

**Facultad Latinoamericana de Ciencias
Sociales (FLACSO/Argentina)**

**MAESTRÍA EN DERECHO Y ECONOMÍA
DEL CAMBIO CLIMÁTICO CICLO
2018/2020**

Tesis de maestría

Análisis de la viabilidad y utilidad de la aplicación del
modelo de la dona económica a la Argentina.

Alumna: Antonella Risso

Director: Gabriel Blanco

Revisión final. 12 de mayo de 2022

TABLA DE CONTENIDO

ÍNDICE DE ABREVIATURAS Y ACRÓNIMOS	- 3 -
ÍNDICE DE TABLAS	- 3 -
ÍNDICE DE IMÁGENES	- 3 -
CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN.....	- 4 -
Sección I. 1 Antecedentes	- 7 -
Subsección I.1. a) Triple crisis y misiones económicas.....	- 8 -
Subsección I.1. b) La tragedia de los comunes en la toma de decisiones.....	- 9 -
Subsección I.1. c) El monitoreo del desarrollo sostenible	- 11 -
Índice de Desarrollo Sostenible.	- 13 -
Los Objetivos del Desarrollo Sostenible y su monitoreo.....	- 14 -
Subsección I.1. d) Discusiones en América latina sobre desarrollo sostenible: el desarrollo a escala humana (Manfred Max Neef, 1993).....	- 16 -
Subsección I.1. e) Necesidad de nuevas herramientas y enfoques para el diseño de políticas públicas.....	- 17 -
Subsección I.1. f) Lo que hoy mide y reporta Argentina relacionado a cambio climático y desarrollo sostenible.....	- 19 -
Lo que hoy mide Argentina relacionado a indicadores sociales y económicos	- 21 -
Lo que mide y monitorea Argentina sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible	- 24 -
Sección I.2 Hipótesis.....	- 27 -
Sección I.3 Pregunta de investigación.....	- 27 -
Sección I.4 Objetivos.....	- 27 -
Subsección I.4.a) Objetivo general.....	- 27 -
Subsección I.4.b) Objetivos específicos.....	- 27 -
Sección I.5 Metodología.....	- 28 -
Subsección I.5.a) Primera etapa.....	- 28 -
Subsección I.5.b) Segunda etapa.....	- 30 -
Subsección I.5.c) Tercera etapa	- 31 -
CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO.....	- 33 -
Sección II.1 Cambio climático.....	- 33 -
Sección II.2 Desarrollo sostenible	- 33 -
Sección II.3 Pensamiento sistémico	- 35 -
Sección II.4 Ciencia post normal (Silvio Funtowicz, 2020).....	- 37 -
Sección II.5 Límites planetarios (Rockstrom J., 2009) (Steffen W, 2015).....	- 38 -
Sección II.6 Enfoque de límites morales. (Kallis, 2019)	- 40 -
Sección II.7 La economía de la dona (Raworth, 2017).....	- 41 -
Subsección II.7.a) Adaptación a la dona económica propuesta en 2018 por University of Leeds. (O'Neill, 2018).....	- 44 -
Subsección II.7.b) Adaptación de la dona económica para ciudades	- 49 -
Subsección II.7.c) Adaptación de la dona económica por el condado de Cornwall, Reino Unido.....	- 51 -
CAPÍTULO III DESARROLLO.....	- 54 -
Sección III. 1 Entrevistas.....	- 54 -
Subsección III.1.A) Descripción y metodología de las entrevistas realizadas	- 54 -
Subsección III.1.B) Resultados generales y principales aprendizajes de las entrevistas... ..	- 57 -
Sección III. 2 aplicabilidad y adecuación de la dona económica para la Argentina	- 65 -
Subsección III. 2. a) Resultados Comparación de versiones	- 65 -
Subsección III. 2. b) propuesta para la adaptación de la dona económica a la argentina.. ..	- 75 -
CONCLUSIONES	- 81 -
AGRADECIMIENTOS	- 85 -

BIBLIOGRAFÍA	- 86 -
ANEXO. RESUMEN DE LAS ENTREVISTAS REALIZADAS	- 91 -
ENTREVISTA 1. Julia Strada. Doctora en desarrollo económico y comunicadora.....	- 91 -
Entrevista 2. Ana Castellani. Doctora en Socióloga.....	- 93 -
ENTREVISTA 3. Daniel Schteingart. Doctor en Sociología.....	- 95 -
ENTREVISTA 4. Marcelo Leiras. Doctor en Sociología.....	- 98 -
ENTREVISTA 5. Emiliano Donadio. Doctor en Ecología.....	- 99 -
ENTREVISTA 6. Damián Verseñazzi. Médico.	- 100 -
ENTREVISTA 7. Juan Emilio Sala. Doctor en Ecología.	- 104 -
ENTREVISTA 8. Leonardo Stanley. Economista.	- 107 -
ENTREVISTA 9. Martín Schapiro. Abogado especializado en relaciones internacionales. Comunicador.....	- 110 -
ENTREVISTA 10. Ana Julia Aneise. Economista e integrante de Jóvenes por el Clima Argentina.	- 114 -
ENTREVISTA 11. Celina Castellán. Estudiante de Economía e Integrante de la organización Ecofemini(s)ta.....	- 116 -

ÍNDICE DE ABREVIATURAS Y ACRÓNIMOS

- PBI. PRODUCTO BRUTO INTERNO
- CO_{2EQ}. DIÓXIDO DE CARBONO EQUIVALENTE
- CEPAL. COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA
- CMNUCC. CONVENCION MARCO DE NACIONES UNIDAS DE CAMBIO CLIMÁTICO
- IEA. AGENCIA INTERNACIONAL DE ENERGÍA
- NDC. CONTRIBUCIONES NACIONALES DETERMINADAS (POR SUS SIGLAS EN INGLÉS)
- PNUMA. PROGRAMA DE NACIONES UNIDAS PARA EL MEDIO AMBIENTE
- ECNT. ENFERMEDADES CRÓNICAS NO TRANSMISIBLES
- ODS. OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE
- GEI. GASES DE EFECTO INVERNADERO
- EPH. ENCUESTA PERMANENTE DE HOGARES
- INDEC. INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS Y CENSOS
- IPCC. PANEL INTERNACIONAL DE CAMBIO CLIMÁTICO (POR SUS SIGLAS EN INGLÉS)

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA I.1 MATRIZ NECESIDADES Y SATISFACTORES (MAX NEEF, 1993)	- 17 -
TABLA II- 1 RESULTADOS INDICADORES AMBIENTALES DONA ADAPTACIÓN U.LEEDS (DATOS 2014)	- 45 -
TABLA II- 2 RESULTADOS INDICADORES SOCIOECONÓMICOS DONA PARA ARGENTINA ADAPTACIÓN U.LEEDS (DATOS 2014).....	- 45 -
TABLA II- 3 PARÁMETROS UTILIZADOS POR U. LEEDS EN ADAPTACIÓN DONA ECONÓMICA. ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE (O'NEILL, 2018)	- 48 -
TABLA III- 1 BASE SOCIAL, DISTINTAS VERSIONES HERRAMIENTA. ELABORACIÓN PROPIA	- 66 -
TABLA III- 2 INDICADORES SOBRE LÍMITES PLANETARIOS, COMPARACIÓN DE VERSIONES Y ODS ARGENTINA. ELABORACIÓN PROPIA	- 72 -

ÍNDICE DE IMÁGENES

IMAGEN I.0-1 RANKING DE PAÍSES EN EL IDS(HICKEL, 2020)	- 14 -
IMAGEN I. 0-2 EVALUACIÓN ODS, RESUMEN DE FICHA DE ARGENTINA (SGD INDEX. PROFILES. ARGENTINA, 2021).....	- 15 -
IMAGEN I.0-3 OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (NACIONES UNIDAS).....	- 24 -
IMAGEN II- 1 TEST DE PENSAMIENTO SISTÉMICO (ARNOLD Y WADE, 2015).....	- 36 -
IMAGEN II- 2 ESTRATEGIAS PARA RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS (FUNTOWICZ Y RAVETZ) REPRODUCCIÓN Y TRADUCCIÓN PROPIA	- 38 -
IMAGEN II- 3 LOS NUEVE LÍMITES PLANETARIOS (STEFFEN W, 2015).....	- 39 -
IMAGEN II- 4 DONA ECONÓMICA. RAWORTH, 2017	- 42 -
IMAGEN II- 5 RESULTADOS DONA PARA ARGENTINA. ADAPTACIÓN U. LEEDS (DATOS 2014)	- 46 -
IMAGEN II- 6 RUEDA PARA TOMA DE DECISIONES EN CORNWALL APLICADA A UN PROYECTO (STATE OF THE DOUGHNUT REPORT, 2020)	- 53 -
IMAGEN III- 1 IMÁGENES I.2 Y II.5 REPETIDAS. DONA PARA ARGENTINA EN ANÁLISIS DE U.LEEDS Y FICHA DE ARGENTINA EN ODS	- 70 -

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

“¿Hemos entendido ya el profundo significado de la conexión entre el cambio climático y la salud humana? Más que cualquier otro tema en la agenda de salud pública, el cambio climático nos obliga a volver a lo básico: reconocer que el alcance y la trayectoria de la salud de la población depende, en última instancia, de la vitalidad del soporte vital de la naturaleza” (Prof AJ McMichael, 2009) Comienza así un artículo publicado en el 2009, hace doce años y bien podría publicarse hoy la misma pregunta porque continuaría siendo válida. El divorcio entre la mayoría de los modelos de desarrollo con las recomendaciones de las organizaciones científicas, académicas y sociales vinculadas al cambio climático, y también a sus múltiples relaciones con la salud pública son cada vez más visibles. Investigaciones y resultados similares pueden encontrarse sobre las relaciones del cambio climático con la desigualdad de género, con los aumentos previstos en migraciones forzadas, con la exacerbación de la desigualdad y otros impactos de la crisis climática y la ambiental en general sobre variables sociales y económica. Información científica sobre y, sin embargo, la revisión de las herramientas utilizadas por los países y algunos organismos multilaterales e internacionales para evaluar si sus compromisos asumidos y trayectorias en materia ambiental y climática están alineadas o no con sus propias políticas públicas y planes de desarrollo, indica que no hay al momento un uso generalizado de herramientas que permitan visualizar y comprender con claridad este divorcio, así como sus consecuencias actuales y futuras. Ninguno de los reportes y análisis revisados puede dar cuenta de la relación y dependencia de los indicadores de desarrollo con los de sostenibilidad ambiental.

Esta investigación termina de escribirse en su primera versión en julio de 2021, a ya casi un año y medio de la declaración de la pandemia por SARS-CoV2. Desde entonces, los llamados a recomponer las economías al mismo tiempo con los objetivos adicionales de resolver las crisis ambiental y climática se multiplicaron. Al momento, y según organismos como la Agencia Internacional de Energía (IEA por sus siglas en inglés), el divorcio continúa y la mayoría de las inversiones realizadas desde la declaración de la pandemia para dar impulso a las economías no iría en la dirección solicitada por organizaciones como las Naciones Unidas, y las realizadas no son suficientes acordes a las estimaciones de la misma organización para cumplir con los compromisos asumidos (IEA, 2021).

Si tomamos al impacto del desarrollo económico en el cambio climático como el equivalente a únicamente las emisiones de gases de efecto invernadero, sí existe un indicador utilizado de manera amplia hace años, que es la relación entre el Producto Bruto Interno (PBI) y las emisiones de ese país, que permite ver la intensidad en emisiones de CO_{2eq} por cada unidad de PBI producida. Cuando se produce un desacople entre estas dos métricas, es posible ver si una economía está volviéndose menos intensa en emisiones de gases de efecto invernadero, siempre analizando a esa economía puertas adentro. Es importante tener en cuenta, sin embargo, que incluso cuando el crecimiento de una economía y las emisiones CO_{2eq} por cada unidad de PBI se desacoplan, el consumo de recursos naturales de esa economía puede seguir creciendo y ser incompatible con los compromisos asumidos en materia climática y ambiental en general.

En esta investigación se analiza la viabilidad y aplicabilidad en la Argentina de una metodología propuesta en 2012 y desarrollada completamente en 2017 por la economista británica Kate Raworth que permite analizar en conjunto el desarrollo económico, el desarrollo social y el impacto sobre el soporte ambiental, denominados por Rockström y otros como límites planetarios (Raworth K. , Doughnut Economics, 2017) (Raworth K. A., 2012) (Rockstrom J., 2009). La herramienta es conocida como la dona económica, debido a que sus resultados se traducen en una imagen que permite ver si el desarrollo económico y social están o no dentro de los límites planetarios en una imagen que tiene forma de ese producto alimenticio. Esta herramienta fue adaptada en 2018 por investigadores de la Universidad de Leeds (O'Neill, 2018) (Leeds University, 2018) para una evaluación global publicada ese mismo año, cuyos resultados son utilizados en la investigación. La metodología está siendo actualmente utilizada y adaptada por distintas organizaciones y gobiernos locales y se considera aún en proceso de elaboración, lo que generó el interés para analizar la aplicabilidad de la propuesta en sus distintas versiones al contexto argentino. Las versiones ya propuestas y las aún en desarrollo son explicadas en el [Marco Teórico](#).

O'Neill y demás investigadores de la Universidad de Leeds, al evaluar con datos de 2014 a ciento cincuenta (150) países en una versión adaptada de la dona económica publicaron como principal conclusión lo siguiente: **"El desafío de la dona convierte a todos los países, incluidos todos los miembros del G20, en "" países en desarrollo "" porque ningún país en el mundo puede decir que está cerca de satisfacer las necesidades de todas sus personas dentro de los límites planetarios"**. El enfoque se considera innovador, y la presente investigación busca entre sus objetivos contribuir al análisis de su

utilidad, aplicabilidad y probable necesidad de adaptación en los indicadores propuestos para su utilización en Argentina.

Por otro lado, hasta finales de 2020 eran 58 los países que habían presentado a la Convención Marco de Naciones Unidas (CMNUCC) sus Contribuciones Nacionales Determinadas (conocidas como NDC por su sigla en inglés) actualizadas. En febrero de 2021, la misma Convención Marco presentó un análisis de estos compromisos, destacando que los esfuerzos al momento anunciado por las partes lograrían solo un 1% de la reducción de emisiones de gases de efecto invernadero totales necesarias de lograr en 2050 para limitar el aumento de la temperatura global promedio a finales de siglo en menos de 2 grados centígrados (UNFCCC, 2021). Unos meses más tarde, en abril de 2021, algunos países presentaron compromisos un poco más ambiciosos en el marco de una Cumbre del Clima organizada por el gobierno de los Estados Unidos. En esa oportunidad, el presidente de la Argentina reafirmó su compromiso a que el país logre emisiones cero netas en 2050, asumió el compromiso de lograr el 30% de la generación de energía con fuentes renovables y mencionó algunas nuevas iniciativas, como el desarrollo del hidrógeno como fuente de energía y la generación de nueva normativa ambiental relacionada a delitos ambientales y la solicitud de canje de deuda por acción climática (INFOBAE, 2021).

Durante el desarrollo de la investigación y luego del análisis en profundidad de la herramienta, se realizaron entrevistas a profesionales especializados/as en algunas de las temáticas que aborda cada indicador utilizado, con foco en biodiversidad, ecología en general, desarrollo económico, desigualdad, nutrición y salud, y políticas públicas en general. Estas conversaciones tuvieron como objetivo capturar distintas percepciones en cuanto a la necesidad de utilizar enfoques como el propuesto en la dona para la Argentina, y de qué manera debería trabajarse en una adaptación que reflejara las necesidades y metas asumidas por el país. Como resultado de las entrevistas, fue posible identificar brechas de información y también conocer distintas percepciones sobre la necesidad o no de incorporar un enfoque de sostenibilidad ambiental al desarrollo económico y social.

La revisión de la literatura y las entrevistas sirvieron de puntapié para realizar una segunda revisión de los indicadores, su comparación con los tomados por Argentina en los Objetivos de Desarrollo Sostenible a 2030 y, por último, el desarrollo de una propuesta de marco para la adaptación de esta herramienta y modelo al contexto argentino y sus compromisos asumidos.

SECCIÓN I. 1 ANTECEDENTES

La herramienta de la dona económica propuesta por Raworth fue tomada y es utilizada por distintas organizaciones. Al momento, las ciudades de Leeds y York, y el condado de Cornwall en el Reino Unido, así como la ciudad de Ámsterdam en Holanda ya han adoptado formalmente el enfoque y están desarrollado sus propias metodologías y adaptaciones, pero ningún país ha hecho lo mismo aún, aunque sí ha sido aplicada a nivel global por instituciones académicas, como se explica en el [Marco teórico](#)¹. (Boffey, 2020) (Cornwall Takes the Wheel, 2020) (Doughnut Economics Action Lab, 2020)

Al mismo tiempo que se escribe este documento y como ya se mencionó en la Introducción, surgen declaraciones e informes de organizaciones como el Banco Mundial y de distintos organismos de las Naciones Unidas como el Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) y la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), así como de organizaciones de la sociedad civil, que solicitan que la respuesta para la recuperación económica la crisis generada por la pandemia de SARS-Cov2 tenga en cuenta enfrentar también al cambio climático y la crisis en biodiversidad, por lo que se considera que este es un buen momento para evaluar la necesidad y utilidad de incorporar nuevas herramientas de análisis en la evaluación de políticas públicas y planes de desarrollo con foco en la sustentabilidad en todos sus componentes (CEPAL, 2020). Un ejemplo es el reciente testimonio del secretario general de las Naciones Unidas, Antonio Guterres, que indicó que el dinero de los contribuyentes para recuperar las economías luego de la pandemia no debería utilizarse para rescatar empresas intensivas en carbono sino para generar crecimiento inclusivo y sostenible (The Guardian, 2020).

Un reciente informe del PNUMA y el Oxford University Economic Recovery Project afirma que al momento (marzo de 2021) la recuperación económica como respuesta a la pandemia no estaría obedeciendo a estas premisas. El informe afirma que, una vez resueltas las necesidades inmediatas y de corto plazo, es necesario comenzar a pensar en los impactos y planes de mediano y largo plazo. En sus hallazgos, afirman que el gasto comprometido a una recuperación verde no equipara al necesario para resolver el cambio climático, la pérdida de naturaleza, o los daños por contaminación, lo que genera a su vez la pérdida de oportunidades en cuanto a beneficios económicos en el corto y largo plazo

¹ Más información sobre las ciudades que ya adoptaron el enfoque de la dona económica disponible en el sitio Web de la organización Doughnut Lab, en la sección de herramientas e historias: <https://doughnuteconomics.org/tools-and-stories> . Ver también Marco Teórico.

(United Nations Environment Programme, 2021). Cómo monitorear si el crecimiento planificado es sostenible ambiental y socialmente es una de las preguntas sobre las que se trabaja durante la investigación.

SUBSECCIÓN I.1. A) TRIPLE CRISIS Y MISIONES ECONÓMICAS

Además de organismos multilaterales y algunos gobiernos, algunos y algunas economistas advirtieron en el último año y medio sobre la existencia de una triple crisis: climática, económica y de salud. Una de las mayores exponentes de esta tesis es la economista italiana Mariana Mazzucato, que junto a otros investigadores y asesores de gobiernos han realizado varias publicaciones relacionadas a la necesidad de una recuperación económica que permita atender estas tres crisis. Las tres crisis del capitalismo que ve Mazzucato son la crisis sanitaria inducida por la crisis pandémica, que rápidamente generó una crisis económica, y suceden ambas durante la crisis climática, situación que no admite como soluciones válidas para la autora a las respuestas comúnmente conocidas como dentro del paradigma de *business as usual* (Mariana Mazzucato, 2020) (Mariana Mazzucato, 2020). La autora afirma en los artículos publicados que es necesario abordar integralmente el problema para poder resolverlo y evitar generar nuevos desafíos similares a futuro. En el momento de publicación de estos artículos, la autora afirmó que la crisis del coronavirus estaba exacerbando a los demás problemas ya existentes, y a la vez, proponía que las medidas de rescate y resolución de la crisis ocasionada por la pandemia contribuyan a resolver a las crisis económica y climática.

En la misma línea de múltiples crisis simultáneas, el editor de la reconocida revista *The Lancet* publicó como comentario en la sección *Offline* de esta publicación el 26 de septiembre de 2020 un artículo titulado “COVID-19 is not a pandemic” (COVID-19 no es una pandemia, traducción propia) en donde afirmaba que estábamos ante una sindemia y no solo la pandemia, dando argumentos similares a los de Mazzucato, aunque desarrollados desde la salud pública y no desde la economía o el desarrollo económico (*The Lancet*, 2020). Allí, Thorton critica el enfoque priorizado por los gobiernos de trabajar con modelos epidemiológicos y expertos en enfermedades infecciosas, sin mirar al problema sistémico y a los factores de riesgo. En primer lugar, el autor explica que hay dos categorías de enfermedades a la vez. La enfermedad infecciosa generada por el SARS-CoV-2, y las enfermedades crónicas no transmisibles (ECNT) (diabetes, hipertensión, obesidad). A estas enfermedades en tándem, la segunda causa de mayor mortalidad y

riesgo para las personas con COVID-19, se le suman los factores de desigualdad social y económica que exacerbaban los efectos adversos de tener esas enfermedades al mismo tiempo. Para el autor no es entonces una pandemia, sino una sindemia, y por ese motivo para poder resolverla es necesario trabajar también en los factores de riesgo y el porcentaje de personas con ECNT, así como la vulnerabilidad social y económica.

Mazzucato publicó en 2021 un libro enfocado en su propuesta de misiones económicas (Mazzucato, 2021), en las que propone a estados y tomadores de decisión promover la innovación y formas de organización distintas, que permitan resolver problemas como el cambio climático, el que afirma que no puede ser resuelto con enfoques tradicionales. Al comienzo del libro afirma que la capacidad de resolver los problemas principales de este siglo depende de cómo esté organizada la economía y no solo de cuánto dinero se invierta. Las estructuras, capacidades y tipos de alianzas que se construyan entre el sector público y el privado son determinantes, así como una visión de futuro diferente. Durante las crisis, y siendo la pandemia un ejemplo de ellas, la autora afirma que la intervención de los gobiernos es efectiva solamente si tiene la correspondiente capacidad para actuar. La crisis climática y otras tratadas en el libro, afirma, requieren un replanteamiento masivo de la función del gobierno y de los tipos de capacidad que se necesitan. Propone un enfoque que denomina "*Moonshot Thinking*", de apuntar a llegar a la luna o a lograr lo que parece imposible o que no parece viable. La autora ejemplifica con la llegada a la luna su tesis, ya que cuando se fijó el gobierno de Estados Unidos llevar a astronautas a ella, esto no era viable técnicamente ni existían tecnologías para lograrlo.

En el Marco Teórico y Desarrollo se integran estos enfoques con la propuesta de la dona y la propuesta de adaptación para la Argentina.

SUBSECCIÓN I.1. B) LA TRAGEDIA DE LOS COMUNES EN LA TOMA DE DECISIONES

Las problemáticas asociadas al desarrollo sostenible son muchas veces un problema de bienes comunes, y esto es absolutamente real cuando el problema es la resolución del cambio climático y los demás límites planetarios utilizados por Raworth para el desarrollo de la herramienta de la dona económica. Elinor Ostrom profundizaba en 1999 sobre la dificultad de hacer frente a la tragedia de los comunes a partir de enfoques parciales o de gestión compartimentada, dando como un ejemplo a los permisos de pesca en sistemas con especies migratorias (Ostrom, 1999). La autora afirma en ese texto que las agencias

nacionales suelen frecuentemente fracasar en sus esfuerzos para diseñar normativas uniformes y efectivas sobre stocks de bienes comunes. Considera también que, dada la complejidad de regular el uso de los bienes comunes, todo proceso de diseñar reglas debe ser considerado un experimento y que es imposible saber si la regla propuesta va a lograr efectivamente a una mejora, afirmando que ningún modelo por sí mismo capturaba hasta ese momento la esencia estructural de los comunes, que es variada con múltiples combinaciones.

Ostrom también afirma que el dilema no desaparece nunca incluso en los mejores sistemas en operación, pero que una vez que un acuerdo ha sido alcanzado, quienes utilizan los bienes comunes ya no toman sus decisiones en absoluta independencia, la cual muy probablemente pueda conducir a una sobreexplotación del recurso. La autora también recuerda que la tentación al sobreuso del bien común nunca desaparecerá, y recomienda que, en vez de buscar conquistar a la tragedia de los comunes, se promuevan sistemas para una gobernanza efectiva que permita hacer frente al dilema, con altos niveles de confianza que incluyan monitoreo y sanciones a quienes infrinjan el acuerdo.

Por último, afirma que la gobernanza es frecuentemente un proceso adaptativo que involucra a múltiples actores a diversos niveles y que quienes dependen de los bienes comunes no deben quedar atrapados en situaciones que solo se volverán peores con el tiempo, aunque el proceso de lidiar con la tragedia de los comunes a la vez pueda nunca estar considerarse terminado.

Refiriéndose a este mismo desafío, el Foro Económico Mundial publicó en enero de 2020 un informe llamado “Incremento de los riesgos naturales: Por qué la crisis que está engullendo la naturaleza es importante para la empresa y la economía” (Foro Económico Mundial, 2020). El informe completo habla de la dependencia de las economías de todo el mundo de los bienes comunes y el riesgo de no atender a esa dependencia en la medida necesaria. Citando al informe de Riesgos Mundiales de 2020 de la misma organización, equiparan el riesgo por la pérdida de naturaleza con el de la burbuja financiera del año 2008, por la posibilidad de generar efectos en cadena y no lineales. Afirman los autores que el ritmo de cambio de los últimos 50 años ha generado incrementos extraordinarios en la productividad y en la esperanza de vida, y que ese crecimiento ha tenido un impacto notable sobre los sistemas naturales que sustentan la vida en la Tierra y por tanto son la base de esos mismos logros económicos.

El Foro Económico Mundial propuso entonces un marco para comenzar a resolver y reducir los riesgos para la economía mundial relacionados a biodiversidad, clima, suelos, agua y más. Ese marco para la gestión de los riesgos relacionados con la naturaleza comienza por la gobernanza, continúa con el desarrollo de estrategias, la gestión de los riesgos, y finaliza con métricas y objetivos. La gobernanza como eje principal coincide con la propuesta de Ostrom, y comienza por reconocer las causas de la pérdida de la naturaleza y vincularlas con múltiples actividades económicas, que van de la producción de alimentos a la industria cosmética. Existen múltiples instrumentos multilaterales de protección ambiental, pero aún no existe un equivalente al Acuerdo de París en cuanto a biodiversidad. Ese es el objetivo de las partes del Convenio de las Naciones Unidas sobre la Diversidad Biológica, las cuales deberían haberse reunido en octubre de 2020 para avanzar en la adopción de nuevas regulaciones, y todavía no han podido reunirse. El informe toma como ejemplo algunas regulaciones nacionales ya existentes, como las sancionadas por Indonesia para evitar deforestación para plantar palmas para producción de aceite, medida que, así como beneficia a la regeneración de la naturaleza, afecta a actividades económicas y en consecuencia también al crecimiento económico en el corto plazo.

SUBSECCIÓN I.1. C) EL MONITOREO DEL DESARROLLO SOSTENIBLE

Donella Meadows propuso en 1998 un marco de referencia para el desarrollo de información e indicadores que permitan monitorear la trayectoria a un desarrollo sostenible (Donella Meadows, 1998). Dejando en claro que los indicadores y modelos para monitoreo son siempre una visión parcial de la realidad influenciada por valores, afirma que los indicadores de sustentabilidad deben ser más que indicadores ambientales, así como los indicadores de desarrollo deberían ser más que indicadores de crecimiento. Al referirse a los indicadores ambientales propone que estos incluyan límites y permitan evaluar cuando el desarrollo no es sostenible. Al referirse a los indicadores de desarrollo, recuerda que crecer no implica volverse mejor y que indicadores como el PBI per cápita son insuficientes y deberían incorporar variables de equidad y suficiencia.

El texto de Meadows de 1998 recuerda, que la Agenda 21 acordada en Río de Janeiro en 1992, incluye en el capítulo 40 qué indicadores de desarrollo sostenible deben ser desarrollados para proveer de bases sólidas a la toma de decisiones a todos los niveles y para autorregular la sustentabilidad de los sistemas de desarrollo y ambientales. También

recuerda que la economía mundial duplicaba su tamaño cada veinte años en 1999, y que el planeta que provee los materiales y energías para el funcionamiento de la economía y de la reproducción de la vida no lo hacía.

La autora afirma que es necesario que haya jerarquías en los indicadores, también que el documento expresa su posición y no la de un grupo, y que sirve para la discusión y desarrollo del sistema de indicadores que considera necesario crear. Esta jerarquización no fue tomada por Raworth ni por el equipo de la Universidad de Leeds que trabajó sobre la dona, al no haber determinado que un indicador es más importante que el otro y haber ampliado la cantidad y diversidad de indicadores con los que medir la sostenibilidad del desarrollo, pero el enfoque será tomado en cuenta en el desarrollo de la investigación. Por este motivo, este enfoque se toma como antecedente relevante pero no forma parte del Marco Teórico de la presente investigación.

Meadows propone que las tres medidas básicas agregadas de un desarrollo sostenible son la suficiencia con la que los fines últimos son alcanzados por toda la población, la eficiencia con la que los medios son trasladados en fines, y la sustentabilidad en el uso de los medios. Los medios son en esta propuesta los stocks y flujos de la naturaleza que la economía toma en formas de materiales y energía. Los medios son en esta propuesta el capital construido: fábricas, máquinas, herramientas que producen en la economía. El tipo y cantidad de capital construido, por último, determinan la demanda de capital humano y también de capital natural. Al final del trabajo la autora recuerda que los indicadores no garantizan resultados, pero que los resultados son imposibles sin indicadores adecuados, y que el proceso de encontrar, implementar y mejorar los indicadores de desarrollo sostenible no será realizado una sola vez y de manera correcta, pero que consideraba necesario iniciar urgentemente el proceso.

Un año después, la misma autora publicó "Leverage points: places to intervene a system" (Meadows, Leverage points: places to intervene a system, 1999) (Puntos de apalancamiento: lugares para intervenir un sistema, traducción propia). En los análisis sobre sistemas, esta idea implica que un pequeño cambio en un punto preciso puede lograr un cambio en el todo. El más usual al hablar de desarrollo es el crecimiento. El crecimiento económico debería resolver pobreza y destrucción ambiental en el pensamiento de muchas personas. La autora sostiene que esto no es correcto y que en algunos casos es necesario bajar el ritmo de crecimiento o incluso no hacerlo para resolver pobreza y/o deterioro

ambiental, como ejemplo de cómo el punto y magnitud del apalancamiento debe ser el correctamente analizado.

Finalmente, en el 2008 estos trabajos se unificaron en el libro “Thinking in systems” (Pensando en sistemas, traducción propia). El pensamiento sistémico propuesto por Meadows y otros autores es utilizado como parte del [Marco Teórico](#).

ÍNDICE DE DESARROLLO SOSTENIBLE.

El antropólogo Jason Hickel ha desarrollado una propuesta de índice para monitoreo del desarrollo sostenible (Hickel, 2020) que es una referencia ineludible en la actualidad, y un enfoque complementario al de la dona económica. En la publicación del Índice de Desarrollo Sostenible en 2020, publica un ranking de sostenibilidad encabezado por Costa Rica. El modelo utiliza un conjunto menor de indicadores a la herramienta utilizada para el desarrollo de la investigación, pero consiste en un antecedente publicado recientemente relevante y que posee resultados para el periodo 1990-2019 (Sustainable Development Index, 2020).

Hickel describe al Índice de Desarrollo Sostenible como una métrica de eficiencia, diseñada para evaluar la eficiencia ecológica de las naciones en la generación de desarrollo humano. El cálculo se realiza con el coeficiente de dos figuras, un índice de desarrollo basado en el Índice de Desarrollo Humano, que se calcula en base a expectativa de vida, educación e ingresos, y un índice de impacto ecológico, calculado como la medida en que las emisiones de CO₂ basadas en el consumo y la huella material superan las cuotas per cápita de los límites planetarios establecidas. En este Índice, Argentina en 2019 está en un puesto 19 a nivel global, Colombia en el puesto 13, Brasil en el 32 y otros más desarrollados en puestos muchos más bajos, como España en el 122 y Nueva Zelanda en el 124, en ambos casos por el peso que les da el autor a las huellas materiales y de dióxido de carbono per cápita. Los detalles del cálculo están en la sección de Métodos de la publicación (SDI Methods, 2020). En la Imagen 1 se pueden consultar las variables analizadas.

Imagen I.0-1 Ranking de países en el IDS(Hickel, 2020)²

Rank	Country	SDI	Life Expectancy (years)	Expected Years of Schooling	Mean Years of Schooling	Income (GNI per capita constant 2017\$ PPP)	CO2 emissions per capita (tonnes)	Material Footprint per capita (tonnes)
1	Costa Rica	0.853	80.3	15.7	8.7	18,486	2.64	8.19
2	Sri Lanka	0.843	77	14.1	10.6	12,707	1.03	4.00
3	Georgia	0.839	73.8	15.3	13.1	14,429	3.07	9.57
4	Armenia	0.827	75.1	13.1	11.3	13,894	1.99	8.11
5	Albania	0.826	78.6	14.7	10.1	13,998	2.32	11.61
6	*Kerala (India)	0.825	75.9	14.2	10	15,043	2.62	7.37
7	Panama	0.821	78.5	12.9	10.2	29,558	3.77	8.03
8	Peru	0.818	76.7	15	9.7	12,252	2.20	9.81
9	Cuba	0.814	78.8	14.3	11.8	8,621	3.46	7.86
10	Moldova	0.808	71.9	11.5	11.7	13,664	0.83	5.57
11	Algeria	0.803	76.9	14.6	8	11,174	1.96	3.08
12	Dominican Republic	0.802	74.1	14.2	8.1	17,591	2.74	6.73
13	Colombia	0.801	77.3	14.4	8.5	14,257	2.30	10.69
14	Azerbaijan	0.796	73	12.9	10.6	13,784	3.24	6.24
15	Fiji	0.788	67.4	14.4	10.9	13,009	2.47	7.46
16	Tunisia	0.786	76.7	15.1	7.2	10,414	2.62	6.37
17	Ecuador	0.783	77	14.6	8.9	11,044	2.80	10.85
18	Mexico	0.780	75	14.8	8.8	19,160	4.09	10.18
19	Argentina	0.777	76.7	17.7	10.9	21,190	4.65	14.74
20	Bolivia	0.773	71.5	14.2	9	8,554	1.50	5.46

LOS OBJETIVOS DEL DESARROLLO SOSTENIBLE Y SU MONITOREO

En el año 2015 los estados miembros de las Naciones Unidas acordaron el lanzamiento de los Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS), organizados en 17 objetivos, cada uno con metas propias a 2030 (Naciones Unidas, 2020). Los objetivos abordan la mayoría de las áreas que trata la donación económica, pero con un enfoque diferente. Se reconoce la interdependencia entre las metas, y estas fueron acordadas por la totalidad de los estados miembros, por lo que son un paraguas que en la actualidad atraviesa a todas las políticas y programas del sistema de las Naciones Unidas. Los objetivos están relacionados al fin de la pobreza, al acceso a la educación de calidad, la igualdad de género, la acción climática, el hambre cero, el acceso a la energía, el acceso al trabajo y también a la vida submarina. Se han diseñado distintos métodos para monitorear los avances en el cumplimiento de cada meta y objetivo.

Una evaluación liderada por el economista Jeffrey Sachs fue publicada en junio de 2020 en un reporte y también en una plataforma de datos que permite explorar los datos por metas y también ver los reportes por país, así como armar gráficos dinámicos (Sachs, 2020) (Sustainable Development Report, 2020). Este enfoque permite monitorear a la

² Traducción propia por columna de izquierda a derecha. Puesto en el ranking, país, valor en el Índice de Desarrollo Sostenible, Expectativa de vida, Años esperados de escolaridad, Años ajustados de escolaridad, Ingresos per cápita a dólares constantes 2017 por paridad adquisitiva, emisiones de CO2 per cápita en toneladas y huella material per cápita en toneladas

totalidad de las metas y objetivos por separado, sin una integración como la que realiza la dona económica, pero analizando un número muy superior de indicadores para cada objetivo. Los reportes realizados por país para este informe permiten ver un puntaje total para el país, la posición del mismo en el total analizado y una evaluación con los colores de un semáforo con la performance en cada una de las metas, así como la comunicación de la tendencia hacia cumplir o no con la meta acordada. En esta metodología la Argentina se encuentra en el puesto 51, Colombia en el 67, España en el 22 y Nueva Zelanda en el 16. Suecia, Dinamarca y Finlandia ocupan en esta metodología los primeros puestos. Ver Imagen 2.

La ficha elaborada para la Argentina y resumida en la Imagen 2 muestra resultados cumplidos únicamente para el objetivo 5 de Igualdad de Género (el que se destaca en verde), y una tendencia positiva para cumplir las metas acordadas para los objetivos 7 y 4, de acceso a energías limpias y calidad de la educación respectivamente. Seis de los objetivos muestran una tendencia negativa que se muestra en rojo y para dos no hay datos suficientes (10 y 12). En la sección de Desarrollo se realizarán comparaciones de estas metas con otras disponibles. Con respecto a los avances en los demás objetivos, los resultados varían entre desafíos que permanecen con distintas tendencias. Dos de los objetivos no tienen una tendencia evaluada (SGD Index. Profiles. Argentina, 2021). Esta sección está ampliada en los [Antecedentes](#) y qué mide la Argentina en cuanto a los ODS, sección que es ampliada en el [Desarrollo](#).



Imagen I. 0-2 Evaluación ODS, resumen de ficha de Argentina (SGD Index. Profiles. Argentina, 2021)

SUBSECCIÓN I.1. D) DISCUSIONES EN AMÉRICA LATINA SOBRE
DESARROLLO SOSTENIBLE: EL DESARROLLO A ESCALA HUMANA
(MANFRED MAX NEEF, 1993)

Manfred Max Neef fue un economista ecológico chileno, y en este trabajo colaboraron también Antonio Elizalde y Martín Hopenhayn. En el libro se propone un desarrollo a escala humana. “Tal desarrollo se concentra y sustenta en la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales, en la generación de niveles crecientes de auto dependencia y en la articulación orgánica de los seres humanos con la naturaleza y la tecnología, de los procesos globales con los comportamientos locales, de lo personal con lo social, de la planificación con la autonomía y de la sociedad civil con el Estado.” Esta propuesta requiere de una profundización de la democracia y protagonismo de las personas, con mucha más participación y manejo a nivel comunitario, y se la considera consistente con la propuesta elaborada por Raworth y las adaptaciones que están siendo desarrolladas por ciudades, aunque la misma no haya sido tomada por la autora ni haya sido seleccionada como Marco Teórico para este trabajo, se lo considera un antecedente de relevancia en la región que debe ser mencionado. En la propuesta de Max Neef, una matriz explica relaciones entre necesidades y satisfactores, como puede verse en la Tabla 1 en la página siguiente.

La matriz fue propuesta como apoyo a actividades de diagnóstico, planificación y evaluación. Muchas de las necesidades y satisfactores son tomadas por la metodología de la dona, aunque con un enfoque diferente en este caso -la escala la humana- y no en indicadores a nivel nacional. Su utilización está pensada para niveles locales, algo que está sucediendo en las adaptaciones de la dona económica a nivel de ciudades, como se explica en el Marco teórico y el Desarrollo. Este Antecedente se considera relevante por haber sido desarrollado en América Latina, ser una herramienta de la economía ecológica reconocida internacionalmente que busca el desarrollo económico y social dentro de los límites planetarios -aunque no se los denomine así-, y también porque parte del enfoque aborda el desafío de definir la suficiencia en la satisfacción de las necesidades y cuáles son los medios para lograrlo.

Tabla I- 1 Matriz de necesidades y satisfactores (Max Neef, 1993)

(*) (**)	Ser	Tener	Hacer	Estar
Subsistencia	(1) Salud física y mental, equilibrio, solidaridad, humor, adaptabilidad	(2) Alimentación, abrigo, trabajo	(3) Alimentar, procrear, descansar, trabajar	(4) Entorno vital, entorno social
Protección	(5) Cuidado, adaptabilidad, autonomía, equilibrio, solidaridad	(6) Sistemas de seguros, ahorro, seguridad social, sistemas de salud, legislaciones, derechos, familia, trabajo	(7) Cooperar, prevenir, planificar, cuidar, curar, defender	(8) Entorno vital, entorno social, morada
Afecto	(9) Autoestima, solidaridad, respeto, tolerancia, generosidad, receptividad, pasión, voluntad, sensualidad, humor	(10) Amistades, parejas, familia, animales domésticos, plantas, jardines	(11) Hacer el amor, acariciar, expresar emociones, compartir, cuidar, cultivar, apreciar	(12) Privacidad, intimidad, hogar, espacios de encuentro
Entendimiento	(13) Conciencia crítica, receptividad, curiosidad, asombro, disciplina, intuición, racionalidad	(14) Literatura, maestros, método, políticas educacionales, políticas comunicacionales	(15) Investigar, estudiar, experimentar, educar, analizar, meditar, interpretar	(16) Ámbitos de interacción formativa: escuelas, universidades, academias, agrupaciones, comunidades, familia
Participación	(17) Adaptabilidad, receptividad, solidaridad, disposición, convicción, entrega, respeto, pasión, humor	(18) Derechos, responsabilidades, obligaciones, atribuciones, trabajo	(19) Afiliarse, cooperar, proponer, compartir, discrepar, acatar, dialogar, acordar, opinar	(20) Ámbitos de interacción participativa: partidos, asociaciones, iglesias, comunidades, vecindarios, familias
Ocio	(21) Curiosidad, receptividad, imaginación, despreocupación, humor, tranquilidad, sensualidad	(22) Juegos, espectáculos, fiestas, calma	(23) Divagar, abstraerse, soñar, añorar, fantasear, evocar, relajarse, divertirse, jugar	(24) Privacidad, intimidad, espacios de encuentro, tiempo libre, ambientes, paisajes
Creación	(25) Pasión, voluntad, intuición, imaginación, audacia, racionalidad, autonomía, inventiva, curiosidad	(26) Habilidades, destrezas, método, trabajo	(27) Trabajar, inventar, construir, idear, componer, diseñar, interpretar	(28) Ámbitos de producción y retroalimentación: talleres, ateneos, agrupaciones, audiencias, espacios de expresión, libertad temporal
Identidad	(29) Pertenencia, coherencia, diferenciación, autoestima, asertividad	(30) Símbolos, lenguaje, hábitos, costumbres, grupos de referencia, sexualidad, valores, normas, roles, memoria histórica, trabajo	(31) Comprometerse, integrarse, confrontarse, definirse, conocerse, reconocerse, actualizarse, crecer	(32) Socio-ritmos, entornos de la cotidianidad, ámbitos de pertenencia, etapas madurativas
Libertad	(33) Autonomía, autoestima, voluntad, pasión, asertividad, apertura, determinación, audacia, rebeldía, tolerancia	(34) Igualdad de derechos	(35) Discrepar, optar, diferenciarse, arriesgar, conocerse, asumirse, desobedecer, meditar	(36) Plasticidad espacio-temporal

(*) Necesidades según categorías axiológicas.

(**) Necesidades según categorías existenciales.

SUBSECCIÓN I.1. E) NECESIDAD DE NUEVAS HERRAMIENTAS Y ENFOQUES PARA EL DISEÑO DE POLÍTICAS PÚBLICAS

Los organigramas reflejan cómo los estados organizan su trabajo, dividen competencias, y ejecutan su presupuesto. Pueden ser una traba cuando se quieren resolver problemáticas que precisan abordajes transversales, innovadores o se busca monitorear impacto de un área en otra. En el papel o la imagen los ministerios pueden tener un mismo rango, pero al analizar presupuesto y peso en la toma de decisiones, las áreas económicas priman sobre las que tienen competencia ambiental. El desarrollo económico es evaluado muchas veces

como más importante y urgente que lograr que ese desarrollo sea compatible con los límites planetarios, que incluyen al cambio climático. Esto se refleja en los organigramas actuales de los máximos organismos de la administración nacional. Dos buenos ejemplos son los organigramas del Ministerio de Economía, del que depende la Secretaría de Energía. Los organigramas, y relevancia relativa que se le da al componente ambiental y desarrollo son visibles en estos documentos públicos. Todos están disponibles en el sitio web oficial del estado argentino (Portal Oficial del Estado Argentino, s.f.).

El cambio climático tiene relación directa con la economía, con las desigualdades sociales, la producción de alimentos y la salud pública entre otras, pero esto aún no se refleja en opinión de la investigadora en el organigrama del estado nacional argentino más que en nuevos ámbitos de articulación como el Gabinete de Cambio Climático. Al mismo tiempo, desde el año 2020 sí se reconoce en la organización del estado en su organigrama y presupuesto que la desigualdad social está atravesada por el género, producto de la madurez, crecimiento y presencia en las demandas de políticas públicas que aborden la temática. Se toma este ejemplo porque el estado argentino creó dentro de la órbita del Ministerio de Economía la Dirección Nacional de Economía, Igualdad y Género, área que tiene como objetivo hacer transversal al diseño de las políticas públicas a la perspectiva de género. Esto no puede lograrse únicamente desde un Ministerio de Género o de la Mujer de manera aislada, y por eso motivo se la creó en el Ministerio de Economía, área de influencia en todos los demás estamentos del estado a través del presupuesto. Parte del trabajo de la nueva área es monitorear si las políticas implementadas contribuyen o no a cerrar las brechas de género. En 2021, no existen áreas del estado ni herramientas concretas en uso que permitan saber si cada política pública diseñada e implementada con el presupuesto nacional o el de las provincias contribuyen o no a cerrar las brechas que permitirían frenar el calentamiento global en 1,5 o 2 grados centígrados, y las principales responsabilidades recaen en el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, no siendo aún compartidas por el resto de los ministerios, como sí se han incorporado las metas de igualdad de género. La directora nacional de Economía, Igualdad y Género en el Ministerio de Economía planteó en una entrevista que parte del problema que debe resolver su área es la dispersión de la información, la cual debe ser organizada en indicadores para poder evaluar correctamente si las brechas de género se cierran o no, y que esta información pueda ser comprendida por quienes hacen política económica (Letra P, 2020).

Este trabajo de investigación permitió analizar la existencia de una situación análoga en la Argentina si se pretende evaluar si el desarrollo económico del país se reproduce dentro

de los límites planetarios y de un modelo de desarrollo sostenible a nivel social, económico y ambiental. Esta perspectiva es retomada en las [Entrevistas](#) y en la definición de una propuesta para la adaptación de la dona económica para la Argentina.

SUBSECCIÓN I.1. F) LO QUE HOY MIDE Y REPORTA ARGENTINA RELACIONADO A CAMBIO CLIMÁTICO Y DESARROLLO SOSTENIBLE³

Argentina ratificó en 1994 a través de la sanción de la ley N° 24.295 ser parte de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático. Como resultado de ello el país debe realizar y reportar sus inventarios nacionales de gases de efecto invernadero, y también sus planes y medidas en mitigación y adaptación al cambio climático.

Además de las obligaciones derivadas de ser parte de la Convención Marco sobre el Cambio Climático y haber ratificado el Acuerdo de París, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible publica cada año los informes titulados Informe Estado del Ambiente el cual se elabora en cumplimiento de la ley General del Ambiente N° 25.675 (Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de la Nación, 2019). El último informe del estado del ambiente de Argentina publicado en 2019 describe al medio natural y medio antrópico, sin ser ninguna de sus secciones una dedicada al desarrollo sostenible y su monitoreo, ni incorpora indicadores que permitan ver las conexiones e interdependencia entre las áreas descritas. La metodología adoptada permite monitorear el cumplimiento de la normativa vigente en niveles estructurales y sectoriales. El informe, al igual que otros que se elaboran a nivel nacional e internacional, evalúa a cada área por separado sin integrarlas en su interdependencia y es muy útil para conocer el estado del ambiente en general pero no -y no es su objetivo- para evaluar desarrollo sostenible.

En cuanto a biodiversidad, que es uno de los límites planetarios planteados en la dona económica explicada en el [Marco Teórico](#), el último informe de Estado del Ambiente informa que la Argentina posee una Estrategia Nacional de Biodiversidad y estaba implementando al momento del último informe el Plan de Acción 2026-2020. El informe contiene información sobre las principales amenazas a la biodiversidad y también sobre el estado de conservación de las especies a nivel nacional. El informe también posee información sobre sustancias químicas, cambio climático, bosques, ambientes acuáticos y otros componentes del ambiente natural y antrópico.

Derivados de los compromisos asumidos en materia climática, se han publicado tres comunicaciones nacionales de cambio climático, las primeras presentadas en 1999 y 2007, y última presentada a finales de 2015 (Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, 2015). En la última comunicación nacional el país presenta los resultados de numerosas investigaciones científicas en mitigación, vulnerabilidad, adaptación y también estudios sobre financiamiento. El capítulo siete (7), de Programas y medidas para aplicar la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre cambio climático se informa la estructura nacional y también acciones de comunicación y educación ambiental. En la estructura nacional, informa el Comité Gubernamental de Cambio Climático, a cargo de elaborar la estrategia nacional. En la actualidad el Comité Gubernamental fue reemplazado por el Gabinete Nacional de Cambio Climático, creado en 2016, (Gabinete Nacional de Cambio Climático, 2020), el cual se encuentra a cargo de la elaboración de los planes nacionales de mitigación y de adaptación al cambio climático, ambos en proceso de elaboración y de coordinar los esfuerzos para cumplir la Contribución Nacionalmente Determinada.

De la lectura de los informes surge que el país no poseía en 2015 herramientas para monitoreo integral ni informaba en su estructura organizativa trabajo formal hasta 2015 desde el área de economía para compatibilizar los planes de desarrollo con los de cumplimiento de sus compromisos climáticos y ambientales. En el informe bianual de actualización 2017 (CMNUCC, 2017) el país informa en el Capítulo 1 que la acción del gobierno argentino sobre el cambio climático se desarrolla principalmente desde el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible y se articula para facilitar la adopción de políticas relacionadas a través del Gabinete Nacional de Cambio. Cada una de las áreas que forman parte del Gabinete Nacional de Cambio Climático tiene competencia sobre los planes sectoriales de mitigación y adaptación. El objetivo de este enfoque es el de diseñar políticas públicas “coherentes, consensuadas y con una mirada estratégica para reducir las emisiones de GEI y generar respuestas coordinadas frente a los impactos del cambio climático”. Entre sus funciones, sin embargo, no se menciona la competencia de monitorear la efectividad de las estrategias diseñadas e implementadas a nivel transversal e interministerial.

El último informe bianual de actualización fue presentado en 2019 (SAyDS, 2019) muestra la vinculación de los planes sectoriales de cambio climático con los Objetivos de Desarrollo Sostenible en el capítulo de las Circunstancias Nacionales. En esa sección queda

expresada la clara vinculación de la mayoría de los ODS con el mandato de las áreas que trabajan en cambio climático.

Al consultar el inventario de emisiones GEI, se pueden consultar los planes de acción sectoriales del cambio climático que contienen las medidas de mitigación que el país incluyó en su NDC (Contribuciones Determinadas a nivel Nacional) (Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible Argetina, 2020). A través de una plataforma interactiva es posible consultar el avance de la implementación de parcial de tres de los seis planes de acción sectoriales: energía, transporte y bosques. Es posible ver allí indicadores y la evolución en sus resultados entre 2015 y 2018. La plataforma permite ver que las emisiones totales por unidad de PBI poseen una tendencia de reducción en la serie informada para 2004-2016, y que desde 1990 hasta 2016 las emisiones por unidad de energía producida han aumentado levemente en veinte y seis años transcurridos.

Por último, al consultar los informes y publicaciones disponibles en el sitio Web oficial del Ministerio de Economía, del que depende la Secretaría de Energía, (Ministerio de Economía, Argentina, s.f.) se puede observar que los indicadores monitoreados se relacionan casi con exclusividad a variables vinculadas a la producción, deuda pública y fiscales. Los informes especiales versan sobre exportaciones, turismo, automatización del trabajo, desarrollo regional y otras temáticas en las que ninguna se relaciona con la sostenibilidad del desarrollo, con la única excepción por ser actividad productiva, de un informe de diciembre de 2016 sobre cadena de valor en energías alternativas (Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas, 2016) que no menciona en ninguna parte los compromisos asumidos por la Argentina en materia climática un año después de haberse sancionado el Acuerdo de París.

LO QUE HOY MIDE ARGENTINA RELACIONADO A INDICADORES SOCIALES Y ECONÓMICOS

Se ejemplifican a continuación algunas de las fuentes de información pública en la Argentina en cuando a indicadores sociales y económicos. Durante el desarrollo de la investigación se profundizarán en los utilizados en la dona económica y sus adaptaciones, así como para el desarrollo de algunas propuestas de adaptación.

La Encuesta Permanente de Hogares (EPH) es publicada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) de la Argentina y permite conocer año a año la evolución de algunos indicadores sociales y económicos, representativos de los mayores conglomerados urbanos del país. Los indicadores incluyen información sobre mercado laboral, acceso a tecnología, sobre la composición de los gastos de los hogares y también sobre temas considerados especiales, como actividades de niñas, niños y adolescentes, trabajo doméstico no remunerado, seguridad ciudadana y la calidad de vida de los adultos mayores. En el último informe, publicado para el segundo trimestre de 2020 (INDEC, 2020), la información relacionada a mercado trabajo (incluida en la dona económica en los indicadores sociales) arrojó que la tasa de empleo era del 33,4%, con 9,5 millones de personas ocupadas, aunque 7,3 de ellas con un salario, y 1.4 millones de personas desocupadas y buscando activamente un trabajo. En los ocupados, un 49% manifestó tener una ocupación plena, un 19% estar sobreocupados, un 11% subocupados y un 21% no haber trabajado en la semana de la realización de la encuesta. Es importante destacar que estos informes ya muestran el impacto de la pandemia por Covid-19 en el mercado de trabajo. En relación al primer trimestre de 2020, por ejemplo, la tasa de actividad mostró una disminución del 8,7% y un valor similar la tasa de empleo para el mismo periodo. El informe también indica que esta tasa de actividad tuvo una disminución mayor en los varones jóvenes de entre 14 y 29 años de edad, impactando también en mayor proporción a las mujeres jóvenes comparando el impacto con el de las mujeres de mayor edad.

Existen algunos indicadores clave para el análisis y adaptación de la dona económica a la Argentina que no figuran en la EPH. En salud pública, y observando la relevancia de los factores de riesgo en la gravedad de la enfermedad e incidencia en la mortalidad por coronavirus, se toman entre los antecedentes a los indicadores sobre incidencia de las Enfermedades Crónicas No Transmisibles en el país. Las enfermedades crónicas no transmisibles (ECNT), representadas principalmente por las enfermedades cardiovasculares, diabetes, cáncer y respiratorias crónicas, constituyen una creciente carga de mortalidad y morbilidad en todo el mundo. Se estima que en los países de bajos y medianos ingresos, el 80% de las muertes y casi la mitad de la carga de enfermedad es producto de las ECNT. Para la región de las Américas, aproximadamente el 77% de las muertes y el 69% de la carga de enfermedad se corresponde con enfermedades no transmisibles. El informe "Redes de salud para el cuidado de personas con ECNT. Destinado a equipos de salud" informa que las ECNT son responsables de más del 70% de las muertes en Argentina e impactan notablemente en los sectores de la población más vulnerables (Gabriel González, 2015). Informa también que el aumento en las tendencias

de los indicadores de morbilidad y de la prevalencia de las ECNT está estrechamente relacionado a factores de riesgo como la alimentación inadecuada, la inactividad física y el consumo de tabaco. Estos indicadores serán utilizados para el análisis de la metodología de la dona, la evaluación de la propuesta de adaptación por la Universidad de Leeds y el desarrollo de una propuesta de adaptación para la Argentina.

Por último, en los indicadores sociales la dona económica incluye en su versión original a la Igualdad de Género. Argentina publicó en 2020 el informe “Las brechas de género en la Argentina. Estado de situación y desafíos”, utilizando los últimos datos disponibles para cada aspecto evaluado (Ministerio de Economía de Argentina, 2020). El informe aborda y publica datos sobre trabajo doméstico no remunerado, inserción en el mercado laboral y también sobre las políticas públicas siendo diseñadas e implementadas para acelerar la reducción de la desigualdad en materia de género. El informe publica, por ejemplo, que en el país el 76% del trabajo doméstico no remunerado está a cargo de las mujeres, con mayor prevalencia en las que poseen entre 18 y 29 años de edad. También muestra que esta distribución se modifica si esa mujer está o no ocupada en un trabajo remunerado. Otra de las brechas que se analiza es la tasa de ocupación de las mujeres en el mercado laboral, que es del 49,2 en mujeres y 71,2% para varones. Entre las mujeres, publica que las que cuentan con estudios universitarios completos o incompletos tienen una tasa de actividad de 74,3% mientras que las que poseen secundario incompleto muestran una participación del 35,9% y las que poseen estudios secundarios completos 55,1%. De la misma manera, el informe publica las brechas de ingresos según ocupación y jerarquía en esas ocupaciones, y las ramas de actividades en las que varones y mujeres tienen más o menos representatividad. El 96,5% del personal doméstico son mujeres por ejemplo, mientras que el 95,4% de los trabajadores de la construcción son varones.

Estos indicadores e información pública oficial serán utilizados para el análisis de la metodología de la dona económica y también para el desarrollo de la propuesta adaptada para la Argentina. Es importante destacar que las metas presentes en los Objetivos de Desarrollo Sostenible hasta el 2020 para la Argentina no incluían a todos los parámetros siendo monitoreados en brechas de género en el informe publicado, lo que puede consultarse en la sección de [Desarrollo](#) en la que se comparan dos versiones diferentes de la dona económica con lo que Argentina monitorea respecto de los ODS.

LO QUE MIDE Y MONITOREA ARGENTINA SOBRE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE

En septiembre de 2015, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó la Resolución 70/1 titulada Transformar nuestro Mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible (Naciones Unidas, 2015). La Agenda posee diecisiete (17) Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) que incluyen desde la eliminación de la pobreza y el hambre hasta el combate al cambio climático, la educación, la igualdad de la mujer, la defensa del medio ambiente o el diseño de las ciudades; pueden verse los diecisiete en la Imagen 3. El gobierno argentino adhirió a esa Agenda y constituyó en 2016 una Comisión Nacional Interinstitucional de Implementación y Seguimiento de los ODS, que identificó indicadores de seguimiento y elaboró las fichas técnicas para su monitoreo. Posteriormente se identificaron los planes, programas y proyectos que contribuyen al logro de las metas adoptadas, y se elaboraron presupuestos que incorporaron nuevas perspectivas como la de género (Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales, 2020).



Imagen I.0-3 Objetivos de Desarrollo Sostenible (Naciones Unidas)

En 2019 el país presentó el documento “Agenda 2030. Argentina Listado de ODS, Metas e Indicadores Nacionales 2019” (Presidencia de la Nación, 2019). Allí se presentan metas e indicadores adaptadas a la realidad del país, que serán comparadas con la herramienta de la dona económica en la sección de Desarrollo de esta investigación. El documento fue elaborado por la Comisión Nacional Interinstitucional de Implementación y Seguimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), de la que participan el Consejo Nacional de coordinación de políticas sociales, numerosos ministerios y secretarías, así como

instituciones públicas con competencias transversales como el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. El documento no explicita el proceso para definir las metas e indicadores, ni si se implementó alguna instancia de participación y consulta pública.

En junio de 2020, Argentina presentó su Segundo Informe Voluntario Nacional (Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales, 2020), en el que el país informa la articulación generada entre áreas tanto para la implementación de los ODS como el monitoreo de su cumplimiento, el nivel de progreso alcanzado para el logro de las metas y también los desafíos a nivel municipal, provincial y nacional. El informe publicado en 2020 expresa que entre las enseñanzas extraídas está la necesidad de una instancia transversal que permita superar los silos sectoriales, valorizando los esfuerzos de coordinación interinstitucionales. También se cuentan entre los aprendizajes que es necesario incluir la perspectiva de derechos en las intervenciones de política pública y en su evaluación, y que la integración de los ODS y sus metas en las prioridades de política es fundamental para su aplicación eficaz. Para poder hacer un adecuado desglose de los indicadores, también se aprendió que era necesario fortalecer a las capacidades estadísticas existentes.

La Agenda 2030, según el informe de 2020, continúa siendo un reto para la Argentina. Entre esos desafíos se cuentan a la necesidad de incluir en el debate público la implementación y seguimiento de la Agenda 2030 con dispositivos innovadores.

Argentina implementó un proceso de adaptación de la Agenda 2030 al contexto nacional, que tuvo etapas de priorización, adaptación, revisión transversal desde organismos competentes y consolidación macro de indicadores. El trabajo fue centralizado en la Administración Pública Nacional y la participación de casi todos sus organismos. El país elaboró una ficha técnica para cada indicador a monitorear teniendo en cuenta el repositorio de metadata de las Naciones Unidas (Naciones Unidas, s.f.), en el que se encuentran fichas para cada uno de los indicadores correspondientes a las 17 metas de los ODS.

El informe indica que en 2017 se desarrolló un Tablero de Gestión por resultados, aunque no se logró hallar en 2021 el sitio web al que se refiere el documento que posee los resultados hasta 2019 y fue publicado en junio de 2020. Se desconoce si el Tablero de Gestión por Resultados continúa en uso o si fue reemplazado por otro instrumento, al no haberse publicado aún un informe con datos de 2020. Este informe indica que Argentina monitorea un total de 244 indicadores relacionados a los ODS, muchos de los cuales fueron

adaptados al contexto nacional. Esos 244 indicadores fueron revisados para realizar la comparación con la dona económica presente en la sección de Desarrollo.

La institucionalización de la Agenda 2030 es un antecedente relevante para esta investigación, y esta fue realizada a través de convenios de cooperación entre la Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales y los gobiernos provinciales. Cada provincia debió firmar un convenio y designar a un punto focal encarnado de implementar el proceso de adaptación de los ODS a su estado. A junio de 2020, 4 provincias no habían firmado aún un convenio: Santa Cruz, San Luis, Entre Ríos y Formosa. Los convenios fueron firmados entre abril de 2020 siendo la provincia de Jujuy la primera, y febrero de 2020, cuando se firmó el convenio con la provincia de Chubut. El informe de avance explica que existe diversidad en la jerarquía, recursos y capacidades de los organismos designados como puntos focales, que en todos los casos deben tener la capacidad de trabajar transversalmente con otras áreas. El informe también muestra los distintos niveles de integración y vinculación de los ODS en los planes estratégicos de cada provincia. Por ejemplo, la provincia de Neuquén vincula sus estrategias en Inclusión y Equidad con siete (7) de los ODS, y a cuatro (4) de ellos con su estrategia de Desarrollo Económico, no teniendo inclusión de los ODS en planes relacionados al ambiente. La provincia de Mendoza muestra un mayor nivel de vinculación de sus propias estrategias con los ODS, incluyendo conexiones en su estrategia de Diversificación de la matriz energética productiva , de Gestión del Recurso Hídrico, Conservación de la biodiversidad y otras. Algunas provincias avanzaron en la adaptación y priorización de metas, así como en la selección de indicadores.

SECCIÓN I.2 HIPÓTESIS

La información generada hoy en la Argentina en materia de sustentabilidad del desarrollo es suficiente para la implementación del modelo de la dona económica y así evaluar la compatibilidad del desarrollo económico y social con los límites planetarios. Implementar el modelo plantea a su vez importantes desafíos, ya sea por ausencia de información sistematizada y actualizada que permita su aplicación completa, como por la necesidad de adaptar la información disponible al modelo de la dona.

SECCIÓN I.3 PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

¿Es viable la aplicación del modelo de la dona económica a la Argentina para evaluar la compatibilidad de sus planes de desarrollo económico y social con los compromisos asumidos en materia climática y ambiental? ¿Aportaría nueva y relevante información a la Argentina adoptar el modelo de la dona económica?

SECCIÓN I.4 OBJETIVOS

SUBSECCIÓN I.4.A) OBJETIVO GENERAL

Evaluar la aplicabilidad del modelo de la dona económica para la Argentina a partir de información existente y su utilidad como apoyo novedoso a la toma de decisiones de política económica, ambiental y de desarrollo.

SUBSECCIÓN I.4.B) OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Relevar herramientas existentes en el país para monitorear desarrollo económico, desarrollo sostenible y de implementación de políticas climáticas.
- Identificar brechas de información a nivel nacional para la aplicación de la herramienta y los indicadores propuestos.
- Comparar la dona económica original y de las adaptaciones desarrolladas para la implementación a nivel nacional y local, con el sistema de monitoreo de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Argentina.
- Relevar percepciones en distintos actores locales de diversa formación y experiencia sobre la aplicabilidad del modelo de la dona económica a la Argentina.
- Evaluar la aplicabilidad de la herramienta al contexto argentino para el apoyo a la toma de decisiones en políticas económicas y de desarrollo.

SECCIÓN I.5 METODOLOGÍA

Se realizó una investigación descriptiva, en la que se analizó y evaluó la viabilidad de la aplicación de la herramienta conocida como la dona económica a la Argentina con la información disponible al momento de desarrollar la investigación. La investigación se dividió en tres etapas, la primera de relevamiento de información, una segunda de análisis de la información relevada y generada, y una tercera y última que posibilitó el cumplimiento de los objetivos planteados y la generación de una propuesta de marco para la adaptación a la Argentina de la herramienta en base a la interpretación de la información relevada y las posibilidades identificadas.

SUBSECCIÓN I.5.A) PRIMERA ETAPA

La primera etapa consistió en el relevamiento de la información necesaria para identificar las brechas de información existentes en la Argentina para aplicar la herramienta de la dona económica, la realización de entrevistas a personas que pudieran ayudar a identificar las brechas de información y también contribuir al análisis de la aplicabilidad de la herramienta en el país, la comparación de las distintas versiones de la herramienta con lo que la Argentina monitorea actualmente sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible y también el análisis de algunas herramientas disponibles a nivel global para el monitoreo del cumplimiento de la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Durante esta etapa se realizaron las siguientes actividades:

- Relevamiento de documentación pública

Se realizó un relevamiento de documentación pública disponible en Argentina que indique estado en distintos componentes del desarrollo sostenible como el desarrollo económico y distintas variables sociales utilizadas en la propuesta de la dona económica. El relevamiento se encuentra disponible en la sección de [Antecedentes](#) y es utilizado también en la sección de Desarrollo.

- Entrevistas

Se realizaron entrevistas semi estructuradas a funcionarios e investigadores reconocidos de Argentina para identificar qué herramientas, índices e indicadores utilizan para conocer y evaluar vinculaciones entre desarrollo económico y desarrollo sostenible, con especial énfasis en las variables relacionadas a cambio climático y los límites que utilizan Raworth

y la Universidad de Leeds para construir la dona económica. También se entrevistó a personas con conocimiento sobre el diseño de políticas públicas y de planes de desarrollo económico para conocer su opinión sobre la aplicabilidad de la dona económica para el país. Los resultados fueron utilizados para el diseño de una propuesta para la adaptación de la herramienta de la dona económica para la Argentina. El formato y resultado de las entrevistas es explicado en la sección de Desarrollo, [Entrevistas](#).

Se realizaron un total de 11 entrevistas, que cumplieron con los siguientes criterios de selección:

- Diversidad en profesiones y trayectorias: Se buscó entrevistar a personas con conocimiento de distintos componentes de la base social y el techo ecológico que propone Raworth, con el objetivo de abarcar la mayor cantidad posible de indicadores y dimensiones de la dona económica. Se priorizó la búsqueda de personas con conocimiento sobre la base social por sobre personas que posean una trayectoria o formación similar a la de la investigadora, buscándose la mayor cantidad posible de personas con conocimientos y trayectorias muy diferentes a los de la investigadora. Personas con trayectoria en economía, ciencia política, medicina y sociología fueron priorizadas, sobre todo con experiencia o discusiones conocidas sobre desarrollo en sus diferentes dimensiones. En cuanto al techo ecológico, se entrevistó a dos biólogos con dos trayectorias diferentes en conservación y biodiversidad, un tema que la investigadora no maneja y sobre el cual no podía evaluar la herramienta. Dos de las economistas mujeres entrevistadas son además conocidas por sus conocimientos en materia de género, una mirada que se priorizó representar y también formó parte de los criterios de selección.
- Diversidad en edad y género: Las entrevistas no constituyeron una muestra representativa de los y las profesionales de las disciplinas consultadas, pero sí se buscó representar la mirada de distintas generaciones, así como conocer la perspectiva de profesionales que pudieran a portar una mirada desde su género.
- Diversidad en posiciones conocidas en cuanto a temas de desarrollo y sostenibilidad ambiental: En las personas contactadas para las entrevistas también se buscó representar miradas diferentes y hasta contrapuestas sobre la manera en la que Argentina debe desarrollarse, y sobre la importancia o no de incorporar dimensiones de sostenibilidad ambiental a evaluaciones nacionales sobre el desarrollo.

Las entrevistas permitieron identificar distintos enfoques desde los que se piensa el desarrollo sostenible y también la necesidad o no de incorporar variables ambientales al desarrollo y evaluación de las políticas públicas. Al no ser un relevamiento representativo de la totalidad de los enfoques y perspectivas posibles, los resultados permitieron ampliar el alcance de la investigación y la incorporación de perspectivas que no eran posibles de recabar únicamente con el análisis de documentos públicos e investigaciones ya publicadas.

- Comparación de la dona económica y de las adaptaciones desarrolladas para la implementación a nivel nacional y local, con el sistema de monitoreo de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Argentina.

Se realizó una comparación y análisis descriptivo de la versión original de la dona económica propuesta en 2017 por Raworth con la adaptación realizada por O`Neill y otros en la Universidad de Leeds para evaluar a más de 150 países con la dona económica. También se analizaron la propuesta desarrollada para ciudades por un conjunto de organizaciones la elaborada para el condado de Cornwall en el Reino Unido. Las cuatro versiones identificadas son descriptas en el [Marco Teórico](#).

- Análisis de herramientas para monitoreo de desarrollo sostenible y de los Objetivos de Desarrollo Sostenible

Se analizaron las propuestas y análisis desarrollados a nivel global Sustainable Development Index (Índice de Desarrollo Sostenible) liderado por el antropólogo Jason Hickel, la propuesta de Índice de Objetivos de Desarrollo Sostenible liderada por el economista Jeffrey Sachs y la propuesta de monitoreo de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Argentina. Las tres herramientas son descriptas en la sección de [Antecedentes](#) y utilizadas en la sección de Desarrollo.

SUBSECCIÓN I.5.B) SEGUNDA ETAPA

Luego de realizar once (11) entrevistas semi estructuradas y de relevar tanto las herramientas disponibles para el monitoreo de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) acordados por las Naciones Unidas y lo que la Argentina monitorea relacionado a

los ODS y también otros aspectos del desarrollo sostenible, se realizó un nuevo análisis descriptivo de los antecedentes encontrados a nivel nacional.

Las entrevistas fueron utilizadas como fuente de información para la identificación de brechas de información no identificadas previamente, el fortalecimiento de la revisión técnica de los indicadores utilizados en las distintas versiones de la dona económica, y la elaboración de una propuesta para la adaptación de esta herramienta para la Argentina.

La propuesta realizada por Hickel sobre un Índice de Desarrollo Sostenible, el Índice que lidera en su elaboración Sachs sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible y la adaptación realizada a estos objetivos globales para la Argentina fueron analizadas en relación a la dona económica y la documentación pública hallada. Estos análisis también fueron descriptivos.

Esta etapa permitió realizar la verificación de la hipótesis planteada en la investigación y del cumplimiento de los principales objetivos planteados.

SUBSECCIÓN I.5.C) TERCERA ETAPA

Luego de la realización de un análisis descriptivo de toda la información relevada y también la generada empíricamente a partir de las entrevistas realizadas, se procedió a aplicar los resultados de las primeras dos etapas a una propuesta de proceso para la adaptación de la dona económica a la Argentina, que podría también aplicarse a otros territorios.

- Determinación de viabilidad y aplicabilidad del modelo de la dona económica a la Argentina

La determinación de la viabilidad y la aplicabilidad del modelo al país se realizó de manera parcial a través de la realización de entrevistas a actores claves con miradas muy diversas sobre el desarrollo sostenible.

De manera complementaria y necesaria al análisis proveniente de las entrevistas, la identificación de qué monitorea actualmente la Argentina con respecto a las distintas dimensiones del desarrollo sostenible que se evalúan en la dona económica, permitió identificar brechas de información y también en las prioridades determinadas por el país. Esta identificación se realizó mediante la comparación de los indicadores que monitorea

oficialmente el país sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible y los que se seleccionaron en las dos versiones de la dona analizadas, que son la propuesta original de Raworth y la adaptación realizada por la Universidad de Leeds para evaluar a 150 países.

Los criterios utilizados para comparar a las dos versiones de la dona económica con el sistema de monitoreo que utiliza la Argentina para los Objetivos de Desarrollo Sostenible fueron los siguientes: la cantidad y objeto de los indicadores utilizados para cada dimensión social o ambiental, la compatibilidad de los indicadores (si medían lo mismo o no), la compatibilidad de las metas y también los criterios utilizados para evaluar su cumplimiento. La realización del análisis comparativo utilizando estos criterios permitió definir la necesidad de adaptación de algunas dimensiones y también de los indicadores para poder monitorear en la Argentina con un modelo basado en el de la dona económica. Las tablas elaboradas como parte de ese ejercicio de comparación son las [III. 1](#) y [III.2](#) de la Subsección III.2 de la sección de Desarrollo, en la que se pueden leer los resultados obtenidos.

- Elaboración de propuesta de proceso para la adaptación.

En el último paso de la tercera etapa se decidió elaborar una propuesta de proceso para la adaptación, al concluir que no era viable el desarrollo de una adaptación completa del modelo de la dona al país en esta etapa de la investigación. Se realizó una propuesta preliminar para la adaptación del modelo al país, utilizando como base la metodología creada por varias organizaciones para escalar al mismo modelo a las ciudades. Al no existir un modelo aún para países, se elaboró un esquema preliminar para la Argentina que requiere de mayor elaboración en próximas investigaciones.

CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO

En esta sección se definen y describen los principales conceptos y enfoques utilizados para el desarrollo de la investigación. Se definen principalmente el cambio climático, el concepto de desarrollo sostenible, el de los límites planetarios y describe la metodología de la economía, así como su estado de desarrollo al momento. También se describen enfoques y discusiones actuales sobre desarrollo sostenible.

SECCIÓN II.1 CAMBIO CLIMÁTICO

Definición del Panel Intergubernamental de Cambio Climático (IPCC por su sigla en inglés) (IPCC, 2018).

Variación del estado del clima identificable (por ejemplo, mediante pruebas estadísticas) en las variaciones del valor medio y/o en la variabilidad de sus propiedades, que persiste durante largos períodos de tiempo, generalmente decenios o períodos más largos. El cambio climático puede deberse a procesos internos naturales o a forzamientos externos tales como modulaciones de los ciclos solares, erupciones volcánicas o cambios antropogénicos persistentes de la composición de la atmósfera o del uso del suelo. La Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC), en su artículo 1, define el cambio climático como “cambio de clima atribuido directa o indirectamente a la actividad humana que altera la composición de la atmósfera global y que se suma a la variabilidad natural del clima observada durante períodos de tiempo comparables”. La CMNUCC diferencia, pues, entre el cambio climático atribuible a las actividades humanas que alteran la composición atmosférica y la variabilidad climática atribuible a causas naturales. Véanse también Cambio climático asegurado y Detección y atribución.

SECCIÓN II.2 DESARROLLO SOSTENIBLE

Las distintas definiciones e interpretaciones del desarrollo sostenible son discutidas en el trabajo de investigación. Como concepto, se utiliza para la implementación de la herramienta la definición más utilizada: Se define al desarrollo sostenible como la satisfacción de «las necesidades de la generación presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades». (Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente, 1987). El desarrollo sostenible ha emergido como el principio

rector para el desarrollo mundial a largo plazo, busca lograr el desarrollo de manera equilibrada teniendo en cuenta tres pilares, el desarrollo económico, el desarrollo social y la protección del medio ambiente. La definición fue actualizada para incluir también a las generaciones actuales, y no solo a las futuras.

En 1991, en un documento preparado para la cumbre Río '92 titulado "Cuidar la Tierra: estrategia para el futuro de la vida" se lo define como: mejorar la calidad de la vida humana sin rebasar la capacidad de carga de los ecosistemas que la sustentan (IUCN, PNUMA y WWF, 1991). Esta definición pretendió ser menos ambigua, al mencionar la capacidad de carga de los ecosistemas y explicitar el desarrollo sostenible debería cumplir con los siguientes principios, los cuales se resumen a continuación:

1. Respetar y cuidar la comunidad de los seres vivos. El desarrollo no debe lograrse a expensas de otros grupos o de las generaciones futuras, ni amenazas la supervivencia de otras especies.
2. Mejorar la calidad de la vida humana. El desarrollo debe permitir que las personas alcancen su potencial y puedan llevar una vida de dignidad y realización. El crecimiento económico es parte de ese desarrollo, pero no puede ser un fin en sí mismo, pues no puede prolongarse indefinidamente.
3. Conservar la vitalidad y diversidad de la Tierra. El desarrollo debe proteger la estructura, las funciones y la diversidad de los sistemas naturales del mundo, de los cuales depende la especie humana.
4. Mantenerse dentro de la capacidad de carga de la Tierra. Los ecosistemas tienen una capacidad de carga; son los límites que pueden soportar sin sufrir un grave deterioro y varían entre regiones.
5. Modificar las actitudes y prácticas personales. La sociedad debe promover valores que estén en consonancia con la ética y desalentar aquellos que sean incompatibles con un modo de vida sostenible.
6. Facultar a las comunidades para cuidar de su medio ambiente. Las comunidades y los grupos locales son los canales más accesibles de que disponen las personas para manifestar sus intereses y actuar para crear sociedades sostenibles basadas en la seguridad.
7. Establecer un marco nacional para la integración del desarrollo y la conservación. Un programa nacional para el logro de la sustentabilidad debe tener en cuenta todos los intereses y procurar identificar y evitar los problemas antes de que éstos surjan;

debe ser adaptable, reorientando continuamente su curso en función de la experiencia y nuevas necesidades.

8. Forjar una alianza mundial. El logro de la sustentabilidad mundial dependerá del establecimiento de una firme alianza entre todos los países. Como los niveles de desarrollo no son iguales en todo el mundo, se debe prestar asistencia a los países de ingresos relativamente bajos para que puedan desarrollarse de manera sostenible y proteger su medio ambiente. Los recursos mundiales y compartidos, en especial la atmósfera, los océanos y los ecosistemas compartidos, solo pueden manejarse con un propósito y una determinación común.

Para el desarrollo de la investigación estos principios fueron tomados por la coincidencia con el enfoque de la dóna económica y de los límites planetarios.

SECCIÓN II.3 PENSAMIENTO SISTÉMICO

El abordaje sectorial de las problemáticas ambientales y sociales no ha permitido visualizar y abordar las conexiones entre ambos desafíos. La metodología de la dóna económica usa un enfoque sistémico que se considera necesario para abordar de manera adecuada cualquier discusión actual sobre la tensión entre desarrollo económico y protección ambiental o cambio climático, encontrar soluciones a los conflictos y permitir la creación de políticas públicas para el desarrollo económico y social que incluyan a la perspectiva ambiental o la de los límites planetarios. Son varios los y las investigadoras que han abordado este enfoque en el que es indispensable abordar a las problemáticas de manera integral y no compartimentada, y se repasan solo algunos enfoques para explicar el concepto y por qué es importante para el desarrollo de la investigación.

En 2015, Arnold y Wade (Ross D. Arnold, 2015) retomaron y ampliaron las definiciones desarrolladas anteriormente sobre pensamiento sistémico. Un principio básico de un sistema es que es algo más que una colección de sus partes (Meadows, Thinking in Systems, 2009). Para la implementación correcta de una definición de pensamiento sistémico, estos autores propusieron el Test de Sistemas:

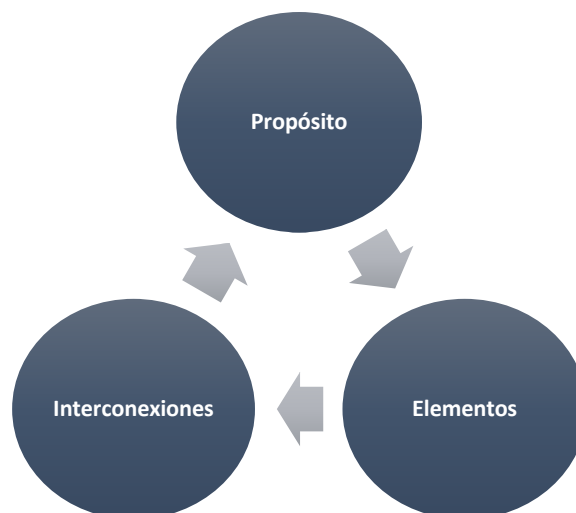


Imagen II- 1 Test de pensamiento sistémico (Arnold y Wade, 2015)

Los autores afirman que el pensamiento sistémico debe contener elementos (en este caso, características), interconexiones (la forma en que estas características se relacionan y/o retroalimentan entre sí), y una función o propósito, definiendo a este último componente como el más importante. Aunque no todos los sistemas tienen una meta u objetivo obvio, consideran que una definición completa del pensamiento sistémico debería incluir que debe ser un sistema orientado a objetivos.

Los autores también toman, entre otras, una definición de pensamiento sistémico de 1990 de Peter Senge que se considera apropiada para esta investigación, donde lo define como una disciplina para ver los huecos y un marco para ver las relaciones más que las cosas, para ver patrones de cambio más que fotos. Esta definición no incluye al propósito u objetivo que consideran clave y que se considera que la metodología de la dona elegida para la investigación sí posee. La dona económica posee un propósito claro y un enfoque de sistemas en su propuesta.

Por último, estos autores proponen un diagrama integrador de los distintos enfoques del pensamiento sistémico que se consideró útil para el desarrollo de la investigación y el análisis de la metodología de la dona como herramienta para promover políticas de desarrollo sostenible. Este diagrama explica que el pensamiento sistémico debe comenzar por reconocer interacciones, continuar identificando y analizando cómo está estructurado el sistema y de qué forma funciona, para luego comprender las dinámicas y comportamiento de ese sistema, sus flujos y relaciones no lineales, y por último, reducir la complejidad modelando conceptualmente al sistema y comprenderlo a distintas escalas. Esta propuesta es utilizada tanto en el análisis de la metodología de la dona como en el

desarrollo de una propuesta para su adaptación al contexto argentino. El diagrama puede consultarse en el artículo original, en el siguiente [enlace](#), en la página 8.

SECCIÓN II.4 CIENCIA POST NORMAL (SILVIO FUNTOWICZ, 2020)

El concepto de ciencia post normal fue acuñado por Funtowicz y Ravetz en 1991, y en mayo de 2020 el artículo original se republicó con algunos agregados. El ensayo trata de la práctica de la ciencia y también del desarrollo de políticas públicas. Los enfoques tradicionales de desarrollo científico, afirman los autores, fallan cuando la incertidumbre es alta y el impacto de las decisiones también lo es.

En el diagrama de la Imagen 5, la ciencia aplicada es en realidad la estrategia más conocida y familiar a aplicar cuando las incertidumbres e importancia de las decisiones son consideradas bajas. Pueden existir aquí incertidumbres técnicas bajas, que pueden ser resueltas con estándares y procedimientos claros. Para el aseguramiento de la calidad, la revisión de pares suele ser suficiente en estos casos. La segunda parte del diagrama incluye a la primera, y es llamada la consultoría profesional. Esta requiere de una metodología diferente, ya que las incertidumbres no pueden ser resueltas con estándares y procedimientos únicamente. Se requieren en esta etapa mayores capacidades para el manejo de incertidumbres, como el propósito u objetivo de quien encarga el trabajo. El tercer esquema, el de la ciencia post-normal, es el que definen los autores que debe ser utilizado cuando las incertidumbres son altas y también el nivel de apuesta de las decisiones a tomar. Tanto la resolución del cambio climático como la crisis de biodiversidad o en 2021 la pandemia por SARS-Cov2 se ajustan en opinión de esta investigadora a esta descripción, por lo que se prefieren enfoques como este para abordar a esas problemáticas de compleja resolución. Estas incertidumbres para los autores, pueden ser epistemológicas o éticas, y la toma de decisiones implica posibles conflictos entre los distintos actores intervinientes.

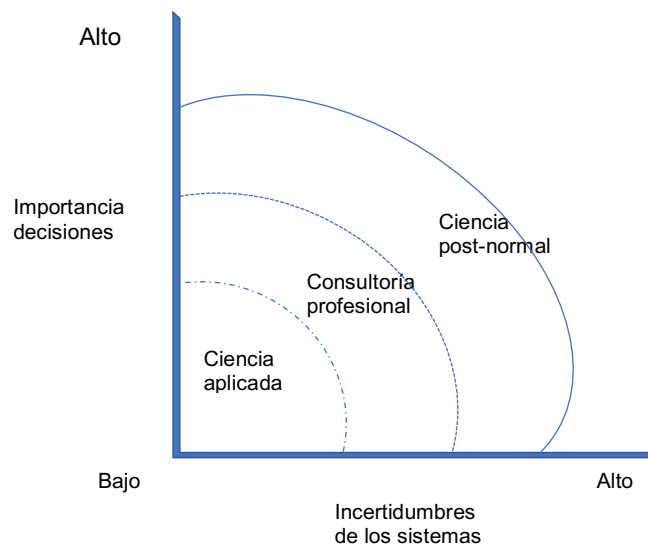


Imagen II- 2 Estrategias para resolución de problemas (Funtowicz y Ravetz)
 Reproducción y traducción propia

En mayo de 2020, durante una entrevista (La Nación, 2020) Silvio Funtowicz declaró que “...tenemos que hacer ciencia, pero logrando olvidar de que hay muchas cosas que no sabemos. Tenemos que olvidar que existe mucha incertidumbre, porque si esperamos tener certezas para trabajar va a ser demasiado tarde. Por lo tanto esta es una ciencia diferente que se aplica como un *input* a las políticas, se usa para las estrategias, y define los nuevos estándares”. En estos momentos de triple crisis en los términos de Mazzucato explicados en los [Antecedentes](#), este enfoque se considera muy apropiado y clave para los objetivos de la investigación. Así como no existe una única definición de desarrollo ni recetas infalibles para lograrlo, hacerlo dentro de los límites planetarios es un campo no resuelto, donde el manejo de la incertidumbre es esencial e inevitable.

SECCIÓN II.5 LÍMITES PLANETARIOS (ROCKSTROM J., 2009) (STEFFEN W, 2015).

El concepto de los límites planetarios desarrollado en 2009 y actualizado en 2015 propone nueve límites entre los que la humanidad puede continuar desarrollándose. Los nueve límites incluyen a procesos que son considerados necesarios para regular la estabilidad y resiliencia del sistema en el que se desarrolla la vida humana, y se proponen límites físicos cuantitativos para garantizar la posibilidad de desarrollo de las próximas generaciones. Excederse en estos límites propuestos genera riesgos a larga escala y de disrupción del sistema, disrupción que puede ser irreversible.

Los nueve límites cuantificados y evaluados son: cambio climático, acidificación de los océanos, agotamiento del ozono troposférico, interferencia en el ciclo global del fósforo y nitrógeno, la integridad de la biósfera, el uso de agua disponible, cambios en uso de suelo, carga de aerosoles y contaminación química por entidades nuevas. Es importante destacar que no todos los límites han podido ser cuantificados globalmente aún (siete fueron cuantificados), pero sobre los que sí fueron cuantificados remarcan que al menos tres ya han sido traspasados a nivel global. Estos son los ciclos del nitrógeno y fósforo, integridad de la biósfera y cambio climático. En cuanto al de integridad de la biósfera, los autores proponen el monitoreo de la diversidad genética y de la funcional, y esta última no pudo ser cuantificada ni evaluada todavía. Esto implica que al ritmo actual de afectación de cada uno de estos límites se estén generando altos riesgos de colapso a nivel funcional y sistémico en cada componente del sistema planetario necesario para el funcionamiento de las sociedades actuales.

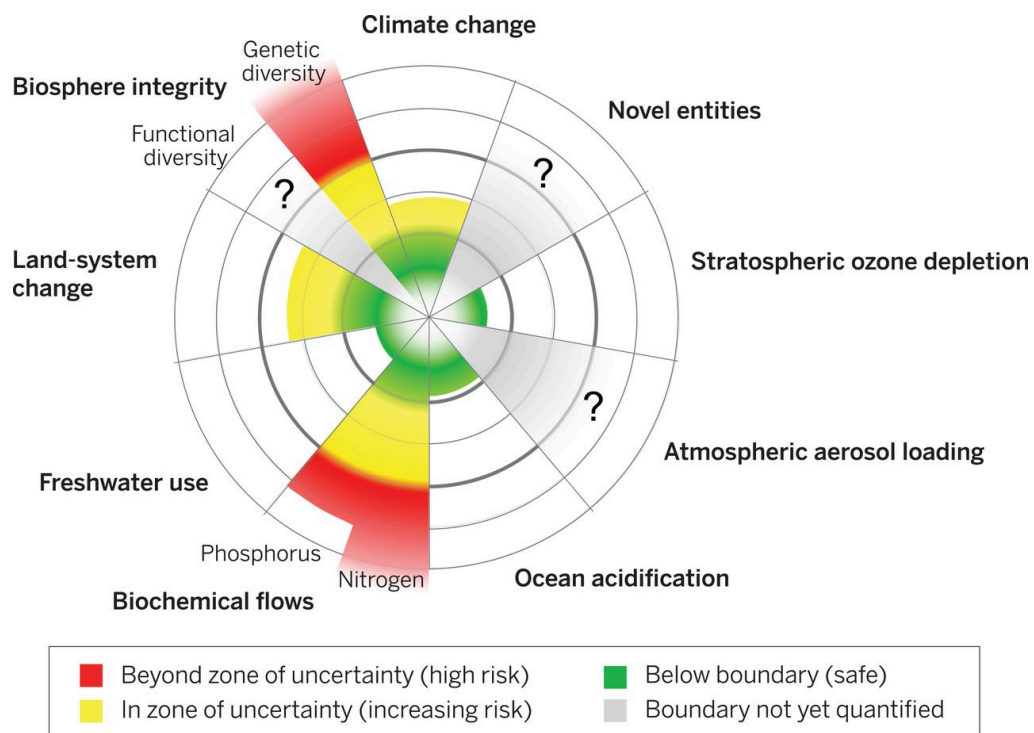


Imagen II- 3 Los nueve límites planetarios (Steffen W, 2015)

En el planteo realizado por los autores fue traducido en un esquema que se muestra en la Imagen 6, en donde la zona verde es el espacio operativo definido como seguro, la amarilla representa la zona de incertidumbre en la que la trayectoria actual no es positiva pero el límite aún no fue sobrepasado, y la roja es una zona considerada como de alto riesgo en

la que el límite ya fue sobrepasado. El límite planetario cuantificado se encuentra en la intersección entre las zonas verde y amarilla. Los procesos cuyos límites a nivel global aún no pueden cuantificarse están representados en la imagen en color gris y son la carga de aerosoles atmosféricos, las nuevas entidades y el papel funcional de la integridad de la biosfera.

Los autores remarcan también las interacciones existentes entre los límites. Esto puede ser ejemplificado con el cambio climático, que tiene relación con la acidificación de los océanos, con las emisiones de aerosoles, con los cambios de uso de suelo, con las pérdidas de biodiversidad, y también de manera menos directa con los ciclos de fósforo y nitrógeno, así como con la contaminación química o por entidades nuevas. Los autores dan como ejemplo de estas interacciones a los cambios en uso de suelo en el Amazonas, que tiene relación con la disponibilidad de agua, la pérdida de biodiversidad y también con el cambio climático.

Estos nueve límites planetarios fueron tomados por Kate Raworth para el desarrollo de la dona económica, estableciendo el marco externo sobre el que la economía debería desarrollarse y que son discutidos por Giorgos Kallis, quien considera que los límites no son solo físicos sino también y principalmente morales.

SECCIÓN II.6 ENFOQUE DE LÍMITES MORALES. (KALLIS, 2019)

El economista ecológico Giorgos Kallis discute en su último libro a los límites planetarios planteando, por ejemplo, que el límite de 2 grados centígrados de aumento promedio de la temperatura global es moral y no físico, y que de cara al calentamiento global es necesaria una cultura de límites. El autor plantea que solamente cuando se acepte al mundo como abundante podremos completar la limitación de nuestros deseos y así delimitar un espacio seguro para vivir en libertad. En una discusión con el ensayo de Malthus de 1798 plantea que él entiende que ese autor no descubrió límites naturales sino deseos ilimitados.

El límite está entonces para Kallis en cuántos seres humanos pueden sobrevivir en un sistema dado a un determinado nivel y en la velocidad de consumo de los recursos disponibles. Argumenta también que el planeta tierra no precisa de ese límite para funcionar y que sus sistemas seguirán funcionando más allá de que se traspasen los dos grados promedio de aumento de la temperatura global a finales de siglo. La humanidad en el Acuerdo de París pone un límite que puede tomarse entonces como moral, al definir

cuáles son las características que necesita el sistema para albergar de manera segura a la mayor cantidad de población humana posible. Ese sistema es climático, pero también obedece a otros límites, que son políticos, sociales y también planetarios. Estas tres conexiones son las que toma Kate Raworth para desarrollar la dona económica y se incorporan también para el desarrollo de una adaptación de la herramienta a la Argentina.

SECCIÓN II.7 LA ECONOMÍA DE LA DONA (RAWORTH, 2017)

Raworth publicó en 2012 a pedido de la organización internacional Oxfam un artículo titulado *A safe and just space for humanity: can we live within the doughnut?* (Traducción propia: Un espacio justo para la humanidad: ¿podemos vivir en la dona?) (Raworth K. A., 2012) en el que propuso la dona económica por primera vez. Unos días después de publicado el artículo, Eduardo Gudynas, un reconocido pensador ambientalista uruguayo, publicó un comentario a la propuesta, en la que destacó el enfoque ambicioso a una nueva perspectiva en desarrollo sostenible, que articulaba los derechos humanos con los límites ambientales en un espacio que denominó la autora como justo. Gudynas expresó también que cualquier definición de desarrollo sostenible hoy incluye a la erradicación de la pobreza, y critica que la propuesta de la autora no incluya una discusión sobre qué implica el desarrollo en el siglo XXI (Gudynas, 2012). El enfoque de un espacio justo y sano conocido como la dona, sin embargo, coincide en de manera plena con el enfoque y definición de desarrollo sostenible establecido en el documento Cuidar la Tierra, lo que implica una discusión sobre qué implica el desarrollo para la autora.

El enfoque de un espacio justo y sano se tradujo en una imagen, la dona, que es un producto comestible de pastelería no muy conocido ni consumido en Argentina, pero sí en el país de origen de la autora (ver Imagen 5). La autora toma la conocida frase de que una imagen vale más que mil palabras y explica en su libro que las ecuaciones suelen ser para especialistas y las imágenes para el público general, y traduce el desafío de diálogo entre los mundos ambiental, económico y social en una imagen que tiene la forma de una dona, que es una. La autora explica cómo las imágenes, diagramas y curvas son utilizadas por economistas para explicar de manera simple conceptos y leyes que rigen su práctica, y que en las últimas décadas han ampliado su influencia y siendo su lenguaje común en la población y las políticas públicas. Documenta Raworth también cómo en las últimas décadas el crecimiento económico se ha traducido a la vez en mayor desigualdad y degradación ambiental. Explica al mismo tiempo que se espera que las economías sigan

expandiéndose cada año hasta el 2050 y las emisiones globales de gases de efecto invernadero continúan aumentando y sin desacoplarse del crecimiento.

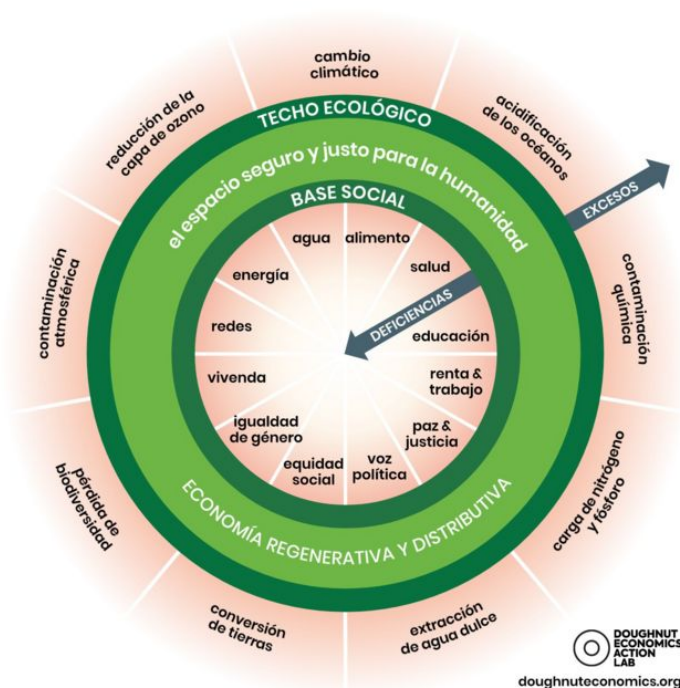


Imagen II- 4 Dona económica. Raworth, 2017

En la parte externa de la dona se encuentran los nueve límites planetarios propuestos por el Stockholm Resilience Institute, que son los que pueden verse en la Imagen 4: el cambio climático, el consumo de agua dulce, los ciclos del nitrógeno y del fósforo, la acidificación de los océanos, la contaminación química, la emisión de aerosoles a la atmósfera, el agotamiento de la capa de ozono, la pérdida de biodiversidad y los cambios en el uso del suelo.

En la parte interna de la dona se encuentra la base social, compuesta por acceso a: agua, educación, salud, alimentación, energía, empleo, y otras variables como igualdad de género, posibilidad de participación (libertades civiles) y resiliencia. Esta base social propuesta en doce (12) dimensiones fue tomada de las prioridades sociales de los Objetivos de Desarrollo Sostenible acordados por las Naciones Unidas en (Raworth K. , Doughnut Economics, 2017). En el medio de estos dos espacios está el espacio seguro y justo para la humanidad, lo que se puede comprender como un desarrollo realmente sostenible.

La autora presenta en su propuesta a los límites planetarios en su estado actual y también información que permite ver con claridad que el modelo de desarrollo económico vigente pone en riesgo la disponibilidad de recursos para las generaciones futuras, y al mismo tiempo no provee de un espacio seguro a la generación que habita ya hoy el planeta. Para establecer estas afirmaciones, analizó información disponible a nivel global sobre todas las dimensiones propuestas. A continuación se presenta un resumen de la información analizada.

Para las doce dimensiones sociales propuestas, las cuales están inspiradas en los Objetivos de Desarrollo Sostenible, la autora selecciona a un grupo de indicadores para elaborar su propuesta. Como ejemplo se toman los datos utilizados para tres de las dimensiones seleccionadas. En cuanto a Alimentación, muestra que el 11% de la población mundial estaba en 2014-2016 desnutrida. En Salud elige dos indicadores; el primero, la población viviendo en países en los que la mortalidad antes de los 5 años excede a los 25 casos cada 1000 nacimientos en 2015 (46%), y el segundo, la población total viviendo en países donde la expectativa de vida es menor a los 70 años en 2013, con un 39%. En cuanto a igualdad de género también utilizó dos indicadores; la brecha de representación en los parlamentos nacionales, que fue de un 56% en 2014, y la brecha de ingresos entre hombres y mujeres en 2009, de un 23% (Tabla 1 del libro).

Para ejemplificar el estado del planeta en cuanto a los 9 (nueve) límites planetarios propuestos la autora también seleccionó a un grupo de indicadores que pueden verse en la Tabla 2 del libro (Raworth K. , Doughnut Economics, 2017). En cuanto a cambio climático seleccionó la concentración en la atmósfera del gas dióxido de carbono, tomando el límite acordado de 350ppm, que era de 400ppm al momento de escribir el libro. En julio de 2021 este valor de dióxido de carbono (CO₂) se encontraba en 417,07 partes por millón (ppm), magnitud que es medida en el observatorio ubicado en la isla de Mauna Loa en Hawai. Este monitoreo que se realiza en Mauna Loa se refleja en la que es conocida como la Curva de Keeling, en honor a quien descubrió los cambios en la concentración de CO₂ en la atmósfera (University of California San Diego , 2021).

Es importante recordar que algunos de estos límites no pueden ser aún monitoreados, por la dificultad técnica que implica hacerlo. Las sustancias nuevas o químicos creados y presentes en todo el planeta se cuentan en docenas de miles, por lo que es muy complejo establecer si se ha sobrepasado o no un límite. Por lo tanto, ese límite no es mostrado con una clasificación en la imagen de la dona, pero sí se establece que es necesario encontrar

un modo de monitorear efectivamente la emisión de sustancias nuevas, así como químicos conocidos, hacia el ambiente en general. Otro de los límites que no pudo ser monitoreado es el de la contaminación del aire, al no haber un sistema de control global aún establecido. Sobre este límite la Organización Mundial de la Salud sí monitorea el impacto en morbilidad y mortalidad, estableciendo que más de siete millones de personas al año mueren como resultado de la contaminación del aire interior y exterior, y existen guías de la misma organización adoptadas en numerosos países, aunque no en la Argentina (OMS, 2005) (OMS, 2018) .

Uno de los límites que sí puede ser monitoreado y que posee datos en la propuesta de la dona es el de pérdida de biodiversidad, que monitorea el ratio de extinción de especies por cada millón de especies por año. En este indicador el límite planetario está establecido en 10 especies extintas por cada millón de especies, y el valor que se toma de ejemplo es de entre 100 y 1000 según la última información disponible. Por último, uno de los límites monitoreados sí muestra una tendencia positiva, que es el de la concentración de ozono en la estratósfera. El límite planteado es del al menos 275 DU, valor que estaba en 283 DU⁴ y mejorando.

SUBSECCIÓN II.7.A) ADAPTACIÓN A LA DONA ECONÓMICA PROPUESTA EN 2018 POR UNIVERSITY OF LEEDS. (O'NEILL, 2018).

A partir de los límites planetarios propuestos por el Stockholm Resilience Institute y la Economía de la Dona propuesta por Kate Raworth, un grupo de investigadores propuso una metodología para monitorear a nivel nacional y global si los países poseen desarrollos dentro o fuera de los límites propuestos, que son algo diferentes a los propuestos anteriormente, pero construidos a partir de la propuesta de la dona. Utilizando datos de 2014, hallaron que ningún país de los estudiados tenía un desarrollo que suceda dentro de lo límites propuestos.

Sus hallazgos permitieron realizar la primera comparación del desempeño entre países, mostrando de una nueva manera el desafío que implica llevar el desarrollo sostenible a la realidad, mostrando que el cumplimiento mismo de algunos de los Objetivos para el Desarrollo Sostenible acordados globalmente puede reducir las posibilidades de

⁴ DU son Unidades Dobson, y son la manera más común de medir la concentración de ozono en la atmósfera. Fuente: https://ozonewatch.gsfc.nasa.gov/facts/dobson_SH.html

cumplimiento de otros objetivos acordados, principalmente en cuanto al nivel de vida aspirado por la población y la compatibilidad de ello con las metas del Acuerdo de París.

El equipo afirma que el desafío de brindar un nivel de vida alto a siete billones de personas sin desestabilizar procesos planetarios críticos es un enorme desafío, y proponen indicadores que permiten delimitar y medir el espacio en el que se deberían lograr ambas metas, trabajo que aplicaron a ciento cincuenta naciones.

La documentación ampliada (Daniel W. O'Neill, 2018) disponible del grupo investigador explica el enfoque adoptado para cada uno de los indicadores y el por qué de su selección y adaptación a la propuesta original de Raworth. El equipo investigador ha puesto a disposición también los resultados obtenidos para cada país con la información disponible al año 2014 (Leeds University, 2018). Para la Argentina, los resultados de cada indicador publicados para la dona adaptada fueron los que muestran las Tablas 2 y 3:

Tabla II- 1 Resultados indicadores ambientales dona adaptación U.Leeds (datos 2014)

Techo ambiental	CO ₂ emisiones	Fósforo	Nitrógeno	Agua azul o disponible	eHANPP ⁵	Huella ecológica	Huella material
Argentina	3,27	1,19	1,12	0,48	1,88	1,62	1,71

Tabla II- 2 Resultados indicadores socioeconómicos dona para Argentina adaptación U.Leeds (datos 2014)

Base social	Satisfacción de vida	Expectativa de vida saludable	Nutrición	Saneamiento	Ingreso	Acceso a energía	Educación	Soporte social	Calidad democrática	Igualdad	Empleo
Argentina	1,08	1,07	1,45	1,02	1,04	1,05	1,11	0,98	0,81	0,62	0,95

⁵ eHANPP es la apropiación humana de la producción primaria neta. Es un indicador agregado que refleja el la cantidad de superficie ocupada por los seres humanos y la intensidad de uso del suelo. HANPP mide hasta qué punto la conversión de la tierra y la cosecha de biomasa alteran la disponibilidad de energía trófica (biomasa) en los ecosistemas. Más información disponible en: <http://www.ejolt.org/2013/01/hanpp/> y <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1470160X12001355>

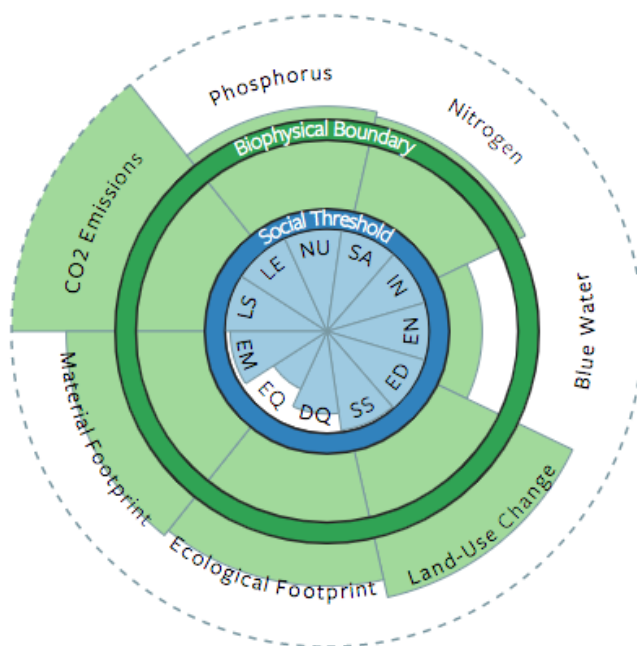


Imagen II- 5 Resultados dona para Argentina. Adaptación U. Leeds (datos 2014)⁶

En la comparación que hicieron de ciento cincuenta países (Leeds University, 2018) y comparando cuántos de las metas sociales un país alcanzó y cuántos límites ambientales transgredió cada uno, hallaron que ningún país alcanzó un desarrollo social alto sin traspasar al menos cinco de los límites ambientales monitoreados. El país que estuvo más cerca del enfoque propuesto fue Vietnam con logros en seis de las once metas sociales y traspasando solo uno de los límites ambientales, justamente el climático. Contrasta con este caso Grecia, que logra cumplir esas mismas metas sociales traspasando la totalidad de los límites ambientales planteados por la herramienta.

En la metodología propuesta por la universidad, los resultados en valor de los indicadores seleccionados serían de uno (ver tablas 2 y 3). Los valores por debajo de uno implican que para ese indicador el país no logra el valor de referencia (por ejemplo, expectativa de vida 65 años) y valores por encima de uno implican que supera ese valor al valor de referencia definido por el equipo como deseable. Uno de los indicadores sociales es de Nutrición, donde el valor de referencia con 2.700 kilocalorías per cápita promedio por día a nivel nacional, en el que Argentina arroja en 2014 un valor de 3.155 kcal, superando el valor de referencia definido. En cuanto a los límites biofísicos, la evaluación de los autores muestra

⁶ Traducción propia. Aro externo desde CO2 emissions en sentido horario. Emisiones de dióxido de carbono, fósforo, nitrógeno, agua azul, cambios en uso de suelo, huella ecológica, huella material. El aro verde oscuro dice límite biofísico. El aro azul delimita a los indicadores sociales, que están expresados en siglas. Ver Tabla 3.

que en 2014 se excedió por mucho el límite climático, pero también otros límites relacionados a cambio climático como los generados por cambios de uso de suelo y consumo. Los indicadores seleccionados y los valores definidos como meta para cada uno son discutidos durante la investigación.

Los investigadores avanzaron con respecto al trabajo de Raworth en la definición de cada indicador social y ambiental. En los sociales, la plataforma virtual desarrollada⁷ permite seleccionar escenarios en los que se reevalúa en cuánto se traspasan los límites ambientales si por ejemplo en un país como la Argentina se elige una expectativa de vida saludable promedio de 70 o 75 años, un acceso a la energía para el 100% de la población, indicadores de calidad, de acceso a servicios sanitarios y otros como calidad democrática y satisfacción de vida. Para la realización del trabajo de investigación se analizan las definiciones utilizadas por el equipo de investigadores, la calidad y relevancia de la información utilizada, y evalúa su aplicabilidad para el contexto y definiciones argentinas, así como el proceso realizado por los investigadores al modificar la propuesta original.

La Tabla 4 resume los indicadores utilizados, los parámetros definidos para el análisis, y los resultados obtenidos para Argentina con esta propuesta y puede leerse en conjunto con la Imagen 8. Se agregó una columna a modo de semáforo para simplificar el entendimiento de los datos. En la plataforma online desarrollada por la Universidad de Leeds (<https://goodlife.leeds.ac.uk/world-map/>) se puede observar un mapa global con las calificaciones finales de los países y una clasificación según mejores y peores desempeños según las escalas utilizadas. Algunos de los indicadores y parámetros utilizados pudieron ser discutidos con las personas entrevistadas durante la investigación. La sección de [Desarrollo](#) posee un análisis de la aplicabilidad de esta propuesta y otras a la Argentina.

⁷ Enlace a la plataforma virtual desarrollada por la Universidad de Leeds (en inglés): <https://goodlife.leeds.ac.uk/>

Tabla II- 3 Parámetros utilizados por U. Leeds en adaptación dona económica. Elaboración propia a partir de (O'Neill, 2018)

Sección de la dona	Indicador	Parámetro U. Leeds	Valor indicador Argentina	Calificación final	Escala Raworth ⁸
Techo ambiental	Emisiones CO2	1.6 toneladas CO2 per cápita y año	5,3	3,27	
	Fósforo	0.9 kilogramos de fósforo per cápita y año	1,1	1,19	
	Nitrógeno	8.9 kilogramos de nitrógeno per cápita y año	10	1,12	
	Agua disponible	574 metros cúbicos de agua per cápita y año	276	0,48	
	eHANPP (apropiación humana incorporada de la producción primaria neta)	2.6 toneladas de per cápita y año	4,9	1,88	
	Huella ambiental	1.7 hectáreas globales (gha) per cápita y año	2,8	1,62	
	Huella material	7.2 toneladas per cápita y año	12,3	1,71	
Base social	Satisfacción de vida	6.5 en la escala 0-10 de Cantril ⁹	6,8	1,08	
	Expectativa de vida saludable	65 años de vida saludable	66,9	1,07	*10
	Nutrición	2700 kilocalorías por día per cápita	3155	1,45	*11
	Agua y saneamiento	95% con acceso a saneamiento mejorado	96,3	1,02	
	Ingresos	95% posee ingresos por encima de 1.9USD por día	98,3	1,04	*12
	Acceso a energía	95% con acceso a electricidad	99,8	1,05	
	Educación	95% de enrolamiento a la escuela secundaria	103,6	1,11	
	Soporte social	90% con amigos o familia de la que pueden depender	88,9	0,98	
	Calidad democrática	0.8 en el Índice de Calidad Democrática	0,2	0,81	
	Igualdad	70 en la escala de 0-100 del Índice de Gini	55,6	0,62	
	Empleo	94% de la fuerza laboral empleada	92,8	0,95	

⁸ Utilizando los colores de un semáforo al igual que lo hace Raworth en la dona y Rockstrom en los límites planetarios, se aplicó la misma escala de colores a los resultados que obtiene la Argentina en la propuesta elaborada por O'Neill y otros.

⁹ Our World in Data publica datos globales utilizando la escalera de Cantril y su escala. Disponible aquí:

<https://ourworldindata.org/happiness-and-life-satisfaction>

¹⁰ Este indicador, así como los parámetros utilizados en esta versión de la dona económica son discutidos en la sección de Desarrollo.

¹¹ Este indicador, así como los parámetros utilizados en esta versión de la dona económica son discutidos en la sección de Desarrollo.

¹² Este indicador, así como los parámetros utilizados en esta versión de la dona económica son discutidos en la sección de Desarrollo.

El trabajo realizado por los investigadores citados utilizó bases de datos globales, y en la propuesta de Raworth, que utiliza otros aunque similares límites planetarios, no toda la información estuvo disponible para realizar un análisis global. Ambos enfoques son comparados en la sección de Desarrollo y se evalúa la posibilidad de aplicarlos a la Argentina y la utilidad de cada uno para servir como apoyo a la toma de decisiones de acuerdo a los planes en cambio climático, desarrollo sostenible y desarrollo económico locales.

SUBSECCIÓN II.7.B) Adaptación de la dona económica para ciudades

Un grupo de organizaciones que trabajan en la iniciativa “The thriving cities initiative” (la iniciativa de las ciudades prósperas, traducción propia) publicaron en 2020 una guía metodológica para crear “selfies” o retratos de ciudades (Doughnut Economics Action Lab y otros, 2020). Las organizaciones fueron: Doughnut Economics Action Lab (organización cread por Raworth para llevar a la dona a las ciudades), Biomimicry 3.8, C40 Cities, Circle Economy y KR Foundation. El objetivo de la iniciativa es trabajar con las ciudades más innovadoras que forman parte del C40, procurando la implementación de acciones ambiciosas que permitan lograr buenos niveles de vida dentro de los límites planetarios, mientras se reducen las emisiones de GEI relacionadas al consumo. El objetivo de la metodología publicada es que cualquier persona interesada en llevar la escala de la dona económica a una ciudad pueda hacerlo siguiendo los pasos que propone el documento.

Las organizaciones citadas decidieron enfocarse en la escala de las ciudades debido a que en ellas habita el 55% de la población global y ocurre más del 60% del consumo también global de energía. Allí, el documento afirma que se generan más del 70% del total de las emisiones de gases de efecto invernadero si se toman en cuenta las emisiones de los productos que las ciudades importan y allí se consumen.

Continuando con el enfoque de la dona, las ciudades son analizadas en esta propuesta sin incorporar al crecimiento económico entre las variables, algo que sí se monitorea en el Objetivo de Desarrollo Sostenible 8 acordados por las Naciones Unidas, de Trabajo Decente y Crecimiento Económico, donde una de las metas monitoreadas es el crecimiento del Producto Bruto Interno (PBI).

La metodología propone generar el retrato de las ciudades con cuatro lentes: social, ecológico, local y global. A partir de esos cuatro (4) lentes se realizan cuatro preguntas

orientadoras. El objetivo de esos cuatro lentes es comenzar e informar una discusión pública sobre qué significa para esa ciudad lograr sus aspiraciones locales respetando al mismo tiempo los derechos y aspiraciones de otros y otras, así como al planeta. La primera pregunta que propone la metodología es qué significa prosperar para esa ciudad y sus habitantes, continúa con qué significa prosperar para esa localidad dentro de su propio hábitat natural, y luego propone preguntarse qué implica para esa ciudad prosperar con respecto a la salud de todo el planeta y de la totalidad de sus habitantes. Se recomienda convocar para el ejercicio a investigadores/as que tengan un mix de capacidades de análisis cuantitativo y cualitativo, personal que trabaje en esa ciudad en distintas áreas y también a organizaciones de la sociedad civil y redes comunitarias.

El documento propone nueve (9) maneras de volver el retrato de la ciudad en acciones transformadoras:

1. Espejo: Reflexionar sobre el estado actual de la ciudad, mirándola a través de la perspectiva holística del retrato.
2. Misión: Crear una visión convincente de lo que significa una ciudad próspera.
3. Movilización: Juntar a las personas promotoras de cambio y actores necesarios para promover cambios.
4. Mapeo: Identificar las iniciativas, políticas y estrategias que ya están llevando a la ciudad en la dirección deseada.
5. Mentalidad: Adoptar los valores, formas de trabajar y nuevas narrativas que sustentan los cambios buscados.
6. Métodos: Utilizar herramientas complementarias que sirvan para ampliar el análisis de Retrato y profundizar los conocimientos.
7. Momento: Crear un proceso iterativo que promueva ciclos de acción y política transformadora.
8. Monitoreo: Evaluar el progreso en los indicadores que enriquecen el retrato.
9. Volverlo irresistible: Ser creativos/as, divertirse, compartir enseñanzas y e historias de éxito.

La guía describe los métodos utilizados para crear los retratos o *selfies* de las ciudades de Portland, Filadelfia y Ámsterdam, las cuales sirvieron como piloto para el desarrollo de la propuesta. La metodología es considerada en desarrollo y se expresa el objetivo de adaptarla a ciudades del sur global con contextos, historias y focos diferentes. También menciona que, por más que fue desarrollada la metodología para ser utilizada

principalmente en ciudades, sus autoras/es creen que es adaptable a escalas tan diferentes como barrios, naciones o regiones.

Para cada uno de los cuatro lentes propuestos, la metodología propone una serie de pasos. En primera instancia, se identifican cuáles son las metas para cada lente que esa ciudad ya posee y cómo monitorea la ciudad su progreso, junto al estado actual de los indicadores seleccionados. Si estos indicadores no existen o no hay metas formales, se registra esa brecha. En el Anexo del documento se dan algunos detalles del trabajo realizado en la ciudad de Ámsterdam, que fue la primera en anunciar públicamente la adopción del enfoque de la dona económica y con la que se ejemplifica la propuesta. El ejemplo de Ámsterdam muestra cómo fue necesario adaptar los límites externos o planetarios, que no fueron diseñados para su uso a nivel local. Allí se sumó un límite de sobrepesca y también usaron datos locales de generación de residuos, los cuales no forman parte de la propuesta de nueve límites globales.

Esta metodología es retomada en la sección de Desarrollo, en la propuesta de una propuesta para la adaptación de la dona económica para la Argentina.

SUBSECCIÓN II.7.C) Adaptación de la dona económica por el condado de Cornwall, Reino Unido

En octubre de 2020 se publicó un análisis para el condado de Cornwall utilizando la metodología de la dona económica, el cual se produce luego de haber publicado la ciudad en 2019 su plan de acción para lograr la carbono neutralidad (Local Government Association, 2020) y de haber adoptado el enfoque de la dona económica desde 2019 para la toma de decisiones en el gabinete local. El gobierno regional afirma que desde septiembre de 2019 toda decisión a nivel de gabinete se toma utilizando la “Cornwall Council decision wheel”. Esta herramienta posee once (11) secciones ambientales y once (11) sociales, económicas y culturales. El objetivo de la herramienta es mostrar cómo un proyecto puede beneficiar o no a los y las habitantes de Cornwall y al ambiente.

El análisis publicado en 2020 y realizado por la Universidad de Exeter (Universidad de Exeter, 2020) expresa la necesidad de Cornwall de realizar una evaluación de alto nivel sobre el estado en ese momento de las condiciones sociales y ecológicas del condado para informar el progreso sobre las prioridades estratégicas acordadas. El reporte tuvo como objetivo asistir a actores clave del condado para identificar indicadores apropiados

para monitorear el progreso en un contexto más amplio en el cual la rueda para la toma de decisiones es usualmente utilizada. La rueda para la toma de decisiones y la dona utilizada por la universidad para Cornwall, no son la misma herramienta, pero poseen indicadores y estructuras muy similares.

En el desarrollo del análisis del estado de la dona para Cornwall, se utilizaron los siguientes principios para la realización de la selección de los indicadores a utilizar: significancia de los datos, datos que reflejen más resultados que procesos, la disponibilidad de datos para todo el condado, la disponibilidad de datos disponibles anualmente, la confiabilidad de los datos disponibles y la comparabilidad con otros estudios, como la dona a nivel del Reino Unido. En todos los casos los indicadores fueron analizados también con respecto a los Objetivos de Desarrollo Sostenible acordados por las Naciones Unidas. Cada uno de los indicadores seleccionado tiene en el documento una justificación y línea de base establecida.

Entre los indicadores ambientales, se seleccionó al manejo de los residuos sólidos urbanos, área en la que de un total de doscientas sesenta y siete mil toneladas (267mil) anuales generadas un 39% eran recicladas, un 56% incineradas y un 5% enviadas a relleno sanitario en 2018, uno de los aspectos que no es tomado en la dona original ni en la rueda para la toma de decisiones de 2019. En los indicadores sociales de Igualdad, se seleccionó la brecha de ingresos por género, que era de 0,1% para empleos full time y 3.2% para los part time en 2019, y el uso de “stop and search powers” (detener y registrar)¹³, para el que la incidencia era de 18.4 eventos para los residentes negros contra un 1.6 para residentes blancos en 2019. Para la totalidad de los indicadores seleccionados, el reporte especifica si existen o no metas ya acordadas a nivel del condado, la línea de base y por qué es importante el monitoreo. Los indicadores para el estado de la dona de Cornwall y la rueda para la toma de decisiones de Cornwall adoptada en 2019 no coinciden de manera completa. En la Imagen 7 se puede ver a la rueda para la toma de decisiones y su resultado para el condado de Cornwall.

¹³ La práctica de “stop and search” se refiere a las detenciones en la vía pública por las fuerzas de seguridad sin motivo claro. Estas detenciones tienen un componente racista y de discriminación, razón por la que se consideró necesaria la incorporación de un indicador específico.

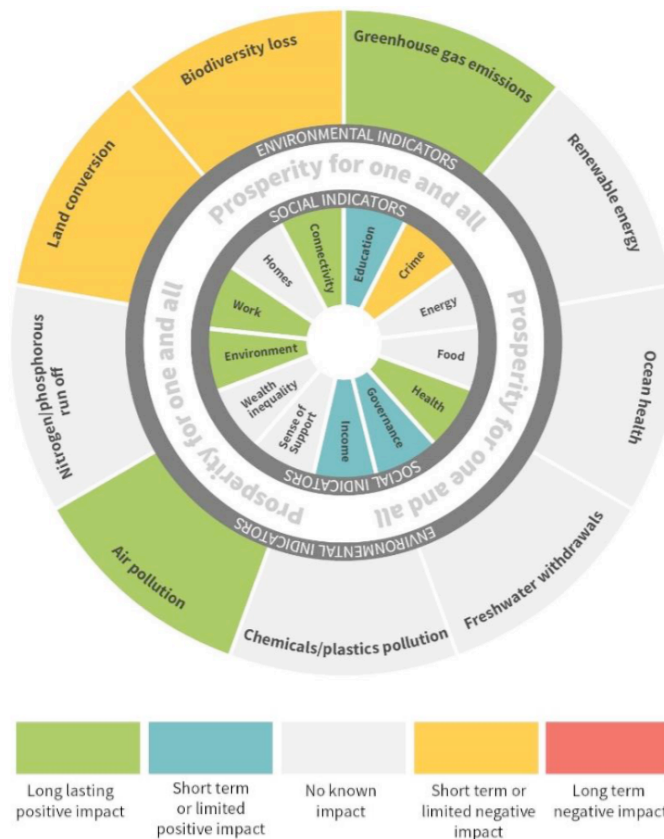


Imagen II- 6 Rueda para toma de decisiones en Cornwall aplicada a un proyecto (State of the Doughnut Report, 2020)^{14 15}

El análisis permitió identificar brechas en disponibilidad de datos, en la calidad y cobertura espacial de las bases de datos disponibles, en las desigualdades espaciales del condado, las desigualdades sociales, en la existencia o no de metas oficiales relacionadas a los indicadores seleccionados, y por último, las perspectivas de los y las investigadores participantes, recomendando trabajar para receptionar las perspectivas de la ciudadanía y sus prioridades para monitoreo en una versión regional de la dona económica.

La propuesta elaborada por la Universidad de Exeter es retomada en la siguiente sección, de Desarrollo, y en la propuesta de adaptación de la dona económica para la Argentina.

¹⁴ Traducción propia de las referencias en la Imagen 6: Verde, impacto positivo de largo plazo; Cian, impacto positivo de corto plazo o limitado; Gris claro, impacto desconocido; Naranja claro, impacto negativo o limitado de corto plazo; Rojo, impacto negativo de largo plazo.

¹⁵ Traducción propia de componentes de la Rueda de toma de decisiones de Cornwall: Anillo exterior o variables ambientales en sentido horario: pérdida de biodiversidad en naranja claro, gases de efecto invernadero en verde, energías renovables en gris, salud de océanos en gris, consumo de agua fresca en gris, contaminación química y por plásticos en gris, contaminación del aire en verde, pérdidas de nitrógeno y fósforo en gris claro, y cambios de uso de suelo en naranja claro.

Anillo interno o base social en sentido horario: conectividad en verde, educación en cian, crimen en naranja claro, energía en gris, alimentos en gris, salud en verde, gobernanza en cian, ingresos en cian, sentido de apoyo en gris, desigualdad de ingresos en gris, ambiente en verde, trabajo en verde, y viviendas en gris.

CAPÍTULO III DESARROLLO

SECCIÓN III. 1 ENTREVISTAS

SUBSECCIÓN III.1.A) DESCRIPCIÓN Y METODOLOGÍA DE LAS ENTREVISTAS REALIZADAS

Se entrevistaron once personas con distintas trayectorias, edades, profesiones y enfoques en cuanto al desarrollo económico y su relación con el desarrollo sostenible, así como distintas opiniones y percepciones sobre el camino que debería tomar la Argentina en cuanto a incorporar enfoques como el de los límites planetarios o uno como el que plantea la dona económica a la evaluación de la trayectoria de desarrollo del país. La diversidad de personas entrevistadas fue un objetivo puntual perseguido para el desarrollo de la investigación, al considerar que la amplitud de miradas, perfiles y formación profesional enriquecería el resultado final del trabajo. En las once personas entrevistadas existe diversidad de miradas, formación, roles, género y niveles de conocimiento sobre el enfoque de la dona económica. A muy pocas de ellas se las conocía previamente de manera personal, solo a dos de las once personas, los entrevistados números 5 (cinco) y 6 (seis). Este enfoque adoptado coincide con el de la ciencia posnormal planteado en el Marco Teórico y cómo generamos conocimiento científico y también construimos propuestas de política pública. Durante esta investigación académica se pudo realizar un pequeño ejercicio de consulta y construcción de una mirada más amplia que el de la investigadora, ejercicio que se considera que debiera ampliarse en caso de buscar una implementación real del enfoque propuesto, o bien en un ejercicio de adaptación de la dona económica aplicable a la Argentina.

Todas las entrevistas, con excepción de la realizada al entrevistado número 5 (cinco), que fue realizada de manera presencial, tuvieron una duración entre 45 y 80 minutos y fueron realizadas de manera virtual utilizando las plataformas Zoom o Meeting, y grabadas siempre que fue posible para poder volver a ellas luego y también para poder utilizar el tiempo de la entrevista de manera más provechosa, eliminando el tiempo de toma de notas. Debido a problemas con la plataforma Zoom y la conexión a internet, las entrevistas a los las personas entrevistadas números 2(dos) y 4(cuatro) no pudieron ser grabadas, lo que dificultó el análisis posterior de las mismas, teniendo acceso solo a las notas tomadas y la propia memoria para utilizarlas en la investigación. En todos los casos, los y las

entrevistadas recibieron con anticipación un enlace a un documento *Google Doc* donde figuraban las preguntas que guiarían la entrevista e información necesaria para poder discutir el marco propuesto por Raworth, así como los indicadores propuestos por el equipo de la Universidad de Leeds. La imagen de la dona económica (Imagen 4) estuvo presente en todas las entrevistas, y permitió conversar con cada persona sobre el enfoque mirando tanto a la dona como a los resultados publicados por la Universidad de Leeds para Argentina y México. Las entrevistas fueron en todos los casos semiestructuradas, en las que un listado de preguntas guio la conversación, y a la vez sirvieron de disparador para conversar con cada persona según su experiencia, intereses y reacción al conocer la propuesta del proyecto de investigación. La mayoría de las personas entrevistadas conocieron a la propuesta de Raworth en el momento de la entrevista, lo que sirvió para poder identificar primeras reacciones y reflexiones. El conocer o no la propuesta de Raworth u otras de monitoreo de desarrollo sostenible con anterioridad fue una de las variables que influenciaron el enfoque de la entrevista. Quienes ya conocían la herramienta pudieron aportar otras lecturas y un análisis más profundo respecto a la propuesta, y quienes no, aportaron la valiosa perspectiva de alguien que la conocía por primera vez.

Es importante mencionar que la primera de las entrevistas realizadas sirvió para organizar el desarrollo de las siguientes que fueron acordadas, y también en la definición del perfil que debían tener las demás personas a entrevistar. El propio proceso de realización de las entrevistas se fue enriqueciendo a medida que la cantidad de personas ya entrevistadas crecía. En el caso de la doctora en desarrollo económico (Entrevistada 1), quien fue la primera persona entrevistada, las preguntas fueron más puntuales y enfocadas a su trabajo y formación profesional. Posteriormente se introdujo una pregunta que fue utilizada de ahí en más para comenzar a conversar con la persona entrevistada. Esta pregunta fue ¿en qué pensás cuando escuchás las palabras desarrollo sostenible? ¿qué te dice ese concepto? Luego, la conversación en todos los casos continuó con preguntar si en su formación profesional alguna vez la variable ambiental fue introducida, y de qué manera en caso afirmativo. Las demás preguntas variaron según el perfil de la persona entrevistada y el enfoque que la misma le dio a la conversación.

Las preguntas que guiaron a todas las entrevistas realizadas fueron las siguientes:

- ¿En qué pensás cuando escuchás las palabras desarrollo sostenible? ¿qué te dice ese concepto? Utilizada a partir de la tercera entrevista.
- En tu formación profesional tanto de grado o de posgrado, ¿se incorporó la variable ambiental alguna vez como determinante para el desarrollo? En caso afirmativo, se

consultó cómo, en qué asignaturas y con qué perspectiva. En caso negativo, se conversó sobre qué opinión tenía sobre esa ausencia. Utilizada en todas las entrevistas.

- ¿Pensás que es necesario desarrollar nuevas herramientas para trabajar sobre la relación entre la economía, el desarrollo y el ambiente?
- ¿Generó la pandemia alguna reflexión particular en tu persona sobre la relación entre la economía, el desarrollo y el ambiente?
- ¿Considera que existe algún problema de lenguaje o diálogo entre la economía y el ambiente en general?
- ¿Qué indicadores mira cuando pensás en desarrollo para Argentina? Utilizada en algunas entrevistas de esta manera, y en otras dirigida directamente a un grupo de indicadores.
- En cada entrevista, además, se realizaron preguntas específicas relacionadas al rol que ocupaban en la sociedad en ese momento y a su formación profesional.
- En todas las entrevistas se revisó al enfoque de la dona económica, aunque en distintos aspectos según los intereses, formación, y reacción a la propuesta durante la sesión.

Para respetar la privacidad de las personas entrevistadas, en el cuerpo principal de este trabajo se enumeró a cada una de ellas. Información detallada sobre las personas entrevistadas, se encuentre disponible en el enlace al Anexo y resumen completo de cada entrevista:

- [Entrevistada 1](#). Economista. 30 años. Seleccionada por su edad, género, reconocimiento profesional y formación.
- [Entrevistada 2](#). Socióloga. 51 años. Seleccionada por su rol actual profesional y trayectoria reconocida.
- [Entrevistado 3](#). Politólogo. 52 años. Seleccionado por su rol actual profesional y trayectoria reconocida.
- [Entrevistado 4](#). Sociólogo. 35 años. Seleccionado por su edad, rol actual profesional y formación específica en algunos indicadores relacionados al proyecto.
- [Entrevistado 5](#). Biólogo. 47 años. Seleccionado por su formación profesional y trabajo relacionado a algunos indicadores relacionados al proyecto.
- [Entrevistado 6](#). Médico. 45 años. Seleccionado por su formación profesional, trayectoria reconocida y trabajo relacionado a algunos indicadores relacionados al proyecto.

- [Entrevistado 7](#). Biólogo. 44 años. Seleccionado por su formación profesional y trabajo relacionado a algunos indicadores relacionados al proyecto, específicamente en cuando a los límites externos o planetarios, y su mirada sobre el desarrollo sostenible en la Argentina.
- [Entrevistado 8](#). Economista. No se consultó la edad.
- [Entrevistado 9](#). Abogado. 36 años.
- [Entrevistada 10](#). Economista. 25 años.
- [Entrevistada 11](#). Estudiante de Economía. 23 años.

SUBSECCIÓN III.1.B) RESULTADOS GENERALES Y PRINCIPALES APRENDIZAJES DE LAS ENTREVISTAS

En esta sección se resumen los principales resultados y aprendizajes de las entrevistas realizadas. El resumen completo de cada una está disponible en el [Anexo](#), con una transcripción lo más fidedigna posible del pensamiento y visión de cada persona entrevistada en cuanto a los temas tratados en la investigación.

Resultados generales

Se realizaron once entrevistas a profesionales de Argentina que aportaron perspectivas y experiencias diversas, y que ayudaron a desarrollar una mirada nueva a la investigadora sobre la aplicabilidad y necesidad del desarrollo e implementación de una herramienta y marco como el propuesto por Raworth en la dona económica. Para seleccionar a los entrevistados y entrevistadas, se buscó a personas con un perfil diferente a la de la investigadora y el director de la investigación, y muy pocas de las personas entrevistadas conocían ya a la propuesta de la dona económica. En la mayoría de los casos se conversó sobre qué significa para esa persona el desarrollo sostenible, cuál es su formación en el tema, de qué manera se lo aborda o no en su trabajo, cómo piensa que debería abordarse o no en Argentina este tema y, por último, sobre la utilidad o no de una herramienta como la propuesta para el país. En algunos casos, se avanzó también a la discusión de algunos indicadores específicos, derivado de la experiencia de esas personas. Esto fue específico con Entrevistado 4, Entrevistado 7, Entrevistado 6 y Entrevistada 10 en cuatro indicadores y áreas diferentes.

La Entrevistada 1 es economista, fue la primera persona entrevistada y realizó un comentario que se consideró clave; la herramienta de la dona económica le decía lo que estaba mal pero no para dónde tenía que ir. El abogado Entrevistado 9 aportó otros comentarios igual de relevantes; estas herramientas sirven si aportan a desarrollar soluciones, y deben ser más que herramientas de diagnóstico en su opinión. El sociólogo Entrevistado 4 aportó sobre la necesidad de adaptar los indicadores seleccionados por los investigadores de la Universidad de Leeds al contexto local para que puedan ser válidos, y comentó cómo desde su lugar de trabajo en el gobierno argentino se busca hoy incorporar la variable ambiental en un contexto de restricciones externas y crisis económica. Cuatro de las personas entrevistadas manifestaron que el desarrollo sostenible, tal como se lo suele definir, es un oxímoron o algo imposible que cumplir en las condiciones actuales. Solo dos de las once personas entrevistadas manifestaron un desacuerdo general o parcial con aplicar variables ambientales a la evaluación de proyectos o de generación de políticas públicas. En general, hubo un acuerdo de que es necesario incorporar las variables ambientales al análisis económico y de las políticas públicas, y en que la trayectoria actual no es sostenible. El Entrevistado 8 sumó argumentos económicos a la discusión de la sostenibilidad y los proyectos en materia energética en Argentina, con foco en el conocido como Vaca Muerta. Economistas entrevistadas trazaron paralelos entre las discusiones ambientales y las que ha dado el feminismo en la Argentina en los últimos años, y sobre la necesidad de generar datos que permitan visibilizar la necesidad de cambios. Visibilizar brechas de género con datos sirvió y sirve, afirmaron, para empujar el diseño de políticas públicas que incorporen a esta perspectiva.

El Entrevistado 3 manifestó estar en contra de aplicar restricciones ambientales al desarrollo económico, siendo el único de los entrevistados con esta mirada, la cual fue importante para el desarrollo de la tesis. La Entrevistada 2 también manifestó la dificultad de implementar la agenda ambiental en un país con altos índices de pobreza, y remarcó las diferencias con la agenda de género, explicando que la de ambiente implica tocar intereses que no son afectados por la agenda de género, y por lo tanto es todavía más compleja de abordar. Esta misma entrevistada también explicó cómo desde su trabajo en el gobierno nacional se desarrollan herramientas para monitoreo de políticas públicas, y qué tipo de apoyo se da a los ministerios desde ese lugar. El Entrevistado 6, el único profesional de la salud, planteó una mirada que puede definirse como completamente opuesta a la de los entrevistados 2 y 3. Él planteó que para la biología las diferencias entre crecimiento y desarrollo son muy claras, y que para que haya desarrollo, el crecimiento en

un momento se detiene en los seres vivos. Él propuso tener en cuenta distintas escalas vitales para pensar el desarrollo: la de las personas, las sociedades y las del planeta.

RESULTADOS DE LAS ENTREVISTAS POR PREGUNTA

En qué piensan cuando se habla de desarrollo sostenible. Relacionado a los límites planetarios, sección externa de la dona económica.

La mayoría de las entrevistas comenzaron con la misma pregunta. Se les consultó qué entienden o en qué piensan cuando escuchan “desarrollo sostenible”. Cuatro de las personas entrevistadas lo consideraron algo que no se cumple, que se convierte en un oxímoron por las condiciones en las que se lo plantea. En personas sin formación ambiental se notó confusión conceptual. Algunas personas entienden a la producción más limpia como equivalente a desarrollo sostenible, o como un desarrollo económico que busca contaminar menos, sin tener en cuenta el balance entre distintos componentes que plantea el concepto original. Se resumen a continuación las respuestas de cada persona entrevistada:

- Entrevistada 1. Existe la percepción en algunas personas de que el ambientalismo se opone a todo. Es importante resolver qué actividades se pueden realizar de manera sostenible y cuáles no.
- Entrevistado 9. El horizonte de agotamiento de ese modelo que no toma los límites de la naturaleza es bastante claro y ningún modelo de desarrollo hoy puede pasar por alto que es necesario transformar el modo de explotación actual.
- Entrevistado 3. Está en contra de la aplicación de límites ambientales al crecimiento económico en la Argentina.
- Entrevistada 11. Al empezar a leer sobre el tema se le hizo difícil verlo posible, y que como está planteado hoy, le parece un oxímoron. Si queremos pensar una forma de vivir más amigable con el planeta y la propia especie humana, le parece necesario pensar otras formas de desarrollo.
- Entrevistado 6. Propuso que la adaptación de la herramienta al país tres niveles y ciclos vitales: el de las personas, el de las sociedades y el del propio planeta. El desarrollo sostenible debería poder pensarse en esos tres niveles.

- Entrevistado 7. Uno de los Objetivos de Desarrollo Sostenible acordados por las Naciones Unidas, es el crecimiento económico, sin percibir ese oxímoron. El crecimiento al infinito no debería ser objetivo *per se*.

Presencia en su formación de la perspectiva ambiental o temas considerados ambientales. Relacionado a los límites planetarios, sección externa de la dona económica.

En todos los casos se conversó sobre la formación universitaria recibida, y cómo la mirada ambiental y del desarrollo sostenible ha estado ausente o presente en la formación de grado y posgrado, o de cómo esa mirada recibida es percibida como insuficiente. Sobre este aspecto, Schapiro comentó que, a su parecer, en su formación como abogado e internacionalista el ambiente se ve como derecho, se ven los tratados vigentes como el de Montreal o el Acuerdo de París, pero no se enseña a abordar los conflictos que se generan entre derechos individuales y colectivos sobre los que después se debe gestionar. Dos entrevistadas, ambas economistas jóvenes de la Universidad de Buenos Aires, destacaron la ausencia de la variable ambiental en toda su formación en general, y su presencia solo ocasional y durante muy pocas clases como algo a incorporar a futuro, no en la actualidad. Otra entrevistada, doctora en Economía, también comentó la ausencia de esta perspectiva en toda su formación. La maestría que dirige uno de los entrevistados en políticas públicas tampoco incluye a la perspectiva ambiental en ninguno de los seminarios.

- Entrevistada 10. No supo durante la carrera de Economía ni el secundario del cambio climático. Sabía que existían los gases de efecto invernadero, pero no mucho más. Al enterarse qué era el cambio climático, hubo un punto de inflexión. Cuando pensás que el ambiente viene después del desarrollo, es porque simplemente no se entienden las implicancias. Saber es un punto de no retorno.
- Entrevistado 8. En la economía general se mira a la macro sin mirar a lo ambiental. Parte de su enfoque es la crítica a la eficiencia como valor universal de la economía que incluso suele adoptarse en la economía ambiental *mainstream*.

NOTA: La ausencia de perspectiva ambiental en las carreras de Economía es un tema tratado en el libro de la dona económica por Raworth en el primer capítulo (Raworth K. , Doughnut Economics, 2017).

La pandemia. Algunas reflexiones relacionadas a las discusiones sobre desarrollo sostenible.

Con algunas de las personas entrevistadas se conversó sobre el impacto en ellas de la pandemia, y si ese impacto había contribuido a mirar de una manera diferente a los temas ambientales en general. Se resumen tres comentarios destacados.

- Entrevistado 6. Al reflexionar sobre la pandemia y en respuesta a esa pregunta específica, recordó la discusión pública en la sociedad sobre si cuidar a la economía o a la salud. Eso le hizo preguntarse si a veces entonces y como conclusión, la economía no cuida a la salud ni la vida de las personas. ¿Es posible que la economía no tenga como objetivo cuidar la vida de la gente y la calidad de esta vida?
- Entrevistado 9. Sobre formas de explotación y desplazamiento de vida silvestre, ve reflexión en las explotaciones que evidentemente son problemáticas. Al pensar en soluciones, sí le parece que hay mucha discusión entre quienes piensan en consecuencias productivas y quiénes no piensan en esa parte de las soluciones. Schapiro está dispuesto a aceptar que el modo de explotación animal para el consumo humano es éticamente cuestionable, que es potencialmente peligroso, y también le parece muy difícil no aceptarlo como algo dado. Ese modo de explotación, comentó, permitió eliminar la pobreza en vastos sectores en los últimos 100 años y permitió mejorar la calidad de la alimentación.
- Entrevistada 11. Se potenciaron sus inquietudes y ganas de aprender sobre ambiente. La pandemia llegó cuando la curiosidad sobre feminismo y ambiente ya estaba presente.

La utilidad y necesidad de adaptación de la dona económica a la Argentina. Resultados generales sobre la herramienta en todas sus dimensiones.

Como ya se comentó, nueve de once personas entrevistadas estuvieron de acuerdo en general con la utilidad de la herramienta de la dona económica para la Argentina. En todos los casos, la necesidad de una adaptación al contexto local estuvo presente. Se resumen algunos comentarios recibidos.

- Entrevistada 1. La herramienta le decía lo que estaba mal pero no para dónde tenía que ir, y eso le parecía importante, que le marque una trayectoria positiva a la que dirigirse.
- Entrevistado 4. Los números del desarrollo económico y social tienen que cerrar con el ambiente adentro, sin pasarse de los límites. En el indicador de Renta, la adaptación de la Universidad de Leeds mide quiénes ganan más de 1,9USD al día. La vara utilizada por el estudio es considerada demasiado baja.
- Entrevistado 9. Para no sumar a la larga lista de cosas irresueltas, la herramienta tiene que ayudar a encontrar las soluciones.
- Entrevistada 11. Le parece positivo mostrar que el ambiente es un límite o restricción al desarrollo económico y social. La propia producción genera la crisis ambiental y le parece bien que se muestre.
- Entrevistado 6. Propuso que la adaptación de la herramienta al país tres niveles y ciclos vitales: el de las personas, el de las sociedades y el del propio planeta. El desarrollo sostenible debería poder pensarse en esos tres niveles.
- Entrevistada 2. Una herramienta similar o diferente pero con objetivo de incorporar la variable ambiental al análisis de las políticas públicas podría diseñarse a pedido del presidente de la nación. Al momento no existe una herramienta así.
- Entrevistado 7. El libro de Raworth, da un buen diagnóstico y herramientas para pensar pero que lo hace con una mirada que sigue viniendo del norte, aunque válida y útil.
- Entrevistado 8. Mencionó la necesidad de incluir aspectos que la adaptación de la Universidad de Leeds no miró, como Vivienda, que en una versión para la Argentina no puede quedar afuera. Leeds hizo trazos gruesos. Al adaptarlo a un país se puede profundizar más.

COMENTARIOS PARTICULARES SEGÚN LA PROFESIÓN Y EXPERIENCIA DE CADA ENTREVISTADO/A POR DIMENSIONES DE LA DONA

- Perspectiva de género. Base social de la dona económica.

Con dos de las entrevistadas economistas se conversó sobre las intersecciones entre la agenda de género y la ambiental, en los dos casos son miradas y puntos de vista diferentes y complementarios.

- Entrevistada 1. Comentó que en 200-2003 en el feminismo se discutían en algunos ámbitos una contradicción principal y una secundaria. La primaria era la pobreza, y la segunda el feminismo. El feminismo pudo resolverlo con la creación de un movimiento político enorme -no solo a nivel nacional- que permitió visibilizar las demandas y también, conceptualizarlas. Surgió así la feminización de la pobreza: el 60% de los hogares pobres están a cargo de mujeres. Este dato permitió, en sus palabras, establecer que no es posible hablar de pobreza sin hablar de género. A partir de eso la conversación giró alrededor de si el ambientalismo podría generar indicadores y datos que permitan juntarlos con los de economía, y así visibilizar las brechas y problemas a resolver en un lenguaje que la economía lo pueda ver.
- Entrevistada 11. Los índices de igualdad de género cubren acceso a derechos civiles, participación en ámbitos legislativos y ejecutivos. Feminindex de Ecofeminita es probablemente el único índice que se elabora en Argentina <https://feminindex.com/> . También comentó que ningún país del mundo no tiene brecha de ingresos por género, y que la carga de cuidados es una de las variables que se analiza. Así como la pobreza está feminizada, la riqueza está masculinizada en todos los países.
- Conservación y biodiversidad. Límites planetarios, externos de la dona.

Dos de los entrevistados son biólogos ecólogos. Al conversar sobre la utilidad de un enfoque como el propuesto, ambos coincidieron en la importancia de adaptarlo al contexto y necesidades de Argentina, y recomendaron maneras para hacerlo. Ambos coincidieron en que Argentina no tiene un marco para monitoreo del estado de la biodiversidad a nivel nacional, y en que es posible desarrollarlo. Sala ve dos maneras de hacerlo y recomendó un enfoque que ve posible: la elaboración de un índice que pueda tomar información en terreno sobre especies en ciertos puntos y también tome los avances de las variables que generan modificaciones en la biodiversidad, como cambios de uso de suelo, invasión de especies exóticas, el cambio climático y otros. Explicaron que al conocer qué está sucediendo con las variables que afectan a la biodiversidad, es posible inferir su estado, lo que debería complementarse con datos reales y actualizados de algunas especies. Argentina no posee un relevamiento nacional de biodiversidad, y esto debería realizarse, ambos coincidieron en la importancia de generarlo. Sala forma parte del sistema científico nacional y trabaja en océanos, Donadío es hoy director científico de una fundación que trabaja en la regeneración de ecosistemas. Coincidieron en que existe capacidad para

generar este relevamiento e indicadores, y en que existen importantes brechas de información, así como ausencia de sistematización.

- Ambiente y Salud. Límites externos y base social. Dimensión transversal.

El único médico entrevistado aportó la mirada de un profesional de la salud que trabaja también en temas considerados ambientales. El Entrevistado 6 revisó el indicador de Nutrición propuesto por la Universidad de Leeds en su adaptación a la dona económica para la base social, que tiene como meta un consumo diario determinado de calorías. Su primer y más importante comentario sobre eso, fue que son tan importantes esas calorías como su calidad, y que solo ese valor no es suficiente para una herramienta como la planteada. Propuso construir un indicador o índice que adopte, además de las calorías, algunas metas o indicadores que incorporen la prevalencia de las enfermedades crónicas no transmisibles en la población, como son la diabetes, la hipertensión o la obesidad, las cuales representan comorbilidades hoy de máxima importancia ante la pandemia por COVID-19.

Como resultado de estas once entrevistas, la propuesta de adaptación y aplicación del enfoque propuesto por Raworth a la Argentina pudo ser fortalecida, y todas fueron relevantes para el armado de la propuesta presentada en las siguientes secciones.

- Finanzas y economía. Base social de la dona.

El Entrevistado 4 comentó que la Argentina es un país especializado en recursos naturales y esa trayectoria hay que cambiarla, pero no va a suceder de un día para el otro. Se conversó también sobre la maldición de los recursos naturales como teoría, con la que él está de acuerdo con eso para algunos países, pero no en todos. El problema, según el entrevistado, está en la dependencia y no en la abundancia de esos recursos naturales.

El Entrevistado 7 comentó al respecto que a la Argentina, a nosotros, nos toca saltar lo que hicieron Noruega y otros países. Nos toca pensar otro desarrollo.

El Entrevistado 8 comentó sobre los límites planetarios y cómo el modelo de inserción de la Argentina y otros países rompen al ambiente. El neoextractivismo propuesto hoy, afirmó, busca ser inclusivo en lo social pero sigue “rompiendo” el límite de arriba, el ambiental. La enorme diferencia de poner a los millones de dólares en posibles inversiones en un

proyecto enorme en vez de en 100 más chicos es parte de la discusión a dar. Stanley cree que no solo no va a haber financiamiento para Vaca Muerta, sino que por la pérdida de valor de los activos de las empresas que operan en la bolsa, el resultado puede ser muy malo para empresas como YPF y Tecpetrol. En Argentina no hay aún una política para bajar la dependencia de las fuentes fósiles. Los líderes de la región, mencionó, no ven todavía como los mercados a los que dirigimos nuestros productos tienen cada vez más en cuenta más las variables ambientales.

SECCIÓN III. 2 APLICABILIDAD Y APOORTE DEL MODELO DE LA DONA ECONÓMICA PARA LA ARGENTINA

Como resultado del análisis de antecedentes realizado, los resultados obtenidos en las entrevistas, y los objetivos planteados en la investigación, en esta sección se realiza una comparación de las dos versiones globales disponibles de la herramienta con los indicadores que monitorea la Argentina respecto de los Objetivos de Desarrollo Sostenible a los que el país suscribe. Luego, se utilizan esos resultados para elaborar una propuesta para la adaptación de la dona económica para la Argentina.

SUBSECCIÓN III. 2. A) RESULTADOS COMPARACIÓN DE VERSIONES

Se realizó una comparación del enfoque original de la dona económica propuesta por Raworth en 2017, la adaptación y selección de indicadores realizada por el equipo de la Universidad de Leeds, y los indicadores que monitorea Argentina bajo el sistema de Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Debido a las diferencias en los enfoques y metodologías, fue necesario hacer una selección de los indicadores utilizados por Argentina. La Tabla 4 muestra una selección de los más de doscientos indicadores utilizados por Argentina hoy y que se hallaron compatibles con el enfoque de la dona económica en sus distintas versiones. Las propuestas de adaptación del condado de Cornwall en el Reino Unido y la metodología para ciudades descriptas en el Marco Teórico, son utilizadas para el desarrollo de una propuesta de adaptación de la dona económica al contexto argentino pero no fueron utilizadas para realizar la comparación de las distintas versiones existentes.

El monitoreo de la Agenda 2030 Argentina y de los ODS se organiza por metas y un total de 244 indicadores, muchos de los cuales son compatibles con el enfoque conocido como

de la dona económica. Para posibilitar un análisis integral y simple de la sostenibilidad del desarrollo, se considera que es necesaria una adaptación y utilizar un set de indicadores de menor número total, que permita a la vez un análisis transversal y la incorporación de nuevas variables de análisis a áreas de gobierno con competencias muy diferentes. La Tabla III.1 muestra la compatibilidad en cuanto a los indicadores sociales y la Tabla III.2, en cuanto al monitoreo de los límites planetarios.

Tal como se expresó en los [Antecedentes](#), la trayectoria actual del país es variada en el cumplimiento de las metas planteadas para los Objetivos de Desarrollo Sostenible según evaluaciones externas y analizando algunos reportes oficiales, aunque ninguno específico sobre los ODS. En algunos de los ODS se observa una trayectoria general positiva, en otros permanece como un desafío cumplir las metas fijadas al 2030 y en algunos otros, una negativa. El análisis utilizado en los Antecedentes se realiza a partir de un informe no oficial y global. Se hallaron para la Argentina documentos oficiales que describen la organización institucional para impulsar el cumplimiento de los ODS y el listado de indicadores utilizados, pero no un reporte de los últimos años con un análisis completo del estado actual. Por lo tanto, Argentina adoptó formalmente más de doscientos indicadores para monitorear a los ODS en su adaptación local, pero no posee un sistema transparente ni actualizado que permita monitorear el nivel de cumplimiento de las metas adoptadas a nivel nacional ni provincial. En este capítulo se demostrará también en qué medida los indicadores adoptados son insuficientes para monitorear a la totalidad de las dimensiones comprendidas en la dona económica.

Se muestra en las tablas III.1 y III.2 la comparación entre la propuesta original de la dona, la adaptación realizada por los investigadores de la Universidad de Leeds y la propuesta oficial Argentina de monitoreo de los ODS, la cual incluye algunas adaptaciones a las metas e indicadores globales. La Tabla III.1 posee la comparación en los indicadores sociales y la Tabla III.2 los correspondientes a los considerados ambientales o límites planetarios.

Tabla III- 1 Base social, distintas versiones herramienta. Elaboración propia

Dona económica Raworth	Dona económica Leeds	Indicadores utilizados por Argentina para monitorear Objetivos de Desarrollo Sostenible (Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales, 2020)
Indicadores sociales (Todo son per cápita y año)		

Energía	% con acceso a electricidad	<p>ODS 7. Garantizar el acceso a una energía asequible, segura, sostenible y moderna para todos. 4 indicadores.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indicador 7.1.1. Porcentaje de población que tiene acceso a la electricidad. - Indicador 7.1.2.* Porcentaje de la población con acceso a los combustibles limpios para cocción. - Indicador 7.2.1. Porcentaje de la energía renovable en el consumo final total de energía. - Indicador 7.3.1. Intensidad energética medida en términos de oferta interna de energía total y el PBI.
Agua	Saneariamiento	<p>ODS 6. Agua y saneamiento. Dos indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indicador 6.1.1.* Porcentaje de la población en viviendas particulares con disponibilidad de agua de red pública. - Indicador 6.2.1.* Porcentaje de la población en viviendas particulares con disponibilidad de servicio de desagüe cloacal.
Alimento	Nutrición	<p>ODS 2. Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible. Selección de un total de 17 indicadores.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indicador 2.1.1.* Porcentaje de hogares que reciben asistencia monetaria complementaria para la adquisición de alimentos, con relación al total de hogares pobres. - Indicador 2.2.1. Prevalencia de retraso en el crecimiento (baja talla para la edad) en la población infantil de menores de 5 años con cobertura pública exclusiva. - Indicador 2.2.2. Prevalencia de bajo peso para la talla en la población infantil de menores de 5 años con cobertura pública exclusiva. - Indicador 2.2.2.* Prevalencia de alto peso para la talla en la población de menores de 5 años cubierta por la Cobertura Universal de Salud con cobertura pública exclusiva. - Indicador 2.3.2.* Consumo per cápita de proteína animal (vacuna + porcina + aviar).
Salud	Expectativa de vida	<p>ODS 3. Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indicador 3.4.1.4* Tasa de mortalidad específica por enfermedades crónicas del sistema respiratorio por cada 100.000 habitantes de 40 a 74 años - Indicador 3.8.1.* Porcentaje de personas con cobertura pública exclusiva con acceso a servicios básicos de salud.
Educación	Educación	<p>ODS 4. Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indicador 4.1.1 Tasa de promoción efectiva - Indicador 4.3.1 Tasa bruta de escolarización en formación profesional - Indicador 4.a.1.b.2* Porcentaje de Unidades de Servicio del sector estatal que disponen de conectividad a Internet. - Indicador 4.5.1.3* Gasto público en Educación como porcentaje del Producto Bruto Interno.
Renta y trabajo	Ingreso más de 1,9 usd por día	<p>ODS 1. Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo. Selección</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indicador 1.2.1. Porcentaje de la población que vive por debajo del umbral nacional de indigencia. - Indicador 1.2.2. Porcentaje de la población que vive por debajo del umbral nacional de la pobreza. <p>ODS 8. Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos. Selección de 32 indicadores.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indicador 8.5.1.3* Salario real. - Indicador 8.5.1.* Tasa de empleo de la población en edad de trabajar.
Paz y justicia	No se incluye	<p>ODS 16. Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones</p>

		<p>eficacias, responsables e inclusivas a todos los niveles. Selección de 17 indicadores.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indicador 16.1.1. Número de víctimas de homicidios dolosos por cada 100.000 habitantes. - Indicador 16.3.2. Detenidos que no han sido sentenciados como porcentaje de la población carcelaria total. - Indicador 16.3.1.* Cantidad de personas que utilizaron servicios de acceso a la justicia en el año por cien mil habitantes. - Indicador 16.5.1. Porcentaje de personas que en el contacto con un funcionario público en los últimos 3 años pagaron un soborno o tuvieron la experiencia que el funcionario les pidiera el pago de un soborno, especificando si el hecho ocurrió en los últimos 12 meses.
Voz política	No se incluye	<p>ODS 17. Fortalecer los medios de ejecución y revitalizar la alianza mundial para el desarrollo sostenible.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indicador 17.17.1.2* Cantidad de provincias que poseen algún organismo público de relación con las organizaciones de la sociedad civil. - Indicador 17.17.1.3* Cantidad de organizaciones intervinientes en programas nacionales del Ministerio de Salud y Desarrollo Social.
Equidad social	Igualdad. Índice de Gini	<p>ODS 10. Reducir la desigualdad en y entre los países. 4 indicadores.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indicador 10.1.1. Brecha de ingresos. - Indicador 10.2.1. Proporción de personas que viven por debajo del 50% de la mediana de los ingresos. - Indicador 10.3.1.* Porcentaje de la población que declara haberse sentido personalmente víctima de discriminación. - Indicador 10.4.1. Índice de Gini de la distribución del ingreso per cápita familiar.
Igualdad de género	No se incluye	<p>ODS 5. Lograr la igualdad de géneros y empoderar a todas las mujeres y niñas</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indicador 5.2.1.* Cantidad de femicidios ocurridos durante el período de un año en todo el territorio nacional. - Indicador 5.4.1.* Brecha de tiempo dedicado al trabajo no remunerado entre varones y mujeres por día. - Indicador 5.5.1.* Porcentaje de bancas ocupadas por mujeres en la Cámara de diputados del Congreso Nacional. - Indicador 5.5.1.2* Porcentaje de bancas ocupadas por mujeres en la Cámara de senadores del Congreso Nacional. - Indicador 5.5.2. Proporción de mujeres en ocupaciones directivas <p>ODS 8. Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos. Selección de 32 indicadores.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indicador 8.5.1 Brecha de género en los ingresos laborales
Vivienda	No se incluye	<p>ODS 11. Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles. Selección de 14 indicadores.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indicador 11.1.1 % de la población que vive en viviendas deficitarias particulares y en situación de tenencia irregular de la vivienda
Redes	No se incluye	<p>ODS 17. Fortalecer los medios de ejecución y revitalizar la alianza mundial para el desarrollo sostenible</p> <ul style="list-style-type: none"> - Indicador 17.8.1 Porcentaje de personas de 4 años y más residentes en hogares particulares que usan internet
No se incluye	Life satisfaction	No se incluye
Dona económica raworth	Dona económica versión Leeds	Indicadores utilizados por Argentina para monitorear Objetivos de Desarrollo Sostenible (Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales, 2020)

En la Tabla III.2 se puede observar que, al haber utilizado el marco de los ODS Raworth para el armado de la base social de la dona económica, para cada una de ellas existen metas e indicadores que Argentina incluye en su propuesta de monitoreo de los ODS. La única dimensión que no incluye Raworth y no es monitoreada por Argentina es la que surge de la adaptación realizada por Daniel O'Neill y otros en la Universidad de Leeds, "Life Satisfaction" o Satisfacción de Vida.

Al realizar la comparación con la propuesta de la Universidad de Leeds, se puede observar que se monitorearon menos dimensiones que en la propuesta original que desarrolló Raworth. También es posible identificar diferencias entre las metas planteadas, lo que genera diferencias de diagnóstico y resultados entre las distintas herramientas analizadas durante la investigación. Un ejemplo de ello son las metas en Renta y Trabajo. La propuesta de O'Neill monitorea únicamente pobreza extrema, razón por la que Argentina y otros países aparecen en la publicación con esa meta cumplida. Los resultados para la Argentina en el monitoreo de los ODS no muestran esa meta con una tendencia positiva y por el contrario, señalan los desafíos que persisten en materia de ingresos y trabajo.

También existen diferencias significativas en el monitoreo en Salud, que en la propuesta de este autor se refleja en la expectativa de vida y en el indicador de Nutrición, monitorea únicamente las kilocalorías consumidas en promedio por persona. Ambos indicadores fueron señalados durante las entrevistas como problemáticos y prioritarios a modificar en una adaptación para la Argentina e incluso para cualquier otro país o localidad.

Se repiten debajo los resultados de la dona para la Argentina con la propuesta de la Universidad de Leeds y el resultado de la evaluación de los ODS liderada por el economista Jeffrey Sachs para facilitar la comparación de métodos y criterios de selección de indicadores y metas. Ambas imágenes y métodos fueron explicados en los [Antecedentes](#) y [Marco teórico](#) y permiten ver con facilidad algunas diferencias. La imagen de la derecha muestra a modo de semáforo la persistencia de algunos desafíos y un único ODS en verde, sumado a dos objetivos en amarillo pero con una tendencia positiva en verde, que son los relacionados a energía y educación. En la propuesta de la Universidad de Leeds por el contrario, casi todas las metas sociales están cubiertas y solo dos muestran brechas sin cubrir. Al mirar los límites externos se puede observar una mayor coincidencia en los resultados, sobrepasando la Argentina 4 de los límites con claridad y 2 más en un límite de riesgo. Solo un límite ambiental no aparece sobrepasado en la propuesta de la U. de Leeds, que es el de consumo de agua, el cual no es monitoreado en los Objetivos de Desarrollo Sostenible. El ODS de Agua, que es el número 6, monitorea acceso a agua y saneamiento,

pero no eficiencia en el consumo. Esta diferencia en monitoreo de límites planetarios y Objetivos de Desarrollo Sostenible se ve también en la ausencia en los ODS de indicadores que permitan monitorear el estado de la biodiversidad, de la contaminación química y de la contaminación del aire, que sí forman parte de la dona económica en todas sus versiones.

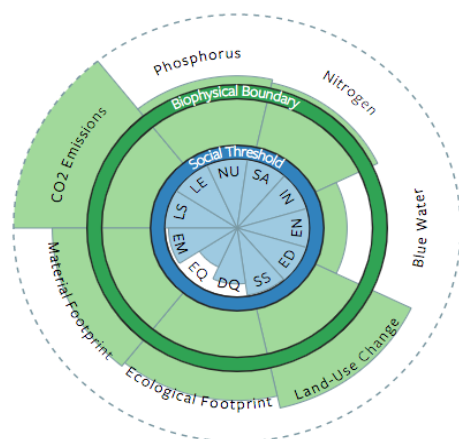


Imagen III- 1 Imágenes I.2 Y II.5 repetidas. Dona para Argentina en análisis de U.Leeds y ficha de Argentina en ODS

En todos los casos y variables analizadas, la propuesta oficial para monitoreo de los ODS para la Argentina, posee una cantidad de indicadores total muy superior para cada una de las dimensiones evaluadas, y es más detallada para el monitoreo de las variables sociales, pero no para las ambientales o los límites planetarios, donde el desarrollo es menor, lo que puede observarse al consultar qué dimensiones son incluidas y con cuántos indicadores se las monitorea. A la vez, la propuesta oficial de monitoreo de los ODS con más de 200 indicadores y ninguna sistematización que permita una evaluación rápida, dificulta la realización de una evaluación que integre a todas las dimensiones del desarrollo sostenible. La dona económica permite en una sola imagen observar el estado de las dimensiones ambientales y la existencia o no de sobregiros (denominados overshoots en inglés), así como el cumplimiento o no de las dimensiones sociales. La evaluación no oficial que realiza el equipo liderado por Jeffrey Sachs cada años de los ODS a nivel global permite ver en un semáforo qué metas de los ODS se están cumpliendo para el país, pero no integra una evaluación que supere a la evaluación del cumplimiento o no de las metas. Argentina no adopta este semáforo propuesto por el equipo liderado por Sachs para informar el cumplimiento de los ODS, sino que posee otro tipo de reporte, tal como se informó en el [Capítulo 1](#).

Con respecto a la compatibilidad de los indicadores que utilizan el modelo de la dona económica y el de los ODS, en algunos indicadores existe una compatibilidad completa,

principalmente para los de la dimensión social, que fue desarrollada en base a los mismos ODS. Debido a que el monitoreo de los ODS incluye más de doscientos indicadores, la Tabla III.2 realiza una comparación entre los indicadores seleccionando solamente a los que se consideraron más relevantes y a la vez relacionados a la propuesta de la dona económica. Al realizar la comparación con respecto a los límites planetarios, la situación es diferente, como puede verse en la Tabla III.2 en la página siguiente. Los Objetivos de Desarrollo Sostenible acordados por las Naciones Unidas y a los que Argentina adhiere, no incluyen metas e indicadores que permitan monitorear a nivel nacional a la mayoría de los límites planetarios ni se ha realizado una adaptación a ellos a nivel local para algunas de las variables. Un ejemplo de ello es la contaminación del aire, para la cual el ODS 11 “Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles” únicamente posee meta de cantidad de estaciones de monitoreo instaladas en ciudades de más de trescientos mil habitantes, pero carece de metas específicas de calidad del aire o el monitoreo de la adopción de los estándares de la Organización Mundial de la Salud al respecto. La adaptación realizada por el condado de Cornwall posee indicadores para calidad del aire, al poseer el Reino Unido ya una estrategia relacionada. La meta a 2030 para Cornwall es lograr un 0% de sitios que excedan un promedio anual de NO₂ of 40µg/m³, valor que se encontraba en un 13,27% en 2018 (Universidad de Exeter, 2020).

De la lectura de las adaptaciones realizadas para el condado de Cornwall de la dona económica surgen algunas propuestas interesantes y aplicables al contexto argentino en las que se relacionan límites planetarios con la base social. En el monitoreo de Energía se utiliza un indicador llamado “fuel poverty”, conocido en castellano como de pobreza energética, que monitorea el porcentaje de hogares que gastan el 10% o más de sus ingresos para acceder a la energía. En Cornwall, en 2018 el 12% de la población se encontraba en una situación de pobreza energética (Universidad de Exeter, 2020). El monitoreo de la pobreza energética de manera integrada es algo interesante a incorporar, que no incluyen las adaptaciones de la dona ni las de los ODS a nivel global ni en la propuesta de la Argentina. De hecho, la propuesta de la Universidad de Leeds monitorea únicamente el acceso a la electricidad, y sería interesante monitorear también el acceso a la calefacción o refrigeración, la eficiencia en el consumo y el gasto anual de cada hogar, o el uso de energías renovables, y como ya de dijo, las brechas en el acceso o bien niveles de pobreza energética. En los indicadores utilizados hoy por la Argentina para el monitoreo de los ODS estas variables no están incluidas y podrían diseñarse para el acceso a energía sostenible y también para el uso eficiente y racional del agua.

Tabla III- 2 Indicadores sobre límites planetarios, comparación de versiones y ODS Argentina. Elaboración propia

Límites planetarios		
Dona económica raworth	Dona económica versión Leeds	Indicadores utilizados por Argentina para monitorear Objetivos de Desarrollo Sostenible¹⁶
Cambio climático	Emisiones CO2 per cápita	ODS 9. Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación. - Indicador 9.4.1 Emisiones de gases de efecto invernadero en relación al PBI. ODS 13. Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos. - Indicador 13.2.1.* Emisiones de gases efecto invernadero.
Consumo de agua dulce	Blue water Metros cúbicos	No se incluye.
Carga de nitrógeno y fósforo	Kg fósforo por año Kg nitrógeno por año	No se incluye
Acidificación de océanos	No se incluye	No se incluye
Contaminación química	No se incluye	No se incluye
Emisión de aerosoles a la atmósfera	No se incluye	ODS 11. Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles. - Indicador 11.6.2 Cantidad de equipos disponibles de medición continua para medición de calidad de aire en ciudades de más de 300.000 habitantes.
Agotamiento de la capa de ozono	No se incluye	No se incluye
Pérdida de biodiversidad	No se incluye	No se incluye
Cambios de uso de suelo	Conversión de tierras	ODS 15. Promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y frenar la pérdida de la diversidad biológica. - Indicador 15.2.1 Valor absoluto de pérdida de bosques. nativos. - Indicador 15.3.1 Estado de la cobertura terrestre.
No se incluye	eHNAPP toneladas	No se incluye
No se incluye	Huella ecológica. Hectáreas globales	No se incluye
No se incluye	Huella material. Toneladas	No se incluye

En los ODS no existen metas específicas para los límites planetarios en biodiversidad, consumo de agua, contaminación química, calidad del aire, acidificación de los océanos ni sobre los ciclos del nitrógeno y fósforo, estos últimos relacionados también a cambios de uso del suelo. Seis de los nueve límites planetarios no son monitoreados en la propuesta de los ODS, y uno de ellos que es el de cambio de uso de suelo, solo se incluye de manera parcial. Con respecto a este último, en el ODS 15 se monitorea el valor de pérdida de bosques, pero no se incluye a otros ambientes como los pastizales y humedales. Esto indica un desbalance muy relevante en la propuesta global y acordada por todos los países miembros de las Naciones Unidas en cuanto a las variables relacionadas al ambiente con respecto a las sociales, que debería ser atendido y actualizado en los sistemas de monitoreo oficiales.

Es importante destacar que la ausencia de una meta en los ODS es importante y debiera ser tomada en cuenta en una adaptación nacional, pero no implica que el país pueda tener otros compromisos a nivel nacional o internacional asumidos que no fueron reeleccionados para el monitoreo de esta iniciativa. Algunos ejemplos de este punto se publican el Informe Anual de Estado del Ambiente, donde existen algunos datos nacionales sobre biodiversidad y reporte sobre el estado de implementación de la estrategia nacional respectiva, y del estado de avance de cumplimiento en el país de compromisos internacionales como el Protocolo de Montreal referido a las sustancias que agotan la concentración de ozono en la atmósfera y otros relacionados a químicos regulados como el Protocolo de Estocolmo, de contaminantes orgánicos persistentes. No se monitorean como límites planetarios, pero es posible su adaptación para incorporarlos al techo ecológico propuesto por la donación económica (Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de la Nación, 2019).

En junio de 2021 se presentó en Argentina una nueva versión del documento “Argentina Objetivos de Desarrollo Sostenible, Metas priorizadas e Indicadores de seguimiento. Junio de 2021” (Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales, 2021). En este nuevo documento oficial muchos de los indicadores son identificados como en revisión, en desarrollo, indicador/es a construir o bien discontinuados. Por este motivo, se decidió no modificar la comparación realizada en las tablas III.1 y III.2 y su posterior análisis. Entre los indicadores que figuran como en revisión y que fueron seleccionados para la comparación con la donación económica se encuentran los indicadores relacionados al ODS 6 de Agua y Saneamiento, en el que se discontinúa el indicador 6.1.1 “Porcentaje de la población en viviendas particulares con disponibilidad de agua potable por red pública”, el cual sería

reemplazado por cuatro indicadores indicados como “En Desarrollo”. Se establecen además nuevas metas, de las cuales algunas están relacionadas a límites planetarios, aunque no se los denomina así en el documento. La nueva meta 6.4 por ejemplo, establece “de aquí a 2030, aumentar considerablemente el uso eficiente de los recursos hídricos en todos los sectores y asegurar la sostenibilidad de la extracción y el abastecimiento de agua dulce para hacer frente a la escasez de agua y reducir considerablemente el número de personas que sufren falta de agua.” Esta meta, al igual que las demás agregadas, no posee todavía indicadores relacionados. Otra de las metas del ODS 6 que no posee aún un indicador asociado es la 6.5, de “implementar de aquí a 2020 proteger y restablecer los ecosistemas relacionados con el agua, incluidos los bosques, las montañas, los humedales, los ríos, los acuíferos y los lagos”. Por la importancia de la meta y su relación con varios límites planetarios de manera simultánea, y haberse ya cumplido la fecha establecida en la meta, es destacable la ausencia de indicadores para su monitoreo.

Otros objetivos revisados poseen en el documento oficial metas nuevas o para las cuales los indicadores se encuentran en revisión o en elaboración. Ejemplo de ello son los relacionados a las metas del ODS 5 de Igualdad de Género, en el cual se establece una nueva meta de “Poner fin a todas las formas de discriminación contra todas las mujeres, niñas y personas LGBTI+ garantizando la igualdad de oportunidades en todo el mundo”, para la cual no existía al momento de la publicación un indicador específico, junto a cuatro (4) nuevas metas establecidas adaptadas del marco global de ODS, todas relacionadas a la población LGBTI+ . De los utilizados en la tabla 6, el indicador 9.4.1 de gases de efecto invernadero en relación el PBI aparece como En revisión. De la tabla 5, los indicadores relacionados a Vivienda como el 11.1.1 de población que vive en viviendas deficitarias particulares y en situación de tenencia irregular se encuentran En revisión. Por último, para el ODS 13 de Acción por el clima, se propone una nueva meta para la cual aún no hay indicador. Es la 13.b, de promover mecanismos para aumentar la capacidad para la planificación y gestión eficaces en relación con el cambio climático en los países menos adelantados y los pequeños Estados insulares en desarrollo, haciendo particular hincapié en las mujeres, los jóvenes y las comunidades locales y marginadas. El estado de esta meta es de “Nueva. Pendiente de comunicación oficial”. Esto significa que a la fecha de la publicación, el organismo estatal correspondiente ha reconocido su competencia sobre la misma y la ha priorizado pero no ha enviado formalmente la aceptación de su responsabilidad.

SUBSECCIÓN III. 2. B) PROPUESTA PARA LA ADAPTACIÓN DE LA DONA ECONÓMICA A LA ARGENTINA

Poco tiempo después de que se presentó el proyecto de investigación, se publicaron la guía metodológica de Ciudades Prósperas (traducción propia de Thriving cities) y también la evaluación para el condado de Cornwall incluida en el Marco Teórico. En la plataforma Doughnut Economics Lab¹⁷, generada como consecuencia de la repercusión a nivel global de la propuesta de la dona económica, es posible conocer cuáles son las nuevas adaptaciones siendo desarrolladas en distintos países y regiones. Muy pocas de las publicaciones en la misma provienen al momento de países de habla castellana, y solo una de ellas propone la aplicación a nivel local, perteneciente a una localidad de región de la región metropolitana de Chile. El caso se refiere a El Monte, una pequeña comunidad de veintiséis mil habitantes que publica estar en etapa inicial de la realización de su propio retrato o *selfie*.

A partir de la metodología que se propone desde la iniciativa Ciudades Prósperas, de las lecciones aprendidas en Cornwall y los hallazgos propios de la presente investigación, se proponen en esta sección algunas recomendaciones para la aplicación y adaptación de la dona económica para la Argentina. Como principal resultado de la investigación, se considera que la herramienta es innovadora, superadora de lo existente y útil para la Argentina, y a la vez resulta claro que no sería apropiada para el país la aplicación de la propuesta realizada por la Universidad de Leeds sin una adaptación precisa al contexto local. Esto es considerado necesario por diversos motivos. Por un lado, los estándares sociales establecidos en esa propuesta son mínimos o básicos en algunos casos, y pueden llevar a conclusiones erróneas. Esto queda claro al ver las imágenes 2 y 8 en paralelo presentes en la [Imagen III-1](#) de este trabajo. En la versión de la Universidad de Leeds los resultados para la base social se entienden como positivos y casi sin brechas, pero al compararlos con la ficha para Argentina de la evaluación global de los ODS se visualiza con claridad que los resultados no son tan auspiciosos si los estándares a utilizar son más o establecen metas más ambiciosas. Esto surgió también en las entrevistas, en las cuales los indicadores de Renta y Nutrición fueron priorizados para la adaptación por ser inapropiados para una herramienta que permita monitorear la sostenibilidad del desarrollo en el país.

¹⁷ La sección Tools and Stories contiene las propuestas y adaptaciones desarrolladas, así como herramientas para utilizar en el desarrollo de adaptaciones: <https://doughnuteconomics.org/>

A la vez, existen algunas brechas de información y de establecimiento de metas formales para algunos límites planetarios, lo que hace necesaria una revisión más profunda y un ejercicio interdisciplinario y amplio para el desarrollo una adaptación aplicable y útil. Al menos seis de los límites planetarios carecen en el sistema de monitoreo de la Argentina de indicadores establecidos, y el país no posee un sistema claro, suficientemente comprensivo, actualizado y organizado del que extraer los datos anualmente para la evaluación del estado del techo ecológico. En el caso de la base social, como ya se mencionó en otras secciones, existe mayor disponibilidad de datos y compatibilidad entre la dona económica y la información disponible.

De las entrevistas realizadas surgieron algunas propuestas específicas en cuanto a la utilidad de la herramienta. Estas propuestas se refirieron a que la herramienta sería de mayor aplicabilidad si pudiera marcar el camino hacia el que debe ir el país y no solo límites que no deben cruzarse, agregando metas ambiciosas pero cumplibles, y colaborar de esta manera a la toma de decisiones y no servir únicamente como herramienta diagnóstica. A la vez, las personas entrevistadas marcaron distintas escalas de valoración que se considera necesario incorporar, y que se utilizaron para delinear las propuestas de adaptación.

La metodología de Ciudades Prósperas propone generar el retrato de las ciudades con cuatro lentes: social, ecológico, local y global. Como ya se planteó en el [Marco Teórico](#), el objetivo de esos cuatro lentes es promover una discusión pública sobre qué significa para esa ciudad o país lograr sus aspiraciones locales respetando al mismo tiempo los derechos y aspiraciones de otras personas, así como al planeta en su conjunto. Al haber sido diseñada para ciudades, su aplicación a escala nacional requeriría una necesaria adaptación para que los resultados puedan ser representativos de la diversidad del país y también para que la elaboración pueda ser pública, participativa, y posible de implementar.

Uno de los criterios que propone la metodología es priorizar la relevancia a nivel local por sobre la comparabilidad con otras regiones o estados. Los retratos de las ciudades y las diversas versiones de la dona económica no tienen por qué ser comparables entre sí, al no ser el objetivo de su uso la generación de un ranking o evaluación global, sino la generación de una herramienta que sirva de apoyo a la toma de decisiones a nivel local. Otro criterio básico para el desarrollo de una adaptación a nivel local es la posibilidad de monitorear periódicamente los indicadores seleccionados, disponer de la información y en caso de ser necesario, identificar la brecha a cubrir si se identifica que una dimensión

priorizada no puede ser monitoreada desde el inicio ante la ausencia de una meta formal y de indicadores ya generados. Entre los criterios propuestos también está la posibilidad de la comunidad de participar del monitoreo, de lo cual hay experiencia en Argentina en las comisiones de seguimiento y otros espacios creados oportunamente como el Cuerpo Colegiado alrededor de la denuncia por contaminación y daño colectivo de la causa conocida como Mendoza o Riachuelo. Otro criterio que se considera necesario es la simplificación de lo complejo, y la aplicación de una mirada sistémica que a la vez sea simple de comprender. El monitoreo de los Objetivos de Desarrollo Sostenible comprendía para la Argentina en 2020 a un total de 244 indicadores, los que serán ampliados luego de la adopción de nuevas metas en 2021. La cantidad de indicadores y metas adoptadas, necesarias todas, no son consideradas a la vez amigables para discusiones y tomas de decisiones transdisciplinarias y transversales.

- Criterios preliminares para la adaptación de la dona económica a la Argentina

La metodología de Ciudades Prósperas (Doughnut Economics Action Lab y otros, 2020) (Thriving cities) recomienda tener una mirada amplia. Los ODS incorporan una mirada que puede no ser considerada amplia para algunos indicadores del techo ecológico, siendo el caso más relevante el de las emisiones totales de gases de efecto invernadero en el Objetivo de Desarrollo Sostenible 13 como único indicador adoptado en la Argentina para monitoreo de la Acción Climática, lo que puede ser consultado en la sección anterior. Al similar sucede con la propuesta de los ODS para monitoreo de agua y también para dimensiones que directamente no son evaluadas, como el estado de la biodiversidad. El resto de los más de doscientos cuarenta indicadores utilizados en Argentina reflejan una mirada necesaria pero que es sólo puertas adentro y no incluye efectos que exceden a las fronteras nacionales, lo que cambiará parcialmente con las nuevas metas e indicadores a desarrollar anunciadas en el documento publicado en 2021 como actualización. El propósito de la incorporación de los límites planetarios y de un techo ecológico es tener también una mirada por fuera de las fronteras, evaluar y monitorear el impacto del país o ciudad más allá de sus metas de desarrollo propias, que se leen sin tener en cuenta impactos en el ambiente o en poblaciones que existen en otros territorios. Esta mirada amplia es también de largo plazo, y debería permitir generar espacios de innovación y resolución de problemas complejos en los que existen todavía altos niveles de incertidumbre, como el cambio climático, la pérdida de biodiversidad o desafíos con menor incertidumbre, pero también altos niveles de complejidad, como son las metas asociadas a un acceso a la salud efectivo para toda la población o la eliminación de las brechas de

género. Como plantea Mazzucato en su propuesta de misiones económicas, es necesario generar espacios para innovar y la implementación de estrategias nuevas para poder resolver los desafíos que plantea el siglo XXI (Mazzucato, 2021) . Una mirada acotada y de corto plazo impide generar el espacio para la innovación, y como plantea la autora, el pensamiento que posibilite generar la capacidad de llegar a la luna.

En el siguiente cuadro se resumen los criterios preliminares propuestos para elaborar una adaptación de la dona económica a la Argentina, los cuales surgen de una revisión de la metodología para ciudades de la iniciativa Ciudades Prósperas. Se agregaron criterios de participación pública, de revisión periódica y de visión de largo plazo a los propuestos por la metodología para ciudades, aspectos que son mencionados en el documento y el análisis realizado por la Universidad de Exeter para Cornwall, así como también priorizados por las investigaciones y propuestas que forman parte del marco teórico de la investigación.

Propuesta preliminar para la generación de un retrato argentino utilizando la dona económica:

- Relevancia a nivel local por sobre la comparación con otras realidades
- Elaboración y validación con participación social amplia y diversa
- Posibilidad de monitorear resultados con respecto al punto de partida
- Priorizar resultados por sobre procesos
- Monitoreo público y transparente con datos abiertos
- Enfoque de sistemas que permita discutir asuntos complejos
- Simplificación. Evitar que la cantidad de datos sea abrumadora
- Mirada amplia, que exceda a las necesidades locales
- Visión de largo plazo, consistente con las obligaciones asumidas
- Revisión periódica

La metodología desarrollada para ciudades y toda la propuesta de la dona se encuentran en el marco del pensamiento sistémico, y puede ser considerada dentro de la propuesta de la ciencia post normal elaborada por Funtowicz y Ravetz (Silvio Funtowicz, 2020), coincidiendo también con las estrategias que Mazzucato (Mazzucato, 2021) y otros proponen para posibilitar resolver algunos de los desafíos de este siglo. El desarrollo de una herramienta para el monitoreo del desarrollo sostenible para la Argentina debe tener necesariamente un enfoque de sistemas, y para tener mayores probabilidades éxito en su aplicación y relevancia, ser generada de manera colectiva, con participación tanto de personas con experiencia técnica en desarrollo de indicadores como de otras que no la posean pero sí tengan interés o injerencia en los distintos componentes del desarrollo a monitorear, tanto a nivel económico como social y ambiental. Las once entrevistas realizadas a personas con saberes y experiencias diversas sirvieron para expandir la

capacidad de análisis, y ese ejercicio debería ser expandido para el desarrollo de una propuesta completa de adaptación de la dona económica a la Argentina.

Por último, se considera esencial que una adaptación de la dona económica para la Argentina, luego de ser elaborada de forma participativa y amplia, su implementación y publicación sea con datos abiertos, revisiones periódicas y resultados claros, simples de comprender. La dona económica vuelve muy simple el comprender cuándo un techo ecológico se supera y la base social tampoco se cumple o alcanza, y debería facilitar la generación de propuestas y estratégicas para lograr un desarrollo social y económico verdaderamente sostenible. La visualización de los resultados en el formato de la dona se considera apropiado para la discusiones y planificaciones transversales sobre el desarrollo. El sistema de monitoreo de los ODS, por otro lado, al poseer más de doscientos indicadores y no poseer un sistema integrado de análisis, se considera apropiado para el monitoreo por cada área encargada del logro de cada meta y objetivo particular, pero no para una mirada y evaluación general a nivel de sistema.

- Breves ideas para generar un proceso de adaptación de la dona económica a la Argentina

Las nueve maneras en las que la metodología para las ciudades se propone generar la línea de base o retrato a la escala elegida, así la oportunidad de proponer acciones transformadoras, se consideran aplicables y útiles para el desarrollo de una adaptación a nivel local y nacional (Universidad de Exeter, 2020). Algunas de esas nueve maneras no son necesarias para la implementación y ni para el desarrollo de las herramientas de monitoreo, por lo que se mencionan algunas. El primer paso propuesto en la metodología es el del espejo, de la generación de un espacio para la reflexión sobre el estado actual. El segundo paso, después de preguntarse en este caso qué significaría una Argentina próspera y lograr un acuerdo, se podría generar una visión convincente de lo que significa ese acuerdo. Ver [Marco Teórico](#), adaptación de la dona económica para ciudades. El tercero es el del mapeo y la identificación de otras iniciativas, políticas y estrategias existentes y que ya estén siendo aplicadas. El cuarto implica un desafío que se considera interesante, y es el de adoptar la mentalidad necesaria para poder llevar a la ciudad o país en la dirección definida. Los demás se relacionan a la revisión continua, a la implementación de un proceso iterativo y otros pasos que son aquí considerados con otras palabras.

La elaboración de la dona económica necesita en todos los casos de una convocatoria amplia para la elaboración de la línea de base, la propuesta de herramienta y también de un buen relevamiento de las iniciativas relacionadas ya existentes y en uso en el país. Parte de ese trabajo ya está hecho en la investigación, pero mediante un proceso más amplio se podría profundizar en los conocimientos y avanzar en las dimensiones que no fueron analizadas, como la contaminación química u otras sociales como la vivienda o la participación política.

Como planteó Meadows en 1998, los objetivos, metas e indicadores que se definan en la adaptación reflejarán siempre una visión parcial de la realidad, influenciada por los valores, conocimiento y prioridades de quienes la elaboren. La propuesta de la misma autora de que los indicadores ambientales incluyan límites y permitan evaluar cuándo el desarrollo no es sostenible se cumple en la dona económica, principio que se propone que sea aplicado también a los indicadores sociales en los cuales el crecimiento pueda representar problemas, como en los de Nutrición, Desigualdad u otros asociados al consumo como con respecto al uso de agua dulce. Meadows y otros proponen implementar el concepto de suficiencia, algo que podría ser aplicado en muchos de los indicadores, siendo ejemplo los de agua, energía y alimentación (Donella Meadows, 1998).

CONCLUSIONES

La herramienta de la dona económica se considera útil y complementaria de los sistemas de monitoreo de desarrollo sostenible que posee hoy la Argentina. Los Objetivos de Desarrollo Sostenible acordados por las Naciones Unidas y a los que Argentina adhiere, no incluyen metas e indicadores que permitan monitorear a nivel nacional a la mayoría de los límites planetarios ni se ha realizado una adaptación a ellos a nivel local para algunas de las variables. El enfoque de la dona económica compone una innovación al sistema de los Objetivos de Desarrollo Sostenible al incorporar el enfoque de los límites planetarios y nuevas dimensiones de análisis.

Argentina monitorea más de doscientos cuarenta (240) indicadores sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible, pero no es simple hallar información actualizada, transparente y simple de comprender sobre el cumplimiento de las metas asumidas. Al mismo tiempo, estos más de doscientos indicadores no incluyen a algunos de los límites planetarios, por lo que no son suficientes para implementar de forma completa a la dona económica. Esta limitación está relacionada al propio enfoque de los ODS, que no incluye a todos los límites planetarios y en los casos en los que lo hace, lo hace con un enfoque diferente. La dona, a su vez, utiliza en todas sus versiones a un conjunto muy menor de indicadores, lo que podría simplificar y agilizar la realización de evaluaciones a nivel gubernamental. Vale la pena recordar asimismo, que la distribución justa de los límites planetarios por país es algo muy complejo de hacer y sobre lo cual no hay consenso técnico ni político al momento. La dona económica vuelve muy simple comprender cuando un techo ecológico se supera y la base social no, y debería facilitar la generación de propuestas y estratégicas para lograr un desarrollo social y económico verdaderamente sostenible. Existe, a su vez, un notable desbalance en esos 240 indicadores de ODS que monitorea Argentina entre las metas económicas y sociales con las relacionadas a los límites planetarios y las dimensiones ambientales en general, sobre las cuales se considera que la dona propone un enfoque más balanceado y apropiado para evaluar la compatibilidad del desarrollo económico y social con las variables de sostenibilidad ambiental del desarrollo.

Con respecto a sistemas internacionales, la herramienta de la dona es completamente compatible en su base social con los Objetivos de Desarrollo Sostenible y es necesario fortalecer a los sistemas actuales de monitoreo, así como a las metas oficiales asumidas, para que la totalidad de los límites planetarios puedan ser monitoreados a

nivel internacional y adaptados a la escala nacional en compatibilidad con los ODS. Al haberse establecido los Objetivos de Desarrollo Sostenible antes de la sanción del Acuerdo de París y haber avanzado la discusión sobre las crisis climática y biodiversidad desde el año 2015, las propias metas de los ODS para la Argentina requieren de adaptación al contexto actual más allá de la posterior utilización o no de la propuesta de la dona económica. El propósito de la incorporación de los límites planetarios y de un techo ecológico es tener también una mirada por fuera de las fronteras, evaluar y monitorear el impacto del país o ciudad más allá de sus metas de desarrollo propias, que se leen sin tener en cuenta impactos en el ambiente o en poblaciones que existen en otros territorios.

Si se buscara utilizar la dona económica hoy para evaluar la contabilidad de los planes de desarrollo económico y social con los compromisos asumidos en materia climática y ambiental, esta evaluación podría realizarse de manera parcial, con disponibilidad de información actualizada para la mayoría de las dimensiones. A la vez, para que el modelo de la dona económica resultara útil para la toma de decisiones a nivel nacional, sería necesario adaptarla e incorporar nuevos indicadores, así como también modificar a otros para otorgarles mayor profundidad y compatibilidad con las metas de desarrollo locales. Ejemplo de ello es que la dona económica en la adaptación más conocida, que es la elaborada por O'Neill y otros, mide pobreza extrema únicamente, o que monitorea el porcentaje de la población que posee acceso a la electricidad pero no su eficiencia o el porcentaje obtenido con fuentes renovables. A su vez, el modelo de la dona económica propone monitorear algunas dimensiones para las cuales Argentina no realiza evaluaciones nacionales, como es el estado de la biodiversidad, los niveles de contaminación química o la calidad del aire.

En la versión de la Universidad de Leeds los resultados para la base social se entienden como positivos y casi sin brechas, pero al compararlos con la ficha para Argentina de la evaluación global de los ODS se visualiza con claridad que los resultados no son tan auspiciosos si los estándares a utilizar son más altos o establecen metas más ambiciosas. Esto surgió también durante las entrevistas, en las cuales los indicadores de Renta y Nutrición fueron priorizados por las personas entrevistadas para la adaptación por ser inapropiados para una herramienta que permita monitorear la sostenibilidad del desarrollo en el país.

De las personas entrevistadas, 9 de 11 consideraron útil y aplicable al modelo de la dona económica para el país, y hubo un acuerdo general en todas en que estas herramientas requieren adaptación al nivel local para poder ser realmente útiles. La herramienta fue determinada como apropiada para el fomento de discusiones acerca de la implementación de un modelo de desarrollo sostenible para el país y el diseño de metas a indicadores claros que permitan delinear una planificación de largo plazo.

Las once entrevistas realizadas generaron información muy valiosa y permitieron ampliar el análisis a dimensiones no identificadas previamente, aportando nuevos enfoques para la mayoría de las dimensiones sociales y ambientales presentes en la dona económica. Las entrevistas permitieron también identificar distintas escalas de valores, formación y perspectivas en cuanto al modelo de desarrollo que debe adoptar la Argentina y cuáles deben ser sus prioridades y metas a alcanzar. Una adaptación de la dona económica al país debe necesariamente reflejar esta diversidad de miradas y no ser una herramienta a utilizar únicamente por las áreas preocupadas por algunas de las dimensiones del desarrollo sostenible.

La adaptación del modelo de la dona al país, para ser pertinente y aplicable, debería elaborarse con participación amplia e interdisciplinaria, con mayor número de participantes y también de diversidad de miradas a lo realizado para esta investigación. La propuesta elaborada para la adaptación de la dona económica al país propone algunos criterios para avanzar en ese sentido, los cuales pueden verse en el siguiente cuadro:

Propuesta preliminar para la generación de un retrato argentino utilizando la dona económica:

- Relevancia a nivel local por sobre la comparación con otras realidades
- Elaboración y validación con participación social amplia y diversa
- Posibilidad de monitorear resultados con respecto al punto de partida
- Priorizar resultados por sobre procesos
- Monitoreo público y transparente con datos abiertos
- Enfoque de sistemas que permita discutir asuntos complejos,
- Simplificación. Evitar que la cantidad de datos sea abrumadora
- Mirada amplia, que exceda a las necesidades locales
- Visión de largo plazo, consistente con las obligaciones asumidas
- Revisión periódica

Uno de los criterios que propone la metodología para la adaptación de la dona a las ciudades y tomado en la investigación, es el de priorizar la relevancia a nivel local por sobre

la comparabilidad con otras regiones o estados. Los retratos de las ciudades y las diversas versiones de la dona económica no tienen por qué ser comparables entre sí, al no ser el objetivo de su uso la generación de un ranking o evaluación global, sino la generación de una herramienta que sirva de apoyo a la toma de decisiones a nivel local.

En próximas investigaciones sería apropiado realizar un análisis profundo de todas las dimensiones sociales y ambientales previstas en la dona económica e identificar la totalidad de las brechas de información para cada variable, así como la identificación de las que carecen de metas e indicadores oficiales, algo que no fue posible realizar para la totalidad de las dimensiones de la herramienta. Previo a este análisis, se recomienda implementar el primer paso que propone la dona para las ciudades, que es el de preguntarse qué implica prosperar para esa comunidad, una respuesta difícil de obtener a nivel nacional, pero sobre la que puede avanzarse con seguridad.

La investigación posee como limitante que la utilización de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en la comparación de la dona económica y sus adaptaciones fue incorporada cuando la mayoría de las entrevistas ya habían sido realizadas. Una próxima de la investigación o su réplica para otros territorios debería incorporar esta perspectiva desde el inicio.

La adaptación del modelo de la dona económica a la Argentina se considera entonces útil, posible y también un aporte innovador a los sistemas en uso en la actualidad a nivel nacional.

AGRADECIMIENTOS

A mis padres por el apoyo, la paciencia y el impulso constante a soñar y buscar nuevos desafíos. A Félix por apoyar este proyecto, ayudar a que pueda dedicarle todas las horas que requería y por revisar el texto final.

A mis compañeros y compañeras de trabajo en Salud sin Daño por preguntar, aportar miradas, permitirme tomarme el tiempo necesario para realizar la investigación y apoyar durante estos años la continuación de mi formación.

A FLACSO y este programa único en el país. Sin este programa a distancia no podría haber cursado la maestría y haber aprendido tanto. Sin la flexibilidad que se brinda para hacer los seminarios y entregar los exámenes no estaría presentando el trabajo final de tesis. Gracias por la infinita paciencia y apoyo de todo el equipo de trabajo, en especial a Santiago, Virginia y Soledad.

A Gabriel Blanco, el director de esta investigación, por su consejos, su humildad, generosidad, disponibilidad y orientaciones en cada una de las reuniones realizadas durante la investigación.

Nueve de once entrevistas fueron acordadas a través de Twitter. Gracias Twitter Argentina por ser fuente de información, investigaciones y contacto con personas que viven a más de mil kilómetros de distancia de San Martín de los Andes y a quienes no conozco por fuera de esa red social, y que solo pudieron ser contactadas con facilidad gracias a esta herramienta.

Gracias a Julia Strada, Ana Castellani, Daniel Schteingart, Marcelo Leiras, Emiliano Donadío, Juan Emilio Sala, Damián Verseñazzi, Ana Julia Aneise, Celina Castellán, Leonardo Stanley y Martín Schapiro por su tiempo, generosidad y colaboración en la realización de esta investigación. El resultado hubiera sido muy diferente sin sus aportes.

BIBLIOGRAFÍA

- Rockstrom J., S. W. (2009). Planetary Boundaries: Exploring the Safe Operating Space for Humanity. *Ecology and Society*, <http://www.ecologyandsociety.org/vol14/iss2/art32/> .
- Steffen W, R. K. (2015). Planetary boundaries: Guiding human development on a changing planet. *Science*, Vol. 347, Issue 6223. Obtenido de <https://science.sciencemag.org/content/347/6223/1259855>
- Kallis, G. (2019). *Limits. Why Maltus was wrong and why environmentalists should care*. Stanford University Press.
- Prof AJ McMichael, P. M.-L. (2009). Climate change: a time of need and opportunity for the health sector. *The Lancet*, [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(09\)62031-6](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(09)62031-6).
- O'Neill, D. F. (2018). A good life for all within planetary boundaries. *Nature Sustainability*, 88-95.
- Raworth, K. (2017). *Doughnut Economics: Seven Ways to Think Like a 21st Century Economist*. Chelsea Green Publishing.
- Raworth, K. A. (2012). *Oxfam. Policy and Practice section*. Obtenido de <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/a-safe-and-just-space-for-humanity-can-we-live-within-the-doughnut-210490>
- Gudynas, E. I. (2012). *Oxfam. Views and voices*. Obtenido de <https://views-voices.oxfam.org.uk/2012/02/is-doughnut-economics-too-western/>
- París, A. d. (2015). *Organización de las Naciones Unidas*. Obtenido de https://unfccc.int/sites/default/files/spanish_paris_agreement.pdf
- Daniel W. O'Neill, A. L. (2018). A good life for all within planetary boundaries. Supplementary information. *Nature Sustainability*.
- Boffey, D. (8 de Abril de 2020). Amsterdam to embrace 'doughnut' model to mend post-coronavirus economy. *The Guardian*, págs. <https://www.theguardian.com/world/2020/apr/08/amsterdam-doughnut-model-mend-post-coronavirus-economy>.
- IPCC, G. d. (2018). *IPCC*. Obtenido de https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/08/WGI_AR5_glossary_ES.pdf
- iSDG, I. S. (s.f.). *Millenium Institute*. Obtenido de <https://www.millennium-institute.org/isdg>
- CMNUCC, S. I. (2017). *UNFCCC*. Obtenido de <https://unfccc.int/sites/default/files/resource/2doBUR%20-%20Argentina.pdf>
- Ostrom, E. (1999). Coping with tragedies of the commons. *Annual Reviews*, 493-535.
- Banco Mundial. (2018). *Atlas de los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2018: basad en los indicadores del Desarrollo Mundial*. Washington: Banco Mundial.
- Leeds University. (2018). *Good Life Leeds University*. Obtenido de A good life for all within planetary boundaries: <https://goodlife.leeds.ac.uk/download-data/>
- Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. (s.f.). *Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Argentina*. Obtenido de Informe del estado del ambiente: <https://www.argentina.gob.ar/ambiente/informeambiental>
- Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable . (2015). *Tercera comunicación nacional de la república Argentina a la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el cambio climático*.
- Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible Argetina. (11 de Mayo de 2020). *Inventario Nacional de Gases de Efecto Invernadero y Monitoreo de Medidas de Mitigación*. Obtenido de <https://inventariogei.ambiente.gob.ar/resultados#>
- Ministerio de Economía, Argentina. (s.f.). Obtenido de <https://www.argentina.gob.ar/economia/politicaeconomica/microeconomica/inform esproductivos#especiales>

- Foro Económico Mundial. (2020). *Incremento de los riesgos naturales: Por qué la crisis que está engullendo la naturaleza es importante para la empresa y la economía*. Rapid Integrated Assessment. (10 de Mayo de 2020). *Sustainable Development Goals*. UNDP. Obtenido de <https://www.undp.org/content/undp/en/home/librarypage/sustainable-development-goals/rapid-integrated-assessment---mainstreaming-sdgs-into-national-a.html>
- Naciones Unidas. Definición Desarrollo Sostenible. (s.f.). *Naciones Unidas*. Obtenido de <https://www.un.org/es/ga/president/65/issues/sustdev.shtml>
- Meadows, D. (1999). Leverage points: places to intervene a system. *The Sustainability Institute*.
- Cornwall Takes the Wheel. (12 de Mayo de 2020). *Circular. For resource and waste professionals*. Obtenido de <https://www.circularonline.co.uk/case-studies/cornwall-takes-the-wheel/>
- Doughnut Economics Action Lab. (2020). *Amsterdam City Doughnut*.
- CEPAL. (2020). *Construir un nuevo futuro Una recuperación transformadora con igualdad y sostenibilidad*. Obtenido de https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/46227/S2000699_es.pdf
- UNEP. (2021). *Are we building back better?* Obtenido de <https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/35281/AWB33.pdf>
- Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente. (1987). *Nuestro Futuro Común*.
- IUCN, PNUMA y WWF. (Octubre de 1991). *Cuidar la Tierra: estrategia de futuro para la vida. Resumen*. Obtenido de <https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/CFE-003-Es-Summ.pdf>
- Hickel, J. (2020). The sustainable development index: Measuring the ecological efficiency of human development in the anthropocene. *Ecological Economics*, Number 167. Obtenido de The sustainable development index: Measuring the ecological efficiency of human development in the anthropocene: <https://static1.squarespace.com/static/59bc0e610abd04bd1e067ccc/t/5de24834a06c92692061e801/1575110717082/Hickel+-The+Sustainable+Development+Index.pdf>
- Leeds University. (2018). *Country Comparisons*. Obtenido de A good life for all within planetary boundaries: <https://goodlife.leeds.ac.uk/countries/#Argentina>
- Meadows, D. (2009). *Thinking in Systems*. Earthscan.
- Silvio Funtowicz, J. R. (2020). *Science for the Post-Normal Age*. Obtenido de Common Place: <https://commonplace.knowledgefutures.org/pub/6qqfgms5/release/1?access=ysbl e07x>
- Mariana Mazzucato. (Abril de 2020). *El capitalismo en su triple crisis*. Obtenido de Nuso : <https://nuso.org/articulo/el-capitalismo-en-su-triple-crisis/>
- Manfred Max Neef. (1993). *El desarrollo a escala humana*. Icaria.
- Sustainable Development Index. (2020). Obtenido de <https://www.sustainabledevelopmentindex.org/>
- Naciones Unidas. (31 de Marzo de 2020). *Objetivos de Desarrollo Sostenible*. Obtenido de <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>
- Sachs, J. S.-T. (2020). *The Sustainable Development Goals and COVID-19. Sustainable Development Report 2020*. Obtenido de <https://www.sdgindex.org/news/press-release-sustainable-development-report-2020/>
- Sustainable Development Report. (2020). Obtenido de <https://dashboards.sdgindex.org/explorer>
- Ministerio de Economía de Argentina. (2020). *Las brechas de género en la Argentina. Estado de situación y desafíos*. Obtenido de https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/las_brechas_de_genero_en_la_argentina_0.pdf

- Gabriel González. (2015). *Redes de salud para el cuidado de personas con ECNT : destinado a equipos de salud*. Obtenido de Ministerio de Salud de la Nación: <https://bancos.salud.gob.ar/sites/default/files/2018-10/0000000908cnt-manual-enfermeros-actualizado-2016.pdf>
- INDEC. (2020). *Informes técnicos. Mercado de trabajo. Tasas e indicadores socioeconómicos (EPH). Segundo trimestre de 2020*. Obtenido de https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/mercado_trabajo_eph_2trim20929E519161.pdf
- Mariana Mazzucato. (30 de Marzo de 2020). *Capitalism's Triple Crisis*. Obtenido de Project Syndicate: <https://www.project-syndicate.org/commentary/covid19-crises-of-capitalism-new-state-role-by-mariana-mazzucato-2020-03?barrier=accesspay>
- Mazzucato, M. (2021). *Mission Economy: a moonshot guide to change capitalism*. Penguin.
- Presidencia de la Nación. (2019). *Agenda 2030. Argentina Listado de ODS, Metas e Indicadores Nacionales 2019*. Obtenido de https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/listado_metas_e_indicadores_2019.pdf
- Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales. (2020). *Segundo Informe Voluntario Nacional*. Obtenido de https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/26364VNR_2020_Argentina_Report_Spanish.pdf
- Naciones Unidas. (s.f.). *SGD indicators. Metadata repository*. Obtenido de <https://unstats.un.org/sdgs/metadata/>
- Naciones Unidas. (2015). *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Obtenido de https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/transformar_nuestro_mundo_documento_oficial_de_la_agenda_2030_original.pdf
- Naciones Unidas Estadísticas. (s.f.). *IAEG-SDGs Tier Classification for Global SDG Indicators*. Obtenido de <https://unstats.un.org/sdgs/iaeg-sdgs/tier-classification/>
- Naciones Unidas Estadísticas. (2021). *SDG Indicators Metadata repository*. Obtenido de <https://unstats.un.org/sdgs/metadata/>
- Harvey, D. (2005). *EL "NUEVO" IMPERIALISMO: ACUMULACIÓN POR DESPOSESIÓN*. Obtenido de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20130702120830/harvey.pdf>
- Reyes Ortiz Bernardo, W. F. (2000). *Manual de indicadores locales de sustentabilidad*. Santiago de Chile: Sociedad de Estudios de Política Ecológica.
- University of California San Diego . (16 de Julio de 2021). *Scripps Institute of Oceanography, University of California of San Diego*. Obtenido de <https://keelingcurve.ucsd.edu/>
- Raworth, K. (2017). *Doughnut Economics*. Oxford.
- Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. (2021). Obtenido de <https://www.argentina.gob.ar/ambiente/cambio-climatico/estrategia-2050>
- United Nations Environment Programme. (2021). *Are we building back better? Evidence from 2020 and Pathways to Inclusive Green Recovery Spending*. Obtenido de <https://www.unep.org/es/resources/publicaciones/estamos-reconstruyendo-mejor-evidencias-de-2020-y-vias-para-un-gasto-de>
- UNFCCC. (2021). Obtenido de United Nations Climate Change. NDC Synthesis Report : <https://unfccc.int/process-and-meetings/the-paris-agreement/nationally-determined-contributions-ndcs/nationally-determined-contributions-ndcs/ndc-synthesis-report>
- INFOBAE. (22 de Abril de 2021). *Minuto a minuto: EEUU organiza la Cumbre Climática 2021 y participan líderes de todo el planeta*. Obtenido de <https://www.infobae.com/america/medio-ambiente/2021/04/22/minuto-a-minuto-eeuu-organiza-la-cumbre-climatica-2021-y-participan-lideres-de-todo-el-planeta/>

- International Energy Agency. (20 de Julio de 2021). Obtenido de Press Release, With only 2% of governments' recovery spending going to clean energy transitions, global emissions are set to surge to an all-time high:
<https://www.iea.org/news/with-only-2-of-governments-recovery-spending-going-to-clean-energy-transitions-global-emissions-are-set-to-surge-to-an-all-time-high>
- Doughnut Economics Action Lab y otros. (2020). *Creating City Portraits. A methodological guide from The Thriving Cities Initiative*. Obtenido de
<https://doughnuteconomics.org/Creating-City-Portraits-Methodology.pdf>
- Local Government Association. (2020). *Cornwall Council: Doughnut economics in council decision making*. Obtenido de <https://www.local.gov.uk/case-studies/cornwall-council-doughnut-economics>
- Universidad de Exeter. (2020). *Cornwall State of the Doughnut Report 2020*. Obtenido de <https://ore.exeter.ac.uk/repository/handle/10871/123909>
- UNFCCC. (2015). *Acuerdo de París*. Obtenido de https://unfccc.int/sites/default/files/spanish_paris_agreement.pdf
- SDI Methods. (2020). *Sustainable Development Index. Methods*. Obtenido de <https://www.sustainabledevelopmentindex.org/methods>
- SGD Index. Profiles. Argentina. (2021). Obtenido de <https://dashboards.sgdindex.org/static/profiles/pdfs/SDR-2021-argentina.pdf>
- Letra P. (27 de Abril de 2020). *La desigualdad entre ricos y pobres está atravesada por el género*.
- Gabinete Nacional de Cambio Climático. (9 de Mayo de 2020). *Argentina.gob.ar*. Obtenido de <https://www.argentina.gob.ar/ambiente/cambioclimatico/gabinetenacional>
- Ministerio de Hacienda y Finanzas Públicas. (2016). Obtenido de Informes de cadenas de valor. Energías alternativas:
https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/sspe_cadena_de_valor_renovables.pdf
- Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de la Nación. (2019). *Informe del Estado del Ambiente 2019*. Obtenido de https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/informe-final_iea_2019-ultimo_0.pdf
- Hickel, Jason. (2020). *Sustainable Development Index, Methods*. Obtenido de <https://www.sustainabledevelopmentindex.org/methods>
- Portal Oficial del Estado Argentino. (s.f.). Obtenido de <https://www.argentina.gob.ar/>
- Ross D. Arnold, J. P. (2015). *A Definition of Systems Thinking: A Systems Approach*. Obtenido de ScienceDirect:
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877050915002860>
- La Nación. (13 de Mayo de 2020). *Qué dice la ciencia post-normal del coronavirus y de lo que vendrá después de la pandemia*. Obtenido de Sabrina Cuculiansky:
<https://www.lanacion.com.ar/sociedad/que-dice-ciencia-post-normal-del-coronavirus-lo-nid2355386/>
- Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales. (2021). *Objetivos de Desarrollo Sostenible, Metas priorizadas e Indicadores de seguimiento*. Obtenido de https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/cncps_-_agenda_2030_objetivos_de_desarrollo_sostenible_junio_2021_v7_2.pdf
- IEA. (2021). *Sustainable Recovery Tracker. International Energy Agency*. Obtenido de <https://www.iea.org/reports/sustainable-recovery-tracker>
- The Guardian. (28 de Abril de 2020). UN chief: don't use taxpayer money to save polluting industries. *Fiona Harvey*, págs.
<https://www.theguardian.com/environment/2020/apr/28/un-chief-dont-use-taxpayer-money-to-save-polluting-industries>.

- The Lancet. (2020). *Offline: COVID-19 is not a pandemic*. Obtenido de Richard Horton:
[https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(20\)32000-6/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(20)32000-6/fulltext)
- Donella Meadows. (1998). *Indicators and information systems for sustainable development*. Balaton Group.
- SAyDS. (2019). *Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable*. Obtenido de Tercer informe bianual de actualización de la República Argentina a la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático:
<https://unfccc.int/sites/default/files/resource/3er%20Informe%20Bienal%20de%20la%20Republica%20Argentina.pdf>
- OMS. (2005). *Guías de calidad del aire de la OMS relativas al material particulado, el ozono, el dióxido de nitrógeno y el dióxido de azufre*. Obtenido de
http://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/69478/WHO_SDE_PHE_OEH_06.02_spa.pdf;jsessionid=3D7551FF2D570D70C46DAFBECEFDDB192?sequence=1
- OMS. (2018). *Centro de prensa. Calidad del aire y salud. Datos y cifras*. Obtenido de
[https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/ambient-\(outdoor\)-air-quality-and-health](https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/ambient-(outdoor)-air-quality-and-health)

ANEXO. RESUMEN DE LAS ENTREVISTAS REALIZADAS

ENTREVISTA 1. JULIA STRADA. DOCTORA EN DESARROLLO ECONÓMICO Y COMUNICADORA.

Integra el directorio del Banco Provincia de Buenos Aires¹⁸. Fecha de entrevista: 14 de agosto de 2020.

Julia Strada fue la primera persona entrevistada y **realizó un comentario que se consideró clave; la herramienta le decía lo que estaba mal pero no para dónde tenía que ir**, y eso le parecía importante, que le marque una trayectoria positiva a la que dirigirse. En su formación como economista tanto de grado como de posgrado, la perspectiva ambiental estuvo totalmente ausente. En esta entrevista, la herramienta en sí ocupó la mayor parte de la conversación, y al ser este tema nuevo para la entrevistada, ella también le realizó varias preguntas a la investigadora. Durante toda la entrevista, se trazaron paralelos con el feminismo. **Comentó que en 200-2003 en el feminismo se discutían en algunos ámbitos una contradicción principal y una secundaria. La primaria era la pobreza, y la segunda el feminismo. El feminismo pudo resolverlo con la creación de un movimiento político enorme -no solo a nivel nacional- que permitió visibilizar las demandas y también, conceptualizarlas. Surgió así la feminización de la pobreza: el 60% de los hogares pobres están a cargo de mujeres. Este dato permitió, en sus palabras, establecer que no es posible hablar de pobreza sin hablar de género. A partir de eso la conversación giró alrededor de si el ambientalismo podría generar indicadores y datos que permitan juntarlos con los de economía, y así visibilizar las brechas y problemas a resolver en un lenguaje que la economía lo pueda ver.**

Al consultarla sobre su conocimiento sobre temas ambientales y su propia percepción en desarrollo sostenible, Strada comentó que es originaria de la provincia de Santa Fe, y que allí la deforestación corre a la gente de sus tierras o deja a trabajadores sin tierra. **La incorporación de la perspectiva ambiental para ella debe incorporar siempre a los afectados y tener un enfoque popular, incluir a las personas.** Mencionó a David Harvey y el abordaje posible de la acumulación por desposesión para trabajar el tema y dejar en claro así quiénes pierden con el deterioro ambiental y climático. (Harvey, 2005)

¹⁸ Julia Strada fue nombrada directora del Banco Nación de Argentina en junio de 2021. El nombramiento fue anunciado en varios medios de comunicación y por la Agencia Télam: <https://www.telam.com.ar/notas/202106/557177-designacion-julieta-strada-directora-banco-nacion.html>

Al mirar la herramienta, Strada mencionó que “el territorio” no estaba. Se conversó sobre cómo quizás podría estar o los indicadores reflejarlo. También se conversó en esa parte de la entrevista sobre los significados diferentes de los conceptos de desarrollo sostenible producción más limpia y buenas prácticas ambientales, y cómo se deberían incorporar en la Argentina. Strada preguntó sobre distintos temas, y consultó si en la perspectiva de esta investigadora era posible tener *fracking* o papeleras sostenibles, sobre el rol de YPF como empresa en control del estado. También se conversó sobre la percepción en algunas personas de que el ambientalismo se opone a todo, y que es importante resolver qué actividades se pueden realizar de manera sostenible y cuáles no. No se conversó por una cuestión de tiempo, qué se tomaría en cuenta para considerar a una actividad ambientalmente sostenible. Se conversó también sobre la siempre presente restricción externa de Argentina y la tensión que se da ahí entre la entrada de dólares por exportaciones y el impacto ambiental. Aquí Strada preguntó si existían escritos en economía y ambiente, pregunta muy interesante en vista a la ausencia en la formación académica en economía clásica del país de investigaciones y perspectivas de economía ambiental y ecológica¹⁹.

Al conversar sobre la dona y cómo lograr un desarrollo económico y social dentro de los límites planetarios, también se conversó sobre cómo las soluciones tecnológicas nos permitirían “comprar” tiempo hasta tanto se logre resolver todo lo demás pendiente en materia ambiental. En varios tramos de la entrevista también comentó que no le gusta referirse al ambientalismo como “ustedes” y que por su edad y militancia feminista, le parece importante el acercamiento.

Por último, se conversó sobre lo que se está haciendo hoy y lo que no en el BAPRO, banco en el que era parte del directorio al momento de la entrevista. Primero comentó que la perspectiva ambiental en las inversiones del banco es casi inexistente, y que recientemente se había creado una gerencia de desarrollo sustentable para que el banco defina líneas crédito y quién beneficiar según si un proyecto tiene un costado sustentable o no. Esto es importante debido a que usualmente el banco mide si un proyecto genera empleo, obra pública o un beneficio social, y esta incorporación hace que la mirada ambiental también se incorpore como prioridad en el análisis. Cree que hay un problema de financiamiento y que a las pymes les cuesta más acceder a financiamiento que a las grandes empresas, y que es necesario discutir a quién se le presta. Comentó, por último, que quienes trabajan

¹⁹ Luego de la entrevista se le enviaron a la entrevistada algunos documentos y textos en economía ambiental y ecológica, así como el libro de Raworth.

en ambiente, género o con una mirada social, no tienen suficiente fuerza como para discutir o definir inversiones. Según su mirada, de esta manera el cruce entre ambiente y economía entra un poco a la fuerza, como entrar los criterios de género, que ya no se pueden obviar en ningún gran proyecto.

ENTREVISTA 2. ANA CASTELLANI. DOCTORA EN SOCIÓLOGA.

Secretaria de Gestión y Empleo Público, jefatura de Gabinete de Ministros de la Nación. 51 años. Vive en la provincia de Buenos Aires. Fecha de la entrevista: 15 de agosto de 2020.

Esta entrevista, al igual que la de Marcelo Leiras, no pudo ser grabada. La investigadora estaba en un lugar con mala conexión a internet, lo que dificultó la conversación. Gracias a la paciencia y colaboración de Castellani, pudo llevarse adelante la entrevista, aunque sin grabación. Se utilizaron únicamente notas para realizar el resumen.

Ana Castellani es doctora en sociología y reconocida en el país por sus investigaciones sobre las elites en el país. Motivó la entrevista, entre otros antecedentes, esta alocución suya durante un encuentro del espacio Agenda Argentina, en la que a partir del minuto 35 de [este video](#) habla de políticas públicas, el saber hacerlas y también la búsqueda de efectividad. Desde su rol como Secretaria de Gestión y Empleo Público trabaja con todos los ministerios y dependencias estatales. En esta alocución menciona que las políticas públicas que no logran ser efectivas tienen en parte de sus causas el no trabajo en el entramado de dependencias estatales, la ausencia de enfoques integrales. Menciona la necesidad de ir tejiendo, cosiendo con muchos más actores y en distintas instancias desde el inicio del diseño de la política pública y no cuando ya está armada, lo que le parece fundamental en políticas públicas que pretendan abordar problemas estructurales. Con la pandemia, afirmó, se resignifica el rol del estado. La relación con las elites económicas y el estado se ve tensionada con este empoderamiento del estado y actúan políticamente buscando representación de sus intereses, tejiendo alianzas.

Es importante mencionar también que durante los primeros meses de la pandemia Castellani fue una funcionaria de mucha presencia y colaboración con la población. Además de la alocución en el evento de Agenda Argentina, su presencia y actitud de

colaboración generaron la búsqueda de una entrevista para conocer su opinión respecto del propósito de la investigación.

Al ser Castellani investigadora y directora de tesis, hizo preguntas que el resto de las personas entrevistadas no hizo, o bien las hicieron con un enfoque diferente. Preguntó sobre el objetivo y diseño de la investigación. También sobre el carácter en el que se la estaba entrevistando, si como funcionaria o como investigadora. Se le respondió que como una mezcla de ambas.

Sobre su rol como secretaria de Gestión y Empleo Público, se le consultó sobre el rol del área a su cargo y de la Jefatura de Gabinete en la definición de si debe incorporarse o no la variable ambiental en el diseño de las políticas públicas, y si se evalúa en su área si una política pública contiene o no variables ambientales incorporadas. Castellani explicó que el área evalúa políticas públicas en general, y siempre de acuerdo a las metas que cada ministerio se propuso. En general miran la integralidad, transparencia, si cumplen o no sus propias metas. No establece su área a las metas.

Se conversó luego sobre si ve o no un paralelo en los debates ambientales y los de género. Con respecto a ello dijo que Género sí está integrado a las políticas y que a la vez, esta incorporación no cuestiona a grandes poderes económicos, como sí lo hacen algunos temas ambientales. Debido a ello, no le parecen equivalentes las agendas de género y la ambiental en su posibilidad de incorporarse como aspecto transversal a muchas o todas las políticas públicas, o como un condicionante para su diseño. Se mencionó un tema de coyuntura de ese momento, que fue el debate respecto al proyecto para producción industrial de carne de cerdo con destino a la exportación. Al respecto comentó que en su opinión no le parece bien criticar al proyecto de los chanchos en un país con altos índices de pobreza.

Se le consultó por los gabinetes temáticos conformados recientemente en este momento y la participación del Ministerio de Ambiente en ellos. Comentó que Ambiente estaba en uno o dos, y que no formaba parte del de Economía.

Por último se le consultó sobre la aplicabilidad de una herramienta como la de la dona para la Argentina. Por problemas de conectividad no fue posible profundizar en las respuestas. Una herramienta similar o diferente pero con objetivo de incorporar la variable ambiental al análisis de las políticas públicas podría diseñarse a pedido del presidente de la nación. Al

momento no existe una herramienta así. No se consultó sobre opiniones personales al respecto.

ENTREVISTA 3. DANIEL SCHTEINGART. DOCTOR EN SOCIOLOGÍA.

Director del Centro de Estudios para la Producción del Ministerio de Producción de la Nación. 35 años. Vive en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Fecha de la entrevista: 31 de agosto de 2020.

La conversación comenzó con una introducción a las trayectorias laborales de ambos. Como con la mayoría de las personas entrevistadas, no había una relación laboral ni personal previa. En el caso de Schteingart, la relación era por la red social Twitter únicamente hasta ese momento. Luego de la entrevista se continuó en contacto con regularidad.

Schteingart es doctor en sociología, pero trabaja con economistas y en economía hace años. Parte de la conversación fue alrededor de textos, autores y lecturas, en la que ambos realizaron recomendaciones. Como sociólogo que trabaja en economía, la conversación comenzó en la dificultad de diálogo con algunos economistas desde otras disciplinas, sea la sociología o desde la transdisciplina ambiental. El primer paper que recomendó fue La superioridad de los economistas, relacionado al lenguaje y respeto entre distintas formaciones.

La especialización de Schnteingart está en desarrollo productivo y económico, por lo que pudo aportar esa experiencia al mirar en conjunto con la investigadora a la propuesta de Raworth y la adaptación realizada por los investigadores de la Universidad de Leeds. La herramienta la entendió rápidamente como que los números del desarrollo económico y social tienen que cerrar con el ambiente adentro, sin pasarse de los límites.

Al ver que a el estudio de Leeds dio que Vietnam era el más cercano a tener un desarrollo dentro de los límites planetarios, comentó que por más que este sea un país que está creciendo mucho, es un país muy pobre y por lo tanto no podría ser un modelo a seguir. Luego se revisó que a Argentina en ese estudio, se dan como cumplidos varios de los indicadores o metas sociales. [En Ingresos, el estudio tomó quiénes ganan más de 1,9USD al día. Esos valores, explicó, se tienen que medir a paridad de poder adquisitivo, por que 1](#)

dólar no sirve para comprar lo mismo en todos los países. A paridad de poder adquisitivo, en Argentina se debe tomar ajustado. Esa canasta es de 1,9USD es de pobreza extrema, cuando la línea de indigencia en ese momento para Argentina era equivalente a 5USD, y la de pobreza de 11USD por día. La vara utilizada por el estudio entonces, es considerada demasiado baja.

Al conversar sobre si usar límites externos o metas, se le consultó su opinión, en vistas a los comentarios recibidos en otras entrevistas. Comentó que desde el Ministerio de la Producción estaban tratando de evaluar a cada complejo productivo con 6 variables, en un esquema de pensamiento que podría considerarse parecido al planteo de la dona. Estas seis variables son el aporte a divisas, a empleo, a desarrollo tecnológico, en ambiente, brechas de género y el desarrollo territorial. Los indicadores estaban en el momento de la entrevista en elaboración. Así como cuando se presenta un proyecto en CONICET se los evalúa con una serie de criterios, se busca hacer lo mismo con proyectos productivos.

Ejemplificó con sectores como el de curtiembres o el de la producción de cerdos. Se conversó sobre el caso de Vaca Muerta. Schteingart comentó que para poder invertir en ambiente es necesario ser un país con recursos crecientes, al no invertir los países pobres en tecnologías verdes. Referido a eso, se conversó sobre los países que sí han invertido en transición energética como Chile, a lo que Schteingart comentó que eso es cierto, y que al mismo tiempo el país vive de las exportaciones de cobre y no cambió su estructura productiva aún. Comentó que la idea era publicar esos indicadores y criterios cuando la elaboración finalice. **Actividades que generen un impacto ambiental severo y tampoco generen beneficios en las otras variables priorizadas no deberían ser considerados estratégicos.** En ese análisis y ponderación ambiental habrían algunas dificultades que se conversaron. Proyectos que generen divisas y empleo pero sean incompatibles con los compromisos asumidos en cambio climático o tengan alto impacto ambiental son complejos de analizar, como los grandes proyectos agropecuarios y el uso de sustancias como el glifosato. Cómo analizar la parte ambiental de los proyectos productivos estratégicos es uno de los claros desafíos de la época.

Se conversó sobre el uso de la renta que genera la explotación de recursos naturales y la ausencia en este momento de un plan para transformar las economías regionales dependiente de esos recursos. **Definir cómo vamos a usar como país la renta de áreas como Vaca Muerta es importante para pensar cómo irse alejando el país de su dependencia de los recursos fósiles, invirtiendo en el desarrollo de otras actividades.** No

es lo mismo despilfarrar esa renta que invertirla en industrias creativas, economía del conocimiento y otras actividades, como hace Noruega, logrando ser el país más desarrollado del mundo. ¿Es posible no explotar esos recursos naturales? Si no se desarrolla el país, es difícil que la agenda verde camine. Se conversó entonces sobre la posibilidad de lograr ese desarrollo. Comentó que para que la agenda social sea socialmente legitimada, y hayan acciones reales en esa agenda, hay que cumplir con la base social. Cumplir con esa base social requiere sí o sí de dólares y de exportaciones. Eso sirvió para volver a mirar los indicadores de la dona.

“Las crisis económicas argentinas” es un nuevo libro que recomendó de Julián Zicari, que comenta la historia de estas crisis en el país y su recurrente restricción externa en la economía⁷. Si no se logra crecer en exportaciones, las crisis de devaluación se van a seguir repitiendo, comentó, lo que hace al país retroceder en sus avances en desarrollo. Somos un país especializado en recursos naturales y esa trayectoria hay que irla cambiando, pero no va a suceder de un día para el otro. La clave está en lograr exportar cada vez más y con menor impacto ambiental. Cuando mejora la renta per cápita, uno de los indicadores de la herramienta, aumenta también el consumo. Ese consumo, en Argentina, necesita de algunos dólares para poder financiarse, porque no todo es producido en el país. Las importaciones se financian con exportaciones o con deuda externa, lo que genera una tensión. Lo que exporto genera a la vez la contaminación. Si por el tema ambiental se bloquean la generación de las actuales exportaciones de la Argentina, no es posible cumplir con el techo social que marca la herramienta. Se conversó sobre la maldición de los recursos naturales como teoría, con la que Schteingart está de acuerdo con eso para algunos países, pero no en todos. El problema, según él, está en la dependencia y no en la abundancia de esos recursos naturales. Es necesario lograr la voluntad política para lograr esas transformaciones, como el desarrollo que logró Bolivia en las gestiones de Evo Morales en base a sus recursos naturales.

Se habló por último, de la importancia de lograr el financiamiento en los países no desarrollados para que puedan lograr la transformación productiva por parte de los más desarrollados, como la Unión Europea, que ya tiene su Pacto Verde y comienza a evaluar ponerle restricciones al comercio de países que no cumplan con sus estándares ambientales. Los países desarrollados no deberían *patearle la escalera* a los no desarrollados, por más que se haga con razones válidas. Schteingart se ofreció a colaborar en una adaptación de los indicadores y de la herramienta para la Argentina.

NOTA: Schteingart integró a su tarea docente la dona económica en 2021. Forma parte de los funcionarios nacionales que suelen discutir con personas identificadas como ambientalistas en las redes sociales y medios de comunicación.

NOTA2: El Ministerio de Desarrollo Productivo lanzó un Plan de Desarrollo Productivo Verde en julio de 2021, el cual invertirá diez mil millones de pesos en industrias priorizadas. Algunos de los proyectos a financiar están vinculados a fabricación de bicicletas eléctricas

ENTREVISTA 4. MARCELO LEIRAS. DOCTOR EN SOCIOLOGÍA.

Director de la maestría en Políticas Públicas de la Universidad de San Andrés. Asesor del ministro del Interior de la Nación. 52 años. Fecha de la entrevista: 5 de octubre de 2020.

La entrevista a Leiras no pudo ser grabada, por lo que solo se dispone de notas. Por problemas en la plataforma de la investigadora y su conexión a internet, se realizó la entrevista desde una confitería, sin posibilidad de usar un grabador. Se utilizó la plataforma de Zoom de Leiras, por lo que grabar desde la misma plataforma no fue una posibilidad.

La entrevista comenzó consultándole sobre la incorporación de la perspectiva ambiental en la maestría de Políticas Públicas que dirige en la Universidad de San Andrés. Comentó que el foco de la maestría es más general, y que cuando se aborda Desarrollo Económico esta perspectiva no está presente, así como también no están presentes otras. Se conversó también desde otra perspectiva y roles que ocupa, al ser también en la actualidad asesor del ministro del Interior, Eduardo de Pedro.

Al consultarle sobre su opinión sobre la utilidad de utilizar un enfoque y herramienta como el que plantea la dona, [planteó su desacuerdo a poner al ambiente como un limitante del desarrollo económico](#). Sí está de acuerdo en ver a lo ambiental como un componente del desarrollo económico, pero no como un limitante. [Al consultarle sobre si en vez de una limitante se utilizaran metas de desarrollo sostenible en la parte exterior de la dona cambiaría su opinión, manifestó que no estaría de acuerdo si esas metas de desarrollo sostenible pudieran actuar como limitantes o condicionantes del desarrollo económico](#). El documento de Google utilizado contenía, además de la dona, información sobre el inventario de emisiones de gases de efecto invernadero para la Argentina. Se le comentó a Leiras que Argentina está en el 20 de países más emisores, a lo que comentó que eso

no cambia para él la ecuación y su opinión sobre las variables ambientales como limitantes del desarrollo económico. Al observar en conjunto el perfil de las emisiones de gases de efecto invernadero para la Argentina y ver el 39% de las emisiones representadas por cambios uso de suelo y la actividad agrícola, vio imposible de modificar en el corto y mediano plazo esa composición.

ENTREVISTA 5. EMILIANO DONADÍO. DOCTOR EN ECOLOGÍA.

Director Científico de la Fundación Rewilding en Argentina. 47 años. Vive en San Martín de los Andes. Sin fecha registrada.

La entrevista se realizó en el domicilio de la investigadora en el mes de noviembre el año 2020 y tuvo un formato diferente.

Emiliano Donadío trabaja en regeneración de ambientes, siendo su trabajo más conocido y reconocido el que realiza con pumas. Busca que en Argentina pueda haber turismo asociado a avistaje de pumas en la Patagonia como ya se realiza en la zona de Torres del Paine en Chile. Para eso, estudia sus dinámicas y también con pobladores para que cambien su percepción sobre la especie.

Se le consultó si en su trabajo en Rewilding Argentina en el Impenetrable o en el Parque Nacional Iberá se está midiendo el impacto en captura de carbono de su propio trabajo, a lo que respondió que no. Sí miden avances en biodiversidad, llevando registro de la cantidad de ejemplares de ciertas especies. Se podría medir, pero no ha estado en sus objetivos. Se conversó cómo en cambio climático una parte es mitigar, y que también se busca aumentar lo que se captura y fija de carbono. En su trabajo se busca, además de frenar degradación, la restauración de ecosistemas afectados. Los indicadores de biodiversidad suelen ser a escala de ecosistema.

Donadío no conocía la dona económica, y se conversó brevemente sobre el objetivo de la herramienta y las posibilidades en Argentina de incorporar un monitoreo a escala nacional de biodiversidad. Recomendó contactar a los hermanos Rau de Tucumán, que saben mucho de macroecología y podrían aportar al desarrollo de un índice o conjunto de indicadores para la Argentina.

Fue interesante conversar cómo en los trabajos en conservación no hay necesariamente argumentos ni publicaciones que pretendan convencer o dialogar con la economía. En un sitio en los que trabaja la Fundación sí se ha monitoreado la captura de carbono, que es la Península Mitre en Tierra del Fuego.

NOTA: Se puede conocer más sobre el trabajo de Donadio en la Fundación Rewilding Argentina y los pumas en este artículo publicado en 2019:

<https://rewildingargentina.org/nota-1/>

Para conocer sobre el trabajo en la Península Mitre, leer aquí:

<https://rewildingargentina.org/peninsula-mitre/>

ENTREVISTA 6. DAMIÁN VERSEÑAZZI. MÉDICO.

Director del Instituto de Salud Socio Ambiental de la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional de Rosario. Vive en Rosario. 45 años. Fecha de la entrevista: 9 de noviembre de 2020.

NOTA: La investigadora conoce al doctor Verseñazzi hace unos siete años, y de las personas entrevistadas, es a la que más conoce y eso puede haber generado resultados particulares y una conversación en muchos puntos de mayor profundidad. La investigadora da anualmente un seminario en la cátedra de Salud Socioambiental que el doctor dirige en la carrera de Medicina de la Universidad Nacional de Rosario. Se hizo un resumen de la entrevista, que generó más material de análisis que otras realizadas, también por el interés propio y trayectoria de la persona entrevistada en las temáticas tratadas.

El primer comentario del entrevistado al ver el documento de Google enviado y ver las zonas rojas que marca la dona cuando un país supera en su impacto a los límites planetarios fue: es una herramienta diagnóstica. [Me dice que tengo el colesterol alto. ¿Y con eso qué hago?](#) El comentario fue hecho al resumirle algunos resultados de otras entrevistas y especialmente el comentario de Strada referido a la ausencia de una trayectoria a seguir, como una introducción a los objetivos de la entrevista.

Por su perfil muy cercano a las poblaciones afectadas por los agroquímicos y su profesión de médico, sus respuestas a las preguntas y análisis sobre la herramienta fueron únicas en el enfoque, y muy útiles para la investigación. Al conversar sobre cambio climático,

manifestó que el cambio climático tiene que ver con la organización de la sociedad. ¿Cómo mirar al cambio climático sin mirar sostenibilidad, sin mirar a la sociedad?.

Al conversar sobre qué entiende él por desarrollo sostenible, explicó que [la biología prevé el proceso de desarrollo no como un proceso de crecimiento y que para esta ciencia es muy clara la diferencia entre crecimiento y desarrollo](#). Debido a los límites físicos y fisiológicos, y viendo al cuerpo como territorio, es claro que para que haya un desarrollo saludable en algún momento hay que crecer. Pensando desde ese lugar, [el desarrollo no tiene que ver con hacerte más grande, sino con desarrollar aptitudes, habilidades](#). En un niño o niña el proceso de crecimiento es acompañado con el de desarrollo, hasta un momento de que el crecimiento se autolimita, pero no el desarrollo. Pensar un desarrollo en términos sociales para él no puede despegarse de esa estructura biológica que permite la vida. La necesidad de crecer es hasta un determinado momento, que tiene que ser acompañado por el desarrollo de habilidades y destrezas, para acompañar un circuito vital saludable. El ciclo de vida humana es un ciclo de vida relativamente corto, y las sociedades deberían no morir, por lo que su ciclo es mucho más largo.

Verseñazzi comentó estar pensando a partir de las preguntas, y que algunas cosas no las había pensado antes de esta conversación. [Esa disrupción entre crecimiento y desarrollo en la economía clásica es quizás la que habilita esa mirada de la economía y otras ciencias en la que se cree posible un crecimiento ilimitado. Las sociedades tienen un circuito mucho más largo que los seres humanos.](#)

Pensar un desarrollo sostenible implica para él primero definir qué tipo de sociedad querés ser. Tiene que ver con la posibilidad de que los seres humanos que integran las sociedades satisfagan sus necesidades vitales. Tenemos como principal desafío, más que pensar cómo hacer el desarrollo sostenible, asumir la finitud de los ciclos vitales no como algo determinante sino como parte de un proceso que sostiene la vida. Pensando en un mundo ideal, deberíamos tener sociedades en que no existan diferencias tan grandes entre los percentiles, donde el más rico genera hoy la enorme mayoría de las emisiones y que esa riqueza se genere en la base de que una base mayoritaria no tenga lo mínimo. En esa sociedad esperada en que el respeto por la biodiversidad y el vínculo entre seres humanos y su territorio, no podría admitirse como sociedad que se incendien los humedales para transformar a los territorios agrícolas, o ver a los ríos como autopistas sin tener en cuenta la historia de las comunidades que lo habitan y se relacionan con ese ambiente. El sistema hoy hace que muchas personas no tengan acceso al agua. Nadie debería tener problemas de acceso al agua en un país como el nuestro, ni a alimentos. Esas cosas son claves para

que puedas pensar en otras cosas como la salud. El trabajo hoy en este país es a veces bendición y maldición, cuando te expone también a enfermarte.

Al revisar la herramienta y la adaptación liderada por O'Neill en la Universidad de Leeds, la conversación se centró en los indicadores relacionados a salud pública y qué implican los márgenes propuestos por los investigadores. La expectativa de vida saludable con la que se analizaron a todos los países del mundo en esta investigación, es de 65 años. Allí, Verseñazzi comentó que además de mirar la edad, es importante ver cómo se llega. Si una mayoría llega a los 70 u 80 años pero a esa edad es dependiente de múltiples fármacos y no lleva una vida plena o autónoma, hay un problema a mirar. La conversación fue muy interesante, al pensar juntos qué debería medirse en acceso efectivo a la salud en una herramienta como la propuesta²⁰. Sería necesario definir qué es acceso universal a la salud, que en su opinión necesariamente incluyen acceso a agua y alimentos sanos, seguros y soberanos. Es imposible lograr un acceso efectivo a la salud si hay poblaciones que no tienen acceso a alimentos sanos o a agua segura. Cuidar el agua, el suelo, la calidad del trabajo y los alimentos permiten pensar de otra manera en salud, ¿pero cómo medirlo? Sobre eso se continuó pensando en conjunto durante la entrevista.

Al continuar la revisión de la propuesta de O'Neill, se observó el [indicador de Nutrición](#). Allí, [la propuesta de los investigadores y con la cual analizaron a todos los países, monitorea kilocalorías per cápita. Este indicador fue considerado peligrosos por el doctor, al ser la cantidad tan importante como la diversidad y calidad de los nutrientes a los que la población accede](#). Otro indicador utilizado, sobre Life Satisfaction (satisfacción de vida) no era conocido en detalle y por lo tanto no fue analizado durante la entrevista. Las tres variables analizadas, Expectativa de Vida, Nutrición, Satisfacción de Vida fueron analizados en conjunto para pensar las metas y horizontes a los que una herramienta como la propuesta podría apuntar. Verseñazzi comentó sobre los indicadores de sustentabilidad que planteaba Bernardo Reyes, con más de una dimensión, algo que le parece importante incorporar en una adaptación para la Argentina (Reyes Ortiz Bernardo, 2000). Sobre la expectativa de vida, comentó que hemos naturalizado llegar a adultos mayores medicados, y mucha gente requiere mucha asistencia tecnológica y medicamentos. Además de llegar a los 70 años comentó, es importante mirar cómo se llega. Las tasas de prevalencia en hipertensión, obesidad y otras enfermedades crónicas no transmisibles no pueden quedar fuera de una adaptación a nuestro país (y a la de ningún otro).

²⁰ La investigadora trabaja en salud ambiental, cambio climático y salud, por lo que la conversación permitió co-crear una mirada y posible enfoque para la adaptación de la herramienta al país.

Sobre el acceso a la salud, que no está en la herramienta pero surgió en la conversación, comentó que Argentina también posee desafíos. Estos temas surgieron porque en la propuesta de O'Neill el país tiene logradas muchas de las metas, lo que generó la revisión de cómo fueron medidos los desempeños de los países en aspectos relacionados a la salud. Verseñazzi comentó que Argentina tiene un sistema de sobreoferta en salud que a la vez no logra llegar a toda la población, en el que el que casi un 20% no accede al sistema, principalmente en los pueblos originarios y áreas con altos niveles de pobreza. Existen según él, barreras físicas, sociales y económicas que hacen que muchas personas no accedan aún existiendo la salud pública gratuita. Por ello, afirmó que es muy importante que una herramienta así pueda ser adaptada al contexto, necesidades y objetivos de cada país.

Al mismo tiempo, los límites físicos del crecimiento también deberían ser aceptados e incorporados al análisis por la sociedad. [Hoy en Argentina explicó, el desarrollo industrial que llega de la mano de la agroindustria genera más deforestación y más daño ambiental y en salud. Es necesario discutir qué tipo de industrialización va a tener Argentina y esta herramienta puede ayudar a esa discusión.](#)

Al reflexionar sobre la pandemia y en respuesta a esa pregunta específica, recordó la discusión pública en la sociedad sobre si cuidar a la economía o a la salud. Eso le hizo preguntarse si a veces entonces y como conclusión, la economía no cuida a la salud ni la vida de las personas. ¿Es posible que la economía no tenga como objetivo cuidar la vida de la gente y la calidad de esta vida? De esta manera, se regresó al punto con el que comenzó la conversación, los ciclos de vida, el crecimiento y el desarrollo. [Propuso que la adaptación de la herramienta al país tres niveles y ciclos vitales: el de las personas, el de las sociedades y el del propio planeta.](#) El desarrollo sostenible debería poder pensarse en esos tres niveles.

Por último, se conversó sobre el rol de la ciencia y una concepción a veces equívoca de salvación por la ciencia. Las lógicas detrás de la ciencia no siempre obedecen a una discusión previa de qué tipo de sociedad queremos. Recordó a una frase que solía decir el investigador ya fallecido Andrés Carrasco: *¿Hace falta que sigamos haciendo estudios para demostrar que los venenos que se producen, venden, publicitan y usan como venenos, son venenos?* La respuesta, recordó, es que no, y que hace falta decisión política hoy para apuntar a un desarrollo realmente sostenible. Sí cree que nos falta, y que en eso la herramienta ayuda, tener números para que quienes ven al mundo de una manera

diferente, entiendan que no todo en la vida son números o dinero. Los números son una construcción cultural también, recordó, y eso lo llevó a citar a El Principito: *las personas mayores solo entienden de números y nunca preguntan lo importante*. ¿Cómo construir entonces un sistema de lenguaje que nos permita entendernos y comunicarnos? **El esfuerzo de la dona propuesto por Raworth para mostrar en lo que no estamos ni vamos bien, es muy importante** para Verseñazzi, quien no conocía a esta propuesta antes de la entrevista. Uso otra frase luego: para poder comentar de fútbol primero hay que saber jugar al fútbol. Nosotros (los ambientalistas) tendríamos que empezar a ver cómo hacer aportes en ese sentido y esforzarnos en contruir ese lenguaje. Es importante para esto también que las universidades empiecen a formar de otra manera para que podamos como sociedades resolver estos problemas.

Para cerrar y como última pregunta, recomendó algunas lecturas y textos que podrían ayudar al desarrollo de la investigación. Recomendó nuevamente al texto de Bernardo Reyes, al libro de Manfred Max Neef sobre Desarrollo a Escala Humana que forma parte del Marco Teórico de esta investigación, a algunos trabajos de la CEPAL y por último comentó que los trabajos de Eduardo Gudynas y también de Alberto Acosta por ser economista podrían ser útiles.

ENTREVISTA 7. JUAN EMILIO SALA. DOCTOR EN ECOLOGÍA.

Coordinador del consejo asesor científico en el programa Pampa Azul del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación. Vive en Puerto Madryn. 40 años. Fecha de la entrevista: 10 de noviembre de 2020.

Esta entrevista fue realizada dos días después a la realizada a Verseñazzi. Con el doctor Sala no había relación previa más que por la red social Twitter, por lo que fue la primera conversación directa y en más de 140 caracteres. Sala sí conocía a la dona de Raworth y le pareció interesante el enfoque de la investigación, sobre todo desde su mirada y rol en el CONICET.

La conversación comenzó con las dificultades que encontramos muchas veces para discutir cuando las miradas y enfoques son muy diferencias. En algunos temas afirmó, es complejo siquiera ponerse hablar del tema en algunos espacios, como puede suceder alrededor del trigo transgénico. Sala es peronista, y considera que el partid debe salir de las

ideas de 1945 e incorporar otros indicadores a las discusiones económicas y de desarrollo. Parte del espacio del que forma parte lo hace, pero otro todavía no.

Al conversar sobre su definición de desarrollo sostenible, sus primeras palabras fueron que es para él un oxímoron, debido a que usualmente se usa al desarrollo como un equivalente al crecimiento²¹. Por ejemplo, uno de los Objetivos de Desarrollo Sostenible acordados por las Naciones Unidas, es el crecimiento económico, sin percibir ese oxímoron. **El crecimiento al infinito no debería ser objetivo *per se***, y es importante para él cuestionar esa idea. El libro de Raworth, cree él, da un buen diagnóstico y herramientas para pensar pero que lo hace con una mirada que sigue viniendo del norte, aunque válida y útil. Él prefiere hablar de poscrecimiento a que de decrecimiento para nuestras latitudes, en referencia a las discusiones existentes en algunos países sobre la necesidad de los países más desarrollados a establecer cuándo van a dejar de crecer, y por el contrario, sus economías podrían comenzar a decrecer en tamaño. Comentó que el sistema científico hace a veces que tomemos desarrollos de otros países de manera acrítica y de manera enlatada. Tomar las propuestas de Raworth y la de O'Neill para adaptarlas a nuestra realidad le parece bien y útil. Desconectarse de eso y hacer de ésta una herramienta propia le parece importante.

Al consultarlo sobre las posibles dificultades en el diálogo y diferencias de el lenguaje, citó a Kuhn. Parte del problema de las ciencias y de cómo se formaron las disciplinas, unas aisladas de otras, es lo que atomizó el desarrollo de éstas. Se crearon unos pocos centros hiper especializados que no se integran a otros, estancos cada uno en lo suyo. El conocimiento generado de esta manera no es fácilmente integrable y se generan silos de conocimiento. Comentó que a través de la lógica (reducción semántica del círculo de Viena de 1930) se puede trabajar para que los lenguajes puedan ser interconectados y se entienda lo mismo cuando se habla de ciertos conceptos desde distintas disciplinas. La ciencia fundamental pasó con el tiempo a ser la física y no la lógica. El programa reduccionista sirvió para desarrollar vacunas y satélites, pero no para las trayectorias de desarrollo según explicó. **El sistema científico se olvidó de la ética, del para qué y para quién**, porque esto es metafísica y quedó fuera de ese programa, de replantear a las disciplinas. Él ve que estamos operando en las consecuencias de ese enfoque que adoptaron las ciencias. **Él trabaja hoy en una unificación, en la priorización del trabajo transdisciplinario. La transdisciplina es lo que viene ahora, lo que es necesario adoptar, sin**

²¹ En 2021 publicó un texto relativo a esto, que puede consultarse aquí: <https://www.nodal.am/2021/06/desarrollo-sustentable-idea-fuerza-oximoron-o-agenda-del-capitalismo-por-juan-emilio-sala/>

descuidar que hay asimetrías de poder entre conocimientos. Él ve parte de la solución a los problemas planteados en cuanto a lenguaje y diálogo en poner espacios distintos a cooperar, lo que se resuelve a través de la transdisciplina.

La conversación tomó elementos de lo ya conversado con Leiras, Castellani, Strada y Verseñazzi, que coincidía con su punto de vista y las necesidades de cooperar en espacios diferentes para poder dialogar y discutir entre disciplinas y miradas del desarrollo diferentes. Explicó que los enfoques extractivistas no permiten ver el día después, ver y analizar el pasivo social y ambiental, y eso dificulta pensar la transformación necesaria para lograr un desarrollo que no sea equivalente a crecimiento infinito y que sea a su vez sostenible. [A nosotros, afirmó, nos toca saltar lo que hizo Noruega. Nos toca evitar el daño ambiental y hacer otra cosa. Nos toca desacralizar el PBI como indicador también.](#)

Al analizar la propuesta de Raworth y la adaptación de O'Neill para el análisis global, el foco estuvo en el límite planetario sobre biodiversidad. Se le consultó si conocía cómo se evalúa el estado de la biodiversidad en Argentina, y si conoce algún intento de abordar a nivel nacional esta evaluación. [Esta investigación permite para Sala identificar vacíos de información que es necesaria para abordar integralmente una herramienta como la que se propone adaptar. Si esta investigación permite identificar que para pérdida de biodiversidad hoy el país no tiene como obtener los datos, eso es en sí una propuesta y un hallazgo interesante](#) para él. El Ministerio de Ciencia y Tecnología debería poder abordar ese desafío.

Sala explicó que la pérdida de biodiversidad se puede mirar con métodos directos midiendo en el campo cómo se simplifica el ecosistema y pierde complejidad o no. Para cada latitud puede haber un climax ecosistémico dinámico y se puede observar que con la intervención antrópica los sistemas se van simplificando. Los *drivers* de esta simplificación pueden ser muchos. En los fondos marinos en la zona en la que trabaja él (Chubut, Puerto Madryn) un alga coreana generó una simplificación y pérdida grande de biodiversidad. Se pueden medir también de manera indirecta, midiendo a los *drivers*. Estos son los cambios de uso de suelo, el cambio climático y otros también pueden servir, midiendo el cambio que inducen. Esta segunda opción es más simple y viable que barrer todo el campo y a todas las especies. Europa y Estados Unidos, al haber cambiado tanto su territorio miden mucho por fuera de sus territorios hoy, y también tienen ya relevados de hace mucho tiempo algunos componentes de los ecosistemas. Nosotros en Argentina tenemos datos de mucho tiempo en algunos sitios, pero no en todo el territorio. Hay otros aspectos y actividades que presionan y también modifican a la biodiversidad, como los precios de los commodities

como la soja, o también de especies como el langostino. Cree que no existe ese mapeo nacional y que es necesario que esto pueda mirarse. Al conversar sobre el desafío con la política económica de incorporar estas variables, consideró fundamental que los espacios progresistas comiencen a incorporar cuanto antes las variables ambientales.

Por último, se conversó cómo podría continuar la investigación y se presentaron ideas para que esta continúe hacia una etapa de doctorado derivado de su propio rol en el CONICET. Para utilizar en la investigación, recomendó proponer un mapeo a partir de los impulsores de cambios en la biodiversidad, para después poder avanzar a un mapeo más detallado del estado de la biodiversidad en el territorio argentino.

ENTREVISTA 8. LEONARDO STANLEY. ECONOMISTA.

Investigador Asociado en el Centro de Estudio de Estado y Sociedad (CEDES) y docente en la Facultad de Ciencias Económicas de la UBA. Vive en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Fecha de la entrevista: 11 de noviembre de 2020.

Durante la entrevista las preguntas sirvieron como guía y no fueron respondidas en su totalidad. Al ser la única persona entrevistada con conocimientos específicos sobre financiamiento y transición energética, ese fue el principal eje de la conversación.

Leonardo Stanley comenzó investigando sobre el financiamiento del desarrollo, y eso lo llevó luego a investigar sobre la necesidad de una transición energética a fuentes limpias como consecuencia del cambio climático. Investiga en el CEDES desde 2003 sobre economía y desarrollo, finanzas internacionales y otros temas, siempre desde una mirada crítica, desde la economía política. No fue nunca un economista de realizar modelos cuantitativos. A partir de un trabajo para la CEPAL, y como consecuencia de los juicios ante el CIADI que tuvo Argentina y otros países de la región como Ecuador, Venezuela y Bolivia no tuvieron, comenzó a prestar atención a los capítulos de inversión en distintos acuerdos y tratados bilaterales de inversión. En estas investigaciones comenzó a mirar cómo estos tratados influenciaban las políticas macroeconómicas de los países. Posteriormente comenzó a mirar cómo el financiamiento para el desarrollo en ciertos organismos estaba direccionado a cierto tipo de proyectos extractivos, sin procesos de consulta pública ni participación de las localidades involucradas.

Junto a investigadores de la TAFT University e investigadores de Boston, hicieron un análisis de la mina Marlin en Guatemala. Para la realización de este trabajo entrevistaron a personas en distintas localidades del país. Una de las cosas que más recuerda es una entrevista con el arzobispo de la localidad donde se había instalado la mina, quien le contó de todos los proyectos que tenían para la producción sostenible en café y otros productos. Para eso no había financiamiento, pero sí para la minería del oro, siendo el financiador el Banco Mundial. Afirmó al comentar esto, que en el análisis la economía política ayuda a ver estos aspectos, que escapan a la economía tradicional. Este mismo enfoque debe usarse para él, cuando se analiza a Vaca Muerta.

Su mirada sobre el financiamiento del desarrollo es sobre qué dinero entra al país, y qué hacemos con él. La plata de China por ejemplo explicó, llega al país en su mayoría para inversiones en energías no renovables, con muchos menos fondos dirigidos a las renovables. Esto es así en América Latina en general, no solo en Argentina. Participó en un libro editado por FLACSO Ecuador por Ernesto Vibares en donde escribe un capítulo sobre el financiamiento para el desarrollo.

Al momento de la entrevista, Stanley se encontraba investigando sobre neoliberalismo y neoextractivismo y el financiamiento del desarrollo con el investigador Pablo Nemiña. Mencionó un libro corto vinculado a estos temas publicado por Cambridge, sobre el modelo de transición energética y de inserción económica de América Latina.

Mencionó que en los economistas en general, se mira a la macro sin mirar a lo ambiental. Parte de su enfoque es la crítica a la eficiencia como valor universal de la economía que incluso, criticó, suele adoptarse en la economía ambiental *mainstream*.

Al consultarle su opinión sobre las dificultades de diálogo entre la economía y quienes trabajan en ambiente, se comenzó a conversar sobre la dona económica propuesta por Raworth, la cual él ya conocía. Comentó que la autora tomó en el libro un trabajo que él ha usado, que son los Principios de Finanzas Sostenibles. Para Stanley, la ciencia generada desde “los ambientales” no penetra en la discusión económica. No quieren escuchar cree él. No sería un problema de lenguaje sino de falta de interés. (Algo similar comentó otra economista al ser entrevistada, Celina Castellán)

Stanley preguntó a la investigadora cómo buscaba adaptar y usar a la dona, si agregado a nivel nacional o provincial. Se conversó sobre qué complementos se necesitarían para

lograr un nivel de análisis efectivo a distintas escalas. Mencionó también la necesidad de incluir aspectos que la adaptación de la Universidad de Leeds no miró, como Vivienda, que en una versión para la Argentina no puede quedar afuera. [Leeds hizo trazos gruesos. Al adaptarlo a un país se puede profundizar más](#), comentó.

Esto llevó a conversar sobre los límites planetarios, y cómo el modelo de inserción de la Argentina y otros países rompen al ambiente. [El neoextractivismo propuesto hoy, afirmó, busca ser inclusivo en lo social pero sigue “rompiendo” el límite de arriba, el ambiental](#). La enorme diferencia de poner a los millones de dólares en posibles inversiones en un proyecto enorme en vez de en 100 más chicos es parte de la discusión a dar. En ese momento la conversación se enfocó en Vaca Muerta y la transición energética en el país. Stanley cree que no solo no va a haber financiamiento para Vaca Muerta, sino que por la pérdida de valor de los activos de las empresas que operan en la bolsa, el resultado puede ser muy malo para empresas como YPF y Tecpetrol. Afirmó que hay hoy una burbuja financiera en Vaca Muerta, fiscal-financiera, y que no es un tema de los contratos que firma el estado argentino únicamente, sino también sobre el valor de las empresas. Surgió allí el ejemplo de Exxon Mobil y cómo esta empresa quedó fuera del índice Dow Jones en 2020. El valor de Dow Jones depende de lo que valen sus acciones. Si sus acciones bajan, sus activos pasan a valer nada. YPF comentó, cotiza una parte en la bolsa. Él cree que dentro de poco YPF y otras empresas van a necesitar tener su plan de transición, y que la junta de YPF lo sabe, pero Argentina como país todavía no demuestra ver esta necesidad. El plan de transición todavía no está, ni para YPF ni para el país. Como ejemplo mencionó el gasoducto que se busca construir desde Vaca Muerta a Bahía Blanca. [¿Con qué dinero se financiaría? Ese dinero podría utilizarse para otros proyectos, pero el poder está tan concentrado, y las comunidades tienen tan poca injerencia en la definición de proyectos para la transición energética, que al momento la trayectoria no cambia. En Argentina no hay aún una política para bajar la dependencia de las fuentes fósiles. Los líderes de la región, mencionó, no ven todavía como los mercados a los que dirigimos nuestros productos tienen cada vez más en cuenta más las variables ambientales](#).

Al mencionar cambios en las políticas y salvaguardas ambientales del BID con respecto al financiamiento de nuevos proyectos combustibles fósiles, mencionó que en su opinión hay que tomarlos con pinzas, porque pueden ser *greenwashing*. Pueden aparecer casos como los de Guyana, donde se financien igual. Mencionó una reunión del Banco Europeo y tasas más caras que podrían surgir para proyectos de petróleo y gas, y el análisis en la Unión Europea para el carbón entrante por importaciones. Los mercados a los que vamos en

Argentina nos van a penalizar, mencionó. También que en el corto plazo América Latina no puede salir de su propia lógica, porque somos una región que vive en el corto plazo, y especialmente Argentina. Él lo ve como un problema dirigencial. Lo [ejemplificó con la crisis de la década del 30, en la que América Latina fue cuna de ideas de desarrollo pensado desde la región. Hoy no hay en la región un pensamiento novedoso que incorpore meterse en el corredor que plantea la dona económica.](#) El problema es político, no técnico, cerró.

Por último, mencionó a investigadores del CEDES de economía, género y salud a los que se los puede consultar en otras etapas de la investigación y que podrían colaborar en la adaptación de la dona económica a la Argentina, e informó que la web del CEDES posee los enlaces a los trabajos publicados por ellos.

NOTA: En los últimos meses Stanley publicó diversos artículos relacionados a los temas tratados en la entrevista. Aquí enlace a uno de ellos, “El «arancel» del carbono y la agenda en AL”, por Julieta Zelicovich y Leonardo E. Stanley. Disponible en: <https://talcualdigital.com/el-arancel-del-carbono-y-la-agenda-en-al-por-julieta-zelicovich-y-leonardo-e-stanley/>

ENTREVISTA 9. MARTÍN SCHAPIRO. ABOGADO ESPECIALIZADO EN RELACIONES INTERNACIONALES. COMUNICADOR.

Vive en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. 36 años. Fecha de la entrevista: 23 de marzo de 2021.

La conversación comenzó, al igual que algunas otras, con su opinión y entendimiento del concepto de desarrollo sostenible. Schapiro reflexionó alrededor de la idea comentando que: una forma de desarrollo social que es una función del nivel de vida general de una sociedad, vinculado al bienestar de las personas y en la reproducibilidad de ese bienestar en un tiempo futuro. Es un desarrollo que garantice cierta capacidad de reproducción (por mas que no hay garantía), que garantice una serie de condiciones. La sostenibilidad es también ambiental-natural, en donde el entorno humano pueda mantenerse o preservarse. Entiende que pueden haber costos o sacrificios temporales, pero que estos tienen que tener un horizonte de corrección para no afectar la reproducibilidad del ambiente/planeta a esa escala pero también en unidades mucho más pequeñas. Cree que la finitud de la naturaleza es una dimensión que debe tomarse. El horizonte de agotamiento de ese modelo que no toma este límite de la naturaleza es bastante claro y ningún modelo de

desarrollo hoy puede pasar por alto que es necesario transformar el modo de explotación actual.

Al consultarlo sobre su formación y la presencia de la perspectiva ambiental en ella, comentó que es abogado y está haciendo una maestría en relaciones internacionales. ¿Cómo se cruzó el ambiente en esa formación? En la formación de abogado comentó que sí está la consagración de los derechos colectivos. El planeta no tiene derechos pero sí los individuos tienen derecho al planeta. Se estudia, pero él ve que los derechos entran en conflicto en el mundo real todo el tiempo, pero eso no se enseña así. Los derechos individuales y colectivos entran en conflicto y eso no está en la formación. ¿Cómo debería un juez evaluar eso? No se trabaja en la formación la manera en la que tratar y resolver esos conflictos entre distintos derechos. También ve poca conciencia de los problemas sistémicos en la formación legal. En su formación en relaciones internacionales al momento cree que es bastante pobre la integración. Sí se han aborado algunas cosas de tratados y de derecho internacional, pero no sistémicamente. Se han tratado la tragedia de los comunes, temas de hegemonía-poder, poco de cómo interactúa la problemática ambiental como otras como la migración no, por citar un ejemplo. La formación sistémica la ve pobre en las dos carreras y cree que es un problema de la formación formal habitual en nuestro país. Aparecen estos temas, pero no de una manera completamente útil.

A continuación se conversó sobre la tensión entre desarrollo económico y ambiente. Schapiro cree que son tensiones que existen, y que como fenómeno social (no se siente en condiciones en hablar desde otro lugar) se naturaliza lo que está en el centro de los centros urbanos y no se abordan esas tensiones tanto en su opinión, pero sí las que quedan lejos de los centros urbanos. Esas tensiones o problemas urbanos los ve como más simples que eliminar el uso del glifosato, y no forman parte del debate en su opinión. Un ejemplo de eso es el tema de la calidad del aire y el uso del diesel en las ciudades, o Riachuelo como algo que cree que tampoco recibe suficiente atención, como sí la tuvieron las pasteras en su momento. Comentó que no hay mucha conciencia de lo que sí se puede hacer para promover un desarrollo ambientalmente amigable. Ve demasiado énfasis en ciertos conflictos, que además son lejanos a la capital (y que desde allí se discuten).

Luego, se conversó sobre las reflexiones que le generó la irrupción de la pandemia. Sobre formas de explotación y desplazamiento de vida silvestre ve reflexión en las explotaciones que evidentemente son problemáticas. Al pensar en soluciones, sí le parece que hay mucha discusión entre quienes piensan en consecuencias productivas y quiénes no

piensan en esa parte de las soluciones. Schapiro está dispuesto a aceptar que el modo de explotación animal para el consumo humano es éticamente cuestionable, que es potencialmente peligroso, y también le parece muy difícil no aceptarlo como algo dado. Ese modo de explotación, comentó, permitió eliminar la pobreza en vastos sectores en los últimos 100 años y permitió mejorar la calidad de la alimentación. Las hambrunas afectan a cada vez una menor proporción de la humanidad, y eso tiene una relación con este modo de desarrollo, que también tiene un montón de problemas. Tener una solución a menos de un año de la pandemia también es una consecuencia de este desarrollo. Hay que encontrar formas de explotación más sustentable.

No hay que negar los problemas, hay que enfrentarlos y buscar cómo solucionarlos. Para él a veces la solución va a ser conservacionista y otras va a ser mejorar la tecnología que se utiliza. Cree que nuestro *mejor tiro* para dejar de explotar animales como ganado para alimento son las soluciones de laboratorio, carne sintética o su elaboración a partir de productos vegetales. Esto lo ve así porque cree que el cambio tecnológico es más sencillo que el cultural. Como ejemplo, ve que Cuba puede tener muchos logros, pero el ideal colectivo no funcionó. Por algo la gente cree en general en elevar estándares de consumo. [Es un escéptico de los cambios culturales como tales. Las herramientas de mercado funcionarían mejor como incentivos, al cambio cultural. Sobre las limitaciones-restricciones que sí piensa, como la de los CFCs como limitación efectiva hay que tener un sendero de este estilo con los combustibles fósiles y fortalecer la movilidad, y tener un sendero claro con qué va a pasar con la movilidad privada. Otra fue la del tabaco en lugares públicos, y se impuso, aún cuando afectaba intereses y también a hábitos de personas. Si las zoonosis avanzan también habrá que ver qué pasa con esas explotaciones asociadas. Costo-beneficio se mide en cada medida. No se puede ser necio en cuanto a los problemas que tienen un montón de hábitos humanos y elecciones productivas hoy.](#)

Pensando en posibles restricciones que él sí aceptaría, se conversó sobre la movilidad particular. Parte de eso va a poder cambiar con nuevas tecnologías. Las consecuencias sociales de la movilidad privada también son importantes, y él no tiene un problema en restringir la movilidad privada al mínimo en las ciudades. Quitar el derecho a la movilidad privada o restringirlo no le genera ningún inconveniente o negativa. La implementación sí reconoce que es compleja. [Cuando los daños ambientales superan a los beneficios sociales, hay que restringir o prohibir, y ahí la decisión es política \(y compleja\).](#)

NOTA: En julio de 2021 Schapiro escribió en Le Monde Diplomatique sobre la medida tomada en Tierra del Fuego en cuanto a la producción industrial de salmones. El texto puede leerse [aquí](#) y se titula “Hay que regular, no prohibir”.

A continuación se pasó a revisar la propuesta de la dona económica y conversar sobre la viabilidad de adaptarla a la Argentina, así como de su potencial utilidad. Comenzó comentando que le ve un problema a la aplicación de estas herramientas cuando solo sirven como de diagnóstico. También, que ve un punto en el cual se deben considerar cosas que le parecen problemáticas. Cada uno va a usar los indicadores para decir que lo suyo es importante y querequiere atención. Esos enfoques suelen ser poco sistémicos en Argentina y eso es un problema. [Cada uno atiende solo a su problema, probablemente por poca fortaleza del estado como actor legítimo para resolver esos problemas. Elaborar muchos más diagnósticos que soluciones, y sobre todo de soluciones compartidas.](#) Quizás esto en lo ambiental no es así, comentó, pero la sobre diagnosticación puede ser un problema. [Para no sumar a la larga lista de cosas irresueltas, la herramienta tiene que aportar a encontrar las soluciones.](#)

Luego se convesó un poco sobre los conceptos y discusiones sobre crecimiento-decrecimiento Para él es peligroso decir que porque nuestros países tienen riquezas naturales son más ricos que los desarrollados porque estos ya *reventaron* su riqueza natural. Decía un amigo suyo que había que incorporar al PBI el valor de nuestros recursos naturales, que nuestro país tiene y otros ya no. A él eso le parece peligroso y cree que debemos tener cuidado en no fortalecer desigualdades. Las paraarancelarias son un problema y hay que discutirlo. Hay que equilibrar la generación de trabajo con la preservación y esta discusión debe ser problematizada. La tendencia amerita soluciones de estado. Hoy los europeos están ya yendo a paraarancelarias por motivos ambientales, y la Argentina no está claro a dónde apunta.

Como ejemplo de las tensiones y como punto final de la conversación, mencionó que no hay indicadores claros sobre el impacto de soja en el ambiente en Argentina. [En algunas áreas ambientales hay interés de restringir, y en las de Agricultura en mantener. No hay una mirada sistémica para dar todavía.](#) El estado debería estar usando herramientas técnicas para resolver estos temas. Hay una brecha ahí . Tendríamos que tener indicadores para poder sopesar estas cosas y tomar decisiones. Una nueva herramienta puede ser necesaria. [La herramienta tiene que servir para pensar soluciones y comparar proyectos,](#)

dar razones, sumar argumentos, ver metas. La herramienta por sí sola tiene que ser otro punto de diagnóstico más con poca utilidad.

ENTREVISTA 10. ANA JULIA ANEISE. ECONOMISTA E INTEGRANTE DE JÓVENES POR EL CLIMA ARGENTINA.

Vive en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. 25 años. Fecha de la entrevista: 26 de marzo de 2021.

La conversación comenzó con la pregunta sobre su parecer sobre el concepto de desarrollo sustentable. A Aneise le evoca a un concepto vacío, amorfo, debido a que en los políticos la palabra se usa sin que sea consistente con lo que se está planteando. Como el concepto original se deformó, no la moviliza como causa. Cuando piensa más allá de ese discurso, cree que significaría generar condiciones de vida y de bienestar para las mayorías teniendo en cuenta el estado del ambiente. Agregó a esto otra dimensión, que es cómo se inserta y desarrolla el país teniendo en cuenta sus propios condicionantes naturales y geopolíticos.

Al consultarle sobre su formación como economista y el abordaje o no de temas ambientales, comentó que la tensión ambiente-desarrollo nunca apareció durante sus años de estudiante de la UBA. Solo una vez durante la asignatura de desarrollo económico se conversó sobre la no explotación de los recursos naturales podría afectar al PBI. No se abordó desde otra mirada. Ni apareció un enfoque ético ni de límites al crecimiento infinito. Ella no supo durante la carrera de Economía ni el secundario del cambio climático. Sabía que existían los gases de efecto invernadero, pero no mucho más. No tenía noción de la crisis ni de la existencia de una emergencia. Se enteró de la existencia del cambio climático hace relativamente poco, en 2019. Se le preguntó entonces cómo llegó a Jóvenes por el Clima y militar en cambio climático. Comentó que en 2019 durante la campaña presidencial se reunieron algunas personas en un espacio llamado Les Jóvenes, queriendo colaborar a la campaña de Alberto Fernández. En ese momento conoció a Bruno Rodríguez y Mercedes Pombo de Jóvenes por el Clima (JOCA), y a partir de ellos y de los incendios en el Amazonas, comenzó a preguntar más e interiorizarse. Al enterarse qué era el cambio climático, hubo un punto de inflexión. Entendió que no era una cosa o la otra, y que era necesario que más personas lo supieran. Vio también que el mundo progresista del que formaba parte no estaba enterado del tema. Cuando pensás que el ambiente viene después del desarrollo, comentó, es porque simplemente no se entienden las implicancias. Saber es un punto de no retorno.

Este punto llevó a conversar sobre el lenguaje y cómo se comunican estos temas entre disciplinas y miradas diferentes. En JOCA tuvieron acceso a personas que los formaron en comunicación del cambio climático. No utilizan una narrativa colapsista, sino que buscan empatizar y salir de la mirada de la capital. Tiende a pensar que falta que las personas que estudiamos sobre cambio climático hagamos más divulgación con datos y a la vez amable, que no sea desde la bronca o la decepción. Lo considera necesario para que esa lucha llegue a mucha más gente y no sea marginal, mostrando por qué tiene sentido trabajar en América Latina en cambio climático. Cree que el problema no es tanto de idioma o de lenguaje, sino de vincularse con personas en sindicatos, partidos y otros movimientos, cualquiera sea. [Las personas que ya están movilizadas por otros temas son más cercanas a poder entender las causas ambientales](#) a su entender. Cree que estas personas tienen muchas dudas, y que hay que acercarse y poder conversar, porque nos quieren estigmatizar en un lugar, y salirnos de ahí requiere un triple esfuerzo. Cree que el esfuerzo de diálogo con la política tiene que ser constante.

Al consultarle sobre si la pandemia generó en ella reflexiones particulares, respondió que cree que sirvió para que los temas ambientales se hagan más visibles, pero no es optimista en lo que pueda generar ni en las personas ni en las políticas que implementen los países, donde ve más retoques que cambios de rumbo. No ve un punto de inflexión ni a las mayorías interpeladas. El efecto duró poco, al naturalizarse el nuevo contexto.

Se la consultó luego sobre el conocimiento de la herramienta, a la que manifestó haber conocido en 2020, cuando comenzó a mirar más a las cuestiones ambientales en la economía. Lo que más le parece necesario observar de este planteo disruptivo es qué limitaciones técnicas o estructurales existen para estos temas en un país como el nuestro. La implementación requiere la readecuación de algunos procesos y contratos. Cree que desde el sur global hay poca capacidad para modificarlos. [La idea de la dona tiene mucho para sumar, pero que hay que tener cuidado con lo del decrecimiento que plantea, porque nosotros sí estamos atados a que el PBI crezca](#). Como derivado del comentario sobre el crecimiento, se conversó sobre el concepto de suficiencia, que no está incorporado en el día a día de las personas, en donde la lógica del crecimiento es transversal. No hay necesariamente para ella un óptimo del PBI, y ya estamos tarde para el cambio gradual en algunas cosas al mismo tiempo. [Decir que algo que hacíamos no se puede hacer más, no es fácil de implementar](#). Por último y relacionado a eso, se pregunta cómo puede ser que si somos acreedores en términos ambientales estemos tan endeudados. Cree también que

falta más incorporación de la justicia climática no tanto desde el asistencialismo sino desde la soberanía, que es como lo ve ella desde su militancia ambiental.

ENTREVISTA 11. CELINA CASTELLÁN. ESTUDIANTE DE ECONOMÍA E INTEGRANTE DE LA ORGANIZACIÓN ECOFEMINI(S)TA

Integrante de la Dirección de Nacional de Economía, Igualdad y Género del Ministerio de Economía de la Nación y de la ONG Ecomefimi(s)ta. Vive en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. 23 años. Fecha de la entrevista: 26 de marzo de 2021.

Esta entrevista fue la última realizada, y sucedió durante la misma jornada que la correspondiente a Ana Julia Aneise. Ambas de la carrera de Economía y también las personas más jóvenes entrevistadas.

La entrevista comenzó con la pregunta sobre su [entendimiento y opinión sobre el concepto de desarrollo sostenible](#). [Manifestó que al empezar a leer sobre el tema se le hizo difícil verlo posible, y que como está planteado hoy, le parece un oxímoron](#). Qué interpretamos por el desarrollo, qué creemos que es, está relacionado a esa respuesta. Si queremos pensar una forma de vivir más amigable con el planeta y la propia especie humana, le parece necesario pensar otras formas de desarrollo.

Al consultarla sobre su formación como economista, respondió que estaba cursando desarrollo económico y que en el programa de la materia aparece mencionado el ambiente, pero al momento de la entrevista no sabía cómo. Ella cursó una materia optativa de género y economía que da el grupo de Corina Ródriguez Enríquez en su facultad. En esa materia sí se conversó sobre ecofeminismo en alguna clase, y desde ahí aparecieron los límites ambientales para ella. En una clase vieron el día del Sobrepaso ambiental conocido como el *Overshoot*, y también vieron cuántos planetas se necesitan si todos apuntamos a tener los niveles de consumo per cápita que tienen Estados Unidos o Australia. Con algunas compañeras de la facultad, y separado de los materiales de la Facultad de Economía, leyeron el libro "El colapso ya llegó" de Maristella Svampa y Enrique Viale. Con esas compañeras discutieron cómo las conversaciones sobre campo, economía y exportaciones nunca incluyen el impacto ambiental, dando por sentado a los términos en los que se produce en Argentina. Mencionó que en la materia de Historia Económica Argentina vieron la Revolución Verde pero en términos pasivos, donde se da por sentado que esa es la vía

de producción, sin cuestionar las formas ni analizar alternativas. De esa manera sí se habla de ambiente cree, pero como cosa dada, sin cuestionamientos a cómo se produce.

Al conversar sobre su opinión sobre una dificultad basada en parte en el lenguaje para conversar de ambiente con gente de economía, ella cre que no hay un problema de lenguaje sino una sordera un poco intencional. Le parece que el mayor problema está del lado de los economistas, que como colectivo no lo quieren ver. Tapando la realidad y haciendo de cuenta de que todo tiene solución, como han hecho algunos también con las brechas de género y las demandas que surgen desde el feminismo. Comentó que incluso hoy sigue pasando que hay personas que no quieren entender o no ven qué son las brechas de género. Lo ve como un más no querer entender, que como una incapacidad para hacerlo. Esto puede tener que ver con la formación en economía y cómo se construye como campo de la ciencia que pretende tener muchas respuestas, sin ser permeable a otras áreas. La formación en economía en ese sentido, puede ser problemática por su ausencia de perspectiva ambiental.

Al consultarla sobre sus reflexiones alrededor de la pandemia y esta misma tensión entre ambiente y desarrollo, comentó que se potenciaron sus inquietudes y ganas de aprender sobre ambiente. Cursó la materia optativa de Economía y Género en el 2019, y desde ese momento empezó a meterse más en temas ambientales, principalmente desde la mirada del feminismo. La pandemia llegó cuando esa curiosidad ya estaba presente. Castellán al principio de la pandemia tuvo una mirada esperanzadora y de que la comunidad iba a comprender la importancia de los cuidados y de revisar el sistema de producción y consumo, pero ya no lo ve así.

La entrevista continuó con la dona económica, herramienta que Castellán no conocía, por lo que primero fue explicada, para poder analizarla en conjunto a continuación. Al haber recibido -como todas las personas entrevistadas- el documento de Google que contenía a las preguntas y las imágenes de la dona económica, así como el análisis realizado en la Universidad de Leeds, ya la había mirado y analizado un poco antes de la entrevista. Su primer comentario fue que la imagen es muy clara y que no requiere explicación, lo que le parece muy bueno. [Le parece positivo mostrar que el ambiente es un límite o restricción al desarrollo económico y social, es necesario verlo. La propia producción genera la crisis ambiental y le parece bien que se muestre.](#)

A la vez, al mirar juntas las tablas con los indicadores propuestos por el equipo de la Universidad de Leeds, expresó que se entendía mejor lo que quería decir la imagen. Mirando los cuadros e indicadores se entiende mejor lo que dice la imagen. A partir de allí la conversación se enfocó en lo que se plantea en género en las dos versiones y su opinión al respecto. Se le consultó si conocía algún índice global sobre brechas de género y qué consideraba indispensable que una adaptación de la dona económica para la Argentina incluyera. Sobre la primera pregunta, manifestó no conocer ningún índice global que se dedique a eso. [Los índices de igualdad de género cubren acceso a derechos civiles, participación en ámbitos legislativos y ejecutivos. Cuanto más cerca se está de la paridad en esos ámbitos, se asume que otras variables también mostrarían mejores resultados. Ningún la país llega a la paridad todavía, comentó, siendo Finlandia y Noruega los países que deben estar más cerca.](#) Feminindex de Ecofeminita es probablemente el único índice que se elabora en Argentina <https://feminindex.com/>

También comentó que ningún país del mundo no tiene brecha de ingresos por género, y que la carga de cuidados es una de las variables que se analiza. En un país donde la carga se reparte equitativamente la base de riqueza de los varones es mayor. Así como la pobreza está feminizada, la riqueza está masculinizada en todos los países, comentó. Al consultar sobre las metas en los países, Castellán manifestó que no conoce países que tengan como meta que no haya brecha de género y que los países generalmente apuntan a metas de acceso al cuidado infantil por ejemplo, para resolver los condicionantes de las brechas.

Por último, se conversó sobre distintas fuentes de datos e información sobre brechas de género en la Argentina.

- Informes de la Dirección de Economía y Género del Ministerio de Economía. Las fuentes de los datos son de INDEC y la EPH.
- Brecha de ingresos es otro que puede estar. Está actualizado y existe el dato oficial en Argentina. Los datos salen de la EPH que es sólo urbana 31 conglomerados urbanos y no releva situación rural. No hay meta oficial o norma.
- Acceso a cargos legislativos y ejecutivos no se monitorea como indicador oficial pero lo publica la organización Ecofemini(s)ta. Se calcula en base a datos públicos.
- También se pueden consultar las metas del Objetivo de Desarrollo Sostenible 5 de Igualdad de Género, donde no hay meta relacionada brecha de ingresos, pero sí

algunas relacionadas, como la meta 5.7 de “Emprender reformas que otorguen a las mujeres igualdad de derechos a los recursos económicos, así como acceso a la propiedad y al control de la tierra y otros tipos de bienes, los servicios financieros, la herencia y los recursos naturales, de conformidad con las leyes nacionales.

Antonella Risso

1 de agosto de 2021