

ECUADOR Debate₁₁₇

40
AÑOS

Quito/Ecuador/Diciembre 2022

Extractivismo: crisis y alternativas sustentables

La violencia en el Ecuador, una
tendencia previsible

Conflictividad socio-política Julio-Octubre
2022

¿Profundizar el extractivismo como
estrategia para superarlo?

Aproximaciones conceptuales a la crisis,
el extractivismo y sus alternativas

El próximo agotamiento del petróleo en
el Ecuador

Un análisis costo-beneficio extendido de
la megaminería en el Ecuador

El rol del Estado en la transición hacia
una sociedad post-extractivista

Hacia nuevos horizontes de transfor-
mación socio-ecológica en el Ecuador

La construcción de la agroecología y la
soberanía alimentaria

Sistemas agroecológicos y cambio
climático en las comunidades de
Chugchilán

Lucha étnica o lucha de clases. Ecuador

La universidad boliviana y la falta de un
espíritu crítico

La promesa de la meritocracia en la
educación superior



ECUADOR **Debate**

CONSEJO EDITORIAL

Alberto Acosta, José Laso Rivadeneira, Simón Espinoza,
Fredy Rivera Vélez, Marco Romero, Hernán Ibarra, Rafael Guerrero

Director: Francisco Rhon Dávila (1992-2022)

Primer Director: José Sánchez Parga (1982-1991)

Editora: Lama Al Ibrahim

Asistente General: Margarita Guachamín

Ecuador Debate, es una revista especializada en ciencias sociales, fundada en 1982, que se publica de manera cuatrimestral por el Centro Andino de Acción Popular. Los artículos publicados son revisados y aprobados por la Dirección y los miembros del Consejo Editorial. Las opiniones, comentarios y análisis son de exclusiva responsabilidad del autor y no necesariamente representan la opinión de *Ecuador Debate*. Se autoriza la reproducción total o parcial de nuestra información, siempre y cuando se cite expresamente como fuente: © **ECUADOR DEBATE. CAAP.**

SUSCRIPCIONES

Valor anual, tres números:

EXTERIOR: US\$. 51

ECUADOR: US\$. 21

EJEMPLAR SUELTO EXTERIOR: US\$. 17

EJEMPLAR SUELTO ECUADOR: US\$. 7

ECUADOR DEBATE

Apartado Aéreo 17-15-173B, Quito-Ecuador

Tel: 2522763 - 2523262

E-mail: caaporg.ec@uio.satnet.net - www.caapecuador.org

Redacción: Diego Martín de Utreras N28-43 y Selva Alegre, Quito

PORTADA

Gisela Calderón/Magenta

DIAGRAMACIÓN

David Paredes

IMPRESIÓN

El Chasqui Ediciones

ISSN: 2528-7761



ECUADOR DEBATE 117

Quito, Ecuador • Diciembre 2022
ISSN 2528-7761

PRESENTACIÓN. 3-12

COYUNTURA

La violencia en el Ecuador, una tendencia previsible 15-40

Fernando Carrión Mena

Conflictividad socio-política 41-51

Julio-Octubre 2022

David Anchaluisa

TEMA CENTRAL

Introducción al Tema Central. 53-58

¿Profundizar el extractivismo como estrategia para superarlo?

Denisse Rodríguez y Carlos Larrea

Aproximaciones conceptuales a la crisis,
el extractivismo y sus alternativas. 59-81

Miriam Lang, Fernando Larrea y Denisse Rodríguez

El próximo agotamiento del petróleo en el Ecuador 83-108

Carlos Larrea

Un análisis costo-beneficio *extendido* de la megaminería
en el Ecuador (2020-2120) 109-142

William Sacher Freslon

El rol del Estado en la transición hacia una sociedad
post-extractivista: aportes para un debate necesario. 143-169

Miriam Lang

Hacia nuevos horizontes de transformación socio-ecológica en el Ecuador: repensando las alternativas al extractivismo. 171-186

Jorge Forero, Fernando Larrea, Miriam Lang y Denisse Rodríguez

La construcción de la agroecología y la soberanía alimentaria: una mirada a partir de las condiciones de las agriculturas campesinas 187-214

Fernando Larrea

DEBATE AGRARIO

Sistemas agroecológicos y cambio climático en las comunidades de Chugchilán 215-235

María-Fernanda Jácome-Z.

ANÁLISIS

Lucha étnica o lucha de clases. Ecuador: aporte para la discusión 237-249

Francisco Rhon

La universidad boliviana y la falta de un espíritu crítico 251-261

H.C.F. Mansilla

La promesa de la meritocracia en la educación superior: análisis comparado de la desigualdad de género. 263-279

Daniela Paz Coronel y Emilio Narváez Ruiz

RESEÑAS

A Feast of Flowers: Race, Labor, and Postcolonial Capitalism in Ecuador 281-286

Víctor Bretón Solo de Zaldívar

Redes de vanguardia. Amauta y América Latina, 1926-1930 287-289

Ricardo Portocarrero Grados

Cuerpos en tránsito. Travestis ecuatorianas en Barcelona 291-293

Vivian Isabel Idrovo Mora

Introducción al Tema Central

¿Profundizar el extractivismo como estrategia para superarlo?

Denisse Rodríguez y Carlos Larrea

El petróleo ha constituido la columna vertebral de la economía ecuatoriana desde 1972, y su volatilidad ha afectado fuertemente sus ciclos socioeconómicos, con períodos críticos como la crisis de 1999 y la actual, y fases de bonanza en los años 1970s y a principios del siglo XXI (2005-2014). Sin embargo, el petróleo dejará de ser el motor de la economía y un recurso estratégico de negociación en la próxima década. Las reservas remanentes de petróleo en el Ecuador, estimadas en 1.600 millones de barriles por British Petroleum, permitirán la extracción, al ritmo actual, por solo 7,4 años más (BP, 2021). Al cabo de casi medio siglo de explotación petrolera, las expectativas iniciales de que el Ecuador podría finalmente alcanzar el bienestar social con la ayuda del petróleo no se han cumplido. El país sigue afectado por una economía mínimamente diversificada y fuertemente endeudada, mientras que la población continúa sufriendo masivamente de problemas como la pobreza, la exclusión social y el subempleo, además de un sistema de salud fuertemente deficiente frente a la crisis sanitaria del COVID-19; sin olvidar los impactos ambientales severos, sobre todo en la Amazonía. Aún más, desde 2014, la situación del país se ha deteriorado seriamente como consecuencia de la caída de los precios del petróleo y otras materias primas y alimentos, acentuando la vulnerabilidad económica y social.

A pesar de ello, la estrategia del Estado ecuatoriano continúa siendo la de “profundizar el extractivismo ahora, para superarlo después”. Cuestionamos esta estrategia dado que, de acuerdo con la teoría de la *maldición de los recursos o de la abundancia* (Acosta, 2009), los obstáculos para que las economías extractivistas diversifiquen su economía y mejoren el nivel de vida para la mayoría de la población de una manera sostenible, son estructurales y difíciles de superar, como lo demuestra Carlos Larrea en este dossier.

Adicionalmente, es inherentemente contradictorio fundamentar una estrategia de desarrollo de largo plazo en la explotación de recursos no renovables, y en este

caso, simplemente reemplazar un recurso por otro. El extractivismo basado en la minería a gran escala, presenta condiciones adversas similares a las de la extracción petrolera, sin potencial de ofrecer soluciones para los problemas estructurales del Ecuador. Los precios de las materias primas en el corto y mediano plazo son sumamente inestables, las reservas remanentes de petróleo del país son limitadas y las expectativas de sustituir los ingresos fiscales petroleros mediante la futura expansión de la minería a gran escala, son ilusorias. El potencial minero del país es limitado como lo evidencia el análisis de William Sacher en este dossier. Finalmente, la profundización del extractivismo como *estrategia transitoria*, ignora también nuestra historia ecológica (Larrea, 2006). Los impactos de las actividades extractivas en la Amazonía y otras regiones afectadas son altos y frecuentemente irreversibles.

En cuanto a los orígenes de la estrategia extractivista impulsada por el Estado ecuatoriano, esta se delineó con claridad a partir del 2009 y se profundizó desde el 2013. Se evidenció claramente en políticas para la ampliación de la extracción de petróleo, la negociación de varios proyectos de megaminería con empresas transnacionales y la promoción de políticas agrarias favorables a la expansión de monocultivos industriales de palma aceitera, caña y plantaciones forestales sobre bosques tropicales húmedos y territorios campesinos, indígenas y afroecuatorianos (Martínez, 2014; Lasso, 2019). Las políticas petroleras incluyeron el desarrollo de nuevos campos en el centro/sur de la Amazonia (XI Ronda Petrolera) y, dentro del Parque Nacional Yasuní (Bloques ITT y 31), así como la recuperación secundaria y terciaria en campos maduros. Por otro lado, la minería a gran escala, presentada como *nueva* alternativa, se inicia en la década de los noventa. Más que por el potencial minero del Ecuador, el interés en este sector surge por la imperiosa necesidad de pensar en un Ecuador post-petrolero y la transitoria coyuntura global favorable al sector en años anteriores, con un alza considerable de la demanda global en minerales y el consiguiente incremento de los precios. La identificación de este *potencial* surge también como resultado de la creación de condiciones atractivas para la inversión transnacional minera, dado que el país siguió las tendencias regionales y globales de adecuación progresiva de un marco legal e institucional interno favorable a dichos capitales. En retrospectiva, todos los gobiernos que se sucedieron en el poder, ya sea con proyectos políticos neoliberales, con enfoques nacional-desarrollistas o progresistas, promovieron activamente la inversión transnacional en el sector de la minería a gran escala, que preferimos llamar *megaminería* (Sacher, 2017).

Fundamentando nuestra crítica, los artículos de Carlos Larrea y William Sacher en este número, presentan un análisis crítico de la trayectoria del desarrollo actual en el Ecuador, basada en el extractivismo petrolero y en la propuesta de

sustituirlo con la megaminería. La evidencia discutida, demuestra que como eje de la economía ecuatoriana las rentas petroleras han sido incapaces de garantizar un desarrollo económico y social estable, impidiendo la diversificación productiva y reforzando la configuración de un Estado rentista. Igualmente, la apuesta por la intensificación de la minería para sustituir a las rentas petroleras en declive, presenta varias limitantes una vez que se considera su verdadero costo, después de restar de los ingresos fiscales anticipados los costos, gastos y pérdidas reales de la megaminería y considerando sus numerosos impactos socio-ecológicos, no traducibles en términos monetarios.

¿Entonces, deseamos y podemos apostar a más de lo mismo?

Miriam Lang, Fernando Larrea y Denisse Rodríguez en este dossier, resaltan la importancia de una comprensión histórica del extractivismo, identificado una estructura de poder, resultante de un proceso de configuración productiva alrededor de un *patrón de acumulación y reproducción del capital* específico. Apostar a una continuación de dicho proyecto, resulta problemático si consideramos el alto consumo de “elementos naturales no reproducibles”, en que se fundamenta (Giarraca y Teubal, 2013: 23-24), los limitados beneficios económicos y sociales que ofrece, y su indiferencia hacia otras formas de relacionamiento entre la sociedad y la naturaleza.

Insistir en la propuesta de “salir del extractivismo con más extractivismo” para asegurar el bienestar de los ecuatorianos y una coherente organización de la economía, por lo tanto, no es una opción factible, lógica, ni deseable. Primero, en el afán de sostener la vida en la tierra, la preservación de la extraordinaria biodiversidad del país debe tener prioridad en un contexto de acelerada extinción de especies a escala global, como la que vivimos (Barnosky et al., 2012). Segundo, los límites de las reservas de petróleo existentes en el Ecuador y su baja calidad, impiden que la explotación de petróleo pueda ser una solución más allá del inmediatismo, como argumenta Carlos Larrea en este número; mucho más, si pensamos en el potencial costo ecológico que su implementación supone (Lessman et al., 2018). Tercero, la dinámica mundial apunta a salir del uso de combustibles fósiles en respuesta a los desastres climáticos cada vez más acentuados, y el Ecuador, que en el pasado sorprendió al mundo mostrando que un país pequeño es capaz de proponer grandes transformaciones en el campo socio-ecológico -como la iniciativa Yasuní ITT y el reconocimiento de los derechos de la naturaleza-, no puede y

no debe ir a contracorriente. Finalmente, esta receta extractivista ya fue ensayada durante la llamada “Revolución Ciudadana”, llevando a una profundización de la conflictividad social en las zonas actual y potencialmente afectadas (Sacher, 2017) y, dada la intensificación de la devastación ambiental, limitando el florecimiento de alternativas en estos mismos territorios.

El Ecuador posee en realidad un enorme potencial para superar el extractivismo, basado principalmente en su biodiversidad y riqueza cultural. A pesar de los obstáculos estructurales y políticos, contamos con las condiciones propicias para romper el patrón extractivista y pensar en originales y holísticas estrategias de transición hacia una sociedad post-petrolera. Requerimos iniciar con la identificación, selección y promoción de los sectores clave de la economía, entendida en un sentido amplio, que requieran mano de obra intensiva, mantengan encadenamientos internos, sean realmente sustentables y que incluyan actividades de reproducción de la vida, reconocidas como economías legítimas (Gibson-Graham y Dombroski, 2006). Debemos también reconocer la importancia de promover la equidad como principio fundamental. La redistribución social debe complementar las políticas económicas y ambientales, incluyendo la redistribución de la tierra y el acceso al agua en beneficio de los campesinos, las comunidades indígenas y pequeños propietarios. Y, sobre todo, hay que reconocer que la transformación deberá incluir a la sociedad en su conjunto y sus interdependencias con la naturaleza y la economía.

¿Hacia qué horizontes societales nos dirigimos?

A pesar de que el uso polivalente o ambiguo del término sustentabilidad ha llevado a la progresiva pérdida de su significado, lo revalorizamos como paradigma transformador en las relaciones sociedad-economía-naturaleza, capaz de inspirar nociones holísticas de bienestar que reconozcan la interdependencia del bienestar humano y la preservación del equilibrio de los complejos sistemas socio-ecológicos que hacen posible la vida, honrando su valor intrínseco. Nos distanciamos de visiones antropocéntricas que conciben a la naturaleza como un mero instrumento del bienestar humano, las que no toman en cuenta otros posibles lenguajes de valoración, provenientes de otras epistemologías (Martínez-Alier, 2001), ni los derechos de la naturaleza constitucionalizados en 2008 en el Ecuador.

En consecuencia, apostamos a la construcción de una sociedad sustentable, alineada a la noción “superfuerte” de sustentabilidad (Gudynas, 2009), basada

en relaciones de reciprocidad, no de explotación de la naturaleza. Y, para avanzar hacia este horizonte societal, es ineludible cuestionar la idea de una expansión ilimitada del metabolismo social y privilegiar actividades productivas que respeten los límites de nuestros socio-ecosistemas y que promuevan una economía de bajo carbono. Requerimos igualmente, considerar seriamente ontologías diversas, basadas en otras formas de relacionamiento sociedad-naturaleza, de comprender y habitar el mundo. Finalmente, es imprescindible reconocer que transiciones sustentables se encuentran dentro de la esfera de lo político; en este sentido, el artículo de Miriam Lang, discute la integración de estrategias de transformación del Estado a la transformación ecosocial propuesta, de manera que la nueva o reformada institucionalidad emergente, sea capaz de habilitar y proteger los cambios requeridos.

El artículo presentado por Forero, Larrea F, Lang y Rodríguez, sintetizan nuestra contribución al debate para la configuración de horizontes alternativos, ineludiblemente post-capitalistas, decoloniales y feministas, tendientes a una reorganización y diversificación de la economía, bajo principios interculturales de equidad y sustentabilidad *superfuerte*. Ejemplificando la viabilidad de estas opciones, Fernando Larrea en este número, propone y demuestra que apostar a una transición agroecológica y a la soberanía alimentaria, ofrece ya una vía de transformación alternativa al capitalismo agrario, capaz de revalorizar el trabajo campesino, restaurar los agroecosistemas, combatir la crisis climática y revertir las tendencias no sustentables en los patrones alimentarios.

Bibliografía

- Acosta, Alberto
2009. *La maldición de la abundancia*. Comité Ecuménico de Proyectos/Abya-Yala. Quito.
- Barnosky, Anthony; Hadly, Elizabeth; Bascompte, Jordi; et al.
2012. "Approaching a state shift in Earth's biosphere". En *Nature* (486). DOI : <https://n9.cl/4ektq>
- Giarraca, Norma y Teubal, Miguel (Coords.)
2013. *Actividades extractivas en expansión: ¿Reprimerización de la economía argentina?* Antropofagia. Buenos Aires.
- Gibson-Graham, J.K. y Dombroski, Kelly
2006, "Chapter 1: Introduction to *The Handbook of Diverse Economies: inventory as ethical intervention*". En *A postcapitalist politics*. JK Gibson-Graham, J.K. (Eds.). University of Minnesota Press.

Gudynas, Eduardo

2009. *El mandato ecológico: derechos de la naturaleza y las políticas ambientales en la nueva constitución*. Abya-Yala. Quito.

Larrea, Carlos

2006. *Hacia una historia ecológica del Ecuador: propuestas para el debate*. Corporación Editora Nacional. Quito.

Lasso, Geovanna

2019. La disputa de territorios en torno al sistema agroalimentario ecuatoriano. Estrategias de poder y resistencia, procesos de territorialización y desterritorialización. [Tesis de doctorado]. Universidad Autónoma de Barcelona.

Lessman, Janeth; Fajardo, Javier; Muñoz, Jesús; et al.

2018. "Large expansion of oil industry in the Ecuadorian Amazon: biodiversity vulnerability and conservation alternatives". En *Ecology and Evolution* 6 (14).

Martínez, Luciano

2014. De la hacienda al agronegocio: agricultura y capitalismo en Ecuador. En *Tierra y Poder en América Latina (1982-2012), Vol. II*. Ediciones Continente. Buenos Aires.

Martínez-Alier, Joan

2001. "Ecological Conflicts and Valuation: Mangroves versus Shrimps in the Late 1990s". En *Environment and Planning C: Government and Policy*, Vol. 19, Issue 5.

Sacher, William

2017. *Ofensiva Megaminera China en los Andes. Acumulación por desposesión en el Ecuador de la "Revolución Ciudadana"*. Abya-Yala. Quito.

Recursos Digitales

British Petroleum (BP)

2021. *Statistical Review of World Energy*. Recuperado de: <https://n9.cl/cocin>.