

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Departamento de Desarrollo, Ambiente y Territorio

Convocatoria 2020-2022

Tesis para obtener el título de Maestría en Estudios Socioambientales

La soberanía alimentaria como aporte al empoderamiento comunitario en el camino hacia la sostenibilidad en las comunidades “Cristóbal Colón” y “Las Pavas”, provincia de Esmeraldas-Ecuador, en el período 2015- 2020

Jazmín Alexandra Aguagallo Apolo

Asesora: Dra. Anita Krainer

Lectores/as: Dra. Gladys Yaguana

Dra. Paola Albornoz

Quito, septiembre de 2023

## Índice de contenidos

|   |    |
|---|----|
| <b>Resumen</b> .....  | 14 |
| <b>Introducción</b> .....   | 16 |
| <b>Capítulo 1. Marco Teórico</b> .....  | 22 |
| 1.1. Ecología Política: la disciplina .....                                       | 22 |
| 1.1.1. Ecología Política de Segunda Generación .....                              | 23 |
| 1.1.2. Ecología Política Latinoamericana .....                                    | 25 |
| 1.1.3. Aportes de la Ecología Política en el contexto latinoamericano.....        | 27 |
| 1.1.4. Conflictos Socioambientales regionales por suelo y territorio .....        | 27 |
| 1.2. Conceptos clave.....   | 29 |
| 1.2.1. Agricultura .....  | 29 |
| 1.2.2. Agricultura convencional.....  | 29 |
| 1.2.3. Agricultura tradicional .....  | 30 |
| 1.2.4. Agroecología.....  | 30 |
| 1.2.4.1. Mecanismos agrícola productivos: La Agricultura Familiar Campesina ..... | 33 |
| 1.2.4.2. Mecanismos agrícola productivos: Huertos Familiares.....                 | 35 |
| 1.2.4.3. Mecanismos agrícola productivos: Huertos Comunitarios.....               | 37 |
| 1.2.5. Soberanía Alimentaria.....   | 39 |
| 1.2.6. Empoderamiento Comunitario y Participación.....                            | 41 |
| 1.2.6.1. Comunidad.....   | 41 |
| 1.2.6.2. Pueblo Indígena .....  | 42 |
| 1.2.6.3. Empoderamiento Comunitario .....   | 42 |
| 1.2.6.4. Participación .....  | 44 |
| 1.2.7. Sostenibilidad.....  | 45 |
| <b>Capítulo 2. Estrategia Metodológica</b> .....                                  | 48 |
| 2.1. Estrategia Metodológica.....   | 48 |

|   |           |
|---|-----------|
| 2.2. Metodología .....  | 49        |
| 2.1.1. Revisión Bibliográfica .....   | 50        |
| 2.1.2. Línea de tiempo.....   | 50        |
| 2.1.3. Observación participante.....  | 51        |
| 2.1.4. Entrevista .....   | 51        |
| 2.2. Desarrollo de la metodología .....   | 51        |
| 2.3. Análisis y procesamiento de datos .....  | 54        |
| <b>Capítulo 3. Contextualización .....</b>  | <b>55</b> |
| 3.1. Locus de Estudio .....   | 55        |
| 3.1.1. Panorama Provincial (Provincia de Esmeraldas) y Cantonal (Cantón Quinindé) . | 55        |
| 3.1.2. Panorama Parroquial (Parroquia Malimpia) .....                               | 56        |
| 3.1.3. Recinto Cristóbal Colón.....   | 57        |
| 3.1.3.1. Soberanía alimentaria: Proyectos in situ.....                              | 59        |
| 3.1.3.2. Empoderamiento Comunitario: Revisión bibliográfica.....                    | 60        |
| 3.1.3.3. Empoderamiento comunitario: Proyectos in situ.....                         | 61        |
| 3.1.4. Comunidad Las Pavas .....  | 61        |
| 3.1.4.1. Soberanía alimentaria: Proyectos in situ.....                              | 65        |
| 3.1.4.2. Empoderamiento comunitario: Revisión bibliográfica.....                    | 65        |
| 3.1.4.3. Empoderamiento comunitario: Proyectos in situ.....                         | 66        |
| 3.1.5. Cristóbal Colón y Las Pavas: Relación Ser humano/ Naturaleza .....           | 66        |
| 3.2. Estado del Arte .....  | 67        |
| 3.2.1. Soberanía Alimentaria en el Ecuador.....                                     | 67        |
| 3.2.1.1. Marco Legislativo Ecuatoriano.....   | 68        |
| 3.2.1.2. Agroecología .....   | 71        |
| 3.2.1.3. Mecanismos agrícola productivos: Agricultura Familiar Campesina .....      | 73        |
| 3.2.1.4. Huertos Familiares y Comunitarios .....                                    | 73        |

|  |  |           |
|--|--|-----------|
| 3.2.2.   | Empoderamiento Comunitario y Participación Ciudadana.....  | 73        |
| 3.2.2.1.   | Marco Legislativo Ecuatoriano.....   | 73        |
| 3.2.3.   | Sostenibilidad.....  | 75        |
| 3.2.3.1.   | Marco Legislativo Ecuatoriano.....   | 76        |
| <b>Capítulo 4. Análisis e interpretación de resultados</b> ..... |  | <b>78</b> |
| 4.1.   | Prácticas de producción agrícola para la soberanía alimentaria.....  | 78        |
| 4.1.1.   | Cristóbal Colón: Entrevistas .....   | 78        |
| 4.1.1.1.   | Agricultura familiar campesina .....   | 88        |
| 4.1.1.2.   | Huertos Familiares.....  | 92        |
| 4.1.1.3.   | Huertos Comunitarios.....  | 96        |
| 4.1.2.   | Cristóbal Colón: Observación Participante.....   | 97        |
| 4.1.2.1.   | Agricultura Familiar Campesina.....  | 97        |
| 4.1.2.2.   | Huertos familiares.....  | 99        |
| 4.1.2.3.   | Huerto Comunitario.....  | 100       |
| 4.1.3.   | Triangulación .....  | 101       |
| 4.1.4.   | Las Pavas: Entrevistas.....  | 103       |
| 4.1.4.1.   | Agricultura familiar campesina .....   | 103       |
| 4.1.5.   | Las Pavas: Observación participante .....  | 106       |
| 4.1.5.1.   | Agricultura familiar campesina .....   | 106       |
| 4.1.6.   | Triangulación .....  | 107       |
| 4.2.   | Proceso de empoderamiento comunitario del 2015 al 2020 .....   | 108       |
| 4.2.1.   | Cristóbal Colón: Entrevistas .....   | 109       |
| 4.2.1.1.   | Empoderamiento individual: Sistema abierto de indicadores a partir de procesos de evaluación participativa.....  | 109       |
| 4.2.1.2.   | Empoderamiento individual: Percepción.....   | 113       |
| 4.2.1.3.   | Empoderamiento comunitario: Sistema abierto de indicadores a partir de procesos de evaluación participativa..... | 115       |

|          |  |            |
|----------|--|------------|
| 4.2.1.4. | Empoderamiento comunitario: Percepción.....  | 120        |
| 4.2.2.   | Cristóbal Colón: Observación Participante.....   | 122        |
| 4.2.3.   | Triangulación.....   | 123        |
| 4.2.3.1. | Empoderamiento Individual.....   | 123        |
| 4.2.3.2. | Empoderamiento comunitario.....  | 124        |
| 4.2.4.   | Las Pavas: Entrevistas.....  | 125        |
| 4.2.4.1. | Empoderamiento individual: Sistema abierto de indicadores a partir de procesos de evaluación participativa.....        | 125        |
| 4.2.4.2. | Empoderamiento Individual: Percepción.....   | 129        |
| 4.2.4.3. | Empoderamiento Comunitario: Sistema abierto de indicadores a partir de procesos de evaluación participativa.....       | 130        |
| 4.2.4.4. | Empoderamiento Comunitario: Percepción.....  | 131        |
| 4.2.5.   | Las Pavas: Observación participante.....   | 132        |
| 4.2.6.   | Triangulación.....   | 132        |
| 4.2.6.1. | Empoderamiento individual.....   | 133        |
| 4.2.6.2. | Empoderamiento comunitario.....  | 133        |
| 4.3.     | Prácticas empoderadas que contribuyen a alcanzar una soberanía alimentaria.....  | 134        |
| 4.3.1.   | Cristóbal Colón.....   | 134        |
| 4.3.2.   | Las Pavas.....   | 135        |
| 4.4.     | Aporte a la sostenibilidad de las prácticas agrícolas empoderadas que llevan a alcanzar una soberanía alimentaria..... | 135        |
| 4.4.1.   | Cristóbal Colón.....   | 135        |
| 4.4.2.   | Las Pavas.....   | 137        |
|          | <b>Conclusiones.....</b>   | <b>138</b> |
|          | <b>Referencias.....</b>  | <b>145</b> |
|          | <b>Anexos.....</b>   | <b>161</b> |

## Lista de ilustraciones

### Gráficos

|   |    |
|---|----|
| Gráfico 2.1. Mapa de actores relevantes ..... | 54 |
|---|----|

### Figuras

|   |    |
|---|----|
| Figura 4.1. Técnicas agrícolas por primera categorización: Cristóbal Colón .....                                | 81 |
| Figura 4.2. Técnicas agrícolas tradicionales: Cristóbal Colón.....  | 82 |
| Figura 4.3. Técnicas agroecológicas (%): Cristóbal Colón.....   | 82 |
| Figura 4.4. Técnicas agrícolas por segunda categorización: Cristóbal Colón.....                                 | 83 |
| Figura 4.5. Técnicas para producir abono (%): Cristóbal Colón.....  | 83 |
| Figura 4.6. Rotación de cultivos en mecanismos agrícolas: Cristóbal Colón .....                                 | 84 |
| Figura 4.7. Utilización de los productos sembrados y cosechados en Cristóbal Colón .....                        | 85 |
| Figura 4.8. Limitantes para la agricultura por categorías: Cristóbal Colón .....                                | 87 |
| Figura 4.9. Agricultura familiar campesina en Cristóbal Colón: Técnicas tradicionales.....                      | 88 |
| Figura 4.10. Agricultura familiar campesina en Cristóbal Colón: Técnicas agroecológicas....                     | 88 |
| Figura 4.11. Agricultura familiar campesina en Cristóbal Colón: Productos para la<br>comercialización (%)...... | 90 |
| Figura 4.12. Agricultura familiar campesina en Cristóbal Colón: Productos para el<br>autoconsumo (%)......      | 91 |
| Figura 4.13. Huertos familiares en Cristóbal Colón: técnicas agrícolas por primera<br>categorización.....       | 92 |
| Figura 4.14. Huertos familiares en Cristóbal Colón: técnicas agrícolas por segunda<br>categorización.....       | 92 |
| Figura 4.15. Huertos familiares en Cristóbal Colón: técnicas agroecológicas (%)......                           | 93 |
| Figura 4.16. Huertos familiares en Cristóbal Colón: Productos para la comercialización (%)                      | 94 |
| Figura 4.17. Huertos familiares en Cristóbal Colón: Productos para el autoconsumo (%) .....                     | 95 |

|  |     |
|--|-----|
| Figura 4.18. Huerto comunitario en Cristóbal Colón: Técnicas agrícolas por primera categorización.....   | 96  |
| Figura 4.19. Huerto comunitario en Cristóbal Colón: Técnicas agroecológicas (%) .....                    | 97  |
| Figura 4.20. Técnicas agrícolas por primera categorización: Las Pavas.....                               | 103 |
| Figura 4.21. Agricultura familiar campesina por segunda categorización: Las Pavas.....                   | 104 |
| Figura 4.22. Agricultura familiar campesina en Las Pavas: Técnicas agrícolas utilizadas ...              | 104 |
| Figura 4.23. Limitantes para la agricultura familiar campesina en Las Pavas: categorías ....             | 105 |
| Figura 4.24. Grados de empoderamiento individual en Cristóbal Colón.....                                 | 109 |
| Figura 4.25. Categorías de Empoderamiento Alto en Cristóbal Colón (%).....                               | 110 |
| Figura 4.26. Categorías de Empoderamiento Medio en Cristóbal Colón (%) .....                             | 110 |
| Figura 4.27. Categorías de Empoderamiento con nivel desconocido en Cristóbal Colón (%)                   |     |
| 111  |     |
| Figura 4.28. Grados de empoderamiento comunitario en Cristóbal Colón.....                                | 115 |
| Figura 4.29. Categorías de Empoderamiento Comunitario Alto en Cristóbal Colón (%).....                   | 116 |
| Figura 4.30. Categorías de Empoderamiento Comunitario Medio en Cristóbal Colón (%) ..                    | 116 |
| Figura 4.31. Categorías de Empoderamiento Comunitario Bajo en Cristóbal Colón (%).....                   | 117 |
| Figura 4.32. Categorías de Empoderamiento Comunitario con nivel desconocido en Cristóbal Colón (%) ..... | 117 |
| Figura 4.33. Grados de empoderamiento individual en Las Pavas .....                                      | 126 |
| Figura 4.34. Categorías de Empoderamiento Individual Alto en Las Pavas (%).....                          | 126 |
| Figura 4.35. Categorías de Empoderamiento Individual Medio en Las Pavas (%) .....                        | 127 |
| Figura 4.36. Categorías de Empoderamiento Individual con nivel desconocido en Las Pavas (%).....         | 127 |
| Figura 4.37. Grados de empoderamiento comunitario en Las Pavas .....                                     | 130 |
| Figura 4.38. Categorías de Empoderamiento Comunitario Alto en Las Pavas (%).....                         | 130 |
| Figura 4.39. Categorías de Empoderamiento Comunitario Medio en Las Pavas.....                            | 131 |

## **Mapas**

|  |    |
|--|----|
| Mapa 3.1. Ubicación del Recinto Cristóbal Colón.....       | 57 |
| Mapa 3.2. Ubicación de la Comunidad chachi Las Pavas ..... | 61 |

## **Tablas**

|  |     |
|--|-----|
| Tabla 4.1. Primera categorización: Técnicas agrícolas según el tipo de agricultura al que correspondían en Cristóbal Colón ..... | 79  |
| Tabla 4.2. Segunda categorización: Técnicas agrícolas según su funcionalidad en Cristóbal Colón.....                             | 80  |
| Tabla 4.3. Productos sembrados y cosechados en Las Pavas.....  | 105 |
| Tabla 4.4. Ponderación de ítems para evaluación de Empoderamiento Individual en Cristóbal Colón.....                             | 112 |
| Tabla 4.5. Ponderación de ítems para evaluación de Empoderamiento Comunitario en Cristóbal Colón .....                           | 118 |
| Tabla 4.6. Ponderación para evaluación de Empoderamiento Individual Las Pavas .....  | 127 |

## **Lista de abreviaturas**

ABO: Técnicas agrícolas utilizadas para producir u obtener abono

AC: Agricultura convencional

AE: Agricultura Agroecológica

AFC: Agricultura Familiar Campesina (AFC)

AT: Agricultura Tradicional (AT)

CAAM: Comisión Asesora Ambiental de la Presidencia de la República

CAC: Uso de la hojarasca de cacao

CAG: Desechos de cerdos, aserrín y gallinaza

CAN: Comunidad Andina de Naciones

CBC: Camas calientes

CEN: Uso de ceniza

CEPAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe

CER: Cerdos

CHA: Chapiar

CLI: Clima

CMA: Cumbre Mundial de la Alimentación

CMMAD: Comisión Mundial del Medio Ambiente y el Desarrollo

COM: Composta

COOTAD: Código Orgánico de Ordenamiento Territorial Autonomía y Descentralización

COP: Barreras relacionadas con compradores

COPISA: Conferencia Plurinacional e Intercultural de Soberanía Alimentaria

DCR: Desechos de cerdo

DOC: Desechos orgánicos de los hogares

ECN: Barreras económicas

ECO: Barreras ecológicas

FAG: Falta de apoyo gubernamental

FAO: Food and Agriculture Organization of the United Nations

FCAR: Falta de conocimiento de autoridades de la realidad local

FCO: Fumigación con compost

FCTE: Falta de conocimientos sobre cómo trabajar agroecológicamente

FDI: Falta de dinero para insumos

FDF: Falta de financiamiento

FECTC: Falta de espacio por compra de tierras

FIF: Infraestructura

FIPA: Falta de insumos para procesar alimentos

FMI: Fondo Monetario Internacional

FPC: Fundas plásticas con palillos y agua

FPCO: Falta de persistencia de la comunidad

FPCP: Falta de palabra de los compradores

FPE: Falta de apoyo externo

FTH: Falta de tiempo para regar y deshierbar los huertos

FTG: Falta de trabajo en grupo

FTS: Falta de tiempo para sembrar

GAD: Gobierno Autónomo Descentralizado

GADPE: Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Esmeraldas

GAL: Gallinas

GRULAC: Grupo Latinoamericano y del Caribe

HC: Huertos Comunitarios

HF: Huertos Familiares

HIL: Hileras para direccionar el humus de palma

HPA: Humus de palma

IAASTD: Informe de Evaluación Internacional del Conocimiento, Ciencia y Tecnología en el Desarrollo agrícola

INEC: Instituto Nacional de Estadística y Censos

INI: Insuficientes ingresos

INIAP: Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias

INS: Insectos

INV: Invernaderos

IOC: Insumos orgánicos costosos

LLU: Uso de agua lluvia para riego

LOA: Lombricomposta

LORSA: Ley Orgánica de Régimen de la Soberanía Alimentaria

LPE: La peste

LQT: Uso de desechos de otras plantas como abono

MAE: Ministerio del Ambiente

MAG: Ministerio de Agricultura y Ganadería

MAGAP: Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca

MIC: Microorganismos

MINEDUC: Ministerio de Educación

MOL: Monilla

MTB: Uso de matababosas

MVC: Mal estado de las vías para comercialización

NAS: Pocos ingresos

NEM: Nemátodos

OIT: Organización Internacional del Trabajo

ONG: Organización No Gubernamental

ORI: Otros tipos de riego

OTCA: Organización del Tratado de Cooperación Amazónica

PAI: Pago injusto por los productos

PEA: Población Económicamente Activa

PLA: Técnicas para producir u obtener plaguicidas

PNA: Malas cosechas

PNDBV: Plan Nacional del Buen Vivir

PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

PNUMA: Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente

PRD: Barreras relacionadas con el estado del producto

PUL: Pulgones

RAE: Real Academia Española

RIE: Técnicas de riego

SENPLADES: Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo

SICA: Sistema de la Integración Centroamericana

SOD: Sobredemanda

SOF: Sobreoferta

TAG: Técnicas agrícolas *per se*

TPS: Técnicas para preparar el suelo

UICN: Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza

UPA: Unidad Productiva Agrícola

USBG: United States Botanic Garden

VCR: Viveza criolla

WWF: World Wildlife Fund

## **Declaración de cesión de derecho de publicación de la tesis**

Yo, Jazmín Alexandra Aguagallo Apolo, autora de la tesis titulada “La soberanía alimentaria como aporte al empoderamiento comunitario en el camino hacia la sostenibilidad en las comunidades “Cristóbal Colón” y “Las Pavas”, período 2015- 2020”, declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de maestría en Estudios Socioambientales, concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, septiembre de 2023.



---

Jazmín Alexandra Aguagallo Apolo

## Resumen

La presente investigación expone las formas en las que las prácticas agrícolas que permiten construir una soberanía alimentaria también contribuyen a incrementar el empoderamiento comunitario y a alcanzar la sostenibilidad en las localidades de Cristóbal Colón y Las Pavas, provincia de Esmeraldas- Ecuador. Estos poblados, a pesar de compartir espacio geográfico, difieren en sus costumbres, tradiciones y modos de vida. El recinto Cristóbal Colón está habitado por colonos, mientras que la comunidad de Las Pavas es territorio de la nacionalidad indígena chachi.

El locus de estudio se encuentra en el Chocó Ecuatoriano, una zona con legado histórico de explotación antrópica de recursos naturales en la que la industria maderera y agroindustrial, en su búsqueda por obtener mayores réditos económicos, ha coartado la implementación de una actividad agrícola armónica con el ambiente (Minda 2004, 107).

Mediante la utilización del método cualitativo y con la ayuda de varias herramientas metodológicas (revisión bibliográfica, línea de tiempo, observación participante y entrevista), fue posible conocer que las prácticas agrícolas de Cristóbal Colón respondían a la agricultura convencional, tradicional y agroecológica y que las de Las Pavas respondían a la agricultura convencional y tradicional. Luego se pudo determinar que las prácticas tradicionales y agroecológicas eran las que contribuían a alcanzar una soberanía alimentaria. Por otro lado, también se conoció a detalle el proceso de empoderamiento en el territorio que incluía a las prácticas agrícolas tradicionales y agroecológicas. Finalmente, y luego de un cruce de variables y triangulación de resultados, se concluyó que las prácticas agrícolas empoderadas que contribuyen a alcanzar una soberanía alimentaria también aportan a la sostenibilidad territorial.<sup>1</sup> Este trabajo investigativo, llevado a cabo en 19 meses, constituye una línea base para la construcción de futuros proyectos que tomen en cuenta la agencia de todos los actores involucrados en la dinámica agrícola, sus necesidades, sus limitaciones y sus potencialidades.

La soberanía alimentaria es un eje que, a pesar de mostrarse en la Constitución como un “eje de atención prioritaria”, no se ha instituido, adecuadamente, en territorio, de allí la necesidad

---

<sup>1</sup> La sostenibilidad territorial se basa en la interpretación de la complejidad de las relaciones sociales y económicas con la naturaleza y los principios bajo los cuales el ambiente tiene límites en su capacidad de soporte/recuperación (Tetreault 2008). Para conocer la sostenibilidad territorial de un lugar es necesario entenderlo como un sistema socioambiental en donde sus elementos (dimensiones, contextos, particularidades biofísicas, socioculturales y económicas) no confluyen aisladamente, sino en conjunto (Bustillo-García y Martínez Dávila 2008).

de analizarla desde distintos contextos, sin dejar de lado el trasfondo cultural de cada localidad, tomando en cuenta tanto el legado histórico cultural que trae consigo, así como el marco actual en el que se fraguan las relaciones ser humano- entorno.

## Introducción

Las devastadoras consecuencias económicas, sociales y ambientales que ha traído consigo la crisis civilizatoria son cada día más palpables. El modelo capitalista acumulativo, que promueve un mayor consumo, ha incrementado la desigualdad, la degradación ambiental, la pobreza y junto a ellas, el hambre (Cortés 2016).

Desde las últimas décadas del siglo XX, las sociedades latinoamericanas se convirtieron en el “laboratorio global” de las políticas neoliberales. En 1970 inicia el ciclo de acumulación por desposesión. Luego vino la crisis de los 80’s que dio paso a las políticas del Consenso de Washington (1990) en pro de una “recuperación económica”, pero que favorecían la privatización y acaparamiento de recursos, mientras se marginaba y discriminaba, aún más, al sector campesino. Estas políticas fomentaban la apertura desigual de los mercados del Sur (FMI)<sup>2</sup>, los acuerdos de libre comercio, la inversión extranjera directa, el desarrollo de la agroindustria y el ingreso de grandes corporaciones exportadoras de materia prima a América Latina (Harvey 2004; Brassel 2010; CEPAL 2002 y 2010; Gudynas 2009; Machado 2011; 2012 y Schaper 1999).

La agroindustria, actividad económica fomentada a través de las políticas del Consenso de Washington y concepto que compete abarcar para fines de la presente investigación, se basa en varias premisas, entre ellas en: (1) la conformación de grandes cadenas transnacionales de producción, exportación y distribución de alimentos, (2) la utilización de semillas mejoradas, agroquímicos y pesticidas y (3) monocultivos a gran escala. La promesa de la agroindustria era maximizar los rendimientos por unidad de superficie, es decir, producir más y mejor en un área menor (Suquilanda 2006), sin embargo, esta dinámica, junto a otros fenómenos globales contemporáneos, han contribuido a que: (1) se homogenice la producción, (2) se concentre la producción agrícola en pocas manos, (3) se desplace campesinos, (4) se rompan relaciones económicas locales y (5) se degraden ecosistemas, en fin, ha generado vulnerabilidad alimentaria, social y económica. De esta manera, la alimentación deja de ser un derecho

---

<sup>2</sup> La apertura de los mercados del Sur es catalogada como desigual debido a que la agroindustria del Norte tenía muchas ventajas en relación con el sector agrícola del sur, entre ellas, el recibir cuantiosos subsidios por parte de los estados industrializados, apoyo con el que no contaban los campesinos del Sur global (Brassel 2010). Resulta importante mencionar que a las naciones del Sur global se les facilitaron créditos por parte de organismos multilaterales como el FMI y el Banco Mundial, pero esto, en lugar de beneficiar a estos países, ocasionaría- a la larga- un incremento exorbitante de sus deudas (Altieri 1992).

humano para convertirse en un negocio (Altieri y Toledo 2010; Clavijo 2013; FAO y BID 2007 y Fernández Ortiz de Zárate 2012).

Las transformaciones que la agroindustria trajo consigo implicaron una gran expansión territorial de las fronteras del capital sobre la riqueza y diversidad ecológica de la región, lo que consolidó una profunda reversión de la economía latinoamericana (Arceo 2007 y Martins 2005) y dio lugar a un nuevo ciclo extractivista de reapropiación y reasignación de capital, de esta manera se supeditó, nuevamente, a Latinoamérica a las grandes hegemonías (Alimonda 2011). Como Machado sostiene:

Estamos en la fase del capitalismo senil, en el que todas las formas de violencia colonial convergen y coexisten, entre ellas la violencia expropiatoria que expulsa a las poblaciones de sus territorios, “sin dinero no se puede vivir, pero sin tierra sí”, despojándolos de sus fuentes de vida (Machado 2012, 29).

En este contexto aparece, en el Foro de Organizaciones No Gubernamentales (1996), la “soberanía alimentaria” como una alternativa a la seguridad alimentaria (Forum de ONG’s 1996) que, además de abarcar gran parte de los elementos clave dentro del derecho a la alimentación, se muestra como una acepción antagónica frente a las premisas del modelo agroindustrial (Collantes 2017).

La soberanía alimentaria, en un inicio, se precisó como “el derecho de los pueblos a definir sus propias políticas agrarias y alimentarias, sin dumping<sup>3</sup> frente a otros países” (Forum de ONG’s 1996, 3), pero después se estipuló que debía cumplir con otros requisitos: (a) priorizar (1) la producción agrícola local para alimentar a la población, (2) el acceso de los campesinos y de los sin tierra a tierra, agua, semillas y crédito, (3) una reforma agraria que tome en cuenta el libre acceso a semillas y (4) el mantenimiento del agua repartida de forma sostenible, (b) tomar en cuenta el derecho de los campesinos a producir alimentos y el de los consumidores a decidir lo que quieren consumir, (c) velar por precios agrícolas ligados a los costes de producción en pro de una producción campesina sostenible y controlando la producción interna para evitar excedentes estructurales, (d) promover la participación de los pueblos en la definición de la política agraria y (e) reconocer los derechos de las campesinas y su papel esencial en la alimentación (Vía Campesina 2003, 1). Desde entonces el concepto de

---

<sup>3</sup> Práctica comercial que consiste en vender un producto por debajo de su precio normal, o incluso por debajo de su coste de producción, con el fin inmediato de ir eliminando las empresas competidoras y apoderarse finalmente del mercado (Economipedia 2021).

soberanía alimentaria ha evolucionado, tanto en sus contenidos, como en los actores sociales que lo integran, adquiriendo un cuerpo teórico más amplio.

En varios documentos que abarcan ampliamente a la soberanía alimentaria, se proponen algunos caminos viables para alcanzarla, uno de ellos, la agricultura familiar campesina y los huertos familiares y comunitarios (Garcés 2011).

En el contexto ecuatoriano, la soberanía alimentaria no ha pasado desapercibida, de hecho, el marco jurídico- administrativo la menciona como “eje de atención prioritaria” en varios documentos oficiales. Lastimosamente, en el ámbito gubernamental se entendió a este concepto desde una perspectiva “monocultural”, desde la occidentalidad y en base a la industrialización de monocultivos, lo que responde a un modelo capitalista (Waldmueller y Rodríguez 2015).

Por otro lado, al empoderamiento, segundo eje de estudio de esta investigación, se lo define como “el estado y acción de dar poder” (Bacqué y Biewener 2013, 5), se relaciona con la participación comunitaria, la toma colectiva de decisiones, el buen gobierno y la idea de democracia (San Pedro 2006). Se conoce que los sistemas alimentarios locales son una de las herramientas para el fortalecimiento identitario de las comunidades, “los modos en que producimos, distribuimos y consumimos alimentos son factores esenciales que afectan nuestra identidad y el empoderamiento de nuestras comunidades” (Lacy 2000, 3).

La sostenibilidad es el tercer eje de estudio de esta disertación. La sostenibilidad involucra muchas de las aristas que toma en cuenta la soberanía alimentaria en su afán por comprender las interacciones entre tres sistemas complejos: el económico, el social y el ambiental, tiene un enfoque holístico (Cimadamore y Sejenovich 2010).

La problemática del estudio se centra en que, a pesar de que existen un sinnúmero de políticas tanto nacionales como internacionales, no se ha respetado el marco legal que busca garantizar una soberanía alimentaria, se siguen priorizando los intereses hegemónicos capitalistas antes que el bienestar social y ambiental de la población (Del Saz 2008), por ello se torna necesario que las comunidades campesinas acrecienten su empoderamiento comunitario a través de prácticas agrícolas amigables con el ambiente. Hay que tener claro que el empoderamiento se alcanza cuando se concientiza al sujeto de su papel en comunidad como un actor social que debe reconocer y participar activamente en la toma de decisiones desde una postura crítica y analítica, una vez que el sujeto empoderado reconozca la importancia de alcanzar una soberanía alimentaria, se podrá garantizar una alimentación digna para toda la población

(Botero, Parra y Plata 2019), al tiempo que puede contribuir a conseguir una sostenibilidad que no priorice el crecimiento netamente económico.

En este escenario, nace el interés por estudiar la soberanía alimentaria como aporte al empoderamiento comunitario en el camino hacia la sostenibilidad en las comunidades “Cristóbal Colón” y “Las Pavas”, período 2015- 2020.

Las comunidades de Cristóbal Colón y Las Pavas se encuentran en una de las zonas más diversas a nivel mundial, en el Chocó Ecuatoriano, una región que, además de poseer altos índices de endemismo (30%), es una zona con relaciones complejas ser humano- entorno. Esta localidad ha sido explotada por el ser humano desde antaño, lo que ha traído consigo problemas ambientales como pérdida de ecosistemas y de especies y problemas sociales como expropiación y apropiación ilegal de tierras y conflictos entre pobladores, sin contar la supeditación de los habitantes a un régimen extractivo de dependencia<sup>4</sup>(Minda 2004).

En el caso de Cristóbal Colón, el bosque nativo ha disminuido considerablemente, se lo ha reemplazado por cultivos agrícolas de exportación y se lo ha deforestado para obtener madera fina. En Las Pavas, persiste la deforestación y la minería, actividades que han ocasionado problemas de salud en los pobladores como anemia, desnutrición, diarreas crónicas, paludismo, entre otras, a causa de la modificación de su dieta por la afectación del suelo en donde cultivan y a la contaminación de los ríos, sus fuentes de agua (CONAIE 2014).

Cristóbal Colón y Las Pavas son poblaciones vulnerables, descuidadas, en distinta proporción, por el Estado, esta situación evidencia la premisa de que “las sociedades pobres se verán particularmente afectadas, ya que son menos capaces de protegerse de la escasez ambiental y las crisis sociales” (Homer- Dixon 1994, 6).

Pese a los problemas antes mencionados, algunos pobladores y entidades públicas y privadas, han venido trabajando en iniciativas que fomentan el manejo autónomo y sustentable de recursos forestales y agroforestales. El rol de las ONG’s ha sido clave, ya que, con el propósito de conservar el entorno, han impulsado actividades económicas distintas a las extractivas como la implementación de huertos orgánicos y viveros comunitarios, el cultivo de cacao fino de aroma y el fomento al turismo comunitario (GAD de Malimpia 2021 y Tesoro Escondido 2021).

---

<sup>4</sup> Se entiende por “régimen extractivo de dependencia” a la sujeción de los pobladores del Chocó Ecuatoriano que extraen recursos naturales hacia los intermediarios que serían los encargados de comercializar los productos en grandes mercados. Los intermediarios, muchas de las veces, se llevan la mayor cantidad del rédito obtenido y retribuyen a los pobladores una ínfima ganancia.

Gran parte de las familias que conforman estas dos comunidades, cuentan con ingresos económicos por debajo de la canasta familiar básica, lo que los pone en una encrucijada, ¿conservar el medio ambiente e involucrarse en iniciativas sostenibles o generar ingresos inmediatos a través de la tala de árboles en sus parcelas o de la expansión de la frontera agrícola? (GAD de Malimpia 2021).

De esta manera se ha formulado la siguiente pregunta de investigación: ¿En qué medida las prácticas agrícolas relacionadas con la soberanía alimentaria aportan al empoderamiento comunitario en el camino hacia la sostenibilidad en las comunidades “Cristóbal Colón” y “Las Pavas” de la provincia de Esmeraldas, Ecuador?

El objetivo general de esta disertación es, “analizar el aporte de la soberanía alimentaria al empoderamiento comunitario en el camino hacia la sostenibilidad, casos de estudio: comunidades de “Cristóbal Colón” y “Las Pavas” durante el período 2015- 2020”. Para alcanzar este objetivo se plantearon tres objetivos específicos: (1) conocer las prácticas de producción agrícola de los pobladores de Cristóbal Colón y Las Pavas que conducen hacia una “soberanía alimentaria”, (2) identificar el proceso de empoderamiento comunitario de los pobladores de Cristóbal Colón y Las Pavas y (3) conocer el aporte de las prácticas empoderadas de soberanía alimentaria a la sostenibilidad de los territorios. En base a estos objetivos se generó una hipótesis: “la soberanía alimentaria es un elemento que contribuye a elevar el nivel de empoderamiento comunitario y a alcanzar la sostenibilidad en los territorios en estudio”.

Este trabajo está compuesto por cuatro capítulos. En el primer capítulo se aborda el marco teórico de la investigación que se divide en dos partes: una mirada desde la Ecología Política y conceptos clave. En la primera parte se abordan conceptos propios de la Ecología Política, con especial énfasis en enfoques constructivistas y post estructuralistas, lo que se pretende con esta aproximación es conocer la manera en la que se construyen las relaciones hombre/comunidad- naturaleza en torno a la soberanía alimentaria, la forma en las que estas relaciones están vinculadas al empoderamiento comunitario y qué tan sostenibles son estos vínculos en el *locus* de estudio de la investigación. En la segunda parte se conceptualiza términos relacionados con soberanía alimentaria, empoderamiento comunitario y sostenibilidad.

En el segundo capítulo se detalla la estrategia metodológica utilizada en este trabajo. Primero se brinda un panorama general acerca de la manera en que se empezó a fraguar esta investigación. Luego se detalla la metodología y las herramientas metodológicas empleadas,

tanto en la revisión de fuentes secundarias como en el trabajo de campo. Finalmente se describe la manera en la que se llevó a cabo el análisis y procesamiento de datos.

En el tercer capítulo se contextualiza el estudio. Este apartado consta de dos partes: *locus* de estudio y estado del arte. Se empieza describiendo el locus de estudio de la investigación que incluye una revisión nacional, cantonal, parroquial y local de los poblados y, además, se incluyó a la línea de tiempo de proyectos relacionados con soberanía alimentaria y empoderamiento comunitario en Cristóbal Colón y Las Pavas. Respecto al estado del arte se describe a la soberanía alimentaria, Agroecología y a los mecanismos agrícola productivos en el Ecuador, luego se hace alusión al empoderamiento comunitario y participación ciudadana y después se señala a la sostenibilidad en el Ecuador desde sus inicios.

El cuarto capítulo presenta el análisis e interpretación de resultados. Este capítulo se divide en tres apartados, en el primero se detallan las prácticas de producción agrícola para la soberanía alimentaria que se llevan a cabo en Cristóbal Colón y Las Pavas, en el segundo se muestra el proceso de empoderamiento comunitario en el locus de estudio y en el tercero se presentan a las prácticas empoderadas que contribuyen a alcanzar una soberanía alimentaria y su aporte a la sostenibilidad en los poblados de estudio.

Finalmente se exponen las conclusiones de la investigación.

## Capítulo 1. Marco Teórico

### 1.1. Ecología Política: la disciplina

La relación hombre- naturaleza ha variado en las distintas sociedades a causa de factores propios del contexto de cada grupo humano como historicidad, ideología, etnicidad, raza, género, edad y clase social, estos elementos determinan la manera en la que un individuo o sociedad percibe, representa, interpreta y se relaciona con los seres no humanos (Ulloa 2001). Se distinguen dos concepciones que tiene el ser humano acerca de la naturaleza: la monista y la dualista.

Para Ulloa, la concepción monista considera al entorno y al ser humano como elementos de una sola unidad, de una “esencia divina”. Esta visión tendría eco a nivel mundial en el Renacimiento, sin embargo, es un pensamiento que existe desde hace mucho tiempo atrás, específicamente, entre grupos humanos ancestrales quienes se veían y sentían como elementos constitutivos de una gran unidad, la naturaleza (Ulloa 2001).

La concepción dualista, al contrario de la monista, separa al ser humano de la naturaleza, existe una dicotomía naturaleza/ cultura, es decir, se ve a la naturaleza como un ente externo al hombre. El nacimiento del dualismo se alude a la Época Moderna a causa de dos hechos determinantes: la validación universal del pensamiento científico comprobable denominado “pensamiento racional” que llega a superponerse a otros tipos de saberes<sup>5</sup> y la aparición del concepto de “desarrollo” que justificaría la sobreexplotación de recursos naturales para satisfacer necesidades del ser humano que van más allá de la supervivencia (Ulloa 2001).

Respecto a la concepción dualista, Escobar afirma que “el individuo racional no está atado ni a un lugar ni a una comunidad, la naturaleza está separada de la cultura, de la economía, de lo social y de lo natural y el conocimiento experto prima por encima de cualquier otro saber” (Escobar 2011, 307). En la misma línea del dualismo Blatter et al., realiza un aporte interesante:

La naturaleza puede ser racionalizada y controlada por medio de leyes, instituciones y estructuras organizativas, esta es la victoria de la razón humana sobre la naturaleza, que puede

---

<sup>5</sup> El pensamiento racional, al invalidar otros saberes, invalida las concepciones que varios grupos humanos tienen acerca del entorno, es decir, el pensamiento racional incita a considerar a la naturaleza solo de una manera instrumental, de forma servil para que el ser humano satisfaga sus necesidades.

ser poseída, movida, comprada y vendida de acuerdo con los dictámenes de los intereses individuales y del poder económico (Blatter et al. 2001, 63).

Ulloa coincide con las premisas de Escobar y Blatter al sostener que el ser humano es un ente que se supone superior a la naturaleza, que es individualista y que maneja una perspectiva utilitarista del entorno en beneficio de sus intereses. También añade que este pensamiento dicotómico se ha convertido en una visión hegemónica que ha ocasionado una crisis civilizatoria, pues promueve el consumismo, prioriza la economía y da paso a la construcción de un mundo insostenible (Ulloa 2001, 213). En este marco nace, a inicios de 1970, una nueva disciplina, la Ecología Política.

El término “Ecología Política” fue acuñado por Eric Wolf en 1972 en su artículo “Ownership and political ecology”. En sus inicios, la Ecología Política se basaba en preceptos propios del marxismo con sesgos deterministas que intentaban explicar la relación hombre- naturaleza desde teorías generales, a esta Ecología Política se la llamó “Ecología Política de Primera Generación”.

A inicios de los años 80, se empezó a criticar el determinismo que la Ecología Política de Primera Generación manejaba, por lo que se propone una “Ecología Política de Segunda Generación” con una visión post estructuralista que negaba la posibilidad de explicaciones teóricas generales a la relación ser humano- entorno, argumentando que es necesario examinar a detalle la manera en la que estas relaciones se construyen, su contexto (Ulloa 2001 y Pignolet 2017). Para Peet, Watts y Santos, la Ecología Política de Segunda Generación brinda un lugar protagónico al aspecto político, pues analiza las implicaciones de varios conceptos de construcción moderna como “desarrollo”, “naturaleza” y “sostenibilidad”, con el propósito de poder enfrentar concepciones hegemónicas ambientales (Peet y Watts 1996 y Santos 1998).

### **1.1.1. Ecología Política de Segunda Generación**

Para algunos autores post estructuralistas y constructivistas, la Ecología Política es el resultado de la conjunción de ciertas disciplinas, aunque no existe un consenso acerca de cuáles son. Astrid Ulloa, por ejemplo, arguye que la Ecología Política es una disciplina basada en la Ecología Cultural y la Geografía del Desarrollo (Ulloa 2001), mientras que Blaikie y Brookfield sostienen que “la Ecología Política combina las preocupaciones de la Ecología y de la Economía Política, comprende la dialéctica constantemente cambiante entre la sociedad y los recursos territoriales, así como entre las clases y grupos dentro de la sociedad” (Blaikie y Brookfield 1987, 133), haciendo énfasis en los territorios rurales. Greenberg y Park

argumentan que esta disciplina es una síntesis de la Economía Política, pero añaden otros elementos como “la insistencia en la necesidad de vincular la distribución del poder con los análisis de la actividad productiva y el razonamiento ecológico en su visión amplia de relaciones medioambientales” (Greenberg y Park 1994, 5).

Varios exponentes destacan en sus acepciones a componentes propios de la política como Watts, quien afirma que “la Ecología Política sirve para entender las complejas relaciones naturaleza- sociedad, mediante un análisis cuidadoso de las formas de acceso y control de los recursos y sus implicaciones a la salud ambiental y la sostenibilidad de los medios de subsistencia” (Watts 2000, 257), es decir, hace alusión a la política y a la gobernanza. Scott y Sullivan definen a la disciplina como la “identificación de circunstancias políticas que fuerzan a la gente a realizar actividades que causan degradación ambiental en la ausencia de alternativas posibles... involucra el replanteamiento de narrativas ambientales aceptadas, como aquellas planteadas en los discursos internacionales de medioambiente y desarrollo” (Scott y Sullivan 2000, 174).

Por otro lado, también se muestra a la Ecología Política como un campo que no solo proviene de distintas disciplinas, sino que estudia sus temáticas (Bebbington 2007). Biersack y Pignolet sostienen que es un campo de conocimiento pluridisciplinario, interdisciplinario y postdisciplinario, cuyo objeto de estudio es el análisis de las relaciones sociales y articulaciones hombre-naturaleza que tienen lugar dentro de las distintas dinámicas de producción, distribución e intercambio y que se desarrollan en un espacio geográfico determinado (Biersack 2006 y Pignolet 2017).

Entonces, los temas que la Ecología Política de Segunda Generación estudia son: (1) los cambios de causalidad antropogénica en el ambiente como la deforestación, los cambios en el uso del suelo, la contaminación, entre otros, (Durham 1995a; 1995b; Painter 1995; Stonish 1995 y Zimmerer 1996), (2) los discursos alrededor de conceptos propios de la modernidad como desarrollo y desarrollo sostenible, y su papel como elemento constructor de realidades (Escobar 1996; Sachs 1992; Peet y Watts 1996; Pelusso 1992; Moore 1993; 1996; Yapa 1996 y Zimmerer 1996), (3) los conflictos sobre acceso y apropiación de recursos ambientales desatados por las desigualdades que van más allá de la clase como el género, etnia y raza, y por la injusticia ambiental (Collins 1987; Moore 1996 y Scott y Sullivan 2000), (4) la influencia del contexto de los grupos humanos en las relaciones hombre- naturaleza (Blaikie y Brookfield 1987 y Greenberg y Park 1994), (5) las relaciones de poder inmersas en las relaciones hombre- naturaleza y (6) la agencialidad de los actores involucrados en las

dinámicas alrededor de las relaciones hombre- ambiente junto con sus procesos de resistencia y capacidad de acción (Bryant 1992 y Bryant y Bailey 1997). Además, la Ecología Política propone una nueva noción de naturaleza múltiple, criticando a la hegemónica noción del dualismo naturaleza/cultura (Ulloa 2001).

Por otro lado, la Ecología Política de Segunda Generación, busca articular cuatro dimensiones analíticas para entender las relaciones ser humano-naturaleza: (1) multiescalar para comprender los conflictos socioambientales desde una perspectiva macro hasta una local, (2) multitemporal para conocer el contexto histórico de dichas relaciones y proyectarlas a futuro, (3) multisituada para entender las relaciones desde distintos escenarios y (4) la multiagente, para conocer la relación de cada agente con el entorno y las relaciones de agentes entre sí (Del Cairo 2014).

### **1.1.2. Ecología Política Latinoamericana**

La Ecología Política Latinoamericana responde a los lineamientos de la Ecología Política de Segunda Generación, se caracteriza por (1) analizar los fenómenos desde la localidad, tomando en cuenta la heterogeneidad estructural manifestada en la identidad, cultura, subordinación de minorías y explotación y acceso a recursos por parte del Norte Global para con los países latinoamericanos y (2) apegarse al activismo ambiental, al pensamiento crítico latinoamericano y a la resistencia de los pueblos frente al saqueo y a la explotación histórica en la región (Escobar 2005 y Alimonda 2017).

En este sentido, Delgado y Alimonda concuerdan con Escobar en que los distintos fenómenos deben ser estudiados desde la localidad. Delgado sostiene que la Ecología Política Latinoamericana estudia las relaciones sociales, políticas y económicas con el ambiente, tomando en cuenta las articulaciones de la historia/cultura, ambiente y biología con el uso del territorio en su localidad y las percepciones y experiencias de los grupos sociales que ocupan este espacio (Delgado 2017). Alimonda, por su parte, argumenta que la Ecología Política Latinoamericana estudia las distintas relaciones del ser humano con su entorno, sin dejar de lado el contexto en el que éstas se fraguan (Alimonda 2017) y añade otro elemento a su acepción, la agencialidad:

La Ecología Política Latinoamericana es el estudio de las articulaciones complejas y contradictorias entre múltiples prácticas y representaciones, a través de las cuales diversos actores políticos, actuantes en iguales o distintas escalas se hacen presentes con efectos pertinentes y con variables grados de legitimidad, colaboración y/o conflicto en la constitución de territorios y en la gestión de sus dotaciones de recursos naturales (Alimonda 2011, 41).

Un elemento importante que presentan algunos autores son las relaciones de poder. Martín y Larsimont afirman que la Ecología Política Latinoamericana “es una construcción colectiva en la que han confluído, no sin tensiones y debates, diversos autores, poniendo énfasis en el estudio de las relaciones de poder que son configuradas, históricamente, como mediadoras de las relaciones sociedad/naturaleza” (Martín y Larsimont 2014, 156). Para Enrique Leff, la Ecología Política estudia las relaciones de poder que atraviesan al conocimiento, al saber, al ser y al hacer y añade que desde ahí se deben construir nuevas racionalidades y epistemologías políticas sobre la base de los saberes plurales (Leff 1986 y 2006). Quijano, por su parte, muestra el énfasis de la Ecología Política Latinoamericana en “dar cuenta de la colonialidad, la historia ambiental y las estructuras de poder de los Estados, en tanto que condicionan la apropiación y producción del espacio, pero también la constitución de contrapoderes (sociales)” (Quijano 2007, 93).

Germán Palacio añade que esta disciplina discute los aspectos de fabricación, construcción o sistematización social de la naturaleza no sólo respecto a los asuntos materiales, sino a su construcción simbólica, por lo tanto, analiza los procesos de apropiación y control de la naturaleza, su circulación, distribución y consumo junto con las luchas y negociaciones de los agentes involucrados en estas dinámicas, lo que deriva en problemas de justicia ambiental (Palacio 2006).

Víctor Manuel Toledo utiliza los principios teóricos de la Ecología Política Latinoamericana en sus estudios relacionados a la ruralidad, territorialidad, biodiversidad, conservación y alternativas de desarrollo, además aboga para que se fomente la investigación de casos de estudio centrados en las luchas de los trabajadores en contra de la explotación laboral y de la lucha por la defensa de la naturaleza en distintas localidades (Toledo 1993).

Luego de esta revisión, se puede decir que la Ecología Política Latinoamericana toma elementos, tanto de la teoría crítica<sup>6</sup> como de la teoría de la dependencia<sup>7</sup>, abarcando la descolonización<sup>8</sup> en un marco de desigualdad, pobreza e insustentabilidad (Moreano, Molina y Bryant 2017 y Bolom 2008).

---

<sup>6</sup> El pensamiento crítico se basa en la disconformidad con las cosas existente y en la búsqueda de alternativas, “implica una epistemología crítica, es decir, un cuestionamiento de las categorías y procedimientos de los discursos científicos dominantes” (Alimonda 2017, 36).

<sup>7</sup> La teoría de la dependencia hace alusión a la dominación económica, desigualdad social y destrucción ecológica impuestas por Europa y los Estados Unidos (Alimonda 2016 y Leff 2015).

<sup>8</sup> Es el proceso de independencia de una “colonia”, del poder colonial (Estermann 2014, 349).

### **1.1.3. Aportes de la Ecología Política en el contexto latinoamericano**

La Ecología Política de Segunda Generación, así como la Latinoamericana, han realizado varios aportes desde los cuales analizan los conflictos socioambientales regionales desencadenados por dinámicas neoextractivistas, entre ellos, los conflictos por suelo y territorio.

### **1.1.4. Conflictos Socioambientales regionales por suelo y territorio**

La distribución inequitativa de recursos, uno de los cuales es la tierra, en el marco del neocolonialismo<sup>9</sup>, ha propiciado conflictos socioambientales, pero también aportes teóricos que ayudan a comprender el contexto existente en cada caso. Para el desarrollo de la presente investigación se han seleccionado tres enfoques: enfoque de marginalidad y escasez, enfoque de coproducción de territorios y modelos de sostenibilidad y enfoque de conflictos con base en la Ecología Política de las emociones.

Los principales exponentes del enfoque de Marginalidad y Escasez son Hommer Dixon y Baechler, estos autores manejan categorías conceptuales similares, siendo la escasez y la marginalización ambientales las principales, aunque también mencionan a las transformaciones ambientales, al maldesarrollo, a la captura y distribución desigual de recursos como la tierra, a la discriminación ambiental y a la regulación estatal (Hommer Dixon 1994 y Baechler 1998).

Según Baechler, las transformaciones ambientales, una de las categorías del enfoque de Marginalidad y Escasez, son producto de varios factores: (1) la degradación y remoción de bosques, (2) la degradación y pérdida de tierra fértil agrícola, (3) la disminución y contaminación de suministros de agua fresca y (4) los conflictos intergrupales violentos. Estas transformaciones junto al crecimiento de la población, que reduce la disponibilidad per cápita de capital natural y a la distribución desigual de recursos, ocasionan su captura y marginación ecológica, provocando escasez ambiental. Esta desigualdad en el acceso a recursos genera conflictos por discriminación ambiental, por ello se torna necesario conocer el papel del Estado en esta dinámica y así identificar los mecanismos de regulación que pueden incidir en la presencia de conflictos (Homer- Dixon 1994 y Baechler 1998).

---

<sup>9</sup> El neocolonialismo es una nueva forma de colonia, la dependencia económica, política, cultural, ideológica e, incluso, educativa, de un país con respecto a otro. El país neocolonizado no está ocupado físicamente por fuerzas del país dominante, por el contrario, tiene independencia política de forma oficial, sin embargo, existen métodos indirectos para mantener esta dependencia, uno de ellos es que el país dominante apoye y mantenga acuerdos con las élites que tienen el poder político en los países dominados (Macías 2015, 88).

El enfoque de co- producción de territorios fue propuesto por Bebbington y suele utilizarse para analizar estudios de caso en países con presencia histórica de industrias extractivas y que han tenido influencia del modelo neoliberal, especialmente en la flexibilización de normativas (Bebbington 2009). Se pueden destacar categorías conceptuales como redes de actores, modelos de sostenibilidad, capital, movimientos sociales, actores sociales y medios de vida.

Las redes de actores juegan un papel clave en este enfoque ya que es necesario identificar a los actores a distinta escala para conocer su concepción de sostenibilidad de un recurso, junto con el nivel de sustituibilidad de capital natural, humano, social, etc. que le asigna. Los actores asignan valores a los recursos y se convierten en bienes que pueden ser tranzados, así determinan “lo que se debe sostener” (Bebbington 2009, 131-156).

En este sentido, el capital también involucra capacidades, identidad y significado y puede configurar movimientos sociales que emergen para contrarrestar los patrones de control que regulan el acceso a los recursos. Existen dos tipos de movimientos sociales: por acumulación por explotación (movimientos laborales) y por acumulación por desposesión (movimientos sociales con relación a derechos sobre tierra, agua, etc). Bebbington afirma que la acción colectiva, influyen en la co- producción del territorio y analiza la conflictividad en base a modelos de sustentabilidad (Bebbington 2009).

La Ecología Política de las Emociones maneja varios conceptos que provienen de la Ecología Política de los territorios y la territorialidad, de la Ecología Política de base marxista y ecomarxista, de la Sociología de los cuerpos y las emociones y de diálogos con Foucault y con autores que abordan la colonialidad, incluyendo la colonialidad de la naturaleza (Vallejo 2021). Entre estos conceptos se puede mencionar a la expropiación ecobiopolítica, a la concepción colonial de la naturaleza y a las subjetividades coloniales y neocoloniales (Machado 2014).

Respecto a la expropiación ecobiopolítica, Horacio Machado menciona que ésta se produce cuando el capital ejerce dominio sobre territorios y cuerpos, medios de vida, fuerza de trabajo, aptitudes, conocimientos, emociones, sentimientos, valores y deseos, provocando devastación territorial y corporal, también propone analizar las estructuras mundiales de los regímenes extractivistas desde su historicidad- que data de la Colonia- para comprender la concepción colonial de la naturaleza. En América Latina se ha explotado la naturaleza exterior (territorio) y la naturaleza interior (cuerpos) desde antaño, con violencia, tanto ilegítima (terror), como instituyente (económica, expropiación de medios de vida) y naturalizada, estas dinámicas colonizaron subjetividades y crearon subjetividades neocoloniales e identidades colectivas

que responden a modelos acumulativos. En la producción de subjetividades intervienen herramientas de poder como protocolos de manejo de conflictos y consultorías, produciendo insensibilidades que hacen viable el extractivismo o que pueden producir rechazo a la lógica de compensación y negociación y generar conflictos (Machado 2014, 56-71).

## **1.2. Conceptos clave**

En este apartado se presentarán varios conceptos relacionados con el tema de la presente investigación con la finalidad de aclarar ciertos términos que se abordarán en lo posterior.

### **1.2.1. Agricultura**

La agricultura es la actividad humana que combina diferentes procedimientos y saberes en el tratamiento de la tierra con el objetivo de generar una mayor productividad del suelo y así obtener alimentos de origen vegetal tanto para el autoconsumo como para la comercialización (Etecé 2021; Porto y Merino 2021 y Vera sf).

La agricultura no se ha desarrollado de manera homogénea desde su aparición, al contrario, ha sido modificada de acuerdo con el contexto de los distintos grupos humanos, “la agricultura ha sufrido transformaciones de acuerdo con los paradigmas, conocimientos e intereses de los seres humanos en un marco en el que intervienen muchos actores: agricultores, instituciones, universidades, centros de investigación, empresas, políticos, entre otros” (Sarandón 2020, 4).

### **1.2.2. Agricultura convencional**

La agricultura convencional es la manera de trabajar la tierra que utiliza una o varias tecnologías con la finalidad de maximizar su rentabilidad y productividad en el menor plazo posible y que basa su práctica en el conocimiento formal y en las ciencias agronómicas. Es aquella manera de producir alimentos propia de la revolución verde y la más practicada a nivel mundial (Garcés 2011, 34).

Este tipo de agricultura utiliza sustancias tóxicas o contaminantes provenientes de combustibles fósiles a manera de pesticidas, plaguicidas y fertilizantes no orgánicos lo que destruye el suelo y no acaba con las plagas, al contrario, debilita la resistencia natural de las plantas a ellas (FAO 2009b). Además, la energía que se utiliza para fabricar estos elementos es mayor a la que se obtiene a manera de alimentos/ biomasa y pueden contaminar otros recursos como el agua. La agricultura convencional no toma en cuenta el ciclo natural de los ecosistemas, ni el uso racional y sostenible de los recursos naturales (Ecured 2019; Gliessman 1998 y 2002 y Guzmán 2017).

Uno de los impactos de la expansión de la agricultura convencional en el campo ha sido el incremento de la dependencia de los campesinos a los insumos externos, lo que ha hecho que sus agroecosistemas sean cada vez menos sustentables y ha aumentado la vulnerabilidad del agricultor frente al precio y disponibilidad de dichos insumos (Garcés 2011, 76).

### **1.2.3. Agricultura tradicional**

Para Garcés, la agricultura tradicional es aquella cuyo conocimiento es adquirido de una manera “no formal”, sino, más bien, experimental y ancestral. La agricultura tradicional es desarrollada por un pueblo o nacionalidad para asegurar la subsistencia y el mantenimiento constante de la productividad (Garcés 2011, 34). Es una forma de cultivo poco tecnificada que depende, casi por completo, de las capacidades físicas del agricultor, por eso su producción suele ser para autoconsumo, aunque, en caso de existir excedentes, pueden ser comercializados, trocados o hasta regalados con vecinos o familiares (Agroptima 2019).

En la agricultura tradicional se suele sembrar una considerable diversidad de alimentos, esta diversificación reduce la necesidad de riego, ayuda a regenerar el suelo, estabiliza los rendimientos a largo plazo y permite contar con polinizadores, bacterias fijadoras de nitrógeno y descomponedoras que evitan la presencia de plagas. La dificultad principal que presenta este tipo de agricultura son las condiciones meteorológicas y la composición del terreno que puede limitar la producción (FAO 2009a y Guardado 2022).

La agricultura tradicional se encuentra arraigada en países en vía de desarrollo, principalmente de América Latina, Asia y África, aunque también se encuentra en Europa, en fincas particulares que tienen a la agricultura como un pasatiempo (Agroptima 2019 y Portillo 2021).

### **1.2.4. Agroecología**

La Agroecología es un movimiento que forma parte del ecologismo popular, cuyo origen data del narodnismo del siglo XIX o "populismo ruso". Esta disciplina emerge en América Latina en 1970 con la colaboración entre campesinos tradicionales y ONG's, (Altieri 1995) y tiene influencias de la teoría de la dependencia, pero su práctica data desde la aparición de la agricultura, pues se considera que es el redescubrimiento de los conocimientos de culturas campesinas e indígenas, así como de sus prácticas productivas sostenibles que se han mantenido por transmisión oral (González de Molina 2011 y Hecht 1999). Como Foucault (1979) diría “es la insurrección de los saberes perdidos para enfrentar los retos contemporáneos” (Sevilla 2011, 29 y Brassel 2010, 30). La Agroecología nace como una

crítica y una posible solución a los problemas ocasionados por la agroindustria (Tetreault 2008).

Para Garcés, la Agroecología son las prácticas agrícolas que parten de la agricultura tradicional (conocimiento no formal), pero que incorporan conocimientos de múltiples disciplinas (conocimiento formal). La Agroecología se desarrolla en base a experiencias en investigación rural y a conocimientos empíricos de distintos lugares. Sus objetivos principales son: (1) alcanzar la sustentabilidad y la productividad en el mediano y largo plazo, (2) rescatar la racionalidad ecológica en la producción agrícola y (3) eliminar la dependencia del campesino hacia insumos externos (Garcés 2011, 26 y 34).

Heifer y el MAGAP afirman que la Agroecología es una ciencia en la que convergen dos disciplinas: la Agronomía y la Ecología. La Agroecología aplica los aportes de la Ecología al presentar a los agroecosistemas sostenibles como un conjunto de prácticas agrícolas que se adaptan a las condiciones locales, que buscan formas de mejorar los sistemas de producción imitando los procesos naturales y fortaleciendo las interacciones biológicas para maximizar la producción y optimización de dicho agroecosistemas, al tiempo que mantienen al máximo la estructura y funciones de la naturaleza, balancean el flujo de nutrientes y energía, y conservan los recursos (Heifer y MAGAP 2014).

Heifer y el MAGAP también sostienen que esta ciencia es una forma de producir alimentos que prioriza la apropiación cultural, las formas colectivas de organización social y los sistemas económicos, de valores y rituales de las comunidades campesinas, lo que revaloriza las prácticas tradicionales en la producción agrícola local. Por esta razón la Agroecología enfatiza en la capacidad de las comunidades locales para experimentar, evaluar e innovar (Heifer y MAGAP 2014).

Un autor que ha estudiado a profundidad la Agroecología es Miguel Altieri, quien, en 1999, sostuvo que:

La Agroecología es una disciplina que provee los principios ecológicos básicos para estudiar, diseñar y manejar agroecosistemas que sean culturalmente sensibles, socialmente justos y económicamente viables. La agroecología alienta a los investigadores a conocer de la sabiduría y habilidades de los campesinos y a identificar el potencial sin límite de reensamblar la biodiversidad a fin de crear sinergismos útiles que doten a los agroecosistemas con la capacidad de mantenerse o volver a un estado innato de estabilidad natural (Altieri 1999, 28).

Altieri, Rosset y Thrupp mencionan que existen varios proyectos en Latinoamérica que “no sólo ayudan a proteger el medio ambiente, sino que también representan una alternativa económicamente viable para campesinos con pocos recursos monetarios” (Altieri, Rosset y Thrupp 2000, 2). Estas iniciativas tienden a requerir mano de obra intensiva y, frecuentemente, mal remunerada, esta es la principal limitación del movimiento agroecológico (Altieri et al. 2000).

Como ejemplos se puede mencionar a Brasil que incorpora a la Agroecología en políticas públicas, programas universitarios como la Escuela Latinoamericana de Agroecología, proyectos de ONG´s e, incluso, existen movimientos sociales que la defienden como la Federación de Trabajadores de Agricultura Familiar y el Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra (Altieri y Toledo 2011). Centroamérica, por su parte, fue desarrollando la metodología de intercambio de conocimientos de campesino a campesino en Nicaragua, Honduras y Guatemala donde se estima que existen 10000 familias dentro del movimiento que aumentaron los rendimientos de sus parcelas. La región andina, por su parte, representa un sitio en donde “se ha conservado fuertemente la agricultura tradicional junto con su cosmovisión” (Blanco 2016, 25).

Como dato curioso, un estudio que incluyó a 208 proyectos agroecológicos en países de América Latina, Asia y África demostró que con su implementación la producción alimentaria se incrementó en 29 millones de hectáreas, beneficiando a más de nueve millones de familias, generando autonomía y diversidad alimentaria (Pretty y Hine 2009).

Para Gutiérrez, Morales y Araujo, la Agroecología representa el esfuerzo por encontrar un camino alternativo al desarrollo capitalista industrial, es pensar en la constante interacción histórica entre los campesinos y su medio- particularmente- en las comunidades rurales marginadas. Es una manera para que la tierra regrese a manos de sus propietarios originales y para que ellos reafirmen sus lazos con el territorio, al tiempo que representa una alternativa a las actividades extractivas (Gutiérrez, Morales y Araujo 2014).

En base a esta revisión, los principios de la Agroecología son: (1) sustituir y reducir la dependencia de insumos químicos y aumentar el uso de insumos orgánicos, (2) diversificar el agroecosistema, (3) manejar la agricultura con principios histórico culturales, revalorizando las prácticas tradicionales, (4) conservar los recursos naturales, (5) incrementar los ingresos de las comunidades con la comercialización de sus productos, (6) generar empleo, (7) reducir la dependencia de los agricultores hacia los comerciantes de alimentos y (8) reducir la migración del campo a la ciudad (Heifer y MAGAP 2014, 28 y 29).

En este punto compete mencionar a la agricultura regenerativa, un concepto que se relaciona con el de Agroecología. La agricultura regenerativa es un modelo de producción agrícola que consiste en recuperar la vida del suelo. Su objetivo es hacer compatible la extracción humana de alimentos de la tierra sin que esto degenere el suelo y así lograr una producción sostenible (Ruby 2021 y Vásquez 2022).

La agricultura regenerativa interviene mediante tres principios básicos: la intensificación de los procesos biológicos, la diversificación de la biodiversidad y la integración de procesos sostenibles (Pérez 2021). Lo que busca la agricultura regenerativa es aumentar la concentración de carbono orgánico en el suelo, impulsar la diversidad funcional de los microorganismos y mejorar la infiltración y retención de agua. Para lograrlo incorpora manejos integrados como reducción de labranza, adición de residuos orgánicos, mantención de la cobertura vegetal de suelo y rotación de especies cultivadas (INTA 2021). En resumen, la agricultura regenerativa parte de una consigna simple: incrementar y mejorar la capacidad de producción de los ecosistemas a partir de la regeneración del suelo (Ibarra 2019).

La Agroecología y la agricultura regenerativa tienen ciertos puntos en común que es necesario citar. La Agroecología se enfoca en el ecosistema como un conjunto integral, es decir, busca aumentar la sustentabilidad agraria desde las perspectivas ecológica, social y económica. Esta disciplina provee los principios ecológicos básicos para diseñar y manejar agroecosistemas con fines productivos y conservadores que sean socioculturalmente sensibles, justos y económicamente viables. En definitiva, tiene un fuerte componente técnico productivo y ambiental, pero también social (Altieri et al. 1999). Para Zamora, “la Agroecología atiende todas las aristas que hacen a la producción agrícola alimentaria sostenible a gran escala, en la búsqueda de la soberanía de los productores” (Zamora, sf). Por su parte, la agricultura regenerativa se centra en la dimensión ambiental de la sostenibilidad, enfocándose en el suelo (Pérez 2021).

#### **1.2.4.1. Mecanismos agrícola productivos: La Agricultura Familiar Campesina**

El término “agricultura familiar” apareció a mediados del siglo XX y fue acuñado por Chayanov (1974). La FAO denomina a la agricultura familiar como “una forma de clasificar la producción agrícola, forestal, pesquera, pastoril y acuícola gestionada y operada por una familia y que depende, principalmente, de la mano de obra familiar” (FAO 2014).

La agricultura familiar se caracteriza por producir alimentos a pesar de su acceso limitado a recursos (tierra, agua, semillas, crédito, etc.), por tener como fuerza base al trabajo familiar y

por tomar las decisiones respecto a la organización del trabajo, gestión de recursos, comercialización o autoconsumo de productos en la estructura familiar. Independientemente de su producción y dependiendo de quien la practique, la agricultura familiar puede ser campesina, indígena, ribereña, etc., sus unidades de trabajo son las UPA's (Unidades Productivas Agrícolas) (Solórzano 2017).

La agricultura familiar campesina es practicada por campesinos.<sup>10</sup> Como López y Carrión sostienen, los campesinos son actores con vínculos territoriales más allá del ámbito económico, es decir, la agricultura familiar campesina lleva consigo un tejido social símbolo de identidad, conocimientos y saberes (López y Carrión 2018).

De acuerdo con la FAO, la agricultura familiar campesina incluye a 17 millones de familias y provee del 27 al 67% de los alimentos en América Latina (FAO 2014). El Banco Mundial (2008), por su parte, reconoce la importancia de este tipo de agricultura en la lucha contra el cambio climático y para la protección de la naturaleza.

Por otro lado, el Sistema de Investigación sobre la Problemática Agraria en el Ecuador (SIPAE) demostró que la agricultura familiar campesina que accede a riego y a mercados locales dinámicos es más eficiente, en muchos aspectos, que la agroindustria, pues genera mayor valor agregado y empleo por hectárea. Finalmente, el Informe de Evaluación Internacional del Conocimiento, Ciencia y Tecnología en el Desarrollo agrícola (IAASTD) acota que la agricultura familiar campesina no es menos productiva que la agroindustrial y que su valor añadido se da en base a sus funciones culturales y ecológicas (Brassel, Hidalgo y Zapata 2012).

El valor añadido de las funciones culturales de la agricultura familiar campesina hace alusión a que mantiene vivo el interés de los habitantes por su cultura, ya que el territorio tiene un tejido social relacionado con la identidad, conocimientos, saberes, manifestaciones populares y modos de vida, resguardando así su patrimonio cultural y fomentando una alimentación saludable. El valor añadido en funciones ecológicas estaría dado porque está vinculada a: (1) la conservación de la agrobiodiversidad pues se calcula que los campesinos trabajan con 7000 cultivos, mientras que la agricultura industrial con 150, con una estrecha base de variabilidad

---

<sup>10</sup> “Una persona campesina es un hombre o una mujer de la tierra que tiene una relación directa y especial con la tierra y la naturaleza a través de la producción de alimentos y/o otros productos agrícolas. Las campesinas y campesinos trabajan la tierra por sí mismos; dependen sobre todo del trabajo en familia y otras formas a pequeña escala de organización del trabajo. Están tradicionalmente integrados en sus comunidades locales y cuidan el entorno natural local y los sistemas agroecológicos. Este término puede aplicarse a cualquier persona que se ocupa de la agricultura, ganadería u otras ocupaciones similares. Esto incluye a las personas indígenas que trabajan la tierra. El término campesino también se aplica a las personas sin tierra” (Vía Campesina 2009, 8-9).

genética, (2) la sostenibilidad porque evita el desperdicio de alimentos al utilizarlos para alimentar animales o para abonar el suelo y (3) la preservación de funciones ecológicas esenciales<sup>11</sup> (Grupo ETC 2013 y Oliveira, Maluf y Valencia 2014).

A pesar de todas las ventajas que trae consigo la agricultura familiar campesina, existen varios limitantes que coartan su práctica, entre ellos: (1) el limitado acceso de los campesinos a medios de producción (tierra<sup>12</sup>, agua, crédito, investigación y tecnología) y a mercados, lo que ocasiona que sus ingresos sean ínfimos, ya que, la mayor cantidad de réditos se dirigen a los bolsillos de los intermediarios, (2) la pérdida de diversidad y de fertilidad de suelos que tiene como una de sus causales a la agroindustria y (3) las insuficientes políticas de apoyo que invisibilizan la importancia de este sistema agrícola (Heifer y MAGAP 2014 y Proaño, Bleuze y Carvajal 2015). Estos factores, junto a la falta de atención del Estado en el acceso a servicios básicos, educación, salud, etc. ocasionan que los campesinos migren del campo a la ciudad en busca de una mejor calidad de vida o que se empleen en “mejores trabajos”, usualmente, en actividades industriales, comerciales y extractivas, desencadenando otro problema, la falta de mano de obra (FAO 2014; GRAIN 2014 y Carrasco 2019), “se necesita más alimentos, pero hay menos personas dispuestas a trabajar el campo” (Carrión y Herrera 2012, 21).

#### **1.2.4.2. Mecanismos agrícola productivos: Huertos Familiares**

Según Aymacaña y Guamangate, la palabra “huerto” proviene del latín “hortus” que significa “jardín”. Se define como el espacio de tierra destinado al cultivo de productos alimenticios como verduras, legumbres, frutas, tubérculos y hortalizas que pueden ser designados para el autoconsumo, intercambio o comercialización. El consumo de los alimentos provenientes de un huerto ayuda a mejorar la calidad de vida de las personas, pues sus productos suelen ser seguros y saludables. Un huerto puede encontrarse tanto en zonas rurales como urbanas (Aymacaña y Guamangate 2015 y Vogl., Lukasser y Puri 2004). Gispert et al. añade que los huertos son espacios complejos en donde convergen numerosos elementos culturales, ecológicos, sociales y económicos (Gispert et al. 2004).

---

<sup>11</sup> Un agroecosistema es más inestable y vulnerable cuando su biodiversidad es baja pues disminuye la calidad del suelo, agua y nutrientes, un agroecosistema con gran biodiversidad, por el contrario, permite que las funciones ecológicas esenciales de los distintos ecosistemas se lleven a cabo como el reciclaje de nutrientes, el control de microclimas y la regulación de los procesos hidrológicos locales y de plagas. La recuperación de un agroecosistema puede contribuir a que los pequeños campesinos alcancen una soberanía alimentaria (Altieri 1999, 309).

<sup>12</sup> A pesar de que la agricultura familiar campesina representa el 80% de las UPA, ocupa solo el 19% de la tierra agrícola (FAO 2014).

El huerto provee varios servicios ecosistémicos: (1) provisión: de agrobiodiversidad, captación de agua y control de plagas, (2) regulación: del clima, por ejemplo, (3) culturales, haciendo alusión a la identidad y empoderamiento de sus propietarios y (4) de soporte: polinización, dinámica de suelos, entre otros. Además, con frecuencia, los huertos conforman un ecotono entre el medio silvestre y los sistemas antropizados (Cano y Moreno 2012).

Cruz- Piedrahita et al. sostienen que mantener un huerto aumenta el bienestar psicológico, el sentido de comunidad y la función cognitiva del individuo, reduce el estrés, la presión arterial, la depresión, la ansiedad, los síntomas de la demencia y puede contrarrestar el aislamiento social (Cruz-Piedrahita, Howe y Nazelle 2020).

Existen diferentes tipos de huertos como el escolar, vertical, ecológico, urbano, familiar y comunitario (Estrada y Escobar 2020).

El huerto familiar, que es al que compete abarcar en la presente investigación, ha existido desde tiempos inmemoriales. Este mecanismo desempeña un papel primordial al momento de asegurar el acceso a alimentos (González et al. 2018 y Landon-Lane 2005). “Los huertos familiares proporcionan una diversidad de alimentos frescos que mejoran la cantidad y la calidad de los nutrientes disponibles para la familia” (FAO 2000, 1), además constituye un sistema de producción de alimentos complementarios<sup>13</sup> que está bajo el manejo de un grupo familiar. Los alimentos producidos pueden estar destinados al consumo familiar, a la venta o a ambas, aunque se espera que la familia tenga como prioridad el autoconsumo para mejorar su alimentación (FAO 2000 en Borbor et al., 2016).

Según Cano, el huerto familiar, también conocido como solar o traspatio, es el agroecosistema con raíces tradicionales en donde habita y produce una familia. El huerto familiar está integrado por árboles, cultivos y animales que ocupan espacios, a menudo reducidos, y están ubicados en las cercanías de las viviendas (Cano 2015 y Borbor et al. 2016). Bellenda et al. concuerdan con Cano al sostener que los huertos familiares son espacios sociales cerca del hogar que contribuyen, no solo a la subsistencia y la producción comercial, sino también a la continuidad de la identidad cultural (Bellenda et al. 2018).

Para Valera-Silva, el huerto familiar representa un espacio en el que convergen algunos aspectos: (1) la educación: aquí se pueden realizar observaciones sobre los cultivos, (2) la experimentación: se hacen pruebas de técnicas de producción que luego pueden ser

---

<sup>13</sup> Aquellos que complementan a los alimentos básicos como al arroz, maíz, cebada, papas, yuca, etc (FAO sf).

replicadas, (3) el mantenimiento de germoplasma, asegurando la disponibilidad de alimentos frescos y (4) la adaptación de especies vegetales (Valera- Silva 2001).

El huerto puede convertirse en la principal fuente de alimentos e ingresos del hogar durante periodos de estrés como la temporada de escasez, pérdida de la cosecha, desempleo, entre otros, ya que puede llegar a producir hasta 33 kg de la diversidad vegetal por persona al año, es decir, los hogares pueden obtener de él más del 50% de su suministro de verduras, frutas y plantas medicinales. Por otro lado, a mediano plazo, permite ahorrar dinero, llegando a constituir una actividad económicamente viable que alcanza su punto de equilibrio en cinco años de trabajo (FAO 2000b; López y Carrión 2018 y Csortan, Ward y Roetman 2020).

#### **1.2.4.3. Mecanismos agrícola productivos: Huertos Comunitarios**

Los huertos comunitarios se promueven en Estados Unidos desde fines de la década de 1800 hasta 1940 con el objetivo de alimentar a la población. A fines de 1800 se da el llamado “movimiento de la parcela de papa”, en esta época las ciudades crecían y había muchos pobladores desempleados por lo que los municipios asignaron parcelas para que las personas cultivaran su propio alimento.

A principios de 1900 aparecen los “huertos de la libertad” en el contexto de la I Guerra Mundial, para aquel entonces cultivar el alimento era como respaldar al país. En 1917, los huertos comunitarios llegan a constituir una forma de sustento para los agricultores japoneses y americanos que habían sido forzados a dejar sus tierras a causa de la guerra (Sierra Club sf). En 1930 se promocionó a los huertos como mecanismos para levantar el ánimo de los ciudadanos, ya que se encontraban muy afectados por la Gran Depresión. Para 1940, en el marco de la II Guerra Mundial, el gobierno hizo campaña por los “huertos de la victoria” que producirían el 44% de los vegetales frescos del país y que apaciguarían, en cierta proporción, la crisis alimentaria a causa de la guerra (USBG 2021). Durante la década de 1970 resurge el concepto de huerto comunitario en un contexto de crisis económica y de la Guerra de Vietnam, la gente huía de los barrios céntricos y estos solares abandonados fueron utilizados para el cultivo.

En Europa también se desarrollaron iniciativas similares, específicamente, en Países Bajos y Gran Bretaña, uno de los movimientos más representativos fue el movimiento de Granjas Urbanas y Jardines Comunitarios que desarrollaba proyectos no solo de huertos, sino también de cría de animales de granja y caballos (Ecologistas en Acción 2011). Poco tiempo después, el movimiento hippie fue el encargado de darles una connotación ecológica (González 2018).

Existen autores que sostienen que el concepto de huerto comunitario es mucho más antiguo, que proviene de las prácticas colectivas agrícolas afro e indígenas, de poblaciones que veían (o ven) a la tierra como “una pertenencia comunal donde a cada miembro de la comunidad, por pertenecer a una familia, se le asegura acceso a la tierra para mantener su sustento” (Ezeanya-Esiobu 2019, 7).

El huerto comunitario, también conocido como jardín comunitario o huerto social, es una práctica de agricultura comunitaria que se desarrolla en espacios públicos como parques y escuelas, incrementan el acceso a productos orgánicos y saludables junto con el sentido de comunidad y participación y pueden tener fines educativos (La Vía Campesina 2011). Su forma de gestión se basa en una organización horizontal de los participantes.

León define a los huertos comunitarios como:

Una experiencia de aprendizaje centrada en una antropología del cuidado y la responsabilidad que permite transformar la forma de mirar la realidad, deconstruyendo conceptos y generando nuevos estilos de vida. En ellos no solo se educa para ser amigables con el ambiente, sino que se fortalece la conciencia moral de corresponsabilidad, de ser “administradores” de los bienes de la creación (León 2020, 158).

Fernández y Morán aseveran que los huertos comunitarios, al encontrarse en espacios públicos comunes, deben ser espacios para el encuentro entre pobladores, espacios inclusivos a la diversidad social para la expresión y procesos comunitarios, que deben ser “espacios polivalentes (educativos, culturales, convivenciales y hortícolas) que articulen sensibilidades, demandas y reivindicaciones (ambientales, vecinales, políticas y relacionales) donde se den inéditos acercamientos intergeneracionales y entre personas de procedencias y formaciones muy heterogéneas” (Fernández y Morán 2012, 60).

Fernández y Morán acotan que los huertos comunitarios, al ser iniciativas autoorganizadas, deben aprovechar los saberes y competencias de los pobladores para dinamizarlos.

Entre los saberes que se están poniendo en valor se encuentran los conocimientos campesinos y agrícolas despreciados, tradicionalmente, desde los entornos urbanos. Además de ofrecer problemáticas concretas donde dialogan conocimientos populares y científicos, estas dinámicas de producción y gestión de conocimiento se vertebran a partir del manejo de las metodologías participativas (Fernández y Morán 2012, 65).

Para Vidal y Pol, un huerto comunitario trae consigo un proceso de recuperación de un espacio degradado, una proyección de su diseño hacia el futuro, su construcción y su

mantenimiento mediante la acción colectiva, de esta manera se lo dota de una inigualable capacidad de apropiación por parte de la ciudadanía, del sentir ese lugar como propio e insta a la comunidad a establecer vínculos con él (Vidal y Pol 2005). “Apropiarse de un lugar no es sólo hacer de él una utilización reconocida sino establecer una relación, integrarlo en las propias vivencias, enraizarse y dejar una propia impronta” (Chombart de Lauwe 1976, 173).

### **1.2.5. Soberanía Alimentaria**

La soberanía alimentaria es una propuesta de varios movimientos sociales, ONG's y organizaciones campesinas e indígenas como “la Vía Campesina” quienes “se comprometieron con las agriculturas campesinas e indígenas, los sistemas alimentarios sustentables, los medios de vida asociados a esos sistemas de producción basados en la agricultura familiar y el derecho de los pueblos a alimentarse” (Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social 2013). De esta manera, todos estos grupos presentaron a la soberanía alimentaria como una alternativa a la seguridad alimentaria<sup>14</sup> en un evento paralelo a la Cumbre Mundial de la Alimentación CMA (1996) en donde la definieron como:

El derecho de cada nación para mantener y desarrollar su propia capacidad para producir los alimentos básicos de los pueblos, respetando la diversidad productiva y cultural y el derecho a producir sus propios alimentos en su propio territorio de manera autónoma. Es una precondición para la seguridad alimentaria genuina (Vía Campesina, 1996, 1).

Esta acepción ha ido integrando a otros actores y elementos como la autonomía, la diversidad productiva, la participación, la intergeneracionalidad y los valores de los pueblos al definir sus alimentos (Proaño, Bleuze y Carvajal 2015). Por ejemplo, el Ministerio Coordinador de Desarrollo Social, añade que la soberanía alimentaria, además de ser el derecho de los pueblos a definir su alimentación, es el derecho a definir su agricultura, sus políticas y sus estrategias de producción, distribución y consumo de alimentos. Es el derecho a proteger y regular el mercado nacional con el propósito de limitar el “dumping” y busca que se respete la cultura y diversidad de los modos campesinos, pesqueros e indígenas y la gestión de sus espacios rurales (Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social 2013, 1).

Para Hejinisch, la soberanía alimentaria se define como:

---

<sup>14</sup> La diferencia entre soberanía y seguridad alimentaria radica en que mientras la soberanía alimentaria es el derecho de los pueblos a definir sus propias políticas alimentarias de manera autónoma (La Vía Campesina 1996, 1), la seguridad alimentaria existe cuando “las personas tienen en todo momento el acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimentarias” (FAO 1996, 1).

Una contrapropuesta al paradigma neoliberal dominante que funda la seguridad alimentaria en la agricultura industrial de gran escala y en el comercio liberalizado de productos agrícolas, una nueva forma de entender la agricultura, el papel de la alimentación, la vida rural y el vínculo entre el campo y la ciudad. Es tanto un proyecto ecológico como una alternativa económica y social, cuyo objetivo es luchar contra el hambre y desnutrición y, a la vez, promover el desarrollo rural y el respeto al medioambiente y a los medios de vida sostenibles (Heinisch 2013, 24).

Heinisch también sostiene que la soberanía alimentaria se concentra en distintos niveles: comunitario, local, nacional, regional e internacional. A escala internacional, nacional y comunitaria se plantean políticas agrícolas, alimentarias, económicas y sociales y a escala local se plantean sistemas alimentarios y de adaptación de las políticas nacionales a contextos territoriales locales a través de los distintos GAD's (Heinisch 2013).

Coronel hace un aporte importante al aseverar que la soberanía alimentaria constituye una herramienta esencial para que las comunidades pertenecientes a territorios afectados históricamente por el extractivismo, la deforestación y la vulneración de derechos, generen independencia alimentaria, contribuyendo así a establecer nuevas relaciones en sociedad, libres de opresión y desigualdades (Coronel 2017).

Se puede deducir que la soberanía alimentaria es un ejercicio político de autodeterminación, autonomía, reivindicación y sustentabilidad que se ha convertido en un nuevo marco político para cuestionar las tendencias actuales del desarrollo rural, así como las políticas alimentarias y agrícolas que no respetan ni apoyan los intereses y necesidades de los productores a pequeña escala, peor aún, asuntos ambientales (Windfuhr y Jonsén 2005). Esta premisa es reafirmada por Carballo, quien menciona que el logro de la soberanía alimentaria es, fundamentalmente, el constituir un proceso político que implica la toma de conciencia, la acción comunitaria y la participación ciudadana “se debe abogar por la capacidad de producir nuestros alimentos y tener mecanismos de intercambio, producción y abastecimiento que no dependan de agentes externos” (Carballo 2011, 25).

La Conferencia Plurinacional e Intercultural de Soberanía Alimentaria (COPISA) cita algunos condicionantes para alcanzar la soberanía alimentaria:

- (1) recuperar y dinamizar los modos de producción y tecnologías ancestrales y ecológicas, (2) generar circuitos económicos solidarios, (3) controlar, democráticamente, los mercados para facilitar el acceso equitativo y oportuno a los alimentos, (4) remunerar con justicia al trabajo agrícola y (5) recuperar hábitos de consumo saludable y nutritivo (COPISA 2009- 2010).

Respecto a las políticas públicas, acota que éstas deben implicar una relación urbano – rural equilibrada y una relación armónica entre seres humanos y naturaleza (COPISA 2009- 2010).

Brassel menciona algunas alternativas que contribuirían a implementar la soberanía alimentaria: (1) incorporar políticas de acceso para los pobladores locales a recursos productivos, (2) facilitar el acceso a créditos, mercados y tecnología para la producción de alimentos, (3) preservar los recursos naturales para asegurar la alimentación a largo plazo, (4) promover la diversificación de la producción y las prácticas agrícolas sostenibles, (5) priorizar la producción para autosustento y (6) regular a los intermediarios (Brassel 2010, 16).

### **1.2.6. Empoderamiento Comunitario y Participación**

Previo a conceptualizar a los términos “Empoderamiento Comunitario” y “Participación”, es necesario aclarar lo que es una comunidad y un pueblo indígena.

#### **1.2.6.1. Comunidad**

El concepto clásico sobre comunidad fue desarrollado por Max Weber quien afirma que la comunidad es “una relación social en la medida en que se inspira en el sentimiento subjetivo (afectivo o tradicional) de los participantes a constituir un todo. Debe prevalecer la colaboración sobre la lucha, los intereses particulares y la competencia” (Weber 1949, 40).

En cambio, para Violich, la cooperación en una comunidad no es un requisito fundamental, pero sí lo es el espacio geográfico que ésta ocupa. Violinch asegura que la comunidad es un “grupo de personas que viven en un área geográficamente específica y cuyos miembros comparten actividades e intereses comunes, donde pueden o no cooperar formal e informalmente para la solución de los problemas colectivos” (Arias 2003, 53).

Socarrás difiere con Violich pues sostiene que una comunidad no se supedita a su localización geográfica, sino que es un conglomerado humano con cierto sentido de pertenencia, es “historia común, intereses compartidos, realidad espiritual y física, costumbres, hábitos, normas, símbolos y códigos” (Socarrás 2004, 175). Bauman coincide con Socarrás en que una comunidad debe tener un sentido de pertenencia que brinde seguridad a quienes forman parte de ella (Bauman 2003).

Tönnies menciona que, si bien, el concepto de comunidad se envuelve en una esfera “indefinida” anclada al territorio, éste no define sus límites, lo que los define son las particularidades que comparten cada uno de sus integrantes para trabajar en pro de un desarrollo común (Tönnies 1947).

Guzmán y Del Consuelo toman varios elementos propuestos anteriormente para construir un concepto más holístico, ellos aseveran que una comunidad se constituye como el tejido de relaciones a partir del que los actores construyen una identidad colectiva, facilitando su pertenencia al espacio y su participación en las decisiones comunes, pero añaden que es erróneo considerar a la comunidad como un espacio armónico y estabilizado debido a los múltiples intereses de sus actores, aunque esta diversidad contribuye a llegar a acuerdos comunes (Guzmán y Del Consuelo 2013).

### **1.2.6.2. Pueblo Indígena**

Para las Naciones Unidas los pueblos indígenas:

Son comunidades, pueblos y naciones que, teniendo una continuidad histórica con las sociedades anteriores a la invasión y precoloniales que se desarrollaron en sus territorios, se consideran distintos de las sociedades que ahora prevalecen en esos territorios. Constituyen sectores no dominantes de la sociedad que tienen la determinación de preservar, desarrollar y transmitir a futuras generaciones sus territorios ancestrales y su identidad étnica como base de su existencia continuada como pueblo, de acuerdo con sus propios patrones culturales, sus instituciones sociales y sus sistemas legales (Naciones Unidas 2004, 1).

En el Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) se define a los pueblos indígenas como:

Pueblos tribales en países independientes cuyas condiciones sociales, culturales y económicas les distinguen de los otros sectores de la colectividad nacional y que están regidos total o parcialmente por sus propias costumbres o tradiciones, o por una legislación especial, pueblos considerados indígenas por descender de poblaciones que habitaban en el país o en una región geográfica a la que pertenecía el país en la época de la conquista o la colonización y que, cualquiera que sea su situación jurídica conservan todas sus propias instituciones sociales, económicas, culturales y políticas o parte de ellas (OIT 1989, 1).

Es relevante para la investigación tener claras las acepciones para “pueblo indígena”, debido a que una de las localidades que forma parte de la investigación (Las Pavas), es chachi. El mayor rasgo de estos segmentos poblacionales es su historicidad, se trata de conglomerados únicos pues reflejan la prevalencia de una cultura a través del tiempo.

### **1.2.6.3. Empoderamiento Comunitario**

Existe el llamado “pensamiento de la Tierra” que hace referencia a la percepción del territorio que tiene una comunidad, esa relación se expresa en las historias, arte, luchas y prácticas económicas y culturales (Escobar 2016). Deere y León afirman que el acceso a la tierra, su

propiedad y su producción contribuyen a la construcción de un empoderamiento social y comunitario y esto, a su vez, al autosustento y a una mejor calidad de vida ya que reduce el riesgo de pobreza, vulnerabilidad y garantiza la diversidad en la alimentación familiar (Deere y León 2002), entonces el territorio es un elemento significativo del que una comunidad o poblado se puede empoderar.

El término “empoderamiento” emerge en la década de los 60’s y 70’s del Siglo XX con Paulo Freire, quien lo utiliza desde el enfoque de la educación popular. La educación popular utilizaba metodologías participativas para que las personas tuvieran una visión más crítica acerca de lo que sucedía en su entorno y así pudieran cambiar su realidad (Rodríguez 2017). Luego, el término empoderamiento sería relacionado con la Psicología comunitaria (Buelga 2007) y con las alternativas de desarrollo, constituyendo una crítica para el crecimiento (Sandoval 2015).

Según Krainer y Chaves, el empoderamiento evoca al territorio como portador de identidad, pero también como un espacio de reestructuración económica, política, social y cultural con impacto en lo ambiental (Krainer y Chaves 2017).

Kabeer enfatiza en la participación, pues sostiene que el empoderamiento es “la capacidad de tener agencia o participar activamente en los procesos de toma de decisiones en escenarios con estructuras de restricción” (Kabeer 1997, 135). Cedeño también hace alusión a la participación pues afirma que el acceso a recursos, bienes y servicios constituye una posibilidad de incursión, inclusión y participación de los pobladores, tanto en el medio social como constitucional, ya que permite legitimar derechos y afianzar una identidad individual, colectiva y social (Cedeño 2017).

Batliwala señala otro elemento del empoderamiento, el poder, pues menciona que el empoderamiento es una manera de ganar control en los diferentes escenarios de la vida social o los recursos naturales, humanos e intelectuales (Batliwala 1997). Esta premisa es respaldada por Sen quien señala que empoderar es lograr transformaciones en las relaciones de poder (Sen 1998).

Para Montero (2004), el empoderamiento comunitario es un proceso de fortalecimiento que impulsa a una comunidad a desarrollar capacidades y recursos para controlar su situación de vida y lograr la transformación de su contexto, actuando de forma comprometida, consciente y crítica, teniendo como base sus necesidades y aspiraciones para alcanzar una transformación colectiva (Cevallos y Úcar 2019).

Las definiciones presentadas para “empoderamiento” cuentan con una característica en común, resaltan la importancia de la agencialidad de los miembros de una comunidad para alcanzarlo. “Siempre es importante recordar que los actores y/o protagonistas en el territorio deben ser quienes asuman la sistematización, toma de decisiones y orientación pertinente para alcanzar el éxito y sostenibilidad de sus actividades” (GTZ 2010, 20).

#### **1.2.6.4. Participación**

La Real Academia Española (RAE) define a la participación como tomar parte de algo con la finalidad de provocar una reacción, es una causa y una consecuencia (Dueñas y García 2012). Para Merino, la participación puede distinguirse desde diferentes puntos de vista. Participar, en principio, significa tomar parte, pero también significa compartir algo con alguien o hacer saber a otros algunas informaciones. De modo que participar es siempre un acto social, nadie puede participar para sí mismo, sólo se puede participar con alguien más (Merino 1995).

Geilfus define a la participación no como un estado fijo, sino como un proceso gradual en el que las personas se mueven constantemente, dependiendo de varios factores tanto endógenos como exógenos: el estado de ánimo, la disponibilidad del tiempo o el grado de compromiso con su entorno. A partir de ahí, propone una escala de participación que cuenta con siete niveles progresivos:

(1) pasividad: las personas participan cuando se les informa, no tienen incidencia en las decisiones o en la implementación de algún proyecto, (2) suministro de información: las personas responden a encuestas, no tienen posibilidad de influir, ni siquiera en el uso que se va a dar de la información, (3) participación por consulta: las personas son consultadas por agentes externos que escuchan su punto de vista, sin tener incidencia sobre las decisiones, (4) participación por incentivos: las personas participan proveyendo trabajo u otros recursos a cambio de ciertos incentivos, pero no tienen incidencia directa en la toma de decisiones, (5) participación funcional: las personas participan formando grupos para responder a objetivos predeterminados. No tienen incidencia sobre la formulación, pero se los toma en cuenta en el monitoreo y ajuste de actividades, (6) participación interactiva: los grupos locales organizados participan en la formulación, implementación y evaluación de algún proyecto, esto implica procesos de enseñanza-aprendizaje sistemáticos y estructurados y la toma de control en forma progresiva del proyecto y (7) autodesarrollo: los grupos locales organizados toman iniciativas sin esperar intervenciones externas y si éstas se dan, son a manera de asesoría y como socios. Se considera el nivel ideal y representa el máximo grado de voluntad, interés, intención y facultad para incidir en algún proceso (Geilfus 2009, 3).

La RAE, Geilfus y Merino coinciden en que la participación es un proceso en el que las personas no se limitan a ser simples observadoras, sino que se involucran, constantemente, en las distintas actividades, motivando el cambio con sus acciones. El principio de la participación supone la colaboración, superar el individualismo, pues no hay mejora en la calidad de vida sin participación activa de los actores locales, sociedad civil y gobiernos (Ramos 2019 y Oliveira, Maluf y Valencia sf).

La participación es un elemento fundamental para alcanzar un empoderamiento comunitario. De acuerdo con Zimmerman, lograr un empoderamiento requiere considerar la participación del individuo con otros (Zimmerman 2000). El empoderamiento comunitario se logra mediante el fortalecimiento de la participación ciudadana, comunitaria, social y política entendida como “una intervención activa de los sujetos en la construcción de su realidad y la mejora de su calidad de vida y la de su territorio y como una dinámica de intercambio que genera mutua transformación entre el sujeto y el hecho en el que participa” (Rodríguez 2017).

### **1.2.7. Sostenibilidad**

Se tiene referencias de que el término “sostenible” tiene sus orígenes en 1960 cuando la industria forestal y pesquera estudiaba alternativas para mantener sus actividades “dentro de sus propios ritmos de renovación”, es un concepto que proviene de la biología.

La preocupación por el cuidado del entorno empieza en 1970 y las primeras referencias formales sobre sostenibilidad, en 1980 con la “Primera Estrategia Mundial para la Conservación”. Este informe sostiene que la incorporación de la dimensión ambiental no es posible bajo el marco conceptual del desarrollo convencional que se venía manejando desde hace algún tiempo atrás<sup>15</sup> y que por ello era necesaria una redefinición del concepto en su esencia (UICN, PNUMA y WWF 1981).

En la Comisión Mundial del Medio Ambiente y el Desarrollo (CMMAD), convocada por las Naciones Unidas, el informe “Nuestro Futuro Común” conceptualiza a la sustentabilidad desde distintos enfoques. Estos enfoques eran propensos a caer en ambigüedades, lo que daba paso a que se economice la sustentabilidad y a que el término fuese usado de múltiples maneras, desde campañas publicitarias hasta denuncias contra el capitalismo (CDMAALC 1990 y Gudynas 2011).

---

<sup>15</sup> El desarrollo convencional, al primar el crecimiento económico, justificaba varias acciones, entre ellas la explotación indiscriminada de recursos naturales (Ulloa 2001).

Esta economización fue resistida desde varios frentes, por ejemplo, en la segunda “Estrategia Mundial para la Conservación” (1991) se aborda las limitaciones del informe Brundtland, una de ellas la del “crecimiento sostenible”, término que resulta contradictorio pues nada físico puede crecer indefinidamente. Como respuesta se construyó una definición de sostenibilidad más breve y con un sentido ecológico más preciso, “la sostenibilidad es mejorar la calidad de la vida humana sin rebasar la capacidad de carga de los ecosistemas que la sustentan”, además aboga por cambios sustantivos en otros frentes como en el de la ética (UICN, PNUMA y WWF 1991, 1 y Gudynas 2003).

La sostenibilidad se trata de una articulación económica, ambiental y social/cultural: (1) económica pues plantea considerar los beneficios que se pueden obtener del manejo responsable de recursos, (2) ambiental, ya que propone minimizar la degradación de recursos y (3) social/cultural al considerar el protagonismo de los sectores sociales en las decisiones orientadas a la satisfacción de sus necesidades para una mejor calidad de vida (Cimadamore y Sejenovich, 2010).

La experiencia demuestra que sólo se consigue la sostenibilidad a largo plazo y cierto sentido de propiedad local cuando los pueblos participan activamente en la concepción y la implementación de programas y proyectos. El reconocimiento de los pueblos y su derecho a la tierra son las condiciones previas esenciales para que estas poblaciones participen en los procesos de manera significativa (Berraondo 2006). Se precisa una convivencia armónica del ser humano con la naturaleza y el uso de las formas de producción, distribución y consumo que no deterioren el entorno, evitando la sobreexplotación y el derroche (Elizalde 2015).

En este contexto es pertinente citar al “Sumak Kawsay” o “Buen Vivir”. Este término representa una concepción de los pueblos indígenas andinos relacionado, directamente, con la sustentabilidad. “Sumak Kawsay” deriva de la lengua quichua, Sumak que significa “lo ideal, lo bueno, la realización” y kawsay, es “vida”, en conjunto, “Buen Vivir”.

Gudynas y Carpio consideran que la concepción del buen vivir resurge por la disconformidad frente al desarrollo convencional que justifica las dinámicas extractivas y la crisis ambiental. De allí la necesidad de encontrar alternativas para mejorar la calidad de vida de las personas y proteger a la naturaleza (Gudynas 2011 y Carpio 2015). Para Adriana Rodríguez, el Sumak Kawsay surge a manera de una resistencia indígena frente a la colonialidad del poder (Rodríguez 2016).

El Sumak kawsay tiene una visión de equilibrio y de la armonía del todo, de los ciclos de la tierra, de la vida y de la historia, todo está conectado y todo es parte de... (Rangel 2010). En este panorama la protección de la naturaleza es un eje fundamental para alcanzar el equilibrio y armonía necesarios para la existencia.

Entonces, el Sumak Kawsay propone vivir en comunidad, plenitud y complementariedad, entre seres humanos y naturaleza. Es importante resaltar que el pensamiento ancestral es colectivo, el mundo no puede ser entendido desde el individualismo, sino que lo que se busca es construir una sociedad solidaria y sustentable, empezando por el reconocimiento y la recuperación de saberes y culturas de los pueblos y nacionalidades indígenas (Acosta 2011).

Este concepto se ha desarrollado principalmente en Latinoamérica y tiene presencia a nivel legal y constitucional en países como Bolivia y Ecuador. Sin embargo, Ecuador todavía no logra implementar estos principios, pues el país continúa respondiendo a un sistema capitalista neoliberal. Al igual que con la sustentabilidad, los cambios siguen siendo escasos y débiles, no se logra definir un modelo alternativo al occidental- consumista.

## **Capítulo 2. Estrategia Metodológica**

### **2.1. Estrategia Metodológica**

Se determinó como tema de estudio a “La soberanía alimentaria como aporte al empoderamiento comunitario en el camino hacia la sostenibilidad en las comunidades “Cristóbal Colón” y “Las Pavas” provincia de Esmeraldas- Ecuador, en el período 2015-2020”. Luego de llevar a cabo una revisión bibliográfica acerca de proyectos, tanto públicos como privados, cuyo objetivo haya sido conservar territorios vulnerables a través del trabajo conjunto con las comunidades locales y que, a su vez, promoviera la sustentabilidad. Al realizar esta investigación previa, llamó la atención el trabajo de la reserva privada “Tesoro Escondido”. Tesoro Escondido se encuentra dentro de la jurisdicción de los cantones Eloy Alfaro y Quinindé, pero su trabajo no se limita a estos territorios, sino que ejecuta proyectos en pro de la conservación de los bosques tropicales del Chocó con comunidades de otras localidades. Con la finalidad de conocer más acerca de estos proyectos se visitó la reserva. Durante esta visita (año 2021), Tesoro Escondido se encontraba ejecutando el proyecto “Restauración de pastos y monocultivos con agroforestería en Canandé, Ecuador”, proyecto que tuvo gran aceptación entre los pobladores de distintas comunidades. Esta iniciativa buscaba restaurar ecosistemas a través de la reforestación con plantas nativas del bosque y de frutas locales en suelos degradados pertenecientes a comunidades aledañas a la reserva. Este proyecto tenía previsto trabajar, únicamente, con cuatro poblados, sin embargo, terminó incluyendo a seis por petición de varios de sus habitantes.

Luego de conocer estos antecedentes, se quiso determinar la motivación de los pobladores para querer participar en el proyecto, por lo que se realizó un primer acercamiento con algunas de las familias involucradas en la iniciativa gracias a la ayuda de miembros de la Reserva Tesoro Escondido. De esta manera, a través de diálogos informales y observación participante se concluyó que la motivación de los pobladores para participar en el programa era la posibilidad de alcanzar una soberanía alimentaria y autosuficiencia a través de la reforestación con plantas frutales de la zona. También se conoció que varias de estas plántulas eran utilizadas en distintos mecanismos agrícola productivos (agricultura familiar campesina y huertos familiares).

Por otro lado, se supo que Tesoro Escondido había implementado un huerto comunitario en Cristóbal Colón, uno de los poblados que formó parte del programa de reforestación. Este

huerto, además de contribuir a la educación ambiental y participación comunitaria, impulsa la soberanía alimentaria en la localidad.

Las Pavas fue otro de los poblados que participó en el proyecto de reforestación. Al principio esta comunidad chachi no había sido tomada en cuenta en el programa, sin embargo, sus habitantes solicitaron formar parte de la iniciativa.

Con estos antecedentes, Cristóbal Colón fue seleccionada como uno de los locus de estudio para esta investigación debido a que fue el único recinto del proyecto que contaba con un huerto comunitario. Las Pavas fue elegida por el interés presentado por parte de sus pobladores en participar en el proyecto de reforestación. Como dato adicional, es muy poca, casi nula, la información existente acerca de soberanía alimentaria en estas localidades, por ello, este trabajo contribuye a la construcción de una línea base para futuros estudios.

Respecto a la temporalidad, se ha determinado como tiempo de estudio al intervalo 2015-2020 debido a que el Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD) de la Provincia de Esmeraldas emprendió, durante el primer semestre del 2015, un proceso interinstitucional y social para construir una Estrategia Provincial de Seguridad y Soberanía Alimentaria para la Provincia (GADPE 2015). El período de estudio finaliza en el 2020 porque en este año concluye el proyecto de reforestación de Tesoro Escondido, el punto de partida de esta investigación.

El presente trabajo se desarrolló en 19 meses entre la investigación bibliográfica, el trabajo de campo in situ y el procesamiento y análisis de datos.

## **2.2. Metodología**

El método seleccionado para desarrollar esta investigación fue el método cualitativo. La investigación cualitativa tiene como principal característica su enfoque en el sujeto, en su realidad y en su percepción, la clave está en establecer una relación horizontal basada en la confianza entre el investigador y el sujeto investigado. Entre sus ventajas se puede mencionar que: (1) posee un mayor nivel exploratorio y explicativo en comparación con la investigación cuantitativa, ya que, al tomar al ser humano como sujeto activo constructor de su propia realidad, permite al investigador conocer especificidades en los distintos casos de estudio que muchas veces no son tomadas en cuenta, (2) permite obtener una mayor cantidad de información acerca de la problemática, facilitando la aproximación hacia ella, debido a que involucra al individuo/grupo humano y su tradición y legado histórico cultural, ya sea de manera directa o indirecta y (3) al ser un método enfocado en el estudio de problemáticas

específicas, permite desarrollar estrategias en pro del grupo en cuestión, “el propósito de este tipo de investigación no es producir una teoría generalizable a todas las poblaciones, sino explicar qué está sucediendo en un contexto específico y por qué” (Cira de Pelekais 2000).

Para llevar a cabo este estudio se utilizaron cuatro herramientas metodológicas: revisión bibliográfica, líneas de tiempo, observación participante y entrevistas.

### **2.1.1. Revisión Bibliográfica**

La revisión bibliográfica es un paso previo para comenzar a realizar una investigación, pues aproxima al conocimiento de un tema y ayuda a identificar qué se sabe y qué se desconoce de un asunto de interés. La revisión bibliográfica es una sinopsis de diferentes investigaciones y artículos que brinda una idea acerca de cuál es el estado actual de la cuestión a investigar. En la revisión se realiza una valoración crítica de otras investigaciones sobre un asunto determinado, proceso que ayuda a contextualizar el tema (Cerdeja Gutiérrez 1993, 329).

La revisión bibliográfica es la recolección de datos bibliográficos pertinentes para cierta investigación. Esta herramienta recoge datos, los analiza y extrae para alcanzar los objetivos del trabajo. “Esta técnica hace parte de las fuentes secundarias de datos, es aquella información obtenida indirectamente a través de documentos, libros o investigaciones adelantadas por personas ajenas al investigador” (Cerdeja Gutiérrez 1993, 329).

En este estudio se utilizó la revisión bibliográfica para recopilar datos acerca de Cristóbal Colón y Las Pavas, así como de los ejes principales de la investigación (soberanía alimentaria, empoderamiento comunitario y sostenibilidad). La información se obtuvo de documentos oficiales como diagnósticos territoriales, planes de ordenamiento territorial, datos de organismos internacionales gubernamentales y no gubernamentales, propuestas y evaluaciones de proyectos, entre otros.

### **2.1.2. Línea de tiempo**

La línea de tiempo ayuda a ordenar de manera cronológica algunos sucesos determinados en base a información bibliográfica recopilada (Corbetta 2007). En la presente investigación, esta herramienta permitió identificar los indicadores de empoderamiento comunitario en los recintos Cristóbal Colón y Las Pavas durante el periodo 2015- 2020. Por otro lado, también ayudó a conocer la manera en la que han ido modificándose (o no) las prácticas agrícolas en los poblados en los que se llevó a cabo el estudio.

### **2.1.3. Observación participante**

La observación participante es una técnica en la que el investigador, además de ver y escuchar, se involucra en la situación que estudia e interactúa con los actores sociales. Existe un contacto entre el sujeto que estudia y el sujeto estudiado (Corbetta 2007, 304).

Con la observación participante fue posible ser partícipe de las dinámicas llevadas a cabo dentro de las distintas actividades agrícolas desarrolladas en Cristóbal Colón y Las Pavas y su relación con el empoderamiento comunitario y la sostenibilidad.

### **2.1.4. Entrevista**

La entrevista es “una conversación sistematizada que busca obtener, recuperar y registrar las experiencias de vida guardadas en la memoria de la gente por medio del lenguaje. El entrevistado cuenta sus historias y el entrevistador pregunta acerca de situaciones y sucesos” (Benadiba y Plotinsky 2001, 23). Las entrevistas aplicadas a los distintos actores inmersos dentro de la dinámica agrícola permitieron levantar información y corroborar (o no) la información obtenida a través de la aplicación de otras herramientas metodológicas.

Con la información obtenida a través de las distintas herramientas metodológicas se realizó una triangulación de datos. Triangular es cuando la “información obtenida por medio de un documento es confrontada a través de una entrevista u observación con la finalidad de validarla” (Cerdeza Gutiérrez 1993, 51). La revisión bibliográfica permitió obtener información documental para luego contrastarla, analíticamente, con la información obtenida en campo.

## **2.2. Desarrollo de la metodología**

Primero se planteó con claridad el tema de la investigación, se definieron los objetivos y los ejes principales de estudio: soberanía alimentaria, empoderamiento comunitario y sostenibilidad.

Posteriormente, se construyó el Marco Teórico partiendo desde la Ecología Política para abordar la Ecología Política de Segunda Generación y la Latinoamericana, llegando así a citar a los conflictos socioambientales regionales por suelo y territorio. Luego fue posible conceptualizar los tres ejes mencionados anteriormente, junto con otros términos que ayudan a tener una mayor aproximación a la problemática de estudio.

A continuación, se contextualizó la investigación mediante revisión bibliográfica, este apartado se divide en dos secciones: locus de estudio y estado del arte. En el estado del arte se abarca a la soberanía alimentaria, al empoderamiento comunitario y a la sostenibilidad desde

una escala nacional, incluyendo una revisión al marco legislativo ecuatoriano con el objetivo de conocer la manera en la que han avanzado las investigaciones respecto a estos temas. Por otro lado, también se desarrollaron dos líneas, una de los proyectos relacionados con soberanía alimentaria y otra, de los proyectos relacionados con empoderamiento comunitario llevados a cabo en Cristóbal Colón y en Las Pavas.

Luego de terminada esta fase de revisión de fuentes bibliográficas, se desarrolló la investigación *in situ*, en donde se aplicó observación participante y distintas entrevistas (abiertas, a profundidad y semiestructuradas).

La observación participante se llevó a cabo con dos familias de Cristóbal Colón que practicaban agricultura familiar campesina y en el huerto comunitario del poblado. En el caso de Las Pavas se llevó a cabo con 4 familias, con ayuda de la Reserva Tesoro Escondido.

Las guías de entrevista que se realizaron, inicialmente, para este estudio fueron cinco: (1) para la Academia, (2) para entidades públicas en las localidades, (3) para ONG's y entidades privadas que trabajan o han trabajado en estos territorios, (4) para dirigentes de las comunidades y (5) para los pobladores. Fue necesario dividir las guías para pobladores debido a que los entrevistados practicaban diferentes mecanismos agrícolas, es así como surgieron tres grupos para los pobladores de Cristóbal Colón y se mantuvo uno para los de Las Pavas: (5) pobladores que practiquen agricultura familiar campesina (Cristóbal Colón y Las Pavas), (6) pobladores que cuenten con un huerto familiar (únicamente en Cristóbal Colón) y (7) pobladores que hayan participado en el huerto comunitario (únicamente en Cristóbal Colón).

A los grupos 1, 2, 3 y 4 se les aplicaron entrevistas en profundidad<sup>16</sup>, al igual que al grupo 5, 6 y 7 del recinto Cristóbal Colón. En Las Pavas solo existían personas del grupo 5 que no contaban con mucho tiempo para la entrevista, por ello se les aplicó una entrevista semi estructurada.<sup>17</sup> Además, para los dos casos de estudio, se llevaron a cabo conversaciones informales que ayudaron a obtener valiosa información acerca de los ejes de estudio del presente trabajo.

---

<sup>16</sup> La entrevista en profundidad consiste en adentrarse con el entrevistado e indagar de la manera más detallada posible en la percepción del entrevistado, pero sin regirse a un guión preestablecido, sino respetando los tiempos y espacios del entrevistado para crear una atmosfera de confianza y así obtener información relevante (Robles 2011).

<sup>17</sup> La entrevista semiestructurada es la que permite al entrevistador contar con temas o preguntas preestablecidas, mantener la conversación enfocada en un tema particular y "le proporciona al informante el espacio y la libertad suficientes para definir el contenido de la discusión" (Bernard 1988, 204-207).

Las personas entrevistadas que pertenecen a la Academia fueron seleccionadas tomando en cuenta su trabajo en las localidades de estudio o lugares aledaños y su proximidad con los ejes principales de la investigación, especialmente con la soberanía alimentaria. Las personas de los GAD's de las localidades nunca accedieron a una entrevista, algunos Departamentos redireccionaron el contacto y no se pudo concretar la cita con autoridad alguna y otros se excusaron argumentando la falta de tiempo. En el caso de las ONG's, se pudo entrevistar a las entidades que trabajan directamente en el territorio con soberanía alimentaria. Los dirigentes de las comunidades se mostraron muy abiertos a atender la entrevista gracias a que parte del staff de la Reserva Tesoro Escondido, con quienes las comunidades ya habían trabajado, brindó su apoyo y acompañamiento en este proceso.

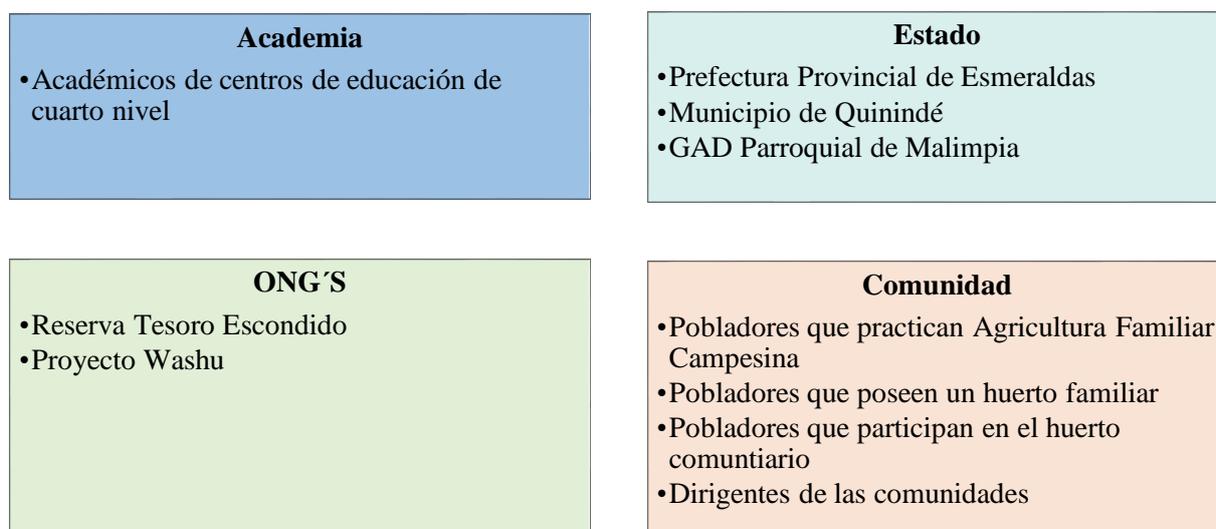
Para seleccionar a los pobladores a los que se entrevistaría, en un inicio, se iba a tomar en cuenta a la totalidad de participantes en proyectos privados y/o públicos que hayan promovido la soberanía alimentaria, lastimosamente no fue posible determinar a los entrevistados de esta manera debido a que gran parte de las instituciones que habían trabajado con este tipo de proyectos no contaban con un registro de los participantes, es así como se decidió partir del registro manejado por Tesoro Escondido para el proyecto de reforestación del que se ha hablado anteriormente. Se entrevistó a la totalidad de participantes en Cristóbal Colón (20 familias) y al 33% de participantes de Las Pavas (4 familias), debido a que no todas las familias contaban con tiempo para la entrevista a causa de sus actividades en el campo. Las entrevistas se aplicaron a las cabezas de hogar y a las personas relacionadas, directamente, con la actividad agrícola. En las entrevistas se indagó acerca de soberanía alimentaria, empoderamiento comunitario y sostenibilidad.

Es importante mencionar que el tamaño de esta muestra no estuvo orientado a una representatividad estadística, sino más bien, a lograr que los casos seleccionados proporcionen la información necesaria para alcanzar los objetivos de la investigación. Con las entrevistas aplicadas se alcanzó el punto de saturación teórica.<sup>18</sup>

---

<sup>18</sup> El punto de saturación indica que ya se ha obtenido cierta diversidad de información y con cada entrevista adicional no aparecen nuevos elementos de información relevantes para el análisis (Morse 1995; Marshall 1996 y Crouch y McKenzie 2006).

## Gráfico 2.1. Mapa de actores relevantes



Elaborado por la autora.

## 2.3. Análisis y procesamiento de datos

Se tomó la información *in situ* y se la transcribió para después codificarla con ayuda del software de análisis cualitativo Atlas.ti. Después se organizó la información en función de los objetivos a los que quiere responder la investigación y se realizó la triangulación de las cuatro herramientas metodológicas. Además, se utilizó la guía de indicadores elaborada por Pere Soler, Anna Planas, Anna Ciraso-Calí y Arantxa Ribot-Horas (2014) con el propósito de poder medir el empoderamiento de cada entrevistado y así cumplir con el segundo objetivo específico de la investigación.

## **Capítulo 3. Contextualización**

### **3.1. Locus de Estudio**

#### **3.1.1. Panorama Provincial (Provincia de Esmeraldas) y Cantonal (Cantón Quinindé)**

Esmeraldas es una provincia que se ubica al norte de la Costa ecuatoriana y que cuenta con siete cantones, uno de ellos, Quinindé que tiene una extensión de 3855 km<sup>2</sup>, clima cálido, temperatura de 23 a 26° C, precipitación media anual de 1500 a 3200 mm (GAD del cantón Quinindé 2021) y 122570 habitantes (INEC 2010).

Como datos importantes de Quinindé se puede mencionar que: (1) el 78% de su superficie cuenta con niveles medio- altos de fertilidad, (2) el principal uso del suelo está asociado a la conservación, seguido de la agricultura, especialmente, de palma africana, (3) más del 50 % de las tierras están subutilizadas y podrían destinarse a la agricultura, (4) la mayor parte de su Población Económicamente Activa (PEA) se dedica a tareas del sector primario como agricultura, ganadería, silvicultura y pesca, (5) los cultivos predominantes son: palma africana, cacao, banano, palmito, maíz, papaya, y café y (6) existen recursos pétreos que son explotados para su uso en la construcción (GAD del cantón Quinindé 2015 y 2021).

Los cultivos de palma africana, el producto que ocupa mayor superficie en el territorio, se encuentra en manos de pocos, pero grandes terratenientes, lo que favorece a la agroindustria. La implementación de monocultivos y el desplazamiento de sistemas tradicionales agrícolas afectan a la soberanía alimentaria, pues disminuyen el territorio disponible para la producción de alimentos básicos para el sustento familiar. Ante este panorama los pequeños agricultores están dejando de sembrar los productos que habitualmente destinaban para autoconsumo y se están dedicando al monocultivo que les ofrece “ingresos seguros” (GAD del cantón Quinindé 2015). En este contexto resulta relevante mencionar que la desnutrición crónica e infantil es elevada, no solo en el cantón, sino en toda la provincia y que, además, existen varias enfermedades ocasionadas por una mala dieta o por una carente absorción de nutrientes (GAD parroquial Malimpia 2020).

Por otro lado, la presencia de actividades extractivas como la deforestación y la minería, así como de la agroindustria y la falta de un sistema óptimo de trata de residuos, tanto domiciliarios como industriales, causan contaminación en las cuencas hidrográficas y un impacto significativo sobre los ecosistemas (GAD del cantón Quinindé 2015).

### **3.1.2. Panorama Parroquial (Parroquia Malimpia)**

La parroquia Malimpia cuenta con una superficie de 771,50 km<sup>2</sup>, una temperatura de 23 a 26°C y una precipitación anual de 1900 a 3300 mm, aunque no son recurrentes las inundaciones amplias. Malimpia tiene 17772 habitantes provenientes de varias provincias del Ecuador y 87 poblados, entre los que constan Cristóbal Colón y Las Pavas (GAD parroquial Malimpia 2020).

La mayor parte de la extensión de la parroquia constituye ecosistemas de bosques siempreverdes estacionales de tierras bajas y manglar del chocó ecuatorial. El 74,97% de estos ecosistemas están intervenidos, mientras que el 23% se encuentran en proceso de conservación. La cubierta boscosa ha retrocedido debido a la tala irracional e ilegal del bosque originario que ha sufrido el territorio en más del 90% de su extensión. Actualmente, las empresas madereras que mayor presencia tienen en la parroquia son “Endesa- Botrosa” y “CODESA” (GAD parroquial Malimpia 2020).

La parroquia Malimpia es un territorio que cuenta con varias afluentes hídricas como el río Agua Clara, Blanco, Canandé, Esmeraldas, Guayllabamba, entre otros que se ven contaminados por la falta de alcantarillado, por las descargas de las plantas extractoras de aceite rojo de palma africana y por los desechos sólidos (GAD parroquial Malimpia 2020).

La mayor parte de la PEA lleva a cabo actividades agrícolas, aprovechando que la composición del suelo tiene un buen drenaje, ph ligeramente ácido y una capa vegetal con un grosor de entre 30 y 80 cm, lo que lo hace apto para las actividades agroproductivas. A la agricultura le siguen las actividades ganaderas, de silvicultura y pesca y luego la educación, salud y explotación de minas y canteras. (GAD Parroquial Malimpia 2021a).

El sistema productivo agrícola mercantil es el dominante, destacándose los cultivos de cacao y palma africana. Alrededor del 30% de la superficie cultivada de palma aceitera está en manos de propietarios pequeños y medianos, la superficie restante ha sido adquirida por empresarios industriales no nativos de la región que poseen extensiones superiores a 500 hectáreas. El cultivo de cacao se desarrolla, en su mayoría, en parcelas pequeñas y sin riego, por lo general los productores venden las cosechas a los comerciantes (GAD del cantón Quinindé 2015). Las actividades pesqueras son de subsistencia y artesanales, escasamente comerciales, y se realizan en todo el sistema hídrico de la parroquia, se capturan especies como sábalo, guaña, robalo, camarones de río y tilapia (GAD Parroquial Malimpia 2021a).



tener una gran diversidad de aves como gorriones, loros cabeza azul, pájaros carpinteros y tangaras, también existen reptiles como lagartijas y serpientes, mamíferos como murciélagos, guantas, monos araña y tigrillos, peces como el sábalo y la tilapia, anfibios y crustáceos (GAD parroquial Malimpia 2020 y 2021b).

En este territorio la temperatura más alta se registra en abril (26,5°C) y la más baja en enero y diciembre (24,9°C). El mayor índice de pluviosidad se registra en enero (361,6 mm), mientras que los valores más bajos se encuentran en agosto (48,2 mm), la precipitación total anual es de 2026,8 mm (Ruiz y Unapanta 2015). La principal unidad hidrográfica que lo atraviesa es la subcuenca del río Canandé cuyos afluentes más importantes son el río Blanco, Guayllabamba, Viche y Tiaone (GAD Parroquial Malimpia 2020).

Cristóbal Colón está conformado por, aproximadamente, 250 familias, cada una con un promedio de cuatro integrantes. Los asentamientos en esta zona se dieron en los años 60's y 80's mediante procesos migratorios por parte de pobladores provenientes, en su mayoría, de la provincia de Loja. En la actualidad se asientan diversos grupos de colonos campesinos migrantes de diversas partes del Ecuador quienes siguen unidos a las prácticas propias de sus lugares de origen. Una característica importante del territorio es su gran porcentaje de población joven (GAD parroquial Malimpia 2021b).

En lo que respecta a la organización social, Cristóbal Colon se rige a la organización parroquial conformada por una Junta Parroquial con Tenencia Política. Dentro del territorio, varios pobladores, se agrupan en asociaciones como en una asociación de productores de cacao orgánico de fino aroma. Cristóbal Colón también cuenta con Juntas Pro Mejoras (GAD Parroquial Malimpia 2021a).

Las principales fuentes de empleo las proveen empresas madereras y de palma, aunque los habitantes también se dedican a la agricultura de especies como el plátano verde, cacao, frutas tropicales y tubérculos. De acuerdo con la cartografía nacional, el uso del suelo de la comunidad ha sido afectado, notablemente, por la disminución del bosque nativo que ha sido reemplazado por monocultivos y ganado (GAD parroquial Malimpia 2021b).

Las fincas de donde se extrae madera y cacao son UPA's de 50 hectáreas, en menor medida se producen tubérculos y ganadería destinados, principalmente, al autoconsumo. Los productos se venden a intermediarios de la T y Golondrinas, quienes luego los venden a otros intermediarios de Santo Domingo, Quinindé y Puerto Quito, algunos de los últimos compradores son exportadores de Guayaquil (GAD parroquial Malimpia 2021b).

El turismo es una iniciativa productiva que está repuntando en la zona y que es impulsada por algunas familias de la comunidad, quienes aprovechan los atractivos naturales del poblado como el río Canandé, el bosque del Chocó y pequeñas cascadas, además ofertan actividades como tubing y kayak. Actualmente, se cuenta con una asociación que busca promover el turismo comunitario y fortalecer el desarrollo turístico de la zona como una nueva alternativa económica para el sustento familiar (GAD parroquial Malimpia 2021b).

Existen otras actividades como la fábrica de tableros de balsa y madera dura a cargo de empresas madereras, la producción de chocolates llevada a cabo por una asociación de mujeres de la localidad y la elaboración de uniformes escolares a cargo de una asociación de mujeres costureras que trabajaron para el MINEDUC (GAD parroquial Malimpia 2021b).

Cabe mencionar que la mayoría de las familias de Cristóbal Colón cuenta con ingresos económicos por debajo de la canasta familiar básica, es decir, las actividades agroindustriales (monocultivos) y la explotación forestal, que son las que predominan en la zona, no han logrado mejorar las condiciones de vida de los pobladores. A pesar de la intervención de ONG's en el territorio y de varios intentos de conformación de asociaciones, no se ha logrado mejorar la economía familiar, por lo tanto, prevalece una pugna en el ideario de los pobladores entre la conservación del medio ambiente y la generación de ingresos inmediatos a través de la tala de árboles, de la ampliación de la frontera agrícola, o de la venta de sus tierras para conservación o explotación de sus recursos (GAD parroquial Malimpia 2021b).

En cuanto a los aspectos educativos y de salud, Cristóbal Colón no cuenta con instituciones educativas, la más cercana se encuentra en la comunidad de Zapallo. Respecto a los servicios básicos, el agua se obtiene de pozos, no existe alcantarillado, pero sí cuentan con recolección de residuos sólidos. La comunidad tiene luz eléctrica, acceso a internet, cobertura de telefonía móvil y servicios de televisión y radio (GAD parroquial Malimpia 2021b). Las vías de acceso son de tercer orden, su mantenimiento está a cargo de la empresa Verde Canandé (GAD parroquial Malimpia 2021b).

### **3.1.3.1. Soberanía alimentaria: Proyectos in situ**

En el recinto Cristóbal Colón se llevaron a cabo tres proyectos privados (ninguno público), relacionados con prácticas agrícolas. La totalidad de proyectos respondieron a mecanismos agroecológicos: dos proyectos a agricultura familiar campesina, un proyecto a huertos familiares y un proyecto a huertos comunitarios.

Dos de las iniciativas fueron ejecutadas gracias al impulso de los miembros de la Reserva Tesoro Escondido. En la primera se construyó un vivero comunitario con plántulas maderables y alimenticias que después fueron entregadas a los pobladores del recinto para reforestar espacios degradados como acequias y pastizales, este proyecto impulsaba la agricultura familiar campesina y los huertos familiares. La segunda iniciativa implementó un huerto orgánico comunitario y capacitó a los habitantes en el manejo de alimentos y en seguridad y soberanía alimentaria (Reserva Tesoro Escondido 2020).

El tercer programa fue llevado a cabo por el Proyecto Washu, este proyecto fomentaba la siembra de cacao orgánico fino de aroma con el propósito de exportarlo, respondiendo a la agricultura familiar campesina (Proyecto Washu 2021).

Uno de los proyectos de agricultura familiar campesina priorizaba el autoconsumo, aunque no coartaba la comercialización de los productos (Tesoro Escondido), mientras que la segunda iniciativa (Proyecto Washu) buscaba comercializar el producto. En el caso de los huertos familiares y el comunitario se fomentaba el autoconsumo.

### **3.1.3.2. Empoderamiento Comunitario: Revisión bibliográfica**

En la literatura se menciona que los pobladores actuales han adaptado y desarrollado distintas capacidades para controlar su situación de vida al acceder a recursos y construir una identidad relacionada con el territorio. Entre estas capacidades están las agrícolas que han permitido que se cultiven especies como plátano verde, cacao, frutas tropicales, y tubérculos. Sin embargo, también existe una disminución del bosque nativo debido a la presencia de cultivos de exportación, ganado y explotación maderera (GAD parroquial Malimpia 2021b), prácticas que denotarían un empoderamiento, tanto individual como comunitario, endeble.

Actividades como el turismo y la producción de chocolates, iniciativas de algunos miembros de la comunidad, dan cuenta de la existencia de proyectos alternos a las actividades extractivas que, al tiempo que ayudan a generar ingresos, fomentan la conservación del entorno (GAD parroquial Malimpia 2021b).

Es importante mencionar que varias familias buscan mejorar su situación económica al vender sus tierras, lo que los obligaría a migrar a otros lugares como Santo Domingo y Pichincha en busca de una mejor calidad de vida (GAD parroquial Malimpia 2021b).



Los primeros pobladores de Las Pavas provinieron de “Pueblo Viejo”, en las cercanías de la provincia de Imbabura. Arribaron como nómadas, aprovechando los recursos naturales según su capacidad de reposición. Su presencia en el territorio no tenía el sentido de posesión excluyente, pronto se instaló la convivencia pacífica con el entorno y empezó la producción agrícola. Con el pasar del tiempo, estas tierras fueron adquiridas y ocupadas por inversores venidos de las naciones dominantes, del Norte Global como Canadá y Estados Unidos, sobre todo, quienes llegaron con claros propósitos de acaparamiento y concentración de tierras, generando desequilibrios económicos, sociales y ambientales estructurales (GAD Parroquial Malimpia 2020), aunque también empezaron a existir desavenencias dentro de la comunidad.

Para el 2010, las comunidades locales, usuarias directas de los recursos naturales de sus territorios y de los que dependen económicamente y para subsistencia, tuvieron que enfrentar no solo intereses del Estado como regulador del recurso, sino tratar con intereses, perspectivas y grados de poder diferentes al interior de sus propias comunidades (GTZ 2010, 34).

El clima de Las Pavas es cálido húmedo y va de los 27 a los 29°C. Aquí se encuentran las proyecciones de las montañas Mache - Chindul y Cojimíes con alturas de entre 300 a 500 msnm (GAD del cantón Quinindé 2015). Entre los principales afluentes de agua está el río Canandé y los esteros Zapallito y Bernardo. En lo que respecta a su flora, cuenta con árboles de maderas finas como cedro, melina y laurel, fibras como las de piquigua y toquilla<sup>19</sup> y árboles frutales como naranjo, toronja, mandarina, limón, guanábana, achotillo, piña, guaba, chonta y madroño. En lo que a fauna concierne, se identifican especies como loros, guantas, sainos, guatusos y armadillos (Paredes y Barchi 2020).

Las Pavas cuenta con 4899 hectáreas de superficie, 655 habitantes y 188 familias, cada una compuesta de seis a ocho integrantes, la población femenina es mayoría por un leve porcentaje de diferencia con la masculina (CONAIE 2014; El Universo 2013 y Etnias del Mundo 2021).

Al hablar de la organización social de Las Pavas, se debe mencionar que la cabeza de hogar de cada familia elige democráticamente y de forma abierta a sus dirigentes en un centro ceremonial, se elige a un gobernador o ñi, a un tesorero y a un secretario. El ñi es la máxima autoridad de la comunidad y tiene como funciones principales velar por el bienestar del territorio en ámbitos de salud, cultura y educación y sancionar las infracciones cometidas dentro de él como el adulterio. Los dirigentes se eligen cada dos años (CONAIE 2014).

---

<sup>19</sup> Con la toquilla se elaboran sombreros, canastas, abanicos, etc. (GAD Parroquial Malimpia 2020).

Por otro lado, la mujer es la que se encarga de todo lo que implica la vida familiar, el hombre se encarga de la caza y pesca. La ley de esta comunidad hace énfasis en la conservación de sus valores. Como dato interesante, los matrimonios son arreglados por los padres y solo se pueden dar entre chachis (CONAIE 2014).

La mayor parte de habitantes se dedica a la agricultura industrial, especialmente de palma africana, palmito, abacá, cacao y malanga. Entre los productos utilizados, netamente, para la comercialización se encuentra el cacao, plátano verde, yuca, maíz, arroz, caña y café (Paredes y Barchi 2020). Entre los productos cultivados para la subsistencia constan el maracuyá, papaya, naranja, limón, chirimoya, pimienta, piña, banano, mandioca, tabaco, coco, maní, yuca, plátano verde y maíz, ciertos excedentes se comercializan entre miembros de la comunidad (CONAIE 2014; El Universo 2013 y Etnias del Mundo 2021).

Como dato interesante, el cacao no se cultiva para consumo local sino, únicamente, para su comercialización, aunque para Estupiñán (2008) no siempre fue así, sino que la tradición de beber chocolate los domingos a la orilla del río, así como de elaborar manteca de cacao para utilizarla de manera medicinal, se han perdido debido, en gran parte, a la migración de jóvenes chachi hacia las grandes ciudades para tener otras oportunidades laborales y acceso a la salud, esto ha ocasionado cambios en sus hábitos alimenticios, sustituyendo el chocolate por refrescos (GTZ 2010, 63).

Hasta hace algún tiempo, las comunidades chachi contaban con dos unidades productivas tradicionales de alimentos, los colinos y las soteas. Los colinos, o también llamados fijtya, tenían una extensión promedio de una hectárea, allí se sembraba plátano, banano, yuca, cacao, caña de azúcar, papaya y otros frutales, todos estos productos para el autoconsumo, aunque, en algunas ocasiones se los cambiaba por alimentos como pescado, cerdo, e incluso por perros para la cacería (trueque), “el colino es la primera semilla que una familia planta en el territorio” (GIZ 2013, 35). El colino cambió su nombre a “finca” desde que se empezó a sembrar en él productos como el cacao con el afán de comercializarlos. Llama la atención que las velas utilizadas en celebraciones tradicionales que se quedaban a medio consumir, eran llevadas a los colinos, se las encendía y se las colocaba en un lugar oculto en forma de cruz para que la producción del colino sea mejor (GIZ 2013, 49).

Las soteas eran una estructura a manera de “huerto”, semejante a una canoa que se ubicaba cerca de la cocina para que las mujeres de la familia tuvieran los productos que allí se daban “más a la mano” (GIZ 2012, 7).

Las soteas pueden garantizar la soberanía alimentaria, pues la familia dispone de aliños y condimentos que son propios, que están al alcance de las personas en el día y en el momento en que los necesiten sin tener que gastar dinero (Entrevista a Abuelo Zenón en GIZ 2012).

Los chachi entienden a la soberanía alimentaria como el derecho y la posibilidad que tienen de producir, mantener, rescatar especies de la agrobiodiversidad local y prácticas agrícolas culturales, respetando sus formas de vida ancestral, pero también lo entienden como la oportunidad para proteger y conservar la montaña madre (GIZ 2012, 11).

Lo que yo entiendo es que una familia o una persona tienen señorío, mejor dicho, soberanía cuando es dueña de un pedazo de tierra que le garantiza el sustento diario. La soberanía alimentaria quiere decir que una familia tiene que tener la posibilidad de encontrar los alimentos que necesita cada día para comer con su familia, usando los espacios ambientales y la cultura que heredó de sus mayores con la ayuda de los colinos y las soteas (GIZ 2013, 32).

En Las Pavas, las actividades extractivas han afectado la composición del suelo en donde se cultivan los alimentos y han contaminado el agua que los pobladores consumen ocasionándoles problemas de salud (CONAIE 2014).

Actualmente, las enfermedades comunes relacionadas con la alimentación son: anemia, desnutrición, diarreas crónicas, alergias, diabetes, gripes, parasitosis y paludismo (Paredes y Barchi 2020). Para la comunidad, “la fuente de salud está en la alimentación, es un pesar que se estén introduciendo alimentos procesados que van cambiando la dieta, por ello se ha propuesto fortalecer las costumbres alimenticias para mantener la identidad y salud” (CONAIE 2014, 1).

En esta región, tanto pobladores como entidades públicas y privadas, han venido trabajando en iniciativas que fomentan el manejo autónomo y sustentable de recursos forestales y agroforestales. El rol de las ONG’s ha sido clave, ya que, con el propósito de conservar el entorno, han impulsado actividades económicas distintas a las extractivas (GAD parroquial Malimpia 2021b y Tesoro Escondido 2021).

Las actividades que complementan la economía es la crianza de animales como gallinas, la pesca, la caza de especies como guantas y pavas, la elaboración de artesanías y la extracción de madera, aunque en baja intensidad debido a la manera en la que manejan este recurso y al aislamiento entre comunidades, lo que dificulta su comercialización (GTZ 2010, 43 y 44 y GIZ 2012, 10). El turismo se ha estado impulsando en los últimos años, ya que este poblado cuenta con atractivos naturales como el Río Canandé y la cascada “Las Grietas” y con atractivos culturales como sus tradiciones y ritos de sanación (Paredes y Barchi 2020).

En Las Pavas prevalece el idioma chaapalachi propio de los chachis, aunque también hablan español. Utilizan su vestimenta tradicional únicamente en ceremonias y en lo que a su organización concierne, se rigen por una Asamblea elegida por votación popular, su jefe máximo es el “uñi” o gobernador que se elige para un periodo de dos años (GTZ 2010, 45).

En la comunidad existe una institución educativa regular de modalidad presencial matutina que cuenta con nivel inicial, básico y bachillerato, no cuentan con un centro de salud propio por lo cual muchos habitantes deben transportarse a la comunidad de Zapallo, a causa de esto algunas personas optan por la medicina natural y por sus conocimientos ancestrales. Sus platos típicos son la guaña asada, pandao, tapao y ceviche (Paredes y Barchi 2020).

Toda la comunidad cuenta con energía eléctrica, aunque son constantes los cortes repentinos a causa de las lluvias, no cuenta con agua potable y la recolección de basura se la realiza una vez a la semana, lo que ocasiona problemas de salud (Paredes y Barchi 2020).

#### **3.1.4.1. Soberanía alimentaria: Proyectos in situ**

En la línea de tiempo se encontró un solo proyecto que fue llevado a cabo por los miembros de la Reserva Tesoro Escondido, fomentaba la agricultura familiar campesina libre de químicos para alcanzar una mayor autonomía en lo que respecta a insumos agrícolas, al tiempo que contribuía a mejorar la alimentación y el autosustento de los pobladores. Se entregó plantas maderables y frutales (Tesoro Escondido 2021).

#### **3.1.4.2. Empoderamiento comunitario: Revisión bibliográfica**

El legado chachi data de hace mucho tiempo atrás, por lo que la convivencia con el entorno ha logrado construir lazos de pertenencia y empoderamiento. Históricamente, los chachi han tenido una relación armónica y equilibrada con el medio ambiente, aprovechando los recursos del entorno como árboles frutales, maderables y cazando animales sin acabar con ellos, pero, a raíz de varios factores como la entrada de empresas madereras a la región, los pobladores han visto la oportunidad de generar mayores ingresos vendiendo la madera con la que cuentan, o, a su vez, plantando un solo producto (monocultivo) para obtener mayores réditos económicos. Es importante mencionar que el turismo está siendo impulsado en los últimos años como una alternativa para obtener ingresos, al tiempo que vela por el entorno y la conservación de costumbres y tradiciones (Savoia en Minda 2004 y Paredes y Barchi 2020). Los chachis tiene un legado histórico de prácticas amigables con el ambiente como las soteas, canoeras y fijtyas (Ver página 50).

### **3.1.4.3. Empoderamiento comunitario: Proyectos in situ**

El proyecto de reforestación de Tesoro Escondido, mencionado en el apartado de soberanía alimentaria, también se relaciona con el empoderamiento comunitario (ver página 64), ya que fomentaba la agricultura familiar campesina libre de químicos para alcanzar una mayor autonomía. Se brindó capacitaciones a los participantes y se facilitó el acceso a recursos para el desarrollo de la actividad (Reserva Tesoro Escondido 2020).

### **3.1.5. Cristóbal Colón y Las Pavas: Relación Ser humano/ Naturaleza**

Cristóbal Colón y Las Pavas se encuentran en la zona del Chocó Ecuatoriano, uno de los hot spots más importantes del planeta por su alta biodiversidad y endemismo (Minda 2004) y también una región cuyas relaciones ser humano- entorno resultan complejas.

La región del Chocó Ecuatoriano tiene un legado histórico de explotación antrópica, lo que la ha hecho perder el 94% de su cobertura original de bosque, trayendo consigo afectaciones ambientales y sociales, pero no siempre fue así. En la época precolonial, las relaciones con el ambiente de los distintos grupos humanos que se asentaban en la zona como los chachi eran armoniosas y las actividades de subsistencia se desarrollaban en equilibrio con el entorno (WRM 2001 y Savoia en Minda 2004).

La incursión en esta región data del siglo XVI, cuando se ordena la “pacificación” del territorio por parte de los conquistadores europeos y se configuran un conjunto de categorías sobre este espacio y sus pobladores para legitimar intervenciones que permitan instaurar un nuevo orden social con fines comerciales (Ramírez en Minda 2004, 114). De esta manera se daría paso a actividades extractivas como la explotación maderera de materiales como la balsa y minería que traerían consigo problemas ambientales como fragmentación de bosques, pérdida de ecosistemas y de especies y problemas sociales como expropiación y apropiación ilegal de tierras, conflictos entre pobladores y la supeditación de los habitantes a un régimen extractivo de dependencia para su subsistencia. Es decir, en el imaginario popular se ve a las actividades extractivas como la mejor opción para alcanzar el desarrollo, invisibilizando sus efectos nocivos (Minda 2004). Todas estas actividades extractivas generan cambios en el ambiente, siendo el suelo uno de los elementos más afectados, elemento imprescindible al momento de querer alcanzar una soberanía alimentaria.

En Cristóbal Colón, el bosque nativo ha disminuido considerablemente, pues se lo ha deforestado para reemplazarlo por cultivos agrícolas de exportación y para obtener madera fina (GAD Parroquial Malimpia 2021b, 5).

En Las Pavas también persisten las actividades extractivas como la deforestación y la minería, pero estas actividades, en su mayoría, son practicadas por actores externos y no por miembros de la comunidad, “siempre se respeta a la naturaleza, únicamente se corta un árbol para la construcción o se mata un animal para comer y no para vender” (La Hora 2015, 1).

Los bajísimos ingresos de los pobladores de estas comunidades los pone en una encrucijada, ¿conservar el medio ambiente y su salud con ingresos menores o generar ingresos inmediatos a través de la explotación de recursos? (GAD parroquial Malimpia 2021a).

## **3.2. Estado del Arte**

### **3.2.1. Soberanía Alimentaria en el Ecuador**

Según Espinosa (2009), el proceso de la revolución verde en el Ecuador comienza cuando el Servicio Cooperativo Interamericano de Estados Unidos trae a sus técnicos para realizar capacitaciones con el apoyo de la Extensión Agrícola del Ministerio de Agricultura (MAG). El objetivo de estas capacitaciones era aumentar la producción de alimentos valiéndose de fertilizantes y plaguicidas, sin tomar en cuenta las externalidades que esto traería consigo, como la desvalorización del conocimiento campesino y el incremento de la injusticia en el Ecuador (Espinosa citado en Garcés 2011). Para este mismo autor:

Durante las capacitaciones se reforzaba la idea de que los técnicos eran los “salvadores” que iban a ayudar con su conocimiento a que el “pobrecito” agricultor cambie y que aumente su producción, sin tomar en cuenta los aspectos sociales y culturales (citado en Garcés 2011, 38).

Los técnicos intentaron aplicar metodologías universales, sin tomar en cuenta que los suelos no son homogéneos en su composición en el Ecuador.<sup>20</sup> Este proceso no funcionó de la manera que se había previsto, por lo que se cambió el enfoque y se empezó a investigar las particularidades de los agroecosistemas locales en parcelas experimentales con el propósito de desarrollar tecnologías de acuerdo a sus características. En este contexto nació el Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias (INIAP) (Garcés 2011).

---

<sup>20</sup> En el caso del Ecuador, estudios del MAG, muestran la existencia de tres tipos de suelos: (1) aluviales: formados sobre sedimentos jóvenes, (2) los desarrollados sobre cenizas volcánicas, considerados los más aptos para la agricultura y (3) los formados a partir de la degradación de roca madre, considerados “poco evolucionados”, además de varios subtipos de suelos debido a las condiciones climáticas y ambientales del país, lo que hace que el 30% del territorio tenga mayor potencial agrícola. Como dato adicional, el 47.9% de la superficie son suelos vulnerables a la erosión debido a su composición, geomorfología y grado de amenaza antrópica (sequías, cambio climático, ampliación de la frontera agrícola, deforestación, contaminación, actividad urbana, petrolera y minera, etc.) (PNUMA et al. 2008, 76).

Este enfoque tampoco tuvo los resultados esperados, así que se empezó a investigar los suelos de distintas fincas con la ayuda de los agricultores, revalorizando, de cierta manera, el conocimiento campesino, además se empezaron a analizar los impactos de la tecnología sobre la salud humana y el ambiente. A pesar de esto, el modelo que sigue prevaleciendo es el agrícola exportador que responde al enfoque metodológico universal (Garcés 2011).

### **3.2.1.1.Marco Legislativo Ecuatoriano**

“La soberanía alimentaria demanda políticas de Estado que promuevan la protección para el medio ambiente y la producción agroecológica sustentable” (GAD del cantón Quinindé 2015, 39). Las políticas de Estado representan una posibilidad para crear alternativas en base a las distintas realidades socioeconómicas, especialmente del sector agrícola y campesino (Jongerden y Ruivenkamp 2010).

En el contexto nacional, la soberanía alimentaria no ha pasado desapercibida, el marco legislativo la menciona como “eje de atención prioritaria” en varios documentos oficiales.

La Constitución del Ecuador, aprobada en el 2008, incorporó a la soberanía alimentaria como un objetivo estratégico para “garantizar que las personas, comunidades, pueblos y nacionalidades alcancen la autosuficiencia de alimentos sanos y culturalmente apropiados de forma permanente” (Constitución de la República del Ecuador 2008, 90). En el artículo 281 se establece que:

Con la finalidad de alcanzar la soberanía alimentaria el Estado ecuatoriano se responsabiliza de: (1) fortalecer la diversificación e introducción de tecnologías ecológicas y orgánicas en la producción agropecuaria, (2) promover la preservación y recuperación de la agrobiodiversidad y de los saberes ancestrales vinculados a ella, (3) fomentar el uso, conservación e intercambio de semillas, (4) asegurar el desarrollo de la investigación científica y la innovación tecnológica apropiada para garantizar la soberanía alimentaria y (5) fortalecer el desarrollo de organizaciones y redes de productores, consumidores, de comercialización y distribución de alimentos que promuevan la equidad entre espacios rurales y urbanos (Constitución de la República del Ecuador 2008, 90).

Otro artículo de interés para la soberanía alimentaria es el 410 en el que se declara prioridad nacional la conservación del suelo, especialmente su capa fértil, promoviendo su uso sustentable y previniendo su degradación (Constitución de la República del Ecuador 2008, 123).

En el 2009 se creó la Ley Orgánica de Régimen de la Soberanía Alimentaria (LORSA) que busca priorizar la agricultura campesina sobre la de exportación (SENPLADES 2014), genera un marco político para una Reforma Agraria y considera al fomento agroecológico<sup>21</sup>, comercio alternativo, consumo responsable y a la sostenibilidad como pilares fundamentales para alcanzar una soberanía alimentaria, además, promueve la conservación de los saberes ancestrales relacionados a la agrobiodiversidad y declara al Ecuador como un país libre de cultivos y semillas transgénicas (Gortaire 2017).

La inclusión de la soberanía alimentaria en la Carta Magna fue el resultado de la acción de movimientos sociales que, durante décadas, buscaron que se priorice a la pequeña agricultura bajo principios de sustentabilidad y economía solidaria, sin embargo, el normar a la soberanía alimentaria con la LORSA generó desavenencias. Varias organizaciones campesinas e indígenas, ONG's y sectores académicos participaron en la "mesa agraria" y presentaron su propia propuesta de ley en coherencia con las líneas estratégicas de "La Vía Campesina", pero esta propuesta quedó relegada, al gobierno le convenía aprobar una ley que no comprometiera muchos intereses, ya que se acercaban las elecciones presidenciales (Waldmueller y Rodríguez 2015). Se vetaron importantes áreas relacionados con la utilización de agrocombustibles, con restricciones para la utilización de transgénicos y con la participación de las organizaciones campesinas en la toma de decisiones respecto al sector agropecuario (Brassel 2010, 22).

Otro de los documentos que menciona a este eje es el Plan Nacional del Buen Vivir (2017-2021) (PNDBV) que incluye el derecho a la alimentación y a la soberanía alimentaria de la población ecuatoriana e impulsa el fortalecimiento de los pequeños productores, gracias a los que se obtienen los alimentos para la canasta básica familiar (PNUD 2010).

Por otro lado, el Plan "Toda una vida" o "Plan Nacional de Desarrollo" también se encontró vigente dentro del periodo de tiempo de estudio (2017-2021). Este plan está alineado a la Agenda de Desarrollo 2030 y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo SENPLADES 2017).

El Plan de Desarrollo se reconoce en la Constitución del 2008 y está enmarcado por dos pilares: sustentabilidad ambiental y desarrollo territorial equitativo, además se organiza en

---

<sup>21</sup> En este apartado se menciona que es una obligación del Estado "incentivar el consumo de alimentos sanos y nutritivos de origen agroecológico y orgánico, evitando la expansión del monocultivo y la utilización de cultivos agroalimentarios en la producción de biocombustibles, priorizando siempre el consumo alimenticio nacional" (Gortaire 2017).

tres ejes y nueve objetivos nacionales de desarrollo. El primer eje es “derechos para todos durante toda la vida” y establece la protección de las personas más vulnerables, la plurinacionalidad e interculturalidad, plantea el combate a la pobreza y a todo tipo de discriminación y violencia mediante la reducción de factores de riesgo, el fortalecimiento de capacidades y la generación de oportunidades mediante una intervención integral, además garantiza los derechos de la naturaleza. El segundo eje, “economía al servicio de la sociedad”, propone consolidar el sistema económico social, ampliar la productividad y competitividad, generar empleo digno, defender la dolarización, redistribuir equitativamente la riqueza y garantizar la soberanía alimentaria y el desarrollo rural integral. El tercer eje, “más sociedad, mejor Estado”, promueve la participación ciudadana y la construcción de una nueva ética social basada en la transparencia y la solidaridad, un Estado cercano con servicios de calidad y calidez, abierto al diálogo social permanente (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo SENPLADES 2017 y Pazmay y Pazmay 2020).

El plan se ejecuta a través de siete misiones: (1) Misión Ternura que atiende a los niños hasta los cinco años, (2) Impulso Joven que genera oportunidades para la inclusión económica de ecuatorianos entre 18 y 29 años, (3) Misión Menos Pobreza, Más Desarrollo que busca mejorar la calidad de vida de las personas que están en situación de pobreza y pobreza extrema, (4) Misión Mujer enfocada en la eliminación de las desigualdades y discriminación femenina, (5) Misión Mis Mejores Años que promueve entornos favorables para el desarrollo de las personas de la tercera edad especialmente en las que viven en condiciones de pobreza, (6) Las Manueles que identifican a las personas con discapacidad para su atención integral y (7) la Misión Casa para Todos para garantizar el acceso a una vivienda digna a los pobladores con menos recursos (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo SENPLADES 2017).

Existen leyes vigentes que, aunque no tengan a la soberanía alimentaria como eje principal, abarcan varias aristas que se relacionan directamente con ella como el Reglamento para la Preservación y Control de la Contaminación Ambiental del Suelo<sup>22</sup>, el Código Orgánico de Ordenamiento Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD)<sup>23</sup> y el Reglamento de la Prevención y Control de la Contaminación Ambiental en lo referente al recurso suelo.<sup>24</sup>

---

<sup>22</sup> Este Reglamento nace como respuesta frente a la degradación del suelo por la actividad del hombre, regula y sanciona el uso indebido del suelo (PNUMA et al. 2008, 89 y 90)

<sup>23</sup> El COOTAD otorga la responsabilidad del fomento productivo a los GAD's Provinciales (GIZ 2012, 1).

<sup>24</sup> Define organismos competentes, normas para la prevención y control de la contaminación, uso, manejo y conservación ambiental del suelo, así como del manejo de registros, permisos de uso, estudios de impacto ambiental y control del recurso. Vela por la educación y promoción, sanciones y acción popular en base al suelo, además de realizar una evaluación agroecológica de la tierra (MAG citado en PNUMA et al. 2008, 91).

A nivel provincial (Esmeraldas), se puede evidenciar que existen varios documentos legislativos elaborados por la Prefectura que apoyan la soberanía alimentaria como: (1) la Estrategia y Modelo de gestión de seguridad y soberanía alimentaria para la provincia al 2021 y (2) el Plan Provincial Participativo de Productividad.

A pesar de que el Ecuador fue uno de los países pioneros en la región en hacer constar en la Constitución a la soberanía alimentaria, el concepto fue asimilado desde una perspectiva “monocultural”, desde la occidentalidad y en base a la industrialización de monocultivos, respondiendo a un modelo capitalista (Waldmueller y Rodríguez 2015).

### **3.2.1.2. Agroecología**

Según Gortaire, existen cuatro momentos en los que se construye la agroecología en el país: (1) de 1980 a 1990: se constituye y se debate sus principios y orientaciones fundamentales, (2) de 1990 a 1996: evoluciona el paradigma agroecológico, (3) de 1996 a 2006: se dinamiza el movimiento agroecológico y su perspectiva multidimensional en el marco de la soberanía alimentaria y (4) de 2006 a 2015: se da su implicación política, expansión y profundización, empieza el desafío histórico del movimiento agroecológico ecuatoriano (Gortaire 2017).

En el primer momento, en la década de 1980, varias ONG's, organizaciones sociales y movimientos indígenas y campesinos empezaron a cuestionar los lineamientos propuestos por el INIAP, ya que no respondían a la realidad de los pequeños y medianos productores. El uso de agrotóxicos, que representa un peligro latente tanto para los productores como consumidores, abrió debates con los que se pudo definir los principios de la agroecología y se reconoció su relación directa con la agricultura tradicional, se creó la primera asociación de productores biológicos PROBIO, la Fundación Brethren y Unida (FBU) y la Fundación Swissaid, las mismas que propusieron proyectos agroecológicos, además se instaló la finca San Antonio, una de las primeras tiendas de productos orgánicos del país (Gortaire 2017).

En el segundo momento se empezó a pensar en propuestas de sistemas de producción alternativos a los agroindustriales, ya que comenzaban a ser evidentes los impactos de la agroindustria en el entorno, fue cuando nació el Movimiento Agroecológico Latinoamericano (MAELA) y cuando se empezó a relacionar a la agroecología con la soberanía alimentaria (Daza y Valverde s/f y Gortaire 2017).

En el tercer momento se difundió e incorporó el concepto y principios de la agroecología en el ámbito académico, las organizaciones campesinas e indígenas tomaron a esta práctica como parte de su lucha y resistencia, ya que la agroecología incluye elementos tradicionales y

ancestrales de estos pueblos, y el diálogo entre la agroecología y soberanía alimentaria se refuerza, se entiende a la agroecología como una manera de alcanzar la soberanía alimentaria y de controlar un sistema agroalimentario. De esta manera varias organizaciones empezaron a proponer iniciativas y procesos agroecológicos y a visibilizar la producción y comercialización campesina agroecológica a través de asociaciones y redes alrededor del país. Por otro lado, en el 2005, se llevó a cabo El Primer Encuentro Nacional de Agroecología (Daza y Valverde s/f y Gortaire 2017).

En el último momento se constituye el Colectivo Agroecológico del Ecuador, una red que trabaja con campañas de sensibilización y expansión del movimiento (Gortaire 2017).

Hasta el 2014 existían alrededor de 102 organizaciones agroecológicas entre las que se puede mencionar a BIOVIDA, la Red Agroecológica de Loja (RAL), la Unión de Organizaciones Campesinas de Cotacachi (UNORCAC), Productores Agroecológicos y Comercio Asociativo de Tungurahua (PACAT), la Red Agroecológica del Austro (RAA) y el Centro de Agricultura Biológica en Azuay (Heifer 2014, 38 y Observatorio del Cambio Rural 2019a).

Como dato adicional, según el censo del 2010, el 37% de la población en el Ecuador es rural y su principal ingreso proviene de la agricultura, es por ello que la agroecología es considerada una opción que contribuiría a mejorar la alimentación campesina (Mendia 2016).

Alrededor de 10100 familias a nivel nacional utilizan prácticas agroecológicas en su producción y se han consolidado alrededor de 155 ferias alternativas de comercialización de productos agroecológicos en todo el país, siendo la Sierra la región que concentra gran parte de las experiencias (Blanco 2016, 26).

La agroecología en el Ecuador, lejos de ser una dinámica netamente campesina, involucra a la población citadina, quienes buscan obtener alimentos más nutritivos, además la agroecología ha llegado a ser un modo de acción colectiva y de cambio social (Gortaire 2017).

Ecuador menciona a la Agroecología dentro de su marco legislativo, específicamente en la LORSA y en el PNBV en los que consta que el Estado establece la obligación de promover la conversión de los sistemas convencionales hacia sistemas agroecológicos y el fomento de sistemas agrícolas sustentables. En este punto existe una contradicción pues, en el cambio de matriz productiva, el Estado garantiza el apoyo técnico y financiero al fomento de productos para la exportación y agroindustriales, lo que incide en el incremento de la frontera agrícola. Es decir, por un lado, se intenta promover una transición de la agricultura convencional a la agroecología, pero por otro, se busca impulsar a la agroindustria (Enríquez 2015).

### **3.2.1.3.Mecanismos agrícola productivos: Agricultura Familiar Campesina**

Ecuador es un país con amplia presencia de agricultores familiares en término de unidades productivas, pues el 88% del total de las UPA´s pertenecen a este modo de producción. Estas UPA´s tienen poca extensión (6,9 has en promedio), es decir que, aunque su participación sea elevada, su extensión es reducida (Heifer 2014). GRAIN y el INEC arguyen, en uno de sus estudios, que casi el 56% de los agricultores familiares cuentan con menos del 3% de la tierra, pero producen la mitad de las hortalizas, el 46% del maíz, más de un tercio de los cereales y legumbres, el 30% de las papas y el 8% del arroz, he ahí la importancia de esta actividad (GRAIN 2014; INEC, MAG y SICA 2000 y El Telégrafo 2016).

El problema principal al que se enfrenta la agricultura familiar campesina en el país es el acceso reducido a medios de producción debido a que solo la cuarta parte de las pequeñas UPA´s tienen acceso a sistemas de riego, el 18% a maquinaria y equipo y el 4% a un crédito formal o asistencia técnica (INEC, MAG, y SICA 2000). Por otro lado, muchos pequeños productores han caído en la trampa de la revolución verde, por lo han llegado a depender de insumos externos como fertilizantes y agroquímicos, lo que representa una amenaza a su salud, a la de los consumidores y a la del ambiente (Heifer 2014).

### **3.2.1.4.Huertos Familiares y Comunitarios**

Se tienen vestigios de que en territorio ecuatoriano existieron sistemas similares a los hoy llamados “huertos” desde el período de integración (900 a 1470 DC), uno de ellos es el sistema de siembra de agua o catacocha. Este sistema fue ocupado por Los Paltas en la región bajo andina del Ecuador y consistía en crear lagunas de infiltración en zonas altas que dirigían el agua lluvia a la profundidad del suelo para luego ser represada. Los sistemas agroforestales que aprovechaban esta agua eran llamados “huertas de los Paltas” (Gortaire 2015).

Las soteas y canoeras fueron otros mecanismos agrícolas que desarrollaron varias comunidades, especialmente los chachi en la provincia de Esmeraldas cerca de los ríos Cayapas y Santiago y que pueden considerarse “predecesores” de los huertos.

## **3.2.2. Empoderamiento Comunitario y Participación Ciudadana**

### **3.2.2.1.Marco Legislativo Ecuatoriano**

El empoderamiento comunitario y la participación ciudadana son conceptos que se han institucionalizado, pero que “no han sido integrados en la conciencia ciudadana ni en las autoridades de los GAD´s” (GAD del cantón Quinindé 2015, 66).

En la Constitución se menciona al empoderamiento comunitario en varias ocasiones, una de ellas es en la que se cita el derecho de los pueblos indígenas de:

Conservar la propiedad imprescriptible de sus tierras comunitarias que serán inalienables, inembargables e indivisibles, a obtener su titulación gratuita y a participar en el uso, usufructo, administración y conservación de los recursos naturales que se hallen en ellas e instaura el derecho a la consulta previa, libre e informada sobre planes y programas de prospección, explotación y comercialización de recursos no renovables que se encuentren en estas tierras (Constitución de la República del Ecuador 2008).

En este apartado se insta, tácitamente, al empoderamiento de un pueblo con su territorio.

La participación ciudadana consta en los siguientes cuerpos legales: (1) en la Constitución del Ecuador, (2) en el COOTAD, (3) en el PNBV, (4) en la Ley Orgánica de Participación Ciudadana y Control Social y (5) en la Ordenanza que “conforma y regula el funcionamiento de la participación ciudadana y el control social del GAD del cantón Quinindé” (GAD del cantón Quinindé 2015, 66).

En la Constitución se menciona que la participación ciudadana debe existir en la formulación, ejecución y control de políticas y servicios públicos mediante mecanismos como veedurías, asambleas participativas, sillas vacías, entre otros (Constitución del Ecuador 2008).

El COOTAD estipula que uno de los principios por los que se regirán los GAD’s es la participación ciudadana y que debe ser respetada, promovida y facilitada por todos los órganos del Estado para que la toma de decisiones sea compartida (COOTAD 2010).

El PNBV menciona a la “consolidación de la participación ciudadana en los procesos de elaboración de políticas públicas y en el relacionamiento Estado-sociedad” como uno de sus objetivos (SENPLADES 2013, 86).

El propósito de la Ley Orgánica de Participación Ciudadana y Control Social es:

Propiciar, fomentar y garantizar el ejercicio de los derechos de participación de las ciudadanas y los ciudadanos, colectivos, comunas, comunidades y pueblos de manera protagónica en la toma de decisiones, instituir instancias, mecanismos, instrumentos y procedimientos de deliberación pública para el seguimiento de las políticas públicas y la prestación de servicios públicos, fortalecer el poder ciudadano y sus formas de expresión y sentar las bases para el funcionamiento de la democracia participativa, así como, de las iniciativas de rendición de cuentas y control social. La Ley incentiva a que la comunidad, por iniciativa propia, se organice, participe y controle para resolver sus problemas e incidir en la gestión de las

cuestiones que atañen al interés común y así procurar la vigencia de sus derechos y el ejercicio de la soberanía popular (Constitución de la República del Ecuador 2008).

### **3.2.3. Sostenibilidad**

Las problemáticas ambientales en el Ecuador se derivan de la falta de sostenibilidad de los modelos de desarrollo que se manejan a nivel nacional y que han ocasionado estructuras de pobreza y deterioro ambiental. A esto se suman varios factores restrictivos como la falta de cumplimiento de la normativa existente, la falta de una base sólida en ciencia y tecnología que permita desarrollar tecnologías sustentables, la limitada participación ciudadana, la falta de contenidos curriculares educativos que incluyan a la dimensión ambiental, etc.

La política ambiental en el Ecuador se empieza a trazar desde mediados de la década de los 70's, coincidiendo con la Conferencia de Estocolmo (1972) y con la Comisión Bruntland (1983). En febrero de 1986 se realizó el Primer Congreso Ecuatoriano del Medio Ambiente y se creó el Comité Ecuatoriano para la Defensa de la Naturaleza y el Medio Ambiente. Entre 1970 y 1992 se implementaron normativas relacionadas con la gestión ambiental como la Ley de Aguas, Forestal, de Hidrocarburos y de Minería, los gobiernos seccionales empezaron a impulsar una nueva gestión ambiental y los medios de comunicación, a denunciar los problemas ambientales. En 1993 se creó la Comisión Asesora Ambiental de la Presidencia de la República (CAAM) y, en 1996, el Ministerio del Ambiente (MAE). La gestión ambiental tenía entre los elementos principales para el desarrollo a la sostenibilidad (Bermeo 2012).

La Conferencia de Río de 1992 y la suscripción del país al Convenio sobre Diversidad Biológica incidió para la inserción de normas ambientales en la Constitución de 1998, consolidando a la dimensión ambiental como eje estratégico en el proceso de desarrollo que luego viabilizaría el concepto de “desarrollo sostenible”. El Estado proponía comprender la “sustentabilidad del desarrollo” en un contexto que no solo se enfoque en el capital natural, sino en todas las formas de capital como el humano, natural, financiero y cultural, por ello tendría que abarcar “la política económica, la gestión de recursos naturales, la innovación tecnológica, la participación ciudadana, la educación, la investigación, etc.”, dejando en claro que la sostenibilidad sólo es viable cuando los tres elementos, social, económico y ambiental, son tratados equilibradamente (PNUMA et al. 2010, 130).

En los últimos años se ha agudizado la preocupación por cuestiones ambientales por parte de la ciudadanía, del sector privado, del Gobierno central y de los gobiernos seccionales, lo que ha sido plasmado en leyes y normativas de las que se habla a continuación.

### **3.2.3.1.Marco Legislativo Ecuatoriano**

En los últimos años se han aprobado varias normativas que reconocen a la naturaleza como un sujeto de derechos, lo que insta al Estado a protegerla desde una mirada multicultural, reconociendo sus valores intrínsecos (Cajamarca et. al 2021).

La Constitución establece, como uno de los deberes primordiales del Estado, defender el ambiente como consta en la Ley de Régimen Especial para la Conservación de la Provincia de Galápagos, de Régimen Municipal, de Régimen Provincial y de Descentralización del Estado y Participación Social (PNUMA 2008).

Por otro lado, se menciona que el Estado buscará alcanzar una adecuada y sostenible gestión ambiental en el país de varias maneras: (1) incentivando el cumplimiento de regulaciones y la aplicación de iniciativas ambientales, privilegiando tecnologías y procedimientos ambientalmente sustentables, (2) promoviendo la participación ciudadana en programas y proyectos, (3) capacitando a la población en temáticas ambientales, (4) impulsando el establecimiento de un sistema permanente de ordenamiento territorial, (5) dando apertura a distintos convenios internacionales y (6) sancionando la degradación y contaminación que sobrepasen los límites de tolerancia y exigiendo la respectiva reparación (Bermeo 2012).

El Ecuador ha suscrito y ratificado varios convenios internacionales relacionados con el ambiente, desarrollando posiciones conjuntas con grupos regionales como la Comunidad Andina de Naciones (CAN), la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA), el Grupo Latinoamericano y del Caribe (GRULAC), el Grupo G7 más China y los Países Megadiversos. Desde el año 2000 se suscribió a la Declaración del Milenio que reafirma los principios del Convenio sobre Diversidad Biológica, comprometiéndose a trabajar en cooperación tanto pública como privada, a terminar con la explotación insostenible de recursos hídricos, permitiendo un acceso justo, equitativo y adecuado a este recurso, además de reducir los impactos ocasionados por la acción del hombre sobre el agua (PNUMA et al. 2008, 154).

El Gobierno Cantonal de Quinindé cuenta con políticas públicas específicas para promover la sustentabilidad ambiental como: (1) conservar y manejar sustentablemente el patrimonio natural y su biodiversidad terrestre, considerada como sector estratégico y (2) manejar una gestión integral de desechos, especialmente sólidos. Además, se menciona a la sustentabilidad en las políticas públicas para la generación de pleno empleo y trabajo digno, al argüir que se

debe manejar una gestión integral de la producción agrícola usando prácticas de manejo de suelo y agua (GAD del cantón Quinindé 2015).

La legislación ambiental ecuatoriana involucra a la participación ciudadana en la protección ambiental y admite que no es posible vivir en un ambiente desequilibrado que no garantice la sostenibilidad (Cajamarca et. al 2021).

## **Capítulo 4. Análisis e interpretación de resultados**

### **4.1. Prácticas de producción agrícola para la soberanía alimentaria**

#### **4.1.1. Cristóbal Colón: Entrevistas**

Para varios representantes de las ONG's presentes en esta localidad, la agricultura es una de las principales actividades económicas de la región, sin embargo, no es la que mayores réditos económicos les representa a los pobladores, las actividades que son mejor remuneradas son las extractivas, es decir, el trabajo en madereras y en empresas de balsa. Se afirma que la agricultura es una alternativa a la economía que se practica para el autosustento, pero si lo que las personas buscan es obtener mayores ingresos con ella, deben dedicarse al monocultivo y generar ganancias por volumen de venta. Por otro lado, mencionaron la existencia de varios mecanismos agrícolas armónicos con el ambiente como la agricultura familiar campesina y los huertos familiares y comunitarios (entrevista a miembros de ONG's, Quinindé, 9 de enero de 2021).

Algunos miembros de la Academia afirmaron que en la localidad se han dejado de lado algunos sistemas tradicionales que, si bien, proporcionaban alimentos a la familia, no producían ganancias monetarias, por lo que optaron por el monocultivo o por vender sus tierras al mejor postor.

La venta de tierras en Esmeraldas se da bajo presión, los campesinos, al observar como las grandes empresas van comprando todo a su alrededor, no encuentran otra salida más que vender sus tierras, fraccionan tierras y fragmentan a la población (entrevista a un miembro de la Academia, Quito, 16 de febrero de 2022).

Los miembros de la comunidad identificaron cuatro mecanismos agrícolas: monocultivo (MON), agricultura familiar campesina (AFC), huertos familiares (HF) y huertos comunitarios (HC). Todo el universo (20 familias) ha practicado agricultura familiar campesina, el 87,5% ha construido huertos familiares y el 50% ha participado en el huerto comunitario. La mayoría de entrevistados ha participado en más de un mecanismo agrícola (87,5%).

Los mecanismos agrícolas se valen de ciertas técnicas para desarrollarse, estas técnicas fueron separadas en dos grupos: según el tipo de agricultura al que correspondían y según la funcionalidad que se les daba como se muestra en la siguiente tabla:

**Tabla 4.1. Primera categorización: Técnicas agrícolas según el tipo de agricultura al que correspondían en Cristóbal Colón**

| <b>Primera categorización: Según el tipo de agricultura al que correspondían en Cristóbal Colón</b> |   |  |
|---|---|--|
| <b>Técnicas de agricultura convencional (AC)</b>  | <b>Técnicas de agricultura tradicional (AT)</b>                 | <b>Técnicas agroecológicas (AE)</b>                            |
| Uso de matababosas (MTB)  | Uso de desechos de otras plantas como abono (LQT) <sup>25</sup> | Uso de la hojarasca de cacao (CAC) <sup>26</sup>               |
|   |   | Composta (COM) <sup>27</sup>                                   |
|   |   | Microorganismos (MIC) <sup>28</sup>                            |
|   | Chapiar (CHA) <sup>29</sup>                                     | Desechos de cerdos aserrín y gallinaza (CAG) <sup>30</sup>     |
|   |   | Desechos de cerdos (DCR) <sup>31</sup>                         |
|   |   | Hileras para direccionar el humus de palma (HIL) <sup>32</sup> |
|   | Uso de ceniza (CEN) <sup>33</sup>                               | Humus de palma (HPA) <sup>34</sup>                             |
|   |   | Lombricomposta (LOA) <sup>35</sup>                             |
|   |   | Fundas plásticas con palillos y agua (FPC) <sup>36</sup>       |

<sup>25</sup> Uso de desechos de otras plantas que NO han pasado por el proceso del compostaje, sino que se utilizan directamente en el suelo.

<sup>26</sup> Es una técnica agroecológica debido a que no fue aprendida de manera tradicional, sino en los centros educativos a los que asistieron los pobladores. Agroecología era una materia que formaba parte de la malla escolar, también desarrollaron esta técnica gracias a capacitaciones que se impartieron en el recinto. A la hojarasca del cacao se la coloca directamente en el suelo, no es necesario que pase por proceso alguno.

<sup>27</sup> El compostaje simula el proceso de descomposición de la materia orgánica en la naturaleza, pero realizado de forma controlada y optimizada. Es una biotecnología que permite transformar residuos orgánicos en materiales biológicamente estables que pueden utilizarse como abono (Tortosa 2008, 1).

<sup>28</sup> Los microorganismos son los elementos esenciales que hacen posible la conversión de la materia orgánica en composta (Laich 2011). En este caso, los entrevistados obtienen microorganismos directamente de la montaña para elaborar abono.

<sup>29</sup> Limpiar un terreno de hierba y malezas con machete (ASALE 2010).

<sup>30</sup> Se los utiliza directamente en el suelo sin pasar por ningún proceso. La gallinaza es elaborada con excrementos de pollo y cáscara de arroz.

<sup>31</sup> Se los deja reposar de 5 a 6 meses para luego utilizarlos como abono.

<sup>32</sup> Los entrevistados construyeron hileras de tierra para direccionar los desechos de palma y que su absorción en el suelo sea más eficaz. Al desecho orgánico se lo utiliza directamente en el suelo sin pasar por proceso alguno. Esta técnica fue aprendida en capacitaciones sobre Agroecología.

<sup>33</sup> Suele utilizarse como abono, pero, en esta ocasión, los entrevistados la utilizaban como plaguicida.

<sup>34</sup> Los entrevistados conocieron acerca de las propiedades del humus de palma gracias a capacitaciones sobre Agroecología, este elemento es utilizado directamente en el suelo.

<sup>35</sup> Es la descomposición controlada de materia orgánica utilizando lombrices de tierra (Terranova 2022).

<sup>36</sup> Los entrevistados usaban fundas plásticas con palillos y agua para “espantar a los bichos”, esta técnica la habían aprendido mediante capacitaciones externas.

|  |                                     |   |
|--|-------------------------------------|---|
|  |                                     | Fumigación con compost (FCO) <sup>37</sup>            |
|  | Uso de agua lluvia para riego (LLU) | Desechos orgánicos de los hogares (DOC) <sup>38</sup> |
|  |                                     | Camas calientes (CBC) <sup>39</sup>                   |
|  |                                     | Otros tipos de riego (ORI) <sup>40</sup>              |
|  |                                     | Invernaderos (INV)                                    |

Elaborado por la autora.

**Tabla 4.2. Segunda categorización: Técnicas agrícolas según su funcionalidad en Cristóbal Colón**

| Segunda categorización: Según su funcionalidad en Cristóbal Colón |                                       |                         |  |  |
|---|---------------------------------------|-------------------------|--|--|
| Técnicas agrícolas utilizadas para producir u obtener abono (ABO) | Técnicas para preparar el suelo (TPS) | Técnicas de riego (RIE) | Técnicas para producir u obtener plaguicidas (PLA) | Técnicas agrícolas <i>per se</i> (TAG) <sup>41</sup> |
| Uso de desechos de otras plantas (LQT)                            | Chapiar (CHA)                         | Agua lluvia (LLU)       | Matababosas (MTB)                                  | Invernaderos (INV) <sup>42</sup>                     |
| Composta (COM)  |                                       |                         | Ceniza (CEN)                                       |  |
| Microorganismos (MIC)   |                                       |                         |  |  |
| Lombricomposta (LOA)  |                                       | Composta (FCO)          |  |  |
| Desechos de cerdo mezclados con aserrín y gallinaza (CAG)         |                                       |                         |  |  |
| Desechos de cerdo (DCR)   |                                       |                         | Otros tipos de riego (ORI)                         | Camas calientes (CBC)                                |
| Hojas de cacao (CAC)  |                                       |                         |  |  |

<sup>37</sup> Los entrevistados afirmaron haber aprendido esta manera de fumigar gracias a capacitaciones.

<sup>38</sup> Se trata de un mecanismo agroecológico debido a que, antes de contar con capacitaciones, los desechos orgánicos de los hogares eran echados a la basura sin tratamiento y ahora se los vierte, directamente, en las plantaciones de acuerdo a lo aprendido.

<sup>39</sup> La cama caliente es una estructura que sirve para proteger a las plantas y semillas de las bajas temperaturas y posibilita cultivarlas en las épocas más duras del año. Es una especie de cajón de madera sobre el cual se coloca un cobertor de vidrio o de plástico que permite crear una especie de pequeño invernadero (Eroski 2004).

<sup>40</sup> Hace alusión a riego por goteo.

<sup>41</sup> Las técnicas agrícolas *per se* se enfocan en la infraestructura para lograr que el cultivo se lleve a cabo de manera óptima como un invernadero y las camas calientes.

<sup>42</sup> El invernadero es un recinto delimitado por una estructura de madera o metal, recubierta por vidrio o cualquier material plástico transparente, en cuyo interior suelen cultivarse hortalizas y plantas ornamentales en épocas durante las cuales las condiciones climáticas externas no permitirían obtener el producto deseado (Maroto 1989).

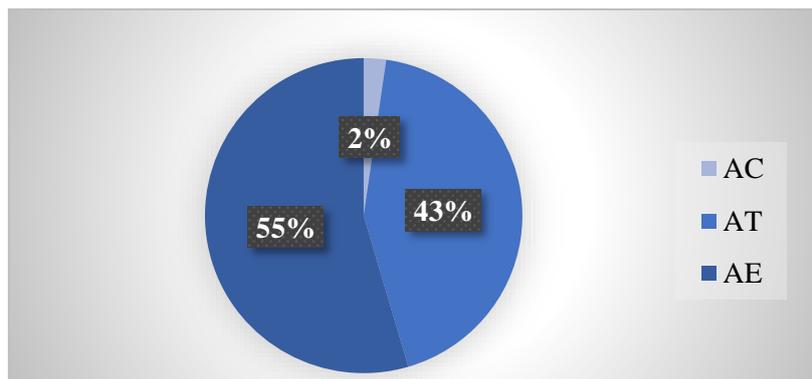
|  |  |  |   |  |
|--|--|--|---|--|
| Hileras para aprovechar el humus de la palma (HIL) |  |  |   |  |
| Humus de la palma (HPA)                            |  |  | Uso de fundas plásticas con palillos y agua (FPC) |  |
| Desechos orgánicos de los hogares (DOC)            |  |  |   |  |

Elaborado por la autora.

Toda técnica agrícola se encuentra, necesariamente, en los dos grupos de clasificación, es decir un plaguicida debe ser una técnica convencional, tradicional o agroecológica.

De acuerdo con la primera categorización, las técnicas más utilizadas fueron las agroecológicas (AE), seguidas de las tradicionales (AT) y, finalmente, están las convencionales (AC). La única técnica convencional empleada fue el uso de matababosas, mencionado por el 12,5% de los entrevistados.

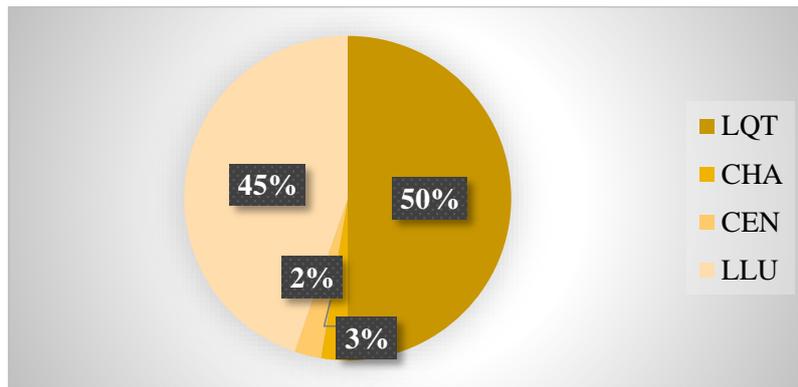
**Figura 4.1. Técnicas agrícolas por primera categorización: Cristóbal Colón**



Elaborado por la autora.

Las técnicas tradicionales más citadas fueron el uso de desechos de otras plantas como abono (LQT) y el aprovechamiento de agua lluvia para el riego (LLU), mientras que las menos citadas fueron el uso de ceniza como plaguicida (CEN) y chapiar (CHA).

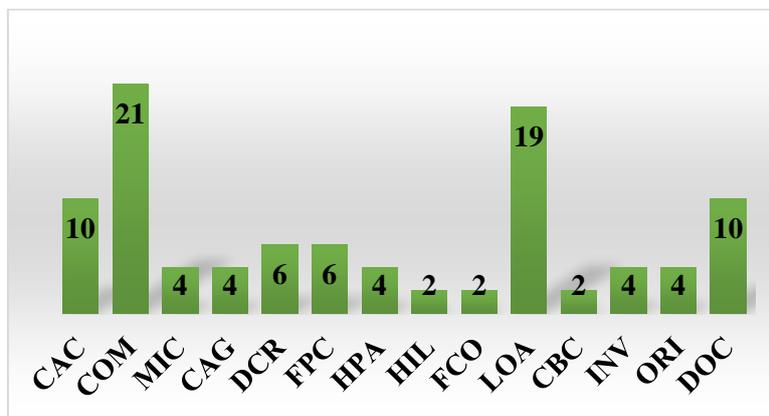
**Figura 4.2. Técnicas agrícolas tradicionales: Cristóbal Colón**



Elaborado por la autora.

La utilización de compost como abono (COM) fue la técnica agroecológica que más se mencionó, luego estuvo la lombricomposta (LOA), el uso de la hojarasca de cacao (CAC) y el uso de los desechos orgánicos de los hogares para abono (DOC). Las técnicas menos utilizadas fueron la construcción de hileras para aprovechar el humus de la palma (HIL), “nosotros hacemos hileras, cuando se descompone al año va cayendo la tierra y se sigue descomponiendo” (entrevista a un agricultor de Cristóbal Colón, Quinindé, 26 de febrero de 2022), la fumigación de plantas con compost (FCO) y la utilización de camas bajas (CBC).

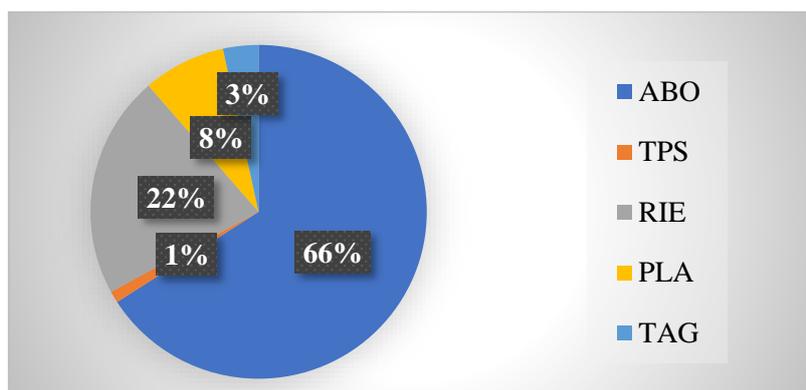
**Figura 4.3. Técnicas agroecológicas (%): Cristóbal Colón**



Elaborado por la autora.

De acuerdo con la segunda categorización, las técnicas más utilizadas fueron las técnicas para producir u obtener abono (ABO), seguidas de las técnicas de riego (RIE) y luego estuvieron las técnicas para producir u obtener plaguicidas (PLA). Las categorías a las que menos se aludió fueron a las técnicas agrícolas *per se* (TAG) y a las técnicas para preparar el suelo (TPS).

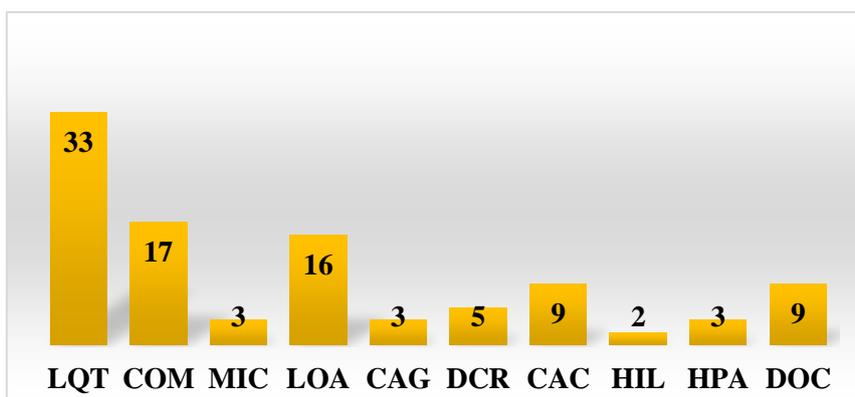
**Figura 4.4. Técnicas agrícolas por segunda categorización: Cristóbal Colón**



Elaborado por la autora.

La técnica para obtener o producir abono (ABO) más mencionada fue el empleo de desechos de otras plantas (LQT), luego estuvo el uso de compost (COM), seguido de la utilización de lombricomposta (LOA). La técnica a la que menos se citó fue a la construcción de hileras para aprovechar el humus de la palma (HIL).

**Figura 4.5. Técnicas para producir abono (%): Cristóbal Colón**



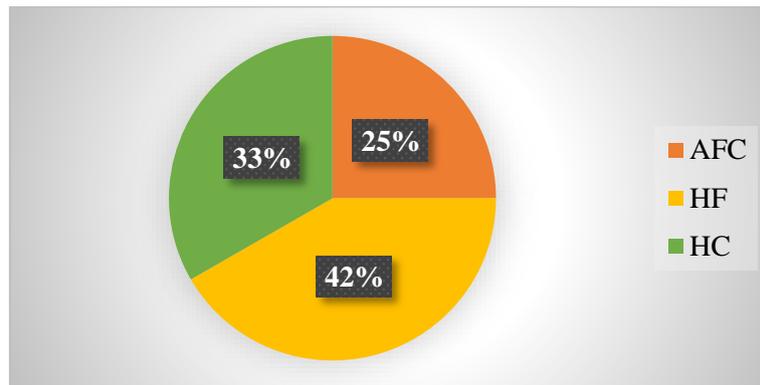
Elaborado por la autora.

La rotación de cultivos<sup>43</sup> fue practicada por el 63% de los entrevistados. En mayor cantidad en huertos familiares, luego en huertos comunitarios y, finalmente, en agricultura familiar campesina. El 63% utilizaba semillas orgánicas, de este porcentaje, el 80% las obtenía de los productos que cultivaba y el 60% adquiría semillas orgánicas fuera del recinto.<sup>44</sup>

<sup>43</sup> Se decidió analizar a la rotación de cultivos fuera de cualquier categoría debido a su relevancia para alcanzar una soberanía alimentaria y para la sostenibilidad al contribuir a construir agroecosistemas.

<sup>44</sup> La utilización de semillas se cita fuera de las otras técnicas agrícolas debido a su presencia en fuentes bibliográficas como un importante condicionante para alcanzar la soberanía alimentaria (Gortaire 2017, 32).

**Figura 4.6. Rotación de cultivos en mecanismos agrícolas: Cristóbal Colón**



Elaborado por la autora.

Ninguno de los entrevistados mencionó trabajar con monocultivos, pero citaron a las afectaciones que se pueden producir al sembrar un solo producto “cada planta contribuye al suelo” (entrevista a un miembro de ONG, Quinindé, 16 de febrero de 2022), aunque estaban conscientes de que si desean obtener mayores ingresos en un tiempo menor, el monocultivo es la opción más viable, “el cultivo de palma africana fue la actividad agrícola más rentable, persistiría de no haber sido por la peste y la dificultad para encontrar una semilla adecuada para continuar sembrándola” (entrevista a una pobladora de Cristóbal Colón, Quinindé, 26 de febrero de 2022).

Por otro lado, todos los entrevistados que llevaban a cabo prácticas agroecológicas, las veían como técnicas que se deben mantener a largo plazo, ya que, al tener como uno de sus principios a la conservación del entorno, pueden ayudar a desarrollar otras actividades económicas como el turismo.

Como dato interesante, varios de los habitantes entrevistados que ahora utilizan técnicas agroecológicas, al inicio solo utilizaban técnicas tradicionales, la mayor parte decidió empezar a emplear técnicas agroecológicas luego de asistir a capacitaciones impartidas, tanto por instituciones públicas como privadas y que, además, afirmaron ser autodidactas.

Todos los entrevistados comentaron tener un vínculo cercano con la agricultura desde su infancia, al inicio con técnicas agrícolas convencionales y tradicionales y luego con técnicas agroecológicas, mencionaron la práctica de monocultivos por parte de sus padres y abuelos y el cultivo de plantas de ciclo corto “cultivaban algunos productos que, incluso, ya no se cultivan” (entrevista a un miembro de ONG, Quinindé, 26 de febrero de 2022). El 62,5% de los participantes sostuvo que dentro de su formación educativa había recibido materias que impulsaban la práctica de técnicas tradicionales y agroecológicas “en el colegio tenía una

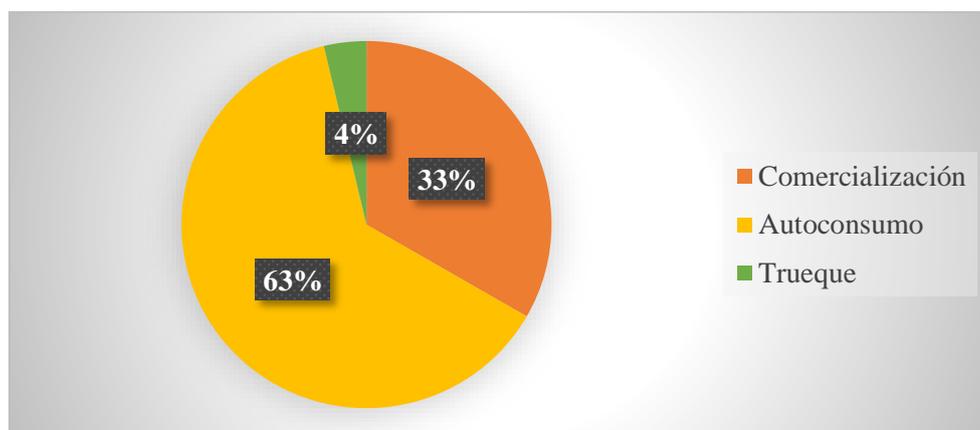
materia llamada Agroecología” (entrevista a un poblador de Cristóbal Colón, Quindé, 26 de febrero de 2022).

La utilización de los productos sembrados y cosechados también se incluyó en las entrevistas, “se debe abogar por la capacidad de producir nuestros alimentos y tener mecanismos de intercambio, producción y abastecimiento que no dependan de agentes externos” (Carballo 2011, 25).

Algunos representantes de ONG´s sostuvieron que en la región se practica agricultura comercial y para autoconsumo, citaron al cacao como el producto que más se comercializa y al pimiento, cilantro, cebolla blanca, plantas para aguas aromáticas, plátano verde, guineo y yuca como los destinados para el autoconsumo, aunque acotaron que existen personas que cuentan con excedentes que son comercializados entre vecinos o familiares, o que se los regala cuando otra familia los requiere (entrevista a miembros de una ONG, Quindé, 26 de febrero de 2022).

Según las entrevistas a los pobladores, la mayor cantidad de productos estaba destinada al autoconsumo, seguida de los destinados para el comercio y una mínima cantidad los destinaba al trueque. El producto más sembrado y cosechado fue el plátano verde, luego vino la badea y las hierbitas y después el aguacate y el fréjol. Entre los productos que se trocaban estaban el plátano verde, yuca, guineos y caña. Es importante mencionar que la utilización de los productos sembrados y cosechados no son excluyentes, es decir, puede que los entrevistados utilicen sus productos para el autoconsumo, así como para la comercialización y el trueque.

**Figura 4.7. Utilización de los productos sembrados y cosechados en Cristóbal Colón**



Elaborado por la autora.

En uno de los apartados de la entrevista también se indagó acerca de los proyectos relacionados con agricultura para conocer las prácticas agrícolas que se han impulsado en la

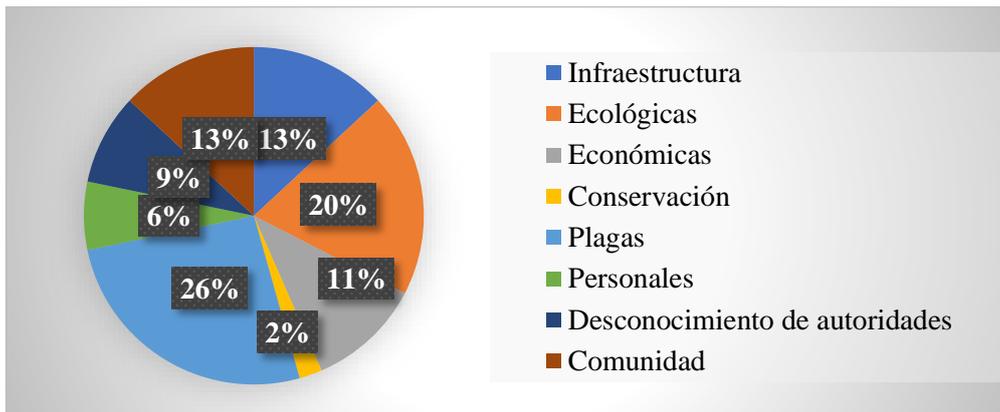
localidad. Algunos integrantes de las ONG's locales sostuvieron que la mayoría de iniciativas han sido ejecutadas por instituciones privadas como la Reserva Tesoro Escondido y el Proyecto Washu, que estos programas han fomentado la Agroecología y que han apoyado a los pobladores con capacitaciones sobre el tema. Habían escuchado que pronto se implementará un proyecto de financiación alemana que duraría cuatro años y mostraron interés por incluir en sus iniciativas, con mayor énfasis, el concepto de soberanía alimentaria para que ésta “deje de ser un lujo” (entrevista a miembros de ONG, Quinindé, 05 de abril de 2022).

Los pobladores hablaron acerca de la existencia de más proyectos privados que públicos, acotando que éstos han intentado fomentar prácticas agroecológicas “las ONG'S son más serias, por ONG's tenemos nuestros conocimientos, muchas personas cambian su forma de vida gracias a ellas” (entrevista a un poblador de Cristóbal Colón, Quinindé, 26 de febrero de 2022), aunque también mencionaron a un proyecto de agricultura convencional llevado a cabo hace 20 años que fomentaba el cultivo de cacao de injerto, además se hizo alusión a una iniciativa de la Embajada de los Estados Unidos que no tuvo éxito debido a la mala gestión. Los entrevistados también citaron a Tesoro Escondido, sostuvieron que esta institución ha trabajado, frecuentemente, con proyectos de conservación, Agroecología y soberanía alimentaria a través del fomento a la agricultura familiar campesina y huertos familiares y comunitarios. De igual manera mencionaron a un proyecto de reforestación llevado a cabo en la capilla de la localidad, gracias al que recibieron capacitaciones sobre Agroecología y al que cosecharon un considerable número de productos.

Los habitantes también señalaron a proyectos implementados por entidades públicas, afirmaron que el GAD parroquial se enfocaba en promover iniciativas relacionadas con la producción y comercialización de cacao (monocultivo), aunque otro entrevistado sostuvo que el gobierno sí trabaja con Agroecología (entrevista a un poblador de Cristóbal Colón, Quinindé, 27 de febrero de 2022), aunque no especificó de qué manera.

En las entrevistas se hizo alusión a los limitantes para la actividad agrícola, estos limitantes fueron clasificados por categorías: infraestructura, ecológicos, económicos, relacionados con conservación, plagas, personales, relacionados con las autoridades y relacionados con la comunidad en general. Los limitantes más recurrentes tenían que ver con las categorías de ecología y con las plagas.

**Figura 4.8. Limitantes para la agricultura por categorías: Cristóbal Colón**



Elaborado por la autora.

El mayor limitante para la agricultura fue el clima lluvioso (CLI), seguido de la falta de persistencia de la comunidad (FPC), quienes al ver que existía algún problema con sus sembríos se desanimaban y no continuaban con la actividad, luego estaban las gallinas (GAL) que destruían los cultivos y la falta de infraestructura (FIF).<sup>45</sup> También citaron a factores personales como la falta de tiempo para regar y deshierbar los huertos (FTH), además de la existencia de gran cantidad de plagas como pulgones (PUL), nematodos (NEM) y la peste (LPE). Adicional a esto, un poblador intentó obtener un crédito para actividades agroecológicas, pero no fue posible debido a que este beneficio estaba destinado para el apoyo a los monocultivos (entrevista a un poblador de Cristóbal Colón, Quinindé, 27 de febrero de 2022).

Por otro lado, también se mencionó a la falta de apoyo externo, los pobladores entrevistados manifestaron su deseo de recibir capacitaciones que puedan contribuir a modificar sus prácticas y a utilizar herramientas amigables con el entorno para obtener productos orgánicos sanos. Algunas personas afirmaron haber acudido al internet para obtener más información acerca del tema y en base a ella han manejado “prueba/ error” en sus terrenos, por ejemplo, uno de los participantes se encontraba experimentando con miel del cacao para “eliminar la maleza” y sembrando especies nativas para saber qué tan compatibles eran con las especies que ya existían en su terreno y así contar con mayor agrobiodiversidad, “si no funciona se queda como abono para el suelo” (entrevista a un poblador de Cristóbal Colón, Quinindé, 27 de febrero de 2022). Otra barrera fue la poca participación de la gente “primero va mucha

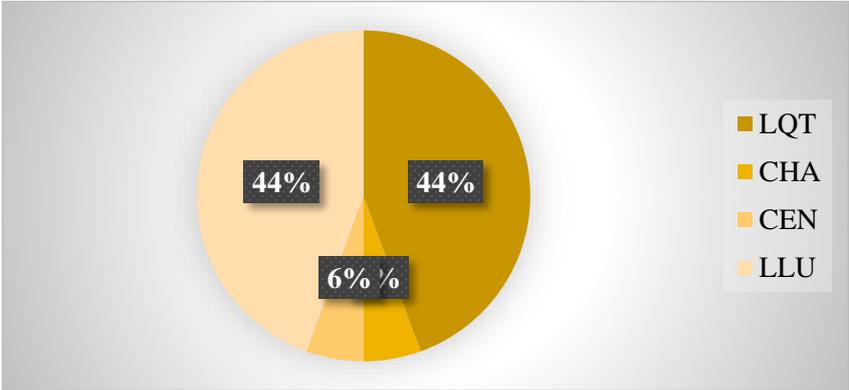
<sup>45</sup> Vías para el transporte de productos y estructuras adecuadas para desarrollar de manera eficiente la actividad agrícola, además a varias personas les gustaría contar con maquinaria para procesar sus productos, especialmente el cacao.

gente y luego se desvinculan” (entrevista a miembro de ONG, Quinindé, 27 de febrero de 2022). Han existido propuestas para varios proyectos en la zona, pero hay poca colaboración de la gente para ejecutarlos.

**4.1.1.1. Agricultura familiar campesina**

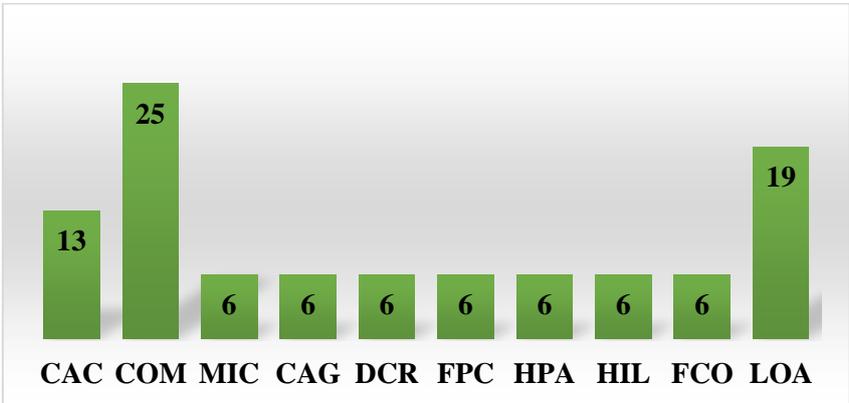
De la totalidad de pobladores entrevistados, el 12,5% utilizaba técnicas agrícolas convencionales (AC), el 100%, tradicionales (AT) y el 87,5%, agroecológicas (AE). La única técnica convencional fue la utilización de matababosas (MTB), los mecanismos tradicionales más citados fueron la utilización de desechos orgánicos de otras plantas como abono (LQT) y de agua lluvia para riego (LLU), las técnicas agroecológicas más mencionadas fueron la utilización de compost (COM) y de lombricomposta (LOA).

**Figura 4.9. Agricultura familiar campesina en Cristóbal Colón: Técnicas tradicionales**



Elaborado por la autora.

**Figura 4.10. Agricultura familiar campesina en Cristóbal Colón: Técnicas agroecológicas (%)**



Elaborado por la autora.

Respecto a los abonos, el 62,5% de entrevistados utilizaban abonos agroecológicos (AE), 25% abonos tradicionales (AT) y ninguno abonos que posean químicos o tóxicos (AC). Una de las familias elaboraba tres tipos de abonos agroecológicos gracias a su instrucción formal y a varias capacitaciones recibidas: lombricomposta (LOA), el segundo en base a microorganismos traídos de la montaña (MIC) y el tercero en base a aserrín mezclado con los desechos de los cerdos y gallinaza (CAG). Esta familia vendía el abono a varias personas de la comunidad, especialmente, a una asociación de cacao orgánico, quienes lo adquirirían porque “alimenta a la planta” (entrevista a un poblador de Cristóbal Colón, Quinindé, 27 de febrero de 2022). Esta familia no era la única que elaboraba su propio abono, existía otra que utilizaba, únicamente, las heces de los cerdos (DCR) y las dejaba descomponerse de 5 a 6 meses (entrevista a un poblador de Cristóbal Colón, Quinindé, 27 de febrero de 2022).

El mayor limitante para la agricultura familiar campesina, a decir de los pobladores fue el clima (CLI). Llama la atención que también se mencionara a la compra de tierras para conservación (FECTC), esta dinámica impediría que se lleve a cabo una actividad agrícola armónica con el entorno y compatible con la conservación (entrevista a un poblador de Cristóbal Colón, Quinindé, 27 de febrero de 2022)

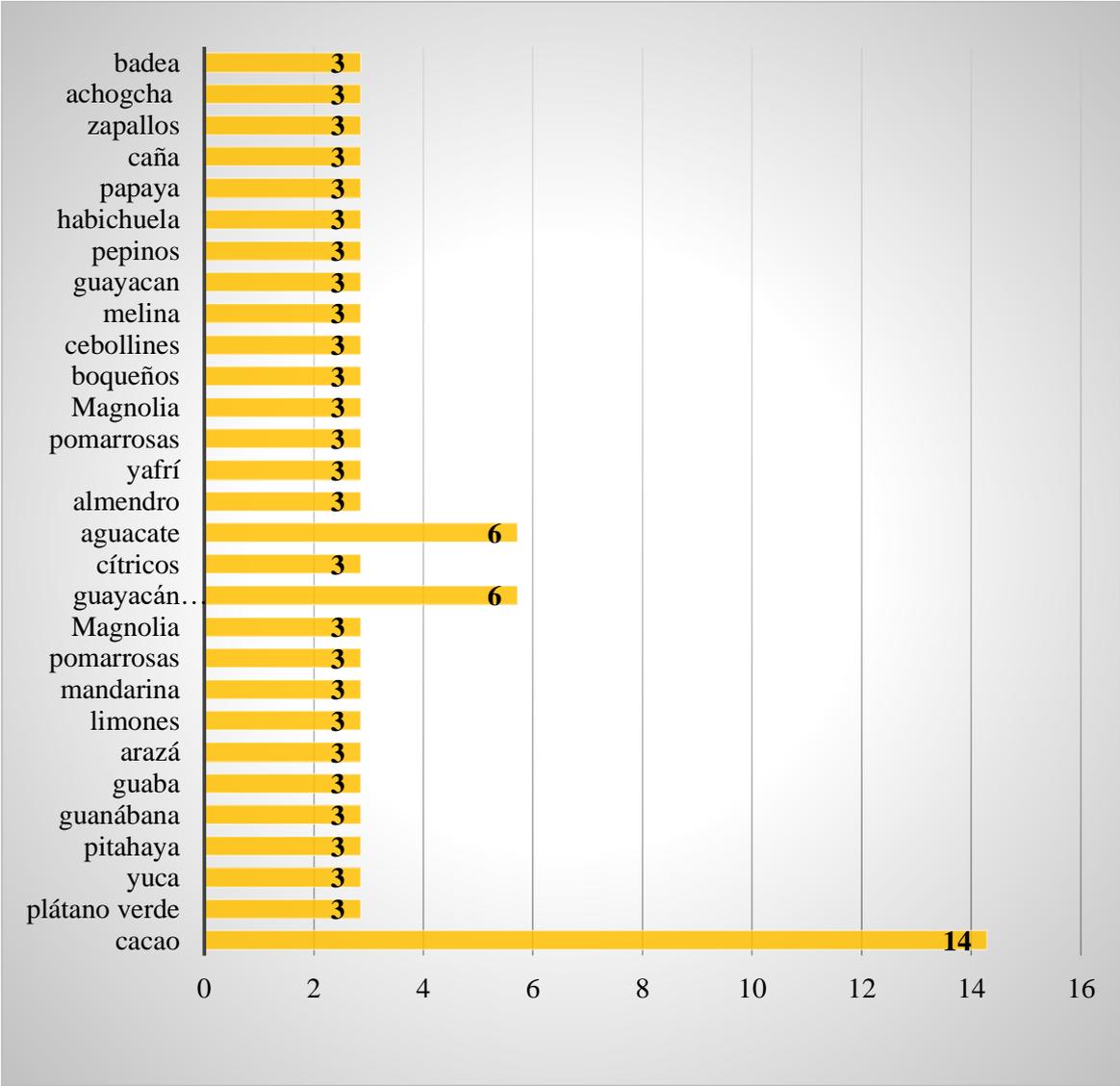
Varios representantes de ONG´s se refirieron, no a los limitantes para la agricultura familiar campesina en general, sino a los limitantes para el fomento de la Agroecología, primero citaron al alto costo para obtener una certificación que avale que el producto sea orgánico, este costo no podría ser cubierto por los agricultores y al limitado mercado para este tipo de alimentos (entrevista a miembro de una ONG, Quinindé, 09 de enero de 2021).

De igual manera, un académico se refirió a los limitantes para desarrollar técnicas agroecológicas, mencionó a razones meteorológicas, pues Cristóbal Colón es una zona de alta la humedad y la materia orgánica se descompone rápidamente y también a la falta de organización en la comunidad “si tú haces solito ciertas prácticas no tienen ningún impacto” (entrevista a un poblador de Cristóbal Colón, Quinindé, 26 de febrero de 2022).

Respecto a la comercialización de los productos, cabe decir que la utilidad que se les daba no era excluyente, es decir, varios de los pobladores comercializaban los alimentos y también los utilizaban para el autoconsumo, otros los utilizaban para el autoconsumo y los trocaban, otros solo los comercializaban y otros solo los utilizaban para el autoconsumo. Es así como se conoció que el 75% de participantes vendían sus productos, el 75% los destinaba al autoconsumo y el 12,5% los trocaba. El producto más comercializado fue el cacao, seguido del guayacán pechiche y el aguacate, el producto que más se utilizaba para el autoconsumo

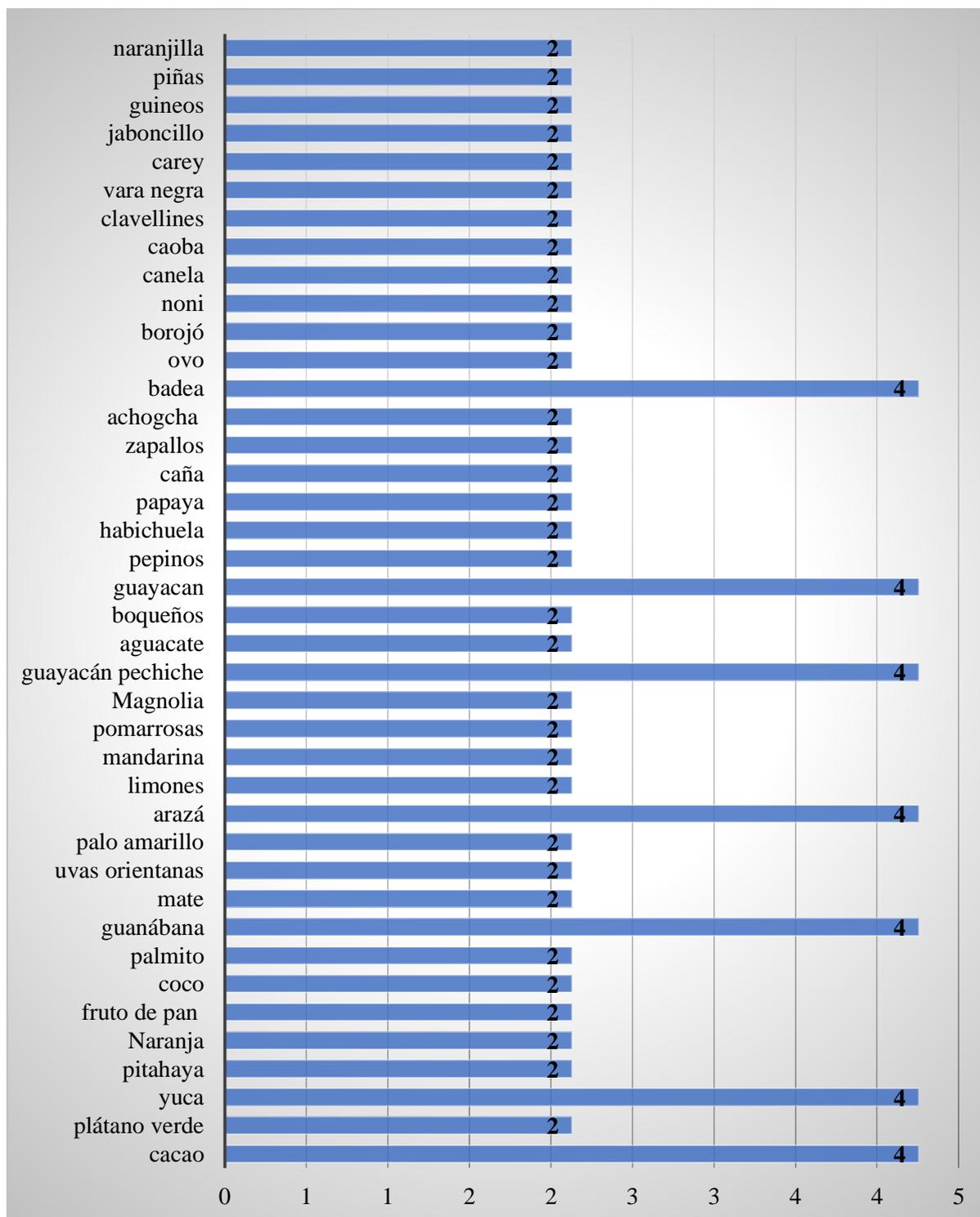
era la yuca, arazá y la badea. Solo el 25% de entrevistados comercializaba sus productos y también los utilizaba para el autoconsumo.

**Figura 4.11. Agricultura familiar campesina en Cristóbal Colón: Productos para la comercialización (%)**



Elaborado por la autora.

**Figura 4.12. Agricultura familiar campesina en Cristóbal Colón: Productos para el autoconsumo (%)**



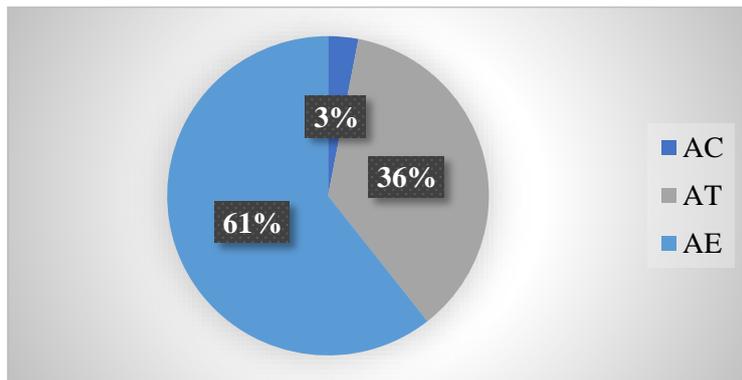
Elaborado por la autora.

De todos los entrevistados que practicaban agricultura familiar campesina, el 37.5% tenía animales en sus fincas para el autoconsumo, siendo las gallinas los animales que más criaban, aunque también mencionaron a patos y a cerdos.

#### 4.1.1.2. Huertos Familiares

En los huertos familiares se utilizaban técnicas convencionales (AC), tradicionales (AT) y agroecológicas (AE), siendo las técnicas agroecológicas las que más se ocupaban, seguidas de las tradicionales y, finalmente, la convencional (matababosas).

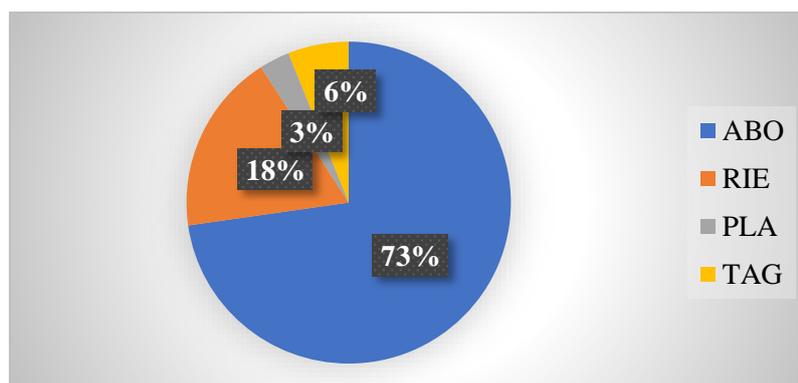
**Figura 4.13. Huertos familiares en Cristóbal Colón: técnicas agrícolas por primera categorización**



Elaborado por la autora.

Respecto a la segunda clasificación, las técnicas para producir abono (ABO) fueron las más citadas, seguidas de las técnicas de riego (RIE) y de las técnicas agrícolas *per se* (TAG).

**Figura 4.14. Huertos familiares en Cristóbal Colón: técnicas agrícolas por segunda categorización**

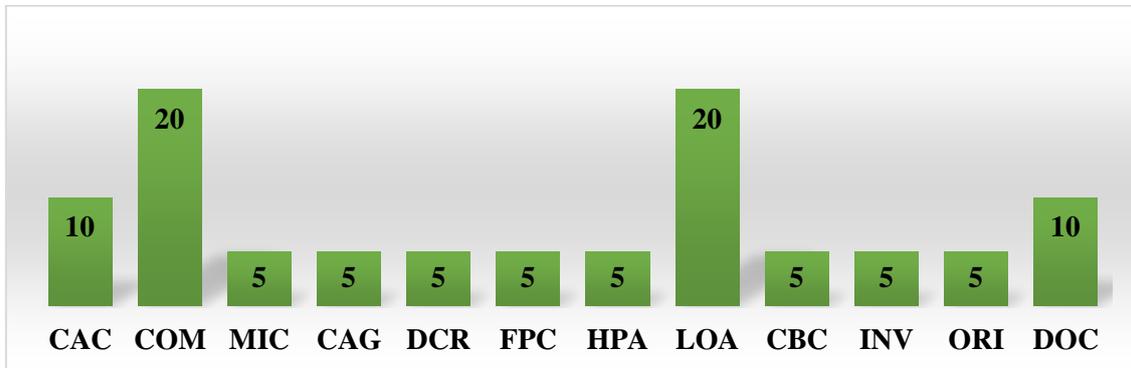


Elaborado por la autora.

Las prácticas agroecológicas más citadas fueron el uso de compost (COM) y de lombricomposta (LOA) y luego el uso de la hojarasca de cacao (CAC) y de los desechos orgánicos de los hogares (DOC). Poco se dijo acerca de las otras técnicas. Para los huertos

familiares no se utiliza el agua lluvia para el riego, sino otros tipos de riego (ORI) (riego por goteo<sup>46</sup>).

**Figura 4.15. Huertos familiares en Cristóbal Colón: técnicas agroecológicas (%)**



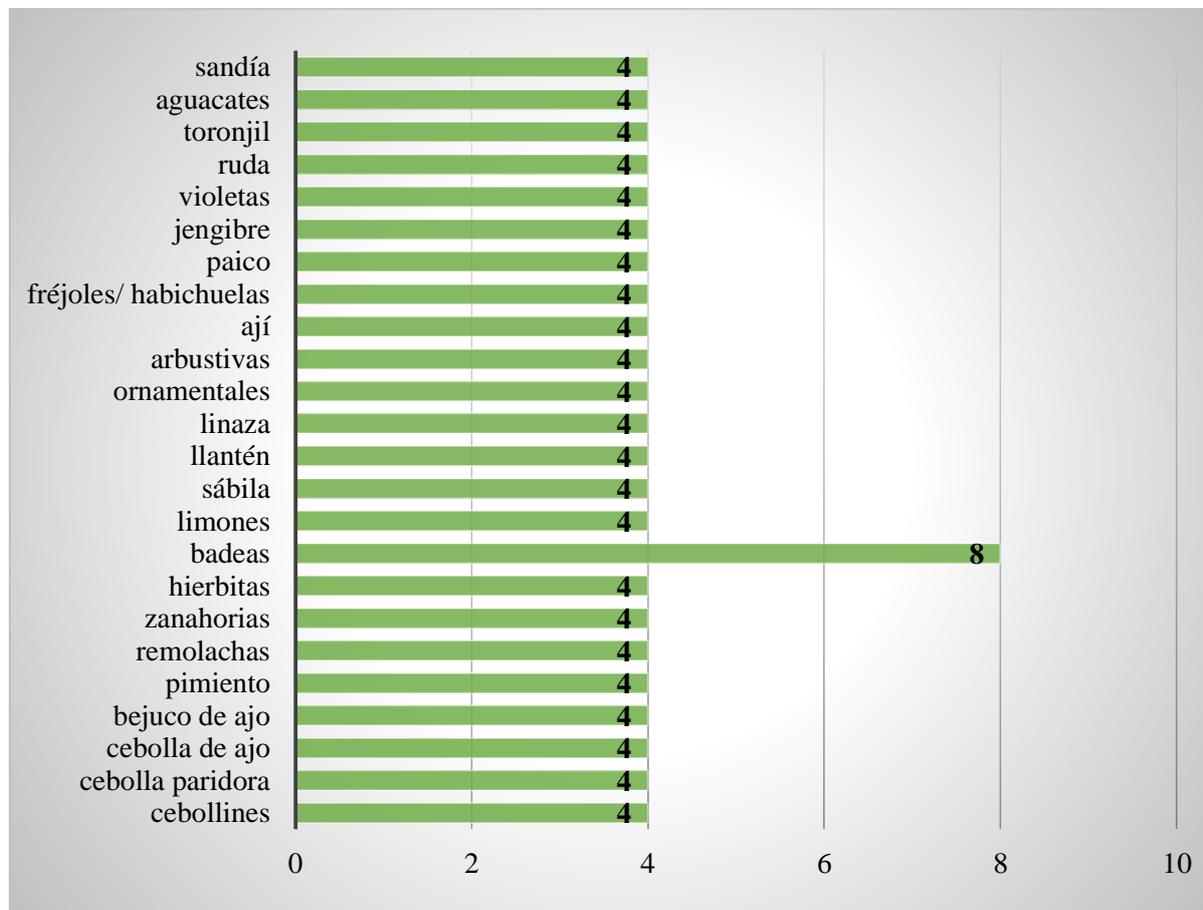
Elaborado por la autora.

La mayor barrera para la implementación y mantenimiento de huertos familiares, según los pobladores, fue el temporal (LLU), después estuvo la falta de infraestructura (FIF), especialmente de estructuras que impidan que la humedad y el viento acaben con sus plantas y de la falta de tiempo para el mantenimiento del huerto, “tengo mi huerto de forma temporal, únicamente en verano porque en invierno necesita más cuidado y no tengo tiempo” (entrevista a un poblador de Cristóbal Colón, Quinindé, 26 de febrero de 2022), además mencionaron a las plagas. Todos estos factores, sumados a la falta de recursos económicos, hacen que las personas se desanimen y dejen perder sus huertos.

La totalidad de pobladores entrevistados utilizaba los productos obtenidos de los huertos para autoconsumo y el 43% para comercializarlos. La badea fue el producto más comercializado y la hierbita, el más usado para el autoconsumo. El 25% de los participantes utilizaba sus productos para el comercio y para el autoconsumo a la vez. Todos rotaban cultivos.

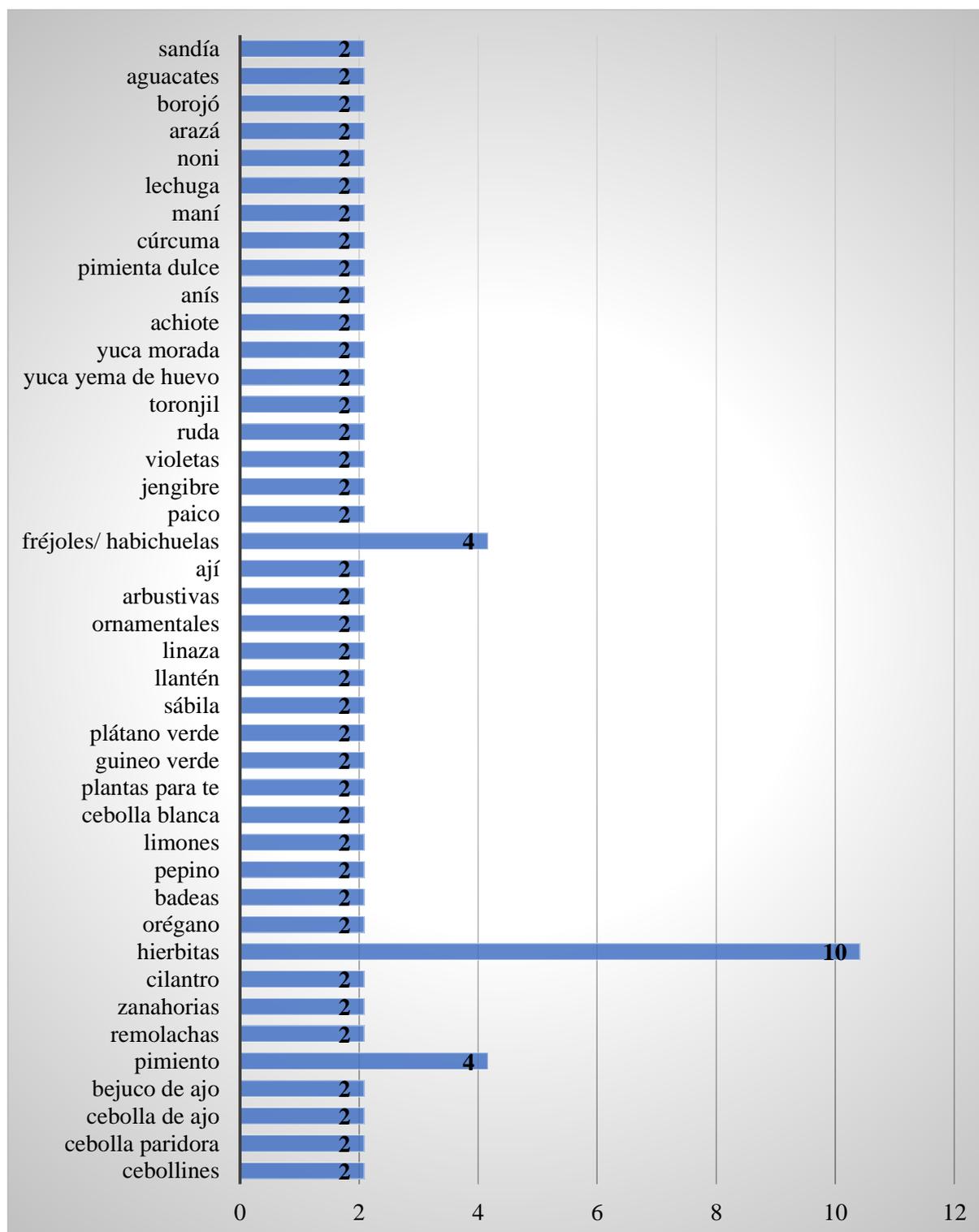
<sup>46</sup> El riego por goteo es una fuente eficiente de ahorro de agua que consiste en suministrar la cantidad necesaria para cada planta por medio de un sistema de válvulas, tuberías y mangueras con emisores. Se recomienda utilizar este tipo de riego en huertos, agricultura orgánica, jardinería y sistemas agroforestales (Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera de México 2018, 1).

**Figura 4.16. Huertos familiares en Cristóbal Colón: Productos para la comercialización (%)**



Elaborado por la autora.

**Figura 4.17. Huertos familiares en Cristóbal Colón: Productos para el autoconsumo (%)**



Elaborado por la autora.

Uno de los entrevistados ha encontrado en los huertos familiares una manera de desarrollar varios proyectos y de generar ingresos, elabora jugos y batidos para bajar de peso utilizando las plantas de su huerto (sábila, llantén y linaza), también vende té con plantas medicinales,

por ello para él “la parte orgánica tiene un valor superior a cualquier huerto químico, mi huerto está basado en la permacultura, la producción tiene un valor aparte del económico, el ambiental en sí” (entrevista a un poblador de Cristóbal Colón, Quinindé, 26 de febrero de 2022).

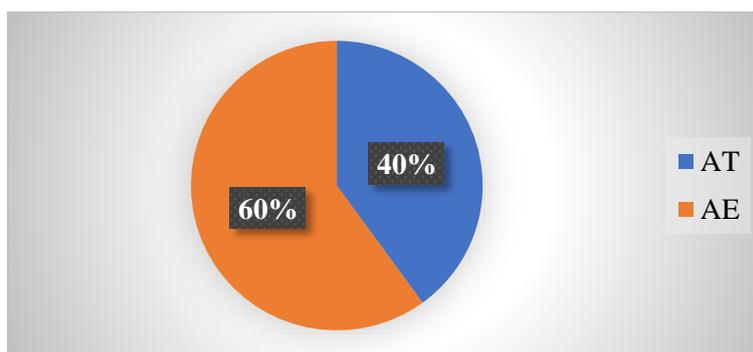
Varias familias mostraron su interés por implementar huertos familiares, pero la falta de recursos económicos y de apoyo externo no se los permite.

#### 4.1.1.3. Huertos Comunitarios

Existe solo un huerto comunitario en la comunidad que se implementó gracias a la iniciativa de la Reserva Tesoro Escondido junto a un grupo de parabiólogos. En este lugar se manejan principios de soberanía alimentaria con los integrantes de la comunidad que se mostraron interesados en el proyecto, especialmente con los niños de la escuela del poblado con el propósito de empoderar a la población y de compartir conceptos de conservación “in situ”. Esta iniciativa tuvo apoyo de “Verde Canandé”, un proyecto ecoturístico de Cristóbal Colón.

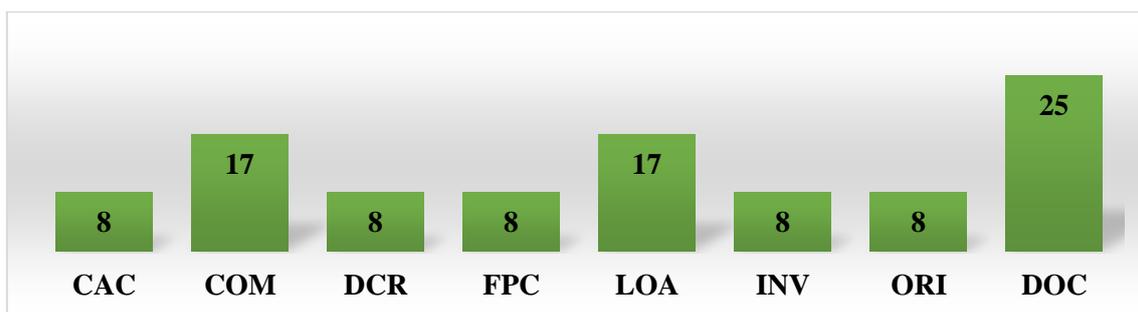
En este huerto se utiliza una mayor cantidad de técnicas agroecológicas antes que tradicionales y no se ocupan técnicas convencionales. La técnica agroecológica más practicada fue el uso de los desechos orgánicos de los hogares para realizar compost (DOC), seguido del compost *per se* (COM) y de la lombricomposta.

**Figura 4.18. Huerto comunitario en Cristóbal Colón: Técnicas agrícolas por primera categorización**



Elaborado por la autora.

**Figura 4.19. Huerto comunitario en Cristóbal Colón: Técnicas agroecológicas (%)**



Elaborado por la autora.

El 100% de entrevistados utilizaron los productos para autoconsumo, aunque no se hizo alusión a la variedad de productos existentes.

Dentro de los limitantes para el desarrollo del huerto, el que más se mencionó fue la falta de participación de la comunidad (FPC). Llama la atención que también se citó a la “viveza criolla” (VCR), “unos son los que siembran y otros los que cosechan” (entrevista a un poblador de Cristóbal Colón, Quinindé, 27 de febrero de 2022).

En lo referente a las iniciativas que involucran a prácticas agrícolas en la localidad, el 25% de los entrevistados mencionó la existencia de otra iniciativa para implementar un huerto comunitario en el año 2020, este proyecto habría tenido mucha acogida al inicio, pero, con el pasar del tiempo, la gente se había empezado a desvincular.

#### **4.1.2. Cristóbal Colón: Observación Participante**

A manera general, en Cristóbal Colón se observó la práctica de cuatro actividades agrícolas: la agricultura industrial, la agricultura familiar campesina enfocada, tanto en el monocultivo como en el cultivo de una diversidad de productos, huertos familiares y huertos comunitarios.

A simple vista se evidenció que la agricultura industrial es desarrollada por empresas externas al territorio y que dichas empresas emplean a los pobladores de la comunidad. El monocultivo era practicado por algunos pobladores a manera de agricultura familiar campesina.

La observación participante se llevó a cabo con tres familias que practicaban agricultura familiar campesina, con una familia con huerto y con varios participantes del huerto comunitario.

##### **4.1.2.1. Agricultura Familiar Campesina**

Las familias ven al territorio como una parte esencial de su identidad, por lo que procuraban utilizar insumos agroecológicos, amigables con el ambiente, pero, en conversaciones

informales con dos de las familias, éstas también mostraron su deseo de poder cultivar una mayor cantidad de terreno solo con un producto para así obtener ingresos extra.

En una de las visitas se comprobó que, no hace mucho tiempo, en la zona primaba el cultivo de palma. Mientras se limpiaba la zona de siembra, la persona encargada de la finca comentaba que había comprado aquel terreno hace poco y que se lo habían entregado con “rastros” de palma, debido a que este producto era el que representaba mayores réditos para los dueños de las fincas.

En todas las observaciones se evidenció la utilización de técnicas tradicionales (AT) como el uso de los desechos orgánicos de las plantas (LQT) y el chapiar (CHA) y de técnicas agroecológicas (AE) como el uso de compost (COM), de abonos provenientes de los hogares (DOC), de lombricomposta (LOA), de desechos de cerdos (DCR), de desechos de cerdos mezclados con aserrín y gallinaza (CAG), la construcción de hileras para direccionar los desechos orgánicos de la palma (HIL) e, incluso, la utilización de fundas plásticas con palitos cruzados para ahuyentar a los insectos (FPC). Solo en una de las observaciones se constató la existencia de un envase de matababosas químico nocivo (MTB) que se encontraba vacío.

Ninguna de las familias con las que se llevó a cabo la observación participante tenía como principal actividad económica a la agricultura, la mayoría de las cabezas de hogar se dedicaban al trabajo en una empresa de balsa y una contaba con un emprendimiento turístico.

La mayor motivación de los participantes para cultivar era obtener productos para el autoconsumo, ya que así se generaba un ahorro para la familia, pero, siempre que la cosecha era buena y que existían excedentes, se buscaba comercializar los productos con los vecinos de la zona y con visitantes de paso. Solo en una de las familias se pudo observar una mesa con pocos productos para la comercialización debido a que, al momento de la visita, no existían grandes excedentes.

Todas las familias tenían sus terrenos en sitios cercanos al de su residencia, se llegaba fácilmente de un punto a otro en menos de siete minutos caminando.

Fue posible constatar que una de las familias había querido construir un invernadero para implementar un huerto familiar, sin embargo, el dinero no había sido suficiente y el poco material que pudieron adquirir se encontraba guardado en un lugar apartado de su vivienda.

Por otro lado, existía una mayor cantidad de mujeres que hombres a cargo de la agricultura familiar campesina, los hombres salían a trabajar en las grandes plantaciones industriales o, a

su vez, en la empresa maderera o de balsa, mientras que las mujeres se quedaban a cargo del hogar y lograban organizar su tiempo para encargarse de las labores agrícolas.

#### **4.1.2.2. Huertos familiares**

El huerto familiar al que se tuvo acceso se encontraba en un espacio contiguo al del hogar de la familia, formando parte del mismo predio. En este lugar se pudo evidenciar la existencia de, aproximadamente, 40 especies de plantas, la mayoría de ellas sembradas en camas calientes y algunas en otros recipientes y jardineras, además, casi todas estaban identificadas con su nombre. Esta familia es la que elabora los tres tipos de abono que se habían mencionado previamente (LOA, CAG y MIC). Fue posible observar la lombricompostera, el lixiviado que se obtenía de ella y el abono que se iba descomponiendo a partir de la materia orgánica. Junto a la huerta se encontraba una pequeña chanchera que había sido construida recientemente y en la que se avizoró a dos cerditos cuyos desechos eran aprovechados para formar abono. La persona a cargo de la huerta manifestaba que criar cerdos en el recinto suele ser problemático, ya que ocasionan insalubridad, en caso de no manejarlos adecuadamente, pero que, gracias a los microorganismos, con los que también contaba, el olor era casi imperceptible.

Se participó en el abono y riego de las plantas, el abono se lo realizó con desechos de cerdos mezclados con aserrín y gallinaza, también con desechos orgánicos del hogar y con lombricomposta. En cuanto al riego, se lo llevó a cabo con mangueras y agua entubada. También fue posible observar la existencia de pequeños nódulos, muestra de la existencia de nematodos en unos pocos productos, por lo que se desechó esas plántulas.

Las plantas se encontraban en distintas etapas de crecimiento, algunas solo eran semillas, otros retoños con pocas hojas, algunas plantas con flores y algunas se encontraban listas para ser cosechadas. También se constató la manera en la que se envasaban los abonos para su comercialización y en la que se empaquetaban los productos de la huerta con el mismo propósito. La comercialización se realizaba con los vecinos y los pedidos eran entregados de manera personal. Las llamadas telefónicas o por WhatsApp, facilitaban la organización de la entrega de los alimentos, el cálculo del valor a pagar y la cantidad de producto a entregarse. En este lugar se rotaba cultivos dependiendo del tipo de producto para no comprometer la salud del suelo. Este huerto se encontraba a cargo de la madre de familia del hogar.

#### **4.1.2.3. Huerto Comunitario**

Inicialmente, en el huerto trabajaban solo mujeres pertenecientes, tanto a Tesoro Escondido como a la comunidad, pero, al momento de la visita, ya eran cuatro las personas encargadas, permanentemente del lugar (entre hombres y mujeres), también se trabajaba con la escuela de la localidad. El terreno hace parte del predio del subcentro de salud, el mismo que donó ese sitio a la comunidad. En este espacio se habían sembrado plantas de ciclo corto y al momento de la visita existían 80 especies, aproximadamente, entre ellas: col, hierbitas, papaya, pimiento, canela, tomate, pimiento, rosas, entre otras, además, dentro del huerto existía un invernadero.

El trabajo con el centro educativo es permanente, incluso, se habían implementado dos horas de Educación Ambiental cada lunes con el objetivo de que los niños aprendan acerca de soberanía alimentaria y conservación, “los niños siempre siembran con un propósito” (entrevista a miembro de una ONG, Quindé, 26 de febrero de 2022), al momento de la observación, el propósito era cuidar las plantas de yuca sembradas para poder cosecharlas en lo posterior.

Para proveer al huerto de todos los nutrientes requeridos, se elaboraba compost en base a los residuos orgánicos que las familias del recinto recogían, se lo mezclaba con cal y hojas secas, se colocaba en capas para que se descomponga y luego se lo colocaba en el suelo. Este compost dura un mes y medio, luego se debe repetir el proceso. Para ilustrar esta dinámica, se construyó un “círculo de remediación”<sup>47</sup> que se utiliza en Educación Ambiental. Existía una lombricompostera con lombrices rojas californianas que ayudan a degradar la materia orgánica para conseguir abono rico en nutrientes, al tiempo que permite obtener lixiviado que puede ser aprovechado por los pobladores que colaboran en el huerto.

Se contaba con semilleros para germinar las plántulas y con camas calientes que contenían 30 centímetros de materia orgánica mezclada, en ciertas ocasiones, con cal y gallinaza. En las camas calientes existía apio, pimiento, cilantro, nabo repollo, cúrcuma y naranjilla. En lo que a riego respecta, utilizaban riego por goteo y agua lluvia. Las semillas las obtenían con ayuda de las comunidades y de Tesoro Escondido.

---

<sup>47</sup> El círculo de remediación es una pequeña construcción de forma circular elaborada en el suelo en el que se representa, paso a paso, la elaboración del compost con el objetivo de que los niños comprendan, de una manera más gráfica, el proceso de descomposición de materia orgánica que hace posible que otra planta viva.

De igual manera, se observó la existencia de un área lúdica y de barreras naturales creadas para el huerto con árboles alimenticios nativos de la región como ají, madroño, ajo de bejuco, arazá, clavo de olor, anís, menta y guayusa.

Los productos que aquí crecen pueden ser aprovechados por cualquier persona de la comunidad. Además de las plantas alimenticias, también existían plantas ornamentales y se practicaba la rotación de cultivos.

#### **4.1.3. Triangulación**

Luego de esta revisión, se determinó que los mecanismos agrícolas llevados a cabo en la localidad son: agricultura industrial, agricultura familiar campesina, huertos familiares y huertos comunitarios, se precisó que cada una utilizaba una o varias técnicas agrícolas, excepto la agricultura industrial de la que no se pudo constatar técnica alguna. Las técnicas se clasifican en tres categorías: (1) técnicas convencionales: uso de matababosas, (2) técnicas tradicionales: el uso de desechos de otras plantas como abono, chapiar y el uso de agua lluvia para riego y (3) técnicas agroecológicas: uso de la hojarasca de cacao, compost, microorganismos, desechos de cerdos aserrín y gallinaza, desechos de cerdos, hileras para direccionar el humus de palma, humus de palma, lombricomposta, fundas y palitos cruzados, fumigación con compost, desechos orgánicos de los hogares, camas calientes, uso de ceniza como plaguicida, invernaderos y otros tipos de riego, y según la utilidad que se les dé, existe una segunda clasificación: (1) técnicas agrícolas utilizadas para producir u obtener abono: el uso de desechos de otras plantas, la composta, microorganismos, lombricomposta, los desechos de cerdo mezclados con aserrín y gallinaza, los desechos de cerdo, la hojarasca del cacao, hileras para aprovechar el humus de la palma, humus de la palma y los desechos orgánicos de los hogares, (2) técnicas para preparar el suelo: chapiar, (3) técnicas de riego: agua lluvia y otros tipos de riego, (4) técnicas para producir u obtener plaguicidas: matababosas, ceniza, composta y el uso de fundas plásticas con palillos y agua y (5) técnicas agrícolas *per se*: invernaderos y camas calientes.

De las prácticas agrícolas que se llevan a cabo en Cristóbal Colón, la agricultura industrial y el uso de matababosas fueron los únicos que no contribuyen a alcanzar una soberanía alimentaria ya que les restan autonomía a los pobladores, pues requieren de insumos agrícolas externos. De la misma manera, la agricultura industrial (monocultivo) no permite que exista una diversificación en la producción, lo que a la larga ocasiona una pérdida de nutrientes del suelo y que éste sea menos apto para el cultivo en lo posterior, además limita la producción

para el autoconsumo, lo que se produce es únicamente para comercialización y esto vulnera la seguridad y soberanía alimentaria del lugar.

El concepto de soberanía alimentaria *per se* no era ampliamente conocido en el territorio, sin embargo, la gente sabía que los mecanismos agroecológicos les ayudan a obtener alimentos más saludables y a no depender de entes externos para la siembra de sus productos.

Entonces, las prácticas agrícolas que conducen a alcanzar una soberanía alimentaria son las tradicionales y las agroecológicas. Las técnicas tradicionales contribuyen a alcanzar una soberanía alimentaria mediante la utilización de conocimientos adquiridos dentro de cada familia que hacen que no dependan del mercado de fertilizantes y agroquímicos, sino que les brinda autonomía. La literatura sostiene que para alcanzar una soberanía alimentaria se debe tomar en cuenta a los valores de los pueblos para definir sus alimentos, respetando su cultura y diversidad (Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social 2013) y recuperar y dinamizar los modos de producción y tecnologías ancestrales (COPISA 2009- 2010).

Las técnicas agroecológicas contribuyen a alcanzar una soberanía alimentaria ya que sustituyen y reducen la dependencia de insumos químicos que degradan el medio ambiente y aumentan el uso de insumos orgánicos, incrementan los ingresos con la comercialización de productos, reducen la dependencia de los agricultores hacia los comerciantes, entre otros (Heifer y MAGAP 2014, 28 y 29).

Las técnicas que conducen a alcanzar una soberanía alimentaria son: chapiar, utilizar agua lluvia para riego, utilizar los desechos orgánicos de los vegetales como abono y el uso de la hojarasca de cacao, compost, microorganismos, desechos de cerdos aserrín y gallinaza, desechos de cerdos, hileras para direccionar el humus de palma, humus de palma, lombricomposta, fundas y palitos cruzados, fumigación con compost, desechos orgánicos de los hogares, camas calientes, uso de ceniza como plaguicida, invernaderos y otros tipos de riego. La agricultura familiar campesina, huertos familiares y huertos comunitarios conducen a una soberanía alimentaria en medida en que incluyan técnicas tradicionales y agroecológicas, es decir, en Cristóbal Colón, los huertos familiares y el comunitario cumplen con esta condición y la agricultura familiar campesina puede llegar a hacerlo.

#### 4.1.4. Las Pavas: Entrevistas

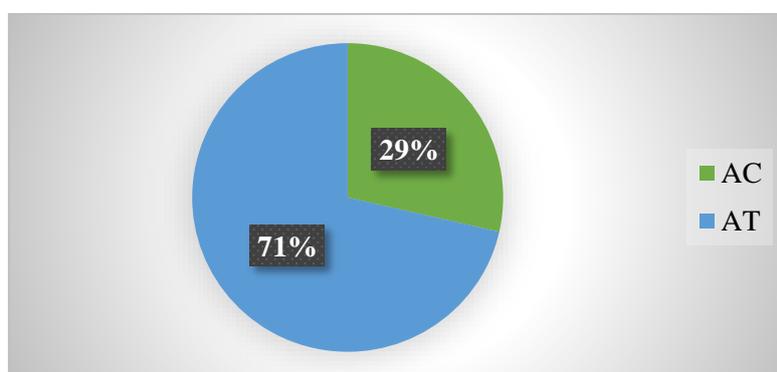
##### 4.1.4.1. Agricultura familiar campesina

Los terrenos en Las Pavas eran de propiedad comunitaria, sin embargo, los pobladores fueron dividiéndose los predios y heredándolos a sus familiares. El único mecanismo agrícola que se llevaba a cabo era la agricultura familiar campesina.

Los entrevistados coincidieron en que la agricultura familiar campesina tenía que ver, principalmente, con monocultivos de balsa y cacao para la comercialización y que, aunque la agricultura de subsistencia era mínima, sí era practicada en la comunidad.

De acuerdo con la primera categorización, las técnicas tradicionales (AT) fueron las más utilizadas, seguidas de las técnicas convencionales (AC), no existieron técnicas agroecológicas (AE). Para las personas que practicaban el monocultivo era más frecuente la utilización de técnicas tradicionales (AT), pero también se utilizaban técnicas convencionales (AC), siempre que la economía se los permitía. Para la agricultura familiar campesina de subsistencia, los pobladores únicamente utilizaban técnicas tradicionales (AT).

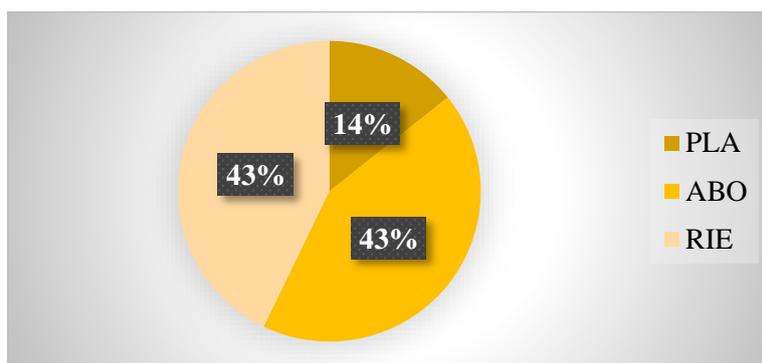
**Figura 4.20. Técnicas agrícolas por primera categorización: Las Pavas**



Elaborado por la autora.

De acuerdo con la segunda categorización, las técnicas más utilizadas pertenecían a la categoría de abonos (ABO): emplear los desechos orgánicos de las plantas (LQT), junto con la categoría de técnicas de riego (RIE): riego con agua lluvia (LLU), seguida de plaguicidas (PLA): matababosas (MTB).

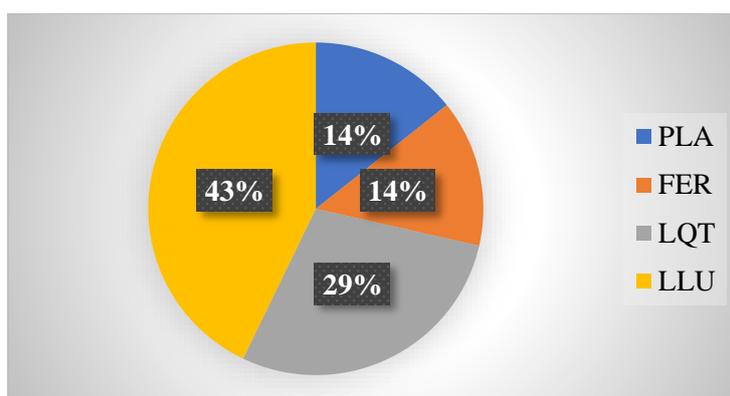
**Figura 4.21. Agricultura familiar campesina por segunda categorización: Las Pavas**



Elaborado por la autora.

De acuerdo con las entrevistas, solo existían cuatro técnicas agrícolas utilizadas en la comunidad de Las Pavas, la más citada fue la utilización de agua lluvia para riego (LLU), seguida de la utilización de desechos de las plantas como abono (LQT) y en igual proporción la utilización de plaguicidas tóxicos (PLA) y de fertilizantes (FER).

**Figura 4.22. Agricultura familiar campesina en Las Pavas: Técnicas agrícolas utilizadas**



Elaborado por la autora.

Los entrevistados también mencionaron que para la agricultura familiar campesina se utilizan semillas criollas que obtienen de sus siembras. No se practicaba la rotación de cultivos.

El producto que más se comercializaba era el cacao, café, la malanga y la madera de balsa, pero cada uno en temporadas distintas. La madera de balsa no solo serviría para el comercio, sino también para la construcción de herramientas. La siembra de la balsa o “boya”, como se la llama en la región, se dio porque “al inicio nos ofrecían mucho dinero por sembrarla, pero luego, como todos sembraron, bajó el precio” (entrevista a dirigente de Las Pavas, Quinindé, 26 de febrero de 2022). El 50% de los entrevistados comercializaban sus productos y el otro 50% los utilizaba para el autoconsumo.

**Tabla 4.3. Productos sembrados y cosechados en Las Pavas**

| Productos para la comercialización | Productos para el autoconsumo |
|------------------------------------|-------------------------------|
| cacao                              | madera de balsa               |
| café                               | mandarina                     |
| malanga                            |                               |
| madera de balsa                    |                               |

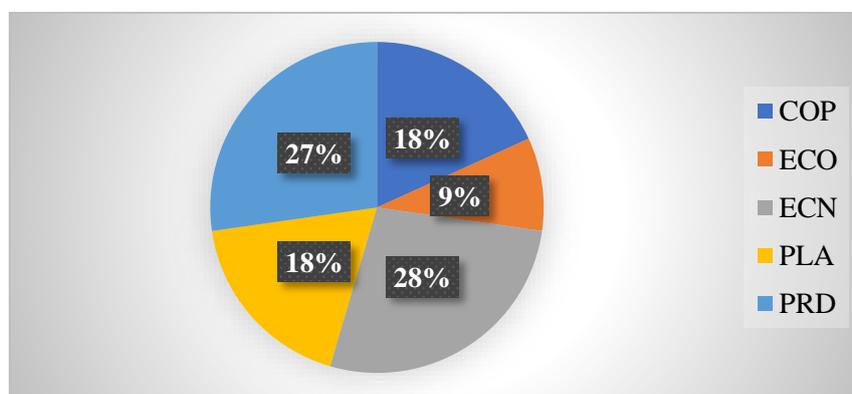
Elaborado por la autora.

Un representante de Tesoro Escondido hizo alusión al proyecto de reforestación y citó a algunas de las especies entregadas: guayaba, naranja, limón, sandía, vara negra y arazá (entrevista a miembro de una ONG, Quinindé, 26 de febrero de 2022).

Los limitantes para desarrollar la agricultura de una manera óptima que se mencionaron fueron: los pocos ingresos que representa “no alcanza para subsistir” (NAS) (entrevista a dirigente de Las Pavas, Quinindé, 26 de febrero de 2022), el pago injusto por los productos (PAI), la peste (LPE), las malas cosechas (PNA), la falta de palabra de los compradores quienes luego de asegurar que desean el producto, no lo adquieren (FPC), la sobreoferta (SOF), la sobredemanda (SOD), la falta de dinero para insumos (FDI), la falta de apoyo gubernamental (FAG), la monilla (MOL) y la excesiva lluvia (LLU).

Estos limitantes fueron agrupados en categorías: limitantes económicos (ECN), relacionados con compradores (COP), plagas (PLA), estado del producto (PRD) y limitantes ecológicos (ECO), los limitantes que tienen que ver con el producto y los económicos fueron los más citados.

**Figura 4.23. Limitantes para la agricultura familiar campesina en Las Pavas: categorías**



Elaborado por la autora.

Un dato adicional que brindó uno de los entrevistados es que existen recursos asignados a la localidad (les correspondería 315 quintales de abono), pero que no se han beneficiado de esto, “aquí no existen ni GAD’S, ni Municipio, ni Prefectura” (entrevista a dirigente de Las Pavas, Quinindé, 26 de febrero de 2022).

Resulta necesario mencionar que existe una contradicción entre las personas entrevistadas, todas aseveran que no utilizan fertilizantes ni plaguicidas químicos, pues destruyen el entorno, pero en lo posterior, manifestaron que, de contar con dinero suficiente, podrían implementarlos para mejorar sus cultivos y obtener mayores réditos económicos (entrevista a dirigente de Las Pavas, Quinindé, 27 de febrero de 2022).

Se acotó que en la comunidad se crían gallinas para la subsistencia, el problema con las gallinas es que se enferman de peste. A decir de los entrevistados, no cuentan con ganado debido a que no poseen espacio suficiente y a que conocen que puede desgastar el suelo, aunque mencionaron que cuando los colonos arriendan sus tierras sí las utilizan para pastar ganado. Actualmente ya no se las arrienda debido a que los colonos utilizan químicos que dañan la tierra y degradan el suelo (entrevista a dirigente de Las Pavas, Quinindé, 27 de febrero de 2022).

Al indagar acerca de los proyectos que se han implementado en la comunidad, un representante de una ONG (entrevista a miembro de una ONG, Quinindé, 05 de abril de 2022), manifestó haber escuchado que el GAD parroquial ha implementado proyectos de Agroecología y que, recientemente, habían llegado iniciativas de esta misma institución para apoyar el cultivo de cacao a través de capacitaciones, además se mencionó a Tesoro Escondido con su programa de reforestación.

Cabe añadir que, aunque, la comunidad no cuenta con huertos familiares ni comunitarios, están conscientes de que estos mecanismos les pueden ser de gran ayuda porque ya no tendrían que comprar productos a precios irrisorios, por ello solicitaron ayuda a la Prefectura de Esmeraldas para implementar un huerto comunitario, “el huerto ayudaría mucho porque ya no tendríamos que comprar afuera” (entrevista a dirigente de Las Pavas, Quinindé, 26 de febrero de 2022).

#### **4.1.5. Las Pavas: Observación participante**

##### **4.1.5.1. Agricultura familiar campesina**

Lo que destacó desde la primera visita a la comunidad fue el arraigo cultural de los pobladores para con su territorio, todos los entrevistados iban compartiendo la manera en la

que habían obtenido las tierras, casi todas por herencia, todos se consideraban una familia, tenían un fuerte sentido de pertenencia con el suelo.

Se pudo evidenciar que en la comunidad se practica agricultura familiar campesina, los encargados del cultivo son los hombres del hogar (padre, abuelo, hermano, etc.), especialmente cuando se trataba de grandes cultivos para la comercialización, las mujeres han empezado a insertarse más en la actividad en los últimos años, pero enfocándose en la agricultura de subsistencia. También se evidenció la práctica de algunas técnicas agrícolas, todas netamente tradicionales como la utilización de desechos orgánicos de las plantas en los cultivos (LQT) y de agua lluvia para el riego (LLU) (durante la visita llovió mucho) no se evidenció la utilización de químicos en el suelo.

Se constató que las familias no contaban con gran agrobiodiversidad, lo que tenían sembrado en sus terrenos era cacao y balsa para la comercialización, en su mayoría, el cacao no era utilizado para el autoconsumo, a pesar de que hasta hace algunos años se elaboraba chocolate con él y la balsa era utilizada para adecuar espacios en sus viviendas gracias a su madera. También se observó plátano verde, caña, palma africana, palmito, abacá. Se pudo divisar especies de plantas que los habitantes habían conseguido mediante el proyecto de reforestación de Tesoro Escondido, aunque también se pudo ver algunas plantas medicinales en el espacio que no habían sido sembradas a propósito, sino que habían crecido sin que los pobladores se dieran cuenta. Las semillas que se utilizaban se obtenían de sus propios cultivos.

El principal limitante para la agricultura fue el clima húmedo y lluvioso que dificulta que las plántulas recién sembradas retoñen, a decir de los pobladores, esa es otra de las razones por las que existe poca agrobiodiversidad, también se observó la falta de infraestructura para guardar las cosechas, lo que hace que el producto se dañe y que ya no sea apto para la venta.

En los terrenos de las familias a las que se visitó se observó únicamente gallinas. No todos los terrenos o fincas de los pobladores visitados se encuentran cerca del centro del poblado, para llegar a algunos de los lugares es necesario caminar hasta una hora.

#### **4.1.6. Triangulación**

Se constató que en la comunidad se lleva a cabo la agricultura industrial (monocultivos) en grandes porciones de tierra, como lo menciona la literatura, pero también se observó la práctica de agricultura familiar campesina para comercialización (generalmente monocultivos) y también para la subsistencia en las que se ocupaban técnicas tradicionales, no

se observó la utilización de técnicas agroecológicas ni convencionales. A través de la línea de tiempo se pudo conocer que se ha apoyado a la agricultura familiar campesina con fines comerciales y de autoconsumo, fomentando la utilización de insumos agroecológicos e impulsando la rotación de cultivos.

Respecto a las semillas, no se pudo constatar la utilización de semillas orgánicas, como se había mencionado en las entrevistas, pero lo que se evidenció fue la siembra de plántulas ya germinadas con semillas orgánicas que había entregado Tesoro Escondido.

Entonces, los mecanismos agrícolas llevados a cabo en Las Pavas fueron la agricultura industrial (monocultivo) y la agricultura familiar campesina, las técnicas agrícolas fueron: (1) técnicas tradicionales: el uso de desechos de otras plantas como abono y el uso de agua lluvia para riego, según la primera categorización, según la segunda fueron: (1) para ser utilizado como abono: el uso de los desechos de otras plantas y (2) para el riego: riego con agua lluvia.

Se observó que los productos más sembrados fueron el cacao, el plátano verde, malanga y los tubérculos, además se notó la existencia de ciertas plantas medicinales y alimenticias, esta información coincide con algunos de los datos bibliográficos, con las entrevistas y con la línea de tiempo, aunque no fue posible constatar la existencia de otros productos que se mencionaron en la literatura y en las entrevistas.

Gracias a la observación participante fue posible corroborar lo que los participantes citaron en las entrevistas, el temporal es el mayor limitante para la agricultura familiar campesina, además se evidenció que la falta de infraestructura también constituye un gran problema.

Entre las prácticas agrícolas que contribuyen a alcanzar una soberanía alimentaria no consta el monocultivo, sin embargo, la utilización de técnicas tradicionales sí pueden contribuir a alcanzarla, siempre y cuando se conjuguen con la Agroecología. Las técnicas tradicionales que pueden ayudar a alcanzar una soberanía alimentaria son: el uso de otras plantas como abono y el uso de agua lluvia para riego (FAO 1996; Galhena Freed y Maredia 2013; Estrada y Escobar 2020; FAO 2000 y Altieri y Toledo 2011).

#### **4.2. Proceso de empoderamiento comunitario del 2015 al 2020**

Entre las características principales del empoderamiento comunitario están el impulsar a una comunidad a desarrollar capacidades para controlar su situación de vida de forma comprometida, consciente y crítica mediante la participación para la toma de decisiones, fomentar el acceso a recursos, bienes y servicios para legitimar derechos y afianzar una identidad relacionada con el territorio como espacio de reestructuración (Deere y León 2002;

Krainer y Chaves 2017 y Cevallos y Úcar 2019). Tomando como base a estas variables se analizará el proceso de empoderamiento comunitario y se incluirá a las iniciativas que fomentan el empoderamiento individual para un mejor análisis.

#### 4.2.1. Cristóbal Colón: Entrevistas

Antes de presentar los resultados, es importante recordar que todos los participantes practicaban algún mecanismo agrícola y al momento de la entrevista, los relacionaron con su nivel de empoderamiento.

Se realizará dos tipos de análisis para cada tipo de empoderamiento (individual y comunitario). El primero brindará datos, mediante un método de evaluación llamado “Sistema abierto de indicadores a partir de procesos de evaluación participativa”, acerca del estado actual de empoderamiento de los entrevistados y el segundo dará fe de la percepción de empoderamiento de los pobladores.

##### 4.2.1.1. Empoderamiento individual: Sistema abierto de indicadores a partir de procesos de evaluación participativa

Mediante el “Sistema abierto de indicadores a partir de procesos de evaluación participativa” se determinó que el 50% de los entrevistados cuentan con un mayor número de variables con alto empoderamiento individual, el 25% de variables con mediano empoderamiento y el otro 25% se mostraron empoderados, pero se desconoce en qué nivel.

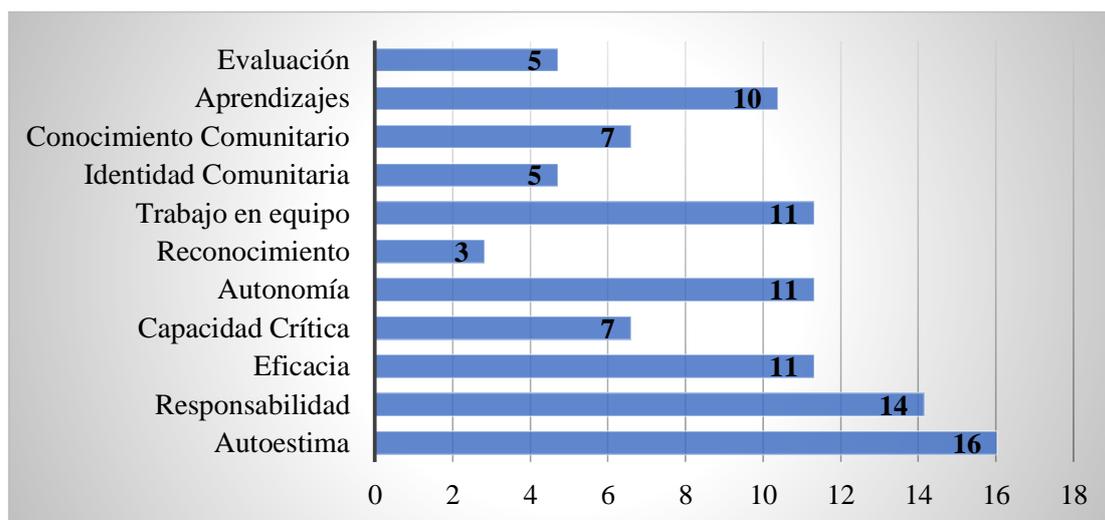
**Figura 4.24. Grados de empoderamiento individual en Cristóbal Colón**



Elaborado por la autora.

El ítem “Autoestima” fue el más citado dentro de la categoría de empoderamiento alto, luego estuvo “Responsabilidad” y, finalmente, “Eficacia”, “Autonomía” y “Trabajo en Equipo”. El ítem que menos se mencionó fue “Reconocimiento”.

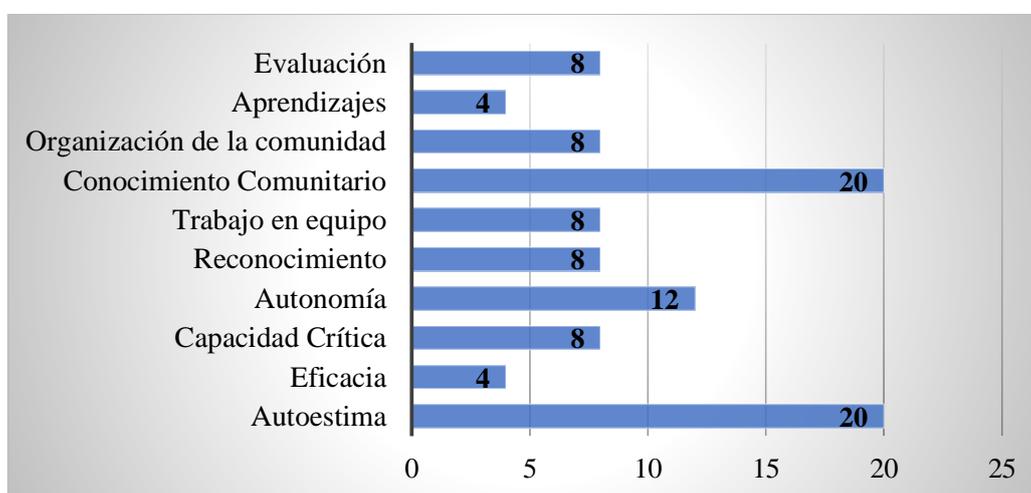
**Figura 4.25. Categorías de Empoderamiento Alto en Cristóbal Colón (%)**



Elaborado por la autora.

En el caso de empoderamiento medio, las categorías más citadas fueron “Autoestima” y “Conocimiento comunitario”, luego estuvo “Evaluación”, “Organización de la comunidad”, “Trabajo en equipo”, “Reconocimiento” y “Capacidad crítica” y, finalmente, “Aprendizajes” y “Eficacia”.

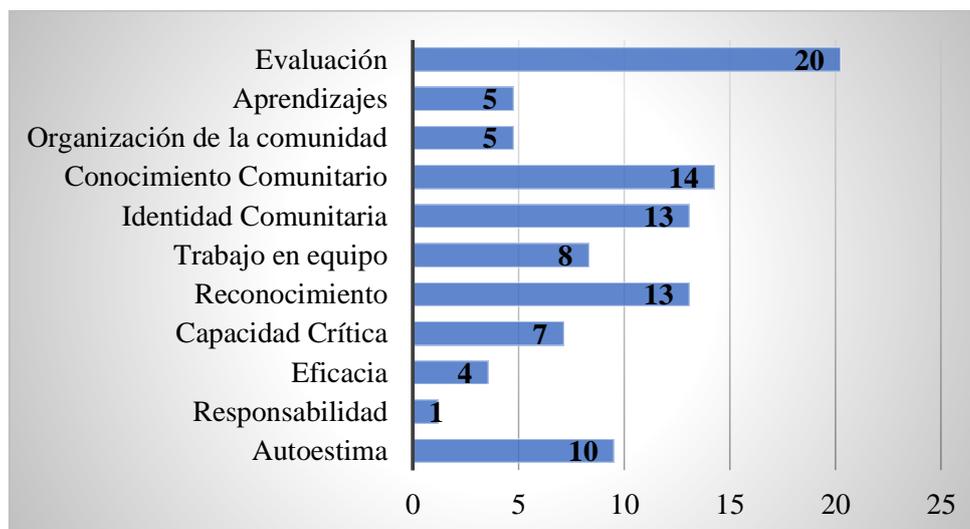
**Figura 4.26. Categorías de Empoderamiento Medio en Cristóbal Colón (%)**



Elaborado por la autora.

La categoría más señalada como “empoderada, pero con desconocimiento de nivel de empoderamiento” fue “Evaluación”, después “Conocimiento comunitario” y luego “Identidad comunitaria y reconocimiento”.

**Figura 4.27. Categorías de Empoderamiento con nivel desconocido en Cristóbal Colón (%)**



Elaborado por la autora.

La “Organización de la comunidad” fue una categoría con la que las personas no se identificaron y una de las que menos contribuye al empoderamiento individual, ya que tiene una ponderación de media a baja.

La categoría “Identidad comunitaria” no tuvo ponderaciones medias ni bajas, la mayor ponderación estuvo en donde se desconoce el nivel de empoderamiento, seguida de empoderamiento alto.

Es importante decir que, si bien, dentro de las categorías para evaluar el empoderamiento individual existe una llamada “Trabajo en equipo”, esta hace alusión al trabajo en equipo dentro del núcleo familiar, de una unidad, más no del conjunto que constituye la comunidad.

El aspecto catalogado con mayor frecuencia como de “Alto empoderamiento” fue el de “Asumir un rol propio” que pertenece a la categoría de “Responsabilidad”, seguido de “Asumir tareas y compromisos de forma consciente, voluntaria y realista” de la misma categoría, junto con “Capacidad de tomar decisiones apropiadas en los momentos oportunos” de la categoría “Eficacia”, luego se mencionó a “Timidez” de la categoría “Autoestima” junto a “Iniciativa” y “Autogestión” de la categoría “Autonomía” y con “Conciencia de haber adquirido o mejorado los propios conocimientos o capacidades” de la categoría “Aprendizajes”. El aspecto “participación de personas y grupos” no cuenta con ponderaciones altas, todas son de media a baja. No existieron ítems con ponderación nula.

**Tabla 4.4. Ponderación de ítems para evaluación de Empoderamiento Individual en Cristóbal Colón**

| Aspecto   | Alto (%) | Medio (%) | Bajo (%) | Se desconoce el nivel (%) |
|---|----------|-----------|----------|---------------------------|
| <b>AUTOESTIMA</b>   |          |           |          |                           |
| Progreso en la satisfacción con uno mismo                                       | 3        | 8         | 0        | 4                         |
| Coraje (Afrontar con seguridad determinadas acciones y compromisos)             | 5        | 4         | 0        | 1                         |
| Timidez (Capacidad de mostrarse en público sin temor)                           | 6        | 4         | 0        | 1                         |
| Seguridad (Creer en uno mismo)  | 3        | 0         | 0        | 4                         |
| <b>RESPONSABILIDAD</b>  |          |           |          |                           |
| Asumir tareas y compromisos de forma consciente voluntaria y realista           | 7        | 0         | 0        | 1                         |
| Asumir un rol propio  | 8        | 0         | 0        | 0                         |
| <b>EFICACIA</b>   |          |           |          |                           |
| Capacidad de tomar decisiones apropiadas en los momentos oportunos              | 7        | 4         | 0        | 0                         |
| Mantener un sistematismo y continuidad en la realización de tareas (Disciplina) | 5        | 0         | 0        | 4                         |
| <b>CAPACIDAD CRÍTICA</b>  |          |           |          |                           |
| Capacidad de análisis   | 5        | 0         | 20       | 2                         |
| Tener un criterio propio  | 2        | 8         | 0        | 5                         |
| <b>AUTONOMÍA</b>  |          |           |          |                           |
| Iniciativa  | 6        | 4         | 20       | 0                         |
| Autogestión   | 6        | 8         | 0        | 0                         |
| <b>RECONOCIMIENTO</b>   |          |           |          |                           |
| Considerarse como interlocutor válido y actor                                   | 1        | 4         | 0        | 7                         |
| Considerar a los demás como interlocutores válidos y actores                    | 2        | 4         | 0        | 6                         |
| <b>TRABAJO EN EQUIPO</b>  |          |           |          |                           |

|  |            |            |            |            |
|--|------------|------------|------------|------------|
| Mostrar implicación en el trabajo en equipo                                      | 4          | 0          | 20         | 2          |
| Contribuir con un rol proactivo en el trabajo en equipo                          | 3          | 0          | 0          | 5          |
| Capacidad de comunicación  | 5          | 8          | 0          | 1          |
| <b>IDENTIDAD COMUNITARIA</b>   |            |            |            |            |
| Sentimiento de pertenencia a la comunidad o al grupo                             | 1          | 0          | 0          | 8          |
| Conciencia de problemáticas compartidas  | 4          | 0          | 0          | 5          |
| <b>CONOCIMIENTO COMUNITARIO</b>  |            |            |            |            |
| Conocimiento general de la comunidad   | 1          | 0          | 0          | 8          |
| Conocimiento de servicios, recursos y equipamientos de la comunidad              | 1          | 1<br>3     | 0          | 5          |
| Conocer los diferentes agentes y organizaciones de la comunidad.                 | 5          | 8          | 0          | 1          |
| <b>ORGANIZACIÓN DE LA COMUNIDAD</b>  |            |            |            |            |
| Participación de personas y grupos   | 0          | 8          | 40         | 5          |
| <b>APRENDIZAJES</b>  |            |            |            |            |
| Conciencia de haber adquirido o mejorado los propios conocimientos o capacidades | 6          | 4          | 0          | 1          |
| Mejora de las capacidades de los demás   | 5          | 0          | 0          | 4          |
| <b>EVALUACIÓN</b>  |            |            |            |            |
| Capacidad de evaluación  | 2          | 8          | 0          | 5          |
| Importancia de la evaluación   | 2          | 0          | 0          | 7          |
| Capacidad de autoevaluación  | 1          | 0          | 0          | 8          |
| <b>TOTAL</b>   | <b>100</b> | <b>100</b> | <b>100</b> | <b>100</b> |

Elaborado por la autora con base en Soler et al. (2014).

Un resultado interesante que arrojó la investigación es que las personas con mayor número de variables de alto empoderamiento fueron las que practicaban los tres mecanismos agrícolas.

#### **4.2.1.2. Empoderamiento individual: Percepción**

Algunos de los entrevistados afirmaron que la agricultura ha contribuido a que exista un empoderamiento individual, debido, especialmente, a los mecanismos que utilizan técnicas

agroecológicas, “te sientes satisfecha, de que estás haciendo algo y estás viendo crecer alguna planta y te da satisfacción saber que tú la sembraste y tú te la vas a comer y saber que nomás tiene, ayuda muchísimo la huerta. Haciendo Agroecología tienen productos más saludables, tienen autonomía, no dependen tanto del mercado” (entrevista a poblador de Cristóbal Colón, Quinindé, 09 de enero de 2022), uno de los entrevistados manifestó que “si dedico más tiempo a la huerta, a la agricultura, estoy segura que la huerta me va a dar para subsistir, me llena trabajar en mi huerta con mis plantas” (entrevista a poblador de Cristóbal Colón, Quinindé, 09 de enero de 2021).

La mayoría de los entrevistados mencionaron que las capacitaciones que han recibido, han contribuido a que su empoderamiento con el territorio incremente, “gracias a las capacitaciones, principalmente de empresas privadas, me he sentido, muy empoderada con mi área, pues tengo más conocimientos acerca del lugar en el que vivo” (entrevista a poblador de Cristóbal Colón, Quinindé, 09 de enero de 2021), otro participante aseveró “en las personas cercanas he visto mejora gracias a las capacitaciones en fincas y huertas familiares” (entrevista a poblador de Cristóbal Colón, Quinindé, 09 de enero de 2021). Las capacitaciones también han motivado a la gente a buscar actividades económicas alternativas distintas a las extractivas que les permitan generar ingresos, al tiempo que conservan el entorno.

“La iniciativa para la elaboración de abonos es importante para el empoderamiento ya que brinda autonomía a las personas y genera ingresos”, a decir de uno de los entrevistados (entrevista a poblador de Cristóbal Colón, Quinindé, 09 de enero de 2021). El 50% de los entrevistados cuentan con iniciativas propias (elaboración de abono y emprendimientos turísticos).

Se citó, aunque en un porcentaje bajo (13%), a la educación como uno de los factores para alcanzar un empoderamiento, los entrevistados afirman sentirse empoderados cuando sus hijos avanzan en sus estudios y no desisten.

Algunas personas se mostraron dubitativas al momento de hablar acerca de su sentimiento de pertenencia a la comunidad, debido a que sienten que no existen suficientes oportunidades. Aunque se sienten arraigados a Cristóbal Colón, tienen claro que de existir otras oportunidades para mejorar su calidad de vida y la de su familia las tomarían, aunque eso signifique alejarse de su territorio. Uno de los elementos que coarta el empoderamiento individual es la falta de atención pública para cubrir las necesidades básicas de los pobladores, por ejemplo, aún existen hogares que carecen de agua potable y las vías de acceso al recinto no se encuentran en buen estado, “no tenemos mucha ayuda en estas comunidades, por decir

mandan a construir algo con cierto valor, pero de ese valor se quedan con la mitad, las construcciones no las tienen completas o las tienen mal construidas, con poco material” (entrevista a miembro de una ONG, Quinindé, 09 de enero de 2021), esto hace pensar a los pobladores en mudarse a un sitio que les ofrezca mejores condiciones de vida.

#### 4.2.1.3. Empoderamiento comunitario: Sistema abierto de indicadores a partir de procesos de evaluación participativa

Mediante el “Sistema abierto de indicadores a partir de procesos de evaluación participativa” se determinó que la mayoría de entrevistados se mostraban empoderados, pero no se supo en qué nivel, en segundo lugar, se encontraban los entrevistados con mayor número de variables de alto empoderamiento, luego vendrían las variables con empoderamiento bajo y, finalmente, las de empoderamiento medio.

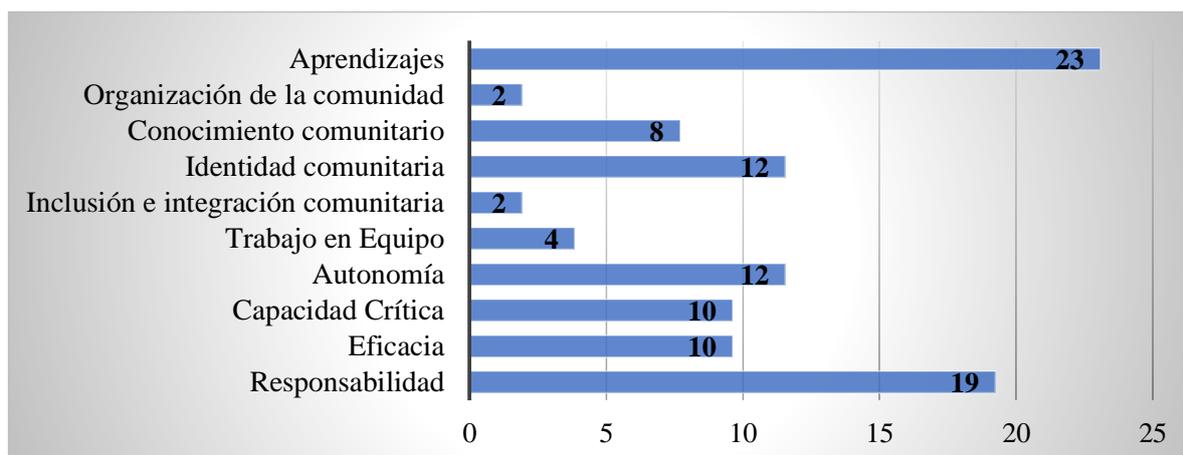
**Figura 4.28. Grados de empoderamiento comunitario en Cristóbal Colón**



Elaborado por la autora.

La categoría “Aprendizajes” fue la más citada para el alto grado de empoderamiento, seguida de “Responsabilidad”, luego estuvieron “Identidad Comunitaria” y “Autonomía”. Las categorías menos mencionadas fueron “Organización de la comunidad” e “Inclusión e integración comunitaria”.

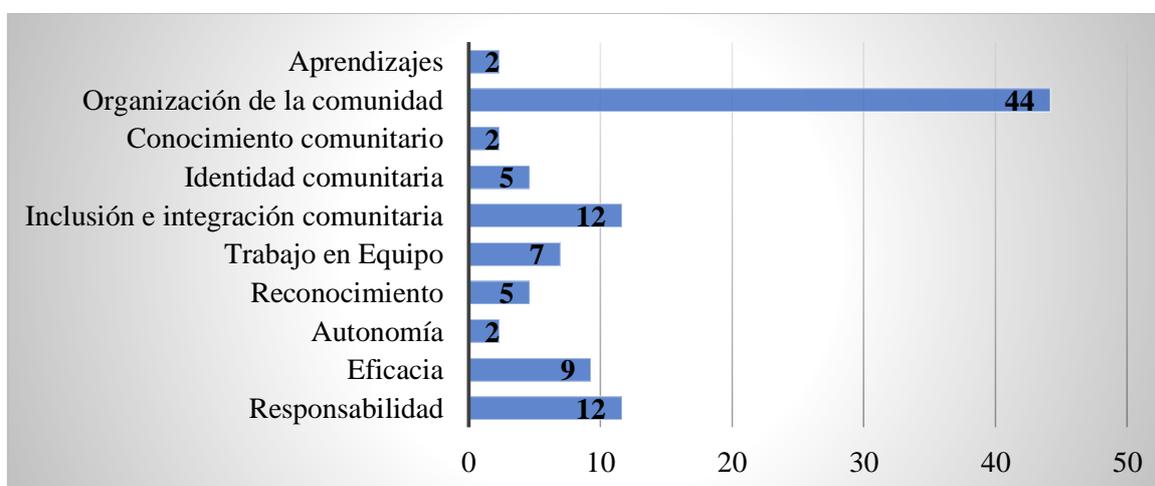
**Figura 4.29. Categorías de Empoderamiento Comunitario Alto en Cristóbal Colón (%)**



Elaborado por la autora.

En empoderamiento medio se ubicó con mayor ponderación la categoría “Organización de la comunidad”, seguida de “Responsabilidad” e “Inclusión e integración comunitaria y finalmente de Eficacia”.

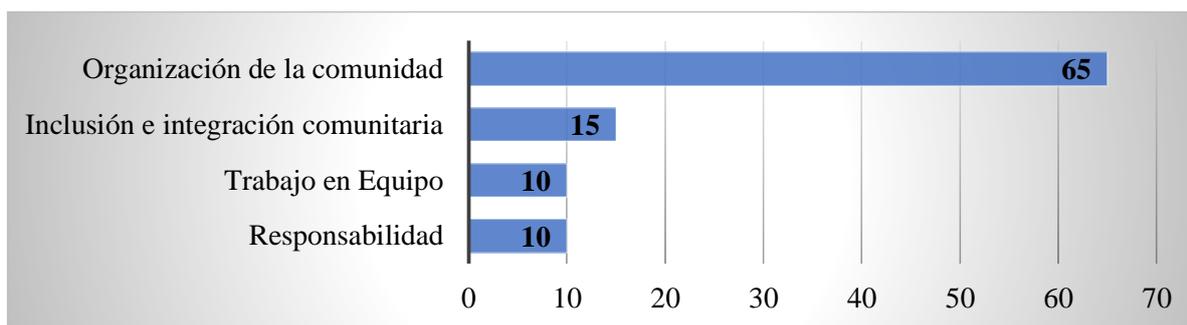
**Figura 4.30. Categorías de Empoderamiento Comunitario Medio en Cristóbal Colón (%)**



Elaborado por la autora.

Al referirse al empoderamiento bajo, solo se mencionaron cuatro categorías: Organización de la comunidad, Inclusión e integración comunitaria, Trabajo en Equipo y Responsabilidad.

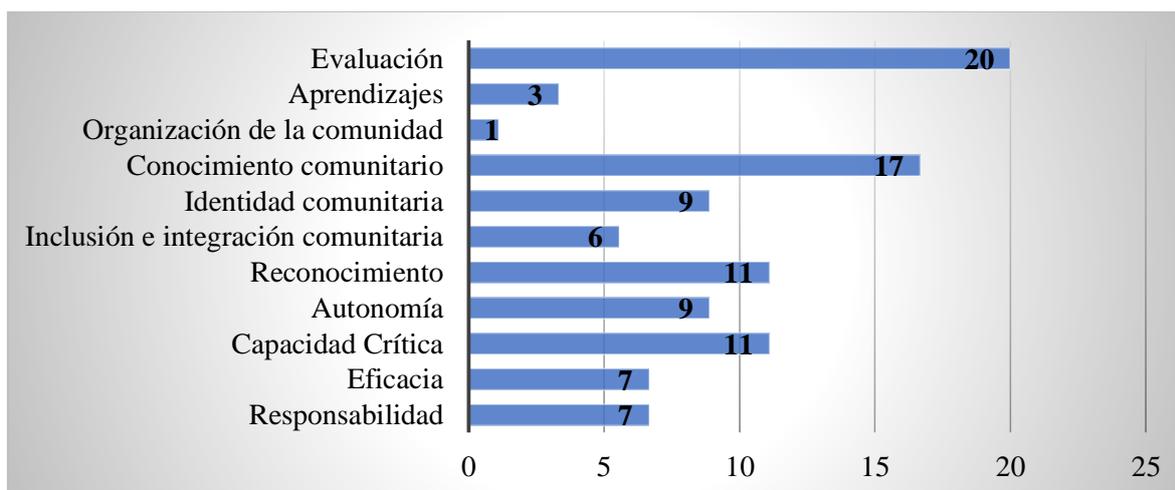
**Figura 4.31. Categorías de Empoderamiento Comunitario Bajo en Cristóbal Colón (%)**



Elaborado por la autora.

La categoría más señalada dentro de los ítems empoderados, pero de los que se desconoce el nivel de empoderamiento, fue “Evaluación”, luego estuvo “Conocimiento Comunitario” y, finalmente, “Capacidad Crítica” y “Reconocimiento”.

**Figura 4.32. Categorías de Empoderamiento Comunitario con nivel desconocido en Cristóbal Colón (%)**



Elaborado por la autora.

La mayoría de los aspectos de la categoría “Organización de la Comunidad” tuvieron ponderaciones medias y bajas, casi no contó con ponderaciones altas, incluso tuvo ponderaciones nulas.

La categoría “Evaluación” solo constó con ponderaciones en “se desconoce el nivel”, es decir que los entrevistados afirmaron que existe capacidad de evaluación, conocían su importancia y tenían capacidad para autoevaluar las distintas actividades que ejecutan por su cuenta, sin embargo, no calificaron esta capacidad.

El aspecto de empoderamiento alto con mayor ponderación fue la “Conciencia de haber adquirido o mejorado los propios conocimientos o capacidades”, seguido de “Asumir tareas y compromisos de forma consciente voluntaria y realista” de la categoría “Responsabilidad”, junto con “Conciencia de problemáticas compartidas” de la categoría “Identidad Comunitaria” y “Mejora de las capacidades de los demás” de la categoría “Aprendizajes”.

Solo se mencionó un ítem con empoderamiento nulo, la “Circulación fluida de información en la comunidad”, el 13% de entrevistados lo catalogó así.

**Tabla 4.5. Ponderación de ítems para evaluación de Empoderamiento Comunitario en Cristóbal Colón**

| Aspecto   | Alto (%) | Medio (%) | Bajo (%) | Nulo (%) | Se desconoce el nivel (%) |
|---|----------|-----------|----------|----------|---------------------------|
| <b>RESPONSABILIDAD</b>  |          |           |          |          |                           |
| Asumir tareas y compromisos de forma consciente voluntaria y realista           | 9        | 0         | 0        | 0        | 3                         |
| Asumir un rol propio  | 7        | 7         | 5        | 0        | 0                         |
| Capacidad de actuar   | 2        | 5         | 5        | 0        | 3                         |
| <b>EFICACIA</b>   |          |           |          |          |                           |
| Capacidad de tomar decisiones apropiadas en los momentos oportunos              | 2        | 0         | 0        | 0        | 7                         |
| Mantener un sistematismo y continuidad en la realización de tareas (Disciplina) | 7        | 9         | 0        | 0        | 0                         |
| <b>CAPACIDAD CRÍTICA</b>  |          |           |          |          |                           |
| Capacidad de análisis   | 7        | 0         | 0        | 0        | 4                         |
| Tener un criterio propio  | 2        | 0         | 0        | 0        | 7                         |
| <b>AUTONOMÍA</b>  |          |           |          |          |                           |
| Iniciativa  | 5        | 2         | 0        | 0        | 4                         |
| Autogestión   | 5        | 0         | 0        | 0        | 4                         |
| <b>RECONOCIMIENTO</b>   |          |           |          |          |                           |
| Considerarse como interlocutor válido y actor                                   | 2        | 2         | 0        | 0        | 7                         |
| Considerar a los demás como interlocutores válidos y actores                    | 4        | 2         | 0        | 0        | 5                         |

| <b>TRABAJO EN EQUIPO</b>   |    |    |    |     |   |
|--|----|----|----|-----|---|
| Capacidad de comunicación  | 4  | 7  | 10 | 0   | 0 |
| <b>INCLUSIÓN E INTEGRACIÓN COMUNITARIA</b>                                       |    |    |    |     |   |
| Capacidad de integración de la comunidad o del grupo                             | 0  | 7  | 15 | 0   | 1 |
| Acogida de nuevos residentes   | 2  | 5  | 0  | 0   | 4 |
| <b>IDENTIDAD COMUNITARIA</b>   |    |    |    |     |   |
| Sentimiento de pertenencia a la comunidad o al grupo                             | 2  | 5  | 0  | 0   | 5 |
| Conciencia de problemáticas compartidas  | 9  | 0  | 0  | 0   | 3 |
| <b>CONOCIMIENTO COMUNITARIO</b>  |    |    |    |     |   |
| Conocimiento general de la comunidad   | 0  | 0  | 0  | 0   | 7 |
| Conocimiento de servicios, recursos y equipamientos de la comunidad              | 2  | 0  | 0  | 0   | 7 |
| Conocer los diferentes agentes y organizaciones de la comunidad.                 | 5  | 2  | 0  | 0   | 3 |
| <b>ORGANIZACIÓN DE LA COMUNIDAD</b>  |    |    |    |     |   |
| Capacidad de la comunidad para organizarse                                       | 0  | 5  | 20 | 0   | 0 |
| Circulación fluida de información en la comunidad                                | 2  | 7  | 10 | 100 | 0 |
| Capacidad de respuesta comunitaria   | 0  | 9  | 15 | 0   | 0 |
| Capacidad de trabajar en alianzas  | 0  | 16 | 5  | 0   | 0 |
| Participación de personas y grupos   | 0  | 7  | 15 | 0   | 1 |
| <b>APRENDIZAJES</b>  |    |    |    |     |   |
| Conciencia de haber adquirido o mejorado los propios conocimientos o capacidades | 13 | 2  | 0  | 0   | 0 |
| Mejora de las capacidades de los demás   | 9  | 0  | 0  | 0   | 3 |
| <b>EVALUACIÓN</b>  |    |    |    |     |   |
| Capacidad de evaluación  | 0  | 0  | 0  | 0   | 7 |
| Importancia de la evaluación   | 0  | 0  | 0  | 0   | 7 |
| Capacidad de autoevaluación  | 0  | 0  | 0  | 0   | 7 |

|              |            |            |            |            |            |
|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| <b>TOTAL</b> | <b>100</b> | <b>100</b> | <b>100</b> | <b>100</b> | <b>100</b> |
|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|

Elaborado por la autora con base en Soler et al. (2014).

#### **4.2.1.4. Empoderamiento comunitario: Percepción**

Muchos de los entrevistados coincidieron en que lo que coarta el empoderamiento comunitario era la falta de unidad en la comunidad, “la unión es muy poca, la gente no tiene una buena organización. Si tú ves trabajando a alguien bien, pues hay alguien que ya está ahí indicándole para que eso se deshaga, por eso hay muchos proyectos que han venido a la Cristóbal, pero no se han desarrollado” (entrevista a poblador de Cristóbal Colón, Quinindé, 09 de enero de 2021). Por otro lado, aceptan que existe una dependencia por parte de los pobladores para con instituciones externas, “la gente siempre está esperanzada en que les den dinero y siempre en proyectos, de cualquier ayuda que venga” (entrevista a miembro de la Academia, Quito, 22 de junio de 2022)., es decir, muestran poco interés en generar oportunidades por su cuenta.

Se comentó la existencia de una asociación que produce y comercializa cacao orgánico de fino aroma, pero se hizo énfasis en que esta asociación trabaja por su cuenta, “los demás comercializamos por nuestro lado” (entrevista a poblador de Cristóbal Colón, Quinindé, 09 de enero de 2021), esta premisa fue confirmada por otro entrevistado que sostuvo que “cada organización se maneja por separado, no tiene mucho contacto con la comunidad” (entrevista a poblador de Cristóbal Colón, Quinindé, 09 de enero de 2021).

Respecto a la participación, algunos pobladores afirmaron que “en los proyectos participan solo algunas personas, para tomar las decisiones del recinto se puede participar en las reuniones, pero la mayoría se quedan callados” (entrevista a poblador de Cristóbal Colón, Quinindé, 09 de enero de 2021), también sostuvieron que “los que más participan son los hombres” (entrevista a poblador de Cristóbal Colón, Quinindé, 09 de enero de 2021), solo el 38% de los entrevistados se sentían lo suficientemente empoderados como para participar en las reuniones.

Por otro lado, los participantes también mencionaron a la venta de tierras como una de las barreras para el desarrollo del empoderamiento comunitario puesto que los pobladores, impulsados por la pobreza, deciden deshacerse de sus propiedades, estas propiedades son adquiridas por agentes externos a la comunidad, incluyendo a empresas agrícolas de cacao, balsa o a ONG’s dedicadas a la conservación. El dilema con esta dinámica es el

desconocimiento de estos actores acerca de las problemáticas comunes que aquejan a la población, ellos únicamente velan por sus intereses.

En este caso es necesario especificar que si bien, las ONG's no buscan ocupar la tierra con fines extractivos, sino para conservar los recursos naturales, varias de ellas no trabajan en conjunto con la comunidad en pro de la sostenibilidad y esto genera una limitante entre actores dentro de un mismo espacio. Uno de los entrevistados perteneciente a una ONG comentó acerca de este fenómeno, afirmó que los pobladores han desarrollado cierto tipo de rechazo o recelo cuando alguna ONG nueva entra al territorio, ya que creen que la nueva iniciativa resultará invasiva, “los agricultores se cierran bastante a hablar del tema de conservación porque creen que todas las organizaciones que vamos a hablar del tema somos la misma, que hacemos lo mismo y ellos ven como que no hay un beneficio real” (entrevista a miembro de una ONG, Quinindé, 05 de abril de 2022). Por ello las formas de hacer conservación deben estar ligadas al mejoramiento de las condiciones de vida de los pobladores para que se empoderen de su territorio y se pueda continuar con los proyectos sin necesidad de que esté algún actor externo al frente.

Como dato curioso, casi la totalidad de entrevistados identifican los principales problemas de la comunidad, pero no se unen para solucionarlos, sino que existe individualismo, “la gente participa inicialmente, después deja de lado sus compromisos y solo quiere beneficiarse al final, cuando otros hicieron el trabajo” (entrevista a poblador de Cristóbal Colón, Quinindé, 09 de enero de 2021), esto desmotiva a los demás.

En este punto se debe citar la entrevista con un académico, quien confirmó que el problema principal para alcanzar un empoderamiento comunitario es la desorganización y la falta de unión en una comunidad.

Se ha cedido frente a las madereras, se necesita una fuerte gobernanza, las comunas se han dividido muy fuertemente porque, supuestamente, las empresas extractivas brindan beneficios a la gente a cambio de cederles su territorio y su autonomía, se puede luchar, pero no para siempre, entonces ya no es posible mantener sus formas de vida, sus formas de alimentación muy basadas, por ejemplo, en la pesca, en los ríos limpios, etc., porque ya no hay ningún río limpio en donde pescar. Las comunidades en forma separada no tienen mucha fortaleza, pero cuando se juntan podrían trabajar (entrevista a miembro de la Academia, Quito, 16 de febrero de 2021).

El entrevistado añade que existen otros factores que complejizan un empoderamiento comunitario, “no necesariamente la gente que está viviendo junta y en paz está empoderada,

muchas veces están tratando de salir del lugar porque no les gusta su propia cultura, no les gusta la falta de servicios básicos, etc. el empoderamiento está directamente relacionado con la historia de un territorio y tiene que ver con la identidad” (entrevista a miembro de una ONG, Quito, 22 de junio de 2022). También se refiere al egoísmo en la comunidad, a los resentimientos históricos o heredados y al “temor hacia el otro” que no permite que se resuelvan los problemas (entrevista a miembro de una ONG, Quito, 22 de junio de 2022).

Un representante de una ONG de la zona hizo alusión a Sociobosque en Cristóbal Colón y afirmó que, si bien el proyecto despertó el interés de los pobladores al inicio, después se fue perdiendo debido a que la iniciativa requería que el participante interesado cuente con escrituras legalizadas de sus terrenos y ellos no las tenían por distintas razones como la falta de dinero, de tiempo y de interés, ya que en varios gobiernos les habían ofrecido ayuda para legalizar las tierras, sin embargo, jamás se cumplió el ofrecimiento (entrevista a miembro de una ONG, Quito, 22 de junio de 2022).

#### **4.2.2. Cristóbal Colón: Observación Participante**

El empoderamiento es una característica difícil de evidenciar a través de la observación participante, por lo que a continuación se describirán las acciones concretas que se llevan a cabo en Cristóbal Colón que son muestra de la existencia de empoderamiento.

En las visitas que se realizaron a las familias, se pudo evidenciar un grado alto de empoderamiento individual, plasmado en el cuidado de sus propiedades (casas, fincas y huertos), especialmente, de la gente que utilizaba técnicas agroecológicas. Cada entrevistado se mostraba atento a sus sembríos, los examinaba constantemente para detectar la presencia de alguna plaga que comprometiera las plántulas y estaba presto a aprender más acerca de cómo cuidar la tierra para mejorar su productividad, sin que esto represente un gasto y sin que la actividad agrícola llegue a degradar el suelo hasta el punto de erosionarlo, dejándolo improductivo. También se pudo observar la utilización de los productos cosechados en el día a día, en las comidas, pues reconocen que estos alimentos contribuyen a mejorar su alimentación y su salud, además se constató que poseían un vasto conocimiento acerca de Agroecología, sostenibilidad y conservación.

Se tuvo la oportunidad de evidenciar iniciativas relacionadas con el territorio y con su conservación, iniciativas que dan fe del empoderamiento de varios de los miembros de la comunidad, por ejemplo, el proyecto ecoturístico “Verde Canandé”, que muestra, de una

manera armónica, las bondades de la tierra, la biodiversidad y la belleza del ecosistema, al tiempo que permite generar ingresos a través de la conservación y el empoderamiento.

En lo que a empoderamiento comunitario respecta, al momento de la visita al recinto se llevaba a cabo un evento deportivo, este evento, había sido organizado por la directiva de Cristóbal Colón con el apoyo de los pobladores, la gente se había dividido en distintas comitivas y cada una de las comitivas se encargaba de distintas tareas, con la finalidad de que el evento se desarrolle de la mejor manera, además se mostraron prestos a colaborar en cualquier actividad que requiriera de su ayuda.

### **4.2.3. Triangulación**

El proceso de empoderamiento comunitario en Cristóbal Colón es bajo, lo que más se ha desarrollado ha sido un empoderamiento individual.

#### **4.2.3.1. Empoderamiento Individual**

Los pobladores han adaptado y desarrollado capacidades agrícolas para controlar su situación de vida, como Cevallos y Ucar habían mencionado en la literatura (Montero 2004), sin embargo, también existen algunas formas de apropiación que no coinciden con los principios de conservación y que responden más a fines económicos que sustentables como la extracción y explotación de recursos naturales (madera, balsa y monocultivos). Los pobladores de la zona acceden a trabajar en empresas extractivas debido a que la agricultura tradicional/ agroecológica no les generan los réditos económicos necesarios para subsistir y a que el Estado no les puede garantizar los servicios básicos (acceso a recursos), cosa que las empresas sí pueden hacer.

La literatura menciona que las prácticas agroecológicas contribuyen a desarrollar el empoderamiento de los pobladores, iniciativas como los huertos hacen alusión a la cultura, identidad y empoderamiento (Cano y Moreno 2012). Por otro lado, la apropiación cultural y las prácticas tradicionales contribuyen a alcanzar un empoderamiento según Heifer y el Magap (Heifer y MAGAP 2014). Entonces en Cristóbal Colón, los huertos familiares y comunitarios serían las prácticas que contribuirían en totalidad a empoderar a los pobladores, ya que utilizaban prácticas tradicionales y agroecológicas. La agricultura familiar campesina contribuiría en un nivel medio- alto, debido a que utiliza algunas técnicas convencionales. Cabe decir que en esta localidad se ha impulsado, en mayor proporción, proyectos agroecológicos antes que proyectos que fomenten otro tipo de agricultura, de acuerdo con la línea de tiempo. Esta afirmación se pudo comprobar a través de las entrevistas.

Se pudo conocer que la categoría “Aprendizajes” fue una de las que mayor “empoderamiento alto” tuvo en las entrevistas debido a que ha existido un gran número de capacitaciones en la comunidad. De igual manera se confirmó que “Autoestima” es más alta para quienes llevan a cabo prácticas tradicionales y agroecológicas que para las personas que utilizaban agrotóxicos debido al ahorro que les representa adquirirlos y a la satisfacción que les brinda el poder mejorar sus cosechas sin depender de fertilizantes o plaguicidas adquiridos fuera, empodera tener autonomía.

También se evidenció que la falta de presupuesto para construir infraestructura agrícola que apoye una actividad sustentable es un limitante para el empoderamiento, ya que los pobladores han intentado construir sistemas que les ayuden a llevar de mejor manera su actividad agrícola, pero, debido a la falta de dinero se han quedado inconclusos (acceso a recursos).

#### **4.2.3.2. Empoderamiento comunitario**

El empoderamiento comunitario en Cristóbal Colón, a diferencia del individual, va de medio a bajo porque si bien, los participantes tienen un arraigo fuerte con el territorio, lo manejan dentro de su individualidad, para alcanzar una mejor calidad de vida para sus familias, esto ha hecho que se desarrolle un egoísmo, dejando de lado la preocupación por el bienestar común.

Según las entrevistas, la ponderación de la categoría “Organización de la Comunidad” va de media a baja, esto se comprobó mediante observación participante cuando se palpó que la participación en reuniones para tomar decisiones es baja debido a que los pobladores sienten que sus opiniones no son tomadas en cuenta (entrevista a poblador de Cristóbal Colón, Quindé, 16 de febrero de 2022). Existen iniciativas para empezar a trabajar en conjunto, por ejemplo, una asociación de mujeres productoras de chocolate y de mujeres que elaboran uniformes escolares.

Si bien, la categoría “Aprendizajes” contó como una de las que mayor “alto empoderamiento” tuvo en la evaluación de empoderamiento individual, su ponderación para el empoderamiento comunitario no es significativa, pero puede llegar a serlo al momento en que se incremente las capacitaciones y talleres impartidos tanto por parte de entidades públicas como privadas. Se debe buscar estrategias para que los pobladores se sientan interesados por aprender y fortalecer su participación en conjunto, lo que permitiría que su voz sea escuchada y que se pueda encontrar soluciones viables a los problemas del recinto (desarrollo de capacidades).

De acuerdo a la percepción de los participantes, la totalidad de entrevistados identifican los principales problemas de la comunidad, pero no se unen para solucionarlos, lo que compromete en demasía la posibilidad de trabajar por mejorar las condiciones del recinto a través de soluciones eficientes.

El proceso de empoderamiento ha sido bastante complejo. Con el pasar del tiempo se han adaptado varias costumbres de los colonos a esta nueva tierra, existe un arraigo cultural y un apego con el territorio, sin embargo, no existe un gran espíritu de comunidad ya que cada persona/ familia vela por sus intereses, dejando de lado el contar con una organización comunitaria que permita alcanzar intereses conjuntos.

Existen categorías en las que es evidente que se ha desarrollado un sentimiento de pertenencia con el territorio y hay otras en los que se necesita trabajar con la finalidad de que este recinto sea un territorio en el que exista una buena calidad de vida sin necesidad de romper la armonía con el ambiente, en el que se pueda cuidar de la población mientras se cuida del entorno en base al sentimiento de identidad.

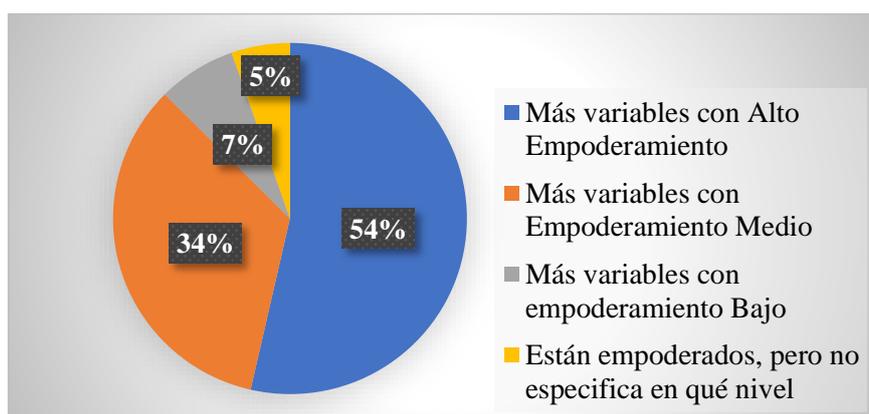
En conclusión, en Cristóbal Colón existe un mayor empoderamiento a nivel individual que a nivel comunitario. La gente valora al territorio porque gracias a él puede producir y ahora, busca desarrollar la actividad agrícola con técnicas amigables con el ambiente para mantener la productividad del suelo, aunque también están conscientes de que la industria extractiva es un pilar fundamental para la subsistencia de sus familias y que, sin estas fuentes de empleo, sería muy difícil mantenerse. Existe un empoderamiento individual territorial fuerte, pero también existen necesidades que deben ser cubiertas. El empoderamiento disminuye a causa de las necesidades insatisfechas, del escaso/ nulo acceso a recursos.

#### **4.2.4. Las Pavas: Entrevistas**

##### **4.2.4.1. Empoderamiento individual: Sistema abierto de indicadores a partir de procesos de evaluación participativa**

Se determinó que el “Empoderamiento alto” tuvo mayor ponderación, seguido de “Empoderamiento medio”, “Bajo” y “Empoderamiento del que se desconoce su nivel”.

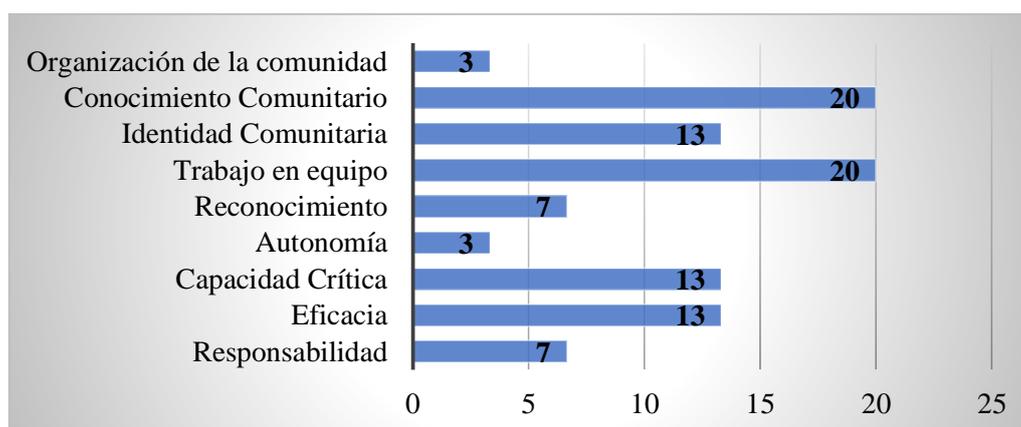
**Figura 4.33. Grados de empoderamiento individual en Las Pavas**



Elaborado por la autora.

Las categorías más catalogadas como de “Empoderamiento alto” fueron “Trabajo en equipo” y “Conocimiento comunitario”, luego estuvo “Eficacia en tomar decisiones”, “Capacidad crítica” e “Identidad comunitaria” que se relaciona con el sentido de pertenencia al territorio.

**Figura 4.34. Categorías de Empoderamiento Individual Alto en Las Pavas (%)**

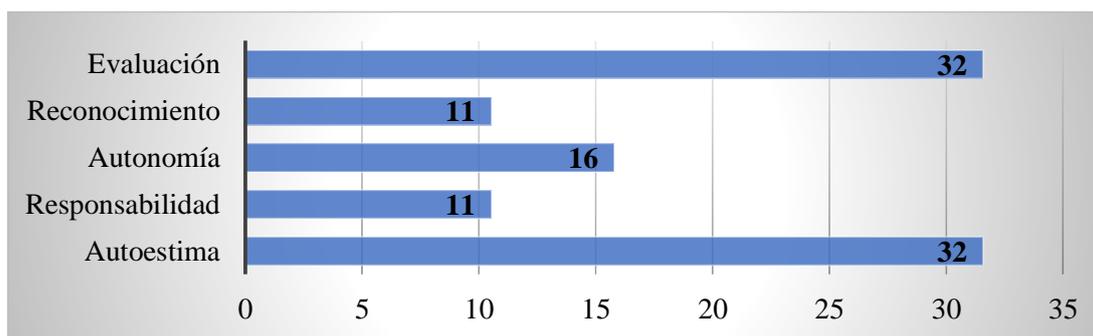


Elaborado por la autora.

En el caso de “Empoderamiento medio”, las categorías que mostraron la mayor cantidad de ítems fueron “Evaluación y Autoestima”, le sigue “Autonomía” y luego está “Reconocimiento” y “Responsabilidad”. “Autoestima” tiene una valoración media ya que los entrevistados no mencionan plena satisfacción con lo que hacen (actividades extractivas), sino que “les toca”, además mostraron cierto tipo de inseguridad al momento de dar a conocer su descontento a las autoridades.

Las categorías de “Autoestima”, “Aprendizajes” y “Evaluación” no contaron con ponderaciones altas, su valoración va de media a baja.

**Figura 4.35. Categorías de Empoderamiento Individual Medio en Las Pavas (%)**

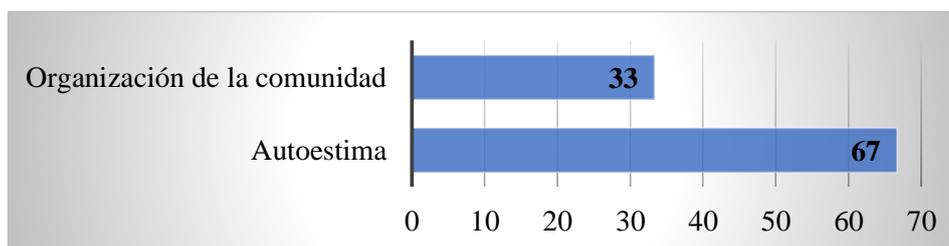


Elaborado por la autora.

En “Empoderamiento bajo” destacó la categoría “Aprendizajes” debido a que han sido casi inexistentes las capacitaciones para adquirir conocimientos.

En el caso de “Empoderamiento con nivel desconocido” únicamente se mencionaron a dos categorías: Organización de la comunidad y Autoestima.

**Figura 4.36. Categorías de Empoderamiento Individual con nivel desconocido en Las Pavas (%)**



Elaborado por la autora.

Llama la atención que el aspecto “Progreso en la satisfacción con uno mismo” de la categoría “Autoestima”, cuente con una ponderación tan alta (67%) en el grado en el que se desconoce el nivel de empoderamiento, esto quiere decir que los entrevistados reconocen cierto progreso en la satisfacción con ellos mismos, pero se les complica determinar en qué nivel.

**Tabla 4.6. Ponderación para evaluación de Empoderamiento Individual Las Pavas**

| Aspecto                                   | Alto (%) | Medio (%) | Bajo (%) | Se desconoce el nivel (%) |
|---|----------|-----------|----------|---------------------------|
| <b>AUTOESTIMA</b>                         |          |           |          |                           |
| Progreso en la satisfacción con uno mismo | 0        | 0         | 0        | 67                        |

|   |   |    |   |   |
|---|---|----|---|---|
| Coraje (Afrontar con seguridad determinadas acciones y compromisos)             | 0 | 11 | 0 | 0 |
| Timidez (Capacidad de mostrarse en público sin temor)                           | 0 | 11 | 0 | 0 |
| Seguridad (Creer en uno mismo)  | 0 | 11 | 0 | 0 |
| <b>RESPONSABILIDAD</b>  |   |    |   |   |
| Asumir tareas y compromisos de forma consciente voluntaria y realista           | 0 | 11 | 0 | 0 |
| Asumir un rol propio  | 7 | 0  | 0 | 0 |
| <b>EFICACIA</b>   |   |    |   |   |
| Capacidad de tomar decisiones apropiadas en los momentos oportunos              | 7 | 0  | 0 | 0 |
| Mantener un sistematismo y continuidad en la realización de tareas (Disciplina) | 7 | 0  | 0 | 0 |
| <b>CAPACIDAD CRÍTICA</b>  |   |    |   |   |
| Capacidad de análisis   | 7 | 0  | 0 | 0 |
| Tener un criterio propio  | 7 | 0  | 0 | 0 |
| <b>AUTONOMÍA</b>  |   |    |   |   |
| Iniciativa  | 3 | 5  | 0 | 0 |
| Autogestión   | 0 | 11 | 0 | 0 |
| <b>RECONOCIMIENTO</b>   |   |    |   |   |
| Considerarse como interlocutor válido y actor                                   | 7 | 0  | 0 | 0 |
| Considerar a los demás como interlocutores válidos y actores                    | 0 | 11 | 0 | 0 |
| <b>TRABAJO EN EQUIPO</b>  |   |    |   |   |
| Mostrar implicación en el trabajo en equipo                                     | 7 | 0  | 0 | 0 |
| Contribuir con un rol proactivo en el trabajo en equipo                         | 7 | 0  | 0 | 0 |
| Capacidad de comunicación   | 7 | 0  | 0 | 0 |
| <b>IDENTIDAD COMUNITARIA</b>  |   |    |   |   |
| Sentimiento de pertenencia a la comunidad o al grupo                            | 7 | 0  | 0 | 0 |
| Conciencia de problemáticas compartidas   | 7 | 0  | 0 | 0 |

| <b>CONOCIMIENTO COMUNITARIO</b>   |            |            |            |            |
|---|------------|------------|------------|------------|
| Conocimiento general de la comunidad  | 7          | 0          | 0          | 0          |
| Conocimiento de servicios, recursos y equipamientos de la comunidad               | 7          | 0          | 0          | 0          |
| Conocer los diferentes agentes y organizaciones de la comunidad.                  | 7          | 0          | 0          | 0          |
| <b>ORGANIZACIÓN DE LA COMUNIDAD</b>   |            |            |            |            |
| Participación de personas y grupos  | 3          | 0          | 0          | 33         |
| <b>APRENDIZAJES</b>   |            |            |            |            |
| Consciencia de haber adquirido o mejorado los propios conocimientos o capacidades | 0          | 0          | 50         | 0          |
| Mejora de las capacidades de los demás  | 0          | 0          | 50         | 0          |
| <b>EVALUACIÓN</b>   |            |            |            |            |
| Capacidad de evaluación   | 0          | 11         | 0          | 0          |
| Importancia de la evaluación  | 0          | 11         | 0          | 0          |
| Capacidad de autoevaluación   | 0          | 11         | 0          | 0          |
| <b>TOTAL</b>  | <b>100</b> | <b>100</b> | <b>100</b> | <b>100</b> |

Elaborado por la autora con base en Soler et al. (2014).

#### **4.2.4.2. Empoderamiento Individual: Percepción**

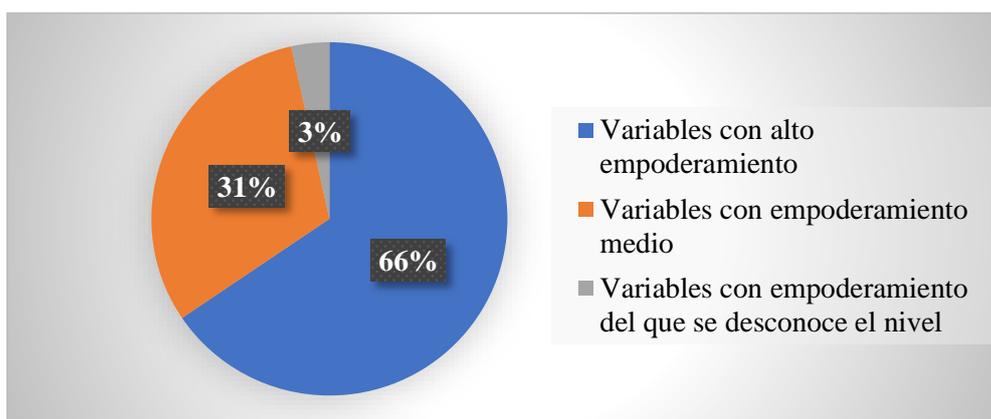
Los pobladores se encuentran muy empoderados con su territorio debido al legado cultural que mantienen desde hace muchos años, “hacemos todo como chachis” (entrevista a dirigente de Las Pavas, Quinindé, 16 de febrero de 2022) para ellos el empoderamiento es algo que se encuentra muy arraigado dentro del territorio.

De manera individual, cada entrevistado afirmó sentirse ligado a Las Pavas gracias al legado histórico que se ha ido construyendo en la región, recuerdan que la ocupación territorial se viene dando desde sus abuelos, en esta tierra se han asentado y han logrado establecer a su familia, ninguno de ellos piensa abandonar el territorio. Sin embargo, les gustaría que sus hijos continúen con sus estudios en instituciones de educación superior, pero que regresen a la comunidad para que, con sus conocimientos, “puedan contribuir al progreso de los habitantes” (entrevista a dirigentes de Las Pavas, Quinindé, 16 de febrero de 2022)

#### 4.2.4.3. Empoderamiento Comunitario: Sistema abierto de indicadores a partir de procesos de evaluación participativa

La totalidad de entrevistados contaron con un mayor número de variables de “Alto empoderamiento”. Las variables con “Alto empoderamiento” fueron las más frecuentes, seguidas de las de “Empoderamiento medio” y, finalmente, las de “Empoderamiento que se desconoce el nivel”. No existió ponderación para empoderamiento bajo ni nulo.

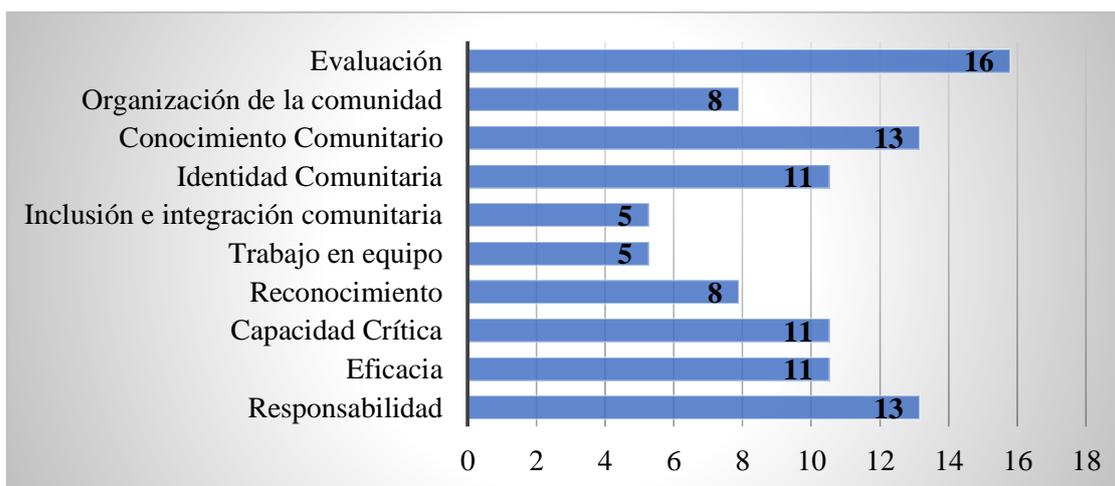
**Figura 4.37. Grados de empoderamiento comunitario en Las Pavas**



Elaborado por la autora.

La categoría más citada dentro de “Empoderamiento alto” fue “Evaluación”, seguida de “Responsabilidad con sus tareas” y “Conocimiento comunitario” acerca del entorno.

**Figura 4.38. Categorías de Empoderamiento Comunitario Alto en Las Pavas (%)**

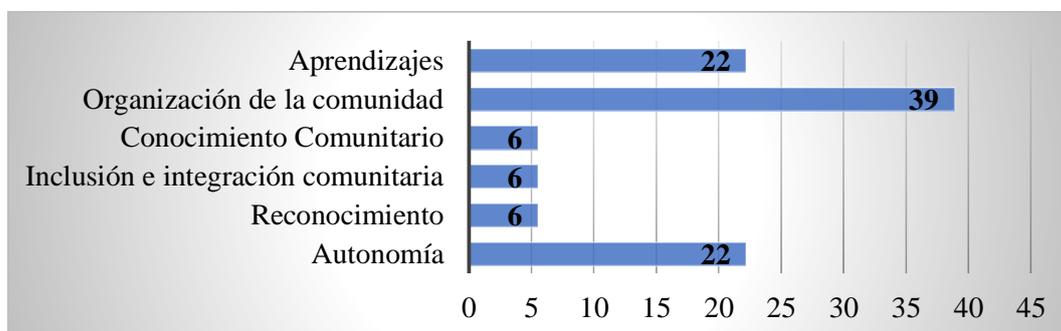


Elaborado por la autora.

En el caso de las variables con “Empoderamiento medio”, la “Organización de la comunidad” es la dominante, después viene “Autonomía” y “Aprendizajes”. Respecto a “Autonomía”, los

pobladores la han desarrollado a causa de varios factores, uno de ellos la falta de atención por parte del Estado.

**Figura 4.39. Categorías de Empoderamiento Comunitario Medio en Las Pavas**



Elaborado por la autora.

El porcentaje de variables con “Empoderamiento del que se desconoce el nivel” es bajo en relación con los otros grados de empoderamiento y cuenta solo con dos categorías, con “Responsabilidad” e “Inclusión e integración comunitaria”.

#### **4.2.4.4. Empoderamiento Comunitario: Percepción**

Para los pobladores, el empoderamiento comunitario es algo esencial dentro de Las Pavas, debido al legado cultural que los apega al territorio y fomenta lo colectivo.

Los entrevistados se refirieron a varias de las categorías que ya se han mencionado como a la de “Reconocimiento”, ya que se definieron como actores válidos dentro de la comunidad y también reconocieron la participación de los otros miembros de la comunidad como igual de válida que la propia. Por otro lado, hicieron énfasis en que la organización de la comunidad es buena, siempre y cuando haya alguien al frente al que se le considere buen líder, de lo contrario la gente no participa, se muestra desinteresada. Generalmente, existe participación activa en la toma de decisiones, “cuando hay una asamblea la gente es sumamente participativa y colaborativa” (entrevista a dirigentes de Las Pavas, Quindé, 16 de febrero de 2022). Los entrevistados no mencionaron el nivel de responsabilidad común al asumir una tarea ni cómo se maneja la acogida de nuevos residentes en la comunidad.

Debido a la falta de atención externa, los pobladores tuvieron que desarrollar su autonomía, tener mayor iniciativa y autogestión para intentar implementar proyectos comunes en el territorio, se mostraron críticos frente a la falta de apoyo externo, lo que desearían es contar con más talleres y capacitaciones acerca de Agroecología.

Los entrevistados se refirieron al temporal como una amenaza para sus cultivos, pero manifestaron que es parte del entorno en el que viven, entonces, aunque representa un problema para los sembríos, no constituye un limitante que comprometa el empoderamiento comunitario.

Se mencionó que existe gran capacidad para trabajar de forma sistemática, para organizarse en la comunidad, tanto de forma interna como con entes externos, debido a que existe una buena comunicación entre dirigentes y pobladores, aunque, en los últimos años varias personas no han participado en los procesos, “tampoco se les puede obligar” (entrevista a dirigente de Las Pavas, Quinindé, 16 de febrero de 2022)

#### **4.2.5. Las Pavas: Observación participante**

Se tuvo la oportunidad de acompañar a varias familias de la comunidad a sembrar en sus terrenos plántulas entregadas por el programa de Reforestación de la Reserva Tesoro Escondido y se constató la existencia de unidad y organización dentro de la comunidad. En cuanto se llegó con las plántulas, uno de los dirigentes empezó a pasar la voz para que las familias interesadas en participar estén atentas para poder llevar a cabo la actividad.

Al momento de dirigirse al vivero, las personas ya estaban organizadas con sus herramientas para poder retirar las plántulas e irlas a sembrar, si a alguna persona le hacía falta algún elemento, su vecino no dudaba en prestarle el suyo, el sentimiento de compañerismo y solidaridad fue latente.

Al llegar a los lugares en donde se sembrarían las plántulas se constató que el temporal constituye un gran problema para llevar a cabo las actividades agrícolas, sin embargo, los pobladores habían intentado adaptar los elementos que tenían a mano para que la lluvia no resultara tan perjudicial, se pudo ver que existieron más esfuerzos por contener la lluvia que en Cristóbal Colón, fue evidente la necesidad de apoyo para mejorar su infraestructura.

#### **4.2.6. Triangulación**

Se evidenció lo que muestra la revisión bibliográfica, que el legado chachi se mantiene como una relación de pertenencia y empoderamiento con el territorio (Paredes y Barchi 2020). En Las Pavas se aprovechan los recursos del entorno en armonía con el ambiente, aunque también se observó la presencia de empresas madereras en la localidad y de monocultivos pertenecientes a algunos pobladores.

#### **4.2.6.1. Empoderamiento individual**

Gracias a las entrevistas se pudo conocer que existe empoderamiento alto para la categoría “Trabajo en equipo” y “Conocimiento comunitario”, así como para “Eficiencia en la toma de decisiones” y “Disciplina”, “Capacidad crítica” e “Identidad comunitaria”, resultado que fue comprobado mediante observación participante, pues cada entrevistado contribuyó con la labor de siembra de plántulas en el terreno de sus vecinos, todos mostraban su conocimiento acerca del territorio en diálogos informales mientras se llevaba a cabo la actividad y afirmaban sentirse identificados con su tierra.

Se necesita trabajar en las categorías “Autoestima” y “Aprendizajes”, es primordial que exista una mayor cantidad de capacitaciones y talleres para mejorar su aprendizaje y la confianza en sus capacidades.

#### **4.2.6.2. Empoderamiento comunitario**

Existe un alto empoderamiento comunitario en la localidad de Las Pavas. La “Evaluación” tiene ponderación alta ya que constantemente se llevan a cabo reuniones para conocer el estado de los ofrecimientos de la asamblea actual y de esta manera conocer si los directivos están cumpliendo con su trabajo, de esta manera se sabe si existe la posibilidad de una reelección o no.

La “Organización de la comunidad” juega un papel fundamental dentro del empoderamiento, para los entrevistados la organización es buena gracias a que los dirigentes son líderes que incentivan la participación de la comunidad. La comunicación ha sido uno de los factores fundamentales para llegar a acuerdos y en la toma de decisiones para resolver dificultades, se observó que los dirigentes tienen una relación cercana con los pobladores, la información siempre es compartida en las reuniones.

Las Pavas es un territorio chachi que, si bien mantiene gran parte de sus costumbres, también recibe influencia de las grandes ciudades que les crean necesidades para responder al modelo capitalista y de actores externos que han llegado a desarrollar actividades económicas extractivas. La comunidad es vulnerable frente a los precios irrisorios que les presenta el mercado para adquirir productos de primera necesidad, la falta de apoyo no permite que se pueda obtener ciertos alimentos por su cuenta, cosechándolos ellos mismos.

El nivel de desconocimiento acerca del término “soberanía alimentaria” en Las Pavas fue mayor al que existe en Cristóbal Colón.<sup>48</sup> Sin embargo, la comunidad conoce otros mecanismos que compaginan más con el ambiente que la utilización de agrotóxicos, aunque también son conscientes de que si lo que quieren es obtener una mayor producción en menor tiempo es necesario utilizarlos. La población desearía poder mantener la actividad agrícola únicamente con sus técnicas tradicionales “como chachis”, pero las necesidades y el mercado creciente no se los permite, existen necesidades por solventar y un abandono histórico del Estado que persiste.

### **4.3. Prácticas empoderadas que contribuyen a alcanzar una soberanía alimentaria**

Gracias a las distintas herramientas metodológicas aplicadas, se determinó que las prácticas empoderadas que contribuyen a alcanzar una soberanía alimentaria son todas las prácticas agrícolas tradicionales y agroecológicas pues afianzan una identidad relacionada con el territorio como espacio de reestructuración, además permiten desarrollar capacidades para mejorar su situación de vida mediante compromisos y participación, a través de la agricultura, en este caso (Deere y León 2002; Krainer y Chaves 2017 y Cevallos y Úcar 2019).

#### **4.3.1. Cristóbal Colón**

En el caso de la agricultura familiar campesina, las técnicas tradicionales que contribuyen a alcanzar una soberanía alimentaria son: el uso de los desechos orgánicos de las plantas para abonar la tierra, chapiar, el uso de ceniza como plaguicida y el uso de agua lluvia para riego y en el caso de los huertos familiares y comunitarios el uso de los desechos orgánicos de las plantas para abonar la tierra y el uso de agua lluvia para riego.

Las prácticas agroecológicas, en el caso de la agricultura familiar campesina son: uso de la hojarasca de cacao, compost, microorganismos, desechos de cerdo, aserrín y gallinaza, estiércol de cerdo, hileras para direccionar el humus de palma, humus de palma, lombricomposta, fundas plásticas con palillos y agua y fumigación con compost. En el caso de los huertos familiares son: uso de la hojarasca de cacao, composta, microorganismos, desechos de cerdos, aserrín y gallinaza, estiércol de cerdo, humus de palma, lombricomposta, fundas plásticas con palillos y agua, uso de camas calientes, invernaderos, otros tipos de riego y desechos orgánicos de los hogares y en caso del huerto comunitario uso de la hojarasca de

---

<sup>48</sup> En entrevistas con algunos académicos coincidieron en que se desconoce ampliamente el término en el país “si preguntas en la calle no saben lo que es la soberanía alimentaria, incluso algunos académicos que no trabajan directamente con el término lo desconocen” (IAMPE, c.p.).

cacao, composta, lombricomposta, desechos orgánicos de los hogares, invernaderos, fundas plásticas con palillos y agua y estiércol de cerdo.

#### **4.3.2. Las Pavas**

En Las Pavas solo existen prácticas tradicionales que contribuyen a alcanzar una soberanía alimentaria, estas son: el uso de desechos de otras plantas como abono y el uso de agua lluvia para riego.

#### **4.4. Aporte a la sostenibilidad de las prácticas agrícolas empoderadas que llevan a alcanzar una soberanía alimentaria**

Según el análisis realizado, las prácticas empoderadas que contribuyen a alcanzar una soberanía alimentaria y aportan a la sostenibilidad son las prácticas de agricultura tradicional y las agroecológicas. De acuerdo con la literatura, las prácticas tradicionales llevan a alcanzar una sostenibilidad pues, gran parte de ellas, se desarrollan en armonía con el ambiente, las prácticas agroecológicas, por su parte, tienen como uno de sus objetivos el alcanzar la sostenibilidad y productividad en el mediano y largo plazo, rescatar la racionalidad ecológica en la producción agrícola y eliminar la dependencia del campesino hacia insumos externos (Garcés 2011, 26 y 34).

##### **4.4.1. Cristóbal Colón**

A continuación, se detallará el por qué cada técnica tradicional contribuye a la sostenibilidad. El uso de los desechos orgánicos de las plantas para abonar la tierra permite aprovechar lo que tiene la tierra, no afecta al entorno, si bien, no genera ingresos, tampoco representa gastos y es amigable con el medio para obtener mejores productos en lo posterior. Chapiar ayuda a la productividad de las plantas sin generar grandes gastos, a menos que se requiera contratar a alguien que colabore con el trabajo. La ceniza es un elemento fácil de conseguir que, de ser usado de manera adecuada, representa una gran fuente de potasio para las plantas sin necesidad de recurrir a abonos químicos y con menor riesgo de contaminar el entorno (Merina, Rodríguez y Solla 2001). En esta ocasión fue utilizada como plaguicida.

A continuación, se detallará el por qué cada técnica agroecológica contribuye a la sostenibilidad. El uso de la hojarasca de cacao, al ser un elemento que se obtiene de la tierra, no representa gastos ni afecta al entorno. La composta se elabora con elementos orgánicos del hogar, ayuda a la sostenibilidad debido a que reestablece elementos al suelo, en lugar de desecharlos (Tortosa 2008). La utilización de microorganismos ayuda a degradar los desechos orgánicos con mayor rapidez dotando de nutrientes al suelo, pero, hay que tomar en cuenta

que no todos los pobladores cuentan con el conocimiento suficiente para llevar a cabo este proceso, es decir, representaría un gasto el capacitarse para saber elaborarlo (Laich 2011). En el caso del abono realizado con el estiércol de cerdo, aserrín y gallinaza, se trata de elementos orgánicos que aportan grandes nutrientes al suelo, sin embargo, la gallinaza tiene un costo en el mercado, significaría un gasto para la familia (Estrada 2005) si no se la elabora en casa. Los desechos de cerdo, sin lugar a dudas ayudan a la sostenibilidad porque, en lugar de contaminar los recursos, se los aprovecha en el suelo (Ayala y Cadillo 2018), no constituyen gastos representativos.

El humus de la palma (HPA) no ayuda en el ámbito económico ya que no se lo comercializa, pero sí contribuye a la productividad del suelo (Corzo y Juracán 2020). Las hileras para direccionar el humus de palma es una manera de canalizar de mejor manera el humus, no representa gastos, pero contribuye a que el suelo sea alimentado de una manera más eficiente. La lombricomposta contribuye a la sostenibilidad, indiscutiblemente, pues ayudan a degradar más rápidamente los desechos y producen lixiviado que puede ser comercializado y generar réditos económicos a los pobladores (Terranova 2022).

El fumigar con compost disminuye considerablemente la contaminación en el aire, suelo y agua que produciría un plaguicida convencional. Los desechos orgánicos de los hogares ayudan a la sostenibilidad ya que, en lugar de que formen parte de los residuos sólidos comunes, son aprovechados para mejorar la productividad del suelo y no representan gastos. El uso de camas calientes e invernaderos es sostenible porque ocupa desechos orgánicos como abono. En el caso de la utilización de semillas orgánicas/criollas ayuda a que no se pierda el conocimiento tradicional, al tiempo que no se desgasta el suelo al intentar germinar semillas no aptas con el ecosistema (Fernández Ortiz de Zárate 2012).

En este apartado acerca de sostenibilidad es importante citar la entrevista a una ONG en la que uno de sus representantes afirmó que Cristóbal Colón tiene una historia ligada a temas de conservación y sostenibilidad, especialmente relacionada al bosque. Se ha intentado manejar de manera adecuada las tierras cultivadas y preservar el bosque, ya que la gente está consciente de que esto es benéfico para las familias, “creo que si hay una vinculación de la comunidad con el término y que ha mejorado el entendimiento de por qué se tienen que proteger los bosques, pero, definitivamente, creo que la situación socio económica siempre va a ser un determinante para la conservación” (entrevista a miembro de una ONG, Quinindé, 05 de abril de 2022), haciendo alusión a que en situaciones en las que se vea comprometida la economía y la subsistencia de los pobladores, lo más probable es que se vuelva a talar el

bosque para dedicarse al monocultivo, a través de la agricultura tradicional. También han existido programas de educación ambiental para promover la sostenibilidad “creo que de hecho el concepto de sostenibilidad sí está en el imaginario colectivo, o sea, no es desconocido, la gente entiende, pero ahí ya juegan también intereses particulares” (entrevista a miembro de una ONG, Quinindé, 05 de abril de 2022), esto refiriéndose a que pesa más la parte económica, pero también influye el hecho de que han existido proyectos acerca de sostenibilidad que no han cumplido con lo que les han ofrecido o que se hayan incluido a personas de la comunidad que solo velan por sus intereses y no por los de todo el poblado, “eso crea resistencia” (entrevista a miembro de una ONG, Quinindé, 05 de abril de 2022).

Uno de los pobladores también hizo alusión a la sostenibilidad, mencionó que “antes cortábamos árboles, pero ahorita nos damos cuenta de que es malo” (entrevista a poblador de Las Pavas, Quinindé, 16 de febrero de 2022). Una de las entrevistadas ve, en un futuro, otras alternativas económicas al mantener diferentes agroecosistemas, ella desearía poder construir un “minibosque” y junto con él un emprendimiento turístico que promueva la conservación y le genere ingresos (entrevista a miembro de una ONG, Quinindé, 05 de abril de 2022).

#### **4.4.2. Las Pavas**

En el caso de la comunidad de Las Pavas, todas las prácticas agrícolas conducen a la sostenibilidad, ya que son prácticas tradicionales llevadas a cabo en la agricultura familiar campesina, estas son: el uso de desechos de otras plantas como abono y el uso de agua lluvia para riego.

Uno de los pobladores manifestó que, aunque su legado histórico chachi y el apego al territorio junto con el entorno les impide vulnerar a la naturaleza como lo hacen “los colonos”, comercializan madera en pequeñas cantidades para obtener ingresos que les permitan adquirir alimentos (entrevista a dirigente de Las Pavas, Quinindé, 09 de enero de 2022).

## Conclusiones

Cristóbal Colón y Las Pavas son territorios con relaciones ser humano- entorno complejas. Inicialmente la convivencia entre estos dos elementos de un todo era armónica, pero desde la conquista esta relación se tornó compleja a causa de la explotación de recursos naturales que tornó la mirada monista ser humano/naturaleza en una mirada utilitarista, servil para el hombre. La presencia de empresas extractivas modificó las dinámicas de subsistencia y junto a ellas, una cultura.

Cristóbal Colón y Las Pavas son poblados pobres que carecen de algunos servicios básicos como alumbrado público y agua potable, además se percibe un descuido en salud y educación por parte del Estado. Esto facilitó la intromisión de grandes empresas extractivas al territorio, quienes, aprovechando la situación de vulnerabilidad de los pobladores, los proveyeron de empleo, canchas deportivas, libros de texto e infraestructura para la agricultura con la finalidad de poder explotar recursos naturales sin mayores dificultades.

A través de los resultados obtenidos en esta investigación, se pudo evidenciar una de las problemáticas abordadas desde el enfoque de marginalidad y escasez, la distribución desigual de recursos. En Cristóbal Colón y Las Pavas esta distribución desigual de recursos entre actores se deriva de las transformaciones ambientales ocasionadas por la degradación y remoción de bosques que permiten obtener madera e implementar monocultivos en las localidades. Además, es perceptible que el gobierno beneficia al extractivismo a través de políticas y reglamentos a su favor, todas estas prácticas insostenibles en nombre de un falso “desarrollo” que no ha hecho más que generar pobreza y deterioro ambiental (Hommer Dixon 1994; Baechler 1998 e Irarrázabal 2020). Si bien, en la actualidad no existe conflictividad por posesión de tierras en los poblados, existe cierta incertidumbre y tensión alrededor del tema que ya ha derivado en discrepancias entre vecinos y en migración en búsqueda de una mejor calidad de vida y mayores oportunidades.

El enfoque de coproducción de territorios menciona a la agencialidad de los distintos actores en territorio que forman parte, en este caso, de los tres ejes de estudio: soberanía alimentaria, empoderamiento comunitario y sostenibilidad (Bebbington 2009). La tierra, según la investigación, es de gran importancia para todos los pobladores, tanto de Cristóbal Colón como de Las Pavas, ya que hace posible el cultivo de alimentos para el autosustento y para la comercialización. Este enfoque también menciona a los movimientos sociales que se fraguan

dentro de una localidad, en el caso de Cristóbal Colón, no existen movimientos sociales, pero sí una asociación de cacao orgánico a la que pertenecen 12 familias del recinto, en Las Pavas, no existen movimientos sociales ni asociaciones.

Al hablar de los conceptos que maneja el enfoque de la Ecología Política de las Emociones, se pudo constatar una expropiación ecobiopolítica. En las localidades de estudio, desde la colonia se ha explotado el territorio tanto como los cuerpos con violencia e intimidación que luego llegaría a institucionalizarse y hasta a normalizarse. Esto ha configurado subjetividades haciendo que respondan a intereses hegemónicos acumulativos, por ejemplo, al hacerles creer a los pobladores que es necesaria la existencia de industrias extractivas en sus territorios para garantizar su subsistencia y mejorar su calidad de vida, uno de los mecanismos utilizados para ello han sido talleres impartidos por estas mismas instituciones (Machado 2014).

Es en este punto en donde aparece la soberanía alimentaria, ya que constituye un elemento que puede contribuir al empoderamiento comunitario al brindar autonomía a los pueblos, promover la comercialización justa de productos en mercados locales a través de redes de productores y consumidores, dotar a la población de alimentos saludables cultivados en su propia tierra, respetar la diversidad productiva y cultural, los modos de vida campesinos y la intergeneracionalidad, generando así un apego entre pobladores y territorio y fomentando la participación comunitaria y la sostenibilidad.

## **Respecto al Objetivo Específico 1**

### **Cristóbal Colón**

En Cristóbal Colón se lleva a cabo la agricultura industrial, agricultura familiar campesina, huertos familiares y huertos comunitarios, cada práctica cuenta con técnicas que responden a la agricultura convencional, tradicional y agroecológica. Las prácticas que conducen a alcanzar una soberanía alimentaria son aquellas que utilizan técnicas tradicionales y agroecológicas debido a que constituyen estrategias de resiliencia por su capacidad de sobreponerse al cambio social, político y ambiental, a que utilizan insumos orgánicos que no deben ser adquiridos desde fuera y a que contribuyen a incrementar los ingresos de los pequeños agricultores a través de la comercialización de sus productos, todo esto en un contexto globalizante y en condiciones económicas originadas por un modelo neoliberal que abandona, e incluso amenaza, la producción campesina de baja escala y el autoconsumo (FAO 1996; Galhena Freed y Maredia 2013; Estrada y Escobar 2020; FAO 2000 y Altieri y Toledo 2011). De esta manera se infiere que la agricultura familiar campesina, huertos familiares y

huertos comunitarios conducen a una soberanía alimentaria, pues incluyen técnicas tradicionales y agroecológicas, la agricultura familiar campesina podría llegar a hacerlo si empieza a migrar hacia técnicas no convencionales. Es importante mencionar que han existido proyectos que impulsan la agricultura en este recinto, muchos de ellos enfocados en la Agroecología.

Los productos de este recinto se destinan a la comercialización, autoconsumo y trueque. Los alimentos obtenidos por agricultura industrial son comercializados, los obtenidos por agricultura familiar campesina son para el autoconsumo, comercialización y trueque, los que se obtuvieron mediante huertos familiares son para el autoconsumo y su excedente para la comercialización y los obtenidos en el huerto comunitario son, únicamente, para el autoconsumo. Los productos más sembrados y cosechados en Cristóbal Colón son el cacao, plátano verde, tubérculos y verduras.

Respecto a los mercados de comercialización, en el caso de la agricultura familiar campesina los productos suelen venderse a intermediarios de poblados locales como Borbón, quienes luego los comercializan a otros mercaderes en grandes ciudades como Guayaquil. El excedente de los huertos familiares, en contraste, suele comercializarse con los vecinos, aunque existe una mínima cantidad de pobladores que ha logrado vender sus productos en ferias fuera del recinto. Existe una única asociación de cacao agroecológico en el recinto, pero solo 12 familias pertenecen a ella.

### **Las Pavas**

En Las Pavas se practica la agricultura industrial y la agricultura familiar campesina, en la primera se utilizan técnicas convencionales, mientras que en la segunda técnicas convencionales y tradicionales, pero únicamente las técnicas tradicionales son las que pueden ayudar a alcanzar una soberanía alimentaria. La agricultura familiar campesina tiene potencial siempre y cuando se conjugue con la Agroecología.

Los productos obtenidos mediante la agricultura industrial son netamente para la comercialización y los obtenidos a través de la agricultura familiar campesina, tanto para la comercialización como para el autoconsumo. Los alimentos que se siembran a gran escala se comercializan con compradores que llegan a la comunidad a adquirirlos, aunque también se los vende en otros poblados. No existe asociatividad agrícola.

En esta localidad chachi los productos más sembrados son el cacao, el plátano verde, la malanga y los tubérculos. Por otro lado, se han llevado a cabo proyectos que involucran a la

agricultura, especialmente con plantas de ciclo corto que contribuyen al autoconsumo, promoviendo la utilización de insumos agroecológicos y la rotación de cultivos.

## **Respecto al Objetivo Específico 2**

### **Cristóbal Colón**

En Cristóbal Colón, el empoderamiento comunitario va de medio a bajo, los pobladores tienen un sentido de pertenencia con el territorio y un arraigo a él ya que los provee de medios para la subsistencia, pero desde su individualidad, no desde una búsqueda de bienestar común. La organización en comunidad es baja, las personas prefieren no participar debido a que sienten que sus opiniones no son tomadas en cuenta o a que no cuentan con el tiempo necesario para asistir a las reuniones, aunque existen iniciativas de asociatividad para desarrollar actividades alternativas y así mejorar su situación de vida.

En esta comunidad se pudo evidenciar un mayor empoderamiento a nivel individual que comunitario. La gente valora al territorio y busca técnicas agrícolas amigables con el ambiente que les permitan mantener la productividad del suelo, sin embargo, también están conscientes de que la industria extractiva es un pilar fundamental para la subsistencia, ya que las fuentes de empleo que proporcionan son las que les permiten cubrir sus necesidades.

Han existido esfuerzos desde ONG's para reforzar el empoderamiento comunitario, pero no se ha tenido grandes avances, ya que estas iniciativas tienen un tiempo determinado de ejecución, esta limitación no permite que se analicen los problemas estructurales a profundidad. Respecto a la participación, los pobladores afirman que, aunque deseen ser parte de algún proyecto, se incluye a "los de siempre", a decir de un académico, esto puede deberse a que resulta más práctico para las ONG's trabajar con los pobladores que siempre colaboran ya que conocen la dinámica y esto les permite optimizar tiempo y recursos, aunque también se menciona que ciertos pobladores no desea participar a causa del desconocimiento sobre la importancia de mantener una salud alimentaria adecuada y de alcanzar una soberanía alimentaria.

El empoderamiento se relaciona con la agricultura, especialmente con los huertos familiares y el huerto comunitario, los mismos que utilizan gran cantidad de técnicas agroecológicas y tradicionales ya que fortalecen la identidad, autonomía y el sentimiento de apego para con el territorio, además fomentan la apropiación cultural. Al parecer, varias instituciones que han promovido iniciativas de empoderamiento en la localidad están convencidos de que las prácticas agroecológicas son las mejores opciones para alcanzarlo.

## **Las Pavas**

En Las Pavas, existe un alto empoderamiento individual y comunitario a causa, en gran proporción, de su legado histórico cultural chachi que promueve las prácticas agrícolas armónicas con el medio ambiente y un sentimiento de identidad y de pertenencia al territorio.

Los pobladores se mostraron eficientes en la toma de decisiones, todos conocían su territorio a profundidad y eran conscientes de sus necesidades y de los retos a afrontar para mejorar su calidad de vida, aunque necesitan mejorar la confianza en sus capacidades. Las reuniones son constantes para dar a conocer las novedades en el territorio a la comunidad, en ellas casi siempre se cuenta con una participación activa, de igual manera, los dirigentes informan con frecuencia las actividades llevadas a cabo en pro de la comunidad, esto contribuye a que los habitantes colaboren para alcanzar soluciones comunes. La comunicación ha sido un elemento fundamental para que se pueda afianzar el empoderamiento comunitario y para la toma de decisiones.

Las técnicas tradicionales agrícolas, que son las únicas que se practican en el territorio, sin lugar a dudas empoderan a los pobladores pues son muestra de una cultura viva en la que prevalecen los saberes que, desde antaño, son parte del imaginario de los chachis y que son conservadas hasta la actualidad, estas prácticas constituyen un puente entre el pasado y la actualidad, representan la supervivencia de toda una cultura.

### **Respecto al Objetivo Específico 3**

Este estudio permitió conocer, a profundidad, una gran diversidad de dinámicas que se fraguan alrededor de la actividad agrícola que no solo es evidente entre poblados, sino que es una heterogeneidad palpable dentro de cada recinto.

Se pudo constatar lo que la literatura afirma, la agricultura familiar campesina y los huertos familiares y comunitarios son mecanismos agrícolas que permiten una reapropiación del territorio dentro de un marco de sustentabilidad (Porto 2001 y Bolom 2008), al tiempo que mantienen vivo el interés por las costumbres, cultura e identidad del pueblo que los practica, así como por la conservación de la biodiversidad local.

Tanto la agricultura familiar campesina como los huertos familiares y comunitarios están directamente relacionados con los objetivos de la soberanía alimentaria por su capacidad para producir alimentos para un territorio, para generar renta, para dinamizar territorios rurales, y para generar empleo en la ruralidad, sobretodo (Oliveira, Maluf, y Valencia 2014). Sin embargo, es importante reconocer que persisten las relaciones estructurales que ratifican la

dinámica centro-periferia, en la que América Latina es una región proveedora de materia prima a las grandes economías y que la agroindustria sigue siendo dominante a nivel global, lo que contribuye a que se agudice la presión sobre los recursos naturales, creando vulnerabilidad en las localidades (Altieri y Toledo 2011).

Con este panorama se puede citar a algunas alternativas que contribuirían a implementar la soberanía alimentaria, fomentar el empoderamiento comunitario y a alcanzar una sustentabilidad. Primero es indispensable cubrir las necesidades básicas de los pobladores, de lo contrario, buscarán oportunidades para mejorar su calidad de vida en otros lugares. Por otro lado, es necesaria una fuerte gobernanza que incorpore políticas de acceso a recursos productivos por parte de los habitantes, que enfatice en el rol de mujeres y, especialmente, en el rol de los jóvenes dentro de los sistemas agrícolas y alimenticios, pues, según Fanny Zambrano, una lideresa campesina del cantón Quinindé, existe desinterés de las nuevas generaciones por la tierra, ella asegura que, en otros tiempos, la preocupación por mantener el medio ambiente era generalizada y que en la actualidad los jóvenes están perdiendo esta preocupación “mi abuelito nos decía, ustedes tienen que cuidar la tierra, tienen que cuidar las plantitas, que éstas son las que nos dan de comer, los animalitos” (Sanchis, Tudela y Moncayo 2014, 1), solo existe un utilitarismo de la naturaleza.

La nueva gobernanza también debe enfocarse en revitalizar las economías rurales y las minorías culturales, en fomentar la autonomía e incentivar a los pobladores a participar, activamente, en la toma de decisiones, “la soberanía alimentaria requiere de procesos de construcción social a través de metodologías participativas en un diálogo horizontal respetuoso entre saberes y seres diferentes” (Freire 1997).

Es necesario generar sistemas de distribución y comercialización de alimentos como Redes Alimentarias Alternativas (RAA) y Canales Cortos de Comercialización directa con el consumidor (CCC) que permitan fortalecer lazos y que vayan más allá de la venta de productos agrícolas, lugares en donde exista empatía, conocimiento de los problemas y necesidades del prójimo y en donde los productores campesinos reciban ingresos justos y los consumidores, alimentos saludables, al tiempo que se reducen los intermediarios, el subempleo y la migración (Zurita 2017; Rodríguez 2014; Llambí 2012 y Rebai 2010).

Es evidente que se necesita incrementar la inversión y el acceso a créditos que tomen en cuenta las diferencias locales en la forma de cultivar la tierra para ayudar así a reducir riesgos en la producción de alimentos (Beddington et al., 2012).

En lo referente a la producción, se debe priorizar el autosustento y promover una diversificación productiva y la rotación de cultivos, a través de la Agroecología ya que así se evita el desgaste del suelo, se previene y repele a las plagas y se asegura la productividad del suelo a largo plazo.

El camino a seguir para alcanzar una soberanía alimentaria que fomente el empoderamiento comunitario y contribuya a la sostenibilidad es largo y complejo, pues abarca una vasta amalgama de dinámicas y actores. Lo que se ha pretendido con esta investigación es mostrar una realidad, muchas veces invisibilizada con el propósito de que la información recabada sirva como línea base para fraguar planes de acción que se enfoquen en restituir la relación armoniosa ser humano/comunidad- naturaleza, tomando en cuenta el contexto, las particularidades de las localidades, su legado histórico, su cultura, su situación socioeconómica, administrativa y política, el entender la realidad de los poblados contribuirá a que los planes de acción a implementarse cubran algunas de las necesidades de los habitantes, especialmente en sociedades vulnerables, históricamente descuidadas por el sector público, mientras los pobladores se reencuentran con SU entorno y se reconocen como actores sociales válidos, críticos, analíticos e importantes, con participación efectiva dentro de la comunidad.

La soberanía alimentaria solo tiene cabida en una sociedad solidaria, construida sobre relaciones económicas más inclusivas y equitativas cuyo fin no sea la acumulación monetaria, sino la mejora en una calidad de vida, respetando los límites naturales.

## Referencias

- Agroptima. 2019. “Características de la agricultura tradicional y moderna”.  
<https://www.agroptima.com/es/blog/caracteristicas-de-la-agricultura-tradicional-y-moderna/>.
- Alimonda, Héctor. 2011. “La Colonialidad de la Naturaleza. Una aproximación a la Ecología Política Latinoamericana”. En *La Naturaleza Colonizada. Ecología política y minería en América Latina*, editado por Héctor Alimonda, 21-58. Buenos Aires: CLACSO - CICCUS.
- Alimonda Héctor, 2016. “Notas sobre la ecología política latinoamericana: arraigo, herencias, diálogos”. *Revista Ecología Política* 51 (junio): 36-42.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5605785>.
- . 2017. “En clave de sur: la Ecología Política Latinoamericana y el pensamiento crítico. Ecología política Latinoamericana: pensamiento crítico, diferencia latinoamericana y rearticulación epistémica”. En *Ecología Política Latinoamericana*, editado por Héctor Alimonda, Catalina Toro y Facundo Martín, 33- 50. Buenos Aires: CLACSO-CICCUS.
- Altieri, Miguel. 1992. “Sustainable Agriculture Development in Latin America: exploring the possibilities”. *Agriculture, Ecosystems and Environment. Amsterdam: El sevier Science Publishers* 39: 1-21.  
[https://www.academia.edu/25606735/Sustainable\\_agricultural\\_development\\_in\\_Latin\\_America\\_exploring\\_the\\_possibilities](https://www.academia.edu/25606735/Sustainable_agricultural_development_in_Latin_America_exploring_the_possibilities).
- . 1995. *Agroecology: The Science of Sustainable Agriculture*. Boulder: Westview Press.
- . 1999. *Agroecología: bases científicas para una agricultura sustentable*. Montevideo: Editorial Nordan– Comunidad.
- Altieri, Miguel, Peter Rosset y Lori Thrupp. 2000. *Agroecology in Action: The Potential of Agroecology to Combat Hunger in the Developing World*. 2020 Vision.
- Altieri, Miguel, y Víctor Toledo. 2010. “La revolución agroecológica de América Latina: Rescatar la naturaleza, asegurar la soberanía alimentaria y empoderar al campesino”. *CLACSO* 42: 163-202.  
<http://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/ilsa/20130711054327/5.pdf>.
- Arceo, Enrique. 2007. “El Fracaso de la Reestructuración Neoliberal en América Latina. Estrategias de los sectores dominantes y alternativas populares”. En *Neoliberalismo y sectores dominantes. Tendencias globales y experiencias nacionales*, editado por Eduardo Basualdo y Enrique Arceo, 27- 65. Buenos Aires: CLACSO.
- Arias, Héctor. 2003. *Estudio de las comunidades*. La Habana: Editorial Félix Varela.
- ASALE. 2010. “Diccionario de americanismos. Chapiar”.  
<https://www.asale.org/damer/chapiar>
- Ayala, Luis y José Cadillo. 2018. “Uso del estiércol porcino sólido como abono orgánico en el cultivo del maíz chala”. *Anales Científicos* 79 415- 419.  
<http://revistas.lamolina.edu.pe/index.php/acu/article/view/914>.
- Aymacaña, María y Digna Guamangate. 2015. *Los huertos familiares y su incidencia en la seguridad alimentaria de los estudiantes del Tercer Grado de Educación General*

- Básica de la escuela fiscal Mariscal Antonio José de Sucre del cantón Saquisilí, en el año lectivo 2013-2014.* Tesis de Pregrado, Universidad Técnica de Cotopaxi Ecuador.
- Baechler G. 1998. "Why environmental transformation causes violence: A synthesis" *Environmental Chance and Security Project Report 4*: 24-44. <https://www.wilsoncenter.org/publication/why-environmental-transformation-causes-violence-synthesis>.
- Batliwala, Srilatha. 1997. "El significado del empoderamiento de las mujeres: nuevos conceptos desde la acción". En *Poder y Empoderamiento de las mujeres*, compilado por Magdalena León, 187-211. Colombia: TM Editores.
- Bauman, Zygmunt. 2003. *Comunidad. En busca de seguridad en un mundo hostil*. Madrid: Siglo XXI.
- Bebbington, Anthony. 2007. "Elementos para una ecología política de los movimientos sociales y el desarrollo territorial en zonas mineras". En *Minería, movimientos sociales y respuestas campesinas. Una ecología política de transformaciones territoriales*, Anthony Bebbington, 23- 46. Lima: CEPES.
- . 2009. "Industrias extractivas, actores sociales y conflictos". *Extractivismo, política y sociedad*. 131-156. <http://ambiental.net/wp-content/uploads/2009/11/BebbingtonExtractivismoSociedadDesarrollo09.pdf>.
- Bellenda, Beatriz, Guillermo Galván, Margarita García, Inés Gazzano, Vivienne Gepp, Gabriela Linari y Stella Faroppa. 2018. "Agroecological urban agriculture: More than a decade working together the Agronomy College (Udelar) with diverse social groups". *Agrociencia Uruguay* 22: 140-151. <https://doi.org/10.31285/agro.22.1.15>.
- Benadiba, Laura y Daniel Plotinsky. 2001. *Historia Oral. Construcción del archivo histórico escolar. Una herramienta para la enseñanza de las ciencias sociales*. Buenos Aires: Novedades Educativas.
- Bermeo, Alejandro. 2012. *Desarrollo Sustentable en la República del Ecuador*. Dirección de Planificación del Ministerio del Ambiente (Ecuador). Edición en PDF.
- Bernard, Russel. 1988. "Unstructured and Semistructured Interviewing". En *Research Methods in Cultural Anthropology*, editado por Russel Bernard, 203- 224. Beverly Hills: Sage.
- Berraondo, Mikel. 2006. *Pueblos indígenas y derechos humanos*. Bilbao: Universidad de Deusto. Edición en pdf.
- Biersack, Aletta. 2006. "Reimagining Political Ecology: Culture/ Power/History/Nature". En *Reimagining Political Ecology*, editado por Aletta Biersack y James Greenberg. Durham: Duke University.
- Blaikie, Piers y Harold Brookfield. 1987. *Land Degradation and Society*. London and New York: Methuen.
- Blanco, Mariana. 2016. *La agroecología como transformadora de las relaciones sociales y políticas: el caso de la federación de centros agrícolas y organizaciones campesinas del litoral (FECAOL), Guayas, Ecuador*. Tesis de Posgrado, Flacso Ecuador.
- Blatter, Joachim, Helen Ingram y Pamela Doughman. 2001. "Emerging approaches to comprehend changing global contexts". En *Reflections on water: New approaches to transboundary conflicts and cooperation*, editado por Joachim Blatter y Helen Ingram, 3- 30. Londres: The MIT Press.

- Bolom, Fausto. 2008. "Indígenas y pérdida de biodiversidad: estereotipos, papeles y responsabilidades ante la crisis ambiental". En *Ajedrez ambiental. Manejo de recursos naturales, comunidades, conflictos y cooperación*, editado por Joseph Weiss y Teodoro Bustamante, 27- 42. Quito: Flacso Ecuador, Ministerio de Cultura del Ecuador.
- Borbor, Miryam, Waldemar Mercado, Hugo Soplín y Raúl Blas. 2016. "Importancia de los huertos familiares en la estrategia de diversificación del ingreso y en la conservación in situ de Pouteria lúcumá". *Ecología Aplicada* 2: 179-187. Acceso en diciembre de 2021. [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1726-22162016000200013&script=sci\\_abstract](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1726-22162016000200013&script=sci_abstract).
- Botero, July, Diana Parra y María Plata. 2019. *Soberanía alimentaria: Aplicación de secuencias didácticas para fomentar su aprendizaje significativo crítico*. Tesis de pregrado, Universidad de Antioquia- Colombia.
- Brassel, Frank. 2010. "Soberanía Alimentaria. ¿Palabra de moda o concepto novedoso?". *Universitas, Revista de Ciencias Sociales y Humanas, Universidad Politécnica Salesiana. Cuenca, Ecuador* 12: 11-30. <https://universitas.ups.edu.ec/index.php/universitas/article/view/12.2010.01>.
- Brassel, Frank, Stalin Herrera y Michel Laforge. 2010. *¿Por qué Tierra? ¿Reforma Agraria en el Ecuador?: viejos temas, nuevos argumentos*. Quito: SIPAE.
- Brassel, Frank, Francisco Hidalgo y Alex Zapata. 2012. *Agricultura campesina y soberanía alimentaria*. Quito: CESA.
- Bryant, Raymond. 1992. "Political ecology: an emerging research agenda in Third World studies". *Political Geography* 11: 12- 36. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/096262989290017N>.
- Bryant, Raymond y Sinead Bailey. 1997. *Third world political ecology*. Londres: Routledge.
- Buelga, Sofia. 2007. "El empowerment: la potenciación del bienestar desde la psicología comunitaria". En *Psicología social y Bienestar: una aproximación interdisciplinar*, editado por Marta Gil, 154- 173. España: Universidad de Zaragoza.
- Bustillo-García, Lissette y Juan Pablo Martínez-Dávila, J. 2008. "Los enfoques del desarrollo sustentable". México: COLPOS.
- Cajamarca, Diego, Segundo Vaca, Luis Hidalgo, Blanca Sánchez y Jezreel Castro. 2021. "Sostenibilidad ambiental: una mirada conservacionista de la naturaleza ecuatoriana en el contexto jurídico empresarial". *Dominio de las Ciencias*. <https://www.dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/2177/html>.
- Cano Contreras, Eréndida. 2015. "Huertos familiares: Un camino hacia la soberanía alimentaria". *Revista Pueblos y fronteras digital* 10: 70- 91. <https://doi.org/10.22201/cimsur.18704115e.2015.20.33>.
- Cano Contreras, Eréndida, y Verónica, Moreno. 2012. "Consideraciones finales". En *El huerto familiar del sureste de México*, editado por Ramón Mariaca, 522-535. Ciudad de México: Secretaría de Recursos Naturales y Protección Ambiental del Estado de Tabasco/ecosur.
- Carballo, Carlos. 2011. "Soberanía alimentaria y producción de alimentos en Argentina", en *Seguridad y soberanía alimentaria*, editado por Miryam Gorban, et. al, 11- 48. Argentina: Buenos Aires.

- Carrasco, Yolanda. 2019. “La migración interna de los campesinos hacia las zonas urbanas en el Ecuador”. *Revista Conciencia Digital* 3: 65- 79.  
<https://cienciadigital.org/revistacienciadigital2/index.php/ConcienciaDigital/article/view/932>.
- Carrión, Diego y Stalin Herrera. 2012. *Ecuador rural del siglo XXI. Soberanía alimentaria, inversión pública agraria*. Quito: Instituto de Estudios Ecuatorianos.
- CDMAALC. 1990. *Nuestra propia agenda sobre desarrollo y medio ambiente*. Washington.
- Cedeño, Jenniffer. 2017. “¿Una nueva ruralidad o la nueva mirada del colonialismo en el sector rural?: el estudio de dos comunidades negras de Esmeraldas”. En *Naturaleza y cultura: Un acercamiento desde la investigación*, editado por Anita Krainer y Alejandra Chaves, 101- 124. Quito: FLACSO Sede Ecuador. Edición en PDF.
- CEPAL. 2002. *La sostenibilidad del desarrollo en América Latina y el Caribe: desafíos y oportunidades*. Santiago de Chile: CEPAL.
- . 2010. *Indicadores Ambientales de América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Cerda Gutiérrez, Hugo. 1993. *Los Elementos de la Investigación como reconocerlos, diseñarlos y construirlos*. Quito: Abya Yala.
- Cevallos, Byron y Xavier Úcar. 2019. “Educación popular, educación ambiental y buen vivir en América Latina: una experiencia socioeducativa de empoderamiento comunitario”. *Revista semestral para animadores y educadores sociales*. 30.  
[https://www.researchgate.net/publication/334480631\\_Educacion\\_popular\\_educacion\\_ambiental\\_y\\_buen\\_vivir\\_en\\_America\\_Latina\\_una\\_experiencia\\_socioeducativa\\_de\\_empoderamiento\\_comunitario](https://www.researchgate.net/publication/334480631_Educacion_popular_educacion_ambiental_y_buen_vivir_en_America_Latina_una_experiencia_socioeducativa_de_empoderamiento_comunitario).
- Chayanov, A. 1974. *La organización de la unidad económica campesina*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Chombart de Lauwe, Paul. 1976. *Hombres y ciudades*. Barcelona: Labor.
- Cimadamore, Alberto y Héctor Sejenovich. 2010. “Cambio Climático y Pobreza”. *Voces en el Fénix* 2: 16- 19. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/assoc/D5378.dir>.
- Cira de Pelekais. 2000. “Métodos cuantitativos y cualitativos: diferencias y tendencias”. *Telos* 2: 347- 352. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6436313>.
- Clavijo, Catalina. 2013. *La Agricultura urbana en Quito: Análisis de la sustentabilidad de las huertas de tres proyectos*. Tesis de Maestría, FLACSO Ecuador.
- Collantes, Fernando. 2017. “Historia agraria”. *Revista de agricultura e historia rural* 73: 1139-1472. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/autor?codigo=270208>.
- Collins, Jane. 1987. “Labor scarcity and ecological change”. En *Lands at risk in the third world: local level perspectives*, editado por Petter Little, Michael Horowitz y Endre Nyreges. 19- 37. Londres: Routledge.
- CONAIE. 2014. “Los Chachis”, <https://conaie.org/2014/07/19/chachis/>.
- Constitución de la República del Ecuador. 2008. *Capítulo Tercero: Soberanía Alimentaria. Artículo 281*. 90.
- COPISA 2009- 2010. *Documento Lineamientos para una propuesta de Agrobiodiversidad, Semillas y Agroecología*. Edición en PDF.

- Corbetta, Piergiorgio. 2007. *Metodología y técnicas de investigación social*. Madrid: Closas-Orcoyen, S.L.
- Coronel, José. 2017. *Cumbre campesina por la Agroecología y Soberanía Alimentaria de la provincia El Oro*. Tesis de titulación, UPS Sede Cuenca- Ecuador.
- Cortés, Iván. 2016. “La Crisis Alimentaria Mundial: causas y perspectivas para su entendimiento”. *Razón y Palabra* 94: 611- 628.  
<https://revistarazonypalabra.org/index.php/ryp/article/view/726>.
- Corzo, Jorge y Ruth Juracán. 2020. “Elaboración de compost y su utilización en la fertilización del cultivo de palma de aceite”. *Gremial de palmicultores de Guatemala*. 14 [https://www.grepalma.org/wp-content/uploads/2020/03/BOLETIN14\\_ANIOS5\\_-MARZO-2020-1.pdf](https://www.grepalma.org/wp-content/uploads/2020/03/BOLETIN14_ANIOS5_-MARZO-2020-1.pdf).
- Crouch Mila y Heather McKenzie. 2006. “The logic of small samples in interview-based qualitative research”. *Social Science Information* 45: 483-499.  
<https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0539018406069584>.
- Cruz-Piedrahita, Catalina, Caroline Howe y Audrey de Nazelle. 2020. “Beneficios para la salud pública de la horticultura urbana en el norte global: revisión y marco de análisis”. *Global Transitions*, 2: 246–256. <https://doi.org/10.1016/j.glt.2020.10.001>.
- Csortan, Georgia, James Ward y Philip Roetman. 2020. “Productivity, resource efficiency and financial savings: An investigation of the current capabilities and potential of South Australian home food gardens”. *Plos One* 4.  
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0230232>.
- Daza, Esteban y Mercedes Valverde. S/f. *Avances, experiencias y métodos de valoración de la agroecología*. Quito: IEE.
- Deere, Carmen y Magdalena León. 2002. *Género, propiedad y empoderamiento: tierra, Estado y mercado en América Latina*. Quito: FLACSO.
- Del Cairo, Carlos, Iván Montenegro y Juan Vélez. 2014. “Naturalezas, subjetividades y políticas ambientales en el Noroccidente”. *Boletín de Antropología. Universidad de Antioquia, Medellín* 48: 13-40. <http://dx.doi.org/10.17533/udea.boan.v29n48a01>.
- Del Saz, Salvador. 2008. “Medio ambiente y desarrollo: revisión conceptual”. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa* 61: 31-49. [http://ciriec-revistaeconomia.es/wp-content/uploads/6102\\_Del\\_Saz.pdf](http://ciriec-revistaeconomia.es/wp-content/uploads/6102_Del_Saz.pdf).
- Delgado, Gian Carlo. 2017. “Hacia la conformación de nuevas perspectivas socio-ecológicas: una lectura desde el caso de la Ecología Política. Ecología Política Latinoamericana: pensamiento crítico, diferencia latinoamericana y rearticulación epistémica”. En *Ecología Política Latinoamericana*. Héctor, Alimonda, Catalina, Toro y Facundo, Martín, 167- 198. Buenos Aires: CLACSO.
- Dueñas, Luisa y Edgar García. 2012. “El estudio de la cultura de la participación, aproximación a la demarcación del concepto”. *Razón y Palabra* 80.  
[http://www.razonypalabra.org.mx/N/N80/M80/07\\_DuenasGarcia\\_M80.pdf](http://www.razonypalabra.org.mx/N/N80/M80/07_DuenasGarcia_M80.pdf).
- Durham, Michael. 1995a. “Anthropological perspectives on environmental destruction”. En *The social causes of environmental destruction in Latin America*, editado por Michael Painter y William Durham, 25- 62. Michigan: University of Michigan Press.

- . 1995b. “Political Ecology and Environmental Destruction in Latin América”. En *The social causes of environmental destruction in Latin America*, editado por Michael Painter y William Durham, 249- 264. Michigan: University of Michigan Press.
- Ecologistas en Acción. 2011. “Huertos comunitarios”, <https://www.ecologistasenaccion.org/19648/huertos-comunitarios/>.
- Economipedia. 2021. “Dumping”. <https://economipedia.com/definiciones/dumping.html>.
- El Telégrafo. 2016. “La agricultura familiar produce el 80% de los alimentos”. *El Telégrafo*, 07 de agosto. <https://www2.eltelgrafo.com.ec/noticias/economia/8/la-agricultura-familiar-produce-el-80-de-los-alimentos>.
- El Universo. 2013. “Chachis preservan costumbres y se adaptan a entorno”. *El Universo*, 22 de septiembre. <https://www.eluniverso.com/noticias/2013/09/22/nota/1475151/chachis-preservan-costumbres-se-adaptan-entorno/>.
- Elizalde, Antonio. 2015. “¿Qué desarrollo puede llamarse sostenible en el siglo XXI? La cuestión de los límites y las necesidades humanas”. En *Sustentabilidad: Principios y prácticas*, editado por Patricia Aguirre, 53- 75. Germany: Cuviller Verlag.
- Enríquez, Francisco. 2015. *Seguridad Alimentaria. Responsabilidad de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Provinciales*. Quito: Abya Ayala. Edición en PDF.
- Eroski. 2004. “Cama caliente para las plantas: qué es y cómo se obtiene”. *Sociedad y Consumo* 1 <https://www.consumer.es/bricolaje/cama-caliente-para-las-plantas-que-es-y-como-se-obtiene.html>.
- Escobar, Arturo 1996. “Constructing nature. Elements for a poststructural political ecology”. En *Liberation ecologies. Environment, development and social movements*, editado por Richard Peet y Michael Watts, 325- 343. Londres: Routledge.
- . 2005. *Más allá del tercer mundo. Globalización y diferencia*. Bogotá: Instituto Colombiano de Antropología e Historia.
- . 2011. “Una minga para el posdesarrollo”. *Revista Signo y Pensamiento* 58: 306-312. <https://www.redalyc.org/pdf/860/86020038022.pdf>.
- . 2016. “Desde abajo, por la izquierda y con la Tierra Rescatar la esperanza. Más allá del neoliberalismo y el progresismo”. En *Rescatar la esperanza. Más allá del neoliberalismo y el progresismo*, editado por Eduardo, Gudynas, et al., 337- 369. Catalunya: Novoprint.
- Estermann, Josef. 2014. “Colonialidad, descolonización e interculturalidad. Apuntes desde la Filosofía Intercultural Polis”, *Revista de la Universidad Bolivariana* 13: 347-368. <https://www.redalyc.org/pdf/305/30531773016.pdf>.
- Estrada, María Elena y Diana Escobar. 2020. “Desarrollo de huertos familiares por los adultos mayores guabños de la provincia El Oro, Ecuador”. *Cooperativismo y Desarrollo* 2: 349-361. <https://coodles.upr.edu.cu/index.php/coodles/article/view/301>.
- Estrada, Mónica. 2005. “Manejo y procesamiento de la gallinaza”. *Revista Lasallista de Investigación* 2 43-48. <https://www.redalyc.org/pdf/695/69520108.pdf>.
- Etecé. Grupo Editorial. 2021. “Agricultura”. <https://concepto.de/agricultura/>.
- Etnias del mundo. 2021. “Descubre todo sobre los Chachi”, <https://etniasdelmundo.com/c-ecuador/chachi/#Historia>.

- Ezeanya- Esiobu, Chika. 2019. *Indigenous Knowledge and Education in Africa*. Los Angeles: CA. Edición en PDF.
- FAO. 1996. *World Food Summit*. <http://www.fao.org/wfs/>.
- . 2009a. “Agricultura Tradicional”. *Glosario de Agricultura Orgánica de la FAO*. <https://boletinagrario.com/ap-6,agricultura+tradicional,5046.html>.
- . 2009b. “Agricultura Convencional”. *Glosario de Agricultura Orgánica de la FAO*. <https://boletinagrario.com/ap-6,agricultura+convencional,4672.html>.
- . 2014a. *¿Qué es la agricultura familiar?* <http://www.fao.org/family-farming-2014/home/what-is-family-farming/es/>.
- . 2014b. “International Symposium on Agroecology for Food Security and Nutrition”. Roma, 18 y 19 de septiembre.
- . sf. “Como comer bien para tener una buena salud. Realizando una buena selección de alimentos y preparación de comidas”. <https://www.fao.org/3/i3261s/i3261s08.pdf>
- FAO y BID. 2007. *Políticas para la agricultura familiar en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Oficina Regional de la FAO para América Latina el Caribe.
- Fernández, José Luis y Nerea Morán. 2012. “Nos plantamos! Urbanismo participativo y agricultura urbana en los huertos comunitarios de Madrid”. *Hábitat y Sociedad* 4: 55-71. [https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-56050/Habitat%20y%20sociedad%20n%C2%BA4.%20P%C3%A1g%2055-71%20\(mayo%202013\).%20Nos%20plantamos!%20Urbanismo%20participativo%20y%20agricultura%20urbana%20en%20los%20huertos%20comunitarios..pdf](https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-56050/Habitat%20y%20sociedad%20n%C2%BA4.%20P%C3%A1g%2055-71%20(mayo%202013).%20Nos%20plantamos!%20Urbanismo%20participativo%20y%20agricultura%20urbana%20en%20los%20huertos%20comunitarios..pdf).
- Fernández Ortiz de Zárate. 2012. “Soberanía Alimentaria”. *Observatorio de Multinacionales en América Latina*. <https://omal.info/spip.php?article4856>.
- Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA). Indigeneous and Afro-Ecuadorian Peoples' Development Project. <https://www.ifad.org/es/web/operations/-/project/1100001043>.
- Forum de ONGs. 1996. *Declaración del Forum de ONG dirigida a la Cumbre Mundial de la Alimentación*. Roma. Edición en PDF
- Freire, Paulo. 1997. *Pedagogía de la Autonomía*. México DF: Siglo XXI.
- GAD del cantón Quinindé. 2015. *Plan de Ordenamiento Territorial del GAD Municipal de Quinindé*. Edición en PDF.
- . 2021. *Nuestra Historia*. <http://municipiodequininde.gob.ec/municipio/index.php/ciudad>.
- GAD Parroquial Malimpia. 2020. *Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2020- 2024*. Edición en PDF.
- . 2021a. <http://www.malimpia.gob.ec/>.
- . 2021b. *Diagnóstico del Recinto Cristóbal Colón*. Edición en PDF.
- Galhena, Dilrukshi, Russell Freed y Karim Maredia. 2013. “Home gardens: A promising approach to enhance household food security and wellbeing”. *Agric. Food*, 2: 8. <https://agricultureandfoodsecurity.biomedcentral.com/articles/10.1186/2048-7010-2-8>.
- Garcés, Sandra. *Bienestar y sustentabilidad en el medio rural. Herramientas y debates para una agricultura sustentable*. 2011. Quito: Abya Yala. Edición en PDF.

- Geilfus, Frans. 2009. *80 herramientas para el desarrollo participativo*. Costa Rica: IICA Sede Central. <http://ejoventut.gencat.cat/permalink/aac2bb0c-2a0c-11e4-bcfe-005056924a59>.
- Gispert, Montserrat., Einérita Moreno, Armando Gómez, Argelia Díaz y Martha Álvarez. 2004. “Els horts familiars i les artigues del tropic mexica i cuba: un exemple de gestio sostenible”. *Revista Etnol. Cat* 24: 76-87. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/autor?codigo=17934>.
- GIZ. 2013. *Espacios de usos tradicionales para la soberania alimentaria de las comunidades chachi y negras de la zona norte de Esmeraldas*. Quito: GIZ.
- Gliessman, Stephen. 1998. *Agroecología: procesos ecológicos en agricultura sostenible*. Costa Rica: LITOCAT. <https://books.google.com.ec/books?hl=es&lr=&id=rnqan8BOVNAC&oi=fnd&pg=PR1&dq#v=onepage&q&f=false>.
- . 2002. *Agroecología: Procesos Ecológicos en Agricultura Sostenible*. Turrialba: CATIE. Edición en PDF.
- González de Molina, Manuel. 2011. “Introducción a la agroecología”. *Cuadernos técnicos SEAE - Serie: agroecología y Ecología agraria*. <http://www.agroecologia.net/recursos/publicaciones/cuadernos-tecnicos/versiones-protegidas/ct-agroecologia-2011.pdf>.
- González, Eva. 2018. “Huertos Comunitarios: una opción responsable”. *Universidad Intercontinental*. <https://www.uic.mx/huertos-comunitarios-historia/>.
- González, Alba et al. 2018. *Atlas Biocultural de Huertos Familiares en México*. Mexico DF: Universidad Autónoma de México. <https://isbnmexico.indautor.cerlalc.org/catalogo.php?mode=detalle&nt=277744>.
- Gortaire, Roberto. 2017. “Agroecología en el Ecuador, Proceso histórico, logros y desafíos”. *Antropología Cuadernos de Investigación* 17: 12- 38. <https://doi.org/10.26807/ant.v0i17.85>.
- GRAIN. 2014. *Hambrientos de tierra. Los pueblos indígenas y campesino alimentan al mundo con menos de un cuarto de la tierra agrícola mundial*. Quito: GRAIN.
- Greenberg, James y Thomas Park. 1994. “Political Ecology.” *Journal of Political Ecology* 1:1-12. [https://www.researchgate.net/publication/262005864\\_James\\_B\\_Greenberg\\_1994\\_Political\\_Ecology\\_Editors\\_Preface\\_with\\_Thomas\\_K\\_Park\\_Journal\\_of\\_Political\\_Ecology\\_Vol\\_11-12](https://www.researchgate.net/publication/262005864_James_B_Greenberg_1994_Political_Ecology_Editors_Preface_with_Thomas_K_Park_Journal_of_Political_Ecology_Vol_11-12).
- Grupo ETC. 2013. “Con el caos climático ¿quién nos alimentará?: ¿la cadena industria de producción de alimentos o la red campesina?”, <http://www.etcgroup.org/es/content/qui%C3%A9n-nos-alimentar%C3%A1>.
- GTZ. 2010. *Conservación y Desarrollo, La Gran Reserva Chachi*. Quito: ISBN.
- Guardado, Aida. 2022. “Agricultura Tradicional”. *Lama*. <https://www.lamastore.es/blog/agricultura-tradicional/>.
- Gudynas, Eduardo. 2003. *Ecología, Economía y Ética del Desarrollo Sostenible*. Quito: CLAES.

- . 2009. “Diez tesis urgentes sobre el nuevo extractivismo. Contextos y demandas bajo el progresismo sudamericano actual”. *Extractivismo, política y sociedad*, editado por Eduardo Gudynas et al., 187- 225. Quito: Albazul Offset.
- . 2011. “Desarrollo y sustentabilidad ambiental: diversidad de posturas, tensiones persistentes”. En *La Tierra no es muda: diálogos entre el desarrollo sostenible y el postdesarrollo*. Editado por Alberto Matarán y Fernando López, 69- 96. Granada: Universidad de Granada. Edición en PDF.
- Gutiérrez, Jesús, Carlos Constantino y María Araujo. 2014. *Los huertos familiares del sur del estado de México. Estrategia para conservación de la biodiversidad y seguridad alimentaria rural*. Edición en PDF.
- Guzmán, Angeline. 2017. *Agricultura convencional y agricultura agroecológica: un análisis teórico y empírico*. Tesis de Pregrado. Universidad Técnica Particular de Loja. Edición en PDF.
- Guzmán, Godínez e Hilda María del Consuelo. 2013. “La comunidad como espacio potencial para el desarrollo”. *Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México* 1:18. <https://www.uaeh.edu.mx/investigacion/productos/6981/#:~:text=LA%20COMUNIDAD%20COMO%20ESPACIO%20POTENCIAL%20PARA%20EL%20DESARROLLO,-Godínez%20Guzmán%20C%20Hilda&text=Es%20substancial%20dentro%20del%20presente,el%20desarrollo%20de%20las%20sociedades>.
- Harvey, David. 2004. “El “nuevo” Imperialismo: acumulación por desposesión”. *Socialist Register* 40: 99-129. <https://socialistregister.com/index.php/srv/article/view/14997>.
- Hecht, Susana. 1999. “La evolución del pensamiento agroecológico”. En *Agroecología. Bases científicas para una agricultura sustentable*, editado por Miguel, Altieri, 15- 30. Montevideo: Nordan Comunidad.
- Heifer y MAGAP. 2014. *La agroecología está presente. Mapeo de productores agroecológicos y del estado de la agroecología en la Sierra y Costa ecuatoriana*. Edición en PDF.
- Heinisch, Claire. 2013. “Soberanía alimentaria: un análisis del concepto”. *Hal Open Science*. 2: 11-36. [https://hal-agrocampus-ouest.archives-ouvertes.fr/file/index/docid/794380/filename/2013\\_Heinisch\\_SA\\_analisis\\_concepto.pdf](https://hal-agrocampus-ouest.archives-ouvertes.fr/file/index/docid/794380/filename/2013_Heinisch_SA_analisis_concepto.pdf).
- Homer-Dixon. 1994. “Environmental scarcities and violent conflict”. *Harvard College and the Massachusetts Institute of Technology* 1: 5-40. <https://www.jstor.org/stable/2539147>.
- Ibarra, Ismael. 2019. “Agricultura regenerativa y el problema de la sustentabilidad. Aportes para una discusión”. *Economía y Políticas Públicas*. 74: 51-85. <https://www.chapingo-cori.mx/textual/textual/article/view/r.textual.2019.74.02/16>.
- INEC. 2010. *Censo de Población y Vivienda*, <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/wp-content/descargas/Manu-lateral/Resultados-provinciales/esmeraldas.pdf>.
- INEC, MAG, y SICA. 2000. “III Censo Nacional Agropecuario Ecuador”. [https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas\\_agropecuarias/CNA/Tomo\\_CNA.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas_agropecuarias/CNA/Tomo_CNA.pdf).

- Irrarázabal, Ricardo. 2020. “Medio Ambiente y Sostenibilidad en la Constitución”. *País Circular* <https://www.paiscircular.cl/medio-ambiente/medio-ambiente-y-sostenibilidad-en-la-constitucion/>.
- Jongerden, Joost y Guido, Ruivenkamp. 2010. “Soberanía alimentaria y el principio campesino”. *Universitas, Revista de Ciencias Sociales y Humanas, Universidad Politécnica Salesiana. Cuenca, Ecuador* 12: 31-45. <https://www.redalyc.org/pdf/4761/476147380003.pdf>.
- Kabeer, Naila. 1997. “Empoderamiento desde abajo: ¿Qué podemos aprender de las organizaciones de base?”. *Poder y Empoderamiento de las mujeres* 30: 435-464. <https://www.redalyc.org/pdf/105/10504003.pdf>.
- Krainer, Anita, y Alejandra Chaves. 2017. *Naturaleza y cultura: Un acercamiento desde la investigación*. Quito: FLACSO Sede Ecuador. Edición en pdf.
- Laich, Federico. 2011. “El papel de los microorganismos en el proceso de compostaje”. *Unidad de Microbiología Aplicada. Instituto Canario de Investigaciones Agrarias* 1-7 <https://www.icia.es/biomusa/pt/jornadas-y-actividades-pt/jornada-tecnica-sobre-calidad-y-fertilidad-del-suelo-pt/65-el-papel-de-los-microorganismos-en-el-proceso-de-compostaje/file>.
- Leff, Enrique. 1986. *Ecología y capital. Racionalidad ambiental, democracia participativa y desarrollo sustentable*. México: Siglo XXI/UNAM.
- . 2006 “La ecología política en América Latina. Un campo en construcción”. En *Los tormentos de la materia. Aportes para una ecología política latinoamericana*, editado por Héctor Alimonda, 17- 40. Buenos Aires: CLACSO.
- . 2015. *Encountering political ecology: epistemology and emancipation*. Bryant.
- La Vía Campesina. 1996. “Soberanía Alimentaria, un futuro sin hambre”. *Declaración de 1996*. <https://nyeleni.org/spip.php?article38>.
- . 2011. *La agricultura campesina sostenible puede alimentar al mundo. Documento de Punto de Vista de la Vía Campesina*. Yakarta.
- Lacy, William. 2000. “Empowering Communities Through Public Work, Science, and Local Food Systems: Revisiting Democracy and Globalization”. *Rural Sociology* 65: 3–26. [https://www.researchgate.net/publication/227878083\\_Empowering\\_Communities\\_Through\\_Public\\_Work\\_Science\\_and\\_Local\\_Food\\_Systems\\_Revisiting\\_Democracy\\_and\\_Globalization](https://www.researchgate.net/publication/227878083_Empowering_Communities_Through_Public_Work_Science_and_Local_Food_Systems_Revisiting_Democracy_and_Globalization).
- Landon-Lane, C. 2005. “Algunas informaciones básicas sobre las huertas familiares”. En *Los medios de vida crecen en los Huertos*, editado por la FAO. <https://www.fao.org/3/y5112s/y5112s03.htm#:~:text=Ofrecen%20un%20ambiente%20que%20presenta,las%20aguas%20servidas%20y%20proporcionando>.
- León, Marlui. 2020. “Huertos comunitarios, una experiencia de Ecología Integral”. *Revista de Educación Religiosa* 2: 212-217. <https://revistas.uft.cl/index.php/rer/article/view/117/135>.
- Ley Orgánica de Participación Ciudadana. *Ley Orgánica de Participación Ciudadana*. 2011. Edición en PDF.
- López, María, y Andrea Carrión. 2014. “Geografía, economía y territorios rurales en América Latina: presentación del dossier”. *Eutopía*. 14: 7-22. <https://doi.org/10.17141/eutopia.14.2018.3771>. Edición en PDF.

- Machado, Horacio. 2011. "El auge de la minería transnacional en América Latina. De la ecología política del neoliberalismo a la anatomía política del colonialismo". En *La naturaleza colonizada. Ecología política y minería en América Latina*, editado por Héctor Alimonda, 135- 180. Buenos Aires: CLACSO- CICCUS.
- . 2012. "Los dolores de Nuestra América y la condición neocolonial. Extractivismo y biopolítica de la expropiación". *Revista OSAL Observatorio Social de América Latina* 32: 51- 66. [https://www.clacso.org.ar/libreria-latinoamericana/libro\\_por\\_programa\\_detalle.php?campo=&texto=&id\\_libro=717](https://www.clacso.org.ar/libreria-latinoamericana/libro_por_programa_detalle.php?campo=&texto=&id_libro=717).
- Machado, Horacio. 2014. "Territorios y cuerpos en disputa: Extractivismo minero y ecología política de las emociones". *Intersticios: Revista Sociológica de Pensamiento Crítico* 1: 56- 71. <https://www.intersticios.es/article/view/11288>.
- Macías, Karla. 2015. "El neocolonialismo en nuestros días: la perspectiva de Leopoldo Zea". *Universitas Philosophica* 65: 81–106. doi:10.11144/Javeriana.uph32-65.nplz.
- MAE. 2000. *La estrategia ambiental para el desarrollo sostenible en el Ecuador*. Quito: MAE.
- MAG. 2020. "MAG impulsa los huertos familiares en conjunto con Alcaldía de Esmeraldas". <https://www.agricultura.gob.ec/mag-impulsa-los-huertos-familiares-en-conjunto-con-alcaldia-de-esmeraldas/>.
- Maroto, José. 1989. *Elementos de horticultura general*. Ed. Mundiprensa 343.
- Marshall Martin. 1996. Sampling for qualitative research. *Family Practice* 13: 522-525. <https://academic.oup.com/fampra/article/13/6/522/496701>.
- Martín, Facundo, y Robin Larsimont. 2014. *L'écologie politique depuis l'Amérique Latine, Actes du premier colloque sur 'Penser l'écologie politique': Sciences sociales et interdisciplinarité*. Paris.
- Martins, Carlos. 2005. "Neoliberalismo e desenvolvimento na América Latina". En *La economía mundial y América Latina. Problemas y perspectivas*, editado por Estay Reyno, 139- 167. Buenos Aires: CLACSO.
- Méndez, Araceli, César Ramírez y Alfonso Pérez. "Soberanía y seguridad alimentaria: propuestas políticas al problema alimentario" *Economía y Políticas Públicas*. 69: 9-26. <https://www.scielo.org.mx/pdf/textual/n69/2395-9177-textual-69-9.pdf>
- Mendia, Leonor. 2016. *Análisis de la agroecología como alternativa de desarrollo sostenible en la provincia de El Oro*. Tesis de pre grado, Universidad Técnica de Machala.
- Merino, Mauricio. 1995. "La participación ciudadana en la democracia". *IFE. Cuadernos de Divulgación de la Cultura Democrática*, 4: 169- 171. <https://tecnologias-educativas.te.gob.mx/RevistaElectoral/content/pdf/a-1995-01-006-157.pdf>.
- Merino, Alicia, Roque Rodríguez y Fernando Solla. 2001. "Evaluación del aporte de cenizas de madera como fertilizante de un suelo ácido mediante un ensayo en laboratorio". *Investigación Agraria. Producción y Protección Vegetal* 13 379- 394. [https://www.researchgate.net/publication/28124448\\_Evaluacion\\_del\\_aporte\\_de\\_cenizas\\_de\\_madera\\_como\\_fertilizante\\_de\\_un\\_suelo\\_acido\\_mediante\\_un\\_ensayo\\_en\\_laboratorio/citation/download](https://www.researchgate.net/publication/28124448_Evaluacion_del_aporte_de_cenizas_de_madera_como_fertilizante_de_un_suelo_acido_mediante_un_ensayo_en_laboratorio/citation/download).
- Minda, Pablo. 2004. "La deforestación en el norte de Esmeraldas (Eloy Alfaro y San Lorenzo)". *Universitas*, 1: 10-17. <https://universitas.ups.edu.ec/index.php/universitas/article/view/4.2004.03>.

- Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social y Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. 2013. *Seguridad alimentaria y nutricional en el Ecuador. Construyendo la Soberanía Alimentaria*. Edición en PDF.
- Moore, Donald. 1993. "Contesting Terrain in Zimbabwe's Eastern Highlands: Political Ecology, Ethnography, and Peasant Resources Struggles". *Economic Geography* 69. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.2307/143596>.
- . 1996. "Marxism, Culture, and Political Ecology. Environmental struggles in Zimbabwe's Eastern Highlands". En *Liberation Ecologies. Environment, development, social movements*, editado por Richard Peet y Michael Watts, 125- 147. Londres: Routledge.
- Moreano, Melissa, Francisco Molina y Raymond Bryant. 2017. "Hacia una Ecología Política Global: aportes desde el sur". En *Ecología política latinoamericana: pensamiento crítico, diferencia latinoamericana y rearticulación epistémica*, editado por Héctor Alimonda, Catalina Toro y Facundo Martín, 197- 212. Buenos Aires: CICCUS. Edición en PDF.
- Morse Janice. 1995. "The significance of saturation". *Qualitative Health Research* 5: 147-149. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/104973239500500201>.
- Naciones Unidas. 2004. *Documento de antecedentes preparado por la Secretaría del Foro Permanente para las Cuestiones Indígenas*. Edición en PDF.
- Observatorio del cambio rural (OCARU). 2019a. *El sentido agroecológico: Por una dimensión política de la agroecología*. Quito: Centro de artes gráficas -El fuego y la palabra.
- . 2019b. "Universidad Campesina Utopía Popular". <https://ocaru.org.ec/2019/11/27/universidad-campesina-utopia-popular/>.
- OIT (Organización Internacional del Trabajo). 1989. "C169 - Convenio sobre pueblos indígenas y tribales". [https://www.ilo.org/dyn/normlex/es/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO::P12100\\_ILO\\_CODE:C169](https://www.ilo.org/dyn/normlex/es/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO::P12100_ILO_CODE:C169).
- Oliveira, Humberto, Renato Maluf, y Mireya Valencia. 2014. *Desarrollo territorial y agricultura familiar. Proyecto Insignia*. Edición en PDF.
- Painter, Michael. 1995. "Upland-Lowland Production Linkages and Land Degradation in Bolivia". En *The social causes of environmental destruction in Latin America*, editado por Michael Painter y William Durham, 1- 35. Michigan: University of Michigan Press.
- Palacio, Germán. 2006. "Breve guía de introducción a la Ecología Política: orígenes, inspiradores, aportes y temas de actualidad". *Gestión y Ambiente*. 3: 11. <http://imas2010.files.wordpress.com/2010/07/palacio-guiaecologia-politica.pdf>.
- Paredes, Andrés y Vicky Barchi. 2020. *Diagnóstico de la Comunidad "Las Pavas"*. Edición en PDF.
- Pazmay Santiago y Pablo Pazmay. 2020. "El Ecuador, Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021 Toda una Vida, Derechos y Sociedad". *Revista Científica Dominio de las Ciencias*. 4: 408-421. Edición en PDF.
- Peet, Richard y Michael Watts. 1996. *Liberation Ecologies*. Londres y Nueva York: Routledge.

- Pelusso, Nancy. 1992. *Rich Forests, Poor People: Resource Control and Resistance in Java*. California: University of California Press.
- Pérez, Laura. 2021. “Agricultura regenerativa: aliada para un futuro sostenible”. RIA. 2: 155-158.  
[https://repositorio.inta.gob.ar/bitstream/handle/20.500.12123/10164/RIA\\_VOLUMEN47\\_n2\\_p.155-158.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.inta.gob.ar/bitstream/handle/20.500.12123/10164/RIA_VOLUMEN47_n2_p.155-158.pdf?sequence=1&isAllowed=y).
- Pigoulet, Thiery. 2017. *La political ecology: Una introducción*. CERDSA.
- PNUD. 2010. *Informe sobre Desarrollo Humano. La verdadera riqueza de las naciones: Caminos al desarrollo humano*. México: Mundi Prensa. Edición en PDF.
- PNUMA, FLACSO Ecuador, MAE, BID, ECORAE, PMRC y ESPOL. 2008. *GEO Ecuador 2008. Informe sobre el estado del medio ambiente*. Quito: Crearimagen.
- Portillo, Germán. 2021. “Agricultura Tradicional”. *Jardineríaon.com*.  
<https://www.jardineriaon.com/agricultura-tradicional.html>.
- Porto, Carlos. 2001. *Geo-grafías. Movimientos sociales, nuevas territorialidades y sustentabilidad*. México: Siglo XXI.
- Porto, Julián y María Merino. 2021. “Definición de agricultura”.  
<https://definicion.de/agricultura/>.
- Pretty, Jules y Rachel Hine. 2009. “The promising spread of sustainable agriculture in Asia”. *Natural Resources Forum 2*: 107-121.  
<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1477-8947.2000.tb00936.x>.
- Proaño, Verónica, Sylvain Bleuze, y José Carvajal. “Seguridad alimentaria, soberanía alimentaria y gobiernos territoriales” en *Seguridad Alimentaria. Responsabilidad de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Provinciales*, editado por Francisco Enríquez Bermeo, 163- 184. Quito: Abya Yala. Edición en PDF.
- Quijano, Anibal 2007 “Colonialidad del poder y clasificación social”. En *El giro decolonial: reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*, editado por Santiago Castro y Ramón Grosfoguel, 285- 327. Bogotá: Universidad Javeriana, 97.
- Ramos, Katia. 2019. *Huertos familiares: análisis sobre la seguridad alimentaria en la comunidad Hermenegildo Galeana*. Tesis de Pregrado. Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas. Edición en PDF.
- Raymond, Bryant. 2015. *The International Handbook of Political Ecology*. UK y USA: Edward Elgar.
- Reserva Tesoro Escondido, “Nosotros”. <https://tesororeserve.org/>.
- Robles, Bernardo. 2011. “La entrevista en profundidad: una técnica útil dentro del campo antropológico”. *Cuicuilco* 18: 39-49.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-16592011000300004&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-16592011000300004&lng=es&tlng=es).
- Rodríguez, Johana. 2017. *Empoderamiento: un camino a la inclusión*. Edición en PDF.
- Ruby, Jodie. 2021. *Impulso de la Agroganadería Ecológica y Regenerativa. Un aporte al análisis de la soberanía alimentaria*. Trabajo Fin de Prácticas, Universidad de Granada- España.

- Ruiz, Jennifer, y Victoria, Unapanta. 2015. *Diseño de un relleno sanitario manual para el recinto Cristóbal Colón- Provincia de Esmeraldas*. Tesis de Pregrado. Universidad Politécnica Salesiana. Quito.
- Sachs, Wolfgang. 1992. *The Development Dictionary*. Londres: Zed Books.
- San Pedro, Paula. 2006. “El individuo como agente de cambio: El proceso de empoderamiento”. *Perspectivas* 1: 1-8. <https://docplayer.es/28976549-El-individuo-como-agente-del-cambio-el-proceso-de-empoderamiento.html>.
- Sandoval, Eduardo. 2015. “Empoderamiento pacifista para otros mundos posibles”. *Revista de Paz y Conflictos* 2: 75-95.  
file:///C:/Users/JAZMIN/OneDrive/LIBROS%20Y%20ARTICULOS/tesis%20flacso/Bibliografia/Empoderamiento/Dialnet-EmpoderamientoPacifistaParaOtrosMundosPosibles-5307826.pdf
- Santos, Boaventura De Sousa. 1998. “La globalización del derecho. Los nuevos caminos de la regulación y la emancipación”. *Universidad Nacional de Colombia*. Bogotá.
- Sarandón, Santiago. 2020. *El papel de la agricultura en la transformación Socio- Ecológica de América Latina*. Ciudad de México: Condesa. Edición en PDF.
- Schaper, Marianne. 1999. *Impactos ambientales de los cambios en la estructura exportadora en nueve países de América Latina y el Caribe: 1980-1995*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Scott, Philip y Sian Sullivan. 2000. *Political Ecology: science, myth and power*. Londres: Hodder Arnold.
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (Senplades). 2013. *Plan Nacional para del Buen Vivir*. Edición en PDF.
- . *Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021. Toda una Vida*. Edición en PDF.
- Sen, Gita. 1998. “El empoderamiento como un enfoque a la pobreza”. *Género y pobreza. Nuevas dimensiones* 1- 11. Edición en PDF.
- SENPLADES. 2014. *Plan Nacional de Desarrollo/Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017. Versión resumida*. Quito: Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo.
- Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera de México. 2018. *En la agricultura, los sistemas de riego son utilizados para un aprovechamiento óptimo del agua*. <https://www.gob.mx/siap/articulos/en-la-agricultura-los-sistemas-de-riego-son-utilizados-para-un-aprovechamiento-optimo-del-agua?idiom=es#:~:text=Actualmente%20existen%20diferentes%20sistemas%20de,y%20por%20gravedad%2C%20entre%20otros>.
- Sevilla, Eduardo. 2011. *Sobre los orígenes de la agroecología en el pensamiento marxista libertario*. La Paz: Plural editores.
- Shanin, Teodoro. 1983. *La clase incomoda. Sociología política del campesinado en una sociedad en desarrollo (Rusia 1910-1925)*. España: Alianza.
- Sierra Club. Sf. *Huerto comunitario*.  
<https://www.sierraclub.org/sites/www.sierraclub.org/files/Huerto%20Comunitario.pdf>.
- Sigcho, Pedro. 2015. *Redes de alimentos y producción artesanal en la parroquia Saraguro, cantón Saraguro. Un aporte al análisis de la soberanía alimentaria*. Tesis de Maestría, UPS Sede Quito- Ecuador.

- La Hora. 2015. "Soberanía alimentaria tradicional de Esmeraldas". *La Hora, 20 de noviembre*. <https://lahora.com.ec/noticia/1101886780/soberana-alimentaria-tradicional-de-esmeraldas>.
- Socarrás, Elena. 2004. "Participación, cultura y comunidad", en *La participación. Diálogo y debate en el contexto cubano*, editado por Cecilia Fleites, Pedro Emilio Moras Puig y Bisel Rivero Baxter, 173- 179. La Habana: Centro de Investigación y Desarrollo de la Cultura Cubana Juan Marinello.
- Soler, Pere, Anna Planas, Anna Ciraso, Arantxa Ribot. 2014. "Empoderamiento en la comunidad. El diseño de un sistema abierto de indicadores a partir de procesos de Evaluación Participativa". *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*. 24: 49-77. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=135043652004>.
- Solórzano, Jessica. 2017. "Diferenciación campesina en agroecosistemas subtropicales: racionalidades productivas en la parroquia Río Negro, cantón Baños de Agua Santa, provincia Tungurahua". En *Naturaleza y cultura. Un acercamiento desde la investigación*, editado por Anita Krainer y Alejandra Chaves, 71- 100. Quito: FLACSO Sede Ecuador. Edición en PDF.
- Stonich, Susan. 1995. "Development, Rural Impoverishment, and Environmental Destruction in Honduras". En *The Social Causes of Environmental Destruction in Latin America*, editado por Michael Painter y William Durham, 296- 298. Michigan: The University of Michigan Press.
- Suquilanda, Manuel. 2006. *Agricultura Orgánica, Alternativa tecnológica del futuro*. Quito: Abya Yala. Edición en PDF.
- Terranova. 2022. "Que es la lombricomposta". <https://terranovalombricultores.com/que-es-la-lombricomposta/>.
- Tetreault, Darcy. 2008. "Escuelas de pensamiento ecológico en las Ciencias Sociales". *Estudios sociales*, 16: 227-263. [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-45572008000200008](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-45572008000200008).
- Toledo, Víctor. 1993. "La racionalidad ecológica de la producción campesina". En *Ecología, campesinado e historia*, editado por Eduardo Sevilla y Manuel González de Molina, 197- 218. Madrid: La Piqueta.
- Tönnies, Ferdinand. 1947. *Comunidad y sociedad*. Buenos Aires.
- Tortosa, Germán. 2008. "Definición de compostaje. ¿Qué es el compost?" <http://www.compostandociencia.com/2008/09/definicion-de-compostaje-html/>.
- UICN, PNUMA y WWF. 1981. *Estrategia Mundial para la conservación*. Edición en PDF.
- . 1991. "Cuidar la Tierra. Estrategia para el futuro de la Vida". *Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza*. Gland.
- Ulloa, Astrid. 2001. "Transformaciones en las investigaciones antropológicas sobre naturaleza, ecología y medio ambiente". *Revista Colombiana de Antropología* 37: 188-232. <https://www.redalyc.org/pdf/1050/105015287008.pdf>.
- USBG 2021. *Historia de los huertos comunitarios*. <https://www.usbg.gov/historia-de-los-huertos-comunitarios>.

- Valera-Silva, Luis. 2001. "El huerto: bienestar de la familia campesina". *LEISA Revista de Agroecología* 1: 19-20. <http://www.leisa-al.org/web/index.php/volumen-17-numero-1/2323-el-huerto-bienestar-de-la-familia-campesina>.
- Vallejo, Ivette. 2021, clase sesión 9 del curso de Sociología de los Conflictos Ambientales: Ecología de las emociones, jueves 23 de septiembre, Flacso Ecuador.
- Vásquez, David. 2022. *Respuesta temprana en la microbiología funcional y propiedades del suelo posterior a la implementación de sistema de manejo de agricultura regenerativa*. Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Vera, Patricia. sf. "La agricultura, una práctica milenaria". <https://www.fundacionaquae.org/quien-invento-la-agricultura/>.
- Vidal, Tomeu y Enric Pol. 2005. "La apropiación del espacio, una propuesta teórica". *Anuario de Psicología* 3. <https://raco.cat/index.php/AnuarioPsicologia/article/view/61819>.
- Vogl, Christian, Brigitte Vogl-Lukasser y Rajindra Puri. 2004. "Tools and methods for data collections in ethnobotanical studies of homegardens". *Field Meth* 3: 285-306. <https://orgprints.org/id/eprint/7037/1/voglFM163.pdf>.
- Waldmueller, Johannes y Laura Rodríguez. 2015. "La soberanía alimentaria más allá de la técnica: Una aproximación global hacia su monitoreo intercultural". *Revista del Centro Andino de Estudios Internacionales*, 15: 253- 286. <https://revistas.uasb.edu.ec/index.php/comentario/article/view/482>.
- Watts, Michael. 2000. "Political Ecology." En *A Companion to Economic Geography*, editado por Eric Sheppard y Trevor Barnes, 257-274. Oxford: Blackwell.
- Weber, Max. 1949. *The Methodology of the Social Sciences*. New York: The Free Press. Edición en PDF.
- Windfuhr, Michael, y Jennie Jonsén. 2005. *Soberanía Alimentaria, hacia la democracia en sistemas alimentarios locales*. Reino Unido: ITDG Publishing.
- Wolf, Eric. 1966. "Para una definición sociológica del campesino". [https://helvia.uco.es/bitstream/handle/10396/5625/a001\\_01.pdf?sequence=1](https://helvia.uco.es/bitstream/handle/10396/5625/a001_01.pdf?sequence=1).
- WRM. Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales. 2001. "El amargo fruto de la palma aceitera: despojo y deforestación". Uruguay. Edición en PDF.
- Yapa, Lakshman. 1996. "Improved Seeds and Constructed Scarcity". En *Liberation Ecologies. Environment, development, social movements*, editado por Richard Peet y Michael Watts, 69- 85. Londres: Routledge.
- Zimmerer, Karl. 1996. "Discourses on Soil Loss in Bolivia". En *Liberation Ecologies. Environment, development, social movements*, editado por Richard Peet y Michael Watts, 110- 124. Londres: Routledge.
- Zimmerman, Marc. 2000. "Empowerment theory: Psychological, organizational and community levels of analysis". En *Handbook of community psychology*, editado por Julian Rappaport y Edward Seidman, 43- 63. New York: Kluwer Academic/Plenum Publishers.
- Zurita, Stalin 2017. *Los circuitos de comercialización- CIALCOS- como fortalecimiento social, económico y de las relaciones productor- consumidor en Esmeraldas*. Tesis de Posgrado. FLACSO Ecuador. Edición en PDF.

## **Anexos**

### **Anexo 1. Iniciativas para el Fomento de la Soberanía Alimentaria**

Para que las iniciativas sean tomadas en cuenta en esta revisión debían cumplir con dos condiciones: (1) impulsar la implementación de mecanismos agroecológicos o que se relacionen directamente con la agroecología y (2) mencionar entre sus objetivos el contribuir a alcanzar una soberanía alimentaria.

#### **1. Panorama local: Recinto Cristóbal Colón**

El rol de las ONG's en esta zona ha sido muy importante, ya que, con el propósito de conservar, se han generado esfuerzos por identificar actividades económicas que tengan una aproximación hacia la Sustentabilidad y la Soberanía Alimentaria.

##### **1.1. Iniciativas Privadas en un período de 2015 a 2020**

La Reserva “Tesoro Escondido”, que tiene entre 2000 a 3000 hectáreas de bosque destinadas a la conservación, ha impulsado ciertos emprendimientos productivos como el proyecto de un vivero comunitario administrado por jóvenes de la zona en el 2019. En este mismo año se llevó a cabo el proyecto de huertos orgánicos comunitarios que buscaban capacitar a los pobladores en el manejo de alimentos y, a la vez, fomentar el uso de plantas medicinales y la seguridad y soberanía alimentaria a las familias de Cristóbal Colón.

La fundación Washu es otra ONG que trabaja en la zona, esta entidad promovió un proyecto de cacao orgánico en el 2019 que impulsa- hasta la actualidad- el cultivo de cacao orgánico fino de aroma, un emprendimiento que involucra a 12 familias de la zona, estos agricultores se encuentran asociados en “Asoconcanande”, cuentan con 200 hectáreas y tienen como objetivo vender cacao en mercados internacionales. La comercialización de este producto tiene el apoyo de MCGG en Guayaquil y de “El Salinerito” en Riobamba, adicional a esto, los agricultores venden su cacao en ferias, en un centro de acopio en La Concordia y directamente a intermediarios (GAD parroquial Malimpia 2021b).

## **2. Panorama local: Las Pavas**

### **2.1. Iniciativas Privadas en un período de 2015 a 2020**

En el 2019, la Reserva Tesoro Escondido entregó plántulas de plantas maderables y frutales a varias familias de Las Pavas con el objetivo de que su alimentación mejore, apoyando así su autosustento.

## **Anexo 2. Proceso de Empoderamiento Comunitario**

### **1. Panorama local Cristóbal Colón**

#### **1.1. Iniciativas privadas del 2015 al 2020**

En el 2020, la asociación AIHIBIS implementó un vivero de plantas maderables con el objetivo de conservar el bosque nativo y de capacitar en educación ambiental a la población (GAD parroquial Malimpia 2021b).

#### **1.2. Iniciativas Públicas en un período de 2015 a 2020**

En febrero de 2020 se llevó a cabo el proyecto de apoyo al turismo comunitario. La Prefectura de Esmeraldas, a través de la Dirección de Fomento Productivo, impulsó la promoción y diversificación turística provincial con productos de turismo comunitario en zonas como Cristóbal Colón (Prefectura de Esmeraldas 2020).