

FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES

SEDE ECUADOR

PROGRAMA DE ESTUDIOS POLÍTICOS

CONVOCATORIA 2009-2011

TESIS PARA OBTENER TÍTULO DE MAESTRÍA EN CIENCIAS POLÍTICAS

**LA CONSTRUCCIÓN POLÍTICA DEL CORREISMO. UNA MIRADA AL
MOVIMIENTO PAIS**

WILSON RODRIGO BENAVIDES VÁSQUEZ

OCTUBRE 2012

FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
SEDE ECUADOR
PROGRAMA DE ESTUDIOS POLÍTICOS
CONVOCATORIA 2009-2011

TESIS PARA OBTENER TÍTULO DE MAESTRÍA EN CIENCIAS POLÍTICAS

**LA CONSTRUCCIÓN POLÍTICA DEL CORREISMO. UNA MIRADA AL
MOVIMIENTO PAIS**

WILSON RODRIGO BENAVIDES VÁSQUEZ

ASESOR DE TESIS: CARLOS DE LA TORRE

LECTORES: JORGE LEÓN Y PATRICIO MONCAYO

OCTUBRE 2012

DEDICATORIA

Para Paula, Bianca y Taty, las amo... Dedico esta tesis a mis padres que, con su constancia, supieron guiarme en los momentos de duda e incertidumbre, de las preguntas profundas y las incertezas permanentes. A mi hermana que, aunque esté lejos... siempre siento sus palabras de esperanza infinita. Dedico este trabajo a todos aquéllos que de una u otra forma insertaron parte de su pensamiento y de su acción en cada una de las líneas de este texto... A todos quienes seguimos reinventando las utopías más allá de la demagogia, el miedo social o la apatía.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco al Programa de Estudios Políticos de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) sede Ecuador, y al Programa de Becas ABC del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, por haber depositado su confianza en mi persona para poder cursar esta maestría.

Mi sincero agradecimiento para Luis Verdesoto, Santiago Basabe, Franklin Ramírez, Felipe Burbano de Lara, Vladimir Sierra y Simón Pachano por contribuir con sus comentarios a mis tempranas inquietudes investigativas, siempre entremezcladas con una incorregible vocación por el periodismo y la anécdota. Especial mención tienen Jorge León y Patricio Moncayo, lectores acuciosos de esta investigación, quienes colaboraron en moldear una lógica conceptual y articulada de todo este trabajo.

Sentimiento de admiración, gratitud y reconocimiento para mi tutor de tesis, Carlos de la Torre, académico consciente y consecuente con el único capital del ser humano: su propio pensamiento. Fue él quien desde el inicio apoyó la idea de investigar este tema, políticamente apasionante y de una complejidad conceptual significativa.

Un reto que, sin duda alguna, no hubiera podido llevarse delante de no ser por la colaboración desinteresada de varios actores y fuentes primarias, quienes facilitaron documentación física y testimonial para esta tesis. Mi especial agradecimiento a Juan Carlos Cassinelli, Eduardo Paredes, Mario Guerrero, Hugo Villarreal, Diego Landázuri, Olga Méndez, Paola Pabón, Rosana Alvarado, Mary Verduga, Consuelo Hidalgo, Juan Carlos Villavicencio, Orlando Pérez, Melixa Rodríguez, Blanca Lía Pesántez, Olger Calvopiña, Edgar Enríquez, Mario Ramos, Ramiro Galarza, Carlos Iván Yáñez.

Gracias también a todos esos personajes anónimos que no son mencionados quizá por una de esas obsesiones de la memoria, quienes en su quehacer cotidiano compartieron su testimonio, risa, nostalgia o recuerdo difuso y lejano para alimentar este trabajo.

INDICE

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTOS	iii
RESUMEN.....	vii
CAPÍTULO I.....	1
UNA APROXIMACIÓN CONCEPTUAL.....	1
Enfoque Originario.....	2
Condiciones externas.....	13
Enfoque Organizativo	17
CAPÍTULO II	21
EL MOVIMIENTO PAIS	21
CAPÍTULO III.....	34
UN VISTAZO A LA MILITANCIA	34
Las caras del partido.....	35
PAIS como organización electoral.....	35
El bloque parlamentario	37
Los gobiernos locales	44
PAIS como organización de gobierno.....	47
El Ministerio Coordinador de la Política.....	48
El soporte tecnocrático: la coalición dominante.....	49
El grupo de lealtad.....	52
El círculo de poder	53
PAIS como organización burocrática.....	54
La Dirección Nacional	55
Las comisiones nacionales	57
El Buró Político.....	61
PAIS como organización de voluntarios	62

Organismos de dirección territorial.....	67
Organismos de Base.....	69
La comunicación política, el eje articulador	70
El 30S, elemento de cohesión interna	75
CONCLUSIONES	78
BIBLIOGRAFÍA.....	80

INDICE DE TABLAS Y GRAFICOS

Tabla No. 1 Dirección Nacional Movimiento PAIS 2010	9
Tabla No. 2 Popularidad presidencial	12
Tabla No. 3 Primera Directiva Nacional de PAIS.....	24
Tabla No. 4 Estructura Movimiento PAIS	31
Tabla No. 5 Dignidades elegidas en I Convención Nacional PAIS 2010	33
Tabla No. 6 Dignidades PAIS 2009	36
Gráfico No I. Reincidencia militancia política.....	38
Tabla No. 7 Asambleaístas PAIS	39
Gráfico No. II. Composición bloque país	40
Gráfico No. III. Renovación Política Parlamento Ecuatoriano	41
Tabla No. 8 Asambleaístas Constituyentes PAIS 2007	41
Tabla No. 9. Número asambleístas PAIS 2009	43
Tabla No. 10 Coordinadora Política Nacional Gobiernos Autónomos Descentralizados de PAIS	45
Tabla No. 11. Dirección Nacional PAIS	51
Tabla No. 12 Convención Nacional PAIS	56
Tabla No. 13. Capacitación Política PAIS 2011	61
Tabla No. 14 .Direcciones provinciales de PAIS	68

RESUMEN

¿Es el Ecuador un país para partidos políticos? Esa es la cuestión que inquietaba profundamente al cinco veces presidente de la República, José María Velasco Ibarra, quien ocupó ese cargo por primera vez en 1933 y dominó la escena nacional -con exilios y retornos- hasta 1972, cuando una dictadura militar liderada por Guillermo Rodríguez Lara, tumbó un autogolpe que él mismo había propiciado dos años antes, durante su última presidencia.

El retorno a la democracia en 1979 y el énfasis que los líderes políticos pusieron en fortalecer la representación y los partidos, elementos centrales de la democracia liberal, no logró tres décadas después, evitar su mayor temor: el personalismo político.

¿Democracia de líderes y no de programas?. La pregunta está latente desde la segunda mitad de la década de los 90 cuando la precipitada caída de Abdalá Bucaram, dio inicio a un ciclo de inestabilidad política que terminó colapsando todo el sistema de partidos ecuatoriano.

A la salida del líder del PRE en febrero de 1997, le siguieron la caída de Jamil Mahuad en enero de 2000 y la del coronel Lucio Gutiérrez (gestor de la salida del líder de la DP) en abril de 2005.

Es necesario anotar, sin embargo, que un actor fundamental al menos en los dos primeros casos fue la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE) fundada en 1986 y que para 1997 ya contaba con un partido político legalmente reconocido: Pachakutik.

La caída de Bucaram y su cuestionado reemplazo por el titular del Congreso de esa época, Fabián Alarcón, provocó la instalación de una Asamblea Constituyente que redactó una nueva Constitución en 1998.

En una jugada política de dudosa constitucionalidad, el Congreso descartó a la vicepresidenta de Bucaram, Rosalía Arteaga, para que ocupe el lugar del defenestrado mandatario, quien huyó a Panamá y se ha mantenido como líder absoluto del Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE) desde ese país.

La Constituyente de 1998 estuvo dominada por representantes de los mismos partidos que intervinieron en la transición a la democracia 20 años antes¹ donde también se redactó una Constitución, la de 1978.

En este escenario, una de las cuestiones centrales fue el reconocimiento de los derechos de los indígenas, quienes con la CONAIE aparecieron políticamente con un levantamiento general contra el gobierno del líder de la Izquierda Democrática, Rodrigo Borja Cevallos (1988-1992).

Desde el retorno a la democracia en 1979, el último gobierno en completar su periodo presidencial de 4 años, antes de la Constituyente de 1998, fue el del conservador, Sixto Durán Ballén (1992-1996).

Una vez aprobada la Constitución de 1998, subió al poder el ex alcalde de Quito y también líder de la democracia cristiana, Jamil Mahuad (1998-2000). Mahuad dolarizó la economía y declaró un feriado bancario, que provocó su caída en el 2000.

La protesta contra Mahuad la encabezaron la CONAIE y un grupo de militares liderados por el coronel Lucio Gutiérrez, quien dos años después fundó un partido político Sociedad Patriótica (PSP, lista 3) y alcanzó la presidencia de la República, en las elecciones generales de 2002.

Para lograr este objetivo, Gutiérrez concretó una alianza electoral con partidos de izquierda como Pachakutik y el MPD, cuyos principales cuadros ocuparon cargos públicos². Este matrimonio político, sin embargo, duró apenas siete meses y en agosto de 2003, se disolvió definitivamente.

Pero Gutiérrez sufrió el mismo destino que Mahuad y -en abril de 2005- una protesta ciudadana, denominada “de los forajidos”, acabó con su mandato, luego de que en noviembre de 2004, el entonces presidente consolidó una alianza legislativa con el PRE y el MPD, que le permitió tomarse el poder judicial y absolver los procesos contra Abdalá Bucaram para posibilitar su retorno al Ecuador.

¹ Esta Asamblea Constituyente estuvo presidida por el ex presidente de la República y líder fundador de la Democracia Popular (hoy UDC), Oswaldo Hurtado Larrea.

²² Augusto Barrera, Virgilio Hernández, Doris Soliz, Fernando Buendía y Luis Macas, ocuparon altos cargos en el gobierno de Gutiérrez como parte de la cuota de Pachakutik. Edgar Isch, Ciro Guzmán, entre otros, integraron el gabinete ministerial en representación del MPD.

Y fue justamente la caída de Gutiérrez, la que se convirtió en el escenario para el apareamiento de un out-sider ajeno a la política y más aún al sistema de partidos, un PHD en economía y sin ninguna militancia partidista conocida: Rafael Correa Delgado.

Tras la caída de Gutiérrez, Correa ocupó la cartera de Economía del gobierno de Alfredo Palacio, quien sucedió en el poder al derrocado mandatario. El paso por este espacio, catapultó al hoy jefe de Estado, como una figura pública en torno a la cual plegaron varias organizaciones, colectivos y partidos de izquierda³.

En julio de 2006, se inscribe el movimiento Patria Altiva y Soberana (PAIS, lista 35) para participar en los comicios generales de ese año y propone a Correa como candidato a la Presidencia de la República.

Correa terció en esos comicios promoviendo la instauración en el Ecuador de una “Revolución Ciudadana” y presentó un programa de gobierno que -según sus ideólogos- fue nacionalista, revolucionario y post neoliberal.

El documento, planteó entre otras cosas, una consulta popular para instalar una Asamblea Constituyente que promulgue una nueva Constitución, la no renovación del convenio con Estados Unidos para la utilización de la Base de Manta y un replanteamiento en la relación entre Estado y mercado a través del retorno de la planificación del desarrollo mediante un plan nacional (2007-2009/2009-2013).

Correa venció en segunda vuelta al empresario bananero y líder del PRIAN, Álvaro Noboa, a quien Gutiérrez también derrotó cuatro años atrás. Un aspecto central en este proceso y que en cierto sentido muestra el carácter anti sistema (anti partidos) de la Revolución Ciudadana fue su decisión de no presentar candidatos al Congreso.

Ya en el poder, Correa convocó a la consulta popular donde el pueblo aprobó -con el 82% de los votos- la instalación de la Asamblea Constituyente donde el movimiento PAIS obtuvo mayoría absoluta con 80 de 130 asambleístas.

La segunda fuerza política en la Constituyente, que se instaló en Montecristi (Manabí), fue Sociedad Patriótica de Gutiérrez, seguida del PSC y el PRIAN, de Noboa.

³ Entre las organizaciones estaban Ruptura de los 25, Democracia Ahora, Poder Ciudadano, Alianza Bolivariana Alfarista (ABA), Iniciativa Ciudadana (hoy Participación), así como un sector del PS-FA, y el Partido Comunista (especialmente sus cuadros ex MIR).

La Democracia Cristiana, no obtuvo ni un solo representante mientras que la ID se adjudicó dos escaños, uno de los cuales se cambió a PAIS durante el proceso.

Tras la Constituyente, donde se evidenciaron algunas tensiones internas en PAIS especialmente luego de la renuncia a la presidencia de esa instancia de Alberto Acosta, se realizó un referéndum aprobatorio donde el pueblo ecuatoriano aprobó la nueva Constitución con el 62% de los votos.

La flamante Carta Magna estableció nuevas reglas del juego político y en ese marco, se realizaron elecciones generales en abril de 2009 donde Correa triunfó en primera vuelta electoral y el movimiento PAIS obtuvo, nueve de 23 prefecturas, 71 de 221 alcaldías y 57 de 124 asambleístas.

Esta investigación constituye un estudio de caso del movimiento PAIS y busca analizar la estructura interna de esta organización política y establecer cómo sus integrantes la construyen y la viven.

Hay que anotar que analizar esta organización desde el punto de vista de los actores, planteó un verdadero desafío teórico ya que la bibliografía sobre partidos políticos en Ecuador parte más bien de enfoques normativo-institucionales (Pachano, 2007, Freidenberg, 2003) sobre los partidos políticos, siendo aún incipiente el análisis del actual proceso político ecuatoriano que de entrada planea el colapso del sistema.

No obstante, los aportes sobre el retorno del populismo (De la Torre, 2008) dan una luz sobre la forma en la que los gobiernos post neoliberales (como se autocalifica el Gobierno Nacional) ejercen el poder en los Andes, muchas veces con un fuerte cuestionamiento a las instituciones de la democracia liberal-representativa.

Desde la óptica institucionalista, el concepto de populismo plantea, sin embargo, una serie de ambigüedades conceptuales que su utilización en este trabajo se delimita a lo planteado por Weyland (2004), quien lo entiende como una estrategia política de ejercicio y mantenimiento del poder.

Esta investigación responde y recoge los vaivenes y las tensiones de dos lógicas aparentemente antagónicas pero no necesariamente irreconciliables tanto en los conceptos como en los hechos.

Por un lado, un marco conceptual sobre partidos políticos consolidados (PRE, Freidenberg, 2003) o antiguos (Partido Justicialista, Levisky, 2005). Por otro, una experiencia concreta pero indirecta del autor en este proceso político.

Este hecho, no obstante, si bien podría incluir un sesgo ideológico en su contenido, también aporta con información de primera mano levantada in situ sobre cómo funciona esta organización política.

El trabajo parte de una constatación empírica bastante obvia: el proceso de la Revolución Ciudadana depende, así como en el caso del velasquismo, de la figura de su líder (Rafael Correa), pero se articula a través de una serie de dispositivos políticos coyunturales (concentraciones, movilizaciones, actos masivos) y de una gestión gubernamental personalizada, directa y de ámbito nacional.

Un punto fundamental y que, para algunos analistas, explicaría los cambios emprendidos por la Revolución Ciudadana, es el alto precio del barril de petróleo que -desde 2007 hasta la actualidad- ha experimentado un crecimiento del 300%, pasando de 35 a 110 dólares el barril.

Aunque el dato es ilustrativo, este trabajo no aborda la correlación entre ingresos petroleros e inversión social u obra pública, ya que no es un análisis de la gestión gubernamental sino más bien de su organización política. No obstante, hay que aclarar la complejidad de esta separación debido al doble rol que PAIS cumple, como movimiento político mayoritario y como Gobierno.

En términos temporales, esta investigación mira la trayectoria de PAIS desde las elecciones generales de 2006 hasta septiembre de 2011.

Metodológicamente, se sustentó en el análisis de las narrativas obtenidas mediante la observación participante y varias entrevistas a fuentes calificadas, durante eventos políticos concretos que marcaron la vida interna de PAIS.

Entre estos, la Constituyente de 2008, las elecciones primarias de 2009, los comicios generales del mismo año, su I Convención Nacional (entre septiembre y noviembre de 2010), y la consulta popular de mayo de 2011.

Dentro de estos momentos, en los que se analizó el despliegue político de PAIS, cabe resaltar el intento de golpe de Estado (así lo denomina el Gobierno Nacional) del 30 de septiembre de 2010 y su evento masivo de conmemoración, un año después.

Narrativamente, el texto se divide en tres capítulos. El primero, aborda el modelo teórico desde donde se analiza al movimiento. El segundo, contrasta teoría y realidad mostrando la organización interna de PAIS. El tercero y último capítulo, analiza la estructura formal e informal del movimiento luego de su I Convención Nacional; da un vistazo a la comunicación política como eje articulador de su organización y concluye con los acontecimientos y usos del 30 de septiembre.

CAPÍTULO I

UNA APROXIMACIÓN CONCEPTUAL

Desde el retorno a la democracia en 1979, únicamente el partido Sociedad Patriótica de Lucio Gutiérrez (2002-2005) y el movimiento Patria Activa y Soberana (PAIS), del actual mandatario, Rafael Correa Delgado, alcanzaron la Presidencia de la República en su primera participación electoral, en los comicios de 2002 y 2006, respectivamente, luego de profundas crisis de gobernabilidad con matices propios.

Esta investigación constituye un estudio de caso de PAIS que se adhiere al enfoque originario y al enfoque organizativo de los partidos políticos.

Busca responder a la siguiente pregunta. ¿Cuál es la estructura organizativa de este movimiento y cómo los actores la comprenden y la viven. Se basa en el clientelismo⁴, en la reivindicación o en una combinación de ambos?

Es necesario aclarar que la falta de distancia histórica con este proceso y el hecho de que PAIS experimente, simultáneamente, un doble rol (como movimiento político y como gobierno), hacen que la aproximación teórica sea arriesgada.

No obstante, el estudio de Freidenberg (2003) sobre el Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE), y el análisis del Partido Justicialista argentino de Levitsky (2005), parecen dar luces sobre cómo construir un paraguas conceptual menos endeble.

Ambos enfoques, sin embargo, entienden a esos partidos desde el punto de vista de sus estructuras descuidando -al menos teóricamente- el papel del liderazgo político, las interacciones sociales y el entramado de sentido que sus actores construyen cotidianamente.

Liderazgo político que en el caso de PAIS es fuerte y centralizado en la figura del presidente Correa, quien ejerce, desde la fundación de su organización en 2006, una

⁴ Acojo la definición de Auyero (2001) quien cuestiona los modelos normativos y de acción racional para entender el clientelismo político como un simple “intercambio de votos por favores”, y define más bien las prácticas clientelares como (...) “elecciones prácticas aprendidas en el tiempo y experimentadas en la vida cotidiana como resolución de problemas (...)”. (Auyero, 2001:177).

suerte de *dominación carismática* (Weber, 2007) basada en una *estrategia populista* (Weyland, 2004).

En esta realidad, las interacciones sociales entre los militantes de PAIS están marcadas por dos lógicas de *mediación política* (Auyero, 2001) Por una lado, la cercanía física o simbólica, permanente, episódica o casual, con el presidente Correa. Por otro, el cargo público que se ocupa y se ejerce como espacio de conexión política o lugar concreto de ejercicio de la militancia.

Opté por el modelo de Freidenberg (2003) en la medida en que hay una suerte de similitud entre el PRE y el movimiento PAIS debido a que ambos tienen un líder único, carismático que concentra las principales decisiones de la organización. La diferencia radica, obviamente, en que desde su fundación en 2006, PAIS se convirtió de un *movimiento de acción electoral*⁵ (Quintero, 2002) en un *partido de gobierno*⁶ (Panebianco, 2009).

Es necesario precisar que no entraré a diferenciar conceptualmente entre partido y movimiento político sino que me acojo a la propuesta de Freidenberg (2003) de equiparar ambas categorías (partido y movimiento) en tanto organizaciones que mediante las elecciones buscan obtener el poder político y ejercerlo (Duverger, 1992).

En ese marco, adopto la definición de Levitsky (2005) de los partidos políticos a los que conceptualiza como “sistemas complejos cuyas estrategias están definidas por sus estructuras organizativas y su dinámica interna” (Levitsky, 2005:17).

Enfoque Originario

El enfoque “originario” del estudio de los partidos políticos enfatiza que el *momento fundacional* de un partido o movimiento determina su vida futura.

⁵ “Por su carácter meramente transitorio podrían convertirse en fenómenos de una sola coyuntura, pero bajo condiciones de crisis de sistemas de partidos, pueden devenir en movimientos políticos más o menos permanentes” (Quintero, 2002).

⁶ Los hombres (ministros) que integran el Ejecutivo forman parte siempre de la coalición dominante (...) y a nivel local, esta coalición está integrada también por los alcaldes y otros cargos representativos” (Panebianco, 2009: 217).

El modo en que se crea un partido sienta las bases de la estructura de relaciones que condicionará luego el proceso de toma de decisiones de la organización. Este proceso es el que luego incide sobre la correlación de fuerzas que se da en la estructura organizativa. (Freidenberg, 2003: 64)

Dentro de este planteamiento, la organización se analiza desde sus *condiciones internas* y desde sus *condiciones externas*. Entre las primeras, destacan los factores constitutivos, el desarrollo organizativo y el liderazgo político (Lagares Diez, 1999). En las condiciones externas, en cambio, están el tipo de diseño institucional en materia electoral-partidista y las características de la coyuntura política en el momento en el que se crea el partido.

Lagares Diez (1999) señala que los *factores constitutivos* son las “condiciones vinculadas con los momentos originarios de la organización que (...) engloban las conexiones personales, el capital político, la estrategia de alianzas que los fundadores deciden adoptar en el pacto originario” (Lagares Diez, 1999 citado en Freidenberg, 2003: 70).

Con el *desarrollo organizativo* se estudia el “modelo de expansión de la estructura territorial de la organización (...), mientras que con el *tipo de liderazgo* se analiza la clase de relación que se establece entre el líder y los demás estratos del partido”.

Condiciones Internas

Momento Constitutivo

Dos decisiones políticas tomadas por Rafael Correa marcan el momento constitutivo del movimiento PAIS. Primera, no presentar candidatos al entonces Congreso Nacional. Segunda, convocar a una consulta popular para instalar una Asamblea Constituyente y redactar una nueva Constitución.

Ambas decisiones capitalizaban las demandas de los distintos sectores que se aglutinaron en torno al naciente movimiento, que se configuró del encuentro de varias organizaciones y partidos de izquierda que se plegaron en torno al denominado “movimiento forajido” que -a través de una serie de protestas nocturnas en Quito- terminó con el gobierno de Gutiérrez en abril de 2005.

En este conglomerado se aglutinaron tres sectores. Primero, la Convención Nacional Democrática que integró, entre otros, a cuadros mestizos ex Pachakutik ligados al Foro Urbano⁷, el movimiento Ruptura de los 25 y organizaciones ciudadanas como Democracia Ahora y Pro País. Estas últimas conformaron el movimiento Alternativa Democrática.

Segundo, la Convergencia de las Organizaciones Sociales encabezada por Alianza Democrática Nacional (ADN), liderada por la ex secretaria de Pueblos y Movimientos Sociales, Manuela Gallegos. Esta alianza aglutinó a organizaciones como Ecuador Decide del ex sacerdote salesiano, Eduardo Delgado e intermitentemente al Foro Ecuador Alternativo de Alberto Acosta y Luis Maldonado.

Tercero, el Acuerdo Nacional Constituyente (ANC) fue el tercer sector que se configuró en esta dinámica. Lo integraron entre otros, la actual asambleísta de PAIS, María Augusta Calle, organizaciones de Derechos Humanos como la APDH. Su tesis central fue “fuera todos” en relación con los diputados de ese entonces.

A estos tres sectores se sumaron organizaciones de la costa ecuatoriana como Jubileo 2000, encabezada por los hermanos Raúl y Ricardo Patiño así como por cuadros cercanos al Consejo Nacional de las Mujeres (Conamu), entre otros.

Así, el movimiento PAIS se integró para participar en los comicios presidenciales de octubre de 2006. Entre las figuras de la época estaban Ricardo Patiño, Betty Amores, Gustavo Larrea, Fánderson Falconí, entre otros.

Esta estructura, sin embargo, inició una incipiente conformación de redes locales de apoyo electoral a la candidatura presidencial de Correa. Redes que operan a través de *mediadores políticos* (Auyero, 2001), quienes para la segunda vuelta electoral retiraron su apoyo a la postulación de León Roldós y se sumaron a la de Correa.

Auyero (2001) sostiene que desde el “modelo de intercambio afectivo”⁸, los mediadores políticos “ofrecen incentivos a cambio de votos, pero éstos son de un tipo diferente. Como explica Guterbock (1987), dice Auyero (2001), “los incentivos que los miembros del partido ofrecen a cambio de votos son solidarios en lugar de materiales.

⁷ Entre ellos estaban, Augusto Barrera (actual alcalde de Quito), Virgilio Hernández (asambleísta PAIS), y Betty Tola (secretaria del Migrante), entre otros.

⁸ La relación entre votante y mediador(es) es personal, cara a cara, afectiva y funcionalmente difusa. (Auyero, 2001: 130).

La distribución de favores es un mecanismo mediante el cual los vínculos personales pueden ser desarrollados y mantenidos” (Guterbock, 1987 citado en Auyero, 2001: 130).

Los mediadores (...) tienen casi siempre similares pertenencias de clase social con sus clientes. Lo distintivo en ellos, es la cantidad de *capital social* (cantidad de recursos derivada de las conexiones y de la pertenencia a cierto grupo) que estos poseen (Auyero, 2001: 104-105).

Mediadores que en el caso del movimiento PAIS están -según Freidenberg (2008)- en los comités familiares formados por los hermanos Raúl y Ricardo Patiño Aroca, y que en el Régimen Orgánico de esta organización, se los conoce como los Comités de la Revolución Ciudadana (CRC).

Seis años después, varios de sus fundadores quedaron de lado de las decisiones de PAIS. Entre ellos, destaca Gustavo Larrea, ex ministro de Seguridad y de Gobierno. En la actualidad fundó el movimiento Participación y declinó una posible postulación a la Presidencia de la República por la Coordinadora Plurinacional de las Izquierdas⁹.

Correa surge en la lucha política como ministro de Finanzas (del gobierno interino de Alfredo Palacio), tiene posiciones progresistas, vemos como una posibilidad de apoyar su candidatura presidencial, apoyamos con otras fuerzas, acordamos un programa, una plataforma estratégica y Correa se adhirió a esa propuesta. “Rafael Correa se rifó el cambio en democracia” (Gustavo Larrea, VANGUARDIA, septiembre 2011)

Siguiendo a Knoke (1990) y Granovetter (1973), Auyero (2001) afirma que los mediadores políticos operan a través de una *red de resolución de problemas* que es un “conjunto de contactos regulares o conexiones sociales similares entre individuos o grupos en los cuales, al menos uno de ellos, integra un partido político o es un funcionario estatal” (Knoke (1990) y Granovetter (1973) citados en Auyero, 2001:100).

Estas redes de resolución de problemas, dice Auyero (2001), no son estructuras congeladas sin temporalidad ni representan el “resultado intencionado de la acción calculada, planificada y/o cínica de un político”. Son, dice el autor, el “producto de interacciones regulares, que si bien son normalmente inauguradas por un favor fundacional, deben ser cultivadas y practicadas de manera constante” (Ibid: 109).

⁹ Organización conformada hace dos meses por MPD, Pachakutik, Participación, Poder Popular. Tiene como pre candidato presidencial para comicios de 2013 a Alberto Acosta, ex ministro de R. Correa y ex presidente de la Asamblea Constituyente convocada por la Revolución Ciudadana.

En la *red de resolución de problemas*, los *mediadores políticos* cumplen varias funciones (...) como “la canalización de recursos, bienes y servicios del *partido* o de una *estructura estatal* particular hacia el espacio de la comunidad o de un barrio específico a través de una organización partidaria particular” (Auyero, 2001: 104).

La resolución de problemas mediante la *intervención política personalizada* es, según Auyero, un “proceso estructurado y estructurante. Un conjunto de relaciones que comienza a tener sus propias reglas (...), dando lugar a performances, identidades y narrativas particulares” (Auyero, 2001:231).

El hecho de que muchos candidatos locales del oficialismo hayan sido durante años los caciques locales de los partidos tradicionales¹⁰ demostraría esta otra cara del clientelismo político que, según el autor, se asienta en las “redes informales existentes con anterioridad (...) y en representaciones culturales compartidas aunque no siempre cooperativamente construidas” (Auyero, 2001: 29).

Al interior de estas redes, “los mediadores funcionan como guardabarreras entre el flujo de bienes y servicios provenientes del poder local y el flujo de apoyo y votos que provienen de los clientes”¹¹ (Auyero, 2001: 111).

Lo que aparece desde fuera como un intercambio de favores por votos, dice Auyero, es visto desde adentro de muchas otras maneras. Siguiendo a este autor, “quienes cotidianamente reciben recursos, no perciben el lazo con el mediador como una relación de poder. Para ellos, el clientelismo es una práctica habitual (...)”. (Auyero, 2001:169).

En este momento fundacional, el movimiento PAIS implementó una estrategia electoral que se caracterizó además del reclutamiento de estos mediadores, por la cooptación a su proyecto de los entonces posibles candidatos a la Presidencia de la República que también se auto identificaban con la izquierda.

Entre ellos, figuraban Freddy Elhers (actual ministro de Turismo) y Diego Borja (ex presidente del directorio del Banco Central recientemente separado de PAIS).

¹⁰ Entre los más visibles destacan Antonio Gagliardo, Nicolás Issa, Valerio Estacio y Leonardo Vicuña en Guayas. Trajano Andrade (quien dejó PAIS en 2008), Jorge Loor y Robuan Gavilanes, en Manabí. Marcos Troya en Los Ríos. César Rodríguez (hoy disidente), Patricio Carrión en Pichincha.

¹¹ Clientes son “agentes que dan apoyo político a un mediador/puntero o patrón a cambio de bienes, favores y servicios particulares” (Auyero, 2001:166).

Además de los citados, destacan otros cuadros disidentes de la Izquierda Democrática como Ramiro González (quien fue binomio de León Roldós en 2006 y hoy es presidente del Consejo Directivo del IESS y líder máximo del partido Avanza) o Efrén Cocíos, quien conformó el movimiento Izquierda Moderna y ocupó la representación del actual gobierno ante la OEA.

Figuras políticas que -siguiendo a Auyero (2001)- formarían parte del círculo externo de los mediadores-fundadores de PAIS. El *círculo exterior del mediador* se relaciona con él por medio de lazos débiles.

Se contactan con él cuando surge algún problema o cuando necesitan algún tipo de favor (...), pero no desarrollan lazos de amistad o parentesco ficticio con los mediadores. A pesar de que pueden asistir a los actos o reuniones organizadas por los mediadores o incluso votar por ellos en alguna elección interna, no tienen una relación íntima diaria o cercana con el mediador (Auyero, 2001: 109)

Pero los mediadores, señala Auyero, “hacen favores (...) a sus potenciales votantes, y en esta tarea están acompañados (también) de un círculo íntimo de seguidores (...)” (Ibid: 106). El *círculo íntimo*, dice el autor, “ayuda a los mediadores en la resolución cotidiana de problemas. Coordinan los comedores (...), abren y cierran las sedes (...), anuncian al círculo externo la disponibilidad o no del mediador, y son quienes distribuyen la información (...)” (Auyero, 2001: 108)

Quienes integran el *círculo íntimo del mediador*, afirma Auyero (2001), “lo conocen desde hace buen tiempo (más de cuatro o cinco años), ya que el mediador les ha dado una mano en situaciones de extrema necesidad (...)”. Desde ese favor fundacional, señala, “se ha desarrollado una relación de ayuda mutua (...), “provocando que la transacción fundacional se convierta en lazo y estos lazos se concatenarán en redes” (Auyero, 2001: 109).

Desde esta perspectiva, la *mediación política personalizada* (...) como medio de resolución de problemas cotidianos, dice este autor, es una *improvisación regulada* (Ibid: 156) que “depende, en una porción significativa, de los recursos estatales (...) y ofrece así mismo, un atractivo pasaje de movilidad social” (Auyero, 2001: 117).

Esta *improvisación regulada*, sin embargo, se construye y afianza desde la “amplia disponibilidad de los recursos públicos” del Estado lo que ocasiona

-siguiendo a Panebianco (2009)- que no se estimule un fuerte desarrollo organizativo de PAIS debido a que sus líderes “no están interesados en la creación de una burocracia de partido (ya que) los incentivos selectivos pasan por los cauces del gobierno” (Panebianco, 2009:216)

Desarrollo Organizativo

El doble rol que como movimiento y como gobierno cumple PAIS hace que su modelo de expansión territorial se realice desde el Estado.

Panebianco (2009) señala que “el análisis organizativo (de este tipo de partidos) choca con dificultades mayores (...) porque siempre forman parte de la coalición dominante del partido, hombres cuyo control sobre éste depende de su desempeño de roles fuera de la organización” (Ibid: 217).

Esto, dice el autor, “complica notablemente las relaciones internas del partido (debido a que) algunos individuos pueden disponer de recursos fuera de la organización que son utilizados dentro de ella, en competencia con (otros) líderes del partido” (Ibid).

Un militante de PAIS asegura que muchos empleados públicos anteriormente fueron militantes de izquierda y ahora están en el gobierno.

Nosotros estamos construyendo un movimiento político a partir del gobierno. Esta situación que tiene sus pro y sus contra (...) esa es la originalidad de nuestro proceso. Hay que reconocerlo aquí. Hasta antes de este gobierno, la izquierda estaba fragmentada, y Rafael Correa, logró unificar a “lo mejor de la izquierda” ENTREVISTA REALIZADA 30 SEPTIEMBRE 2011

Esta situación configura, al interior de PAIS, la existencia de una *estructura flexible* (Levitsky, 2005) que da lugar a una *rutina informal* supeditada a la gestión de los dirigentes en los diferentes cargos públicos que ocupan.

Siguiendo a Auyero (2001), los lazos que la dirigencia concreta con la militancia son similares a los que los mediadores políticos establecen con su círculo exterior; es decir, “ocasionales e (...) intermitentes” (Auyero, 2001: 109).

En su clasificación de los tipos de partido, Sartori (2003) explica a lo que él denomina, el *partido que de hecho gobierna y que asume la función gubernamental*. “Que sea el partido el que tiende a absorber al Estado o viceversa, el Estado el que tiende a absorber al partido (...) el sistema de Estado-partido es un sistema de unitarismo” (Sartori, 2003: 68).

En un sistema de Estado-partido, dice el autor, el cargo público suele ser un producto secundario del cargo en el partido. Ello no implica, sin embargo, que todos los funcionarios deban ser militantes del partido. “Depende de que la política de reclutamiento de miembros del partido único sea restrictiva o no (...). Mientras el partido controle a la burocracia, no cabe duda de que esta solución representa un aumento de la eficacia” (Sartori, 2003; 69)

Pese a que esto ocasiona cortocircuitos entre dirigencia y las bases, entre empleado público y militante, el liderazgo carismático del presidente Correa convierte los antagonismos en simples diferencias evitando la conformación de *facciones* (Sartori, 2003) claramente definidas.

Tabla No. 1 Dirección Nacional Movimiento PAIS 2010

Nombre	Cargo Público	Provincia
Doris Soliz Carrión	Ministra de Inclusión Social	Azuay
Ricardo Patiño Aroca	Canciller	Guayas
Ximena Ponce	Ministra de Inclusión Social	Pichincha
Miguel Carvajal	Ex ministro de Seguridad	Pichincha
Diego Borja	Ex Presidente directorio BCE	Pichincha
María Luisa Moreno	Ex secretaria de los Pueblos	Manabí
Roberto Cuero	Ex Gobernador Guayas	Guayas

Nota: No se incluyen las dignidades de elección popular como asambleístas, alcaldes, concejales, prefectos ni integrantes de juntas parroquiales / Fuente: Movimiento PAIS, elaboración propia.

Hawkins (2008) cita a McGuire (1995-1997), quien explica que (a diferencia del partido político) “el movimiento es más compatible con un liderazgo carismático

omnipresente (que) facilita una conexión personal y directa (sustentada en) incentivos no materiales para la participación” (McGuire, 1995-1997 citado en Hawkins, 2008:131)

De ahí quizá que todos estos factores configuren el escenario para que el movimiento PAIS haya decidido mantener esa condición luego de su I Convención Nacional que se realizó en 2010.

Liderazgo político

Para analizar el liderazgo político como la tercera condición interna del movimiento PAIS, utilizo el concepto de *carisma* de Weber (2007)¹².

Liderazgo que al interno plantea un tipo de relación entre el líder y la organización que podría -siguiendo a este autor- encuadrarse en una suerte de *dominación carismática* en la que la “única base de su legitimidad es el carisma personal en la medida en que éste se demuestre (...), encuentre reconocimiento (...) y sus seguidores acrediten su utilidad” (Weber, 2007: 118).

Weber (2007) diferencia la *dominación burocrática* (vinculada a reglas y normas legales) de la *dominación tradicional* (relacionada con los preceptos del pasado), y estas de la *dominación carismática*, la cual es “ajena a cualquier tipo de reglas, repudia el pasado y en ese sentido, tiene un carácter revolucionario” (Ibid: 118)

Es pertinente aclarar que esta *dominación carismática* se ejerce en y desde un *partido de Gobierno* (Panebianco, 2009) que -en el ejercicio del poder- busca consolidar, paradójicamente una *burocracia racional-legal* (Weber, 2007) integrada por profesionales técnicos.

Recientes estudios, que al momento están en su fase de validación y/o publicación¹³, muestran que la relación entre *carisma* y *burocracia* no es necesariamente incompatible, e incluso puede llegar a ser complementaria.

¹² Carisma es la “cualidad (...) de un individuo que está dotado de fuerzas o propiedades extraordinarias. El elemento que determina la efectividad del carisma, es el reconocimiento libre de sus sometidos” (Weber, 2007:113-114)

¹³ El “tecnopopulismo” sugerido por Carlos de la Torre, aborda audazmente este asunto.

La *dominación carismática* se ejerce de una forma sutil, ya que mientras para la oposición tiene rasgos autoritarios, para los adherentes y simpatizantes del movimiento PAIS¹⁴, adquiere más bien síntomas de reciprocidad y reconocimiento.

Tenemos un buen presidente, pero hay que saberlo entender...Él nos ha dado cosas que otros presidentes no lo han hecho como salud, educación para nuestros niños. Antes solo se llevaban el dinero y nadie nos trataba como gente, con el estamos bien y solo hay que seguir luchando por la democracia (ENTREVISTA 30 SEPTIEMBRE 2011)

Weyland (2004) sugiere pertinente “abandonar las nociones de dominio múltiple (tanto acumulativas como los conceptos radiales) y redefinir al populismo como un concepto clásico ubicado en un único dominio: la política” (Weyland, 2004:29).

Y para ello, plantea una definición del populismo como una “forma específica de competencia y ejercicio del poder político”. De esta forma, supera la “conceptualización del populismo como un estilo político” y lo entiende como una “estrategia política enfocada en métodos e instrumentos para ganar elecciones” (Ibid: 31).

El populismo, dice Weyland, “emerge cuando un líder individual busca o ejerce el poder gubernamental basándose en el apoyo de un gran número de seguidores” (Weyland, 2004:32)

De ahí que las elecciones, los plebiscitos, las demostraciones de masa y los actuales escrutinios de opinión, sean los instrumentos cruciales con los cuales los líderes populistas movilizan y demuestran la base de poder que los distingue (Weyland, 2004: 32-33)

Los *presidentes populistas*, dice Weyland, “constantemente invocan el apoyo masivo para incrementar su propia influencia y para destruir los bastiones institucionales de sus oponentes” (Ibid: 33).

Apoyo masivo que en el caso del gobierno de Rafael Correa, se ha evidenciado desde inicios de su gestión. Movilizaciones para presionar al Tribunal Supremo Electoral (TSE) para que de paso a la consulta popular que instaló la Constituyente; concentraciones en defensa de la democracia luego del 30 de septiembre de 2010 y un año después; movilizaciones esporádicas para respaldar proyectos de ley enviados por el

¹⁴ Tomo adherentes y simpatizantes de PAIS según la denominación otorgada en su propio Régimen Orgánico que fue aprobado por el Consejo Nacional Electoral.

Ejecutivo o presionar diligencias judiciales como el caso El Universo¹⁵, son solo una muestra de esta lógica.

En situaciones de crisis en las cuales los líderes populistas enfrentan la amenaza de perder el poder, dice Weyland (2004) “se vuelve más evidente el que el apoyo masivo de la población sea el fundamento esencial del populismo (...)”.

Tabla No. 2 Popularidad presidencial

Fecha	Evento político	Aceptación Presidencial
Marzo 2007	Destitución diputados de la oposición	69%
Abril 2007	Consulta popular para instalar la AC	76%
Septiembre 2007	Elecciones AC	62%
Julio 2008	Renuncia Alberto Acosta a presidencia de AC	53%
Septiembre 2008	Referéndum nueva Constitución	61%
Enero 2009	Elecciones primarias PAIS	70%
Abril 2009	Elecciones generales	56%
Abril 2010	Intento de juicio político al Fiscal General	46%
Agosto 2010	Solicitud de amnistía a Alberto Dahik	53%
Septiembre 2010	Revolta policial	58%

Fuente: Diario El Universo, 15 enero 2010. CEDATOS-SP Investigación/ Elaboración propia

¹⁵ El presidente Correa inició un juicio penal por injurias contra los directivos de Diario El Universo y el ex editor de opinión de ese periódico, Emilio Palacio, por un artículo de este último titulado “No a las mentiras”. Tanto los directivos como el periodista fueron condenados a tres años de prisión y pagar una ingente multa a favor del mandatario ecuatoriano.

Condiciones externas

Diseño institucional

En un análisis del sistema político ecuatoriano desde el retorno a la democracia en 1979, Simón Pachano (2007), establece que una de sus características es su *heterogeneidad*, expresada en la existencia de

Diversas fórmulas (de asignación de escaños), distritos electorales de magnitudes diferentes (nacional, provincial, cantonal y parroquial) y variadas modalidades de voto (por listas y entre listas). Mecanismos aplicados en elecciones uninominales y plurinominales (Pachano, 2007: 49)

Sumado a esto, dice, se ha producido una suerte de “alteración sucesiva y contradictoria de las reglas” por parte de los actores políticos que ha llevado a que “la Constitución se haya convertido en (...) uno de los objetos que se encuentran en disputa en la política” (Pachano, 2007: 54).

La normatividad (política) ecuatoriana “ha sido sometida a cambios constantes, la mayor parte de los cuales ha obedecido a necesidades coyunturales y a intereses específicos de determinados sectores (...)” (Pachano, 2007: 66-67).

Durante gran parte del siglo XX, explica Pachano, “las disputas políticas se dirimieron mediante la ruptura constitucional y la posterior instauración de un nuevo ordenamiento (...)”.

El resultado de estos comportamientos, señala, “es la configuración de una *normatividad flexible* (...) en la que las normas, comenzando por la propia Constitución, no han sido el marco de referencia para el desempeño político, sino más bien uno de los componentes de la negociación” (Pachano, 2007: 67).

Pachano (2007) aclara que el hecho de que los distritos electorales coincidan con la división político-administrativa del Estado, ha provocado que se conformen “espacios electorales de magnitudes diferentes” (...) que “configuran una situación heterogénea que genera problemas de representación en la medida en que se produce una desproporción en el número de votantes por diputado” (Ibid: 70-71).

Esto ocasiona, asegura el autor, “el surgimiento de partidos pequeños o de agrupaciones de independientes que se integran con fines estrictamente electorales” (Pachano, 2007: 71) o también denominados por Quintero (2002) como *movimientos de acción electoral*.

En la práctica, esta conformación de los distritos electorales, señala Pachano, provoca una “percepción del diputado como un representante territorial”. Esto, dice, contribuye al debilitamiento de los partidos, “ya que (el dignatario) pone en un segundo lugar la definición ideológica y fortalece más bien la adscripción directa con el electorado territorialmente definido” (Pachano, 2007:71).

En la mayoría de provincias (...) es donde se prioriza la posición en la que estás, el puesto en el que llegaste... Hay ciertos directores que se quedan conservando su puesto de trabajo, los gobernadores deben acercarse al pueblo en lo local, cumplen las directrices nacionales pero están lejos de la gente (ENTREVISTA ASAMBLEÍSTA PAIS, septiembre 2011)

Andrés Mejía (2009) sostiene que el diseño institucional de 1998 provocó:

El fortalecimiento del poder Ejecutivo (que) marginó la participación de nuevos actores democráticos, en la medida en que no se ofrecieron espacios alternos para discutir propuestas de política, ni se generaron los incentivos institucionales para facilitar, mantener y hacer cumplir los acuerdos políticos de largo plazo (...)" (Mejía, 2009:20)

Los “partidos tradicionales” que se formaron antes de la transición a la democracia (PSC, ID, DP), dice Mejía, “fueron perdiendo influencia en la arena política nacional y eventualmente consolidaron sus bases electorales regionales y provinciales” (Ibid: 21).

Mejía (2009) sostiene que una de las causas de la crisis de gobernabilidad experimentada en Ecuador es la “permanente tensión entre un Ejecutivo poderoso y un Congreso altamente fragmentado”.

La primera crisis de gobernabilidad que desató un enfrentamiento abierto entre los dos poderes y un consiguiente cambio de gobierno se produjo en 1997 con la destitución legislativa de Abdalá Bucaram. Tras la crisis se resolvió adoptar un nuevo arreglo constitucional en 1998 para mejorar las condiciones de gobernabilidad en el Ecuador (Mejía, 2009:43)

Sin embargo, dice el autor, “los constituyentes de 1998 repitieron el credo reformista de la transición: fortalecer la capacidad de gobernar del Presidente y mejorar la representatividad de los partidos políticos (...)” (Mejía, 2009: 24).

Esto no fue suficiente para evitar el colapso del sistema de partidos provocado tras la caída de Gutiérrez en 2005. Colapso que inició con la llegada al poder de Correa, la destitución de cerca de 60 diputados de oposición, el cambio constitucional vía Asamblea Constituyente, y la reorientación de la política pública.

En la práctica es pertinente aclarar que la Constitución de 2008 estableció un nuevo diseño institucional en materia político-electoral a través un proceso de reinscripción de partidos y movimientos políticos, que hasta el momento se lleva adelante con profundas dudas y polémicas debido a una supuesta falsificación de las bases de datos de los adherentes y simpatizantes de las distintas organizaciones.

Coyuntura Política

El movimiento PAIS surge en un ciclo de profunda crisis de gobernabilidad iniciada casi 10 años antes (Mejía, 2009) con el derrocamiento del entonces presidente Abdalá Bucaram (PRE) seis meses después de ser elegido democráticamente.

Bucaram fue reemplazado en una jugada política de dudosa constitucionalidad por el entonces titular del Congreso Nacional, Fabián Alarcón y no por su vicepresidenta, Rosalía Arteaga.

Esta crisis provocó la instalación de una Asamblea Constituyente que dio paso a una nueva Constitución (1998), que buscó -siguiendo a Mejía (2009)- fortalecer la capacidad de gobernar del presidente y la representación de los partidos políticos.

Tras este periodo, fue elegido Jamil Mahuad, quien dolarizó la economía y promovió un feriado bancario. Al igual que Bucaram, Mahuad también fue derrocado el 21 de enero de 2000 por una asonada militar -liderada por el coronel Lucio Gutiérrez- y acompañada por la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE).

Luego de una crisis política que mantuvo en el poder a un autoproclamado triunvirato¹⁶, Mahuad dejó el país mientras que -luego de una amnistía otorgada por el Congreso de la época- Gutiérrez inició su carrera política, fundó un partido (Sociedad Patriótica) y ganó las elecciones presidenciales de 2002.

Gutiérrez llegó al poder auspiciado por una coalición electoral conformada, entre otros, por Pachakutik y el Movimiento Popular Democrático (MPD), organizaciones que integraron al gabinete ministerial a varios de sus cuadros, algunos de los cuales paradójicamente hoy ocupan puestos relevantes en la Revolución Ciudadana¹⁷.

Pero la alianza entre estos tres sectores fue efímera y duró apenas siete meses. Gutiérrez cambió su discurso, suscribió una carta de intención con el Fondo Monetario Internacional (FMI) y se declaró el “mejor aliado” del gobierno de Estados Unidos.

Su gobierno se caracterizó por el nepotismo, fuertes indicios de corrupción especialmente en las áreas estratégicas como la petrolera, un manejo clientelar de los programas de asistencia social, la movilización de sectores urbano-marginales y campesinos costeños y el establecimiento de alianzas legislativas con el PRE y el mismo MPD para cooptar el Poder Judicial.

Fue justamente una de estas alianzas la que -en noviembre de 2004- reestructuró la Corte Suprema de Justicia (CSJ) y el Tribunal Constitucional (TC). Unos meses antes, el gutierrismo intentó nombrar al Fiscal General declarando un feriado. Intención que activó a la oposición y cuyas cabezas visibles en ese entonces fueron los alcaldes de Quito, Paco Moncayo y de Guayaquil, Jaime Nebot, así como el prefecto de Pichincha Ramiro González.

¹⁶ Estaba integrado por los entonces presidentes de la Corte Suprema de Justicia, Carlos Solórzano, de la CONAIE, Antonio Vargas, y el jefe del Comando Conjunto de las FFAA. Este triunvirato duró apenas unas horas y fue reemplazado por el entonces vicepresidente constitucional, Gustavo Noboa.

¹⁷ Doris Soliz (actual ministra de Inclusión Social fue ministra de Turismo). Virgilio Hernández (actual asambleísta de PAIS fue subsecretario de Gobierno). Augusto Barrera (actual alcalde de Quito, ocupó la Secretaría de Diálogo y Planificación). Fernando Buendía (ex asambleísta alterno de PAIS fue asesor económico de la presidencia), entre otros. Estuvo también Luis Macas de Pachakutik como ministro de Agricultura y Edgar Isch del MPD. En esta alianza estuvo también Rodrigo Collaguazo como director del FISE y que en la actualidad, figura como dirigente de los movimientos sociales que apoyan a PAIS.

Esta oposición a las decisiones del gobierno de Gutiérrez activó a lo que luego se denominó el movimiento forajido¹⁸ que -en una semana de protestas nocturnas- terminó derrocando al mandatario, quien se exilió en Brasil y posteriormente estuvo preso en Ecuador por el delito de atentar contra la seguridad interna del Estado.

Gutiérrez fue reemplazado por su vicepresidente, Alfredo Palacio, quien intentó, sin éxito, convocar a una consulta popular para instalar una Asamblea Constituyente. Los partidos PSC, ID, PRIAN y UDC) bloquearon esa posibilidad desde el entonces Tribunal Supremo Electoral (TSE).

Tres hechos fueron condiciones necesarias para allanar el camino al proyecto político de la Revolución Ciudadana. Primero, el bloqueo de los partidos políticos -en diciembre de 2005- a la intención de Alfredo Palacio de instalar una Asamblea Constituyente. Segundo, la suspensión por dos años de los derechos políticos de Gutiérrez lo que lo sacó de la escena en los comicios de 2006.

Tercero, la destitución de 57 diputados de la oposición en marzo de 2007, quienes fueron acusados por el entonces Tribunal Supremo Electoral (TSE) de obstruir el proceso de consulta popular, convocado por el presidente Correa.

Como se ve, las tres condiciones que a mi entender, posibilitaron el surgimiento de Rafael Correa, se procesaron en el Poder Electoral y no en el entonces Congreso Nacional. Obviamente, que este poder estaba integrado por representantes de los siete partidos políticos más votados en las últimas elecciones pluripersonales nacionales.

Enfoque Organizativo

En su estudio sobre el Partido Justicialista argentino, Levitsky (2005) apuesta por un modelo en el que “las estructuras del partido median las reacciones de los dirigentes ante los desafíos externos y (...) cuyas estrategias están definidas por sus estructuras organizativas y su dinámica interna” (Levitsky, 2005:15).

Levitsky (2005) supera los enfoques centrados exclusivamente en los aspectos estructurales o en las decisiones de las dirigencias, para plantear el *cambio partidario* centrado en la organización. Este enfoque sostiene que:

¹⁸ Con esta denominación se auto proclamaron los opositores a Gutiérrez ya que éste había calificado de “forajidos” a un grupo de manifestantes que protestaron en las afueras de su domicilio en Quito.

Si bien los dirigentes que procuran incrementar su poder político deben responder a los cambios del entorno externo, las estrategias que eligen así como su capacidad para ejecutarlas, están mediadas por las estructuras organizativas de sus respectivos partidos y los juegos de poder que se dan en su interior” (Ibid, 16).

Levitsky define la *adaptación partidaria* como una “serie de cambios en la estrategia y en la estructura, llevados a cabo como reacción a cambios en las condiciones del entorno o en previsión de ellos que favorecen la capacidad de un partido para satisfacer su objetivo” (Levitsky, 2005:13).

Explica el modo en que la estructura organizativa de un partido afecta su capacidad de adaptación en periodos de crisis. Dice que una de estas formas es la *flexibilidad estratégica* entendida como la “capacidad para modificar la estrategia a la luz de los desafíos externos” (Ibid: 17). Esta flexibilidad, explica, está relacionada con “la autonomía de las dirigencias respecto de las reglas y procedimientos internos así como con su renovación ante el apareamiento de nuevos liderazgos”.

Otro factor que facilita la adaptación y supervivencia del partido, señala el autor, es el *arraigo social* que éste en amplias organizaciones de base y núcleos de electores relativamente estables. “Su arraigo social les brinda un colchón electoral que les permite introducir cambios o cometer errores estratégicos sin sufrir grandes pérdidas inmediatas” (Levitsky, 2005:18).

Levitsky explica que existe una tensión entre *arraigo social* y *flexibilidad estratégica* debido a que “por un lado, las organizaciones de masas están asociadas a la estabilidad electoral y a la burocratización; pero por otro, esta última condición limita la flexibilidad”. Cambios en el entorno que para el caso de PAIS están marcados por la aprobación de la nueva Constitución en septiembre de 2008, su participación en las elecciones generales de abril de 2009¹⁹, y la consulta popular de 2011.

Los partidos, en especial los de masas, se componen de múltiples actores con objetivos diversos que a menudo rivalizan entre sí. Aunque los dirigentes fijen estrategias óptimas, la dinámica intrapartidaria suele limitar su capacidad de ejecutarlas. (Levitsky, 2005:16)

¹⁹ En estos comicios, PAIS se adjudicó 58 de 124 asambleístas entre nacionales, provinciales y del exterior; 74 de 224 alcaldías y 8 de 23 prefecturas en el ámbito provincial.

Michels (1996) afirma que “es la organización lo que da lugar al dominio de los elegidos sobre los electores”. Dice que al consolidarse todas las organizaciones experimentan *tendencias oligárquicas*.

El liderazgo es retenido indefinidamente, no porque sea la expresión tangible de las relaciones entre las fuerzas que existen en el partido en un momento determinado sino simplemente porque ya está constituido (Michels, 1996: 136)

Luego de cuatro años en el poder, la dirigencia del movimiento PAIS parece reproducir algunas de estas tendencias como el alejamiento de las bases:

Los acercamientos con la militancia no son los adecuados, hemos dejado suelta a la militancia, y eso también provoca que todo el mundo dirigente, todo el mundo ha hablado con el presidente. Los estatutos y las directrices no se están ejecutando en la realidad pero ¿quién se encarga de eso? (ENTREVISTA Asambleaísta PAIS, septiembre 2011)

El hecho de que varios líderes de PAIS se consideran indispensables también se evidencia al interior de esta organización.

Dentro de PAIS hay liderazgos muy fuertes que provienen de procesos anteriores e intentan controlar su espacio de poder, muchos intentos de clientelismo y eso muchas veces va mellando ciertas articulaciones que se van creando, también hay muchas resistencias entre los grupos (ENTREVISTA Asambleaísta PAIS, septiembre 2011)

Los desacuerdos entre los diferentes líderes de la organización se pueden agrupar en *diferencias de carácter objetivo* (origen social) y *diferencias de principios* que conforman tendencias dentro de la misma organización (Michels, 1996: 198)

Estos dos tipos de diferencias, aclara Michels, casi siempre terminan convirtiéndose en *diferencias personales* debido a la *ausencia de fraternidad genuina* de los líderes de la organización (Ibid: 199).

Las diferencias personales al interior de PAIS han sido invisibilizadas por la incidencia del liderazgo del presidente Correa, a tal punto que el único distanciamiento reconocido por la militancia es el de Alberto Acosta, ex titular de la Asamblea Constituyente.

Panbianco (2009) explica que en los *partidos carismáticos* la figura del líder, “(...) se convierte tanto para los militantes como para los demás partidarios (...) en el único intérprete de la doctrina, además de su símbolo viviente y en el único artífice posible de su realización en el futuro” (Panbianco, 2009: 271).

(Correa) es la voz que marca el destino político de esta organización, es el gran líder, el gran convocante de este proceso y dadas las características sociales y políticas del Ecuador, las figuras y los grandes liderazgos personales son definitivamente importantes. (ENTREVISTA funcionario del Ejecutivo, realizada 30 septiembre 2011)

CAPÍTULO II

EL MOVIMIENTO PAIS

El movimiento Patria Altiva y Soberana (PAIS)²⁰ liderado por el presidente de Ecuador, Rafael Correa Delgado, experimenta desde su origen -a mediados de 2006- una situación dual. Antes de esa, fecha ni el movimiento ni el actual mandatario existían políticamente.

Fueron justamente los comicios generales de ese año los que dieron origen tanto a la organización política como a su principal líder. Así, desde que Correa asumió el poder, en enero de 2007, el movimiento “cumple un doble rol como gobierno y como la principal fuerza política del país”²¹.

Esta situación, como se caracterizó en el capítulo I, provoca que PAIS sea un *partido de Gobierno* (Panebianco, 2009) con características de un fuerte *liderazgo carismático* lo que genera -según un alto militante- un “aprendizaje político sobre la marcha que refleja una tensión aún irresuelta entre partido y gobierno” (Entrevista, 30 septiembre 2010).

Como se verá en el capítulo III, esta tensión entre funcionario público y dirigente del partido marca uno de los aspectos centrales de la vida interna de la organización en la medida en que “el factor de simultaneidad (Gobierno-partido), hace que se atiendan prioritariamente aspectos de la gestión gubernamental antes que de la organización política” (Entrevista, 30 septiembre 2010).

Formalmente, PAIS se articuló a través de tres documentos fundacionales de carácter programático. Primero, el programa de gobierno del movimiento PAIS (2006)²². Segundo, el Plan Nacional de Desarrollo para el Buen Vivir (2007, 2009)²³. Tercero, la Constitución Política de Montecristi (2008)²⁴.

²⁰ Utilizo esta denominación porque es el nombre inscrito en la Dirección de Organizaciones Políticas del Consejo Nacional Electoral (CNE) y su reinscripción todavía está en trámite.

²¹ “Programa, estrategia y táctica del cambio político. La Revolución Ciudadana y la transformación social”, en Principios y Programa. Documento de discusión de la I Convención Nacional de Alianza PAIS realizada del 18 de septiembre al 15 de noviembre de 2010 en todo el Ecuador.

²² Este Plan de Gobierno incluye los entonces cinco ejes de la Revolución Ciudadana: Revolución Constitucional. Lucha contra la corrupción. Revolución Económica. Revolución de las políticas sociales y rescate de la soberanía nacional e integración latinoamericana.

²³ El PNVB en sus versiones 2007 y 2009 establece, entre otras cosas, el retorno de la planificación como eje central de actuación del Estado, la regulación del mercado y la necesidad de cambiar la matriz

En la práctica, sin embargo, fue la Asamblea Nacional Constituyente, convocada vía consulta popular (abril 2008) por el presidente Correa ni bien asumió el cargo, la que dio cuerpo a la organización política.

Esto se viabilizó gracias a la destitución -en marzo de 2007- de 57 diputados de oposición (del PRIAN, PSP, PSC, UDC) elegidos en los comicios de 2006 en los que Correa no presentó candidatos al Congreso Nacional.

Con la destitución de los legisladores se realizó la consulta popular -en abril de 2007- en la que más del 80% de los votantes aprobaron la instalación de la Asamblea Constituyente para elaborar una nueva Constitución.

Para el movimiento PAIS la destitución de los diputados de oposición representó una necesidad histórica de recambio de un sistema político colapsado, según lo reconoce un alto militante de la organización.

PAIS le plantea todo lo nuevo, ruptura con las viejas élites y grupúsculos elitistas, excluyentes y autoritarios por un movimiento más ciudadano, horizontal, abierto, un movimiento que aún en sus errores y en sus limitaciones, empieza a darle forma a una vida pública más democrática, menos manipuladora. (ENTREVISTA 30 septiembre 2010).

En la reunión fundacional del movimiento PAIS, pocos meses antes de los comicios presidenciales de 2006, se encargó a Betty Amores²⁵ la preparación del Proyecto de Estatuto Interno mientras que a Ricardo Patiño se le conminó “coordinar las actividades tendientes a la organización en cada una de las provincias del país”.

Pero desde su inscripción, PAIS reflejó dos características que se enmarcan en una suerte de *rutinización informal* (Levitsky, 2005). Primera, la incidencia directa del presidente Correa en todas las decisiones de la organización política. Segunda, una complejidad por establecer una estructura formal en el territorio que sea reconocida por la militancia.

energética del país para pasar de un modelo agroexportador mono dependiente del petróleo a una economía de servicios (turismo, biotecnología, etc.).

²⁴ Con 444 artículos la Carta Política fue aprobada por más del 60% de votos válidos en referéndum de septiembre de 2008. En la actualidad (febrero 2011) el presidente Correa promueve una consulta popular para reformar algunos contenidos de este documento. Esto causó el distanciamiento del grupo de opinión Ruptura de los 25 y de la asambleísta Betty Amores, ex fundadora de PAIS en 2006.

²⁵ A finales de enero de 2011, Amores anunció su decisión de separarse del movimiento PAIS debido al proyecto de consulta popular convocado por el presidente Rafael Correa, para reformar algunos temas que para la asambleísta, implican cambios a la Constitución de Montecristi (2008).

El 28 de julio de 2006, el secretario ejecutivo de PAIS, Ricardo Patiño, dirigió una carta al entonces presidente del TSE, Xavier Cazar, en la que exponía lo siguiente:

Por decisión del movimiento, única y exclusivamente el Doctor Rafael Correa Delgado Director Nacional, el Economista Ricardo Patiño Aroca Secretario Ejecutivo o el Licenciado Eduardo Paredes Ávila, Vocal del movimiento (...) se encuentran facultados para presentar o suscribir cualquier documento o solicitud y muy especialmente en lo referente a la inscripción de candidaturas del movimiento. (Los subrayados son míos)

En este documento queda establecido que tanto quien suscribe como el primer mandatario serán los únicos facultados para la inscripción de candidaturas. No se habla de ningún proceso colectivo de selección de las postulaciones.

A esto se suma la desesperación de algunos fundadores de PAIS por ser reconocidos legalmente en órganos directivos del movimiento. Así, el 14 de junio de 2007, el coordinador político nacional de PAIS, Patricio Carrión, dirigió una carta al presidente del TSE, Jorge Acosta, en la que expuso:

Con sorpresa hemos constatado que en el TSE el señor PATRICIO CARRIÓN (...) no se encuentra registrado con este nombramiento a pesar de que con oficio (...) se emitió a Usted una solicitud en ese sentido conjuntamente con el nombramiento notariado y firmado por el señor presidente de la República, director de nuestro movimiento, ante lo cual insistimos se realice dicho nombramiento. (Mayúsculas y subrayado son míos)

Los documentos evidencian que desde su fundación, esta organización política experimentó problemas para estructurarse formalmente. El 21 de noviembre de 2007, el director nacional de Control Electoral de PAIS, César Andrade (actual administrador de la Zona Sur del Municipio de Quito) remitió una comunicación al titular del TSE, Jorge Acosta, indicando:

Una serie de estructuras provinciales, sin ningún aval político y orgánico emitido desde la Dirección Nacional de nuestro movimiento, hayan procedido a inscribir una serie de nóminas de directivas provinciales, al margen de nuestro conocimiento (...) por lo que solicitamos (...) se instruya a los organismos provinciales a que no se proceda a inscribir directiva provincial alguna en este sentido

Tabla No. 3 Primera Directiva Nacional de PAIS

15 mayo 2006

Nombres y apellidos	Cargo designado	Cargo actual
Rafael Correa Delgado	Director Nacional	Presidente de la República
Betty Amores Flores	Subdirectora Nacional	Asambleísta disidente
Ricardo Patiño Aroca	Secretario Ejecutivo	Canciller del Ecuador
Raúl Carrión Fiallos	Responsable de Finanzas	ACTIVIDAD PRIVADA
Fánder Falconí Benítez	Responsable de Capacitación	SENPLADES
Manuela Gallegos-Anda Ochoa	Vocal	ACTIVIDAD PRIVADA
Gustavo Larrea Cabrera	Vocal	Disidente de PAIS
Eduardo Paredes Ávila	Vocal	Asesor cancillería
Diego Landázuri Camacho	Vocal	Asesor ministerial
Gustavo Darquea Darquea	Vocal	ACTIVIDAD PRIVADA
Wilma Gavidia Vallejo	Vocal	ACTIVIDAD PRIVADA
Patricio Carrión Paredes	Vocal	ACTIVIDAD PRIVADA

Fuente: CNE. Acta constitución Movimiento PAIS/ Elaboración propia.

Pablo Andrade²⁶ explica la llegada al poder de Correa como una consecuencia de la inestabilidad política inaugurada con la caída de Abdalá Bucaram en 1997.

Dice que la prevalencia de reglas electorales que facilitaban el triunfo de candidatos populistas y outsider en la primera vuelta electoral se combinó con los estímulos institucionales que dificultaron la creación de alianzas estables Ejecutivo-Congreso para crear un patrón típico de Ejecutivos electos con aliados parlamentarios minoritarios, débiles o que desertaban fácilmente.

El resultado, asegura Andrade, fue una serie de golpes de Estado. El golpe de Estado de 2005 (que derrocó a Lucio Gutiérrez) abrió, dice, una ventana de oportunidad para que una “coalición urbana comandada por la clase media quiteña

²⁶ Ponencia presentada en Seminario Internacional “30 años de Democracia”, organizado por FLACSO-Ecuador, noviembre 2009.

tomase el poder y lanzara un proyecto de refundación del Estado y de creación de una sociedad política (...) en una lógica republicana la cual no necesariamente es conducente a una democratización”.

Desde el enfoque originario del estudio de los partidos políticos, el momento fundacional determina su vida futura:

“El modo en que se crea un partido sienta las bases de la estructura de relaciones que condicionará luego el proceso de toma de decisiones de la organización. Este proceso es el que luego incide sobre la correlación de fuerzas que se da en la estructura organizativa”. (Freidenberg, 2003: 64).

Así, el movimiento PAIS surge inicialmente como una suerte de *movimiento de acción electoral* (Quintero, 2002) y en su primera contienda (2006) se convierte en un *partido de gobierno con un liderazgo carismático* (Panebianco, 2009).

Estas características provocan que desde su fundación, esta organización experimente una tensión con la democracia representativa en la medida en que “la figura del líder está relacionada con la existencia misma del movimiento” (Freidenberg y Alcántara, 2001).

En septiembre de 2007 se realizaron las elecciones para la Constituyente y el movimiento PAIS obtuvo la mayoría absoluta de las curules con 80 de los 130 escaños disponibles.

Pablo Andrade (FLACSO, noviembre 2009) recuerda que “la convocatoria a elecciones para representantes a la Asamblea Constituyente permitió la representación directa de la nueva coalición de poder a través de un nuevo cuerpo legislativo y de un partido político en formación”.

Las listas para la AC reflejaban así con sus respectivos matices, a algunos de los diferentes grupos y organizaciones que participaron en la caída de Lucio Gutiérrez en abril de 2005 en el denominado movimiento forajido, donde destacaron la Convención Nacional Democrática (CND), Alianza Democrática Nacional (ADN) y el Acuerdo Nacional Constituyente (ANC)

Esta coalición que dio vida al movimiento PAIS se integró por “disidentes de la clase media urbana algunos de ellos aliados con la CONAIE, otros provenientes de

ONG's y caciques locales de organizaciones antiguamente afiliadas al PRE al Partido Socialista y a la Izquierda Democrática” (Andrade, 2009).

El componente del bloque constituyente se caracterizó por una mixtura en su composición política que incluía caudillos locales (Trajano Andrade, Valerio Estacio, César Rodríguez en Manabí, Guayas y Pichincha, respectivamente); parientes políticos de funcionarios del gobierno (Félix Alcívar); delegados de movimientos indígenas y de trabajadores (Pedro de la Cruz, Mónica Chuji, Héctor Terán); sectores intelectuales de izquierda (Alberto Acosta, Fernando Vega, María Paula Romo, Betty Amores), líderes locales ex MPD y Pachakutik (Fernando Cordero, Fernando Salazar, Pedro Morales, entre otros).

Andrade (2009) afirma que en la Constituyente hubo dos momentos. Primero, una fase de instalación en la que hubo un *liderazgo bicéfalo* de PAIS compartido entre el presidente de la República (Rafael Correa Delgado) y el titular de la Asamblea (Alberto Acosta).

Un escenario fuertemente dialógico, dice Andrade, que llevó a la organización y creación de un cierto “proyecto político ideológico que tiene un estatuto especial dentro de la Constitución en dos ejes. Por un lado, la profundización de la democracia y por otro, la instalación de un nuevo modelo de desarrollo basado en la complementariedad entre Estado, naturaleza y sociedad”.

Acosta fue el asambleísta más votado a nivel nacional en los comicios de 2007 y, aunque no consta en la nómina de fundadores del movimiento PAIS, su presencia fue determinante en Montecristi. Reconocido por sus opositores como un líder generador de consensos marcó distancias tanto en las formas como en el fondo de su liderazgo con el presidente Correa.

Durante su informe a la nación en Montecristi, Correa se autodeclaró “el primero de los acostistas” (Diario Expreso, 2008). Las declaraciones del mandatario ecuatoriano no evitaron sin embargo que -siguiendo a Weber (2007)- se produzca un conflicto entre dos liderazgos carismáticos.

Si un mandato de una persona carismática se encuentra con el de otra persona que también reclama su validez carismática, se produce un conflicto entre líderes que sólo se puede resolver

(...) con el reconocimiento de la comunidad. En este conflicto la razón está solo de una parte y el error, que debe ser extirpado, de otra (Weber, 2007: 117).

Tras la renuncia de Acosta a la presidencia de la Asamblea Constituyente, PAIS ingresó a una fase decisional “donde se produce un liderazgo unificado del presidente de la República que saca al presidente de la Asamblea de la escena y se crea un equipo de trabajo permanente Ejecutivo-Asamblea que afirma la influencia de otras dos corrientes de diseño institucional: los neoconstitucionalistas y aquellos que vienen a generar claramente un proyecto presidencialista” (FLACSO, noviembre 2009).

Entre los neoconstitucionalistas destacó el papel del jurista Xavier Flores, quien también participó en la comisión de redacción de la Constitución. A él, se sumó un equipo de asesores de la Procuraduría General del Estado que suscribió un convenio con la Asamblea Constituyente para la participación de asesores externos del Centro de Estudios Políticos y Sociales (CEPS) de Valencia (España), liderado por Roberto Viziano²⁷. Según fuentes de la constituyente, Acosta promovió este convenio.

El ala presidencialista en cambio fue apuntalada a nivel político por los asambleístas César Rodríguez e Irina Cabezas (actuales asambleístas de PAIS) y el hoy presidente de la Asamblea Nacional, Fernando Cordero.

En la actualidad, Rodríguez dejó la tienda oficialista por desacuerdos en la elección de autoridades internas de la Asamblea Nacional. Se separó del bloque y en la actualidad actúa independientemente (al igual que las otras disidencias legislativas de Betty Amores y María Paula Romo).

En esta etapa, el control político que el presidente Correa ejerció sobre su bloque de constituyentes se ejecutó a través de dos vías. Por un lado, mediante un enlace con la AC a cargo del hoy alcalde de Quito, Augusto Barrera. Por otro lado, a través de visitas personales a la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manta, donde el propio mandatario mantenía reuniones con todo el bloque de PAIS.

Barrera no logró articular la relación con las mesas constituyentes y tras la renuncia de Acosta a la presidencia de la AC, esa tarea recayó en los asambleístas

²⁷ El CEPS asesoró también los procesos constituyentes de Bolivia y Venezuela.

Germánico Pinto (hoy gerente de EMOP-Quito) y Norman Wray, actual concejal capitalino.

Esta fase se radicalizó pocos días antes de la finalización de la AC cuando fue el propio secretario jurídico de la Presidencia, Alexis Mera, junto con Ricardo Patiño llegaron a Montecristi para modificar los textos constitucionales, según lo denunciaron asambleístas ex aliados de PAIS como Martha y León Roldós (RED).

Una vez finalizada la AC y pese al escándalo público por la supuesta alteración de la Constitución, el pueblo aprobó en referéndum de septiembre de 2008 la nueva Carta Política con más del 60% de aprobación que inauguró un nuevo calendario electoral²⁸.

Para la designación de candidaturas para los comicios del año siguiente, el movimiento PAIS organizó –en enero 2009- unas elecciones primarias de carácter abierto en las que cualquier ciudadano podía participar.

Luego de la aprobación de la nueva Constitución y como consecuencia de varias disposiciones transitorias establecidas en ese documento, PAIS ingresa a una nueva fase caracterizada por la convocatoria a elecciones primarias para definir candidaturas a los comicios generales de 2009.

Esta actividad la encabezaron, entre otros, el actual canciller Ricardo Patiño y la hoy ex secretaria de Pueblos y Movimientos Sociales, Manuela Gallegos, ambos fundadores de esta organización política. Su argumento fue que esta actividad constituyó un “ejemplo de democracia interna” para el resto de organizaciones políticas.

Pero las discrepancias no tardaron en aparecer y fue así como salieron a la luz una serie de irregularidades en estos comicios internos como la no inclusión de fotografías de los candidatos o la modificación del orden de las candidaturas en las papeletas. En provincias como Tungurahua, por ejemplo, no se realizaron elecciones primarias o en otras como en Guayas, se modificaron las listas que triunfaron en las

²⁸ A través de un “régimen de transición” estableció que las elecciones generales para presidente, asambleístas, alcaldes, entre otros, se realizarían en abril de 2009.

primarias al momento de inscribirlas en el entonces Tribunal Supremo Electoral (TSE) para los comicios generales de 2009.

Por estas razones, estas elecciones primarias son recordadas por la militancia como un punto de inflexión que debilitó orgánicamente al movimiento PAIS y causó fuertes divisiones internas en lo local.

Tras las primarias, a ideólogos y militantes de base que trabajaron por el movimiento no se les dio el espacio que se merecían, recuerda el asambleísta disidente de PAIS, Fernando González, “Ninguno fue tomado en cuenta luego. En Quito se centró las decisiones y se escogió a las personas sin pedir consentimiento ni consulta a las provinciales”, señala.

En cumplimiento a la reinscripción de partidos y movimientos políticos establecida en la Constitución de Montecristi, PAIS organizó su I Convención Nacional desde el 18 de septiembre al 15 de noviembre de 2010.

El evento se inauguró en Montecristi y en su discurso el propio presidente Correa señaló que “no cree en la ideología sino en la ética”, que el movimiento PAIS se reinventa políticamente a diario y que busca la consecución de una democracia eficaz.

Explicó también que si en la búsqueda de este objetivo es necesario disolver la organización política no se dude en ello.

La Convención Nacional se realizó durante dos meses en las 24 provincias a través de una organización donde las gobernaciones provinciales cumplieron un papel crucial en la logística y dirección política de estos eventos²⁹.

Así mismo se realizaron convenciones temáticas de asambleístas, gobiernos autónomos descentralizados, jóvenes, y movimientos sociales.

Todos estos actores discutieron tres documentos centrales: Principios y Programa, Estatutos y Organización Interna.

²⁹ La flamante secretaria de Pueblos María Luisa Moreno, fue gobernadora en Manabí y se encargó de organizar la inauguración de la I Convención Nacional en Montecristi, entre otras tareas.

Al interior de la Convención Nacional se desarrolló un debate respecto de permanecer como movimiento o convertirse en partido político optando finalmente por la primera opción.

Levitsky (2005) explica que para que un partido logre adaptarse con éxito (a los cambios del entorno) es necesario que sus dirigentes elijan una estrategia apropiada. Segundo, que los dirigentes reformistas convenzan (o impongan) de las bondades de la estrategia al resto del partido. Tercero, que el partido debe persuadir de las ventajas de la nueva estrategia al electorado (Levitsky, 2005:13).

Y esta lógica es la que se evidenció durante la clausura de la I Convención Nacional que se llevó a cabo en Guayaquil y donde el mecanismo de votación fue aclamativo. Es decir, vía aplausos y levantamiento de las manos para aprobar las decisiones.

Tras esta convención, el presidente Correa descartó colocar como secretario del movimiento a una terna integrada por Orlando Pérez, Fánderson Falconí y Virgilio Hernández y decidió colocar a su secretario particular, el músico Galo Mora Witt.

Fuentes de la organización explican que esta decisión se adoptó como una medida política para desbloquear las tensiones entre Ricardo Patiño y Doris Soliz, sobre el control del movimiento PAIS.

Esta tensión se ha sentido desde que esta última asumió el Ministerio de la Política en reemplazo de Patiño y este a su vez decantó en la cancillería.

El 30 de septiembre de 2010 durante lo que el Gobierno califica como un intento de golpe de Estado contra el presidente Correa, Patiño se adjudicó un logro político interesante sobre la gestión de Soliz. Desde cancillería se activó el sistema de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) que a nivel internacional condenó el intento de golpe y planteó el establecer un desconocimiento regional a cualquier gobierno que asuma el poder por medios antidemocráticos.

Soliz en cambio trató de articular apoyos a nivel local con alcaldes y prefectos de diferentes provincias. Desde el ministerio a su cargo se organizó así mismo la marcha a favor de la democracia y contra el golpismo que se ejecutó en Quito, el 15 de

octubre de 2010 y contó con la participación de miles de organizaciones, sindicatos y autoridades locales que viajaron a la capital para cumplir esta tarea.

Cabe mencionar sin embargo, que esta movilización social coincidió con la Convención de Gobiernos Autónomos Descentralizados (GADS) del movimiento PAIS que se realizó en el Consejo Provincial de Pichincha (Quito) con la participación de la mayor parte de autoridades locales de esta organización política.

Tabla No. 4 Estructura Movimiento PAIS

Organismos	Estructura	Integración	Periodicidad	Función
1.- DIRECCIÓN				
Nacional	Convención Nacional	<ul style="list-style-type: none"> • Dirección Nacional • Autoridades Electas • Delegados Territoriales 	Se reúne al menos una vez cada 2 años por convocatoria Dirección Nacional	Elige: Dirección Nacional; Presidente y Secretario Ejecutivo; Candidatos Presidencia y Vicepresidencia de la República
	Dirección Nacional	Presidente y Secretario más 18 personas.	1 reunión mensual	Diseño, ejecución de estrategia de relacionamiento con otras organizaciones políticas
	Consejo Nacional	Dirección Nacional, delegados de Direcciones Provinciales y Comisiones Nacionales Especializadas	Convocatoria expresa de Dirección Nacional	Fines informativos, consulta y resoluciones emergentes
	Comisión Ejecutiva	Secretario Ejecutivo más otros integrantes designados por Direc. Nacional.		Dirigir gestión diaria del movimiento
Intermedios	Direcciones Territoriales	Elegidas por Convenciones Territoriales integradas igual que la Direcc. Nacional.		Replicar en lo local la organización nacional
2.- BASE	Comités de Defensa de la Revolución	Adherentes y simpatizantes de PAIS organizados		Construir centros de formación

	Ciudadana	territorial y sectorialmente.		política permanente / Defender las conquistas de la Revolución Ciudadana
3.- EJECUCIÓN Y COORDINACIÓN				
EJECUCIÓN	Organización y Acción Política	Coordina Directivas Territoriales y da seguimiento a relaciones políticas con otros actores		Organización movilizaciones, eventos, marchas
	Formación y Capacitación Política			Línea político-ideológica PAIS
	Electoral			Organiza comicios internos de PAIS
	De ética y disciplina			Sanciona y establece debido proceso para adherentes
	De igualdad			
	Administrativa, financiera y logística			Recaudar y administrar recursos
	Relaciones Internacionales			Representa a PAIS a nivel internacional, establece relaciones con otros países
	Comunicación			Propaganda
COORDINACIÓN	Bloque de Asambleaístas	Asambleaístas designados por el bloque		
	GADS	Representantes elegidos por los adherentes que ocupen cargos públicos a nivel local		

Fuente: Documentos Alianza PAIS/ Elaboración Propia

En cuanto a la *estructura formal* (Levitsky, 2005) del movimiento PAIS esta se compone por organismos de dirección (convención nacional, dirección nacional, consejo nacional, dirección ejecutiva, direcciones territoriales); organismos de base (donde se incluyen los Comités de la Revolución Ciudadana (CRC)); *organismos de ejecución* (comisiones de organización y acción política; formación y capacitación política; electoral; de ética y disciplina; de igualdad; administrativa, financiera y logística; relaciones internacionales y de comunicación) y finalmente, *organismos de coordinación* (bloque de asambleístas y con gobiernos autónomos descentralizados) (Ver Tabla No. 5).

Tabla No. 5 Dignidades elegidas en I Convención Nacional PAIS 2010

Nombre	Cargo	Provincia
Doris Soliz Carrión	Ministra de la Política	Azuay
Ricardo Patiño Aroca	Canciller	Guayas
Ximena Ponce	Ministra de Inclusión	Pichincha
Miguel Carvajal	Ministro de Seguridad	Pichincha
Diego Borja	Presidente directorio BCE	Pichincha
Leonardo Vicuña	Delegado del Ejecutivo	Guayas
Nancy Morocho	Gobernadora Sucumbíos	Sucumbíos
María Luisa Moreno	Gobernadora Manabí	Manabí
Roberto Cuero	Gobernador Guayas	Guayas
Juan Arcos	Gobernador Morona	Morona

Nota: No se incluyen las dignidades de elección popular como asambleístas, alcaldes, concejales, prefectos ni integrantes de juntas parroquiales / Fuente: Movimiento PAIS, elaboración propia.

CAPÍTULO III

UN VISTAZO A LA MILITANCIA

Este capítulo intenta mostrar al movimiento PAIS en sus diferentes dimensiones que por su propia dinámica interna no son cronológicas, sino que existen y se desarrollan de forma paralela, enfatizando siempre el carácter dual de la organización en tanto partido y gobierno.

Con este objetivo, utilizaré la propuesta teórica de Freidenberg y Alcántara (2001) y la analizaré a la luz del Régimen Orgánico del movimiento PAIS que fue aprobado durante su I Convención Nacional de 2010.

De este documento interesa, particularmente, las secciones relacionadas con los organismos encargados de ejecutar las decisiones de la Dirección Nacional (Artículos 25 y 35) ya que es aquí donde se concentra -al menos en teoría- el trabajo de los militantes.

Hay que anotar que este documento se elaboró en función de los requisitos establecidos en el diseño institucional previsto en la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador. Código de la Democracia (2009).

Durante el acto inaugural de la I Convención Nacional del Movimiento PAIS en Montecristi (Manabí), el 18 de septiembre de 2010³⁰, el presidente Correa difundió tres ideas fundamentales para la suerte de su organización política.

Primera, el mandatario aseguró que personalmente *cree en la ética y no en la ideología*, con lo que marcó una distancia definitiva -al menos en el discurso- de los sectores de izquierda que apoyaron inicialmente su proyecto político.

Segunda, Correa señaló que busca instaurar una *democracia eficaz* en la que lo fundamental sean los resultados. Tercera, sugirió que si para conseguir esta segunda idea es necesario *disolver el movimiento*, no se descarte esa posibilidad.

³⁰ Esta Convención Nacional duró dos meses y concluyó en noviembre de 2010 en Guayaquil con la decisión de PAIS de mantenerse como movimiento político descartando convertirse en partido y manteniendo a Rafael Correa, como presidente de la Dirección Nacional de esa organización.

Para mirar las diferentes caras del movimiento PAIS y dar luces sobre una posible respuesta a la pregunta de investigación que guía esta tesis, el trabajo de campo se realizó fundamentalmente en dos eventos.

Primero, los actos políticos de inauguración y de clausura de la I Convención Nacional del movimiento PAIS llevados a cabo en septiembre y noviembre de 2010 en Montecristi y Guayaquil, respectivamente.

Segundo, el supuesto intento de golpe de Estado contra el Gobierno Nacional el 30 de septiembre de 2010, la marcha de respaldo a la democracia dos semanas más tarde y la concentración en conmemoración de ese acontecimiento realizada en Quito un año después (30 septiembre 2011).

Para dar cuenta de la forma en la que los/militantes de PAIS asumen sus roles al interior de esta organización, adopto la definición de *actos políticos y performance pública* (Auyero, 2001). Por tratarse de un *partido de gobierno* en el que -siguiendo a Panebianco (2009)- la disponibilidad de los *recursos públicos* promueve una baja *institucionalización* de la organización, tomo las reflexiones de Auyero (2001) sobre los *programas estatales de asistencia social*, sobre cuyo control o acceso se generan relaciones clientelares de apoyo político.

Las caras del partido

PAIS como organización electoral

El movimiento Patria Altiva y Soberana (PAIS) se inscribió formalmente en el Tribunal Supremo Electoral (hoy CNE) en julio de 2006 para participar en los comicios generales de ese año con la candidatura presidencial de Rafael Correa Delgado, quien para ese entonces era ex ministro de Finanzas del gobierno interino de Alfredo Palacio.

Este paso de Correa por el Ministerio fue, para un alto dirigente del movimiento, el escenario desde donde se catapultó su figura política gracias a sus “posiciones soberanas” respecto de la eliminación del Fondo de Estabilización Petrolera (FEIREP), un alejamiento profundo de las directrices del Fondo Monetario Internacional (FMI) y

la renegociación de los contratos petroleros con las empresas extranjeras privadas, lo que para la militancia y la burocracia es visto como un presidente post neoliberal.

Pero no fue sino en las elecciones presidenciales (2006), donde Correa se adjudicó la Presidencia de la República tras vencer -en segunda vuelta- al empresario, Álvaro Noboa Pontón, con el 56.67% de los votos válidos.

Hay que anotar que un hecho fundamental, según académicos cercanos al proyecto, fue la decisión de Correa de no presentar candidatos al Congreso Nacional sino consolidar una mayoría absoluta de 80 asambleístas en la Asamblea Constituyente de Montecristi (2007), que fue su principal oferta de campaña.

“Era un contrasentido poner candidatos a una instancia a la que cuestionamos desde siempre y que iba a durar pocos meses debido a que ofrecimos (instalar) una Asamblea Constituyente”, refiere el actual canciller y ex secretario de PAIS, Ricardo Patiño, en una entrevista a Martha Harnecker (2010).

El nuevo ordenamiento establecido por ese proceso estableció un calendario electoral que previó comicios generales para 2009. En esas elecciones, Correa fue reelecto en una sola vuelta y PAIS obtuvo un significativo número de escaños en las diferentes dignidades.

Tabla No. 6 Dignidades PAIS 2009

Dignidad	Número
Asambleístas	52
Alcaldes	74
Prefectos	8
TOTAL	134

Fuente: Consejo Nacional Electoral. Movimiento PAIS/Elaboración propia

El bloque parlamentario

En el bloque legislativo del movimiento PAIS es quizá el espacio donde mejor se pueden observar la existencia de una suerte de *facciones* (Sartori, 2003) que se han ido definiendo en función de los proyectos de ley enviados por el Ejecutivo o las decisiones del mandatario como la consulta popular del pasado 7 de mayo de 2011 en la que -según el gobierno- se promovió una reestructuración integral de la justicia.

Las facciones no son más que la expresión de conflictos personales, de un comportamiento que valora el yo y desprecia al público. El combate entre facciones no representa más que la lucha mezquina e interesada por obtener puestos y emolumentos (Sartori, 2003:52)

El asambleísta independiente y ex gobernador de Tungurahua, Fernando González, reconoce este acontecimiento. Dice que en la Asamblea Nacional por ejemplo, “hay un grupo del Austro, un grupo de (Ricardo) Patiño, de los (hermanos Vinicio y Fernando) Alvarado y cada uno quiere ejercer un poder influyente sobre el presidente de la República. Pero aclara que esos acercamientos no se fundamentan en lealtades sino en el poder por el poder”. (Entrevista septiembre 2011)

Según fuentes calificadas, en el bloque parlamentario se identifican al menos tres sectores (facciones en términos de Sartori, 2003). Primero, los *presidencialistas* encabezados, entre otros, por los asambleístas Irina Cabezas, Juan Carlos Cassinelli, Gastón Gagliardo, Alejandra Vicuña, Aminta Buenaño (actual embajadora de Ecuador en España), César Rodríguez (hoy disidente) y Rolando Panchana.

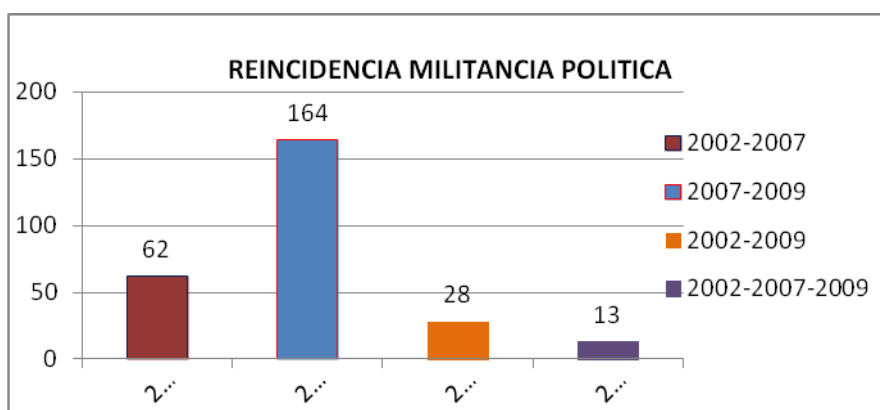
Segundo, los *corchistas*, quienes se denominan así por su cercanía con el presidente de la Asamblea Nacional, Fernando Cordero. Entre este grupo están, Rosana Alvarado, Mariángel Muñoz, Dora Aguirre, entre otros. Tercero, los (neo) *constitucionalistas* encabezados por María Paula Romo, Betty Amores y Virgilio Hernández.

Un importante sector de esta última facción (Amores y Romo) se separaron del bloque PAIS tras la consulta popular de mayo de 2011 y en la que el presidente Correa

reformó la Constitución e inició un profundo proceso de transformación judicial mediante la instalación de un Consejo de la Judicatura de Transición.

Otros militantes, en cambio, sostienen que PAIS mantiene la unidad interna en función de que esta organización plantea un nuevo modo de hacer política “más ciudadano, horizontal, abierto (...) que empieza a darle forma a una vida pública más democrática y menos manipuladora”. Este nuevo horizonte que la militancia afirma poseer se refleja en el bloque parlamentario de la siguiente manera:

Gráfico No I. Reincidencia militancia política



Fuente: CNE Elaboración: Autor

El gráfico No. 1 muestra el número de candidatos al Poder Legislativo que se inscribieron en el 2002 y 2007 (62), quienes participaron en las elecciones para la Asamblea Constituyente (2007) y los comicios generales de 2009 (164); los que se inscribieron únicamente en el 2002 y en el 2009 (28); y quienes terciaron en las tres contiendas (2002, 2007, 2009) (13).

Según datos del Consejo Nacional Electoral (CNE), en el 2002 hubo 1.055 candidatos inscritos en 21 listas; en el 2007 participaron 4.069 candidatos en 51 listas y, en el 2009, 753 candidaturas en 23 listas. Esto para todas las dignidades.

En cuanto a la actual composición del bloque PAIS apenas uno de los 58 asambleístas (Hólger Chávez de Bolívar) fue candidato en el 2002 por el CFP, en la Constituyente de 2007 por el PSP (obtuvo una curul) y en el 2009 por PAIS donde

ocupa un escaño provincial. Él es el único asambleísta que terció en los tres comicios y es parte de los 13 candidatos que participaron en las tres elecciones.

Dentro de este grupo de 62 candidatos que compitieron en 2002 y 2007, está también Fernando Burbano de Carchi, quien fue candidato por la Izquierda Democrática en 2002 y 2007 (donde obtuvo una curul). Posteriormente, se desafilió de la ID y se sumó al bloque PAIS como asambleísta constituyente. Igual es el caso del asambleísta de Carchi, Iván Rodríguez, quien en el 2002 terció por un movimiento local (MIC) y en el 2007 formó parte de PAIS.

Entre los 164 candidatos que repiten su postulación a la Constituyente y a las elecciones generales de 2009, destacan, entre otros:

Tabla No. 7 Asambleístas PAIS

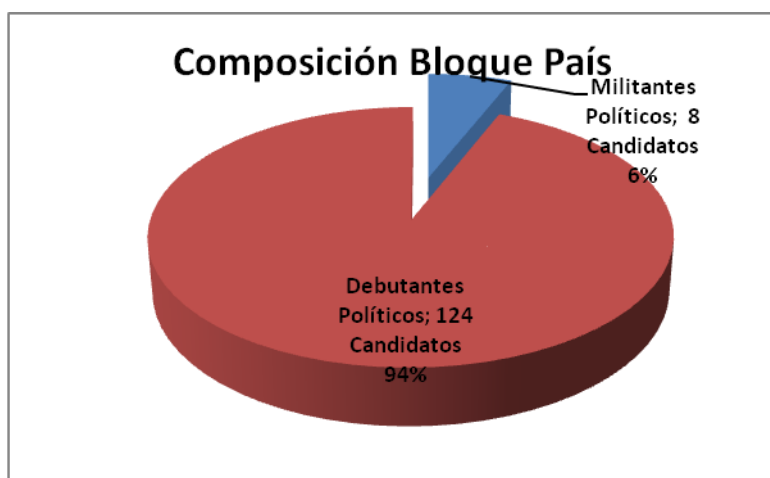
Elecciones 2007	Partido	Provincia	Elecciones 2009	Partido	Provincia
Paola Pabón	ID	Pichincha	Paola Pabón	PAIS	Pichincha
César Gracia	PRE	Esmeraldas	César Gracia	PAIS	Esmeraldas
Holger Chávez	PSP	Bolívar	Holger Chávez	PAIS	Bolívar

Fuente: CNE Elaboración: Autor

Entre los 28 candidatos que postularon en el 2002 y en el 2009, únicamente uno es asambleísta de PAIS. Se trata de Mao Moreno de Loja, quien en el 2002 postuló por el PSP y en el 2009 por PAIS.

Desde esta óptica, se puede argumentar que el movimiento PAIS integró sus candidaturas a la Asamblea Nacional (2009) con cuadros que no tienen experiencia político-partidista. De los 124 candidatos a asambleístas que PAIS inscribió en el 2009, apenas el 6% provienen de partidos políticos tradicionales.

Gráfico No. II. Composición bloque país



Fuente: CNE Elaboración: Autor

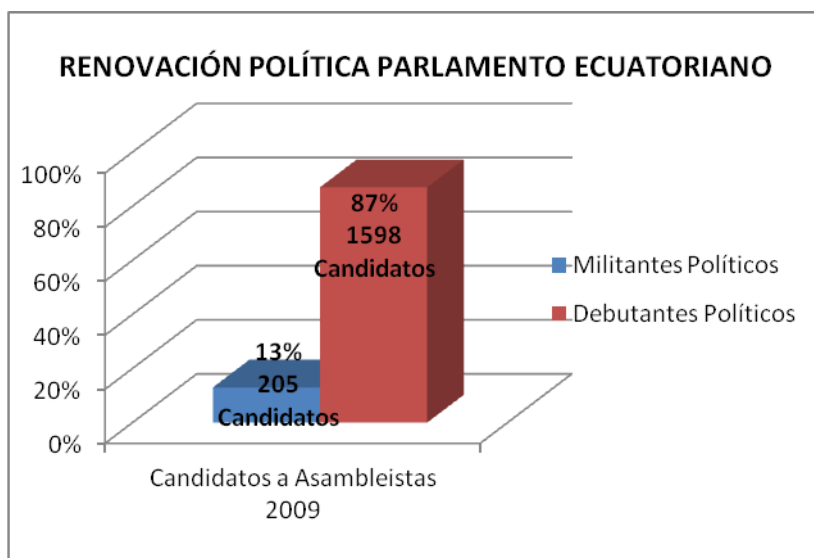
Como evidencia el gráfico anterior, se puede apreciar que los dirigentes del movimiento PAIS aplican una suerte de *flexibilidad estratégica* (Levitsky, 2005) pero condicionada para designar a las candidaturas a la Asamblea Nacional.

Eso en la medida en que explícitamente se excluye a postulantes que provienen de tiendas políticas tradicionales. Hay que anotar en este punto que la destitución de los diputados de la oposición en 2007, explicaría en buena medida esta ausencia³¹.

Globalmente se observa que este hecho provoca que la Asamblea Nacional cuente con un importante número de cuadros “nuevos” como asambleístas.

³¹ Esto porque la destitución de los diputados implicó también la suspensión de sus derechos políticos por dos años lo que imposibilitó su participación en los comicios generales de 2009.

Gráfico No. III. Renovación Política Parlamento Ecuatoriano



Un aspecto interesante en esta dinámica es observar la trayectoria que algunos asambleístas constituyentes adoptaron una vez concluido el cónclave de Montecristi. Se observa, que un reducido número de asambleístas que ocuparon un escaño en la Constituyente, repitieron su postulación en las elecciones de 2009.

Tabla No. 8 Asambleístas Constituyentes PAIS 2007

Constituyentes 2007	Cargo actual 2011
Alberto Acosta	ACTIVIDAD PRIVADA
Aminta Buenaño	Asambleísta
Fernando Cordero	Presidente Asamblea Nacional
Tatiana Hidrovo	Administradora Ciudad Alfaro
Pedro de la Cruz	Asambleísta
Mónica Chuji	ACTIVIDAD PRIVADA
César Rodríguez	Asambleísta
Rossana Queirolo	ACTIVIDAD PRIVADA
Norman Wray	Concejal Quito
Tania Hermida	ACTIVIDAD PRIVADA
Fernando Salazar	Asesor legislativo
Betty Amores	Asambleísta independiente
Jaime Alcívar	ACTIVIDAD PRIVADA
María Augusta Calle	Asambleísta
Héctor Terán	ACTIVIDAD PRIVADA

Fuente: Consejo Nacional Electoral/ Elaboración propia

Como se ve en la tabla anterior, seis de los 15 asambleístas nacionales que logró el movimiento PAIS están fuera de la actividad política institucional, cuatro son

actuales asambleístas de esa tienda, uno es concejal de Quito y una es asambleísta independiente³².

PAIS obtuvo 80 de los 124 escaños con los que se integró la Constituyente. En ese número se incluyeron 15 de los 24 escaños nacionales, 59 asambleístas provinciales y seis del exterior (dos por Europa, dos por EEUU y Canadá e igual número por América Latina).

Según datos del CNE, en las elecciones para la Asamblea Constituyente, el movimiento PAIS obtuvo 2'806.004 votos en plancha, seguido de los votos blancos (429.120) y nulos (665.776).

Tras esas cifras, se ubicaron otras tiendas políticas como el Partido Sociedad Patriótica (294.240 votos en plancha) y el PRIAN con 267.605 votos en plancha.

En esas elecciones, estuvieron empadronadas 9,3 millones de personas de las cuales sufragaron 6'857.466.

En los comicios generales de 2006, PAIS participó con candidatos a alcaldes, prefectos, concejales y consejeros (esta última figura se eliminó con la Constitución de 2008) captando un sinnúmero de espacios de poder local que anteriormente eran ocupados por los partidos tradicionales (ID, UDC, PSC, PRIAN, PRE).

Una vez concluida la Asamblea Constituyente, la nueva Constitución fue sometida a referéndum aprobatorio y obtuvo el 62% de los votos válidos, según cifras del TSE, hoy Consejo Nacional Electoral (CNE).

Posteriormente a esto, se convocó a elecciones generales para abril de 2009 en las que el movimiento PAIS obtuvo las siguientes dignidades:

³² Betty Amores, fundadora del movimiento PAIS, anunció su desafiliación a esa organización luego de la convocatoria a consulta popular para modificar el sistema de justicia, realizada por el presidente Correa.

Tabla No. 9. Número asambleístas PAIS 2009

Provincia	No. Escaños	No. Asambleístas PAIS
Azuay	5	3
Bolívar	3	1
Cañar	3	1
Carchi	3	1
Chimborazo	4	2
Cotopaxi	4	1
El Oro	3	2
Esmeraldas	4	2
Galápagos	2	1
Guayas	17	7
Imbabura	3	2
Loja	4	2
Los Ríos	5	3
Manabí	8	3
Morona Santiago	2	1
Nacional	15	7
Napo	2	0
Orellana	2	0
Pastaza	2	0
Pichincha	12	7
Santa Elena	3	2
Santo Domingo	3	2
Sucumbíos	2	1
Tungurahua	4	2
Zamora Chinchipe	2	1
América Latina	2	1
Europa	2	2
EEUU y Canadá	2	2

Fuente: Asamblea Nacional, CNE/ Elaboración propia

Los gobiernos locales

Panebianco (2009) señala que en los *partidos de gobierno* “(...) siempre forman parte de la *coalición dominante*, hombres cuyo control sobre éste depende de su desempeño de roles fuera de la organización” (Panebianco, 2009: 217).

Cuando un partido está en el gobierno, dice Panebianco, “los hombres (ministros) que integran el Ejecutivo forman parte siempre de la coalición dominante (...) y a nivel local, esta coalición está integrada también por los alcaldes y otros cargos representativos” (Ibid: 217).

Esto, dice el autor, complica las relaciones internas del partido debido a que “algunos individuos pueden disponer de recursos fuera de la organización que son utilizados dentro de ella, en competencia con los demás líderes del partido” (Panebianco, 2009: 217).

De los 74 alcaldes que tiene el movimiento PAIS a nivel nacional, esta organización política tiene 11 alcaldes de las capitales provinciales siendo relevante la alcaldía de Quito, capital del país, con Augusto Barrera y la de Cuenca, con Paúl Granda.

Entre las nueve alcaldías restantes, destacan las de Babahoyo, Santa Elena, Zamora Chinchipe, Santo Domingo de los Tsáchilas, Ambato, Latacunga, Riobamba, Lago Agrio, Ibarra. Llama la atención que en la provincia de Imbabura, el movimiento PAIS tiene todas las alcaldías de sus seis cantones.

En cuanto a los prefectos, el movimiento PAIS controla 8 de las 23 prefecturas (se excluye Galápagos que de acuerdo con la Constitución de 2008, es una zona especial, jurisdicción político-administrativa diferente a la provincia).

De estos ocho prefectos, PAIS cuenta con las prefecturas de Pichincha, Loja, Los Ríos, Imbabura, Santo Domingo de los Tsáchilas y Tungurahua.

**Tabla No. 10 Coordinadora Política Nacional Gobiernos Autónomos
Descentralizados de PAIS**

Nombre	Representa a	Dignidad
Augusto Barrera	Coordinadora GADS-PAIS	Alcalde de Quito
Paúl Granda	Coordinadora GADS-PAIS	Alcalde de Cuenca
Gustavo Baroja	Coordinadora GADS-PAIS	Prefecto de Pichincha
Ma. Victoria Quimí	Municipios	Concejala El Oro
Octavio Villacreses	Municipios	Concejal Guayaquil
Franklin Moreira	Juntas Parroquiales	Vocal junta parroquial Muisne
Lourdes Quijía	Juntas Parroquiales	Vocal junta parroquial Quinindé
Diego García	Prefecturas	Prefecto Imbabura
Jorge Jaramillo	Prefecturas	
Aracely Calderón	Juventudes	
Xavier Casanova	Juventudes	

FUENTE: Boletín interno Alianza PAIS, 8 septiembre 2010.

Como se observa, vemos un posicionamiento en la jerarquía interna de la coordinadora de Augusto Barrera y Gustavo Baroja; este último preside también de la Comisión de Organización de PAIS.

Para Mary Verduga, periodista y asambleísta de PAIS por Santo Domingo de los Tsáchilas, “en la provincias existen problemas de organización e identificación ideológica (...) Eso pasa en la mayoría de provincias porque ahí es donde se prioriza la posición en la que estás, el puesto en el que llegaste... eso implica depurar el movimiento”. Esta lógica “invade los gobiernos locales ya que en las “administraciones municipales se sigue actuando en función de candidaturas posteriores”.

El asambleísta independiente, Fernando González, coincide con Verduga y sostiene que en Tungurahua “impusieron un gobernador que no tenía nada que ver con los ideales de la Revolución Ciudadana inicial”.

Afirma que las bases no lo conocían y eso ocasionó una fractura impresionante en la provincia, lo que dividió a un movimiento local denominado Frente Cívico, en alrededor de 17 facciones.

Para la asambleísta de PAIS ex Izquierda Democrática, Paola Pabón, reconoce que el movimiento PAIS tiene problemas para institucionalizarse pero reconoce que ese “proceso está en construcción”. Y plantea una cuestión central para que esa organización política pueda perdurar en el tiempo: la conformación de los comités de la Revolución Ciudadana (CRC) como unidades básicas en los que la gente construya tejido social.

Pero las discrepancias en lo local en el movimiento PAIS son de larga data. Se dieron inclusive desde el 2009 antes de las elecciones primarias de esa organización.

En Quito, por ejemplo, el actual alcalde, Augusto Barrera se adelantó a esos comicios internos y se autoproclamó como postulante de PAIS al cabildo capitalino.

Barrera fue concejal durante la alcaldía de Paco Moncayo por Pachakutik, y en el gobierno de Lucio Gutiérrez integró la alianza entre su entonces partido y Sociedad Patriótica ocupando la Secretaría de Diálogo y Planificación.

La otra facción del movimiento PAIS para la alcaldía de Quito fue Galo Chiriboga, ex embajador de Ecuador en España y actual Fiscal General, quien además fue abogado personal del presidente Correa en un juicio contra el Banco Pichincha.

Antes de las elecciones primarias de 2009 se concretaron dos alianzas. La primera conformada por Gustavo Larrera y Barrera. La segunda en cambio, articulada entre Chiriboga y José Luis Cortázar³³

Luego de las elecciones primarias, Chiriboga³⁴ y Cortázar denunciaron públicamente supuestas irregularidades como la alteración de las papeletas electorales y

³³ Cortázar es guayaquileño, fue boy scout junto con Correa. Es ingeniero naval y experto en inteligencia militar. Fue jefe de seguridad de la campaña de Correa en el 2006 y estuvo a cargo de la Secretaría de Inteligencia de la Presidencia. Hoy está en Petroecuador y anteriormente fue asesor del fiscal general, Washington Pesántez.

anunciaron su decisión de declinar sus candidaturas. Eso les costó ser amonestados por PAIS que conformó una comisión de disciplina para juzgar estos acontecimientos³⁵.

En Guayaquil en cambio, Raúl Patiño (hermano de Ricardo) participó en las elecciones primarias de 2009 como candidato a asambleísta del Guayas pero su postulación no prosperó.

Según fuentes del movimiento, Patiño fue reemplazado por el actual asambleísta y coordinador de bloque PAIS, Carlos Cassinelli, por pedido del propio presidente Correa.

Cassinelli es cercano al primer mandatario desde hace muchos años y antes de asumir la candidatura fue funcionario de la Corporación Financiera Nacional (CFN), encabezada por Camilo Samán, ex tesorero de campaña de PAIS.

Como se ve, las elecciones primarias marcaron una modificación en la correlación de fuerzas que posteriormente decantó en un alejamiento del poder, al menos en el Legislativo, de la facción de izquierda de PAIS.

La convocatoria a consulta popular prevista para mayo próximo (2011) fue el detonante para que esta tensión llegue a su clímax y se traduzca en decisiones políticas como la adoptada por el grupo de opinión, Ruptura de los 25 y la asambleísta fundadora del movimiento, Betty Amores.

PAIS como organización de gobierno

Esta es quizá la cara más evidente del movimiento PAIS toda vez que su trayectoria va desde un *movimiento de acción electoral* (Quintero, 2002) a un *partido de Gobierno* (Panebianco, 2009)

En la práctica, el ejercicio del gobierno se confunde con el quehacer cotidiano del partido y el propio movimiento PAIS reconoce esta situación en sus documentos

³⁴ Chiriboga fundó a mediados del 2010 el movimiento Innovación Revolucionaria (IR) pero dentro de la estructura del mismo movimiento PAIS.

³⁵ Esta comisión estaba integrada por Manuela Gallegos, Javier Ponce, Gustavo Jalkh y Ricardo Patiño.

internos. El movimiento “cumple un doble rol como gobierno y como la principal fuerza política del país”³⁶.

El Ministerio Coordinador de la Política

Este ministerio preside el Consejo Sectorial de la Política³⁷ cuyo hito No. 7 se relaciona con la “capitalización política en organización ciudadana” y la construcción de ciudadanía a través de programas de organización ciudadana en el territorio y educación política ciudadana de base, entre otros.

Orgánicamente el Ministerio de la Política tiene tres coordinaciones generales:

- Relaciones Interinstitucionales
- Enlace con la Función Legislativa
- Actores Sociales y Políticos

Cada una de estas coordinaciones tiene, a su vez, una o varias direcciones desde donde se articula su intervención. La primera se relaciona con las siete instituciones del sector político que son coordinadas por el Ministerio entre las que destacan la Secretaría Jurídica de la Presidencia, la Secretaría Nacional de Comunicación, los Ministerios de Justicia y del Interior, el Ecorae y la Secretaría de Pueblos y Movimientos Sociales.

Pero también mantiene contactos con otras instituciones como el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social, en cuyas manos están la designación de varias autoridades de control.

La dirección de enlace con la Función Legislativa³⁸ en cambio se encarga de gestionar la aprobación de los proyectos de ley enviados por el Ejecutivo a través de la negociación política y la búsqueda de acuerdos al interior del bloque de PAIS y con sectores afines.

³⁶ “Programa, estrategia y táctica del cambio político. La Revolución Ciudadana y la transformación social”, en Principios y Programa. Documento de discusión de la I Convención Nacional de Alianza PAIS realizada del 18 de septiembre al 15 de noviembre de 2010 en todo el Ecuador.

³⁷ El Consejo Sectorial fue creado el 20 de febrero de 2008 mediante Decreto Ejecutivo 918. Lo integran siete instituciones y tiene como misión articular, coordinar y aprobar la política ministerial e interministerial del sector y armonizar con el Plan Nacional del Buen Vivir.

³⁸ En 2010 estuvo a cargo de Soledad Buendía, quien fue asambleísta alterna del disidente César Rodríguez, y hoy está al frente de esa cartera de Estado.

La coordinación de Actores Sociales y Políticos³⁹ en cambio, se relaciona con las organizaciones, movimientos y colectivos sociales que están alineados o pueden estarlo con el proyecto de la Revolución Ciudadana.

En la práctica, el papel de esta coordinación es evitar el conflicto social a través de la búsqueda de acuerdos con los diferentes sectores de la sociedad civil organizada como los transportistas, los indígenas, los estudiantes, entre otros.

Esta estructura orgánica del Ministerio Coordinador hace que se vuelva objeto de disputa política al interior de PAIS. Este hecho inclusive se reflejó durante la permanencia de Doris Soliz (actual titular del MIES) en esa cartera quien mantenía constantes disputas con el canciller Patiño.

“El papel que cumple en un Ministerio, puede acercarte o distanciarte de la organización del movimiento”, señala el director de Acción Política de PAIS en Pichincha, Manuel Pérez Rendón.

Durante la I Convención Nacional se discutió sobre la posibilidad de que los militantes que ocupen funciones en PAIS no sean funcionarios públicos.

“Esto provoca que los dirigentes estén más preocupados por el ejercicio de sus cargos en el Gobierno central que por sus responsabilidades al interior de la organización”, refiere el director de El Telégrafo, Orlando Pérez.

El soporte tecnocrático: la coalición dominante

En el programa No. 100 del Ciudadano TV, el presidente Rafael Correa recordó que “nunca simpatizó con la política partidista pero fue un líder nato entre los estudiantes”. Recordó su participación en el Consejo Estudiantil del colegio San José La Salle de Guayaquil; su liderazgo en los boy scouts; su paso por la presidencia de la Federación de Estudiantes Universitarios Particulares y su representación de estudiantes extranjeros durante sus estudios de postgrado en Lovaina (Bélgica).

Y parece ser esta lógica que combina formación académica con amistades construidas desde escenarios estudiantiles, la que se utiliza para designar a los diferentes

³⁹ Esta coordinación estuvo a cargo de Óscar Bonilla, conocido militante del MIR, que ahora ocupa el viceministerio del Interior (antes Gobierno).

ministros de Estado. Sumado a esto, una de las características de este escenario es lo que la prensa ecuatoriana denomina como “reciclaje” de funcionarios. Es decir, que varios ministros ocupan diferentes funciones y es poco probable que salgan completamente del gabinete ministerial.

En esta línea, el caso más emblemático es el del actual canciller, Ricardo Patiño (fundador del movimiento PAIS), quien inicialmente ocupó el Ministerio de Finanzas, luego el Ministerio del Litoral (hoy desaparecido) y antes de su actual función, el Ministerio de Coordinación de la Política.

A este funcionario se suma también la presencia de la hoy ex ministra de Salud, Caroline Chang (quien actualmente ocupa un puesto en la OPS en Lima) y la actual ministra de Obras Públicas, María de los Ángeles Duarte, quien antes ocupó la cartera de Vivienda.

Así mismo, la figura del actual ministro de Sectores Estratégicos, Jorge Glas, y de la ministra coordinadora de la Producción y flamante embajadora de Ecuador en Washington, Nathaly Cely, según fuentes calificadas del movimiento, son personas cercanas al presidente Correa desde épocas estudiantiles, así como su secretario jurídico, Alexis Mera y los hermanos, Fernando y Vinicio Alvarado.

Con esto se muestra una suerte de división del trabajo en la gestión del gobierno entre una *facción* (Sartori, 2003) de la costa ligada a intereses empresariales (citada arriba) y una *facción* de la sierra (Quito, Ambato y Cuenca especialmente) cercana a sectores relacionados con temas de justicia y gobierno (Johanna Pesántez y José Serrano); planificación (Fánder Falconí), Finanzas (Patricio Rivera) y Desarrollo Social (Doris Soliz).

Lo cierto es que la disputa entre Soliz y Patiño por la dirección del movimiento provocó un cabildeo al interno de la organización por el control de la dirección ejecutiva. Y entre los nombres que sonaban para ocupar esa instancia estaban Orlando Pérez, Virgilio Hernández y el ex canciller, Fánder Falconí.

Según fuentes de la organización, el propio presidente Correa designó a su hasta entonces secretario particular, Galo Mora, para cumplir esa tarea. Con la designación de Mora se evitó, según las fuentes, una posible disolución del movimiento PAIS.

Pese a esto, la tendencia a que los funcionarios públicos ocupen al mismo tiempo espacios en la dirigencia de la organización se acentuó en la I Convención Nacional como lo muestra la siguiente tabla:

Tabla No. 11. Dirección Nacional PAIS

Nombre	Cargo	Provincia
Doris Soliz Carrión	Ministra de la Política	Azuay
Ricardo Patiño Aroca	Canciller	Guayas
Ximena Ponce	Ministra de Inclusión	Pichincha
Miguel Carvajal	Viceministro de Agricultura	Pichincha
Diego Borja	Presidente directorio BCE	Pichincha
Leonardo Vicuña	Delegado del Ejecutivo	Guayas
Nancy Morocho	Gobernadora Sucumbíos	Sucumbíos
María Luisa Moreno	Secretaria de los Pueblos	Manabí
Roberto Cuero	Gobernador Guayas	Guayas
Juan Arcos	Gobernador Morona	Morona

Nota: No se incluyen las dignidades de elección popular como asambleístas, alcaldes, concejales, prefectos ni integrantes de juntas parroquiales / Fuente: Movimiento PAIS, elaboración propia.

Como consta en esta tabla, en la Dirección Nacional del movimiento PAIS están tres ministros, una secretaria con rango ministerial y tres gobernadores.

Este hecho pone sobre el tapete la situación preferencial que esta organización política tiene respecto del acceso y uso de los recursos públicos.

Este último aspecto, según Panebianco (2009), hace que mientras más acceso a recursos públicos tiene una organización política, menor es su nivel de institucionalización.

Y una prueba de esta utilización de los recursos públicos es una carta dirigida por un ministro de Estado a la militancia el 5 de octubre de 2010 con motivo de la I

Convención Nacional de esa organización política. En su parte medular, esta carta señala lo siguiente:

Esperamos contar con su apoyo en su calidad de militante o simpatizante del movimiento PAIS con su contribución voluntaria del 5% de su remuneración nominal en su calidad de empleado público o privado durante los meses de octubre, noviembre y diciembre (de 2010) para financiar este evento histórico

Un mes antes, el 1 de septiembre de 2010, el entonces tesorero de PAIS, Diego Landázuri rechazaba una publicación de Diario Hoy de Quito en el que cuestionaba una reunión del bloque de asambleístas del oficialismo en un hotel de la capital con recursos del Ministerio de Coordinación de la Política. En un boletín de prensa entregado a los medios de comunicación, Landázuri aseguraba lo siguiente:

Todas las actividades que desarrolla el movimiento PAIS se financian con recursos propios y los de sus militantes (...) Es clara la división que existe entre las acciones que desarrolla Alianza PAIS y las que cumplen los distintos ministerios gubernamentales y otras funciones del Estado

Y el malestar por la cooptación de cargos públicos es evidente al interior de la militancia. “Solo los de PAIS deberíamos ocupar cargos públicos porque desde el inicio pertenecemos a este proceso revolucionario”, asegura una de las dirigentes barriales de esta organización que reside al sur de Quito.

Ella integra uno de los colectivos que conforman el movimiento PAIS denominado Tendencia Revolucionaria de Izquierda (TRI), uno de cuyos dirigentes fue el ex ministro coordinador de Seguridad, Gustavo Larrea, hoy opositor de la Revolución Ciudadana.

El grupo de lealtad

Una de las características centrales en torno a la cual se articula y cohesionan el movimiento PAIS y el Gobierno Nacional es la *lealtad* entendida en los términos en que esta funciona en los *partidos carismáticos* (Panebianco, 2009).

Según varias fuentes, esta lealtad se construye en función de dos criterios. Primero, un criterio territorial. Segundo, una afinidad personal de vieja data.

Así por ejemplo, el círculo de lealtad al presidente Correa lo componen entre otros, el canciller, Ricardo Patiño, la Ministra de Obras Públicas, María de los Ángeles Duarte, la ex ministra de Salud, Caroline Chang, el asambleísta Juan Carlos Cassinelli, Enrique Arosemena, Camilo Samán, entre otros. Todos ellos guayaquileños y amigos personales del primer mandatario desde su juventud.

De acuerdo con algunas fuentes, en este grupo están personas vinculadas tanto al colegio San José La Salle como a la Universidad Católica de Guayaquil, así como a los estudiantes ecuatorianos que realizaron estudios en la Universidad de Lovaina en Bélgica (Un ejemplo en este grupo es el ex fiscal general, Washington Pesántez).

“Hay asambleístas que el presidente ni los conoce. Que llegaron por equivocación en las listas o porque durmieron una semana afuera de su casa para rogarle un espacio”, refiere una alta fuente del movimiento PAIS.

Y continúa: “hay otros en cambio que se los conoce por su lealtad al presidente y al proyecto (...). Esos son pocos, pero el presidente los tiene bien identificados”.

En este punto, el movimiento PAIS se asemeja al PRE, partido populista en el que de igual forma la lealtad se vuelve el elemento articulador entre el líder y los seguidores de la organización. Así lo sugieren Freidenberg y Alcántara (2001).

El PRE se basa en un tipo particular de retórica que contrapone antagónicamente al pueblo contra la oligarquía (...). Fomenta el personalismo y la identificación con un líder carismático fuerte (Freidenberg y Alcántara, 2001:218)

El círculo de poder

Esta es quizá la arena en la que el movimiento PAIS pierde para algunos, su contenido ideológico inicial de izquierda y gira hacia un pragmatismo de derecha, según los reconocen ex altos militantes (VANGUARDIA, 26 septiembre 2011).

Eso en la medida en que luego de cuatro años de gobierno y con el distanciamiento irreconciliable de varios actores identificados con la izquierda (más

académica que política), figuras cercanas a la derecha guayaquileña vienen ocupando puestos de poder estratégico más que en el movimiento, en el Gobierno central.

Así por ejemplo, destaca el secretario jurídico de la Presidencia, Alexis Mera, ex funcionario de la alcaldía de Guayaquil en la administración de León Febres Cordero.

Están también los hermanos Vinicio y Fernando Alvarado, secretarios de la Administración y de Comunicación, respectivamente. “El primero llegó a la campaña electoral de 2006 con el membrete de haber sido asesor de comunicación de las campañas de Abdalá Bucaram”, señala la actual asambleísta independiente y ex fundadora de PAIS, Betty Amores (Revista Vanguardia, 14-02-2010).

En este grupo están también el actual ministro coordinador de Sectores Estratégicos, Jorge Glas, y la ministra coordinadora de la Producción, Nataly Cely, entre otros.

De acuerdo con varios dirigentes de PAIS, es este círculo de poder el que de alguna forma mantiene cercado al presidente Correa y le impide ver la necesidad de contar con una organización política fuerte con un consolidado raigambre en la sociedad.

Los sectores de izquierda de PAIS culpan a este sector de bloquear las iniciativas que promueven una democracia participativa, elecciones internas y una suerte de democratización de la organización política.

Hay que anotar que ninguno de los citados en este grupo, ocupa cargos en la estructura formal del movimiento PAIS, pero según la militancia, su influencia es notoria en varias decisiones de la dirección nacional de la organización.

PAIS como organización burocrática

En cuanto a su organización interna el movimiento PAIS ha experimentado dos momentos. Primero un *momento fundacional* (Freidenberg 2003) caracterizado por su inscripción en el Tribunal Supremo Electoral para su primera participación electoral en los comicios presidenciales de 2006. Desde ese año hasta el 2010, según lo reconocen varios militantes, esta organización se dedicó enteramente a ganar elecciones antes que a conformar una estructura interna formal, jerárquica y disciplinada.

Para la militancia es recién con la I Convención Nacional en 2010 que el movimiento PAIS busca institucionalizarse como una organización formal e ingresa a un segundo momento que podría denominarse de construcción partidista.

De acuerdo con el Régimen Orgánico aprobado en la Convención Nacional, la estructura interna de esta organización quedó definida así (ver tabla No.5):

La Dirección Nacional

De acuerdo con el Art. 18 del Régimen Orgánico del movimiento PAIS, la Dirección Nacional, es el “máximo organismo de dirección política cuando no estuviera reunida la Convención o el Consejo Nacional. Se integra por el/la Presidente/a, el/la Vicepresidente/a, el/la Secretario/a Ejecutivo/a Nacional y 22 miembros más.

El documento señala que la Dirección Nacional se reunirá, en forma ordinaria, una vez al mes, por convocatoria del Secretario/a Ejecutivo/a; y, de manera extraordinaria, las veces que sean necesarias por convocatoria del Presidente/a, o de las dos terceras partes de sus integrantes.

El Art. 19 señala que entre las funciones de la Dirección Nacional, están, entre otras, ejercer la dirección política de Alianza PAIS; convocar a la Convención Nacional; definir el mecanismo de designación de los delegados a la Convención Nacional, su número y forma de participación y toma de decisiones; decidir los asuntos que deban someterse a conocimiento de la Convención Nacional; cumplir y hacer cumplir las resoluciones de la Convención Nacional y del Consejo Nacional; definir la estrategia de relacionamiento con otras organizaciones políticas y sociales; expedir los reglamentos internos, dentro del marco del régimen orgánico de Alianza PAIS; elegir de entre sus miembros a la Comisión Ejecutiva; aprobar en última instancia la conformación de las Direcciones Provinciales y de las Circunscripciones Especiales del Exterior; integrar las comisiones nacionales que considere pertinentes para ejecutar sus decisiones y vigilar su funcionamiento; designar al Tesorero/a Nacional; designar, en caso de ausencia definitiva de alguno de los miembros de la Dirección Nacional o de las Comisiones Nacionales de Ética y Disciplina, y Electoral, y al Defensor/a de las y los Adherentes Permanentes (militantes) a su reemplazo; establecer el porcentaje máximo de invitados a candidaturas que Alianza PAIS postulará en cada circunscripción para los procesos electorales; las demás establecidas en el presente Régimen Orgánico y en los reglamentos internos.

En noviembre de 2010, durante la clausura de la I Convención Nacional en Guayaquil, los delegados escucharon los nombres de quienes integrarían la primera Dirección Nacional del movimiento (ver tabla No. 7). Pese a que se escogió a los asistentes a este evento, la forma de elección no fue por medio del voto sino simplemente levantando las manos y con aplausos.

“Los nombres ya estaban escogidos mucho antes de la Convención Nacional”, refiere un alto dirigente de PAIS, quien señala que se escogió a varios asambleístas, gobernadores y ministros para que haya representación de las diferentes provincias y de los diferentes sectores del movimiento.

Tabla No. 12 Convención Nacional PAIS

Nombre	Cargo AP	Cargo público/ Elección popular
Rafael Correa Delgado	Presidente	Presidente de la República
Lenin Moreno	Vicepresidente Defensor de los adherentes permanentes	Vicepresidente de la República
Galo Mora	Secretario Ejecutivo	
Doris Soliz	Integrante	Ministra de la Política
Irina Cabezas	Integrante	Asambleísta Tungurahua
Nancy Morocho	Integrante	Gobernadora Sucumbíos
María Luisa Moreno	Integrante	Secretaria de los Pueblos
Ximena Ponce	Integrante	Ministra de Inclusión Económica y Social
Rosana Alvarado	Integrante	Asambleísta
Dora Aguirre	Integrante	Asambleísta
Gabriela Rivadeneira	Integrante	Viceprefecta Imbabura
Patricia Sarsoza	Integrante	
Andrea Gonzaga	Integrante	Concejala
Olga Mejía	Integrante	
Ricardo Patiño	Integrante	Canciller
Augusto Barrera	Integrante	Alcalde de Quito
Fernando Cordero	Integrante	Presidente Asamblea Nacional
Fánder Falconí	Integrante	
Roberto Cuero	Integrante	Gobernador Guayas
Juan Arcos	Integrante	Gobernador
Miguel Carvajal	Integrante	Viceministro Agricultura
Jorge Loor	Integrante	
Diego Borja	Integrante	Presidente BCE
Gustavo Baroja	Integrante	Prefecto Pichincha
Leonardo Vicuña	Integrante	

Fuente: Movimiento PAIS/Elaboración propia

Las comisiones nacionales

De acuerdo con el Art 22 del Régimen Orgánico de PAIS, las Comisiones Nacionales son organismos ejecutores de las decisiones de la Dirección Nacional. Están presididas por un integrante de la Dirección Nacional o su delegado, y pueden constituir subcomisiones permanentes o eventuales.

Las comisiones nacionales son nueve:

1.- COMISIÓN NACIONAL ELECTORAL

Javier Ponce (Ministro Nacional de Defensa)

Marjelly Vásquez (Asambleísta Nacional)

Paúl Granda (Alcalde de Cuenca)

2.- COMISIÓN NACIONAL DE ÉTICA Y DISCIPLINA

Carlos Marx Carrasco (Director Nacional SRI)

Karla Chávez (Alcaldesa de Babahoyo)

Galo Borja (Ex Asambleísta Constituyente)

3.- COMISIÓN NACIONAL EJECUTIVA

Preside: Galo Mora, Secretario Ejecutivo PAIS

Ricardo Patiño, canciller

Doris Soliz, ministra coordinadora de la Política

Diego Borja, BCE

Leonardo Vicuña

Miguel Carvajal, viceministro agricultura

Augusto Barrera, alcalde de Quito

Ximena Ponce, ministra de Inclusión Económica y Social

Fernando Cordero, presidente Asamblea Nacional

Fander Falconí, ex canciller

4.- COMISIÓN NACIONAL DE ORGANIZACIÓN

Gustavo Baroja, prefecto de Pichincha

Ma. Luisa Moreno, secretaria de Pueblos

Nancy Morocho, gobernadora Sucumbíos

Olga Mejía

5.- COMISIÓN NACIONAL DE FORMACIÓN Y CAPACITACIÓN POLÍTICA

Fander Falconí

Juan Arcos

6.- COMISIÓN NACIONAL DE JUVENTUDES

Andrea Gonzaga

Gabriela Rivadeneira

7.- COMISIÓN NACIONAL DE MOVIMIENTOS POLÍTICOS, SOCIALES, REGIONALES Y LOCALES

Roberto Cuero, gobernador Guayas

Jorge Loor

Patricia Sarzosa

8.- COMISIÓN NACIONAL DE COMUNICACIÓN

Rosana Alvarado, asambleísta

Irina Cabezas, asambleísta nacional

9.- COMISIÓN NACIONAL DE RELACIONES INTERNACIONALES

Dora Aguirre, asambleísta del exterior

Como se ve en la conformación de estas comisiones, son varios los asambleístas y funcionarios públicos que las integran por lo que en estos espacios también se presenta la tensión mostrada anteriormente entre el cumplimiento de la gestión gubernamental y las actividades partidistas.

Un punto central en este aspecto es la posibilidad de que los integrantes de estas comisiones y de la dirección nacional (a excepción del presidente Correa) y para esto el movimiento PAIS establece –al menos en teoría- la figura del militante remunerado.

El Art. 9 del Régimen Orgánico establece la figura del *Adherente Permanente (militante) profesionalmente dedicado a Alianza PAIS*. Y señala que estos “son los ciudadanos y ciudadanas Adherentes Permanentes (militantes) de Alianza PAIS que sean requeridos para cumplir actividades necesarias para los propósitos de la organización, los cuales podrán ser remunerados”.

Los recursos para estas actividades, así como para las tareas de las comisiones nacionales tienen varias fuentes de financiamiento.

El Art. 36 del Régimen Orgánico establece que Para el desarrollo organizativo de Alianza PAIS, las y los Adherentes Permanentes (militantes) deberán aportar una cotización periódica según los criterios y mecanismos determinados para la recepción de los aportes por la Dirección Nacional.

De todas estas comisiones nacionales, quizá la que más refleja la estructura organizativa del movimiento PAIS es la de Capacitación y Formación Política que tiene como objetivo:

Contribuir al fortalecimiento y cohesión ideológica de Movimiento PAIS desarrollando un proceso propio de formación política en el marco de la filosofía progresista - socialista de Patria Altiva I Soberana, que sostenido en el tiempo busca llenar la necesidad de formación de los cuadros que demanda la Revolución Ciudadana, cuadros capacitados para promover la Revolución Ciudadana en el Estado y en la Sociedad (Plan de trabajo Comisión de Formación Política del movimiento PAIS).

Según los encargados de este proceso al interior del movimiento, se busca promover una capacitación política, ideológica, formativa, que incluya “puntos nucleares” del plan de gobierno, el programa, los principios y el estatuto de PAIS, así como los contenidos de la Constitución.

Entre sus objetivos específicos, destacan: “Posicionar el pensamiento político de PAIS, provocar debates políticos, dar capacitación política e ideológica, analizar y explicar la línea política del Movimiento, estudiar y proponer alternativas estratégicas a los asuntos políticos nacionales”. “Formar militantes capaces de manejar y producir cohesión en los lineamientos programáticos de la Revolución Ciudadana”. “Formar cuadros con capacidad de liderazgo que puedan aplicar sus conocimientos en la discusión, definición y evaluación de políticas públicas y en los procesos de toma de

decisiones”. “Instaurar un espacio donde confluyan militantes de varios países de la corriente progresista con el objeto de intercambiar experiencias”. “Contribuir a la formación de un espacio de debate y circulación de pensamiento sobre los elementos centrales del proceso político”. Entre los componentes de la comisión de Capacitación y Formación Política, están:

COMISIÓN NACIONAL DE FORMACIÓN POLÍTICA: Conformada por los directivos designados y los equipos de trabajo que esta designe.

ESCUELA DE FORMACIÓN POLÍTICA: “Herramienta que asegurará la consolidación ideológica del Movimiento y la capacitación teórico-práctica de los militantes con funciones de liderazgo y dirección, tanto al interior del Movimiento como de aquellos con funciones de gobierno. No necesariamente será un espacio físico, sino una estructura de formación política”.

UNIDAD DE ANÁLISIS DE COYUNTURA: Encargada de provocar debates políticos de interés nacional e internacional y de estudiar y proponer alternativas estratégicas a los asuntos políticos nacionales.

COMISIÓN DE FORMACIÓN POLÍTICA TERRITORIAL: “En cualquier nivel territorial los responsables de formación del territorio realizarán eventos sobre temas de debate de coyuntura y aquellos que se consideren estratégicos para el nivel. La organización territorial tendrá directa responsabilidad sobre la implementación de tales eventos en todos sus aspectos”.

Según PAIS los participantes son los receptores de la capacitación y “particularmente a los que en una segunda etapa podrían ser segmentados conforme con sus funciones, intereses o actividad productiva, para así poder entregarles conocimientos específicos, directamente relacionados con su quehacer”.

Tabla No. 13. Capacitación Política PAIS 2011

Personal que se va a capacitar	Temáticas
Concejales e integrantes de Juntas Parroquiales	Plan Nacional del Buen Vivir Régimen de Competencias El Buen Vivir y las políticas públicas
Grupos Campesinos	Soberanía alimentaria. El agua como derecho y recurso estratégico. Tierra, producción y comercio justo.
Pobladores urbanos	Economía social y solidaria. Consumo social y ambientalmente responsable. Control social y exigibilidad de derechos.
Estudiantes Secundarios y Universitarios	Educación derechos y desarrollo. Ciencia estado y sociedad. El aporte de la ciencia y la investigación al Buen Vivir.

Fuente: Comisión de Capacitación y Formación Política PAIS/Elaboración propia.

La Comisión de Formación Política de PAIS aclara que además de los anteriores existen otros grupos como autoridades de gobierno; líderes gremiales, sociales y comunitarios; pequeños empresarios; comerciantes; migrantes; juventud trabajadora; etc. Estos sujetos serán considerados en futuras iniciativas del Sistema de Formación Política ya sea en la EFP o en otras instancias.

El Buró Político

Desde la fundación del movimiento PAIS en el 2006 el denominado buró político era el organismo de decisión dentro de la organización. Estaba integrado por 18 personas y presidido por el jefe de Estado, Rafael Correa.

Entre los integrantes estaban el vicepresidente Lenin Moreno, Ricardo Patiño, Vinicio Alvarado, Augusto Barrera, Gustavo Larrea, Miguel Carvajal, Fánderson Falconí, Gustavo Baroja, entre otros. A ellos se sumaban dos delegados del bloque de asambleístas (hasta antes de la convención nacional estaban Irina Cabezas y Juan Carlos Cassinelli).

De acuerdo con fuentes de la organización, el buró tomó cuerpo durante la Asamblea Constituyente (2007-2008). Se reunía todos los días lunes en la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manta y era presidido por el propio Correa.

Entre sus tareas estaba coordinar la planificación para la elaboración de la nueva Constitución (2008) así como definir las posiciones políticas de la bancada.

Curiosamente, estas reuniones en la universidad manabita son vistas por algunos ex asambleístas constituyentes como espacios de deliberación y discusión colectiva a diferencia –dicen- de las citas concertadas posteriormente.

“Había debate e intensa discusión hasta las madrugadas (...). Al propio presidente (Correa) podíamos rebatirle si no estábamos de acuerdo”, refieren.

El buró político representó desde el 2006 una suerte de institución informal dentro del movimiento PAIS. Aunque su existencia no estaba establecida en documento alguno, su presencia objetiva era percibida por la militancia como un organismo tecnopolítico alejado de las bases.

Según varios dirigentes de PAIS el buró era la expresión política del círculo íntimo del presidente Correa. Estaba integrado por 18 personas de las cuales al menos 12 ocupaban altos cargos en el gabinete ministerial.

Luego de la I Convención Nacional del movimiento PAIS, llamó la atención que varios integrantes del buró político no integren ninguno de los organismos formales de la organización como la Convención o la Dirección Nacional.

Actualmente (2011), según fuentes de la organización, el buró político ha perdido peso en el movimiento debido a la gestión del actual secretario nacional de esa tienda, Galo Mora, quien inició un proceso de institucionalización interna de PAIS con una serie de reuniones colectivas para integrar sus organismos.

PAIS como organización de voluntarios

“Estamos recogiendo a los resentidos de PAIS pero mantenemos el apoyo al gobierno”, dice la ex candidata a asambleísta constituyente por esa tienda política, Olga Méndez, en su improvisada oficina ubicada en un antiguo edificio al centro de Quito.

Ella es afro descendiente, tiene varias hijas y preside la Asociación Nacional de Empleadas Domésticas que aglutina, según sus palabras, a cerca de 3000 mujeres que se dedican a esta actividad a nivel nacional.

Olga sonrío y suspira con nostalgia intercalando el diálogo. Dice que no le hace mella la exclusión que sufrió por parte de algunos dirigentes de PAIS en las elecciones de 2006, cuando terció a una consejería provincial por Pichincha,

Recuerda que en ese entonces, dirigentes como Patricio Carrión y César Andrade (quienes figuran en los documentos iniciales de PAIS) bloquearon su designación. En el 2007, también terció para la Asamblea Constituyente pero, según ella, fue excluida nuevamente.

“No me dieron ni el contrato para la limpieza de Ciudad Alfaro”, dice pero reitera que pese a eso, continúa “creyendo en el presidente (...)”.

Méndez evoca varios encuentros personales con Correa. “Él me quiere bastante”, dice y asegura que por respaldar su candidatura presidencial en el 2006, fue separada de la Dirección Económica y Social del Municipio de Quito en la que laboraba, durante la alcaldía de Paco Moncayo. “Salí contenta a seguir trabajando por mi presidente porque ese era mi fin...”, sostiene.

Auyero (2001) afirma que una de las características principales de los *mediadores políticos* es su cercanía personal con los funcionarios públicos a cuyo cargo están los programas estatales. A esto, el autor, denomina, *recursos desde arriba* y a la capacidad que el mediador tiene de convocar y movilizar personas, los denomina *recursos desde abajo*.

Este *capital social* acumulado por los mediadores, dice Auyero, los coloca en una posición preferencial dentro de la *red de relaciones de resolución de problemas*.

“El (presidente Correa) me quiere bastante”, con el que Méndez recuerda al primer mandatario es suficiente para distinguirse entre sus pares como una dirigente reconocida directamente por el poder.

Esto hace que -siguiendo a Auyero (2001)- la dirigente de las empleadas domésticas capitalice una suerte de “mediación política personalizada” con el Gobierno.

Méndez cuestiona al movimiento PAIS y asegura que esta agrupación “no tiene una formación política sino económica (...) en la que todos (sus dirigentes) se mueven en función de algo”.

Y advierte que el prefecto de Pichincha, Gustavo Baroja (ex ID), titular de la comisión de organización política de PAIS⁴⁰, “está haciendo su propio movimiento político con las bases de PAIS así como Ramiro González (presidente del consejo directivo del IESS). El alcalde (Augusto Barrera), asegura Méndez, “tiene su propia base (...), cada cual tiene sus propias bases y el proyecto depende únicamente del presidente, si este perdiera su liderazgo no hay nada”, sostiene.

En este escenario, Méndez reconoce la necesidad de que el movimiento PAIS cuente con bases sólidas y de este diagnóstico -conjuntamente con delegados de unas 4000 organizaciones de base de todo el país- promueven la creación del Consejo Nacional de Organizaciones Sociales y Movimientos del Ecuador (CONAMOS).

La característica central de este consejo -según lo revelan varios documentos recogidos por el autor- es que está compuesto por organizaciones legalmente reconocidas por el Ministerio de Inclusión Económica y Social.

Melixa Rodríguez es divorciada y tiene tres hijos. Estudió una tecnología en informática y hace un año fundó la Asociación Nacional de Madres Solteras que -según dice- está integrada unas 9000 mujeres en esta condición a nivel nacional.

Rodríguez tiene un capital social bastante interesante para este sector ya que gracias a su *inter-mediación* (Auyero, 2001) varias madres solteras especialmente de la provincia de Los Ríos han accedido a los créditos del Banco Nacional de Fomento (BNF) denominados 5, 5, 5⁴¹.

Como muchas de las carpetas para los créditos del BNF eran rechazadas, dice Rodríguez, mi idea fue formar esta asociación y desde allí, “auspiciar otras iniciativas que permitan a las mujeres mejorar sus condiciones de vida y las de sus hijos, que es el proyecto del Gobierno Nacional del Buen Vivir”.

Y según ella, el Gobierno no tardó en responder a estos requerimientos. “En Quevedo por ejemplo, estas organizaciones han sido beneficiadas con una cadena de restaurantes. En Mocache, con un taller grande de costura”, sostiene.

⁴⁰ Esta comisión está a cargo de instaurar los denominados Comités de la Revolución Ciudadana (CRC), pero hasta el momento (septiembre 2011) no existe una lista de sus integrantes o su presencia real en las provincias, según lo advierten dirigentes y asambleístas de PAIS.

⁴¹ Es un programa estatal que consiste en entregar crédito para vivienda rural o para sistemas productivos de mínimo 5000 USD, a cinco años plazo y al cinco por ciento de interés anual.

Al igual que Olga Méndez, Rodríguez recuerda que mantuvo una conversación personal con el presidente Correa, durante la inauguración de un puente en el sector de La Esperanza en Los Ríos.

Yo tenía a mi gente reunida en ese sector. No fue algo planificado, ese momento lo aproveché al máximo y de ahí se abrieron muchas puertas. Averiguamos el recorrido del presidente y nos instalamos ahí. Había como 2000 personas que teníamos nosotros, el presidente (Correa) se bajó del auto y conversó directamente conmigo

Como vemos, se repite la misma lógica que con Olga Méndez. Rodríguez también mantuvo un encuentro personal y directo con el jefe de Estado. Luego de esto, dice, “envié una carta de dos hojas al presidente, le expliqué que son madres solteras y desde ahí se han entregado muchísimos créditos”. Los últimos créditos que se entregaron fueron en el cantón El Carmen (Manabí)..

Auyero (2001) asegura que “los programas de asistencia social son una forma velada de clientelismo (...)” en la cual “el botín que los mediadores buscan obtener para mejorar sus carreras (ya que) (...) éstos representan los recursos desde arriba que necesitan para resolver problemas y por tanto para hacer política” (Auyero, 2001: 117).

Rodríguez sostiene que luego de trabajar con los créditos del BNF se espera crear “una cooperativa de ahorro y crédito que administre estos recursos”.

Una de las características que Auyero mira en la retórica que rodea a los programas sociales es el *apoliticismo* tanto de los funcionarios gubernamentales como de los mediadores políticos.

“No soy una mujer del campo pero me gusta trabajar con la gente del campo porque allí están las necesidades reales”, asegura Rodríguez, quien anuncia que la idea es expandir estas asociaciones de madres solteras en la costa y la amazonia.

“Mis organizaciones están con el gobierno aunque todavía no hayan recibido nada”, dice y cuestiona el papel que los assembleístas de PAIS a nivel local. “Cuando van los assembleístas solo son pantalla, van a figuretear. Yo puse mis organizaciones; nunca me han invitado a una reunión de PAIS”, concluye.

Desde la visión de Rodríguez -siguiendo a Auyero (2001)- “la política significa tener tu propia gente (...). Cuanto mejor acceso se tenga a los recursos del Estado, mayor será la capacidad de resolver problemas (...) a través de respuestas simples y personalizadas (...)” (Auyero, 2001: 117).

Jaime Chugchilán es quizá el esquema “típico ideal” de lo que la bibliografía sobre el clientelismo político llama mediador/bróker o puntero. Es abogado y su padre fue presidente del Movimiento de Organizaciones Indígenas de Quito (MOIQ) y alto dirigente de la CONAIE.

Chugchilán tiene 33 años, es propietario de un pequeño restaurante en el mercado Mayorista al sur de Quito y actualmente preside las organizaciones de trabajadores indígenas de ese mercado.

Recuerda que en el periodo en el que ocupó esta representación (entre 2004 y 2010) varios políticos se comunicaban con él para que organice concentraciones y movilice a las organizaciones.

Uno de estos partidos fue Sociedad Patriótica, del defenestrado presidente Lucio Gutiérrez, del cual incluso recuerda que por decisión de los líderes de esa organización, fue proclamado director de juventudes.

Pero no fue sino una amistad personal de su padre con el dirigente judicial Luis Muñoz Pasquel, lo que convenció a Chugchilán de participar en política. En 2006, fue candidato a diputado de Pichincha por el movimiento Causa Justa.

Luego de esos comicios, el dirigente recuerda que incluso el propio presidente Correa (entonces candidato) lo llamó telefónicamente para solicitar su apoyo en una concentración que éste pretendía realizar al sur de Quito.

“Yo no le apoyé porque no le conocía muy bien. Este movimiento (PAIS) era muy nuevo y nunca pensé que iba a ganar...”, dice y recuerda que fue más bien su amiga personal Isabel Terán, quien le invitó a participar en las reuniones de PAIS.

En estos encuentros, dice Chugchilán, “ya existía una cúpula que no dejaba ingresar a nadie más”, y recuerda que parte de esa cúpula la integraban Patricio Carrión y Manuela Gallegos (ambos fundadores de PAIS según el acta constitutiva).

No es que queríamos algo económicamente a cambio del apoyo político al gobierno, dice Chugchilán, pero sí ayuda a través de proyectos, por ejemplo. “No había ningún apoyo, simplemente querían utilizar a la gente”, asegura.

Pese a esto, sostiene que el presidente Correa tiene otra idea de cómo debe organizarse el movimiento político.

Yo confío en el presidente pero no confío en mucha gente que antes estuvo en otros partidos políticos y ahora se aprovecharon y están con el presidente (...). Creo que debió depurar a todos los políticos que ya tuvieron su etapa y no hicieron nada y poner gente nueva. Con gente nueva el presidente hubiese sido más sólido aún.

El 30 de septiembre de 2010 fue quizá un evento político que puso a prueba la capacidad de acción, reacción y movilización de la militancia del movimiento PAIS. Lo que para el Gobierno fue un intento de golpe de Estado se convirtió para la militancia en un elemento de cohesión interna bajo el paraguas de la “defensa de la democracia”.

Este hecho coincidió con la realización de la I Convención Nacional del movimiento lo que en la práctica sirvió para activar a las convenciones provinciales e incluso movilizarlas hacia la capital. Así lo recuerda el director provincial de PAIS en Carchi, Hugo Villarreal.

“Ya estábamos en Ibarra cuando nos informaron que regresemos a Tulcán porque la situación estaba controlada”, recuerda Villarreal, quien fue asesor del ex asambleísta constituyente de la ID y luego de PAIS, Fernando Burbano.

El ex tesorero de PAIS, Diego Landázuri, también recuerda que la organización activó a sus líderes provinciales. Dice que fue una convocatoria espontánea en forma de red y sin ninguna planificación vertical o autorizada por el buró político.

Y con él coincide el actual asesor de Cancillería y asambleísta alterno de PAIS, Eduardo Paredes, quien señala que al movimiento no se lo puede entender desde los esquemas clásicos de los partidos tradicionales. Explica que su conformación es más bien horizontal y responde a una organización de red autoconvocada.

3.4.1 Organismos de dirección territorial

Según el Régimen Orgánico, el movimiento PAIS organiza su estructura en el territorio a través de organismos de dirección territorial. Estos, “están constituidos de

acuerdo a la división político administrativa y de las circunscripciones especiales del exterior” (Art. 28).

En su organización, dice el documento, se replicarán a nivel regional, provincial, distrital, cantonal y parroquial y del exterior, los organismos de Dirección Nacional y sus funciones de acuerdo al reglamento, considerando las particularidades de cada territorio y garantizando la alternabilidad y conformación paritaria entre mujeres y hombres. Los organismos de dirección territorial coordinarán con la Comisión Nacional de Organización y sujetarán su accionar, a las directrices y decisiones de la Convención, Consejo Nacional y Dirección Nacional de Alianza PAIS.

Según datos del movimiento PAIS esta organización tiene registradas dirigencias provisionales en 14 de las 24 provincias dentro del proceso de reinscripción de partidos que se sigue en el CNE. Uno de los factores para no completar las directivas en todo el país, según lo reconocen fuentes del movimiento, es la dificultad de cumplir con el requisito de alternabilidad y secuencialidad entre hombres y mujeres establecido en el Código de la Democracia.

**Tabla No. 14 .Direcciones provinciales de PAIS
(Inscritas en el CNE 2011)**

Provincia	Director	Cargo Público/ Elección Popular	Cargo en AP
Azuay	Humberto Cordero	Gobernador	
Cañar	Raúl Abad	Asambleísta	
Carchi	Hugo Villarreal		
Chimborazo	Estuardo Santamaría		
El Oro	Galo Borja		
Guayas	Roberto Cuero	Gobernador	Dirección Nacional
Imbabura	Diego García	Prefecto provincial	
Loja	Rubén Bustamante		
Morona	Juan Arcos	Gobernador	Dirección Nacional
Pichincha	César Andrade	Funcionario municipal	
Santo Domingo	Eduardo Trujillo		
Sucumbíos	Nancy Morocho	Gobernadora	Dirección Nacional
Tungurahua	Betty Carillo	Asambleísta	
Zamora	Amilcar Rodríguez		

Fuente: Movimiento PAIS/CNE. Elaboración propia.

3.4.2 Organismos de Base

En 2006, Raúl Patiño se encargó de la estrategia política de la campaña presidencial de León Roldós (ID-RED) y personas vinculadas a ese proceso aseguran que organizó en Guayaquil los comités barriales que en la actualidad se constituyen como los Comités de la Revolución Ciudadana (CRC)⁴², al menos en el papel.

El Art 29 del Régimen Orgánico de PAIS señala que los organismos de base son los Comités de la Revolución Ciudadana (CRC). Dice que estos “se encuentran integrados por adherentes permanentes (militantes) y simpatizantes comprometidos con la Revolución Ciudadana y el Socialismo del Buen Vivir”.

Los Comités de la Revolución Ciudadana, dice, se organizan territorial y sectorialmente. Entre sus funciones están: ser la base para la discusión programática de Alianza PAIS; promover la participación ciudadana en los ámbitos que actúe; participar con representantes en las diferentes instancias de acuerdo a la normativa interna de Alianza PAIS; defender las conquistas de la Revolución Ciudadana; constituirse en centros de información, formación política permanente y espacios de debate político; dar soporte y organización democrática a Alianza PAIS.

Posibilitar la movilización y comunicación; y las demás establecidas en el presente Régimen Orgánico y los reglamentos internos.

El movimiento PAIS establece en su Art. 30 que los CRC “deben registrar una sede a efectos de su ubicación geográfica, participación y representatividad en los organismos de dirección provincial. Los Comités de la Revolución Ciudadana, dice el documento, se integrarán y solicitarán su registro a la Dirección Territorial de conformidad con el reglamento correspondiente.

Orgánicamente, la tarea de conformación de los CRC está a cargo de la comisión de organización de PAIS, presidida por el prefecto de Pichincha, Gustavo Baroja, quien está llevando adelante esta tarea a través de su secretario particular, Fausto Cayambe.

Según Olga Méndez, los CRC no existen en la realidad o se construyen escasamente no desde organizaciones o liderazgos locales/barriales fuertes, sino desde

⁴² De acuerdo con los “Estatutos” de PAIS aprobados en la I Convención Nacional a finales de 2010, los CRC son “organismos de base del movimiento” que se organizan territorial y sectorialmente. Entre sus funciones están: defender las conquistas de la Revolución Ciudadana; posibilitar la movilización y dar soporte y organización democrática.

familias sin ningún compromiso ideológico o programático con la Revolución Ciudadana.

La asambleísta por Pichincha, Paola Pabón, coincide parcialmente con Méndez y asegura que una de las tareas urgentes del movimiento PAIS es configurar a los CRC como unidades básicas de participación de la gente. Reconoce que hasta el momento no existe un censo de los CRC a nivel territorial.

Un ejemplo puntual de una incipiente integración de los CRC son los comités de seguridad ciudadana del Municipio de Quito, según refiere Nelsy de la Carrera, aunque asegura que estos últimos no tienen un tinte político sino ciudadano.

En Quito existen 246 comités de seguridad ciudadana que corresponden a igual número de barrios. Estos se organizan en tareas civiles anti delincuenciales como instalación de alarmas comunitarias, reuniones permanentes de información y socialización entre vecinos y guardias nocturnas colectivas una vez a la semana.

De acuerdo con fuentes de PAIS, a nivel nacional en cambio, la propia gestión gubernamental prescinde de los CRC ya que los programas estatales de desarrollo social llegan directamente a los barrios a través de funcionarios públicos de los diferentes ministerios de la Revolución Ciudadana.

En esta tarea, es fundamental el Ministerio del Desarrollo Social donde coincidencialmente las organizaciones adscritas a CONAMOS se están registrando.

3.- La comunicación política, el eje articulador

Un punto central en el proyecto de la Revolución Ciudadana es el uso de la comunicación política como eje articulador y generador de sentido de las acciones del Gobierno Nacional y de su movimiento político.

Este aspecto sin embargo, según refiere el ex ministro Gustavo Larrea (Revista Vanguardia 2010), ha permitido conseguir muchos triunfos a nivel táctico pero ha mermado a la organización política en términos estratégicos.

Explica que el marketing político sirvió para ganar siete elecciones consecutivas pero esto provocó que la organización quede a merced de las encuestas de opinión pública y los niveles de popularidad del presidente Rafael Correa.

Orlando Pérez, periodista y militante de PAIS, sin embargo, considera a la comunicación política como una fortaleza. Explica que fue justamente un concepto político-comunicacional el que permitió consolidar el proyecto de la Revolución Ciudadana y adjudicarse el respaldo popular.

Dice que fue el CONCEPTO DE CIUDADANÍA el que aglutinó a varios sectores sociales y ciudadanos de diferentes tendencias ideológicas que iban tanto de la extrema izquierda como de centro izquierda.

Pérez señala que es fundamental diferenciar al movimiento PAIS en dos niveles. Primero, el nivel estrictamente político. Segundo, el nivel programático.

En el primero, dice, está la organización política con todos sus problemas de estructuración y errores estratégicos como las elecciones primarias de 2009, mientras que en el segundo está la propuesta de nueva sociedad que PAIS presentó al Ecuador en su Plan de Gobierno y que promueve un nuevo modelo de desarrollo contenido en el Plan Nacional del Buen Vivir.

Esto hace, dice, que muchos electores tal vez no compartan las prácticas del movimiento político pero apoyan la propuesta programática lo que ocasiona que PAIS cuente con un gran respaldo popular.

Larrea es más cauto al respecto y reitera la influencia que el liderazgo del presidente Correa ejerce en todo este proceso político. “Con movimiento o sin movimiento, el liderazgo de Correa es central”, señala.

Y es justamente para abordar la forma en la que opera este liderazgo que es necesario analizar el discurso del presidente Correa en varios de los cerca de 300 enlaces sabatinos que el gobierno nacional ha realizado hasta la actualidad todos los días sábados. Enlaces que son promocionados como espacios de rendición de cuentas - permanentes y directos- con el pueblo.

Para concretar esta tarea, busco mirar la relación entre el discurso de Correa con el *populismo* entendido, desde las aportaciones de Carlos de la Torre y otros (2008), como un fenómeno recurrente que en esencia permite (al menos en el plano del discurso) la inclusión de sectores tradicionalmente excluidos.

Para De la Torre (2008), el *populismo* es una forma de incorporación política (de los sectores excluidos) que ha mostrado, al mismo tiempo, rasgos democratizadores y autoritarios.

Recuerda que este fenómeno constituye la forma en la cual los sectores tradicionalmente excluidos acceden a la participación. “Se basa en discursos y rituales que antagonizan la sociedad y en una visión de la democracia como la aclamación plebiscitaria a redentores más que en los modelos idealizados de la democracia liberal” (De la Torre, 2000).

Una de las principales aportaciones recogidas por De la Torre es la realizada por Gino Germani (1971), quien ve al populismo como un fenómeno ligado a las crisis provocada por la transición de una sociedad tradicional a una moderna.

Germani distingue tres momentos de emergencia populista: el “populismo clásico” de Perón, Vargas y Cárdenas, que surgió con la crisis del modelo agro-exportador y la industrialización por sustitución de importaciones. El “neopopulismo neoliberal” de Menem, Fujimori y Collor, producto de la crisis de la industrialización por sustitución de importaciones; y el renacer del “populismo radical” de Chávez, Morales y Correa, que aparece junto a la crisis de los modelos neoliberales y el resurgir del nacionalismo y del control estatal en la economía.

De la Torre (2008) intenta una definición del populismo y afirma que: “(...) es una estrategia política y un estilo de hacer política que radicaliza las contradicciones sociales entre la élite y “los de abajo””.

Aclara que el nivel de polarización del discurso y el estilo de liderazgo variará según cada sociedad, por lo que, afirma, el populismo se manifiesta en diversos grados de polarización y de creación de antagonismos que van desde lo político hasta lo social.

Por el propio carácter anti sistema del movimiento PAIS, el mandatario ecuatoriano ha cuestionado a los medios de comunicación definiéndolos como “actores políticos sin legitimidad democrática” que -en esa lógica- vienen a ocupar el espacio dejado por los partidos de oposición derrotados en las urnas por la Revolución Ciudadana.

Y para ello se organizó los enlaces ciudadanos de los días sábados. Estos espacios tienen un libreto preestablecido. Incluyen un segmento denominado “la libertad de expresión ya es de todos” en el que se cuestionan los errores o comentarios de opinión de los medios privados.

Los enlaces duran entre 2 y 3 horas y se transmiten por una red de radiodifusoras (AM y FM) y televisoras entre las que se incluyen Ecuador TV (canal 48 UHF y 7 VHF) y GAMA TV (canal 2), este último incautado a los hermanos Isaías.

El libreto se compone de tres partes: una puesta en escena donde se destacan las virtudes de los sitios donde se realizan; una lectura de la agenda semanal cumplida por el mandatario; y finalmente, el segmento denominado “la libertad de expresión ya es de todos” en el que se cuestiona las publicaciones y/o comentarios de artículos o espacios de opinión de la prensa privada.

A estos encuentros asisten como invitados los denominados por el gobierno “actores sociales” quienes se ubican frente al mandatario, junto a funcionarios del régimen.

La función de ambos grupos es aplaudir los anuncios del jefe de Estado y en el caso de los ministros, interactuar con Correa para reforzar ciertos postulados.

En cuanto al discurso del mandatario vamos a citar apenas unos fragmentos del enlace No. 160 del 20 de febrero de 2010, donde el jefe de Estado se refirió a varios temas. Pero uno llamó particularmente la atención:

El día del amor y la amistad. A mí me caen mal esas cosas (...) me molestan que me imponga (...). Nací resabiado que quieren que haga! Por eso me dice la oligarquía malcriado, por supuesto malcriado para la oligarquía porque los bien criados eran los anteriores gobiernos. Y ya saben que no tienen un presidente que no es títere de nadie

Como vemos, Correa reafirma uno de los postulados centrales de los liderazgos populistas que es el antagonismo pueblo-oligarquía, al tiempo que cuestiona el status quo de un día comercialmente simbólico como el 14 de febrero.

En este mismo enlace, el presidente hizo gala de un nacionalismo característico de su discurso a través del cual se auto erige como el “hombre necesario” para refundar la Patria y enrumbar su proyecto de “Revolución Ciudadana”.

“Mientras yo sea presidente, Ecuador establecerá relaciones con quien le dé la gana sin pedir permiso a nadie. Aquí no somos hacienda de nadie y actuaremos en función del mandante el pueblo ecuatoriano y su legítimo representante el gobierno de la revolución ciudadana”, dijo el jefe de Estado respecto de la relación bilateral que Ecuador mantiene con el gobierno de Irán y que -según el mandatario ecuatoriano- no es bien vista por los Estados Unidos. Y continuó:

No aceptamos someternos a nadie y tenemos relaciones soberanas con los países que nos da la gana. Pero se encontraron con un país donde el imperialismo y el entreguismo son cosas del pasado. Aquí no está Lucio Gutiérrez sino Rafael Correa y la Revolución Ciudadana.

Como vemos, claramente en su discurso el mandatario ecuatoriano no solo que dice algo sino que pone de manifiesto una acción y una decisión: “Aquí no está Lucio Gutiérrez/No aceptamos someternos a nadie”. En el enlace No. 161 (28 de febrero 2010) el mandatario ecuatoriano dijo:

En tres años tenemos elecciones y van haber bastantes candidatos... Los Gutiérrez, Carlos vera acostumbrado a ir el 4 de julio con una bandera de EEUU a la embajada (de ese país). Hay bastantes candidatos para ser esbirros... La Revolución Ciudadana insumisa, jamás va a claudicar. De dignidad también viven los pueblos (...).

Con esta alocución persigue el éxito (electoral) en los futuros comicios y aprovecha para deslegitimar a los posibles postulantes. No busca el entendimiento (acción comunicativa) como mecanismo para llegar a un consenso sino la persuasión.

Hasta cuando el bien común se ve perjudicado por un grupo de anárquicos que quieren bloquear la vía (...). No permitamos que nadie pretenda apropiarse de las vías, dañarlas...

Dijo Correa en relación a las resoluciones adoptadas esa semana (22-26 de febrero) por la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (Conaie) y en la que se convocó a un levantamiento general plurinacional en contra del gobierno.

En este sentido, han sido evidentes las confrontaciones entre el régimen y el movimiento indígena. A eso se suma, el desmantelamiento del equipo negociador de la iniciativa Yasuní ITT liderada por el hoy ex canciller, Fánderson Falconí (actual titular de SENPLADES) y hoy encabezada por la ex funcionaria del gobierno de Lucio Gutiérrez, Ivonne Baki, cuestionada públicamente por el presidente Correa.

4.- El 30S, elemento de cohesión interna

Luego de casi cuatro años en el poder, el gobierno de Rafael Correa enfrentó -el 30 de septiembre de 2010- una crisis política que tiene al interno del Ecuador al menos dos interpretaciones.

Primera, la versión oficial -difundida por el gobierno- que sostiene que se trató de un intento de golpe de Estado orquestado por la oposición política liderada por el partido del también derrocado mandatario, Lucio Gutiérrez (2003-2005).

Gutiérrez -según este análisis- habría estado detrás de la protesta policial que se produjo ese día en Quito, la capital del país, en rechazo a la aprobación de la Ley de Servicio Público por parte de la Asamblea Nacional⁴³.

Segunda, la interpretación de la oposición, de algunos sectores académicos, y de varios líderes de opinión vinculados a los medios de comunicación, quienes sostienen que no existió un intento de golpe de Estado sino que se trató más bien de un montaje puesto en escena por el aparato de propaganda del gobierno, que se aprovechó de la protesta policial para visibilizar y deslegitimar a la “oposición golpista y conspiradora” y gracias a ello, incrementar su popularidad.

El hecho, sin embargo, no deja de llamar la atención dentro del ciclo de inestabilidad política que Ecuador enfrentó durante casi una década y que costó la caída de los presidentes Bucaram (1997), Jamil Mahuad (2000) y Lucio Gutiérrez (2005).

Un año después de este acontecimiento, al interno del movimiento PAIS, el 30S es evaluado con preocupación ya que según varios dirigentes, mostró la ausencia de bases sociales reales que puedan movilizarse orgánicamente en defensa del proyecto político de la Revolución Ciudadana.

Esta falta de acompañamiento de movilización social a las acciones del proyecto político de la lista 35 no preocupa del todo a la cúpula de esa tienda ya que el 30S más bien se convirtió en un símbolo de reificación de la imagen del presidente Correa que para el gobierno, pasó de ser un “mandatario vejado y secuestrado” por los policías insurrectos a un presidente firme, que fue “rescatado” por el pueblo.

⁴³ Esta ley establece entre otras cosas la eliminación de algunas prebendas que mantenía la Policía Nacional como el régimen de condecoraciones.

En este punto, las similitudes con el intento de golpe de estado contra Hugo Chávez en 2002 podrían engañar a los observadores. En el caso ecuatoriano, fueron los militares quienes conjuntamente con grupos de élite de la Policía leal al régimen, llevaron a cabo esta operación. En el escenario venezolano, fueron las barriadas de Caracas organizadas en círculos bolivarianos, quienes resguardaron a ese mandatario.

Weyland (2004) recuerda que en momentos de crisis la respuesta de los presidentes populistas son las concentraciones masivas para visibilizar su respaldo popular. Siguiendo esta lógica, una semana después del 30S de 2010, el gobierno nacional organizó dos eventos claves.

Por un lado, la Convención Nacional de Gobiernos Autónomos Descentralizados del movimiento PAIS. Por otro, la marcha en defensa de la democracia que concluyó con vítores al primer mandatario en una plaza del centro histórico de Quito.

Auyero (2001) explica que los *actos políticos* como *rituales* y *dramatizaciones*, son “intentos de persuadir a otros, ponderar las intenciones de los otros, medir la opinión pública y manipular las percepciones” (Paige y Paige, 1981:261, citado por Auyero, 2001:114) Este autor advierte sobre la *atracción positiva* (Auyero, 2001: 176) que estos eventos generan (...) y que “no está limitada al día del acto”.

Además de ser percibido como “colaboración” con los mediadores, “expresión de gratitud” por su “sacrificado trabajo”, el acto es también visto como participación “espontánea”, como una oportunidad para evadir la opresión y el cansancio que implican vivir cotidianamente en la villa (barrio) (Auyero, 2001: 175)

Desde esta óptica, según la dirigencia de PAIS, el 30 de septiembre de 2010 se produjo una “participación espontánea” de la gente (Auyero, 2001:178) que salió a las calles a -según el régimen- defender la democracia y no como en eventos anteriores a derrocar presidentes.

En este evento particularmente se puso en operación lo que Auyero (2001) denomina *performance* y -siguiendo a Goffman y Taylor- la define como un “conjunto de prácticas mediante las cuales los actores se presentan a sí mismos y su actividad en interacciones públicas; actividad que sirve para influir en los otros interactuantes (Auyero, 2001: 135).

Siguiendo a Schechner (1985), Auyero (2001) explica que “la característica central de una performance es la restauración (repetición) de un comportamiento. Y la fuente del comportamiento restaurado puede estar perdida, ser ignorada, contradecida o reinventada (Auyero, 2001: 155).

A través de esta performance, dice este autor, “(...) la imagen de otra persona es restablecida, recreada y reinventada. Esta otra persona es la persona de una de las figuras fundadoras (...)” (Auyero, 2001:152).

En la práctica sin embargo, el 30S además de un elemento simbólico-político utilizado por la Revolución Ciudadana, dejó una estela de consecuencias y sanciones judiciales contra los policías implicados e incluso el propio mandatario Correa ha ofrecido indultar a los uniformados que públicamente “reconozcan su faltan y pidan perdón al presidente”.

Así, el 30S constituye para el gobierno nacional un elemento simbólico político fundamental para ratificar el discurso en contra de la partidocracia “golpista” que según los voceros de Carondelet, fue la causante de este intento de desestabilización.

En septiembre de 2011 se conmemoró en la Av. de los Shirys al norte de Quito, un año de este acontecimiento. Se lo hizo con una movilización social de la militancia de PAIS de todas las provincias. En el evento participaron, entre otros, el propio mandatario Correa, el canciller, Ricardo Patiño, el ex ministro de Gobierno, Gustavo Jalk, entre otros altos dirigentes de esa organización política.

CONCLUSIONES

El movimiento PAIS cuenta con una estructura organizativa formal que se traduce en su Régimen Orgánico, pero que en la práctica es aún incipiente en la medida en que su condición de *partido de gobierno* (Panebianco, 2009) hace que la gestión gubernamental absorba a la dirigencia e incida directamente en su dinámica organizativa.

Como un factor explicativo, resulta bastante probable que debido a los triunfos electorales en siete contiendas consecutivas, este movimiento quede supeditado a una estrategia de mercadotecnia política antes que a un proceso de organización de base con vínculos programáticos estables.

El liderazgo del presidente Correa hace, así mismo, que el movimiento PAIS vaya adquiriendo ciertas características de un *partido carismático* (Panebianco, 2009), donde la *lealtad personal* y la *cercanía al líder* se vuelven los ejes de articulación e interrelación entre los militantes y de estos con la dirigencia.

Este hecho sin embargo, ocasiona un cortocircuito en la organización debido a que el único liderazgo legítimo y no disputado es el del presidente Correa, ícono, emblema y símbolo de este proceso. Liderazgo carismático (Weber, 2007) que alcanza niveles de operatividad muy sutiles y concretos a través de una *mediación política personalizada* (Auyero, 2001) que el propio jefe de Estado encarna.

Desde esta óptica, Correa se transfigura en una especie de mediador político entre las necesidades sociales y las respuestas gubernamentales, que no necesariamente se procesan en las instancias internas del movimiento PAIS.

Esta situación, provoca así mismo, que el movimiento PAIS no logre cumplir adecuadamente su *función de canalización* (Sartori, 2003) entre los intereses de la sociedad y las respuestas del Gobierno. Respuestas que son directas, rápidas y personalizadas por el propio mandatario.

De ahí que a manera de conclusión, el correísmo es una identidad política que está por fuera de los canales institucionales, formales o informales, de PAIS.

En la práctica, mucha gente se identifica como “correista” pero en ningún caso se autodenomina “paisista”. Esta construcción semántica devela el verdadero sentido y el universo simbólico-político alrededor del proceso de la Revolución Ciudadana.

A mi entender, bajo esta realidad no es necesario fortalecer una lógica organizativa de PAIS sino únicamente mantener la figura de líder estrictamente en el plano de la comunicación política, donde no son necesarios los apoyos reales de los movimientos sociales reales, sino únicamente la construcción de un buen mensaje.

Correa parece combinar dos agendas aparentemente antagónicas que se dividen, según las coyunturas y los escenarios en los que el mandatario actúa. La primera, caracterizada por una suerte de estrategia populista (Weyland, 2004) en la que los antagonismos pueblo-oligarquía, ciudadanía-partidocracia, revolución-contrarrevolución, correístas vs. infiltrados, etc., son utilizados discrecionalmente.

La segunda agenda en cambio, tiene que ver con una construcción racional y tecnocrática de la Revolución Ciudadana, como el único camino posible del desarrollo nacional. De esta forma, la gestión del gobierno -orientada por criterios de eficiencia y sistemas de gestión por resultados (GPR)- hace de lado a la lógica del movimiento -pensada más bien desde experiencias colectivistas- y parece absorberla en un bricolaje político, guiado por el incuestionable liderazgo carismático del presidente Correa.

BIBLIOGRAFÍA

- Alianza PAIS (2010). *Primera Convención Nacional de Alianza PAIS. 18 de septiembre-15 de noviembre 2010*. Estatutos/Principios y Programa. Quito
- Andrade, Pablo (2009). *Democracia y cambio político en el Ecuador. Liberalismo, política de la cultura y reforma institucional*. Quito: Corporación Editora Nacional-UASB.
- Auyero, Javier (2001). *La política de los pobres. Las prácticas clientelistas del peronismo*. Buenos Aires: Manantial
- Consejo Nacional Electoral (2010). *Código de la democracia. Reglamento para la inscripción de partidos, movimientos políticos y registro de directivas*. Quito: Publicaciones de normativa electoral. CNE.
- Constitución Política del Ecuador (2008). Asamblea Nacional. Quito
- De la Torre, Carlos y Enrique Peruzzoti, eds. (2008). *El retorno del pueblo. Populismo y nuevas democracias en América Latina*. Quito: Flacso-Ecuador y Ministerio de Cultura.
- De la Torre, Carlos (2000). *Populist Seduction in Latin America*. Athens: Ohio University Press.
- Duverger, Maurice (1987). *Los partidos políticos*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Freidenberg, Flavia y Manuel Alcántara (2001). *Los dueños del poder. Los partidos políticos en Ecuador (1978-2000)*. Quito: Flacso-Ecuador.
- Freidenberg, Flavia (2003). *Jama, caleta y camello. Las estrategias de Abdalá Bucaram y del PRE*. Quito: Corporación Editora Nacional.
- Germani, Gino (1971). *Política y sociedad en una época de transición*. Buenos Aires: Paidós.

- Habermas, Jürgen (2003), *Teoría de la acción comunicativa I. Racionalidad de la acción y racionalización social*. Madrid: Santillana
- Harnecker, Martha (2010). Gobierno de Rafael Correa. Innovación, eficiencia y credibilidad. Quito: entrevista al canciller Ricardo Patiño agosto 2010.
- Levitsky, Steven (2005). *La transformación del justicialismo. Del partido sindical al partido clientelista 1983-199*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Menéndez, Amparo (1986). *La conquista del voto en el Ecuador. De Velasco a Roldós. El suburbio guayaquileño en las elecciones presidenciales del Ecuador, 1952-1978: análisis del comportamiento electoral a nivel local en un contexto de control social*. Quito: Corporación Editora Nacional
- Mejía, Andrés (2009). *Por el ojo de una aguja: la formulación de políticas públicas en el Ecuador*. Quito: Flacso-Ecuador.
- Michels, Robert (1991). *Los partidos políticos. Un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*. Buenos Aires: Amorrortu.
- O'Donnell, Guillermo y Philippe Schmitter (1991). *Transiciones desde un gobierno autoritario*. Vol. 4. Buenos Aires: Paidós.
- Pachano, Simón (2007). *La trama de Penélope. Procesos políticos e instituciones en el Ecuador*. Quito: Flacso-Ecuador. IDEA.
- Panebianco, Ángelo (2009). *Modelos de Partido. Organización y poder en los partidos políticos*. Madrid: Tecnos.
- Quintero, Rafael (2002). *Entre el hastío y la participación ciudadana*. Quito: La Tierra.
- Revista VANGUARDIA (2010/2011) Entrevistas 14 febrero 2010, 26 septiembre 2011

- Roberts, Kenneth (1999). “El neoliberalismo y la transformación del populismo en América Latina. El caso peruano” (1999). En *Populismo y neopopulismo en América Latina*. María Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone, compiladores, Buenos Aires: Universitaria.
- Sánchez Francisco (2008). *¿Democracia no lograda o democracia malograda?. Un sistema del análisis político del Ecuador: 1979-2002*. Quito: Flacso-Ecuador.
- Sartori, Giovanni (2003). *Partidos y sistemas de partidos*. Madrid: Alianza
- Verdesoto Luis (2008). *El régimen político en el proyecto de Constitución*. Análisis Nueva Constitución, Quito, P. 169 a 164.
- Viciano, Roberto (2001). *Cambio político y proceso constituyente en Venezuela 1998-2000*. Valencia: Tirant Lo Blanch.
- Weber, Max (2002), *Economía y Sociedad. Esbozo de sociología comprensiva*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Weber, Max (2007). *Sociología del poder. Los tipos de dominación*. Madrid: Alianza Editorial.
- Welyand, Kurt (2004). “Clarificando un concepto cuestionado: El populismo en el estudio de la política latinoamericana”. En *Releer los populismos*. Quito: Centro Andino de Acción Popular CAAP.