

FLACSO - QUITO

FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES (FLACSO)

AREA DE DESARROLLO AGRARIO

PROYECTO DE INVESTIGACION

DESARROLLO CAPITALISTA Y DIFERENCIACION

CAMPESINA EN LA COSTA ECUATORIANA

DIRECTOR DE TESIS:
MANUEL CHIRIBOGA.

AUTOR:
JORGE A. MORA A.

QUITO, ENERO DE 1.983.

77FX
6523

CONTENIDO

	Pág.
I. INTRODUCCION	1
II. ELEMENTOS TEÓRICO-METODOLÓGICOS	4
II.1. <i>Sobre el debate agrario</i>	5
II.2. <i>Diversidad y especificidad en el desarrollo capitalista</i>	15
II.3. <i>Sobre el problema de la "Vía de desarrollo del capitalismo en el campo"</i>	24
II.4. <i>Desarrollo capitalista y diferenciación campesina</i>	37
III. EL DESARROLLO AGRARIO DEL ECUADOR	47
III.1. <i>La instauración del modelo agroexportador y la lucha por el control de la fuerza de trabajo (1830-1880).</i>	50
III.2. <i>El auge cacaotero y el "Nacimiento" del capitalismo en el Ecuador (1880-1920)</i>	58
III.3. <i>Crisis cacaotera y modificaciones en la estructura agraria de la costa (1920-1945)</i>	68
III.4. <i>Auge de las exportaciones bananeras y redefinición de los conflictos sociales en el agro (1945-1965)</i>	74
III.5. <i>La ampliación del capital en el Agro (1965-1982)</i>	83
IV. EL OBJETO DE LA INVESTIGACION	93
V. SITUACION DEL AREA	99
VI. METODOLOGIA	102
VII. TECNICAS A UTILIZAR	105
VIII. CRONOGRAMA	
IX. BIBLIOGRAFIA.	106

Partiendo de las múltiples relaciones que se generan en el desarrollo capitalista, podemos distinguir situaciones diversas en que, la descomposición, recomposición y adaptación de formas no capitalistas de producción, aparecen como componentes de la expansión del capitalismo en el agro. Con la finalidad de ilustrar con un grado mayor de concreción este planteamiento, mostraremos algunas situaciones que se presentan en el agro latinoamericano. Su presentación no debe entenderse por lo tanto, como un intento por construir una tipología; sino que constituye un recurso de la exposición que permite apreciar ciertas modalidades que asume la expansión del capital en el campo. Estas situaciones nos permitirán notar como la subordinación del agro por el capital, presenta distintas formas dependiendo de las condiciones particulares existentes en la formación social en que se realiza el proceso.

SITUACIÓN I

Una primera situación que es posible distinguir, es aquella en que el desarrollo del capitalismo se produce estableciendo diversas relaciones con la COMUNIDAD. Esto ocurre en las sociedades en que la comunidad-entendida como una forma de organización social en que los elementos productivos se encuentran integrados con determinadas relaciones políticas, ideológicas y de parentesco, conformando una totalidad social-; era la forma de organización predominante en el régimen anterior a la instauración del capital.

La acción del capitalismo ha jugado un doble papel en estos casos. Cuando su constitución se produjo sobre la base de la comunidad provocó su destrucción. Esta situación ocurrió en aquellas sociedades en que el nacimiento del capitalismo periférico requirió de la incorporación de las tierras ocupadas por la comunidad, a la producción agrícola, pecuaria o minera de exportación. (23).

(23) Dos investigaciones en que se muestra como la producción de café en El Salvador se estableció en las tierras más fértiles del país, ocupadas por comunidades indígenas, por lo que el capital requirió de su destrucción para instaurarse en esa sociedad, son: Sorj, B y Zamosc, L. op. cit. Menjivar, Rafael, op. cit.

En otros casos encontramos sociedades en que la comunidad jugó un papel complementario para el desarrollo de la producción agropecuaria - de exportación. Básicamente como proveedora de fuerza de trabajo estacional o permanente. Las comunidades modificaron sus formas de organización social, adaptándose a los requerimientos de la producción capitalista y, a las necesidades de reproducción de las familias campesinas que las integran, preservándose con estas modificaciones hasta el presente (24).

Esta es una situación típica de muchas regiones del agro latinoamericano que podemos caracterizar como una relación de subordinación de la comunidad al capital. Aquí los requerimientos de la expansión del capitalismo y la estrategia de resistencia de la comunidad se conjugan para propiciar la adaptación y persistencia de una forma de organización social precapitalista, a las nuevas condiciones surgidas con el desarrollo capitalista del agro.

SITUACIÓN II

Una segunda situación originada con el desarrollo capitalista es aquella que se presenta en las regiones de América Latina en que la producción latifundiaría jugó un papel importante en el régimen anterior al desarrollo del capitalismo, perdurando -como una forma no capitalista de producción- hasta hace muy pocos años en algunos países latinoamericanos. Estas unidades presentaron muy diversas formas de organización de la producción y, en cuanto al destino que se daba a los productos obtenidos en ellas, pues, en unos casos su producción estaba dirigida al mercado exterior y, en otras oportunidades a satisfacer la demanda del mercado interior. De alguna manera, la vinculación o no con el mercado externo influyó en su mayor o menor grado de celeridad en su transformación en unidades de producción capitalista. En este trabajo nos interesa analizar la situa -

(24) Dos estudios en que se analiza el proceso de adaptación y las modificaciones que se presentan en la comunidad como producto del desarrollo del capitalismo en el agro, en: Campaña, P. y Rivera, R., "El proceso de descampesinización en la Sierra Central del Perú"; En: ESTUDIOS RURALES LATINOAMERICANOS. Vol. 1, N° 2, Bogotá, mayo-agosto 1978. Golte, Jugen, LA RACIONALIDAD DE LA ORGANIZACION ANDINA.

ción que se presenta al producirse los cambios de estas formas de producción caracterizadas por: la explotación extensiva de la tierra, la existencia de relaciones no capitalistas de producción a su interior y, un bajo desarrollo de las fuerzas productivas.

En primer lugar, es importante anotar como en estos casos la transformación no surge de una acción exterior al agro, ni de los sectores que se encuentran vinculados a estas unidades productivas. Pero, estas modificaciones no deben verse tampoco de manera aislada a lo que ocurre en el contexto social global en que se encuentran insertas. La acción de las instituciones estatales, las condiciones y presiones de diversa índole que establece el mercado y, en general, la estrategia de desarrollo capitalista predominante; constituyen elementos que deben ser incorporados en el estudio de los cambios que se presentan en las formas "tradicionales" de producción a que nos referimos, a través de las cuales éstas asumen un carácter capitalista.

La situación que se presenta en estos casos nos muestra un rasgo peculiar del desarrollo capitalista latinoamericano, en que no se produce la separación entre el terrateniente y el arrendatario capitalista, como ocurrió en el número clásico de Inglaterra. De modo que aquí encontramos un camino lento de transformación, en donde las relaciones de producción no capitalistas (diversas formas de renta en trabajo y en producto), dejan lugar a la aparición de relaciones salariales capitalistas y, a un sujeto social que juega un doble papel: como terrateniente apropiándose de la ganancia extraordinaria que genera su tierra; como capitalista obteniendo la plusvalía que se obtiene en el proceso productivo realizado en su empresa.

En cuanto a los productores directos vinculados a estas unidades, se presentan situaciones diversas, pues, algunos de ellos se convierten en trabajadores asalariados y surgen otro tipo de relaciones en que los productores familiares se adaptan a las nuevas condiciones que establece la transformación de estas unidades productivas no capitalistas. En estos casos, tenemos también un proceso de modificación de las comunidades instala-

das alrededor o dentro de la explotación latifundiaria, estableciéndose formas diversas de relación. Esta situación hace que las modificaciones que se presentan en la empresa terrateniente produzca a su vez modificaciones en la organización de la comunidad. Aquí estamos en presencia de una situación distinta a la analizada en el primer caso, en que la organización comunal no dependía directamente de la producción terrateniente, surgiendo su destrucción o adaptación con el desarrollo del capitalismo en el campo, básicamente alrededor de la instalación de economías de enclave o perdurando como comunidades "libres". En este caso la organización de la comunidad se mantiene incorporada en la economía terrateniente y se modifica y se adapta conforme se presentan las transformaciones en estas unidades de las cuales en gran medida dependen (25).

SITUACIÓN III

Otra situación que encontramos en el agro latinoamericano es aquella que surge en las regiones en donde han predominado los productores familiares relativamente independientes, ya sea por la persistencia en cuanto tales o, por la recomposición de formas no capitalistas de producción en el agro.

En la permanencia y recomposición de este tipo de unidades productivas familiares, están presentes tres aspectos básicos. Por una parte, las políticas agrarias estatales que tienden, en la mayoría de los países latinoamericanos, a la distribución parcelaria de la tierra entre los campesinos (colonización, parcelamientos, asentamientos, cooperativas de estructura parcelaria, titulación de tierras, etc.) Esta es una de las formas de recampesinización que mayor presencia tiene en el agro de América Latina. Schejtman señala además que:

(25) Dos análisis en que se interpreta de distintas maneras la transformación de la hacienda precapitalista en el agro ecuatoriano son: Guerreiro, Andres, "Renta diferencial y vías de disolución de la hacienda precapitalista en el Ecuador." Barskym Osvaldo, "Iniciativa terrateniente en la reestructuración de las relaciones sociales en la Sierra ecuatoriana: 1959 - 1964" Ambos trabajos en: REVISTA DE CIENCIAS SOCIALES, Universidad Central del Ecuador, Vol. II N° 5. 1978.

"En general, las políticas que implican subvenciones al sector campesino con el crédito con tasas preferenciales, los precios de sostenimiento, la fijación de salarios mínimos (sobre todo si su cumplimiento se controla) etc., son acciones que tienden en general, a limitar o contrarrestar la descomposición de la unidad campesina al permitir términos de intercambio, en diversos ámbitos, superiores a los que alcanzarla en condiciones de mercado libre'" (26)

Por otra parte, interviene en la persistencia de estas formas productivas familiares la propia acción de los campesinos. Esta se manifiesta a través de distintas formas de resistencia que van, desde las acciones reivindicativas orientadas a presionar a las instituciones estatales para el establecimiento de políticas que aminoren los efectos de su participación en desventaja dentro del mercado capitalista; pasando por estrategias de producción que les permita llenar sus necesidades de reproducción de la familia y de su proceso productivo; hasta las acciones de tomas de tierras que han alcanzado proporciones importantes en diferentes países constituyendo una forma de recampesinización bastante generalizada.

Finalmente intervienen en la recomposición y permanencia de estas unidades familiares, las empresas capitalistas directamente o, en "coordinación" con las instituciones estatales. Esta situación se presenta, sobre todo, en aquellos casos en que la producción capitalista requiere de "reservorios" de fuerza de trabajo a los que acudir en aquellas fases del proceso productivo en que la demanda de fuerza de trabajo aumenta. También encontramos este tipo de relación en ciertas empresas capitalistas que necesitan de la sustitución de la fuerza de trabajo, una vez que los trabajadores no poseen la suficiente energía para responder a las exigencias de la actividad productiva. Esta situación es típica de las plantaciones bananeras, alrededor de las cuales se forman importantes núcleos de productores familiares "independientes" que juegan ese papel: estas unidades productivas son receptoras de la fuerza de trabajo desplazada de la plantación y, proveedora de mano de obra joven para la misma.

(26) Schjtman, A., op. cit. Pág. 138.

Esta situación de persistencia es típica también, de aquellas regiones en que los productores familiares logran integrarse plenamente al desarrollo capitalista, incorporando técnicas productivas avanzadas y una alta productividad por área y por hombre, conservando el carácter familiar de su explotación. Esta incorporación de las unidades familiares a la expansión capitalista en la producción agropecuaria hace recordar el granjero (farmer) norteamericano, sin que esto signifique que estemos en presencia de una "vía farmer" de desarrollo capitalista en algunas regiones de América Latina.

SITUACIÓN IV

Otra situación que encontramos, es aquella en que el capital integra directamente a otras formas no capitalistas de producción, estableciendo la hegemonía y subordinación del proceso de trabajo, independiente de la posesión formal sobre los medios de producción que mantienen los productores directos que entablan esta relación. La vinculación puede llevar en algunos casos, hasta la disolución de estas formas, provocando la proletarización o el surgimiento de una sobrepoblación relativa no absorbida permanentemente por la producción agrícola o industrial. Pero, nos referimos en este caso a aquella situación, en que el capital las integra plenamente a su proceso productivo sin disolverlas, utilizando diferentes mecanismos a través de los cuales los productores directos se vinculan permanentemente a la empresa capitalistas, conservando la apropiación sobre los medios de producción. La empresa capitalista realiza, por lo general, el procesamiento o comercialización de los productos, adelantando financiamiento y asistencia técnica a los productores familiares, quienes de esta forma se comprometen a entregar la totalidad de la cosecha a esta empresa (27). Las unidades

(27) Schejtman se refiere a este proceso como a "la acción de las empresas de transformación e intermediación", apuntando que: "(...) nos referimos al fenómeno de los contratos que suelen establecerse entre la gran empresa agroindustrial o agrocomercial y los campesinos de determinadas regiones. Estos contratos reflejan una tendencia de parte del capital a abandonar el control directo de la tierra y de los procesos productivos primarios y reemplazarlos por el control-financiero y comercial de una vasta red de pequeños y medianos productores "independientes", ya sea creando una especie de campesinado adscrito, o adscribiendo a una masa campesina preexistente (...)". Schejtman, Alejandro, "Economía campesina: lógica interna, articulación y persistencia". En: REVISTA DE LA CEPAL, N° 11, agosto de 1980. Pág. 139.

productivas familiares deben aceptar una serie de condiciones, en cuanto a la calidad y cantidad del producto que deben entregar para su procesamiento o comercialización.

La integración de la producción familiar a las unidades productivas capitalistas adquiere diversas modalidades; interviniendo inclusive en los últimos años empresas transnacionales, las que por medio de distintos mecanismos, entre los que sobresalen la instalación de agroindustrias, incorporan en su proceso productivo a las unidades familiares, cuyos miembros en esta relación aparecen como "asalariados de sí mismos". Esto le permite a la empresa capitalista eliminar los riesgos de distinto tipo -ma las cosechas, cambios climatológicos, sindicatos, etc.- que para ella acarrea la producción agropecuaria.

La formación de unidades empresariales asociativas, a constitdo una manera de integrar a estos productores al proceso productivo de grandes empresas capitalistas. Estas formas de organización productiva permiten aprovechar la producción en mayor escala y las mejores condiciones que en algunos casos poseen éstas, para la introducción de adelantos científicos y tecnológicos a su actividad productiva, lo que les permite abastecer de mejor manera los requerimientos de materias primas o productos alimenticios para la comercialización, realizada generalmente en el mercado externo.

Esta situación que surge en el agro con el desarrollo capitalista no provoca necesariamente, como pudimos ver, la separación del trabajador de sus condiciones objetivas de producción (28). De modo que, aunque la ampliación de las relaciones sociales de producción capitalistas constituye un elemento del desarrollo del agro, no es esto el único camino mediante el cual se subordina la producción no capitalista.

(28) "(...) pero el mismo Chayanov en ciertos escritos tardíos, preconizaba una integración vertical de la empresa campesina con "truts" capitalistas, o sea, con aparatos de crédito y comercialización que intervinieran en muchos aspectos de la empresa pero sin quitarle la propiedad o la posesión formal de la tierra." Lehmann David, "Proletarización, movimientos sociales y reforma agraria: De la teoría de ayer a la práctica de mañana." PREALC/OIT, Santiago de Chile, 1980.

SITUACIÓN V.

Finalmente tenemos otra situación en que el desarrollo capitalista a requerido de la destrucción de las unidades campesinas, para poder realizar el proceso productivo. Estos casos se presentan en aquellos cultivos cuya rentabilidad requiere de la producción en gran escala. La utilización de tecnología, por lo general de muy alta dotación de capital, y con muy escasas posibilidades de adaptarse a las unidades de producción familiares -tanto por su costo como por la poca extensión de estas unidades-; ha llevado a que surgan procesos intensivos de descampesinización, en aquellas regiones en que la tierra es apta para este tipo de cultivos. Situación típica de aquellos cultivos como el arroz o el algodón, cuando en su producción se emplea tecnología "moderna" que permite la mecanización casi completa de todo el proceso productivo, realizado generalmente en gran escala. La concentración de la tierra y la consiguiente separación del productor directo de la misma, aparece como el rasgo más importante de esta situación que se genera con la expansión capitalista, realizada bajo estas condiciones.

RESISTENCIA CAMPESINA.

Ahora bien, dentro de esta amplia gama de situaciones que surgen con el desarrollo capitalista en el campo, pudimos apreciar la presencia de un componente básico que actúan como condicionante y, en la mayoría de los casos, como determinante de las formas y el grado en que se produce el proceso de reproducción capitalista en el agro: el antagonismo entre los agentes sociales que intervienen en él. Las contradicciones generadas asumen también modalidades diversas en cada una de las situaciones anotadas.

En este sentido, en general, la resistencia campesina sobresale como una de las manifestaciones más importantes de estos antagonismos sociales. Para Brignoli y Crispi, la resistencia campesina presenta cinco "facetas" principales: la autoexplotación de la fuerza de trabajo familiar; la venta de fuerza de trabajo fuera de la unidad campesina; el empleo de una estrategia de producción que privilegia el autoconsumo; la utilización -

de tecnologías de bajo riesgo; y, la organización del campesinado (29).

Estos son mecanismos que oponen los campesinos a la destrucción de sus unidades productivas. Pero es importante ver como, de acuerdo a las distintas situaciones analizadas, varían las formas de resistencia campesina. Así, en los casos en que el productor familiar mantiene la posesión formal de la tierra, la defensa campesina se mueve alrededor de las condiciones que establecen para su vinculación a la empresa capitalista: condiciones en cuanto al financiamiento, precios a los que serán comprados sus productos, exigencias con respecto a la calidad del producto, etc. Estos son aspectos que se encuentran relacionados a las formas de resistencia más generales, pero que tienen su propia especificidad. Podemos apreciar mejor esto, cuando lo comparamos con las características que adquieren aquellas situaciones en que prevalece la transformación de la producción terrateniente. Si tomamos el ejemplo de una hacienda "tradicional", aquí la separación del campesino de su unidad productiva o de la comunidad como un todo generalmente insertos en la hacienda o estrechamente vinculados a ésta; ocurre en la medida en que se vayan eliminando las relaciones no capitalistas de producción, que posibilitan al campesino explotar la tierra a cambio del pago de una renta (en producto o en trabajo). Aunque en algunos casos tienden a adaptar esas relaciones a las nuevas condiciones que surgen, lo importante es resaltar como en estas situaciones las modalidades de resistencia varían, pues, la abolición de las relaciones no capitalistas implican de alguna manera el limitar su acceso a la tierra (30). De igual modo, en la si

(29) Brignoli y Crispi, "El campesinado en América Latina". En: REVISTA DE LA CEPAL, N° 16, abril de 1982. Pág. 147.

(30) Fernando Velasco apunta, para el caso de la Sierra ecuatoriana, un comportamiento diferenciado de los indígenas de acuerdo a las características de su inserción en el desarrollo del agro: "En efecto, quienes se movilizan por la reforma agraria son aquellos indígenas que están directamente ligados a la hacienda. Su reacción, es la de cualquier campesino que pugna por romper los lazos de explotación semi feudal y por acceder a la propiedad del huasipungo que trabaja. Esta actuación se diferencia nítidamente de lo acontecido en las comunidades libres, que al no estar directamente relacionadas con la hacienda conservaron, como ya anotamos, los rasgos económicos y superestructurales propios de "infraestructura indígena". En dichas comunidades la lucha por la tierra pasa prácticamente desapercibida, observándose a menudo como permanecieron impertérritas, sin intentar presionar de ninguna manera para acceder a las tierras de los latifundios de las inmediaciones". Velasco, Fernando, REFORMA AGRARIA Y MOVIMIENTO CAMPESINO INDIGENA DE LA SIERRA. Edit. El Conejo, Quito, 1979. pág. 166.

tuación en que prevalecen los productores familiares "independientes", encontramos que si bien son los casos en que típicamente se adoptan las formas de resistencia señaladas de manera general, al establecerse su vinculación con el capital fundamentalmente a través del mercado, su enfrentamiento se orienta a buscar los medios que le permitan reducir los excedentes - que transfiere a través de esa vía. Es muy común encontrar reivindicaciones orientadas en este sentido, en las acciones desarrolladas por las organizaciones de "pequeños" y "medianos" productores. Una forma de resistencia diferente se encuentra en aquellas situaciones en que predominan los grupos campesinos establecidos como producto de los proyectos estatales, o de la acción misma de los campesinos. En estos casos, la movilización campesina gira alrededor de la presión por el establecimiento de vías de comunicación, servicios estatales (centros de acopio, escuelas, centros de salud, vivienda, etc.) y, mecanismos que les posibiliten el acceso y a la asistencia técnica para poner a producir la tierra. Esto nos muestra como también en estos casos, surge un rasgo peculiar de la resistencia campesina.

Por otro lado, las contradicciones que surgen entre las diferentes fracciones del capital y entre éstas y las clases subalternas, también varían de acuerdo a la situación de que se trate. Así, por ejemplo, las contradicciones más importantes que se presentan en aquellos casos o en que se produce la integración de los productos familiares a las unidades productivas capitalistas, es entre los campesinos integrados y el capital agroindustrial. De igual forma, en el caso de aquellos productores "independientes" cuya producción está orientada fundamentalmente para el mercado, las contradicciones más importantes se producen con las fracciones comercial y financiera del capital. Finalmente, si observamos la situación en que se presenta la transformación de las unidades terratenientes tradicionales, encontraremos la presencia de la contradicciones entre los campesinos y el denominado por Brignoli y Crispi, capital "agrario" (31). De este modo, el diferenciar diversas situaciones en el desarrollo del capitalismo en el agro, nos permite apreciar como de acuerdo a las características que presentan éstas, variarán las modalidades de la resistencia campesina y, las contradicciones que se generan en el proceso con las distintas -

(31) Idem. pág. 148.

fracciones del capital.

De la construcción analítica de diferentes situaciones que surgen con la expansión capitalista en el campo, podemos partir para el estudio de las cuestiones particulares, teniendo presente que estas situaciones corresponden a diversas manifestaciones de los conflictos sociales que se o riginan entre los sujetos sociales que, se modifican -en- y modifican -al- proceso de desarrollo agrario de estas sociedades.

También vimos como, en las distintas situaciones analizadas, las cuales son componentes de un mismo proceso, aparece la vinculación con la producción capitalista, pues, ninguna forma productiva funciona aisladamente del contexto social en el cual existe (32). Por esta razón, el papel do minante de la producción capitalista dentro de una formación social determi nada funciona, ya sea disolviendo, recreando o preservando a las diversas - formas productivas. Proceso en que el enfrentamiento y las alianzas entre las diversas clases, fracciones y sectores sociales están presentes, condicionando de diferentes maneras los alcances y modalidades del desarrollo del capitalismo en el agro.

La comprensión de las modalidades a través de las que se expresa el desarrollo del capitalismo en el campo, como componentes de un solo proce so de desarrollo agrario, nos permite entender que en cada formación social existe una vía de expansión del capitalismo en el agro. Esta vía constituye la estrategia global del desarrollo capitalista en una formación social de - terminada, adquiriendo diversas formas o modalidades, dependiendo de varios factores (33), de los que ya señalábamos algunos en las líneas anteriores.

(32) Ver: Faure, Claude, "Sobre las formas de dominación del capital" En: EL CAMPESINADO: ELEMENTOS PARA UN DEBATE.op.cit.Especialmente p.p.16-31.

(33) En su análisis sobre el desarrollo del capitalismo en el agro ruso, Lenin planteaba esta relación entre la vía y las formas: "El desarrollo de la economía mercantil y del capitalismo ponen fin de un modo absolutamente indispensable a estas supervivencias feudales. En este sentido, ante Rusia hay solo una vía de desarrollo burgués. Pero las formas de este desarrollo pueden ser dos. Los restos del feudalismo pueden desaparecer tanto mediante la transformación de las haciendas de los terratenientes, como mediante la destrucción de los latifundios de los terratenientes, es decir, por medio de la reforma y por medio de la revolución." Lenin, V.I., EL PROGRAMA AGRARIO DE LA SOCIAL DEMOCRACIA EN LA PRIMERA REVOLUCION RUSA. 1905-1907. Edt. Progreso Moscú. (no aparece fecha de edición)

Pero, es importante anotar como, además del Estado y las diversas fuerzas sociales que intervienen en el proceso, las diferentes modalidades estarán condicionadas por las características estructurales existentes en las diferentes regiones que componen esa sociedad particular.

La modalidad del desarrollo del agro en una región donde predomina la producción "parcelaria", presentará características diferentes a las que presenta una región en donde lo que predomina son las organizaciones productivas capitalistas, o a las que surgen en otras en que prevalecen las haciendas tradicionales o una combinación de éstas. Esto porque las formas de subordinación y resistencia que existirá adquirirán también rasgos diferenciados, lo que hará que la modalidad del desarrollo capitalista sean diferentes en cada caso.

Va nos hablamos referido a como el proceso histórico particular de instauración del capitalismo, constituye el "pecado original" que de alguna manera condiciona al posterior desenvolvimiento de la sociedad, estableciendo determinados rasgos que modificados se conservan hasta el presente. En este sentido, el papel de la producción agropecuaria en el proceso de génesis es un elemento que está presente en la determinación de la vía de desarrollo del capitalismo en el agro. De igual modo, las características regionales diversas y con un desarrollo desigual existentes en las distintas formaciones sociales, establece condiciones para la presencia de distintas formas de desarrollo capitalista.

Estos aspectos deben ser necesariamente captados en los procesos de investigación tendientes a encontrar la vía específica y las características que presenta el proceso en los diferentes países de América Latina.

En este sentido, los elementos discutidos en este punto han tenido como finalidad principal el establecer algunas líneas de orientación para emprender un trabajo investigativo que permita encontrar las formas específicas del desarrollo capitalista del agro en una sociedad particular.

II.4 DESARROLLO CAPITALISTA Y DIFERENCIACION CAMPESINA.

Los elementos teóricos expuestos, a través de los cuales consideramos es posible buscar una explicación al desarrollo del capitalismo en el campo, nos permiten arribar a la discusión sobre la DIFERENCIACION CAMPESINA; pues, este último es un proceso que determina y es determinado por las características del desenvolvimiento capitalista de cada formación social.

De hecho, al estudiar las situaciones en que se expresa la expansión del capital, observábamos que es posible distinguir analíticamente, muy diversos tipos de relaciones sociales y de modalidades o formas que va adquiriendo la subordinación del agro por el capital. Forman parte de este proceso tanto la destrucción como la reconstitución y permanencia de formas no capitalista de producción, con las consecuentes modificaciones en la estructura social. Por lo tanto, en cada una de estas situaciones y a las distintas modalidades que encontremos en los casos concretos, veremos que corresponden formas particulares de diferenciación social.

La complejidad y heterogeneidad del proceso se presenta, en tanto en él se expresan con mayor amplitud las contradicciones y modificaciones estructurales (en las relaciones sociales) que surgen, adquiriendo rasgos muy peculiares en los diferentes contextos en que ocurre (34).

De esta manera, tenemos que el concepto de diferenciación social abarca en general los cambios en la estructura social en el agro. Por esto resulta necesario precisar que en este caso nos referimos únicamente al problema de DIFERENCIACION CAMPESINA, lo que consideramos un aspecto del proceso más general de diferenciación social.

La visión más global sobre el problema de la diferenciación cam-

(34) "La diferenciación del campesinado nos descubre las más profundas contradicciones del capitalismo en el proceso mismo de su surgimiento y de su posterior desarrollo (...)"
Lennin, V.I., "El problema agrario y los críticos de Marx" Obras completas, T.5. Ed. Salvador Allende, México. pag. 188.

pesina nos remite al proceso de desarrollo del capitalismo en el campo, entendiéndose que la diferenciación, más que un resultado, es un componente de ese proceso que de distintas maneras le determina sus características y alcances, en cuanto a la destrucción, recomposición o permanencia de las unidades campesinas.

"El proceso de articulación entre la economía campesina y el mercado capitalista es un proceso de subordinación que tiene diversos momentos, que justifican justamente esa situación (aparente) contradictoria: articulación/destrucción y articulación/reconstrucción del pequeño productor directo. Este movimiento dialéctico tiene una base estructural y obedece - por así decir, a una legalidad impuesta por el predominio del capital en la agricultura. Pero existe, descontada la feroz resistencia que opone el campesinado frente a esta "fatalidad" una instancia nueva, hoy día importante, que es la instancia socio política. En efecto, el Estado, interviene en algunos casos muy decisivamente, en otros aplicando una flujda política de - "parches"; para preservar la condición campesina o para reconstituirla. Para evitar problemas y conflictos sociales que en el agro pueden alcanzar niveles de violencia impredecibles. (35).

El papel de la resistencia campesina y la participación del Estado en el problema agrario, nos muestran como el estudio de la diferenciación campesina debe abordarse - más que señalando la intervención de distintas - instancias, - reconstruyendo la totalidad del proceso social, lo que hará variar en cada caso concreto, los diferentes elementos que lo componen. No necesariamente es "lo económico" el aspecto que determina las características de la diferenciación. Solo basta echar una mirada a las luchas sociales en - el agro, para notar como la recomposición de formas no capitalistas de pro - ducción surgen en muchos casos, como producto de la organización y movilización de los campesinos. De igual forma, encontramos como los mecanismos empleados para preservar o recrear formas campesinas de producción, son producto en algunos casos de la presión campesina, en otros de alianzas con fracciones de las clases dominantes o, de proyectos en donde la base campesina -

(35) Torres-Rivas, E. y Lazo, J., "Situaciones socio-económicas y desarrollo capitalista en el agro de América Latina". CUADERNOS DE CIENCIAS SOCIALES. CSUCA, San José, 1980 pp. 33-34.

juega un papel importante (aunque sea como "clientela" política).

El realizar un análisis multilateral, nos permitirá encontrar como el componente de la realidad social estudiada que tiene un papel preponderante en los procesos concretos, variará de acuerdo a sus características particulares.

Nos acercamos así a una visión más amplia del proceso de diferenciación campesina que pretende superar la clasificación en términos de "pequeños", "medianos" y "grandes" productores; o de campesinos "ricos" "medianos" y "pobres"; las cuales han derivado de una clasificación puramente estadística de los diferentes sectores que se agrupan en el concepto de "campesinado". Al rededor de esto es importante señalar como, en las diferentes corrientes de las Ciencias Sociales que estudian los problemas del agro en América Latina, al referirse al campesinado lo hacen recurriendo a la visión de los tres "estratos", "grupos" o "sectores" -campesinos ricos, medios y pobres-; y cuando estudian su diferenciación lo hacen partiendo de un grupo de campesinos medios que se "capitalizan" (los menos) o se "proletarizan" (los más). Esto nos lleva a que, a pesar de que se encuentren una gran variedad de vías de desarrollo capitalistas y una gran diversidad de rasgos específicos en otros aspectos del desarrollo agrario; la diferenciación siempre conduce, de acuerdo a estos estudios, a la ubicación en estas tres categorías de productores en el agro. De alguna manera, la utilización de esta clasificación en los estudios clásicos como un recurso metodológico que permitió acercarse a un análisis en términos de clases sociales y, a una propuesta de acción política hacia las mismas, ha sido trasladado mecánicamente a los estudios sobre la cuestión agraria en estas sociedades.

De modo que nuestro planteo se orienta a estudiar la complejidad del proceso en estos países en donde presenta características diversas; no solo entre las distintas formaciones sociales, sino también al interior de cada una de ellas, como producto de las distintas modalidades de desarrollo agrario que prevalecen. Así, tenemos que la diferenciación del campesinado no lleva únicamente a su escisión en campesinos "enriquecidos" y campesinos "proletarizados". Una amplia gama de formas productivas, provenientes en unos casos de regímenes de producción anteriores que, modificadas y subordinadas pre

valecen hasta el presente; formas de producción familiares que juegan un papel de reserva de fuerza de trabajo para la producción capitalista (superpoblación latente), debiendo completar el trabajo necesario fuera de su parcela mediante la venta de fuerza de trabajo; productores familiares adaptados a la producción capitalista, obteniendo los medios de subsistencia de su explotación permanentemente cultivada; campesinos ocupantes de tierra en "precario", arrendatarios y comuneros; en fin, una gran diversidad de sectores y de relaciones sociales que hacen necesario descubrir en cada caso concreto el carácter de la diferenciación campesina, como parte del proceso de desarrollo del agro estudiado.

En este sentido, es importante anotar como las características estructurales regionales y las diferentes modalidades de desarrollo capitalista existente en ellas, ha permitido establecer tipos de situaciones a partir del predominio de la persistencia, la recomposición, la descomposición o, la descampesinización de las unidades de producción familiares. (37).

El planteo teórico desarrollado hasta ahora nos permite señalar que, la diferenciación CAMPESINA se entiende en este trabajo, como el proceso dinámico componente del desarrollo del capitalismo en el agro, mediante el cual se modifican las formas de organización de la producción; las relaciones sociales establecidas entre los productores directos (familias campesinas) y, de éstos con las diferentes fracciones del capital; y, los vínculos de las unidades campesinas de producción con el contexto social más amplio del cual forman parte. Este proceso hará surgir nuevos sectores sociales, con características diferentes a los campesinos "Tradicionales" existentes en la formación social estudiada. La diferenciación campesina no conduce necesariamente a la "descampesinización" o a la "capitalización" de sectores de campesinos; aunque estos serían casos "extremos" de diferenciación hacia abajo y hacia arriba respectivamente; la complejidad del proceso agrario hace surgir múltiples relaciones en donde las modalidades de diferenciación varían, de acuerdo a las situaciones que surgen con el desarrollo del

(37) Ver: Murmis, Miguel, "Tipología de pequeños productores campesinos. Documento PROTAAL N° 55 IICA, San José, 1980.

capitalismo en el campo.

Esta manera de conceptualizar la diferenciación, nos permite incorporar en el análisis los rasgos característicos de la producción campesina, que la diferencia son de la organización de la producción capitalista - (38). A la vez, trata de establecer los elementos metodológicos para evitar la visión aislada de la "economía campesina" que no permite captar cómo esta es modificada y modifica a los aspectos más globales de la sociedad en que está inserta, problema presente en los análisis clásicos de Chayanov, independientemente de sus aportes para el estudio de la organización productiva de los campesinos (39). De igual forma, el concepto, tomando en cuenta heterogeneidad en cuanto a los "grupos" que conforman el campesinado, establece la necesidad de investigar el proceso histórico concreto en que se produce la diferenciación de los campesinos. No se trata, por lo tanto, del estudio del "campesinado" en general; lo que llevaría a incluir en el proceso investigativo a aquellos sectores que han establecido "incipientes" relaciones capitalistas de producción en sus unidades productivas o, a quienes separados de sus medios de producción se han transformado en trabajadores asalariados o han establecido otro tipo de relaciones sociales que lo diferencian del productor familiar. En otras palabras, no se trata de investigar a los productores que han sufrido el proceso de diferenciación y que, como resultado de éste, se han transformado en "nuevos" tipos de agentes sociales. El interés en este caso radica en conocer: cómo se organiza la producción familiar campesina?; qué elementos intervienen en el proceso de diferenciación?; cuáles son las modificaciones (de origen endógeno y exógeno a la producción familiar) que ocurre en estas formas de producción?; y, qué tipo de contradicciones se generan en este proceso (resistencia campesina, relaciones con diferentes fracciones del capital, etc.)?

Esto nos lleva a la introducción en este trabajo, de algunos as-

(38) Una comparación entre la producción campesina y la agricultura "empresarial" (capitalista) en: Schejtman, A. Op. cit. pp. 132-133.

(39) Ver: Chayanov, V. "Sobre la teoría de los sistemas económicos no capitalistas". En: CHAYANOV Y LA TEORÍA DE LA ECONOMÍA CAMPESINA. Cuadernos de Pasado y Presente, N°. 94, Edit. S. XXI, México, 1981. Archetti, Eduardo, "Economía campesina: Chayanov o Marx". En: CAMPESINADO Y ESTRUCTURAS AGRARIAS EN AMÉRICA LATINA CEPLAES, Quito, 1981.

pectos que consideramos básicos para caracterizar a la producción campesina. Esto, desde luego, tratando de evitar el problema apuntado por Pierre Vilar y, presenta en algunos estudios sobre el campesinado en América Latina, en donde se pretende partir del "campesino concepto" para explicar las diversas formas en que se organiza la producción familiar en el campo, en diferentes momentos históricos (40). Por esta razón, más que de una definición detallada y acabada del concepto de campesino, se trata de señalar aquellos rasgos de la producción familiar a partir de los cuales arribar al estudio de sus características en una formación social determinada y, de los procesos de diferenciación que surgen en el desarrollo capitalista del campo (41).

En este sentido podemos señalar algunas de las que consideramos como características generales de la producción familiar campesina que son las siguientes:

1. La unidad de producción campesina es aquella en que la explotación de la tierra es realizada por el productor directo y la fuerza de trabajo familiar, utilizando en algunas oportunidades fuerza de trabajo ajena, ya sea ésta trabajo asalariado ocasional o producto de diversas relaciones de reciprocidad (simétrica o asimétrica) con otras unidades campesinas. (42).
2. La relación jurídica con la tierra puede ser en propiedad o de muy diversa índole (arrendamiento, precario, relaciones al partir, etc.); lo que caracteriza a estas unidades es por lo tanto, la explotación efectiva de la tierra por parte de la familia campesina.

(40) Ver: Vilar, Pierre, "La economía campesina". En: HISTORIA Y SOCIEDAD, N° 15, México, 1977.

(41) "La gran heterogeneidad de fenómenos y formas diferentes que pueden observarse al abordar la cuestión campesina de la región, requiere de un mejor equilibrio entre preocupaciones teóricas y aplicaciones concretas para poder captar el desenvolvimiento efectivo de la realidad, y dar cuenta del "movimiento" concreto dentro de la tendencia, antes que ceñirse a esquemas generales."
Heynig, K., op. cit. pág. 141.

(42) Estas relaciones permiten el intercambio de fuerza de trabajo entre las unidades productivas, siendo en algunos casos de plena reciprocidad, pero, en otros casos son asimétricas, propiciando la diferenciación campesina.

3. El objetivo fundamental de la unidad de producción campesina es el de la reproducción de la familia y del proceso productivo; en este sentido, la producción familiar es una unidad de producción y consumo.

4. En algunas oportunidades la familia campesina vende fuerza de trabajo para complementar los ingresos necesarios para la reproducción de la familia o, establece relaciones con otras unidades (campesinas o capitalistas) que le permitan obtener ingresos suplementarios para tales fines.

5. En cuanto a la orientación de la producción se presentan diversas combinaciones: para el autoconsumo, para determinados empresarios con los que contrata previamente la totalidad o parte de la cosecha, y para vender "libremente" en el mercado.

6. La producción campesina se encuentra en una situación subordinada dentro de la sociedad, lo que se expresa de muy diversas maneras. Esto obliga al campesino a adoptar diferentes formas de resistencia o estrategias que le permitan preservarse como tal. Esta subordinación se establece -además de la dominación que de manera global se presenta en una sociedad en donde el modo de producción capitalista es dominante-; a través del vínculo directo con las fracciones del capital relacionadas con la producción agropecuaria, por medio de las transacciones comerciales y financieras o, por la acción del Estado. Estas constituyen formas de transferencia de excedentes de la producción campesina.

Estos son desde nuestro punto de vista, algunos de los rasgos más importantes que caracterizan a la producción familiar campesina. No se trata por lo tanto, de una "definición", pues, consideramos que la especificidad de cada formación social hará surgir nuevos aspectos no contemplados en la elaboración teórica u obligará a modificar algunas de las afirmaciones previamente enunciadas. El modo en que Archetti concibe este problema de la relación concepto/realidad, resulta muy ilustrativo para el trabajo de investigación sobre los procesos concretos:

"(..) una serie de relaciones sociales y diferentes procesos de producción y reproducción a diferentes niveles hace posible que los campesi-

nos y sus familias aparezcan como actores sociales en una formación social. Con ello pretendemos demostrar que una suerte de sociedad campesina "universal" no constituye una unidad de análisis dada una vez para siempre. Nosotros postulamos que el principal objetivo de los estudios campesinos debe ser la producción de conceptos y teorías a partir de las cuales la realidad histórica debe ser explicada." (43)

Los conceptos desarrollados a lo largo de este trabajo, cumplen con el papel de establecer orientaciones teóricas y metodológicas para el estudio del desarrollo del capitalismo en el campo y, específicamente de la diferenciación campesina. En este sentido, el estudio de los procesos concretos permitirá modificar y precisar algunos de los elementos teóricos a través de los cuales se busca explicar, en primer momento, las complejas relaciones que presenta el proceso estudiado. Los aspectos desarrollados hasta ahora nos permiten establecer esas orientaciones generales para el trabajo investigativo. Pero, es necesario precisar más, desde el punto de vista teórico metodológico, los aspectos específicos que nos conduzcan a la comprensión del fenómeno concreto que buscamos explicar.

Para esto, consideramos que la diferenciación campesina se debe abordar en su estudio, buscando, por una parte, las causas que la originan; las que, de acuerdo a la visión sobre el desarrollo del capitalismo en el agro expuesta, se encuentran en:

- Las características que adquiere la conformación del grupo campesino. Esta dimensión del problema nos lleva a incorporar en el estudio, el proceso histórico vivido por el grupo campesino, los conflictos sociales que ha enfrentado, las formas de acceso a la tierra, la diversidad de estrategias utilizadas en su origen como grupo campesino y en su persistencia como tal.

- Las formas que adquiere su relación con el Estado, con las diferentes fracciones del capital, con las organizaciones campesinas y, con otras unidades de producción familiares. Estas relaciones funcionan como elementos de carácter "exógeno" a la producción familiar, propiciando el sur

gimiento de la diferenciación campesina. La importancia de incorporar el estudio de estas relaciones radica en que, éstas constituyen modalidades - diversas de transferencia de excedentes cuya intensidad varía dependiendo de las características que presenta en cada caso particular.

- Las condiciones propias de las unidades de producción familiar. Se refiere éstas a los aspectos de carácter "endógeno" a las unidades de producción familiares que, establecen condiciones diversas para la realización del proceso productivo y la reproducción de las familias campesinas, propiciando su diferenciación. De este modo, encontramos como las distintas calidades (fertilidad) de los suelos a que se accede, la ubicación geográfica/económica de las parcelas; el tipo de cultivos a que se dedica la tierra, el tipo de tecnología utilizada; la cantidad diferenciada de tierra que es posible explotar; el tamaño y características de la familia; las posibilidades de contar con fuerza de trabajo extra familiar; y, las distintas posibilidades de vinculación con las organizaciones campesinas, el Estado y las fracciones del capital; operan en su conjunto, como condicionantes de la diferenciación de los campesinos.

Por otra parte, el captar de manera interrelacionada los elementos que actúan como causas de la diferenciación, permitirá establecer los tipos de sectores sociales que surgen dentro de los grupos campesinos analizados. Los criterios con los que se establece la distinción entre los distintos sectores parten de el señalamiento de los efectos diferenciados que provoca en los campesinos, las tres dimensiones expuestas con anterioridad (origen, relaciones "exógenas" y condiciones "endógenas"). De esta manera se logrará establecer formas diversas de organización de la producción. de estrategias de resistencia y reproducción familiar, distintos niveles de vida que se expresan en los niveles de ingreso, consumo, acceso a los servicios (crédito, salud, educación, vivienda, etc.); y, distintos grados de organización y participación en las acciones colectivas desarrolladas por la comunidad campesina a que pertenecen.

Los aspectos antes desarrollados nos permitirán precisar las dimensiones del proceso de diferenciación campesina que se busca conocer mediante la investigación particular, las que resumiremos en los siguientes puntos:

- a- La forma de organización de la producción familiar campesina y las modificaciones que se presentan en éstas como producto de las relaciones endógenas y exógenas de la unidad familiar.
- b- El conjunto de relaciones sociales (red de relaciones sociales) que se establecen entre los productores campesinos ubicados en un espacio geográfico-económico determinado y, su incidencia en los cambios que se producen en las unidades de producción familiar.
- c- Las diversas relaciones de las unidades de producción familiares con el capital, establecidas de manera general a través del mercado y las operaciones financieras; y, particularmente, con las distintas fracciones del capital en el contexto social delimitado.
- d- La acción del Estado a través de políticas agrarias concretas y sus efectos en cuanto a la diferenciación de las familias campesinas.
- e- Las estrategias o formas de resistencia campesina (individuales y colectivas) mediante las cuales se enfrenta la relación de subordinación que mantienen sus unidades productivas.
- f- El proceso histórico vivido por el grupo campesino en su conformación como tal, y sus efectos en cuanto a acelerar o atenuar el proceso de diferenciación.