



**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES  
SEDE ECUADOR  
PROGRAMA DE DESARROLLO TERRITORIAL  
CONVOCATORIA 2007-2009**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MAESTRÍA EN CIENCIAS SOCIALES  
CON MENCIÓN EN DESARROLLO LOCAL Y TERRITORIO**

**“TURISMO RURAL SUSTENTABLE Y CAPITAL SOCIAL:  
EL CASO DEL PROYECTO CHACHIMBIRO”**

**ALBA RIERA RECALDE**

**OCTUBRE 2010**



**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES  
SEDE ECUADOR  
PROGRAMA DE DESARROLLO TERRITORIAL  
CONVOCATORIA 2007-2009**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MAESTRÍA EN CIENCIAS SOCIALES  
CON MENCIÓN EN DESARROLLO LOCAL Y TERRITORIO**

**“TURISMO RURAL SUSTENTABLE Y CAPITAL SOCIAL:  
EL CASO DEL PROYECTO CHACHIMBIRO”**

**ALBA RIERA RECALDE**

**ASESOR DE TESIS: SUSANA BALAREZO**

**LECTORES/AS: IVONNE MOROCHZ CORONEL  
PATRICIO PEÑAFIEL ACOSTA**

**OCTUBRE 2010**

## **AGRADECIMIENTO**

Quiero agradecer a todas las personas que contribuyeron para la finalización de éste trabajo investigativo. En especial a mi tutora Susana Balarezo, quien durante la elaboración de mi tesis de maestría en desarrollo local y territorio, me guió y me entregó sus valiosos conocimientos. A las comunidades Ajumbuela, Azaya, La Delicia de San Francisco, Chiriacu, Cruz Tola, Piñan, Cochapata, La Victoria y Tumbabiro, quienes me abrieron las puertas y me enriquecieron con sus aportes y experiencias, a la Fundación Cordillera y a Miguel Andrade de PRODER por facilitarme el acercamientos a la población y la recopilación de la información. A Juan Lasso y a Fred Posso del Gobierno Provincial de Imbabura, por sus aportes para la elaboración del la presente investigación. Agradezco a mi familia, en especial a mi hermana Tania y a Danny, quienes creyeron en mí y me aconsejaron, me alentaron y me apoyaron de forma incondicional, a mi amiga Candelita del Salvador, quien siempre me brindó palabras de aliento. A la Dra. Martha Acosta de la Facultad de Ciencias Psicológicas de la UCE, porque me apoyó y animó para que iniciara mis estudios de postgrado.

Mis agradecimientos especiales a la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales “FLACSO-Ecuador”, quien me facilito apoyo financiero para realizar mis estudios de postrado, así como por las transmisión de invaluables experiencias y conocimientos a través de sus profesores.

***Alba Riera Recalde***

## ÍNDICE

ÍNDICE	5
AGRADECIMIENTO	3
RESUMEN	7
CAPÍTULO I	
CONSIDERACIONES INICIALES	
1.1 Introducción	9
1.2 Justificación	11
CAPÍTULO II	
DEFINICIÓN DEL PROBLEMÁTICA DEL ESTUDIO	
2.1 Definición del problema	14
2.2 Objetivos	15
2.3 Hipótesis	15
2.4 Descripción de la metodología	16
2.4.1 Diseño de la investigación	16
2.4.2 Descripción general de los instrumentos	17
2.4.3. Criterios de selección de la muestra	18
2.4.4. Interpretación y análisis de datos	20
2.5 Estado del arte	21
CAPÍTULO III	
MARCO TEÓRICO	
3.1 Capital social	28
3.1.1 El capital social comunitario	29
3.1.2 Factores predisponentes del capital social	31
3.1.3 El papel del capital social en las iniciativas de desarrollo comunitario	35
3.2. El turismo rural sustentable	36
3.2.1 Elementos de sustentabilidad del turismo rural	38
CAPITULO IV	
INDICADORES Y REALIDAD LOCAL	
4.1 Datos generales e indicadores	42
4.2 Reseña histórica la parroquia Tumbabiro	43
4.3 Datos generales del proyecto	45
CAPITULO V	
EL CAPITAL SOCIAL EN LOS QUINCE AÑOS DEL PROCESO CHACHIMBIRO	
5.1. Etapa 1: Los actores y el capital social	50
5.1.1 La propuesta y el proceso	53
5.2. Etapa 2. Post-CRIC: Los actores y el capital social	58
5.3 Los conflictos en el proceso	83

5.4 Construcción de una propuesta: la contribución de los actores	87
5.5 El turismo rural en el caso Runa Tupari Native Travel: Cotacachi	89

## CAPITULO VI

### CONCLUSIONES

¿Existe disponibilidad de los factores del capital social (solidaridad, confianza, reciprocidad, empoderamiento y acción colectiva) en las comunidades vinculadas al Proyecto Turístico Termas Chachimbiro?	93
¿El Proyecto de Educación Ambiental y Desarrollo de los Recursos Naturales Chachimbiro: Subproyecto de Turismo en el Complejo Turístico Chachimbiro, surge como resultado del capital social disponible en las comunidades vinculadas a éste o es una estrategia clientelar paternalista como medio para obtener recursos del Estado y/o de entidades de financiamiento extranjeras?	95
¿El capital social sirve de base para la sustentabilidad del Proyecto de Turismo Chachimbiro tomando como referencia el uso sustentable de los recursos naturales, la participación comunitaria, la reinversión de utilidades en beneficio de las comunidades vinculadas al Proyecto y la voluntad políticas de los actores	97

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	102
----------------------------	-----

### ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS

Tabla 1 Indicadores	42
Tabla 2 Confianza	62
Tabla 3 Confianza	63
Tabla 4 Confianza	64
Tabla 5 Solidaridad	65
Tabla 6 Acción colectiva y cooperación	66
Tabla 7 Acción colectiva y cooperación	67
Tabla 8 Empoderamiento y acción política	69
Tabla 9 Empoderamiento y acción política	69
Tabla 10 Empoderamiento y acción política	70
Tabla 11. Reciprocidad	71
Tabla 12. Los conflictos percibidos durante el tiempo de ejecución del proyecto: Aporte de los actores	84
Tabla 13. Planteamientos y propuestas en pos de una estrategia sostenible y sustentable para el manejo de proyectos de turismo rurales. (Termas Chachimbiro)	87
Gráfico 1. Ayudas o aportes de la Fundación a las comunidades	75
Gráfico 2 Cantidad de turistas que se han visitado el Complejo Turístico Chachimbiro entre los años 1999 y 2009.	78
Gráfico 3 Cantidad de turistas que han visitado el restaurante entre los años 2007 y 2009	79
Gráficos 4 y 5 Visitas gratuitas y pagas al Centro Chachimbiro 1999-2009.	79

## RESUMEN

Las teorías sustantivas sobre capital social, y turismo rural son la base para la elaboración de este estudio, con la finalidad de explicar la dinámica de las nuevas formas en que se manifiesta la ruralidad Latinoamericana y sus expresiones en las estrategias de desarrollo local como lo es el turismo comunitario, pero como una práctica sustentable.

El turismo rural comunitario es una de las actividades que se ha incrementado notablemente en el Ecuador, actividad en la que inciden varios elementos, entre estos y de gran importancia es el capital social comunitario y la participación de actores locales.

Con estas bases conceptuales se presenta y analiza el Proyecto de “Educación Ambiental y Desarrollo de los Recursos Naturales Chachimbiro – Subproyecto Turismo”; por ser una de las más importantes en la provincia de Imbabura y con gran incidencia en la población del Cantón Urcuquí, mayormente en la parroquia Tumbabiro. Se trata de entender el proceso y las condiciones en que se despliega el proyecto durante su periodo de ejecución por más de quince años con el apoyo de dos ONG: El Centro Regional de Intervención para la Cooperación CRIC durante los dos primeros años y la Fundación Cordillera hasta febrero del 2010.

El análisis parte desde las bases teóricas del paradigma “emergente” (Durston, 2000) del capital social, en otras palabras se intenta visualizar la incidencia del capital social comunitario en la propuesta, pero en base a un análisis de la trascendencia histórica y procesual del proyecto en el territorio, poniendo énfasis en los procesos sociales y en el rol que jugaron los actores locales involucrados y que se desarrollan en tiempos y espacios de un mismo territorio rural. Se analizan también las potencialidades y limitaciones sociales, políticas y *geoestructurales* de la ONG denominada Fundación Cordillera, que gravita en el desarrollo de la zona durante todo el período analizado; los poderes estatales locales (Consejo Provincial, Municipio, Junta Parroquial), los actores individuales de las comunidades y las organizaciones de base.

Desde una perspectiva más holística y en base al paradigma de la sustentabilidad se intenta abordar, además, las condiciones económicas y ambientales que han intervenido durante el proyecto y su impacto en la sustentabilidad del mismo.

Metodológicamente se realizó un estudio observacional directo, cualitativo-descriptivo e interpretativo, de los datos que resultaron de las intervenciones en el campo, con el fin de dar respuesta a los objetivos planteados. Las técnicas aplicadas incluyeron la encuesta para identificar las condiciones en que se encuentra el capital social en las comunidades vinculadas al proyecto; misma que se basó en la estructura del Cuestionario Integrado para la Medición de Capital Social, (INQUESOC). Además se utilizó la entrevista semiestructurada y el grupo focal.

Entre los principales resultados obtenidos en este estudio, se pudo observar que el capital social es un factor que no se ha fortalecido comunitariamente, que está disponible pero de forma débil o en un nivel bajo. Se identifica que este elemento durante todo el proceso del proyecto se mantiene casi en condiciones estáticas, es decir que no presenta cambios significativos después de la intervención del proyecto. Por otro lado se llegó a observar que la iniciativa del proyecto no nació de las bases sociales locales comunitarias, en este caso del capital social comunitario disponible es la zona de impacto del proyecto, todo lo contrario, fue una estrategia de un grupo exógeno, para conseguir financiamiento extranjero y del Estado, grupo que en el tiempo se consolidó como una empresa turística de éxito pero no como un proyecto u organización con enfoque comunitario inclusivo-participativo. Finalmente el proyecto, pese a nacer con perspectivas de sustentabilidad ambiental y social por parte de la ONG (CRIC) que lo financia, durante su ejecución se mantuvo lejos de cumplir con los parámetros socio-político, económico y ambiental que podrían haber garantizado su sustentabilidad durante todo el tiempo en que se ejecutó la propuesta.

## CAPITULO I

### CONSIDERACIONES INICIALES

#### **Introducción**

Los cambios generados en los territorios rurales de América Latina, incluido el Ecuador, debido a los impactos provocados por las crisis y las presiones de los modelos de producción mercantilistas centrados en los núcleos urbanos, han provocado altos niveles de depresión social, situación que se refleja en los procesos de cambio de la dinámica rural, dando como resultado nuevas formas de manifestarse. Estos cambios se traducen en un despliegue de variadas iniciativas de sobre vivencia, que se desarrollan en el tiempo y espacio de un mismo territorio rural, con sus potencialidades y limitaciones sociales y *geoestructurales*. Iniciativas como el turismo rural, que con gran esfuerzo buscan incluirse en los modelo de desarrollo predominantes pero procurando mantener sus modelos de vida, cultura e identidad y a la vez mejorar las condiciones de vida y satisfacer sus necesidades.

Consecuentemente, el papel de los actores sociales en dichas iniciativas de desarrollo rural como es el turismo comunitario es trascendental, sea por la intervención de agentes exógenos como las ONG de todo tipo, organizaciones endógenas, actores individuales con fuerte capital humano, y por la disponibilidad local de capital social comunitario, siempre intentando vincularse acertadamente a las potencialidades del territorio.

El turismo comunitario en la sierra ecuatoriana se caracteriza por no ser la única actividad, sino que se suma o combina con otras actividades tradicionales como la agricultura, la ganadería y la artesanía. Sin embargo esta dinámica híbrida de los territorios rurales tiene resultados distintos según los actores que la impulsan y las particularidades territoriales. Justamente las condiciones de participación y equidad en el aprovechamiento de los beneficios locales tanto del turismo como de la agricultura y demás, parten de los intereses de los actores y de las oportunidades de acceso al poder en la localidad, en estas condiciones no cabe duda que el turismo como practica comunitaria es una actividad que basa su sustentabilidad en condiciones de mayor participación y equidad, ya que así como genera más beneficios y beneficiados, también involucra mayor corresponsabilidad entre los participantes.



La importancia de la disponibilidad de capital social comunitario en las localidades que emprenden actividades turísticas, es en consecuencia un factor favorable si lo pretendido es vincular al turismo con estrategia para un desarrollo local inclusivo y equitativo bajo parámetros aceptables de sustentabilidad. Tomando en cuenta que cuando hablamos de sustentabilidad en si subyacen los aspectos económicos, ambientales, socioculturales y políticos locales y estatales.

## **Justificación**

Considerando que el capital social “es en gran medida un fenómeno comunitario porque las instituciones locales de cooperación y cogestión emergen como un resultado frecuente de la interacción de estrategias individuales”<sup>1</sup> (Durston, 2000:8) es meritorio reconocer que pese a que la “utilidad práctica del capital social para la política pública ha sido cuestionada” (Portes y Landolt, 1996 citado por Durston, 2000:8), hay muchos estudios que evidencian y analizan una “importante sinergia de la institucionalidad del capital social con el Estado para diversos propósitos” (Evans, 1996 citado en Durston, 2000:38). Entre estos se puede calzar algunas experiencias de desarrollo local exitosas, que han partido en base al “uso por el Estado” de dicho capital social “para lograr el “empoderamiento de sectores sociales excluidos y para aumentar el impacto de los servicios sociales en base a un fuerte compromiso personal del funcionario con la comunidad local” (Tendler, 1997 citado en Durston, 2000:8).

De esta forma, el turismo rural es una de las actividades que se ha desarrollado con gran fuerza durante las últimas décadas a nivel mundial, y en gran medida debido a las capacidades locales. Así podemos ver que en “muchas regiones del mundo, incluyendo Nepal, Belice, Ecuador, Costa Rica”, entre otras, se está “experimentando un crecimiento rápido y no planificado del ecoturismo en distintas zonas rurales” (Word, 1998 citado por Verdeny, 2006:12). En esta actividad “los actores clave” han sido y pueden ser “personal de las áreas protegidas, individuos y organizaciones de la comunidad, miembros del sector privado y una variedad de funcionarios de organizaciones gubernamentales y no gubernamentales” (Drumm y Moore, 2002: s/r).

Según la Organización Mundial del Turismo (2001), el turismo tradicional creció aproximadamente en un 7,4% en el año 2000” esto representa a “más de 698 millones de personas que viajaron al extranjero; gastaron más de 476.000 millones de dólares”, es decir, se dio “un aumento del 4,5% por sobre los años anteriores” (Drumm y Moore, 2002: s/r) a nivel mundial. El ecoturismo por su parte, “crece a una tasa de entre el 10 y el 15% anual, según el Consejo Mundial de Viajes y Turismo” (Drumm y

---

<sup>1</sup> “En la mayoría de los casos reales...esta institucionalidad (capital social) ya existe y es fortalecida y reproducida en gran medida a través de un gran abanico de elementos culturales, de valores y normas representadas simbólicamente. (Durston, 2000:25). Pero también las instituciones y normas del capital social comunitario, donde faltan o donde han sido destruidas, pueden ser creadas intencionadamente por agentes externos, utilizando un amplio repertorio de metodologías de capacitación en la participación de base (Durston, 1999 citado por Durston, 2000:25).

Moore, 2002: s/r)<sup>2</sup>. Un buen referente es el caso de Costa Rica en donde los “arribos se han más que cuadruplicado de 246.737 en 1986 a 1.031.585 en 1999” (ICT 2001 citado por Drumm y Moore, 2002: s/r), y actualmente representa una de las primeras actividades productivas del país.

De la misma forma en el Ecuador, y pese a la heterogeneidad de los territorios, el turismo es una actividad que está en auge desde hace algunos años. “Actualmente es el tercer rubro de ingresos para el país” (AME, 2010: s/r) y representa una forma de vida de algunas localidades como es el caso de Baños en la provincia del Tungurahua, Otavalo, Cotacachi y algunas otras poblaciones de la amazonía y de la serranía.

El ecoturismo como lo plantean “casi todas las definiciones gira alrededor de un turismo ambientalmente responsable (Ceballos-Lascuráin, 1993), que beneficia directamente a la conservación del área (natural de destino del viaje) y la bienestar económico de los residentes locales (Ziffer, 1989: 6)” (Wunder, 1996: 7). Sin embargo, la actividad se ha caracterizado por estar mayormente enfocada al ámbito económico ya que ha generado para las poblaciones que han adoptado como estrategia de desarrollo, mejores condiciones de vida y mayores ingresos económicos pero gran cantidad de estas han dejando de lado el medioambiente y la corresponsabilidad social, provocando múltiples daños a nivel ambiental y cultural hasta el punto de representar una de las actividades de mayor impacto negativo.

En este tono, “los emprendimientos solidarios” como el caso del turismo rural comunitario “deben ponerse como limite ético el uso socialmente racional de recursos naturales” para que “otros sectores” sociales no carguen con sus “deseconomías externas<sup>3</sup>” (Coraggio, 2007: 4) ya que existe tremenda ruptura entre las verdaderas prácticas sustentables y el simple enriquecimiento desmedido, a costa de los recursos naturales y sociales de las localidades en muchos de los proyectos ejecutados en la actualidad.

Al llevar a cabo esta investigación espero poder entender de mejor manera, dentro de sus limitaciones, las condiciones en que se despliega el turismo rural y los

---

<sup>2</sup> Los destinos globales de los clientes de los operadores de ecoturismo emisor con base en los Estados Unidos fueron: América Central, 39%; América del Sur, 25%, América del Norte, 18%; México y el Caribe, 5% y otras regiones, 13% (Higgins, 1996 citado por Drumm y Moore, 2002: s/r).

<sup>3</sup> Haciendo referencia a los impactos negativos de la actividad productiva que no son asumidos por las empresas como activos sino que generalmente son asumidos por los pobladores de la zona de impacto de la actividad en cuestión.

parámetros de sustentabilidad de uno de los proyecto más importantes que se desarrollan en la provincia de Imbabura en el cantón Urcuquí, parroquia Tumbabiro; como es el Proyecto de Turismo Ecológico Chachimbiro, mismo que en sus inicios fue parte del proyecto de Educación Ambiental y Desarrollo de los Recursos Naturales Chachimbiro.

Finalmente con este trabajo se pretende contribuir al entendimiento y mejor conocimiento de la realidad en que se desarrolla ésta experiencia de turismo rural con la esperanza de que sirva como base y guía para que se generen intervenciones que favorezcan, fomenten y mejoren formas de integración y participación tanto de los actores comunitarios como institucionales con parámetros de equidad e inclusión social de las periferias.

## **CAPITULO II**

### **PROBLEMÁTICA DEL ESTUDIO**

#### **Definición del problema**

El principal aspecto que pretende abordar este estudio es la relación que existe entre el capital social y el turismo sustentable en sus distintas dimensiones económica, ambiental y social, pero con énfasis en lo referente a la comunidad (organizaciones de base, OSG), así como actores políticos e institucionales, pero siempre conservando la debida flexibilidad frente a ambos temas (capital social y turismo) sobre todo por su gran nivel de complejidad y heterogeneidad de cada contexto local. Con estos lineamientos el problema central de este estudio es formulado de la siguiente manera: El turismo rural sustentable; un análisis desde el capital social comunitario: El caso del Proyecto de Educación Ambiental y Desarrollo de los Recursos Naturales Chachimbiro: Subproyecto de Turismo.

Para dar paso al desarrollo de esta problemática es necesario partir de las preguntas que nacen desde el problema inicial. Estas son: 1) ¿Existe capital social disponible en las comunidades vinculadas al Proyecto de Educación Ambiental y Desarrollo de los Recursos Naturales de Chachimbiro y al Subproyecto de Turismo?, a partir de ésta interrogante se pretende comprobar la existencia de capital social previa a la ejecución del proyecto, así como su incidencia en su creación y ejecución; 2) ¿El Proyecto de Educación Ambiental y Desarrollo de los Recursos Naturales Chachimbiro: Subproyecto de Turismo, surge como resultado de la organización comunitaria o es una estrategia clientelar paternalista para obtener recursos y financiamiento del Estado y/o de entidades extranjeras?, con ésta pregunta se intenta visualizar el verdadero origen de la ejecución del proyecto y su proceso; 3) Por ultimo considero fundamental indagar si ¿Es posible que el capital social comunitario sirva como base para la sustentabilidad del proyecto y principalmente del Subproyecto de Turismo?, mismo que se ha mantenido hasta la actualidad presuntamente basado en el uso sustentable de los recursos naturales, la participación de las comunidades, la reinversión de las utilidades en beneficio comunal, y en el cuidado del medio ambiente. Con esta pregunta además se pretende identificar si las organizaciones comunitarias y/o las comunidades y las instituciones

vinculadas (Fundación Cordillera), puede garantizar la sustentabilidad en los parámetros social, económico y ambiental del proyecto.

## **Objetivos**

### **Objetivo general**

Determinar la disponibilidad de capital social en las comunidades vinculadas al Proyecto de Educación Ambiental y Desarrollo de los Recursos Naturales Chachimbiro: Subproyecto de Turismo, mediante la identificación de las condiciones en que se presentan los factores que lo componen; y visualizar la incidencia del capital social comunitario e institucional en la creación y ejecución del proyecto, así como en la sustentabilidad del mismo en base al uso sustentable de los recursos naturales, la participación de los actores locales y la reinversión de las utilidades en beneficio de las comunidades.

### **Objetivos específicos**

- Revelar las condiciones de los factores que inciden en la disponibilidad del capital social (solidaridad, confianza, reciprocidad, empoderamiento y acción colectiva) en las comunidades vinculadas al proyecto.
- Analizar si El Proyecto de Educación Ambiental y Desarrollo de los Recursos Naturales Chachimbiro: Subproyecto de Turismo, surge como resultado del capital social disponible en las comunidades vinculadas a éste o es una estrategia clientelar y/o paternalista como medio para obtener recursos del Estado y/o de entidades de financiamiento extranjeras.
- Identificar la incidencia del capital social y de las instituciones públicas y privadas de la localidad, en la sustentabilidad del proyecto en base al uso sustentable de los recursos naturales, la participación y la reinversión de las utilidades en beneficio de las comunidades.

### **Hipótesis**

La riqueza de las relaciones de reciprocidad y cooperación de las comunidades rurales de la sierra ecuatoriana y su potencial para emprender proyectos de desarrollo que mejoren su calidad de vida, será analizada a la luz de la teoría sustantiva sobre capital

social y sobre su incidencia en las iniciativas de desarrollo local, como es el turismo rural sustentable.

La preexistencia de un fuerte capital social comunitario constituye la base de la creación, organización y ejecución del Proyecto de Educación Ambiental y Desarrollo de los Recursos Naturales Chachimbiro: Subproyecto de Turismo, y se manifiesta a partir de los principios de acción colectiva y cooperación, confianza y solidaridad, reciprocidad, empoderamiento y acción política. Además este capital social comunitario e institucional constituye un factor importante para que el proyecto sea sustentable a través del uso adecuado de los recursos naturales, la participación de los actores locales comunitarios y la reinversión equitativa de las utilidades en beneficio propio de las comunidades para mejorar sus condiciones de vida.

La estructura de ésta hipótesis se compone por tres hipótesis básicas alineadas con los objetivos específicos de la investigación; así tenemos:

- Las nueve comunidades vinculadas al proyecto, cuentan con capital social disponible mismo que se refleja en las prácticas de solidaridad, reciprocidad, empoderamiento acción colectiva y cooperación y acción política.
- Preexiste como base de éxito del Proyecto de Educación Ambiental y Desarrollo de los Recursos Naturales Chachimbiro: Subproyecto de Turismo, un fuerte capital social comunitario que ha promovido la creación, organización y ejecución del proyecto y ha permitido potenciar aun más el capital social preexisten.
- El capital social existente a nivel comunitario e institucional constituye la garantía para la sustentabilidad social, económica y ambiental del proyecto.

## **Descripción de la metodología**

### **Diseño de la investigación**

Consecuentemente con los objetivos del estudio, la metodología que se aplicó en el desarrollo de esta investigación es de orden no experimental cualitativo. A este tipo de metodología se la describe como la que “se maneja más con atributos, circunstancias o con caracteres de los fenómenos y tiene tendencia a utilizar modelos donde interviene la interpretación” (Jelin, et al 1986: 113), en consecuencia en esta investigación se

pretende realizar una descripción e interpretación de los datos que resulten de las intervenciones, con el fin de dar respuesta a los objetivos planteados.

Por otro lado y pese a la clara concepción sobre el enfoque de las investigaciones cualitativas sobre interpretar los datos producto de los instrumentos utilizados de forma cualitativa, también es necesario reconocer que todo estudio no debe descartar la utilización y análisis cualitativo de algunos datos cuantitativos, datos que puedan enriquecer de forma significativa los resultados de cualquier investigación; por lo tanto éste criterio es aplicado a esta metodología.

### **Descripción general de los instrumentos**

El Cuestionario Integrado para la Medición de Capital Social (INQUESOC<sup>4</sup>) es una herramienta que identifica la existencia de las características y/o contenidos del capital social (grupos y redes, confianza y solidaridad, acción colectiva y cooperación, información y comunicación, cohesión e inclusión social, empoderamiento y acción política). Para fines de esta investigación se usaron las partes que evalúan la confianza y solidaridad, cooperación acción colectiva y empoderamiento y acción política, en cuanto a la reciprocidad y debido a que la INQUESOC no incluye preguntas al respecto, se implementó preguntas nuevas con el fin de analizar este aspecto del capital social.

Debido a la naturaleza cualitativa de este estudio, además del INQUESOC se aplicó la entrevista semiestructurada, misma que cumplió con la finalidad de recopilar información referente a la organización y dinámica funcional del proyecto y sus actores, considerando a la entrevista semiestructurada aplicada a profundidad, una interacción dinámica entre entrevistado-entrevistador que interactúan en un proceso que se retroalimenta de la mutua transmisión de información en el que se genera la reconstrucción del lenguaje y del metalenguaje que expresan tiempos y espacios históricamente diferentes tanto del entrevistado como del entrevistador.

Por último, y con el afán de profundizar sobre el impacto que ha tenido el proyecto en las comunidades vinculadas, se utilizó el grupo focal, mismo que es considerado como una técnica que permite recopilar la mayor cantidad de información posible sobre un tema definido a través de la interacción directa con los actores involucrados en la problemática.

---

<sup>4</sup> Herramienta creada por un grupo de expertos en capital social del Banco Mundial en el 2001.



## **Criterios para la selección de la muestra y procedimiento para la recolección de datos**

La primera fuente utilizada para la recolección de datos estadísticos para el estudio fue el Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador (SIISE) y del INEC, debido a su contenido refrendado y fiable en datos estadísticos generales a nivel local mismos que aportan a la contextualización del caso y del territorio.

Para identificar los contenidos organizacionales de la localidad se empleó el Plan de Desarrollo Provincial de Imbabura y del cantón Urcuquí y los datos proporcionados por El Centro Regional de Intervención para la Cooperación “CRIC”, instrumentos que también proporcionaron los datos sobre el Proyecto de Educación Ambiental y Desarrollo de los Recursos Naturales Chachimbiro y del Subproyecto de Turismo.

Luego de establecer el contexto social e identificar las condiciones en que se encuentran las comunidades vinculadas al proyecto se aplicó el Cuestionario Integrado para la Medición de Capital Social, (INQUESOC), el cual para su aplicación en éste estudio fue reformulado acorde con los objetivos y la realidad local para identificar el estado actual del capital social comunitario y la dinámica en que se despliega.

Previo la aplicación de la encuesta para medir el capital social (INQUESOC) se tomó como unidad de análisis un universo finito, mismo que se compone del total de la población de la parroquia Tumbabiro constituida por cinco comunidades (Ajumbuela, Cruz Tola, San Francisco, Chiriacu y Tumbabiro), de entre las nueve comunidades que participan en el proyecto, (Ajumbuela, Cruz Tola, San Francisco, Chiriacu, Tumbabiro, Piñan, Cochapata, La Victoria, y Asaya).

De este universo se calculó una muestra no probabilística<sup>5</sup>, para lo cual se tomó como base la cantidad de pobladores de la parroquia según el Mapa de Pobreza y Desigualdad del Ecuador (2008), mismo que indica una población total de 1586 habitantes repartidos entre las cinco comunidades<sup>6</sup>. De este número de habitantes se tomo una muestra de 50 personas (10 por comunidad), cantidad que corresponde al 3,15

---

<sup>5</sup> “En las muestras no probabilísticas, la elección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de causas relacionadas con las características del investigador o del que hace la muestra. Aquí el procedimiento no es mecánico, ni en base a fórmulas de probabilidad, sino que depende del proceso de toma de decisiones de una persona o grupo de personas,... El elegir entre una muestra probabilística o una no probabilística, depende de los objetivos del estudio del esquema de investigación y de la contribución que se piensa hacer con dicho estudio " (Rabagliato, 1996: s/r).

<sup>6</sup> La Fundación Cordillera informó que alrededor de 450 a 500 familias se ven beneficiadas por el proyecto de forma directa e indirecta entre las nueve comunidades.

% de la población de la parroquia. En el caso de las cuatro comunidad que no perteneces a la parroquia (Piñan, Cochapata, La Victoria, y Asaya) se tomo la misma muestra de cada una (10 personas) con la finalidad de tener una muestra paralela de todas las comunidades participantes. Por otro lado la muestra fue asignada de esta forma ya que no se contó con un censo que indique la cantidad exacta de pobladores de cada comunidad y debido a que las últimas cuatro comunidades pertenecen a distintos cantones del la provincia.

En total se tomo una muestra de noventa personas, diez por cada comunidad. La muestra tuvo las siguientes características: habitar en una de las nueve comunidades; ser mayores de dieciocho años, que hayan vivido durante los 15 años de ejecución del proyecto en una de las nueve comunidades vinculadas al mismo (Éste criterio responde a la necesidad de garantizar que el encuestado tenía conocimiento sobre el proyecto). El 50% de los entrevistados fueron mujeres y el otro 50% hombres, cada uno de los participantes representó a una familia diferente en cada comunidad<sup>7</sup>. La encuesta (INQUESOC) se aplico acudiendo a las comunidades, una por cada hogar y los hogares fueron seleccionados al sorteo.

La selección de los informantes calificados para la aplicación de la entrevista semiestructurada a profundidad, se realizo de forma concreta a: líderes comunitarios vinculados al Centro Turístico Chachimbiro o Subproyecto de Turismo, personas de la administración de la Fundación Cordillera y del proyecto, representantes del Consejo Provincial de Imbabura, Municipio de Urcuquí, Junta Parroquial, instituciones, organizaciones y ONG que han intervenido en el proceso del proyecto o que han sido espectadores, y personas que conocen sobre el caso de estudio en particular. La aplicación se la realizó de forma individual.

Los grupos focales se aplicaron con una guía de preguntas, a grupos de entre cinco y ocho miembros de la comunidad. Para esto se organizaron nueve grupos focales, uno por comunidad, entre los que intervinieron líderes comunitarios, miembros de grupos y organizaciones comunitarias y persona de las comunidades en general. Como estrategia de acercamiento a las comunidades fue indispensable apoyarse en la

---

<sup>7</sup> La ventaja de una muestra no probabilística es su utilidad para un determinado diseño de estudio, que requiere no tanto de una "representatividad de elementos de una población, sino de una cuidadosa y controlada elección de sujetos con ciertas características especificadas previamente en el planteamiento del problema" (Rabagliato, 1996: s/r).

intervención del proyecto PRODER del Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES), miembros de las comunidades que trabajan para el Proyecto, líderes comunitarios y la Fundación Cordillera.

### **Interpretación y análisis de datos**

Como parte del proceso metodológico de la investigación, se realizó el análisis interpretativo y comparativo de los datos compilados a través de la encuesta (INQUESOC), de las entrevistas y los grupos focales, así como de los datos entregados por el CRIC, la Fundación Cordillera, el Consejo Provincial de Imbabura, el Municipio de Urcuquí, entre otros. Este análisis tuvo la finalidad de interpretar la incidencia del capital social durante todo el proceso, así como el desarrollo del proyecto y de los elementos económicos, sociales y ambientales, así como del papel que han tenido en el proceso los actores locales y políticos y los conflictos que se han presentado.

Los datos derivados de la INQUESOC fueron procesados a través del SPSS Statistics versión 17.0, pero la interpretación fue cualitativa y siempre con el apoyo y en relación con los datos derivados de las otras fuentes referenciales como fueron las entrevistas, los grupos focales y las fuentes bibliográficas.

### **Instrumentos**

Los instrumentos básicos utilizados para la investigación fueron: para la obtención de datos bibliográficos se utilizó fichas y archivos de datos y notas, cámara fotográfica, grabadora de audio, diario de campo, guía de preguntas para entrevistas y grupos focales y el formato de la encuesta (INQUESOC). La investigación fue realizada a través del autofinanciamiento.

## **Estado del arte**

### **El capital social**

La teoría sobre capital social es una de las concepciones nuevas de las ciencias sociales sobre las sociedades, sus contenidos organizacionales y manifestaciones. Es una teoría sustantiva por su reciente surgimiento en el siglo XX, sin embargo se entiende que existen antecedentes anteriores que la trataban tanto en su contenido como en sus manifestaciones.

Las bases fundamentales del capital social fueron planteadas por varios autores del siglo XIX, que sin denominarlo como “capital social”, ya lo describían. Siendo así, en la “sociología clásica” (Torres, 2001: 146) uno de los exponentes relevantes fue Durkheim (1978) “que explica los hechos sociales como la acción externa a los individuos” (Torres, 2001: 146) y habla sobre los nexos sociales y la capacidad de las personas de utilizar estos nexos para definir lo social, indicando la naturaleza objetiva de la acción, que surge desde el sentir, pensar y actuar interno de las personas entendida como “persona social”. Así mismo en la “sociología de Weber” desde la escuela francesa de las “convenciones” esboza aspectos relacionados con las características del capital social en “su definición de asociación y el actuar en sociedad” donde identifica a la acción social como la “unión de objetivos o fines comunes entre las personas” (Torres, 2001: 147).

Por otro lado también cabe señalar que “la teoría del capital social tiene fuertes raíces antropológicas” (Durston, 2000:9) es así que uno de los “planteamientos fundamentales de esta teoría como es el concepto de reciprocidad” está bien definido en el “Ensayo del Don” del antropólogo Marcel Mauss (1979 citado por Durston, 2000: 9), donde identifica a la “reciprocidad como principio de las relaciones institucionales formales e informales” donde operan “sistemas de intercambio” que se basan en variados tipos de “obsequios, ayuda o favores” (Durston, 2000: 9), sistema con característica “no mercantiles de intercambio” donde “la compensación por un favor, un préstamo o un regalo es obligatoria, pero no en forma inmediata, ni siempre de equivalencia precisa, a diferencia de las transacciones mercantil” (Durston, 2000: 9).

Las primeras contribuciones teóricas contemporáneas sobre capital social provienen Bourdieu (1985: 83-84), quien define al capital social como el agregado “de

los recursos actuales o potenciales vinculados a la posesión de una red durable de relaciones más o menos institucionalizadas de reconocimiento e interreconocimiento”. Redes que están inmersas en “relaciones producto de estrategias individuales o colectivas de inversión, consciente o inconsciente dirigidas a establecer y mantener relaciones sociales que prometan más tarde o más temprano, un provecho inmediato” (Bourdieu, 2001: 181). El enfoque teórico de Bourdieu tiene fundamentos antropológicos debido a esto, en su planteamiento indica tres tipos de capital: económico, simbólico y cultural; y en su definición describe claramente la importancia de las relaciones de intercambio como base para la existencia del capital social, de la confianza y la solidaridad.

Desde un enfoque más tendiente a las teorías desarrollistas y ligadas al pensamiento económico, Fukuyama (1999: 37) basa su conceptualización en la confianza como aspecto central para competir en la sociedad. Para él “el capital social son normas valores compartidos que promueven la cooperación social”. Tiene una visión capitalista del capital social otorgándole funcionalidad, de este modo la reciprocidad, confianza y normatividad son elementos claves de dicha funcionalidad. Visto así, para Fukuyama el capital social parte de las instituciones políticas y económicas que desempeñar funciones de trascendencia de la sociedad civil, la misma que es la base fundamental para su existencia.

Coleman (2001: 46-78) surge desde los planteamientos de Fukuyama, proponiendo al capital social, como una “herramienta sociológica” dentro de una organización social. Explica que “el capital social es inherente a la estructura de relaciones entre dos o más actores” y para su permanencia es necesario aplicar normas y sanciones. Su origen es el interés que genera intercambio de obligaciones y de información, dando como resultado “relaciones durables” que generan capital social. En base a esto lo define como “un recurso para la acción” caracterizando su función en la acción racional.

Consecuente con los planteamientos de Coleman, para Putnam (2001: 90-101) el capital social son “características de la organización social,...redes, normas y confianza, que facilitan la cooperación y la coordinación en beneficio mutuo. El capital social aumenta los beneficios de la inversión en capital físico y humano”. Plantea que en las

normas que tienen el capital social existe confianza y función productiva que genera ganancias económicas.

En lo posterior los planteamientos teóricos sobre capital social son también tomados por instituciones, las mismas que le dan su propia interpretación bajo enfoques vinculados a las teorías desarrollistas. El Banco Mundial (Woolcock, (s/f): s/r) por ejemplo, formula al capital social como las “redes que permiten a la gente actuar de forma colectiva”, y genera una tipología sobre capital social en: capital social tipo *bonding* o capital social que une; capital social tipo *bridging* o capital social puente y, el capital social *linking* o el capital social que sirve como escalera”.

Desde la “escuela francesa antiutilitarista” nace el Ensayo del Don de Mauss, desde donde “surgen supuestos para ver la cara rural y comunitaria del capital social”, que se caracterizan por rescatar la “existencia de reservas de capital social rural” (reciprocidad, solidaridad, cooperación don, etc.). Esta propuesta analiza la condición rural en donde se “acumula la pobreza debido a factores institucionales como son el retiro del Estado entre los años ochentas y noventas” (aumento de políticas asistencialista masiva intervención de las ONG) “el poco éxito de las políticas públicas dirigidas al medio rural, la visión utilitarista el capital social, el predominio del modelo de desarrollo basado en la sociedad urbana” (industrial) y el “crecimiento económico”. (Durston, 2000).

Durston (2000: 21) es uno de los pioneros en analizar el enfoque del “capital social colectivo o comunitario, como el contenido que constan de las normas y estructuras que conforman las instituciones de cooperación grupal”, además plantea que “el contenido de ciertas relaciones y estructuras sociales, es decir, las actitudes de confianza que se dan en combinación con conductas de reciprocidad y cooperación” es la forma en que se manifiesta el capital social comunitario.

Este autor (Durston, 2000: 27) propone seis tipos de capital social: “individual, que se cruza, comunitario, puente y societal”, definiéndolo a este ultimo como el óptimo. Así mismo, en su apreciación teórica sobre capital social muestra el impacto tanto negativo como positivo que puede tener en la sociedad.

Acorde con Durston, Bagnasco (2003: 89-119), desataca la “importancia del contexto” o ambiente comunitario y la “integración como generadores de capital social y confianza” siempre que esta integración sea repetida (constante).

Para Bebington y Torres (2001: 68-97), “el capital social son las “redes sociales y formas asociativas” que se encuentran en la “sociedad civil”, que pueden tener efectos de gran profundidad sobre el “funcionamiento de los mercados” y con menor énfasis en el capital social como tal. Su estudio básicamente analiza los factores que intensifican los mercados como pueden ser los “nichos ecológicos, las tecnologías, los factores externos y las redes organizacionales”. Para estos autores el capital social se compone y “es inherente a la combinación de organizaciones de la sociedad civil y la combinación de las redes que eslabonan estas organizaciones y los individuos dentro de ellos; y a otras organizaciones e individuos”.

### **Teoría de la pluriactividad**

La pluriactividad se da “a partir de las transformaciones territoriales producidas por la globalización y al influjo de la discusión europea sobre la nueva ruralidad y multifuncionalidad de los espacios rurales” (Riella, 2006: 233) y de los cuestionamientos, sobre “la centralidad de las ocupaciones agrarias en el medio rural involucra varios aspectos, como es la movilidad social” (Domínguez, 1993: 97-121) y la participación en varias actividades como “campesinos agricultores, campesinos pescadores, campesinos artesanos y campesinos comerciantes”. (Firth, 1964 citado por Domínguez, 1993: 101). Según Klein (1993: 74) “el empleo rural no agrícola” en América Latina durante la década de los “80”, se incrementó más que el empleo agrícola, de esta forma para “la última década del siglo pasado, el 40% de los ingresos de la población rural latinoamericana provenía de actividades no agrícolas (Reardor, Berdegue y Escobar citados por Grammont, 2009: 11)”.

Para Martínez (Martínez, 2009: 83) la pluriactividad está vinculada con el proceso de una “acelerada mercantilización de la misma sociedad rural”, así mismo señala que está se produce debido a la adaptación por parte de la sociedad rural al capitalismo que genera un “alto grado de concentración de las tierras”.

Por otro lado la pluriactividad es en un factor “estratégico” para “buscar nuevos derroteros teóricos con una visión pluridisciplinaria de la sociedad rural” y para aportar “elementos concretos para el diseño de políticas públicas que se ajusten a las actuales dinámicas territoriales”. (Grammont, 2009: 12), que en términos de Méndez (2006: 123) es la “hibridación ocupacional que se traduce en los constantes intercambios entre el

campo y la ciudad, la movilidad cotidiana de los sujetos rurales y el cambio de uso del espacio”. Otros autores aseveran que en los procesos de pluriactividad en la ruralidad:

...se ha constatado la existencia de procesos de diversificación y especialización endógenas de economía y espacios anteriormente asociados a actividades agropecuarias que han logrado definir de manera drástica la orientación de la economía local y su entorno (Arias, 2005: 128).

### **El turismo rural sustentable**

Existen diversos planteamientos sobre turismo rural sustentable, los mismos que a su vez plantean variadas perspectivas que por un lado tratan de definir su sustentabilidad y sostenibilidad y por otro definen las condiciones que se deberían practicar para cumplir con estas posturas.

“El debate sobre las relaciones entre turismo rural y medio ambiente empezó” entre los años “sesenta y setenta” “no solo en el continente europeo...sino también en el continente americano” (Villanueva, 1994: 121-122; Borres y Mosch, 1995: 45), entonces se establecen algunas definiciones que se ajustan al turismo rural y que lo definen como “el desarrollo que satisface las necesidades presentes sin perjudicar la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades” (Informe Bruntland<sup>8</sup> citado por Cànoves, et al, 2006: 209), para definir a la sostenibilidad del turismo en base a la conservación de la naturaleza en el tiempo y de los patrimonios natural y cultural con fines turísticos.

Para Alvear (2008: 29-32) la definición de turismo se encasilla en “una actividad productiva que se ocupa de las tareas relativas al estudio, planificación capacitación, implementación, supervisión, promoción, comercialización y presentación de los servicios destinados al turismo” y el turismo clásico es “la actividad que ejecutan los turistas mediante el cumplimiento de visitas a los atractivos tradicionales o convencionales a una región, las mismas que se encuentran en un paquete turístico”. Sin embargo, el autor, señala que la definición de turismo que se encuentra en la ley es vaga ya que no diferenciamos entre turismo y turista.

Art. 2.- Turismo es el ejercicio de todas las actividades asociadas con el desplazamiento de personas hacia lugares distintos al de su residencia habitual,

---

<sup>8</sup> El informe Bruntland fue publicado por la Comisión Mundial sobre Medio Ambiente y Desarrollo en 1984 con el nombre de “Nuestro Futuro Común”.



sin ánimo de radicarse permanentemente en ellos. (Ley de turismo del Ecuador citado por Alvear, 2008: 29).

Por otro lado desde concepciones más ecologistas se han definido otros tipos de turismo como es el ecoturismo. Las definiciones de ecoturismo describen a esta actividad como “el desplazamiento hacia áreas naturales para entender la cultura y la historia natural del ambiente, con las precauciones necesarias para no alterar la integridad de los ecosistemas de las áreas naturales generando beneficioso para la población local”. (Comisión Asesora Ambiental del Ecuador, 1994 citado por Drumm y Moore, 2005: s/r). Su “objetivo es ser de bajo impacto”, para lo cual es necesario que se practique a “pequeña escala” (Drumm y Moore, 2005: s/r). Para otros actores la UICN (Unión Mundial para la Naturaleza) el ecoturismo es:

aquella modalidad de turismo ambientalmente responsable, consistente en viajar o visitar áreas naturales, relativamente sin disturbar, con el fin de disfrutar, apreciar y estudiar los atractivos naturales de dicha área así como cualquier manifestación cultural que pueda encontrarse allí, a través de un proceso que conlleva la conservación, tenga bajo impacto ambiental o cultural y propicie un involucramiento activo y socioeconómicamente benéfico de las poblaciones locales (Cevallos Lascrain, 1993: s/r).

Las propuestas de turismo rural en el Ecuador, nacen en los años noventa. La FEPTCE<sup>9</sup> señala al turismo rural como una actividad milenaria vinculada con el mundo ideológico antes que con la visión económica, que abarca elemento del patrimonio territorial, de vida y del buen vivir colectivo en base a la acción comunitaria (Acosta, 2007: 218). Otros enfoques asumen al turismo comunitario como una modalidad que forma parte del turismo rural, que se desarrolla en los entornos rurales y son los actores comunitarios los que gestionan y controlan las iniciativas.

Para Coraggio, et al (2001: 80), “las destrezas técnicas en turismo comunitario en el Ecuador han sido mayormente introducidas por ONG`s, y en pocos casos por las agencias privadas de turismo”. No obstante el origen puede ser endógeno, así como generado o impuesto por organismos externos a la comunidad, en todo caso vale insistir que lo importante es que la idea sea una sugerencia y no una imposición, además de que sea apropiada por la comunidad.

---

<sup>9</sup> Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador.

Hay diversas formas de ver al turismo rural: como una iniciativa de desarrollo endógeno con contenidos de identidad cultural; como sustento comunitario; como empresas de varios tamaños (PYMES)<sup>10</sup> o como procesos endógenos que genera acumulación de capital como los proyectos *LEADER Y PRODER*<sup>11</sup> en España o los de Costa Rica.

---

<sup>10</sup> Pequeñas y mediana empresas.

<sup>11</sup> Programas de fomento del turismo rural aplicados en las zonas rurales de España.

## CAPITULO III

### MARCO TEÓRICO

#### **El capital social**

Para desarrollar el sustento teórico de esta tesis se parte de los planteamientos sociológicos y antropológicos sobre la teoría del capital social, propuestos por algunos autores como Bourdieu, Durston y Mauss, con la intención de tener una visión del capital social desde una perspectiva interrelacional dentro de las dinámicas sociales, superando los aspectos meramente economicistas u organizacionales. Así, apreciamos al capital social como el agregado “de recursos actuales reales o potenciales ligados a la posesión de una red durable de relaciones más o menos institucionalizadas de reconocimiento y interreconocimiento” (Bourdieu, 1985: 83-84 ) mutuo; y sin dejar de observar que el capital social es una suerte que se manifiesta en distintos contextos sociales de “las poblaciones humanas” (Durston, 2000: 11) que “se organizan en sistemas totales, que operan en diversos planos en forma simultánea y complementaria” estos planos son: “el plano material (relación con el medio; ambiente físico y tecnología); el plano organizacional (aspectos jurídico, políticos, organización comunitaria y estatal); y el plano ideacional y simbólico”<sup>12</sup> (valores, aspectos cognitivos, creencias)” (Durston, 2000: 11).

Estas formas de organización se manifiestan en primera instancia en el núcleo familiar y paralelamente en grupos más grandes y complejos como la comunidad y la sociedad ampliada. En palabras de Bourdieu (2001: 181), éstas organizaciones pueden estar “dirigidas a establecer y mantener relaciones sociales que prometan más tarde o más temprano, un provecho inmediato”, dentro de las organizaciones y/o individuos. Estas relaciones mantienen un contenido “simbólico” además de físico o “material”, manifestándose “de forma directa o indirecta” mediante “estrategias individuales o colectivas de inversión consciente o inconsciente”.

En consecuencia los intereses materiales no están desligados de los intereses emocionales, más bien se movilizan en relación a las necesidades, por cuanto en las

---

<sup>12</sup> En el Ensayo sobre el Don; Mauss (2009: 75) señala que los intercambios no son exclusivamente “bienes y riquezas” son, gentilezas, “prestaciones y contraprestaciones” que nacen de forma “más bien voluntaria a través de presentes o regalos aunque en el fondo sean rigurosamente obligatorias”.

zonas rurales, el capital social se manifiesta de forma conjunta en identidad, cultura, política y satisfacción de necesidades materiales.<sup>13</sup>.

### **El capital social comunitario**

Pensar a la comunidad implica entender cómo se manifiesta un capital social en su contenido en el campo de lo comunitario. Concebir la dinámica social requiere primero aprender a entender los lineamientos de convivencia aplicarlos e interpretarlos desde el yo y desde el otro, esto significa pensar a la comunidad rural desde sus prácticas de convivencia e intercambio y asumiendo que en la mayoría de los casos estas sobrepasan el nivel familiar pero no lo excluyen.

El capital social comunitario como lo manifiesta Durston (2002: s/f) “no es un recurso individual sino una forma de institucionalidad social”, en donde “los participantes plantean el bien común como objetivo”. En este subyacen elementos culturales, políticos, económicos e individuales que interactúan con el medio, porque no puede haber grupos sociales que no tengan recursos materiales, independientemente de la cantidad, que no tengan elementos culturales sean ancestrales o producto de las movilizaciones sociales; que no estén organizados, independientemente de lo que signifique política organizacional; y que no tenga un tipo, grado o nivel de conocimiento particular.

Es decir que no se puede dividir a los grupos sociales a partir de sus elementos, separándolos para tipificar capitales, cuando se debe entender al ser humano y a los grupos sociales como la cohesión de muchos agregados y condiciones preexistentes. De esta forma “el capital social colectivo o comunitario consta de las normas y estructuras que conforman las instituciones de cooperación grupal” y se presenta “no en las relaciones interpersonales diádicas, sino en sistemas complejos, en sus estructuras normativas, gestionarias y sancionadoras” (Durston, 2000: 21). En consecuencia “las comunidades son mucho más que redes; mucho más, incluso que redes “circunscritas” (bounded), estas abarcan “aspectos de actividad coordinada con cierto propósito común,

---

<sup>13</sup> La antropología concibe al ser humano como el ser que se agrupa por naturaleza, con fines de satisfacer sus necesidades físicas y psíquicas, satisfacción que como lo indica Bourdieu (1985: 83-34) “se basan en el intercambio”, práctica que se lleva a cabo desde el inicio de las sociedad, (se intercambian formas de comunicación entre lenguajes concretos y abstractos ambos con contenido simbólico o/y con un contenido material como son las palabras, gestos, ideas y pensamientos, regalos favores y obsequios).

autogobierno, superestructura cultural, y sentido de identidad”<sup>14</sup>, de esta forma “el capital social comunitario no es propiedad de nadie; pero contribuye al beneficio del grupo” (Durston, 2000: 22).

En la mayoría de los casos reales ésta institucionalidad (capital social comunitario) ya existe y es fortalecida y reproducida en gran medida a través de un gran “abanico de elementos culturales” entre éstos, “los valores y normas representadas simbólicamente en las actividades de la vida diaria y en la resolución de conflictos” (Durston, 2000: 25).

Por lo tanto, es necesario tener en cuenta que dentro de las comunidades existe el elemento conflicto en varios niveles, debido a diversos factores, desde la misma estructura geográfica hasta las relaciones sociales en todas las instituciones. Por esta causa se puede ver que muchas comunidades rurales se encuentran traspasadas por diversas formas de rivalidad “a veces producto de la competencia por recursos escasos, a veces” debido a “exacerbadas” de los “cacicazgos” y “elites regionales y por el clientelismo autoritario provinciano, que reprimen o distorsionan las instituciones de base que fomentan la confianza y la cooperación” (Durston, 2000: 27), situación que se puede ver en variadas ocasiones en las localidades de la sierra ecuatoriana.

De esta forma “en gran parte de las comunidades” rurales de América Latina como es el caso del Ecuador “las oposiciones internas son un elemento esencial y permanente” y forman parte de su “reproducción como sistema socio-económico”. Los conflictos se manifiestan cuando “la comunidad está dividida en dos bandos rivales, con sus respectivas familias líderes y frecuentemente con uno o más poderosos económicamente” (Durston, 2000: 27).

Pero la fortaleza del capital social bien estructurado se basa en la capacidad de organización y habilidad para resolver estos conflictos comunes y obtener beneficios colectivos, sobrepasando las limitaciones propias de cada realidad “en cualquier entorno socialmente delimitado” (Durston, 2000: 9).

En este caso, en una comunidad rural “las relaciones sociales son establecidas a través de numerosas interacciones pasadas y presentes y con perspectiva de largo plazo.

---

<sup>14</sup>Según el Dictionary of Sociology, una comunidad es “una colectividad de personas que ocupan un área geográfica, ocupados juntos en actividades económicas y políticas y que constituyen, en esencia, una unidad social de autogobierno, con valores compartidos y un sentimiento de pertenencia” (Mitchell, 1968 citado por Durston, 2000: 209).

Las relaciones tienden a darse entre las mismas personas y familias en todos los ámbitos y en todas las instituciones de la vida humana: religiosa, jurídica, política, familiar y económica, en un mismo momento” (Durston, 2000: 9). Desde ésta apreciación se puede concebir la conflictividad como un acontecimiento de la convivencia, con un tiempo histórico que se desarrolla en una dinámica de poder que es excluyente (un grupo excluye a otros), y que esta exclusión no se debe a aspectos puramente económicos, sino a también a contenidos culturales, políticos e ideológicos; además que los conflictos tienen una naturaleza implícita.

### **Factores predisponentes del capital social**

Observando al capital social como un elemento tácito e implícito de la sociedad, que está sometido a procesos de cambio en determinado tiempo-espacio, el capital social está siempre presentes en los grupos sociales, pero su forma de manifestarse y reproducirse es particular. Para que su manifestación y reproducción se vuelva objetiva es necesario que se practiquen “comportamientos sociales” (Durston, 2000: 13) que den fe de su existencia. “Estos comportamientos socializados vienen reforzados por normas dotadas de cargas emotivas y creencias que surgen en torno a todos los roles y todas las instituciones sociales, los efectos esperados” son “funcionales al individuo o al grupo son parte de la reproducción<sup>15</sup> y fortalecimiento del capital social” (Durston, 2000: 13).

Los factores predisponentes del capital social o los “comportamientos sociales” que son parte de la reproducción, según Durston (2000: 13) “vienen a ser parte de los elementos que conforman el capital social y a través de los cuales se manifiesta y se reproduce en la vida sociedad, y que pueden caracterizar a un grupo social bastante maduro en temas de vinculación y organización. Los elementos del capital social analizados aquí son la confianza y solidaridad, la reciprocidad en la cual se toma en cuenta el intercambio, la cooperación y el empoderamiento.

---

<sup>15</sup> “Una de las cuestiones más fundamentales a propósito del mundo social es la cuestión de saber porque y como ese mundo dura, persevera en el ser, como se perpetua el orden social, es decir, el conjunto de las relaciones de orden que lo constituyen(...) De hecho, el mundo social está dotado de un connatus, como decían los filósofos clásico, de una tendencia a perseverar en el ser, de un dinamismo interno, inscripto a la vez en las estructuras objetivas y es las estructuras “subjetivas” (Bourdieu 1993: 3 citado por Gutiérrez, 2004).

## **Confianza y solidaridad**

La confianza, si bien es cierto, es un hecho que se genera paulatinamente en un núcleo social a partir de la continuidad en las prácticas sociales, o es el resultado de la *interacción de interacciones*. Para Durston (2003: 156-157), es también “un acontecimiento de ida y retorno, ya que la confianza genera más confianza y esto ayuda a dispersarse extensivamente dentro de un grupo”. Desde una concepción más subjetiva es considerada como “un nivel específico de la probabilidad subjetiva con la que un agente evalúa que otro agente o grupo de agentes realizará una acción específica” (Gambetta, 2000 citado por Ostrom, 2003: 12), así “la confianza permite que la persona que confía lleve a cabo una acción que involucra el riesgo de pérdida si la persona en la que se confía no realiza la acción esperada” (Ostrom, 2003: 12).

Pero además, la confianza es una “necesidad humana de tener en quien confiar, ante un mundo de riesgos y amenazas” (Durston, 2003. 157), consiste en poder creer en el otro o en sí mismo y en sus capacidades, al punto de ceder aspectos o condiciones importantes teniendo la certeza o corriendo el riesgo de que lo confiado no será dañado.

La solidaridad en cambio, es vista como el principio de actuar o pensar en favor del otro y a su vez asumir los riesgos que esto puede representar tanto individual como colectivamente<sup>16</sup>. Aplicar el principio de solidaridad implica que este implantado previamente un sentido de pertenencia y de aceptación en el entorno social y gracias a la existencia “de un cierto número de estados de conciencia comunes a todos los miembros de una misma sociedad” (Durkheim, 1973: 128), así como de vinculación con los intereses, las costumbres y las normas colectivas.

## **Cooperación**

La voluntad y predisposición que tienen los miembros de una comunidad para “unir fuerzas a favor de conseguir un fin en común” (Durston, 2003: 158) o en palabras de Durkheim (1973: 146) cooperar es “repartir una labor común”. La cooperación es uno de los factores característicos del capital social que se lo identifica como principio de cooperación. El propósito de la cooperación es el beneficio colectivo con el aporte de

---

<sup>16</sup> Durkheim (1973: 207-231) hacer referencia a dos tipos de solidaridad: la solidaridad basada en la “conciencia colectiva” la cual la denomina “solidaridad mecánica”, ésta responde a favor de sentimientos colectivos; y la solidaridad individual o “solidaridad orgánica” misma que está basada en la “conciencia individual” (en esta hace referencia a la división del trabajo), es decir a sentimientos y acciones individuales por un interés común.

todos; este beneficio no representa necesariamente o únicamente un valor monetario como en el caso de las mal llamadas cooperativas. La cooperación pone en juego el bienestar común y propio, resultante de la unión de fuerzas y ayuda mutua. Durston (2003: 158) define la cooperación como “la acción complementaria orientada al logro de los objetivos compartidos de un emprendimiento común y que emerge en conjunto con la confianza y los vínculos de reciprocidad”.

### **Reciprocidad**

La reciprocidad es uno de los elementos fundamentales para mantener los vínculos sociales en las comunidades, según las teorías de Mauss y Bourdieu, ésta forma de relacionarse se manifiesta a través de intercambios que no son necesariamente equivalentes sino que tiene un significado que le otorga un valor *simbólico*. Este intercambio nace desde obligaciones implícitas y genera más obligaciones en los beneficiados como responsabilidad, respeto y amistad; una cadena que se reproduce paulatinamente en la sociedad de forma duradera y se “instituye el conocimiento y reconocimientos mutuos” (Bourdieu, 2001: 150-163), es decir que a través de éste, los grupos sociales se auto reconocen como miembros y pertenecientes a ese grupo.

Para Bourdieu (1985: 84-85) en las relaciones de intercambio, los aspectos materiales y simbólicos están inseparablemente unidos, hasta el punto de que aquellas solo pueden funcionar y mantenerse mientras esta unión sea reconocible. En consecuencia éstas relaciones jamás se pueden reducir totalmente a una “proximidad física objetiva” ni tampoco a una proximidad “económica y social”.

Entonces podemos definir que la reciprocidad al materializarse tiene un contenido subjetivo y un contenido objetivo, como cuando se da un regalo a X persona: por un lado es una muestra de cariño consideración y apoyo, y por otro es un objeto que lo beneficia; como resultado él que regala espera ser retribuido más adelante por la misma persona o por otra cuando lo necesite y ésta retribución no tiene solamente o necesariamente una equivalencia monetaria si no también simbólica. (Bourdieu, 1985: 84-86).

Para Durston (2003: 157) el ejercicio de la reciprocidad está más acentuado en el contexto comunitario ya que al ser “un entorno socialmente delimitado y de relaciones establecidas a través de numerosas interacciones pasadas y con perspectiva de largo



plazo” las relaciones de todo tipo y las de intercambio “tienden a darse entre las mismas personas y familias en todos los ámbitos y en todas las instituciones (religiosa, jurídica, política y económica), en un mismo momento”. Ésta es la razón para que la “reciprocidad, que a primera vista podría parecer un fenómeno social menor entre muchos es la base misma de las instituciones de capital social en contextos como el de la comunidad campesina” (Durston, 2003: 157).

### **Empoderamiento**

“El empoderamiento en el marco de una estrategia social, es un proceso selectivo consciente e intencionado que tiene como objetivo la igualación de oportunidades entre los actores sociales” (Durston, 2000: 33). La relevancia que tienen “los grupos y las personas para protagonizar su propio empoderamiento, es la antítesis del paternalismo y la esencia de la autogestión mediante la pedagogía” construida “sobre las fuerzas existentes de una persona o grupo social” (Sen 1998 citado por Durston, 2003: 187). Es decir, el empoderarse significa “aumentar” sus capacidades o “fuerzas potenciales preexistentes” (Durston, 2003: 187).

La participación de los “sectores excluidos” en espacios políticos-públicos, “el fomento de la organización, la trasmisión de capacidades” (saberes, instrumentos), “el acceso y control sobre recursos y activos” (materiales financieros y de información) son algunas “condiciones necesarias para que haya un empoderamiento pleno” (Durston, 2000: 33-34).

Finalmente estos elementos como lo son: la solidaridad, confianza, reciprocidad cooperación y empoderamiento subyacen en el capital social pero no son los únicos. Algunos autores (Woolcock (s/f): s/r), también nombran a los grupos y redes, la información y comunicación y la cohesión e inclusión social como elementos del capital social. Sin embargo, todos estos elementos no están románticamente direccionados y dentro de los grupos y sociedades con fines positivos, ya que el conflicto es parte de todo proceso, es decir pueden también tener fines negativos. Es así que podemos ver confianza, reciprocidad, cooperación, tanto en “mafias políticas locales, en grupos delincuenciales, como en comunidades rurales mixtas o nativas” (Durston, 2000: 13-15). La clave está en saber utilizar estas cualidades como potencialidades para el beneficio mutuo y equitativo.

## **El papel del capital social en las iniciativas de desarrollo comunitario**

Antes de exponer el tema, es necesario tener en cuenta que “no es el capital social el elemento que siempre hace que se cumplan los parámetros de” equidad y accesibilidad, “es decir que por el hecho de que en una determinada comunidad exista un fuerte capital social, preexistan de por sí condiciones de vida democrática, equidad en el acceso a los recursos o incluso practicas de intercambio y reciprocidad”; se debe tener claro que se requiere además del acumulado de “otras condiciones favorables” (Durston, 2000: 23).

De esta forma “el capital social es el conjunto de relaciones de confianza y cooperación, pero no necesariamente produce altos niveles de participación ni sociedades civiles altamente democráticas”, así mismo su existencia no siempre da como resultado “aumentos de la productividad o de economías”. Para que estas condiciones se den se necesita de la intervención de “muchas otras variables” (Durston, 2000). “Uno de los principales desafíos de la elaboración de una definición operativa” sobre el planteamiento teórico del capital social “es expresar el concepto de manera en que sea posible no sólo detectar si se encuentra o no, sino también determinar si la variable capital social ha aportado o no al fortalecimiento de la sociedad”. (Durston, 2000: 12).

Situación que va muy ligada a las fortalezas territoriales y al empoderamiento social sobre el significado y las potencialidades propias y colectivas para manejar su entorno. No obstante también sería un error negar las capacidades de los grupos sociales que aún encontrándose en condiciones territoriales desfavorables han mejorado sus condiciones de vida basándose en su capital social.

Así mismo, es requisito recordar que “el capital social comunitario ha tenido la incidencia tanto positiva como negativa de sujetos endógenos y exógenos como es el caso de las ONG”. “Estas figuras se manifiestan” sobre todo en “los años ochenta”, debido a la “apertura indiscriminada al mercado internacional, la reducción de la presencia estatal y la tendencia a la privatización de funciones antes cumplidas por” el Estado (Cortez, 1994: 151).

El trabajo de las ONG estaba orientado por un lado “al diseño de enfoques, métodos y perspectivas que superen las ineficiencias institucionales” públicas, sin embargo “existen organizaciones que lejos de enfrentar los problemas prioritarios de los interesados, dan prioridad a los problemas de su interés y se convierten en sustitutos de

las iniciativas sociales y terminan reproduciendo los enfoques extensionistas” (Cortés, 1994: 150).

Pero por otro lado, el capital social comunitario puede ser un factor que como lo señala Durston (2003: 173), sirve para la “superación de la pobreza como un activo intangible” que se manifiesta a través de “emprendimientos grupales y sus esfuerzos organizados por lograr bienes públicos para la comunidad y que robustezca la participación a nivel comunitario”.<sup>17</sup> Pero además es necesaria la existencia de favorables “características territoriales” así como del empoderamiento social, el apoyo del “Estado”, el acceso a los recursos, a la información y a los instrumentos legales” (Durston, 2000: 32). Así mismo se requiere de un manejo sustentable de los recursos naturales, de la redistribución de la riqueza y de la intervención del Estado como ente regulador y facilitador de procesos, que garantice la sustentabilidad de las iniciativas de desarrollo comunitario, y que fomente iniciativas endógenas de subsistencia que sean compatibles dentro de las heterogéneas ruralidades del Ecuador.

### **El Turismo rural sustentable**

“El turismo rural aparece como un horizonte dinamizador de determinadas áreas rurales” (Riella, 2006) y desde una perspectiva “sustentable” debe “ser de bajo impacto” y (generalmente) “a pequeña escala. De la misma forma:

Ayuda a educar al viajante; suministra fondos para la conservación del medio ambiente; beneficia directamente el desarrollo económico y la soberanía de las comunidades locales; y fomenta el respeto a diferentes culturas y los derechos humanos (Drumm y Moore, 2005: s/r).

Sin embargo “el ecoturismo es una actividad comercial per se, no tradicional de los pueblos autóctonos rurales” (Azórca, 1995: 28), basada en la necesidad de conservar los recursos naturales comprometidos en estas actividades. Planteamientos como el del Informe Brundtland en el año de 1984 lo describen como una actividad sostenible siempre que esta destinada a “satisfacer las necesidades presentes sin perjudicar la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades”. Según

---

<sup>17</sup> En Guamote, provincia de Chimborazo, “después de generaciones de control del gobierno local por parte de los hacendados, y como resultado indirecto de una reforma agraria, las organizaciones campesinas indígenas lograron por la vía electoral el control mayoritario de la municipalidad. De este modo, pudieron cambiar la forma en que los recursos del Gobierno Central eran repartidos a favor de las comunidades que antes eran la expresión máxima de exclusión y dependencia” (Durston, 2003: 189).

Cànoves, et al, (2006: 209)<sup>18</sup> “Este planteamiento ha servido como base para pensar en la conservación de la naturaleza y de los patrimonios con fines turísticos desde una visión más sustentable”. Sin embargo “esta alternativa es aplicable” solo “en territorios que cuenten con condiciones naturales favorables” (Cànoves, et al, 2006: 209).

Las iniciativas de turismo en las áreas rurales del Ecuador tiene su origen a partir de los años noventa y las principales causas se orientan a “buscar alternativas económicas” rentables para la subsistencia. (FEPTCE, 2007: 111). Por otro, lado el tema del turismo rural también se explica a través de la pluriactividad, misma que empieza a ser reflejada en “las trasformaciones territoriales producidas por la globalización y la discusión europea sobre la multifuncionalidad de los espacios rurales” (Riella, 2006: 233). Este fenómeno involucra varios aspectos, como “la movilidad social” (Domínguez, 1997: 97-121) y las estrategias de complementariedad laboral como pueden ser “campesinos agricultores, campesinos pescadores, campesinos artesanos y campesinos comerciantes” (Firth, 1964 citado por Domínguez, 1993: 101). Se puede estimar (con variaciones según el contexto) “que en los espacios rurales de los países del Conosur estos porcentajes alcanzan a más de la tercera parte de la PEA” (Da Silva 1999; Gómez 2002; Riella y Romero, 2003; Gras, 2004 citados por Riella, 2006: 233)<sup>19</sup> situación muy aplicable a la realidad de la área aldina ecuatoriana.

En el Ecuador “la mayor cantidad de estas iniciativa han sido impulsadas por ONG, mismas que han tenido impactos positivos en términos de financiamiento” (Coraggio, et al, 2001: 80-81) sobre todo por “las ONG conservacionistas, las que con frecuencia, han visto al ecoturismo” comunitario “como una solución compatible con el desarrollo económico, pero a menudo se han creado grandes expectativas para luego ver

---

<sup>18</sup> “El desarrollo del turístico sostenible responde a las necesidades de los turistas y de las regiones anfitrionas del presente, a la vez que preserva y promueve las oportunidades para el futuro. Está enfocado a un modelo de gestión de todos los recursos de manera que se puedan alcanzar las necesidades económicas, sociales y estratégicas a la vez que se respete la integridad cultural, los procesos ecológicos, esenciales, la diversidad biológica y los sistemas de soporte a la vida” (WTTC, et al, 1996 citado por Cànoves, et al, 2006: 209).

<sup>19</sup> La “pluriactividad es una estrategia de reacomodamiento a circunstancias de cambio en el contexto” dada “por múltiples transformaciones contemporáneas que producen nuevas facetas de intensificación de las relaciones entre el entorno urbano y el rural” (Neiman, 2001 citado por Riella, 2006: 237), bajo este paradigma se han dado lugar las actividades turísticas en los territorios rurales.

En la Sierra ecuatoriana “la ruralidad actual es menos autónoma que en el pasado, sus tiempos biológicos y el trabajo se han modificado radicalmente” (Riella ,2006: 234). Las actividades de trabajo en las ruralidades ecuatorianas se adaptan al termino pluriactividad ya que estas varían entre agricultura a tiempo parcial, empleo en otros establecimientos agrícolas, trabajo asalariado, producción de alimentos y bebidas procesadas derivadas de la producción agrícola misma, las actividades artesanales, el turismo y alojamiento”. (Riella ,2006: 236-137; Grammont, 2009; Martínez, 2004).

frustrados los proyectos que no lograron generar los beneficios esperados” (Drumm y Moore, 2005: s/f).

La intervención de agentes externos (ONG) se inicia en los años ochenta en América Latina y en el Ecuador justo cuando se enfrenta un largo proceso de descentralización. En esta época el Ecuador se encontraba frente a una alta “fragmentación política” por lo que formular una “demanda coherente” para las “intervenciones extranjeras” representaba grandes dificultades (Arneth, et al 2005: 16), en contraste con esta situación, las acciones de las ONG que se caracterizaban por desarrollarse en base a “múltiples proyectos y programas en el medio rural”, pero frente a cambios de orden “político, económico y social” que cuestionaban sus paradigmas, los mismos que en muchos de los caso se encontraron “lejos de enfrentar los problemas prioritarios” (Cortés, 1994: 149-150) de los actores sociales locales, más bien priorizaban problemas que son de su interés y están “orientados bajo su propia oferta y no en una demanda coherente” (Arneth, et al, 2005: 16).

### **Elementos de sustentabilidad del turismo rural**

La conceptualización del “nuevo paradigma” de sustentabilidad (Santana, 2004: 72-73), es “resultado de la reunión de Estocolmo en 1972 y se concreta como eje de organización y acción política a inicios de los 80 en el marco de la Estrategia Mundial para la Conservación” (Espinosa, 2002: 126). Según estos planteamientos lo sustentable debe cumplir con algunas características que lo proyectan como posible. Estas características están relacionadas con la protección y preservación del medio ambiente, la obtención de réditos económicos a nivel local y el aporte al fortalecimiento social. No obstante debe tomarse en cuenta que lo concebido como sustentable vincula: “estilos de producción y estructuras de clase con diferentes grupos que luchan por mantener sus privilegios económicos, políticos e ideológicos” (Espinosa, 2002: 141) y que exponen sus discrepancias a nivel social pero también se debe considerar que las discrepancias se presentan “entre la racionalidad económica y la ambiental” por lo que se requiere un “cambio de racionalidad que establezca puentes entre lo económico y lo ecológico” (Leff citado por Espinosa, 2002: 141).

Así se podría consensuar que la sustentabilidad es “una suerte de ética del desarrollo de, cómo lo señala Giddens” (1999 citado por Espinoza, 2002: 142), “un

principio que surge a raíz de la modernización ecológica y que pretende poner en cuestión las relaciones vigentes entre sociedad-naturaleza-política y economía”<sup>20</sup>.

En base a estos planteamiento se define cuales deben ser los contenidos de una actividad turística sustentable. La misma que debería tener un “bajo impacto” sobre los recursos naturales (Espinosa, 2002: 150) como en las áreas protegidas y en este caso los “emprendimientos solidarios de turismo rural comunitario deben ponerse como limite ético el uso socialmente racional de recursos naturales” (Coraggio, 2007: 2).

Por otro lado, se debe “involucrar a los actores” (individuales, comunidades, ecoturistas, operadores turísticos e instituciones gubernamentales) “en las fases de planificación, desarrollo, implementación y monitoreo<sup>21</sup>” y reconocer la importancia que tiene el “involucramiento de las comunidades en estos procesos” y en los asuntos de “planificación y toma de decisiones ya que parecen ser muy importante para incrementar los beneficios locales” (Coraggio, 2001: 80).

La existencia de una buena organización y planificación comunitaria, que se puede traducir en su potencial interno de capital social, puede generar “altos niveles de empoderamiento, confianza” y “cooperación en forma de corresponsabilidad”; así como de “solidaridad y reciprocidad entre la comunidad, con el turista, con las figuras gubernamentales y con los organismos de apoyo” (Cànoves, et al 2006) para esto se debe incluir el factor de educación para “todos los actores involucrados”. (Drumm y Moore, 2005).

La inclusión de los actores locales en el turismo rural genera compromiso y éste se traduce en participación que sirve de “motor” para su funcionamiento, “si éstos no se encuentran involucrados en la toma de decisiones, no se puede garantizar la conservación a largo plazo de los recursos” Las comunidades pueden manifestar su participación a través de “mingas que son factores de cohesión social” y que “permiten poner en práctica técnicas locales y ahorrar recursos económicos” (Azórca, 1995: 18, 135).

---

<sup>20</sup> Con relación a esta concepción de la sustentabilidad, la autora (Espinosa, 2002: 142), señala que “a pesar de los innumerables usos que se le da a las prácticas y discursos sobre el desarrollo sustentable, existe una matriz común que le concede a este concepto un significado intersubjetivo, vinculado a la idea aristotélica de los que se denomina formas de “vida buena”

<sup>21</sup> Se debe tomar en cuenta que los programas educativos dirigidos a las poblaciones rurales no tendrán éxito si se intenta convencer a los habitantes de que hagan cosa que no responden a sus necesidades o cuyo beneficio a largo plazo no es inmediatamente demostrable (Azórca, 1995: 44)

Otro de los contenidos importantes es “respetar las culturas locales y generar ingresos sostenibles y equitativos para las comunidades locales y para los actores participantes” (Espinosa, 2002), es decir practicar políticas de reinversión de las utilidades del proyecto en beneficio de toda la comunidad y para “la conservación del medio ambiente” (Drumm y Moore, 2005 s/r). Es decir, considerar los impactos<sup>22</sup> que conlleva una actividad turística como “un activo” es el primer paso para emprender un proyecto de turismo rural sostenible y sustentable, así como optar por la prevención y/o formas de tratamiento temprano de los impactos a través de la implementación de un plan de manejo de los recursos naturales y de los desechos en los que también “intervenga la participación de las poblaciones locales” y reducir el “consumo masivo y abuso de desperdicios” para evitar el daño a largo plazo del medio ambiente y contribuir a la calidad del turismo, así como al “mantenimiento de la biodiversidad“(Azórca, 1995: 29)

En esta categorización se observa que se pretenden cumplir con tres ejes centrales económico, medioambiente y social en donde se incluye lo político, con el objetivo de proyectar a las prácticas turística hacia la sustentabilidad. Sin embargo, el contenido de esta temática debe contemplar la *responsabilidad* social, asociada a “una serie de convicciones y principios de solidaridad entre actores, sujetos y esferas sociales”; de forma que sean “los actores quienes definen los discursos y prácticas de sustentabilidad, a través del establecimiento de los que Habermas llama el “pacto ciudadano” (Espinosa, 2002: 142).

Gracias a esto se puede ver que “algunos gobiernos han logrado la integración del turismo en la planificación en un marco nacional y local” (Azórca, 1995: 17) y “han reconocido en el turismo la vía sustitutiva o complementaria a la explotación de los recursos no renovables” como es el caso de México y Costa Rica, debido a que esta actividad representa ingresos significativos para sus economías no solo para el presupuesto estatal<sup>23</sup>, estos benéficos se manifiestan en la “creación de puestos de

---

<sup>22</sup> Según Drumm y Moore (2005: s/r) “los operadores de turismo de naturaleza, en general, han llevado adelante sus iniciativas con un conocimiento incompleto de los temas de la conservación y, en consecuencia, operan de un modo no sustentable” Por lo que agrega que “para que el ecoturismo tenga éxito, quienes desarrollan estas empresas necesitan tener más conciencia acerca de los mecanismos de manejo necesarios para asegurar la sustentabilidad de la actividad”.

<sup>23</sup> Contribuye a impulsar las economías nacionales, ya que es un receptor de divisas extranjeras y mejora las balanzas de pagos; (Azórca, 1995: 21).diversifica la economía extendiendo el sector de servicios, lo cual genera empleo. (Peacer, 1990 citado por Azórca, 1995: 21).

empleo, mejoramiento de la infraestructura, educación, etc. (Azórca, 1995: 18) y teniendo en cuenta que “la economía local solo se beneficiará si los gastos producidos por el turismo son reinvertidos en la región” (Azórca, 1995: 24). Para el caso del Ecuador en las iniciativas de turismo sustentables “sería relevante” apoyar a las comunidades “para generar una oferta propia de bienes y servicios”, reforzar “la capacidad necesaria para consolidar un proceso de auto gestión”, e involucrarlas “en la toma de decisiones para poder estimar los beneficios reales y controlar los potenciales y las limitaciones que esta actividad pueda generar (Azórca, 1995: 31). Proponer al turismo rural como “una alternativa complementaria, de manera que no se convierta en la única fuente de ingresos” sino que pueda financiar “otros proyectos y/o mejorar la aptitud y capacidad e las poblaciones para que utilicen su medio de una manera sustentable” (Azórca, 1995: 34), además de que “se convierta en una herramienta que promueva la conservación y que los beneficios que genere sean reinvertidos en la protección” (Azórca, 1995: 37) del medio ambiente y sus recursos. Finalmente “Las políticas para la implementación de la sustentabilidad” en las iniciativas de turismo rural “deben incluir el desarrollo y aplicación de indicadores de satisfacción de necesidades humanas ampliadas para una vida digna” (Larraín, 2001 citado por Silva, 2002: 186).

---

Un estudio reciente de la UNESCO (Michaux, 1994) afirma que el turismo sufre un aumento vertiginoso, multiplicado 18 veces entre 1970 y 1993, de 18 millones de dólares, a 324 millones de dólares, abarcando el 8.3% del mercado comercial. (Azórca, 1995: 21).



## CAPITULO IV

### INDICADORES Y REALIDAD LOCAL

#### Datos generales e indicadores

La parroquia Tumbabiro pertenece al Cantón San Miguel de Urucuquí ubicado en la provincia de Imbabura. Este cantón se compone además de Tumbabiro por otras cinco parroquias, en total seis: Urucuquí que es la cabecera cantonal, Cahuasqui, La Merced de Buenos Aires, Pablo Arenas, San Blas y Tumbabiro. La primera es urbana y las otras cinco rurales.

Tumbabiro se encuentra limitada al norte por la parroquia Pablo Arenas, al sur por la cabecera cantonal (Urucuqui), al oeste por la parroquia San Blas y al oriente por el cantón Salinas. Tiene 1586 habitantes, la mayoría mestizos. La incidencia de pobreza en la parroquia es del 75.1% y el coeficiente de Gini es de 0.35 (Mapa de Pobreza y Desigualdad en el Ecuador, 2008) y el índice de masculinidad es del 22,5% (INEC, 2001). La principal actividad productiva de la parroquia es la agricultura, con predominio de cultivos permanentes de caña de azúcar, plátano y otros cultivos transitorios como el maíz, fréjol y trigo. Otra parte de la población se dedica a actividades de comercio y/o prestación de servicios.

La parroquia está compuesta por cinco cabildos: San Francisco, Cruz Tola, Ajumbuela, Chiriacu y la cabecera parroquial que es Tumbabiro. La mayor cantidad de la población habita en la zona rural de la parroquia (Mapa de Pobreza y Desigualdad en Ecuador, 2008: 105) pero se observa que la los habitantes de “las comunidades rurales se ven obligados a migrar en busca de fuentes de trabajo, razón por la que la tierra es a menudo abandonada” (CRIC, 2001).

En el siguiente cuadro se presenta información estadística básica referente a la situación de la parroquia Tumbabiro con relación a la situación del cantón Urucuquí, y la provincia Imbabura.

**Tabla 1. Indicadores**

INDICADOR	TUMBABIRO	URCUQUÍ	IMBABURA
POBLACIÓN			
Nº de Habitantes <sup>24</sup>	1.603	14.381	397.704 <sup>25</sup>

<sup>24</sup> Según el Mapa de pobreza y desigualdad en Ecuador, (SIISE, STMCDS 2008) la población que habita en la zona rural de la provincia equivale al 44.1% y en la urbana al 55.9%.

Urbana		2.796	222.317 aprox.
Rural	1.603	11.585	175.387 aprox.
Índice de masculinidad	51%	50,4%	48,8%
PEA <sup>26</sup>		5.360	132.200
<b>POBREZA/ DESIGUALDAD</b>			
Índice de pobreza	75.1%	63.3%	43.8%
Índice de Gini	0.35	0.37	0.55
Tasa de Desempleo		39.4%	3.8%
<b>EDUCACIÓN</b>			
Tasa de Analfabetismo		13.6%	13.7%
Urbana		8.8%	5.3%
Rural		16.9%	19.1%
Hombres		8.9%	8.8%
Mujeres		15.3.%	14.9%
Promedio años educación		4.7 años	7.5 años
<b>ACCESO/ SERVICIOS BÁSICOS</b>			
Agua potable y/o entubada p/ vivienda		39.4%	54.7%
Alcantarillado		55.2%	70.9%

Fuente: Mapa de Pobreza y Desigualdad en Ecuador 2008; SIISE, versión 3.5. 2003; Censo de Población y Vivienda 2001. Realización: Alba Riera.

La parroquia Tumbabiro es la segunda con menor incidencia de pobreza del cantón Urcuquí no obstante el cantón Urcuquí es uno de los que presentan mayor índice de pobreza a nivel de la provincia de Imbabura y una altísima tasa de desempleo. Así mismo, Tumbabiro es una parroquia con un alto índice de analfabetismo sobre todo en la población femenina en comparación con el área urbana del cantón y la provincia. (Ver cuadro anterior).

### **Reseña histórica la parroquia Tumbabiro**

La parroquia “fue fundada como parroquia civil el 25 de julio de 1824 en la época de la independencia” (CRIC, 1996: 104), sin embargo se aduce que la población Tumbabireña “tiene origen en asentamientos humanos que datan desde el siglo V de la era cristiana, “provenientes de migraciones de los Caras desde la costa ecuatoriana unos por la cuenca del río Mira y otros por el lado de Intag y Piñan” (CRIC, 1996: 103).

En años anteriores a su fundación, en la misma época de “la colonia”, el territorio que correspondiente a lo que hoy es la parroquia era parte de los feudos de los Jesuitas. Éstos eran “propietarios de varias haciendas en la provincia de Imbabura, siendo una de las más importantes la de Tumbabiro por su producción de caña de azúcar y aguardiente” (CRIC, 1996: 103-104).

<sup>25</sup> Proyección para el 2007 (INEC, 2001 citado por SIISE STMCDs, 2008 y Mapa de pobreza y desigualdad en Ecuador, 2008).

<sup>26</sup> Estos datos se refieren a la población de 5 y más años de edad según el Censo 2001 (INEC, 2001).

Durante todo el proceso histórico de la parroquia entre los principales problemas que ha enfrentado hasta la actualidad están: “dificultad para acceder a tierras comunes” y “alto crecimiento demográfico”, factores que han obligado a los campesinos a “ampliar las fronteras agrícolas generando deforestación”, contaminación de las fuentes naturales de agua y graves “problemas de erosión”. Igualmente perdura el limitado acceso a las fuentes de agua<sup>27</sup> debido a que éstas son de propiedad de las grandes haciendas de la zona; finalmente la pobreza se presenta como uno de los problemas más graves junto con el déficit de infraestructura de saneamiento (CRIC, 1996: 105-112).

En la actualidad la situación no ha tenido mayor cambio ya que aún se puede ver que “en la zona de Urcuquí hay aproximadamente 54 haciendas” lo que indica que “todavía predomina el sistema de haciendas y que en la época de la reforma no hubo” una verdadera reforma agraria.

Al parecer “lo sucedido fue que los hacendados se adelantaron a repartir las tierras cuando hubo el proceso de la reforma y repartieron las tierras a su conveniencia haciendo creer a la gente que en realidad las repartieron cuando realmente las haciendas quedaron tal como estaban” (Entrevista 5, 2009).

Escenario que se refleja actualmente en la inaccesibilidad de los pequeños comuneros a la tierra y agua. Respecto a ésta situación en Tumbabiro como en todo el cantón se observa que “no está muy extendida la propiedad comunal”, la mayoría de los comuneros son propietarios de pequeñas parcelas “que cultivan para su propio consumo o para vender las cosechas en los mercados de la zona” pero “muchos de ellos carecen de títulos de propiedad, situación que crea enormes problemas para acceder a créditos o para realizar transacciones de compra-venta ya que no tienen garantías para éstas transacciones”. (CRIC, 2001).

---

<sup>27</sup> La reforma de la Ley de Aguas de 1973 proveería una privatización parcial del acceso al agua y el desarrollo de concesiones individuales privadas. Esta reforma es muy controvertida, pues” presentó el aumento de “la concentración de los recursos en un grupo reducido de personas, en especial de los grandes propietarios en desmedro de las agriculturas familiares. En los Andes, el riego es una condición indispensable de la actividad agrícola” sin tomar en cuenta estas condiciones “la política de modernización del Estado” en los 80 tendió “a privilegiar a las grandes fincas de tipo agro-industriales (floriculturas en la sierra). Por otro lado, esta reforma del marco legal sobre las aguas” fragilizó “la cohesión social de numerosas comunidades campesinas y organizaciones de regantes de la sierra quienes” controlaban ellas mismas el reparto de las aguas (Juntas de usuarios en Urcuquí). (Thierry Ruf, 1998) “Para 1994”, en Tumbabiro “el 85% de las propiedades campesinas no cuentan con riego, el 68.5% utiliza pesticidas en los cultivos” (CRIC, 2001).

### **Datos generales del proyecto**

La parroquia Tumbabiro es el territorio con mayor influencia del proyecto, aunque también tiene influencia en otras comunidades como es el caso de: Piñan que ésta situado en Cotacachi; La Victoria ubicada en la parroquia Pablo Arenas; Asaya que pertenece a otra parroquia de Urcuquí; y Cochapata población que aun no se constituye como comuna porque su territorio se encuentra dentro de una de las muchas haciendas del sector.

El proyecto de Educación Ambiental y Desarrollo de los Recursos Naturales de Chachimbiro se desarrolló en la microcuenca de Chachimbiro, misma que está conformada por una área de aproximadamente 140 hectáreas. El área de influencia del proyecto en un inicio incluyó a las comunidades de Ajumbuela, Azaya, La Delicia de San Francisco, Chiriacu, Piñan, Cochapata, y Cruz Tola, para en lo posterior y hasta la actualidad incluir a la comunidad de La Victoria y a la cabecera parroquia Tumbabiro.

La microcuenca se ubica entre los Cerros Pucará y Huanga, a una altitud entre 2.400 y 3.100 s.n.m, tiene un piso climático templado, muy rico en recursos naturales, (aguas termales, diversidad de flora y fauna) y su territorio es parte de la zona de amortiguamiento de la Reserva Ecológica Cotacachi Cayapas (al Este). El balneario Centro Turístico Chachimbiro, denominado Termas Hostería Chachimbiro en la actualidad, está ubicado dentro de la microcuenca del mismo nombre, a unos 2.400 metros s.n.m, cuenta con una extensión de dos hectáreas con doscientos metros cuadrados y corresponde al territorio que administra el Consejo Provincial de Imbabura. (CRIC, 1996: 37; 2001; Contrato de comodato, 1995; Entrevista 2, 2009).

El proyecto dura dos años en implementarse con apoyo técnico del Centro Regional de Intervención para la Cooperación (CRIC) y con fondos de la Unión Europea para que sea ejecutado por la Fundación Cordillera y el Consejo Provincial que es la entidad encargada de vigilar el funcionamiento y cumplimiento de los objetivos durante la ejecución del comodato. Luego de la implementación, el CRIC permanece por dos años más apoyando en la ejecución del proyecto, tiempo en el cual se conforma un Comité de Gestión por representantes de las tres instituciones (CRIC, Gobierno Provincial de Imbabura y Fundación). El Comité tenía la función de vigilancia y control del proyecto. (CRIC, 2001; Contrato de comodato, 1995; Entrevista 2, 2009).

El planteamiento del proyecto se enfoca en primera instancia en “contribuir al desarrollo integral y sostenible de la zona a través del manejo adecuado de los recursos naturales”, y de forma específica para “elaborar un Plan de Manejo de la microcuenca”<sup>28</sup>. Son cuatro los componentes de éste proyecto y se desarrollan en base a cuatro subproyectos denominados: Biofísico, Ecuación ambiental, Uso terapéutico de los recursos de las aguas termales y el Subproyecto de turismo.

El subproyecto Biofísico tenía como objetivo el manejo ambientalmente sustentable de la microcuenca Chachimbiro con una estrategia de involucramiento y participación de las comunidades. Se planteó desarrollar la protección del bosque nativo de la parte alta (laderas y quebradas) y preservar y aumentar la cantidad y calidad de agua mediante la reforestación.

El subproyecto de educación planteó favorecer el desarrollo de actitudes para proteger y conservar los recursos naturales, tanto en los visitantes al balneario como en los comuneros, a través del desarrollo de áreas demostrativas, preservar de forma sustentable los recursos naturales de la zona y mediante la creación de un plan de educación e interpretación ambiental. El subproyecto de educación fue el eje transversal de todo el proyecto.

Para la realización del subproyecto: Uso terapéutico de las aguas termales se planteó desarrollar las potencialidades de las aguas termales y las plantas medicinales; mejorar el servicio de salud y la infraestructura del Centro y desarrollar un sistema de salud integral en beneficio de la población (CRIC, 1996: 26-27). Y en el subproyecto “Turismo” se establecieron como objetivos: favorecer un desarrollo sostenido de la microcuenca para un mayor y apropiado uso de las aguas termales; la implementación de una propuesta ecoturística dirigida a rescatar y conservar el patrimonio ecológico y de forma relevante se plantea el mejoramiento y ampliación de la infraestructura del Centro Termal Chachimbiro, para obtener mayores y mejores servicios y el aprovechamiento del espacio turístico y medicinal respetando el paisaje de la microcuenca y de las aguas termales (CRIC, 1996: 27-28). Se proponía desarrollar un sistema administrativo eficiente y participativo, capaz de generar las condiciones para el

---

<sup>28</sup> Los objetivos generales del proyecto eran: Promover el desarrollo integrado y ecológico del área turística de Chachimbiro; Llevar a cabo una serie de iniciativas destinadas a corregir y mejorar el uso de los recursos naturales, tanto de las aguas termales como de la flora y la fauna; Integrar a la población de las comunidades dentro del proyecto, con programas de educación, habilitación y producción para elevar y mejorar su nivel de vida (CRIC, 2001).

autofinanciamiento del Centro. “El subproyecto de turismo se caracterizó” (hasta la actualidad) “por mantener una concurrencia de clientes, principalmente nacionales” (CRIC, 2001).

El eje central del proyecto como se puede ver según los objetivos de los subproyectos, es el tema de preservación ambiental pero también en la metodología se plantea como “principal soporte del proyecto la participación comunitaria” (CRIC, 1996: 19) ya que su involucramiento respondía al objetivo de mejorar las condiciones de vida de las comunidades de la zona en base a la generación de ingresos económicos a través del proyecto.

Según el CRIC (1996: 30-32; 2001) durante el periodo de dos primeros años del proyecto se obtuvo varios productos o resultados, entre los más importantes: establecimiento de lineamientos generales del Plan de Manejo para la microcuenca; movilización de recursos económicos y humanos hacia el Centro Turístico y a la zona; Chachimbiro adquiere interés ecoturístico y las instancias gubernamentales lo identifiquen como zona de interés para investigaciones y proyectos. Se realizó: inventario de las especies vegetales y animales de la microcuenca con apoyo de Ecociencia y Fundación Natura; delimitación y levantamiento topográfico del área física de la microcuenca del cual se obtuvo un mapa base y uno de cobertura vegetal y uso del suelo; instalación de vivero (2.000 m<sup>2</sup>) en el Centro Termal Chachimbiro con el objetivo de recuperar la biodiversidad y proporcionar plantas nativas para la reforestación de la zona; centro demostrativo (10.000 m<sup>2</sup>) y de experimentación sobre estrategias productivas y agroecológicas que ahora corresponde al área de agroecología<sup>29</sup> conformada en base a la participación de las comunidades a través de mingas (sobre todo de Asaya y Ajumbuela); programa de reforestación de las comunidades (huertos familiares, cortinas rompe vientos para su protección); programa de extensión y capacitación sobre manejo de los recursos naturales (huertos escolares y capacitaciones dirigidas a los comuneros; reforestación y ornamentación del Centro Turístico Chachimbiro; y producción de material de difusión.

Los productos obtenidos del subproyecto de educación fueron: diagnóstico de la población de la microcuenca; material de difusión sobre recursos naturales y sociales de

---

<sup>29</sup>El terreno de 10.000 m<sup>2</sup> fue comprado con fondos asignados por el CRIC para el área de Agroecología, en vista de que el espacio del Centro no podía ser utilizado para esta actividad (Entrevistas N° 1; 2, 2009)

la zona; instrumentos interpretativos del territorio (mapas y maquetas) para el manejo de los recursos de la microcuenca; sala de interpretación ambiental (recreación a los escolares y profesores); educación y capacitación ambiental para la población de la zona; y programa de capacitación sobre técnicas de construcción con materiales de la zona.

Para el uso terapéutico de las aguas se logró: estudio sobre las características de las aguas termales y sus usos terapéuticos; recopilación y difusión de las plantas medicinales de la zona; promoción del uso terapéutico de las aguas termales del balneario; (difusión, panel de información, material escrito, etc.); diagnóstico epidemiológico de los usuarios de las aguas; instalación de centro médico al interior del Centro Chachimbiro; creación de biblioteca y laboratorio; diseño arquitectónico del área de atención médica, (hidroterapia, dos piscinas medicinales, una de agua fría, de hidroterapia, chorros, baños de hidroterapia individuales, ocho tinas individuales, etc.); instalación de aparatos para fisioterapia y rehabilitación; infraestructura sanitaria; y se elaboró una propuesta a futuro de salud integral para la comunidad a corto y largo plazo (salud preventiva, relacionando agroecología con salud, medicina tradicional, atención médica para mujeres y niños).

Finalmente los resultados del subproyecto turismo implementado en el Centro Termal Chachimbiro se obtuvo: renovación del sistema de conducción de aguas; captación y distribución de las aguas termales (mejoramiento de la cantidad y calidad de aguas para consumo); zonificación del Centro por áreas (parqueadero, picnic, administrativa, recreativa, medicinal, agroecología) y mejoramiento e implementación de la infraestructura; plan de interpretación ambiental; señalización del Centro; espacios de información; plan de manejo de visitantes, (promoción, visitas guiadas); diseño de área recreacional infantil; propuesta de manejo eficiente y autofinanciamiento; formación de guías comunitario; y estudio de impacto ambiental (Ecociencia).

Muchos de los componentes de los subproyectos como lo indican los informes del CRIC (1996: 23-30; 2001) tienen una proyección a corto y largo plazo. Por ejemplo, los programas de salud comunitaria; sin embargo muchos, de estos no tuvieron continuación. El informe final del proyecto (CRIC, 1996: 32), enseña que se ha podido establecer una propuesta para garantizar el funcionamiento de los subproyectos, pero las

expectativas despertadas por las actividades del proyecto no podrán ser satisfechas solo en base a estos recursos y será necesario buscar nuevos financiamientos.



## **CAPITULO V**

### **EL CAPITAL SOCIAL EN LOS QUINCE AÑOS DEL PROCESO**

#### **CHACHIMBIRO**

Para explicar de mejor forma el proceso de estructuración del capital social en el marco del proyecto, este capítulo se lo aborda en cinco partes. Las dos primeras partes o etapas se refieren al proceso que se ha llevado a cabo durante quince años. La etapa uno analiza el proceso de los dos primeros años del proyecto, caracterizado por la intervención del CRIC. La segunda etapa expone el proceso de administración encabezado por la Fundación Cordillera después de la intervención del CRIC y sus efectos en la zona. En ambas etapas se analiza las pautas de sustentabilidad y la incidencia del capital social y los actores políticos e institucionales.

En la tercera parte de este capítulo se expone los principales conflictos que se han producido durante el transcurso del proyecto y los actores involucrados en el nivel comunitario e institucional. En la cuarta parte, se resumen los planteamientos de los actores sociales sobre una posible propuesta para el manejo de éste y otros proyectos en el futuro y que se enmarcan en este esquema. Por último se describe brevemente la experiencia de turismo comunitario Runa Tupari Native Travel en Cotacachi.

#### **Etapa 1: los actores y el capital social**

Antes de hacer el análisis de la propuesta es primordial identificar los actores que intervinieron en el proceso, y por ende, éste análisis también nos llevará a identificar el escenario del capital social antes y durante la primera etapa de implementación del proyecto.

Entre los ejecutores del proyecto, durante los dos primeros años, esta una institución privada, la Compañía Zabacequia Cordillera S.A. misma que para efectos posteriores cambio su figura y se transforma en fundación.

La Fundación Cordillera reconocida legalmente por el MBS, (actual MIES) en 1994 como una organización no gubernamental y sin fines de lucro, surge de la asociación entre algunos actores, entre éstos la familia Monge<sup>30</sup>, misma que es la que encabeza este proceso. Ésta es de origen quiteño y migra a la ciudad de Otavalo por

---

<sup>30</sup> La familia Monje reside en la provincia de Imbabura alrededor de 19 años (Entrevista 2, 2009)

“cuestiones económicas” al parecer no favorables en la que se encontraba, con el fin de mejorar su situación. El nexo con el Centro Termal Chachimbiro se da en años anteriores a la implementación del proyecto, a través del alquiler del restaurante del Centro Termal lo que genera que el Centro represente el medio de subsistencia para la familia (Contrato comodato, 1995; Entrevista 2, 2009; CRIC, 1996).

El Centro Regional de Intervención para la Cooperación (CRIC), ONG de origen italiano constituida en 1986; interviene en el Ecuador desde 1993 con el financiamiento de la Unión Europea para ejecutar proyectos de educación para el desarrollo y cooperación internacional y trabaja también en otros países de América Latina (Chile, Brasil, Cuba, Perú, entre otros). Las políticas de ésta ONG establece que su cooperación se hace efectiva mediante la colaboración con organizaciones locales (CRIC, 1996: 115-117), en este caso la Fundación Cordillera y el Gobierno Provincial de Imbabura (GPI).

El GPI siendo un gobierno autónomo descentralizado<sup>31</sup>, encargado de la administración del territorio que pertenece a la provincia donde se instala el Centro Turístico Chachimbiro; para entonces planteaba sus políticas locales bajo la normativa estatal propia de la década de los noventa, caracterizada por actuar bajo un paradigma “vertical, centralista y de paternalismo autoritario o benévolo” (Barrera, et al, 1999: 26), propio de una época en que el aparato estatal “se redujo modestamente y los ajustes fueron siempre insuficientes” e inequitativos; y estaban “condicionados por los organismos internacionales. Condiciones hacían ver la “falta de visión nacional y de largo plazo” (Arneth, et al, 2005: 9) de la época.

Éste “modelo de desarrollo subestimó el papel de la agricultura” (Valarezo, 2004:185) y tanto el sistema político como los actores estaban altamente fragmentados (Arneth, et al, 2005: 2,16). La figura estatal de los años noventa estaba sumida en un periodo que se caracterizó por el apareamiento de “corrientes o variantes inspiradas en la ideología de lo pequeño es bello” (Small is Beautiful) asumida fuertemente por

---

<sup>31</sup> Según la Ley de Descentralización publicada en el registro oficial el 8 de octubre de 1997 (Barrera, 2007: 180), se establece que “el Consejo Provincial tomará a cargo los poderes y responsabilidades en las áreas identificadas de turismo, agricultura, medio ambiente y obras públicas, aunque el contenido final de las responsabilidades y las competencias siguen siendo desarrolladas con el Gobierno Central” (CRIC, 2001). “El principal interés de los Gobiernos Seccionales se evidencia en tres temas: ambiente, turismo y bienestar social”. En lo referente a lo ambiental “el énfasis provincial atañe todas la competencias, tanto en el manejo de áreas naturales como en la calidad ambiental que incluye la formulación de políticas” y en las “relacionadas con el turismo tiene que ver con el catastro de inventarios y el otorgamiento de la licencia única anual de funcionamiento y el cobro de las tasas correspondientes” (Vallejo y Bermúdez, 2006 citado por Barrera, 2007: 185), pero no la administración.

ONG's y algunos organismos sociales nacionales, "sin necesariamente establecer marcos de políticas nacionales en las cuales esas" pequeñas "localidad puedan desarrollarse "(Barrera, et al, 1999: 28).

Como resultado y en el marco de la ya mencionada "fragmentación política generadora de grandes dificultades al gobierno nacional para formular una demanda coherente para intervenciones externas", mismas que lastimosamente se orientaban "más bien en su propia oferta y no en la demanda coherente" (Arneth, et al, 2005), se plantea el Proyecto sin una clara visión a largo plazo por parte de la figura estatal en este caso el GPI, de esta forma el papel que cumple durante el proceso se limita a vigilar y evaluar sin comprometer claramente parámetro administrativos y de control (Entrevista 7, 2009).

Ahora si bien se instituye una figura reguladora más estructurada, denominada Comité de Gestión y conformada por representantes de las tres instituciones anteriormente nombradas; lastimosamente ésta solo tiene efecto durante los dos primeros años en que interviene el CRIC y no se incluye a representantes de las comunidades pese a su relevante intervención desde el inicio del proyecto (Entrevista 1; 2, 2009).

En pos de lo dicho podemos visualizar un cuarto actor, las comunidades, que desde inicios del proyecto representa uno de sus focos de impacto más importantes.

La estructura social de las comunidades de la parroquia Tumbabiro y de parte de cantón Urcuqui, territorio de influencia del proyecto, figura como carente de "prácticas de trabajo comunitario, donde "no se han generados organizaciones de base fuertes" y tampoco se establece "contacto con otros espacios organizativos" (CRIC, 1996). Se enfrenta una gran apatía por la organización y es una zona de conflictos entre familias (Entrevista 2, 2009) y apenas el "26.7% de los pobladores pertenece a alguna organización" (CRIC, 1996). Sin embargo, en los estudios poblacionales previos al proyecto se indica que pese a identificarse "un bajo nivel de participación en las instancias organizativas se halla una alta participación en mingas y trabajos comunitarios"; alrededor del "80% de los pobladores participa" de estas actividades

(CRIC, 1996)<sup>32</sup> y gracias a éstas mingas se han mantenido los caminos de acceso al Centro Termal Chachimbiro (CRIC, 2001).

En cuanto a las condiciones de las comunidades que intervienen al inicio del proyecto “la situación política” en las comunidades y las autoridades (líderes comunitarios, cabildos) se manejan entre relaciones a menudo apáticas y carentes de competencias reales, además éstos actores por lo general “no conocían sus atribuciones y funciones” (CRIC, 2001).

Durante los dos primeros años del proyecto, se realizó un importante proceso de coordinación interinstitucional mediante la práctica de convenios con otros actores como: Ecociencia, Fundación Natura, Universidad Técnica del Norte, Facultad de Turismo PUCE, Curia Diocesana, INEFAN, IESS, Swissaid, FEPP, Terranova, Municipio de Urcuquí, Policía Nacional, Cuerpo de Bomberos de Urcuquí, CETUR, Facultad de Arquitectura de la PUCE, Agencia de Recursos Hídricos de Ibarra, CAPTI, CEA (Coordinadora Ecuatoriana de Agroecología), Red de Bosques Privados, UNE del Cantón Urcuquí, mismos que intervinieron con varias actividades en la ejecución del proyecto, sobre todo con estudios de impacto, investigaciones y capacitación. (Fundación Cordillera 2001; CRIC, 1996: 19-22) con dirección a las entonces cinco comunidades participantes (Ajumbuela, Asaya, San Francisco, Cruz Tola y Chiriacu).

### **La propuesta y el proceso**

La Compañía Zabacequia Cordillera S.A, antes de convertirse en Fundación Cordillera, construye una propuesta enfocada a recuperar la Microcuenca Chachimbiro misma que es sometida a modificaciones con apoyo del CRIC. De esta forma se estructura el Proyecto de Educación Ambiental y Desarrollo de los Recursos Naturales de Chachimbiro, compuesto por cuatro ejes, entre éstos el subproyecto de turismo centrado en el Balneario Chachimbiro.

El proyecto es presentado al CRIC en enero de 1993 luego de aproximadamente tres años de gestión se pone en ejecución. En éste mismo año se firma una carta de intención<sup>33</sup> entre el GPI y Cordillera S.A, previo a la firma del comodato. En febrero de

---

<sup>32</sup> Según lo refiere el CRIC (1996: 103-108) se realizó una encuesta socio-económica a los pobladores de las comunidades Cruz Tola, Ajumbuela, Asaya y San Francisco antes de la aplicación del proyecto.

<sup>33</sup> La carta de intención contempla como condiciones: que la ejecución del proyecto esté a cargo de Cordillera S.A.; que al final del primer año de proyecto se suscribirá un convenio en el que coste que Cordillera S.A. será encargada de administrar el complejo por un periodo no inferior a 5 años; Cordillera

1994 es aprobado el financiamiento por la Unión Europea y en febrero del 2005 se firma el contrato de comodato para la entrega del Complejo Turístico Chachimbiro por un tiempo de quince años<sup>34</sup>, a la entonces recién establecida Fundación Cordillera; hecho que genera perspectivas de trabajo a largo plazo en la zona. (CRIC, 1996: 17; Contrato de comodato, 1995; Monge, 2001; Entrevistas 1; 2, 2009; Grupo focal 2, 2009).

Pese a que la firma del comodato se da más tarde, en febrero de 1995, la implementación del proyecto empieza en mayo de 1994 con el apoyo del CRIC y en base a la carta de intención firmada con el GPI. La tardanza de la firma del comodato se debe a que para entonces, Cordillera S.A, aún no se convertía en Fundación.

Como se puede advertir, la intervención de la ONG italiana “CRIC” fue determinante para que se lleve a cabo el proyecto y se firme el comodato, en vista de que fue el actor responsable del financiamiento. Sin embargo tanto el GPI como el CRIC, al menos en papel, no advirtieron sobre las falencias insertas en el comodato y los impactos posteriores al término de los dos años de la gestión del CRIC, situación que es aun más lamentable por las expectativas en cuanto a “que los efectos del proyecto” a largo plazo en base a sus cuatro ejes y sobre la administración de la Fundación Cordillera (CRIC 1996: 30-33)<sup>35</sup> ya que las bases para que éstas aspiraciones se hagan realidad no estaban bien fundamentadas con relación a las obligaciones, competencias y derechos de los actores que debían continuar con las tareas, como son principalmente la Fundación, el GPI y las comunidades<sup>36</sup>.

---

S.A. aportará al GPI un % de las utilidades; y Cordillera S.A. reinvertirá todas las utilidades en proyectos de desarrollo sustentable y conservación del ecosistema de la zona de impacto del proyecto (Fundación Cordillera, 1996)

<sup>34</sup> En junio de 1998 se realizó una ampliación de los términos del comodato (Monge 2001; CRIC, 2001)

<sup>35</sup> En la publicación sobre el proyecto (CRIC, 1996: 32) se establece que “la firma del contrato de comodato entre la Fundación y el GPI permite que una entidad sin finalidades de lucro se haga cargo de la administración del Centro (haciendo referencia al Centro Turístico Chachimbiro) y que el destino de los fondos y utilidades generados por el Centro sean invertidos en actividades que correspondan a los objetivos del proyecto” (refiriéndose a los cuatro sub-proyectos).

<sup>36</sup> Con relación al largo, “incoherente y desequilibrado” (Arneth 2005: 8-9) proceso de descentralización que se vivía en el Ecuador entre estos años la intervención de la cooperación internacional “se centra en el nivel local” y las actividades que realizan en su mayoría “no apuntan a conectar los proyectos locales con el proceso nacional de descentralización”. Sus políticas de intervención no parten desde un “análisis específico de la realidad ecuatoriana” y de sus necesidades, sino más bien se originan desde las políticas internas de las “organizaciones donantes”. Como consecuencia una gran parte de las actividades locales no están enfocadas en el proceso” nacional, si no, “están ligadas a una lógica de gobernabilidad local...el enfoque local no aparece como una medida para un fin sino como un fin en sí mismo”. (Arneth et al 2005: 3-15)

En referencia a las condiciones y términos legales en los que se entregó el Centro Turístico, actualmente son considerados “escuetos” (Entrevista 7, 2009) y sin visión a largo plazo por parte del GPI sobre los efectos que podría tener en términos económicos y ambientales y sin noción del impacto que conseguiría la participación comunitaria a través de las mingas. Los términos referentes a la utilización de los fondos y utilidades no estaban delimitados claramente en el contrato de comodato, lo que representó una grave falencia. (Entrevistas 1; 2; 7, 2009). Por ende “no se estableció claramente las reglas del juego”, es decir, “no se estableció un proceso” claro de control y rendición de cuentas, “lo que perjudicó las relaciones entre las dos instancias, Fundación y GPI” (Entrevista 7, 2009) y con las comunidades.

Bien se puede explicar cuál fue el principal móvil para la entrega del balneario en calidad de comodato en esas condiciones ya que “el Centro representaba significativas pérdidas económicas para el GPI” (Entrevista 2; 7, 2009). En efecto, era un balneario muy popular, sin condiciones para que pueda potenciar el turismo, no brindaba ningún tipo de atractivo turístico, ni las garantías a los usuarios, pese a sus bondades geográficas y naturales (Entrevista 4, 2009).

Continuando con el análisis de ésta primera etapa un aspecto fundamental es concebir cuales fueron las características de la relación entre las instituciones que encabezaron el proyecto con las comunidades. Todo indica que este aspecto se encasillo en una dinámica de emisor a receptor pasivo, situación que se derivó del pensamiento político estatal e internacional que caracterizó este periodo (Cortes, 1994; Ospina, 2004; Arneeth, et al, 2005). Para el caso las comunidades eran uno de los focos del proyecto, recibían sus beneficios a través de los subproyecto en base a capacitación (agroecología y educación medioambiental), pero no participaban en la toma de decisiones o en alguna actividad que podría desencadenar en el empoderamiento comunitario del proyecto.

Los dirigentes de los cabildos fueron algunos actores comunitarios con los que se canalizó y coordinó las actividades en las cinco comunidades que entonces participaban pero de estas cinco fueron solo dos, Asaya y Ajumbuela, las que demostraron mayor interés, participación, y apertura hacia la propuesta (CRIC, 2001; 1996).

En estas circunstancias los parámetros que motivaron la participación comunitaria de fueron principalmente la promesa de percibir algún ingreso económico (pago por

jornada en mingas), la capacitación, pero sobre todo la existencia de un convenio, entonces vigentes, entre las comunidades y la Fundación, y/o uno de los planteamientos iniciales del CRIC, donde se consideraba posible que al término del comodato se entregaría la administración del Centro a las comunidades (Ccabildos) (Grupo focal 5, 2009; Entrevista 2, 2009). No obstante para el CRIC (1996) después de su intervención la “articulación de la participación” de las comunidades y de las entidades públicas era algo que no se cumplió a cabalidad de las expectativas iniciales del proyecto por lo que era un “reto que quedaba pendiente en el manejo de la propuesta y que lo debía asumir la Fundación y el GPI en los años restantes de vigencia del comodato” (CRIC, 1996).

Pero por el contrario para las comunidades el papel que jugaron durante esta primera parte fue preponderante para lograr los resultados de los componentes del proyecto. Como ellos mismo lo manifiestan:

Gracias a las mingas de las comunidades, el Centro Turísticos Chachimbiro esta como esta, toda la infraestructura la hemos construido nosotros (Grupos focales 1-7, 2009).

La estrategia de sumar a las comunidades por medio de las mingas fue lo que permitió y abarató mucho los costos del proyecto, sobre todo después del financiamiento extranjero. Esta estrategia contemplaba un sistema de remuneración por jornada a cada comunero que asistía a las mingas. A partir de Octubre de 1997 (Monge 2001) se realizó un convenio que estableció la entrega del 2% mensual de las utilidades que generaba el Centro Turístico como forma de pago por las mingas comunitarias, porcentaje que pasaba a formar parte de un fondo común en cada comunidad.

Éste sistema del “2%” y duró, más o menos, dos años (Grupo focal 3, 2009) y en lo posterior se reanudó el sistema de jornal, pero a diferencia del primer periodo de pago por jornada este consistía en pagar un valor individual por cada asistente a las mingas y estos rubros se sumaban a un fondo común, al igual que el 2%. Este modelo de “pago por jornada” es adoptado como derivación del fracaso del anterior (2%) ya que el pagar el 2% fijo a las comunidades aún cuando en número de trabajadores por comunidad era escaso representaba una pérdida para la Fundación. No obstante las consecuencias que dicho cambio ocasionó se vieron reflejadas en los ingresos económicos, que por un lado aumento para las comunidades que tenían mayor cantidad de participante y disminuyo para las que tenían menos, situación que acrecienta mas la disgregación de las últimas

comunidades del proyecto y entre ellas y en otros casos produjo algún nivel de conflicto de intereses entre las comunidades y con la Fundación. (Grupo focal 3; 5; 7, 2009).

Totalmente distinto se muestra el factor *economía* en la primera etapa del proyecto pues se refleja un verdadero éxito en el aprovechamiento de la inversión inicial<sup>37</sup>. Se observa un significativo incremento de los ingresos para el año 1996 en comparación con los de 1994. La cifra de visitantes cambió de novecientas personas al mes, que significaba veinte y tres millones de sucres en pérdidas para el GPI, a un promedio de diez mil visitantes mensuales que significaban “una ganancia bruta de diez millones” de sucres mensuales, lo que para el CRIC (1996:30) representaba que se podía “mantener el auto financiamiento de sus actividades educativas y de interpretación así como algunas acciones de extensión del Centro”. En otras palabras, los rubros positivos en un lapso de tres años se multiplicaron por más de diez veces (calculado en base a la cantidad de visitantes); la generación de empleo aumentó de tres plazas de trabajo en 1994 a 18 para 1997 y además se mantenía otros contratos con las comunidades para realizar trabajos dentro del Centro. (CRIC, 1996:30; Monje, 2001).

El contenido medioambiental y conservacionista en esta primera etapa del proyecto fue uno de los ejes de mayor relevancia. O al menos así se refleja en la descripción de los objetivos generales del proyecto, en las actividades realizadas y en los productos obtenidos. La conservación ambiental era marcadamente importante según el CRIC (1996:30-31), durante los dos primeros años del proyecto “el logro más importante fue establecer los lineamientos del Plan de Manejo de los Recursos Naturales de la Microcuenca” mismo que se llevó a cabo en gran parte a través de la ejecución de los cuatro subproyectos<sup>38</sup> que a su vez tenían un enfoque de conservación y remediación del medio ambiente<sup>39</sup>. Según el CRC (1996:24) el Plan de Manejo propuesto tenía como objetivo varias actividades de conservación y cuidado de los recursos naturales a largo plazo; además sirvió como base para implementar estrategias de conservación y de manejo sustentable de los recursos naturales en la Microcuenca y

---

<sup>37</sup> Los fondos destinados para el proyecto fueron de 319.493 dólares, financiados por la Unión Europea y representa la inversión inicial para el proyecto. Estos fondos se ocuparon para la ejecución de los cuatro ejes del proyecto, en consecuencia un rubro de ciento ocho mil, ciento sesenta dólares fue destinado para el proyecto de turismo dentro del entonces Centro Turístico Chachimbiro, (CRIC, 2001; 1996; Contrato de comodato 1995).

<sup>38</sup> Los cuatro subproyectos son: 1) Biofísico, 2) Educación, 3) Uso de las aguas termales, y 4) Turismo.

<sup>39</sup> Las actividades de conservación y cuidado del medioambiente durante la intervención del CRIC contemplaban al Subproyecto de Turismo, por esto, varias actividades se dirigieron a disminuir los efectos de esta actividad en el medio ambiente, principalmente con el plan de manejo ambiental.



en el Centro Turístico, actividades que para el futuro serian responsabilidad de la Fundación Cordillera.

Sin embargo las diligencias relacionadas a la sensibilización sobre los “problemas en el manejo de los recursos naturales” dirigidas a las comunidades no surtieron los efectos esperado, situación similar con la participación y empoderamiento comunitario, los habitantes de la microcuenca encontraron varias dificultades de índole cotidiano para participar de estas actividades y “resistencia para reflexionar sobre el manejo de los recursos naturales” (CRIC, 2001; 1996:33).

Pese los antecedentes citados, para el CRIC (1996; 2001) los resultados después de su intervención en forma general fueron satisfactorios, pero por otro lado se dejaba depositada la confianza en la Fundación Cordillera para que continuara con la gestión del proyecto en sus cuatro ejes y en la inclusión de las comunidades en el proceso, esperando contar también con el soporte del GPI. No obstante los intereses de la institución encargada (Fundación Cordillera) de cumplir con las expectativas del CRIC habían fraguado sus intereses en dirección diferente, ya que su administración se centró específicamente en materia económica y desplazó las otras actividades a un plano de menor relevancia sobre todo porque los costos que representaba el cuidado del medioambiente y fomentar el desarrollo participativo comunitario eran altos (Entrevista 4; 5; 7, 2009).

## **Etapa 2 post-CRIC: los actores y el capital social**

Ésta segunda etapa parte desde 1996, al término de la intervención del CRIC hasta la actualidad. Los actores sociales no son los mismos después de más de una década, la culminación de la dirección y financiamiento extranjero marca totalmente el período en cuestión. La característica principal que adquiere el proyecto son: éxito centrado en la continuación del Subproyecto de Turismo (Centro Termal Chachimbiro), con poco impacto en la zona circundante (CRIC, 2001); y abandono de la ejecución de los otros tres subproyectos, si no en todo al menos en su mayoría.

El municipio de Urcuquí y la Junta Parroquial de Tumbabiro salen a escena. El GPI se vuelve a manifestar de forma decisiva, y más aún en los últimos años después de una intervención ausente y solo ocasionalmente presente, o más bien indiferente en

especial durante los años posteriores a la culminación de la primera etapa del proyecto, debido a las diferencias de intereses de los actores políticos de cada periodo.

La acción del Comité de Gestión que para ésta etapa quedó como responsabilidad del GPI y de la Fundación, y que en un principio fue planteada con el objetivo de seguir funcionando incluso después de la finalización de la intervención del CRIC, fracasó en su responsabilidad de dar seguridad, control y dirección política a la entidad administradora pese a los intentos del GPI por retomar esta actividad. Lastimosamente la influencia de Comité nunca fue relevante, incluso durante los dos primeros años en presencia del CRIC la participación del GPI y del Comité como tal era irregular<sup>40</sup> (CRIC, 2001; Entrevista 1; 2, 2009).

Pero por otro lado, la Fundación Cordillera adquiere habilidad y experiencia en el manejo del subproyecto de Turismo Chachimbiro y se extiende, no como una figura conservacionista y medioambiental sino más bien a través de proyectos de turismo rural con fines de desarrollo económico. En ésta línea conformó la operadora de turismo “All About EQ Expeditions”, para manejar otros proyectos de turismo principalmente en la Provincia de Imbabura. A la par con esta adquisición de habilidad en la producción de turismo la asociación de los que en un principio formaron la Fundación en buena parte se desintegra, algunos actores se desvinculan debido a diferencias de criterios sobre el direccionamiento de la administración y los fines del proyecto. Como resultado la Fundación Cordillera queda en manos de quienes representaba el mayor poder en la organización, la familia Monge. (Conversaciones mantenidas con los actores, Entrevista 2; 5, 2009; Grupo focal 9, 2009).

La Fundación segunda etapa se muestra como la familia Monge y no como una institución comunitaria y así es reconocida por las localidades aledañas y por sus actores políticos y sociales dándole el mismo tinte al proyecto Termas Hostería Chachimbiro.

Sin embargo éste posicionamiento a nivel local ha sido tanto en concepciones positivas como negativas. Por una parte en base al colosal mejoramiento del Centro Turístico en infraestructura y en servicios turísticos, así como por su alto referente en generación de réditos económicos y por otra se considera que el proceso encabezado por la Fundación ha sido poco transparente y que todo su auge ha beneficiado a una familia

---

<sup>40</sup> Los representantes designados por el GPI dejaron de asistir a las reuniones, principalmente debido a las diferencias entre los actores políticos, que se cambiaban periódicamente, con la Fundación (entrevista 2; 7, 2009).

y a un grupo y/o a familias de las comunidades, más no a las comunidades en sí mismas ya que sus estrategias de relacionamiento con la comunidad han causado división y han sido carentes de voluntad política para generar una dinámica de empoderamiento y participación, siendo más bien intervenciones desvinculadas de un objetivo claro relacionado con el mejoramiento de la calidad de vida de la población local (Entrevistas 3-5, 2009; Grupos focales N° 3; 5; 6, 2009).

La estrategia de las mingas es interpretada en tonos críticos por algunos actores, quienes manifiestan que representan un “perjuicio” a las comunidades, a las que se les ha utilizado como pantalla para mostrar una imagen de “proyecto comunitario” y conseguir apoyo para la renovación del comodato (Entrevista 1; 3; 5; 8, 2009). Pero para otros es una estrategia relevante que ha dado como resultado el surgimiento del proyecto de turismo (Entrevistas 6; 7, 2009). Entre tanto la oposición que subyace entre estos argumentos forma parte de la lógica conflictiva de esta etapa y que se abordara más adelante.

La estructura de la Fundación con respecto al involucramiento de los actores comunitarios también sufre cambios; de una estructura más vertical se abre una estrecha brecha para la participación de algunos actores comunitarios, de preferencia los que trabajan para el proyecto y los integrantes de los Comités de Desarrollo Comunitario (CDC)<sup>41</sup>. De éstos, algunos pasan a ser parte del Directorio de la Fundación aunque los cargos de administración y gerencia siguen en manos los miembros de la familia Monge y los cargos técnicos los asumen empleados externos a las comunidades (Entrevista 1; 2, 2009).

Como ya se indicó, el Municipio de Urcuquí se manifiesta ahora de forma bastante notable debido al claro interés que muestra por el Centro Termal<sup>42</sup>, más aún en

---

<sup>41</sup> Los Comités de Desarrollo Comunitario vendrían a ser: “aquellas” organizaciones “conocidas como de base o de primer grado, incluye comunas, cooperativas, asociaciones y sindicatos. También existen como formas de organizaciones locales ligadas a objetivos específicos” (Alain de Janvry y Glikman, 1991: 122). Estas organizaciones “surgen de la voluntad colectiva... de la articulación de político-ideológica de fuerzas históricas dispersas y fragmentadas” (Gramsci citado por Laclau, 1989: 118). Son organizaciones “que reconducen los fragmentos sociales a “una nueva forma de unidad social” (Laclau, 1989: 158). El término organizaciones de base también sirve para identificar a las organizaciones de carácter social o político más cercanas a la comunidad. Las organizaciones de base en el Ecuador son asistidas por organizaciones mayores, que pueden ser desde un partido político, una ONG, o federaciones o confederaciones de organizaciones o secciones de organizaciones nacionales o regionales.

<sup>42</sup> El Municipio de Urcuquí ha mostrado un interés más claro por el Centro Turístico, parece que con el deseo de unirse a la iniciativa para crear alguna estrategia de desarrollo. El Consejo Provincial de Imbabura, ha expresado su deseo de volver a asistir a las reuniones mensuales del Comité de Gestión y poner en marcha un plan de desarrollo para la zona del proyecto (CRIC, 2001).

éste último periodo (2009), por parte de la recientemente posesionada administración municipal. Lo que se procura es asumir la administración del proyecto aduciendo que la actividad turística es una de sus competencias legales situación que se suma a las pugnas existentes entre los actores políticos e institucionales próximos al proyecto (Entrevista 1-4, 2009)

El capital social comunitario tomando en cuenta que han pasado 14 años desde el primer diagnóstico y ocho desde el segundo que realizó el CRIC en el 2001 revela, no haber tenido cambios significativos, las condiciones organizacionales intracomunitarias siguen siendo *deficientes, hasta el punto de renunciar a la acción directa en los territorios comunales y descuidar sus necesidades* (CRIC, 2001). La mayor parte de las escasas organizaciones comunitarias son débiles incluso las que están dentro del proceso del proyecto, las relaciones entre los líderes comunitarios y cabildos siguen siendo conflictivas (CRIC, 2001; Entrevista 2, 2009); y la predisposición de los comuneros para trabajar en conjunto a favor de un bien común, como es el caso de las mingas internas al Balneario, se mantiene pero dentro de los intensos conflictos de intereses entre familias (CRIC, 2001; Entrevista 2, 2009).

Pese los antecedentes expuestos y después de casi quince años consecutivos de ejecución del proyecto se puede decir que el capital social comunitario actualmente presenta características derribadas de una serie de circunstancias que ciertamente lo han modificado, así como también su incidencia en el proceso del proyecto a sufrido cambios. Sin embargo estos cambios no representan gran relevancia puesto que se siguen manteniendo muchas de las características ya señaladas en la primera etapa sobre todo en la carente capacidad de organización en niveles superiores a la organización de primer grado.

En los siguientes párrafos se hace un análisis más específico sobre el estado del capital social en las nueve comunidades vinculadas al Proyecto en base a los datos obtenidos de la aplicación de la encuesta para medir el capital social (INQUESOC) que se utilizó en este estudio.

En primera instancia se observa que la confianza y la solidaridad en general no son aspectos fuertes en las comunidades aún cuando sus parámetros y nivel varían dependiendo del actor al que se dirige el obstante la confianza no sobrepasa un nivel intermedio en ninguno de los casos. Esto se puede observar mejor en la siguiente tabla

(2) donde se responde a la pregunta: ¿Está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones?: Se puede confiar en la mayoría de las personas que viven en la comunidad; En esta comunidad se debe estar alerta o alguien se aprovechará; La mayoría de las personas en esta comunidad está dispuesta a ayudar cuando es necesario; y En esta comunidad las personas generalmente no tienen confianza mutua en cuanto a pedir y prestar dinero<sup>43</sup>.

**Tabla 2. Confianza**

Pregunta	Se puede confiar en la mayoría de personas que viven en la comunidad					En esta comunidad se debe estar alerta o alguien se aprovechara					En esta comunidad las personas generalmente no tienen confianza mutua en cuanto a pedir y prestar dinero				
	Total mente de acuerdo o 39%	Parcial mente de acuerdo o 30%	Ni en acuerdo o ni en desacuerdo 26%	Parcial mente en desacuerdo 3%	Total mente en desacuerdo 2%	Total mente de acuerdo o 43%	Parcial mente de acuerdo o 19%	Ni en acuerdo o ni en desacuerdo 22%	Parcial mente en desacuerdo 8%	Total mente en desacuerdo 8%	Total mente de acuerdo o 16%	Parcial mente de acuerdo o 18%	Ni en acuerdo o ni en desacuerdo 30%	Parcial mente en desacuerdo 17%	Total mente en desacuerdo 20%

Fuente: Encuesta para medir el capital social. Elaboración: Alba Riera.

Las respuestas confirman que pese a que la confianza varía según el actor al que este dirigida, tiende además a ser baja también entre los comuneros, así podemos ver que para la primera afirmación las respuestas oscilan entre totalmente de acuerdo, 39% y parcialmente de acuerdo 30%, respuestas que concuerdan con la segunda opción donde el 43% considera que se debe estar alerta o alguien se aprovechara de la situación, asimismo el 30% respondieron estar ni en acuerdo ni en desacuerdo con la última afirmación lo que corrobora que la confianza no es una de las condiciones que se cumple de forma consistente en las comunidades vinculadas al proyecto.

El nivel de confianza no es el mismo entre los miembros de la comunidad, los Gobiernos Locales y la misma Fundación. Estas variantes se pueden observar en la siguiente tabla, donde se responde a la pregunta: ¿Cuánto confía en las personas según esta categoría? Personas de su comunidad (pueblo o nacionalidad); Personas de otro grupo o comunidad; Dirigentes comunitarios y de organizaciones; Funcionarios del gobierno local (Municipio, GPI, Junta Parroquial); Funcionarios del Gobierno Central; ONG's y otras organizaciones.

<sup>43</sup> Esta pregunta y las que se plantean en los párrafos siguientes, en éste capítulo corresponden a la Encuesta para Medir el Capital Social que se aplico en el trabajo de campo en las nueve comunidades vinculadas al proyecto. La encuesta se realizo basándose en la INQUESOC.

**Tabla 3. Confianza**

Pregunt	Personas de su pueblo o nacional (comunidad)					Personas de otros pueblos o nacionalidades (otras comunidades)				Dirigentes comunitarios o de organizaciones.				
	Muy poco	Poco	Ni mucho ni poco	Mucho	En una proporción muy grande	Muy poco	Poco	Ni mucho ni poco	Mucho	Muy poco	Poco	Ni mucho ni poco	Mucho	En una proporción muy grande
Respuet.	22%	37%	29%	11%	1%	49%	24%	19%	8%	14%	26%	22%	33%	4%

Fuente: Encuesta para medir el capital social. Elaboración: Alba Riera

Aquí se observa que los niveles de confianza entre los mismos miembros de la comunidad son bajos. Los porcentajes mayores fluctúan entre poco (37%), ni mucho ni poco (29%), y muy poco (22%). La confianza en las otras comunidades que participan en el proyecto es mucho menor, el 49% respondió confiar muy poco en los miembros de las otras comunidades. En cambio el nivel de confianza hacia los líderes comunitario es mayor el 33% de los encuestados señala tener mucha confianza y el 4% en una proporción muy grande. Pese a esto, los porcentajes sobre el nivel de confianza son bajos, siendo así: el 14% manifiesta muy poca confianza hacia los líderes comunitarios; el 26% poca; y el 22% ni mucha ni poca.

Haciendo referencia a la confianza hacia los diferentes niveles de gobierno y las instituciones que han intervenido en el proceso del proyecto se obtuvo los siguientes resultados, mismos que se pueden observar en la tabla 4. Se aprecia que la situación en relación a la confianza hacia los líderes comunitarios (38%, suma entre mucho y en una proporción muy grande) es similar a la de las ONG (36%, suma entre mucho y en una proporción muy grande); la confianza hacia el Gobierno Central se visibiliza entre los encuestados como: muy poco (19%), poco (31%) y ni mucho ni poco (22%). Es decir que cerca del 72% de los encuestados tienen bajo nivel de confianza hacia éste; la confianza hacia los Gobiernos Locales presenta la misma tendencia, se observa que la confianza oscila entre muy poco (11%), poco (28%), ni mucho ni poco (38%); lo se traduce en que aproximadamente un 87% de los encuestados tiene un nivel bajo de confianza hacia los Gobiernos Locales.

Con dichos antecedente se puede asumir que la confianza es mayor hacia las instituciones privadas y líderes comunitarios que hacia los organismos estatales. Éste criterio se complementa con las respuestas a la pregunta: ¿Cree usted que desde que empezó a funcionar el Complejo Turístico Chachimbiro (administración Fundación) el

nivel de confianza entre las comunidades ha mejorado, empeorado o se ha mantenido?, el 86.7% indica que el nivel de confianza a mejorado.

**Tabla 4. Confianza**

Resp	Funcionarios de Gobiernos Locales (Municipio, Gobierno Provincial, Juntas Parroquiales, etc.)					Funcionarios del Gobierno Central					ONG´s, otras organizaciones					¿Cree que desde que empezó a funcionar el C. Chachimbiro el nivel de confianza a mejorado, empeorado o mantenido	
	Muy poco 11%	Poco 28%	Ni mucho ni poco 38%	Mucho 19%	Proporción muy grande 3%	Muy poco 19%	Poco 31%	Ni mucho ni poco 22%	Mucho 24%	Proporción muy grande 3%	Muy poco 26%	Poco 18%	Ni mucho ni poco 19%	Mucho 29%	Proporción muy grande 9%	Mejorado 87%	Mantenido 13%

Fuente: Encuesta para medir el capital social. Elaboración: Alba Riera

Finalmente, los porcentajes generales indican que la confianza es un elemento significativamente bajo, que es mayor hacia los actores externos a las comunidades que dentro de las mismas que la Fundación siendo uno de los actores externos es uno de los que guarda mayor confianza de las comunidades sobre todo de los que están siendo beneficiados por el proyecto.

Las prácticas solidarias dentro de las comunidades de igual forma se manifiestan medianamente aunque en mejores condiciones que la confianza. Se puede observar en los datos presentados en la tabla 5 que alrededor de un 50% de los encuestados señalan alguna práctica relacionada con la solidaridad pero la otra mitad se muestra apática o indiferente. Así en la afirmación: La mayoría de personas en esta comunidad están dispuestas a ayudar cuando es necesario el 48% respondió estar de acuerdo mientras que el 52% restante manifestó algún nivel de desacuerdo con esta afirmación. En la pregunta: Si un proyecto de la comunidad no lo beneficia directamente pero tiene beneficios para muchas otras personas de las comunidades vecinas, ¿contribuiría con tiempo o con dinero al proyecto?, alrededor del 81% indicó que contribuiría con tiempo o con dinero, principalmente cuando se hacía referencia al proyecto Chachimbiro situación que mas que deberse a verdaderas prácticas solidarias y bien consolidadas tiene una tonalidad de expectativa hacia el proyecto por parte de las comunidades. Dicho esto en base a que el índice de respuestas a esta pregunta se contradice el las respuestas a preguntas sobre el mismo tema como lo veremos en el desarrollo de estos enunciados.

En la siguiente tabla (5) se observa que la interrelación entre los habitantes de las comunidades se manifiesta mayormente mezclada con relación a la solidaridad. Alrededor del 58% señaló que las relaciones entre los miembros de la comunidad son mezcladas es decir que no son ni buenas ni malas, mientras otro 30% señala que se llevan muy bien; un 8% que se llevan muy mal y un 4% que no se llevan muy bien frente a la pregunta: ¿Cómo se relacionan las personas en su comunidad en estos días?

**Tabla 5. Solidaridad**

<b>Pregunta</b>	La mayoría de las personas en ésta comunidad están dispuestos a ayudar cuando es necesario					Si un proyecto no lo beneficia a Ud. directamente, pero tiene beneficios para muchas otras personas de las comunidades vecinas. ¿Contribuiría con tiempo o con dinero al proyecto?						¿Cómo se relacionan las personas en su comunidad en estos días?			
	Totalmente de acuerdo 48%	Parcialmente de acuerdo 28%	Ni en acuerdo ni en desacuerdo 11%	Parcialmente en desacuerdo 7%	Totalmente en desacuerdo 7%	No con tiempo 7%	Si con tiempo 52%	No con dinero 7%	Si con dinero 13%	Con ambos 16%	No, con ninguno 6%	No se llevan bien 4%	Relación mezclada 58%	Se llevan bien 30%	Se llevan muy bien 8%

Fuente: Encuesta para medir el capital social. Elaboración: Alba Riera

Por otro lado, si bien es cierto que la acción colectiva y cooperación existe dentro de los grupos y actores beneficiados, ésta condición se limita a acciones desvinculadas (Mingas, gestión, etc.), sin propósitos a largo plazo y son bastante dependientes de la Fundación que administra el proyecto situación que explica porque la confianza y las acciones solidarias son mayores hacia éste organismo que hacia los miembros de la misma comunidad.

Las actividades realizadas a través de la acción colectiva en las comunidades están bastante vinculadas con las mingas que se practican en torno al proyecto Termas Chachimbiro así lo manifiestan las respuestas a las preguntas: ¿El año pasado trabajó Ud. con otras personas de su comunidad y de las comunidades vecinas para hacer algo por el beneficio de la comunidad?; ¿Cuáles fueron las tres actividades principales el año pasado?; y ¿La participación fue voluntaria u obligatoria? Las respuestas que se muestra en la tabla 6 indican que 78% de los encuestados trabajó en conjunto para beneficio de la comunidad; el 64% describió realizar alguna actividad de las cuales señalo a las mingas en el balneario como la más frecuente; y el 76% manifiesta que la realizó voluntariamente.



**Tabla 6. Acción colectiva y cooperación**

<b>Pregunta</b>	El año pasado ¿trabajo Ud. con personas de su comunidad y de las comunidades vecinas para hacer algo por el beneficio de la comunidad?		¿Cuáles fueron las tres actividades principales el año pasado?			¿La participación fue voluntaria u obligatoria?	
<b>Resp</b>	Si 78%	No 22%	Mingas 64%	Gestión 13%	Otras 23%	Voluntaria 76%	Obligatoria y no contesta 24%

Fuente: Encuesta para medir el capital social. Elaboración: Alba Riera.

De lamisca forma se puede observar (tabla 7) la situación de la acción colectiva y la cooperación comunitaria en base a las respuestas a las preguntas: ¿Qué proporción de personas en su comunidad hacen una contribución clara a las actividades de la comunidad?; ¿Qué proporción de personas en la comunidad contribuye con tiempo o con dinero para el logro de objetivos de desarrollo comunes?; y Si hubiera un problema en la comunidad, ¿Qué probabilidades hay de que las personas cooperen para tratar de resolverlo?

Los resultados se presentan con cierto nivel de ambigüedad, es decir que se contradicen, así para la primera pregunta el 67% indican que las contribuciones son realizadas entre más de la mitad (37%) y alrededor de la mitad de la población (30%); solo el 14% señala que participan todos; el 17% menos de la mitad y el 2% nadie. En la segunda pregunta el 50% señala que la contribución con tiempo o con dinero se realizaría entre más de la mitad de los habitantes (26%) y alrededor de la mitad (24%); un 22% señala que todos; el 23% menos de la mitad y un 4% nadie. Pero en la última pregunta solo un 39% señala que muchas de las personas de la comunidad contribuirían en la resolución de un problema y alrededor del 60% señala que la cooperación estaría entre algunas (22%), ni muchas ni pocas (17%), pocas (12%) y muy pocas personas (10%). Esto también reflejar los bajos niveles de confianza y que las comunidades no trabajan independientemente y en objetivos comunes, más bien existe dependencia de otros organismos como es la Fundación ya que los trabajos que se realizan en conjunto giran alrededor de ésta.

**Tabla 7. Acción colectiva y cooperación**

<b>Pregunta</b>	¿Qué proporción de personas en su comunidad hacen una contribución clara a las actividades de la comuna?					¿Qué proporción de personas en la comunidad contribuyen con tiempo o con dinero para el logro de objetivos de desarrollo comunes?					Si hubiera un problema en la comunidad ¿Qué probabilidad hay de que las personas cooperen para tratar de resolver el problema?				
<b>Resp</b>	Todos 14%	Más de la mitad 37%	Alrededor de la mitad 30%	Menos de la mitad 17%	Nadie 2%	Todos 22%	Más de la mitad 26%	Alrededor de la mitad 24%	Menos de la mitad 23%	Nadie 4%	Muchas 39%	Algunas 22%	Ni muchas ni pocas 17%	Pocas 12%	Muy pocas 10%

Fuente: Encuesta para medir el capital social. Elaboración: Alba Riera.

De forma general las características de las organizaciones y grupos siempre han tenido una tendencia débil tanto en su capacidad de gestión, influencia, e impacto, así como en su estructura como tal: primero porque no han logrado superar sus diferencias y lograr consensos; la consecuencia de esto es la falta de organizaciones importantes (OSG); luego no se ha tomado en cuenta la participación de dos los grupos sociales muy importantes jóvenes y las mujeres. Las mujeres que trabajan en el proyecto son un número muy reducido y la participación de éste grupo en general es menor en todas las actividades económicas, administrativas o políticas en las comunidades involucradas situación que se reproduce en los Comités de Desarrollo Comunitario (CD).

Los CDC, formados en ésta última etapa si bien han poseído algún nivel de influencia en las comunidades, así mismo son bastante dependientes de la Fundación ya que se crearon con el objetivo de percibir alguno de sus beneficios y trabajar en base a éstos. La mayoría de las actividades que realiza no involucran a las comunidades en sí mismas, puesto que están conformados por en su mayoría por los mismos trabajadores fijos del Centro Termal y algunos de sus familiares. Además, éstos representan a la contraparte de los Cabildos que se separaron del proyecto en épocas anteriores debido a diferentes intereses con los funcionarios de la Fundación situación que en la actualidad ha agudizado los conflictos intra-comunitarios.

El origen de los CDC es una respuesta a la separación de los nexos con los Cabildos y la alianza con los beneficiarios del proyecto, en este caso los trabajadores y sus familias son los mismos que pretenden canalizar los recursos que la Fundación dispone repartir. Por otro lado la Fundación impulsó la creación de los CDC por que le representaban mantener influencia o imagen dentro de las comunidades, aun en pequeños grupos que en realidad representan pocas familias. Ésta dinámica parece

responder a los antiguos conflictos familiares ya existentes en las comunidades (Entrevista 2; 5; 3, 2009; Grupo focal 5; 7; 9, 2009)<sup>44</sup>.

El empoderamiento tampoco es una condición relevante entre las comunidades en cuanto al proyecto. Se puede observar que los conflictos existentes han provocado ruptura en el proceso de empoderamiento comunitario del proyecto. Las relaciones entre los agentes que representan al proyecto y la participación de las comunidades se ha visto condicionada por las relaciones entre los líderes comunitarios y la administración de la Fundación, relaciones que han estado sujetas al juego de intereses de los dos lados y a los de origen común, que también se interpreta como una falta de voluntad política tanto de la Fundación como de los líderes (Entrevista 5, 2009).

Como se puede observar en la siguiente tabla (8), se ha generado un empoderamiento parcial o focalizado en grupos de personas y/o familias, principalmente entre los que trabajan directamente para el proyecto<sup>45</sup>, no así para los otros grupos y familias que no participan del proyecto, incluso existe un vago conocimiento sobre el proyecto y sus efectos. Podemos observar que el 28% de los encuestados considera no tener ninguna influencia en la toma de decisiones sobre el proyecto, el 19% sobre muy pocas y 30% sobre algunas; solo un 13% indica tener algún nivel de influencia sobre muchas decisiones y el 10% sobre todas. Pero pese a que el mayor porcentaje de participantes indican poca participación en la toma de decisiones el 70% considera que la comunidad tuvo gran influencia en la creación del proyecto sobre todo, al responder a esta pregunta se manifestó “que gracias a las mingas en la reconstrucción y mantenimiento del Proyecto de Turístico Chachimbiro durante los quince años es que tiene el éxito actual”.

---

<sup>44</sup> Las comunidades vinculadas hasta el 2009 son Ajumbuela, Chiriacu, Cruz Tola, San Francisco y Asaya que son con las que inicio el proyecto, y Piñan, Cochapata, La Victoria y Tumbabiro (cabecera parroquial), son las que se vincularon durante el periodo Post-CRIC.

<sup>45</sup> Los ochenta puestos de trabajo fijos en el proyecto son ocupados mayormente por parejas y/o familiares, lo que genera que se cierre el sistema de participación a un grupo más pequeño (menor número de familias beneficiadas). Los miembros de los CDC son en su mayoría los mismos trabajadores directos del proyecto. (Conversaciones mantenidas con miembros de las comunidades durante trabajo de campo, Grupo focal N° 1; 3; 5; 6, 2009).

**Tabla 8. Empoderamiento y acción política**

<b>Pregunta</b>	¿Siente Ud. que tiene algún control o influencia en la toma de decisiones relacionadas con el manejo del Complejo Turístico Chachimbiro?					En general ¿Qué nivel de influencia cree Ud. que tuvo la comunidad para la creación del Complejo Turístico Chachimbiro?		
<b>Resp</b>	Ningún control o influencia 28%	Sobre muy pocas decisiones 19%	Sobre algunas decisiones 30%	Sobre muchas decisiones 13%	Sobre todas las decisiones 10%	Gran influencia 70%	Poca influencia 19%	Ninguna influencia 11%

Fuente: Encuesta para medir el capital social. Elaboración: Alba Riera.

Sin embargo el empoderamiento a nivel general si es uno de los factores del capital social que se cumple más que los otros elementos en las comunidades. Según los datos obtenidos de la aplicación de la encuesta se observa (tabla 9) que aproximadamente el 67% (36% algunas veces y 31% muchas veces) de comuneros encuestados se ha reunido durante el último año más de una vez para hacer peticiones en común a líderes y políticos locales; el 86% han asistido a reuniones de las comunidades y el 60% a reuniones con representantes políticos; el 26% ha participado en alguna protesta y el 52% en alguna campaña política; y el 26% ha notificado sobre algún problema local a las autoridades.

**Tabla 9. Empoderamiento y acción política**

<b>Pregunta</b>	En el último año, ¿Con qué frecuencia las personas de las comunidades se reunieron para hacer peticiones en conjunto a funcionarios del gobierno o líderes políticos con el fin de conseguir beneficios comunes?				En el último año ¿los miembros de las comunidades han hecho algo de lo siguiente?									
					Asistir a reunión de comunidad o asamblea		Reunirse con representante político		Participar en una protesta/manifestación		Participar en campaña de elecciones/información		Notificar a la policía o representante legan un acerca de problema local	
<b>Resp</b>	Nunca 17%	Una vez 17%	Algunas veces 36%	Muchas veces 31%	Si 86%	No 14%	Si 60%	No 40%	Si 26%	No 74%	Si 52%	No 48%	Si 26%	No 74%

Fuente: Encuesta para medir el capital social. Elaboración: Alba Riera.

En consecuencia, por un lado el empoderamiento es uno de los aspectos más fuertes del capital social en las comunidades, pero por otro, y de la misma forma que la acción colectiva y la confianza está más enfocado a las actividades realizadas con las instituciones externas que con las del Estado, situación que va de la mano con los niveles de confianza hacia estas instituciones. Así podemos ver (Tabla 10) que para el

56% de los encuestados los funcionarios del gobierno local no son ni honestos ni deshonestos, pero el 68% considera que el gobierno local actual es más honesto que hace quince años atrás; el 44% piensa que los líderes comunitarios no son ni honestos ni deshonestos en la actualidad y el 47% siente de igual manera sobre la honestidad de las ONG. El criterio sobre la honestidad de la Fundación (sus funcionarios y trabajadores) para aproximadamente el 60% de los encuestados oscila entre bastante honestas y muy honesta; un 30% la considera ni honesta ni deshonestas; y un 10% muy deshonestos y bastante deshonestos.

**Tabla 10. Empoderamiento y acción política**

Pregunta	En su opinión, ¿son honestos los funcionarios y las personas de los siguientes organismos?				En general, si compara el periodo anterior a la creación del Complejo Turístico Chachimbiro; ¿la honestidad del gobierno local ha mejorado, se ha deteriorado o se ha mantenido?		
	Funcionarios del Gobierno Local	Líderes comunitarios	Trabajadores y administradores del C. Chachimbiro	Personal de las ONG			
Respuesta							
Muy deshonestos	14 %	10%	7%	2.22	Ha mejorado 68%	Se ha deteriorado 56%	Se ha mantenido 27%
Bastante Deshonestos	3%	4%	3%	8%			
Ni honestos ni deshonestos	56%	44%	30%	47%			
Bastante honestos	16%	44%	23%	12%			
Muy honestos	11%	44%	37%	11%			

Fuente: Encuesta para medir el capital social. Elaboración: Alba Riera.

Con respecto al proyecto no podemos hablar de un verdadero empoderamiento comunitario, más bien lo que prevalece son grupos y/o actores empoderados o semi-empoderados que luchan por que se reconozca su papel en el proceso. Los pobladores que no participan indican poco o muy poco conocimiento sobre el proceso del proyecto y sus efectos en las comunidades.

Los resultados sobre la práctica de la reciprocidad en las comunidades como se puede ver (tabla 11), es una condición del capital social que no se cumple en los términos de Mauss pero es una de las más fuertes pese a que la convivencia en general ha adquirido formas bastante urbanas y modernas a pesar de ser territorios rurales. La reciprocidad se limita a situaciones específicas como brindar algún tipo de ayuda en caso de enfermedad o muerte de un miembro o familia de la comunidad pero no va más allá, esto se puede verificar al comparar con los niveles de confianza y las prácticas solidarias que en general son bajos dentro de las mismas comunidades.

Los resultados obtenidos de la aplicación de la encuesta (tabla 11) fueron: el 56% manifiesta realizar más de un tipo de ayuda. (Visitas, ayudas económicas, colecta de fondos y otros favores), en caso de que un miembro cercano de la comunidad se encuentre enfermo o muera; el 73% cree que estas ayudas son retribuidas en el futuro; y el 88% considera que estos parámetros de ayudas son practicados por la administración del proyecto. Sin embargo se manifestó que los intercambios de obsequios y otras actividades ya no se realizan de forma frecuente o casi nunca de forma habitual sobre todo porque existe bastante distanciamiento entre las familias y a esto se le añadió los altos porcentajes de migración.

**Tabla 11. Reciprocidad**

Pregunta	¿Qué se acostumbra hacer para ayudar a un miembro o familia de la comunidad en caso de caer en desgracia?						¿Éstas prácticas son correspondidas por los miembros de la comunidad con acciones similares?		¿Estas actividades de ayuda o apoyo mutuo son practicadas por la administración del C. Chachimbiro?	
	Resp	Visitas 8%	Ayudas económica 10%	Colecta fondos 16%	Otros favores 3%	Más de una actividad 56%	No contesta 7%	Si 73%	No 27%	Si 88%

Fuente: Encuesta para medir el capital social. Elaboración: Alba Riera.

En ésta segunda etapa de análisis se puede concluir señalando la existencia de un capital social comunitario débil y no bien estructurado. Los factores que determinan su disponibilidad aparecen, pero en parámetros intermedios con tendencias bajas y débiles en varios aspectos. Se puede ver que no se ha trabajado con fines de fortalecerlo ni por parte de las instituciones externas como las ONG o la misma Fundación, ni por parte de los órganos estatales locales, ni por las mismas organizaciones internas a las comunidades como son los Cabildos y Comités. En estas condiciones lo que resta es comprender como se encuentran las relaciones entre las comunidades y su capital social con las instituciones y actores políticos involucrados y como estos actores han incidido en el proceso del proyecto, un proceso donde los intereses políticos y económicos son el eje principal de la etapa Post-CRIC.

La relación Comunidad-Fundación se manifiesta entre varias irregularidades en primera instancia por la discontinúa intervención de la Fundación con las comunidades después de la primera etapa. Durante varios años hubo distanciamientos de varias comunidades de entre éstas las que tuvieron mayor incidencia desde en el inicio del

proyecto como son Ajumbuela y Chiriacu. Distanciamientos provocados por las diferencias entre los Cabildos y la Fundación sobre los derechos y competencias en el proyecto y sus beneficios (los cabildos exigían un papel más protagónico en el proyecto y el reconocimiento de su trabajo a través de mingas con el fin de percibir mayores beneficios, entre ellos la entrega de la administración del Centro Termal a las comunidades al término del comodato, y a tener rendición de cuentas sobre los recursos que el proyecto generaba y el acceso a ellos). Esta incompatibilidad de intereses generó discrepancias que desembocaron en una serie de conflictos.

La falta de acuerdos entre los representantes de las comunidades (Cabildos) y la Fundación se reflejó en manifestaciones de inconformidad ante esta situación por las comunidades, situación encabezada por Ajumbuela y Asaya (Grupos focales 5; 7, 2009) comunidades que empezaron a organizarse entre sí con las otras comunidades para generar presión sobre los directivos de la Fundación con la intención de parar las actividades dentro del Balneario. Como resultado la Fundación tomó medidas para calmar la tensión, entre éstas se contrataron líderes comunitarios para que trabajen dentro del Centro Termal y a otros para que formen parte del directorio de la Fundación, sobre todo de las comunidades que ejercían más presión e influencia entre las otras comunidades vinculadas<sup>46</sup>. Se emprendió algunas actividades de riego y agricultura (la mayoría se han perdido en la actualidad), se crearon y cedieron en arriendo algunos puestos de trabajo situados en la entrada al balneario a algunos líderes comunitarios, entre estos de San Francisco, Cruz Tola y Asaya, y se estableció que los comuneros accedan al balneario gratuitamente. Lamentablemente estos consensos entre la Fundación y pocos actores de la comunidad impactaron de manera que trunco los intentos de acuerdos que podrían haber terminado en fuertes vínculos intercomunitarios a corto y largo plazo. Siendo además una hábil estrategia de separación aplicada por la Fundación (Entrevista 5, 2009; Grupos focales 5; 7, 2009).

Durante los cinco años posteriores a la intervención del CRIC “los efectos positivos del Centro Termal con relación a los servicios que ofrece y las oportunidades que brinda no son disfrutados por las comunidades o sólo en forma mínima y limitada”.

---

<sup>46</sup> La estructura orgánica de la Fundación está conformada por el Secretario General: Pablo Monge, quien también asume la gerencia del proyecto turístico Chachimbiro, Mary Monge es la contadora general y un Directorio compuesto por representantes de tres de las nueve comunidades: Asaya, Cruz Tola y Chiriacu (Entrevista N° 1; 2 2009)

Las comunidades carecen “de la percepción de éstas oportunidades y de la capacidad organizacional necesaria para asumir la gestión del Centro”, Por otro lado tampoco se logró “la integración del territorio como parte de esta iniciativa” (CRIC, 2001), limitaciones que redujeron “significativamente el impacto del proyecto en el territorio y su aplicación práctica en” las Comunidades fue “lenta, situación que” termino facilitando las condiciones para que la Fundación Cordillera asumiera “en su totalidad el proyecto, tanto en términos operativos y estratégicos” (CRIC, 2001).

El asumir en su totalidad la administración del Centro Termal significó la reducción de las acciones solo en torno al Centro provocando el abandono de las actividades contenidas en el proyecto inicial, de esta forma: “el componente de salud” fue “deficiente tanto en el Centro Turístico como en las comunidades”, algo similar sucedió con “el componente educativo donde las oportunidades de aprendizaje” se limitaron a las personas que tienen acceso al Centro (Trabajadores) puesto que “hasta entonces no fue posible realizar acciones en éste sentido directamente con la comunidad” (CRIC, 2001). Con respecto al componente agrícola y la reforestación estas “actividades también se limitaron al Centro en calidad demostrativa” dentro de la denominada área de agroecología (CRIC, 2001; Entrevistas 1; 2 2009).

Como consecuencia las acciones “del proyecto llevados a cabo en las comunidades se han perdido gradualmente”<sup>47</sup> (CRIC, 2001), lo que permite pronosticar que sin un trabajo específico en las comunidades con la asistencia de profesionales dedicados específicamente apoyar a la organización comunitaria “el éxito de la actual modalidad de participación es poco probable” sobre todo porque el proyecto “perdió el propósito originales de beneficiar a toda la población de la zona” (CRIC, 2001).

En la actualidad la situación permanece igual, pese a que el numero de comunidades vinculas ha aumentado<sup>48</sup> los efectos siguen reduciéndose a la participación

---

<sup>47</sup> “Los efectos y el impacto del proyecto se han difundido alrededor del Centro Termal en forma de círculos concéntricos desde el balneario a las comunidades circundantes, perdiendo fuerza a medida que se aleja del origen o fuente”. Sin embargo, un “discurso diferente nace en la Comunidad de Piñan, que es la más distante y aislada, lo que sucede es que fue objeto de una intervención específica durante el proyecto y también esta comunidad esta históricamente más organizada” (CRIC, 2001)

<sup>48</sup> En los años siguientes a la intervención del CRIC se unieron las comunidades Tumbabiro (cabecera parroquial) Cochapata perteneciente al cantón Urcuquí y La Victoria y en los últimos años (dos o tres años atrás) se han restaurado las relaciones con algunos actores de las comunidades que se encontraban separadas del proceso (Chiriacu, Ajumbuela, Piñan), actualmente son actores de nueve comunidades los involucradas con la Fundación y el proyecto (CRIC 2001; Entrevista 1; 2, 2009; Grupo Focal 1-9 2009).



comunitaria en las mingas<sup>49</sup> específicamente de los Comités de Desarrollo y a la dotación de ciertos beneficios a cambio. No existe una planificación estratégica con claras finalidades y en éstas condiciones quien obtiene beneficios claros es la Fundación ya que las mingas si responden a sus objetivos (mantener y mejorar el Centro Termal a bajos costos), pero la situación no es paralela en cuanto a las comunidades ya que los aportes tanto económicos como técnicos que la Fundación brinda no responden a un proyecto bien delineados bajo las necesidades colectiva, más bien están desvinculados en la mayoría de los casos.

Esta falta de efectividad de los aportes podría otorgársele tanto a la carente organización interna en las comunidades, como a la muy escasa voluntad política de apoyar su fortalecimiento; a la ruptura o desvinculación entre la Fundación con los Cabildos y en general a los conflictos entre los actores políticos. Así mismo los aportes en términos económicos y técnicos no han sido de importancia como para poder desarrollar un verdadero proyecto que fortalezca al capital social u otro proyecto sólido con fines económicos y/o sociales, al menos no hasta el último año (2009) de intervención de la Fundación (Grupos focales 1-9, 2009; Entrevista 1; 2, 2009; Fundación Cordillera, 2009).

Enlistar los beneficios que han percibido las comunidades durante el proceso Post-CRIC es clave pese a que han sido una serie de acciones y gestiones aislada y desligadas como ya se señaló. Entre los que sobresalen se nombró: las ayudas económicas (35%); la gestión y apoyo de la Fundación para obtener algunas obra de los gobiernos locales y otras instituciones (14.9%); la generación de entre 70 y 80 plazas de trabajo fijos (6.14%) (Dentro los cuales constan parejas y miembros de una misma

---

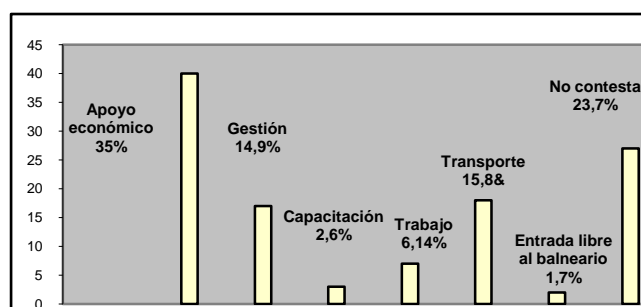
Según el CRIC (2001) la cabecera parroquial de Tumbabiro se encontraba relacionada con el proyecto en el 2001, pero su participación era menor que la de las otras comunidades. En los años posteriores al 2001 ésta se separo del proyecto para volver a vincularse hace más o menos dos años atrás.

La comunidad Piñan estuvo presente de alguna manera al inicio de las negociaciones con el CRIC y el GPI (Entrevista 1; 2, 2009) sin embargo no consta como una de las involucradas en la zona de impacto del proyecto ya que solo se contemplaba el territorio de la Microcuenca Chachimbiro y las comunidades ahí asentadas (CRIC, 1996; 2001). Esta comunidad pasa a participar en el proyecto en el 2001 (Monge, 2001) debido a las relaciones generadas en torno al proyecto de turismo ecológico en esta zona (Laguna del Donoso en la Reserva Natural Cotacachi Cayapas). Actualmente este proyecto es administrado por la Operadora turística All About EQ Expeditions de la Fundación Cordillera. (Entrevista 1, 2009)

<sup>49</sup> Las comunidades siguen colaborando en las mingas que se programan mensualmente, especialmente para mantenimiento de las vías de acceso a sus comunidades como al Centro Termal Chachimbiro y en el interior del mismo. (Carlos Monge, 2001 Informe Proyecto Chachimbiro).

familia y solo participan seis de las nueve comunidades<sup>50</sup>); alquiler de maquinaria para la agricultura y préstamo de vehículos (15%); y la entrada gratuita de los comuneros a las instalaciones del Centro Termal para uso de las piscina (1.7%). Sobre éste tema un 25% no remitió ninguna información como lo podemos ver el en grafico 1 (Grupos focales 1-9, 2009).

**Gráfico 1. Ayudas o aportes de la Fundación a las comunidades**



Fuente: Encuesta para medir el capital social. Elaboración: Alba Riera.

Además de los aportes señalados, se mencionan otros de importancia superior como: la creación de la Cooperativa de Ahorro y Crédito<sup>51</sup> la cual tiene mayor impacto en los empleados del proyecto y los CDC; apoyo en la gestión para conseguir el Seguro Campesino; un proyecto aun en estudios de factibilidad sobre una central hidroeléctrica que se asienta en los alrededores de la comunidad Cochapata (Zona de amortiguamiento de la Reserva Ecológica Cotacachi Cayapas) con apoyo de la ESPE; y el proyecto turístico “Agua Sabia”; proyecto que es un complejo turístico con alojamiento y aguas termales que pretende incorporar un turismo de alto nivel nacional y extranjero. La principal fuente de financiamiento para este proyecto ha provenido del MIES a través del proyecto PRODER y la mano de obra para la construcción es la de las nueve comunidades. (Entrevistas 1; 2, 2009; Grupos focales 6, 2009).

La dinámica que envuelve éste último proyecto no es muy clara según lo manifiestan los actores locales (CDC, Cabildos, comunidades, e incluso algunos trabajadores del Centro Termal) que participan de esta iniciativa. Por un lado se

<sup>50</sup> Las comunidades que participan de los 70 a 80 puestos de trabajo son: Asaya, Cruz Tola, San Francisco, Chiriacu, Piñan (ocasionalmente) y la Victoria. Las tres restantes, Ajumbuela, Cochapata y Tumbabiro solo participan en las mingas. (Grupo foca 1-9, 2009)

<sup>51</sup> El accionista o cooperado mayoritario es la Fundación Cordillera y lo mismo sucede con el proyecto Agua Sabia.

presentan como dueños y administradores de la propuesta la Fundación Cordillera, pero por otro se plantea que las comunidades van adquiriendo derechos que se traducen en acciones en base a las mingas que se realizan en este proyecto, (mientras más mingas más acciones) (Entrevistas 1-3, 2009; Grupos focales 1; 2; 5; 6, 2009).

Sin embargo se ha provocado una gran polémica alrededor de ésta iniciativa entre los actores ya mencionados y otros actores políticos interesados como el Municipio de Urcuquí, frente a la validez legal y transparencia de dicha propuesta y sobre todo con relación al papel que cumplen las comunidades y sus derechos, en vista de que muchos actores de las comunidades y de los comités revelan no tener conocimiento de la documentación legales del proyecto y de las condiciones de su participación y beneficios. Estas condiciones desenlazan un escenario de gran incertidumbre y falta de credibilidad sobre la propuesta y que ha incitado la disminución del interés de los comuneros y en consecuencia de las intervenciones a través de mingas, lo que ha atrasado los resultados esperados en cuanto a la construcción de la infraestructura del proyecto<sup>52</sup> (Entrevistas 3; 5, 2009; Grupos focales 3; 5, 2009).

Continuando con la descripción de los aportes percibidos por las comunidades; para el 2009 se firmó un convenio<sup>53</sup> entre los CDC y la Fundación donde se hace constar el compromiso entre ambos. Lo que se plantea en síntesis es que la Fundación brinda apoyos de índole económico a las comunidades (cien dólares mensuales y cinco mil anuales, asignados solo para el 2009); capacitación a líderes comunitarios (no especifica temas); y otros como préstamo, alquiler de maquinarias. Pero se establece de forma relevante que la Fundación coordinara los proyectos de las comunidades en los que participe con aporte económico o de personal.

Los compromisos de los CDC, que para esta etapa vendrían a ser las organizaciones de la comunidad relacionados con la Fundación, se resumen en apoyar el trabajo que desarrolla la Fundación realizando mingas de manera local, intercomunitaria o institucional (en referencia al balneario y a los otros proyectos que la Fundación administre) (Grupos focales 2; 3; 5, 2009), las mismas que se sujetan a su cronograma

---

<sup>52</sup> El balneario Agua Sabia aun no se encuentra en funcionamiento, el plazo dado por PRODER para que culmine su construcción se venció hace un año más o menos, es decir en el 2008. En la actualidad el Comité de Desarrollo que tiene mayores acciones es Piñan (Entrevistas 1; 2, 2009).

<sup>53</sup> En septiembre de 1997 se firmó un convenio de mutua cooperación entre las seis comunidades de la Microcuenca y la Fundación Cordillera (Monge, 2001), el aspecto central era mantener el sistema de mingas en el balneario.

(Fundación Cordillera, 2009). No obstante en términos generales no se hace una ampliación de los términos de participación de los actores comunitarios en la toma de decisiones en cuanto al proyecto y a los recursos que genera y tampoco sobre los porcentajes que los aportes técnicos y económicos otorgados a las comunidades, representan en las utilidades que obtiene el Centro Termal como se lo hizo en el sistema del 2%; y menos aún se habla de la construcción y/o apoyo a proyectos definidos para bien de las comunidades.

Como corolario, las condiciones actuales de la relación Fundación-Comunidades en el fondo mantiene los mismos parámetros que la han caracterizado en todo el proceso. En este convenio, no se ceden derechos, ni se aumenta la participación de las comunidades sobre sus beneficios y/o la administración del proyecto, más bien lo que se podría apreciar es que la Fundación intenta adquirir algún respaldo que legitime su intervención con las comunidades o grupos, sobre todo debido a las presiones actuales derivadas del próximo término del comodato y de los actores que pretenden asumir su administración y que en varios discursos (entrevistas, grupos focales), han sometido a duda el impacto social de la Fundación en el territorio.

Por otro lado se cierra aun más el círculo de los participantes beneficiados por el proyecto. En este caso se deja muy claro que sólo los CDC y no las comunidades en sí mismas y/o los Cabildos son los que participan (Entrevista 1; 2, 2009). Por otro lado se refuerza la dependencia de éstas organizaciones hacia la Fundación ya que se establece que estas deben someter sus iniciativas a la administración de la Fundación y se hace constar que los apoyos se sujetan a la terminación del comodato, (al término del comodato los Comités no tendrían ya ningún tipo de apoyo)<sup>54</sup>, situación que condiciona a éstos actores para continuar secundando a la Fundación en sus planes de renovar el convenio con el Consejo Provincial<sup>55</sup>.

El talante económico es bastante similar a la primera etapa, ya que de la misma forma sigue siendo uno de los más relevantes debido a su aumento sostenido. Sin embargo, si las regalías económicas durante la intervención del CRIC aumentaron

---

<sup>54</sup> La culminación del comodato es el 28 de febrero de 2010 (CRIC, 2001)

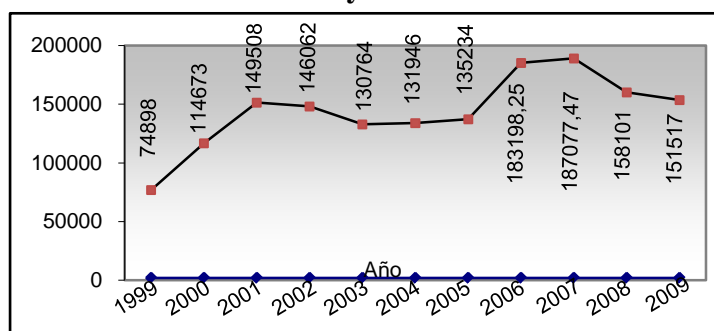
<sup>55</sup> Una de las resoluciones que debían ser aprobadas en la asamblea general del 26 de enero del 2001 realizada por la Fundación Cordillera; es la ratificación sobre la “no-atención individual” a las solicitudes de las comunidades sino solo a través de la Fundación Cordillera y el Proyecto Chachimbiro. (Carlos Monge. Documento enviado al CRIC el treinta de enero del 2001, en calidad de información del proyecto Chachimbiro y facilitado por el CRIC).

significativamente y fueron la base para sostener los propósitos de la Fundación en el subproyecto de turismo, presentándolo como la única fuente que demostraba futuros réditos económicos de entre los cuatro subproyectos, esta situación se hace mucho más notoria en esta segunda etapa y provoca mayor interés de los actores locales sobre el proyecto. En consecuencia los resultados del crecimiento económico sin duda fueron extraordinarios tomando en cuenta las variables de aumento de visitantes, las mejoras y aumento de servicios y de los costos durante todo el proceso.

Como ya lo vimos en la primera etapa; de un promedio de 900 visitantes mensuales en 1994 se aumenta a de diez mil visitantes mensuales para 1996 y “se registro una ganancia bruta de diez millones” de sucres “mensuales” (CRIC, 1996), ya para entonces los rubros positivos se multiplicaron por más de diez veces en un promedio de tres años (calculado en base a la cantidad de visitantes).

Para 1999 el promedio de visitantes anuales sobrepasa los setenta mil (Entre las áreas: recreativa, medicinal y cabañas, y sin el área de restaurante). Para el año 2000 el promedio de visitantes anuales (mismas áreas) es mayor a cien mil personas, lo que podría ser un indicador de que el fenómeno de la dolarización no afecto negativamente al proyecto en relación a la concurrencia de visitantes.

**Gráfico 2. Cantidad de turistas que se han visitado el Complejo Turístico Chachimbiro entre los años 1999 y 2009.**



Fuente: Datos entregados por la Fundación Cordillera. Elaboración: Alba Riera.

De igual manera se puede observar que desde el año 2000 las cifras relacionadas a la cantidad de visitantes es cada vez mayor, incluso en el 2008 donde se presenta una leve

declinación<sup>56</sup>, igualmente la cantidad de visitantes para el 2009 fue bastante significativa, (La cantidad de visitantes que indica el grafico N° 28 corresponden solamente de enero a agosto del 2009, es decir que si tomamos como referencia la suma de visitantes entre septiembre y diciembre del 2008, aproximadamente cuarenta mil visitantes, significa que para finales del 2009 se tendría un aproximado de ciento noventa mil visitantes)<sup>57</sup>.

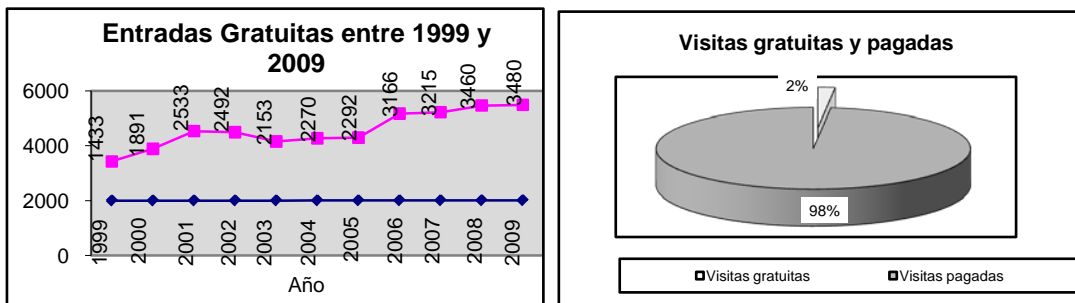
**Gráfico 3. Cantidad de turistas que han visitado el restaurante entre los años 2007 y 2009**



Fuente: Datos estadísticos entregados por la Fundación Cordillera. Elaboración: Alba Riera.

Los visitantes que han ingresado gratuitamente entre 1999 y el 2009 llegan a 28.385, lo que significa un promedio 2580 personas anuales, de las cuales no se especifica cuantas son de las comunidades vinculadas al proyecto. Éste valor equivale al 2% de 1`591.363 visitantes entre 1999 y 2009 aproximadamente, pero se debe tomar en cuenta que las comunidades solo tiene acceso a las piscinas y en un horario limitado.

**Gráficos 4 y 5. Visitas gratuitas y pagas al Centro Chachimbiro 1999-2009**



Fuente: Datos estadísticos entregados por la Fundación Cordillera. Elaboración: Alba Riera.

<sup>56</sup> En febrero del 2008, debido a las fuertes lluvias se provocó derrumbes y/o deslizamientos de las laderas que rodean a la microcuenca donde se encuentra el Centro Turístico Chachimbiro, provocando daños de importancia en su infraestructura, por lo que la administración cerró el Centro durante el feriado de carnaval lo que generó significantes pérdidas económicas (Entrevistas 1; 2, 2009).

<sup>57</sup> Ver anexo N° 3

Con relación a las variaciones en los valores por los servicios, éstos también han aumentado cada año a partir de 1999 hasta el 2007 (áreas de recreación y medicinal), de ahí hasta la fecha aparecen estables (2009) (Ver anexo N° 2) y pese a que no se tiene constancia sobre las variaciones en costos de las área de cabañas, restaurante, paquetes turísticos y otros, según información entregada por los empleados y turistas, los costos por hospedaje entre paquetes e individuales oscilan entre 45 y 100 dólares por persona aproximadamente<sup>58</sup>.

El proceso de rendición de cuentas ha sido uno de los temas de mayor controversia, por un lado la Fundación manifiesta que durante su gestión los ingresos generados por el Centro Chachimbiro (balneario) durante los primeros seis años fueron reinvertidos en infraestructura y promoción del mismo y solo a partir de entonces se empezó a percibir utilidades y realizar inversiones económicas en las comunidades (Entrevista 1; 2, 2009). Por otro en las auditorías realizadas tanto internamente (Fundación) como externas se presentan contradicciones. Las primeras son asumidas como claras y justifican la gestión de la Fundación (Entrevista 1; 2, 2009), pero los resultados de las auditorías<sup>59</sup> externas han presentado corolarios negativos para la Fundación lo que ha causado que se intensifiquen aún más los enfrentamientos entre los actores locales, argumentado la falta de transparencia en la administración del Centro. (Entrevistas 3; 5; 7, 2009).

Pese a esto el proceso de rendición de cuentas se lo ha realizado medianamente en términos formales (Entrevista 7, 2009); a través de auditorías y evaluaciones por

---

<sup>58</sup> Para el 2001 “los nuevos precios a implementarse” fueron: “entrada general adultos \$ 0,80; entrada general niños \$ 0,40; entrada general tercera edad \$ 0,40; entrada Área Medicinal adultos \$ 2,00, entrada Área Medicinal tercera edad \$ 1,00. En los precios de hospedaje se subirá un 12 % del valor actual” (Monge, 2001. Informe General Proyecto Chachimbiro – Ecuador. Enero 29 del 2001. Entregado al CRIC.)

<sup>59</sup> Según el CRIC (2001), la Fundación Cordillera tiene la obligación de someterse a una auditoría externa cada año. Pero hasta la fecha (2001) “solo tiene las auditorias de 1997 y 1998, las subsiguientes siguen desaparecidas”. La diferencia entre los ingresos y gastos fue de 88.500.526 sucres en el 1997 y 44.729.300 sucres en el 1998 (lo que significa aproximadamente US \$ 8.212, cuando el cambio era de 5446,6 sucres por un dólar). Los activos fijos representados por la infraestructura del Centro, bienes raíces, vehículos y equipos de oficina ascendió a 428.567.063 sucres en el 1997 y en 1998 a 478.978.937 sucres (87.941 dólares), neto de amortización (CRIC, 2001. Traducción del texto original en italiano: Alba Riera.).

Aparentemente hubo dos auditorías externas la una que se realizó a través de un convenio con una universidad, la misma que fue refutada por la administración del Proyecto Chachimbiro (los sus resultados fueron negativos para la Fundación) y otra que fue realizada por una empresa consultora privada (Entrevista 7, 2009) donde los resultados también fueron negativos en referencia a la administración del proyecto por la Fundación. (Conversación mantenida con el representante legal de la Fundación; Entrevista 3, 2009).

parte del organismo responsable que en este caso era el Gobierno Provincial de Imbabura.

Durante la administración anterior se entro un poco en el proceso de auditorías, producto de las exigencias que marcaban la pauta y dentro de las limitaciones del comodato... El comodato no era muy específico con relación a la solicitud de cuentas...no se había establecido dentro del convenio hacer auditorias, evaluaciones mensuales sobre cuál es el destino de las utilidades (Entrevista 7, 2009).

Pero la Fundación sostiene mantener su propio proceso de rendición de cuentas a través de asambleas una vez al mes (Monge, 2001; Entrevistas 1; 2, 2009), abiertas a los miembros de las comunidades, sin embargo hasta el 2001 “no existían actas o memorias de dichas reuniones por lo que era imposible registrar y controlar los temas ahí tratados” (CRIC, 2001) en consecuencia el CRIC (2001) recomendaba se las realice en lo posterior.

Según varios actores dichas asambleas en la práctica no tuvieron mayor fuerza de convocatoria (Entrevista 1; 2, 2009; Grupos focales 2; 5; 6, 2009) (la asistencia según trabajadores del Centro, es por lo general de entre 10 a 15 personas, en su mayoría miembros de los CDC, administradores y técnicos de la Fundación). Las comunidades como tales generalmente no participan, así mismo la información impartida no tiene impacto en las comunidades puesto que los líderes comunitarios y de los comités no la reproducen en las reuniones con sus respectivas comunidades (Grupos focales 1-8, 2009; Entrevistas 2; 5, 2009), se acoto además que pese a la ejecución de reuniones, la información a la que tienen acceso los actores locales (Cabildos, comunidades en general) no explica claramente el uso de los valores económicos del proyecto y cuáles son las utilidades netas, los porcentajes asignados a las comunidades, los gastos, sueldos, en sí todo el tema administrativo (Entrevista 3; 5, 2009; Grupos focales 1-9, 2009)<sup>60</sup>.

---

<sup>60</sup> Entre 1997 y el 2000, las comunidades han recibido por parte de la Fundación Cordillera la cantidad de 113'122.911 sucres o 4525 dólares (Monge 2001. Informe General Proyecto Chachimbiro – Ecuador. Enero 29 del 2001 entregada al CRIC).

Si se excluyen de esta experiencia: los empleados, las tiendas comunitarias, y las mingas, hay otras fuentes de ingresos generados directamente por el proyecto de turismo Chachimbiro en la comunidad como es la compra de materiales y alimentos de las comunidades para el Centro Turístico, pero la mayor parte de las compras se las realiza todavía en el mercado de Otavalo. El aumento de los ingresos derivados de estas compras es muy pequeño para las comunidades, improvisado y sin gran significado en



En general el crecimiento económico del Centro y sus efectos se presentan como una condición que sobresale en todo el proceso. Gran parte de la gestión, por no decir toda la gestión, durante la ejecución del proyecto se concentra en aumentar los réditos económicos y más en la etapa post CRIC y como ya se dijo se deja de lado los subproyecto de educación, agroecología, y lo referente al medioambiente así como la inclusión de las comunidades y su desarrollo.

Las prácticas relativas al medioambiente son fácilmente excluidos de la gestión del proyecto pese a las recomendaciones del CRIC al concluir su intervención y al compromiso de la Fundación y del propio GPI, instancia que gestionó la asignación de la propiedad (Centro Chachimbiro) a una entidad sin fines de lucro como se considera la Fundación Cordillera, con la finalidad de que los fondos que se generaran de éste Centro Turístico serian reinvertidos en actividades de continuación de los cuatro ejes del proyecto y de especial manera en educación ambiental y desarrollo de los recursos naturales de la microcuenca Chachimbiro (CRIC, 1996). Sin embargo los efectos en estos temas se centraron en los predios correspondientes al Balneario y lastimosamente sin más resultados exitosos que el crecimiento económico.

De esta forma las actividades de educación ambiental, reforestación, capacitación en agricultura con menos impacto ambiental y demás actividades vinculadas con la sustentabilidad ambiental que se implementaron durante la primera etapa del proyecto se dejaron de practicar irrisoriamente con la imagen que se vende el proyecto de “Turismo Ecológico” hasta la actualidad y con los resultados observados por el CRIC (2001) donde se indica que los resultados obtenidos por el proyecto en manos de la Fundación “desaparecen a medida que se alejan del Centro y hacen frente a cuestiones más específicamente relacionadas con los recursos naturales” en esta coso el cuidado y protección del medio ambiente.

El Centro Turístico Chachimbiro, actual Termas Hostería Chachimbiro se convirtió en el foco de concentración de los recursos económicos, del capital humano y poco capital social de la zona, así como de escasas actividades sobre cuidado del ambiente<sup>61</sup>, escasas debido a que la aplicación de estas actividades tanto dentro del

---

referencia a acciones concretas destinadas a involucrar y ofrecer una alternativa de ingresos considerables y con fines estratégicos para las comunidades (CRIC, 2001).

<sup>61</sup> Los componentes: agrícola y reforestación son asumidos de forma demostrativa dentro del Centro (CRIC, 2001. Traducción: Alba Riera.)

Centro (manejo de desechos, aguas negras, reforestación, paisaje, etc.) y en su zona de influencia (comunidades de la parroquia Tumbabiro y Asaya del cantón Urcuqui y la misma Microcuenca) representa costos económicos que la Fundación no ha asumido (Entrevista 2; 5, 2009) y que manifiesta que intentara hacerlo si se renueva el comodato a su favor (Entrevista 1; 2, 2009)<sup>62</sup>.

### **Los conflictos en el proceso**

Tanto en la primera como en la segunda etapa de este capítulo, subyacen una serie de situaciones conflictivas donde se involucran variedad de situaciones y actores. Los actores comunitarios se presentan históricamente sumidos en importantes conflictos internos. Pero actualmente los conflictos sobrepasan el nivel comunitario hasta el institucional, político estatal y privado de las localidades vinculadas al “Proyecto de Turístico Chachimbiro”, tanto con elementos nuevos como con una suerte de derivación o continuación de los ya presentes en la primera etapa.

Se observa que las pobres condiciones en términos político, económico y sociales en las que se plantearon los acuerdos y lineamientos del comodato con una franca carencia de visión a largo plazo y transparencia (entrevista 7, 2009); la intervención exógena (CRIC) positiva en términos de financiamiento y de facilitación pero dentro de un enfoque paternalista y de sustitución del Estado que caracterizaban a la intervención extranjera de entonces; y una realidad local que fluctuaba entre índices de pobreza, con carentes niveles de organización y a la que no se le comprometió activamente como corresponsable del proceso resultan en una dinámica que acuna varios conflictos mismos que se caracterizan la segunda etapa por ser la continuación de los de la primera.

En esta segunda etapa los actores identifican como los conflictos más significativos: el desconocimiento de las comunidades del funcionamiento del Centro, lo que en parte podría estar vinculado al problema de transparencia del proceso; las comunidades no conocen ni participan del proyecto y no están organizadas; la administración del proyecto identifica como problemas la falta de organización y de

---

<sup>62</sup> La Fundación retoma el tema de “reforestación y recuperación de suelos y del agua” en el año 2009; al menos esto se hace constar en el convenio firmado con las comunidades aun cuando no se especifican cuales serán las acciones a tomar. Pero en las comunidades actualmente continua existiendo falta de conciencia sobre temas ambientales (Entrevista 2, 2009; Fundación Cordillera, 2009).

interés por parte de los trabajadores y la baja participación de los mismos con excepción de unos pocos (CRIC, 2001).

A esto se suma la posición de los actores de varias comunidades de asumir la administración del Centro al término del comodato<sup>63</sup> (CRIC, 2001; Grupo focal 5; Entrevista 2, 2009) sustentada en el posesionado criterio de que el impacto de las mingas ha sido la base para el progreso y éxito del proyecto (Termas Hostería Chachimbiro) hasta la actualidad. Esto se suman al juego de intereses de varios actores locales, entre ellos: Municipio de Urcuquí, Consejo Provincial de Imbabura, Cabildos, Junta Parroquial de Tumbabiro y la Fundación Cordillera frente a la misma causa.

En consecuencia se generan presiones a nivel local y entre las comunidades que se desarrollan en una serie de conflictos que dentro de sus limitaciones podrían ser tipificados. En la siguiente matriz se lo intenta hacer brevemente, identificando los principales conflictos en base a la información emitida por los actores durante el trabajo de campo (entrevistas, grupos focales, conversaciones mantenidas y apreciaciones en base a la observación).

**Tabla 12. Los conflictos percibidos durante el tiempo de ejecución del proyecto: Aporte de los actores.**

Tipo de conflicto	Actores	Antecedentes	Dinámica del conflicto e impactos
<b>Intra-comunitario</b> Hace referencia al contexto puramente comunitario y a sus niveles	Cabildos Comités Desarrollo Comunitario (CDC)	1. Antecedentes históricos sobre conflictos familiares en las comunidades. 2. Diferencias de intereses entre dirigentes de cabildos y Fundación, se separa los actores de la comunidad entre beneficiado y no beneficiados del proyecto.	Hay actores comunitarios que reclaman la administración del Centro Termal entre estos algunos cabildos se han unido a los objetivos del Municipio por asumir la administración, esto ha generado enfrentamientos intracomunitarios (trabajadores y CDC) que apoyan la

<sup>63</sup> En una de las intervenciones realizadas por el CRIC en el 2001, en uno de los puntos se indica que se debe evaluar si las comunidades, cinco años después de la gestión de la Fundación, están lista para asumir con el reto de administrar el Centro, ya que para esta fecha éste asunto estaba siendo considerado por la Fundación Cordillera, principalmente por Carlos Monje. La idea “era crear una organización comunitaria de segundo grado que reúna a todas las comunidades” vinculadas para que se responsabilicen de la gestión de Centro Termal hasta la terminación del comodato (CRIC, 2001. Traducción: Alba Riera). Por otro lado parece que dentro de la Fundación los trabajadores y algunos socios contemplaban la posibilidad de entregar a las comunidades la administración de balneario, situación que genero conflictos y enfrentamientos en la organización y entre otras cosas se intentó formar un Comité de empleados y algunas alianzas con otros actores para reclamar algunos derechos de las comunidades sobre el proyecto, entre estos la administración, situación de fue descubierta por los directivos de la Fundación y disuelta mediante medidas la “separación física de estos actores del proyecto”. Muchos de los actores apartados son actualmente parte de los grupos que se opone a la renovación del comodato a la Fundación (Entrevista 1; 2; 5, 2009).

<p>organizacional s, que para el caso son de base o primer grado.</p>		<p>3. Actores de la comunidad son separados del proyecto por no estar de acuerdo con la forma de administración de la Fundación. 4. Falta de organización y empoderamiento parcializado (grupos) 5. Dependencia institucional (Fundación-CDC). 3. CDC se crean para percibir beneficios de la Fundación pero no representan intereses de comunidades como tales solo a trabajadores.</p>	<p>renovación del comodato y otros que no perciben beneficios de la Fundación y que reclaman se reconozca mayores derechos a las comunidades en términos de participación en la administración y decisión). La falta de empoderamiento general y los intereses particulares refleja lucha de poderes entre los actores locales e imposibilita una mejor organización comunitaria.</p>
<p><b>Intra organizacional y Gobierno local.</b></p> <p>Hace referencia a los conflictos entre las organizaciones de base de las comunidades, las ONG y los gobiernos locales.</p>	<p>Municipio Urcuquí, Fundación CDC Cabildos</p>	<p>1. Antecedentes conflictos entre los personajes que ocupan actuales cargos públicos (Cabildos, Municipio) y la familia Monge quien representa la administración del Centro Termal y a la Fundación. 2. Los trabajadores y beneficiarios del proyecto se han organizado en CDC. 3. Los cabildos en su mayoría no participan del proyecto ni de los CDC. 4. Hay fuertes enfrentamientos entre estos Cabildos y CDC. La fundación selecciona a los integrantes de los CDE según sus intereses particulares.</p>	<p>El Municipio de Urcuquí propone asumir la administración del Centro Termal intención a la que se le une actores de la comunidad (Cabildos y los no beneficiados). La falta de transparencia que se demanda al proceso de administración del proyecto por la Fundación y la falta de impactos en el desarrollo da la zona es argumento de estos actores para insistir en la no renovación del comodato a la Fundación, situación que desenlaza desacuerdos y enfrentamientos entre la Fundación con la junta parroquial de Tumbabiro, cabildos y actores de las comunidades, e incluso dentro de estas organizaciones hay falta de acuerdos.</p>
<p><b>Inter-institucional estatal</b></p> <p>Hace referencia a las instituciones estatales a nivel local</p>	<p>Municipio Urcuquí GPI</p>	<p>1. Coexisten los resultados de las precarias condiciones en la que se ejecutaron los convenios y condiciones en las que se entregó el Centro Termal en comodato. 2. Los actores políticos locales no han definido con claridad sus competencias en base a las políticas de Descentralización y competencias designadas según el nivel gobierno local. 3. Prevalecen intereses de poder entre actores de ambas instituciones, no hay acuerdos políticos y hay poca voluntad para construirlos.</p>	<p>La disputa se desarrolla en base a quien asume la competencia sobre la administración del turismo; prevalece discordancia entre los poderes locales públicos por asumir competencia y también se juega intereses particulares. No existen propuestas claras de los actores involucrados lo que crea incertidumbre entre las comunidades, condición que es aprovechada por la Funcionarios y por los que se le oponen para ganar aliados pero también se intensifican los conflictos intracomunitarios en pos y en contra de la renovación del comodato. En este caso se teme enfrentamientos de hecho.</p>
<p><b>Inter-organizacional y sociedad civil</b></p> <p>Hace referencia a familias, organizaciones de base y actores</p>	<p>Familia Monge (Fundación), Cabildos, Comunidad</p>	<p>1. Expectativas de los impactos del proyecto a nivel comunitario no cumplidas. 2. Falta de conocimiento y participación en el proceso administrativo por parte de los actores interesados y las comunidades 3. Actores de la comunidad son separados del proyecto por no estar de</p>	<p>Los comuneros reclaman derechos adquiridos por las mingas en el Centro Termal principalmente la administración de los mismos, sobre todo los que fueron retirados y que intervinieron en inicio del proyecto del proyecto, además no se reconoce a la familia Monje como representante de las comunidades en</p>

particulares.	es en general.	acuerdo con la forma de administración. 4. Intervención de una figura familiar no reconocida como externa a la zona.	el proyecto. Por otro lado la Fundación no contempla la entrega del proyecto a las comunidades ni al municipio y pretende presentar propuesta para renovar el comodato a su favor.
<b>Inter-institucional público-privado</b>  Hace referencia a instituciones privadas (ONG) y a gobiernos locales en varios niveles.	Fundación Municipio Urcuquí Junta. P Cabildos Concejo Provincial Imbabura	1. Enfrentamiento entre el poder público y privado sobre administración de recursos. 2. Falta de transparencia en el proceso administrativo del Centro Termal y precarias condiciones establecidas en el comodato. 3- Fuerte influencia de la Fundación sobre los CDC y las familias que lo conforman por su alto nivel de dependencia. 4. Instituciones públicas no se benefician por el proyecto y se siente perjudicada 5. Intereses distintos (gobiernos locales) por percibir beneficios, asumir competencia y defender intereses políticos y/o particulares. 6. alianzas y contraposiciones entre instituciones dificultan la negociación.	Los efectos de este conflicto de intereses políticos y particulares, a excepción de las comunidades, en el peor de los casos sería generar algún nivel de levantamiento masivo de los pobladores tanto en contra como a favor de los actores que se postulan asumir la administración y entorno a las condiciones en que se plantee la nueva administración y sobre todo del papel de cada actor asumirá en el proyecto. Un levantamiento podría traer lamentables consecuencias en cuanto a la frágil cohesión y organización comunitaria <sup>64</sup> La actual administración (Fundación) cuenta con el apoyo del GPI, situación que agudiza las diferencias entre los gobiernos provincial y cantonal (Municipio).

Realización: Alba Riera.

No se puede saber a ciencia cierta en qué términos culmino la relación entre el CRIC y la Fundación, sin embargo estos últimos manifiestan que el apoyo internacional duro solo dos años (2004-2006) a partir de la aprobación del proyecto, de ahí se encontraron en condiciones de abandono, tanto por parte del apoyo internacional como del GPI y se otorga a la labor de autogestión de la Fundación el éxito del proyecto de turismo (Entrevista1; 2, 2009). Además se manifiesta que la última intervención de la ONG fue la evaluación ex-post del proyecto realizada en el año 2001.

<sup>64</sup> En los grupos focales realizados en el trabajo de campo, se manifestó repetidamente que el compromiso de los Comités de Desarrollo Comunitario y de los Empleados del Centro es defender los intereses de la Fundación, esto con relación a que se le renovó el comodato. Se indican que uno de los deberes adquiridos a cambio de los apoyos que la Fundación brinda a las comunidades es apoyar incluso si es necesario con medidas de hecho como derrumbar estructuras construidas durante el tiempo del comodato dentro del Centro Termal (puentes, cabañas) organizar protestas, evitar que el Municipio de Urcuquí asuma la administración... Estos argumentos son expuestos por las comunidades como la respuesta o contraparte de las comunidades a los aportes de la Fundación que están estipulado en el convenio firmado en el 2009 entre los Comités de Desarrollo Comunitario de cada comunidad y la Fundación Cordillera (Grupo focal 1-3; 5; 7; 8, 2009), (Ver Anexo N° 1)

### Construcción de una propuesta: la contribución de los actores

En un entorno de tensiones como lo hemos podido ver, donde se juegan varios intereses de actores locales políticos y civiles, se han podido conseguir aportes que si bien no establecen la estructura clara de una propuesta, pueden ser consideradas bajo ciertas condiciones para armar una propuesta de turismo sustentable tomado en cuenta los intereses de todos los actores incluyendo a las comunidades rurales y dentro de parámetros de justicia, participación y sustentabilidad.

El recuadro siguiente contiene algunos de los planteamientos que dieron a conocer, durante las intervenciones de campo para este estudio, los actores locales involucrados y conocedores del proceso que se llevo a cabo mediante la ejecución de este proyecto.

**Tabla 13. Planteamientos y propuestas en pos de una estrategia sostenible y sustentable para el manejo de proyectos de turismo rurales. (Termas Chachimbiro)**

Actor	Parámetros de la propuesta	Ontología que le rige
<b>Fundación Cordillera</b>	La renovación del comodato con poderes para la administración del Centro Termal Chachimbiro. Que las comunidades consten en el comodato como participantes pero no en la administración. Que la participación de los actores sea en base a porcentajes tanto en beneficios como en aportes. La comunidad debe decidir si participa como Comités o como Cabildo. Fortalecer la organización de las comunidades y el empoderamiento de los actores comunitarios que participen	La institución privada es más eficiente que el Estado. Los poderes públicos no pueden administrar proyectos locales (turismo) debido a la inestabilidad que generan los cambios de mando. La figura de coadministración no funciona porque se conflictúa la toma de decisiones. La comunidad no está lista para administrar, no cuenta con el capital humano necesario
<b>Municipios</b>	Administrar el Centro a través de la Unida de Turismo del Municipio entidad que dirigirá las políticas de la administración, asumir competencia-turismo. La propuesta con elementos medioambientales, jurídicos y de participación. Trabajar con las comunidades sobre todo por su experiencia en el proyecto Abrirse a la inversión privada en el tema de turismo como parte del plan estrategia de desarrollo del	Retomar y asumir las responsabilidades del Estado y de los poderes públicos locales .Las comunidades pueden asumir el control del proyecto con la dirección técnica de una figura pública. Existe capital humano en las comunidades. Asumir nuevas competencia y generar ingresos económicos locales.
	turismo del cantón en combinación con la participación de las comunidades.	Políticas descentralizadoras.

<p><b>GPI</b></p>	<p>Implementar una base legal que ayude a direccionar un manejo transparente de este tipo de proyectos. Ejecutar un modelo de empresa pública o mixta. La administración puede ser compartida entre operadora turística y entidades públicas y comunitarias.</p> <p>La estructura orgánica de la entidad administrativa conformada por un directorio con representantes de todas la instancias participantes (Prefecto, o su delegado, Alcalde, Juntas Parroquiales, Cabildos, comunidad).</p> <p>Las comunidades participan en el comodato por medio de los Cabildos y reciben beneficios porcentuales.</p> <p>Las utilidades percibidas por los Gobiernos seccionales deben ser reinvertidos en actividades turísticas sustentables y/o de beneficio para las comunidades.</p> <p>Los beneficios se reflejarían en porcentaje correspondientes al nivel de participación.</p> <p>Un alto grado de utilidades debe destinarse a la recapitalización del proyecto y cuidado de los recursos naturales locales.</p>	<p>Administración publico privada. Las comunidades no están preparadas para asumir la administraron por la falta de capital humano.</p> <p>Políticas de descentralización y de asumir competencias.</p>
<p><b>Comunidad</b></p>	<p>Existen varias propuestas. Las comunidades asuman la administración a través de los cabildos. La comunidad asuma la coadministración con la Fundación. Las comunidades asuman la administración con la dirección del Municipio. Las comunidades asuman la administración con la dirección del GPI. La administración sea asumida por la Junta Parroquial de Tumbabiro y las comunidades. Implementar una administración con mayor participación y que brinde beneficios de forma equitativa a las comunidades participantes.</p>	<p>Exclusión de las comunidades en la participación y toma de decisiones. Impacto del proyecto desalineado con las necesidades reales identificadas por las comunidades Grupos beneficiados en conflicto con grupos que se sienten perjudicados y utilizados. No hay proyectos comunes entre las comunidades y la administración de la fundación. Se reclama mayor participación y reconocimiento de su papel en el éxito del proyecto. Empoderamiento parcial focalizado. Dependencia y falta de organización No hay acuerdos.</p>
<p><b>Otros actores 1</b></p>	<p>Chachimbiro debe ser asumido como competencia del Gobierno municipal, ser impulsado a nivel local y servir de imán para fomentar otras actividades dentro del cantón.</p> <p>Generar recursos que se reinviertan en toda la localidad en el proyecto y en otros proyectos que involucre a las personas que no participan</p> <p>El municipio debe ser la entidad que regula la administración del proyecto.</p> <p>La sustentabilidad de la propuesta es un proceso de largo plazo.</p> <p>La administración debe estar en manos de especialistas en el tema.</p> <p>Los proyectos de turismo comunitario deben ser complementarios con los planes estratégicos locales y nacionales y con las actividades productivas tradicionales de la zona.</p>	<p>Retomar y asumir las responsabilidades del Estado y de los poderes públicos locales. Las comunidades pueden asumir el control del proyecto con la dirección técnica privada pero con la vigilancia de una figura pública institucional o civil (participación ciudadana, veedurías y control social) Existe capital humano en las comunidades pero es escaso. Asumir nuevas competencias y generar ingresos económicos locales ya que el turismo es un tema de aprovechamiento local. Políticas descentralizadoras.</p>

<p><b>Otros actores 2</b></p>	<p>No deben perder contacto con la comunidad y debe generar beneficios para toda la comunidad no solo para grupos pequeños. Debe haber un aprovechamiento racionalizado de los recursos naturales, pero también debe generar desarrollo económico. El turismo debe asumirse pensando en el territorio y en la gente que lo habita. El tema turismo tiene que ser pensado y conocido por todos los actores, la capacitación debe ser para todos y de forma permanente para generar apropiación y valoración de la actividad turística.</p>	<p>“No hay turismo bueno si no es bueno para la comunidad” (Entrevista N° 6). La institución privada es más eficiente que el Estado. Visión empresarial del manejo del turismo (crecimiento económico). La comunidad no está lista para administrar, no cuenta con el capital humano necesario<sup>65</sup>.</p>
	<p>La administración debe contar con el apoyo de un organismo especializado en la actividad. La comunidad deben manejar la parte operativa y participar dentro de parámetros específicos: guías turísticos, artesanías, folclor, pero los actores de la comunidad con conocimientos técnicos y o especializados deben ser parte de la administración de los proyectos.</p>	<p>No todos los actores son llamados a participar en actividades turísticas, se requiera de determinado perfil.</p>

Realización: Alba Riera.

### **El turismo rural: el caso Runa Tupari Native Travel en Cotacachi**

Es relevante resaltar la importancia que pueden tener los proyectos de turismo rural en su entorno local y más en los contextos de la nueva ruralidad o ruralidades que se han visto obligadas a adoptar la pluriactividad. Por destacar ésta relevancia se presenta a continuación una experiencia de turismo que muestra contenidos bastante importantes con relación a la participación del capital social comunitario en el emprendimientos de iniciativas turísticas que no desentonan con las actividades agrícolas tradicionales de la zona, lo que a juicio ha avalado la sustentabilidad de la experiencia hasta la actualidad aun sobre los conflictos entre actores sociales y sus intereses.

El proyecto de turismo rural Runa Tupari funciona en el cantón Cotacachi de la provincia de Imbabura. El cantón cuenta con una población de 36878 habitantes (Mapa de pobreza y Desigualdad en Ecuador, 2008) de la cual el 80% vive en la zona rural; la población indígena sobrepasa el 50% del total de sus habitantes (CEDA, 2009: 11).

La iniciativa se lleva a cabo por la Unión de Organizaciones Indígenas del Cantón Cotacachi (UNORCAC)<sup>66</sup>, organización que “reúne a las comunidades del

<sup>65</sup> La interrogante, sobre si las comunidades cuentan con las condiciones para hacerse cargo del proyecto de turismo satisfactoriamente, es un tema que ha trascendido hasta la actualidad respecto a este proyecto (CRIC 2001; Entrevista 1-4; 6; 8, 2009; Grupos focales 1-9, 2009).

<sup>66</sup> La UNORCAC...es una Organización de Segundo Grado sin fines de lucro, constituida por 46 comunidades y diversas organizaciones de base campesina indígena. Está afiliada a la OTG FICAPI y es parte de la FENOCIN (CEDA, 2009: 19).



Cantón”. Sin embargo el “proyecto involucra a cuatro de las comunidades: Morochas, Tunibamba, Santa Bárbara y La Caldera y a otras organizaciones de relevancia en la zona” como “Agritierra, ONG de origen holandés quien financio el proyecto entre el 2001 y el 2003; INIAP con apoyo en un proyecto agrobiodiversidad; CODEP, ONG italiana con apoyo en promoción y capacitación; Coodesarrollo con fondos para la construcción de la casa albergue; Municipio de Cotacachi mediante ferias y promoción del proyecto; y el Comité Cantonal de Turismo entre otros (CEDA, 2009: 11-22).

El proyecto nace bajo la influencia del turismo que se llevaba a cabo en la reserva Ecológica Cotacachi Cayapas. Para el “2000 se redacta el proyecto” y se recibieron los fondos para la construcción. La idea central del proyecto era promover y ofrecer paquetes turísticos comunitarios que involucren a los pobladores locales” (CEDA, 2009: 20)

En la actualidad y a partir del 2001 (aun con el apoyo de Agritierra) se conforma la “empresa turística Runa Tupari”, misma que “asume la administración del proyecto”. La empresa cuenta con “cuarenta acciones de las cuales 36 son de UNORCAC”, siendo ésta la accionaria mayoritaria y las cuatro restantes de las comunidades participantes. Las actividades turísticas de la empresa cubren las comunidades del cantón y además a nivel de la provincia (CEDA, 2009: 22).

Según el CEDA (2009: 1-3) la iniciativa de turismo Native Travel en Cotacachi se caracteriza por ser una experiencia de participación de “grupos tradicionalmente excluidos en nuevos mercados rurales no agrícolas” y donde el eje central de la experiencia es el cultural. Los principales actores involucrados son las madres de familia ya que son las que se encargan de recibir y atender a los turistas en sus respectivas viviendas en calidad de alberguistas y otros actores también de importancia son los comuneros que realizan la labor de guías turísticos<sup>67</sup>.

De por si el proyecto tiene una fuerte noción de “equidad” de género ya que la propuesta involucra prioritariamente a las mujeres de la zona lo que ha generado mejores condiciones de vida para este grupo y para las familias a las que pertenecen. Además cuenta con el apoyo del gobierno local, en éste caso el municipio, que ha

---

<sup>67</sup> Según CEDA (2009: 41), la injerencia política de la UNORCAC en la empresa, hasta ahora, ha sido mesurada y prudente, sin embargo existe el peligro de que se rebase esos límites desde una dirigencia nueva o que no comparta la estructura actual. Es un modelo valido pero frágil.

brindado apoyo al desarrollo del turismo a través de obras públicas y de infraestructura (CEDA 2009: 3-5,13-16).

Pese a que para el año 2003, el apoyo de Agritierra terminó y se empieza a palpase las falencias<sup>68</sup> del proyecto (los fondos se destinaban a pagar sueldos y gastos administrativos los gastos administrativos representaban más que los ingresos, los conflictos internos en la administración de la empresa generaron un clima de desconfianza entre quienes hacían Runa Tupari) las estrategias tomadas para superar esta crisis fueron en primera instancia el cambio de administrador para luego implementar políticas de reducción de costos y gastos administrativos<sup>69</sup>. “Las familias apoyaron a la empresa con sus propios recursos durante el periodo pero lastimosamente no se contó con el apoyo del Municipio ni del Consejo Provincial (CEDA, 2009: 26-28).

No obstante la falta de apoyo de los gobiernos locales no tuvo mayor impacto en la recuperación del proyecto ya que las condiciones administrativas de la empresa mejoraron. “La empresa recibe un ingreso que le permite operar y generar iniciativas de mercado para atraer a nuevos turistas de todo el mundo y para las nuevas familias que poco a poco se van sumando a la iniciativa” (CEDA, 2009: 29) ya que “el proyecto si bien busca generar ingresos, no nace ni tiene una visión de ganar más y concentrar ganancias; sino de buscar la equidad, ampliando las oportunidades para nuevas familias que no están en el programa, con lo que se logra distribuir a más personas el ingreso” (CEDA, 2009: 29). Además se manifiesta que la clave necesaria para la sostenibilidad de esta experiencia es la práctica de “un turismo a pequeña escala” (CEDA, 2009: 29-30)<sup>70</sup>.

Como es de suponer en todos los procesos y más en los colectivos debido a su heterogeneidad de criterios se desenlazan conflictos de varias naturalezas. En este caso los principales conflictos referidos son: “contexto de históricas y conflictivas relaciones

---

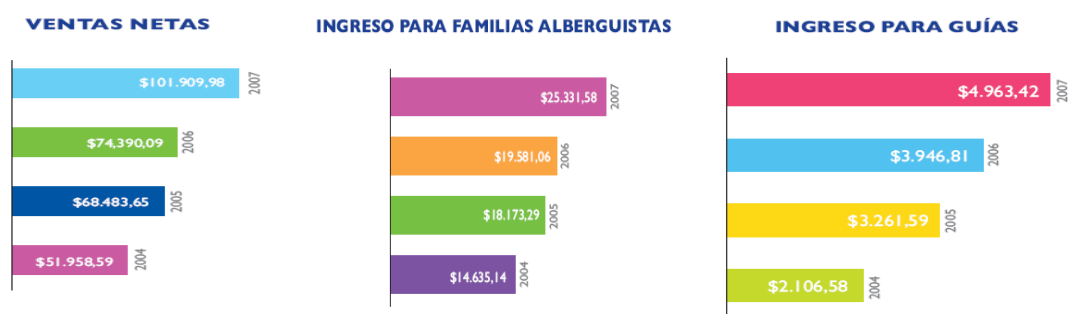
<sup>68</sup> La empresa Runa Tupari funcionó adecuadamente y este modelo generó a la UNORCAC mucha satisfacción, pues se había logrado conjugar la parte organizativa con la empresarial. Lo que no se dieron cuenta es que el modelo empresarial funcionaba muy bien porque estaba financiado por un proyecto, existían muchos gastos administrativos y se generaban gastos de todo tipo que pagaba el proyecto. No se había reflexionado, ni generado una estrategia de autosostenibilidad... Apenas cuando el proyecto iba a terminar se empieza a pensar en la sostenibilidad (CEDA, 2009).

<sup>69</sup> Se consigue bajar los costos administrativos y de operación en un 50%...También se bajaron los costos para los turistas... Se redujeron los salarios. (CEDA, 2009).

<sup>70</sup> En el mes de septiembre del 2008 Runa Tupari recibe el premio como la mejor experiencia de turismo sustentable comunitario, por parte del Ministerio de Turismo (CEDA, 2009).

inter-étnicas a nivel local” lo que puede ser “un antecedente fundamental para entender las dificultades sociales para articular una propuesta de desarrollo económico y político intercultural” (CEDA, 2009: 13); conflictos políticos (los Cabildos tienen una participación que se caracteriza por darle “poca importancia a Runa Tupari”) (CEDA, 2009: 34); conflictos por intereses económicos (los Cabildos aluden que “los alberguistas deben ser socios de la empresa pese a que se indica que “las ganancias percibidas por las familias alberguistas y por los guías han aumentado en los últimos años)” (CEDA, 2009: 28-35).

**Ilustración 1. Ingresos proyecto Runa Tupari Native Travel en Cotacachi periodo 2004-2007**



Fuente: CEDA 2009: 29-30.

Finalmente se plantea que pese a que las condiciones de participación tienen que ser mejoradas y más aún con las organizaciones que representan a la comunidad, en éste caso los cabildos<sup>71</sup>, el proyecto en si ha sido exitoso en el sentido de que ha “mejorado las condiciones de vida, el acceso y control de los recursos” con una clara connotación de inclusión de género, es decir de “las mujeres”, así como “de jóvenes” y de las “familias que participan en el proyecto” y bajo el mismo esquema se pretende que las comunidades sean quienes asuman la administración del proyecto en el futuro CEDA, (2009: 28-41).

<sup>71</sup> Es necesario mejorar la comunicación y lograr que los Cabildos participen en la gestión turística de la comunidad y que se reinvierta lo ganado en mejoras que beneficien a la misma comunidad y que den mejor imagen al turista...organizar un sistema de manejo de desechos, realizar eventos culturales y ambientales (CEDA, 2009: 41).

## CAPITULO VI CONCLUSIONES

### **¿Existe disponibilidad de los factores del capital social (solidaridad, confianza, reciprocidad, empoderamiento y acción colectiva) en las comunidades vinculadas al Proyecto Turístico Termas Chachimbiro?**

Las características de la interrelación y las prácticas grupales mantenidas en las nueve comunidades vinculadas al proyecto “Termas Hostería Chachimbiro”, indican que existe un capital social disponible pero que durante y después de la ejecución del proyecto este capital social, en principio débil, no manifiesta haberse mejorado significativamente pese a los intentos realizados por los actores que encabezaron el proyecto sobre todo en la primera etapa durante la intervención del CRIC.

Las características del capital social de la zona se han mantenido casi inmutables según se observa en los datos obtenidos por el CRIC en la evaluación previa a la implementación del proyecto comparado con los obtenidos de la aplicación de la encuesta para éste estudio. Se identifica niveles de confianza bastante bajos en términos generales pero sobre todo entre los miembros de las comunidades y entre comunidades, siendo enfocado factor mayormente sobre organizaciones externas a la comunidad.

La solidaridad tampoco es relevante entre los actores de las comunidades como parte de sus prácticas tradicionales. Las mingas que aparecen como actividades que reflejan la solidaridad, tienen más bien un tinte de condicionamiento que responden a los intereses de los que participan del proyecto y no tanto a los de las comunidades como tal, ahí la razón de que cada vez son menos los participantes en dicha actividad, con sus excepciones como es el caso de las comunidades de Piñan y Cochapata donde no se ha perdido el sentido de las prácticas solidarias incluso en lo referente a la aplicación de normas dentro de la convivencia.

La dinámica que las mingas también es reflejo de las condiciones en las que se da la acción colectiva, en gran parte de las comunidades existe separatismo y desvinculación y la mayor cantidad de actividades en común es realizada por grupos pequeños que están asociados a la Fundación y/o al proyecto de turismo Chachimbiro.

Al interior de las comunidades no se identifican acciones comunes relacionadas al turismo o a otro tipo de alternativas de desarrollo económico o social que resalte o que tenga éxito. Sin embargo en comparación con los otros dos elementos (solidaridad y confianza) las acciones en conjunto son más frecuentes.

Una escasa acción conjunta entre los miembros de las comunidades y sin una perspectiva común clara se desencadena en un empoderamiento nulo a nivel comunitario. En éste caso existe un empoderamiento escaso y parcializado tanto del proyecto como de los problemas y carencias colectivos. Los altos niveles de conflictividad entre familias, actores políticos e institucionales han generado que solo un pequeño grupo de personas se empoderen del proyecto en base a su participación pero en función de sus intereses y no de los intereses comunes. (Comités de Desarrollo Comunitario). Por otro lado el bajo empoderamiento se refleja también en la escasa participación e iniciativa de los actores comunitarios para generar sus propias propuestas y fortalecer sus organizaciones.

Como consecuencia tenemos un capital social comunitario en general pobre, débil o de bajo nivel y pese a la existencia de grupos estos no tienen una vida cohesionada e independiente más bien son dependientes de la Fundación o de alguna manera son una extensión de la misma en las comunidades pero no representan una verdadera organización a nivel local y aunque también se ha logrado cultivar capital humano a través del proyecto (líderes comunitarios) éstos están al servicio de la Fundación y no de la comunidad. Los factores (Solidaridad, confianza, reciprocidad, empoderamiento y acción colectiva) que determinan la existencia del capital social en las nueve comunidades no están bien consolidados, más bien predomina apatía e individualismo.

**¿El Proyecto de Educación Ambiental y Desarrollo de los Recursos Naturales Chachimbiro: Subproyecto de Turismo en el Complejo Turístico Chachimbiro, surge como resultado del capital social disponible en las comunidades vinculadas a éste o es una estrategia clientelar paternalista como medio para obtener recursos del Estado y/o de entidades de financiamiento extranjeras?**

Antes de responder ésta interrogante es necesario identificar con claridad la incidencia que ha tenido el proyecto como tal en el capital social comunitario, con la primicia de que un capital social en la situación ya mencionada es en primera instancia vulnerable a la influencia tanto negativa como positiva de actores externos. De ésta forma la intervención del proyecto y los actores no han influido generando un proceso de fortalecimiento organizacional a nivel local, contrariamente han actuado en respuesta a intereses propios y no en base a las necesidades de las comunidades de la zona.

En base los antecedente expuestos y considerando las condiciones en que se construyo la propuesta es fácil concluir que ésta respondió a intereses de determinados actores foráneos, mismos que se conformaron como la Fundación Cordillera y cuyos intereses no estaban ligados a las necesidades de las comunidades de la zona, por ende el proyecto no respondió a sus intereses y tampoco funcionó como factor fortalecedor del capital social comunitario.

Las comunidades como tales no participaron en la elaboración de la propuesta, por lo que es deducible que no se asumieron sus criterios y necesidades. Además el contexto y el pensamiento político-institucional nacional y extranjero (en referencia a la ONG financiera) del momento no posibilitaban ningún nivel de participación de las comunidades. La propuesta se elaboró bajo las concepciones, preferencias e intereses de los actores que la encabezaron, situación que en primera instancia no utilizó el escaso capital social comunitario del que se disponía en la zona de impacto y tampoco forjó y/o facilitó un verdadero proceso de fortalecimiento.

De ésta forma los intereses prevalecientes en la ejecución de la propuesta fueron los de la familia que buscaba generarse fuentes de trabajo e ingresos económicos para subsistir, de una ONG que buscaba implementar proyectos de impacto a nivel local pero desde su propia concepción institucionales (paradigma de desarrollo) sobre una realidad heterogénea, y los de una institución gubernamental local sin condiciones políticas-estructurales, ideológicas y económicas para asumir ésta competencia de la cual buscaba

deshacerse. “En éste sentido” y con la disposición de no volver a repetir los errores del pasado, “es necesario” preguntarnos “hasta dónde las ONG`s han contribuido realmente a la construcción de nuevos espacios técnicos, económicos políticos y sociales” y también “hasta donde” éstas instituciones (ONG) “se han convertido en simples productores de esquemas y modelos que...posteriormente” han sido “asimilados por instituciones gubernamentales y por agencias internacionales” (Cortes, 1994: 151) que han intervenido y lo siguen mediante variedad de proyectos sociales y productivos entre éstos proyectos de turismo rural.

Por otro lado el capital social comunitario en primera instancia era bastante débil y las condiciones de vida de las comunidades brindaban pocas oportunidades a los actores como para generar una propuesta de importancia sobre todo por los niveles de gestión que se requería para armarla.

La administración del proyecto en manos de la Fundación que durante los primeros dos años debía responder obligatoriamente a la instancia de financiamiento y de control (CRIC) en los años posteriores vivía, por decirlo así, en total libertad tanto de gestión como de manejo de recursos y sin una entidad que asuma la regulación y el control de las acciones y objetivos establecidos al inicio del proyecto, entre ellos la inclusión de las comunidades en la toma de decisiones mismas que ni durante ni después de la intervención del CRIC se llegó a dar; y la reinversión controlada de las utilidades generadas por el Centro Termal en las comunidades. Situación que es bastante conveniente para una Fundación que tenía en sus manos un recurso público de excelentes condiciones y recursos naturales para explotarlos sin ningún reparo y sin ningún control y con el aval del Estado plasmado en un comodato.

En estas condiciones la gestión y autogestión como ya lo indicó el CRIC (2001, 1996) “se centró en el Balneario” (Centro Termal Chachimbiro) única actividad del proyecto que generaba grandes utilidades de forma permanente; y se descuidó o incluso abandonó los otros ejes del proyecto, los que significaban inversión recursos económicos (protección y manejo de recursos naturales, participación y desarrollo comunitario, etc.). Con estos antecedentes resulta por demás contradictorio el reconocimiento enfático de beneficios consignados a las comunidades tanto al inicio de la intervención del CRIC como en los dos últimos años próximos a la terminación del comodato. Claro está que esto responde en primera instancia para justificar la presencia

de la ONG (CRIC) y en segundo lugar para justificar la gestión a la Fundación, conseguir el aval de las comunidades o parte de ellas (Comités de Desarrollo Comunitario) y mantener una figura comunitaria con la que se vende el Proyecto de Turismo, y generar alianzas y la empatía de los poderes locales sobre todo del GPI con la finalidad de conseguir la renovación del comodato.

Con esto se concluye que el proyecto no fue direccionado para construir condiciones que favorezcan el desarrollo económico y social de las comunidades de impacto, situación que se puede observar en las intervenciones desvinculadas de objetivos comunes con las comunidades, esporádicas, carente de un plan a corto y largo plazo, y sin un lineamiento coherente con las necesidades locales por parte de la Fundación, escenario que imposibilitó el empoderamiento de las comunidades (con excepción de algunos líderes comunitarios) para asumir o ser parte del proyecto.

Sin duda tenemos en frente a una empresa de gran éxito, que se debe al trabajo de la Fundación y al de hasta cierto punto inocente y/o esperanzado trabajo de algunos actores de las comunidades, pero no tenemos una empresa comunitaria, ni mucho menos un proyecto de participación e inclusión social. Todo parece indicar que la iniciativa fue sin duda una estrategia para conseguir recursos que responden a intereses particulares y no comunitarios, de ahí el abandono y la falta de acciones más comprometidas con el desarrollo real de las comunidades durante todo el proceso, así como de la desvinculación real de estas tanto en la construcción del proyecto como en el proceso administrativo y decisorio.

**¿El capital social comunitario e institucional sirve de base para la sustentabilidad del Proyecto de Turístico Chachimbiro tomando como referencia el uso sustentable de los recursos naturales, la participación comunitaria y la reinversión de utilidades en benéfico de las comunidades vinculadas al Proyecto?**

Si los parámetros para que una estrategia local sea sustentable son un “cambio de racionalidad que establezca puentes entre lo económico y lo ecológico” (Leff. En Espinosa 2002), así como también con lo social. Esta condición de redacción sencilla pero de gran complejidad no es meritoria en éste caso.

Aún cuando el proyecto de Turismo Chachimbiro es considerado como de “gran éxito”, se debe en gran medida a los resultados económicos y no precisamente a una



“praxis sustentable que comprometa las relaciones entre sociedad-naturaleza-política y economía” (Espinosa 2002).

La participación de las comunidades no se concretizó en la práctica como una verdadera inclusión, consecuentemente por la carencia de un capital social bien consolidado. Por ende, no es éste el elemento que pudiera garantizar la sustentabilidad del proyecto más bien su incidencia ha sido irrelevante en todo el proceso como capital social pero el trabajo de las comunidades por medio de mingas fue *imprescindible* para el éxito de la iniciativa lastimosamente no como capital social sino como fuerza de trabajo.

La sustentabilidad no se cumple en vista de la falta de asumir pautas moderadas entre el manejo de los recursos naturales y la generación de rubros económicos, no se han generado consensos sociopolíticos e incluso no hay una noción clara de sustentabilidad en tiempo y espacio y prevalecen criterios desarrollistas de crecimiento económico. El tema medioambiental quedó olvidado durante los años de administración de la Fundación después de la intervención del CRIC y el Proyecto de Educación Ambiental y Desarrollo de los Recursos Naturales Chachimbiro quedó reducido a uno de sus ejes (Subproyecto de Turismo)

La “autogestión” realizada por la Fundación para mantener el proyecto se limitó al aumento de utilidades mismas que no se reinvirtieron en el mantenimiento y cuidado del medio ambiente (hasta la actualidad hay fuertes impactos por la actividad turística), y tampoco se reinvertió en proyectos locales dirigidos a mejorar las condiciones de vida de la zona de influencia tomando en cuenta que la participación en otros proyectos similares podrían promover el desarrollo comunitario con una participación bien direccionada.

Los actores políticos: gobiernos locales, líderes comunitarios, Fundación Cordillera y también los pobladores de las comunidades, no establecieron medidas claras para tratar los impactos medioambientales en la Microcuenca. Si estos actores llegaron a algún acuerdo, éstos siempre giraron alrededor de aspectos económicos. Tampoco se lograron acuerdos en cuanto al manejo de la actividad turística en la zona: en parte por falta de consensos en torno a las competencias y responsabilidades de las figuras estatales a nivel local, en parte por confrontaciones e intereses particulares en juego, y en parte por la poca relevancia que le ha dado las instituciones públicas a este

tema. Como consecuencia se generaron procesos de participación en las comunidades para empoderarlas sobre la importancia de una actividad turística ecológica compatible con las otras actividades productivas de la zona.

Después de 15 años del comodato (En febrero del año 2010 terminó el periodo de vigencia del contrato que entregaba en calidad de comodato el Centro Termal Chachimbiro a la Fundación Cordillera), tiempo durante el cual se llevo a cabo el esta iniciativa los resultados y el impacto del proyecto a nivel local no presenta mayor incidencia (no se han fortalecido las organizaciones locales; no se han formado organizaciones de segundo grado para facilitar su acceso a la toma de decisiones tanto en el proyecto como en otros ámbitos de importancia; no se ha generado crecimiento económico en base al proyecto en beneficio de las comunidades y sus miembros; no se ha logrado mantener niveles plausibles de cuidado y protección del medio ambientes; y peor aún, no se logro la sustentabilidad del proyecto.

Actualmente, al término del comodato el Gobierno Provincial de Imbabura ha asumido temporalmente la administración del Centro en alianza con la cooperativa de trabajadores comunitaria (Conformada por los Comités de Desarrollo Comunitario), por un período de seis meses, mientras se toma una decisión definitiva al respecto. Durante éste periodo las dos partes se comprometen a contratar al mismo personal que laboraba bajo el mandato de la Fundación y las utilidades se repartirán de acuerdo a la cuantificación de los bienes y activos que hacen la cooperativa y el Gobierno Provincial de Imbabura, además se ha elegido un Comité de Veeduría o acompañamiento, integrado por la Prefectura, el Ministerio de Turismo, La Gobernación, el Municipio de Urcuqui, representante de trabajadores del Centro Termal y de las comunidades misma que está presidida por el prefecto. Además durante estos seis meses se recolectaran propuestas mancomunadas y se espera poner en práctica la mejor entre ellas. Finalmente queda pendiente analizar las condiciones en que continuará este proyecto después del término del comodato.

Ya para finalizar estas conclusiones es necesario expedir algunos aspectos que deben considerarse en el caso de una nueva propuesta plausible. Deberá tener en cuenta: a) un bajo impacto sobre los recursos naturales renovables y no renovales y en las áreas protegidas (microcuenca, zona de amortiguamiento Reserva Ecológica Cotacachi Cayapas) y en caso de conformarse como un “emprendimiento de turismo rural

comunitario deben ponerse como límite ético el uso socialmente racional de recursos naturales” (Coraggio, 2008), de esta forma es necesario realizar nuevos estudios de impacto ambiental, social y económicos e implementar planes de intervención; b) se debería “involucrar a los actores” (individuales, organizaciones comunitarias, ecoturistas, operadores turísticos e instituciones gubernamentales entre otras) en las fases de planificación, desarrollo, implementación y monitoreo del proyecto, así como generar procesos de participación colectiva y de involucramiento comunitario en la planificación y toma de decisiones, por ser un aspecto muy importante para incrementar los beneficios locales considerando indispensable la participación equitativa de género; c) se debe incluir el factor de educación (capacitación permanente) para todos los actores involucrados, que por un lado faciliten el acceso a la información y tecnología así como su empoderamiento y es una herramienta al servicio de la organización y planificación comunitaria (fortalecer el capital humano).

El modelo administrativo adecuado deberá contemplar una participación tanto de los gobiernos locales, como de la comunidad (organizadas), sin embargo es necesaria la presencia de un actor técnico que podría ser una empresa (que incluya a los actores locales con conocimientos técnicos), se podría también consolidar una empresa mixta, pero el punto clave son las condiciones en que se estipulen los términos de involucramiento, participación y responsabilidades. Estos deberán considerarse cuidadosamente cuidando no repetir los errores anteriores.

El direccionamiento de los beneficios debe apuntar directamente a favor de las localidades involucradas; practicar políticas de reinversión en beneficio de toda la comunidad que procurar que los ingresos sean sostenibles y equitativos para las comunidades locales, para los actores que participan y para la conservación del medio ambiente (Impactos asumidos como activos).

Así mismo se deberá contemplar la “responsabilidad social” asociada a “una serie de convicciones y principios de solidaridad entre actores, sujetos y esferas sociales”; de esta forma “los actores” son “quienes definen los discursos y prácticas de sustentabilidad, a través del establecimiento de los que Habermas llama el pacto ciudadano” (Espinosa 2002).

Finalmente cabe señalar que implementar propuestas de turismo totalmente sustentables y compatibles con la realidad local es aún una utopía, pero no por eso se

puede seguir actuando totalmente indiferente a realidades donde imperan necesidades sociales, políticas y ambientales diferentes e incompatibles con el accionar de actores e instituciones que responden a sus intereses particulares y no así a los de la localidad de impacto. El Proyecto de Turismo Chachimbiro como otras iniciativas de turismo en la zona, para mal de las poblaciones afectadas, se caracterizan precisamente por estar desvinculados de los intereses y prioridades locales y para que en verdad se lleguen a consolidarse como una estrategia sustentable de desarrollo local aun tienen mucho por recorrer sobre todo mediante la ejecución de estrategias políticas que involucren ampliar las oportunidades de participación de los actores locales del Cantón Urcuquí y sus parroquias, tomando en cuenta en primer lugar el fortalecimiento de las bases sociales locales en organización y capacitación.

Estas estrategias a nivel local se deben alinear con las políticas que impulsan la actividad turística a nivel de país, sobre todo porque ha generado grandes expectativas en la última década debido a los cuantiosos beneficios en términos económicos.

Además es estratégico considerar al turismo rural comunitario a futuro, como uno de los ejes articuladores de las actividades agrícolas y productivas rurales de forma que se dinamice la producción agropecuaria tomando en cuenta las potencialidades territoriales, ecológicas y las capacidades locales específicas al punto de consolidar condiciones más sustentables para el turismo (pequeña escala) como para la agricultura.

En otras palabras que la agricultura no sea sustituida por el turismo sino que este la promueva bajo la lógica de diversificación productiva de la pluriactividad en forma sustentable. Esta propuesta podría ser una alternativa de política pública del Estado y de los programas de desarrollo rural privados pero desde una alineación acorde con el proceso de descentralización de los gobiernos locales pero en coordinación con los objetivos y políticas a nivel país, así como con la asistencia técnica de las Universidades estatales y privadas.

## BIBLIOGRAFÍA

- Abril, Galo, et al (1994). *Empleo cuello de botella del ajuste*. Quito- Ecuador. EMPLADES –CEOSL.
- Acosta, Greta, et al (2007), *Las mujeres indígenas, territorio y biodiversidad en el Contexto Latinoamericano*. Bogotá Colombia. Universidad Nacional de Colombia.
- Alain de Janvry y Pablo Glikman (1991). *Encadenamientos de producción en la económica campesina ecuatoriana*. San José- Costa Rica: FIDA.
- AME (2010) “Descentralización Turismo”. Disponible en [www.ame.gov.ec/frontEnd/main.php?idSeccion=9711](http://www.ame.gov.ec/frontEnd/main.php?idSeccion=9711). Visitado enero 14 2010.
- Arias, Patricia (2005) “Nueva ruralidad: antropólogos y geógrafos frente al campo hoy” *Lo urbano rural ¿nuevas expresiones territoriales?* Ávila, Héctor (2005) Cuernavaca México: PAPIIT.
- Arneth, Florian, et al (2005). *Descentralización y el rol de la cooperación internacional en el Ecuador*. IDA.
- Atria, Raúl; Marcelo Siles; Irma Arriaga; Robison Lindon; Scott Whiteford (2003) *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Alvear, Leonardo (2008) *Ecuador: operación turística. ¿Ingenua o inteligente?* Quito-Ecuador: Edición independiente.
- Azórca, Leida (1995) “Ecoturismo, ¿una alternativa de desarrollo sostenible?”. *Ecoturismo en el Ecuador: Trayectoria y desafíos* Azórca, Leida (Comp.) Quito-Ecuador: Argudo Hnos.
- Bagnasco, Arnaldo (2003) “Teoría del capital social y political economy comparada”. *El capital social. Instrucciones de uso*. Bagnasco, Alejandro, et al. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Banco Mundial, (2002). *Cuestionario integrado para la medición del capital social* (INQUESOC).
- Barrera, Augusto, et al (1999) *Ecuador un modelo para desarmar, descentralización, disparidades regionales y modo de desarrollo*. Quito-Ecuador: Grupo de Democracia y Desarrollo Local.
- Barrera, Augusto (2007).”Agotamiento de la Descentralización y oportunidades de cambio en el Ecuador”. *La Descentralización en el Ecuador: opciones comparativas*. Carrión, Fernando (2007) Quito- Ecuador: FLACSO SENPLADES.
- Bourdieu, Pierre (2001), “Poder, derecho y clases sociales”. *Las formas de Capital*. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- Bourdieu, Pierre (1985) “El capital social apuntes provisionales” *Letra Internacional* n° 70: 83-87.
- Boers. H y M. Bosch, (1995). *La tierra, destino turístico: Introducción al turismo y al medio ambiente*. Madrid-España: SME.
- Cànoves, Gemma, et al (2006) *Políticas públicas, turismo rural y sostenibilidad: difícil equilibrio*. A.G.E. n° 14: 199-217.
- Cevallos Lascurain (1998) *Ecoturismo, Naturaleza y Desarrollo Sostenible Red Mexicana De Ecoturismo*. Disponible [www.planeta.com/ecotravel/mexico/strategy/2.html](http://www.planeta.com/ecotravel/mexico/strategy/2.html) visitado marzo 25 del 2009.
- CEDA, (2009). *Sistematización de la experiencia - Runa Tupari Native Travel*

- Encuentro con Indígenas*. CEDA. Quito- Ecuador.
- CRIC (1996) *La microcuenca de Chachimbiro. Proyecto de educación ambiental y Desarrollo de los recursos naturales de Chachimbiro 1994-1995*. Quito-Ecuador: CRIC.
- Coleman, James (2001) “Capital social y creación del capital humanos”. *Zona Abierta* n° 94/95:47-81.
- Coraggio, José L (2007). “La economía social y la búsqueda de un programa socialista para el siglo XXI”. *Foro* n° 62: 43-44.
- Coraggio, José Luis (s/f) *Sostenibilidad*. Documento parte del syllabus del curso sobre Economía Solidaria dictado en FLACSO Ecuador. Septiembre del 2008.
- Coraggio, José Luis, et al (2001), “Empleo y economía del trabajo en el Ecuador”. *Algunas propuestas para superar la crisis*. Quito Ecuador: ILDIS, Abya Yala.
- Cortés, Carlos (1994) *Las organizaciones no gubernamentales un nuevo actor social: Mexicana de Sociología*. n° 2:149-157.
- Dirven, Martine (2001) “Entre el ideario y la realidad: capital social y desarrollo Agrícola: algunos apuntes para la reflexión” *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe*: Atria, Raúl; Marcelo Siles; Irma Arriaga; Robison Lindon; Scott Whiteford (Comp.) 397-446. Santiago Chile: CEPAL.
- Domínguez, Rafael (1993) “Caracterizando al campesino y a la economía campesina: pluriactividad y dependencia del mercado como nuevos atributos de la campesinidad”. *Agricultura y Sociedad* n° 66: 97-136
- Durkheim, Emilio, (1973) *La Visión del trabajo Social*. Argentina: Schapire Editor S.R.L.
- Durston, Jhon (2000) ¿Qué es el Capital Social Comunitario? *CEPAL, Serie Políticas Sociales* n° 38.
- Durston, Jhon (2001) *Evaluando Capital Social en comunidades campesinas en Chile*, Ponencia presentada en XXIII Congreso de LASA, diciembre 19 2001 en Washington.
- Durston, Jhon (2002) *El Capital Social Campesino en la Gestión del Desarrollo Rural*. CEPAL. Disponible en [www.eclac.cl/publicaciones/xml/0/11700/Indice.pdf](http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/0/11700/Indice.pdf) visitado 15 de enero del 2009.
- Durston. Jhon y Eduardo López (2006) “Capital Social y Gestión Participativa en la Cuenca de Pátzcuaro”. *CEPAL* n° 90: 105-119.
- Durston, Jhon (2003) “Capital social: parte del problema, parte de la solución, papel en la persistencia y en la superación de la pobreza en América Latina y el Caribe”. *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe en busca de un nuevo paradigma*. Atria, Raúl; Marcelo Siles; Irma Arriaga; Robison, Lindon J; Scott Whiteford (Comp.) 115-146. Santiago de Chile: CEPAL.
- Duhart, Daniel. (2003) “Aproximaciones conceptuales e Implicancias del enfoque del capital social: potencialidades y limitaciones analíticas de un concepto Proyectos sociales, partidos políticos y liderazgos familiares: Erosión del capital social en una Comunidad Mapuche”. *CEPAL-Serie Seminarios y conferencia* n° 31.
- Drumm, Andy y Alan Moore (2002). *Desarrollo del Ecoturismo. Un manual para*

- los profesionales de la conservación: Volumen 1*, segunda edición. Virginia, USA The Nature Conservancy Arlington.
- Espinosa María Fernanda (1999) *Del neoliberalismo ecológico a la ecología de la liberación*. Biblioteca FLACSO.
- Espinosa María Fernanda (2002) “Desarrollo sustentable, ética y democracia” *Ética, vida, sustentabilidad*. Leff, Enrique (Coord.). México DF: PNUMA.
- FEPTCE (2007) “El turismo comunitario como alternativa para combatir la pobreza: el caso de la Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador”. *Mujeres indígenas territorio y biodiversidad en el contexto Latinoamericano*. Acosta, et al, (2007) Bogotá- Colombia. FEPTCE.
- Fukuyama, Francis (2003) “Capital social y desarrollo: la agenda venidera. *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Gutiérrez, Alicia (2004) “La teoría de Pierre Bourdieu en la explicación y comprensión del fenómeno de la pobreza rural”. *Las herramientas del sociólogo*. Pierre Bourdieu: España: Editorial Fundamentos.
- Grammont, H y Luciano Martínez (2009) *La pluriactividad en el campo latinoamericano*. Quito – Ecuador: FLACSO.
- INEC. Censo de Población y Vivienda 2001.
- Jelin, Elizabeth, Juan José Llovet y Silvana Ramos (1986) “Un estilo de trabajo: la investigación microsocia”. *Problemas metodológicos en la investigación sociodemográfica* Corona, Rodolfo, et al: 109-126. México: PISPAL/El Colegio de México.
- Jiménez, Araquez (2000). *El turismo rural como fuente de desarrollo sostenible Quito-Ecuador*. Editorial. Disponible en <http://www.monografias.com/trabajos17/turismo-sostenible/turismo-sostenible.shtml> Visitado marzo 16 2009.
- Klein, Emilio (1993) “El mundo del trabajo rural”. *Nueva sociedad* n°124 marzo-abril 1993:72-81.
- Laclau, Ernesto y Chantal Mouffe (1989) *Hegemonía y estrategia socialista: Hacia una radicalización de la democracia*. Argentina: Fondo de Cultura Económica. Edición en español.
- Leff, Enrique (2004) *Racionalidad Ambiental. La reapropiación social de la naturaleza*. México: Siglo xxi editores.
- Martínez, Luciano (2009) “La pluriactividad entre los pequeños productores rurales: el caso ecuatoriano. *La pluriactividad en el campo latinoamericano*. Hubert C. de Grammonr y Luciano Martínez Valle, (Coors) Ecuador: FLACSO.
- Mauss, Marcel (2009) *Ensayo sobre el don: formas y funciones del intercambio en las sociedades arcaicas*: Buenos Aires. Katz editores.
- Méndez, Marlon (2006) “Incurción ocupacional rural en escenarios no-agrícolas y urbanos: reflexiones en torno a la evidencia empírica” *Cuadernos de desarrollo rural*. L López. Universidad de Caldas. Disponible en [www.javeriana.edu.co/Facultades/fear/ier/recursos\\_user/documentos/revista56/117-136.pdf](http://www.javeriana.edu.co/Facultades/fear/ier/recursos_user/documentos/revista56/117-136.pdf) visitado enero 7 del 2010.
- Ortiz, Santiago, et al, (2007) *Proyecto de Desarrollo Territorial Rural a Partir de Productos y Servicios con Identidad. Perfil de estudio de caso: la estrategia de promoción del turismo en Cotacachi*. Ecuador: Instituto de Estudios Ecuatorianos.

- Ospina, Pablo (2004) "Modelos productos y lógicas de ocupación del espacio" *Una breve historia dl espacio ecuatoriano*. Rivera, Sara, Pablo Ospina y Galo Valarezo. Quito-Ecuador. CAMAREN.
- Ostrom, Elinor (2003) "Una perspectiva del capital social desde las ciencias sociales: capital social y acción colectiva". *Revista Mexicana de Sociología* n°1.Vol 65: 155-233.
- Putnam, Robert (2001) "La comunidad próspera. El capital social y la vida pública" *Zona Abierta* n° 94/95: 89-104. Disponible en [www.fpabloiglesias.es](http://www.fpabloiglesias.es) Visitado marzo 22 2009.
- PROBONA, INTERCOOPERATION y UICN (1995) *Ecoturismo en el Ecuador: Trayectoria y desafíos*. Ecuador: Argudo Hnos.
- Rabagliato, Marisa (1996) "Metodología de investigación en epidemiología" Universidad de Alicante. Disponible en [www.metabase.net/docs/unibe/03366.html](http://www.metabase.net/docs/unibe/03366.html). Visitado noviembre 14 2009.
- Riella, Alberto, et al (2006) "La pluriactividad en el medio rural uruguayo". *Globalización, Desarrollo y Territorios Menos Favorecidos*. Riella, Alberto, (Comp.) Montevideo.
- Santana, R. (2004) "Los actores de la construcción territorial, desarrollo y sustentabilidad" *Ecuador debate*. Quito-Ecuador. Agosto del 2005.
- Silva, Marina (2002) "Ética e sustentabilidad política". *Ética, vida, sustentabilidad*. Leff, Enrique (Coord.). México DF: PNUMA.
- SIISE, Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador. Versión 3.5, Quito 2006.
- Tarrès, María (2001), *Lo cualitativo como tradición: En observar escuchar y comprender sobre la tradición cualitativa en la investigación social: 35-60.*, México. El Colegio de México, FLACSO.
- Thierry, Ruf y Frédéric Apollin "El manejo comunitario del agua en la agricultura andina bajo riego: De la investigación al diagnóstico, de la negociación a la renovación del sistema de riego del pueblo de Urcuquí, Ecuador". The World Bank/WBI's CBNRM Initiative Case Received: February 1998. Disponible en [www.viajandox.com/imbabura/imbabura\\_ibarra.htm](http://www.viajandox.com/imbabura/imbabura_ibarra.htm) Visitado marzo 24 2009.
- Torres, Víctor (2001) "¿Los municipios son agentes de cambio social? Reflexiones en torno al capital social y el desarrollo local en el Ecuador". *Capital Social en los Andes*. Bebbigton Anthony y Torres Víctor Hugo. Ecuador: Flacos
- Unidad de Análisis de la Secretaría Técnica del Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social. (2008) "Mapa de Pobreza y Desigualdad en Ecuador". Quito-Ecuador.
- Uphoff, Norman. (s/f) "El Capital Social y su capacidad de reducción de la pobreza". *Capital Social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma*. Atria, Raúl; Marcelo Siles; Irma Arriaga; Robison, Lindon J; Scott Whiteford (Comp.) 115-146. Santiago de Chile: CEPAL.
- Valarezo, Galo (2004) "Estado, región y localidades en el Ecuador" *Una breve historia del espacio ecuatoriano* Rivera, Sara, Pablo Ospina y Galo Valarezo: 109-189. CAMAREN.
- Vela, Fortino (2001) "La entrevista cualitativa una puerta de entrada a la realidad social". *Observar, escuchar y comprender, sobre la tradición cualitativa en la investigación social*. Tarrès, María (Comp.) 65-95. México: FLACSO.



- Verdeny, Núria (2006) Seguimiento de evaluación de los impactos del ecoturismo en la comunidad de Santa Marianita (Ecuador): Memoria del Proyecto Final de Carrera de Ciencias Ambientales. Disponible en [http://ddd.uab.cat/pub/treecpro/2006/hdl\\_2072\\_3539/Projecte+Nuria+Verdeny.pdf](http://ddd.uab.cat/pub/treecpro/2006/hdl_2072_3539/Projecte+Nuria+Verdeny.pdf) visitado enero 25 del 2010.
- Villanueva, José (1994) *Turismo rural y medio ambiente*. Disponible en <http://rebiun.absysnet.com/rebiun/fin.htm> visitado mayo 18 del 2009
- Woolcock, Michael y Deepa Narayan (s/r) *Capital social: implicaciones para la teoría, la investigación y las políticas sobre desarrollo*. Disponible en [www.worldbank.org/poverty/scapital/library/surveys.htm](http://www.worldbank.org/poverty/scapital/library/surveys.htm). Visitado mayo 16 2009.
- Wunder, Sven (1996) *Ecoturismo, ingresos locales y conservación: el caso de Cuyabeno, Ecuador*: Ecuador Abya Yala.

## DOCUMENTOS

- Análisis e evaluación ex post del proyecto Chachimbiro. Impacto sullo sviluppo locale con particolare attenzione ai benefici prodotti a ai processi attuali e potenziali di partecipazione delle comunità locali. (Informe ex-post CRIC) 2001 (documento sin publicar).
- Contrato de Comodato entre Fundación Cordillera y Consejo Provincial de Imbabura. Febrero del 1995.
- Convenio entre los Comités de Desarrollo Comunitario y la Fundación Cordillera. (Convenio Fundación Cordillera) 2009.
- Documento de cronología de eventos del proyecto de Turismo Chachimbiro desde mayo 1994 a mayo 1996) 1996.
- Informe de Gestión del Comodato Termas Chachimbiro 1994-2010 (Fundación Cordillera) 2009. Disponible en [www.car.chachimbiro/Chachimbiro/Urcuqui-Recorrecuador.htm](http://www.car.chachimbiro/Chachimbiro/Urcuqui-Recorrecuador.htm). Visitado marzo 23-2010.
- Informe general del proyecto de Turismo Ecológico Chachimbiro. (Informe Carlos Monge de Fundación Cordillera) 2001.

## ENTREVISTAS Y GRUPOS FOCALES

- Entrevista 1. Agosto 18 del 2009.
- Entrevista 2. Septiembre 02 del 2009
- Entrevista 3. Septiembre 23 del 2009
- Entrevista 4. Septiembre 24 del 2009
- Entrevista 5. Octubre 02 del 2009.
- Entrevista 6. Octubre 01 del 2009
- Entrevista 7. Octubre 01 del 2009
- Entrevista 8. Octubre 08 del 2009
- Grupo foca 1. Octubre 15 del 2009
- Grupo foca 2. Septiembre 17 del 2009
- Grupo foca 3. Septiembre 18 del 2009
- Grupo foca 4. Septiembre 18 del 2009
- Grupo foca 5. Septiembre 21 del 2009

Grupo foca 6. Septiembre 22 del 2009  
Grupo foca 7. Septiembre 22 del 2009  
Grupo foca 8. Septiembre 20 del 2009  
Grupo foca 9. Octubre 02 del 2009

# **Anexos**

## ÍNDICE DE ANEXOS

1. Copia del contrato de comodato y acta de entrega-recepción	110
2. Cuadro de precios de entrada al Balneario Chachimbiro y las variaciones durante el periodo 1999 - 2009	117
3. Resúmenes de la cantidad de turistas y rubros percibidos por el ingreso al Balneario durante el periodo 1999 – 2009.	117
4. Esquema del convenio firmado entre la Fundación Cordillera y los Comités de Desarrollo Comunitario	120 122
5. Esquema de encuesta que se aplicó en el trabajo de para la Medición del Capital Social	
6. Mapa del cantón Urcuquí y mapa que indica la ubicación del Centro Termal Chachimbiro	125



Consejo Provincial de Imbabura; y, por otra, la Fundación Cordillera, representada por el señor CARLOS ENRIQUE MONGE ESPINEL, en su calidad de Secretario General, conviene en suscribir el contrato, de conformidad con las cláusulas y estipulaciones que se expresan a continuación: S E G U N -

D A: ANTECEDENTES.- a) El Consejo Provincial de Imbabura, en sesión realizada el día miércoles tres de febrero de mil novecientos noventa y tres, por unanimidad, resolvió: aceptar la propuesta de estudios y financiamiento para el desarrollo y desarrollo de la microcuenca del río Chachimbiro, presentado por el Grupo "CORDILLERA COMPANIA LIMITADA", mediante la suscripción de un contrato de comodato; petición que fuera presentada por el antes indicado grupo, el veintinueve de enero de mil novecientos noventa y tres. b) La Cámara Provincial, en sesión ordinaria del Consejo Provincial de Imbabura, realizada el día jueves veintinueve de diciembre de mil novecientos noventa y cuatro, RESOLVIÓ: Por mayoría otorgar atribuciones extraordinarias al señor LUIS ALFREDO MEJIA MONTESEDECA, Prefecto de Imbabura, a fin de que pueda suscribir contratos, convenios y cualquier otro documento que permitan la consecución de fondos, realización de obras y servicios, adquisición de bienes y todas las demás acciones que deba efectuar para la mejor administración interna y externa del Consejo Provincial de Imbabura. c) Es misión del Organismo Provincial fomentar el turismo en esta provincia, en orden a promocionar las riquezas naturales de la misma, de conformidad con lo dispuesto en el literal i) del Artículo Tres de la Ley de Régimen Provincial. d) Existe un convenio de Coope-

ración interinstitucional, que como compromiso previo, suscribieron las mismas partes intervinientes en este contrato, el día dos de Septiembre de mil novecientos noventa y cuatro, cuyos fines se determinan en el referido documento, cuando la Fundación Cordillera, tenía la denominación de Compañía Zabacsequia Cordillera Sociedad Anónima. e) El Consejo Provincial de Imbabura es dueño y legítimo propietario del bien inmueble consistente de un cuerpo de terreno, que mide dos hectáreas con doscientos metros cuadrados de superficie, en el que existe el complejo turístico denominado Chachimbiro, ubicado en la parroquia Tumbabiro, actual Cantón San Miguel de Urququí, en la provincia de Imbabura, que fue adquirido mediante sentencia de prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio dictada por el señor Juez Primero de lo Civil de Ibarra, protocolizada ante el Licenciado Jorge Erazo Ferigra, Notario Público Tercero del Cantón Ibarra, el dieciséis de diciembre de mil novecientos noventa y tres e inscrita en el Registro de la Propiedad del Cantón Urququí, el dieciocho de enero de mil novecientos noventa y cuatro. T E R C E R A.- OBJETO.- Con los antecedentes expuestos, las partes comparecientes se obligan a favorecer el desarrollo de los recursos naturales de la zona, ubicada en el sector denominado Chachimbiro, parte rural de la parroquia Tumbabiro, cantón San Miguel de Urququí y que constituye un complejo turístico en el país, en sus órdenes: biológico, educativo, de uso terapéutico de las aguas termales y turismo, para lo cual, el Consejo Provincial de Imbabura, cede en comodato sus instalaciones, para que lo administre la Fundación Cordillera, de conformidad con las especificaciones que con-

1 tan en el acto de entrega material del complejo turístico, que  
2 forma parte de este contrato. El Consejo Provincial de Imbabu  
3 ra, entrega en comodato a la Fundación Cordillera, el inmueble  
4 de su propiedad identificado como complejo turístico "Chachim  
5 biro", dotado de cuatro piscinas, dos pequeñas circulares de  
6 aguas termales (cuarenta y cincuenta y cinco grados) y dos de  
7 portivas rectangulares, de aguas termales tibias, de varias  
8 edificaciones; un bar restaurante, dos cabañas, una vivienda  
9 de personal, dos baterías sanitarias, dos vestidores, C U A R  
10 T A.- OBRAS QUE REALIZARA LA FUNDACION CORDILLERA.- Dentro de  
11 la planificación efectuada, la Fundación Cordillera, se compro  
12 mete a realizar varias obras dentro de los rubros, aspectos  
13 y valores que se detallan a continuación, dentro del plazo de  
14 dos años a contarse del mes de Mayo de mil novecientos noven-  
15 ta y cuatro: (U n o) - RECURSOS HUMANOS.- Personal Técnico Nació  
16 nal y Extranjero.- Coordinador General.- Ingeniero Agrónomo -  
17 forestal.- Promotor Social y Educador.- Médico.- Secretaria- Con  
18 tadora.- Consultorías.- TOTAL: Ochenta y siete mil trescientos  
19 veinte dólares. (D o s) - COORDINACION Y ADMINISTRACION.- TOTAL: -  
20 Cuarenta y dos mil setecientos ochenta y ocho dólares. (T r e s) -  
21 SUBPROYECTO BIOTICO.- Estudios e Investigación.- Viveros Fo  
22 restales.- Formación y capacitación. TOTAL: Cuarenta y cinco -  
23 mil ochocientos cincuenta y cinco dólares. (C u a t r o) - PROGRAMA DE  
24 EDUCACION.- Estudios e investigaciones (diagnóstico).- Producc  
25 ión de material didáctico.- Elaboración de materiales y prográ  
26 mas audiovisuales de educación ecológica, talleres, cursos, semi  
27 narios.- Campañas de educación. TOTAL: Veintiseis mil cincuen  
28 ta dólares. (C i n c o) - SUBPROYECTO USO TERAPEUTICO DE LAS

5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
AGUAS TERMALES.- Estudio e investigaciones.- Instalación de  
dispensario médico.- Atención médica.- Elaboración de materia  
les y programas de promoción sobre las propiedades terapéu-  
ticas de las aguas termales. TOTAL: Nueve mil trescientos -  
diez dólares. (S e i s) - SUBPROYECTO DE TURISMO.- Elaboración  
de estudios y planos de obras de infraestructura.- Realiza -  
ción de señalizaciones turísticas.- Construcción de cabañas  
y kioscos.- Restauración de locales.- Implementación de obras  
hidráulicas.- Equipamiento y ornamentación.- Senderos turis-  
ticos.- Ampliación de instalaciones tecnológicas y recreacio  
nales.- Estudio de impacto sobre el medio ambiente. TOTAL: -  
Ciento ochenta y tres mil ochenta y tres dólares. TOTAL DE CONTRIBUCION  
DE LA UNIDAD EUROPEA.- Trescientos diecinueve mil cuatrocien  
tos ochenta y tres dólares. Q U I N T A: APOORTE -  
DE LA INSTITUCION.- El Consejo Provincial de Imbabura, apor-  
tará con un trabajador para que colabore en las tareas de  
limpieza del balneario, durante un año, contados a partir de  
la suscripción del presente contrato, S E X T A: -  
PLAZO.- Las partes contratantes, determinan que el plazo de  
duración de este contrato, es el de QUINCE AÑOS, a partir de  
la suscripción del presente contrato. S E P T I M A  
EVALUACION.- Para poder conocer el desenvolvimiento de los  
fundamentos de este contrato, la Corporación Provincial, rea  
lizará una evaluación y supervigilancia de su avance, en for  
ma trimestral. O C T A V A: COMITE DE COORDINA  
CION.- Para coordinar las acciones, se ha previsto, que en -  
forma periódica se efectúen reuniones, en orden a conocer el  
estado del desarrollo de los fines propuestos, tanto en la

carta de intención como en el contrato, gestión que contará con la intervención de los señores: Carlos Monge, en calidad de representante de la Fundación Cordillera; Almo Baribi, representante del Centro Regional para la Intervención y Cooperación CRIC; y, por su parte, el Consejo Provincial de Imbabura, designará un delegado ante este Comité, al que actualmente representa el Licenciado Franklin Gómezjurado Mejía.

N O T A: TERMINACION DEL CONTRATO DE COMODATO.- Si bien, el plazo de duración del contrato es el de quince años, no obstante, éste podrá darse por terminado, en cualquier momento, si se destina el complejo turístico a otros fines que no sean los encaminados al desarrollo de proyectos que contemplen los beneficios sociales anteriormente mencionados, en general, si el comodatario, incurriere en alguna de las causales previstas en el artículo los mil ciento diez del Código Civil. En lo no previsto en las cláusulas de este contrato, las partes contratantes se someterán a las normas legales establecidas en el Título Vigésimo Octavo del Código Civil, que dice relación al comodato o préstamo de uso.

D E C I M A: RESTITUCION.- La comodataria, se ocupará del cuidado del inmueble, propendiendo a su mejoramiento, a fin de que, al momento de producirse la restitución se encuentre en buen estado de mantenimiento; por su parte, el comodante o Consejo Provincial de Imbabura, no estará obligado a reconocer ninguna suma de dinero, por las mejoras que se hayan introducido en el complejo turístico de su propiedad.

D E C I M A P R I M E R A: CONTOVERSIAS Y JURISDICCION.- Los inconvenientes que se presenten

taren durante la vigencia del contrato, que no puedan solucionarse de mutuo acuerdo entre las partes, se resolverán ante los jueces competentes de la ciudad de Ibarra, en el trámite verbal sumario. D E C I M A S E G U N D A: GASTOS.- Las erogaciones económicas que ocasione la celebración de esta escritura hasta su inscripción, serán de cuenta exclusiva de la comodataria. D E C I M A T E R C E R A: CLAUSULA FINAL.- En lo no previsto en este contrato, se estará a lo estipulado en el convenio de Cooperación interinstitucional celebrado el dos de septiembre de mil novecientos noventa y cuatro, cuando la Fundación Cordillera, tenía la denominación de Compañía Zabaqueña Cordillera Sociedad Anónima. Usted, señor Notario se servirá agregar las demás cláusulas para la perfecta validez de este contrato, firmado) Dr. A. Terán A. Doctor Arturo Terán Almeida, Procurador Síndico. Matrícula Setenta y nueve. Hasta aquí la minuta que los comparecientes aprobaron y se ratifican en todo. P R O S I G U I E N D O .-

En el otorgamiento de esta escritura se observaron todos y cada uno de los preceptos legales del caso, y leído este instrumento íntegramente por mí el Notario a los comparecientes, aquellos se ratifican una vez más en todo lo expuesto y firman conmigo en unidad de acto. De todo lo cual doy fe.- f) Mejía, Luis Alfredo Mejía; f) Dr. A. Terán A.; f) F. Gómezjurado M.; f) El testigo/

testigo, Ilegible, Gustavo Pareja; f) Ilegible, Carlos Monge f) El Notario, Lcdo. Jorge A. Erazo.



otorgó ante mí, y en fe de ello confiero esta **SEXTA COPIA PARCIAL** y la sello y firmo en Ibarra, a veintiocho de Febrero de mil no-  
vecientos noventa y cinco.

*[Handwritten signature]*  


*[Faint, mostly illegible text from the reverse side of the document, appearing as bleed-through or ghosting.]*



# Consejo Provincial de Imbabura

ADMINISTRACIÓN 1992 - 1996

SEDE: CALLE PARRA 41 y MARSHALL 75, IMBABURA - TELÉFONO: 011-4700001 - 4700002  
DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN, SEDE: CALLE PARRA 41 y MARSHALL 75, IMBABURA



## ACTA DE ENTREGA RECEPCIÓN DE LAS INSTALACIONES DEL COMPLEJO TURÍSTICO "CHACHIMBIRO"

En el Complejo Turístico "Chachimbiro", parroquia Tumbabiro, actual cantón San Miguel de Urcuquí, hoy jueves dos de marzo del año mil novecientos noventa y cinco, comparecen por una parte, el Consejo Provincial de Imbabura, representado legalmente por los señores: Luis A. Mejía Montenegro y doctor Arturo Terán Alasida, en sus calidades de Prefecto de Imbabura y Procurador Síndico del Consejo Provincial de Imbabura, en su orden; y, por otra, la Fundación Cordillera, representado por el señor Carlos Enrique Monge Espinal, en su calidad de Secretario General, quienes en forma libre y voluntaria concuerdan en suscribir el acta que tiene por finalidad efectuar la entrega recepción material de las instalaciones del Complejo Turístico "Chachimbiro", de conformidad con las cláusulas que se especifican a continuación:

**PRIMERA: ANTECEDENTES.-** a) Entre las mismas partes intervinientes en este documento, se suscribió el veinte y ocho de febrero del año mil novecientos noventa y cinco, un contrato de comodato o préstamo de uso, de acuerdo con el cual la Fundación Cordillera, se compromete a la administración del complejo turístico denominado "Chachimbiro", durante el plazo de 15 años, a contar de la suscripción de este contrato, el mismo que ha sido protocolizado ante el licenciado Jorge Eraso Ferrigno, Notario Público Tercera de este cantón. b) La Cámara Provincial, en sesión ordinaria del Consejo Provincial de Imbabura, realizada el día jueves 29 de diciembre de 1994, RESOLVIÓ: Por mayoría otorgar atribuciones extraordinarias al señor Luis A. Mejía Montenegro, Prefecto de Imbabura, a fin de que pueda suscribir contratos, convenios y cualquier otro documento que permita la consecución de fondos, realización de obras y servicios y todas las demás acciones que deba efectuar para la mejor administración interna y externa del Consejo Provincial de Imbabura.

**SEGUNDA: AYALDO DE LAS INSTALACIONES DEL BALNEARIO TURÍSTICO "CHACHIMBIRO".-** Las instalaciones del Complejo Turístico "Chachimbiro" que serán entregadas en comodato o préstamo de uso, por parte del Consejo Provincial de Imbabura a la Fundación Cordillera, representada por el señor Carlos Enrique Monge Espinal, se sujetarán a los rubros y valores que se detallan:

Manguera de captación	435.000
Tanques de captación	1.073.250
Bancas de hormigón	2.362.880
Bancas de hierro	1.500.000
Protecciones de ésmica	19.280.000
Basureras	480.000
Muro de contención	66.594.480
Veredas	4.399.096
Pavimento	22.147.466



# Consejo Provincial de Imbabura

ADMINISTRACION 1999 - 2000

MANUAL DEL USUARIO DEL SISTEMA DE PRESUPUESTO - INFORME DEL EJERCICIO FISCAL 2000  
ESTADO DE EJECUCION DEL PRESUPUESTO DEL EJERCICIO FISCAL 2000

... 2 ...

Placinas	281.230.000
Puentes peatonales	9.999.999
Empedrado	19.900.800
Puentes de las	12.600.000
Cerramientos de Niervo	4.491.900
Duchas descubiertas	6.578.000
Caseta bar	630.000
Santuario	403.000
Duchas y S.E.H.H. de hornigón	17.004.000
Oficina de administración e información	23.184.000
Choza de madera	2.041.000
S.E.H.H. de estructura metálica	9.330.000
Bar-Restaurante	84.548.000
Duchas y ventiladores cubiertos	11.284.000
Visitandas de Domoerjes	22.560.800
Cancha de voleibol con postes	4.951.320
Área del terreno: 20118 m <sup>2</sup>	131.304.000

SUMAN : \$/. 770.834.775

SON: SETECIENTOS SESENTA MILLONES OCHOCIENTOS VEINTE Y CINCO MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO DÓLARES.

TERCERA: MANTENIMIENTO Y CONSERVACION DEL COMPLEJO.- El representante legal de La Fundación Cordillera, declara que recibe el Complejo Turístico "Chachabiro", de acuerdo con las especificaciones y rubros que se detallaron en la cláusula anterior, manifestando que se encuentra en buen estado de mantenimiento y que es su obligación entregar el Complejo en las mismas condiciones que recibe, cuando termine el contrato.

Para constancia de lo actuado, las partes comparecientes, se ratifican en el contenido de este instrumento, firmando en unidad de acto en original y cinco copias de igual tenor y valor legal.

  
LUIS A. MELIA MONTENEGRO  
Prefecto de Imbabura

  
DOCTOR ARTURO TORRES ELGUETA  
Procurador Judicial



CARLOS ENRIQUE VERDE ESPINEL  
Secretaría General de la Fundación





## Anexo N° 2

Cuadro de precios de entrada al Balneario Chachimbiro y las variaciones durante el periodo 1999 - 2009.

PRECIOS UNITARIOS INGRESOS TURISTAS											
ADMINISTRACION FUNDACION CORDILLERA											
1999-2000-2001-2002-2003-2004-2005-2006-2007											
INFORMACION EXPRESADA EN DOLARES											
INCREMENTO GRADUAL EN PRECIOS											
AREA RECREATIVA											
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
ADULTOS	0,21	0,36	0,73	1,10	1,47	1,84	2,21	2,58	3	3	3
NINOS	0,11	0	0,55	0,92	1,29	1,66	2,03	2,40	1,5	2	2
TERCERA EDAD	0,16	0	0,61	0,98	1,35	1,72	2,09	2,46	1,5	2	2
ENTR. GRATUITAS	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
AREA MEDICINAL											
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
ADULTOS	0,32	0,54	0,89	1,24	1,59	1,94	2,29	2,64	3	3	3,5
NINOS	0,32	0,54	0,89	1,24	1,59	1,94	2,29	2,64	2	2	2
TERCERA EDAD	0,32	0,54	0,89	1,24	1,59	1,94	2,29	2,64	2	2	2
AREA HOSPEDAJE											
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009

Fuente: Fundación Cordillera, 2009.

## Anexo N° 3

Resúmenes de cantidad de turistas y rubros percibidos por el ingreso al Balneario durante el periodo 1999 – 2009. Las tablas indican los rubros totales por año, el promedio mensual y el porcentaje que cada servicio genera con relación al ingreso total.

DATOS ESTADISTICOS INGRESOS DE TURISTAS DE ENERO A DICIEMBRE 1999				DATOS ESTADISTICOS INGRESOS DE TURISTAS DE ENERO A DICIEMBRE 2000				DATOS ESTADISTICOS INGRESOS DE TURISTAS DE ENERO A DICIEMBRE DEL 2001			
N° PERSONAS QUE		DATOS ANUALES		N° PERSONAS QUE INGRESAN AL COMPLEJO		DATOS ANUALES		N° PERSONAS QUE INGRESAN AL COMPLEJO		DATOS ANUALES	
ENTRADAS MENSUALISADAS POR TIPO DE TURISTAS Y AREAS		TOTAL	PORCENT	TOTAL	PORCENT	TOTAL	PORCENT	TOTAL	PORCENT	TOTAL	PORCENT
		ANUAL	%	ANUAL	%	ANUAL	%	ANUAL	%	ANUAL	%
AREA RECREATIVA											
ADULTOS		47.124	61,74%	55.758	55,19%	79.025	58,63%				
Niños		13.903	18,21%	22.840	22,61%	28.151	20,89%				
TERCERA EDAD		2.999	3,93%	6.135	6,07%	5.128	3,80%				
GRUPO ADULTOS		4.819	6,31%	5.676	5,62%	6.445	4,78%				
GRUPO NIÑOS		1.967	2,58%	4.161	4,12%	7.918	5,87%				
ENTRADAS NOCT ADULTOS		857	1,12%								
<b>TOTAL AREA RECREAT.</b>		<b>71.669</b>		<b>94.570</b>		<b>126.667</b>		<b>10.556</b>			
ENTRADAS GRATUITAS		1.433		1.891		2.533					
AREA MEDICINAL											
ADULTOS				10.898	10,79%	11.340		945			
TERCERA EDAD				2.359	2,33%	3.295		275			
GRUPOS				389	0,39%	85		7			
<b>TOTAL AREA MEDIC</b>				<b>13.646</b>		<b>14.720</b>		<b>1.227</b>			
CABAÑAS											
CABAÑAS COMPLETAS		1.900	2,49%	2.170	2,15%	2.667	1,98%	222			
CABAÑAS SENCILLAS		259	0,34%	283	0,28%	529	0,39%	44			
CABAÑAS EJECUTIVAS		2.503	3,28%	4.006	3,96%	4.925	3,65%	410			
<b>TOTAL AREA CABAÑAS</b>		<b>4.662</b>		<b>6.458</b>		<b>8.121</b>		<b>677</b>			

DATOS ESTADISTICOS INGRESOS DE TURISTAS DE ENERO A DICIEMBRE DEL 2002				DATOS ESTADISTICOS INGRESOS DE TURISTAS DE ENERO A DICIEMBRE DEL 2003				DATOS ESTADISTICOS INGRESOS DE TURISTAS DE ENERO A DICIEMBRE 2004			
N° PERSONAS QUE INGRESAN AL COMPLEJO	RESUMEN			N° PERSONAS QUE INGRESAN AL COMPLEJO	RESUMEN			N° PERSONAS QUE INGRESAN AL COMPLEJO	RESUMEN		
	TOTAL	PORCENT	PROMEDIO		TOTAL	PORCENT	PROMED		TOTAL	PORCENT	PROMEDIO
ENTRADAS MENSUALISADAS POR TIPO DE TURISTAS Y	ANUAL	%	MENSUAL	ENTRADAS MENSUALISADAS POR TIPO DE TURISTAS Y AREAS	ANUAL	%	MENSUAL	ENTRADAS MENSUALISADAS POR TIPO DE TURISTAS Y AREAS	ANUAL	%	MENSUAL
AREA RECREATIVA				AREA RECREATIVA				AREA RECREATIVA			
ADULTOS	75.319	57,50%	6277	ADULTOS	63.044	54,89%	5254	ADULTOS	72.432	61,50%	6036
NIÑOS	26.955	20,58%	2246	NIÑOS	26.386	22,97%	2199	NIÑOS	27.991	23,77%	2333
TERCERA EDAD	8.918	6,81%	743	TERCERA EDAD	6.700	5,83%	558	TERCERA EDAD	10.759	9,14%	897
GRUPO ADULTOS	6.580	5,02%	548	GRUPO ADULTOS	6.927	6,03%	577	GRUPO ADULTOS	1.143	0,97%	95
GRUPO NIÑOS	6.823	5,21%	569	GRUPO NIÑOS	4.376	3,81%	365	GRUPO NIÑOS	1.197	1,02%	100
<b>TOTAL AREA</b>	<b>124.595</b>		<b>10.383</b>	<b>TOTAL AREA</b>	<b>107.633</b>	<b>93,71%</b>	<b>8.969</b>	<b>TOTAL AREA</b>	<b>113.522</b>		<b>9.460</b>
ENTRADAS GRATUITAS	2.492			ENTRADAS GRATUITAS	2.153			ENTRADA GRATUITAS	2.270		
AREA MEDICINAL				AREA MEDICINAL				AREA MEDICINAL			
ADULTOS	11.126		927	ADULTOS	12.666		1056	ADULTOS	9.940		828
TERCERA EDAD	3.852		321	TERCERA EDAD	2.855		238	TERCERA EDAD	4.239		353
GRUPOS	96		8	GRUPOS	389		32	<b>TOTAL AREA</b>	<b>14.179</b>		<b>1.182</b>
<b>TOTAL AREA</b>	<b>15.074</b>		<b>1.256</b>	<b>TOTAL AREA</b>	<b>15.910</b>	<b>0,00%</b>	<b>1.326</b>	<b>CABAÑAS</b>			
CABAÑAS				CABAÑAS				CABAÑAS COMPLETAS	1.400	1,19%	117
CABAÑAS COMPLETAS	2.256	1,72%	188	CABAÑAS COMPLETAS	2.441	2,13%	203	CABAÑAS SENCILLAS	1.330	1,13%	111
CABAÑAS SENCILLAS	402	0,31%	34	CABAÑAS SENCILLAS	354	0,31%	30	CABAÑAS EJECUTIVAS	1.515	1,29%	126
CABAÑAS EJECUTIVAS	3.735	2,85%	311	CABAÑAS EJECUTIVAS	4.426	3,85%	369		-	0,00%	0
	-	0,00%	0		-	0,00%	0	<b>TOTAL AREA</b>	<b>4.245</b>		<b>354</b>
<b>TOTAL AREA</b>	<b>6.393</b>		<b>533</b>	<b>TOTAL AREA</b>	<b>7.221</b>	<b>6,29%</b>	<b>602</b>				

DATOS ESTADISTICOS INGRESOS DE TURISTAS DE ENERO A DICIEMBRE 2005				TURISTAS DE ENERO A DICIEMBRE 2006				DATOS ESTADISTICOS INGRESOS DE DE ENERO A DICIEMBRE 2007			
ENTRADAS MENSUALISADAS POR TIPO DE TURISTAS Y AREAS	DATOS ANUALES			NRO. DE PERSONAS QUE INGRESAN AL COMPLEJO	TOTAL	PORCENT	PROMEDIO MENSUAL	NRO. DE PERSONAS QUE INGRESAN AL COMPLEJO	TOTAL	PORCENTAJE	PROMEDIO MENSUAL
	TOTAL	PORCENT	PROMEDIO								
AREA RECREATIVA	ANUAL	%	MENSUAL	INGRESOS EN EL AREA DE RECEPCION	%		INGRESOS EN EL AREA DE RECEPCION				
ADULTOS	74.689	61,63%	6224	RECREATIVA	158.307		13.192	RECREATIVA	158.570		
NIÑOS	29.677	24,49%	2473	NIÑOS	45.367	27%	3.781	NIÑOS	46.300	28%	3.858,32
TERCERA EDAD	10.253	8,46%	854	ADULTOS	98.832	59%	8.236	ADULTOS	96.262	57%	8.021,84
GRUPO ADULTOS	-	0,00%	0	TERCERA EDAD	14.108	8%	1.176	TERCERA EDAD	16.008	10%	1.334,03
GRUPO NIÑOS	-	0,00%	0								
<b>TOTAL AREA</b>	<b>114.619</b>		<b>9.552</b>	<b>INGRESOS EN EL AREA MEDICINAL</b>				<b>INGRESOS EN EL AREA MEDICINAL</b>			
ENTRADA GRATUITAS	2.292			<b>MEDICINAL</b>	<b>16.306</b>		1.359	<b>MEDICINAL</b>	<b>TOTAL</b>		
AREA MEDICINAL				ADULTOS	10.104		842	ADULTOS	12.259		1.021,55
ADULTOS	9.756		813	TERCERA EDAD	4.947		412	TERCERA EDAD	5.258		438,21
TERCERA EDAD	4.279		357	NIÑOS	1.256		105	NIÑOS	1.945		162,08
<b>TOTAL AREA</b>	<b>14.035</b>		<b>1.170</b>	<b>INGRESOS EN EL AREA CABAÑAS - RESERVACIONES</b>				<b>RESERVACIONES</b>			
CABAÑAS				CABAÑAS				CABAÑAS			
NRO. PERSONAS	6.580	5,43%	548	PERSONAS	8.585,25	5%	715	PERSONAS	9.045,47	5%	753,79
	-	0,00%	0								
<b>TOTAL AREA</b>	<b>6.580</b>		<b>548</b>								

DATOS ESTADISTICOS INGRESOS DE TURISTAS DE ENERO A DICIEMBRE 2008				DATOS ESTADISTICOS INGRESOS DE TURISTAS DE ENERO A DICIEMBRE 2009			
NRO. DE PERSONAS QUE INGRESAN AL COMPLEJO				NRO. DE PERSONAS QUE INGRESAN AL COMPLEJO			
	TOTAL		PROMEDIO		TOTAL		PROMEDIO
INGRESOS EN EL AREA DE RECEPCION		ORCENTAJE	MENSUAL	INGRESOS EN EL AREA DE RECEPCION		PORCENTAJE	MENSUAL
RECREATIVA	142.872			RECREATIVA	134.020		
NIÑOS	42.493	28%	3.541,08	NIÑOS	40.385	30%	3.365,42
ADULTOS	82.193	54%	6.849,42	ADULTOS	79.170	59%	6.597,50
TERCERA EDAD	18.186	12%	1.515,50	TERCERA EDAD	14.465	11%	1.205,42
INGRESOS EN EL AREA MEDICINAL-recepcion				INGRESOS EN EL AREA MEDICINAL-recepcion			
MEDICINAL	TOTAL			MEDICINAL	TOTAL		
ADULTOS	3.632		302,67	ADULTOS	4.821		401,75
TERCERA EDAD	1.354		112,83	TERCERA EDAD	1.275		106,25
NIÑOS	596		49,67	NIÑOS	847		70,58
INGRESOS EN EL AREA CABAÑAS - RESERVACIONES				INGRESOS EN EL AREA CABAÑAS - RESERVACIONES			
CABAÑAS	TOTAL			CABAÑAS	TOTAL		
TOTAL NRO. PERSONAS	9.647,00	6%	803,92	PERSONAS	10.554,00	6%	879,50

Fuente: Archivo facilitado por la Dirección de Turismo del Consejo Provincial de Imbabura. Archivo realizado por la Fundación Cordillera, 2009).

## Anexo N° 4

Esquema del convenio firmado entre la Fundación Cordillera y los Comités de Desarrollo Comunitario de las nueve comunidades vinculadas al proyecto de Centro Turístico Chachimbiro.



### CONVENIO

Entre los suscritos **Fundación Cordillera**, representada por el Sr. Pablo Enrique Monge Cueva en calidad de Secretario General, con cedula de identidad N° 100199474-6, a quien para los fines del presente documento se le denominará como "FUNCORD", y ..... , con cédula de identidad N° ..... , en su calidad de Presidente, y como tal Representante Legal **El Comité de Desarrollo de .....** a quien, para los fines de este convenio se le denominará "COMITÉ DE DESARROLLO". Los comparecientes acuerdan libre y voluntariamente suscribir el presente Convenio que se registrá al tenor de las siguientes cláusulas:

**PRIMERA: Antecedentes y Objeto.- A)** FUNCORD, nacida hace 15 años, es una entidad de carácter privado con orientación social-comunitaria, que tiene el compromiso y misión de coadyuvar al desarrollo integral, así como establecer y fortalecer esquemas de economía social solidaria en los sectores más necesitados de la Provincia y el país; con amplia experiencia en el manejo del ecoturismo con participación comunitaria para su propio desarrollo, demostrada en los 14 años de administración de las Termas Hostería Chachimbiro, y , El COMITE DE DESARROLLO, una organización de carácter privado, como **instancia de apoyo organizativo local**, que requiere soporte económico-administrativo eficaz y oportuno para lograr su perfeccionamiento.- **B)** Las partes reconocen el compromiso que tienen de realizar una buena gestión en torno al desarrollo social y comunitario integral sostenible a través de una capacitación sistémica, el relacionamiento y la participación colectiva solidaria que permita trascender hacia un esquema organizativo orientado con ciudadanos plenamente empoderados, capacitados y concientizados, que conviertan a sus comunidades en focos de desarrollo local enteramente sostenibles.

**SEGUNDA: Facultades y Compromisos.-** FUNCORD, organismo de derecho privado, legalmente aprobada mediante Acuerdo No. 3038 otorgado el 1 de diciembre de 1994 por el Ministerio de Bienestar Social, con ámbito de acción nacional, facultada para la firma de convenios para la implantación y ejecución de proyectos y/o esquemas de colaboración conjunta que ayuden a corregir problemáticas socio-económicas, ambientales, organizacionales, etc. que atraviesan las comunidades del país; y, El COMITE DE DESARROLLO, organización local facultada legalmente para la firma de convenios que conlleven hacia el progreso de la comunidad, se comprometen a través de este Convenio a:

FUNCORD:

- a) **Capacitará** a dirigentes y miembros de la Comunidad, a petición El COMITE DE DESARROLLO, en temas de carácter formativo;
- b) Entregará una **ayuda económica mensual de CIEN DOLARES** al COMITE DE DESARROLLO, para gastos de oficina, movilización, etc.;
- c) **Asigna** al COMITE DE DESARROLLO para el **año 2009**, la cantidad de **5,000<sup>00</sup> US Dólares**, previo la presentación de un Plan de Trabajo, mismos que se entregarán en forma periódica y de acuerdo a las disponibilidades de caja;
- d) Para la ejecución de obras contempladas en el Plan de EL COMITE DE DESARROLLO relacionadas con agua potable, alcantarillado, riego, e implantación de mejoras para la comunidad en general, **aportará con su maquinaria, equipos y transportación** (Pala mecánica, volqueta, camión, Chiva y otras de que disponga FUNCORD);
- e) Aportara con **personal técnico de apoyo** para asesoramiento al COMITE DE DESARROLLO en la gestión y búsqueda de financiamiento de proyectos;
- f) **Coordinará y supervisará** la ejecución de los proyectos en los que participe la FUNCORD con aporte económico o de personal;
- g) Mediante un **sistema de estímulos y premios** (giras, paseos, becas capacitación, etc.), alentara la colaboración de los miembros de EL COMITE DE DESARROLLO que participen activa y permanentemente en las actividades establecidas por FUNCORD en pro del mejoramiento ambiental, socio-económico e institucional (Mingas, Preservación de agua y suelos, Reforestación, etc.);
- h) Establecerá, como un estímulo **para los miembros con participación activa y permanente**, un **descuento del 50%** del precio normal en la adquisición de **plantas, semillas y animales menores** que sean producidos en el área Agroecológica; así también, las **preferencias para ocupar las plazas de trabajo disponibles en las Termas** Hostería Chachimbiro serán para los miembros del Comité, así como el alquiler de la **las maquinarias** para trabajos que necesite el miembro del Comité se hará **con un descuento preferencial**, según disponibilidad de las mismas y bajo regulación de la FUNCORD;

- i) Otorgará a los miembros del COMITE DE DESARROLLO, que estén debidamente registrados y carnetizados, **entrada gratuita a las instalaciones** del área de piscinas y recreativa, en el horario de 7 a 19 horas, incluyendo a las personas de la 3ra. edad de la comunidad, que estén debidamente registrados y carnetizados en la FUNCORD a través del Comité, cumpliéndose con las normas establecidas por la administración de las Termas; para el efecto, en las reuniones mensuales de evaluación y planificación de los sábados se proyectará y regulará estas visitas para no dificultar el acceso de los turistas.

EL COMITE DE DESARROLLO:

- a) **Acepta los montos de ayuda mensual y anual** establecidos en este Convenio, concedores que la misión de FUNCORD está orientada a la promoción, ejecución y administración de proyectos para beneficio de las comunidades;
- b) Se **compromete a llevar contabilidad de los fondos que recibe**, así como a justificar e informar mensualmente a FUNCORD sobre el uso de los cien dólares mensuales, para lograr su reposición; así como presentar los justificativos por gastos del rubro 5,000 dólares;
- c) Se compromete a **prestar todas las facilidades**, para que sus miembros sean registrados y carnetizados por FUNCORD, para lo cual entregará los correspondientes datos de sus miembros;
- d) Mantener los documentos legales actualizados del Comité y llevar un **registro de asistencia y participación** de sus miembros para la evaluación y otorgamiento de los estímulos por su participación
- e) Para el uso de los fondos del presupuesto asignado a cada COMITE DE DESARROLLO, este presentará a FUNCORD el **pedido correspondiente, con la proforma de gastos**, siendo de exclusiva responsabilidad de EL COMITE DE DESARROLLO la calificación de prioridad en gastos e inversiones;
- f) Se compromete a **obtener el RUC, obtener un facturero válido y abrir una cuenta** en CODESARROLLO, sede Ibarra, en la cual se acreditarán los fondos que conceda la FUNCORD;
- g) Se compromete a **apoyar el trabajo que desarrolla FUNCORD**, haciendo efectivo el principio de "DESARROLLO COMUNITARIO DE VERDAD", a través de la gestión adecuada y comprometida de los recursos naturales, e igualmente se compromete a **recuperar costumbres ancestrales participativas y solidarias**, realizando Mingas de manera local, intercomunitaria o institucional, según cronograma determinado por la FUNCORD;
- h) Se compromete a **difundir los trabajos realizados y los beneficios obtenidos** a través de **boletines** u otros **medios de difusión** así como durante las reuniones que realice en cada comunidad; estableciendo, de ser posible, una minga global que provoque la interacción solidaria entre comunidades;
- i) Se compromete a continuar con los **planes de reforestación y recuperación de suelos, de preservación del agua**, así como de mejoras de calidad a través de los programas de FUNCORD en producción de plantas, semillas y animales menores;
- j) Se compromete, la directiva en pleno, a **reunirse el primer sábado de cada mes**, en las instalaciones de las Termas Chachimbiro con los directivos y técnicos de FUNCORD, para evaluar y planificar las obligaciones conjuntas; y,
- k) Se compromete **cumplir con los proyectos en los plazos y cronogramas indicados** los mismos, y para los que ha contribuido la FUNCORD.

**TERCERA: Responsabilidad Retroactiva.-** El COMITÉ DE DESARROLLO que, con anterioridad a la firma del presente Convenio, haya recibido parcial o totalmente los aportes económicos y/o otros beneficios FUNCORD está sujeto al cumplimiento de las obligaciones contenidas en este Convenio;

**CUARTA: Control y Monitoreo.-** FUNCORD, a través de sus dirigentes y Asesor jurídico, se reserva el control de la buena marcha y del cumplimiento de lo pactado en el presente Convenio, para cuyo efecto EL COMITE DE DESARROLLO otorgará las facilidades de control de las actividades que se desarrollen.

**QUINTA: Plazo.-** El presente convenio entrará en vigor a partir de su suscripción y es de plazo indefinido, siempre y cuando se mantenga el convenio de comodato de las Termas Chachimbiro con el Gobierno provincial de IMBABURA.

**SEXTA: Terminación del Convenio.-** FUNCORD así como EL COMITE DE DESARROLLO, podrán dar por terminado el Convenio de manera unilateral en los siguientes casos: 1.- Por voluntad de cualquiera de las partes; y, 2.- Por terminación del Comodato con el Gobierno Provincial de Imbabura.

**SEPTIMA: Índole del Convenio.-** las partes declaran expresamente, que el presente Convenio es por su naturaleza de índole civil y que por lo tanto, no existen relaciones laborales.

**OCTAVA: Jurisdicción y Competencia.-** en caso de suscitarse controversias en la interpretación del presente Convenio, las partes declaran solucionarlo extrajudicialmente con el apoyo de la Junta Parroquial de Tumbabiro, y de no hallar una solución por esta vía declaran someter a conocimiento y resolución del juez de lo Civil de la jurisdicción correspondiente en trámite verbal sumario.

Las partes declaran el total acuerdo con el texto del presente documento y para constancia de ello firman en tres ejemplares, de igual tenor y valor en el local del complejo turístico Chachimbiro, Parroquia Tumbabiro, a los 12 días del mes de Julio del 2009.

Por La FUNCORD

Por La COMUNIDAD DE \_\_\_\_\_

Pablo Monge Cueva  
Secretario General

Dr. Guillermo Coloma  
Asesor Jurídico

Presidente  
C.I. \_\_\_\_\_



## Anexo N° 5

Esquema de la encuesta que se aplico en el trabajo de campo, la misma que está basada en el formato del Cuestionario Integrado para la Medición del Capital Social (INQUESOC).

### ENCUESTA PARA MEDIR EL CAPITAL SOCIAL

N°:

#### Objetivos del ejercicio

Identificar si las comunidades relacionadas al Complejo Turístico Chachimbiro y en la organización interna del mismo, se dispone de capital social.

La presente encuesta está basada en el formato del Cuestionario Integrado para la Medición del Capital Social (INQUESOC) algunas preguntas fueron omitidas y otras acomodadas a las necesidades de la investigación.

Tiempo requerido: \_\_\_\_\_ (15 minutos estimado)

Lugar y fecha de aplicación: \_\_\_\_\_ Hora de aplicación: \_\_\_\_\_

### BANCO DE PREGUNTAS

#### 1. Confianza y solidaridad

1.1 En general, ¿está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones?

A. Se puede confiar en la mayoría de las personas que viven en la comunidad.	
B. En esta comunidad se debe estar alerta o alguien se aprovechará.	
C. La mayoría de las personas en esta comunidad está dispuesta a ayudar cuando es necesario.	
D. En esta comunidad las personas generalmente no tienen confianza mutua en cuanto a pedir y prestar dinero.	

Claves:

1. Totalmente de acuerdo
2. Parcialmente de acuerdo
3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo
4. Parcialmente en desacuerdo
5. Totalmente en desacuerdo

1.2 Ahora deseo preguntarles cuánto confía en las personas de la comunidad. En una escala de 1 a 5, donde 1 significa muy poco y 5 significa mucho, ¿cuánto confía en las personas según esta categoría?

A. Personas de su pueblo o nacionalidad (su comunidad)	
B. Personas de otro grupo pueblo o nacionalidad (otras comunidades)	
C. Dirigentes comunitarios y de organizaciones (Cooperativa)	
D. Funcionarios del gobierno local (municipio, consejo provincial, dirección de turismo, etc.)	
E. Funcionarios del gobierno central	
F. ONGs, otras organizaciones	

Claves:

1. Muy poco
2. Poco
3. Ni mucho ni muy poco
4. Mucho
5. En una proporción muy grande

1.3 ¿Cree usted que desde que empezó a funcionar el Complejo Turístico Chachimbiro (15 años); el nivel de confianza entre las comunidades ha mejorado, empeorado o se ha mantenido?

1 Mejorado	
2 Empeorado	
3 Se ha mantenido	

1.4 ¿Cómo se relacionan las personas en su comunidad en estos días? Use una escala de cinco puntos, donde 1 significa que se llevan muy mal y 5 significa que se llevan muy bien.

1 Se llevan muy mal	
---------------------	--

2 No se llevan muy bien	
3 Es una situación mezclada	
4 Se llevan bien	
5 Se llevan muy bien	

1.5 Si un proyecto de la comunidad (Complejo Turístico Chachimbiro) no lo beneficia directamente, pero tiene beneficios para muchas otras personas de las comunidades vecinas, ¿contribuiría con tiempo o con dinero al proyecto?

A. Tiempo		B. Dinero	
1 No contribuiría con tiempo		1 No contribuiría con dinero	
2 Contribuiría con tiempo		2 Contribuiría con dinero	

## 2. Acción colectiva y cooperación

2.1 El año pasado, ¿trabajó usted con otras personas de su comunidad y de las comunidades vecinas para hacer algo por el beneficio de la comunidad? (agricultura, riego, cuidado de R. naturales, etc.)

1 Sí	
2 No	

2.2 ¿Cuáles fueron las tres actividades principales el año pasado? ¿La participación fue voluntaria u obligatoria?

**Voluntaria    Obligatoria**


2.3 ¿Qué proporción de personas en su comunidad hacen una contribución clara a las actividades de la comunidad?

1 Todos	
2 Más de la mitad	
3 Alrededor de la mitad	
4 Menos de la mitad	
5 Nadie	

2.4 ¿Qué proporción de personas en la comunidad contribuye con tiempo o con dinero para el logro de objetivos de desarrollo comunes, tales como contribuciones, reparar caminos, riego, siembra, etc.?

1 Todos	
2 Más de la mitad	
3 Alrededor de la mitad	
4 Menos de la mitad	
5 Nadie	

2.5 Si hubiera un problema (suministro de agua, legalización de tierras, manejo de recursos naturales) en la comunidad, ¿qué probabilidades hay de que las personas cooperen para tratar de resolver el problema?

1 Muchas	
2 Algunas	
3 Ni muchas ni pocas	
4 Pocas	
5 Muy pocas	

## 3. Empoderamiento y acción política

3.1 ¿Siente Ud. que tienen algún control o influencia en la toma de decisiones relacionadas con el manejo del Complejo Turístico Chachimbiro?

1 Ningún control o influencia	
2 Sobre muy pocas decisiones	
3 Sobre algunas decisiones	
4 Sobre muchas decisiones	

5 Sobre todas las decisiones	
------------------------------	--

3.2 En general, ¿qué nivel de influencia cree usted que tuvo la comunidad para la creación del Complejo Turístico Chachimbiro?

1 Gran influencia	
2 Poca influencia	
3 Ninguna influencia	

3.3 En el último año, ¿con qué frecuencia las personas de estas (8) comunidades se reunieron para hacer peticiones en conjunto a funcionarios del gobierno o líderes políticos con el fin de conseguir beneficios para la comunidad relacionas con sus inactivas colectivas?

1 Nunca	
2 Una vez	
3 Algunas veces (mas de 5)	
4 Muchas veces (menos de 5)	

3.4 En el último año, ¿los miembros de las comunidades han hecho algo de lo siguiente? (Si o No)

A. Asistir a una reunión de las comunidades, asamblea o grupo de discusión	
B. Reunirse con un representante político.	
C. Participar en una protesta o manifestación	
D. Participar en una campaña de elecciones o de información	
F. Notificar a la policía o a un juzgado acerca de un problema local	

3.5 En su opinión, ¿son honestos los funcionarios y las personas de los siguientes organismos? Clasifíquelos en una escala del 1 al 5, donde 1 es muy deshonesto y 5 es muy honesto.

A. Funcionarios del gobierno local	
B. Líderes comunitarios tradicionales	
D. Trabajadores y administradores del Complejo Turístico Chachimbiro	
F. Personal de las ONGs	

Claves: 1 Muy deshonesto	2 Bastante deshonesto	3 Ni honesto ni deshonesto	4 Bastante honesto	5 Muy honesto
9 No corresponde (el organismo no está en la comunidad)				

3.6 En general, si compara el periodo anterior a la creación del Complejo Turístico Chachimbiro; ¿la honestidad del gobierno local ha mejorado, se ha deteriorado o se ha mantenido?

1 Ha mejorado	
2 Se ha deteriorado	
3 Se ha mantenido	

#### 4. Reciprocidad

4.1 ¿Qué se acostumbra hacer para ayudar a un miembro o familia de la comunidad en caso de caer en desgracia?

Visitas	
Ayudas económicas (productos dinero)	
Colecta de fondos	
Favores otros	
Otras: ¿cuales?	

4.2 ¿Estas prácticas (ayuda) son correspondidas por los miembros de la comunidad con respuestas similares?

Si	
No	

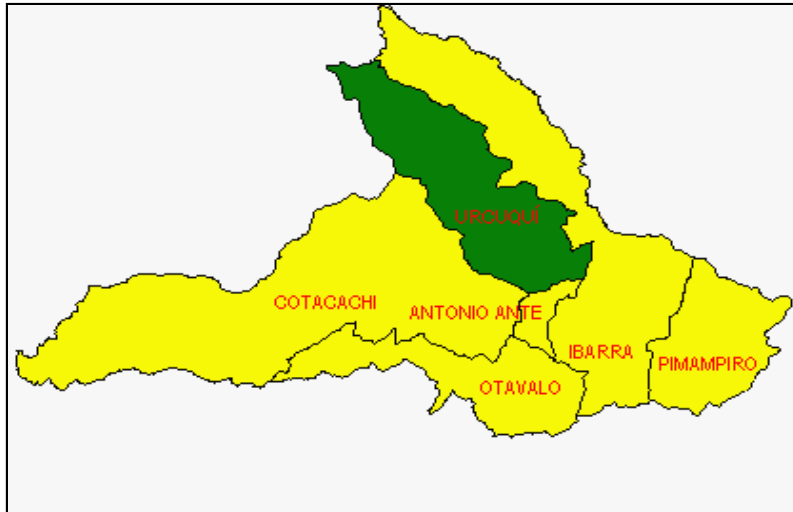
4.3 ¿Estas actividades de ayuda o apoyo mutuo son practicadas por la administración del Complejo Turístico con las Comunidades? Conteste Si o No y si responde Si especifique cuales.

Si	
No	

Cuáles: \_\_\_\_\_

**Anexo N° 6**

Mapa del cantón Urcuquí y mapa que indica la ubicación del Centro Termal Chachimbiro como parte de la zona de amortiguamiento de la Reserva Ecológica Cotacachi Cayapas.



Fuente: INEC. 2001.



- Cabecera Cantonal
- Parroquias
- Vía Primaria
- Vía Secundaria
- Reservas
- ▲ Volcán



Fuente: [mama-blogspot.com/2008\\_05\\_01\\_archive.html](http://mama-blogspot.com/2008_05_01_archive.html)  
 Fecha de ingreso: mayo del 2009

Fuente: [http://www.viajandox.com/imbabura/imbabura\\_ibarra.htm](http://www.viajandox.com/imbabura/imbabura_ibarra.htm) Fecha de ingreso: mayo del 2009.