

**FLACSO ARGENTINA**  
**Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales**  
**Sede Argentina**

**Tesis para optar al grado de Magíster en Estudios Sociales Agrarios:**

***"Territorios rurales del  
Centro de la provincia del Chaco.  
Departamento Comandante Fernández.  
Período: 1988-2008"***

**Director: Dr. Jose Mussi**  
**Tesista: Lic. Paulo Sacchi**

**Santiago del Estero, Diciembre de 2012.**

*Agradecimientos*

*En primer lugar quiero agradecer a mi director el Dr José Mussi por su vocación a enseñarme por su paciencia y su búsqueda incansable para que termine este proceso. Gracias José.*

*Al Ingeniero Vicente Rister por su apoyo incondicional en lo laboral e intelectual.*

*A todos los entrevistados y compañeros de trabajo que se brindaron para que pueda realizar el trabajo de campo.*

*A mis padres, Loly y Pelado, por estar siempre y desde siempre, por sus lecturas, preguntas, correcciones y sugerencias.*

*A mi Hermano Gato que hoy me acompaña desde algún lugar incierto del universo, somos de Aguaray pa' el mundo.*

*A mi hermano Emi por su tenacidad y sus críticas sistémicas que me hacen reflexionar cotidianamente lo establecido.*

*A mi hermana Nani que con el sufrimiento de su cuerpo me enseña a ser cada día más libre.*

*A mi hermana Yani por llegar y la sorpresa del estar.*

*A Leandro por las discusiones, deconstrucciones, paciencia, lecturas, disgustos, en fin, por estar invariablemente.*

*A Marianela, mi compañera de la vida, por el acompañamiento, los espacios cedidos, los mutuos sufrimientos y por su amor incondicional e irreductible.*

*Por últimos a mis dos hijos, Rocio y Benjamin por todos los días de ausencia y por su infinito amor.*

*Por todo esto y más, Muchas Gracias  
Paulo.*

## ÍNDICE

<b>Prólogo</b>	<b>5</b>
<hr/>	
<b>Territorios Rurales</b>	<b>7</b>
<hr/>	
<b>Capítulo I</b>	<b>9</b>
<b>Discusiones clásicas en torno a lo rural</b>	<b>10</b>
<i>Lo rural, 10. La cuestión agraria (rural) en América latina: Estructuralismo, 12. Neoclasicos, 13. La dependencia: Marxistas, Estructuralistas, 13. La década perdida y la consolidación del modelo neoliberal, 14. Campesinados. Hogar/Predio, 16.</i>	
<b>Territorios. EL eje</b>	<b>19</b>
<i>La globalización y los territorios rurales, 27. La globalización en América Latina y la Argentina, 29. La globalización y los territorios rurales del Chaco, 31. La globalización, lo local y los territorios, 33.</i>	
<b>El análisis territorial: estructuras y tipologías</b>	<b>34</b>
<i>Estructura Agraria, 34. Tipologías: Tipos sociales, 35.</i>	
<hr/>	
<b>Capitulo II</b>	<b>39</b>
<b>Descripción del área de estudio. Chaco</b>	<b>40</b>
<i>Población y contexto provincial, 40. El Departamento Comandante Fernández, 41. Aportes sobre la historia del Territorio Chaqueño, 43. A Modo de cronología, 44.</i>	
<b>Característica del Estudio. Artificios</b>	<b>46</b>
<i>Objetivos, universo y Operacionalización, 47. Herramientas. Construcción del dato, 48. Guía para la realización de las entrevistas y las observaciones, 49 Análisis y procesamiento de la información, 49</i>	
<hr/>	
<b>Capitulo III</b>	<b>51</b>
<b>Característica del territorio rural</b>	<b>52</b>
<i>Construyendo la estructura agraria, 52. Tipos de explotaciones en el Departamento Comandante Fernández. EAPs y Productor, 54. Tipologías sociales, 54.</i>	
<b>Nuestros tipos sociales. Departamento Comandante Fernández</b>	<b>56</b>
<i>Tipo social los horticultores, 56. Tipo social los de siempre, 56. Tipo social los tradicionales, 56. Tipo social los innovadores, 57. Tipos social los forasteros, 57. Los otros, 58, Tipo social los mutados: Los que vendieron, 58. Los que alquilan, 58. Tipo social los nuevos, 59. Tipo social Los que ya no están, 59.</i>	
<b>Análisis estadístico. Cuadros</b>	<b>61</b>
<i>Cuadros censales del N°1 al N°53.</i>	
<hr/>	
<b>Capitulo IV</b>	<b>94</b>
<b>Procesos agrarios de transformación. El barro</b>	<b>95</b>
<i>Cambios tecnológicos, reconversión socio-productiva, nuevas producciones. El algodón y la soja, 97. Nuevos actores en la zona y trama territorial. Los nuevos, 106. Desplazamientos de los productores. Nos fuimos/nos vamos, 113.</i>	

<b>El territorio desde arriba</b>	<b>119</b>
Primer par de imágenes: noroeste del Departamento, 120. Segundo par de imágenes: zona sur del Departamento, 121.	
Tercer Par de imágenes: Zona sur-oeste del Departamento, 122. Cuarto par de imágenes: Zona Centro del Departamento, 123.	
Quinto par de imágenes: Zona oeste del Departamento, 125.	

---

<b>Capítulo V</b>	<b>126</b>
<b>Pensando un Final</b>	<b>127</b>
<b>Bibliografía</b>	<b>131</b>

---

<b>Anexo</b>	<b>142</b>
<b>Cartografía</b>	<b>143</b>
<i>Imágenes Satelitales, 143.</i>	
<b>Registros fotográficos</b>	<b>145</b>
<i>Los cosecheros, 145. La entrega del algodón, 145.</i>	
<i>Primeros desmontes, 146. La cosecha hoy, 146. La soja, 147. Silos, 148.</i>	
<i>Productores Horticultores los de Siempre y los Tradicionales, 149.</i>	
<i>Las taperas, 151.</i>	
<b>Registros de Análisis</b>	<b>153</b>
<i>Matriz de datos, 153.</i>	

---

## **Prólogo**

Corría el año 2005, primeros días de enero caminando por los alrededores de la vieja terminal de Santiago del Estero, dos amigos buscan un bar a la siesta santiagueña bajo un calor abrazador, buscan boleto para la noche a Sáenz Peña, Chaco.

Eran las primeras horas antes de presentación formal en el nuevo escenario y el más añorado para un recién recibido que tras mucho juntar papeles que den cuenta de sus posibles aptitudes laborales, se embarca en el sueño, profundo y laborioso de trabajar. Por esa época al salir de la Universidad como espacio que cobija, dos espacios laborales y de mucho prestigio se figuraban en la labor del nuevo, el INTA Y EL CONICET. Pavada de sueño, este chico de apenas 26 años logro uno después de despacharse en varias entrevistas laborales por varios puntos del norte del país, en esa época solíamos pensar que si nos lo proponíamos llegábamos a donde quisiéramos y sin comprometer la máquina.

Sobradorcitos los chicos che!!!

¡Tenía el mundo a sus pies el muchacho!!!

Hasta que el mundo se le vino encima, el primer año fue duro, le quito horas al sueño ese que te permite mantenerte despierto y demostrar que ser cientista social a los ingenieros no es fácil, el biri biri y el chamullo como rótulos caminan delante nuestro. Creía, como muchos, en ese momento que era necesario demostrar que podía, cuando de lo que se trataba era de un juego de poder. Por fin pasó el primer año.

El proceso de maestrando y en consecuencia el proceso laboral e intelectual le deparó de los sabores más hermosos y más crueles, estos últimos cada vez más recurrentes en los últimos años que hicieron crisis en el cuerpo y que la terapia ordenó, solo un poco.

Ya en lo referente a la cuestión que nos convoca diremos que; en el camino de la formación, una temática, al que desde diferentes ángulos transitamos abordó, "la ruralidad en el norte argentino" en su continuo transformarse, y que con ojo clínico logra desandar en su trabajo; de creación del mundo a través del lenguaje (tipos sociales) como herramienta que mejor creemos los sociólogos de esta época que nos define.

En este espacio/territorio de fuerte disrupción social, con una multiplicidad de actores, la subjetividad tiene que estar expuesta en el interjuego de las representaciones. Y vaya si el 2008 lo encontró pensándose como sujeto político; el territorio no era neutral, aparecía como espacio de disputas y exigía ser pensado, desde el acto de involucramiento, desde la manifestación, desde la escritura, desde la cuestión social, desde la justicia.

Pasando a lo que encontrará el lector en las páginas siguientes; el capítulo uno plantea los interrogantes de investigación, las múltiples perspectivas teóricas consultadas y aquellos conceptos claves que han orientado la investigación como el de territorio, involucrando perspectivas clásicas y recientes, como así también haciendo referencia no menos importante al contexto globalizante que indudablemente se juega en el territorio, para presentar en sus páginas finales una introducción a las herramientas utilizadas en el trabajo de investigación.

El capítulo dos nos presenta una descripción del área de investigación empezando por la provincia del Chaco y profundizándolo en el departamento Comandante Fernández,

utilizando datos estadísticos e históricos; además nos presenta la construcción /arteficios metodológicos que orientaron la investigación.

En el capítulo tres desarrolla los aspectos centrales de su investigación a partir del marco teórico presentado; los tipos sociales construidos junto con el profuso detalle estadístico que intenta dar cuenta de los cambios en la estructura agraria en 20 años de información censal abarcando los censos 1988, 2002 y 2008, con las limitaciones metodológicas/de implementación que los avatares del país soportaron durante ese período.

En cuanto al capítulo cuatro nos abre a la percepción de los cambios/rupturas en la estructura agraria de aquellos actores que formaron y forman parte del territorio en constante transformación. Finalmente el capítulo cinco muestra entre bambalinas las tensiones interpretativas que todo proceso de investigación deja en la mirada del investigador.

Hasta aquí una presentación de su tesis de maestría, seguramente no tendrá la grandeza que en otros tiempos nuestras arrogantes miradas le solíamos dar a nuestros trabajos, pero tiene la experiencia, tiene búsqueda y sobre todo la pertinencia de la incorrección.

Diciembre de 2012

Leandro San Martín

## ***Territorios Rurales***

Investigaciones anteriores<sup>1</sup> abrieron nuevos interrogantes sobre los territorios rurales en el norte Argentino. Se observó, que la mayoría de dichas intervenciones remarcan la década del 1990 con la implementación del modelo neoliberal, plan de convertibilidad y transformación del Estado<sup>2</sup> como hitos de transformación y cambio en los territorios rurales, las estructuras y las prácticas agrarias, señalando su reconversión en sus espacios, saberes, roles, circuitos económicos, conflictos, es decir sus reglas de juego, en fin, los sentidos de sociabilidad existentes fueron alterados.

A nosotros nos convoca un territorio rural, específico y concreto el del Departamento Fernández de la Provincia del Chaco.

Sostenemos que pensar en términos de territorios la realidad social nos permitirá visualizar las lógicas situacionales en un doble contexto relacionado, es decir, podremos abarcar las dinámicas sociales, económicas y culturales a partir de los procesos globales-territoriales, territoriales-globales en un juego dialéctico de relaciones. Esta mirada nos posibilitará observar de forma holística los procesos de cambio y la interacción que se producen a partir de ellos, reconvirtiendo el espacio, en un territorio determinado.

El Territorio, nunca es algo acabado, está en constante movimiento, siempre se encuentra sujeto a las circunstancias sociales, culturales y económicas, a negociaciones y renegociaciones de individuos y colectivos sociales.

Tomando a Bertrand (1968), nos permitió observar e inferir los territorios a partir de su conceptualización de paisajes, entiende los paisajes en un sentido más amplio y abarcativo, en su clásica definición dice: “el paisaje *-territorio-* no es la simple suma de elementos geográficos separados, sino que es, para una cierta superficie espacial, el resultado de las combinaciones dinámicas, a veces inestables, de elementos biológicos, físicos y antropológicos que evolucionan en bloque”

Como realidad física, el paisaje *-territorio-* es una entidad que se encuentra fuera de nosotros y que nos rodea, pero como constructo cultural, es algo que nos concierne directamente, ya que no existe paisaje *-territorio-* sin emoción desinteresada e interpretación (Kessler, 2000; Maderuelo, 2006:36; Roger, 2007. Citados por Rivera 2009:23)

La intervención en los territorios, entendida como una operación con objetivos sociales y económicos principalmente, debe tener en cuenta los valores simbólicos que proyecta cada comunidad.

---

<sup>1</sup>Roze, Jorge (2007) Lucha de Clases en el Chaco contemporáneo. Paz, Raúl (1999) Campesinado, globalización y desarrollo: una perspectiva diferente. Giarraca, Norma, y colaboradores (2001) La protesta social en la Argentina. Manzanal, Mabel (2006). Harvey, Davis (1998) La condición de la posmodernidad Territorios en Construcción Actores, Tramas y Gobiernos: entre la cooperación y el conflicto

<sup>2</sup>Consistió en la aplicación de políticas neoliberales trazadas por el FMI, para los países tercer mundistas o periféricos, que implicaron la apertura de los mercados y las privatizaciones de las empresas estatales. Las consecuencias sobresalientes del modelo fueron un proceso social y político de desestructuración del entramado social y del aparato industrial del país, produciendo como efecto más visible la relocalización *de la gente de las fábricas a la ruta y del campo a las banquinas.*

*En dicho trabajo entendemos que el territorio es el que abarca y contiene todos los espacios posibles dentro de las tramas sociales, en nuestro caso el Departamento Comandante Fernández de la Provincia del Chaco. Esto es decir, que los territorios rurales se asocian con la producción social del espacio. Producción que consiste en la práctica social de los actores que construyen “su”/“un” territorio diferencialmente de otro. Entonces concebimos como territorios rurales a los espacios en el marco de una construcción social, convirtiendo el espacio, en un espacio cultura, elaborado y definido por los hombres.*

En los territorios rurales conviven un gran abanico de actores sociales, es decir, es un sistema de relaciones, el modo en cómo los hombres, de una u otra forma se vinculan entre sí, dentro de un campo determinado de la sociedad.

Campo comprendido de manera Bourdesiana donde el campo es simultáneamente, un espacio de conflictos y competiciones, analogía con un campo de batalla en el que los contendientes rivalizan por establecer un monopolio sobre el tipo específico de capital eficiente en el: la autoridad cultural, en el campo artístico, la autoridad científica en el campo científico, la autoridad sacerdotal en el campo religioso, etc., así como el poder de decretar la jerarquía y las tasas de conversión entre diversas formas de autoridad en el campo del poder. Entendiendo los campos como un constructo y una herramienta conceptual, que nos permitirá visualizar y visualizarnos como sujetos-históricos en los territorios. Es decir la utilización del concepto de campo -estructura agraria- nos sirvió para graficar la trama territorial en la que se insertan los diferentes actores sociales a partir de la producción agropecuaria.

### **Preguntas de Investigación**

Hechas estas consideraciones previas, se propone como punto de partida para el desarrollo de este trabajo, situar nuestro análisis en el territorio rural del Departamento Comandante Fernández Se busca indagar acerca de: ¿cómo se construye el territorio rural del Departamento?, ¿cómo está compuesto el territorio?, ¿por quiénes está compuesto?, ¿cómo se fue modificando y transformando el territorio en los últimos 20 años?, ¿qué cambios tecnológicos ocurrieron?, ¿qué tipo de producción se realiza?, ¿cómo se diferencian los distintos sujetos sociales?, ¿quiénes son los nuevos actores en el territorio?, ¿qué símbolos, códigos, lenguajes imponen?, ¿quiénes nuclea hoy a los productores?.

# Capítulo I

*Discusiones Clásicas en Torno a lo Rural.*

*Campesinado.*

*Territorios.*

*La Globalización y los Territorios Rurales.*

*El Análisis Territorial: Estructuras y Tipologías.*

## ***Discusiones Clásicas en Torno a lo Rural***

### ***Lo Rural***

*Rural:*

*(Del lat. rurālis, de rus, ruris, campo).*

- 1. adj. Perteneciente o relativo a la vida del campo y a sus labores.*
- 2. adj. Inculto, toscó<sup>3</sup>, apegado a cosas lugareñas.*

Hemos escogido la definición del vigésimo diccionario de la lengua hispana para encabezar el apartado porque creemos que nos brinda la posibilidad de pensar y pensarnos a nosotros mismos como constructores de conocimientos, y por ende de espacios, lugares y en ellos poderes. Dicho esto, trataremos de delimitar o definir lo rural, teniendo en cuenta que es una cuestión meramente conceptual, con larga historia de debates y discusiones en las ciencias sociales, discusiones muchas veces planteadas en un sentido de categorías absolutas.

Es decir las ciencias sociales han categorizado infinitamente dicho término para poder generar conocimiento y un supuesto abordaje preciso de la realidad social de este sector. Aquí trataremos de mencionar las más utilizadas.

Lo más frecuente dentro de las ciencias sociales es definir la cuestión rural en oposición directa a lo urbano, en términos de categorías geográficas y numéricas, lo cual trasladaría el problema del ámbito teórico al empírico. La construcción, en este sentido del concepto, se realiza de la siguiente manera: se define al espacio rural como a aquel que tiene una población escasa (poca densidad poblacional), donde predominan actividades económicas relacionadas con el uso de la tierra, inexistente calidad de servicios públicos, etc. Esta caracterización resulta cada vez más difusa a medida que el espacio rural se complejiza como, por ejemplo, con la expansión de las cadenas agroindustriales, el desarrollo de los medios de comunicación, la provisión de energía eléctrica, agua potable o el acceso a los servicios educativos o de salud.

Lo expuesto hasta el momento nos lleva a plantear que para una mejor comprensión de lo rural y sus relaciones sociales en sus espacios se deben tomar en cuenta otros marcos conceptuales tales como: los clásicos del continuum rural-urbano, las sociedades folk, estrategias de sobrevivencia, los nuevos movimientos sociales, los tipos sociales agrarios, que nos pueden brindar una imagen más amplia de lo que podemos entender por rural.

Desde las dos corrientes teóricas más importantes de las ciencias sociales, el funcionalismo y el marxismo se han presentado diferentes ideas referidas al ámbito rural. La primera (Gillette y Galpin, Escuela de Chicago 1920) lo hacía con el objeto de defender y preservar las virtudes de la vida típicamente rural frente al avance de la vida urbana.

---

<sup>3</sup> Desde los inicios en la vida escolar se nos incita y enseña que ante la menor duda recurramos al “diccionario”, que es la mejor forma de aprender nos dicen. Solo nos preguntamos ¿qué sentirá un niño rural que se lee a sí mismo, como lo inculto, toscó? Diccionario de la lengua Española -Vigésima segunda edición. Real Academia Española.

También podemos ubicar en esta perspectiva los estudios de Sorokin y Zimmerman (1929) con su concepto "continuo rural urbano" como tipología que ubicada a las diferentes comunidades entre dos polos, uno rural y otro urbano. Gran parte de las ciencias sociales y en particular la sociología trabajó, pensó y produjo conocimiento bajo este paradigma de lo rural aproximadamente hasta la década de 1970. Los indicadores construidos para la diferenciación de lo urbano-rural, o encontrar lo rural son los clásicos (ocupación, medio, tamaño, densidad, heterogeneidad, estratificación social, movilidad y sistemas de relaciones sociales. El heredero más importante de dicha teoría fue el antropólogo Robert Redfield, quien en *The folk society* (1944) replantea el "folk-urban continuum", caracterizando a la sociedad rural casi en los mismos términos que Sorokin y Zimmerman (aislada, pequeña escala, alta solidaridad de grupo, agraria, inculta, homogénea), pero con más espesor teórico y empírico.

Esta idealización de las relaciones rurales es abandonada en los años de 1960 cuando se postula que no hay una correspondencia necesaria entre tipo de relación y tipo de asentamiento, el espacio rural comienza a ser reconceptualizado.

La tradición Europea, en cambio, veía a la sociedad rural como arcaica y atrasada en comparación con el sector urbano industrial, conceptos como "tradicional versus moderno" o "comunidad versus sociedad" reflejan el marco valorativo a partir del cual se analizaban las relaciones sociales rurales.

El marxismo plantea una contradicción fundamental entre el campo y la ciudad que se profundiza a medida que la sociedad se complejiza. La base se presenta a través de una división social del trabajo, industrial y comercial para la ciudad y agrícola para el campo. Para Lefebvre, autor de orientación marxista, la sociedad humana avanza hacia la urbanización total donde la aldea rural es absorbida o asimilada por unidades más amplias. En América Latina la corriente marxista ha estado ligada a las corrientes de la dependencia y tienen un punto de inflexión en creación de debates y planteamientos con los aportes de Chayanov.

## ***La Cuestión Agraria (rural) en América Latina***

Antes de abordar esta cuestión conviene hacer una aclaración al respecto entre lo rural y lo agrario. En algunos estudios el significado de ambos términos suele coincidir en gran medida y en otros se los distingue relacionando lo rural como categoría geográfica simplemente o como una forma de organización social con características propias. En cambio lo agrario se lo suele asociar a la actividad económica que requiere como factor productivo esencial a la tierra. Lo que se tratará de realizar en esta sección es marcar las distintas corrientes interpretativas que abordaron la problemática agraria en América Latina.

### ***Estructuralismo***

Desde 1960 suceden nuevos y significativos aportes teóricos sobre el desarrollo agrario en la región. En gran medida, quienes formularon el enfoque estructuralista sobre el desarrollo fue la Comisión Económica para América Latina (CEPAL)<sup>4</sup>. El estructuralismo también conocido como Desarrollismo o como el Estado de Bienestar Social en Latinoamérica, tenía como principios y como agente central el Estado, agente crucial en el cambio económico, social y político. El Estado debía intervenir y poner en práctica, mediante planificación, las políticas sociales, económicas, educacionales, etc.

Sobre la dimensión que más se hacía hincapié era el de la planificación económica, con la industrialización por sustitución de importaciones (ISI).

Cuestionaba los efectos asimétricos del comercio internacional, es decir, el deterioro de los términos del intercambio.

El Estado debía ser el propulsor de la reforma de la estructura agraria tradicional, lo que significaba la incorporación del campesinado al sistema sociopolítico y con ello se pensaba que se podría mejorar las condiciones de vida de los hombres del campo.

Fundamentando en la necesidad de transformar al sector agrario, adecuándolo a las necesidades de desarrollo industrial, principal conductor del crecimiento y el bienestar de la sociedad en su conjunto. Los estructuralistas consideraban a la estructura de tenencia y distribución de la tierra como causa del estancamiento de la producción agropecuaria, dicha estructura se caracterizaba por la concentración de tierras, aguas y recursos financieros en pocas manos, frente a la existencia de un número enorme de minifundistas y trabajadores sin recursos.

***Lo que se introduce con el estructuralismo es el Estado como el agente modernizador de las sociedades ya llamadas periféricas.*** La evolución y el desarrollo del sector agrícola se pensaban que estaba en relación directa a la estructura de la propiedad y a la tenencia de la tierra.

---

<sup>4</sup>En este período comenzó a temerse que el peso de la ideología comunista llegara a estos ámbitos de la mano de la explosión demográfica, de la desigual distribución del ingreso, del éxodo campo-ciudad, de las demandas por la tierra, conducentes en definitiva a potenciales conflictos sociales. Así por ejemplo, en el marco de la Alianza para el Progreso y tras la revolución cubana se gestaron parciales reformas agrarias en Chile, Colombia, Ecuador y Perú. Manzanal, Mabel (2006). "Regiones, Territorios e Institucionalidad Desarrollo Rural" en Manzanal Mabel, Neiman, Guillermo y Lattuada, Mario (comp.) (2006). Desarrollo Rural. Organizaciones, Instituciones y territorios. ED. CICCUS. Buenos Aires, Argentina. pp. 21- 50.

### *Neoclásicos*

La corriente neoclásica centra su análisis en el problema del desarrollo en la necesidad **de generar estímulos económicos a la producción**, haciendo abstracción del contexto social en que se integra el proceso productivo<sup>5</sup>. Esta línea de pensamiento aparecía en las propuestas del Banco Mundial para la región; siendo, por otra parte, el antecedente de la política vigente desde la década de 1980 en buena parte de los países de América Latina<sup>6</sup>. Esta visión sostiene que la diferenciación entre agricultura moderna y tradicional, descansa en el grado de contribución que cada una hace al crecimiento económico, y que el comportamiento racional de los agricultores tradicionales conlleva a un volumen de producción acorde con su disponibilidad de factores.

Esta corriente de pensamiento sostenía que la ausencia de inversión era la causa de los problemas agrícolas, siendo necesario mejorar el estado de la técnica. De aquí se deriva, que la políticas que se aplicaban debían centrarse en programas que “modernicen” la agricultura, incorporando nuevos medios de producción de alta rentabilidad.

### *La dependencia: Marxistas, Estructuralistas*

Dentro de la Teoría de la Dependencia, a su interior se pueden visualizar dos vertientes: una Estructuralista o Reformista y otra Marxista o Revolucionaria.

Los aspectos comunes entre estas son varios y diversos, el sobresaliente es la caracterización de la dependencia, difieren en sus orígenes teóricos y en sus propuestas políticas. La estructuralista proviene de lo detallado anteriormente e insertan en la metodología *estructuralista* una visión dependentista, desde lo externo e interno de las sociedades.

Las dos corrientes basan sus estudios en las sociedades capitalistas, los estructuralistas pretenden un cambio desde el sistema mismo. Los marxistas proponen cambios totales hacia el avance de una sociedad socialista. En ambos casos se adoptaba una perspectiva histórico-estructural.

Entonces, la idea de dependencia sostiene que la producción, la riqueza, y el conocimiento de algunos países se encuentra condicionada por el desarrollo y las condiciones coyunturales de otros países. Es decir los distintos países se encuentran organizados en un modelo “centro-periferia” que describe la relación entre las economías centrales – autosuficientes desarrolladas y las periféricas – aisladas entre sí, débiles, escasamente competitivas y atrasadas.

La versión marxista de la teoría de la dependencia culpa a la persistencia del subdesarrollo y de la pobreza al sistema mundial capitalista y a las múltiples relaciones de dominación y dependencia que genera. En consecuencia, sólo una política que pueda superar dicha dependencia llevaría al desarrollo rural y a la eliminación de la pobreza y de la explotación del campesinado.

---

<sup>5</sup> Astori, Danilo (1984). “Controversias sobre el agro latinoamericano” Un análisis crítico. CLACSO. Buenos Aires.

<sup>6</sup> Manzanal, Mabel (2006). Op. citado

El modelo de centro-periferia, sostenía, que se reproducía al interior de las sociedades. Siguiendo a Frank<sup>7</sup> “no debe ni puede considerarse como una relación generalmente 'externa' impuesta a todos los latinoamericanos desde fuera y contra su voluntad, sino que la dependencia es igualmente una condición 'interna' e integral de la sociedad latinoamericana, que determina a la burguesía dominante en Latinoamérica, pero a la vez es consciente y gustosamente aceptada por ella. Si la dependencia fuera solamente 'externa' podría argumentarse que la burguesía 'nacional' tiene condiciones objetivas para ofrecer una salida 'nacionalista' o 'autónoma' del subdesarrollo”.

### ***La década perdida y la consolidación del modelo neoliberal***

En los años de 1980, el planteo desde los Estados y los organismos internacionales con respecto al desarrollo rural se redujo prácticamente a la apertura de mercados, y al apoyo a negociaciones comerciales, supuso la aplicación de duros planes de ajuste estructural que fueron impulsados, y en algunos casos impuestos, por el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional.

Estos planes de ajuste estructural significaron el ocaso de las políticas sectoriales, especialmente de la política agropecuaria y de desarrollo rural, se propició el dominio total de la política macroeconómica de estabilización (Ceña, 1995), modelo que por los años de 1980 en el caso de la Argentina tuvo particularidades de resistencias masivas y particulares<sup>8</sup> para su instrumentación.

Instrumentación que fue posible en la Argentina, en los años de 1990 en la presidencia de Carlos Saúl Menem. Política de desarrollo que consistió en el crecimiento desde afuera hacia adentro, es decir se produjo el afianzamiento del modelo neoliberal a partir del plan de convertibilidad (Argentina) y transformación del estado<sup>9</sup>.

Para Alejandro Rofman (2000) la ecuación que se evidencia es la siguiente “La inserción plena de la economía Argentina en la dinámica económica internacional se efectivizó a partir de la irrestricta apertura externa. La economía transitó de un modelo semi-cerrado a otro plenamente abierto”, en el caso del algodón -rural-, la dinámica del sector pasó a depender de factores no controlables internamente. Es decir, todo *no solamente lo económico* quedó en manos del mercado, bajo la lógica de la oferta y la demanda, proceso que a su interior produjo un desmantelamiento social del sector<sup>10</sup>. Entonces, el neoliberalismo de los años 1980 y 1990 se centró en una política desarrollo

---

<sup>7</sup> Citado por Sotelo, Adrián (2004) “Dependencia y sistema mundial: ¿convergencia o divergencia? contribución al debate sobre la teoría marxista de la dependencia en el siglo XXI” <http://www.redem.buap.mx/acrobat/adrian28.pdf>

<sup>8</sup> Cabe mencionar, los paros de la CGT presidida por S. Ubalini en contra de las Privatizaciones de las empresas Públicas. Particulares los Casos de los Campesinos azucareros, Tucumanos, los tabacaleros en Salta y otros casos regionales.

<sup>9</sup> Consistió en la aplicación de políticas neoliberales trazadas por el FMI, para los países tercer mundistas o periféricos, que implicaron la apertura de los mercados y las privatizaciones de las empresas estatales. Las consecuencias sobresalientes del modelo fueron un proceso social y político de desestructuración del entramado social y del aparato industrial del país, produciendo como efecto más visible la relocalización *de la gente de las fábricas a la ruta y del campo a las banquinas*. Los servicios de asistencia técnica y construcción de infraestructura fue desatendida

<sup>10</sup> Un ejemplo: los Campesinos que tenían producción de algodón 1 a 5 hectáreas y como ingreso extra-predial de bracero, abandonaron las tierras y migraron a las ciudades más cercanas. Como veremos en los capítulos posteriores.

vinculada con el ajuste macroeconómico y la desvinculación del Estado como agente de desarrollo, junto con una “clara indiferencia respecto a los costos ecológicos y sociales” (Teubal y Rodríguez, 2002:16).

Hoy los estudios están orientados a observar y indagar las transformaciones de los espacios rurales en relación a un mundo con fronteras difusas donde lo rural se mezcla con lo urbano y viceversa donde las categorías absolutas entran en quiebre y donde lo local, lo regional y lo global entran en juego y en disputa. Silvia Gorenstein (2001) lo expresa de la siguiente manera -los estudios- “parten de la modificación de las condiciones históricas de la producción agraria, en el marco de las tendencias que asumen los procesos de cambio tecnológico y modernización agroindustrial” (2001:45)

## ***Campesinado***

*Campesino, na:*

1. *adj. Perteneciente o relativo al campo.*
2. *adj. Propio de él.*
3. *adj. Dicho de una persona: Que vive y trabaja de ordinario en el campo.*
4. *adj. Silvestre, espontáneo, inculto.*
5. *adj. Natural de Tierra de Campos.<sup>11</sup>*

## ***Hogar/Predio***

Dentro del pensamiento sociológico al hablar de lo rural es imposible eludir la discusión del campesinado es por ello que se considera necesario indagar sobre la cuestión.

Hablar de campesinado implica enfrentarse a una serie de definiciones y debates entre paradigmas sociológicos, antropológicos, en sí, debates hacia adentro y afuera de las ciencias sociales, todas ellas discutibles y cuyos sentidos dependen según quien sea el que lo enuncie y por supuesto, desde que posición lo haga.

Multiplicidad de sentidos que también hacen evidentes dilemas y contradicciones en relación a las políticas de Estado.

La multiplicidad en su uso es la característica más normatizada que surge del análisis de diferentes estudios sobre el campesinado, pero la precisión no constituye el objetivo de este trabajo, ni mucho menos lo dicho anteriormente es considerado una característica negativa. Lo provechoso de indagar sobre las diferentes significaciones que adquiere el concepto de campesinado está dado por lo enriquecedor que resulta el concepto en sí.

Se suele asociar el término con los agricultores, pero también se habla de campesinos sin tierra, sin límites definidos, los que utilizan manos de obra familiar por excelencia, suelen ser identificados con el peón o jornalero. Mucho más abarcativo es el uso del concepto en asociación con el de sociedad, cultura y modo de producción.

La sociedad y la cultura campesina tienen algo de genérico, son un tipo de arreglo de la humanidad con algunas semejanzas en todo el mundo (Redfield, 1959:25. Citado por Shanin, 1979:215). El economista agrónomo Ruso, Chayanov planteó el equilibrio **boca-brazos**, para la producción campesina, está basada en la autoexplotación del trabajo, se relaciona con el tamaño de las familias, a mayor cantidad de hijos, mas manos, mayor producción y a su vez mayor consumo. Kautsky (1978) y Chayanov (1975) coinciden en que “los campesinos no son campesinos porque accidentalmente no vendan o no compren fuerza de trabajo ni por su particular utilización de los factores de producción sino porque no acumulan capital” (Archetti y Stolen, 1975:117 Citado por M. Neiman 2008:8). A su vez Kautsky sostiene y reafirma que la permanencia histórica de los campesinos se debe a la autoexplotación que realizan de ellos mismos.

Este análisis suscitó en América Latina varias interpretaciones, las más sobresalientes han sido aquellas que se plantean que el campesinado es una lógica no-capitalista, occidental.

H. Ratier<sup>12</sup> plantea que existe un cúmulo de conocimientos respecto al campesinado que suelen ser respetado o compartido por la gran mayoría de los trabajos sobre la temática,

---

<sup>11</sup> Diccionario de la lengua Española -Vigésima segunda edición. Real Academia Española.

a saber: Subordinación a la sociedad global, dedicación al cultivo de la tierra cuyo dominio poseen (no es necesario ser propietario), economía predominantemente familiar, producción orientada hacia la subsistencia.

Para la mayoría de los trabajos recientes, los campesinos son pequeños productores agropecuarios (minifundistas), que constituyen unidades de producción y consumo bajo cualquier forma de tenencia de la tierra que producen para el autoabastecimiento y para el mercado en condiciones de escasez de recursos que utilizan mano de obra familiar. Murmis (1980) "La relación tierra-trabajo familiar constituye un elemento campesino básico", y donde la acumulación de capital es casi inexistente, cosa que no permite en el largo plazo una mejora del nivel de vida. (Benencia, 1989; Paz, 1994 y De Dios, 1999).

En la Argentina, el concepto de campesino no fue abordado por las ciencias sociales con la intensidad que lo hizo el resto de América Latina. En la Argentina el término está cargado de un simbolismo asociado a la izquierda y a los movimientos liguistas de los años 1960 y 1970. Salvo excepciones como la provincia de Santiago del Estero y Misiones donde tienen una rica historia académica y social sobre el campesinado. Es necesario marcar que la mayoría de los trabajos sobre las sociedades rurales han tenido como espacio social a la región de la pampa húmeda, en los últimos años se han producido nuevos trabajos sobre la temática abordando el NOA y NEA.

Es preciso reconocer la evidencia empírica de un campesinado que se ha resistido tenazmente a su desaparición, tratando de preservar su identidad por medio de diferentes y complejas estrategias de supervivencia. Esto no significa adscribir a la mirada ideal que sostiene que los campesinos por solo ser campesinos son ecológicos, solidarios, etc, ni tampoco entrar en la trillada discusión entre campesinistas y descampesinistas<sup>13</sup>.

La lógica campesina se desarrolla en pequeña escala, en condiciones de escasez de recursos y teniendo como base el núcleo familiar doméstico. Como actor social, el campesinado mantiene una histórica subordinación en tanto ha actuado como permanente agente de transferencia de renta hacia otros actores sociales a través de mecanismos de extracción de excedentes en los mercados de trabajo, de productos y de tierras.

Esta caracterización no debe hacernos perder de vista que el campesinado no es un conjunto homogéneo y estático, sino por el contrario, nos parece cada vez más importante profundizar en el conocimiento de las diversas situaciones concretas en que se encuentra, y por otra parte, tratar de comprender la orientación de los procesos de transformación o de resistencia y estabilización en sus condiciones de vida.<sup>14</sup>

Según Tsakoumagkos (1986), en la Argentina el campesinado, a diferencia de otros países de Latinoamérica, no se limitó a producir alimentos básicos para el consumo

---

<sup>12</sup>Artículo suministrado por la Cátedra Campesinado de la casa de altos estudios FLACSO sede Argentina. "¿Campesinado en la Argentina? Aproximación Antropológicas" Ratier, Hugo. 2008.

<sup>13</sup>Ver Murmis, Miguel (1980); Feder, Ernest (1977); Kervyn, Bruno (1986); Ratier, Hugo (1986), etc. Descampesinistas: la sociedad en su evolución genera condiciones y auspicia la desaparición del campesinado en proletario. Proceso de descampesinización: unidades que fueron campesinas y que ahora se encuentran en otra situación. Campesinistas: Se entiende que la sociedad tiene que estimular y fortalecer la producción campesina y a su vez la sociedad al marginarlos genera lazos de solidaridad y resistencia. Proceso de campesinización: unidades que de otra situación se encuentran ahora como unidad campesina.

<sup>14</sup> M.O.C.A.S.E. Movimiento Campesino de Santiago del Estero. Artículo: Para el desarrollo agroforestal del NOA.

interno, sino que desde sus orígenes estuvo ligado a algunas cadenas agroindustriales como proveedor de insumos y mano de obra.

Esta interpretación nos lleva a pensar el campesinado en las actuales condiciones societales. Para algunos autores el avance de los complejos agroindustriales consistiría un factor hegemónico de modernización y reproducción ampliada del capital, afectando fuertemente la actual estructura agraria y condicionando los procesos sociales del sector rural.

El modo condicionante de estos procesos, que implica formar parte de un complejo agroindustrial, estaría dado por la manera en que cada región del país se sumaría al mismo. Dicha diferencia pasaría por el papel que los diferentes actores sociales juegan en dicho proceso, en torno a un núcleo central empresarial. Esta inserción en el sistema de una parte de los pequeños productores, (¿campesinos?), que no deja de ser subordinada, en torno de lo que se ha dado en llamar "agricultura de contrato" **solucionaría en parte el problema del campesinado ya que tiende a transformarlo en un productor integrado a la economía de mercado.** Los sectores que no lograran insertarse son heridos de muerte al quedar expuestos a la competencia más eficiente. Son estos sectores los que sufren la mayor pobreza y **dan sustento a la noción de excluidos del sistema.** De cualquier modo los que se insertan en el proceso no tienen asegurada condiciones de vida mejores. Crudamente definido pero no por ello menos realista se puede decir que el campesinado es preservado y destruido por el capitalismo en su andar contradictorio.

Rubén de Dios (1989) dice que para pensar el campesinado es necesario concebirlo como sujeto económico empobrecido. A partir de tal concepción se implementen, en el corto plazo, políticas asistenciales o de contención que permitan plasmar un proyecto de desarrollo deseable fundamentalmente a partir de la reivindicación de lo local, donde la iniciativa que puedan asumir los actores sociales sobre su más inmediato entorno sea significativo. Pero desgraciadamente las políticas públicas y la importancia económica de la Región Pampeana contribuyeron a ignorar, negar e invisibilizar al campesinado. Justificando la distribución asimétrica de las políticas públicas, bajo el discurso de la resistencia al cambio, escasez de producción, que aparentemente tendrían los campesinos.

## Territorios

### El eje

El territorio es un concepto de los más antiguos y tradicionales en las ciencias sociales, en un principio las disciplinas que acapararon su estudio fueron la geografía, la antropología y las ciencias políticas. Hoy el territorio como concepto produce un cruce transversal a todas las disciplinas sociales, produciendo debates y coincidencias según se entienda y planteé su contenido.

Entonces podemos decir que su uso político-académico ha servido, por ejemplo para justificar las necesidades expansionistas de los Estados nacionales o también a las comunidades locales y movimientos sociales, en sus luchas de reconocimiento identitario. Esto nos marca y nos introduce también a las disputas y relaciones de poder en los territorios y en el concepto en sí.

Por lo tanto, sostenemos que al trabajar el concepto de territorio tenemos que estar atentos a la ambigüedad de su uso, es por ello que se hace necesario definirlo y tomar una postura al respecto para luego abordarlo metodológicamente.

Rogério Haesbaert (2004, 2007) nos lleva a los umbrales del concepto y nos dice que “el origen -del concepto- territorio nace con una doble connotación material y simbólica. Etimológicamente, la palabra territorio deriva del latín *territorium*, del vocablo latino *terra*, siendo utilizado en el sistema jurídico romano bajo el denominado *jus terrendi* (pedazo de tierra apropiado, dentro de los límites de una jurisdicción político-administrativa).

El *jus terrendi* era confundido con el “derecho a aterrorizar” (*terrifier*, en francés: lugar desde el cual se expulsa o se advierte a las personas para que no entren). Nos dice a su vez *terra-territorium* parece tan cerca a la tierra, en cuanto *terreo-territor* (terror, aterrorizar), es decir tiene que ver con la denominación (jurídico-política) de la tierra y con la inspiración del terror, el miedo - sobre todo para las personas con esta regla, no tienen acceso a la tierra, o "*territorium*" se impidió la entrada. Al mismo tiempo, por extensión, podemos decir que para aquellos que tienen el privilegio de disfrutar de ella, el territorio inspira la identificación (positiva) y la propiedad efectiva”. (2004:1. 2007:7).

Siguiendo con Haesbaert (1997), en su trabajo Desterritorialización y la identidad: El "Gaicho" en el noreste. Nos introduce en las distintas líneas de abordaje que ha tenido el concepto territorio por las ciencias sociales, a saber: 1. La línea política y jurídica: esta corriente ubica el territorio en relación al estado-nación, la idea del territorio es interpretado como espacio exclusivo, lo interpela como "cuerpo del Estado", donde la dominación la ejerce el poder del Estado, corriente ligada al paradigma geográfico ratzeliano<sup>15</sup>.

2. La línea denominada simbólica-subjetiva, plantea al territorio como consecuencia de las acciones de los sujetos sociales, que generan una apropiación sobre el espacio, proceso que se efectiviza mediante diversas formas (sentimientos, imaginario, lucha, conflictos, identidad) por último.

---

<sup>15</sup> Ratzel, Friedrich, considerados uno de los exponentes de la Geografía Política, que situó en tapete la relación espacio-población-estado en sus obras Antropogeografía (1891) y Geografía Política (1897).

3. La línea económica, que mira el territorio por sus características productivas y lo pone en relación entre el capital y trabajo. (Haesbaert 1997:38-39-40 y B. Ávila, C. Alejandro 2006:2-4) Otros autores representantes de la Escuela de los Ángeles como E. Soja (1997) dice que los estudios de los territorios deben apreciar y equilibrar tres ejes que los define. 1. Espacialidad, 2. Socialidad, 3. Historicidad. Estas tres dimensiones y la nueva forma de re-pensarlas constituyen el denominado “giro espacial” (spatial turn) que ha atravesado el campo teórico de las Ciencias Sociales; en el último decenio del siglo anterior, y que es compartido por la geografía crítica, la sociología urbana (especialmente la Escuela Francesa). (Soja, 1997:72 Citado por Vidal-Koppmann 2007:13-14).

Entendemos que hoy es posible interpelar los territorios desde una mirada holística-integradora que abarque y comprenda estos tres lineamientos. Para el caso estudiado en este trabajo la intención es abordarlo con esta mirada, es por ello que sostenemos que pensar en términos de territorios permitirá visualizar las lógicas situacionales en un doble contexto relacionado, es decir, podremos abarcar las dinámicas sociales, económicas y culturales a partir de los procesos globales-territoriales, territoriales-globales en un juego dialéctico de relaciones. Esta postura posibilitará observar los procesos de cambio y la interacción que se producen a partir de ellos, reconvirtiendo el espacio, en un territorio determinado.

Los territorios rurales al igual que otros tipos de territorios, son el espacio donde el hombre ya sea de manera real o simbólica obra en sí y en sí mismo. Por ende esto significa decir que son espacios habitados, creados, manipulados, compartidos, en pugnas, en luchas por actores y sujetos de un lugar determinado.

M. Arqueros (2007) “dice que el concepto de territorio va desde una perspectiva materialista en el que el territorio ha sido concebido como un sustrato material, objeto físico y fuente de recursos, hasta una perspectiva cultural en la que se privilegia la dimensión simbólica del territorio y las representaciones que en él se crean. En el medio, se destacan los análisis que hacen énfasis en las relaciones de producción como fundamento para la organización del territorio” (2007:136).

A su vez C. Ros (2007) que cita a Haesbaert dice que “por territorio se entiende un espacio híbrido, constituido por un realidad físico-material y simbólico-cultural, definido por un contexto histórico y por relaciones sociales, es decir de poder, que envuelven disputas por la valoración y apropiación del espacio vivido”. (2007:230)

Entonces podemos afirmar que el territorio, nunca es algo acabado, está en constante movimiento, siempre se encuentra sujeto a las circunstancias sociales, culturales y económicas, a negociaciones y renegociaciones de individuos y colectivos sociales en diferentes campos sociales que muchas veces enfrentan disputas de espacios, en sí, disputas de poder.

Es necesario resaltar que las relaciones mencionadas se producen en un tiempo determinado, lo que nos plantea la construcción histórica de los territorios. Es decir los mismos se construyen en una dependencia específica entre el tiempo y el espacio dentro de una sociedad determinada.

Afrontar los territorios nos lleva a un sin fin de concepciones teóricas, de distintas corrientes intelectuales e ideológicas y de organismos de aplicación. El territorio como concepto hoy en día, no está en boga solo en las ciencias sociales, sino que está presente en la agenda pública de nuestras sociedades. A su vez los conceptos y los territorios están en la mira, esto significa decir que los territorios son entendidos, intervenidos,

apreciados y observados según el interlocutor válido que se exprese. Entendiendo y remarcando esto es que pretendemos ir aproximándonos a los territorios rurales y en concreto al abordaje de Departamento Fernández de la Provincia del Chaco.

Abramovay (2006) sostiene que la noción de territorio favorece en cuatro dimensiones básicas a los estudios orientados a la problemática rural. A saber:

- 1- Incentiva a que se abandone un horizonte sectorial, es decir que permite mirar los espacios rurales como un todo en la trama social, en el caso del autor nos dice que esto significaría dejar de mirar a los agricultores y la agricultura como el único sector que representa a la ruralidad. Esta visibilidad más amplia que toma lo rural, Abramovay lo denomina como “la ampliación de horizontes” a su vez esto produce dos consecuencias decisivas, y a nuestro entender necesarias:
  - a) Ampliación Operativa; lo cual exige el refinamiento de los instrumentos estadísticos que delimitan a la ruralidad.
  - b) Ampliación Teórica es mirar más allá de los límites físicos, se podría decir mirar en términos de *subjetividades*, es decir cómo se producen -territorios-, su interior, la interacción social, etc., Abramovay resalta la experiencia Italiana, de la cual dice que sirvió para realzar el papel de los actores y las organizaciones (regiones de conocimientos, ciudades de aprendizajes, territorios inteligentes). Abramovay (2006:51-52).
- 2- La segunda característica o dimensión que resalta el autor es que el concepto de territorio *no* permite confusión **entre crecimiento económico y proceso de desarrollo**, para explicar menciona el caso de la pobreza rural, la cual dice no puede ser interpretada como una simple expresión de insuficiencia en la renta agropecuaria, sino por el contrario como un fenómeno multidimensional. En este punto Abramovay sobresalta el estudio y análisis de las instituciones en el abordaje territorial.
- 3- La tercera característica que menciona Abramovay es el estudio empírico de los actores y de sus organizaciones, se vuelve extremadamente crucial (estudio empírico) para poder entender las situaciones localizadas en los determinados territorios. Plantea que unos de los problemas de las organizaciones, (-pareciera referirse organizaciones externas que trabajan en los territorios-) es la incapacidad de ampliar la composición social más allá de los representantes de la agricultura.
- 4- Por último Floke y Berkes (1996) dicen que el territorio enfatiza la manera de como la sociedad utiliza sus recursos, es decir, la relación entre los sistema sociales y ecológicos. Abramovay (2006:53-54).

Abramovay muestra a su entender las virtudes del concepto territorio para luego resaltar los problemas con los que se encuentran las ciencias sociales a la hora de abordarlos. Entiende que existen dos problemas importantes a tener en cuenta.

1-El método más frecuente para abordar la problemática territorial consiste en comparar regiones cuyas dotaciones objetivas de factores es similar y que, sin embargo, difieren mucho en cuanto a su dinamismo económico, relaciones sociales y ambientales, sostiene Abramovay, que de estos trabajos surgen un conjunto de atributos característicos de las situaciones virtuosas que luego se convierten en recomendaciones para las organizaciones públicas y privadas. Esto es “un conjunto de atributos seguramente nobles y deseables, **pero que muy difícilmente logren explicar las situaciones a las que se refieren.**

A su vez Abramovay para problematizar esto nos introduce en la teoría de la cooperación y de la posibilidad de conflictos e intereses, líneas teóricas generadas desde la sociología económica por Neil Fligstein (2001), que según el autor está inspirada en las obras del sociólogo Pierre Bourdieu, entendiendo los territorios desde una mirada de campo o arenas que corresponden a la construcción de ordenes sociales locales basados en las relaciones sociales entre grupos de actores. Dice Abramovay que lo importante a rescatar es que los actores no son meros reproductores de las estructuras en la que están insertos, sino que tienen la capacidad de alterar la correlación de fuerza dentro de un determinado campo. Abramovay (2006:60-61-62)

2- El segundo problema el cual sostiene Abramovay es el que explica claramente el primero el de las comparaciones y *-recetas-* consiste en la ausencia de fundamentos teóricos sobre territorios. Y dice que el concepto se trata de la noción de los lazos no mercantiles entre los actores, falta una teoría de la interacción social, pero entiende que lo más saludable que puede pasar es el estudio de los territorios desde el ángulo de las fuerzas sociales.

A su vez M. Manzanal (2007) sostiene que desde la década del 90 existe una carga simbólica y practica sobre los territorios, lo denomina *el deber ser de los territorios* en cuadrados en la crisis de los paradigmas de las teorías, de las propuestas de políticas alternativas en un contexto de globalización.(2007:6)

La autora de una u otra manera nos introduce a pensar los territorios en términos más amplios, concretos y dentro de contextos y procesos generales. **Territorios de la Globalización:** es imposible pensar lo local y regional fuera de lo global, como tampoco lo global sin pensar la escala local, es decir los actores de los territorios individuales y colectivos están signados por sus relaciones e interrelación con lo global llegando, en ciertos casos, a una limitada intermediación o regulación de nivel nacional, provincial o estadual.(2007:17-18) Pareciera manifestarse que lo global y local se expresa de un modo dialéctico contradictorio constante donde las relaciones de fuerzas no están ausentes. **Territorios de la descentralización:** Nos dice Manzanal que en occidente y sobre todo en América Latina el concepto de la descentralización generado por el paradigma **neoliberal hacia los gobiernos locales es coincidente con las propuestas de desarrollo territorial.**

Lo que significa sostener que la viabilidad de estos programas depende de los modos que se ejecute la descentralización, a su vez la descentralización está estrechamente vinculada con la globalización, genera relaciones directas con los ámbitos locales y de este modo supera los controles y regulaciones nacionales.(2007:19-20) **Territorios de la modernidad:** Junto con los procesos de globalización y descentralización nacieron nuevas formas de organizaciones, tensiones sociales, acciones de lucha y resistencias.

**Manzanal nos pone en juego algo que en Caravaca (1998) no aparece como componentes de los territorios y plantea que en un mismo territorio los actores operan con distintos intereses y en distintas condiciones de fuerzas.** Estos actores en los territorios tienen la capacidad de gestar renovadas y creativas propuestas locales para enfrentar la globalización, buscan construir otras realidades en los territorios que habitan, sus acciones muchas veces trascienden las estructuras de clases sociales y la dominación de las jerarquías dirigenciales.

La autora nos está diciendo que para entender, poder mirar los territorios, tenemos que prestar atención a los actores y sujetos sociales en relación cotidiana, es decir con sus

intereses, con sus grupos, con sus contradicciones, con sus clases, con sus instituciones, en sentido colectivo e individual, **esto significa decir que debemos pensar el territorio en donde se construye y se produce ese territorio.** M. Manzanal (2007: 23-24) “nos interesa identificar a los sujetos porque son los que luchan y resisten a las formas de violencia del poder hegemónico” sujetos y actores son los que ejercen poder y territorialidad a través de sus diferentes roles y, consecuentemente producen transformaciones en el espacio y las instituciones respectivas, que son la causa y consecuencia de las diferentes formas que asume la producción del espacio.

Caravaca (1998) estudia los territorios y los espacios mirándolos desde una óptica centrada en las transformaciones generadas a nivel mundial en los últimos años. El análisis que plantea la autora tiene un tinte shumpeteriano, nos dice que es precisamente esta capacidad innovadora, lo que genera nuevos territorios, que permite utilizar mejor los propios recursos, lo que condiciona la forma de articulación de los distintos ámbitos territoriales en un espacio mundial desequilibrado y muy cambiantes en el cual se contraponen áreas emergentes innovadoras y bien conectadas con las principales redes, y a aquellas otras marginales o incluso excluidas, por su falta de espíritu innovador y su deficiente acceso a dichas redes (Guillespie, A 1993; Veltz, P 1996 citado por Caravaca 1998:41). **Entonces los procesos de innovaciones tecnológicas reestructuración productiva y globalización económica están asociados a importantes cambios espaciales que definen nuevas formas de organización del territorio.** La autora nos dice que una nueva lógica territorial se está imponiendo, lógica basada en el grado de articulación al espacio de redes, interpretada desde una visión unívoca de la globalización que sostiene que está es sobre todo económica y informática, analiza las nuevas formas de espacio y tiempo observando los movimientos de los flujos de información.

Este cambio produce que se tornen borrosas las viejas dicotomías de urbano-industrial-progreso-rural-agrario-atraso, a favor de una organización del espacio mucho más compleja y de la redistribución de las actividades y las funciones. Esto es como la autora sostiene; la lógica espacial asociada a esta nueva fase del capitalismo que genera una nueva división internacional del trabajo, basada ahora en la **competitividad y la capacidad de cada ámbito para conectarse a los principales flujos e insertarse en las redes. Aquellos ámbitos -territorios- que logran esto, son los denominados nuevos espacios emergentes, las regiones que ganan, las zonas luminosas, etc.**

Esto significaría en términos de Caravaca, no solo pensar el territorio como recurso comparativo a la vieja usanza liberal, sino también con un nuevo componente como espacios competitivos, lo que produciría una **dialéctica perfecta entre territorio-innovación-desarrollo.** Cabría preguntarnos ¿qué pasa con aquellos territorios que no ganan?, ¿qué no innovan de modo competitivo?, ¿qué no poseen ventajas comparativas? ¿qué no pretenden un desarrollo occidental?, pensado en estos términos, ¿podríamos llamarlos territorios?. Como vemos estos estudios se encuentra en la vereda del frente de los que plantea M. Manzanal. Es decir el deber ser de los territorios, tanto se marca estas cuestiones que se llega a considerar que sólo son territorios los ámbitos espaciales competitivos a nivel global, mientras los no competitivos no serían territorios (M. Manzanal2007:29)

O. Oslak (2001) no zambulle en la posibilidad de *rumiar* los territorios mirándolo desde los distintos paradigmas de Estado-Nación que monopolizaron el poder hegemónico en la aplicación de políticas públicas. En la década del noventa con la aplicación de la reforma del estado en la Argentina se transfirieron instituciones de índole nacional a

instituciones subnacionales (provincias) y se produjo una virtual desaparición de la presencia del estado nacional (privatizaciones), en el ámbito subnacional.

Esto a su vez potenció el rol y poder de los estados subnacionales ante algunos actores, pero también los colapsó, los puso en crisis y los volvió dependientes de las arcas del estado nacional. Oslak nos pregunta, indaga y nos dice, qué decir que en los noventa el estado se convirtió en mínimo es negar los estados subnacionales. Pensamos en estados mínimos en el sentido de la concepción de estado-nación de los derechos universales de la modernidad, o lo que se entendió por estados benefactores. M. Manzanal cuando nos plantea los territorios de la descentralización nos dice que en la Argentina fue una imposición exógena sin participación de las provincias y municipios, impulsada por la necesidad de solucionar los problemas de financiamiento y déficit fiscal.

Estas relaciones pusieron en evidencia los territorios y sus prácticas, solo vale traer a la memoria imágenes de hechos paradigmáticos de los 90', los piqueteros de Cutral-co, Mosconi, el Santiagueño, etc. Oslak (2001:40) dice: “la gestión pública es ejecución, **pero es también planificación y control**” -sobre los territorios- hoy se discute los estados cajas y estados transversales dentro de un mismo paradigma capitalismo-globalizado **donde los ejes de poder donde se discuten las políticas públicas, el desarrollo, los territorios siguen siendo los mismos, Banco mundial, FMI, ONU, etc.** creando una clara paradoja y contradicción que bien lo evidencia M Manzanal de la siguiente forma “*pero claro esto más bien resulta paradójico, porque no puede esperarse que el mismo poder genere los mecanismos que llevarían a su autodestrucción (en tanto no olvidemos que quienes promueven estos modelos de desarrollo son los organismos internacionales de financiamiento mediados por los estados nacionales y provinciales y sus referentes intelectuales)*” (2007:46)

Gastón Gordillo (1995) en su artículo “después de los ingenios” nos deja en claro como los centros de poder están en la palestra a la hora de la construcción, reconstrucción de los territorios nos relata cómo el estado, la iglesia a través de distintos mecanismos consolidó y ayudó a la creación de una oligarquía cañera en el norte Argentino.

**Mecanismo que generó condiciones de explotación y máximas ganancias, esto nos revela lo que se planteaba en el párrafo anterior que los territorios son una construcción muy amplia, donde el poder y los intereses no están ajenos en los espacios y en los actores, por el contrario están en disputas.** Gordillo analiza los territorios centrandose su mirada en los mercados de trabajo en un modo holístico e histórico “dentro de la reconversión global que el capitalismo mundial ha estado experimentando en las últimas décadas, la reducción de la demanda de mano de obra por parte de los sectores productivos más tecnificados y dinámicos está adquiriendo una gravitación creciente, tanto en los ámbitos urbanos como rurales. En ambos casos la menor captación relativa de mano de obra está generando nuevos fenómenos sociales. (Gordillo 1995:105).

Neiman y Otros (2006) nos muestran de forma empírica las relaciones en los territorios analizando distintas organizaciones<sup>16</sup> “proponemos identificar el ámbito en que se despliegan las acciones de las organizaciones y las características históricas y actuales

---

<sup>16</sup> MAM (Movimiento Agrario Misionero); APAM (Asociación de Productores Agrícolas Misioneros); MOCAFOR (Movimiento Campesino Formoseño); FECOAGRO (Federación de Cooperativas Agropecuarias de San Juan); FECOVITA (Federación de Cooperativas Vitivinícolas Argentinas de Mendoza).

que expresan el contexto<sup>17</sup> y el peso de las condiciones locales, tanto en términos económicos-productivo como en lo que se refiere a la existencia de entramados institucionales” (2006:178).

**Este artículo nos pone empíricamente ante la paradoja de actores e intereses en los territorios planteada por Manzanal**, dice Neiman “*como primer hecho hay que destacar la complejidad inicial en que operan muchas de estas instituciones – organizaciones- cuya ejecución funciona en diferentes planos administrativos (internacional, nacional, provincial, municipal). Esto incide tanto en la definición de las metas de estas instituciones como en las redes de poder en la deben intervenir en los distintos niveles. En todos los casos se disputan recursos tanto materiales como simbólicos* pero con la mediación de instancias que implican distintas formas de interacción y una localización del conflicto en cada caso. Los casos analizados por Neiman y Otros (2006) no llevan a los enunciados de Manzanal (2007) donde expresa la importancia de la interrelación entre instituciones, territorio y poder para llegar a una propuesta alternativa y autónoma, **pero en el cual deja bien claro que en una sociedad dominada por reglas, normas y valores que cohartan la libertad y la creatividad, solo puede ser factible a través de luchas y rebeldías que surjan desde los propios lugares, desde su población, bajo distintas expresiones de conflictos y resistencia a la institucionalidad dominante.** (2007:48)

Por otro lado Rodrigo Carmona (2006) pareciera expresarnos que cuando piensa los territorios los piensa y analiza en funciones de un instrumento (pactos) y por ende las consecuencias y beneficios que dicha herramienta generará en los territorios a intervenir. El instrumento que plantea son los pactos territoriales: “se dirigen fundamentalmente a promover la cooperación entre sujetos públicos y privados de un territorio determinado de modo de estimular el diseño y la realización de proyectos de mejoramiento del contexto local en el sector industrial, servicio y a nivel de infraestructura. El pacto es un instrumento de concertación de todas las fuerzas económicas y sociales presentes en el ámbito local con el fin de dirigir las a la realización de objetivos comunes de desarrollo”. (2006:118-119)

Carmona introduce en la discusión el concepto de governance como un modelo posible a seguir, un modelo que cambia las reglas de juego, un modelo con más espacios, plural, de abajo hacia arriba, de ida y vuelta.

Sin embargo es inevitable volver a los dichos de M Manzanal donde plantea que vivimos en una sociedad de normas y reglas y estas están consensuadas y coordinadas por los que pretenden cambiarlas.(2007:48).

Entonces nos preguntamos ¿qué cambio será posible? Sobre todo estas preguntas están pensadas en otras realidades más allá de la realidad Italiana que plantea el autor. “Con el termino governance se pretende definir un nuevo estilo decisional y de gobierno, diferente a los modelos tradicionales más centralizados y jerárquicos, caracterizados por la interacción y la cooperación de los diferentes niveles gubernamentales, organizaciones sociales y actores privados en el desarrollo de las decisiones. Aquí también nos genera planteos ¿qué actores de los territorios accederán a participar en el desarrollo de las decisiones? El autor parece responder nuestra inquietud “la idea de fondo de los pactos territoriales tienen la intención de favorecer el desarrollo a través de intervenciones que estimulen, con incentivos financieros y servicios, la cooperación de

---

<sup>17</sup> En el artículo se plantea que estas organizaciones surgen de la falta de representación de las entidades tradicionales sobretodo con las transformaciones que vienen surgiendo en los ámbitos rurales desde la década del 1990’.

los actores locales (...) **Se trata entonces de remover los obstáculos que influyen negativamente la productividad.** (2006:121-124)

Hemos trabajado estos autores porque consideramos que evidencian las transformaciones socio-económica-culturales en los territorios rurales y ello nos servirá de herramientas de abordaje a nuestro caso de estudio. Tomando como base de análisis los postulados de Haesbaert, la Escuela de los Ángeles y el urbanismo de la Escuela Francesa.

## ***La Globalización y los Territorios Rurales***

*(...)Mediante la explotación del mercado mundial, la burguesía ha dado un carácter cosmopolita a la producción y al consumo de todos los países. Con gran sentimiento de los reaccionarios, ha quitado a la industria su base nacional. Las antiguas industrias nacionales han sido destruidas y están destruyéndose continuamente. Son suplantadas por nuevas industrias, cuya introducción se convierte en cuestión vital para todas las naciones civilizadas, por industrias que ya no emplean materias primas indígenas, sino materias primas venidas de las más lejanas regiones del mundo, y cuyos productos nos solo se consumen en el propio país, sino en todas las partes del globo. En lugar de las antiguas necesidades satisfechas con productos nacionales, surgen necesidades nuevas, que reclaman para su satisfacción productos de los países más apartados y de los climas más diversos. En lugar del antiguo aislamiento y la autarquía de las regiones y naciones, se establece un intercambio universal, una interdependencia universal de las naciones. Y esto se refiere tanto a la producción material, como a la intelectual. La producción intelectual de una nación se convierte en patrimonio común de todas. La estrechez y el exclusivismo nacionales resultan de día en día más imposible; de las numerosas literaturas nacionales y locales se forma una literatura universal.*

*Merced al rápido perfeccionamiento de los instrumentos de producción y al constante progreso de los medios de comunicación, la burguesía arrastra a la corriente de la civilización a todas las naciones, hasta las más bárbaras. Los bajos precios de sus mercancías constituyen la artillería pesada que derrumba todas las murallas de china y hace capitular a los bárbaros más fanáticamente hostil a los extranjeros. Obliga a todas las naciones, si no quieren sucumbir, a adoptar el modo burgués de producción, las constriñe a introducir la llamada civilización, es decir, a hacerse burgueses. En una palabra: se forja un mundo a su imagen y semejanza.*

*La burguesía ha sometido el campo al dominio de la ciudad. Ha creado urbes inmensas; ha aumentado enormemente la población de las ciudades en comparación con las del campo, substrayendo una gran parte de la población al idiotismo de la vida rural. Del mismo modo que ha subordinado el campo a la ciudad, ha subordinado los países bárbaros o semibárbaros a los países civilizados, los pueblos campesinos a los pueblos burgueses, el oriente al occidente. La burguesía suprime cada vez más el fraccionamiento de los medios de producción, de la propiedad y de la población. Ha aglomerado la población, centralizado los medios de producción y concentrado la propiedad en manos de unos pocos. (...) Manifiesto del Partido Comunista 1848.*

Nos permitimos tomar este enunciado para ilustrar y a su vez pensar la globalización como un proceso histórico y dinámico que acontece en nuestras sociedades. Sociedades disímiles, urbanas, rurales, semi-rurales, semi-urbanas, urbanas-rurales rurales-urbana esto es todas las posibilidades (a...z) que somos capaces de advertir asumiendo que pertenecemos a un lugar y en este lugar a un tiempo-espacio. Nuestro lugar y espacio como ya se mencionó anteriormente es el Departamento Comandante Fernández de la Provincia del Chaco y situado en un tiempo determinado entre 1988 y 2008

Entonces decimos que pensar la globalización ahistóricamente produciría un constructo vaciado de sentido. Immanuel Wallerstein (1998) nos dice: “*Al igual que todos los demás sistemas históricos, la economía-mundo capitalista tiene un principio temporal y tendrá un final temporal*”. (1998:156-157). Este autor sostiene que el sistema economía-mundo capitalista data del siglo XVI y aclara que no existe un acuerdo consensuado sobre la fecha de su nacimiento.

Wallerstein, en su obra *Impensar las Ciencias Sociales* se pregunta cuál es el espacio estructural de esta economía-mundo capitalista. Sostiene que sus límites han evolucionado y nos plantea que en el siglo XVI en términos geográficos, el sistema incluía gran parte de Europa y algunas regiones de América, pero no incluía en ese entonces a Rusia, el imperio Otomano.

En su obra relata cómo el sistema mundo capitalista fue incorporando regiones y restablece una idea que la globalización no es un proceso generado de la nada, por el contrario, la globalización es un proceso histórico.

Este proceso generó y genera un arduo debate en las ciencias sociales, en los discursos que relacionan los niveles micro y macro, entre la dimensión molecular y molar, entre los globalizantes totalizadores y los antiglobalizantes singularistas, dicotomías que recientemente se expresan como lo local-territorio versus lo global-mundo. Donde es posible advertir que entran en juegos construcciones sociales, identitarias económicas, políticas etc.

La globalización en palabras de Thirry Linck (2006) “*remite a un movimiento planetario que toma el sentido de un **hecho social total**, en el sentido que abarca todos los aspectos de la vida social y cultural y no solamente sus componentes económicos*”. (2006:253-254). Pero este hecho social total no significa un acaparamiento de los recursos colectivos de los territorios y la destrucción de la propiedad colectiva locales. Por el contrario, en este trabajo entendemos y sostenemos que lo que se produce *es la **mutación de los sentidos entre los flujos culturales que circulan de afuera hacia adentro y de adentro hacia fuera. Lo que significa decir que el mundo no se convierte en territorio homogéneo sino por el contrario es una constante de construcciones de sentidos múltiples y contradictorios que circulan entre nosotros en un modo dialéctico constante entre lo local y lo global.***

Esto pensado en nuestro lugar de estudio se evidencia en las relaciones de los productores con los paquetes tecnológicos, la obtención de semillas, los subsidios, las nuevas formas de producción: siembra directa, contratistas, nuevos actores, viejas prácticas, el acceso a sistemas de informática: GPS, celulares, internet etc. esto se lo abordara con mayor profundidad en los capítulos posteriores.

Otro eje central del debate que se ha generado sobre globalización que nos interesa resaltar es la idea *de lo inevitable*, no existirían formas de evitar la *uniformización de la vida cotidiana*. Norman Long (1996) sostiene que “*no debemos dejarnos seducir por la*

creencia de que la globalización tiene un «efecto» uniforme en todos lados”<sup>18</sup> (1996:36-37).

Long nos inserta en el mundo de las posibilidades, en el mundo de lo posible, en el mundo de lo *otro*. Es admitir la globalización como proceso en el sentido del *otro*, pensando a este último como la alteridad y diferencia, es decir la globalización tendrá sus peculiaridades en los contextos locales.

Para Michel Foucault<sup>19</sup> citado por Salazar González (2002) “*la globalización es un fenómeno que no es nuevo en la historia de la humanidad, está asociada a los deseos expansionistas, de imperialismo y de colonización. Los deseos expansionistas parecen ser satisfechos en distintas medidas según qué situaciones se abordan: sociales, económicas y culturales.* (2002:5-6). Estos deseos pensados en términos de Estado-Nación y de sistema Centro-periferia parecieran transformarse en una línea borrosa e inexistente dado que desde el discurso hegemónico o el proyecto globalizador neoliberal<sup>20</sup>, el proceso en sí generaría una dualidad de desterritorialización y desnacionalización<sup>21</sup>, en el cual no existiría sujeto político de dominación en los sentidos previamente conocidos por la historia.

Siguiendo con esto planteamiento Ulrich Beck en su obra *¿Qué es la globalización?* nos explica que la globalización es un nuevo proceso de poder mundial en marcado en lo que denomina como segunda modernidad que implica repensar y redefinir las reglas del poder entre los Estados-nación, el capital y los movimientos sociales de la sociedad civil, “se puede afirmar que se ha venido abajo una premisa esencial de la primera modernidad, a saber, la idea de *vivir y actuar en los espacios cerrados y recíprocamente delimitados de los estados nacionales y de sus respectivas sociedades nacionales*” (Beck 2004:41-42 las cursivas son textuales.)

### ***La globalización en América Latina y Argentina***

La formación del Estado-Nación ha corrido estrechamente ligada a la historia del capitalismo y el mercado mundial, es decir entenderemos que la globalización en nuestras sociedades son en si las nuevas formas de concebir el Estado- Nación. Thierry Linck (2006) nos dice que la crisis de los años setenta generó un cambio radical en las políticas públicas de los años venideros.

---

<sup>18</sup> El resaltado es nuestro.

<sup>19</sup> Foucault, M. *Surveiller et punir*, París, Gallimard, 1975, quien plantea que las estructuras de poder ejercen cierta hegemonía sobre el resto de la población, para imponer modelos de hacer, pensar y ser.

Artículo Formato Digital:

<http://www.rafaellopezrangel.com/Reflexiones%20sobre%20la%20arquitectura%20y%20el%20urbanismo%20latinoamericanos/Design/archivos%20texto/seminario%20salazar.pdf>

<sup>20</sup> Arias, E. denomina de esta manera a las políticas aplicadas a la discusión rural post- consenso de Washington.

<sup>21</sup> Negri, Antonio. y Zolo, Danilo.:“el nuevo orden global” impuesto por la mundialización ha llevado a la desaparición del sistema westfaliano de Estados soberanos. Ya no hay Estados nacionales, más allá de sus moribundas estructuras formales, que puedan sobrevivir dentro del ordenamiento jurídico de las instituciones internacionales. El mundo ya no está gobernado por sistemas políticos estatales: está gobernado por una única estructura de poder que no presenta ninguna analogía significativa con el Estado moderno de origen europeo. Es un sistema político descentralizado y desterritorializado, que no se halla referido a tradiciones y valores étnico-nacionales, y cuya sustancia política y ética es el universalismo cosmopolita.

Políticas públicas orientadas a repensar los estados de bienestar social, es decir modificar sus sentidos y alcances. Se transforman, cuestionan la idea del Estado como ente apropiado para delinear las políticas de desarrollo.

Se pasa de un Estado fuerte, interventor a un Estado debilitado y mero regulador de cuestiones superfluas, junto a este debilitamiento del Estado, el mercado como un ente se consolida. En todas partes del mundo, el Estado se ve superado por los flujos de riqueza, poder e información, viéndose obligado para sobrevivir a transferir funciones sea por privatización, o por descentralización<sup>22</sup>.

En los casos particulares de Argentina y América Latina el proceso deslumbra a partir de la década de 1970, donde la construcción discursiva del estado y de la sociedad difería radicalmente de los imaginarios anteriores. Imaginarios que consistían en las nociones de “progreso”, de “beneficio público” de “bien público” y de “igualdad ante la ley” es decir, los conceptos modernos de Nación y Estado de bienestar.

El nuevo discurso y las nuevas estrategias llegaron por estos lares como recetas de aplicación de los organismos internacionales: tales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, con un discurso ligado al fundamentalismo neoliberal que se encargó de *satanizar* el estado, de imponer el imperio del mercado como forma dominante de regulación social, “la construcción de un estado *mínimo* frente a los derechos sociales de las mayorías, aunque *fuerte y autoritario*, para definir estrategias en favor de las minorías que controlan el poder económico estado *bárbaro y despiadado*”(Bazan y Quiroga.1999:2)

Norman Long (1996) nos agrega un condimento más a pensar, sostiene que estas estrategias son el fin de las medidas intervencionistas del estado en América Latina, estrategias a sus vez puestas en función por el mismo estado, “La aplicación misma de las medidas neoliberales requieren un marco de regulación, recursos y legitimación estatal, y el uso de una retórica política convincente orientada a movilizar gente y enrolarla en este nuevo tipo de pensamiento”

Hacia mediados de 1989 la crisis<sup>23</sup> en la Argentina se tornaba insoportable, el estado y la gobernabilidad habitaban la retórica de un nuevo proyecto de globalización neoliberal

Eliécer Arias (2006) “el paradigma neoliberal, liderizado por agencias multilaterales de desarrollo como el Banco Mundial y bajo las premisas del Consenso de Washington, enfatizaban la necesidad de un *Estado minimalista* a través de la aplicación de un “*paquete*” que entre otras incentivaba: la liberalización del comercio y las inversiones, la desregulación del mercado doméstico, la disciplina fiscal y la reducción tanto del tamaño como del rol del Estado a través de la privatización de empresas públicas y la dramática reducción del gasto social”.

**Paquete** que en la Argentina fue introducido sociablemente con la denominación del proceso de reforma del estado y el plan de convertibilidad. Alejandro Rofman (2000) afirma que “la inserción plena de la economía Argentina en la dinámica económica internacional se efectivizó a partir de la irrestricta apertura externa. La economía transitó de un modelo semi-cerrado a otro plenamente abierto.”(2000: 128-217-232)

<sup>22</sup> Patiño, Alejandro (2002) “Globalización, estado-nación y espacios sociales”. Formato Virtual: <http://www.glocalrevista.com/globes.htm>

<sup>23</sup> La hiperinflación llegó a 200%, el desabastecimiento, saqueos a centros comerciales el presidente radical Raúl Alfonsín, desprestigiado, deslegitimado, debió entregar el poder seis meses antes de lo previsto (en julio de 1989) al presidente electo Carlos Menem.

La Argentina del primer mundo como la denominó el presidente por esas épocas C. Saúl Menem, transitó por diversos procesos internos contradictorios. Procesos tales como: privatizaciones, concentración económica, desempleo, cierres de fábricas, crecimiento de los servicios, avances tecnológicos<sup>24</sup>, etc.

Los cambios estructurales y las PAEs<sup>25</sup> en Argentina han generado un proceso contradictorio y totalmente dual. Por un lado, con el auge de las políticas enmarcadas en el proceso de reestructuración del estado y liberación del mercado, en el transcurso de la década de 1990, se produjo un crecimiento y modernización del sector rural en términos de nuevas tecnologías, incremento de la producción y la productividad, y aumento de las exportaciones.

Argentina tuvo tasas de crecimiento agrícola positivas y sostenidas, manteniendo la participación del sector de productos primarios y agroindustriales en un 30 % del total del PBI. Por ejemplo, entre 1992 y 1997, la producción de cereales y oleaginosas en la Región Pampeana se incrementó en un 33,2% mientras que la productividad subió un 7 % (Lattuada, 2000:2-6. Citado por Tapella, 2004:13-14). Pero, por el otro lado, la participación del sector campesino y de pequeños productores en la economía decreció, la competencia abierta con grandes productores produjo un desarrollo desigual (ciertas regiones se volvieron más viables que otras) y la pobreza rural se incrementó (Maletta, 1995:144. Citado por Tapella, 2004:14), aumentándose también el desempleo rural que llegó al 31 % en 1999 (Hicks, 2000:17. Citado por Tapella, 2004:17).

### ***La globalización y los territorios rurales del Chaco***

Expuesta esta breve síntesis teórica-conceptual de la globalización como un hecho histórico, entendiéndose como un proceso holístico-mundial, realizaremos una primera aproximación a los territorios rurales de la Provincia del Chaco, es decir como producto (hecho) histórico. Concibiendo como ya mencionamos a los territorios como espacios en el marco de una construcción social, convirtiendo el espacio, en un espacio cultural por el acto de habitar, adecuándolo para la existencia, esto es en sí, una construcción en sí misma. Podemos afirmar que el proceso globalizador en los territorios rurales del Chaco tienen una abrupta irrupción entre mediados de la década del 1980 y principio de 1990. Con ello se abría un nuevo modelo y la configuración de inéditos espacios.

Esta coyuntura posibilita las bases para la segunda expansión agrícola al interior del norte Argentino<sup>26</sup>, con el proceso de agriculturación en la región pampeana. Ya no es la producción de poroto, cultivo de la primera expansión, es una combinación de soja y ganadería. La articulación que posibilita este proceso, como señalamos en el apartado anterior consistió en políticas de estado orientadas a la aplicación del modelo neoliberal.

---

<sup>24</sup> Lo mencionamos como un avance, sin dejar de mencionar el precio que se pago para que suceda esto. Y quienes eran los que podrán utilizar estos avances.

<sup>25</sup> Tapella, Esteban., (2004) "Reformas estructurales en Argentina y su impacto sobre la pequeña agricultura". ¿Nuevas ruralidades, nuevas políticas? Estudios Sociológicos. Vol. XXII, núm., 3, septiembre-diciembre. 2004. Pp 669-700. El Colegio de México. México.

Formato digital: <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=59806606>

<sup>26</sup> Reboratti, Carlos y Van Dam, Chris, en distintos artículos sostienen que la primera expansión agropecuaria en el norte se inicia hacia 1970, con masivos desmontes para el cultivo de poroto básicamente en la Provincia de Salta en el Departamento de Anta. Expansión que impone una nueva forma de producir, es decir se aplica el modelo tecnológico implementado en la región pampeana del país.

Desregulación económica, apertura de mercado y transformación del estado mediante las privatizaciones y la descentralización. Se consolida la política económica a través de la fijación del tipo de cambio, la supresión de la intervención pública en la comercialización de granos, carne y otros productos, la eliminación de los impuestos a la exportación «retenciones», la privatización de los puertos. Esta política cambió por completo los escenarios rurales tanto de la región pampeana, como de las regiones extra-pampeanas y en particular en la Provincia del Chaco.

Pertile (2004) afirma que las “transformaciones también abarcaron a las poblaciones dedicadas al agro y la evidencia más notable fue el deterioro del nivel de vida del pequeño agricultor, como consecuencia de la pérdida de competitividad, a lo que debemos sumarle la disminución del empleo de la mano de obra contratada por los grandes productores –dada la alta tecnificación- lo cual determina una disminución en los ingresos de las familias dedicadas a la agricultura, sobre parcelas medianas o pequeñas. Estos cambios han sido acompañados por un proceso de concentración de la propiedad agropecuaria” (2004:1).

A su vez C. Valenzuela (2007) nos dice que “las políticas neoliberales tendieron a consolidar un modelo de desarrollo capitalista del agro configurado en torno al dominio de la agroindustria exportadora, impulsando cultivos de alta rentabilidad accesibles a segmentos habilitados para invertir en el uso intensivo de tecnología -de insumos y procesos- que los mismos requieren y determinan grados muy diversos de inserción de los diferentes tipos de agricultores en los mercados nacionales e internacionales, **al mismo tiempo que aceleraron la exclusión de la pequeña agricultura**”.

Ante este proceso los territorios rurales entraron en una situación de transformación drástica. Vale mencionar para entender de forma clara e integral dicho proceso las relaciones intra-regionales que se producen entre los territorios rurales; la región pampeana se vio involucrada en un proceso dual; por un lado, **aquellos que quedaron afuera del nuevo sistema**<sup>27</sup>, por el otro, avance de tecnología de punta dada por la apertura de los mercados internacionales: tecnología de proceso, fertilizantes, biocidas y transgénicos,<sup>28</sup> lo cual generó una modificación en el modelo de producción de la región<sup>29</sup>. La modificación del modelo de producción en la región pampeana y las políticas neoliberales<sup>30</sup> impulsaron el avance agrícola hacia las *provincias extra-pampenas*.

El auge de la soja en la región pampeana produjo una reconversión del sistema, la agriculturación, que consistió en la ocupación de las tierras que históricamente fueron usadas para la ganadería, causando repercusiones en *las regiones extra-pampeanas*, debido a que la ganadería fue trasladada a estas regiones, sobre todo Santiago del Estero y Chaco, produciendo y construyendo nuevas formas, espacios, paisajes, en sí modificando en gran medida los territorios. Esta alusión a la ganadería en las regiones

<sup>27</sup> El número de explotaciones decrece notablemente, pasando de 419 mil en 1988 a 333 mil en 2002 y la superficie media de las mismas, inevitablemente crece pasando de 424 ha/ EAP en 1988 a 524 ha/EAP en 2002. Fiorentino, Raúl (2007), Apunte de cátedra Economía del posgrado Maestría Estudios Sociales Agrarios. Flacso. Sede Argentina.

<sup>28</sup> Con el objetivo de provocar un shock de capitalización tecnológica, **se permitió la importación sin aranceles** de estos equipamientos.

<sup>29</sup> Algunos autores hablan de una segunda revolución, es decir la primera fue la denominada verde. Revolución sostienen los autores que no fue asimilada por los agricultores argentinos de la región pampera. A diferencia de esta segunda que fue adoptada con rapidez. Fiorentino, Raúl (2007) Op. Citado.

<sup>30</sup> Las desregulaciones, afectaron a las economías regionales, entre las que se encuentran el NOA- NEA, eran producciones subvencionadas por el Estado, se especializaban en el mercado interno. Salvo excepciones como los cítricos Tucumanos las demás producciones entraron en crisis.

extra-pampeanas se hace necesario mencionar para establecer que la construcción de un nuevo territorio rural en este trabajo no se refiere solo a la sojización sino que pretende mostrar que el proceso va más allá de la producción de soja y ha tenido consecuencias de mayor significación.

Este proceso creemos redefinió y trastocó a los sujetos sociales produciendo cambios en las dinámicas cotidianas, algunos pudieron adecuarse a las nuevas exigencias del mercado y del Estado, otros quedaron en el camino, lo que sí es necesario remarcar es que de una u otra manera todos fueron y fuimos afectados por el proceso.

### ***La globalización, lo local y los territorios***

Indagado el proceso de globalización advertimos y sostenemos que no podemos entender lo local en dicotomía con lo global, es decir es necesario teorizar en un sentido amplio y con matices, es un convite a lo nuevo entrelazado, en un modo dialéctico continuo, dejando de lado las tradicionales clasificaciones, rural-urbano, campo-ciudad, moderno-tradicional etc.

Entonces cuando nos referimos a lo local lo hacemos de una manera multióptica, **no** rígida, que nos permitirá ver los procesos que se producen en el ***mundo local y las mutaciones entre lo global y lo local*** y lo local en contexto con lo global.

R. Gurevich (2005) dice en este sentido “el significado de lo local deja de ser sinónimo de particularismo, de unidad absoluta, de autonomía total” (2005:65). Es por ello que afirmamos y trabajamos bajo esta metodología de interpretación lo que implica asumir que las relaciones locales son imposibles analizarlas, interpelarlas, observarlas sin el contexto global. Esto nos introduce al interior de nuestro trabajo donde trataremos de descifrar las transformaciones del territorio donde tendremos que encontrar y señalar los dispositivos de relaciones entre lo global y local.

*“A medida que pasaba el tiempo esos campos fueron dividiéndose en los hijos y ese productor mediano que tenía 150 hectáreas con tres hijos, tenía un campo de 50 hectáreas y es como que ese productor se fue perdiendo.”(...) A fines de los años 80 por las cuestiones de baja rentabilidad de los campos se siguieron vendiendo campos, no era tan rentable he... como por ejemplo otros cultivos como la soja, eh... el que cambió a la soja digamos en esos años pudo sobrevivir en cambio el que siguió en algodón por x motivos, digamos eh... fue cada vez fue debiendo más” Entrevista Carlos Derka<sup>31</sup>*

Como ya mencionamos Departamento C. Fernández no estuvo ajeno al proceso político y social, en este fragmento de entrevista se evidencian estos procesos en sujetos concretos es por ello que creemos necesario ampliar el abordaje en los siguientes apartados.

---

<sup>31</sup> Entrevista al Ingeniero Carlos Derka, realizada el 19 de diciembre de 2009. En la Estación Experimental Roque Sanz Peña. INTA.

## ***El Análisis Territorial: Estructuras y Tipologías***

Al afrontar el análisis de los territorios rurales, en nuestro caso de estudio las transformaciones del Departamento Fernández, se hace necesario tener presente los postulados clásicos<sup>32</sup> para los estudios de las sociedades rurales:

1. La sociedad rural es parte de la sociedad global. Solo puede comprenderse dentro del estudio de la sociedad global.
2. Igualmente la sociedad global no puede entenderse si no se analiza en relación con la sociedad rural que forma parte de ella.
3. La sociedad rural antes que homogénea es sumamente diversa y compleja.
4. Lo rural no es mecánicamente identificable con lo tradicional, entendiendo lo tradicional como atrasado, resistente al cambio y en general despectivamente, como algo indeseable. Las economías y sociedades rurales han atravesado diversos momentos históricos, pudiéndose conocer en ellas tanto fuerzas conservadoras, como modernizadoras. Debe evitarse identificar lo moderno con lo urbano y lo tradicional con lo rural.
5. La sociedad rural se refiere a una forma particular de organización social económica y cultural, lo que significa un estilo de vida diferente a lo que nosotros consideramos urbano.
6. Lo rural no es lo mismo que lo agrario. Lo agrario hace referencia a la actividad. La actividad agraria se remite a la producción de la tierra, es decir, a ocupaciones que para ser llevadas a cabo necesitan del factor tierra.

En el trabajo se compartió y se utilizó el criterio de los postulados como sustento teórico a la hora de la construcción de las tipologías y del análisis cuantitativo y cualitativo del trabajo.

### ***Estructura agraria***

Compartiendo estos postulados y pensando los territorios rurales ya definidos anteriormente abordamos la estructura agraria como un constructo y una herramienta conceptual, que nos permitirá visualizar y visualizarnos como sujetos-históricos en los territorios. Es decir la utilización del concepto de estructura agraria nos sirvió para graficar la trama territorial en la que se insertan los diferentes actores sociales. El concepto de estructura agraria nos remite de una manera u otra a las condiciones de regulación social, es decir, en este caso a las distintas formas de apropiarse y producir sobre un territorio que tienen los sujetos sociales, dado en forma de procesos constante de construcción y deconstrucción. Distintas corrientes teóricas de la ruralidad han estudiado y sostenido la desaparición de espacios y sujetos como un proceso (descampenización) nosotros por el contrario preferimos observarlos e interrogarlos a estos sucesos como transformaciones sistémicas en procesos de devenir nuevos.

---

<sup>32</sup> Margiotta, Edgardo y Benencia, Roberto. (1988) "Introducción al estudio de la estructura agraria". Cátedra de Extensión y Sociología Rural. FAUBA. Buenos Aires.

Entonces, la estructura agraria es un sistema de relaciones, esto significa advertir como los hombres dentro de un territorio y un campo<sup>33</sup> específico de una forma u otra se vinculan entre sí, generando espacios, estrategias y por ende alianzas, conflictos y relaciones de poder.

Decimos que la estructura agraria está conformada por un conjunto de elementos socio-cultural-económicos interrelacionados, intercondicionados e interdependientes de los territorios rurales. Se destacan tres componentes básicos que nos ayudaron a interpretar las transformaciones del Departamento Fernández:

1-Estructura de tenencia de la tierra: La ocupación agraria supone la obtención de productos a partir de la tierra, por lo tanto, la concentración de riquezas de este factor de la producción lo convierte en un determinante de la estructura económica y de la estructura social. De aquí la importancia de saber cómo los hombres se asientan en la tierra, como se la distribuyen, que derechos se establecen para su uso, etc. Es por ello que la estructura agraria se fundamenta en sus formas legales de tenencia y en su distribución.

2- Estructura Económico Productiva: Se la define a partir de quienes producen; que y como producen; para qué y para quienes producen. Son especialmente importantes los recursos productivos, su combinación y los resultados que provocan.

3- Estructura Social: Se la entiende a partir del tramado de relaciones que establecen los diferentes grupos sociales conformados históricamente. Y dan lugar a los sistemas de normas y demás elementos culturales que ellos institucionalizan. La identificación de grupos permite establecer sus sistemas de estratificación social, de parentesco, a sí como también sus aspectos demográficos. En el caso de la estructura agraria se identifican los tipos sociales agrarios.

Debe destacarse la acción del Estado sobre la estructura agraria a partir de las políticas que se implementan con relación a la actividad agraria y a la población rural que son de fundamental importancia. También la actividad que desarrollan las Organizaciones No Gubernamentales en este último tiempo.

Para finalizar cabe decir que como estructura parcial, la estructura agraria, se relaciona con otras estructuras con las cuales interactúa. El flujo comercial tanto de productos como de insumos si nos referimos al ámbito de la producción, las migraciones en lo referido a la estructura social, lo dicho anteriormente sobre el Estado y las ONG's dan cuenta de tal relación.

### ***Tipologías: tipos sociales***

Los tipos sociales son herramientas conceptuales, creaciones académicas que surgen de la combinación de variables seleccionadas que tienen referencia empírica y significación teórica. En la teoría sociología se reconoce a Max Weber como un precursor en el uso de este concepto, donde la construcción de los tipos ideales se convierte en un medio para facilitar la comprensión del hombre y su cultura. M. Weber (1917) "El tipo ideal es, entonces, "un cuadro conceptual que no es la realidad histórica, al menos no la 'verdadera', y que con mucho está destinado a servir como esquema bajo el cual deba subsumirse la realidad como espécimen, sino que, en cambio, tiene el significado de concepto límite puramente ideal, respecto del cual la realidades medida y comparada a fin de esclarecer determinados elementos significativos de su contenido

---

<sup>33</sup> En sentido Bourdiano.

empírico... El tipo ideal es... el intento de aprehender, en conceptos genéticos, individuos históricos o sus elementos significativos”<sup>34</sup>

Las variables más utilizadas y estandarizadas por la bibliografía especializada para la construcción de estos modelos están relacionadas con los sistemas productivos, disponibilidad y uso de tierra, capital y trabajo, pautas culturales, racionalidad económica, modalidades de comercialización, características socio-demográficas: tamaño y características del hogar, número de migrantes por hogar, etc. (de Dios 1993, Paz 1994, Forni y Neiman 1994, Pablo Frere 2004, Lopera Palacio 1991, Carballo 1996; Aparicio y Grass 1999;) A su vez Gutman (1988)<sup>35</sup>, señala que explícita o implícitamente existen tres fines que una tipología debe satisfacer:

- Delimitar: reconocer diferentes subconjuntos dentro de un conjunto; en nuestro caso el conjunto de productores rurales en el territorio.
- Caracterizar: describir, calificar, cuantificar los atributos de cada subconjunto como tal.
- Relacionar: ayudar a explicar las relaciones entre los subconjuntos y, entre ellos y otros conjuntos en términos de causa y efecto sobre los mismos elementos utilizados en la delimitación y caracterización. Es decir, esto nos permitió observar y analizar en modo de racimo las convivencias sociales del territorio, con sus implicancias asimétricas y conflictivas. Y a su vez el flujo en la construcción de poder y las relaciones de poder que existen entre los diferentes actores de la trama territorial.

Es necesario tener en cuenta como sostienen Saal, G., Barrientos, M. y G. Ferrer (2000) No existe ninguna tipología “verdadera”, ni es posible construir una tipología universal que satisfaga cualquier fin, ya que existirán tantas tipologías como intereses de análisis, aunque debe recordarse que, para ser operativa, una tipología debe tratar de conciliar extremos de generalidad y especificidad.

En el caso particular de los tipos sociales agrarios se hace referencia a los actores de la **estructura agraria en relación con la inserción que tienen en el proceso socio-productivo**.

En nuestro trabajo se tomó como guía el modelo realizado por de Dios (1993) que utiliza para caracterizar los **tipos sociales agrarios** un conjunto de variables significativas, a saber:

**VARIABLES ESTRUCTURALES O INDEPENDIENTES:**

**Disponibilidad de recursos productivos:** Cantidad y calidad de tierra y agua, dotación capital (herramientas, maquinarias, infraestructura, etc.) y trabajo (excedente, adecuado, insuficiente).

**Forma social del trabajo:** participación relativa de trabajo familiar y/o asalariado.

**Poder de negociación, acceso a la información y a la comunicación:** capacidad para articular demandas e intereses ante el mercado y el Estado.

**VARIABLES DEPENDIENTES O RESULTADOS SOCIOECONÓMICOS:**

**Resultado económico:** Ingreso global de la explotación.

**Calidad de vida:** Salud vivienda, educación, recreación, consumo, etc.

<sup>34</sup> Citado por Alfaro, Javier Adán (1990) “Acercamiento a la Metodología de Max Weber” Pp 136-137.

<sup>35</sup> Citado por Saal, Gabriel, Barrientos, Mario, y Ferrer, Guillermo (2004) “El estudio del sistema social regional: los tipos sociales agrarios”. Formato digital: [agro.unc.edu.ar/~extrural/SISTEMASOCIAL.pdf](http://agro.unc.edu.ar/~extrural/SISTEMASOCIAL.pdf).

**Nivel de empleo:** Pleno empleo o subempleo.

**Variables intervinientes:**

Forma de tenencia de la tierra y demás recursos productivos, composición demográfica familiar, ingresos extraprediales, historia ocupacional del productor, educación formal y capacitación, actitud hacia el cambio.

Se distingue entre tipos sociales productores (persona física o jurídica responsable de un establecimiento o explotación agropecuaria o forestal bajo cualquier forma de tenencia) y no productores:

**Entre los no productores está:**

**El tipo social rentista** que aporta el factor tierra cediendo su explotación a otros a cambio de una renta en dinero o especie.

**El tipo social asalariado** que aporta únicamente el factor trabajo ya sea de manera permanente o estacional.

**Entre los productores están:**

**Tipo social minifundista:** Unidades agropecuarias de producción y consumo bajo cualquier forma de tenencia de la tierra, que se autoabastecen y que producen para el mercado en condiciones de: Escasez de recursos naturales, con predominio de trabajo familiar, atomizadas, aisladas y con escaso poder de negociación. En el largo plazo no tienen beneficios económicos que le permitan una mejor capitalización y una mejora en el nivel de vida para evitar la migración estacional o definitiva.

**Tipo social familiar capitalizado:** Unidades agropecuarias de producción y consumo bajo cualquier forma de tenencia de la tierra que producen para el mercado en condiciones de: Dotación suficiente de recursos, complementando el trabajo familiar con el asalariado, con una mayor posibilidad de expresar sus intereses y de mandas de manera organizada, con acceso a información y a diferentes formas de comunicación. En el largo plazo obtienen beneficios económicos que permiten alguna forma de inversión y capitalización que posibilitan el acceso a un mayor nivel de vida.

**Tipo social empresario:** Unidades agropecuarias de producción y consumo bajo cualquier forma de tenencia de la tierra que producen para el mercado en condiciones de: Dotación de recursos suficientes, únicamente con trabajo asalariado, con funciones de dirección a cargo de un administrador rentado el propietario usualmente no vive en su explotación. Amplio dominio de información, con fuerte capacidad para influir en las decisiones políticas. La rentabilidad que obtiene le permite una rápida capitalización.

**Tipo social latifundista:** Se refiere a aquellos productores que poseen grandes extensiones de tierras en relación con otros factores de la producción, con predominio de trabajo asalariado, con un aprovechamiento extensivo del suelo a raíz de la baja inversión tecnológica.

Es necesario resaltar que la flexibilización y las transformaciones que suceden en los territorios y en los procesos productivos dan origen a figuras importantes que podrían representar nuevos tipos sociales, por ejemplo los casos de contratistas de labores o el contratista tanteo, los pool de siembras, contratista de maquinaria, insumos y servicios, agroquímicos, fumigadores etc.

Principalmente estas figuras se la encuentra en la región pampeana o en las zonas extrapampeanas con el corrimiento de la frontera agrícola que como ya se mencionó han adoptado la forma de producción pampeana, caso NEA y NOA con la expansión de la

producción de soja como mono cultivo y la ganadería. Esto es solo una aproximación a la situación teórica empírica del abordaje académico a la problemática, sin perder de vista que los tipos sociales son un constructo, una herramienta, que pueden ser creadas según las variables que elija el investigador. En los apartados posteriores de análisis trabajaremos con una tipología propia para abordar la realidad del territorio testigo de nuestro trabajo, en esta sección solo mencionaremos los tipos sociales de análisis a saber:

Entre los productores

- **Los horticultores**
- **Los de siempre**
- **Los tradicionales**
- **Los innovadores**
- **Los forasteros**

Entre los no productores agrícolas

- **Los que ya no están**
- **Los mutados**
- **Los nuevos**

## **Capítulo II**

*Descripción del Área de Estudio.  
Aportes Sobre la Historia del Territorio Chaqueño.  
Características del Estudio.*

## **Descripción del Área de Estudio**

**Chaco:** es un vocablo de origen quichua cuyo significado es “país de las cacerías”, “hacer chacu”

### **Población y contexto provincial**

La provincia del Chaco se localiza en la región Nordeste de la Argentina (NEA), entre los paralelos de 24° y 28° de latitud Sur y los meridianos de 58° y 63° de longitud Oeste. Limita al Norte con la provincia de Formosa; al Este con la provincia de Corrientes y con la República del Paraguay; al Sur con la provincia de Santa Fe; y al Oeste con las provincias de Salta y Santiago del Estero.

La provincia posee una extensión de 99.663 Km<sup>2</sup> (2,6% del territorio nacional) y desde el punto de su organización político-administrativa se divide en 25 Departamentos y 68 municipios. La provincia cuenta con 984.446 habitantes (2,7% del total del país y 29,2% de la población de la región NEA), con una densidad poblacional de 9,9 habitantes por Km<sup>2</sup>. El 36,5% de la población (359.142 habitantes) reside en el Gran Resistencia, área integrada por las localidades de Resistencia, Barranqueras, Fontana y Puerto Vilelas.

La provincia del Chaco posee el 27,6% de los hogares (65.672) con NBI. El porcentaje de hogares que habita en viviendas tipo B alcanza al 38,9%, mientras que el 12,8% habita en ranchos o casillas<sup>36</sup>. El 10,3% de los hogares posee grado de hacinamiento extremo, determinado por la presencia de más de tres personas por cuarto en la vivienda, y el 19,9% padece hacinamiento atenuado (más de dos y hasta tres personas por cuarto)<sup>37</sup>

La población rural en la provincia del Chaco asciende a 202.647 habitantes y representa el 20,6% de la población total, el 79,4% restante de la población provincial reside en áreas urbanas. En cuanto a la prestación de los servicios públicos de salud, los hospitales se concentran en las localidades con mayor cantidad de habitantes, mientras que los puestos sanitarios predominan en localidades con menos de 2.000 habitantes. Al igual que en el resto del país, los servicios educativos gestionados por el Estado fueron transferidos a la provincia a principios de la década del '90 en el marco de la Ley Nacional N° 24.049.

En la provincia de Chaco predominan hogares numerosos (4,1 personas), el 56% de los cuales posee menores de 15 años. El 25,5% de los hogares están **comprendido y dirigidos por madres solteras**.

El 43,6% de las viviendas carece de provisión de agua, el 45,4% no posee inodoro o retrete con descarga de agua, el 49,1% no dispone de instalación de agua en el lugar para cocinar y el 79,1% no cuenta con conexión a la red pública de cloacas. El 29% de las viviendas

---

<sup>36</sup> Las casas tipo B cumplen por lo menos con una de las siguientes condiciones: tienen piso de tierra o ladrillo u otro material o no tiene provisión de agua por cañería dentro de la vivienda o no disponen de inodoro con descarga de agua. El rancho, propio de áreas rurales, tiene generalmente paredes de adobe, piso de tierra y techo de paja o chapa. La casilla está construida con materiales de baja calidad o desecho INDEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001.

<sup>37</sup> INDEC, 2002. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001. Diagnóstico agrario y rural de la Provincia del Chaco. Ministerio de Producción.

carece de servicio eléctrico y sólo el 10,1% de los hogares utiliza gas de red para cocinar, mientras que el 66,9% utiliza gas en garrafa y el 23,1% leña o carbón<sup>38</sup>.

El 65,5% de la población chaqueña carece de cobertura de salud y la tasa de mortalidad infantil es del 29%, mientras que la tasa de mortalidad neonatal es del 18,4%, la tasa de mortalidad post neonatal del 10,5%, la tasa de mortalidad de menores de cinco años es del 34,2% y las muertes por desnutrición de menores de cuatro años al 8,2%. La tasa de mortalidad materna es del 13,2% y el porcentaje de madres adolescentes (menores de 19 años) asciende al 24,4%<sup>39</sup>.

En el aspecto educativo el Chaco presenta un 8% de analfabetismo entre la población de 10 o más años (59.416 habitantes), de los cuales el 52,2% son mujeres y el 47,8% varones. Esta distribución por sexo está influenciada por la población con más 30 años, dado que en el estrato de 10 a 29 años el 56,9% de los analfabetos son varones y el 43,1% mujeres.

El mercado de trabajo provincial sobresale por el escaso dinamismo en la generación de empleo, el sector público concentra el 28% del empleo, el 58,1% de los trabajadores del Gran Resistencia están empleados en el sector informal, proporción que asciende al 80% en los hogares de menores recursos. La tasa de desocupación es del 14,9% y la tasa de demandantes de empleo asciende al 37,9%<sup>40</sup>.

Es para destacar, como ya se mencionó la existencia de 983.087 habitantes en todo el territorio provincial, distribuidos entre 780.440 de origen urbano y 202.647 de procedencia rural. Ello indica una tasa de urbanización del 80,6 %, sensiblemente inferior a la media nacional. Se estima según INDEC que es una de las provincias con mayor abundancia de población rural en términos relativos. Esto nos evidencia lo importante de la actividad agropecuaria en el territorio. Diez años antes, la tasa de urbanización llegaba al 68,4 % lo que permite señalar que en solo una década la tasa de urbanización agregó poco más de 12 puntos a su incidencia relativa en la población provincial.

Esta disminución en concreto significó una migración o un abandono de más de 60.000 habitantes rurales entre un Censo y el otro. Nos dice Rofman “El proceso de migración del campo hacia las ciudades chaqueñas o ubicadas fuera de la provincia se cumplió de forma acelerada, lo que provocó el crecimiento desordenado de las mismas con el consiguiente incremento de la marginalidad social ante la imposibilidad de que los respectivos mercados de trabajo absorbiesen una migración como la consignada.

Ello generó, sobre todo en los alrededores de Resistencia, la aparición de numerosas villas de emergencia donde se albergan los nuevos pobladores que no están en condiciones de permanecer en el espacio rural por la ausencia plena de oportunidades laborales y de ingreso”.

### ***Departamento Comandante Fernández***

El Departamento Comandante Fernández se ubica geográficamente en el centro-oeste de la provincia, limitando con los Departamentos Independencia, Quitilipi, O'Higgins, San Lorenzo y Maipú, su ciudad cabecera es Presidencia Roque Sáenz Peña. El

<sup>38</sup> INDEC, 2002.Op. Cit.

<sup>39</sup> Programa Nacional de Estadísticas de Salud. 2001. Ministerio de Salud de la Nación. Diagnostico agrario y rural de la Provincia del Chaco. Ministerio de Producción.

<sup>40</sup> INDEC. Op. Cit.

Departamento cuenta con una superficie de 1500 Km<sup>2</sup>. Es la segunda ciudad en importancia de la Provincia por cantidad de Habitantes y por su actividad económica.

Su Ciudad cabecera se encuentra entre los principales ejes de comunicación provincial, situación que queda expresada al encontrarse como nodo de cruce de redes en la intersección de las rutas nacionales N° 95 y la ruta nacional N° 16.

La primera, comunica hacia el Norte con Formosa y Paraguay, y al Sur, con el centro y sur del país; y la segunda, al Oeste lleva a Santiago del Estero, Salta, Jujuy, Bolivia, Perú y Chile, y al Este, a Corrientes, Misiones, Brasil y Puertos del Atlántico. El Departamento cuenta con 88.164 Habitantes de los cuales 86.709 habitan en la ciudad cabecera.

Esta ciudad no fue ajena al proceso de crecimiento poblacional que se produjo en las ciudades en las últimas décadas. En efecto, de acuerdo a los datos censales, Sáenz Peña manifestó el mayor crecimiento intercensal entre los años 1980 y 1991, con un 44,7% y, en el período 1980-2001, el valor llegó al 55.9%. Precisamente, es en la década 1980-1990 que comienzan a surgir en la Argentina, las llamadas ciudades intermedias, calificación en la que puede encuadrarse nuestra ciudad en estudio.

Este fenómeno adquiere una particular relevancia dado que la proporción de población urbana en el Departamento Comandante Fernández, de la cual es cabecera y única ciudad, pasó de 77,4% en 1980 al 86,2% en 2001. Esta situación, como también es característica de otras ciudades que se encuadran en la calificación de intermedias, generó serios problemas en cuanto a la provisión de servicios e infraestructura para una población cada vez más expandida en el territorio. Este hecho devino en un incremento de las áreas con población de bajos niveles socioeconómicos.

En el ámbito de la ciudad de Presidente Roque Sáenz Peña, de los 22.329 hogares existentes en la ciudad, en el año 2001 se registraron 5.349 hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas, esto representa un 24% aproximadamente respecto del total. El Departamento cuenta con 988 explotaciones agropecuarias según el censo 2002 con respecto al censo agropecuario 1988 se perdieron 64 predios o explotaciones agropecuarias. El Departamento tiene su economía basado en la producción primaria, históricamente la producción de algodón y cultivos para autoconsumo de menor escala. En los últimos años la matriz de producción se ha visto afectada y esta situación histórica como un Departamento exclusivamente algodonero se ha ido transformando y reconvirtiendo. Este tema será abordado con mayor profundidad en los capítulos posteriores.

## ***Aportes Sobre la Historia del Territorio Chaqueño***

***La conquista del Chaco ha sido nuestra  
Guerra más larga; casi trece décadas durante  
las cuales se derramaron torrentes de sangre  
y se sufrieron penalidades sin cuento.  
Capitán Alberto D.H.Scunio.***

El Territorio chaqueño es uno de los últimos espacios geográficos considerados Nacionales su declaración como provincia se adoptó bien entrado el siglo XX, con la respectiva sanción legislativa. En el momento en que la Argentina se incorporó a la economía internacional como productor de materias primas, el Territorio Chaqueño estaba poblado en su gran mayoría por: Matacos, Tobas, Guaycurues, Charruas y Vilelas.

Sin embargo, después de varias campañas militares, es decir la conquista al desierto o la conquista del chaco que fue iniciada con la intencionalidad de la apropiación territorial del Chaco, encabezada por el Ejército Argentino en forma sistemática desde 1884 a partir de la Campaña del General B. Victorica<sup>41</sup>, y acorde a los intereses de los sectores sociales que se encontraban en el poder, a partir de ello se fueron creando las condiciones necesarias para que el proceso transformador llegara también a la región.

El chaco era un gran territorio que abarcaba la actual provincia del Chaco, Formosa, el norte de Santa Fe, parte de Santiago del Estero, Salta más Paraguay y parte de Bolivia. En la etapa colonial de dominación española, toda la región hoy conocida como Chaco dependía de la Gobernación de Asunción y la región que está al sur del río Pilcomayo se la conocía como el Chaco Austral<sup>42</sup>.

Su ocupación territorial se gesta a partir de la creación de la gobernación del Chaco en 1872 esta fue concretando su dominio desde la periferia y mediante sucesivos avances hacia el centro. La tenacidad y la característica de guerrero de algunos de los pueblos originarios de la zona le imposibilitaron al hombre blanco imponerse en el territorio, los pueblos originarios resistieron durante 128 años.

La Ley N° 817 brindó el marco jurídico a la distribución de tierras en concesiones con el objetivo de entregarlas a la colonización. Con la ley de “liquidación” de 1891 se completó la tarea de reparto a lo largo del Río Paraná, consolidándose un cordón de grandes propiedades cuyos concesionarios escasamente se abocaron a una verdadera tarea colonizadora. La actividad forestal predominó en este territorio y la producción de tanino permitió una rápida inserción en la economía internacional.

Con este tipo de explotación extractiva, organizada en forma monopólica bajo el predominio de la empresa conocida como La Forestal, se inició la actividad económica en el Chaco, la actividad taninera iniciada en Santa Fe penetró en el Chaco. La

---

<sup>41</sup>Con la campaña encabezada el General B. Victorica en 1884 se inauguró una nueva modalidad de exploración signada por el intento sistemático de avanzar sobre el territorio indígena y de establecer colonias "civilizadoras" fuertemente militarizadas, conformadas por extranjeros e indígenas sometidos.

<sup>42</sup> Vinokurov, Raúl (2007), “El Chaco y la Economía Social”. Documento de Trabajo N° 177, Universidad de Belgrano.

explotación de los quebrachales da origen a nuevos pueblos como La Sabana, Charadai y Urien. En forma paralela, llega el ferrocarril a Resistencia en 1907, a Makallé en 1909, a Presidencia de la Plaza y Machagai en 1912 y a Villa Ángela y Avia Terai en 1914. El segundo ciclo económico basado en la producción algodonera comenzó a gestarse con el estallido de la Primera Guerra Mundial. Buenos precios y alta demanda, a los que se suman, las aptitudes del suelo y el clima, dieron el marco necesario para que este cultivo se afirmara en el territorio. En 1921, se fundaron 14 colonias nuevas en la zona de Presidencia Roque Sáenz Peña.

Inmigrantes de todas partes llegaron a la provincia: argentinos de otras zonas del país, italianos, polacos, croatas, eslovenos, serbios, búlgaros, checoslovacos, húngaros, austríacos, franceses, alemanes, españoles, paraguayos, rumanos rusos y ucranianos.

Las localidades de Sáenz Peña, Charata y Villa Ángela tuvieron de esta manera un crecimiento extraordinario. En tanto la industria del tanino entraba en crisis en 1925, los cultivos de algodón en la región se expandían sin pausa, permitiendo continuar el crecimiento poblacional del Chaco. Es de destacar que la mayoría de los autores sostienen que la economía algodonera en el Chaco atravesó dos etapas bien diferenciadas. La primera de ellas involucró la instalación del cultivo, el establecimiento de las primeras colonias agrícolas, el surgimiento del cooperativismo y las primeras desmotadoras, y la llegada de las grandes firmas consignatarias para la comercialización del producto. Y la segunda está relacionada con la crisis de la actividad algodonera, a partir de los años 50', la provincia se transformó en una zona de expulsión, proceso que se extendió por dos décadas.

Desde los años 70' en adelante se produce una reversión de este proceso; el sector agrícola comienza a incorporar cultivos propios de la región pampeana, en especial la soja, con especial incidencia en la región centro y sudoeste. El corrimiento hacia el norte del país de la frontera de cultivos históricamente reservados a la región pampeana, que podían implantarse debido al progresivo cambio en las condiciones de las semillas para afrontar áreas rurales de clima sub-tropical supuso modificaciones singulares en dinámica laboral de zonas destacadas del Chaco dedicadas a la actividad rural.

Ya veremos, al respecto, el proceso paulatino pero ininterrumpido de reemplazo del cultivo tradicional -el algodón- por la soja, sobre todo luego de que en 1995 se aprobase el uso de la semilla genéticamente transformada y se incorporase el paquete tecnológico encabezado por los agroquímicos como el glifosato, que destruye las malezas sin afectar la semilla. Este proceso tuvo lugar preferentemente en los más recientes quince años, en la zona sudoeste de la provincia, como ya veremos en detalle.

Los campos chaqueños son también ocupados como "de cría" para los vacunos, es decir que comienzan su desarrollo aquí para culminar su engorde en campos de invernada en la pampa húmeda. Los campos que son ocupados por la ganadería suelen estar ubicados en zonas cuya baja permeabilidad trava la realización de la agricultura.

### ***A modo de cronología***

El *Territorio Nacional del Gran Chaco* con capital en Villa Occidental fue creado el 31 de enero de 1872 mediante un decreto del presidente Domingo Faustino Sarmiento. En octubre del mismo año, el Congreso Nacional ratificó el decreto del Poder Ejecutivo Nacional a través de la sanción de la Ley N° 576. Los límites del territorio, que no fueron mencionados en el decreto ni en la ley se extendían aproximadamente desde el Río Salado al sur, hasta el Río Verde al norte. Hacia el Oeste, no estaban definidos.

La capital del Territorio Nacional del Gran Chaco fue radicada en la isla del Cerrito hasta la fundación de Villa Formosa, el 8 de abril de 1879, que pasó a ser la capital hasta la división del territorio en 1884.

Por Ley nacional N° 1.532, del 16 de octubre de 1884, llamada *de Organización de los Territorios Nacionales*, el Gran Chaco quedó dividido en dos gobernaciones: la de Formosa -también llamada entonces *Gobernación del Bermejo*- al norte del río Teuco-Bermejo y la del Chaco al sur de ese curso de agua. El primer Gobernador del Chaco fue Manuel Obligado.

El 25 de noviembre de 1884, la capital del Chaco fue asentada en Resistencia, población erigida, el 2 de febrero de 1878, por colonos italianos, gran parte de ellos procedentes del Friul, sobre la que fuera la Reducción de San Fernando del Río Negro. Ese año de 1884 vio, también, finalizada la conquista militar de ambos territorios. Para la territorialización se determinó como lugar apropiado una capital política y lo que había sido en su momento la reducción jesuítica de San Fernando del Río Negro sería rebautizada con el nombre de Resistencia en homenaje a los habitantes que habían defendido esa reducción del ataque de los indígenas.

El Chaco fue elevado a la categoría de provincia por la Ley N° 14.037 del 8 de agosto de 1951 y por Ley del 20 de diciembre de 1951, pasó a denominarse *Provincia Presidente Perón*. Esta denominación se dejó sin efecto por Decreto-Ley N° 4.145 del 17 de octubre de 1955 y se retornó a la anterior.

Recién hace solamente poco más de 30 años, mediante el Convenio Interprovincial firmado el 18 de julio de 1978 en la ciudad de Buenos Aires, se dieron límites precisos a las provincias del Chaco y de Corrientes, lo que permitió asignar a cada una de ellas las islas situadas en el espacio del río Paraná.

## Características Del Estudio

### Artificios

El Objetivo General del estudio quedó planteado en términos de:

- Describir, analizar, y producir teoría en torno al proceso de transformación de los territorios rurales del Departamento Fernández de la Provincia del Chaco, tomando como referencia el período histórico de los años 1988-2008.

Los Objetivos Específicos elaborados fueron:

- ✓ Describir las principales características del territorio rural seleccionado teniendo en cuenta aspectos referidos a la estructura agraria: a) Tipos de explotaciones y cantidad de explotaciones, b) Régimen de tenencia de la tierra, c) Tipo jurídico, d) Uso de la tierra, e) Maquinarias y equipos, f) Población y vivienda.
- ✓ Analizar los procesos agrarios de transformación teniendo en cuenta aspectos tales como; a) Desplazamiento de productores, (rural-urbano, ventas de tierras, alquileres cesión), b) Cambios tecnológicos y reconversión productiva (soja, ganadería, algodón), c) Ingreso de nuevos actores sociales, regionales y extrarregionales d) Relaciones asimétricas entre actores sociales, nueva trama socio territorial.

Se recurrió a una lógica de diseño de investigación mixta, es decir se complementaron e interaccionaron metodologías cualitativas y cuantitativas. A su vez se utilizaron relevamientos de información secundaria y primaria.

**Desde el abordaje cualitativo** se trabajó desde la perspectiva del actor, centrado en lo que denomina “contexto de descubrimiento” y no “de verificación”<sup>43</sup> con un esquema puesto en las *microrealidades*: supone interés por lo que la gente hace, como se comporta, que sienten, perciben y como interactúa. Sin perder la perspectiva holística de la coyuntura histórica-mundial del proceso y los procesos.

En el terreno de investigación se empleó lo que se denomina la técnica “*Bola de nieve*” para la búsqueda de los entrevistados/as. Con los aportes de un informante clave se entrevistó a la primera persona y por su medio se llegó a la segunda, y así sucesivamente.

Es decir lo que permitió esta técnica es generar un nodo de confianza con el siguiente entrevistado, uno llega a la entrevista con datos certeros del entrevistado y a su vez en condición de recomendado por el primer entrevistado. Lo que admite acceder al dato y al campo de una manera dinámica y por otro lado posibilita verificar y validar lo recolectado.

Se combinó la información obtenida en el proceso de construcción del dato con observación etnográfica participante, y por último, estas herramientas fueron acompañadas y compensadas con análisis bibliográficos para la validación convergente del dato cuali-cuantitativo.

---

<sup>43</sup> Sirvent, Maria, Teresa (1990) El proceso de investigación, las dimensiones de la metodologías, la construcción del dato científico. Ficha de Cátedra Investigación y Estadística II Universidad Nacional de Buenos Aires

**Desde el abordaje cuantitativo** se orientó a la obtención de información para caracterizar la estructura macro social que conforma el contexto dentro del cual se desenvuelven los actores sociales. Para esto se recurrió al análisis de fuentes secundarias como los Censos Nacional Agropecuario (1988-2002-2008) y el Censo Nacional de Población y Vivienda (1991 y 2001). A partir de estas fuentes se obtuvo la información sobre las características estructurales de la producción agropecuaria y la población en el área de estudio y sus transformaciones en el tiempo, teniendo como referencia guía los aspectos mencionado en los objetivos específicos, a saber; situación de tenencia de tierra, número de establecimientos productivos, las características de la producción (superficie en explotación y tipo de producto), los tipos de productores existentes, condiciones de vida, ocupación, empleo y estructura demográfica.

El *universo* de estudio estuvo constituido por los territorios rurales. Esta elección se efectuó a partir de criterios teóricos intencionales, tales como:

- El Departamento Comandante Fernández cumplía con las características de lo que se denomina territorios rurales y los procesos que habitan el lugar corresponde con las transformaciones sociales seleccionadas por el trabajo 1988-2008.

Para evidenciar las herramientas de recolección de la información utilizadas se describen las Guía de tarea elaboradas para el logro de los distintos objetivos.

Guía de tema de entrevista para alcanzar el objetivo específico número uno:

- a) Relato del predio.(tipo, familia)
- b) Producción.
- c) Acceso a los servicios sociales.
- d) Relación con las instituciones (partidos políticos, INTA, Ministerios, Provincia, Municipio, Nación, policía, etc.)

Guía de entrevista para alcanzar el objetivo específico número dos:

- a) Relato de desplazamientos recientes y en el tiempo.
- b) Características de los cambios tecnológicos.
- c) Nuevas producciones y organizaciones.
- d) Nuevos actores.
- e) Relación entre pares y los otros no pares.

### **Operacionalización**

Primer objetivo específico: Variable: “*Característica del territorio rural*”

Dimensión: Estructura Agraria.

Subdimensiones

1. Tipo y cantidad de Explotaciones.
2. Régimen tenencia de tierra.
3. Tipo jurídico.
4. Uso de la tierra.
5. Maquinarias y equipos.
6. Población y Vivienda.

Segundo objetivo específico: Variable: “*Procesos agrarios de transformación*”.

Dimensiones:

1. Cambio tecnológicos.
2. Reconversión socio-productiva.
3. Desplazamiento de los productores, migraciones rural-urbanas
4. Nuevos actores en la zona.
5. Trama territorial/relaciones asimétricas.

### **Herramientas**

Entrevistas semi-estructuradas, observación participante, análisis estadísticos de los Censos Nacional Agropecuario (1988-2002-2008) y los Censos Nacional de Población y Vivienda (1991 y 2001). Sistema de información Geográficas (SIG). Recolección bibliográfica y la utilización de Internet, en lo que se refiere a la búsqueda de información complementaria y/o anexa sobre el tema.

### **La construcción del dato**

Una vez localizados las fuentes potenciales de información, estuvimos frente al problema de cómo llegábamos a ellos para proceder a su recolección. En un primer momento se utilizó la técnica del *vagabundeo*<sup>44</sup>: que consiste en reconocer el terreno, familiarizarse con los participantes, enterarse de sus lugares de reunión y actividades cotidianas, descripción del contexto; en un segundo momento, ya familiarizados con el escenario comenzamos a inferir las primeras clasificaciones y categorías.

Alude al proceso que se define como la circunstancia donde se *negocia el acceso*, que comienza normalmente en los primeros contactos informales con las personas/grupos implicados en la investigación y llega a su punto primordial cuando el investigador negocia definitivamente el acceso a la realidad objeto de estudio.

La contribución principal del uso de esta técnica es, en cierta manera, la *entrada* al campo de estudio para proseguir posteriormente con la recolección intensiva de información, que se realizó mediante estrategias de observación participante, entrevistas e imágenes satelitales.

Creemos no obstante pertinente justificar la elección de estas técnicas. En primer lugar cabe consignar que la observación participante y las entrevistas fueron, cada una a su modo, las dos estrategias básicas de obtención de información que se usaron durante el trabajo de campo en la investigación, en tanto que la entrevista como la observación, poseían un valor de complementariedad muy importante.

Con la entrevista pudimos conocer y captar lo que los informantes pensaban y creían, cómo interpretaban su mundo y qué significados utilizaban y manejaban; pero no nos aseguraba que lo expresado verbalmente fuera el contenido de su acción. La observación nos permitió justamente acceder a dicho contenido, es decir, a las acciones de los informantes tal como ocurrían en su propio contexto ecológico y natural de actuación, en nuestro caso en los “territorios rurales” o en el predio, lugar de sociabilidad y construcción cotidiana.

El Sistema de información Geográfica posibilita observar y discriminar mediante métodos de clasificación supervisada, imagen-identificación e imagen-interpretación los diferentes procesos que pueden estar ocurriendo en el área de estudio. Posteriormente a la adquisición y almacenamiento de los datos en formato digital se procede a la transformación de éstos en información confiable. El nombre que recibe este tratamiento de la información es el de interpretación, proceso de experimentación y deducción, el cual se lleva a cabo por contrastaciones de imágenes sobre la misma área geográfica.

No se trataba de imponer la coherencia entre significados y acciones, sino de indagar la relación que existía entre ellas. La significatividad para la investigación era igualmente considerada tanto si existía o no relación lógica alguna.

Se propusieron estrategias de *observación participante*, que posibilitaron *observar* sistemática y controladamente todo lo que acontecía en las interacciones sociales<sup>45</sup>,

---

<sup>44</sup>Goetz, Judith y Lecompte, Margaret. (1988) “Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa”. Morata, Madrid.

<sup>45</sup>Bazán, Maria. (2002) “Aprendiendo de alumnos y familias. Fondos de conocimientos para la enseñanza en comunidades de frontera”. Informe final. CIUNSa. Universidad Nacional de Salta.

trabajándose las entrevistas como un aprendizaje sobre lo que era importante en la mente de los entrevistados: sus significados, perspectivas y definiciones, el modo en que ellos veían, clasificaban y experimentaban el mundo<sup>46</sup>.

Las estrategias de observación participante como las entrevistas se constituyeron en herramientas metodológicas que adquirieron importancia y sentido dentro del encuadre teórico y metodológico que se sostenía, no pudiendo disociarse del trabajo conceptual en el que se inscriben<sup>47</sup>.

Se realizaron:

- Entrevistas informales de familiarización.
- Visitas a sus núcleos familiares y lugares de encuentro tales como “el predio”, asambleas de productores, cooperativas, entrevista a funcionarios públicos nacionales provincias municipales en relación con la temática.
- Observación de actividades cotidianas.
- Entrevistas en profundidad.

### ***Guía para la realización de las entrevistas y las observaciones***

Para llevar a cabo el trabajo de campo se tuvo en cuenta fundamentalmente:

- 1) Negociar el acceso al campo y los límites del mismo; explicando el sentido de la observaciones las entrevistas y el papel que ocupaban en la investigación.
- 2) Establecer y mantener una buena relación con los distintos informantes y sujetos observados y entrevistados.
- 3) Seleccionar con cuidado los primeros escenarios que serían observados.
- 4) Solicitar permiso siempre que se empleaba algún dispositivo de audio o video para grabar.
- 5) Registrar las observaciones en el cuaderno de observación y transcribirlas (si era posible el mismo día) en el diario de campo.
- 6) Procurar exhaustividad y densidad en las descripciones de los ambientes y las personas participantes.
- 7) Anotar en el diario de campo los cambios en el grado de implicación, las razones de ello y las consecuencias observadas.
- 8) Incluir planos y dibujos que representaban el ambiente físico observado.
- 9) Las observaciones, al igual que las entrevistas, se focalizaron en determinados ambientes, personas y acciones, dependiendo siempre de los datos analizados hasta ese momento.<sup>48</sup>

### ***Análisis y procesamiento de la información***

El análisis y procesamiento de la información se realizó casi en simultáneo con la recolección de los datos. La noción de análisis, como expresa Achilli (2001)<sup>49</sup> no remite a una reducción de la información sino por el contrario, a un proceso de ampliación de la misma, desde diferentes procedimientos, tratando de construir redes de relaciones, tramas de pequeñas historias, secuencias una lógica de sucesos relevantes o de serie de situaciones entrelazadas o recurrentes.

---

<sup>46</sup>Taylor, Steven y Bogdan, Robert. (1994) “Introducción a los métodos cualitativos de investigación”. Paidós, Buenos Aires.

<sup>46</sup> Taylor, Steven y Bogdan, Robert. (1994) Op.Cit.

<sup>47</sup>Bazán, Maria. (2002).Op Cit.

<sup>48</sup> Achilli, Elena (2001). El proceso de investigación Modulo III, Metodología y Técnicas de Investigación, Postítulo en Investigación Educativa a distancia. Universidad Nacional de Córdoba.

<sup>49</sup> Achilli, E. (2001). Op.Cit.

No fue, desde luego, un proceso lineal, sino continuo e interactivo, que implicaba todo un conjunto de reflexiones, combinaciones, contrastes y transformaciones con el propósito de ir extrayendo significados relevantes y claves para el problema de investigación.

A la hora de sistematizar el análisis no se trató de seguir al pie de la letra ningún *modelo*. En última instancia comprobaba que en mi condición de investigador tenía que establecer mis propios procesos y estrategias. Seguí no obstante los parámetros que trazaron Huberman y Miles (1984, 1994)<sup>50</sup> que consisten en:

- a) **Reducción de Datos:** proceso que comienza antes de obtenerse los datos y se prolonga a través de todo el proceso de investigación. En este sentido hemos de apuntar que han sido los datos los que fueron definiendo las categorías de análisis.
- b) **Disposición de datos:** Organización e interrelación del conjunto de la información. Actividades realizadas:
  - a. Planos de los ambientes objetos de descripción
  - b. Matrices de datos.
- c) **Elaboración de conclusiones:** interpretación; es decir, el proceso de extracción y construcción de significados. El tipo de práctica que se desarrolló apuntaron a:
  - a. Comparar y contrastar los datos, de tal manera de poder reconocer lo común y lo distinto.
  - b. Buscar patrones y temas concretos que apoyaran la construcción de significados.
  - c. Elaborar metáforas de identificación de situaciones, ambientes o relaciones, con sus consiguientes características.
  - d. Construir un “racimo de relaciones”.

---

<sup>50</sup> Achilli, E. (2001). Op.Cit.

## **Capítulo III**

*Característica del Territorio Rural.  
Tipos de Explotaciones en el Departamento Comandante  
Fernández.  
Nuestros Tipos Sociales.  
Análisis Estadístico.*

## **Característica del Territorio Rural**

### **Construyendo la estructura agraria**

La sociedad y la economía chaqueña está fuertemente ligada a las producciones agropecuarias y a las actividades industriales vinculadas a la elaboración de las mismas, sobresaliendo dos complejos agroindustriales que datan de los inicios de la provincia ellos son los complejos algodoneros y ganaderos. Jorge Prospero Roze nos remonta a pensar cómo se formaron estas explotaciones: “el productor chaqueño no es producto ni de las transformaciones de la producción campesina medieval, ni de un proceso de desintegración de propiedades tipo plantaciones, ni de las formas comunales indígenas adaptadas por el capitalismo, sino que es producto de un proceso de apropiación de tierras libres a través del corrimientos de fronteras agrícolas fruto de la inmigración extranjera”. (2007:55)

Otros autores<sup>51</sup> hacen hincapié en dos factores fundamentales a la hora de analizar las explotaciones agrícolas al interior del Chaco, una a partir de la intervención del estado nacional que reserva y distribuye tierra con el fin de conformar colonias agrícolas proceso llevado a cabo por los años 1916, el otro factor que destacan estos autores es el alto precio que logra el algodón en los mercados internacionales en los comienzos de la década de 1920. “El estímulo de los altos precios que evidentemente desencadenan una verdadera fiebre de algodón, unido con las condiciones prevalecientes en relación con la tenencia de la tierra, son factores de atracción de población de otras provincias y del extranjero, que encuentra en el territorio posibilidades de acceso a la tierra pública” V. Brodersohn, D. Slutzky, C. Valenzuela. 2009: 76-77)

*“-(...) Mi abuelo es de España se asentó en el ingenio Las Palmas vino a trabajar al ferrocarril de las palmas de allí se trasladó a Makalle, siempre en el ferrocarril y cuando el ferrocarril llegó a Sáenz Peña se trasladó acá y ya ahí solicito el terreno al Comandante Fernández, por el año más o menos 1912, el comandante entrega 50 hectáreas y media manzana en el pueblo por cada familia que venía dentro de las 10 mil hectáreas que comprendía el asentamiento de Sáenz Peña(...)-”. Entrevista Roberto Ferrara<sup>52</sup>*

El auge del algodón en el Chaco estuvo estrechamente relacionado con el contexto internacional “El desarrollo algodonero del Chaco fue impulsado fundamentalmente por el interés norteamericano en este cultivo. Los problemas internos en EEUU, las plagas en sus territorios (el picudo llegó a desbarrar el 96% de su producción algodonera) y la Primera Guerra Mundial, motivaron una escasa oferta incapaz de resolver la demanda mundial y produciendo gravísimos problemas de desabastecimiento en las plantas

---

<sup>51</sup> Moglia Leandro (2011). Pertile, Viviana (2009). Carlino, Alicia (2009) Valenzuela, Cristina. (2006, 2008, 2010). Scavo, Angel. (2006,2008).

<sup>52</sup> Entrevista al productor Roberto Ferri realizada el 25 de noviembre de 2008. En el campo y residencia del entrevistado.

industriales que procesaban este cultivo"<sup>53</sup>. A su vez destaca que el gobierno Nacional en 1900 importa desde los Estados Unidos Semillas de algodón, relata la primer migración en masa en un proceso planificado por el estado nacional "En los años 1920, alrededor de 4.200 colonos, la mayoría de origen ruso-alemán, que ocupaban tierras fiscales en el Territorio de La Pampa son trasladados por tren al Chaco. Sus cultivos fueron afectados por cenizas volcánicas provenientes de la cordillera de Los Andes. Ya en el territorio del Chaco se les cedieron tierras dentro de un plan de localización impulsándolos a cultivar el algodón".

Este hito marcará para siempre la estructura rural del chaco y sobre todo la de la región centro, introduciendo al territorio rural a una lógica capitalista de producción, es necesario destacar que para esa época se instalan en territorio Nacional del Chaco hoy provincia las empresas Anderson Clayton Company, de Estados Unidos; Luis Dreyfus de Francia y Bungey Born de Argentina, es la primera incursión de capital internacional al territorio chaqueño. Por entonces la zona de Presidencia Sáenz Peña comenzó a consolidarse como la principal región algodonera con 4.500 colonos y 40.000 hectáreas de cultivo<sup>54</sup>.

Hacia 1930 la mayor parte de las tierras fiscales aptas para el cultivo ya habían sido ocupadas por los colonos que habitaban el Chaco (2.000.000 Ha), dejando “**libres**” aquellas tierras que por diversos motivos no resultaban de su interés: alejadas de los medios de comunicación; características geográficas inhóspitas o poco aptas para la agricultura; escasez extrema de agua; etc., espacios que en su gran mayoría fueron habitados por los pueblos originarios que fueron corridos hacia estas tierras marginales, entonces libre de este nuevo modo de producción que se impone en el territorio.

Estas características, tierras disponibles entregadas por el gobierno con la ley promulgada en el año 1867, la red del ferrocarril y los altos precios internacionales del algodón fueron el origen de las actuales explotaciones agropecuarias del territorio en estudio.

Esta breve reseña histórica nos permite en cierta medida poder observar y analizar la actual estructura agraria desde una perspectiva más amplia, es a partir de ello y con distintas variables y dimensiones que hemos generado una tipología de los productores y de las explotaciones agrarias con la intención de abordar con mayor precisión estos procesos.

A su vez es necesario pensar y destacar, que cuando nos acercamos a la realidad cotidiana, estas categorías puras que va generando el investigador se convierten en difusas, en los campos sociales encontramos mixturas constantemente, es decir, tropezamos con una amplia y variada cantidad de actores sociales, por ejemplo, obreros rurales, comerciantes, arrendatarios, aparceros, propietarios etc. Asumiendo esto es que tratamos de definir a los productores y a las explotaciones agrarias de la zona en estudio.

---

<sup>53</sup> Vinokurov, Raúl (2007). “El Chaco y la Economía Social”. Documento de Trabajo N° 177, Universidad de Belgrano. Pp 12.

Disponible en la red: [http://www.ub.edu.ar/investigaciones/dt\\_nuevos/177\\_vinokurov.pdf](http://www.ub.edu.ar/investigaciones/dt_nuevos/177_vinokurov.pdf)

<sup>54</sup> Carlino, Alicia (2009) “Los orígenes de la industria algodonera en el Territorio Nacional del Chaco. Instalación del desmotado y las aceiterías”. Pp.10-11. Facultad de Ciencias Económicas Universidad Nacional del Nordeste.

## ***Tipos de Explotaciones en el Departamento Comandante Fernández***

### ***EAPs y Productor***

Se considera importante antes de abordar las categorización o las construcciones de los tipos sociales efectuado en esta tesis, definir a las explotaciones agropecuarias de la manera que lo realiza el censo agropecuario en los años 1988-2002-2008.

"La explotación agropecuaria (EAP) es la unidad de organización de la producción, con una superficie no menor a 500 m<sup>2</sup> dentro de los límites de una misma provincia que, independientemente del número de parcelas (terrenos no contiguos) que la integren: 1) produce bienes agrícolas, pecuarios o forestales destinados al mercado; 2) tiene una dirección que asume la gestión y los riesgos de la actividad: el productor; 3) utiliza los mismos medios de producción de uso durable y parte de la misma mano de obra en todas las parcelas que la integran. También se consideraron EAP sin límites definidos en situaciones especiales, según tenencia de la Tierra."

Entonces las Explotación Agropecuaria se denomina a toda superficie de tierra que se destine para la Producción Agropecuaria y sea explotada como una unidad técnica por una o varias personas sin consideración de la forma de tenencia, condición jurídica, tamaño o ubicación. La Explotación puede constar de una o más fracciones de tierra separadas situadas en una o más divisiones territoriales (Sector Censal, Sección Policial, Departamento), siempre que todas las fracciones formen parte de una misma Unidad. Lo que determina la ubicación de la Explotación en uno u otro Sector Censal es el Casco de la misma, entendiéndose por tal, la fracción de tierra que contenga las instalaciones (casa, galpones, etc.) o de no existir éstas, la maquinaria y equipo principal.

A su vez el censo define al Productor de la siguiente manera: Es una persona física o jurídica (sociedad, empresa, cooperativa, organismo oficial, etc.) que en calidad de propietario, arrendatario, aparcerero, contratista accidental u ocupante, ejerce el control técnico y económico de la EAP; es decir, es quien adopta las principales decisiones acerca de la utilización de los recursos disponibles y asume los riesgos de la actividad empresarial.

### ***Tipologías sociales***

Para la construcción de las tipologías se utilizó el modelo realizado por Rubén de Dios, al mismo se le sumaron, se le adosaron, se le incorporaron características específicas de la región. Para caracterizar los tipos sociales agrarios de productores se ha recurrido a un conjunto de variables significativas, a saber:

#### **VARIABLES ESTRUCTURALES O INDEPENDIENTES:**

Disponibilidad de recursos productivos: Cantidad y calidad de tierra y agua, dotación capital (herramientas, maquinarias, infraestructura, etc.) y trabajo (excedente, adecuado, insuficiente).

1. Forma social del trabajo: participación relativa de trabajo familiar y/o asalariado.
2. Poder de negociación, acceso a la información y a la comunicación: capacidad para articular demandas e intereses ante el mercado y el Estado.

**VARIABLES DEPENDIENTES O RESULTADOS SOCIOECONÓMICOS:**

1. Resultado económico: Ingreso global de la explotación.
2. Calidad de vida: Salud, vivienda, educación, recreación, consumo, etc.
3. Nivel de empleo: pleno empleo o subempleo.

**VARIABLES INTERVINIENTES:**

1. Forma de tenencia de la tierra y demás recursos productivos.
2. Composición demográfica familiar.
3. Ingresos extra prediales.
4. Historia ocupacional del productor.
5. Educación formal y capacitación.
6. Actitud hacia el cambio.

A la sazón los parámetros que complementan el modelo para la construcción teórica son:

**Tenencia de la tierra:** Propietario, adjudicatario del instituto de colonización, ocupantes con límites definidos, ocupantes sin límites definidos, tierras fiscales.

**Superficie:** de 1 a 10 hectáreas, hasta 50 hectáreas, de 50 a 200 hectáreas, de 200 a 500 de 500 a más hectáreas.

**Residencia:** Habita, no habita en el campo.

**Tipo de producción:** Agrícola, Ganadera, Forestal, Mixta

**Nivel tecnológico:** Sin maquinarias, con maquinaria insuficiente y obsoleta con más de 15 años, con maquinaria suficiente pero obsoleta, con tecnología de punta. Alquiler de servicios.

**Zonificación del territorio:** Acceso al mercado, sin acceso al mercado, acceso marginal Distancia a centros urbanos intermedio (Sáenz Peña), de mayor envergadura (Resistencia, Buenos Aires, servicio de información, redes).

**Crédito:** Con acceso al crédito bancario, sin acceso al crédito bancario.

**Producen recursos:** En escasez, en dotación mínima, en dotación suficiente.

La construcción de los tipos sociales se realizó siguiendo la metodología mencionada, apoyándose en elementos de carácter cualitativos y cuantitativos, a saber; a) en la observación participante del territorio, b) en las entrevistas a los actores y c) en los datos censales disponibles.

## ***Nuestros Tipos Sociales***

***Departamento  
Comandante Fernández***

### **Tipos social los horticultores:**

Unidades agropecuarias de producción y consumo bajo cualquier forma de tenencia de la tierra con superficie no mayores a 10 hectáreas. Sus tierras son peri-urbanas, el grupo familiar está en constante relación con la ciudad. El trabajo en el predio es netamente familiar, con algún integrante de la familia trabajando fuera del predio, reciben asistencia técnica del estado por distintos canales.

Todo el grupo familiar reside en el campo con carencia de servicios sociales (educación, salud, vivienda, seguridad, etc.) Producen para consumo y venta. Sin acceso a la información o circuito de redes informática. Escaso nivel de educación formal. Con historia familiar ligada al cultivo de algodón. Se dedican a la producción de hortaliza, venden a mercado con márgenes de ganancia, mayormente desde el 2001, poseen cementera baja (zapallos, maíz, batata, mandioca). En su mayoría crían animales de granja (aves de corral, chivos, cerdos, ovinos), el ganado bovino es destinado al autoconsumo y venta estacional. Las condiciones de infraestructura de estas explotaciones es limitada y con escasos adelantos de aplicación tecnológicas. Con nulo acceso a crédito y financiación.

### **Tipo social los de siempre:**

Unidades agropecuarias de producción y consumo bajo cualquier forma de tenencia de la tierra con superficie hasta 50 hectáreas, el trabajo del predio es realizado netamente por mano de obra familiar, algún integrante de la familia trabaja fuera del predio y aporta su ingreso al ingreso total de la familia. Viven bajo la lógica de supervivencia, sus economías están estrechamente ligadas a la producción y al precio internacional del algodón. Aparte del algodón producen sorgo y maíz, comercializan sus productos en condiciones de marginalidad. Su producción la vende a intermediarios o los llamados bolicheros, no tienen acceso al crédito, ni a las cooperativas. Reciben asistencia técnica por distintos canales de agencias nacionales y provinciales, acceden a subsidios productivos (subsidio provincial para producción de algodón, gas-oil, semillas, etc.)

Todo el grupo familiar reside en el campo, padres e hijos y nietos en edad de primera escolaridad, con carencia de servicios sociales (educación, salud, vivienda, seguridad, etc.). Comprenden en su mayoría las colonias mensuradas alrededor de los centros urbanos. Limitado acceso a la tecnología con maquinaria insuficiente y obsoleta con más de 15 años. Históricamente fueron y son productores algodoneros, se evidencia una clara reproducción social. Producen para consumo animales de granja (aves de corral, chivos, cerdos, ovinos), ganado bovino. Poseen escaso nivel de educación formal y nulo acceso a las redes de información.

### **Tipo social los tradicionales:**

Unidades agropecuarias de producción y consumo bajo cualquier forma de tenencia de la tierra con superficie 50 a 200 hectáreas, el trabajo es familiar con un nivel muy bajo de mano de obra contratada, un personal o dos para actividades varias. Residen en el campo la generación más grande, los hijos y nietos viven en la ciudad o centros urbanos. Son propietarios del campo, en su mayoría desde la primera migración. Son productores algodoneros por excelencia nunca dejaron de hacer algodón.

Históricamente fueron productores con tecnología medias, mecanizados, pero desde hace 10 años aproximadamente contratan servicio de siembras y cosechas. No acceden a tecnología de punta, usan fertilizantes, productos biocidas y semillas de segunda portación genética. Tienen acceso a crédito bancario y otros tipos de empréstitos.

A su vez están en un proceso de descapitalización, vendiendo fracciones de tierra, maquinarias etc. Mayormente los hijos se dedican a otra actividad, tuvieron acceso a formación formal. Son los fundadores de las cooperativas locales, actualmente siguen vinculados pero no en espacios de conducción o de mando. Con servicios sociales en condición de buena a regular (educación, salud, vivienda, seguridad, etc.) deteriorándose con el tiempo y agudizado en la década de 1990, su auge fue en las décadas de 1960 y 1970.

Reciben asistencia técnica por distintos canales de agencias nacionales y provinciales, acceden a subsidios productivos (subsidio provincial para producción de algodón, gas-oil, semillas, etc.). En la actualidad tienen una producción mixta básicamente ganadería y agricultura. Producen para consumo animales de granja (aves de corral, chivos, cerdos, ovinos), ganado bovino. Medio acceso a las redes de información.

#### **Tipo social los innovadores:**

Unidades agropecuarias de producción bajo cualquier forma de tenencia de la tierra con superficie de 200 hectáreas a 500 hectáreas o más, con su producción netamente orientada la agricultura. Grupo que se crea y consolida mediados de la década de 1990, mayormente son un desprendimiento del tipo social los de siempre. El trabajo en el predio es de administración, gerencia y o de mando, para el resto de las actividades se contrata mano de obra, el control es ejercido por el padre y los hijos varones que en su mayoría poseen educación formal terciario o universitaria.

No residen en el campo, viven en los centros urbanos, cercanos al predio. Dejaron la producción de algodón para dedicarse a la producción sojera. Se autodenominan como pioneros e innovadores, participan y pertenecen a nuevas organizaciones agropecuarias como por ejemplo, AAPRESID, asisten a congresos de técnica y ciencia y se mueven bajo una lógica empresarial, producen los que el mercado necesita con posibilidad de negociación con los acopiadores.

Se posicionaron en la trama territorial comprándole tierras a sus vecinos, alquilando tierras en distintas zonas del Departamento y la provincia, siendo los primeros en el territorio que adoptaron la siembra directa, semillas mejoradas, imágenes satelitales, usos de laboratorios y tecnologías de proceso, en muchos casos también venden servicios a terceros, es decir a los otros productores.

#### **Tipos social los forasteros:**

Unidades agropecuarias de producción superiores a 1.000 hectáreas, bajo cualquier forma de tenencia de la tierra que producen para el mercado en condiciones de: dotación de recursos suficientes, únicamente con trabajo asalariado, usualmente con funciones de dirección a cargo de equipos profesionales y un administrador rentado. El propietario no reside en su explotación. Amplio dominio de información, con fuerte capacidad para influir en las decisiones políticas. La rentabilidad que obtiene le permite una rápida capitalización en distintos sectores de la economía.

Generalmente son empresarios del agro que son extra regionales<sup>55</sup>, son propietarios con título en forma jurídica de S.A. o S.R.L y alquilan grandes extensiones de tierras en el Departamento y resto de la provincia según la perspectiva de negocio rentable. Provisión de insumos y comercialización de la producción en el mercado nacional sin intermediación regional. Producen para exportación, con un nivel tecnológico que se denomina de punta. Producen para exportación de forma directa. Este estrato comprende a nivel departamental cerca de 10 empresas y/o productores.

### ***Los otros***

Por último conceptualizaremos y categorizaremos a aquellos que pertenecen y hacen a la construcción del territorio rural, perteneciendo desde otro lugar a la cadena de producción, comercialización y red de relaciones en el espacio social cotidiano de la estructura rural. Esto es decir grupos o conjuntos de personas que están ligados al que hacer y al ser, reconstruyendo, rediseñando y disputando nuevas sociabilidades en el marco de lo posible.

### **Tipo social los mutados**

Podemos agruparlos en dos subgrupos entre los que vendieron y los que alquilan.

Históricamente fueron productores agropecuarios de entre 50 a 200 hectáreas que se dedicaban al algodón, como consecuencia de la crisis de mediados de la década de 1990 se tuvieron que re-inventar utilizando todas las herramientas de trayectorias prácticas y simbólicas con las que disponían. En este proceso algunos se vieron beneficiados y otros quedaron en el camino.

**Los que vendieron:** agobiados por los bajos precios, las malas cosechas, la desintegración familiar (mayormente quedaba la pareja de adultos en el predio) y la presión inmobiliaria, es que deciden vender sus tierras, algunos dejándose el casco y 5 hectáreas, con el ingreso de la venta reinvierten en tecnología y maquinaria de punta para vender servicios. En muchos casos le vende los servicios a los mismos que compraron su predio. A su vez dada la demanda por la ampliación de la frontera agrícola hacia el noroeste de la provincia dan un salto cuantitativo y salen del Departamento para vender a las nuevas explotaciones de gran envergadura que se afincan en estas nuevas zonas. Es necesario destacar que muchos de ellos añoran volver a tener tierras y otros han reingresado ocupando y comprado tierras hacia el noroeste de la provincia en lo que se llama el impenetrable chaqueño<sup>56</sup>.

**Los que alquilan:** Mayormente habían accedido a un crédito para la compra de maquinaria moderna, tecnología de primera, y no podían cumplir con sus obligaciones entonces es que entran en la encrucijada de cómo seguir y es allí donde deciden alquilar. Contaron con asesoramiento profesional, no en todos los casos, otro recibieron recomendaciones de hijos o parientes cercanos que estaban en la universidad estudiando. En muchos casos el alquiler de la tierra va anexado a que le compren el servicio de siembra y cosecha, es decir sin trabajando en su campo pero de una manera nueva y sin riesgo, refieren en las entrevistas realizadas. Algunos de los que alquilan al igual de los que vendieron han ampliado sus posesiones, ocupando y comprado tierras

---

<sup>55</sup> En la zona se los menciona como los “Cordobeses”, en el trabajo de campo y en las entrevistas no se pudo corroborar este dato en la actualidad, pero sí que a mediados de la década de 1990 vinieron productores cordobeses en busca de tierras baratas. En los departamentos del norte de la provincia Almirante Brown y General Güemes es comprobable el proceso mencionado.

<sup>56</sup> Comprendidos por los Departamentos General Güemes y Almirante Brown de la Provincia del Chaco.

hacia el noroeste de la provincia en el impenetrable chaqueño. En ambos casos la decisión de alquilar o vender fue tomada a nivel familiar

### **Tipo social los nuevos**

En la trama social del territorio estos actores se introducen en dos momentos diferentes, primero con la desregulación económica y apertura de mercados de la década de 1990 y luego con el boom de la producción sojera en la provincia en los años 2002-2003.

Al referirnos a estos actores tenemos que pensar en los juegos de las multinacionales que amparados en las políticas económicas asumidas a nivel nacional encuentran posibilidades de negocios rentables en estos nuevos territorios de producción.

Multinacionales tales como Monsanto, Novartis, Syngenta, etc, desembarcan en el Departamento, implantando e imponiendo un *modus operandi*; la de asociamiento con actores locales, es decir, producen acuerdos de licenciamientos de sus productos con comercios locales, como por ejemplo; con las agroquímicas, con las semilleras, con los laboratorios, con las cooperativas, pulverizaciones, con los fumigadores aéreos, etc.

Instalan generalmente sus comercios en los alrededores de la ciudad, sobre ruta Nac. 95 y 16. Los comercios funcionan a manera de casa matriz, es decir, buscan desde un punto fijo-central en el territorio llegar y abarca todo el espacio geográfico disponible, proceso posible a través de los preventistas que se contratan para tal fin.

En el caso de existir un comercio local con marca registrada, se recurre cambios estéticos y de formas entre los que se puede destacar la contratación de vendedores (atención a mostrador) de expertos extra-territoriales, financiación con tarjetas de créditos, financiación directa con bancos, venta de paquetes tecnológicos, cambios arquitectónicos en la fachada del local, nuevos horarios con más horas de atención.

Los preventistas suelen ser estudiantes avanzados de la carrera de Ingeniería agropecuaria, o ingenieros recientemente recibidos, a los cuales se los capacita con estrategias de marketing y venta. La función primordial que tienen es llegar a los productores para ofrecerles y venderles los productos de las firma como un combo de producción eficiente.

La elección que realizan las firmas de los preventista, está orientada a generar un efecto en los productores, ya que estos -preventistas- al ser personas universitarias formados en la temática, actúan como portadores de la palabra autorizada, es decir, el saber validado por la ciencia para lograr una buena y rentable producción.

En definitiva lo que produce en el territorio rural del Departamento es la transnacionalización y concentración de los mercados de insumos locales. Como marca R. Bisang (2003) esta tendencia reproduce la lógica que se da a nivel global: "Monsanto (empresa originalmente dedicada a la química y con expansiones a la farmoquímica en los años 70) está asociada con Dekalby Cargil; el uso de estas semillas (especialmente soja RR de Monsanto) demanda la aplicación de glifosato, ofrecido por la misma empresa con la marca Roundup, (2003:23. Citado por C. Grasy V. Hernandez2009:20).

### **Tipo social Los que ya no están**

Este grupo social está compuesto por los invisibilizados del proceso de transformación en el Departamento, estos son los que de una manera u otra quedaron afuera del circuito, los expulsados del sistema. Los que ya no están, mayormente habitan las periferias de la ciudad de Roque Sáenz Peña, dedicándose a trabajos varios, ellos

refieren en las entrevistas como que changuean, de albañilerías, pinturería, cosecheros, etc.

Históricamente fueron productores que no tenían más de 50 hectáreas, productores algodoneros típicos que tuvieron su apogeo entre las décadas de 1960 y 1970. Residían en el campo junto a su familia, que era la mano de obra empleada durante la siembra y la cosecha, en la mayoría de los casos indagados este proceso lo realizaban de forma manual. En los predios contaban con abastecimiento para el autoconsumo, huerta, granja y uno o dos animales vacunos, utilizados para la tracción y como proveedor de leche.

Sus ingresos los complementaban con venta de trabajo extrapredial como cosecheros de algodón en campos de mayor envergadura que los propios.

Por lo expresado en las entrevistas se advierte que generalmente no eran socios de las cooperativas, la relación era de venta y de préstamo con estas y en muchos casos las ventas la realizaban en forma informal (venta de palabras) a los bolicheros o compradores que se acercaban a su predio.

Acorralados por las deudas y la caída del precio del algodón, no pudiendo pagar los insumos, es que deciden y muchos se ven obligados a vender su propiedad. En la zona no se refiere, ni se encuentra ningún dato sobre remates<sup>57</sup>.

En este grupo encontramos evidencia de dos formas de relacionarse y no despegarse ni renunciar a su pasado de productor agropecuario uno de carácter simbólico y otro de modo práctico.

En la forma simbólica se menciona que ellos se auto refieren y auto reconocen como productores, tienen una identidad construida, una trayectoria y se siguen presentando de esa manera, son productores que por el momento están afuera.

Las taperas<sup>58</sup> son un lugar común para identificarse, es decir se mencionan las taperas como parte de su historia personal. “vio la tapera de Pampa Grande, la de la Cooperativa, eso *-es-* nuestro, allí vivíamos nosotros”

En el sentido práctico muchos de ellos se relacionan con el programa de Pro-huerta como voluntarios y demostradores de huerta comunitarias, colaboran en la escuela, etc., este vínculo es mayormente ejercidos por las mujeres de la familia.

---

<sup>57</sup> En el límite de Departamental de Comandante Fernández e Independencia, en la localidad de Pampa Grande, los entrevistados referencian un proceso de remate de tierras a los alrededores de la Cooperativa algodonera.

<sup>58</sup> Taperas: viviendas abandonas en el campo.

**Análisis Estadístico****Cuadros**

El análisis estadístico que continúa esta realizado tomando como base el Departamento Comandante Fernández.

**Cuadro N° I y II Cantidad de Explotaciones Agropecuarias, Totales Nacionales, Provincial y Departamento C Fernández. Según Censo 1988 - 2002- 2008.**

	Censo Nacional Agropecuario 1988			Censo Nacional Agropecuario 2002		
	Total	Con límites definidos	Sin límites definidos	Total	Con límites definidos	Sin límites definidos
Total del país	421221	378357	42864	333533	297425	36108
Chaco	21284	17595	3689	16898	15694	1204
C. Fernández	1052	1052	139	988	988	

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA1988-2002.

	Censo Nacional Agropecuario 2002			Censo Nacional Agropecuario 2008		
	Total	Con límites definidos	Sin límites definidos	Total	Con límites definidos	Sin límites definidos
Total del país	333533	297425	36108	276581	251082	25499
Chaco	16898	15694	1204	15850	14454	1396
C. Fernández	988	988		719	719	

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA2002-2008

**Cuadros N° III y IV Cantidad de Explotaciones Agropecuarias con límites definidos, Hectáreas sembradas por Provincia y Departamento C. Fernández. Con variación relativa intercensal 1988-2002-2008.**

Totales	Total Provincia		Vc	Total Departamento		Vc
Censo	1988	2002		1988	2002	-
EAPs	17595	15694	-10,8	1052	988	-6,08
Ha	5324518,1	5899731,8	10,8	145085,2	164989,9	13,7

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA1988-2002.

Totales	Total Provincia		Vc	Total Departamento		Vc
Censo	2002	2008		2002	2008	-
EAPs	15694	14454	-7,9	988	759	-23,1
Ha	5899731,8	5501746,5	-0,6	164989,9	120685,4	-26,8

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008

En los cuadros del uno al cuatro podemos observar una marcada curva descendente en las cantidades de EAPs. El proceso de venta y concentración de la tierra no queda claramente evidenciado entre los censo 1988-2002 en el Departamento, se pasa de 1052 EAPs a 988 EAPs. Lo que significa decir que desaparecen 64 EAPs, una variación

censal de (-6,8 %). Es por ello que afirmamos que se empieza a marcarse una tendencia de lo que vendrá en los años posteriores.

El proceso de expulsión en el Departamento se lo ve reflejado con nitidez en la comparación censal 2002-2008 es aquí donde 229 EAPs quedan fuera del circuito. Lo que significa una variación censal de (-23 %).

Es destacar que a medida que baja la cantidad de EAPs, suben las cantidades sembradas por hectáreas en el Departamento entre los censos de 1988 y 2002 aumenta un 13 %.

Este esquema se ve frenado en la comparación censal entre el 2002 y 2008 baja la cantidad sembrada inclusive a promedios históricos negativos en la provincia. Baja 26 %.

Por los relatos de las entrevistas a productores y personal técnico especializado atribuimos este proceso a la combinación de dos factores, por un lado encontramos que el año 2008 tuvo una escasez de precipitaciones aguda y altas temperaturas, entre la sequía y el calor, lo sembrado no llegó a la cosecha. El otro factor a destacar es el conflicto de la resolución 125<sup>59</sup> que tuvo en disputas a los productores con el estado nacional por lo cual muchos de ellos fueron reticentes a brindar información sobre sus predios.

*“-(...) el año del censo fue mentira, lo hicieron para sacar información de que teníamos, acá estábamos cansado de trabajar para otros que cobran, me entiende, planes digo. Acá en serio ese año no teníamos nada, la seca fue brava (...)”. Entrevista a Medina<sup>60</sup>*

---

<sup>59</sup> Suba del impuesto a las exportaciones

<sup>60</sup> Entrevista Mario Medina realizada el 19 de Diciembre de 2009 en el predio del entrevistado.

**Cuadro N° V Cantidad y superficie de las EAPs, por escalas de extensión (detalle) y censos 1988-2002-2008. Departamento C. Fernández.**

C. Fernández	Hasta 5			5,1 a 10			10,1 a 25			25,1 a 50			50,1 a 100			100,1 a 200		
Censos	88	02	08	88	02	08	88	02	08	88	02	08	88	02	08	88	02	08
EAPS	48	118	49	75	104	65	160	117	80	162	116	75	250	177	172	187	134	110
Ha	168,8	397,9	150,2	565,4	755,4	485,1	3003,3	2174,2	1491	7051,4	4983	3171,5	20629,8	14842,6	14359,2	27913,2	20896,5	16840,5

Continúa →

C. Fernández	200,1 a 500			500,1a 1000			1000,1 a 2500			2500,1 a 5000			Más de 5.000 <sup>61</sup>			total		
Censos	88	02	08	88	02	08	88	02	08	88	02	08	88	02	08	88 <sup>62</sup>	02	08
EAPS	132	146	121	25	51	31		23	12		2	2			2	1039	988	719
Ha	40855,3	45026,8	38323,1	16883,5	35277,5	22525,8		33192	16224		7444	6340			775	117070,7	164989,9	120685,4

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA1988-2002-2008.

<sup>61</sup> Rango más de 5000 hectáreas figuran 2 EAPs, con 775 hectáreas, para el análisis no será tomado en cuenta, dado que no podría ser válida la cantidad de hectáreas.

<sup>62</sup> Una EAP cuya tierra se distribuya en más de un departamento se asigna al Departamento dondese localice su casco o si no lo tuviere, al Departamento donde se sitúa la mayor porción. Las explotaciones totales para el Censo 1988 son de 1052 EAPs y Hectáreas 145085,2 y de las cuales en la metodología utilizada por el CNA88: Comandante Fernández 117319,7 Ha, (quedan 249 Ha sin discernir en el detalle) Almirante Brown 12757 Ha Gral. Belgrano 1051Ha, Gral. Güemes720Ha, Independencia 44772 Ha, Libertador General San Martin2300Ha, Maipú1441Ha, O'Higgins755Ha, Quitilipi2409,5 Ha, San Lorenzo 614 Ha, Sargento Cabral1246 Ha

En el censo 1988 observamos que el 66,8% de las EAPs están ubicados en el rango de 1 a 100 hectáreas y poseen el 26,8 % de la tierra total del Departamento. Entre el rango de 100 a 500 hectáreas encontramos el otro 30,7 % de las EAPs, este estrato posee el 58,7% de la superficie total de la tierra. Y el estrato que va de 500,1a 1000 hectáreas son el 2,4 de las EAPs y tienen bajo su control el 14,4 % de la tierra en el censo 1988 no se encuentran en el Departamento extensiones mayores a las 1000 hectáreas. Es decir el grueso de los productores se encuentra entre 1 a 500 hectáreas, el 97,5 % se ve claramente el proceso de regularización de tierra efectuado por el estado en la década de 1920 en adelante.

El 63,9% EAPs para el censo 2002 están ubicadas en los rango del 1 a 100 hectáreas, poseen el 14,03% de la tierra. Entre el rango de 100,1 a 500 hectáreas encontramos el 28,3% de las EAPs 39,9 de la tierra. En el estrato de 500,1 a 1000 encontramos el 5,1% de las EAPs, con la posesión y control del 21,3% de la tierra del total del Departamento. En este censo ya aparecen extensiones de más de 1000 hectáreas.

Para el rango de 1000,1 a 2500 hectáreas encontramos con 2,3% (23 productores) de las EAPs que poseen el 20,1 % de la tierra. Para el rango de más de 2500 0,20% de las EAPs(2productores) poseen el 4,5% de la tierra.

En este censo ya se observa cómo va cambiando la estructura y la tenencia de la tierra, se observa por ejemplo que 25 productores tienen el 24,6 % de la tierra del Departamento.

Para el censo 2008 trabajamos con los datos disponible<sup>63</sup> resaltando un caso llamativo para el rango más de 5000 hectáreas figuran 2 EAPs, con 775 hectáreas, lo cual no podría ser válido es por ello que excluimos del análisis este rango.

Entonces para el rango de 1 a 100 hectáreas en el censo 2008 seguimos con la línea declinante entre los censos y nos encontramos con el 61,3% de las EAPs que poseen el 16,8% de la tierra. Entre el rango de 100,1 a 500 nos encontramos con el 30,4% de las EAPs y poseen el 45,7% de la tierra. En el estrato de 500,1 a 1000 encontramos el 4,3% de las EAPs, con la posesión y control del 18,6% de la tierra del total del Departamento. Para el rango de 1000,1 a 2500 hectáreas encontramos con 1,5% (12 productores) de las EAPs que poseen el 13,4 % de la tierra. Para el rango de más de 2500 0,27% de las EAPs (2productores) poseen el 5,25% de la tierra.

### **Cuadros N° VI y VII Tipo jurídico del productor del Departamento Fernández. Por censos 1988-2002-2008.**

Comandante Fernández	Total		Tipo Jurídico del Productor							
			Persona fisica		Sociedad de hecho		Sociedad. SRL.SA.SCA		Otros	
Censos	1988	2002	1988	2002	1988	2002	1988		1988	2002
EAPs	1052	988	984	910	64	72	-	-	-	6
Ha	145085,2	164989,9	116530,6	138194,0	17838,6	25575,4	9270	-	1446	1220,5

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA1988-2002.

<sup>63</sup>A pesar de la condición crítica de confiabilidad de los datos, es la única estadística nacional y oficial disponible para evaluar y comparar el proceso.

Comandante Fernández	Total		Tipo Jurídico del Productor							
			Persona física		Sociedad de hecho		Sociedad. SRL.SA.SCA		Otros	
Censos	2002	2008	2002	2008	2002	2008	2002	2008	2002	2008
EAPs	988	719	910	676	72	19	-	3	6	21
Ha	164989,9	120685,4	138194,0	108237,9	25575,4	7285,0	-	2940,0	1220,5	2222,5

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

En los cuadros seis y siete podemos observar como la matriz productiva va modificándose, en nuevas formas de organización a nivel provincial se evidencia el crecimiento de las sociedades en forma cuantitativa se pasa de 159 a 208 entre los censos 1988-2002 lo que significa una variación censal del 30,8% y en 2002 a 2008 de 208 a 285 con una variación censal de 37% ver anexo. En el caso del Departamento aparecen por primera vez las sociedades en forma de S.R.L, S.A, S.C.A. Las que ven reducido su límite y casi condenadas a la desaparición en el último censo son las sociedades de hecho, se pasa de 72 sociedades de hecho a 19, es decir una variación intercensal (-73%), es decir se reducen un 73%. Estas sociedades de acuerdos que solo están reguladas por la palabra dejan de ser significativa y de uso cotidiano en el territorio, es de suponer que estas 18 mil hectáreas aproximadamente que se representan están en condiciones de alquiler o con nuevos propietarios.

Entre los censos 1988 a 2002 las sociedades de hecho pasan de 64 a 72 lo que corresponde a una variación intercensal de 12,5%, a partir de este aumento se infiere de las entrevistas que las sociedades de hecho fueron estratégicamente una herramienta que sirvió para paliar la crisis económica a nivel nacional del 2001.

**Cuadro N° VIII Cantidad y superficie de las EAPs, por régimen de tenencia de la tierra y censos 1988-2002. Departamento C. Fernández. El censo 2008 no discrimina los datos.**

	EAP con toda su tierra en									
	Propiedad o sucesión indivisa		Arrendamiento / Aparcería		Contrato accidental		Ocupación		Otros	
Censos	88	02	88	02	88	02	88	02	88	02
EAPs	605	550	18	19	20	13	166	181	4	2
Ha	73707,2	69125,9	1294,7	3260,9	1563	3734	3904,9	3551,8	264,8	452

Continúa



	EAP que combinan tierra en propiedad o sucesión indivisa con										Otras combinaciones sin tierra en propiedad o sucesión indivisa		Total	
	Arrendamiento / Aparcería		Contrato accidental		Ocupación		Otros		Otras combinaciones					
Censos	88	02	88	02	88	02	88	02	88	02	88	02	88	02
EAPs	59	81	109	89	37	25	-	1	22	15	12	12	1052	988
Ha	15998,6	42600,8	28975,4	30984	9047,2	2398	-	202	8005,9	6855,5	2323,5	1825	145085,2	164989,9

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA1988-2002.

En el cuadro ocho advertimos que el 57,5% de las EAPs tienen regularizada su propiedad, y poseen el 41,8 de las tierras disponibles, el 1,7 trabaja la tierra bajo el sistema de arrendamiento o aparcería lo que significa el 0,89% de la tierra en el Departamento. El 1,9% de las EAPs se encuentran en la condición de contrato accidental abarcan el 1,07 de la superficie del Departamento. La modalidad ocupación corresponde al 15.7% de las EAPs, en cantidad de superficie ocupada representa al 2,6%.

Para el caso que combinan propiedad con otro tipo de tenencia (arrendamiento, aparcería, contrato accidental, ocupación y combinaciones sin tierra en propiedad o sucesión indivisa) nos encontramos con el 22,7% de las EAPs que poseen el 44,3 de las tierras disponibles. Entonces encontramos que para el censo 1988 el 80% tiene su tenencia regularizada.

Para el censo 2002:

En el cuadro advertimos que el 55,6% de las EAPs tienen regularizada su propiedad, y poseen el 50,8 de las tierras disponibles, el 1,9 trabajan la tierra bajo el sistema de arrendamiento o aparcería lo que significa el 1,97% de la tierra en el Departamento. El 1,37% de las EAPs se encuentran en la condición de contrato accidental abarcan el 2,26% de la superficie del Departamento. La modalidad ocupación de las EAPs en el Departamento es 18.3%, en cantidad de superficie ocupada representa al 2,1%.

Para el caso que combinan propiedad con otro tipo de tenencia (arrendamiento, aparcería, contrato accidental, ocupación y combinaciones sin tierra en propiedad o sucesión indivisa) nos encontramos con el 22,5% de las EAPs que poseen el 51,3 % de las tierras disponibles. En estos cruces de datos empieza a visualizarse, el alquiler de campo y la venta de los mismos, esto que en las entrevista nos referían como las compras entre vecinos.

**Cuadro N° IX Distribución de la superficie de la EAPs, por régimen de tenencia de la tierra privada o fiscal y censo 2002-2008. Departamento C. Fernández.**

Censos	Propiedad		En sucesión indivisa		Arrendamiento		Aparcería		Contrato Accidental		Ocu. Permiso		Ocu. De hecho		Otros		Sin discriminar		Total	
	02	08	02	08	02	08	02	08	02	08	02	08	02	08	02	08	02	08	02	08
Privadas	105223,7	73729,8	2236,5	4670,0	28216,9	22513,6	512,0	2241,5	21677,0	9121,0	2395,9	5068,7	14,0	661,7		338,5			160276	118344,8
Fiscales					175,0	106,0			364	98,0	3015,4	1816,6	507,5	155,0	2	50,0			4063,9	2225,6
Sin discriminar																	650	115,0	650,0	115,5
Total	105223,7	73729,8	2236,5	4670,0	28391,9	22619,6	512,0	2241,5	22041,0	9219,0	5411,3	6885,3	521,5	816,7	2	388,5	650	115,0	164989,9	120685,4

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

**Cuadro N° X Distribución de la superficie de la EAPs, por régimen de tenencia y censos 1988-2002. Sobre totales. El censo 1988 no discrimina entre fiscal y privada. Departamento C. Fernández.**

Censos	Propiedad		En sucesión indivisa		Arrendamiento		Aparcería		Contrato Accidental		Ocu. Permiso		Ocu. De hecho		Otros		Sin discriminar		Total	
	88	02	88	02	88	02	88	02	88	02	88	02	88	02	88	02	88	02	88	02
Total	98276,2	105223,7	11563,3	2236,5	6697,5	28391,9	1526,3	512,0	16741,9	22041,0	8859	5411,3	1074,2	521,5	346,8	2	0	650	145085,2	164989,9

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

**Cuadro N° XI Tenencia de tierra sin límites definidos Departamento C. Fernández. Censo 1988.**

Censo Dpto. Fernández	Tierras fiscales		Se desconoce situación	Total
	Ocu. Con permiso	Ocu. De hecho		
1988	90	22	27	139

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA1988.

**Cuadro N° XII Cantidad y superficie de las EAPs por números de parcelas que las componen y censos 2002-2008. Departamento C. Fernández.**

Depto. Comandante Fernández	Cantidad de parcelas											
	1		2		3		4 - 6		7 y más		Total	
Parcelas												
Censos	02	08	02	08	02	08	02	08	02	08	02	08
EAPS	625	439	167	128	65	43	107	81	24	28	988	719
Ha	34103,1	27382,6	35214,0	23433,3	23117,5	11053,0	49284,8	36740,7	23270,5	22075,8	164989,9	120685,4

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

**Cuadro N° XIII Cantidad de EAPs con límites definidos, cantidad de parcelas y promedio de parcelas por EAPy censos 2002-2008. Departamento C. Fernández.**

Depto. Comandante Fernández	EAP con límites definidos		Parcelas		Promedio de parcelas por EAP %	
	Censos	02	08	02	08	02
Totales	988	719	1.886	1472	1,9	2,0

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

En los cuadros nueve y diez damos cuenta que en el Departamento la tierras fiscales no representan un margen de importancia, solo son el 2,4% del total, las explotaciones se encuentran en su mayoría en tierras privadas en donde podemos dar cuenta de las diferentes formas y/o arreglos que llegan los productores para producir, es decir el 32% de estas tierras se encuentran bajo cualquier de estas categorías arrendamiento, aparcería, contrato accidental, ocupación con permiso, ocupación de hecho.

En el cuadro once solo se toma las variables para el censo 1988, porque es la última evidencia que se tiene de predios sin límites definidos, por ello la importancia de resaltarlo, tratando de dar cuenta las modificaciones que se producen para esos años en el Departamento C. Fernández. En el momento de relevamiento de los censos 2002 y 2008, todas las propiedades están en marcados en la categoría con límites definidos.

En el cuadro doce analizamos las EAPs a su interior, es decir, las parcelas que son los campos no contiguos que componen una EAP, nos encontramos que la mayoría tienen un solo predio centralizado, en el censo 2002 el 63,2% posee una sola parcela y tiene 20,6 % de la tierra total del Departamento, en el otro extremo los que tienen 7 y más parcelas son el 2,4% de las EAPs y tienen bajo su control el 14,1 de la tierra del Departamento.

Para el censo 2008 con una sola parcela el 61,5% de las EAPs y tienen bajo su control el 22,6% de la tierra total del Departamento En el otro extremo los que tienen 7 y más parcelas son el 3,8% de las EAPs y tienen bajo su control el 18,2 de la tierra total del Departamento.

El cuadro trece muestra por promedio general la cantidad de parcelas por EAPs, no se encuentra variación intercensal, se mantiene en 2% aproximadamente.

#### **Cuadro N° XIV Superficie total EAPs por tipo de uso de tierra, (Superficie implantada) y censos 1998-2002-2008. Departamento C. Fernández.**

Comandante Fernández	Total Sup. EAPs	Superficie implantada							
		Total	Cultivos		Forrajeras		Bosques y/o montes	Cultivos sin discriminar	
			anuales	Perennes	anuales	perennes			
Censos		Hectáreas							
1988	145085,2	45624	42071,9	5,5		3153	117	-	276,6
2002	164989,9	69278,5	63253,3	11,7		3.650,5	1.591,5	223,0	548,5
2008	120685,4	57741,9	53625,7	0,0		1904,5	2025,2	186,5	-

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA1988-2002-2008.

En el cuadro catorce observamos que para el censo 1988 el 28,9% de la superficie total estaba implantada con cultivos anuales y en el 2002 el 38,3% en el 2008 el 44,4% queda evidenciado la curva ascendente del cultivo anual sobre los otros.

Pero se hace necesario destacar que en términos absoluto entre el censo 2002 y 2008 se reduce la cantidad de superficie implantada pero en términos generales a la cantidad total

para ese año sigue creciendo la superficie implantada con cultivos anuales, como quedó expresado. Es decir en la variación intercensal 2002-2008 podemos dar cuenta de esto, las variaciones en términos negativos es del (-15,2%).

A su vez tenemos una variación intercensal entre 1988 y 2002 de un 50,3% y si lo analizamos entre los censos 1988 y 2008 nos da un 27,4 % de crecimiento en la comparación censal.

**Cuadro N° XV Superficie total de las EAPs por tipo de usos de tierras y censos 1988-2002-2008. Departamento C. Fernández.**

Comandante Dpto. C. Fernández	Total Sup. EAPs	Superficie destinada a otros usos						
		Total	Pastizales	Bosques y/o montes espontáneos	Apta no utilizada	No apta o de desperdicio	Caminos, parques y viviendas	Superficie sin discriminar
Censos		Hectáreas						
1988	145085,2	99461,2	29361,8	61176,9	3238	4264	1420,5	-
2002	164989,9	95711,4	24632,8	64189	2633,9	2754,7	1091,5	409,5
2008	120685,4	62943,5	13999,3	39423	4386,3	3046,6	1252,9	835,5

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA1988-2002-2008.

En el cuadro quince se observa que las superficie que no son implantadas en su mayorías son usadas para pastizales, en 1988 un 20,2% era destinado para este uso en 2002 14,2% y en 2008 11,5%. Esta curva negativa evidencia el cambio productivo y del uso de la tierra, que se produce en el territorio en este lapso. En los cuadros posteriores se podrá evidenciar con mayor exactitud este proceso y la reconversión productiva producida.

**Cuadros N° XVI y XVII Superficie implantada de las EAPs por grupo de cultivos, ocupación y censos 1988-2002-2008**  
**Departamento C. Fernández.**

Dep. C. Fernández	Periodo ocupación	Total		Cereales para grano		Oleaginosas		Industriales		Forrajeras anuales		Forrajeras perennes		Hortalizas		Frutales		Forestales		Otros	
		88	02	88	02	88	02	88	02	88	02	88	02	88	02	88	02	88	02	88	02
Censos	Primera	45624	68871,8	2938,5	12405	12213	37547,9	26920,4	13300,4	3153	3650,5	117	1591,5	276,6	376,5	5,5	5,5	0,0	223	0,0	6,2
	Segunda	1370,5	10306,2	592	527	584	9668,5	37,5	82	123,5	28,0	0	0	33,5	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Total		46989	79178	3530,5	12932	12797	47216,4	26957,9	13382,4	3276,5	3678,5	117	1591,5	310,1	377,2	5,5	5,5	0,0	223	0,0	6,2

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA1988-2002-2008.

Dep. C. Fernández	Periodo ocupación	Total		Cereales para grano		Oleaginosas		Industriales		Forrajeras anuales		Forrajeras perennes		Hortalizas		Frutales		Forestales		Otros	
		02	08	02	08	02	08	02	08	02	08	02	08	02	08	02	08	02	08	02	08
Censos	Primera	68871,8	57741,9	12405	2883,5	37547,9	43324	13300,4	7186,8	3650,5	1904,5	1591,5	2025,2	376,5	42,4	5,5		223	186,5	6,2	189
	Segunda	10306,2	11636	527	1428	9668,5	9826	82	81	28,0	269	0		0,7	1	0,0		0,0		0,0	31
Total		79178	69377,9	12932	4311,5	47216,4	53150	13382,4	7267,8	3678,5	2173,5	1591,5	2025,2	377,2	43,4	5,5		223	186,5	6,2	220

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA1988-2002-2008.

En los cuadros dieciséis y diecisiete, lo primero que se observa y destaca es lo referido al período de ocupación, entendiéndose por primera y segunda ocupación a la cantidad de cultivos que se implanta sobre una misma tierra en el mismo año. Para el censo 1988 el 2,9% de la superficie se implantó en la segunda ocupación, cuando para el 2002 era del 13% y para el 2008 del 16,7%, este cambio en la forma de sembrar refieren los entrevistados se debe a una mayor utilización de la tierra, proceso que toma trascendencia con la introducción de la siembra directa<sup>64</sup>. Es decir, se siembra dos cultivos, se realiza lo que se denomina rotación, en un principio soja- algodón, soja-sorgo y últimamente soja-soja.

Los grupos de cultivos que se destacan son las oleaginosas y los industriales, entre los industriales se encuentran el cultivo tradicional e histórico de la zona, el algodón. Sin embargo veremos cómo las oleaginosas van reemplazando a los industriales, podríamos decir que se produce un cambio de algodón por soja. Para el censo 1988 nos encontramos con un 27,2% de superficie con oleaginosas y un 57,3% de la superficie implantada con cultivos industriales y para el censo 2002 se revierte y nos encontramos con una superficie implantada del total con 59,6% con oleaginosas y un 16,9 de cultivos industriales. En cuanto para el censo del 2008 sigue con la misma tendencia en aumento la superficie implantada con oleaginosas llega al 76,6% y la superficie implantada con cultivos industriales quedó reducido al 10,4%.

### Cuadros N° XVIII y XIX Superficie implantada con oleaginosa, Departamento C. Fernández. Por cultivo, ocupación y censos 1988-2002-2008.

Departa. C. Fernández	Período de ocupación	Total		Girasol		Maní		Soja		Otras	
		88	02	88	02	88	02	88	02	88	02
Censos	Primera	12213	37547,9	11667,5	5159	0	12,9	544,5	32376,0	1	0
	Segunda	584	9668,5	0	40	0	0	584	9.628,5	0	0
Total Departamento		12797	47216,4	11667,5	5199	0	12,9	1128,5	42004,5	1	0

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA1988-2002.

Departa. C. Fernández	Período de ocupación	Total		Girasol		Maní		Soja		Otras	
		02	08	02	08	02	08	02	08	02	08
Censos	Primera	37547,9	43324	5159	25477	12,9	18	32376,0	17829	0	20
	Segunda	9668,5	9826	40	173	0		9.628,5	9633	0	
Total Departamento		47216,4	53150	5199	25650	12,9	18	42004,5	27462	0	20

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA2002-2008.

<sup>64</sup> En el capítulo siguiente se profundizará el análisis del proceso.

En los cuadros dieciocho y diecinueve se analiza en forma desagregada, el grupo de cultivares con oleaginosas. Para el censo de 1988 la soja era casi inexistente para el territorio solo el 8,8% de la superficie implantada con oleaginosa correspondía a soja. El cultivo de mayor importancia para estos años en este grupo es el girasol con un 91,1% de la superficie implantada. Para el censo 2002 esta matriz productiva se ve modificada de forma abrupta, se incrementa la superficie implantada con oleaginosa en 34419,4 hectáreas lo que significa una variación intercensal de 268%. Este aumento es absorbido por la producción sojera.

El girasol pasa a un segundo plano y solo se siembran 5199 hectáreas, el 11% de la superficie. En cambio la soja da un salto cualitativo y cuantitativo y pasa de un 8,8% en 1988 a un 88,9% 2002. Para el censo de 2008 la implantación de la soja ve reducida su superficie, pasa a un 51,6%, proceso detallado por los productores en las entrevistas en la cual mencionan 3 factores, a) falta de humedad (sequía), b) conflicto de la resolución 125, c) buen precio internacional del girasol.

Es por ello que disminuye la implantación de soja y se favorece la del girasol que pasó de un 11% en el 2002 a 48,2 en el 2008.

### Cuadros N° XX y XXI Superficie implantada con cereales para granos, Departamento C. Fernández. Por cultivo, periodo de ocupación y censos 1988-2002-2008.

Dpto. C Fernández	Período de ocupación	Total		Maíz		Maíz pisingallo		Sorgo granífero		Trigo		Otros	
		88	02	88	02	88	02	88	02	88	02	88	02
	Primera	2938,5	12405	805,5	3687	-	-	1887	792	246	7926	-	-
	Segunda	592	527	253	420	-	-	339	27		80	-	-
	Total	3530,5	12932	1058,5	4107	-	-	2226	819	246	8006	-	-

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA1988-2002-2008.

Dpto. C Fernández	Período de ocupación	Total		Maíz		Maíz pisingallo		Sorgo granífero		Trigo		Otros	
		02	08	02	08	02	08	02	08	02	08	02	08
	Primera	12405	2883,5	3687	836,6	-	1,0	792	1981,9	7926	64,0	-	-
	Segunda	527	1428,0	420	405,0	-	0,0	27	1023,0	80	0,0	-	-
	Total	12932	4311,5	4107	1241,6	-	1,0	819	3004,9	8006	64,0	-	-

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA1988-2002-2008.

En los cuadros veinte y veintiuno se analiza en forma desagregada, el grupo de cultivares con cereales para grano, según los técnicos de INTA, este tipo de producción tiene dos destinos uno el consumo en el predio como alimentos balanceados y otro para la venta dependiendo del precio del mercado.

Es decir, el cultivo con mayor incidencia en 1988 fue el sorgo granífero con 63% en el 2002, el trigo con 61% y en el 2008 nuevamente repunta el sorgo granífero con 69,6% queda evidenciado la dinámica de cambio de los cultivares

**Cuadros N° XXII y XXIII Superficie implantada con cultivos industriales, Departamento C. Fernández. Por cultivo, periodo de ocupación y censos 1988-2002-2008.**

Departamento C. Fernández	Período de ocupación	Total		Algodón		Tabaco		Otras	
		88	02	88	02	88	02	88	02
Censos		88	02	88	02	88	02	88	02
	Primera	26920,4	13382,4	26920,4	13296,9	0	3,5	0	0
	Segunda	37,5	82	37,5	82	0	0	0	0
Total		26957,5	13382,4	26957,5	13378,9	0	3,5	0	0

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA1988-2002.

Departamento C. Fernández	Período de ocupación	Total		Algodón		Tabaco		Otras	
		02	08	02	08	02	08	02	08
Censos		02	08	02	08	02	08	02	08
	Primera	13382,4	7186,8	13296,9	7186,8	3,5	0	0	0
	Segunda	82	81,0	82	81,0	0	0	0	0
Total		13382,4	7267,8	13378,9	7267,8	3,5	0	0	0

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

En los cuadros veintidós y veintitrés en términos absolutos se distingue la contracción de la superficie implantada con algodón, pasando de 26920,4 hectáreas en 1988 a 7267,8 hectáreas en 2008. Es decir, una variación intercensal entre 1988-2002 de (-50,3%) y del 2002 al 2008 de (-45,6%) y si medimos la variación intercensal de 1988-2008 nos queda expresada en (-73%) de manera declinante.

A su vez si analizamos la superficie implantada con algodón sobre el total de la superficie en el Departamento se observan los siguientes datos, que un 18,5% de la superficie era sembrada con algodón en 1988, en el 2002 un 8,1% y en el 2008 un 6%. En los apartados posteriores del trabajo se abordará nuevamente la problemática.

**Cuadro N° XXIV Superficie implantada con hortalizas a campo Departamento C. Fernández. Por censo 1988-2002-2008.**

Censos Depto. Fernández		Acelga	Batata	Berenjena	Cebolla	Choclo	Lechuga	Mandioca	Melón	Papa	Pimiento	Poroto chaucha	Sandia	Zapallito	Zapallo	Otras verduras de hoja	Otros	Total
1988	Ha	8,1	16,2	0	49,8	17,8	25,3	11,4	9,1	27,5	1,3	0,2	55	7,1	70,1	3,6	15	317,5
2002	Ha	11	49,1	0,5	21,6	64,7	16	40,9	21,2	0,4	1,9	6,4	46,2	65,5	37,4	0	0,7	383,5
2008	Ha	1,6	3,7	0,0	1,5	1,7	1,7	5,6	2,1	0	0	0	5,5	2,8	14	0	2,8	36,4

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA1988-2002-2008.

**Cuadro N° XXV Superficie implantada con hortalizas bajo cubierta. C Fernández. Por Censo 2002-2008**

Censos Depto. Fernández		Lechuga	Pimiento	Tomate	Total
2002	Mts2	5000	1850	15250	22100
2008	Mts2	0	5087	5273	10360

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

En el cuadro veinticuatro y veinticinco observamos que la producción hortícola en su mayoría está orientada al autoconsumo y la que se implanta para su posterior comercialización tuvo su auge posterior a la crisis del 2001, donde los productores generaron nuevas estrategias para afrontar la pérdida de sus otros ingresos.

Por estos años, refieren los entrevistados se hace notable la presencia de programas nacionales y provinciales PROINDER, PSA, técnicos del INTA, Ministerio de la producción de la provincia, etc., que incentivaron las apertura de ferias francas, trueques de mercancías y prácticas asociativas. Nunca dejando de ser una producción en escala menor.

El dato sobresaliente que se evidencia en el cuadro y en la recolección de datos cualitativos es la desaparición que sufre en los últimos 5 años los denominados cultivos históricos de la zona en hortalizas tales como; la batata que en 1988 encontrábamos una superficie implanta con 5,1 % en 2002 con 12,8% y en el 2008 2,5%. La papa, que en 1988 encontrábamos una superficie implanta con 8,6 % en 2002 con 0,1% y en el 2008 ya no existen plantaciones registradas. La sandía, que en 1988 encontrábamos una superficie implantada con 17,3 % en 2002 con 12% y en el 2008 15,1% (con 5,5 hectáreas).

Para revelar el proceso con mayor exactitud analizamos los valores intercensales entre 1988 y 2002 se produce una variación de 20,7%(aumenta, crisis 2001), entre 2002 y 2008(-90,5%) es decir casi la desaparición de la horticultura en el territorio, solo se mantienen aquellos que en nuestra tipología los denominamos los horticultores.

En cuanto a la lechuga, tomate y pimiento que se hace bajo cubierta preguntar.

#### **Cuadro N° XXVI Superficie implantada con forrajearas anuales, Departamento C. Fernández. Por censos 1988-2002-2008.**

Departamento C. Fernández	Avena	Maíz	Melilotus	Sorgo forrajero	Sorgo granífero	Anuales consociadas	Total
Censos	Hectáreas						
1988	36,5	143,5	1851,5	771,5	129,5	290	3222,5
2002	105	295,5	2144,5	747	366	5,5	3663,5
2008	35,0	366,3	373,0	1114,0	269,2	15,0	2172,5

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA1988-2002-2008.

En el cuadro veintiséis se observa la tendencia histórica de la implantación forrajearas que se realiza en distintos predios como alimento para los animales propio. Dependiendo del clima es la preponderancia de un cultivo sobre otro. El proceso del avance de las oleaginosas, parece a ver afectado la implantación forrajera después del 2002, entendiéndose que esta es una producción secundaria y que se puede rotar con la soja, es por eso que recién se evidencia el cambio cuando se introduce en el territorio aproximadamente 2005, el cultivo de rotación soja-soja. La variación intercensal entre 2002 y 2008 es (-40,6%).

**Cuadro N° XXVII Cantidad de EAPs con ganado, número de cabezas y especie, Departamento Fernández. Por censo 1988-2002-2008.**

Censos/Dpto. Fernández	Bovino		Ovinos		Equinos		Porcinos		Caprinos		Total	
	EAPs	Cabezas	EAPs	Cabezas	EAPs	Cabezas	EAPs	Cabezas	EAPs	Cabezas	EAPs	Cabezas
1988	588	26065	29	400	474	2262	286	4310	31	464	1408	33501
2002	421	38475	44	741	76	383	200	3908	44	2500	785	46007
2008	297	29612	43	686	206	1026	165	2462	52	1261	763	35047

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA1988-2002-2008.

En el cuadro veintisiete se puede observar como la cantidad de ganado bovino se mantiene aproximadamente en la misma cantidad de cabezas, tras incrementarse en 2002, pero se reduce significativamente la cantidad de EAPs. Entre los censos 1988 y 2002 nos encontramos con 291 EAPs menos que poseen cabezas bovinas. En términos de variación intercensal entre 1988-2008 hablamos de una diferencia negativa de (-49,9%) en cantidad de EAPs.

Otro dato que sobresale es la cantidad de cabeza caprinas con las que nos encontramos para el censo 2002, los productores y los técnicos especializados entrevistados señalan que este incremento se debe a la búsqueda desesperada por salir de la crisis del 2001 y porque desde el INTA local se incentivó la producción caprina con capacitaciones teórico prácticas con acompañamiento técnico. Las cantidades de cabezas se incrementaron en un 438 % entre el censo 1988 y 2002. Le siguió el Ovino con un 72% de incremento. Ambos hechos, coincidieron con un incremento de entre un 50 y 70% de establecimientos que los crían. Por último, tanto los porcinos como equinos, fueron los que perdieron terreno, disminuyendo su existencia en un promedio del 50%.

En 20 años, el total de cabezas tras incrementarse, volvió a los valores iniciales, aunque en el 46% menos de Explotaciones Agropecuarias, es decir se podría asumir que se concentró.

El aumento de la cría de ganado menor, está orientada al autoabastecimiento (autoconsumo) son especies capaces de alimentarse con lo que encuentra en el monte, no necesitándose gran capital, para su mantención y generando ganancia en caso de ventas sobre todo estacionales.

**Cuadro N° XXVIII. EAP con límites definidos y superficie implantada en siembra directa, por cultivo y censos 2002- 2008. Departamento C. Fernández**

Dpto. Fernández	Arroz		Maíz		Sorgo granífero		Trigo		Girasol		Soja		Algodón		Forrajeras		Otros		Total	
	02	08	02	08	02	08	02	08	02	08	02	08	02	08	02	08	02	08	02	08
EAP			54	18	3	30	34	0	20	133	135	152	87	20	49	4	1	2	225	216
Sup ha)			1245	397	72	1358	2100,5	0	1006	12449,5	14627	18553,5	4330	796,5	2027,5	222	120	68	25528	33844,5

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

**Cuadro N° XXIX. EPA con límites definidos, por tipo de prácticas y censos 2002-2008. Departamento C. Fernández**

Dpto. C Fernández	Análisis de suelos	Enmiendas	Análisis de semillas	Cultivo en curvas de nivel	Uso de bordos en curvas de nivel	Cultivo en terrazas	Monitoreo de plagas	Control biológico de plagas	Control integrado de plagas	Protección en la aplicación de plaguicidas	Manejo de envases de plaguicidas vacíos	Respeto de tiempos de carencia
2002	6	S/D	132	-	-	-	34	11	14	22	142	75
2008	10	0	25	0	0	0	104	15	37	S/D	S/D	S/D

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

En el cuadro veintiocho se analiza la superficie implantada con siembra directa,<sup>65</sup> esta tecnología se empieza utilizar en la Argentina a mediados de los años 1990, en la zona núcleo de la región pampeana, en el territorio estudiado, ingresa a finales de esta década tomando trascendencia e importancia relativa en el 2001-2002<sup>66</sup>. La aplicación del paquete tecnológico de la siembra directa en el Departamento C. Fernández tuvo una rápida aceptación estimulada desde dos grandes polos de atracción de la pampa húmeda Argentina y el Sur del Brasil. La Siembra Directa o Labranza Cero es un sistema de producción agrícola en el cual la semilla es depositada directamente en un suelo no labrado donde se han mantenido los residuos del cultivo anterior en superficie.

En los últimos 10 años la superficie total implantada con siembra directa creció un 32,5%, destacándose el girasol que para el año 2002 ocupaba el 2,9% de la superficie implantada con esta tecnología y para el censo 2008 tuvo un crecimiento significativo pasando a ocupar el 36,7% de la superficie implantada. Se pasó de 20 EAPs en el 2002 que utilizaban este tipo de práctica para la siembra del girasol a 133 EAPs, en el 2008 lo que significa un crecimiento del 565%.

El caso del algodón para el año 2002 ocupaba el 16,9% de la superficie implantada con esta tecnología y para el censo 2008 decreció significativamente pasando a ocupar el 2,3% de la superficie implantada. Se pasó de 87 EAPs en el 2002 que utilizaban este tipo de práctica para la siembra del algodón a 20 EAPs, en el 2008, lo que significa una variación censal negativa en un promedio del (-77%).

Para el caso de la soja que es el cultivo con el cual se introdujo la siembra directa en el Departamento, en el 2002 empezaba afianzarse y contaba con el 57,2% de la superficie implantada con esta tecnología y para el censo 2008 mantuvo su curva estable pasando a ocupar el 54,8%% de la superficie implantada. Se pasó de 135 EAPs en el 2002, que utilizaban este tipo de práctica para la siembra de la soja a 152 EAPs en el 2008, lo que significa una variación censal positiva de un 12,5%. Es necesario destacar que datos estadísticos anteriores al 2002 sobre implantación de cultivos con siembra directa para el caso del Departamento son inexistentes.

En el cuadro veintinueve nos muestran algunas prácticas que poseen los productores desde la siembra hasta la cosecha. Por ejemplo en los últimos 10 años el 81% de los productores dejó de hacer análisis de semilla y se orientó al monitoreo de plagas el cual se incrementó en un 200%. Este cambio está en estrecha relación con la implementación de la siembra directa.

---

<sup>65</sup> En el capítulo siguiente en el apartado reconversión productiva abordaremos con profundidad el proceso de este modelo productivo.

<sup>66</sup> En las entrevistas se menciona que en la Colonia Elisa, Departamento Sargento Cabral, la familia Goujon, fueron los pioneros en la siembra directa en el año 1991.

**Cuadro N° XXX. EAP con límites definidos, por tipo de labranza, y censos 2002-2008. Departamento C. Fernández**

Dpto. C. Fernández	Convencional		Labranza vertical (cincel)	Labranza mínima	Labranza cero
	Reja y vertedera	Disco			
Censo 2002	260	552	172	17	53
Censo 2008	79	486	68	NR08	NR08

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

En el cuadro treinta se refleja como la labranza convencional de reja y vertedera modalidad típica de las producciones agropecuarias de baja escala, en los últimos 10 años se redujo de manera significativa en un 69%, la convencional de disco también se contrae pero de manera mínima en un 11%. La modalidad de labranza vertical al igual que las convencionales va dejando espacio a otros tipos como la mínima y la cero que para el año 2008 no se tienen datos. Entonces la labranza mínima se reduce en 60%

**Cuadro XXXI. Vehículos de transporte en las EAPs con límites definidos. Existencias por tipo y censos 2002-2008. Departamento**

C. Fernández Censos	Pick-ups y utilitarios	Camiones	Acoplados para			Semirremolques
			camiones	tolva	otros	
2002	495	67	38	84	79	-
2008	395	26	20	46	71	1

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

En el cuadro treinta y uno se observa que en el censo 2002 el 50,1% de las EAPs con límites definidos tenía pick-ups y/o utilitarios, en el 2008 este porcentaje se incrementó a 54,9%, pero su incremento puede deberse a que disminuyó la cantidad de EAPs entre los censos, es por ello que en el análisis de la variación intercensal queda reflejada la comparación en cuanto a cantidad en términos negativos (-20,2%). En cuanto a los camiones, la variación intercensal es de un (-61%) y en cuanto a la cantidad de EAPs que cuenta con camiones en términos promediales es para el 2002 de 6,7% y en el 2008 es de 3,1%.

**Cuadro N° XXXII Tractores en las EAPs con límites definidos y existencia por antigüedad en años por censos 2002-2008. Departamento C. Fernández**

Dpto. C. Fernández Censos	Menos de 5	5 a 9	10 a 14	15 y mas	Total EAPs con tractores	Total de tractores
2002	34	131	108	577	537	850
2008	31	31	102	501	443	665

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

En el cuadro treinta y dos se destaca para el año 2002 el 54,3 del total de EAPs del Departamento poseían tractores, y el 67, 88 % del total de los tractores tenían más de 15 años, solo el 4 % de los tractores eran de última generación.

Para el año 2008 la cantidad de EAPs que poseían tractores es del 61,6 %, y el 75% de los tractores totales tienen más de 15 años, solo el 4,6 % de los tractores eran últimos modelos.

Pero a su vez la variación censal de EAPs con tractores es (-17,5) %, es decir, decreció el parque automotor con respecto a los tractores propios por EAPs, entendiendo y remarcando que disminuyó la cantidad de EAPs en el Departamento. En cuanto a la cantidad total de tractores en el Departamento entre los censos existe una variación negativa de (-21, 7%), es decir disminuyen la cantidad de tractores en 21 %.

El envejecimiento de los tractores se observa en el período de antigüedad de 5 a 9 años en el 2002 eran el 15,4 del total de los tractores, para el 2008 solo el 4,6% encontramos en este período, siguiendo la recurrencia se infiere que es el aumento porcentual que encontramos en el periodo de 15 años en el censo 2008.

### **Cuadro N° XXXIII. Sembradoras en las EAPs con límites definidos. Cantidad de EAP y existencias, por tipo, censo 2002-2008 Departamento C. Fernández.**

Dpto. C. Fernández		Convencionales			Directas			Taca taca	De algodón	De forrajeras	De hortalizas	Total
		Grano Fino	Grano Grueso	Neumáticas	Grano Fino	Grano Grueso	Neumáticas					
2002	EAPs	10	415	-	9	35	-	36	185	8	4	702
	Sembradoras	10	429	-	9	35		36	190	8	4	721
2008	EAPs	18	239	3	7	101	4	10	136	6	-	524
	Sembradoras	18	241	3	7	104	4	10	137	6	-	530

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

El cuadro treinta y tres da cuenta que en el 2002 el 71% de las EAPs con límites definidos tenían sembradoras propias, y para el 2008 el 72% de las EAPs con límites definidos poseían sembradoras propias. El 26% son cosechadoras de algodón, y en el 2008 el 25,8%.

La cantidad de EAPs con cosechadoras de directas en el 2002 era de 6,1% y en el 2008 se evidencia un fuerte incremento de EAPs con cosechadoras de siembra directa del 6,1% a un 21,6%

En el análisis de las variaciones intercensales en cuanto a la cantidad total de sembradoras directas hubo un cambio en margen negativo del (-26,4) %. Y en cuanto a la cantidad de EAPs con sembradora directa se modificó en termino negativos entre los censo en un promedio del (-25,3%). La cantidad de cosechadoras convencionales entre censos se redujo en 41% variación censal de -41%

**Cuadro N° XXXIV. Cosechadoras en las EAPs con límites definidos. Cantidad de EAP y existencias, antigüedad, censo 2002-2008 Departamento C. Fernández.**

Total de Cosechadoras en el Departamento						
Dpto. C. Fernández		Menos de 5 años	5 a 9 años	10 a 14 años	15 y mas años	Total
2002	EAPs	10	23	16	29	69
	Cosechadoras	13	27	17	31	88
2008	EAPs	24	10	20	42	90
	Cosechadoras	24	11	24	44	103

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

Cuadro treinta y cuatro, entre el intervalo de los censo 2002 -2008 la cantidad de cosechadoras disponible en el Departamento se incrementó en un 17%. Se puede observar que la franja que más creció son las cosechadoras de última generación. La variación intercensal es de 41,9% y en cuanto al rango menos de 5 años es de 84,6%. Sin embargo analizando en términos de cantidad de cosechadora por censo y rango nos encontramos que los datos se mantienen en valores similares, en el rango de 15 más años y en el 10 a 14 años, decir, para el 2002 en el rango de 15 años y más se localiza el 45% del total de las cosechadoras, y en el 2008 con 42,7% del total, en el rango de 10 a 14 años para el 2002 teníamos un 19,3% y para el 2008 23,3%. En los rango de 5 a 9 y menores de 5 años se nota la diferencia entre los censo, para el 2002 el 30% de las cosechadoras están en este rango y en el 2008 el 10,6%, en el rango de menos de 5 años en el 2002 el 14,7% de cosechadoras y en el 2008 el 23,3% del total de cosechadoras están en este rango.

Las cantidad de EAPs con límites definidos que poseían cosechadoras en el censo 2002 es de 8,9%, y en el 2008 de 14,3%

**Cuadro N° XXXV. Cosechadoras de algodón en las EAPs con límites definidos. Cantidad de EAP y existencias, antigüedad, censo 2002-2008 Departamento C. Fernández.**

Algodón						
Dpto. C. Fernández		Menos de 5 años	5 a 9 años	10 a 14 años	15 y mas años	Total
2002	EAPs	4	13	6	4	25
	Cosechadoras	6	15	7	4	32
2008	EAPs	2	1	7	4	14
	Cosechadoras	2	1	9	4	16

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

En el cuadro treinta y cinco se observa que la variación intercensal en cuanto a la cantidad total de cosechadoras de algodón es -50% entre los censos 2002-2008.

La cantidad de EAPs con límites definidos con cosechadoras de algodón en el censo 2002 era de 3,2% y en el 2008 es de 2,2%. Queda evidenciado que el rango que más disminuyó

intercensalmente es el de menos de 5 años y de 5 a 9 años, en el rango de menos de 5 años en el 2002 era de 18,7% del total de las cosechadoras y en el 2008 del 6,2%. Lo que significó una variación intercensal de -66,6%. En el rango de 5 a 9 años en el 2002 el 46,8% del total de las cosechadoras era de algodón y en el 2008 solo el 6,2%. Lo que equivale a una variación intercensal de -93,3%.

**Cuadro N° XXXVI. Cosechadoras de otros granos en las EAPs con límites definidos. Cantidad de EAP y existencias, antigüedad, censo 2002-2008 Departamento C. Fernández.**

De otros granos						
Dpto. C. Fernández		Menos de 5	5 a 9	10 a 14	15 y mas	Total
2002	EAPs	6	11	10	25	47
	Cosechadoras	7	12	10	26	55
2008	EAPs	22	9	13	38	76
	Cosechadoras	22	10	15	40	87

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

En el cuadro treinta y seis la variación intercensal evidencia un alto crecimiento en la cantidad de cosechadoras de otros granos por EAPs, un 58,1%. La cantidad de cosechadoras de otros granos por EAPs con límites definidos también muestra una línea ascendente para el 2002 era 5,5% en el censo 2008 la cantidad de EAPs con cosechadoras es del 12,1%. El rango que más creció son las de menos de 5 años, en el 2002 eran el 12,7 % del total de cosechadoras de otros granos, contra el 25,2% en el 2008. Lo que significa una variación intercensal de 214%.

**Cuadros N° XXXVII, XXXVIII, XXXIX. Máquinas y equipos diversos en las EAPs con límites definidos. Existencias por tipo según Departamento**

C. Fernández Censos	Escardillos / aporcadores	Vibrocultivadores	Desmalezadoras	Fertilizadoras
2002	498	80	229	10
2008	117	34	102	12

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

C. Fernández Censos	Pulverizadoras y fumigadoras				
	De arrastre		Autopropulsadas		De mochila
	A botalón	A turbina	A botalón	A turbina	
2002	461	3	2		234
2008	257	13	14	4	55

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

C. Fernández Censos	Clasificadoras de semillas	Mezcladoras (mixers)	Moledoras de granos	Secadoras móviles de granos	Motosierras
2002	3	14	26		243
2008	2	2	21	1	139

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

En los cuadros treinta y siete, treinta y ocho y treinta y nueve se evidencia la disminución de maquinaria y equipos varios entre censo, la variación intercensal sobre un total absoluto de 1803 en el 2002 y un total absoluto en el 2008 de 773, se reduce en términos absolutos en 1030 maquinaria y equipos varios lo que es decir una variación de (-57,1 %). En cuanto a maquinarias específicas las únicas que reflejan un crecimiento son las pulverizadoras y fumigadoras autopropulsadas en el 2008 existen 16 máquinas más lo que es igual a un crecimiento intercensal de un 800%. Otro dato relevante es que en el Departamento se encuentra una sola secadora móvil de granos.

**Cuadro N° XL y XLI. Residentes en la EAPs. EAPs con límites definidos y personas, por tipo jurídico y relación con el productor por censos 2002-2008 Departamento C. Fernández.**

C. Fernández Censos		Personas Físicas y sociedades de hechos				Total <sup>67</sup>
		Relación con el productor				
		Productores / socios	Familiares del productor / socio	Trabajadores no familiares	Otros residentes	
2002	EAPs	834	789	159	94	925
	Personas	901	3.100	244	423	4.668
2008	EAPs	560	522	55	12	627
	Personas	585	1.717	156	38	2.496

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

C. Fernández Censos		Otros tipos jurídicos				Total <sup>68</sup>
		Relación con el productor				
		Productores / socios	Familiares del productor / socio	Trabajadores no familiares	Otros residentes	
2002	EAPs	-	-	1	2	2
	Personas	-	-	1	25	26
2008	EAPs	4	2	0	2	6
	Personas	9	6	0	6	21

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

<sup>67</sup> Dada la posibilidad de que en una misma EAP existan residentes que tienen distinta relación de parentesco con el productor, la sumatoria de las EAP puede exceder el total.

<sup>68</sup> Ibidem anterior.

En el cuadro cuarenta y cuarenta y uno se manifiesta una marcada reducción de residentes productores o socios en las Eaps, la variación intercensal es de (-35%). Del total de las Eaps con límites definidos con residentes productores o socios en el censo 2002 era de 91,1% y en el 2008 de 81,8%.

Entre los residente familiares del productor/socio en el análisis intercensal se refleja una notable contracción de esta categoría se reduce en un 44% entre los dos censos analizados. En cuanto a los trabajadores no familiares que residen en las Eaps encontramos una gran disminución en la cantidad de Eaps que contemplan residentes, las cantidad de Eaps se redujo en un 65,4% y la cantidad de residentes en un 36%.

**Cuadro N° XLII y XLIII. Residentes en la EAPs. EAPs con límites definidos y personas, por tipo jurídico, sexo y edad, por censos 2002-2008 Departamento C. Fernández.**

C. Fernández		Persona física y sociedad de hecho								Total <sup>69</sup>
		Varones / edad				Mujeres/ edad				
Censos		Hasta 14	15-39	40-64	65 y mas	Hasta 14	15-39	40-64	65 y mas	
2002	Eaps	372	556	589	215	358	499	480	189	925
	Personas	743	884	692	225	700	716	512	196	4.668
2008	Eaps	181	328	391	170	165	266	290	149	627
	Personas	310	471	432	181	275	367	307	153	2.496

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

C. Fernández		Otros tipos jurídicos								Total <sup>70</sup>
		Varones / edad				Mujeres/ edad				
Censos		Hasta 14	15-39	40-64	65 y mas	Hasta 14	15-39	40-64	65 y mas	
2002	Eaps	1	2	-	-	1	2	1	-	6
	Personas	7	2	-	-	14	2	1	-	21
2008	Eaps	2	4	3	2	1	3	3	0	2
	Personas	2	5	3	2	2	3	4	0	26

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

En los cuadros cuarenta dos y cuarenta y tres analizando la variación intercensal se contempla que los residentes varones hasta 14 años en el lapso censal disminuyó un 58,2%. En el rango de 15 a 39 años disminuyó en un 46,7%. En el rango de 40 a 64 años continua la tendencia negativa y disminuye 37,5%. En cuanto al rango 65 y más años se reduce en un 19%.

Para las mujeres se mantiene la tendencia negativa en el rango hasta 14 años se reduce un 60,7%. En el rango de 15 a 39 años las residentes mujeres se contrajo un 48,7%. En el rango

<sup>69</sup> Dada la posibilidad de que en una misma EAP residan personas pertenecientes a distintos grupos de sexo y edad, la sumatoria de las EAP puede exceder el total.

<sup>70</sup> Ibidem anterior.

de 40 a 64 años se restringe un 40%. En cuanto al rango de 65 y más años varía negativamente en 21,9%

El total de la variación entre censo del total varones y mujeres residentes es de (-46,5 %). En otros tipos jurídicos se manifiesta un crecimiento en el total de varones y mujeres residentes entre censo de un 23%.

**Cuadro N° XLIV y XLV. Productores o socios que trabajan para la EAPs. EAPs con límites definidos y personas, por tipo jurídico, sexo y edad por censos 2002-2008 Departamento C. Fernández.**

C. Fernández		Persona física y sociedad de hecho								Total <sup>71</sup>
		Varones				Mujeres				
Censos	Edad	Total	15-39	40-64	65 y mas	Total	15-39	40-64	65 y mas	
2002	EAPs	923	203	591	183	53	10	32	11	974
	Personas	1.019	224	611	184	53	10	32	11	1.072
2008	EAPs	599	123	364	125	34	6	20	8	628
	Personas	630	134	370	126	34	6	20	8	664

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

C. Fernández		Otros tipos jurídicos								Total <sup>72</sup>
		Varones				Mujeres				
Censos	Edad	Total	15-39	40-64	65 y mas	Total	15-39	40-64	65 y mas	
2002	EAPs	3	-	2	1	-	-	-	-	3
	Personas	4	-	3	1	-	-	-	-	4
2008	EAPs	7	4	5	1	3	2	3	0	7
	Personas	16	9	6	1	5	2	3	0	21

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

En los cuadros cuarenta y cuatro y cuarenta y cinco se observa que la cantidad total de productores socios varones que trabajan en las Eaps tuvo una variación entre censo del (-38,1 %). En el las mujeres productoras socias el cambio intercensal fue de (-35,8 %).

En cuanto a cantidad de productores socios varones que trabajan en la Eaps por rango de edad, se redujo en todos los estratos etarios, de 15 a 39 años en un 40,17% en el rango etario de 40 a 64 años en un 39,44% y en el rango de 65 y más años de 31,52%. Las mujeres productoras socias que trabajan en las EAPs analizada por rango de edad, al igual que los varones se redujo en el rango de 15 a 39 años en un 40% en el rango de 40 a 50 años a un 37,5% y en el rango de 65 y más años en un 27,7%. En relación a otros tipos jurídicos los productores socios que trabajan en las EAPs, en total incluyendo varones y mujeres creció un 200% se pasó de 4 personas a 21.

<sup>71</sup> Dada la posibilidad de que en una misma EAP trabajen productores pertenecientes a distintos grupos de sexo y edad, la sumatoria de las EAP puede exceder el total.

<sup>72</sup> Ibidem anterior.

**Cuadro N° XLVI y XLVII. Productores o socios que trabajan en la EAPs y adicionalmente trabajan fuera de la misma. EAPs con límites definidos y personas, por tipo jurídico, sector de actividad y categoría de ocupación por censos 2002-2008 Departamento C. Fernández.**

Dpto. Comandante Fernández		Persona física y sociedad de hecho								Total <sup>73</sup>
		Productores o socios que adicionalmente trabajan fuera de la EAP								
		En el sector agropecuario				Fuera del sector agropecuario				
Censos		Trabajo asalariado		Cuenta propia	Patrón o socio	Trabajo asalariado		Cuenta propia	Patrón o socio	
		Todo el año	Parte del año			Todo el año	Parte del año			
2002	Eaps	25	44	36	3	28	19	46	6	205
	Personas	27	45	41	3	28	19	47	6	216
2008	Eaps	12	3	26	1	3	2	14	1	62
	Personas	12	3	27	1	3	2	14	1	63

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

Dpto. Comandante Fernández		Otros tipos jurídicos								Total
		Productores o socios que adicionalmente trabajan fuera de la EAP								
		En el sector agropecuario				Fuera del sector agropecuario				
Censos		Trabajo asalariado		Cuenta propia	Patrón o socio	Trabajo asalariado		Cuenta propia	Patrón o socio	
		Todo el año	Parte del año			Todo el año	Parte del año			
2002	EAPs	-	-	-	1	1	-	-	-	2
	Personas	-	-	-	2	1	-	-	-	3
2008	EAPs	1	0	0	0	0	0	0	1	2
	Personas	2	0	0	0	0	0	0	2	4

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

En los cuadros cuarenta y seis y cuarenta y siete los productores socios que trabajan fuera de la Eaps del total de personas físicas, sociedad de hecho y otros tipos jurídicos en el análisis intercensal se redujo en un 69,40%. En el 2002 el 20,35% de los productores socios que trabajaban en su Eaps también lo hacían adicionalmente afuera de su Eaps, en el 2008 esta condición era de un 9,7%.

A su vez en los cuadros se evidencia que la cantidad de trabajo fuera de las EAPs se redujo, tanto en trabajos que se realizan dentro del sector agropecuario como fuera de él. En tanto trabajo asalariado en el sector agropecuario los productores que trabajan fuera de sus Eaps todo el año, disminuyó entre los años de los censos en un 55,5%. En aquellos que trabajan parte del año fuera de sus Eaps se redujo en un 93,3%, y en la categoría de cuenta propistas disminuyó un 48,7%.

<sup>73</sup> Dada la posibilidad de que los productores pluriactivos de una misma EAP se hallen insertos con distintas categorías ocupacionales en el sector agropecuario o fuera de él, la sumatoria de las EAP puede exceder el total.

En tanto que esta tendencia negativa o de reducción de esta estrategia de los productores en lo que respecta trabajo asalariado fuera del sector agropecuario también se ve reducido entre censos, entre los productores que trabajan todo el año decreció un 89,25% , los que solo una parte del año trabajan adicionalmente decreció un 89,47% y los cuenta propistas un 70,21%.

La recurrencia en los datos muestra como en el Departamento la trascendencia del trabajo extra-predio ha reducido su significancia, y se contrapone con otras regiones que estas prácticas en los últimos años se profundizaron. Vale destacar que en el trabajo de campo en las entrevista los actores marcan el proceso como una actividad recurrente y cotidiana.

**Cuadro N° XLVIII y XLIX. Remuneración de los trabajadores permanentes que desarrollan tareas agropecuarias. EAPs con límites definidos y personas, por tipo jurídico, relación con el productor y forma de remuneración, por censos 2002-2008 Departamento C. Fernández.**

Dpto. Comanda nte Fernández	Persona física y sociedad de hecho										
	Familiares del Productor						No familiares del productor				
	Mon to fijo	Monto fijo en dinero mas % de producción	Otras form as	Sin remune ración	Total <sup>74</sup>	Mont o fijo	Monto fijo en dinero mas % de producción	Otras formas	Sin remuner ación	Tot al	
2002	EAPs	5	22	4	404	431	142	36	16	34	217
	Person as	11	36	14	917	978	212	41	23	44	320
2008	EAPs	7	7	27	266	303	69	7	2	2	79
	Person as	8	12	31	363	414	103	10	2	2	117

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

Dpto. Comanda nte Fernán de z	Otros tipos jurídicos										
	Familiares del Productor						No familiares del productor				
	Mon to fijo	Monto fijo en dinero mas % de producción	Otra s form as	Sin remun eración	Total	Mon to fijo	Monto fijo en dinero mas % de producción	Otras formas	Sin remuner ación	Tot al	
2002	EAPs	0	0	0	2	2	3	0	0	0	3
	Person as	0	0	0	6	6	4	0	0	0	4
2008	EAPs	-	-	-	-	-	6	-	-	-	6
	Person as	-	-	-	-	-	21	-	-	-	21

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

<sup>74</sup> Ibidem anterior.

En los cuadros cuarenta y ocho y cuarenta y nueve se observa que la remuneración en la categoría familiares del productor no es la experiencia habitual, es decir, en el censo 2002 del total de trabajadores parientes 93,7 no reciben ningún tipo remuneración, la tendencia o la modalidad se mantiene estable en el censo 2008, 87, 4% no recibe ningún tipo de remuneración.

Entre los no familiares la práctica más utilizada es la de remuneración en monto fijo en el 2002, encontramos que 66,25% del total de los trabajadores permanente reciben remuneración a través de la modalidad del monto fijo. Los trabajadores que no reciben remuneración en la categoría no familiares es de un 13,7%. Los que combinan monto fijo con un porcentaje de la producción para el cobro de su remuneración es de un 12, 6%.

En el 2008 se subraya como crece la modalidad de monto fijo y los trabajadores que se encuentran en esta condición son el 88%, y a su vez la categoría sin remuneración desciende a nivel ínfimos de un 13,7 en 2002 se pasa a un 1,7%

**Cuadro N° L. Ocupación de los trabajadores permanentes. EAPs con límites definidos y personas, por tipo jurídico, relación con el productor y ocupación, por censos 2002-2008<sup>75</sup> Departamento C. Fernández.**

Dpto. Comandante Fernández	Persona física y sociedad de hecho																Total <sup>76</sup>	
	Familiares del Productor								No familiares del productor									
	Encargados Mayordomos Capataces (jefes de producción)	Medieros (tambo horticultura otros)	Profesionales y técnicos de la producción	Operadores de ordeñadoras y otras instalaciones de tambo	Operadores de maquinaria s, equipos e instalaciones	Peones generales	Otras	Ocupaciones no agropecuarias	Encargados Mayordomos Capataces (jefes de producción)	Medieros (tambo horticultura otros)	Profesionales y técnicos de la producción	Operadores de ordeñadoras y otras instalaciones de tambo	Operadores de maquinaria s, equipos e instalaciones	Peones generales	Otras	Ocupaciones no agropecuarias		
2002	EAPs	4	52	1	-	70	308	17	64	11	6	-	-	60	168	4	-	648
	Personas	4	85	1	-	92	770	31	82	13	7	-	-	77	236	5	-	1403
2008	EAPs	105	0	0	1	37	211	6	0	1	1	0	1	7	46	0	1	377
	Personas	115	0	0	4	54	266	6	0	1	2	0	4	12	66	0	1	531

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

<sup>75</sup> El censo 2008 no discrimina situación en otros tipos jurídicos, solo menciona totales.

<sup>76</sup> Dada la posibilidad de que en una misma EAP trabajen tanto familiares como no familiares del productor con distintas ocupaciones, la sumatoria de las EAP puede exceder el total.

En el cuadro cincuenta se evidencian como en el 2008 aflora la figura de encargado mayordomo o jefe de producción. El crecimiento que registra con respecto al censo 2002 es de 2275% (variación intercensal), en el 2002 era inexistente esta figura del total de ocupaciones en familiares del productor era 0,3%, en el 2008 esta categoría crece a 25,7%. Otra característica a resaltar es la desaparición de la figura del mediero para el censo 2008. La forma más estandarizada de ocupación en la categoría familiares del productor son los peones de ramos generales, la cual también decrece entre censos (-65,4%). En cuanto a los que no son familiares del productor la categoría mayordomos en el 2002 era de 3,25% del total de ocupaciones, en el 2008 de 1,1% lo que equivale a una variación intercensal de (-98,8%). Al igual que en los familiares del productor la ocupación más estandarizada son los peones de ramos generales en el 2002 era el 69,8 los trabajadores que se encontraban en este rango, en el 2008 era el 76,7%, sin embargo este crecimiento en los porcentaje del total ocultan una disminución en cuanto al análisis intercensal de (-72%)

**Cuadro N° LI. Contratación de servicios de maquinaria. EAPs con límites definidos y superficie, por tipo de labor -exclusiva o en combinación, por censos 2002-2008 Departamento C. Fernández.**

Dpto. Comandante Fernández	Contratación de servicios de maquinaria									Total
	Exclusivamente									
	Desmante	Roturación y siembra	Plantación	Mantenimiento de cultivos	Cosecha de granos	Cosecha de otros cultivos	Preparación de reservas forrajeras	Otras		
2002	EAPs	-	152	1	2	288	9	1	2	455
	Sup. Contratada	-	1162,0	3,0	17,0	32539,0	183,0	30,0	6,0	33940
2008	EAPs	1	94	17	8	141	23	3	0	287
	Sup. Contratada	13,0	1226,0	469,5	2210,0	13232,0	875,0	85,0	0,0	18110,5

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

El cuadro cincuenta y uno expresa que el 15,3% de las Eaps en el 2002 contrato servicio de roturación y siembra, en tanto que en el 2008 el 13%. Pero su vez la superficie contratada para roturación y siembra creció un 5,5%. Otra categoría a destacar es el crecimiento de la contratación para servicio de mantenimiento de cultivos, en cantidad de Eaps creció un 300% y en superficie contratada que creció de 17 hectáreas a 2210 en términos absolutos, lo que significa una variación censal de 12900%.

Por otro lado se evidencia una notable baja en la contratación de servicios para la cosecha de granos decreció un 51% las Eaps que contratan servicios de este tipo y la superficie contratada decreció en un 54,3%. Sin embargo tanto como para el 2002 y para el 2008 sigue siendo el sistema más contratado por las Eaps. Del total de las Eaps del Departamento en el 2002 el 29,1% contrata este tipo de servicio, y de las Eaps que contratan algún servicio el 63,2%. En el 2008 del total de las Eaps del Departamento el 19,6% contrata este servicio, y de las EAPs que contratan algún tipo de servicio el 49,1%.

En el 2002 el 46% contrata algún tipo de servicio exclusivamente y en el 2008 39,9%. Otro dato llamativo, es que una sola Epa realiza un desmote de 13 hectáreas.

**Cuadro N° LII. Contratación de servicios de maquinaria. EAPs con límites definidos y superficie, por tipo de labor exclusiva o en combinación, por censos 2002-2008 Departamento C. Fernández.**

Dpto. Comanda nte Fernández	Contratación de servicios de maquinaria								
	Combinaciones							Otras	Total
	Roturación y siembra / Mantenimie nto de cultivos	Roturació n y siembra / Cosecha de granos	Manteni miento de cultivos / Cosecha de granos	Cosecha de granos / Cosecha de otros cultivos	Roturación y siembra / Mantenimient o de cultivos / Cosecha de granos				
2002	EAPs	50	36	4	21	10	6	127	
	Sup. Contratada	2917,0	6563,0	730,0	3031,0	7951,0	818,0	22010,00	
2008	EAPs	5	62	8	37	5	80	197	
	Sup. Contratada	398,0	12937,5	3020,0	4380,0	750,0	14712,5	36198	

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

El cuadro cincuenta y dos refleja que en el 2002 el 12,8% de las Eaps contrataban servicios de maquinarias con sistema de combinación, en el 2008 el 27,3 de las explotaciones agropecuarias del Departamento contratan el servicio, lo que significa en términos de variación intercensal un 55,1% de incremento. La superficie contratada se incrementó en un 64,4%.

En cuanto análisis por categorías entre los censos se evidencian distintas situaciones a saber;

1. En roturación y siembra/ mantenimiento de cultivos se redujo la cantidad de Eaps que contratan este servicio en un 90% y la superficie contratada en 86,3%.
2. En la categoría roturación y siembra/cosecha de granos se evidencia un crecimiento de cantidad de Eaps que contratan este servicio en 72,2 % y la superficie contratada en un 97% respecto al censo 2002.
3. En la categoría mantenimiento de cultivos/ cosecha de granos se incrementó las Eaps que contratan el servicio en un 100% y en superficie contratada un 313,3%.
4. En la categoría cosecha de granos /cosecha de otros cultivos las Eaps que contratan servicio se incrementa en 76,1% y la superficie contratada en un 44,5%.
5. En la categoría roturación y siembra / mantenimiento de cultivos / Cosecha de granos se produce una reducción-disminución de las Eaps que contratan este servicio en 50% y la superficie contratada en 90,5%.
6. En la categoría en otro tipo de contratación de servicios de maquinaria creció la cantidad de Eaps que contratan este servicio en un 1233% y en superficie contrata en 1698%.

**Cuadro N° LIII. Prestación de servicios de maquinaria. EAPs con límites definidos y superficie, por tipo de labor -exclusiva o en combinación- por censos 2002-2008 Departamento C. Fernández.**

Dpto. Comandante Fernández	Prestación de servicios de maquinaria										
	Exclusivamente										
		Desmonte	Roturación y siembra	Mantenimiento de cultivos	Cosecha de granos	Cosecha de otros cultivos	Preparación de reservas forrajeras	Manejo y explotación de bosques implantados	Otras	Combinaciones	Total
2002	EAPs	-	7	-	17	2	-	-	-	3	29
	Sup. Contratada	-	2610,0	-	6197,0	670,0	-	-	-	70,0	9547,0
2008	EAPs	0	6	3	6	1	0	0	1	2	19
	Sup. Contratada	0,0	4453,0	1780,0	4500,0	500,0	0,0	0,0	80,0	2850,0	14163,0

Cuadro: Elaboración Propias Fuente INDEC. CNA 2002-2008.

El cuadro cincuenta y tres muestra que en el 2002 el 2,9% de las Eaps realizaban prestación de servicios de maquinarias, en el 2008 solo el 2,6%, es decir, entre censos hubo una variación en términos negativos, decreció un 34,4% las EAPs que realizan prestación de servicios, sin embargo queda evidenciado que la superficie contratada creció en un 48,3%. La categoría que expone el mayor crecimiento es el de prestación de servicio de maquinaria combinado donde para el 2002 la superficie contratada era 0,7% y en tanto que para el 2008 es de 20,12% lo que significa una variación intercensal de 48,3% en términos positivos. Otro dato a destacar es que no existe en el Departamento prestación de servicios en maquinaria para desmonte.

## Capítulo IV

*Procesos Agrarios de Transformación.  
Cambios Tecnológicos, Reconversión Socio-Productiva, Nuevas  
Producciones.  
Nuevos Actores en la Zona y Trama Territorial.  
Desplazamientos de los Productores.  
El Territorio Desde Arriba.*

## ***Procesos Agrarios De Transformación***

### ***El barro***

El territorio rural del Departamento Comandante Fernández de la Provincia del Chaco ha tenido una configuración peculiar en cuanto a su construcción práctica y simbólica de su espacio. Esto le permitió afrontar de una manera particular los procesos ligados a las estructuras macros tanto a nivel nacional y mundial. Lo cual no significa de ninguna manera que estos procesos no condicionan y moldean el territorio, sino que hacia adentro del espacio territorial generan características propias.

En la provincia para fines de la década de 1960 el sector agrícola era netamente de producción algodonera, en las entrevistas realizadas a los productores sitúan estos años como el inicio de la transformación del sector, en la cual se conjugan distintos factores locales e internacionales: el precio del algodón tienen una merma a nivel local y se empieza abrir el mercado para exportar; nuevas plagas avanzan sobre los cultivos generando pérdidas y bajos rindes, alternan sequías con inundaciones, aparecen en el territorio y el mercado las primeras semillas para tolerar el clima subtropical, lo que genera las condiciones para que los productores comiencen a incorporar cultivos propios de la región pampeana, con especial incidencia en la región centro y sudoeste del provincia en el cual se encuentra el Departamento Fernández.

*“-(...) En el 72 tenía todo el campo con algodón, el 23 de diciembre perdí todo me agarro el tornado, no tenía ni pa pagar el alquiler, ni a la cooperativa. Al otro año hice otra vez algodón, en la cooperativa me decían que estaba loco, me decían hace soja, otra cosa. (...)”-“. Entrevista a Medina.<sup>77</sup>*

Entender e interpretar el sentido de lo expresado anteriormente nos posibilita poder observar el proceso en forma holística comprendiendo y precisando que nosotros nos situamos en los últimos 20 años por una cuestión estratégica y metodológica, es decir el proceso se distingue con mayor claridad entrando en la década de 1990.

Pero antes de penetrar a la matriz departamental es necesario resaltar iconos fundamentales de los procesos de transformación en los territorios rurales. M. Álvarez y C. Bertone (2008) Nos dicen que “la presión permanente ejercida a nivel mundial desde la década de 1960 hacia el modelo agrícola de la “Revolución Verde”, la liberalización del comercio y las políticas de ajuste estructural impuestas a los países pobres por el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, desde la década de 1970; políticas que fueron reforzadas a mediados de la década de 1990 con el establecimiento de la Organización Mundial del Comercio y, más recientemente, a través de acuerdos bi-laterales de libre comercio y de inversión; han desmantelado de manera implacable los instrumentos que los países en desarrollo tenían para

---

<sup>77</sup> Entrevista Mario Medina realizada el 19 de Diciembre de 2009 en el predio del entrevistado.

proteger su producción agrícola local, y los forzaron a abrir sus mercados y tierras a los agronegocios mundiales, a los especuladores y a las exportaciones de alimentos subsidiados provenientes de los países ricos”.

A su vez Reboratti y Van Dam en distintos artículos sostienen que la primera expansión agropecuaria en el norte se inicia hacia 1970, con masivos desmontes para el cultivo de poroto básicamente en la Provincia de Salta en el Departamento de Anta. Expansión que impone una nueva forma de producir, es decir se aplica el modelo tecnológico implementado para la producción intensiva y extensiva de las cadenas agrícolas.

En este contexto global el Departamento desenvuelve un proceso de transformación con tonos identitarios propios.

El algodón fue por excelencia el cultivo de los pequeños y medianos productores desde 1920. A escala nacional la Provincia aportó históricamente un 70% a un 85% del total, concentrando entre un 60 y 80 % de la superficie sembrada. (Rofman, 1999:109) En el centro de la Provincia donde se encuentra el Departamento se agrupan las pequeñas y medianas unidades agropecuarias, resultado de la colonización agrícola impulsada por el Estado Nacional en las primeras décadas del siglo XX<sup>78</sup>.

*“-(...) 10 mil hectárea tenía el Departamento, la tierra se solicitaba, a mi abuelo le dieron 50 hectáreas y media manzana en el pueblo. A mi abuelo le dieron un lote muy malo acá al frente, entonces mi abuelo quería otro lote mejor y no le daban ni a él ni a la abuela, entonces lo trajo a mi bisabuelo de España para que le den acá. Por eso acá somos todos crottos entiende, chiquitaje, crotera (...)” Entrevista Rojo Flores.<sup>79</sup>*

En el relato histórico de los sujetos sociales está presente la distribución de la tierra por parte del estado y la pertenencia a un grupo, por lo general a medianos y chicos, los productores grandes en la construcción simbólica histórica está ausente en el Departamento. A pesar de que las características y las condiciones prácticas reales en los últimos veinte años han modificado estas estructuras, ellos siguen definiéndose e identificándose de esta manera.

Para dar cuenta de las transformaciones y los cambios ocurridos analizamos el territorio rural del Departamento en tres ejes temáticos (dimensiones) interrelacionados a saber: 1. Cambio tecnológicos, reconversión socio-productiva, nuevas producciones. 2. Nuevos actores en la zona trama territorial/relaciones asimétricas. 3. Desplazamiento de los productores, migraciones rural-urbanas.

---

<sup>78</sup> El 1 de Marzo de 1912 el Comandante Fernández inicio la entrega de lotes (media manzana por cada solicitante) por medio de permisos de ocupación que más tarde canjeo la dirección General de Tierras Y Colonias por títulos provisorios. Los primeros boletos fueron adjudicados a los Vargas, Gómez Parra, Ibáñez y Rascón. Miranda, G. Tres ciclos chaqueños. Librería de la Paz. 2005.

<sup>79</sup> Entrevista Rojo Flores realizada el 08 de septiembre de 2009 en el predio del entrevistado.

## **Cambios Tecnológicos, Reconversión Socio-Productiva, Nuevas Producciones**

### ***El algodón y la Soja***

Las actividades vinculadas a la producción del algodón y la soja, además de disputarse el uso de la tierra chaqueña, representan modelos sociales de producción completamente diferentes. Mientras que en la primera de ellas (algodón) hay una fuerte presencia de medianos y pequeños productores locales e históricamente estuvo orientada a satisfacer la demanda del mercado interno y de la industria textil nacional. La reciente expansión del cultivo de la soja aparece con el modelo tecnológico basado en semillas transgénicas, siembra directa y uso intensivo de herbicidas como el glifosato, el cual reduce considerablemente los costos, la mano de obra y mejora los rendimientos por hectárea.

Desde el punto de vista consagrado por el agricultor, este nuevo dispositivo permite realizar tres operaciones en una misma unidad de tiempo, en una sola vuelta el productor, prepara la tierra, controla los agentes patógenos y siembra, lo que antes lo realizaba por separado y en varios días, ahora lo puede hacer de una sola vez. Lo que redujo de forma abrupta los costos, de contratación, de combustibles, de mano de obra, de herbicidas y de tiempo destinado al trabajo<sup>80</sup>.

Esta expansión hacia el norte de la provincia en lo que se denomina el Impenetrable, está ligada a grandes productores de origen extra-provincial (tipos social los forasteros) atraídos por la excelente rentabilidad que ofrece la exportación de oleaginosas. En la dorsal agrícola, centro de la provincia donde se encuentra el Departamento en estudio el proceso se da de una forma más difusa y con distintas ascendencias, aquí encontramos a los productores que hemos denominado los innovadores, los mutados y los forasteros.

C. Reboratti (2006) nos dice que “la expansión sojera, hambrienta de tierras y aprovechando los bajos precios relativos, comenzó a expandirse hacia el norte. (...). Hasta ahora, la producción sojera no trata de adaptarse a las condiciones ambientales específicas de estas regiones nuevas, promoviendo una especie de “pampeanización” productiva que genera un impacto muy negativo sobre el ambiente” (2006:6-7).

La situación del Departamento difiere en algún sentido, no estamos hablando de desmonte ni tierras vírgenes, pero sí de cambio de cultivos y de formas de producir, es decir precios bajos en alquiler y pampeanización creciente. En las entrevistas este proceso queda evidenciado, en palabras del técnico Aldo:

*“-(...) La fuerza productiva o la forma de producción en el Departamento eran los medianos productores, es decir desde hace 50 años y más para atrás el grueso de los productores, el motor productivo, eran productores de 50 a 150 hectáreas, su base era el algodón y según los años los otros cultivos, sorgo y maíz, sobre todo, tenían una organización diversificada, eran productores que los podíamos definir como mixtos. Hace 15*

<sup>80</sup> La producción de soja genera hoy en la Argentina un 1(un) puesto de trabajo cada 100 hectáreas. Evolución del sistema productivo agropecuario argentino .PRECOP.INTA. 2011

*años se empieza a consolidar la soja por sobre el algodón como cultivo principal en el Departamento (...)-". Entrevista Aldo Sánchez<sup>81</sup>*

Esto que relata Aldo está claro en el censo<sup>82</sup> elaborado por la dirección de algodón de la provincia del Chaco para la percepción por parte de los productores del subsidio algodonero. El relevamiento indaga y establece una estratificación de las explotaciones agrícolas de los Departamentos de la provincia entre los años 1991-1992.

Lo destacable del estudio es que revela que para estos años en el Departamento C. Fernández no existía explotación de algodón mayor a 500 hectáreas y el grueso se encuentra entre 1 a 150 hectáreas, de un total de 983 explotaciones 946 corresponden a este rango.

El avance de un modelo productivo sobre el otro ha tenido como consecuencia una nueva configuración del espacio territorial del Departamento. En el análisis de las entrevistas a partir de la construcción de una matriz de datos<sup>83</sup> queda demostrada la nueva configuración territorial, los entrevistados relatan que en la década de 1990 confluyen distintos hechos políticos-económicos-sociales que apuntalan el nuevo modelo.

En este sentido, es necesario destacar que el proceso no se realiza de un modo lineal y unívoco, pensado de aquí en más, por el contrario alude a procesos y fenómenos en devenir.

Un cambio radical es la aparición de la cosechadora mecánica a fines de la década de 1970 mejorando notablemente los rindes pero reduciendo significativamente la demanda laboral durante la cosecha. Acontecimiento vinculado por los entrevistados como de estricta referencia a la hora de decidir en las décadas posteriores si adoptaban nuevas tecnologías. Es decir, es un sector que históricamente ha estado en proceso de cambio permanente, la cosechadora mecánica fue el primer gran salto a la transformación sustancial ocurrida por los años 90', después de la ocupación de las tierras y la consolidación de la producción del algodón en el Departamento.

J.P. Roze (2007) introduce otro aspecto relevante "el proceso de cambios tecnológicos de mayor importancia y con mayores consecuencias al respecto fue la introducción de nuevas variedades de algodón (...) se logró una serie de nuevas especies a través de la investigación genética, cuyo objetivo fue conseguir la floración concentrada en periodos más cortos, adaptadas a las maquinas cosechadoras que deben recoger la mayor cantidad de algodón posible en casa pasada"

*"-(...) Muchos de los que le fue bien con la adquisición de la cosechadora en los 80, no tuvo problema en adaptarse al nuevo modelo y empezar con siembra directa luego, pero aquellos que se endeudaron con el banco, y no pudieron pagar, y le agarró la crisis algodonera de fines de los 90 no quiso saber nada con el nuevo paquete tecnológico. El que se adaptó, cambio justo, hizo*

<sup>81</sup> Entrevista Técnico Agrónomo INTA y productor local Aldo Sánchez septiembre del 2008.

<sup>82</sup> Provincia del Chaco Producción Algodonera. Estratificación de las Explotaciones. Ministerio de Agricultura y Ganadería. Dirección de Algodón. Cuadro 07. Pp. 23. 1993.

<sup>83</sup> Ver anexo.

*soja se salvó, los otros andan tratando de sobrevivir (...)”.*  
*Entrevista Técnico Aldo Sánchez*<sup>84</sup>.

“El fenómeno de modernización tecnológica que supone el ingreso masivo de la cosechadora provoca un agudo desajuste estructural en el tejido social de la provincia. Abandono de pequeños predios por falta de ingresos, emigración hacia ciudades contiguas o algo más distantes (Rosario, Santa Fe) e incremento de la desocupación urbana, que no encuentra en el trabajo rural temporario un mecanismo compensador, constituyen los resultados ciertos que afectan a los extendidos sectores laborales de débil inserción en el mercado de trabajo provincia” Rofman (1999:159-160). Los pequeños productores tenían como ingreso extra para su predio el circuito algodonero de los medianos y grandes, en forma de cosecheros, carpidores, y/o trabajos varios rurales, los cuales a medida que avanzó el proceso tecnológico fueron perdiendo ese ingreso extra-predial.

*“(...) Primero era a caballo entre el 35-40 llego el tractor era todo algodón, algo de sorgo, del 75 al 80 fueron años muy buenos, cosechábamos, carpíamos, destroncábamos, desmontábamos éramos 7 hermanos, se podía vivir bien, teníamos 3 hectáreas de algodón con eso andábamos mas que bien. Hoy tenemos que dedicarnos a otra cosa 3 hectáreas de algodón es un criadero de picudo, y encima nadie te contrata para nada, las changas se consiguen en la ciudad. Mis hermanos se fueron todos y mis hijos grandes también, el campo no es para progresar es pa vivir. (...)”.* Entrevista a Rojo Flores<sup>85</sup>

La producción del algodón a partir de la década de 1990 con la implementación del modelo neoliberal a partir del plan de convertibilidad y transformación del estado cambió su composición y estructura de funcionamiento, es decir cómo se mencionó sus reglas de juego. La región se vio involucrada en un proceso dual, por un lado, aquellos que quedaron afuera del nuevo sistema, por el otro, avance de tecnología de punta dada por la apertura de los mercados internacionales: tecnología de proceso, fertilizantes, biocidas y transgénicos lo cual generó una modificación en el modelo de producción de la región. Las políticas neoliberales implementadas por el gobierno nacional impulsaron el avance de la frontera agrícola, en nuestro caso de la soja sobre el algodón.

Alejandro Rofman (2000) “La inserción plena de la economía Argentina en la dinámica económica internacional se efectivizó a partir de la irrestricta apertura externa. La economía - transitó de un modelo semi-cerrado a otro plenamente abierto, en el caso del algodón, la dinámica del sector pasó a depender de factores no controlables internamente”

En la década de 1980, en la provincia habían entre 140 a 150 cosechadoras, pero solamente un 15% de la cosecha se levantaba con máquina. A partir de ese momento se comienza a trabajar sobre la tecnología de cultivo y adecuación del mismo a la cosecha mecánica. Debido al

<sup>84</sup> Entrevista Técnico Agrónomo INTA y productor local Aldo Sánchez septiembre del 2008.

<sup>85</sup> Entrevista Rojo Flores realizada el 08 de septiembre de 2009 en el predio del entrevistado.

abaratamiento de las cosechadoras mecánicas<sup>86</sup> y al encarecimiento relativo de la mano de obra, entre 1994 y 1996 se importaron 633 máquinas, lo que evidencia una mecanización creciente de esta operación. Distintas fuentes estiman que ya en 1996, entre el 70 y el 80% de la fibra producida se había cosechado mecánicamente. Esta expansión se vio impulsada por el cambio en el tipo de producción y del perfil del producto algodonero, pasando de un sistema prácticamente artesanal con mano de obra intensiva, a un cultivo totalmente mecanizado y tecnificado. (M. Forclaz; S.Mazza. 2002:1)

La transición del algodón a la soja en la provincia y en el Departamento se fue dando de manera gradual para imponerse en la campaña 2002/03. La tecnología llegó de mano del algodón generando el primer gran cimbronazo en la estructura del Departamento, que como mencionamos era netamente algodonero. Decimos primer cimbronazo porque se calcula que un cosechero levantaba por día en promedio de algodón de buen rinde 100 a 200 kg., mientras que la maquina cosecha en igual período 4 hectáreas, que equivalen a 7 ú 8 toneladas por día, por lo que se deduce que la maquina **suple diariamente el trabajo de 70 cosecheros**. Con la mecanización tienden a desaparecer dos estratos el de los cosecheros y el de los peones pocos calificados y herir de muerte a los pequeños productores.

Entonces decimos que la provincia y el Departamento se desarrollaron históricamente ligados a la producción del algodón, siendo este un regulador social entendiendo que configuró los territorios rurales a partir de su modo y relaciones de producción.

El circuito funcionaba de tal manera que permitía la relación y el desenvolvimiento social de todos los eslabones, el pequeño productor sembraba algodón y era mano de obra (braceros-cosecheros) de los otros eslabones. El mediano tenía el apoyo estatal a través de subsidios y créditos bancarios, a su vez pertenecían y eran socios de las cooperativas que era su apoyo en épocas difíciles. Las extensiones de gran envergadura no se destacaban en el Departamento y en la provincia dado que el precio era regulado por el estado y no era exportable.

Desde sus comienzos y hasta la actualidad la actividad algodonera pasó por distintas etapas sobreviviendo a las distintas transformaciones de índoles técnicas políticas y económicas. La última gran crisis del algodón que coincide con la aparición de la soja fue la denominada primavera algodonera de 1995/1996, el algodón venía en pronunciada caída y por esos años registró una importante recuperación para la campaña.

Como se mencionó en los párrafos anteriores durante estos años, se multiplicaron las cosechadoras y se instalaron numerosas desmotadoras privadas. Los medianos productores del Departamento se endeudaron y muchos no percibieron que estaban jugando en otro tipo de mercado, con otras reglas, las regulaciones y controles estatales sobre los precios ya no existían, fluctuaban al ritmo de las bolsas internacionales. Y para el año 1997-1998 se conjugaron dos factores fulminantes cayeron los precios internacionales de la fibra y las inclemencias meteorológicas, inundaciones en 1997-98 y la posterior sequía de 1999. Esto fue el golpe final para una lógica de producción en el Departamento y la provincia. A niveles provinciales se pasó de un área sembrada de 712.000 hectáreas en la campaña 1997/98 a 85.000 hectáreas en 2002/03.<sup>87</sup>

<sup>86</sup> Con el objetivo de provocar un shock de capitalización tecnológica, se permitió la importación sin aranceles de estos equipamientos.

<sup>87</sup> Valenzuela, Cristina y Scavo, Angel (2009) “La trama territorial del algodón en el Chaco”. Un enfoque multiescalar de espacios en transición. Editorial La Colmena. Pp.54.

*“-(...) Cuatro de cada 10 empleados de las desmontadoras instaladas en el Chaco han sido despedidos en los últimos tres años, según revela un informe elaborado por el gremio que nuclea a los trabajadores del sector, STADyCA, desde 1997 fueron despedidos más del 40% de los obreros de desmontadoras y aceitera en toda la provincia. La situación de los trabajadores del sector desmontadores en toda la provincia:*

*4 mil obreros en la calle, en forma temporaria, 3mil obreros desocupados, en forma definitiva por el cierre de varias desmontadoras. En todo el chaco solo trabajan 1100 empleados de planta permanente. De las 82 desmontadoras, menos de 40 trabajaron en la campaña 1999-2000(...)-”. Diario Norte 5 de noviembre 2000. Pág. 22.<sup>88</sup>*

Recuperamos este fragmento del diario para dimensionar lo que significaba para el Departamento y la provincia la producción de algodón a nivel estructural.

De esta manera se fueron dando las condiciones para el desembarco y la implosión de la soja en el Departamento.

En este nuevo mosaico departamental sobresalen características tales como; la expulsión de los braceros, el cierre de las desmontadoras, los pequeños productores perdiendo una parte fundamental de sus ingresos, los medianos productores históricos endeudados. Es en este contexto que la producción de la soja aparece para algunos productores como la partida de nacimiento, que acredita un nuevo principio y la salvación y para otros como la partida de defunción definitiva.

Como señala Rofman (1999) el modelo productivo del algodón era posible en la medida en que se mantuvieran “cuatro condiciones básicas: 1) protección de la competencia externa; 2) apoyo estatal subsidiado; 3) orientación de la producción hacia el mercado interno y 4) crecimiento ininterrumpido de la demanda nacional estimulada por la expansión del poder adquisitivo de la población”.(1999:131)

*“-(...)Dos grandes cambios el éxodo como la salida del campo y el cambio de la matriz productiva, fue un proceso, el algodón tuvo varios años de bajos rindes y bajos precios, nadie compraba la producción, no había sustentos económicos, los subsidios no se pagaban, ni del mediano, ni del pequeño, fue una cuestión de créditos, endeudamientos, vender sus campos endeudados y pagar las cuentas, los pequeños no le alcanzaba con su producción de algodón, le faltaba el ingreso de la cosecha, con las extensiones que había no era rentable la soja para los medianos de la zona que*

---

<sup>88</sup> Citado por Roze, Jorge Pp. 323.

---

*eran de 100 hectáreas. Se amplía la superficie con alquiler, el arrendamiento es fundamental (...)-". Entrevista Aldo Sánchez<sup>89</sup>*

En la conciencia colectiva de los habitantes del Departamento esta asumida como una verdad absoluta que los primero que adoptaron la soja transgénica Rrg son aquellos que hoy monopolizan el cultivo y lograron un despegue económico, son los exitosos, los innovadores, el modelo a seguir. C. Grass y V. Hernandez (2009) "su carácter de "exitosos" es presentado continuamente en "historias de vida" que desde hace varios años publican los suplemento de campos de los dos principales diarios de circulación nacional, relatos que permitieron que estos personajes emergieran, para otros productores como un ejemplo a emular" (2009:25) El Extensionista Carlos Derka no dice:

*"-(...) el que cambio a la soja en esos años pudo sobrevivir en cambio el que siguió con algodón termino debiendo más porque no le era rentable, en su mayoría esa gente empezó alquilar los campos y terminaron viniendo a la ciudad (...)-". Entrevista Carlos Derka<sup>90</sup>*

Acá se hace necesario destacar que el Departamento en estudio contrasta con el resto de la provincia y posiblemente con el resto del norte Argentino. En el proceso de agriculturización, pampeanización, sojización o nuevas pampas, los productores extra regionales y la compra de tierra es la modalidad predominante del proceso. Los agribusiness en el norte Argentino, en cuanto a lógicas de funcionamiento adecuaron sus acciones a las posibilidades de la región. Carlos Reboratti (2006) nos dice: "la gran empresa agraria, en el caso del umbral al Chaco, tienen algunos comportamientos atípicos dentro de su categoría. (...) . Entre los primeros – los atípicos- podemos ubicar el tema de la tierra: por lo general el agribusiness concentra su inversión de capital no en la adquisición de tierras sino en el uso intensivo de tecnología y maquinarias". Es decir en el norte se agrega un componente más a la lógica de los agribusiness: uso intensivo de tecnología, maquinaria y **compra de tierras**.

El sentido maximizador del funcionamiento se lo explica de la siguiente manera, las tierras a comprar son vírgenes, boscosas, con monte, para poder ponerse en producción, deben ser desmontadas y preparadas, a un costo que por lo general es de tres a cinco veces mayor que el propio precio de la tierra. La alta rentabilidad de la producción le permite amortizar en un par de años los costos de tierra y desmontes y, además, el bajo precio de la tierra le permite comprar varios predios en diferentes lugares del umbral al Chaco<sup>91</sup>, maximizando de esta manera la utilización de maquinaria. (C. Reboratti. 2006:16).

Aseveramos que el Departamento contrasta con el resto de la región por que la introducción y la adopción de la soja en el territorio no es por agentes extra-territorios, son los mismo productores del Departamento.

---

<sup>89</sup> Entrevista Técnico Agrónomo INTA y productor local Aldo Sánchez septiembre del 2008.

<sup>90</sup> Entrevista al Ingeniero Carlos Derka, realizada el 19 de diciembre de 2009. En la Estación Experimental Roque Sanz Peña. INTA.

<sup>91</sup> Desde una perspectiva ecológica se sitúa entre las regiones naturales del Bosque Chaqueño y las Yungas o Selva Tucumano Oranense.

A mediados del 2005 aparecen los que los lugareños denominan los cordobeses, que no adquieren tierras sino que alquilan y que se retiran en su mayoría del territorio quedando muy pocos, después del denominado conflicto de la resolución 125 en el 2008.

La adopción del modelo productivo fue efectuada por los productores lugareños pero resulta necesario resaltar la presión ejercida sobre ellos por parte de las agroquímicas, las genéticas y el propio INTA que los instaba a la aceptación del nuevo paquete tecnológico.

La pregunta a formular es por qué la expansión de la frontera agrícola en el Departamento tiene este proceso diferenciado, la respuesta pareciera fundarse en la histórica distribución parcelaria del Departamento, a la entrega planificada de la tierra que hizo el Estado Nacional por intermedio del Comandante Fernández mencionado en las páginas anteriores.

Los predios existentes en el Departamento no eran acorde para una producción sostenida de la cadena sojera en su mayoría eran pequeños, de muy poca extensión lo que imposibilitaba alcanzar una rentabilidad magnánima y rápida, que es en definitiva lo que buscan los empresarios extra-territorios que llegan al Departamento.

A su vez la negociación para estos empresarios a la hora de la adquisición o compra de campos se tornaba conflictiva, no era de fácil acceso como en las otras regiones de la Provincia que en su generalidad eran y son tierras fiscales, aquí los productores tienen y tenían sus títulos perfectos<sup>92</sup>.

Inclusive con aquellos que estaban endeudados por las malas campañas anteriores con el algodón que necesitaban vender, en muchos casos a precios más baratos de lo que valía su tierra, a los agentes extra-regionales se les complicaba la adquisición porque alrededor del predio que se ofrecía a la venta tenían productores que no querían vender. Es de imaginar que un agríbussines que quería incorporarse a la zona debía adquirir entre 25 y 30 EAPs, para lograr acceder a 2000 hectáreas aproximada, en definitiva estas situaciones particulares permitieron que en el Departamento la reconfiguración<sup>93</sup> de los productores se diera en estas condiciones prácticas, las cuales funcionaron de barrera para las grandes empresas agropecuarias, frenando el ingreso masivo de estas empresas en el Departamento.

Entonces la distribución parcelaria del Departamento impidió el ingreso de los actores-extra regionales, pero el modo de producción y la estructura del sector se modificó sustancialmente en comparación con la correspondiente a la del algodón.

Los que no le pudieron vender a los agríbussines le terminan vendiendo a sus vecinos, produciendo en cierta medida un proceso de concentración de la tierra. Los que no venden y tienen muy poca tierra deciden alquilar también a este vecino innovador y exitoso, que se animó a introducir la soja y la siembra directa con altos rindes y extraordinarias ganancias en comparación a los que decidieron seguir haciendo algodón.

*“-(...) En nuestro campo en el año 98 introducimos la siembra directa, parcialmente con 50 hectáreas, hasta que logramos unificar todo en el año 2000. Históricamente hacíamos algodón y algo de ganadería, papa tenía 750 hectáreas y algo que alquilaba, no era mucho, para Sáenz Peña en esa época era*

<sup>92</sup> Aquellos que están en condición de ocupantes como vimos en el capítulo anterior, son los que tienen entre 1 y 5 hectáreas.

<sup>93</sup> Los innovadores, los mutados, los que ya no están, los que vendieron, etc.

*mucho, no recibíamos subsidio por que decían que éramos grandes, y bueno... política... Papá siempre nos enseñó que no nos quedemos yo estudiaba en la UNNE y le dije Papá tenemos que hacer soja... los dudo pero hicimos esas 50 hectáreas para probar y nos fue bien (...)-". Entrevista a Morales Pajor<sup>94</sup>*

Las expresiones de este productor resultan prototípicas de las nuevas configuraciones acaecidas en el Departamento Comandante Fernández y que este estudio pretende patentizar a través de lo que denominamos tipos sociales y en este caso aludiendo a los innovadores.

Pero a su vez resulta interesante resaltar de este fragmento como entra en juego dos cuestiones: la generacional y la del saber técnico-científico.

Vale remarca que en este caso los dos componentes están presentes e interactúan pero no es la generalidad, por el contrario en las entrevistas es el único caso que el hijo está en la universidad y conjuga el valor del saber científico con lo generacional directamente.

En los otros casos está presente la cuestión generacional y del saber científico, pero de una manera más disociada, es decir los hijos no poseen directamente el conocimiento técnico científico pero si le dan un valor superlativo. Se están empezando hacer cargo de los predios, ya sea por edad del padre o porque están por formar su familia, lo que le brinda la posibilidad de intervenir y proponer que hacer con los predios a la hora de decidir sobre el manejo del mismo.

El conocimiento científico - técnico se introduce en el Departamento y está presente como se mencionara en los párrafos anteriores a través de las agroquímicas, INTA, con un modo de presión sobre los productores, a quienes aconsejaban e incentivaban que lo mejor era implementar el nuevo modo de producción.

*"-(...) Venían del INTA, de genética Mandiyu vendedores que nunca antes habían venido y nos decían esto tienen que hacer y uno le dudaba pero te daban todo, encima para pagar cuando se coseche vos decía a la pucha, debe ser que anda. (...) a mí me esquivaban lo buscaban a mi hijo y sobrino y charlaban largo y uno que andaba mal creía (...)-". Entrevista Gerónimo Vanegas<sup>95</sup>*

En medio de este contexto están las compras y ventas de campos, arrendamientos y alquileres, los que se despiden y quedan, los que se afianzan y los que debilitan. Como se argumenta anteriormente hubo una especie de barrera para las grandes empresas agropecuarias y también para los lugareños que se querían expandir, un productor relata como ellos deciden ir en busca de tierra hacia el oeste de la Provincia por lo complicado que le resultaba el Departamento para seguir creciendo.

---

<sup>94</sup> Entrevista Morales Pajor realizada el 28 de septiembre del 2008 en el predio del productor. Productor sojero.

<sup>95</sup> Entrevista Gerónimo Vanegas realizada el 28 de septiembre del 2008 en el predio del productor.

*“-(...) Nosotros acá tenemos el campo, rotamos, y hacemos labranzas mínimas fuimos los primeros con siembra directa, pero lo grande tenemos en el oeste, acá no se puede, apenas se dio lo de pampa nos fuimos, acá no podes crecer tiene un techo, encima los colonos hoy piden mucho, no conviene (...)”.* Entrevista a Marcelo Lipstoste<sup>96</sup>

El proceso en palabras de otro productor **“nos fuimos comiendo entre nosotros”**, el que estaba mejor le alquilaba o le compraba al vecino. Lo que permitió generar una nueva estratificación social hacia adentro del territorio rural, la cual fue detallada en el capítulo anterior.

J.L Rodríguez (2010), dice que para el Departamento los datos en cuanto a la sustitución de cultivos son categóricos “por cada 100 hectáreas adicionales sembradas con soja, hubo 96,4 hectáreas menos de algodón”.

Entonces decimos que la sustitución de cultivos afianzó un nuevo modelo de producción, el cual regeneró nuevos espacios y lógicas sociales en el territorio.

Proceso que analizaremos y trataremos de dilucidar en el siguiente apartado, siguiendo las dimensiones previamente seleccionadas. Es necesario remarcar que estas dimensiones estuvieron presentes en todo momento en este apartado pero por una cuestión metodológica y de claridad conceptual creemos necesario abordarla de manera separada pero interrelacionada, es decir, no son procesos apartes sino son un conjunto de aspectos y transformaciones dentro de un territorio en nuestro caso el del territorio rural Departamento Comandante Fernández.

---

<sup>96</sup> Entrevista Marcelo Lipstoste realizada el 16 de diciembre 2009 en las oficinas céntricas del productor.

## ***Nuevos Actores en la Zona y Trama Territorial***

### ***Los nuevos***

Los nuevos actores en el Departamento desembarcan en el territorio produciendo un quiebre en la sociedad, en el sentido que llegan con construcciones históricas propias, trayendo consigo sus modos de operar, interactuar, dirigir, etc. En la misma categoría de nuevos situamos a los actores sociales que modificaron sus viejas prácticas y modos sociales reinventándose en el territorio. Amalgama que generó una nueva trama territorial, con sus respectivas disputas y alianzas.

En esta sección para una mayor comprensión recurriremos a las tipologías sociales construidas y graficadas en el capítulo anterior, contrastándolas con la matriz de datos elaborada a partir de las entrevistas realizadas a distintos actores del territorio.

Entonces al delimitar y cernir nos encontraremos que al interior de la trama territorial los nuevos actores y las disputas de espacios serán identificados y percibidos de diferente manera según el estrato que analicemos.

El tipo social los horticultores es un caso interesante de análisis, ellos mismos se consideran nuevos, en cuanto a la producción que realizan y las nuevas posibilidades que le genera. Nuevos se dicen porque que han ido trastocando sus espacios, sus prácticas cotidianas y a su vez modificándolas por otras. La organización del tiempo y el espacio laboral transforman su cosmovisión social del territorio.

Las formas de producir y la vida de los horticultores, en su gran mayoría estuvieron marcadas por una línea de cambio que fue la crisis del 2001, dejando la producción del algodón e introduciéndose en lo que se denomina cementera baja. Es necesario distinguir que existen casos de migraciones o desplazamientos por estos años, tema que será abordado con mayor profundidad en el siguiente apartado.

Este momento cumbre en palabras de un productor:

*“-(...) 28 años de algodón, no sabíamos hacer otra cosa, en 2002 con cuatro hectáreas y media no alcanzaba para nada, el algodón tenía que llevar a la fábrica en zorra si o si, las fábricas eran Alpargata y Fibramal, tenías que esperar para cobrar si es que estaba bien. La horticultura es mejor toda la vida, primero no nos conocía nadie, hoy vienen aquí a comprar y el resto va pa la feria, no sabíamos nada hasta que Juan<sup>97</sup> nos ayudó (...)”-”. Entrevista a Antonio González.<sup>98</sup>*

---

<sup>97</sup> Juan es un técnico agropecuario del INTA, que fue uno de los impulsores de la feria franca y la horticultora en el Departamento.

<sup>98</sup> Entrevista Antonio González realizada el 28 de septiembre del 2011 en el predio del productor.

En las palabras de Antonio quedan evidenciados los cambios producidos a índole individual y colectivo. En sentido individual planteados en términos de lo que significó cambiar luego de 28 años, no salir a vender, vender en su predio, no esperar que le pongan precios, poner sus propios precios, ello encarnó un empezar de nuevo, con nuevas formas y lógicas.

En lo colectivo se encuentra relacionado con los procesos macros que acorralaron a los productores y obligaron generar espacios de ingenios para aminorar la crisis de fines del 2001. Proceso iniciado en la década del 90<sup>99</sup> que tuvo su culminación con la devaluación del peso y la cesación de pagos externos e internos. En la escala regional y local y significó encarecimientos de los productos agroquímicos, retraso en el pago del subsidio algodónero y la imposibilidad de venta de algodón de baja calidad.

Aldo, técnico de terreno de INTA describe la aparición de nuevos espacios y actores en el territorio como una derivación que producen los procesos colectivos. Descifrando los dichos de este técnico y exponiéndolos con las tipologías sociales elaboradas en este trabajo se asume que se hace mención a los tipos sociales Los de siempre y Los tradicionales.

*“-(...)El Estado llega tarde, cuando ya el desmembramiento se había producido, es recién cuando empieza fomentar distintas políticas, sobre todo de asociaciones para pequeños productores, en el Departamento a fines de los 90’ llegaron a ver 36 asociaciones, se formaron mesas de gestión, se buscó la presencia en el Estado local.(...)El municipio compro elementos y maquinarias agrícolas y fomento la feria franca que se organizaba desde el INTA, como un paliativo a los que estaba pasando, los productores no sabían que hacer el proceso se les vino encima, pero ojo no vino de golpe, vino de a poquito no supimos verlos y digo no supimos verlo. (...)”.* Entrevista a Aldo Sanchez<sup>100</sup>

Tanto Aldo como el productor de hortalizas refieren al territorio desde un lugar, *-lugar-* que ocupan en la trama territorial, como ya se mencionó anteriormente la percepción de los espacios, las alianzas y las disputas va depender desde que esfera en el territorio se los vivencie.

Cuando Aldo describe lo ocurrido, lo hace pensando en un sector que quedo vulnerable y desprotegido y que vio trastocados sus principios identitarios y no supo redefinirlos para afrontar los nuevos escenarios territoriales que se avecinaban. Por el contrario Antonio relata el proceso de los productores que se volcaron a la producción hortícola y pudieron redefinirse y adaptarse a las circunstancias que acaecían. Sin embargo es necesario distinguir que la gran mayoría de los productores de estos estratos les costó adaptarse y son más los que

<sup>99</sup> Analizado en el Capítulo I y III.

<sup>100</sup> Segunda entrevista al Técnico y productor Aldo Sánchez, realizada el 30 de septiembre de 2010.

perdieron que los que ganaron en este juego. Estadísticamente esta situación fue plasmada en el capítulo anterior.

Los cambios generados a niveles macro produjeron innumerables escenarios en los territorios rurales y de igual manera estos cambios repercutieron en los restantes campos sociales del Departamento<sup>101</sup>.

Es por ello que en otras capas de la trama nos encontramos con productores que destacan entornos diferentes. Agricultores que en este estudio han sido patentados como tipos sociales: Los innovadores y Los forasteros.

Nuevamente es necesario tener en cuenta que al trabajar con trama territorial los hacemos dentro de un complejo de relaciones e interrelaciones constantes entre los diferentes actores y la característica que se irán evidenciando dependerá de los sujetos y las acciones que realicen.

*“-(...) Uno mira veinte años para atrás y piensa que está en otro lugar, para esta fecha era como si estaría en una helada, la ruta toda blanca, me entiende, por el algodón, uno iba al centro y era gente, mucha gente caminando, los colonos con sus camionetas con gente atrás. Hoy eso no se ve, pero si se ven maquinas que Yo ya nosé que son y camionetas puy!! Yo tengo mi tractor YonDIR 66 que no sirve para nada y la camioneta mi forcita del 86 yo no soy bueno para los negocios soy hombre de campo trabajo la tierra y la cosecho. Que va hacer cada uno tiene su don, yo no supe hacer negocio y aquí estoy, me entiende, vivo no le voy decir que vivo bien, pero vivo, mis hijos me visitan y me quieren llevar pa el pueblo pero no con la vieja estamos nomas, vaya saber uno no le enseño, ninguno quiere el campo, si me voy me lo venden o alquilan, entonces me quedo nomas. (...)”.*  
*Entrevista a Don Pedro<sup>102</sup>*

Don Pedro es un productor algodonero histórico prototipo de la categoría *Los de siempre*, tiene 150 hectáreas, de las cuales destina todo a la producción de algodón excepto donde está la casa. Alrededores de su campo no tiene ningún vecino residiendo, dos de sus antiguos linderos vendieron sus tierras al otro vecino.

Don Pedro resiste vender, no lo ve como opción, a pesar de que como Él dice a sus viejos vecinos no le fue nada mal, uno tiene un negocio en la ciudad, el otro vende servicios agrícolas y el que compro las tierras a los otros se dedica a la soja, pero eso sí, Don Pedro insiste que los tres son buenos negociante y Él es solo un hombre de campo.

Indagando en el entramado social del Departamento llegamos a entrevistar a dos de los vecinos de Don Pedro aquel que se dedica alquilar servicios agrícolas y al productor sojero.

<sup>101</sup> Ver postulados de los Clásicos en el Capítulo I.

<sup>102</sup> Entrevista Don Pedro realizada el 28 de septiembre del 2008 en el predio del productor.

*“-(...) A mí no me quedo otra yo le vendí a Jorge<sup>103</sup> no lo regale se lo vendí bien, pero me duele, trato de no pasar por ahí, y encima Jorge siempre me habla para que levante la siembra, mando alguien, yo no voy. Fue duro yo venía de comprar sembradora de algodón con la cosecha del 96 o 97 no estoy seguro, habíamos andado bien, así que saque un crédito, compre la cosechadora, una camioneta y fie todo lo demás en la cooperativa. No nos puede haber ido tan mal, mi hijo ya trabajaba conmigo, lloraba, pero yo le dije las cuentas se las pagas, la gringa me acompañó me apoyo, fui yo a buscarlo le dije te vendo mi campo este es mi precio y listo, al banco no le iba dejar el campo, estaba cansado también. Fue duro empezar de cero, por suerte estaba mejor que otros en las buenas hice una casita acá en Puerta del Sol en la ciudad para que mis hijos vengan estudiar y al final todos vivimos allí, tengo una empresa familiar no me fue mal pero si pudiera me vuelvo al campo pero con la experiencia de ahora. Mi hijo mayor se compró unos lotecitos por el Güemes quien te dice me le vaya para allá. (...)-”.* Entrevista a Marcos y Vilma<sup>104</sup>

Es inevitable en este momento exponer un fragmento de la entrevista realizada a Jorge:

*“-(...) Siempre fui de esos que hacen las cosas que los otros no hacen, de chico me decían que era por contra, eh... pero no me fue tan mal ¿no?... nose somos una familia que como es, innovadora, cuando me largue con la siembra directa nadie lo hacía por acá, todo estaban con algodón, nadie eh... ni el INTA, me fui a Corrientes me habían dicho que había alguien que venía y te sembraba, y así fue, y hoy no me pierdo un congreso, voy para todos lados con mi hijo somos socios de APPRESID. La cosa es trabajar no quedarse, saber cambiar y crecer. Nosé los colonos de esta colonia siempre fueron de querer tener todo último modelo, la última cosechadora, sembradora, camioneta, lo último, nosotros recién compramos una camioneta nueva ahora, pero yo me manejo con la viejita nomas (...)-”.* Entrevista a Jorge<sup>105</sup>

Estos tres productores no ponen frente al territorio y nos brindan la posibilidad de mirarlo a modo de imágenes, lo que significa decir, mirar y pensar las imágenes en carácter de proceso, en carácter de movimiento, con un sentido tridimensional, es el mismo territorio en diferentes focos, es la misma imagen y a su vez diversa.

<sup>103</sup> A pedido del entrevistado no mencionamos el apellido.

<sup>104</sup> Entrevista a Marcos y Vilma realizada el 8 de octubre del 2008 en la casa de la familia en la ciudad.

<sup>105</sup> Entrevista Jorge realizada el 6 de Diciembre del 2008 en una cita previamente pacta en un bar céntrico de la ciudad de Roque Sáenz Peña.

Los cambios y transformaciones que se producen al interior de los territorios rurales del Departamento C. Fernández van más allá de la adopción tecnológica, se modificó y regeneró un nuevo modo identitario y de representación social de lo que es la agricultura.

C. Grass y V. Hernandez (2009) sostienen que en el campo Argentino “se pasa así de un paisaje caracterizado por la coexistencia de distintos actores a otro dominado por una diversidad de formas en que está presente el capital -mediante el control de la tierra y/o del capital en sus distintas expresiones-, diversidad que avanza paralelamente a la expulsión de productores con menor capacidad de acumulación, de trabajadores menos calificados y también de pequeños prestadores de servicios (2009:26).

*“-(...) Debemos ser los únicos que seguimos acá, es complicado el Departamento, cuando vinimos teníamos muchas ilusiones, pero no es fácil, todos creen que somos ricos, no es así, encima acá es distinto todo, el clima, la gente, todo, no te llueve después te llueve mucho y después el calor, tremendo. Nosotros somos una empresa familiar, la familia después de varios años la traje para Charata que es donde vivo y tengo la mayoría de los lotes, aquí tengo uno y el resto alquilo, ahora ya no se puede comprar nada está muy cara la tierra. Los que se largaron primero y compraron para el oeste, eso sí le fue bien. Yo vengo de familia de agricultor, pero deje el campo de Papá para irme a estudiar, me recibí y me dedique a mi profesión, y cuando empezó lo de la soja, siempre leía, quería tener mi campo, el de Papá se desarmó en la sucesión, como te dijo siempre leía y me interesaba, me junte con un socio y le dije vamos al Chaco, aquí estoy, no soy un gran empresarios como los que hay en Charata o Pampa. (...)-”. Entrevista a Víctor<sup>106</sup>*

La transformación territorial abarcó y modificó de forma contundente todo el mosaico social. Penetró y alteró todos los espacios de representación, es decir, los lazos familiares, los lugares comunes de pares, la división del trabajo, la formación del conocimiento.

C. Gras y V. Hernandez los explica: “Las formas que adoptaron estos procesos muestran los rasgos principales de un sujeto en transformación, de un perfil de agricultura familiar y de los pilares que los sustentaban: el trabajo de la familia, la unidad productiva como medio de vida y la transmisión intergeneracional del patrimonio. Estos productores transitaban entonces el cambio de escenario, en el cual la explotación agropecuaria devendría un negocio que debía articular flexiblemente distintos recursos, lógicas y actividades, donde la relación con la dimensión familiar queda cuestionada” (2009:107).

La decisión de cambiar en los productores del Departamento pareciera apoyarse las mayorías de las veces a experiencias anteriores o intentos anteriores, circunstancias relatadas en condiciones materiales de éxito o fracaso, y aquí si encontramos diferencias sustanciales entre los distintos prototipos generados en el trabajo los de siempre y los tradicionales. Se apoyan en la narración histórica para no cambiar sosteniendo “*que el algodón siempre da y que el algodón tiene rachas*”. Los horticultores, los que alquilan y los que venden cambiaron

<sup>106</sup> Entrevista Víctor realizada el 18 de Marzo del 2009, en la ciudad de Charata.

porque “no quedo otra”. Los innovadores lo plantean desde una cuestión personal, una cuestión de identidad individual que le permite modificar su estructura y crecer.

En la nueva cartografía social del Departamento nos queda por marcar el sector proveedor de insumos y servicios agropecuarios que actualmente está integrado básicamente por empresas privadas y cooperativas, radicadas tanto en el país o en el exterior. Este sector es abastecido por la industria agroquímica (semillas, herbicidas, insecticidas, fungicidas, reguladores de crecimiento, defoliantes) y de maquinarias agrícolas (tractores, implementos, cosechadoras). La mayor parte de las maquinarias nacionales que se ofrecen en la región son provenientes de las industrias localizadas en las provincias de Santa Fe y Córdoba<sup>107</sup>. En los últimos años en la Provincia se empezó a fabricar sembradoras de siembra directa para pequeños y medianos productores.

*“-(...)En cuanto a la instalación de fábricas de implementos agrícolas tenemos por darte un ejemplo a Auros de Presidencia Roque Sáenz Peña que produjo unas 100 máquinas sembradoras y unas 45 más este año, entre sembradoras y plataformas para la cosecha de tipo estríper(...)-”<sup>108</sup>.*

Respecto de la provisión de agroquímicos existen empresas que comercializan productos provistos por empresas multinacionales, con representaciones y asesoramiento de profesionales radicados en la ciudad cabecera del Departamento.

*“-(...) Me recibí y me ofrecieron trabajo primero andaba en auto tenía la zona desde Villa Ángela, hasta las Breñas, iba asesoraba a los productores y le vendía lo que necesitaban, hoy ya tengo familia y vivo en Sáenz Peña y me dedico a los alrededores tengo la concesión y la venta al público sobre la ruta. Y profesionales que hacen el trabajo que yo hacía. (...)-”.*  
*Entrevista a Elio<sup>109</sup>*

La semilla para siembra es un insumo derivado del propio sector primario a través del desmote, proviene de lotes de cultivos sembrados y registrados para este fin. El INTA es la principal organización que desarrolla materiales de crianza mejorado y difunde cultivares nuevos, con mejoras agronómicas, sanitarias y tecnológicas, adaptadas a las condiciones bioambientales.

Cabe también destacar que a fines de la década de los 90’, se instalan en el territorios empresas privadas como Genética Mandiyú (Monsanto) y D&PL Argentina Inc. que realizan servicio completo, investigación, difusión y venta de insumos actualmente se mantienen en el territorio y poseen productores demostradores.

<sup>107</sup> Aunque recientemente y a raíz de la expansión de la superficie sembrada de algodón en surcos estrechos se observa una incipiente industria metal-mecánica en la provincia del Chaco con fabricación de plataformas de cosechadoras tipo stripper en 4 empresas de Chaco

<sup>108</sup> Gabriel Chiricinerio, Titular de la Dirección de Algodón de la Provincia del Chaco, entrevista realizada por Ángel Scavo en septiembre de 2010. Diagnostico preliminar sobre la situación económica y social del Chaco. Cursos de acción posibles a seguir. Alejandro Rofman, Agustín Mario, Esteban Rodríguez. 2010. Mimeo.

<sup>109</sup> Entrevista Elio realizada el 2 de Noviembre del 2009 realizada en las oficinas comerciales en la ciudad de Sáenz Peña.

En este apartado se trató de indagar de que manera los actores crean sentido en cuanto a la construcción de su territorio, entendiendo estas representaciones a modo de devenir, produciendo conjugaciones, conflictos, amalgamas, mutaciones, es decir, nuevos sentidos.

Pensar el Departamento en un modo bourdiesano nos expone a suponer que algo ha quebrado al interior del territorio. Bourdieu define las estrategias de reproducción social “como el conjunto de prácticas, fenomenalmente muy diferentes, por medio de las cuales los individuos o las familias tienden, de manera consciente o inconsciente a conservar o aumentar su patrimonio, y correlativamente, a mantener o mejorar su posición en la estructura de las relaciones de clase” (Bourdieu 1976. Citado por Alicia Gutiérrez 2005:94).

Y otra vez volvemos al análisis situacional y podemos afirmar que en contexto general se visualiza el quiebre, pero en una mirada microscópica *-situación-* nos encontramos con bastiones que resisten a perderlas y siguen generando prácticas cotidianas de reproducción social y *los otros* los que aparentemente las perdieron (estrategias), construyen y amalgaman sus nuevas representaciones identitarias que empiezan a reproducirlas en la tela de araña social del territorio.

A. Gutiérrez (2005) sostiene y explica que las estrategias de reproducción también dependen del estado del sistema de los instrumentos de reproducción, es decir, de las distintas opciones objetivas que los grupos tienen para implementar estrategias (estado de la costumbre y de la ley de sucesoria, del mercado de trabajo, del mercado escolar, etc. por ejemplo en el caso particular de los sujetos rurales se puede hablar de mercado de bienes, de producción, alimentación etc. A. Gutiérrez no invita a pensar que la creación de las estrategias esta cruzada en acto por las relaciones de fuerzas entre las clases, los que en otras palabras definiría los límites de lo posible y pensable para cada grupo de agente. (2005:94).

Es por ello que entendemos que para centrar la mirada en las personas generadoras del proceso, los productores, debemos hacerlo desde una mirada que entienda que estos son parte de la sociedad global, es decir no puede ser interpretada ni analizada como agentes aislados, esto es, que los productores en tanto sociedad rural son parte de la sociedad global. De la misma manera creemos necesario que a la hora de analizar la sociedad global no es posible hacerlo sin tener en cuenta la relación con estos (productores) sobre todo en los análisis en zonas donde estos habitan y desarrollan sus vidas. Es preciso tener en cuenta que este abanico de situaciones y condicionante tienen eje central en la familia; en este caso la familia de los productores. Como nos dice A Gutiérrez “Se trata entonces de hacer hincapié en la gente que vive y organiza sus cosas para vivir, en los agentes sociales que producen prácticas, y en las condiciones materiales y simbólicas de su proceso de producción”.

## **Desplazamientos de los Productores**

### ***Nos fuimos/nos vamos***

Los desplazamientos de los productores o las migraciones instauran nuevos modos de sociabilidad, es decir contribuyen como un factor fundamental en la conformación y transformación de los territorios. Los llamados desplazamientos o migraciones periféricas realizadas en una misma zona geográfica van más allá de meras movilidades físicas y distribuciones de personas, familias y grupos. Entendemos los desplazamientos de los productores del Departamento C. Fernández como creación y re-creación de relaciones sociales en un momento determinado, que *resignifican* los sentidos de la vida cotidiana. Los desplazamientos generan tensiones y negociaciones en todos los ámbitos sociales, es decir con diversos ritmos los desplazamientos desgarran historias y crean historias nuevas, superpone costumbres y cosmovisiones, en si forjan un nuevo territorio con nuevas identidades y con nuevos actores.

Don Ibarra pareciera enunciar que los desplazamientos y las migraciones han estado siempre presentes en el territorio a lo largo de la historia

*“-(...) Mis padres vinieron de Corrientes hace 60 años... en esa época se desmontaba y se sembraba... eso sí, el algodón en la tierra más fea, porque si no se hace grande y no sirve para nada... uh! de esa época nos vinieron corriendo muchas veces, como cinco, hasta llegar donde estoy ¿Quién lo corría?. Silencio... m... nosé la vida ¿será...? Hace 10 años que estoy aquí, hoy tengo 4 hectáreas y la tierra es mía, por intermedio de la política conseguí que el municipio me dieran el título, vio es así. Acá en la Colonia Rivadavia, lote 8 fue así de a poquito, hace un año que tenemos luz, agua todavía es promesa... vienen de APA<sup>110</sup> y dicen que van hacer pero todavía nada. Mis hijos mayores se fueron del campo, esto es para vivir nomás no para progresar... vio...en el pueblo tienen su platita segura, con sus estudios, son planta están mejor... ¿cuándo se fueron? y se fueron cuando estaba mal no había que hacer y no alcanzaba pa todos... ¿Hace mucho? y hará como 12 años más o menos (...)-“. Entrevista a Ibarra<sup>111</sup>*

En este fragmento encontramos múltiples desplazamientos al interior de la familia, existe una trayectoria continua de traslado familiar, lo que habilita a pensar estos desplazamiento a niveles generacional, es decir, en la familia todas las generaciones han experimentado algún tipo de movimiento migratorio.

Si concebimos las estrategias de reproducción social de la manera definida en el apartado anterior –“como el conjunto de prácticas, fenomenalmente muy diferentes, por medio de las cuales los individuos o las familias tienden, de manera consciente o inconsciente a conservar o aumentar su patrimonio, y correlativamente, a mantener o mejorar su posición en la

<sup>110</sup> Administración Provincial del Agua.

<sup>111</sup> Entrevista Ibarra realizada el 28 de septiembre del 2008 en el predio del productor.

estructura de las relaciones de clase”<sup>112</sup>. Deducimos que la familia de Don Ibarra conciente o inconscientemente hizo uso de los desplazamientos con un sentido práctico en su condición de -estrategias-, de modo tal que tanto Ibarra como sus hijos lograron mantener y regenerar sus lazos de pertenencia e identidad.

En el momento de la entrevista cuando Don Ibarra alude que los hijos mayores se fueron porque no alcanzaba para todos, pone en escena un momento decisorio de la familia en cuanto a lo posible y pensable, y a la identificación de las distintas opciones alternativas que tienen a su alcance, *-las estrategias de reproducción también dependen del estado del sistema de los instrumentos de reproducción, es decir, de las distintas opciones objetivas que los grupos tienen para implementar estrategias-* Esto es como la familia va negociando con su mismo entorno y contexto, como el territorio y sus reyertas impactan en los individuos.

Es interesante visualizar que cada actor del territorio está involucrado en la construcción de los nuevos espacios, estos sujetos como personas interactuantes en la comunidad lo tallan y moldean según intereses y estrategias comunes o individuales, en muchas ocasiones este proceso es invisibilizado y los individuos no se sienten parte de la construcción y parecieran ignorar su propia participación. Es decir, todos de diferentes maneras fabrican y configuran nuevas prácticas, hábitos y relaciones, y a su vez el territorio como una entidad en si misma funda a los sujetos, operando el proceso a modo de flujo constante en un círculo que se regenera por sí mismo y mutuamente entre las personas y el territorio.

*“-(...) Para que le voy decir, yo me quejo pero a mis hijos los corrí Yo, no quería que sufran lo que Yo pase, tengo quinto grado, para ir a la escuela tenía que hacer como 10 km a caballo, mis hijos lo hice que vean como es, hasta que terminaron la primaria acá en la escuela que había en la lote 8, ahora está cerrada, no tiene alumnos, jaja.. No!!! qué van quedar aquí si recién llego la luz el año pasado, no tenemos agua, cuando llueve no se puede andar, una cosa es venir a trabajar otra es vivir(...)-”. Entrevista Oscar Aguado<sup>113</sup>*

Al igual que otros agricultores que se siguen dedicando a la actividad agropecuaria, que no tuvieron necesidad o no optaron por vender sus tierras, cuando refieren a su desplazamiento hacia la ciudad y consecuente abandono del territorio rural como espacio de residencia familiar parecieran indicarnos que esa migración se debe a que el Estado está ausente o como expresa el técnico Aldo: *“El Estado está en la ciudad, la respuesta al abandono del campo como residencia está en la falta de servicios sociales, no tienen luz, agua, rutas, escuelas”*.

Creemos que los desplazamientos que produjeron los agricultores constituyen un cúmulo de situaciones que en algunos casos desembocó en el abandono total de sus tierras y en otros en la renuncia a la residencia, pero estos procesos no son nunca lineales. Se conjugaron, distintas dimensiones que engendraron los desplazamientos. Por ejemplo el mundo de los servicios que

<sup>112</sup> Gutiérrez, Alicia (2006), “Las Practicas sociales: Una introducción a Pierre Bourdieu”.(2006:94).

<sup>113</sup> Entrevista Oscar Aguado realizada el 29 de septiembre del 2008 en el predio del productor.

aparecen en las ciudades en las décadas del 80' y 90', la aparición de la soja hambrienta de tierra, recambio generacionales de los productores, subdivisión de la tierra, arrendamientos, alquileres.

*“-(...) Me conviene alquilar no reniego si llueve, si sale, no me mato al sol, estoy con mi familia tranquilo en la ciudad, y tengo mi ingreso, sin riesgo, me deje 25 hectáreas en el cual hago algodón (...)-”. Mario<sup>114</sup>*

Acá se observa como la familia se desplaza, no tan solo a la ciudad sino también como asimila otro modelo laboral, de un modelo productivo se mueve hacia uno orientado por la renta o las finanzas, *-alquiler del campo-*. El delegado de la secretaría de agricultura familiar del Municipio de Sáenz Peña introduce una particularidad mas a esta situación, *“-ojo arrendan el campo pero se dejan un pedazo para sembrar algodón, para no salir de los registros provinciales como productor algodonero, para seguir recibiendo los subsidios que el Estado provincial entrega-“*

La familia de Mario muestra como los modelos mutan, se mantienen y su vez se recuperan desde otro lugar. En el capítulo III afirmamos que al interior de las familias campesinas coexiste una práctica recurrente que radica en la posibilidad de generar ingresos extraprediales mediante la venta de mano de obra, es decir algún integrante de la familia mayormente el padre o los hijos varones mayores salen en busca de trabajo a los alrededores del predio. Estas prácticas de las comunidades campesinas en la actualidad suelen ser definidas con el concepto de *pluriactividad*: la cual consiste en una estrategia de los miembros de las unidades productivas, como un intento de recomponer los ingresos de la explotación a través de aportes extraprediales Esta estrategia tomó visibilidad y proliferó en el ámbito rural con nuevos sentidos, es en definitiva lo que realiza la familia de Mario, generando recursos prácticos para seguir recibiendo los subsidios, Mario y su familia recurren a sus históricas trayectorias de reproducción y desde allí reinventan estrategias inéditas para lograr en este caso un ingreso más para su nueva unidad doméstica.

Los desplazamientos significan de igual modo la ruptura de trayectorias familiares ligadas a la agricultura como un modo y estilo de vida, entendiendo la producción y la familia como una unidad, en el predio se vivía y se producía. Por eso es que sostenemos que los desplazamientos generaron otras formas de organización familiar, productiva, laboral, en suma otra sociabilidad.

*“-(...) Volviendo a cuando vendí, no fue solo vender, era dejar una vida, lo vi en los ojos de mi familia, pero ya estaba tomada la decisión, aparte no quedaba otra debíamos mucho (...)-”. Entrevista a Mario<sup>115</sup>*

En el momento de la entrevista era visible la angustia que le producía a Carlos poner en palabras lo que le había pasado, contar como había roto y fracturado su propia historia y la de sus ancestros, lo que le había significado tener que dejar, desertar, renunciar a la tierra de su padre, la sensación de fracaso al no haber podido seguir adelante.

<sup>114</sup> Entrevista a Mario realizada el 30 de octubre del 2008 en la vieja casa de la familia en el campo.

<sup>115</sup> Entrevista Mario realizada el 30 de octubre del 2008 en la vieja casa de la familia en el campo.

Los desplazamientos que sufren los agricultores propietarios de hasta diez hectáreas ponen en acto las escasas estrategias que poseen para afrontar el nuevo entramado territorial, los padecen especialmente aquellos que no pudieron reacomodarse.

*“-(...) A veces me agarraba vergüenza he..mm... me agarra hoy en día, papa vino de Corrientes con nada y me dejo todo yo a mi hijos no le dejo nada, con 10 hectáreas crio 4 hijos. Ahora soy changarin de cualquier cosas, mis hijos andan a mi lado, pero no se puede, acá en la ciudad hay gente mal, mucha droga en el barrio, no es lo mismo no puedes dejar nada te sacan. Acá no tenemos nada, antes matábamos una gallina y listo. Pero bue... uno vino creyendo que era lo mejor, no le voy decir que no tienes sus ventajas, tenemos cerca el centro, la escuela, el hospital, los políticos vienen cuando necesitan, eso, el pueblo tiene sus cosas también (...)-  
“Entrevista a Julio”<sup>116</sup>*

En un reportaje realizado en Radio Nacional, la investigadora del Conicet Alejandra Torres Geraldí bosqueja la situación: “el algodón tenía una modalidad de uso intensivo de los trabajadores del campo, esos pequeños productores ya no los vamos a encontrar en el área rural dispersa. Ahora están viviendo en las banquinas de las rutas, en los pequeños pueblos o en las localidades cercanas a Resistencia. Siempre en la periferia, en los asentamientos... tratan de huir de la pobreza y vienen a la parte urbana y creo que empeoran la situación”<sup>117</sup>.

Es inevitable subrayar que la conformación de colonias a partir del proceso migratorio dirigido por el Estado a principio del siglo pasado, ergió y funcionó como una barrera para que la expulsión y la concentración de tierras no fueran aún mayores.<sup>118</sup>

Pero de la misma manera que sirvió de barrera a sectores económicos extraterritoriales, el parcelamiento territorial, generó gran presión sobre la tierra, porque las familias debieron dividir sus tierras, repartirlas entre sus hijos a medida que pasaban los años.

Proceso que en muchos casos estimuló la migración de los jóvenes, de los hijos, hacia la ciudad dejando en el predio a los padres solos, o con algún hijo que tenía características personales resaltadas por el resto de la familia para poder ayudar al padre con los quehaceres del campo.

*“-(...) Siempre se pensó dejarle a todos por igual, pero no sirve, ¡imagine tengo 125 hectáreas y son cuatros hijos!, jajja... ni chiquitaje. Lo trabajo Yo con el que quiere ayudar y se reparte entre todos, ninguno vive en el campo, vienen*

<sup>116</sup> Entrevista a Julio, realizada 3 junio de 2009 en su casa del barrio ensanche sur.

<sup>117</sup> Geraldí, Alejandra (2010). “La pelea entre el algodón y la soja” <http://www.radionacional.com.ar/notas/la-pelea-entre-el-algodon-y-la-soja-en-chaco.html>

<sup>118</sup> Ver apartado, anterior, caso que la parcelación de la tierra impidió la venta de lotes para la producción sojera de los agrribussin.

*los fin de semanas todos tienen su trabajito en la ciudad de a poquito se fueron yendo (...)”.* Entrevista a Gomez<sup>119</sup>

Ante la problemática de la tierra, y de los asentamientos que se producían a los alrededores de la ciudad, sobre todos por hijos de productores pequeños (menores de 10 hectáreas) y familias de otros Departamentos, el municipio cabecera del Departamento, Roque Sáenz Peña, decide lotear los predios de alrededores del aeropuerto en el año 1995 estipulando condiciones para acceder a la tierra y a los títulos perfectos, ser hijo de productor, tener familia y producir, los lotes en su mayoría son de 1 hectárea a 3 hectáreas.

*“(...) Es una lástima porque allí entraron por amiguismo político muchos que dicen ser hijos de productores, pero son maestro, trabajan poder judicial, y todavía hay gente sin tierra, son todas tierras periurbanas (...)”.* Entrevista a Alberto Técnico de agricultura familiar del Municipio.<sup>120</sup>

En la nueva conformación del territorio que se va gestando, no se evidencia ruptura abrupta y definitiva entre los distintos modos, hoy no se puede sostener lo rural y lo urbano como estancos separados inamovibles por el contrario son espacios en mutua relación construyendo nuevos espacios rural-urbano, urbano-rural. Nuevamente es indispensable resaltar que el proceso de relación urbano-rural y viceversa va depender de la escala, o de las condiciones prácticas de las personas y las familias. Para graficar la expresión se expondrá dos fragmentos de entrevista sobre el mismo tema.

*“(...)Yo dijo hoy no hay diferencia hay caminos, tenemos luz, eso si falta agua pero en la ciudad también, agarras la camioneta y en 20 minutos estas en el centro, capaz que del ensanche norte demoras más en llegar, hoy tenés teléfono, cuando íbamos a tener teléfono en el campo. Si te das cuenta es mejor (...)”.* Entrevista a Jorge<sup>121</sup>

*“(...) Ahora es más difícil, nadie viene para adentro, antes venían a ver que estabas haciendo para comprarte el algodón, para llevarte a carpir a cosechar, ahora no, antes uno compraba todo al fiado al mismo que le vendía, hoy tenes que tener la platita no te dan, diga que tengo mis hijos grande en la ciudad ellos compran y traen todo. Ah! si tengo*

---

<sup>119</sup> Entrevista Gómez realizada el 30 de octubre del 2008 en el predio lugar de residencia familiar.

<sup>120</sup> Entrevista Alberto Técnico de la secretaria de Agricultura familiar de la Municipalidad de Roque Sáenz Peña, realizada el 30 de octubre del 2008 en las oficinas de la secretaria.

<sup>121</sup> Entrevista Jorge realizada el 6 de diciembre del 2008 en una cita previamente pacta en un bar céntrico de la ciudad de Roque Sáenz Peña.

*celular con eso les aviso (...)”-“ Entrevista a Oscar  
Aguado<sup>122</sup>*

---

<sup>122</sup> Entrevista Oscar Aguado realizada el 29 de septiembre del 2008 en el predio del productor.

## ***El Territorio Desde Arriba***

En este apartado se acreditarán los cambios producidos en el territorio rural del Departamento Comandante Fernández a partir del análisis y la interpretación de imágenes satelitales. Se trabajará con serie de imágenes que ayuden a develar los cambios ocurridos durante igual época o estación del año en un período de aproximadamente 20 años. Se cuentan con imágenes Primavera – Verano de Septiembre 1986, Octubre de 1987 y Febrero de 1988 para contrastar con Primavera - Verano de 2008. Las imágenes se contrastan para inferir relaciones en los territorios. Utilizamos imágenes de una misma época del año o estación, para observar los cambios producidos con mayor nitidez (mismo cultivos, fechas de siembras, registros hídricos etc.) es decir, primavera-verano, con otro par de primavera-verano.

Observamos y procesamos las imágenes del satélite landsat 5-TM con una combinación de banda denominado falso color compuesto. La banda cuatro (4) corresponde al infrarrojo cercano, la banda cinco (5) al infrarrojo medio y la banda tres (3) corresponde al color rojo en el espectro visible. Utilizamos esta combinación porque dan mayor contraste para diferenciar las coberturas vegetales.

Cada cobertura de la superficie terrestre refleja la radiación solar con diferentes longitudes de ondas, esas radiaciones son captadas por los sensores del satélite y se combinan tres (3) bandas diferentes según el objetivo del estudio (recursos naturales, mineros, hídricos, urbanos, etc) en el rango del infrarrojo la cobertura vegetal manifiesta su mayor contraste y es captado por estos sensores. También pueden utilizarse combinaciones de bandas dentro del espectro visible en cuyo caso obtendríamos una imagen llamada falso color verdadero pero el contraste para diferenciar coberturas vegetales no es recomendable.

Utilizando la combinación en falso color compuesto de bandas observamos en colores amarillos y naranjas los lotes con cultivos de soja, en color rojizo al maíz y el sorgo en colores muy claros (celeste y verde) corresponden a lotes sin cobertura, en barbecho o con cultivos en su primer estadio de crecimiento. En el caso de las pasturas vemos en tonalidades en degrade del rojo al verde claro – celeste, cuando su estado vegetativo es vigoroso y al verde claro/celeste si el mismo es de senectud o muy seco, en pastura de base alfalfa donde se observa el patrón de pastoreo en franjas característicos de los planteos ganaderos con este tipo de pasturas. El agua se ve en colores azules y los montes y arboledas en tonalidad marrón y mucha densidad de monte en rojo fuerte. En cada temporada de cultivos las coberturas vegetales cambian y también lo hacen los colores que vemos en la pantalla. En invierno prevalecen las áreas de baja cobertura vegetal que se observan en tonos claros de celeste y gris.

El satélite también nos muestra las imágenes con los colores que ve nuestros ojos, lo que se denomina una imagen satelital en “color natural”, es decir cómo se observaría desde un avión a simple vista, utilizando las bandas de información que contienen la radiación emitida por la superficie terrestre en el rango óptico. Las bandas utilizadas son la 1 - 2 – 3. Mediante esta combinación de bandas reconocemos fácilmente áreas cultivadas porque se visualizan en tonos de verde. Las zonas en barbecho aparecen en colores claros y los montes y arboledas en tonos de marrón. **La limitante de esta combinación de bandas es que no podemos saber si el cultivo es de tipo agrícola o ganadero.**

La interpretación de las imágenes está hecha a base de los siguientes colores:

**Amarillos:** los lotes con cultivos de Soja.

**Rojizo/ anaranjado y luego verde clarito:** lotes de algodón.

**Rojizo o rojo:** lotes con cultivo de maíz.

**Verde claro, turquesa, Celeste:** Suelo limpio, en barbecho o con bajo desarrollo de los cultivos.

**Degrade del rojo al verde claro-celeste, rosado:** Lotes de pasturas, alfa.

**Azul:** el agua.

**Marrón:** arboladas y monte poco denso.

**Rojo fuerte o amarronado:** monte virgen.

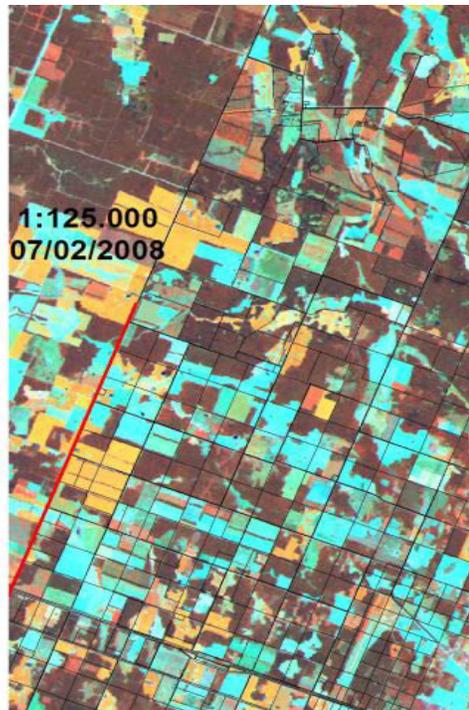
Vale aclarar que asociar un color a un cultivo, en forma categórica, induce a error, los colores cambian según la época del año por ejemplo en las imágenes que analizaremos en 1987 nos encontramos que el monte es rojo y en el 2008 el mismo monte es pardo o marrón, solo cambia la fecha de la imagen y por ende la radiación que toma el satélite es distinta.

### Primer par de imágenes: noroeste del Departamento

11 Octubre de 1987



07 Febrero de 2008

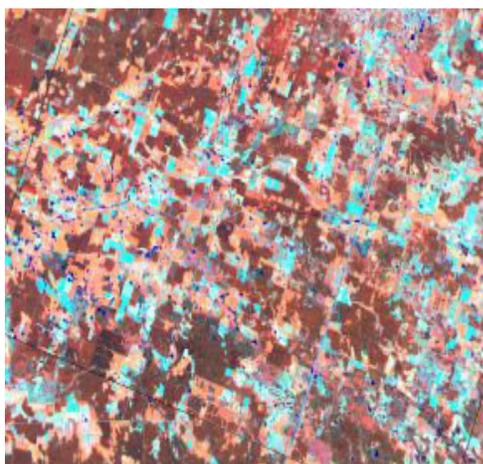


Las imágenes refieren a la parte oeste y noroeste del Departamento, comprenden las colonias Pampa Gamba, Pampa Galpón, Pampa Loca y parte de Ensanche norte. Para el año 1987 nos encontramos con gran cantidad de masa boscosa o monte virgen, (colores rojos) disectadas por pampas alargadas con uso agrícola (colores turquesa/celeste), se puede contrastar y evidenciar el avance de la agriculturización o frontera agropecuaria, al observar la disminución de masa forestal en 2008 (colores marrón/ocre) y aparición de rasgos rectangulares o rectilíneos de colores celestes, verdes, amarillos, anaranjados y rojizos propios de cultivos y pasturas a su vez en estas imágenes no se puede describir con claridad la sustitución de cultivos mencionado en los capítulos anteriores del trabajo (censos entrevistas realizadas), lo que si sobresale es la aparición de nuevas tierras para uso agrícolas y ganaderos.

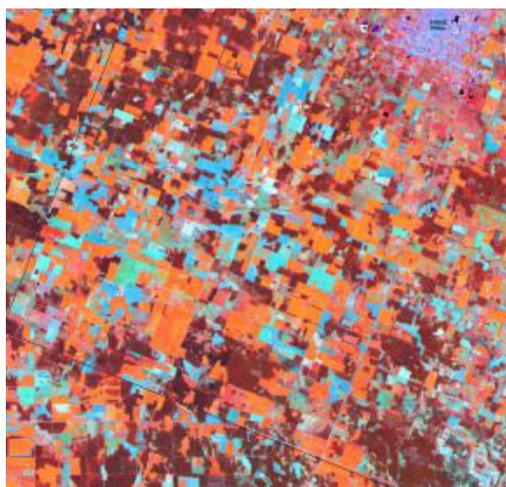
En la imagen del 2008 se asocian a colores celeste/turquesa los suelos desnudos, de escasa cobertura o recién sembrados; se infiere por la fecha y las entrevistas realizadas que la mayoría están preparados para la siembra de soja, ya que para esa época el algodón está en estado de senectud o en período de cosecha asociado a colores rojizos y pardos. Los colores amarillos corresponden a lotes de soja y las tonalidades anaranjadas a pasturas.

### Segundo par de imágenes: zona sur del Departamento

**02 febrero de 1988**



**19 marzo de 2008**



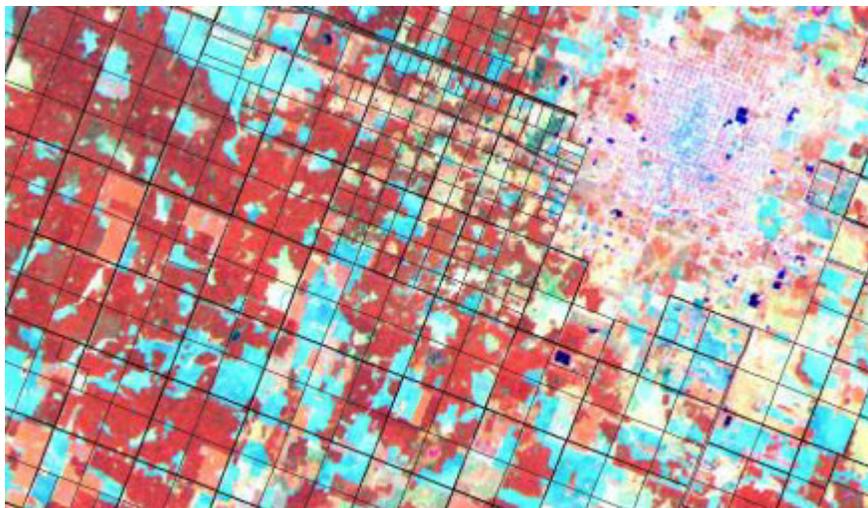
Este par de imágenes describen la zona sur del Departamento, comprendido por la Colonia El Toba, parte de la Colonia Bajo Hondo y parte de la Colonia Pampa Napenay. Para esta franja observamos que el parcelamiento para el año 1988 ya existía, que se agudizó en los últimos 20 años y avanzó sobre parcelas de montes.

Se puede inferir que la cobertura de los suelos está compuesta por cultivo de algodón que ya ha sido cosechados, en contraste para el 2008 es la soja la que está posicionada como cultivo principal del área evidenciando la reconversión del algodón hacia la soja. Otra dato a destacar es que para las imágenes de 1988 podemos evidenciar distintos manejos sobre los predios o

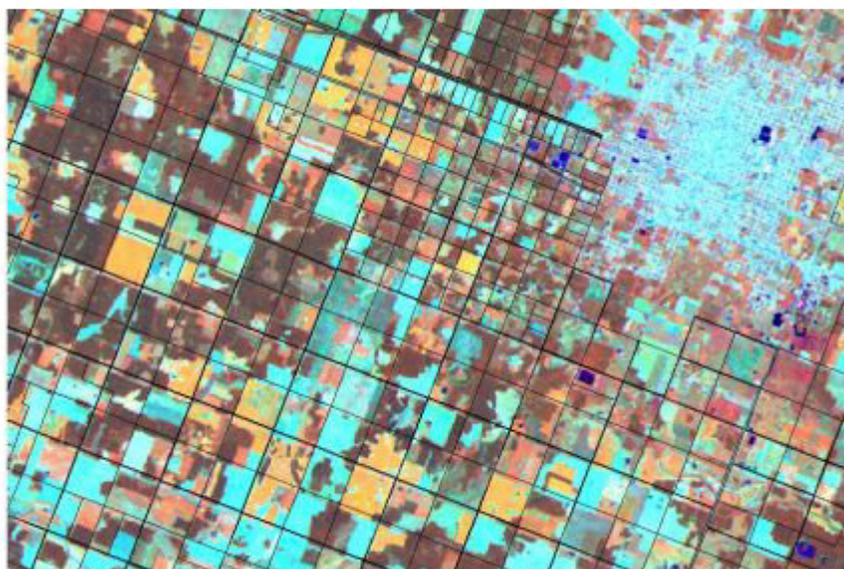
diferentes usos dentro del mismo, en cambio para el 2008 es un solo manejo del predio o un solo uso; donde las típicas parcelas tradicionales de 100 hectáreas se ven transformadas en predios de 300 o más hectáreas como una sola unidad de producción. Esto nos permite relacionar e inferir con lo expuesto en los capítulos anteriores en lo referido a los alquileres de los predios o la venta de estos, produciéndose una particular concentración de la tierra en el Departamento.

**Tercer Par de imágenes: Zona sur-oeste del Departamento.**

**11 de octubre de 1988**



**07 de febrero de 2008**



La imagen abarca la zona sur de la ruta Nacional 16 y al oeste de la ruta nacional 95, está comprendida por la parte sur de la colonia Napenay, la parte oeste de la colonia Bajo Hondo y la colonia el Toba.

La interpretación y análisis a modo de barrido lo realizamos partiendo del ejido urbano hacia el sur-oeste, nos permite observar en primera medida como se intensificó la zona urbana y suburbana, se produjo un corrimiento de la ciudad hacia la zona rural sobre todo hacia el sur. En cuanto a los predios de minifundistas, pequeños productores que se encuentran alrededor de la ciudad observamos como antes tenían varios manejos, usos o cultivos, es decir, en su predio podían combinar varias producciones y para la imagen del 2008 observamos como los predios concentran un solo manejo, lo cual puede ser hortalizas, algodón, soja.

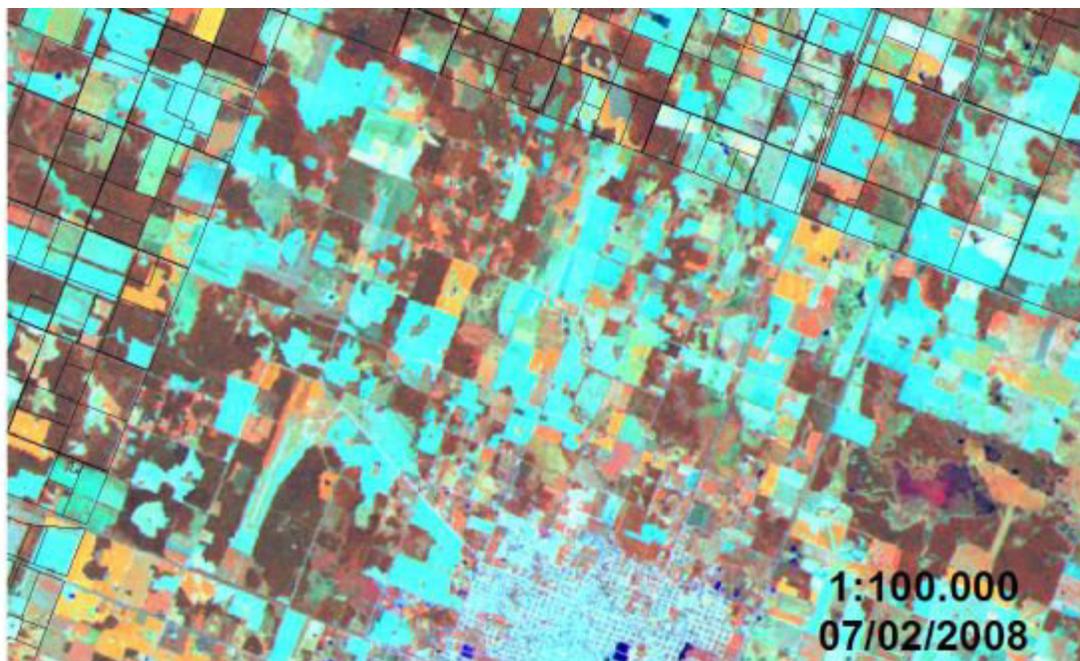
Siguiendo con el barrido hacia el oeste evidenciamos una expansión de la frontera agrícola tierras que eran montes en 1987 para el 2008 están en utilidad agrícola. En las parcelas de 50 hectáreas o menos en 1987 la imagen describe productores algodoneros, mientras para el 2008 se observa que son distintos lotes (parcelas) pero poseen una forma homogéneas tanto en uso como en manejo; verbigracia tres (3) o cuatro (4) parcelas juntas, esto muestra una concentración de la tierra, la cual puede ser por alquiler o venta, por lo que destaca esta situación la existencia de un mismo manejo de varios predios continuos, situación típica de la producción intensiva. En la imagen del 2008 por la época observamos mucho suelo desnudo o recién sembrado y soja de primera en varios lotes.

#### **Cuarto par de imágenes: Zona Centro del Departamento.**

**11 de octubre de 1987**



**07 de febrero de 2008**



La imagen abarca la zona centro del Departamento, está comprendida por la colonia Bernardino Rivadavia hacia el este, parte del ejido urbano, y lo que se denomina Ensanche Norte.

Podemos identificar una intensificación urbana hacia el norte entre las distintas imágenes, en cuanto a la frontera agrícola evidenciando que estamos observando un territorio históricamente agrícola, por lo cual el desmonte no es muy significativo.

Hacia el oeste, próximo al predio de lo que es el aeropuerto notamos los mayores cambios, observamos cómo entre la zona boscosa apreciamos unidades muy fragmentadas (se observan como puntos), que deducimos a partir de las salidas al campo y las entrevistas realizadas, que son nuevos predios, que ocupan aproximadamente 500 hectáreas.<sup>123</sup>

Siguiendo en las mismas coordenadas podemos inducir que en la imagen del 2008, existen nuevos asentamientos de pequeños productores (hortícolas), en la imagen la encontramos a 3 km al norte del aeropuerto y 1 km hacia el este un predio de 500 hectáreas con las mismas características que en los alrededores del aeropuerto. Por trabajo de campo realizado sabemos que son tierras ocupadas por migrantes rurales algunas loteadas por el municipio y otras solo tomadas por la población desplazada de los territorios rurales profundos.

<sup>123</sup> Los entrevistados mencionan la zona como el lugar donde el municipio aplicó el programa de colonización, con entrega de tierras para los hijos de productores.

**Quinto par de imágenes: Zona oeste del Departamento.**

**06 de septiembre de 1986**



**27 de septiembre del 2008**



En estas últimas imágenes que comprenden Norte de Colonia Napenay y sur de ensanche norte, evidenciamos con nitidez el avance sobre este sector de la frontera agrícola. En estas imágenes podemos apreciar como el proceso de transformación territorial está presente en el Departamento a partir de la ocupación de tierras nuevas, en la cantidad y variedad de cultivos, en la de 1986 observamos una imagen clara de un solo cultivo predominante el algodón. Otro dato a destacar es el crecimiento del cordón urbano, el cual también avanzó sobre zonas rurales.

En este apartado tratamos de contrastar y poner en relación lo mencionando sobre el territorio en estudio con relación a lo expuesto en los otros capítulos del trabajo. El racimo de relaciones y posibilidades es de infinita operatividad. Por lo cual realizamos una lectura preliminar de imágenes dejando para futuros trabajos la profundidad que merece este tipo de metodologías.

# **Capítulo V**

*Pensando un Final.  
Bibliografía.*

## *Pensando un Final*

Cerrar este trayecto nos lleva a pensar y repensar el territorio estudiado desde un nuevo lugar, un lugar distinto, lugar que -no anula las preguntas iniciales- de esta tesis sino que las renuevas por otras. Pero se hace necesario regresar a estas preguntas iniciales y es por ello que sostenemos que el territorio rural del Departamento C. Fernández se construye en torno a las representaciones sociales que organizan la experiencia social y generan prácticas cotidianas individuales y colectivas.

En esta tesis nos propusimos indagar el territorio rural del Departamento C. Fernández, observando y analizando de forma holística los procesos de cambio y la interacción que se producen a partir de ellos, reconvirtiendo el espacio, en un territorio determinado y único en relación con lo histórico, el contexto y el mundo.

Entonces el territorio como espacio social, es una construcción rica en historia, en sentido conceptual teórico<sup>124</sup> y en un sentido práctico de cotidianidad<sup>125</sup>, es decir, pensado en términos de personas con sentimientos, intereses, personas de carne y hueso que montan sus vidas en determinados y únicos territorios.

Las transformaciones sociales en los territorios y en este caso las transformaciones rurales del Departamento C. Fernández no son un hecho fenomenológico nuevo, por el contrario es un hecho social que ha impregnado la historia de la humanidad. Y lo nuevo son los fenómenos que crean, mutan y generan las transformaciones.

Los cambios en los territorios existen y existirán a lo largo de los años, algunos serán simples modificaciones y otros serán los instrumentos para generar una nueva forma de concebir el mundo, modificando sus estructuras sociales, sus modos de producción, su cultura y su vida en relación al otro y a lo otro.

Durante el período que estudiamos este departamento acontece esta segunda posibilidad de transformación social, lo que significa decir, que las estructuras sociales de esta sociedad han sido socavadas y modificadas. El avance de nuevos modos de producción y de redistribución social, generaron en la comunidad distintos procesos económicos-culturales. Procesos que al interior del territorio significaron prácticas de resistencias, de reacomodamiento, de invención, de disputas, en si esto, puso en juego nuevas relaciones de poder entre los actores del Departamento.

Las transformaciones que atravesó el territorio rural del Departamento Comandante Fernández en las últimas décadas comprometieron todos los niveles sociales. En esta tesis la indagamos desde distintas ópticas, en el capítulo III desde un nivel estadístico y en el capítulo IV de la manera que lo perciben los actores territoriales.

El territorio rural del Departamento es un mundo heterogéneo, desde sus orígenes tropezó con diversidades económicas, sociales y culturales. Con solo pensar que desde el estado-nación se postulaba el ingreso de migrantes para un tipo de producción con alcance internacional y por

---

<sup>124</sup> Expuesto en el Capítulo I.

<sup>125</sup> Expuesto en el Capítulo III y IV.

otro lado eran tierras habitadas por nativos con distintas lógicas y cosmovisiones. Lo que nos lleva afirmar que las disputas y los conflictos han estado presentes de una u otra manera siempre en las arenas de la comunidad.

De este modo y acerca del proceso de transformaciones ocurridos en el territorio en los últimos 20 años pudimos analizar que se produce una corriente dual contradictoria, la cual está en conflicto en la actualidad, por un lado se aumentó la heterogeneidad de prácticas socio-productivas y por otro se reafirma la uniformización de un sistema de producción por sobre de los demás. Y dentro de esta contradicción encontramos en los registros particulares diferentes aspecto a destacar.

Como primer punto se destaca el abandono y el debilitamiento de las producciones pequeñas, tradicionales y familiares. En el cuerpo de la investigación este sector fue identificado en los Tipos sociales<sup>126</sup>: de los horticultores; los de siempre y los tradicionales.

Existe una relación entre el nuevo sistema intensivo de producción y la expulsión, readecuación o desaparición de estos productores. “(...) -Hace 15 años se empieza a consolidar la soja por sobre el algodón como cultivo principal en el Departamento (...) -”.<sup>127</sup>. La articulación que posibilita este proceso, consistió en políticas de estado orientadas a la aplicación del modelo neoliberal<sup>128</sup> que expuso a vastos sectores del territorio rural a la competencia internacional y le anuló las diversas formas de regulación que tenían sus producciones, ya sea por fijación de precio de producción, subsidios o créditos.

Como segundo punto se destaca el agudizamiento de las asimetrías sociales al interior del territorio rural, con el boom de la expansión sojera y los cambios tecnológicos que fueron fomentados con el sistema de convertibilidad monetaria un 1 peso un 1 dólar y con la desregulación y descentralización del Estado. En un primer momento se produjo una fuerte incorporación tecnológica gracias a la desaparición de trabas a las importaciones, lo que produjo el abaratamiento de costo de producción y mayor superficie cosechada demandando menos tiempo, por el otro lado generó una masa de excluidos compuesto por trabajadores golondrinas, pequeños productores y pueblos originarios que eran los encargados de la cosecha.

Como tercer punto se destaca el ingreso de actores extra-regionales al Departamento y la reinención de otros, en el análisis de los registros podemos observar que en el territorio estudiado son mínimos los productores extra-regionales que arriban a la zona, entendiendo que la distribución parcelaria del departamento impidió el ingreso de estos y actuó como una barrera.

Pero el avance y la consolidación del modelo intensivo de producción, afianzó y estimuló el ingreso de las empresas multinacionales que amparados en las políticas económicas asumidas

---

<sup>126</sup> Es necesario remarcar que la utilización conceptual y metodológica de tipos sociales, no significó pararse sobre modelos ideales, ni la creación de estos fueron pensados en formas estáticas o puras de la realidad, por el contrario arribamos a estos tipos sociales a sabiendas de las mixturas y de las mutaciones históricas sobre estos.

<sup>127</sup> Entrevista Aldo Sánchez

<sup>128</sup> Desregulación económica, apertura de mercado y transformación del estado mediante las privatizaciones y la descentralización. Se consolida la política económica a través de la fijación del tipo de cambio, la supresión de la intervención pública en la comercialización de granos, carne y otros productos, la eliminación de los impuestos a la exportación «retenciones», la privatización de los puertos.

a nivel nacional encuentran posibilidades de negocios rentables en estos nuevos territorios de producción.

Multinacionales tales como Monsanto, Novartis, Syngenta, etc, desembarcan y se instalan en el Departamento, implantando e imponiendo un *modus operandi*; el de asociamiento con actores locales, es decir, producen acuerdos de licenciamientos de sus productos con comercios locales, como por ejemplo; con las agroquímicas, con las semilleras, con los laboratorios, con las cooperativas, pulverizaciones, con los fumigadores aéreos, etc.

En definitiva lo que se produce en el territorio rural del Departamento es la transnacionalización y concentración de los mercados de insumos locales. Generando la dependencia de los productores medianos del Departamento a sus paquetes que son vendidos por especialistas -saber técnico-científico- que arriban a los campos emulando los extensionistas de los organismos públicos. Los productores para mantener sus rendimientos necesitan cada vez más asesoramiento y mejores semillas que vienen asociados a los fertilizantes y plaguicidas, convirtiendo el modelo en un círculo vicioso y rentable para las multinacionales.

Entre los actores que se reinventaron en el territorio están aquellos que deciden alquilar sus tierras, al respecto será útil lo que expresa Roberto Fornari: Una franja amplia de pequeños propietarios (50a100has)-*en el Departamento no es taxativa esta superficie dada la estructura parcelaria*- se encontró teniendo que decidir si aceptaba una renta fija anual en dólares ofrecida por los fondos de inversión -*en el territorio estudiado los entrevistados mencionan a productores vecinos, los exitosos*- o seguía al frente de su propiedad con la esperanza de obtener una suma mayor que la ofrecida pero asumiendo el riesgo de la inversión: costos de herbicidas, plaguicidas, roturación, contratistas, peones para siembra y cosechas, etc.

Como cuarto punto se destaca el hecho simbólico de los productores exitosos en el territorio, los exitosos son aquellos que en los registros son definidos por los otros como los que siempre están un paso adelante y anticipan lo que viene en materia de economía, tecnología, etc. Ellos mismos se definen como audaces e innovadores. En la construcción simbólica del territorio se sostiene que dejaron la producción de algodón en el momento justo, para dedicarse a la producción sojera. Estando a la palestra de todos los descubrimientos científicos técnicos necesarios para una buena producción y de altos rindes.

Son presentados por las multinacionales y por algunos sectores de organismos públicos como demostradores de buenas prácticas. Por otro lado son los invitados de los medios locales para dar su opinión sobre la situación del sector, son los que participan y pertenecen a nuevas organizaciones agropecuarias como por ejemplo, AAPRESID, asisten a congresos de técnica y ciencia, se mueven bajo una lógica empresarial y producen lo que el mercado demanda. Dice V. Hernández (2009), “en este sentido la noción de innovación jugara un doble papel fundamental: por un lado, moral, al instaurar la dinámica de cambio como deseable y hasta necesaria; por el otro, tendrá un rol performativo en la medida en que el contenido de esa dinámica será determinado por el paradigma, esto es, se innova si y solo si se incorpora a las prácticas la visión de los agronegocios, y no cualquier otro tipo de cambio.

Por ultimo pensar los territorios rurales del Departamento Comandante Fernández nos puso a nosotros mismos en un sentido metafórico frente El Aleph, en palabras de A Gutiérrez (2009) sería: “es necesario agregar que en el contexto de la propia acción, del ámbito profesional por ejemplo, la mirada sociológica recuerda que mis propias prácticas están condicionadas, mis

propias miradas están ligadas a la posición que ocupó... Pensarlo así, abre la posibilidad de reconocer no sólo los límites y las posibilidades de aquellos “otros” que intervienen en la situación (...).”

Es decir toda ciencia remite a las organizaciones socioculturales que ella elucida; sus resultados no son aislables de la situación global que los ha permitido, sino que se inscriben en un lenguaje. (Certeau 1999:191). El caso es, que estas simbolizaciones, envuelven, suponen formas de interpretación y simbolización en la experiencia propia de los actores sociales (individuales y colectivos). Estas representaciones originadas guían e inciden en nuestras formas de “ver el mundo”, o de interpretar la experiencia. Esto significaría que las representaciones sociales que se originaron en marco de este proceso sitúan las maneras de actuar, nuestras maneras de actuar...Es por ello que como hombre que habita un presente y una geografía, un lenguaje, un territorio, marginalización social, intemperie, cree que el principal desafío consiste en la premura de reinventar las preguntas.

De esto se trata, de cuestionar, recorrer e intentar desplazar los límites de nuestra experiencia, ser capaces de generar “un corrimiento respecto de uno mismo”, poniendo bajo sospecha los argumentos -propios y ajenos-, el dato, la evidencia, la unidad, en si uno mismo. Un lugar que se generará a partir de la ruptura del pensamiento, en tanto pueda exteriorizar pensamientos desorganizados, indisciplinados, de ningún modo pensamientos sistemáticos y organizados. Porque se cree que debemos ser capaces de subvertirnos.

***Fin***

## Bibliografía

- Abramovay**, Ricardo (2006), “Para una teoría de los estudios territoriales”. En Manzanal M, Neiman G y Latuada M (coord), Desarrollo Rural. Organizaciones, instituciones y territorios. Edit. CICCUS.Pp.51-70. Buenos Aires, Argentina.
- Achilli**, Elena (2001), “El proceso de investigación.” Módulo III, Metodología y Técnicas de Investigación, Postítulo en Investigación Educativa a distancia. Universidad Nacional de Córdoba. Argentina.
- Aguirre**, Patricia (2008), “Alimentos Americanos en Europa”. Trabajo cedido por la Autora en formato digital.
- Aguirre**, Patricia (2008), “Una visión antropológica sobre el impacto de la pobreza y la globalización en la emergente epidemia de obesidad”. Trabajo cedido por la Autora en formato digital.
- Anderson**, Perry (1994), “Modernidad y revolución”. En Casullo Nicolas. El debate modernidad-postmodernidad. El cielo por asalto. Buenos Aires, Argentina.
- Anzaldúa**, Gloria (1987), “Bordelands/La frontera. The New Mestiza”. San Francisco. Spinters Aun lute,
- Aparicio**, Susana, **Giarraca**, Norma, **Tort** Isabel (1985), “Los aportes de las ciencias sociales al estudio de la cuestión agraria Argentina.” Carrera de Sociología. UBA. Buenos Aires, Argentina.
- Archetti**, Eduardo (1978), “Una visión general de los estudios sobre el campesinado”. En: Estudios Rurales Latinoamericanos. Vol. 1, Nro. 2, mayo-agosto; Pp. 7-25. Bogotá, Colombia.
- Archetti**, Eduardo y **Stolen**, Kristie (1975), “Explotación familiar y acumulación de capital en el campo argentino”. (Capítulo II: El colono: ¿campesino o capitalista?). Siglo XXI Buenos Aires, Argentina.
- Archetti**, Eduardo y **Stölen**, Kristie (1977), “La herencia entre los colonos del norte de Santa Fe”, en Hermite, E. y Bartolomé, L (Comps.) Procesos de articulación social. Amorrortu. Pp. 171-195. Buenos Aires, Argentina.
- Arias**, Eliécer (2006), “Reflexión crítica de la nueva ruralidad en América Latina” Revista ALSRU Nro. 3
- Arjun**, Appadurai (1991), “La vida social de las cosas. Perspectiva cultural de las mercancías”. Grijalbo, México.
- Astori**, Daniel (1984), “Controversias sobre el agro latinoamericano” Un análisis crítico. CLACSO
- Barsky**, Osvaldo y **Dávila**, Mabel (2008), “La Rebelión del Campo”. 1ª ed. Buenos Aires. Sudamericana.
- Barsky**, Osvaldo y **Djenderedjian**, Julio (2003), “Historia del capitalismo agrario pampeano”. Tomo I. La expansión ganadera hasta 1895. Buenos Aires. Universidad de Belgrano – Siglo XXI.

- Barsky**, Osvaldo y **Gelman**, Jorge (2005), “Historia del Agro Argentino. Desde la conquista hasta fines del siglo XX”. 2ª ed. Buenos Aires. Mondadori.
- Barsky**, Osvaldo y **Bearzotti**, Silcora. (1991) “El desarrollo agropecuario pampeano” Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (Argentina), Instituto Nacional de Estadística y Censos (Argentina), Inter-American Institute for Cooperation on Agriculture. Illustrated. Buenos Aires.
- Basualdo**, Eduardo (2003), “Las reformas estructurales y el Plan de Convertibilidad durante la década de los noventa. El auge y la crisis de la valorización financiera”, *Realidad Económica* N° 200.
- Bayer**, Osvaldo (1993), “Rebeldía y Esperanza”. Editorial Zeta, Buenos Aires
- Bazan**, María (1997), “Ruta 34 la agonía mortificante de la exclusión o la muerte”. *Diario Río Negro*
- Bazan**, María (1997), “Ruta 34 la agonía mortificante de la exclusión o la muerte”. *Diario Río Negro*.
- Bazan**, María (2001), “Diagnostico contextual y cultural”. Centro de Innovación Educativa. Tartagal. Programa de Gestión Curricular. Ministerio de Educación de la Nación. Tartagal. Salta.
- Bazan**, María (2001), “Subjetividad y Pedagogía”. Diseño Tesis de Maestría en Didáctica. Universidad de Buenos Aires.
- Bazan**, María (2002), “Aprendiendo de alumnos y familias Fondos de conocimientos para la enseñanza en comunidades de frontera”. Informe final. CIUNSa. Universidad Nacional de Salta.
- Beck**, Ulrich (1998), “¿Que es la Globalización?”. Edit. Paidòs. Buenos Aires.
- Benencia**, Roberto (2001), “Formas de construcción de poder entre pequeños productores rurales”. *Revista Realidad Económica* N° 179, Ed. IADE.
- Bisang**, Roberto (2007), "El desarrollo agropecuario en las últimas décadas ¿volver a creer?" en Kosacoff, Bernardo. *Crisis, recuperación y nuevos dilemas. La economía argentina 2002-2007*, Buenos Aires, CEPAL.
- Bohadana**, Estrella y **Dreifus**, René Armand (1998), “La construcción del conocimiento en la era de la información. Los retos de la globalización. Ensayo en homenaje a Theotonio Dos Santos”. Francisco López Segrera (ed.). UNESCO, Caracas, Venezuela.
- Broderson**, Victor, **Slutzky**, Daniel y **Valenzuela**, Cristina (2009), “Dependencia interna y desarrollo: el caso del Chaco.” Librería de la Paz. Resistencia.
- Caravaca Barroso**, Inmaculada (1988), “Los nuevos espacios emergentes”, en *Revista de Estudios Regionales*, Universidad de Andalucía, enero-abril.
- Carmona**, Rodrigo (2006), “Los pactos territoriales en Italia. Un análisis de la experiencia reciente y sus implicancias en términos de governance”, en *Eure Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales*, Vol XXXII, N° 96, agosto. Pp. 117-132.
- Carpintero**, Enrique y **Hernández**, Mario (2002), “Produciendo Realidad. Las Empresas Comunitarias”. Editorial Topia en colaboración con La Maza. Buenos Aires.
- Castel**, Robert (1995), “La metamorfosis de la cuestión social”. Paidós. Barcelona.

- Casullo**, Nicolas (1997), "Itinerarios de la Modernidad". Eudeba. Universidad de Buenos Aires,
- Chartier**, Roger (1995), "El mundo como representación". Gedisa. Barcelona.
- Ciccollella**, Pablo... (et.al.); coordinado por Caso María Victoria (2007), "Geografías y territorios en transformación: nuevos temas para pensar la enseñanza". Centro de Publicaciones Educativas y Material Didáctico. Buenos Aires.
- Cittadini**, Roberto (2010) "Economía social y agricultura familiar: hacia la construcción de nuevos paradigmas de intervención" INTA. Buenos Aires.
- Consejo de Investigaciones Científicas y técnicas** (2001), "Sistemas productivos campesinos en Santiago del Estero" Universidad Nacional de Santiago del Estero.
- Craviotti**, Clara (1999), "Pluriactividad: su incorporación en los enfoques y en las políticas de desarrollo rural", en Estudios del trabajo No.17.
- Craviotti**, Clara (2001), "Tendencias en el trabajo agrario y dinámicas familiares". Quinto Congreso Nacional de Estudios del Trabajo. Soporte Virtual.
- Craviotti**, Clara (2009), "Dinámicas territoriales pampeanas y micro emprendimientos agrarios en sujetos vulnerables. Problema de Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economías. Volumen 40, Numero 156. Soporte virtual.
- de Dios**, Rubén (1993), "Tipos sociales agrarios y régimen de tenencia y distribución de la tierra". Apuntes de cátedra Sociología Rural. Universidad Nacional de Santiago del Estero
- de Dios**, Rubén (1998), "Apunte sobre diferentes perspectivas sobre las relaciones campo ciudad". Apuntes de cátedra Sociología Rural. Universidad Nacional de Santiago del Estero.
- de Dios**, Rubén (1999), "Políticas para la pequeña producción agropecuaria o el derecho a permanecer". En revista de Ciencia y tecnología de la UNSE. CICYT.
- de Dios**, Rubén (2003), "Movimiento agrario y lucha social. El caso del movimiento campesino". Apuntes de cátedra Sociología Rural. Universidad Nacional de Santiago del Estero
- Deleuze**, Gilles(1996), "Foucault". Ed. Paidós. Buenos Aires
- Derrida**, Jacques (1968), "Márgenes de la filosofía", traducción de Carmen González Marín. Catedra, Madrid, 1998.
- Diagnostico Agrario y Rural de la Provincia del Chaco** (2004), Ministerio de Producción.
- Djenderedjian**, Julio (2008), "Gringos en las pampas. Inmigrantes y colonos en el campo Argentino" Sudamericana. Buenos Aires.
- Djenderedjian**, Julio (2008), "Historia del capitalismo agrario pampeano. Tomo IV. La agricultura en la primera mitad del siglo XIX. Buenos Aires, Siglo XXI.
- Durand**, Patricia Beatriz (2006), "Desarrollo rural y organización campesina en Argentina". Tesis de Doctorado. Bs. As. Mimeo. Pp. 11-16 y 49-94. 2006.
- Farinetti**, Marina (2000), "Violencia y risa contra la política en el Santiagueño", en Revista del CECYP: Apuntes de investigación, nro. 6, Buenos Aires.

- Feder**, Ernest (1977), “Campesinistas y descampesinistas. Tres enfoques divergentes (no incompatibles) sobre la destrucción del campesinado”. SigloXXI. México.
- Fernández**, Arturo (1991), “Movimientos Sociales en América Latina.” Aique. Buenos Aires.
- Ferrara**, Francisco (1973), “Que son las ligas agrarias. Historia y documentos de las organizaciones campesinas del Nordeste argentino”. Siglo XXI. Buenos Aires.
- Ferrara**, Francisco (2003), “Más allá del corte de rutas. La lucha por una nueva subjetividad”. La rosa blindada. Buenos Aires.
- Fiorentino**, Raúl (2007), “Notas de clase de la asignatura Economía y Políticas Agrarias. FLACSO
- Fornari**, Roberto (2011), “La cooperativa de trabajadores rurales de San Vicente, una experiencia organizativa” Tesis de Magister. Formato Digital: [http://www.flacsoandes.org/dspace/bitstream/10469/4248/1/La\\_cooperativa\\_de\\_trabajadores\\_rurales\\_Roberto\\_Fornari.pdf](http://www.flacsoandes.org/dspace/bitstream/10469/4248/1/La_cooperativa_de_trabajadores_rurales_Roberto_Fornari.pdf)
- Forni**, Floreal, **Benencia**, Roberto y **Neiman**, Guillermo (1991), “Empleo, estrategias de vida y reproducción. Hogares rurales en Santiago del Estero” CEAL, Buenos Aires.
- Foro Nacional de la Agricultura Familiar** (2006), “Documento del Foro organizado por la Federación Agraria Argentina”. Mendoza, Argentina.
- Foucault**, Michael (1968), “Las palabras y las cosas”. Siglo XXI. México.
- Gagliano**, Rafael (1998), “Muertes y transfiguraciones de la vida adolescente en la Argentina de fin de siglo”. Revista Propuesta Educativa N° 18, FLACSO, Argentina.
- Garavaglia**, Juan Carlos (1987), “Crecimiento económico y diferencias regionales: El Río de la Plata a fines del siglo XVIII”, en Garavaglia, J. C. Economía, Sociedad y Regiones. Ed. De la Flor. Buenos Aires.
- García Delgado**, Daniel (1994), “Estado y sociedad la nueva relación a partir del cambio estructural”. Editorial. Norma. Buenos Aires.
- Giarraca**, Norma y colaboradores (2001), “La protesta social en la Argentina”. Alianza, Buenos Aires.
- Giarracca**, Norma (Coordinadora) (2002), “Tucumanos y tucumanas. Zafra, trabajo, migraciones e identidad”. La Colmena. Buenos Aires.
- Giarracca**, Norma. Aparicio, Susana., Gras, Carla. y Bertoni, Leandro (1995), “Agroindustrias del noroeste. El papel de los actores sociales”, La Colmena, Buenos Aires
- Goetz**, Judith y **Lecompte**, Margaret (1988), “Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa”. Morata, Madrid.
- Goffman**, Erving (1994), “La presentación de la persona en la vida cotidiana”. Amorrortu, Buenos Aires.
- Gohn**, Maria Da Glória (2001), “Teorías dos movimentos sociais, paradigmas clássicos e contemporâneos”. Editorial. Loyola

- Gordillo**, Gastón (1995), “Después de los ingenios: la mecanización de la zafra saltojujeña y sus efectos sobre los indígenas del Chaco Centro-Occidental”, en *Desarrollo Económico, Revista de Ciencias Sociales* N° 137, IDES, Buenos Aires, abril-junio. Pp.105-126.
- Gordillo**, Gastón (2006), “En el Gran Chaco: antropologías e historias”. Prometeo Libros. Buenos Aires.
- Gras** Carla y **Hernández** Valeria (2009), “La Argentina rural: de la agricultura rural a los agronegocios”. Biblos. Buenos Aires.
- Grau**, Cunill (1996), “Las transformaciones del espacio geo histórico latinoamericano 1930-1990” FCE. México
- Gutiérrez**, Alicia (1997), “Las Prácticas Sociales. La estructuras social externas o lo social hecho cosas”. Universitaria. Córdoba.
- Gutiérrez**, Alicia (2003), “La construcción social de la pobreza. Un análisis desde las categorías de Bourdieu, Pierre. *Revista Andaluz de Ciencias Sociales* N° 2. Archivo online. Formato Digital
- Gutiérrez**, Alicia (2006), “Las Practicas sociales: Una introducción a Pierre Bourdieu”. Editor Ferreyra.
- Gutiérrez**, Alicia (2008), “Una mirada sociológica acerca de la problematización de la cuestión: condiciones sociales, familia y vivienda”. Trabajo online-web. Sin formato de cita.
- Gutman**, Graciela, **Guiguet**, Edith y **Rebolini**, Juan (2003) “Los ciclos en el complejo lácteo argentino. Análisis de políticas lecheras en países seleccionados”. SAGPYA, Buenos Aires
- Harvey**, Davis (1998), “La condición de la posmodernidad. Investigación sobre los orígenes del cambio cultural”. Amorrortu Editores, Buenos Aires,
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA Y CENSO**, Censo Nacional Agropecuario 1988.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA Y CENSO**, Censo Nacional Agropecuario 2002.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA Y CENSO**, Censo Nacional Agropecuario 2008.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA Y CENSO**, Censo Nacional de Población y Vivienda 1991.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA Y CENSO**, Censo Nacional de Población y Vivienda 2002.
- Kay**, Cristobal (2002), “Los paradigmas del desarrollo rural en América Latina” publicado en García Pascual (coordinador), *El Mundo Rural en la Era de Globalización: Incertidumbres y Posibilidades*, Madrid: Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación y Lleida: Universitat de Lleida. Pp.337-429
- Kervyn**, Bruno (1986), “La economía campesina en el Perú: teorías y políticas. Formato digital <http://biblioteca.uglobalcusco.edu.pe/material-digital/eco-010.pdf>
- Kostzer**, Daniel (1989), “Cupo azucarero: una forma de redistribuir la renta en el sector agro-industrial cañero-azucarero”. *Revista Realidad Económica* N°87. Pp. 137-148. Buenos Aires.

- Lara Flores**, Sara (1999), "Flexibilidad productiva y trayectorias laborales: La floricultura de exportación en México", en H. Grammont, M. Gómez Cruz, H. González y R. Schwentesius Rindermann (Coordinadores), *Agricultura de exportación en tiempos de globalización*, Juan Pablo Editor, México.
- Larrosa**, Jorge (2000), "Pedagogía profana. Estudios sobre lenguaje, subjetividad y formación" Novedades Educativa. Caracas, Venezuela.
- Lattuada**, Mario y **Renold**, Juan (2004), "El Cooperativismo agrario ante la globalización". Editorial Siglo XXI. Buenos Aires. Argentina
- Lattuada**, Mario y **Renold**, Juan (2005), "El cooperativismo agrario en la argentina. Evolución económica, social y organizacional". *Revista interuniversitaria de estudios territoriales*. Santa Fe. Argentina.
- Linck**, Thierry (2006), "La economía y la política en la apropiación de los territorios" *Revista ALASRU*. Nro. 3.
- Llambi**, Luis (1999), "Los retos teóricos de la sociología rural latinoamericana". *Cuadernos Agrarios* Nro. 17-18. Mexico.
- Lois**, Carlas (2004), "De desierto ignoto a territorio representado. Cartografía, Estado y Territorio en el Gran Chaco argentino". Facultad de Filosofía y Letras. Bs As.
- Long**, Norman (1996), "Globalización y localización. Nuevos retos para la investigación rural". En Grammont, H. y Tejeiro Haona, H. (coords.), *La sociedad rural mexicana frente al nuevo milenio. La inserción de la agricultura mexicana en la economía mundial*, UAM-UNAM-INAM, Py V Editores, Mexico
- Lopes de Souza** (1995), "O territorio: sobre espaço e poder, autonomia e desenvolvimento". En De Castro, i.; da Costa Gómez, P. y Lobato Correa, R. *Geografía: conceitos e temas*. Río de Janeiro, Bertrand Edit
- Maffesoli**, Michel (1997), "El tiempo de las tribus. El declive del individualismo en las sociedades en masas". Icaria. Barcelona.
- Manzanal**, Mabel (2006), "Regiones, Territorios e Institucionalidad Desarrollo Rural" en Manzanal Mabel, Neiman, Guillermo y Lattuada, Mario (comp.) (2006). *Desarrollo Rural. Organizaciones, Instituciones y territorios*. CICCUS. Buenos Aires, Argentina
- Manzanal**, Mabel (2007), "Territorio, poder e instituciones, una perspectiva crítica sobre la producción del territorio" en Mabel Manzanal, Mariana Arqueros y Beatriz Nussbaumer compiladoras, *Territorios en Construcción. Actores, tramas y gobiernos, entre la cooperación y el conflicto*. Edit. CICCUS, Buenos Aires.
- Manzanal**, Mabel y Villarreal, Federico (2009), "El desarrollo y sus lógicas en disputas en territorios del norte argentino". Fundación centro de integración, Cultura y Sociedad. Buenos Aires.
- Manzanal**, Mabel, Arzeno, Mariana y Nussbaumer Beatriz (2007), "Territorios en contruccion: actores, tramas y gobiernos entre la cooperación y el conflicto". Fundación centro de integración, Cultura y Sociedad. Buenos Aires.

- Manzanal**, Mabel. (2003) "Instituciones y gestión del desarrollo rural en Argentina" (experiencias y enseñanzas), en *Realidad Económica* 197, IADE, Buenos Aires. Pp. 92-115.
- Margiotta**, Edgardo y **Benencia**, Roberto (1995), "Introducción al estudio de la estructura agraria. La perspectiva sociológica". Univ. de Buenos Aires. Facultad de Agronomía. Cátedra de Extensión y Sociología Rurales
- Marsden**, Terry (1997), "Creando un espacio para la alimentación. Las características del desarrollo agrario reciente", en Goodman, David and Michael Watts (eds.) *Globalising and food. Agrarian questions and global restructuring*. Routledge, London and New York.
- Mclaren**, Peter (1997), "Pedagogía crítica y cultura depredadora". Paidós Educador. Barcelona
- McMichael**, Phillip (1999), "Política alimentaria global", Cuadernos Agrarios, N° 17-18, México.
- McMichel**, Philip y **Araghi**, Farshad (2006), "Regresando a lo histórico-mundial: una crítica del retroceso posmoderno en los estudios agrarios". *Revista ALASRU*. Nro 3.
- Melucci**, Alberto (1994), "Asumir un compromiso: identidad y movilización en los movimientos sociales". *Revista Zona Abierta* Nro. 69. Madrid.
- Miguez**, Eduardo (2000), "El capitalismo y la polilla. Avances en los estudios de la economía y la sociedad rural pampeana, 1740 – 1850", *Boletín Ravignani*. Tercera época. Nro. 21.
- Miranda**, Guido (2005), "tres ciclos chaqueños". Librería la Paz. Resistencias.
- Morrello**, Jorge y **Rodriguez**, Andrea (2009), "El chaco sin bosques: la pampa o el desierto del futuro". Orientación Gráfica. Buenos Aires.
- Murmis**, Miguel (1974), "Tipos de capitalismo y estructura de clases: elementos para el análisis de la estructura social Argentina" *La Rosa Blindada*. Buenos Aires.
- Murmis**, Miguel (1980), "Tipología de pequeños productores campesinos en América Latina". Doc. N° 55. San José de Costa Rica.
- Murmis**, Miguel (2001), "Pobreza rural. Diversidad de situaciones ocupacionales". Ministerio de Economía, Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación, Dirección de Desarrollo Agropecuario. PROINDER). Buenos Aires.
- Nadel**, Siegfried (1974), "Fundamentos de antropología Social". Fondo de Cultura Económica. México.
- Neiman**, Guillermo (2006), "Diversidad de las formas de representación de intereses entre organizaciones de pequeños productores del agro argentino: base social, reivindicaciones y articulaciones", en Manzanal M, Neiman G y Latuada M (coord), *Desarrollo rural. Organizaciones, instituciones y territorio*. Edit. CICCUS, Buenos Aires. Pp 177-210.
- Neiman**, Guillermo (2006), "Los asalariados del campo en la Argentina: diagnóstico y política". Secretaría Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación. Buenos Aires.
- Neiman**, Guillermo y **Bocco** Adrian (2005), "Estrategias empresariales y transnacionalización de la vitivinicultura argentina", en S. Cavalcanti y G. Neiman (comp.), *Acerca de la globalización en la agricultura. Territorios, empresas y desarrollo local en América Latina*, Ediciones CICCUS, Buenos Aires.

- Neiman**, Guillermo y **Quaranta**, German (2000), “Reestructuración de la producción y flexibilidad funcional del trabajo agrícola en la Argentina”, *Revista Latinoamericana de Estudios del Trabajo*, Año 7, N° 12.
- Obschatko**, Edith (2007), "La importancia de la agricultura familiar en la República Argentina" en "La Agricultura Familiar en los países del Cono Sur", Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, Editores: Alex Barril García – Fátima Almada Chavez,
- Obschatko**, Edith (2007), “La competitividad y sostenibilidad de la Agricultura Familiar Argentina en el contexto global”. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA-Argentina). Soporte virtual.
- Oszlak**, Oscar (2001), “El estado transversal”, en *Encrucijada*, N° 6, *Revista de la Universidad de Buenos Aires*, abril 2001, Pp. 30-41.
- Palacios**, José (2006), “Desarrollo Local como Agenciamiento en el Capitalismo Mundializante: Un ensayo comparativo”. *Revista Mad. No.15. Departamento de Antropología. Universidad de Chile*
- Palacios**, Juan (2006), “Chacareros pampeanos: una historia social y reproductiva”. *Capital intelectual. Buenos Aires.*
- Paz**, Raúl (1995), “Aproximación cuantitativa del sector campesino en la provincia de Santiago del Estero”. *UTCP. Programa Social Agropecuario. Secretaria de agricultura ganadería y pesca. Santiago del Estero.*
- Paz**, Raúl (1995), “Degradación de recursos en economías rurales empobrecidas en el Noroeste Argentino”. *En debate agrario 23.Lima, Perú.*
- Paz**, Raúl (1999), “Campesinado, globalización y desarrollo: una perspectiva diferente”. *Revista Europea de estudios Latinoamericanos y del Caribe.*
- Paz**, Raúl (1999), “Campesinado, globalización y desarrollo: una perspectiva diferente.” *Revista Europea de estudios Latinoamericanos y del Caribe.*
- Paz**, Raúl (1999), “Integración, exclusión y vulnerabilidad del campesino ocupante en Argentina”. *Estudios de caso en el marco de la globalización. Revista Trabajo y Sociedad. Nro. 2 Vol II*
- Paz**, Raúl (2006), “El campesinado en el agro argentino: ¿repensando el debate teórico o un intento de reconceptualización?”. *En En Revista Europea de Estudios Latinoamericanos y del Caribe N° 81. Ed. CEDLA (Centro de Estudios y Documentación Latinoamericanos). Ámsterdam. Países Bajos.*
- Pertile**, Viviana (2004), “Características sociales del pequeño productor algodonero Chaqueño”. *Instituto de Geografía, Fac. de Humanidades, UNNE.*
- Picchetti**, Valentina (2002), “Fabricas tomadas, fábricas de esperanzas. Las experiencias de Zanon y Brukman”, en *Carpintero E., y Hernández, M., (2002) Produciendo Realidad. Las Empresas Comunitarias. Editorial Topia. Buenos Aires.*
- Piñeiro**, Diego (2003), *Caracterización de la producción familiar. Materia proporcionado por la cátedra de Agricultura Familiar. FLACSO.*

- Piñeiro**, Diego (2006), “La construcción de la identidad de la acción colectiva en el campo latinoamericano”, Revista ALASRU Nro. 3
- Powel**, Walter y **Dimaggio**, Paul (1999), “El nuevo institucionalismo en el análisis organizacional” Fondo de Cultura Económica. México.
- Programa Nacional de investigación y desarrollo tecnológico para la pequeña Agricultura Familiar** (2007), “Instituto de Tecnología Agropecuaria Argentina”.
- Provincia del Chaco Producción Algodonera** (1993), “Estratificación de las Explotaciones”. Ministerio de Agricultura y Ganadería. Dirección de Algodón. Cuadro 07. Pp. 23. 1993.
- Ratier**, Hugo (1986), “Monografías y Antropología Rural”. En Monografías,6. Publicación del Instituto de Investigaciones Antropológicas de Olavarría. pp. 1-5.
- Ratier**, Hugo (2004), “¿Campesinos en la Argentina? Aproximaciones antropológicas”. Bs.As. Ponencia III CALAAR, Tilcara.
- Reboratti**, Carlos (1992), “Agrobusiness y reestructuración agraria en la Argentina” En Laurell E. y Lindenboim, J. (Comp): Reestructuración Económica Global. Ceur.
- Reboratti**, Carlos (1992), “ambiente producción y estructura agraria en el umbral al chaco”. Consejo Nacional de investigaciones científicas de España.
- Reboratti**, Carlos (2005), “Efectos sociales de los cambios en la agricultura”. En Ciencia Hoy. Vol.15, N° 87.
- Reboratti**, Carlos (2006), “La Argentina rural entre la modernización y la exclusión”. En publicación: América Latina: cidade, campo e turismo. Amalia Inés Geraiges de Lemos, Mónica Arroyo, María Laura Silveira. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, San Pablo.
- Reboratti**, Carlos (2006), “La Argentina rural entre la modernización y la exclusión”. En América Latina: cidade, campo e turismo. CLACSO.
- Reboratti**, Carlos (2006), “La naturaleza y nosotros: el problema ambiental”. 1ª ed., Buenos Aires, Capital Intelectual.
- Reboratti**, Carlos y **Sabalain**, Cristina (1980), “Vendimia, zafra y alzada: migraciones estacionales en la Argentina”. CENEP, Buenos Aires.
- Reca**, Lucio (2006), “Aspectos del desarrollo agropecuario Argentino 1875- 2005” Anales de la Academia Nacional de Agronomía y Veterinaria, tomo XL, Buenos. Aires.
- Regine**, Robin (1996), “Identidad, memoria y relato” la imposible narración de sí mismo”. Buenos Aires, Serie Cuadernos de Posgrado, Fac. de Ciencias Sociales/CBC
- Renold**, Juan (1995), “Estructura y organización cooperativa en el campo Argentino”. Magíster. Rosario. Argentina
- Revilla**, Blanco (1994), “El concepto de movimiento social: acción, identidad y sentido”. Revista Zona Abierta Nro. 69. Madrid.
- Rioja**, Leoncio (1997), “Tartagal y norte del Bermejo. Tierra olvidada”. 3L. Salta. Argentina.
- Roze**, Jorge (2007), “Lucha de Clases en el Chaco contemporáneo”. Librería la Paz. Resistencia.

- Saal**, Gabriel, **Barrientos**, Mario, y **Ferrer**, Guillermo (2004), “El estudio del sistema social regional: los tipos sociales agrarios”. Formato digital: [agro.unc.edu.ar/~extrural/SISTEMASOCIAL.pdf](http://agro.unc.edu.ar/~extrural/SISTEMASOCIAL.pdf).
- Schiavoni**, Gabriela (1995), “Organización doméstica y apropiación de tierras fiscales en la Provincia de Misiones (Argentina)”, *Desarrollo Económico*, Vol. 34, N° 136, Buenos Aires.
- Schiavoni**, Gabriela (2001), “Organizaciones agrarias y constitución de categorías sociales. Plantadores y Campesinos en el nordeste de Misiones” *Revista Estudios Regionales*.
- Schiavoni**, Gabriela (2005), “La construcción de los sin tierra en Misiones, Argentina.” *Revista Theomai*. Formato digital: <http://revista-theomai.unq.edu.ar/numero12/artschiavoni12.htm>
- Schwartz**, Howard y **Jacobs**, Jerry (1994), “Sociología cualitativa”. Trillas. Buenos Aires.
- Scunio**, Alberto (1972), “La conquista del Chaco”. Círculo Militar. Buenos Aires.
- Sesto**, Carmen (2005), “Historia del capitalismo agrario pampeano”. La vanguardia ganadera bonaerense, 1856-1900. Buenos Aires. Siglo XXI. 2005.
- Seyferth**, Giralda (1985), Herança e estrutura familiar camponesa, *Boletim do Museu Nacional*, Río de Janeiro.
- Seyferth**, Giralda (1992), “As contradições da liberdade: análise de representações sobre a identidade camponesa” *Revista Brasileira de ciencias sociales* N° 18, Brasil.
- Sirvent**, Maria Teresa (1990), “El proceso de investigación, las dimensiones de la metodologías, la construcción del dato científico”. Ficha de Cátedra Investigación y Estadística II Universidad Nacional de Buenos Aires.
- Sotelo**, Adrián (2004), “Dependencia y sistema mundial: ¿convergencia o divergencia? Formato digital.
- Soverna**, Susana, **Tsakoumagkos**, Pedro y **Paz**, Raúl (2008), “Definición de agricultura familiar” 1a ED. - Buenos Aires: Secretaría Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos. E-Book. (Serie Documentos de Capacitación; 7)
- Tapella**, Esteban (2004), “Globalización y Transformación de la Estructura Social Agraria en Argentina: ¿Nuevas Ruralidades, Nuevas Políticas?” Soporte virtual.
- Tapella**, Esteban (2004), “Reformas estructurales en Argentina y su impacto sobre la pequeña agricultura. ¿Nuevas ruralidades, nuevas políticas?” *Estudios Sociológicos*. Vol XXII, num, 3, septiembre-diciembre.2004.Pp 669-700.El Colegio de México. México. <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=59806606>
- Taylor**, Steven y **Bogdan**, Robert (1994), “Introducción a los métodos cualitativos”. Paidós Buenos Aires.
- Torrado**, Susana (1992), “Estructura social de la Argentina, 1945/1983”. La Flor. Buenos Aires. Argentina.
- Tort**, María Isabel y **Román**, Marcela (2005), “Explotaciones familiares: diversidad de conceptos y criterios operativos”, en *Productores familiares pampeanos: Hacia la comprensión de similitudes y diferenciaciones zonales*. Astralib. Buenos Aires

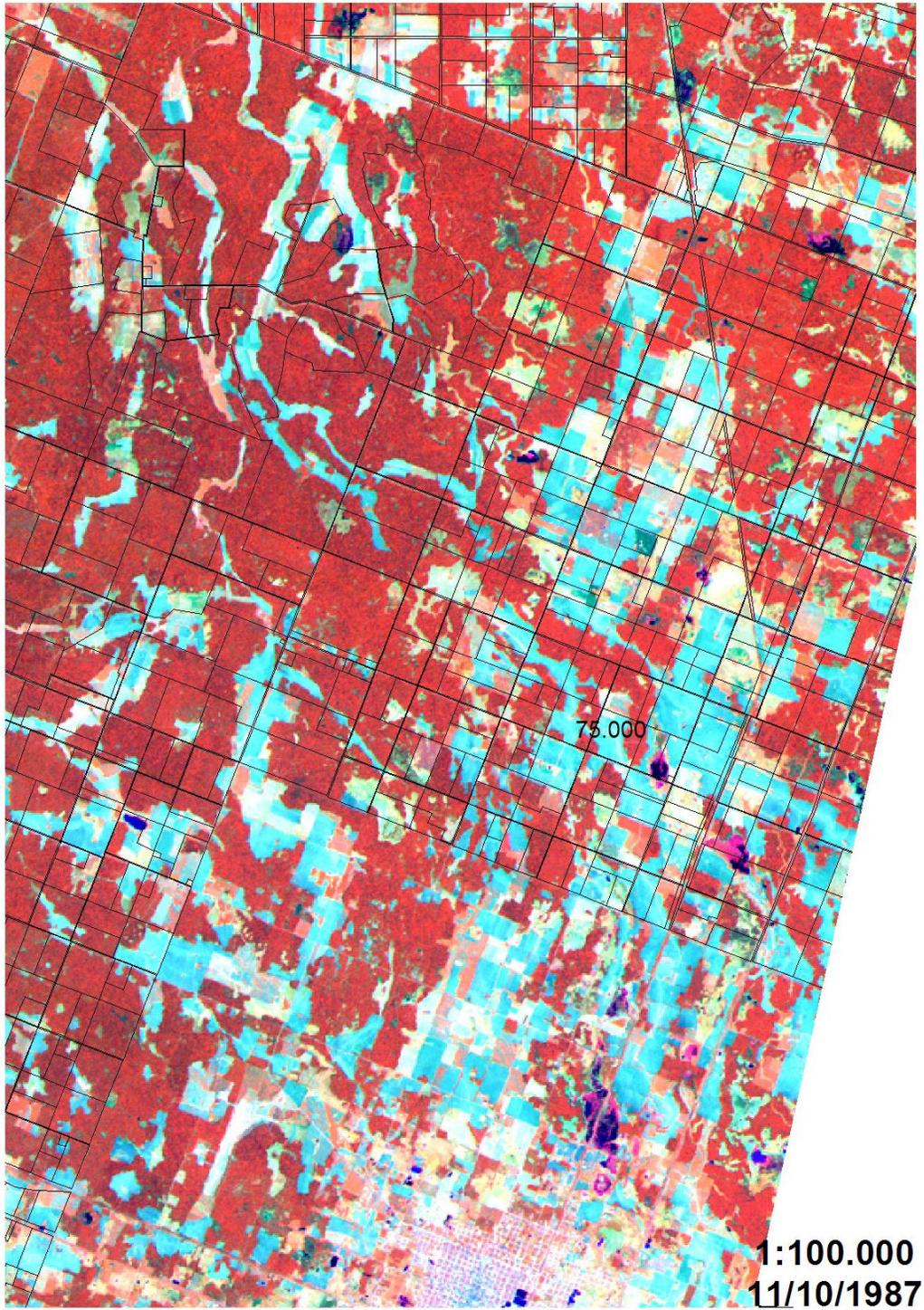
- Trincherro**, Hugo (1995), “Producción doméstica y capital: estudios desde la antropología económica”. Biblos. Buenos Aires.
- Valenzuela**, Cristina (2005), “Transformaciones y conflictos en el agro chaqueño durante los '90. Articulaciones territoriales de una nueva racionalidad productiva.” *Mundo Agrario. Revista de estudios rurales*, vol. 5, n° 10, primer semestre de 2005. Centro de Estudios Histórico Rurales. Universidad Nacional de La Plata
- Valenzuela**, Cristina (2005), “Transformaciones y conflictos en el agro chaqueño durante los '90. Articulaciones territoriales de una nueva racionalidad productiva.” *Mundo Agrario. Revista de Estudios Rurales*, vol. 5, n° 10, primer semestre de 2005. Centro de Estudios Histórico Rurales. Universidad Nacional de La Plata.
- Valenzuela**, Cristina (2007), “Los desafíos para el desarrollo de áreas rurales marginales. Una propuesta de inclusión productiva para los sectores agrícolas tradicionales del nordeste Argentino” IX Coloquio Internacional de Geocrítica. Porto Alegre. Soporte virtual.
- Valenzuela**, Cristina (2009), “La trama territorial del algodón en el Chaco: un enfoque multiescalar de espacios en transición”. *La colmena*. Buenos Aires.
- Van dam**, Chris (2003), “Cambio tecnológico, concentración de la propiedad y desarrollo sostenible. Los efectos de la introducción del paquete soja-siembra directa en el Umbral al Chaco”. *Debate Agrario*, 35: 133-181.
- Wallerstein**, Immanuel. (1998) “Impensar las Ciencias Sociales. Norma. Buenos Aires
- Willer**, David (1994) “La Sociología Científica: teoría y métodos”. Amorrortu. Buenos Aires
- Zeberio**, Blanca (1993), “La situación de los chacareros arrendatarios en la pampa húmeda. Una discusión inacabada”, en Mandrini, R y Reguera, A. Copiladores, *Huellas en la tierra*. Tandil.

# **Anexo**

*Cartografía.  
Registros fotográficos.  
Registros de Análisis.*

## *Cartografía: Imágenes Satelitales*





## ***Registros Fotográficos***

### ***Cosecheros de algodón***



Fotos archivos Biblioteca EEA Sáenz Peña.

### ***Entrega de algodón***



Fotos archivos Biblioteca EEA Sáenz Peña.

### ***Primeros desmontes***



Fotos archivos Biblioteca EEA Sáenz Peña.

### ***La cosecha del algodón hoy***



Foto Dante Yanes.

## *La soja*



Foto Dante Yanes.



Foto Propia.

*Silos*



Foto Propia.

*Silo-Bolsa*



Foto Propia.

***Productores Hortícolas, Los de siempre y Los tradicionales***



Foto Propia.



Foto Propia.



Foto Propia.



Foto Propia.

***Taperas***



Foto Propia.



Foto Propia.



Foto Propia.



Foto Propia.



MEJORES PRACTICAS - Deberán ser mejoradas

CHANGOS TECNOLOGIA (CS - Buen versión Productividad Nuevos Modos de Crecer)

DE DESARROLLO PRODUCTORES

3. DER

hacer las primeras prácticas... tener un departamento...

de subsector a 1500 hectáreas... el departamento...

A medida que pasaba el tiempo... un productor...

3. DER

El departamento... que me pareciera...

de subsector a 1500 hectáreas... el departamento...

A medida que pasaba el tiempo... un productor...

3. DER

que me pareciera... el departamento...

de subsector a 1500 hectáreas... el departamento...

A medida que pasaba el tiempo... un productor...

3. DER

que me pareciera... el departamento...

de subsector a 1500 hectáreas... el departamento...

A medida que pasaba el tiempo... un productor...

3. DER

que me pareciera... el departamento...

de subsector a 1500 hectáreas... el departamento...

A medida que pasaba el tiempo... un productor...

3. DER

que me pareciera... el departamento...

de subsector a 1500 hectáreas... el departamento...

A medida que pasaba el tiempo... un productor...

3. DER

que me pareciera... el departamento...

de subsector a 1500 hectáreas... el departamento...

A medida que pasaba el tiempo... un productor...

3. DER