

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador
Departamento de Estudios Internacionales y Comunicación
Convocatoria 2014 - 2016

Tesis para obtener el título de maestría en Comunicación con mención en Opinión Pública

El posicionamiento y aceptación de la Revolución Ciudadana en el sector rural, a través del papel de los medios de comunicación en la sociedad. Estudio de caso en La Parroquia de Pintag

Edison Ramiro Morales Quimbiulco

Asesora: Palmira Chavero

Lectores: Isabel Ramos y Mauro Cerbino

Quito, julio de 2018

Dedicatoria

Dedico este trabajo a mi familia, por apoyar incondicionalmente mis sueños. En particular a mis padres, que desde su sencilla y hermosa vida en el sector rural, me impulsaron a esforzarme y prepararme siempre; a no detenerme. A los compañeros, con quienes compartimos un ideal de una sociedad más equitativa desde nuestras convicciones ideológicas, en particular a Mirian Bustos.

Tabla de contenidos

Resumen	VII
Agradecimientos.....	VIII
Introducción	1
Capítulo 1.....	6
Marco teórico	6
1. Influencia de los medios de comunicación en las percepciones del sujeto.....	6
1.1 Los efectos cognitivos de la comunicación de masas.....	6
1.2 Aproximación a la teoría Agenda Setting	7
1.2.1 Bases y factores de la Agenda Setting	8
1.2.2 Niveles del establecimiento de la agenda	10
1.3 Las fuentes de la Agenda mediática y su influencia en las noticias.....	13
2. Ideología y discurso y medios de comunicación.....	16
2.1 La Ideología como inversión de la realidad en la conciencia y como construcción particular del sujeto	16
2.2 El discurso como expresión ideológica dominante	18
2.3 Análisis de discurso, lo ideológico detrás de lo dicho.....	22
3. El campo mediático, condicionante de la estructura social y principal promotor de la ideología capitalista.....	24
3.1 La televisión, el medio que legitima los discursos y representaciones.....	26
4. La mediatización de la política: representación y personalización de la política desde los medios de comunicación	30
4.1 El relato de la política desde los medios de comunicación.....	30
4.2 La representación política: efecto y legitimación del campo político	32
Capítulo 2.....	35
La Revolución Ciudadana, ruralidad y medios de comunicación en el Ecuador.....	35
1. La Revolución Ciudadana, un giro en la historia del país	35
2. Los medios de comunicación privados como actores políticos de oposición a la Revolución Ciudadana.....	39
3. La Ruralidad: una construcción social y geográfica de clasificación y exclusión	44
3.1 La Ruralidad en el Ecuador.....	47
Capítulo 3.....	50

Metodología	50
1. Análisis de discurso del noticiero de Ecuavisa	53
2. Grupos focales	55
Capítulo 4.....	61
Análisis de resultados	61
1. Grupos Focales	61
1.1 La crisis, la mala administración, el desempleo: los problemas más importantes para los participantes.....	61
1.2 La Revolución Ciudadana, Alianza País y Rafael Correa, entre el desarrollo y la prepotencia.....	64
1.3 Los medios de comunicación, actores políticos en conflicto con el gobierno	67
1.4 En los temas generales hay enorme influencia de los medios; en temas particulares acuden a la experiencia.....	70
2. El noticiero de Ecuavisa.....	76
2.1 Temas relevantes del noticiero de Ecuavisa	76
2.2 La fuerza de las afirmaciones y los atributos de los personajes en la construcción de crisis y confrontación creados por el Gobierno	87
2.3 Los personajes son fundamentales para el posicionamiento del tema.....	101
3. Cruce de ejes temáticos de las noticias y grupos focales.....	110
Capítulo 5.....	117
Conclusiones	117
Anexos	129
Lista de referencias.....	132

Ilustraciones

Figuras

Figura 1.1. La metafórica cebolla del Establecimiento de la Agenda Mediática	14
Figura 1.2. Consecuencias del establecimiento de la agenda	15
Figura 1.3. Triángulo teórico de relación discurso-sociedad-cognición	23

Tablas

4.1. Representación de los grandes temas nacionales en los grupos focales	63
4.2. Diferencia de criterios por condición étnica	66
4.3. Representación mediática de los grandes temas nacionales	98
4.4. Coincidencias de relevancia de temas entre los medios y los participantes	114

Declaración de cesión de derecho de publicación de la tesis

Yo, Edison Ramiro Morales Quimbiulco, autor de la tesis titulada “El posicionamiento y aceptación de la Revolución Ciudadana en el sector rural, a través del papel de los medios de comunicación en la sociedad. Estudio de caso en La Parroquia de Pintag”, declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de maestría en Comunicación con mención en Opinión Pública concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, julio de 2018.



Edison Ramiro Morales Quimbiulco

Resumen

A nivel teórico se ha demostrado que los medios de comunicación desempeñan un papel preferencial en la configuración de la opinión pública. La base de esta configuración es que logran introducir en la opinión del público una serie de temas relevantes y una serie de características que conducen a pensar de una determinada manera los temas o a los actores sociales. La Agenda Setting es una de las teorías que explica este proceso.

Desde esta base teórica, la tesis se propuso investigar la relación entre la relevancia de los elementos y significaciones de la Revolución Ciudadana en los medios de comunicación, con la relevancia y significaciones de la Revolución Ciudadana posicionados en el sector rural, mediante un estudio que permita identificar y relacionar los elementos y significaciones presentes en los medios y posicionados en este sector.

Para esto se desarrolló el análisis del noticiero de Ecuavisa entre octubre y noviembre del 2016; y se desarrollaron grupos focales en la parroquia “San Gerónimo de Píntag”, una parroquia rural del Distrito Metropolitano de Quito. Los resultados y conclusiones surgieron del cruce de estos dos análisis, en los cuales se evidencia la gran posibilidad que tienen los medios de traspasar la relevancia de ciertos temas e introducir elementos que sugieren la manera de pensar estos temas.

A partir de ahí se plantea que los medios de comunicación en el Ecuador, convertidos en actores políticos, han desempeñado, y desempeñan, un papel decisivo en las decisiones políticas, impulsando u oponiéndose a los gobiernos de turno, según sus intereses exijan. En la etapa del proyecto de la Revolución Ciudadana no fue la excepción. Desde el inicio asumieron el papel de opositores, porque una de las cosas que se planteó fue establecer nuevas reglas que rijan el sistema mediático del país.

Desde este papel asumido, los medios construyeron un relato sobre la Revolución Ciudadana, particularmente en los noticieros. Este relato que resaltó unas cosas y excluyó otras, introdujeron en la opinión pública del sector rural, algunos elementos que les acarrearón a juzgar este proyecto y a sus actores de una manera determinada; a establecer relaciones de causalidad y responsabilidad; a aceptarlo o rechazarlo de alguna manera. Es decir, el relato condujo a un cierto posicionamiento ideológico. Sin embargo, hay elementos que permiten resistir y cuestionar este posicionamiento, como la experiencia, la academia, los compañeros, los vecinos, la historia.

Agradecimientos

Agradezco a la vida por esta oportunidad de estudiar una especialización, principalmente en la época histórica que vivió el Ecuador. Un enorme agradecimiento a la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO); al departamento de Comunicación, por abrir espacios y caminos de investigación, cuestionamiento y resistencia al injusto sistema defendido por los medios de comunicación.

Agradezco a los profesores de FLACSO, por el esfuerzo, paciencia e insistencia al marcar un camino de investigación rigurosa. A mi tutora, Palmira Chavero, por haberme motivado e impulsado a hacer este trabajo investigativo.

Introducción

En uno de los traslados al colegio Nacional Píntag, a unos 200 metros del redondel de ingreso a esta parroquia, un niño alzando su pulgar pidió que lo llevara. Detuve el auto. Con él se subieron 7 más, entre niños y niñas. En el trayecto se me ocurrió preguntar, chicos, ¿le quieren al presidente Correa? En coro respondieron ¡nooo! Uno dijo sí. Volví a preguntar, ¿por qué? Sus respuestas fueron sorprendentes. Porque ‘ya nos tiene vendidos a China’, dijeron algunos. Pregunté ¿Cómo sabían eso? Sus respuestas fueron más contundentes, mi papi me dijo que estamos vendidos, mi mami también dijo eso. Finalmente pregunté ¿en qué trabajan sus papás? uno dijo cerrajero, otro que estaba sin trabajo... (El presidente Chino había terminado su visita a Ecuador hace unos días).

Me dije, esto tiene que ver con el problema de esta investigación “El posicionamiento ideológico de la Revolución Ciudadana en el sector rural, a través de la representación que los medios de comunicación hacen de ésta. Estudio de caso en la parroquia de Píntag”

Este hecho también condujo a las preguntas de investigación planteadas en esta investigación, ¿Existe alguna relación entre la representación mediática de la Revolución Ciudadana y la representación de la misma en el sector rural? ¿Qué aspectos de la Revolución Ciudadana resaltan los medios de comunicación? ¿Cuáles son los significados que los medios de comunicación dan a la Revolución Ciudadana? ¿Hay algún tipo de posicionamiento ideológico de la Revolución Ciudadana en los medios? ¿Qué aspectos de la Revolución Ciudadana están posicionados en el sector Rural? ¿Qué significados particulares tiene la Revolución Ciudadana en el sector rural? ¿Existe algún tipo de posicionamiento ideológico de la Revolución Ciudadana y en el sector rural?.

Para responder a estos interrogantes, se parte de los planteamientos teóricos de los efectos cognitivos de la comunicación de masas, que explica la manera en que los medios de comunicación intervienen en la forma de pensar de los sujetos. En el punto uno se explica que una de las teorías de los efectos cognitivos es la propuesta por Maxwell McCombs y Donald Shaw, la Agenda Setting, que afirma que la influencia en el pensamiento del sujeto se da por el traspaso de relevancia de ciertos temas y atributos seleccionados por el medio. Un traspaso que no es unidireccional ni automático, sino dependiente factores sociales, personales, contexto histórico, sistema político, sistema mediático, que posibilitan esta relación. La

Agenda mediática apunta a la formación de la opinión pública con la participación de los medios de comunicación.

En el capítulo uno, en su primer punto, la investigación también quiere establecer la relación entre la relevancia de los temas y los atributos destacados por los medios con la expresión ideológica del medio. No es casual que un medio seleccione temas, atributos, sujetos y los publique como información destacada, pues la selección y relevancia implica una construcción particular de los objetos. De ahí que, en esta relación se puede consolidar la propuesta de McCombs “los medios de difusión no sólo nos dicen en qué tenemos que pensar, sino también cómo debemos pensar sobre algunos objetos. ¿Podría tener entonces como consecuencia que los medios de difusión, a veces, nos dijeran qué es lo que debemos pensar?” (McCombs 2006, 141). Esto equivaldría a un determinado posicionamiento ideológico.

Por eso, en el punto dos, se desarrolla la ideología como un proceso material de producción de ideas que lleva la inversión de la realidad en la conciencia. El proceso material se refiere a la existencia material del sujeto, lo cual corresponde al lugar que ocupa el sujeto en las relaciones de producción. La representación de esta existencia corresponde a la conciencia del sujeto, la cual es vista como algo natural. Es decir, la representación de las relaciones de explotación del sistema capitalista aparecen como predeterminadas en la conciencia.

En este sentido, el discurso es tratado como una expresión discursiva de la ideología dominante, pues los significados de los signos que lo componen adquieren fuerza en una estructura de relaciones sociales. A partir de esto, se plantea que la construcción discursiva se basa en el deseo de verdad y en el poder de verdad de quien puede expresarse en el sistema social, como lo dice Foucault. Por eso, el discurso se construye principalmente excluyendo lo que está prohibido decir, separando lo racional de la locura y lo falso de lo verdadero. En esta estructura del discurso se puede identificar los grandes temas que construyen los medios de comunicación, y los grandes temas que quedan ocultos.

En el punto tres, se mira a los medios de comunicación dentro del campo mediático, concepto de Pierre Bourdieu. El campo es un espacio de relaciones sociales estructurado por sujetos que participan de determinados contenidos sociales. Los contenidos sociales de los medios de comunicación, como campo, giran, principalmente, alrededor de la construcción, publicación y masificación de la información. Esto ha constituido a los medios en un instrumento privilegiado para acumular el capital simbólico, dentro y fuera del campo mediático. Además, permite a los medios establecer relaciones de connivencia con otros campos, en particular con

el campo político, a partir de estructurar y legitimar su papel en un discurso que dice lo que son, lo que no son, lo que hacen, y cuál su importancia en la sociedad.

La televisión se ha configura como el medio más influyente dentro y fuera del campo mediático por su capacidad de masificación y su posibilidad de acumulación de capital simbólico. Sin embargo, estas dos fortalezas de la televisión dependen al mismo tiempo del mercado, de los ingresos que pueda obtener el medio de estas fortalezas. Esto marca y condiciona el ejercicio periodístico, por lo que la construcción de la noticia adquiere una dinámica que responde a las exigencias del mercado; por eso, el periodismo se desarrolla entre la urgencia, la competencia, el rating.

Así, la noticia será un hecho que dé ganancias al medio, fruto de la connivencia con otros campos; al mismo tiempo, un discurso que defienda este sistema y lo proteja de otros que lo atenten. Esto lleva a los medios a ver por el lente de los sectores dominantes los objetos, y en base a esto, construirlos de una manera determinada. Es decir, hay una construcción ideológica del medio en las noticias, cubierta de objetividad, imparcialidad, independencia, que ellos mismos lo promulgan.

De ahí que en el punto cuatro se desarrolla la mediatización de la política, como un relato que los medios hacen de la política, en connivencia con este campo. Este relato principalmente se basa en la democracia liberal, sustentada en la igualdad, el consenso, el poder y en la representación; al mismo tiempo en la exclusión del conflicto, inherente a la sociedad.

De estas características, la representación es el vínculo más fuerte que les convierte en dependientes a la política y a los medios. La política, desde la representación, se mueve en el escenario de los medios, la televisión específicamente en este trabajo; y los medios intervienen en el campo político concediendo capital simbólico a unos representantes y quitando a otros. Los medios se convierten en actores centrales de la política. En este contexto la política cambia de dinamismo: los partidos políticos pierden importancia; el representante es construido en los medios, como una mezcla de actor, vendedor y político; el pueblo se convierte en espectador; se da más importancia a los especialistas en imagen y marketing; el Estado en una especie de empresa de espectáculos.

El capítulo dos expone la importancia de la Revolución Ciudadana, principalmente desde los ejes de trabajo en los años de vigencia; pero también en comparación a la situación histórica que el país vivía hasta el 2007. De esta etapa, lo que más resaltan los análisis que reconocen al proyecto de la Revolución Ciudadana como un progreso para el país es la obra pública y la

organización institucional. Por eso, se destacan los 7 puntos del programa de Gobierno llamados revoluciones: lo político institucional; lo económico, productivo y laboral; el sistema de justicia; lo ético; lo ecológico; y las relaciones internacionales. Son ejes asentados en el llamado Socialismo del Buen Vivir.

En el punto dos de este capítulo, se desarrolla el papel de los medios de comunicación en la trayectoria del proyecto de la Revolución Ciudadana. Se centra en el monopolio existente en el país, desarrollado, principalmente por actos irregulares, y basado en el informe de la auditoría publicado en el año 2009. Este monopolio, constituido históricamente, permitió a los medios condicionar o impulsar a los gobiernos. Por eso, cuando desde el Gobierno se intentó limitar este monopolio y regular a los medios, estos se convirtieron en actores políticos de oposición.

Y en el punto tres, se desarrolla la ruralidad, el sector de estudio de esta investigación. El desarrollo se centra en el cambio de concepción de lo rural, de lo tradicional a la concepción de nueva ruralidad, surgida para explicar las nuevas condiciones de este sector en las nuevas dinámicas del capitalismo, principalmente de la globalización. La concepción tradicional, veía a lo rural en referencia a la ciudad y como una entidad autárquica basada en lo agropecuario. La nueva ruralidad se basa en las nuevas relaciones que se establece con la ciudad, más dinámica, más cercana. De todas formas, sigue siendo una construcción social, geográfica y de clasificación.

También se enfatiza en la realidad de la ruralidad en el Ecuador, su histórico crecimiento desigual en referencia a la ciudad, que no fue más que un elemento en la cadena de producción del país. Sin embargo, es importante resaltar su importancia en el campo ocupacional que este sector ofrece; la desatención y la exclusión de este sector en el desarrollo de infraestructura y en la participación de las decisiones de las políticas nacionales; y su invisibilización en los medios de comunicación.

Con todos estos presupuestos, el objetivo de esta investigación es “establecer la relación entre la relevancia de los elementos y significaciones de la Revolución Ciudadana en los medios de comunicación, con la relevancia y significaciones de la Revolución Ciudadana posicionados en el sector rural, mediante un estudio que permita identificar y relacionar los elementos y significaciones presentes en los medios y posicionados en el sector rural.

En el capítulo tres se desarrolla la metodología. La investigación se desarrolló aplicando un método cualitativo, pues se quería entender la relación entre los significados de la Revolución

Ciudadana, resaltados por los medios de comunicación y presentes en la opinión de los habitantes del sector rural. Para esto, se realizó tres grupos focales en el Colegio Nacional Píntag, y se analizó el noticiero de la tercera emisión de Ecuavisa durante octubre y noviembre del año 2016.

Las categorías desarrolladas en los grupos focales se centraron en el tema más importante que el país enfrentaba, su opinión sobre la Revolución Ciudadana, Rafael Correa y los medios de comunicación. Los noticieros fueron analizados desde los temas relevantes, los personajes y los atributos de estos. Finalmente se cruzó estas categorías, que direccionaron al siguiente capítulo.

En el capítulo cinco se desarrolla los resultados, basados principalmente en la importancia de los medios de comunicación en la configuración de la opinión sobre la Revolución Ciudadana, expresada en la relevancia que los participantes de los grupos focales dieron a los principales problemas que enfrenta el país, también en la opinión que emitieron sobre la Revolución Ciudadana, Rafael Correa y sobre los mismos medios de comunicación.

Capítulo 1

Marco teórico

1. Influencia de los medios de comunicación en las percepciones del sujeto

Los medios de comunicación se han convertido en actores imprescindibles de la dinámica de la sociedad actual. Muchos temas, problemas, necesidades, conflictos, actividades, pasan por los medios de comunicación para ser debatidos, resueltos, o por lo menos, alcanzar visibilidad o impacto en algún sector social. Los medios se han convertido en una especie de eje articulador de problemas y soluciones de la sociedad.

Esta importancia alcanzada les ha convertido en un bien disputado por sectores sociales, grupos económicos y financieros, grupos comerciales, organizaciones políticas, por el gobierno o por su oposición. Su presencia produce una pugna constante por alcanzar su apropiación. Esto lleva a pensar que hay algo fundamental que se juega en el espacio de los medios de comunicación. Es como que si su apropiación puede asegurar algo más que el medio de comunicación como tal, algo que sólo con el medio pueda lograrse: influencia en una parte de la población, y con ello, la legitimidad de intereses.

1.1 Los efectos cognitivos de la comunicación de masas

Desde hace más de un siglo, con el progresivo aparecimiento de los medios de comunicación, se han desarrollado teorías que explican su dinámica, su papel, sus efectos y su conseguida importancia en la estructura social. Una de esas líneas de investigación se inclina por el estudio de los efectos cognitivos que los medios de comunicación tienen en el individuo y en la sociedad. En la sociedad, en su estructuración, organización, conflictos, obligaciones, exigencias, en su manera de pensarse; en el individuo, en el proceso de comprensión de su entorno y de sí.

A los efectos cognitivos de los medios a gran escala se ha denominado comunicación de masas: “las consecuencias resultantes de la actividad de las instituciones emisoras que albergan personas en las que desarrollan su labor un conjunto de profesionales especializados en la narración de los acontecimientos que suceden en el entorno” (Saperas 1987, 19). Es la culminación de un proceso que lleva implícito el diseño y estructuración estratégica de mensajes, una temporalidad en su producción y transmisión, y un impacto sobre determinado público. Sin embargo, este impacto no es lineal sino sutil y dependiente de muchos factores.

Son efectos cognitivos, porque el trabajo de los medios, realizado estratégicamente, tiene un impacto, aunque no total, “en las formas de pensar del conocimiento cotidiano (de los saberes públicamente compartidos) que condicionan la manera en que los individuos perciben y organizan su entorno” (Saperas 1987, 19). Esto explica la denominación ‘masas’ –a gran escala–, que como concepto no será desarrollado en esta investigación; tampoco asumida como un público homogéneo.

Este influjo en las percepciones de los individuos, por parte de los medios, puede darse desde tres factores. Estructurando la opinión pública por medio de la selección y presentación de determinados temas; distribuyendo los conocimientos colectivos, desde y hacia ciertos sectores; y construyendo la realidad social, especialmente por medio de las noticias. “La noticia tiende a decirnos, qué queremos saber, qué necesitamos saber y qué deberíamos saber” (Tuchman citado por Saperas 1987, 50).

A partir de ahí, puede decirse que los medios son capaces de crear un mundo en las percepciones del individuo. Lippmann los denomina pseudoentorno, a veces diferente al que vive, llamado entorno. En ocasiones, estos mundos entran en conflicto al momento de actuar y reaccionar: lo hace con la misma intensidad en las “ficciones y realidades” (Lippmann 2003, 22); en lo que vive realmente y en lo que dicen los medios.

Una de las teorías que desarrolla los efectos cognitivos de la comunicación de masas, mediante el descubrimiento del mecanismo de influencia de los medios en las percepciones y la configuración de la opinión pública, es la Teoría Establecimiento de la Agenda (Agenda Setting). Teoría que propone analizar de qué manera los medios de comunicación, y bajo qué mecanismos, logran influir en el pensamiento y acción de sus públicos.

1.2 Aproximación a la teoría Agenda Setting

La Agenda Setting es una teoría desarrollada por Maxwell McCombs que tiene por objetivo explicar el papel decisivo que cumplen los medios en la configuración de la opinión pública, a través del traspaso de relevancia de los temas, desde los medios hacia sus públicos. Dirige su mirada a “las primeras etapas formativas de la opinión pública, cuando aparecen los temas y conectan con la opinión pública” (McCombs 2006, 53). Es un estudio que descubre y describe los efectos de la agenda mediática en los receptores.

1.2.1 Bases y factores de la Agenda Setting

Esta teoría parte de un principio científico, “la naturaleza detesta el vacío” (McCombs 2006, 109). Este principio en la sociedad refiere a que, frente a mundo tan grande, complejo y diverso, imposible de conocer directamente, y en todas las relaciones y conflictos que en él se establecen, el sujeto tiene la necesidad de ubicarse, orientarse y comprender su entorno para vivir, para lo cual traza un mapa, guiado por intereses, personas, y medios que lo conducen. Esta orientación se va construyendo desde dos nociones: la relevancia y la incertidumbre. La relevancia se refiere a los temas y circunstancias asumidas como importantes para sí o para la sociedad, por responsabilidad, sentimientos, influencia o interés personal. La incertidumbre se refiere a la búsqueda constante de información en temas y situaciones que se desconoce. Gran parte de esta ausencia de información la satisfacen en los medios, y mucho más si se trata de hechos ajenos al individuo.

Así, los medios tienen gran probabilidad de convertirse en instrumentos que trazan el mapa de orientación y comprensión del entorno y del mundo, al resaltar determinados temas, y con ello satisfacer la búsqueda de información. Sin embargo, los sujetos no asumen, tal cual, la información presentada por los medios de información. Para el posicionamiento de la agenda por parte de los medios, se requieren algunos elementos y condiciones que la posibilitan, en la medida en que vayan correlacionados.

McCombs (2006, 121) plantea que “la relevancia pública es el resultado combinado de la accesibilidad y de la relevancia personal”. No es suficiente que el medio resalte el tema, éste debe ser accesible y relevante al sujeto. Para esto, la experiencia personal –el contacto directo con un hecho, o la conversación con familiares, amigos, colegas– es determinante. Por eso también se plantea que “la fuente predominante de influencia variará, por supuesto, de un tema a otro” (McCombs 2006, 121). De ahí que, cuando no hay experiencia personal se acude a los medios como fuentes primarias.

A la cobertura mediática y la experiencia se añade la diferencia en el uso individual que los sujetos dan a los medios, así como su implicación en determinados temas. Esto puede condicionar la necesidad de búsqueda de información, “para algunos, la experiencia personal de un tema, en vez de satisfacer la necesidad de orientación, puede provocar una búsqueda en los medios de comunicación por una mayor información y validación social del problema” (McCombs 2006, 129).

Otro factor importante para la validación personal y social de un tema es que, no sólo depende de lo que diga el medio sino del tipo de medio que satisface la necesidad de orientación. En este sentido, McCombs (2006, 130) dice que “si la necesidad es menor, hay mayor posibilidad de acudir a la televisión y si la necesidad es mayor, hay mayor probabilidad de acudir a los periódicos”. En este caso, la experiencia puede reforzar o disminuir la influencia mediática.

Estos factores posibilitan el traspaso de relevancia de un tema desde los medios al público. Pero están enmarcados en un proceso que tiene altibajos, que no se trata de “una influencia deliberada y premeditada [...] sino más bien del resultado no buscado de esa necesidad de los medios informativos de seleccionar y destacar un puñado de cuestiones como las noticias más relevantes del momento” (McCombs 2006, 25). Y aunque no premeditado, la selección de temas produce serias consecuencias.

Este proceso es causal y significativo, que se da en un período temporal, que tiene índices de correlación altos y bajos. Es decir, mediante un “patrón de cobertura informativa” (McCombs 2006, 47) los medios logran una correlación sustancial de sus temas en las audiencias, y a partir de ahí, logran crear imágenes del entorno, incluso, en algunos momentos, logran crear o cambiar actitudes.

También es un proceso en constante cambio, con componentes que facilitan u obstaculizan el traspaso de relevancia, que mantienen los temas en constante evolución y cambio en la opinión pública, en la medida en que los medios dirigen su atención a ellos, mientras los temas compiten “por un hueco en esta agenda [es decir, en el] período temporal que implica la evolución de un tema en la agenda pública” (McCombs 2006, 84).

La evolución y cambio de la agenda se da principalmente por dos factores. Por la capacidad limitada de los individuos de abarcar y comprender todos los temas y retenerlos por igual; así como por el tiempo reducido para contactarlos. Por eso, por un lado, muchos temas compiten intensamente por “la atención de los medios de comunicación y del público” (McCombs 2006, 85), y por otro los medios seleccionan un mínimo de hechos para presentarlos, y de estos, el público retiene pocos.

Así, de los temas en competición, los que han obtenido la atención de los medios, pasan por un patrón de cobertura informativa para llegar a la opinión pública. Según las investigaciones de McCombs, entre dos y seis temas logran importancia en el público. (McCombs 2006, 85). Esta sucesión causal no es inmediata. Un tema aparece, alcanza importancia, se mantiene y desaparece, según esas mismas investigaciones, entre 4 y 8 semanas. Es un proceso que une la

intensidad de cobertura, el grado de convergencia e impacto, y el alto compromiso emocional del público.

Por el lado del impacto en el receptor, también hay factores que condicionan el traspaso de relevancia. El nivel de educación es uno de ellos. Tener mayor o menor información puede marcar la tendencia de la opinión pública, porque un tema presentado en los medios puede convertirse en conocimiento, alimentarlo o confirmarlo. Por eso afirma McCombs (2006, 90) que aunque rara vez se conoce en detalle un hecho, las personas con mayor educación formal son más fieles a la agenda mediática porque al buscar más información aumenta su atención y sensibilidad hacia los temas de la agenda.

La ideología –tema que se tratará más adelante- del receptor es otro de los elementos que condiciona la influencia de un tema al momento de establecer la agenda. Interviene en dos sentidos. Como identificación con el medio en su manera de tratar los temas, y al concordar con el medio, aumenta la influencia. O también puede ser un instrumento de resistencia, y al no concordar con él, limita su influencia.

A partir de esto, se puede afirmar que los medios tienen la capacidad y los mecanismos para direccionar la percepción y comprensión del mundo, a partir del traspaso de relevancia de la agenda mediática a la pública. Es un proceso causal y significativo que depende de muchos factores, los temas en competición, el hueco en la agenda, su cobertura, la experiencia individual o social, las circunstancias del hecho, la capacidad de retención del público, su sensibilidad con el tema; el medio, el uso de éste, el tiempo, la educación, la ideología, entre otros.

1.2.2 Niveles del establecimiento de la agenda

Una vez expuestas las bases del traspaso de relevancia, se afirma, en las investigaciones realizadas alrededor de la teoría Agenda Setting, que habitualmente se considera tres tipos de agendas: la agenda mediática, la agenda pública y la agenda política, permanentemente correlacionadas. De éstas, la presente investigación enfatiza la agenda mediática, no sin antes dedicar algunas líneas a las otras.

La agenda pública es “el grado o jerarquía de importancia que da el público a determinados aspectos noticiosos durante un período de tiempo” (Rodríguez 2004, 20). Son los temas que el público considera relevantes, desde el contacto con los medios, y en correlación con la experiencia. Una pregunta que permite ver el cruce de relevancia de temas entre los medios y

el público es, “¿Cuál es el problema más importante al que se enfrenta hoy la nación?” (McCombs 2006, 184).

La agenda política, corresponde a las “acciones que adoptan los gobiernos, parlamentos y las diferentes instituciones sociales que más tarde formarán parte desencadenante de debates” (Rodríguez 2004, 21). Pertenece a esta agenda, los temas y hechos provenientes de los actores encargados de las instituciones estatales, sus propuestas, la oposición a ellas, las fuerzas políticas adheridas o contrarias a ellas.

La agenda mediática se refiere al “número de noticias que aparecen sobre un tema o asunto de estudio [que se mide] en función de su importancia, páginas que ocupa, tiempo dedicado [...]” (Rodríguez 2004, 18). Es un proceso compuesto básicamente por dos niveles, la selección y relevancia de los temas –primer nivel–, y la selección de atributos con los que son caracterizados estos temas –segundo nivel–.

En el primer nivel, el “foco se centra en las agendas de temas de interés público. [...] Desde un punto de vista teórico, esas agendas pueden estar compuestas de cualquier conjunto de elementos” (McCombs 2006, 136). Lo importante de este nivel es el interés público, que no lo da el tema o el hecho en sí sino el énfasis que el medio da al tema en la información que emite.

Al enfatizar en un tema, el medio fija la agenda; le concede la condición de interés público al vincular la información emitida y el conocimiento del público; y le otorga el carácter de “opinión pública informada” (McCombs 2006, 137). De esta manera, el medio tiene la capacidad de intervenir en la agenda del público al dar “*el contexto que determina la manera en que la gente piensa un tema y evalúa sus méritos*” (Graber citado por McCombs 2006, 152).

También, al enfatizar el tema, el medio le erige como objeto: “la cosa sobre la que tenemos una actitud u opinión” (McCombs 2006, 138). Lo convierte en objeto porque le rodea con atributos específicos, es decir, caracterizaciones particulares, generales, o afectivas. Los atributos corresponden al segundo nivel de la Agenda Setting, y permiten comprender el tema de una manera predeterminada. Por eso McCombs propone,

Revisar la famosa afirmación de Bernard Cohen sobre la influencia de la comunicación de masas. [...] Cohen señalaba que, aunque tal vez los medios de difusión no nos digan *qué es lo que tenemos que pensar*, sí que tienen éxito apabullante a la hora de decirnos *en qué tenemos que pensar*. La atención explícita al segundo nivel del establecimiento de agenda sugiere,

además, que los medios de difusión no sólo nos dicen en qué tenemos que pensar, sino *también cómo debemos* pensar sobre algunos objetos. ¿Podría tener entonces como consecuencia que los medios de difusión, a veces, nos dijeran *qué es lo que debemos pensar?* (McCombs 2006, 141).

La manera específica y predeterminada de caracterizar un objeto puede influir en la manera de pensar, hablar y actuar sobre éste; puede inclinar “hacia una perspectiva concreta o hacia una solución de preferencia [...] controlar el punto de vista del debate político en cualquier tema [y tener influencia] definitiva sobre la opinión pública” (McCombs 2006, 159).

Sin embargo, entre los atributos hay diferencias sustanciales. Hay unos que son incluidos con mayor regularidad en los mensajes, no todos impactan de la misma manera, unos tendrán más posibilidad de ser recordados que otros. Por eso, se habla de atributos pertinentes como “argumentos especialmente convincentes [o] maneras determinadas de organizar y estructurar la imagen de un objeto que disfrutan de éxito en el público” (McCombs 2006, 179). Y en correlación con los atributos pertinentes el impacto está sujeto a intereses, gustos, perspectivas, clase social.

En este sentido, los atributos, como argumentos convincentes, se relacionan con el encuadre. El encuadre, si bien no se profundiza en este trabajo, su concepción es un gran aporte a la Agenda Setting. Encuadrar significa,

*seleccionar algunos aspectos de una realidad que se percibe y darles más relevancia en un texto comunicativo, de manera que se promueva una definición del problema determinado, una interpretación causal, una evaluación moral y/o una recomendación de tratamiento para el asunto descrito*¹ (Entman citado por McCombs 2006, 170).

El encuadre, como concepto, permite ver la manera como están descritos los objetos en la información, el lugar primordial que ocupan ciertos atributos proporcionados a determinados objetos, las características concedidas, desde lo más simple y concreto, hasta lo más general como encasillar en un concepto a un objeto. Y en base a estas etiquetas dadas, se llega incluso a establecer, como dice la definición anterior, una interpretación causal y a evaluar moralmente al objeto.

Los niveles del establecimiento de la agenda llevan a pensar que hay cierto predominio de la agenda mediática sobre la agenda pública. La selección de objetos, su presentación con atributos particulares y generales, y el encuadrarlos causal y moralmente, conducen la

¹ Las cursivas son de la cita que toma McCombs

percepción y actitud del público a la del medio. Por lo que se confirma el cuestionamiento planteada por McCombs, quizá los medios dicen qué objetos hay que pensar y cómo se debe hacerlo.

1.3 Las fuentes de la Agenda mediática y su influencia en las noticias

Una de las razones de la posibilidad de los medios de decir qué pensar y cómo pensar al objeto es una frase históricamente repetida desde los medios “sólo damos noticias de lo que pasa en el mundo” (McCombs 2006, 55). Esta afirmación implicaría que las noticias presentadas por los medios son el fiel reflejo del mundo. En este sentido, los medios serían un puente indudable que une lo que pasa en el mundo con las imágenes del mundo que hay en el público; y es indudable porque esa imagen presentada es elaborada desde la investigación, con normas establecidas, de hechos observables.

Sin embargo, si se mira el origen del proceso de construcción de las noticias, las normas que las rigen, se cae en cuenta que no dejan de ser un producto del “lente profesional de las empresas informativas” (McCombs 2006, 56). Por lo tanto, la imagen del mundo presentada en las noticias, reflejan la parte del mundo que el medio decidió presentar. Esto ya es un elemento que limita y opaca la visión del mundo. Pero los medios, pensados abstractamente, no deciden; deciden personas.

En medio de este proceso de selección de lo noticiable, que puede ir desde el acatamiento de un sistema de comunicación de masas estructurado a la decisión personal de un periodista que entra en contacto con el objeto, surge una pregunta clave, “¿Quién configura la agenda de los medios?” (McCombs 2006, 189). De acuerdo a las investigaciones realizadas, varias fuentes llenan la agenda mediática.

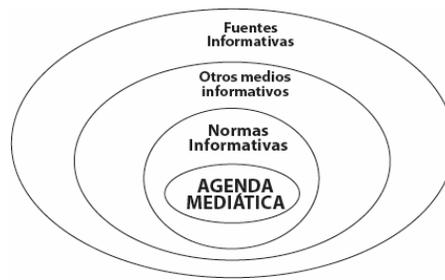
Es importante resaltar aquellas agendas principales enumeradas por McCombs (2006, 190). “Los cuerpos legislativo y otros organismos públicos que son cubiertos por la rutina periodística [...] las rutinas de las relaciones públicas [y en general] en las sociedades modernas hay muchas agendas organizadas”; a esto se suma el espacio de los diversos sectores sociales. De esta variedad de agendas no todas son tomadas en cuenta, por más que estén organizadas, tampoco influyen de la misma manera.

Para tener una noción de la influencia de las agendas en los medios, ayuda la metáfora de “las capas de cebolla” (McCombs 2006, 190),

Representan las numerosas influencias que están en juego en la configuración de la agenda mediática, que es el corazón de la cebolla. Esta metáfora ilustra también la naturaleza secuencial de un proceso en el que la influencia de una capa exterior se ve, a su vez, afectada por capas más próximas al corazón de la cebolla (McCombs 2006, 190).

A pesar de que hay varias agendas constantemente influyendo en la agenda mediática, las investigaciones reconocen tres capas fundamentales. Las “fuentes informativas externas” (McCombs 2006, 192), provenientes de otras agendas. La influencia de temas que un medio recibe de otro, llamada “fijación de agenda entre medios” (McCombs 2006, 192). Y las “las normas sociales y tradicionales del periodismo” (McCombs 2006, 192), que aprueban que un tema entre a formar parte de la agenda mediática.

Figura 1.1. “La metáfora cebolla del Establecimiento de la Agenda Mediática”.



Fuente: McCombs 2006, 191.

A partir de ahí, puede decirse que hay una lucha intensa de las otras agendas por controlar la agenda mediática, porque eso “implica una influencia significativa sobre aquella” (McCombs 2006, 200), y al obtenerla, aseguran su presencia en la opinión pública. Esto ha producido que muchas agrupaciones sociales busquen primero asegurar su presencia en los medios antes que en lugares físicos, que los medios valoren más lo inmediato antes que lo social, y que las agendas tiendan a depender más de los medios, así como los medios de ellas.

Entre medios también se influyen, pero no todos pueden hacerlo de la misma manera, pues se destaca la presencia del medio considerado élite por su capacidad de cobertura. En relación a este medio se produce una “influencia dendrítica” (Breed citado por McCombs 2006, 216). Es decir, a manera de un árbol genealógico, los medios locales reproducen las informaciones del medio considerado élite. Así, se mira a periodistas validando la información emitida por otro. Resultado de esto se establece una “agenda de temas y atributos homogénea y redundante” (McCombs 2006, 222).

Los planteamientos expuestos llevan a afirmar que las fuentes de la agenda mediática provienen, principalmente de las agendas externas al medio, de los otros medios, o de las reglas del periodismo que definen la relevancia de un objeto. Pero para que un objeto adquiriera relevancia en la agenda mediática debe pasar por una decisión institucional. Por lo cual, no puede decirse que los medios presentan lo que pasa en el mundo o que son un puente entre el hecho y el criterio del hecho del sujeto. Es decir, la relevancia de un tema no pasa por el hecho mismo, sino por ciertas condiciones de las empresas informativas y del sistema de comunicación en general que la hacen relevante.

Estos elementos se convierten en “pautas por las que son juzgados los gobiernos, los presidentes, las políticas y los candidatos a un cargo público” (Iyengar citado por McCombs 2006, 232). Se convierten en guías para la discusión, reflexión, y deseo de más información sobre el tema, al mismo tiempo que sugieren una actitud. El siguiente gráfico ilustra el proceso del establecimiento de la agenda y sus consecuencias en la opinión pública.

Figura 1.2. “Consecuencias del establecimiento de la agenda”.



Fuente: McCombs 2006, 231.

El proceso que sugiere este gráfico es el siguiente: los medios, institucionalmente, dan importancia a ciertos temas; estos temas son expuestos y encasillados en ciertos atributos. Así pasa a la agenda pública. En esta agenda, los atributos con los que fueron destacados los temas preparan y direccionan la opinión del público, y se convierten en la base para formar una opinión individual. Esto lleva a asumir una opinión y actitud en el público respecto al

tema propuesto por el medio. Así, se convierte la agenda mediática en la base de la formación de la opinión pública.

2. Ideología y discurso y medios de comunicación

La relación entre estos tres conceptos, ideología, discurso y medios de comunicación, se establece partiendo de que la ideología es un conjunto de valores y creencias con los que se representa a un objeto; el discurso es relato que estructura esa representación; y los medios se convierten en un instrumento fundamental de construcción y difusión de ese relato, es decir, son instrumentos de difusión de una determinada representación.

2.1 La Ideología como inversión de la realidad en la conciencia y como construcción particular del sujeto

La ideología, como otros conceptos en las Ciencias Sociales, no puede reducirse a una definición única y definitiva. Históricamente “pasó de significar ciencia de las ideas, análisis del origen de las ideas, a significar un determinado sistema de ideas” (Gramsci 2007, 280). Y si se habla de determinado sistema de ideas, los significados serán “significados útiles y no todos compatibles entre sí. [Y están compuestos por un] tejido con un material de diferentes filamentos conceptuales” (Eagleton 1997, 19).

Acorde a este sistema de ideas, Eagleton (1997, 52) propone a la ideología como “proceso material general de producción de ideas y valores en la vida social [...] Un complejo de prácticas de significación y procesos simbólicos”. Y en base a este proceso material de producción de ideas y significaciones, es una “autoexpresión simbólica [que atiende] a la promoción y legitimación de los intereses de grupos sociales con intereses opuestos” (Eagleton 1997, 53), mediante la “distorsión y disimulo” (Eagleton 1997, 54).

Estos planteamientos conducen a pensar en dos aspectos de la ideología: la base del proceso material de producción de ideas, y el otro, resultado del anterior, el contenido de esas ideas y los valores producidos. Para exponerlos es importante recurrir al materialismo histórico; en él puede entenderse que la base del proceso material es las relaciones de producción y el contenido de los valores, el falseamiento de la realidad, pues la ideología no está aislada de situación material y social del sujeto.

Se parte de la relación esencial sujeto–objeto (conciencia–existencia), establecida en una situación concreta de relaciones de producción que crean relaciones sociales determinadas. La

existencia corresponde al “conjunto de fuerzas productivas con las que se realiza la existencia” (Echeverría y Castillo 1974, 13). Estas fuerzas productivas se componen de los elementos tecnológicos y la división social del trabajo: la participación del sujeto en el proceso productivo. Es la vida material del sujeto, su sobrevivencia y satisfacción de necesidades en las condiciones del capitalismo.

La ideología, en este sentido, es un proceso de falseamiento e inversión de la realidad en la conciencia, y un proceso que convierte esta conciencia en existencia. Consiste en “la transformación del sujeto en objeto y de los objetos en sujetos. Visto de otro modo, el hombre, en cuanto productor, es transformado en producto y sus productos –sean formas económico-sociales, ideas u otros productos– son transformados en productores” (Echeverría y Castillo 1974, 24).

En la ideología capitalista, el sujeto, convertido en objeto, no es más que una pieza que hace funcionar el capitalismo, idea creada por el mismo sujeto. La función del sujeto es cumplir con el papel asignado por el sistema. Los objetos son transformados en sujetos al ser quienes movilizan la vida y esfuerzos humanos, y los que asignan el rol de los sujetos. Por eso, lo que construye la historia no es el ser humano sino las ideas creadas por él. De ahí que estas ideas se convierten en inmutables y autónomas que rigen el destino de los sujetos. “Es la conciencia productora de la historia, transformada en existencia” (Echeverría y Castillo 1974, 26).

Por eso, el proceso ideológico consiste en transformar “las formas de conciencia, que son productos de la existencia real, en leyes naturales a las que los hombres están sometidos” (Echeverría y Castillo 1974, 27). Es decir, la dominación del hombre es vista como algo natural e inmutable, pues es el punto ideal al que debía llegar la historia. Aquí se encuentra la justificación de las contradicciones sociales y la idealización de la visión de sociedad de la clase dominante. Efecto de esto, la ideología dominante se convierte en el modelo de vida, de ver la política, la sociedad, los medios de comunicación, el Estado, lo público, lo privado.

La ideología también valida y legitima esta condición social a través de su negación. Lo hace cubriendo las ideas jurídico-políticas de científicidad, en el sentido de las ciencias naturales. Con ello se proclama una sociedad ideal caracterizada por el equilibrio y la inexistencia de clases sociales, cuyas relaciones sociales están cercadas por categorías como democracia e igualdad, en las que no cabe la ideología. Aquí surge el concepto estrato social que reemplaza y niega a clase social, como lo afirma Echeverría y Castillo (1974, 38). Con este concepto se dota de condiciones naturales a las diferencias sociales, porque no hay oposición de intereses

de las clases sociales sino participación de una identidad de intereses, porque se vive en una sociedad fundada en el consenso.

Así, la ideología abre un panorama en que se defiende y justifica la explotación; se ampara los intereses de la clase dominante, porque logran convertir sus intereses de clase en interés general y en ideas universales y comunes, “la clase que controla los medios de producción material controla al mismo tiempo los medios de producción mental” (Marx y Engels citado por Echeverría y Castillo 1974, 18); que naturaliza el capitalismo al sostener que es el sistema culmen alcanzado por la humanidad, porque permite “una sociedad libre e igualitaria, donde todos tienen los mismos derechos y posibilidades; para explicarla se acuñan los conceptos de democracia, opinión pública, de consenso, de sociedad de masas, etc.” (Echeverría y Castillo 1974, 21).

Estos son los valores y creencias de la ideología capitalista, que se traslada también a las representaciones del sujeto, en relación a otro y en relación a sí mismo. Una manera de representarlo es nombrándolo. El nombre constituye un “correlativo designante rígido [...] el significante, el que soporta la identidad del objeto” (Laclau en Žižek 2012, 17). Nombrar a un objeto es designarle una identidad que garantice que un objeto se presente así en todas las situaciones aunque sean contradictorias. El nombre asignado será lo que es el objeto.

Por eso el nombre está más allá del objeto mismo, cuya significación asignada socialmente soporta el peso de todas las características. Designa la unidad del objeto a través de “la construcción discursiva del objeto mismo”. (Laclau en Žižek 2012, 17). Por medio de la nominación el objeto adquiere una forma de ser en la sociedad. De este modo, el nombre siempre va a ser la equivalencia de otro: existe el nombre pobre en referencia a rico. Es como si el nombre equivale a una idea perfecta con la cual todos los objetos tienen que ser caracterizados.

2.2 El discurso como expresión ideológica dominante

En esta parte de la investigación no se verá el discurso en sí, ni su estructura, teoría tan ampliamente desarrollada. Se desarrollará la manera en que el discurso puede ser un poderoso instrumento de dominación y una expresión ideológica de las clases dominantes; pero también un poderoso instrumento de resistencia a los poderes del sistema social, y un poderoso instrumento para invertir la ideología dominante.

En el título anterior se observó que la ideología no se eleva al plano abstracto; tampoco se reduce a normas que direccionan mecánicamente la conducta del sujeto. Eagleton (1997, 244) propone un elemento que podría articular lo abstracto y la vida material: “la ideología es un fenómeno discursivo o semiótico”. Es decir, en la materialidad del discurso, compuesto por palabras, se puede descubrir las creencias y valores que rigen la vida material del sujeto. Aquí se asume la definición de discurso propuesta por Foucault “[materialidad de la] cosa pronunciada o escrita” (Foucault 2002, 13).

Así, las creencias y valores, y la materialidad de la vida social, se pueden manifestar en la palabra, pues en ella, “el signo y su situación social están inextricablemente unidos, y esta situación determina desde dentro la forma y estructura de expresión” (Eagleton 1997, 245). Por eso, la palabra, como un conjunto de signos materiales que permite nombrar y categorizar objetos diferentes, puede constituirse en “el fenómeno ideológico [por excelencia]” (Eagleton 1997, 244) y en un instrumento material de la lucha de clases, de lucha por la hegemonía.

Esto conduce a fijar la mirada en los sentidos de la palabra y el discurso dichos o expresados, ya que hay mecanismos que, al condicionar y limitar la forma y estructura de la expresión, direccionan a ciertos sentidos. Por eso se afirma que “el poder ideológico [...] no es sólo cuestión de significado, sino de dar utilidad de poder a ese significado” (Thompson citado por Eagleton 1997, 244).

De estos planteamientos surge una pregunta, qué es lo que da poder a un sentido de un discurso y resta o limita a otro. Foucault explica ese poder desde los mecanismos que controlan la construcción y producción del discurso, pues son “procedimientos que tienen por función conjurar sus poderes y peligros, dominar el acontecimiento aleatorio y esquivar su pesada y temible materialidad” (Foucault 2002, 14). Explica dos tipos de controles, los externos al discurso y los que lo rigen internamente.

Lo más importante de los procedimientos externos es que están regidos por la voluntad de verdad y la voluntad de saber. La voluntad de verdad consiste en que la verdad recae en la afirmación en sí misma; la misma afirmación es la prueba de verdad. La voluntad de saber es la imposición de una manera única de ver al objeto, la cual direcciona en los objetos que pueden ser estudiados, configura los conocimientos que son válidos y los que no, y establece los instrumentos o técnicas que pueden ser útiles. Y estas dos voluntades se erigen institucionalmente en las prácticas, libros...

Por eso, esta frase, “la aritmética puede ser muy bien objeto de las sociedades democráticas, pues enseñan las relaciones de igualdad, pero que la geometría sólo debe ser enseñada en las oligarquías ya que demuestran la proporciones de desigualdad” (Foucault 2002, 24), muestra el poder del sentido de un discurso que se da desde la institucionalización de la voluntad de verdad y la voluntad de saber, que al final se constituyen en el deseo de verdad y poder de verdad.

Al elaborar un discurso, exteriormente, hay un deseo de verdad institucionalizado, en las afirmaciones en sí se ubica todo el poder de verdad que se obtiene excluyendo lo que está prohibido formular, oponiendo lo racional y la locura, y por supuesto, apartando lo falso de lo verdadero. No todos pueden decir todo y en cualquier lugar, porque hay un “tabú del objeto, ritual de la circunstancia, derecho exclusivo o privilegiado del sujeto que habla” (Foucault 2002, 14). Se trata de la prohibición a unos de hablar, y de conceder todo el derecho a otros.

Está marcada la separación entre la razón y la locura. La palabra de quien es considerado loco es una palabra sin valor ni importancia, por lo tanto, es una palabra que no tiene verdad y no puede circular abiertamente. Por el contrario, la palabra considerada razonable nombra, juzga, contiene verdad y a partir de ahí puede designar lo que no tiene valor. Estas separaciones y exclusiones se dan desde la consideración de lo que es verdadero y lo falso; como se dijo, son categorías que parten de un sistema de exclusión “histórico, modificable, institucionalmente coactivo” (Foucault 2002, 19).

Internamente, el discurso también se controla con mecanismos “que juegan un tanto en calidad de principios de clasificación, ordenación, distribución, como si se tratase de dominar otra dimensión del discurso: aquello de lo que acontece y del azar” (Foucault 2002, 25). A este control corresponden el comentario que es el desfase entre el discurso que desaparece al momento de ser expresado y aquel que permanece dicho; el autor, sujeto que da origen, unidad y coherencia a las significaciones; y la disciplina, como ese “conjunto de métodos, un corpus de proposiciones consideradas verdaderas” (Foucault 2002, 33).

Se controla también, definiendo, del discurso, “las condiciones de su utilización, de imponer a los individuos que lo dicen cierto número de reglas y no permitir de esta forma el acceso a ellos a todo el mundo” (Foucault 2002, 39). Se refieren a los ritos que califican a los enunciantes, definen gestos, circunstancias y signos que acompañan al discurso, fijan los efectos y la eficacia, y cercan su valor. Estas condiciones de utilización, conducen a la “adecuación social del discurso” (Foucault 2002, 45) mediante la educación.

Complementariamente a estos postulados, Eagleton (1997, 246) propone el control desde la formación discursiva, “conjunto de reglas que determinan lo que puede y debe decirse desde una posición social [...] constituye una matriz de significado o sistema de relaciones lingüísticas en el que se generan procesos discursivos reales”; y desde el proceso discursivo que se refiere a las formaciones históricas e ideológicas del discurso, que obedecen a las relaciones de producción. Equivaldrían a la voluntad y el poder de verdad.

Son controles que pueden ir desde la estructuración del discurso hasta los significantes. Y precisamente aquí, la ideología consistiría “esencialmente en fijar el proceso, por lo demás inagotable, de significación dominantes, con los que el sujeto individual puede identificarse” (Eagleton 1997, 247). De esta manera se produce un efecto de cierre en la significación del discurso, pues sus significados aparecen como naturales e inevitables; y un efecto de cierre en las representaciones, que terminan definiendo la manera de hablar, vestir, comportarse, interrelacionar.

El efecto al que pueden llevar estos procesos de control y limitación del discurso es la dominación por consenso. Se alcanzaría el poder, en el sentido de control social, que no se obtiene únicamente con la aplicación de la fuerza, sino con la dominación de las significaciones de las acciones, cogniciones, informaciones, ideas, deseos, creencias, opiniones. Esta dominación, mediante la persuasión –contenido del discurso–, hace que el grupo dominado acepte y se identifique con las significaciones y representaciones del grupo dominante, con lo cual legitiman su poder y dominación.

En este sentido Gramsci habla de ‘Hegemonía’, como dominación mediante el consentimiento y la legitimidad. Aquí, ideología es la fuerza del consentimiento y el consenso, pues por ella se homogenizan postulados, creencias, normas y valores, que se concretizan en las prácticas diarias. Así se origina “el sentido común, la naturalización de las prácticas y sistemas sociales” (Fortes 2015 <http://www.gramscimania.info.ve>).

Desde esta legitimación, se intenta imponer un único sentido y relato de libertad, democracia, derechos, justicia, valor social, estatus, riqueza... difundido y promovido principalmente por los medios de información, cuyos personajes principales son grupos y personas, económico y socialmente influyentes. Y desde aquí se determina,

¿Quiénes pueden decir o escribir qué a quiénes y en qué situaciones? ¿Quiénes tienen acceso a las diversas formas o géneros de discurso o a los medios de su reproducción? Cuanto menos poderosa es una persona, tanto menos acceso tiene a las diversas formas de texto o de

conversación. [...] Quien carece por completo de poder, literalmente, no tiene nada que decir, nadie con quien conversar, debe permanecer en silencio cuando las personas más poderosas están hablando [...] Cuando se trata de otro tipo de discurso más formal, público o impreso (incluyendo los de los medios de comunicación masiva) habitualmente los menos poderosos sólo son receptores [...] Los grupos más poderosos y sus miembros controlan o tienen acceso a un rango cada vez más amplio y variado de roles, géneros, ocasiones y estilos discurso (Van Dijk 2009, 64).

A partir de lo expuesto, en la relación ideología - discurso interviene un elemento inevitable que la articula: los medios de comunicación, tema que se verá más adelante. En estas líneas sólo se menciona que los medios, al determinar el tono, estilo, género, circunstancias, espacios de producción y distribución de los discursos, se convierten en un grupo con gran probabilidad de controlar el discurso. Y con ello, imponer la ideología dominante que transita inherente al discurso. Desde sus valores de grupos económicos, seleccionan los temas, los nombran, los adjetivan, los cubren de atributos, los encuadran en una determinada idea, y así los muestran a sus públicos.

2.3 Análisis de discurso, lo ideológico detrás de lo dicho

El proceso de producción del discurso es un conjunto de procedimientos que implican exclusiones y limitaciones, que al ejecutarlas tienen la posibilidad de someter las significaciones en una sola dirección, por eso, muchas significaciones aparecen como naturales e inmutables. Pero el proceso no termina ahí, estas significaciones dominantes pueden coincidir con los intereses de las clases sociales dominantes, y al mismo tiempo ocultarlas en ellas, mediante la producción de un discurso –y exclusión de otros– consagrado como la verdad misma.

A partir de ahí, toda la reflexión y pensamiento giran en torno al discurso en sí, no en torno a la vida material del sujeto, que sería la referencia en la cual debería asentarse. Se trata de llenar de significados las formas vacías del lenguaje. Foucault (2002, 50) dice que es “un juego de signos”, estructurar una manera escribir, leer y compartir el mundo. Aquí, “el discurso se anula en su realidad situándose al servicio del significante” (Foucault 2002, 50).

Por eso, los retos para analizar el discurso tienen que ver con “replantearnos nuestra voluntad de verdad; restituir su carácter de acontecimiento; borrar finalmente la soberanía del significante” (Foucault 2002, 51). Esto implica reducir el peso de los fundamentos de producción del discurso; tratar al discurso como prácticas discontinuas que se acoplan, se

mezclan, se cruzan, se excluyen; acercarse al discurso no sólo desde las significaciones, sino desde la “violencia que se ejerce sobre las cosas [...] como una práctica que les impone” (Foucault 2002, 53); y por último, no ir de lo enunciado hacia lo oculto, sino del discurso a su regularidad y las condiciones de posibilidad externas.

A partir de estos presupuestos, el análisis de discurso “no revela la universalidad de sentido, sino que saca a relucir el juego de la rareza impuesta con un poder fundamental de afirmación” (Foucault 2002, 68). Sin embargo, en un movimiento inverso al propuesto, es decir, partir de la frecuencia y posibilidad de producción externos del discurso y mirando quiénes tienen en sus manos esas condiciones de posibilidad, puede descubrirse el pensamiento generalizado que domina en la sociedad, y que es promulgado y defendido por los medios de comunicación. Así, como un complemento, Van Dijk propone la relación cognición-discurso-sociedad, para analizar el discurso.

Figura 1.3. “Triángulo teórico de relación discurso-sociedad-cognición” (Van Dijk 1997, 67)



Fuente: Van Dijk 1997, 67

Lo cognitivo es la “representación abstracta del pensamiento y de los objetos del pensamiento” (Van Dijk 1997, 68). Es el conjunto de representaciones semánticas y construcción de significados que le permite al sujeto entender, interpretar y reproducir un discurso. Lo social es el contexto de interrelación entre sujetos, grupos o culturas compartidas. Aquí, el discurso, es abstraído, explicado y entendido, y considerado como un acto de habla y acción.

La relación de estos elementos es su interdependencia. La cognición es estructurada en base a representaciones emitidas y decodificadas en el discurso en un espacio social específico. Lo social es el espacio donde se comparte el discurso y con él las representaciones de los sujetos, convirtiendo al discurso en prácticas sociales. Y el discurso que se constituye en el principal instrumento de construcción e intercambio de representaciones. Además, articula la estructura

básica del discurso con la estructura ideológica, identificando significaciones generales y locales de las expresiones.

Esto se manifiesta en la selección de las palabras y proposiciones; aquí se concreta el control y limitación de la producción del discurso con el claro objetivo de construir representaciones desde el dominio de la voluntad de verdad y el poder de verdad. Y desde aquí se puede entender la utilización de recursos literarios, las caracterizaciones, los significados implícitos, los contextos globales y locales, los modelos de acontecimientos, particularmente elaborados en las noticias.

3. El campo mediático, condicionante de la estructura social y principal promotor de la ideología capitalista

Para referir al campo mediático, es importante dedicar algunas líneas al concepto en sí, desarrollado por Pierre Bourdieu. Él lo define como un “microcosmos autónomo dentro de un macrocosmos social” (Bourdieu 2001, 10); como un “espacio social estructurado, un campo de fuerzas –hay dominantes y dominados, hay relaciones constantes, permanentes, de desigualdad [...]– que es también un campo de lucha para transformar o conservar ese campo de lucha” (Bourdieu 1996, 59).

El campo como un microcosmos es un espacio de relaciones sociales, estructurado y conformado por sujetos y grupos que participan de determinados contenidos sociales, intereses, capitales, ideas, valores. Esta estructuración social, le permite ser autónomo, es decir, que posee “en sí mismo el principio y regla de su funcionamiento [y por tanto, el] criterio de evaluación que le son propios y que no valdrían en el microcosmos vecino” (Bourdieu 2001, 10). Estos principios definen la dinámica del campo.

Estos principios son axiomas, que al no requerir de demostración y explicación, son aceptados por todos tácitamente, de tal manera que a partir de estos, se define lo que corresponde al campo y lo que no; los acuerdos internos y los desacuerdos; las condiciones de acceso o exclusión, de premiación y castigo; a profesionales de los profanos; habilitan los temas. Sin embargo, estos mismos principios originan una lucha en el interior del campo.

Es una lucha encarnizada por alcanzar y acumular capital el simbólico, “que no es otra cosa que el capital económico o cultural cuando es conocido y reconocido” (Bourdieu 2000, 138). Se lucha porque quien alcanza mayor capital simbólico tiene valor absoluto en el campo, y hacia fuera también, porque está apoyado en el campo. Recibe una especie de consagración

que le permite tener legitimidad y valor en cada afirmación que realice. Sin embargo, es una lucha desigual, en la que los “adversarios disponen de armas, de capitales desiguales, de poderes simbólicos desiguales” (Bourdieu 2001, 20).

Estos principios se agrupan en un concepto propuesto por el mismo Bourdieu, “habitus”, definido como “sistemas de *disposiciones* duraderas y transferibles, estructuras estructuradas predispuestas a funcionar como estructuras estructurantes, es decir, como principios generadores y organizadores de prácticas y de representaciones que pueden ser objetivamente adaptadas a su meta sin suponer el propósito consciente de ciertos fines” (Bourdieu 2001, 86). El habitus da sentido a la existencia y regula el funcionamiento del campo; y establece prácticas y maneras de representaciones adaptables sin imposición visible, que aparecen como dados y necesarias.

Estos elementos permiten un examen de lo que son los medios, su función, los temas y objetos privilegiados presentes en su discurso, cómo funciona el campo mediático, y como tal, de qué manera responden a los intereses de sus dueños, y por supuesto, cómo se relacionan con otros campos. Aquí, es tomado como campo mediático, específicamente, a relaciones sociales, estructuradas y conformadas por los llamados medios privados y comerciales, nacionales e internacionales, y denominados a sí mismos como independientes.

Mirar la historia ayuda a entender la concepción de los medios. Estos fueron entendidos como “instituciones y formas en que se transmiten y se reciben las ideas, las informaciones y las actitudes” (Williams 1971, 15). En seguida, esta transmisión fue asimilada a comunicación, por lo cual, comunicación llegó a significar la “transmisión de ideas, informaciones y actitudes de una persona a otra” (Williams 1971, 15). Esta concepción de los medios ha prevalecido en la historia.

Un posible origen de esta asimilación se encuentra a inicios del S. XIX, cuando “Charles Horton Cooley creyó descubrir características comunes en varios desarrollos tecnológicos ya consolidados [...] y propuso agrupar instrumentos tan dispares como el ferrocarril y el telégrafo bajo el concepto de *medios de comunicación*”. (Martínez 1974, 97). De esta manera se llegó a concebir a la comunicación como una acción de llevar un bien a la mayor cantidad de personas a través de algunas herramientas tecnológicas.

Partiendo de estos hechos, Martínez (1974, 98) propone que equiparar transmisión y masificación a comunicación es un fenómeno ideológico. Ideológico, también porque a la comunicación se le representa como un proceso de “homogenización y control de masas”

(Barbero 2003, 246). Y aquí funciona la dinámica de campo, esta idea de comunicación es promovida por los mismos medios. Ellos mismos dicen lo que son y hacen; ellos confirman su importancia y su papel en la sociedad y la democracia, a partir trazar sus propias reglas y criterios de valoración. Esta es su principal acción ideológica.

No es en vano que “la *libertad de información, la libertad de prensa*², es el arca de la alianza que sella el pacto de la nación con la libertad sacrosanta” (Martínez 1974, 96). Pero entender esta dinámica ayuda a sospechar y cuestionar, empezando por el nombre medios de ‘comunicación’; sospechar que su función es promover la comunicación, libertad, democracia, derechos, igualdad; sospechar que son entidades independientes y libres de presiones de intereses económicos y políticos; y desde esta sospecha, descubrir que los medios no transmiten lo que la gente quiere ver, oír o leer, sino los valores del sistema dominante que defienden y promueven, los del capitalismo.

De esta manera, puede pensarse que los medios no son de comunicación sino de transmisión e información. Son empresas que, en base a un sólido campo mediático, se convierten en legítimas y legitimadoras de la verdad del acontecimiento, participación, opinión, democracia, libertad, importancia social, que muchas veces es asumido como valor absoluto e incuestionable en sus noticieros.

3.1 La televisión, el medio que legitima los discursos y representaciones

La televisión tiene algunas características que le permiten ser el medio más influyente del campo mediático, y como tal, con gran posibilidad de establecer la agenda mediática. En la siguiente definición están presentes algunos de estos elementos.

Un instrumento de comunicación muy poco autónomo sobre el que recae una serie de constreñimientos originados por las relaciones sociales entre los periodistas, *relaciones de competencia* encarnizada, despiadada, hasta el absurdo, pero que son también *relaciones de connivencia*, de complicidad objetiva, basadas en los intereses comunes vinculados a su posición de campo de la producción simbólica y en el hecho de que comparten unas estructuras cognitivas y unas categorías de percepción y de valoración ligadas a su origen social y a su formación (o su falta de ella) (Bourdieu 1996, 50)

Un aspecto de la capacidad de influencia de la televisión en el campo mediático, con el que aventaja a los otros medios es el “*efecto de realidad*, [que] puede mostrar y hacer creer en lo

² Las cursivas son del autor

que muestra” (Bourdieu 1996, 27). Es lo mágico de la imagen, con ella se crea una realidad, junto al discurso y efectos de sonido, que hace que el público crea fielmente en lo que ve, incluso más que la realidad misma. Esta realidad conduce a un mundo social cada vez más “descrito-prescrito por la televisión [y con ello] se convierte en el árbitro de acceso a la existencia social y la política” (Bourdieu 1996, 28).

La imagen crea realidad y la realidad presentada concede existencia. Por eso, es oportuno preguntarse, para qué está en la televisión, la respuesta se encamina a que “no se está ahí para decir algo [sino] para dejarse ver y ser visto. “Ser” decía Berkeley, “es ser visto”. [...] Ser es ser visto en televisión [y] estar bien visto por los periodistas (lo que implica muchos compromisos y componendas)” (Bourdieu 1996,16). Entonces, la televisión puede conceder un tipo de existencia, creada para la pantalla.

Estos aspectos hacen de la televisión un poderoso medio de acaparamiento del capital simbólico y de “mantenimiento del orden simbólico” (Bourdieu 1996, 20). Por eso, en este medio se abre un espacio de disputa por este capital, aspecto decisivo de influencia en el campo mediático. Sin embargo, conseguir este capital implica violencia simbólica, principalmente exclusión, que se ejerce en complicidad, a veces inconsciente, de quien la soporta y quien la ejerce.

Esta violencia simbólica se ejerce a través de lo que se “oculta mostrando” (Bourdieu 1996, 24). Es un proceso que, en base a las categorías periodísticas, en temas y sujetos distingue lo importante de lo insignificante, lo que se puede mostrar y ocultar; puede transformar lo insignificante en importante, y lo importante en insignificante; puede declarar héroes y villanos. Por eso, el público mira unos hechos y desconoce otros, y los que conoce, los conoce con un nombre, atributos e idea específicos de ellos.

Pero ¿qué está detrás de estos criterios de exclusión? Bourdieu (1996, 34) dice que “la televisión termina consagrando aquello que exige el mercado”, y lo que domina el mercado es lo que se vende. No en vano es frecuente el anuncio de lista libros best seller, el top de música o artistas, los hechos y temas del momento, los personajes influyentes. Y como el mercado condiciona a la televisión, y al campo mediático en general, “el mercado es reconocido como instancia legítima de legitimación” (Bourdieu 1996, 37). Así, “lo mercantil no es algo que venga a añadirse a los productos o técnicas ya construidas, sino que es la forma misma de su producción” (Barbero 1978, 26).

Otro aspecto que permite a la televisión ser influyente en el campo mediático es su altísimo poder de masificación y homogenización de productos o pensamientos, surgido de la acumulación del capital simbólico y su interdependencia a lo comercial. Esto significa un predominio sobre los otros medios, por lo cual se consolida como un medio con alta probabilidad de posicionarse en la agenda mediática, pues “los periodistas confieren el máximo valor a ser mencionados en la televisión” (Bourdieu 1996, 72). No es casual el reconocimiento entre los periodistas a quien trabaja para la televisión.

Con esta influencia, la televisión no sólo definiría la agenda, también la dinámica, particularidad, condición, modo de ser, función, tiempo y orden del periodismo a los que hay que sujetarse, asumidos en su campo como algo natural. Estas condiciones tienen su base en “lo sensacional [y] lo espectacular” (Bourdieu 1996, 25) obedientes al mercado. También en la “primicia informativa” (Bourdieu 1996, 26), que conduce a una reñida competencia por adelantarse a otro medio o periodista y al monitoreo constante entre medios. Esto termina en la circularidad de la información, en la “*información sobre la información*” (Bourdieu 1996, 35).

En este contexto, la producción de la noticia, “un bien altamente perecedero [toma forma de] competencia por la clientela” (Bourdieu 1996, 107); su calidad se somete al parecer del mercado y se traduce en número de ventas e ingresos para el medio; y su sanción será en el índice de audiencia. Noticia es lo que se vende, lo nuevo en el sentido comercial que toma forma de primicia. Incluso, la llamada élite periodística es calificada por los “elevados ingresos, una red de contactos, la tirada o la audiencia del medio de comunicación, la notoriedad en el interior de la profesión” (Santos 2003, 39).

El periodista también es sometido a esta lógica. Velocidad en la búsqueda de noticias; renovación permanente; actualidad que favorece a “una especie de amnesia permanente” (Bourdieu 1996, 108); “vigilancia permanente (que puede llegar hasta el espionaje mutuo)” (Bourdieu 1996, 109). Ellos se leen, se miran, luchan por la primicia, causando que coincidan, mediante opiniones y titulares, en una “uniformidad en la oferta” (Bourdieu 1996, 109).

El fenómeno de la velocidad y urgencia también le obliga a la televisión tener “pensadores supuestamente capaces de pensar a toda velocidad” (Bourdieu 1996, 39), fast thinkers, cuyo pensamiento es redundante con ideas preconcebidas por el medio. También a contar con “un panel de expertos” (Bourdieu 1996, 40), que siempre están prestos para hablar sobre cualquier tema y dar soluciones. Por eso, la diversidad de personajes se reduce a “un mundo cerrado de

relaciones mutuas que funcionan según una lógica de autobombo permanente” (Bourdieu 1996, 42).

La dinámica de campo de los medios, la importancia de la televisión en las conexiones internas y externas del campo, por su poder de conceder capital simbólico, hace que la televisión, a través, principalmente del periodismo se convierta en un medio que legitima otros campos. Por ejemplo, si un candidato quiere obtener dicho capital, su presencia en la televisión es inevitable. Así puede acontecer con la educación, la academia, la economía, la protesta social, los personajes.

De esta manera, puede decirse que la televisión es un medio más autónomo con respecto a los otros medios, y menos autónomo con respecto a las relaciones del mercado. Más autónomo por su capacidad de conceder capital simbólico y establecer una agenda; y menos autónomo por las coerciones, principalmente del mercado. Esta coerción es decisiva en la televisión porque desde ahí determina el quehacer periodístico, el modo de ser y dinámica del periodismo, las relaciones entre medios, las relaciones entre periodistas y la valoración social y mediática de sujetos y hechos. Y en base al mercado, se determina las connivencias con respecto a otros campos, como el político.

En estas circunstancias, la noticia en televisión es a transformación del acontecimiento en suceso. En el acontecimiento la comprensión no “viene de sí mismo sino de su inserción en una red de relaciones. [En el suceso] la “información es total, [...] contiene en sí todo su saber: no es preciso saber nada del mundo para consumir un suceso, no remite a nada fuera de sí mismo” (Barbero 1978, 177).

La transformación en suceso es un ejercicio de construir una realidad y presentarla como toda la realidad. A este ejercicio se le llama totalización y la actualización (Barbero 1978, 181). En el primero, fuera de la noticia no hay nada más por decir; ‘presentamos la información completa’ repiten los presentadores de noticias; en el segundo, se acude a la ficción de que el receptor vive lo que está viendo. En estas condiciones, la noticia tiende a transformar la realidad como un espectáculo. “El espectáculo no es una relación entre imágenes, sino entre personas mediatizadas por imágenes” (Barbero 1978, 193). El espectáculo “no es un mero resultado sino la forma del discurso de la televisión” (Barbero 1978, 194).

4. La mediatización de la política: representación y personalización de la política desde los medios de comunicación

En líneas anteriores se expuso que los medios denominados a sí mismos como independientes son empresas que defienden intereses y el sistema que les permite sostener estos intereses, por lo que construyen su discurso alrededor de ello. También se mencionó que la noticia, como una construcción particular de discurso de los medios, es elaborada desde la influencia de mercado, del rating, y por tanto, con criterios de la urgencia, de la actualidad y del entretenimiento. Esto les conduce a construir un discurso con significantes que encaminan a entender a la política según los intereses que defienden.

4.1 El relato de la política desde los medios de comunicación

Chantal Mouffe (2007, 9) plantea que hay un sentido común generalizado en las sociedades occidentales que consiste en pensar que el desarrollo económico-político que ha alcanzado la sociedad actual es el avance más grande de la historia, porque ha logrado la paz, prosperidad, consenso. Sin embargo, no es más que un disfraz de la “universalización de la democracia liberal” (Mouffe 2007, 10), que tiene actualmente como principales defensores y promotores a los medios de comunicación.

La democracia liberal ha impuesto un orden social, pensando y ordenando la sociedad desde “la división y el poder” (Mouffe 2014, 21). El orden social es “la articulación temporaria y precaria de prácticas contingentes” (Mouffe 2014, 22). Precaria porque “es la expresión de una determinada configuración de relaciones de poder [...] que en un determinado momento se acepta como el orden “natural”, junto con el sentido común que lo acompaña, es el resultado de prácticas hegemónicas sedimentadas” (Mouffe 2014, 22). Temporal porque no es perfecto.

Entonces, la sociedad vista desde la democracia liberal, es democrática porque hay elecciones; es igualitaria porque, según la ley, todos tienen derechos; es libre, porque todos pueden expresarse; y todo lo dispuesto es para alcanzar el acuerdo, la paz y armonía social y se deseche el conflicto. En esta sociedad de consenso, el papel de la política sería conservar e impulsar este orden y la guardar la paz, que según la democracia liberal es lo más racional que se ha creado el ser humano.

Sin embargo, es importante “reconocer la condición hegemónica de este orden y concebir a la sociedad como el producto de una serie de prácticas cuyo objetivo es establecer orden en un

contexto de contingencia” (Mouffe 2014, 22). Cuando se habla de contingencia hegemónica se reconoce que hay un grupo que se beneficia de ese orden y es el más interesado en conservarlo, a través de todos los mecanismos posibles que crean prácticas hegemónicas.

Una práctica hegemónica es el conjunto de prácticas “mediante las cuales se crea un determinado orden y se fija el significado de las instituciones sociales” (Mouffe 2014, 22).

Cuando se reconoce la condición hegemónica y el grupo favorecido por el orden impuesto, se reconoce también que “todo orden es susceptible de ser desafiado” (Mouffe 2014, 22). El desafío iría por repensar la democracia desde dos elementos correlacionados presentes en ella que no reconoce la democracia liberal, la política y lo político. Lo político se refiere a “la dimensión del antagonismo [...] constitutiva de las sociedades humanas [y la política] el conjunto de prácticas e instituciones a través de las cuales se crea un determinado orden organizando la coexistencia humana en el contexto de la conflictividad derivada de lo político” (Mouffe 2007, 16). En términos de Charles Tilly Charles (2007, 5) se trata de procesos de “contienda política: la política en que las personas efectúan reivindicaciones concertadas que afectan a sus mutuos intereses”.

Estos conceptos cuestionan el eufemismo del consenso en el ideal de democracia liberal, que no reconoce el conflicto, al contrario lo considera “como un fenómeno arcaico, a ser eliminados por el progreso del intercambio y el establecimiento, mediante un contrato social, de una comunicación transparente entre participantes racionales” (Mouffe 2007, 10). También lo juzga desde categorías morales de bueno y malos; en donde el malo tiene que ser extirpado de la sociedad. Y si no reconoce la pugna de intereses, entonces sólo legitima el bienestar e interés de un grupo, el dominante.

Por eso, la propuesta para la política y la democracia es “proporcionar las instituciones que permitan que los conflictos adopten una forma “agonista”, donde los proponentes no sean enemigos sino adversarios entre los cuales exista un consenso conflictual” (Mouffe 2014, 16), y renunciar “a la ilusión de un mundo cosmopolita más allá de la hegemonía y más allá de la soberanía [con] una pluralización de hegemonías” (Mouffe 2014, 17).

El horizonte de esta postura es democratizar la sociedad, que es “el aumento de la amplitud y la igualdad en las relaciones entre los agentes del gobierno y los miembros de la población súbdita de dicho gobierno” (Tilly 2007, 5). No es buscar el consenso y la armonía, y hasta cierto punto el conformismo de la situación social que viven los ciudadanos, es una lucha constante por acortar las diferencias entre los que gobiernan y los sujetos.

Esta propuesta tiene escasa o nula acogida en los medios de comunicación. La selección de los hechos, personajes, adjetivos, van encaminados a defender un sistema y con él el ideal de política y democracia que lo sostenga. Un ideal que perpetúa el rol de las élites en la dirección del país y los privilegios conseguidos por éstas del Estado; pero que también naturaliza la situación desigual que vive gran parte de la sociedad. A esto, los medios de comunicación laman consenso.

4.2 La representación política: efecto y legitimación del campo político

La representación es el resultado de las disputas internas inherentes a la dinámica del campo político; disputas por acumular el capital necesario para consagrarse como tal, aunque implique el despojo de las condiciones de participación en la organización social. Por eso, el representante es el resultado del “silencio de las condiciones que sitúan a los ciudadanos, y tanto más brutalmente cuanto más desamparados económica y culturalmente, están ante la alternativa de dimisión por la abstención o del desposeimiento” (Bourdieu 2001, 63).

El representante es quien monopoliza, según las condiciones sociales, “los instrumentos de producción cultural, y más precisamente [...] los instrumentos de la producción política (líderes de partidos, de sindicatos, directores de periódicos y periodistas importantes) [y concentra] “los determinantes económicos y sociales de la división del trabajo político” (Bourdieu 2001, 63). Los despojados, son reducidos a profanos, “una especie de fatalidad inherente a la naturaleza de las “masas” y de las “multitudes”, condenadas a la apatía” (Bourdieu 2001, 63), y a resignarse a que otros decidan por ellos, como dicen los teóricos del protagonismo oligárquico.

También los partidos políticos pueden convertirse en un espacio para apuntalar una representación para quien no posee el capital requerido. Sin embargo, para ser representante debe ocupar una posición en el campo político mediante “un acto de institución, [que] representa por este hecho una forma de oficialización” (Bourdieu 2001, 66). La investidura le autoriza a expresar algo sobre el campo político.

La investidura exige el dominio del hábitus del campo político, mediante el aprendizaje de un “corpus de conocimiento específico (teorías, problemáticas, conceptos, tradiciones históricas, datos económicos, etc.) producidos y acumulados por el trabajo político de los profesionales del presente o del pasado” (Bourdieu 2001, 70). Con ello, se adquiere el dominio de un

lenguaje específico, herramienta básica para relacionarse con profanos y profesionales (Bourdieu 2001, 70).

La investidura también demanda de una formación ideológica específica. Por ella conoce y reconoce las virtudes de la política, lo que no es, mientras se identifica con los “productores profesionales de esquemas de pensamiento y de expresión del mundo social, hombres políticos, periodistas políticos, altos funcionarios” (Bourdieu 2001, 71). Y con estos requisitos, el representante es visibilizado en unos “actos de teatralización” (Bourdieu 2001, 77) que pone de manifiesto las instituciones, rangos, jerarquías, y explicita quienes están arriba y quienes abajo, los representantes y representados.

Así el representante se constituye en el portavoz de los profanos. Su papel será hablar en nombre de ellos porque se adueña de su palabra y su silencio; e identificar sus necesidades y satisfacerlas. En este contexto se habla de crisis de representación, como la falta de concordancia entre “lo prometido y esperado y lo efectivamente realizado” (Novarro 1994, 12), o también como el “proceso de desarticulación de identidades y creencias, que implicaría la pérdida de los vínculos políticos” (Novarro 1994, 16). Y también se habla del surgimiento de otras formas de representación política, centrada principalmente en los medios, particularmente la televisión.

Por tanto, un representante es alguien que ha ingresado al campo político, ha tomado posición en él, ha acumulado instrumentos de producción política, ha desplazado a sus competidores y ha sido reconocido por los demás. Alguien que en el campo ha sido investido como buen político, que actúa y habla como tal frente a los profanos usando los guetos y discursos correctos. Alguien autorizado a hablar en nombre de. Aquí se muestra la dependencia con el campo mediático. La disputa simbólica se la libra en los medios y estos tienen posibilidad de impulsar a un representante; y quien es acogido en el campo mediático, tiene posibilidad de ser representante, aún sin un partido.

Estos planteamientos conducen a plantear la inevitable dependencia entre medios y política. Esta dependencia ha modificado la estructura de representación política; ha permitido el salto de la democracia centrada en la dinámica y dependencia a los partidos a una democracia subordinación de la a los medios de comunicación. Esta dependencia ha convertido a los medios en actores políticos y productores de representación, y ha conducido a la “Democracia de Audiencias” (Manin 2006, 287) o democracia de masas.

En la democracia de audiencias, los medios, “organización (comercial, social o estatal), una comunidad profesional y un actor político” (Ruiz 2010, 17), obtienen la centralidad en la dinámica política, y se convierten en un factor determinante en la representación. A partir de esta apropiación, los procesos democráticos vigentes son trasladados al espacio, ritmo y exigencia de los medios. A esto se denomina mediatización de la política, que vincula constitutivamente comunicación y política, las complementa y las obstruye, y en este vínculo, las relaciona con el público, hablando mediáticamente.

La centralidad de los medios, que se convirtieron en actores políticos, ha permitido una manera particular de representación política, en connivencia con el campo político. En los medios, el representante nace, existe o muere como tal. El representante es creado para los medios y por los medios. Y la consecuencia más importante es que la concepción de política y democracia gira alrededor del representante y su relación con los medios. Esta centralidad de los medios en la política equivaldría a la libertad de la democracia liberal, pues se apoderaron del espacio en donde supuestamente se materializa el discurso del consenso.

Capítulo 2

La Revolución Ciudadana, ruralidad y medios de comunicación en el Ecuador

1. La Revolución Ciudadana, un giro en la historia del país

Parecería que hay un acuerdo generalizado entre los investigadores de caracterizar a la etapa llamada ‘regreso a la democracia’ del Ecuador como inestable. Algunas razones llevan a estas conclusiones.

La inestabilidad estuvo desde el origen, pues quienes formularon, vigilaron y garantizaron el regreso a la democracia fueron las Fuerzas Armadas mas no la presión de sectores sociales, como actores políticos, “fue un proceso ‘autolimitado’ y tutelado por las Fuerzas Armadas que quisieron controlar el diseño institucional y el modelo socioeconómico que regirían la vida democrática del país a partir de 1978” (Freidenberg y Pachano 2016, 35).

La aplicación de medidas económicas, políticas y sociales neoliberales, que “no consiguieron erradicar el sistema hacendatario y oligárquico vigente en el país, eliminar la pobreza o mejorar la redistribución de los ingresos de los sectores sociales” (Freidenberg y Pachano 2016, 35), Al contrario, llevaron, a una pugna entre élites económicas y al constante ajuste económico. Como consecuencia, al “desencanto y distanciamiento popular frente al sistema político, desprestigio del parlamento y los partidos, sensación de corrupción galopante” (Ospina 2009, 49).

Una muestra de esta inestabilidad es que el Ecuador, en esta época inestable, tuvo 10 presidentes en 10 años; se quitó del poder a tres presidentes; el conflicto entre los poderes del Estado, ejecutivo, legislativo y judicial era parte del quehacer político en el país; las medidas de ajuste del presupuesto eliminó la inversión social y los servicios públicos decayeron. Fue una época en la que el país no encontraba un rumbo.

En este contexto, Rafael Correa adquirió notoriedad pública, cuando Alfredo Palacios, vicepresidente que ascendió a presidente después de que Lucio Gutiérrez fuese derrocado, le designara ministro de economía por tres meses. Su popularidad creció más cuando renunció al cargo por desacuerdos con el presidente Palacios, al sugerir algunas medidas económicas.

Emerge un “liderazgo en busca de movimiento” (Ospina 2009, 54). Para el año 2005 Rafael Correa había integrado el “Foro Ecuador Alternativo [un] grupo de economistas, académicos y empresarios que buscaban construir y difundir propuestas de políticas económicas y alternativas a la ortodoxia neoliberal dominante” (Ospina 2009, 54). Después de salir del

ministerio de economía, junto a otros personajes de la política y su círculo funda “Acuerdo País (“Patria Altiva y Soberana”)” (Ospina 2009, 55), con el cual propone el proyecto de la Revolución Ciudadana, un conjunto de medidas alternativas para el gobierno en lo económico, lo social, político y participación.

En el 2006, Rafael Correa gana las primeras elecciones presidenciales. Entra a gobernar sin diputados en el Congreso, porque una de sus propuestas de campaña fue establecer una Asamblea Constituyente que redacte una Nueva Constitución de la República. Ganó la Consulta Popular, se instauró la Asamblea Nacional que redactó la Nueva Constitución, la cual fue aprobada, también en Consulta Popular, en el año 2008. Después, se convocó a elecciones presidenciales y Asamblea Nacional. Rafael Correa Ganó estas elecciones y logró mayoría en la Asamblea Nacional.

Después del primer período, Rafael Correa se postuló como candidato presidencial para un segundo período, y ganó. Su recorrido como gobierno se apoyó y se sostuvo en su movimiento Alianza País, inicialmente Patria Altiva y Soberana. Éste, sustenta ideológicamente, promueve, vigila y lleva a cabo el proyecto de la Revolución Ciudadana. Así reza el manifiesto,

Alianza País, Patria altiva i Soberana, es una organización política de ciudadanas y ciudadanos, de organizaciones, movimientos y colectivos que se propone luchar por la democracia, la igualdad, la soberanía, la solidaridad, la justicia social, la diversidad, para eliminar la opresión, la dominación, la desigualdad, la injusticia y la miseria. Su objetivo histórico es construir el Socialismo del Buen Vivir.

Alianza País impulsa un proceso revolucionario para crear una sociedad incluyente, solidaria y equitativa; promueve el Sumak Kawsay, el desarrollo equitativo, el bienestar común, la libertad basada en la justicia y la paz. Alianza PAIS está comprometida con los más pobres, los desposeídos, los cholos, indios, chazos, negros y montubios; con los dominados y explotados que han sido excluidos por la República terrateniente y oligárquica y el Estado burgués, que cumplieron al pie de la letra su rol sumiso en la división social del trabajo (Alianza País 2010, 3).

Esta cita inicial del manifiesto recoge los puntos principales de lo que es Alianza País y las líneas de acción en el gobierno. Es una organización política de ciudadanos y organizaciones de diversos movimientos sociales y colectivos; que lucha por la justicia, por una sociedad incluyente y diversa, que promueve el desarrollo equitativo, es decir, se priorizará los sectores

que anteriormente el Estado había olvidado. El horizonte es construir el Socialismo del Buen Vivir (Sumak Kawsay).

Alianza País toma como símbolos a personajes ecuatorianos y latinoamericanos, cuyos pensamientos y actos de lucha social trascendieron en la historia. Así, mencionan a Eloy Alfaro, Rumiñahui, Eugenio Espejo, Simón Bolívar, Antonio José de Sucre, Manuela Sáenz, Rosa Campuzano, Daquilema. Dicen que son continuadores de su legado, por ello, recoge y reitera la frase de Alfaro “*Nada para nosotros, todo para la Patria, para el pueblo que se ha hecho digno de ser libre*” (Alianza País 2010, 3).

Identificados con estas luchas históricas, “Alianza País es el fruto de la reacción ética, política e histórica de los pueblos del Ecuador en contra de la larga y triste noche neoliberal” (Alianza País 2010, 4). Su lucha es contra la imposición de los intereses privados al Estado, la injusta deuda externa, la fuga de capitales, la corrupción y la impunidad, por la soberanía, en contra de la migración. Propone desmitificar las “tesis arcaicas y retoma la posiciones lúcidas y creativas de la historia” (Alianza País 2010, 6).

Se identifica con el socialismo y le agrega una particularidad, del Buen Vivir. Su objetivo es alcanzar “el bienestar común y la felicidad de cada uno, que no se logra mediante la acumulación de grandes riquezas, ni mediante una capacidad de consumo excesivo, sino a través de la maximización de los talentos” (Alianza País 2010, 6) y la universalización de los derechos.

Con estas bases se establecen 7 “ejes programáticos de la Revolución Ciudadana, aprobados por Alianza País en los momentos fundacionales del 2005 y en la Primera Convención Nacional de 2010” (Alianza País 2010, 12). Lo llaman Revoluciones: en lo político y constitucional; la ética; lo económico, productivo y laboral; la inclusión social, equidad y derechos; el sistema de justicia; la ecología; las relaciones internacionales, la integración y la soberanía. (Alianza País 2010, 12).

Estos ejes se orientaron a lo que llamaron refundación del país, frente al colapso de la institucionalidad política en el Ecuador, por su diseño caduco y contaminado por altos niveles de corrupción, presente no sólo en el manejo de fondos públicos, sino enraizada en el “modelo perverso y egoísta que engendró el neoliberalismo, a través de privatizaciones, deshonestos endeudamientos y saqueos institucionalizados de los dineros públicos” (Alianza País 2010, 12).

En cuanto a lo económico, se planteó romper relaciones con las instituciones internacionales que obligaban a cumplir un modelo económico dictado por las grandes potencias mundiales; en lo laboral, propone garantizar los derechos de los trabajadores antes que los capitales de las empresas, “no sacrificar a los trabajadores en el altar del mercado” (Alianza País 2010, 13); en lo productivo plantea confiar en la capacidad productora de personas y empresas pequeñas y grandes, pero sujetas a reglas del país regidas por los derechos. Para lo cual, “lo incuestionable es la necesidad de un Estado eficiente y en función del bien común” (Alianza País 2010, 13).

La política se orienta, no a disputas por intereses, sino a la conformación de “socios de un país responsable, de seres humanos solidarios” (Alianza País 2010, 13). Se requiere la participación de sectores históricamente excluidos, “indígenas, afroecuatorianos, montubios, mujeres, jóvenes, migrantes, personas de la tercera edad y con capacidades especiales” (Alianza País 2010, 13). Para esto, se necesita recuperar lo público, dotar de servicios básicos, promover la solidaridad y equidad, inversión social eficiente, que el Estado tenga como prioridad la educación, salud, vivienda, seguridad e inclusión social.

En el sistema de justicia se propone desmercantilizarla y despolitizarla (Alianza País 2010, 14). Esto significa, un proyecto que incluya la profesionalización de jueces, celeridad en los procesos, facilidad de accesos, gratuidad de los servicios, oralidad en los procedimientos, incremento de mecanismos nuevos de justicia y la justicia indígena, e implementación y participación con veedurías y control social.

En cuanto a la ecología, fue el primer país que consagró los derechos de la naturaleza en su Constitución. Y en cuanto a las relaciones internacionales, se propuso fortalecer los espacios de integración latinoamericana, especialmente UNASUR y el ALBA; y el impulso de acuerdos multilaterales (Alianza País 2010, 15) y fronterizos.

Alrededor de estos ejes de acción de la Revolución Ciudadana se puede analizar y evaluar su impacto en estos diez años de vigencia, en un contexto de altibajos económicos, políticos, sociales y culturales por los que atravesó el Ecuador. Son ejes que configuraron un modelo de país, de desarrollo económico y social; que profundizaron el papel del Estado y sus atenciones prioritarias; creó y rediseñó empresas e instituciones públicas; y desde la Constitución, los 5 poderes del Estado, su coordinación e independencia. Y junto a ellos, el papel de la oposición al gobierno, principalmente, los medios de comunicación.

Muchos análisis sobre la Revolución Ciudadana, destacan principalmente la obra pública, carreteras, escuelas, hospitales, hidroeléctricas. También destacan la estabilidad económica y jurídica que vive el país. La revolución Ciudadana es, desde el 2006, “un sorprendente proceso político liderado por el presidente Rafael Correa [...] después de décadas de saqueo oligárquico [...] ha emprendido un audaz vuelo en busca de un horizonte de desarrollo nacional y justicia social”³, dice Jorge Núñez.

De ahí que el presente trabajo sugiere analizar el sentido del proyecto de la Revolución Ciudadana para los ciudadanos de la ruralidad. Se resalta que los significados están atravesados por las percepciones particulares y directas de lo que el sujeto identifique como Revolución Ciudadana, pero también condicionada por lo que de ella dicen los medios de comunicación, como empresas que direccionan una agenda de temas y una agenda de atributos de ellos, en este caso de la Revolución Ciudadana.

2. Los medios de comunicación privados como actores políticos de oposición a la Revolución Ciudadana

Ecuador no está exento de las connivencias entre el sistema político y el sistema mediático que históricamente han consolidado una estructura de relaciones sociales que favorece el predominio de grupos de poder, entre los principales, los medios de comunicación. Sin embargo, algunos países latinoamericanos han cuestionado seria y decididamente esta situación, y han contrapesado y contrarrestado al poder económico, simbólico, político de los medios de comunicación.

Este contrapeso se ha desarrollado desde la ciudadanía, la academia, los sectores sociales, desde los pequeños medios que han sido desplazados, y desde la voluntad política de los gobiernos llamados progresistas. Estos gobiernos, unidos a estos sectores sociales, han contrarrestado el poder mediático, desde el establecimiento de leyes que controlen este poder, principalmente del monopolio y el acceso a la información; y desde lo simbólico que cuestiona el rol de los medios en la sociedad.

En el Ecuador, desde el inicio del período de la Revolución Ciudadana se estableció un conflicto entre medios y gobierno. El centro de este conflicto puede ser el intento por neutralizar esta connivencia histórica entre medios, con su aparato periodístico, con el poder

³ Es una cita tomada de la presentación del Libro “Ecuador: Revolución Ciudadana y Buen Vivir”, compilado por Jorge Núñez Sánchez.

político; que por un lado concede poder a los medios, garantizando el monopolio, y por otro, en el campo mediático alcanza legitimidad el poder político. Esto impide que el Estado controle a los medios, lo cual legitimaba el monopolio, y éste justifica su poder y rol en la sociedad. En el inicio de la Revolución Ciudadana regía la Ley de Radiodifusión y Televisión emitida el 18 de abril de 1975, y modificada en 1995⁴.

Esta ley avalaba el monopolio de las frecuencias de medios. Una interpretación del artículo 10 de esta ley afirma que una persona, natural o jurídica, podía “obtener hasta 24 canales de onda media (uno por provincia), 24 canales en frecuencia modulada (uno por provincia), 24 canales en cada una de las nuevas bandas que se crearen en el futuro (uno por provincia), un canal para zona tropical y un sistema de televisión nacional” (UNESCO 2011, 70). Garantizaba la concentración en el sector privado (los medios públicos son inexistentes hasta el 2007); en pocos propietarios; en el dominio del mercado y en determinados espacios geográficos. (UNESCO 2011, 76).

El monopolio fue inducido también por procedimientos ilegales, acrecentados desde la creación de CONARTEL en 1995, como lo comprueba el Informe de la Comisión de Auditoría de Frecuencias⁵, desarrollado por disposición ejecutiva, 30 días después de la aprobación de la Constitución del 2008. Este informe se basó en los “entes oficiales encargados de la concesión y regulación de frecuencias en el Ecuador: el Consejo Nacional de Radiodifusión y Televisión (CONARTEL) y la Superintendencia de Telecomunicaciones (SUPERTEL)” (Comisión de Auditoría de Frecuencias 2009, 15).

Los procedimientos ilegales giran en torno a la concesión de frecuencias. Una concesión es “el modo de adquirir el dominio de una frecuencia” (Comisión de Auditoría de Frecuencias 2009, 62). En la adquisición se diferencia “el “modo” y el “título”. El modo se refiere a las causas legales que determinan el dominio [...] el título es la razón de ser, la causa, el motivo por el cual tenemos un derecho” (Comisión de Auditoría de Frecuencias 2009, 62).

El informe (Comisión de Auditoría de Frecuencias 2009, 46-128) reveló algunas modalidades de irregularidades. Solicitudes desatendidas, de 1943 presentadas, desde la creación de CONARTEL, 1269 no fueron atendidas. Transferencias directas, prohibidas por ley, de una persona, natural o jurídica, a otra, sin terminar el contrato anterior. Prórroga del pago de

⁴ El documento que está en esta página hace una relación entre la ley emitida en 1975 y la ley modificada en 1995. http://www.oas.org/juridico/PDFs/mesicic4_ecu_radio.pdf - revisado el 30 de mayo del 2016

⁵ <http://www.arcotel.gob.ec/ventanilla-del-usuario/informe-definitivo-de-la-comision-de-auditoria-de-frecuencias/> - publicado el 18 de Mayo del 2009. Página de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones (Revisada el 12 de Mayo del 2016).

tarifas, también prohibida por la ley; algunas frecuencias tenían más de 6 meses de mora. Renovación sin cumplir los plazos o pagos especificados, entre enero del 2003 y mayo del 2005, la mitad de frecuencias tenían contratos vencidos, nunca solicitaron renovación, o solicitaron en plazos vencidos.

También se otorgaron “frecuencias sin informes técnicos previos, o con informe negativo de la SUPERTEL” (Comisión de Auditoría de Frecuencias 2009, 107). Incluso, hay medios operando sin haber solicitado una frecuencia o recibido una. Existen casos de autoasignación, se otorgaron frecuencias a funcionarios de CONARTEL y SUPERTEL, y a cercanas a las autoridades.

Así, el mismo informe (Comisión de Auditoría de Frecuencias 2009, 208) afirma al 2007 el monopolio se reflejaba en pocos propietarios, acumulación del mercado publicitario, cobertura geográfica, porcentaje de audiencia, grupos de control de contenidos, integración vertical de plataformas multimedia de algunos medios. A esto se suma que algunos grupos económico concesionarios podían controlar sistemas televisivos nacionales, editoriales, cines, imprentas, bananeras, transportes.

Una larga lista de estos grupos publicó la revista *Textos y Contextos* de la Facultad de Comunicación Social de la Universidad Central. Los grupos principales mencionados son: Noboa, Egas Grijalva, Isaías, Paz Wright, Mantilla Ortega, Alvarado Roca, Granda Centeno, Mantilla Anderson, Andrés Vallejo. Delgado, Pérez Castro, Alarcón Acosta, Nussbaum, Vivanco, El Juri, Iglesia Evangélica Alianza Misionera, Comunidad Padres Franciscanos. Un aspecto importante de la relación medios-empresas, dice el autor, es que impide controlar y conocer a los dueños (Villarreal, Marco. 2006. “Los grupos monopólicos de comunicación en el Ecuador”. *Revista Textos y Contextos*. 5: 9-38).

El gobierno intenta revertir esta situación a través de algunas medidas que van desde la creación de medios públicos hasta trazar unas nuevas bases de relación Estado-medios en la Constitución. Así, se aprueba la Nueva Constitución; se crean Ecuador TV, Radio Pública, El Telégrafo, la Agencia Pública de Noticias (ANDES), PP El verdadero; se desarrolla el Enlace Ciudadano semanal, que aparte de rendir de cuentas, el Presidente contrarresta noticias, artículos de opinión, informes internacionales publicados por medios; y se sigue un proceso para crear una Ley de Comunicación.

La Constitución del 2008 con respecto al sistema mediático establece que el Estado es el responsable de “la política pública de comunicación, con respeto irrestricto de la libertad de

expresión y de los derechos de la comunicación consagrados en la Constitución y los instrumentos internacionales de derechos humanos” (art. 384). Esto tiene dos repercusiones significativas. Establece la comunicación como un derecho y el Estado es el encargado de asignación de frecuencias por medio de “métodos transparentes y en igualdad de condiciones (Artículo 17).

El mismo artículo 17 prohíbe “el oligopolio o monopolio, directo ni indirecto, de la propiedad de los medios de comunicación”. Y con respecto a esto, también establece la prohibición de “la participación en el control del capital, la inversión o el patrimonio de los medios de comunicación social, a entidades o grupos financieros, sus representantes legales, miembros de su directorio y accionistas” (art. 312). Con respecto a la información, garantiza la libertad de “producir y difundir información veraz, verificada, oportuna, contextualizada, plural” (art. 18) sin censura previa y con responsabilidad posterior.

Estas garantías están normadas en la Ley Orgánica de Comunicación⁶; una ley que profundizó el conflicto entre medios y gobierno. Algunos aspectos que hacían de esta ley un punto del conflicto: la responsabilidad ulterior de los medios o actores sociales en el contenido que emiten, además si incurren en alguna falta, como la discriminación, están sujetos a sanciones. Igualdad en el acceso a al concurso de frecuencias. En cuanto a la información establece la obligación del medio a informar asuntos de relevancia pública, sin censura previa, con responsabilidad ulterior, sujeta a rectificación y al derecho a la réplica.

El artículo 44 Establece la profesionalización de quienes trabajan en los medios; el derecho a una remuneración de acuerdo a la tabla salarial establecida. Los medios se sujetan a los organismos de control, por lo cual, a sanciones en el caso de infracciones. En el artículo 71 establece que la información es un derecho y el ejercicio de la comunicación social es un servicio público. Exige transparencia en la dinámica de los medios, por ejemplo en la difusión real del tiraje. Impulsa la producción nacional. Y prohíbe la concentración de los medios; la distribución en la concesión de frecuencias es 30% para medios públicos, 30% medios privados, y 40% para medios comunitarios.

Estas medidas, dice Isabel Ramos, es un ejercicio de ““activismo estatal” emprendido por el presidente Correa frente a los medios masivos”. El objetivo es la “democratización de la comunicación” (Ramos 2013, 70), a través del posicionamiento simbólico de la autoridad del Estado, con lo cual, según Ramos (2013, 77-78), se establecen nuevas reglas; autoriza el

⁶ La Ley Orgánica de Comunicación se publicó en el Registro Oficial el 25 de junio del 2013.

llamado a la prensa a transparentar sus privilegios y revelar el trasfondo de sus informativos y opiniones; faculta etiquetar el papel de los medios; avala la incautación de los medios ligados a personajes involucrados en el feriado bancario; y termina con la exoneración del pago del IVA.

También es para disputar ““la centralidad de la producción simbólica en las disputas por el sentido del poder” [en la cual] los medios de comunicación desempeñan la función de ‘servidores de hegemonía’”. Disputarles simbólicamente el poder, hizo que las transformaciones hechas por el gobierno se identifiquen con las demandas ciudadanas históricamente insatisfechas, y los medios se lancen pública y notoriamente al terreno de la política como “actores de oposición” (Ramos 2013, 68).

Los medios, por su parte, disputaron el “control de la opinión pública y control de la hegemonía [...] al caracterizar la opinión pública como el contenido político de la voluntad política pública que puede llegar a ser discordante” (Reyes 2014, 109); por eso focalizaron su opinión en la defensa de la libertad y tacharon al gobierno de autoritario. Se autoeligieron voceros de la voluntad política pública. Relacionaron “la política con su público” (Reyes 2014, 111); la lucha de los medios es de la ciudadanía. Así, “la opinión pública se convierte en opinión mediática” (Reyes 2014, 111).

En tal condición el gobierno reconoce a los medios como opositores, porque defienden su carácter empresarial, ““son empresas”, gremios o corporaciones de carácter privado que producen, como cualquier empresario, “en vez de papas, información”” (Cerbino, Maluf y Ramos 2016, 332). Y como resultado de la lucha en el plano discursivo y simbólico, en el mismo espacio de los medios, ha logrado “desmediatizar algunas nociones y constructos” (Cerbino, Maluf y Ramos 2016, 332): la opinión pública no está en los medios sino las personas comunes y corrientes; y la libertad de expresión tiene que llevar algún tipo de responsabilidad.

A pesar de estas disputas, la concentración de medios de propiedad privada continúa. Por ejemplo, si se compara los medios privados y comunitarios, la diferencia es abismal. Hasta el primer semestre del 2015, de los medios registrados en el Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación⁷, hay 69 canales de televisión privados y dos comunitarios; hay 588 frecuencias de radios privadas y 34 comunitarias. Por lo tanto, la lucha

⁷ Los datos son de la página web del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información y Comunicación que se encuentran en esta página http://www.cordicom.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/rpm/resultados_info_general.html. Revisado el 2 de octubre del 2017.

simbólica también sigue. Por un lado, la opinión de los medios reflejada en la manera como nombran la Revolución Ciudadana en las noticias, opiniones, caricaturas; por otro, los espacios abiertos por el gobierno para confrontar y contrarrestar el poder de los medios, desde el mismo ambiente mediático.

3. La Ruralidad: una construcción social y geográfica de clasificación y exclusión

Generalmente el sentido de ruralidad es construido más por un interés de investigación, de intervención, de referencia a la ciudad, de división geográfica y social, antes que como un sentido de construcción social en sí mismo. Por eso, las definiciones de los teóricos, del Estado, de las instituciones generadoras de estadísticas, giran en torno a la abstracción del espacio geográfico, en dicotomía con lo urbano, y en contextualización con la evolución de las representaciones.

Estos elementos que definen lo rural, permiten hablar actualmente la ruralidad concebida de manera tradicional y de una nueva ruralidad en el contexto de la evolución de este concepto. Tradicionalmente se definió a lo rural desde el espacio, modo de vida, valores, lo ecológico, lo socioeconómico, lo ocupacional, y en dicotomía con la ciudad. Por eso, se consideró como una “entidad autárquica, un microcosmos cerrado que se bastaba a sí mismo en el plano económico-social, institucional y cultural” (Entrena 1998, 13).

Autárquica porque la vida rural gira en torno a lo agropecuario y ganadero que sustenta la ocupación y la organización de la familia; la organización social y la creación de su institucionalidad; y la vivencia de tradiciones y costumbres. Es el punto de vista desde lo urbano, “espacio ocupado por grupos sociales relacionados con la producción agropecuaria, en contraste con lo urbano, como espacio ocupado por grupos sociales relacionados con la industria y los servicios” (García citado por De Grammont 2008, 13).

Visto así, su población se caracteriza por ser dispersa y de baja densidad, su acceso limitado a la educación y servicios básicos de calidad, y mínima industrialización. Esto llevó a considerarlo como espacio de intervención, idea que surge junto a “las teorías de desarrollo” (Gastellu y Marchal citado por Gómez 2008, 35), “se suponía que los países pobres iban a ingresar a la modernidad siguiendo el camino de los países ricos gracias al apoyo de las instituciones internacionales y la aplicación de las tecnologías modernas [...]. El *desarrollo rural* era el objetivo” (Gómez 2008, 35). Se le sometió a la cadena de producción para abastecer a la ciudad, y se produjo una masiva emigración a la ciudad.

Pero surgen fenómenos, como la globalización, efecto de la “creciente internacionalización económica y de la intensificación de los flujos de información, [manifestada en la] elevación del ritmo de circulación de personas, ideas y mercancías en todas direcciones a nivel mundial” (Entrena 1998, 17) que provocan cambios profundos en la estructura interna de los países, por tanto, en la concepción de lo rural. Se da una “transición de una sociedad agraria organizada en torno a la actividad primaria hacia una sociedad rural más diversificada” (Grammont 2008, 23).

La visión de lo rural toma nuevos matices para analizarlos. Se habla de Nueva Ruralidad que encierra “una diversidad de actividades y relaciones sociales que vinculan estrechamente las aldeas campesinas con los centros urbanos y la actividad industrial” (De Grammont 2008, 24). Se producen nuevas relaciones entre el campo y la ciudad, que abarcan actividades agropecuarias, forestales, sociales que extienden desde lo local hasta lo internacional.

Se reducen las fronteras radicales de los campos geográficos, económicos y sociales del campo y la ciudad. Se ha llegado a plantear que se ha ruralizado la ciudad y se ha urbanizado el campo; García Canclini⁸ habla de culturas híbridas. Las tecnologías modifican la vida del campo y la ciudad; las empresas transnacionales, que en algunos lugares desarrollan cadenas productivas, ocasionan que la actividad agropecuaria pierda importancia en el ingreso familiar del campo, y se dé paso a la plurifuncionalidad.

A pesar de esto, se ha mantenido un estilo de vida identitario en el sector rural, y ha sido revalorizado y constituido como modelo de vida y de consumo frente al modelo desarrollista y consumista de la ciudad. Frente a esto ha surgido un “fenómeno clase mediero cuyo objetivo es vivir en una casa unifamiliar, en la periferia de la ciudad o en poblados más alejados, pero cerca de un medio de transporte eficiente, para trasladarse diariamente de su lugar de residencia pueblerina a su lugar de trabajo urbano” (De Grammont 2008, 33); otros sencillamente se han retirado de la ciudad.

Sin embargo, la nueva Ruralidad no desplazó el uso de la dicotomía ciudad-ruralidad, pues son útiles a los “investigadores y al mundo académico como definidores de objeto de estudio y de especialidades disciplinarias; a las agencias elaboradoras de estadísticas, que recortan la realidad a partir de una aprensión de datos sustentada en el principio de dualidad; y al saber cotidiano” (Carneiro 2008, 92).

⁸ Su texto se titula “Culturas Híbridas”

Frente a esto, una propuesta para definir lo rural es “en términos analíticos, orientar nuestros esfuerzos hacia la búsqueda, a partir de la visión de los actores sociales, de los significados de las prácticas sociales que tornan operacional ese tipo de interacción (y distinción) (Carneiro 2008, 93). Rescatar los significados, implica potenciar sus acciones movilizadoras de transformación social. Dice mucho, por ejemplo la participación de turistas en ceremonias y cotidianidad de los pueblos rurales, en los que se producen una serie de prácticas con diversos significados para ellos.

Lo rural como una categoría operacional “corresponde a construcciones simbólicas pertenecientes a diferentes universos culturales que les atribuyen significados distintos” (Carneiro 2008, 94). La categoría operacional permite atribuir clasificaciones y características a determinados elementos y espacios en momentos específicos, más allá de lugares, características, o construcciones mentales. Por eso, lo rural se convierte en “posibilidades simbólicas, pero también en posibilidades prácticas” (Carneiro 2008, 94).

Esto lleva a definir también la ruralidad como un proceso en “constante reestructuración de los elementos de la cultura local mediante la incorporación de nuevos valores, hábitos y técnicas [...] que sustentan nociones de espacio y tiempo sociales, diferentes uno de otro” (Carneiro 2008, 98). Y como “un ámbito social que es al mismo tiempo, sustrato condicionante y producto de procesos de acción social conducentes a su construcción y cambio social” (Entrena 1998, 19).

A pesar de estos avances teóricos, lo rural recorre los vaivenes de la estructura social capitalista; sus posibilidades simbólicas y prácticas muchas veces se reducen a términos clasificatorios de espacios geográficos, características de sus habitantes, a sus prácticas sociales; y en general se habla en referencia a la ciudad: espacio geográfico que tiene importancia máxima en cuanto producción y reproducción del capital. En este sentido, la importancia de lo rural ha sido desplazada o reducida a lo ecológico, las tradiciones, lo agrícola.

En esta lógica de la estructura social, lo rural ha sido invisibilizado mediáticamente. Parecería que en lo rural no acontece nada importante más allá de una necesidad insatisfecha como servicios básicos, carreteras dañadas, asesinatos. Parecería que sus personajes no son importantes o no tienen nada importante que decir o aportar al país. Parecería que lo rural no entra en la categoría de importante en el ejercicio periodístico de la televisión; al contrario, lo

rural equivaldría a los profanos del campo mediático, a los descalificados. Sus posibilidades simbólicas y prácticas no son representativas en los medios.

3.1 La Ruralidad en el Ecuador

En el Ecuador, el sector rural se ha caracterizado por la reducción progresiva de su población, desde los años 50 con mayor intensidad, y un incremento excesivo de la población urbana. Un fenómeno que “responde a la interacción de los condicionantes medioambientales, de las sucesivas y disímiles coyunturas socioeconómicas y políticas y de las pautas, formas y capacidad de organización, de estructuración y de uso espacial” (García 2007, 80). De estas causas una más importante sería inestabilidad económica y social, por la aplicación de recetas neoliberales, crisis institucional; frente a eso, la resistencia de los movimientos sociales, principalmente indígenas y campesinas.

Estas causas, más las mencionadas en el punto anterior, hicieron que en el sector rural ecuatoriano pierda importancia la actividad agropecuaria en los ingresos familiares; se implementen otras fuentes de ingreso como el comercio, principalmente el informal; el turismo y la producción artesanal no planificada; y sobre todo la búsqueda constante de trabajo en la ciudad, con lo cual dio cabida a condiciones precarias de trabajo. Esto ha modificado esencialmente las relaciones sociales y familiares en este sector.

Así, el sector rural vivió siempre una constante contradicción: por un lado forzado a entrar en la lógica capitalista, por otro el abastecimiento de infraestructura y servicios públicos es ínfima; sus habitantes, se juegan entre sus tradiciones y la creación de estrategias de adaptación una realidad global. En medio de esta contradicción, su atraso fue creciendo, producto del “desarrollo capitalista concentrado en islotes de modernidad globalizante, conectados eficientemente con los intereses del capital central” (Martínez 1999, 13).

En la cadena de producción de la lógica capitalista, el campesino no es un sujeto social sino una pieza más del proceso productivo del país, por lo que su diferencia social no está en su espacio geográfico sino en el capital acumulado. Por eso, los problemas del sector rural no tienen que ver en sí mismo con el sector, sino con la producción. Un ejemplo es que en el problema de la producción agrícola del campo nunca se toma en cuenta la comercialización en las ciudades. Esto ocasiona que en algunos momentos el costo de la producción agrícola no equivalga ni siquiera al costo de producción.

Frente a esto, una de las reacciones es que la familia, como unidad económica, tome iniciativas mercantiles específicas, no necesariamente para acumular sino para sobrevivir, en la que la mujer ocupa un papel importante. También han creado iniciativas a nivel comunitario, como el capital social, construido en procesos, que, si bien ayuda en momentos, es un capital que se concentra en pocas familias y se termina cuando el proyecto culmina. A esto se suma el pedido de descentralización de los gobiernos locales, propuesta neoliberal que olvida la participación y construcción social.

Estas condiciones perpetúan las contradicciones en el sector rural. Hablando económicamente, en el sector rural se encuentran las siguientes cifras, al año 2016. La pobreza nacional se ubicó en 25,35%, de esto, la pobreza en el sector rural fue de 43,35%, superior al índice de pobreza a nivel nacional, y muy arriba del sector urbano, que se ubicó en el 16,63%⁹. En cuanto al PEA, en este sector, el 66,4% está en edad de trabajar; de ésta, el 71,9% se encuentra económicamente activa, y de esta población económicamente activa, el 97,5% tiene empleo¹⁰.

También es importante destacar algunos datos del sector rural que muestran su enorme importancia en la construcción del país¹¹. A junio del 2016, el total de la población ecuatoriana es 16.528.730; de ella, en el sector rural viven 6.023.550 de habitantes; de esta población, en la sierra viven 3.241.551 de personas, en la costa 2.217.563, en la amazonia 516.340, en la región insular 9.489 y en zonas no delimitadas 38.607. En Pichincha viven en el sector rural 1.038.046 de habitantes.

La situación del sector rural en el Ecuador es contradictoria, como se dijo. Aún se lo mira únicamente desde la cadena productiva del capitalismo, y desde lo que puede aportar a la satisfacción de necesidades de la ciudad. Su importancia en fuentes de empleo y producción no ha significado que se le retribuya en infraestructura, en atención prioritaria de servicios básicos, en el establecimiento de precios justos en la comercialización de sus productos. Al contrario, desde muchos sectores se le ha olvidado o estigmatizado, y en los medios de comunicación se le ha invisibilizado.

Un aspecto importante de mencionar aquí es que la representación de la ruralidad ecuatoriana en los medios es muy poco estudiado, por lo que el material es escaso. Un aporte significativo

⁹ Estos datos son tomados de los informes del INEC. http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2016/Marzo_2016/Informe%20pobreza-mar16.pdf - Revisado el 13 de octubre del 2016

¹⁰ http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2016/Diciembre-2016/122016_Presentacion_Laboral.pdf - Revisado el 13 de octubre del 2016

¹¹ INEN - <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/proyecciones-poblacionales/> - Revisado el 13 de octubre del 2016

en este sentido son los estudios de la comunicación para el desarrollo. Estos estudios ponen énfasis en los medios, en los mensajes, en los actores, en el público del sector rural. Sin embargo, los mensajes de los medios con amplia cobertura están elaborados para el público de ciudad, y desde ahí se hace una representación del sector rural. Así lo expresa Luis Ramiro Beltrán (1973, 58) “se puede afirmar, sin riesgo de error, que la gran mayoría de los mensajes transmitidos por los medios de comunicación para las masas carecen en forma casi total de ajuste a la mayoría de la población rural”.

Desde el año en que fue escrito el artículo, la situación no ha cambiado. Plantea además, que por la concentración de los medios en la ciudad, “los mayores consumidores de los mensajes que éstos transmiten son, lógicamente, los habitantes de ellas [esto significa] que, además de haber una fuerte dicotomía rural urbana en las oportunidades de acceso a la comunicación, hay una estratificación de la sociedad” (Beltrán 1973, 54). Ya al establecer una estratificación, también se establece la exclusión, “esto excluye, de por sí, a la gran mayoría de los habitantes del campo, que forman cerca de la mitad de la población total de la región” (Beltrán 1973, 58). Situación que ha variado un poco hasta la actualidad.

De ahí que se puede afirmar que la representación del sector rural en la televisión es excluyente, predominantemente. Sólo bastaría mirar un noticiero para verificar que el sector rural en él no está presente. Los protagonistas de las noticias, las imágenes, la cobertura, el lenguaje, están lejanos del contexto rural. Esto lleva a afirmar que “la comunicación rural latinoamericana traduce el aspecto cultural de la dominación de la clase campesina por la clase urbana” (Beltrán 1973, 60).

Capítulo 3

Metodología

Hay una delicada complejidad al momento de percibir un objeto o un tema, porque intervienen muchos factores que cumplen el papel de mediadores que impulsan, aclaran, condicionan u obstaculizan la manera de percibirlos. Uno de esos factores fundamentales son los medios de comunicación, que tienen una gran posibilidad de influir y direccionar en la percepción de los hechos, temas, sujetos, historia, acontecimientos.

Desde su existencia en el Ecuador, los medios de comunicación han cumplido un papel fundamental, no sólo como mediadores, sino como actores políticos en las diversas etapas históricas del país, a veces oponiéndose al gobierno, a veces impulsándolo, a veces develándolo, a veces ocultando o interpretando de diferente manera los hechos. Cumpliendo este papel han logrado llegar a amplios espacios, a la mayoría de ecuatorianos de diversos lugares y culturas, que, aunque lejanos o cercanos a los hechos, han recibido la versión de los medios.

La importancia imprescindible de los medios de comunicación en la estructura y organización social del país es indiscutible. Sin embargo, su papel de mediadores parcializados a sus intereses y a determinados grupos, su develado accionar como actores políticos en esta última década, y lo visto anteriormente, conducen a plantearse algunos interrogantes.

El interrogante principal, ¿Existe alguna relación, y de qué tipo, entre la representación mediática de la Revolución Ciudadana y la representación de la misma en el sector rural? De esta pregunta surgen las siguientes: ¿Qué aspectos de la Revolución Ciudadana resaltan los medios de comunicación? ¿Cuáles son los significados que los medios de comunicación dan a la Revolución Ciudadana? ¿Representan los medios ideológicamente a la RC? ¿Hay algún tipo de posicionamiento ideológico de la Revolución Ciudadana en los medios? ¿Qué aspectos de la Revolución Ciudadana están posicionados en el sector Rural? ¿Qué significados particulares tiene la Revolución Ciudadana en el sector rural? ¿Existe algún tipo de posicionamiento ideológico de la Revolución Ciudadana en el sector rural?.

Estas preguntas conducen al planteamiento del objetivo general: establecer la relación entre la relevancia de los elementos y significaciones de la Revolución Ciudadana manifestados en los medios de comunicación, con la relevancia y significaciones de la Revolución Ciudadana

posicionados en el sector rural, mediante un estudio que permita identificar y relacionar los elementos y significaciones presentes en los medios y posicionados en el sector rural.

Este objetivo general está alimentado por tres objetivos específicos:

- Explicar la especificidad de la Revolución Ciudadana y su recorrido histórico mediante la revisión de análisis realizados.
- Identificar los elementos y representaciones de la Revolución Ciudadana expuestos en el noticiero de Ecuavisa.
- Identificar qué elementos de la Revolución Ciudadana están posicionados en los habitantes del sector rural.
- Relacionar los elementos de la Revolución Ciudadana que aparecen en los medios de comunicación con los elementos de la misma presentes en el sector rural.

Estos objetivos llevaron a plantearse dos hipótesis:

1. Existe relación entre la relevancia de aspectos y atributos de la Revolución Ciudadana presentados por los medios con la relevancia de aspectos y atributos de la Revolución Ciudadana percibidos y posicionados en el sector rural.
2. Existe una relación de aceptación o rechazo de la Revolución Ciudadana de los medios, con la aceptación o rechazo de la Revolución Ciudadana en el sector rural.

Con este horizonte el enfoque teórico metodológico que se propone es eminentemente cualitativo porque se busca interpretar, ya que “la realidad social es una realidad con significados compartidos intersubjetivamente y expresados en el lenguaje, significados que no son simplemente creencias o valores subjetivos, sino elementos constitutivos de esa realidad. Estos significados han de ser comprendidos e interpretados” (Berganza y Ruiz 2005, 31). Lo que se busca es comprender lo posicionado en el sector rural de la Revolución Ciudadana a partir del modo de tratar de los medios, en sus noticias, a la Revolución Ciudadana.

Se escogió la parroquia de Píntag porque cumple con la caracterización teórica que se ha hecho de lo rural. Algunas características: “es una de las 33 parroquias rurales del Distrito Metropolitano de Quito. Se ubica a 40 km de Quito hacia el lado oriental y tiene una población de 17.930 habitantes” (GAD Píntag, Plan 2025). Sus autoridades, según el artículo 255 de la Constitución de la República, corresponden al Gobierno Autónomo Descentralizado, “Cada parroquia rural tendrá una junta parroquial conformada por vocales de

elección popular, cuyo vocal más votado la presidirá. La conformación, las atribuciones y responsabilidades de las juntas parroquiales estarán determinadas en la ley”¹².

Las actividades sobresalientes de los habitantes de esta parroquia son “la agricultura, ganadería, silvicultura y pesca con 18%, Construcción con 16% e Industrias manufactureras con el 13%”¹³. Otras actividades a las que se dedican son el comercio, el trabajo en las ciudades como Quito y Sangolquí, el turismo, la producción de productos derivados de la leche, la minería.

En cuanto a la cobertura de servicios básicos, no cuenta con la cobertura total, o por lo menos no llegan a todos los barrios. Cuenta con 21 Instituciones Educativas, sin embargo, una gran cantidad de estudiantes acuden a colegios de renombre de Quito y Sangolquí. Cuenta con dos centros de salud que no abastecen a toda población, pues se encuentran distantes de los barrios. Las redes viales internas y el ingreso están en mal estado, así como la infraestructura para el turismo.

En cuanto a la presencia de los medios de comunicación en esta parroquia, hay una ausencia casi general de medios impresos, por ejemplo no existe un punto constante de venta de periódicos, únicamente se vende El Comercio en una farmacia ubicada en la esquina del parque. Según su propietaria, se vende 30 el sábado y 30 el domingo, que compran los estudiantes cuando sus profesores mandan alguna tarea relacionada necesariamente con este periódico.

De manera general, el canal más sintonizado por la población de Píntag es “Ecuavisa”. También es sintonizado “Teleamazonas”. Las noticias normalmente llegan por medio de la televisión, las redes sociales y un poco de la radio. En cuanto a los medios públicos, el más sintonizado de ellos es “Ecuador TV”; se desconoce mayoritariamente el periódico “El Telégrafo” y la Radio Pública, sin embargo, un detalle interesante es que muchas personas ven o escuchan el “Enlace Ciudadano” del presidente Correa.

Estas características hicieron de Píntag una parroquia adecuada para el presente estudio. Cabe en la categoría Nueva Ruralidad, en términos analísticos, porque vive intensamente las nuevas relaciones con la ciudad, aspecto que no ha sido superado en la concepción de ruralidad. Si bien está rodeada de parroquias como Alangasí, La Merced, consideradas parroquias rurales,

¹² Constitución de la República de Ecuador

¹³ Consejo Provincial de Pichincha. 2012. “Plan de desarrollo y ordenamiento territorial de la Parroquia Píntag 2012-2025”.

(http://www.pichincha.gob.ec/phocadownload/leytransparencia/literal_k/ppot/dmq/ppdot_Píntag.pdf)

en éstas ya no se vive casi en la totalidad la actividad agrícola, y se identifican más con la ciudad, pues su cercanía a la capital es más estrecha.

El aspecto simbólico también es importante. Sus habitantes se sienten más diferenciados de la ciudad, pues la miran como ese espacio industrializado, moderno, al cual acuden en busca de trabajo, al mismo tiempo que tienen sus chacras y ganado, para el autoconsumo y para la comercialización. A pesar de sentirse diferenciados, sienten que la ciudad es más alcanzable, en donde pueden desarrollar muchas actividades. De ahí que diariamente miles de personas salen a estudiar o a trabajar en Quito o Sangolquí, capital del cantón Rumiñahui, que está a unos 15 Km. de distancia.

Un aspecto importante es el fenómeno ‘clasemediero’ mencionado líneas atrás. Muchas personas de la ciudad han ido a vivir en Píntag, buscando alejarse de ella y encontrar una vida más tranquila. Esto ha marcado también un pensamiento de identidad de los habitantes de Píntag, pero también de sentirse no alejados de los procesos que vive el país. Resultado de esto, se puede decir existe un criterio y lectura particular de los acontecimientos. Estas características hicieron que se escoja esta parroquia, y no Alangasí, o La Merced o Conocoto, que como se dijo, se identifican más con la ciudad.

A partir de estas características se aplicó dos técnicas:

1. Análisis de discurso del noticiero de Ecuavisa

El noticiero de Ecuavisa es el más visto en la parroquia de Píntag, por sus habitantes del centro y de los barrios. La mayoría de los participantes del grupo focal ven este canal de televisión. En su página web, manifiesta “al aire desde el 1 de Marzo de 1967, Ecuavisa (Canal 2 de Guayaquil y Canal 8 en Quito) es la principal estación de televisión de Ecuador. Su señal se emite en el mundo entero a través de su Sitio Web, www.ecuavisa.com, y Ecuavisa Internacional”¹⁴. Es uno de los más importantes medios de comunicación, tanto en cobertura geográfica como en la cantidad de productos que emite. Es el único canal que tiene guardado sus noticieros en su misma página web.

Ecuavisa es parte del grupo empresarial Alvarado Roca, cuyo registro en ARCOTEL¹⁵ consta como Corporación Ecuatoriana de Televisión S.A., en la ciudad de Guayaquil, y por Televisora Nacional Canal 8 C.A., en la ciudad de Quito. El grupo empresarial, bajo estos

¹⁴ ECUAVISIA. <http://www.ecuavisa.com/>. (Revisado el 3 de enero del 2017)

¹⁵ El registro de los medios de comunicación de Ecuador consta en esta dirección electrónica <http://www.arcotel.gob.ec/radiodifusion-sonora-y-television-abierta-2/> (Revisado el 4 de agosto del 2017)

mismos nombres, produce otros medios, principalmente impresos, que abarcan temas referentes al deporte, hogar, a la moda, farándula, economía, temas políticos, sociales, nacionales e internacionales, temas sobre el socialmente oficio de ser mamá. Sus títulos son: “Estadio”, “Vistazo”, “Hola”, “América Economía”, “Mamá” “Hogar”.

De regreso al noticiero, vale recalcar que la noticia es una construcción que hace el medio dentro la lógica periodística y mediática de una parte de la realidad, que hace a partir de algunos criterios que le determinan como tal. Decir que es una construcción, permite identificar, como se indicó líneas atrás, los temas escogidos para ser transformados en noticia, las categorías con las que son caracterizados estos temas, los atributos destacados, y posiblemente soslayados, y el direccionamiento ideológico que se le da al tema; es decir, permite identificar las significaciones que el medio puede dar a los temas relevantes.

El noticiero de Ecuavisa más visto por los participantes del grupo focal es el de la tercera emisión –20:00H–. Es un noticiero compuesto por un promedio de 20 noticias diarias. Estas noticias están divididas, principalmente, en nacionales, internacionales, deportes y farándula. Las noticias nacionales ocupan el mayor tiempo del noticiero, y de éstas, las noticias referentes a economía y política ocupan más espacio. Además, un aspecto importante de este noticiero es que recoge algunas noticias de la emisión de la mañana y del medio día, así como algunas noticias se repiten en la mañana siguiente.

Los noticieros que se analizaron fueron de dos meses, octubre y noviembre del año 2016. Se analizaron 42 noticieros. La base para escoger dos meses está en la propuesta de McCombs: el lapso de tiempo para que un tema, en la agenda mediática, aparezca, se posicione y desaparezca, necesita de 4 a 8 semanas. Además, octubre y noviembre del 2016 fueron meses marcados por temas que en adelante iban a retomarse, por ejemplo en las elecciones; o también fueron temas con los cuales el medio de comunicación evaluaba el gobierno de Rafael Correa, en los últimos meses de sus 10 años de presidencia.

Para el análisis también se tomó en cuenta la presencia de los 7 ejes de acción del proyecto de la Revolución Ciudadana en los noticieros, Político, Económico, Justicia, Inclusión, Ética, Ecología, Relaciones Internacionales (integración). Es importante identificar de qué manera fueron posicionados estos temas en los receptores de Ecuavisa del sector rural, ya que su posicionamiento puede tener una alta correlación entre la manera como en este sector se percibe a la Revolución Ciudadana con el trato particular de estos ejes en los noticieros.

Estos ejes son trascendentales en el análisis, porque son líneas de acción que el gobierno de Rafael Correa intentó posicionar y llevar a cabo en estos años de presidencia. Y junto al posicionamiento y acción, hubo un esfuerzo de dar contenido simbólico e ideológico a estos ejes. No en vano, algo con lo cual se caracterizó e identificó al gobierno de la Revolución Ciudadana es con la obra pública, obras que sirvieron para posicionarse el pensamiento social.

A partir de ahí, las variables de análisis de los noticieros fueron:

- Los temas recurrentes en los noticieros
- Los personajes protagonistas de los noticieros
- Los atributos con los cuales fueron identificados los temas y los protagonistas

Estos tres ejes se combinaron con las siguientes valoraciones:

- Los temas recurrentes en el noticiero junto a la manera con que fueron abordados, los personajes y atributos con los fueron presentados.
- El papel que desempeñaron los personajes y sus atributos al caracterizar los temas.
- La idea transmitida por el medio, consecuencia de la relevancia de los temas, personajes y atributos realizada por el medio en las noticias, y posible intención del medio al resaltar estos temas y atributos.

2. Grupos focales

El Grupo Focal es una de las técnicas cualitativas de investigación que permite descubrir el punto de vista de un grupo o sector de la población sobre un tema, problema o proyecto; es una técnica “para obtener información acerca de lo que la gente piensa y opina” (Mella 2000, 5). En la presente investigación, el grupo focal permite descubrir el posicionamiento ideológico de la Revolución Ciudadana en el sector rural, mediada por el abordaje que los medios de comunicación, convertidos en actores políticos de oposición, hacen de ella.

Este posicionamiento se lo puede identificar en el desarrollo del grupo focal, que consiste en “un proceso más subjetivo de escuchar opiniones y captar los significados de lo que se está diciendo en las discusiones de los participantes” (Mella 2000, 5). Esta discusión gira alrededor de las preguntas preparadas y referidas al tema de investigación, y en las respuestas obtenidas se generan los datos requeridos. Por eso, además, a los grupos focales se les caracteriza como “grupos de discusión colectiva” (Mella 2000, 6).

Teniendo en cuenta estas definiciones se siguió el proceso propuesto por Orlando Mella, la definición del propósito, cronograma, participantes, preguntas, plan de reclutamiento de participantes, local, fechas y tiempos y plan de análisis (Mella 2000, 9). Es un proceso que lleva a desarrollar el grupo focal como un mecanismo de entender, la manera en que está posicionada la Revolución Ciudadana en el sector Rural. Pero este sector se concentra en un microcosmos que vendría a ser la composición de los participantes.

Para conseguir los objetivos de esta investigación se escogió la parroquia rural Píntag, como se dijo, porque cumple con la definición generalizada de lo rural. En esta parroquia, se trabajó en el Colegio Nacional “General Píntag”, colegio fiscal. Se decidió trabajar con este colegio, porque lo integran estudiantes de toda la parroquia, de las diversas condiciones sociales, de todos los sectores de la parroquia –centro y barrios–, e incluso, de las dos grandes profesiones de fe, católicos y evangélicos, que en esta parroquia, particularmente la componen en gran número.

En este colegio se obtuvo la autorización del rector encargado, Lcdo. Luis Quishpe, quien permitió el reclutamiento de las personas. La idea fue contactar a los estudiantes junto a los padres de familia, y tener la diversidad etaria requerida para un grupo focal. Por una semana, y con la colaboración con los profesores de la Institución, se logró reclutar a las personas indicadas, entre estudiantes mayores a 16 años, hermanos mayores de ellos, padres de familia, abuelos u otro familiar. A estas últimas se convocó y contactó mediante una invitación y llamadas telefónicas.

Se planificó y desarrolló tres grupos focales, el primero de jóvenes que iba de 17 a 30 años de edad; el segundo de adultos, a partir de los 30 años de edad y el tercero jóvenes y adultos. En todos los grupos se conformó y procuró la participación de hombres y mujeres, igualitariamente en número y partición; personas que viven en el centro de la parroquia y en los barrios; personas identificadas con la fe católica y evangélica; personas que trabajen en la parroquia y fuera de ella; personas que miren Ecuavisa y algunas que prefieran otros canales.

Las abreviaturas usadas en los cuadros son:

M: masculino

F: femenino

S/R sin religión

ECV: Ecuavisa

BI: Bachillerato internacional

TC: Telecentro, canal 10 en la Pichincha

GTV: GamaTV, canal 2 en Pichincha

Cat.: Católico

Ev.: Evangélico

GRUPO FOCAL 1

Jóvenes

	Código	Curso	Género	Edad	Residencia	Religión	Canal	Actividad
1	GJH1	3C	M	17	Centro	S/R	ECV	Estudiante colegio Píntag
2	GJH2	3B	M	20	B. San Carlos	Cat.	ECV	Estudiante ESPE
3	GJM1	3C	F	16	Centro	Ev.	ECV	colegio Píntag
4	GJM2	3C	F	17	B. Sn Carlos	Cat.	ECV	colegio Píntag
5	GJM3	3C	F	18	B. Sn Alfonso	Cat.	ECV	colegio Píntag
6	GJM4	3B	F	19	B. Sn. Isidro	Cat.	GTV	colegio Píntag
7	GJM5	3C	F	23	Centro	Cat.	ECV	colegio Píntag

Los códigos de identificaciones de los participantes:

GJH1: Grupo Jóvenes Hombre #

GJM1: Grupo Jóvenes Mujer #

GRUPO FOCAL 2**Adultos**

	Código	Curso	Género	Edad	Residencia	Religión	Canal	Actividad
1	GAH1	BI	M	44	Centro	Cat.	ECV	Taxista
2	GAH2	BI	M	62	Centro	Cat.	ECV	Transportista
3	GAH3	BI	M	52	B. Valencia	Cat.	TC y +	construcción
4	GAH4	BI	M	23	B. Sn. Agustín	Cat.	TC	Universitario
5	GAM1	3B	F	31	B. San Elías	Ev.	ECV	Costurera
6	GAM2	3D	F	41	B. Verdepamba	Cat.	ECV	Negocio (tienda)
7	GAM3	BI	F	38	Centro	Cat.	ECV	Negocio (tienda)
8	GAM4	BI	F	41	Centro	Cat.	ECV	Negocio propio
9	GAM5	3B	F	46	Centro	Cat.	ECV	Negocio propio
10	GAM6	BI	F	41	Centro	Cat.	ECV	Profesora
11	GAM7	BI	F	46	B. Valencia	X	TC	Esposa de don Gerardo
12	GAM8	3B	F	37	B. San Agutín	Ev.	ECV	

GAH1: Grupo Adultos Hombre #

GAM1: Grupo Adultos Mujer #

GRUPO FOCAL 3 – jóvenes y adultos

Jóvenes

	Código	Curso	Gén.	Edad	Residencia	Relig.	Canal-inf.	Actividad
1	G3JH1	3B	M	20	B. San Carlos	Cat.	ECV	Universitario
2	G3JM1	1 BI	F	16	B. San Alfonso	Cat.	ECV	Estud.
3	G3JM2	3C	F	23	Centro	Cat.	ECV	Iba ingresar a un curso de azafata

Adultos

	Código	Curso	Gén.	Edad	Residencia	Relig.	Canal-inf.	Actividad
4	G3AH1	BI	M	49	B. Sn Carlos	Cat.	ECV	Recorrido
5	G3AH2		M	42	B. Tolontag	Cat.	ECV-TC	Prof. Educ. física
6	G3AM1	BI	F	41	Centro	Cat.	ECV	Profesora
7	G3AM2	BI	F	38	B. Sn Alfonso	Cat.	ECV	

G3JH1: Grupo 3 Jóvenes Hombre #

G3JM1: Grupo 3 Jóvenes Mujer #

La discusión giró en torno a los ejes de la Revolución Ciudadana, los temas desarrollados en los noticieros, la opinión de los participantes de sobre estos temas, la apreciación de los participantes sobre los medios de comunicación y sobre el gobierno, la apreciación sobre los problemas más urgentes que atraviesa el país.

Los grupos focales se desarrollaron entre la primera y segunda semana de diciembre del año 2016. En la primera semana se realizaron los dos primeros grupos focales, el día miércoles y jueves, respectivamente. En la segunda semana de diciembre se realizó el tercer grupo focal. Las preguntas sobre las que giró la discusión se encuentran en el anexo 1.

Además, el análisis se complementó en el cruce de las categorías sobresalientes de los grupos focales con las categorías y variables del análisis de las noticias de octubre y noviembre del 2016 de Ecuavisa. Es imprescindible este ejercicio en cuanto permite ver, en las categorías sobresalientes, el tipo de posicionamiento ideológico del medio sobre la Revolución a través de sus noticieros, y el tipo de posicionamiento ideológico de la Revolución Ciudadana en el sector rural, como efecto de la influencia de los medios.

Capítulo 4

Análisis de resultados

1. Grupos Focales

El diálogo en los grupos focales giró en torno a los grandes temas de la presente investigación, la Revolución Ciudadana, los ejes y personajes que se identifican con este proyecto, principalmente Rafael Correa, Alianza País, Gobierno. Estos temas se enfocaron desde el tratamiento que los medios de comunicación dan a la Revolución Ciudadana en las noticias. Y junto a estos temas, también se abordó la representación del sector rural en los medios.

Con respecto a este último tema, los participantes son conscientes del desplazamiento de este sector en los medios. Ellos no se ven reflejados en los medios más allá de algún problema o una exigencia que en este sector se esté planteando. Esta situación se agrava al momento de sentirse sujetos de participación en los debates nacionales; estos temas los ven lejanos a ellos, como un asunto de profesionales en los que no tienen nada que hacer. Es importante este detalle porque desde esta posición emitieron su opinión sobre los temas mencionados.

1.1 La crisis, la mala administración, el desempleo: los problemas más importantes para los participantes

El tema posicionado como el problema más importante que enfrenta el país es la crisis económica. Una frase repetida por los jóvenes y adultos con la que expresan esta idea es “ha bajado la economía”. Es una afirmación que no tiene un sentido claro pero está relacionada con hechos presentados en los medios, o que han oído o vivido en la cotidianidad. Entre ellos “el desempleo”, “la baja del precio del petróleo”, “la pobreza”.

A partir de ahí, la crisis económica, relacionada al desempleo, lo expresan en el repentino “recorte de personal” de algunas empresas, de lo cual han vivido de cerca o han sido testigos los participantes. El desempleo además, está expresado en las exigencias de requisitos y estudios, (en el caso de los jóvenes, haber terminado el bachillerato) para trabajar, y con la experiencia requerida para ocupar un puesto.

Para ellos, la causa de la crisis económica es la mala administración del gobierno que se refleja en la subida de impuestos, y como efecto, en la quiebra de empresas. Ante esto, la obra pública fue en vano. A la pregunta, a qué se refiere con falta de economía, un estudiante

universitario manifestó “[el gobierno] quiso avanzar a pasos agigantados, otros países han avanzado lentamente. Las carreteras son buenas, pero las carreteras no se venden, no se compran” (GJH1); otro joven añadió, “el mal gobierno; se ‘despapayó’ dando lo que no teníamos y ahora es lo que estamos fregados todos, con los impuestos que cada vez nos está subiendo” (GAM6).

Para los participantes, la mala administración tiene efecto en lo que viven los estudiantes, las dificultades para ingresar a las universidades por las pruebas o la lejanía de estas del lugar de residencia. También tiene efecto en el problema que ellos viven en su parroquia, la delincuencia. “Ahora para ingresar a la universidad está muy difícil; escuché en las noticias que hubo casos en que los chicos ahora ya no pueden seguir sus sueños” (G3JM1), dice una estudiante. Una madre de familia también lo hace, “los chicos no pueden ingresar a las universidades por las pruebas [...] Se desaniman, no les gusta, y qué hacen, no tienen qué hacer y se dedican a estar en la calle [...] y desde ahí empieza la drogadicción, la delincuencia” (G3AM1).

En este sentido una madre añade “[porque no pueden ingresar a las universidades] los jóvenes están cogiendo otros caminos y ahorita está existiendo mucha, mucha drogadicción en los chicos [...] inclusive en la Institución es lamentable que no se pueda hacer nada por falta de evidencias [...] y es por la crisis económica también, y por el gobierno, es culpa del gobierno” (GAM6). A esto, otra madre se agrega, “aquí en Píntag la mayoría de jóvenes que han salido no pueden entrar a estudiar las carreras que ellos quieren, sino la que el gobierno les está imponiendo y eso no está correcto” (GAM5).

Los jóvenes aparecen en el centro de la preocupación de los participantes, con un acento de preocupación y miedo. A los jóvenes se los relaciona con la delincuencia, inseguridad, drogadicción, desempleo. Todo ello por el descuido del gobierno central; descuido de las autoridades locales y falta de policías; por la falta de organización de la comunidad; y por la falta de comunicación en la familia, “por la situación económica los padres deben salir a trabajar” (G3AM1).

En relación a la crisis económica, la deuda a China aparece como el problema más importante que enfrenta Rafael Correa, porque le consideran ‘un mal administrador’. Una mujer adulta dice “ahorita mismo estamos endeudados bastante a China. Poco más China viene y va a tomar a Ecuador. Dese cuenta que cuántos años estamos endeudados a China, debido a la administración de fondos del gobierno. Donde están [...] debería hacer un bueno gasto. Claro

que hizo obras: carreteras, hospitales, escuelas, pero no guardó cierta cantidad de dinero como un fondo de reserva para el país” (G3AH1).

China aparece como el prestador más importante del país y como una amenaza. “La deuda externa que tenemos con China nos está acabando al Ecuador, principalmente si es que China vendría somos ya de China” (G3JM), dice una joven. Y esta deuda causa desempleo, pero también emigración al Ecuador, lo cual se le ve como una amenaza, “tenemos que pagar intereses el pueblo mismo. La consecuencia más grave es como tenemos convenios con China, con Cuba, Colombia, Perú [...] el campo laboral es más para el ellos, y el desempleo aquí” (G3AH2).

La mala administración –“mal gasto de recursos públicos”–, también sirvió para que el gobierno, con su equipo, se aproveche en fondos –corrupción- y en propaganda, con la cual podía cubrir la corrupción. “Todos decimos que no supo administrar, por una parte nos hacía creer que estaba haciendo obras para el país y por otra parte se malgastaba en sus campañas [...] por eso estamos en la crisis” (G3AM2). De todos modos, se afirma que “a él no le afecta, más deja el daño al pueblo; él tiene su plata y ya. Si no queda electo va y disfruta. Los que estamos fregados somos los que estamos aquí [...] la deuda, salimos de una para entrar en otra” (G3JM2).

El siguiente cuadro expresa los temas sobresalientes de los grupos focales. Los temas se basan en la pregunta establecida por McCombs en sus investigaciones ¿Cuál es el problema más importante al que se enfrenta el país? En las respuestas se puede descubrir la representación particular de los temas en los participantes.

Cuadro 4.1. Representación de los grandes temas nacionales en los grupos focales.

Problema	Representación
Crisis económica	<ul style="list-style-type: none"> - Causada por la mala administración de Rafael Correa. - El desempleo es el reflejo más visible e importante de la crisis económica. - También se refleja en la quiebra de empresas, que están despidiendo personal. - La deuda con China, los convenios con Cuba y Colombia, crea empleos para los ciudadanos de esos países, pero quita a los ecuatorianos.

	<ul style="list-style-type: none"> - La crisis se refleja en la pobreza. - Ante la crisis, la obra pública fue en vano.
Mala administración del Gobierno	<ul style="list-style-type: none"> - Razón principal de la crisis económica. - El aumento de impuestos es un reflejo de esto. - El gobierno malgastó en obra pública. - Los jóvenes, al no poder ingresar a las universidades, se dedican a vicios y delincuencia. - La mala administración hizo que el Gobierno se endeude con China por sobre la capacidad de pagar. - El Gobierno malgastó el dinero en propaganda, que al mismo tiempo le ayudó a encubrir la corrupción. - Los jóvenes de Píntag no pueden estudiar las carreras que desean. - La corrupción es un efecto, porque en el malgasto de fondos, muchos personajes ligados al gobierno aprovecharon para su beneficio.

Fuente: categorización de las opiniones de los participantes de los grupos focales.

1.2 La Revolución Ciudadana, Alianza País y Rafael Correa, entre el desarrollo y la prepotencia

Hay diferencia entre jóvenes y adultos en la opinión sobre la Revolución Ciudadana, Alianza País y Rafael Correa. Los jóvenes consideran a la Revolución Ciudadana como una etapa de desarrollo y cambio para el país, principalmente en la obra pública, educación, salud, seguridad, turismo, tecnología. Es muy particular una comparación hecha por el joven que dijo que las carreteras no se venden, “los padres quieren darle a su hijo la educación para que eso le sirva para seguir surgiendo en la vida, es lo que está haciendo la Revolución Ciudadana, invirtiendo en la educación y las mentes emprendedoras para tener un país mejor” (GJH1).

También resaltan, “en la salud, antes no era para todos, ‘póngase’, con una llamada se puede ayudar; incluso también implementaron lo que es el ECU 911” (GJH2). En el turismo se reconoce, “ahora el turismo nos ayuda muchísimo en la economía del país” (GJM1). En avance tecnológico, “el país está ahora atravesando una gran tecnología [...] está

evolucionando” (GJM3). Incluso alguien afirma que es una época que ha marcado todo. Algunos adultos también reconocen pero con cierta reserva, “no todo lo malo que ha hecho este gobierno se le ve negativo, [...] sí ha incrementado cosas, en educación, la salud, tal vez trabajo, pero en ciertos lugares no más” (GAM5).

Por otra parte, la mayoría de adultos comparten que es una etapa de autoritarismo, y con esa idea, un sentimiento de molestia por el momento al que, según ellos, ha llevado el gobierno al país. “Lo relacionaría como dictadura [...] estamos ahorita como Cuba o Venezuela, [...] no tenemos la misma estabilidad que teníamos antes. Todo podemos hacer, pero mientras diga el gobierno cómo se lo debe hacer [...], si no, no se puede mover un dedo, si usted quiere reclamar alguna cosa, no puede, porque enseguida tal vez le meten un juicio o lo que sea y tiene que quedarse callado” (GAH1). “El gobierno cree que todos seguidores van a estar siempre con él [...] a su tiempo hizo buenas obras, y últimamente no” (GAH2).

De Rafael Correa, los jóvenes resaltan dos características: un hombre que quiso, y lo logró en determinados aspectos, cambiar el país, a pesar de la oposición que encontró; y una persona capaz y preparada. “Es una persona que quiso cambiar el país a paso acelerado, pero no tomó en cuenta las consecuencias que esta acción iba a tomar, como el odio de diversas personas que son los magnates del país” (GJH2). “Antes los bancos vivían a diestra y siniestra, incluso en el feriado bancario, he leído que ellos se lavaron las manos [...] no les importó que muchas personas humildes perdieran todos sus ahorros [...] lo que hizo es que no va a existir feriado bancario” (GJH2).

En cuanto a su capacidad resaltan los reconocimientos internacionales, “es galardonado como tercer mejor presidente del mundo, o de Latinoamérica, porque ha llevado al Ecuador a una etapa de cambio y no de una etapa de lo que mucha gente habla de crisis” (GJH1). Se resalta las obras en educación, “ha tratado de llenarlo de conocimientos y de personas capaces que puedan, después de que pase su período, sobrellevar al país y de una manera sostenible” (GJH1). Y un adulto también concuerda diciendo “hace respetar los derechos de los pobres” (GAH4).

Por el contrario, los adultos caracterizan a Rafael Correa como corrupto, dictador, prepotente, imponente, malcriado. “Todos hacen lo que él hace, lo que él dice” (GAM1- GAH3), “hace y deshace” (GAH2), “quiere imponer su voluntad” (GAM5). Sin embargo, se afirma “puede ser prepotente en una situación. La mala administración que viene es por lo que tiene malos asesores [...] es prepotente pero es el único que hizo tantas obras a nivel de otros presidentes,

vías, hablemos medicina, hospitales, otras situaciones. Nunca hicieron nada. Claro que estamos endeudados también, pero se ve lo que algo hizo, como aquí no todo es bueno siempre va a haber algo de malo” (GAM6).

Alianza País aparece fuertemente vinculado a Rafael Correa como gobierno, incluso se afirma que es lo mismo, en el sentido de institución Gobierno-Alianza País, o que Rafael Correa es una especie de dueño. Los jóvenes afirman que es un movimiento político perteneciente a Rafael Correa que dio impulso y desarrollo al país. Y desde ahí se plantea que están para “impulsar las opiniones de los jóvenes. Ellos al no tener mucha experiencia saben lo que el país necesita [...] fomenta como debería ser el país” (GJH2). Un adulto también afirma que en ese espacio “conversan para el desarrollo de la sociedad” (GAH4).

Los adultos lo caracterizan como un partido político de dictadores que quiere seguir gobernando. Dictadores porque apoyan a Rafael Correa, “tienen la mayoría; nunca los otros partidos pueden hacer lo que ellos deciden” (GAH1); “no quieren dejar la presidencia” (GAM4); “quieren imponer su voluntad” (GAM5); “no quieren dar paso a los otros” (GAM8). Algunos jóvenes también comparten este criterio, y plantean que el principal problema que enfrenta Alianza País es la credibilidad y popularidad: “ya empezó a hacer de las suyas” (G3JH1), “ya nadie quiere votar por ellos [...] el pueblo ya no confía” (G3JM2 - G3AM1).

En el siguiente cuadro se muestra la diferencia de criterios entre los jóvenes y adultos, acerca de Rafael Correa, Alianza País y Revolución Ciudadana.

Cuadro 4.2. Diferencia de criterios por condición etaria.

	Revolución Ciudadana	Rafael Correa	Alianza País
Jóvenes	Etapa de desarrollo, sobre todo obra pública, tecnología.	Persona que logró cambiar el país, que se enfrentó a los poderosos (bancos), capaz, que hizo muchas obras.	Pertenece a Rafael Correa e impulsó el desarrollo del país y las opiniones de los jóvenes.
Adultos	Etapa de autoritarismo y persecución.	Corrupto, dictador, prepotente, imponente, malcriado.	Partido político de dictadores que quiere perpetuarse en el poder.

Fuente: opiniones de los participantes de los grupos focales.

1.3 Los medios de comunicación, actores políticos en conflicto con el gobierno

El tema de los medios, no surgió como un problema que enfrenta el país sino desde una pregunta formulada. De ahí que los criterios sobre los medios, de jóvenes y adultos, se emiten desde dos aspectos: como fuentes de información y desde su relación con el gobierno. Como fuentes de información se les considera confiables, publican lo relevante, lo necesario, lo nuevo, “como no podemos estar presentes en algún momento, situación, que sea de relevancia o de importancia, nosotros tenemos por ejemplo una fuente confiable para saber qué está pasando y mantenernos al día” (GJH1). En este sentido también son fuentes de información rápida sobre el país y el mundo.

En su relación con el gobierno, se los mira en constante disputa y continuamente perseguidos. Como tal, son los que luchan por la libertad de sacar la ‘verdad’. Y desde ahí, consideran que no tienen libertad de expresión y su papel se encuentra muy condicionado por los ataques del gobierno, “las noticias son muy limitadas porque no nos dejan, restringen lo que es verdad. Porque ahora no se puede decir más de lo que el gobierno quiere que diga [...] por miedo a los juicios debe ser” (GAM1).

En la relación a la consideración de persecución del gobierno a los medios, sobresale cierta desconfianza hacia la información de los medios, por la misma razón de la disputa o intereses de fondo, reconocida por los participantes. Por eso afirman que algunos medios dicen la verdad, otros la alteran y otros la esconden.

Esto puede explicar que por un lado se diga “Rafael Correa tiene razón [en] cerrarles la boca en esas cosas, porque sacan de repente cosas muy alteradas” (GAH1), y que por otro, una ama de casa que se informa más en Facebook, diga que “no sacan la realidad, ocultan porque tienen miedo al gobierno, por ejemplo en el terremoto, ellos no decían la verdad de cómo estaba la costa, estuvo hecho pedazos [...] nunca sacaron. ¿Cuándo sacaron fotos de la pobre gente que estuvo ahí en las veredas muertas y que la gente lloraba y que no tenía qué comer? [...] ¿Por qué ocultan? Por miedo al gobierno” (GAM6).

Este motivo también puede explicar que las informaciones no gocen de total confianza. En referencia a las noticias se repite “en parte creo y en parte no” (GJH2). Entre las razones destacadas se mencionan al sensacionalismo, la falta de ética periodística, el tipo de medio, el peligro en el oficio del periodismo, el tipo de noticia, y el más significativo, la presión del gobierno y la lucha de los medios contra el autoritarismo del gobierno para sacar lo que llaman ‘la verdad’.

La frase ‘decir o sacar la verdad’ puede referirse a que algún medio es propietario de la verdad, porque la tiene y la dice; y otros no la dicen o mienten. Por eso, se dice “quieren lavar el cerebro metiéndonos a veces ideas erróneas” (GJH2); “un canal nos dé una información y otro canal esté emitiendo una información totalmente errónea, o en casos están aliados con algún ser de la política” (GJH2). Se afirma, además, “he visto diferentes canales que por ejemplo dicen una noticia exacta y en otros canales sale otra cosa y en otro canal otra, entonces no sé cuál dice la verdad” (GJM1). De todas formas, hay credibilidad, pues una de las respuestas a la pregunta ¿Usted le cree a los medios?, un joven respondió “en mayor parte sí, pero algo me dice que en algunos de los casos alteran un poco [...] para hacer quedar mal o hacer quedar demasiado bien” (GJH1).

Es importante mencionar que en la relación medio-noticia Ecuavisa goza de mucha confianza. La mujer que expresaba que el gobierno era autoritario afirma que “el canal 8 es como el más serio” (GAM3), y es más creíble, dice otra mujer adulta, porque “no está de acuerdo con el gobierno. El 10 no ha de ver usted nunca que hablen mal del gobierno. El 8, ese sí dice las cosas” (GAM5). También se dice que “son personas más serias, porque hay otros canales que dicen lo que no es, en cambio a ellos se les ve unas personas correctas” GAM6.

“La verdad” también se refiere a la noticia en sí, frente a la cual también hay cierta desconfianza. Se plantea que depende del hecho para creer. Hay mucha confianza, sin embargo, “en las transmisiones en vivo, en lo que están viendo al instante” (GJH1). Pero en el tema político no, pues “en el tema político se disfrazan mucho las noticias” (GJH1). Y este factor lleva a desconfiar aún más cuando la información es sobre el Gobierno de Rafael Correa.

En algunos momentos las noticias sobre el Gobierno las relacionan, incluso puede decirse que las confrontan, con lo se dice en los enlaces ciudadanos o con lo cotidiano de los participantes. Ahí también radica la desconfianza. Se habla de que las noticias positivas son “propaganda a favor del gobierno” (GAM3), o que “es mentira todo lo que pasa; no es real [...] dice que hay medicinas en el hospital pero no es cierto, (...) llevan al paciente grave, no le atienden, (y) el gobierno dice que está todo bien” (GAM8).

Pero el mismo contacto con alguna circunstancia les lleva a creer en el gobierno, “en esto de medicina, póngase que hable de Rafael Correa, yo si le creo y le creo al 100%. Puede haber administradores [malos] en los hospitales, porque él no puede estar en todo. Le digo esto

porque con un hermano suscitó, en el Seguro fue una atención de primera”; “yo le creo porque se vio” (GAH1).

Por otro lado, también se plantea que una noticia no puede ser totalmente creíble por el riesgo que los periodistas corren al publicar una información. Este riesgo generalmente lo corren al momento de cubrir una noticia sobre crímenes, drogas, en las que no pueden informar todo por miedo a que tomen represalias contra los periodistas.

El aspecto que determina la confianza en el medio y en la noticia es la relación con el gobierno. Es una relación de constante e intensa confrontación, que no sólo determina la confianza sino el ejercicio periodístico. La mayoría piensan que el gobierno es quien ataca e impone una agenda de noticias a los medios mediante sus instrumentos y productos comunicacionales, incluso se cree que el gobierno obliga a publicar algunas noticias; y los medios resisten valientemente esos ataques e imposición de temas. Los medios aparecen como víctimas que resisten, incluso a las leyes creadas para atacarlos.

Esta relación intensa y conflictiva, la viven todos los medios, particularmente Ecuavisa. Al momento de preguntar quién ataca, el gobierno a los medios o los medios al gobierno, todos responden lo primero. Esto los lleva a asegurar que no hay libertad de expresión. “¿Qué paso con el canal 8 mismo creo fue?, que tuvo problemas con el gobierno ¿Por qué? porque difundió una noticia que a él no le gustó” (G3AH1); “y si alguien le devuelve una agresión va preso. Él quiere ser siempre mandamás” (G3AM2); “si Correa agrade al medio, el medio no es que se quede quieto, el medio también le va a agredir” (G3JH1); “el gobierno ataca a los medios, por eso se creó el canal de gobierno [...] Y como es fácil para el gobierno deshacerse entrando en juicio con un canal [...] quienes votan por la ley son la mayoría es fácil crear un ley para cualquier medio [...] están armados” (G3AH2). Los medios públicos son considerados instrumentos de ataque del gobierno.

Desde esta confrontación también se reconoce la importancia del medio. Su papel en la sociedad es dar a conocer ‘la verdad’, es decir, informar. Información equivale a comunicación, y ésta es imprescindible en la vida del sujeto y la sociedad. “Si no hubiera comunicación no sabríamos cómo actuar, como sugerir o qué están sugiriendo los demás para el Buen Vivir” (G3JM1). Pero un adulto advierte el peligro, “es un medio de influencia; hay programas de todo, A B C, pero mientras haya libertad para observar programas quienes salen afectados son los chicos. El canal pide compañía de una persona adulta, pero muchas veces los jóvenes están solos” (G3AH2).

La consideración de los medios como imprescindibles en la vida individual y social, hace que su influencia sea aceptada, legitimada y requerida en el conocimiento de los hechos y en la manera de pensarlos, principalmente en los adultos. “Algún conocimiento de hacer algo es porque lo vimos en algún medio” (GAH4); “gracias a los medios uno tiene la manera de decir esto está pasando en verdad [...] nos abre la mente (...) hasta para poder opinar o conversar con los hijos, conversar con cualquier persona” (GAM6); “le da más mentalidad” (GAM7).

Esta legitimidad lleva a justificar el rol político de los medios, y lo relacionan con la libertad de expresión. Son conscientes de su postura política pero se justifica por su lucha con el gobierno. En este contexto, rol político equivale a hablar bien del gobierno; los que no hablan bien de él, no juegan un rol político. El “papel político juegan los que están a favor del Correa (...) Hay otros que se limitan a mejor no decir nada, esos son los que no juegan el papel político” (GAH1); pues, “los que no están a favor no pueden decir nada, en cambio los otros, sí” (GAM6). “Los canales que son del gobierno siempre van a hablar bien; los que están en contra, hablan, no directamente mal, pero ellos van en busca de las personas que no están de acuerdo con el gobierno” (GAM5).

En el rol político de los medios, Ecuavisa tiene una imagen positiva. Esto se justifica porque está en contra del gobierno. Se ha posicionado la idea de que hacer política desde los medios significa resistencia y oposición al gobierno; y decir la verdad es publicar lo que oculta el gobierno. Y estar en contra significa no hablar bien del gobierno, lo cual, al mismo tiempo es un signo de valentía, “el 8 no se vende” (GAH1). Entonces, los medios de comunicación son actores políticos legítimos y valientes.

1.4 En los temas generales hay enorme influencia de los medios; en temas particulares acuden a la experiencia

La opinión sobre el Gobierno, la Revolución Ciudadana, Alianza País tienen un fuerte componente de lo emitido por los medios de comunicación. Rafael Correa aparece como el centro de la opinión y el proceso, como quien lo decide y mueve todo en el Gobierno, en Alianza País, en los otros poderes del Estado. En Rafael Correa, todo es lo mismo, gobierno, partido y proceso, que los gobierna con autoritarismo. Y a nivel general, como elementos de la Revolución Ciudadana identifican a Ecuador TV, a la Asamblea Nacional, a Lenin Moreno, las sabatinas, Fidel Castro y Hugo Chávez. Con esta postura, mayoritariamente, coinciden jóvenes y adultos.

A Ecuador TV porque fue creado en la época en el gobierno de Rafael Correa, y porque “allí sacan a relucir sólo las cosas buenas del gobierno, pero, como se dice siempre hay una de cal y una de arena” (GJH2). La Asamblea Nacional, porque “la mayoría se constituyó de toda Alianza País [...] si Rafael Correa dijo que se haga esta ley, tarde o temprano se va a hacer esta ley” (GJH2). Y también reconocen en las llamadas ‘sabatinas’ un poderoso instrumento de propaganda del gobierno.

En cuanto a personajes, Lenin Moreno aparece muy ligado a la obra social con los más excluidos. Es interesante que a Rafael Correa y la Revolución Ciudadana lo relacionan con Hugo Chávez y Fidel Castro, y con una referencia negativa, pues sus países los consideran en crisis, “creo que va por los mismos caminos. Estos países [...] supuestamente tienen un nivel de educación alto, pero en lo económico y social es pésimamente malo [...] al paso del tiempo vamos a llegar allá” (GAM5).

A diferencia de la relación medios-política, en donde se veía como positivo la resistencia de los medios al gobierno, hay una connotación negativa de la política cuando se relaciona a la Revolución Ciudadana o Rafael Correa. Se repite con insistencia ‘todo es política’. Quizá se refiere a esto lo relacionado con la actividad de Rafael Correa, sujetos y movimientos que han pactado con él, “esta gente está comprada, por ejemplo la red maestros, las personas que están atrás son personas que no tiene nombramiento que él les ofrece. Si van a un lado o a otro les pagan, ¿Por qué van? Buscando algo ¿Verdad? Entonces es puro política” (GAM6), dice una maestra.

En cuanto a la situación del país en los años de vigencia de la Revolución Ciudadana, algunos dicen que ha retrocedido. Las razones también giran sobre la deuda y el desempleo. “Desde que recuerdo nunca el país ha estado como se encuentra en este momento” (G3AH1). “Hace 3 semanas pasaron en las noticias que más de 600 personas fueron despedidas de una empresa porque no hay fondos, por qué, porque este gobierno ha cerrado negociaciones con EE.UU.” (G3AH1), dice la misma persona que había mencionado que China puede embargar al país. “Correa dice que está abriendo fuentes de trabajo, pero es mentira; está abriendo fuentes para China y los colombianos”, añade.

Otros afirman que el país está mejor, o por lo menos no todo es malo, y esto, por Rafael Correa. Enfatizan, la obra pública, y de ella, lo más sobresaliente, la educación y las carreteras. Sin embargo, en la educación salta un tema de las reformas en la educación, “no está bien todo. Ahora nosotros los maestros no tenemos voz ni voto. Los chicos se han ido de

las manos [...] No hay respeto ni a los padres, peor a nosotros los maestros, no nos respetan por este bendito código de la niñez y la adolescencia, ellos saben [...] No hay que toparles ni gritarles” (G3AM1).

En referencia al Estado y su composición, no hay una noción clara, y tampoco se distingue a las instituciones que lo componen. Esta poca claridad puede explicar que Rafael Correa aparezca como un mandatario autoritario, influyente y determinante en las decisiones del Estado y sus instituciones. Es decir, lleva a decir que no hay independencia de poderes.

Más que relación entre el poder Ejecutivo y Legislativo, se plantea que es lo mismo, porque quien domina en ellos es el presidente Rafael Correa. Así, del poder Ejecutivo se piensa, que por un lado, “en relación al pasado, hoy es abierto, más democrático, hay poder también en el pueblo [...] por ejemplo las consultas populares, tenemos voz y voto de decidir” (G3AM1) – frase de un una persona adulta–, y por otro, que es un gobierno prepotente. Incluso, en referencia a los medios, se dijo que como hay mayoría, se emite leyes para perseguir.

A la Asamblea Nacional se la relaciona con la mayoría de Alianza País y la prepotencia del gobierno. La ciudadanía únicamente obedece lo que aprueba la Asamblea, y aquello que aprueba es impuesto por Rafael Correa. “Más se encuentran asambleístas del partido del gobierno; una ley que el gobierno lo pasa a la Asamblea tiene que ser aprobada [pues] ellos son los que nos gobiernan” (G3AH1); frente a esto, “como pueblo, no nos queda más que seguir las leyes, porque si no...” (G3AM2).

En el contexto de estas afirmaciones, conviene explicar que a la fecha de la realización del grupo focal, el presidente sólo anunció que nuevamente enviaría la llamada ‘ley de plusvalía’. Por eso se afirmó que una de las leyes que aprobó la Asamblea en perjuicio de los ciudadanos es dicha ley, aparte de aquellas que coartaban la libertad de expresión, “no poder opinar [¿hay alguna ley que le impida opinar?] Claro, no poder decir algo a nosotros nos corta nuestras ideas o nuestras ganas de surgir en nuestro país (G3AM2)”. Junto a estas afirmaciones saltaron los dos puntos de aumento en el IVA por el terremoto en Manabí, en abril. Se resaltó, por el contrario, que una de las leyes que benefició al pueblo es la del ‘Buen Vivir’.

En este mismo contexto la imagen del CNE es negativa, también porque Rafael Correa tiene injerencia en él. Efecto de esto, afirman que no hay transparencia y que en las próximas elecciones habrá fraude. Las razones, “los votos son mal contados” (G3AH1), “hay fraude; siempre va a haber y quien sabe que en estas elecciones también hay” (G3AM2). Después de estas afirmaciones de personas adultas, una joven dice “puedo votar pero en qué nos ayuda si

de ley las personas, como dicen, va a haber al fraude, entonces de qué nos va a servir” (G3JM1). Habrá fraude porque todos dicen.

En cuanto a la justicia en el Ecuador se resaltan algunos avances, también lo que falta. Hay un especial énfasis en la corrupción, que lleva a entender que existe como en ninguna época. Lo expresan en la vigencia de las coimas. “Depende de que tenga dinero porque ahora todo es corrupción” (G3AM1), “por bienestar propio todo se hace por dinero. Si queremos un abogado bueno eso implica tener un poco más de dinero y siempre ha sido así. La justicia no es buena, no es justa” (G3JM1).

Se desconoce el quinto poder, Participación Ciudadana, pero lo relacionan con cosas puntuales. Se plantea que es sólo una estrategia del gobierno, pues “nunca ha llegado por decir así al pueblo, a los barrios” (G3JM2). O se afirma que no existe, “porque no hay ni voz ni voto de las personas, no pueden participar, no pueden decir lo que ellos sienten” (G3AM1). O se desconfía, “ellos dicen que podemos participar, entre comillas, pero no es así. Uno puede hablar también pero que se haga realidad no se va a hacer” (G3JM2). O se relaciona con el contacto e interés por alguna situación del barrio o parroquia.

Cuando se habla de manera general de los poderes del Estado lo hacen en forma despectiva, puede ser por su relación con Rafael Correa. Pero en temas específicos, aún relacionados con estos poderes, hay un breve giro a un tono positivo. Unos ejemplos esbozan esta situación. Se tiene una imagen negativa de la justicia pero mencionan que lo más grande que ha hecho este gobierno es la protección a los niños abandonados por sus papás y madres solteras, común en Píntag, “si hay protección, no en su totalidad, pero si hay ayuda para que los niños puedan surgir [...] Si no hay dinero muchas mamacitas no nos mandaban a estudiar. Si tu papá no te da, yo no te doy, los niños eran analfabetos” (G3AM2).

Con la Asamblea y el Presidente es similar. Sus imágenes son negativas pero se reconoce la protección a la naturaleza, “ahora no hay como talar los árboles, se ha creado nuevos parques forestales. Usted sabe que los árboles ayudan a la respiración” (G3AH1). Se reconoce lo realizado por las personas con capacidades diferentes, “el gobierno ha hecho bastante bien con la ley de discapacidades, hoy todas las empresas deben tener un 10% [...] Ahora todos somos iguales, todos vamos al mismo nivel” (G3AM2); “ahora tienen derecho los discapacitados. En toda escuela debe haber uno, dos o tres. Eso el gobierno ha hecho” (G3AM1). Dicen que hay igualdad, en aspectos como los “cargos públicos, hay más mujeres que hombres; en cargos importantes [...] el gobierno también ha impulsado” (G3AH2).

Esta situación también se manifiesta, en parte, al momento de confrontar la imagen que tienen de los personajes o temas con una situación particular, aunque la percepción en los jóvenes se mantiene. Se les propuso que si le tuvieran a los dueños de los medios o al presidente frente a frente qué les dirían o qué les recomendarían.

Con respecto al gobierno, los jóvenes se refieren a dos temas: reconocimiento a la buena gestión y la recomendación a no desperdiciar el dinero. “Es buen presidente [...] porque da prioridad a las personas emprendedoras [...] y da prioridad a la educación” (GJH1), que “evolucionó bien el país y [...] que le damos nuevamente el voto” (GJM3), “está bien que vele por derechos humanos de los pobres [...] pero también que dé oportunidad a otra persona que tal vez tiene mejor ideología”, añade.

En las recomendaciones se manifiestan la deuda, el llamado ‘malgasto’ y el ingreso a las universidades. El mismo que le felicitaría dice “me desconcierta un poco de Rafael Correa la distribución de los aspirantes a universidades, envía a personas que quieren estudiar a otras provincias o a otras zonas” (GJH1). Otros le recomiendan “que no saque prestado mucho dinero de otros países [...] así como vamos el país se va a endeudar más de lo que ya está” (GJM5); “le echaría en cara que se volvió a endeudar pero con otro país [...] el dinero que se gasta en bancas y uniformes se puede invertir en hacer más universidades” (GJH2). Con respecto a los uniformes, alimentos, bancas, plantearon que en ocasiones es en vano, porque los estudiantes no los aprovechan, ni valoran, ni cuidan.

Los adultos, por el contrario, le dirían que deje de ser prepotente, que deje de gobernar, que deje las sabatinas, que cambie su manera de ser, que escuche. “Deje a la gente hablar lo que siente y lo que ve mal” (GAH1). “Que cambie su forma de ser [...] que si quiere seguir gobernando que no mienta” (GAM8). “Ya no esté en las sabatinas todo el tiempo porque ahí gasta mucho dinero” (GAH2), dijo una persona que rara vez mira los enlaces ciudadanos. “Nos deje en paz [...] tanta presión del gobierno en la educación a veces hace decepcionar. Que deje de gastar, nosotros sí teníamos la deuda, pero en el gobierno de él con las obras y todo eso, ahorita ya estamos ahorcados” (GAM2). “Que deje gobernar al que venga, porque al final todos han sido ladrones”, enfatiza con marcada molestia. Incluso, surgió el tema de la alternabilidad, “que dé oportunidad a nuevas personas con nuevas ideas” (GAM5).

Con respecto a qué les dirían a los dueños de los medios, resaltan dos aspectos: que se unan, no distorsionen la información, no mientan, que son hipócritas, por un lado; y por otro, que son tan alejados, desconocidos e imposible de encontrarlos, incluso más difícil que

encontrarle al presidente. Jóvenes y adultos coincidieron en este aspecto. “Que se alíen entre ellos para que así la noticia sea verídica y no estén compitiendo [...] y no distorsionen” (GJM2). “No se adelanten a sucesos que no pasan” (GJM5). “No les pediría que se unan sino que hagan su trabajo correctamente” (GJM1). “Que sean realistas en el rato de informar” (GAM8). “Que no se presten a todo lo que diga el gobierno; que sean más objetivos en las cosas” (GAM5). “No deben estar ni a favor ni en contra del gobierno, sino a favor del pueblo” (GAM6).

Con respecto a su lejanía afirma una persona adulta “ahí si me puso una pregunta media rara porque casi nunca pensamos que vamos a hablar con los presidentes de los medios” (GAH1). Afirman que el sector rural no está reflejado en los medios, “que salgan a las partes donde hay las necesidades y ojalá así el gobierno se compadezca de las necesidades” (GAM3). “Si no van a traer los canales no le sacan por la televisión; y si quieren que llegue a ellos, tiene que irse para allá a ver si es que les apoyan con algo” (GAM4). “No nos toman atención por ser barrios, no ven a personas que somos de campo; ellos no nos prestan atención como a los políticos, [dan] noticias de las personas importantes mientras a las de un barrio nos dejan a un lado [...] que vean lo que uno es y que saquen” (GAM7)”.

La política también tiene un tono negativo y conflictivo. Consideran que es asunto de profesionales, especialistas o personas que les sobra el tiempo. Se les preguntó si intervendrían en la política. Los que dijeron que no es por falta de experiencia, mucho trabajo y desconfianza. “¡Qué va! de ver tantas cosas, qué voy a estar metiéndome en la política” (GAM8); “no quisiera ganarme enemigos ni amistades falsas, porque fácilmente [cuando] se hace algo bien te felicitan, haces algo mal ahí ya están [...] mejor, básicamente sería apartarse de eso” (GJH2). “Deben ser personas preparadas que sepan en realidad qué es la política, no personas que apenas hemos oído que es política, no sabemos de leyes, no sabemos de nada de esta situación, mal hacen en hacerse disque políticos si no saben qué es la política” (GAM7).

Un aspecto interesante es que algunos participantes ven a la política como un servicio y en ese sentido positivo. “Algo que me gusta a mí es ayudar a las personas [...] la política se le vería como ayuda [...] lo que está haciendo el gobierno”; “Si fuera posible hacer buenas cosas en el barrio, sí me metería” (GJH1).

2. El noticiero de Ecuavisa

La noticia es una construcción particular de discurso, en base a Foucault, que transforma la voluntad y poder de verdad del medio de comunicación en verdad, a partir de la relevancia y exclusión de temas, y de ellos, la relevancia y exclusión de atributos. Esto permite transformar la representación de un objeto en la verdad del objeto. Este proceso atraviesa una serie de condicionantes establecidos por el campo mediático, el ejercicio periodístico, la connivencia o disputa con el sistema político y la línea editorial del medio que responde a sus intereses. A partir de esto, el análisis de las noticias se centra en los temas recurrentes en el tiempo observado; los atributos de los temas; los protagonistas en las informaciones, y los atributos con que son representados.

2.1 Temas relevantes del noticiero de Ecuavisa

Los temas resaltados por el noticiero de Ecuavisa, reiterados en varios días y desarrollarlos en mayor tiempo que los demás, son: la situación económica del país; la postulación de candidatos; la corrupción; la situación de los medios de comunicación en el país; los proyectos de ley enviados por el Presidente; y la situación de Venezuela. Alrededor de estos temas se cubrió la muerte de los expresidentes Sixto Durán Ballén y de Fidel Castro.

Las noticias posicionaron una idea principal de cada tema. De la economía, el país pasa una grave crisis; de las propuestas de los candidatos, basadas en críticas al Gobierno, las medidas que tomarían para superar la crisis; la corrupción se centró en el caso Petroecuador y la relación que sostuvieron las personas involucradas con Rafael Correa; de los medios de comunicación, no hay libertad de expresión y persecución; de los proyectos de ley, el impacto negativo que causarían; de Venezuela, crisis generalizada, la lucha de la oposición, y la relación de su situación con la del Ecuador.

El medio construyó la crisis como el eje transversal que traspasa la vida económica, política, social, cultural del país y la del ciudadano. Por eso, todos los temas fueron tratados en gran parte como una situación de crisis, de tensión, de persecución, hostigamiento, ocasionada exclusivamente por Rafael Correa en cada acto y medida aplicada en el tiempo de su Gobierno. Y como consecuencia de este panorama grave, íntimamente unido a la crisis, surge la necesidad de terminar con el modelo establecido.

De esta manera, la preocupación y crisis más importante es la económica. Así empezaba la primera noticia el 12 de octubre, “empezamos con la economía, seguramente la mayor preocupación para los ecuatorianos”. A partir de esta relevancia, se la relacionó con el

desempleo; el endeudamiento interno y externo del gobierno; la falta de inversión extranjera, ocasionada principalmente por excesivos impuestos; la desatención del Estado en algunos sectores. Es decir, el país pasa por un decrecimiento económico que se evidencia en los informes del FMI. Todo por error de Rafael Correa, al aplicar sus medidas y no las sugeridas por los especialistas, particularmente el excesivo gasto.

A pesar de que se habló de excesivo gasto, la crisis también se orientó a opacar la obra pública. Las afirmación de Mauricio Pozo, candidato a la vicepresidencia, fueron resaltadas, “vamos a recibir una economía deshuesada, una economía desmembrada y donde las carreteras no están transportando productos, y donde las hidroeléctricas que nos pueden abaratar los costos de energía no van a tener empresas donde generar esa energía; porque las empresas están cerrando” (9 de noviembre).

Es una situación que muestra un acelerado decrecimiento económico. En el noticiero se insistió, “un nuevo informe del Fondo Monetario Internacional ratifica que la economía del Ecuador no solo decrecerá este año sino también en el 2017” (4 de octubre). Se anunciaba, “Carchi golpeada por la crisis económica” (5 de octubre); “Gobierno busca inversión privada para afrontar recesión económica” (25 de octubre), en un titular.

El desempleo fue el rostro más visible de la crisis. Un titular decía, “93 mil personas han perdido sus trabajos en el último año. Crece el desempleo en el país según el último reporte oficial” (17 de octubre). Otro titular, “Gobierno asegura que pese al aumento de desempleo la economía del país se está recuperando. La Corporación de Estudios para el Desarrollo descarta una mejoría” (18 de octubre). Destacaba que “Quito es la ciudad con un mayor número de desempleo” (19 de octubre).

Incluso resaltaron una afirmación del obispo de Quito, Fausto Travez, “la gente viene a pedirnos trabajo en las oficinas nuestras de la Curia porque creen que tenemos influencia para conseguir trabajo, ese número va aumentando, lo que quiere decir que aumenta también la desocupación” (21 de octubre). Junto a esto, se evidenciaba que “11 mil personas buscan uno de los 150 puestos de trabajo en la autoridad de tránsito municipal de Guayaquil” (25 noviembre).

Un aspecto importante es el peso que tienen los informes del FMI y del Banco Mundial para argumentar la crisis. “Ecuador sigue enfrentado una situación económica difícil debido a la reducción de las exportaciones de petróleo y al encarecimiento del dólar. Este organismo [FMI] en su informe “Perspectivas de la economía mundial” proyecta que este año la

economía ecuatoriana -2016- decrecerá 2,3%, mientras que el próximo año la caída llegará al 2,7%. El FMI prevé también para este año una tasa de desempleo del 6,1% una cifra que aumentaría el 2017 a 6,9%” (4 de octubre).

Otro argumento que prueba la crisis es el endeudamiento ligado al excesivo gasto público. Las noticias presentan a Rafael Correa encontrando en la deuda una solución desesperada a la situación del país. El titular del 3 de octubre decía, “los préstamos del Banco Central al gobierno alcanzan los 4 mil millones en préstamos. Según el gerente: esto genera liquidez en la economía”. En el desarrollo de la noticia decía, “el gobierno sigue recurriendo al Banco Central para mantener la liquidez del aparato estatal. Según su gerente, Diego Martínez, el gobierno puede cubrir su deuda con los distintos proveedores y contratistas con los préstamos que hace al Banco Central”.

El 11 de octubre, el titular que abría el noticiero reiteraba “6500 millones de dólares ha recibido el gobierno en este año por créditos externos, así lo confirma el gerente del B.C”. Agregaba, “en otros sectores se dice que el endeudamiento es solo una solución de emergencia y que mientras más sube la deuda más difícil se vuelve su manejo”; también se añadía las afirmaciones de Vicente Albornoz, decano de la facultad de economía de la Universidad de las Américas (UDLA), “el problema es que en el fondo no es otra cosa que aplazar el ajuste. El ajuste tiene que venir tarde o temprano”.

Ante una posible recuperación, de José Hidalgo Pallares, director de la Corporación de Estudios para el Desarrollo (CORDES), se destacaba, “la recuperación no está basada en un crecimiento de la actividad sino únicamente en un crecimiento del consumo del gobierno” (4 de octubre), y de Mauricio Pozo “es producto de la nueva deuda externa que el gobierno está contratando” (11 de octubre). El reportero añadía, “según el ministerio de finanzas el 33% de la deuda externa de Ecuador es con China”. El Ecuador, aparece muy endeudado a China.

Otra muestra de la crisis es la falta de inversión, principalmente por la desconfianza en el gobierno por las medidas económicas que ha tomado, entre otras, el endeudamiento y los excesivos impuestos. El noticiero resaltaba las palabras del “analista económico Bernardo Acosta”, que decía, “cuando los potenciales inversionistas ven que el Banco Central de un país sin moneda ha prestado 4000 millones al gobierno, naturalmente no se animan a venir al país. Entonces esto genera más desconfianza cuando lo que necesitamos es señales que generen más confianza” (11 de octubre).

Patricio Alarcón, presidente de la Cámara de Comercio de Quito, explica que la crisis y la falta de inversión es por “las sobre tasas, las salvaguardias, tenemos impuestos de consumo especiales altos, eso no solo frena las importaciones también el consumo local” (19 de octubre). Con respecto a eso se dijo “la Cámara de Industria y Producción presentó hoy un estudio sobre la carga tributaria en Ecuador, el informe señala que con los bajos precios del petróleo los ingresos fiscales se han vuelto dependientes de la recaudación de impuestos” (8 de noviembre).

La postura de Richard Martínez, presidente ejecutivo de la Cámara mencionada, fue “no solamente la carga la que ha crecido sino la inestabilidad. En los últimos años hemos tenido 25 reformas tributarias y eso afecta mucho a la visión del empresariado para planificar y proyectarse a largo plazo” (08 de noviembre). Pero no sólo eso, José Hidalgo Pallares decía, “no sólo porque los salarios aumentaron en Ecuador muchísimo más que en los países vecinos en los últimos años, sino también porque los costos de algunas materias primas o bienes de capital son mayores en el Ecuador que Colombia y Perú, que tienen por ejemplo, tratados de libre comercio con EE.UU y con la Unión Europea” (04 de octubre).

Consecuencia de esto, se anunciaba en el primer titular del 28 de octubre “en Ecuador no hay facilidades para hacer negocios, según un estudio del Banco Mundial. El Ecuador ocupa el puesto 114 de 190 países”. Y así empezaba la noticia, “hacer negocios en el Ecuador no es tan fácil. En el ranking del ambiente legal para los negocios en varios países publicado por el Banco Mundial, Ecuador aparece nuevamente rezagado en el puesto 114 de un total de 190 economías del mundo”.

Con respecto a esto, la referencia de medidas económicas correctas son Colombia y Perú. El 2 de noviembre se decía “la inversión extranjera en Ecuador es mucho menor a la de países vecinos como Colombia y Perú, así lo revela CORDES. Por su parte la Cámara de Comercio de Quito dice que factores como el cambio constante de las normas tributarias y la carga tributaria han incidido en una menor inversión extranjera para el Ecuador”. Contrariamente a estos modelos, la referencia de lo que no se debe hacer es Venezuela, así terminaba la noticia económica el 4 de octubre, “Según el F.M.I el Ecuador presentará un decrecimiento económico en el 2017 al igual que Venezuela”.

La crisis también fue demostrada en circunstancias concretas, sobre todo en la desatención del gobierno de Rafael Correa. Anunciaba que “un grupo de pacientes que sufre miastenia gravis, una enfermedad cuyo tratamiento es costoso, protestó fuera de un hospital de Guayaquil para

reclamar por la entrega de los fármacos que según ellos no se ha cumplido desde hace 2 meses” (20 de octubre). Se resaltaba también en un titular, “más de 10.000 médicos especialistas harían falta en los hospitales públicos y privados del país. Lo revela la Asociación de Facultades Ecuatorianas de Ciencias Médicas” (22 de noviembre). Las carencias también demuestran con este titular “por la falta de médicos forenses hay quienes deben hacer colectas para pagar las autopsias, la situación es crítica en ciudades pequeñas (4 de octubre).

Esto se complementa con publicación de noticias sobre delincuencia y estafas. “Desarticulan 4 bandas delincuenciales que venían actuando en el país, dos de ellas eran dirigidas desde una cárcel” (6 de octubre). O también “Un nuevo caso de sicariato se registró en el norte de Guayaquil” (24 de octubre); “revelador informe. Narcos suplantan varias veces identidad de personas para traficar. Sorprendentes testimonios de víctimas” (20 de octubre).

La insistencia de crisis mediante datos, informes, preocupación de personajes y organismos ligados a las cámaras de comercio e industria, y la presentación de informaciones con tinte de crónica roja, conduce a proponer medidas urgentes. Las recomendaciones seleccionadas por el medio son de dos fuentes principales, del sector empresarial y de los candidatos. De estos últimos, las favorecidas son de los candidatos considerados de oposición a Rafael Correa.

Las alternativas apuntan a cambiar el modelo económico que beneficie al sector privado, esto generará crecimiento económico. Por eso, hay que disminuir o eliminar impuestos y abrir el país a tratados de libre comercio. El 12 de octubre se decía, “la CEPAL, que es un organismo de Naciones Unidas, recomienda al Ecuador hacer ajustes fiscales inteligentes y fomentar la productividad para generar crecimiento económico; interesa más la producción exportable por la dolarización”. Alrededor de esta idea giran las propuestas, que no son sugerencias sino exigencias a cumplir inmediatamente.

José Hidalgo Pallares recomendaba, “otra opción sería acercarse al FMI, por ejemplo, para que, de la mano de un programa económico, del que el país ha carecido durante estos 10 años, el Fondo otorgue un crédito significativo” (4 de octubre). En esta línea se encaminan las recomendaciones de los candidatos, que se convirtieron en propuestas de campaña. Por ejemplo, de Guillermo Lasso, se resaltó, “vamos a trabajar para los pequeños industriales, para los pequeños comerciantes, para que puedan volver a reactivar sus negocios, para que vendan más, para que paguen menos impuestos (...) Jamás subiremos el precio del gas doméstico” (9 de noviembre).

Las elecciones se enfocaron en el anuncio e inscripción de los candidatos y partidos políticos para las elecciones del 2017 de asambleístas, presidente y vicepresidente. El noticiero creó un ambiente de campaña, aún sin empezar. Los periodistas seguían paso a paso las actividades de los candidatos, proclamaban aliados y desertores de alianzas, anunciaban los posibles ganadores y perdedores, cubrían las charlas que impartían, la recepción de propuestas de sectores sociales, las advertencias de posible fraude, los desafíos a debatir, la lista de propuestas que giraron en torno a acabar con el modelo económico vigente representado en el candidato de Alianza País.

El canal resaltó a Guillermo Lasso y su partido Creando Oportunidades (CREO), Cynthia Viteri y su partido político Partido Social Cristiano (PSC), Lenin Moreno y su partido Alianza País (AP). Y en menor intensidad, pero no menos importante, Paco Moncayo y su partido Izquierda Democrática (ID). Y alrededor de ellos los partidos y personajes que se aliaban, y aquellos que rompían con las alianzas.

El primer titular del 5 de octubre fue “Jaime Nebot propuso una candidatura única en la oposición, pero Lasso y Moncayo no aceptaron, seguirán con sus candidaturas al igual que Cynthia Viteri”. Ante este anuncio, en la misma noticia, de Paco Moncayo se resaltó “yo no puedo renunciar a lo que no es mío, yo represento la voluntad de muchos sectores políticos”; de Guillermo Lasso, “con toda sinceridad yo respondo a la voluntad de los ciudadanos, no a la voluntad de los políticos [...] Compromiso Ecuador es la plataforma de unidad más grande del Ecuador, de ahí nadie se ha ido”. En adelante, se anunció su desintegración, “El colectivo La Unidad sufre una baja a dos semanas de que se abra el proceso de inscripción de candidaturas” (11 de octubre).

Junto a la idea de cambio se creó un ambiente de desconfianza hacia el Consejo Nacional Electoral (CNE). Se abordó las denuncias hechas a esta institución, por actores de oposición, por la transmisión de los medios públicos de la convención de AP; las denuncias de inconsistencias en el padrón electoral; el cuestionamiento por no contar con la infraestructura de conteo para las elecciones; y la no invitación a la comisión de la Unión Europea como observadora de las elecciones.

El 14 de octubre se decía “al menos 750 mil personas no deberían integrar la lista de los habilitados a votar”. El 10 de noviembre, “asambleístas de oposición denuncian inconsistencias en el padrón electoral para las elecciones de febrero de 2017, presentaron un

peritaje realizado por el ex auditor electoral Néstor Marroquín quien habría encontrado personas habilitadas para votar hasta 3 veces, integrantes de las FARC y personas fallecidas”.

La corrupción fue otro tema favorecido en la agenda del noticiero. Se centró en los implicados en la red de corrupción en Petroecuador. De los implicados se remarcó su función en el período de la Revolución Ciudadana y el tipo de relación –amistad- que tuvieron con Rafael Correa. Carlos Pareja Yanuzelli, fue el más mencionado. Además, junto a estas relaciones se cuestionó fuertemente a las reacciones del Fiscal y el Contralor, estableciendo, también una estrecha relación de estos con el Presidente.

También se anunciaba, “El gobierno reconoce que una red de corrupción operaba en Petroecuador. El vicepresidente Jorge Glass ofreció disculpas, mientras el secretario jurídico de la presidencia informó que se detectó 12 millones de dólares a favor del ex gerente de Petroecuador, Alex Bravo, quien habría transferido al menos 1 millón de dólares al exministro de hidrocarburos Carlos Pareja Yanuzelli, su hijo y su hermano” (5 de octubre). Un titular del 7 de octubre decía, “Fueron retenidos unos 4 millones de dólares de las cuentas del exgerente de Petroecuador Alex Bravo”.

Un personaje entrevistado insistentemente sobre este tema fue Fernando Villavicencio, y después de insistir en las denuncias, se publicó el 27 de octubre, sin imágenes, “organizaciones sindicales, sociales e indígenas realizaron una marcha que salió desde los exteriores del IESS, en el centro-norte de Quito, y se dirigió hasta la Plaza de Santo Domingo [...] Protestan en contra de la corrupción, mal manejo económico y rechazan a la minería a cielo abierto”.

Otro tema muy recurrido en estos meses fue el de las leyes y reformas. Se trató preferentemente a la llamada ‘ley de plusvalía’, la regulación de la medicina prepagada y la reforma a ley de seguro de las Fuerzas Armadas, la ley de feriados, enfocadas, casi en su totalidad, al Presidente. Prevalcieron los supuestos perjudicados, los dueños de las aseguradoras, los empresarios del sector inmobiliario, militares en servicio pasivo, que preveían llevar las denuncias a instancias internacionales. En este sentido, la Asamblea Nacional, desde las críticas de actores y candidatos, aparece como sometida al Presidente, por lo que una de las propuestas de campaña es establecer una nueva mayoría independiente del Ejecutivo.

En cuanto a la ley de plusvalía, en el primer titular del 17 de octubre “Presidente Rafael Correa enviará nuevamente el proyecto de plusvalía a la asamblea. El anuncio lo hizo en la

cumbre Hábitat III”. En el desarrollo se hizo hincapié en el rechazo, “en junio del año pasado el Ejecutivo retiró este proyecto de ley de la Asamblea, junto al de herencias, ante las constantes protestas de diversos sectores sociales. En el proyecto de ley de plusvalía el gobierno pretendía incrementar los impuestos a las ganancias extraordinarias en las transferencias de bienes inmuebles”.

El 11 de noviembre se reiteraba en el peligro de que esta ley se apruebe, “según la Cámara de la Construcción el anuncio del presidente sobre el nuevo envío del impuesto a la plusvalía genera otra vez incertidumbre y hasta podría frenar la inversión de esta área” (11 de noviembre). Esto porque “la ley de plusvalía regresará a la Asamblea con carácter de económico urgente, el director del SRI aseguró que el proyecto será enviado esta semana” (primer titular del 28 de noviembre).

También se anunciaban el riesgo de la ley de medicina prepagada, “3000 empleos directos estarían en riesgo si la Asamblea Nacional aprueba la propuesta de que las empresas de medicina prepagada asuman una parte de los gastos de los afiliados al seguro social, por la atención en los hospitales públicos y del IESS, así revela la Asociación de Empresas de medicina Prepagada” (7 de octubre). El 10 de octubre se insistía, “mediante un comunicado el Comité Empresarial Ecuatoriano expresa su rechazo a la propuesta planteada por el Ejecutivo en el proyecto de ley de medicina prepagada”. Se refuerza la idea con la afirmación del presidente de la Federación de Cámaras de Comercio del Ecuador, Patricio Alarcón, “es un grave error, pase lo que pase. Lo que va hacer esto es ahuyentar inversión del sector de la construcción” (28 de noviembre). Y esto sirve para relacionar con la crisis, “Aspiazu cree que esta propuesta nace de una falta de liquidez económica en el IESS” (7 de octubre).

Un hecho importante es que el medio califica lo que se debe conocer de la ley. Importante lo que se decía, “Les presentamos un resumen de lo que contemplaría la ley que regulará la seguridad social de las FF.AA y la policía y que fue aprobada”[...] “el debate se volvió a centrar en la sostenibilidad tanto del ISFFA como el ISSPOL” (13 de octubre). El resumen sólo observa, el techo a las pensiones y la “conformación del Consejo Directivo de las dos instituciones”.

El trato de la situación de los medios se enfocó a señalar que estos son los representantes legítimos de la comunicación en el país; y en tal condición, son perseguidos por el Gobierno y limitados en la actividad periodística. Se afirma que hay censura a la libertad de expresión según informes de organismos internacionales: los relatores de la libertad de expresión de las

Naciones Unidas, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH), la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP). Estos resaltan su preocupación sobre la ley de comunicación –sugieren su eliminación-, el concurso de frecuencias, la relación de los organismos de regulación con el Gobierno, las sanciones que han recibido algunos medios y periodistas.

“Una creciente censura camuflada en Ecuador fue alertada hoy por la Sociedad Interamericana de Prensa. El organismo habló de las multas económicas y sanciones disciplinarias con el propósito de silenciar al periodismo independiente y vaciar el contenido crítico de la prensa”, se decía el 17 de octubre. El 8 de noviembre se insistía, “el gobierno ecuatoriano y la SUPERCOM responden a los relatores de libertad de expresión de las Naciones Unidas y de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. En estos organismos internacionales hay preocupación por el concurso de frecuencias en tiempo electoral y por la aplicación de la ley de comunicación en contra de los medios”.

El 14 de noviembre, ante el anuncio de no suspender el concurso de frecuencias, se decía, “varias entidades han pedido que se suspenda el proceso hasta que se aclaren las denuncias de corrupción. COORDICOM Y ARCOTEL aseguran que es aislado el caso de corrupción que involucra a Marcos Párraga hasta hace poco consejero del CORDICOM y asesor del vicepresidente Jorge Glas, de quien se dice que pedía coimas de 200.000 por frecuencia”. Esto se complementa una de las propuestas de campaña de Guillermo Lasso, “vamos a tirar al tacho de basura de la historia, la ley de comunicación” (9 de noviembre).

La situación de Venezuela también ocupó un espacio extenso y reiterativo en el noticiero. Todas las noticias se refirieron a una grave crisis económica y política, basados sobre todo en las protestas constantes de la oposición; en sus protagonistas, Enrique Capriles, Lilian Tintori, Julio Borges, que pedían la destitución del presidente Nicolás Maduro. Las afirmaciones resaltaron que ese país vive una dictadura, que el pedido del pueblo es que Maduro deje el poder, que la crisis se resuelve si se da paso a la consulta popular que defina su destitución.

Por eso, se puede decir que la cobertura de la situación de Venezuela fue similar a la del Ecuador, crisis. La semejanza establecida fue en el modelo económico: el Socialismo del S. XXI. Esta situación fue aprovechada por los candidatos para afirmar que si la Revolución Ciudadana sigue la situación de Venezuela se reproducirá en Ecuador, y puede arrastrar al país a una crisis más profunda, sobre todo, en la pérdida de libertades. La muerte de Fidel Castro, el 25 de noviembre, también entró en esta línea de cobertura.

El presidente a Maduro aparece como dictador, autoritario, a ratos temeroso, y responsable único del conflicto y confrontación en el país. Se le acusa de no viabilizar el diálogo, pese a que fue propuesto por el Vaticano y exigido por algunos gobiernos de la región y organismos internacionales. Las noticias informaban el desabastecimiento de alimentos y medicinas, largas filas en los supermercados, la represión de la Guardia Nacional a los manifestantes. Informaban sobre la propuesta de diálogo junto a la toma de Caracas, la migración de venezolanos a países vecinos, y las repercusiones en el país.

El llamado al diálogo y cualquier actividad de Maduro son actos desesperados. El llamado al diálogo, por ejemplo, “ocurre un día después de que la Asamblea venezolana anunciara un posible juicio político contra el presidente Nicolás Maduro por las trabas que se han puesto al proceso de referéndum revocatorio” (24 de noviembre). “Maduro sube el 40% del salario mínimo, en vísperas de la huelga en ese país, luego de las intensas manifestaciones de ayer, que dejaron 240 detenidos” (27 de octubre).

Los relatos presentaron un escenario de conflicto. El titular del 11 de octubre decía “El presidente de Venezuela califica de fracaso a los intentos de la oposición para revocar del mandato, el opositor Enrique Capriles advierte de un estallido social”. “Mañana 12 de octubre la oposición estará nuevamente en las calles de Venezuela” (11 de octubre). “La oposición venezolana convoca a la toma de Caracas para rechazar la decisión del CNE de rechazar el referéndum”. (21 de octubre). “La Asamblea Nacional, que el domingo le pidió a Fuerzas Armadas no obedecer ni ejecutar actos o decisiones contrarios a principios constitucionales” (25 de octubre). “El observatorio penal venezolano reportó más tarde que unos 20 heridos y 39 detenidos en enfrentamientos con la policía en ciudades del interior de Venezuela. En situaciones que aumenta la tensión política y social en ese país” (26 de octubre).

La lucha de la oposición tuvo mayor cobertura, principalmente el referéndum revocatorio. El titular del 26 de octubre, “una marea de venezolanos reclama en las calles la realización de un referéndum”. En el desarrollo de esta noticia se decía, “en Venezuela la oposición le da un ultimátum al presidente Maduro, en la manifestación de hoy dijeron que: o se restituye el proceso para un referéndum revocatorio o el 3 de noviembre marcharán todos al palacio de gobierno”.

El medio también califica las acciones de los opositores. “Marchas pacíficas en casi toda Venezuela, unas más nutridas que otras, pero en todo caso la intención era lograr que los participantes se familiaricen con los puntos de concentración” (12 de octubre). “La oposición

venezolana rechaza una nueva resolución del Tribunal Supremo que dictamina que la recolección del 20% de firmas para el referéndum revocatorio del mandato de Nicolás Maduro deberá realizarse en cada uno de los estados de ese país” (18 de octubre). “La huelga de la oposición en Venezuela no fue tan contundente como se lo esperaban” (28 de octubre). Además suma los relatos sobre escándalos, “la justicia de EEUU declara culpables a los sobrinos políticos del presidente venezolano Nicolás Maduro en el escándalo conocido como los ‘narcosobrinos’. Ellos vincularon al líder chavista Diosdado Cabello con un cartel de droga” (18 de noviembre).

Para Ecuavisa, mientras la inconformidad aumenta disminuye el apoyo a Maduro. “Al descontento de la oposición venezolana por la forma en la que el gobierno de Nicolás Maduro maneja los diálogos iniciados hace tres semanas, se suman ahora las críticas de la iglesia Católica” (21 de noviembre). Con esta inconformidad también se puede relacionar la siguiente noticia, “Franco De Vita estrenó su canción ‘libre’. Dice que es el álbum más importante de su carrera [...] Incluye imágenes de las protestas [...] El talento de Franco de Vita y su mensaje para su país” (21 de octubre). Algunas palabras de esta canción, “libre de pensar lo que quiero, libre de decir lo que siento, libre de mirarte a la cara, libre porque yo no miento”, mientras proyecta imágenes de niños con banderas inscritas ‘libre’ y a Enrique Capriles en las protestas.

Estos relatos impulsan a exigir la mediación e intervención de organismos internacionales, principalmente de la OEA. “La OEA recibe peticiones de 25 ex jefes de estado a favor de poner en marcha los mecanismos para proteger la democracia en Venezuela, como la aplicación de Carta Democrática Interamericana”. Esto porque “los diálogos entre el gobierno venezolano y la oposición de ese país no logran calmar la tensión en las calles. El chavismo convocó a sus partidarios a movilizarse este jueves” (27 de octubre).

En este contexto el medio también dice lo que debe hacer el gobierno. “La situación de Venezuela y las posibles repercusiones de su crisis en Ecuador, preocupan a los especialistas, quienes creen que el país debería tomar una posición al respecto [Por eso] ambos diplomáticos creen que el Ecuador debería alinearse por la defensa de los derechos en Venezuela y ven como posibilidad una intervención de organismos como la OEA que busquen una salida a la crisis de ese país” (21 de octubre).

Tuvieron amplia cobertura también dos acontecimientos que en el siguiente punto se desarrollarán. La muerte de Sixto Durán Ballén, expresidente del Ecuador, del cual se resaltó

su frase célebre “ni un paso atrás”, ser un hombre de paz, de consensos; y la muerte de Fidel Castro, de quien se mencionó únicamente la despedida del pueblo cubano. Y junto a estos hechos se exaltó el aniversario de la Cámara de Industrias y Producción de Guayaquil, de lo cual resaltaron las críticas al gobierno y al modelo del Socialismo del S. XXI.

2.2 La fuerza de las afirmaciones y los atributos de los personajes en la construcción de crisis y confrontación creados por el Gobierno

En el punto anterior se observó que los temas resaltados en el noticiero construyeron la idea de crisis generalizada, una situación grave que atraviesa el Estado, el Gobierno y toda la sociedad. Esto le permite al medio leer de manera particular los ejes de la Revolución Ciudadana y las decisiones de Rafael Correa, y en consecuencia, crear una imagen de la Revolución Ciudadana centrada en la persona de Rafael Correa. La imagen consistió en que el proyecto no funcionó en ningún eje trazado desde el inicio; y no sólo no funcionó, sino que llevó al país a una crisis, ante lo cual, la solución es terminar con este modelo y cambiarlo. Fundidos en los temas, los atributos con los que se les caracteriza al tema, las afirmaciones de los personajes, rodeados por el título otorgado por el periodista, van entretejiendo la crisis mediante la explicación de sus causas y relaciones desde el relato mismo. Es decir, la fuerza de una afirmación, el atributo concedido, el peso de un título validan la veracidad y legitimidad de los hechos, pero no en los hechos en sí, sino en el relato del hecho. Foucault dice que es la voluntad de la verdad y el poder de verdad transformada en verdad desde el relato mismo.

El relato transforma la crisis en verdad pero también en la totalidad del hecho, según propone Barbero. Las causas y relaciones de la situación de crisis nombrada por Ecuavisa se encierran en sí mismas, con personajes o informes que hablan de esta condición, con afirmaciones que resaltan situaciones de deficiencia, exigencia, conflicto, anhelo, con el título otorgado por el periodista que da peso y respalda a las afirmaciones, y conducen a pensar que esa situación es innegable e indiscutible.

Así, la crisis se relaciona con la poca o nula inversión extranjera; el endeudamiento desmedido del gobierno –particularmente con China–; el excesivo gasto público; el control del Estado a la empresa privada; la carga tributaria; la nula apertura a tratados de libre comercio; con un Gobierno, que convertido en una especie de dictador, propone sólo leyes que afectan a la mayoría, que priva de la libertad de expresión a medios y ciudadanos, los

persigue con una Ley de Comunicación que silencia; con la corrupción que se ha profundizado en el gobierno de Rafael Correa; y con Venezuela, al borde de un estallido social en medio de un régimen dictatorial, semejante al ecuatoriano.

José Hidalgo Pallares, nombrado como “director de la Corporación de Estudios para el Desarrollo (CORDES)”, es a menudo consultado sobre temas económicos para validar informes. En la información sobre el “estudio denominado Doing Bussines” del Banco Mundial que ubica al Ecuador en el puesto 114 de 190 en la lista de países con posibilidad de hacer negocios, Pallares afirma, “lamentablemente este tipo de reportes, que además son elaborados por una institución prestigiosa y con renombre en todo el mundo, son seguidos o analizados por inversionistas internacionales, y eso provoca que Ecuador, creo yo, en 2016 y en 2017, salvo que haya mejoras significativas, le va a resultar muy difícil incrementar la inversión privada que recibe, tanto local como extranjera” (28 de octubre).

Las mejoras equivalen a tomar medidas recomendadas por los organismos internacionales o los especialistas consultados por el medio. Pero el gobierno ha tomado otras medidas que ha llevado a la crisis, por ejemplo, los impuestos. Según los especialistas es uno de los golpes más duros del gobierno a la empresa privada. Reiteradamente se menciona ‘excesiva carga tributaria’. Juan Carlos Díaz Granados, nombrado como “director ejecutivo de la Cámara de Comercio de Quito”, afirma, “cuando la economía estaba bien nos pusieron más impuestos, cuando la economía no estuvo tan bien nos pusieron más impuestos, y cuando hubo un terremoto la solución ¿Cuál fue? más impuestos” (3 octubre).

Los informes de la Cámara de Industria y Producción también tienen gran peso en la noticia. Richard Martínez, nombrado como “presidente ejecutivo”, decía “no solamente la carga ha crecido, sino la inestabilidad. En los últimos años hemos tenido 25 reformas tributarias y eso afecta mucho a la visión del empresariado para planificar y proyectarse a largo plazo [...] se está restando competitividad al sector empresarial [...] se está restando la capacidad de que el país se convierta en un país mucho más atractivo para las inversiones que es lo que necesitamos” (8 de noviembre).

Un aspecto particular es que, si por un lado se plantea el exceso de impuestos, cuando se anunció que se iban a eliminar las salvaguardias, se planteó que los precios no disminuirán. Daniel Legarda, nombrado como “presidente ejecutivo de Federación Ecuatoriana de Exportadores, decía “debería haber una tendencia a una reducción pero no siempre significa que eso vaya a pasar porque las salvaguardias es un elemento que distorsiona el precio y si el

mercado lo aceptó va a ser muy difícil que se ajuste a la baja si es que el precio ya está aceptado” (01 de noviembre). No importa el consumidor ni el producto, importa que el precio ya está aceptado, cuando el importador gana.

Dentro de la forma de administración gubernamental, también encuentran una relación causal: carga tributaria – ‘excesivo gasto público’ – deuda. Juan Carlos Díaz, nombrado como “empresario”, alineado con el reporte del Foro Mundial sobre Índices de Competitividad, plantea, “se ha triplicado el gasto corriente, ha ido de 3000 millones a 9000 millones de dólares, asimismo se han duplicado los ingresos, pero sin embargo se han cuadruplicado las deudas, entonces es un tema enteramente de administración pública” (3 de octubre). Por eso, se hacía hincapié en el cálculo de la deuda, “Mediante decreto presidencial el gobierno cambia la forma de cuantificar la deuda pública, con el nuevo cálculo bajó más de 10 mil millones” (21 de octubre).

Resultado de esta relación es el desempleo, efecto de las medidas del gobierno. Álvaro Maldonado, nombrado como secretario de desarrollo productivo y competitividad del Municipio de Quito, afirma que se debe al “estancamiento económico” (19 de octubre). Y este estancamiento, según Patricio Alarcón, nombrado como “presidente de la Cámara de Comercio de Quito”, es por “las sobretasas, las salvaguardias. Tenemos impuestos de consumo especiales altos, eso no sólo frena las importaciones, también el consumo local” (19 de octubre).

El medio afirma que el desempleo es un fenómeno que golpea al país y va en aumento. La crónica del 25 de noviembre, referente a los aspirantes a trabajar en la Autoridad de Tránsito Municipal de Guayaquil, resalta que se presentaron más de 11 mil personas. Los aspirantes no tienen la carga de un título como el dado a los especialistas. Pedro Suárez, “tengo mi título pero de verdad que no consigo trabajo, me meto a hospitales pero no puedo, soy enfermero auxiliar”. Ana Romero, “lo que queremos es un cupo, la oportunidad de trabajo porque, como usted verá, hay cualquier cantidad de jóvenes desempleados”. Javier Avilés, él sí aparece con un título “subgerente” de dicha institución, “lo que aprecia aquí no es ni más ni menos que la realidad del país, la juventud necesita empleo y nosotros estamos dando una oportunidad”.

La crisis se manifiesta también en los problemas en la producción y comercialización de los productos agrícolas. Mencionan el contrabando de cebolla y arroz. “Fernando Zabala de la asociación de agricultores Velasco Ibarra de Santa Elena” afirma, “El 90% de la cebolla que se encuentra en los mercados actualmente proviene de Perú ¿Cómo la traen? La legalizan,

entre comillas, es decir se compran facturas en la frontera y hacen pasar la cebolla de Perú como si fuera cebolla ecuatoriana” (20 de octubre). Edison Vargas “estamos ya en crisis, porque el precio del arroz ya no alcanza” (31 de octubre).

Ecuavisa presenta una situación alarmante. Aparece José Hidalgo Pallares, “la inversión continúa cayendo, el consumo de los hogares continúa cayendo, y según la encuesta de opinión empresarial que realiza el Banco Central a las principales empresas del país de construcción, comercio, industria y servicios la demanda laboral también está cayendo” (4 de octubre). Ante esto, el medio presenta a Bernardo Acosta, nombrado como “analista”, dice “Perú y Colombia han tenido políticas de apertura de mercado, de promoción de las inversiones, de reglas claras; lo cual ha generado confianza, que es justamente lo que está faltando aquí” (12 de octubre). Víctor Hugo Albán, nombrado como “vicepresidente del colegio de economistas de Pichincha”, “si analizamos qué ha pasado el primer semestre, en donde Perú tiene una inversión de 1480 millones en inversión extranjera, Colombia 3431 millones y Ecuador 58 millones, entonces, realmente si no hay inversión no puede haber crecimiento” (12 de octubre).

En este ambiente de exigencias al gobierno se mira con buenos ojos el tratado con la Unión Europea. En una noticia del 07 de noviembre, Roberto Aspiazu, “director ejecutivo del Comité Empresarial Ecuatoriano, “esta garantía de largo plazo, en cuanto a acceder en condiciones preferenciales al mercado europeo, implica una seguridad, una garantía para los sectores exportadores que ya no van a estar sujetos a la incertidumbre”. Alejandro Martínez, “presidente ejecutivo de Expoflores”, “vas a ver a las empresas locales, a las que ya exportan, con un poco más de agresividad frente al mercado, van a buscar entrar en más sitios, en más lugares”.

En este contexto, si el gobierno habla de una posible recuperación, es resaltado José Hidalgo Pallares planteando que es momentáneo, y “responden al agresivo proceso de endeudamiento que ha iniciado el gobierno para tratar de llegar a las elecciones con una economía que no se esté desplomada” (18 de octubre); o Mauricio Pozo, mencionado como “ex ministro de finanzas y analista económico Mauricio Pozo” –después como candidato–, que coincide y plantea que endeudarse “es la única forma de disimular el estado de falta de recursos, la recesión económica y que políticamente no le golpee mucho en términos de votos” (11 de octubre).

Por eso, si el sector empresarial es el más afectado con esta situación, lo acertado es tomar en cuenta y cumplir las recomendaciones hechas por este sector. Vicente Albornoz, mencionado como “decano de la facultad economía de la UDLA”, plantea que “el ajuste tiene que venir tarde o temprano” (3 de octubre). También Mauricio Pozo, “es necesario un programa económico que genere confianza, eliminar el gasto superfluo, mejorar la calidad del gasto, invitar al sector privado a que participe, no prohibir importaciones; los países tienen que importar para poder crecer” (9 de noviembre).

Estos personajes, y sus títulos que validan sus afirmaciones, ayudan a legitimar lo que pueda perjudicar o beneficiar al sector empresarial como intereses de toda la sociedad, pues se considera que es el motor de la economía del país al que hay que prestarle atención preferente, porque de ellos depende el resto de la sociedad. El sector empresarial pide bajar impuestos, apertura a tratados de libre comercio, no intervención del Estado en la economía del país, no gastar en sus obligaciones, no asegurar mucho a los trabajadores, porque eso perjudica a este sector y por tanto a la sociedad.

Como el Gobierno no ha seguido estas recetas es el principal responsable de la crisis, junto a él la Asamblea Nacional, los ministros y sectores aliados. Por ejemplo, el medio resaltaba la afirmación de Cynthia Viteri, “vamos a emprender una nueva lucha, de la asamblea nacional próxima, totalmente distinta a la que tenemos ahora, [...] sumisa, [...] cómplice y encubridora de actos de corrupción” (16 de noviembre). Como consecuencia de esto, aparece el gobierno en confrontación y conflicto constante con todos los sectores, organizaciones, personajes, que no se someten a su autoritarismo, porque su lucha es por la libertad de toda la sociedad; mientras que quienes apoyan al gobierno aparecen como corruptos, sumisos e encubridores.

Por eso, el Gobierno también aparece como quien origina el conflicto, persiguiendo, con todos los poderes a su favor, a quienes no le obedecen; mientras los perseguidos aparecen en estado de indefensión. Esta idea es permanente en los temas resaltados por el medio, por lo que muchas instituciones aparecen en conflicto o controladas por el Gobierno. Esto conduce a crear sospechas sobre las acciones y decisiones de instituciones o poderes del Estado, por ejemplo, en las próximas elecciones habría fraude a favor del Alianza País, semejante a lo que podría estar pasando en Venezuela.

Se creó incertidumbre y desconfianza hacia los organismos como el Tribunal Contencioso Electoral (TCE) y el Consejo Nacional Electoral (CNE), ante los cuales se denunció la transmisión de la convención de Alianza País en los medios públicos. Los denunciantes son

Diego Salgado y César Monge. Diego Salgado, caracterizado como “asambleísta de CREO” afirma que “no solamente son las televisoras, no solamente es la Radio Pública, es el Telégrafo, son las redes sociales, las cuentas oficiales de la SECOM, están siendo utilizadas para promocionar a los candidatos de Alianza País” (5 de octubre).

Con respecto a esto, también Santiago Guarderas, nombrado como “presidente del Partido Social Cristiano (PSC)”, resalta “es evidente que se está usando recursos y bienes públicos y eso cae en peculado” (12 de octubre). Dalo Bucarán, nombrado como el “principal del partido Fuerza Ecuador, “exigimos un trato igualitario. Si la convención de AP fue transmitida por Ecuador TV, la de Fuerza Ecuador también podrán verla” (14 de octubre). El mismo 14 de octubre, de Henry Llanes decía, “no quieren reconocer la falta que cometieron, porque lo que se vio en el estadio del Aucas fue una violación flagrante de la ley” (14 de octubre).

A esto se añade la denuncia por inconsistencias en el padrón electoral. Mencionan a Néstor Marroquín, nombrado como “auditor de procesos electorales acreditado por el CNE a nombre de las organizaciones políticas”, después de informar sobre su renuncia, “nosotros intentamos, con la mejor buena fe, colaborar para que estas anomalías [...] sean corregidas, sean depuradas. Simplemente no nos permitieron [...] tiene el mismo índice dactilar, las mismas huellas dactilares, la misma fecha de nacimiento y corresponde a la misma acta de inscripción, tiene los mismo padres; es decir obtuvo 3 veces la cédula, podría votar 3 veces” (14 de octubre).

Al mismo CNE se le cuestiona por no se tener la suficiente infraestructura tecnológica para los escrutinios. Aparece Fausto Camacho, “el ex-vocal del CNE”, “si usted ha tenido un año para preparar el proceso electoral pues usted bien podría entonces efectivamente haber prevenido aquello, para que no se vea obligado en 100 días o 90 días antes de las elecciones a hacer una adquisición por emergencia” (7 de noviembre).

Resaltan la desconfianza a los observadores de las elecciones porque no está la Unión Europea. Patricio Zuquilanda, “candidato por Sociedad Patriótica”, dice “los expertos son una cosa, pero la misión electoral de la Comunidad Europea eso es lo más importante”. En la misma noticia, Mae Montaña, “asambleísta de CREO”, “la presencia de todas estas organizaciones le daban un respaldo y le daban una mayor seguridad y confianza a la ciudadanía, por eso el mensaje hoy es, estamos alertas y vamos a estar vigilantes” (22 de noviembre). También el desafío de Andrés Páez, “que me apena que se haya ido el Dr. Pozo porque yo quería decirle algo en la cara. Cuidado se les ocurra la más mínima maniobra para

distorsionar la voluntad del pueblo, porque si lo hacen aquí vamos a estar, aquí nos van a tener” (9 de noviembre).

La situación de los medios de comunicación también tuvo el mismo trato, persecución por parte del gobierno. Una persecución centrada en la censura a los medios y en el temor de estos a ser sancionados; es decir, centrada en la idea que en Ecuador no hay libertad de expresión. Las noticias mayoritariamente se basaron en informes de organismos internacionales como la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP), la ONU, Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH); estos hablan sobre censura camuflada, multas económicas, sospecha de irregularidades en el concurso de frecuencias, y sanciones disciplinarias para silenciar al periodismo independiente.

Estas sanciones se relacionan con la crisis en la medida que la persecución es tratada como un instrumento del gobierno, a través de los organismos de control, para silenciar a los periodistas valientes que informan lo que “verdaderamente” está pasando en el país. Desde aquí se puede interpretar la relevancia de los personajes y sus afirmaciones de inconformidad hacia la Ley de Comunicación, sus apelativos, su reiterada expresión de que en el Ecuador no hay libertad de expresión.

Así empezaba la noticia referente a este tema el 17 de octubre, “Una creciente censura camuflada en Ecuador fue alertada hoy por la sociedad interamericana de prensa”. Después se hacía referencia a uno de los informes, “un comunicado conjunto, entre el “alto comisionado de Naciones Unidas, [...] David Ket y de su par en la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Edison Lanza”, manifiesta que “ciertas obligaciones contempladas en la ley carecen de contenido jurídico preciso, y su aplicación, junto con las severas sanciones previstas para su incumplimiento, inhibe gravemente la libertad de expresión y de opinión en el Ecuador [...] la constante aplicación de amonestaciones y sanciones a los medios [...] con base en figuras jurídicamente vagas y ambiguas, [...] la SUPERCOM, un organismo sin suficiente independencia de la forma ejecutiva” (3 de noviembre).

Estos informes validan el insistente pedido de archivar la Ley de Comunicación. Mae Montaña, identificada como “asambleísta de CREO”, manifiesta “esta ley es mordaza, de origen, esta ley es inconstitucional de forma y de fondo [...] un día menos de esta dictadura [...] en un momento en que los escándalos de corrupción que involucran aparentemente a altos funcionarios del gobierno deben ser profundamente investigados”. Ante estos hechos, el medio resalta un comunicado, con forma prepotente, del gobierno, “el gobierno ecuatoriano y

la SUPERCOM responden a los relatores de libertad de expresión de las Naciones Unidas y de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos” (8 de noviembre). El pedido es que rectifiquen el comunicado.

En cuanto a las Leyes propuestas por el gobierno, también aparecen como atentatorias a la ciudadanía. Por ejemplo, respecto al proyecto de ley de medicina prepagada, resaltaron a Eduardo Izurieta, “presidente de la Asociación de empresas de medicina prepagada y gerente de Salud S.A” que afirmaba, “todos van a ser afectados, como he dicho, no solamente las empresas de medicina prepagada, no solamente el IESS sino también toda la cadena de valor que mueve las empresas de medicina prepagada, hospitales, clínicas, consultas médicas, laboratorios, etc.” (10 de octubre).

Y una de las leyes que también causó polémica fue la llamada ‘de plusvalía’. Silverio Durán, caracterizado como “presidente de la Cámara de la Industria de la Construcción” decía, “no es atractivo para los inversionistas porque los inversionistas siempre han tenido la posibilidad, inmediatamente vendo con una utilidad, que es lo normal” (11 de noviembre).

Aparece como una ley que llevará al país a una peor situación. Byron Pacheco “legislador de Avanza” decía, “esto lo único que va a hacer es de que no haya inversión en la construcción, y si no hay inversión en la construcción a dónde van a parar miles de albañiles, gasfiteros, electricistas” (29 de noviembre). Y en ambiente de propuestas de campañas, decía el periodista, “Viteri ya anuncia que eliminará la ley de plusvalía si llega al gobierno” (28 de noviembre).

Y con respecto a las leyes, las Fuerzas Armadas también aparecen como perseguidas. Los militares en servicio pasivo denunciaban la inconstitucionalidad de la ley de seguridad social de las FFAA, pues decían que se violaba los derechos humanos. Wagner Bravo, “vocal alterno y delegado de los oficiales en servicio pasivo en el directorio del ISSFA”, decía “a la corte ya no vamos al amparo, ahora ya vamos con una demanda de violación de los derechos [...] se está eliminando el servicio para los hijos de militares en servicio activo, pasivo, montepíos y derecho habientes de entre 18 y 25 años” (14 de octubre).

El enjuiciamiento a ciertos personajes resaltados por Ecuavisa también aparecieron como víctimas de la persecución del Gobierno, con un detalle adicional, además del autoritarismo, algunos denuncian la corrupción. Se resaltaba a Fernando Villavicencio, Klever Jiménez, el capitán Edwin Ortiz, Eduardo del Pozo, vicealcalde del municipio de Quito. Cada uno, caracterizado por el noticiero. Se privilegió las denuncias de estos personajes al gobierno por

abuso de poder, autoritarismo, falta de transparencia; pero no se mencionó las causas y el detalle del proceso que se seguía.

Así, del capitán Edwin Ortiz se destaca la sanción por faltar al respeto al Presidente al responder un correo electrónico. En este conflicto se tomó en cuenta al “ex-comandante general de la marina”, Alan Molestina, que afirma “se han seguido todas las instancias a nivel militar y ha sido ratificado esos 10 días como le digo, un acto inconstitucional, algo injusto y es por eso que ahora se sigue el siguiente nivel que es pedir las medidas cautelares” (22 de noviembre).

La condición de Klever Jiménez y Fernando Villavicencio es de perseguidos políticos para Ecuavisa. La persecución fue relacionada con las denuncias de corrupción en Petroecuador hecha por ellos. Fernando Villavicencio, caracterizado como “activista y comunicador”, denuncia, “el proyecto empezó costando 170 millones y acabó costando 2200 millones de dólares, según cifras a las que FOCUS ha accedido y los ha publicado. El proyecto de repotenciación de la refinería Esmeraldas no superaría los 600 millones” (7 de octubre).

En este contexto aparece el tema de la corrupción, centrada en la “red de corrupción de Petroecuador” y relacionada a Rafael Correa. Un fragmento de la noticia del 3 de octubre, “Carlos Pareja Yanuzelli ha formado parte de este gobierno durante los 10 años de Revolución Ciudadana ocupando altos cargos en el área petrolera. Antes de ser ministro fue titular de Petroecuador ocupó varias gerencias y fue representante del presidente Correa al directorio”. Y un titular del 9 de noviembre mencionaba las siguientes características, “Orden de prisión contra el ex asesor del vicepresidente de la república y ex-vocal del CORDICOM, quien está prófugo. La fiscalía lo investiga por un supuesto cobro de frecuencias de radio y televisión”.

Francisco Alarcón, “titular de la Cámara de Industrias de Guayaquil”, decía, “esta Cámara agotará todos los esfuerzos necesarios para que en Ecuador se conforme una comisión similar que ayude a investigar y a combatir la corrupción venga de quien venga” (30 de noviembre), formuladas a propósito de la celebración de los 80 años de fundación de dicha Cámara.

En este ambiente, los candidatos expresaron sus propuestas mientras inscribían su candidatura: un efecto del cambio de modelo será eliminar la corrupción. Ramiro Aguilar, “abogado quiteño y legislador”, candidato a la vicepresidencia proponía, “luchar contra la corrupción, reducción de gasto público, reducción de la deuda y reinstitucionalización del Ecuador” (11 de noviembre). Dalo Bucarán decía, “cómo pueden asesores corruptos

asesorarte honestamente, esas respuestas el actual vicepresidente tienen que dárselas al país” (14 de noviembre). Cynthia Viteri, “no importa qué es lo que pretendan esconder debajo de la alfombra, el país entero sabe lo que les hicieron, los escándalos de corrupción son tan grandes, que no va haber maquillaje que los disfrace” (15 de noviembre).

Estos elementos permitieron al medio relacionar la situación del Ecuador con la de Venezuela a través de una amplia cobertura que destacaba la confrontación del presidente Nicolás Maduro con la oposición, la lucha la oposición, el desabastecimiento, el autoritarismo, la persecución que silenciaba a quienes se consideraban perseguidos del régimen. Las voces y llamados de la oposición fueron amplificadas: rechazo al Presidente, el llamado a tomarse el país, la convocatoria a una consulta popular para revocar el mandato de Maduro, las denuncias sobre corrupción. La renuncia de Maduro es la solución a la crisis. Frente a esto, las voces del oficialismo fueron caracterizadas también como cómplices del Presidente.

Destacaron las afirmaciones de Lilian Tintori, caracterizada como “esposa del encarcelado dirigente Leopoldo López”. “Queremos hablar por cada una de esas mujeres, en cada uno de los estados de Venezuela que quieren cambio, y el cambio es ya [...] hay que ir hasta donde tengamos que llegar, hasta que Maduro se vaya” (26 de octubre). Y, “no hay diálogo porque no hay condiciones” (6 de octubre).

También se enfatiza las acciones de Enrique Capriles, caracterizado como “dirigente opositor”, “tenemos que estar en alerta máxima, si ellos pretenden por medio de una medida cautelar robarnos nuestro derecho, la respuesta tiene que ser la toma de Venezuela para defender la Constitución y defender nuestros derechos” (12 de octubre); “La crisis en Venezuela, para resolver, pasa necesariamente por el pueblo [...] Si el pueblo no la avala, no se pronuncia, no se va a resolver la crisis en nuestro país” (25 de octubre); “y si nos quieren meter presos, donde ya tenemos compañeros presos, pues échenle bola, punto, pero aquí va a haber gente suficiente para salir a defender la constitución” (28 de noviembre).

Jesús Torrealba, mencionado como “secretario de la mesa de Unidad Democrática” – considerada la principal organización de oposición al Presidente–, decía, “mira Nicolás, la prioridad de este país es salir de la parranda de ladrones que han saqueado a Venezuela y que han condenado a los venezolanos al hambre, a la falta de medicina” (11 de octubre). Henry Ramos, destacado por ser “presidente de la Asamblea”, “ojalá no estuvieran pensando sólo en salvar el dineral que se han robado y garantizarse al impunidad que no se merecen” (21 de octubre). María Corina Machado, caracterizada como “ex-asambleísta”, “viene la liberación

de Venezuela, la reconstrucción de nuestro país [...] La Asamblea Nacional debe proceder a la destitución de Nicolás Maduro, ya pasó el tiempo de revocatorio, procede la destitución” (26 de octubre).

La relación entre el modelo y la situación de Venezuela y Ecuador, y de paso Cuba, se manifestó además en la presencia de Felipe Calderón en la celebración de los 80 años de la Cámara de Industrias Guayaquil. El 29 de noviembre la noticia se abrió así, “el expresidente de México, Felipe Calderón, está en nuestro país, en diálogo con Ecuavisa comentó cuáles son sus criterios sobre el socialismo del siglo XXI”.

El invitado decía, “a juzgar por las experiencias que yo veo, por ejemplo la experiencia venezolana, no solo me parece una obsolescencia sino un modelo que está llevando a la ruina uno de los países, que en términos de recursos naturales, por ejemplo, era de los más ricos, no solo de América, sino del mundo. Yo creo que hay un fracaso estrepitoso del cual debemos nosotros tomar nota y actuar para evitar lo que ya tiene dimensiones de catástrofe humana en ese país”. Con respecto a la muerte de Fidel Castro, afirmaba, “yo abrigo esperanzas, admito que no muy fundadas por desgracia, de que vengan las libertades que el ‘fidelato’ le canceló a los cubanos [...] Pudo haber tenido, y tuvo, méritos y todo, pero la realidad de la cancelación de libertades y la pobreza de los cubanos tiene nombre y apellido”. Entonces, si la destitución de Nicolás Maduro significa el fin de la crisis, en Ecuador el fin de la Revolución Ciudadana es necesario para el fin de la crisis, así como con la muerte de Fidel cambie Cuba de sistema.

De ahí que es importante mencionar los organismos que respaldan la postura del medio y las relaciones establecidas en su noticiero. Fondo Monetario Internacional (FMI), Corporación de Estudios para el Desarrollo (CORDES), Comité Empresarial Ecuatoriano; Comisión Económica para América Latina (CEPAL); Sociedad Interamericana de Prensa (SIP), Colegio de Abogados de Pichincha, Banco Mundial, Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH), Cámara de Industria y Producción, Cámara de la Construcción; el Foro Político Cauce Democrático.

En el siguiente cuadro se resume el tema, los atributos con los que son presentados y la posible intención del medio, como interpretación de la selección y exclusión de estos:

Cuadro 4.3. Representación mediática de los grandes temas nacionales.

Tema	Representación mediática del tema	Posible intención del medio
Economía en crisis	<ul style="list-style-type: none"> - Rafael Correa es el único responsable de la situación de crisis. - La preocupación más importante de los ciudadanos. - Decrecimiento económico según informes del Fondo Monetario y Banco Mundial. - Alto índice de desempleo. - Endeudamiento interno y externo por el excesivo gasto público. - Falta de inversión extranjera por falta de apertura a tratados de libre comercio, y porque en el país es muy difícil hacer negocios por desconfianza en el Gobierno. - Excesivos impuestos. - Desatención del Estado a algunos sectores - Situación que apremia cambio de modelo. - La crisis obliga a hacer ajustes, disminuir impuestos, acercarse a otras fuentes de crédito como el FMI. 	<ul style="list-style-type: none"> - El proyecto de la Revolución Ciudadana no sólo no funcionó sino que llevó a una grave crisis. - Todas las medidas aplicadas por Rafael Correa fueron erradas. - Obligar al gobierno a aplicar las medidas exigidas por los organismos internacionales: ajustes. - Exigir la eliminación de impuestos. - Presionar para la apertura a tratados de libre comercio. - Proyección de la victoria de un nuevo modelo económico. - Demandar mayor participación del sector privado en el Estado.
Inscripción de candidaturas	<ul style="list-style-type: none"> - Ambiente de campaña. - Cobertura cercana a ciertos candidatos. - Publicación preferente de alianzas y propuestas de partidos opositores 	<ul style="list-style-type: none"> - Promoción de la alternativa de cambio en las próximas elecciones.

	<ul style="list-style-type: none"> - Publicación sobre el CNE: inconsistencias en el padrón electoral, no hay la infraestructura tecnológica para las elecciones, no vienen los observadores de la Unión Europea. - El Gobierno usa recursos públicos para la campaña, como los medios públicos. 	<ul style="list-style-type: none"> - Creación de sospecha de fraude en las próximas elecciones. - Creación de desconfianza en los organismos responsables llevar las elecciones.
Corrupción	<ul style="list-style-type: none"> - La red de corrupción en Petroecuador es una muestra de la corrupción generalizada. - Los implicados en la corrupción son personas de confianza de Rafael Correa. - Las personas que denuncian la corrupción son perseguidas por el Gobierno. 	<ul style="list-style-type: none"> - Crear un escenario de corrupción generalizada y encubierta por el Gobierno. - Conducir a pensar que el modelo aplicado por Rafael Correa es corrupto y hay que depurarlo.
Leyes propuestas por el gobierno	<ul style="list-style-type: none"> - Las leyes propuestas por el Gobierno afectan a todos, frenan el desarrollo, causan desempleo y son planteadas porque el Estado no tiene capital. - Las leyes no son legítimas porque van a ser aprobadas por una mayoría de Alianza País sumisa al Gobierno. - La ley de plusvalía es una necesidad del Gobierno. 	<ul style="list-style-type: none"> - Detener la aprobación de las leyes de plusvalía y de medicina prepagada. - Inducir a un criterio leyes atentatorias.
Situación de los Medios de comunicación	<ul style="list-style-type: none"> - Situación basada en informes de organizaciones internacionales. - En el país hay censura a la libertad de expresión. - Los medios son perseguidos por el gobierno mediante varios 	<ul style="list-style-type: none"> - Inducir a la victimización de los medios que viven un estado de indefensión, ante un gobierno que les persigue con todos los

	<p>mecanismos, en particular por la Ley de Comunicación.</p> <ul style="list-style-type: none"> - La ley de Comunicación es mordaza. - Hay limitación al ejercicio periodístico porque está sujeta a multas y sanciones - El concurso de frecuencias no puede darse porque está ligado a un acto de corrupción. 	<p>poderes a su favor para sancionarlos.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Crear la necesidad de eliminar de la Ley de Comunicación - Crear sospechas en el concurso de frecuencias de radio y televisión, o detenerlo.
Venezuela	<ul style="list-style-type: none"> - El presidente Maduro es el responsable de la crisis grave y peligrosa del país, al aplicar el Socialismo del S. XXI. - Es un modelo dictatorial y corrupto que impide el diálogo. - El país vive en medio del desabastecimiento, protestas en todo el territorio y la migración masiva de sus ciudadanos a los países vecinos. - La lucha de la oposición es por la libertad y el fin de la crisis. - Hay la necesidad de revocar el mandato al presidente Maduro para que la crisis termine. - Hay presión internacional para proteger la democracia en el país. - La situación de Venezuela es la más crítica del modelo del Socialismo del S. XXI, que lleva a la ruina. - En Ecuador se está aplicando el mismo modelo de Venezuela. 	<ul style="list-style-type: none"> - Justificar la lucha de la oposición, así como la oposición ecuatoriana. - Establecer la relación de la crisis de Venezuela con la crisis de Ecuador, para terminar con la Revolución Ciudadana.

Fuente: noticieros de Ecuavisa.

2.3 Los personajes son fundamentales para el posicionamiento del tema

Si los temas destacados se sostienen en las afirmaciones y acciones de los actores sociales resaltados por el medio, los actores sociales destacados en las noticias se inscriben en el marco del tema relevante y en la idea del tema que el medio quiere transmitir: la democracia liberal en el sistema capitalista que privilegia a un sector social. Por eso, puede decirse que desde los atributos el medio protege a los personajes en los que se apoya para defender su postura, y desplaza, mediante varios mecanismos a los personajes que representan o defienden otro modelo.

Los personajes seleccionados desempeñaron un papel fundamental en la configuración de una idea central. Ecuavisa posicionó que el Socialismo del S. XXI es un modelo dictatorial, aplicado por Rafael Correa en el país, que ha llevado a una crisis profunda, por lo que hay la urgencia de terminar y cambiar de modelo. A partir de esto, el medio dividió en dos grupos a los personajes: autoritarios y perseguidos; los del modelo que llevó a la crisis y quienes personifican la solución –el neoliberalismo–; quienes apoyan el autoritarismo de los gobiernos llamados progresistas y quienes luchan por las libertades; los corruptos o encubridores de ésta y quienes la denuncian. Ecuavisa está del lado de lo segundo.

Desde este planteamiento, en el grupo de los perseguidos por Rafael Correa, quien utiliza la justicia para castigar, aparecen Klever Jiménez y Fernando Villavicencio aparecieron como los principales adversarios y perseguidos del gobierno. El titular de 19 de octubre decía, “declaran insolvente a Fernando Villavicencio por no pagar indemnización a presidente Correa. El activista político dice que se pretende bloquear su candidatura a asambleísta”. El 14 de noviembre se decía, “el ex asambleísta por Pachakutik, Klever Jiménez, y quien fue su asesor, Fernando Villavicencio, recibieron esta noche la notificación del juez Jorge Blum, quien ordena a la policía su localización y captura [...] hasta el momento no se conoce el paradero de Villavicencio y Jiménez quienes en una sentencia anterior permanecieron escondidos en la selva”.

Otro juzgamiento también se relataba, “en estos momentos se realiza la audiencia preparatoria de juicio en contra del ex-asambleísta Klever Jiménez y el activista Fernando Villavicencio. Están acusados de haber difundido correos electrónicos oficiales [...] Fernando Villavicencio manifiesta que es una acción política, utilizando la justicia” (27 de octubre). Aquí es importante resaltar los títulos que rodean a estos personajes, ‘ex asambleísta’, ‘comunicador’, ‘activista’.

Como víctimas de la expropiación de sus bienes en el período de la Revolución Ciudadana aparecen William y Roberto Isaías Dasum. Sin hablar de la causa se decía “los hermanos Isaías tienen un revés judicial” (14 de octubre). Y el 23 de noviembre se relataba, “los hermanos William y Roberto Isaías Dasum, ex accionistas de Filanbanco, pedirán la devolución de todos los bienes que el Estado les incautó en el 2008. Sus abogados aseguran que el Comité de Derechos Humanos de la ONU dispuso la plena reparación [...] pedirán también que se revoque la orden de subasta de las acciones del grupo azucarero EQ2”.

En el plano electoral, Ecuavisa sugiere insistentemente que Guillermo Lasso es el candidato más fuerte de la oposición, caracterizado como “líder del movimiento CREO”. La cobertura fue favorable a este candidato, pues aparece también internacionalmente como un líder. Así, se le presentó estructurando planes de trabajo, de diálogo, de alianzas. “Viajó hacia Perú, donde se reunió con el primer mandatario del vecino país, Pedro Pablo Kuczynski. En el diálogo, Lasso compartió su deseo de que Ecuador llegue a formar parte del bloque comercial Alianza del Pacífico, además de la suscripción de acuerdos comerciales con EE.UU, Europa y Asia” (12 de octubre).

El titular del 17 de octubre decía, “SUMA apoyará la candidatura presidencial de Guillermo Lasso”. También se mencionaba, “Durante un encuentro con mujeres de su movimiento y simpatizantes, Guillermo Lasso dijo que cada vez más ecuatorianos se adhieren a su candidatura” (18 de octubre). Y con respecto a esto, Lasso, decía, “muy importante porque esta es la alianza por el cambio, una alianza de la cual va a participar desde ahora un movimiento liderado por el alcalde de Quito que le ganó las elecciones al correísmo” (18 de octubre).

La caracterización en la cobertura de Guillermo Lasso fue positiva, así como su imagen. Continuamente se le presentó entablando alianzas y anunciando planes de gobierno, siempre con diálogo. “La alianza CREO-SUMA impulsará la campaña electoral de Fernando Villavicencio, mientras permanece en la clandestinidad por la orden de captura en su contra, que está vigente desde anoche, aseguran que vencerán los obstáculos, el primero, una objeción presentada por Alianza País a la candidatura de Villavicencio a la asamblea” (15 de noviembre).

El medio también impulsaba su candidatura. El titular del 24 de octubre decía, “El movimiento de Andrés Páez se adhiere oficialmente a la campaña de Guillermo Lasso”. En otro titular del 25 de octubre, “Guillermo Lasso y Paúl Carrasco formalizan acuerdo de cara a

las elecciones presidenciales”. Del mismo Lasso se resaltaba esta expresión, “resulta que antes me veían solo y ahora me ven muy acompañado [...] La democracia requiere diálogo, la democracia requiere búsqueda de acuerdos” (25 de octubre). Estos relatos se anunciaban en medio de los anuncios de la disolución de la candidatura única.

De este mismo grupo, el personaje más exaltado fue Sixto Durán Ballén. La imagen mediática del expresidente se utilizó para cuestionar al Gobierno y su modelo aplicado. El primer titular del 15 de noviembre decía, “empezamos con una noticia que conmueve a los ecuatorianos. A los 95 falleció en Quito el expresidente Sixto Durán Ballén”. Y continuaban, “54 años de carrera política: concejal, alcalde de Quito, diputado, ministro de Estado, presidente de la República, y terminó como embajador en Londres”.

La imagen fue resaltada con muchos atributos. El reportaje del 16 de noviembre que homenajeaba al expresidente decía, “Sixto Duran Ballén fue un ecuatoriano de excepción, un hombre que siempre tuvo visión de futuro y que valoraba inmensamente la armonía [...] Por sobre todo fue un hombre de paz y deja la huella de un constructor, como ministro de obras públicas, como alcalde de Quito y desde luego como presidente de la República”.

En la misma noticia, la exaltación a su imagen fue también desde las personalidades presentes en la velación. Decía el reportero, “En la ceremonia, sus amigos y familiares lo recordaron como un amante de las libertades y lo llamaron caballero de la paz [...] en el salón de la ciudad la gente lo recibió de pie [...] figuras de la política ecuatoriana también lamentan la muerte [...] Hay quienes lo califican como el precursor de la unidad en un momento difícil”.

Se resaltó insistentemente que Sixto fue un modelo de hombre de paz, por tanto no buscaba el conflicto; un hombre de unión, no de división. La unidad se anunciaba así, “su muerte ha conmovido a políticos que desde la más diversas tendencias ideológicas” (16 de noviembre). La diversidad ideológica estaba reflejada en la reiterada mención del “expresidente” Oswaldo Hurtado, Alberto Dahik, “su vicepresidente”, Gustavo Noboa, León Roldón, Paco Moncayo, Mauricio Rodas, “alcalde de Quito”, Roque Sevilla, exalcalde, José Gallardo, exministro de defensa. La mención de los títulos es de la noticia del 18 de noviembre.

Por eso, se rescataban algunas afirmaciones que recalcan la imagen positiva de Sixto, el 16 de noviembre. Mauricio Rodas, “esa caballerosidad y decencia que tanto hace falta en la política y que esperamos que vuelva a existir en nuestro país” (16 de noviembre). Jorge Duran Ballén, el hijo, “estamos enfrentándonos a una contienda electoral y habrán otras y otras, ojalá se puedan inspirar en su estilo, que podemos estar en desacuerdo, pero el desacuerdo se lo hace

con altura, con argumentos”. Paco Moncayo, “él supo mandar la guerra como un verdadero estadista”. Alberto Dahik, “en todas esas instancias su honorabilidad, su decencia, su sencillez frente al poder, su tolerancia, su don de gente, su caballerosidad”; León Roldós “siempre superando diferencias, la rivalidad no fue en él un germen de odio, ni de resentimientos”. Caballerosidad, tolerancia, altura, decencia, son adjetivos que enfatizan a Sixto; el conflicto, la intolerancia caracteriza a Rafael Correa y el modelo aplicado.

En la misma información, en medio de estas frases que resaltaban a Sixto como un hombre de consenso, resaltaban las expresiones de Carlos Larreátegui, “me pidió una y otra vez, aunque yo reusaba hablar de eso [...] que si algún día fallecía que no le llevaran al palacio de Gobierno, que él, incluso inerte, no podía entrar a un órgano de gobierno que perdió las perspectivas en esta lucha de los últimos años, que no defendió las libertades” (16 de noviembre). Y del gobierno frente a este hecho, el reportero decía, “no llegaron autoridades del gobierno central” (16 de noviembre).

Opuestamente a estos personajes, aparecen quienes defienden el sistema que ha llevado a la crisis. El personaje central es Rafael Correa. Su caracterización principal es como responsable de la crisis y la confrontación; el que controla todos los poderes del Estado, incluso al sector privado; quien persigue y propone leyes perjudiciales a los ciudadanos; ligado a la corrupción, como cómplice o encubridor; y por lo tanto, es quien tiene que dejar el poder, y su Revolución Ciudadana, también debe terminar.

Así se lo relacionaba, “Carlos Pareja Yanuzzelli, uno de los más influyentes funcionarios del sector petrolero durante los cerca de 10 años de gobierno de la Revolución Ciudadana, ya no está en el país desde el pasado 28 de septiembre” (6 de octubre). “Carlos Pareja Yanuzzelli ha formado parte de este gobierno durante los 10 años de Revolución Ciudadana” (5 de octubre). “[...] en estas imágenes se lo observa con Alex Bravo durante la inauguración de la repotenciación de la refinería de Esmeraldas. Al evento asistió el presidente Rafael Correa” (6 de octubre).

Ecuavisa posicionó a Rafael Correa como una persona autoritaria, intolerante, que ha financiado su gobierno poniendo impuestos, que ha gastado excesivamente, que utiliza todos los poderes del Estado a su favor. “El Presidente de la República rechazó que empresas que brindan atención médica prepagada se opongan al nuevo régimen” (4 de octubre).

“Villavicencio además enfrenta un proceso por insolvencia, le debe más de 47 mil dólares al presidente Rafael Correa tras perder un juicio por calumnia” (28 de octubre).

Con respecto a los impuestos se decía, “El análisis de la Cámara señala también que en el gobierno de Rafael Correa entre los años 2007 y 2015 se recaudaron 75.170 millones por parte de impuestos” (8 de noviembre). En medio de la inscripción de candidaturas, también denunciaban, “Cauce Democrático cree que el llamado a consulta será utilizado para que el presidente Correa intervenga en la campaña electoral, el secretario jurídico de la presidencia Alexis Mera defiende el derecho del presidente Correa para participar en la campaña (22 de noviembre). Se refería a la consulta popular sobre el impedimento de ser electa una persona si tiene cuentas en paraísos fiscales.

Ecuavisa sugirió también una relación del modelo aplicado en Ecuador con el de Cuba, al relacionar a Rafael Correa con Fidel Castro. Así le describía el medio, “el presidente ecuatoriano Rafael Correa describió a Fidel Castro como un líder invicto que nadie pudo derrocar”. Completaban con las palabras de Correa, “Fidel seguirá viviendo en los rostros de los niños que van a la escuela, de los enfermos que salvan sus vidas, de los obreros dueños del fruto de su trabajo”. El reportero continuó, “criticó el embargo de EE.UU [...] dijo que no lo hubiera soportado ningún otro país latinoamericano. Los grandes ausentes fueron Vladímir Putin de Rusia y Barack Obama de EE.UU quienes enviaron a sus representantes (29 de noviembre).

Frente a la relación de Rafael Correa con Fidel Castro, destaca Ecuavisa la opinión de un expresidente que representa un modelo contrario. Decía el reportero, “al ser consultada su opinión sobre el gobierno de Rafael Correa el ex presidente señaló lo siguiente, [Felipe Calderón] “En materia comercial es muy importante que se respete la libertad de las personas y de las empresas, que se permita el flujo del comercio y la inversión y que eso es lo que permite trazar derroteros de prosperidad y crecimiento económico” (29 de noviembre).

Por eso, el medio insinúa que la lucha directa es contra Rafael Correa. Andrés Páez decía, “y cualquiera que sea la decisión de CREO, nos mantendremos en lucha con un candidato que no ha pactado con el correísmo, y un candidato que ha asumido la responsabilidad de no pactar con el correísmo; porque aquí o se está con el pueblo o se está con Correa” (24 de octubre). Además, desde las candidaturas se exigía, “El candidato presidencial de CREO, Guillermo Lasso pidió en carta enviada al presidente de la república Rafael Correa que se suspenda de forma inmediata el concurso que busca entregar más de 1400 frecuencias de radio y TV” (11 de noviembre). La carta se envía a Rafael Correa, no a la Agencia de Regulación y control de las Telecomunicaciones (ARCOTEL).

En un ambiente de inscripción de candidaturas aparecen los personajes relacionados con la Revolución Ciudadana. El más destacado, Lenin Moreno. Cuando se anunciaba su candidatura se decía, “el candidato seguirá con su recorrido [...] ‘Recepción de respaldos’, que le llaman a estos, que en cualquier otra circunstancia podrían llamarse electoralmente campaña, pero que ahora dicen que no son” (12 de octubre). De los recorridos de Lasso no se dice eso. De un acto público se decía, “el candidato Moreno escuchó breves discursos de respaldo; una cantante quiso interpretar una canción de Joan Manuel Serrat, pero no se la sabía [...] y él la ayudó porque es el candidato de los brazos abiertos, de la mano extendida y puede también ser un ‘súper star’” (13 de octubre).

Más adelante se destacaba, “contraloría tiene el informe borrador listo sobre el uso de fondos públicos durante la estadía de Lenin Moreno en Suiza, el candidato tiene un plazo de 5 días para responder” (27 de octubre). Se refería a la denuncia de Diego Salgado, “legislador de CREO”, “[en] el listado de los funcionarios y servidores públicos [...] no encontramos el nombre de Lenin Moreno, por lo tanto si es que no es funcionario público [...] ¿Cómo es que se le paga con recursos de los ecuatorianos, con recursos públicos? Eso se llama peculado” (27 de octubre).

En la cobertura de la inscripción de uno de los candidatos allegados a Alianza País, partido político del Gobierno, se relataba así “se esperaba un día sin mayores sobresaltos en la delegación electoral del Guayas, hacia el mediodía el Partido Socialista llegó con sus candidatos a la Asamblea Nacional, y ahí mismo comenzaron las sorpresas. En las filas de ellos llegó una persona que por primera vez mostraba su rostro públicamente, Ernesto Huertas Carrillo, más conocido por su nombre artístico Tiko-Tiko. Colombiano de nacimiento, pero nacionalizado ecuatoriano y dedicado por décadas al entretenimiento, Huertas explicaba que planea hacer campañas disfrazado de Tiko-Tiko, pero no está aquí para hacer payasadas” (19 de noviembre).

También destacaban a Virgilio Hernández y Rodrigo Collaguazo. Del primero se decía en un titular, “Asambleísta Virgilio Hernández asegura que no ofrecerá disculpas a las FF.AA. por sus acusaciones de abuso de poder” (3 octubre). Y del segundo, también en un titular, “Rodrigo Collaguazo insiste ante la fiscalía que participó en cursos y no de entrenamiento militar, hoy fue llamado a declarar” (4 de octubre). En desarrollo de esta noticia, se menciona un detalle, “al finalizar la diligencia, Collaguazo y otra persona lanzaron dos palomas que simbolizan la paz, palomas que no lograron levantar vuelo”.

A nivel internacional, también los personajes se enmarcaron en los dos grupos mencionados. Por un lado, cuestiona y juzga a los gobiernos llamados progresistas, principalmente de corruptos; la referencia en el tiempo analizado es Ecuador, Venezuela, Argentina y Brasil; ligado a estos gobiernos, aparece Fidel Castro, a propósito de su muerte. Por otro lado defiende y justifica a los gobiernos, y personajes allegados a estos, que ponen en marcha un sistema económico neoliberal en sus países.

En Argentina, de la expresidenta Cristina Fernández se resaltaba, “Otra acusación para Cristina Fernández. Es investigada por un caso más de presunta corrupción de contratos de obra pública durante su mandato. Hoy fue llamada a declarar ante un tribunal federal y acusó a Macri de haber iniciado una persecución política contra ella.” (31 de octubre). También se decía de ella, “la madre de Cristina Fernández, Ofelia Witjem, ha sido denunciada por presuntos negocios ilegales [...] Habría facturado casi 4 millones de dólares entre 2011 y 2015” (15 de noviembre).

Frente a estas afirmaciones, a manera de defensa al actual presidente Macri, se decía, “se puso fin al contrato del financiamiento de fútbol con dinero estatal, lo que había hecho Cristina Fernández. Esto después de encontrar irregularidades en el contrato. Ahora cada equipo tiene que negociar con canales privados, además que el fútbol seguirá siendo gratuito para los argentinos” (19 de octubre).

En Brasil se repite esta situación. De Luiz Ignácio Lula da Silva se resaltó, “la policía brasileña presentó otros cargos contra el expresidente Luis Ignacio Lula da Silva por corrupción, lo acusan de interferir a favor de un sobrino, un empresario, para que consiguiera una obra con Odebrech. Habría recibido 6,1 millones de dólares por servicios realizados a favor de la constructora. Lula dice que es una persecución contra el partido de los trabajadores” (5 de octubre). “Lula Da Silva es señalado una vez más por la justicia, lavado. Él se enfrenta a una tercera campaña. Las acusaciones aumentan. La fiscalía denuncia que intervino en un banco para la liberación de fondos” (11 de octubre).

Frente a Lula Da Silva, el trato al presidente Temer es diferente. En un titular del 16 de noviembre se decía, “Sube la tensión en Brasil contra el presidente Michell Temer, los manifestantes irrumpen en el congreso y piden la intervención militar en el país”. En el desarrollo de la noticia se mira que las protestas son protagonizadas por activistas, no por todo el pueblo como en Venezuela; y son ellos los violentos, no como en Venezuela, la guardia

nacional es la violenta, “activistas tomaron por sorpresa al personal de seguridad y rompieron una puerta de vidrio antes de invadir el hemiciclo de la cámara de diputados”.

Se tendió a justificar algunas medidas del presidente Temer, “Brasil, la mayor economía latinoamericana está sumida en una grave recesión, la peor en décadas. El gobierno ha dicho que únicamente a través del proyecto de recortes la situación mejorará” (16 de noviembre). Y el caso de corrupción del que se le acusa, no era tal, sino “un nuevo tropiezo para el gobierno del presidente de Brasil Temer” (25 de noviembre).

La muerte de Fidel Castro también entró en esta caracterización. El canal sólo mencionó la multitudinaria despedida; no resaltó ni una obra, “Esta mañana comenzaron en la Habana los homenajes al fallecido líder de la revolución cubana Fidel Castro, miles de ciudadanos desfilaron [...] mientras empiezan a llegar las delegaciones extranjeras para el gran acto de masas programado para el martes” (28 de noviembre). La misma noticia anunciaba, “en la Plaza de la Revolución habrá mañana martes un acto de masas, al que asistirán mandatarios y delegaciones extranjeras”.

El homenaje a Fidel Castro para el medio es sólo un acto de masas, que a los ojos del mundo no tiene mucho significado; al contrario, sí tiene importancia un mensaje de Donald Trump que habla sobre Fidel, “el mundo marca el fallecimiento de un brutal dictador que oprimió a su propio pueblo por cerca de seis décadas. El legado de Fidel Castro es uno de escuadrones de fusilamiento, robo, sufrimiento inimaginable, pobreza y la negación de los derechos humanos fundamentales” (28 de noviembre).

Dos hechos transformados en noticia reforzaron el esquema de clasificación mencionado, y consolidaron la postura del medio frente a los llamados gobiernos progresistas, tildados de represores. La publicación de la obra “Memorias”, de Alfonso Espinoza de los Monteros, presentador del noticiero de Ecuavisa, y el homenaje a Jorge Lanata, periodista argentino, organizado por el alcalde Jaime Nebot en Guayaquil.

De esta manera se anunció la presentación del libro, “nuestro compañero Alfonso Espinoza de los Monteros, titular de este noticiero, presentó esta noche en el centro de convenciones Eugenio Espejo de Quito el primer tomo de su libro titulado “Memorias”. En la obra relata sus vivencias como periodista entre los años 1961 y 1988, durante la vigencia de mandatos populistas, la dictadura y otros gobiernos” (13 de octubre).

Al siguiente día también fue noticia, se acentuó en que es “vicepresidente de noticias de Ecuavisa”. Resaltaban que es un “experimentado comunicador de larga trayectoria, con una

carrera periodística de más de 50 años” (14 de octubre). Las palabras destacadas de Alfonso Espinoza configuraron la importancia de su presencia en el esquema de clasificación, “a veces se nos acusa a los periodistas de políticos en ejercicio tras el micrófono o frente a la cámara, pero bien sabemos que eso es una excusa de quienes no desean escuchar, peor valorar una opinión” (14 de octubre).

Los atributos otorgados a Jorge Lanata también fueron abundantes y dieron fuerza a las críticas hacia los gobiernos llamados progresistas. Así, se abrió la noticia el 28 de octubre “El periodista Jorge Lanata fue homenajeado en Guayaquil. Nebot lo nombró huésped ilustre. Se refirió a los llamados gobiernos progresistas y a los partidos marcados por el socialismo del S. XXI”.

Continuaba la noticia, “Lanata, de 56 años, ha ganado en 22 ocasiones el premio Martín Fierro para periodismo, el más prestigioso para su país. Su periodismo de investigación y confrontativo en los últimos años ha descubierto decenas de casos de corrupción suscitados en los gobiernos de Néstor Kirchner y su esposa Cristina Fernández”. A continuación se mencionaba que “empezó a diseccionar a los regímenes llamados progresistas de la región”. De Lanata resaltaban, “el populismo es una manera de pensar el mundo [...], y todavía hoy vivimos las consecuencias de lo que en Argentina se llamó la “década ganada”, ¿No? Bueno, ellos mismos la bautizaron así. Y que fue en verdad la década más corrupta de la historia del país”.

El relato continuaba así, “desde su experiencia con el kichnerismo, Lanata esboza una teoría sobre la conducta de los partidos políticos que conducen a los gobiernos del socialismo del S. XXI”, Lanata decía, “nuestros gobiernos se han creído, se creen, dueños de la verdad; en eso son todos iguales. Y el fanatismo explica mucho de sus conductas”. Y de los mismos gobiernos, en relación al periodismo decía, “Estos gobierno pensaron [...] que el periodismo forma siempre parte de un complot, y que siempre tiene intereses ocultos. No entienden el periodismo, no lo entendieron nunca. Creen que los medios tienen un sentido unívoco [...] Y en el fondo detestan la libertad [...] para ellos es una especie de aspiración burguesa, como un lujo, que uno no se puede permitir”. Y en cuanto a ejercer el periodismo en Ecuador Lanata agregaba, “nunca lo había pensado, pero mi respuesta es No. estaría preso”. Y el reportero, agregaba, “Lanata considera que la ley de comunicación es un ejercicio de censura”.

Finalmente, puede decirse que, con la relevancia de los temas, la selección de atributos para los temas, y los personajes, con sus respectivos atributos y afirmaciones que ratificaron el

punto de vista, Ecuavisa posicionó un perfil negativo de la Revolución Ciudadana, principalmente en estos ejes: político, económico, justicia, relaciones internacionales, ético.

3. Cruce de ejes temáticos de las noticias y grupos focales

Después de haber resaltado los temas presentes en el diálogo de los participantes de los grupos focales y los temas relevantes en los noticieros, puede decirse que hay una fuerte relación de relevancia en dos aspectos: entre los temas y personajes considerados importantes por los participantes del grupo focal y los temas y personajes resaltados por los medios; y en la relevancia de los atributos de los temas y personajes destacados. Es decir, hay un fuerte traspaso de relevancia, o un fuerte posicionamiento mediático sobre la Revolución Ciudadana en la población rural por el contacto con las noticias.

En base a esto, se puede plantear que la principal y más fuerte relación de relevancia del tema es: Ecuador pasa una grave crisis económica; y la principal y más fuerte relación de relevancia del personaje es, Rafael Correa es el responsable directo de la crisis en el Ecuador. La relación es fuerte porque hay un traspaso de la relevancia tanto en los temas y los personajes destacados como en los atributos de estos. Es decir, se relacionan en los temas y personajes mostrados como importantes y en la manera como estos son pensados.

El medio de comunicación planteaba que la situación económica es la preocupación más importante para los ciudadanos. Los participantes, por su parte, también hablaban de que la economía era el problema más importante por el que pasaba el país. En la manera de pensar el tema también hay relación: el medio habla de una grave crisis, y los participantes también hablan de una grave crisis. A partir de ahí los atributos también coinciden.

En primer lugar, en las noticias se planteaba que el responsable directo es Rafael Correa por las medidas aplicadas. Los participantes también enfocaban a Rafael Correa como el responsable. El medio y los participantes coincidieron en que las principales medidas que causaron esta situación es el excesivo de gasto público, lo que le llevó a endeudarse, principalmente con China. Entonces se trata de una mala administración del Gobierno, coincidieron los medios y los participantes.

Si por un lado, el medio habla de que la mala administración hizo que en un momento en que ha bajado el precio del barril de petróleo no haya liquidez porque el Gobierno no ahorró, los participantes dicen que el gobierno no guardó en un fondo de reserva para el país. Este panorama se agrava porque en medio de la crisis Correa adquiere una deuda con China, quizá

el país menos indicado para el medio para pedirle prestado, lo dicen los noticiero y los participantes. “Ahorita mismo estamos endeudados bastante a China. Poco más China viene y va a tomar a Ecuador. Dese cuenta que cuantos años estamos endeudados a China” (G3AH1), diría un hombre adulto; el noticiero diría “Según el ministerio de finanzas el 33% de la deuda externa de Ecuador es con China” (11 de octubre).

Importante resaltar que tanto en el noticiero como en los participantes la obra pública fue en vano por la mala administración. “Claro que hizo obras: carreteras, hospitales, escuelas, pero no guardó cierta cantidad el dinero como un fondo de reserva para el país” (G3AH1), dice un adulto; en el noticiero se resaltaría, “las carreteras no están transportando productos, y donde las hidroeléctricas que nos pueden abaratar los costos de energía no van a tener empresas donde generar esa energía; porque las empresas están cerrando” (9 de noviembre).

Esta situación, en el medio y en los participantes, causa uno de los hechos más palpables: el desempleo. En el medio reflejado en los índices y en casos de personas que buscan ocupar un puesto de trabajo masivamente; en los participantes, porque algún familiar o vecino fue despedido. El medio afirma que la causa está en las medidas del Gobierno que ha hecho que en el país la empresa privada no pueda desarrollarse y crear fuentes de trabajo; los participantes afirman que se trata de una mala administración del Rafael Correa, los tratados con Cuba, Venezuela y Colombia, y la Deuda con China, ha hecho que vengan ciudadanos de esos países a quitar las fuentes de empleo.

Otra relación fuerte es en la representación de la situación de los medios de comunicación en el Ecuador. Coincidentemente, en los meses analizados, en algunos noticieros se publicó los informes de organismos internacionales sobre la situación de los medios en el país. Todas las noticias que publicaron estos informes hablaban de censura a la libertad de expresión y la falta de garantías en el país para ejercer el periodismo. También, sus informaciones daban a entender que el hecho presentado es toda la realidad y verdad, con lo cual insistían en el valor del medio en la sociedad.

Las noticias presentaron a los medios como controlados y perseguidos por el Gobierno, y aun así, sus noticias son veraces y totales. Los participantes planteaban que Rafael Correa persigue a los medios; que las noticias sobre su gobierno son sospechosas porque los medios se ven obligados a publicar lo que él les dice, y siempre está latente ese miedo a que les enjuicien por no publicar lo que él quiere; que son imprescindibles para conocer la verdad de

lo que está pasando desde los medios; y que su rol político se justifica porque resisten al gobierno.

En este sentido, es significativo la representación de Ecuavisa en los participantes, “se les ve más serios, son personas más serias porque hay otros canales que dicen lo que no es, en cambio a ellos se les ve unas personas correctas” (GAM6). “El 8 no se vende” (GAH1). “Sí [Ecuavisa], no se vende, más que todo el papel político juegan los que están a favor del Correa, los que hablan bien de él” (GAM6).

Sin embargo, hay un detalle que surge en los participantes. Ellos le ven al Gobierno más cercano que los medios en el sector rural. A los medios se les ve como unas instituciones a las que es un privilegio tener acceso, pero necesarios para dar a conocer un problema. Los participantes plantean que los medios no van por el sector rural, y más aún algunos participantes no se imaginan hablando con el dueño del medio de comunicación. Pero frente al Presidente, ellos sí se imaginan diciéndole frente a frente, en el sector rural, que se vaya.

En el medio y en los participantes, la representación de Rafael Correa como Gobierno es lo más semejante: él es el responsable de la crisis en el Estado, en la sociedad, y en la cotidianidad de los ciudadanos; quien controla todo en el país; que se aferra al poder, y por eso se ha convertido en una especie de dictador; quien acosa con tantas leyes e impuestos; autoritario e intolerante; que está muy ligado a Fidel Castro o al gobierno de Venezuela, país que está en una peor crisis; corrupto; y por eso, debe dejar el poder. Qué importante resaltar la expresión de una mujer adulta, cuando se le preguntó, qué le diría a Rafael Correa si le tuviera frente a frente, “que ya nos deje en paz [...] le aconsejaría que se vaya, que deje gobernar al que venga, porque al final todos han sido ladrones, como dicen, todos han robado, pero él ha robado más” (GAM2); también que, “todo se hace como el Gobierno quiere” (GAM1), lo cual equivaldría a dictadura, como lo mencionaron repetidamente los participantes.

Como consecuencia del control de Rafael Correa a los poderes del Estado, también coinciden las noticias y los participantes en la posibilidad de fraude en las próximas elecciones. Las noticias publicaron las inconsistencias en el padrón electoral, la queja de ciertos actores políticos sobre incumplimiento del CNE de contratar la infraestructura tecnológica, o que no vienen los observadores del Unión Europea; en los participantes se decía, “hay fraude, siempre va a haber, y quién sabe que en estas elecciones también haya” (G3AM1).

Sin embargo, vale resaltar que en la representación de Rafael Correa hay cierta diferencia entre jóvenes y adultos, que llevarían a pensar que los jóvenes resisten a la relevancia de

temas propuesto por los medios, quizá por el contacto con otras fuentes de información por su rol de estudiantes. Esto se muestra en las afirmaciones de los jóvenes sobre Rafael Correa. Para ellos, es un hombre capaz que cambió el país, un hombre muy preparado, resaltaron que es el tercer mejor presidente de Latinoamérica, que produjo un desarrollo tecnológico en el país, que dio mucho impulso a la educación; y que si vuelve como candidato, le dan el voto. Para los adultos, en cambio es un autoritario, corrupto, prepotente, malcriado...

En cuanto al proyecto de gobierno de la Revolución Ciudadana también hay un alto nivel de traspaso de relevancia. El medio, en las noticias, no hace diferencia entre Revolución Ciudadana, Alianza País, Gobierno, Rafael Correa. Todo se refiere a su persona. En las informaciones sobre los proyectos de ley, aparece la Asamblea sumisa a la voluntad del gobierno; la carta de Guillermo Lasso que pedía la suspensión del concurso de frecuencias, no lo envía a ARCOTEL sino a Rafael Correa; la figura de Alianza País, es Rafael Correa; las poderes del Estado aparecen controladas por él, por ejemplo, de la justicia, no se habla de un poder, sino de los juicios de Rafael Correa en contra de algunos actores sociales.

En los participantes también se reproduce esto. El proyecto de la Revolución Ciudadana, Alianza País y Gobierno se centran en Rafael Correa. Si los jóvenes se refirieron de Rafael Correa como capaz, de Alianza País dicen que le ayuda, porque él es una especie de propietario; añaden que la Revolución Ciudadana sería el nombre de los actos de Rafael Correa. Por el contrario, en forma negativa, los adultos también se refieren así. Si de Rafael Correa dicen que es un dictador y corrupto, de Alianza País, dirigido por Rafael Correa, es un partido de dictadores y corruptos, y es más, Alianza País es lo mismo que la Asamblea porque tienen mayoría, y en tal condición hacen lo que dice Rafael Correa; de la Revolución Ciudadana, plantean que es una etapa de autoritarismo e inestabilidad, por Rafael Correa, semejante a Cuba y Venezuela, incluso, un elemento del proyecto son los medios públicos

De todas formas, el medio y los participantes coinciden que es tiempo de cambiar, o por lo menos renovar a los actores políticos y partidos. En los participantes se dirá, que venga cualquiera, igual va a robar, el medio dirá que hay que poner fin a la crisis, con la terminación del proceso de la Revolución Ciudadana. Hay que cambiar porque todos están cansados y hostigados de Rafael Correa, y entre tantos cansancios, es por la corrupción. Ecuavisa relacionará a Rafael Correa con los involucrados en el caso de corrupción en Petroecuador, en los participantes se dirá “nos hacía creer que hacía obras pero se ha estado llevando él” (G3AM2).

El medio resaltaba la urgencia de cambio de modelo en las afirmaciones de los sectores empresariales, las cámaras de industria y producción, cuyas exigencias implicaba terminar con la Revolución Ciudadana. Los participantes manifestaban esta necesidad de cambio diciéndole al Gobierno “deje el poder y dé oportunidad a nuevas personas con nuevas ideas (GAM5), “deje que gobiernen otras nuevas personalidades” (GAM7).

El siguiente cuadro comparativo muestra las coincidencias en la relevancia de temas, personajes y atributos en el noticiero de Ecuavisa y en la opinión de los participantes de los grupos focales.

Cuadro 4.3. Coincidencias de relevancia de temas entre los medios y los participantes.

Tema Personaje	Atributos (o manera como se presenta) en el Medio	Atributos (o manera como se presenta) en los participantes del Grupo focal
Crisis económica	<ul style="list-style-type: none"> - La crisis económica es la mayor preocupación ciudadana. - Las medidas aplicadas por el gobierno llevaron a la crisis económica. - La deuda es excesiva y es consecuencia de la crisis. - Se produjo por el excesivo gasto público. 	<ul style="list-style-type: none"> - La crisis económica es el problema más importante que enfrenta el país. - La crisis económica se produjo por la mala administración de Rafael Correa. - Ecuador está endeudado con China, y puede embargar al país. - Se produjo porque el gobierno malgastó en obra pública.
Corrupción	<ul style="list-style-type: none"> - La corrupción e involucrados en el caso Petroecuador están vinculados con Rafael Correa. 	<ul style="list-style-type: none"> - Rafael Correa, al ser un mal administrador, no controló la corrupción y además también se aprovechó.

Medios de comunicación	<ul style="list-style-type: none"> - Instituciones legítimas del sistema de comunicación. - Perseguidos por el Gobierno con todos los poderes, por lo que no hay libertad de expresión. 	<ul style="list-style-type: none"> - Son instituciones confiables de información. - Instituciones que luchan por sacar la verdad, a pesar que el Gobierno les quiere silenciar.
Revolución Ciudadana	<ul style="list-style-type: none"> - Época que llevó al país a una grave crisis económica. - Época de persecución, con todas las medidas económicas y legales. - Es un proceso que debe terminar para superar la crisis 	<ul style="list-style-type: none"> - Época de avances pero una época que llevó al país a una crisis y a endeudarse de manera desmedida. - Etapa de autoritarismo que imponía la voluntad del Gobierno. - Es hora que otras personas gobiernen.
Venezuela	<ul style="list-style-type: none"> - Un país en crisis, por la aplicación del modelo económico que se está aplicando en el país. 	<ul style="list-style-type: none"> - País en una situación crítica, con muchas posibilidades que el Ecuador se encamine a esa situación.
Rafael Correa	<ul style="list-style-type: none"> - Principal responsable de la crisis. - Intolerante; crea mecanismos y leyes de persecución, con todos los poderes a su favor. 	<ul style="list-style-type: none"> - Una persona que no supo administrar el país. - Dictador y prepotente.

	<ul style="list-style-type: none"> - Tiene responsabilidad directa con los casos de corrupción. - Es un personaje que domina en Alianza País, la Asamblea Nacional, en los poderes e instituciones del Estado. - Debe dejar el gobierno. 	<ul style="list-style-type: none"> - Corrupto. - No hay diferencia entre Rafael correa, Alianza País, Gobierno, Estado, Poderes del Estado. El dirige todo. - Cansancio de la figura de Rafael Correa.
--	---	---

Fuente: cruce de categorías de opiniones y noticieros.

Capítulo 5

Conclusiones

La presente investigación surgió con el objetivo de establecer la relación entre la relevancia de los elementos y significaciones de la Revolución Ciudadana en los medios de comunicación con la relevancia y significaciones de la Revolución Ciudadana posicionados en el sector rural, mediante un estudio que permitió identificar y relacionar los elementos y significaciones presentes en los medios y posicionados en el sector rural. Este objetivo permitió operacionalizar la teoría de la Agenda Setting.

Las principales categorías de análisis del noticiero de Ecuavisa son: los temas relevantes, los personajes y sus atributos. Las categorías de análisis de los grupos focales son: el problema más importante que ellos consideraban enfrenta el Ecuador, el criterio sobre la Revolución Ciudadana y sus personajes, y su criterio sobre los medios de comunicación. Al cruzar estas categorías y establecer su relación de relevancia se puede identificar un determinado posicionamiento ideológico desde los medios.

La ideología llegó a ser concebida como un sistema de ideas, según Gramsci. Siguiendo esta definición, los medios transmiten una ideología sustentada en la defensa del sistema capitalista, el cual, como se dijo, distorsiona la situación social del sujeto en su conciencia. La base ideológica con la que el medio de comunicación lee el proceso de la Revolución Ciudadana se basa en la defensa del lugar que ocupan los grandes sectores económicos del país. Desde ellos, nace la idea de crisis económica.

Partiendo de esto, la base de las conclusiones es la distorsión, en la conciencia del sujeto, de su situación en el sistema defendido por los medios. Los medios se encargan de esta falsa conciencia al haber naturalizado las contradicciones sociales, y sobre ellas haber difundido la necesidad del consenso social defendiendo a las élites económicas. Como consecuencia, el sujeto del sector rural acepta que los intereses de los sectores empresariales no deben ser tocados. Por eso confirma que hay crisis económica.

Podría decirse que la distorsión parte de la noción de los medios de comunicación en sí y de su papel desempeñado en la sociedad, que ellos mismos dicen que lo cumplen. Ellos dicen de sí, que son instituciones independientes y su función es descubrir e informar la verdad con objetividad; cuando no es así, es porque hay fuerzas exteriores que lo impiden. Todo esto

llevó a posicionar que ellos dicen la verdad sobre la Revolución Ciudadana: la crisis económica del país.

Esta concepción de los medios ocupa un lugar tan privilegiado en la opinión del sector investigado que los participantes de los grupos focales llegan a defender esta postura. Incluso llegan a tomar parte de los conflictos del medio frente al gobierno, con los mismos argumentos que los medios abordan la Revolución Ciudadana. Y siguiendo a los mismos medios, los consideran perseguidos del gobierno, en un conflicto creado por este último en contra de los medios.

Los participantes, puestos del lado de los medios, consideran a Rafael Correa como un Gobierno autoritario en constante persecución a quienes dicen la verdad, y a quienes sacan cosas que el Gobierno no quiere. Consideran la crítica a los medios como un conflicto desigual, que no tiene que existir; una coerción a la libertad de expresión. Y ante una noticia dudosa sobre la Revolución Ciudadana se cree al medio, porque ellos no mienten, y si lo hacen, es porque el gobierno los presiona. Esta idea, los participantes la defienden, y más si la noticia surgió en la televisión.

Puede decirse entonces que mientras los sujetos son más dependientes de los medios privados, están más desinformados de la Revolución Ciudadana, ya que los medios tienen mucha eficacia al momento de decir, desde su visión ideológica, qué es la Revolución Ciudadana. Ecuavisa no sólo dijo lo que hay que pensar de la Revolución Ciudadana y los actores, sino qué y cómo hay que pensarlos. Este cómo pensar marcó el posicionamiento ideológico de la Revolución Ciudadana en el sector rural desde el medio. En este sentido, el medio logró introducir en la opinión de los participantes una especie de rechazo a la Revolución Ciudadana, a Rafael Correa, a Alianza País, e incluso olvidar la historia del país. “Desde que recuerdo nunca el país ha estado como se encuentra en este momento” (G3AH1), dice un adulto.

Su lectura ni siquiera es desde el campo político del país sino desde los medios, y en este caso, de Ecuavisa, pero muy ligado al sector denominado opositor al Gobierno. El medio, sus periodistas, y los personajes a quienes estos entrevistan, direccionan esta lectura, y se convierte en la única manera de pensar a la Revolución Ciudadana y lo que representan los actores sociales en ella. El medio direcciona la opinión nombrando y calificando a sus actores. Se convierte en el regulador de lo que debe o no decirse de ella, de comprenderla, incluso en la manera de oponerse a ella.

En la manera de nombrar y comprender a la Revolución Ciudadana los medios son expertos para crear generalidades. De los juicios a periodistas no se dice el motivo, sino sencillamente que son enjuiciados y por quién, Rafael Correa. Con esto les resulta fácil posicionar la idea de perseguidos. Del Hábitat III no se dijo la importancia sino las enormes filas que pasaron los participantes, y que el Presidente volvió a enviar el proyecto de ley de plusvalía. La generalidad: no fue un evento tan trascendente, como “la fiesta de las luces” organizada por el Municipio de Quito.

Las generalidades también se consolidan con referencias indeterminadas. Para dar peso a las fuentes –opositores- y sus exigencias se dice, ‘según analistas’, ‘los especialistas’, ‘sectores sociales’. Incluso, algunos conceptos que necesitarían mayor atención y discusión, adquieren un sentido común y unívoco. Se repite frecuentemente ‘coerción a la libertad de expresión’, ‘defender la democracia’; incluso, el mismo canal analizado tiene un programa titulado ‘políticamente correcto’.

Las generalidades también ayudan a condenar, justificar, premiar, castigar a nombre de todos, otra generalidad. Así, se premia con la cobertura de las luchas de los periodistas Jorge Lanata y Alfonso Espinoza de los Monteros, y se castiga a quienes cubren eventos del gobierno, como los medios públicos. Se premia con cobertura positiva a Mauricio Macri, Michel Temer, Sixto Durán Ballén; y se condena en las noticias a Cristina Fernández, Nicolás Maduro, Rafael Correa, Fidel Castro. Por ejemplo, de Maduro se dice que es autoritario, de la oposición que defiende la libertad.

Los medios no permiten analizar los acontecimientos fuera de la mirada del sector empresarial al que se debe el medio. Por eso, los públicos seguidores de los medios también pueden convertirse en expertos en generalizar, etiquetar, culpar a personajes de hechos específicos, en establecer relaciones de causalidad; en juzgar como bueno o malo un objeto o sujeto (al momento de juzgar no hay diferencia). “Todo es culpa del Correa” se repitió con frecuencia en los grupos focales.

La lectura de la Revolución Ciudadana desde el lente empresarial marcó un camino alternativo a ésta, el aspirado por estos sectores económicos. En las inscripciones de candidaturas el medio acompaña los viajes, visitas, encuentros, alianzas, desafíos de Guillermo Lasso, y al mismo tiempo que lo acompaña anticipa los siguientes pasos que dará. Como consecuencia de esto, las críticas al Gobierno se transformaron en propuestas de campaña, por el contrario, de Lenin

Moreno se decía que recorre llevando en sus espaldas una acusación de malversación de fondos cuando estuvo en Ginebra.

Esta propuesta alterna a la de la Revolución Ciudadana es transversal en las noticias. Las leyes, decisiones, enunciados del gobierno, acciones, expresiones, obra pública, lo que debe y no hacerse, tienen que pasar por el lente aprobador o desaprobador del sector privado. Este sector dice hasta dónde puede beneficiar las medidas aplicadas o leyes propuestas por el Gobierno, o hasta dónde afecta. Es más, si este sector es afectado es afectado todo el país, porque desde el medio se le considera la columna vertebral de la economía del Ecuador.

Con la defensa de la propuesta del sector privado el medio crea conflictos desde las noticias. En ellas, escoge el tema, el personaje, sus atributos, las afirmaciones, el valor de ellas.

Cuando se anuncia o ejecuta una decisión gubernamental, o una ley que está siendo discutida en la Asamblea, los protagonistas son los denunciadores y no las razones por las que se decide. El canal resaltó la declaración de ilegalidad de las leyes de medicina prepagada, la reforma al ISSFA, la ley de comunicación, y no lo que garantizaría la ley, o los sectores beneficiados.

Aunque el conflicto es creado en el medio, éste ayuda a cuestionar al proyecto de la Revolución Ciudadana, pues se lo hace desde actores de oposición al proceso, desde sus exigencias y necesidades; frente a esto, los actores del gobierno aparecen como dictadores y prepotentes. Aquí tiene sentido la amplificación de la exigencia que Guillermo Lasso lanzó al presidente Correa, de que detenga el concurso de frecuencias. La carta la dirige a Correa no al organismo encargado del concurso.

El conflicto convierte al medio también en el espacio donde éste se desarrolla; además, es quien escoge los personajes a disputar, es el árbitro que lo media, el que mide la tensión e interés del conflicto, y por supuesto, en juez que determina el ganador. Dice mucho el reto a debatir que envió Guillermo Lasso a Lenin Moreno a través de los medios. El medio llevó el mensaje a Moreno y anunció el resultado, en tono sospechoso, no aceptó.

En esta dinámica, también hay quienes pueden coincidir con el sentir y la preocupación del medio y sus demandas. Para esto, están prestos los funcionarios de gobiernos anteriores, que transformados por el medio en analistas, en perseguidos, en activistas, en comunicadores, en periodistas, en humanistas, en hombres de paz, reclaman que en el país no hay libertad de expresión, o que se ha dañado la política.

Por eso, las noticias sobre la Revolución Ciudadana, podrían no ser el relato de los hechos relevantes sino la postura ideológica del medio frente a ella. Un poco más allá, noticia

equivale a acontecimientos negativos referentes al Gobierno y las preocupaciones del sector empresarial. Por eso, detrás de esta concepción de la noticia y el periodismo se promulga un tipo de sociedad centrado en sector privado. Así, se cierra el círculo económico, político y mediático que gira alrededor de los mismos personajes, y estos, alrededor de los medios.

Gustavo Noboa decía de Sixto, en su velación, “yo lo conocí desde la juventud”.

Sin embargo, las generalidades no tienen mucho impacto frente a las situaciones específicas y cotidianas de los sujetos. Estos confrontan con lo que ven, por ejemplo, en los centros educativos y de salud son testigos de una atención buena o mala, o se enteran de algo por un amigo o vecino. Por eso, en el posicionamiento de una idea se impone lo específico, pero la generalidad es eficaz porque crea dudas, aún en lo que puede palpar el sujeto. Es interesante la expresión, “No todo que ha hecho este gobierno se le ve negativo, no, porque sí ha incrementado cosas, en educación, en la salud, tal vez incrementando trabajo, pero en ciertos lugares no más” (GAM5).

Pero la generalidad sí tiene efecto en temas desconocidos para los sujetos; y en el pasado se resalta o se esconde algo de un personaje. De Sixto, más allá del dicho popular ‘ningún muerto es malo’, no se dijo nada más que es un hombre de paz y de consenso, y que es un modelo a seguir en la política, principalmente en las elecciones que se avecinaban, después de una etapa de confrontación continua en la que ‘todos’ están cansados de esto. Por eso, incluso de muerto, Sixto no podía entrar en el palacio de Carondelet; porque se había contaminado de esa otra forma de hacer política.

Desde este círculo se nombra y define la diversidad ideológica. El medio dijo que asistieron representantes de las más diversas posturas ideológicas. Únicamente mencionó a personajes alineados a la derecha. No apareció nadie que se identificaba con la ideología de izquierda, o de la Revolución Ciudadana. En el círculo de la derecha la izquierda ni siquiera es ideología.

En este contexto el medio responsabiliza a Rafael Correa de la situación que anuncia, crisis: es muestra de la personalización de la política. La ventaja del medio, al responsabilizar de esta situación crítica Correa, es que propone que hay que sacarlo del ambiente político, histórico del país, pues las cosas cambiarán si esa persona, y el modelo aplicado, se acaba. Frente al culpable están las personas que serían la solución. Si hay una persona a quien culpar hay una persona que puede solucionar. Entonces la política se vuelve una lucha entre personas reconocidas, entre buenos y malos.

A partir de ahí se banaliza la política. Los personajes se retan, otro critica, otro ironiza, otro reclama. Don burro, por ejemplo, es un personaje más que ridiculiza en medio de la inscripción de candidatos allegados a la Revolución Ciudadana. El medio lleva a pensar que la política se desenvuelve sólo entre estos personajes, sin pueblo, sin debate; y a la hora de gritar que el país quiere un cambio, únicamente los representantes lo hacen. Y en este escenario, los medios consagran o excluyen a los especialistas y profanos, a los autoritarios y perseguidos; y aquí el medio decide defender a alguien.

Por eso, para las noticias no hay pasado, sólo acusaciones, sanciones, persecución; no hay razón del juzgamiento, sólo perseguidos. Así, la noticia se convierte en realidad y verdad total, exclusivamente en el marco de lo dicho por el medio; la verdad defendida por el medio, dentro de la cual la oposición total cabida. La idea de crisis o corrupción es una verdad inmutable que lleva a pensar en la fiscalización; los personajes de oposición, convertidos en autoridades morales, dirán a quién y en qué hay que fiscalizar.

Un punto importante detrás del establecimiento de la agenda es la connivencia entre los medios privados y actores políticos de la derecha, representantes y parte del sector empresarial. Esta connivencia posibilitaría también la selección y orientación del tema y atributos. Políticos de derecha (oposición) y medios se anuncian, se legitiman, se valoran, se premian. Alfonso Espinoza, aparte de haber sido anunciado ampliamente por la publicación de su libro, es condecorado por la Cámara de Industrias de Guayaquil. Esta Cámara reconoce el valor del periodista y el periodismo que practica.

Esta connivencia muestra la defensa de la sociedad burguesa y la democracia liberal, la visión de un Estado regido por lo privado como lo único posible. El postulado de que un sistema así es para todos es tan obvio que no es posible rechazarlo. No sólo eso, sino que debe ser defendido, y si se lo rechaza es algo irracional. Esa sociedad es el espejo en el que se debe mirar el Gobierno y la administración del Estado. A esta visión de sociedad, para el medio, el Estado está obligado a alimentarla.

Con estos parámetros, los medios posicionan su postura ideológica sobre la Revolución Ciudadana en el sector rural. Para ellos todo es igual. Rafael Correa es el Centro del gobierno, de los poderes e instituciones del Estado, de la Revolución Ciudadana, de Alianza País; y como tal, es el responsable de aplicar un sistema autoritario, del Socialismo del S. XXI, que llevó al país a la crisis presentada por el medio. Y esto, los participantes lo ven tan real y al mismo tiempo tan lejano, y porque lejano, real.

Estos parámetros también permiten etiquetar a los objetos como positivo o negativo, como valioso o inútil, como gasto o malgasto. Etiquetas que se basan en informaciones y caracterizaciones generales de hechos o personas utilizando conceptos abstractos, alejados y ambiguos que direccionan la opinión. Esto explicaría que la mayoría de los participantes que sugerirían a Rafael Correa que deje las sabatinas no las vea.

Esto también explicaría que la mayor parte de los participantes diga que todo está mal; y si hay algo bueno, no puede ser tan bueno porque siempre “hay algo mal” (GAH1). Que el país pasa por una tremenda crisis, por eso está endeudado, y todo por culpa de Rafael Correa. Que hay obras pero estamos endeudados, aunque se no se logre identificar los perjuicios que traería la deuda. Que para un gobierno, más importante que hacer obras es no estar endeudados, o si se endeuda debe ser con el BM o el FMI, y si no es así, se ahuyenta la inversión extranjera. Y entonces se legitiman los anteriores regímenes, donde no se hacían obras, y la deuda, según los medios, era moderada.

Con esto, los medios logran crear en este sector un hartazgo de la Revolución Ciudadana, de la persona de Rafael Correa y de Alianza País; y una necesidad urgente de cambio. Lograron que en este sector se confronte al Gobierno, de tal manera, que los participantes dicen que Rafael Correa no es tan bueno como dice en los enlaces ciudadanos, porque incluso ahí miente o maquilla la realidad desastrosa del país, aunque se reitera, la mayoría no ve los enlaces, o por lo menos completos.

Los medios también logran que este sector identifique a la Revolución Ciudadana como un proceso negativo, aunque no se sepa explicar el cómo ni el porqué. Por ejemplo, no se consigue explicar en qué y cómo les afectó alguna medida tomada por el Gobierno, o en qué les afectaría la deuda (sólo se dijo estamos a punto de ser embargados por China), o de qué manera afectaría a su situación la ‘prepotencia’ del Gobierno.

De esta manera, se puede decir que el peso de los medios en la configuración de la opinión sobre la Revolución Ciudadana en este sector es muy fuerte. Los participantes aceptan que hay noticias no verdaderas, pero también todo lo que el medio dice de la Revolución Ciudadana; están conscientes de que el medio influye en su opinión pero también aceptan su papel de opositores al Gobierno; aceptan que en los medios no hay espacio para el sector rural, pero también defienden que el sector privado no debe ser controlado, ni exigirle garantías a los trabajadores.

Lo aceptan porque en este sector no hay medios públicos o privados, sino medios ‘correístas’ o ‘anticorreístas’. Esto justifica y explica la naturalización de la dinámica de los medios, o de la presencia o exclusión de alguien en el espacio mediático. Los medios pueden estar alejados, ser actores políticos, incluso no decir la verdad, pero se justifica porque son privados, y como tal, pueden decir cualquier cosa sin ser controlados. Esto muestra lo ideológico de los medios: el sector rural defendiendo las causas de los medios, y por ende las causas de las élites económicas. Frente a esto, Rafael Correa, es un opresor que se debe ir ya, como Nicolás Maduro en Venezuela.

De esta manera, se puede decir que hay una especie de adaptación de los sujetos del sector rural al discurso mediático y a la realidad creada por los medios. Si en muchas ocasiones no conocen directamente un hecho aseguran que es verdad porque los medios lo dicen. Por eso, los sujetos, al acceder a la información, toman como suya la realidad creada por los medios, y hasta sienten la necesidad de buscar información en su cotidianidad sobre lo que los mismos medios dicen, porque es algo trascendental.

Esta realidad tiene una base material de producción de ideas que defiende Ecuavisa, un sistema que privilegia el sector privado. El medio crea un sentido de lo que vive el sujeto en sus prácticas, y quizá el sujeto sienta conformidad mientras más se parece a las significaciones que da el medio a sus prácticas, por más lejanas que esté de ellas. Aquí puede haber una coincidencia de intereses del sujeto y el medio, las críticas de la ciudadanía a la Revolución Ciudadana coinciden con la crítica del medio a ésta: “es autoritario”, reiteran los participantes.

La producción de ideas sobre la realidad creada por el medio puede otorgar significación a las relaciones sociales que viven los sujetos en la época de la Revolución Ciudadana. Los sujetos comparan lo que viven con lo que dicen los medios, y al recibir esa significación, el medio logra que los sujetos se proyecten a vivir en base a lo que el medio dice: el ideal de sociedad de una clase dominante. Es decir, la conciencia de los medios, centrada en los intereses de la clase dominante, se convierte en ideal de existencia de los sujetos del sector rural.

Las significaciones que el medio da a los hechos se basan en su voluntad de verdad, como dice Foucault: la verdad que el medio construye y sostiene en los personajes, temas y atributos escogidos. Siguiendo al mismo autor, la verdad de lo que debe ser está en la afirmación de una persona: los actores de las noticias. Y aunque no coincida con la realidad,

el medio utiliza la afirmación para sustentar su poder de verdad, no en la realidad sino en la afirmación realizada por los sujetos escogidos por el medio como fuentes de la noticia.

La afirmación transformada en verdad juzga lo que debe ser razonable, y lo que no, excluyendo automáticamente lo que, frente a ella, sería una locura, según Foucault. Con esto el medio juzga cada decisión que toma el gobierno. Desde la afirmación deslegitima a la Revolución Ciudadana porque lo enfrenta a personas que tienen derecho exclusivo de pensar y hablar lo razonable para Ecuavisa. Esto, el público lo asume también como lo razonable. De ahí que el medio se convierte en un gran filtro de designar la verdad y la mentira, lo razonable y la locura.

Por ello, el medio da o quita poder a una expresión a partir de los significados dados desde lo que puede o no decirse; como consecuencia, lo que puede o no hacerse. Es decir, se controla el discurso y su significación, y de ahí la práctica. Esto se mira en las fuentes utilizadas por Ecuavisa que son reiterativas. Podría decirse que se desvanece la cebolla metafórica de McCombs. No es que no se sepa la influencia de determinadas fuentes al estructurar la noticia; las fuentes están bien identificadas, pero cubiertas por las significaciones que el medio da a esas fuentes. Y más que ocultar la influencia de ciertas fuentes, el canal lleva a pensar que la información es lo que está pasando, y lo que toda la población está viviendo, incluso el sector rural.

El medio insistentemente llena de significados, desde las afirmaciones de sus personajes, palabras claves como libertad, democracia, política, consenso, conflicto, crisis. Y desde esos significados juzga a Rafael Correa como enemigo de la democracia y la libertad de expresión, la persona que dividió al país, el enemigo del sector privado, particularmente de los grandes empresarios, el que no sabe de política, no habla como político ni se comporta como tal. “Estamos cansados” también repiten los participantes adultos de los grupos focales.

Así, los sujetos se adaptan al relato y no el relato al sujeto; y en esta lógica el sector rural se adaptaría al discurso del medio construido para el público de ciudad. Ecuavisa no construye un discurso para el sector rural en las noticias, no toma en cuenta su contexto, sus problemas, su cotidianidad, sus ocupaciones, sus costumbres. Las significaciones que construye son de la clase dominante y para la ciudad. Podría esto explicar esta frase tan repetida, “todos decimos que no supo gobernar”.

Pero esta identificación va más allá de la adaptación del discurso. Si bien hay una identificación, en momentos, de las nuevas generaciones con lo que significa la vida rural, la

identificación tiende a ser mayoritariamente con la vida urbana. Entonces sí se vive una nueva ruralidad, un desvanecimiento de las fronteras de lo rural y lo urbano, tan vigente en la sociedad ecuatoriana. La identificación tiene que ver con la dinámica económico-social del país. Lo rural se da en lo familiar, en la vecindad, en lo festivo (en determinadas fiestas participan de ellas), pero en la vida cotidiana más profunda, modo de vida, trabajo, supervivencia, hay una identificación más con lo urbano. Por ejemplo, la aspiración de la mayoría de participantes jóvenes es no trabajar en lo agropecuario.

Es importante dedicarle algunas líneas al sector rural. En este sector hay una diversificación de actividades y con pérdida de interés de lo agropecuario en las nuevas generaciones; hay una constante emigración del campo a la ciudad, a veces momentánea, a veces permanente; también una constante emigración de trabajadores de parroquia a parroquia por algunas empresas mineras o agropecuarias; hay circunstancias y momentos en la vida del centro de la parroquia de Píntag (el parque) que es una reproducción de la vida de ciudad.

Este contexto de lo rural es totalmente ausente en Ecuavisa, principalmente en las noticias. En el medio, lo rural es un concepto abstracto, lejano de la realidad del relato de las informaciones; un espacio geográfico que si bien existe no tiene nada importante para contarse como noticia, o si pasa, no es urgente tan urgente como los espacios y actores de ciudad. En las noticias de Ecuavisa lo rural no existe ni como sujeto ni como público; es decir, no existe como protagonista de noticias de economía y política (salvo algún hecho aislado que sirva para cuestionar al gobierno), pero tampoco como público, pues los mensajes no están hechos para lo rural sino para la ciudad; por lo que lo rural se adapta al discurso hecho para la urbe.

Así, para lo rural la televisión es lejana, y para la televisión lo rural es tan lejano que tiene existencia –apartada- en alguna fiesta, queja o necesidad; pero no tiene existencia en planteamientos de política, economía o comunicación. Los encargados de dar soluciones son los presidentes de las Cámaras, los “analistas”, los políticos de carrera, los ex ministros. De todos modos, es como que la televisión no necesita de lo rural, pero lo rural sí de la televisión para existir, “Si queremos algo del gobierno vamos a la televisión”, se mencionaba.

Este ajuste del sector rural al discurso del medio, estructurado para la ciudad, se trata de un posicionamiento ideológico manifestado en el predominio de representaciones de la televisión en la opinión. Los sujetos se identifican con la inconformidad de Ecuavisa, “Ecuavisa es serio” dirá una persona, “ellos nos dan pensamiento”, dirá otra. Entre el sector rural y el

medio hay un consenso: lo rural no es tan poderoso como quienes aparecen en televisión para decir algo. Y esta situación, en esta dominación por consenso, es lo razonable, lo democrático, un ejercicio de libertad.

El predominio de las representaciones consiste en la significación que el medio da a los hechos, con los cuales la mayoría de personas adultas coincide. Sin embargo, hay una diferencia en la percepción de la Revolución Ciudadana entre jóvenes y adultos. Los jóvenes, en el colegio o universidad, tienen los elementos, el espacio y tiempo para analizar y relacionar los hechos con la historia; dan otros sentidos a lo que ven u oyen. Los adultos, quizá al tener a los medios como principal elemento de análisis dicen que el país nunca ha estado así. Para los medios no hay historia, no hay relación más allá de Rafael Correa: es la única relación que tiene un significado valedero.

Ecuavisa llena de sentidos a los hechos: borra la deuda que tenía el país con el FMI y sus condiciones, la privatización de los servicios básicos, las condiciones laborales de una gran parte de trabajadores, la generalizada evasión de impuestos, la pugna entre poderes del Estado, la ínfima participación en la dinámica social de los indígenas, negros, sector rural, migrantes, personas con capacidades especiales, la ineficiencia en los servicios básicos, la distribución inequitativa de las frecuencias. Una vez borrada la historia, crea una realidad y una única relación, el Gobierno.

Podría decirse que si el Gobierno disputó con los medios, como dice Hernán Reyes, el sentido del poder, y los medios disputaron frente al Gobierno la opinión pública alegando que sus intereses reflejan el de todo el pueblo, los medios aventajaron al gobierno poco a poco en el período de la Revolución Ciudadana. Por ejemplo, si en Ecuavisa se decía que la libertad de expresión está en riesgo, en el grupo focal de decía que “si habla mal del gobierno le meten preso”.

Por otro lado, la Revolución Ciudadana marcó en los jóvenes la educación como algo indispensable para su realización como profesionales y como seres humanos. Esta “[el Gobierno] ha preparado a las personas para que después puedan sobrellevar el país de manera sostenible”, de un joven dice mucho. Aquí puede radicar la diferencia entre la percepción de los adultos y jóvenes. En las aulas hay una relación de los hechos con la historia, lo cual es un elemento importante que amplía el análisis, lo que no hace las noticias de los medios privados.

Por eso, incluso, en la Revolución Ciudadana se desarrolla una generación de jóvenes del sector rural que exige, como un derecho, el ingreso a la universidad, que hasta se quejan la falta de cupos. Este fenómeno, si bien no es exclusivamente de la época de la Revolución Ciudadana, en esta etapa disminuyó el fenómeno generalizado de los jóvenes de este sector que, después de terminar el colegio su aspiración máxima era conseguir un “buen empleo” en la ciudad y nada más.

Sin embargo, el medio tiene gran peso al momento de configurar la opinión pública, como se vio, en los adultos y jóvenes, con mayor o menor intensidad, por muchos o pocos elementos que resisten o impulsan el peso de las noticias. Esto se plantea porque ante los participantes los medios aún se los piensa como una especie de seres pulcros y vulnerados por el gobierno. Frente a esto, la experiencia, es decir, el ser testigo de una obra, de una atención en alguna institución pública, de un comentario de alguna persona de confianza, si bien puede confrontar, veces no es suficiente.

El ejemplo final que se puede poner de esto es que Ecuavisa creó un enemigo, Rafael Correa. Enemigo no sólo del empresario que da trabajo sino del ciudadano común, y por ende también del sector rural, sino de todo ciudadano. Ante este enemigo, toda sospecha es válida: endeudamiento excesivo, impuestos, leyes, proyecciones de decrecimiento del país. Es un enemigo también de las instituciones, y lo peor, es un enemigo de la crítica. Por eso, se repite mucho “intolerante” y “autoritario”. Y frente a este enemigo, los medios son los representantes de la crítica.

Anexos

Anexo 1

Preguntas realizadas a los grupos focales

En el grupo focal 1, se plantearon las siguientes preguntas:

- ¿Cuál es el problema más importante está enfrentando el país ahora?
- ¿Cuál es el problema que ahora su parroquia está enfrentando? Píntag
- ¿Cuál tema de los que vieron en televisión les preocupa?
- ¿Cómo le definen a la Revolución Ciudadana?
- ¿Cómo le definirían a Rafael Correa?
- ¿Cómo le definirían a Alianza País?
- ¿Qué piensan de los medios de comunicación?
- ¿Les creen a los medios? ¿Cuánto les creen?
- ¿Creen lo que han visto en la televisión sobre la Revolución Ciudadana?
- Cuando ven una noticia del gobierno, de Alianza País o de la Revolución Ciudadana ¿Cuánto le creen al medio?
- ¿Identificar si la Revolución Ciudadana tiene elementos diferentes?
- ¿Ven alguna diferencia entre Rafael Correa, Alianza País y Revolución Ciudadana?
- Si ustedes le tuvieran al presidente aquí en este grupo ¿Qué le dirían?
- Si Ustedes les tuvieran a los presidentes de los medios, por ejemplo Ecuavisa, Teleamazonas, TC Televisión, etc., aquí, qué les dirían?
- ¿Vivimos en un país democrático?
- ¿Intervendrían en política?

En el grupo focal 2, de adultos, se establecieron las siguientes preguntas:

- ¿Cuál es el problema más importante que ahorita enfrenta el país?
- ¿Cuál es el principal problema que está enfrentando el sector rural, Píntag?
- ¿Ustedes cómo le definirían a lo siguiente: Revolución Ciudadana, Rafael correa, Alianza País?
- ¿Ustedes lograrían identificar, si la Revolución Ciudadana tiene elementos que se pueden separar?
- ¿Qué piensan de los medios de comunicación?

- ¿Les creen a los medios de comunicación?
- ¿Cuánto le creen al canal de TV en donde ven noticias?
- ¿Ustedes piensan que los medios de comunicación influyen en su pensamiento y actitud?
- ¿Ustedes creen que los medios de comunicación dan a conocer lo que verdaderamente es importante?
- ¿Creen que los medios de comunicación juegan un papel político?
- En la medida en que son actores políticos, ustedes están conscientes de que les influye el medio de comunicación al momento de pensar la política?
- Si ustedes le tuvieran a Rafael Correa aquí ¿Qué le dirían? Quizá pueden guiarse por qué le dirían y qué le aconsejarían.
- Si le tienen acá a los presidentes de los medios, Teleamazonas, Ecuavisa, etc., ¿Qué les dirían?
- ¿Creen que el sector rural está reflejado en el medio de comunicación?
- ¿Piensan que vivimos en un país democrático?
- ¿Se involucrarían en la política?

En el grupo focal 3 se realizaron las siguientes preguntas:

- ¿Cuál es el problema más fuerte que enfrenta el país?
- ¿cuál es el problema más fuerte que está enfrentado Píntag?
- ¿Cuál creen es el principal problema que ahorita enfrenta Rafael Correa como presidente?
- ¿Cuál es el problema más grave que enfrenta ahorita Alianza País? Le identificamos a Alianza País como partido de gobierno.
- ¿Por qué ven las noticias en el noticiero que ven?
- ¿De qué sirve un medio de comunicación?
- ¿Creen que Correa ataca a los medios o los medios atacan a Correa?
- ¿Qué se disputan entre los medios de comunicación y el gobierno?
- ¿Los medios logran ayudar a los ciudadanos?
- ¿Ecuador está peor o mejor que hace 10 años?
- ¿Cómo ven ustedes estas instituciones del estado? Ejecutivo, Legislativo, Judicial, Participación ciudadana y control social, y el CNE. Empecemos por el ejecutivo
- ¿Qué idea tienen de la Asamblea Nacional?

- ¿Hay alguna ley que haya afectado durísimo al país o existió una mala decisión de la Asamblea?
- ¿Cómo ven la justicia aquí en el Ecuador?
- ¿Qué entendemos por participación?
- ¿Cómo le ven el sistema electoral?
- ¿Ustedes creen que hay más inclusión?
- ¿Cómo creen que le ven al Ecuador desde fuera, desde otros países?
- ¿Qué le piden ustedes a los candidatos?

Lista de referencias

- Alianza País. 2010. *Manifiesto Ideológico, Programa de Acción y Régimen Orgánico de Alianza País*.
- Barbero, Jesús Martín. 1978. *Comunicación masiva: discurso y poder*. Quito: editorial Época (CIESPAL).
- Barbero, Jesús Martín. 2003. *De los medios a las mediaciones*. Quinta edición: Bogotá: Convenio Andrés Bello.
- Beltrán, Luis Ramiro. 1973. “Comunicación y desarrollo económico”. *Revista Chasqui (Revista Latinoamericana de Comunicación)*. Número 2: 50-72.
- Berganza, R. y José Ruiz (Coordinadores). 2005. *Investigar en comunicación: guía práctica de métodos y técnicas de investigación social en comunicación*. España: McGraw-Will.
- Bourdieu, Pierre. 1996. *Sobre la televisión*. Cuarta edición. Barcelona: editorial Anagrama.
- Bourdieu, Pierre. 2000. *Cosas dichas*. Segunda reimpresión. Barcelona: Editorial Gedisa.
- Bourdieu, Pierre. 2001. *El campo político*. La Paz: Plural.
- Carneiro, María José. 2008. “La ruralidad en la sociedad contemporánea: una reflexión teórico-metodológica”. En *La nueva ruralidad en América Latina. Avances teóricos y evidencias empíricas*, compilado por Pérez C., Edelmira, María Adelaida Farah Q., Hubert C. de Grammont. Colombia: Universidad Javeriana – CLACSO.
- Cerbino, Mauro, Marcia Maluf e Isabel Ramos. 2016. *Los Enlaces Ciudadanos del presidente Rafael Correa. Entre la exaltación del pueblo y el combate a los medios*. FLACSO- Ecuador.
- Comisión de Auditoría de Frecuencias. 2009. *Informe definitivo de la Comisión de Auditoría de Frecuencias*. Publicado el 18 de Mayo del 2009. Disponible en <http://www.arcotel.gob.ec/ventanilla-del-usuario/informe-definitivo-de-la-comision-de-auditoria-de-frecuencias/>
- Constitución de la República del Ecuador. 2008.
- De Grammont, Hubert Carton. 2008. “El concepto de Nueva Ruralidad”. En *La nueva ruralidad en América Latina. Avances teóricos y evidencias empíricas*. Compilado por Pérez C., Edelmira, María Adelaida Farah Q., Hubert C. de Grammont. Colombia: Universidad Javeriana – CLACSO.
- Eagleton Terry, 1997. *Ideología. Una introducción*. Barcelona: Paidós.

Echeverría, Rafael y Fernando Castillo. 1974. “Elementos para la teoría de la ideología”. En *Ideología y Medios de Comunicación*. Buenos Aires: Amorrortu editores.

Entrena Durán, Francisco. 1998. *Cambios en la Construcción social de lo rural. De la autarquía a la globalización*. Madrid: Editorial Tecnos.

Foucault, Michel. 2002. *El orden del discurso*. Segunda edición. Barcelona: Tusquets editores.

Freidenberg, Flavia y Simón Pachano. 2016. *El sistema político ecuatoriano*. FLACSO – Ecuador.

García Pascual, Francisco. 2007. “¿Un nuevo modelo rural en Ecuador? Cambios y permanencias en los espacios rurales en la era de la globalización”. *Iconos. Revista de Ciencias Sociales*. Núm. 29. Quito, septiembre 2007: 77-93.

Gramsci Antonio, 2007. *Antología. Selección traducción y notas de Manuel Sacristan*. España: Siglo XXI editores

Gómez, Sergio. 2008. “Nueva Ruralidad. Fundamentos Teóricos y necesidad de avances empíricos”. En *La nueva ruralidad en América Latina. Avances teóricos y evidencias empíricas*, compilado por Pérez C., Edelmira, María Adelaida Farah Q., Hubert C. de Grammont. Colombia: Universidad Javeriana – CLACSO.

La Ley Orgánica de Comunicación. Junio del 2013.

Lippmann, Walter (Traductora: Guinea Zubimendi, Blanca). 2003 PDF. Cuadernos de Langre. Colección: Inactuales.

Manin, Bernard. 1998, 2006. *Los principios del gobierno representativo*. Versión de Fernando Vallespín. España: Alianza Editorial.

Martínez, Jesús Manuel. 1974. “Para entender los medios: medios de comunicación y relaciones sociales”. En *Ideología y Medios de Comunicación*. Buenos Aires: Amorrortu editores.

Martínez, Luciano. 1999. “Siete tesis para el debate. La Nueva ruralidad en el Ecuador”. *Iconos. Revista de Ciencias Sociales*. Número 8. Quito, Junio-agosto 1999: 12-19.

McCombs, Maxwell. 2006. *Estableciendo la agenda. El impacto de los medios en la opinión pública y en el conocimiento*. Barcelona: Paidós.

Mella, Orlando. 2000. *Grupos focales (“focusgroups”)*. Santiago de Chile: CIDE.

- Mouffe, Chantal. 2007. *En torno a lo político*. Primera Edición. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Mouffe, Chantal. 2014. *Agonística: pensar el mundo políticamente*. Primera Edición. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Novarro, Marcos. 1994. *Pilotos de tormentas. Crisis de representación y personalización de la política en Argentina (1989 – 1993)*. Argentina: ediciones Letra Buena.
- Núñez, Jorge (Coordinador). 2014. Ecuador: Revolución Ciudadana y Buen Vivir. Quito: Editorial Yulca.
- Ospina Peralta, Pablo. 2009. “Ecuador en la Encrucijada: entre movimiento, liderazgo y “revolución ciudadana”. En *América Latina desde abajo. Experiencias de luchas cotidianas*. Coord. Marcos Coscione, 49-68. Quito: ABYA-YALA.
- Ramos, Isabel. 2013. “Trayectorias de democratización y desdemocratización de la comunicación en Ecuador”. *Íconos*. Mayo 2013. 67-82.
- Reyes, Hernán. “Activismo estatal y democratización social en Ecuador. Tensiones Contrahegemónicas frente al poder mediático (2007-2013)”. *Nueva Sociedad* N° 249. Enero-febrero de 2014. Disponible en http://nuso.org/media/articles/downloads/4007_1.pdf.
- Rodríguez Díaz, Raquel. 2004. *Teoría de la Agenda-Setting aplicación a la enseñanza universitaria*. Alicante: Observatorio Europeo de Tendencias Sociales. (PDF).
- Ruiz, Fernando. 2010. “Fronteras Móviles: caos y control en la relación entre Medios y políticos en América Latina”. En *Poder Político y Medios de Comunicación. De la Representación política al reality show*. Comp. Bernardo Sorj. Siglo XXI Editora Iberoamericana S.A.
- Santos Saínz, María. 2003. *El poder de la élite periodística*. Madrid: Fragua.
- Saperas, Enric. 1987. *Los Efectos Cognitivos de la Comunicación de Masas*. Barcelona: Ariel.
- Tilly, Charles. 2007. *Contienda política y democracia en Europa, 1650-200*. Barcelona: Editorial Hacer.
- UNESCO. 2011. *Análisis del desarrollo mediático en Ecuador - 2011*. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la cultura, Oficina de Quito.
- Van Dijk Teun. 1997. “Discurso, Cognición y Sociedad”. *Signos. Teoría y práctica de lo educación*. Octubre-Diciembre de 1997. 66-74.

Van Dijk, Teun. 2009. *Discurso y poder. Contribuciones a los estudios críticos del discurso*. Barcelona: Gedisa.

Villarroel, Marco. 2006. “Los grupos monopólicos de comunicación en el Ecuador”. En Revista *Textos y Contextos*. Número 5: 9-38. Facultad de Comunicación Social de la Universidad Central del Ecuador.

Williams Raymond, 1971. *Los medios de comunicación social*. Barcelona: Ediciones Península.

Zizek Slavoj, 2012. *El sublime objeto de la ideología*. México: Siglo Veintiuno.

Recursos Online

http://www.oas.org/juridico/PDFs/mesicic4_ecu_radio.pdf

<http://www.arcotel.gob.ec/ventanilla-del-usuario/informe-definitivo-de-la-comision-de-auditoria-de-frecuencias/>

http://www.cordicom.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/rpm/resultados_info_general.html

<http://www.cepal.org/celade/noticias/paginas/6/47466/5-1CarlosJara.pdf>

<http://www.ecuadorencifras.gob.ec/proyecciones-poblacionales/>

http://www.pichincha.gob.ec/phocadownload/leytransparencia/literal_k/ppot/dmq/ppdot_Píntag.pdf

http://www.inec.gob.ec/cpv/descargables/fasciculo_nacional_final.pdf “Población del Ecuador y Pichincha del sector rural” (revisado el 20 de mayo de 2015).

<https://www.youtube.com/watch?v=211mDhm2iPI> (SECOM, 2014 Informe a la nación 2014 [vídeo]).

http://www.inec.gob.ec/tabulados.../13_POBL_PROV_CANT_PARR_SEXO.xl

<http://www.gramscimania.info.ve>