

CIVITIC

Revista Interuniversitaria de
Estudios Urbanos de Ecuador



FLACSO
ECUADOR



Revista Interuniversitaria de
Estudios Urbanos de Ecuador

Director

Francisco Enríquez Bermeo

Coordinadora de Edición

María Cecilia Picech (FLACSO Ecuador)

Consejo Editorial

Fernando Carrión Mena (FLACSO Ecuador)

María Augusta Hermida (Universidad de Cuenca)

Carla Hermida (Universidad del Azuay)

Christian Contreras (Universidad Católica de Cuenca)

María Eloísa Velázquez (Universidad Católica Santiago de Guayaquil)

Holger Patricio Cuadrado Torres (Universidad Técnica Particular de Loja)

Valeria Reinoso (Universidad Central del Ecuador)

Karina Borja (Universidad Católica de Quito)

Diana Orellana (Universidad Tecnológica Indoamericana de Ambato)

Andrea Bazarro (Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí)

Diseño y diagramación

FLACSO Ecuador, Antonio Mena y Shiti Rivadeneira

Fotografía de portada

Kagai19927/Shutterstock

© De la presente edición FLACSO, Sede Ecuador La Pradera E7-174 y Diego de Almagro
Quito, Ecuador Telf.: (593-2) 294 6800 Fax: (593-2) 294 6803 www.flacso.edu.ec

ISSN: 2588-0985

Primera Edición: febrero 2018

Cuatrimestral- febrero-junio-octubre

Índice

Editorial	5-7
-----------------	-----

Relatorías

Conversatorio en Plenaria IV

Derecho a la Ciudad	9-14
---------------------------	------

Mishel Gabriela Guillén Arias

La participación ciudadana en el Patrimonio y la realidad de los centros históricos de las ciudades de Quito y Bogotá

Mesa temática 3: eje Patrimonio	15-20
---------------------------------------	-------

Stephanie Cabrera

Actividad complementaria

Mesa de Asociación de municipalidades del Ecuador.....	21-23
--	-------

Dulce Gpe. Cristino García

Documentación y gestión del patrimonio. Lecciones y desafíos contemporáneos

.....	24-29
-------	-------

Daniela Cobo Torres

Detrás de las renovaciones urbanas: implicaciones económicas, sociales y políticas

.....	30-35
-------	-------

Natalia Juca Freire

Economía urbana: Mercados inmobiliarios e injerencia del Estado en los procesos urbanos

.....	36-41
-------	-------

Karla Andrea Alvarado Palacios

Derecho a la ciudad: Derecho al espacio público 42-45
Karla Andrea Alvarado Palacios

¿Cómo gobernar la complejidad urbana? Mesa Plenaria
Gobernabilidad 46-49
Gabriela Bustos

Artículos

Centros Históricos: ¿Es posible y necesario el espacio
residencial en su seno? 51-64
Fernando Carrión M.

Bañados de amarillo 65-70
Pablo Samaniego Ponce

El "otro lado" de la cultura en Quito:
Zona Roja en el epicentro del Centro Histórico 71-78
María Cecilia Picech

Reflexiones sobre la planificación y gestión municipal del
transporte público en Cuenca entre 1999 y 2014 79-87
Carla Hermida

Entrevista

Espacio Público y Ciudadanía en América Latina
Un diálogo con Patricia Ramírez Kuri 89-99
Juan Pablo Pinto y María Cecilia Picech

Referencias Bibliográficas 101-104

Agenda de Actividades 106-110

Convocatoria Revistas, Concursos y Postulaciones 112-114

Relatorías

La participación ciudadana en el Patrimonio y la realidad de los centros históricos de las ciudades de Quito y Bogotá

Mesa temática 3: eje Patrimonio

Stephanie Cabrera*

En el congreso anual de la Red Universitaria de Estudios Urbanos de Ecuador, CIVITIC, organizado en la Universidad del Azuay en el mes de octubre de 2017; se llevó a cabo el día miércoles 3 una de las mesas temáticas paralelas (3) dentro del eje de Patrimonio. Esta mesa se enfocó principalmente en la gestión e investigación del patrimonio histórico y moderno, y se abordó los siguientes temas: la participación ciudadana dentro del manejo patrimonial edificado, impactos del turismo en el patrimonio inmaterial del Centro Histórico de Quito, y el componente social en la construcción política del Centro Histórico de Bogotá.

La introducción estuvo a cargo del moderador Christian Contreras¹, quien dio una corta referencia biográfica de cada uno de los expositores. Además, explicó que el objetivo del conversatorio era reflexionar sobre los temas relacionados al patrimonio edificado de las ciudades. En su intervención posterior a las ponencias, Christian hizo una síntesis de cada tema, y mencionó algunas conclusiones de los tres trabajos expuestos en esta mesa, en donde señaló que se evidencia una serie de interrogantes que posiblemente puedan ser la base para nuevas investigaciones.

* Stephanie Cabrera Campoverde. Arquitecta. Asistente de investigación en el grupo de investigaciones Lacta-LAB-Ciudades Sustentables. Universidad de Cuenca. stephanie.cabrera@ucuenca.edu.ec

1 Arquitecto. Docente-investigador de la Universidad Católica de Cuenca y Universidad de Cuenca. Magister en Diseño Arquitectónico por la UNAM. Candidato a Doctorado (PhD) por Universidad Andina Simón Bolívar, Ecuador

Intervención de Lorena Merchán Tello²: *La participación ciudadana dentro del manejo patrimonial edificado*

La investigación relacionada a la Participación Ciudadana en el patrimonio, se presenta en el marco de la elaboración de los planes de desarrollo y ordenamiento territorial, y tiene como objetivo principal determinar qué prácticas de Participación Ciudadana se requieren en la elaboración de planes de manejo del patrimonio.

Lorena comienza su intervención con el marco teórico, reconociendo que existe una variedad de definiciones y perspectivas sobre lo que es Participación Ciudadana, pero destaca que ésta debe entenderse “como un proceso en donde los principales protagonistas son los sujetos en redes de actores y conjuntos de acción”. Además, identifica tres niveles de participación: macro participación, que se refiere al ámbito político, participación nivel medio, que son objeto de políticas sociales de alcance sectorial o regional, y la micro participación, de destino cotidiano de individuos y grupos pequeños.

Asimismo, define actores primarios, quienes son responsables de tomar decisiones y actores secundarios, que son los que ven afectados sus intereses indirectamente, positiva o negativamente. Estos actores son muy polarizados desde las instituciones hasta la sociedad civil.

La expositora toma como ejemplo el caso de estudio Quito, en donde establece algunas conclusiones:

- La ciudad es un producto público y por lo tanto debe ser construida colectivamente.

- Cualquier proyecto de intervención patrimonial requiere de debates, foros y principalmente del reconocimiento de la cultura, conocimiento y estrategias de la gente.
- La institución pública debe incluir a la ciudadanía como integrante activa en los diferentes procesos y reconocer que su intervención es fundamental en la construcción, desarrollo y sostenimiento del patrimonio de la ciudad.

Con esto propone ciertas directrices para mejorar la participación ciudadana dentro de planes de manejo patrimonial, en donde identifica tres grandes grupos de actores: los responsables políticos de los distintos niveles de gobierno, los profesionales en distintas áreas tanto públicos como privados y la ciudadanía en general. Estos actores deben estar presentes en la planificación de un proyecto patrimonial, con sus diferentes perspectivas, estrategias, lógicas de acción y lenguajes, generando un alcance multidisciplinario que aporte a la innovación de métodos participativos. Agrega que el papel del experto es una posible ruta para promover los procesos de participación, ya que éste no debe imponer sus conocimientos sino promover la organización y participación de la población en la construcción de proyectos, con el fin de lograr una cooperación democrática entre todos los actores. Esto implica un aprendizaje mutuo, y anteponer, ante todo, los intereses de la comunidad antes que los de los individuos.

Lorena concluye que no existe una receta para lograr una Participación Ciudadana satisfactoria, ya que ningún proceso participativo va a ser igual a otro y por lo tanto *su desarrollo no será lineal sino más bien cíclico*

2 Arquitecta. Master de Conservación y Gestión del Patrimonio Edificado por la Universidad de Cuenca.

y *retroalimentativo*. En general, se debe distinguir los tiempos y actividades principales que guíen el camino a seguir, además de garantizar un proceso transparente en la toma de decisiones. Es necesario, además, que las propuestas sean consideradas y debatidas por todos los actores involucrados, dando un lugar de preponderancia a la sociedad civil en todos los procedimientos del proyecto.

Intervención de Soledad Oviedo³: *Impactos del turismo en el patrimonio inmaterial del Centro Histórico de Quito*

Soledad toma como problema de investigación al centro histórico de la ciudad de Quito, debido a la importancia de su patrimonio a nivel de Latinoamérica. Centra su estudio en lo que sucede en el núcleo del casco histórico que, desde la perspectiva turística, es más atractivo y se encuentra delimitado por el plan especial del año 2003.

Para comenzar su investigación se planteó la siguiente pregunta: ¿Cómo la aplicación de políticas públicas destinadas a la dinamización del turismo ha impactado en el resguardo de la condición patrimonial material e inmaterial del Centro Histórico de Quito entre 1994 y 2014?; y tiene como objetivo analizar las transformaciones relacionadas a la actividad turística desde la perspectiva residencial y usos de suelo, a partir de la aplica-

ción de instrumentos de gestión y planes de intervención urbana en este período.

La metodología utilizada es el estudio de caso evaluativo, en donde se toman datos cualitativos a través de entrevistas, observación y registro fotográfico, además de datos cuantitativos de planes de intervención urbana, cartografía y censos poblacionales. La expositora explicó que para entender las transformaciones dadas en el centro histórico de Quito, se analizan varios planes proyectados y la aplicación de estas políticas públicas en esta zona; así también se considera la declaratoria del centro histórico de Quito como zona especial turística del año 2012 y el plan gestión turística que se deriva de la misma.

Luego de este análisis, Soledad planteó que el patrimonio sigue siendo visto como un objeto, y que en estos planes se han encontrado ciertos problemas normativos sobre la visión del turismo en la ciudad. Entre sus conclusiones, ella considera que se ha producido un despoblamiento del centro histórico, principalmente en el barrio González Suárez, en donde se ven más concentrados los servicios turísticos. En cuanto a las características de la vivienda mencionó algunos datos interesantes, por ejemplo que más de un 60% de las viviendas en el centro histórico son arrendadas, y que sigue deshabitando, a pesar de que hay un alto porcentaje de cobertura de servicios básicos.

Soledad nos cuenta que hubo muchas iniciativas públicas de recuperación del espacio público como la Plaza Grande, Plaza San Francisco, entre otras, además de la recuperación de barrios como el Barrio la Ronda, en donde se enfatizó en segmentar las edificaciones destinadas para la vivienda y aquellas con fines turísticos. Otro de los ejemplos es

3 Docente-investigadora de la Universidad de Las Américas-Quito. Maestría en Gestión y Dirección de Empresas Turísticas por la Universidad de Alicante-España. Maestría en Asentamientos Humanos y Medio Ambiente por la Pontificia Universidad Católica de Chile. Ingeniera en Administración de Empresas Turísticas y Hoteleras por la Universidad Internacional SEK-Quito.

el barrio San Marcos, con una regeneración de las fachadas que le dio un cambio en la dinámica de funcionamiento, ya que llegó gente con más poder adquisitivo y elevó los costos de suelo. Hubo varias iniciativas privadas, principalmente de hoteles de cinco estrellas, como algunos hoteles boutiques en donde antiguamente se concentraban instituciones públicas o casas religiosas.

Todos estos cambios del centro histórico de Quito con la aplicación de las políticas públicas ha generado que ciertos nichos concretos, como son los hoteles de lujo y el turismo de alta gama, desarrollen condiciones mono funcionales y un uso elitista de la ciudad, que conlleva una pérdida de identidad del patrimonio inmaterial de Quito. Otra de las conclusiones que destaca es que el manejo de las políticas prioriza solo a los monumentos y edificaciones, sin tomar en cuenta sus raíces, sus entornos antropológicos y culturales. Además, el patrimonio material conservado se vincula exclusivamente con la época colonial, por lo que se requiere una revisión que contemple el resguardo del patrimonio inmaterial de la ciudad y su entorno con una visión integral y multidisciplinar. Comenta también que ha habido una escasa participación de los residentes tradicionales del centro histórico de Quito en la toma de decisiones sobre su espacio.

Y finalmente termina su intervención con algunas recomendaciones, recalando el intento por parte del Municipio de Quito en posicionar al centro histórico como destino cultural, pero hace un llamado a la reflexión de cómo se lo está haciendo, ya que no se trata de crear un mundo turístico paralelo enfocado en capturar únicamente ciertos flujos, sino de acercarse a las realidades sociales de la ciudad.

Intervención de Amparo De Urbina⁴: *Componente social en la construcción política del Centro Histórico de Bogotá.*

La intervención de Amparo es la presentación de su trabajo de investigación de doctorado, y comienza explicando que este estudio es parte de un problema existencial en la ciudad donde ella reside, Bogotá. La expositora da una introducción de la visión que se tienen de los centros históricos, los cuales son considerados como lugares antropológicos y de interés por el componente social.

Además, explica que la construcción política del centro histórico en Colombia declaró a los primeros sectores antiguos, calles, plazas, inmuebles a través de varios decretos, lo cual en unos casos el área del centro histórico coincide con el área urbana de la población, y en otros corresponde al área de la ciudad antigua englobada dentro de la ciudad actual, como es el caso de la ciudad de Bogotá, Cartagena, entre otras. Posteriormente dio a conocer otros conceptos de “centro histórico” de algunas entidades públicas colombianas y latinoamericanas, que ayudan a delimitar estas áreas de conservación.

Con estos antecedentes, Amparo define la problemática de su investigación como la definición del centro histórico como objeto de estudio, en el marco normativo nacional y distrital vigente, no coherente con las problemáticas que se les reconocen. Esto trajo consecuencias al momento de la valoración

⁴ Arquitecta. Docente-investigadora de la Universidad Externado de Colombia, pertenece al grupo de investigación “Procesos sociales, territorios y medio ambiente”. Especialización y Magister en planificación y administración del desarrollo regional por la Universidad de los Andes, Bogotá. Candidata a Doctorado (PhD) en Estudios Sociales de la Universidad Externado de Colombia.

de un inmueble patrimonial al estar ubicado dentro o fuera de la delimitación del centro histórico. También comenta que el patrimonio es visto como elementos únicos, y contrapone la idea de extender la visión de “patrimonio” a un “patrimonio urbano” en donde es todo un conjunto y no únicamente objetos individuales ubicados en la ciudad.

Luego de revisar el marco normativo logró identificar los actores que están reconocidos por la misma: el estado, las empresas y la sociedad civil, con esto concluye que es evidente la importancia de fortalecer al centro histórico como un centro urbano, con actividades centradas en turismo, para beneficio de la población residente. Asimismo resalta algunos problemas que existen al momento de la implementación, como excluir a la sociedad civil en la toma de decisiones.

Adicionalmente, plantea crear una visión socio constructivista con el fin de aportar a la posibilidad de no ver al centro histórico como una pieza que tiene límites, sino como un hecho concreto. Para Bogotá, admite que la delimitación no se puede referenciar, y que no ha tenido una conclusión satisfactoria para todos los actores encargados de su gestión y administración. Finaliza planteando que la normativa de la ciudad de Bogotá ha generado estos límites históricamente y hasta el año 2001 se han establecido cinco límites territoriales diferentes, lo que ha promovido cambios en los marcos normativos, en los niveles de protección, modificación y hasta desaparición de algunos de ellos; esto no ha sido más que un pretexto para que el gobierno en distintos niveles entre en pugna, y remarca la necesidad de recomponer esta visión a través del componente social.

Preguntas, respuestas y aportes

Este conversatorio nos permitió conocer los diferentes niveles y actores de la Participación Ciudadana, además de contar con algunas falencias en sus procedimientos. También se pudo discutir sobre las realidades que se viven actualmente en los centros históricos de las ciudades de Quito y Bogotá. El tema más controversial, con varios comentarios y preguntas por parte de los asistentes, fue la participación ciudadana, en donde se pueden rescatar algunas ideas como:

Por parte de la Universidad Católica de Cuenca, la docente Alexandra Espinoza pregunta ¿Que pasa antes de tomar las decisiones, si las personas son consideradas en el proceso? A lo que surgieron varias ideas, como considerar a la ciudadanía en todos los procesos del proyecto, ya que son los habitantes del sector quienes saben el problema que enfrentan y la posible solución. Además, Lorena considera que actualmente existen algunas fallas en el sistema y se excluye a este grupo social y con esto llama a que, principalmente, las universidades se involucren más con los trabajos con la comunidad más que con los de la municipalidad debido al nivel de apertura y confianza que se evidencia. Otro comentario por parte de la ponente Amparo, dice que la administración normalmente arranca ya con un plan establecido y realizan el tema de las socializaciones como un acto de cumplimiento y esto se debe a que los tiempos que tiene una administración son muy diferentes a los que una participación social requiere, y aunque no se quiera todos los gobiernos cuando comienzan su periodo ya tienen las decisiones tomadas.

La diseñadora urbana Margarita Malo, sustenta que se debe cambiar la ideología a los gobernantes y a todos nosotros, quienes somos los principales usuarios, además de que las metodologías utilizadas deben adaptarse al medio local para que la sociedad civil tenga un verdadero derecho a la ciudad.

En cuanto a los centros históricos, Amparo señala que el tema de su investigación no solo está ocurriendo en la ciudad de Bogotá o Quito, sino que es una reciente tendencia en América Latina proyectar los centros históricos como núcleos turísticos para gente de otros países de un nivel económico alto. Como consecuencia se da la disminución de la población nativa, generándose un proceso de gentrificación, y lo único que se logra principalmente es enriquecer a la empresa privada.

Finalmente, las intervenciones de Amparo y Margarita concuerdan que se debe pensar en proyectos de revitalización del espacio para que la gente más vulnerable no se desplace de los centros históricos, de igual manera promover una renovación urbana que integre el uso de suelo de vivienda, en especial de vivienda social y el turismo enfocado para extranjeros y locales.

Las tres ponencias sobre patrimonio han generado muchas dudas de lo que se debería hacer para lograr un proceso de participación ciudadana satisfactoria y también cómo evitar el masivo despoblamiento de los centros históricos, por lo tanto han surgido algunas ideas para posibles nuevos temas de investigación.