

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador  
Departamento de Estudios Internacionales y Comunicación  
Convocatoria 2017-2019

Tesis para obtener el título de maestría de investigación en relaciones internacionales con  
mención en Seguridad y Derechos Humanos

La construcción de la Política Exterior de Corea del Sur hacia Corea del Norte para la  
pacificación de la península coreana

Alex Mauricio Maldonado Méndez

Asesor: Raúl Salgado  
Lectores: Adrián Bonilla y Lester Cabrera

Quito, julio de 2020

A mi querida Liz, Camilo quienes me apoyaron con toda su alegría, amor y son mi felicidad,  
les dedico este trabajo intelectual.

## Tabla de contenidos

Resumen .....	VI
Agradecimiento .....	VII
Introducción .....	1
<b>Capítulo 1</b> .....	8
Convergencias, disidencias y críticas al debate mainstream desde el constructivismo .....	8
1.1. Aproximaciones y Debates teóricos .....	8
1.2. Debates y elementos teóricos del constructivismo para el análisis de la reconstrucción de una identidad coreana colectiva .....	24
<b>Capítulo 2</b> .....	39
Los factores sociales de la península coreana para la construcción de una política exterior de Corea del Sur hacia Corea del Norte .....	39
2.1. El acervo histórico como elementos de una identidad colectiva de la península coreana.....	39
2.2. Un pasaje más de la historia coreana que coadyuvó a mantener su acervo identitario	44
2.3. Lenguaje compartido como otro elemento de una identidad colectiva .....	47
2.4. Cumbres, tradiciones y otros elementos culturales como bases de una identidad colectiva.....	48
2.5. Interacción entre Estados coreanos como base de la reconstrucción de la identidad colectiva: acercamientos intercoreanos, recuento histórico .....	52
2.6. “Kim Dae jung’s Sunshine Policy”: resultado del énfasis en una identidad coreana compartida .....	57
2.7. Efectos de “Sunshine Policy” para la construcción de una identidad colectiva y la pacificación de la península.....	61
<b>Capítulo 3</b> .....	69
La construcción de la Política Exterior de Corea del Sur hacia Corea del Norte para la pacificación de la península coreana en el siglo XXI .....	69
3.1. La política exterior de Corea del Sur bajo el gobierno de Roh Moo-Hyun para la pacificación de la península coreana .....	70
3.2. La construcción de la política exterior de Corea del Sur para la pacificación, unificación de la península coreana durante el periodo presidencial de Moon Jae in.....	78
<b>Conclusión</b> .....	91
<b>Lista de referencias</b> .....	118

## **Ilustraciones**

### **Tablas**

Tabla 1.1. Postulados Alexander Went .....	35
Tabla 2.1. Las festividades nacionales compartidas de las coreas .....	49
Tabla 2.2. Practicas comunes coreanas .....	51
Tabla 2.3. Elementos que rescatan una identidad colectiva .....	52
Tabla 2.4. Reconstrucción gradual de una identidad colectiva periodo post guerra fría. ....	55
Tabla 2.5.. Acuerdos para el cambio del imaginario del enemigo para la pacificación y la unificación de la península coreana. ....	62
Tabla 2.6. Acuerdos para el cambio de las interacciones sociales coreanas a través desarrollo del complejo industria Kaeseong .....	64

### **Ilustraciones**

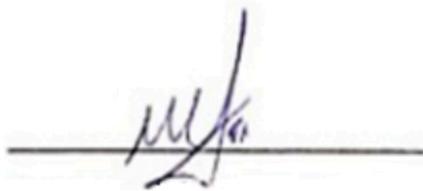
Ilustración 2.1. Estructura de la política exterior de Corea del Sur .....	60
Ilustración 2.2. Intercambio comercial intercoreano.....	65
Ilustración 2.3. Reuniones de las familias coreanas apoyadas por el presidente Kim Dae jung .....	67
Ilustración 3.1. Plan de gobierno del presidente Roh Moo-Hyun .....	71
Ilustración 3.2. Resumen acuerdos Declaración Intercoreana 2007 .....	75
Ilustración 3.3. Factores para la construcción de la paz cumbre del 2007. ....	77
Ilustración 3.4. Construcción de la política exterior del presidente Moon Jae in para la pacificación de la península coreana .....	79
Ilustración 3.5. Factores para la construcción de la paz cumbre del 2018 Panmunjeom.....	82
Ilustración 3.6. Factores para la construcción de la paz tercera cumbre 2018.....	84
Ilustración 3.7. Matriz de identidad compartida Líderes Surcoreanos.....	86

### **Declaración de cesión de derecho de publicación de la tesis**

Yo, Alex Mauricio Maldonado Méndez, autor-a de la tesis titulada “La construcción de la Política Exterior de Corea del Sur hacia Corea del Norte para la pacificación de la península coreana” declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de maestría de investigación en Relaciones Internacionales con mención en Seguridad y Derechos Humanos concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, julio de 2020

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'AM Maldonado', is written over a horizontal line.

Alex Mauricio Maldonado Mendez

## **Resumen**

La presente tesis parte de una pregunta general de investigación ¿Qué rol juegan los líderes surcoreanos en la construcción de la identidad colectiva para la pacificación de la península coreana? A partir de esta pregunta la investigación se enfoca en un objetivo general, el cual consistió en identificar elementos de identidad compartida en la política exterior de Corea del Sur para la pacificación de la península coreana y la construcción de una identidad colectiva. La tesis sugiere que, las relaciones intercoreanas en el último siglo son efecto de la construcción de una política exterior surcoreana, la cual está motivada por factores sociales como la historia, territorio, lengua, cultura que interpelan a los líderes surcoreanos para la pacificación de la península coreana a través de la reestructuración de una identidad colectiva.

Para llegar a este argumento, la investigación se basó en el análisis de contenido cualitativo desde un enfoque constructivista de fuentes como: Entrevistas a élites políticas como diplomáticos surcoreanos de la embajada de Corea del Sur y académicos. Análisis de documentos, en cuanto a declaraciones oficiales celebradas en las cumbres intercoreanas, sitios web como las paginas oficiales de Corea del Sur como el ministerio de la Unificación, Ministerio de Relaciones Exteriores, Ministerio del Deporte, Ministerio de Cultura y presidencia.

## **Agradecimiento**

A mis padres por la gratitud de haberme enseñado principios y valores para ser una persona de bien.

Mi sincero agradecimiento a mi compañera de vida Lizbeth quien con mucha paciencia y amor me apoyó en los momentos más difíciles en el desarrollo de la tesis.

Al Dr. Raúl Salgado por su comprensión y recomendaciones, las cuales contribuyeron al desarrollo de la tesis.

A mis entrevistados.

Finalmente, a todos los docentes del departamento de Estudios Internacionales y Comunicación por su aporte a mi conocimiento y a la motivación por la investigación académica.

## **Introducción**

La península coreana fue históricamente una nación homogénea que compartía un sentido de pertenencia a un territorio, cultura, lengua, historia, sistema político que se va fragmentando por fuerzas extraterritoriales. La península coreana en tanto nación se fue fragmentando con la invasión Japonesa y se acentuó post segunda guerra mundial, en donde surgieron dos Estados con ideologías diferentes, la República de Corea del Sur y la República popular democrática de Corea del Norte. Desde entonces, las dos coreas han estado en estado de guerra. Sin embargo, paradójicamente, han habido períodos que la dinámica de enemigos se ha ido desdibujando y las dos coreas se han permitido repensar sus relaciones sociales sobre la base de una identidad colectiva.

En este sentido, los gobiernos de Kim Dae jung 2000, Roh Moo hyun 2007, y Moon Jae in 2018 han construido políticas exteriores que se encaminan hacia la cooperación lo que ha conllevado al cambio gradual de sus relaciones sociales por la interpelación de una identidad compartida. De esta manera, la presente investigación sugiere que la construcción de la política exterior de Corea del Sur hacia Corea del Norte para la pacificación de la península tiene como base la reestructuración de una identidad colectiva en función de factores sociales como valores, lenguaje, normas, ideas, cultura, historia desde una aproximación interpretativa constructivista.

Para llegar a este argumento, se recabó datos y se realizó un análisis de documentos y entrevistas a élites para luego interpretar a través del método análisis de contenido cualitativo, cuya estrategia propone que, las expresiones y contenidos son relevantes para la interpretación porque contienen significados centrales (Schreier 2012) que en este caso ayudaron a inferir la construcción de una identidad colectiva. Finalmente se realizó la triangulación de la información y se evidenció que los factores sociales como la historia compartida, el lenguaje, el territorio como imaginario histórico, la cultura considerados como factores sociales influyen en el imaginario social de los líderes surcoreanos en los períodos 2000, 2007, 2018 para la formulación de una política exterior que coadyuvó a la construcción de una identidad colectiva para la pacificación de la península coreana en el siglo XXI.

De esta manera, este análisis presentó una nueva perspectiva de Corea del Sur como un Estado que está motivado en reestructurar su política exterior entorno a una identidad

colectiva, la misma que se reflejó en varios acuerdos de paz celebrados en las cumbres por ejemplo el acuerdo entre el presidente Roh Moo hyun y el presidente de la República popular democrática de Corea del Norte, Kim Jong il en Pyongyang el 4 de octubre del 2007, en donde ambos líderes acuerdan impulsar los intercambios y la cooperación en las esferas sociales que abarcan la historia, el idioma, la educación, la ciencia, la tecnología, la cultura, las artes y los deportes para poner de relieve la larga historia y la cultura del pueblo coreano. Además, analistas académicos como Joel Lambert (2018) señalan el rol que jugó la confianza previa a la implementación de la política del sol para relacionarse positivamente con Corea del Norte. Para Kook-Shin Kim (2001), el presidente Kim adoptó una política flexible llamada la política del sol, la misma que se basaba en tres principios, la disuasión de la agresión armada, el rechazo de la unificación a través de la absorción por la fuerza y la realización de la reconciliación y la cooperación.

En este sentido, “el acuerdo cumbre sur-norte es, sin duda, un evento de gran importancia histórica. Al mismo tiempo, es solo el primer paso en el viaje hacia la unificación” (K.-S. Kim 2001). Para Hong Nack Kim, “Roh Moo-Hyun declaró su intención de mantener la política exterior hacia Corea del Norte de su predecesor Kim Dae jung, para continuar en la construcción de una estructura de paz en la Península Coreana.” (H. N. Kim 2006) Para Sung-Han Kim and Geun Lee, sostienen que los actores internacionales desecuritizaron las amenazas tradicionales hacia la península coreana, siendo así favorable para el gobierno progresivo de Roh Moo hyun continuara con el legado de Kim Dae jung (Kim y Lee 2011).

Es decir, Corea del Sur bajo el mandato de diferentes líderes y su aparato estatal durante la historia, promueve acercamientos con Corea del Norte, en este sentido Kim Dae-Jung en el año 2000 logró que se llevé a cabo la primera Cumbre intercoreana con el principal objetivo de analizar una forma de federación flexible para garantizar la reunificación de las familias. A continuación, en el año 2007 durante el periodo de Roh Moo-hyun se realizó otra cumbre, en donde se busca poner fin al armisticio y construir un régimen de paz duradera. Finalmente, en el año 2018 Moon Jae-in convocó otra Cumbre intercoreana con el objetivo de promover la desnuclearización de la península.

En este sentido, el análisis al proceso de paz como construcción social de política exterior para la reestructuración de la identidad colectiva coreana y la pacificación de la península es importante, ya que, durante 60 años de conflicto con Corea del Norte, desde su división por el

paralelo 38 y la influencia geopolítica entre Estados Unidos y la Unión Soviética no se ha podido concretar un acuerdo de paz duradero en la península coreana. No obstante, esta realidad busca ser transformada a través de la política exterior por Corea del Sur hacia Corea del Norte con una política que apunta a un cambio de su interacción social en sus relaciones. Este hecho se ve reflejado en las cumbres intercoreanas del 2000, 2007, 2018. De esta manera, se manifiesta un proceso de cambio histórico que tiene una carga simbólica en desarticular la estructura cultural del enemigo por medio de la reestructuración de su identidad colectiva a través de factores sociales.

En este sentido, la pregunta central que guió el estudio de la presente investigación fue: ¿Qué rol juegan los líderes surcoreanos en la construcción de la identidad colectiva para la pacificación de la península coreana? Esta interrogante analizó el accionar de Corea del Sur entorno a su política exterior la misma que ha sido dirigida hacia la búsqueda de acciones que permitan lograr una pacificación en la península, a través de factores identitarios que han sobrevivido durante el tiempo. La importancia de este análisis recae en entender porque un país como Corea del Sur, que ha convivido con Corea del Norte en estado de guerra busca, relacionarse con un Estado que durante varios años ha sido una amenaza a su seguridad como para la comunidad internacional. Con su accionar de política exterior decide relacionarse y cambiar la lógica del conflicto por una península de paz en ciertos períodos presidenciales.

De esta manera, se analizó la política exterior de Corea del Sur haciendo tres cortes temporales para efectos del análisis. Año 2000, 2007 y 2018. Estos períodos fueron seleccionados debido a que precisamente en estos años fue en donde se celebraron las 3 únicas cumbres intercoreanas. Estas fueron analizadas en la presente investigación ya que en cada una de estas cumbres se detalla acciones vinculantes para la construcción de la identidad colectiva hacia la pacificación de la península coreana. Consecuentemente, la hipótesis de trabajo que se planteó sostiene que los factores identitarios como la cultura, la historia, el lenguaje, los valores y las normas compartidas coadyuvaron a la reestructuración de una identidad colectiva para la pacificación de la península coreana.

Dentro de la hipótesis, la construcción de la paz es la variable dependiente o el factor a ser explicado y las variables independientes o las que influyen en el proceso de cambio de las relaciones intercoreanas son los factores identitarios como la cultura, la historia, el lenguaje, las normas. Por lo tanto, la presente hipótesis, analizó la construcción de política exterior para

la paz considerando las acciones implementadas por Corea del Sur hacia Corea del Norte, dentro de un contexto histórico que ha estado marcado de conflicto e incertidumbre. Es importante mencionar que la hipótesis planteada sirvió como guía para la investigación y no se testeó.

Además, la geopolítica de la post guerra fría se fue transformando en los períodos presidenciales de Kim Dae-Jung 1998-2003, Roh Moo-hyun 2003-2008 y Moon Jae-in 2017-2018 para quienes resulta anacrónico la lucha geopolítica de la postguerra fría en la península coreana, debido a los constantes roles entre Corea del Norte con el aliado central de Corea del Sur, los Estados Unidos. De esta manera, para mitigar la tensión, se implementaron acciones que buscan reducir la incertidumbre y establecer relaciones cooperativas para construir un proceso de paz en la península, como se evidencia en los capítulos empíricos de esta investigación.

En este sentido, la presente investigación partió desde una perspectiva de análisis de política exterior (APE) constructivista, para Flockhart (2012), la política exterior constructivista, permite comprender procesos de cambio en el sistema internacional a través de la agencia de los actores. (Smith et al. 2012) Además, el constructivismo brinda categorías para el análisis como es la identidad, la cual es un factor que coadyuva a entender y explicar la construcción de la realidad social, en este caso de la política exterior de Corea del Sur hacia Corea del Norte. Por lo tanto, el presente estudio considera el aporte teórico de Alexander Wendt (1999), como base central para el análisis, debido a que dentro del mismo se sugiere que los Estados actúan en base a identidades e intereses que son socialmente construidos. Estos supuestos son centrales para la explicación y entendimiento de la hipótesis planteada en esta investigación.

Adicionalmente, como menciona Guzzini y Leander (2006) y ratificando a Wendt (1999), la anarquía es una construcción social la misma que puede ser Hobbesiana, Lockeana o Kantiana, es decir el tipo de anarquía depende de las interacciones de los actores y del proceso de intersubjetividad en el sistema o a su vez la estructura social está compuesta de conocimiento compartido, expectativas, ideas, prácticas, mediante las cuales los actores producen su comportamiento. Finalmente, es importante analizar la construcción de la política exterior de Corea del Sur para la pacificación a través de las ideas entendidas como constructos sociales que son llevadas a la praxis por los tomadores de decisión en el Estado.

Para Flockchart (2012) es importante considerar la identidad, las ideas, la historia, el contexto social, la cultura y su agencia social (Smith et al. 2012). Es decir, en este contexto la realidad internacional no solo debe ser explicada desde lo material sino a través de las ideas, dado que estas construyen la realidad social y consecuentemente, la interacción de los agentes en el sistema internacional es fundamental. Además, la agencia u objetivos son importantes para el análisis de la política exterior porque visibiliza a los tomadores de decisión y sus intenciones. Esto, se centra en el supuesto de que los individuos al interior del Estado y como la subjetividad de los individuos que toman decisiones, se ven influenciados por sus valores, creencias, ideologías, identidad, percepciones, las mismas que influyen y se manifiestan en acciones de política exterior.

Consecuentemente, este análisis realiza un aporte a la academia en un doble sentido; en primer lugar será fuente de información ya que al consultar en la base de datos de Flacso existe poca literatura académica en español que aborde estudios referentes a la península Coreana. En este contexto, la contribución académica es poca desde las publicaciones en español. No obstante en la web aparecen trabajos académicos en otras lenguas que pueden ser considerados como una fuente central para la investigación.

Entre ellas, Joel Lambert (2008), señala que el rol que desempeñó la política del sol para la confianza en las relaciones intercoreanas fue fundamental. Sung-Han Kim and Geun Lee (2011) señalan que Kim desecuritizó la amenaza con Corea del Norte, y Kook-Shin Kim (2001) sostiene que el acuerdo de la cumbre sur-norte es, sin duda, un evento de gran importancia histórica para la unificación. De esta manera, se espera que el trabajo contribuya como fuente de información para la academia, sobre todo para los hispanoparlantes y sea un aporte a la reflexión teórico-práctico que promueva el debate y la producción académica referente a estudios asiáticos.

Como respuesta a estas propuestas, en esta investigación se realizó una pregunta subsidiaria, que coadyuve a complementar la pregunta central de investigación. En este sentido, la pregunta subsidiaria que se planteó fue: ¿Qué factores explican la construcción de la política exterior de Corea del Sur hacia Corea del Norte para la pacificación en la península coreana? Se esbozó esta interrogante porque la historia coreana desde su fundación como nación es más antigua que su división, por lo tanto, se buscó identificar factores sociales que han estado presentes a través de su historia y como tal expresen un sentido de pertenencia o el interés de

preservar su identidad coreana. Por lo que en el contexto de esta pregunta, se planteó un objetivo subsidiario, el cual tiene por objeto identificar elementos identitarios socio históricos coreanos que han jugado un rol importante en la reconstrucción de una identidad colectiva para la pacificación de la península coreana.

El método seleccionado para esta investigación es análisis de contenido cualitativo, ya que como sostiene Schreier (2012), es un método para describir el significado del material cualitativo de una manera sistemática. Más allá de esta cualidad de esta técnica de análisis, el objetivo del análisis de contenido cualitativo sirve para interpretar el significado (Schreier 2012).

El análisis de contenido cualitativo continuando con Schreier (2012) señala que, toda expresión tiene un significado y ese significado puede cambiar en un contexto, el objetivo del análisis cualitativo de contenido es la descripción del significado de esas fuentes materiales para ayudar a interpretar el objetivo que tenga el investigador. (Schreier 2012) Es decir este tipo de método permite al investigador inferir el significado que hay de tras de cada termino, expresión para explicar o comprender el fenómeno estudiado. En este sentido, con respecto al análisis de contenido cualitativo referente a la construcción de la política exterior de Corea del Sur hacia Corea del Norte para la pacificación de la península coreana y la reestructuración de una identidad colectiva, se apoya en entrevistas semiestructuradas a expertos y actores de la política coreana como diplomáticos de la embajada de Corea del Sur, académicos. Además, se realizó análisis de documentos como, las declaraciones oficiales celebradas en las cumbres intercoreanas, las cuales se obtuvo a través de la búsqueda por internet de fuentes oficiales del gobierno surcoreano como el Ministerio de la Unificación, Ministerio de Relaciones Exteriores, Ministerio del Deporte, Ministerio de Cultura y presidencia.

En este sentido, se utilizaron fuentes primarias producidas al tiempo del evento ocurrido, según Bennett y Elman “fuentes primarias como testigo presencial de un proceso dado, por ejemplo, documentos producidos por los participantes en el momento en que ocurrió un evento.” (Bennett y Elman 2007, 188) Dentro de estas fuentes se encuentran también, declaraciones oficiales, celebradas en las cumbres intercoreanas, las mismas que se las pudo extraer de sitios web, como por ejemplo la declaración conjunta celebrada entre Corea del Sur y Corea del Norte en 15 de Junio del año 2000. Por lo tanto, el análisis de fuentes primarias fueron recursos que contribuyeron para alcanzar los objetivos de esta investigación.

Como ya se mencionó, se realizaron entrevistas semi estructuradas a élites porque como sugiere Burnham (2004) las entrevistas de élite se pueden utilizar siempre que sea apropiado para tratar a un encuestado como un experto en el tema en cuestión (Burnham et al. 2004). De esta manera, se pudo obtener información relevante que contribuyó al caso de estudio. En este sentido, las entrevistas fueron abiertas y flexibles a académicos especialistas en Estudios Internacionales como a diplomáticos de la embajada de Corea del Sur en Ecuador (Ver Anexos).

De esta manera, la presente tesis de investigación está conformada por los siguientes capítulos: En el primer capítulo, se desarrollará el marco teórico, enfatizando el debate de las teorías del mainstream: Realismo, Liberalismo y Constructivismo. Luego, se especifican los supuestos del enfoque constructivista propuesta Alexander Wendt (1999) y sus conceptos, para el análisis de caso en el contexto de APE. El segundo capítulo está centrado en una reconstrucción de la historia de la península coreana, para identificar los factores identitarios colectivos y comprender la construcción del argumento sobre los motivos para la pacificación de la península coreana en el año 2000, propuestos por el gobierno del presidente Kim Dae jung. El tercer capítulo parte del análisis de la construcción de la política exterior de Corea del Sur hacia Corea del Norte durante los períodos presidenciales de Roh Moo-hyun 2007 y Moon Jae in 2018, para la pacificación de la península coreana y la construcción de su identidad colectiva. Finalmente se desarrollan, las conclusiones de acuerdo a los resultados de la investigación, así como los puntos centrales y las reflexiones finales.

## Capítulo 1

### Convergencias, disidencias y críticas al debate mainstream desde el constructivismo

El presente capítulo referente al marco teórico busca exponer los principales postulados del pensamiento de los estudios internacionales, sobre todo del realismo y liberalismo para contrastar con respecto a la perspectiva teórica constructivista, ya que esta investigación sugiere que esta última aproximación teórica coadyuva a explicar el fenómeno internacional referente a la construcción social identitaria de las relaciones intercoreanas para la paz en la península coreana. En este sentido, exponer los principales postulados teóricos de las escuelas de pensamiento en Relaciones Internacionales es fundamental para argumentar porque el realismo y liberalismo no tiene el mismo alcance explicativo con respecto a la política exterior de Corea del Sur hacia Corea del Norte, que el constructivismo. Además, es importante mencionar transversalmente en este capítulo como el realismo, liberalismo y constructivismo influyen en el estudio de la política exterior y como el constructivismo ofrece herramientas para responder la pregunta de investigación, objetivos e hipótesis de esta tesis.

Para ello, este capítulo está estructurado de la siguiente manera: primero se enfoca en el debate de las teorías del mainstream. En segundo lugar, se explica el Constructivismo y sus debates de donde se sostiene que el Constructivismo de Wendt (1999), el aporte de Kratochwil (1989) contribuyen con herramientas para este estudio, sobre todo porque toman en consideración la identidad, la intersubjetividad, las normas, los cuales son factores que coadyuvan a explicar procesos de cambio en las relaciones interestatales.

Finalmente, en la conclusión presenta un resumen sobre los conceptos y elementos teóricos del constructivismo que sirven de guía para la interpretación de las fuentes, las mismas que son la base para contestar la pregunta de investigación que fundamenta a esta tesis.

#### 1.1. Aproximaciones y Debates teóricos

Para explicar los acuerdos y desacuerdos entre Neorrealistas y Neoliberales es importante remontar el análisis a sus orígenes políticos filosóficos que son opuestos para luego analizar sus convergencias y divergencias de sus paradigmas en tanto pensamientos positivistas en la modernidad. La primera disidencia entre realismo y liberalismo está dada por posturas antagónicas con respecto a la naturaleza del hombre y los fines del Estado. A continuación, se expone una reflexión en el contexto del tema de investigación para luego exponer el realismo

clásico y el neorrealismo, posteriormente, liberalismo y neoliberalismo, debatiendo sus postulados con el constructivismo.

Dentro del contexto del tema de investigación, se realiza una reflexión de las escuelas de pensamiento de las Relaciones Internacionales con el objetivo de explicar el comportamiento de Corea del Sur hacia Corea del Norte para la pacificación de la península coreana, se necesita exponer a los paradigmas dominantes realismo y liberalismo y sus divergencias con respecto a la dimensión social constructivista. En este sentido, la reflexión parte desde una visión realista para exponer porque este paradigma no explica las relaciones sociales de los períodos 2000, 2007, 2018 intercoreanas ya que el realismo sostiene que las relaciones son conflictivas, obedecen a cálculos de poder, su supervivencia en el tiempo a través de alianzas con estados hegemónicos regionales o el incremento de sus capacidades materiales relativas para disuadir a su adversario y su propia supervivencia en el tiempo (Feng y Ruizhuang 2016, 4-17).

Considerando estos postulados no se podría explicar a la luz de los hechos como los líderes Kim Dae-Jung 2000, Roh Moo-hyun 2007, Moon Jae-in 2018 celebraron cumbres históricas para tratar temas que involucre el cese a las hostilidades y el desarrollo de actividades culturales como la celebración de los juegos olímpicos de invierno, el intercambio de las familias coreanas, los viajes presidenciales de los líderes y su cuerpo diplomático a territorio norcoreano como surcoreano para tratar temas de paz, lo cual son acciones que no reflejan conflicto sino cambio en las relaciones. En este sentido exponer al realismo y contrastar con el constructivismo y la propuesta de tesis es útil para descartar al realismo como escuela de pensamiento ya que esta escuela de pensamiento no contribuye a la pregunta, ni objetivos de la investigación ni coadyuva a tratar los períodos mencionados.

Pensando desde el liberalismo, las relaciones intercoreanas podrían ser analizadas desde la cooperación socioeconómica bilateral o a su vez por medio de instituciones o regímenes internacionales o a su vez de las acciones implementadas por Corea del Sur con respecto al intercambio de información, personas, comercio como factores que coadyuvan a mejorar el desarrollo de los individuos y de los Estados dado que se reduce la incertidumbre y se obtiene recursos para el desarrollo de los mismos. Sin embargo, esta escuela de pensamiento no permite explicar, las relaciones intersubjetivas, la identidad que asumen los Estados y como los factores cultura, la historia, el lenguaje, normas y valores orientan el comportamiento de

Corea del Sur hacia Corea del Norte para la construcción de mejores relaciones que conlleve la pacificación de la península coreana, por lo tanto, el liberalismo no contribuye a la explicación de la pregunta y objetivos de la investigación.

En cambio, para el constructivismo, si explica los factores identitarios los cuales influyen en la interacción intersubjetivas de los actores para la construcción de una identidad colectiva. Además, el liberalismo considera a los individuos racionales egoístas, aunque cooperativos, los cuales orientan su comportamiento en función de la estructura material, al contrario el constructivismo señala que los individuos orientan su conducta según los significados construidos intersubjetivamente. Por lo tanto, la visión constructivista al ser una teoría social que toma en consideración factores sociales, como la cultura, el lenguaje, valores, normas para la presente tesis es fundamental utilizar la propuesta constructivista. Por consiguiente, se descarta la visión realista como liberal ya que al ser visiones que descartan elementos sociales no se relacionan a la pregunta, ni objetivos ni hipótesis de la investigación, a continuación, se expone los postulados y se contraponen las ideas realistas y liberales con el constructivismo para corroborar porque el constructivismo se articula a la tesis de investigación, la cual se encuentra al final de cada exposición teórica.

El realismo tiene un origen en los escritos filosóficos y políticos de Thucydides, Maquiavelo, Hobbes, Morgenthau a quienes se los considera realistas clásicos. El realismo clásico, pone énfasis en los individuos, dado que explica los fenómenos internacionales y el comportamiento del Estado desde el punto de vista de que la naturaleza humana es intrínsecamente mala (Feng y Ruizhuang 2016, 4-17). El realismo se convirtió en el enfoque dominante, después de la Segunda Guerra Mundial, ya que explica los fenómenos internacionales en función del poder, anarquía, conflicto, equilibrio de poder, autoayuda, seguridad. Para el realismo el Estado es unitario y racional porque sus acciones y decisiones políticas están basados en intereses y objetivos (Schiavon et al. 2014).

Para los realistas clásicos, existe un pesimismo antropológico con respecto a la naturaleza del hombre, rechazan la existencia de una armonía de intereses y consideran al conflicto como natural al hombre y a su entorno. También, consideran al poder como una característica importante para garantizar su seguridad y los principios morales no pueden aplicarse a la acción política (Salomón 2001, 13-20).

El realismo tiene una visión pesimista, considera a los individuos de naturaleza egoísta. Por consiguiente, para la tesis de investigación no se utiliza esta propuesta ya que el constructivismo no parte a priori referente a un estado de naturaleza, al contrario, considera que lo humano es una construcción social de relaciones intersubjetivas o de conocimiento compartido por el cual los actores establecen una estructura social (Wendt 1999, 92).

Para Marcel Merle, notificando a Thomas Hobbes el hombre está librado en estado de naturaleza a dar impunemente muerte a otro hombre, sea por seguridad, por impulso o por gloria, es por ello manifiesto que durante el tiempo en que los hombres viven sin poder común que les obligue a todos al respecto, están en aquella condición que se llama guerra, y una guerra como de todo hombre contra todo hombre (Merle 1978, 39).

Este enfoque clásico realista con respecto a la voluntad de poder y las decisiones amorales con respecto a los períodos 2000, 2007, 2018 no explican el proceso de construcción de paz llevados por la acción de política exterior de Corea del Sur, pues lo que este Estado a través de sus acciones manifiesta es incrementar su interacción social y asume un rol de pacificador que busca transformar sus relaciones intercoreanas hacia la pacificación de la península coreana.

Para Morgenthau (1985), la política posee leyes objetivas arraigadas en la naturaleza humana, los hombres de Estado piensan y actúan en términos de interés definido como poder, los principios morales universales no pueden aplicarse a los actos de los Estados, el realismo político no identifica las aspiraciones morales de una nación particular con las leyes morales que gobiernan el Universo (Morgenthau 1985, 15). Para Doyle notificando a Maquiavelo, la república debe ser imperialista porque de esta manera se garantiza la supervivencia de la sociedad (Doyle 1986).

El enfoque realista en la política exterior tiene 3 asunciones, grupismo, egoísmo, centralidad del poder. El grupismo señala que los seres humanos necesitan cohesión social para poder funcionar, el egoísmo señala que es el interés lo que guía el comportamiento y la centralidad de poder, implica que los asuntos humanos están marcados por desigualdades de poder ya sea en cuanto a influencia, control, recursos (Wohlforth 2012, 42).

La política exterior realista tiene como finalidad minimizar las amenazas e incrementar el poder material. La política exterior clásica durante la historia ha estado conducida por actores

políticos de distintos regímenes políticos. En este sentido, los hombres de Estado no podían confiar en las intenciones de otros hombres en el campo internacional ya que la lucha por el poder y la guerra ha respondido a intereses políticos, ideológicos y económicos a lo largo del tiempo. Por lo tanto, la fuerza militar ha sido un instrumento de política exterior para la defensa y como medio para conseguir fines políticos para sus propios intereses nacionales.

De esta manera, se puede considerar que la política exterior estaba motivada por el unilateralismo entendiéndose por una política de alejamiento de un compromiso, cooperación o participación en políticas colectivas. O a su vez dominaban políticas aislacionistas, en donde el afán de estas era mirar hacia el interior y minimizar la participación y la relación político militar con otros actores estatales.

Por lo tanto, estos postulados reflejan, por un lado, un pesimismo antropológico de la naturaleza humana como considera Hobbes y por el otro lado tenemos la amoralidad de los hombres de Estado en la política internacional como considera Morgenthau porque quienes detentan el poder no están gobernados por principios morales sino por el interés de maximizar su poder frente a otros individuos políticos con el objetivo de dominarlos. Por lo tanto, estas acciones son motivadas por la voluntad política de los hombres de Estado, ya que viven una constante lucha por el poder, entonces, su naturaleza es conflictiva y responde a su voluntad de poder. Por consiguiente, el realismo ha informado la construcción de política exterior de los hombres de Estado quienes han utilizado la fuerza como instrumento para alcanzar fines de interés nacional o a su vez han optado por estrategias de política exterior aislacionistas como unilateralistas las cuales están articuladas al interés nacional de cada Estado.

Una vez expuesto el realismo clásico podemos decir que al ser una teoría que explica el poder y las relaciones de conflicto entre los Estados esta no podría explicar las relaciones intercoreanas de los períodos 2000, 2007, 2018 en donde se producen acciones específicas que buscan modificar las relaciones de conflicto post 1953 por identidades compartidas en donde la historia, la cultura, el lenguaje y las normas juegan un rol fundamental para la construcción de la paz en la península coreana. Además, el realismo no se articula a la pregunta de investigación propuesta en la tesis ¿Qué rol juegan los líderes surcoreanos en la construcción de la identidad colectiva para la pacificación de la península coreana en los períodos 2000, 2017, 2018? De esta manera, se descarta la visión realista ya que no se enfoca en lo que se

desea explicar y como tal presenta una debilidad en la comprensión de la identidad y de las acciones sociales intersubjetivas intercoreanas.

En el siglo XX pensadores como Kenneth Waltz, John Mearsheimer desdibujan los postulados realistas clásicos proponiendo un enfoque renovado sobre un espíritu científico acorde al tiempo moderno, sobre la base de un neorealismo defensivo y ofensivo que descansa en una lógica centrada en la estructura y no en la voluntad de los individuos como se enfocaba el realismo clásico. Para Kenneth Waltz (2007) precursor del realismo defensivo sostiene que no se puede inferir la condición de la política internacional a partir de la composición interna de los Estados, ni se puede llegar a un entendimiento de la política internacional mediante la suma de las políticas exteriores y el comportamiento externo de los Estados (Lobell, Ripsman y Taliaferro 2007, 18).

Es decir, no se parte del análisis filosófico político del realismo clásico, en donde la política internacional se explica desde el individuo, para entender la política internacional. Al contrario, Waltz desarrolla su teoría sobre la base de un positivismo que incorpora el componente estructural para el estudio de la política internacional. “El realismo estructural [...] realiza un análisis basado en la naturaleza objetiva de la estructura internacional, un análisis a nivel de sistema” (Feng y Ruizhuang 2016, 4).

De esta manera, Waltz introduce el concepto de estructura, la misma que moldea exógenamente el comportamiento de los Estados y la que determina la desigual distribución de las capacidades materiales de los Estados en un sistema internacional anárquico. “El sistema estatal es la anarquía, un sistema sin una autoridad superior y global, ningún gobierno mundial” (Jackson y Sorensen 2013, 91). Es decir, que no existe autoridad supranacional que regule el comportamiento de los Estados, es por esto que los Estados buscan su autoayuda para garantizar su propia seguridad por medio del incremento de sus capacidades materiales y el balance de poder como estrategia.

Es así que de esta manera, la anarquía influye en el comportamiento de los Estados y sus distintas interacciones en el sistema, siendo así el balance de poder el mecanismo que emplean los Estados para garantizar su supervivencia, siendo el poder el medio para obtener seguridad, a través de la adquisición material de armamento bélico “La estructura internacional proporciona a los Estados un pequeño incentivo para buscar incrementos adicionales de poder,

en lugar de eso los empuja a mantener el equilibrio de poder existente” (Mearsheimer 2001, 11).

La anarquía anima a los Estados a comportarse y a mantener el balance de poder [...] cuando las grandes potencias se comportan de manera agresiva, las posibles víctimas generalmente se equilibran contra el agresor y frustran su esfuerzo por obtener el poder [...] el gran poder debe tener cuidado de no adquirir mucho poder, porque un excesivo poder puede hacer que otros Estados unan sus fuerzas contra ellos (Mearsheimer 2001, 11).

En este sentido la estructura anárquica de Waltz motiva a los Estados a defenderse de otros Estados ya sea incrementando su poder material relativo o a través del equilibrio de poder, dando como resultado una carrera armamentística.

Otro análisis que aporta al pensamiento científico neorrealista, es desarrollado por Mearsheimer quien es el precursor del realismo ofensivo que se diferencia del pensamiento de Waltz. Mearsheimer entiende que la estructura genera incentivos a los Estados para que estos maximicen su poder a expensas de otros Estados, por lo tanto, la maximización del poder de los Estados va a garantizar su seguridad en un sistema internacional anárquico. Para los realistas ofensivos “Los Estados buscan el poder como un medio y como un fin” (Feng y Ruizhuang 2016, 11). “El realista ofensivo espera que los grandes poderes, busquen oportunidades para obtener ventaja sobre los demás, con el premio final siendo hegemónico” (Mearsheimer 2018, 7).

De esta manera, para Mearsheimer, la anarquía crea incentivos a los Estados para que estos se impongan, dominen, acumulen poder y por medio de este garanticen la seguridad y su supervivencia en la anarquía. En este sentido, los Estados buscan la hegemonía para que pueda dominar a otros Estados ya sea a nivel regional o global, por lo tanto, el poder es un fin en sí mismo dado que con ello se extienden sus capacidades, lo que garantiza la seguridad y su supervivencia.

La política internacional es, la política del poder una arena de rivalidad, el conflicto y la guerra entre los Estados en los que los mismos problemas básicos de la defensa del interés nacional, la supervivencia del Estado, y la seguridad de su pueblo, [...] los realistas comparten así el

supuesto central de que el sistema estatal internacional es un sistema anárquico sin una autoridad superior o gobierno mundial (Jackson y Sorensen 2013, 66).

Para Mearsheimer, el Estado hegemónico es un equilibrador del poder en la arena internacional ya que actúa como balanceador regional o extraterritorial colaborando con Estados aliados o Estados débiles que se han adherido a su dominio para mantener el balance del poder. La estrategia para el equilibrio de poder adoptada por el hegemón varía, ya que puede pasar las responsabilidades de contención a un Estado satélite o si fuera el caso ejercer una contención directa (Mearsheimer 2001, 269).

Esto quiere decir que el Estado hegemónico cuando opera lejos de su dominio no interviene directamente en la región afectada, sino que confía en la contención que puedan brindar los Estados aliados al Estado revisionista, siendo así resultado de una estrategia aislacionista. En cambio, la contención directa implica una intervención directa militar del Estado hegemónico para erradicar al Estado revisionista de su dominio regional para que se pueda restaurar el balance de poder en la región extraterritorial afectada.

Los neorrealistas declaran que en estado de anarquía, los beneficios relativos son más importantes que los beneficios absolutos (Keohane 1989). Esto quiere decir que las ganancias relativas son importantes para los Estados porque en función de sus ganancias materiales los Estados se van diferenciando como unidades en el sistema, lo que conduce a que unos tengan más poder de influencia y dominio que otros.

Finalmente, podemos argumentar que estos dos pensadores neorrealistas tanto Waltz como Mearsheimer están de acuerdo con la existencia de una estructura anárquica que afecta exógenamente el comportamiento de los Estados. Sin embargo, su desacuerdo está centrado en los medios a utilizarse por parte de los Estados para sortear la anarquía, para Waltz es claro que predomina una visión defensiva y para Mearsheimer una visión más ofensiva.

Una vez mencionado el pensamiento neorrealista de corte científico, podemos sostener igualmente que estos postulados no explican las relaciones intercoreanas en los períodos 2000, 2007, 2018, ya que como menciona Guzzini y Leander (2006) y ratificando a Wendt, la anarquía es una construcción social la misma que puede ser Hobbesiana, Lockeano o Kantiana, es decir el tipo de anarquía depende de las interacciones de los actores y del proceso

de intersubjetividad en el sistema tomando en consideración que la estructura social está compuesta de conocimiento compartido, expectativas, ideas, practicas, mediante las cuales los actores producen su comportamiento. Finalmente, para Flockchart Trine es importante considerar las ideas, la historia, el contexto social, la cultura, la identidad, su agencia social, porque estas se manifiestan en acciones de política exterior (Smith et al. 2012, 79).

En este sentido, la realidad internacional no solo debe ser explicada desde lo material sino a través de las ideas, interacciones intersubjetivas dado que estas estructuran la realidad social y consecuentemente, la interacción de los agentes en el sistema internacional. Además, explicar la acción de política exterior de los individuos quienes actúan a título del Estado y como la subjetividad de estos determina la toma de decisiones y sus relaciones es importante analizar ya que se manifiestan en acciones de política exterior. Por lo tanto, estos postulados constructivistas están articulados al objetivo central de la investigación el cual es identificar elementos de identidad compartida en la política exterior surcoreana para la pacificación de la península coreana.

De esta manera, el neorrealismo no es útil para explicar el fenómeno internacional referente a la política exterior de Corea del Sur hacia Corea del Norte para la pacificación de la península, dado que el neorrealismo defensivo y ofensivo se enfoca en Estados hegemónicos y Corea del Sur no es un Estado hegemónico a nivel internacional. Al contrario, las variables a tomar en cuenta para la tesis, son la construcción de la paz siendo esta el factor a ser explicado y las variables independientes o las que influyen en el proceso de cambio de las relaciones intercoreanas son los factores identitarios como la cultura, la historia, el lenguaje, los valores y las normas. En este sentido, la investigación es analizada desde la perspectiva constructivista dado que este pensamiento permite comprender procesos de cambio en el sistema a través de la agencia de los actores, por lo tanto el problema o rompecabezas que se encuentra de tras, es que Corea del Sur al igual que Corea del Norte han buscado la unificación, como primer momento a través del uso de la fuerza y la invasión como se intentó en 1950 a 1953, la cual fracaso como método. Y desde entonces, ha conllevado a niveles de tensión por más de 69 años. Por consiguiente, Corea del Sur, busca revertir el empleo de la fuerza, empleando una política exterior articulada a la reconstrucción de una identidad colectiva para la pacificación y la unificación de la península.

A continuación, para el pensamiento político liberal clásico, Hugo Grotius, John Locke,

Immanuel Kant, consideran que la naturaleza humana es benigna, es decir, pacífica, cooperativa, racional, socio normativa, lo que conlleva a un progreso humano en sociedad. Es así que los individuos racionales pactan, llegan a acuerdos para formar una sociedad que está estructurada por un Estado de derecho y autoridades jurídicamente constituidas, por lo tanto, las relaciones sociales son reguladas, administradas, para garantizar sus derechos, en cuanto propiedad, libertad, comercio etc. Para, Locke la finalidad de los hombres al entrar en sociedad es disfrutar de sus propiedades en paz y seguridad y el medio para ello son las leyes establecidas en dicha sociedad (Locke 2004, 95).

Para Kant, los individuos establecen Repúblicas liberales, las cuales coadyuvan a la paz internacional, esto se debe al orden formal logrado por los individuos, sujetos al consentimiento legal de las normas sociales que los rigen como iguales y la división de poderes instituidos en la constitución, de esta manera, se garantiza las libertades individuales y se evita regímenes totalitarios. Por lo tanto, las repúblicas pueden alcanzar la paz perpetua con otras naciones solo si sus relaciones presentan el mismo modelo republicano liberal. Para,

Michael Doyle notificando a Kant, las repúblicas liberales establecerán progresivamente la paz entre sí mediante la federación pacífica o unión [...] todas las naciones habrán aprendido las lecciones de paz a través de las concepciones correctas de las constituciones apropiadas [...] sólo entonces los individuos disfrutarán de perfectos derechos (Doyle 1986, 3-4).

Para Doyle, las democracias van a ser un factor político importante para consolidar la paz entre naciones y con ello un mecanismo de prevención hacia regímenes totalitarios ya que los Estados liberales son propensos a tener un compromiso pacífico con otros Estados (Doyle 1986, 6). Es decir, entre países democráticos, la paz es una condición posible ya que la guerra entre Estados solo se explica por las diferencias asociadas al tipo de régimen político.

Para Burchill y otros, de acuerdo con Doyle, las democracias liberales son únicas en su capacidad y disposición para establecer relaciones pacíficas entre si [...] se dice que esta pacificación de las relaciones exteriores entre los Estados liberales es un producto directo de sus órdenes políticos legítimos compartidos basados en principios e instituciones democráticas. El reconocimiento recíproco de estos principios comunes, [...] Estado de derecho, los derechos individuales, la igualdad ante la ley y un gobierno representativo basado en el consentimiento popular significa que las democracias liberales muestran poco interés en

el conflicto entre sí y no tienen ningún fundamento sobre el cual para desafiar la legitimidad de cada uno, han construido una paz separada (Burchill, Linklater y Devetak 2005).

Otro factor importante que contribuye a la paz entre los Estados y evita la guerra es el comercio, explicado por Adam Smith y David Ricardo pensadores liberales económicos clásicos, el libre mercado y la especialización es lo que permite que los Estados adquieran riqueza y dependencia, por lo tanto, es un mecanismo para evitar la guerra. En este sentido, para, John Stuart Mill, el comercio es el que está volviendo obsoleta la guerra, al fortalecer y multiplicar los intereses personales que actúan en oposición natural a ella. Para, Adam Smith, la mano invisible de las fuerzas del mercado dirige a cada miembro de la sociedad en cada estado a la posición más ventajosa en la economía global, el interés propio de uno se convierte en el interés general de todos (Burchill, Linklater y Devetak 2005, 63).

Para David Ricardo (1993), el comercio entre dos países puede beneficiar a ambos países si cada uno exporta los bienes en los que tiene una ventaja comparativa (Ricardo 1993).

Gracias a la libre circulación de los productos, cada país podrá especializarse en el tipo de producción para el que está mejor dotado en factores de producción [...] la división internacional del trabajo resultante producirá, entre los Estados, los mismos efectos benéficos [...] que la libertad de transacciones entre los particulares del mismo Estado (Merle 2000, 84). La difusión de las estructuras del libre comercio trabajan para la paz, la interdependencia, el desarrollo de las redes financieras transnacionales y el creciente peso de los agentes Estatales van en el sentido de una integración continental y mundial (Philippe 2008, 80).

De acuerdo a Doyle (1986), Schumpeter establece que el capitalismo y la democracia están relacionados, los mismos que traen paz a las sociedades. El capitalismo y la democracia hacen a los ciudadanos más racionales porque los individuos planifican en cuanto a costos y beneficios. El mercado coadyuva a mitigar la guerra porque calma los ánimos bélicos que tengan los individuos ya que la guerra no es racional en cuanto al costo y beneficio.

Finalmente, la democracia es efecto de la voluntad libre de los individuos ya que estos no prefieren gobiernos autoritarios, por lo tanto, la democracia capitalista conduce a la paz (Doyle 1986, 4-13). Para Gilpin, “el individualismo, la racionalidad económica y el comportamiento optimizador, desplazan a los valores antiguos y a las costumbres sociales” (Gilpin 1990, 80).

Esto se pueden comprender de la siguiente manera, el liberalismo político y económico contribuye a la comprensión de la política exterior del Estado y de los hacedores de política exterior, dado que los individuos políticos actúan a nombre del Estado y están sujetos a ideales que guían y motivan el comportamiento exterior con otros Estados. En este sentido, los postulados liberales que orientan la política exterior son varios, en primer lugar, la democracia es un valor intrínseco al tipo de régimen y este ideal es importante entre Estados democráticos para no ir a la guerra con otras democracias.

De esta manera, se crea una zona liberal de paz y un pacto de no agresión. Además, otro ideal es la cooperación ya que los Estados obtienen ganancias absolutas en múltiples temas lo que conduce a minimizar los ánimos bélicos, luego, están las instituciones las cuales son un soporte para el mantenimiento y construcción de la paz y finalmente la política exterior liberal se orienta por valores universales como son los derechos humanos, las cuales orienta la política exterior del no intervencionismo a no ser que se transgreda estos principios.

Una vez expuesto el pensamiento liberal político como económico, podemos sostener que estos supuestos no explican los procesos de interacción intersubjetivo como es el caso de Corea del Sur con Corea del Norte para la pacificación de la península, además no se articula la pregunta ni objetivos de investigación dado que se busca analizar la construcción de la política exterior de un Estado en función de una identidad colectiva entre las dos coreas.

De acuerdo a Wendt (1994) la identidad colectiva lleva la relación entre el ser y el otro a su conclusión lógica, su identificación. La identidad colectiva, se refiere a la identificación positiva, de modo que el otro cognitivamente se convierte en una parte del yo y su bienestar es motivo de preocupación (Wendt 1994, 16). De esta manera, Corea del Sur y Corea del Norte históricamente fueron una sola península por lo tanto existe una identidad colectiva y esto no puede explicar el neoliberalismo.

Para Robert Keohane and Joseph S. Nye (1989), críticos del realismo y posicionados como institucionalistas liberales, señalan la importancia de la cooperación entre Estados en el sistema por medio de instituciones y regímenes internacionales, para ellos, los Estados pueden reducir la desconfianza, el conflicto si los Estados deciden converger en temas de mutuo interés, para lograr este objetivo es importante la comunicación, el intercambio de información y sobre todo reglas que orienten el comportamiento. Keohane (1989) define que

las “instituciones como conjuntos de reglas formales e informales persistentes y conectadas, que prescriben papeles de conducta, restringen la actividad y configuran las expectativas” (Keohane 1989, 26).

Un régimen internacional se define como el conjunto de principios, normas, reglas y procedimientos para la toma de decisiones que rige el comportamiento de los Estados en un área de la política internacional. Los regímenes que contienen reglas y procesos de verificación reducen el temor de los Estados a ser engañados por sus socios lo que les permite prestar atención a los beneficios generados por la cooperación (Hasenclever et al. 1999, 13).

Para Keohane y Nye (1988), los Estados al igual que los realistas siguen siendo actores predominantes en la esfera internacional, sin embargo, el surgimiento de nuevos actores no estatales como multinacionales, colectivos sociales, redes transnacionales van eclipsando las fronteras nacionales y soberanas de los Estados para lo cual estos deben reorganizar sus relaciones con más actores y sus agendas a nivel internacional lo que conduce a relaciones más complejas (Keohane y Nye 1988, 32).

De esta manera, para explicar esta realidad compleja, Keohane y Nye diseñan una teoría internacional que vaya más allá de un realismo y liberalismo clásico, en este sentido construyen supuestos analíticos como la interdependencia para explicar los fenómenos de la política mundial. Para Keohane y Nye (1997) “la interdependencia ejemplifica el papel de las expectativas y las convenciones en la política mundial y en consecuencia de la institucionalización. Interdependencia se refiere a situaciones características por efectos recíprocos entre países o entre actores en diferentes países” (Keohane y Nye 1997, 25).

De esta manera, la interdependencia se la puede comprender por los efectos asociados al costo beneficio de las decisiones que tomen los actores en sus relaciones a nivel internacional ya que, al estar interconectados en un mundo capitalista, se producen efectos directos como indirectos que son sorteados por los grados de respuesta del Estado en cuanto a su sensibilidad y vulnerabilidad.

Para estos pensadores neoliberales, la interdependencia se explica por algunos factores, primeramente, por los múltiples canales y actores que conectan a las sociedades a través de

nexos formales como informales entre grupos sociales, es decir élites políticas y élites no gubernamentales como bancos, multinacionales, burocracias, empresas. Segundo, por la reducción del uso de la fuerza en la esfera internacional, dado que los temas militares ya no son predominantes en la agenda debido a la descentralización y apareamiento de varios temas traídos por la globalización capitalista (Keohane y Nye 1997, 32).

Los procesos en el manejo de la agenda tradicional ya no son suficientes. Ha surgido una gama de cuestiones nueva y sin precedentes. Los problemas energéticos, de los recursos, del medio ambiente, de la población, del empleo del espacio y de los mares se equiparán ahora con cuestiones de seguridad militar, ideológicas y de rivalidad territorial, las que tradicionalmente habían conformado la agenda política (Kissinger 1994, 120).

Es decir, el sistema internacional se transforma ya no es la política de guerra la que predomina sino la política económica y social, en este sentido los Estados tendrán que atender nuevos temas y actuar en función del cálculo racional para satisfacer sus intereses y agotar todo tipo de instancias y recursos para evitar pérdidas y obtener ganancias absolutas, dadas las condiciones económicas capitalistas y de instituciones democráticas liberales. De esta manera, los “Estados son presentados como egoístas racionales a los que sólo les interesa sus propias ganancias absolutas” (Hasenclever et al. 1999, 13).

Los neoliberales observan que las ganancias absolutas deben ser la preocupación central de los Estados porque las ganancias derivadas de sus intercambios y de su cooperación logran satisfacer sus intereses particulares y por ende los Estados maximizan sus beneficios y reducen la incertidumbre de la anarquía.

Los neoliberales, a diferencia de los neorrealistas, consideran que es posible cooperar y minimizar los efectos de la anarquía en el comportamiento de los Estados; sin embargo, para los neorrealistas la cooperación conduce al riesgo de ser engañado y la posibilidad de que se incremente el poder relativo del Estado, es decir sus capacidades materiales. Por consiguiente, esto conduciría a que el poder del Estado se incremente en relación con otros lo que llevaría a que un Estado sea más influyente, dominante y su posición de poder en el sistema cambie. Los neorrealistas son escépticos en cuanto a las premisas neoliberales con respecto al institucionalismo ya que para los neorrealistas las instituciones internacionales son

instrumentos de los Estados que tienen mayor poder. En cuanto a la democracia, los realistas sostienen que los países democráticos si van a la guerra si su supervivencia se ve amenazada.

Por consiguiente, para los realistas y liberales clásicos su primer acercamiento en cuanto a cosmovisiones gira en torno a la naturaleza humana y los fines diversos del Estado. Como se expuso, por un lado, los realistas consideran a la naturaleza humana mala y asocial, por lo cual el Estado es considerado un instrumento de gobierno con monopolio de poder para crear orden social y salir del estado de naturaleza como lo entendía Maquiavelo y Hobbes. Por otro lado, para los liberales la naturaleza humana es social y buena sin embargo los individuos necesitan un orden social para resolver conflictos de interés es así que consideran al Estado como un instrumento de gobierno legítimamente constituido con división de poderes, siendo el derecho la norma suprema para gobierno e individuos como lo entendía Montesquieu y Kant.

Para los constructivistas no se habla de una naturaleza mala o buena o de una estructura material que reifica las relaciones sociales, es decir relaciones hechas con objetos concretos y leyes naturales de conducta que esperan ser descubiertos. En su lugar los constructivistas ponen atención en los procesos de cambio resultado de las interacciones sociales. Para los constructivistas, las normas, el contexto social, intersubjetividad, lenguaje, la acción social orientadas a un alter son variables de explicación crucial, en este sentido, la analogía de Alexander Wendt referente al alter y el ego es muy útil, pues esta explica que las intenciones se basan en lo que hagan los actores y como se interprete el significado de su acción social.

Como se mencionó en párrafos anteriores, el realismo y el liberalismo no están relacionadas a la pregunta de investigación, ¿Qué rol juegan los líderes surcoreanos en la construcción de la identidad colectiva para la pacificación de la península coreana en los periodos 2000, 2007, 2018? Esta interrogante busca analizar el accionar de Corea del Sur entorno a su política exterior la misma que ha sido dirigida hacia la búsqueda de acciones que permitan lograr una pacificación en la península.

En este sentido, el constructivismo coadyuvara a responder la pregunta de investigación dado que es una escuela de pensamiento que toma en consideración lo social y sus relaciones intersubjetivas las cuales producen acciones que son interpretadas por los actores políticos. Para Zehfuss de acuerdo a Wendt “las estructuras del sistema Estado son intersubjetivas y no

materiales por lo tanto los Estados actúan en base a identidades e intereses que son socialmente construidos” (M. Zehfuss 2002, 38).

Para los neorrealistas como los neoliberales gira su debate sobre la base de la convergencia y divergencia del sistema Internacional. Por un lado, están de acuerdo en considerar al Estado un actor unitario racional que persigue intereses egoístas, también convergen sobre la anarquía en cuanto a un factor que ejerce influencia exógena en el comportamiento de los Estados, sin embargo, están en desacuerdo sobre las ganancias absolutas y relativas.

Los neorrealistas se preocupan por las ganancias relativas, es decir de las capacidades materiales que un Estado puede tener frente a otro de tal manera que la cooperación no es posible a largo plazo, pero puede darse cooperación a corto plazo por su interés de forjar una alianza militar o información privilegiada con respecto a un enemigo externo. Los Neoliberales sostienen que las ganancias absolutas son importantes para cada Estado, ya que al abrir la cooperación para temas económicos o sociales se obtiene beneficios compartidos sin importar primero quien gane más que otro y segundo las partes se benefician porque reducen su incertidumbre al tener información de su comportamiento.

Una vez presentados los postulados neorrealistas y neoliberales de los autores es importante recalcar que a pesar de que cada uno de los actores brindan categorías de análisis como la anarquía, ganancias relativas, ganancias absolutas, la cooperación institucional, estos postulados no son útiles para el objeto de estudio porque no explican las identidades de los actores, los procesos de construcción social intersubjetivos para el cambio de las relaciones, la cultura del sistema de los Estados.

El neorrealismo y el neoliberalismo no explica una identidad colectiva, la cual ejerce influencia en la acción sociopolítica de los actores Estatales. Para el neorrealismo y el neoliberalismo consideran que los intereses son exógenamente determinados, es decir los Estados se relacionan ya con preexistentes preferencias, en donde la estrategia y el cálculo son los factores que determinan su comportamiento. Para los constructivistas el interés no se explica por preexistentes preferencias exógenamente producidas sino a través de la identidad que los Estado asumen en un sentido intrínseco (domestico) o extrínseco (externo) en función de sus interrelaciones siendo la identidad la que informa su interés y luego su acción.

## **1.2. Debates y elementos teóricos del constructivismo para el análisis de la reconstrucción de una identidad coreana colectiva**

Para el tema de investigación de la presente tesis analizar la construcción de la política exterior de Corea del Sur en función de su identidad colectiva desde un enfoque constructivista, porque esta juega un rol en el proceso de pacificación de la península coreana.

Por consiguiente, analizar la perspectiva de Corea del sur como un Estado que está motivado en reestructurar su política exterior entorno a una identidad colectiva con Corea del Norte es fundamental ya que bajo el mandato de diferentes líderes y su aparato estatal, se promueven los primeros acercamientos con Kim Dae-Jung en el año 2000 en donde se llevó a cabo la primera Cumbre Intercoreana con el principal objetivo de analizar una forma de federación flexible para garantizar la reunificación de las familias. A continuación, en el año 2007 durante el período de Roh Moo-hyun se realiza la cumbre de este año en donde se busca poner fin al armisticio y construir un régimen de paz duradera. Finalmente, en el año 2018 Moon Jae-in convoca a la Cumbre intercoreana con el objetivo de promover la desnuclearización de la península.

Para Wendt, la política internacional no se presenta como dada, sino que es conducida por los hechos, las identidades y los intereses que son formulados y sostenidos por prácticas intersubjetivas, [...] la realidad social se desarrolla en la interacción. Además, sostiene que el concepto de seguridad, bajo la condición de anarquía, no necesariamente debe ser auto interesado y egoísta ya que el comportamiento está influenciado por el accionar intersubjetivo y no por estructuras materiales, en este sentido el comportamiento se basa en significados colectivos a través de los cuales los actores adquieren una identidad (E. Llenderozas 2013, 179).

Los constructivistas argumentan que las estructuras materiales adquieren importancia social a través de las estructuras de significación que son compartidas intersubjetivamente, esto no implica que los constructivistas nieguen la realidad de los procesos materiales, sino que afirman que solo se pueden entender las respuestas del comportamiento de los actores en función de las estructuras de significado compartido (E. Llenderozas 2013, 179).

Wendt, define a la identidad como una propiedad de actores intencionales que generan disposiciones motivacionales y de comportamiento. La identidad estará formada por factores

intrínsecos y por factores extrínsecos, los primeros responden a propiedades subjetivas, domesticas, los segundos, derivados de la interacción entre unidades ya constituidas, son aquellos que modificaran esas características intrínsecas de los actores (E. Llenderozas 2013, 186).

Esto es fundamental para entender como Corea del Sur a través de la interacción social con Corea del Norte se producen cambios en el comportamiento para la construcción de la paz, pues a través de sus acciones y prácticas se empieza a construir un cambio en sus relaciones, de donde surgen actos de buena voluntad, reafirmando el postulado de Wendt “la anarquía es lo que los Estados hacen de ella” (Wendt 1992, 391). Es decir, la realidad social es una construcción y depende de la identidad, acciones e interacciones de los actores para cambiar o mantener sus relaciones sociales.

A continuación, se expone el pensamiento constructivista, por Wendt, Kratochwil, Onuf, quienes van aportar al estudio de las Relaciones Internacionales y sus debates, diferenciándose de los postulados neorrealistas como neoliberalistas, en el sentido de que la realidad no solo es material sino social, bajo este contexto, la identidad, las normas y los discursos son factores importantes para el análisis de los fenómenos internacionales. A continuación, se expone el pensamiento constructivista de Wendt y se enuncia de manera general los postulados de Kratochwil y Onuf y la influencia del constructivismo en la construcción de la política exterior desarrollada por Flockhart Trine.

El constructivismo toma distancia del neorrealismo y del neoliberalismo debido a la distinta ontología, es decir la definición del objeto de estudio y su epistemología en cuanto a la forma de acercarse al conocimiento. Los racionalistas conciben una estructura material en donde los Estados son actores egoístas, maximizadores de seguridad y preocupados por la distribución de capacidades materiales, en cambio los constructivistas estudian estructuras de relaciones intersubjetivas (Schiavon 2014, 17).

Wendt crítica el materialismo, ya que las bases materiales de poder no pueden explicar por qué un Estado es amigo o enemigo o si son revisionistas, así mismo la estructura no puede explicar los cambios históricos ni dar cuenta de los cambios de identidad, lo que importa a los Estados son las representaciones y no los hechos materiales (Neumann y Wæver 1997, 301).

Para Wendt, las estructuras de la asociación humana están determinadas principalmente por ideas compartidas en lugar de fuerzas materiales, y las identidades y el interés de los actores intencionados están contruidos por estas ideas compartidas en lugar de dadas. Es a través de las ideas que los Estados finalmente se relacionan entre sí y son estas ideas las que ayudan a definir quiénes y qué son los Estados. Los Estados a lo largo del tiempo precisamente, las personas que actúan para los Estados a lo largo del tiempo han constituido la cultura internacional o global de normas y conceptos generalmente aceptados que tienen legitimidad (Viotti y Kauppi 1999, 293-294).

Wendt señala que la política internacional es construida y no dada porque las identidades y los intereses están apoyados por la práctica intersubjetiva. Las nociones del ser y del entorno forman las interacciones sociales. De esta manera, la realidad social es creada, entonces el sistema competitivo internacional puede ser reestructurado (M. Zehfuss 2002, 38). Es decir, Wendt, toma en cuenta a la identidad como factor de análisis ya que se construye en base a las nociones del ser, la influencia del entorno y a las interacciones sociales de los Estados, por lo tanto su enfoque es social.

Wendt define al constructivismo como una teoría estructural del sistema internacional que tiene las siguientes afirmaciones, los Estados son las unidades principales de análisis para la teoría política Internacional, las estructuras en el sistema de Estados son intersubjetivas en vez de materiales y la identidad de los Estados y sus intereses son contruidos en parte de estas estructuras sociales (M. Zehfuss 2002, 56).

Para Wendt lo intersubjetivo en vez del aspecto material influye en el comportamiento de los Estados, ya que las estructuras intersubjetivas están constituidas de significados colectivos. De esta manera, los actores adquieren identidades, lo cual Wendt las define como entendimientos específicos de roles relativamente estables y expectativas sobre el ser con respecto a la participación en significados colectivos (M. Zehfuss 2002, 63). Los entendimientos intersubjetivos son las ideas socialmente compartidas, como las normas, reglas, significados, lenguajes e ideologías, las cuales serán fundamentales para la construcción de las identidades y por ende para guiar las acciones de los actores internacionales (Schiavon 2014, 22).

Wendt señala como diferentes tipos de anarquía son construidas por la interacción entre los Estados, el tipo de anarquía depende, sobre las concepciones de seguridad que tengan los actores y como estos construyen su identidad en relación con otros. La anarquía es lo que los Estados hacen de ella. (M. Zehfuss 2002) Para Wendt, el Estado se relaciona con otros de acuerdo a la identidad que les confiere, a las percepciones sobre el otro a los significados que los actores atribuyen a las acciones del otro y a la relación intersubjetiva que se ha ido construyendo (Wendt 1992, 391).

Esto quiere decir, que es la intersubjetividad y no lo material lo que determina el comportamiento de los Estados. En este sentido la estructura es cultural y esta depende en como las identidades de los Estados se constituyen en base a la interacción y sus significados con otros Estados. Para Wendt, la anarquía es una construcción social la misma que puede ser Hobbesiana, Lockeana o Kantiana, es decir el tipo de anarquía depende de las interacciones de los actores y del proceso de intersubjetividad en el sistema (Wendt 1992, 392).

Es por esto, que Wendt de acuerdo al sociólogo Anthony Giddens se plantea que la agencia y las estructuras están mutuamente constituidas. Adicionalmente, determina que los seres humanos son actores propositivos cuyas acciones reproducen y transforman la sociedad y muestra que la sociedad está hecha de relaciones sociales que estructuran la interacción entre los seres humanos (M. Zehfuss 2002). De esta forma, Wendt señala que los agentes y las estructuras están mutuamente constituidas es decir, que existen efectos entre las dos ya que están determinadas. Señala que un análisis estructural trata con las condiciones de posibilidad de la acción del Estado y un análisis de agencia trata con los que, quienes y porque de los eventos del mundo actual. Como la estructura internacional se recrea o se transforma al Estado y como el Estado recrea y transforma la estructura internacional, finalmente un análisis completo de la acción del Estado debe combinar la estructura y la agencia (Neumann y Wæver 1997, 300).

Un principio fundamental de la teoría social constructivista es que las personas actúan hacia los objetos, incluyendo otros actores, sobre la base de significados que los objetos tienen para ellos (Wendt 1992, 396). Los objetos por sí solos no dicen nada, es preciso dotarlos de ideas (Schiavon et al. 2014). Las consecuencias de la anarquía no tienen nada que ver con la distribución de bases materiales de poder sino con los significados construidos

intersubjetivamente. Todo depende como la anarquía es interpretada y como los Estados consideran las intenciones y posiciones de los otros (Neumann y Wæver 1997, 304).

Para Wendt (2007) señala que consideremos dos actores ego y alter encontrándose por primera vez. Cada uno desea sobrevivir y tiene ciertas capacidades materiales, pero ningún actor tiene biológica o imperativos domésticos para el poder, gloria o conquista y no hay historia de seguridad o de inseguridad entre las dos. ¿Que deberían hacer? Los Realista probablemente argumentarían que cada uno debería actuar sobre la base del peor caso sobre las intenciones del otro, justificando tal actitud como prudente mirando la posibilidad de muerte por cometer un error. Tal posibilidad siempre existe, incluso en la sociedad civil sin embargo la sociedad civil sería imposible si las personas tomaran decisiones basadas sobre las posibilidades del peor caso. De hecho, la mayoría de las decisiones son y deben tomarse sobre las bases de probabilidades y estas son producidas por la interacción, por lo que hacen los actores (Wendt 1992, 398).

Las amenazas sociales son construidas no naturales, como señala Wendt ¿Asumiríamos, a priori, que estábamos a punto de ser atacados si alguna vez nos contactan miembros de una civilización alienígena? El piensa que no. Si su primer gesto es aparecer con mil naves y destruir New York, definiremos la situación como amenazadora y responderemos en consecuencia. Pero si aparecen con una nave espacial, diciendo lo que parece ser venimos en paz, nos sentiremos tranquilos y probablemente responderemos con un gesto destinado a tranquilizarlos, incluso si este gesto no es necesariamente interpretado por ellos (Wendt 1992, 393).

No comenzamos nuestra relación en un dilema de seguridad, incluso no está dado por la anarquía. Las identidades e intereses están constituidos por significados colectivos que siempre están en proceso. Wendt de acuerdo con Sheldon Stryker, el proceso social consiste en construir y reconstruir las relaciones personales y sociales. De esta manera, Wendt mediante estas dos ilustraciones pretende señalar que las intenciones de los actores no se pueden dar a priori ya que se basa sobre las intenciones de percepción real que tienen los actores Estatales y como tal es socialmente construido por la interacción. Si los Estados se encuentran en un sistema de autoayuda, esto se debe a que sus prácticas lo hicieron de esa manera, cambiar las prácticas cambiará el conocimiento intersubjetivo que constituye el sistema (Wendt 1992, 399). Las amenazas y la hostilidad son el resultado de como los Estados

interpreten las señales de cada uno y como ellos responden a estas (Neumann y Wæver 1997, 304).

Para cambiar el yo, entonces, es necesario cambiar las identidades e intereses de los demás que ayudan a sostener esos sistemas de interacción. La lógica de esto se deriva directamente de la teoría del espejo de la formación de identidad, en la que la identidad de alter es un reflejo de las prácticas del ego, cambia esas prácticas y el ego comienza a cambiar la concepción de su mismo alter. Los sistemas de seguridad competitivos están sustentados por prácticas que crean inseguridad y desconfianza. En este caso, las prácticas de transformación deben tratar de enseñar a otros Estados que se puede confiar en el propio Estado y no deben considerarse una amenaza para su seguridad (Wendt 1992, 400).

Zehfus (2002) señala a Wendt que establece que la identidad colectiva lleva la relación entre el ser y el otro a su conclusión lógica, su identificación. La identificación es un proceso cognitivo en el que la distinción yo otro se vuelve borrosa y en el límite se trasciende por completo, el yo está caracterizado como otro. La identificación suele ser un tema específico y rara vez es total pero siempre implica extender los límites del sí mismo para incluir al otro (M. Zehfuss 2002, 56).

La identidad colectiva, se refiere a la identificación positiva, de modo que el otro cognitivamente se convierte en una parte del yo y su bienestar es motivo de preocupación. Los actores que tienen una identidad colectiva definen su interés en un nivel más alto de agregación, basado en sentimientos de solidaridad, comunidad y lealtad (M. Zehfuss 2004, 38- 84). Al participar en un comportamiento cooperativo, un actor cambiará sus propias creencias acerca de quién es, ayudando a internalizar esa nueva identidad por sí mismo. Al enseñar a otros y a sí mismos a cooperar, en otras palabras, los actores están aprendiendo a identificarse entre sí, a vernos a nosotros mismos como sujetos a ciertas normas (Lapid y Kratochwil 1997, 47).

Para Wendt, las identidades sociales son conjuntos de significados que un actor se atribuye a sí mismo mientras toma la perspectiva de los demás, las identidades sociales tienen un nivel de unidad y propiedades estructurales sociales que permiten a un actor determinar quién soy, estamos en una situación y posiciones en una estructura social del rol de entendimientos y expectativas compartidas. Como tales, dependen ontológicamente de las relaciones con otros,

a este respecto, las identidades sociales son un vínculo clave en la constitución mutua de agente y estructura que incorpora los términos de individualidad a través de los cuales los agentes corporativos se relacionan entre sí (Lapid y Kratochwil 1997, 48).

Se define el interés propio y colectivo como efectos de la medida y la manera en que las identidades sociales implican una identificación con el destino del otro. La identidad colectiva fomenta la voluntad para actuar sobre los principios generalizados de conducta y difundir la reciprocidad (Lapid y Kratochwil 1997, 50).

Para Hopf (1998) las identidades son necesarias ya sea en la política internacional o sociedad doméstica a fin de asegurar al menos un mínimo nivel de previsibilidad y orden. Las expectativas duraderas entre Estados requieren identidades intersubjetivas que sean lo suficientemente estables para asegurar patrones de comportamiento predecibles. Un Estado entiende a otros de acuerdo con la identidad que les atribuye, mientras reproduce su propia identidad a través de la práctica social diaria, lo crucial es que el productor de la identidad no controla lo que finalmente significa para los demás, la estructura intersubjetiva otorga el significado final (Hopf 1998, 172).

Para Uña y Hernández (2004) la identidad colectiva es la expresión del sentimiento de pertenencia a un grupo que tiene elementos de diferenciación ya sean étnicos, lingüísticas, culturales, laborales, políticos, religiosos, los símbolos tales como himnos, banderas, formas de vestir, expresiones del lenguaje permiten la identificación y el reconocimiento para los miembros del grupo y diferenciarse de otros grupos, en este sentido, la identidad colectiva ayuda a determinar los mecanismos de interacción entre los miembros del grupo y los demás grupos (Uña y Hernandez 2004, 700).

Para Bravo (2014), los individuos y las colectividades definen sus identidades no solo por su adscripción, sino también estableciendo límites con los otros. Debe existir una conciencia del yo frente al otro, la identidad es un fenómeno social, no es posible sin la existencia de un actor referente que sea ese otro significativo indispensable para construir una identidad, las identidades de los Estados nación se forman por la constante interacción que experimentan con otros Estados (Schiavon 2014, 27).

De esta manera, el constructivismo de Wendt (1999), permite explicar cómo las relaciones sociales se transforman según su interacción social intersubjetiva, identidad colectiva, construcción social que los actores hacen de ella para informar sus acciones con respecto a otros. Comprender de esta manera la teoría constructivista de Wendt (1999) es útil para analizar el proceso de construcción de paz en la península coreana ya que el proceso de paz en tanto variable dependiente es el factor a ser explicado a través de los factores identitarios como cultura, historia, lenguaje, normas, valores que motivan y orientan la acción de Corea del Sur hacia Corea del Norte para modificar sus relaciones intersubjetivas referentes a la concepción de enemigos post Segunda Guerra Mundial por una identidad compartida a partir de los períodos 2000, 2007, 2018.

Por lo tanto, se busca analizar la construcción de política exterior para la paz considerando las acciones implementadas por Corea del Sur hacia Corea del Norte, dentro de un contexto histórico que ha estado marcado por el conflicto e incertidumbre que se ha estado transformando en los períodos presidenciales de Kim Dae-Jung 1998-2003, Roh Moo-hyun 2003-2008 y Moon Jae-in 2017-2018 para quienes resulta anacrónico la separación de las dos Coreas en la península y como tal, se implementan acciones que buscan reducir la incertidumbre y establecer relaciones que involucra la reestructuración de una identidad colectiva para construir un proceso de paz en la península.

Para Flockhart Trine (2012), las relaciones, ya sean conflictivas, competitivas o amigables, son siempre un producto de interacciones sociales en lugar de solo capacidades materiales, para entender esto se utiliza la analogía de Wendt (1999) sobre alter y ego para entender los entendimientos compartidos y las practicas según la interacción social (Smith et al. 2012, 206). Para esta autora, el constructivismo es importante para analizar las acciones emprendidas por los agentes dado que estos a través de sus prácticas transforman los entendimientos intersubjetivos de sus relaciones, lo que conduce a un cambio de sus relaciones y de la estructura.

En este sentido, la política exterior está influenciada por identidades, para Flockhart (2012), la identidad es la comprensión del yo del agente, su lugar en el mundo social y su relación con los demás. La comprensión de uno mismo depende siempre de otro para su constitución. Los agentes de la política internacional están influenciados por su identidad, en este sentido, los constructivistas reconocen la importancia del contexto histórico, cultural, político y social de

los agentes en cuestión, ya que estos son los factores que contribuyen a la construcción de la identidad (Smith et al. 2012, 207).

Los constructivistas enfatizan la importancia del conocimiento sobre los factores materiales, las reglas, el lenguaje, los cuales conforman la forma en que interpretamos el mundo y las acciones de los demás. Ni las acciones ni las fuerzas materiales tienen un significado fuera de las formas compartidas de conocimiento y es el significado colectivo junto con las fuerzas materiales lo que constituye la estructura y lo que organiza nuestras acciones. Un ejemplo de cómo se construyó política exterior fueron las acciones realizadas por la OTAN, dado que esta organización dedico esfuerzos para crear una cultura basada en la amistad y la cooperación entre sus miembros y al mismo tiempo conservaba un rol identitario con respecto a la alianza defensiva entre los miembros (Smith et al. 2012, 213).

De esta manera, analizar la política exterior de Corea del Sur 2000, 2007 y 2018 es importante pues en estos años se celebran 3 cumbres, las cuales serán analizadas, ya que en cada una de estas cumbres se detalla la agenda bilateral de la política exterior para la construcción de la paz. Consecuentemente, la hipótesis de trabajo plantea que los factores de identidad colectiva, cultura, historia, lenguaje, valores, normas compartidas coadyuvan al establecimiento de la política exterior de Corea del Sur hacia Corea del Norte para la construcción de la pacificación de la península coreana.

Otro punto adicional a la teoría constructivista se considera el aporte de Kratochwil, quien determina que la política internacional debe ser analizada en el contexto de normas adecuadamente entendidas. Todos los sistemas políticos son rehechos o cambiados a través de las prácticas de los actores. Así, el cambio fundamental del sistema internacional ocurre cuando los actores, a través de sus prácticas, cambian las reglas y normas que constituyen la interacción internacional. Como las prácticas en el nivel internacional dependen de las prácticas en el nivel doméstico, tales cambios ocurren cuando se alteran las creencias e identidades de los actores domésticos, lo que también alteran las reglas y normas que son constitutivas de sus prácticas políticas (Kratochwill 1989, 21).

Al igual que Wendt (1999), Kratochwil presenta sus argumentos como una crítica al neorrealismo, argumenta que el enfoque positivista empleado por gran parte de los estudios en Relaciones Internacionales es inadecuado para los problemas de la política. La política está

vinculada a lo que es ser humano, es decir, interpretarse a sí mismo y al entorno de uno. Kratochwil (1989) sostiene que la intencionalidad y la dirección de la agencia humana deben considerarse en el análisis de la acción. Una acción debe ubicarse en un contexto intersubjetivo para comprender su significado, ya que haber explicado una acción a menudo significa haber hecho inteligibles los objetivos para los cuales se llevó a cabo (M. Zehfuss 2002, 94).

Kratochwil (1989), señala que, es importante abordar el aspecto normativo de las instituciones sociales y las cuestiones de moralidad porque los individuos, utilizan criterios morales y no se limitan a hacer predicciones sobre la conducta futura sobre la base de las probabilidades, sino que tienen en cuenta las cuestiones de lo correcto y lo incorrecto. Como resultado, surge un punto de vista moral en la interacción humana, basado tanto en el proceso de razonamiento relacionado con las obligaciones, como en nuestras emociones con respecto a nosotros mismos y nuestra forma de vida (M. Zehfuss 2002, 95).

Kratochwil (1989), se centra en el papel de las normas en la política, ve los contextos intersubjetivos que permiten a los actores entender el mundo como basado y mediado por reglas y normas. Las reglas y normas sirven para reducir la complejidad de las situaciones e imponer una cierta racionalidad a los actores. La acción humana se rige por reglas, las reglas le dan un significado a la acción, lo hacen de diversas maneras, no solo brindando orientación, sino que son los medios que permiten a las personas perseguir objetivos, compartir significados, comunicarse entre sí, criticar afirmaciones y justificar acciones (Kratochwill 1989, 118).

Por lo tanto, para Kratochwil (1989) es legítimo centrarse en el debate doméstico para analizar lo que puede construirse como un fenómeno internacional, ya que se entiende tanto el sistema como el estado en términos de las prácticas normativamente constituidas, la política internacional y la política nacional no están herméticamente selladas dentro de sus propias esferas (M. Zehfuss 2002, 135).

Esta visión permite entender el significado de las normas, en este sentido, puede ser útil el análisis de este autor para la tesis, dado que entender procesos de construcción de normas y como estas coadyuva a moldear el comportamiento de los actores ya que las normas están estructuradas de valores y creencias. En este sentido, analizar la política exterior de Corea del

Sur hacia Corea del Norte, debe tomarse en consideración el aspecto normativo ya que puede arrojar elementos de identidad que comparte Corea del Sur con Corea del Norte y además, permitirá comprender la ruptura al status quo de sus relaciones post segunda guerra mundial a partir de los períodos 2000, 2007, 2018.

Como un aporte final a la teoría constructivista, Onuf (1989) señala que las personas y la sociedad se construyen, o constituyen, entre sí. Los seres humanos construyen la realidad a través de actos de habla los cuales pueden, a través de la repetición, ser institucionalizados en reglas, por lo tanto, proporcionar el contexto y la base para el significado de la acción humana (M. Zehfuss 2002, 151).

Onuf (1989) sostiene que el significado en las relaciones sociales humanas depende de la existencia de reglas. Ver las reglas como aspectos de la praxis es el punto de partida necesario para una teoría social constructivista. Las reglas son sociales, por un lado, proporcionan una guía para el comportamiento humano y, por lo tanto, hacen posible un significado compartido, por otro lado, crean la posibilidad de agencia (Onuf 1989, 66).

La comprensión de las reglas de Onuf se basa en la teoría del acto de habla que relaciona sistemáticamente las intenciones de los hablantes con la actividad lingüística. El lenguaje no describe o representa la realidad, sino que crea la realidad, ya que el objetivo de un acto de habla es tener un efecto en algún estado de cosas. Hablar en otras palabras es una actividad con consecuencias normativas que varían según el tipo de discurso involucrado.

Onuf, (1989) postula tres tipos de actos de habla que difieren en la forma en que se vinculan las palabras y el mundo. Las asertivas reflejan una palabra existente para adaptarse al mundo o proponen una nueva y no se esfuerzan por cambiar un acuerdo existente. Las directivas ajustan el mundo a las palabras porque cambian el mundo y las comisarias, por otro lado, encajan con las palabras del mundo (M. Zehfuss 2002, 153).

Una vez expuesto el postulado de Onuf (1989), el cual resalta el discurso como elemento de construcción social de la realidad para la presente tesis no se considera la teoría del acto de habla propuesto por el actor, ya que la investigación gira en torno a los factores o elementos que construyen una identidad compartida entre Corea del Sur y Corea del Norte para la construcción de paz en la península. Por lo tanto, considerar el aporte de Wendt, Kratochwil,

Flockhart es relevante para la tesis ya que entender la identidad, las normas, la interacción para el cambio en las relaciones sociales a nivel internacional es fundamental para el desarrollo de la investigación.

De esta manera, presentados los postulados constructivistas de los autores es importante recalcar que a pesar de que cada uno de los actores brindan categorías de análisis, se considera que el aporte de Wendt (1999) es el más ajustado (tabla 1.1.) para el análisis del objeto de estudio y adicionalmente puede ser relevante para la investigación tomar en consideración el aporte de Kratochwil (1989). Esto se determinada debido a que Wendt (1999) explica la identidad colectiva, la cultura social del sistema, el proceso de cambio con respecto a procesos intersubjetivos o ideacionales de los actores Estatales en cambio Kratochwil (1989) enfatiza el rol de las normas siendo estos elementos de identidad o guías que orientan el comportamiento de los actores a través de criterios morales para la acción social de los individuos o Estados. Así mismo, se deja de lado el postulado de Onuf (1989) ya que la investigación no utiliza el lenguaje como variable de construcción social de las relaciones y de la estructura del sistema dado que el tema de investigación no se dirige a comprender o explicar los actos de habla en tanto constructos sociales, entonces no se opta por centrarse en dicho aporte.

Tabla 1.1. Postulados Alexander Wendt

Autor	Postulado	Caso de estudio
Alexander Wendt	La anarquía es una construcción social, es lo que los Estados hacen de ella.	Corea del Sur y Corea del Norte son separadas exógenamente por ideologías políticas de bloques hegemónicos antagónicos capitalismo por Estados Unidos y comunismo por la Unión Soviética, lo que condujo a 60 años de conflicto entre los coreas, estableciendo una cultura hobbesiana del enemigo.

	<p>La identidad colectiva lleva la relación entre el ser y el otro a su conclusión lógica, su identificación. La identidad colectiva, se refiere a la identificación positiva, de modo que el otro cognitivamente se convierte en una parte del yo y su bienestar es motivo de preocupación.</p> <p>Las estructuras del sistema Estado son intersubjetivas y no materiales por lo tanto los Estados actúan en base a identidades e intereses que son socialmente construidos. Al participar en un comportamiento cooperativo, un actor cambiará sus propias creencias acerca de quién es, ayudando a internalizar esa nueva identidad por sí mismo. Al enseñar a otros y a sí mismos a cooperar, en otras palabras, los actores están aprendiendo a identificarse entre sí, a vernos a nosotros mismos como sujetos a ciertas normas. Si las ideas cambian las identidades y los intereses de los Estados también.</p> <p>Los Estados son las unidades principales de análisis, las estructuras en el sistema de Estados son intersubjetivas y la identidad de los</p>	<p>Corea del Sur y Corea del Norte históricamente fueron una sola península por lo tanto existe una identidad compartida en cuanto historia, idioma, cultura.</p> <p>En los períodos de Kim Dae-Jung 1998-2003, Roh Moo-hyun 2003-2008 y Moon Jae-in 2017-2018 se llevan a cabo cumbres que están encaminadas a superar el conflicto por prácticas cooperativas lo que es el reflejo de un cambio intersubjetivo de sus relaciones para la construcción de la pacificación de la península.</p>
--	--	---

	Estados y sus intereses son construidos en parte de estas estructuras sociales.	Corea del Sur y Corea del Norte son unidades que comparten una intersubjetividad en el sistema internacional, que es la cultura de guerra, el cual trata de ser modificada por la agencia de Corea del Sur hacia una cultura de paz.
--	---	--

Fuente: (Wendt 1994) (Wendt, Social Theory of International Politics 1999)

Para el constructivismo las Relaciones Internacionales son de tipo social. Por lo que tratan de superar el dualismo agente, estructura valiéndose del criterio de constitución mutua, es decir, el agente construye la estructura y la estructura construye al agente en un proceso continuo. Para el constructivismo no hay naturaleza mala o buena ni tampoco estructura material que reifica las relaciones sociales, es decir, relaciones hechas con objetos concretos y leyes naturales de conducta que deben ser descubiertos. Para el constructivismo explicar o comprender que hacen ciertos Estados con sus identidades es fundamental ya que las ideas, la historia, las normas, el lenguaje, la cultura, los valores influyen en la construcción social de un Estado y sus relaciones políticas con un alter a nivel internacional.

### **Conclusión**

Los conceptos o postulados principales del constructivismo que sirven de guía para la interpretación de las fuentes para responder a las preguntas de investigación; son la interacción social y la identidad colectiva. Esta última incluye, los factores históricos, culturales, lengua, valores y costumbres compartidas. Así también, la intersubjetividad o imagen de espejo orientada a otro. Es decir, es el proceso de interacción social subjetivo de un ego y alter lo que conlleva a la cooperación o el conflicto como resultado de sus acciones sociales. Las normas sociales formales o informales se incluyen dado que moldean el

comportamiento de los actores por medio del accionar en función de valores y creencias compartidas.

En este sentido, Corea del Sur y Corea del Norte acorde a la tabla mencionada en la parte superior en los períodos 2000, 2007, 2018, constituyen el centro del análisis e interpretación por medio de los supuestos mencionados, los cuales, también sirven para identificar patrones de comportamiento a través de la historia de las dos Coreas, debido a que la fractura en la península coreana se origina por efectos exógenos referentes al contexto político de 1945 en el contexto de la lucha político ideológica de bloques hegemónicos antagónicos capitalismo por Estados Unidos y comunismo por la Unión Soviética. Esto, condujo a 60 años de conflicto entre las coreas, siendo estos años pocos con respecto a los 5000 años de su historia. Sin embargo, pese a que se estableció una construcción social del enemigo, el cual ha ido de construyéndose por el factor identitario y la acción social de política exterior de Corea del Sur hacia Corea del Norte en los períodos 2000, 2007, 2018, que se analiza con herramientas del constructivismo.

## Capítulo 2

### Los factores sociales de la península coreana para la construcción de una política exterior de Corea del Sur hacia Corea del Norte

El desarrollo del presente capítulo parte desde una reconstrucción histórica de la península coreana para determinar factores identitarios y explicar o comprender la construcción de la pacificación de la península coreana en el año 2000, a cargo del gobierno del presidente Kim Dae jung quien introduce la política exterior Sunshine Policy, la cual produce efectos en su relación con Corea del Norte debido a la reestructuración de sus interacciones sociales y al factor de identidad compartida. El capítulo presenta el argumento que los factores sociales influyen en el imaginario social del líder surcoreano Kim Dae jung para el desarrollo de una política exterior que conlleva la reconstrucción de su identidad colectiva para la pacificación de la península coreana.

Para desarrollar este argumento, en la primera sección de este capítulo, la investigación presenta el análisis de factores sociales para la reconstrucción de una identidad colectiva coreana, enfocándose en la historia compartida, lenguaje, cultura, tradiciones, sentido de pertenencia al territorio, memoria colectiva que influyen en el imaginario social del líder o son instrumentos para la construcción de una política exterior para la pacificación de la península coreana. Posteriormente, se aborda la política exterior del presidente Kim Dae jung del 2000 dentro de su contexto histórico de tal manera que permita evidenciar el sentido de identidad compartida y sus efectos en sus relaciones sociales coreanas, es importante mencionar que los conceptos claves que explican el presente fenómeno son la interacción social, la identidad colectiva de Wendt (1999) Finalmente, se presentan las conclusiones.

#### **2.1. El acervo histórico como elementos de una identidad colectiva de la península coreana**

La sociedad coreana durante el tiempo ha logrado mantener su sentido de pertenencia hacia su territorio, tomando en cuenta en conjunto a la península coreana. Esta pertenencia se ve reflejada en lo social, entendido como las costumbres, tradiciones, “las festividades nacionales”, el lenguaje “hangeul” y el sentido de pertenencia a una etnia común Dongyi y el sentido de memoria colectiva el cual está arraigado en su historia de lucha sobre el dominio Chino y Japonés.

La historia antigua de Corea está marcada por la disputa territorial, la expansión de los reinos, su sentido de diferenciación con Japón y la influencia de China. Este último influyó políticamente a los reinos en cuanto a la lengua y escritura que solo era para la élite coreana, así como el budismo. Sin embargo, la lengua y la escritura de procedencia de China es reestructurado por rey King Sejong quien introduce el hangeul como lengua escrita para afianzar su sentido de pertenencia a una nación que busca liberarse de la influencia China. Así mismo la religión en la península estuvo articulada al budismo y al confucianismo que solo era para la élite coreana que luego cambia y se aculturaliza socialmente para perpetuarse en la cultura del pueblo coreano (Universidad de Burgos 2011, 188).

Estos factores, como la historia, el lenguaje, la cultura y las tradiciones; estructuraron una identidad nacional en su totalidad de la península de Corea que posteriormente bajo el dominio japonés 1910-1945 fue reprimida y debilitada en el sentido de unidad nacional que a continuación se ha visto acentuada por la división de la península por la influencia de Estados Unidos y la Unión Soviética en la República de Corea del Sur y la República popular democrática de Corea del Norte respectivamente. Como consecuencia la presencia política, militar e influencia de estas grandes potencias crea un imaginario del enemigo en la península coreana la cual conlleva acentuar un conflicto ideológico político que debilitó el sentido de pertenencia o lazos comunes hacia un mismo territorio, gentes tradiciones, lengua llevando a la división de la península en dos coreas.

En este sentido, Corea se ha visto envuelta en un proceso de interacción social marcado por el conflicto y la desconfianza post guerra fría la cual condujo a la guerra intercoreana en 1950. Sin embargo, se re estructuran nuevas interacciones sociales las cuales son posibles dado que comparten una identidad colectiva, permitiendo que la política exterior de Corea del Sur hacia Corea del norte contribuya al proceso para la pacificación de la península en los períodos 2000, 2007, 2018. De esta manera y con base en supuestos centrales del constructivismo, se apoya el concepto de identidad colectiva para el análisis, en este caso se refiere a la identidad compartida entre las dos coreas, bajo los siguientes factores: historia compartida, lenguaje como hangeul, cultura, tradiciones, sentido de pertenencia al territorio como imaginario histórico, memoria colectiva a la invasión China y japonesa.

La historia compartida surge desde su ubicación geográfica ya que Corea como unidad política era un país representativo del Este de Asia, con una larga y compleja historia.

Iniciando por el Paleolítico hace 700 mil años, y atravesando el Neolítico y la edad de Bronce, el pueblo coreano fundó una nación en la península coreana y en Manchuria noroeste de China (Sik 2010, 12-23).

Desde el primer Estado coreano instituido por Dangun, el pueblo ha conservado su propia lengua y costumbres, manteniendo así su sentimiento de pertenencia étnica en la península de Corea a pesar de las numerosas invasiones. El pueblo coreano proviene de las tribus de habla altaica que pertenece a la raza Mongoloide, y son llamados Tribu Dongyi. El pueblo Dongyi era diferente al pueblo chino, vivían en la península coreana y Manchuria hace miles de años atrás y tiene sus raíces en los Yemek y los Han, de la unión de estas etnias surgió el pueblo coreano a fines del neolítico. Por consiguiente, estas características reflejan el sentido de pertenencia a una etnia común (Sik 2010, 42).

Durante la edad de bronce, surgió Gojoseon como el primer Estado del pueblo coreano, este se convirtió en una potencia, que se extendía desde el sudoeste de Manchuria hasta el Norte de la península coreana. Posteriormente, se van a consolidar tres reinos Goguryeo, Baekje y Silla, los cuales son descritos como Estados antiguos de donde el poder político lo detentaba la autoridad real quien era absoluta. El cambio de autoridad política real estaba ligado por lazos de sangre, es decir, de padre a hijo. En este contexto, los tres reinos ampliaron su territorio, y establecieron fronteras para su control, influencia, aprovechamiento de recursos para su desarrollo (Sik 2010, 48.69). En este sentido y como sugiere Wendt (1999), estos elementos históricos constituyen bases centrales de una identidad colectiva, que, a pesar de la división de la península en dos Estados, aún está latente.

Entonces, esa identidad colectiva tiene su base en una historia compartida dado que Goguryeo fue un Estado imperial que consolidó su poder como centro dominante frente a los reinos de Baekje y Silla en un primer momento desde el Norte durante el reino de Taejo (53-146 A.C) y se desplegó como potencia durante el reinado de Micheon (300-331 A.C) enfrentando continuas confrontaciones con China (Wei y Yan). Durante el reinado de Sosurim (371-384 A.C), Goguryeo abrazó el budismo. En el reinado del rey Gwanggaeto (391-413 A.C) quien dominó Manchuria y derrotó al We Japón situado en Baekje y Gaya, logrando poner Silla bajo su control (Sik 2010).

El rey Gwanggaeto fue sucedido por el rey Jangsu (413-491 A.C) quien luchó contra China por la conquista de Manchuria, siendo el rey Jangsu el triunfador y Goguryeo convirtiéndose en el Estado más poderoso del Asia del Este. Goguryeo buscaba detener el avance chino y defender el territorio y la cultura del pueblo coreano. (Universidad de Burgos 2011, 196) Por lo tanto, este pasaje histórico ha fortalecido la identidad colectiva coreana en el sentido de que Goguryeo representa la unidad de una nación políticamente homogénea imperial situada en el Norte que hizo frente a los avances expansionistas de China para mantener el territorio y la cultura étnica del pueblo coreano.

Una de estas escaramuzas históricas que constituyen bases de esa identidad colectiva coreana son también las batallas libradas, en el año 612, Yang Ti de Sui emperador de China atacó Goguryeo pero Yang Ti fue derrotado en la batalla del río Salsu, junto a la batalla de Guiju (1018) de la dinastía Goguryeo y la batalla de Hansando (1592) de la Dinastia Joseon. De igual forma, el emperador Tai Tsung de Tang de China en el año 645 decide invadir Goguryeo siendo derrotado en la batalla de la fortaleza Ansi (Sik 2010, 52-53) (Universidad de Burgos 2011, 194). Por consiguiente, Goguryeo evitó la colonización de China la cual estuvo motivada por los intereses expansionistas de los emperadores Sui y Tang. Este acontecimiento histórico marca el sentido de protección y defensa de la tierra y la cultura del pueblo coreano con la dinastía en Goguryeo, de esta manera, la confrontación hacia China es un factor de identidad que exalta el logro de vencer a una potencia, manteniendo la unidad nacional.

En cambio, Silla ubicada al Sur de Corea con el tiempo incrementa su poder y se convierte en el nuevo centro bajo el liderazgo de Kim Chun y Kim Yu Sin, quienes conquistaron Baekje y Goguryeo en los años 660 y 668 utilizando la alianza militar de la China de Tang. Silla logró la unificación pre moderna en el año 676 en donde se creó un gobierno unificado y se mantiene una cultura homogénea. Silla posteriormente expulsa a las fuerzas de Tang una vez cumplido el objetivo de anexar los otros territorios. Silla, dividió el territorio nacional en nueve provincias y cinco capitales colocándolos equitativamente en el territorio que perteneció a cada uno de los tres reinos, con el objetivo de lograr un desarrollo equitativo (Sik 2010, 57-64) (Universidad de Burgos 2011, 193).

El rey Munmu (661-681 A.C) logró la unificación, su sucesor el rey Sinmun (681-692 A.C) mejoró el sistema burocrático y estableció la primera monarquía absoluta. El rey Seongdeok (702-737 A.C) demostró el poder de Silla en el extranjero manteniendo estrechas relaciones

diplomáticas con Tang. Es importante recalcar, que, en la antigua sociedad coreana, en el periodo de los tres reinos, se contaba con un sistema social jerárquico, en donde se encontraba el rey, seguido por aristócratas que controlaban la política, la economía y la cultura. El poder era absoluto y la monarquía estaba fuertemente respaldada por leyes y su sistema administrativo. La mayoría de los plebeyos eran campesinos con obligaciones como pago de impuestos, servicio militar y trabajo forzado y por último la parte más baja de la pirámide estaba conformada por esclavos (Sik 2010, 58-63).

Adicionalmente, es importante mencionar que a pesar de que Silla anexa Goguryeo y Baekje no se pierde el sentido de identidad compartida hacia el territorio, sistema político, como el sentido de pertenencia a una étnica en común, es decir, en el periodo de los tres reinos no hablamos de etnias diferentes sino de una descendencia en común que los hace diferentes de los Chinos, sin embargo, abrazan el budismo el cual es un elemento de identidad que se importa de la India que pasa a China y que luego se adapta culturalmente en la península coreana por las elites. Por consiguiente, el budismo fue aceptado y alentado por los reyes como una ideología social, que originalmente era una religión solo para las élites, posteriormente se extendió a los plebeyos, como instrumento de identidad, desde entonces, los reinos comenzaron a construir templos y a celebrar eventos budistas para reforzar la unión nacional y el desarrollo cultural, de esta forma, el budismo se convirtió en la religión nacional (Korean Culture and Information Service 2018).

Estos hechos históricos describen la historia antigua en la península coreana en donde los tres reinos buscaban mantener el control territorial de sus zonas o su expansión bajo un mismo tipo de dominación político por medio de dinastías en donde el poder era hereditario. Estos reinos gobernaron sobre la base de una población campesina homogénea que compartía las mismas creencias sobre el tipo de dominación política, territorio, el sentido étnico cultural lingüístico que los diferencia de otros fuera de la península, esto se ve reflejado en la guerra que tuvo Goguryeo con China cuando este reinado evitó la conquista de su territorio y de la población. Y posteriormente Silla que expulsa a su aliado China que no mantiene la influencia de este sobre su población y recursos una vez que debilita al reinado de Goguryeo, para consolidar su poder en tanto centro dominante sobre la base de una cultura homogénea en la península coreana.

Este pasaje histórico permite explicar la interacción sociopolítica en la península coreana durante los tres reinos sobre la base de una identidad común bajo un tipo de dominación política. Entonces se puede decir que ese acervo histórico coreano fue central para mantener una identidad en la península coreana, en donde Goguryeo asienta un sentimiento nacional que exalta el triunfo de un pueblo coreano que se distinguía de su opresora China.

## **2.2. Un pasaje más de la historia coreana que coadyuvó a mantener su acervo identitario**

En 1910, Japón estableció el gobierno general y tomó control de los asuntos políticos, militares y administrativos de Joseon en la península de coreana. El pueblo coreano fue puesto bajo dominio colonial japonés desde 1910 hasta 1945. El gobierno japonés oprimió militarmente a todos los movimientos de independencia coreanos a fin de acabar con el espíritu nacionalista. Japón, monopolizó el comercio, la minería, el banco y el control de la economía coreana, las tierras fueron confiscadas por el gobierno y fueron entregadas a los inmigrantes japoneses, los agricultores coreanos que perdieron sus tierras terminaron siendo vagabundos o agricultores explotados (Sik 2010, 155-175). Pero son estos eventos de interacción que aun siendo de opresión permiten a los Estados identificarse el uno del otro, para reforzar su identidad colectiva o construir una nueva identidad colectiva (Wendt 1999).

En el caso coreano, este acontecimiento marcó la colonización de Japón sobre la península coreana, pero posteriormente surgen movimientos independentistas coreanos que habían huido al extranjero de la opresión Japonesa, quienes pusieron en marcha movimientos en oposición al régimen militar japonés que buscaban alcanzar una independencia, en este sentido, el pueblo coreano anunció la declaración de independencia en Tokio el 8 de febrero y 1 de Marzo de 1919, el movimiento se extendió hasta Manchuria, Siberia y Hawai en búsqueda y articulación de personas que se adhieran a la causa nacional independentista (Sik 2010, 155-175). Entonces se puede decir que ese acervo histórico coreano fue central para mantener una identidad coreana que claramente se distinguía de la opresora, la japonesa.

Sin embargo, Japón reprimió las aspiraciones nacionalistas de Corea, no obstante, se creó un gobierno provisional en Shanghai en el exilio. Este gobierno representó a Corea y lideró el movimiento anti japonés, este gobierno adoptó un sistema bicameral integrado por un parlamento y consejo ejecutivo, se establecieron comunicaciones secretas para reunir a todas las fuerzas independentistas (Sik 2010, 154-176). Si bien, esta lucha claramente fue por la

recuperación del poder sobre su territorio coreano, fue la identidad coreana un pilar para el restablecimiento de una nación, cuya identidad estaba siendo debilitada por la presencia japonesa.

Esta lucha de identidades prácticamente duró todo el proceso entre guerras mundiales hasta noviembre de 1943, cuando en la declaración de El Cairo, el presidente de Estados Unidos Franklin Roosevelt, el primer ministro británico Winston Churchill y el general chino Chiang Kai Shek, exigieron la rendición de Japón y prometieron la independencia de Corea. No obstante, esa identidad colectiva coreana que parecía ser reestablecida y fortalecida a partir de la salida de Japón, se vio nuevamente debilitada por medio de la presencia de otras fuerzas que, si bien ostentan un poder duro, también son portadoras de identidades que sustentan la formación del interés nacional (Finnemore 1996).

Es así que, en la conferencia de Yalta 1945, el presidente Franklin Roosevelt y Joseph Stalin acuerdan la tutela de la península coreana a través de la ocupación soviética-estadounidense y la división en el paralelo 38 (Matray 2005, 143). Esto se reafirmó en julio de 1945 en la declaración de Postdam por los representantes de las naciones aliadas, por el presidente de Estados Unidos Harry Truman, el primer ministro Británico Clement Attlee y el líder Soviético Joseph Stalin (Sik 2010, 174).

Estos acontecimientos son el resultado de los repartos celebrados luego de la derrota de las potencias del eje por los aliados en donde se establecen acuerdos (Yalta y Postdam) que articulen concesiones territoriales a los aliados, así como temas relacionados al desarme, indemnizaciones a cargo de Alemania por la guerra. De esta manera, la división de la península coreana es el resultado de este contexto histórico que pasa ser una zona de influencia por parte de las dos hegemonías que posteriormente surge la disputa ideológica política al interior de la península coreana por el dominio. Por lo tanto, el paralelo 38 es una demarcación fronteriza que se divide en el norte Comunista bajo la tutela Soviética y el sur capitalista bajo la tutela de Estados Unidos.

En este contexto, se construyó un imaginario del enemigo y de la amenaza, resultado de la interpelación ideológico político de las dos hegemonías que posteriormente conduce al conflicto armado. En este sentido, durante el período de 1950-1953, las dos coreas van a la guerra debido a que Corea del Norte avanza al Sur Capitalista con el objetivo de terminar con

el sistema político americano en su intento de reunificar la península y así eliminar la frontera del paralelo 38. Esta acción es reprimida por la ofensiva de Estados Unidos, Corea del Sur y Naciones Unidas, entonces el ejército de Corea del Norte retrocede a la demarcación fronteriza por el paralelo 38 (Matray 2005, 76). Aunque, son los poderes duros y la presencia militar de los poderes hegemónicos que actuaron en la península, el accionar de los líderes coreanos de Corea del Norte hacia el Sur tiene un contenido de identidad colectiva hacia toda la península que se evidencia en el intento de una reconstrucción de esa identidad colectiva por medio de la invasión.

En este sentido, el líder Kim il Sung miraba a Estados Unidos como el principal culpable de la separación de Corea y artífice de la división a través de la línea fronteriza del paralelo 38 y quien evitó la reunificación de la península coreana durante la guerra. En cambio, Syngman Rhee, opuesto al comunismo, pero al igual que Kim il Sung deseaba ser el líder para la unificación de Corea, quien deslegitimaba la división del paralelo 38. Syngman Ree, no estaba tampoco dispuesto a esperar la reunificación pacífica, de hecho se opuso al alto al fuego en la guerra coreana después de que sus aliados empujaran de regreso a los comunistas de regreso al paralelo 38, además insistió en que Estados Unidos lanzara una ofensiva para destruir al norte y a sus aliados y así unificar por la fuerza a la península coreana (Matray 2005, 86).

Durante este contexto la construcción imaginaria del enemigo en la península Coreana basado en las ideologías políticas y socioeconómicas de las hegemonías presentes en la península y su influencia se desarrolla alrededor de sus líderes (al norte Kim il Sung y al sur Syngman Rhee) quienes amparan por imposición la ideología política de estas dos hegemonías. No obstante, es interesante mencionar que el sentido de unificación y el rechazo a la división en la península era un elemento en común de los líderes, quienes buscaban la unidad a través de cualquier medio.

Después de la guerra intercoreana se firma el acuerdo de Armisticio en 1953 y desde ese momento Corea del Sur y Corea del Norte se mantienen en estado de guerra, es importante señalar que, en las dos coreas, se establecieron gobiernos dictatoriales para el proceso de recuperación de la posguerra y la consolidación del régimen político. Posteriormente, Corea del Sur continúa produciendo su desarrollo económico, abandonando la dictadura y fortaleciendo un régimen democrático, en cambio Corea del Norte se cierra económicamente y políticamente desarrolla su ideología Juche que apela a la idolatría y culto del líder político.

Este contexto histórico se muestra como la nación coreana se ve afectada por influencias exógenas. Sin embargo, los elementos identitarios son transversales al interior, como el lenguaje, las tradiciones, la historia compartida, el sentido de pertenencia a un territorio las mismas que son parte de una herencia socio histórica que está presente a pesar de las influencia exógena de Estados Unidos y la Unión Soviética. Por lo tanto, la identidad en cuanto factor permite el reconocimiento de hermandad del uno al otro, la cual coadyuva a que la interacción social coreana se oriente hacia la búsqueda de la pacificación en la península.

### **2.3. Lenguaje compartido como otro elemento de una identidad colectiva**

Bajo el marco de una identidad compartida, el lenguaje es un factor de vínculo identitario durante la historia coreana, dado que es un lazo en común que las dos coreas comparten a pesar de su separación, por consiguiente, lo abrazan como propio siendo así diferente al japonés y al chino. De esta forma, es durante el período de 1419 – 1450 que King Sejong, uno de los reyes más importantes de la historia de Corea, crea el lenguaje hangeul para diferenciarse de la lengua china como japonesa y a su vez como mecanismo de lucha para desalentar la influencia del idioma China en la península, el cual era aceptado por las elites coreanas (Connor 2009, 225-236).

El hangeul es el idioma oficial de la península coreana y se compone de 10 vocales y 14 consonantes. El hangeul incorpora elementos filosóficos de la cosmovisión confuciana que dominó el pensamiento coreano en la dinastía Choson. Utiliza los conceptos de yin, que representan a lo femenino, lo pasivo, oscuro, seco y frío, y yang, lo masculino, activo, brillante, húmedo y caliente. La interacción del yin y el yang produce los cinco elementos, madera, fuego, tierra, metal y agua. De acuerdo, con el principio de yin-yang y los cinco elementos, a cada vocal y consonante se les asignan las propiedades del yin o yang (Connor 2009, 232-236).

La creación de un nuevo alfabeto por el rey Kin Sejong se consideró como una amenaza para la elite coreana, que había estado bajo la influencia de la tradición y de la escritura China, el rey Sejong intentó persuadir a las élites gobernantes para que aceptaran el hangeul y se difundiera a al pueblo. Sejong tuvo que hacer frente a las trabas de la ideología dominante de las elites coreanas ya que pensaban que el alfabeto era simple, bárbaro y que afectaría el progreso de la sociedad coreana. Sin embargo, con el pasar del tiempo y la lucha del rey Kin el hangeul fue aceptado por todos los segmentos de la sociedad (Connor 2009, 225-233). Por

lo tanto, el hangeul se convierte en la base de la cultura coreana para su homogeneización nacional, que se diferencia de la lengua china como japonesa.

#### **2.4. Cumbres, tradiciones y otros elementos culturales como bases de una identidad colectiva**

Adicionalmente, para entender la identidad colectiva coreana, es importante analizar las festividades nacionales, tradiciones y otros elementos culturales como base de una identidad colectiva dado que son prácticas sociales, que las coreas comparten y por lo tanto interpelan a la población coreana. Estas prácticas sociales coadyuvan a la reconstrucción de su identidad colectiva para la pacificación de la península coreana. De acuerdo a Wendt la identidad está formada por factores intrínsecos, los cuales responde a propiedades subjetivas domésticas (E. Llenderozas 2013). Esto señala que Corea del Sur y Corea del Norte mantienen procesos de interacción social por los factores socioculturales, lo cuales responden a propiedades subjetivas domésticas. En este sentido, las festividades nacionales y las prácticas coreanas se pueden comprender por su conocimiento compartido intersubjetivo, dado que estos constituyen el sentido de pertenencia a una comunidad que tiene memoria colectiva de su pasado.

Es importante considerar, las festividades nacionales dado que son prácticas que conmemoran eventos inmateriales que descansan en la memoria colectiva de una nación, por consiguiente se puede decir, que un calendario visualiza la construcción socio histórica y rescata el sentimiento de pertenencia a una nación, es decir, el sentimiento de pertenencia a una comunidad que comparte elementos culturales y tiene la voluntad de mantener esos vínculos a través del tiempo. Esta explicación se corrobora mediante el calendario institucionalizado entre los dos coreas el cual apela a su memoria colectiva a través de conmemoración de fiestas nacionales. (tabla 2.1, 2.2, 2.3)

Tabla 2.1. Las festividades nacionales compartidas

Corea del Sur	Corea del Norte
ene-01	
Día del año nuevo, el día se pasa visitando a familiares y amigos, y se pueden intercambiar regalos.	
Año nuevo lunar, la celebración es más elaborada que la celebración del año nuevo, y se celebra durante un periodo de tres días según el calendario lunar. El día del año nuevo lunar es el cumpleaños de todos ya que dicen que son un año mayor con el comienzo de un nuevo año. Las familias preparan y sirven comidas especiales y realizan ceremonias para honrar a sus antepasados.	
	feb-16
	Cumpleaños de Kim Jong-il, es un día nacional festivo el cual se ha combinado con la celebración del año nuevo lunar.
mar-01	
Día del movimiento por la independencia, este día conmemora el primer movimiento de marzo de 1919 en donde el pueblo coreano declaró la independencia de su país de Japón, se realizan ceremonias especiales asociados con el movimiento de independencia como el parque Tapgok en el centro de Seúl.	
Cumpleaños de Buda, en este día hay ceremonias en los templos budistas.	
	abr-15
	Cumpleaños de Kim Il-Sung, se celebra el cumpleaños del fundador o gran líder, antes de la celebración trabajadores gubernamentales, estudiantes preparan canciones, poesía, actuaciones que enfatice la importancia histórica de Kim.

may-05	may-01
El día de los niños.	Día Internacional de los trabajadores, Corea del Norte honra esta celebración mundial del movimiento obrero con espectáculos realizados por artistas, soldados, atletas, además altos funcionarios del partido y del gobierno visitan plantas industriales para felicitar a los trabajadores.
jun-06	
Día de los caídos, es un día dedicado a los hombres y mujeres que murieron durante su servicio militar en la guerra de Corea.	
jul-17	
Día de la constitución, se conmemora la adopción de la constitución de la República de Corea en 1948.	
ago-15	
Día de la liberación, se recuerda la liberación colonial de Corea del dominio japonés, hay desfiles y discursos que recuerdan las dificultades de la lucha contra Japón y la importancia de la nacionalidad coreana.	
Festival de la cosecha de la luna, es un día festivo de dos días y el segundo más celebrado después del día de año nuevo lunar. Las ceremonias comienzan con las familias que honran las tumbas de sus antepasados. Los miembros mayores de la familia cuentan historias a los más jóvenes de sus antepasados para honrar y respetar a sus padres incluye la celebración con comida tradicional.	
	sep-09
	Día de la fundación, se celebra el establecimiento del 9 de septiembre de 1948 de la República Popular Democrática de Corea.
oct-03	oct-10

Día de la fundación, es un día festivo que conmemora la fundación de la nación en 2333 por el fundador Tangun en donde los funcionarios de gobierno celebran la ocasión.	
	Aniversario del partido de los trabajadores, se conmemora la creación del partido comunista en 1945, esta celebración presenta exhibiciones de gimnasia, acrobacia, bailes tradicionales coreanos, taekwondo.
oct-09	ene-15
Día del hangeul, este día reconoce la creación del alfabeto nativo de la lengua coreana, en 1446, a su vez recuerdan al rey Sejong creador del hangeul.	
dic-25	
Navidad.	

Fuente: (Connor 2009)

Tabla 2.2. Practicas comunes coreanas

Taekwondo	Fue desarrollado como un arte marcial para el ejército coreano. Se caracteriza por su amplio uso de las técnicas de pierna y patada, que son mucho más variadas y tienen mayor protagonismo que en la mayoría de las artes marciales.
Ceremonias Nupciales	Familias, parientes y aldeanos se reunían para celebrar a la pareja. El novio usaba samogwandae, un atuendo tradicional, y la novia vestía una túnica de novia bordada de manera lujosa y un tocado adornado con joyas.
Budismo y confucianismo	El budismo llegó a Corea en 372, y desde entonces se construyeron templos, se adaptó como ideología de Estado con la Dinastía Joseon (1392-1910), el confucianismo se adopta en la época de los tres reinos de la antigua Corea, esta sirvió como código de conducta ética que destacó la importancia de la lealtad, la piedad filial y el culto a los antepasados.

Fuente: (Korean Culture and Information Service 2018) (Korean Culture and Information Service 2019)

Finalmente, a modo de síntesis se puede señalar que la península coreana mantiene los siguientes elementos que rescatan una identidad colectiva.

Tabla 2.3. Elementos que rescatan una identidad colectiva

Identidad colectiva	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Derrota a China por el reinado de Goguryeo, crea un sentimiento que enorgullece al pueblo coreano.</li> <li>• Sentimiento nacional anti japonés a través de movimientos independentistas</li> <li>• Sentimiento de pertenencia a un territorio como imaginario histórico</li> <li>• Lenguaje, hangeul</li> <li>• Festividades nacionales bajo prácticas que conmemoran eventos importantes lo cual resalta la memoria colectiva a una nación.</li> <li>• Tradiciones y costumbres articuladas al deporte.</li> </ul>
---------------------	---

Fuente: (Connor 2009)

### **2.5. Interacción entre Estados coreanos como base de la reconstrucción de la identidad colectiva: acercamientos intercoreanos, recuento histórico**

La política con base en la pertenencia identitaria coreana es retomada a inicios de 1970 con el presidente Park Chung Hee quien da los primeros pasos para un acercamiento hacia Corea del Norte durante su discurso por el aniversario veinticincoavo de la liberación coreana de la colonia japonesa establece por primera vez la voluntad de buscar una coexistencia pacífica con Corea del Norte, reemplazando la confrontación militar hostil por un acercamiento socioeconómico (Levin y Han 2002, 7) (Middlenton 1997, 149-194).

El 4 de julio de 1972, se forma “North- South Joint Communiqué”, una serie de comunicaciones y contactos oficiales que construyeron el inicio de esta política de partida hacia la pacificación con énfasis de perseguir una unificación independiente, pacífica y basada en la unidad nacional que trasciende las diferencias entre los dos sistemas políticos. (Communiqué 1972) Este comunicado es importante pues el imaginario social está articulado a la recuperación de una unidad nacional y este concepto aduce al sentimiento de nación, es decir el sentido de pertenencia a una comunidad, a través de factores sociales como la lengua, la cultura, el territorio, la historia. Finalmente, el 23 de junio de 1973 durante la declaración de política exterior especial con respecto a las Paz y a la unificación, el presidente Park declara su voluntad en derogar su oposición histórica hacia la participación de Corea del

Norte en las organizaciones internacionales y solicita la admisión de las dos coreas en las Naciones Unidas (Levin y Han 2002, 8) (Middlenton 1997, 149-194).

En el 1982 el sucesor Chun Doo Hwan, en su declaración de la Política de Nuevo Año anuncia una nueva fórmula para la unificación pacificando declarando que las relaciones antinaturales de conflicto deben ser reemplazadas por el contacto normal y natural que promuevan el bienestar nacional promoviendo intercambios y cooperación en materia de comercio, transporte, comunicación (Levin y Han 2002, 8) (Middlenton 1997, 149-194). En esta declaración Chun Doo Hwan, señala que la unificación está articulada a la creación de una constitución que unifique a las dos coreas, el cual está motivada por el deseo de toda la población y en este caso del líder surcoreano hacia la unión nacional (Archives 1982).

Es importante, ver como se interpela a la construcción de una conferencia consultiva para la reunificación nacional a través de representantes de las dos coreas, en donde los compromisos apuntan a ideales como nacionalismo, libertad, democracia y bienestar del individuo. En este sentido esta declaración apela a principios normativos y factores sociales como el territorio, la cultura para la reconstrucción de sus relaciones para la unificación. De esta manera, el líder surcoreano enfatiza el intercambio sociocultural, como deportes, reunión de familias, intercambios académicos, educativos y la cooperación en aspectos económicos (Archives 1982). Este pasaje histórico señala como el imaginario social líder a través de la unificación se relacionan, la cual obedece al sentimiento de pertenencia a una misma comunidad a través de los factores sociales como territorio, lengua, cultura, historia compartida, como se puede interpretar en sus declaraciones.

El planteamiento de Roh Tae Woo sucesor de Chun deriva en un nuevo análisis sobre las razones por las cuales continúa la división. Durante la declaración presidencial especial en julio de 1988 se plantea que la división continúa no por la naturaleza de los sistemas políticos de cada Corea sino porque cada uno se ve al otro como adversario, por lo que debe existir un cambio ya que las coreas deben verse como aliados potenciales que persigan la prosperidad en común. Esto se evidencia en declaraciones como, “la división de la península coreana continua porque el Sur y el Norte se consideran adversarios en vez de considerar que las dos pertenecen a una misma nación, creo que si los 60 millones de coreanos juntan su sabiduría y fuerza, el sur y el Norte se integraran en una sola comunidad social, cultural, y económica antes que finalice este siglo” (J. Kim 1988). Bajo este contexto, el presidente Roh propone la

creación de una comunidad nacional en conjunto para lo cual crea el Comité para la promoción del intercambio y la cooperación intercoreana (Levin y Han 2002, 9) (Middlenton 1997, 149-194).

Adicionalmente, Roh plantea dos acciones claves dentro de su política exterior para la creación de un bienestar nacional, en primer lugar, busca promover un desarrollo balanceado en donde brinda asistencia económica a Corea del Norte. En segundo lugar, toma un rol de facilitador para mejorar las relaciones con el Occidente, especialmente con Estados Unidos y Japón. Finalmente, durante este período se lleva a cabo la declaración para la desnuclearización intercoreana junto con el acuerdo para la reconciliación, no agresión, el intercambio y la cooperación entre Corea del Sur y Corea del Norte, este acuerdo se lo conoce como el Acuerdo Básico ya que comprometió a las partes en respetar sus sistemas políticos y nunca usar la acción militar para amenazar la seguridad del otro (Levin y Han 2002, 10) (Middlenton 1997, 149-194).

La siguiente administración liderada por Kim Young Sam añadió ciertos componentes claves a la política de Roh, en donde en su discurso del día de la liberación en 1994, planteó una unificación sin absorción, es decir, la conformación de una comunidad nacional bajo el marco de la coexistencia y la prosperidad. Adicionalmente, propuso “Four Party Talks” entre Estados Unidos, China y las dos coreas aludiendo a que los problemas de Corea del Norte eran los problemas de todos. El presidente Kim reafirma su posición de cooperación mediante la donación de 150 000 toneladas de arroz siendo la primera ocasión que Corea del Norte acepta asistencia humanitaria. Durante su período se reafirma la voluntad de una reunificación solicitando nuevamente la posibilidad de realizar una cumbre entre las dos coreas (Levin y Han 2002, 10-13) (Middlenton 1997, 149-194).

Durante décadas, varios líderes coreanos dirigen su política exterior hacia la construcción de la paz y la unificación de las dos coreas, en cada período se evidencia una construcción histórica materializada en acciones concretas que son el resultado de un factor identitario que en lo posterior se ve reforzado por la política del Sol implementada por el presidente Kim Dae jung. Esta política exterior reafirma los procesos previos para la reestructuración de la identidad colectiva que permite ir desarticulando el imaginario del enemigo post guerra fría, que se construyó con la división de la península y la formación de dos Estados con ideologías diferentes, pero que se propone ir gradualmente reconstruyendo la identidad colectiva en el

período post guerra fría. La siguiente (tabla 2.4.) contiene esos intentos de una reivindicación que generalmente hacen alusión a una identidad colectiva.

Tabla 2.4. Reconstrucción gradual de una identidad colectiva periodo post guerra fría.

Presidente	Año	Factor Identitario	Acciones
Park Chung Hee	1970 - 1973	Liberación de la colonia japonesa  Unidad nacional- trasciende sistemas políticos	Declaración Aniversario N. 25 Liberación colonia japonesa  North- South Joint Communiqué Declaración de política exterior espacial Paz y Unificación: derogación oposición Corea del Norte en Naciones Unidas, solicitud admisión dos coreas.
Chun Doo Hwan	1982	Relaciones antinaturales, una sola nación.	Declaration of ‘The Formula for National Reconciliation and Democratic Unification
Roh Tae Woo	1988 - 1991	No naturaleza del sistema político – construcción del adversario	Special Presidential Declaration for National Self-Esteem, Unification, and Prosperity  Joint Declaration on the De-Nuclearization of the Korean Peninsula  Agreement on Reconciliation, Non-Aggression, and Exchanges and Cooperation between the South and the North
Kim Young Sam	1994	Unificación, no absorción /	President Kim Young Sam’s 1994 Liberation Day Speech

		coexistencia y prosperidad Comunidad Nacional	
--	--	--	--

Fuente: (Levin y Han 2002, 5- 22) (Middlenton 1997, 149-194)

Estos acercamientos evidentemente, se pueden explicar con los supuestos del enfoque teórico constructivista, sobre todo tomando en cuenta que Kratochwil, señala el papel de las normas en la política, ve los contextos intersubjetivos que permiten a los actores entender el mundo como basado y mediado por reglas y normas. Las reglas y normas sirven para reducir la complejidad de las situaciones e imponer una cierta racionalidad a los actores. La acción humana se rige por reglas, las reglas le dan un significado a la acción, lo hacen de diversas maneras, no solo brindando orientación, sino que son los medios que permiten a las personas perseguir objetivos, compartir significados, comunicarse entre sí, criticar afirmaciones y justificar acciones (M. Zehfuss 2002, 95-135).

En este sentido, los acuerdos celebrados entre las dos coreas en los años de 1972 y 1991 ejemplifica la carga normativa y moral entre las dos Estados para reestablecer sus relaciones apelando a principios que coadyuven a la coexistencia y la paz en la península, siendo esto a su vez un escenario que contribuya a un proceso de unificación. Dentro de las normas y principios compartidos se puede apreciar la intersubjetividad de las dos Estados que de alguna manera forman elementos centrales de una identidad colectiva en reconstrucción, por ejemplo en el acuerdo conjunto de 1972, las dos partes apelan al no uso de la fuerza, buscan la una unidad nacional que trascienda las diferencias ideológicas, desean que la unificación sea independiente sin la intervención extranjera e eliminar las tensiones fomentando un ambiente de mutua confianza.

Esta interacción claramente está relacionada con la propuesta de Wendt (1999) que sugiere que incluso a partir de una interacción de guerra se puede llegar a construir la paz, dado que también la interacción social permite identificar elementos de identidad colectiva. En este caso, estas interacciones han permitido a los dos Estados recordar la identidad colectiva destruida por la ocupación y dominación de las hegemonías, pero que son rasgos centrales para la pacificación y una posible reunificación de los dos Estados.

Esto se puede evidenciar en acciones como el comienzo de los años 90. Por ejemplo, para 1991 buscan transformar el acuerdo de armisticio militar por un estado de paz, también enfatizan realizar intercambios y cooperación en diversos campos, como ciencia, educación, literatura, arte, salud, deportes, comercio. Además, desean promover la reunión de familias separadas, la conexión de carreteras, transporte aéreo, marítimo y el desarrollo de telecomunicaciones, por lo tanto, estos principios normativos permiten comprender el sentido de sus acciones, las cuales brindan una orientación, permiten perseguir objetivos, compartir significados, comunicarse entre sí entre los dos coreas.

De este modo, también es fundamental resaltar la interacción social al interior de la península coreana motivada por los líderes surcoreanos en tanto agencia de política externa hacia Corea del Norte para el cambio de sus relaciones intersubjetivas porque empieza con el cuestionamiento de su división (identidad exógena del enemigo resultado de la lucha ideológica política entre las dos hegemonías Estados Unidos y la Unión Soviética) y la búsqueda de una reestructuración de una identidad colectiva en la península como se evidencia en la tabla 2.4. Como señala Wendt (2007) para entender el conflicto o la cooperación en la política internacional, debemos enfocarnos en lo que hacen los Estados, que a su vez depende de su identidad (Wendt 2007, 392-422).

## **2.6. “Kim Dae jung’s Sunshine Policy”: resultado del énfasis en una identidad coreana compartida**

En el año 2000 la Comunidad Internacional otorga al presidente surcoreano Kim Dae jung el Premio Nobel de la Paz reconociendo los esfuerzos del líder surcoreano por mejorar las relaciones bilaterales entre las coreas hacia un camino de paz y reconciliación. Este camino se convierte en la política exterior de Corea del Sur hacia Corea del Norte dentro del marco de la Sunshine Policy. La decisión del Comité del premio Nobel reforzó la impresión en la comunidad internacional de que los esfuerzos de Corea del Sur para reducir la tensión con Corea del Norte comenzaron en febrero de 1998 con la inauguración del periodo de Kim Dae jung. Sin embargo, la Política del Sol es el resultado de un proceso histórico en donde varios antecesores marcaron su política exterior hacia la pacificación (Levin y Han 2002, 5-7) (Middlenton 1997, 149-194).

En el año 1998 Kim Dae jung llega a la presidencia de Corea del Sur con una perspectiva de mejorar las relaciones intercoreanas, es así que durante su primer discurso inaugural enfatiza

que su política exterior estará dirigida hacia la reconciliación y la cooperación con Corea del Norte. De esta forma, el líder surcoreano plantea que el objetivo político es la coexistencia pacífica, dejando la unificación por absorción lo que promoverá la reconciliación y la cooperación socio económica en la península (Levin y Han 2002, 23-31).

En este sentido se forma una política exterior que busca dar respuesta y cambios en las relaciones intercoreanas. El presidente Kim presenta la política del sol como la base política que tiene como objetivo el inducir cambios en Corea del Norte hacia la apertura, la reforma, la reconciliación, intercambios y cooperación. De acuerdo a Wendt, la política internacional es construida y no necesariamente deben ser considerados como hechos materiales porque las identidades y los intereses son construidos y apoyados por las prácticas intersubjetivas (M. Zehfuss 2002, 39-84). Es decir, se toma en consideración la identidad del actor dado que es una construcción social en base a las nociones de su ser, la influencia del entorno y de las interacciones sociales de los Estados, así como se señala en el capítulo anterior sobre el marco teórico.

Esta política surcoreana hacia Corea del Norte surge dentro de un contexto histórico en donde se evidencia varias acciones llevadas a cabo por diferentes mandatarios los cuales buscaban una conformación de una unión nacional con base en la memoria colectiva que se construye desde factores identitarios comunes los cuales coadyuvarían a desarticular la construcción del enemigo post Guerra Fría. En este sentido la estructura es cultural y depende en como las identidades de los Estados se constituyen en base a la interacción y sus significados con otros Estados (Wendt 2007, 392-422).

En este contexto, la política del Sol jugó un rol importante (Ilustración 2.1.). Esta se basó en tres principios, ninguna tolerancia a las provocaciones armadas de Corea del Norte, ninguna acción que busque absorber al Norte y una participación activa para promover la reconciliación y la cooperación entre las dos coreas. Estos tres principios fueron diseñados para comunicar que Corea del Sur mantendría una posición disuasiva ante las provocaciones norcoreanas sin promover el colapso del régimen. Al contrario, se fomentaría actividades bilaterales cooperativas facilitando las interacciones con Estados Unidos, Japón y la comunidad internacional (Levin y Han 2002, 23-31).

Las experiencias alemanas arrojan luz sobre la política exterior del rayo del sol, la cual busca la reunificación de Corea pasando gradualmente por la coexistencia pacífica, los intercambios pacíficos y luego la reunificación pacífica, por lo tanto, Corea del Sur no busca la provocación armada del Norte, Corea del Sur no intentara absorber a Corea del Norte, Corea del Sur busca la cooperación y la reconciliación a través de su política exterior (Le Monde Diplomatique 2000, 1).

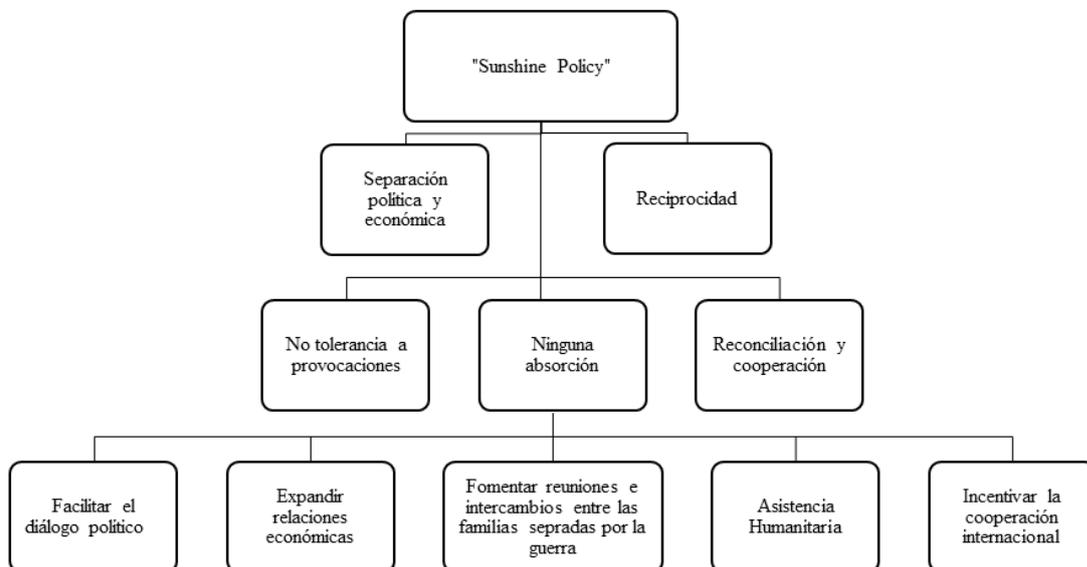
Esta política exterior además de sus tres principios identifica dos componentes base, el primero es la separación entre la política y la economía, en donde, el rol del gobierno cumple una función de ser proveedor de asistencia social y el sector privado dentro de lo económico proveerá la inversión y los intercambios comerciales. El otro componente de la política del Sol se refiere a la reciprocidad, es decir, Corea del Sur por medio de sus acciones incentiva a que ambas coreas obtengan beneficios mutuos, respetando la opinión permitiendo que cada uno tenga beneficios de sus interacciones, dar primero, conseguir después (Levin y Han 2002, 23-31).

Bajo los principios y componentes políticos de la política del Sol, Corea del Sur estructura su política exterior entorno a cinco conjuntos de actividades macro las mismas que contribuirán al proceso de construcción de la pacificación de la península. De esta manera, el primer conjunto involucra esfuerzos para retomar el diálogo político centrando sus acciones en la reactivación del acuerdo básico de 1991. De esta forma, en junio del año 2000 el presidente Kim visita Corea del Norte lo que estimuló conversaciones interministeriales e intercambios políticos. El segundo conjunto de actividades, se concentraron en expandir las relaciones económicas, alentando las inversiones privadas y la simplificación de procesos legales para la adquisición de compromisos económicos (Levin y Han 2002, 23-31).

El tercer conjunto de actividades se centró en fomentar las reuniones e intercambios entre las familias separadas por la guerra, siendo una de las principales prioridades de la política del Sol. Esto junto con cuarto conjunto de actividades que en el marco de la declaración conjunta las coreas deciden canalizar esfuerzos para resolver los problemas humanitarios. Dentro de estos dos paquetes de acciones se evidenciaron varios efectos como las visitas de intercambio de familiares, suministro de alimentos como ayuda alimentaria en donde Corea del Sur ha proporcionado, fertilizantes, semillas, pesticidas para mejorar la producción agrícola de Corea del Norte (Levin y Han 2002, 23-31).

Finalmente, el quinto conjunto de actividades de la política del Sol implica esfuerzos más amplios para alentar la cooperación internacional con el objetivo de reducir las tensiones y mantener la paz. Dentro de este conjunto se realizan conversaciones de las cuatro partes para llevar a Corea del Norte a discusiones sobre medidas de fomento de la confianza militar y formas de transición del armisticio militar a un acuerdo de paz permanente. También se promueve un foro multilateral de seguridad regional para que se incluya a Corea del Norte alentando a amigos y aliados a ampliar lazos con esta nación y al mismo tiempo que promueve su participación en organismos regionales como internacionales (Levin y Han 2002, 23-31).

Ilustración 2.1. Estructura de la política exterior de Corea del Sur



Fuente: (Levin y Han 2002, 23-31)

En conclusión, al analizar la estructura de la “Sunshine Policy” se puede evidenciar que es un factor que ayuda a desestructurar la construcción identitaria exógena de la post Guerra Fría sobre la base de principios, valores y normas compartidas durante el proceso histórico de los acercamientos intercoreanos para la pacificación de la península. Cabe recalcar que los líderes políticos promueven estos acercamientos de política exterior debido a que es la misma historia que ha configurado su toma de decisión o agencia entorno a una estructura que refleja una identidad compartida que hace posible que el proceso de pacificación sea el principal objetivo de su política exterior.

## **2.7. Efectos de “Sunshine Policy” para la construcción de una identidad colectiva y la pacificación de la península**

La implementación de la política del sol como política exterior de Corea del Sur para la pacificación de la península produce cambios en la relación social de las coreas debido a que las acciones llevadas a cabo bajo este marcan efectos que se ven reflejados en el accionar de cada Corea mismos que pudieron llevarse a cabo debido a la identidad colectiva coreana que se mantiene como vínculo que permite la cohesión social de la península. Como señala Kim Dae jung “nosotros los coreanos mantenemos una inmediata vecindad, usamos el mismo lenguaje, compartimos una cultura común y sobre todo somos las mismas personas” (Sang-Jin 2018, 290). Para, Zehfus de acuerdo a Wendt, la identidad colectiva lleva la relación entre el ser y el otro a su conclusión lógica, su identificación (M. Zehfuss 2002, 39-84). La identidad colectiva fomenta la voluntad para actuar sobre los principios generalizados de conducta y difundir la reciprocidad (Lapid y Kratochwil 1997, 105).

Para Wendt (1999), las identidades sociales son conjuntos de significados que un actor se atribuye a sí mismo mientras toma la perspectiva de los demás, las identidades sociales tienen un nivel de unidad y propiedades estructurales sociales que permiten a un actor determinar quién soy, estamos en una situación y posiciones en una estructura social del rol de entendimientos y expectativas compartidas. Como tales, dependen ontológicamente de las relaciones con otros, a este respecto, las identidades sociales son un vínculo clave en la constitución mutua de agente y estructura que incorpora los términos de individualidad a través de los cuales los agentes corporativos se relacionan entre sí (Lapid y Kratochwil 1997, 105-120).

Tomando en cuenta estas premisas constructivistas, se podría mirar la declaración Conjunta Intercoreana del 15 de junio del 2000. En este sentido, Kim Dae jung señala que la declaración conjunta intercoreana, puso fin a la era de la desconfianza y confrontación y abrió un nuevo camino de reconciliación y cooperación. Y se evidencia en afirmaciones como “nosotros hemos sido testigos como norcorea, a quienes hemos tratado como enemigos, fueron nuestros hermanos con quienes compartimos la misma sangre, el mismo lenguaje y la misma cultura” (Sang-Jin 2018, 288).

De esta manera, el principal efecto de la política del Sol con el objetivo de mejorar las relaciones para la pacificación se materializa en la Cumbre Intercoreana la cual conlleva a la

declaración conjunta entre Kim Dae jung y Kim Jon il (Tabla 2.5.). Esta declaración presenta un hito histórico en el cambio de las relaciones Intercoreanas, dado que los dos líderes coreanos fueron capaces de crear una mutua confianza, aceptando normas y valores hacia la no unificación por la fuerza, el respeto a resolver sus diferencias a través de esfuerzos mutuos, la cooperación económica como sociocultural por etapas. Bajo este marco las partes establecieron varios acuerdos con el objetivo de continuar con el mejoramiento de sus relaciones, lo cual conduce a la reconstrucción de una identidad compartida.

Tabla 2.5. Acuerdos para el cambio del imaginario del enemigo para la pacificación y la unificación de la península coreana.

1. El Norte y el Sur acordaron resolver la cuestión de la reunificación del país a través de esfuerzos mutuos.	2. El sur y el Norte reconocieron la similitud de la federación, acordaron trabajar juntos para la reunificación.
3. El Norte y el Sur acordaron resolver las cuestiones humanitarias, incluyendo el intercambio de familias, liberación de presos políticos.	4. El Norte y el Sur se comprometieron a promover un desarrollo económico nacional, fomentar la confianza mediante el intercambio en lo social, deportivo, cultural, salud, ambiental.

Fuente: (The Korean Culture and Information Service 2000)

Para Kratochwil, la política internacional debe ser analizada en el contexto de normas entendidas, ya que los sistemas políticos son rehechos o cambiados a través de las prácticas de los actores. Así el cambio del sistema internacional ocurre cuando los actores, a través de sus prácticas, cambian las reglas y normas que constituye la interacción internacional (M. Zehfuss 2002, 95-135). En este sentido la declaración conjunta intercoreana del 15 de junio del 2000, refleja la voluntad de cambio de las relaciones sociales coreanas a través de principios, normas, reglas para la construcción de nuevas interacciones sociales que encaminen hacia la pacificación de la península.

Esto se puede evidenciar en afirmaciones como “Creo que ha llegado un nuevo día para nosotros. Regresé con la convicción de que podemos poner fin a la división y la hostilidad de los últimos 55 años y lograr la reconciliación, la cooperación y la unificación” (The Korean Culture and Information Service 2000). La intencionalidad y la dirección de la agencia humana deben considerarse en el análisis de la acción. Una acción debe ubicarse en un

contexto intersubjetivo para comprender su significado, ya que haber explicado una acción a menudo significa haber hecho inteligibles los objetivos (M. Zehfuss 2002, 10-22).

De esta manera, la importancia de la Cumbre Intcoreana se debe a que este acontecimiento indica la transición de las relaciones intercoreanas del conflicto y la rivalidad durante la Guerra Fría a los esfuerzos conjuntos por la coexistencia pacífica y la reconstrucción de su identidad colectiva. La aprobación de la declaración conjunta es un hito ya que es donde los líderes se reunieron por primera vez desde la división. Es importante ver en la tabla 2, como el imaginario de la unificación es transversal, en este sentido se puede sostener que los factores sociales interpelan a los líderes en sus interacciones sociales. Es por esto que, los dos dirigentes reafirmaron que no tenían intención alguna de invadir la otra Corea y convinieron en abstenerse de amenazas recíprocas.

Las dos partes como se evidencia en la tabla 2.5., explicitaron que hay un elemento identitario común que permiten que sus planes de unificación sean complementarios por lo que acordaron, por ejemplo en los considerandos, se hace alusión a que se debe promover el intercambio y la cooperación entre el Sur y el Norte, el cual es coherente con el crecimiento y la prosperidad del pueblo coreano, lo que condujo a la revitalización de los esfuerzos por reunir familias separadas, lograr la cooperación económica intercoreana y aplicar programas de intercambio social y cultural (The Korean Culture and Information Service 2000).

Después de la cumbre, se producen efectos socioeconómicos con el objetivo de buscar cooperación económica bajo el conjunto de actividades encaminadas a la expansión de las relaciones comerciales, siendo esto parte del objetivo propuesto en la política del sol para la construcción de la paz en la península. Al participar en un comportamiento cooperativo, un actor cambiará sus propias creencias acerca de quién es, ayudando a internalizar esa nueva identidad por sí mismo. Al enseñar a otros y a sí mismos a cooperar, en otras palabras, los actores están aprendiendo a identificarse entre sí, a vernos a nosotros mismos como sujetos a ciertas normas (M. Zehfuss 2002, 39-84).

De esta manera, tomando en consideración estas premisas constructivistas, el complejo industrial Kaesong represento un proyecto que contribuía al cambio de sus relaciones sociales entre las dos coreas, pues esto involucra normas compartidas, acciones para la mejora de la infraestructura en cuanto a conectividad para facilitar el intercambio entre las coreas, lo que

conlleva a la implementación de proyectos, la reconexión de ferrocarriles y carreteras como la carretera de la Línea Gyeongui en la costa oeste hasta el complejo industrial de Kaesong y la carretera Geumgangsán en la costa este (Licona y Cárdenas Barajas 2010).

Además, el Complejo Industrial Gaeseong (GIC) fue un proyecto que benefició normativamente al desarrollo económico en norcorea. Es importante señalar que el área de Gaeseong solía ser un puesto militar estratégico para el Norte y se convirtió en un espacio para la cooperación económica (Licona y Cárdenas Barajas 2010, 34). Por consiguiente, este proyecto, responde al objetivo de viabilizar la cooperación económica en la península coreana, de donde se generan varios acuerdos para normalizar y normar las relaciones intercoreanas facilitando la implementación y ejecución del principal proyecto económico, el Complejo Industrial Gaeseong, como se evidencia a continuación (Tabla 2.6.).

Tabla 2.6. Acuerdos para el cambio de las interacciones sociales coreanas a través desarrollo del complejo industria Gaeseong

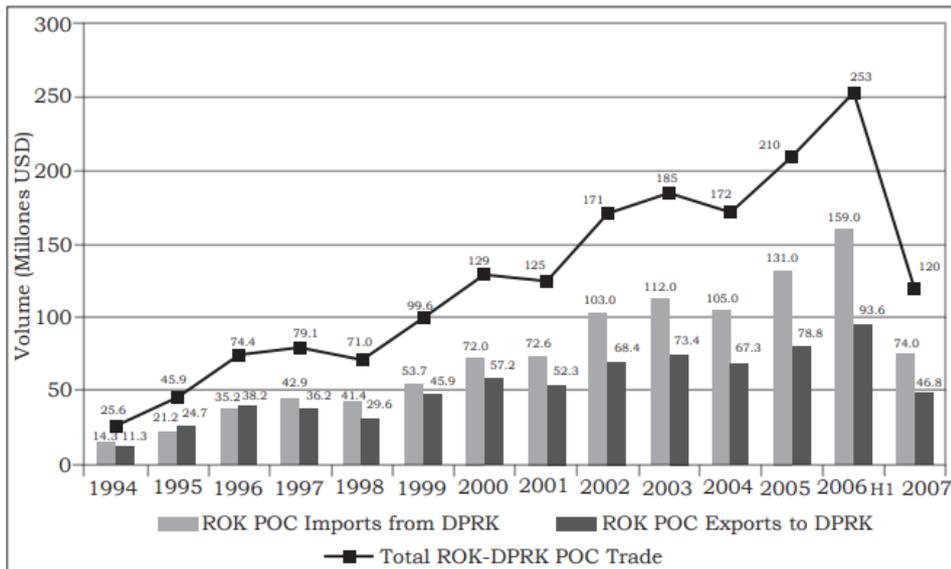
Gaeseong Industrial Complex Law and 15 subordinate clauses (North Korean laws)	Gaeseong Industrial Complex Law	Nov. 20, 2002
	Regulation on GIC development	April 24, 2003
	Regulation on launch and operation of businesses	April 24, 2003
	Regulation on taxes	Sept. 18, 2003
	Regulation on labor	Sept. 18, 2003
	Regulation on establishment and operation of management organizations	Dec. 11, 2003
	Regulation on entrance/exit, sojourn and residency	Dec. 11, 2003
	Regulation on customs	Dec. 11, 2003

Fuente: (Korean Culture and Information Service 2018)

Otro punto que se articula a la cooperación económica, es el comercio intercoreano desde 1994 al 2007 como se visualiza en la ilustración 2.2., se observa un incremento en el flujo comercial, es decir la cooperación económica entre los dos países es de ganancias compartidas. Es importante mencionar la república de Corea del Sur presenta un incremento mayoritario en sus importaciones lo que significa que está comprando más de lo que está vendiendo a Corea del Norte, esto implica que Corea del Sur al tener una economía desarrollada contribuye por medio de la importación al desarrollo económico de Corea del Norte. Zehfus de acuerdo a Wendt, la identidad colectiva, se refiere a la identificación positiva, de modo que el otro cognitivamente se convierte en una parte del yo y su bienestar es

motivo de preocupación. Los actores que tienen una identidad colectiva definen su interés en un nivel más alto de agregación, basado en sentimientos de solidaridad, comunidad (M. Zehfuss 2002, 56).

Ilustración 2.2. Intercambio comercial intercoreano



Fuente: (Licona y Cárdenas Barajas 2010)

Además de los intercambios comerciales, el gobierno de Corea del Sur y la empresa privada han brindado asistencia social a Corea del Norte, por ejemplo 300,000 toneladas de fertilizante (por un valor de 107.9 mil millones de won); ayuda en caso de inundación (7.5 mil millones de won), ayuda de emergencia para la prevención de epidemias, (3.300 millones de won), control de plagas (1.900 millones de won); contribuciones a las organizaciones privadas (12.8 billones won); y 400,000 toneladas de arroz en préstamos (164.9 billones de won) (Korean Culture and Information Service 2019).

Estas acciones buscan ayudar al otro porque hay el sentido de pertenencia a una identidad colectiva que trasciende la construcción del enemigo además estas acciones también se explican porque tienen una orientación normativa como fue la cumbre del 2000 para minimizar la incertidumbre y potenciar la confianza, en este sentido Corea del Sur orienta su acción sobre la base de una identidad colectiva, para que la población no se padezca de enfermedades, hambre, alimentos, De acuerdo a Finnemore, “el interés de un Estado responde a su identidad” (Finnemore 1996), esto sugiere que, es la identidad lo que informa o

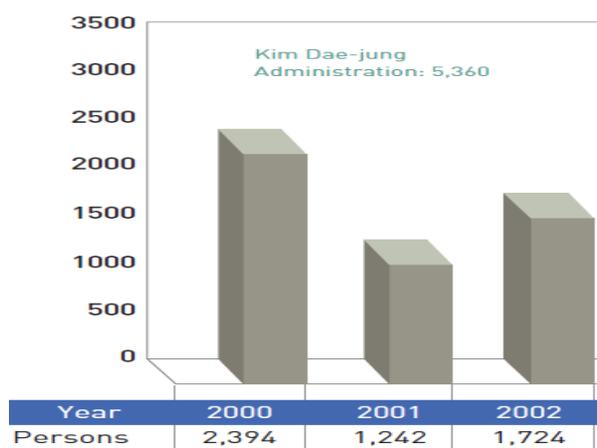
motiva el deseo de Corea del Sur en acercarse a Corea del Norte para reestructurar sus relaciones para la pacificación de la península.

Además, otro punto relevante al cambio de las relaciones intercoreanas que rescata el sentimiento de pertenencia a una identidad son las acciones implementadas por Kim Dae jung para reunir a las familias separadas por la guerra. La guerra de 1950-1953 que conllevó la perpetuación de la división de la frontera a través del paralelo 38, desencadenó la fractura de muchas familias coreanas y la ruptura de su identidad socio histórico en la península coreana. La separación de las familias coreanas se debe a la construcción imaginada del enemigo por las dos hegemonías, este imaginario del enemigo no tiene relación con los factores sociales comunes al interior de la península.

En este sentido, a fin de resolver esta ruptura nacional de las familias, el presidente Kim Dae jung y Kim Jong il en la declaración conjunta del 15 de junio del 2000 acordaron y se comprometieron en resolver la separación de las familias coreanas (Ilustración 2.3.) a través de los intercambios. Esta acción social se la debe entender como resultado de un cambio intersubjetivo intercoreano que acentúa el factor identitario dado que, existen lazos comunes que hermanan a la sociedad. Por lo tanto, la búsqueda de la reunificación de familias a cargo de los líderes surcoreanos obedece a los factores sociales que juegan un rol importante en la configuración de la política exterior surcoreana dado que interpelan el imaginario social del líder, de esta manera la sunshine policy es una construcción social de política exterior que apela a la reconstrucción de una identidad colectiva para cambio de la interacción social con Corea del Norte.

A continuación, se visualiza el total de reuniones familiares respaldadas por el presidente Kim Dae jung (Ilustración 2.3.), esto permite dar cuenta de los efectos de la política exterior y como la identidad influye en la apertura de los líderes coreanos para el intercambio de las familias separadas. Zehfus de acuerdo a Wendt, la identidad colectiva, se refiere a la identificación positiva, de modo que el otro cognitivamente se convierte en una parte del yo y su bienestar es motivo de preocupación. Los actores que tienen una identidad colectiva definen su interés en un nivel más alto de agregación, basado en sentimientos de solidaridad, comunidad (M. Zehfuss 2002, 56).

Ilustración 2.3. Reuniones de las familias coreanas apoyadas por el presidente Kim Dae jung



Fuente: (Licona y Cárdenas Barajas 2010)

La construcción de la política exterior para la pacificación de la península Coreana en el período 2000 se explica por el contexto de identidad compartida, pues la historia, el sentido de pertenencia a un territorio, la memoria colectiva, el lenguaje, son factores que están presentes en el imaginario social de los líderes y de la población. En este sentido han sido varios líderes surcoreanos quienes han compartido este factor identitario el mismo que ha buscado la unión nacional del pueblo bajo distintos proyectos de política exterior. Bajo este contexto la sunshine policy, política exterior del presidente Kim Dae jung ha permitido concretar acciones que han sido trabajadas en períodos anteriores, logrando que Corea del Norte acepte varios principios de esta política para el mejoramiento de sus relaciones.

Este cambio de las relaciones intercoreanas se explica por su interacción social y como Wendt señala, la política internacional es construida y no dada porque las identidades y los intereses son construidos y apoyados por la práctica intersubjetiva. Las nociones del ser y del entorno forman las interacciones sociales (M. Zehfuss 2002, 39-84). De esta manera la realidad social es creada, entonces el sistema competitivo internacional puede ser reestructurado, como es en el caso de Corea del Sur y Corea del Norte, se trata de superar la estructura cultural del enemigo heredera de la lucha política entre Estados Unidos y la Unión Soviética por la identidad colectiva para la pacificación de la península coreana.

### Conclusión

Como se señala en el análisis histórico, la estructura de la guerra es anacrónica para Kim Dae jung quien emprende acercamientos con Corea del Norte, de tal manera que se celebra la

primera cumbre intercoreana en donde las partes acuerdan resolver el problema de la unificación a través de esfuerzos mutuos. Este acercamiento intercoreano es el reflejo de lazos comunes que hermanan a estos dos pueblos y que son compartidos y reconocidos por sus líderes. Estos lazos comunes apelan a características socio históricas que recrean una identidad compartida que se contrapone a la construcción del enemigo de las hegemonías post segunda guerra mundial.

Como señala Wendt (1999) la identidad colectiva lleva la relación entre el ser y el otro a su conclusión lógica su identificación, la identidad se refiere a la identificación hacia el otro y su bienestar es motivo de preocupación. Al participar en un comportamiento cooperativo, un actor cambiará sus propias creencias acerca de quién es, ayudando a internalizar esa nueva identidad por sí mismo. Al enseñar a otros y a sí mismos a cooperar, en otras palabras, los actores están aprendiendo a identificarse entre sí y a estar sujetos a ciertas normas (M. Zehfuss 2002, 38-84). Como se puede evidenciar en las (ilustraciones 2.2 y 2.3), las relaciones intercoreanas mejoran porque la cooperación socio económica permite inducir cambios en el comportamiento de Corea del Norte, por consiguiente, la construcción de la política exterior (ilustración 2.1.), refleja la voluntad política surcoreana para promover el cambio de Corea del Norte hacia la internalización de una identidad compartida.

### Capítulo 3

#### **La construcción de la Política Exterior de Corea del Sur hacia Corea del Norte para la pacificación de la península coreana en el siglo XXI**

El desarrollo del presente capítulo parte del análisis de la construcción de la política exterior de Corea del Sur hacia Corea del Norte durante los períodos presidenciales de Roh Moo-hyun 2007 y Moon Jae in 2018, para la pacificación de la península coreana. Se analizan las cumbres intercoreanas como fuente clave para evidenciar la voluntad política para la pacificación de la península a través del empleo de elementos de una identidad colectiva. Además, las cumbres permiten elaborar códigos identitarios producidos por los líderes para la construcción social de sus relaciones para la paz y la unificación con base en su identidad compartida en la península coreana.

El argumento central que desarrolla este capítulo es que los factores de identidad colectiva como historia, territorio, cultural, lenguaje y la interacción social por medio del acercamiento entre líderes de las dos coreas contribuyen a la construcción de la paz en la península coreana. Este argumento tiene como principal asidero la política exterior de Corea del Sur hacia Corea del Norte. Por consiguiente, la presente investigación se encuentra estructurada de la siguiente manera: se inicia con el análisis de la política exterior del presidente Roh Moo-hyun hacia Corea del Norte, luego se analiza la cumbre celebrada en el 2007 con Kim Jong il para identificar elementos identitarios colectivos. A continuación, se aborda la política exterior de Moon Jae in del 2018, dado que en este contexto la interacción social de los dos coreas se incrementa y se celebran tres cumbres las cuales contribuyen a la reestructuración de su identidad colectiva para la pacificación de la península coreana.

Posterior a esto, se presenta los códigos para evidenciar factores identitarios (Ilustración 3.7.) que están interpelados por los líderes políticos los cuales son extraídos de las cumbres intercoreanas que se corroboran con las versiones de expertos y políticos entrevistados para este estudio. Los conceptos claves que explican el presente fenómeno son la interacción social, la identidad colectiva y las normas sociales. Finalmente se presentan las conclusiones.

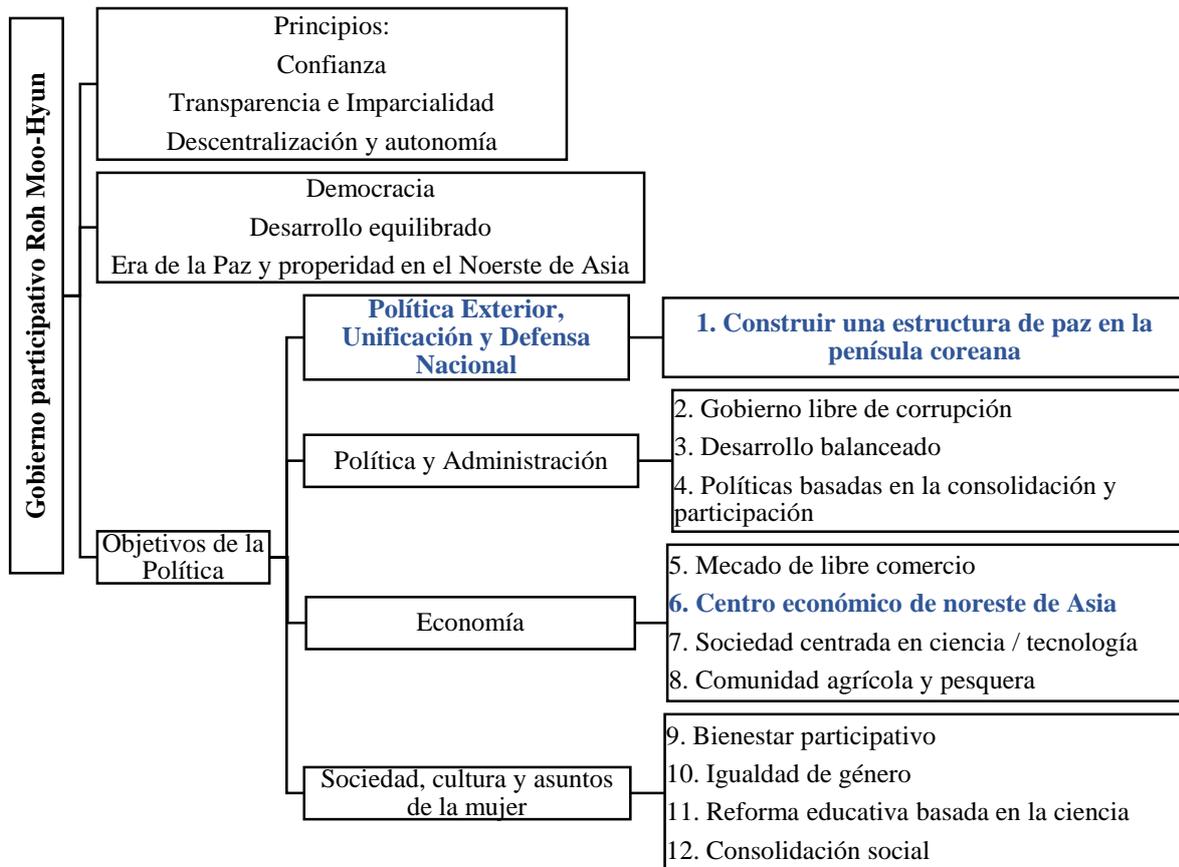
### **3.1. La política exterior de Corea del Sur bajo el gobierno de Roh Moo-Hyun para la pacificación de la península coreana**

El presidente Roh Moo hyun inicia su período presidencial en el 2003 con el objetivo de continuar con el legado de su antecesor y fortalecer la política del Sol con dos parámetros fundamentales, el primero es integrar a la península en el entorno mundial y el segundo es fortalecer las relaciones en la región asiática como las principales estrategias para contribuir a la pacificación de la península coreana. De esta manera, durante su mandato coloca dentro de sus principales objetivos de la política exterior a la unificación de la península para lograr la integración definitiva de Corea del Norte bajo relaciones regionales y globales más cooperativas, creando así, la política de Paz y Prosperidad durante su gobierno que inicia en 2003 y termina en el 2008. Consecuentemente, su plan de gobierno y los objetivos del mismo estaban direccionados a mejorar las relaciones mediante el diálogo, la cooperación económica y política bajo los principios de la independencia, la paz y la democracia.

Desde el 2003, Roh Moon Hyun enmarca su plan de gobierno con una serie de propuestas que están ajustadas a un contexto internacional y regional. Por un lado, el fortalecimiento de la península Corea mediante la pacificación a pesar del conflicto nuclear durante este periodo y, por otro lado, la apertura de mercados y la cooperación considerando como aliados estratégicos a Estados Unidos y la región asiática. Cabe recalcar que, a pesar del mencionado entorno internacional, Corea del Sur se presenta bajo un rol de moderador.

Para entender ese rol de moderador, dentro de su plan de gobierno se plantean dos objetivos claves. El objetivo 1 que busca construir una estructura de paz en la península coreana mediante el enfoque en tres principales actividades, las mismas que se enmarcan en crear una estructura institucional, un ambiente internacional y para postura de defensa, todo esto orientado garantizar la paz (Ministry of Culture, Sports and Tourism of the Republic of Korea 2003, 16). Y el segundo que fortalece el compromiso de continuar con el proceso de pacificación de la península y con el proceso de inclusión de Corea del Norte dentro de relaciones a nivel regional y global, se ve de igual forma reflejado dentro del plan de gobierno en el objetivo número 6 que plantea a Corea del Sur como el centro económico y de intercambio del Noreste de Asia a través principalmente de intercambios económicos intercoreanos y la promoción de espacios de cooperación en un ambiente pacífico y de colaboración con los países del continente (Ministry of Culture, Sports and Tourism of the Republic of Korea 2003, 15).

Ilustración 3.1. Plan de gobierno del presidente Roh Moo-Hyun



Fuente: (Ministry of Culture, Sports and Tourism of the Republic of Korea 2003) (C. N. Kim 2005)

Para analizar la ilustración 3.1. es necesario enfocar el estudio en la pregunta de investigación subsidiaria de la presente tesis que busca analizar ¿Qué factores explican la construcción de la política exterior de Corea del Sur hacia Corea del Norte para la pacificación en la península coreana? Esta interrogante busca analizar el accionar de Corea del Sur entorno a su política exterior la misma que ha sido dirigida hacia la búsqueda de acciones que permitan construir la pacificación en la península coreana.

La política de Estado resumida en la ilustración 3.1., muestra que el factor social macro y relevante que explica la estructura de la misma es la unificación, de esta manera, Wendt plantea que “la identidad es una propiedad de actores intencionales que generan disposiciones motivacionales y de comportamiento, la identidad está formada por factores intrínsecos y extrínsecos, los primeros responden a propiedades subjetivas domésticos y los segundos derivados de la interacción entre unidades” (Llenderroza 2013). En este sentido, el factor intrínseco es el sentimiento de unificación hacia otro que no es socialmente diferente porque

existen factores sociales comunes como la historia compartida, cultura, sentimiento de pertenencia a un territorio peninsular, etc, que, dentro del factor extrínseco, reflejado en la interacción de las dos coreas permiten que existan motivos comunes para construir un proceso de paz.

De esta manera, con respecto a la política exterior, el presidente Roh Moo- hyun, mantiene la política de su antecesor en donde emprende una política para que la comunidad internacional legitime el proceso de paz entre las dos coreas y entiende que el problema es intercoreano y debe ser solucionado por los coreanos. Adicionalmente, plantea que las coreas deben institucionalizar sus relaciones sociales.

En este sentido, se recalca la importancia de tener una institución política como el Ministerio de la Unificación para la pacificación de la península coreana ya que es a través de esta institución que se promueve restaurar la unidad nacional coreana, pues este ministerio emprende proyectos agropecuarios, forestales, ambientales y de asistencia humanitaria. “El gobierno busca construir una base para la unificación y mejorar las relaciones intercoreanas a través de una ayuda humanitaria constante y continua a Corea del Norte” (Ministry of Unification 2008). Como señala, Choi Jincheol, cónsul y consejero de la República popular de Corea del Sur en el Ecuador, “el ministerio de la unificación busca la paz no por la fuerza, ayuda con donaciones por ejemplo con él envió de arroz, pues sabemos que nuestros hermanos norcoreanos sufren por falta de alimentos” (Jincheol 2019).

Para Kratochwil, la intencionalidad y la dirección de la agencia humana deben considerarse, una acción, que debe ubicarse en un contexto intersubjetivo para comprender su significado, ya que haber explicado una acción significa haber hecho inteligibles los objetivos para los cuales se llevó a cabo (M. Zehfuss 2002). En este sentido, la política exterior de Corea del Sur busca cambiar la interacción social con Corea del Norte, con la política de Kim Dae jung, Roh Moo yung, le dicen a Corea del Norte que es importante crear reciprocidad, transparencia, reconciliación, confianza, entonces la política exterior de Corea del Sur produce efectos en su interacción social. Como señala, Choi Jincheol cónsul y consejero de la república de Corea del sur en Ecuador, “la mayoría de la gente de corea busca la paz, me apena el conflicto, queremos que se unan las coreas, queremos que Corea del Sur dirija la unificación, y vamos en la dirección correcta, esperamos que Corea del Norte actué en reciprocidad” (Jincheol 2019).

En este sentido, esta política exterior recrea la interacción social con Corea del Norte creando así disposiciones motivacionales intersubjetivas para el cambio social de sus relaciones, es decir, el intercambio del enemigo por la construcción de una sola nación en la península coreana. Por consiguiente, se reafirma el postulado de Wendt “la anarquía es lo que los Estados hacen de ella” (Wendt, Alexander 1992, 424), lo cual explica que, las relaciones sociales de los Estados son construcciones sociales que dependen de sus interacciones para el establecimiento de una estructura cultural, por lo tanto una acción social puede coadyuvar a cambiar o mantener esa estructura social. Como señala Kratochwil, “el cambio del sistema internacional ocurre cuando los actores, a través de sus prácticas, cambian las reglas y normas que constituyen la interacción internacional” (M. Zehfuss 2002, 94).

Bajo esta visión de plan de gobierno participativo el presidente Roh Moon Hyun fundamenta una política exterior con la afirmación de que la cooperación intercoreana va a disminuir las tensiones e inducirá un cambio en el Norte. Wendt, “la identidad del alter es un reflejo de las practicas del ego, cambia esas prácticas y el ego comienza a cambiar la concepción de su mismo alter” (M. Zehfuss 2002, 46). De esta forma, la política de paz y prosperidad de Roh se basa en el reconocimiento mutuo, en donde la paz es un parámetro necesario no solo para la península coreana sino también para la región asiática. El principio más relevante de esta política es el alcanzar la paz y la prosperidad alrededor de toda la región mientras el Norte y el Sur realizan sus esfuerzos para una solución pacífica al conflicto nuclear norcoreano (Ministry of Unification 2008).

Bajo la política antes mencionada, se implementa varias medidas que profundizan y desarrollan intercambios intercoreanos substanciales en diferentes campos como el político, económico, militar, social y cultural. Esas medidas facilitaron cambios en Corea del Norte y construyeron las bases para la paz y la prosperidad. En el año 2005, luego de 3 años de aplicación de la política de Paz y Prosperidad, finalmente se dan resultados tangibles, en ese año alrededor de 88000 coreanos viajaron en la región, bajo la visión de una sola comunidad de reconciliación y cooperación para disminuir hostilidades (Ministry of Unification 2008).

Adicionalmente, con el objetivo disminuir las tensiones militares, las dos coreas, cesaron las actividades de propaganda y retiraron el equipo en la Zona desmilitarizada y, además, instalaron una línea de emergencia entre las autoridades militares. De esta manera, dentro de esta administración se establecieron tres principios para resolver el problema nuclear:

intolerancia hacia una Corea del Norte nuclear, resolución pacífica a través del diálogo y un papel activo de Corea del Sur en el proceso de resolución (Ministry of Unification 2008).

De esta forma, Corea del Sur afronta el conflicto nuclear enfocando su política de seguridad mediante el diálogo de las 6 partes. Este dialogo involucró a Estados Unidos, Japón, China, Rusia, y las dos coreas, el objetivo giraba alrededor del desarrollo nuclear de Corea del Norte para que este cese su programa nuclear y se construya un régimen de paz en la península. De esta forma, se plantea una propuesta en donde Corea del Sur y los otros actores del dialogo acordaron suministrar reactores de agua a Corea del Norte a cambio de que esta paralice su desarrollo nuclear. De esta manera el dialogo tiene un efecto conciliador para la construcción de un régimen de paz en la península, el cual era efecto de la política exterior de Corea del Sur (Nautilus Institute 2005).

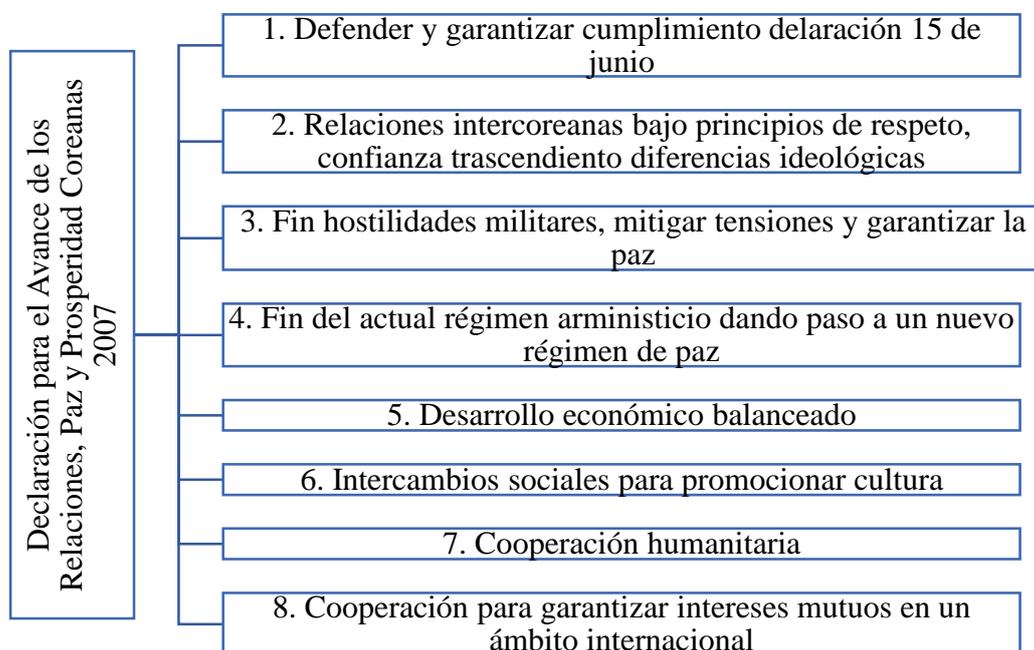
De esta manera, el gobierno de Corea del Sur buscó sentar las bases de la formación de una comunidad Sur-Norte a través de la cooperación, institucionalización de la paz, que permiten tomar medidas institucionales para eliminar los peligros de la guerra en la península de Corea y lograr una paz permanente (Ministry of Unification 2008). Como señala Wendt” la identidad del alter es un reflejo de las practicas del ego, cambia esas prácticas y ego comienza a cambiar la concepción de su mismo alter” (M. Zehfuss 2002, 46).

Es importante mencionar que durante el gobierno de Roh, Corea del Sur se plantea bajo un rol de balanceador de la península con la región y el mundo. Esta postura permite afianzar la relación interna de la península y contribuir al proceso de construcción de paz. De esta forma, durante este periodo presidencial, Corea del Sur tuvo que balancear su política exterior con Estados Unidos en el marco de una administración liderada por el presidente Bush quien establece una política de seguridad llamada Estrategia Flexible que plantea la relocalización de bases militares en Corea del Sur permitiendo que estas jueguen un rol regional fuera de la península. Sin embargo, el gobierno surcoreano, a pesar de perseguir intereses económicos y buscar acuerdos comerciales con Estados Unidos, estableció que no permitirá que las tropas estadounidenses se involucren en el Noreste de Asia ya que Corea del Sur juega un rol de balanceador que permitirá dialogar y manejar las relaciones con Corea del Norte garantizando paz y prosperidad en toda la región (C. N. Kim 2005, 25- 31).

Finalmente, durante este periodo, luego de 7 años, se celebra la segunda cumbre intercoreana en Pyeongyang en donde el presidente Roh Moo hyun fue el primer líder en cruzar la línea prohibida, símbolo histórico de la división de la península coreana. Es así que la cumbre inicia con la ratificación de los líderes coreanos en garantizar el cumplimiento de los acuerdos generados en la primera cumbre del 15 de junio del 2000. Dando paso a un total de 8 compromisos que son principios normativos que guían la acción social de las dos coreas para el cambio de sus relaciones y la unificación en la península coreana (The National Committee of North Korea 2007).

De esta manera, los objetivos de la cumbre son estipulados en la declaración sobre el avance en las relaciones, paz y prosperidad intercoreana realizada del 2 al 4 de octubre del 2007, reafirmando la voluntad de las partes en buscar puntos de encuentro para dialogar y contribuir al proceso de construcción de paz en la península. A continuación, se realiza un breve resumen de los acuerdos que fueron establecidos durante la cumbre (Ilustración 3.2.).

Ilustración 3.2. Resumen acuerdos Declaración Intercoreana 2007



Fuente: (The National Committee of North Korea 2007)

Sobre la base de los esfuerzos de siete años posteriores a la declaración conjunta del 15 de junio del 2000, la cumbre propuso una visión integral destinada a superar los obstáculos que las dos partes enfrentaron en los últimos años y mejorar las relaciones intercoreanas. Por lo

tanto, la cumbre consolidó el marco básico de la relación intercoreana establecida por la Cumbre de 2000.

La importancia de la cumbre intercoreana de 2007 para la construcción de la pacificación de la península se basa en que esta dio posibilidad a articular diálogos entorno a la defensa interna y militar. Dando como resultado que los dos líderes puedan reafirmar su compromiso con la desnuclearización pacífica de la península coreana y acordar trabajar juntos considerando que la paz en la península coreana es la única forma de lograr la prosperidad común, así como la paz y la prosperidad de toda la región del Asia Noreste.

La cumbre también nos lleva a un resultado con mucha representación histórica y cultural ya que durante la misma el presidente Roh Moo-hyun cruza la línea de demarcación militar, lo que genera un sentimiento de esperanza en el pueblo coreano porque rompe con un muro de división y conflicto para lograr la paz y la prosperidad (Ministerio de Cultura, Deportes y Turismo 2007).

Para Wendt (1999), la política internacional no se presenta como dada, sino que es conducida por los hechos, las identidades, y los intereses que son formulados y sostenidos por prácticas intersubjetivas, por lo tanto, la realidad social se desarrolla en la interacción. En cambio Kratochwill, el enseñar a otros a cooperar por consiguiente, los actores están aprendiendo a identificarse entre sí a verse como sujetos a ciertas normas (M. Zehfuss, *Constructivism in International Relations* 2002). En este sentido la cumbre intercoreana adquiere importancia social a través de la estructura de significación dado que es compartida por las dos coreas, entonces es a través de estas normas o principios que la identidad colectiva se recrea en función de una interacción social recíproca y de una identidad compartida con el otro.

A continuación, se realiza un análisis de la cumbre (Ilustración 3.3.) recalcando los elementos conceptuales identidad colectiva e interacción social, acciones claves para entender el proceso de pacificación de la península coreana.

Ilustración 3.3. Factores para la construcción de la paz cumbre del 2007.

Identidad Colectiva	Interacción social
<ul style="list-style-type: none"> <li>•Unificación: mismos pueblos coreanos</li> <li>•Historia compartida declaracion 15 de Junio 2000</li> <li>•Territorialidad: una sola Península Coreana</li> <li>•Socioculturales: cultura, lengua, deportes, arte, educacion. juegos olimpicos</li> <li>•Cooperación Humanitaria</li> <li>•Reunificacion familias separadas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Respeto</li> <li>•Confianza</li> <li>•Trascendencia ideológica</li> <li>•Reconciliación</li> <li>•Cooperacion económica</li> <li>•Cambio de legislaturas intercoreanas</li> <li>•Relaciones pacíficas</li> <li>•Reducir la tención militar</li> <li>•Diálogo</li> <li>•Prosperidad</li> <li>•Ayuda mutua</li> <li>•Servicios Ferroviarios</li> <li>•Complejo Industrial Gaesong</li> <li>•Complejos Coperativos para la construccion naval</li> <li>•Cooperacion agricultura, salud, medio ambiente</li> <li>•Reunión de altos ministros de las dos coreas</li> </ul>

Fuente: (Ministerio de Cultura, Deportes y Turismo 2007)

El análisis de esta cumbre arroja datos relevantes porque evidencia el proceso de construcción de la paz. Por medio de su interacción social y de identidad colectiva que expone a dos coreas con lazos comunes para construir el proceso de paz y su posterior unificación, pues su imaginario social de una sola nación está presente intersubjetivamente en sus relaciones sociales, por ello la cooperación sociocultural, la reunificación de las familias, la relevancia de continuar con procesos políticos que fomenta la predisposición de las dos coreas por dirigir acciones para su unión nacional, criticando la fragmentación social de su nación debido al imaginario del enemigo por Estados Unidos y la Unión Soviética, es relevante para el análisis dado que los factores sociales aparecen en el imaginario social de los líderes para el cambio de sus interacción social, por lo tanto la interpretación sugiere que existe un proceso de construcción de identidad colectiva para la pacificación de la península coreana.

### **3.2. La construcción de la política exterior de Corea del Sur para la pacificación, unificación de la península coreana durante el periodo presidencial de Moon Jae in**

La política exterior del presidente Moon Jae in hacia Corea del Norte tiene como objetivo la paz y la unificación coreana (Ilustración 3.4.). Para lograr este objetivo construye una política exterior de coexistencia pacífica y de coprosperidad. Como señala Moon Jae in, la coexistencia pacífica es un paso hacia la unificación, si la paz se institucionaliza, nosotros los coreanos se creen capaces de recuperar su homogeneidad nacional y sentido de comunidad y así lograr la unificación pacífica. En cambio la coprosperidad se procura lograr a través del círculo virtuoso de la construcción de la paz y el desarrollo económico.

Lo que Corea busca es la paz, una península pacífica libre de la amenaza de armas nucleares y de la guerra, en donde el Sur y el Norte se reconocen y se respetan y viven juntas. Así se asegura que los coreanos de los dos Estados, saben el camino que conduce a una pacificación de la península, regresando a la declaración conjunta del 15 de junio y la declaración del 4 de octubre, a través de estas declaraciones, el Sur y el Norte declararon, que el propietario de los asuntos intercoreanos es la nación (Ministry of Unification 2017).

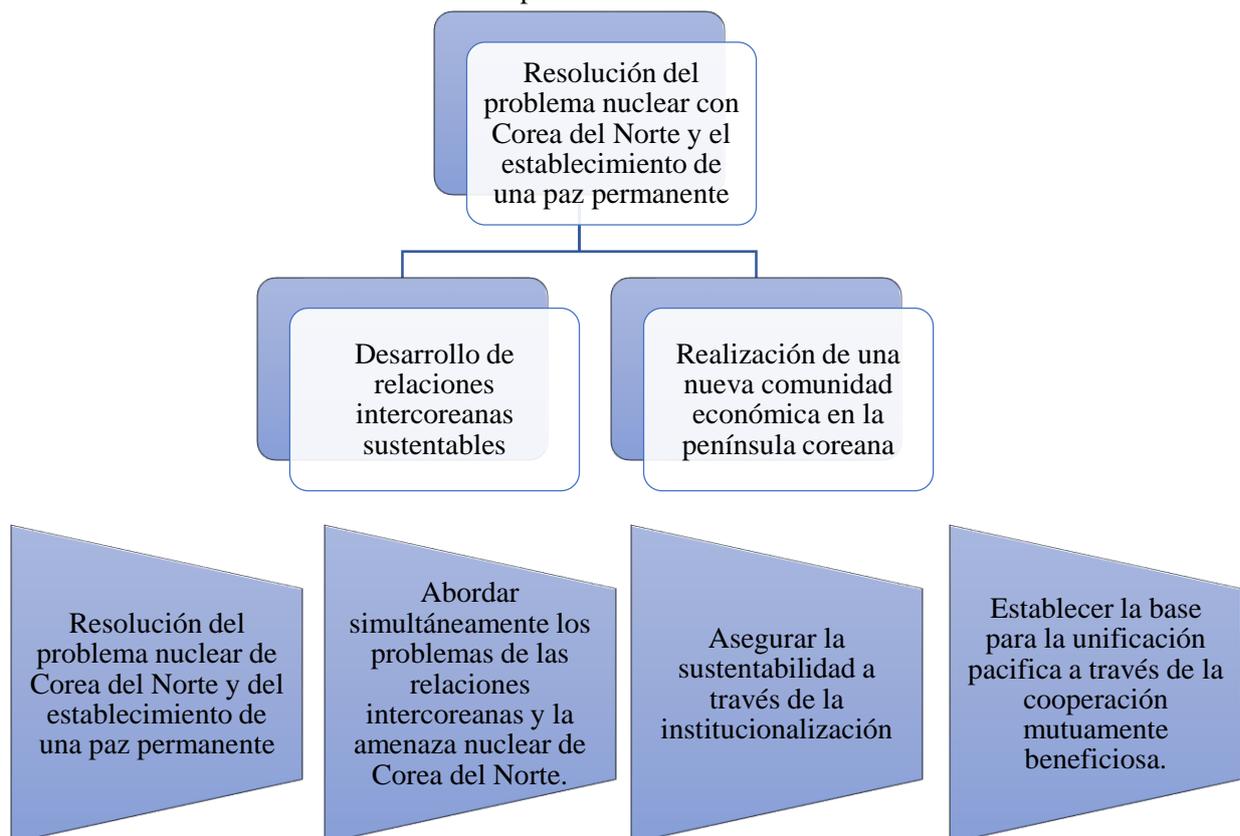
Para fortalecer este proceso, la política exterior del presidente Moon Jae in presenta tres objetivos: el primer objetivo es dar solución al problema nuclear y el establecimiento de una paz permanente, esto quiere decir que el objetivo se enfoca en sustituir el armisticio por un régimen de paz a través de la institucionalización de sus relaciones. Segundo un desarrollo sostenible de las relaciones intercoreanas, por lo tanto este objetivo reconoce todos los acuerdos celebrados por ex administraciones para mejorar las relaciones intercoreanas. Tercero, la realización de una comunidad económica en la península coreana mediante la cooperación económica basada en la confianza y a reciprocidad, de donde se construye un nuevo mapa económico que busca establecer tres cinturones económicos (Ministry of Unification 2017, 6-35).

El primer cinturón del mar del este que se enfoca como un cinturón de energía y recursos naturales que conectan Wonsan, Hamhung, Dancheon, Rason y Rusia. El segundo cinturón del mar amarillo que está enfocado en el transporte, logística, manufactura que conecta el área metropolitana de Seul, Gaeseong, Haeju, Pyongyang, Nampo, Sinuiju y China. Y finalmente el tercer cinturón que establece un cinturón de medio ambiente y turismo que conecta el

distrito de ecología, paz, seguridad, turismo en la zona desmilitarizada y la unificación de zonas económicas especiales (Ministry of Unification 2017).

Este mapa económico que claramente evidencia la voluntad de Corea de Sur en consolidar varias acciones que permitan mejorar el intercambio económico para fortalecer el proceso construcción de la paz. Cabe mencionar que el presidente Moon Jae in dentro de su política exterior establece estrategias con enfoque en la desnuclearización mediante el aseguramiento de la institucionalidad con la finalidad de que se respeten los acuerdos establecidos más allá de cambios que pudiera existir en la administración. Estas estrategias se ven enmarcadas en diferentes principios que están enfocados en el liderazgo para la paz con la comunidad internacional, de defensa mediante alianzas, respeto mutuo, el diálogo y la cooperación internacional (Ministry of Unification 2017).

Ilustración 3.4. Construcción de la política exterior del presidente Moon Jae in para la pacificación de la península coreana





Fuente: (Comité de preparación de la cumbre intercoreana 2018 2018)

Para comprender esta política exterior, debemos entender que las categorías identidad colectiva e interacción social son elementos conceptuales que corroboran la explicación con respecto a historia compartida, intercambios socioculturales, sentido de nación como se visualizará en las declaraciones conjuntas del 2018 entre las dos coreas.

De esta manera, la construcción de la política exterior de Corea del Sur hacia Corea del Norte es una acción que busca transformar su interacción social para cambiar sus relaciones. Como señala Wendt, la política internacional es construida y no dada porque las identidades y los intereses son construidos y apoyados por la práctica intersubjetiva. Por consiguiente, la relación social entre los Estados no sugiere un dilema de seguridad a priori debido a sus capacidades materiales y del entorno anárquico, porque las identidades y los intereses están constituidos por significados, interacciones entre los Estados (M. Zehfuss 2002, 38-84).

Por consiguiente, se puede entender la acción de política exterior de Corea del Sur, quien a través del presidente Moon Jae in visibiliza una acción de política externa que no es producto de las capacidades materiales y del entorno anárquico con Corea del Norte sino más bien su política exterior apela a factores sociales para reestructurar su interacción social e identidad colectiva y por lo tanto, construir la paz y la unificación de sus pueblos.

Es importante señalar que los efectos de la política exterior de Corea del Sur hacia Corea del Norte para la construcción de sus relaciones sociales hacia la paz y la unificación, están encamados en un comienzo con la participación de Corea del Norte en los juegos Olímpicos de Pyeongchang, el cual comienza a materializarse cuando Kim Jong un, acepta la propuesta para participar en el evento, esto después de consultas realizadas en Panmunjeom y Lausana entre las dos coreas, por consiguiente de estas reuniones las dos coreas, organizan un equipo femenino de hockey para que sus atletas desfilen juntos bajo una sola bandera durante la

ceremonia de los juegos de invierno. A este evento asistieron altos funcionarios norcoreanos, encabezada por el presidente de la asamblea popular suprema Kim Yong Nam, la vicedirectora Kim Yo Jong del comité central del partido de los trabajadores y Kim Yeo Jung hermana de Kim Jong un. Los juegos Olímpicos de pyeongchang [...] ayudaron a plantar las semillas de la paz que la gente anhela en la península de Corea (The Republic of Korea Cheong Wa Dae 2017, 34).

Después, de la participación de Corea del Norte en los juegos Olímpicos de Pyeongchang, el 27 de abril se celebra la cumbre intercoreana en la casa de la paz, que se encuentra en el lado surcoreano de Panmunjeom. Los líderes de las dos coreas se tomaron las manos desde la línea de demarcación militar y el presidente Kim Jong un cruzo la línea para convertirse en el primer líder norcoreano que ha entrado al lado sur desde su división (The Republic of Korea Cheong Wa Dae 2017, 35).

En este contexto, los líderes coreanos van a llegar a la declaración de Panmunjeom para la península coreana, los líderes tanto del Sur como del Norte declararon principios normativos que guían su interacción social y su construcción identitaria. “El cambio fundamental del sistema internacional ocurre cuando los actores, a través de sus prácticas, cambian las reglas y normas que constituyen la interacción internacional” (M. Zehfuss 2002, 94-135). El cambio de las relaciones intercoreanas se están construyendo por la identidad, las normas, principios y su interacción en donde las dos partes convergen y acuerdan, por lo tanto esto se ve reflejado en las cumbres intercoreanas, las cuales han sido celebradas en el Sur como en el Norte, de esta manera, son acciones que van deconstruyendo el imaginario del enemigo por el escenario de paz y de su identidad colectiva.

En la declaración de Panmunjom los líderes acuerdan lo siguiente:

Ilustración 3.5. Factores para la construcción de la paz cumbre del 2018 Panmunjeom



Fuente: (Ministry of Foreign Affairs Republic of Korea 2018)

La identidad colectiva y la interacción social (Ilustración 3.5.) como conceptos clave que ayudan a comprender los factores sociales que explican la construcción de la política exterior de Corea del Sur hacia Corea del Norte, en cuanto a identidad colectiva se evidencia que hay el sentido de pertenencia a una misma nación por ello se apela a reuniones familiares, el sentido de pertenencia a una sola península, la cooperación sociocultural como los juegos Pyeongchang bajo el simbolismo de una sola bandera, en cambio la interacción social para el cambio de sus relaciones pasa por el desarme, intercambios civiles, reuniones entre autoridades de alto rango como generales, ministros de defensa, línea de comunicación directa entre los líderes presidenciales. Como señala Wendt, “la identidad colectiva lleva la relación entre el ser y el otro a su conclusión lógica, su identificación” (M. Zehfuss 2002). Como señala el cónsul y consejero Choi Jincheol, nosotros ayudamos al pueblo de Corea del Norte, sembrando árboles, enviamos alimentos como el arroz, incluso tenemos un ministerio de la

unificación el cual implementa acciones que ayuden a la paz y la unión coreana” (Jincheol 2019).

De esta manera, la declaración conjunta se convierte en otro pilar que coadyuva a la unión del pueblo coreano a través de sus líderes. El 26 de Mayo un mes después de la cumbre de Panmunjom se da la segunda cumbre intercoreana, la cual fue solicitada por el líder Kim Jong un en Tongil en el lado norte de Panmunjeom. Esta segunda cumbre se organizó con rapidez sin mucha formalidad, lo cual refleja el resultado del compromiso de ambas partes de garantizar reuniones regulares y comunicaciones directas entre los dos mandatarios. “El Sur y el Norte deberían seguir reuniéndose de esta manera, al igual que los amigos que pasan tiempo juntos” (Inter-Korean Summit Preparation Committee 2018).

En este encuentro el presidente Moon explico a Kim la voluntad de los Estados Unidos de poner fin a las relaciones hostiles e iniciar la cooperación económica con Corea del Norte una vez que el presidente Kim tome las medidas para la desnuclearización. En este sentido, el presidente Kim Jong un, reafirmó su compromiso con la desnuclearización en la península de Corea según la declaración de Panmunjeom y expresó su deseo en realizar la cumbre con los Estados Unidos. Al final, las dos coreas acordaron celebrar conversaciones de alto nivel el 1 de junio del 2018, como conversaciones entre las autoridades militares para la eliminación de la tensión militar y se comprometieron a tener conversaciones entre ellos siempre que sea necesario por medio de reuniones o llamadas telefónicas (Inter-Korean Summit Preparation Committee 2018).

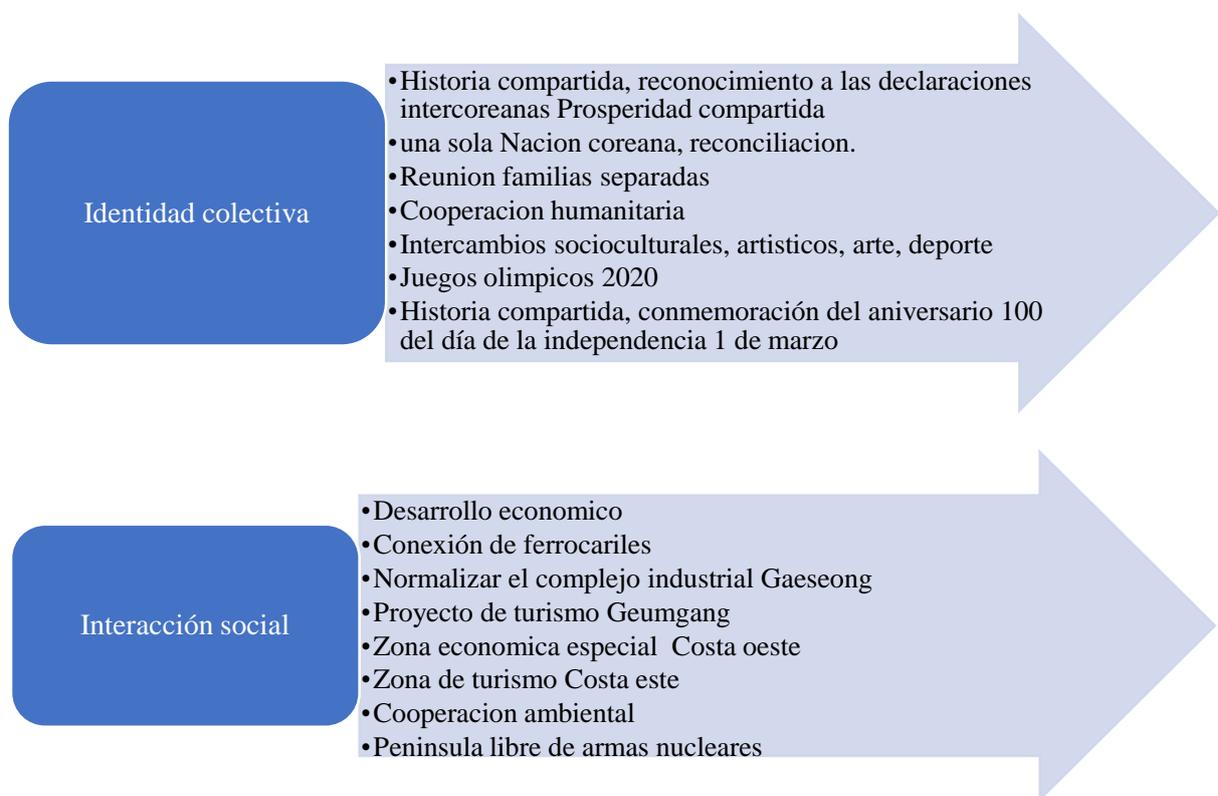
Es importante señalar en este punto el rol de mediador del presidente Moon Jae in en su política exterior para la pacificación de la península coreana con Estados Unidos, en este sentido Corea del Sur buscó crear la situación para que se pueda dar la cumbre entre el líder Kim Jong un y Donald Trump. Por ejemplo, tuvo acercamientos directos el presidente Moon con Trump el 7 al 8 de noviembre del 2017 y el 22 al 24 de Mayo del 2018 para dialogar sobre la construcción de la pacificación de la península. Por consiguiente, Corea del Sur coadyuvó a la histórica reunión entre Kim y Trump en Singapur el 12 de junio del 2018, la cual permitió disminuir la tensión militar en la península durante este tiempo. En esta cumbre, el presidente Trump se comprometió a dar garantías de seguridad, es decir no hacer paradas militares con Corea del Sur, en cambio Kim Jong afirmó su compromiso en desnuclearizar la península citando la declaración de Panmunjeom (Ministry of Foreign Affairs 2018) . Esta

reunión evidencia los efectos de la cumbre en Panmunjeom sobre la promoción de reuniones trilaterales con el objetivo de lograr la consolidación del régimen de paz en la península.

Para Kratochwil, las reglas y normas sirven para reducir la complejidad de las situaciones e imponer una cierta racionalidad a los actores. La acción humana se rige por reglas, las reglas le dan un significado a la acción, lo hacen de diversas maneras, no solo brindando orientación, sino que son los medios que permiten a las personas perseguir objetivos, compartir significados, comunicarse entre sí, criticar afirmaciones y justificar acciones (M. Zehfuss 2002, 94-135).

Finalmente, del 18 al 20 de septiembre del 2018 se da la tercera cumbre intercoreana, la agenda buscaba afirmar los principios de la cumbre de Panmunjeom y afianzar las conversaciones con Estados Unidos y Corea del Norte para la desnuclearización en la península de Corea. A continuación (Ilustración 3.6.), se detalla la tercera cumbre y sus acuerdos:

Ilustración 3.6. Factores para la construcción de la paz tercera cumbre 2018



Fuente: (The National Committee 2018)

De esta forma, la primera y tercera cumbre son semejantes pero el factor social referente a historia compartida se evidencia que las dos coreas acuerdan conmemorar el aniversario 100 del día de la independencia de la invasión Japonesa esto es relevante pues hay ese sentimiento nacional hacia el sentido de pertenencia a una misma nación, a un pasado común, y está presente un futuro compartido en la celebración de los juegos olímpicos 2020 bajo una misma bandera, en cambio su interacción social está en función de su proyecto de Turismo, conexión de ferrocarriles, la normalización del complejo Gaeseong, desnuclearización, zonas económicas y cooperación.

Esta cumbre, por consiguiente orienta la acción de las dos coreas para cambiar sus relaciones sociales intersubjetivas por una identidad colectiva cuyos factores son visibilizados en tanto ideas compartidas. En este sentido los principios de esta cumbre están orientados en crear reciprocidad partiendo de la construcción de sus relaciones para fomentar el principio de respeto mutuo, la cooperación mutua beneficiosa, la institucionalización de sus relaciones, la desnuclearización, la unificación, las cuales son el reflejo de la construcción de la política exterior del presidente Moon Jae in hacia Corea del Norte para la paz de la península. “La identidad colectiva fomenta la voluntad para actuar sobre los principios generalizados de conducta y difundir la reciprocidad” (M. Zehfuss 2002, 94-135).

En la ilustración 3.7., se puede observar cómo los tres líderes políticos interpelan elementos de identidad para la construcción social de sus relaciones con Corea del Norte, estos elementos son principios, ideas que apelan a la intersubjetividad del otro para la recuperación de su identidad colectiva coreana y la pacificación de la península coreana. “La estructuras del sistema Estado son intersubjetivas y no materiales por lo tanto los Estados actúan en base a identidades e intereses que son socialmente construidos” (M. Zehfuss 2002).

Ilustración 3.73. Matriz de identidad compartida Líderes Surcoreanos

Líderes Surcoreanos	Elementos de identidad y acciones que apelan al cambio gradual de las relaciones intercoreanas														
	Unificación	Unificación	Una sola Península	Desarrollo balanceado	Región Asiática	Desnuclearización	Cooperación	Reconciliación	Reunificación	Intercambio	Prosperidad	Historia compartida	Comunidad	Nación	Diálogo
Moon Jae in	Yellow	Yellow	Yellow	White	White	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow	Yellow
Roh Moo-hyun	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Green	White	Green	Green
Kim Dae-jung	Grey	Grey	Grey	White	White	Grey	Grey	Grey	Grey	Grey	Grey	Grey	White	Grey	Grey

Fuente: (Alex Maldonado 2019)

La ilustración 3.7. responde al objetivo central de la investigación, identificar elementos de identidad compartida entre los líderes surcoreanos en sus políticas exteriores para la pacificación de la península. Adicionalmente, expone elementos de identidad e interacción para inducir cambios en el comportamiento de Corea del Norte. Los colores señalan la convergencia política de los líderes en temas relacionados a la unificación, cooperación económica, península de paz, intercambios socioculturales pensados para la paz y la construcción de su identidad. En este sentido, se puso un color a cada líder político surcoreano para diferenciarlos y se procedió a colorear en cada casillero los factores semejantes en cuanto a las apelaciones a una identidad y los efectos de sus políticas exteriores.

De esta manera, se puede interpretar que sus políticas exteriores son convergentes, dado que no niegan un proceso histórico sociocultural, el cual es un recurso de política exterior porque favorece la interacción social para el cambio de sus relaciones. Para Wendt (1999), las estructuras de la asociación humana están determinadas principalmente por ideas compartidas en lugar de fuerzas materiales, y las identidades y el interés de los actores intencionados están contruidos por estas ideas compartidas en lugar de dadas. Entonces, es a través de las ideas

que los Estados finalmente se relacionan entre sí y son estas ideas las que ayudan a definir quiénes y que son los Estados (Viotti y Kauppi 1999).

Es interesante ver como la construcción del enemigo se desdibuja en estos períodos por el factor identitario, es decir el sentido de pertenencia a una nación se refuerza por los líderes surcoreanos, esto evidencia que su política exterior apela a un pasado común y a un proyecto común que reclama la unión en la península en aspectos económicos, culturales, infraestructura etc. Por consiguiente, las cumbres intercoreanas fueron escenarios para hablar políticamente de un proyecto común, que promueve la construcción de una identidad compartida. De esta manera, los líderes surcoreanos buscaron reconstruir una península de paz y así superar su división nacional producto de la invasión japonesa y la influencia geopolítica de Estados Unidos y la Unión Soviética a través de la construcción de una identidad compartida. Para Wendt (1999) señala que la política internacional es construida y no dada porque las identidades y los intereses son construidos y apoyados por la práctica intersubjetiva (M. Zehfuss 2002).

Es importante ver como la política exterior de Corea del Sur se construye, la cual tiene un sentido identitario por los líderes surcoreanos, en donde los factores, historia compartida, cultura, nación, están en el imaginario socio histórico de los mismos. De acuerdo, al académico Chung, Kyung-Wong “nosotros somos una misma nación, somos una misma raíz” (Kyung-Wong 2018), o como señala la declaración de Panmunjeom, en donde los dos líderes coreanos acuerdan que volverán a conectar las relaciones de sangre de la nación y promoverán la prosperidad y la reunificación para los coreanos [...] porque es el deseo de toda la nación” (Reuters 2018). Es decir, el sentido de pertenencia y reconstrucción de una nación está presente a través de las acciones de política exterior de Corea del Sur.

Por consiguiente, estos elementos identitarios enfatizan la construcción de la paz y la unidad nacional, enfatizando la deconstrucción de su división imaginada del enemigo post 1945 por la construcción identitaria de los períodos 2000, 2007, 2018, por ello sus políticas exteriores enfatizan la cooperación, la reciprocidad, la construcción de confianza, la reunificación de las familias, los intercambios socioculturales y el cese a las hostilidades a través del diálogo político, militar de altos mandos, las cuales son acciones que responden a una visión de unificación y no de división.

Como señala Chung, Kyung-Wong académico de Hankuk University, “el intercambio en materia de deporte es importante, hay jugadores surcoreanos que están en norcorea, queremos superar las diferencias desde los aspectos socioculturales, nuestra lengua y costumbres las cuales se ha desarrollado durante mucho tiempo esto es importante para el pueblo coreano. Nosotros tenemos claro somos una misma nación una misma raíz tenemos que compartir, cooperar, queremos la integración nacional” (Kyung-Wong 2018).

También, como señala Choi Jincheol cónsul y consejero de la república de Corea del sur en Ecuador, “nosotros impulsamos el deporte, como el fútbol porque antes de la colonización japonesa de 1910 a 1945 éramos un solo país unido y practicábamos este deporte, teníamos una liga de fútbol, entonces en Pyeongyang y Seúl era muy popular este deporte, ahora nosotros buscamos reiniciar esa liga histórica entre las dos coreas. Además, se está elaborando un diccionario coreano con el idioma de ambas coreas, para recuperar nuestra tradición lingüística” (Jincheol 2019). Para Wendt define a la identidad como una propiedad de actores intencionales que generan disposiciones motivacionales y de comportamiento. La identidad estará formada por factores intrínsecos y por factores extrínsecos, los primeros responden a propiedades subjetivas domésticas, los segundos, derivados de la interacción entre unidades” (E. Llenderozas 2013).

En este sentido, la memoria colectiva que Corea del Sur mantiene, permite el diseño y la construcción de una política exterior la cual tiene un sentido social que se explica por los factores intrínsecos sociales, historia compartida, apego a un territorio común de una sola península coreana, una cultura homogénea antes de su división, los cuales son elementos que están presentes en la subjetividad del líder surcoreano para el cambio de sus relaciones intersubjetivas con Corea del Norte y la construcción de su identidad colectiva, por lo tanto la política exterior de Roh Moo hyun, Moon Jae in al igual que su antecesor Kim Dae jung son políticas exteriores que buscan la paz y la unificación de la península coreana a través de factores sociales.

El cambio de las relaciones intercoreanas en el periodo de Roh Moo hyun y Moon Jae in se debe a la convergencia de políticas externas hacia Corea del Norte que se articulan al legado histórico de construcción social identitaria por anteriores administraciones como la de Kim Dae Jun hacia la unificación, por lo tanto la reconstrucción de una identidad colectiva es

posible por la formulación de la política exterior de Corea del Sur hacia Corea del Norte, la cual se estructura por factores sociales, para establecer la paz en la península de coreana.

En este sentido, Roh Moo yung continua el legado de Kim Dae jung pero a diferencia de Kim entiende que el proceso de paz no solo es inherente a la interacción social con Corea del Norte porque es importante vincular a actores claves, por esto Roh ejerce un rol de mediador con Estados Unidos, China, Japón, Rusia para lograr acuerdos que desalienten el desarrollo nuclear de Corea del Norte como ha sido el dialogo de las 6 partes, por consiguiente, esto es efecto de la construcción de una política externa para la construcción de la paz en la península. Además, otro efecto de la política exterior de Roh fue la cumbre intercoreana del 2007 la cual enfatiza la voluntad de las partes para la construcción de su identidad colectiva, en donde enfatizan impulsar los intercambios y la cooperación en áreas sociales que cubren la historia, el idioma, la educación, la ciencia y la tecnología, la cultura, las artes y los deportes para recordar la historia y la cultura común del pueblo coreano” (Jincheol 2019).

De esta forma, los tres líderes juegan un rol de pacificadores. Estos líderes surcoreanos celebran cumbres intercoreanas, las cuales promovieron la recuperación gradual de las relaciones coreanas apelando a principios normativos, identitarios, históricos. Por lo tanto, la construcción de política exterior de Corea del Sur en los períodos 2007, 2018 para la pacificación de la península coreana obedece a factores identitarios, los cuales están presentes en el imaginario de los líderes surcoreanos y se materializan en sus políticas exteriores hacia Corea del Norte.

Las cumbres intercoreanas para los líderes de Corea del Sur fueron esfuerzos por superar la división histórica y recuperar el sentido de pertenencia a una sola nación, como señala Wendt “la anarquía es lo que los Estados hacen de ella” (Wendt, Alexander 1992, 424), esto quiere decir que el conflicto o la paz es el resultado de la interacción social entre los actores Estatales, los cuales poseen una identidad y está es expresada en acciones de política exterior hacia otros Estados, en este sentido, Corea del Sur como hemos visto construye una política exterior hacia Corea del Norte, la cual apela a la construcción de una identidad compartida por su legado histórico.

Finalmente, como menciona Kratochwil, “una acción debe ubicarse en un contexto intersubjetivo para comprender su significado ya que haber explicado una acción a menudo

significa haber hecho inteligible los objetivos por los cuales se llevó a cabo” (M. Zehfuss 2002), por consiguiente explicar el cambio de comportamiento de Corea del Norte y Corea del Sur en los períodos 2007, 2018 se debe a la acción de política exterior de Corea del Sur en construir la paz y la reestructuración de su identidad colectiva.

Este capítulo demuestra que la construcción de política exterior de Corea del Sur hacia Corea del Norte durante los períodos presidenciales de Roh Moo-hyun, Moon Jae in para la pacificación de la península coreana y su identidad colectiva. Obedece a factores que están presentes en el imaginario de los líderes políticos surcoreanos, los cuales son identidad, historia, territorio, cultura, lengua. Estos factores contribuyen a un incremento en la interacción social de las dos coreas, en donde la construcción imaginada del enemigo es repensada a través de la creación de espacios de diálogo como las cumbres intercoreanas, los intercambios socioculturales, la cooperación ambiental, económica, ayuda humanitaria, las cuales no expresan acciones disuasivas, sino la voluntad política de construir relaciones duraderas con Corea del Norte.

Finalmente, como menciona Kratochwil, “una acción debe ubicarse en un contexto intersubjetivo para comprender su significado ya que haber explicado una acción a menudo significa haber hecho inteligible los objetivos por los cuales se llevó a cabo” (M. Zehfuss 2002), por consiguiente explicar el cambio de comportamiento de Corea del Norte y Corea del Sur en los períodos 2007, 2018 se debe a la acción de política exterior de Corea del Sur en construir una península de paz y la reestructuración de su identidad colectiva.

## Conclusión

La presente investigación partió de una pregunta general ¿Qué rol juegan los líderes surcoreanos en la construcción de la identidad colectiva para la pacificación de la península coreana en los períodos 2000, 2007, 2018? y un objetivo general, el cual consistió en identificar elementos de identidad compartida en la política exterior surcoreana para la pacificación de la península coreana. En este sentido, los resultados de este análisis evidencian que, los factores más importantes para la construcción de una identidad colectiva desde Corea del Sur hacia Corea del Norte para la pacificación y la construcción de una identidad colectiva son historia compartida, lengua común, territorio como imaginario histórico y cultura; así como se profundiza a continuación.

- Historia compartida, es un elemento identitario que coadyuva a mantener vivo el espíritu nacional de la sociedad coreana
- Lengua- hangeul, es un elemento identitario que coadyuva a facilitar su interacción social y a mantener su identificación lingüística como sociedad coreana frente a otras sociedades asiáticas.
- Territorio como imaginario histórico, es un elemento identitario porque afirma su sentido de pertenencia a una zona peninsular
- Cultura, es un elemento identitario porque existen prácticas socioculturales, arraigadas en la población coreana.

Primero en relación a la historia compartida, la formación social identitaria en la península coreana es muy antigua, pues la historia señala que se fundó una nación étnicamente homogénea bajo un tipo de dominación político dinástico, su acervo histórico, cultural, lingüístico ha sido un factor de identidad que los distinguía de China y Japón pese a las invasiones producidas por estas dos naciones. China busco en la época de los tres reinos conquistar la península y no lo consiguió porque Goguryeo supo controlar su expansión y la derroto en varias batallas como las del “río Salsu, Hansando, Guiju, Ansi” los cuales marcan el sentido de protección, defensa a su tierra, recursos, cultura, dominación política, por lo tanto, este pasaje exalta un sentimiento nacional que llena de orgullo a la nación coreana así como se sugiere en el capítulo 2, entonces se puede decir que este momento histórico, asienta una identidad coreana que se distingue de su opresora China.

Esto concuerda con el libro facilitado por el Dr. Kwangryong Kim quien se desempeñó como concejero de la embajada de Corea del Sur en Ecuador, quien afirma que “la apasionante historia de Goguryeo, y la espléndida cultura de silla unificada del siglo VIII son el orgullo de nuestro pueblo” (Sik, Historia Coreana 2010) Nuestro pueblo, no solo se refiere a un pueblo de una de las coreas, sino al pueblo de toda la península coreana. Como señala Llenderoza (2013) de acuerdo a Wendt “la identidad está formada por factores intrínsecos y factores extrínsecos, los primeros responden a propiedades subjetivas, domesticas, los segundos, derivados de la interacción entre unidades ya constituidas” (E. Llenderozas 2013). Por lo tanto, entender la Historia como factor social es fundamental pues concuerda con los supuestos de Wendt (1999) sobre la base del factor domestico subjetivo dado que existe un sentimiento nacional arraigado en la historia compartida por las dos coreas, que motiva el orgullo coreano por las victorias ocasionadas a su opresora China.

Otro pasaje histórico que representó un punto nostálgico para la historia de Corea, fue la invasión de Japón quien ocupó la península desde 1910 hasta 1945. Este acontecimiento es lamentable para los coreanos porque por primera vez un poder extranjero tomaría control de la península. Japón se impuso por la fuerza, castigó y asesinó a muchos disidentes coreanos, de donde se creó una estructura política, que ha interpelado un cambio de identidad coreana. En este sentido, la élite japonesa buscó que la población coreana asumiera nombres japoneses y hablara japonés. Sin embargo, el sentimiento de pertenencia a una nación coreana estuvo latente durante 35 años, por medio de movimientos coreanos independentistas, que buscaron abolir la dictadura militar japonesa, así como se sugiere en el capítulo 2.

Este período histórico reflejó la lucha de identidades al interior de la península y resalta nuevamente el sentido de pertenencia a una identidad coreana que se distingue de su opresora japonesa. De esta manera, la sociedad coreana organizada buscó su independencia de su territorio, mantener su identidad y cultura, la cual estaba siendo debilitada por la fuerza y la opresión simbólica de Japón. Esto concuerda con el discurso del presidente Lee Myung-bak “El pueblo y el gobierno rendirán para siempre su respeto y reconocimiento aquellos que sacrificaron su vida por la patria [...] de acuerdo con el espíritu del movimiento independentista del 1 de Marzo, el sur y el norte deben unir sus esfuerzos para un nuevo salto de todo el pueblo coreano” (Embajada de la Republica de Corea en el Reino de España 2009). Estos factores históricos, se relacionan con las festividades nacionales celebradas por las dos

coreas, en donde se recuerda la liberación colonial bajo dominio japonés y la importancia de la nacionalidad coreana, capítulo 2.

Ya para 1945 con la derrota de Japón frente a los aliados, parecía que la identidad coreana se reestablecía, pero no duró mucho, dado que sin consultar a la población coreana, los aliados victoriosos, los Estados Unidos y la Unión Soviética y luego enemigos, ocuparon y dividieron la península coreana sobre una supuesta base temporal conocida como el paralelo 38. Este acontecimiento marcó la fragmentación al interior de la península, en donde la Unión Soviética apoyó a Kim il Sung en la parte norte y en cambio Estados Unidos apoyó a Syngman Rhee al sur. De esta manera, surgieron dos Estados con ideologías opuestas, pero sobre la base de una nación homogénea. Este evento es paradójico, porque la población no consideraba aceptable la separación. Ellos, se reconocían como una nación. No obstante, este momento histórico provocó la separación de las familias coreanas, como se sugiere en el capítulo 2.

Es importante resaltar que pese a la división de la península por los grandes poderes cada líder, Kim il sung y Syngman Rhee deseaban la unificación de Corea bajo su ideología dominante. De hecho, la guerra intercoreana en 1953 se explica por la lógica de unificar al pueblo coreano bajo el dominio político capitalista o socialista, los cuales condujeron al conflicto bélico. De esta manera, la unificación resultó ser un imperativo que motivaba el deseo de los líderes de reestructurar su identidad colectiva a través de la fuerza como primer momento, que luego con la incursión de nuevos gobiernos, en el lado surcoreano se busca la unión nacional y se cuestionaba la división del enemigo. Esto concuerda con las declaraciones de los líderes surcoreanos (Tabla 2.4.). Estas declaraciones indican que la unificación del pueblo coreano está presente en el imaginario social de los líderes de turno y señala la voluntad de unificarse por su sentido de pertenencia a una sociedad coreana.

Segundo, la lengua hangeul, es un factor de identidad importante para la reestructuración de la identidad colectiva y la pacificación de la península coreana, pues la población coreana es orgullosa de su tradición lingüística como es el hangeul y de su fundador el rey King Sejong quien introdujo el alfabeto al interior de la península como se señala en el capítulo 2. Por un lado, la creación del hangeul sirvió para evitar la influencia lingüística de China, la cual estaba siendo utilizada por la elite política coreana para diferenciarse de los campesinos. Sin

embargo, con el tiempo el rey Sejong y sus luchas políticas con las élites coreanas logra difundir al resto de la población el hangeul como lengua oficial de la nación coreana.

El rey Sejong fue un gobernante que propuso cambios y coadyuvo a la construcción de una identidad lingüística, se atrevió a desafiar a las élites gobernantes que aceptaron el idioma chino dentro de su círculo como elemento diferenciador de la clase campesina. El rey Sejong aducía que el idioma chino era incapaz de captar los significados coreanos y como tal dificultaba su uso para expresar pensamientos y sentimientos de la sociedad coreana. De esta forma, el hangeul debía ser ese elemento identitario nacional y no de clase como lo era el idioma chino.

Este factor social es relevante pues a través de la historia, el hangeul se perpetúa y se va constituyendo como factor identitario de la nación coreana, y ha sido empleada no solo por Corea del Sur, sino también por Corea del Norte. El hangeul ha contribuido a preservar su sentido diferenciador e independentista frente al idioma chino como japonés, y como señala el cónsul y consejero de la República de Corea de Sur en Ecuador, Choi Jincheol “estamos trabajando en un diccionario coreano con el idioma de ambas para recuperar nuestra tradición lingüística “ (Jincheol 2019). Por consiguiente, este elemento es transversal porque facilita la interacción social con Corea del Norte para el cambio de sus relaciones y la reestructuración de su identidad colectiva. Esto concuerda con la teoría de Wendt (1999), quien señala que las estructuras de la asociación humana están determinadas por ideas compartidas en lugar de fuerzas materiales, y las identidades y el interés de los actores intencionados están contruidos por estas ideas compartidas en lugar de factores dados (Viotti y Kauppi 1999).

Tercero en relación a las costumbres, tradiciones y otros elementos culturales, se puede decir que constituyen un factor significativo. La sociedad coreana está llena de prácticas culturales, el rasgo común que se evidencia está articulado a sus festividades y tradiciones, porque han sido prácticas que vincularon a la gente durante el tiempo de la opresión y ocupación por fuerzas foráneas. A pesar de su división durante el periodo de guerras mundiales existen elementos de esa identidad compartida entre las dos coreas. Como se evidenció capítulo 2 abordando las festividades nacionales, los dos coreas celebran el día del año nuevo, año lunar, el día de la liberación japonesa, el festival de la cosecha de la luna, el día de su fundación por Tan´gun en 2333, el día del hangeul por el rey King Sejong. Además, existen prácticas comunes como el Taekwondo, ceremonias nupciales, entierros, danza, arte, prácticas

deportivas como el fútbol, los cuales son elementos culturales que están presentes en el imaginario coreano.

Además, esto concuerda con la entrevista al cónsul y consejero de la República de Corea de Sur en Ecuador, Choi Jincheol “estamos impulsando el deporte como el fútbol, porque en el tiempo de la colonización japonesa de 1910 a 1945, en aquel tiempo nosotros éramos un solo país unido, en la capital Pyeongyang y Seúl ciudades importantes había una liga de fútbol que era muy popular en aquel tiempo, ahora nosotros buscamos reiniciar esa liga histórica entre los dos coreas” (Jincheol 2019). Esto concuerda con la teoría constructivista, que de acuerdo a Zehfuss, los actores que tienen una identidad colectiva definen su interés en un nivel más alto de agregación, basado en un sentimiento de solidaridad, comunidad, lealtad (Zehfuss y Maja 2002).

Como cuarto factor se puede considerar al territorio como imaginario histórico porque geográficamente la sociedad coreana se identificó como zona peninsular y durante el tiempo ha logrado mantener su sentido de pertenencia hacia su territorio, tomando en cuenta en conjunto a la península. En este territorio en tanto península, se han desprendido disputas políticas dinásticas y a su vez se han llevado procesos socioculturales que han hecho que la sociedad coreana desarrolle una identidad.

Como señala Chung, Kyung-Wong Director del instituto de estudios latinoamericanos de la Universidad Hankuk “los inmigrantes o antepasados que fueron a Yucatán México en 1905 para ellos, que quiere decir Corea del Sur o Corea del Norte, no conocemos dos coreas para nosotros una sola península” (Kyung-Wong 2018) o como planteó el agente consular Yohan Park de la embajada de Corea del Sur en el Ecuador, ¿Qué lo hace sentir coreano? Señaló “el territorio” (Park 2019). Estas declaraciones contienen el sentido de pertenencia a un territorio peninsular que los hace coreanos y los diferencia de otras posiciones geográficas, por lo tanto, el territorio es un elemento identitario de pertenencia lo que permite rescatar su identidad colectiva.

La investigación también partió de una pregunta de investigación subsidiaria ¿Qué factores explican la construcción de la política de Corea del Sur hacia Corea del Norte para la pacificación de la península? y de un objetivo subsidiario el cual tenía por objeto, identificar

elementos identitarios socio históricos que han jugado un rol importante en la reconstrucción de una identidad colectiva para la pacificación de la península.

En este sentido y respondiendo a la pregunta y objetivo subsidiario de la investigación, el rol que han jugado los líderes surcoreanos en la construcción de la identidad colectiva para la pacificación de la península coreana en el contexto de la política exterior hacia Corea del Norte en los períodos señalados se explica por factores, como su historia compartida, cultura e identidad colectiva, los cuales están en el imaginario social de los líderes surcoreanos.

La política exterior surcoreana hacia Corea del Norte, tiene un matiz paradójico de no aceptación a su división que data desde la década de los 70 a los 90 y que se asienta en los períodos 2000, 2007, 2018 con acciones que buscan el refuerzo de su identidad colectiva, a través de nuevas interacciones sociales con Corea del Norte.

Estas nuevas relaciones surgen del rol activo que empiezan a jugar los líderes surcoreanos en la construcción de la política exterior hacia Corea del Norte, como en el caso del líder surcoreano Kim Dae jung, quien formuló una política exterior conocida como la “Sunshine Policy”. Esta tuvo como objetivo inducir cambios en el comportamiento con Corea del Norte hacia la apertura, reforma, reconciliación, intercambios y cooperación, como se sugiere en el capítulo 2. Por lo tanto, esta política exterior empieza a jugar un rol importante hacia la pacificación porque busca construir relaciones duraderas con Corea del Norte apelando a una identidad colectiva. Esto concuerda con el postulado de Wendt (1999), quien señala que la política internacional no se presenta como dada, sino que es conducida por los hechos, las identidades y los intereses que son formulados y sostenidos por prácticas intersubjetivas [...] la realidad social se desarrolla en la interacción (E. Llenderozas 2013).

Esta identidad colectiva se explica por los factores, los cuales son transversales en los imaginarios sociales de los líderes surcoreanos, quienes construyen una política exterior que conlleve a nuevos procesos de interacción social con Corea del Norte. La cumbre intercoreana del 2000 es un efecto de la Sunshine Policy, en donde las partes acuerdan superar la rivalidad del enemigo por una identidad compartida que enfatiza la cooperación en varios niveles. Esto se ve corroborado por el cambio de sus relaciones sociales, por ejemplo, en el aspecto económico, el comercio intercoreano se dinamiza, esto implica que Corea del Sur contribuyó por medio de la importación al desarrollo económico de Corea del Norte. El constructivismo

señala que solo se puede entender las respuestas del comportamiento de los actores en función de las estructuras de significado compartido (E. Llenderozas 2013).

Además, los dos coreas acuerdan la creación del complejo industrial Kaeseong en Corea del Norte para desarrollar industrias que contrate mano de obra norcoreana a través de la inversión de capitales de empresas surcoreanas. Adicionalmente, se crearon marcos jurídicos para minimizar conflictos de interés entre las partes. Además, el lugar donde se instala el complejo Kaeseong era un ex puesto militar estratégico para Corea del Norte, por lo tanto, este pasaje histórico refleja las buenas relaciones que surgieron en ese periodo entre los líderes coreanos. Y corroborando con el postulado de Wendt (1999) que sugiere que la anarquía es lo que los Estados hacen de ella, es decir la realidad social es una construcción social que depende de la identidad, interacciones, ideas de los actores para cambiar o mantener sus relaciones sociales.

En el aspecto sociocultural en cambio, se pudo evidenciar una mejoría con respecto al número de intercambios coreanos, referente a las reuniones de familias separadas. Esto se explica o se interpreta por los factores que están inherentes en el imaginario social de la política exterior de Corea del Sur. Esto se puede evidenciar en afirmaciones como “la política exterior del rayo del sol, busca la reunificación de Corea pasando por la coexistencia pacífica, los intercambios, por lo tanto Corea del Sur no busca la provocación armada del Norte [...] Corea del Sur busca la reconciliación a través de su política exterior” (Sang-Jin 2018) por consiguiente, la política exterior de Kim Dae jung y su gestión jugaron un rol activo para superar la división de la península coreana a través de nuevos procesos de interacción social los cuales responden a factores que no son ajenos a la memoria colectiva y como tal están en el imaginario social del líder surcoreano.

Roh Moo hyun, acoge la Sunshine Policy de su antecesor Kim, este líder entiende que las relaciones intercoreanas van a mejorar tomando en consideración el contexto internacional como regional. Es decir, la comunidad internacional y actores claves como Estados Unidos, China, Japón juegan un rol de apoyo en el proceso y como tal buscan darle legitimidad al proceso de paz intercoreano. En este sentido el rol que juega Roh Moo hyun es de moderador entre varios Estados, capítulo 3. Es interesante resaltar la visión global que tiene Roh para la construcción de la paz en la península sin abandonar a su hermana Corea del Norte pese a las

presiones americanas durante el mandato de Bush en cuanto a la relocalización de bases militares en Corea del Sur.

En este periodo presidencial se celebró la segunda cumbre intercoreana del 2007, en donde las partes acordaron resolver el problema de su división ideológica por la unificación, la cual involucra diálogos, mitigación de tensiones militares, cooperación económica, cooperación en áreas sociales. Estos intercambios son importantes porque al igual que Kim se sigue dando continuidad a nuevos procesos de interacción social para el restablecimiento de su identidad colectiva y la pacificación de la península coreana. Incluso en estas cumbres se señaló que “la historia, el idioma, la educación, la cultura, las artes, los deportes resaltan la larga historia y la excelente cultura del pueblo coreano o se hace alusión a un mismo espíritu en tanto al pueblo coreano. Por lo tanto, estos acercamientos se explican por los factores, los cuales son transversales en el imaginario social de los líderes coreanos.

Así se puede ver que Moon Jae in, construyó una política exterior que buscaba al igual que sus antecesores la paz y la unificación. El rol que juega es de pacificador. Como señala Richard Salazar (2018), “destaco su personalidad, liderazgo porque ha jugado mucho en su política exterior” (Salazar, entrevista 2018). Su política exterior buscó resolver el problema nuclear y constituir un régimen de paz a través de la institucionalización de las relaciones con Corea del Norte. Además, reconoció los acuerdos celebrados entre los dos coreas por ex administraciones. Es importante señalar que la política exterior del presidente Moon proyectó un futuro común con su hermana Corea del Norte a través de la formación de una comunidad económica en la península coreana, ver capítulo 3.

Los factores en este periodo son relevantes pues el acercamiento intercoreano para la celebración de la tercera cumbre de los coreas se explica por la participación cultural en los juegos olímpicos de Pyeongchang, en donde los deportistas coreanos desfilaron bajo una sola bandera, lo cual refleja el sentido de pertenencia a una misma nación y territorio, así como se sugiere en el capítulo 2. De acuerdo a Richard Salazar “los juegos fueron planificados con diálogos anteriores y sin duda fue importante para el proceso hacia el acuerdo de Panmunjeom, no hay que olvidar que los acercamientos no vienen desde Moon Jae in, ha sido un proceso que viene desde el 2000” (Salazar, Entrevista 2018) (Anexo 1).

Posterior a este evento, se celebra la tercera cumbre intercoreana en Panmunjeom, en donde las dos partes señalan “conectar las relaciones de sangre de la nación” como se observa en el capítulo 3. Para esto el dialogo entre las autoridades, los intercambios socioculturales, cooperación económica, la desactivación de tensiones militares, son ámbitos esenciales para la construcción de la paz en la península y la construcción de su identidad colectiva. Esta declaración celebrada en Panmunjeom es fundamental porque evidencia la voluntad y el liderazgo de Moon Jae in en unir al pueblo coreano. Estos acuerdos intercoreanos nos permiten evidenciar como se ha buscado construir procesos de interacción social que de construyen el imaginario del enemigo por el de hermano. Esto concuerda con el pensamiento de Wendt (1999), “mientras los individuos se vean a sí mismos como si tuvieran una lealtad y un compromiso con el grupo, las memorias colectivas estarán disponibles como un recurso para la acción colectiva” (Guzzini 2013, 259).

Y de acuerdo al Director del instituto de estudios latinoamericanos por la universidad de Hankuk de estudios exteriores, Chung, Kyung-Wong “el gobierno actual tiene una tendencia progresista, tiene confianza en reestructurar sus relaciones por factores culturales. Por ejemplo, en materia de deporte como baloncesto, algunos jugadores surcoreanos están en Corea del Norte, quieren superar las diferencias desde el aspecto cultural, la lengua y costumbres que se ha desarrollado durante mucho tiempo, nosotros somos una misma nación, una misma raíz, tenemos que compartir, queremos la integración” (Kyung-Wong 2018).

Es importante señalar que el presidente Moon Jae in no es ajeno a la separación coreana. Pues su familia se separó y cuándo llegó a la presidencia ayudó a su madre a que pueda visitar a su hermana luego de 65 años de división. Este hecho demuestra que los factores sociales están presentes en el imaginario del líder y que sus lazos familiares perduran en el tiempo y no han sido disueltos por el imaginario del enemigo. Esto se corrobora con la entrevista al Director del instituto de estudios latinoamericanos por la universidad de Hankuk de estudios exteriores, Chung, Kyung-Wong (2018).

Es interesante señalar como Moon Jae in entiende que el conflicto con Corea del Norte debe superarse entre los dos coreas, pero a su vez no descarta el entorno internacional y los poderes extraterritoriales que presionan a la península coreana sobre la base de sus intereses. De hecho, su rol de pacificador, le ha permitido celebrar reuniones de alto nivel con países como China y Estados Unidos para buscar legitimidad al proceso de paz llevado por la soberanía de

los dos coreas. Por lo tanto, el rol que juega el presidente Moon contribuye a la pacificación de la península coreana y al restablecimiento de su identidad colectiva.

En este sentido, la construcción de política exterior de los períodos 2000, 2007, 2018 para la pacificación de la península y la reestructuración de su identidad colectiva, se pudo evidenciar en factores identitarios que comparten los líderes surcoreanos que hay que entender como la categoría nación. Como señala Wendt y Sheldon Stryker “las identidades y los intereses están constituidas por significados colectivos que están siempre en proceso. El proceso social es una construcción y reconstrucción del ser y sus relaciones sociales” (Wendt, Alexander 1992, 407). De esta manera, la nación es un factor social histórico que está en proceso de reconstrucción que está relacionada al sentimiento colectivo de pertenencia a una sociedad coreana el cual no es ajeno al deseo de los líderes dado que existe su identificación hacia una cultura, historia, territorio, lengua común para la reconstrucción de su identidad colectiva.

Por lo tanto, la apelación a nación es un factor de identidad colectiva que influye en los procesos de interacción social con Corea del Norte, de esta manera, el imaginario social de los líderes permite la implementación de acciones de política exterior para hermanar a las dos coreas a través del intercambio socio cultural, la reunión de familias, la ayuda humanitaria, la cooperación económica, acciones que los vincula al cambio de sus relaciones para el restablecimiento de su identidad colectiva.

Como señala Wendt, “la identidad colectiva lleva la relación entre el ser y el otro a su identificación” (Wendt 1992, 421). Y como señala Choi Jincheol, cónsul y consejero de la República popular de Corea del Sur en el Ecuador, “Corea del Sur tiene un ministerio de la unificación, este ministerio busca la unificación por la paz y no por la fuerza” (Jincheol 2019). Finalmente, el sentido de apelar a la unificación, la paz son elementos intersubjetivos que están presentes en el imaginario social de los líderes y de sus interacciones, por consiguiente, la unificación y la paz están sujetas a un pasado común y a un proyecto que se construye, que reclama el derecho de decidir sobre su destino en cuanto a una nación.

La presente tesis presentó justificaciones referentes a porque el constructivismo coadyuva a la interpretación del fenómeno propuesto. Primero, la cooperación económica que se evidencia en el periodo 2000, 2007, 2018 no responde a un juego de suma cero sino a un factor social que involucra la identidad, como sugiere Weldes de acuerdo a Wendt “las personas actúan hacia los objetos, incluyendo a otros actores sobre la base del significado que el objeto tiene

para ellos” (Weldes 1996, 279). De esta forma, la acción de Corea del Sur hacia Corea del Norte tiene un sentido social, un significado el cual obedece a una lógica socio histórico de reconocimiento a un otro que no es diferente.

El constructivismo de Wendt (1999) Finnemore (1996), entiende que el interés de un Estado responde a su identidad. Esto sugiere que, es la identidad lo que informa o motiva el deseo de Corea del Sur en acercarse a Corea del Norte para reestructurar sus relaciones sobre una identidad colectiva. Esto se corrobora con lo señalado por el director del instituto de estudios latinoamericanos por la Universidad Hankuk de estudios exteriores Chung, Kyung-Wong “nosotros somos una nación, una misma raíz, tenemos que compartir, queremos la integración” (Kyung-Wong 2018). Entonces existe un sentido de identificación identitario, por lo tanto, no solo el comercio es un móvil para reducir la tensión bélica, sino que los factores sociales influyen en los procesos de interacción comercial intercoreano.

El constructivismo pone énfasis en los factores sociales para explicar o comprender un fenómeno internacional, por consiguiente analizar la construcción de la política exterior de Corea del Sur hacia Corea del Norte en los períodos presidenciales del 2000, 2007, 2018 para la pacificación de la península coreana es importante ya que como sugiere el trabajo, es la historia, la cultura, el lenguaje, la identidad, normas, son elementos sociales que contribuyen a la reestructuración de las relaciones sociales intercoreanas y la reestructuración de una identidad colectiva para la pacificación de la península coreana.

El pensamiento de Wendt (1999) señala que las identidades y los intereses son sostenidos por prácticas intersubjetivas y como tal la relación social se desarrolla en la interacción, ver marco teórico. Las prácticas intersubjetivas coreanas se desarrollan por el sentido de pertenencia e identificación social, por ende, la interacción social intercoreana en los períodos señalados presenta mayor dinamismo, siendo así que los líderes coreanos pueden convergir en proyectos comunes como culturales, económicos y sociales.

De esta manera, podemos estar de acuerdo con el postulado de Wendt que señala que “la anarquía es lo que los Estados hacen de ella” (Wendt 1992). Es decir, las relaciones sociales de conflicto o de paz descansan en los procesos de interacción social de los Estados. Wendt (1999) entiende que las relaciones sociales se construyen y depende de las prácticas sociales de los Estados. Así el tipo de las relaciones intercoreanas post guerra fría fueron efecto de la

interacción social de las dos hegemonías de donde se construyó el imaginario del enemigo. No obstante, en los períodos 2000, 2007, 2018 se evidencia un imaginario social que motiva a los líderes surcoreanos a interactuar con Corea del Norte. Este imaginario responde a los factores sociales, los cuales permiten construir políticas exteriores para el cambio de interacción social entre las dos coreas.

Para Wendt “la identidad está formada por factores intrínsecos que responden a propiedades subjetivas domésticas” (Wendt 1992, 408). Estos factores intrínsecos, aparecen en el desarrollo de la tesis a través del análisis histórico que señala factores como la identidad, la cultura, el lenguaje, el territorio. En cuanto a las propiedades intersubjetivas son las acciones sociales mentadas y llevadas por los líderes surcoreanos en sus políticas exteriores para el cambio de las relaciones sociales con Corea del Norte. Es importante señalar por ejemplo que el presidente Moon Jae in, vivió su infancia en la actual Corea del Norte, su familia huyo producto de la guerra hacia Sur, sus familias se separan y cuando Moon Jae in llegó a la presidencia ayudó a su madre a reunirse con su familia en Corea del Norte. Esto se corrobora con la entrevista al director Chung, Kyung-Wong por la universidad Hankuk (2018). Estos eventos coadyuvan a entender el imaginario social del líder, pues se sugiere que existe un sentido de pertenencia hacia un territorio, lazos familiares, los cuales orientan el sentido mentado de su política exterior hacia Corea del Norte. Por lo tanto, lo que hace Corea del Sur es construir su política exterior en función de su identidad.

Finalmente, al tener Corea del Sur desarrollo económico y Corea del Norte desarrollo nuclear se podrían unificar sus poderes, siendo sociedades homogéneas superando ideologías políticas impuestas podrían complementarse. Esto los convertiría en actores relevantes en la toma de decisiones a nivel internacional. Sin embargo, es importante considerar que, si bien es cierto que la identidad puede jugar un rol importante en el cambio de las interacciones sociales coreanas al interior de la península, el factor geopolítico es un factor que hay que considerar en la interacción social de las relaciones coreanas para la pacificación. Esto sobre todo, porque Estados Unidos, China, Japón juegan un rol importante en la península coreana. Por eso sería interesante desarrollar a futuro una tesis que tome en cuenta otra dimensión de análisis en la península coreana, como por ejemplo el factor geopolítico y securitario de Estados Unidos, China, Japón con respecto a sus intereses en la península coreana.

## Anexos

### Entrevistas

Entrevista al doctor Richard Salazar, Coordinador del departamento de estudios asiáticos de la universidad Andina Simón Bolívar Ecuador, inicie con preguntas abiertas iniciales, intermedias y finales la entrevista duro 45 minutos, la entrevista se realizó el Jueves 24 de Mayo del 2018 a las 15:30 pm.

Las preguntas que se realizaron fueron las siguientes:

- 1) ¿Cuál ha sido el contexto histórico entre las dos coreas?
- 2) ¿Cómo podemos considerar la política exterior del presidente Moon Jae-in actualmente?
- 3) ¿Considera usted que los factores sociales entiéndase por personalidad, valores, ideología del presidente Moon han sido relevantes en el proceso de formulación de una política exterior hacia Corea del Norte?
- 4) ¿Cuál es el mensaje de los juegos de Pyeongchang hacia las sociedades coreanas y la comunidad internacional?
- 5) ¿Cómo entender el comportamiento de Corea del Norte con respecto a Corea del Sur?
- 6) ¿Considera usted que se podría hablar posteriormente de una Unificación?

Entrevista realizada por el señor Diego Oquendo el 4 de mayo del 2018 al Licenciado en Relaciones Internacionales Pablo Medina, profesor de la universidad Católica, las preguntas que se le realizaron en el programa radial fueron las siguientes:

- 1) ¿Porque fue importante el encuentro entre el presidente Moon Jae-in y Kim Jung-un, el pasado 27 de abril?
- 2) ¿Qué piensa usted del cambio sorprendente de Corea del Norte?
- 3) ¿Porque las dos coreas no firmaron un tratado de paz en 1953 una vez que se terminó la guerra?
- 4) ¿Quiénes son la familia Kim y de donde surgen?
- 5) ¿Cuál es el papel de China y Estados Unidos en este rencuentro entre las dos coreas?
- 6) ¿Qué dimensión tiene el armamento nuclear de Corea del Norte?
- 7) ¿Es usted escéptico ante la posibilidad de un futuro de paz en la península Coreana?
- 8) ¿Cuán cierto son las atrocidades que se le atribuyen a King jong-un?
- 9) ¿Se conoce cuando se acordarían los pasos para la efectiva desnuclearización de Corea del Norte?

Entrevista al académico, Chung Kyung Won, director del instituto de Estudios Latinoamericanos por Hankuk University of Foreign Studies, fue posible realizar esta

entrevista debido al seminario realizado por la Universidad Andina sobre América Latina y Corea, retos de una agenda emergente, los días Martes 3 y Miércoles 4 de julio 2018 de 9h00 a 18h30, la entrevista duro 40 minutos.

Las preguntas que se plantearon fueron las siguientes:

- 1) ¿Es posible hablar de una unificación entre Corea del Sur y Corea del Norte?
- 2) ¿Existen elementos culturales como el lenguaje, la historia o cumbres intercoreana que se los mira como esfuerzos para construir paz en la península o factores para construir una identidad colectiva post 1945?
- 3) ¿Podemos hablar de un tratado de paz en un futuro?
- 4) ¿Cuál es el rol del líder en el proceso de construcción de paz si pensamos en Kim Dae jung, Roh Moo hyun, Moon Jae in?
- 5) ¿Cómo era Corea antes de su división?
- 6) ¿Qué sistema político tenía la península coreana antes de la división?
- 7) ¿Considera usted que se puede desnuclearizar la península coreana?

Entrevista al académico Steven Hugh Lee, Chair, International Relations Program, the University of British Columbia fue posible realizar esta entrevista debido al seminario realizado por la Universidad Andina sobre América Latina y Corea, retos de una agenda emergente, los días Martes 3 y Miércoles 4 de julio 2018 de 9h00 a 18h30, la entrevista duro 15 minutos por temas de agenda del académico.

- 1) ¿Es posible la unificación en la península Coreana?
- 2) ¿Considera que la cultura juega un rol importante en la construcción de paz en la península?
- 3) ¿Cómo ve el liderazgo del presidente Moon Jae in en la construcción de paz?
- 4) ¿Considera usted que la historia contribuye al proceso de paz?
- 5) ¿Con qué teoría se podría explicar mejor las relaciones intercoreanas?

Entrevista al Cónsul y consejero Choi Jincheol de la República Popular de Corea del Sur en el Ecuador, esta entrevista se realizó en el seminario Corea del Sur, historia, geopolítica, antropología y sociedad digital, del 21 al 23 de Mayo del 2019. La entrevista duro 20 minutos.

- 1) ¿Cuál es la cooperación sociocultural que mantiene Corea del Sur con Corea del Norte?
- 2) ¿Considera usted que a nivel de la población existe una demanda social hacia los líderes políticos hacia la unificación de la península?
- 3) ¿Cuál es el rol del ministerio de unificación?
- 4) ¿Porque Kim Jong un no abandona su proyecto nuclear?

- 5) ¿Si usted fuera presidente de Corea del Norte que haría?
- 6) ¿Es Corea del sur protagonista en la construcción de la paz?

## **Anexo 1**

Entrevista

Datos:

Doctor Richard Salazar

Cargo: Coordinador y docente del departamento de Estudios Asiáticos de la Universidad Andina Simón Bolívar

Fecha: Jueves 24 de Mayo del 2018

Hora: 15h30

Entrevista por Alex Maldonado

La entrevista realizada fue semi estructurada, tuvo una duración de 40 minutos y para efectos de la investigación he transcrito las preguntas relevantes y sus respuestas.

¿Cuál ha sido el contexto histórico entre los dos coreas?

R. La división de los dos coreas se después de la segunda guerra mundial, se ejecuta desde el 48 y 49. Sin embargo hay un dato anecdótico, la división de las dos coreas se da por la invasión de Japón en Corea 1910. En el siglo XIX Japón decidió ser occidental, tenían un afán imperial e históricamente siempre han estado en guerra con Corea, al final del siglo XIX, Japón busca colonizar y Corea era su objetivo. Bueno la anécdota es que en 1902 Rusia y Japón deciden dividirse entre ellos Corea, la división no viene desde la guerra fría es anterior, pero se retoma la división desde la segunda guerra mundial. La unión soviética pone a su mercenario Kim il-sung para que lidere Corea del Norte, mientras en Corea del Sur hubo un protectorado de Estados Unidos. Los gobernantes antes de Park Chung-hee eran puestos por Estados Unidos, gente que había vivido, estudiado en ese país y luego llegaron allá y fueron presidentes. Desde entonces Corea del Sur mira a Estados Unidos como su principal aliado. ¿Cómo podemos considerar la política exterior del presidente Moon Jae-in actualmente?

R. El presidente Moon Jae-in retoma las políticas que se implementaron en el 2000 por Kim Dae-jung, 2007 por Roh Moo-hyun, es importante señalar que Moon Jae-in trabajo en el gobierno de Roh, fue parte de la elite política. Por lo tanto, retoma el proceso que se había perdido con las anteriores administraciones.

¿Considera usted que los factores sociales entiéndase como, valores, ideología del presidente Moon han sido relevantes en el proceso de formulación de una política exterior hacia Corea del Norte?

R. Si, Moon Jae in es el que tiene mayor peso predominante en el tablero en las relaciones intercoreanas, desde su subida al poder Moon declaro que va a ir al dialogo con Corea del Norte, pese a las críticas de algunos sectores de la población. Por lo tanto, si los valores, el liderazgo, han contribuido al acercamiento. Destaco, su personalidad porque ha jugado mucho en su política exterior.

¿Cuál es el mensaje de los juegos de Pyeongchang hacia las sociedades coreanas y la comunidad internacional?

R. Son parte del dialogo, no fue una improvisación, los juegos fueron planificados con diálogos anteriores y sin duda fue importante para el proceso hacia el acuerdo de Panmunjeom. No hay que olvidar que los acercamientos no vienen desde Moon Jae-in, ha sido un proceso que viene desde el 2000 o mucho antes habría que analizar.

¿Cómo entender el comportamiento de Corea del Norte con respecto a Corea del Sur?

R. Corea del Norte atraviesa una crisis económica fuerte, la gente vive mal, hay hambruna, hay desnutrición, la tesis que sostengo es que Kim Jong un para salir de la crisis y mantener el poder debe abrirse a la producción, cooperación económica con el Sur es decir abrirse al mercado, por lo tanto, va a ser un gobierno liderado por Kim Jong un pero abierto al capitalismo igual que China.

¿Considera usted que se podría hablar posteriormente una Unificación?

R. Muy interesante la pregunta pero diría que no, las dos coreas se ven como enemigos, no veo que Kim Jong un quiera entregar el poder o hacer una unificación. Pero si una cooperación económica porque lo necesita debido a la crisis que atraviesa el país, además Corea del Sur está dispuesta a hacerlo por una integración económica y luego incluso ayudaría a que se desarrolle una fluida movilidad humana.

## **Anexo 2**

Entrevista el 4 de mayo del 2018 al magister en Relaciones Internacionales Pablo Medina, profesor de la universidad Católica.

Datos:

Magister en Relaciones Internacionales Pablo Medina

Cargo: Docente de la Universidad Católica del Ecuador

Fecha: 4 de Mayo del 2018

Entrevista por Diego Oquendo

[http://www.ivoox.com/sr-pablo-medina-04-mayo-2018-audios-mp3\\_rf\\_25792887\\_1.html](http://www.ivoox.com/sr-pablo-medina-04-mayo-2018-audios-mp3_rf_25792887_1.html)

¿Porque fue importante el encuentro entre el presidente Moon Jae-in y Kim Jung-un, el pasado 27 de abril?

R. La importancia simbólica hay que tener en cuenta que han existido dos cumbres presidenciales previas estas dos cumbres se dieron en Pyongyang, es la primera vez que los dos líderes coreanos se encuentran en la línea de demarcación fronteriza. Es simbólico porque da muestras de un acercamiento y de una distensión después de un periodo complejo debido a las retóricas entre el presidente Trump y Kim Jung Un.

Bueno sé que despierta un optimismo internacional sobre el encuentro entre los líderes y el apoyo de muchas revistas de reputación internacional pero lo tomo con distancia por el record que ha mantenido Corea del Norte con estos acercamientos. Recordemos el conflicto original de las dos coreas son producto de la guerra fría, después de la segunda guerra mundial, el régimen por una parte Corea del Norte por la otra Corea del Sur, la una apoyada por el bloque comunista la Unión Soviética y China y la otra por una coalición de Naciones Unidas liderada por Estados Unidos, lleva a un enfrentamiento intercoreano que termina en 1953 con un armisticio y no un tratado de paz. Un armisticio quiere decir el cese de hostilidades pero no quiere decir que estamos en paz técnicamente están en guerra no hay acuerdo de paz pero el armisticio ha durado has nuestros días con diferentes momentos de tensión.

¿Qué piensa usted del cambio sorprendente de Corea del Norte?

R. Es el patrón que ha tenido Corea del Norte si uno identifica la historia desde de la caída del bloque soviético, este bloque aseguraba la existencia de Corea del Norte, cuando cae el bloque Soviético final de la década del 80 , Corea del Norte al igual que muchos otros países

alineados con el bloque socialista de la Unión Soviética entran en una crisis profunda a nivel económico porque dependían de esta potencia, en el caso de Corea esto es dramático si uno analiza entre el 93 y 2000 se da la hambruna en Corea del Norte, a partir de ahí se identifica un patrón, este consiste en dos momentos en donde Corea del Norte aumenta la tensión esto lo ha hecho en varios momentos, en el 98 hizo su primer ensayo de misiles sobre Japón donde sube la tensión ( comunidad internacional dispuesta a negociar para mantener la paz), pero luego esta baja porque es una excelente estrategia de negociación, ayuda humanitaria, combustibles fósiles etc.

¿Porque las dos coreas no firmaron un tratado de paz en 1953 una vez que se terminó la guerra?

R. Esto tiene que ver con la dinámica de la guerra fría, la lógica tenía que ver con el enfrentamiento de los dos bloques, varios escenarios que mantenían la brecha y de alguna forma y los enfrentados tenían un estímulo perverso para mantenerse en ese enfrentamiento, Corea del norte se posicionaba como lugar estratégico para el bloque socialista porque estaba frente a Japón, igualmente Corea del Sur también se convertía en un punto estratégico para el bloque capitalista Estadounidense porque era su enclave a lado de China y la Unión Soviética, son territorios estratégicos, también lucraban. En ese sentido una reunificación o pacificación no es negocio para la dinastía Kim.

¿Quiénes son la familia Kim y de donde surgen?

R. Su abuelo militar es visto como el liberador de Corea en el contexto de la segunda guerra mundial, la familia Kim logran generar una vinculación con el simbolismo mítico de Corea, ambos coreas comparten el ideario de donde nacen como nación, se identifican como pueblo independiente del resto de Asia. La familia Kim aduce que ellos son los herederos de los primeros coreanos, el mito fundacional de Corea como la península que la comparten las dos coreas. Es importante el culto a la personalidad al líder en Corea del Norte, son herméticos las personas no saben lo que pasa afuera, hay una dominación fuerte, creen que están asediados por el imperialismo norteamericano, japonés son la amenaza, entonces Corea del Norte su población está convencida que es su líder el que los ha mantenido vivos.

¿Cuál es el papel de China y Estados Unidos en este encuentro entre las dos coreas?

R. Estados Unidos logro contribuir a la tensión internacional, es decir, a la retórica de Trump hizo creíble la posibilidad de guerra, eso insisto de alguna forma motivo el encuentro. China cumple el rol de moderador porque los intereses de China limitan los riesgos que está dispuesta asumir por la supervivencia de Corea del Norte, es decir China le interesa tener un enclave como Corea del Norte o aliado frente a Corea del Sur y Japón que son sus competidores geopolíticos, pero no está dispuesta a sacrificar sus recursos en la seguridad de Corea del Norte, China influye para que Corea del Norte baje la tensión, la retórica.

¿Qué dimensión tiene el armamento nuclear de Corea del Norte?

R. Hay que tener en cuenta, para que una potencia pueda decir que es una potencia nuclear se debe tomar en cuenta lo siguiente, debe producir ojivas nucleares, y la capacidad de llevar a destino.

¿Es usted escéptico ante la posibilidad de un futuro de paz en la península coreana?

R. Lo novedoso sería un tratado de paz que ayudaría a Corea del Norte, a la cooperación. Pero las capacidades de Corea del Norte son discutibles, ¿le interesa a la dinastía Kim el desarrollo de Corea del Norte? Durante años han dejado que la población muera del hambre.

¿Cuán cierto son las atrocidades que se le atribuyen a King jong-un?

R. La lucha por el poder, su hermano fue envenenado y su tío.

¿Se conoce cuando se acordarían los pasos para la efectiva desnuclearización de Corea del Norte?

R. No se ha dado un calendario, se habla de un cierre de plantas nucleares.

### **Anexo 3**

Entrevista

Datos:

Chung, Kyung-Wong

Cargo: Director of Institute of Latin American Studies by Hankuk University of Foreign Studies

Fecha: Miércoles 4 de julio 2018

Hora: 14h30

Entrevista por Alex Maldonado

¿Es posible hablar de una unificación entre Corea del Sur y Corea del Norte?

R. En un futuro cercano no porque están, cuatro potencias China, Estados Unidos, Japón, Rusia y cada una tiene su interés, ellos no desean la unificación de la península coreana, la península dividida les ofrece ventajas geopolíticas y económicas. Japón tiene rivalidad con Corea, si corea se unifica el sentimiento de rivalidad crecería a nivel político y económico por ejemplo en el caso de las mercancías producidas con una Corea unificada se produciría mayores bienes y a bajos precios y eso Japón no quisiera.

Creo que la unificación podría hacer a través de la inversión extranjera proveniente de las empresas estadounidenses, para lo cual debe haber un cambio de actitud de Estados Unidos hacia Corea del Norte ya que estos protegerían sus inversiones y plantas que están en Corea del Norte.

¿Existen elementos culturales como el lenguaje, la historia o cumbres intercoreana que se los mira como esfuerzos para construir paz en la península o factores para construir una identidad colectiva post 1945?

R. Sin duda es una tragedia cultural la división, hay angustia y tragedia, por eso el gobierno actual tiene una tendencia progresista, tiene confianza en reestructurar sus relaciones por factores culturales por ejemplo el intercambio en materia de deporte como el baloncesto, algunos jugadores surcoreanos están en norcorea, quieren superar las diferencias desde los aspectos culturales, nuestra lengua y costumbres se ha desarrollado durante mucho tiempo.

Nosotros tenemos claro somos una misma nación una misma raíz tenemos que compartir, queremos la integración.

¿Podemos hablar de un tratado de paz en un futuro?

R. Si desde el punto de vista surcoreano lo prefiere, y está articulando acciones para que la comunidad internacional apoye al proceso de pacificación de la península.

¿Cuál es el rol del líder en el proceso de construcción de paz si pensamos en Kim Dae jung, Roh Moo hyun, Moon Jae in?

R. Ellos tienen una misma dirección política, favorecen la interacción con Corea del Norte, por ejemplo, los padres de Moon Jae in nacieron en Corea del Norte por eso cuando Moon era niño sus padres salieron de Corea del Norte en la guerra hacia un puerto de sur corea, Moon creció ahí por eso de alguna manera hay simpatía en norcorea. Ellos favorecen el dialogo, intercambio cultural, económico. Kim Dae jung implanto plantas en Kaesong para reactivar la cooperación económica entre los dos coreas.

¿Cómo era Corea antes de su división?

R. Una anécdota, los inmigrantes o mis antepasados que fueron a Yucatán México en 1905 para ellos que quiere decir Corea del Sur o Corea del Norte no conocemos dos coreas para nosotros una sola península coreana. A mi edad o anteriores a mí, ellos guardan en sus conciencias una sola península, en 1953 nos dividimos, las personas que van naciendo en esas fechas, las dos coreas separadas es algo que se naturaliza sobre todo entre los jóvenes que, de alguna manera, o algunos de ellos dicen no quieren la unificación, porque si hay la unión, los jóvenes tendremos que pagar muchos gastos para recuperar la economía de Corea del norte. Otros Jóvenes en cambio, les pregunte a mis alumnos, si queremos la unificación porque se podría abrir fuentes de trabajo para gente de norcorea. También los jóvenes quieren visitar Corea del Norte para establecer la identidad coreana, es importante mencionar que los dos gobiernos invitan a grupos culturales populares de música así ellos están de acuerdo en recuperar, digamos la cultura única coreana.

¿Qué sistema político tenía la península coreana antes de la división?

R. Era Dinastía, luego existió invasión, tenemos la experiencia o conquista de Japón durante 36 años y luego 1945 después de la segunda guerra mundial nos independizamos, luego la guerra de 1953 y todo lo que conoces.

¿Considera usted que se puede desnuclearizar la península coreana?

R. Si Kim Jong un prefiere el desarrollo económico y sociocultural por sobre su interés militar. Los Estados Unidos debe levantar los embargos económicos e invertir en territorio norcoreano así podría Kim Jong un garantizar la supervivencia de su gobierno económicamente, así también son importantes los elementos culturales, sociales, los acuerdos, los cuales ayudan en la construcción de paz.

#### **Anexo 4**

Entrevista

Datos:

Steven Hugh Lee

Cargo: Chair, International Relations Program, the University of British Columbia

Fecha: martes 3 de julio 2018

Hora: 13h30

Entrevista por Alex Maldonado

¿Es posible en la unificación en la península coreana?

R. Sí, pero demorara mucho tiempo, sin embargo, las acciones emprendidas por el gobierno de Moon Jae in son muy prometedoras.

¿Considera que la cultura juega un rol importante en la construcción de paz en la península?

R. Si es importante, la noción de cultura compartida, lenguaje en mi caso mi padre fue coreano y cuando visitamos Corea del Norte no veía cual es la diferencia entre ser del sur o del norte.

¿Cómo ve el liderazgo del presidente Moon Jae in en la construcción de paz?

R. Es importante su rol de líder, sus acciones o política exterior son la mejor manera para lograr una península estable y así prevenir la guerra, es prometedor el liderazgo de Corea del Sur hacia Corea del Norte y su articulación con Estados Unidos.

¿Considera usted que la historia contribuye al proceso de paz?

R. Si muy interesante, por ejemplo, cuando mi padre tenía 25 años, me hablaba de una sola Corea y el me comentaba como era la historia de Corea cuando yo era niño, joven.

¿Con que teoría se podría explicar mejor las relaciones intercoreanas?

R. A mí la línea que me gusta es el constructivismo porque trabaja a través de las normas, la historia, valores, a través de estas variables la paz es posible si tomamos en cuenta las normas y la historia compartida entre las dos coreas.

## **Anexo 5**

Entrevista

Datos:

Choi Jincheol

Cargo: Cónsul y consejero de la República popular de Corea del Sur

Fecha: jueves 23 de mayo del 2019

Hora: 17h00Entrevista por Alex Maldonado

¿Cuál es la cooperación sociocultural que mantiene Corea del Sur con Corea del Norte?

R. Estamos trabajando en la cooperación ambiental, en Corea del Norte hay muchas montañas y pocos árboles y estos son usados para la calefacción del pueblo coreano, nosotros ayudamos a sembrar árboles para ellos. También impulsamos el deporte como el futbol, en el tiempo de la colonización japonesa de 1910 a 1945, en aquel tiempo nosotros éramos un solo país unido en la capital Pyeongyang era una ciudad principal también Seúl había una liga de futbol era muy popular en aquel tiempo, ahora nosotros buscamos reiniciar esa liga histórica entre los dos coreas. Por cierto, estamos trabajando en un diccionario coreano con el idioma de ambos coreas para recuperar nuestra tradición lingüística.

¿Considera usted que a nivel de la población existe una demanda social hacia los líderes políticos hacia la unificación de la península?

R. La mayoría de la población busca la paz, pero los líderes de Corea del Norte no ven por su gente, porque es una clase política que desea mantener su poder. Me apena ver nuestro conflicto, nosotros queremos que se unan las dos coreas, queremos que Corea del Sur dirija la unificación, sabemos que vamos en la dirección correcta y esperamos que la clase política de corea del Norte nos entienda y a su pueblo.

¿Cuál es el rol del ministerio de unificación?

R. El ministerio de la unificación busca la paz de la península que no sea por la fuerza, este ministerio ayuda con donaciones de alimentos como es el arroz por ejemplo, vela por la cooperación, derechos humanos, porque sabemos que nuestros hermanos sufren por el régimen.

¿Porque Kim Jong un no abandona su proyecto nuclear?

R. Porque piensa que su régimen puede morir como fue el caso de Libia.

¿Si usted fuera presidente de Corea del Norte que haría?

R. Voy por la unificación, es importante el desarrollo socioeconómico.

¿Es Corea del Sur protagonista en la construcción de la paz?

R. Si Corea del Sur es protagonista de la unión de la península, nosotros queremos tratar el asunto como dueños del problema. Pero China, Japón son vecino y no quieren una Corea unificada, muy fuerte y competitiva. China prefiere que Corea del Norte mantenga su estatus, es una zona de equilibrio de poder, pero nosotros debemos persuadir a China, decirles que la unificación es buena y puede beneficiar, pues pertenecemos a una misma región asiática.

## Lista de referencias

- Archives, Keesing's Contemporary. "Oct 1982- Unsuccessful talks on reunification between North and South Korea - Subsequent South Korea proposals for discussions rejected by North Korea." Octubre 1982.  
<http://web.stanford.edu/group/tomzgroup/pmwiki/uploads/2194-1982-10-xx-KS-a-AJG.pdf>.
- Bennett, Andrew, and Colin Elman. "Case Study Methods in International Relations Subfield." *Sage Publicaciones*, 2007.
- Burchill, Scott, et al. *Theories of International Relations*. New York: Palgrave Macmillan, 2005.
- Comité de preparación de la cumbre intercoreana 2018. "Cumbre intercoreana, Casa de la Paz, Panmunjeon." 2018. [http://spanish.korea.net/FILE/pdfdata/2018/04/2018\\_inter-korean\\_summit\\_ES.pdf](http://spanish.korea.net/FILE/pdfdata/2018/04/2018_inter-korean_summit_ES.pdf).
- Communiqué, The July 4 South-North Joint. "United Nations Peacemaker." julio 4, 1972.  
<https://peacemaker.un.org/korea-4july-communicue72>.
- Connor, Mary E. *The Koreas*. Santa Barbara California : ABC-CLIO LLC, 2009.
- Doyle, Michael. *Liberalism and World Politics*. 11 12, 2015.  
[https://www.jstor.org/stable/1960861?seq=1&cid=pdf-reference#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/1960861?seq=1&cid=pdf-reference#page_scan_tab_contents) (accessed 11 21, 2018).
- Embajada de la Republica de Corea en el Reino de España. *Discurso de S.E. Lee Myung-bak, Presidente de la Republica de Corea en ocasión del 90 Aniversario del Movimiento Independentista del Primero de Marzo*. 03 01, 2009. [http://overseas.mofa.go.kr/es-es/brd/m\\_8068/view.do?seq=646632&srchFr=&srchTo=&srchWord=&srchTp=&multi\\_itm\\_seq=0&itm\\_seq\\_1=0&itm\\_seq\\_2=0&company\\_cd=&company\\_nm=&page=29](http://overseas.mofa.go.kr/es-es/brd/m_8068/view.do?seq=646632&srchFr=&srchTo=&srchWord=&srchTp=&multi_itm_seq=0&itm_seq_1=0&itm_seq_2=0&company_cd=&company_nm=&page=29) (accessed 06 16, 2019).
- Feng, Liu, and Zhang Ruizhuang. "The Typologies of Realism." 2016.  
<https://academic.oup.com/cjip/article-abstract/1/1/109/298728?redirectedFrom=PDF> (accessed Noviembre 2018).
- . "The Typologies of Realism." 2016. <https://academic.oup.com/cjip/article-abstract/1/1/109/298728?redirectedFrom=PDF> (accessed Marzo 2018).
- Finnemore, Martha. *Defining National Interest in International Society*. Ithaca, New York: Cornell University Press, 1996.

- . *Defining National Interest in International Society*. Ithaca, New York: Cornell University Press, 1996.
- Gilpin, Robert. *La economía política de las relaciones internacionales*. Buenos Aires: Grupo editor Latinoamericano, 1990.
- Guzzini, Stefano. *Power, Realism and Constructivism*. New York: Routledge, 2013.
- Hasenclever, Andreas, Peter Mayer, Volker Rittberger, Lorena Murillo, and Francisco Castro. *Las Teorías de los Regímenes Internacionales situación actual y propuestas para una síntesis*. 10 1999.  
[https://www.jstor.org/stable/27738961?seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/27738961?seq=1#page_scan_tab_contents) (accessed 11 23, 2018).
- Hopf, Ted. *The promise of constructivism in International Relations Theory*. 1998.  
<https://pdfs.semanticscholar.org/9f48/cf16518d285bf30e2c1bd07c9d900a2a8d72.pdf> (accessed 11 29, 2018).
- Institute, Nautilus. "Full text of six-nations statement on north Korea." Septiembre 2005.  
<https://web.archive.org/web/20051222082506/http://www.nautilus.org/napsnet/sr/2005/0577Agreement.html> (accessed 05 2019).
- Inter-Korean Summit Preparation Committee. *Peace, A New Future 2018 inter-Korean Summit Pyeongyang*. 2018. <http://www.korea.net/Government/Current-Affairs/National-Affairs/view;jsessionid=1JLAdeSiGxmoYQ15dNiso3tn.node20?subId=692&affairId=750&articleId=40446> (accessed Mayo Domingo, 2019).
- Jackson, Robert, and Georg Sorensen. *Introduction to International relations*. United Kingdom: Oxford University Press, 2013.
- Jae in, Moon. *Oficina del Presidente Cheongwadae*. septiembre 20, 2018.  
<http://english1.president.go.kr/BriefingSpeeches/Speeches/70> (accessed Noviembre 2018).
- Jincheol, Choi, interview by Alex Maldonado. *Entrevista* (Mayo 23, 2019).
- Keohane, Robert. *Instituciones Internacionales y Poder Estatal*. 1989.  
<http://www.url.edu.gt/PortalURL/Biblioteca/Contenido.aspx?o=5245&s=49> (accessed 11 23, 2018).
- Keohane, Robert, and Joseph Nye. "La Interdependencia en la Política Mundial." In *Poder e Interdependencia*, by Robert O. Keohane, 16-36. Grupo editorial Latinoamericano, 1988.
- . *Power and Interdependence*. Pearson, 1997.

- Kim, Choong Nam. "The Roh Moon- Hyun Government's Policy Towards North Korea." *East- West Center Working Papers*, 2005: 28.
- Kim, Choong-Nam. "Changing Inter-Korean Relations and the Impact on the US-ROK Alliance." *Interenational Journal of Korean Studies*, 2004: 53.
- Kim, Hong Nack. "South-North Korean Relations under the Roh Moo-Hyun Government." *International Journal of Korean Studies*, 2006: 1.
- Kim, James. "President Roh Tae-woo, hoping to end more than four." Julio 7, 1988.
- Kim, Kook-Shin. "International Council on Korean Studies." 2001.  
[http://icks.org/data/ijks/1482456353\\_add\\_file\\_8.pdf](http://icks.org/data/ijks/1482456353_add_file_8.pdf) (accessed 05 19, 2018).
- Kim, Sung-Ham, and Geun Lee. "When Security met politics: desecuritization of North Korean Threats by South Korea's Kim Dae-jung Government." *International Relations of the Asia-Pacific*, 2011.
- Kissinger, Henry. *La diplomacia*. New York: Fondo de Cultura Económica, 1994.
- Korea, The National Committee on North. *Pyongyang Joint Declaration of September 2018*. 2018. <https://www.ncnk.org/node/1633> (accessed Mayo Domingo, 2019).
- Korean Culture and Information Service. *Facts about Korea*. Seoul: Ministry of Culture, Sports and Tourism, 2018.
- . *KOREA NET: GATEWAY TO KOREA*. 2019.  
<http://spanish.korea.net/AboutKorea/Korean-Life/Religion>.
- Kratochwill, Friedrich. *Rules, Norms and Decisions*. Cambridge: Cambridge University press, 1989.
- Kyung-Wong, Chung, interview by Alex Maldonado. *Entrevista* (Julio Miercoles, 2018).
- Lamont, Cristopher. *Research Methods in International Relations*. London: Sage Publications Inc., 2015.
- Lapid, Yosef, and Friedrich Kratochwil. *The return of culture and identity in IR Theory*. Colorado: Lynne Rienner Publishers, Inc., 1997.
- Le Monde Diplomatique. *Address by President Kim Dae-jung of the Republic of Korea, Lessons of German Reunification and the Korean Peninsula*. Marzo 9, 2000.  
[http://www2.law.columbia.edu/course\\_00S\\_L9436\\_001/North%20Korea%20materials/coree2000.html](http://www2.law.columbia.edu/course_00S_L9436_001/North%20Korea%20materials/coree2000.html).
- Levin, Norman D., and Yong-Sup Han. "Center For Asia Pacific Policy." *Sunshine in Korea: The South Korean Debate over Policies Toward North Korea*. 2002.  
[https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph\\_reports/2005/RAND\\_MR1555.pdf](https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph_reports/2005/RAND_MR1555.pdf).

- Licona, Michel Angel, and Cintli Ayesa Cárdenas Barajas. "Revista mexicana de estudios sobre la Cuenca del Pacífico." *Cooperación económica intercoreana: el caso del Complejo Industrial de Kaesong*. 2010.  
<http://www.portesasiapacifico.com.mx/revistas/epocaiiii/numero8/2.pdf>.
- Llenderroza, Elsa. *Relaciones Internacionales Teorías y Debates*. Buenos Aires: Editorial Universitaria de Buenos Aires Sociedad de Economía Mixta, 2013.
- . *Relaciones Internacionales Teorías y Debates*. Buenos Aires: Editorial Universitaria de Buenos Aires Sociedad de Economía Mixta, 2013.
- Lobell, Steven, Norrin Ripsman, and Jeffrey Taliaferro. "The Statesman, the State, and the Balance of Power: Neoclassical Realism and the Politics of Grand Strategic Adjustment." *International Security and Arms Control Annual Conference*. Montreal Quebec, 2007. 50.
- Locke, John. *Segundo ensayo sobre el gobierno civil*. Buenos Aires: Losada S.A, 2004.
- Matray, James. *Korea Divided the 38 parallel and the zone Demilitarized zone*. California: Chelsea House Publishers, 2005.
- Mearsheimer, John. "Structural Realism - John J. Mearsheimer." 2018.  
<http://mearsheimer.uchicago.edu/pdfs/StructuralRealism.pdf> (accessed Marzo 2018).
- . *The tragedy of great power politics*. New York: Norton company, 2001.
- Merle, Marcel. *Sociología de las relaciones internacionales*. Madrid: Alianza Editorial, 2000.
- . *Sociología de las Relaciones Internacionales*. España: Alianza Universidad, 1978.
- Middlenton, Lawrence. "South Korean Foreign Policy ." In *The Korean Peninsula in Transition* , by Dae Hwan Kim and Tat Yan Kong, 149-194. London: Macmillan Press LTD, 1997.
- Ministerio de Cultura, Deportes y Turismo . *Octubre de 2007: El primer presidente en cruzar la línea militar de demarcación (MDL) para la cumbre intercoreana*. . 2007.  
<http://spanish.korea.net/Government/Current-Affairs/National-Affairs/view?subId=647&affairId=659&articleId=34497>.
- Ministry of Culture, Sports and Tourism of the Republic of Korea. "Korean Culture and Information Service (KOCIS)." *Towards Age of Peace and Prosperity: Roh Moo-Hyun President of the Republic of Korea*. 2003.  
[https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=6&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjGuuPH\\_oXiAhXtYt8KHWfJD3EQFjAFegQIABAC&url=http%3A%2F%2Ffile3.knowhow.or.kr%2Fattachment%2F29956%2F1.pdf&usg=AOvVaw1SL0iFIEL55eTETgnz3GWs](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=6&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjGuuPH_oXiAhXtYt8KHWfJD3EQFjAFegQIABAC&url=http%3A%2F%2Ffile3.knowhow.or.kr%2Fattachment%2F29956%2F1.pdf&usg=AOvVaw1SL0iFIEL55eTETgnz3GWs).

Ministry of Foreign Affairs. *oint Statement of President Donald J. Trump of the United States of America and Chairman Kim Jong Un of the Democratic People's Republic of Korea at the Singapore Summit*. 2018.

[http://www.mofa.go.kr/eng/brd/m\\_5478/list.do?page=1&srchFr=&srchTo=&srchWord=&srchTp=&multi\\_itm\\_seq=0&itm\\_seq\\_1=0&itm\\_seq\\_2=0&company\\_cd=&company\\_nm=](http://www.mofa.go.kr/eng/brd/m_5478/list.do?page=1&srchFr=&srchTo=&srchWord=&srchTp=&multi_itm_seq=0&itm_seq_1=0&itm_seq_2=0&company_cd=&company_nm=) (accessed 2019).

Ministry of Foreign Affairs Republic of Korea. *Panmunjom Declaration for Peace, Prosperity and Unification of the Korean Peninsula*. 2018.

[http://www.mofa.go.kr/eng/brd/m\\_5478/view.do?seq=319130&srchFr=&%3BsrchTo=&%3BsrchWord=&%3BsrchTp=&%3Bmulti\\_itm\\_seq=0&%3Bitm\\_seq\\_1=0&%3Bitm\\_seq\\_2=0&%3Bcompany\\_cd=&%3Bcompany\\_nm=&page=1&titleNm=](http://www.mofa.go.kr/eng/brd/m_5478/view.do?seq=319130&srchFr=&%3BsrchTo=&%3BsrchWord=&%3BsrchTp=&%3Bmulti_itm_seq=0&%3Bitm_seq_1=0&%3Bitm_seq_2=0&%3Bcompany_cd=&%3Bcompany_nm=&page=1&titleNm=) (accessed 05 Sabado, 2019).

Ministry of Unification . *A Brief Review of Inter-Korean Relations*. 2008.

[https://www.unikorea.go.kr/eng\\_unikorea/news/releases/%3Bjsessionid=yD7CKuCV9d929-4ZceWSd25p.unikorea11?boardId=bbs\\_0000000000000034&mode=view&cntId=31496&category=&pageIdx=28](https://www.unikorea.go.kr/eng_unikorea/news/releases/%3Bjsessionid=yD7CKuCV9d929-4ZceWSd25p.unikorea11?boardId=bbs_0000000000000034&mode=view&cntId=31496&category=&pageIdx=28).

Ministry of Unification. *Moon Jae-In's Policy On The Korean Peninsula*. 2017.

[https://www.unikorea.go.kr/eng\\_unikorea/policyissues/koreanpeninsula/goals/](https://www.unikorea.go.kr/eng_unikorea/policyissues/koreanpeninsula/goals/) (accessed Mayo Miercoles, 2019).

Morgenthau, Hans. *Política entre las naciones la lucha por el poder y la paz*. Buenos Aires: Grupo editor Latinoamericano, 1985.

Neumann, Iver, and Ole Wæver. *The Future of International Relations*. London: Routledge, 1997.

Onuf, Nicholas. *World of our Making*. Pennsylvania: Charles W. Kegley and Donald J. Puchala, 1989.

Park, Yohan, interview by Alex Maldonado. *Entrevista* (febrero 05, 2019).

Philippe, David, Charles. *La guerra y la paz enfoques contemporaneos sobre seguridad y estrategia*. Barcelona: Icaria Editorial S.A., 2008.

Reuters. "Panmunjom declaration for peace, prosperity and unification of the Korean peninsula." abril 2018. <https://uk.reuters.com/article/uk-northkorea-southkorea-summit-statement/panmunjom-declaration-for-peace-prosperity-and-unification-of-the-korean-peninsula-idUKKBN1HY193> (accessed mayo 2019).

- Ricardo, David. "Productividad del trabajo y ventaja comparativa: el modelo Ricardiano." In *Teoría del comercio Internacional*, by David Ricardo, 28-51. Washington D.C, 1993.
- Salazar, Richard, interview by Alex Maldonado. *entrevista* (Mayo 24, 2018).
- Salomón, Monica. *La teoría de las relaciones internacionales en los albores del siglo XXI: Diálogo, Disidencia, Aproximaciones*. 2001.  
<https://www.raco.cat/index.php/revistacidob/article/viewFile/28242/28076> (accessed diciembre sabado, 2018).
- Sang-Jin, Han. *Asian Tradition and Cosmopolitan Politics Dialogue with Kim Dae-Jung*. Maryland: Lexington Books, 2018.
- . *Asian Tradition And Cosmopolitan Politics Dialogue with Kim Dae-jung*. Maryland: Lexington Books, 2018.
- Schiavon, Jorge, Adriana Ortega, Marcela Lopez, and Rafael Velasquez. *Teoría de las Relaciones Internacionales en el siglo XXI: Interpretaciones críticas desde Mexico*. Puebla: ISBN UABC, 2014.
- Schreier, Margrit. *Qualitative Content Analysis in Practice*. London: Sage Publications Inc., 2012.
- Sik, Shin Hyong. *Historia Coreana*. Seúl: Asociación para el desarrollo de la educación de los coreanos en el exterior, 2010.
- . *Historia Coreana*. Seoul : Asociación para el desarrollo de la educación de los coreanos en el exterior, 2010.
- Smith , Steve, Amelia Hadfield, and Tim Dunne. *Foreign Policy, theories, Actors, Cases*. London: Oxford University press, 2012.
- The Korean Culture and Information Service. *Korea. Net*. 2000.  
<http://spanish.korea.net/Government/Current-Affairs/National-Affairs/view?subId=646&affairId=659&articleId=34489#>.
- The National Committee of North Korea . *Declaration onthe Advancementof South-NorthKorean Relations, Peace and Prosperity*. 2007.  
[https://www.ncnk.org/sites/default/files/2007\\_North-South\\_%20Declaration.pdf](https://www.ncnk.org/sites/default/files/2007_North-South_%20Declaration.pdf).
- The Republic of Korea Cheong Wa Dae. *Moon Jae-in President of the Republic of Korea*. 2017. [http://www.korea.net/FILE/pdfdata/2017/11/MoonJae-inPresidentoftheRepublicofKorea\\_en\\_1113.pdf](http://www.korea.net/FILE/pdfdata/2017/11/MoonJae-inPresidentoftheRepublicofKorea_en_1113.pdf) (accessed Mayo Miercoles, 2019).
- Universidad de Burgos. *Datos sobre Corea*. 2011.  
[https://www.ubu.es/sites/default/files/portal\\_page/files/2011\\_datos\\_sobre\\_corea.pdf](https://www.ubu.es/sites/default/files/portal_page/files/2011_datos_sobre_corea.pdf).
- Uña, Octavio, and Alfredo Hernandez. *Diccionario de Sociología*. Madrid: Esic, 2004.

- Viotti, Paul, and Mark Kauppi. *International Relations Theory*. Georgia: Pearson Education Inc. , 1999.
- . *International Relations Theory*. Georgia: Pearson Education Inc., 1999.
- Weldes, Jutta. "Constructing National Interests." *European Journal of International Relations*, 1996: 279.
- . "Anarchy is what States make of it: The social construction of power politics." 1992.  
<http://links.jstor.org/sici?sici=0020-8183%28199221%2946%3A2%3C391%3AAIWSMO%E20.CO%3B2-9> (accessed 2019).
- . *Collective Identity Formation and the International State*. 1994.  
<https://www.jstor.org/stable/2944711> (accessed 11 29, 2018).
- . *Social Theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge Univerdsity Press, 1999.
- Wohlforth, William. *Realism and Foreing Policy*. Oxford: Ashford Colour Press Ltd, Gosport, Hampshire, 2012.
- Zehfuss, and Maja. *Constructivism in International Relations*. Cambridge: Cambridge University Press, 2002.
- . *Constructivism in International Relations*. Cambridge: Cambridge University Press, 2004.