

ECUADOR DEBATE 110

Quito-Ecuador • Agosto 2020

ISSN 2528-7761 / ISBN 978-9942-963-54-3

PRESENTACIÓN	3/6
COYUNTURA	
• Pandemia y economía en la coyuntura electoral <i>Julio Echeverría</i>	7/18
• Conflictividad socio-política: Marzo–Junio/2020	19/24
TEMA CENTRAL	
• Un país conectado a un respirador: Ecuador y la crisis provocada por el COVID-19 <i>Luis Castro y Jaime Fernández</i>	25/60
• La epidemia actual del coronavirus y sus aspectos sociales y culturales <i>H. C. F. Mansilla y Erika J. Rivera</i>	61/76
• Perú: la Pandemia, la dicotomía Economía-Vida y el no retorno a la normalidad <i>Hugo Cabieses Cubas</i>	77/94
• <i>It's Always Been Business First</i> : Breve análisis del discurso de las organizaciones empresariales españolas y chilenas ante las políticas para frenar el impacto del COVID-19 <i>Alejandro Osorio Rauld y José Reig Cruaños</i>	95/112
• La economía mundial, la pandemia y las perspectivas <i>Oscar Ugarteche, Alfredo Ocampo y Carlos de León</i>	113/131
• Una mirada crítica sobre las tecnologías de red en tiempos de pandemia <i>Peter Bloom y Loreto Bravo</i>	133/144
DEBATE AGRARIO RURAL	
• El mercado agroalimentario ecuatoriano: hacia un programa de investigación <i>Patric Hollenstein</i>	145/159
ANÁLISIS	
• El actual pensamiento liberal-democrático en la filosofía política y las ciencias sociales bolivianas <i>Erika J. Rivera</i>	161/178

- La Ciencia Física Decimonónica en Ecuador y la promesa de abundancia 179/197
Estefanía Carrera

RESEÑAS

- La utopía del oprimido. Los derechos de la Pachamama (naturaleza) y el Sumak Kawsay (buen vivir) en el pensamiento crítico, el derecho y la literatura 199/202
- Trazos de sangre y fuego. Bionecropolítica y juvenicidio en América Latina 203/206

Conflictividad socio-política*

Marzo /Junio 2020

En el cuatrimestre analizado, el aplazamiento y no resolución de los conflictos, por parte de las instituciones estatales, frente a las demandas ciudadanas en materia de política social, en especial lo relacionado con el sector laboral, educación y gremial, resulta notable. A pesar de lo particular de este cuatrimestre, por la emergencia sanitaria a causa de la pandemia del COVID-19, se evidencia la débil capacidad institucional y de gobernabilidad, sumada a la grave crisis económica que vive el país.

Frecuencia y número de conflictos

A diferencia de la relativa estabilidad observada hasta el cuatrimestre anterior (177), para este período y principalmente en los meses de mayo y junio observamos un incremento en la conflictividad socio-política (184). En el mes de abril se evidencia una baja

NÚMERO DE CONFLICTOS POR MES		
Marzo-Junio 2020		
FECHA	NÚMERO	PORCENTAJE
Marzo /2020	40	21.74
Abril /2020	22	11.96
Mayo / 2020	66	35.87
Junio/ 2020	56	30.43
TOTAL	184	100.00

Fuente: El Comercio, El Universo, El Telégrafo y El Mercurio.
Elaboración: UI - CAAP

frecuencia de la conflictividad, que podríamos atribuirle a la cuarentena obligatoria dictaminada por el COE Nacional ante la pandemia del COVID-19.

Sujeto del conflicto

En relación al sujeto del conflicto, es notoria la presencia de *sindicatos* y *trabajadores*, representando el 20.38%, superando a la coyuntura pasada en el que se registró 16.38%. La variable *gremios* presenta un incremento del

18.75%; igual tendencia se observa en lo que respecta al sector de *educación* con un incremento del 5.83%. Los mencionados indicadores pueden ser interpretados por las demandas del sector de la salud y de la educación en relación a las medidas decretadas por el Ejecutivo frente a la emergencia sanitaria relacionada al coronavirus y a las limitaciones de la Caja fiscal para resolver adecuadamente las demandas por salarios y transferencias.

SUJETO DEL CONFLICTO		
Marzo-Junio 2020		
SUJETO DEL CONFLICTO	NÚMERO	PORCENTAJE
Gremios	48	26.09
Empresas	4	2.17
Sindicatos	12	6.52
Estudiantes	15	8.15
Trabajadores	26	14.13
Indígenas	9	4.89
Grupos locales	27	14.67
Cámaras de la producción	1	0.54
Partidos políticos	6	3.26
Grupos heterogéneos	3	1.63
Otros	33	17.93
TOTAL	184	100.00

Fuente: El Comercio, El Universo, El Telégrafo y El Mercurio.
Elaboración: UI - CAAP

* Sistematización de los datos: David Anchaluisa.

En el caso de los partidos políticos, éstos presentan una reducción respecto del período anterior (3.26%), en tanto que en el cuatrimestre anterior la cifra fue del 12.43%.

Género del conflicto

Lo mencionado anteriormente se expresa también en el género del conflicto. Las demandas desatendidas por parte del Estado centran la conflictividad en el campo laboral, en especial aparecen el sector de la salud y educación. Si en el cuatrimestre anterior el conflicto *laboral* público tuvo un 0.56%, en el actual esa cifra llega al 17.39%; en contraste con las demandas del sector *laboral privado*, en el que se observa una disminución con respecto al cuatrimestre anterior, pasando de 14.12% al 8.70%. En lo que respecta a las *instituciones educativas* se presenta una variación de 7.91% en el cuatrimestre anterior a 11.41% en el actual.

GÉNERO DEL CONFLICTO		
Marzo-Junio 2020		
GÉNERO DEL CONFLICTO	NÚMERO	PORCENTAJE
Indígena	9	4.89
Cívico regional	6	3.26
Urbano barrial	24	13.04
Laboral público	32	17.39
Laboral privado	16	8.70
Político partidista	4	2.17
Político legislativo	3	1.63
Pugna de poderes	4	2.17
Organizaciones de la sociedad civil	22	11.96
Instituciones educativas	21	11.41
Otros	43	23.37
TOTAL	184	100.00

Fuente: El Comercio, El Universo, El Telégrafo y El Mercurio.
Elaboración: UI – CAAP

Merece destacarse la reducción de la conflictividad *urbano barrial* al pasar de 18.08% a 13.04% para el ac-

tual periodo, aunque la variación no es sustancial, este sector ha mantenido latente el porcentaje de conflictividad en los tres cuatrimestres analizados. Posiblemente se puede considerar que la mencionada variación se relaciona de la intervención de los gobiernos locales y el Ejecutivo en coordinación con el COE-Nacional, frente a la pandemia. Si en el periodo anterior los movimientos sociales y otros grupos organizados habían mantenido un alto perfil (36.72%), en este periodo representan el 11.96%.

Objeto del conflicto

En lo que respecta al objeto del conflicto, el *financiamiento* y el *rechazo a las políticas estatales* representan el 34.73% de la conflictividad. Por otro lado, los conflictos de orden *laboral* y *salarial* corresponden al 28.26%, presentando una variación porcentual del 20%, cifra que vuelve a ser significativa y que guarda relación con el sujeto y género del conflicto.

OBJETO DEL CONFLICTO		
Marzo-Junio 2020		
OBJETO DEL CONFLICTO	NÚMERO	PORCENTAJE
Salariales	10	5.43
Laborales	42	22.83
Financiamiento	34	18.48
Rechazo política estatal	30	16.30
Denuncias de corrupción	23	12.50
Otros	45	24.46
TOTAL	184	100.00

Fuente: El Comercio, El Universo, El Telégrafo y El Mercurio.
Elaboración: UI – CAAP.

El recurrente tema de la corrupción, en este periodo representa el 12.50% en comparación con el 3.95% del periodo anterior. El análisis de los cuatrimestres anteriores muestra que este ha sido una constante, que sin embargo se

GÉNERO DEL CONFLICTO - OBJETO DEL CONFLICTO							
marzo-junio 2020							
Género del conflicto	Objeto						Total
	Salariales	Laborales	Financiamiento	Rechazo de la política estatal	Denuncias de corrupción	Otros	
Indígena	0	0	0	3	1	5	9
Cívico regional	0	1	3	1	0	1	6
Urbano barrial	0	9	0	4	0	11	24
Laboral público	7	19	2	3	0	1	32
Laboral privado	3	6	5	0	0	2	16
Político partidista	0	0	1	0	1	2	4
Político legislativo	0	0	0	3	0	0	3
Pugna de poderes	0	0	0	0	0	4	4
Organizaciones de la Sociedad Civil	0	7	0	12	0	3	22
Instituciones educativas	0	0	19	1	0	1	21
Otros	0	0	4	3	21	15	43
Total	10	42	34	30	23	45	184

Fuente: Base de Datos Conflictividad. CAAP (2020)

ha exacerbado en estos meses desde la declaratoria de la emergencia sanitaria, puesto que muchos de los casos denunciados tienen relación a los sobrepagos en los insumos médicos, malversación de fondos públicos destinados al sector de la salud y denuncias en relación al reparto de hospitales públicos con fines clientelares y de beneficio político.

La correlación de variables (*género* y *objeto* del conflicto), se observa la predominancia del sector *laboral público* (32) y *urbano barrial* (24), expresando su relación con las políticas laborales.

Se puede observar la presencia de las *instituciones educativas* relacionadas al tema de *financiamiento*, esto se puede atribuir principalmente al recorte presupuestario que impulsó el Ministerio de Economía y Finanzas frente al déficit fiscal, presente en los últimos años, agudizado por la pandemia y el retraso en el pago de las asignaciones presupuestarias a este sector.

Intensidad del conflicto

En lo que tiene que ver con la intensidad socio-política de la conflictividad las *protestas* y las *marchas*, representan el 58.15% del total general, cifra que si bien es menor al periodo anterior (72.32%), resulta notoria la falta de mediación institucional del actual Gobierno.

INTENSIDAD DEL CONFLICTO		
Marzo-Junio 2020		
INTENSIDAD DEL CONFLICTO	NÚMERO	PORCENTAJE
Bloqueos	4	2.17
Paros/huelgas	1	0.54
Tomas	7	3.80
Protestas	74	40.22
Marchas	33	17.93
Desalojos	3	1.63
Amenazas	2	1.09
Detenciones	1	0.54
Heridos/muertos	2	1.09
Invasiones	1	0.54
Juicios	8	4.35
Otros	48	26.09
TOTAL	184	100.00

Fuente: El Comercio, El Universo, El Telégrafo y El Mercurio. Elaboración: UI – CAAP.

no, para disminuir los niveles de intensidad del conflicto socio-político.

La *toma*, es un mecanismo que se observa en este periodo que presenta un aumento pasando de 2 en el número de frecuencia a 7 en el actual periodo. En lo que respecta a *juicios*, si bien este presenta una variación mínima con respecto al anterior periodo, sigue siendo un mecanismo para responder a las demandas socio-políticas.

Impacto del conflicto

Los conflictos han mostrado un impacto significativo a nivel *nacional*, representando el 38.04%, seguido del

IMPACTO DEL CONFLICTO		
Marzo-Junio 2020		
IMPACTO DEL CONFLICTO	NÚMERO	PORCENTAJE
Local	26	14.13
Cantonal	39	21.20
Provincial	35	19.02
Regional	11	5.98
Nacional	70	38.04
Internacional	3	1.63
TOTAL	184	100.00

Fuente: El Comercio, El Universo, El Telégrafo y El Mercurio.
Elaboración: UI – CAAP.

cantonal 21.20%. El impacto a nivel *provincial*, presenta un aumento significativo en relación al período anterior pasando de 20 a 35.

El impacto del conflicto a nivel *local* presenta una disminución con respecto al cuatrimestre anterior (de 72 a 26), aunque su explicación tiene que ser visto en el contexto de la crisis sanitaria y el obligado confinamiento. Finalmente se puede observar una importante variación en lo que respecta al ámbito *regional* pasando de 5 a 11 en el actual cuatrimestre.

Número de conflictos por región

En la distribución regional de los conflictos se observa una mínima variación en relación al periodo anterior. La región Sierra sigue siendo predominante, representando el 72.83%, mientras que en la Costa es del 21.74%.

NÚMERO DE CONFLICTOS POR REGIÓN		
Marzo-Junio 2020		
REGIÓN	NÚMERO	PORCENTAJE
Costa	40	21.74
Sierra	134	72.83
Amazonia	9	4.89
Insular	1	0.54
TOTAL	184	100.00

Fuente: El Comercio, El Universo, El Telégrafo y El Mercurio.
Elaboración: UI – CAAP.

En la Amazonía se evidencia un aumento significativo con respecto al cuatrimestre anterior, pasando del 0.56% al 4.89%. La misma tendencia se observa en la región Insular que pasa de 0% a 0.54%.

Realizando una correlación entre *género* y *región*, se puede observar un importante número de conflictos en la Sierra protagonizados por lo *laboral pú-*

GÉNERO-REGIÓN DEL CONFLICTO					
Marzo-Junio 2020					
Género del Conflicto	Región				Total
	Costa	Sierra	Amazonía	Insular	
Indígena	0	6	3	0	9
Cívico regional	1	3	1	1	6
Urbano barrial	3	21	0	0	24
Laboral público	7	25	0	0	32
Laboral privado	4	12	0	0	16
Político partidista	1	3	0	0	4
Político legislativo	0	3	0	0	3
Pugna de poderes	0	4	0	0	4
Organizaciones de la Sociedad Civil	8	14	0	0	22
Instituciones educativas	2	19	0	0	21
Otros	14	24	5	0	43
Total	40	134	9	1	184

Fuente: Base de Datos Conflictividad. CAAP (2020).

blico (25), urbano barrial (21) e instituciones educativas (19). En la Costa, la conflictividad está relacionada con las organizaciones de la sociedad civil (8) y laboral público (7).

Conflicto por provincia

Cuando se observa las frecuencias de los conflictos por provincia, el número de conflictos persiste en las provincias de la Sierra. Pichincha sigue siendo la provincia con mayor porcentaje (38.04%); la Provincia del Azuay (19.02%), registrándose en ambas provincias conflictos relacionados con lo laboral público y urbano barrial (CAAP, 2020). Cabe destacar el incremento de la conflictividad en la Provincia de Tungurahua que pasa de 1.69% a 4.89% en

el actual periodo; así como, en la Provincia de Cotopaxi pasando de 0.56% a 3.26% y en Carchi que no registraba mayor conflictividad en el periodo anterior, en este representa el 3.26%.

La provincia del Guayas, mantiene similar tendencia que el periodo anterior, sigue siendo la provincia con mayor número de conflictos en la Costa y la tercera provincia en frecuencia de conflictos a nivel nacional. La Provincia de Los Ríos registra un aumento de la conflictividad pasando de 0.56% a 1.63%, al igual que la Provincia de El Oro que no registraba mayor conflictividad alcanza en este periodo el 2.17% la más alta -a pesar de ser un porcentaje menor al de la Provincia del Guayas-, se sitúa en la segunda provincia con mayor conflictividad en la Costa. La Provincia de Manabí por el contrario registra una disminución pasando de 2.26% a 0.54%.

Intervención Estatal

El tipo de intervención en la conflictividad socio-política se encuentra centralizada en la *policía*, representando el 33.15%. Dicha intervención no responde exclusivamente, como en otras coyunturas, a una confrontación directa o uso legítimo de la fuerza por parte de dicha institución contra grupos o actores protestatarios, si bien su intervención está relacionada a *protestas* (30) y *marchas* (22) (CAAP, 2020); su significativa presencia en esta coyuntura estaría relacionada a la acción de la institución policial en el control ciudadanía con respecto a las medidas tomadas por el COE Nacional, concERNientes a las restricciones de movilidad, asociación y otros que se ejecutan en el

NÚMERO DE CONFLICTOS POR PROVINCIA		
Marzo-Junio 2020		
CONFLICTO POR PROVINCIA	NÚMERO	PORCENTAJE
Azuay	35	19.02
Bolívar	2	1.09
Carchi	6	3.26
Cotopaxi	6	3.26
Chimborazo	3	1.63
El Oro	4	2.17
Esmeraldas	3	1.63
Guayas	26	14.13
Imbabura	3	1.63
Los Ríos	3	1.63
Manabí	1	0.54
Morona Santiago	4	2.17
Pastaza	2	1.09
Pichincha	70	38.04
Tungurahua	9	4.89
Zamora Chinchipe	2	1.09
Galápagos	1	0.54
Sucumbíos	1	0.54
Santo Domingo de los Tsáchilas	2	1.09
Santa Elena	1	0.54
Total	184	100.0

Fuente: El Comercio, El Universo, El Telégrafo y El Mercurio.
Elaboración: UI-CAAP.

INTERVENCIÓN ESTATAL		
Marzo-Junio 2020		
INTERVENCIÓN ESTATAL	NÚMERO	PORCENTAJE
Policía	61	33.15
Ministerios	21	11.41
Municipio	24	13.04
Gobierno provincial	2	1.09
Judicial	12	6.52
SENESCYT	5	2.72
Asamblea Nacional	7	3.80
Consejo Provincial	2	1.09
Otros	46	25.00
TOTAL	184	100.00

Fuente: El Comercio, El Universo, El Telégrafo y El Mercurio.
Elaboración: UI - CAAP

estado de excepción o emergencia, las mismas que fueron decretas por la ya mencionada crisis sanitaria provocada por el COVID-19.

Los *municipios* también han ejercido un rol protagónico en este cuatrimestre, por un lado, esto se debe a las fricciones que sostuvieron con el Ejecutivo y el COE Nacional en la adopción de medidas correspondientes al decreto de emergencia sanitaria y por otro lado, a las medidas que tuvieron que ser adoptadas en sus territorios y a la resistencia y conflicto con sus habitantes por el cumplimiento de dichas medidas. Los *ministerios*, de igual manera, muestran una importante presencia en este cuatrimestre pasando de 8.47% a 13.04%. La *Asamblea Nacional* muestra un descenso significativo en cuanto a su intervención en la conflictividad socio-política, pasando de 11.86% a 3.80%, similar tendencia se observa en lo *judicial* que pasa del 10.71%, en el periodo anterior, al actual de un 6.52%.

Desenlace del conflicto

Finalmente, y como corolario a lo señalado, el desenlace de los conflictos en el cuatrimestre que se analiza -con la particularidad del escenario nacional e internacional de la pandemia-, resalta el *aplazamiento a la resolución* de la conflictividad, reportando una importante variación, pasando de 12.99% a 83.70%; esta cifra está relacionada con el aplazamiento resolutivo en materia *laboral* (30), *urbano barrial* (21), *organizaciones de la sociedad civil* (18) e *instituciones educativas* (17) (CAAP, 2020).

DESENLACE DEL CONFLICTO		
Marzo-Junio 2020		
DESENLACE DEL CONFLICTO	NÚMERO	PORCENTAJE
Negociación	6	3.26
Positivo	6	3.26
Rechazo	5	2.72
Represión	6	3.26
No resolución	6	3.26
Aplazamiento resolución	154	83.70
Otros	1	0.54
TOTAL	184	100.00

Fuente: El Comercio, El Universo, El Telégrafo y El Mercurio.
Elaboración: UI - CAAP

A diferencia del cuatrimestre anterior, se evidencia una significativa disminución del desenlace del conflicto vía *negociación*, pasando de 15.25% a 3.26%; igual tendencia se registra en lo que respecta al desenlace *positivo* (de 15.25% a 3.26%). Sin embargo cabe destacar que ha existido una disminución de los conflictos por *no resolución*, pasando de 51.41% a 3.26%.