

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Departamento de Desarrollo, Ambiente y Territorio

Convocatoria 2016-2018

Tesis para obtener el título de maestría de Investigación en Economía del Desarrollo

La Teoría del Valor: Reformulación Teórica del Capital, Dinero y Acumulación

María José Muñoz Arias

Asesor: Fernando Martín

Lectores: John Cajas y Leonardo Vera

Quito, julio de 2021

## **Dedicatoria**

A mis abuelos

Por inculcarme el sentido de responsabilidad para ser una buena profesional.

A Luis Pacheco (†)

Por su apoyo incondicional desde mi educación secundaria y de quien aprendí la importancia de pensar en el bien común como un legado que prevalecerá en mi vida a pesar de su partida en esta pandemia.

## Tabla de contenidos

Resumen.....	VIII
Agradecimientos.....	IX
Introducción.....	1
Preguntas.....	3
Objetivos.....	3
Hipótesis.....	4
Justificación.....	4
Alcance metodológico.....	4
Marco teórico.....	6
Bases preliminares para el desarrollo de la teoría del valor: un breve acercamiento.....	7
Ontología de la teoría del valor.....	7
Algunas definiciones de las bases de la teoría de Marx.....	15
Mercancía según Marx.....	16
Mercancías según las interpretaciones del marxismo canónico.....	18
Mercancía según las corrientes más recientes en el marxismo.....	18
Dinero según Marx.....	20
Dinero según las interpretaciones del marxismo canónico.....	21
Dinero según las interpretaciones más recientes en el marxismo.....	22
Capital según Marx.....	24
Capital según las interpretaciones del marxismo canónico.....	26
Capital según las interpretaciones más recientes de las categorías marxistas.....	28
Fuerza de trabajo.....	32
Capítulo 1.....	37
Limitaciones ontológicas sobre las interpretaciones de la teoría del valor de la escuela marxista.....	37
1.1. Perspectiva de la teoría del valor desde la aparición del “problema de transformación” .....	38

1.2. Limitaciones ontológicas de la teoría del valor.....	46
Capítulo 2.....	59
Propuesta metodológica de análisis de la teoría del valor.....	59
2.1. De la teoría del capital de Arthur a la teoría del valor.....	59
2.2. Definición de las categorías que componen el valor desde la dialéctica.....	63
sistemática.....	63
2.3. Propuesta de la ecuación del valor.....	70
Capítulo 3.....	80
Ecuación del valor: relación de las categorías marxistas capital variable, capital.....	80
constante y plusvalía en los agregados macroeconómicos de Ecuador y Chile.....	80
3.1. Selección de variables y variables proxis.....	82
3.2. Implementación de la teoría del valor: economía ecuatoriana.....	84
3.2.1. Selección de temporalidad.....	85
3.2.2. Cálculo del valor para el caso de la economía ecuatoriana.....	86
3.3. Implementación de la teoría del valor: economía chilena.....	94
3.3.1. Selección de temporalidad.....	95
3.3.2. Cálculo del valor para el caso de la economía chilena.....	95
3.3.3. Comportamiento del valor.....	101
3.4. Hechos estilizados: Ecuador y Chile.....	101
Conclusiones.....	104
Lista de referencias.....	107

## Ilustraciones

### Figuras

Figura 1. Relación de las categorías con el todo según Arthur.....	8
Figura 2. Relación de las categorías con el todo según Jordan.....	11
Figura 3. Relación de las categorías con el todo según Foley.....	28
Figura 1.1. Sistematización ontológica de los aportes en la teoría del valor.....	37
Figura 1.2. Sistema de ecuaciones de Bortkiewicz.....	39
Figura 1.3. Desarrollo del sistema de ecuaciones de Bortkiewicz, parte 1.....	39
Figura 1.4. Desarrollo del sistema de ecuaciones de Bortkiewicz, parte 2.....	41
Figura 2.1. Circuito del valor y revalorización.....	68
Figura 3.1. Tasa de plusvalía del Ecuador.....	89
Figura 3.2. Evolución del valor en la economía ecuatoriana, el PIB (Yt) y FBKF: 1965-2017.....	90
Figura 3.3. Descomposición trigonométrica del valor en la economía ecuatoriana: el PIBx. (Yt) y FBKF, 1965-2017.....	92
Figura 3.4. El valor en el ciclo económico de Ecuador (tasa de variación).....	93
Figura 3.5. Tasa de plusvalía para Chile .....	98
Figura 3.6. Descomposición trigonométrica del valor economía chilena: el PIB. (Yt) FBKF, 1975-2019.....	100
Figura 3.7. El valor en el ciclo económico de Chile (tasa de variación) .....	101

### Tablas

Tabla 1.1. Sistematización de las principales interpretaciones de la teoría marxista.....	52
Tabla 1.2. Alineación ontológica.....	57
Tabla 2.1. El valor y su transformación en el circuito económico.....	64
Tabla 3.1. Clasificación de los países según la renta media.....	81
Tabla 3.2. Elección de unidades .....	83
Tabla 3.3. Ciclo económico BCE y cuadrante de la descomposición del valor	

en la economía.....	93
Tabla 3.4. Ciclos y cuadrantes de la descomposición en la economía chilena.....	100
Tabla 3.5. Hechos estilizados del valor: economía chilena y ecuatoriana.....	102

## **Ecuaciones**

Ecuación 1. Demanda global .....	72
Ecuación 2. Costo de uso.....	73
Ecuación 3. Inversión realizada en el equipo/capital constante .....	74
Ecuación 4. Ecuación del capital/inversión neta.....	75
Ecuación 5. Tasa de plusvalía .....	76
Ecuación 6. Ecuación del valor.....	77
Ecuación 7. Resolución sistema de ecuaciones, parte 1.....	78
Ecuación 8. Resolución sistema de ecuaciones, parte 2.....	78

## **Declaración de cesión de derecho de publicación de la tesis**

Yo, María José Muñoz Arias, autora de la tesis titulada “La teoría del valor: Reformulación Teórica del Capital, Dinero y Acumulación” declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de maestría de Investigación en Economía del Desarrollo por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, julio de 2021



Firmado electrónicamente por:  
**MARIA JOSE  
MUNOZ ARIAS**

María José Muñoz Arias

## **Resumen**

El estudio cuestiona las limitaciones ontológicas, metodológicas y epistemológicas de los paradigmas marxistas para repensar la formación del valor en el circuito económico. Esta aproximación rescata el postulado filosófico de Arthur; por una parte, para materializarlo en una ecuación teórica que represente la formación del valor en el intercambio, donde la mercancía se transforma en dinero. Y, por otro lado, para aterrizar el cálculo del valor a partir de la información macroeconómica producida por los Bancos Centrales del Ecuador y de Chile, como un primer ejercicio que sustenta el análisis de los componentes macroeconómicos de los países.

**Palabras clave:** valor, epistemología, dialéctica sistemática



## **Agradecimientos**

Durante los últimos años, mis profesores del colegio, universidad y postgrado influyeron de manera importante en mi pensamiento para cuestionar lo establecido. Sus reflexiones me hicieron repensar la teoría para entender el capitalismo desde diversas perspectivas. Agradezco, entonces, a Marco y a John, docentes de Economía Política I, II de la PUCE, ya que me guiaron para postular algunos conceptos fundamentales en este trabajo.

Además, de manera especial, reconozco el apoyo de Sofía, nuestra consejera de vida, pues no me consintió renunciar. ¡Gracias, Sofí!, porque tu guía me permitió llegar a la recta final.

Finalmente —y no menos importante—, agradezco a Roberto, quien, a pesar del poco tiempo de haberme conocido y sin tener ninguna obligación, ha sido el soporte y la fuerza que hicieron posible la culminación de este trabajo de *la negación de la negación*, del cual estriba nuestro “depende”.

## Introducción

La conceptualización del valor ha sido objeto de estudio desde hace varios siglos. Estos debates formaron los indicios epistemológicos de las categorías usadas dentro de la economía. Luego de la revolución marginalista, el estudio del valor llega a ser innombrable por los grandes exponentes de la teoría ortodoxa (Brewer 1995), pues, desde el punto de vista de esta corriente de pensamiento, el valor es sinónimo de la utilidad marginal y el problema se resuelve con la optimización de las preferencias, frente a una restricción presupuestaria (Dutt 1994).

La teoría del valor retoma su protagonismo cuando la definición ontológica de los paradigmas clásicos y neoclásicos no responden a los desafíos de la globalización, la recurrencia de las crisis financieras, la polarización del ingreso, la deflación y al estancamiento de los salarios (Arvidsson 2009). Por ello, se abre un espacio para que un creciente número de escritores planteen sus propios desafíos y alternativas a la ortodoxia (Freeman, Kliman y Wells, 2004). Así, para el caso de la teoría del valor, fue subscribir una definición determinada desde la totalidad ya que esta categoría define la forma en cómo se produce, intercambia y se acumula (Luxemburgo 1912).

Según Cataño (2009), la teoría marxista tiene la capacidad de sentar las bases epistemológicas del funcionamiento de la economía capitalista y, por tanto, puede explicar la teoría del valor como un sistema interconectado. Sin embargo, la línea de pensamiento<sup>1</sup> que sería la llamada a plantear los desafíos alternativos a la ortodoxa para definir el valor en el intercambio (Strachey 1937) se tropieza al momento de interrelacionar las categorías capital variable, capital constante y plusvalía en el intercambio. De tal forma, sus aportes se enfrascan en una discusión sobre el problema de la transformación<sup>2</sup> y la valoración de los bienes de los medios de producción. Esto es la apropiación diferencial por las distintas clases sociales y la definición del valor por su cualidad de uso. Por esta razón, dentro la literatura, se determinó que la mayor parte de los debates intentan resolver este problema con la aplicación de técnicas

---

<sup>1</sup> Según Lavoie (2014) y Dutt (2014), la línea de pensamiento económico es la agrupación que reúne a los diferentes expositores de un fenómeno, los cuales comparten fracciones metodológicas, epistemológicas, normativas y ontológicas, aun cuando llegan a conclusiones diferentes.

<sup>2</sup> Para Freeman, Kliman y Wells (2004), incluso cae en un absurdo, pues este problema fue encontrado en Bortkiewicz (1952) hace más de cien años y hasta ahora no se ha logrado un consenso, como lo advirtió Marx en su momento.

matemáticas (Okishio 1959; Morishima 1961; y Shaikh 1984) o reinterpretando el valor trabajo/concreto (Foley 1988; Steedman 1985; y Laibman 1973/1974).

Esta condición se produce por la elección ontológica de la escuela marxista clásica. Esta, en su conceptualización de la dialéctica materialista histórica, provoca que se derive en una teoría que presenta las siguientes particularidades: 1) inconsistente a la esencia de la dialéctica por crear posturas dogmáticas y, por ende, tautológicas en las categorías que definen el valor (Cajas Guijarro 2018); 2) redundante, porque bajo este esquema la teoría del valor, desde los costos de producción, no sería necesaria para determinar producción física ni el nivel de salarios (Morishima 1973), y 3) incoherente, dado que las categorías que definen el valor y su formación en el intercambio no tienen congruencia dialéctica (Fine y Saad-Filho 2004).

En consecuencia, si no se entiende el problema del valor en el intercambio desde las líneas ontológicas fundacionales de las teorías, la disciplina tendrá problemas porque los modelos que se deriven de ello distorsionarán las conclusiones que se edifiquen y no la línea de pensamiento que los representa (Lawson 2019). De esta manera, es posible entender por qué en la actualidad la política económica no aborda el problema de la producción y el consumo al mismo tiempo (Mäki 2005).

Por tanto, resulta importante superar esta interpretación para analizar el valor, no como el centro de la acumulación originaria sino como el resultado del proceso de materialización del valor en la mercancía, el cual solamente puede realizarse siguiendo la dialéctica sistemática (Zumano 2006). En este sentido, el presente trabajo pretende extender un debate alternativo de la teoría del valor promovida por el marxismo clásico, desde la adopción de una ontología utilizada en la teoría del capital de Christopher Arthur para entender el valor en el intercambio.

Para este efecto, en la primera sección, se identifican las limitaciones ontológicas, metodológicas y epistemológicas de la escuela marxista para abordar la problemática mercancía-valor-factores de producción-dinero, desde la base metodológica planteada por Lavoie y Dutt. Bajo el esquema de Lavoie, se analizaron las restricciones conceptuales de esta línea de pensamiento. Producto de este análisis, se evidenció que la estructura y el desarrollo de la economía capitalista se encuentran justo al principio, en la propia lógica y el funcionamiento del intercambio.

Por otra parte, se postula una ecuación teórica que representa la formación del valor en la etapa de circulación e intercambio. Como herramienta de análisis se consideró el esquema de discusión plural (Dutt 2014) y se encontró en la metodología filosófica de Arthur una forma de estudiar al valor desde la totalidad. Adicionalmente, se rescató el planteamiento de la dialéctica sistemática (Zumano 2006; Rodolski 1968; Martínez 2018). Estos autores analizan al valor desde el consumo, el intercambio y la producción. Con esta base teórica, se conceptualizó un cálculo del valor de corte heterodoxo.

A partir de la ecuación del valor, se recurre a la teoría de la demanda de corte heterodoxo para asimilar cómo las formas de autovalorización del capital-mercancía, del capital productivo y del capital proveniente de la demanda global definen el valor en el intercambio. Finalmente, se realiza el cálculo del valor a partir de la información macroeconómica producida por el Banco Central de Ecuador y de Chile en 2019, a fin de exponer una primera aproximación de la ecuación del valor en los agregados económicos donde se identificó la dinámica del valor.

## **Preguntas**

### **Pregunta general**

¿Cómo la dialéctica sistemática permite entender la formación del valor en el intercambio desde las categorías marxistas (capital variable, capital constante y plusvalía)?

### **Preguntas específicas**

1. ¿Cuáles son las limitaciones ontológicas de la teoría marxista para explicar el problema de la formación del valor desde el intercambio?
2. ¿Cómo se relacionan las categorías marxistas (capital variable, capital constante y plusvalía) para definir la formación del valor en el intercambio?
3. ¿Cómo se puede aplicar la relación de las categorías marxistas (capital variable, capital constante y plusvalía) en los agregados macroeconómicos de Ecuador y Chile?

## **Objetivos**

### **Objetivo general**

Desarrollar las categorías marxistas (capital variable, capital constante y plusvalía) desde la dialéctica para entender la formación del valor en el intercambio.

## **Objetivos específicos**

1. Exponer las limitaciones ontológicas de la teoría marxista para explicar el problema de la formación del valor desde el intercambio.
2. Desarrollar una ecuación basada en la lógica sistemática para abstraer el valor en el intercambio desde la relación entre excedente, capital variable, capital constante y dinero.
3. Aplicar la ecuación en los agregados macroeconómicos de Ecuador y de Chile.

## **Hipótesis**

La interpretación de las categorías marxistas (capital variable, capital constante y plusvalía) desde la dialéctica sistemática (Arthur 2004) permite entender la formación del valor en el intercambio, pues define el proceso de materialización de la mercancía en el consumo.

## **Justificación**

Este estudio resume los aportes de la escuela marxista clásica y de la nueva dialéctica sistemática, además del aporte de la conceptualización del valor en el intercambio que se concreta en una ecuación teórica que lo define. Este acercamiento analítico permitirá abordar la formación del valor a lo largo del circuito económico desde una ontología y semántica que defina las relaciones modelo-mundo desde la totalidad. Los resultados iniciales constituyen el punto de partido para continuar con estudios que evalúen el valor desde el crecimiento.

## **Alcance metodológico**

La investigación aborda la problemática a partir de la delimitación de la teoría del valor en el intercambio. *A priori*, la autora de este trabajo académico es consciente de que la literatura es insuficiente para un análisis exhaustivo de una categoría. En consecuencia, caer en el error de no citar a ciertos exponentes es un acto involuntario.

En este apartado, se conceptualiza el abordaje metodológico del valor en el intercambio desde los puntos de vista analítico, filosófico e instrumental. En lo que respecta al alcance metodológico analítico para abstraer sistemáticamente las principales limitaciones epistemológicas de la teoría marxista-clásica y explicar el problema de la transformación del valor desde el intercambio, se consideró la propuesta de Lavoie (2014) y Dutt (2014) para discernir las diferencias que marcan a cada línea de pensamiento. Asimismo, se identificaron las limitaciones de la teoría en torno a las recomendaciones de estos exponentes, quienes

sugieren plantear la problemática desde un análisis que se basa en la siguiente sistematización:

- Ontología (supuestos). ¿La teoría del valor conlleva los principios del materialismo histórico, materialismo dialéctico o del materialismo sistemático?
- Epistemología. ¿Qué es el valor?
- Ontología (conclusiones). ¿Qué respuesta da el valor a la problemática de la transformación y de la formación del valor desde el intercambio?
- Metodología. ¿Cómo se representa el valor en el intercambio?
- Normativa. ¿Cuáles son los factores de la teoría del valor que inciden en la inversión y en el empleo?

De esta manera, se ubican los elementos epistemológicos que marcan el debate crítico centrado en asimilar el problema de la transformación y de la formación del valor desde el intercambio.

Por otra parte, para la argumentación epistemológica de la teoría del valor vista en el intercambio, se toma en cuenta la dialéctica sistemática (Arthur 2004; Zumano 2006; Rodolski 1968; Martínez 2018). Este método expone al capital como una totalidad. Las categorías económicas adquieren un mayor grado de concreción y complejidad. Esta metodología autodefine los conceptos a través de la afirmación-negación-negación de la negación. Bajo esta lógica de análisis, se promueve una especie de *ley de conservación del valor*, donde el valor abstracto se origina en la producción. No obstante, para su materialización y existencia, se requiere de la mercancía: dinero. En la fundamentación teórica, se profundizan los elementos que caracterizan a la dialéctica sistemática.

Finalmente, se estructura la ecuación del valor bajo los supuestos metodológicos de Lorente (1988), a través de las siguientes premisas:

- Redefinición del concepto de capital constante, capital variable y plusvalía, aunque se lo represente en diferentes formas de producción.
- La ganancia total es igual que la plusvalía total.

- El sistema de ecuaciones asigna valor a los bienes producidos, mas no a los usados para la producción.
- Cada mercancía tiene un único proceso de producción y por tanto una tecnología para producirla. No existen productos sin terminar ni tampoco procesos cuyo resultado sean dos o más productos simultáneos.
- Selección de una actividad productiva que genere ganancia para componer la plusvalía de la economía capitalista, en la cual el trabajo aporta a la acumulación del capital.

Bajo estas premisas, se analizan los trabajos de Shaikh (1984), Sánchez y Elias Montibele (2012), y Barrera y López (2010). A pesar de ello, esta aproximación ofrece una reflexión desde la Composición Orgánica del Capital (COC), lo cual no permite entender el valor en el intercambio. Por esta razón, se recurre al postulado de Robinson (1968) sobre la demanda efectiva y la definición de los agregados que ofrecen una respuesta precisa a la generación de valor. Por último, para concretar la lógica de la dialéctica, se sistematizan en esquemas que permiten evaluar el proceso de transformación en un escenario de continuo desequilibrio. Así, se recurre a los modelos de espiral (Jervis 1978; Noëlle-Neumann 1995); y Zagare y Kilgour (1998) para entender los desequilibrios donde estos elementos se encuentran en constante negación y dan lugar a la medición de acción-reacción.

### **Marco teórico**

Según Kicillof (2010), una investigación teórica debe exponer aquellos elementos que forman la base conceptual que marcaron y marcarán el desarrollo de la teoría del valor desde la línea de pensamiento marxista. Esta investigación tiene la particularidad de plantear el problema del valor desde los fundamentos ontológicos de esta teoría. Es así que este apartado merece la exposición conceptual que define las características de cada esquema de exposición derivado de la escuela marxista.

Cotejando dichos postulados, a continuación se presenta una discusión teórica desde tres frentes: 1) desde la lógica de pensamiento que define el paraguas filosófico de las teorías en el marxismo, 2) desde la ubicación histórico/temporal del estudio del valor como parte inherente del capitalismo como su único representante, y 3) desde la definición de las categorías que componen el valor.

En primer lugar, cuando se trata la teoría de valor, generalmente la discusión comienza sobre las categorías que integran su definición o, en el mejor de los casos, se realiza un cambio conceptual durante la exposición.

En la práctica este proceder impide un análisis desde la ontología-epistemología y únicamente concentra los esfuerzos en las conclusiones (Lawson 2019). Por esta razón, en el segundo apartado, se hace un quiebre con la forma tradicional de aproximarse a la teoría del valor y se reduce la discusión a la conceptualización de la mercancía, del dinero, del capital y de la fuerza de trabajo como capital constante.

En segundo lugar, la ciencia económica se ha visto inmersa en la corriente positivista (Mäki, 2013), a tal punto que ni las líneas marxistas escapan a esta eminente corriente donde se realiza la construcción de teorías sobre la superposición de categorías y la prueba de demostraciones empíricas, cuando lo esencial en las Ciencias Sociales es la deconstrucción de conceptos. Por esta razón, en la tercera sección de este acápite, se trabaja sobre las definiciones y exposiciones originales de Marx, en contraste con los exponentes más influyentes que cambiaron u homologaron los elementos que forman la teoría del valor. De esta manera, se evitaron las inconsistencias fenomenológicas al momento de tratar las categorías de valor desde el constructo teórico (Lawson 2019).

A continuación, se desarrollan las líneas que marcan la manera de ver el mundo, para luego exponer desde el significado las categorías que definen al valor de Marx, presentado en el volumen 1 de *El capital*.

## **Bases preliminares para el desarrollo de la teoría del valor: un breve acercamiento**

### **Ontología de la teoría del valor**

El acercamiento filosófico que respalda la forma de estructurar las ideas en la teoría del valor se da sobre la base de tres líneas específicas que, para esta investigación, son la piedra angular que motiva el análisis propuesto. Por esta razón, se realizó una síntesis de las técnicas lógicas derivadas de los marcos filosóficos utilizados por los autores que trabajan la teoría del valor abstracto, pues de ellas se derivan los conductores de la argumentación de las proposiciones. Estas son las siguientes: dialéctica sistemática y dialéctica materialista-histórica. Este ejercicio surge como punto de partida para entender la lógica de pensamiento que define las propuestas y limitaciones que serán tratadas en el siguiente apartado.



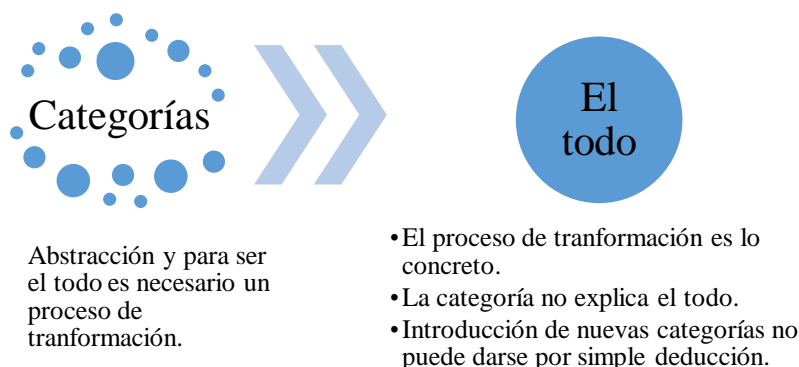
## Dialéctica sistemática

Rodolski (1968), Arthur (2004), de Zumano (2006), Robles Báez y Escorcía Romo (2014) y Martínez (2018) proponen que la metodología que utilizó Marx para el posicionamiento de la teoría del capital está basada en la dialéctica sistemática. Esta técnica permite desarrollar las categorías donde el objeto de estudio constituye la totalidad, el cual se reproduce así mismo desde las relaciones concretas entre otras categorías. Bajo este enfoque, un sistema es el conjunto de categorías que expresan relaciones con la totalidad de manera sincronizada y su coexistencia garantiza su reproducción (Arthur 2004).

En este sentido, la categoría marca las unidades ontológicas para que se relacionen entre ellas de manera coherente. Por esta razón, una manera de inducir el análisis a un proceso de síntesis contradictorio es abstraer una categoría de su todo. Esta metodología da lugar a reconstruir cada categoría de tal forma que entre cada una de ellas se logra una relación sistemática, donde la teoría explica esa relación. En consecuencia, el reto de la dialéctica sistemática es identificar los procesos de transición de una categoría a otra.

De esta manera, según Reuten y Williams (1989), la progresión de las categorías no tiene relación con un proceso lineal de desarrollo, sino que está relacionado con la reconstrucción de la totalidad. Es decir, la condición “final” se sustenta con las categorías del principio, donde esta no explica la totalidad, pues es en el proceso de transformación donde se obtiene el relacionamiento retrospectivo entre el principio y fin. Cabe mencionar que, la mera abstracción de la categoría es una forma “violenta” de simplicidad, la cual entra en contradicción con el todo. Lo fundamental del método dialéctico es completar la tendencia de una categoría final hasta que el sistema logre su completitud (fig. 1).

Figura 1. Relación de las categorías con el todo según Arthur



Fuente: Arthur 2004

Es decir, si se quiere analizar las categorías expuestas por Marx, se debe considerar que la lógica de su pensamiento no es una secuencia de modelos de objetos cada vez más complejos, sino es el desarrollo progresivo de las formas del mismo objeto (Smith 1990). Por tanto, el materialismo sistemático es el estudio del objeto y la transformación de sus características, de conformidad con las relaciones sociales de producción. Por ejemplo, en estos contextos, únicamente se concibe la formación del valor producido bajo relaciones capitalistas, pues el valor tiende a transformarse en proporción a las relaciones sociales de producción que intervienen en el proceso. Esto es, no se habla de un proceso de desarrollo si no de una transformación donde:

### M-D-M

Por lo tanto, es inapropiado utilizar la lógica lineal para explicar las diferentes etapas por las que atraviesa el capital. Finalmente, el capitalismo se constituye como una totalidad que forma sus elementos de tal manera que, al separarlos, se desnaturalizan. En este respecto, Arthur sugiere analizar las categorías marxistas del valor trabajo abstracto desde la dialéctica sistemática con el objetivo de “articular las relaciones dadas en un orden social” (Arthur 2004, 11).

De este modo, según lo propuesto por Arthur (2004), se debe entender las limitaciones de cada una de las categorías de la dialéctica sistemática para explicar los procesos de transición. Por consiguiente, es menester observar las diferentes determinaciones de la dialéctica dentro de las relaciones sociales de producción, de tal manera que se reconstruya dicha transición cuidando de que estas categorías cumplan las siguientes características:

- Ontología de la totalidad
- Epistemología de la reflexividad de las relaciones entre sujeto y objeto
- Lo sustantivo que es la reexaminación y reconstrucción.

Bajo esta perspectiva, Smith (1990) afirma que la lógica de la dialéctica sistemática inicia el análisis desde lo particular, con el objetivo de moverse lógicamente de un elemento a otro, bajo una cadena de relaciones internas que siempre tienen el mismo significado de un elemento. Para ello, propone:

- Entender el grado de la exposición del sistema a partir de algunos conceptos sencillos.
- Forzar la abstracción de las relaciones que en realidad la penetran y ayudan a constituir su efectividad.
- Reconceptualizar el significado del principio.

Solo al final de la reconstrucción de la totalidad se desarrolla su verdad y se deriva en un sistema desde un punto de vista expositivo. Por consiguiente, se afirma que la dialéctica sistemática no se ajusta a las siguientes condiciones: 1) a un método inductivo que generalice a partir de instancias percibidas o a una ley hipotética de los fenómenos, para ser probado en la experiencia; 2) a un sistema hipotético-deductivo en el que un axioma se convierte en la base de una secuencia de inferencias que se desprenden formalmente de él y el resultado está, como se dice, ya “contenido” en las premisas, y 3) a un argumento trascendental para las condiciones presentadas, como una posibilidad en una forma de experiencia tomada como establecida.

Por ejemplo, el desarrollo lógico de un sistema de categorías, o formas de ser, parte desde la caracterización de las formas más elementales e indeterminadas hasta las más ricas y concretas. Bajo este método, es evidente que el resultado no puede ser “contenido” en la premisa, ya que este último es más pobre en contenido que el anterior.

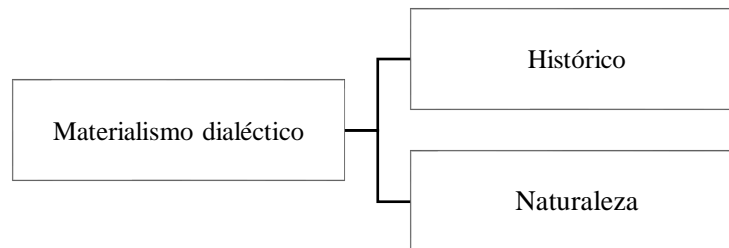
Finalmente, según Hartmann (1972), bajo la dialéctica sistemática, la clave del argumento que sustenta las limitaciones radica en probar la necesidad de la existencia de una categoría y cómo esta llega a ser un catalizador que promueve que se transforme en otra. El punto de partida no es un axioma o un empírico dado del que todo lo demás depende. Desde esta lógica, la forma originaria de la categoría gana actualidad, en la medida en que el proceso de transformación se basa en la totalidad.

### **Materialismo dialéctico**

El materialismo dialéctico es la ontología que mueve la concepción del mundo y que fue abstraído por Lenin en las interpretaciones realizadas a la filosofía erigida por Carlos Marx (Stalin 1938). El modo de abordar los fenómenos de la naturaleza es dialéctico y su modo de enfocarlos es materialista. Esto quiere decir que se determina una dualidad donde la materia es *el dato primario* mientras que la conciencia es *el dato secundario* (Jordan 1966). De esta

forma, se dibuja a dos escalas: leyes generales de la materia y movimiento. Por esta razón, se desarrolla en dos campos: desde la naturaleza y, por otra parte, histórico (fig. 2).

Figura 2. Relación de las categorías con el todo según Jordan



Fuente: Jordan 1966

En esta línea de conceptualización y organización de ideas, el “mundo es material y se compone de la materia que pasa de un lado a otro” (Althusser 1967, 4). Debido a esto, su alcance es suministrar una filosofía justa al objeto y su continuo flujo es guiado por las ideas más generales, es decir, se construye una teoría del ser, en un mundo objetivo como una teoría del reflejo. Stalin (1938) indica que la dialéctica materialista rechaza el análisis de los elementos como un movimiento circular, pues para sus exponentes no es una simple repetición. Es un movimiento hacia adelante y hacia arriba, como una transición de un antiguo estado cualitativo a un nuevo estado cualitativo, como un desarrollo de lo simple a lo complejo. La lucha hacia lo superior ocurre en un proceso de transición del mundo insensible al mundo antiguo, del reino de la materia inorgánica al reino de vidas orgánicas. Es un salto a un nuevo estado.

Para Lefebvre (1968), la dialéctica materialista concede la primacía al contenido porque afirma esencialmente que el Ser (descubierto y vivido como contenido, sin pretender definirlo *a priori* y agotarlo) determina el pensamiento. En consecuencia, en la dialéctica materialista se realiza un análisis del movimiento de este contenido y una reconstrucción del movimiento total. Por ello, es un método de análisis para cada grado, para cada totalidad concreta y para cada situación histórica originaria. Al mismo tiempo, es un método sintético que se plantea la tarea de comprender el movimiento total, sin seguir axiomas, constancias, ideologías; solo sigue las leyes del desarrollo.

Según Schmidt y Parra (1978), el materialismo dialéctico pretende suplir la corriente filosófica sobre la naturaleza de Hegel (1812-1816). Para Stalin, esta ontología utilizada en

los escritos de Marx “se desarrolla y se enriquece por la síntesis de las experiencias sobrellevadas en la lucha de clases y por tanto constituye la síntesis de los descubrimientos científicos” (Stalin 1938, 15).

Bruno (2011) sostiene que una de las características que se develan en *El capital* es el carácter crítico por el desarrollo de la fundamentación materialista. No es de sorprenderse que la escuela leninista haya tomado la posta para concebir el *método materialista dialéctico* desarrollado por Marx (López Rodríguez 2017). Siguiendo el mismo constructo, se comenta que el eje central de la obra de Marx es haber comenzado por una descripción de lo real, aunque, al no estar todavía desarrollada la categoría, llega a ser una abstracción porque se desconoce los elementos que lo componen:

La dialéctica mistificada estuvo de moda en Alemania, porque parecía transfigurar lo existente. Reducida en su forma racional, provoca la cólera y es el azote para la burguesía y sus portavoces doctrinarios, porque en la inteligencia y explicación positiva de lo existente, abriga a la par la inteligencia de su negación, de su muerte forzosa; porque, crítica y revolucionaria por esencia, enfoca todas las formas actuales en pleno movimiento, sin omitir, por tanto, lo que tiene de perecedero y sin dejarse intimidar por nada (Marx 1867, XXXII).

Por tal afirmación, teóricos —como Lenin— descifran que la economía política, en este caso, también lleva a categorías que revelan el conocimiento a través de la historia (Jordan 1966). De esta manera, pierden el carácter de leyes eternas. De ahí que Bruno mencione que:

La dialéctica, en su versión materialista, no puede sino cuestionar el carácter inmutable de todas las cosas y por ende de la sociedad burguesa misma. Esta transitoriedad de la forma social burguesa es lo que la burguesía y sus cuentistas no pueden soportar. Cosa que se expresa teóricamente en la eternización de las categorías [...] por lo tanto la dialéctica materialista, entonces, es ciencia e historia, es decir, la historización de la ciencia. Porque no se trata solo de comprender y fundamentar empíricamente un determinado fenómeno, sino de entenderlo como algo perecedero y transitorio. Bajo las condiciones en que se desarrolla tratar de “reflejar la vida (y por lo tanto la muerte) del objeto”, intentando develar las posibilidades de su transformación futura (Bruno 2011, 83-85).

Sin embargo, críticos —como Bueno (1983)— indican que las teorías que se desarrollan sobre la base del materialismo encuentran una multiplicidad de fenómenos donde todas las

categorías tienen que ver con todo y, por tanto, llega a ser una idea metafísica comprender el mundo en una unidad (Sartre 1970). Adicionalmente, en todas las formulaciones existe un dualismo grave, es decir, los constructos tienden a forjar teorías del reflejo: por un lado, la conciencia y, por otro lado, la materia (Lukács 1923).

Por esta razón, los postulados llevan a un monismo histórico de la humanidad,<sup>3</sup> donde el conflicto entre las clases sociales hace avanzar a la historia (Shaikh 1984). La lucha de clases se constituye una vez que los estados se apropian de un territorio en donde surgen dichas clases. En efecto, la propiedad no existe antes del desarrollo lineal de la humanidad que lleva al comunismo (López Rodríguez 2017) Finalmente:

El materialismo dialéctico solo podría tener un posible carácter científico si se observa al materialismo dialéctico como un resultado endógeno donde el resultado social recoge la dialéctica social cuya verificación sería un mecanismo que ayude a evitar que el materialismo histórico termine creando posturas dogmáticas análogas a las del materialismo dialéctico (Cajas Guijarro 2018, 151).

### **El valor del capitalismo: Marx en la filosofía del derecho de Hegel, una breve aproximación**

Lambruschini (2017) menciona que, aunque Marx haya negado en varios párrafos de su obra la existencia de una relación con la filosofía hegeliana, sus pasajes siempre se expresan desde el hegelianismo de izquierda y desembocan en el socialismo revolucionario. Al momento de abstraer la investigación de Marx, existen puntos en común, como el rechazo a la visión mecanicista de los contractualistas o el de los economistas políticos que empezaron a explicar las causas de la riqueza de las naciones como un resultado natural del libre intercambio y de los egoísmos individuales.

En esta línea, Hegel y Marx conciben al individuo como un ser social, quien únicamente se realiza en el marco del mutuo reconocimiento (individuo-estado-individuo), de tal forma que el interés general es superior al interés particular vigente en la sociedad civil y la libertad de la comunidad. Rechazan categóricamente que el liberalismo y contractualismo acepten una concepción de libertad donde la apropiación del propio cuerpo sea una precondition para la

---

<sup>3</sup> Por ejemplo, los conceptos como las relaciones sociales de producción en definitiva son un cuerpo lineal de evolución.

libertad individual. Es decir, tanto para Marx y Hegel, la libertad se inscribe en las condiciones históricas, valores, costumbres y creencias donde la libertad es una capacidad productiva y de formación del sujeto autónomo (Dri 2010).

De ahí que los fundamentos de la *Fenomenología del espíritu*, descritos por Hegel (1807), y los *Grundrisse* de Marx (1857-1858) se explican desde la filosofía del derecho, donde se relacionan el sistema de necesidades y el trabajo. No es de sorprenderse que en estas obras se capturen los primeros movimientos de la “modernidad” mediante el análisis de las categorías económicas (Ciani Scarnicci 2012). En ambos casos, los autores evalúan como la consciencia se “dualiza” entre los objetos y sujetos para determinar formas sociales definidas y conscientes que, en Marx (1857), se explican desde el materialismo y, en Hegel (1807), desde el espíritu.

Los dos autores entienden que las categorías jurídicas se derivan conceptualmente de las económicas (Lukács 1896). Por ejemplo, para estos filósofos, el trabajo es una autoformación del individuo y del ser social,<sup>4</sup> de tal forma que, su relación se condensa en la esfera del valor reificado,<sup>5</sup> mientras que, en el ámbito económico, son las mercancías las que se reconocen mutuamente. Por ello, se utiliza el derecho para que en las posesiones de los sujetos/propietarios se efectúe el reconocimiento en la medida en que sus productos se alienan a través de contratos.

El sistema de necesidades y trabajo en el mundo moderno está dentro de la esfera de la actividad económica que se desarrolla por fuera de la provisión familiar. Por lo tanto, la economía requiere de otra ciencia, pues es una ciencia social en la medida en que el “sistema de necesidades está estructurado por formas sociales y esta estructura social se llama sociedad civil” (Hegel 1807, 91).

De ahí que el derecho de la propiedad define un proceso de valorización característico del capitalismo,<sup>6</sup> ya que a través de los contratos se introduce la necesidad de exhibir la libertad

---

<sup>4</sup> El verdadero reconocimiento recíproco de los agentes económicos no ocurre en este nivel.

<sup>5</sup> Es decir, se habla de la cosificación donde la mercancía es la forma canónica de reificación de las relaciones sociales.

<sup>6</sup> Para entender esta relación, es necesario aplicar el *sistema de Jena* que explica la conexión de cada etapa del sistema y los saltos que se producen (Sánchez Fernández 2009). Esta lógica aborda de una manera más idealista la apropiación a través de un ejercicio de voluntad. Por lo tanto, el valor no se trata dentro del sistema de

esencial en “una esfera externa” y, por tanto, el valor debe tematizarse dentro de las formas jurídicas presupuestas por esa actividad, más que al nivel del contenido económico de las necesidades y el trabajo (Arthur 2004).

En este esquema propuesto, los portadores de la forma de valor cambian sutilmente para unir a los propietarios independientes de los valores de uso, de tal manera que se genera una abstracción de la calidad específica de los productos. Es decir, para Hegel (1820), el valor es una forma impuesta a los valores de uso específicos como su mediador universal, lo que implica una abstracción violenta de sus especificidades.

De ahí que Arthur (2004) considera al valor desde la dialéctica sistemática de Hegel. Es, entonces, necesario comprender su dinámica a través de los contratos celebrados en la sociedad capitalista. La forma de valor se soporta en las necesidades y labores<sup>7</sup> y se respalda en la síntesis social de las necesidades y en los trabajos que garantizan la reproducción material de la sociedad. Su derivación estaría sujeta a un cambio idealista, donde solamente se puede hablar del valor abstracto cuando este se ha tematizado donde se abstraen las necesidades y los trabajos (Hegel 1820).

### **Algunas definiciones de las bases de la teoría de Marx**

En este apartado, se trabajó con el esquema de la dialéctica sistemática para la definición de las categorías claves que construyen el valor abstracto. Se tomó en cuenta que la *condición final*, en este caso el valor, se sustenta con las categorías del principio (Smith 1990). Por otro lado, para caracterizar las definiciones de mercancía, dinero, capital constante, capital variable, capital-dinero y plusvalía, se describieron de manera resumida los aportes teóricos de los autores más relevantes de la escuela marxista.

Al inicio, se trabajó bajo el esquema planteado por Freeman, Kliman y Wells (2004), quienes clasifican los aportes de las *corrientes autoproclamadas* como marxistas en función de lo siguiente: 1) la visión del valor desde la mercancía (ya sea desde los costos de producción o desde el intercambio); 2) la definición de la categoría del valor (si identifican valor de

---

necesidades, mientras que, la propiedad se trata como la expresión de relaciones de producción (Ávila y Castellanos 2015).

<sup>7</sup> Por tanto, se respalda la abstracción del trabajo.



uso/cambio o incorporan dentro del análisis al valor abstracto), y 3) la función del dinero (como medio de cambio o expresión de las relaciones de producción).

Asimismo, se procesaron de manera aislada los conceptos para cada una de las líneas de pensamiento, con el objetivo de distinguir la estructura epistemológica que define a cada categoría.<sup>8</sup> Por ello, se especifican tres grupos donde: 1) se abstraen las citas textuales de lo que Marx precisó en los *Grundrisse* o en el vol. 1 de *El capital*, 2) se sintetizan los principales aportes de diferentes “marxistas canónicos”<sup>9</sup> que mantienen el análisis de los costos de producción como mecanismo central para entender el valor y 3) se resumen los aportes de los autores que trabajan la teoría del valor desde otros enfoques que no sean sobre los costos de producción.

En el contexto del pensamiento marxista, fue necesario partir del elemento (mercancía) que constituye la abstracción material del capitalismo para analizar el todo:

Marx propone comprender el capitalismo explicando primero las mercancías y el mercado, pero, a diferencia de Smith, coloca la producción y venta de las mercancías como aquello que permite una evaluación social del trabajo privado. En este sentido, Marx nos daría un sentido profundo y novedoso de lo que significa el mercado como vínculo social: un mecanismo de sanción (o premio) de las decisiones de los individuos (Cataño 2009, 18).

A continuación, se realizó una introducción de la concepción marxista del dinero como un eje que une a las mercancías de forma genérica. Luego, se analizó la definición del dinero y del capital como elementos integradores, ya que se produce un desplazamiento original del proceso material de producción y circulación. Finalmente, se reflexionó sobre el trabajo como capital variable.

### **Mercancía según Marx**

Marx entendió que el secreto de la estructura y del desarrollo de la economía capitalista se encuentra justo al principio, cuando la abstracción material del intercambio de mercancías

---

<sup>8</sup> Esta primera definición constituye el insumo del siguiente apartado, pues desde la epistemología se identificarán las líneas ontológicas (Lawson 2019).

<sup>9</sup> Denominación realizada por Freeman, Kliman y Wells (2004).

crea la realidad de formas puras que luego se embarcan en su propia lógica de desarrollo (Arthur 2004).

Esta abstracción material implica que la fundación ontológica del sistema capitalista se basa en la identificación del valor en objetos heterogéneos. En este caso, se produce una forma metodológica de analizar la realidad “al revés”, donde las mercancías ejemplifican su esencia abstracta como valores y las labores concretas solo cuentan como pedazos de mano de obra abstracta. Es por ello que el primer capítulo de *El capital* está destinado a la definición de la mercancía como “aquel objeto externo que opta por satisfacer necesidades humanas. Este objeto puede satisfacer las necesidades por dos vías: por un lado, de forma directa como un medio de subsistencia; o de forma indirecta como un medio de producción” (Marx 1867, 3).

Para Marx, la producción de mercancías, bajo la lógica de la propiedad privada de los medios de producción, otorga la posibilidad de albergar en su unidad al valor de uso y cambio. Esta forma de valor plantea la división de la identidad de las mercancías en un resumen universal propuesto a través del intercambio equivalente, mientras que su particularidad se hace explícita a través del valor de uso. Por lo tanto, las condiciones materiales de cada una de las mercancías son independientes del trabajo incorporado en ellas y, consecuentemente, no puede ser sujeta de apropiación por parte del hombre.<sup>10</sup>

Bajo la producción capitalista, las mercancías tienen la propiedad de albergar valor trabajo abstracto. Una mercancía producida en una forma capitalista no es solamente valor de uso sino también valor de cambio o, en términos del propio Marx (1867), “valor de uso social”. Por ello, la mercancía pasa a ser sujeto de la forma de valor. En este caso, el valor<sup>11</sup> de cambio de una mercancía es una cantidad determinada de otra y expresa el reconocimiento social del trabajo humano empleado en una mercancía. Es decir, esta condición de materialidad solamente se puede revelar a través de la relación social de unas mercancías con otras (Marx 1867).

En resumen, a través de la mercancía se transan varias relaciones heterogéneas. La forma del valor se desarrolla y la autovaloración se constituye en una autorelación, donde se asume el

---

<sup>10</sup> Lo que le da la materialidad a la mercancía son las características del objeto que determinan el valor de uso.

<sup>11</sup> En otras palabras, ese valor, cuando se expresa en términos monetarios, se presenta para sí mismo *für sich* (Marx 1857-1858).

mundo de la producción y consumo que se le otorga. En ese marco, para la autodeterminación del valor de las mercancías, es importante mapear el rol de la división social de trabajo, ya que desarrolla las condiciones que influyen en la intercambiabilidad de las mercancías (pues sería absurdo buscar en el mercado una igualdad de valores de uso).<sup>12</sup> Por ello, estudiar la mercancía es entender al valor como una sustancia inherente a ella y asumirla como el primer supuesto sobre el cual se basa la dialéctica del desarrollo de las formas de intercambio. Es decir, el valor es una forma *sui generis* que surge de la mercancía capitalista.

### **Mercancía según las interpretaciones del marxismo canónico**

Para estos autores, la economía capitalista adquiere una difusión universal y, por tanto, la producción de las mercancías es su rasgo más representativo. De igual forma, como lo plantea Marx, la mercancía es portadora de determinadas relaciones sociales. En consecuencia, se vuelve objeto de la economía política (Spiridonova 1965). Para esta línea de pensamiento, la mercancía materializa el trabajo concreto, el cual se representa en el intercambio bajo un esquema de materialización natural subjetiva y objetiva (Schmidt, 1977).

Autores como Foley (1988) interpretan que Marx se preocupa especialmente por las “propiedades físicas de la mercancía” porque, a través de ellas, se captura la sustancia que está contenida en cantidades definidas.<sup>13</sup> Así, se propone que la mercancía tiene dos aspectos. Por un lado, se constituye como un valor de uso, de tal forma que puede ser intercambiado por otros productos básicos. Por otra parte, tiene un valor que le permite intercambiarse con otras mercancías y es una característica única de la producción de mercancías. Este valor es creado por el trabajo y se muestra en forma de precio que es un valor separado de un producto en particular. Es decir, el valor es una determinación social porque surge del sistema de producción. Así, cada mercancía contiene una cierta cantidad de valor durante un período de tiempo igual al de la masa de todos los productos básicos producidos de forma paralela.

### **Mercancía según las corrientes más recientes en el marxismo**

Para Lukács (1896), la mercancía es el problema central de la economía, ya que representa el problema estructural de la sociedad capitalista, a razón que, en ella, se materializa el valor. En los desarrollos de Arthur (2004), Jaramillo González (2011) y Cataño (2009), se menciona

---

<sup>12</sup> Es la condición de vida de las mercancías, aunque la mercancía no lo sea para la división social del trabajo.

<sup>13</sup> En cada mercancía producida en una sociedad productora de mercancías.

que las mercancías tienen dos substancias: 1) el valor de uso y 2) el valor universal producido de una manera capitalista.

El valor de uso encierra un valor único por ser la materialización del trabajo humano. Este valor se mide por el trabajo socialmente necesario. Depende directamente de la cantidad producida y, en razón inversa, a la capacidad productiva del trabajo incorporada en ella (Jaramillo González 2011). El valor de uso tiene características cualitativas, donde se evalúan la clase y la calidad del trabajo, o cuantitativas que determinan la cantidad de trabajo y su duración.

Estos autores, distinguen que el valor de uso únicamente toma cuerpo en el consumo de dichos objetos. Es decir, si no existe consumo, no existe valor de uso. Por lo tanto, en la interpretación de Arthur (2004), el valor de uso es lo sustantivo de la mercancía, de tal forma que la mercancía es valor de uso en tanto se consuma. Es importante mencionar que estas corrientes se adhieren a una parte de la definición marxista donde el valor de uso, por sí solo, no conduce automáticamente a una mercancía, pues “los productos del trabajo destinados a satisfacer las necesidades personales de quien los crea son indudablemente valores de uso, pero no mercancías” (Marx 1867, 7).

En este marco conceptual, se considera que existen tantos valores universales como productos básicos; por lo que, si se quiere postular un verdadero “medible”, debe existir una estructura indiferente de la forma en que se calculan todos los valores de intercambio específicos. De ahí que se interpreta que el valor se determina externamente en la relación de intercambio<sup>14</sup> (Arthur 2004). De este postulado, se deriva un particular interés en el estudio de los productos básicos, ya que poseen una representación doble: natural (valor de uso) y la forma de valor (Cataño 2009). En palabras de Arthur:

Si el valor de las mercancías está determinado por el tiempo de trabajo necesario que contienen [...] es el capital el que primero hace realidad este modo de determinación y reduce continuamente el trabajo socialmente necesario para la producción de una mercancía. Por tanto, comenzar históricamente con la mercancía no significaría comenzar históricamente con el valor en el sentido de Marx” (Arthur 2004, 20).

---

<sup>14</sup> Al ser una dimensión inherente de la mercancía al igual que su volumen.

Se puede decir, entonces, que el valor solo se produce en las fronteras del sistema capitalista, donde se cumplen estas condiciones en estricto rigor.

### **Dinero según Marx**

Una vez que los componentes de la mercancía han sido explicados, la exposición de *El capital* (Marx 1867) lleva a la definición del dinero. En esta lógica, el análisis de la mercancía y el intercambio de sus valores intrínsecos implican entender el rol del dinero en los procesos económicos. Es así como, en la entrada del “Capítulo II”, se establecen las funciones que este cumple. Por ejemplo, se menciona que el dinero suministra una forma de expresión del valor, de tal forma que las mercancías se representan en magnitudes cuantitativa y cualitativamente iguales. Así pues, se esboza el concepto del dinero como medio de circulación y, a su vez, se contraponen como medio de pago (Marx 1867).

Esto no quiere decir que el dinero hace conmensurable las mercancías, sino que la naturaleza misma de la composición de la mercancía permite que sus valores se midan en dinero. Así se convierte en una medida común del valor. El dinero no representa directamente el tiempo de trabajo socialmente necesario porque es la mercancía producida por el capitalismo<sup>15</sup> la que entra en un proceso de transformación para desdoblarse en mercancía y dinero al mismo tiempo. El lapso que tarda en hacerlo se denomina trabajo socialmente incorporado. Es decir “la forma relativa del valor de las mercancías vuelve, pues, a presentar la fisonomía de su forma de valor primitiva, simple o concreta” (Marx 1867, 57).

Por otra parte, el precio viene a tomar su rol en cuanto el dinero cumple su función de medida de valor.<sup>16</sup> Empero, en esta función, el dinero actúa como algo puramente imaginario y el precio depende íntegramente del dinero. Es así como el precio<sup>17</sup> o la forma dinero de las mercancías es su forma de valor en general. De este modo, se manifiesta como una forma de

---

<sup>15</sup> Donde participa el proceso de alineación y la apropiación de los valores de uso.

<sup>16</sup> Marx advierte que cuando existen dos mercancías que funcionan al mismo tiempo como medida de valores, los precios se mantendrán en función que se mantenga la relación entre las dos mercancías. Al momento de alterar esta relación, se altera también la relación establecida entre los precios de la medida de valores A y los precios de la medida de valor B, por lo que la duplicación de la medida contradice la función de esta.

<sup>17</sup> La expresión relativa del valor de toda mercancía expresa siempre la equivalencia entre dos mercancías, mientras que el precio es un exponente de la magnitud del valor en la mercancía, al ser este una expresión de su proporción de cambio con el dinero. Esto no quiere decir que, por esta condición, el precio es el exponente de la magnitud del valor (Marx 1867).

su corporeidad real y tangible, es decir, una forma puramente ideal e imaginaria<sup>18</sup> donde se contiene la misma suma de trabajo.<sup>19</sup>

En los primeros capítulos de Marx, se vuelve reiterativa la definición del valor como una expresión de tiempo de trabajo socialmente necesario. Por esta razón, se establece que el valor de las mercancías se revela como una proporción del precio, pero no siempre el precio expresa la magnitud del valor. Para Marx, esta incongruencia siempre estará presente, en tanto la definición de los precios dependa del contexto en el que es intercambiado. A este fenómeno lo denomina *incongruencias cuantitativas* e, incluso, puede encerrar una “incongruencia cualitativa”. Por ello, el precio expresa la forma relativa del valor, a pesar de que el dinero es la forma de valor de las mercancías (Marx 1867).

La forma de precio lleva implícita la enajenabilidad de las mercancías a cambio de dinero y la necesidad de su enajenación, en tanto que el oro es una medida ideal de valores porque actúa como mercancía dinero. Detrás de la medida ideal de valor, acecha el dinero contante y sonante.

### **Dinero según las interpretaciones del marxismo canónico**

En la línea investigativa de Morishima (1973), Foley (1988), Shaikh (1984) e Itoh (2011), se establece la definición del dinero luego de concebir al valor contenido en las mercancías. En sus introducciones, se resalta la secuencia de cómo se gasta el trabajo social en el proceso de producción, previo a expresarse en forma de dinero. En la interpretación de estos autores, el objetivo de la teoría del dinero de Marx es mostrar como el este es la expresión social de la substancia del valor del producto. En esta teoría, se conceptualiza la posición relativa y equivalente de las mercancías frente a los precios donde los intercambios particulares nunca reflejarán la relación cuantitativa entre los valores de las mercancías intercambiadas.<sup>20</sup>

Foley (1988) argumenta que cuando en *El capital* se desarrollan las formas de valor, se generalizan las perturbaciones que se pueden presentar en el proceso de intercambio. De tal

---

<sup>18</sup> Aquí merece destacar que los nombres monetarios borran el concepto de valor. En este estado, el valor alcanza esta forma objetiva que, al mismo tiempo, es una forma social.

<sup>19</sup> En el ejemplo de Marx, se comenta que el valor de una tonelada de hierro asume precios totalmente distintos o, lo que es lo mismo, se representa por cantidades distintas de la mercancía dinero que se tome como medida de valor.

<sup>20</sup> Es decir, “la mercancía a menudo se venderá por encima o por debajo de su valor en relación con otros productos básicos” (Foley 1988, 20).

forma, se considera una situación pura donde dos mercancías intercambiadas pueden tener el mismo valor. Por otra parte, aunque para Marx es una forma elemental, Foley argumenta que, en esta circunstancia, el valor se convierte en una forma de valor expandida, la cual es inestable porque nunca se cierra la serie. Por ello, el dinero permite desarrollar la equivalencia “que se acerca mucho a la forma monetaria del valor” (Foley 1988, 20).

Por lo tanto, en palabras de Morishima (1976), el dinero es un medio de expresión y pago de las mercancías que circula una y otra vez en la sociedad. El dinero surge de la relación mercantil como una expresión de la intercambiabilidad general de la mercancía cuando su valor se separa de cualquier producto en particular. Así, se puede observar cómo el valor contenido en la masa de productos recién producidos puede expresarse en unidades monetarias.

Foley (1988), Morishima (1976) y Shaikh (1984) postulan un quiebre con la idea original de Marx respecto a la teoría del dinero. Esto porque se considera que el valor de dinero expresa la cantidad promedio<sup>21</sup> del tiempo social para agregar el valor en la mercancía, pues determinan que lo único que expresa los valores como monetarios añadidos es el tiempo socialmente necesario para la producción de las mercancías.

### **Dinero según las según las interpretaciones más recientes en el marxismo**

Las discusiones de la nueva dialéctica en torno a la definición del dinero nacen de la crítica realizada al manejo de la categoría de este dentro del análisis de intercambio. Para estas corrientes, representadas por Arthur (2004), Jaramillo González (2011), Moseley (2016), los desarrollos de la teoría parten de errores conceptuales porque eliminan la diferencia entre el valor y el valor de cambio del dinero, así como la duplicación del estándar de precio para resolver el “problema de la transformación”. Los representantes del marxismo canónico, saraffianos y Bortkiewicz/Sweezy, olvidan el principal rol del dinero como medida de valor.

Por ejemplo, Jaramillo González (2011) menciona que “el teórico alemán” era enfático cuando describía que los intercambios se realizan bajo la modalidad monetaria. Esto implica que el valor solamente alcanzaría una forma desarrollada cuando estas transacciones y las

---

<sup>21</sup> Shaikh postula que “the average value consolidates the determination of value magnitudes, and through them, those of price magnitudes (individual, average and regulating prices of production, differential profitability, and rent, absolute and differential)” (1984, 47).

conductas de los actores involucrados se llevaran a cabo en un contexto de la economía capitalista. Dicho de otra manera, el dinero manifiesta las relaciones sociales de producción derivadas de la substancia de valor (Moseley 2016).

A estos razonamientos se suma el de Moseley (2016), quien ha trabajado sobre la teoría dinero en la totalidad. El autor argumenta que, de acuerdo con la teoría de Marx, el dinero es una mercancía especial, en tanto no tiene precio y puede albergar la sustancia del valor abstracto de las mercancías. Bajo esta línea, el dinero no puede tener un precio propiamente dicho porque la cantidad del valor abstracto no puede ser medido por sí mismo en el proceso. Esto es que para la medición del valor necesariamente se debe hablar de una equivalencia entre valores.

“El misterio del dinero” radica en la intercambiabilidad directa del dinero con todas las demás mercancías y, aunque se evidencia una más simple, esta se caracteriza por ser dialéctica, entre la forma relativa y el equivalente (Jaramillo González 2011). La igualdad mostrada entre mercancías a través de la representación del dinero<sup>22</sup> es la igualdad solicitada en las formas de las relaciones de intercambio, no sobre la base de la igualdad en la sustancia social, sino buscando esta igualdad.<sup>23</sup>

Arthur (2004) indica que el dinero es una condición externa de la mercancía que le garantiza reconocerse con otras como idénticas e intercambiables. De esta manera, la igualdad no es una característica propia de la mercancía, sino es el dinero el elemento que le permite equipararse de forma genérica.<sup>24</sup> Para este autor, es esencial ubicar al dinero más allá de un simple mediador, ya que es parte de la reserva de valor y su generador. Es decir, no solo se establece una relación común, sino que significa un ideal de “valer tanto dinero”. En consecuencia, el contenido común se desarrolla de manera dialéctica al proyectar la forma de valor.

---

<sup>22</sup> Para Itoh (1976). la mercancía, el dinero y el capital son las formas básicas de circulación en una economía mercantil. Así, se muestra que sus relaciones lógicas son el desarrollo de las formas de valor.

<sup>23</sup> Itoh (2011) se dio cuenta de que Marx llevaba una ventaja teórica sobre la escuela neoclásica. De tal forma que, al no encontrar en Aristóteles un concepto del valor que representara las relaciones del capitalismo, llegó a dualizar el concepto de valor como base teórica para aclarar el carácter históricamente específico de la economía de mercado capitalista.

<sup>24</sup> Para ello, se selecciona una referencia que permita generar operaciones entre sí.



## Capital según Marx

Para analizar el capital, Marx propone iniciar desde el estado final: el *dinero*.<sup>25</sup> Establece esta premisa porque el capital se presenta en esta forma. Para Marx, todo puede convertirse en capital, sea cual fuese la fuente u origen: como mercancía, dinero o trabajo. En sus palabras: “el capital es dinero, el capital es mercancía” (Marx 1867, 109). Es dinero porque es “la única forma de darle una identidad independiente consigo mismo” (Marx 1867, 110), pero sin revestirse de mercancía no puede convertirse en capital porque la génesis del capital comienza con la compra de una mercancía<sup>26</sup> y acaba con la venta de esta (D-M-D’). Por tanto, su función depende de la forma de circulación del dinero.<sup>27</sup>

El objetivo del movimiento capital es la producción de mercancías, pero el objetivo del capitalista no es producir mercancías sino generar dinero. Por esta razón, en el proceso siempre deberá existir una diferencia cuantitativa porque el incremento o excedente que queda del valor inicial (D) es lo que le permite al dinero ser capital.

La transformación del dinero en capital ha de investigarse sobre la base de las leyes inmanentes al cambio de mercancías,<sup>28</sup> ya que no opera en este mismo dinero ni surge de la reventa de la mercancía. Esto significa que el capital es capital cuando en el proceso D-M se transforma en valor de uso.<sup>29</sup> En este sentido, este autor menciona que:

Nuestro poseedor de dinero tiene que ser tan afortunado que dentro de la órbita de circulación, en el mercado descubra una mercancía cuyo valor de uso posea la peregrina cualidad de ser fuente de calor, cuyo consumo efectivo fuese, al propio tiempo, materialización de trabajo.<sup>30</sup> y.

---

<sup>25</sup> Para llegar a este capítulo (IV), Marx describe el proceso de circulación de la mercancía y el dinero donde el proceso de cambio se desarrolló como M-D-M, donde M-D es la primera metamorfosis de la mercancía o venta. En esta condición, los productos solo les sirven como valores de cambio. Es decir, la venta es compra cuando ocurre al mismo tiempo M-D-M, donde el oro pudo convertirse en dinero ideal o medida de valor (es la antítesis imaginaria de la forma de uso). La compra es a la par una venta. Por tanto, esta circulación se limita a servir de mediador del intercambio.

<sup>26</sup> Marx también describe el proceso cuando el capital solamente está dado al interés (que en este contexto es lo que se supondría está en las funciones de los bancos). Entonces, la representación estaría dada por D-D’, sin esta fase de intermediación y sin su abstracción de su forma abstracta.

<sup>27</sup> En el caso de no cumplir con esta función, se abre la polémica del atesoramiento, donde no se produce valor, sino se retira el valor de la circulación de la economía.

<sup>28</sup> Si los productos se crean para ser mercancías, primero, se debe producirlos y, luego, venderlos. Por esta razón, el poseedor solo puede satisfacer sus necesidades después de la venta de sus mercancías.

<sup>29</sup> La transformación de producto a mercancía lleva consigo una división social del trabajo.

<sup>30</sup> En el caso de que el poseedor sea el mismo capitalista, este debe poseer medios de producción (materias primas) para transformar las mercancías y, además, requiere de medios de vida para poder producir.

por tanto, creación de valor [...] y en efecto esta mercancía específica es la capacidad de trabajo o la fuerza de trabajo<sup>31</sup> (Marx 1867, 121).

De igual manera, el filósofo continúa su exposición:

[El capital se compone de dos] modalidades de existencia que el valor originario del capital reviste al desnudarse en su forma de dinero para transformarse en los dos factores del proceso de trabajo [...] El remanente del valor total del producto sobre la suma de valor de sus elementos integrantes es el remanente del capital valorizado sobre el valor primitivo del capital desembolsado (Marx 1867, 158).

Es decir, el capital, por un lado, se constituye por los desembolsos realizados (inversión) de los medios de producción (materias primas), cuya magnitud de valor no cambia, solo se transforma durante el proceso de producción (capital constante). Este concepto no excluye<sup>32</sup> que exista o se presente una “revolución del valor de los elementos que lo integran [...] siendo estas alteraciones de valor independientes a la valorización del algodón en el mismo proceso del hilado” (Marx 1867, 158).

Por otra parte, este capital en forma de dinero adquiere (invierte) fuerza de trabajo, que se caracteriza por cambiar el valor en el proceso de producción. Este componente es particular porque, aparte de generar una propia equivalencia como valor de uso, crea un remanente llamado plusvalía que se modifica constantemente. Es así como esta parte del capital se convierte en variable.

Esta composición del  $K = CV + CC$ , donde  $K$  es el capital en forma de dinero,  $CV$  es el capital variable que ha sido invertido en el proceso de producción y  $CC$  es el capital constante que representa la inversión en maquinaria y materiales, marca una época en el proceso de

---

<sup>31</sup> La fuerza de trabajo es mercancía cuando es ofrecida y vendida por su propio poseedor en un determinado tiempo, pues, caso contrario sería, un esclavo. Esta fuerza de trabajo debe emanar de una persona y esta debe ceder transitoriamente el consumo de dicha fuerza de trabajo.

<sup>32</sup> Los medios de producción son factores que generalmente se enfrentan a la especulación de los mercados (petróleo, carbón, hierro, etc.). Esto sigue siendo un factor constante, ya que estas variaciones del valor no se producen dentro del proceso de producción. De igual forma, si se introduce una nueva máquina que reduce el costo de un mismo proceso de producción, las máquinas antiguas se depreciarán y transferirán una parte del valor más pequeña, pero nunca los medios de producción transferirán más valor que el que posee. Además, estos procesos se producen al margen del proceso de producción.

producción social porque determina la esencia mediante la cual se produce el fenómeno económico.

### **Capital según las interpretaciones del marxismo canónico**

El marxismo canónico pone mucha atención a la teoría del capital porque es lo que define la producción capitalista, como una forma de organizar socialmente el trabajo humano a través del intercambio. Si bien existen algunos investigadores como Shaikh (1984), Fine (1989), Kurz (1986), Cockshoot, Allin y Michealson (1995) que han hablado sobre el capital constante y capital variable, a continuación se detallarán las propuestas de Morishima (1973) y Foley (1988) como los autores representativos que postularon modificaciones disruptivas sobre la forma de circulación del capital. Este hecho marcó una tendencia en los enfoques y desarrollos del resto de investigadores que se apegaron a una definición del capital desde el problema de la relación entre la producción capitalista con la forma general de producción de mercancías.

### **Capital para Morishima**

De inicio, el autor acoge algunas definiciones del capital propuestas por Marx, pero a lo largo del desarrollo de su libro *Marx Economics a Dual Theory of Value and Growth*, Morishima (1973) comienza a realizar modificaciones. A estas, él las define como “deliberadas” sobre la recirculación del capital en la economía y en los procesos de crecimiento (reproducción expandida) y, posteriormente, en el tratamiento de la vida de los bienes de capital. Esto porque, para él, la teoría de la reproducción de Marx no puede abordar los llamados problemas de estructura de edad del capital que surgen cuando estos bienes se deprecian continuamente y se reemplazan corporalmente de manera discreta (Morishima 1974).

Este estudioso se enfoca en un caso especial de los ejemplos propuestos por Marx (*El capital*, vol. III), donde los bienes de capital sirven para un solo período. Esta abstracción la construye bajo la premisa de enfrentar el problema de la transformación. En esta modificación, los bienes de capital sufren un desgaste en diferentes etapas como bienes cualitativamente diferentes. Para él, esta es la regla de oro<sup>33</sup> que trata la depreciación de los bienes de capital,

---

<sup>33</sup> La regla de oro consiste en que el “valor total de la máquina total de la maquinaria empleada se incluye en la partida de capital constante y el valor restante, que permanece en la maquinaria después del proceso, se incluye en el valor de la producción como un subproducto del proceso” (Morishima 1973, 164).

aunque en inicio se la planteó como un caso especial del postulado de Marx. (Morishima 1973)

Para Morishima (1973), es vital distinguir el valor representando en el capital constante consumido del valor en el capital empleado en la producción. Así, propone un modelo denominado *Marx-von Neumann Equilibrium Stability Growth*. Este modelo resuelve la hipótesis de Marx donde se propone que el dinero de la circulación constituye parte del valor de las mercancías que tiene que compensar el capital fijo.

De esta derivación —y al incorporar algunos ajustes adicionales—, Morishima (1973) postula que para definir los procesos de reproducción lo esencial es abordar la circulación del capital social agregado. De esta manera, concluye que las mercancías deben producirse en proporciones definidas, ya que están determinadas por las ecuaciones de oferta y demanda. En este sentido, no hay conmensurabilidad entre bienes de capital, puesto que cada bien de capital es materialmente diferente de los demás. La demanda de cada bien de capital debe equipararse con su oferta. Además, la producción de bienes de capital está determinada por  $n$  ecuaciones simultáneas de las cuales dependen las demandas de los trabajadores y capitalistas. Ahí es donde se reflejan los valores de uso del salario y los bienes de lujo.

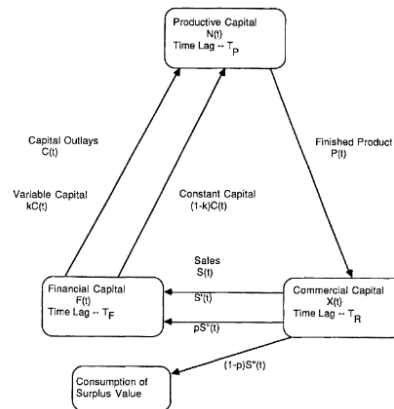
Es así como Morishima (1973) logra explicar que el proceso de transición de la reproducción simple a la extendida depende de la proporción de la plusvalía que queda luego del consumo de los capitalistas y que puede gastarse en la adquisición de nuevos capitales constantes y variables. Afirma, además, que es necesario que exista una oferta suficiente de mano de obra, de tal forma que parte del capital-dinero recién creado pueda convertirse en capital variable. Por lo tanto, la fuerza de trabajo podría expandirse a una tasa mayor que la tasa máxima de crecimiento del capital o, al menos, la oferta de trabajo podría ajustarse así mismo rápida y suavemente a la demanda.

### **Capital para Foley**

Foley (1983) propone que, para analizar las relaciones que se establecen dentro del capital, es necesario insertar en el esquema de Marx un análisis de flujos y stocks que se producirían en el momento en que los insumos pasan por el proceso de producción. Para ello, Foley (1988) define al capital como *nodos* formados por el capital financiero, capital productivo y el capital comercial. Así, al capital financiero, lo define como la fase de adquisición donde el capitalista

compra mano de obra y medios de producción. Por otro lado, el capital productivo se forma cuando se generan inventarios de materias primas y, en parte, productos terminados y existencias de plantas y equipos no amortizados. El capital comercial consiste en inventarios de productos terminados en espera de la venta. De ahí que, cuando se venden los productos, el valor formando en el circuito vuelve a la forma de dinero (fig. 3).

Figura 3. Relación de las categorías con el todo según Foley



Fuente: Foley 1988

Con base en este circuito, Foley (1988) concluye que el tiempo que tome pasar el capital de una forma a otra define los niveles de formación de *stocks*. Además, los flujos se dividen en desembolsos de capital, de tal forma que el total de flujos equipararían el monto de los costos del trabajo e insumos (capital de trabajo). El monto de capital dependerá de la dinámica del proceso productivo y del tiempo que tome recuperar los costos que genera este proceso.

Según Foley (1988), como las empresas capitalistas operan para obtener ganancias, las empresas venden productos básicos por más dinero de lo que pagan por los insumos que los producen. Por esta razón, el tiempo socialmente necesario para producir se genera de la definición de los *nodos del capital*, donde los flujos definen los tiempos en los cuales la plusvalía se transforma en un estado de capital financiero que promueve el financiamiento del siguiente ciclo.

## Capital según las interpretaciones más recientes de las categorías marxistas

### Conceptualización del capital según Jaramillo González

Al igual que Marx, Jaramillo González (2011) trabaja con la definición del capital compuesto por el capital constante y el capital variable, con la variante de que al capital constante lo

introduce como trabajo muerto, mientras que al capital variable los establece como trabajo vivo. Para este autor, este mecanismo se mantiene siempre que “la proporción entre trabajo muerto y trabajo vivo en el capital sea uniforme entre los diversos inversionistas” (Jaramillo González 2011, 10).

El autor anticipa que esta definición del capital expresa la transformación de las categorías tradicionales en estos dos conceptos que demuestran la reproducción del capital dentro de las relaciones de mercado. El valor de las mercancías no depende tanto de las formas de capital que se definen de manera unilateral en la producción (tal como lo menciona Morishima o Foley), sino de las formas en cómo el trabajo abstracto (fruto de la incorporación del trabajo vivo y muerto) se materializa al momento de la venta de la mercancía. Además, tampoco depende del momento en el cual el capital resultante entra en forma de inversión desde la esfera de la circulación.

### **Conceptualización del capital según Arthur**

En particular, la corriente marxista define al capital como el fin último de producción, es decir, el capital tiene como objeto la producción de dinero y el dinero tiene como objetivo transformarse en capital en cada secuencia de producción-circulación-consumo.

Por ello, es lógico que Marx entienda que el fenómeno de comprar barato y vender caro no explica el proceso de transformación del dinero en capital. Desde la perspectiva planteada, el capital es el “valor como presencia” (Arthur 2004, 153). Adicionalmente, el valor adquiere esta forma solo en el proceso de producción capitalista, de tal manera que cuando se efectúa la inversión, se reduce el valor a un momento de valorización. El valor es una forma *sui generis* que surge de la mercancía capitalista.

Por esta razón, para identificar la génesis del capital, es necesario voltear el análisis hacia la circulación de mercancías donde todo capital comienza en una forma de dinero. Aquí, es importante señalar que en este hecho no hay forma de distinguir entre capital y dinero, salvo la forma en la que este circula. Sin embargo, hay que tener cuidado en la forma en cómo se presenta el proceso de circulación, pues si únicamente se muestran esquemas como M-D-M, donde el fin último es la mercancía, o bajo la modalidad D-M-D, donde lo único que se busca es atesorar, se llega a la conclusión de que no es en esencia un proceso completamente

capitalista. Dicho en otras palabras, solo la forma D-M-D' permite una transformación del dinero a capital porque la meta al final del proceso es el dinero con su valor aumentado.

En esta perspectiva, el capital comienza enfrentándose en todas partes con la propiedad inmueble en forma de dinero, patrimonio dinero, capital comercial o capital usuario. Bajo esta forma de representación del capital, el dinero pasa a representar el valor de uso en el proceso de producción y, por tanto, el reflujo del dinero está directamente relacionado por el carácter que adquiere la inversión. En consecuencia, esta mercancía especial tiene la misma forma económica y el mismo valor de uso (es decir, no existe una diferencia cualitativa), mientras que las variaciones cuantitativas explicarán las diferencias entre mercancías que se provoca dentro del proceso económico de la circulación.

Es así como el poseedor del dinero se convierte en capitalista, siempre que la valorización del valor sea su fin subjetivo. Por lo tanto, necesariamente debe existir la plusvalía<sup>34</sup> para que el dinero brote como capital y para que se reproduzcan nuevamente las formas de producción, pues el capital es un “valor que permanece y multiplica” (Marx 1867, 110).

El capital se compone de capital primitivo y ganancia. La ganancia es el motor de la economía burguesa y el dinero, puesto nuevamente en circulación, se transforma en la “valorización del valor” (Marx 1867, 109). El capital primitivo, a su vez, está integrado por el capital constante y el capital variable, mientras que la ganancia es la plusvalía, la cual permite la variación cuantitativa del valor o la revalorización del valor.

Como capital constante, se puede hacer referencia a todo lo que está relacionado con las materias primas, instrumentos o maquinaria. Se lo llama capital constante porque es la parte objetiva donde la magnitud del valor nunca cambia y, en el caso de que existiese un proceso de especulación que afectara su precio, el impacto se generará únicamente en su valor de cambio y no en la esencia que determina su valor. Por otra parte, el capital variable está compuesto por todo lo que es la fuerza de trabajo. A continuación, se detallan algunas premisas que se deben considerar dentro del análisis del proceso de transformación del dinero al capital, según los preceptos presentados en el volumen 1 de *El capital*:

---

<sup>34</sup> Marx lo define como “incremento del excedente que queda después de cubrir el valor primitivo” (1867, 125).

Características de los medios de producción como capital constante:

- Un medio de producción no puede transferir más valor que el que pierde en el proceso de producción. Esta característica únicamente funciona cuando la fuerza de trabajo cumple su rol de capital variable.
- El valor que conserva el producto final está en proporción al valor que el medio de producción transfiere como “valor”. Se dice que los medios de producción que forman parte del capital constante conservan el valor porque no se altera el trabajo propio.
- El medio de producción que no es producto del trabajo del hombre no tiene valor de uso, únicamente valor de cambio y, por tanto, no debe contabilizarse dentro del proceso de pérdida de valor de uso y transformación de valor de uso en nuevo valor.
- Los medios de producción que forman el capital constante como maquinarias e instrumentos generalmente participan enteramente en el proceso de trabajo, pero contribuyen fragmentariamente en la transferencia de valor.
- Los medios de producción que forman el capital constante como materias primas generalmente participan proporcionalmente en el proceso de trabajo, pero contribuyen enteramente en la transferencia de valor.

Características que debe cumplir la fuerza de trabajo como capital variable:

- Los obreros deben tener la posibilidad de vender libremente su fuerza de trabajo.
- La división social del trabajo define que la fuerza de trabajo transforme el producto en mercancía.
- El capital variable añade valor porque produce trabajo socialmente necesario. Además, esta duración de tiempo entre lo que se produce y se vende es lo que agrega el valor de uso a la mercancía.
- El valor de uso de la fuerza de trabajo no se cristaliza como capital variable hasta que esta no se utilice en el proceso de producción. La fuerza de trabajo se consume enteramente.
- La presencia de obreros libres hace que el capital pueda surgir en los procesos económicos, pero no es una condición suficiente porque se totaliza cuando existen los medios de producción necesarios.
- El único capital capaz de conservarse y añadir valor es el capital variable.



En conclusión, el capital se caracteriza por integrar la parte subjetiva del valor, pues es el que insta a cambiar el valor en el proceso de producción y crea la plusvalía. Es decir, la única fuente que crea un mayor valor no proviene de las fuerzas especulativas sino del tiempo de materialización del trabajo y del valor que el capital constante transmite a la mercancía. Con estas delimitaciones es claro que, para que la fuerza de trabajo sea capital constante, debe transmitir el valor, pues su función radica en transferir el trabajo socialmente necesario para la producción de mercancías. En el caso de los insumos, para que una mercancía sea capital constante debe cumplir con la misión de aportar valor de uso al proceso de materialización de la mercancía.

### **Fuerza de trabajo**

La discusión sobre la fuerza de trabajo ha generado debates interminables sobre el valor trabajo o valor abstracto. Para De Vroey (1988), este gran número de trabajos teóricos autodefinidos como marxistas y discutidos durante los dos últimos siglos ha producido una interminable recategorización del concepto de fuerza de trabajo y valor del trabajo, a tal punto que la noción de valor que se utiliza recae en el trabajo incorporado de la teoría ricardiana.

Jaramillo González (2011) también comparte que en ninguno de estos esquemas se trabaja sobre el dinero, la realización de la mercancía, el consumo o la competencia porque muchos de ellos están restringidos a las relaciones entre los productores. Varias de estas teorías olvidan que, para dar significado al valor, necesariamente se debe abordar la participación de la fuerza de trabajo como un capital variable, cuyo producto es lo que determinará “un valor añadido”. Por esta razón, en la esencia del presente trabajo, no se ganaría nada si se describieran los conceptos que en el fondo han ultrajado esta funcionalidad de la fuerza de trabajo como capital variable y, por ende, a los aportes que se derivan de estas definiciones que no agregan valor y más bien causan confusión.

En estas circunstancias, se corre el riesgo de replicar esquemas por fuera del constructo marxista o mezclar la definición de las categorías. De tal modo, en este apartado no se mantiene la definición propuesta por Marx, a fin de salvaguardar la idea original sobre la fuerza de trabajo y su transformación como capital variable para inducir al obrero a crear valor. En el “Capítulo 1” de este trabajo, se revisarán justamente las limitaciones ontológicas de la teoría del valor, pues estas han derivado en una deformación de conceptos tan críticos

como la fuerza de trabajo y el capital constante propuesto por Marx en el volumen 1 de *El capital*.

### **Fuerza trabajo/capital variable según Marx**

Según Marx la fuerza de trabajo es el conjunto de capacidades o condiciones físicas que “se dan en la corporeidad, en la personalidad viviente de un hombre, quien pone en acción al producir valores de uso de cualquier clase” (Marx 1867, 121). Es así que el valor de la fuerza de trabajo se determina por el tiempo de trabajo socialmente necesario para la producción, cuyo valor se resume en el valor de la suma de medios de vida para reproducirlo.

Los medios de vida constituyen un factor fijo porque dependen de las condiciones culturales de un país y de una época determinada. A este promedio obtenido de los medios de subsistencia se lo denomina trabajo social, a pesar de que, el tiempo de trabajo dure mucho más.<sup>35</sup> “El trabajo no es nada si no puede venderse [...] si el precio del trabajo desciende por debajo del valor solo puede mantenerse y desarrollarse de manera raquílica” (Marx 1867, 126).

Esta mercancía se caracteriza porque su valor de uso se manifiesta hasta después de residir en el empleo.<sup>36</sup> Entonces, aunque este valor de uso no pase a manos del comprador al cerrarse el contrato, esta mercancía ya tiene un valor antes de lanzarse a la circulación, el cual está determinado por el trabajo social. Es decir, “la enajenación de la fuerza de trabajo y el valor de uso no coinciden en el tiempo porque el comprador consume la fuerza de trabajo antes de haber pagado [...] porque en los países donde impera el régimen de producción capitalista la fuerza de trabajo no se paga hasta que haya funcionado cada semana” (Marx 1867, 127).

El consumo de la fuerza de trabajo se opera en la órbita de circulación capitalista, donde el consumo<sup>37</sup> ocurre durante el proceso de producción de las mercancías y de la plusvalía. Esta consumación de la fuerza de trabajo se resume en la *incorporación cuantitativa del trabajo*,

---

<sup>35</sup> En el ejemplo de Marx, si un obrero necesitara la siguiente masa de mercancías que consume al año (365+52B+4C/365) y que requiere de 6 horas de trabajo social, pero la fuerza de trabajo se vendiera en un día, entonces, el día representaría las 6 horas de trabajo socialmente necesario.

<sup>36</sup> El dinero no afecta en nada el carácter del cambio de estas mercancías. El precio de la fuerza de trabajo se fija contractualmente, aunque no se realiza hasta después de entregada la mercancía.

<sup>37</sup> El carácter de trabajo como conservador de valores durante el mismo proceso indivisible, sustancialmente distinto de su carácter como fuente de nuevo valor (Marx 1867).

donde se añade un nuevo valor<sup>38</sup> y la calidad del trabajo incorporado conserva en el producto los valores que ya poseían los medios de producción (Marx 1867). Es decir, “la fuerza de trabajo no se remonta a reproducir el valor, sino que produce nuevo valor” (Marx 1867, 157). De esta forma, al final del proceso, se genera un remanente llamado plusvalía<sup>39</sup> del producto sobre los factores de producción consumidos en proporciones de fuerza de trabajo y medios de producción (Marx 1867).

### **Trabajo abstracto**

Con respecto a la teoría del trabajo, Foley (1988), Bruce (2004) y Jaramillo González (2011) realizan propuestas interesantes. Por un lado, Foley (1988) argumenta que en el proceso capitalista se agrega una cualidad de uso y representa el trabajo socialmente necesario para la producción de un bien. Este valor es abstracto y está determinado por la cantidad de trabajo utilizado para producir bienes de capital o para desarrollar inversiones en nuevos recursos naturales. Para este autor, estas variaciones e incorporaciones hacen posible la reproducción del ciclo económico. En tal virtud, el valor es una sustancia abstracta contenida en cantidades de productos definidos.

Por otro lado, Jaramillo González (2011) plantea que el valor es una cualidad de las formas de intercambio y, por ello, este depende del trabajo socialmente necesario para intercambiar el capital de trabajo o *inputs* necesarios para elaborar las mercancías. Dado que hay valores que no dependen directamente del trabajo socialmente necesario para la reproducción del bien, se debe analizar las deducciones de la plusvalía. El trabajo social se transforma en valor en el momento en que el dinero se relaciona con la mercancía en su totalidad.

Finalmente, Bruce menciona que Ricardo y los clásicos cometen el error de “tratar el trabajo cuantitativamente, sin confrontar plenamente el previo cualitativo de conmensurar el trabajo privado, individual y concreto como trabajo social” (2004, 108). Por consiguiente, propone que el trabajo abstracto debe ser conceptualizado como una sustancia social, definida en

---

<sup>38</sup> Los medios de producción no pierden su valor de uso. Por el contrario, estos transfieren a la mercancía el valor de uso y cambio. No obstante, los medios de producción no pueden añadir al producto más valor de lo que ellos poseen independientemente del proceso de transformación. En cambio, cuando el trabajador pierde su valor de uso, también se pierde el valor que está encarnado en su fuerza de trabajo y, por tanto, el trabajo no transfiere el valor de uso a la mercancía.

<sup>39</sup> El valor añadido es el trabajo social porque se da en un determinado tiempo, no porque tenga un valor de uso (carácter específico). Por tanto, no es que el trabajador transfiera el valor de uso, pues los que transfieren el valor de uso son los medios de producción que se transforman y se mantienen como parte integrante de la mercancía.

términos del carácter social como consecuencia de una relación de lucha de clases. Para este propósito, utiliza las conceptualizaciones de los modelos simultáneos que representan el valor desde la dimensión temporal. La premisa sobre la que trabaja este autor radica en la conmensurabilidad de los valores de uso que se producen en un cambio equivalente, pero heterogéneo, contenido en esas mercancías. Por este motivo, no debe ser visto directamente dentro de la producción y medido directamente por el reloj para el análisis de la teoría del valor.

De esta forma, se propone que las “labores concretas” deben transformarse en “labores concretas socialmente” a través de la ecuación 7,24 de su modelo, donde cada mercancía aparece simplemente como un arte alícuota de la producción social (Bruce 2004). Debido a que estos trabajos concretos son socialmente promedios en composición, se pueden sumar como si estos trabajos privados, individuales y concretos fueran inmediatamente sociales y universales. Aquí es donde se produce el intercambio, no como el creador de nada, sino como el mecanismo social a través del cual se logra la conmensurabilidad de los trabajos concretos asociados con esos valores de uso como equivalentes en términos del valor creado en la producción capitalista.

Sin embargo, en las teorías del valor de Foley (1988), Jaramillo González (2011) y Bruce (2004) se encuentran debilidades al momento de integrarse al proceso de transformación de la mercancía. Por ejemplo, en el caso de Foley (1988), se pretende obtener un cálculo conceptual de los valores desde magnitudes reales. Bajo este esquema de pensamiento, el dinero queda descontextualizado y no existe claridad sobre el funcionamiento del sistema de valores en el proceso de producción e intercambio. Por tanto, las conclusiones sobre el trabajo incorporado y el sistema de precios “lleva a eliminar la distinción entre capital variable como capital y el salario en las manos del trabajador como una suma de ingresos” (Mañán 2012, 37). En consecuencia, queda en evidencia una contradicción porque el valor termina como categoría del precio natural, donde la cantidad de trabajo explica la gravitación de los precios.

De la misma manera, en el trabajo de Jaramillo González (2011), el análisis del valor del trabajo abstracto de las sociedades mercantiles simples llega a ser una contradicción, ya que se lo plantea desde una redistribución permanente del trabajo incorporado. En otro aspecto, mientras que la aproximación de Bruce (2004) es interesante al momento de disrumpir en la forma tradicional de analizar el trabajo socialmente necesario desde las horas de producción

como su condición *sine qua non*, su enfoque reduce el análisis a la equiparación del trabajo humano (abstracto) homogéneo para determinar el trabajo abstracto como una alícuota del todo y no como el estadio de realización de la mercancía como un producto social, ya que el trabajo abstracto se mide en términos de valores (Arthur 2004).

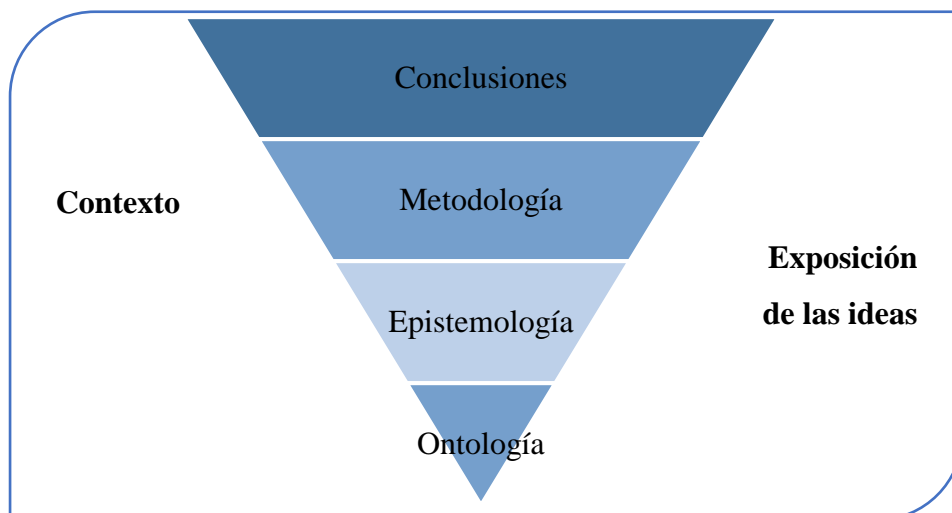
## Capítulo 1

### Limitaciones ontológicas sobre las interpretaciones de la teoría del valor de la escuela marxista

La metodología de Lavoie (2014) y Dutt (2014) sienta las bases teóricas para analizar las limitaciones ontológicas de las teorías formuladas en torno al valor y, que en la mayoría de los casos, se concentran en la exposición del problema de la transformación de valores a precios. En su propuesta, determinan un esquema para diferenciar cada enfoque o línea de pensamiento. De estas diferencias, esta investigación se centra en la ontología (supuestos filosóficos), pues como lo advierte Lawson (2019) es lo que define la organización del pensamiento y las principales características que se abstraen del mundo real.

A continuación, se expone el contexto bajo el cual se desarrollaron estas teorías, en principio, para entender la corriente filosófica que influyó en el contexto, pero, por otra parte, para entender la secuencialidad de ideas que se forjaron a lo largo de la conceptualización del valor. En este ejercicio, se revisaron los esquemas seminales que marcaron el desarrollo de la teoría en determinado momento, a fin de encontrar la metodología y la epistemología que develan la corriente filosófica de cada línea de pensamiento. En la figura 1.1, se detalla dicho procedimiento:

Figura 1.1. Sistematización ontológica de los aportes en la teoría del valor



Fuente: Lavoie 2014 y Dutt 2014

En la primera parte de esta exposición, se resumieron los aportes de la escuela marxista y se rescataron los aspectos claves de la teoría del valor que definen sus conclusiones, metodología, y epistemología. Esta sección se inicia con la discusión de los trabajos presentados por Morishima hasta el Determinación Simultánea Temporal de la Teoría Económica de Marx (TSSI) para capturar la esencia discursiva sobre la forma en la que interpretan el mundo estos pensadores. Posteriormente, se contrastan sus posturas con la metodología de Lavoie (2014) y Dutt (2014) para determinar si los esquemas ontológicos identificados permiten analizar al valor desde la totalidad.

En el siguiente bosquejo, se sintetizan las diferentes perspectivas de la teoría del valor, priorizando la conceptualización de la substancia de valor.<sup>40</sup> Este análisis se concentra en los aportes seminales que disrumpieron la conceptualización del valor desde el debate del problema de la transformación. Esto es así porque la mayor parte de las críticas se han desarrollado desde la publicación de Bortkiewicz (1906), quien aduce que la teoría del valor pierde su legitimidad y coherencia “científica” por presentar inconsistencias en su metodología, al punto que llega a decantarse en una teoría atemporal que está construida bajo dos sistemas “duales”, uno determinado por los precios del sistema y otro por los valores.<sup>41</sup>

### **1.1. Perspectiva de la teoría del valor desde la aparición del “problema de transformación”**

En un acercamiento a la síntesis sobre el debate de la teoría del valor en torno al problema de la transformación que ofrecen Freeman, Kliman y Wells (2004), se detallan las siguientes exposiciones que responden secuencialmente a los hallazgos de estos autores seminales.

Bortkiewicz (1906) realiza el primer acercamiento. Él abstrae que la teoría del valor es “atemporal” o “simultaneista”. Además, establece esta afirmación porque en algunas revisiones prácticas demuestra que los precios de producción son diferentes a los precios de los productos que emergen posteriormente.<sup>42</sup>

---

<sup>40</sup> Solo en esta forma homogénea se puede abstraer sus relaciones con otros objetos.

<sup>41</sup> Es decir, esta exposición gana importancia, en la medida en que, desde el enunciado del problema de la transformación, se intenta desacreditar la utilidad y necesidad de atender la constitución del valor, como parte del fenómeno económico.

<sup>42</sup> Freeman et al. encuentran un problema en la afirmación de Bortkiewicz (1906) porque detecta que las entradas y salidas se valoran simultáneamente, como si no hubiera un lapso entre ellas. Por esta razón, el procedimiento adoptado evita que los precios y valores unitarios de los productos se eleven por encima o caigan por debajo de los precios y valores unitarios de los insumos (Freeman et al. 2004).

Por otra parte, se entiende que la teoría tiene un carácter de sistema dual porque el precio depende de los insumos utilizados para producir. En estos postulados, Bortkiewicz (1906) trabajó con el capital constante y el capital variable del proceso de transformación porque la ley de valor — según él— se deriva de la ley de la tasa de ganancia. Entonces, el autor propone que, en función de los postulados de Marx, la correcta relación de los precios y del valor estaría dada por un sistema de ecuaciones donde se establecen tres departamentos, tasa de ganancia  $p$  para cada departamento (común en todos los departamentos) y las relaciones entre el capital constante  $c$  y el capital variable  $s$ . De esta manera, se obtiene la equivalencia entre los valores (determinados por el capital constante y el capital variable) y los precios ( $C+V+S$ ) para resumir el precio total (fig. 1.2).

Figura 1.2. Sistema de ecuaciones de Bortkiewicz\*

$$\begin{aligned}
 (11) \quad & (1 + \rho) (c_1x + v_1y) = (c_1 + c_2 + c_3) x \\
 (12) \quad & (1 + \rho) (c_2x + v_2y) = (v_1 + v_2 + v_3) y \\
 (13) \quad & (1 + \rho) (c_2x + v_2y) = (s_1 + s_2 + s_3) z \\
 (14) \quad & C. x + V. y + S. z = C + V + S
 \end{aligned}$$

Fuente: Bortkiewicz 1907

\*Nota. Se ha expuesto como figura porque el autor desea mantener intacto el desarrollo de la secuencia de las ecuaciones que derivaron en el problema de la transformación.

En este sistema, se plasma la igualdad entre los precios y los valores (representada en la ecuación 14 de la fig. 1.2). Por consiguiente, al solventarlo, se demuestra que existe solución cuando las tasas de ganancia son positivas. No obstante, cuando estas son negativas, no se encuentra solución (representación de la ecuación 25 de la fig. 1.3).

Figura 1.3. Desarrollo del sistema de ecuaciones de Bortkiewicz\*, parte 1

$$\begin{aligned}
 \frac{v_1}{c_1} = f_1 \quad , \quad \frac{v_1 + c_1 + s_1}{c_1} = g_1 & \quad (19) \quad \sigma (x + f_1y) = g_1x \\
 \frac{v_2}{c_2} = f_2 \quad , \quad \frac{v_2 + c_2 + s_2}{c_2} = g_2 & \quad (20) \quad \sigma (x + f_2y) = g_2y \\
 \frac{v_3}{c_3} = f_3 \quad , \quad \frac{v_3 + c_3 + s_3}{c_3} = g_3 & \quad (21) \quad \sigma (x + f_3y) = g_3 \\
 & \quad (22) \quad X = f_1 y \sigma / (g_1 - \sigma) \\
 & \quad (23) \quad (f_1 - f_2) \sigma^2 + (f_2g_1 + g_2) \sigma - g_1g_2 = 0 \\
 & \quad (25) \quad \sigma = \frac{f_2g_1 + g_2 - \sqrt{(g_2 - f_2g_1)^2 + 4f_1g_1g_2}}{2(f_1 - f_2)}
 \end{aligned}$$

y  $1 + \rho = \sigma$

Fuente: Bortkiewicz 1907

\*Nota: Se ha expuesto como figura porque el autor desea mantener intacto el desarrollo de la secuencia de las ecuaciones que derivaron en el problema de la transformación.



De ahí que los defensores del marxismo, como Morishima,<sup>43</sup> caractericen la teoría del valor desde el precio de las mercancías y su contenido total de trabajo, cuando las contribuciones productivas de todos los demás factores se imputan a este último. Este postulado resolvió el problema inicial bajo el cual se enfocó la teoría y se dispuso un problema de transformación.

Para Morishima (1961), fue justamente esta conversión de precios al valor trabajo, directamente absorbido por una mercancía, lo que causó las dificultades operacionales de equivalencia. Además, resalta que Böhm-Bawerk (1959) y Georgescu-Roegen (1950) trabajaron con un modelo de Leontief, donde el precio de una mercancía se encontraba en términos de trabajo *salario-precio*. Esta condición implicaba restringirlos al supuesto de equilibrio competitivo de largo plazo y perfecta divisibilidad de la economía en “sectores primitivos”. De ahí que, en su primer trabajo sobre el valor, Morishima (1961) se enfoque en relajar estos resultados y en aplicar como un caso particular de la exposición realizada en el volumen 3 de *El capital* de Marx.

En su obra, Morishima (1961) levanta su modelo y define una economía con  $n$  sectores primitivos, la cual produce un *output* homogéneo de  $w_i$  (medida en términos de precios) y una proporción  $w_{ij}$  que puede ser la proporción del *output* del sector  $i$  usada en la producción de  $w_j$ . Además, dentro de su construcción, incorpora los ingresos salariales ( $v_i$ ) y los no salariales ( $s_i$ ). Así, llega a la igualdad de los valores y precios bajo una estructura donde el *output* está determinado por el capital variable, el capital constante y el excedente:

$$W_j = (w_i = \sum w_{ij} + v_j + \sigma) \text{ (fig. 1.4).}$$

---

<sup>43</sup> Se considera a este autor como parte de la literatura seminal sobre la resolución del problema de la transformación.



total generado por una sociedad productora de mercancías, cuya máxima expresión está determinada por el tiempo total de trabajo social gastado. Estas afirmaciones definen su marco teórico de la teoría del valor trabajo abstracto.

Foley (1988) comienza por estimar las proporciones de capital social que deben asignarse a las diferentes funciones para mantener una reproducción fluida. La reconstrucción del modelo parte de la relación entre la producción de cada departamento y los requisitos sociales de cada uno de ellos, donde  $k$  es la proporción gastada en capital variable y el resto corresponde a los medios de producción. En cambio, para establecer la relación entre cada departamento bajo el circuito del capital se establece la siguiente igualdad:  $S_I + v_I = C_I$ .

De este esfuerzo, y con algunas operaciones adicionales, se obtienen conclusiones similares en los trabajos de Duménil (1980) y Lipietz (1982), respecto a la tasa de plusvalor, la composición del capital, los retrasos en las fases del circuito del capital y la tasa de capitalización de la plusvalía. Aquí, se delimita que la tasa de expansión que sostiene el sistema es independiente de los precios del mercado, incluso si las tasas de ganancia fueran negativas. Por lo tanto, la teoría del valor trabajo abstracto es una explicación precisa.

Con el desarrollo de Foley (1982), se sostiene que la demanda depende de las ventas pasadas,<sup>45</sup> lo que significa que la demanda agregada actual es “grande”. En consecuencia, la producción de los bienes se debe realizar a la tasa de ventas que permita continuar el proceso de reproducción.<sup>46</sup> Es así como el valor se expresa en términos de valor ( $[1 - K_i]C_i(t)$ <sup>47</sup>), donde la plusvalía incide en la demanda agregada  $D(t) = S_I(t - T_F) + S_{Ii}(t - T_F) = S_I(t - T_F)$ . Esta operacionalización representa los desembolsos de capital variable y contante requeridos por los departamentos. A su vez, esto genera la conexión cuantitativa entre la plusvalía y el tiempo de trabajo no remunerado.

---

<sup>45</sup> Esto es, siempre que los desembolsos de capital se financien únicamente con las ventas pasadas.

<sup>46</sup> En el caso de que se genere un retraso en el gasto de las empresas, significa que estas deben mantener reservas de dinero para financiar los flujos de gasto.

<sup>47</sup>  $[1 - K_i]C_i(t)$ . Esas compras corresponderían a la reposición de medios de producción agotados en ciclos de producción anteriores, donde la relación queda expresada por  $S_I(t) = [1 - K_i]C_i(t) + [1 - K_j]C_j(t)$ . Esta relación asume que no hay demora en el gasto de los salarios de los trabajadores o el gasto de la plusvalía por parte de los hogares capitalistas.

Como se puede apreciar, el alcance de Foley centró nuevamente el debate de la teoría del valor en el trabajo abstracto, puesto que se demostró que el proceso de abstracción deviene de la plusvalía y genera un aporte valioso en el sentido de que la teoría del valor todavía puede aportar en el análisis económico. Desde este momento, aparecen nuevos esquemas conceptuales en el marxismo que demuestran que el problema de la transformación es inexistente bajo la teoría del valor trabajo abstracto.

Por ejemplo, el movimiento que emerge en la década de 1990 —autoproclamado como Determinación Simultánea Temporal de la Teoría Económica de Marx (TSSI) en el 2004— cuestiona la metodología utilizada por los “marxistas canónicos” para interpretar las relaciones simultáneas en la teoría del valor trabajo de Bruce (2004) y Saad-Filho (1993).

El fundador de estos preceptos, Alan Freeman (1996), comienza por reemplazar el enfoque de ecuaciones simultáneas de la teoría del equilibrio general y elimina supuestos arbitrarios y restrictivos. Esto implica que los resultados de los valores, los precios y la tasa de ganancia tuvieron resultados diferentes. El esquema que propone el autor se basa en los fenómenos que no se encuentran en equilibrio. Asimismo, presenta algunas definiciones y metodologías para establecer un cálculo secuencial del valor que no dependa de la equivalencia de entradas y salidas. Además, propone una igualdad intertemporal donde los valores de salida son iguales a los valores de producción anterior. Es así como la exposición trabaja en una economía monetaria donde los valores y precios de mercado se aplican a cualquier intercambio de los productos del trabajo, independientemente de las condiciones de producción.

En este desarrollo, los precios efectúan una transferencia de valores<sup>48</sup> los cuales emergen de la producción. Del mismo modo, se incluye el concepto de capital como trabajo muerto y se examina la formación de *stocks* con base en los flujos de los productos básicos. El principio que se mantiene a lo largo de todo el desarrollo radica en mantener el mismo símbolo en las ecuaciones, siempre que represente la misma mercancía en el mismo capital, mientras que el valor se distingue del valor de uso y de las existencias de los flujos, variando el tipo o “los símbolos adicionales”.

---

<sup>48</sup> El resultado de este proceso es un “vector de transferencia”.

En la primera sección de su obra, Freeman llega a la conclusión de que el consumo de insumos y las horas trabajadas siempre son positivas, en tanto el valor el tiempo  $t+1$  es “igual al capital constante del valor del producto” (1996, 28). Esto se debe a que el proceso de circulación se expresa como una fase distinta a la reproducción. En esta etapa, se asume que todos los capitalistas entran con existencias de mercancías y dinero con sus respectivos valores, derivados de épocas anteriores.

Este académico trabaja con la intuición de que los precios aparecen independientemente de la venta de los bienes en la circulación de mercancías, donde el dinero entra como “mediador de las mercancías” y representa un estándar de precio. En otras palabras, los cambios en el precio de la mercancía o del dinero transfieren valor entre los capitales, pero el cambio se expresa de manera diferente. En consecuencia, la relación precio-valor depende del dinero porque todas las mercancías se intercambian con este elemento. Los precios totales son iguales a los valores totales.<sup>49</sup> Por consiguiente, al existir un cambio general de los precios, no se creará riqueza,<sup>50</sup> puesto que es necesario convertir el dinero antiguo en dinero nuevo, a una tasa que garantice que la riqueza social total<sup>51</sup> no cambie cuando se mide en dinero, a menos que se destruya o se cree valor de uso.

Finalmente, Freeman afirma que el tiempo de trabajo es el valor porque representa el “valor real” de los bienes medidos en una denominación variable que muestra el costo social de ponerlos a disposición para su uso. La suma de los valores en la sociedad —igual antes que después— es igual a la suma de los precios, siempre que los dos se midan en las mismas unidades. La ganancia surge matemáticamente del precio de cualquier capital (constante o variable). Por lo tanto, es una función lineal de sus elementos.

De ahí que, cuando su valor es negativo, la inversión se corta, las existencias productivas quedan subempleadas, la demanda cae y se refuerza la caída en el valor al dinero. En este

---

<sup>49</sup> Por intercambio, no por la producción, se establece una relación de equivalencia entre  $X$  (*output* producido por el capital constante),  $C$  (el capital constante empleado para producir una cantidad específica de *commodities*),  $L$  (el trabajo) y el valor  $\gamma$ . Luego, al agregar el valor en tiempo, se obtiene la siguiente expresión:  $\gamma^{t+1} = \gamma^t CX + LLX^{-1}$ .

<sup>50</sup> Freeman postula que “la hiperinflación es el estado más rico que puede alcanzar una nación” (1996, 20).

<sup>51</sup> Uno de los elementos que se debe tomar en cuenta es que no todo es capital porque el capital es la fuerza de trabajo más las mercancías que, en términos generales, entran en la igualación de las tasas de beneficio. En esto, no se puede incluir la riqueza de coleccionistas, especuladores, acaparadores y rentistas, pues la plusvalía, en estricto rigor del marxismo, es el excedente que se obtiene luego de la venta de la mercancía. En consecuencia, aquello que puede intercambiarse por otras mercancías en pro de una mayor tasa de crecimiento del valor real, es decir, la ganancia, no puede ser un componente de una cartera de riqueza.

momento, el dinero se convierte en una fuente de ganancias, ya que su poder adquisitivo aumenta donde el valor fluye desde el *stock* de bienes productivamente activos hacia el *stock* de dinero de la sociedad y otras reservas de valor,<sup>52</sup> hasta que las tasas de beneficio subyacentes comiencen a recuperarse. En definitiva, el valor se puede transferir a otras esferas que no participan en la igualación de la tasa de ganancia.

Estas conjeturas dan origen a que otros autores de distintas partes del mundo, como Fine (1983), Sabogal Tamayo (1996) o Jaramillo González (2011), demuestren el establecimiento de las relaciones entre las esferas de la producción y circulación desde la teoría del trabajo abstracto. Para ello, ellos examinaron la acumulación del capital y la transformación técnica. En el caso de Jaramillo González (2011), se concibe que el valor es una cualidad de las formas de intercambio. Esto significa que dependerá del trabajo socialmente necesario para intercambiar el capital de trabajo o *inputs* precisos para elaborar las mercancías. Dado que hay valores que no dependen directamente del trabajo socialmente necesario para la reproducción del bien, es importante examinar las deducciones de la plusvalía.

El valor es la unidad de producción y de intercambio, por lo tanto, este debe ser materializado en el mercado porque los trabajos son inicialmente concretos o privados. Así, únicamente por medio del proceso de intercambio, se convierte en *trabajo socialmente necesario*. El trabajo social se transforma en valor en el momento en que el dinero se relaciona con la mercancía en su totalidad. De ahí que el valor abstracto se origina en el intercambio de los bienes que producen una renta absoluta, de mercancías que producen un interés o del capital comercial. En esta hipótesis, los agentes privados agregan valor en el momento en que participan en el mercado. Dada la ecuación:

$$V = [I-A]^{-1}L$$

Se debe agregar un vector T de trabajos privados que representan la división descentralizada y previa al trabajo existente. De esto, se desprende que L y V son resultados del mercado y, por consiguiente, T se convierte en L. De esta manera, ya no se afirma que el valor depende de las magnitudes técnicas adheridas en el proceso de producción y tampoco que el mercado es neutral o indiferente al valor de las mercancías. En consecuencia, el valor del trabajo abstracto

---

<sup>52</sup> En este estado, a la economía se la ha devaluado porque la sociedad ha quitado el valor físico de sus capitales.

es el único valor que representa el *trabajo social*, puesto que este necesita del reconocimiento a través del precio promedio dentro de los procesos de intercambio y circulación.

Debido a esta particularidad, se utiliza esta categoría para describir el valor de las mercancías que no dependen del valor trabajo en estricto sentido. Adicionalmente, se argumenta que el valor de las mercancías no se forma de manera unilateral en la producción, sino que también existe una codependencia entre los procesos de producción y de circulación. Esto significa que, para estas mercancías, el valor surge de la diferencia cuantitativa entre el trabajo incorporado en una mercancía y el trabajo abstracto implícito en el precio por el cual se transa. Esto se debe a los desajustes recurrentes entre productores-vendedores y compradores.

Esta visión permite entender el papel que juegan las relaciones sociales de producción e intercambio y los derechos de propiedad que dan origen a la renta, cuyo proceso de reproducción se caracteriza por drenar el valor de los productores directos sobre insumos que no incorporan un trabajo abstracto. De este resultado, nace el concepto de escasez y se produce una cantidad adicional de trabajo abstracto que proviene de las otras ramas de la actividad económica. En este momento, la realización del valor se da por efectos en el intercambio y ocurre permanentemente al no ser reproducible de manera unilateral por los capitalistas.

## **1.2. Limitaciones ontológicas de la teoría del valor**

Paralelamente al análisis de todos los esquemas, en la siguiente tabla se sintetizan los principales aportes de cada uno de estos constructos, aplicando la metodología Lavoie (2014) y Dutt (2014) a las estructuras de sus postulados, en función de las conclusiones, metodología, supuestos y epistemología. Con este ejercicio comparativo, se evalúa la ontología en la cual se inscribe cada uno de estos desarrollos, sean estos: racionalismo, materialismo dialéctico, dialéctica sistemática (tabla 1.1).

Tabla 1.1. Sistematización de las principales interpretaciones de la teoría marxista

Autor seminal	Conclusiones	Metodología/Supuestos	Epistemología
Bortkiewicz (1906)	<ul style="list-style-type: none"> <li>El precio depende de los insumos utilizados para producir, pero a veces los precios de producción son diferentes a los precios de los productos y no se encuentra solución cuando las tasas de ganancia son negativas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Reconstrucción del escenario con las matrices de Leontief</li> <li>Establecimiento de tres departamentos</li> <li>Equivalencia entre los valores (determinados por el capital constante y el capital variable) y los precios (C+V+S) para resumir el precio total.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Capital constante (insumos)</li> <li>Capital variable (tiempo de trabajo medido en salarios nominales)</li> <li>Precios de los insumos</li> <li>Mercancía se expresa en términos <i>salario-precio</i>.</li> <li>Ley de valor que se deriva de la ley de la tasa de ganancia.</li> </ul>
Morishima (1973, (1974, 1976), Shaikh (1984), Laibman (1974) y Cataño (2009)	<ul style="list-style-type: none"> <li>La unidad social asociada a cada una de las mercancías representa una cuota del trabajo empleado.</li> <li>El trabajo es social, en cuanto los productos pertenecen a una cadena de trabajo independiente.</li> <li>Los precios resultan de las condiciones de la producción.</li> <li>El mercado no interviene en la formación del valor de las mercancías.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Abordaje desde el precio de las mercancías y su contenido total de trabajo cuando las contribuciones productivas del resto de factores se imputan al trabajo.</li> <li>Sectores primitivos, producen un <i>output</i> homogéneo de <math>w_i</math> (es la medida en términos de precios).</li> <li>Una proporción <math>w_{ij}</math> puede ser la proporción del <i>output</i> del sector <math>i</math> usada en la producción de <math>w_j</math>.</li> <li>Inexistencia de conmensurabilidad entre bienes de capital, ya que cada bien de capital es materialmente diferente de los demás. La demanda de cada bien de capital debe equipararse con su oferta.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Capital variable</li> <li>Capital constante materialmente diferente de los demás</li> <li>Excedente</li> <li>El dinero es la expresión social de la substancia del valor del producto.</li> <li>El dinero de la circulación constituye parte del valor de las mercancías y tiene que compensar el capital fijo.</li> <li>La mercancía se debe dividir en mercancías para la producción y mercancías para el consumo.</li> </ul>
Foley (1988)	<ul style="list-style-type: none"> <li>La tasa de expansión que sostiene el sistema es independiente de los precios del mercado.</li> <li>La demanda depende de las ventas pasadas, por lo cual, la producción de los bienes se debe realizar a la tasa de ventas que permita continuar el proceso de reproducción. Es así como</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Resolución del problema de la transformación sin mantener constante el salario real.</li> <li>En el establecimiento de la relación entre cada departamento bajo el circuito del capital, se determina la siguiente igualdad: <math>S_I + v_I = C_I</math></li> <li>Los desembolsos de capital variable y contante requeridos por los departamentos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Las relaciones sociales se establecen por el capital social.</li> <li>El capital es un conjunto de “nodos” formados por el capital financiero, capital productivo y el capital comercial.</li> <li>La fuerza de trabajo es el desarrollo productivo de en un sistema capitalista.</li> </ul>



Tabla 1.1. Sistematización de las principales interpretaciones de la teoría marxista

Autor seminal	Conclusiones	Metodología/Supuestos	Epistemología
	<p>el valor se expresa en términos de valor.</p>	<p>generan la conexión cuantitativa entre la plusvalía y el tiempo de trabajo no remunerado.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Las mercancías son productos físicos, ya sean útiles para la producción o para la compra de bienes salarios.</li> </ul>
<p>Freeman, Kliman y Wells (2004), Saad-Filho (1993) y Fine (1983)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El consumo de insumos y las horas trabajadas siempre son positivas.</li> <li>Los cambios en el precio de la mercancía o del dinero transfieren valor entre los capitales.</li> <li>La relación precio-valor depende del dinero.</li> <li>Un cambio general de los precios no creará riqueza.</li> <li>El valor se puede transferir a otras esferas que no participan en la igualación de la tasa de ganancia.</li> <li>Cuando existe una caída del valor, este valor fluye desde el <i>stock</i> de bienes productivamente activos hacia el <i>stock</i> de dinero de la sociedad y otras reservas de valor.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Propuesta de una igualdad intertemporal, donde los valores de salida son iguales a los valores de producción anterior.</li> <li>Cálculo secuencial del valor que no dependa de la equivalencia de entradas y salidas.</li> <li>Economía monetaria donde los valores y precios de mercado se aplican a cualquier intercambio de los productos del trabajo, independientemente de las condiciones de producción.</li> <li>Los precios efectúan una transferencia de valores. Este <i>vector de transferencia</i> emerge de la producción.</li> <li>Las mercancías se intercambian con este elemento.</li> <li>La suma de los valores en la sociedad — igual antes que después— es igual a la suma de los precios, siempre que los dos se midan en las mismas unidades.</li> <li>La ganancia matemáticamente surge del precio de cualquier capital (constante o variable), por lo tanto, es una función lineal de sus elementos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El tiempo de trabajo es el valor porque representa el “valor real” de los bienes medidos en una denominación variable, pues muestra el costo social de ponerlos a disposición para su uso.</li> <li>Incorporación del concepto de capital como trabajo muerto en el que se examina la formación de stocks con base en los flujos de los productos básicos.</li> </ul>
<p>Jaramillo González, (2011)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El valor abstracto se origina en el intercambio de los bienes que producen una renta absoluta, de las mercancías que producen un interés o del capital comercial.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Existencia de valores que no dependen directamente del trabajo socialmente necesario para la reproducción del bien. Es importante analizar las deducciones de la plusvalía.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El valor es una cualidad de las formas de intercambio.</li> <li>Los trabajos son inicialmente concretos o privados.</li> </ul>

Tabla 1.1. Sistematización de las principales interpretaciones de la teoría marxista

Autor seminal	Conclusiones	Metodología/Supuestos	Epistemología
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El valor del trabajo abstracto es el único valor que representa al trabajo social, puesto que este necesita del reconocimiento a través del precio promedio dentro de los procesos de intercambio y circulación.</li> <li>• El valor de las mercancías no se forma de manera unilateral en la producción; sino que también hay una codependencia entre los procesos de producción y circulación.</li> <li>• Los derechos de propiedad dan origen a la renta.</li> <li>• El proceso de reproducción de la renta se caracteriza por drenar el valor generado por los productores directos sobre insumos. Por lo tanto, estas mercancías no incorporan un trabajo abstracto. Por ejemplo, en la extracción de petróleo existe un valor de uso cuyo nivel depende de la especulación del mercado y su valorización diluye el valor de uso generado en el proceso de extracción.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El trabajo social se transforma en valor en el momento en que el dinero se relaciona con la mercancía en su totalidad.</li> </ul>	

Fuente: Dutt 2014

Lavoie (2014) y Dutt (2014) direccionan su reflexión hacia la revelación del grado de pluralismo que pueden tener los diferentes modelos. Estas premisas develan la relación entre las dimensiones teóricas, metodológicas (en el sentido de tipos de formalismo) y prescriptivas, además de su contextualización con las dimensiones epistemológicas y ontológicas. Estos economistas proponen que el reconocimiento de estas conexiones en la teoría clarifica no solo el significado del pluralismo sino la misma teoría económica, con el objetivo de guardar consistencia ontológica, epistemológica y metodológica. En función de aquello, el cuadro comparativo presentado en la tabla anterior da lugar a determinar cuál de ellas se ajusta a una condición ontológica para ver las relaciones que definen el valor (capital constante, capital variable, plusvalía, circulación del capital) desde el intercambio, sin perder de vista las sinergias con la totalidad.

En la definición de la ontología de los postulados de la tabla 1, se tomó en cuenta las conclusiones que se abstraen “del mundo real” de acuerdo con el materialismo dialéctico o la dialéctica sistemática. Por ejemplo, en el materialismo dialéctico se tratan los fenómenos sociales desde la dialéctica y se mantiene un enfoque materialista. Esto implica que la economía capitalista es integral y total, donde el sistema orgánico de cosas o fenómenos se condicionan mutuamente entre sus partes o momentos. Para estos casos, la metodología sugiere partir de un vínculo con el todo como una aglomeración de elementos independientes.

Sobre la base de esta ontología, Saad-Filho (2002) vincula al valor como parte del trabajo abstracto y evalúa el capital a la luz de la explotación sistemática de los trabajadores asalariados por parte de la clase capitalista para explicar la valorización del capital. Este enfoque busca el desarrollo de nuevos conceptos a partir de categorías previamente existentes. De este modo, su introducción a menudo sustituye —o al menos exige— un refinamiento en las categorías anteriores. En este sentido, desde la dialéctica materialista, se selecciona la característica más importante del fenómeno (en este caso, el valor) para reconstruir sus características históricamente determinadas y sus relaciones internas.

Por otra parte, cuando se trabaja bajo la dialéctica sistemática, se parte de la abstracción e identificación del fenómeno en objetos heterogéneos. Así, se propone un sistema de categorías que son “desarrolladas” desde las más elementales e indeterminadas hasta las más ricas y concretas. Por lo tanto, el resultado no puede explicarse por la premisa, puesto que la clave del argumento está justamente en el contenido “pobre” que le da impulso para pasar de

una categoría a la siguiente. Esto significa que el punto de partida no es un axioma porque la insuficiencia del concepto en la categoría le obliga a pasar a la etapa existente para probar su necesidad y prevalecer.<sup>53</sup> Para esta corriente, el estudio del sistema capitalista se basa en el intercambio, donde se presenta el movimiento de las categorías. Además, se centra en la abstracción e identificación del valor en objetos heterogéneos y no en la labor concreta que realiza la mano de obra (martillar, taladrar, poner, pintar, etc.) (Hartmann 1972). En consecuencia, el objetivo de este análisis es identificar las categorías que surgen y se disuelven a partir de su propia inestabilidad (Arthur 2004).

El acercamiento analítico que se presenta en la sistematización de la tabla abre un espacio de debate para considerar al racionalismo como parte del constructo filosófico que guía algunos estudios. En tal sentido, Lavoie (2014) define que el racionalismo es un precepto muy antiguo utilizado por la economía clásica, pero que sigue vigente en epistemología, metodología y en los supuestos de la teoría económica “moderna”, aun cuando el supuesto explícitamente se “relaje”.

En este contexto ontológico, los agentes económicos se ven en un entorno desprovisto de información relevante o se caracterizan por una sobrecarga de información poco confiable. Por esta razón, deben seguir algunas reglas simples para tomar decisiones sin perder tiempo ni recursos. Los “agentes” intentan cumplir las normas y modificarán su comportamiento a corto plazo cuando estas no satisfacen sus expectativas, que se perciben como desequilibrios. Estos supuestos<sup>54</sup> añaden contenido al enfoque epistemológico al buscar la optimización de los mercados, al menos en el corto plazo. La consecuencia de adoptar la racionalidad como constructo ontológico implica el uso de modelos matemáticos y sus variaciones con instrumentos matemáticos sofisticados para encontrar la optimización de las variables, ya que la eficiencia es un objetivo deseable (Dutt 1994).

Con este detalle, es posible clasificar el esquema ontológico de las teorías del valor en función de las características epistemológicas y metodológicas que establece cada constructo,

---

<sup>53</sup> Bajo esta conceptualización, el método que se utiliza no es inductivo porque no se llega a generalizar. Por consiguiente, el axioma no se convierte en la base de una secuencia de inferencias que se desprenden de la categoría. Es decir, no es un argumento trascendental para las condiciones de posibilidad de una forma de experiencia tomada como establecida.

<sup>54</sup> Toma de decisiones en ambientes con una determinada información y bajo normas definidas.

independiente del reconocimiento de la pertenencia a la línea de pensamiento marxista o a la utilización de las categorías marxistas para realizar su teoría (tabla 1.2).

Tabla 1.2. Alineación ontológica

Autor seminal	Línea ontológica
Bortkiewicz (1906)	Racionalismo
Morishima (1973, 1974, 1976), Shaikh (1984), Laibman (1974) y Cataño (2009)	Racionalismo
Foley (1988)	Dialéctica materialista
Freeman, Kliman y Wells (2004), Saad-Filho(1993) y Sabogal Tamayo (1996)	Dialéctica materialista
Jaramillo González (2011)	Dialéctica sistemática

Fuente: Dutt 2014

A partir de estos exponentes, se puede establecer que el problema actual de la teoría del valor marxista radica en la lógica lineal con la que se analiza (Arthur 2004). El concebirla desde la economía real implica entenderla desde la producción de las mercancías simples y como un proceso de agregación donde el valor se mueve de acuerdo con las complicaciones inducidas por los precios que intentan igualarse al valor. Adicionalmente, se encuentra una concepción de la teoría del valor que dista de los fundamentales de los *Grundrisse* y que únicamente resalta las propuestas ricardianas de la economía no monetaria (Martínez 2018). Desde este acercamiento, no se representa un proceso de transformación, pues para la transición del capital únicamente es necesario pasar de la reproducción simple de las mercancías a la producción en una forma capitalista.

En este estudio, se ha optado por la dialéctica sistemática como piedra angular porque genera una discusión realista de las categorías de la teoría del valor. Entonces, a partir de este enfoque, se puede construir una conceptualización del valor desde las relaciones concretas entre otras categorías, lo que le permite alcanzar una abstracción desde la totalidad (Arthur,

2004). Asimismo, desde este constructo se conceptualiza una definición que rompe con el esquema lineal desde los medios de transición de una categoría a otra.

## Capítulo 2

### Propuesta metodológica de análisis de la teoría del valor

En el apartado anterior se evidenciaron las limitaciones del esquema ontológico y se reconceptualizó el valor en el intercambio mediante la utilización de esquemas conceptuales alternativos. Entonces, se partió por promover la discusión del valor desde la definición ontológica de la dialéctica sistemática donde se establece la relación epistemológica de las categorías que componen la teoría del valor.

Con estos antecedentes, este trabajo se propone superar la propuesta de Foley (1988), quien argumenta que a la producción capitalista se le agrega únicamente una cualidad de uso a las mercancías. Sin embargo, la definición del valor de uso no está dentro de las categorías que suman a la investigación de la economía política (Marx 1867). Para ello, la presente investigación parte del valor abstracto planteado desde los fundamentos marxistas, donde el valor representa el trabajo social, el cual se transforma en valor en el momento en el que el dinero se relaciona con la mercancía en su totalidad.

Para esta argumentación, se utilizó el esquema de la dialéctica sistemática para relacionar las categorías marxistas. Con este propósito, se tomó como referencia la lógica relacional de las categorías de la teoría del capital de Arthur (2004). En esta proposición, el autor analiza en primera instancia la forma de composición de las categorías capital constante y capital variable hacia el concepto de valor, insertos en un constante proceso de transformación.<sup>55</sup> Es decir, adopta un enfoque holístico que analiza la relación entre las clases sociales.

#### 2.1. De la teoría del capital de Arthur a la teoría del valor

Arthur (2004), Zumano (2006) y Martínez (2018) proponen trabajar sobre la dialéctica sistemática para entender la obra de Marx, debido a las siguientes razones: 1) se debe entender al sistema capitalista en términos de un sistema real de intercambio de productos, en donde coexisten las relaciones sociales de producción; 2) los productos del trabajo muestran las relaciones sociales de producción en torno al proceso de actualización del valor,

---

<sup>55</sup> Nietzsche (1886) entiende a la transformación como un fenómeno que abarca todo movimiento, interacción y el paso de un estado a otro. Estos cambios abarcan aumentos/disminuciones de características cuantitativas-cualitativas. Los cambios, por tanto, distan de la quietud y estabilidad (podría ser un caso particular, pero es solo la excepción). En consecuencia, la transformación es un cambio de identidad que sufre una categoría, fruto de la interacción que obedece al movimiento general de la materia.

acumulación y formación del capital como su último, y 3) a diferencia de la tradición marxista, se considera que la producción material para el mercado capitalista es un proceso de transformación que requiere de la determinación de la dialéctica de la forma para que alcance en sí misma el contenido que exige.

Por ello, la teoría del capital de Arthur (2004) articula los elementos que definen la producción capitalista: 1) el origen conceptual de la unidad de trabajo, 2) la reconstitución del trabajo alienado y la propiedad privada y 3) la apropiación del poder colectivo que insta al desarrollo de las fuerzas colectivas. El enfoque de Arthur (2004) parte de la conceptualización ontológica donde la condición final de un estadio está sustentada con las categorías del principio (Zumano 2006). En otras palabras, si la condición de todo proceso económico es el capital, las categorías que lo sustentan son la mercancía, el trabajo abstracto y el valor.

En primer lugar, se recoge la abstracción del volumen 1 de *El capital*,<sup>56</sup> donde se define que la mercancía tiene dos substancias: el valor de uso<sup>57</sup> y el valor universal producido de manera capitalista. La mercancía se abstrae de su carácter como un valor de uso antes y después del intercambio. Esta abstracción no es un efecto consciente que se constituye en el proceso de intercambio (Martínez 2018). En esta fase del ciclo de vida, el intercambio y las mercancías desempeñan el papel de portadores de la forma de valor. La mercancía parece un mediador vacío que registra varias relaciones heterogéneas. Para Arthur (2004), los valores de uso<sup>58</sup> no pueden ser conmensurables y, además, el intercambio no genera una actualización<sup>59</sup> de la utilidad de los bienes como lo proponen algunos marxistas clásicos/neoclásicos.

Del intercambio emerge el concepto de valor de cambio<sup>60</sup> como fruto de una relación entre las características que definen la equivalencia de los valores de uso, tanto para el capitalista como para el comprador, independientemente de las condiciones externas que determinan la *ratio* de intercambio (precio). De igual forma, Arthur (2004) indica que la identidad que participa en el

---

<sup>56</sup> Según Arthur y otros autores, uno de los problemas de la teoría marxista convencional es darle mucha importancia al volumen 3 de *El capital*, el cual se aleja en algunos elementos importantes a la esencia de lo que escribió Marx.

<sup>57</sup> La teoría del valor, sustentada en el valor trabajo o en la utilidad marginal, reduce el valor a un contenido definido.

<sup>58</sup> Se entendería que, por esta condición, es un error relacionar el uso con la utilidad porque en la realidad no tienen el particular de uso.

<sup>59</sup> Según Arthur (2004), lo que se actualiza en la mente de los intercambiadores son las preferencias y no el valor de uso como tal.

<sup>60</sup> En este caso, el valor de cambio de una mercancía es una cantidad determinada de otra; ese valor, cuando se expresa en términos monetarios, se presenta para sí mismo *für sich* (Marx 1857-1858).



valor de cambio no puede basarse en las preferencias y en los valores de uso porque las mercancías la apartan del mercado, tal como Marx (1867) argumentó cuando se refería a que los valores de uso son una determinación ajena al estudio de las relaciones sociales de producción.

El mismo autor indica que solo con el desarrollo de la lógica de la dialéctica sistemática se abstrae el otro componente de la mercancía: “el valor universal producido de una manera capitalista” (Arthur 2004, 188). Esto es así porque para Marx este argumento llega a explicar que las relaciones de valor dependen del intercambio de productos del trabajo y que otras cosas intercambiables tienen precio, pero no con el valor.

En consecuencia, Arthur (2004) y Jaramillo González (2011) vieron la necesidad de explicar el valor trabajo abstracto. Ellos sostienen que “este valor” se alimenta del trabajo socialmente necesario para la producción de mercancías. Esta categoría no es propia de los productos y tampoco es un carácter abstracto que cubre todo su contenido porque este valor no se inscribe en el intercambio. Es decir, la forma de intercambio da lugar a que el trabajo socialmente necesario se abstraiga porque en esta fase se produce la síntesis social necesaria, antes de que el trabajo pueda consumir de ella. En esta etapa, se determina una situación *sui géneris* donde el valor de uso está ausente como utilidad y como toda la categoría (el valor del trabajo incorporado). Sin embargo, se reconoce al intercambiarse y, luego del intercambio, se actualiza, pero sin estar presente.<sup>61</sup>

Para entender la ausencia del valor de uso, Arthur (2004) agrega al análisis el concepto de dinero, puesto que, cuando el valor de uso desaparece en el intercambio, se reconoce mediante una mercancía con un *valor vacío* (Marx 1867) que da lugar a que todas las mercancías sean idénticas e intercambiables. Esta característica es propia del dinero porque a través de él las mercancías se unen de forma genérica. Esta cualidad no es algo inherente a la mercancía. Por esta razón, necesita del dinero para generar una capacidad “especial” que impute el valor durante el intercambio. En consecuencia, el dinero atribuye socialmente el poder del intercambio y permite a los productos clasificarse y ser intercambiables. Así, el dinero cumple

---

<sup>61</sup> Bajo la producción capitalista, las mercancías tienen la propiedad de albergar valor trabajo abstracto. Por tanto, este debe ser materializado en el mercado y, solo al desarrollar las formas de circulación, se puede dar motivo para seleccionar solo los productos frutos del trabajo; convirtiendo los trabajos privados en trabajo socialmente necesario.

una función que sobrepasa el ser un simple medidor.<sup>62</sup> Entonces, cumple con la funcionalidad de ser reserva de valor (porque el dinero es un objetivo de la economía capitalista) y generador de valor (porque el dinero representa la ausencia del valor de uso).

En resumen, para Arthur (2004), el dinero significa *productos básicos*<sup>63</sup> porque son su propiedad en común (en algunas teorías del dinero, también deben compartirse).<sup>64</sup> Además, impone una relación común que pone en esencia esta significación ideal de “valer tanto dinero”. Por lo tanto, el trabajo contenido en las mercancías no es lo común entre ellas, sino lo que se ha dado anticipadamente (trabajo abstracto) y se ha podido desarrollar en el intercambio para proyectar su forma de valor.

A partir de los elementos descritos, es evidente introducir la dinámica del capital de Arthur (2004), entendida como la forma del valor que desarrolla la fórmula general del capital, el cual se hace realidad mediante el hundimiento en la producción y en la fabricación de productos. Por ende, el capital llega a ser capital cuando toma la forma de un proceso de producción de material, pero luego recupera su forma más completa. Esta *transformación* sucede incluso cuando el valor de la mercancía se basa en la producción. El objeto no se puede reducir a una forma del producto de los insumos, más bien se autodetermina, cuando el dinero toma el lugar de la mercancía.

De ahí que el capital es un movimiento donde el objeto (materia prima) absorbe la actividad del productor y toma una forma nueva.<sup>65</sup> Este “espectro”, como Arthur (2004) lo llama, toma posesión del valor de uso, separa su significado, drena su verdad y sustituye a uno nuevo<sup>66</sup>. De tal forma que, a través de ellos, el capital habla solo de sus propios intereses, ganancias y acumulación.

---

<sup>62</sup> Decir que el dinero es nada es absurdo, pero decir que el dinero representa canasta básica sí lo es.

<sup>63</sup> Marx (1867) afirma que los valores no se modifican por cambios en los salarios.

<sup>64</sup> Itoh (1992) señala que Aristóteles no analizó la relación dialéctica entre la forma relativa del valor y la forma equivalente, donde la intercambiabilidad directa a la primera se la da a la segunda, como un germen de forma monetaria.

<sup>65</sup> Para Arthur (2004), cuando capital intenta basarse en la producción, se topa con determinaciones económicas que surgen del valor de uso.

<sup>66</sup> En su obra, Arthur menciona que “así como los ‘poseídos’ por los espíritus usan su propia laringe y lengua, pero hablan con la voz de otro, los valores de uso son “poseídos” por el capital, tanto en el sentido espiritual como en el legal” (2004, 168).

## **2.2. Definición de las categorías que componen el valor desde la dialéctica sistemática**

Como se aprecia en el apartado anterior, Arthur (2004) establece la relación entre el capital y valor. Para este autor, la lógica hegeliana de Marx no cambia el hecho de que la fuerza laboral se haga una mercancía y se trance en el mercado, sino que más bien establece una relación entre el capital (fruto de un proceso de desposesión anterior) y la fuerza de trabajo para transformar la secuencia de la producción y de la reproducción. Lo que al principio era un mero punto de partida se convierte en el medio que garantiza la continuidad del proceso.

En consecuencia, este método estudia primero la forma del valor como el germen del capital. Además, dispone el análisis de la transición a la producción de acuerdo con las determinaciones requeridas para la reproducción del capital. Es decir, se propone el estudio de la relación de intercambio como el elemento que proporciona el primer momento de asociación. Este trabajo se adhiere a la idea de que el objetivo de la teoría del valor no debería ser la obtención de los precios<sup>67</sup>. De este modo, se agudiza el problema por el análisis invertido de las categorías que derivan en un proceso de optimización o en una lógica lineal y de agregación.

Esto deriva en una construcción de las categorías desde la lógica de la *negación de la negación*, donde la posición inicial (tesis) contiene tanto un momento particular como un momento universal. Estos dos momentos se reconstituyen a través del movimiento de negación en nuevas formas, cuya unidad contradictoria requiere la superación en una síntesis. Es decir, se concluye que:

- Las categorías propuestas definen ambos polos (trabajo alienado vs. capital).
- Estos polos son esenciales entre sí como cuestión de su propia definición (ambos forman parte del proceso de producción y reproducción).
- Cada uno produce su opuesto a través de su propio movimiento (el trabajo alienado produce capital en el intercambio).
- Cada uno se reproduce a través de la mediación de su opuesto (el resultado del intercambio es el capital, el capital reproduce el trabajo alienado).

---

<sup>67</sup> Backhaus mencionaba que es “es una pérdida de tiempo” (1969, 85), pues la mayor parte de las contribuciones se centran en la etapa de transformación fetichista de la mercancía, olvidándose del valor por entender la utilidad de un “lenguaje”.

- La totalidad se constituye a partir de sus momentos, pero la totalidad se reproduce a través de sus momentos, incluso cuando el material reducido a tales momentos existió en algún sentido antes de la constitución de la totalidad (el capital se autorreproduce en el momento en que vuelve a la escena de la circulación y producción).

En definitiva, en este trabajo se reinterpretan las categorías del marxismo clásico, de tal forma que se utiliza el método de la “negación de la negación” para la definición del valor, del capital y de la acumulación. Esta lógica conceptualiza la relación “negativa” original de un momento con el otro y lo relaciona con el concepto “producido” en cada momento, mas no se aparta de la dialéctica materialista. Empero, fundamenta la necesidad de la contradicción estructural, pero, a diferencia de la dialéctica idealista, no hipostatiza<sup>68</sup> la lógica.

Este fundamento se esclarece en el análisis que Arthur (2004) señala para lograr la concreción del valor que reconoce la transición capitalista a la acumulación del capital. Es necesario, entonces, definir dos puntos claves: 1) la esfera de la simple circulación o el intercambio de mercancías y 2) la residencia oculta de la producción (tabla 2.1).

Tabla 2.1. El valor y su transformación en el circuito económico

	<b>Producción</b>	<b>Intercambio</b>	<b>Consumo</b>
<b>A) Valor como ausencia (presencia valor de uso)</b>	Es	No es nada	Es
<b>B) Valor como presencia (ausencia del valor de uso)</b>	No es	Es	No es

Fuente: Arthur 2004

El ítem A presenta una situación donde el valor de uso se encuentra suspendido en el intercambio. Se asume que, en ausencia del valor de uso y cambio, lo restante es nada. Por lo tanto, el valor se muestra en ausencia del valor de uso y cambio (Arthur 2004). Por su parte, en el ítem B, el valor se hace presente mediante el desplazamiento de las mercancías, donde el valor no se encuentra en la producción ni en el consumo. En ambos casos, la mercancía tiende a desvalorizarse.

---

<sup>68</sup> No le da una forma perfectamente homogénea. Por lo tanto, interpreta una forma lógica como una necesidad empírica.

Del mismo modo, el valor se transforma del valor de uso (no ser) y se convierte en ser (valor abstracto) y luego pasa al ser real (valor de uso para el consumidor y productor), esto es, al no ser del valor abstracto. Así, la línea B se caracteriza por la posición del valor como presencia del valor de uso (Arthur 2004). En esta línea, el autor delimita que la lógica dialéctica se produce en los momentos de la *negación de la negación*, donde la primera negación se realiza en la producción y la segunda negación se efectúa en el espacio del intercambio.

A partir de esta lectura, surgen dos implicaciones. La primera, que constituye el valor como *nada*, pues se encuentra en el centro de la dialéctica. Aquí, el vacío se valora como presencia oculta. Y, la segunda, en la que el valor como *valor de uso*, se considera como una forma extraña de referirse a la realidad visible, aunque no hay nada de valor en la mercancía.

Estas conjeturas dan origen a la inversión ontológica, donde el cambio de perspectiva de A a B es algo intencional. Esta proyecta la sombra del valor desnaturalizada en el intercambio y desarrolla nuevas categorías más concretas. En efecto, se trabaja con la siguiente proposición:<sup>69</sup> “la producción es la única fuente de almacenamiento original del valor” (Arthur 2004, 120). Esta requiere del capital para autorreproducirse continuamente.

El valor genera un proceso de asociación en la medida en que se acepta que los objetos que son útiles y que forman parte de la propiedad privada de las personas están disponibles para satisfacer las necesidades de los demás (Arthur 2004). Por esta razón, el valor se constituye en el proceso de intercambio donde persiste la negación del valor de uso. Dicho de otro modo, el valor es real solamente bajo la forma de dinero (Marx 1858). En consecuencia, el rol del valor en el intercambio se constituye al momento de mediar entre los objetivos materiales del capitalista y de la satisfacción de las necesidades de los consumidores (Martínez 2018).

Con el fin de adaptar la metodología mencionada y para provocar que el capital convierta al valor en su propio fin, la información que sigue se centra en la caracterización del valor sustentada por Arthur (2004), en su obra *The New Dialectic and Marx's Capital*, y por Marx (1858), en su tratado *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política*

---

<sup>69</sup> La dialéctica histórica se rechaza como metodología en la medida en que la interpretación del proceso de producción, circulación y apropiación del trabajo por el capital son momentos interiores sustituidos por la misma estructura burguesa.

(*Grundrisse*). Esta concreción llega a una de las implicaciones más importantes: la forma de valor definida bajo estas características:

1. Todo objeto puede convertirse en un portador de valor, pero no todo valor es real porque el valor únicamente se materializa cuando sirve al capital (Arthur, 2004).
2. El valor es externo a las características del producto. Esto es, no existe tal cosa como el *valor intrínseco*, solamente correlaciones coyunturales de diferentes cantidades de valores de uso.<sup>70</sup>
3. La forma del valor debe estar constituida en la relación de intercambio, ya que llega a materializarse cuando el valor de uso está suspendido en este proceso.<sup>71</sup>
4. El valor permite relacionar en el intercambio los valores de uso particulares, dado que es un componente esencial en la dialéctica sistemática, donde se cohesionan los procesos de producción, intercambio y consumo.<sup>72</sup>
5. El valor necesita del dinero<sup>73</sup> para la actualización de sí mismo, debido a que sirve como la unidad de medida estándar que identifica la relación entre el valor y el dinero. Con la adopción de esta figura, se garantiza que el valor de la mercancía no desaparezca.<sup>74</sup>

---

<sup>70</sup> Se basa en los fundamentos de los *Grundrisse*, donde se establece que “cada mercancía debe ser cualitativamente diferente de su propio valor. En consecuencia, su valor debe tener una existencia que es cualitativamente distinguible de ella, y en el intercambio debe convertirse en una separación real, porque la distinción de las mercancías entra en contradicción con su equivalente económico. Ambos existen juntos únicamente si la mercancía logra una doble existencia, no solamente natural sino también puramente económica. En cuya última representación es un cifrado para una relación de producción y un mero símbolo de su propio valor. Como valor, cada mercancía es igualmente divisible; en su existencia natural este no es el caso” (Marx 1858/1957, 71).

<sup>71</sup> En este postulado, se aplicó la lógica hegeliana de Arthur (2004), donde se conceptualiza la dialéctica sistemática del valor. De esta manera, se concluye que el valor se realiza en el intercambio como resultado de la negación de la negación, donde el valor abstracto está presente en este estadio.

<sup>72</sup> Se parte de la idea del joven Marx, donde menciona que “el producto se convierte en una mercancía; la mercancía se convierte en valor de cambio; el valor de cambio de la mercancía es su propiedad monetaria inminente; esto es propiedad dineraria, se separa de ella en forma de dinero y logra una existencia social general separada de todas las mercancías particulares y su modo natural de existencia. Se relaciona el producto consigo mismo dentro del intercambio y el valor se convierte en su relación con el dinero, existiendo junto a él; o se convierte en la relación de todos los productos con el dinero, externo a todos ellos” (Marx 1858/1957, 76).

<sup>73</sup> “Hegel habla de la identidad de la esencia [valor] y la cosa [dinero], y dice que la esencia del asunto es el asunto en sí: el valor es dinero en efectivo” (Arthur 2004, 189).

<sup>74</sup> El joven Marx menciona que “como valor, la mercancía es un equivalente; como un equivalente, todas sus propiedades naturales se extinguen; ya no ocupa una relación especial y cualitativa con los demás productos básicos; pero es más bien la medida general, así como el representante general, el medio general de intercambio de todas las demás mercancías. Como valor, es dinero. Pero porque la mercancía, o más bien el producto o el instrumento de producción, es diferente de su valor, su existencia como valor es diferente de su existencia como producto. Su propiedad de ser un valor no solo puede, sino que debe alcanzar una existencia” (Marx 1858/1957, 71).

## 6. La producción es la única fuente de almacenamiento del valor.<sup>75</sup>

En esta línea, el valor se hace presente mediante el desplazamiento de las mercancías, donde el valor de la mercancía no está en la producción ni en el consumo sino en el proceso de reinversión (fig. 8). Esta figura representa el circuito de metamorfosis de la mercancía, donde el dinero se hace mercancía y aquella nuevamente se convierte en dinero (comprar para vender), D-M-D' (Marx 1867), de tal manera que se representan didácticamente los estadios del valor descritos en la tabla 2.1.

Este esquema inicia con la circulación de capital (etapa 1) planteada por Marx (1867). En este caso, el movimiento que resulta de la adquisición de insumos (llamado capital constante<sup>76</sup>) y de la fuerza de trabajo (llamado capital variable<sup>77</sup>) se representa mediante la flecha amarilla. En este salto, el *valor trabajo abstracto* se transforma en *valor de uso* para el capitalista productor de mercancías. Así, el capital constante se transforma, en cuanto da forma a un objeto diferente, y el desgaste de la fuerza de trabajo crea valor (representado por el color azul). Una vez terminado el proceso de producción, se da origen a la mercancía que llega al mercado, representada en un precio,<sup>78</sup> donde se despoja de su valor y valor de uso hasta que ocurra la venta (etapa 2). El tiempo que transcurre entre el tiempo en el que la mercancía se produce y se vende se denomina como tiempo socialmente necesario.<sup>79</sup> La venta es la acción de intercambio<sup>80</sup> de la mercancía que materializa el valor de uso al consumidor y transfiere el *valor trabajo abstracto* al productor a través del dinero. En esta etapa 3, se obtiene la plusvalía que es igual al valor del capital original<sup>81</sup> más un excedente que se usa como valor

---

<sup>75</sup> “Lo que determina el valor no es la cantidad de tiempo de trabajo incorporado en los productos, sino más bien la cantidad de tiempo de trabajo necesario en un momento dado” (Marx 1858/1957, 65). Asimismo, Cataño (2009) propone que una teoría del valor considera por hipótesis que las actividades de la división del trabajo se toman como componentes inmediatos del trabajo social. En consecuencia, la producción almacena el valor de la mercancía, aunque este quede ausente hasta que se ejecute el proceso intercambio y reinversión.

<sup>76</sup> Esto es así porque la magnitud de valor no cambia, solo se transforma durante el proceso de producción.

<sup>77</sup> Debido a que la magnitud de valor cambia, se crea valor durante el proceso de producción.

<sup>78</sup> Marx (1867) asumía que los precios son una forma de comunicar un valor de uso de las mercancías.

<sup>79</sup> En la interpretación marxista convencional, el tiempo de trabajo se mide en horas de trabajo. Sin embargo, si se alude a la definición establecida por Marx, él menciona que “el tiempo de trabajo necesario para producir medios de vida tuvo que interesar al hombre en todas las épocas [...] finalmente tan pronto como los hombres trabajan unos para los otros, el trabajo cobra su forma social [...] la objetivación de la igualdad de los trabajos humanos revista la magnitud de valor [...] el tiempo de duración de esta relación [...] la función social de sus trabajos” (1867, 333). Por lo tanto, se podría interpretar que la duración de esta relación es el tiempo que la mercancía tarda en venderse, considerando que al trabajador se le paga en el siguiente período.

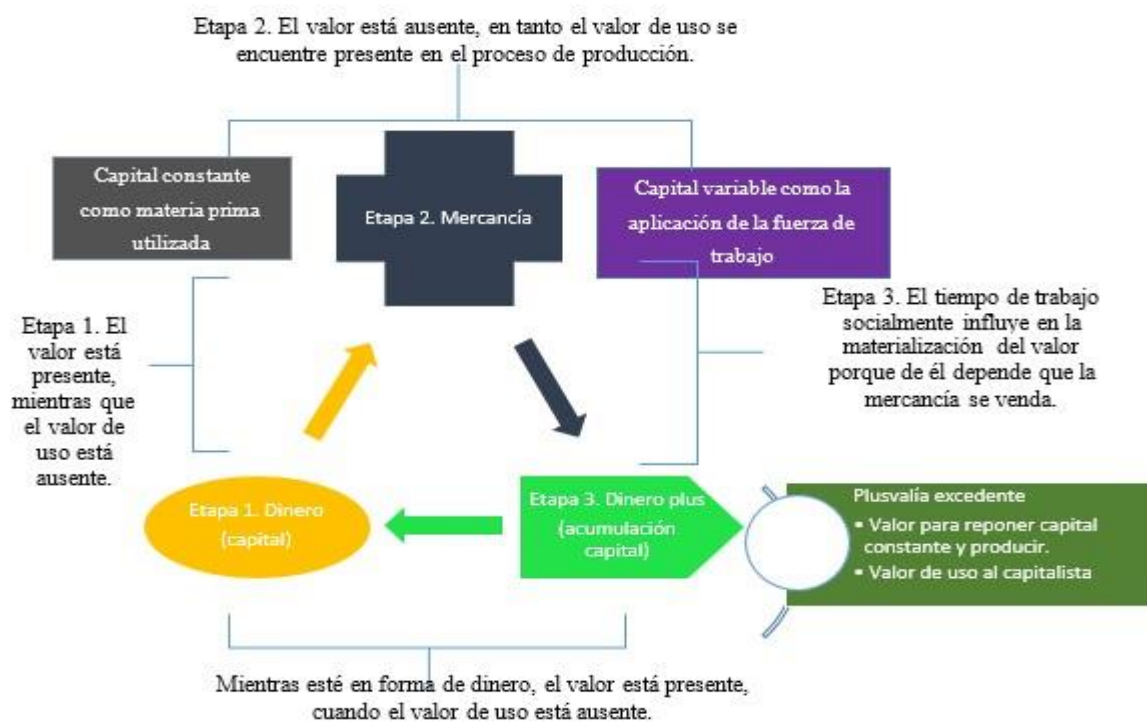
<sup>80</sup> En términos de la dialéctica sistemática, este vendría a ser un movimiento reflejado por flujos de dinero.

<sup>81</sup> Marx (1867) se refiere al valor primitivo como el monto del capital que participó el proceso de producción.

de uso del capitalista (la compra de bienes por parte del capitalista) o para incorporarse nuevamente a la etapa 1.

Todo proceso económico inicia con el capital en forma de dinero (que da origen a la mercancía donde se almacenan cualidades físicas y sociales) para, luego, transferir las características del valor de uso a los consumidores, al mismo tiempo que transfiere la reserva de valor para la renovación de los procesos de producción (Arthur 2004) (fig. 2.1).

Figura 2.1. Circuito del valor y revalorización



Fuente: Arthur 2004

En este contexto, se define al valor como la esencia abstracta de la mercancía que adquiere características económicas.<sup>82</sup> En otras palabras, se define que el valor es el trabajo abstracto que adquiere la mercancía, el cual solo se materializa cuando el excedente del período anterior vuelve a la esfera de la circulación del capital para transformarlo en capital constante de ese período y reponer el capital variable del período anterior.<sup>83</sup>

<sup>82</sup> Esto es visto desde la economía marxista, en donde la mercancía adquiere un poder sobre las relaciones sociales de producción (Fine y Saad-Filho 2004).

<sup>83</sup> La única medida posible de tal actividad negadora es el tiempo por el que pasa.



Por su parte, el trabajo abstracto<sup>84</sup> es el resultado abstracto de la actividad que refleja la transferencia del desgaste físico/mental hacia la mercancía durante el proceso de transformación del capital constante. Su forma le permite relacionarse con otros objetos para que sean comparables con el dinero. El trabajo abstracto posee dos utilidades: satisfacer una necesidad y crear valor. Desde un punto de vista filosófico, Marx analiza la existencia del trabajo como una condición necesaria para conservar y crear valores de uso del trabajo anterior (Fine y Saad-Filho 2004). Es decir, a partir del trabajo se absorben productos para crear unos nuevos que, en muchos casos, llegan a ser un medio de producción de otros productos. En palabras de Marx: “el valor de un producto brota de su proceso de trabajo” (1867, 155).

El excedente, a lo que Marx llama plusvalía, es lo que queda después de cubrir el valor primitivo. En este punto, lo que sigue siendo idéntico es el valor, respecto del cual los objetos del contrato son iguales entre sí, cualesquiera que sean las diferencias externas cualitativas de las cosas intercambiadas, en su aspecto universal. La creación de plusvalía no puede deberse al hecho de que el comerciante venda las mercancías a más de lo que valen o de que el comprador las adquiera por menos de su valor. Esto se da independientemente del dueño de la mercancía que se vende o de cómo surgió el proceso en el mercado.<sup>85</sup>

La circulación del capital<sup>86</sup> concreta la forma en cómo se desarrolla el desplazamiento original del proceso material de producción y circulación que se complementa cuando el espectro del valor (en forma de capital aumentado) toma posesión del valor. De ahí nace la definición de *excedente*.

Para efectos del presente análisis y dado que se intenta mantener la esencia conceptual de Marx, se mantienen las propiedades y características del capital constante como representante de la inversión en maquinaria o materiales y las del capital variable como el resultado del

---

<sup>84</sup> Lo que, en el lado del trabajador, apareció en forma de inquietud/necesidad porque en función del resultado obtiene bienes que le permiten reproducirse, ahora aparece en el lado del producto en forma de ser, como una característica fija e inmóvil.

<sup>85</sup> Si el dinero o mercancía se cambia por el mero hecho de consumir otro valor de uso, no se puede decir que existe plusvalía.

<sup>86</sup> En la circulación simple de mercancías se mantiene la equivalencia del valor (se mantiene la misma cantidad del trabajo socialmente necesario), pues solo se transan e intercambian mercancías cuyo valor de uso es de interés para el comprador.

intercambio de fuerza de trabajo por dinero para concretar el proceso de transformación de las materias primas a las mercancías.

Empero, la presente investigación rechaza estos dos elementos argumentativos y aplica la dialéctica sistemática para resolver dicho inconveniente. De esta manera, se abre el debate a partir de las siguientes premisas:

1. El objeto de estudio es el valor abstracto de la mercancía. Arthur (2004) menciona que la forma de valor trabajo no puede ser la forma pura del intercambio porque muchos productos no están inscritos en esta forma. “El valor se alimenta del trabajo socialmente necesario y no es este concepto el que se inscribe en el intercambio. Este valor no es propio de los productos y tampoco es un carácter abstracto que cubre todo su contenido” (Arthur 2004, 185).
2. El estudio del valor parte del intercambio y no desde la producción porque únicamente el primero produce la síntesis social y admite que el trabajo socialmente necesario pueda abstraerse antes de que el trabajo consuma la mercancía (Arthur 2004). Además, al emplear la lógica hegeliana, se considera que el intercambio es un comienzo absoluto sin condiciones impuestas. Solamente al desarrollar las formas de circulación, se puede seleccionar exclusivamente las mercancías frutos del trabajo (Uchida 1988).
3. El valor es el resultado del ejercicio económico. En otras palabras, el capital convierte al valor en su propio fin.
4. El tratamiento de las variables debe considerar los términos nominales porque:

La mercancía como valor, es dinero. Para encontrar el valor se necesita expresar el resultado en términos de dinero. La mercancía, o más bien el producto o el instrumento de producción, es distinto de su valor, su existencia como valor es diferente de su existencia como producto” (Arthur 2004, 31).

### **2.3. Propuesta de la ecuación del valor**

A lo largo del presente trabajo, se ha provisto de los detalles de los principales exponentes seminales de las diferentes líneas de pensamiento marxista sobre la discusión del valor, principalmente enfocados en el problema de la transformación. En este contexto, la metodología de análisis aplicada lleva a algunas limitaciones ontológicas que desvían la

confrontación y cuestionamiento a las que llega Marx. La presente investigación estudia la teoría del valor desde la evolución basada en categorías como el capital constante, el capital variable, la mercancía, el excedente (plusvalía) y el dinero.<sup>87</sup>

Arthur (2004) explica la formación del capital desde las transiciones (negación de la negación) del valor abstracto (dialéctica sistemática). Sus resultados no llegan a una conceptualización del valor (o al menos, no es explícito), pues, para el autor, “el fin último del capital es la acumulación del dinero” (Arthur 2004, 146). Por tal motivo, se toma como referencia su conceptualización de las transiciones para analizar la formación del valor en el intercambio desde las categorías marxistas: capital variable, capital constante y plusvalía.

Sobre la base de estas evidencias tratadas ampliamente por Arthur, se han construido las categorías que dan sentido a la teoría del valor basadas en la secuencia de movimientos. Con esta primera aproximación ontológica y epistemológica, es preciso puntualizar las relaciones de estas categorías en el circuito económico para abstraer el valor en el intercambio.

De hecho, para analizar el valor desde la totalidad, es necesario relacionar las categorías trabajadas en el apartado anterior con las categorías macroeconómicas de la demanda por tres razones: 1) desde este enfoque se puede partir del intercambio, donde “la condición final se sustenta con las categorías del principio” (Arthur 2004, 31); 2). Marx consideraba que es necio entender el proceso de circulación de mercancías desde el equilibrio, pues nadie vende sin que alguien compre. Entonces, si la compra condiciona la venta, la realización del valor se condiciona por las compras (Marx 1867), y 3) para analizar el “todo”, no se puede aplicar un método de agregación o adición simple (como ocurre en las matrices insumo producto) porque generalmente la deducción no se realiza en unidades monetarias. Esto introduce “secretamente” cambios en el valor y no se consigue una correcta homologación de las condiciones técnicas al momento de agregar diferentes funciones y escalas de producción (Keynes 1936).

---

<sup>87</sup> Si el lector tiene la tentación de abordar la conceptualización del valor desde el enfoque tradicional de la transformación de precios a valores, debe considerar que este problema surge en las interpretaciones del volumen 3 y está relacionado con las diferencias en la composición de valor del capital en los diferentes sectores. Además, para Marx, el problema radica en el uso de una mayor cantidad de trabajo en la producción que crea más valor y plusvalía que cuando se crea una menor cantidad. Su estudio demanda analizarlo desde “las relaciones de la composición orgánica del capital (COC) para vincularlo con la producción y no desde la composición en valor (CVC) porque esta forma se vincula con el intercambio. Así, se sostiene que las máquinas no crean valor y que la ganancia industrial, el interés y la ganancia son participaciones en la plusvalía de los trabajadores asalariados productivos” (Fine y Saad-Filho, 2004, 135).

Para ilustrar este punto, se desarrollan las ecuaciones sobre los esquemas heterodoxos que trabajan el proceso de circulación de las mercancías desde el análisis de la inversión y demanda global, donde se trabaja desde los saldos contabilizados en las cuentas macroeconómicas que generalmente son utilizadas por los bancos centrales (Cartelier 1987). El presente desarrollo teórico parte de la demanda global<sup>88</sup> porque representa el producto que los empresarios esperan recibir al transformar la fuerza de trabajo de las personas en mercancía<sup>89</sup> (Keynes 1936).

Desde la óptica marxista, esta conceptualización representa el nivel de realización de las mercancías en el mercado. Si se parte del concepto de mercancía como totalidad, confluyen las siguientes relaciones: 1) mercancías que representan los artículos para trabajadores determinados por los salarios nominales de un período rezagado ( $vt-I$ ); 2) los bienes de capital establecidos por el capital constante invertido en el período actual ( $c_t$ ), y 3) los artículos suntuarios de los capitalistas representados por el plusvalor no invertido ( $PS_t$ ). Es así como, apoyado en las construcciones matemáticas de Shaikh (2016) y Keynes (1936) — con algunas modificaciones de Robinson (1968) y supuestos de Kalecki (1971)—, se transforma el propósito de la ecuación de la demanda para concebir a la mercancía en la totalidad y para abstraer el valor en el intercambio.

#### **Ecuación 1. Demanda global**

$$DA_t = D_t + C_t \quad (1)$$

Donde:

- $DA$  es la demanda global.

---

<sup>88</sup> Shaikh (2016) declara que la demanda agregada bajo el enfoque heterodoxo contiene dos componentes autónomos. Por una parte, está compuesta por un consumo inducido por el ingreso generado en la producción y, por el otro lado, está compuesta por una inversión y un consumo autónomo que es independiente al ingreso generado en la producción. Bajo esta categoría, se entiende que esta concepción de la demanda global es esencial al momento de ligar desde el resultado general del intercambio (realizado en términos macro en el consumo) con la producción en términos de dinero. Más adelante, se detallará esta conceptualización en el ámbito de saldos. En este sentido, dista del concepto clásico de la formulación de la demanda agregada a partir de precios.

<sup>89</sup> Esta desinhibición se obtiene de lo que Keynes (1936) abstrae sobre los agregados económicos, al tiempo que se aleja de la sumatoria total de producción y se enfoca en la producción de mercancías como un todo.

- $C_t$  corresponde al consumo privado,<sup>90</sup> el cual se divide en consumo de los trabajadores en función de su ingreso anterior<sup>91</sup>  $v_{t-1}$  (se asume que los trabajadores gastan todo su ingreso y no ahorran<sup>92</sup>) y consumo de propietarios de los bienes de producción  $PSt$ .
- $Dt$  inversión neta/capital que define los bienes de capital (capital constante) y la fuerza de trabajo utilizados.

En esta propuesta, se conserva la relación monetaria asociada al capital porque para analizar las transiciones es necesario capturarlo como capital desde el sistema de valores. Por consiguiente, la inversión será igual al capital variable (fuerza de trabajo expresada en los salarios de los trabajadores) más el capital constante (masa monetaria que se destinará a la compra de maquinaria e insumos), cuyo valor es corregido por las existencias del período anterior. De igual forma, para el desarrollo de la ecuación, el autor toma como referencia algunas construcciones matemáticas que encuentren la inversión<sup>93</sup> como un saldo contable. Por ello, se procedió a calcular el costo de uso<sup>94</sup> ( $CU_t$ ) basado en la aproximación de Keynes (1936), quien menciona que “el costo de uso tiene para la teoría del valor una importancia que ha sido descuidada [...] en la práctica se iguala el precio de la oferta con el costo de los factores” (67). Con el costo de uso, se desliga el precio de la oferta, pues establece una relación directa entre la inversión propia en el equipo y las compras realizadas a otros empresarios, como se lo presenta en la siguiente ecuación:

A L

**Ecuación 2. Costo de uso**

$$CU_t = A_t - CF_t \quad (2)$$

<sup>90</sup> Forma parte de la elección de unidades propuesta por Keynes (1936).

<sup>91</sup> Se llega a esta conclusión por lo establecido en el modelo kaleckiano (Kalecki 1971) y luego reformulado por Shaikh (2016), al plantear la siguiente estructura para entender el proceso de demanda efectiva en una economía dinámica:  $Y_t = Y_{t-1} + \lambda^*(I_t - s*Y_{t-1})$ .

<sup>92</sup> Esto lo propuso Marx (1867) sobre la base del análisis realizado por el comisario de gobierno Tremeneere, donde se evidenció que los trabajadores gastan todo lo que tienen e, incluso, más de lo que ganan, debido a las condiciones en las cuales se procede con su remuneración. Este esquema fue formalizado por Kalecki (1971), cuando describió el proceso de distribución del ingreso en una economía capitalista.

<sup>93</sup> No constituye un sistema de precios porque se habla de la inversión (representación monetaria) que, en términos marxistas, se la conoce como capital. Con esta aproximación, se busca hallar el valor abstracto de la mercancía como resultado del proceso de intercambio en el período anterior y reproducción en el presente, pues se asume un ciclo y no una linealidad del proceso (Arthur 2004).

<sup>94</sup> Keynes (1936) había planteado que el costo de uso forma parte de la inversión y es igual a la compra de artículos a otros empresarios, menos la inversión en el propio equipo. La inversión en el propio equipo está determinada por  $G'$  que representa el valor del equipo, si no se hubiera comprado, menos el gasto generado para sostenerlo o haberlo usado. Por lo tanto, el costo de uso es  $CU_t = A_t - CF_t$ .

Donde:

- $CU_t$  es el costo de uso y se refiere al capital constante en forma de dinero. Por lo tanto, es una constante al tener un valor que se determina por sí mismo.
- $At$  son las compras a otros empresarios.
- $CFt$  es la inversión realizada en el equipo determinado.

De esta ecuación, se despliega la necesidad de entender que  $CFt$  consiste en la variación de existencias. De igual forma, se toma como referencia la abstracción matemática realizada por Keynes (1936) porque es necesario ligar el presente para entender la variación de existencias y la escala de producción adoptada por la economía capitalista. De hecho,  $CFt$  calcula la inversión en el propio equipo y está definida por  $G'$  que representa el valor de este capital. Es decir, es el valor que hubiera tenido al final del periodo, sino se hubiera abstenido de usarlo, menos el gasto generado para sostenerlo o haberlo usado, como se lo representa en la siguiente ecuación:

**Ecuación 3.** *Inversión realizada en el equipo/capital constante*

$$CFt = G - (G' - B') \quad (3)$$

Donde:

- $CFt$  es la inversión en el período  $t$ , realizada en planta y equipo.
- $G$  es el valor actual del equipo.
- $G'$  es el valor actual del equipo sino se hubiera utilizado.
- $B'$  es el valor de conservar el equipo (gastos de bodega, mantenimiento, etc.).

Con la caracterización de estas definiciones, se puede construir la ecuación del capital desde la ecuación de la inversión neta de Keynes (1936). Se compone por la inversión que será igual al capital variable (salarios que expresan la fuerza de trabajo) más el costo de uso ( $CU_t$ ), menos las compras realizadas por los capitalistas en artículos diferentes a los de la inversión.

#### **Ecuación 4.** *Ecuación del capital/inversión neta*

$$Dt = v_t + CU_t - PSt \quad (4)$$

Donde:

- $Dt$  es la inversión al mantener en esta perspectiva una relación monetaria.
- $v_{t-1}$  corresponde a la nómina de salario.<sup>95</sup>
- $CU_t$  es el costo de uso y se refiere a la inversión de mediano y largo plazo en forma de dinero (es decir, a toda aquella inversión que se requiere para la recomposición de maquinaria e insumos).
- $PS_t$  corresponde a los productos suntuarios de los capitalistas (los cuales llegan a ser residuales, en referencia a las utilidades y lo invertido en el siguiente año).

La apropiación de la definición de la tasa de plusvalía se realizó mediante un quiebre con la teoría marxista.<sup>96</sup> Como se pudo apreciar antes, la definición de esta expresión invita a construir la teoría del valor sobre los costos de producción. Por esta razón, se propone utilizar una ecuación que borre de sus contenidos algebraicos la distinción del valor en su forma cualitativa (uso) y en su forma cuantitativa (valor) (Hegel 1807). Para este caso, a manera de analogía, el autor propuso el uso de expresiones como la circunferencia, parábola, elipse o espiral (Arthur 2004).

Bajo esta concepción, se trabaja con el concepto de los modelos de la espiral.<sup>97</sup> La adaptación de la fórmula de elipse elimina la distinción algebraica entre precios, valores, ventas y tiempo<sup>98</sup> porque permite entender los desplazamientos de la autovalorización del capital a lo

---

<sup>95</sup> Forma parte de la elección de unidades propuesta por Keynes.

<sup>96</sup> Considera que la plusvalía es el resultado de los costos de producción, lo que derivaría en la misma antítesis y error promulgado por Smith y Ricardo, donde se asocia el valor a los costos de producción. Este es tema de crítica central para el presente trabajo de investigación.

<sup>97</sup> Los modelos de espiral se trabajan principalmente en politología para entender los niveles de conflicto por la acumulación de experiencias negativas. Sin embargo, este trabajo rescata de estos modelos la metodología que trata el conflicto de la acumulación. Dichos modelos llevan a entender la interacción de los elementos que se encuentran en constante desequilibrio y donde se encuentran en constante negación para medir la acción-reacción. La aplicación de esta metodología se evidencia en Jervis (1978), Noëlle-Neumann (1995) o en Zagare y Kilgour (1998).

<sup>98</sup> Recuérdese que el espiral es un espacio geométrico de un punto moviéndose a velocidad sobre una recta que gira sobre un punto de origen fijo a velocidad angular. Por ello, de manera equivalente, las coordenadas polares de esta ecuación son  $r = a+b(\theta)$  o  $(r, \theta)$ .

largo de la recta que gira sobre un punto de origen<sup>99</sup> donde inició el proceso de producción capitalista.

En esta investigación, se cambia la forma tradicional de entender la cuota de plusvalía anual, al utilizar la fórmula  $p' = pn/v$ . Así, se aprecia que, si la tasa de explotación es constante, los salarios tienden a crecer a la par que crece la producción. Esto supone estimar una ley de la ganancia, sin tomar en cuenta la demanda efectiva<sup>100</sup> (Robinson, 1968).

Bajo estos parámetros, se propone que el análisis de la plusvalía es el fruto de la producción consumada en el intercambio (TSR). Esta determinaría el movimiento y su relación con los salarios de los trabajadores (sobre el cual se determina el nivel de absorción de la demanda). Por ello, la *tasa de plusvalía* en el período  $t$  viene dada por la relación entre el capital variable del anterior período  $t-1$  (el salario pagado por los capitalistas) y el total de producción consumada en el intercambio en el período  $t$ , frente al tiempo de materialización de la inversión en el consumo.<sup>101</sup> De tal forma que:

**Ecuación 5. Tasa de plusvalía**

$$pv_{t-1} = \left(1 - \frac{v_{t-1}}{Y_t}\right) * (TSR) \quad (5)$$

Donde:

- $pv_{t-1}$  es la tasa de plusvalía del período  $t-1$ .

---

<sup>99</sup> Para el caso de la teoría del valor, el punto de origen  $a$  es igual a 0 porque en el inicio de todo proceso de producción capitalista no se cuenta con plusvalía. Esta se genera en el período  $t+1$ . Por lo tanto, el momento cero es aquel primer período donde el capitalista contrató a los obreros libres para el proceso de producción.

<sup>100</sup> Marx también introduce el concepto de demanda efectiva. Para él, “nada más necio que el dogma de la circulación de las mercancías supone un equilibrio necesario de las compras y ventas, pues toda compra es al mismo tiempo una venta” (1867, 72). Por ende, define a la demanda efectiva como la capacidad de consumo con base en las condiciones antagónicas de distribución que reducen el consumo de la gran masa de la sociedad a un mínimo susceptible solo de variación dentro de límites muy estrechos.

<sup>101</sup> En la interpretación a la obra de Marx, Arthur (2004) propone que el tiempo socialmente necesario recrea las condiciones materiales de la producción y asegura la continuidad de la explotación de los trabajadores (rotación del capital). Con estas puntualizaciones, se concluye que el tiempo socialmente necesario es la velocidad de reproducción del capital. Para esta investigación, se postula que, en términos de la economía actual, se haría referencia al ciclo económico, el cual podría analizarse bajo los supuestos y conclusiones establecidos por Shaikh (2016).



- $TSR$  es el tiempo socialmente necesario para la materialización de la inversión en el consumo.<sup>102</sup>
- $(1 - \frac{v_{t-1}}{Y_t})$ : es el excedente no pagado al trabajador y cuyo objetivo es la reproducción del capital. Sus unidades son monetarias y son el resultado del proceso de producción y circulación.<sup>103</sup>
- $Y_t$  es el ingreso general de la economía en período  $t$ .
- $v_{t-1}$  es el salario de los trabajadores del anterior periodo ( $t - 1$ ).

Finalmente, basados en la definición del valor como trabajo abstracto que adquiere la mercancía, la cual solo se materializa cuando el excedente del período anterior ( $pv_{t-1}$ ), vuelve a la esfera de la circulación del capital para transformarlo en capital constante de ese período y reponer el capital variable del período anterior ( $Dt$ ). Por consiguiente, la ecuación del valor estará dada por lo siguiente:

**Ecuación 6. Ecuación del valor**

$$value_t = Dt + pv_{t-1} \quad (6)$$

Donde:

- $value^{104}_t$  es el valor.
- $pv_{t-1}$  es la tasa de plusvalía del período  $t-1$ .
- $Dt$  es la inversión al mantener en esta perspectiva una relación monetaria.

<sup>102</sup> En el capítulo sobre la rotación del capital, se menciona lo siguiente: “el valor-capital, aunque desembolsado no debe considerarse gastado, ya que después de recorrer las diversas fases del ciclo retorna a su punto de partida, enriquecido además por la plusvalía. Esto es lo que caracteriza al capital desembolsado [...]” (Marx 1867, 276). La fórmula con la que antes se expresaba esta ecuación es  $P' = pvn/v$ . Por ello, dentro de la descripción, se concluye que el tiempo socialmente necesario para la reproducción está representando por  $n$ , el cual precisa el número de rotaciones del capital.

<sup>103</sup> Robinson (1968) advierte que utilizar la fórmula de plusvalía como se la conoce ( $p/v$ ) resulta inconsistente y contradictoria. En este caso, la fórmula indica que si  $v$  (capital variable) llega a ser cero, en teoría la plusvalía sería infinita. O, por otro lado, la única forma que crezca  $p'$  es cuando los salarios disminuyen. Por ello, indica que se debe determinar esta tasa a partir de los niveles de absorción de la siguiente forma:  $(1-v/p)$ .

<sup>104</sup> Es importante considerar que, luego de la investigación conceptual realizada en los apartados anteriores, el valor no es lo mismo que la plusvalía. Se conserva la notación como una variable diferente.

### **Resolución del sistema de ecuaciones**

Una vez que se resuelve la ecuación 1 para incorporarla en la ecuación 2, se asume que  $DA, CU_t, v_{t-1}$  son valores conocidos de los cuales se tiene información. De ello, se obtiene  $PSt$ , el cual es un valor que generalmente no es calculado dentro de la información de las cuentas nacionales. Por lo tanto, es necesario despejarlo:

#### **Ecuación 7. Resolución sistema de ecuaciones, parte 1**

$$DA_t - PSt - v_{t-1} = v_{t-1} + CU_t - PSt \quad (7)$$

Finalmente, se incorpora la ecuación 6 en las ecuaciones 5 y 7 de la siguiente manera:

#### **Ecuación 8. Resolución sistema de ecuaciones, parte 2**

$$value_t = (CU_t - Ct) + pv_t \quad (8)$$

Donde:

- $value_t$  es el valor en el período actual.
- $v_{t-1}$  es el salario nominal.
- $Dt$ , compuesta por  $CU_t - Ct$ , es la inversión que se mantiene en términos monetarios.
- $pv_t$  es la tasa de plusvalía del período  $t$ .

Como se puede evidenciar, en la medida en que el aumento de los salarios provoque un cambio relativo en la inversión, ya sea de los medios de producción o de los valores de uso ( $pv_t$ ) en los que se realiza el producto de valor, puede haber una modificación en la expresión monetaria de este trabajo social, es decir, en el valor del producto social.

### **El salto de la transformación**

Las mercancías producidas bajo una forma capitalista no son solamente valor de uso. Así, surge la contradicción más importante del capitalismo: la acumulación como un aumento infinito en el vacío se confunde con una plenitud de riqueza. De lo que realmente se trata la acumulación capitalista es de la sublimación de la riqueza material como un fantasma de sí

mismo. El capital es un espectro en el que, a través de él, el capital original propuesto gana su determinación, subsumiendo, transformando y negando el “valor” de la economía capitalista. Es evidente que el valor del trabajo abstracto no puede simular un sistema de precios porque sería una tautología afirmar que el precio es igual al valor, donde este se determina a partir del precio del capital, renta, trabajo o de la utilidad. La ecuación propuesta define al valor como un proceso de transformación entre el capital en forma de dinero (inversión) hasta la consumación de la mercancía en el intercambio y su regreso en forma de utilidad al circuito de la producción de capital. Es así que el proceso de transformación del valor trabajo abstracto originado en las relaciones sociales de producción encuentra su principio y fin entre la inversión del período  $t$  y la inversión del período  $t+1$ .

En síntesis, el resultado encontrado en la ecuación 8 revela que  $(CU_t - Ct)$  constituye la esencia de la realización de la mercancía en el intercambio. Por otra parte, la absorción del salario en la demanda multiplicado por el tiempo socialmente necesario para la reproducción de la economía  $(1 - \frac{v_{t-1}}{Y_t}) * (TSR)$  evidencia el salto de la transformación del valor a variables económicas tangibles que afecta directamente a la *ratio* de valor. Así pues, una mayor absorción de los salarios sobre la demanda aumenta esta relación, aunque se reduzca la tasa de ganancia de los capitalistas.

### Capítulo 3

#### **Ecuación del valor: relación de las categorías marxistas capital variable, capital constante y plusvalía en los agregados macroeconómicos de Ecuador y Chile**

La discusión estimulante acerca de la teoría del valor ha desembocado en notables trabajos econométricos, como los de Petrovic (1987), Tsoulfidis (2008), Sánchez y Nieto Ferrández (2010), Sánchez y Montibeller (2012) o Shaikh (1998), que verifican empíricamente la hipótesis de Marx. Dichos exponentes ofrecen suficiente evidencia estadística que apunta a que el valor de las mercancías actúa como un centro de gravedad sobre el que orbitan los precios de mercado en el largo plazo.

Empero, es necesario cambiar la conceptualización de la forma en cómo se abstrae el valor de los procesos económicos, a partir del consumo, dado que, en la producción, la substancia abstracta del valor pasa a un estado de *no ser*. Esto sucede porque en esta etapa el valor abstracto pasa a ser un valor de uso. Al mismo tiempo, existe una aproximación “errónea” desde la Composición Orgánica del Capital (COC) para vincularlo con la producción. No obstante, lo “correcto” es trabajar sobre la Composición en Valor (CVC) para abstraer el valor de las mercancías (Fine y Saad-Filho 2004).

Las aproximaciones descritas en estas investigaciones no concilian con el esquema ontológico desarrollado en esta propuesta.<sup>105</sup> Es así que al igual que en el modelo teórico, dentro del caso práctico, se mantiene que “la condición final se sustenta con las categorías del principio, donde esta no explica la totalidad, pues es en el proceso de transformación donde se obtiene el relacionamiento retrospectivo entre el principio y fin” (Arthur 2004, 31). A continuación, se desarrolla empíricamente el modelo teórico propuesto en el “Capítulo 2”. La intención de este ejercicio es entender la aplicación de esta estructura teórica bajo la cual se abstrae el valor en el intercambio desde la totalidad, al usar las variables macroeconómicas.

Como menciona Marx en las tesis sobre Feuerbach: “Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo” (1845, XI). El siguiente apartado tiene el propósito de aterrizar el nivel de abstracción que se ha conseguido hasta este momento a la “economía real”.

---

<sup>105</sup> Como se evidenció en el “Capítulo 1”, las propuestas mencionadas trabajan con las categorías saraffianas que distan de la ontología de la dialéctica sistemática.

Esta investigación compara los diferentes estadios de reproducción del valor dentro de una economía capitalista. Con este propósito, se utilizaron como ejemplo las condiciones macroeconómicas de Ecuador y Chile para identificar los componentes que caracterizan al valor en estas economías. De esta manera, se puede comprender el papel del valor en los procesos de intercambio desde la macroeconomía. Para este trabajo, se utilizó la clasificación de los países según el ingreso determinado por el Banco Mundial (2018) como una “proxi” comúnmente aceptada sobre el nivel de desarrollo económico. A partir de allí, se clasificó a los países por el nivel de renta medio de los habitantes (tabla 3.1).

Tabla 3.1. Clasificación de los países según la renta media

<b>Grupo de clasificación</b>	<b>PIB per cápita en valores corriente</b>
Ingreso bajo	995 USD o menos
Ingreso mediano bajo	entre 996 USD y 3895 USD
Ingreso mediano alto	entre 3896 USD y 12 055 USD
Ingreso alto	más de 12 055 USD

Fuente: Banco Mundial 2018-2019.

Adicionalmente, se etiquetó a las economías según sus características estructurales, de tal forma que la economía ecuatoriana se analiza como una economía de ingresos medios altos, donde existe una clara dependencia económica a la exportación de *commodities*, principalmente banano, camarón, flores y petróleo. Según la información del Banco Central del Ecuador, el país presenta un ingreso per cápita de 6367,59 USD.

Por otro lado, se consideró necesario analizar la economía chilena, ya que se caracteriza por presentar una estructura con ingresos altos. Empero, al igual que el Ecuador, presenta una dependencia importante hacia los procesos de exportación de *commodities* como el cobre. Según el Banco Central de Chile, el ingreso per cápita alcanza los 15 346,45 USD, con un nivel de apertura de la economía que, en los últimos cinco años, alcanzó un índice de 82 puntos porcentuales. Esta economía se caracteriza por mantener un tipo de cambio flotante.

Dentro de este contexto, también es importante señalar que no se toman en cuenta otras economías porque la metodología de construcción de las variables macroeconómicas de

Ecuador y Chile es similar,<sup>106</sup> tanto en el esquema de presentación de los indicadores macroeconómicos como en las terminologías y construcción de los agregados.

### 3.1. Selección de variables y variables proxis

En este trabajo y desde el campo de la macroeconomía, una premisa fundamental es la concepción del valor desde la totalidad, puesto que solo en la atracción global “el conocimiento final parte de las determinaciones relacionales de las categorías” (Menéndez Vásquez 2010). Ambas economías parten de las variables macroeconómicas, representadas bajo el Sistema de Cuentas Nacionales,<sup>107</sup> con dos propósitos: 1) hablar del valor en la totalidad y 2) permitir la comparabilidad del cálculo para cualquier economía. Por este motivo, se seleccionaron los principales agregados económicos: Formación Bruta de Capital Fijo (FBK), variación de existencias (CFt), demanda agregada (DA<sub>t</sub>), hogares residentes (vt) y total de la demanda Final de los Hogares (Ct). Adicionalmente, para completar los componentes que influyen en la ecuación del valor, fue necesario capturar el consumo intermedio desde la matriz de indicadores macroeconómicos, como parte de las compras internas entre empresarios. A esto, la presente investigación ha denominado como  $A_t$ .

Finalmente, como parte esencial para determinar el nivel de la reproducción de la economía, se calculó el tiempo socialmente necesario para la materialización de la inversión en el consumo (TSR) a partir de los resultados del ciclo económico estimado por el Banco Central del Ecuador, donde los ciclos son de 24,32 períodos trimestrales, y de los del Banco Central de Chile, que define que los ciclos dentro de esta economía corresponden alrededor de 24,2 períodos trimestrales (Mondaca y Rojas Morab 2017). Dado que en Chile no se obtuvo la información respecto a la variación de las existencias y compras intermedias, en su lugar se utilizó proxis para generar procesos de admisibilidad dentro de los estimadores (Trenkler y Stahlecker 1996).

Trenkler y Stahlecker (1996) señalan que, ante la imposibilidad de obtener las variables exactas o ya que en gran parte las variables no son observadas, en su lugar se debe utilizar proxis, pues es mejor utilizarlas que violar la admisibilidad dentro de los estimadores. Las

---

<sup>106</sup> Resolución N.º 10 aprobada en la conferencia estadística de las Américas de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2017).

<sup>107</sup> Las Naciones Unidas desarrollaron la metodología internacional del Sistema de Cuentas Nacionales. Actualmente, países como Ecuador han adoptado los estándares de la versión del año 2008.

variables que se ha considerado como proxis son la Formación Bruta de Capital Fijo, como inversión corriente (FBK); la variación de existencias, como inversión en el propio equipo menos el gasto generado para sostenerlo o haberlo usado (CFt); los hogares residentes, como salario de los trabajadores (vt); el resultado del ciclo económico estimado por el Banco Central del Ecuador, como parte del cálculo para obtener el tiempo socialmente necesario(en radianes) para la materialización de la inversión en el consumo (TSR), y el consumo intermedio, como compras internas entre empresarios ( $A_t$ ). Estas variables “proxis” sustituyen a las siguientes variables. De acuerdo con la literatura que lo sustenta, a continuación se presenta el detalle en la tabla 3.2.

Tabla 3.2. Elección de unidades

<b>Variable</b>	<b>Variable proxi</b>	<b>Literatura</b>
<b>Inversión corriente (Dt)</b>	Formación Bruta de Capital Fijo (FBK)	Tafunell y Ducoing (2013) comentan que el análisis de la inversión desde la formación bruta de capital fijo construye series históricas de inversión.
<b>Salario de los trabajadores (Vt)</b>	Ingreso nacional bruto disponible (Chile) Consumo hogares residentes (Ecuador)	En una investigación de Dutt (2006), se menciona que para ejemplificar el total de salario recibido por los trabajadores se puede utilizar como “proxi” el consumo de los hogares, pues se asume que estos consumen el 100 % de su salario al no tener un ahorro.
<b>Tiempo socialmente necesario para la materialización de la inversión en el consumo (TRS)</b>	Para el cálculo, los resultados de las investigaciones realizadas por los bancos centrales con respecto al ciclo económico se transformaron en radianes. En el caso de Chile, es 6,02 y, en el caso de Ecuador, es 6,28.	Dentro de los resultados empíricos de Maito (2017) relacionados con la economía política marxista y con los ciclos económicos, se encontró que existe una relación entre el tiempo de cada ciclo y la tasa de ganancia.
<b>Compras internas entre empresarios (<math>A_t</math>)</b>	Consumo intermedio por industria (pb)	El consumo intermedio se identifica como las “diferencias en productividad factorial o incidencia coyuntural de cambios de precios de insumos” (Isaza Castro 2003, 20).
<b>Producción Total (<math>Y_t</math>)</b>	Producto Interno Bruto (PIB)	La convención internacional para el análisis de la contabilidad nacional menciona que “la producción total de un país puede ser medida a través del producto interno bruto, el cual mide el valor monetario de

Variable	Variable proxi	Literatura
		la producción de bienes y servicios durante un período específico” (León y Marconi 1999, 29).

Fuente: Banco Central de Chile 2019; Banco Central del Ecuador 2019

En contraste, para el análisis del valor de la economía chilena, se tomó en cuenta la información representada en el Sistema de Cuentas Nacionales. Con este fin, se seleccionaron los principales agregados económicos que componen el segmento de oferta y utilización de bienes y servicios: Formación Bruta de Capital Fijo (FBK), demanda agregada (DA<sub>t</sub>), ingreso bruto (vt) y total de la demanda Final de los Hogares (C<sub>t</sub>). Adicionalmente, para completar los componentes que influyen en la ecuación del valor, fue necesario capturar el índice de productividad del sector minero de la síntesis sectorial. Finalmente, como parte esencial para determinar el nivel de la reproducción de la economía, se calculó del tiempo socialmente necesario.

En el caso chileno, se trabajaron las variables proxi de la siguiente manera: la Formación Bruta de Capital Fijo (FBK), como inversión corriente; el ingreso nacional bruto disponible, como salario agregado de los trabajadores; el PIB, como la producción total de la economía, y el resultado del ciclo económico estimado por el Banco Central del Ecuador, como parte del cálculo para obtener el tiempo socialmente necesario (en radianes) para la materialización de la inversión en el consumo (TSR).

### 3.2. Implementación de la teoría del valor: economía ecuatoriana

El planteamiento de los componentes estructurales de la economía ecuatoriana se basa en los hechos estilizados encontrados por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), de tal forma que los fundamentales macroeconómicos para el Ecuador son el gasto de Gobierno y las exportaciones, que tienen un comportamiento cíclico dentro de la economía (Caria y Domínguez 2016).

El presente trabajo plantea, como requisito dentro de la modelización, la determinación de los factores que influyen de manera exógena dentro de la economía: exportaciones y gasto de Gobierno. En función de las conclusiones de autores como Caria y Domínguez (2016), se debe considerar como premisa que:



- el Ecuador es una economía pequeña y abierta;
- se ubica en el punto N.º 5, en relación con las economías sudamericanas que mantienen un ingreso medio (Banco Mundial 2019);
- el nivel de apertura es del 45 % al 2018, lo que revela la dependencia productiva al comportamiento y fluctuaciones presentes en los mercados internacionales.

Es necesario ubicar al gasto de Gobierno como una determinante exógena por los efectos que genera dentro de la economía, tomando en cuenta que el 50 % de los ingresos que recibe el Estado está relacionado con la extracción, comercialización y exportación de los derivados de petróleo, donde este mantiene su monopolio.<sup>108</sup> El Estado es el principal exportador de mercancías hacia el exterior y, dependiendo de los resultados obtenidos en este proceso económico, los frutos de la extracción y comercialización se reinvierten en capital e infraestructura. El gasto de Gobierno (específicamente los gastos derivados de los ingresos no permanentes) es un condicionante exógeno (depende de los resultados y condiciones de los mercados internacionales respecto a la comercialización del petróleo), pero influyente dentro de la economía, pues esta reinversión afecta en el aumento de la demanda interna y atrae la inversión privada (Caria y Domínguez 2016).

A continuación, se detalla el procesamiento metodológico para la implementación de la propuesta de la ecuación del valor a partir de la información publicada por el Banco Central del Ecuador en el 2018. En primer lugar, se seleccionan las variables de interés, asumiendo en algunos casos particulares variables proxy para determinar los niveles de inversión corriente, salarios, costo de uso y tasa de reproducción de la economía. En segundo lugar, se obtiene la ecuación del valor, de conformidad con la propuesta metodología del valor explicada en el “Capítulo 2”.

### **3.2.1. Selección de temporalidad**

Para este ejercicio, se ha utilizado la serie temporal anual de 1965 a 2018. Esto resume la estadística de 54 años. Dicha temporalidad captura las fluctuaciones de las variables en análisis durante los ciclos económicos pronosticados por el Banco Central. Este rango de

---

<sup>108</sup> Dentro de la Constitución de la República, en el art. 313, se afirma que la refinación de hidrocarburos, la energía en todas sus formas y los recursos naturales no renovables forman parte de los sectores estratégicos, los cuales serán administrados por el Estado. De tal forma, el “Estado constituirá empresas públicas para la gestión de sectores estratégicos, la prestación de servicios públicos, el aprovechamiento sustentable de recursos naturales o de bienes públicos y el desarrollo de otras actividades económicas” (2018, 51).

temporalidad identifica alrededor de nueve ciclos económicos completos que corresponden a una duración de 6,08 años<sup>109</sup> y se identifican las siguientes fases: expansión, desaceleración sobre tendencias, desaceleración bajo tendencia y recuperación.

De esta manera, se guarda una relación directa entre los períodos del ciclo y el tiempo socialmente necesario para la materialización de la inversión en el consumo, el cual se expresa en radianes. Esta base de temporalidad define las tendencias para la ecuación del valor, de tal forma que la transformación en radianes para el eje X define la dinámica de las fluctuaciones.

### 3.2.2. Cálculo del valor para el caso de la economía ecuatoriana

Para el cálculo del valor, se trabajó con las variables de las cuentas nacionales mencionadas. La definición de la ecuación del valor surge en función de la información disponible. Así, se define la ecuación del costo de uso  $CU_t = A_t - CF_t$ . Posteriormente, se calcula la inversión corriente  $Dt = v_t + CU_t - PSt$  y, luego, se fija la tasa de plusvalía  $pv_t = (1 - \frac{Y_t}{v_{t-1}}) * (TSR)$ . Finalmente, se obtiene el valor. Este depende de la inversión corriente y de la tasa de plusvalía  $value_t = Dt + pv_{t-1}$ . De tal modo, se obtiene la siguiente secuencia, en función de la incorporación de las variables proxis:

- **Ecuación del costo de uso**  $CU_t = A_t - CF_t$

Esta ecuación fue construida a partir del consumo intermedio de las empresas que, para Isaza (2003), simula las compras internas entre empresarios, ya que el valor agregado bruto se obtiene a partir de la diferencia entre la producción y el consumo intermedio. A estos resultados se les resta la variación de existencias como la variable “proxi” de los *stocks* de reposición de capitales físicos (maquinaria y equipo) y el capital de trabajo (insumos). Así, la ecuación queda integrada de la siguiente manera:

$$CU_t = pb_{1965-2017} - \text{variación de existencias}_{1965-2017}$$

- **Ecuación de la inversión corriente**  $Dt = v_{t-1} + CU_t - PSt$

---

<sup>109</sup> Este resultado se obtiene al calcular una regla de tres donde 12 meses corresponden a 1 año y 73 meses corresponden a 6,083333 años.

Para la obtención de esta ecuación, se puntualizó el nivel de los ingresos de los trabajadores y la demanda final, puesto que, dentro de la información macroeconómica levantada por el Banco Central, las compras de los artículos suntuarios no se pueden identificar en los agregados. Por consiguiente, la ecuación de la inversión corriente derivó en el siguiente cálculo:  $Dt = 2v_{t-1} + CU_t - Ct$ . Donde:

- $v_{t-1}$  es la demanda final de los hogares, asumiendo que los trabajadores gastan el 100 % de su salario (Kalecki 1971), y los empresarios deducen de la inversión su consumo personal. Por este motivo, no se registra dentro de las cuentas de los hogares. El BCE estima al consumo de los hogares como el gasto corriente de Gobierno, los ajustes salariales y las remesas. Esto implica un gasto destinado exclusivamente al salario de los trabajadores públicos, privados y residentes que envían sus remesas.
- Mientras tanto, el  $CU_t$  viene dado por la ecuación del costo de uso, calculado en el paso anterior.
- $Ct$  es la variable “proxi” de la demanda agregada final, pues resulta de la sumatoria del consumo del Gobierno y de los hogares. Es resultado de la sumatoria de los consumos finales de la administración pública y de los hogares.

Ahora bien, es imprescindible que se parta del rezago en el salario, puesto que los niveles de capital variable del período anterior influyen en la inversión corriente del período actual. Esto ocurre porque la consumación del valor es posterior al proceso de inversión y, a su vez, el proceso de inversión considera la dinámica del período anterior.

- **Tasa de la plusvalía**  $pv_t = (1 - \frac{Y_t}{v_{t-1}}) * (TSR)$

A diferencia de la teoría marxista clásica, en la presente investigación, la tasa de plusvalía resulta del diferencial de la absorción entre el ingreso total y los salarios multiplicada por la tasa de reproducción. Representa la velocidad con la cual la inversión se traslada a la esfera del consumo. Se toma en cuenta al capital variable a un nivel de rezago para establecer la correspondencia entre el salario y la producción del actual período (Morán Chiquito 2014). Por otro lado, el tiempo de materialización de la inversión en el consumo se calcula en función del período de ciclos económicos transformado a radianes (para permitir el cálculo

bajo la lógica cíclica de la economía capitalista). De esta manera, para obtener la TSR, se realizó el siguiente cálculo<sup>110</sup>:  $TSR_t = (t * \pi) / 6.083333333333333$ .

Respecto a  $Y_t$ , tal como se mencionó anteriormente, se trabajó con la definición convencional, donde el ingreso es igual al PIB, tomando en cuenta que, para el BCE, el PIB es igual a la suma de utilizaciones finales de bienes y servicios (todos los usos, excepto el consumo intermedio), medidas a precios de comprador, menos el valor de las importaciones de bienes y servicios. Todo esto define el ingreso nacional por el lado del gasto.

A este resultado, se rezaga un período, puesto que constituye el origen y es la base sobre la cual se actualiza el valor de la mercancía. En este sentido, cuando la tasa de plusvalía se aproxima a 0, se obtiene una actualización del valor de casi el 100 %. Esto significa que el valor depende de la inversión en el período actual. Mientras que, cuando la tasa de plusvalía se aproxima a 1, esta depende exclusivamente del ciclo económico. Por tanto, el valor generado en la economía depende de la inversión y los determinantes del ciclo económico.

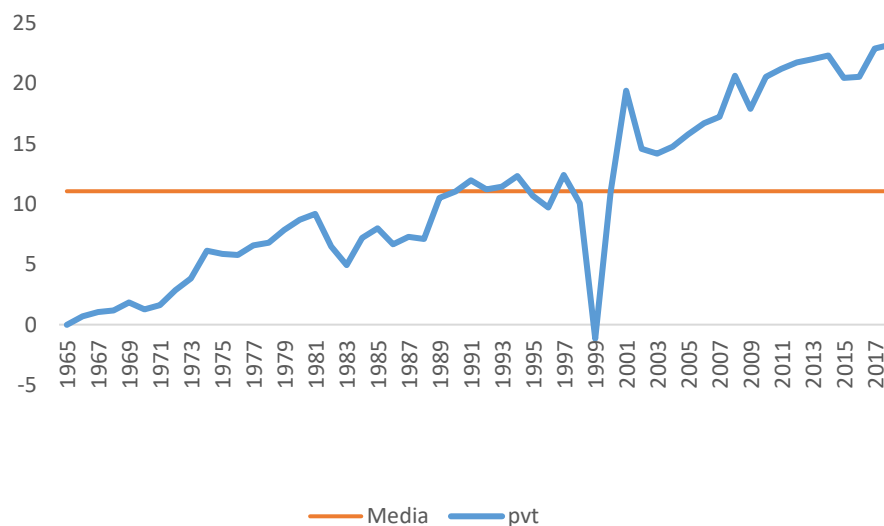
Con este antecedente queda en evidencia que el nivel de absorción de la demanda, en el caso ecuatoriano, no supera los 50 puntos (es decir, en promedio se ubica en 38,03 puntos). El nivel de valor adquirido en la economía depende de la inversión realizada en el período actual y no tanto del ciclo económico (el tiempo que le toma a la inversión en transformarse en consumo).

En esta economía, la tasa de plusvalía tiene un crecimiento similar al de la producción. Su contracción de la tasa coincide con los años de contracción de la producción. Sin embargo, una particularidad de esta tasa es que los resultados del período anterior definen la profundidad del impacto en la economía (fig. 3.1).

---

<sup>110</sup> Este resultado se obtiene al calcular una regla de tres donde 12 meses corresponden a 1 año y 73 meses corresponden a 6,083333 años. No se trabaja con el método de frecuencias espectrales de Hamilton (1994), como propone la tesis de grado de Noroña y Cajas (2014), porque la idea es partir de las definiciones gubernamentales de los ciclos económicos para deconstruir las categorías del valor.

Figura 3.1. Tasa de plusvalía del Ecuador



Fuente: Banco Central del Ecuador 2019

La tasa de plusvalía aumenta a partir del año 2000, ya que la estabilidad del tipo de cambio garantizó la capacidad adquisitiva de los ciudadanos. Esto guarda una relación más entre producción y consumo.

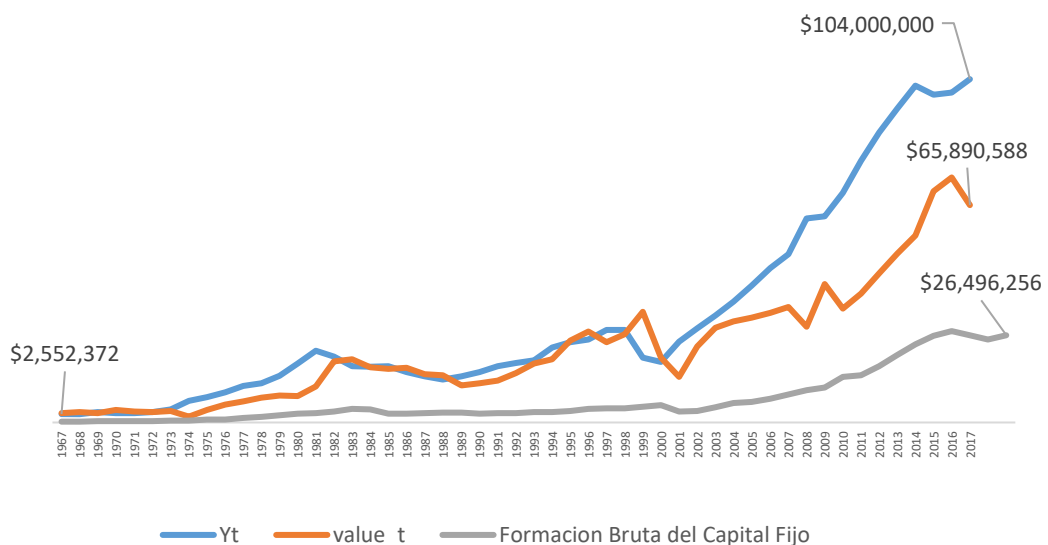
- **Cálculo del valor  $v_t = (2v_{t-1} + CU_t - Ct) + pv_{t-1}$**

El cálculo del valor es el resultado del análisis realizado para obtener el costo de uso. De esta forma, se obtienen los elementos que componen la ecuación de la inversión corriente. La tasa de plusvalía define el segundo elemento del valor, la cual funge como la tasa residual del período anterior al ser analizado por la tasa de plusvalía encontrada en el período  $t$ . Es decir, el resultado del valor dependerá en un rezago de la tasa de plusvalía. Para el caso ecuatoriano, el valor mantiene un comportamiento cíclico con las características que se detallan a continuación (fig. 3.2):

- Tiene un comportamiento exponencial, es decir, se evidencia la teoría de la acumulación de Marx, puesto que, independientemente de la recesión, la economía no tiende a su estado anterior.
- La forma del valor guarda relación con la producción, siendo esta la única fuente de su almacenamiento.

- Cumple el rol de mediar entre los objetivos materiales del capitalista (consumación de la inversión) y la satisfacción de necesidades de los consumidores (consumo).
- La forma de valor propuesta está constituida materialmente en su relación de intercambio.
- El valor calculado incorpora las series en términos nominales, puesto que necesita del dinero para la actualización de sí mismo. La tasa de plusvalía plasma la capacidad adquisitiva de los trabajadores en función de la producción. Con la adopción de esta figura, se garantiza que el valor de la mercancía no desaparezca.
- Desde el año 2000, aumenta la brecha entre el valor y el producto porque la economía ecuatoriana ingresa en un proceso de desinversión en relación con el ingreso (se abrió la brecha producto/inversión).
- Desde el año 2000, después de la dolarización, la economía ecuatoriana pasó a depender de la exportación de bienes primarios. Para esta particularidad, se requiere mayor inversión en maquinaria, equipo, insumos y mano de obra (el 50 % del ingreso producido es gracias a la comercialización del petróleo).

Figura 3.2. Evolución del valor en la economía ecuatoriana, el PIB (Yt) y FBKF: 1965-2017



Fuente: Banco Central del Ecuador 2019

Entre los hallazgos de este trabajo, se destaca la identificación del valor como una forma que se va transformando según el estadio de las relaciones de producción, es decir, dentro de su conceptualización. La definición de la tasa de plusvalía relacionada con los procesos de

inversión distingue el estadio de materialización del valor (Mohun 1994). El concepto de valor pende del intercambio para señalar su función dual dentro de la economía. Para ello, se propone la transformación de la ecuación del valor en radianes de la siguiente manera:

- **Para los componentes del eje x**

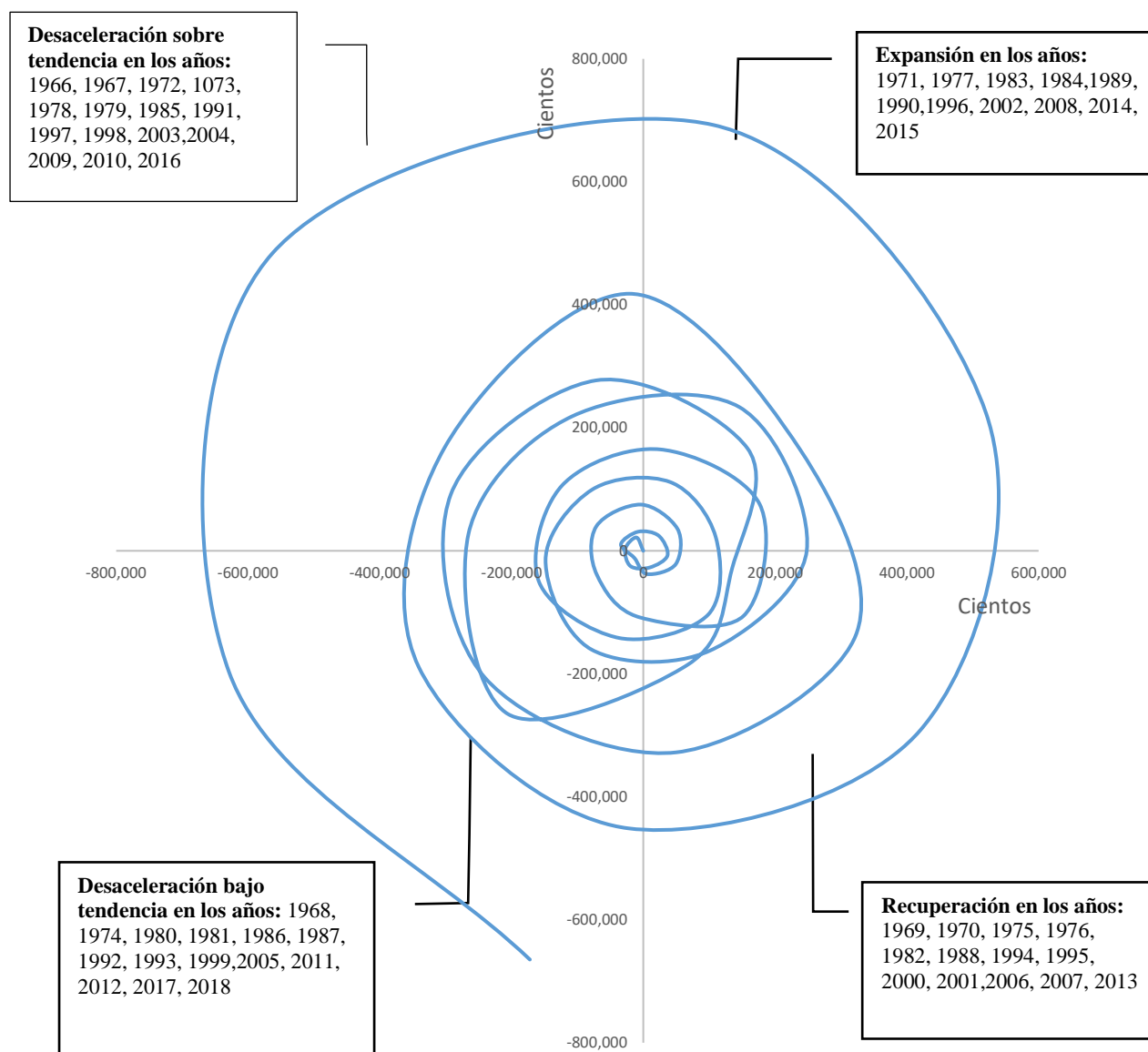
$$X_t = pv_t * \cos (TRS)$$

- **Para los componentes del eje y**

$$Y_t = pv_t * \text{sen} (TRS)$$

A través de esta descomposición, se delimitaron los procesos de recesión y expansión a partir del cuadrante. Esta transformación permite la representación de los ciclos en función del cuadrante por donde transite el valor. A continuación, se exhiben los resultados gráficos de la descomposición trigonométrica del valor (fig. 3.3):

Figura 3.3. Descomposición trigonométrica del valor en la economía ecuatoriana: el PIB (Yt) y FBKF, 1965-2017



Fuente: Banco Central del Ecuador 2019

Al analizar la fig. 3.3 en detalle, se concluye que las etapas y ciclos económicos delimitados por el Banco Central del Ecuador (2017) coinciden con el cuadrante de descomposición. En efecto, esta metodología compara las etapas del ciclo económico con los cuadrantes de la descomposición bajo la siguiente lógica (tabla 3.3):



Tabla 3.3. Ciclo económico BCE y cuadrante de la descomposición del valor en la economía ecuatoriana

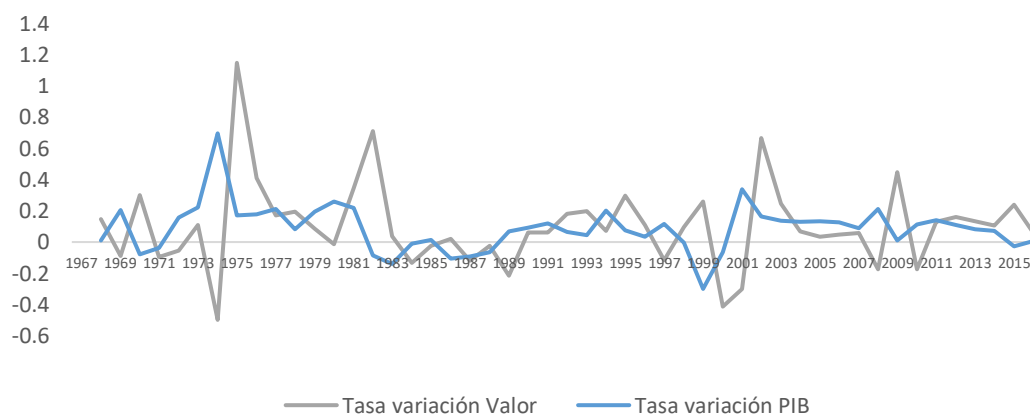
Ciclo económico BCE y descomposición	Cuadrantes	
	X	Y
Recuperación	Positivo	Negativo
Expansión	Positivo	Positivo
Desaceleración sobre tendencia	Negativo	Positivo
Desaceleración bajo tendencia	Negativo	Negativo

Fuente: Banco Central del Ecuador 2017

A partir de lo expuesto en esta tabla, se puede concluir que los cambios de ciclo (hacia una recuperación) se determinan en el cuadrante positivo del eje X y Y, mientras que el proceso de desaceleración se refleja en el cuadrante negativo del eje X. Esta mirada circular de la economía pone en evidencia que los procesos de crisis económica no generan en sí un retroceso del crecimiento sino una pequeña desaceleración del crecimiento expansivo.

La figura 3.3 expresa los momentos en que el crecimiento de la economía depende de un proceso de inversión en los sectores que fomentan el empleo y el consumo. En este caso, la distancia de separación entre cada vuelta tiende a ser constante, pero, cuando la economía se enfrenta a procesos especulativos que aumentan ficticiamente, el ingreso —por ejemplo, el alza del precio del petróleo— y la temporalidad entre los ciclos económicos disminuyen y el impacto sobre el valor es mayor en cada una de las fases del ciclo (fig. 3.4).

Figura 3.4. El valor en el ciclo económico de Ecuador (tasa de variación)



Fuente: Banco Central del Ecuador 2019

El nivel de valor adquirido en la economía ecuatoriana depende de la inversión realizada en el período actual y no tanto del ciclo económico (es decir, del tiempo que le toma a la inversión en transformarse en consumo). Como se aprecia en la figura 3.4, el valor tuvo una variación promedio del 1 % en los últimos veinte años. En esta figura, también se demuestra que el crecimiento del PIB no guarda relación con la dinámica de la acumulación del valor, pero su efecto se determina a un rezago, excepto en los períodos donde el crecimiento dependió del aumento del precio del petróleo (2004, 2007, 2010). Así, es perceptible que la economía ecuatoriana no ha generado las condiciones para un aumento constante y progresivo del valor. De tal forma, se concluye que, desde la dolarización el país, no ha experimentado mayor cambio en la magnitud de esta variable.

### **3.3. Implementación de la teoría del valor: economía chilena**

El presente trabajo expone como requisito dentro de la modelización, la determinación de los factores que influyen de manera exógena en la economía chilena. En este caso, las exportaciones y las importaciones representan alrededor del 60 % del PIB. No obstante, esto debe ser medido bajo el concepto de los términos de intercambio que, a decir de Restrepo y Soto (2006), está altamente correlacionado con los ciclos económicos. Tal como se mencionó anteriormente, los niveles de empleo medido por el ingreso bruto percibido tienen una alta volatilidad respecto al ciclo con un retardo de dos a tres períodos. Esto quiere decir que, dentro de las variables que se van a analizar, se consideró la medición realizada desde el ingreso nacional bruto como fundamental del empleo.

Asimismo, es preciso mencionar que el gasto del Gobierno no se consideró en este modelo, dado que, según Restrepo y Soto (2006), la economía chilena no refleja un efecto considerable del gasto del Gobierno sobre las variables macroeconómicas. Adicionalmente, el 11 % del PIB está constituido por las transferencias realizadas por el sector público al sector privado y lo desembolsado mensualmente a los trabajadores públicos (Restrepo y Soto 2006).

Finalmente, dentro de las variables exógenas que afectan a la determinación del valor, se tomó en cuenta la actividad realizada por el sector minero, considerando que esta labor representa aproximadamente el 50 % del total de la actividad económica. A diferencia de las economías en “vías de desarrollo”, el modelo extractivista de Chile incluye procesos tecnológicos de escala industrial que fomentan la generación de capital a nivel macroeconómico. Lamentablemente, la producción minera tiende a ser volátil. Por esta razón,

Restrepo y Soto (2006), incluyen a esta variable como un *shock* exógeno que señala los escalonamientos productivos que se generan en torno al estado de esta actividad económica.

A continuación, se detalla el procesamiento metodológico para la implementación de la propuesta de la ecuación del valor a partir de la información publicada por el Banco Central de Chile. Del mismo modo, se procede con la elección de variables, las cuales se asumirán como “proxi” de la inversión a la Formación Bruta de Capital Fijo. Luego de ello, se obtiene la ecuación del valor, de conformidad con la propuesta metodológica establecida en el estudio.

### 3.3.1. Selección de temporalidad

Para este ejercicio, se ha utilizado la serie temporal anual de 1975 a 2018. Esta recopilación resume la estadística de cuarenta y cuatro años. Esta temporalidad es necesaria a razón de que captura las fluctuaciones de las variables en análisis durante los ciclos económicos pronosticados por el Banco Central de Chile. Este rango de temporalidad reconoce alrededor de nueve ciclos económicos completos que corresponden a una duración de 6,02 años<sup>111</sup> y señala las siguientes fases: expansión, desaceleración sobre tendencias, desaceleración bajo tendencia y recuperación.

A partir de esta aproximación, se obtiene la serie de tiempo que se incorpora dentro del análisis del tiempo socialmente necesario para la materialización de la inversión en el consumo que guarda una relación directa entre los períodos del ciclo y los grados expresados en radianes. Al igual que en el caso ecuatoriano, esta base de temporalidad define las tendencias para la ecuación del valor, de tal forma que la transformación en radianes para el eje X define la dinámica de las fluctuaciones.

### 3.3.2. Cálculo del valor para el caso de la economía chilena

Para el cálculo del valor, se trabajó con las variables de las cuentas nacionales mencionadas. Se postula la ecuación del valor, en función de la información disponible. Primero, se delimita la ecuación del costo de uso  $CU_t = FBKF$ . Luego, se calcula la inversión corriente  $Dt = v_t + CU_t - PSt$ . Después, se establece la tasa de plusvalía  $pv_t = (1 - \frac{Y_t}{v_{t-1}}) * (TSR)$  y,

---

<sup>111</sup> Este resultado se obtiene al calcular una regla de tres donde 12 meses corresponden a 1 año y 24,3 trimestres corresponden a 6,02 años.

finalmente, se obtiene el valor, el cual depende de la inversión corriente y de la tasa de plusvalía  $value_t = Dt + pv_{t-1}$ . De este modo, se obtiene la siguiente secuencia, en función de la incorporación de las variables proxis:

- **Ecuación del costo de uso  $CU_t = A_t - CF_t$**

Esta ecuación se construye a partir del valor agregado bruto que simula la inversión realizada en un período dado, lo que aumenta el *stock* y determina los flujos de inversión. A estos resultados se resta la variación de existencias como la variable “proxi” de los *stocks* de reposición de capital físicos (maquinaria y equipo) y capital de trabajo (insumos). La ecuación quedó integrada de la siguiente manera:

$$CU_t = FBKF_{1965-2017}$$

- **Ecuación de la inversión corriente  $Dt = v_{t-1} + CU_t - PSt$**

Para la obtención de esta ecuación, fue necesario delimitar el nivel de los ingresos de los trabajadores y la demanda final, puesto que dentro de la información macroeconómica levantada por el Banco Central no se puede identificar las compras de los artículos suntuarios en los agregados. Por esto, la ecuación de la inversión corriente derivó en el siguiente cálculo  $Dt = 2v_{t-1} + CU_t - Ct$ , donde:

- $v_{t-1}$  es el ingreso de los hogares, del cual se asume que los trabajadores gastan el 100 % de su salario (Kalecki 1971) y los empresarios deducen de la inversión su consumo personal. Por este motivo, no se registra dentro de las cuentas de los hogares. Entonces, la definición realizada por el Banco Central de Chile estima al consumo de los hogares como el gasto corriente de Gobierno, ajustes salariales y remesas. Esto implica un gasto exclusivamente al salario de los trabajadores públicos, privados y residentes que envían sus remesas.
- Por otro lado, el  $CU_t$  viene dado por la formación bruta de capital fijo calculado en el paso anterior.
- $Ct$  es la variable “proxi” de la demanda agregada final, pues, tal como lo señala Isaza (2003), la demanda final agregada resulta de la sumatoria del consumo del Gobierno y

de los hogares. Es decir, resulta de la sumatoria de consumos finales de la administración pública y hogares.

Es, entonces, imprescindible que se parta del rezago en el salario, puesto que los niveles de capital variable del período anterior influyen en la inversión corriente del período actual.

- **Tasa de la plusvalía**  $pv_t = (1 - \frac{Y_t}{v_{t-1}}) * (TSR)$

De igual forma, como lo establecido para el caso de la economía ecuatoriana, la tasa de plusvalía resulta del diferencial de la absorción entre el ingreso total y los salarios, multiplicada por la tasa de reproducción que representa la velocidad con que la inversión se traslada a la esfera del consumo. Esto significa que se toma en cuenta al capital variable (salario) a un nivel de rezago y se relaciona con la producción del actual período. De esta forma, el tiempo de materialización de la inversión en el consumo se calcula en función del período de ciclos económicos transformado a radianes para que permita calcular bajo la lógica cíclica de la economía capitalista. Así, para obtener la TSR, se realizó el siguiente cálculo:

$$TSR_t = (t * \pi) / 6.02^{112}$$

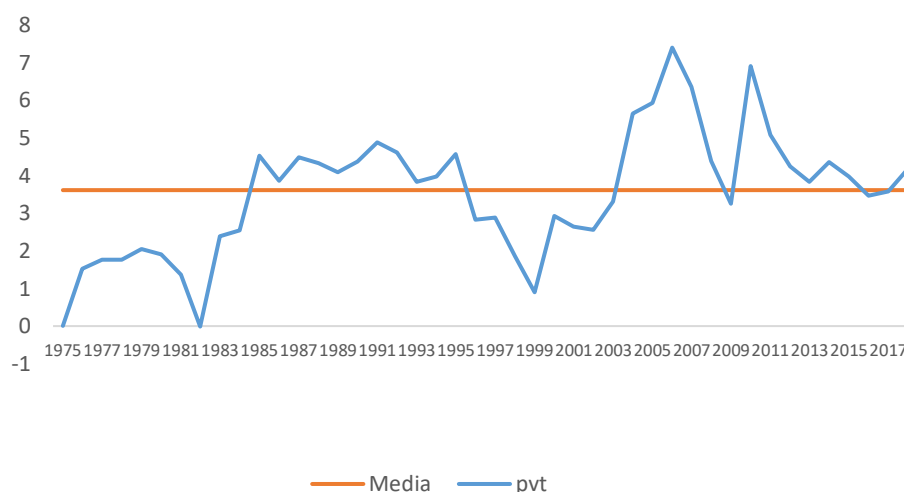
Respecto a  $Y_t$ , se trabajó con la definición convencional, donde el ingreso es igual al PIB, y se tomó en cuenta que el PIB determina la producción total en un período. A este resultado se rezaga un período, puesto que constituye el origen y es la base sobre la cual se actualiza el valor de la mercancía. En este sentido, el comportamiento de la tasa de plusvalía es similar a lo descrito para el caso de la economía ecuatoriana.

Cabe mencionar que en la economía chilena la tasa de absorción de la demanda se ubica en 79 puntos. Entonces, se puede concluir que el nivel de valor adquirido en la economía depende del monto de inversión proyectado para el año en cuestión y del ciclo económico (es decir, depende del tiempo que le toma a la inversión en transformarse en consumo) (fig. 3.5).

---

<sup>112</sup> Este resultado se obtiene al calcular una regla de tres donde 12 meses corresponden a 1 año y 24,2 trimestres corresponden a 6,02 años.

Figura 3.5. Tasa de plusvalía para Chile



Fuente: Banco Central de Chile 2019

En este ejemplo, la tasa de plusvalía tiene un comportamiento cíclico respecto a las condiciones de inversión, de tal forma que los procesos de contracción coinciden con los años en los cuales la economía dejó de invertir. Para el caso chileno, se registra una tendencia al alza de la tasa (actualmente se mantiene en los niveles medios) a partir del 2003, año en el cual la economía firma su acuerdo comercial con Canadá y comienza el proceso de complementación económica.<sup>113</sup> De este modo, los niveles de absorción aumentaron a partir de un aumento de la inversión, producción e incremento generalizado de los salarios.

**Cálculo del valor  $v_t = (2v_{t-1} + CU_t - Ct) + pv_{t-1}$**

El cálculo del valor es el resultado de obtener el costo de uso, la inversión corriente y la tasa de plusvalía. Esta última define el segundo elemento del valor que funge como la tasa residual del período anterior al analizado, por la tasa de plusvalía encontrada en el período  $t$ . Es decir, el resultado del valor dependerá en un rezago de la tasa de plusvalía. Para el caso chileno, el valor mantiene un comportamiento cíclico con las siguientes características:

<sup>113</sup> Al momento, Chile es uno de los países de la región con mayores tratados de libre comercio. Actualmente, alcanza veintiséis acuerdos comerciales. De estos, cuatro son tratados de libre comercio (China, Estados Unidos, Unión Europea y Canadá (Wise 2012).

- Su comportamiento es exponencial. Se evidencia la teoría de la acumulación de Marx, puesto que, independientemente de la recesión, la economía no tiende a su estado anterior.
- La forma del valor guarda relación con la producción como la única fuente de su almacenamiento.
- Cumple el rol de mediar entre los objetivos materiales del capitalista (consumación de la inversión) y la satisfacción de necesidades de los consumidores (consumo).
- La forma de valor propuesta está constituida materialmente en su relación de intercambio.
- El valor calculado incorpora las series en términos nominales, puesto que necesita del dinero para la actualización de sí mismo. Así, la tasa de plusvalía plasma la capacidad adquisitiva de los trabajadores en función de la producción. Con la adopción de esta figura, se garantiza que el valor de la mercancía no desaparezca.
- Desde el año 2011, se expande la brecha entre el valor y el producto porque la economía chilena ingresa en un proceso de desinversión en relación con el ingreso (se abrió la brecha producto/inversión). De igual forma, para identificar al valor como una forma que se va transformando según el estadio de las relaciones de producción, se procede con la transformación en radianes de la ecuación del valor de la siguiente manera:

**Para los componentes del eje x**

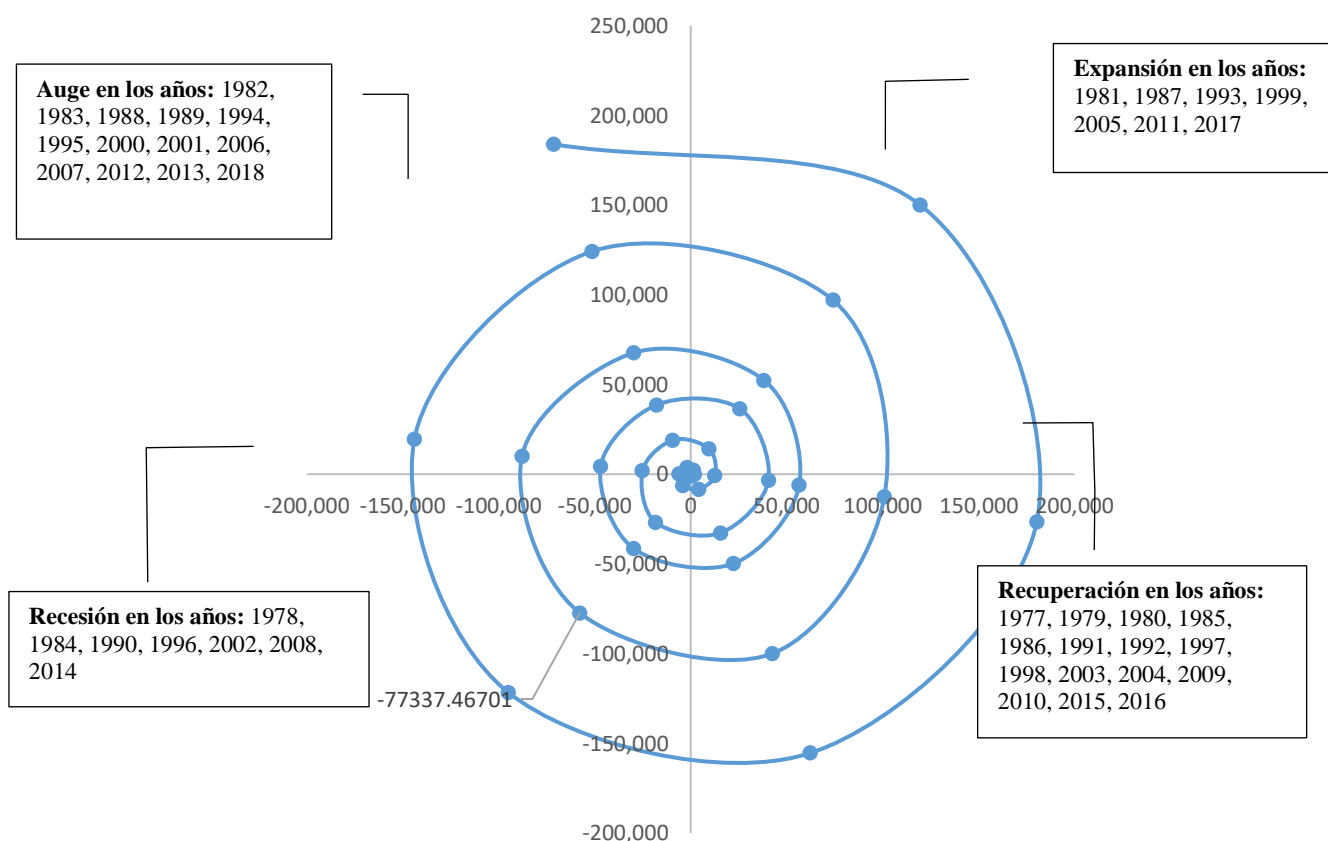
$$X_t = pv_t * \cos (TRS)$$

**Para los componentes del eje y**

$$Y_t = pv_t * \sen (TRS)$$

Esta transformación confiere la representación de los ciclos expansivos de la economía, de tal forma que se precisan claramente los procesos de recesión y expansión, en función del cuadrante por donde transite el valor. Los resultados gráficos de esta descomposición trigonométrica del valor se aprecian en a continuación (fig. 3.6):

Figura 3.6. Descomposición trigonométrica del valor economía chilena: el PIB (Yt) y FBKF, 1975-2019



Fuente: Banco Central de Chile 2019

Es claro que en esta representación coinciden los años de ciclos económicos definidos por el Banco Central de Chile. De esta manera, se grafica el proceso de auto reproducción del valor, en función del cuadrante de descomposición. Esta metodología logra comparar las etapas del ciclo económico con los cuadrantes de la descomposición bajo la siguiente lógica (tabla 3.4):

Tabla 3.4. Ciclos y cuadrantes de la descomposición en la economía chilena

Ciclo económico	Cuadrantes	
	X	Y
Recuperación	Positivo	Negativo
Expansión	Positivo	Positivo
Auge	Negativo	Positivo
Recesión	Negativo	Negativo

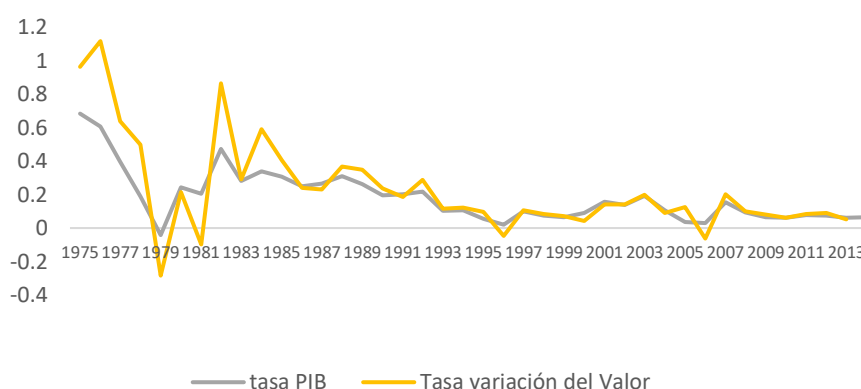
Fuente: Banco Central de Chile 2019.



De la misma forma, es evidente que el valor de la economía chilena depende de un proceso de inversión en los sectores que fomentan el empleo y el consumo. De tal modo, la separación entre cada vuelta se mantiene constante. En cambio, cuando el crecimiento de la economía se sustenta en un proceso especulativo (por ejemplo, el alza del precio del cobre reflejado desde el año 2008), la distancia tiende a ser mayor. Aun así, en la estructura productiva de la economía chilena se mantiene constante la reproducción del valor y, por ende, los procesos de acumulación son estables (fig. 3.7).

### 3.3.3. Comportamiento del valor

Figura 3.7. El valor en el ciclo económico de Chile (tasa de variación)



Fuente: Banco Central de Chile 2019

La economía chilena depende de la inversión realizada en el período anterior y del ciclo económico. Como se puede apreciar en la figura 3.7, el valor tuvo una variación promedio del 8 % en los últimos veinte años. En esta gráfica, también se evidencia que el crecimiento del PIB guarda relación con la dinámica de la acumulación del valor y la formación bruta de capital fijo. Es palpable que la economía chilena ha generado las condiciones para un aumento constante y progresivo del valor.

### 3.4. Hechos estilizados: Ecuador y Chile

Estas conclusiones prometen abordar los hechos estilizados y hallazgos que trazan una línea discursiva para comprender las distintas formas de valor, inversión y producción. Se partió de la composición del valor porque esta determina las características en cada una de las economías. Es menester recordar que el valor se compone de tres elementos esenciales: 1) la

inversión corriente como catalizador del proceso productivo y transformador del capital financiero en capital físico, 2) la tasa de plusvalía que depende del nivel de absorción de la demanda respecto al salario de los trabajadores y 3) el tiempo socialmente necesario para la reproducción del capital (tabla 3.5).

Tabla 3.5. Hechos estilizados del valor: economía chilena y ecuatoriana

<b>Elemento de comparación</b>	<b>Ecuador</b>	<b>Chile</b>
<b>Tasa de plusvalía</b>	<p>Esta variable tiene un crecimiento cíclico frente a la producción. La contracción de la tasa coincide con los años de reducción en la producción. Una particularidad de esta tasa es que los resultados del período anterior definen la profundidad del impacto en la economía.</p> <p>Esta tasa aumenta a partir del año 2000, ya que la estabilidad del tipo de cambio sostuvo en el tiempo la capacidad adquisitiva de los ciudadanos (Banco Central del Ecuador 2017), lo que permite guardar una relación proporcional entre producción y consumo.</p>	<p>Esta variable mantiene un comportamiento cíclico a la inversión, de tal forma que los procesos de contracción coinciden con los años en los cuales la economía dejó de invertir.</p> <p>Se sostiene una dinámica con el grado de absorción. Esto se produce por los procesos de complementación económica con Canadá, que provocaron un aumento en la producción de los procesos industrializados, un incremento en la inversión y un alza generalizada de los salarios (Mondaca y Rojas Morab 2017).</p>
<b>Valor</b>	<p>Depende de la inversión realizada en el período actual y no tanto del ciclo económico.</p> <p>La generación del valor en los últimos veinte años tiene una variación promedio del 1 %.</p>	<p>Depende del monto de inversión proyectado para el año en cuestión y del ciclo económico.</p> <p>La generación de valor en los últimos veinte años tiene una variación promedio del 8 %.</p>

Fuente: Banco Central del Ecuador 2017; Banco Central de Chile 2019

El Ecuador está lejos de generar valor en la economía, pues su proceso de reproducción se caracteriza por drenar el valor de los productores directos sobre insumos que no incorporan un trabajo abstracto. En este momento, la realización del valor se da por efectos en el intercambio y ocurre de manera permanente al no ser reproductible de manera unilateral por los capitalistas. En otras palabras, se podría identificar que la dinámica del valor depende de la forma en cómo se determinan las condiciones de reproducción de capital, siendo la producción de la renta el cáncer que desvirtúa la naturaleza de la producción capitalista.

En síntesis, la realización del valor se da en el intercambio y ocurre de manera permanente al no ser reproducible de manera unilateral por los capitalistas. El movimiento del capital en sus distintas fases cristaliza la ganancia y, por ende, la actualización del valor genera acumulación del capital. En efecto, el proceso autovaloración del capital determina el régimen productivo, caracteriza la forma de apropiación del valor y devela el valor en las mercancías. En tal virtud, el capital solo se reconoce en la acumulación y se simboliza en el dinero.<sup>114</sup> Esta forma de representación del capital es lo que diferencia al capitalismo con otros regímenes de producción y tiene como propósito primordial la acumulación de la riqueza.

---

<sup>114</sup> Por esta razón, el dinero pierde sus propiedades de medio de cambio y unidad de cuenta. Dicho de otro modo, pierde su característica de ser numerario al cuantificar el capital.

## Conclusiones

El primer resultado deviene del análisis de las limitaciones ontológicas de la teoría del valor de corte marxista. Se muestra que la condición ontológica influye en las relaciones epistemológicas y en los supuestos. Es así como este acercamiento analítico delimita tres formas de concebir la teoría del valor en esta línea de pensamiento: 1) como resultado de los costos de producción y, por tanto, deriva algunas implicaciones en los precios; 2) como el tiempo de trabajo socialmente necesario que muestra el costo social de ponerlos a disposición para su uso y se abstrae el valor desde el trabajo abstracto, y 3) desde el valor abstracto como resultado sistémico entre el valor, la mercancía, el dinero y la acumulación.

A partir de estos antecedentes, se concluye que las dos formas de trabajar el análisis del valor se encuentran limitadas por la lógica lineal, donde no se alcanza un proceso de transformación. En este caso, tanto el racionalismo como el materialismo dialéctico conciben que la producción de las mercancías simples se da por un proceso de agregación. El valor se mueve de acuerdo con las complicaciones inducidas por los precios que intentan igualarse al valor. Entonces, la transición del capital únicamente se explica por el cambio entre la reproducción simple de las mercancías a la producción en una forma capitalista. En este estudio, se toman en consideración los principios de la dialéctica sistemática como una metodología para abstraer la formación del valor desde la transición de las categorías que participan en el intercambio (una vez formada la mercancía) y en el circuito del capital (en la transformación del valor abstracto a los valores de uso).

Bajo el esquema de transición de las categorías en la teoría del capital de Arthur (2004), se logró abstraer la formación del valor abstracto en el intercambio, de tal forma que el valor se alberga en la forma de dinero cuando “es”. Es así como el valor es la esencia abstracta de la mercancía para adquirir características económicas. El valor se obtiene como el resultado del proceso económico por el cual atraviesa la producción, la circulación y el intercambio de mercancías. En tal sentido, únicamente es valor cuando se materializa en el intercambio donde se requiere de la reinversión en la esfera de la producción para ser ejecutado.

Para encontrar el valor en los agregados macroeconómicos, se parte de los conceptos heterodoxos de la demanda, ya que explican la relación que existe entre el intercambio (en términos de consumo de los hogares) y la producción (en términos de dinero) a través del

consumo inducido por el ingreso generado en la producción. Esta metodología incorpora el rol de las relaciones sociales de producción en la relación monetaria asociada al capital, a los salarios y al consumo. El quiebre que se da a la teoría tradicional determina la definición de la tasa de plusvalía y establece un cálculo basado en la producción consumada en el intercambio y su relación con los salarios de los trabajadores.

La ecuación propuesta plasma los cambios que sufre el valor trabajo abstracto que encuentra su principio y fin en la inversión del período  $t$  y la del período  $t+1$ . La propuesta constituye un cambio de paradigma, dado que:

1. Se encuentra el valor como el resultado del proceso de negociación de las mercancías en un período determinado.
2. Se representa al valor por el dinero resultante del intercambio, es decir, no es el precio de la mercancía lo que lo define, sino es el dinero obtenido durante el período transcurrido desde la producción, circulación e intercambio.
3. El instrumento de producción es diferente de su valor. Su existencia como valor es distinto de su existencia como producto.
4. La esencia del valor se visibiliza en el momento de la reinversión.
5. Se entiende a los agregados macroeconómicos desde su naturaleza de saldos y no de precios.

En definitiva, el valor es el principio, pero su materialización se vislumbra al final de un proceso económico con el fin de aumentar el capital.

Por otro lado, la caracterización del análisis de la teoría del valor bajo el enfoque de los costos de producción y del valor trabajo abstracto ofrece suficiente evidencia estadística y una vasta discusión metodológica que apunta a que el valor de las mercancías actúa como un centro de gravedad sobre el que orbitan los precios de mercado a largo plazo. No obstante, al igual que la fundamentación teórica que lo respalda, se insiste en generar las aproximaciones desde la Composición Orgánica del Capital (COC) y no desde el consumo global, donde se puede abstraer el valor de los procesos económicos. Por esta razón, se demostró que es posible aplicar la metodología propuesta basada en la información macroeconómica de Chile y Ecuador. Esta aproximación deja sentada diversos desafíos a partir de estos primeros

hallazgos para las próximas investigaciones que tengan como horizonte analítico los componentes macroeconómicos o los determinantes del crecimiento económico de los países.

Adicionalmente, a lo largo del proceso investigativo, se prueba que la tesis del problema de la transformación no tiene cabida porque el análisis se centra en el esquema de las relaciones de la Composición Orgánica del Capital (COC). En este esquema, se analiza el valor desde la producción y no desde el intercambio. Se pasa por alto el rol del dinero como reserva de valor, donde el saldo generado por la venta de la mercancía se vuelve capital. Bajo esta lógica propuesta, la función del capital es convertir al valor en su propio fin.

Finalmente, no se puede dividir el proceso económico en producción y consumo como dos etapas distintas y antagónicas, pues de ellas depende el proceso de transformación del capital dinero, la mercancía y lo comercial. Por este motivo, para analizar el valor, es necesario definir al capital dentro del proceso de producción, intercambio y consumo. Este resultado, naturalmente, concuerda con que la conceptualización de la categoría del capital deja de ser un objeto y pasa a ser analizado bajo los diferentes estadios de su formación.

## Lista de referencias

- Abreu, Pedro Alejandro. 2014. “Crítica a la epistemología de la economía neoclásica”.  
*Revista Universitaria de Investigación*, 15 (1): 1-22.
- Allais, Maurice. 1995. “La Ciencia Económica y los hechos de hoy: un análisis crítico de algunos aspectos característicos”, editado por el Instituto de Economía y Finanzas (IEF). *Economía y Estadística* (Universidad Nacional de Córdoba), (36): 12-20.
- Althusser, Luis. 2003. *Marx dentro de sus límites*, editado por Juan Pedro García del Campo. Vol.1. Madrid: Alkal.
- Antonelli, Eduardo. 2013. *Macroeconomía, teoría, controversias, fronteras*. Salta: Enfoques Alternativos.
- Arthur, Christopher. 2004. *The New Dialectic and Marx's Capital*. Boston: Leiden.
- Arvidsson, Adam. 2009. “The Ethical Economy: Towards a Post-Capitalist Theory of Value”.  
*Capital & Class* 33, (1): 13-29.
- Ávila M., Alexander, y Nilson F. Castellanos R. 2015. “La libertad y el derecho penal en Hegel. Una comprensión desde el derecho abstracto”. *VIA IURIS*, (18): 87-100.
- Backhaus, Hans Georg. 1969. “Beistrage sur marxistischen Erkenntnistheorie”. En  
*Contributions á la théorie marxiste de la connaissance*, de Alfred Schmidt, 9-34.  
Fráncfort: Suhrkamp Verlag.
- Banco Central de Chile. 2019. *Cuentas nacionales*. Gasto del PIB a precios corrientes, referencia 2013, información histórica (miles de millones de pesos), Santiago de Chile: Banco Central de Chile.
- Banco Central del Ecuador. 2010. *La economía ecuatoriana: luego de 10 años de dolarización*. Informe, Dirección General de Estudios del Banco Central del Ecuador, Quito: Banco Central del Ecuador.
- \_\_\_\_\_. 2017. *Resultados del ciclo económico del Ecuador: indicadores del ciclo del PIB, coincidente y adelanto*. Informe, Quito: Banco central del Ecuador.
- \_\_\_\_\_. 2019. *Cuentas nacionales trimestrales del Ecuador. Resultados de las variables macroeconómicas, 2018.iii*. Resultados económicos, Quito: Banco Central del Ecuador.
- Banco Mundial. 2019. *Chile. Panorama general*. Santiago de Chile, Banco Mundial.
- \_\_\_\_\_. 2018. “The World Bank Atlas Method: Detailed Methodology”. *Banco Mundial*. <https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/378832-what-is-the-world-bank-atlas-method>

- Barrera, Facundo, y Emiliano López. 2010. “Estimación de las categorías marxianas mediante tablas de insumo-producto. Un análisis comparativo de Argentina y Estados Unidos”. *Revista Problemas del Desarrollo*, 162, (41): 57-83.
- Böhm-Bawerk, Eugen von. (1884) 1959. *History and Critique of Interest Theories*. South Holland: Libertarian Press.
- Bonar, James. 1888. “The Austrian Economists and their View of Value”. *The Quarterly Journal of Economics* (Oxford University Press), 3, (1): 1-31.
- Borguici García, Emmanuel Victorio, y Alberto Gregorio Castellano Montiel. 2016. “La teoría económica y la epistemología”. *Económicas CUC 1*, (37): 9-40.
- Bortkiewicz, Ladislaus von. 1907. “Wertrechnung und Preisrechnung im Marxschen System”. *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik.*, 455-488.
- \_\_\_\_\_. 1949. “On the Correction of Marx's Fundamental Theoretical Construction in the Third Volume of Capital”. En *Karl Marx and the Close of his System*, editado por Paul M. Sweezy, 197-221. Nueva York : Augustus M. Kelley.
- Bourdieu, Pierre. 1977. “La production de la croyance: contribution a une économie des biens symboliques”. *Actes de la recherche en sciences sociales*, (13): 3-43.
- Boyer, Dominic. 2005. *Spirit and System: Media, Intellectuals, and the Dialectic in Modern Culture*. Chicago: University of Chicago Press.
- Brewer, Anthony. 1995. “A Minor Post/Ricardian?” *History of Political Economy*, 27, (1): 11-145.
- Bruno, Diego. 2011. “La dialéctica histórica de Karl Marx: aproximaciones metodológicas para una teoría del colapso capitalista”. *Hic Rhodus. Crisis capitalista, polémica y controversias*, (1): 1-13.
- Bueno, Gustavo. 1980. “Ensayo sobre las categorías de la economía política”. *La Goya Ciencia*, (6): 19-47
- \_\_\_\_\_. 1993. “El materialismo dialéctico”. *El País*, marzo, 10-11.
- Bunge, Mario. 1980. *La investigación científica. Su estrategia y su filosofía*. 7.<sup>a</sup> ed. Barcelona: Ariel.
- Bustos, Adrián. 2011. “Contexto histórico cultural y filosófico de Karl Marx”. *Adrián Bustos*. <https://sites.google.com/site/adrianbustosproyectointegrado/home/historia-de-la-filosofia/karl-marx/contexto-historico-cultural-y-filosofco-de-karl-marx>
- Cajas Guijarro, John. 2018. “Materialismo histórico-dialéctico: una crítica a sus fundamentos”. *Filosofía de la Economía*, 7, (2): 137-155.



- Caria, Sara, y Rafael Domínguez. 2016. "Ecuador en la trampa de la renta media". *Revista Problemas del Desarrollo*, 187, (47): 89-112.
- Carrillo, Paúl. 2017. "El efecto de la política fiscal en expansión y recesión para Ecuador: un modelo MSVAR". *Cuadernos de Economía*, 37, (71): 405-439.
- Cartelier, Jean. 1987. "Teoría del valor o heterodoxia monetaria: los términos de una opción". *Lecturas de Economía*, (22): 53-71.
- Castellano Montiel, Alberto Gregorio, y Emmanuel Victorio Borgucci García. 2016. "La teoría económica y la epistemología". *Económicas CUC*, 37, (1): 9-40.
- Cataño, José Félix. 2004. "La teoría neoclásica del equilibrio general. Apuntes críticos". *Cuadernos de Economía*, 23, (40): 175-204.
- \_\_\_\_\_. 2009. "La historia de la teoría económica desde la heterodoxia". *Cuadernos de Economía*, (35): 297-308.
- Ciani Scarnicci, Manuela. 2012. "Hegel and Marx: The Moral Basis of Capitalist System". *SSRN*, (1): 1-6.
- Cockshoot, Paul, Cottell Allin, y Greg Michealson. 1995. "Testing Marx: Some New Results from UK Data". *Capital and Class*, 19, (1): 103-130.
- Colander, Harry, y David C. Landreth. 2002. *Historia del pensamiento económico*, editado por Amelia Nieva. Vol. 4. Madrid: Houghton Mifflin Company.
- Colleti, Lucio. 1986. *Pagine Di Filosofia E Politica (1978-1988)*. Milán: Rizzoli.
- Comisión Económica para América Latina (CEPAL). 2017. "Resolución n.º 10". *Conferencia de Estadística de la Comisión Económica para América*, Aguas Calientes, México, 16 de noviembre.
- \_\_\_\_\_. 2018. *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Organización de las Naciones Unidas.
- Costa, Augusto, Ariel Langer, y Javier Rodríguez. 2003. *Fundamentos de la Economía*. Buenos Aires: Ediciones Cooperativas.
- De Gregorio, José. 2009. *Tipo de cambio, ajuste real y política monetaria*. Informe sobre tipo de cambio, ajuste real y política monetaria del Banco Central de Chile, Santiago de Chile: Economic Policy Papers.
- De Vroey, Michel. 1988. "La teoría marxista del valor: balance crítico de los debates recientes". *Lecturas de Economía*, 27, (27): 73-110.
- Dobb, Maurice. (1973) 1980. *Teoría del valor y de la distribución desde Adam Smith: Ideología y teoría económica*. 4.<sup>a</sup> ed. Trad. de Cusminski Rosa de cendrero. Argentina: Siglo Veintiuno Editores.

- Dri, Rubén. 2010. "La rosa en la cruz. La filosofía hegeliana". *Reseñas*, 10, (10): 123-125.
- Duménil, Gérard. 1980. *De la valeur aux prix de production*. París: Economica.
- Dutt, Amitava Krishna. 1994. *New Directions in Analytical Political Economy*. Aldershot: Edward Elgar.
- \_\_\_\_\_. 2006. "Aggregate Demand, Aggregate Supply and Economic Growth". *International Review of Applied Economics*, 20, (3): 319-336.
- \_\_\_\_\_. 2014. "Dimensions of Pluralism in Economics". *Review of Political Economy* (Routledge), 26, (4): 1-17.
- Escartín González, Eduardo. 2004. *Apuntes sobre historia del pensamiento económico*. Sevilla: Universidad de Sevilla.
- Fainboim, Israel. 1990. "Inversión, tributación y costo de uso del capital en Colombia: 1950-1987". *Ensayos sobre Política Económica*, 18, (1): 7-50.
- Fine, Ben. 1983. "Note: A Dissenting Note on the Transformation Problem". *Economy and Society*, 12, (4): 520-528.
- Fine, Ben, y Alfredo Saad-Filho. 2013. *El capital de Marx*, editado por Fondo de Cultura Económica. Trad. de Ignacio Perrotini. Londres: Fondo de Cultura Económica.
- Foley, Duncan K. 1982. "Value of Money, the Value of Labor Power and the Marxian Transformation". *Review of Radical Political Economics*, (14): 37-47.
- \_\_\_\_\_. 1988. *Understanding Capital: Marx Economic Theory*. Cambridge: Harvard University Press.
- Freeman, Alan. 1996. "Price, Value and Profit: A Continuous, General Treatment". *MPRA* (Munich Personal RePEc Archive), (12): 2-233.
- Freeman, Alan, Andrew Kliman, y Julian Wells. 2004. *The New Value Controversy and the Foundations of Economics*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Georgescu-Roegen, Nicholas. 1950. "Leontief's System in the Light of Recent Results". *The Review of Economics and Statistics*, 32, (3): 214-22.
- Gutiérrez Jiménez, Gerardo. 2011. *Apuntes de Macroeconomía para entender la política económica. Curso Introductorio de Política Económica*. México: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Habermas, Jürgen. (1972) 1976. *La reconstrucción del materialismo histórico*. Madrid: Taurus.
- Hartmann, Klaus. *Hegel: A Non-Metaphysical View' in Hegel*, editado por A. MacInyre. Garden City: Doubleday Anchor.

- Hegel, Friedrich. 1807. *Fenomenología del espíritu*, editado por Gustavo Leyva. Vol. 1. México: Fondo de Cultura Económica.
- \_\_\_\_\_. 1820. *Principios de la filosofía del derecho*. Trad. de Juan Luis Vermal. Buenos Aires: Editorial Sudamericana.
- Isaza Castro, Jairo Guillermo. 2003. “Cadenas productivas. Enfoques y precisiones conceptuales”. *Investigaciones*, (11): 8-25.
- Itoh, Makoto. 1976. “A Study of Marx's Theory of Value”. *Science & Society*, 40, (3): 307-340.
- \_\_\_\_\_. 2011. “The Evolution of the Concept of Value its Historical Ground: From Marx’s Dialogue with Aristotle”. *Pluto Journals*, 2, (2): 193-204.
- Jaramillo González, Samuel. 2011. *Teoría del valor trabajo abstracto y teoría de los precios*. Bogotá: Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico.
- Jervis, Robert. 1978. “Cooperation under the Security Dilemma”. *World Politics*, 30, (1): 167-214.
- Jordan, Z. A. 1966. “The Dialectical Materialism of Lenin”. *Slavic Review* (Cambridge University Press), 25, (2): 259-286.
- Kaleki, Michal. 1971. *Selected Essays on the Dynamics of the Capitalism Economy*. Londres: University Printing House.
- Katz, Claudio. 2002. “La actualidad de la teoría objetiva del valor”. *Laberinto*, (9): 1-17.
- Keynes, John Maynard. 1936. *Teoría general de la ocupación, interés y dinero*. 2. ed. Trad. de Eduardo Hornedo. Vol. 1. Londres: Fondo de Cultura Económica.
- Kicillof, Axel. 2010. *De Smith a Keynes: 7 lecciones de historia del pensamiento un análisis de los textos originales*. Buenos Aires: Editorial Universitaria de Buenos Aires.
- Kurz Heinz, Gehrke Christian. 1986. “Normal Positions in Capital Utilization”. *Political Economy*, 2, (1): 37-54.
- \_\_\_\_\_. 2018. “Sraffa’s Constructive and Interpretive Work, and Marx”. *Review of Political Economy*, 30, (2): 1-16.
- Laibman, David. (1973) 1974. “Values and Prices of Production: The Political Economy of the Transformation Problem”. *Science & Society* (Guilford Press), 37, (4): 404-436.
- Lambruschini, Patricia. 2017. “About Freedom. A Counterpoint between Hegel and Marx”. *Izquierdas*, 34, (1): 159-182.
- Lavoie, Marc. 2014. *Post-Keynesian Economics: New Foundations*. Glos: Edward Elgar Publishing, Inc.

- Lawson, Tony. 2019. *The Nature of Social Reality: Issues in Social Ontology*. New York: Routledge.
- Lefebvre, Henri. 1968. *Dialectical Materialism*, editado por Jonathan Cape. Minnesota: University of Minnesota.
- Lequiller, François, y Derek Blades. 2009. *Comprendiendo las cuentas nacionales*. Trad. de Rafaél Alvarez. Vol. 1. Madrid: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.
- León, Patricio, y Salvador Macroni. 1999. *La contabilidad nacional: teoría y métodos*. Quito: Aba Yala.
- Lipietz, Alan. 1982. “Marx or Rostow?” *New Left Review*, 1, (132): 48-58.
- López Rodríguez, Daniel Miguel. 2017. “Materialismo y espiritualismo. La crítica del materialismo filosófico al marxismo-leninismo”. Tesis doctoral, Universidad de Sevilla.
- Lukács, Georg. 1896. *Historia y consciencia de clase*. México: Grijalbo.
- Luxemburgo, Rosa. 1912. “Di Akkumulation der kapital”. *Dresdner Volkszeitung*, Vol. 1. México: Editorial Grijalbo.
- Maddison, August. 2003. *The World Economy: Historical Statistics*. Vol. 1. París: OECD Publications.
- Maito, Esteban Ezequiel. 2017. “Tasa de ganancia, ciclos y distribución en Argentina (1993-2016)”. En *Debates del marxismo contemporáneo en torno al marxismo*, 1-16. Buenos Aires: Academia Edu.
- Mäki, Uskali 2005. “Models Are Experiments, Experiments Are Models”. *Journal of Economic Methodology*, 12, (2): 303-315.
- Manganelli, Máximo A., y Antonio Gabriel. 2010. *Teoría del valor trabajo: los enfoques de Smith y Ricardo*. Buenos Aires: Universidad del CEMA.
- Mañán, Oscar. 2012. “Teoría marxista y transformación de valores en precios, 117 años de controversia”. *Estudios Críticos del Desarrollo*, 2, (3): 29-51.
- Martínez, Felipe. “La filosofía de *El capital*”. <http://mhh.domainepublic.net/>. 2018.  
<http://mhh.domainepublic.net/>
- Marx, Carlos. 1845. “Tesis sobre Feuerbach”. *Marxist.org*.  
<https://www.marxists.org/espanol/m-e/1840s/45-feuer.htm>
- \_\_\_\_\_. 1857-1858. *Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política (Grundrisse)*, editado por José Aricó, Miguel Murmis y Pedro Scaron. Trad. de Pedro Scaron. Berlín: Siglo Veintiuno Editores.

- \_\_\_\_\_. (1867) 1968. *El capital*. 3.<sup>a</sup> ed. Trad. de Wenceslao Roces. Vol. 1. México: Fondo de Cultura Económica.
- Menéndez Vásquez, Alberto. 2010. “La interpretación realizada por Enrique Dussel sobre el método dialéctico de Karl Marx”. *Economía y Desarrollo*, 145, (12): 91-121.
- Mohun, Simon. 1994. “A Re(in)statement of the Labour Theory of Value”. *Cambridge Journal of Economics* (Oxford University Press), 18, (4): 391-412.
- Mondaca, Marinao , y Julio C Rojas Morab. 2017. “¿Es diferente el ciclo económico de la región de Magallanes respecto del ciclo económico nacional?” *Magallania* (Instituto de Economía, Universidad Austral de Chile), 45, (2): 151-164.
- Morán Chiquito, Diana María. 2014. “Determinantes de la inflación en Ecuador. Un análisis econométrico”. *Economía y Sociedad*, (31): 53-70.
- Morishima, Michio. 1973. *Marx Economics: A Dual Theory of Value and Growth*. Londres: Syndics Cambridge University Press.
- \_\_\_\_\_. 1974. “Marx in the Light of Modern Economic Theory”. *Económica*, 42, (4): 611-632.
- \_\_\_\_\_. 1976. *The Economic Theory of Modern Society*. Londres: Cambridge University Press.
- Morishima, Michio, y Francis Seton. 1961. “Aggregation in Leontief Matrices and the Labour Theory of Value”. *Económica*, 29, (2): 203-220. doi:10.2307/1909289
- Moseley, Fred. 2016. “Money Has No Price: Marx’s Theory of Money and the Transformation Problem”. En *Money and Totality: A Macro-Monetary Interpretation of Marx's Logic in Capital and the End of the ‘Transformation Problem’*, de Fred Moseley, 197-217. Vol. 104, Leiden: Brill.
- Nietzsche, Friedrich. (1886) 2015. *Más allá del bien y del mal*, editado por Luis Benítez. Buenos Aires: Ediciones Lea.
- Noëlle-Neumann, Elisabeth. 1995. *La espiral del silencio. Opinión pública: nuestra piel social*. Barcelona: Paidós, 1995.
- Okishio, Nobuo. 1959. “Measurement of the Rate of Surplus Value.” *Economic Review*, 10, (4): 297-303.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. 2018. *Estudios Económicos de la OECD, Chile*. Santiago de Chile: OECD Economic Surveys.
- Osorio Urbina, Jaime Sebastián. 2004. “Crítica de la ciencia vulgar. Sobre epistemología y método”. *Revista Herramienta*, (26): 28.

- Passinetti, Luigi. 1969. "Formulación matemática del sistema ricardiano". *Investigación Económica* (Universidad Autónoma de México), 29, (116): 523-545.
- Restrepo, Jorge Enrique, y Claudio Soto G. 2006. "Regularidades empíricas de la economía chilena: 1986-2005". *Revista Economía Chilena*, 9, (2): 15-40.
- Reuten, Geert, y Michael Williams. 1989. *Value-Form and the State*. Londres: Routledge.
- Ricardo, David. (1817) 1959. *Principios de Economía Política y Tributación*. 3.<sup>a</sup> ed., editado por Fondo de Cultura Económica. Trad. de Nelly Wolf, Julio Estrada Juan Broc B. Vol. 1. Londres: Cambridge University Press.
- Robinson, Joan. 1968. *Introducción a la economía marxista/Essays on Marxian Economics*. 9.<sup>a</sup> ed. Trad. de Carlos Medina. México: Siglo Veintiuno Editores.
- Robles Báez, Mario L., y Roberto Escorcía Romo. 2014. "La dialéctica de trabajo, valor y precio en la conceptualización del capital de Marx". *Economía: Teoría Práctica*, (41): 163-203.
- Rosdolsky, Roman. 1978. *Génesis y estructura de El capital de Marx*. México: Siglo Veintiuno Editores.
- Saad-Filho, Alfredo. 1993. "A Note on Marx's Analysis of the Composition of Capital". *Capital & Class*, 17, (2): 127-146.
- \_\_\_\_\_. 2002. *The Value of Marx: Political Economy for Contemporary Capitalism*. Londres: Routledge.
- Sabogal Tamayo, Julián. 1996. *Economía Política: una propuesta metodológica*. Bogotá: Plaza y Janés.
- Salgado Pesantes, Hernán. 2014. *Introducción al Derecho. Un esbozo a la teoría general del Derecho*. Cuenca: Corporación de Estudios Nacionales.
- Sánchez, César, y Everlan Elias Montibeler. 2012. "La teoría del valor trabajo y los precios en China". *Revista Realidad*: 399-410.
- Sánchez Fernández, José M. 2009. "El período de Jena como gestación de la Fenomenología del Espíritu". *Revista Laguna*, (47): 47.62.
- Sartre, Jean Paul. 1970. *Crítica de la razón dialéctica*. T. I y II. Buenos Aires: Losada.
- Schmidt, Alfred. 1977. *El concepto de naturaleza en Marx*. Madrid: Siglo Veintiuno Editores.
- Schmidt, Alfred, y Lisímaco Parra. 1978. "El concepto de la naturaleza en Marx". *Ideas y Valores*, 1, (51-52): 128-132.
- Shaikh, Anwar. 1984. "The Transformation from Marx to Sraffa". En *Ricardo, Marx, Sraffa: The Langston Memorial Volume*, de Ernest Mandel y Alan Freeman, 43-84. Londres: Verso.

- Smith, Adam. (1776) 2006. *Investigación de la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*. 15.<sup>a</sup> ed., editado por Max Lerner. Trad. de Franco Gabriel. Vol. 1. México: Fondo de Cultura Económica.
- Smith, Tony. 1990. *The Logic of Marx's Capital: Replies to Hegelian Objections*. Albany: State University of New York Press.
- \_\_\_\_\_. 1993. *Dialectical Social Theory and its Critics*. Albany: State University.
- Spiridonova, Atlas y otros. 1965. *Curso superior de Economía Política*. México: Editorial Grijalbo.
- Stalin, Joseph V. 1938. *Dialectical and Historical Materialism*. New York: International Publishers.
- Steedman, Ian. 1985. *Marx, Sraffa y el problema de la transformación*. Trad. de Eduardo L. Suárez. Londres: Fondo de Cultura Económico.
- Strachey, John. 1937. "La función de una teoría del valor". *El Trimestre Económico* (Fondo de Cultura Económica), 4, (13): 25-54.
- Tafunell, Xavier, y Cristián Ducoing. 2013. "Formación bruta de capital en bienes de equipo en Chile, 1856-1930. Fuentes nacionales y extranjeras". *América Latina en la Historia Económica*, 20, (1): 5-34.
- Trenkler, Götz, y Peter Stahlecker. 1996. "Dropping Variables versus Use of Proxy Variables in Linear Regression". *Journal of Statistical Planning and Inference* (Elsevier), 50, (1): 65-75.
- Turchetto, Maria. 2000. "The Historicity of Marx's Categories". *Science & Society*, 64, (3): 365-374.
- Williams, Michael, y Geert Reuten. 1989. *Value-Form and the State*. Londres: Routledge,.
- Wise, Carol. 2012. "Tratados de libre comercio al estilo chino: los TLC Chile-China y Perú-China". *Apuntes. Revista de Ciencias Sociales*, 39, (71): 161-188.
- Zagare, Frank, y D. Marc Kilgour. 1998. "Deterrence Theory and the Spiral Model Revisited". *Journal of Theoretical Politics*, (Sage Publications), 10, (1): 59-87.
- Zhang, Tao. 2017. "Global Economic Challenges and Opportunities". Discurso del *59th Annual Meeting of the National Association for Business Economics*, Cleveland, Estados Unidos de América, 25 de septiembre.
- Zumano Hernández, Fermín. 2006. "La interpretación de la Fenomenología del Espíritu de Hegel abierta por Marx". *Revista Xihmai*, 1, (2): 24-36.