

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Departamento de Asuntos Públicos

Convocatoria 2019-2021

Tesis para obtener el título de maestría de Investigación en Estudios Urbanos

Apego al Lugar en los barrios de la Ciudad de Quito: Un Análisis Cuantitativo

David Marco Velasco Vásquez

Asesor: Pablo Cabrera Barona

Lectoras: Alejandra Sandoval Luna y Diana Paz Gómez

Quito, abril 2022

## **Dedicatoria**

Dedico este trabajo de investigación a mi madre, la señora Catalina Vásquez, y a mi abuelita, la señora Teresa Chávez. Ambas han definido la persona que soy.

## Epígrafe

De la canción *Royals* de Lorde:

*I've never seen a diamond in the flesh*

(Nunca he visto un diamante en mi vida)

*I cut my teeth on wedding rings in the movies*

(He aprendido sobre anillos de boda con las películas)

*And I'm not proud of my address*

(Y no estoy orgullosa de mi dirección)

*In a torn up town, no postcode envy*

(En una ciudad devastada, nadie envidia mi código postal.)

## Tabla de Contenidos

Resumen .....	VIII
Abstract .....	IX
Agradecimientos.....	X
Capítulo 1 .....	1
Introducción .....	1
1. Conceptos generales.....	1
2. Antecedentes relevantes .....	2
3. Problema de investigación .....	3
4. Justificación .....	5
5. Pregunta de investigación, objetivos y alcance.....	8
Capítulo 2 .....	10
Marco Teórico .....	10
1. Apego al lugar ( <i>place attachment</i> ).....	10
2. La identidad de lugar: la dimensión emocional .....	13
3. La dependencia del lugar: la dimensión funcional .....	14
4. Aspectos metodológicos para estudiar el apego al lugar .....	17
Capítulo 3 .....	24
Metodología .....	24
1. Área de estudio .....	24
2. Variables de la investigación .....	25
3. Creación y aplicación de la encuesta .....	26
4. Listado de barrios observados y clasificados por parroquia .....	27
5. Caracterización del área de estudio.....	29
6. Procesamiento de respuestas de la encuesta .....	31
7. Análisis Estadístico.....	31
7.1. Cálculo de estadísticos descriptivos .....	31
7.2. Análisis de correlación de las variables.....	32
7.3. Análisis de regresión logística ordinal.....	32
7.4. Ajuste del modelo de regresión ordinal .....	33
8. Mapa del apego al lugar .....	35
Capítulo 4 .....	36
Resultados .....	36
1. Caracterización de la Calidad de Espacio Público de los Barrios Muestreados .....	36

1.1. Distribución de frecuencias de la Calidad de Espacio Público de los Barrios Muestreados en la ciudad de Quito.....	36
1.2. Prueba de hipótesis de Kruskal-Wallis con un $\alpha = 0,05$ entre las variables estadísticamente significativas de las regresiones ordinales y variable sobre la calidad de espacio público .....	36
1.3. Listado de los barrios clasificados de acuerdo con el campo “NOMBRE” en función de la calidad del espacio público .....	37
1.4. Listado de los barrios clasificados de acuerdo con la cartografía de barrios del gobierno abierto del DMQ en función de la calidad del espacio público.....	39
1.5. Tabla cruzada entre las calidades de espacio público y el orgullo hacia el barrio ....	40
2. Estadísticos Descriptivos .....	42
3. Correlación de variables .....	44
4. Modelo 1: Regresión ordinal del apego al lugar con la variable dependiente al Orgullo hacia el barrio .....	45
4.1. Ajuste del modelo 1 de regresión ordinal .....	48
5. Modelo 2: Regresión ordinal del apego al lugar con la variable dependiente Mudarse del barrio .....	49
5.1. Ajuste del modelo 2 de regresión ordinal .....	51
6. Categorías pronosticas con los modelos 1 y 2. ....	51
7. Mapas del apego al lugar .....	52
8. Mapa de la calidad del espacio público .....	55
Capítulo 5 .....	56
Discusiones.....	56
Conclusiones y Recomendaciones de Política Pública .....	72
1. Conclusiones .....	72
2. Recomendaciones de Política Pública ( <i>policy brief</i> ) .....	74
Anexos.....	77
Referencias .....	81

## **Figuras**

Figura 1. Mapa de Ubicación del Área de Estudio .....	24
Figura 2. Flujograma metodológico .....	35
Figura 3. Correlograma .....	44
Figura 4. Mapa de apego al lugar con la variable dependiente “Orgullo hacia el barrio” .....	53
Figura 5. Mapa de apego al lugar con la variable dependiente “Mudarse del barrio” .....	54
Figura 6. Mapa de la calidad del espacio público. ....	55

## Tablas

Tabla 1. Marco Analítico .....	25
Tabla 2. Dimensiones, subdimensiones, variables e indicadores de la investigación.....	25
Tabla 3. Número de observaciones por parroquia.....	26
Tabla 4. Guía para caracterizar la calidad de espacio público .....	29
Tabla 5. Distribución de frecuencias de la Calidad de Espacio Público de los Barrios Muestreados en la ciudad de Quito .....	36
Tabla 6. Prueba de hipótesis de las percepciones sobre sentirse contento en el barrio (BARR_CONT) con las calidades de espacio público (CAL_ES_PUB) .....	36
Tabla 7. Pruebas de Kruskal-Wallis para muestras independientes con un nivel de significancia $\alpha = 0,05 = 5\%$ entre las variables significativas del apego al lugar y las calidades de espacio público .....	37
Tabla 8. Tabla cruzada de Calidad de Espacio Público Vs Orgullo hacia el barrio.....	41
Tabla 9. Tabla de percepciones de orgullo agrupada en 3 niveles (frecuencias) vs calidad del espacio público.....	41
Tabla 10. Tabla de percepciones de orgullo agrupada en 3 niveles (porcentaje) vs calidad del espacio público.....	41
Tabla 11. Resumen de procesamiento de casos .....	42
Tabla 12. Modelo de predicción 1 del apego al lugar a partir de variaciones de percepciones, considerando factores ambientales, socioeconómicos y demográficos. Variable dependiente: Orgullo hacia el barrio.....	46
Tabla 13. Modelo de predicción 2 del apego al lugar a partir de variaciones de percepciones, considerando factores ambientales, socioeconómicos y demográficos. Variable dependiente: Mudarse del barrio .....	49
Tabla 14. Categoría de respuesta pronosticada para el modelo 1 .....	52
Tabla 15. Categoría de respuesta pronosticada para el modelo 2 .....	52

### **Declaración de cesión de derecho de publicación de la tesis**

Yo, David Marco Velasco Vásquez, autor de la tesis titulada “Apego al Lugar en los barrios de la Ciudad de Quito: Un Análisis Cuantitativo” declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de máster en estudios urbanos concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador. Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, abril del 2022



David Marco Velasco Vásquez

## **Resumen**

La presente investigación explora el apego al lugar con relación al barrio a través del análisis de las variaciones de percepciones, considerando factores ambientales, socioeconómicos y demográficos. Se realizó una encuesta georreferenciada y se obtuvo una muestra con 258 respuestas de residentes de diferentes barrios localizados dentro del área de estudio, delimitada por las 32 parroquias urbanas del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ). Se realizó la caracterización del espacio público, el cálculo de estadísticos descriptivos, un análisis de correlación de Spearman y un análisis de regresión ordinal por medio de un modelo universal politómico, para explorar las variables explicativas del estar orgulloso del barrio, donde el orgullo hacia el barrio y el mudarse del barrio se plantearon como variables dependientes del apego al lugar. Se encontró que los factores (predictores) que podrían incidir significativamente en el estar orgulloso del barrio son el ser del género masculino, la participación en actividades del barrio, el tiempo de residencia en el barrio, la seguridad del barrio, la seguridad de las áreas verdes, la comodidad en la vivienda (satisfacción residencial), la participación en actividades en el barrio, la satisfacción con los servicios básicos, la integración del barrio a la identidad y el sentirse contento con el barrio.

### **Palabras clave:**

apego al lugar, apego al barrio, métodos cuantitativos, regresiones estadísticas, datos georreferenciados

## **Abstract**

This research explores the place attachment in relation to the neighborhood through the analysis of variations in perceptions, considering environmental, socioeconomic and demographic factors. A geo-referenced survey was conducted and a sample of 258 responses was obtained from residents of different neighborhoods located within the study area, delimited by the 32 urban parishes of the Metropolitan District of Quito (DMQ). The characterization of the public space, the calculation of descriptive statistics, a Spearman correlation analysis and an ordinal regression analysis by employing a universal polytomous model were carried out to explore the explanatory variables of being proud of the neighborhood, where pride with the neighborhood and moving out of the neighborhood were proposed as dependent variables of place attachment. It was found that the factors (predictors) that could significantly influence being proud with the neighborhood are being of male gender, participation in neighborhood activities, time of residence in the neighborhood, neighborhood safety, safety of green areas, housing comfort (residential satisfaction), participation in neighborhood activities, satisfaction with basic services, integration of the neighborhood to the identity, and feeling happy with the neighborhood.

## **Key words:**

place attachment, neighborhood attachment, quantitative methods, statistical regressions, geo-referenced data.

## **Agradecimientos**

Agradezco:

A Dios, por siempre estar a mi lado, acompañándome y cuidándome.

A la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador, por brindarme la oportunidad de continuar mis estudios, y por permitirme desarrollar y adquirir una comprensión más profunda del mundo en el que vivimos.

Al profesor Pablo Cabrera Barona, por compartir todo su conocimiento, y por conducir con éxito el desarrollo de esta investigación.

A las profesoras Alejandra Sandoval y Diana Paz, por sus constantes sugerencias y reflexiones en torno al debate que se propone en este documento.

A mi madre, a mi abuelita, a mi familia y amigos: todos formaron parte de este proceso.

# Capítulo 1

## Introducción

### 1. Conceptos generales

El pensamiento y la investigación en las ciencias del comportamiento evolucionó a partir del enfoque demográfico o ecológico planteado por la Escuela de Sociólogos de Chicago, basado en las concepciones teóricas de Wirth (1938). Su enfoque era un simple determinismo ecológico, en el que los factores como el tamaño de la población, su heterogeneidad y concentración (que a su vez se pueden asociar a ruido, contaminación, hacinamiento y otras formas de sobreestimulación), podrían ser causantes de efectos psicológicos y sociales en los residentes urbanos. Factores como tensión, estrés, desconfianza, ausencia de normas y conflictos entre grupos se convirtieron en características de las metrópolis urbanas (Proshansky 1978, 148). La teoría de Wirth había unido fuerzas con aquellas concepciones populares y filosóficas de la vida urbana, que la veían como detonadora de comportamiento negativo de individuos y de grupos sociales (Proshansky 1978, 148).

El análisis del apego al lugar empezó durante los años cincuenta en instituciones de salud mental (Ittelson 1960). Los estudios buscaban entender la influencia del espacio físico en la salud mental de los pacientes. Así, la psicología ambiental nació como una rama nueva dentro de la psicología (Bonnes y Secchiaroli 1995, 3), para relacionarse e interactuar con otras áreas del conocimiento como la gestión de riesgos (Jansen 2020), el turismo (Dwyer, Chen, y Lee 2019) o la psicología social (Stedman 2002). Otros estudios del apego al lugar, además de plantearse desde las perspectivas de la psicología ambiental (Proshansky, Fabian, y Kaminoff 1983), se han efectuado también desde la sociología (Chang y Wu 2020), la arquitectura (Song, Richards, y Tan 2020; Shamsuddin y Ujang 2008), la geografía (Gold 1980; G. Brown, Raymond, y Corcoran 2015) y los estudios urbanos (Shao y Liu 2017).

La psicología ambiental tuvo sus inicios a finales de los años cincuenta y durante la década de los años sesenta en los Estados Unidos, este campo de investigación se definió a raíz del interés inicial por las características físicas del ambiente, para luego abordar el amplio campo de las interacciones entre el comportamiento humano y el ambiente físico-social (Bonnes and

Secchiaroli 1995). El fenómeno del apego al lugar permite entender el por qué los seres humanos se vinculan a determinado lugar, el cual puede ir desde una calle (Shamsuddin y Ujang 2008), un parque (Kimpton, Wickes, y Corcoran 2014), pasando por una región (Taima y Asami 2019), una ciudad (Lewicka 2010) y hasta un continente (García-Martín, Plieninger, y Bieling 2018). Las experiencias, las vivencias, las emociones y la funcionalidad de un lugar construyen un enlace con el mismo (Altman y Low 2012).

Las investigaciones sobre el apego al lugar se han desarrollado desde el positivismo y la fenomenología, de esta última, resaltan los aportes de Bachelard (1964) y Eliade (1959). Los enfoques fenomenológicos destacaron las experiencias subjetivas dentro de contextos históricos y culturales, pero estos fueron menos tomados en cuenta con respecto a enfoques positivistas (Altman y Low 2012, 2). Estudios realizados entre los años 1974 y 1984, se enfocaron con frecuencia en estudiar el hogar y los lugares sagrados, con énfasis en las experiencias y vínculos de las personas con los lugares (Altman y Low 2012, 2).

El apego al lugar es considerado una parte integral de la identidad humana (Lewicka 2005). Es un constructo multidimensional que comprende la dependencia hacia el lugar, el afecto hacia el lugar, la identidad de lugar y la vinculación social en un lugar (Ramkissoon, Smith, and Weiler 2013). El apego al lugar es un vínculo afectivo que las personas establecen con áreas específicas donde prefieren permanecer y donde se sienten cómodas y seguras (Hernández et al. 2007). El concepto se refiere a la relación afectiva positiva que se establece entre una persona y un lugar, y a menudo se describe como el estar orgulloso de la zona residencial donde una persona vive, como también a la percepción sobre la apariencia del barrio (Lewicka 2012).

## **2. Antecedentes relevantes**

A nivel latinoamericano, en Chile, en las ciudades de Tocopilla, Chaitén, Dichato y Constitución, Berroeta et al. (2017), llevó a cabo una investigación con la aplicación de los métodos mixtos, con una muestra no probabilística de 628 habitantes, para analizar los procesos de reconstrucción del hábitat residencial y vinculación afectiva con el entorno en ciudades afectadas por desastres socio-naturales en Chile, donde se observaron las diferencias

en el apego al lugar en los barrios, antes del desastre y después de la reconstrucción y/o relocalización. La investigación concluyó que el conservar la red de vecinos, en un contexto de participación comunitaria, incidía en aumentar y reforzar el apego al lugar.

A nivel nacional, la reciente investigación desarrollada por Berroeta, Rodríguez, y Zumárraga (2020), la cual tuvo como objetivo entender el apego al lugar y la identidad con el lugar, al realizar una comparativa en los barrios patrimoniales de la ciudad de Valparaíso y Quito. Se determinó, a partir de la aplicación de la estadística descriptiva, que los cinco barrios intervenidos presentaron niveles moderados de apego e identidad. Adicionalmente, se establecieron diferencias estadísticamente significativas entre barrios consolidados y no consolidados, es decir, a barrios consolidados se refieren a aquellos que han sido declarados patrimoniales y en los cuales se han puesto en práctica políticas de renovación urbanística. Los autores de la investigación también mencionan en lo referente a la tenencia de la vivienda, que las personas que no son propietarias presentan menores niveles de identidad y apego que las que sí.

A nivel institucional, en FLACSO Ecuador, Cabrera-Barona et al. (2022), investigaron la relación entre emociones humanas con el espacio público durante la primera cuarentena establecida en el año 2020 para evitar contagios de coronavirus en la ciudad de Quito. La metodología empleó técnicas de machine learning y social network analysis, se obtuvo información geográfica voluntaria a través de herramientas como ArcGIS Survey123, para luego analizar las fotografías que los participantes subían con descripciones del espacio público. Entre sus resultados se observó una diversidad de emociones hacia el espacio público, entre las que destacaron: las de soledad, preocupación, esperanza, tristeza, etc.

### **3. Problema de investigación**

La ciudad de Quito, al igual que otras ciudades latinoamericanas, tiene problemáticas ambientales, sociales y económicas. Es una ciudad donde el ruido, la contaminación, la delincuencia, la falta de interés en los asuntos políticos y sociales por parte de la ciudadanía, la pérdida de identidad territorial, el déficit de áreas verdes, el tráfico, el transporte público colapsado, los espacios públicos descuidados y destruidos, la poca gestión de la basura, etc., constantemente disminuyen la calidad de vida de los ciudadanos, haciéndose necesario entender a detalle estas problemáticas desde los estudios urbanos, y en conjunto con otras

ciencias, como: la geografía, arquitectura, sociología y psicología ambiental, para descubrir y dilucidar cuales son las relaciones causa efecto de la diversidad de hechos sociales que acontecen en las ciudades del siglo XXI.

Todas las problemáticas de la ciudad están estructuradas y se dinamizan desde la ciudad en sí misma, hasta niveles más pequeños como parroquia, sector censal, barrio o calle. En todos estos niveles las problemáticas interactúan con el ser humano, y lo establecen como eje central para la cronificación de estas a lo largo del tiempo o para la articulación de soluciones, de modo que, la participación y el interés por involucrarse y explorar alternativas radica, desde mi perspectiva profesional, fundamentalmente en la ciudadanía, y en coordinación con el gobierno local. Pero, es a partir de un sentimiento, de una emoción, de un pensamiento y comportamiento enlazado al lugar, por ejemplo, que la búsqueda de una mejora urbana, de una propuesta de movilidad o una nueva área verde motiva a los vecinos a incidir activamente y hacer escuchar su voz en las diversas instancias municipales y gubernamentales.

El barrio es un nivel, no definido de forma estricta sino referencial en la cartografía oficial de la municipalidad, pero de alguna manera delimitado geográficamente por ciertas características físicas y sociales, así como también por las actividades económicas. El barrio es la estructura donde los vecinos realizan actividades cotidianas que satisfacen sus diversas necesidades humanas. El barrio se convierte en un lugar donde el ciudadano reside, pero también puede trabajar, estudiar y pasar momentos de ocio, al igual que, es el escenario de diversas experiencias, vivencias y recuerdos que definen la identidad de cada individuo y se integran en la psique del ser humano para condicionar su proceder y sus decisiones.

Los problemas que acontecen en el barrio se pueden ver, en cierta medida, resueltos si los ciudadanos desarrollan un fuerte vínculo con su barrio, de modo que, este vínculo les permita apropiarse y sentirse parte del lugar, y, por lo tanto, les conduzca hacia acciones que decanten en cuidar, defender, mejorar y desarrollar al barrio, para potencializarlo en beneficio de todos los integrantes de la comunidad. El apego al lugar permite que los ciudadanos tengan una responsabilidad con sus barrios y puedan eliminar, a través de acciones coordinadas y en conjunto, obedeciendo a un sentido de bienestar común, en primera instancia, las amenazas

que debilitan los vínculos hacia el barrio, y en segunda instancia, las marcadas y diversas desigualdades urbanas que existen en las ciudades latinoamericanas. Así, el bienestar que se obtiene al crear las condiciones para que el habitar el barrio sea una experiencia agradable, donde los vecinos se sientan orgullosos del lugar en el que viven, donde amen a sus comunidades, y esto trascienda de forma positiva, en su salud física y mental, al igual que en la consecución de sus proyectos de vida.

De este modo, el problema de investigación planteado en los párrafos previos se enlaza al entender los factores de apego al lugar para buscar estrategias que se formulen desde la ciudadanía hacia el gobierno local, que conduzcan en primer lugar, a preservar y reforzar el apego al lugar, para a posteriori, buscar soluciones a los diversos y numerosos conflictos que existen, en específico en los barrios, y de manera general en las ciudades. El comprender estos factores permitirá buscar métodos y procedimientos para manejar procesos de participación ciudadana activa que se articulen en combinación con la academia y el gobierno de la ciudad, para empoderar a los vecinos con sus lugares, y a su vez, integrarlos en la consecución de soluciones que estén diseñadas para el beneficio de todas las comunidades barriales.

#### **4. Justificación**

En términos de planificación urbana, el apego incide en los niveles de participación ciudadana, de reconstrucción y reparación de espacios públicos, de establecimiento de redes de contactos enmarcadas en entornos de solidaridad entre residentes urbanos. De este modo, programas, proyectos, iniciativas y estrategias podrían plantearse orientadas a generar esa vinculación tanto emocional como funcional del barrio para de este modo incidir en la inclusión efectiva de los ciudadanos en procesos participativos para la resolución de algún tipo de conflicto urbano y/o algún proyecto destinado al desarrollo urbano. La investigación sobre el apego en los barrios de la ciudad de Quito podría tener incidencia en la municipalidad y en la ciudadanía, para que la apropiación, el sentimiento, el valor que las personas dan a su barrio, sea una herramienta para que, entre estos actores, se articulen procesos urbanos justos, en lo social y territorial.

Por otro lado, la investigación derivaría en ser una pauta general para que futuras investigaciones locales, nacionales e internacionales, tomen los resultados y los analicen de forma más específica. Esta investigación, realizada a partir de fuentes latinoamericanas, americanas, europeas, y asiáticas, aporta nuevos hallazgos y conocimientos que explican el fenómeno del apego al lugar desde un contexto latinoamericano. Específicamente, se podría observar este fenómeno para luego dar lugar al planteamiento de políticas públicas, fundamentadas en evidencias científica, que fortalezcan las relaciones de los ciudadanos con su entorno barrial, esto incidiría de forma positiva, en tener barrios más seguros, con espacios públicos más conservados, con personas que viven en comunidad y en contextos de seguridad, donde el sentimiento de pertenencia se convierte en un motor positivo, y en un instrumento para la consecución de ciudades más responsables social, económica y ambientalmente.

Por otro lado, dado el actual contexto de la pandemia de coronavirus, que exigió la búsqueda de otras formas de investigar y obtener datos, la presente investigación arrojaría directrices para el planteamiento de nuevas propuestas que se desplieguen en la actual coyuntura. Con esta investigación, se entregaría una línea base metodológica, que hace uso de métodos cuantitativos y socioespaciales, con tecnologías como encuestas georreferenciadas, las cuales consideran el riesgo epidemiológico, al garantizar la seguridad del investigador y de los participantes, y posicionándose como un aporte relevante para el desarrollo de este campo de investigación.

Un aspecto importante por considerar es el hecho de que el estudio del apego al lugar a nivel latinoamericano dispone de muy pocos investigadores que lo aborden y comprendan. No existen numerosas investigaciones en Latinoamérica como es el caso de los representantes europeos, americanos y asiáticos. En esas geografías, la investigación se ha desplegado en diversos grupos etarios, que van desde adolescentes (Khodae et al. 2015) a ancianos (Afshar et al. 2017), en una diversidad de contextos y problemáticas, por ejemplo, se ha estudiado el apego al lugar en estudiantes universitarios (Xu et al. 2015) o en casos de reubicación (Li, Kleinhans, y van Ham 2019). El apego al lugar debe de analizarse desde varios campos del saber, con distintos enfoques y diversas metodologías. La relevancia de esta investigación

radica en el ser un aporte al campo científico de los estudios urbanos latinoamericanos desde la geografía.

Al considerar que, los habitantes que no se identifican con su barrio, que no se sienten vinculados al lugar y que no tienen un sentido de comunidad, no participan en los esfuerzos de mejora o planificación de esta (Manzo y Perkins 2006), la importancia de esta investigación se sustenta también en el hecho de que la participación de la comunidad en el diseño y planificación de los espacios públicos puede ayudar a que los demás residentes generen un sentido de apego que puede incentivar a la comunidad a mantenerlos (Ismail y Said 2015), tomando en cuenta que, los ciudadanos que están más apegados a sus barrios tienen más probabilidades de invertir su tiempo y dinero en el mismo, interactuando más con los vecinos y vigilando sus comunidades, y así generar una mayor cohesión social, sin importar cuán diversos puedan ser los miembros de la comunidad (B. Brown, Perkins, y Brown 2003), preservando y rescatando las tradiciones, donde estas son parte importante del arraigo tanto cultural como social, en especial, en el proceso de construir la identidad territorial y de los habitantes (Sandoval e Ibarra 2019), con el objetivo de que el apego al lugar influya de forma positiva la autoestima y una participación ciudadana activa (Araújo de Azevedo, Ferreira Custódio, y Antunes Perna 2013, 103).

La comprensión del apego al lugar radica en la relevancia que los ciudadanos dan a sus barrios y la acción para solventar las diversas problemáticas y conflictos que en estos acontecen; por ejemplo: la delincuencia, la contaminación ambiental, la falta de acceso a servicios básicos, la intervención de la municipalidad para la ejecución de alguna obra pública sin la participación activa de la ciudadanía; y requieren de una vinculación tanto afectiva como funcional con el lugar, para que los vecinos y vecinas puedan hacerse partícipes en la resolución de estos sucesos en sus barrios y tengan la oportunidad de diseñar y construir sus lugares de acuerdo a sus necesidades y requerimientos, con el objetivo de garantizar barrios que se creen desde propuestas e iniciativas que consideren y fomenten la responsabilidad y compromiso con el lugar.

Tomando en cuenta, la relación casi inconsciente que la gente establece con su barrio, relación donde este satisface o no las necesidades del habitante, relación en la que existen una serie de vivencias e historias de vida, y donde el lugar se convierte en el núcleo de todas las dinámicas sociales y económicas, que describen y definen y dan una personalidad propia a cada barrio, con esta investigación, se consiguió entender y tener una visión amplia y muy elaborada de algunos de los barrios de la ciudad de Quito, al evidenciar, y describir a partir de las percepciones de los encuestados y algunas variables sociodemográficas, como son y que características tienen. Así, el lector y el investigador urbano podrá comprender aspectos como la seguridad del barrio, la participación ciudadana, el acceso a servicios básicos, etc., para después decidir profundizar la investigación científica en este campo en ciertos lugares/barrios que fueron más llamativos, para el caso específico de la ciudad de Quito. También, la gente involucrada en la política y en la formulación de políticas públicas, podrá apoyarse en los hallazgos de este estudio, para estructurar y diseñar soluciones que mejoren el nivel de apego al barrio en la ciudad de Quito, y en consecuencia, caminar hacia una óptima calidad de vida para los ciudadanos y ciudadanas.

## **5. Pregunta de investigación, objetivos y alcance**

La presente investigación abarca el fenómeno social del apego al lugar a nivel de barrio en el área conformada por las parroquias urbanas del Distrito Metropolitano de Quito, y analiza las dimensiones de apego emocional y apego funcional que integran el apego al lugar. Esta propuesta hace uso de enfoques de investigación cuantitativos y socioespaciales para comprender los vínculos que existen entre las características ambientales (entorno residencial/barrial), socioeconómicas y demográficas del barrio, con las percepciones y/o emociones de residentes urbanos.

En función de lo expuesto, la presente tesis formula la pregunta de investigación:

¿Cómo los factores ambientales, socioeconómicos y demográficos describen el apego emocional y funcional hacia ciertos barrios de la ciudad de Quito?

A partir de esta pregunta de investigación, se plantea el objetivo general de:

Explorar el apego al lugar (apego al barrio) a través del análisis de las variaciones de percepciones, considerando factores ambientales, socioeconómicos y demográficos.

En función del objetivo general, los objetivos específicos de la investigación son:

- 1) Determinar qué factores ambientales (entorno residencial/barrial), socioeconómicos y demográficos de un barrio son los que más inciden en el apego al barrio, y,
- 2) evaluar las variaciones de percepciones asociadas al apego al barrio.

En lo que corresponde al alcance de esta investigación, en lo temporal, se levantó información desde finales del año 2020 a inicios del año 2021, a través de encuestas en línea, dada la coyuntura de la pandemia de coronavirus. En lo espacial, se ha delimitado el área conformada por las parroquias urbanas del Distrito Metropolitano de Quito y en esa área se obtuvieron aleatoriamente los datos del barrio de cada una de las 258 encuestadas. En lo metodológico, se aborda el fenómeno del apego al lugar exclusivamente desde un enfoque cuantitativo, con el uso de tecnologías geoespaciales, excluyendo enfoques cualitativos. Además, se planteó buscar los predictores de apego al lugar a través de dos regresiones ordinales, donde se empleó al “orgullo hacia el barrio” y “mudarse del barrio” como variables independientes.

## Capítulo 2

### Marco Teórico

#### 1. Apego al lugar (*place attachment*)

El apego al lugar es un concepto multidimensional sobre los lazos que las personas tienen hacia los lugares con los cuales interactúan (Plunkett, Phillips, and Ucar Kocaoglu 2018). Involucra la interacción de afecto y emociones, conocimiento y creencias, comportamientos y acciones en referencia a un lugar (Proshansky, Fabian, y Kaminoff 1983, 4). Para complementar, uno de los sellos distintivos del apego al lugar que aparece constantemente en la mayoría de los análisis son el afecto, la emoción y sentimiento (Low and Altman 1992). El apego a un lugar se puede definir como un conjunto de procesos de unión a un lugar y los resultados de estos procesos. El apego al lugar es una conexión emocional positiva con lugares familiares como el hogar o el vecindario. Se puede correlacionar con el tiempo de residencia. El apego al lugar presenta subdimensiones sociales y físicas de relativa importancia, las cuales pueden variar y llevar a niveles de acción tanto individual como colectiva (Devine-Wright 2009).

El término apego a la comunidad o apego comunitario, el cual es un concepto sintetizado para ser utilizado como un estado de participación en la comunidad que da forma al vínculo social de los miembros, se ha estudiado enfocándose principalmente en adultos y se ha observado las experiencias que desarrollan sobre el apego a la comunidad a un nivel de análisis individual (Chang y Wu 2020, 537). Cuando las personas están vinculadas a un lugar con fuerte compromiso y sentimiento, pueden adoptar comportamientos de ciudadanía activa, contribuyendo a mejorar la calidad de vida en general, por ejemplo, las personas pueden estar dispuestas a hacer sacrificios para el desarrollo de la ciudad, por ejemplo, cooperando en el trabajo comunitario voluntario (Araújo de Azevedo, Ferreira Custódio, y Antunes Perna 2013, 105). Los científicos sociales usan el término apego comunitario para comprender mejor las interacciones diarias de las personas en su localidad y los significados que se le atribuyen (Chang y Wu 2020, 537).

El afecto, la emoción y el sentimiento son centrales para el concepto del apego al lugar. Pero adicionalmente también se incluyen componentes conductuales y cognitivos. Por lo general, se

distinguen dos dimensiones: una dimensión emocional (a menudo llamada identidad de lugar) y una dimensión funcional (a menudo llamada dependencia del lugar) (Jansen 2020, 408). Otro aspecto importante relacionado con el apego al lugar tiene que ver con las relaciones con las demás personas (Altman and Low 2012b). Cuando nos referimos al apego al lugar, no solo se debe considerar la fuerza del apego, sino también los significados que uno atribuye a un lugar o las creencias que uno tiene sobre su entorno espacial. Sin embargo, conocer si alguien está fuertemente apegado al lugar no sugiere por sí mismo mucho sobre la naturaleza de este apego o que comportamientos pueden surgir (Stedman 2002). Por ejemplo, las personas que están apegadas a un lugar podrían ser peores críticos al mismo, como también pueden ser más sensibles a los cambios negativos que se producen en ese lugar (Jaśkiewicz 2015, 574).

Se ha sugerido que el apego al lugar ha sido un constructo instrumental para explicar de manera efectiva la conducta de residentes y visitantes de un lugar específico, y también se ha encontrado que el apego al lugar está estrechamente relacionado con la participación, las experiencias pasadas y la satisfacción con el lugar (Dwyer, Chen, y Lee 2019, 645). Otros factores como la edad y el género pueden influir en el apego al lugar (Hidalgo and Hernández 2001). En general, se ha observado que en la literatura, en el concepto prevalecen las dimensiones identidad de lugar y dependencia del lugar (Dwyer, Chen, y Lee 2019, 646). Adicionalmente, el apego al lugar se centra en gran medida en cómo las personas de manera individual experimentan y dan sentido al lugar (Degnen 2016, 1646).

El concepto de "pertenencia" de Rowles (1983), ha sido frecuentemente utilizado por muchos autores que trabajan el apego al lugar y la vejez, para ayudar a explicar el sentido de apego al lugar y la identidad de los participantes en las investigaciones. De acuerdo con el autor, son tres elementos que integran la pertenencia: la pertenencia física, la pertenencia social y la pertenencia autobiográfica (Rowles 1983, 302–8). Además, se argumenta que estas tres formas de pertenencia funcionan juntas para constituir el apego al lugar. La pertenencia autobiográfica es de especial interés por los vínculos que se establecen entre el lugar, la identidad y la memoria.

También indica que la pertenencia autobiográfica se refiere a la forma en la que las personas narran su conexión con el lugar y en como construyen un sentido de identidad a través de las historias que cuentan sobre lo que ha sucedido a lo largo de sus vidas en los sitios y lugares de su entorno local. Así, a estos lugares el autor los denomina "lugares de incidentes" y la descripción de estos permite traer a la memoria de los participantes de su investigación, las percepciones del lugar no sólo tal y como es en el presente, sino también tal y como se recuerdan, recuerdos que se superponen al paisaje físico y visible (Rowles 1983, 303).

Los "lugares de los incidentes" son aquellos en los que se han producido acontecimientos de vida importantes y memorables en una localidad y que, a su vez, ayudan a vincular a las personas con el lugar (Degnen 2016, 1660). Estos "lugares de los incidentes" se acumulan con el tiempo y pasan a formar parte de la historia de vida de cada persona. A su vez, cada persona se convierte cada vez más en una parte del lugar hasta el punto de que este se ha incorporado en una extensión del yo (Rowles 1983, 303). Es evidente que los individuos son sólo una parte de la historia de cómo se construye y se experimenta el apego al lugar (Degnen 2016, 1661). El "lugar" en sí mismo no es un concepto directo y homogéneo, ni es singular en uno u otro sentido de la palabra: se produce y se experimenta de múltiples maneras, pero también se produce y se experimenta en interacción dinámica con otras entidades (personas, objetos, ideas, otros lugares) (Degnen 2016, 1650).

Back (2009), indica que los lugares son más que construcciones sociales o imaginarios, y más que un contexto para las relaciones sociales: los lugares son materiales y se integran con todos los sentidos y con los cuerpos físicos. Por otro lado, para Degnen (2016, 1659), es la relación con el lugar es profundamente vivida a través del cuerpo, y se encuentra presente en los relatos de los entrevistados, la que aporta un insumo muy valioso en la comprensión del apego al lugar. Scannell y Gifford (2010), por otro lado, introducen un marco analítico tridimensional para construir el apego al lugar, conformado por "persona-proceso-lugar", en donde formularon las siguientes preguntas: ¿Quién está apegado?, ¿Cómo el afecto, el conocimiento y comportamiento se manifiestan? y ¿Cuál es el objeto de apego?

Para Berroeta et al. (2017), el análisis del apego al lugar se puede efectuar desde tres aproximaciones teóricas: la primera aproximación considera la afinidad emocional individual hacia los lugares, en esta se hace referencia al marco conceptual propuesto por Scannell y Gifford (2010), donde el apego está constituido por las dimensiones persona, proceso psicológico (afecto, cognición y comportamiento) y las características del lugar; la segunda aproximación abarca la producción de significados sociales que inciden en el creación de vínculos afectivos con el lugar, donde desde la psicología ambiental y la geografía humana, se hace énfasis en los procesos a nivel individual y social que entregan significados al espacio y que se asocian a la vinculación afectiva con los lugares, adicionalmente, dentro de esta perspectiva se hace referencia a lo propuesto por Bonaiuto y Bonnes (2000), donde la interpretación discursiva permite la construcción de varias versiones sobre los procesos persona-entorno, en conjunto con las implicancias a nivel social, moral y político.

La tercera aproximación, describe las prácticas materiales como pilar fundamental para la creación y vivencia del afecto hacia el lugar, en consecuencia, las experiencias con el lugar existen dentro un importante proceso afectivo que se configura con características que incluyen lo arquitectónico, urbanístico, tecnológico, personal, social y sensorial; finalmente, los autores hacen referencia a Dixon y Durrheim (2003), donde se indica que para comprender los significados sociales y psicológicos de un espacio es necesario incluir a los cuerpos y las acciones que realizan, y que dan forma al espacio en cuestión.

## **2. La identidad de lugar: la dimensión emocional**

La identidad del lugar se refiere al significado simbólico de un lugar. Los recuerdos (compartidos), las ideas y los sentimientos asociados con un lugar se convierten en parte de una identidad propia más amplia (Anton y Lawrence 2016). El desarrollo de la autoidentidad no se limita a hacer distinciones entre uno mismo y otras personas, sino que se extiende con no menos importancia a los objetos y las cosas, al igual que a los espacios y lugares en los que se encuentran (Proshansky, Fabian, and Kaminoff 1983). La identidad del lugar se ha definido como un componente de la identidad personal, un proceso mediante el cual, a través de la interacción con los lugares, las personas se describen a sí mismas en términos de pertenencia a un lugar específico (Hernández et al. 2007). La identidad con el lugar se define como la

contribución que las cualidades de un lugar hacen al autoconcepto de un individuo, como también la relación con el entorno físico (Jaśkiewicz 2015).

Por identidad de lugar nos referimos a aquellas dimensiones del yo que definen la identidad personal del individuo en relación con el entorno físico por medio de un patrón complejo de ideas, creencias, preferencias, sentimientos, valores, objetivos y tendencias de comportamiento y habilidades conscientes e inconscientes a este ambiente (Proshansky 1978). La literatura referente tanto a la categorización social, así como a los procesos de lugar e identidad, muestra claramente que una fuerte identificación con un grupo social o con un lugar está ligada a actitudes más positivas hacia ese grupo y ese lugar (Jaśkiewicz 2015). De acuerdo con la perspectiva de la teoría de la identidad social, el proceso de auto ubicarse dentro de un sistema de categorías sociales muestra la necesidad individual de pertenecer a ciertos grupos sociales con apego emocional y autoidentificación (Pretty 2002, 186).

En antropología y sociología, las relaciones hacia y a través del lugar a menudo se han englobado dentro del amplio concepto de “pertenencia” (Benson and Jackson 2013). Estas ciencias han sido expertas en demostrar la dinámica social y cultural de las formas en que el lugar, la identidad y la pertenencia se crean y reproducen a través de prácticas y procesos sociales, que operan tanto a nivel individual como colectivo, así como con y a través de relaciones corporales con el mundo (Degnen 2016, 1646).

### **3. La dependencia del lugar: la dimensión funcional**

La dependencia del lugar se refiere a los lazos funcionales que las personas tienen con un lugar. Cuanto más satisfaga el lugar las necesidades y objetivos de una persona, mejor será evaluado y más dependerá la persona al mismo (Anton and Lawrence 2014). Los dos componentes de la dependencia del lugar son: la calidad del lugar actual en términos de la disponibilidad de recursos físicos y sociales para satisfacer el comportamiento orientado a objetivos, y cómo se compara con otros lugares alternativos (Stokols and Shumaker 1981). Algunos factores o dimensiones que componen el apego son la satisfacción de necesidades y la conexión emocional (McMillan and Chavis 1986).

Cresswell (2009), resalta el proceso de construcción del lugar a partir de una combinación de tres elementos. El primero, la materialidad, como carreteras, edificios, personas, animales, mercancías, residuos, vehículos. El segundo, el significado, que abarca desde lo personal, individual y biográfico hasta lo compartido, social y comunitario. El tercero, la práctica, es decir, lo que la gente realiza en los lugares en su vida cotidiana. El autor manifiesta que estos tres factores funcionan juntos y están vinculados (Cresswell 2009, 170), pero también se negocian y transforman continuamente (Cresswell 2009, 174).

Shamsuddin y Ujang (2008), demostraron que el apego hacia tres calles tradicionales de Kuala Lumpur era fuerte e influía en las percepciones –de los usuarios– sobre la identidad de lugar. Se encontró que las calles eran muy importantes para sostener las actividades económicas, además de acentuar la diversidad cultural y la identidad tanto propia como de grupo. Las dimensiones usadas para estudiar el apego al lugar de las calles fueron el apego funcional (tiempo de residencia, familiaridad, dependencia, satisfacción y comodidad) y el apego emocional (impresión positiva, sentimientos, lealtad, orgullo, amor).

Ujang (2012) examinó el apego al lugar en tres calles comerciales principales del centro de Kuala Lumpur en Malasia y la relación con las percepciones de los atributos físicos y actividades que definen fuertemente la identidad de lugar. El estudio se enfocó en entender las relaciones entre las dimensiones afectiva y funcional con las características del lugar, tomando en cuenta experiencias personales. Realizó 330 encuestas y 48 entrevistas a residentes y visitantes de las calles estudiadas y encontraron que el confort físico, psicológico y ambiental contribuyen a la satisfacción y comodidad de las personas para que permanezcan en el lugar. Además, el tiempo de permanencia y la familiaridad con el lugar pueden influir en el grado de confort, el cual es fundamental para desarrollar apego a un lugar.

En la investigación del apego al lugar se ha de considerar a la vivienda, la cual está presente en diferentes campos del saber, y que considera otras temáticas, como: la estructura física; el papel que desempeña en los fenómenos sociales, legales, económicos; e incluso se asocia a al arte literario y artístico; y estableciéndose como el escenario donde se desarrolla la familia, al presentarse como una imagen que refleja las características socioculturales, y procesos de

evoluciones histórica y arquitectónica (Wiesenfeld 2001). La vivienda forma parte de la vida cotidiana de los seres humanos, es un lugar donde las personas descansan, se alimentan, tienen sus pertenencias y es un lugar donde la gente retorna al final de sus actividades diarias. Por otro lado, la vivienda concibe significados a nivel psicológico profundos que van más allá de ser un lugar de resguardo y cobijo. La vivienda representa ese lugar donde confluyen las metas, los objetivos y los valores personales, y de esta manera, la vivienda en conjunto con todo lo que encierra, se convierte en un espejo de la identidad (Cooper 2014). La identidad de los seres humanos se construye a partir del apego a un lugar, a un territorio, donde día a día se realizan diferentes prácticas y costumbres, las cuales se integran al lugar y le dan su distinción característica (García 2005).

Otro concepto relevante dentro de esta investigación del apego al lugar es la satisfacción residencial. Para Hourihan (1984), la satisfacción residencial tiene que ver con determinar las percepciones y evaluaciones de los seres humanos con sus correspondientes áreas residenciales, así como también el estudiar las capacidades de la población para identificar los diferentes beneficios y limitantes que posee un lugar concreto. Según Andrade Garrido, Aguirre Núñez, y Mora (2007), la satisfacción residencial ayuda a obtener información sobre los niveles de complacencia que los seres humanos perciben del ambiente en el que viven, englobando desde la vivienda hasta el entorno residencial. Amerigo (2002, 20), refiere que la satisfacción residencial tiene que ver con lo que siente la gente en referencia al lugar en el que vive y que variables explican esos sentimientos. La satisfacción que una persona experimenta en referencia a su entorno ambiental es un concepto actitudinal, en el cual confluyen factores afectivos, cognitivos y conductuales que deben ser tomados en cuenta (Amerigo 2002).

Finalmente, al traer a colación el concepto de habitabilidad, el cual tiene que ver con el nivel de satisfacción que una persona tiene con un escenario o grupo de escenarios, que desde la perspectiva de los estudios urbanos se denomina "espacio". Este espacio debe satisfacer las diferentes necesidades objetivas y subjetivas de las personas o grupos de personas que lo ocupan, por lo tanto, a nivel psicológico y social un existir estable podría ser análogo a las características medioambientales que garanticen un sano desarrollo físico, biológico, psicológico y social de un ser humano (Landazuri 2004).

#### **4. Aspectos metodológicos para estudiar el apego al lugar**

Las investigaciones de apego al lugar se abordan desde una perspectiva positivista, se efectúan evaluando la variable dependiente apego al lugar con las variables independientes apego funcional y apego emocional (Williams and Vaske 2003; Shamsuddin and Ujang 2008). Debe tomarse en cuenta que el apego al lugar es un constructo multidimensional (Dwyer, Chen, y Lee 2019, 646). Para entender el apego al lugar se pueden considerar predictores ambientales, demográficos y sociales; la mayoría de los estudios de apego al lugar son realizados a escala de barrio o comunidad y en menor cantidad a escala de hogar, región, continente y país (Lewicka 2010). Por otro lado, en la investigación de Degnen (2016, 1646), se planteó como objetivo el comenzar a pensar en las formas en que el apego al lugar está ligado a la memoria social, el conocimiento corporal y la importancia del paso del tiempo.

En la investigación realizada por Araújo de Azevedo, Ferreira Custódio, y Antunes Perna (2013), en la ciudad de Portimão en Portugal, se encuestaron a 641 personas para evaluar atributos de la calidad de vida y estudiar el apego al lugar. Se evidenció la influencia que tiene el género de los y las residentes en las observaciones del apego al lugar, encontrando que los hombres encuestados eran socialmente menos identificados con la ciudad, pero se comprometían políticamente más con la misma. Por el contrario, las mujeres mostraron niveles más altos de felicidad, lo que probablemente se deba a que les gusta la ciudad más que a los hombres. Otros hallazgos de la investigación demuestran que el tiempo de residencia se correlaciona significativamente con las observaciones de apego al lugar, ya que quienes han vivido por más tiempo en Portimão son más felices y les gusta más la ciudad.

En la investigación realizada por Chang y Wu (2020) para estudiar la influencia de las amistades en un contexto de red barrial considerando el apego comunitario de los adolescentes, las variables explicativas que se tomaron en cuenta para la realizar este estudio fueron las relaciones sociales establecidas en el barrio, los compromisos sociales, las amistades y la ansiedad social. Jansen (2020), investigó el apego al lugar, ansiedad, percepción de riesgo y estrategias de afrontamiento en caso de terremotos en los Países Bajos. El autor encontró una relación estadísticamente significativa entre el apego al lugar y las variables sociodemográficas de: edad, educación, tipo de hogar, número de personas en el hogar, municipalidad, tiempo de residencia, lugar de origen, experiencias personales sobre terremotos y daño al hogar. Además,

trabajó con cuatro respuestas emocionales, que son la conciencia del riesgo, los problemas psicológicos, la intención de mudarse y la aceptación de la situación. Song, Richards, y Tan (2020), analizaron alrededor de 250.000 fotografías de los perfiles de los usuarios de la red social Flickr en Singapur, y examinando la variación en la ciudad del comportamiento recreativo en los parques públicos, encontraron diferencias estadísticamente significativas en el número y tipo de fotografías tomadas en los parques entre turistas y locales.

En la investigación de Jansen (2020), se consideraron características socio demográficas para analizar el apego al lugar en el contexto de la gestión de riesgos. Se consideraron variables socio demográficas y variables sobre aspectos cognitivos y emocionales. El apego al lugar (variable dependiente) se evaluó a través de una escala de Likert de 4 categorías: muy fuerte, fuerte, moderado y débil/no apegado. Se utilizó el modelo jerárquico de regresión multinomial. Las investigaciones del apego al lugar se realizan desde un enfoque cuantitativo y haciendo uso de la estadística descriptiva e inferencial. Las variables utilizan preguntas asociadas a una escala de Likert generalmente de 5 categorías entre “totalmente en desacuerdo” y “totalmente de acuerdo” que recogen datos sobre la identidad de lugar y la dependencia al lugar (Williams et al. 1992). El apego al lugar es también un proceso colectivo, relacional y corporal, captado y experimentado a través de prácticas de memoria social y mediante registros sensoriales corporales (Degnen 2016, 1646).

Maguire (2017), en su tesis doctoral, con su proyecto PlaceInGIS, que se creó para desarrollar herramientas que permitan comprender el cómo y el por qué acerca del funcionamiento de los lugares. La primera fase del proyecto, el Place Analysis System (PAS), analizó el apego al lugar, la identidad y la dependencia que producen los lugares importantes. El PAS representa una herramienta de los Sistemas de Información Geográfica (SIG) para recopilar información de lugares, mostrar modelos de lugares en un monitor de computadora y permitir su comparación, combinación y análisis. Se fundamenta en conceptos difíciles de explicar y les da forma, permitiendo que sean utilizados para la descripción, defensa y planificación de lugares.

En la investigación realizada por Brown, Raymond, y Corcoran (2015), indica que el apego al lugar recientemente se ha estudiado con medición empírica utilizando SIG de participación pública (PPGIS) y métodos de mapeo relacionados con la participación colectiva. En su investigación identificaron como los factores sociodemográficos y de ubicación del hogar de los participantes tienen influencia en el apego al lugar. Se establecen los datos socioeconómicos como indicador de la dependencia del lugar mientras que los datos sociales son un indicador de la dimensión identidad de lugar, por lo tanto, indican que estos datos tienen más probabilidad de mapearse dentro del área de estudio de la investigación.

En el estudio realizado por Santoro (2014), en el que describe el apego al lugar en contextos del turismo, la metodología utilizada en esta investigación es de tipo exploratoria y descriptiva, con una muestra aleatoria y que incluye las respuestas de las personas que visitaron las Islas Fernando de Noronha (Brasil) en un período predefinido de diez días. Se realizaron 246 encuestas que fueron aplicadas cuando los visitantes abandonaban las islas en la sala de embarque del aeropuerto. Se concluyó que los turistas entrevistados mostraron un sentimiento de apego al lugar, proporcionando satisfacción y, por consiguiente, la intención de regresar al destino y recomendarlo.

El trabajo de Rubinstein y Parmelee (1992) es uno de los más relevantes de la literatura del apego al lugar, ya que entrega los enfoques para interpretar y procesar el fenómeno, destacando la variedad de casos en los que se presenta el apego dentro de una diversidad de niveles de escala como son el apego al hogar, al lugar de trabajo o al barrio (Rubinstein and Parmelee 1992, 142). Los autores también describen la naturaleza altamente variable del apego al lugar, el mismo que puede ser valorado como fuerte, débil, positivo o negativo, reducido, amplio o difuso (Rubinstein and Parmelee 1992, 143).

Estudios como el realizado por Xu et al. (2015), analizaron los efectos que produce, en los estudiantes universitarios chinos de pregrado, el desplazarse desde sus hogares para realizar sus estudios en el campus universitario. Se exploró la interacción entre el apego al lugar de origen y el apego al campus. Plantearon un enfoque cuantitativo que consideró los datos obtenidos de 265 encuestas aplicadas a los estudiantes de primer año de la Facultad de

Administración Pública de la Universidad Agrícola de Nanjing. La encuesta estuvo estructurada en tres secciones: la primera sección se estructuró con los datos de los participantes como edad, género y ciudad natal; la segunda sección recogió datos sobre el apego al lugar en 8 preguntas y usando una escala de Likert de 5 puntos donde 1 correspondía a totalmente en desacuerdo y 5 a totalmente de acuerdo; la tercera sección abordó el área emocional con 4 preguntas en las que los encuestados reportaban ansiedad, depresión, soledad y nostalgia. Con los datos se realizó un análisis de correlación y un análisis de covarianza. Entre sus hallazgos se puntualiza que la identidad del campus es el predictor de la identidad de la ciudad natal, la dependencia de la ciudad natal y la dependencia del campus.

Gargiulo et al. (2020) realizó una evaluación de la percepción de seguridad de las mujeres en un corredor fluvial urbano y se desarrolló un mapa de seguridad basado en SIG cualitativo en la ciudad de Barcelona. La investigación realizó entrevistas a mujeres en relación con su interacción con los espacios verdes y las percepciones de seguridad. La metodología aplicada responde a la evaluación multicriterio y aplica una suma ponderada de capas ráster en las que se trabaja con valores de 0 y 1.

En la investigación realizada por Vidal et al. (2013), en cinco barrios de Valparaíso e Illapel en Chile, se conectaron los procesos de participación de los residentes con las cuestiones locales (acciones en el barrio, involucramiento en organizaciones locales y grupos de vecinos) para así describir las relaciones socioespaciales (apego al lugar, identidad con el lugar y sentido de comunidad) que se presentan a escala de barrio; se determinó, a través del uso de métodos de investigación cuantitativos, utilizando una muestra de 995 personas, que la participación en los asuntos barriales se relaciona con el apego al lugar, únicamente dentro del grupo de vecinos que se vinculaban a al programa indicado.

En la investigación de Gokce y Chen (2021), desarrollada en Ankara (Turquía), se evaluaron siete dimensiones del apego al lugar (sentido de lugar): identidad con el lugar, dependencia hacia el lugar, vínculo con la naturaleza, vinculación social, sentido de pertenencia, familiaridad e interacción social. El autor en su revisión bibliográfica indica que el sentido de pertenencia es un concepto abstracto y que es afectado por factores tanto objetivos como

subjetivos, que consecuentemente, son difíciles de medir (McCrea, Shyy, y Stimson 2006). Los indicadores que se emplean, definidos como tangibles, buscaron comprender el concepto del sentido de lugar a escala de edificio constructivo, calle y barrio, planteándose las siguientes preguntas de investigación: la primera planteó ¿Cómo el sentido de lugar o apego al lugar puede ser comprendido abordándolo en tres escalas espaciales?, la segunda propuso ¿Cuáles son los indicadores más relevantes del sentido de lugar o apego al lugar en cada una de las escalas espaciales propuestas?

Para responder a estas preguntas, se aplicó a 120 familias de clase media, considerando seis tipologías de vivienda, un formulario que incluía las dimensiones propuestas y donde se consultaban una serie de ítems que indagaban el mudarse, la integración del lugar a la identidad, las percepciones sobre las áreas verdes, etc. que debían responderse con una escala de Likert de 7 niveles. Tras realizar un análisis de correlación estadística de cada indicador con el apego al lugar (considerando las 3 escalas propuestas) determinan: en primer lugar, que la tipología de vivienda predice el apego al lugar, al igual que lo había propuesto (Lewicka 2010); en segundo lugar, que la identidad con el lugar y la dependencia hacia el lugar son dos indicadores críticos del apego al lugar, a escala calle y barrio; y finalmente, el sentido de pertenencia y la vinculación social fueron indicadores relevantes a escala de edificio constructivo y calle, por otro lado, la interacción social resultó importante a escala de calle.

En la investigación de Li, Kleinhans, y van Ham (2019), se introducen ideas sobre como el apego al lugar se describe como un fenómeno ambivalente. El abordaje se efectuó en áreas altamente degradadas en la ciudad de Shenyang (China), en las comunidades *danwei*. Se observó las ambivalencias que los entrevistados presentaban con respecto a los aspectos económicos, físicos y sociales de los barrios en los que vivían. Lo interesante de esta investigación es como los procesos de revitalización urbana liderados estatalmente, que no incluyen la participación de los residentes, para algunos entrevistados de estas comunidades no son estos procesos no son observados como una posibilidad adecuada de reubicación, donde se planteaba la reubicación en edificios.

Se involucran temáticas que influyen en el apego al lugar como la migración campo-ciudad, la agricultura y ganadería urbana, la falta de servicios básicos, la discapacidad y la salud mental. La relocalización podría parecer como una alternativa óptima, sin embargo, el traspaso de las personas a edificios de departamentos, de acuerdo con algunos residentes de las comunidades

*danwei*, fracturaría las relaciones sociales e interacciones que antes los residentes tenían en los barrios degradados. También se tienen percepciones como pasar de vivir en un ambiente más libre, espacialmente hablando, a sentirse encerrado en los edificios, también se consideran las implicaciones económicas derivadas de movilizarse a los edificios y los costos asociados de residir en los mismo, ya que en las comunidades *danwei* es más económico vivir e inclusive criar animales o tener un huerto. Se aborda la distancia desde la residencia a los centros laborales y su implicación en el acceso laboral.

También se describen procesos de estigmatización residencial y discriminación hacia personas migrantes del campo a estas comunidades *danwei*, adicionalmente, se presentan las estrategias que los residentes realizan para su sustento, donde se puntualiza la creación de espacios habitaciones para satisfacer la necesidad de vivienda de los migrantes, estos últimos percibían a estas comunidades como adecuadas para la satisfacción de sus necesidades económicas. Finalmente, los autores entregan una visión novedosa, desde los métodos cualitativos, sobre el apego al lugar, describiéndolo como un fenómeno mucho más amplio, complejo y que involucra varios aspectos y variables en el espacio urbano.

En la investigación de Dlamini et al. (2020), se planteó encontrar asociaciones usando 3 variables ordinales dependientes (cinco niveles en la escala de Likert) del apego al lugar con variables sociodemográficas en la provincia de Gauteng (Sudáfrica) mediante el modelo de razones proporcionales y pruebas de hipótesis. Se encontró que la autoidentificación étnica de la población (en específico: ser indígena, asiático, blanco), ser mujer, ser emigrante, tener educación primaria y/o secundaria (incompleta), o un alto nivel educativo, el no disponer de servicio de energía eléctrica, el desempleo y tener más de 60 años, resultaron predictores del apego al lugar.

En la investigación de Wang et al. (2021), se analizó las características de los espacios abiertos comunitarios en la ciudad de Qingdao (China), para determinar cómo podrían estar influyendo en el apego al lugar. Se recurrió a las teorías del apego al lugar, del diseño urbano espacial y de los estudios comportamiento-ambiente, con la aplicación de métodos de investigación mixtos. Entre sus hallazgos se puede resaltar que algunos de los entrevistados manifestaron el apego hacia los entornos naturales con vegetación y agua, expresando su apreciación por la naturaleza, y otros participantes de la misma comunidad indicaron disfrutar de espacios abiertos similares a un parque para realizar diversas actividades. También, los

autores explican que la pandemia de coronavirus podría estar modificando las diversas interacciones sociales que se dan en este tipo de espacios y que obedecen a configuraciones de diseño urbano específicas.

En la investigación de Méndez et al. (2021), en la que se analizó la cohesión social a nivel barrial con las dimensiones del apego al lugar, las relaciones locales y el compromiso por el bien colectivo en la ciudad de Santiago de Chile, una ciudad altamente segregada y neoliberal, con marcadas brechas de clase, los autores presentan a la cohesión social a nivel barrial como una forma de privilegio, debido a que, barrios con baja densidad urbana, altos precios del suelo y con reputación positiva, mostraron mayor cohesión barrial. Asociado a esto, tras un análisis de las percepciones hacia los barrios, con agrupamiento jerárquico en componentes principales, los autores determinaron que: la confianza en los vecinos, los altos niveles de sociabilidad y los lazos sociales fuertes en la vecindad estaban estrechamente relacionados con una participación en las organizaciones barriales, y a su vez, estos factores estaban relacionados con sentimientos fuertes de apego al barrio. Por otro lado, en el caso de individuos residentes de áreas marginalizadas y estigmatizadas territorialmente, y con bajo arraigo físico, se reportaron percepciones que indicaban baja cohesión barrial, poca o nula confianza en los vecinos, baja sociabilidad y apego al barrio. Los autores, finalmente aclaran que la cohesión social a nivel barrial está presente con la cohesión social en estratos de alto nivel socioeconómico, y se refuerza por medio de actividades deportivas, culturales y educativas, que derivan en fortalecer el sentido de identidad y pertenencia.

## Capítulo 3

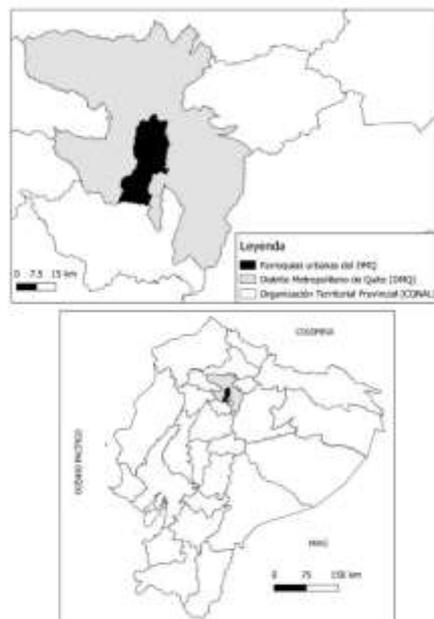
### Metodología

La investigación se efectuó con un enfoque cuantitativo y geoespacial, usando programa estadístico (SPSS) y tecnologías de información geográfica (QGIS, ArcGIS Online, ArcGISSurvey123). Se geolocalizaron los resultados de la encuesta y se aplicaron modelos de regresión estadística.

#### 1. Área de estudio

El área de estudio estuvo delimitada por las 32 parroquias urbanas del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) (Figura 1). Las parroquias que conforman el área urbana son: Belisario Quevedo, El Inca, Carcelén, Centro Histórico, Chilibulo, Chillogallo, Chimbacalle, Cochapamba, Comité del Pueblo, Concepción, Cotocollao, El Condado, La Magdalena, Guamaní, Ñaquito, Itchimbía, Jipijapa, Kennedy, La Argelia, La Ecuatoriana, La Ferroviaria, La Libertad, La Mena, Mariscal Sucre, Ponceano, Puengasí, Quitumbe, Rumipamba, San Bartolo, San Juan, Solanda y Turubamba. En la Figura 1 se presenta un mapa de ubicación del área de estudio de este estudio.

Figura 1. Mapa de Ubicación del Área de Estudio



Fuente: Elaborado con cartografía del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC)

## 2. Variables de la investigación

En la Tabla 1 se presenta el marco analítico de la investigación y Tabla 2 se presentan las variables que se identificaron en la literatura científica referente al apego al lugar para la ejecución de la presente investigación.

Tabla 1. Marco Analítico

Dimensión	Referencia	Subdimensión	Referencia
Características demográficas, físicas y sociales a nivel individual	Cresswell (2009); Berroeta et al. (2017); Dixon y Durrheim (2003); Jaśkiewicz (2015); Stokols y Shumaker (1981).	Demográficas a nivel individual	Hidalgo y Hernández (2001); Rowles (1983); Devine-Wright (2009); Shamsuddin y Ujang (2008).
		Ambientales (Físicas) a nivel de barrio	Jaśkiewicz (2015); Stokols y Shumaker (1981).
		Sociales a nivel de barrio	Back (2009); Cresswell (2009).
Características emocionales y de percepción	Plunkett, Phillips, y Ucar Kocaoglu (2018); Proshansky, Fabian, y Kaminoff (1983); Low y Altman (1992); Dixon y Durrheim (2003).	Apego emocional	McMillan y Chavis (1986); Jansen (2020); Stedman (2002); Jaśkiewicz (2015); Dwyer, Chen, y Lee (2019); Back (2009); Scannell y Gifford (2010); Berroeta et al. (2017).
		Apego funcional	McMillan y Chavis (1986); Jansen (2020); Cresswell (2009); Scannell y Gifford (2010); Anton y Lawrence (2014); Shamsuddin y Ujang (2008).

Fuente: Producto derivado de esta investigación

Tabla 2. Dimensiones, subdimensiones, variables e indicadores de la investigación

Dimensión	Subdimensión	Variable e indicador (Sigla)
Características demográficas, físicas y sociales a nivel individual	Demográficas a nivel individual	Edad (EDAD) Género (GENERO) Nivel educativo (EDUCACION) Ingreso económico (INGRESO) Tiempo de residencia (RESIDENCIA) Tipología de la vivienda (VIV)
	Ambientales (Físicas) a nivel de barrio	Percepción sobre la apariencia del barrio (APARIENCIA) Presencia de áreas verdes (AREA_VER) Percepción sobre la apariencia de las áreas verdes (VER_AGR) Calidad de Espacio Público (CAL_ES_PUB)
	Sociales a nivel de barrio	Percepción sobre la seguridad del barrio (SEG_BARR) Percepción sobre la seguridad de las áreas verdes (VER_SEG) Participación en actividades en el barrio (PARTICIPA)
Características emocionales y de percepción	Apego emocional	Sensación de orgullo (pertenencia) hacia el barrio (ORGULLO) Integración del barrio a la identidad (IDENTIDAD) Percepciones sobre sentirse contento en el barrio (BARR_CONT) Calificación del 1 al 5 para el barrio (CALIFICACI)
	Apego funcional	Satisfacción con respecto a los servicios básicos (SERVICIOS) Cercanía a los servicios (CERCANIA) Mudarse del barrio (MUDANZA) Comodidad en la vivienda (COM_VIV) Privacidad en la vivienda (PRIV_VIV)

Fuente: Producto derivado de esta investigación

### 3. Creación y aplicación de la encuesta

En función del modelo se realizó una encuesta georreferenciada en ArcGIS Survey123. Esta herramienta de ESRI permite obtener datos enlazados a una coordenada geográfica. La herramienta y su interfaz es muy intuitiva y fácil de entender para estructurar la encuesta, permitiendo generar diferentes tipos de preguntas que van desde selección única, selección múltiple, escala de Likert, una pregunta en la que se pide obtener la localización geoespacial, entre otras. La encuesta estuvo conformada por 25 preguntas, incluyendo variables sociodemográficas, las cuales forman parte de la investigación del fenómeno del apego, las cuales se detallan en el Anexo 1. Los datos se almacenan en la nube de ArcGIS Online y pueden ser descargados en formato .shp u otros formatos según la necesidad del usuario. La encuesta puede ser configurada para ser pública o puede distribuirse para los miembros de una organización.

Debido al contexto de la pandemia por COVID-19, la encuesta fue aplicada siguiendo una estrategia de muestreo tipo bola de nieve, y estuvo abierta desde el 4 de octubre del 2020 hasta el 1 de febrero del 2021. Se obtuvieron 258 respuestas. En cuanto a la geolocalización de las respuestas, se pudo apreciar que las mismas se distribuyeron de acuerdo con la Tabla 3 en el área de estudio. El número de respuestas obtenidas es óptimo para que los modelos estadísticos calculados posean una razonable potencia estadística (mayor a 0.8).

Tabla 3. Número de observaciones por parroquia

Parroquia	Frecuencia	Porcentaje
BELISARIO QUEVEDO	7	2,7
CARCELÉN	8	3,1
CENTRO HISTÓRICO	6	2,3
CHILIBULO	3	1,2
CHILLOGALLO	4	1,6
CHIMBACALLE	7	2,7
COCHAPAMBA	8	3,1
COMITÉ DEL PUEBLO	2	0,8
CONCEPCIÓN	2	0,8
COTOCOLLAO	4	1,6
EL CONDADO	4	1,6
GUAMANÍ	3	1,2
INAQUITO	39	15,1

ITCHIMBIA	8	3,1
JIPIJAPA	12	4,7
KENNEDY	19	7,4
LA ARGELIA	1	0,4
LA ECUATORIANA	6	2,3
LA FERROVIARIA	5	1,9
LA LIBERTAD	2	0,8
LA MAGDALENA	10	3,9
LA MENA	2	0,8
MARISCAL SUCRE	19	7,4
PONCEANO	8	3,1
PUENGASÍ	9	3,5
QUITUMBE	8	3,1
RUMIPAMBA	15	5,8
SAN ISIDRO DEL INCA	12	4,7
SAN BARTOLO	6	2,3
SAN JUAN	7	2,7
SOLANDA	8	3,1
TURUBAMBA	4	1,6
Total	258	100,0

Fuente: Producto derivado de esta investigación

#### 4. Listado de barrios observados y clasificados por parroquia

**Belisario Quevedo:** La Gasca, La Granja, Las Casas, Pambachupa.

**Carcelén:** Balcón del Norte, Camino Eucalipto, Carcelén Bev, Carcelén Libre, Corazón de Jesús, Mastodontes.

**Centro Histórico:** La Loma, San Blas, San Marcos.

**Chilibulo:** Chilibulo, La Lorena, Santiago 1.

**Chillogallo:** Chillogallo, San Gregorio, Santa Rosa Alta.

**Chimbacalle:** México, Pío XII.

**Cochapamba:** Atucucho, Bellavista, Cochapamba Norte, Cochapamba Sur, El Pedregal, El Pinar Alto, La Pulida.

**Comité del Pueblo:** Carretas, Comité del Pueblo.

**Concepción:** Aeronáutico, La Florida.

**Cotocollao:** 23 junio, Loma Hermosa, Thomas.

**El Condado:** El Condado, Pisulí, San Enrique Velasco.

**Guamaní:** Ejercito Nacional 2da etapa, Guamaní Alto, San Fernando.

**Iñaquito:** Ana Luisa, Batán Alto, Batán Bajo, Bellavista, Benalcazar Cd, Jardines del Batán, La Carolina, La Paz, La Pradera, La República, Protec. Bellavista.

**Itchimbía:** Guápulo, Julio Moreno D., La Tola Baja, La Vicentina, Santa Lucía 2.

**Jipijapa:** Campo Alegre, El Inca, Jipijapa, Las Bromelias, Los Laureles, Protec. Jipijapa, Zaldumbide.

**Kennedy:** Baker, California Bonanza, Cofavi, Dammer, Julio Matovelle, La Kennedy, La Luz, La Victoria, Las Acacias, Rodríguez Aguirre.

**La Argelia:** San Martín.

**La Ecuatoriana:** 2 De Febrero, La Ecuatoriana, Las Orquídeas, Los Cóndores, San Francisco.

**La Ferroviaria:** Eplicachima, Ferroviaria Media, Forestal Alta, San Patricio.

**La Libertad:** Dos Puentes, Protec. La Libertad.

**La Magdalena:** Atahualpa E, Atahualpa W, La Magdalena, Los Dos Puentes, Sta. Ana, Villa Flora.

**La Mena:** Biloxi.

**Mariscal Sucre:** La Colón, La Floresta, Mariscal Sucre.

**Ponceano:** C.T Contraloría, La Ofelia, Marisol, Nazareth, Ponciano Alto, Prados del Oeste, San Eduardo.

**Puengasí:** Jardín del Valle, Las Orquídeas, Monjas Medio, Obrero Independiente 1 y 2, Sauces del Valle.

**Quitumbe:** Aymesa, Pacarillacta, Pueblo Solo Pueblo, Pueblo Unido, Quillallacta, Ruccullacta, Salvador Allende, Tréboles Del Sur.

**Rumipamba:** Granda Centeno, Ninguilla, Protec. Rumipamba, Rumipamba, San Gabriel, Tennis Club, Unión Nacional.

**San Isidro del Inca:** Buenos Aires, Hospital Solca, Jardines del Inca, Ntr. Madre Mercedes, San Miguel Amagasi, Unión Y Progreso.

**San Bartolo:** Calzado 1 mayo, Clemente Ballen, El Calzado, Frente Popular, Los Arrayanes, Sta. Anita 2.

**San Juan:** América, La Independencia, Toctiuco.

**Solanda:** Solanda S. 3, Solanda S.1, Turubamba Alto, Turubamba Bajo, Unión Popular.

**Turubamba:** Campo Alegre, Carlos EF Méndez, La Bretania, Venecia I.

## 5. Caracterización del área de estudio

Para caracterizar el área de estudio, y en específico, la calidad del espacio público (CEP) de los barrios muestreados aleatoriamente dentro de esta investigación, se procedió a establecer una guía (Tabla 4) a partir de la cual se definieron ciertos atributos que deberían valorarse para realizar una clasificación/agrupación de los barrios en cinco categorías: 1. Muy bajo, 2. Bajo, 3. Bueno, 4. Muy bueno, 5. Excelente. Esta caracterización tomo en cuenta la infraestructura, áreas verdes y accesibilidad. Para ello, y tomando en cuenta, el contexto de la pandemia de coronavirus, se realizó una revisión a través de Google Maps, de las fotografías disponibles del barrio donde se localizaba cada uno de los puntos obtenidos, y de este modo establecer la CEP correspondiente.

Tabla 4. Guía para caracterizar la calidad de espacio público

CATEGORÍA	SECTOR	DESCRIPCIÓN
5 EXCELENTE 	QUITO TENIS	Existencia de áreas verdes, árboles, jardineras; vías, aceras y bordillos en excelentes y muy buenas condiciones; ausencia de grafitis; excelente acceso a parques, servicios y transporte; excelente estado de fachadas de viviendas; existe alumbrado público, cables están soterrados.
4 MUY BUENO 	QUITUMBE SECTOR QUICENTRO	Existencia media de árboles o arbustos; vías y bordillos en muy buena condición; baja presencia de grafitis; alta accesibilidad a parques, servicios y transporte; fachadas de viviendas en buen estado; existe alumbrado público.
3 BUENO 	HUMBERTO ALBORNOZ	Sin vegetación o poca vegetación; buenas vías, aceras y bordillos en condiciones medias; mediana presencia de grafitis; buen acceso a servicios, acceso medio a parques y transporte; existe alumbrado público.

<p style="text-align: center;">2 BAJO</p> 	<p style="text-align: center;">SANTA MARTHA ALTA</p>	<p>Nula presencia árboles o arbustos; vías en malas condiciones, aceras y bordillos en malas condiciones; mediana presencia de grafitis; bajo acceso a servicios, parques y transporte; alumbrado público insuficiente.</p>
<p style="text-align: center;">1 MUY BAJO</p> 	<p style="text-align: center;">FERROVIARIA ALTA</p>	<p>Nula presencia áreas verdes; ausencia de vías asfaltadas o adoquinadas, aceras y bordillos; presencia de vías de tierra o lastradas; mediana a alta presencia de grafitis; bajo acceso a servicios, parques y transporte; ausencia de alumbrado público.</p>

Fuente: Producto derivado de esta investigación

Con esta caracterización se elaboró una tabla cruzada entre las calidades de espacio público y el orgullo hacia el barrio, en esta última se reclasificó la percepción de orgullo en tres categorías: orgullo bajo, neutral, y orgullo alto; se agruparon las percepciones de orgullo “Totalmente en desacuerdo” con “En desacuerdo” para establecer una nueva columna denominada “Orgullo bajo”, la percepción neutral se mantuvo, mientras que “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo” se agruparon para establecer otra nueva a columna “orgullo alto”; después, se expresó la tabla en porcentaje. Finalmente, se elaboró un mapa de la calidad del espacio público en QGIS obedeciendo a la caracterización propuesta en este ítem.

Adicionalmente, se creó un campo en la tabla de atributos de la cartografía de apego al lugar, donde se registró esta caracterización para cada uno de los puntos obtenidos en la encuesta correspondientes a cada barrio observado dentro del área de estudio. Se preparó una base de datos para procesarla en el software estadístico y también se realizaron pruebas de hipótesis usando la prueba de Kruskal-Wallis para muestras independientes. Esta es una prueba no paramétrica que permite probar si la hipótesis nula  $H_0$  de que  $k$  muestras independientes provienen de poblaciones idénticas. La prueba se efectuó con las variables que resultaron estadísticamente significativas tras realizar las dos regresiones ordinales que se presentan más adelante.

Para clasificar los barrios en función de la calidad del espacio público se utilizó el campo de la base de datos “NOMBRE” que hacía referencia a la pregunta “¿Cuál es el nombre de su barrio?” y que contenía el nombre de este, posteriormente, se depuró la base y se fue filtrando los nombres de los barrios para clasificarlos manualmente en función de la calidad del espacio público. También se realizó otra clasificación de los barrios utilizando la cartografía de barrios y sectores disponible en la página del gobierno abierto del DMQ, ahí se realizó una unión espacial y de tablas para obtener los nombres de los barrios correspondientes a cada observación geolocalizada para, de igual manera, clasificarlos en función de la calidad del espacio público a partir del software estadístico SPSS. El campo correspondiente a esta última clasificación dentro de la tabla de atributos de las observaciones del apego al lugar se denomina, “BARRIO”.

## **6. Procesamiento de respuestas de la encuesta**

Se descargó la información en formato Excel para estructurar el catálogo de objetos con las variables de la encuesta. A través de una unión espacial se enlazó la información de los objetos espaciales con el nuevo catálogo creado. El campo común para realizar este procedimiento es el denominado “globalid” de tipo texto de extensión 38. En este campo, la herramienta ArcGIS Survey 123 bautiza a cada uno de los objetos espaciales recogidos con un código único que permite realizar la operación espacial de unión. Es importante señalar que algunos puntos de respuesta se localizaron fuera del área de estudio, los mismos que fueron excluidos del análisis. La depuración de la base de datos gráfica y alfanumérica es importante para el posterior análisis estadístico de datos.

## **7. Análisis Estadístico**

### **7.1. Cálculo de estadísticos descriptivos**

Se realizaron análisis estadísticos en SPSS donde se calcularon estadísticos descriptivos y tablas de distribución de frecuencias de todas las variables de la investigación.

## 7.2. Análisis de correlación de las variables

Se calculó los coeficientes de correlación de los rangos de Spearman ya que es una medida de asociación lineal para variables ordinales (Guerrero 2019). El grado de correlación se puede clasificar de manera tentativa y evitando un poco la rigidez de sus límites (Martínez 2012, 636). Las escalas de interpretación varían según el autor, pero de manera referencial se podría utilizar la siguiente según establece Ortega et al. (2009):

0 – 0,25: Correlación escasa o nula; 0,26-0,50: Correlación débil; 0,51- 0,75: Correlación entre moderada y fuerte; 0,76- 1,00: Correlación entre fuerte y perfecta.

Para realizar el cálculo del coeficiente de correlación se utiliza la siguiente fórmula (Ortega et al. 2009):

$$r_s = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n^2 - 1)}$$

$r_s$  = Coeficiente de correlación por rangos de Spearman

d = Diferencia entre los rangos (X menos Y)

n = Número de dato

## 7.3. Análisis de regresión logística ordinal

Se aplicó una regresión logística ordinal para explorar variables explicativas de apego al lugar. La regresión ordinal que se aplica a través del modelo universal politómico (en inglés denominado Polytomous Universal Model – PLUM), que es una variación del modelo multinomial (Pallarés 2016, 101). La ecuación del modelo se presenta a continuación y según indican (Pallarés 2016; Guerrero 2019):

$$\begin{aligned} \text{Logit}[P(Y \leq y_j) | x_1, x_2, \dots, x_n] &= \text{Ln} \left( \frac{P(Y \leq y_j | x_1, x_2, \dots, x_n)}{P(Y > y_j | x_1, x_2, \dots, x_n)} \right) \\ &= \alpha_j + (-\beta_1 x_1 - \beta_2 x_2 \dots - \beta_n x_n) = \alpha_j - \beta^T X = \mathcal{F}(\gamma_j(X)) \end{aligned}$$

Donde:

- Se tiene una variable dependiente ordinal con  $g$  categorías:  $y_1, \dots, y_g$

- Para el caso de una regresión ordinal:  $g \geq 3$
- $j = 1, 2, \dots, g - 1$
- $X = (x_1, x_2, \dots, x_n)$ , es el vector de las variables independientes.
- $P(Y \leq y_j | x_1, x_2, \dots, x_n) = \gamma_j(X)$  es la probabilidad acumulada del evento  $Y \leq y_j$
- $\alpha_j$  son los parámetros de los interceptos desconocidos y que satisfacen la condición de  $\alpha_1 \leq \alpha_2 \leq \dots \leq \alpha_{g-1}$  y que garantizan que  $\gamma_1 < \gamma_2 < \dots < \gamma_{g-1}$  (Benoit 2012).
- $\beta = (\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_n)^T$  es un vector de parámetros  $n \times 1$  a estimar y asociado con las variables independientes (Ortíz 2017, 7).
- Según Guerrero (2019), este modelo utiliza la función de enlace Logit:

$$\mathcal{F}(Y) = \text{Logit}(P(Y)) = \log\left(\frac{P(Y)}{1 - P(Y)}\right) = \log\text{Odds}(Y) = \alpha_j - \beta^T X$$

Por lo tanto, el cociente (razón de probabilidad) (Guerrero 2019, 21) entre dos probabilidades, la probabilidad de que un evento suceda y la probabilidad de que no, se denomina *Odds*.

En una regresión de tipo ordinal se debe cumplir la no multicolinealidad de las variables independientes e idealmente se debe cumplir el supuesto que tiene que ver con la presencia de las razones proporcionales o líneas paralelas. Las razones proporcionales (*odds ratio*) de cada variable independiente tienen un efecto idéntico en cada punto de corte de la variable dependiente ordinal, y esto se verifica a través de la prueba de razón de verosimilitud (Laerd Statistics 2020; Guerrero 2019, 23).

De este modo, se planteó dos modelos de regresión ordinal, el primero que usó la variable dependiente que recoge las percepciones sobre el orgullo hacia el barrio (Manzo y Perkins 2006, 345; Low y Altman 1992), mientras que el segundo modelo empleó la variable sobre las percepciones referentes a mudarse del barrio, este último fundamentado en la regresión propuesta por Dlamini et al. (2020).

#### 7.4. Ajuste del modelo de regresión ordinal

Para el ajuste de modelo es necesario verificar si el modelo mejora la capacidad de predecir la variable dependiente y si el estadístico chi-cuadrado obtenido en SPSS, es estadísticamente

significativo. Con  $p < 0,0005$ , se verifica que el modelo final proporciona una mejora significativa en contraste con el modelo base de “sólo interceptos” (modelo que excluye todas las variables explicativas) (ReStore 2011).

Por otro lado, para la bondad de ajuste se calcularon los estadísticos Chi-cuadrado de Pearson, así como el estadístico Chi-cuadrado basado en la desviación, que tienen como objetivo comprobar si los valores observados no se ajustan con los valores esperados en el modelo que se estudia, partiendo de la hipótesis nula de que se tiene un “buen ajuste” (no diferencias significativas entre lo observado y lo esperado), en consecuencia, se rechaza el supuesto de un buen ajuste obteniendo un  $p$  valor  $< 0,01$ . Igualmente, se debe tener cuidado de no ser demasiado estricto en la aplicación de la regla del  $p$  valor  $< 0,05$  (ReStore 2011). Es importante indicar que el Chi-cuadrado puede ser muy útil para modelos con una pequeña cantidad de variables independientes categóricas y también es muy probable que el Chi-cuadrado sea significativo cuando el tamaño de la muestra sea grande, por ejemplo, al estimar modelos con un gran número de predictores categóricos (nominales u ordinales) o con covariables continuas, en los que a menudo hay muchos valores perdidos.

Consecuentemente, para tales modelos, no se debe de confiar en estas pruebas estadísticas y se recomienda otros métodos para verificar la bondad del ajuste, como el pseudo  $R^2$  (ReStore 2011), el cual indica el nivel de ajuste del modelo a los datos, así como también realiza la medición de la fuerza de asociación entre las variables (Guerrero 2019). Según Pallarés (2016), Nagelkerke es el estadístico más reportado en la literatura. También se efectuó la prueba de líneas paralelas para verificar el supuesto que tiene que ver con la presencia de las razones proporcionales o líneas paralelas, en donde se cumple este supuesto cuando el valor  $p$  valor sea mayor de 0,05 (Marquier 2019).

A continuación, en la Figura 2, se presenta el flujograma metodológico que resume los procesos ejecutados para realizar el análisis del apego al lugar:

Figura 2. Flujograma metodológico



Fuente: Producto derivado de esta investigación

## 8. Mapa del apego al lugar

Se realizó un mapa del apego al lugar con la predicción para las variables dependiente “Sensación de orgullo (pertenencia) hacia el barrio” (ORGULLO) y “Mudarse del barrio” (MUDANZA). El diseño de este mapa incluyó cartografía censal del año 2010 del Instituto Nacional de Estadística y Censos y las áreas verdes del Gobierno Abierto del Distrito Metropolitano de Quito. Es necesario mencionar que en ambas predicciones no se obtuvo la categoría pronosticada de 20 registros debido a que estos indicaban que no poseían áreas verdes cercanas, y, por lo tanto, no respondieron las preguntas relacionadas con la apariencia y la seguridad de estas. Para completar la base de datos se tomó el dato obtenido en la pregunta relacionada al orgullo hacia el barrio de las personas que no tenían áreas verdes cercanas y se llenó esos veinte datos faltantes en el campo de la categoría pronosticada, de igual manera se realizó para la variable “mudarse del barrio”.

## Capítulo 4

### Resultados

#### 1. Caracterización de la Calidad de Espacio Público de los Barrios Muestreados

##### 1.1. Distribución de frecuencias de la Calidad de Espacio Público de los Barrios Muestreados en la ciudad de Quito

De los 258 registros obtenidos en la encuesta y una vez realizada la caracterización de la Calidad del Espacio Público se obtuvo la siguiente tabla de distribución de frecuencias (Ver Tabla 5):

Tabla 5. Distribución de frecuencias de la Calidad de Espacio Público de los Barrios Muestreados en la ciudad de Quito

Variable e indicador	Nivel/Categoría	N	Porcentaje
Calidad de Espacio Público (CAL_ES_PUB)	1. MUY BAJO	13	5,0%
	2. BAJO	36	14,0%
	3. BUENO	81	31,4%
	4. MUY BUENO	80	31,0%
	5. EXCELENTE	48	18,6%

Fuente: Producto derivado de esta investigación

##### 1.2. Prueba de hipótesis de Kruskal-Wallis con un $\alpha = 0,05$ entre las variables estadísticamente significativas de las regresiones ordinales y variable sobre la calidad de espacio público

A modo de dar claridad y entendimiento al lector, en la Tabla 6 se presenta un ejemplo de las varias pruebas de hipótesis que se realizó con las variables que resultaron estadísticamente significativas tras realizar las dos regresiones ordinales con la variable referente a las calidades de espacio público de los barrios analizados. Se da un ejemplo del planteamiento de la hipótesis nula y alternativa:

Tabla 6. Prueba de hipótesis de las percepciones sobre sentirse contento en el barrio (BARR\_CONT) con las calidades de espacio público (CAL\_ES\_PUB)

Planteamiento de la hipótesis	$H_0$ : Las percepciones sobre sentirse contento con el barrio no son distintas según las calidades de espacio público de los barrios analizados. $H_1$ : Las percepciones sobre sentirse contento con el barrio son distintas según las calidades de espacio público de los barrios analizados.
Nivel de significancia	$\alpha = 5\% = 0,05$
Estadístico de prueba	ANOVA de Kruskal-Wallis, H de Kruskal-Wallis = 22,596
Valor P	0,000 Se rechaza la hipótesis nula. Las percepciones sobre sentirse contento con el barrio son distintas según las calidades de espacio público de los barrios analizados.
Toma de decisión	Las percepciones sobre sentirse contento con el barrio son distintas entre las calidades de espacio público de los barrios analizados.

Fuente: Producto derivado de esta investigación

A continuación, en la Tabla 7, se muestran los resultados de las pruebas de hipótesis realizadas.

Tabla 7. Pruebas de Kruskal-Wallis para muestras independientes con un nivel de significancia  $\alpha = 0,05 = 5\%$  entre las variables significativas del apego al lugar y las calidades de espacio público

	Hipótesis nula	Valor P	Decisión	Interpretación
1	La distribución de ORGULLO es la misma entre categorías de CAL_ES_PUB.	,000	Rechace la hipótesis nula.	<b>Las percepciones sobre el sentirse orgulloso del barrio son distintas entre las calidades de espacio público de los barrios analizados.</b>
2	La distribución de BAR_CONT es la misma entre categorías de CAL_ES_PUB.	,000	Rechace la hipótesis nula.	<b>Las percepciones sobre sentirse contento con el barrio son distintas entre las calidades de espacio público de los barrios analizados.</b>
3	La distribución de PARTICIPA es la misma entre categorías de CAL_ES_PUB.	,166	Conserve la hipótesis nula.	Las percepciones sobre la participación en las actividades del barrio no son distintas entre las calidades de espacio público de los barrios analizados.
4	La distribución de MUDANZA es la misma entre categorías de CAL_ES_PUB.	,036	Rechace la hipótesis nula.	<b>Las percepciones sobre si fuese desagradable mudarse del barrio son distintas entre las calidades de espacio público de los barrios analizados.</b>
5	La distribución de IDENTIDAD es la misma entre categorías de CAL_ES_PUB.	,258	Conserve la hipótesis nula.	Las percepciones sobre si el barrio forma parte de la historia de vida e identidad de la persona no son distintas entre las calidades de espacio público de los barrios analizados.
6	La distribución de SEG_BARR es la misma entre categorías de CAL_ES_PUB.	,000	Rechace la hipótesis nula.	<b>Las percepciones sobre la seguridad del barrio son distintas entre las calidades de espacio público de los barrios analizados.</b>
7	La distribución de VER_SEG es la misma entre categorías de CAL_ES_PUB.	,002	Rechace la hipótesis nula.	<b>Las percepciones sobre la seguridad de las áreas verdes del barrio son distintas entre las calidades de espacio público de los barrios analizados.</b>
8	La distribución de APARIENCIA es la misma entre categorías de CAL_ES_PUB.	,000	Rechace la hipótesis nula.	<b>Las percepciones sobre la apariencia del barrio son distintas entre las calidades de espacio público de los barrios analizados.</b>
9	La distribución de RESIDENCIA es la misma entre categorías de CAL_ES_PUB.	,013	Rechace la hipótesis nula.	<b>Los tiempos de residencia en el barrio son distintos entre las calidades de espacio público de los barrios analizados.</b>
10	La distribución de SERVICIOS es la misma entre categorías de CAL_ES_PUB.	,066	Conserve la hipótesis nula.	Las percepciones sobre la satisfacción con los servicios no son distintas entre las calidades de espacio público de los barrios analizados.
11	La distribución de CALIFICACION es la misma entre categorías de CAL_ES_PUB.	,001	Rechace la hipótesis nula.	<b>Las calificaciones con las que se evalúa al barrio son distintas entre las calidades de espacio público de los barrios analizados.</b>
12	La distribución de COM_VIV es la misma entre categorías de CAL_ES_PUB.	,000	Rechace la hipótesis nula.	<b>Las percepciones sobre la comodidad en la vivienda son distintas entre las calidades de espacio público de los barrios analizados.</b>

Fuente: Producto derivado de esta investigación

### 1.3. Listado de los barrios clasificados de acuerdo con el campo “NOMBRE” en función de la calidad del espacio público

- Para la categoría “EXCELENTE”: América, Balcón del Norte, Batán Alto, Batán Bajo, Belisario Quevedo, Bellavista, Estadio Olímpico, Ñaquito Bajo, La Carolina, La Floresta, La Granja, La Hospitalaria, La Kennedy, La Mariscal, La PUCE, La Pradera, La Tola, Pedro Pablo Borja Yerovi, Quito Tenis, San Blas, San Isidro del Inca, San Marcos, Urbanización Terrazas del Moral, Urbanización Einstein, Carcelén Alto.
- Para la categoría “MUY BUENO”: Agua Clara, Altamira, Amagasi del Inca, América, Batán Alto, Bellavista, Campo Alegre, Carcelén Alto, Cdla. IESS-FUT, Clemente

Ballen, COFAVI, Colinas del Pichincha, Conjunto El Edén, Cotocollao, El Calzado, El Dorado, El Inca, El Pinar Alto, Floresta, Granados, Granda Centeno, Jaramillo Arteaga, Jipijapa, La Atahualpa, La Concepción, La Floresta, La Florida, La Gasca, La Kennedy, La Magdalena, La Mariscal, La Pradera, La Villaflora, Lomas de Monteserrín, Mariana de Jesús, Paseos del Pichincha, Ponceano Alto, Progreso, Quito Sur, Quito Tennis, Quitumbe, Rumipamba, San Blas, San Juan (Centro Histórico), Santa Ana, Santa Anita, Santa Bárbara, Solanda, Turubamba Alto, Unión Naval, Urbanización Unión Nacional.

- Para la categoría “BUENO”: Aymesa, Baker II, Bellavista, Bonanza, Buenos Aires, Carcelén, Barrio Corazón de Jesús, Casa de la Cultura, Chaupicruz, Chillogallo, Ciudadela México, Ciudadela Rumiñahui, Cochapamba Sur, Cotocollao, Dos Puentes, El Beaterio, El Inca, Ferroviaria Baja, González Suárez, Guamaní Alto, Jardín del Valle, Jarrín, La Delicia, La Floresta, La Gasca, La Kennedy - Dammer II, La Magdalena, La México, La Pulida, La Vicentina, Las Acacias, Las Casas, Las Orquídeas, La Tola, Loma Grande, Los Laureles, La Mariscal, La Villaflora, Mastodontes, Matovelle, Nueva Aurora, Pambachupa, Pedregal, Pío XII, Ponceano, Pueblo Solo Pueblo, Salvador Allende, San Bartolo, San Isidro Del Inca, San José De Monjas, San Marcos, San Patricio De Puengasí, San Pedro Claver, Santa Bárbara, Santa Marianita, Santo Tomas 2, Sauces De Valle, Turubamba Bajo, Unión Popular, Uraba 2, Urbanización Santiago, Urbanización Biloxi, Urbanización Bretaña, Vicentina.
- Para la categoría “BAJO”: Atucucho, Barrio Las Orquídeas, Buenos Aires, Comité Del Pueblo, Condado, Cooperativa Néstor Romero Díaz, Cotocollao, El Rosario, Ferroviaria Baja, Guamaní Alto, Kennedy, La Lorena, La Magdalena, La Tolita, Luluncoto, Martha Bucaram, Obrero Independiente, Quitumbe, Rincón de Buenos Aires, San Diego, San Fernando De Guamaní, Santa Ana, Tablón Norte 2, Toctiuco, Tréboles Del Sur, Turubamba Bajo, Urbanización Hermanos Cristianos, Urbanización Montecarlo, Vista Real.
- Para la categoría “MUY BAJO”: Condado, Conjunto Verona, La Cocha, La Roldós, Los Cóndores, Monteserrín, Rancho Los Pinos, San Enrique De Velasco, San

Francisco Del Sur, San Luis De Chillogallo, San Martín, San Pedro De Pisulí, Santo Domingo De Cutuglagua.

#### **1.4. Listado de los barrios clasificados de acuerdo con la cartografía de barrios del gobierno abierto del DMQ en función de la calidad del espacio público**

- Para la categoría “EXCELENTE”:  
América, Balcon Del Norte, Batán Alto, Batán Bajo, Bellavista, Benalcázar Cd, El Batán, González Suárez, Ñaquito, La Carolina, La Floresta, La Granja, La Kennedy, La Luz, La Paz, La Pradera, La República, La Tola Baja, Las Bromelias, Las Casas Bajo, Ninguilla, Protec. Bellavista, San Miguel Amagasi, San Marcos, Tennis Club.
- Para la categoría “MUY BUENO”:  
Aeronáutico, América, Ana Luisa, Atahualpa E, Baker, Batan Bajo, Bellavista Alto, C.T Contraloria, Calzado 1 mayo, Campo Alegre, Carcelén Bev, Cochapamba Norte, Dammer, El Batán, El Inca, El Pinar Alto, Frente Popular, Granda Centeno, Hospital Solca, Jardines Del Bat, Jipijapa, Julio Moreno D., La Floresta, La Florida, La Gasca, La Independencia, La Kennedy, La Magdalena, Las Bromelias, Los Arrayanes, Mariscal Sucre, Marisol, Ntr. Madre Mercedes, Pío XII, Prados del Oeste, Protec. Rumipamba, Protec. Bellavista, Rodríguez Aguirre, Ruccullacta, Rumipamba, San Gabriel, San Miguel Amagasi, San Blas, San Eduardo, Sauces del Valle, Sta. Anita 2, Tennis Club, Turubamba Bajo, Union Nacional, Villaflora.
- Para la categoría “BUENO”:  
23 Junio Barrio, Aymesa, Biloxi, Buenos Aires, California Bonanza, Carcelén Libre, Chillogallo, Cochapamba Sur, COFAVI, Corazón de Jesús, Ejército Nacional 2da etapa, El Pedregal, Epliacachima, Ferroviaria Media, Guápulo, Jardín del Valle, Julio Matovelle, Julio Moreno D., La Bretania, La Colón, La Floresta, La Gasca, La Kennedy, La Loma, La Lorena, La Magdalena, La Ofelia, La Pulida, La Tola Baja, La Vicentina, La Victoria, Las Acacias, Las Casas, Las Orquídeas, Los Dos Puentes, Los Laureles, Mastodontes, México, Monjas Medio, Nazareth, Pambachupa, Pio XII, Ponciano Alto, Pueblo Solo Pueblo, Santa Barbara Chillo, San Patricio, Salvador Allende, San Marcos, Santiago 1, Sauces del Valle, Solanda S.3, Solanda S.1, Sta. Ana, Thomas, Toctiuco, Turubamba Alto, Unión Popular, Venecia I, Zaldumbide.

- Para la categoría “BAJO”:  
2 de Febrero, Atahualpa W, Atucucho, Bellavista, Buenos Aires, Carretas, Chilibulo, Clemente Ballen, Comité Del Pueblo, Dos Puentes, El Calzado, Ferroviaria Media, Forestal Alta, Guamaní Alto, Guápulo, Jardines Del Inca, La Ecuatoriana, La Magdalena, Las Orquídeas, Loma Hermosa, Nazareth, Obrero Independiente 1 y 2, Pacarillacta, Protec. La Libertad, Quillallacta, San Gregorio, San Fernando Guamaní, Toctiuco, Tréboles Del Sur, Turubamba Bajo, Unión Popular, Unión y Progreso.
- Para la categoría “MUY BAJO”:  
Camino Eucalipto, Campo Alegre, Carlos EF Mendez, El Condado, Los Cóndores, Pisulí, Protec. Jipijapa, Pueblo Unido, San Enrique Velasco, San Francisco Sur, San Martín, Santa Rosa Alta de Chillogallo.

A partir de estas dos clasificaciones, se puede evidenciar, que el nombre de un barrio es diferente al comparar el nombre que fue registrado por la persona encuestada con el nombre que se encuentra en la cartografía oficial del Distrito Metropolitano de Quito.

### **1.5. Tabla cruzada entre las calidades de espacio público y el orgullo hacia el barrio**

En la Tabla 8 se presenta una tabla cruzada entre las calidades de espacio público y el orgullo hacia el barrio. Se observó que 75 (29,07%) registros dan una percepción de orgullo hacia el barrio en un 3 sobre 5 en la escala de Likert (“Neutral”) y que se encuentran en calidades de espacio público “bueno” y “muy bueno”. Por otro lado, se encontró 57 (22,09%) registros con una percepción de orgullo hacia el barrio en un 4 sobre 5 en la escala de Likert (“De acuerdo”) en calidades de espacio público “muy bueno” y “excelente”.

Tabla 8. Tabla cruzada de Calidad de Espacio Público Vs Orgullo hacia el barrio

		ORGULLO					Total
		Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Neutral	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	
CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO	MUY BAJO	1	3	6	2	1	13
	BAJO	1	3	19	9	4	36
	BUENO	6	8	43	13	11	81
	MUY BUENO	2	3	32	30	13	80
	EXCELENTE	0	0	14	27	7	48
Total		10	17	114	81	36	258

Fuente: Producto derivado de esta investigación

De la Tabla 8 se reorganizó los datos sobre la calidad de espacio público vs. orgullo hacia el barrio. En la Tabla 9 se muestra lo indicado:

Tabla 9. Tabla de percepciones de orgullo agrupada en 3 niveles (frecuencias) vs calidad del espacio público

CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO	orgullo		
	orgullo bajo	orgullo neutral	orgullo alto
MUY BAJO	4	6	3
BAJO	4	19	13
BUENO	14	43	24
MUY BUENO	5	32	43
EXCELENTE	0	14	34

Fuente: Producto derivado de esta investigación

Al expresar la Tabla 9 en porcentajes se obtuvo la Tabla 10 con los porcentajes asociados a las percepciones de orgullo en función de la calidad del espacio público de los barrios analizados:

Tabla 10. Tabla de percepciones de orgullo agrupada en 3 niveles (porcentaje) vs calidad del espacio público.

		orgullo bajo	orgullo neutral	orgullo alto
CALIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO	MUY BAJO	1,55	2,33	1,16
	BAJO	1,55	7,36	5,04
	BUENO	5,43	16,67	9,30
	MUY BUENO	1,94	12,40	16,67
	EXCELENTE	0	5,43	13,18

Fuente: Producto derivado de esta investigación

Es importante reconocer que, en esta investigación, de una muestra de 258 observaciones, al consultarles a las personas sobre que tan orgullosas se sienten de su barrio y al comparar esas respuestas con la caracterización del espacio público, se obtuvo que:

- un 2,33% de personas que respondieron tener un orgullo neutral viven en barrios con una CEP de “muy bajo”,
- un 7,36% de personas que respondieron tener orgullo neutral viven en barrios con una CEP de “bajo”,
- un 16,67% de personas que respondieron tener orgullo neutral viven en barrios con una CEP de “bueno”,
- un 16,67% de personas que respondieron tener orgullo alto viven en barrios con una CEP de “muy bueno”,
- un 13,18% de personas que respondieron tener orgullo alto viven en barrios con una CEP de “excelente”.

## 2. Estadísticos Descriptivos

Los resultados de los estadísticos descriptivos y de las tablas de distribución de frecuencias obtenidas en SPSS se presentan en la Tabla 11.

Tabla 11. Resumen de procesamiento de casos

Variable e indicador	Nivel/Categoría	N	Porcentaje
Sensación de orgullo (pertenencia) hacia el barrio (ORGULLO)	Totalmente en desacuerdo	7	2,9%
	En desacuerdo	16	6,7%
	Neutral	100	42,0%
	De acuerdo	79	33,2%
	Totalmente de acuerdo	36	15,1%
Edad (EDAD)	Menor a 18 años	5	2,1%
	18 años a 24 años	29	12,2%
	25 años a 34 años	109	45,8%
	35 años a 44 años	58	24,4%
	45 años a 54 años	24	10,1%
	Más de 54	13	5,5%
Género (GENERO)	Masculino	102	42,9%
	Femenino	133	55,9%
	Otro	3	1,3%
Nivel educativo (EDUCACION)	Educación secundaria	24	10,1%
	Educación universitaria (Tercer nivel)	119	50,0%
	Postgrado (Maestría y/o doctorado)	95	39,9%
Tiempo de residencia (RESIDENCIA)	Menos de 1 año	17	7,1%
	De 1 a 5 años	57	23,9%
	De 6 a 10 años	43	18,1%
	Más de 10 años	121	50,8%
Percepción sobre la apariencia del barrio (APARIENCIA)	Totalmente en desacuerdo	5	2,1%
	En desacuerdo	31	13,0%
	Neutral	77	32,4%
	De acuerdo	90	37,8%
	Totalmente de acuerdo	35	14,7%
Percepción sobre la seguridad del barrio (SEG_BARR)	Totalmente en desacuerdo	10	4,2%
	En desacuerdo	67	28,2%
	Neutral	79	33,2%
	De acuerdo	61	25,6%
	Totalmente de acuerdo	21	8,8%
Presencia de áreas verdes (AREA_VER)	SI	238	100,0%
Percepción sobre la apariencia de las áreas verdes (VER_AGR)	Totalmente en desacuerdo	23	9,7%

	En desacuerdo	42	17,6%
	Neutral	72	30,3%
	De acuerdo	67	28,2%
	Totalmente de acuerdo	34	14,3%
Percepción sobre la seguridad de las áreas verdes (VER_SEG)	Totalmente en desacuerdo	23	9,7%
	En desacuerdo	68	28,6%
	Neutral	75	31,5%
	De acuerdo	57	23,9%
	Totalmente de acuerdo	15	6,3%
Integración del barrio a la identidad (IDENTIDAD)	Totalmente en desacuerdo	28	11,8%
	En desacuerdo	37	15,5%
	Neutral	64	26,9%
	De acuerdo	70	29,4%
	Totalmente de acuerdo	39	16,4%
Mudarse del barrio (MUDANZA)	Totalmente en desacuerdo	14	5,9%
	En desacuerdo	48	20,2%
	Neutral	77	32,4%
	De acuerdo	68	28,6%
	Totalmente de acuerdo	31	13,0%
Participación en actividades en el barrio (PARTICIPA)	Totalmente en desacuerdo	126	52,9%
	En desacuerdo	49	20,6%
	Neutral	40	16,8%
	De acuerdo	13	5,5%
	Totalmente de acuerdo	10	4,2%
Satisfacción con respecto a los servicios básicos (SERVICIOS)	Totalmente en desacuerdo	10	4,2%
	En desacuerdo	25	10,5%
	Neutral	54	22,7%
	De acuerdo	96	40,3%
	Totalmente de acuerdo	53	22,3%
Cercanía a los servicios (CERCANIA)	Totalmente en desacuerdo	62	26,1%
	En desacuerdo	54	22,7%
	Neutral	28	11,8%
	De acuerdo	52	21,8%
	Totalmente de acuerdo	42	17,6%
Comodidad en la vivienda (COM_VIV)	Totalmente en desacuerdo	2	0,8%
	En desacuerdo	23	9,7%
	Neutral	38	16,0%
	De acuerdo	113	47,5%
	Totalmente de acuerdo	62	26,1%
Tipología de la vivienda (VIV)	Arrendada	68	28,6%
	Arrendada y/o anticresis	3	1,3%
	Propia y la está pagando	39	16,4%
	Propia y totalmente pagada	107	45,0%
	Cedida	16	6,7%
	Otro	5	2,1%
Privacidad en la vivienda (PRIV_VIV)	Totalmente en desacuerdo	3	1,3%
	En desacuerdo	11	4,6%
	Neutral	33	13,9%
	De acuerdo	107	45,0%
	Totalmente de acuerdo	84	35,3%
Percepciones sobre sentirse contento en el barrio (BARR_CONT)	Totalmente en desacuerdo	4	1,7%
	En desacuerdo	14	5,9%
	Neutral	71	29,8%
	De acuerdo	89	37,4%
	Totalmente de acuerdo	60	25,2%
Calificación del 1 al 5 para el barrio (CALIFICACI)	1	5	2,1%
	2	13	5,5%
	3	70	29,4%
	4	91	38,2%
	5	59	24,8%
Ingreso económico (INGRESO)	Menor a 400 dólares	46	19,3%
	Entre 400 y 800 dólares	66	27,7%
	Entre 800 y 1200 dólares	54	22,7%
	Más de 1200 dólares	72	30,3%
Válidos		238	100,0%
Perdidos		20	
Total		258	

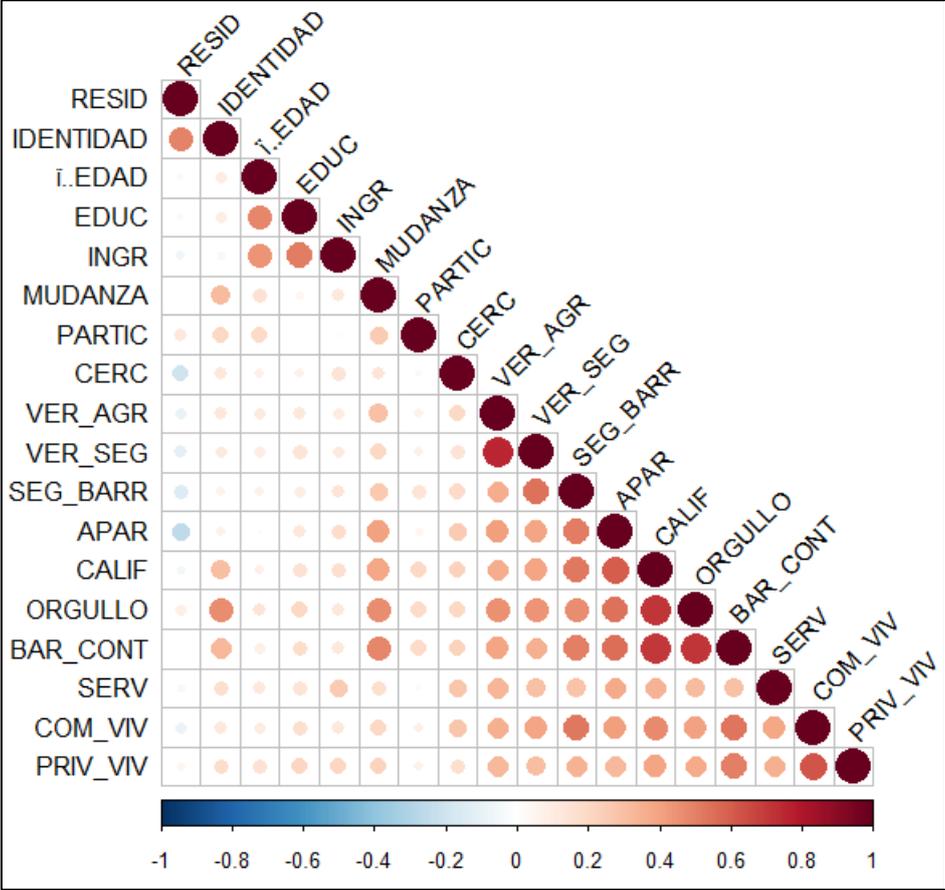
Fuente: Producto derivado de esta investigación

Con respecto a la variable dependiente sobre la sensación de orgullo o pertenencia hacia el barrio el 42 % indica neutral y el 33,2 % indica de acuerdo, correspondientes a un 3 y 4 en una escala de Likert de 5 puntos. El 45,8 % de los encuestados pertenece al rango etario de los 25 a 34 años. El 50 % de las personas encuestadas tienen una educación universitaria (tercer nivel) y el 39,39 % tienen una maestría y/o doctorado. Se observó que el 50,8 % de los encuestados tienen más de 10 años de residencia en el barrio. Sobre la participación en las diversas actividades del barrio, un 52,9 % indicó un totalmente en desacuerdo. En relación con la tipología de la vivienda, el 45 % de los encuestados habitan una vivienda propia y totalmente pagada.

### 3. Correlación de variables

La Figura 3 muestra el correlograma producido en el software R:

Figura 3. Correlograma



Fuente: Producto derivado de esta investigación

Los coeficientes de correlación más sobresalientes fueron:

- 0,727: La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Correlación entre las variables Calificación del 1 al 5 para el barrio (CALIFICACI) y Percepciones sobre sentirse contento en el barrio (BARR\_CONT).
- 0,722: La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Correlación entre las variables Percepciones sobre sentirse contento en el barrio (BARR\_CONT) y Sensación de orgullo (pertenencia) hacia el barrio (ORGULLO).
- 0,692: La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Correlación entre las variables Calificación del 1 al 5 para el barrio (CALIFICACI) y Sensación de orgullo (pertenencia) hacia el barrio (ORGULLO).
- 0,642: La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Correlación entre las variables Privacidad en la vivienda (PRIV\_VIV) y Comodidad en la vivienda (COM\_VIV).
- 0,619: La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Correlación entre las variables Calificación del 1 al 5 para el barrio (CALIFICACI) y Percepción sobre la apariencia del barrio (APARIENCIA).
- 0,592: La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Correlación entre las variables Percepción sobre la seguridad de las áreas verdes (VER\_SEG) y Percepción sobre la apariencia de las áreas verdes (VER\_AGR).
- 0,588: La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral). Correlación entre las variables Percepción sobre la seguridad de las áreas verdes (VER\_SEG) y Percepción sobre la seguridad del barrio (SEG\_BARR).

Ninguno de los coeficientes de correlación fue superior a 0,8. Para un análisis de regresión, si los mismos son superiores a ese valor, se puede decir que existen problemas de multicolinealidad (Pallarés 2016).

#### **4. Modelo 1: Regresión ordinal del apego al lugar con la variable dependiente al Orgullo hacia el barrio**

Los coeficientes que se obtuvieron al realizar la regresión logística ordinal se muestran en la Tabla 12.

Tabla 12. Modelo de predicción 1 del apego al lugar a partir de variaciones de percepciones, considerando factores ambientales, socioeconómicos y demográficos. Variable dependiente: Orgullo hacia el barrio

Variable	Categorías	Estimador	Valor p	OR
Sensación de orgullo (pertenencia) hacia el barrio (ORGULLO)	Totalmente en desacuerdo (1)	-27,896	<b>1,6 X10<sup>-11</sup></b>	7,7 X10 <sup>-13</sup>
	En desacuerdo (2)	-25,180	<b>6,2 X10<sup>-10</sup></b>	1,2 X10 <sup>-11</sup>
	Neutral (3)	-18,294	<b>1,0 X10<sup>-06</sup></b>	1,1 X10 <sup>-08</sup>
	De acuerdo (4)	-13,322	<b>2,0 X10<sup>-04</sup></b>	1,6 X10 <sup>-06</sup>
Edad (EDAD)	Menor a 18 años (1)	-0,252	0,906	0,777
	18 años a 24 años (2)	-0,552	0,636	0,576
	25 años a 34 años (3)	0,054	0,957	1,055
	35 años a 44 años (4)	-0,346	0,730	0,708
	45 años a 54 años (5)	1,202	0,306	3,328
	Más de 54 años (6)	0	-	1
Género (GENERO)	Masculino (0)	-3,754	<b>0,083</b>	0,023
	Femenino (1)	-1,735	0,414	0,176
	Otro (3)	0	-	1
Nivel educativo (EDUCACION)	Educación secundaria (2)	-0,438	0,643	0,646
	Educación universitaria (Tercer nivel) (3)	0,178	0,712	1,195
	Postgrado (Maestría y/o doctorado) (4)	0	-	1
Tiempo de residencia (RESIDENCIA)	Menos de 1 año (1)	-0,583	0,525	0,558
	De 1 a 5 años (2)	-1,760	<b>0,014</b>	0,172
	De 6 a 10 años (3)	-0,129	0,834	0,879
	Más de 10 años (4)	0	-	1
Percepción sobre la apariencia del barrio (APARIENCIA)	Totalmente en desacuerdo (1)	-6,719	<b>0,000</b>	0,001
	En desacuerdo (2)	-1,449	0,167	0,235
	Neutral (3)	-0,847	0,361	0,429
	De acuerdo (4)	-0,085	0,911	0,919
	Totalmente de acuerdo (5)	0	-	1
Percepción sobre la seguridad del barrio (SEG_BARR)	Totalmente en desacuerdo (1)	-3,888	<b>0,014</b>	0,020
	En desacuerdo (2)	-2,946	<b>0,014</b>	0,053
	Neutral (3)	-3,475	<b>0,003</b>	0,031
	De acuerdo (4)	-3,496	<b>0,002</b>	0,030
	Totalmente de acuerdo (5)	0	-	1
Presencia de áreas verdes (AREA_VER)	Sí tiene áreas verdes en el barrio (1)	0	-	1
Percepción sobre la apariencia de las áreas verdes (VER_AGR)	Totalmente en desacuerdo (1)	-0,709	0,485	0,492
	En desacuerdo (2)	-2,344	<b>0,007</b>	0,096
	Neutral (3)	-0,614	0,418	0,541
	De acuerdo (4)	-0,388	0,589	0,678
	Totalmente de acuerdo (5)	0	-	1
Percepción sobre la seguridad de las áreas verdes (VER_SEG)	Totalmente en desacuerdo (1)	-3,770	<b>0,015</b>	0,023
	En desacuerdo (2)	-2,378	<b>0,067</b>	0,093
	Neutral (3)	-2,415	<b>0,056</b>	0,089
	De acuerdo (4)	-2,839	<b>0,021</b>	0,059
	Totalmente de acuerdo (5)	0	-	1
Integración del barrio a la identidad (IDENTIDAD)	Totalmente en desacuerdo (1)	-4,051	<b>0,000</b>	0,017
	En desacuerdo (2)	-3,841	<b>0,000</b>	0,021
	Neutral (3)	-2,361	<b>0,003</b>	0,094
	De acuerdo (4)	-1,686	<b>0,020</b>	0,185
	Totalmente de acuerdo (5)	0	-	1
Mudarse del barrio (MUDANZA)	Totalmente en desacuerdo (1)	-0,718	0,554	0,487
	En desacuerdo (2)	-1,381	0,130	0,251
	Neutral (3)	-0,968	0,238	0,380
	De acuerdo (4)	-0,675	0,402	0,509
	Totalmente de acuerdo (5)	0	-	1

Participación en actividades en el barrio (PARTICIPA)	Totalmente en desacuerdo (1)	-0,132	0,912	0,877
	En desacuerdo (2)	-1,033	0,396	0,356
	Neutral (3)	-0,847	0,499	0,429
	De acuerdo (4)	0,754	0,616	2,125
	Totalmente de acuerdo (5)	0	-	1
Satisfacción con respecto a los servicios básicos (SERVICIOS)	Totalmente en desacuerdo (1)	0,091	0,942	1,095
	En desacuerdo (2)	-0,954	0,220	0,385
	Neutral (3)	-1,280	<b>0,053</b>	0,278
	De acuerdo (4)	-1,880	<b>0,001</b>	0,153
	Totalmente de acuerdo (5)	0	-	1
Cercanía a los servicios (CERCANIA)	Totalmente en desacuerdo (1)	-0,065	0,917	0,937
	En desacuerdo (2)	-0,833	0,209	0,435
	Neutral (3)	-1,163	0,185	0,313
	De acuerdo (4)	-0,097	0,885	0,908
	Totalmente de acuerdo (5)	0	-	1
Comodidad en la vivienda (COM_VIV)	Totalmente en desacuerdo (1)	-3,341	0,407	0,035
	En desacuerdo (2)	2,161	<b>0,036</b>	<b>8,683</b>
	Neutral (3)	1,944	<b>0,033</b>	<b>6,988</b>
	De acuerdo (4)	1,371	<b>0,043</b>	<b>3,941</b>
	Totalmente de acuerdo (5)	0	-	1
Tipología de la vivienda (VIV)	Arrendada (1)	-0,909	0,541	0,403
	Arrendada y/o anticresis (2)	-1,877	0,366	0,153
	Propia y la está pagando (3)	-1,372	0,352	0,254
	Propia y totalmente pagada (4)	-2,262	0,125	0,104
	Cedida (5)	-2,421	0,136	0,089
	Otro (7)	0	-	1
Privacidad en la vivienda (PRIV_VIV)	Totalmente en desacuerdo (1)	1,773	0,577	5,887
	En desacuerdo (2)	-1,588	0,172	0,204
	Neutral (3)	-0,347	0,680	0,707
	De acuerdo (4)	0,474	0,435	1,607
	Totalmente de acuerdo (5)	0	-	1
Percepciones sobre sentirse contento en el barrio (BARR_CONT)	Totalmente en desacuerdo (1)	-3,698	0,110	0,025
	En desacuerdo (2)	-5,272	<b>0,000</b>	0,005
	Neutral (3)	-2,838	<b>0,004</b>	0,059
	De acuerdo (4)	-0,524	0,467	0,592
	Totalmente de acuerdo (5)	0	-	1
Calificación del 1 al 5 para el barrio (CALIFICACI)	1	-5,921	<b>0,002</b>	0,003
	2	-4,297	<b>0,001</b>	0,014
	3	-3,383	<b>0,000</b>	0,034
	4	-1,966	<b>0,001</b>	0,140
	5	0	-	1
Ingreso económico (INGRESO)	Menor a 400 dólares (1)	0,390	0,580	1,476
	Entre 400 y 800 dólares (2)	0,681	0,252	1,976
	Entre 800 y 1200 dólares (3)	0,317	0,589	1,373
	Más de 1200 dólares (4)	0	-	1

Fuente: Producto derivado de esta investigación

La Tabla 12 posee algunos hallazgos interesantes como: La variable dependiente resultó significativa en sus cuatro categorías a un nivel de significancia del 99%. En la variable género, la categoría "masculino" fue significativa al 90 % de confianza con  $p = 0,083$ . Analizando el tiempo de residencia en el barrio, en esta variable, la categoría que fue significativa a un nivel del 95 % fue la "de 1 a 5 años" con un  $p = 0,014$ . Sobre la percepción

relacionada a la apariencia del barrio, el nivel 1 ("Totalmente en desacuerdo") en la escala de Likert de 5 puntos resultó significativo al 99 %. Aquí se recalca que el signo negativo del coeficiente de regresión sugiere que, a mayor desacuerdo en apariencia agradable del barrio, menor orgullo al barrio. Por otro lado, los niveles 1 y 2 en la escala de Likert de 5 puntos de la variable sobre la percepción de seguridad del barrio resultaron significativos al 95 % mientras que los niveles 3 y 4 fueron significativos al 99 %. En las áreas verdes y su percepción referente a la apariencia agradable de estas, el nivel 2 ("En desacuerdo"), resultó significativo al 99 % con un  $p = 0,007$ . En la variable correspondiente a la percepción sobre la seguridad de las áreas verdes, los niveles 1, 3 y 4 en la escala de Likert de 5 puntos resultaron significativos al 95 % mientras que el nivel 2 fue significativo al 90%. Sobre la integración del barrio a la identidad y la historia de vida de la persona encuestada, toda la variable resultó significativa al 99 % (niveles 1,2 y 3) y 95 % (nivel 4). Los niveles 3 y 4 en la variable satisfacción con respecto a los servicios básicos resultaron significativos al 90 % y 99 % respectivamente. En referencia a la variable sobre la comodidad en la vivienda los niveles 2, 3 y 4 resultaron significativos al 95 % con razones de probabilidad de probabilidad de 8.683, 6.988 y 3.941, respectivamente. Algo muy interesante se observó en la variable correspondiente a las percepciones sobre sentirse contento en el barrio, aquí los niveles 2 y 3 fueron significativos al 99 %. Toda la variable sobre la calificación que los encuestados asignaron al barrio del 1 al 5, fue significativa al 99%.

#### **4.1. Ajuste del modelo 1 de regresión ordinal**

En el ajuste del modelo 1 se obtuvo el siguiente p-valor significativo del  $\chi^2 = (358,350)$  con  $p = 1,35 \times 10^{-39}$ . Este resultado indica que el modelo se ajusta a los datos, mejorando la capacidad de predecir la variable dependiente. En la bondad de ajuste, el valor p obtenido en Chi-cuadrado de Pearson y el basado en la desviación resultó 1, por lo que el modelo tiene buen ajuste. El pseudo R cuadrado según Nagelkerke resultó en 0,840, sugiriendo que las categorías de las variables independientes que resultaron significativas podrían explicar un 84 % de la variación de percepciones del orgullo hacia el barrio. En la prueba de líneas paralelas, el valor p es de 1,000 y por lo tanto este supuesto relacionado con la presencia de razones proporcionales se cumple y se pudo efectuar la regresión ordinal sin inconveniente.

## 5. Modelo 2: Regresión ordinal del apego al lugar con la variable dependiente Mudarse del barrio

En un segundo modelo 2 de regresión ordinal, se obtuvieron los siguientes estimadores, valores p y razones de probabilidad (OR). En la Tabla 13 se presentan los resultados.

Tabla 13. Modelo de predicción 2 del apego al lugar a partir de variaciones de percepciones, considerando factores ambientales, socioeconómicos y demográficos. Variable dependiente: Mudarse del barrio

Variable	Categorías	Estimador	Valor p	OR
Mudarse del barrio (MUDANZA)	Totalmente en desacuerdo (1)	-8,902	<b>0,00013</b>	0,00014
	En desacuerdo (2)	-6,315	<b>0,006</b>	0,002
	Neutral (3)	-4,003	<b>0,080</b>	0,018
	De acuerdo (4)	-1,059	0,638	0,347
Edad (EDAD)	Menor a 18 años (1)	-0,380	0,790	0,684
	18 años a 24 años (2)	-1,698	<b>0,061</b>	0,183
	25 años a 34 años (3)	-1,457	<b>0,044</b>	0,233
	35 años a 44 años (4)	-0,700	0,348	0,497
	45 años a 54 años (5)	-0,633	0,455	0,531
	Más de 54 años (6)	0	-	1
Género (GENERO)	Masculino (0)	1,492	0,252	4,447
	Femenino (1)	2,068	0,118	7,906
	Otro (3)	0	-	1
Nivel educativo (EDUCACION)	Educación secundaria (2)	0,466	0,506	1,594
	Educación universitaria (Tercer nivel) (3)	0,566	0,119	1,761
	Postgrado (Maestría y/o doctorado) (4)	0	-	1
Tiempo de residencia (RESIDENCIA)	Menos de 1 año (1)	0,289	0,704	1,336
	De 1 a 5 años (2)	0,933	<b>0,074</b>	<b>2,543</b>
	De 6 a 10 años (3)	-0,387	0,418	0,679
	Más de 10 años (4)	0	-	1
Percepción sobre la apariencia del barrio (APARIENCIA)	Totalmente en desacuerdo (1)	-3,321	<b>0,013</b>	0,036
	En desacuerdo (2)	-1,250	0,104	0,287
	Neutral (3)	-0,258	0,700	0,773
	De acuerdo (4)	-0,424	0,462	0,654
	Totalmente de acuerdo (5)	0	-	1
Percepción sobre la seguridad del barrio (SEG_BARR)	Totalmente en desacuerdo (1)	0,836	0,485	2,308
	En desacuerdo (2)	-0,460	0,579	0,631
	Neutral (3)	-0,730	0,356	0,482
	De acuerdo (4)	-0,215	0,777	0,807
	Totalmente de acuerdo (5)	0	-	1
Presencia de áreas verdes (AREA_VER)	Sí tiene áreas verdes en el barrio (1)	0	-	1
Percepción sobre la apariencia de las áreas verdes (VER_AGR)	Totalmente en desacuerdo (1)	-0,968	0,216	0,380
	En desacuerdo (2)	0,003	0,997	1,003
	Neutral (3)	-0,786	0,176	0,456
	De acuerdo (4)	-0,193	0,731	0,825
	Totalmente de acuerdo (5)	0	-	1
Percepción sobre la seguridad de las áreas verdes (VER_SEG)	Totalmente en desacuerdo (1)	2,006	<b>0,062</b>	<b>7,435</b>
	En desacuerdo (2)	2,550	<b>0,004</b>	<b>12,807</b>
	Neutral (3)	2,289	<b>0,007</b>	<b>9,861</b>
	De acuerdo (4)	2,490	<b>0,003</b>	<b>12,067</b>
	Totalmente de acuerdo (5)	0	-	1
Sensación de orgullo (pertenencia) hacia el barrio (ORGULLO)	Totalmente en desacuerdo (1)	-2,110	0,132	0,121
	En desacuerdo (2)	-1,331	0,199	0,264
	Neutral (3)	-1,123	0,148	0,325
	De acuerdo (4)	-0,956	0,149	0,384
	Totalmente de acuerdo (5)	0	-	1
Integración del barrio a la identidad (IDENTIDAD)	Totalmente en desacuerdo (1)	-2,208	<b>0,003</b>	0,110
	En desacuerdo (2)	-1,662	<b>0,012</b>	0,190
	Neutral (3)	-0,515	0,393	0,598
	De acuerdo (4)	-0,427	0,436	0,653
	Totalmente de acuerdo (5)	0	-	1
Participación en actividades en el barrio (PARTICIPA)	Totalmente en desacuerdo (1)	-2,695	<b>0,003</b>	0,068
	En desacuerdo (2)	-1,710	<b>0,061</b>	0,181

	Neutral (3)	-2,886	<b>0,002</b>	0,056
	De acuerdo (4)	-1,736	0,114	0,176
	Totalmente de acuerdo (5)	0	-	1
Satisfacción con respecto a los servicios básicos (SERVICIOS)	Totalmente en desacuerdo (1)	0,461	0,624	1,585
	En desacuerdo (2)	1,170	<b>0,054</b>	<b>3,222</b>
	Neutral (3)	0,504	0,314	1,656
	De acuerdo (4)	0,171	0,693	1,187
	Totalmente de acuerdo (5)	0	-	1
Cercanía a los servicios (CERCANIA)	Totalmente en desacuerdo (1)	0,551	0,297	1,735
	En desacuerdo (2)	0,603	0,255	1,828
	Neutral (3)	-0,692	0,293	0,500
	De acuerdo (4)	0,387	0,444	1,473
	Totalmente de acuerdo (5)	0	-	1
Comodidad en la vivienda (COM_VIV)	Totalmente en desacuerdo (1)	-2,330	0,471	0,097
	En desacuerdo (2)	0,883	0,262	2,418
	Neutral (3)	1,009	0,142	2,742
	De acuerdo (4)	0,202	0,688	1,224
	Totalmente de acuerdo (5)	0	-	1
Tipología de la vivienda (VIV)	Arrendada (1)	-0,155	0,901	0,856
	Arrendada y/o anticresis (2)	-2,100	0,254	0,122
	Propia y la está pagando (3)	0,166	0,893	1,180
	Propia y totalmente pagada (4)	-0,924	0,458	0,397
	Cedida (5)	-2,325	<b>0,088</b>	0,098
	Otro (7)	0	-	1
Privacidad en la vivienda (PRIV_VIV)	Totalmente en desacuerdo (1)	-0,021	0,993	0,979
	En desacuerdo (2)	-0,465	0,602	0,628
	Neutral (3)	0,162	0,791	1,176
	De acuerdo (4)	-0,281	0,521	0,755
	Totalmente de acuerdo (5)	0	-	1
Percepciones sobre sentirse contento en el barrio (BARR_CONT)	Totalmente en desacuerdo (1)	-3,113	<b>0,033</b>	0,044
	En desacuerdo (2)	-3,745	<b>0,000</b>	0,024
	Neutral (3)	-3,504	<b>0,000</b>	0,030
	De acuerdo (4)	-2,838	<b>0,000</b>	0,059
	Totalmente de acuerdo (5)	0	-	1
Calificación del 1 al 5 para el barrio (CALIFICACI)	1	2,008	0,153	7,450
	2	0,481	0,606	1,617
	3	0,191	0,753	1,211
	4	0,002	0,996	1,002
	5	0	-	1
Calidad de Espacio Público (CAL_ES_PUB)	Muy Bajo	-1,065	0,191	0,345
	Bajo	0,099	0,874	1,104
	Bueno	-0,394	0,433	0,675
	Muy Bueno	-0,182	0,689	0,833
	Excelente	0	-	1
Ingreso económico (INGRESO)	Menor a 400 dólares (1)	0,381	0,478	1,463
	Entre 400 y 800 dólares (2)	-0,655	0,138	0,519
	Entre 800 y 1200 dólares (3)	-0,605	0,169	0,546
	Más de 1200 dólares (4)	0	-	1

Fuente: Producto derivado de esta investigación

Las variables y categorías que resultaron significativas en la segunda regresión ordinal fueron: mudarse del barrio (2 categorías significativas al 99% y una al 90%), la edad entre los 18 y 24 años (categoría significativa al 90%), la edad entre los 25 y 34 años (categoría significativa al 95%), el tiempo de residencia en el barrio en el intervalo de 1 a 5 años (categoría significativa al 90%), la percepción sobre la apariencia del barrio en el nivel 1 en la escala de Likert de 5 niveles (categoría significativa al 99%), la percepción sobre la seguridad de las áreas verdes (1 categoría significativa al 90% y 3 categorías significativas al 99%), la integración del barrio a la identidad (2 categorías significativas al 99%), participación en actividades en el barrio (1 categorías significativa al 90% y 2 categorías significativa 99%), la vivienda cedida

en la variable tipología de vivienda (categoría significativa al 90%), percepciones sobre sentirse contento en el barrio (1 categoría significativa al 95% y 3 categorías significativas al 99%).

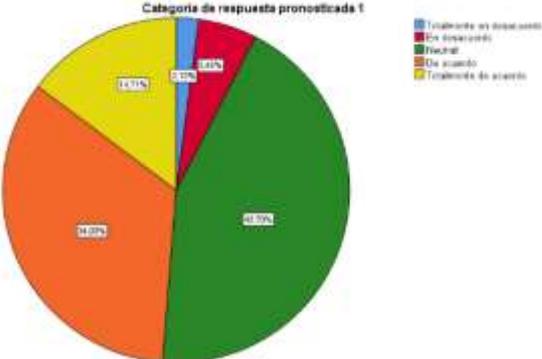
### **5.1. Ajuste del modelo 2 de regresión ordinal**

En el ajuste del modelo 2 se obtuvo el siguiente p-valor significativo del  $\chi^2 = (204,915)$  con  $p = 8,83 \times 10^{-14}$ . Este resultado indica que el modelo se ajusta a los datos, mejorando la capacidad de predecir la variable dependiente. En la bondad de ajuste, el valor p obtenido en Chi-cuadrado de Pearson fue  $1,18 \times 10^{-52}$  (se rechaza el supuesto de un buen ajuste) y el basado en la desviación resultó 1 (no se rechaza el supuesto de un buen ajuste), por lo que el modelo 2 podría no tener un buen ajuste. El pseudo R cuadrado según Nagelkerke resultó en 0,609, sugiriendo que las categorías de las variables independientes que resultaron significativas podrían explicar un 60,9 % de la variación de percepciones asociadas a mudarse del barrio. En la prueba de líneas paralelas, el valor p es de 0,982 y por lo tanto este supuesto relacionado con la presencia de razones proporcionales se cumple y se pudo efectuar la regresión ordinal sin inconveniente.

## **6. Categorías pronosticas con los modelos 1 y 2.**

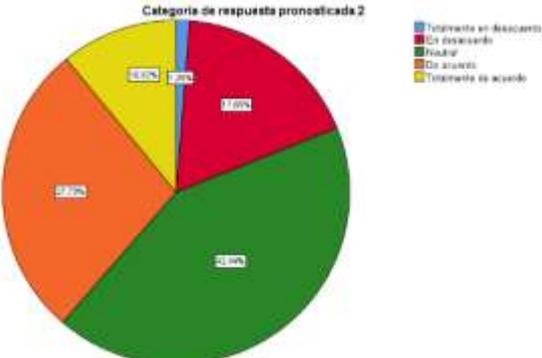
De acuerdo con IBM (2021), la categoría pronosticada “es la categoría de respuesta con la mayor probabilidad esperada para un patrón de factores/covariables”. En la Tabla 14, se presentan las categorías pronosticadas para el primer modelo de regresión ordinal con la variable dependiente Sensación de orgullo (pertenencia) hacia el barrio (ORGULLO), mientras que en la Tabla 15 se muestran las categorías pronosticadas para el segundo modelo de regresión ordinal con la variable dependiente Mudarse del barrio (MUDANZA). En la tabla de atributos la categoría pronosticada para el orgullo hacia el barrio se nombró “PREDICCION” y la categoría pronosticada referente a mudarse del barrio se nombró “PREDICCI2”. Se debe considerar que se tuvieron 20 valores perdidos correspondientes a los registros de personas que indicaron no tener área verde en sus barrios:

Tabla 14. Categoría de respuesta pronosticada para el modelo 1

Variable e indicador	Nivel/Categoría	N	Porcentaje	Porcentaje válido
Sensación de orgullo (pertenencia) hacia el barrio (ORGULLO) 	Totalmente en desacuerdo (1)	5	1,9	<b>2,1</b>
	En desacuerdo (2)	13	5,0	<b>5,5</b>
	Neutral (3)	104	40,3	<b>43,7</b>
	De acuerdo (4)	81	31,4	<b>34,0</b>
	Totalmente de acuerdo (5)	35	13,6	<b>14,7</b>
	Total, Sin Valores Perdidos	238	92,2	100,0
	Valores Perdidos	20	7,8	-
	Total, Con Valores Perdidos	258	100,0	-

Fuente: Producto derivado de esta investigación

Tabla 15. Categoría de respuesta pronosticada para el modelo 2

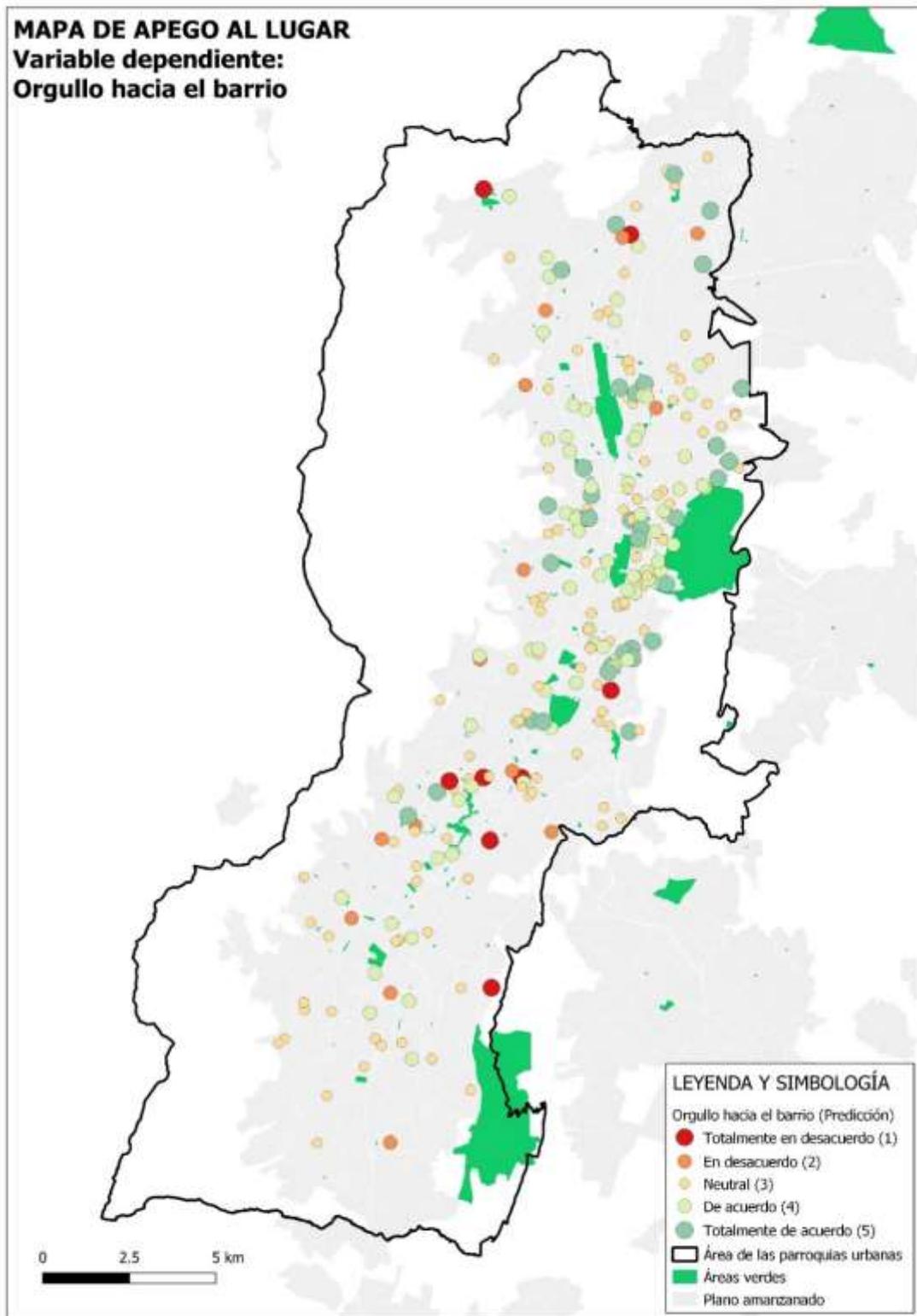
Variable e indicador	Nivel/Categoría	N	Porcentaje	Porcentaje válido
Mudarse del barrio (MUDANZA) 	Totalmente en desacuerdo (1)	3	1,2	<b>1,3</b>
	En desacuerdo (2)	42	16,3	<b>17,6</b>
	Neutral (3)	101	39,1	<b>42,4</b>
	De acuerdo (4)	66	25,6	<b>27,7</b>
	Totalmente de acuerdo (5)	26	10,1	<b>10,9</b>
	Total, Sin Valores Perdidos	238	92,2	100,0
	Valores Perdidos	20	7,8	-
	Total, Con Valores Perdidos	258	100,0	-

Fuente: Producto derivado de esta investigación

## 7. Mapas del apego al lugar

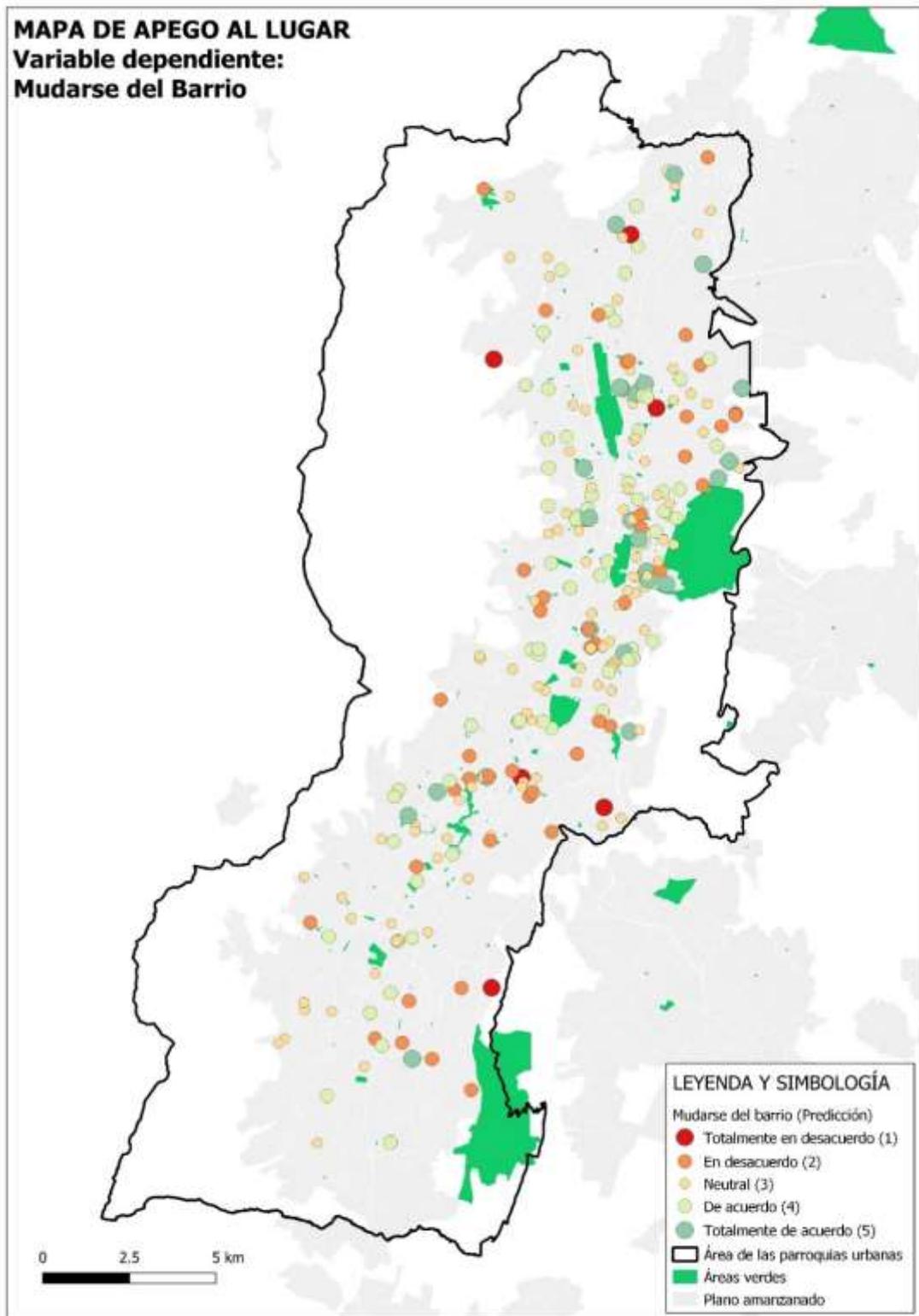
Los mapas diseñados en QGIS se presenta la Figura 4 y Figura 5. De manera general existe predominio de puntos con percepciones neutrales en cuanto al orgullo hacia el barrio, también se observa un mayor nivel de apego al lugar en el norte de la ciudad de Quito, con el dominio de los niveles 4 y 5, mientras que en el sur de la ciudad domina el nivel 3. Es importante mencionarle al lector que cada punto tiene asociada una información alfanumérica en la tabla de atributos de la capa vectorial que recoge la información de las variables sociodemográficas, la calidad del espacio público, las percepciones sobre el lugar, entre otros datos relevantes.

Figura 4. Mapa de apego al lugar con la variable dependiente “Orgullo hacia el barrio”



Fuente: Producto derivado de esta investigación

Figura 5. Mapa de apego al lugar con la variable dependiente “Mudarse del barrio”

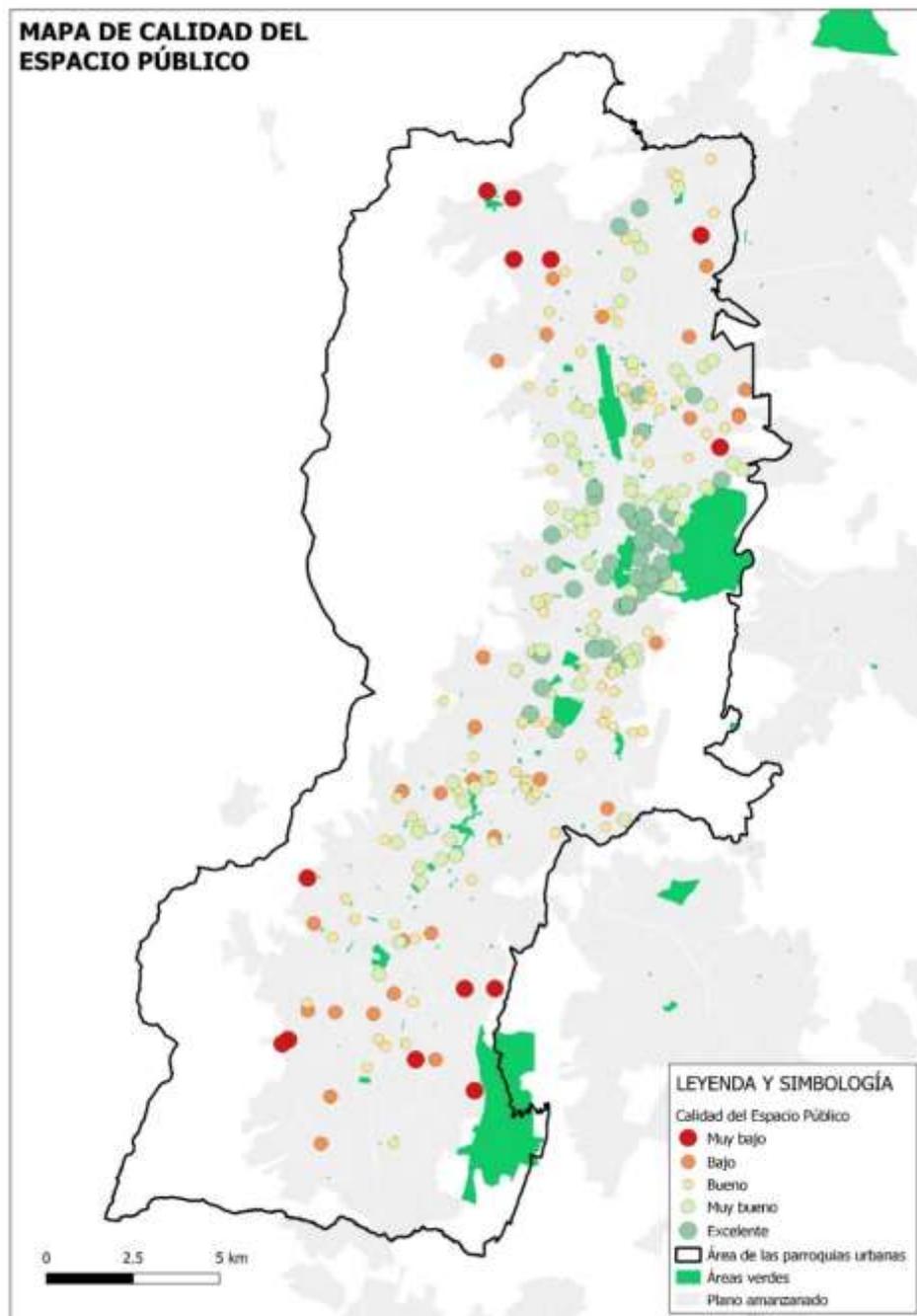


Fuente: Producto derivado de esta investigación

## 8. Mapa de la calidad del espacio público

En la figura 6, se puede observar las diferentes calidades de espacio público. Es interesante observar que un espacio público con excelentes características se presenta en los alrededores del parque La Carolina y el parque metropolitano del norte de Quito.

Figura 6. Mapa de la calidad del espacio público.



Fuente: Producto derivado de esta investigación

## Capítulo 5

### Discusiones

#### Tiempo de residencia en el barrio

En esta Tesis se encontró que el tiempo de residencia resultó significativo, al igual que en la investigación de Araújo de Azevedo, Ferreira Custódio, y Antunes Perna (2013), donde se demostró que el tiempo de residencia está correlacionado con atributos de calidad de vida y con medidas de apego al lugar. También, Lu, Zhang, y Wu (2018) demostraron a partir de análisis de regresión que los años de residencia son un factor importante del apego al barrio. Del mismo modo, Kamalipour, Yeganeh, y Alalhesabi (2012), indican que el apego al lugar en barrios residenciales urbanos es excelente con el tiempo de residencia.

En la investigación efectuada por Casakin, Hernández, y Ruiz (2015), en una muestra de 208 personas en las ciudades israelitas, donde se compararon los vínculos del lugar con las dimensiones del apego y la identidad, en diferentes escalas urbanas, diferenciando personas nativas y no nativas, se encontró que el tiempo de residencia en el barrio se correlacionaba con el apego al barrio a un nivel de significancia del 99%. Otros autores como Lee y Jeong (2021), indican que el tiempo de residencia no es una variable significativa para predecir el apego al lugar, mientras que, Taima y Asami (2019) y Adewale et al. (2020) hallaron que el tiempo de residencia estaba positivamente asociado al apego al lugar. También Kimpton, Wickes, y Corcoran (2014), establecieron que un tiempo de residencia mayor a 5 años se asociaba con un mayor apego al lugar.

Finalmente, al considerar que en esta Tesis, el tiempo de residencia en el intervalo de 1 a 5 años resultó significativo y que 121 personas (50,8%) reportaron vivir más de 10 años en el barrio, se puede evidenciar que en los barrios de la ciudad de Quito el apego está claramente influenciado por esta variable, sin embargo, es posible que se vea mucho más fortalecido a medida que las personas residen más tiempo, generan nuevas memorias y recuerdos con el barrio, participan más en actividades barriales y forman amplias y sólidas redes de contactos.

## **Identidad de lugar**

En esta tesis se encontró que la identidad de lugar resultó una variable significativa para predecir el apego al barrio y que el 45.8% (109 personas) integran de forma óptima al barrio a su identidad e historia de vida. Al comparar estos hallazgos: Casakin, Hernández, y Ruiz (2015), determinaron que la identidad de lugar presenta niveles más altos en grandes ciudades (debiéndose tomar esta afirmación con precaución), de forma similar a lo comprobado por Hernández et al. (2007) y Hidalgo y Hernández (2001). Así, en esta Tesis se instaura a la identidad de lugar como componente del apego al lugar, de forma análoga a lo verificado por Raymond, Brown, y Weber (2010); Kyle, Graefe, y Manning (2005) y Jaśkiewicz (2015, 574).

Es importante recordar que la identidad con el lugar busca dar cuenta como la dimensión psicológica individual se enlaza a un espacio físico, y en función de eso, es fundamental destacar el alcance de interpretación de esta variable con el resto de las variables que integran esta investigación, ya que es necesario estudiar con mayor profundidad y más aún desde la psicología, con el objetivo de observar cómo los habitantes se identifican con su barrio y que procesos psicológicos intervienen. De este modo, profesionales de la psicología social, ambiental o comunitaria pueden hacer indagaciones más acertadas y aproximadas sobre la interacción de esta variable en el apego de los barrios que presentan bajos niveles de orgullo. Así, de manera general, se puede decir que casi la mitad de los encuestados quiteños tienen procesos psicológicos y mentales, fundamentados en experiencias y vivencias, que han hecho fijar al barrio como un componente que describe su yo, y es escenario de sus historias de vida personales.

## **Seguridad barrial**

En esta Tesis, se encontró que toda la variable sobre las percepciones de seguridad en el barrio fue significativa. También, se halló que el 34.4% de los encuestados perciben a sus barrios como seguros. Además, se observó la presencia de una correlación significativa entre las percepciones sobre la seguridad de las áreas verdes con la percepción de seguridad del barrio. Y como añadido, tras realizar las pruebas de hipótesis, se determinó que las

percepciones sobre la seguridad barrial son distintas entre las calidades de espacio público de los barrios estudiados.

Al comparar los hallazgos de esta Tesis con otras investigaciones, como la de Zahnow y Tsai (2021), donde se exploró la relación entre el ser víctima del crimen, los lazos sociales, los comportamientos sociales en el barrio y el apego al lugar en Brisbane, se evidenció una asociación negativa entre ser víctima del crimen y el apego al lugar. De modo similar, Méndez et al. (2021), encontraron que en Santiago de Chile la inseguridad prevalece en barrios con mala reputación, marginalizados y estigmatizados territorialmente, donde viven personas con bajos ingresos económicos, donde consecuentemente, los residentes presentan bajo apego al lugar.

Por otro lado, en la investigación de Adewale et al. (2020, 9), en favelas en Ibadan, se halló que la seguridad (ciudadana y de los bienes) es predictora del apego al lugar, tomando en cuenta que el 56% de las personas encuestadas percibían a la comunidad donde vivían como segura, estableciendo que los habitantes de los barrios marginales urbanos pueden presentar una adecuada seguridad barrial. Con respecto a la metodología, el estudio de Kimpton, Wickes, y Corcoran (2014), utilizó datos sobre crimen de una encuesta georreferenciada, mientras que en esta Tesis se consideraron las percepciones georreferenciadas de seguridad del barrio.

Así, en función de la evidencia científica previa y de los planteamientos metodológicos, y después de comparar con los resultados de esta Tesis, se evidencia que la seguridad barrial es un predictor del apego al barrio. Si se incluye en esta discusión el hecho de que las percepciones sobre la seguridad del barrio son distintas entre las calidades de espacio público de los barrios analizados, se podría establecer, a priori, que existe desigualdad en la seguridad de los barrios observados, y que la seguridad barrial estaría relacionada en cierta medida a la calidad de espacio público, lo cual tendría que verificarse a partir de más investigaciones, pero de manera general, obedeciendo al siguiente planteamiento, los espacios públicos barriales que están descuidados, sin iluminación, con grafitis, con basura, etc., son claramente inseguros y no contribuyen en una mejorar el vínculo psicológico que tienen los residentes con sus barrios.

## **Edad**

En esta investigación, el 45.8% (109 personas de 258) de los encuestados se ubican en el grupo etario predominante que va de los 25 a 34 años. El grupo que le siguió es el correspondiente a las edades entre los 35 a 44 años con un 24.4% (58 personas). La participación de menores de edad y de adultos mayores conformó el 7.6% (18 personas). Así, el grupo encuestado se ubicó entre los 25 a 44 años. Por otro lado, una vez realizado el análisis de regresión, en la primera regresión ordinal, se encontró que la variable edad no resultó estadísticamente significativa, sin embargo, se podría rescatar el siguiente dato: una persona de entre 45 a 54 años tendría 3,3 veces más probabilidad de presentar un mayor nivel de apego, que una persona de más de 54 años; por otro lado, en la segunda regresión ordinal, se observó que la variable edad resultó significativa en las categorías correspondientes a los grupos etarios de entre los 18 a 24 años (significancia del 90%) y para el grupo etario de 25 a 34 años (significancia del 95%).

Al comparar los resultados de esta tesis con los hallazgos de Adewale et al. (2020), donde la edad es un predictor del apego al lugar a un nivel de significancia del 95%; con los de Zahnnow y Tsai (2021), donde se encontró que la variable edad se asociaba positivamente con el apego al lugar a un nivel de significancia del 99 %; con los de Dlamini et al. (2020), que indican que tener más de 60 años está asociado a mayores niveles de apego al lugar; y los de Kimpton, Wickes, y Corcoran (2014), que muestran que el ser una persona mayor condiciona un mayor apego al lugar, se establece que la edad es una variable que incide en el apego al lugar, sin embargo, habría que realizar más investigaciones para determinar el rango etario específico que más se apega al barrio.

La importancia de la edad radica en las diferencias que existen entre grupos etarios, ya que por ejemplo, no es lo mismo analizar el barrio con sus vínculos y funcionalidades en niños que en adultos mayores. Mientras que los niños requieren de barrios donde puedan jugar y hacer ruido, los adultos mayores necesitan de barrios con bajos niveles de ruido y donde puedan descansar. O, por ejemplo, en el caso de adolescentes y jóvenes, estos necesitan de espacios públicos o de áreas verdes adecuados donde puedan realizar deporte y se facilite la interacción social. Debido a eso, es relevante que nuevas investigaciones estudien un grupo

etario específico, en un barrio con bajos niveles de apego, para comprender y plantear soluciones a sus problemáticas y necesidades específicas.

## **Género**

En esta tesis, el 42.9% (102 personas de 258) de los participantes fueron del género masculino, 55.9% (133 personas) fueron del género femenino y un 1.3% (3 personas) indicaron pertenecer a otras diversidades de género. Así, tras realizar la primera regresión ordinal, se obtuvo que la categoría correspondiente al género masculino fue significativa para la predicción del apego hacia el barrio.

Con respecto a esta variable, Zahnnow y Tsai (2021) encontraron que ser residente masculino es un predictor del apego al lugar con un nivel de significancia del 99%, mientras que Taima y Asami (2019) reportan al género como variable predictora del apego al lugar, y en sus resultados exponen que los varones mostraban mayor apego que las mujeres. De modo diferente, Dlamini et al. (2020), indican que las mujeres tienen mayor apego al lugar que los hombres a un nivel de significancia del 99%, coincidiendo con Kimpton, Wickes, y Corcoran (2014), que encontraron que ser mujer y tener niños a cargo se asocia a un mayor apego al lugar.

De este modo, se reafirma al género como una variable predictora del apego al barrio, en consecuencia, se pueden plantear investigaciones más específicas que estén orientadas a entender esta asociación, incluyendo ítems como: el cuidado de los hijos y familiares, cercanía a escuelas y colegios, para profundizar en las diferencias en las actividades laborales y cotidianas entre hombres y mujeres en el barrio.

También se puede ahondar en las percepciones de seguridad en el barrio, espacios públicos y áreas verdes en las mujeres, para de este modo, asociarlas con el apego al barrio. Se puede recoger las experiencias, vivencias y pensamientos que las mujeres tienen con su barrio, para evidenciar tanto las diversas violencias urbanas a las que están expuestas las mujeres, así como las funcionalidades que los barrios entregan para garantizar su seguridad e integridad.

Por otro lado, al considerar que tres personas de otro género respondieron la encuesta, también se puede estudiar como es el apego al barrio para las diversidades sexo genéricas y orientaciones sexoafectivas, esa profundidad del análisis permitiría entender las discriminaciones hacia estos grupos de personas y su relación con el apego al barrio o lugar, por ejemplo, ciertos espacios públicos o ciertos barrios de la ciudad pueden ser más inseguros para personas gays, lesbianas, transgénero, etc., lo que podría conducir a menores niveles de apego.

### **Participación en actividades barriales, calificación al barrio y sentirse contento en el barrio**

En esta tesis se encontró en la primera regresión ordinal que la variable sobre la participación en actividades barriales no resultó significativa en ninguna de sus categorías, pero ha de tomarse en cuenta que la razón de probabilidad del nivel 4 indica que una persona que respondió "De acuerdo" al consultarle sobre su participación en actividades como eventos, campeonatos deportivos y reuniones barriales al menos una vez al mes, es 2.1 veces más probable que tenga un mayor nivel de orgullo hacia el barrio (apego al lugar) que una persona que conteste con el nivel 5 "Totalmente De acuerdo" (nivel 5).

Por otro lado, la variable sobre la participación en diversas actividades del barrio resultó significativa en la segunda regresión ordinal con 1 categorías significativa al 90% (nivel 2) y 2 categorías significativas al 99% (niveles 1 y 3). Un dato igual de relevante es que un 52.9% de los encuestados indicó no participar en actividades en el barrio. Adicionalmente, las variables como la calificación al barrio y las percepciones sobre sentirse contento en el mismo resultaron significativas en la primera y segunda regresión ordinal, respectivamente.

Con respecto a este ítem, Hesari et al. (2020), hallaron que para aumentar el nivel de participación comunitaria a escala residencial, así como el intercambio social en el barrio, inicialmente, es necesario proveer un contexto en el que las personas se sientan apegadas al lugar, esto fundamentándose en su hallazgo científico que establece la existencia de una relación positiva y significativa en la que el apego al lugar incide en la participación comunitaria. Así, en esta Tesis se buscó entender como la participación en actividades en el

barrio predice el apego al barrio, a partir de describir ese apego mediante la variable dependiente “mudarse del barrio”, mientras que en la investigación de Hesari et al. (2020), la relación entre estas variables se establece en sentido contrario a lo propuesto en este documento, es decir, el apego al lugar influencia la participación comunitaria.

Por otro lado, autores latinoamericanos como Héctor Berroeta et al. (2017), destacan la importancia de la participación de la comunidad (por ejemplo: decidir el color de las casas, nombres de las calles, altura de los edificios de departamentos; y también la protesta y acción política) y la preservación de la red comunitaria (vecinos), con el fin de conservar y/o aumentar el vínculo con el lugar. Con respecto a lo último, Kimpton, Wickes, y Corcoran (2014), describen a los lazos sociales como un predictor positivo del apego al lugar.

Se ha de considerar que en esta Tesis la participación en las actividades del barrio no necesariamente se traduce en una participación a nivel político en los asuntos y necesidades del barrio, la participación ciudadana no se ha analizado de forma extendida en este documento, y en consecuencia, deberán realizarse estudios que profundicen en el apego al barrio asociado a una participación ciudadana activa. En función de lo expuesto, se afirma que existen asociaciones bidireccionales entre el apego y la participación en actividades en el barrio. En consecuencia, barrios con mayor participación de sus residentes en actividades como: reuniones, eventos deportivos, asuntos políticos y comunitarios; donde sus habitantes se sientan contentos con el lugar en el que viven y donde se encuentren calificaciones altas hacia el barrio, al evaluarlo con el instrumento que se ha presentado en esta investigación, se asocian a niveles altos de apego al barrio.

Con este sustento, los barrios de Quito no presentan procesos de participación en actividades del barrio, y esto podría verse influido por la presencia o ausencia de espacios públicos adecuados para la interacción social, así como por la inseguridad barrial. La total desvinculación de estas actividades se traduce en bajos lazos e interacción sociales, que en consecuencia inciden en menos apego al lugar y menos acción política comunitaria para solventar las diferentes problemáticas que algunos barrios presentan.

## **Satisfacción residencial**

En esta Tesis, se halló que un 73.6% (175 personas de 258) poseen tienen una óptima comodidad en la vivienda y que un 80.3% (191 personas de 258) sienten una adecuada privacidad en su vivienda. Además, se encontró una correlación significativa entre la privacidad y la comodidad en la vivienda. Y después de realizar las regresiones estadísticas, se evidenció que la comodidad en la vivienda es una variable predictora del orgullo hacia el barrio. También, tras realizar las pruebas de hipótesis, se determinó que las percepciones sobre comodidad en la vivienda difieren entre las categorías propuestas para categorizar al espacio público de los barrios observados.

Relacionado a la satisfacción residencial, un estudio científico desarrollado por Lee y Jeong (2021), en el área metropolitana de la ciudad de Seúl (Corea del Sur), a partir de una encuesta online, se analizó la relación entre la satisfacción residencial (nivel entorno, podría considerarse “barrio”), el capital social y el apego al lugar. Se observaron los componentes de la satisfacción residencial como: el confort, la accesibilidad y la seguridad; con el objetivo de investigar como estos factores incidían en el apego al lugar, para luego incluir al capital social como una variable que interviene en la comprensión del apego al lugar. Los autores encontraron que la accesibilidad, confort y seguridad afectan positivamente al apego al lugar y que el capital social es una variable que interviene entre el apego al lugar y la satisfacción residencial. De forma similar, Adewale et al. (2020), reportan que la satisfacción con la vivienda y con el entorno residencial/barrial son predictores del apego al lugar con un nivel de significancia del 95%.

Un abordaje diferente para la satisfacción residencial a nivel entorno/barrio es la investigación de Dlamini et al. (2020), donde se definió a la variable "satisfacción con el área/barrio" como variable dependiente para compararla con variables sociodemográficas. El proceso metodológico planteado por los autores es muy similar al desarrollado en esta Tesis, pero es fundamental considerar las notables diferencias que existen entre las poblaciones africanas y latinoamericanas en cuanto a los contextos socioeconómico y cultural.

En función de los hallazgos mencionados en los párrafos previos, y al considerar que la comodidad o “confort” como un factor de la satisfacción residencial a nivel vivienda no es directamente comparable con la satisfacción residencial a nivel del entorno residencial/barrial, pero al tomar en cuenta que la variable “comodidad en la vivienda” se manifiesta como un predictor significativo al 95% y positivo del apego al barrio, con razones de probabilidad que muestran que una persona que respondió con un 2, 3 o 4 en la escala de Likert de 5 niveles a la pregunta asociada a esta variable, es 8.7, 6.9, 3.9 veces más probable que tenga un mayor nivel de orgullo hacia el barrio que una persona que haya respondido con un 5 en la escala de Likert, respectivamente. Esto indica que a más satisfacción residencial a nivel vivienda se tienen niveles más altos del apego al barrio.

Al incluir dentro de esta discusión, el hecho de que las percepciones sobre la comodidad en la vivienda son distintas entre las calidades de espacio público de los barrios analizados, se evidencia que existe desigualdad con respecto a la satisfacción residencial a nivel vivienda. No está demás puntualizar que las viviendas urbanas se emplazan en un entorno/barrio que también debe ser satisfactorio para las personas que lo habitan, y que las características físicas de una vivienda se encuentran asociadas a determinada calidad de espacio público. Así, para fomentar el apego al barrio desde el gobierno de la ciudad se deben plantear y ejecutar políticas urbanas que atiendan la satisfacción residencial a nivel vivienda y barrio, simultáneamente.

### **Tenencia de la vivienda**

En esta investigación, la tenencia de la vivienda se categorizó en siete categorías (arrendada, arrendada y/o anticresis, propia y la está pagando, propia y totalmente pagada, cedida, otro), donde se evidenció que el 61.4% (146 de 258 personas) viven en una vivienda propia, un 29.9% (71 personas) en vivienda arrendada y un 8.8% (21 personas) en vivienda cedida/otro. Después de ejecutar el análisis de regresión, en la primera regresión, la variable correspondiente a la tenencia de la vivienda, no resultó significativa para predecir el apego al lugar, sin embargo, en la segunda regresión, la categoría “vivienda cedida” en la variable tipología de vivienda resultó significativa al 90%.

En la investigación de Adewale et al. (2020), la variable resultó estadísticamente significativa al 95%, con las siguientes categorías: inquilinos, propietarios/ocupantes, casa familiar y “*rent free*”. También, un resultado específico de una de las 3 regresiones que corrieron Lee y Jeong (2021), indica que la tenencia de la vivienda, categorizada en inquilinos y propietarios, es una variable de control que tuvo efecto significativo en el capital social pero no en el apego al lugar. Con base en esto, se necesitaría analizar a profundidad si la tenencia de la vivienda es una variable predictora del apego hacia los barrios quiteños. Finalmente, se plantea de manera general, que existen diferencias en el apego al barrio cuando una persona posee vivienda propia que cuando arrienda, que tendrían que ser verificadas por nuevas investigaciones.

### **Seguridad de las áreas verdes**

En esta investigación, se halló que un 28.6% (68 personas de 258) de los participantes reportaron un “En desacuerdo” cuando se les preguntó sobre la seguridad de las áreas verdes, un 23.9% (57 personas) seleccionaron un “De acuerdo” para responder este ítem y un 31.5% (75 personas) indicaron una percepción neutral. En el análisis de correlación se determinó una correlación significativa entre percepción de seguridad de las áreas verdes con la apariencia de estas. En el análisis de regresión la variable resultó significativa para la predicción del orgullo al barrio. Y en el planteamiento de pruebas de hipótesis, las percepciones sobre este ítem fueron diferentes entre las cinco calidades de espacio público.

Con respecto a las áreas verdes, se debe puntualizar que en esta Tesis no se geoprocesó información cartográfica sobre estas para encontrar asociaciones con el apego al barrio, pero se halló que la variable sobre la seguridad de las áreas verdes es un predictor del apego al barrio, mientras que científicos como Kimpton, Wickes, y Corcoran (2014) analizaron en la ciudad de Brisbane (Australia), como la proximidad a las áreas verdes y la proporción de estas en barrios suburbanos incidía en el apego al lugar, a partir de cartografía catastral de áreas verdes pero que no detallaba las características de estas. Los autores comprobaron que residir en suburbios más verdes no incide en que sus habitantes se apeguen al barrio, pero puntualizan en que los parques infantiles, los lugares para preparar parrilladas o las zonas deportivas podrían generar mayor vinculación con el lugar.

Al realizar una comparación con el estudio de Wang et al. (2021), de enfoque mixto, donde se abordó el diseño del barrio y de espacios comunitarios (áreas verdes y espacios abiertos) e interacciones sociales para encontrar asociaciones que permitan entender el apego al lugar en dos tipos de barrios típicos con diseños espaciales diferentes, con en esta Tesis, de corte cuantitativo, donde se abordó la apariencia y seguridad de las áreas verdes a partir de percepciones individuales y la calidad del espacio público, sin considerar el diseño espacial de los barrios ni la densidad urbana para la predicción del apego al lugar, pero incluyendo la participación en actividades barriales: se propone que las áreas comunitarias, ya sean espacios verdes o abiertos, podrían estar incidiendo en el apego al barrio, al fortalecer las relaciones interpersonales en estos espacios.

Se debe mencionar que la calidad del espacio público no resultó una variable estadísticamente significativa para la predicción del apego al barrio, pero al considerar que las percepciones sobre: el sentirse orgulloso del barrio, la seguridad del barrio y la seguridad de las áreas verdes resultaron distintas entre las cinco calidades de espacio público de los barrios observados, se evidencian diferencias en el acceso a espacios públicos y áreas verdes que sean dignos y seguros, libres de delincuencia y drogas, para las personas de los barrios estudiados se sientan orgullosas del lugar en el que viven. Como un comentario adicional relacionado al espacio público, se puede decir que las encuestas obtenidas cerca de las áreas verdes/boscosas presentan un mayor apego al barrio, esto puede evidenciarse en encuestas cercanas al parque metropolitano norte y el parque La Carolina, cuando se considera que la razón de probabilidad del nivel 4 de la variable “percepción sobre la seguridad de las áreas verdes” indica que una persona que percibe a las áreas verdes como seguras tiene 12 veces más probabilidades de tener mayor apego al barrio según el modelo de regresión ordinal 2 desarrollado en esta Tesis.

En términos metodológicos, el haber usado dos variables dependientes para predecir el apego al barrio permitió afirmar a la seguridad de las áreas verdes como una variable predictora del apego al barrio, presentándose como significativa en ambas regresiones. Además, es importante indicar la diferencia entre área verde real (por ejemplo, la definida en el catastro y/o cartografía) y el área verde percibida (proximidad percibida para llegar al área verde más cercana desde la vivienda (Martínez, Córdoba, y Montero 2016)), al igual que la seguridad real y la percibida. Adicionalmente, se pueden desarrollar investigaciones que caractericen las

áreas verdes a profundidad y busquen la forma de verificar si estas inciden en que las personas se apeguen al barrio, mientras que para el tema de la seguridad, se puede analizar el crimen en un área verde específica, en un periodo de tiempo y barrio específico, para buscar posibles asociaciones con el apego al barrio tanto desde los métodos de investigación cualitativos como cuantitativos.

En función de lo explicado, es importante destacar que es verdad que los parques son lugares para la práctica del ejercicio e interacción social, que mejoran la salud física y mental de los usuarios, y que son lugares donde la familia quiteña pasa sus fines de semana, sin embargo, también son focos atractores del crimen en determinados días y horas, y por lo tanto, deben proponerse iniciativas desde la municipalidad, donde intervengan y participen activamente los vecinos y vecinas de los barrios quiteños para mejorar su apariencia, funcionalidades y seguridad.

Finalmente, es evidente que los barrios de Quito tienen diferencias en el acceso a espacios públicos verdes de calidad y seguros, lo que incide directamente en el apego al barrio, y revela la falta de atención del gobierno local para garantizar la seguridad en estos lugares, además de la poca gestión comunitaria para enfrentar esta problemática. Los espacios públicos verdes deben ser lugares para el disfrute del habitar urbano y para garantizar una óptima calidad de vida, por lo tanto, se recomienda que nuevas investigaciones se enfoquen en comprender el apego en conjunto con la seguridad, la participación ciudadana y el género en estos espacios barriales, con el objetivo de hacer incidencia política al gobierno local para definir propuestas que conduzcan a soluciones concertadas con la ciudadanía.

### **Servicios básicos**

Sobre los servicios básicos, un 62.6% (149 personas) de la muestra estuvo muy satisfecho, un 22.7% (54 personas) prefirió indicar neutralidad y un 14.7% (35 personas) mostró inconformidad. En el análisis de regresión, se observó en la primera regresión ordinal, que la variable sobre satisfacción con respecto a los servicios básicos resultó predictora del orgullo hacia el barrio en los niveles 3 y 4 de la escala de Likert de 5 niveles, mientras que al ejecutar la segunda regresión, la categoría 2 resultó significativa para la predicción del apego al barrio,

estos resultados se asemejan a lo encontrado por Adewale et al. (2020), donde satisfacción con los servicios básicos es un predictor significativo del apego al barrio, de forma diferente, Dlamini et al. (2020), determinaron que el servicio de energía eléctrica es un predictor débil de las variables dependientes que analizaron para comprender el apego al lugar, las cuales fueron: preferencia de quedarse, satisfacción con el área/barrio y posibilidad de emigrar.

Adicionalmente, las percepciones sobre la satisfacción con los servicios no son distintas entre las calidades de espacio público de los barrios analizados, lo evidenciaría que en las cinco categorías de espacio público que se plantearon para caracterizar los barrios, no existe desigualdad urbana en el acceso a los servicios básicos en los barrios quiteños analizados.

### **Apego al barrio**

El diagnóstico del apego al barrio en la ciudad de Quito indica que el 48.3% (115 personas) de una muestra de 258 personas encuestadas presentaron un orgullo alto hacia el barrio y un 41.6% (99 personas) de encuestados dijeron que sería muy desagradable mudarse del barrio. Vinculando estos porcentajes, a variables que resultaron estadísticamente significativas en esta Tesis y en otras investigaciones, en función de lo discutido y a criterio profesional, se puede establecer que: la seguridad del barrio y de las áreas verdes, así también la participación en actividades barriales, son factores determinantes en el apego al barrio, en específico para los barrios de la ciudad de Quito.

Con base en los resultados de las dos regresiones propuestas, la variable dependiente relacionada a las percepciones de orgullo hacia el barrio es más adecuada para estudiar el apego al barrio que la variable sobre percepciones de desgradado de mudarse del barrio. Así, al realizar el cálculo de la categoría pronosticada, empleando el modelo estadístico con la variable dependiente orgullo hacia el barrio, el 48.7% (116 personas) tuvieron un apego alto, un 43.7% (104 personas) un apego neutral y 7.6% (18 personas) un apego bajo.

## **Calidad del espacio público**

En esta tesis se realizó la caracterización del espacio público quiteño para cada uno de los 258 registros de la encuesta georreferenciada, donde un 5% del espacio público se categorizó con: calidad de “1. muy bajo”, un 14% con calidad de “2. bajo”, un 31.4% con calidad de “3. bueno”, un 31% con calidad de “4. muy bueno” y un 18.6% con calidad de “5. excelente” En función de estos hallazgos, los investigadores urbanos y sociales deben profundizar en la caracterización de los barrios que presentan calidades bajas. Adicionalmente, se debe indicar que aunque no se haya encontrado a la calidad del espacio público como una variable predictora del apego al barrio, es mandatorio indicar que esto no excluye la posibilidad de que la calidad del espacio público sea un factor importante en la comprensión del apego al lugar cuando este se analiza con otras escalas. Por lo tanto, se recomienda definir de manera precisa el lugar a analizar, o a su vez, trabajar con varias escalas como lo hace Lewicka (2010). Si bien la escala de proceso territorial que abarca esta Tesis se refiere al fenómeno del barrio, la escala del muestreo es a nivel individual pero con representatividad de la ciudad en su conjunto, no con representatividad estadística a un barrio o barrios específicos.

También, se recomienda ahondar en el análisis de la calidad del espacio público con las siguientes percepciones relacionadas al apego al barrio como: el sentirse orgulloso del barrio, sentirse contento con el barrio, el desagrado de mudarse del barrio, la seguridad del barrio y las áreas verdes, la apariencia del barrio y la comodidad en la vivienda, ya que en esta tesis, tras realizar las pruebas de hipótesis, tales percepciones se asociarían a desigualdad urbana en el acceso a espacios públicos de calidad. Por otro lado, se hallaron interesantes resultados cuando se compararon las variables orgullo hacia el barrio con calidad del espacio público mediante una tabla cruzada: se determinó que en barrios con calidades de espacio público categorizados como “muy bueno” y “excelente” las personas presentaban orgullo alto (niveles 4 y 5 en una escala de Likert de 5 niveles), mientras que un orgullo neutral (nivel 3) predominó en calidades de espacio público de “muy bajo”, “bajo” y “bueno”. En función de estos resultados, y sujeto a verificación científica por otras investigaciones cuantitativas, el espacio público podría estar incidiendo en mejorar el apego al barrio quiteño.

Es pertinente indicar que después de realizar la caracterización de los barrios quiteños, es recomendable concentrar esfuerzos desde el Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, a

barrios con calidad de espacio público muy baja como el Condado, Conjunto Verona, La Cocha, La Roldós, Los Cóndores, Monteserrín, Rancho Los Pinos, San Enrique de Velasco, San Francisco del Sur, San Luis de Chillo Gallo, San Martín, San Pedro de Pisulí y Santo Domingo de Cutuglagua. En consecuencia, los urbanistas, arquitectos, sociólogos, geógrafos y funcionarios públicos deben plantear iniciativas, estrategias y políticas públicas, basadas en evidencia científica, que se articulen con la participación de la ciudadanía y consideren al hecho social del apego al lugar como un factor fundamental para el desarrollo urbano.

### **Potencialidades y limitaciones de la investigación**

Después de revisar y comparar los resultados de investigaciones sobre el apego al lugar con los resultados obtenidos en esta tesis, es importante mencionar algunas potencialidades y limitaciones de esta investigación. Dado el contexto de la pandemia mundial por COVID-19, que ha ameritado la obtención de datos mediante alternativas que eviten la propagación del virus, herramientas como ArcGIS Survey123 facilitan de manera efectiva la creación de encuestas online que pueden difundirse fácilmente, a la vez que recogen información alfanumérica vinculada a una coordenada geográfica, potencialidad que da paso al abordaje del fenómeno de investigación desde un enfoque socioespacial, sin embargo, una limitante de estas encuestas georreferenciadas es la presencia de errores en el registro de la coordenada geográfica de algunos de los formularios. Se recomienda, como se planteó en esta investigación, consultar el nombre del barrio en el cuestionario, para georreferenciar en un sistema de información geográfica los puntos que dupliquen coordenadas o que estén mal localizados.

En necesario mencionar que las encuestas online pueden obedecer al método de bola de nieve (muestreo no probabilístico) y tienen la potencialidad de ser de fácil difusión, sin embargo, como recomendación para futuras investigaciones, se puede aplicar una encuesta de tipo probabilístico siguiendo protocolos de bioseguridad (gel desinfectante, carné de vacunación, mascarilla, distanciamiento), ya que en plena pandemia por COVID-19 no era posible seleccionar y encuesta en el sitio a determinado número de personas que representen a los barrios de cada una de las parroquias urbanas de Quito, ya que el riesgo de contagio era alto al menos hasta la fecha en la que se llevó a cabo la toma de datos, alrededor de enero del 2021.

Además, las encuestas online pueden ser fáciles de usar por personas que están más vinculadas a las herramientas tecnológicas, pero reiterando el contexto de la pandemia por COVID-19 y dadas las desigualdades en el acceso a internet fijo o móvil y en el manejo y tenencia de dispositivos tecnológicos, es necesario reconocer que algunos grupos etarios como adultos mayores (más vulnerables a enfermar y morir por COVID-19) y sectores de la sociedad como analfabetos digitales tienen menos presencia en este tipo de investigaciones. En esta Tesis, más del 90% de encuestados fueron personas de entre los 18 y 54 años, por lo tanto, futuras investigaciones podrían orientarse en comprender el fenómeno del apego al barrio en grupos de edad específicos como niños, adolescentes y adultos mayores.

## **Metodología**

En cuanto a las ventajas y los beneficios de la metodología de esta investigación, el uso de métodos cuantitativos, y de herramientas como la regresión estadística, permite al investigador encontrar predictores del apego al barrio y evidenciar asociaciones causa-efecto específicas que expliquen el hecho social que se está investigando, en ese sentido, se facilita mucho la comparación de los resultados obtenidos con los de otras investigaciones cuantitativas. Adicionalmente, esta investigación podría dar pautas para que investigadores cualitativos obtengan información que reafirme los factores que en esta tesis se han encontrado como predictores de apego al barrio, complementando los hallazgos con información de historias de vida, grupos focales, entrevistas, u observación participante. Es necesario puntualizar que los métodos cuantitativos exigen una comprensión profunda de los conceptos, herramientas y procedimientos, tanto estadísticos como matemáticos, para proceder a la interpretación, redacción y comparación de los resultados.

En términos metodológicos, por ejemplo, en la investigación de Taima y Asami (2019) se desarrollaron análisis estadísticos y geoespaciales a nivel de ciudad, mientras que en esta Tesis, se propuso análisis estadísticos a nivel de barrio con datos de una encuesta georreferenciada, por lo tanto, se recomendaría que futuras investigaciones combinen técnicas de métodos cuantitativos y métodos geoespaciales, haciendo uso de información cartográfica censal que permita la elaboración de nuevos e interesantes modelos de estimación del apego al lugar que incorporen variables espaciales muy interesantes como el número de personas que viven en un edificio/sector censal y/o la longitud de vías por área.

Finalmente, las futuras investigaciones relacionadas al campo deben considerar que el apego al lugar es un hecho social multifactorial y que las percepciones hacia un lugar pueden verse modificadas a lo largo del tiempo, en función de esto, la combinación de métodos cuantitativos, cualitativos y socioespaciales arrojaría interesantes resultados para ampliar la información sobre el apego al lugar desde la academia latinoamericana, por lo que se sugiere incluir otras variables como la etnicidad, amenazas naturales, cambio climático, la ocupación, el estado laboral, el estado civil, la religión, la migración, etc.

## **Conclusiones y Recomendaciones de Política Pública**

### **1. Conclusiones**

En esta tesis se exploró el apego al barrio con el uso de datos que fueron obtenidos tras difundirse una encuesta online georreferenciada entre finales del 2020 e inicios del 2021. Se planteó determinar los factores ambientales (entorno), socioeconómicos y demográficos que describen el apego emocional y funcional hacia ciertos barrios de la ciudad de Quito; se evaluó las variaciones de las percepciones (planteando una escala de Likert de 5 niveles) asociadas al apego al lugar, para después realizar la caracterización del espacio público en cinco categorías, un análisis de estadísticas descriptivas, pruebas de hipótesis y un análisis de correlación y de regresión ordinal, donde se planteó al “orgullo hacia el barrio” y “mudarse del barrio” como variables dependientes.

Tras contrastar los resultados obtenidos con las investigaciones más recientes hasta la presente fecha, se concluye que el apego al barrio de las 258 observaciones correspondientes a algunos barrios localizados dentro del área conformada por las parroquias urbanas del Distrito Metropolitano de Quito, se describe a partir de los siguientes factores que se resumen a continuación: un tiempo de residencia en el barrio de 1 a 5 años, la integración del barrio a la identidad, el tener entre 18 y 34 años, el ser del género masculino, la participación en actividades en el barrio (eventos, campeonatos deportivos y reuniones, al menos una vez al mes), la satisfacción residencial tanto a nivel de vivienda como del entorno, la tenencia de la vivienda y en específico la vivienda cedida, la apariencia del barrio, la adecuada seguridad del barrio y de las áreas verdes, el sentirse contento en el barrio, la calificación del 1 al 5 con la

que se evalúa al barrio, y la distribución equitativa de los servicios básicos, considerando que este análisis se emplaza en una caracterización del espacio público de los barrios observados, donde se encontró espacios públicos con una calidad adecuada (calidad de espacio público 4 y 5) con un porcentaje del 49.6% que corresponde a 128 observaciones y espacios públicos con una calidad no adecuada (niveles 1 y 2) con un porcentaje del 19% que corresponde a 49 observaciones, mientras que un 31.4% que corresponde a 81 observaciones presenta una calidad de espacio público 3, que posee características mínimas para no ser un espacio público no adecuados pero no alcanza las suficientes para posicionarse como espacio público adecuado. Asociado a esto último, un orgullo alto hacia el barrio podría presentarse en barrios con una mejor calidad de espacio público. En conclusión, los factores que más describen el apego al barrio en la ciudad de Quito son: la seguridad barrial, la seguridad de las áreas verdes y la participación en las actividades barriales.

El apego al lugar es un fenómeno complejo que dada su subjetividad amerita más investigaciones que permitan comprender ampliamente como es la relación que los habitantes tienen con sus barrios. El barrio, como lugar donde está emplazada la vivienda, como lugar donde se desarrolla la cotidianidad, donde se cuentan diversas historias personales y donde se desenvuelven procesos económicos y sociales, permite o no empoderar a los habitantes. El sentirse orgulloso del lugar en donde se vive, el sentirse parte de un lugar, el vincularse con el barrio y buscar formas de preservarlo, desarrollarlo y cuidarlo es parte indispensable para mejorar la calidad de vida de los seres humanos en las ciudades.

El barrio puede incidir en el bienestar de los vecinos, ya que en sus calles, en sus plazas y parques, en sus tiendas, negocios y locales, se crean narrativas que se marcan en la psique de sus habitantes; de este modo, procesos como la reubicación frente a eventos naturales, o destrucción de barrios para construcciones de grandes proyectos urbanos pueden incidir en el bienestar mental y psicológico, y más cuando son procesos abruptos y a la fuerza. La relación que los seres humanos tienen con sus lugares se construye poco a poco y deriva en un acostumbrarse al lugar y a las funciones que ofrece, a entender que un barrio puede ser el lugar de diversas experiencias de vida, como la escuela donde se criaron los hijos, o el parque donde se reúnen los amigos a jugar fútbol.

El lugar, a pesar de su presencia “invisible” está constantemente sometido a diversas problemáticas que deben ser atendidas por los gobiernos de la ciudad para evitar el debilitamiento del apego al barrio, es así como fenómenos como la delincuencia, que en esta tesis es un factor imprescindible que influye en el apego al lugar, debe solucionarse buscando estrategias que inviten a la ciudadanía a participar en el tratamiento de este mal al que se ven sometidos los barrios. Más allá de entregar unos resultados, o de encontrar asociaciones entre variables, es importante denotar como el barrio incide y condiciona las formas de vida y oportunidades que las personas tienen, por ejemplo, no es lo mismo crecer en un conjunto cerrado privilegiado que en un barrio popular.

Es así como, los esfuerzos deben centrarse en eliminar los estigmas residenciales, en mejorar el acceso a servicios como la telefonía móvil o el internet, en potenciar la calidad del espacio público y en generar formas de enfrentar a la delincuencia. Finalmente, el apego al lugar tiene varias funcionalidades que pueden ser aprovechadas para el desarrollo y preservación de la ciudad, esta herramienta propuesta en esta investigación puede usarse, adaptarse o replantearse en conjunto con otros campos de la ciencia, por ejemplo, el turismo, la gestión de riesgos, la educación, la salud mental, etc., para entender la relación que tiene las personas con sus lugares y consecuentemente mejorar esa relación que derivará en obtener una mejor calidad de vida en las ciudades.

## **2. Recomendaciones de Política Pública (*policy brief*)**

Las recomendaciones de política pública son 5:

1. Empoderar a los comités barriales y ligas deportivas para mejorar la unión entre vecinos y vecinas, a partir de asambleas, eventos deportivos y culturales.

1.1. Fomentar el deporte y la actividad física mediante campañas publicitarias que incentiven a hombres y mujeres a participar en los eventos deportivos barriales que sean libres de alcohol y drogas.

1.2. Crear espacios virtuales en las redes sociales para que las personas estén al tanto de las diversas actividades que se realizan en sus barrios.

- 1.3. Involucrar a la comunidad en el proceso de elección de representantes barriales, realizando la participación ciudadana y el ejercicio del derecho al voto.
2. Mejorar la seguridad a través de la vigilancia comunitaria.
  - 2.1. Fortalecer los mecanismos existentes como las alarmas comunitarias y botones de pánico.
  - 2.2. Promover el actuar y pensar en comunitario para mejorar la seguridad ciudadana, convirtiendo a vecinos y vecinas en agentes que salvaguarden el bienestar de los habitantes del barrio.
  - 2.3. Realizar recorridos nocturnos para advertir a la delincuencia sobre la unión y cohesión de los vecinos y las vecinas, motivando la fraternidad y cuidado de la comunidad barrial.
3. Renovar y preservar áreas verdes públicas con la participación de los vecinos y las vecinas.
  - 3.1. Conservar, preservar y motivar el cuidado de los espacios verdes públicos mediante la jardinería barrial comunitaria con la colaboración de los líderes barriales, la municipalidad, y los vecinos y las vecinas.
  - 3.2. Integrar a la comunidad en la selección de plantas ornamentales para la decoración de los espacios verdes públicos, en el apadrinamiento de un árbol barrial y cuidado de este (corte y mantenimiento) y en el diseño y conservación de parques y áreas ajardinadas.
  - 3.3. Sensibilizar a la población de los barrios sobre la importancia de la higiene y cuidado de los espacios públicos verdes por las redes sociales, haciendo énfasis en el apego hacia el barrio y la ciudad, concientizando sobre la utilidad y funcionalidad de parques y jardines.
4. Iluminar y crear calles y espacios públicos seguros para niños, niñas, adolescentes y mujeres.
  - 4.1. Realizar un inventario de las luminarias del barrio para que los líderes barriales realicen un seguimiento del estado de estas y así gestionar con la municipalidad su reparación o cambio.
  - 4.2. Destinar cierta cantidad de fondos barriales autogenerados (no fondos de la municipalidad) para la compra y reparación de luminarias.
  - 4.3. Realizar la determinación con los vecinos y las vecinas de cuáles son las áreas que son prioritarias de alumbrado público.
5. Fomentar y promocionar las tradiciones y festividades de los barrios.

5.1. Preservar las diversas tradiciones en el barrio con la creación de una comisión cultural barrial para gestionar y organizar estos eventos.

5.2. Rescatar la gastronomía local barrial, promoviendo, incentivando y facilitando la instalación de ferias gastronómicas barriales.

5.3. Articular con los líderes religiosos barriales las festividades religiosas como misas a la patrona del barrio, pases del niño, colada morada, navidad, semana santa, etc.

Finalmente, el apego al barrio es necesario para que la ciudadanía se asuma como un actor fundamental en los diversos procesos y problemáticas que acontecen en los barrios y ciudades. Así, el fomentar el apego al barrio conduciría a una participación ciudadana activa que articule sus requerimientos, necesidades y demandas con el gobierno de la ciudad, permitiendo involucrar a los vecinos y vecinas, de manera efectiva y activa para el planteamiento de iniciativas, que den paso a propuestas y soluciones frente a la diversidad de problemáticas asociadas a la seguridad comunitaria, a la preservación de los espacios públicos y áreas verdes, y tomando en cuenta el incentivar el intercambio social con el objetivo de reforzar y crear nuevos lazos en un entorno de solidaridad.

## Anexos

Los mapas, las fotografías de la caracterización del espacio público, la cartografía en formato shape y las bases de datos de esta investigación pueden descargarse en el siguiente enlace:

<https://drive.google.com/drive/folders/15nhlN6mJnQQ94Zurc41p3N25kbqqdq60?usp=sharing>

Anexo 1. Preguntas de la encuesta y sus respectivos campos en la tabla de atributos del shape “APEGO AL LUGAR QUITO”.

Pregunta	Respuestas	Tipo de pregunta	CAMPO en el catálogo de objetos y/o Sigla de la Variable	Tipo de dato
1. ¿Está de acuerdo en realizar la encuesta?:	Si No	Una única opción	---	---
2. ¿Cuál es su edad?	Menor a 18 años (1); 18 años a 24 años (2); 25 años a 34 años (3); 35 años a 44 años (4); 45 años a 54 años (5); Más de 54 años (6).	Una única opción, Variable ordinal.	EDAD	Numérico
3. ¿Cuál es su género?	Masculino (0); Femenino (1); Otro (3).	Una única opción	GENERO	Numérico
4. ¿Cuál es su nivel educativo más alto alcanzado?	Educación primaria (1); Educación secundaria (2); Educación universitaria (Tercer nivel) (3); Postgrado (Maestría y/o doctorado) (4).	Una única opción, Variable ordinal.	EDUCACION	Numérico
5. ¿Qué tiempo vive en su barrio?	Menos de 1 año (1); De 1 a 5 años (2); De 6 a 10 años (3); Más de 10 años (4).	Una única opción, Variable ordinal.	RESIDENCIA	Numérico
6. ¿Considera que la apariencia del barrio en el que vive es agradable?	Totalmente de acuerdo (5); De acuerdo (4); Neutral (3); En desacuerdo (2); Totalmente en desacuerdo (1).	Likert	APARIENCIA	Numérico
7. ¿Considera que el barrio en el que vive es seguro?	Totalmente de acuerdo (5); De acuerdo (4); Neutral (3); En desacuerdo (2);	Likert	SEG_BARR	Numérico

	Totalmente en desacuerdo (1).			
8. Localización y distribución espacial	En esta pregunta los encuestados debían ubicar su vivienda dentro del barrio en el que viven.	Mapa		Objeto espacial
9. ¿Tiene áreas verdes en su barrio?	Sí (1); No (0).	Una única opción	AREA_VER	Numérico
10. ¿Considera que las áreas verdes de su barrio son agradables?	Totalmente de acuerdo (5); De acuerdo (4); Neutral (3); En desacuerdo (2); Totalmente en desacuerdo (1).	Likert	VER_AGR	Numérico
11. ¿Considera que las áreas verdes de su barrio son seguras?	Totalmente de acuerdo (5); De acuerdo (4); Neutral (3); En desacuerdo (2); Totalmente en desacuerdo (1).	Likert	VER_SEG	Numérico
12. ¿Siente orgullo del barrio en el que vive?	Totalmente de acuerdo (5); De acuerdo (4); Neutral (3); En desacuerdo (2); Totalmente en desacuerdo (1).	Likert	ORGULLO	Numérico
13. ¿El barrio en el que vive forma parte de su identidad e historia de vida?	Totalmente de acuerdo (5); De acuerdo (4); Neutral (3); En desacuerdo (2); Totalmente en desacuerdo (1).	Likert	IDENTIDAD	Numérico
14. ¿Sería desagradable mudarse del barrio en el que vive?	Totalmente de acuerdo (5); De acuerdo (4); Neutral (3); En desacuerdo (2); Totalmente en desacuerdo (1).	Likert	MUDANZA	Numérico
15. ¿Participa en actividades barriales (eventos, campeonatos deportivos, reuniones) al menos una vez al mes?	Totalmente de acuerdo (5); De acuerdo (4); Neutral (3); En desacuerdo (2); Totalmente en desacuerdo (1).	Likert	PARTICIPA	Numérico

16. ¿Está satisfecho/a con los servicios urbanos (agua, luz, internet, telefonía celular, transporte público, etc.) y equipamientos urbanos (centros educativos, establecimientos de salud, lugares para recreación y deporte, instituciones públicas, etc.)?	Totalmente de acuerdo (5); De acuerdo (4); Neutral (3); En desacuerdo (2); Totalmente en desacuerdo (1).	Likert	SERVICIOS	Numérico
17. ¿Su vivienda se encuentra a 15 minutos de su trabajo, centro educativo o centro de salud al que asiste con frecuencia?	Totalmente de acuerdo (5); De acuerdo (4); Neutral (3); En desacuerdo (2); Totalmente en desacuerdo (1).	Likert	CERCANIA	Numérico
18. ¿Se siente cómodo/a y seguro en su vivienda?	Totalmente de acuerdo (5); De acuerdo (4); Neutral (3); En desacuerdo (2); Totalmente en desacuerdo (1).	Likert	COM_VIV	Numérico
19. ¿Percibe a su vivienda como un lugar privado y agradable?	Totalmente de acuerdo (5); De acuerdo (4); Neutral (3); En desacuerdo (2); Totalmente en desacuerdo (1).	Likert	PRIV_VIV	Numérico
20. La vivienda que ocupa es:	Arrendada (1); Arrendada y/o anticresis (2); Propia y la está pagando (3); Propia y totalmente pagada (4); Cedida (5); Recibida por los servicios sociales (6); Otro (7).	Una única opción	VIV	Texto
21. ¿Cómo describiría a su barrio en una sola palabra?		Texto de una sola línea	PALABRA	Texto
22. ¿Cuál es el nombre de su barrio?		Texto de una sola línea	NOMBRE	Texto
23. ¿Se siente contento viviendo en su barrio?	Totalmente de acuerdo (5); De acuerdo (4); Neutral (3); En desacuerdo (2); Totalmente en desacuerdo (1).	Likert	BARR_CONT	Numérico

24. Califica a tu barrio	♡♡♡♡♡	Calificación	CALIFICACI	Numérico
25. Su ingreso económico mensual es:	Menor a 400 dólares (1); Entre 400 y 800 dólares (2); Entre 800 y 1200 dólares (3); Más de 1200 dólares (4);	Una única opción	INGRESO	Numérico

## Referencias

- Adewale, Bukola A., Eziyi O. Ibem, Samuel A. Amole, y Albert B. Adeboye. 2020. "Place attachment in Nigerian urban slums: Evidence from inner-city Ibadan". *Cities* 107 (diciembre): 102902. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2020.102902>.
- Afshar, Pouya Farokhnezhad, Mahshid Foroughan, AbouAli Vedadhir, y Mahmoud Ghazi Tabatabaei. 2017. "The effects of place attachment on social well-being in older adults". *Educational Gerontology* 43 (1): 45–51. <https://doi.org/10.1080/03601277.2016.1260910>.
- Altman, I, y SM Low. 2012. "Place Attachment: A Conceptual Inquiry". *Place attachment*. [https://doi.org/10.1007/978-1-4684-8753-4\\_3](https://doi.org/10.1007/978-1-4684-8753-4_3).
- Anton, Charis E., y Carmen Lawrence. 2014. "Home is where the heart is: The effect of place of residence on place attachment and community participation". *Journal of Environmental Psychology* 40 (diciembre): 451–61. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2014.10.007>.
- Araújo de Azevedo, António Joaquim, Maria João Ferreira Custódio, y Fernando Pereira Antunes Perna. 2013. "“Are you happy here?”: the relationship between quality of life and place attachment". *Journal of Place Management and Development* 6 (2): 102–19. <https://doi.org/10.1108/JPMD-06-2012-0017>.
- Back, Les. 2009. "Researching community and its moral projects". *Twenty-First Century Society*. <https://doi.org/10.1080/17450140903000316>.
- Berroeta, Héctor, Laís Pinto de Carvalho, Andrés Di Masso, y María Ignacia Ossul Vermehren. 2017. "Apego al lugar: una aproximación psicoambiental a la vinculación afectiva con el entorno en procesos de reconstrucción del hábitat residencial". *Revista INVI* 32 (91): 113–39. <https://doi.org/10.4067/S0718-83582017000300113>.
- Berroeta, Héctor, Héctor Marcelo Rodríguez, y Marcos Zumárraga. 2020. "Apego al lugar e Identidad de lugar en barrios patrimoniales". *CES Psicología* 14 (1): 85–99. <https://doi.org/10.21615/cesp.14.1.7>.
- Bonaiuto, Marino, y Mirilia Bonnes. 2000. "Social-Psychological Approaches in Environment-Behavior Studies". En *Theoretical Perspectives in Environment-Behavior Research*, 67–78. Boston, MA: Springer US. [https://doi.org/10.1007/978-1-4615-4701-3\\_7](https://doi.org/10.1007/978-1-4615-4701-3_7).
- Bonnes, Mirilia, y Gianfranco Secchiaroli. 1995. *Environmental Psychology: A Psycho-social Introduction*. *British Journal of Psychology*.
- Brown, Barbara, Douglas D. Perkins, y Graham Brown. 2003. "Place attachment in a revitalizing neighborhood: Individual and block levels of analysis". *Journal of Environmental Psychology*. [https://doi.org/10.1016/S0272-4944\(02\)00117-2](https://doi.org/10.1016/S0272-4944(02)00117-2).
- Brown, Greg, Christopher M. Raymond, y Jonathan Corcoran. 2015. "Mapping and measuring place attachment". *Applied Geography* 57 (febrero): 42–53. <https://doi.org/10.1016/j.apgeog.2014.12.011>.
- Cabrera-Barona, Pablo, Fernando Barragán-Ochoa, Andrea Carrión, Felipe Valdez, y María Fernanda López-Sandoval. 2022. "Emociones, espacio público e imágenes urbanas en el contexto de COVID-19". *Universitas*, núm. 36 (febrero): 149–72.

- <https://doi.org/10.17163/uni.n36.2022.06>.
- Casakin, H., B. Hernández, y C. Ruiz. 2015. "Place attachment and place identity in Israeli cities: The influence of city size". *Cities* 42 (febrero): 224–30. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2014.07.007>.
- Chang, Chih-Yao, y Chyi-In Wu. 2020. "The friend influence in network neighbourhood context on adolescents' community attachment". *International Journal of Adolescence and Youth* 25 (1): 536–50. <https://doi.org/10.1080/02673843.2019.1679203>.
- Cresswell, T. 2009. "Place". En *International Encyclopedia of Human Geography*, 169–77. Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-008044910-4.00310-2>.
- Devine-Wright, Patrick. 2009. "Rethinking NIMBYism: The role of place attachment and place identity in explaining place-protective action". *Journal of Community & Applied Social Psychology* 19 (6): 426–41. <https://doi.org/10.1002/casp.1004>.
- Dixon, John, y Kevin Durrheim. 2003. "Contact and the ecology of racial division: Some varieties of informal segregation". *British Journal of Social Psychology* 42 (1): 1–23. <https://doi.org/10.1348/014466603763276090>.
- Dlamini, Simangele, Solomon G. Tesfamichael, Yeganew A. Shiferaw, y Tholang Mokhele. 2020. "Socio-demographic determinants of place attachment in Gauteng, South Africa, using partial proportional odds models". *GeoJournal*, junio. <https://doi.org/10.1007/s10708-020-10240-1>.
- Dwyer, Larry, Ning (Chris) Chen, y Jenny (Jiyeon) Lee. 2019. "The role of place attachment in tourism research". *Journal of Travel & Tourism Marketing* 36 (5): 645–52. <https://doi.org/10.1080/10548408.2019.1612824>.
- García-Martín, María, Tobias Plieninger, y Claudia Bieling. 2018. "Dimensions of Landscape Stewardship across Europe: Landscape Values, Place Attachment, Awareness, and Personal Responsibility". *Sustainability* 10 (1): 263. <https://doi.org/10.3390/su10010263>.
- Gokce, Duygu, y Fei Chen. 2021. "Multimodal and scale-sensitive assessment of sense of place in residential areas of Ankara, Turkey". *Journal of Housing and the Built Environment* 36 (3): 1077–1101. <https://doi.org/10.1007/s10901-020-09798-6>.
- Gold, John. 1980. *An Introduction to Behavioural Geography*.
- Hernández, Bernardo, M. Carmen Hidalgo, M. Esther Salazar-Laplace, y Stephany Hess. 2007. "Place attachment and place identity in natives and non-natives". *Journal of Environmental Psychology* 27 (4): 310–19. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2007.06.003>.
- Hidalgo, M. Carmen, y Bernardo Hernández. 2001. "Place attachment: conceptual and empirical questions". *Journal of Environmental Psychology* 21 (3): 273–81. <https://doi.org/10.1006/jevp.2001.0221>.
- IBM. 2021. "IBM SPSS - Regresión 28". [https://www.ibm.com/docs/en/SSLVMB\\_28.0.0/pdf/es/IBM\\_SPSS\\_Regression.pdf](https://www.ibm.com/docs/en/SSLVMB_28.0.0/pdf/es/IBM_SPSS_Regression.pdf).
- Ismail, Wan Azlina Wan, y Ismail Said. 2015. "Integrating the Community in Urban Design and Planning of Public Spaces: A Review in Malaysian Cities". *Procedia - Social and Behavioral Sciences* 168 (enero): 357–64. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.10.241>.
- Jansen, Sylvia J. T. 2020. "Place attachment, distress, risk perception and coping in a case of earthquakes in the Netherlands". *Journal of Housing and the Built Environment* 35 (2):

- 407–27. <https://doi.org/10.1007/s10901-019-09706-7>.
- Jaśkiewicz, Michał. 2015. “Place attachment, place identity and aesthetic appraisal of urban landscape”. *Polish Psychological Bulletin* 46 (4): 573–78. <https://doi.org/10.1515/ppb-2015-0063>.
- Kamalipour, Hesam, Armin Jeddi Yeganeh, y Mehran Alalhesabi. 2012. “Predictors of Place Attachment in Urban Residential Environments: A Residential Complex Case Study”. *Procedia - Social and Behavioral Sciences* 35: 459–67. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.02.111>.
- Khodae, Zahra, Mojtaba Rafiean, Hashem Dadashpoor, y Ali Akbar Taghvaei. 2015. “The Effect of Physical Capacities on the Place Attachment from the View of Teenagers in Tehran”. *Geographical Urban Planning Research (GUPR)* 3 (1): 33–54. <https://doi.org/10.22059/jurbangeo.2015.54438>.
- Kimpton, Anthony, Rebecca Wickes, y Jonathan Corcoran. 2014. “Greenspace and Place Attachment: Do Greener Suburbs Lead to Greater Residential Place Attachment?” *Urban Policy and Research* 32 (4): 477–97. <https://doi.org/10.1080/08111146.2014.908769>.
- Kyle, Gerard, Alan Graefe, y Robert Manning. 2005. “Testing the Dimensionality of Place Attachment in Recreational Settings”. *Environment and Behavior* 37 (2): 153–77. <https://doi.org/10.1177/0013916504269654>.
- Lewicka, Maria. 2010. “What makes neighborhood different from home and city? Effects of place scale on place attachment”. *Journal of Environmental Psychology* 30 (1): 35–51. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2009.05.004>.
- Li, Xin, Reinout Kleinhans, y Maarten van Ham. 2019. “Ambivalence in place attachment: the lived experiences of residents in danwei communities facing demolition in Shenyang, China”. *Housing Studies* 34 (6): 997–1020. <https://doi.org/10.1080/02673037.2018.1509948>.
- Low, Setha M., y Irwin Altman. 1992. “Place Attachment”. En *Place Attachment*, 1–12. Boston, MA: Springer US. [https://doi.org/10.1007/978-1-4684-8753-4\\_1](https://doi.org/10.1007/978-1-4684-8753-4_1).
- Lu, Tingting, Fangzhu Zhang, y Fulong Wu. 2018. “Place attachment in gated neighbourhoods in China: Evidence from Wenzhou”. *Geoforum* 92 (junio): 144–51. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2018.04.017>.
- Manzo, Lynne C., y Douglas D. Perkins. 2006. “Finding Common Ground: The Importance of Place Attachment to Community Participation and Planning”. *Journal of Planning Literature* 20 (4): 335–50. <https://doi.org/10.1177/0885412205286160>.
- Martínez, Joel, Ana Córdoba, y María Montero. 2016. “Impacto de la naturaleza urbana próxima en la percepción de seguridad exterior: evidencias de la zona metropolitana del Valle de México”. *Acta Universitaria* 26 (3): 68–76. <https://doi.org/10.15174/au.2016.964>.
- McCrea, Rod, Tung-Kai Shyy, y Robert Stimson. 2006. “What is the Strength of the Link Between Objective and Subjective Indicators of Urban Quality of Life?” *Applied Research in Quality of Life* 1 (1): 79–96. <https://doi.org/10.1007/s11482-006-9002-2>.
- McMillan, David W., y David M. Chavis. 1986. “Sense of community: A definition and theory”. *Journal of Community Psychology*. [https://doi.org/10.1002/1520-6629\(198601\)14:1<6::AID-JCOP2290140103>3.0.CO;2-I](https://doi.org/10.1002/1520-6629(198601)14:1<6::AID-JCOP2290140103>3.0.CO;2-I).

- Méndez, María Luisa, Gabriel Otero, Felipe Link, Ernesto López Morales, y Modesto Gayo. 2021. “Neighbourhood cohesion as a form of privilege”. *Urban Studies* 58 (8): 1691–1711. <https://doi.org/10.1177/0042098020914549>.
- Plunkett, Dan, Rhonda Phillips, y Belgin Ucar Kocaoglu. 2018. “Place Attachment and Community Development”. *Journal of Community Practice* 26 (4): 471–82. <https://doi.org/10.1080/10705422.2018.1521352>.
- Proshansky, Harold M., Abbe K. Fabian, y Robert Kaminoff. 1983. “Place-identity: Physical world socialization of the self”. *Journal of Environmental Psychology* 3 (1): 57–83. [https://doi.org/10.1016/S0272-4944\(83\)80021-8](https://doi.org/10.1016/S0272-4944(83)80021-8).
- Raymond, Christopher M., Gregory Brown, y Delene Weber. 2010. “The measurement of place attachment: Personal, community, and environmental connections”. *Journal of Environmental Psychology* 30 (4): 422–34. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2010.08.002>.
- Rowles, Graham D. 1983. “Place and personal identity in old age: Observations from Appalachia”. *Journal of Environmental Psychology*. [https://doi.org/10.1016/S0272-4944\(83\)80033-4](https://doi.org/10.1016/S0272-4944(83)80033-4).
- Sandoval, Alejandra, y Macarena Ibarra. 2019. “Arraigo y planificación urbana en grandes proyectos urbanos. El caso del Nuevo Aeropuerto de Quito”. *Bitácora Urbano Territorial*. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v29n2.77625>.
- Scannell, Leila, y Robert Gifford. 2010. “Defining place attachment: A tripartite organizing framework”. *Journal of Environmental Psychology* 30 (1): 1–10. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2009.09.006>.
- Shamsuddin, Shuhana, y Norsidah Ujang. 2008. “Making places: The role of attachment in creating the sense of place for traditional streets in Malaysia”. *Habitat International*. <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2008.01.004>.
- Shao, Yuhan, y Binyi Liu. 2017. “Place Attachment Assessment System in Contemporary Urbanism”. *Procedia Engineering* 198: 152–68. <https://doi.org/10.1016/j.proeng.2017.07.079>.
- Song, Xiao Ping, Daniel R. Richards, y Puay Yok Tan. 2020. “Using social media user attributes to understand human–environment interactions at urban parks”. *Scientific Reports* 10 (1): 808. <https://doi.org/10.1038/s41598-020-57864-4>.
- Stedman, Richard C. 2002. “Toward a Social Psychology of Place”. *Environment and Behavior* 34 (5): 561–81. <https://doi.org/10.1177/0013916502034005001>.
- Stokols, D, y S A Shumaker. 1981. “People in places: A transactional view of settings”. En *Cognition, social behaviour and the environment*.
- Taima, Masahiro, y Yasushi Asami. 2019. “Estimation of average place attachment level in a region of Japan”. *GeoJournal* 84 (5): 1365–81. <https://doi.org/10.1007/s10708-018-9927-7>.
- Wang, Xintian, Kate Bishop, Linda Corkery, y Nancy Marshall. 2021. “Developing place attachment in high-density residential neighbourhoods in China: comparing the role of shared outdoor environments in two residential models in Qingdao”. [https://auckland.figshare.com/articles/conference\\_contribution/Developing\\_place\\_attachment\\_in\\_high-density\\_residential\\_neighbourhoods\\_in\\_China\\_comparing\\_the\\_role\\_of\\_shared\\_outdoor\\_](https://auckland.figshare.com/articles/conference_contribution/Developing_place_attachment_in_high-density_residential_neighbourhoods_in_China_comparing_the_role_of_shared_outdoor_)

environments\_in\_two\_residential\_models\_in\_Qingdao/13578233/2.

Xu, Mengjie, Marien de Bakker, Dirk Strijker, y Hongmei Wu. 2015. “Effects of distance from home to campus on undergraduate place attachment and university experience in China”. *Journal of Environmental Psychology* 43 (septiembre): 95–104. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2015.05.013>.

Zahnow, Renee, y Amy Tsai. 2021. “Crime Victimization, Place Attachment, and the Moderating Role of Neighborhood Social Ties and Neighboring Behavior”. *Environment and Behavior* 53 (1): 40–68. <https://doi.org/10.1177/0013916519875175>.