

# EUTOPÍA-18

Revista de Desarrollo Económico Territorial - N.º 18 - diciembre 2020

Repensando el Desarrollo Territorial en épocas de Crisis



# EUTOPIA-18

Revista de Desarrollo Económico Territorial - N.º 18 - diciembre 2020



**FLACSO**  
ECUADOR



Número 18, diciembre 2020

Quito, Ecuador

ISSN: 1390 5708

E-ISSN: 2602-8239

**EUTOPIA. Revista de Desarrollo Económico Territorial** es una publicación académica de FLACSO Ecuador que busca difundir, tanto a investigadores como a policy makers, nuevas reflexiones sobre el territorio, el desarrollo y las interpretaciones que provienen desde la economía, la sociología y las demás ciencias sociales. La revista se publica semestralmente en los meses de junio y diciembre.

**Editor en jefe:** Luciano Martínez Valle (FLACSO Ecuador)

**Editores adjuntos:** Gabriela Chauvin (FLACSO Ecuador),  
Diego Martínez Godoy (USFQ Ecuador)

#### Comité editorial

Alessandro Bonanno, Texas State University, Estados Unidos

Cristina Cielo, FLACSO Ecuador

Fernando Guerrero Cazar, Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE)

Francisco Rhon Dávila, Centro Andino de Acción Popular (CAAP), Ecuador

Marcos Aurelio Saquet, Universidade Estadual do Oeste do Paraná, Brasil

#### Comité asesor internacional

André Torre, AgroParisTech, Université Paris-Saclay, Francia

Giancarlo Canzanelli, Articulación de Redes Territoriales (ART Internacional)

y Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Bélgica

Hubert Carton de Grammont, Universidad Nacional Autónoma de México

Geneviève Cortes, Université de Montpellier 3, Francia

Clara Craviotti, FLACSO Argentina

Carmen Diana Deere, University of Florida, Estados Unidos

Francisco Entrena Durán, Universidad de Granada, España

Arlison Favareto, Universidade do ABC, Brasil

Bert Helmsing, International Institute of Social Studies (ISS), Países Bajos

Cristobal Kay, International Institute of Social Studies (ISS), Países Bajos

Liisa North, York University, Canadá

Gerardo Otero, Simon Fraser University, Canadá

Juan Pablo Pérez Sáinz, FLACSO Costa Rica

Denis Requier-Desjardin, Institut d'Études Politiques,

Université de Toulouse, Francia

Sérgio Schneider, Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Brasil

Portada: montaje con imagen de fondo de Michal Jarmoluk / Pixabay

Diseño gráfico: Unidad de Diseño FLACSO Ecuador

**Eutopia** hace parte de los siguientes índices, bases de datos y catálogos:

REDIB, Red Iberoamericana de Innovación y Conocimiento Científico. CSIC. España  
DOAJ, Directory of Open Access Journals  
LATINDEX 2.0, Catálogo. Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas, de América Latina, el Caribe, España y Portugal-México

DIALNET

EBSCOhost, Online Research Databases

ERIH PLUS, European Reference Index for the Humanities and the Social Sciences

CITE Factor, Academic Scientific Journals

LATIN REV, Red Latinoamericana de revistas académicas en ciencias sociales y humanidades

FLACSO-ANDES, Centro digital de vanguardia para la investigación en ciencias sociales - Región Andina y América Latina - FLACSO Ecuador

JournalTOCS. Base de datos

INFOBASE INDEX

MIAR (Matriz de Información para el Análisis de Revistas). Base de datos

LatAm Studies. Estudios Latinoamericanos. Base de datos

ASI, Advanced Sciences Index

Los artículos que se publican en *Eutopia. Revista de Desarrollo Económico Territorial* son de responsabilidad exclusiva de sus autores y autoras, y son de acceso abierto.

#### © FLACSO Ecuador

La Pradera E7-174 y Diego de Almagro

Código postal: 170518

Quito, Ecuador

Tel.: (593-2) 294 6800 (ext. 2717)

[www.flacso.org.ec](http://www.flacso.org.ec)

<http://revistas.flacsoandes.edu.ec/eutopia/index>

Información o solicitud de canje

[eutopia@flacso.edu.ec](mailto:eutopia@flacso.edu.ec)

# Índice

Presentación ..... 5-7

## TEMA CENTRAL

**1. Políticas públicas de desarrollo territorial rural: instrumentos para enfrentar la crisis.** ..... 11-28  
João Torrens

**2. Producción, abastecimiento y consumo de alimentos en pandemia. El rol esencial de la agricultura familiar en la territorialidad urbano-rural Argentina** ..... 29-48  
Marcos Andrés Urcola y María Elena Nogueira

**3. Narrativas de territorialización en las políticas públicas en Costa Rica y sus efectos en una comunidad indígena** ..... 49-69  
Luis M. Barboza-Arias, Karen Chacón-Araya y Daniel Alpízar-Rojas

**4. Gobernanza territorial y conflictos de uso por la extracción de recursos marinos en áreas de pesca responsable: caso Paquera-Tambor, Costa Rica** ..... 71-94  
Isabel Calvo González, Oscar Juárez Matute y Laura Vargas León

**5. El cooperativismo agrícola en el contexto de globalización. Un estudio exploratorio en el sur de Francia** ..... 95-116  
Maricel Lorena Massera, Esteban Cuatrín Sperati y María Valentina Locher

## CONTRAPUNTO

**6. Traspaso trunco: la continuidad de los productores lecheros familiares en cuestión** ..... 119-136  
Clara Craviotti y Patricio Vertiz

ESTUDIO DE CASO

**7. Transformaciones de los patrones de la vivienda rural y su impacto en el territorio. El caso de Ambato, Ecuador . . . . . 139-154**  
María Susana Grijalva, María Soledad Salazar y Diego Martínez Godoy

**8. Agroecología y desarrollo rural: análisis de la trayectoria del Grupo Agroecológico Las Tres Colonias, 1998-2019 . . . . . 155-174**  
María José Iemarnó, María Mercedes Pereda,  
Fernando Fleita y Carolina Almada

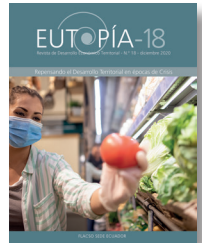
RESEÑA

**9. Ciudades intermedias y desarrollo territorial . . . . . 177-180**  
GABRIEL TENESACA

POLÍTICA EDITORIAL. . . . . 181-184



Estudio de caso



# Agroecología y desarrollo rural: la trayectoria del Grupo Agroecológico Las Tres Colonias, 1998-2019

## *Agroecology and rural development: The trajectory of Grupo Agroecológico Las Tres Colonias, 1998-2019*

María José Lemarnó\*, María Mercedes Pereda\*\*, Fernando Fleita\*\*\* y Carolina Almada\*\*\*\*

Recibido: 16/07/2020 • Aceptado: 05/11/2020

Publicado: 16/12/2020

### Resumen

En la provincia de Corrientes, a partir de la década de 1990, avanzó vertiginosamente el modelo de agricultura moderna, en un contexto de convertibilidad, apertura de la economía y desregulación de mercados. Este proceso perjudicó las producciones para autoconsumo. Este trabajo analiza la trayectoria y situación actual del Grupo Agroecológico Las Tres Colonias. En el marco de una investigación acción participativa, se construyó la línea de tiempo grupal. Se tuvieron en cuenta aspectos contextuales como las políticas públicas para el desarrollo rural y la agricultura familiar. La reconstrucción participativa de la historia del grupo sirvió recorrer su trayectoria, revalorizando los logros e identificando aspectos de las circunstancias actuales susceptibles de trabajar y mejorar. Se observó que la trayectoria del grupo fue diferente a la de otros productores que optaron por la agricultura moderna. El cambio hacia el modelo productivo agroecológico permitió mayor autonomía en cuanto al uso de insumos y comercialización de productos. El análisis reveló la importancia de la organización grupal y del acompañamiento de INCUPO para el acceso a políticas públicas, financiamiento, capacitaciones y comercialización directa.

*Palabras clave:* agricultura familiar; feria agroecológica; mercados locales; sistema participativo de garantía; soberanía alimentaria.

### Abstract


In the province of Corrientes, from the 1990s onwards, the modern agriculture model advanced rapidly, in a context of convertibility, opening of the economy and deregulation of markets. This process hurt productions for self-consumption. This work analyses the trajectory and current situation of the Three Colonies Agroecological Group. The group timeline was built in the framework of a participatory action research. For the analysis, aspects of the context were taken into account, such as public policies for rural development and family farming. The participatory reconstruction of the group's history served to make a journey through its trajectory, revaluing the achievements and identifying aspects of the current circumstances that could improve. It was observed that the group's trajectory was different from that of other producers who opted for modern agriculture. The change towards the agroecological production model allowed greater autonomy regarding the use of inputs and the commercialization of products. The analysis revealed the importance of group organization and of the accompaniment of INCUPO for access to public policies, financing, training, and direct marketing.

*Keywords:* family farming; agroecological markets; local markets; food sovereignty; guarantee participatory system.management.


\* Laboratorio de Investigación y Reflexión en Agroecología, Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales, Universidad Nacional de La Plata.

mariajoseermano@gmail.com  <https://orcid.org/0000-0003-0235-0832>.


\*\* Instituto de Cultura Popular, Argentina.

paiapered67@yahoo.com.ar  <https://orcid.org/0000-0002-1146-3305>

\*\*\* Instituto de Cultura Popular. Productor del Grupo Agroecológico Las Tres Colonias.

fredybellavista@yahoo.com.ar  <https://orcid.org/0000-0002-7691-3864>

\*\*\*\* Instituto Nacional de Tecnología Industrial, Región Noreste Argentino.

almada@inti.gob.ar  <https://orcid.org/0000-0003-1730-3908>

## Introducción

La expansión del modelo de agricultura convencional o moderna, basado en un elevado uso de insumos, permitió un aumento de la productividad y rentabilidad de los sistemas productivos, pero estuvo asociado a grandes impactos negativos en aspectos sociales, ambientales y económicos (Sili 2005; Sarandón y Flores 2014). La degradación del capital natural y el desplazamiento de muchos agricultores de menores recursos, que no pudieron adaptarse a las nuevas tecnologías, implicaron un “costo oculto” que no ha sido tenido en cuenta (Sili 2005).

En la provincia de Corrientes los estratos de productores están bien diferenciados entre grandes explotaciones y minifundios (Valenzuela 2006). Esta estructura responde al proceso de apropiación de la tierra, que era vendida o cedida por el estado en grandes extensiones que se utilizaban para la ganadería extensiva, dejando pocas tierras disponibles para la colonización (Slutzky 2011). Las colonias agrícolas creadas quedaron relegadas a esas tierras, varias de ellas en el departamento de Bella Vista, y eran fraccionadas en pequeñas superficies de tierra (Valenzuela 2006; Slutzky 2011). Como consecuencia, en el centro-oeste de la provincia, más del 54% de los establecimientos agropecuarios poseen superficies de hasta 25 hectáreas y concentran solo el 2,2% de la superficie (Acosta et al. 2009).

La expansión de los cultivos industriales (algodón, tabaco, te, yerba mate, etc.) se produjo entre 1930 y 1960, ocurriendo posteriormente un proceso de sustitución de cultivos industriales (tabaco, algodón) por los cítricos, la frutilla, el tomate, el pimiento y el arroz (Slutzky 2011). Estas transformaciones agrarias generaron una divergencia entre “las tendencias recientes de la moderna agricultura y la pequeña producción familiar tradicional, tan representativa de las economías regionales” (Valenzuela 2006, 162).

Continuando con este proceso, a partir de la década de 1990 se produjo un vertiginoso aumento del área implantada, así como una intensificación en la producción (Slutzky 2011), acompañado de un marco de convertibilidad, apertura de la economía y desregulación de los mercados, y consecuente caída de precios y aumento de costos de producción a causa de la intensificación (Manzanal 2000; Sili 2005). Esto representó un quiebre de las producciones para autoconsumo (Valenzuela 2006; Slutzky 2011), ya que se produjo la simplificación de los sistemas que se volcaban únicamente a los cultivos comerciales.

Actualmente en el departamento de Bella Vista los pequeños productores familiares son más del 75% (Cad et al. 2011) y aún predomina el modelo de agricultura moderna o convencional, con un elevado uso de insumos y sistemas productivos simplificados especializados en unos pocos cultivos comerciales. Debido a la escasa diversificación de cultivos y la dependencia de insumos que elevan considerablemente los costos, estos sistemas se enfrentan a un mayor riesgo económico y productivo. Esta situación los convierte en vulnerables frente a un contexto de crisis nacional, devaluación y desfinanciamiento para el sector de la agricultura familiar. En ese universo, también existen otros productores fami-



liares en cuyo modelo productivo prevalecen las tecnologías de procesos y la diversificación productiva en función del autoconsumo y la comercialización a escala local, como los del Grupo Agroecológico Las Tres Colonias.

Este grupo inició la experiencia de producción agroecológica en el año 1998, con el acompañamiento de INCUPO (Instituto de Cultura Popular), organización no gubernamental (ONG) de amplia trayectoria de trabajo con productores familiares en la región (Manzanal 2000). Algunas familias producían de forma natural antes del inicio del grupo, mientras que otras atravesaron por un proceso de transición desde sistemas convencionales hacia sistemas agroecológicos.

En sus 20 años de existencia, el grupo pasó por distintos períodos, determinados por diversos factores. En los últimos años se plantearon algunos interrogantes, como la dificultad de sumar más familias o crear un nuevo grupo, la demanda de tiempo que significaba sostenerlo, los beneficios que aporta a las vidas de las familias, la operatividad del Sistema Participativo de Garantía en Producción Agroecológica (SPG), la necesidad del acompañamiento desde INCUPO, entre otras. Con la finalidad de arrojar luz sobre estos interrogantes y proyectar líneas de acción, se inició un proceso de Investigación Acción Participativa, aplicando el método de análisis económico-ecológico de agroecosistemas, conocido como método Lume (Petersen et al. 2020). El objetivo del presente trabajo fue analizar la trayectoria y la situación actual del Grupo Agroecológico Las Tres Colonias.

## Aspectos metodológicos

### *Grupo Agroecológico Las Tres Colonias*

El grupo está integrado por 10 familias productoras de las colonias: 3 de Abril, Progreso y Desmochado (departamento de Bella Vista, Corrientes, Argentina). Son sistemas de pequeña escala (entre 2 y 50 hectáreas), en los que desarrollan variadas actividades agropecuarias (horticultura, frutales, sementera, ganadería vacuna y ovina, aves y cerdos) y manufactura a escala familiar (harina de maíz, queso, dulces, licores, panificados) (Pereda 2011). Cada agroecosistema difiere en cuanto a dotación de recursos y actividades productivas predominantes, siendo la diversificación productiva el denominador común. Esta es utilizada como una estrategia que garantiza la seguridad alimentaria de las familias, asiste a la comercialización local y permite el manejo de adversidades reduciendo el uso de insumos.

El grupo, se inició en 1998 pero se formalizó en 2006, inauguró la feria agroecológica en 2009 y creó el Sistema Participativo de Garantía en Producción Agroecológica (SPG) en 2011 (Pereda, Driutti y Parodi 2015). El sistema es de carácter local y les permite comercializar productos denominados agroecológicos dentro del Municipio de Bella Vista. Apunta a asegurar la calidad de los productos ofrecidos mediante el seguimiento participativo de

los sistemas productivos, promoviendo la participación directa de consumidores, pequeños productores y otros actores en el control de calidad.

El SPG tiene tres soportes (Pereda et al. 2015): a) la familia (asume su compromiso de actuar bajo las normas de la producción agroecológicas acordadas por el grupo); b) el grupo (mediante visitas cruzadas controlan y avalan la forma de producción de cada familia) y c) el Consejo Garantía Participativa (CGP) (integrado por productores, instituciones y consumidores; es el encargado de regular el sistema garantizando la calidad agroecológica de los productos).

### *Proceso de Investigación Acción Participativa*

La línea de tiempo para el análisis de la trayectoria grupal se realizó en el marco de un proceso de Investigación Acción Participativa (IAP) (Lacombe, Couix y Hazard 2018). En la IAP, iniciada a finales de 2018, participaron INCUPO, el Grupo Agroecológico Las Tres Colonias y el CGP. El objetivo general fue revitalizar el SPG a partir de la utilización del método Lume (Petersen et al. 2020). Uno de los objetivos específicos fue recuperar la historia del grupo e identificar situaciones clave que sirvieran para proyectar líneas de acción en pos de la autonomía. El método Lume se implementó para analizar, tanto al grupo como a cada familia productora, desarrollando y aplicando los distintos instrumentos metodológicos de manera grupal. Para ello, se realizaron talleres mensuales y visitas previas a cada taller.

### *Construcción de la línea de tiempo*

La herramienta de la línea de tiempo tiene la función de registrar los principales eventos/acontecimientos de la trayectoria, permitiendo organizar la información significativa sobre su evolución para una mejor comprensión de las estrategias implementadas (Petersen et al. 2020). También posibilita relacionar los cambios con variables internas y externas, e interpretar las transformaciones identificadas como respuestas adaptativas frente a restricciones o formas de aprovechar oportunidades (Petersen et al. 2020).

La línea de tiempo grupal se construyó de manera participativa durante un taller (imagen 1), recuperando el relato de los actores que fueron parte del proceso histórico del grupo, apelando a la emergencia de la memoria colectiva (Rodríguez et al. 2012). Como parte de la IAP, también se construyeron de manera participativa las líneas de tiempo de ocho familias y se presentaron al grupo en los sucesivos talleres, lo cual permitió continuar con el proceso de reflexión y rescate de las memorias colectivas, enriqueciendo la línea de tiempo grupal. Estos relatos se utilizaron como fuente de comparación con acontecimientos de

importancia en la trayectoria grupal. Los eventos de la línea de tiempo se completaron con los registros escritos disponibles del CGP, acerca de las visitas cruzadas y las visitas técnicas.

Para una mejor comprensión y visualización de los hechos relevantes que pudieron determinar la trayectoria del grupo, la línea de tiempo se organizó según los siguientes aspectos:

- *Contexto*: contexto socioeconómico y político a nivel nacional y provincial;
- *Movimiento Agroecológico de América Latina y el Caribe (MAELA) / Red de Agroecología del Noroeste Argentino (NEA) / INCUPO Regional*: contexto del sector de la agricultura familiar y la agroecología en el que está inmerso el grupo;
- *Acciones locales / proyectos / capacitaciones*: acciones realizadas a escala local de las que el grupo fue partícipe o que tuvieron alguna incidencia sobre él, accionadas principalmente por INCUPO y otros actores vinculados;
- *Grupo Las Tres Colonias / experiencias productivas agroecológicas / experiencias de comercialización / mercadeo*: distintas experiencias que fue teniendo el grupo en la producción agroecológica y en la comercialización alternativa;
- *Sistema Participativo de Garantía (SPG)*: desarrollo del sistema.

El análisis se realizó con base en estos aspectos, relacionando los factores internos y las acciones locales con los factores del contexto, como las políticas públicas para el desarrollo rural y la pequeña agricultura familiar (Manzanal 2000; Fernández 2018; Patrouilleau Taraborrelli y Alonso 2018; Jara et al. 2019) y las acciones organizativas vinculadas con la agricultura familiar y la agroecología.

Uno de los objetivos específicos fue recuperar la historia del grupo e identificar situaciones clave que sirvieran para proyectar líneas de acción en pos de la autonomía. El método Lume se implementó para analizar, tanto al grupo como a cada familia productora.



Imagen 1. Taller de construcción de la línea de tiempo grupal.  
Grupo Agroecológico Las Tres Colonias, Bella Vista, Corrientes, Argentina



Fotografía: Claudia Toffanelli.

## Resultados y discusión

La reconstrucción histórica del grupo permitió resignificar su pasado, organizarlo, referirlo al presente, ubicar experiencias significativas, reflexionar sobre la experiencia y replantearse metas (Rodríguez et al. 2012, 93). Organizar la trayectoria según distintos aspectos permitió ubicar su evolución en el contexto histórico, analizando las situaciones del contexto o las decisiones internas que los llevaron al punto actual (Brédart y Stassart 2017). El camino transitado por el grupo agroecológico siguió una trayectoria diferente a la de los productores que optaron por la agricultura moderna. Fueron varios los aspectos decisivos para el cambio del modelo productivo, de la dinámica del grupo y de cada familia.

A partir del análisis de la línea de tiempo, la trayectoria del grupo se puede dividir en tres etapas: gestación-antecedentes (1998-2005); formalización del Grupo y creación del SPG (2006-2011); Feria Agroecológica como elemento central (2012-2019).

### *Primera etapa (1991-2005): gestación-antecedentes*

Durante esta etapa se dan las condiciones para que los productores del departamento de Bella Vista comiencen a agruparse y pensar en una producción alternativa al modelo de agricultura moderna de alto uso de insumos, también denominado convencional (tabla 1). Durante la década de 1990, la apertura de la economía y la desregulación de los mercados determinaron, entre otras cosas, la caída de los precios de los productos agropecuarios (citrus, tomate) que dependían de la cotización en los mercados internacionales y ya no eran regulados por la intervención del Estado (Manzanal 2000; Caballero et al. 2011; Jara et al. 2019). En la primera

mitad de la década hubo una expansión de la producción impulsada por los cambios tecnológicos del nuevo modelo de agricultura. Sin embargo, esta reconversión de los sistemas productivos afectó negativamente a los productores medianos y pequeños, especialmente por el alto costo de los insumos que demandaba el modelo agrícola convencional (Valenzuela 2006; Sarandón y Flores 2014). A esto se suma la suspensión de la Ley 23107 (seguridad social para los trabajadores del algodón, tabaco y otros), haciendo poco viable la producción de esos cultivos de renta que muchas veces eran cultivados por el beneficio social (Quaranta 2015).

Ante la necesidad de adaptarse a los cambios o buscar alternativas, los pequeños productores familiares empezaron a participar de los grupos del Programa Social Agropecuario (PSA). Este programa funcionaba en articulación con organizaciones no gubernamentales (ONG), en este caso INCUPO, y estaba destinado a pequeños productores agropecuarios pobres (minifundistas, campesinos) (Jara et al. 2019). Entre sus principales lineamientos de intervención se encontraban la incorporación de tecnología, la capacitación y la organización de los productores, por lo que el otorgamiento de subsidios y créditos, acompañado de asistencia técnica, tenía un rol central (Manzanal 2000). Los beneficiarios debían organizarse en grupos y participaban en el diagnóstico, formulación y ejecución de sus proyectos (Jara et al. 2019).

El Grupo Agroecológico Las Tres Colonias se nutrió de productores que participaban de varios de estos grupos del PSA que surgieron entre 1994 y 1998. Estos productores tenían superficies chicas en las que realizaban varias producciones para autoconsumo y algunos cultivos de renta (tabaco, algodón, tomate/pimiento, cítricos). Las técnicas productivas algunas veces respondían a la lógica de la agricultura moderna de alto uso de insumos, con aplicación de agroquímicos, mientras que otras tenían una forma de producción “natural”, sin uso de agroquímicos, ya sea por tradición familiar o por falta de recursos para adaptarse al modelo y acceder a los insumos. Al igual que menciona Cáceres (2004), en algunos sistemas coexistían los dos modelos de producción, el moderno asociado con los cultivos de renta y la producción natural asociada a las producciones tradicionales y de autoconsumo (chacra, huerta, animales de granja, etc.).

En 1998 ocurrieron grandes inundaciones en el NEA, en las que se perdieron casi todas las producciones. Esto contribuyó para que los productores empezaran a buscar otras alternativas productivas, motivando el interés por una producción de bajo uso de insumos. En este contexto, surgieron capacitaciones en agroecología realizadas por INCUPO.

El momento clave de inicio fue cuando algunos productores de los distintos grupos PSA participaron de una capacitación sobre agroecología en frutales que organizó INCUPO en Reconquista, Santa Fe, en 1998, a cargo de una ingeniera agrónoma de la Red de Agricultura Orgánica de Misiones (RAOM). Luego de este curso se iniciaron dos experiencias de producción agroecológica de frutales, asistidas por el técnico de INCUPO en la zona, con visitas periódicas de la ingeniera agrónoma de la RAOM. Lentamente se sumaron nuevos productores interesados en la propuesta, aglutinándose aquellos con la misma afinidad por la producción agroecológica e incorporando nuevas producciones para experimentación.

Tabla 1. Primera etapa (1991-2005): gestación-antecedentes. Línea de tiempo, Grupo Agroecológico Las Tres Colonias, Bella Vista, Corrientes, Argentina

	1991-1997	1998-1999	2000-2001	2002-2003	2004-2005
<b>Contexto socioeconómico y político a nivel nacional y provincial</b>	<p>Presidente: Carlos Menem</p> <p>Apertura y desregulación de los mercados</p> <p>Convertibilidad (\$1=US\$1)</p> <p>Suspensión ley 23.107 Programa Social Agropecuario (1993)</p> <p>Programa PROHUERTA (1990)</p> <p>Caída de precios - alto costo de insumos</p> <p>Algodón, frutilla, tabaco, cítricos, tomate: cultivos de renta</p>	<p>Crisis Provincial en Corrientes:</p> <p>Intervención Federal</p> <p>Inundaciones</p> <p>Programas PRODERNEA (Programa de Desarrollo Rural del Noreste Argentino) y PROEMER (Programa de Recuperación de la Capacidad Productiva de los Pequeños Productores afectados por las inundaciones)</p> <p>PROINDER</p>	<p>Presidente: Fernando De la Rúa</p> <p>Crisis Nacional</p> <p>En Corrientes la Intervención lanza el CECACOR (bono provincial de cancelación de deudas)</p> <p>Elección de gobernador (diciembre 2001)</p>	<p>Presidente Interino: Eduardo Duhalde</p> <p>Devaluación</p> <p>Retenciones a las exportaciones</p> <p>Presidente electo: Néstor Kirchner (mayo 2003)</p>	<p>Creación del CIPAF INTA (Centro de Investigación y Desarrollo Tecnológico para la Pequeña Agricultura Familiar) y de los IPAF (Institutos para la Pequeña Agricultura Familiar)</p> <p>IPAF NEA</p> <p>IPAF NOA</p> <p>IPAF Pampeana</p> <p>REAF del MERCOSUR</p>
<b>Contexto del sector de la agricultura familiar y la agroecología MAELA Red de Agroecología NEA INCUPO Regional</b>	<p>Asociación Provincial de Pequeños Productores Correntinos – APPPC (1991)</p> <p>Movimiento Agroecológico de América Latina y el Caribe – MAELA (1992)</p>	<p>Curso de Agroecología en Frutales en Reconquista organizado por INCUPO-RAOM</p>	<p>Primer Encuentro Provincial de Ferias Francas (2000)</p> <p>Comisión Provincial de Ferias Francas (2001)</p>	<p>1° Feria Provincial de Semillas (Corrientes)</p> <p>3° y 4° Encuentro Provincial de Ferias Francas</p>	<p>5° y 6° Encuentro Provincial de Ferias Francas</p> <p>Asamblea de MAELA Cono Sur en La Plata, Uruguay presenta SPG, Participan algunos productores de Bella Vista</p>
<b>Acciones locales proyectos capacitaciones</b>	<p>Contrato de un Técnico en Bella Vista para grupos del PSA - INCUPO</p>	<p>Curso SIVICA: Para mejorar los Sistemas de Vida Campesinos (INCUPO -APPPC)</p> <p>Productores de Bella Vista participan del Curso de Agroecología en Frutales</p>	<p>Curso SIVICA: Para mejorar los Sistemas de Vida Campesinos (INCUPO -APPPC)</p> <p>Proyecto FONCAP- Estudio de Mercados Locales</p> <p>Elaboración de Proyectos PROINDER (agroecología en frutales)</p> <p>Curso Agroecología para Jóvenes Ver para Creer, Participan jóvenes del grupo</p> <p>Capacitaciones en Agroecología (INCUPO)</p>	<p>Capacitaciones en Agroecología (INCUPO)</p>	<p>Capacitaciones en Agroecología (INCUPO)</p> <p>Ferias de Intercambio de Semillas en Misiones</p> <p>Implementación Proyecto PROINDER</p> <p>Investigación sobre Producción ecológica de frutales</p> <p>Jesús Contreras (RAOM) realiza Asistencia Técnica</p>
<b>Experiencias productivas agroecológicas. Experiencias de comercialización mercadeo</b>	<p>Surgen grupos PSA (1994-1998)</p>	<p>Se inician dos experiencias de producción agroecológica en frutales (Colonia 3 de Abril y Colonia Progreso)</p>	<p>Incorporación de nuevas prácticas agroecológicas</p>	<p>Experiencias de transformación de la producción acompañadas de capacitación en Buenas Prácticas</p>	<p>Venta de productos en Corrientes y Resistencia - Bienvenido lo Natural (puerta a puerta)</p> <p>Negativa a la certificación orgánica</p>

Elaboración propia.

A partir de 2002, INCUPO presenta el Proyecto PROINDER (Programa de Iniciativas de Desarrollo Rural) de investigación sobre agroecología en frutales. El programa PROINDER (continuación y ampliación del PSA) mencionaba en su objetivo la mejora en las condiciones de vida de la población rural pobre y la organización, procurando que esto se lleve a cabo en un marco de sustentabilidad ambiental (Manzanal 2000). El proyecto permitió la realización de numerosas capacitaciones que resultaron en la incorporación de prácticas de asociación y *consociación* de cultivos, uso de fertilizantes orgánicos, cubiertas verdes de invierno y verano, control biológico y preparados caseros para prevenir y controlar plagas y enfermedades en plantas y animales, incorporación de nuevas especies de frutales. También se desarrollaron experiencias de transformación de la producción con tecnologías apropiadas (elaboración de miel de caña, dulces regionales, conservas de productos, panificados, etc.) acompañadas de capacitación en buenas prácticas (Pereda 2011).

Esta fue una etapa de crecimiento interno en cuestiones productivas agroecológicas, organizativas, de comercialización, convencimiento de la idea. Las capacitaciones en técnicas de producción agroecológica y la reconversión productiva fueron centrales, así como el comienzo de las ventas en mercados alternativos (ferias francas, venta directa puerta a puerta), ya que anteriormente todos los productores vendían al mercado convencional con intermediario. Esto ocurrió en un contexto de crisis nacional y provincial en el que la búsqueda de alternativas y subsidios por medio de los programas de desarrollo favorecían la organización de productores y consumidores (Jara et al. 2019).

### *Segunda etapa (2006-2011): formalización del grupo y creación del SPG*

Durante esta etapa se produjo la consolidación del grupo, que se formalizó en 2006 con la creación del Grupo Agroecológico Las Tres Colonias, integrado en ese momento por 15 familias (tabla 2). El esquema productivo familiar era variado desde el principio, en función del autoconsumo para abastecimiento familiar (hortalizas bajo cubierta y a campo, plantaciones de citrus y otros frutales, sementera –batata, mandioca, zapallo, poroto, maíz–, ganadería vacuna y ovina, animales de granja y elaboración de productos en forma artesanal) (Pereda 2011) en combinación con los cultivos de renta, algunos de ellos destinados a la agroindustria (algodón, tabaco, cítricos, frutilla, tomate) (Valenzuela 2006).

En 2006 participaron de un curso de soberanía alimentaria organizado por INCUPO y el PSA Corrientes, que invitaba a reflexionar sobre un nuevo rol para el campesinado: dejar de ser abastecedores de insumos a las agroindustrias para convertirse en proveedores de alimentos a los pueblos y ciudades (Pereda 2011). Esta propuesta acompañaba la preocupación de los productores del grupo, que buscaban alternativas productivas y de comercialización. El abastecimiento al mercado alternativo de productos agroecológicos, en el que los consumidores demandaban variedad de alimentos, permitiría mantener la diversificación productiva aumentando la escala de producción de los productos tradicionalmente realizados para autoconsumo.

**Tabla 2. Segunda etapa (2006-2011): formalización del grupo y creación del SPG.  
Línea de tiempo Grupo Agroecológico Las Tres Colonias. Bella Vista, Corrientes, Argentina**

	2006	2007	2008
<b>Contexto socioeconómico y político a nivel nacional y provincial</b>	FONAF	Presidente: Cristina Fernández de Kirchner Registro Nacional de la Agricultura Familiar (ReNAF)	Conflicto del Campo Renovado interés estatal sobre la agricultura familiar Subsecretaría de Desarrollo Rural y Agricultura Familiar (SsDRyAF, dentro de la SAGPyA). Absorbe la estructura de funcionamiento del PSA
<b>Contexto del sector de la agricultura familiar y la agroecología</b> MAELA Red de Agroecología NEA INCUPO Regional	Encuentro Latinoamericano de Mujeres en Chile, Participa una productora del grupo	Asamblea de MAELA en Uruguay, Participan dos productores del grupo	Ponencia sobre la experiencia en las XIV Jornadas Nacionales de Extensión Rural y VI del Mercosur, San Miguel de Tucumán
<b>Acciones locales proyectos capacitaciones</b>	Continua implementación Proyecto PROINDER sobre frutales	Se presenta el Proyecto PROINDER Investigación sobre SPGs	
<b>Grupo Las Tres Colonias</b> Experiencias productivas agroecológicas. Experiencias de comercialización mercadeo	Grupo Agroecológico Las Tres Colonias (15 familias) Creación de Logo provisorio Ventas directas a familias e instituciones de Bella Vista y localidades vecinas Venta de Algodón Orgánico a una Red de Comercio Justo Altro Mercato Italia	El grupo participa como invitado en Encuentro Provincial de Ferias Francas. Se invita a actores de distintas instituciones a conocer la experiencia	Invitados en Encuentro Provincial Ferias de Francas Expo Campesina en Resistencia Venta en Corrientes (mercado alternativo)
<b>Sistema participativo de garantía</b>		Convocatoria al Consejo de Garantía Participativa Concejo Deliberante de Bella Vista declaró la experiencia de interés municipal	Curso Taller Certificación Participativa Visita Red Eco Vida, Brasil al Consejo Deliberante de Bella Vista, debate sobre ordenanza SPG, capacitación e intercambio. Talleres interprovinciales para Normas de Producción Agroecológicas

Elaboración propia.



Tabla 2. (continuación)

	2009	2010	2011
<b>Contexto socioeconómico y político a nivel nacional y provincial</b>	Elevación de la SAGPyA a Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca (MAGyP) Elevación a Secretaría de Desarrollo Rural y Agricultura Familiar (SDRyAF) Subsecretaría de Agricultura Familiar (SubSAF) Comisión de la Agricultura Familiar (SENAF-SENASA) Unidad para el Cambio Rural (UCAR) Monotributo Social Agropecuario		Presidente: Cristina Fernández de Kirchner Federación de Organizaciones nucleadas en la Agricultura Familiar (FONAF) IPAF Patagonia
<b>Contexto del sector de la agricultura familiar y la agroecología</b> MAELA Red de Agroecología NEA INCUPO Regional	Asamblea MAELA Cono Sur, Participa una productora del grupo Presentación de la experiencia en el III Congreso Nacional de Extensión Universitaria, Santa Fe	Asamblea Continental de MAELA en Paraguay, Participan dos productores del grupo Presentación de la experiencia en: Encuentro Prov. de Agroecología, Chaco; taller de técnicos de la SsAF Misiones; Encuentro Nac. de Ferias Francas, Posadas; Seminario Pro Huerta, Goya; Fiesta del Agricultor, Tatacuá; Encuentro Agroecología Tres Isletas; Seminario de REDAF, Córdoba. Visita de una delegación de productores y técnicos de Chaco Visita de técnicos de IPAF NEA y Pampeano	Asamblea de MAELA Cono Sur en Brasil, Participa una productora del grupo Encuentro Regional de Agroecología, Gral. San Martín Chaco. Foro Latinoamericano de SPG en Bolivia, Participa un productor del grupo Visita de representantes del Consejo Asesor del INTA, Centro Regional Corrientes
<b>Acciones locales proyectos capacitaciones</b>	Curso de Agroecología y Soberanía Alimentaria en Bella Vista, organizado por INCUPO y Grupo Las Tres Colonias con aval de FCA-UNNE y MAELA Implementación Proyecto PROINDER SPG -Pequeñas inversiones en lo productivo	II Curso de Agroecología y Soberanía Alimentaria en Bella Vista Proyecto PROINDER SPG (continuación)	
<b>Grupo Las Tres Colonias Experiencias productivas agroecológicas. Experiencias de comercialización mercadeo</b>	Validación de prácticas agroecológicas conocidas y experimentación con otras nuevas 29 de Abril, Inauguración Feria Agroecológica Las Tres Colonias en La Terminal de Ómnibus de Bella Vista	Continúa la validación de prácticas agroecológicas	Carnet sanitario Nuevo punto de venta en Plaza Mitre de Bella Vista Encuentro Nacional de Ferias Francas en Misiones Contacto con Iriarte Verde
<b>Sistema participativo de garantía</b>	Se aprueba la Ordenanza Municipal del SPG Talleres interinstitucionales locales para Normas de Producción Agroecológicas Primeros análisis de calidad de agua Pasante francesa: Recopilación de información Pasante chileno: talleres para diseño del sello SPG, Logo AgroEcoRed	Talleres interinstitucionales locales para Normas de Producción Agroecológicas Reglamento del Sistema. Se incorporaron algunos elementos a las normas de producción que garanticen las Buenas Prácticas Agropecuarias y de Manufactura, además del cumplimiento de normativas vigentes. Solicitudes de inscripción al grupo	Entrega de los primeros Certificados SPG (11 productores)

Elaboración propia.

**La estrategia familiar alimentaria de las familias productoras incluye un conjunto de factores como la producción para el autoconsumo, la compra de alimentos y la comercialización.**



Siguiendo a Boada (2014, 56), la estrategia familiar alimentaria de las familias productoras incluye un conjunto de factores como la producción para el autoconsumo, la compra de alimentos y la comercialización. Estos factores son interdependientes, siendo la estrategia productiva y reproductiva de la familia la que define la prevalencia de uno u otro. Algunas veces los cultivos de renta pueden limitar o definir las producciones de autoconsumo, generando una mayor dependencia en la compra de alimentos. Por el contrario, la oferta de productos variados en mercados locales alternativos favorece el aumento de producciones

destinados para autoconsumo y la incorporación de nuevas producciones alimentarias, disminuyendo la necesidad de compra de alimentos y favoreciendo la comercialización.

Se generaron varias experiencias de comercialización diferenciada. A partir de la demanda de certificación de los productos para comercialización, se puso en consideración la certificación orgánica. Sin embargo, el grupo la considera como no apropiada por los altos costos y muchos condicionamientos a la producción, que escapan a la escala del pequeño productor (Pereda 2011). Esto coincide con lo mencionado por Montefrío y Johnson (2019). En simultáneo, conocen la experiencia de “certificación participativa” desarrollada en Uruguay (Boza Martínez 2013), presentándose como una oportunidad para comenzar un Sistema Participativo de Garantía que avale las cualidades de los productos sin que signifi-

que altos costos, con el objetivo de realizar una comercialización diferenciada.

A partir de eso comenzó a gestarse el Sistema Participativo de Garantía en Producción Agroecológica de Bella Vista (Pereda 2011): se formó un Consejo de Garantía Participativa; se declaró la experiencia de interés municipal; se definieron las normas de producción agroecológica; la solicitud de inscripción; el sello AGRO ECO RED; y el reglamento del sistema. El CGP en ese momento estaba compuesto por el Grupo Agroecológico Las Tres Colonias, INCUPO e integrantes de distintas instituciones convocadas como la Municipalidad de Bella Vista, la Asociación Ecológica de Bella Vista, la Agencia de Extensión Rural (AER) Bella Vista del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), la ex Secretaría de Agricultura Familiar (en 2007 todavía PSA) y el Instituto Agrotécnico Pedro Fuentes Godo (Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional del Nordeste). En 2009 se incorporaron la Unidad de Extensión Bella Vista del Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI) Corrientes y la Oficina de Bella Vista del Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA).

El impulso del SPG estuvo acompañado por un contexto altamente favorable de políticas públicas para la agricultura familiar (Fernández 2018; Patrouilleau et al. 2018; Jara et al. 2019). La categoría de agricultura familiar empezó a difundirse en América Latina primero por medio del trabajo de ONG y organismos multilaterales (de crédito y especializados: BID, BM, IICA y FAO) (Patrouilleau et al. 2018). La influencia de los debates en los foros regionales, como la REAF (Reunión Especializada para la Agricultura Familiar) del MERCOSUR y otros foros propiciados por la FAO e IICA, así como el Foro Nacional de la Agricultura Familiar (FONAF) a escala nacional, propiciaron la apertura de las agendas de instituciones argentinas a los problemas de la agricultura familiar (González 2012; Fernández 2018). El contexto del conflicto con el sector agropecuario desatado en 2008 por las retenciones a las exportaciones generó un renovado interés estatal sobre la agricultura familiar, acelerando el proceso de institucionalización (Patrouilleau et al. 2018; Jara et al. 2019). Otro componente importante para el impulso del SPG fue que las agencias estatales (INTA y SAF) tomaron enfoques socio-territoriales de intervención (Jara et al. 2019).

En lo productivo, el grupo tuvo un fuerte acompañamiento de técnicos de INCUPO por medio de las visitas, especialmente durante 2009 y 2010 con los proyectos PROINDER. Mediante ellos se buscó validar prácticas agroecológicas conocidas y probar nuevas, promover la realización y multiplicación de dichas prácticas, sistematizar el trabajo y conocimientos del grupo de productores participantes (compilado en Fleita y Almada 2011). Con las visitas e inversiones se reforzó el nuevo esquema productivo agroecológico de cada chacra. Si bien muchos productores producían variado y con bajo o nulo uso de insumos, se hicieron varias innovaciones en tecnologías apropiadas para la producción agroecológica (adaptación de herramientas de tracción a sangre como el rolo para “triturar” barbechos, pulverizadora de biofertilizantes en quintas frutales, sistemas de riego adaptados, etc.).

En lo organizativo, se refuerza la activa participación en distintos espacios como la Asociación Provincial de Ferias Francas, el MAELA y diversas actividades de capacitación, visitas e intercambio de experiencias. A partir de este proceso, el grupo se convirtió en una referencia para la producción agroecológica en la agricultura familiar de la región e incluso del país. Fueron convocados para contar la experiencia de producción agroecológica y de desarrollo del SPG en diversos espacios locales, regionales, nacionales e internacionales. También recibieron numerosas visitas para conocer la experiencia, tanto de productores y organizaciones como de representantes de instituciones, nacionales e internacionales. En la línea de tiempo, se mencionan las más significativas.

Esta etapa termina con la implementación del SPG y la entrega de los primeros certificados de producción agroecológica. Se caracteriza por el énfasis en la formalización del grupo, las nuevas alternativas de comercialización y el Sistema Participativo de Garantía, así como una fuerte promoción de la experiencia mediante la participación en eventos y las visitas a las chacras.

*Tercera etapa (2012-2019): feria agroecológica como elemento central*

En esta tercera etapa la feria es el elemento central (tabla 3). El grupo se organizó en función de la dinámica de la feria y en gran medida los agroecosistemas se reestructuraron para responder a las demandas y no superponerse entre compañeros. Algunos optaron por comercializar también por fuera de la feria, con el sistema puerta a puerta o con el envío a mercados solidarios de Buenos Aires y Rosario, amparados por el sello de producto agroecológico brindado por el SPG.

En esta etapa se pueden identificar dos momentos. Uno inicial en el que se continuaba con el ritmo de visitas y actividades del CGP, actividades grupales, participación en diferentes espacios de difusión de la experiencia, recepción de visitas en las chacras, entre otros, y un segundo momento en el que la intensidad de las actividades y la participación mermó poco a poco. El análisis de la línea de tiempo sirvió para comprender las variadas razones que determinaron esto.

Tabla 3. Tercera etapa (2012-2019): feria agroecológica como elemento central. Línea de tiempo Grupo Agroecológico Las Tres Colonias. Bella Vista, Corrientes, Argentina

	2012	2013	2014	2015
<b>Contexto socioeconómico y político a nivel nacional y provincial</b>	Foro Nacional de Universidades para la Agricultura Familiar (AF)		Secretaría de Agricultura Familiar (SAF) Ley 27.118 de Reparación Histórica de la AF Año internacional de la AF (FAO)	Presidente: Mauricio Macri Ministerio de Agroindustria
<b>Contexto del sector de la agricultura familiar y la agroecología MAELA Red de Agroecología NEA INCUPO Regional</b>	Encuentro Red Eco Vida Florianópolis, Participan productores del grupo Congreso Agroecología en Rosario, Participan productores del grupo. Presentación de propuestas de manejo agroecológico	Encuentro Regional de Agroecología Bella Vista, Encuentro Nacional de Jóvenes de MAELA Creación de la Red Regional de Agroecología (NEA) y la Red Correntina de Agroecología (RCA)		Escuela Continental de MAELA en Cañuelas, Bs. As. Participa una productora del grupo V Congreso Latinoamericano de Agroecología SOCLA 2015, Participan productores del grupo. Presentación de la experiencia Presentación de la experiencia en un Curso de Posgrado
<b>Acciones locales proyectos capacitaciones</b>	Semana de la Agroecología (Abril) Semana de la Soberanía Alimentaria (Octubre)		Reuniones por Proyecto Específico de INTA Tramas Sociales y Gobernanza Territorial	Visita FAO: Se incluye la experiencia en un video
<b>Grupo Las Tres Colonias Experiencias productivas agroecológicas. Experiencias de comercialización mercadeo</b>				Mercadeo en el Festival Regional de Cine Rural, Bella Vista
<b>Sistema participativo de garantía</b>	Visitas cruzadas Sugerencias productivas Entrega de Certificados SPG	Visitas cruzadas Sugerencias productivas Entrega de Certificados SPG	Visitas cruzadas Sugerencias productivas Entrega de Certificados SPG	Visitas cruzadas Sugerencias productivas Entrega de Certificados SPG

Tabla 3. (continuación)

	2016	2017	2018	2019
<b>Contexto socioeconómico y político a nivel nacional y provincial</b>	Desfinanciamiento del área destinada a apoyar y fomentar la agricultura familiar Despidos de técnicos de Prohuerta y SAF	Fusión de la SAF con la Secretaría de Coordinación y Desarrollo Territorial Despidos en INTI	Secretaría de Agroindustria Despidos de trabajadores de la SAF Desfinanciamiento de INTA Despidos en INTI	Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca Reestructuración del INTA: IPAF NEA deja de ser un instituto
<b>Contexto del sector de la agricultura familiar y la agroecología MAELA Red de Agroecología NEA INCUPO Regional</b>	Encuentro Regional de Agroecología Montecarlo, Misiones, Presentación de la experiencia. Una productora participa del Intercambio de SPG en Chile (Red Latinoamericana de SPG) Presentación de prácticas agroecológicas y SPG en la Reunión del Programa Nacional Recursos Naturales, Gestión Ambiental y Ecorregiones, INTA	Escuela Continental de MAELA en Brasil, Participa una productora del grupo Programa de Cooperación INTA FO.AR/Bolivia-Ministerio de Relaciones Exteriores: Participación en taller de agroecología y SPG; Visita de técnicos de Bolivia a Bella Vista. Asamblea de MAELA Argentina (Corrientes)	Curso sobre Método Lume en el marco de Asamblea de MAELA (Misiones) Encuentro Regional de Agroecología Santa Fe, presentación experiencia SPG Programa de Cooperación INTA FO.AR/Bolivia-Ministerio de Relaciones Exteriores: Técnico de Bella Vista a Bolivia (dicta capacitación)	Segunda parte del Curso sobre Lume en Corrientes (INCUPO-MAELA), Participan tres productores de Bella Vista
<b>Acciones locales proyectos capacitaciones</b>	Jornada a campo: plagas y enemigos naturales, RCA	Jornada Soberanía Alimentaria Taller de Manejo del suelo, RCA	Charla abierta: La producción de alimentos y el uso de agroquímicos, Souza Casadinho, RCA Jornada: La Agroecología como ciencia: desafíos para la investigación, Sarandón, RCA	
<b>Grupo Las Tres Colonias Experiencias productivas agroecológicas. Experiencias de comercialización mercadeo</b>	Mercadeo en el Festival Regional de Cine Rural, Bella Vista	Se incorpora otro día de feria en La Terminal de Ómnibus de Bella Vista Mercadeo en el Festival Regional de Cine Rural, Bella Vista	Mercadeo en el Festival Regional de Cine Rural, Bella Vista Inicio de la IAP: método Lume	Talleres mensuales de la IAP Mercadeo en el Festival Regional de Cine Rural, Bella Vista
<b>Sistema participativo de garantía</b>	Visitas cruzadas Sugerencias productivas	Visitas cruzadas Sugerencias productivas	Visitas cruzadas Sugerencias productivas	Visitas cruzadas Sugerencias productivas

Elaboración propia.

Por un lado, se alcanzaron varios de los objetivos que movilizaron la creación del grupo, como la comercialización, las demandas técnicas en aspectos productivos y la avidez de participación, con lo cual las necesidades de sostener el espacio de participación grupal fueron menores y esa energía se redireccionó. Las demandas de la feria limitaron el tiempo de los productores para otras actividades, por lo que se convirtió en elemento central de reunión y atención. De esta manera, se pasó de una dinámica de reuniones principalmente “en chacras” a tener a la feria y el pueblo como punto principal de encuentro y organización.

La feria en sí constituye un espacio de organización con normas explícitas e implícitas que de alguna manera establecieron roles y funciones de sus miembros (Nardi y Pereira 2002; Manzanal et al. 2006; Caballero et al. 2011). Al ser la feria el nuevo espacio organizativo principal, se generaron nuevas maneras de vinculación entre los miembros del

grupo y cambios hacia adentro de cada agroecosistema familiar. Los distingue de otras ferias locales la identidad producir de manera agroecológica, ofreciendo alimentos sanos a precios justos (Caballero et al. 2011). Siguiendo a Manzanal et al. (2006), las ferias francas posibilitan una salida económica privilegiando la producción de consumo familiar y constituyen una forma alternativa de inserción del productor en el mercado local, lo cual permite perfeccionar los aspectos productivos y de comercialización, contribuyendo también a la alimentación familiar (Nardi y Pereira 2002, 7).

Esto también generó cambios en las familias productoras, con distintas repercusiones a partir de la nueva estructura de comercialización directa y generación de mejores ingresos para sostenerse (Manzanal et al. 2006). Tal como mencionan Nardi y Pereira (2002, 7): “Las ferias han logrado una mejora en el nivel de vida de quienes participan, han significado un aumento de los ingresos y la ocupación de la mano de obra familiar”. En la mayoría de los casos, la feria y el SPG permitieron la mejora de las condiciones de la familia y la actividad productiva, modificando los tiempos y las prioridades.

Por otro lado, si bien se esperaba que técnicos de organizaciones públicas (INTA, SAF, etc.) se sumaran para el asesoramiento técnico al grupo y/o para sumar más productores al sistema, esto no ocurrió. Contrariamente, el CGP paulatinamente disminuyó el número de integrantes que podían asistir a las visitas. Con el cambio de Gobierno nacional, el contexto institucional se tornó más hostil para la participación y desarrollo de tareas vinculadas al sector de la agricultura familiar (Patrouilleau et al. 2018), lo que llevó a que varios integrantes tuvieran dificultad en sostener su participación. Se produjo un proceso de despidos, desfinanciamiento de programas, cambio de rango a Subsecretaría de Agricultura Familiar, entre otros (Jara et al. 2019). Esto dificultó el acompañamiento del CGP para sostener las visitas cruzadas y las visitas técnicas, disminuyendo su frecuencia.

En este contexto adverso, aún con menor frecuencia, se hizo un gran esfuerzo por mantener el SPG y garantizar la calidad de los productos agroecológicos. Pero se evidenció la necesidad de dar un nuevo impulso y acomodar el sistema a las circunstancias actuales. En sintonía con estas problemáticas, Montefrío y Johnson (2019, 2) mencionan que muchos estudios sobre SPG “reportan desafíos que obstaculizan el éxito del SPG, como la alta dependencia de tales sistemas en el trabajo voluntario, la falta de legitimidad percibida por muchos actores y la falta de reconocimiento institucional (legal) a escala estatal”. También hacen referencia a los SPG como entidades heterogéneas en constante transformación y contradicciones internas, que se articulan en el terreno de acuerdo al contexto socio-geográfico (Montefrío y Johnson 2019). En este sentido, los replanteos y redefiniciones de la estrategia son parte del sistema y dependen de las particularidades e historia del grupo, en consistencia con lo que ocurre en esta última fase.

En esta etapa, luego de un período de fuerte crecimiento y promoción de la experiencia, surgió la necesidad de fortalecer hacia el interior de cada agroecosistema, del grupo y del SPG.

## Consideraciones finales

La reconstrucción participativa de la historia del grupo permitió hacer un recorrido por su trayectoria, revalorizando los logros e identificando aspectos a mejorar. Tal como lo plantea Rodríguez et al. (2012, 89), este proceso ayuda al “autoconocimiento acompañado de procesos de reflexión crítica sobre los modos de hacer, posibilita que los colectivos produzcan condiciones de visibilidad sobre sus acciones pasadas y los elementos que constituyen su presente”.

Si bien se evidenció la dificultad de mantener los espacios de participación como en las etapas iniciales, existe un consenso grupal acerca de la necesidad de juntarse por fuera de la feria y mantener el proceso de la IAP, ya que ayuda a sostener las visitas cruzadas en chacra y reflexionar sobre otros temas, como la planificación productiva grupal en función de la feria. El método Lume implementado en la IAP fue útil a estos fines, ya que permitió integrar el análisis de aspectos socioculturales y productivos con un abordaje participativo (Petersen et al. 2020). Además, esto también posibilitó sostener el SPG y las visitas, aunque es necesario buscar nuevos mecanismos para su implementación que se adapten al nuevo contexto.

El análisis según distintos aspectos permitió contextualizar e interpretar las etapas del grupo, poniendo en perspectiva la situación de los productores del grupo en relación con otros productores pequeños que siguieron el camino de la producción convencional. Durante la década de 1990, los pequeños productores familiares de la zona tuvieron acceso políticas públicas similares, en ese momento más orientadas a que pudieran acceder al paquete tecnológico de la agricultura moderna (Jara et al. 2019). Sin embargo, las familias de este grupo emprendieron un camino diferente. El cambio hacia el modelo productivo agroecológico permitió mayor autonomía en cuanto al uso de insumos, porque empezaron a aplicar prácticas que les permitían no depender del paquete tecnológico. La creación del SPG y el cambio hacia estrategias de comercialización directa también reforzaron la autonomía de las familias. La menor dependencia de los mercados convencionales de insumos y productos, la diversificación productiva y la comercialización alternativa favorecieron una mayor resiliencia frente a contextos adversos.

Ese giro hacia otro modelo de agricultura generó el nacimiento del grupo y marcó el camino de las familias integrantes. Desde allí el recorrido fue en el sentido de la producción agroecológica, inicialmente como una estrategia de menor uso de insumos y de comercialización diferenciada, aunque con el tiempo creció el interés y la convicción acerca de la

**El cambio hacia el modelo productivo agroecológico permitió mayor autonomía en cuanto al uso de insumos, porque empezaron a aplicar prácticas que les permitían no depender del paquete tecnológico.**



producción de alimentos sanos y el cuidado del ambiente. La participación en MAELA y en distintas actividades vinculadas con la agroecología y la soberanía alimentaria fue fundamental para que esta trayectoria continuara con ese rumbo. La agroecología, en su sentido más amplio, se convirtió en una elección de modelo productivo y de modo de vida.

Finalmente, la línea de tiempo también reveló la importancia de la organización y del acompañamiento, en este caso por medio de INCUPO, para la participación en espacios organizativos y el acceso a políticas públicas y financiamiento, a los que sería difícil acceder individualmente o sin acompañamiento (Manzanal 2000). Además de la necesidad de políticas públicas destinadas al desarrollo rural y la agricultura familiar (Manzanal 2000; Fernández 2018; Patrouilleau et al. 2018; Jara et al. 2019), la presencia continua de las ONG en el territorio, cuyos objetivos y actividades se mantienen a lo largo del tiempo, cobró vital importancia. Esto nos invita a reflexionar acerca de la importancia del acompañamiento de los procesos organizativos para su prevalencia en el tiempo.

## Agradecimientos

A las familias del Grupo Agroecológico Las Tres Colonias, Bella Vista, Corrientes, Argentina. Estas actividades contaron con el apoyo de las Agencias de Cooperación Misereor y CCFD Terre Solidaire.

## Referencias

- Acosta, Fabián, Laura Giménez, Carlos Richieri y Mariana Calvi. 2009. *Zonas agroeconómicas homogéneas. Corrientes*. CABA: INTA. <https://bit.ly/374uqtm>
- Boada, Laura. 2014. "La agricultura familiar: su relación con el abastecimiento alimentario a nivel familiar". *Eutopía. Revista de Desarrollo Económico Territorial* 6: 55-71. <https://bit.ly/3q1dFYs>
- Boza Martínez, Sofía. 2013. "Los sistemas participativos de garantía en el fomento de los mercados locales de productos orgánicos". *Polis* 34. <https://bit.ly/39mnOtc>
- Bredart, David y Pierre Stassart. 2017. "When farmers learn through dialog with their practices: A proposal for a theory of action for agricultural trajectories". *Journal of Rural Studies* 53: 1-13. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2017.04.009>
- Caballero, Luis, Sergio Dumrauf, Edgardo González, Florencia Mainella y Mariana Moricz. 2011. "Los procesos organizativos de la agricultura familiar y la creación de ferias y mercados de economía social". *Otra Economía* 4 (7): 26-41. <https://bit.ly/39hNOGf>
- Cáceres, Daniel. 2004. "Lógica práctica, estructura tecnológica y abordaje productivo. Una perspectiva dinámica". *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios* 20 (1): 5-40. <https://bit.ly/3q33W4g>



- Cad, María, Mariana Lipori, Diego Chifarelli, Marina Pino y Diego Ramilo. 2011. *Atlas población y agricultura familiar en la Región NEA*. Buenos Aires: Ediciones INTA. <https://bit.ly/3l82sBZ>
- Fernández, Lisandro. 2018. “Políticas públicas para la agricultura familiar en Argentina durante el período 1990-2015. Nuevos y conocidos elementos en la agenda de debate”. *Trabajo y Sociedad* 30: 219-240. <https://bit.ly/2V503xF>
- Fleita, Fernando y Carolina Almada. 2011. *Propuestas de Manejo para la Producción Agroecológica*. Bella Vista: INCUPO. <https://bit.ly/367Mfsf>
- González, Leticia. 2012. “La influencia mutua entre el ámbito regional y el nacional en el desarrollo de la institucionalidad para la Agricultura Familiar”. Ponencia presentada en las VII Jornadas de Sociología, Universidad Nacional de General Sarmiento. Buenos Aires, 24 y 25 de abril. <https://bit.ly/3l5V6Pr>
- Jara, Cristian Emanuel, Ramiro Rodríguez Sperat, Luis Felipe Rincón Manrique y Andrea Gómez Herrera. 2019. “Desarrollo rural y agricultura familiar en Argentina: una aproximación a la coyuntura desde las políticas estatales”. *Revista de Economía e Sociología Rural* 57 (2): 339-352. <https://doi.org/10.1590/1806-9479.2019.191195>
- Lacombe, Camille, Nathalie Couix y Laurent Hazard. 2018. “Designing agroecological farming systems with farmers: A review”. *Agricultural Systems* 165: 208-220. <https://doi.org/10.1016/j.agsy.2018.06.014>
- Manzanal, Mabel. 2000. “Los programas de desarrollo rural en la Argentina (en el contexto del ajuste macroeconómico neoliberal)”. *EURE. Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales* 26 (78): 77-101. <https://bit.ly/3o0OkMM>
- Manzanal, Mabel, María Ximena Arqueros, Mariana Arzeno, Ariel García, María Andrea Nardi, Sandra Pereira, Ignacio Roldán y Federico Villarreal. 2006. “Territorio e instituciones en el desarrollo rural del norte argentino”. En *Desarrollo rural. Organizaciones, instituciones y territorios*, compilado por Manzanal, Mabel, Guillermo Neiman y Mario Lattuada. Buenos Aires: CICCUS. <https://bit.ly/39kcZl0>
- Montefrío, Marvin Joseph Fonacier y Alaine Taylor Johnson. 2019. “Politics in participatory guarantee systems for organic food production”. *Journal of Rural Studies* 65: 1-11. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2018.12.014>
- Nardi, María Andrea y Sandra Pereira. 2002. “Nueva institucionalidad para un modelo alternativo de desarrollo local: las Ferias Francas de Misiones”. Ponencia presentada en el VI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología Rural (ALASRU), Universidad Federal de Rio Grande do Sul. Porto Alegre, 25-29 de noviembre. <https://www.alasru.org/pdf/congreso2002.pdf>
- Patrouilleau, María Mercedes, Diego Taraborrelli e Ignacio Alonso. 2018. “La trayectoria de la ‘agricultura familiar’ en la agenda agroalimentaria argentina y las rigideces de la política nacional”. *Raíces* 38 (1): 22-35. <https://bit.ly/2HJrN7U>

- Pereda, María Mercedes. 2011. *Sistema de Garantía Participativa. Bella Vista, Corrientes, Argentina*. Corrientes: INCUPO / PROINDER.
- Pereda, María Mercedes, Artenio Driutti y Matilde Parodi. 2015. “Los SPG como promotores de la agroecología y soberanía alimentaria: la experiencia de Bella Vista, Corrientes, Argentina”. Ponencia presentada en el V Congreso Latinoamericano de Agroecología (SOCLA), Universidad Nacional de La Plata. La Plata, 7-9 de octubre. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/54403>
- Petersen, Paulo, Luciano Silveira, Gabriel Bianconi Fernandes y Silvio Gomes de Almeida. 2020. *Lume: A method for the economic-ecological analysis of agroecosystems. Reclaiming diversity and citizenship series*. Coventry: Centre for Agroecology, Water and Resilience (CAWR), Coventry University. <https://bit.ly/36bLEGi>
- Quaranta, Germán. 2015. “Hogares rurales y oferta laboral en mercados de trabajo agrícola migrante, provincia de Santiago del Estero, Argentina”. En *Asalariados rurales en América Latina*, editado por Alberto Riella y Paola Mascheroni. Montevideo: CLACSO. <https://bit.ly/36bd0Mo>
- Rodríguez, Nicolás, Rafael Reygadas, Cinthya López y Silvia Mendoza. 2012. “Los relatos de vida en la reconstrucción histórica de organizaciones sociales”. *Revista Tramas. Subjetividad y Procesos Sociales* 37 (1): 81-103. <https://bit.ly/3l9yXzO>
- Sarandón, Santiago Javier y Claudia Cecilia Flores. 2014. “La insustentabilidad del modelo agrícola actual”. En *Agroecología: bases teóricas para el diseño y manejo de agroecosistemas sustentables*, editado por Santiago Javier Sarandón y Claudia Cecilia Flores, capítulo 1: 13-41. La Plata: EDULP. <https://bit.ly/36bZqIZ>
- Sili, Marcelo. 2005. *La Argentina rural: de la crisis de la modernización agraria a la construcción de un nuevo paradigma de desarrollo de los territorios rurales*. Buenos Aires: INTA.
- Slutzky, Daniel. 2011. *Estructura social agraria y agroindustrial del nordeste de la Argentina: desde la incorporación a la economía nacional al actual subdesarrollo concentrador y excluyente*. Buenos Aires: Instituto Argentino para el Desarrollo Económico (IADE).
- Valenzuela, Cristina. 2006. *Transformaciones agrarias y desarrollo regional en el nordeste argentino. Una visión geográfica del siglo XX*. Buenos Aires: La Colmena.

### Cómo citar este artículo:

Iemarnó, María José, María Mercedes Pereda, Fernando Fleita y Carolina Almada. 2020. “Agroecología y desarrollo rural: análisis de la trayectoria del Grupo Agroecológico Las Tres Colonias, 1998-2019”. *Eutopía. Revista de Desarrollo Territorial* 18: 155-174. DOI: 10.17141/eutopia.18.2020.4591