

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Departamento de Desarrollo, Ambiente y Territorio

Convocatoria 2017-2019

Tesis para obtener el título de Maestría de Investigación en Estudios Socioambientales

Discurso anti-transgénico y su materialización entre los agricultores de Quevedo - Ecuador,  
2019-2020

Andrea Carolina Murillo Carrasco

Asesora: Myriam Paredes

Lectoras: Ivette Vallejo y Sophia Loaiza

Quito, febrero de 2023

## **Dedicatoria**

A Danna, Joaquín y Gabriel, por siempre estar ahí para mí.

## **Índice de contenido**

<b>Resumen</b> .....	<b>8</b>
<b>Agradecimientos</b> .....	<b>9</b>
<b>Introducción</b> .....	<b>10</b>
<b>Capítulo 1. Marco teórico</b> .....	<b>20</b>
1.1. El discurso científico de apropiación de la naturaleza .....	21
1.2. Materialidad del discurso y construcción de la racionalidad ambiental.....	24
1.3. Conflictos sociales y conflictos de contenido ambiental.....	26
1.4. Acción colectiva y movimientos sociales.....	30
1.5. Redes tecnocientíficas, red de actores y vínculos débiles .....	31
1.6. El capital social en las redes.....	33
1.7. Agencia en los actores sociales .....	34
1.8. Reapropiación social de la naturaleza y territorialidades contrahegemónicas .....	35
1.9. Estrategia metodológica .....	36
1.9.1. Etapa 1.- Identificación de los actores sociales relevantes dentro del conflicto .....	37
1.9.2. Etapa 2.- Análisis del discurso anti-transgénico de los actores sociales .....	39
1.9.3. Etapa 3.- Determinar las racionalidades ambientales de los agricultores del CACQ materializadas en torno a los transgénicos. ....	44
1.9.4. Etapa 4.- Redacción de la tesis.....	46
1.9.5. Limitaciones metodológicas de la investigación.....	47
<b>Capítulo 2. Identificación de actores relevantes</b> .....	<b>48</b>
2.1. Cronología de la intervención anti transgénicos en el Ecuador .....	48
2.2. Rastreo de los actores sociales relevantes .....	53
<b>Capítulo 3. Discursos anti transgénicos</b> .....	<b>65</b>
3.1. Presentación de los actores .....	65
3.1.1. Acción Ecológica .....	65

3.1.2.	CACQ - Centro Agrícola Cantonal de Quevedo.....	66
3.1.3.	Colectivo Ecuador Libre de Transgénicos .....	68
3.1.4.	FECAOL - Federación de Centros Agrícolas y Organizaciones Campesinas del Litoral	68
3.1.5.	RALLT - Red por una América Latina Libre de Transgénicos .....	69
3.2.	Análisis del discurso anti transgénico .....	70
<b>Capítulo 4. Materialización del discurso anti transgénico en el CACQ.....</b>		<b>84</b>
4.1.	Cuenca del Río Guayas: fertilidad acaparada por el agronegocio .....	84
4.2.	Cultivo de soya en la cuenca del Río Guayas.....	87
4.3.	Características socio económicas y productivas del sector .....	90
4.4.	Percepciones de los pequeños agricultores frente a los transgénicos .....	96
4.5.	La Racionalidad Ambiental de los agricultores del CACQ.....	105
4.6.	Las luchas silenciosas de los agricultores del CACQ .....	109
<b>Conclusiones .....</b>		<b>118</b>
<b>Lista de Referencias .....</b>		<b>122</b>
<b>Anexos .....</b>		<b>127</b>
	Anexo 1 Guía de Campo Grupo Focal .....	127
	Anexo 2 Guía de Campo Entrevistas.....	129
	Anexo 3 Guía de Campo Encuesta.....	131
	Anexo 4 Archivo Fotográfico.....	133

## Lista de ilustraciones

### Gráficos

Gráfico 1.1. Esferas de la racionalidad ambiental.....	25
Gráfico 1.2. Configuración de los posibles conflictos de contenido ambiental.....	28
Gráfico 1.3. Esquema XY del sociograma .....	38
Gráfico 1.4. Leyenda de relaciones entre actores.....	39
Gráfico 2.1. Sociograma del activismo anti transgénico según el informante 001 .....	54
Gráfico 2.2. Nodos de Red según informante 001 .....	55
Gráfico 2.3. Nodos de Red según informante 002.....	56
Gráfico 2.4. Sociograma del activismo anti transgénico según informante 002.....	57
Gráfico 2.5. Sociograma del activismo anti transgénico según informante 003.....	59
Gráfico 2.6. Nodos de Red según informante 003.....	60
Gráfico 2.7. Configuración de los posibles conflictos de contenido ambiental para el caso en estudio.....	61
Gráfico 4.1. Histórico superficie/rendimiento nacional de soya periodo 2014-2020 .....	88
Gráfico 4.2. Tamaño de la propiedad entre los agricultores del CACQ .....	90
Gráfico 4.3. Formas de tenencia de la tierra entre los agricultores del CACQ.....	91
Gráfico 4.4. Tipo de agricultura entre los agricultores del CACQ .....	92
Gráfico 4.5. Principales cultivos sembrados entre los agricultores del CACQ.....	93
Gráfico 4.6. Procedencia de las semillas entre los agricultores del CACQ.....	94
Gráfico 4.7. Destino de los productos agrícolas entre los agricultores del CACQ.....	95
Gráfico 4.8. Histograma sobre definición de transgénicos .....	97
Gráfico 4.9. Oferta de transgénicos entre agricultores del CACQ.....	100
Gráfico 4.10. Percepción de los asociados al CACQ de los impactos ambientales y sociales por los cultivos transgénicos.....	101
Gráfico 4.11. Siembra de transgénicos.....	103
Gráfico 4.12. Esferas de la racionalidad ambiental aplicado al caso de estudio.....	106

## Tablas

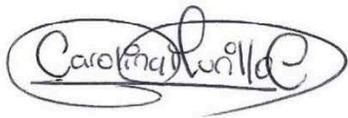
Tabla 1.1. Clasificación de actores.....	38
Tabla 1.2. Matriz de Análisis del Discurso .....	42
Tabla 1.3. Participantes del grupo focal .....	45
Tabla 1.4. Variables y equivalencias de la fórmula para el cálculo muestral .....	46
Tabla 1.5. Detalle de lugar, fecha y número de encuestas .....	46
Tabla 3.1. Matriz de análisis de discurso aplicada al <i>corpus</i> .....	79
Tabla 4.1. Resultados monitoreo de soya transgénica en Los Ríos del periodo 2018 .....	111

## **Declaración de cesión de derechos de publicación de la tesis**

Yo, Andrea Carolina Murillo Carrasco, autora de la tesis titulada “Discurso anti-transgénico y su materialización entre los agricultores de Quevedo - Ecuador, 2019-2020”, declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de maestría de Investigación de Estudios Socioambientales concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.3 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, febrero de 2023

A handwritten signature in black ink, enclosed within a hand-drawn oval. The signature appears to read "Carolina Murillo".

---

Andrea Carolina Murillo Carrasco

## **Resumen**

Hacia finales de siglo XX, tras la creación de semillas transgénicas de soya, controladas por un puñado de corporaciones transnacionales, comienza a circular un discurso que subraya las ventajas de esta biotecnología como garantía de una seguridad alimentaria que permitiría aliviar el hambre del mundo, dados sus mayores rendimientos. Argentina, en primer lugar, seguida de Uruguay y luego de Paraguay y Brasil adoptaron el modelo de producción agrícola transgénico durante el periodo que va del año 1996 al 2006.

En el año 2008 la nueva Constitución Nacional elaborada en Montecristi, declara al Ecuador como “país libre de transgénicos.” Al calor de los debates que se dieron en esta coyuntura emergió un discurso anti transgénico construido por una pluralidad de actores. Dicho discurso se consolidó a lo largo de poco más de una década en que esta determinación se intentó evadir, precipitando una enconada lucha frente a la expansión de transgénicos por contrabando.

Desde el enfoque de la Ecología Política, entendemos el discurso anti transgénico como una expresión de una racionalidad ambiental, que emerge como antagonismo frente a la racionalidad moderna, y que plantea una relación entre el hombre y la naturaleza opuesta a la relación de poder instrumental, economicista y positivista que representa la modernidad.

La presente investigación analiza las características del discurso anti transgénico que construyen los actores relevantes del activismo anti transgénico y su materialización entre los agricultores del Centro Agrícola Cantonal de Quevedo (CACQ), provincia de Los Ríos, en la costa ecuatoriana que representa uno de los territorios que se enfrenta a la introducción clandestina de semillas de soya transgénica.

Se identificaron los actores relevantes del activismo anti transgénico y la riqueza que la heterogeneidad de los lugares de enunciación desde donde se estructuran los discursos anti transgénicos, dotándolo al mismo de diferentes estilos y estrategias persuasivas. En cuanto a la materialización del discurso entre los agricultores de CACQ, se identificaron acciones cotidianas concretas orientadas a promover una gestión del desarrollo sustentable, y entre estas acciones ubicamos a la lucha silenciosa que han protagonizado frente a la expansión de la soya transgénica.

## **Agradecimientos**

A mi pequeña Danna, gracias por tu compañía y paciencia durante este proceso. Juntas emprendimos este viaje, gracias por estar conmigo en las aulas de FLACSO, por esperarme paciente después de cada gira, reunión o trabajo de campo. Tu radiante personalidad me impulsa a ser mejor cada día, gracias por elegirme como tu mami.

A mis padres por su apoyo incondicional en cada proyecto planteado.

A Alex Naranjo por sus importantes y valiosos aportes, por compartir sus experiencias y acercarme a los actores claves de este proceso; por las extensas conversaciones y reuniones que hicieron que esta tesis fuera posible.

A Mario y el Centro Agrícola Cantonal de Quevedo, por abrirme las puertas del centro y de sus casas, por confiarme sus historias pese a las circunstancias.

A Karlita por su amistad sincera y su compañía en el trabajo de campo. Gracias por impulsarme a concluir esta tesis.

A Gabriel por su amor y paciencia, gracias por motivarme a cumplir mis metas y sueños; gracias por ser la fuerza, confianza y responsabilidad que a veces me falta.

A Joaquín gracias por llenar de felicidad y locuras nuestra casa.

## **Introducción**

Las sociedades latinoamericanas durante el último cuarto del siglo XXI, se han convertido en el “laboratorio global de las políticas neoliberales” (Machado 2013, 12); promoviendo la captación de inversión extranjera, exportaciones y apertura de mercados internacionales. Las grandes corporaciones ligadas a la explotación de materias primas han exacerbado las tasas de exploración de hidrocarburos, minerales, recursos forestales y pesqueros; inclusive han expandido e incrementando las superficies de monocultivos de exportación (Gudynas, 2009 y Machado 2013). Convirtiendo a la región un lugar decisivo para la extracción de plusvalías.

La concentración de poderes económicos y políticos han “homogenizado modelos productivos, patrones de consumo y estilos de vida, [...] destruyendo progresivamente la diversidad biótica y cultural, desapareciendo prácticas y valores culturales, empobrecimiento y degradación de la calidad de vida” (Leff 1998, 73). La capitalización de la agricultura ha alcanzado a cosificar al mismo ADN, imponiendo patentes a la diversidad genética por parte de grandes corporaciones biotecnológicas, creando mecanismos más sofisticados de acumulación por desposesión (Harvey 2005). El evidente avance tecnológico impuesto a la agricultura; ha provocado profundas perturbaciones a nivel ecológico, atmosférico, metabólico y psicológico, tornando imponderable los efectos secundarios de estos progresos productivos (O’Connor M 1994). Los cambios genéticos aplicado a semillas contienen peligros biológicos desconocidos.

Bajo estas condiciones, nos vemos envueltos en un mundo donde “el capital rehace a la naturaleza y a sus productos, biológica y físicamente (y política e ideológicamente) a su propia imagen y semejanza” (O’Connor J 2002, 33); inclusive a la misma ciencia y tecnología. En el futuro la naturaleza será irreconocible regida por las leyes del mercado y del proceso de acumulación en curso, sin límites biofísicos aparentes para ser incorporada a los procesos productivos; mediante el influjo de capital estatal o de capitales que actúan como Estado (O’Connor J 1991, 2001, 2002); lo que constituye una estrategia para la desapropiación y despojo; en suma, es una “conquista semiótica del territorio” (O’Connor M 1994, 129).

Esta maquinaria cada vez más sofisticada de capitalización ha incorporado a las clases trabajadoras, poblaciones rurales y poblaciones campesinas; al tan ansiado progreso y modernidad; lo que ha generado: “explotación económica, desempleo, marginación social, inaccesibilidad a los servicios públicos, desarraigo cultural, emigración territorial, destrucción de

sus recursos naturales, abandono de sus prácticas tradicionales y pérdida de sus medios de subsistencia” (Leff 1998, 86-87). Estas corresponden a formas históricas de violencia instituyente, que provoca la expropiación de los medios de vida; “de los medios a través de los cuales emergen y se re-crean las formas de vida” (Machado 2013, 23-24), que generan efectos de larga duración sobre territorios y cuerpos.

El dominio de territorios representa una conquista no solo sobre el lugar geográfico, sino también una conquista sobre el ser mismo; ya que el territorio representa un elemento de cohesión social, con identidad propia y en constate conflicto; es un lugar donde se perfila y se manifiesta la identidad; donde emergen los vínculos endógenos con la naturaleza, las formas productivas y fronteras (Montenegro 2009). Los territorios representan lugares desde donde se ejerce poder y control de los procesos sociales, espacios determinados por relaciones de poder; producto de desterritorialización y de reterritorialización en perpetuo movimiento (Haesbaert 2013; Shneideir y Tartaruga 2006). Es un elemento producto y productor de relaciones sociales, económicas, políticas, ambientales y culturales; por su carácter fundante la destrucción de los territorios representa el fin de los sujetos (Mançano 2006).

El territorio representa el “locus de los deseos, demandas y reclamos [...]; para reconstruir sus mundos de vida y reconfigurar sus identidades a través de sus formas culturales de valorización de los recursos ambientales y de nuevas estrategias de reapropiación de la naturaleza” (Guattari, 1989, 25). El territorio es un espacio material y simbólico al mismo tiempo, biofísico y epistémico fundamental para crear y recrear prácticas ecológicas, económicas y culturales de las comunidades; es allí donde se definen los procesos de apropiación socio-cultural de la naturaleza y de los ecosistemas que cada grupo social efectúa basado en su cosmovisión (Leff 2004; Escobar 2014).

En estas condiciones, donde los conflictos socioambientales se exacerbaban, surgen los grupos sociales que intentan resistir ante el modelo del capitalismo depredador; luchando frente al despojo de sus propias tierras, recursos y seres (O’Connor M 1994). Formando lugares contestarios ante la depredación ecológica y cultural.

Esta investigación se enmarca en el debate académico de la Ecología Política sobre la racionalidad ambiental y la materialidad del discurso anti transgénico en el Ecuador. El estudio propone analizar la heterogeneidad del discurso anti transgénico y la agencia que generan los

actores sociales inmersos en el activismo anti transgénico, así como las formas en que los agricultores socios del Centro Agrícola Cantonal de Quevedo (CACQ) materializan este discurso y los acuñan a sus percepciones y prácticas cotidianas.

El tema de investigación se inscribe en un contexto que comienza a configurarse a nivel mundial en la década de los 90, con los avances logrados en el campo de la ingeniería genética que abrieron la posibilidad de crear organismos que con anterioridad no existían en la naturaleza, y entre los cuales se encuentran las semillas transgénicas dentro del rubro de agrícolas transgénicos. Bajo este panorama, se suscitaron enormes expectativas debido a la atribución de ciertas ventajas asociadas a la utilización de semillas Genéticamente Modificados (GM), entre las cuales es posible señalar un mayor rendimiento de los cultivos, ahorro de factor trabajo y otros insumos; no obstante, generan alto impacto ambiental (Bárcena et al 2004). Quienes se convirtieron en los principales impulsores de la biotecnología agrícola enfatizaron que los cultivos transgénicos son el antídoto contra la pobreza, ya que su mayor rendimiento podría garantizar la seguridad alimentaria, y de esta manera aliviar el hambre mundial. Además, aseguraron que su utilización contribuye a mitigar el cambio climático debido a que reducen la emisión de gases invernadero, argumento que adquirió mayor fortaleza después de convertirse en un elemento primordial para la producción de biocombustibles (Altieri 2009).

El entusiasmo que esta tecnología ha suscitado entre diferentes sectores de la sociedad, específicamente en los grandes productores de monocultivos extensivos; puede dimensionarse atendiendo la vertiginosa expansión del cultivo a lo largo y ancho de la superficie global. En efecto, las expectativas eran de tal magnitud que luego de diez años de su implementación, ya existían en el mundo 52 millones de hectáreas sembradas con semillas transgénicas, principalmente soya, maíz, algodón y colza, siendo Estados Unidos, Canadá y Argentina los países protagonistas en la producción con semillas GM (Bárcena et al 2004).

La expansión de los transgénicos en América Latina hace parte de lo que Svampa (2013, 31) denomina el “consenso de los commodities”, protagonizado por los gobiernos progresistas y neoliberales latinoamericanos, denominados como “la nueva izquierda del siglo XXI”. La noción refiere a la introducción en la región del “nuevo orden económico y político-ideológico, sostenido por el boom de los precios internacionales de las materias primas y los bienes de consumo demandados cada vez más por los países centrales y las potencias emergentes”

(Svampa, 2013, 31). Esta situación, instaura un modelo de desarrollo “neoextractivista” en la región que, a la vez que genera un crecimiento económico, genera nuevas conflictividades que marcan la apertura de un nuevo ciclo de luchas (Svampa 2013).

El primer país de la región en utilizar cultivos transgénicos (o GM), fue Argentina. En el año 1996, el gobierno de este país aprobó la comercialización de soja resistente al glifosato (Lapegna y Otero 2016), convirtiéndose en verdaderos conejillos de indias al no tenerse pruebas verificadas de los posibles efectos adversos de su utilización, sobre los cuales advertían numerosas organizaciones o círculos de la sociedad civil: por un lado, aquellos asociados a los peligros sobre la salud humana, animal, los daños sobre la biodiversidad y el medio ambiente; por el otro, los enormes riesgos que implicaba para los pequeños productores, al encontrarse las nuevas tecnologías concentradas en manos de unos pocos consorcios transnacionales (Bárcena et al 2004).

Luego de este hito fundacional de la aprobación de cultivos transgénicos en Argentina, su adopción por parte de otros países cercanos fue irreversible. Uruguay adoptó semillas GM en los 2000; Paraguay y Brasil, “asediados” por el contrabando de semillas transgénicas desde Argentina, legalizaron su adopción entre 2004 y 2005. La vertiginosa expansión de las semillas transgénicas hizo que para el año 2011 la superficie sembrada con cultivos GM alcanzara los 66 millones de hectáreas en América del Sur, lo cual equivale al 40% de la superficie mundial plantada con transgénicos (Lapegna y Otero 2016). Una de las variables que podría explicar este panorama del contexto austral es que, tanto en Argentina como en Brasil, “los sectores latifundistas y los agricultores capitalizados tienen un peso importante en la economía política agraria” (Lapegna y Otero 2016, 21). Con la balanza a su favor, estos sectores ejercieron presión en la adopción de los cultivos transgénicos y lograron sortear las resistencias, que eran particularmente fuertes en el caso de Brasil, donde diversas organizaciones de la sociedad civil manifestaron una fuerte oposición a las semillas GM, siendo el Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra (MST) los principales protagonistas de la contienda. A pesar de los esfuerzos de estas organizaciones, la resistencia fue finalmente quebrada por el poder terrateniente y la acción de los grupos de presión de Monsanto (Lapegna y Otero 2016).

A diferencia de lo que acontece en los países del cono sur, donde estos cultivos han sido ampliamente adoptados, en México y América Central su adopción ha sido concebida como una verdadera amenaza a la soberanía alimentaria nacional y la biodiversidad, lo cual ha dado lugar a

diversas manifestaciones populares que ralentizan su expansión en el territorio. Según Lapegna y Otero (2016, 23) “Mesoamérica es el principal centro de biodiversidad del maíz, donde se originó hace unos diez mil años. El maíz —al menos, la variedad blanca— se utiliza principalmente como alimento para el consumo humano, de ahí la fuerte oposición al maíz transgénico”. En la región la precaución con los transgénicos es por precautelar la biodiversidad del maíz, por tratarse de una gramínea de polinización cruzada, se pondría en riesgo las variedades endémicas y principalmente aquellas destinadas al consumo humano (Lapegna y Otero 2016).

En el caso específico del Ecuador si bien el debate tiene más de dos décadas, adquiere vigorosidad con el advenimiento del gobierno precedido por el presidente Rafael Correa. Más específicamente en el año 2008, tras la creación de la nueva Constitución de la República del Ecuador que, en su polémico artículo 401, determina que “Se declara al Ecuador libre de cultivos y semillas transgénicas”, y que “Excepcionalmente, y sólo en caso de interés nacional debidamente fundamentado por la Presidencia de la República y aprobado por la Asamblea Nacional, se podrán introducir semillas y cultivos genéticamente modificados” (República del Ecuador 2008,147).

Es en este contexto que comienzan a configurarse o más bien forjarse diferentes narrativas en torno a los transgénicos u OGM entre los científicos sociales, científicos en el área de genética, organizaciones agroecológicas, organismos internacionales, prensa, actores políticos, entre otros; las cuales se tornaron más visibles cuatro años más tarde, cuando, en el enlace ciudadano 287 del 1 de septiembre de 2012, el por entonces presidente Rafael Correa, recalcó que al introducir el artículo 401 en la Constitución de la República, se ha cometido un error, pues el mismo se ha convertido en un “candado constitucional” que ha limitado el acceso de innovación tecnológica al agro y que ha fomentado la importación de alimentos transgénicos (SECOM 2015). En las conclusiones del enlace, el ex presidente encomendó a la Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación-SENESCYT liderar un debate nacional, para definir científicamente la inocuidad de los alimentos transgénicos (SECOM 2015).

A partir de esta declaración, la polémica entre los pro transgénicos y los anti transgénicos adquiere mayor vigorosidad. En el debate científico los transgénicos son abordados desde distintos lugares de enunciación, generando tensiones a raíz del marco legal y constitucional que los regula, la incertidumbre científica, la vulneración a la biodiversidad, su inserción en la

agricultura y el efecto sobre la salud humana. Los transgénicos se convierten, entonces, en el resultado de las prácticas interpretativas, en un constructo social que lleva a los transgénicos a perder sus propiedades intrínsecas, las mismas que se construyen y deconstruyen de acuerdo a los discursos de los agentes sociales inmersos en esta contienda que surge a raíz de la controversia en el artículo 401 de la Constitución.

Sobre la inserción de organismos genéticamente modificados se levantan distintos argumentos. El sector “pro-transgénicos”, remarca los posibles beneficios, afirmando que el ingreso de Organismos Genéticamente Modificados (OGM) permitirá abrir un nuevo campo de investigación en el país y generar productos propios, así como promoverá mayor independencia tecnológica, mejorará la producción nacional, solucionará problemas de salud, incluidos los alimentarios. “Emprender investigaciones con transgénicos no es equivalente a entrar en un juego mercantilista que atentare la producción natural, por el contrario, es buscar una alternativa que permita disponer de nuevas formas de producción agraria” (Paz y Miño 2018, 6), además recalcan la importancia de una independencia científica que no recaiga en el acostumbrado “neocolonialismo intelectual”.

Otras posturas, alegan que el ingreso de cultivos transgénicos representan una amenaza a la salud humana, el medio ambiente y al patrimonio genético de biodiversidad, así como también a la economía de los pequeños agricultores y a la economía nacional al generar desventajas competitivas en mercados internacionales, como sostiene la doctora Bravo: “no existe independencia, ni autonomía científica en las investigaciones con transgénicos, porque cada fase que lleva al desarrollo de transgénicos está patentado por transnacionales, desde equipos de laboratorio, hasta reactivos” (Bravo 2018, 8). La doctora manifiesta adicionalmente que las bases de la soberanía alimentaria no se sostienen en la idea de superproducción que se ha atribuido a los cultivos transgénicos.

Si atendemos la literatura escrita sobre la problemática de los transgénicos a nivel global, se distinguen varios estudios empíricos donde se cuestiona el impacto de los organismos genéticamente modificados en la calidad de vida, los hábitos de consumo, la relación con el medio ambiente y el marco socio-ambiental en el que se desenvuelven. Además, resaltan los procesos de disputa que involucran a diferentes actores desde movimientos pro-vida,

agroecológicos, ambientalistas, colectivo de consumidores, ONG's y asociaciones de agricultores.

A nivel regional, se han realizado estudios de caso sobre los procesos de adopción de la biotecnología agrícola en América Latina, con relevancia en Argentina, Brasil y México. El discurso público analizado en la Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL (2013), sobre cultivos genéticamente modificados (OGM) en Argentina, Brasil y México, arroja luz sobre las relaciones entre las desigualdades sociales, reclamos de derechos y debates de riesgo basados en evidencia empírica.

La legitimación del conocimiento y el modelo de biotecnología agraria se han estudiado en el caso de Argentina, profundizando aspectos como el papel del conocimiento en el debate público y el tipo de conocimiento considerado válido como conocimiento científico (Motta, Poth y Rauchecker 2016). Aspectos como la mercantilización biohegemónica de la naturaleza y de propiedad intelectual sobre semillas se los ha detallado en Colombia y Argentina (Góngora y Motta 2014).

En México los estudios se concentraron en las contradicciones económicas en los debates sobre producción de maíz transgénico mexicano (Fitting 2007), las construcciones sociales en torno a los transgénicos, el debate de los grupos sociales relevantes y las fuerzas sociopolíticas (Fernández 2016; Massieu 2009), el arte transgénico, donde se analiza los debates sobre transgénicos con una visión ética y política (Roncallo Dow 2008), los riesgos tecnológicos, implicaciones ambientales y económicas (Chaparro 2011; Miranda 2008) y en el enfoque desde las comunidades respecto a los cultivos transgénicos en México (García y Toscana 2016).

En lo que respecta a Ecuador, la literatura escrita sobre la problemática de los transgénicos y sus múltiples impactos, emerge durante la primera década del presente siglo, en el contexto del enconado debate antes mencionado. Los estudios empíricos se centran en: el debate de la inclusión de los transgénicos en la Constitución del Ecuador (Acosta y Martínez 2014) y sobre la consulta de la Secretaria de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación-SENECYT (Bravo 2012); los transgénicos y las conexiones con la agroindustria y la soberanía alimentaria (León 2014). Además, se contraponen las narrativas pro - transgénicos con los estudios empíricos, develando los constructos científicos, además de los argumentos por los cuales se defiende una agricultura campesina y soberana (GRAIN 2014); las patentes sobre la vida,

enfocando a la apertura de mercados y a las medidas impositivas que convierten el trabajo y la tierra en mercancías, desde un enfoque crítico a la teoría liberal (Bermejo 2014).

La posible introducción de transgénicos en el agro ecuatoriano se considera como un medio para lograr la hegemonía cultural y la adopción tecnológica imperante, en donde el desarrollo está mediado por la dependencia tecno científica proveniente del exterior, relacionando a los transgénicos como un vehículo del imperialismo cultural que perpetúan las relaciones excluyentes propias de un sistema capitalista (Cuvi 2013). Se han realizado estudios de caso rastreando soya transgénica en los mercados del Ecuador (Intriago, Pérez y Bravo 2014); sobre canola en los andes ecuatorianos (Vallejo y Cedillo 2014); además de un estudio genético del banano transgénico en el Ecuador (Bravo 2014).

Algunos estudios a detalle se han realizado en las publicaciones de la red por una América Latina libre de transgénicos (Bravo, Cárcamo y Manzur 2017), donde se analiza la situación del Ecuador luego de la declaración del artículo 401 de la Constitución de la República (Intriago y Bravo 2015), cultivos transgénicos y la influencia de los paradigmas científicos (Bravo 2014), transgénicos y sociedad (Cuvi 2014) y sobre la ecología política de la geingeniería (Bravo 2013).

En términos generales, los estudios empíricos revisitados abordan la problemática desde un enfoque que centra el análisis en los impactos ambientales, la veracidad de los argumentos considerados científicos por el discurso pro transgénicos, estudios de caso sobre cultivos específicos, enfoque crítico de tratados de libre comercio, teorías liberales y de la modernización en un marco económico. Todos estos estudios han contribuido significativamente al conocimiento de la problemática que deseamos investigar y constituyen para nosotros el acervo legado a partir del cual realizamos esta investigación. Aun así, notamos que hasta el momento no existen estudios que analicen a profundidad las distintas discursividades de los movimientos anti-transgénicos, así como de la forma en que los pequeños productores agrícolas, que son consumidores de estos discursos, los incorporan en sus enunciados, percepciones y prácticas, haciendo del discurso una realidad material.

Esta investigación se desarrolla alrededor de la siguiente pregunta: ¿en qué medida el discurso anti-transgénico genera materialidad y se expresa en la racionalidad ambiental sobre los transgénicos entre los agricultores del CACQ?, considerando la heterogeneidad del discurso anti-

transgénico y coaliciones existentes. La propuesta de esta investigación permitirá conocer cómo los productores agrícolas del CACQ como formadores y consumidores de discursos utilizan las narrativas propuestas por distintos actores sociales relevantes para construir o deconstruir sus racionalidades ambientales en torno a los transgénicos.

### **Objetivo general**

Analizar la materialización del discurso anti-transgénico y las racionalidades ambientales que se generan en los agricultores del Centro Agrícola Cantonal de Quevedo, en la provincia de Los Ríos, Ecuador, dentro de la heterogeneidad discursiva y de coaliciones en el Ecuador.

### **Objetivos específicos**

- a) Identificar a los actores sociales relevantes inmersos en el activismo anti-transgénico del Ecuador.
- b) Identificar las características del discurso anti transgénico de los actores sociales relevantes.
- c) Determinar las racionalidades ambientales, aspectos socioeconómicos y socioproductivos de los agricultores del CACQ materializadas en torno a los transgénicos.

### **Hipótesis del trabajo**

Como principal hipótesis de investigación planteamos que los discursos que generan los actores sociales relevantes dentro de los movimientos anti transgénicos se expresan en las racionalidades ambientales de los productores agrícolas que integran el CACQ, quienes transforman estos discursos mediante sus narrativas y en sus prácticas cotidianas orientadas al sostenimiento de la vida, lo cual los lleva a posicionarse como actores de oposición al discurso pro transgénicos.

Esta investigación podría contribuir al campo del conocimiento y al debate sobre los transgénicos, al proponemos estudiar la problemática desde un enfoque original, abordando los actores sociales relevantes para comprender la agencia que generan en el activismo anti-transgénico (siendo los actores sociales relevantes aquellos agentes cuyas actividades se enmarcan en el activismo anti-transgénico, y que mediante su activismo y estrategias han generado impactos en la sociedad, el estado y legislaciones). Estudiar la heterogeneidad de los actores y sus narrativas podría permitirnos comprender los objetivos y coaliciones en cada grupo. Además, las narrativas dentro del activismo anti-transgénico, generan intencionalidad, que se rastreará en los consumidores de discurso, indagando las percepciones que se levantan en torno a

los transgénicos en consumidores y productores ecuatorianos, los mismos que se hallan aislados del debate científico y político.

La presente investigación está dividida en 4 capítulos; en el primer capítulo se presenta el encuadre conceptual y las claves teóricas que guía la investigación; en donde, se realiza un análisis sobre: los discursos de apropiación de la naturaleza; la materialidad de los discursos y la construcción de una racionalidad ambiental; los conflictos sociales, acción colectiva y los movimientos sociales; redes tecnocientíficas; y finalmente se desarrolla un apartado sobre la reapropiación social de la naturaleza y las territorialidades contrahegemónicas. También se detalla la estrategia metodológica y las limitaciones en la aplicación en campo. En el capítulo 2, se identifica a los actores sociales relevantes, mediante una cronología de su intervención en la disputa; además se presentan los resultados de los instrumentos metodológicos, que permitieron rastrear a los actores. El capítulo 3, denominado discursos anti-transgénicos, presenta a los actores sociales relevantes y describe los hallazgos del análisis crítico del discurso. El capítulo 4 presenta la materialización del discurso anti-transgénico en el Centro Agrícola Cantonal de Quevedo (CACQ); para lo cual, sitúa a los lectores en la Cuenca del Río Guayas, y desarrolla como la fertilidad de la zona es acaparada por el agronegocio; a la par se presenta una descripción socioeconómica y productiva de los pequeños y medianos agricultores en el territorio contaminado con transgénicos. Este apartado recoge las percepciones de los agricultores frente a los transgénicos, las racionalidades ambientales que emergen de los agricultores en la zona, y finalmente, detalla las luchas e intervenciones de los agricultores frente a la expansión de transgénicos en el territorio.

## Capítulo 1. Marco teórico

La presente propuesta de investigación se realizará desde el enfoque de la Ecología Política, bajo el cual se analizan las interrelaciones entre naturaleza, cultura y poder. Partimos de la noción de que en las últimas décadas las “políticas de la reapropiación de la naturaleza” (Alimonda 2006, 32) han incorporado progresivamente nuevos recursos naturales al sistema capitalista, incluidos el material genético y todas las políticas de la reapropiación institucionalizadas. Dicha reapropiación de la naturaleza, consiste en un fenómeno “mediado por procesos discursivos, por aplicaciones del conocimiento, y esencialmente por una lucha que se da en los conceptos” (Alimonda 2006, 32). En este sentido, analizar los estilos discursivos de los actores sociales relevantes (pro y anti transgénicos) es esencial para conocer cómo se construye y produce la realidad social.

Esta perspectiva, dialoga con los enfoques constructivista y post-estructuralista de la segunda generación de Ecología Política (Escobar 1996, Escobar 1998, Biersack 2006), que analizan la materialización de los discursos, las políticas sociales y discursivas de acceso y control sobre los recursos, las políticas simbólicas, el nexo institucional de poder, conocimiento y práctica. Retoma la crítica de los post-estructuralistas a las teorías del desarrollo de la modernización, en tanto que abogan por un proceso de modernización homogeneizador, que desconoce los múltiples sistemas de valores heterogéneos de los países del Tercer Mundo, factores internos, culturales, institucionales y sociales, y con los patrones de modernización que se evidencian como irreversibles (Beck s/f).

Retomando a Beck, esta investigación considera a los discursos que representan el aparato moderno como un proceso de dominación del hombre sobre la naturaleza (Beck s/f). De acuerdo con el autor, los procesos de modernización socavan la ciencia, provocando que el riesgo tome forma, marcando así el fin de la agricultura tradicional y la naturaleza, tal como se concibe. En palabras del autor, “A medida que el conocimiento y la tecnología siguen su carrera, nosotros nos quedamos atrás, jadeando de ignorancia” (Beck s/f, 506), y es así que la traducción de este conocimiento experto se vuelve dependiente de los discursos, que definen el potencial riesgo en la inocuidad alimentaria.

Teniendo en cuenta esto, resulta importante integrar en nuestro marco teórico las nociones de genealogías del poder y avance del biopoder de Escobar (1996), la construcción discursiva de

Foucault (1984), la naturaleza gestionada y regímenes de verdad de Escobar (1998) y la construcción de discursos y la racionalidad ambiental de Leff (2000).

A continuación, se presentan las categorías o claves teóricas con las que se busca entender el rol fundante de los conflictos sociales, los conflictos sociales de contenido ambiental, para entender la amalgama de móviles en que se fundamenta el activismo anti-transgénico en Ecuador. El abordaje teórico desde una perspectiva del actor, introduce las categorías de acción colectiva, movimientos sociales, redes de actores, vínculos, capital social y agencia como elementos estructurales de los actores sociales relevantes. Se enfatiza la necesidad de usar categorías analíticas no solamente relacionadas a los movimientos sociales, sino a los distintos actores sociales relevantes que forman parte de la contienda; ya que cada uno de ellos juega un papel importante en la producción y comprensión de los discursos, ejerciendo un rol de enunciador o locutor que pretende ser analizado desde su lugar mismo de enunciación.

### **1.1. El discurso científico de apropiación de la naturaleza**

La dialéctica entre naturaleza–capital ha sido históricamente introducida en el discurso de las diversas élites, legitimando las formas cada vez más controvertidas de expropiación de los recursos naturales; enmascarando los límites biofísicos de la naturaleza, en la búsqueda desenfrenada por el “desarrollo”. Estos discursos han atravesado en los distintos imaginarios, moldeando prácticas a través de las cuales se produce y conoce la naturaleza (Escobar 1996). Es bajo estas circunstancias donde los discursos pasan de ser un medio para la realización del poder a un recurso para ejercer poder; se convierten en un mecanismo para reproducir ideologías, son la contraparte cognitiva del poder que busca persuadir e influenciar a los oyentes.

En estos casos, los estudios críticos del discurso toman relevancia ya que se enfocan en el abuso de poder discursivo y el acceso diferenciado al poder social. Buscan visibilizar como el control no sólo se ejerce sobre el discurso, sino también se aplica a las mentes de los oyentes, específicamente a su conocimiento, opiniones, actitudes e ideologías. “El control de las mentes es indirecto, una consecuencia buscada, pero sólo posible o probable, del discurso. Quienes controlan el discurso pueden controlar indirectamente las mentes de la gente...” (Van Dijk 2009, 30); que implica también el control indirecto de la acción. Las principales formas de control a través del discurso se logran mediante el control del contexto, tener acceso a diversos géneros,

contenidos y estilos del discurso, el manejo asertivo de estos factores logra la persuasión del oyente; por esto las elites simbólicas,<sup>1</sup> juegan un papel crucial en la enunciación de discursos.

Los discursos son “fenómenos prácticos, sociales y culturales; enunciados durante la interacción social, enclavados en diversos contextos. Los usuarios del lenguaje mediante el discurso construyen y exhiben activamente roles e identidades”. (Van Dijk 1997, 21-22). Para Maingueneau (1993), los discursos son “enunciados cuyo modo de estructuración complejo y relativamente estable posee un valor para la colectividad” (Maingueneau 1993, 46), son enunciados producidos bajo una institucionalidad que fijan o traducen tramas históricas, sociales, intelectuales, científicas, entre otras. “En toda sociedad la producción del discurso está controlada, seleccionada y redistribuida” (Foucault 1984, 5). Los planteamientos teóricos de Foucault permiten fundamentar cómo los discursos “lejos de ser un elemento transparente o neutro, [...] son más bien uno de esos lugares en que se ejerce de manera privilegiada, alguno de los más temibles poderes” (Foucault 1984, 18). Esta categoría permitió analizar cómo los discursos se convierten en medios para “traducir las luchas o los sistemas de dominación” y también en instrumentos mediante los cuales “se lucha, aquel poder del que el autor de los discursos pretende adueñarse” (Foucault 1984, 40), con la finalidad de obrar en favor de su interés propio.

Esta investigación analiza la heterogeneidad de los discursos anti-transgénicos y cómo éstos permanecen en el imaginario de productores, son apropiados y ejercen influencia en sus prácticas. Desde el enfoque teórico de Foucault, los discursos “más allá de su formulación, son dichos, permanecen dichos, y están todavía por decir” (Foucault 1984, 37). Para esta investigación es relevante entender cómo se enraíza el discurso; el rol de los actores sociales relevantes (enunciadores del discurso), vistos como un punto de encuentro de sus propias significaciones y coherencias; en donde “el discurso se anula así, en su realidad, situándose al servicio del *significante*”<sup>2</sup> (Foucault 1984, 50).

---

<sup>1</sup> Las élites simbólicas; se refiere a enunciadores con acceso privilegiado a diferentes estilos y géneros discursivos; además representa un lugar de enunciación altamente representativo para los oyentes. En el marco ideológico estas elites “sustentan el ejercicio y el mantenimiento del poder” (Van Dijk 2009, 66).

<sup>2</sup> “El *significante* es la traducción fónica de un concepto; el significado es el correlato mental del *significante*” (Foucault 1984, 54).

El análisis crítico del discurso en adelante ACD, “interpreta el discurso como una forma de práctica social. El hecho de describir el discurso como práctica social sugiere una relación dialéctica entre un suceso discursivo particular y las situaciones, instituciones y estructuras sociales que lo enmarcan” (Fairclough y Wodak 1997, 366). El discurso como acción, está moldeado por las situaciones, instituciones y estructuras sociales, pero, a su vez, les da forma. El discurso crea contextos sociales, tiene un carácter constituyente de las situaciones, los objetos de conocimiento, la identidad social de las personas y las relaciones de éstas y de los grupos entre sí (Fairclough y Wodak 1997). Las prácticas discursivas pueden tener efectos ideológicos de peso, es decir, pueden ayudar a producir y reproducir relaciones de poder desiguales. Es allí, donde el análisis crítico del discurso, concebido como una disciplina, se convierte en una forma de intervenir en la práctica social y en las relaciones sociales.

Los discursos se convierten en una herramienta más a través de la cual los activistas, los movimientos sociales y la colectividad perpetúan su lucha o resistencia. Para Escobar, “las estrategias políticas de los actores constituyen una importante intervención en lo que ya es un campo de naturaleza / cultura altamente transnacionalizada” (Escobar 1998, 53). Los movimientos sociales enmarcados en el activismo anti-transgénico son grupos que coalicionan mediante la construcción de estrategias políticas o apolíticas en defensa de las semillas tradicionales, la cultura, el conocimiento ancestral, la independencia tecnológica y la soberanía alimentaria, y que mediante su agencia buscan denunciar el discurso bioimperialista que pretende la hegemonía biológica a través de la inserción de organismos genéticamente modificados altamente patentados; buscan promulgar la biodemocracia con discursos que contrarresten los etnocentrismos y las tendencias extractivistas ligadas al material genético patentado, mediante el reconocimiento de las formas endógenas de aprovisionamiento de semillas (Escobar 1998).

Basta con una breve mirada a la historia de la expansión agroextractivista; para evidenciar como la racionalidad económica ha invadido los discursos y prácticas del sistema agrícola capitalista. El discurso del desarrollo ha sido la plataforma para establecer en las periferias un sofisticado constructo colonial; en donde la biotecnología enfocada a la agricultura parece ser la clave para eliminar la pobreza, el hambre y lograr la tan ansiada productividad. Es bajo estas mismas prácticas discursivas como se oculta la progresiva capitalización, regulación, administración y planificación de la agricultura tradicional; convirtiéndose en objeto del conocimiento experto (Giraldo 2018).

## **1.2. Materialidad del discurso y construcción de la racionalidad ambiental**

La materialidad de los discursos se pretende identificar analizando las racionalidades ambientales en productores y consumidores de estos discursos. La noción de racionalidad ambiental propuesta por Leff (2000) hace referencia a una forma de concebir las relaciones entre humanidad y naturaleza en los intersticios de la racionalidad moderna, positivista e instrumental, en el marco de una crisis ambiental y civilizatoria desencadenada por la modernidad. Es una categoría que permite analizar la crisis ecológica productora del conocimiento experto, dónde los vínculos y percepciones de la naturaleza se reasignan en términos económicos y tecnológicos, producto de la modernización. En palabras del propio Leff

Entre los pliegues del pensamiento moderno, emerge una racionalidad ambiental que permite develar los círculos perversos, los encerramientos y encadenamientos que enlazan a las categorías del pensamiento y a los conceptos científicos al núcleo de racionalidad de sus estrategias de dominación de la naturaleza y de la cultura (Leff 2000b, 11)

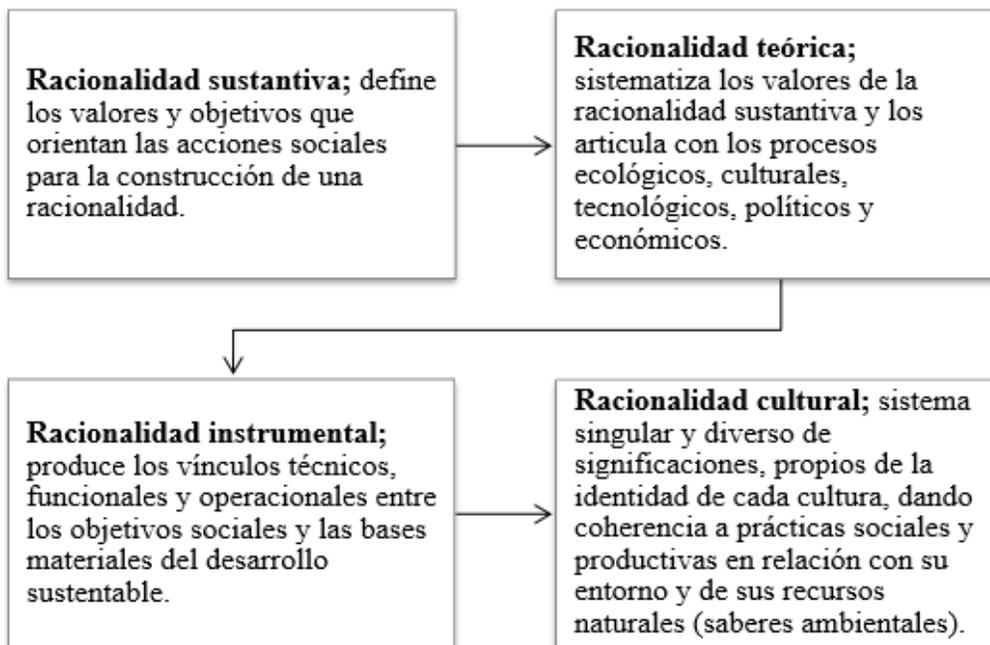
La racionalidad ambiental constituye una categoría analítica para la construcción de una racionalidad productiva alternativa, se define como formas alternativas de concebir la vida, y en este sentido, “entraña el resurgimiento y resignificación de la naturaleza y de la cultura para liberarse de la opresión que sobre el saber y la acción ejercen la economización y la tecnologización del mundo” (Leff 2000, 63). Es el conjunto de prácticas sociales que transforman las estructuras del poder asociadas al orden económico establecido, movilizándolo un potencial ambiental, bajo principios de descentralización, autogestión y autodeterminación (Leff 1998). La racionalidad ambiental depende de la constitución de “nuevos actores sociales, quienes objetiven a través de su movilización y concreten en sus prácticas los principios y potenciales del ambientalismo” (Leff 1998, 116).

No significa sin embargo una alternativa unívoca frente a la racionalidad moderna, ya que

Construye saberes que antes de arrancar su verdad al mundo y sujetarlo a su voluntad dominadora, nos lleven a vivir en el enigma de la existencia y a convivir con el otro. La ética de la otredad no es la dialéctica de los contrarios que lleva a la reducción, exclusión y eliminación del adversario – del otro opuesto–, incluso en la trascendencia y redención del mundo donde se impone un pensamiento dominante. La ética ambiental explora la dialéctica de lo uno y lo otro en la construcción de una sociedad convivencial y sustentable (Leff 2000b, 13).

La racionalidad ambiental es una categoría que atraviesa el campo conflictivo de lo ambiental y afectan las formas de percepción, acceso y usufructo de los recursos naturales, así como la calidad de vida y los estilos de desarrollo de las poblaciones. Este conjunto de procesos sociales – donde se entretajan las relaciones entre las formaciones teóricas e ideológicas, la producción de saberes y conocimientos, la organización productiva y las prácticas sociales inducidas por los valores del ambientalismo–, orienta las acciones para construir una nueva racionalidad social y para transitar hacia una economía global sustentable (Leff 2004). Esta racionalidad ambiental está constituida 4 esferas de racionalidad, resumidas en el Gráfico 0.1.:

**Gráfico 0.1. Esferas de la racionalidad ambiental**



**Elaborado por:** la autora a partir de Leff (1998).

Ahora bien, si bien esta perspectiva se centra en la racionalidad y en el discurso, es importante remarcar que no se trata simplemente de una apuesta filosófica que tiene una existencia reducida al ámbito de las ideas, sino que, por lo contrario, mediatiza las prácticas sociales de nuevos actores políticos (Leff 2000b). La racionalidad ambiental se expresa en el día a día de las prácticas tanto discursivas como no discursivas, y se materializan en el territorio, en sus relaciones de producción, en sus paisajes, etc.

(...) integra los principios éticos, las bases materiales, los instrumentos técnicos y jurídicos y las acciones orientadas hacia la gestión democrática y sustentable del desarrollo; a su vez, se convierte en un concepto normativo para analizar la conciencia de los principios del ambientalismo en sus formaciones teóricas e ideológicas (Leff 2004, 183)

La construcción de esta racionalidad ambiental también implica la reconstrucción de identidades a través de saberes; el saber ambiental constituye un campo de conocimientos orientado a una nueva racionalidad social, rearticulando las relaciones entre sociedad y naturaleza (Leff 1998 y Leff 2004); es el conocimiento emergente de los espacios de exclusión, que cuestiona los dogmas y los paradigmas científicos. La gestión ambiental local parte de la construcción de una racionalidad, basada en saberes ambientales de las comunidades; donde se amalgama lo real (conciencia del medio, manejo sustentable de recursos) y lo simbólico (cultura), creando un lugar donde confluyen los saberes sobre el ambiente (Leff 1998). El saber ambiental y la racionalidad ambiental son categorías que funcionan como estrategias conceptuales, “que se construyen y concretan a través de múltiples interrelaciones entre la teoría y la praxis” (Leff 1998, 139). Es por esto que en la actualidad, y en el contexto del intenso debate sobre los OGM en Ecuador, resulta pertinente conocer cómo los discursos anti-transgénicos moldean o modifican las percepciones y prácticas de los oyentes; cómo de forma paralela se construyen nuevas racionalidades que tienen una fuerte correlación con la construcción de nuevos actores sociales, quienes objetiven a través de su movilización, y concretan en sus prácticas los principios y potencialidades del ambientalismo (Leff 2004).

### **1.3. Conflictos sociales y conflictos de contenido ambiental**

Las interpretaciones que han definido a los conflictos sociales hasta inicios del siglo XX, relacionan la idea de progreso social con las formas de conflicto y rebeldía dentro de estructuras de orden. La concepción elitista en que se ha centrado al conflicto ha legitimado las revueltas de contenido político promovidas por grupos con ideologías formalizadas; mientras que el resto han sido criminalizadas y deslegitimadas. Es a partir del marxismo cuando los conflictos populares empiezan a notarse. Con la aparición de los nuevos movimientos sociales, se consolidan marcos interpretativos alejados del marxismo. A finales de los ‘60 nacen las teorías racionalistas, y a mediados de los ‘80 la teoría de las identidades colectivas. Esta nueva oleada de concepciones teóricas proporciona las herramientas para estudiar a los conflictos sociales en todas sus formas, desde las modestas a las más grandes revoluciones (Cadarso 2001).

El conflicto social se define como un “proceso de interacción contenciosa entre actores sociales que comparten orientaciones cognitivas, movilizados con diversos grados de organización y que actúan colectivamente de acuerdo con expectativas de mejora, de defensa de la situación preexistente o proponiendo un contraproyecto social” (Cadarsó 2001, 12).

A más de definir al conflicto, es importante el análisis de las categorías conceptuales que propone Cadarsó (2001). Al definir al conflicto como un “proceso”, reconoce la sucesión lógico-causal de hechos históricos que conllevan a la movilización; la “interacción contenciosa” enfatiza la lucha abierta entre grupos sociales opuestos en donde están en juego niveles ideológico-culturales, valoración de situaciones preexistente, expectativas, formas de acción colectiva; “actores sociales” conformados por grupos asociativos o comunitarios, en presencia de autoridades públicas; “movilización” implica actos y críticas coordinadas socialmente, además de niveles de compromiso y estructuras de movilización; “orientaciones cognitivas” grupales de ideas, objetivos, lenguajes de valoración, expectativas e identidades colectivas; “organización” referente al grado de institucionalización de las entidades movilizadas y finalmente “objetivos” referente a la dimensión táctica y relacional del proceso social más amplio (Cadarsó 2001, 12-14).

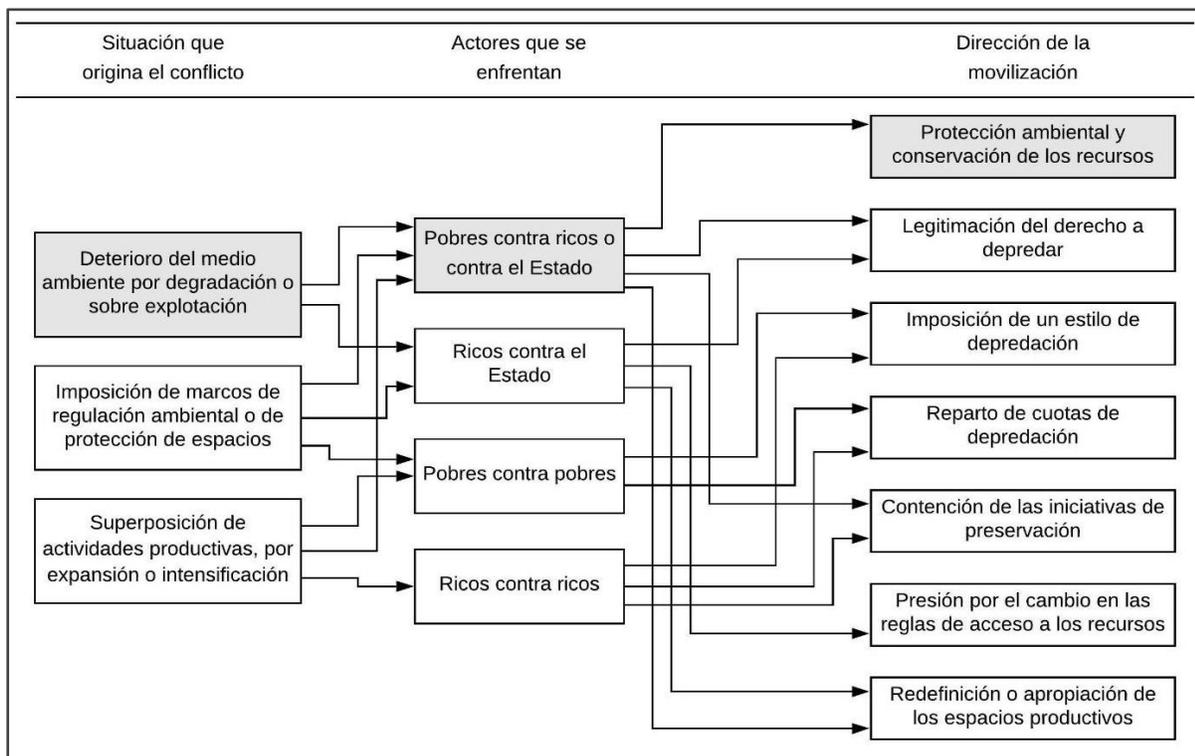
En cuanto al conflicto social, Cadarsó (2001) considera que el conflicto nace y se desarrolla constreñido por las estructuras del sistema social, pero a la vez tiene la función de producir cambios estructurales; es decir, la relación del conflicto con el sistema social es siempre dinámica. El abordaje de Touraine (2006), identifica al conflicto como el medio donde se disputan el control de un campo social. Además, considera que estas luchas deben ser conducidas por una población particular; deben estar organizadas con la finalidad que el conflicto se precise; y finalmente debe existir un oponente representado también por un grupo social, aunque este adversario pueda estar definido en términos abstractos.

Es este proceso contencioso el que se considera el corazón de la sociedad; a partir del conflicto se producen y se articulan las relaciones sociales más fundamentales. Son estas luchas las que evidencian las contradicciones del orden social y se convierte a los actores en los promotores de cambios sociales.

Aterrizando a los conflictos que se producen en torno al ambiente, existen variados enfoques teóricos. La idea de conflicto social de contenido ambiental la introduce Folchi (2001), cuyo análisis teórico pretende una mirada objetiva a los conflictos sociales, alejándolos de la economía

ambiental y de los planteamientos del ecologismo de los pobres. De este modo, estructura un marco interpretativo amplio que rechaza el sesgo ambientalista, en donde las “tensiones ambientales,<sup>3</sup>” que originan un conflicto, no necesariamente son de tipo valórico o ideológico en defensa del medio ambiente natural. Por el contrario, muestra como estas tensiones son una amalgama de percepciones, tradiciones y urgencias materiales; en las que se atraviesan problemas sociales, intereses económicos y disputas de poder. El objetivo de diferenciar a los conflictos de contenido ambiental, permite visualizar la pluralidad de motivaciones vinculadas a la dimensión ambiental; contrapuesta a la visión reduccionista de encasillarlos en la defensa pura del medio ambiente. El autor ofrece un esquema analítico de la posible configuración de los conflictos de contenido ambiental Gráfico 0.2.; aquí esquematiza cómo el sesgo del ecologismo de los pobre ha aglutinado a los conflictos en una sola línea teórica de análisis.

**Gráfico 0.2. Configuración de los posibles conflictos de contenido ambiental**



**Fuente:** Folchi 2001, 95

<sup>3</sup> “Yo prefiero hablar de tensión ambiental, en lugar de problema ambiental (demasiado asociado a la idea de daño en el ecosistema), para aludir a la situación que antecede al establecimiento de un conflicto” (Folchi 2001, 91).

Según el análisis de Folchi (2001), un conflicto de contenido ambiental se produce:

cuando se tensiona la estabilidad histórica conseguida entre una comunidad y su hábitat. Esto ocurre como consecuencia de la acción de algún agente extraño que altera o pretende alterar las relaciones preexistentes entre una comunidad y su ambiente, o bien, a la inversa, cuando una comunidad decide modificar su vinculación con el ambiente afectando los intereses de alguien más (Folchi 2001, 91).

La estabilidad sociedad/naturaleza no implica necesariamente una relación sustentable ambientalmente, ni tampoco alude al equilibrio ecosistémico. Este equilibrio implica un espacio socioambiental estable e histórico, relativo a la disponibilidad de recursos y las condiciones de habitabilidad. Cuando un agente externo pone en riesgo estas dimensiones, surge un conflicto, en donde se evidencian intereses incompatibles entre actores, con el medio ambiente de por medio. Estas tensiones ambientales no pueden ser atribuidas a un modelo económico específico; sino que derivan de la relación sociedad/naturaleza que ha ido mutando con el devenir histórico y que no ha estado exenta de conflictividades entre grupos, comunidades o personas cuyos intereses respecto de la naturaleza se contraponen.

Por otro lado, la génesis de estos conflictos no debe ser atribuida a una sensibilidad o racionalidad ambiental. Este proceso contencioso no enfrenta, a un actor ambientalmente “malo” y a otro ambientalmente “bueno”; enfrenta a intereses contrapuestos de actores sobre el medio ambiente; es decir “son luchas más básicas, menos ideologizadas, menos valóricas, pero no por eso menos legítimas o con menos trascendencia” (Folchi 2001, 99).

Por lo tanto, los conflictos de contenido ambiental son:

simplemente, luchas por el medio ambiente habitado; luchas por la propia subsistencia (en un sentido amplio), y no necesariamente luchas valóricas, ni ideológicas. Son, en la práctica, disputas por el ambiente que cada uno necesita para subsistir, de acuerdo a las condiciones de vida que aspira para sí (Folchi 2001; 91).

Es precisamente de estas luchas donde surgen los actores sociales relevantes; y es partir de las tensiones ambientales y los conflictos sociales, donde se reafirman los sujetos. Los conflictos se convierten en la génesis; en espacios de reconstrucción, donde se disputa también el medio ambiente que cada actor necesita para sí, de acuerdo con las condiciones de vida a que aspira, donde se solapan metas e intereses. Estas luchas no son producto exclusivamente, de la

depredación y contaminación del ambiente; sino son el efecto de cualquier transformación no consensuada sobre la naturaleza. Los actores, movimientos y colectivos no se hacen de la nada; se construyen con proyectos, expectativas de mejora, proponiendo contraproyectos, defendiendo una condición preexistente, dialogando con sus identidades en los conflictos.

#### **1.4. Acción colectiva y movimientos sociales**

Las teorías de acción colectiva y movimientos sociales son fundamentos que proponen dilucidar el modo en que los individuos se deciden actuar en nombre de un beneficio colectivo. Melucci (1999) teoriza la acción colectiva a largo plazo que estructura un movimiento social. Donde acción se considera al conjunto de objetivos, recursos y obstáculos establecidos dentro de un sistema social plagado de oportunidades y coerciones.

La acción colectiva se define por la capacidad interna de movilización de recursos, estructuras organizativas instituidas establecidas en el tiempo y las funciones de liderazgo. Los individuos crean un “nosotros colectivo estable” en función del tipo de acción, compartiendo y ajustando las estrategias organizativas vinculadas con los fines, medios y el campo en donde tiene lugar la disputa (Melucci 1999, 43). La identidad colectiva, es equivalente a una visión compartida del campo de oportunidades, es decir, es “construida y negociada mediante procesos continuos de activación de relaciones sociales que conectan a los actores” (Melucci 1999, 38).

Los movimientos sociales son, por tanto, medios de acción operando “en un campo sistémico de posibilidades y límites”, con una memoria histórica de acción colectiva que “conecta orientaciones y propósitos plurales” (Melucci 1999, 37). El poder de los movimientos sociales, se refleja en la capacidad de controlar y mantener las secuencias de acción colectiva. Buena parte de su importancia radica en la capacidad de activar actores sobre los que no tienen control; esta virtud permite promover acciones colectivas de mayor duración e integrar bases de apoyo (Tarrow 1995). “Los movimientos sociales [...] explotan recursos externos —oportunidades, pactos, sobrentendidos y redes sociales— para coordinar y mantener la acción colectiva” (Tarrow 1995, 48). Generar acciones colectivas exitosas, permite a los movimientos sociales extender sus luchas desde la esfera de los activistas, a los grupos de interés, a los ciudadanos corrientes y de forma implícita hacen participe al Estado (Tarrow 1995).

Los movimientos sociales se definen por sus estrategias socialmente conflictivas, pero también culturalmente direccionadas. Representan contramodelos de la sociedad imperante; son la

manifestación visible de las contradicciones de un sistema de dominación. “Un movimiento social no puede ser el creador de una sociedad más moderna; [...] él defiende, dentro de un campo cultural e histórico dado, otra sociedad” (Touraine 2006, 258). Para Touraine (2006), el análisis social de América Latina ha estado “dominado por el estudio del sistema capitalista mundial; o de una manera más estrecha, del intercambio desigual”( Touraine 2006, 258); es por esto que pretende deslindar a los movimientos sociales de este reduccionismo; y repensarlos, no como lugares donde se debate la desigualdad o el sistema capitalista; si no, como “actores que participan de un campo histórico, que luchan por el control y la reapropiación del conocimiento, las inversiones y el modelo cultural que la clase dirigente ha identificado para sus propios intereses” (Touraine 2006, 257).

Los movimientos sociales “difunden la acción colectiva a través de redes sociales y estableciendo coaliciones [...], creando espacio político para movimientos emparentados y contramovimientos” (Tarrow 1994, 148-149). Los recursos externos constitutivos de los movimientos sociales son las redes sociales; es allí donde tiene lugar la acción colectiva, son los puntos donde se movilizan actores. Estas redes sociales permiten mantener la acción colectiva, en las diferentes etapas del conflicto; además que representan los símbolos culturales e ideológicos del movimiento (Tarrow 1994).

El análisis teórico propuesto por los autores permite identificar a los movimientos, como catalizadores de importantes cambios sociales llevados a cabo mediante acciones colectivas, y el uso estratégico de recursos. El rol contestatario los lleva a intervenir en campos de constante disputa, en busca de un beneficio colectivo; es este conjunto de respuestas las que crean un complejo sistema social y político. El estudio de los actores sociales, sus redes, condiciones de existencia e iniciativas permiten a este estudio rastrear a los actores sociales relevantes en el activismo antitransgénico.

### **1.5. Redes tecnocientíficas, red de actores y vínculos débiles**

El debate sobre los organismos genéticamente modificados, y la posible introducción de tecnología transgénica para fines investigativos, adquieren nuevas dimensiones; en donde la gestión de los cultivos transgénicos ya no puede solamente reducirse a las opiniones y demandas de los sectores dominantes. Es precisamente en estas circunstancias donde los movimientos sociales “llegan a ser vistos como emergentes centros de innovación y mundos alternativos, [...]

que articulan una nueva relación entre la naturaleza y la sociedad en contextos globales de ciencia, culturas y economías” (Escobar 1998, 68). El discurso científico de los transgénicos se convierte en una herramienta para la coproducción tecnocientífica, además puede ser analizado en términos de redes de actores (Escobar 1998).

El análisis de Latour (2008) y la teoría del actor red, permite analizar a los actores sociales relevantes como blancos, nodos donde confluyen distintas entidades, que se encuentran en perpetuo movimiento. Latour (2008), enfatiza los mecanismos de coproducción, resultado de la asociación de entidades humanas y no humanas, colectivas e individuales, en constante reivindicación de roles, forma e identidad, en medio de una disputa por validación y conocimiento.

Las redes tecnocientíficas según Escobar, son cadenas que convergen en determinados parámetros, prácticas y actores heterogéneos, en donde la identidad de los actores se ve afectada y afecta a la red en su conjunto. Señala que la intervención en la “red se da mediante modelos, teorías, objetos, actores, estrategias, etc.” (Escobar 1998, 69). Para Haraway (2004), las redes de tecnociencia “designan densos nodos de actores, humanos y no humanos, aliados en virtud de tecnologías [...], a través de los cuales se construye lo que se considera como hechos y naturaleza” (Haraway 2004, 68). Además, permite comprender cómo la tecnociencia representa un hito en los actores sociales ya que representa, “el poder significador, significativo, materializado y mundano” (Haraway 2004, 69). El enfoque de Latour, identifica a la tecnociencia como espacios donde se “reúnen cantidades desproporcionadas de recursos, y [...] ocupa posiciones estratégicas” (Latour 1992, 188).

La construcción de estas complejas redes actorales es posible por los vínculos que establecen; en donde “la fuerza de un vínculo es una (probablemente lineal) combinación del tiempo, la intensidad emocional, intimidad (confianza mutua) y los servicios recíprocos que caracterizan a dicho vínculo” (Granovetter 1973, 196). El estudio de redes desde Granovetter (1973), identifica vínculos fuertes, débiles y ausentes. Los lazos fuertes se consideran a las relaciones que establecen compromisos a largo plazo; los lazos ausentes como la falta de cualquier relación o también denominado para los lazos sin significado sustancial; finalmente los lazos débiles que representan relaciones puntuales, son considerados como puentes que permiten llegar de un actor a otro, indispensables para la integración de comunidades; son promotores de la movilidad y la

cohesión social efectiva. Es a partir de los lazos débiles que “cualquier cosa que sea difundida puede llegar a un gran número de personas y atravesar una gran distancia social cuando se experimentan vínculos débiles antes que fuertes” (Granovetter 1973, 215).

Las redes tecnocientíficas se expanden, fortalecen y legitiman a través de las relaciones que logran los actores sociales inmersos en el activismo anti-transgénico. Es importante articular las conexiones externas a los discursos anti-transgénicos para conocer cómo se produce el conocimiento; cómo redes y actores hacen uso efectivo de la interdiscursividad. Bajo este análisis teórico, es importante notar cómo los vínculos débiles son un recurso para hacer posible la movilidad discursiva y la cohesión social efectiva, lo que permite a los interlocutores perpetuar y legitimar el mensaje anti-transgénico. Describir a las redes tecnocientíficas, mediante cuantificación y caracterización de los vínculos débiles, permite conocer los lugares de concentración de recursos y poder; por ende, es importante abordar la heterogeneidad y la influencia en la agencialidad de los actores desde un enfoque de redes tecnocientíficas.

Estas categorías analíticas en conjunto permiten comprender como las redes sociales moldean a los actores, así como también sus discursos; y es a través de ellas cómo se construyen visiones de la modernidad; también se analizan las distintas formas de regulación de la naturaleza, por aparatos administrativos basados en el conocimiento experto (Foucault 1979). El gran alcance del modo de producción capitalista se debe no solo a la explotación de las condiciones de producción; si no también, al avance de los discursos científicos de la modernidad. El avance del biopoder es el factor que permite “la acumulación de capital, en otras palabras, requería la acumulación de individuos normalizados y la acumulación de conocimiento sobre los procesos del capital y las poblaciones” (Escobar 1996, 74). Individuos normalizados en un discurso específico o en un enfoque de la modernidad, mediante el cual establecen sus prácticas y percepciones.

### **1.6. El capital social en las redes**

Las redes de relaciones establecidas alrededor del activismo anti-transgénico son producto de estrategias de inversión, individuales o colectivas, conscientes o inconscientes, que buscan establecer o reproducir condiciones favorables a corto o largo plazo. En dónde el capital social, se convierte en “el agregado de los actuales o potenciales recursos que están relacionados con la posesión de una red perdurable de relaciones más o menos institucionalizadas de conocimiento y

reconocimiento mutuo” (Bourdieu 1986, 249), lo que permite legitimar los discursos y establecer estrategias a largo plazo. El volumen del capital social de los actores sociales depende proporcionalmente del “tamaño de la red de conexiones, que pueda efectivamente movilizar y del volumen de capital (económico, cultural o simbólico) que tenga de por sí por cada una de aquellas con quien está relacionado” (Bourdieu 1986, 249).

Estas redes sociales o grupos con capital social se constituyen y mantienen a partir de los consumos apropiados de sus miembros; en dónde se produce un intercambio de bienes, ya sean materiales o simbólicos, que ratifican el conocimiento y reconocimiento mutuo entre sus miembros. Este intercambio aparentemente recíproco, desinteresado y voluntario, genera un escenario de obligaciones perpetuas que se apoyan sobre sentimientos subjetivos de reconocimiento, respeto, amistad, entre otros, pero también sobre garantías institucionales (Bourdieu, 2001). Para Bourdieu, el espacio social se organiza en tres dimensiones: primero según la distribución de los agentes en relación con el capital que poseen, segundo cada agente dentro del orden social se sitúa de acuerdo al peso de sus capitales acumulados, y finalmente a la evolución dentro de la estructura y el volumen de su capital (Bourdieu, 1997).

### **1.7. Agencia en los actores sociales**

La noción de agencia viene de la teoría de la estructura propuesta por Giddens (1979). Esta teoría enfatiza la interacción permanente entre la estructura y la agencia. Propone un estudio crítico de los actores, dejando de lado los análisis basados en la individualidad y el enfoque estructural. Presenta la idea de rastrear a los actores en las prácticas sociales ubicadas en el espacio y el tiempo. La agencia se atribuye entonces al actor individual, pero también a su capacidad de procesar la experiencia social y de idear formas de hacer frente a la vida, incluso bajo las formas extremas de coerción (Giddens 1986). “La agencia implica una cierta capacidad de conocimiento, mediante la cual las experiencias y los deseos se interpretan e internalizan reflexivamente” (Long 2007, 49). Agencia se refiere a los eventos de los cuales un individuo es un actor. Es una propiedad que emerge de las relaciones. Un lugar de responsabilidad que reconoce su lugar de enunciación para la acción. Es un proceso que genera conexiones, abre y cierra círculos de acción (López 2004).

### **1.8. Reapropiación social de la naturaleza y territorialidades contrahegemónicas**

La capitalización de la naturaleza y sus múltiples externalidades generadas en los ámbitos económicos, ecológicos y sociales; está creando diversas formas de resistencia al proyecto ambiental neoliberal, de igual manera surgen alternativas de reapropiación del patrimonio, con sus formas históricas de manejo de recursos y cultura de los pueblos; impartiendo una nueva racionalidad productiva basada en la autonomía cultural, democrática y productiva de la naturaleza (Leff, 1994); reconectando el “orden simbólico y cultural, dislocado y alienado” (Leff 2004, 131). Bajo este análisis surge incorporar las categorías de nuevas ruralidades y movimientos sociales con base local; con la finalidad de ampliar el panorama frente a las múltiples iniciativas de reapropiación de la naturaleza desde un enfoque territorial.

El concepto de nuevas ruralidades hace referencia a los nuevos desarrollos en áreas rurales; es utilizado como un marco analítico para reconsiderar el desarrollo rural, en busca de objetivos como: “reducir la pobreza; sustentabilidad ambiental; equidad de género; revaluación del campo, su cultura y su gente; facilitar la descentralización y la participación social; superar la división rural-urbana, y garantizar la viabilidad de la agricultura campesina” (Kay 2009, 629)

El desarrollo rural territorial es un proceso de transformación productivo; ya que busca articular de forma competitiva y sustentable, a la economía local con mercados dinámicos; e institucional facilitando la interacción entre actores locales y agentes externos con el propósito de reducir la pobreza rural (Schejtman y Berdegué 2004). El desarrollo local permite fertilizar los territorios devastados por las inequidades y las crisis relacionados con el mercado. El desarrollo rural territorial construye sistemas locales de actores que juegan un papel activo en la colectividad (Klein 2005 y Arocena, 2001).

Los movimientos sociales del medio rural “son sujetos colectivos o grupo social que se organiza para desarrollar una determinada acción en defensa de sus intereses, en posibles enfrentamientos y conflictos, con el objetivo de la transformación de la realidad” (Mançano 2006, 8); surgen como sujetos enunciadore de sus propios proyectos de conservación frente a la depredación y expoliación de los recursos naturales; reapropiándose de la naturaleza, cultura, saberes, prácticas y recursos productivos. Plantean la construcción de una racionalidad productiva basado en principios de equidad y sustentabilidad; abriendo el camino a plantear derechos ambientales, culturales y colectivos. Estos movimientos sociales forman redes de relaciones como parte de su

estrategia política, fomentando su territorialización (Leff 2004, O'Connor M 1994 y Manzano 2006).

### **1.9. Estrategia metodológica**

En esta investigación se analizan las dinámicas ambientales implícitas en la construcción discursiva de los actores sociales relevantes inmersos en el activismo anti-transgénico del Ecuador, se utilizaron herramientas etnográficas con la finalidad de que la investigadora “se sumerja en el entorno social como participante activo” (Trochim y Donnelly 2008, 178). Además, pretende conocer la materialización de estos discursos en las racionalidades ambientales que construyen los consumidores del discurso anti transgénicos, particularmente los productores agrícolas del CACQ.

El trabajo de campo combinó métodos cuantitativos y cualitativos para la recuperación de la información. El mismo fue dividido en diferentes etapas. En la primera y segunda fase de la investigación se escogieron métodos cualitativos, debido a su flexibilidad y la visión holística que aportan al problema de estudio y a los actores involucrados dentro de la investigación (Álvarez y Jurgenson 2003). Además, los métodos cualitativos son particularmente útiles para abordar los problemas de investigación en los que el interés se centra en comprender la naturaleza o el significado de lo que la gente piensa y hace (Strauss y Corbin 2002). A través del análisis documental, grupos focales, realización de encuestas, entrevistas y observación participante, se logró contar con datos descriptivos y también con las percepciones y reflexiones de los informantes. La veracidad de los hallazgos se ratificó a través de la triangulación de la información, por ser obtenida de diversas fuentes y con diferentes métodos, lo que también permitió enriquecer el análisis.

En la tercera etapa de la investigación se realizó una combinación de métodos cuantitativos y cualitativos, con una primera recogida de datos mediante un grupo focal, seguido de una encuesta y una última fase cualitativa de cotejo de datos. Estas distintas perspectivas metodológicas se complementan mutuamente en el estudio del problema, operando uno al lado del otro, siendo su punto de encuentro, el problema de estudio. Esta combinación permitió un enfoque más amplio del problema. Los resultados cualitativos y cuantitativos convergen en las mismas conclusiones, aportando positivamente en esta investigación, ya que esta triangulación de datos aporta con robustez en los hallazgos (Flick 2004).

La observación participante, que se realizó en distintas etapas del desarrollo de la investigación tuvo como propósito “participar en actividades apropiadas para la situación social en estudio; y observar las actividades, las personas y los aspectos físicos de la situación” (Spradley 1980, 53). El enfoque etnográfico de la investigación permitió estudiar cómo se producen los discursos anti-transgénicos en el contexto mismo de los grupos y organizaciones, además permitió lograr un entendimiento comprensivo de las unidades de análisis (grupos de estudio); y a partir de ello, levantar afirmaciones teóricas sobre la estructura y proceso social en el están inmersos.

El trabajo de campo fue dividido en tres etapas, las mismas que se llevaron a cabo entre noviembre de 2019 hasta marzo de 2020; durante este periodo el trabajo etnográfico inicio con el rastreo de actores sociales urbanos que en su mayoría se encontraba en la ciudad de Quito; los mismos que fueron claves para la inmersión en el territorio, mediante el dialogo efectivo y la colaboración de los informantes; la estancia en el territorio específicamente en Quevedo tuvo una duración de 2 meses; con el acercamiento al grupo de estudio, canalizado a través de los directivos del Centro Agrícola Cantonal de Quevedo. Esto permitió que la recolección de datos fuera sistemática. Cada una de las etapas se corresponde con los objetivos específicos planteados; y la consecución de las etapas permitió enfocar y dirigir el estudio a los actores sociales relevantes:

### **1.9.1. Etapa 1.- Identificación de los actores sociales relevantes dentro del conflicto**

La herramienta metodológica empleada para identificar a los actores sociales relevantes inmersos en el activismo anti-transgénico fue el sociograma, ya que esta herramienta nos permite identificar la posición de cada actor en el proceso y sobre todo los vínculos que mantiene con el resto (Villasante 2006). Esta etapa se la realizó junto con tres informantes clave, seleccionados por muestreo, mediante el método “bola de nieve”. Los informantes identificaron a los actores sociales inmersos en el activismo anti-transgénico y los clasificaron según la Tabla 0.1., realizada sobre una adaptación de los ejemplos propuestos por Nistal (2008). Posteriormente, estos actores fueron colocados en el sociograma. El diagrama XY seleccionado, entrecruza dos componentes: uno de tipo estructural y otro ideológico, en donde el eje (X) representa el nivel de intervención del actor en el objetivo,<sup>4</sup> (esta intervención se clasificó en marginada, influyente y dominante

---

<sup>4</sup> Mantener la prohibición constitucional sobre el ingreso de cultivos y semillas transgénicos en el Ecuador.

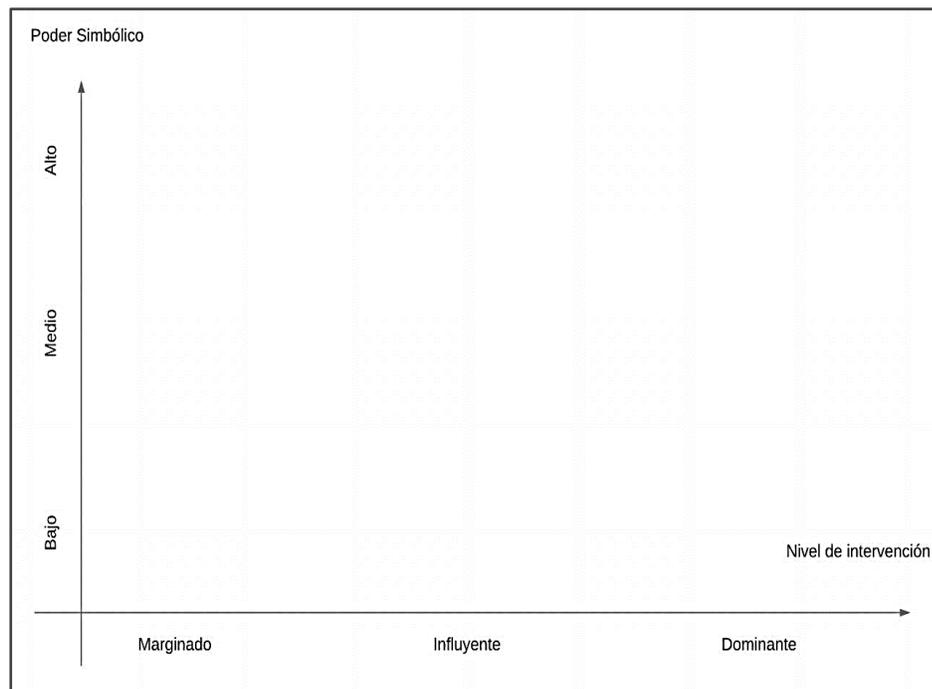
según el nivel de intervención dentro del conflicto) y donde el eje (Y) representa el poder simbólico y de convocatoria, dividido en 3 niveles bajo, medio y alto (Gráfico 0.3).

**Tabla 0.1. Clasificación de actores**

Simbología	Descripción
	Actores gubernamentales o estatales
	Actores organizados, organizaciones, colectivos y ONGs.
	Sectores de la población no organizados o personas relevantes en el proceso

**Elaborado por:** la autora a partir de Nistal (2008).

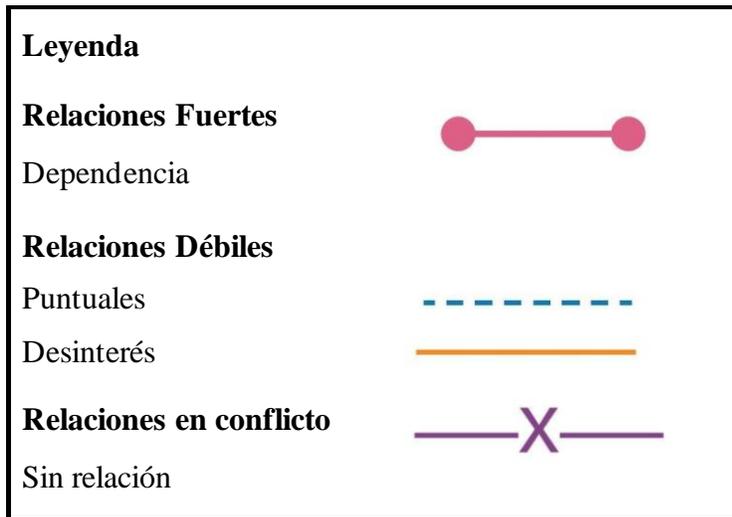
**Gráfico 0.3. Esquema XY del sociograma**



**Elaborado por:** la autora a partir de Nistal (2008).

Finalmente, se identificaron los vínculos y relaciones entre actores conforme a la leyenda representada en el Gráfico 0.4. Para fines de esta investigación, se estableció como actores sociales relevantes a todos aquellos actores que dentro del sociograma se encuentren en el último cuadrante, esto es, donde su nivel de intervención sea dominante y su poder simbólico sea alto.

**Gráfico 0.4. Leyenda de relaciones entre actores**



**Elaborado por:** la autora a partir de Nistal (2008).

### **1.9.2. Etapa 2.- Análisis del discurso anti-transgénico de los actores sociales**

Más que un simple enfoque, el análisis del discurso corresponde a una disciplina que permite explorar diversos dominios sociales. El Análisis Crítico del Discurso (ACD) busca interpretar el uso del lenguaje como una forma de práctica social, marcando la relación dialéctica y bidireccional entre un “suceso discursivo particular y las situaciones, instituciones y estructuras sociales que lo enmarcan” (Fairclough y Wodak 1997, 367).

Las prácticas discursivas pueden producir y reproducir relaciones de poder desiguales, mediante formas peculiares de representar objetos y personas. Los discursos y en general el lenguaje, puede estar cargado ideológicamente, en ocasiones llevan las marcas de las relaciones de poder subyacentes (Fairclough y Wodak 1997). El lenguaje no es transparente. Muestra, pero también distorsiona y oculta; “a veces lo expresado refleja directamente lo pensado y a veces sólo es un indicio ligero, sutil, cínico” (Santander 2007, 208). El ACD se propone lograr que estos aspectos opacos del discurso se vuelvan más transparentes.

El discurso efectivamente se convierte en “un fenómeno práctico, social y cultural” (Van Dijk 1997, 19), que requiere ser abordado desde las propuestas teóricas del ACD, con el fin de develar lo que subyace detrás de las narrativas. Estos procesos de interacción social, donde se debate la inserción de los cultivos transgénicos, llevan insertos diversos contextos sociales y culturales, que, además, mediante sus estrategias discursivas “construyen y exhiben activamente roles e identidades” (Van Dijk 1997, 22). En síntesis, “el discurso manifiesta o expresa, y al mismo tiempo modela, las múltiples propiedades relevantes de la situación sociocultural” (Van Dijk 1997, 23).

La propuesta de investigación se basa en los planteamientos teóricos sobre las estructuras ideológicas del discurso y el efecto de las ideologías en el resto de estructuras mentales que intervienen en la producción y composición del discurso, y su función en la sociedad (Van Dijk 2003). Las herramientas que proporciona el ACD buscan identificar cómo se expresan las ideologías sobre el discurso de los actores sociales, y cómo éstas moldean y modifican el discurso de los oyentes. El enfoque metodológico devela “las propiedades del discurso que muestran claramente las variaciones ideológicas, de los modelos contextuales subyacentes, los modelos de acontecimientos y las actitudes sociales” (Van Dijk 2003,43).

Los postulados de los autores antes citados, mencionan el carácter interdisciplinario del ACD, característica que fue fundamental para abordar el corpus obtenido en el trabajo etnográfico. El análisis de los discursos de los actores sociales relevantes requirió de herramientas diversas y variadas, lo que permitió develar el aparente carácter opaco del discurso científico y del desarrollo que se encuentra atravesado en las narrativas de los cultivos transgénicos en la agricultura ecuatoriana y las implicaciones socioambientales.

Con la finalidad de caracterizar el discurso de los actores sociales en estudio, se utilizó el esquema metodológico para el ACD propuesto por Lupicino Iñiguez (2003) quien establece una estructura basada en etapas, en donde la etapa inicial corresponde a la definición del proceso analítico, segundo se enfoca en el proceso de selección del material relevante y, finalmente la tercera, se centra en el análisis (Iñiguez 2003).

En la definición del proceso se estableció el foco del análisis que permitió dilucidar y desarmar los discursos de los actores sociales. La pregunta de investigación establecida para el análisis del discurso, fue adaptada de la pregunta principal de investigación; ¿en qué medida el discurso anti-

transgénico de los actores sociales relevantes constriñe y modifica las racionalidades ambientales asociadas a los transgénicos? “Para la realización de un AD, el establecimiento del foco de análisis radica en preguntarse qué relaciones sociales mantenidas y promovidas a través del lenguaje se quieren explicar” (Iñiguez 2003, 105). El enfoque de esta investigación permitió evidenciar cómo se materializa el discurso en los oyentes, y cómo los locutores y enunciadores de dichos discursos usan el lenguaje como estrategia.

La búsqueda de material relevante para el análisis se llevó a cabo con los grupos de actores sociales relevantes definidos en los sociogramas. Debido a la diversidad del grupo en estudio se utilizaron técnicas de recolección de información como entrevistas (9 testimonios, entre actores locales y miembros de organizaciones sociales) y 1 grupo focal dirigido a los actores locales. El *corpus* de textos analizados en esta investigación (conjunto de discursos recopilados), está conformado por 10 piezas producidas junto con los actores sociales en el período de levantamiento de datos. Cada uno de los discursos obtenidos fue tomando como unidad de análisis. De este modo, se construyó un *corpus* sujeto de análisis, haciendo énfasis en aquellos textos que develen “la construcción, la experiencia y el relato de la identidad *per se*” (Iñiguez 2003, 107). El material obtenido fue proveniente de fuentes verbales de información, lo que requirió de una preparación del *corpus* laboriosa, ya que cada pieza fue transcrita con el máximo detalle posible, identificada y codificada, previamente al análisis.

Para el análisis del *corpus*, se tomó en consideración la variedad de recursos técnicos del ACD, realizando una combinación de metodologías que permitieron extraer la mayor información posible de las piezas obtenidas. Las categorías del análisis utilizadas permitieron deconstruir el discurso de los actores sociales relevantes inmersos en el activismo anti-transgénico, revelando roles, identidades y concepciones de la tecnología aplicada a la agricultura. Por tal razón, para realizar un trabajo sistemático se levantó una matriz de análisis de discurso, esquematizada en la Tabla 2. Este dispositivo metodológico contiene categorías de análisis pertinentes con elementos que permiten evaluar elementos explícitos, semióticos y contextuales del discurso. Es importante resaltar que esta matriz fue una guía aplicada a cada pieza, pero para el análisis también se tomó en cuenta la textura de los textos, es decir, la interacción entre unidades lingüísticas e identidad categorial, funcional y semántica, que forman una amalgama con conocimiento socialmente compartido por el enunciador (Núñez y Del Teso 1999). Esta consideración permitió aplicar la herramienta metodológica de ACD más oportuna para cada pieza.

Para el desarrollo de esta investigación fue crucial identificar los mecanismos de control social, logrados por la reproducción discursiva del poder y el acceso desigual a géneros, contenidos y estilos discursivos, el capital simbólico que subyace a los enunciadores, las formas de cognición social a través del discurso y las polaridades discursivas presentes en el *corpus*. Estas categorías contribuyeron significativamente en la investigación, para responder la pregunta planteada y guiar el informe final del ACD se siguió la matriz de análisis propuesta en la Tabla 0.2. (Van Dijk 2003).

**Tabla 0.2. Matriz de Análisis del Discurso**

<b>Categorías de análisis del discurso</b>		
<b>Locutor /Enunciador</b>  <b>Lugar de enunciación</b>	“El enunciador es diferente del locutor; el locutor constituye una realidad empírica y el enunciador una construcción textual, es el autor lógico responsable del texto, pero también está construido por él. Los lugares de enunciación suponen instituciones de producción y de difusión específicas del discurso” (Iñiguez 2011). Estos lugares son dispositivos que delimita el ejercicio de la función enunciativa para tal posición social (Iñiguez 2011).	¿Quién es? ¿Qué actividades realiza o realizó en el proceso contencioso? ¿Es locutor o enunciador? ¿Quién es el enunciador? Representante político/social Adjetivaciones que lo cualifican
<b>Cuadrado ideológico</b>	Las estructuras ideológicas expresan la posición de los actores respecto a los demás; muchas de las ideologías de grupos o movimientos denotan la pertenencia al grupo. Estas estructuras ideológicas organizan a los actores de la contienda en términos polarizados (Van Dijk 2003).	Estrategias básicas del discurso ideológico (Nosotros/Ellos): 1.- “Poner énfasis en nuestros aspectos positivos. 2.- Poner énfasis en sus aspectos negativos. 3.- Quitar énfasis de nuestros aspectos negativos. 4.- Quitar énfasis de sus aspectos positivos” (Van Dijk 2003).
<b>Contexto</b>	El contexto es la estructura que implica el trasfondo, condiciones, entorno o circunstancias de producción del discurso. Los contextos son flexibles y cambiantes; los discursos están condicionados por el contexto; ejercen influencia y constituyen parte estructurante del discurso (Van Dijk 1997).	Participantes, marco (expresiones deícticas, tiempo, lugar o posición del hablante), utilería y acciones.  Descripciones evaluativas
<b>Interdiscursividad</b>	Los discursos no existen aislados de otros, nunca un discurso existe por sí mismo sin estar ligado en algún otro (Iñiguez 2011).	Relación con otros discursos (médico, poético, religioso, político, legal, entre otros); figuras retóricas: metáforas.

<b>Poder del discurso</b>	Las estrategias persuasivas que buscan formas múltiples de control social (Van Dijk 2009).	Fuerza de elocución (órdenes o leyes), discursos persuasivos (retórica), discurso experto (control del conocimiento), elites simbólicas.
<b>Fundamento común</b>	Creencias socioculturales aceptadas y generalmente compartidas; da importancia a las opiniones, al sentido común o aquello que se da por sentado. “El conocimiento del fundamento común, es la base de toda interacción y comunicación de una sociedad y generalmente se da por supuesto en el discurso” (Van Dijk 2009, 271).	¿Qué conocimiento es socialmente aceptado dentro del grupo? ¿En qué momentos hace uso del fundamento común? Utiliza expresiones como “todos sabemos”, “es de conocimiento común”, “como es bien conocido” Usa la retórica para persuadir de la validez general de su conocimiento de grupo.
<b>Posiciones y estilos discursivos</b>	Las posiciones discursivas construyen y exhiben roles e identidades; a partir de estas posiciones se puede generalizar el lugar social dentro de una red de producción de discursos (Gutiérrez 2009).  Los estilos discursivos muestran las formas expresivas de cada grupo, los grados de identificación y las posiciones relativas de unos y otros ante los conflictos ideológicos (Gutiérrez 2009).	¿Quién habla? ¿Desde qué posición se habla, se produce el discurso? ¿Cómo se autoidentifican? ¿Con qué rol se adscriben? ¿Desde qué punto de vista abordan los temas tratados? ¿Qué voces se escuchan en el discurso (polifonía)?
<b>Mercados lingüísticos</b>	Discursos que cobran valor y sentido en los mecanismos de mercado, “desiguales que llevan emparejados procesos de dominación y censura estructural de unos discursos sobre otros. Los productos lingüísticos reciben un determinado valor social (precio)” (Bourdieu 2000, 22); regidos por cada mercado lingüístico; que establecen aceptabilidad y legitimidad del enunciador, en contextos socio-históricos concretos (Bourdieu 2000).	Expresión lingüística del discurso  Capital lingüístico y simbólico  <i>Habitus</i> lingüísticos  Campo de interacción lingüística  Valores en juego  Violencia simbólica

**Elaborado por:** la autora

Finalmente, realizado el análisis se efectuó un ejercicio netamente interpretativo, siempre abierto a negociaciones y discusiones sobre los hallazgos obtenidos. En general, el análisis del discurso “entiende el lenguaje simultáneamente como indicador de una realidad social y como una forma de crearla” (Iñiguez 2003, 114); por esta dicotomía y para lograr una aproximación más certera al caso de estudio, el análisis se complementó con otras técnicas de investigación (encuestas y grupos focales) que permitieron realizar tareas de control y contrastación de la información.

### **1.9.3. Etapa 3.- Determinar las racionalidades ambientales de los agricultores del CACQ materializadas en torno a los transgénicos.**

Para conocer cómo los discursos anti transgénicos se materializan en las racionalidades ambientales de los productores agrícolas aglomerados en el CACQ, se desplegaron técnicas etnográficas de recolección de información, en combinación con entrevistas y encuestas. La justificación por la que se trabajó con este grupo de estudio recae sobre las evidencias empíricas presentadas en los resultados de Intriago y Bravo (2016) y Naranjo et al (2018). Estos estudios levantan una estrategia metodológica para la detección de soya transgénica en cultivos, determinando la presencia positiva de cultivos transgénicos en algunas localidades de la provincia de Los Ríos. Bajo este contexto se identificaron a los actores locales participantes con base en la provincia de Los Ríos, y es así que se identificó al actor local Centro Agrícola Cantonal de Quevedo.

Las principales variables que se identificaron son las correspondientes a las racionalidades ambientales materializadas en torno a los transgénicos. Las unidades de análisis de la racionalidad ambiental están encaminadas a la transformación hacia un desarrollo sustentable, la formación de una conciencia ecológica y la participación de la sociedad en la gestión de recursos ambientales.

La herramienta metodológica seleccionada para responder al objetivo fue el grupo focal. La muestra sobre la que se aplicó esta técnica tuvo representatividad estructural, ya que en conjunto con el presidente del Centro Agrícola Cantonal de Quevedo (CACQ) se realizaron invitaciones a aquellos socios que hayan participado de los monitoreos en busca de soya transgénica. Además, se invitaron a los demandantes del caso y a los socios cuyas acciones individuales aportaron en la evidencia y posterior demanda sobre la contaminación transgénica. Con estos antecedentes se obtuvo una muestra estructuralmente representativa conformada por 7 personas, representantes de la estructura social, buscando la mayor heterogeneidad posible, como se observa en la Tabla 0.3. Este diálogo fue modulado según la guía levantada en Anexo 2. Esta guía fue tomada como referencia, mas no como un manual rígido. Esta herramienta metodológica permite sumergir a los participantes en una discusión grupal espontánea sobre los temas propuestos (Gracia 2006). La reunión tuvo una duración de 1 hora y 40 minutos.

**Tabla 0.3. Participantes del grupo focal**

Actividad	Participantes	Participación en la detección de transgénicos
Grupo Focal	Presidente del CACQ	Demandante
	Académico, socio del CACQ	Demandante
	Expresidente del Centro Agrícola Cantonal de Quevedo	Parte del equipo de monitoreo de soya en campo
	Campesino Socio del CACQ	Parte del equipo de monitoreo de soya en campo
	Representante de FENAMAIZ y socio del CACQ	Asesor técnico en el proceso de detección de soya
	Representante de Machete y Garabato militante de CACQ	Parte del equipo de monitoreo de soya en campo
	Campesino socio del CACQ	Primera evidencia de cultivos transgénicos en campo

**Elaborado por:** la autora con información del trabajo de campo.

La información obtenida fue combinada con resultados de una encuesta de tipo analítica. Para el diseño del cuestionario se seleccionaron preguntas abiertas y cerradas, esta herramienta de investigación cuantitativa permitió indagar a un grupo de sujetos cuyas características, conductas o actitudes fueron significativas (muestra). De esta manera, se infirieron los datos con la finalidad de representar a un universo mayor (población), dentro de un margen de error controlado (probabilidad) (Monzón 2005). Con la finalidad de que la muestra tomada sea representativa cuantitativamente, se realizó el cálculo muestral según la ecuación 1 con los datos asignados a cada variable como establece la Tabla 0.4.

$$n = \frac{Z^2(p \cdot q)}{e^2 + \frac{Z^2(p \cdot q)}{N}} \quad (\text{Ecuación 1})$$

**Tabla 0.4. Variables y equivalencias de la fórmula para el cálculo muestral**

<b>Variable</b>	<b>Equivalencia</b>
<b>n</b>	Tamaño muestral
<b>Z</b>	Nivel de confianza: se le asignó el 95% de confianza.
<b>p</b>	Proporción de la población con las características deseadas (probabilidad de éxito).
<b>q</b>	Proporción de la población sin las características deseadas (probabilidad de fracaso).
<b>e</b>	Nivel de error: El nivel de error se asignado fue el 10%.
<b>N</b>	Tamaño de la población. Los socios pertenecientes al Centro Agrícola Cantonal de Quevedo son 70.

*Fuente:* Monzón 2005, 90.

El cálculo del tamaño muestral determinó que para poder inferir los datos de la encuesta a la población total (todos los asociados al Centro Agrícola Cantonal de Quevedo) se deberían encuestar a 41 socios, a un nivel de confianza del 95% con un error del 10%. El detalle y el total de las encuestas realizadas se esquematizan en la Tabla 0.5., mientras que la guía de campo del instrumento se detalla en el Anexo 3.

**Tabla 0.5. Detalle de lugar, fecha y número de encuestas**

<b>Lugar y fecha de realización</b>	<b>Número de encuestados</b>
Encuestas realizadas durante asamblea de rendición de cuentas en el Centro Agrícola Cantonal de Quevedo el 16/02/2020	25
Encuestas realizadas durante asamblea de posesión de nuevos dirigentes en el Centro Agrícola Cantonal de Quevedo el 01/03/2020	16
<b>Total de encuestados</b>	<b>41</b>

**Elaborado por:** la autora con información del trabajo de campo.

#### **1.9.4. Etapa 4.- Redacción de la tesis**

Finalmente se redactó el documento de tesis en el que se presentan los hallazgos del trabajo de campo y las conclusiones en relación a los objetivos planteados en la investigación, en diálogo con el abordaje teórico que ha orientado el estudio.

### **1.9.5. Limitaciones metodológicas de la investigación**

La recolección de datos en la provincia de Los Ríos requirió establecer vínculos fuertes de confianza con los campesinos y los dirigentes del CACQ; los cuales se lograron con el apoyo de los informantes clave y con los actores sociales urbanos rastreados con la aplicación de los instrumentos etnográficos. Los problemas exacerbados por los grandes agronegocios, los capitales provenientes del narcotráfico y la violencia instituida por el sicariato, provocó que este proceso requiera de varias estrategias adicionales que permitan llegar a los dirigentes. El proporcionarles contactos con expertos en manejo de cajas de ahorros, evidentemente permitió que el ingreso fuera posible y cooperativo. Adicionalmente a esta serie de inconvenientes del acceso al campo, en el momento que se realizaba este estudio, es decir en febrero de 2020, el CACQ se encontraba en un proceso electoral para cambiar sus dirigentes. Este momento evidentemente retrasó la recolección de datos. Una vez superada estas barreras, los lazos de cordialidad y cooperación establecidos fueron de mucha ayuda para obtener la información.

La temporalidad en la que se realizó el trabajo de campo en la ciudad de Quevedo correspondió a los meses de febrero a marzo de 2020; si bien la mayor parte del trabajo de campo se había realizado; el confinamiento por la pandemia de COVID, y precisamente la detección de los primeros casos localizados en la ciudad de Quevedo, me imposibilitaron realizar más acercamientos con el Centro Agrícola; algunas puntos claves en los que se pudieron profundizar debieron ser reestructurados ante la emergencia sanitaria.

## **Capítulo 2. Identificación de actores relevantes**

El capítulo desarrolla una cronología de la intervención de los actores sociales ante el ingreso de transgénicos al Ecuador; presenta los sociogramas según la perspectiva de los informantes y esquematiza los nodos de redes y redes actorales de los sociogramas; finalmente, se ofrece un análisis conjunto con las claves teóricas para interpretar los resultados obtenidos.

### **2.1. Cronología de la intervención anti transgénicos en el Ecuador**

La revisión histórica de las estrategias y luchas de las organizaciones campesinas, de consumidores, ambientalistas y otras, ante el ingreso de transgénicos al Ecuador data de hace más de 20 años. En el año 1998, ocurre el primer intento de introducción de algodón transgénico en la zona costera de Manabí, con el impulso de las empresas Monsanto y Delta and Pine Land. El mismo fue frustrado mediante una acción de inconstitucionalidad interpuesto por las organizaciones sociales, bajo la dirección de Acción Ecológica, en conjunto con la Coordinadora Nacional Campesina. Ante el intento de introducir transgénicos, las organizaciones sociales y campesinas apelaron “que no existía ninguna base legal para introducir transgénicos... la Constitución de 1998 decía que los transgénicos tenían que entrar bajo estrictas normas de bioseguridad, y nuestro argumento era que no existían esas normas, por lo tanto, no podían entrar esos transgénicos” (Entrevista AE 003 2019).

El 10 de enero del 2000, al Trinipuerto - Guayaquil llega el barco Frina, como parte del proyecto de asistencia alimentaria, con las primeras 11 Tm. de torta de soya de aproximadamente 30.000 Tm. que iban a ser destinadas a la recuperación de las áreas agrícolas afectadas por el Fenómeno del Niño. Con el apoyo de Greenpeace se realizó una prueba de detección para soya transgénica dando el resultado positivo. La estrategia de las organizaciones sociales, permitieron que ese día se realice la toma simbólica del barco y se extienda un amparo constitucional enmarcado en la defensa de los derechos colectivos, ambientales y a la salud humana (Gallardo 2002).

Ganamos ese amparo, pero después de un año, después de que ya se había consumido la soya...pero fue un precedente muy importante, porque se ganó basándonos en el principio de precaución y se creó un precedente... El principio de precaución es uno de los pilares fundamentales del derecho ambiental y ahora del derecho de la naturaleza (Entrevista AE 003 2019).

En el año 2008, el tema de los transgénicos, se había consolidado claramente, “se dieron miles de talleres en todo el Ecuador sobre transgénicos. El Colectivo Agroecológico, Red Ecuatoriana de Agroecología, CONAIE,<sup>5</sup> FENOCIN,<sup>6</sup> ECUARUNARI,<sup>7</sup> trabajamos con casi todas las organizaciones campesinas, indígenas y consumidores” (Entrevista AE 003 2019). Todo este proceso creó el escenario para que, durante La Constituyente, las demandas de las organizaciones sociales y campesinas frente al ingreso de transgénicos, se plasmaran de forma explícita en los artículos 15, 73 y 401 de la Constitución de la República.<sup>8</sup>

Este episodio llevó al fortalecimiento de las políticas públicas orientadas a defender la soberanía alimentaria, aunque estaban en contraposición del Programa Agrario Nacional. En 2013, esta contraposición lleva a la consulta sobre la Ley de Semillas, dónde el proyecto de ley presentado por la Asamblea Nacional y las empresas semilleras (parte de Ecuasem), salen victoriosas (Naranjo 2018).

En la Ley de Semillas hay una traición al pueblo... Cuando se dan las consultas pre legislativas, van a las provincias; la gente les dice “no queremos transgénicos”, los asambleístas les dicen “tranquilos, no estamos en debates de transgénicos, estamos en debate de las semillas”, y les hacen unas preguntas bastante fuera de contexto... relacionadas con la ley que se estaba circulando por debajo de la mesa. La participación de Acción Ecológica en compañía de ECUARUNARI, permitió abrir el diálogo respecto a una ley que no era visible, una ley que estaba rindiendo pleitesías a las empresas, y no a lo que se había construido en 2012 respecto a semillas (Entrevista AE 002 2019).

---

<sup>5</sup> CONAIE: Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador

<sup>6</sup> FENOCIN: Confederación Nacional de Organizaciones Campesinas, Indígenas y Negras

<sup>7</sup> ECUARUNARI: Confederación de los Pueblos de Nacionalidad Kichwa del Ecuador

<sup>8</sup> “Art. 401. Se declara al Ecuador libre de cultivos y semillas transgénicas. Excepcionalmente, y solo en caso de interés nacional debidamente fundamentado por el Presidente de la República y aprobado por la Asamblea Nacional, se podrá introducir semillas y cultivos genéticamente modificados. El Estado regulará bajo estrictas normas de seguridad, el uso y desarrollo de la biotecnología moderna y sus productos, así como su experimentación, uso y comercialización. Se prohíbe la aplicación de biotecnologías riesgosas o experimentales”. Este artículo se apoya con el Art. 15 “[...] prohíbe el ingreso al país de transgénicos que atenten a la salud, la soberanía alimentaria y los ecosistemas” y el Art. 73 “[...] la introducción de organismos y material orgánico e inorgánico que puedan alterar de manera definitiva el patrimonio genético nacional”.

Luego de conseguir la declaratoria constitucional del Ecuador, como un territorio libre de semillas y cultivos transgénicos, las organizaciones sociales buscaron mecanismos para vigilar y monitorear que esta prohibición se cumpla:

Inicialmente como Acción Ecológica y luego con el apoyo de otras organizaciones; invitamos a personas de México para que contaran sus experiencias... prepararon miles de muestras con una metodología barata, trajeron kits, nos dieron cursos. Todo esto se dio con la participación de mucha gente, campesinos, consumidores, etc. En las capacitaciones hicimos pruebas en maíz. Nos dedicamos dos años hacer pruebas en maíz en todo el Ecuador, trabajamos con una gran cantidad de actores sociales y no se encontró transgénicos. Hemos seguido haciendo monitoreo de maíz año a año. Y luego dijimos veamos a ver qué pasa con la soya. Entonces primero comenzamos hacer con granos de soya comprados en varios lugares y encontramos en algunos lugares transgénicos como grano, pero la Constitución no prohíbe grano sino semilla (Entrevista .AE 003 2019).

En 2015, la Federación de Centros Agrícolas y Organizaciones Campesinas del Litoral (FECAOL) en coordinación con Acción Ecológica, identificaron sitios de distribución ilegal de semillas de soya RR (Naranjo 2018). El monitoreo de cultivos de soya arroja resultados positivos en las muestras analizadas. Como resultados de estos hallazgos, el 21 de agosto de 2015, la FECAOL presenta una acción de protección con medidas cautelares, siendo rechazada por la jueza del cantón Guayaquil (Naranjo et al. 2018).

A pocos días de culminar el mandato del por entonces presidente de la República Rafael Correa, se envía un veto presidencial al artículo 56 de la recién aprobada Ley Orgánica de Agrobiodiversidad, Semillas y Fomento a la Agricultura Sostenible;<sup>9</sup> para permitir el ingreso de semillas y cultivos transgénicos al Ecuador con fines investigativos. El 1 de junio de 2017, el tema se trató en el legislativo y se aprobó la reforma de ley

Con eso se deja sellando ya la primera parte del ingreso a los transgénicos. Claro, la asamblea en un inicio apoya este veto cuando en las prelegislativas dijeron que “no, no era el debate”.

Entonces, ahí hay una traición... y ahí se levanta una línea de discusión mucho más fuerte, mucho más activa, participativa, respecto a la ley (Entrevista AE 002 2019).

---

<sup>9</sup> “Art. 56.- Semillas y cultivos transgénicos. Se permite el ingreso de semillas y cultivos transgénicos al territorio nacional, únicamente para ser utilizados con fines investigativos. En caso de que se requiera el ingreso para otros fines distintos, se deberá seguir el procedimiento establecido en la Constitución para talefecto. Constituyen infracciones especiales muy graves, el ingreso o uso no autorizado de semillas y cultivos genéticamente modificados para cualquier fin que no sea el de investigación científica” (Republica del Ecuador 2008).

Este hecho reactivó a las organizaciones sociales, agroecológicas, campesinas y ambientalistas. Además, generó el interés de un grupo heterogéneo de actores como el colectivo de consumidores, abogados críticos, movimientos enfocados en la defensa de la economía social y solidaria. Este proceso contencioso generó vínculos y espacios de debate, que permitieron estructurar e interponer 6 demandas de inconstitucionalidad. Las demandas se enfocan en la inconstitucionalidad del artículo 56, y son presentadas por separado, pero con el mismo fin, argumentando:

- Dependencia que atenta a la soberanía alimentaria y el manejo histórico de los campesinos de variedades de semillas criollas, presentada por ECUARUNARI.
- Experimentación que viola los derechos de la naturaleza y las implicaciones ambientales de la introducción de transgénicos al Ecuador, presentada por Acción Ecológica.
- Vulneración de derechos a la soberanía alimentaria, derecho a la salud y los derechos de la naturaleza presentada por la CONAIE.
- Derecho a la salud, al ambiente y alimentación sana amparado en la Constitución presentada por el Colectivo de Abogados; esta demanda resalta la inconstitucionalidad del artículo y las implicaciones legales.
- Restricción a la libre circulación, intercambio y comercialización de semillas. Margina los sistemas de comercialización de semillas tradicionales presentada por el Colectivo de Consumidores y la Red de Guardianes de Semillas.
- Relacionada con la soberanía alimentaria y la agricultura sustentable presentada por FECAOL (Naranjo 2018) (Entrevista AE 002 2019).

La corte decide agrupar todas las demandas y, en mayo del año 2018, se realizan las primeras audiencias en presencia del Ministerio del Ambiente, Ministerio de Agricultura y Ganadería, Agrocalidad y los delegados de la Presidencia de la República. Sin embargo, el proceso se detiene y luego del cambio de jueces en la Corte Constitucional, el caso se mantiene postergado.

La presidencia de la República estaba de acuerdo con la inconstitucionalidad en dos ocasiones. Sin embargo, se piden informes al MAG respecto a si son buenos o malos los transgénicos, porque finalmente ellos son los que van a ejecutar el artículo 56. Sólo ellos se opusieron. El Ministro de Ambiente estaba en contra del ingreso de transgénicos, el exministro Tarsicio Granizo, un

ambientalista. El director de la WWF dice que no estaba de acuerdo y a la audiencia manda a los delegados y los delegados dicen que “están de acuerdo” con el ingreso de transgénicos (Entrevista AE 002 2019).

En diciembre del año 2018, la FECAOL y el CACQ, con el acompañamiento de Acción Ecológica, interpusieron una acción de protección contra el Ministerio de Agricultura y Agrocalidad, en la Casa Judicial del cantón Quevedo, en la provincia de Los Ríos, ante los hallazgos de soya transgénica, observada en el 76,64% de las muestras obtenidas en el monitoreo del mismo año.

Nosotros, como Acción Ecológica, presentamos un *amicus*. Se cuestionó la presencia de Acción Ecológica en los monitoreos: “son lo mismo”, dijeron. Fue el argumento que usó el Ministerio de Agricultura. Entonces, el juez dijo “bueno, hagan otros monitoreos”, dijeron que “los kits son de Acción Ecológica, y no están registrados como peritos. Tienen que hacer con un laboratorio registrado en el Consejo de la Judicatura”. Nosotros preguntamos en el Consejo de la Judicatura, si existían peritos en transgénicos, si existían laboratorios acreditados, y no existía ni una cosa, ni la otra. Entonces, el Ministerio de Agricultura tuvo que usar nuestros propios kits. Los hallazgos eran verídicos, porque volvieron a encontrar transgénicos, a pesar de que fue en diciembre cuando no se siembra mucha soya. Entonces, el juez falló a favor, el Ministerio volvió a apelar porque por oficio se apela, siempre el Estado tiene que apelar y volvimos a ganar (Entrevista AE 003 2019).

El 15 de enero del año 2019, el Juez Constitucional del cantón Quevedo, aceptó la Acción de Protección interpuesta por las organizaciones por encontrar soya transgénica en la provincia de Los Ríos

Pero hay que notar que no sabemos si el Ministerio ha cumplido. Las acciones simbólicas de colocar en el sitio web del Ministerio de Agricultura y Ganadería “Ecuador libre de transgénicos”, no lo ha hecho. Lo hizo Agrocalidad, no sé si siga. Pero eso no es suficiente. La cuestión es ver si es que ya han importado los kits para detectar cultivos transgénicos, si ya están preparando laboratorios para que hagan esos estudios (Entrevista AE 003 2019)

Estamos con la preocupación de que no cumplan las peticiones de la acción de protección que interpusimos, creemos que esto sólo ha servido como un medio para criminalizar y perseguir a los campesinos (Entrevista CACQ 005 2019)

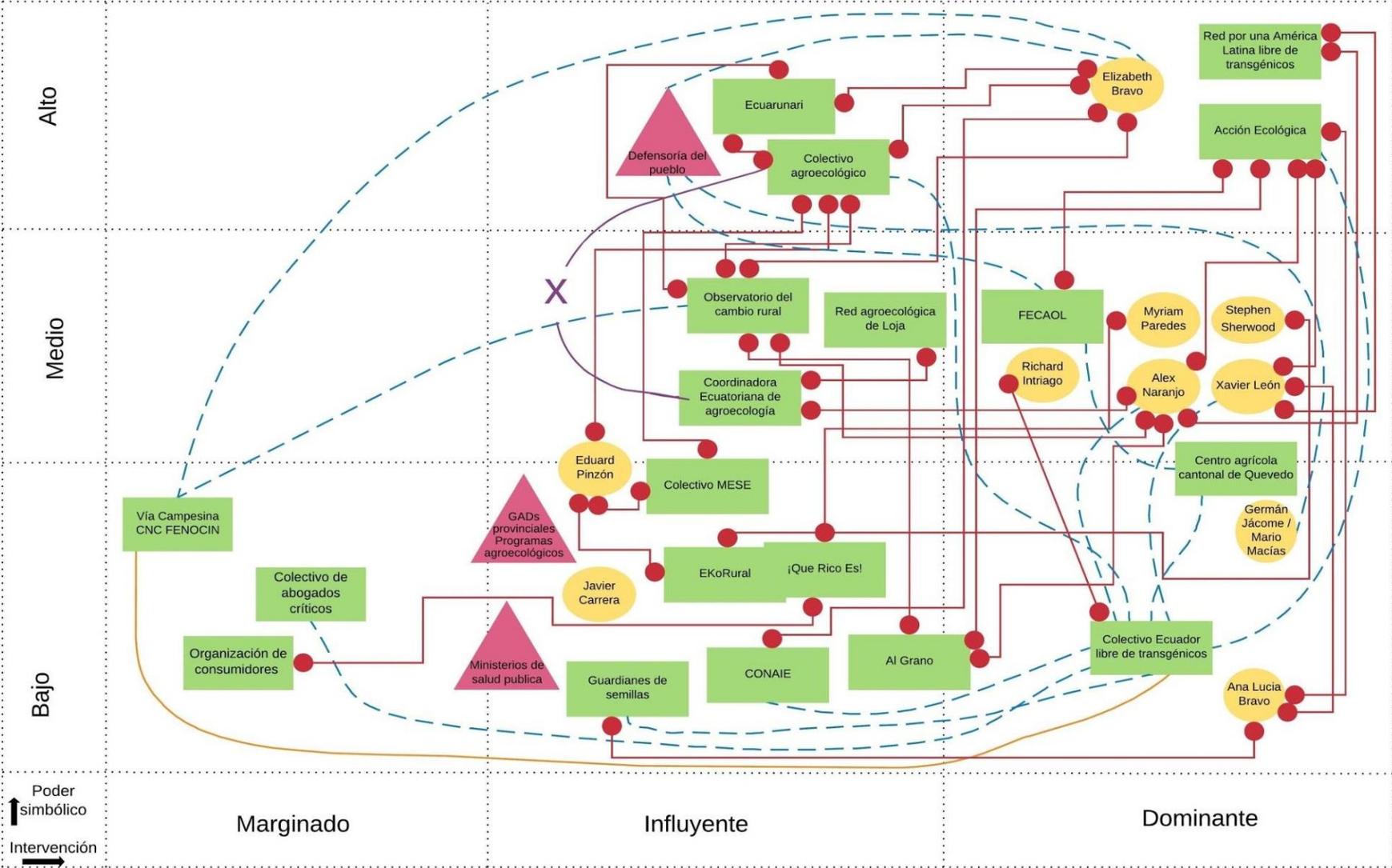
## 2.2. Rastreo de los actores sociales relevantes

El instrumento metodológico permitió entrecruzar la estructura y la agencia de los actores sociales inmersos en el activismo anti transgénicos. Los sociogramas muestran una radiografía de este hecho social visto desde los informantes, además de establecer la posición de cada actor en el conflicto y los vínculos que mantiene con el resto. El objetivo es evidenciar las posiciones discursivas que adoptan los actores desde su lugar de enunciación. Con la finalidad de ganar en verosimilitud, los sociogramas construidos desde la realidad de cada informante fueron comparados y analizados en conjunto.

El resultado del sociograma elaborado con el informante 001, se presenta en el Gráfico 0.1. El primer cuadrante del sociograma agrupa a 3 actores sociales organizados, con bajo poder simbólico y de convocatoria, que se han mantenido al margen del conflicto: Vía Campesina, Colectivo de abogados críticos y la organización de consumidores. En el segundo cuadrante se puede observar una aglomeración de actores heterogéneos, en donde se representan actores sociales organizados, actores gubernamentales y actores de la base social. Este cuadrante representa aquellos actores que mediante sus estrategias han influido de alguna manera para mantener la prohibición constitucional sobre el ingreso de cultivos transgénicos al Ecuador. En orden ascendente por su poder simbólico y de convocatoria el informante reconoce a los siguientes actores: Ministerio de Salud Pública, Red de Guardianes de Semillas, CONAIE, campaña Al Grano, Javier Carrera, EkoRural, campaña ¡Que Rico Es!, GADs provinciales y sus programas agroecológicos, Colectivo MESE, Eduard Pinzón, Coordinadora Ecuatoriana de Agroecología, Red Agroecológica de Loja, Observatorio el Cambio Rural, Colectivo Agroecológico, Defensoría del Pueblo y Ecuarunari.

Finalmente, en el último cuadrante, el informante ubicó a los actores organizados y de la base social que han dominado el proceso, aquellos cuyas estrategias han sido efectivas y les han permitido enmarcarse como los promotores para mantener la prohibición constitucional referente a transgénicos. En orden ascendente con el poder simbólico y de convocatoria, el informante reconoce a Ana Lucia Bravo, Colectivo Ecuador libre de transgénicos, German Jácome, Mario Macías, CACQ, Alex Naranjo, Xavier León, Richard Intriago, FECAOL, Myriam Paredes, Stephen Sherwood, Acción Ecológica, Elizabeth Bravo y Red por una América Latina Libre de Transgénicos (RALLT).

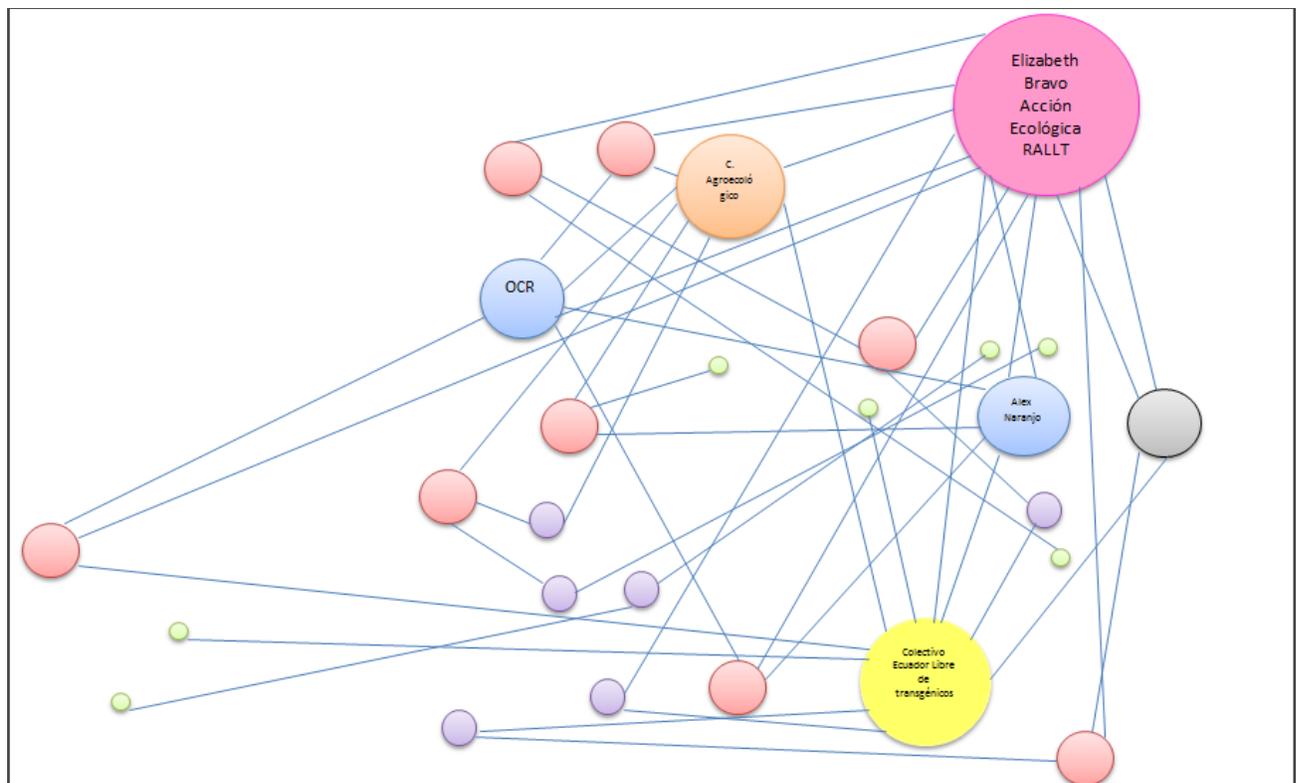
Gráfico 0.1. Sociograma del activismo anti transgénico según el informante 001



Elaborado por: la autora con información del trabajo de campo.

El sociograma también representa los vínculos que establecen los actores en medio del activismo que generan. Los vínculos débiles equivalentes a relaciones puntuales y relaciones de desinterés que se crean en el conflicto, confluyen en mayor cantidad sobre el Colectivo Ecuador Libre de Transgénicos. Por otro lado, se puede observar cómo los actores, mediante relaciones de dependencia y colaboración, establecen compromisos a largo plazo. Se pueden apreciar puntos conflictivos, equivalentes a lazos ausentes de relación. Este entramado de vínculos configura nodos de red, que “son lugares donde confluyen distintas entidades, que se encuentran en perpetuo movimiento” (Latour 2008, 89). El informante reconoce a Elizabeth Bravo, Acción Ecológica y RALLT, como el nodo de mayor densidad, en donde confluyen 14 lazos de relación. Otro nodo identificado corresponde al Colectivo Ecuador Libre de Transgénicos, donde confluyen 10 lazos de relación, mientras que el Colectivo Agroecológico, Observatorio de Cambio Rural y Alex Naranjo, representan nodos de menor densidad, pero representativos con 6 y 7 lazos de relación con el resto de actores. El Gráfico 0.2. representa los nodos de red identificados en el sociograma:

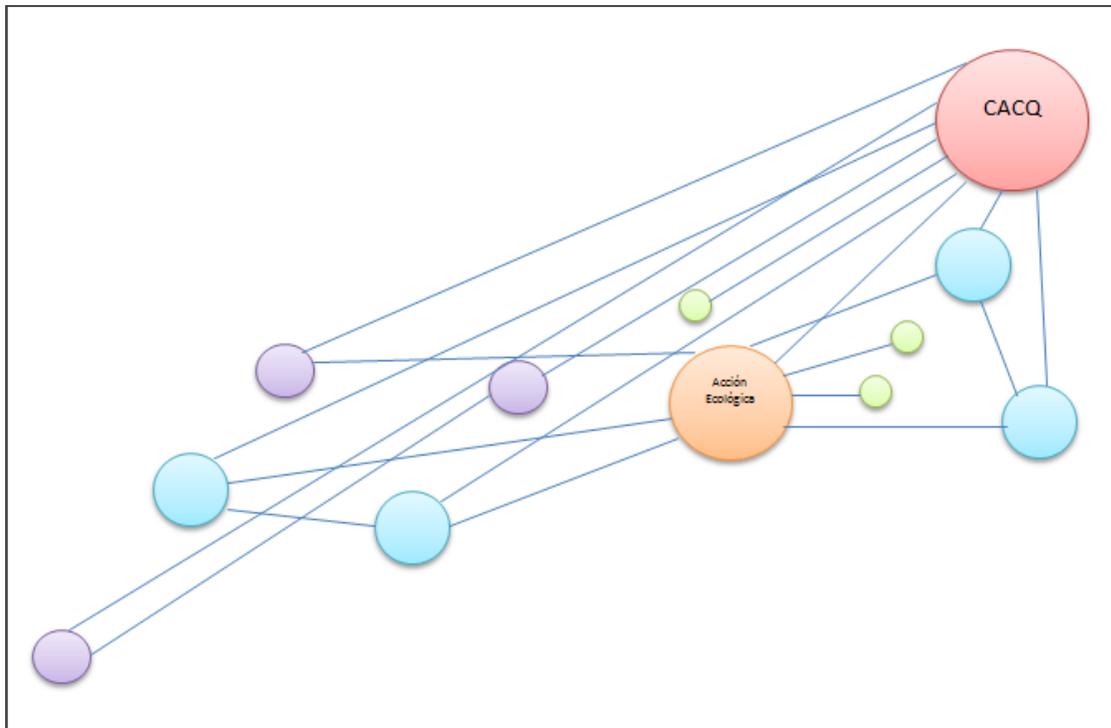
**Gráfico 0.2. Nodos de Red según informante 001**



**Elaborado por:** la autora con información del trabajo de campo.

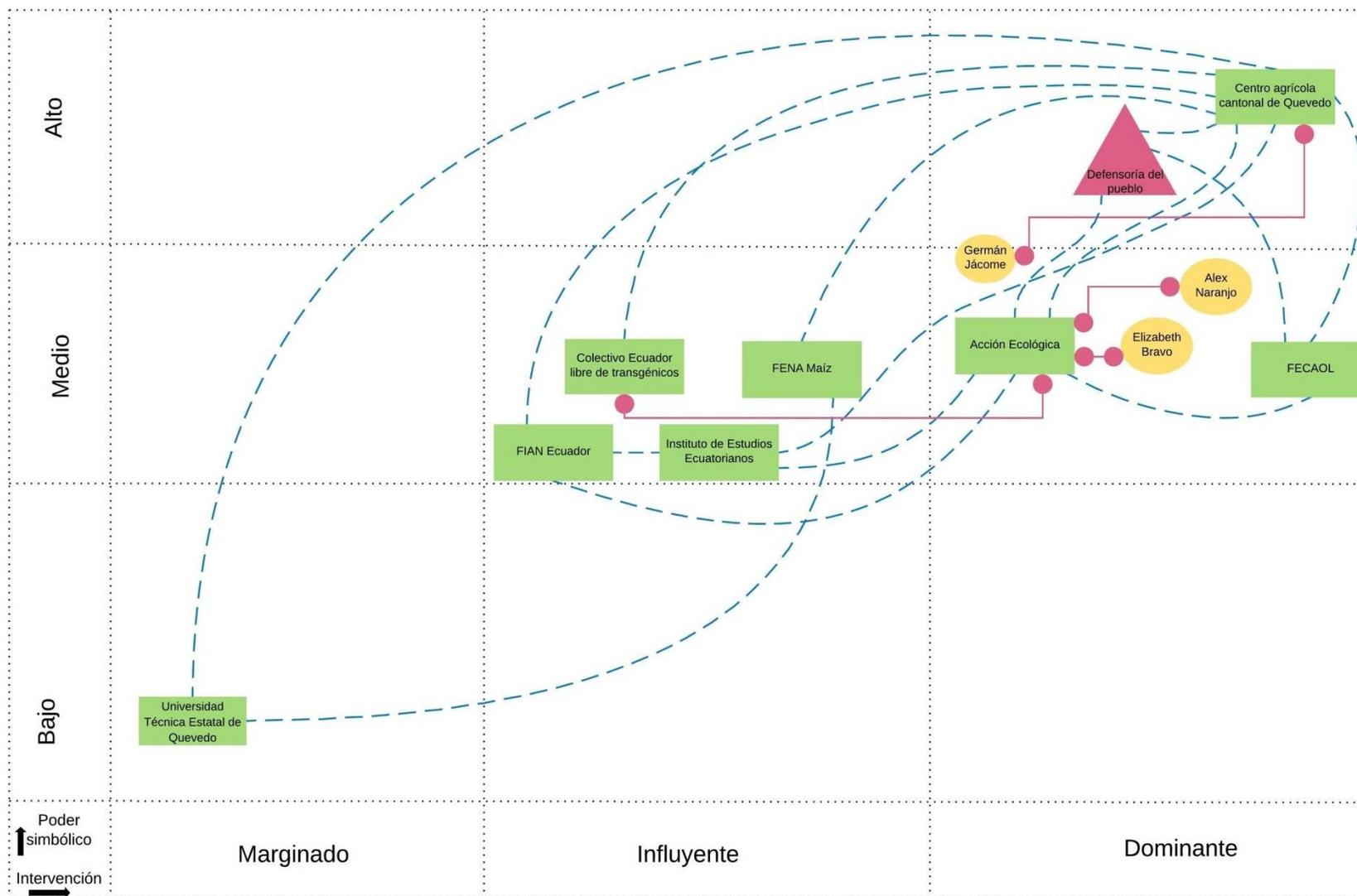
El resultado del sociograma elaborado con el informante 002 se esquematiza en el Gráfico 0.4. Se observa que en el primer cuadrante el informante reconoce a la Universidad Técnica Estatal de Quevedo como el único actor organizado que se ha mantenido marginado en el conflicto y de bajo poder simbólico y de convocatoria. En el segundo cuadrante ubica a 4 actores organizados que han influido para mantener la prohibición constitucional: FIAN Ecuador, Instituto de Estudios Ecuatorianos, Colectivo Ecuador Libre de Transgénicos y FENA Maíz. Finalmente, en el último cuadrante, con medio a alto poder simbólico y de convocatoria, reconoce a los actores organizados, gubernamentales y de la base social que han intervenido efectivamente para mantener la prohibición constitucional ante el ingreso de transgénicos. En orden ascendente: Acción Ecológica, Elizabeth Bravo, FECAOL, Alex Naranjo, German Jácome, Defensoría del Pueblo y CACQ. El informante identifica las relaciones puntuales y de dependencia entre los actores. Su visión del conflicto se levanta sobre el conocimiento local. Los nodos de red identificados en el Gráfico 0.3. fueron: CACQ y Acción Ecológica, con 9 y 8 lazos de relación que confluyen entre actores.

**Gráfico 0.3. Nodos de Red según informante 002**



**Elaborado por:** la autora con información del trabajo de campo.

**Gráfico 0.4. Sociograma del activismo anti transgénico según informante 002**



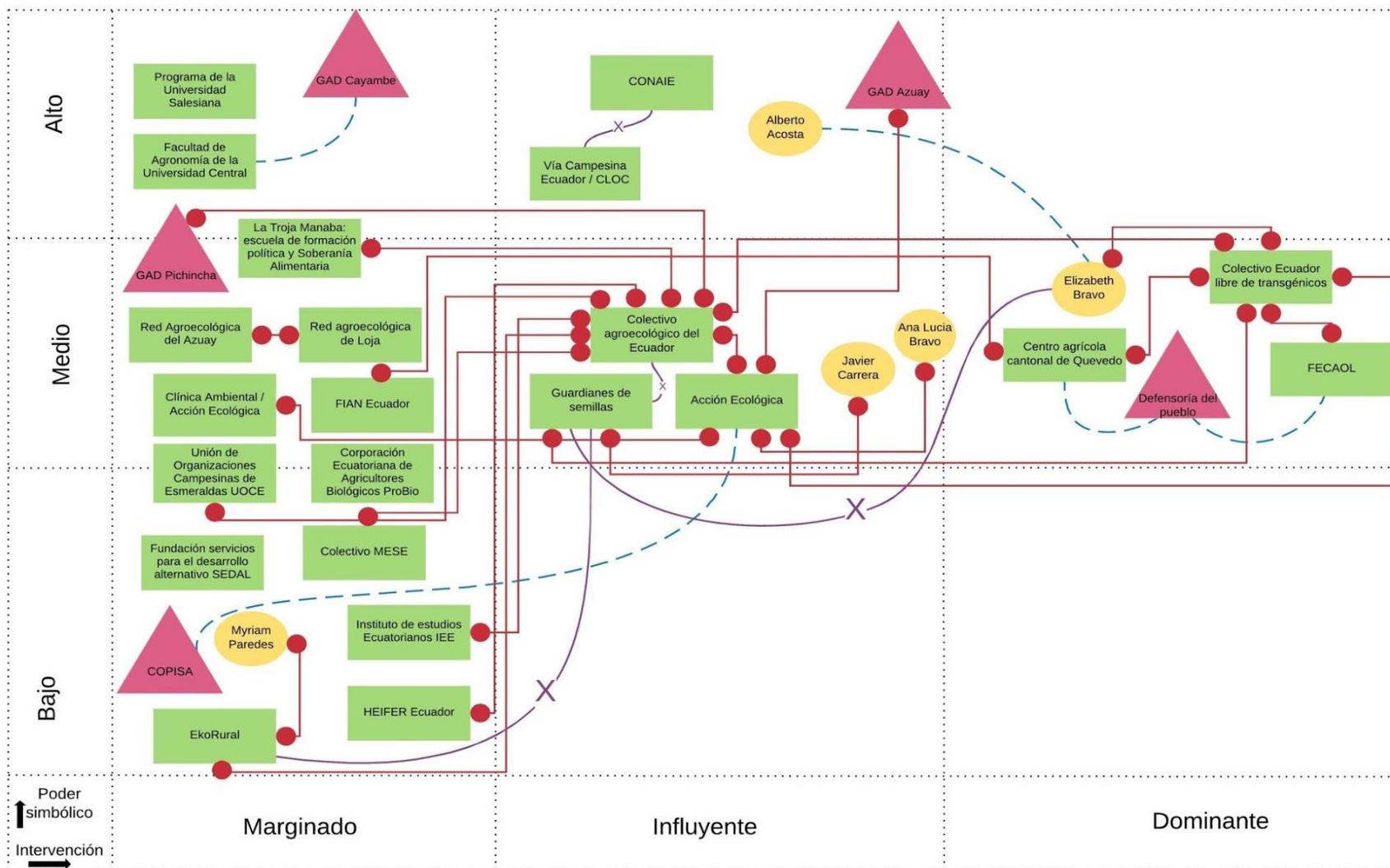
**Elaborado por:** la autora con información del trabajo de campo.

El Gráfico 0.5. esquematiza el sociograma elaborado junto con el informante 003. En el gráfico se puede apreciar cómo el grupo más numeroso y diverso se ubica en el primer cuadrante. Según su percepción la mayor parte de actores se han mantenido al margen del conflicto. En orden ascendente con su poder simbólico y de convocatoria ubica a: EkoRural, HEIFER Ecuador, COPISA, Myriam Paredes, Instituto de Estudios Ecuatorianos, Fundación SEDAL, Colectivo MESE, Unión de Organizaciones Campesinas de Esmeraldas (UOCE), Corporación Ecuatoriana de Agricultores Biológicos ProBio, Clínica ambiental, FIAN Ecuador, Red Agroecológica del Azuay, Red Agroecológica de Loja, GAD Pichincha, La Troja Manaba escuela de formación política y soberanía alimentaria, Facultad de Agronomía de la Universidad Central, Programa de la Universidad Salesiana y GAD Cayambe.

En el segundo cuadrante del sociograma ubicó a los actores organizados, gubernamentales y de la base social con medio y alto poder simbólico, reconociendo su influencia en la prohibición constitucional; identificó a Guardianes de Semillas, Acción Ecología, Javier Carrera, Ana Lucia Bravo, Colectivo agroecológico del Ecuador, Vía Campesina/ CLOC; Alberto Acosta, CONAIE, y GAD Azuay. Finalmente, en el último cuadrante ubicó a los actores que, con el uso efectivo de su accionar colectivo, han dominado el conflicto y han logrado mantener la prohibición constitucional frente al posible ingreso de transgénicos al Ecuador. Identificó a los siguientes actores: la Defensoría del Pueblo, CACQ, FECAOL, Elizabeth Bravo y Colectivo Ecuador Libre de Transgénicos.

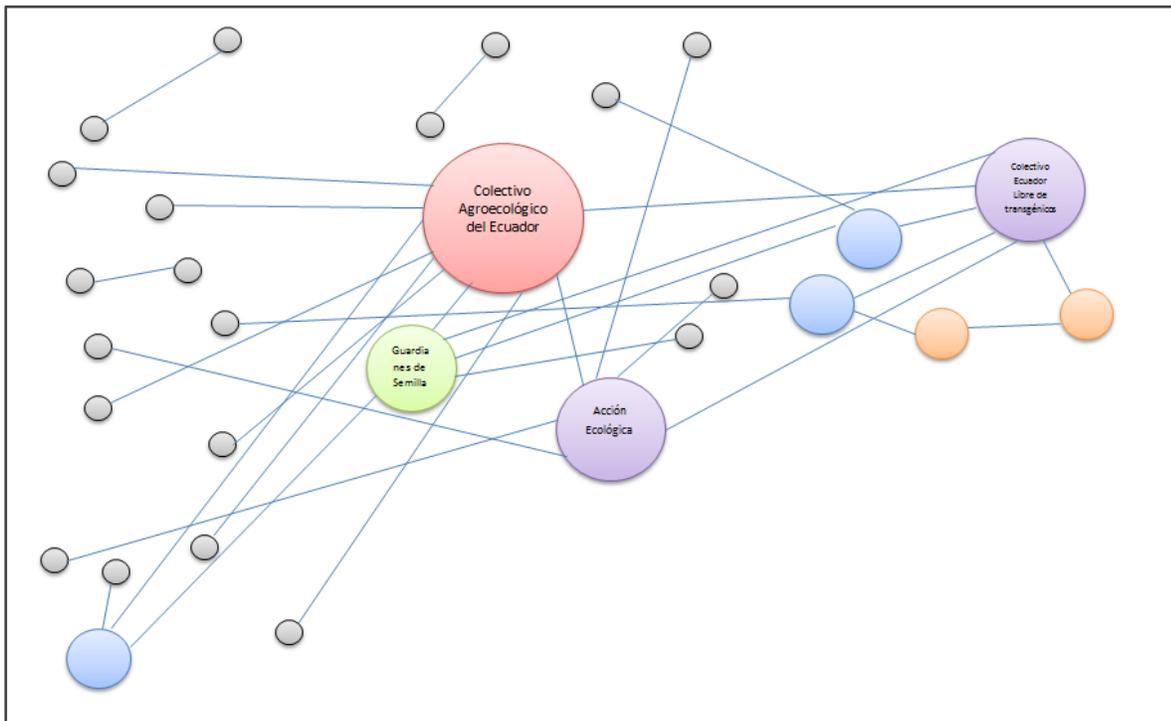
Los lazos identificados en el sociograma, en su mayoría, son relaciones de dependencia y colaboración. En menor cantidad, el informante reconoce los lazos débiles, identificando ciertos actores que se relacionan de forma puntual por el conflicto, mientras que otros mantienen puntos de ausencia de relación. Los nodos de red identificados en el Gráfico 0.6 son: Colectivo Agroecológico como el nodo de mayor densidad donde confluyen 10 lazos de relación, mientras que Acción Ecológica, Colectivo Ecuador Libre de Transgénicos y Guardianes de Semillas, representan nodos de red de menor densidad con 6 y 5 lazos de relaciones que confluyen en ellos. Identificar a estas redes sociales permite reconocer el lugar donde se produce la acción colectiva, los puntos donde se movilizan actores. Estas redes sociales permiten mantener la acción colectiva, en las diferentes etapas del conflicto, además que representan los símbolos culturales e ideológicos del movimiento (Tarrow 1994).

**Gráfico 0.5. Sociograma del activismo anti transgénico según informante 003**



**Elaborado por:** la autora con información del trabajo de campo.

**Gráfico 0.6. Nodos de Red según informante 003**



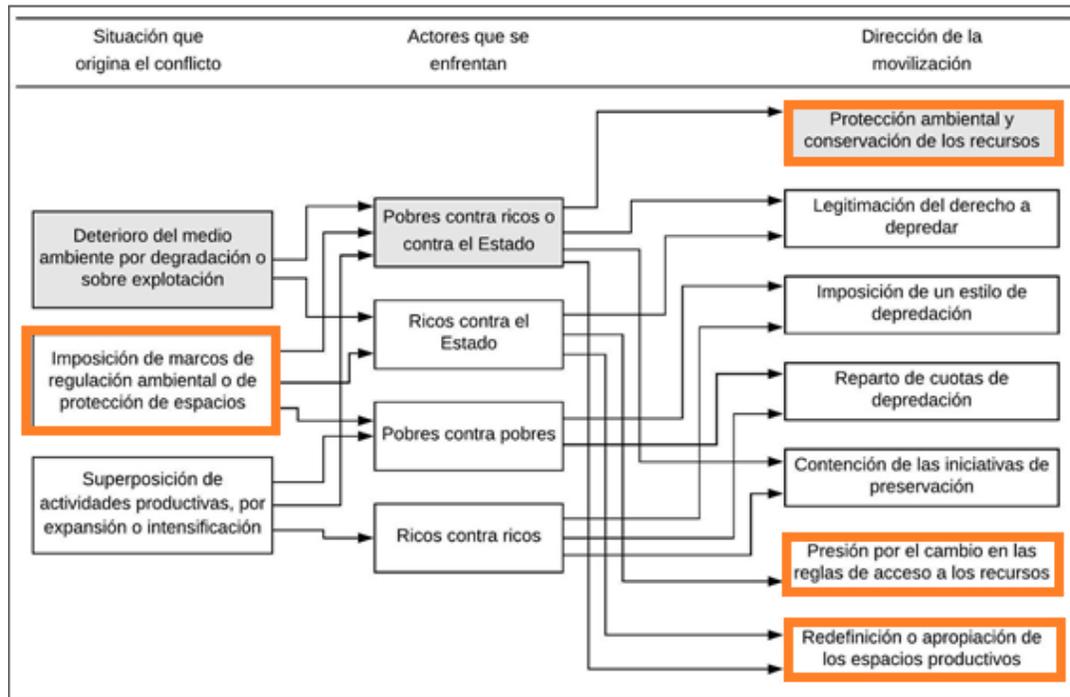
**Elaborado por:** la autora con información del trabajo de campo.

La configuración de los posibles conflictos de contenido ambiental presentado en la sección teórica propuesta por Folchi (2001), permite trazar un camino para identificar el curso de esta disputa, como se observa en el Gráfico 0.7.; el caso en estudio se ajustaría a los postulados señalados; pese a que los planteamientos teóricos del autor, rompen con la visión de la emergencia de conflictos a partir del daño o la degradación ambiental producto de la implementación de un sistema económico; rechaza el sesgo ambientalista y enfatiza las múltiples y diversas causas que movilizan los conflictos de contenido ambiental. El esquema planteado evidentemente para muchos casos se acopla al análisis del autor; pero ante el caso en estudio, el esquema no se ajusta por completo ante los hallazgos de la investigación.

El esquema propuesto dejaría de lado las múltiples y diversas situaciones que han originado el conflicto, tanto entre los actores locales como a nivel macro; y el devenir del conflicto durante estos 20 años de cronología. Los actores que indica el esquema se presentan de forma polarizada clasificados como, ricos/pobres y estado/pueblo; esta polarización no permite divisar la diversidad de actores sociales que intervienen en la disputa, los mismos que se esquematizan en

los distintos sociogramas; provenientes tanto de sectores de la población no organizados, organizaciones, colectivos, ONGs y actores gubernamentales; esta diversidad complica la tarea de encasillarlos bajo el análisis binario que ofrece el esquema.

**Gráfico 0.7. Configuración de los posibles conflictos de contenido ambiental para el caso en estudio**



*Fuente:* Folchi (2001, 95)

En el caso de estudio, las condiciones que han desencadenado el conflicto han sido variables y la dirección que ha adoptado la movilización también lo ha sido; y no han sido, ni serán las mismas en lo que el conflicto siga su curso. El posible ingreso de semillas transgénicas al Ecuador, es una disputa llevada a nivel administrativo; pero también a nivel local, aterrizado como tal, en una zona geográfica donde se evidencia al conflicto, donde es visible como se disputan también los estrechos vínculos entre los actores locales y su hábitat, más que sus valores e ideas respecto al medio ambiente.

Los actores sociales relevantes inmersos en el activismo anti transgénico según los sociogramas analizados de los tres informantes, señalan a FECAOL, Colectivo Ecuador Libre de Transgénicos, CACQ, Elizabeth Bravo, Acción Ecológica, German Jácome y a la RALLT, como los actores que, gracias a sus estrategias efectivas y su poder simbólico y de convocatoria

producto del capital social agregado y la agencia, han logrado mantener la prohibición del ingreso de cultivos y semillas transgénicas al Ecuador. Dos de los informantes reconocen a la Defensoría del Pueblo como un actor social relevante. Sin embargo, ésta representa un órgano de derecho público que cumple con la función de protección, divulgación y tutela de los derechos humanos y de la naturaleza, más no se enmarca en el activismo anti transgénico. Este actor efectivamente ha contribuido a mantener la prohibición constitucional dentro de las competencias asignadas en la constitución de la República, pero para fines de esta investigación y por las razones antes citadas no fue considerado.

El conflicto sobre el posible ingreso de cultivos y semillas transgénicas al Ecuador data de hace más de 20 años; en este campo de interacción contenciosa, se evidencia la lucha abierta entre grupos sociales; en donde se disputa el control de este campo social; y es a partir del mismo conflicto donde se producen y se articulan las relaciones sociales más fundamentales. Son estas luchas, las que evidencian las contradicciones del orden social y convierten a los actores en los promotores de importantes cambios sociales (Cadarsó 2001; Touraine 2006). En la cronología levantada se puede apreciar cómo las organizaciones que se encuentran entre los actores sociales relevantes esbozados en los sociogramas, han liderado el proceso o se han mantenido interviniendo en distintos momentos, donde la escala del conflicto requería de acciones conjuntas organizadas. Estas estrategias efectivas promueven contramodelos de la sociedad imperante y muestran las contradicciones de los sistemas de dominación (Touraine 2006).

Es precisamente de estas luchas donde surgen los actores sociales relevantes; y es partir de las tensiones ambientales y los conflictos sociales, donde se reafirman los sujetos. Los conflictos se convierten en la génesis; en espacios de reconstrucción, donde se disputa también el medio ambiente que cada actor necesita para sí, de acuerdo con las condiciones de vida a que aspira, donde se solapan metas e intereses; este proceso contencioso no enfrenta, a un actor ambientalmente “malo” y a otro ambientalmente “bueno”; enfrenta a intereses contrapuestos de actores sobre el medio ambiente (Folchi 2001, 99). Estas luchas no son producto exclusivamente, de la depredación y contaminación del ambiente; sino son el efecto de cualquier transformación no consensuada sobre la naturaleza. Los actores, movimientos y colectivos no se hacen de la nada; se construyen con proyectos, expectativas de mejora, proponiendo contraproyectos, defendiendo una condición preexistente, dialogando con sus identidades en los conflictos, como se detalla en la cronología levantada.

Los sociogramas muestran cómo los movimientos sociales se convierten en medios de acción operando en un campo sistémico plagado de posibilidades y límites. Los gráficos de nodos de red establecen que estos movimientos sociales son más efectivos al lograr vínculos, ya que se vuelven blancos donde confluyen distintas entidades (humanas y no humanas, colectivas e individuales) en constante reivindicación de roles, forma e identidad, en medio de una disputa por validación y conocimiento (Latour 2008; Haraway 2004). Creando nodos de red con una visión compartida “construida y negociada mediante procesos continuos de activación de relaciones sociales que conectan a los actores” (Melucci 1999, 38); y que también los consolida como nodos con alto poder simbólico. Esto les permite conectar orientaciones y propósitos plurales, de modo que la acción colectiva se mantiene en el tiempo (Melucci 1999).

La investigación empírica evidencia la heterogeneidad de agrupaciones sociales que han intervenido en este campo de disputa, cada uno con distintos grados de liderazgo, estructuras organizativas y capacidades de movilización. Sin embargo, comparten estrategias organizativas efectivas vinculadas con los fines, medios y el campo donde se disputa el ingreso de transgénicos (Melucci 1999). Los actores sociales que han dominado este proceso son reconocidos por los informantes como los gestores de la lucha, pero también exaltan su capacidad de impulsar acciones de diversa índole en el terreno de lo público y académico, y su capacidad de agencia que permite convertir a los movimientos sociales en actores, en lugares de enunciación para la acción (Giddens 1986), permitiéndoles congregarse actores plurales y elevar sus luchas bajo un paraguas de intereses comunes.

El debate sobre los organismos genéticamente modificados y la posible introducción de tecnología transgénica para fines investigativos, adquiere nuevas dimensiones en los últimos años, y es precisamente en estas circunstancias donde los movimientos sociales se convierten en “emergentes centros de innovación y mundos alternativos, (...) que articulan una nueva relación entre la naturaleza y la sociedad en contextos globales de ciencia, culturas y economías” (Escobar 1998), creando un complejo sistema social y político. Se convierten en movimientos contestatarios ante la desenfrenada capitalización de la naturaleza y la eminente explotación de las formas tradicionales de manejo ambiental en las zonas de contaminación transgénica. Las redes de relaciones establecidas alrededor del activismo anti transgénico son producto de estrategias de inversión, individuales o colectivas, conscientes o inconscientes, que buscan establecer o reproducir condiciones favorables para la sociedad y el ambiente. Además, generan

las condiciones para activar actores sobre los que no tienen control. Esta virtud permite promover acciones colectivas de mayor duración. Generar acciones colectivas exitosas permite a los movimientos sociales extender sus luchas desde la esfera de los activistas, a los grupos de interés, a los ciudadanos corrientes (Tarrow 1995).

Como se observa en los sociogramas, la lucha ante el ingreso de transgénicos no es tan sólo una lucha ecologista, es una lucha donde intervienen distintos actores y de forma implícita hacen participe al Estado. Surgen fuerzas sub políticas con más influencia, donde se amalgaman ideas de soberanía alimentaria, derechos de la naturaleza, derechos a la salud y alimentación, derechos campesinos y sobre todo la inclusión paulatina de los derechos de los consumidores. En donde el capital social, se convierte en un agregado para mantener redes perdurables de conocimiento y reconocimiento mutuo. Estas redes sociales se constituyen y mantienen a partir de los consumos apropiados de sus miembros y este intercambio aparentemente recíproco, desinteresado y voluntario, genera un escenario de obligaciones perpetuas que se apoyan sobre sentimientos subjetivos de reconocimiento, respeto, amistad, entre otros, pero, también sobre garantías institucionales (Bourdieu, 2001).

La construcción de estas complejas redes actorales es posible por los vínculos que establecen. Como se puede observar en los sociogramas, la existencia de lazos fuertes genera compromisos a largo plazo, mientras que los lazos débiles representados por relaciones puntuales, son considerados como puentes que permiten llegar de un actor a otro, indispensables para la integración de los movimientos. Son considerados metas en común, promotores de la movilidad, y la cohesión social efectiva. Es a partir de los lazos débiles que se logra la difusión de las acciones colectivas, llegando a un gran número de personas y atravesando grandes distancias sociales (Granovetter 1973). Las redes tecnocientíficas se expanden, fortalecen y legitiman a través de las relaciones que logran los actores sociales inmersos en el activismo anti-transgénico. En este contexto es importante notar cómo los vínculos débiles son un recurso para hacer posible la movilidad discursiva, y cómo las redes sociales moldean a los actores, así como también sus discursos. Y es a través de ellas como se construyen distintas formas de regulación de la naturaleza. Todas estas características nos hablan de la posición central de los actores sociales relevantes en el campo de disputa.

## **Capítulo 3. Discursos anti transgénicos**

Los actores sociales relevantes obtenidos de la triangulación con los sociogramas fueron:<sup>10</sup>

Acción Ecológica, CACQ, Colectivo Ecuador Libre de Transgénicos, FECAOL, y RALLT. En este capítulo se presenta brevemente a estos actores, sus trayectorias y objetivos para visualizar las principales características de sus discursos anti transgénicos y sus prácticas.

### **3.1. Presentación de los actores**

#### **3.1.1. Acción Ecológica**

Acción Ecológica es una de las principales organizaciones ambientalistas en Ecuador con más de 30 años de trayectoria. Se conforma en el año 1986 como un centro de documentación sobre medio ambiente, con el objetivo de brindar asesoría, información y promoción ambiental. Desde su conformación, la organización se ha ido estructurando hasta llegar a su rumbo actual. La primera etapa de la organización va de 1986 a 1995, en donde su enfoque central estaba relacionado con la asesoría y acompañamiento a grupos sociales. La segunda etapa de 1995 hasta la actualidad ha consolidado a la organización como un espacio de denuncia, apoyo y coordinación para los sectores marginados por conflictos ambientales. Finalmente, Acción Ecológica tuvo una corta estancia en FLACSO a finales de la década del 90, este evento permitió a la organización incorporar a su visión nuevos conceptos y líneas de investigación relacionados principalmente con los conflictos socioambientales (Acción Ecológica 2020).

La organización dentro de Acción Ecológica es horizontal, donde no existen jerarquías ni cargos. Las decisiones se logran mediante colectivos de trabajo. Cada miembro se encarga de campañas temáticas. Los temas de investigación centrales dentro de la organización son: actividades petroleras y mineras, megaproyectos hidroeléctricos y represas, camaroneras, forestal y de plantaciones florícolas, monocultivos, biotecnología, bioprospección, biopiratería, transgénicos, urbanización descontrolada; todas temáticas ligadas a la globalización, libre comercio, deudas externa y ecológica, cambio climático, entre otros (Entrevista AE 003 2019).

---

<sup>10</sup> Los actores correspondientes a la clasificación de sectores de la población no organizados o personas relevantes en el proceso; fueron agrupados en los movimientos sociales a los que pertenecen. Esta estrategia permitió armar un corpus para el análisis de discurso; además, que permitió guardar la confidencialidad de los participantes en esta investigación.

El objetivo institucional de Acción Ecológica es:

defender los derechos colectivos y ambientales poniendo al descubierto la naturaleza violada por la codicia de las empresas que anteponen el dinero a la vida y la propaganda falsa de una felicidad injusta a la dignidad de la gente y del pueblo. Queremos que nuestra utopía golpee los corazones, que el dardo de nuestra palabra abra una herida en el costado de la sociedad y que por esa herida penetre la luz, la vida y el amor a la Tierra, madre de vida y de esperanza (Acción Ecológica 2020).

La organización ha logrado ser una fuente de información, recopilando investigaciones producto del trabajo conjunto entre organizaciones y comunidades, durante 34 años de defensa de los derechos humanos y de la naturaleza. Acción Ecológica ha promovido estratégicamente mecanismos para apoyar la resistencia de comunidades afectadas, siendo además de un ente contestatario, un promotor de propuestas para la recuperación y consolidación de comunidades ecológicamente sustentables. Impulsan campañas para salir de modelos extractivistas, alientan modelos agrícolas libres de agrotóxicos y transgénicos, apoyan la conservación de semillas nativas, buscan fortalecer la soberanía alimentaria, apoyan la economía campesina la producción a pequeña escala y sustentable, impulsan programas de capacitación y educación ambiental en los sectores rurales y urbano-marginales del país (Entrevista AE 003 2019).

Nosotros mediante nuestras acciones logramos que los temas ambientales de los que no puede hablar, se conviertan en secretos a voces... No nos hemos cansado ni nos cansaremos de denunciar y actuar en defensa de la vida; pero eso sí apegados a los principios de la no violencia... porque eso sí... todas nuestras movilizaciones son pacíficas, son tomas simbólicas... Y seguiremos haciéndolo porque defender la vida y la tierra para nosotros no solo pasa por un tema de derecho, sino de un deber moral y ético como sujetos sociales. Esta misma lucha nos ha dejado muchos detractores... el Ministerio del Ambiente, el Ministerio de Agricultura, por ejemplo, pero también hemos ganado amigos, compañeros, aliados de lucha y de trabajo, hemos creado redes que trascienden (Entrevista AE003 2019).

### **3.1.2. CACQ - Centro Agrícola Cantonal de Quevedo**

El Centro Agrícola Cantonal de Quevedo es una organización privada sin fines de lucro, con estructura contable y jurídica, dedicada a asociar pequeños y medianos agricultores y brindarles asesoramiento agrícola, social y económico. Está compuesta por una directiva y 70 socios. El centro trabaja con socios en conjunto con sus familias, abriendo espacios para jóvenes rurales

mediante la creación conjunta de un colectivo Machete y Garabato, que permite la integración de los jóvenes al centro mediante pasantía, para luego ser militantes y finalmente nuevos socios (Entrevista CACQ 005 2019).

Establecido a finales de los años 80 e inicio de los 90. En un primer momento:

...era dirigido por personas con otras visiones. Recuerdo que en ese entonces, estaba interiorizado en la zona el modelo de producción a través de los ciclos cortos de arroz, maíz y soya, establecidos y apoyados a través de políticas públicas. Entonces ese Centro Agrícola estaba direccionado a perseguir esos programas agrarios, hacia el monocultivo de ciclo corto (Entrevista CACQ 008 2019).

...era el instrumento de los señores terratenientes, que tenían sus intereses en dirigir las organizaciones, ya que estos espacios permitían hacer pública sus participaciones (Entrevista CACQ 005 2019)

El Centro Agrícola sufre una división al interior, causada por discrepancias en la visión de los dirigentes y asociados, generando la creación de una nueva organización, la Asociación de Productores de Ciclo Corto APROCICO que representaba a una parte de los socios que estaban de acuerdo con este mecanismo de producción, mientras que los otros, permanecieron asociados en el Centro Agrícola (Entrevista CACQ 008 2019).

Había dos o tres personas que estaban ahí, pero al final no hacían, ni resolvían nada. Generaban dinero a costilla de las aportaciones que hacían los socios que quedaron (Entrevista CACQ 006 2019).

En 2014, campesinos y organizaciones campesinas menos visibles toman las instalaciones del Centro Agrícola. Este evento marca la nueva misión del centro, enfocando su accionar en la soberanía alimentaria y como sujetos de derecho:

...buscamos sostener los sistemas de producción campesina que todavía hay en el cantón. Resaltamos este modelo como promotor de la resistencia a la expansión de los monocultivos de ciclo corto... de banano y palma aceitera... son territorios que básicamente todavía están en manos de campesinos (Entrevista CACQ 008 2019).

Las leyes de soberanía alimentaria, de tierras y aguas, nos dio muchos elementos para tener claridad en lo que se buscaba como sociedad rural (Entrevista CACQ 007 2019).

El Centro Agrícola ha defendido la agricultura familiar campesina frente al modelo de la expansión, del latifundio, de la multipropiedad, de la gran acumulación del agua y el territorio y la dominación y el control político. El cambio del uso de suelo también siempre se ha venido discutiendo... (Entrevista CACQ 005 2019).

El Centro Agrícola ha sido un actor visible mediante la articulación institucional con organizaciones de la zona, de la región y con otros actores como las ONG, lo que le ha permitido intervenir en el debate crítico y académico relacionado con temáticas de tierra, agua, semillas, sistemas de producción campesina y soberanía alimentaria (Entrevista CACQ 005 2019).

### **3.1.3. Colectivo Ecuador Libre de Transgénicos**

El Colectivo Ecuador Libre de Transgénicos se formó en el año de 2017 luego de que el ex presidente de la República, Rafael Correa, enviara a la Asamblea, un veto Constitucional a la Ley de Semillas, que permitía el ingreso de transgénicos con fines investigativos. Este hecho movilizó a varias organizaciones, abogados y grupos grandes de gente. En suma, este grupo heterogéneo de actores impulsó la creación de este colectivo. Esta reunión impulsó la creación de las 7 demandas constitucionales presentadas. El colectivo es un espacio que permite activar organizaciones en momentos claves y puntuales, en los que requiere apoyar, vigilar o promover estrategias para mantener la prohibición constitucional referente al ingreso de cultivos transgénicos al Ecuador (Entrevista AE 003 2019).

...fue muy simbólico porque nos reunimos después con el nuevo gobierno y había organizaciones que no nos habíamos hablado en la época Correista y volvimos a hablar (Entrevista AE 003 2019).

Construimos el Colectivo Ecuador Libre de Transgénicos, para que cualquier persona, sea de la sociedad civil, o sea de una organización, sea natural o jurídica, pueda participar de eso y construir un criterio con respecto a los transgénicos. Nos depende las circunstancias, por ejemplo, nos activamos para la manifestación en la Plaza Grande, en el mes de mayo... (Entrevista AE 002 2019)

### **3.1.4. FECAOL - Federación de Centros Agrícolas y Organizaciones Campesinas del Litoral**

FECAOL es una organización campesina conformada en 2004 y 2005. Esta organización nace de la lucha de los dirigentes campesinos contra los terratenientes bananeros, cacaoteros y arroceros de la Cámara de Agricultura. Esta ruptura buscaba una vocería de los campesinos con la finalidad

de velar por los intereses de las familias campesinas, fomentar alternativas de agricultura diversa, frenar la dependencia de los paquetes tecnológicos, en busca del buen vivir de las familias campesinas, proveer de alimentos diversos, sanos y nutritivos. Esta organización tiene incidencia en 5 provincias de la costa ecuatoriana: Guayas, Manabí, Los Ríos, El Oro y Santa Elena (Entrevista FL 004 2019).

La Federación se enfoca en la agroecología, en combatir el modelo de producción con la dependencia de agroquímicos. Es un espacio para capacitar a nuestros socios en agricultura orgánica, pero también somos el vínculo para aperturar mercados campesinos. Este trabajo se ha logrado por un proceso prolongado de resistencia (Entrevista FL 004 2019).

La organización cuenta con una Escuela de Formación Agroecológica cuya misión es formar individuos con conciencia, principios de agroecología, conocimientos políticos para una participación activa y comprometida. En conjunto con la escuela se conformó una pequeña empresa comunitaria de abonos orgánicos, que aportan a la agricultura orgánica del sector y crean fuentes de ingresos. Mediante un proceso vivencial de formación para campesinos y jóvenes fortaleciendo las nociones de soberanía alimentaria en la zona Litoral del Ecuador (Entrevista FL 004 2019).

El movimiento nacional campesino FECAOL se ha posicionado entre una de las organizaciones más representativas de la costa... nosotros nos involucramos para colocar en palestra de lo público temas como el de los transgénicos, impactos de los pesticidas, explotación laboral de nuestros hermanos campesinos, derechos del agua y tierra, soberanía alimentaria... y muchos otros más (Entrevista FL 004 2019).

### **3.1.5. RALLT - Red por una América Latina Libre de Transgénicos**

La RALLT, nace en la ciudad de Quito en el año de 1999. Esta red surge en medio de una reunión de organizaciones sociales sobre cultivos transgénicos en la que se debatía los efectos de las laxas regulaciones del ingreso de transgénicos y las experiencias en otros países de la región. La RALLT está conformada por organizaciones indígenas, campesinas, ecologistas y de derechos humanos de América Latina, provenientes de redes preexistentes a nivel de sus localidades. Este espacio permite analizar y debatir el avance de cultivos transgénicos en la región, constituyéndose una fuente de referencia (Entrevista AE 003 2019).

Es un tejido social complejo e interesante, lleno de gente... investigadores sociales que aportan legitimidad a sus criterios frente a la temática (Entrevista AE 002 2019).

El trabajo de la red rebaza el análisis puramente científico sobre los transgénicos, y busca amalgamar las discusiones con elementos de ecología política, modelos de desarrollo imperantes y un análisis basado en los derechos de la naturaleza y salud. Esta red es un nodo que permite la conexión entre actores y redes internacionales.

La RALLT ha propiciado que sus miembros manejen los mejores argumentos científicos disponibles, pero no se limita a eso. De alguna manera hemos logrado incluir en nuestros debates y acciones los fuertes cuestionamientos al modelo productivo, con una perspectiva de salud asociada al paquete tecnológico y al incremento en el uso glifosato y sus efectos, el comercio mundial de *commodities*, la propiedad intelectual, la biodiversidad, los derechos humanos, incluyendo los derechos económicos, sociales y culturales (Entrevista AE 003 2019).

Los temas centrales de interés de esta red se enmarcan en los derechos de propiedad intelectual aplicados a las semillas, el glifosato y sus efectos en la salud específicos para América Latina, defensa de los cultivos ligados a los sistemas productivos tradicionales del agro latinoamericano. Finalmente, la red ha logrado mediante sus investigaciones y denuncias encontrar transgénicos prohibidos para el consumo humano dentro de los productos destinados para ayuda alimentaria (Bravo, Cárcamo y Manzur 2017).

### **3.2. Análisis del discurso anti transgénico**

Los actores relevantes del movimiento anti transgénicos en Ecuador, han construido el discurso anti transgénico a lo largo de una larga trayectoria de activismo y desde diferentes lugares de enunciación. En términos generales, su discurso se funda en una crítica al modelo agroindustrial y a su versión más reciente y la tecnología transgénica aplicada a las semillas. El lugar de enunciación de estos discursos está inscrito en un contexto interdiscursivo específico, los textos producidos corresponden a entrevistas estructuradas, que tienen como objetivo entender el posible ingreso de transgénicos en Ecuador, desde la perspectiva de los actores considerados los gestantes de esta lucha, con alto poder simbólico. Los textos se encuentran institucionalizados, generando un entramado discursivo específico para el *habitus* lingüísticos que construye cada uno como parte de los movimientos a los que pertenecen, y es desde esos lugares de enunciación

donde se exponen los distintos géneros y estilos discursivos. El análisis en conjunto del *corpus* permitió generalizar su análisis como representativo para esta red (activismo anti transgénico).

La utilería jugó un papel importante; el uso de grabadora, guía de encuesta y la dinámica de repregunta del instrumento; crea un contexto institucionalizado que constriñe fuertemente al discurso y moldea los géneros discursivos del locutor. La utilería en estos discursos se vuelve parte definitorias del contexto ya que su presencia está sistemáticamente marcada en la interacción verbal y en los géneros discursivos de los entrevistados (Van Dijk 1997).

En el discurso anti transgénicos se reconoce una marca separación del nosotros y el ellos; por un lado, dentro de “ellos”, se encuentran las corporaciones transnacionales propietarias de esta biotecnología y principales impulsoras del modelo transgénico en el agro; también integran el “ellos” los grandes empresarios de la agroindustria ecuatoriana que hacen lobby para presionar al Estado por la adopción de transgénicos. El “nosotros” incluye diferentes organizaciones de la sociedad civil que defienden el modelo de la agricultura familiar y campesina, ya sean organizaciones de procedencia urbana, ya sean de procedencia rural. Esta separación del nosotros y el ellos, les permite la polarización ideológica, refutar o deslegitimar los argumentos que se establecen en los actores pro transgénicos. En los discursos de los actores locales se puede identificar un “nosotros” colectivo construido bajo la identidad de montubios, aludiendo a una cosmovisión específica, como se evidencia en este extracto.

GJ: ...hay que defender la vida, entonces yo creo que es un tema de defensa de la vida y territorio. Y la otra cosa en el caso mío el tema identitario, yo soy montubio pero nacido en las entrañas de las montañas y por lo tanto como tema identitario tengo que defender a la gente donde yo nací, donde vivo y es un tema de identidad para mí.

JA: Para mí también... (Grupo Focal 001 2019).

Esta estrategia discursiva permite a los enunciadore de los discursos construir un nosotros con valores, actitudes e ideologías compartidas; además que de esta manera les permite polarizar y separarse de la imagen construida de los otros. Esta polarización discursiva permite poner énfasis en los aspectos positivos de los enunciadore anti transgénicos en desmedro de los pro transgénicos. Y lo hacen legitimando principalmente su rol y su lugar de enunciación; ya sea desde el conocimiento experto, aludiendo a su experticia académica en el tema, o desde sus saberes locales propios de una cosmovisión que les subyace.

La deslegitimación permite que en este mercado lingüístico que los productos (argumentos) presentados por los activistas anti transgénicos tengan mayor valor o precio para los oyentes, porque invalida el resto de productos (argumentos) detractores a los suyos aumentando así sus beneficios simbólicos. Para lo cual, hacen uso de su capital lingüístico, social y culturalmente codificado dentro de las instituciones que representan. Estas estrategias discursivas permiten que, dentro del mercado sobre los cultivos transgénicos, el valor y el prestigio se construyan en el intercambio de enunciados y significados, dentro de la disputa de este campo social. En donde, además, las estrategias expresivas permiten ver capitales lingüísticos y simbólicos; y las formas efectivas de ejercer el poder simbólico a través de la producción y la circulación de discursos (Bourdieu 2000).

Como se señaló en el apartado metodológico sobre el ACD, “Los discursos no existen aislados de otros, nunca un discurso existe por sí mismo sin estar ligado en algún otro” (Iñiguez 2011, 39), y este elemento del ACD se denomina “interdiscursividad”. Los locutores hacen uso de la intertextualidad para reforzar sus argumentos, y lo hacen al presentar estudios de caso de las “zonas con contaminación transgénica en la región”, “testimonios de los campesinos de la zonas con contaminación transgénica”, “testimonios de los agricultores que siembran soya transgénica” , los argumentos de los actores pro transgénicos”; también hacen uso de la interdiscursividad al citar a la OMS, Mendel, colegas y colectivos inmersos en el activismo anti transgénico, fragmentos de la constitución, frases del ex presidente Correa frente al ingreso de transgénicos. Con esto se evidencia el nivel de cognición que desean transmitir los locutores a los oyentes del discurso; definiendo estratégicamente la información que desean destacar.

La peculiaridad del discurso anti transgénico se evidencia al analizar la interdiscursividad de la que hacen uso los locutores, al citar constantemente a los actores de la misma red; esto efectivamente da cuenta de cómo los actores y las redes de actores toman relevancia en la disputa, ya que sus discursos circulan activamente por las redes anti transgénicos, gracias al influjo de lazos y vínculos que establecen en el activismo; estos actores son espacios densos de relaciones donde confluyen no solo sujetos actuando de forma aislada, si no una extensa red de actores, discursos, donde se construyen subjetividades, ideologías, identidades y racionalidades ambientales (Haraway 2004). Otra forma de intertextualidad la aplican ciertos locutores, al contar historias propias de su vivencia, como en este extracto,

Lo que quiero hacer hoy es compartir una historia propia porque en otro momento de mi vida yo fui becario de Monsanto y trabajé en los EEUU en la creación de la primera generación de transgénicos y quiero compartir un poco de lo que paso con esta experiencia (Sherwood 2017).

Esta estrategia les permite a los enunciadores del discurso conectar afectivamente con la audiencia e incidir en el imaginario de los oyentes; para desde este lugar dirigir los juicios y opiniones respecto a los transgénicos desde un lugar más cercano al locutor.

Los discursos anti transgénicos efectivamente adquieren un valor para la colectividad, ya que sus enunciados producidos bajo una institucionalidad traducen el conocimiento científico a otras esferas de la población (Maingueneau 1993); la terminología científica propia de los transgénicos y del *habitus* lingüístico de los locutores; evidencian las categorías analíticas de Bourdieu (2000), sobre violencia simbólica; que mediante las relaciones de fuerza que se establecen en la competencia lingüística se imponen criterios de valoración, reproduciendo formas de dominación y enclasmiento; donde la voz del experto se impone y permite la traducción del texto por la desigual distribución del capital lingüístico y cultural que podrían tener los oyentes. Por esta razón, los discursos de los actores sociales relevantes hacen uso estratégico de la polifonía, con el objetivo que sus productos lingüísticos se extiendan y se comprendan a nivel de la sociedad en general, con poco o nulo conocimiento de la tecnología transgénica. Como se evidencia en estos extractos:

“hemos intentado escribir en lenguaje que más o menos cualquier persona pueda entender (Entrevista AE 003 2019).

... se construyó todas las herramientas para dar digamos una salida a un tema (ingreso de semillas transgénicas) que a veces puedes ser complicado para los campesinos... Para que cualquier persona sea de la sociedad civil o sea de una organización, o sea, sea natural o jurídica pueda participar de eso y construir un criterio digamos con respecto contra los transgénicos (Entrevista AE 002 2019).

La campaña de Que Rico Es, que esta manejada por muchas organizaciones aquí en Ecuador, yo los conozco como colectivo agroecológico, pero también del movimiento de economía social y solidaria pero mucho de gente está buscando al consumidor ciudadano, esta gente del país que quiere comer bien, que busca buen comer, que busca armar estas relaciones de equidad, relaciones de cultura, de identidad propia, relaciones de buen gusto, relaciones de sustentabilidad,

relaciones de salud, este buen comer, yo no sé cómo lograrlo pero yo sé que existe en este país, yo no creo que tenemos que formarlo (Sherwood 2017)

Este proceso de traducción del conocimiento experto, es una forma de controlar y seleccionar el discurso; y el divulgarlo a ciertos espacios de interés es una manera de controlar la distribución de este conocimiento. Es a partir del control que los locutores tienen sobre el contexto y la información que divulgan, como se ejerce efectivamente el poder. Son formas de control social; ya que, por la inequidad en las competencias lingüísticas y el capital cultural, estos productos permiten el acceso de un público más amplio, abriendo el mercado a nuevos consumidores de discurso que están a la expectativa de productos lingüísticos de fácil acceso (Bourdieu 2000). Al analizar los discursos, es interesante determinar cómo dentro de la red anti transgénica se produce esta traducción de conocimiento; los discursos de AE nutren de productos lingüísticos más adecuados a los agricultores, precisamente a los dirigentes del CACQ y FECAOL, y ellos a su vez lo hacen con sus asociados. Los actores sociales urbanos por su parte traducen este conocimiento a los consumidores; esta evidencia denota como “en toda sociedad la producción del discurso está controlada, seleccionada y redistribuida” (Foucault 1984, 5).

Los actores relevantes del movimiento anti transgénico construyen su discursividad desde diferentes lugares de enunciación: mientras que algunos desenvuelven sus prácticas militantes en estrecho diálogo con el ámbito académico (elaboración de papers, libros y comunicaciones científicas), otros provienen de sectores “politizados” de la economía familiar o campesina con un férreo activismo territorial, (el CACQ y la FECAOL) y otros, militan por una transformación social por la vía del consumo responsable. Estas variaciones en los lugares de enunciación, imprimen matices en los contenidos del discurso anti transgénico que enriquecen su contenido y le otorgan complejidad. Se evidencian, así, diferentes estrategias persuasivas y estilos discursivos entre los actores relevantes.

En el caso de Acción Ecológica, si bien el colectivo se caracteriza por un activismo dinámico tanto dentro como fuera de la academia; los locutores producen sus discursos con un género discursivo académico, desde ese lugar de enunciación intenta reflejar sus roles y funciones; como académicos interesados en liberar a América Latina de los transgénicos. Desde esta posición; refleja la ideología del grupo enunciador, intentando exponer las verdades o falacias que le levantan en torno a los transgénicos; poniendo en entre dicho los regímenes de verdad

apuntalados por Estado y transnacionales. Esto se evidencia, en parte, en la presencia de conceptos, teorías y otros recursos narrativos propios de un saber “letrado” y “autorizado”, como se observa en el siguiente enunciado de entrevista con uno de los integrantes del colectivo:

Ecuador es uno de los países con mayor agro biodiversidad del planeta, no solamente de la región, somos centro de origen de muchas especies de maíz, de muchas especies de tomate, de papa, etc., que se podrían poner en riesgo [con el modelo transgénico]. Los riesgos más complejos sobre todo están en las especies de polinización abierta, por ejemplo, el maíz. Si tu introduces maíz transgénico al Ecuador, nosotros tenemos muchísimas variedades de maíz nativo que se usa para la agricultura, al tú criar un maíz transgénico que pueda contaminar por polinización cruzada a especies de maíz nativo pones en riesgo esa biodiversidad porque esos cultivos pueden ya no volver a crecer y empezar a desaparecer, como pasó en México (Entrevista AE 001 2019)

Adicionalmente a la utilización de conceptos, teorías y recursos del saber “letrado”, el carácter “experto” de la narrativa de estos actores relevantes se evidencia en la amplitud del conocimiento de sus integrantes sobre las situaciones experimentadas en los diferentes países donde, en las últimas dos décadas, se ha adoptado el modelo transgénico de producción. En el fragmento antes citado, por ejemplo, se alude al caso mexicano y a la progresiva pérdida de la biodiversidad de maíz que experimenta a causa de la introducción de semillas GM.

En Estados Unidos, en Canadá, donde también tienen transgénicos, pero sobre todo hablando en Latinoamérica, donde es mucho más libre, y donde son mucho más escuetas las leyes, son mucho más permisivas, empiezas ya a ver problemas en la salud de la gente (Entrevista AE 002 2019)

Por ejemplo, Argentina, donde el modelo ya está varios años y es donde más evaluación de transgénicos y glifosato existe, el glifosato se ha convertido ya en parte de las vidas de la gente; por ejemplo, el glifosato como parte de las toallas sanitarias y eso porque siembran algodón con transgénico y el transgénico bioacumula el glifosato, y eso pasa a las prendas de vestir, y las prendas que son muchas más íntimas tienen glifosato. De hecho, a Uruguay, por ejemplo, que también tienen un modelo de transgénicos, le devolvieron casi el 80% de su producción de exportación, son de los primeros exportadores de miel de abeja en el mundo, le devolvieron los alemanes porque tenían demasiadas trazas de glifosatos, o sea el glifosato sobrepasaba los límites permisivos y eso paso en el 2019 (Entrevista AE 001 2019)

Narrar las experiencias de los países que ya están enfrentando los impactos por la adopción del modelo de producción transgénico, crear un contexto subjetivo con la presentación de cada

estudio de caso, introduciendo categorías relacionales o productos lingüísticos destacados, como: “empiezas ya a ver problemas en la salud de la gente”, “el glifosato se ha convertido ya en parte de las vidas de la gente”, “los transgénicos usan gran cantidad de glifosato y el glifosato está ya comprobado que es un compuesto que produce, por lo menos, *Linfoma No Hodgkin*, que es un tipo de cáncer”, por mencionar algunos. Son productos lingüísticos que aluden al fundamento común; armando un contexto mediante modelos mentales subjetivos; estas creencias socioculturales que da importancia a las opiniones y al conocimiento cultural compartido y no discutido (Van Dijk 2009, 259).

Otros actores relevantes en el movimiento anti transgénicos evidencian también una narrativa próxima al saber letrado, con un estilo discursivo ligado a la academia; haciendo énfasis en sus trayectorias como científicos e intelectuales. El activismo de este grupo se centra en pensar y elaborar soluciones alternativas sistémicas que trascienden la cuestión de los transgénicos, y para lograrlo su estilo discursivo alude a la persuasión; en este caso, el cumplimiento no se basa en una amenaza implícita sino, más bien, en argumentos u otras formas de persuasión. En estos discursos se puede notar la polifonía; se refiere a la existencia de varias voces en el mismo locutor, como parte de los roles y funciones propios de su identidad, y esta estrategia discursiva le permite hacer un “Nosotros” con varios grupos. “Los discursos de control pueden volverse bastante sutiles en estos casos, y para lograr persuadir pueden recurrir a la educación, campañas de información, la publicidad, los medios y muchas otras formas del discurso público” (Van Dijk 1997, 43).

El problema no son los transgénicos, es un contexto que permite que sea posible los transgénicos altamente tóxicos y las otras cosas que están pasando con este sistema que tenemos y yo diría...hay dos cosas: hay un tema de procesos y hay un tema de productos. En tema de procesos, hay tres cosas que hay que evitar, con la agroecología o con la permacultura con cualquier cosa u otra alternativa: es el tema de no mercantilizar los alimentos, tenemos que vernos de alguna forma a los ojos, porque de alguna forma esto permite el distanciamiento de mercados, permite la creación de algo que se llama productor y consumidor y para mí el problema no es esta dicotomía, el problema principal es que no se conocen, pero tampoco se pueden conocer y esto no es por ningún accidente y entonces el consumidor o procesos de consumo y producción están tan distantes que no se pueden conocer, generamos violencia, tanto nosotros como productores como consumidores. Como consumidor yo pago precios injustos, como productor yo aplico plaguicidas al último segundo porque no sé quién va a sufrir las consecuencias, el distanciamiento de

mercados es parte del problema. La tercera parte es la parte de dependencia de conocimientos y tecnologías externos de parte de expertos. Para mí referente al proceso tenemos que decodificar, demercantilizar las relaciones de intercambio, tenemos que achicar las distancias entre producción y consumo y tenemos que bajar esta dependencia de otros y tenemos que tomar responsabilidad, tenemos que cambiar de un sistema de irresponsabilidad desorganizada a responsabilidad organizada (Sherwood 2017).

Otros actores relevantes dentro del movimiento anti transgénico que parten de un lugar de enunciación diferente, aportan al discurso anti transgénico experiencias diversas que enriquecen los argumentos contra el modelo que intentan imponer las grandes corporaciones transnacionales. Por ejemplo, las narrativas de los integrantes del CACQ y FECAOL. Como ya se mencionó, su lugar de enunciación enfatiza en su identidad campesina, de productores agrícolas en defensa de la soberanía alimentaria, sus medios de vida y sus territorios corporales. Este tipo de discursos expresan activamente la identidad del grupo y por lo tanto a las ideologías. En estos discursos se clasifica la información en términos polarizados; la mayor parte de esta información es sobre nosotros respecto a ellos. Este tipo de autopresentación positiva y presentación negativa de los demás no es sólo una característica general del conflicto que se presenta entre los grupos; también caracteriza el visón del grupo sobre los otros; como se evidencia en este relato (Van Dijk 2003).

Nosotros como organización tenemos una bandera política, que es la política pública agraria de la soberanía alimentaria, entonces dijimos esto [el modelo transgénico] nos afecta directamente como organización y como campesinos, entonces vamos a instrumentar los procesos (Grupo Focal 01 2019)

En sí, lo que nosotros vemos en la soya transgénica aparte de que más decir que te va a matar por cáncer o por la salud, nosotros vemos es que en este grano se convierte en el medio para descampesinar el territorio porque eso necesita, es el medio. O sea, la pepita ya modificada es el medio para que el capital se amplíe y, consecuentemente, se produce el vaciamiento campesino (Grupo Focal 01 2019)

La construcción del discurso desde este lugar de enunciación, complejiza y enriquece el relato con diversas experiencias en territorio. La narrativa de este actor relevante se caracteriza por las anécdotas en el propio territorio de expansión del modelo agroindustrial, por la observación en terreno, por las experiencias vividas en primera persona por los integrantes del colectivo. Su

posición de campesinos al mismo tiempo que militantes territorializa la lucha contra el modelo transgénico.

Según la evidencia empírica, son los discursos pro transgénicos, los que traducen los sistemas de dominación, mediante el ocultamiento de información para sumir a los agricultores a la dependencia tecnológica e insertarlos en un modelo de agricultura anti campesina. Mientras que los discursos anti transgénicos provenientes de los actores locales traducen la lucha de resistencia ante el modelo de expansión del monocultivo impuesto en la región, estos discursos cargados de identidad, expresan desde las corporalidades de los actores, la pérdida del territorio, de sus modos y medios de vida. Los discursos se convierten en instrumentos mediante los cuales se lucha, es partir de este entramado discursivo de la red inmersa en el activismo anti transgénico como se intenta mantener la soberanía alimentaria y develar la opacidad de los enunciados en favor de la adopción de transgénicos (Foucault 1984).

A manera de síntesis, se presenta la información referente a la estrategia metodológica propuesta para el análisis del discurso; en la Tabla 0.1., se esquematizan las categorías del discurso, que fueron consideradas en este estudio; por otro parte a manera de estrategia metodológica el corpus del análisis fue dividido en: discurso de los actores locales y discurso de los actores urbanos; desde estos dos lugares de enunciación se respondieron los interrogantes propuestos en el capítulo anterior.

**Tabla 0.1. Matriz de análisis de discurso aplicada al *corpus***

Categorías de análisis		Discurso de los actores locales (FECAOL, CACQ)	Discurso de las organizaciones sociales urbanas (Acción Ecológica, Colectivo Ecuador Libre de Transgénicos y RALLT)
<p><b>Locutor /Enunciador</b></p> <p><b>Lugar de enunciación</b></p>	<p>¿Quién es? ¿Qué actividades realiza o realizó en el proceso contencioso?</p> <p>¿Es locutor o enunciador?</p> <p>¿Quién es el enunciador?</p> <p>Representante político/social</p> <p>Adjetivaciones que lo cualifican</p>	<p>Los discursos de los actores locales (locutores) está fuertemente constreñido por el enunciador (CACQ). En la cronología del proceso contencioso, estos actores locales ingresan a la contienda al detectar contaminación de soya transgénica en su territorio. Su discurso está delimitado por su lugar de enunciación (representante de los agricultores del litoral, miembros del CACQ, representantes de la agricultura campesina, afectados, denunciantes, campesinos).</p>	<p>Los discursos de los actores urbanos (locutores) están amparados bajo el gran enunciador identificado como Acción Ecológica. Esta distinción tiene sentido; ya que, tanto el colectivo Ecuador libre de transgénicos y la RALLT nacen desde Acción Ecológica. Como se describe en la cronología, durante el proceso contencioso este actor ha intervenido desde hace más de 20 años con estrategias para evitar el ingreso de cultivos y semillas transgénicas en el Ecuador; es evidente que se trata de una institución de producción discursiva por su alto poder simbólico y de convocatoria.</p>
<p><b>Cuadrado ideológico</b></p>	<p>Estrategias básicas del discurso ideológico (Nosotros/Ellos):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● “Poner énfasis en nuestros aspectos positivos.</li> <li>● Poner énfasis en sus aspectos negativos.</li> <li>● Quitar énfasis de nuestros aspectos negativos.</li> <li>● Quitar énfasis de sus aspectos positivos” (Van Dijk 2003).</li> </ul>	<p>Marcan una posición sólida que se encuentra alineada a la visión del CACQ, construyen un “Nosotros” con los miembros del centro en sus discursos, también lo hacen al definirse como pequeños y medianos productores, como campesinos y como agricultores. Hacen énfasis en su rol como investigadores sociales, o como defensores de la soberanía alimentaria y la agricultura campesina. Por otro parte, marcan su posición respecto de los demás, y describen a los rivales en contienda (Ellos), y los refieren como los “agricultores atraídos por el gran capital”, “los falsos dirigentes”.</p>	<p>En los discursos de los actores se construye constantemente un “Nosotros como organización”, que evidentemente marca la pertenencia al grupo que cada uno de sus miembros expresa abiertamente. Las polaridades discursivas que los discursos presentan se basan en los juegos de oposición entre el Nosotros y el Ellos. “Ellos” construidos por el sector agroindustrial del Ecuador, Monsanto, Ministerio del Ambiente, científicos pro transgénicos. Y el “Nosotros” alineado con todos esos nodos con los que se han promovido estrategias organizativas para impedir los múltiples intentos de ingresar transgénicos.</p>

<b>Contexto</b>	<p>Participantes, marco (expresiones deícticas, tiempo, lugar o posición del hablante), utilería y acciones.</p> <p>Descripciones evaluativas</p>	<p>Estos discursos fueron extraídos de un grupo focal en donde los participantes en su mayoría eran dirigentes sindicales, presidentes o expresidentes del CACQ; esta situación social marco sus estilos discursivos. La utilería también marca un contexto institucional, al ser una sala de reuniones a donde asistieron bajo una invitación formal. Las narraciones emotivas que explican la pérdida de su autonomía, descampesinización, pobreza y los ciclos de endeudamiento de los pequeños productores; también son formas asertivas de construir contextos para los oyentes.</p>	<p>Estos discursos fueron extraídos de entrevistas semiestructuradas; en donde, la utilería necesaria para el instrumento tales como grabadora, guía de entrevista, cuaderno de apuntes y la oficina del entrevistado; modela el estilo discursivo y lo institucionaliza. Los entrevistados en sus intervenciones construyen asertivamente un contexto; indicando sus estudios y experticia sobre el tema. La construcción de este contexto marca también su estilo discursivo y lo convierte en un discurso de conocimiento experto.</p>
<b>Interdiscursividad</b>	<p>Relación con otros discursos (médico, poético, religioso, político, legal, entre otros); figuras retóricas: metáforas.</p>	<p>Hacen uso de la interdiscursividad al nombrar leyes y artículos de la constitución (discurso legal); nombran técnicas de agronomía (discurso experto); pero también utilizan constantemente figuras retóricas para enfatizar sus argumentos con la ayuda de dichos populares, metáforas y relatos.</p>	<p>Hacen uso de la interdiscursividad citando: publicaciones académicas, cifras e información estadística, autores de libros. Utilizan discursos técnicos relacionados con genética, agronomía, biotecnología y ecología política (discurso de conocimiento experto).</p>
<b>Poder del discurso</b>	<p>Fuerza de elocución (ordenes o leyes), discursos persuasivos (retórica), discurso experto (control del conocimiento), elites simbólicas.</p>	<p>Al tratarse de un discurso fuertemente limitado por el enunciador (CACQ), su discurso presenta cogniciones socialmente compartidas relacionadas con los intereses del grupo. Es evidente que los dirigentes tienen acceso diferencial a las diversas formas y géneros discursivos.</p>	<p>El hecho de tratar temas relacionadas con Biología Molecular y las mismas técnicas de transgénesis, clasifica a estos discursos como discursos expertos; por el poder que se ejerce y expresa directamente por el acceso diferencial a los diversos géneros, contenidos y estilos del discurso.</p>
<b>Fundamento común</b>	<p>¿Qué conocimiento es socialmente aceptado dentro del grupo?  ¿En qué momentos hace uso del fundamento común?  Utiliza expresiones como “todos sabemos”, “es de</p>	<p>Hacen uso del fundamento común cuando nos hablan de manejo irresponsable de pesticidas en la zona, cuando nos indican como los cultivos campesinos van disminuyendo con el tiempo. Es importante señalar que para definir a los transgénicos los locutores hacen uso constante del fundamento común al llamar a los transgénicos “cultivos que traen la</p>	<p>En estos discursos no se usa el fundamento común, el uso de la retórica es limitado y este discurso está marcado por la intertextualidad basada en estudios o publicaciones realizada por los entrevistados.</p>

	conocimiento común”, “como es bien conocido” Usa la retórica.	muerte”, “semillas enfermas”, “químicos que endeudan”, entre otras.	
<b>Posiciones y estilos discursivos</b>	¿Quién habla? ¿Desde qué posición se habla, se produce el discurso? ¿Cómo se autoidentifican? ¿Con que rol se adscriben? ¿Desde qué punto de vista abordan los temas tratados? ¿Qué voces se escuchan en el discurso (polifonía)?	En el discurso de los actores locales la identidad del grupo (CACQ) es notoria en los hablantes; los locutores exhiben abiertamente su posición discursiva como miembros. Se autoidentifican como “campesinos con criterio académico”; los roles que desempeñan son de dirigentes, exdirigentes y representantes del grupo. En el discurso de los actores locales se aprecia la polifonía, ya que abordan los temas tratados sobre los transgénicos como: académicos, investigadores sociales, afectados, campesinos y demandantes. Esta polifonía enriquece el debate sobre los transgénicos; ya que, su discurso marca un estilo discursivo de persuasión, acercándose a la audiencia desde la emotividad fundamentada con la evidencia científica.	Los entrevistados exponen su experticia en los temas tratados, producen sus discursos tanto como miembros de las organizaciones a las que se adscriben, pero también desde su formación académica. En este tipo de discursos se escucha la voz del conocimiento experto; por tal motivo, el estilo discursivo se encuentra direccionado a un texto explicativo y con el uso de la interdiscursividad, haciendo uso constante de citas y estadísticas referente a estudios sobre el tema tratado. En este tipo de discursos no se percibe una polifonía tan amplia, en constadas ocasiones se puede percibir los relatos en primera persona, basados en su rol como investigadores o participantes de cierto evento.
<b>Mercados lingüísticos</b>	Expresión lingüística del discurso Capital lingüístico y simbólico <i>Habitus</i> lingüísticos Campo de interacción lingüística Valores en juego Violencia simbólica	En este proceso contencioso la estructura social del mercado lingüístico determina que tiene más valor en el intercambio lingüístico; y los discursos son estrategias con las que los actores sociales intervienen en un mercado lingüístico; lo que permite que en esta contienda se disputen fuerzas de sentidos y significados. En este mercado además se evidencia la distinción de clases de científicos los cuales se ordenan, organizan y reconstruyen el campo lingüístico. En donde; además, las estrategias expresivas permiten ver capitales lingüísticos y simbólicos ( <i>habitus</i> lingüístico anclados a su lugar de enunciación); y las formas efectivas de ejercer el poder simbólico a través de la producción y la circulación de discursos. Los productos lingüísticos (discursos) develan un alto valor social, ya que permiten crear imaginarios efectivos en los escuchas, que relacionan a los transgénicos con tecnologías inseguras dentro del mercado lingüístico que estaba en juego en ese momento. Hacen uso estratégico de la deslegitimación, ya que permite que en este mercado lingüístico sus productos tengan mayor valor para los lectores, aludiendo a la ideología nacionalista aumentando así sus beneficios simbólicos.	

**Elaborado por:** la autora con información del trabajo de campo.

En suma; lo que evidentemente está en juego en esta disputa es la legitimidad de los enunciadores del discurso anti-transgénico; y también los productos lingüísticos que salen desde este lugar de enunciación. El discurso anti transgénico se caracteriza por usar categorías específicas para referirse a los transgénicos, que evidentemente tienen una carga simbólica trascendente. El discurso que construyen los actores sociales relevantes identificados, se define en la interdiscursividad como antagónico al discurso pro transgénicos; adquiere fortaleza apelando a fundamentos comunes; y a partir, de diferentes estilos discursivos que se desprenden de los lugares de enunciación específicos. Integran en su contenido estilos próximos al saber letrado académico usando diferentes estrategias persuasivas, de equivalente legitimidad. Los discursos anti transgénicos se convierten en medios para luchar contra la expansión agroextractiva, el despojo de territorios y medios de vida campesinos ante la inminente pérdida de la soberanía alimentaria.

El ACD permitió identificar las estrategias de control social que contiene el discurso anti-transgénico; y como a partir de esta construcción se exponen de forma activa posiciones y percepciones, y al mismo tiempo modela las propiedades relevantes de la situación sociocultural del contexto, mediante la traducción del conocimiento experto, y específicamente sobre el debate de la inserción de transgénicos en el agro ecuatoriano. En este momento coyuntural, el discurso efectivamente se convierte en “un fenómeno práctico, social y cultural” (Van Dijk 1997, 19). El discurso como acción, como práctica social; sugiere una relación dialéctica entre un suceso discursivo particular y las situaciones, instituciones y estructuras sociales que lo enmarcan. El discurso como acción crea contextos sociales, tiene un carácter constituyente del contexto, los objetos, la identidad social de las personas y las relaciones de estas y de los grupos entre sí (Fairclough y Wodak 1997).

El mercado lingüístico del que forman parte los transgénicos, remarca las asimetrías simbólicas y socioculturales; además, produce y reproduce relaciones de poder. “La relación entre el discurso y el poder es estrecha y constituye una manifestación bastante directa del poder de clase, grupo o institución y de la posición o el estatus relativos de sus miembros” (Van Dijk 1997, 65).

Entendiendo estas asimetrías en el intercambio socio lingüístico, se puede concebir como la producción de conocimiento transgénico se convierte en un producto de las prácticas interpretativas, el resultado de un constructo social de la tecnología; que lleva a los transgénicos a perder sus propiedades intrínsecas, las mismas que se construyen y deconstruyen de acuerdo a los

discursos de los agentes sociales y del *habitus* lingüístico que subyace en los oyentes. En lo que sigue, se analiza como este discurso se materializa en las racionalidades de un grupo de productores agrícolas de una de las regiones más afectadas por el ingreso clandestino de semillas de soya transgénica.

## **Capítulo 4. Materialización del discurso anti transgénico en el CACQ**

En los apartados siguientes, se sitúa a los lectores en el lugar geográfico donde se desarrolla la problemática, específicamente en la Cuenca del Río Guayas, y a partir de ello se describe como la fertilidad de la zona es acaparada por el agronegocio. El apartado sobre los pequeños y medianos agricultores en el territorio contaminado con transgénicos, recoge: las características socioeconómicas y productivas de los asociados; las percepciones frente a los transgénicos; las racionalidades ambientales que se construyen en el territorio; y las luchas silenciosas que se han llevado a cabo, ante la contaminación con soya transgénica en la zona.

### **4.1. Cuenca del Río Guayas: fertilidad acaparada por el agronegocio**

La cuenca del río Guayas se ubica entre las provincias de Los Ríos, Guayas, Cotopaxi, Bolívar, Manabí, Cañar, Chimborazo y Santo Domingo, en el centro occidental del Ecuador. Es un territorio altamente fértil que se encuentra monopolizado por el agronegocio. En este lugar se ha consolidado el modelo agroexportador altamente tecnificado, permitiendo abastecer la demanda del mercado mundial. Los territorios del agronegocio promueven modelos de producción que perpetúan los monocultivos dependientes de agrotóxicos, semillas híbridas de alto rendimiento o transgénicas, produciendo paisajes homogéneos y geométricos (Acción Ecológica 2018).

La Cuenca del Río Guayas es la más importante del Pacífico Sur y es uno de los territorios más codiciados por el capital. En la provincia de Los Ríos tenemos una Red Hidrográfica que viene de norte a sur y de las estribaciones, confluyen de una manera como si estuviéramos en la red del Nilo. Es una red muy importante. En un radio de 2.5 km se encuentra un riachuelo. La Cuenca del Río Guayas es una de las zonas más fértiles del planeta tierra, el Valle del Vergel, por la erupción del Quilotoa, los vientos salinos que vienen también ya un poco depurados en la Cordillera Colón Chungón que tiene 750 metros. El Chocó colombiano que entra aquí, es por eso, que esto es tierra de los Tsáchilas, esto es importante para poder entender la magnitud de la codicia del capital aquí, entonces todo eso lo saben y también lo sabemos los campesinos (Grupo Focal 001, 2019).

La provincia de Los Ríos es una de las zonas más fértiles del Ecuador y la cuenca baja del río Guayas, es una zona fértil donde se asentado el monocultivo. Por ejemplo, en Los Ríos hay cantones enteros que están dedicados al maíz: Mocache, Valencia, Ventanas, son todos maiceros, es un paisaje uniforme de maíz (Entrevista AE 003 2019).

Estos territorios se convierten en lugares de disputa para la extracción de plusvalías; lugares codiciados por grandes corporaciones dedicadas a la explotación de recursos naturales, producto de las políticas neoliberales impuestas en toda la región; que han contribuido en el incremento de monocultivos de exportación (Machado 2013 y Gudynas 2009); como se evidencia en grandes extensiones de la cuenca del río Guayas, plagados por monocultivos de banano, caña de azúcar, maíz, arroz, teca, pastos cultivados y palma aceitera. Cada uno de estos monocultivos genera impactos socioambientales importantes (Acción Ecológica 2018).

La degradación ambiental va a la par con la transformación de la estructura agraria regional. La supresión del modelo agrario alternativo y campesino para la soberanía alimentaria está disminuyendo, están desapareciendo las semillas nativas para dar paso a las semillas híbridas, la acumulación de tierra por expropiación se ha exacerbado y generado también explotación del trabajo rural. En suma, la expansión de estos monocultivos, generan una oleada de desigualdades en el campo. La territorialización del agronegocio propicia el control empresarial, dependencia y depredación ambiental (Acción Ecológica 2018).

La expansión de los monocultivos de ciclo corto, de banano y de palma aceitera en la zona, han ido absorbiendo a los pocos territorios que todavía están en manos de campesinos. La agroindustria se los va comiendo a medida que pasa el tiempo (Grupo Focal 001 2019).

Es terrorífico ver cómo los grandes capitalistas terminan corrompiendo a los agricultores (Grupo Focal 001 2019).

La capitalización de la agricultura se va logrando por mecanismos más sofisticados de acumulación por desposesión (Harvey 2005). En el caso de la cuenca del río Guayas se ha territorializado los monocultivos; es así que el eje cañicultor ocupa el sur y sureste de las provincias de Guayas y Los Ríos; el noroccidente de la provincia del Cañar está destinado para abastecer los ingenios azucareros de la zona. Las principales plantaciones comerciales de banano también se centran en las provincias de El Oro, Los Ríos y Guayas. Las zonas productoras de maíz se encuentran en las provincias de Los Ríos, Manabí, Guayas y Loja. El 90% de la producción nacional de arroz se ubica en la cuenca del río Guayas. Estos cultivos están ligados a la concentración de tierras de óptima calidad y agua (Acción Ecológica 2018).

Los Ríos y Guayas es una zona completa que tienes una diversidad de tipologías campesinas que trabajan en ese territorio. Tienes desde el pequeño productor al gran exportador de banano o las

grandes extensiones, las grandes haciendas tanto en Guayas como en Los Ríos. A los grandes productores generalmente les interesa la rentabilidad económica (Entrevista AE 001 2019).

La cuenca del río Guayas es un territorio donde coexisten la producción agrícola capitalista y la producción campesina monopolizada por el agronegocio. Es precisamente en esta zona de alta fertilidad donde la economía crematística ha ido absorbiendo a los pequeños agricultores campesinos y los ha incluido en esta dinámica, en donde el Estado y las políticas públicas destinadas a repotenciar la agricultura ecuatoriana, han sumido a los campesinos en círculos de endeudamiento y dependencia tecnológica. Pese a que algunas unidades productivas están en manos de pequeños y medianos agricultores, éstos no son productores autónomos, ya que dependen y están subordinados a las empresas (Acción Ecológica 2018). Esta maquinaria cada vez más sofisticada de capitalización de la naturaleza ha generado múltiples conflictos socioambientales que precarizan a los actores locales; imponiendo formas históricas de violencia instituyente, que provoca la expropiación de los medios de vida (Machado 2013).

Las políticas públicas, como el plan semillas de calidad y la gran minga agropecuaria, han sido importantes promotores de dependencia tecnológica y han permitido el ingreso de un influjo de kits agropecuarios parcialmente subsidiados, promoviendo el uso de semillas híbridas, fertilizantes y agrotóxicos. Bajo este contexto, queda claro que este territorio es idóneo para territorializar las semillas transgénicas:

El Estado como que te da los kits y es desde allí mismo que te dan las líneas productivas acompañadas de las empresas. Desde el Estado te dan los fondos. O sea, el Estado participa de diferentes maneras, de tal forma que te enreda en algún momento. Hay una línea, una productivista, pero en alianza con las empresas, entonces las empresas están muy interesadas en que entren los transgénicos, en que se utilicen más plaguicidas, quieren abrir más mercado y obviamente el Estado les está ayudando. Entonces, el Estado se alinea a estas nuevas políticas y construyen este imaginario a sabiendas que los campesinos, muchos, no tienen educación formal (Grupo Focal 001 2019).

La Minga Agraria que lanzó en el 2017 el presidente Moreno con la ministra de aquí de Quevedo... Ellos dijeron que durante el período del presidente Moreno, iban a dar 1 millón de kits, cada kit traía 4 litros de pesticidas incluido herbicida e insecticida y también venía el glifosato (Grupo Focal 001 2019).

Mediante los kits agropecuarios del Estado, se entrega las semillas, se entrega los venenos, entrega los fertilizantes y puede entregar tranquilamente maíz transgénico y la gente ni siquiera se va a enterar de qué es maíz transgénico, entonces es muy peligroso (Entrevista AE 003 2019).

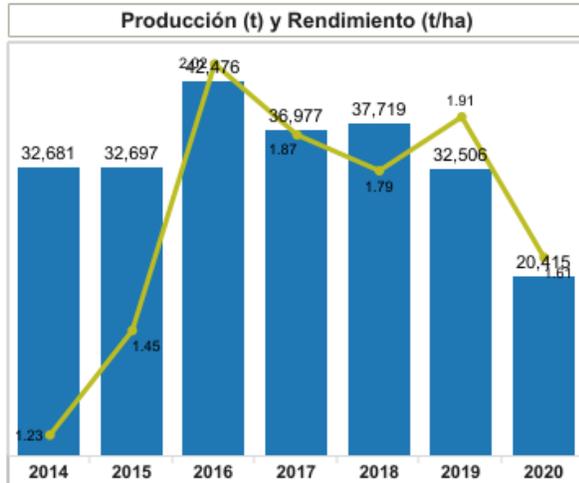
Las políticas agrarias tampoco han sido amigables con el pequeño productor, más bien han estado destinados a beneficiar a la agroindustria y al gran productor. Desde esa perspectiva el Estado, si tu analizas las políticas públicas, no ha hecho mayor cosa (Entrevista AE 001 2019).

Es evidente, como se generan nuevas y más sofisticadas mercancías que se rigen bajo las mismas leyes del mercado, que distorsionan paisajes y homogenizan territorios, mediante estrategias efectivas de desapropiación y despojo (O'Connor J 2002). Es importante analizar como el Estado y las grandes corporaciones agroindustriales se convierten en subsidiarios de la expansión de monocultivos mediante la implementación de políticas públicas; con el objetivo de mantener y perpetrar el modelo neoliberal en el campo, incorporando estrategias como las mingas agrarias, las mismas se convirtieron en plataformas para impulsar los kits agropecuarios a los pequeños y medianos productores, incorporándolos en las dinámicas del mercado y en un ciclo de dependencia tecnológica y de recursos; que en muchas ocasiones beneficia más a los grandes terratenientes de la región.

#### **4.2. Cultivo de soya en la cuenca del Río Guayas**

El cultivo de soya (*Glycine max*) se desarrolla durante la época de verano. Es un cultivo de rotación apto para aprovechar los remanentes de humedad luego de la cosecha de arroz, maíz amarillo o duro. Durante la época de invierno, el cultivo de soya utiliza la humedad del suelo acumulada por la lluvia y constituye una alternativa para recuperar nutrientes en los suelos, principalmente nitrógeno. El Gráfico 0.1. muestra la evolución de la superficie y rendimiento nacional de soya grano seco durante el período 2014 al 2020. La producción a nivel nacional disminuyó en 12 %, por reducción de superficie y descenso de rendimiento causado por condiciones climáticas (MAG 2019).

**Gráfico 0.1. Histórico superficie/rendimiento nacional de soya periodo 2014-2020**



*Fuente:* Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG 2020)

El cultivo de soya se localiza representativamente en los cantones de Babahoyo, Montalvo, Baba, Pueblo Viejo, Quevedo, Ricaurte, Urdaneta, Vinces, Ventanas, Buena Fe en la provincia de Los Ríos; Simón Bolívar, Alfredo Baquerizo Moreno y Urbina Jado en la provincia del Guayas. Las principales provincias productoras de soya grano seco en el año 2017 fueron: Los Ríos con el 69 % de la producción y un rendimiento de 1.73 t/ha; y Guayas con el 31 % de la producción nacional y con un rendimiento de 2.22 t/ha. La provincia de Los Ríos abarca la mayor superficie sembrada de soya en época de lluvia. Esta área en particular posee las condiciones naturales de suelos, relieve y clima de mejores características para el establecimiento del cultivo; cuenta con infraestructura de apoyo a la producción: centros de acopio de granos, servicios viales y de comercialización (MAG 2020).

La gran expansión de los cultivos de soya se debe a la homogenización de patrones de consumo, que fueron impulsados por los grandes sectores sojeros de los Estados Unidos; promulgando el reemplazo de carnes rojas y leche; por el consumo masivo de la soya (leche y tortas de soya), asociada a estilos de vida más saludables (Bravo 2005). Ante el acelerado proceso de consumo, se requiere la creación de instrumentos compatibles con la racionalidad económica; es a partir de esta lógica, donde la segunda naturaleza creada a imagen del capital, toma forma y logra cosificar al mismo ADN; realizando cambios genéticos a las semillas de soya, para abastecer a la creciente demanda de estas mercancías de moda (Machado 2013; O'Connor J 2002).

Estos nuevos productos del capital (semillas transgénicas) buscan un terreno propicio para expandirse territorialmente; y es en la cuenca del río Guayas, donde el agronegocio se ha territorializado, la economía crematística es imperante y las políticas públicas son direccionadas a favorecer las grandes industrias de alimentos y de exportación; donde encuentra un terreno fértil para el ingreso de las semillas transgénicas. La contaminación con cultivos transgénicos en la zona no fue una sorpresa para los participantes del grupo focal.

Eso de la transgénica aquí tiene tiempo..., se venía en el bolsillo; pero de ahí cómo se hizo comercial fue en el gobierno de Correa (Grupo Focal 001 2019).

El ingreso de transgénicos ha venido despacito. Pero cuando Correa eliminó al INIAP, la multiplicación de semillas de maíz, de soya, nos internacionalizó, entre eso lo que se vino es que nadie trajo soya normal, todo mundo trajo soya transgénica por que los técnicos sabían que no se podía detectar si era o no transgénica (Grupo Focal 001 2019).

De cualquier lugar ingresa. Y entra a pie, la funda de semilla comprada en Colombia la traen ensacada, entonces viene como grano de soya. Nadie puede decir que es transgénico ni tampoco que es semilla porque no tienen tratamiento de semilla contra las enfermedades que es color rojo, entonces entra como un grano (Grupo Focal 001 2019).

Era lógico, si querías introducir cultivos de soya transgénica, empezar por una zona donde están las mayores extensiones de soya: Los Ríos y Guayas, y hacerlo de esta manera, ilegalmente, por contrabando. Esta contaminación lo que hace es simplemente hacer que ingresen estos cultivos para afianzar el control de la agroindustria. Tampoco es rentable económicamente para los pequeños, sino más bien para los grandes. Es como un atentado contra la misma agricultura campesina (Entrevista AE 001 2019).

Los que siembran soya son los arroceros de la zona baja, especialmente de la provincia de Los Ríos, o sea Babahoyo, Montalvo y todos ellos, porque es muy bueno para la rotación de sus cultivos, más lo hacen por eso y porque hay aquí una incipiente industria de alimento humano (Grupo Focal 001 2019).

Yo sé hacer viajes por toda la provincia observando, porque la observación es la clave en estas historias. Y me di cuenta que algo raro había en los cultivos de soya, decía, cómo es que la planta está sola y la maleza no está entre comillas no existe, es porque es resistente al glifosato por tanto es transgénica. Entonces ese comentario ya lo llevamos a través de los amigos de Quito, de Acción Ecológica y luego se hizo una investigación de campo a nivel de toda la provincia, en

donde alrededor del 80%, 85% de parcelas que estuvimos investigando estaban con transgénicos (Grupo Focal 001 2019).

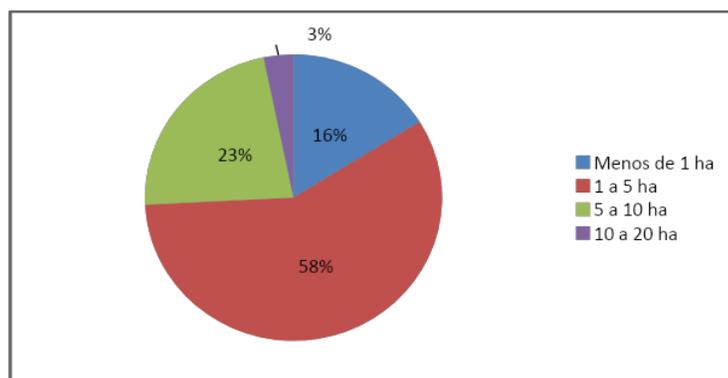
En estas zonas designadas como lugares estratégicos para la extracción de plusvalías; donde el Estado mediante políticas públicas favorables al agronegocio en complicidad con las empresas transnacionales, controlan todos los aspectos de la producción agrícola, incluyendo la provisión de semillas e insumos; hace de este territorio plagado de conflictos socioambientales el lugar propicio para albergar este tipo de cultivos ilegales. En los últimos años, las transnacionales han comprado enormes extensiones de tierra en varios países de América Latina, África y Asia para expandir su modelo de desarrollo basado en la producción de *commodities*, provocando desterritorialización, de los campesinos y sus prácticas agrícolas empujándolos a nuevas áreas; generado una gran disputa territorial, éxodo rural, cambios en las relaciones campo-ciudad-bosque (Mançano 2006). Los pequeños y medianos agricultores en el territorio contaminado con transgénicos

En el mismo territorio de expansión del modelo transgénico habitan pequeños productores agrícolas abocados a la producción de diversos cultivos para comercialización y autoconsumo. Un sector de estos agricultores forma parte del CACQ. En este acápite se presentan primero, las principales características socio económicas y productivas de este segmento de agricultores, y en segundo lugar las racionalidades ambientales que construyen.

### 4.3. Características socio económicas y productivas del sector

De acuerdo a la muestra realizada en campo, la extensión de sus propiedades varía entre menos de 1 y 20 hectáreas, como se observa en el Gráfico 0.2.:

**Gráfico 0.2. Tamaño de la propiedad entre los agricultores del CACQ**

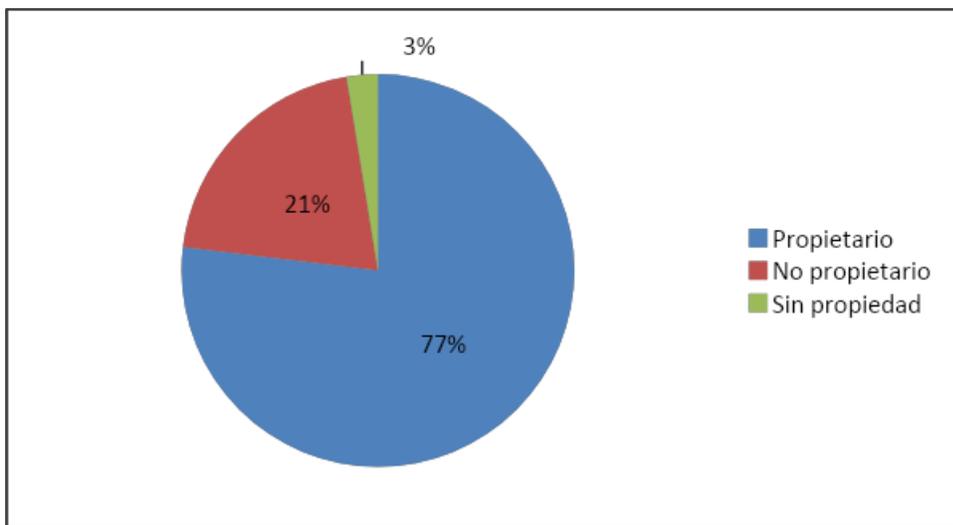


**Elaborado por:** la autora con información del trabajo de campo.

Como muestra el gráfico, las cifras indican que la mayoría de los agricultores del CACQ, son minifundistas (menos de 5 hectáreas) y, dentro de este segmento, el 16% poseen propiedades de menos de 1 hectárea y el 58%, de entre 1 y 5 hectáreas. Otro segmento posee propiedades de entre 5 y 10 hectáreas y representa al 23% de los productores; y un reducido sector de apenas el 3% cuenta con terrenos de entre 10 y 20 hectáreas.

Con respecto a las formas de tenencia de la tierra entre estos agricultores, se observa la siguiente distribución muestral (Gráfico 0.3.):

**Gráfico 0.3. Formas de tenencia de la tierra entre los agricultores del CACQ**

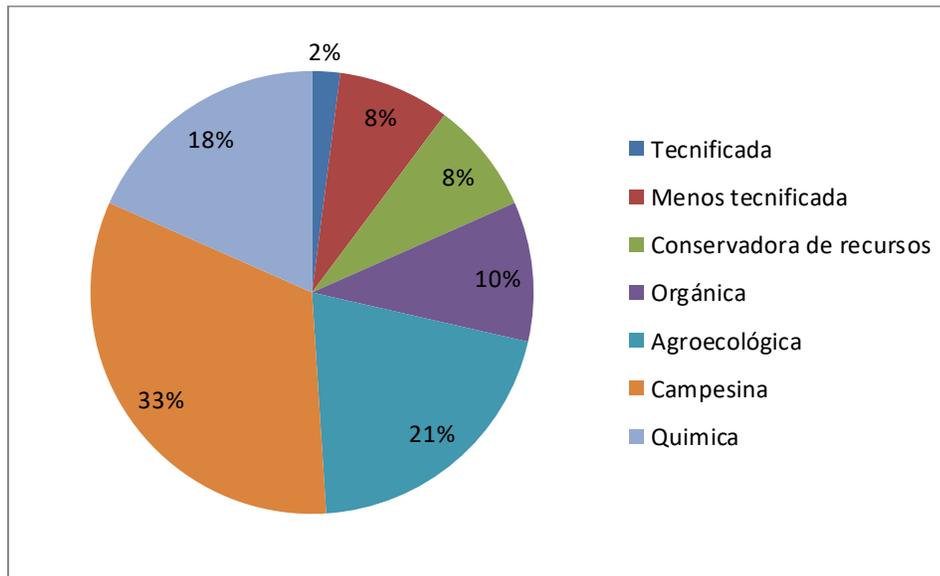


**Elaborado por:** la autora con información del trabajo de campo.

Una gran mayoría de los agricultores que integran el CACQ son propietarios de sus tierras, alcanzando al 77% de los hogares encuestados. Otro segmento representativo del 21% de los agricultores, indicó no ser propietario de los terrenos que trabajan, y un 3% indicaron trabajar terrenos sin propiedad. Adicionalmente a estas cifras, de acuerdo a la muestra, el 97% de los encuestados dedican el uso de la tierra a agricultura, mientras que el otro 3% tiene sin uso definido sus propiedades. El 92% de los encuestados tiene como oficio principal a la agricultura, mientras que el 8% restante se dedica a otros oficios.

Los agricultores de CACQ representan a un sector heterogéneo de los productores agrícolas en cuanto al tipo de agricultura que practican en sus respectivas propiedades. El Gráfico 0.4. nos permite apreciar dicha heterogeneidad:

**Gráfico 0.4. Tipo de agricultura entre los agricultores del CACQ**



**Elaborado por:** la autora con información del trabajo de campo.

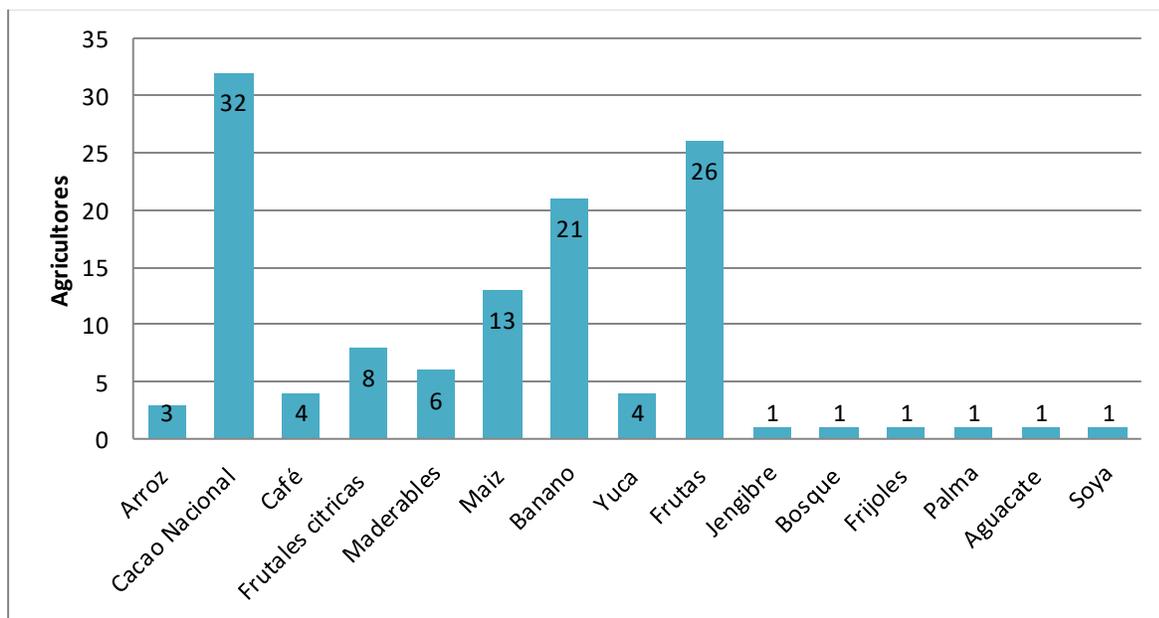
Como se observa en el gráfico, el 33% de los agricultores del CACQ indicaron realizar un tipo de agricultura campesina. La agricultura campesina se caracteriza por ser sustentada por el trabajo familiar. La producción y el consumo dependen del núcleo familiar, posee escasa tecnificación por el uso intensivo de mano de obra. La unidad de explotación es usada para satisfacer las necesidades familiares y como un medio de vida, pese a que el régimen salarial se practica muy ocasionalmente. Este tipo de agricultura reúne a propietarios de pequeñas extensiones (Ortega 1982; Gascón 2016).

Le sigue el 21% de los encuestados que indicó dedicar sus terrenos a la producción agroecológica, que implica una agricultura basada en principios ecológicos, diseño y manejo de agroecosistemas, con la visión de lograr sistemas productivos conservadores de los recursos naturales y del ecosistema (Altieri 2009). Analizando los procesos agrícolas con un enfoque amplio, buscando potencializar las interacciones complejas entre personas, cultivos, suelo, animales, entre otros (Altieri y Nicholls 2000). Un 18% indicó practicar un tipo de agricultura química, definida por los encuestados como aquella que utiliza grandes cantidades de pesticidas y fertilizantes químicos. El 10% de los agricultores se dedican a la agricultura orgánica se basa en minimizar los insumos externos, rechazando todos los insumos químicos, pero permite insumos producidos industrialmente, como controles biológicos de plagas o fertilizantes minerales (Sachs y Santarius 2007). Un 8% indicó practicar agricultura conservadora de recursos, cuya consigna se

basa en minimizar el daño ambiental, utilizando de manera más completa las fuerzas naturales, aunque permite la aplicación cuidadosa de insumos químicos de requerirlo (Sachs y Santarius 2007). El 8% de los encuestados indicó realizar un tipo de agricultura menos tecnificada que usa al menos uno de los insumos de tecnificación (tractores, paquetes tecnológicos y sistemas de riego). Por último, el 2% practica agricultura tecnificada, con uso de tractores, paquetes tecnológicos y sistemas de riego.

Más allá del tipo de agricultura que practican en sus tierras (o de terceros), los agricultores del CACQ siembra una gran diversidad de cultivos, aunque algunos de estos adquieren un peso diferenciado dada su importancia en el mercado:

**Gráfico 0.5. Principales cultivos sembrados entre los agricultores del CACQ**

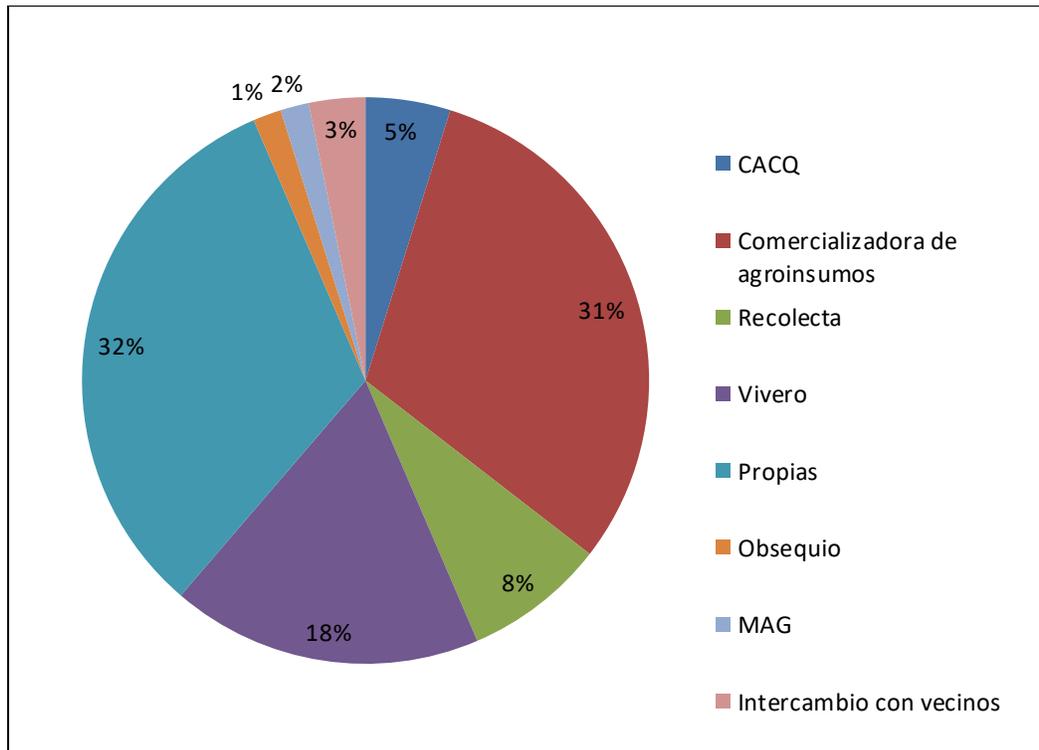


**Elaborado por:** la autora con información del trabajo de campo.

Como indica el Gráfico 0.5., el cultivo más sembrado entre los agricultores del CACQ es el cacao nacional. Más de 32 agricultores indicaron poseer este tipo de cultivo en sus tierras. Las frutas es el segundo tipo de cultivo entre los encuestados, 26 agricultores dedican un espacio de sus terrenos para este cultivo. Le siguen los cultivos de banano con 21 agricultores y el maíz con 13 agricultores. Las frutas cítricas la siembran ocho agricultores, los maderables seis agricultores, yuca cuatro agricultores, café cuatro agricultores y arroz tres agricultores. Además, un reducido número de agricultores siembran otros cultivos tales como jengibre, frijoles, palma, aguacate y soya.

Las semillas con las que los agricultores del CACQ siembran sus tierras, tienen diferentes procedencias. El Gráfico 0.6. nos permite observar la distribución muestral relativa a este aspecto socio productivo:

**Gráfico 0.6. Procedencia de las semillas entre los agricultores del CACQ**

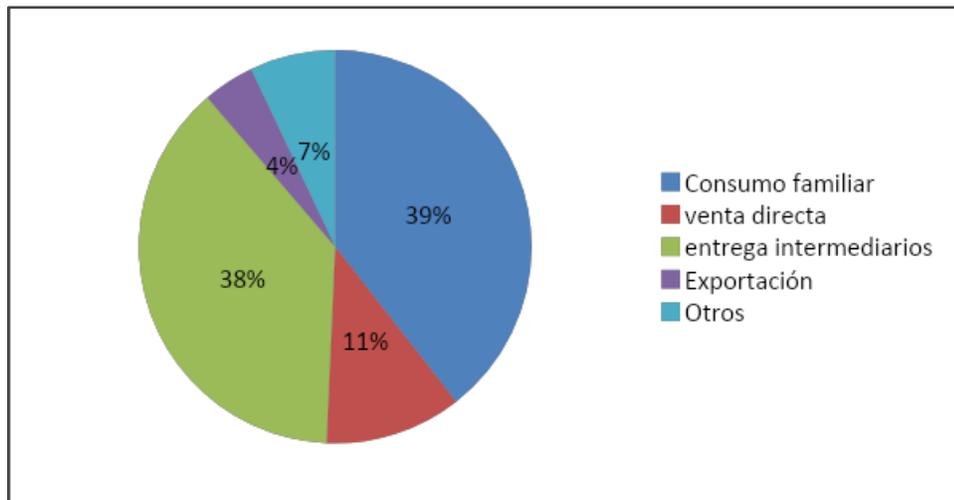


**Elaborado por:** la autora con información del trabajo de campo.

El gráfico esquematiza que; un 32% siembra semillas propias, un 31% acceden a las mismas a través de las comercializadoras de agroinsumos, un 18% a través de los viveros, seguido por un 8% que las recolecta y un 5% que las obtiene en el CACQ. Otro segmento menos significativo indicó obtenerlas de intercambios con los vecinos (3%), del MAG (2%) y a modo de obsequios (1%). Estos resultados demuestran la importancia que tienen las semillas propias en el abastecimiento de las fincas, y la relevancia del saber local en el manejo ancestral y soberano de la reproducción de semillas nativas. También evidencia un creciente acceso de las semillas por medio de terceros, que en el contexto de la expansión clandestina de transgénicos podría implicar un alto riesgo.

El perfil socioproductivo de los agricultores se observa además si atendemos las cifras relativas a destino de los cultivos que siembran en sus tierras:

**Gráfico 0.7. Destino de los productos agrícolas entre los agricultores del CACQ**



**Elaborado por:** la autora con información del trabajo de campo.

El Gráfico 0.7. muestra que el consumo familiar y la entrega a intermediarios son los destinos más importantes de los productos agrícolas, alcanzando al 39% y 38% de los casos respectivamente. El 11% indicó destinar sus productos agrícolas a la venta directa, el 4% a la exportación y el 7% a otros destinos. Se observa con esto que un alto porcentaje de la producción es destinado para la comercialización y para el autoconsumo; en suma, la mayoría de los casos, es decir el 61% de los encuestados destina sus productos a diferentes tipos de comercialización.

Las técnicas para la recolección de datos cualitativos permitieron construir un perfil del modo de vida y reproducción social de los agricultores afiliados al Centro Agrícola. A partir de estas indagaciones se pueden comprender la identidad, el sentimiento de pertenencia a lo local y la comunidad, que se expresa en cada uno de los encuestados; que no hace referencia sólo al lugar. A través de esa comprensión, se puede llegar a la conciencia social de esos actores, intentando entender la concepción que los individuos tienen de la realidad en que viven (Schneider y Tartaruga 2006). Los socios del Centro Agrícola en su mayoría son minifundistas con menos de 5 hectáreas, dueños de sus propias tierras; reconocen a su práctica agrícola como agricultura campesina, se dedican al cultivo de una variedad de productos; la diversificación de los productos ciertamente va en contra de la tendencia de mayor especialización y en contraposición de la agricultura capitalista. Las semillas propias constituyen la principal forma de abastecimiento en

las fincas; en cuanto al destino de sus productos, la mayoría de ellos están destinados al consumo familiar y la entrega a intermediarios.

Somos familias campesinas que no va más allá de 10 hectáreas. El 95% de los socios hacemos agricultura diversificada y el resto, el 5% restante hace también agricultura familiar diversificada, pero parte de la finca también la destina al cultivo de ciclo corto para maíz esencialmente y arroz. Entonces, digamos que la mayoría nos dedicamos a sostener sistemas de producción diversos (Entrevista CACQ 008).

Estos pequeños productores agrícolas son quienes en la actualidad habitan el mismo territorio sobre el cual se introducen de manera ilegal y con más fuerza las semillas transgénicas. Su percepción sobre los riesgos que implica la adopción de estas semillas es un factor clave para el análisis de la contienda ¿De qué forma se materializa el discurso anti transgénico en las racionalidades ambientales de este sector protagónico? Esta cuestión es abordada en el siguiente acápite.

#### **4.4. Percepciones de los pequeños agricultores frente a los transgénicos**

En el territorio, la narrativa de los actores locales demuestra la preocupación y la incertidumbre de las posibles afectaciones que tiene la contaminación con soya transgénica en las cercanías de sus fincas. Este extracto relata las percepciones de los agricultores, frente a los transgénicos.

CM: ¿La mayoría de los productores están a favor o en contra del ingreso de las semillas y cultivos transgénicos?

GJ: Hay poca conciencia de aquello ...

JA: De la muerte

GJ: Nosotros estamos incidiendo para que sea la política pública agraria.

CM: Entonces a nivel de la provincia; cuáles serían las repercusiones de los transgénicos. Serían ¿económicas?, ¿tal vez ustedes creen que habría repercusiones en la salud de los agricultores?

GJ: Sí, porque es ahí donde vivimos los campesinos, entonces sí. Si afecta y directamente si afecta.

CH: Es comercial, es comercial

GJ: Yo creo que si en el tema de la salud sí. En el sentido de los vertidos que se hacen, por el tema de los fumigadores, por el tema de los jornaleros. ¿Quién reclama por esa gente? O sea, yo creo

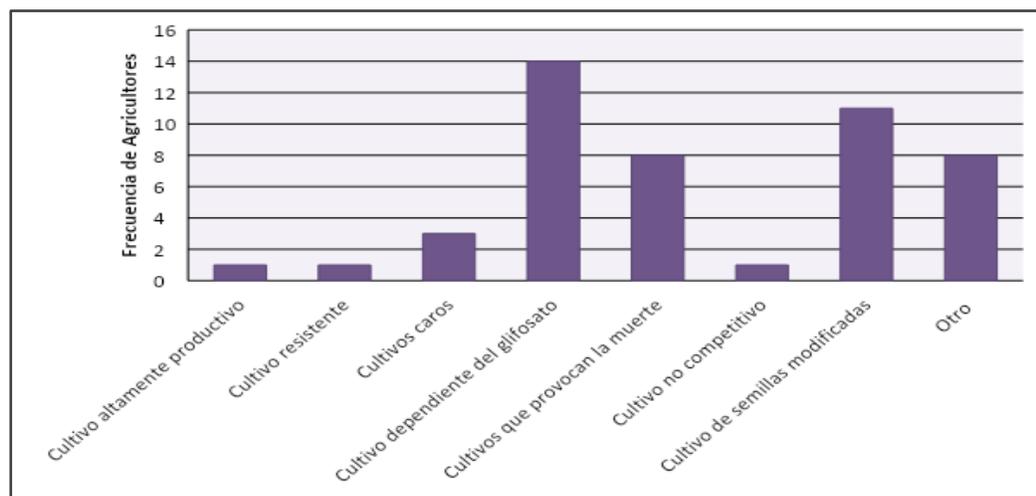
que ahí todos sabemos que aquí el manejo de los pesticidas es un manejo sin control, es un manejo irresponsable.

JA: Y cuando hablamos de la salud creo que no es el tema de la salud humana, el tema que debemos ver es la salud de los ecosistemas, de los agro ecosistemas (Grupo Focal 001 2019).

En el extracto, se puede identificar como entre los campesinos existe el temor de que los cultivos transgénicos represente un medio para expropiarlos de sus territorios; no solo sobre el lugar geográfico, sino también sobre su ser mismo. Para los campesinos del CACQ el territorio representa un elemento producto y productor de relaciones sociales, económicas, políticas, ambientales y culturales; es por esto que la posible destrucción de sus territorios representa su propio fin; ya que es allí donde se crean y recrean prácticas ecológicas, económicas y culturales de las comunidades; es allí donde se definen los procesos de apropiación socio-cultural de la naturaleza y de los ecosistemas que los campesinos de la zona efectúa basado en su cosmovisión (Leff 2004; Escobar 2014; Manzano 2006). Estos mecanismos nuevos de acumulación por desposesión; los derechos de propiedad intelectual aplicado a semillas, marcan nuevas formas de violencia que puede ser ejercida contra poblaciones enteras “cuyas prácticas de manejo ambiental han jugado un papel crucial en el desarrollo de estos materiales” (Harvey 2005, 114).

En la muestra realizada durante la instancia de campo, se interrogó sobre la definición de un transgénico a los agricultores, de lo que se obtuvieron los siguientes resultados, esquematizados en el Gráfico 0.8.:

**Gráfico 0.8. Histograma sobre definición de transgénicos**



**Elaborado por:** la autora con información del trabajo de campo.

La tabulación de los datos mostró un panorama general, donde el 83% de los socios del CACQ conoce y puede definir a un transgénico, mientras que el 17% de ellos no conoce sobre el tema. La mayor parte de socios que puede definir a los transgénicos los asocian con la alta dependencia al glifosato, y los definen como “semillas modificadas”, tal y como se detalla en el gráfico. Otro grupo emite sus propias definiciones, asociadas a la toxicidad de los transgénicos y los definen como “venenosos”, y no aptos para el consumo humano, dependiente de químicos o fertilizantes y, finalmente, dañino con el ecosistema.

Tanto en las encuestas, como en los grupos focales y entrevistas, los agricultores del CACQ expresan que la relación con los cultivos transgénicos ha sido muy cercana y desde hace mucho tiempo atrás, a tal punto que los pueden reconocer en campo. Es este mismo conocimiento de su territorio y entorno, lo que les permite tomar partido de esta lucha semiótica. Emitiendo criterios y conceptos respecto a lo que observan en el campo, los agricultores expresan:

Eso de la transgénica aquí tiene tiempo, se venía en el bolsillo (Grupo Focal 001 2019).

Nos dimos cuenta de que había soya transgénica ya en campo por la fumigación. La soya transgénica es una planta que usted hecha glifosato y no le pasa nada y se pone antes como que le abonan. Poderosa. Mientras que todo el entorno verde que haya totalmente y absolutamente quemado. Ni siquiera con examen de laboratorio, sólo con ver, los campesinos decimos “esto es transgénico (Grupo Focal 001 2019).

Veía los sembríos y decía: aquí tienen algo de raro, ¿cómo es que la planta está sola y la maleza entre comillas no existe?, es porque es resistente al glifosato, por tanto, es transgénica (Grupo Focal 001 2019).

Un testimonio de uno de los miembros de Acción Ecológica explica la presencia de campos sembrados con semillas transgénicas en un país que se declara “libre de transgénicos”:

Lo que pasa es que hay un mercado ilegal que quiere construir en el imaginario campesino que la semilla transgénica o, como a muchos le dicen, la semilla T, es la gran opción en el mercado. Finalmente, el tema de la productividad de esas semillas versus aquellas que están en el mercado, como la soya nacional, o una soya que están trayendo del INIAP. Esas dos versiones tienen rendimientos mucho mayores que la soya transgénica. Sin embargo, el imaginario se empieza a construir y se confunde a la gente, porque la gente piensa que transgénico es lo mismo que alto rendimiento (Entrevista AE 002 2019).

La construcción de un imaginario que asocia el transgénico al mayor rendimiento por parte de diferentes agentes privados y del estado ha promovido la adopción de esta semilla entre los campesinos. Es precisamente, en estas circunstancias cuando la dialéctica entre naturaleza–capital introducida en el discurso de las diversas élites, legitima las formas cada vez más controvertidas de expoliación de los recursos naturales; enmascarando los límites biofísicos de la naturaleza, estos discursos atraviesan los imaginarios, moldean las prácticas a través de las cuales se produce y conoce la naturaleza (Escobar 1996). En estas condiciones, los discursos pasan de ser un medio para la realización del poder a un recurso para ejercer poder, que busca persuadir e influenciar a los oyentes. Sin tener conocimiento de los riesgos que implicaba en diferentes dimensiones de la vida, la utilización de transgénicos entre pequeños agricultores gradualmente se convirtió en un hecho.

Los pequeños productores también tienen soya transgénica, pero claro que cuando tuvimos la oportunidad de hablar decían “no, yo ni sé qué tipo de semilla es”; otros decían “sí, me vinieron a promocionar esta semilla que es de mayor productividad”; comprendemos que la mayoría de ellos no tiene una idea clara de que lo que siembran son transgénicos (Grupo Focal 001 2019).

Este fragmento de las conversaciones entabladas con los agricultores del CACQ pone en evidencia que el mecanismo utilizado para persuadir a los campesinos a comprar la semilla es el engaño por la vía de la omisión u ocultamiento de información verídica, a la cual los mismos son ajenos. No se explica que son semillas modificadas genéticamente, que están prohibidas por la constitución, y que traen aparejados numerosos riesgos. Al referirse a la procedencia de las semillas algunos testimonios indican lo siguiente:

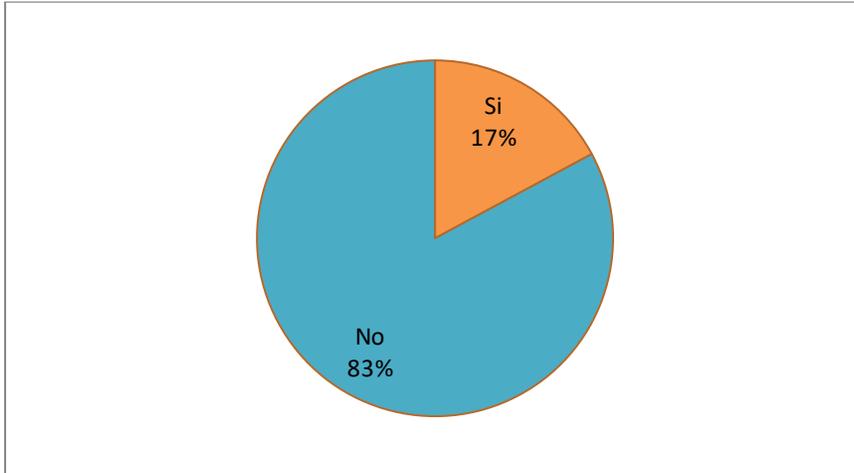
De cualquier lugar ingresan las semillas transgénicas, entra a pie; la funda de semilla comprada en Colombia la traen ensacada (Grupo Focal 001 2019).

No existe nada de control de semillas. Un tipo cualquiera, dice que vende y que es transgénica y que puede ser que no lo sea... , nadie garantiza nada, tampoco podemos saber qué otro tipo de enfermedad puede traer para el resto de leguminosas que tiene el Ecuador. Cuando no hay selección de semillas, cuando no hay el trabajo de selección de semillas puede salirte cualquier cosa (Grupo Focal 001 2019).

Estos cultivos de soya que se detectaron, sobre todo ingresaron por semillas de contrabando introducidas al país por la misma agroindustria, suponemos (Entrevista AE 001 2019).

La herramienta metodológica utilizada, permitió precisar que al 17% de los socios del Centro Agrícola en al menos una ocasión les han ofertado directamente semillas transgénicas, mientras que al otro 83% de los socios nunca les han ofertado, como se muestra en el Gráfico 0.9.

**Gráfico 0.9. Oferta de transgénicos entre agricultores del CACQ**



**Elaborado por:** la autora con información del trabajo de campo.

Los agricultores hablaron abiertamente sobre esta oferta clandestina que reciben, y sus testimonios nos acercan a una nueva problemática. Comentan:

A la finca me vienen a ofrecer, son personas que trabajan en empresas como Ecuaquimica. Ellos me venden a menor precio. Aunque actualmente ya no siembro eso (Encuesta Socio CACQ 008 2020).

Los de Agripac creo que me ofrecieron transgénicos (Encuesta Socio CACQ 016 2020)

Si, me ofrecieron transgénicos los técnicos del MAG (Encuesta Socio CACQ 023 2020)

Los vendedores sí me han ofrecido, pero no tengo dónde sembrar, aunque no me gustan mucho (Encuesta Socio CACQ 030 2020).

Un técnico me ofreció el maíz trueno que es transgénico... no es de ninguna empresa (Encuesta Socio CACQ 036 2020)

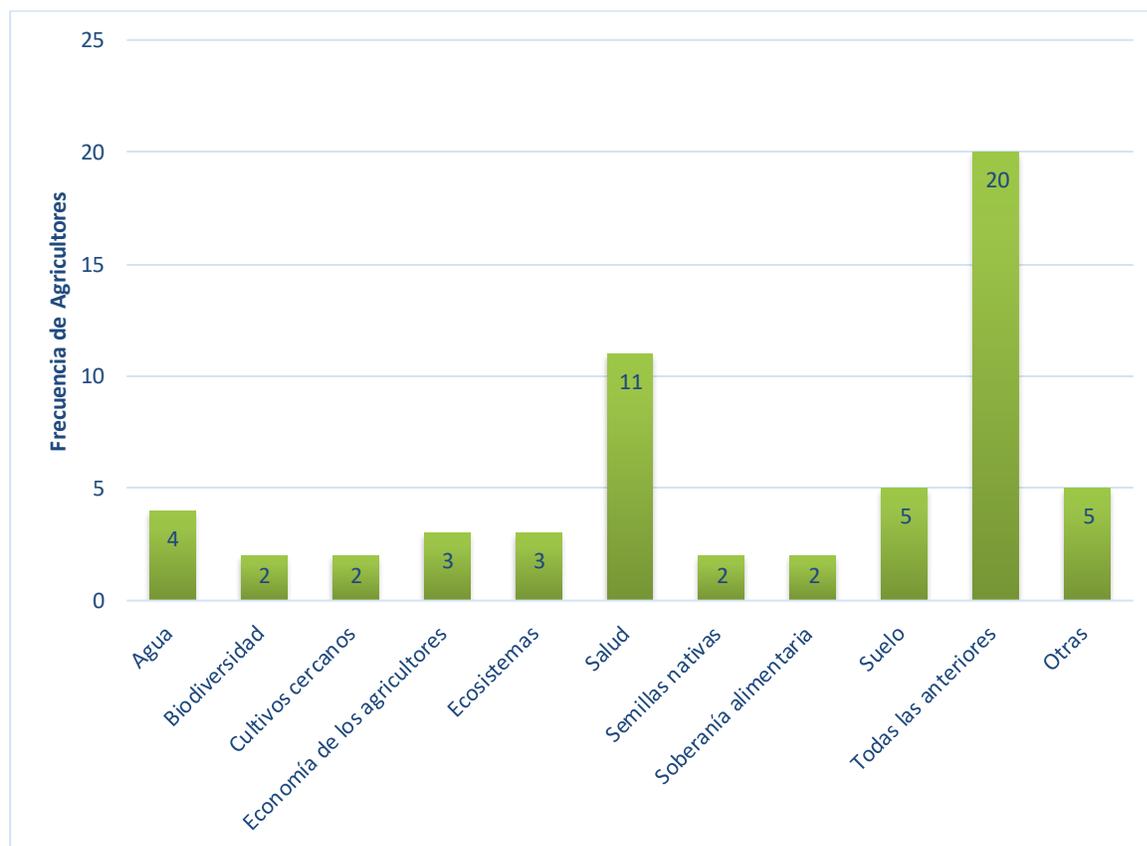
Antes, como hace siete años atrás, me ofrecieron soya transgénica... sembraron por mi finca. Un ingeniero vino a ofrecerme...era un particular, no pertenecía a ninguna empresa (Encuesta Socio CACQ 038 2020)

Me han ofrecido en Babahoyo, San Juan y San Carlos... me han ofrecido agricultores que ya han sembrado y mis amigos (Encuesta Socio CACQ 039 2020)

Estos testimonios iluminan un factor clave para entender la presencia de transgénicos en un “país libre de transgénicos”: la poca atención y regulaciones que reciben las semillas a nivel estatal, lo que exacerba su ingreso. Una firme voluntad política implica no solo declarar constitucionalmente al territorio libre de semillas transgénicas, sino también buscar mecanismos efectivos de monitoreo y regulación que permita precautelar la seguridad alimentaria del Ecuador.

Los encuestados asociados al Centro Agrícola Cantonal de Quevedo asocian a los cultivos transgénicos con las posibles repercusiones de ámbito ambiental y social. En el Gráfico 0.10. se puede observar que el 83% de los agricultores que pueden definir a los transgénicos, también pueden distinguir los distintos impactos que causarían estos cultivos de proliferar en la zona.

**Gráfico 0.10. Percepción de los asociados al CACQ de los impactos ambientales y sociales por los cultivos transgénicos**



**Elaborado por:** la autora con información del trabajo de campo.

La mayoría de los agricultores; es decir, 20 de los encuestados considera que las repercusiones de los cultivos transgénicos podrían ser, en: calidad del agua, biodiversidad, cultivos cercanos, ecosistemas, suelo, subsistencia de semillas nativas, economía de los agricultores, salud y afectaría a la soberanía alimentaria. Mientras que 11 de los encuestados los asocia con el riesgo a la salud; cinco de ellos los asocia a la degradación del suelo, cuatro de ellos considera que la afectación podría evidenciarse en la calidad del agua de acuíferos, tres considera que provocaría afectación en la economía de los agricultores, tres asocia a los cultivos transgénicos con la degradación de los ecosistemas. Un grupo menor de encuestados (dos por cada factor) consideran la repercusión sobre la biodiversidad, cultivos cercanos, semillas nativas, soberanía alimentaria respectivamente. Finalmente, cinco de los encuestados los asocian con otras repercusiones relacionadas a las enfermedades que producen a los agricultores y sus familias por el uso excesivo de plaguicidas específicamente glifosato.

Los socios del CACQ pueden identificar las posibles afectaciones de proliferar los cultivos transgénicos en sus territorios, pero en términos más amplios la repercusión inmediata puede significar su propia descampesinización. El ingreso de semillas transgénicas provocaría una reconfiguración de los procesos de producción agrícola, al ser cultivos dependientes de glifosato, anclados a un paquete tecnológico específico y patentado; afectarían no solo a la economía del campesino, sino también a las fuerzas de trabajo a nivel de las fincas, por lo que la reproducción de la agricultura familiar estaría en peligro; devastando cualquier forma de producción no capitalista, desplazando a los sujetos agrarios históricos. El modelo neoliberal y el capital aplicado en la agricultura condena al campesinado a su desaparición (Bernstein 2001).

En sí lo que nosotros vemos en la soya transgénica aparte de que más decir que te va a matar por cáncer o por la salud, nosotros vemos es que en este grano se convierte en el medio para descampesinar el territorio porque eso necesita, es el medio, o sea la pepita ya modificada es el medio para que el capital se amplíe y consecuentemente se produce el vaciamiento campesino, disminuye la oferta alimentaria, disminuye la biodiversidad, se contaminan las aguas superficiales y subterráneas, entonces yo creo que ese era el tema central y era la defensa de la vida, como sujeto de derecho amparado en los derechos de la naturaleza (Grupo Focal 001 2019).

Yo quiero hacer una pequeña reflexión tras la situación de los transgénicos. Mi perspectiva de ver es que los que generan y producen los transgénicos lo único que quieren es tener el control total y absoluto de la semilla, la gente tiene que comprar semillas, no le vendo la semilla, por tanto, a ese

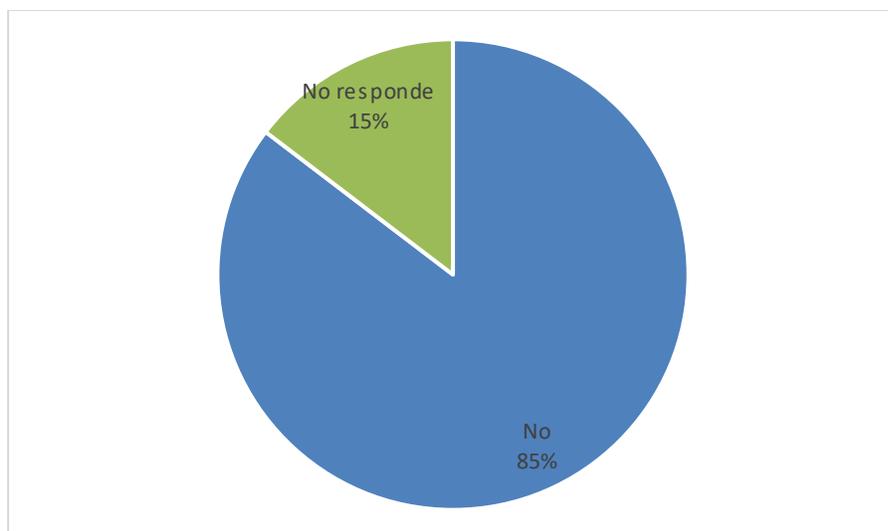
pueblo le va a obligar arrodillarse para que mendigue el pan de cada día. El propósito de fondo no es otra cosa que el control, nosotros luchamos por la soberanía alimentaria, es decir, control de semilla, control de la tierra, el agua, del ecosistema en cambio ellos quieren controlar la semilla porque de ese modo controlan la vida total, no solo de un pueblo sino del planeta, por eso que nunca va a decaer en nosotros ese espíritu de bronca contra las transnacionales porque está clarísimo cual es el propósito que tienen (Grupo Focal 001 2019).

Ahí hay un detalle, cual es el tema que los transgénicos tienen su mercado que es la agricultura de gran escala, solo ahí funciona, solo ahí se ve el beneficio que es el uso de herbicidas que ahorran el costo de producción. Entonces el costo de producción a gran escala, eliminan totalmente al pequeño agricultor, el objetivo es sacarnos a nosotros. Entonces lo que quieren es sacarnos a nosotros y que dejemos regalando nuestras tierras, aquí hay gente dedicada a eso. A ver tú le cuentas sin querer a Juan que Pepe está vendiendo la hacienda e inmediatamente le caen... (Grupo Focal 001 2019).

En el

Gráfico 0.11. se puede ver que el 85% de los encuestados no sembrarían transgénicos en sus propiedades, mientras que el otro 15% se abstiene de dar una respuesta al tema.

**Gráfico 0.11. Siembra de transgénicos**



**Elaborado por:** la autora con información del trabajo de campo.

En dialogo con los encuestados, nos manifiestan las principales razones por las que no sembrarían semillas transgénicas en sus fincas.

No sembraría transgénicos porque es un mal para la salud (Encuesta Socio CACQ 004 2020).

No sembraría transgénicos por el significado que tiene para la vida (Encuesta Socio CACQ 006 2020).

No sembraría transgénicos porque no son aptos para el consumo humano (Encuesta Socio CACQ 007 2020).

No sembraría porque hay que andar con los químicos y hacen daño a la salud (Encuesta Socio CACQ 011 2020).

No sembraría porque no es natural como lo que uno siembra (Encuesta Socio CACQ 014 2020).

No sembraría porque necesita más químicos para que produzca... Y ¿si no sale, o no hay producción? (Encuesta Socio CACQ 015 2020).

No sembraría porque va en contra de mis principios de agroecología (Encuesta Socio CACQ 023 2020).

Destruye la biodiversidad por eso no sembraría (Encuesta Socio CACQ 024 2020)

Los transgénicos provocan que los insectos polinizadores mueran (Encuesta Socio CACQ 025 2020)

Sembrar transgénicos provoca que el terreno se seque (Encuesta Socio CACQ 026 2020).

Esta lógica surge precisamente por la construcción de una racionalidad donde convergen los conocimientos sobre la conciencia de cuidado del medio ambiente y su cosmovisión de ese entorno (Leff 1998). Esta visión de los encuestados busca defender y potenciar el entorno local mediante las prácticas y valores propios de su cosmovisión (Escobar 2014); que es una forma de mantener sus territorios. La construcción de esta racionalidad ambiental también implica la reconstrucción de identidades a través de saberes; identidades que se reflejan ante la oponerse ante el influjo de estas mercancías de moda; es el conocimiento emergente de los espacios de exclusión, que cuestiona los dogmas y los paradigmas científicos.

Pese a que el 15 % de los encuestados decidió no responder a la pregunta, después de aplicar el instrumento, comentaron que; por la oferta, testimonios de vecinos y conocidos en ciertas ocasiones deciden sembrar transgénicos.

De repente siembro soya transgénica, a veces me resulta otras veces no (Encuesta Socio CACQ 039 2020).

En estos casos, es evidente como la racionalidad económica ha invadido los discursos y prácticas del sistema agrícola; el discurso del desarrollo ha sido la plataforma para establecer en las periferias un sofisticado constructo colonial; en donde la biotecnología enfocada a la agricultura parece ser la clave para eliminar la pobreza, el hambre y lograr la tan ansiada productividad. Es bajo estas mismas prácticas discursivas como se oculta la progresiva capitalización, regulación, administración y planificación de la agricultura tradicional; convirtiéndose en objeto del conocimiento experto (Giraldo 2018). “¿Qué pequeño agricultor o empresario no se resiste a “ceder” ante los impulsos expansionistas del gran capital o del estado, enorgulleciéndose por su “persistencia”?” (O’Connor J 2002, 27). En el siguiente extracto se puede identificar como las políticas neoliberales en el campo van ganando más adeptos.

GJ: El gran capital busca más y más a quien absorber. Pero aquí el pequeño productor también peca de ser un gran capitalista.

JA: Quiere imitar, quiere o digamos...esta con ese formato

CH: Y como corrompieron a los agricultores... (Grupo Focal 001 2019).

#### **4.5. La Racionalidad Ambiental de los agricultores del CACQ**

La racionalidad ambiental alude a la construcción de una racionalidad productiva alternativa; mediante prácticas sociales, que transforman las estructuras del poder asociadas al orden económico establecido, movilizándolo un potencial ambiental. Bajo principios de descentralización, autogestión y autodeterminación (Leff 1998). La racionalidad ambiental depende de la constitución de “nuevos actores sociales, quienes objetiven a través de su movilización y concreten en sus prácticas los principios y potenciales del ambientalismo” (Leff 1998, 116). En este extracto, se puede identificar como se estructura esta racionalidad sustantiva, teórica, instrumenta y cultural, en los miembros del CACQ, ante un contexto adverso:

GJ: Aquí hay políticas públicas viables, hay. Lo que pasa es que el Ministerio de Agricultura y Ganadería, la ciencia, la tecnología está al servicio de la gran industria...

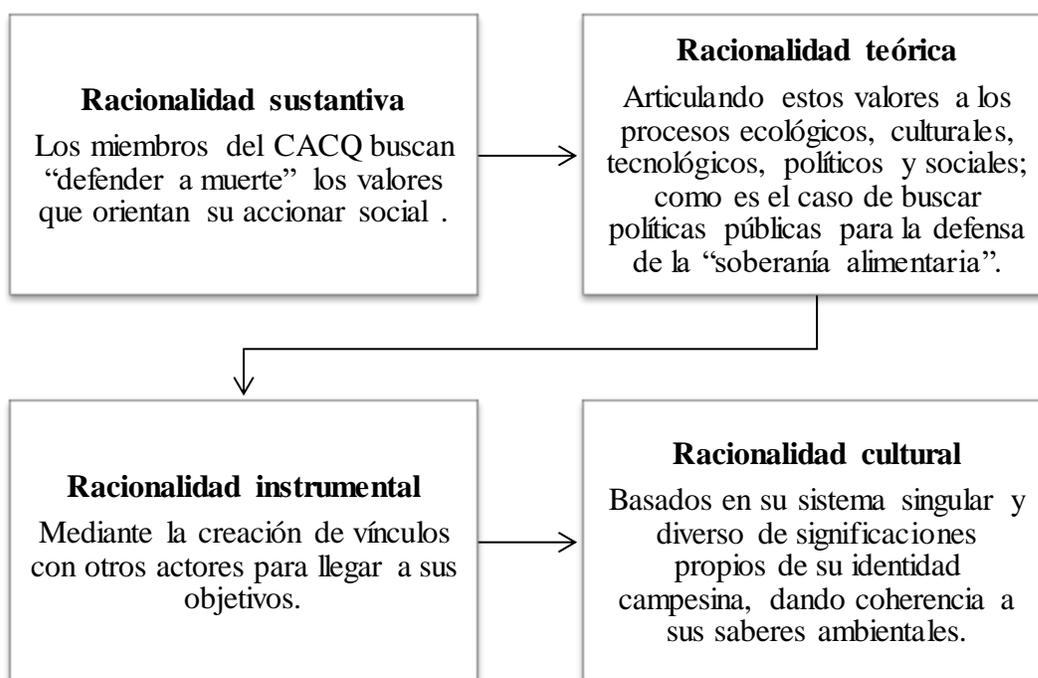
CH: Y de las grandes empresas

JA: Del gran capital

GJ: Políticas anti campesinas y en contra de la soberanía alimentaria. Entonces, aquí se trata de defender a muerte el tema de la soberanía alimentaria, y hablar del tema de la soberanía alimentaria, es defender al pequeño y mediano productor (Grupo Focal 001 2019).

Esta racionalidad ambiental, construida bajo los 4 niveles de racionalidad plateada por Leff, se pueden diferenciar en el esquema Gráfico 0.12., extraído del abordaje teórico propuesto; nos lleva a entender cómo se genera el proceso social de construcción de un nuevo paradigma que intenta revertir los costos sociales y ambientales que la pérdida de la soberanía alimentaria ha causado en la región, para construir una nueva racionalidad socialmente compartida por el grupo; proponiendo nuevos principios y valores, los cuales se articulan a los saberes ambientales, y mediante un sistema lógico de construcción de estrategias y vínculos se internalizan bajo su identidad; y es precisamente bajo esta lógica como se construye la racionalidad ambiental promovida en el interior del CACQ (Leff 1998).

**Gráfico 0.12. Esferas de la racionalidad ambiental aplicado al caso de estudio**



**Elaboración:** Autora en base a Leff (1998).

En los intersticios de las políticas públicas “anti campesinas”, en pro del “capital agroindustrial” y de las “grandes empresas”, que representan la racionalidad moderna, economicista e instrumentalista, emerge la racionalidad ambiental de los agricultores del CACQ que se plantea

una relación diferente entre el humano y la naturaleza (Leff 2000). Esto ha dotado a la organización de una peculiar vitalidad en el marco del mencionado clima de debilitamiento socio organizacional:

GJ: Este Centro Agrícola se mantiene porque aquí hay gente que está en la lucha, porque hay criterio académico, porque estamos permanentemente haciendo las escuelas de agroecología, porque estamos hablando de la permacultura, de los permacultivos, por eso, y eso también tiene un costo, tiene un costo, que buscamos los relevos generacionales que los tenemos y todo, pero eso no están haciendo las otras organizaciones. Las otras organizaciones están detrás del saco de urea, detrás del kit, detrás del combo, es decir, están detrás de la dádiva caritativa, del asistencialismo, no de la política pública... (Grupo Focal 001 2019)

Como se ha remarcado en el capítulo teórico, la racionalidad ambiental existe no sólo en el plano de la retórica, como mera apuesta filosófica, sino que se expresa en el día a día de las prácticas, tanto discursivas como no discursivas, que se materializan en el territorio. El enunciado da cuenta de una serie de acciones llevadas adelante por los agricultores del CACQ que son la expresión material de su discursividad anti transgénicos y de su racionalidad ambiental (Leff 2000b). Así, la apuesta por la permacultura y la agroecología representan acciones orientadas a la gestión sustentable del desarrollo que puede interpretarse como una gestión contrahegemónica. Este proceso de transformación productivo busca articular de forma competitiva y sustentable, a la economía local con mercados dinámicos; e institucional facilitando la interacción entre actores locales y agentes externos con el propósito de reducir la pobreza rural (Schejtman y Berdegué 2004). El desarrollo local permite fertilizar los territorios devastados por las inequidades y las crisis relacionados con el mercado. (Klein 2005). Otros enunciados nos permiten indagar sobre la dimensión material de la racionalidad ambiental:

GJ: Nosotros vamos a tener la alternativa alimentaria, venimos planteando el tema de qué hacer frente a la soya alimentaria y este año vamos a trabajar muy fuerte en el cultivo de ajonjolí, para que la gente empiece a consumir como alternativa a la leche de soya transgénica artesanal (Grupo Focal 001 2019)

GJ: desde la agroecología nosotros ya estamos produciendo el maíz criollo sin nada de pesticidas y nada de fertilizantes, a través de los bioinsumos que tenemos, porque el Centro Agrícola tiene una planta de bioinsumo que produce, estamos produciendo alrededor de 3000 litros mensuales de

biol y de otros cuatro productos más, a través de los chicos de “Machete y Garabato”, que son los académicos, y nosotros lo preparamos (Grupo Focal 001 2019)

GJ: Nosotros nos hemos encargado de conservar la semilla, y este año, el nuevo directorio se va encargar de fortalecer una alternativa de producción que es maíz asociado... el frejol, es una leguminosa que da mucha biomasa y para desarrollar el tema del acopio de maíz y producir un balanceado netamente sano. También queremos entrar a un proceso de producción de harina para consumo humano, eso son las perspectivas que ahora va a impulsar la gente que va a liderar nuevamente el directorio (Grupo Focal 001 2019)

Las externalidades producto de la progresiva capitalización de la naturaleza y del proyecto neoliberal impartido en el campo; crea nuevas estrategias de reapropiación del territorio, las alternativas de producción de ajonjolí, el cultivo de maíz con bioinsumos, la producción de balanceados saludables y la producción de harina para consumo humano; corresponden las múltiples iniciativas de reapropiación de la naturaleza desde un enfoque territorial que se gestan desde el CACQ; con la finalidad de retomar el manejo de sus recursos; impartiendo una nueva racionalidad productiva que no los aleja del mercado, pero si les genera autonomía cultural y productiva de su territorio (Leff 1994).

La racionalidad ambiental es una categoría que atraviesa el “campo conflictivo de lo ambiental y afectan las formas de percepción, acceso y usufructo de los recursos naturales, así como la calidad de vida y los estilos de desarrollo de las poblaciones” (Leff 2004, 200). La noción de salud ecosistémica, como una noción ampliada de la salud humana, que integra en su perspectiva a la naturaleza y al ambiente, son valores éticos que se encuentran en la base de la racionalidad ambiental de los agricultores del CACQ; y que claramente se oponen a la racionalidad moderna, que instrumentaliza la naturaleza, que pone en riesgo tanto la salud humana como del ecosistema en busca de una mayor rentabilidad económica.

Hablando de la salud ecosistémica, el tema de la apicultura aquí es una crisis terrible. Yo soy apicultor, yo vi en menos de dos días desaparecer siquiera 2 kilos de abejas de cada cajón, se murieron desde las 10 de la mañana empezaron a morir. Aquí hay mucha mortalidad en la apicultura ¿Cuál es el origen? bueno aquí hay bananeras, palmeras, no se sabe el origen de esto, qué pesticida es que está... pero aquí hay una crisis, por el tema de la apicultura. Aquí empezó a desarrollarse eso, pero ha tenido también su revés, obviamente es un pesticida, pero que sea un

glifosato eso tampoco no puedo decir yo, un insecticida que tipo, no sé qué será (Grupo Focal 001 2019)

En lo ambiental yo creo que es el tema del uso excesivo del glifosato y por el mismo hecho de ser un cultivo, un monocultivo, es notable un desgastamiento del suelo, o sea hay suelos desgastados, suelos que entran en un mismo ciclo vicioso de los mismos tipos de cultivos y son suelos que prácticamente están deteriorados, no hay mayor presencia de materia orgánica y obviamente eso representa que sean suelos dependientes de insumos externos. En el tema económico, bueno para nosotros hasta el momento no ha significado mayor situación pero si, o sea la mayoría digamos pero aquellos compañeros que están liderando con este tipo de modelos de cultivos, sus cultivos si se verían afectados, o sea las primeras plantas que estén expuestas al cultivo de soya sí hay una afectación, hay una afectación visible, plantas que son menos productivas, o están tendientes a morir por el efecto mismo del contacto con el glifosato como tal, entonces eso puede derivar en una repercusión económica para una familia campesina que sea vecina o vecino de un cultivo con soya transgénica como tal y no sólo con la soya, lo mismo pasa con el banano, lo mismo pasa con la palma y más fuerte es con el banano porque ahí tenemos fumigaciones aéreas y eso sí es un impacto bastante fuerte (Entrevista CACQ 008 2019)

#### **4.6. Las luchas silenciosas de los agricultores del CACQ**

Los movimientos sociales enmarcados en el activismo anti-transgénico con base local, construyen estrategias políticas producto de su asociación organizada en defensa de las semillas tradicionales y su cosmovisión; denunciando el ingreso de semillas altamente patentadas que desestiman las formas endógenas, sustentables y ancestrales de aprovisionamiento de semillas. El proceso de lucha contra la introducción de semillas transgénicas que estos agricultores han protagonizado desde que la observaron en campo, se relata en estos extractos:

Nosotros como organización dijimos “esto nos afecta directamente como organización y como campesinos”, entonces ahí fue cuando empezamos a contactar con Acción Ecológica. Se hicieron recorridos, participamos en varios debates y algunas de la elaboración de los documentos. Entonces así fue la lucha, empezamos a trabajar en el tema de los transgénicos, pero articulados con otras organizaciones (Grupo Focal 001 2019).

La soya sospechosa de ser transgénica que observamos en campo, dio como una alerta para que generemos contactos y alianzas con otras organizaciones para que hicieran un proceso de investigación. Acción Ecológica, en este caso, obtuvo el equipo tecnológico para poder determinar si se trata o no de soya transgénica (Grupo Focal 001 2019).

Debido a varias denuncias recibidas sobre la posible presencia de soya transgénica en el Ecuador decidimos actuar y planificar monitoreos (Entrevista AE 003 2019).

Los primeros monitoreos participativos se realizaron en el año 2011, sobre granos de soya, maíz, alfalfa y canola sembrados y distribuidos en distintos lugares del Ecuador. Diferentes miembros de Acción Ecológica con quienes han trabajado los miembros del CACQ en la causa de transgénicos, informaron que:

Nosotros diseñamos una metodología para la detección rápida de la posible contaminación transgénica. Con Elizabeth hicimos el primer monitoreo nacional que fue en cultivo de maíz (Entrevista AE 001 2019)

Tuvimos algunos testimonios de gente que estaba comprando la semilla T, que estaba vendiendo la semilla T. Entonces lo primero que se hizo fue una recopilación de granos en el 2011. Entonces con kits de granos hicimos todo un sondeo en los sitios de expendio de Guayas y Los Ríos, encontrando transgénicos (Entrevista AE 002 2019).

Primero, comenzamos a hacer monitoreos con granos de soya comprados en varios lugares; y encontramos, en algunos lugares, transgénicos como grano, pero la Constitución no prohíbe el grano, sino la semilla (Entrevista AE 003 2019).

Un testimonio de los agricultores del CACQ ilustra el procedimiento del monitoreo:

Los compañeros de Acción Ecológica trajeron un laboratorio portátil, entonces se cogía la hoja, se lo metía en un tubito ahí, se lo maceraba, luego lo echaban un químico y si eso... cómo la que indica el embarazo, igualito. Si salían dos rojas era transgénico y así pasó. Yo antes de que...

GJ: Pero no todas las muestras salían transgénicas

JA: Las que no eran, no eran, algunas por ejemplo ya estaban pasado, estaban floreciendo esas no salían, por eso digo debía cogerles en el punto (Entrevista Mario Macias-03 2019)

El resultado del primer monitoreo realizado por CACQ y AE, demuestra la presencia de granos transgénicos en los lugares de estudio. El detalle de los hallazgos se describe en Bravo y León (2013), Intriago y Bravo (2013), Intriago, Pérez y Bravo (2014), y Vallejo y Cedillo (2014). El segundo monitoreo se realizó en 2015 en fincas con un promedio de 5 hectáreas cultivadas con soya, en 7 cantones de la provincia de Los Ríos y 1 cantón de la provincia del Guayas, tomándose

un total de 39 puntos. El planteamiento metodológico para detectar la presencia de proteína transgénica CP4 EPSPS en la soya RR, se realizó con tiras reactivas.

En la provincia de Los Ríos el 18% de las muestras de soya fueron positivas para la detección de proteína transgénica, mientras que, en Salitre, de la provincia de Guayas, sólo se encontraron pruebas negativas. Una segunda parte del estudio, se enfocó en las semillas que se expenden en almacenes agropecuarios de Quevedo, presentando un resultado positivo mediante PCR en tiempo real realizado en Alemania. Este monitoreo es el primer reporte de la presencia de transgénicos sembrados en campo (Intriago y Bravo 2016).

El tercer monitoreo de soya se realizó en 2018 en la provincia de Los Ríos, en fincas de más de 20 hectáreas de extensión. Las muestras se tomaron en campo siguiendo la misma metodología levantada en los años anteriores, los resultados arrojaron un 18,96% de pruebas negativas, 4,58% de muestras dudosas, y el 76,73% de positivas para proteína de soya transgénica, como se detalla en la Tabla 0.1. En relación con el 2015, se demuestra que el área sembrada de soya transgénica se ha expandido a otros cantones de la provincia de Los Ríos (Naranjo *et al.* 2018).

**Tabla 0.1. Resultados monitoreo de soya transgénica en Los Ríos del periodo 2018**

<b>Cantón</b>	<b>Resultados positivos</b>	<b>Resultados negativos</b>	<b>En duda</b>
Buena Fe	3	-	
Quevedo	3	1	
Urdaneta	15	2	1
Babahoyo	26	11	
Pueblo Viejo	6	4	1
Mocache	3	-	
Vinces	22	2	2
Baba	4		

*Fuente:* Naranjo *et al.* (2018).

Este tipo de conflictos de contenido ambiental son “luchas por el medio ambiente habitado; luchas por la propia subsistencia (en un sentido amplio) ... Son, en la práctica, disputas por el ambiente que cada uno necesita para subsistir, de acuerdo a las condiciones de vida que aspira para sí” (Folchi 2001, 99). Las acciones de resistencia protagonizadas por los miembros del CACQ en colaboración con Acción Ecológica; a lo largo de toda esta trayectoria, adoptaron una modalidad de “lucha silenciosa” como se vislumbra en el siguiente relato:

Entonces así fue la lucha, empezamos a trabajar en el tema de los transgénicos, pero nos articulamos con otras organizaciones, no ha habido aquí una especie de movilización en contra de la soya transgénica... aquí esta lucha ha sido silenciosa, pero ha sido más de carácter documental de carácter más ejecutiva y tal vez académica, en dónde había que hacerla en las instancias de la denuncia y la demanda (Grupo Focal 001 2019)

Los testimonios de agricultores del CACQ nos dejan entrever cuales son, desde su perspectiva, las causas o más bien los contextos que explican el carácter silencioso de la lucha:

eso, [el decreto 216 de Correa], castró a las organizaciones, castró la libertad de pensamiento y la libertad de movilización de las organizaciones. Entonces eso generó más bien un proceso de debilitamiento de las organizaciones, entonces aquí hay una marcada debilidad socio organizativo y que va acompañado con el tema de la ampliación de la frontera agrícola y el sicariato (Grupo Focal 001 2019)

CM: ¿El Centro Agrícola desde el inicio de esta lucha silenciosa, han promovido actividades para agricultores-productores de sensibilización o informativas sobre el tema?

GJ: No, porque se podría generar un revés en contra de nosotros, porque no se ha logrado incidir en la conciencia de los campesinos y más bien el ministerio de Agricultura y Ganadería nos endosaba que nosotros éramos responsables que le quiten la soya transgénica. O sea, pasar de defender a ser culpables (Grupo Focal 001 2019).

GJ: Y la otra cosa también que siempre hemos estado muy atentos es el tema de las jugadas de los comerciantes de soya y debemos tener un poco de cuidado porque la violencia de ese sector, más que venir del Estado la violencia viene porque los que se van a perjudicar son los comerciantes de soya (Grupo Focal 001 2019).

Como se puede vislumbrar en estas citas, la lucha silenciosa contra los transgénicos que protagonizan los agricultores del CACQ, se relaciona a las posibles repercusiones que tanto entre campesinos como entre comerciantes de semillas T podría suscitarse al conocer las acciones de la organización contra los transgénicos, en un contexto gobernado por el debilitamiento organizativo de los campesinos. En esta etapa del capitalismo senil, es el mismo capital el que ejerce el dominio sobre los territorios y los cuerpos; trasgrediendo derechos, devastando territorios corporales (Machado 2013). Esta violencia expropiatoria en los sitios de producción de plusvalías; logra la expulsión de las poblaciones de sus territorios, los despoja de sus “fuentes de nutrientes, de agua, de aire y de energía, [...] y a la vez amortigua los cuerpos, bajo el influjo de

las mercancías de moda” (Machado 2013, 29); es precisamente en este momento que la acumulación se funda sobre la depredación, fraude y violencia, y se evidencia esta acumulación por desposesión (Harvey 2005).

A pesar de su carácter silencioso la lucha continuó, y adquirió su punto más álgido en el año 2018, cuando la Defensoría del Pueblo presentó una Acción de Protección a nombre de las organizaciones FECAOL y CACQ ante un Juez Constitucional en lo Civil del cantón Quevedo, provincia de los Ríos. En una primera audiencia, el juez ordenó realizar un nuevo monitoreo, con la participación de los demandantes junto con los demandados, Ministerio de Agricultura y Agrocalidad, confirmándose que en la zona se está sembrado de manera ilegal soya transgénica. Forman parte de este momento de la lucha de los agricultores del CACQ el apoyo externo de diferentes actores, además de los mencionados AE y Defensoría del Pueblo.

GJ: Ayudó la presión que se hacía desde afuera... vinieron dos chicas de Quito y esas dos chicas contribuyeron a dar más elementos a los jueces, porque los jueces no tenían idea de que era eso (de los transgénicos)...El *Amicus Curiae*... ellas colocaron elementos como sustento académico para los jueces y entonces fue tan contundente la explicación de estas chicas que los jueces eran que comían y comían y comían,<sup>11</sup> no?, entonces a nosotros nos pareció súper importantes estas dos chicas que aparecieron en un segundo momento, obviamente con la coyuntura con Acción Ecológica (...) una que daba soporte y nosotros que hacíamos vocería aquí y la prensa también que si nos abrió un poco la puerta.

CH: Y la policía, que terminó haciendo barras con nosotros...

GJ: Pero no fue así una movilización, una batalla así, no, no. Fue un tema un poco silenciado, pero...

CH: Se lo manejo bien, no se lo hizo mucha bulla, porque era peor.

GJ: Porque si se hacía mucha bulla a lo mejor que el gran capital, a lo mejor podría haber movilizadado gente pagada para ir en contra de la soya y eso eran los riesgos... (Grupo Focal 001 2019).

En estas condiciones, donde los conflictos socioambientales se exacerbaban, surgen los grupos sociales que intentan resistir ante el modelo del capitalismo depredador; luchando frente al

---

<sup>11</sup> Esta expresión hace referencia a que la información proporcionada fue relevante para los jueces; a tal punto que ellos se encontraban muy interesados en el documento presentado.

despojo de sus propias tierras, recursos y seres (O'Connor M 1994). Formando lugares contestatarios ante la depredación ecológica y cultural. Nuevamente en los relatos aparece el carácter silencioso, no bullicioso de la lucha, como una actitud precavida frente a los peligros que representaba para los agricultores del CACQ denunciar la existencia de semillas transgénicas en la zona. En efecto, durante este proceso, los agricultores experimentaron distintas situaciones de hostigamiento

Bueno si ha habido, porque por ejemplo cuando se fue la primera vez... una primera fue también una dilatación una forma hasta de cierto punto de hostigar ya fue una segunda fase, en la primera fase encontramos un juez muy probo que nos atendió todo y el resultado fue contundente (...) En el segundo momento ya tuvimos la presencia de militares, de policías, bueno como nosotros movilizamos cuantos, como unos 30, unos 40 han de haber sido...

JA: En total ahí habíamos más...

GJ: Ya, pero policías había el doble... y eso fue con el fin intimidante. Y también siempre tuvimos la presencia de los agentes de inteligencia, y los carros oscuros y eso es lo que asusta aquí, o sea si habido ese tipo de hostigamiento. Y también la actitud más violenta creo que ha sido de los funcionarios del ministerio de Agricultura y Ganadería en venir en defender lo indefendible, eso realmente para nosotros fue muy...

JA: Y de los del Ambiente" (Grupo Focal 001 2019)

MM: Personalmente le digo que a mi persona que ha ocurrido más eso [persecuciones, hostigamiento], eso a mí me ha llevado también a poder poner en conocimiento a diferentes instancias internacionales. La Comunidad Internacional está al tanto de todo esto que está ocurriendo, el hostigamiento, la persecución y estoy enviando información constantemente, permanentemente. Entonces por cualquier situación la comunidad internacional, organismos internacionales están al tanto al respecto (Entrevista CACQ 008 2019)

En estos espacios; es precisamente donde germinan los movimientos sociales contestatarios, exigiendo derechos, anteponiendo sus valores y demandando su inminente cercamiento a causa de la represión sistemática, expropiación y criminalización. Reinventan sus territorios como espacio de vida, "lo que está en juego con la resistencia que estos grupos presentan a la des-territorialización de la globalización neoliberal es una verdadera re-inención de otras racionalidades territorializadas" (Escobar 2014, 93). Estas luchas ontológicas se convierten en

luchas por la defensa de los diversos mundos del planeta, y orientan a la construcción de una racionalidad ambiental (Leff 1998 y Escobar 2014).

En enero 2019, el juez concedió la acción de protección y señaló que los cultivos transgénicos violan los derechos a la vida, la salud, el trabajo, un medio ambiente sano y los derechos de la naturaleza. En su sentencia, el Juez ordenó al Ministerio de Agricultura:

i) decomisar, eliminar y quemar todos los cultivos transgénicos encontrados en el monitoreo

ii) sujeto al período de siembra, decomisar, eliminar y quemar todos los lotes de semilla transgénica para evitar nuevas siembras

iii) establecer un programa de vigilancia permanente para evitar que se siembre en el Ecuador cultivos transgénicos (salvo con fines de experimentación)

iv) capacitar sobre el peligro de los transgénicos a sus funcionarios y a los campesinos de la región

v) que, como medida de reparación, incluya en su página web incluya la inscripción “Ecuador Libre de Transgénicos” (Entrevista CACQ 008 2019).

Esta situación es percibida por los agricultores de CACQ como “una victoria muy interesante para criminalizar a los que han metido la soya transgénica” (Grupo Focal 001 2019). De todas formas, los testimonios expresan que todavía quedan temas pendientes sin resolverse.

Lo que buscamos a través de la acción de protección que presentamos, es que la investigación arroje información sobre la procedencia de esta soya transgénica. Bajo esta sentencia que ya hay de parte de un juez y que ya está en manos de fiscalía de los distintos cantones donde se evidencio la presencia de soya transgénica. Pero las investigaciones hasta ahora han sido solamente para la parte accionante de la acción de protección y sentimos que, digamos, la otra parte, que sería en este caso Ministerio de Agricultura, AgroCalidad y Procuraduría General del Estado, como que no hay como mayor presión de parte de las fiscalías para que acompañe en ese proceso de investigación, incluso los agentes policiales, que están involucrados para dar y determinar efectivamente cómo es la cadena de introducción y el modo de operación de introducción de las semillas transgénicas en la zona como tal. Entonces eso es a lo que nosotros aspiramos, que la investigación llegue a ese momento, a terminar eso (Entrevista CACQ 008 2019).

Las soluciones que salieron fueron: que el Ministerio de Agricultura en su página web como una reparación simbólica coloque en su página web “Ecuador libre de transgénicos” al momento

sabemos que no ha ocurrido eso. Sin embargo, a Agrocalidad, que no se lo solicitó, lo hizo. Entendemos que Agrocalidad es parte del Ministerio de Agricultura; pero, sin embargo, lo que pedimos es que el Ministerio de Agricultura pueda colocar en su página esta frase. Lo otro es que efectivamente las fiscalías en cada cantón donde se pudo determinar soya, inicien los procesos de investigación con la idea de que se dé y se resuelva, se aclare, quiénes son los actores que están en este proceso de introducción de semillas transgénicas. Lo otro es que se le pide al Ministerio de Agricultura que se dote de la tecnología necesaria, genere proceso de capacitación a su personal, pero también a productores, sobre las consecuencias que podría traer el cultivo o introducción de semillas transgénicas y la prohibición que hay constitucionalmente sobre el uso de este tipo de semillas. Como movimiento social nosotros estamos tratando de articularnos para que también generemos algún tipo de acción que nos permita con certeza que la sentencia se cumpla como tal (Entrevista CACQ 008 2019)

Esta sensación de victoria con asuntos pendientes, invita a los agricultores del CACQ a no bajar la guardia y mantenerse en pie de lucha, continuando con las articulaciones con otras organizaciones de la sociedad civil para lograr ejercer la presión necesaria para que se cumplan plenamente los objetivos de la Acción de Protección, principalmente, el de determinar la cadena de introducción y el modo de operación de introducción de las semillas transgénicas en la zona, para así lograr detener la consolidación del modelo transgénico en su territorio.

En resumen; es evidente como el avance del capitalismo ha modificado a la naturaleza y como a trastornados las leyes biológicas para ponerlas al servicio del mercado; conquistando poco a poco a los territorios desde sus entrañas (O'Connor J 2002). En el mismo territorio de expansión del modelo transgénico habitan pequeños productores agrícolas abocados a la producción de diversos cultivos para comercialización y autoconsumo. Un sector de estos agricultores forma parte del CACQ; conformado por familias campesinas que son dueños de tierras que no van más allá de 10 hectáreas; el 95% de los socios hacen agricultura diversificada.

La racionalidad económica ha invadido los discursos y prácticas del sistema agrícola; el discurso del desarrollo ha sido la plataforma para establecer en las periferias un sofisticado constructo colonial; en donde la tecnología con transgénicos parece ser la clave para eliminar la pobreza, el hambre y lograr la tan ansiada productividad. Es bajo estas mismas prácticas discursivas como se oculta la progresiva capitalización, regulación, administración y planificación de la agricultura

tradicional; convirtiéndose en objeto del conocimiento experto (Giraldo 2018), incorporando a los pequeños agricultores a los impulsos expansionistas del gran capital (O'Connor J 2002).

## Conclusiones

La problemática de los transgénicos en América Latina se configura a finales de siglo XX cuando se crean las semillas GM o T y se comienza a experimentar en los campos de la región el modelo transgénico de producción agrícola, la versión más reciente del modelo agroindustrial. El primer país latinoamericano en adoptar esta biotecnología fue Argentina en el año '96, seguido de Uruguay, Paraguay y Brasil, los cuales “asediados” por el contrabando, se vieron presionados a legalizar su uso en sus respectivos territorios.

En Ecuador, si bien la construcción del discurso anti transgénico tiene sus raíces a mediados de la década del '90, adquiere fuerza luego de la sanción de la Constitución de Montecristi en el año 2008, cuyo artículo 401 declara al Ecuador como un “país libre de transgénicos” (República del Ecuador 2008, 147) y más aún luego de la polémica declaración del por entonces presidente Rafael Correa en contra de dicha determinación en el año 2012. En este escenario surgen diferentes actores que construyen el discurso anti transgénico.

Desde la perspectiva adoptada en esta tesis, consideramos que el discurso anti transgénico y las agencias que genera, forman parte de lo que Leff (2000) considera una racionalidad ambiental, esto es, una forma diferente de concebir las relaciones entre seres humanos y la naturaleza que emerge en el marco de una crisis ambiental y civilizatoria desencadenada por la racionalidad moderna, positivista e instrumental. Como tal, la racionalidad ambiental ilumina las estrategias de dominación de la naturaleza y de la cultura que perversamente se oculta detrás de las categorías de pensamiento y conceptos científicos de la racionalidad moderna.

En esta investigación se planteó analizar la heterogeneidad del discurso anti transgénico y la agencia que generan los actores sociales inmersos en el activismo anti transgénico. Identificamos los actores relevantes dentro del amplio movimiento anti transgénico y realizamos un análisis de sus discursos, dando cuenta de sus diferentes lugares de enunciación, estilos discursivos y estrategias persuasivas, que convergen en la misma interdiscursividad. Adicionalmente, se realizó un análisis de la materialidad que adquiere dicho discurso en un caso concreto: el de los agricultores del CACQ, en el cantón de Quevedo, provincia de Los Ríos.

La identificación de los actores relevantes del movimiento anti transgénico se realizó a partir de la elaboración de sociogramas, una herramienta nos permite identificar la posición de cada actor en el proceso y sobre todo los vínculos que mantiene con el resto (Villasante 2006). En los

mismos, según la percepción de tres informantes clave, se colocaron los actores sociales del movimiento anti transgénicos en cuadrantes según el nivel de intervención y el poder simbólico y de convocatoria del actor. Además, se identificaron los vínculos y relaciones entre actores. Se estableció como actores sociales relevantes a todos aquellos actores que dentro del sociograma se encuentren en el último cuadrante, esto es, donde su nivel de intervención sea dominante y su poder simbólico sea alto.

Los sociogramas construidos a partir de la percepción de los tres informantes clave, indican entre actores del activismo anti transgénico a FECAOL, Colectivo Ecuador Libre de Transgénicos, CACQ, Elizabeth Bravo, Acción Ecológica, German Jácome y a la RALLT, como los actores relevantes que, gracias a sus estrategias efectivas y su poder simbólico y de convocatoria producto del capital social agregado y la agencia, han logrado mantener la prohibición del ingreso de cultivos y semillas transgénicas al Ecuador.

Para el ACD de estos actores relevantes se seleccionó un corpus de textos (transcripciones de entrevistas y grupos focales) del total elaborado y se procedió a análisis según las categorías propuestas en el capítulo metodológico, recuperada por Van Dijk (2013), Iñiguez (2011) y otros. Todas las narrativas se construyen en una interdiscursividad con el discurso pro transgénico, diferenciándose de este y de esta manera reafirmando su pertenencia a un grupo anti transgénico. Con respecto a los lugares de enunciación, identificamos variaciones importantes: mientras que algunos actores relevantes lo hacen desde un activismo apegado a la academia (AE), otros lo hacen desde un activismo vinculado al consumo responsable (Sherwood), y otros a la práctica de la pequeña agricultura (CACQ y FECAOL). Esto incide en la existencia de distintos estilos discursivos que van desde lo académico, a lo propositivo y a lo anecdótico. Cada estilo a su vez aporta al discurso anti transgénico con estrategias persuasivas diferentes: algunas enfatizan en múltiples evidencias científicas y análisis sofisticados y otras con numerosas experiencias propias. El resultado de esta heterogeneidad de narrativas, contribuye a enriquecer el discurso anti transgénico; y a entender al discurso como un medio movilizador de acciones y prácticas.

El análisis de caso mediante el cual se examina la materialidad del discurso anti transgénico se realizó entre los agricultores del Centro Agrícola Cantonal de Quevedo CACQ, provincia de los Ríos. Estos agricultores se asientan en una zona históricamente marcada por la coexistencia conflictiva del modelo agroindustrial y la agricultura familiar o campesina. Actualmente se trata

de un área de posible expansión de cultivos T, cuyas semillas ingresan por contrabando y son ofrecidas por diferentes agentes, privados y del estado, a los campesinos de la zona mediante engaños u omisión de la información.

La racionalidad ambiental de este grupo de pequeños agricultores integrantes del CACQ, se expresa en su apuesta por propuestas alternativas para la gestión sustentable del territorio, donde a través de sus escuelas de campo capacitan a sus asociados para integrar alternativas agroecológicas en sus fincas, como es el caso del maíz criollo, que se encuentran produciendo libre de pesticidas y fertilizantes. La planta de bioinsumo que produce alrededor de 3000 litros mensuales de biol, además de otros cuatro productos derivados; proveyendo a los asociados de insumos y capacitación técnica, para la implementación en sus cultivos. Los proyectos de producción de harinas de frejol y balanceados; así como el de elaboración de leche de ajonjolí para sustituir la leche de soya transgénica; corresponden a ejemplos visibles de como los asociados intentan coproducir territorios. Estas prácticas buscan diversificar los medios de vida de este grupo de pequeños agricultores, y a la par proteger la agricultura campesina que realizan; basados en los principios de la soberanía alimentaria; como mecanismo de reapropiación del territorio y en cierta manera de la naturaleza; en donde, emerge nuevas territorialidades. Estas prácticas se sostienen en el CACQ gracias a la convergencia en dicho espacio de campesinos y profesionales expertos en estas materias, que comparten una racionalidad ambiental, cuyos principios y valores éticos develan una percepción particular de las relaciones entre seres humanos y naturaleza diferente a la que promueve la racionalidad moderna, que encarna el modelo agroindustrial. Es importante mencionar que esta coproducción de territorio, y la resistencia al modelo de producción agrícola intensivo si bien han sido efectivos y evidentes en los hallazgos de esta investigación, considero relevante indagar si estas alternativas son perdurables, y no dependen de los dirigentes de turno dentro del Centro Agrícola.

Estas experiencias confirman nuestra hipótesis principal en torno a que los discursos que generan los actores sociales relevantes dentro de los movimientos anti transgénicos se expresan en las racionalidades ambientales de los productores agrícolas que integran el CACQ, en sus narrativas y en sus prácticas cotidianas orientadas a generar una gestión del desarrollo sustentable, lo cual los lleva a posicionarse como actores de oposición al discurso pro transgénicos.

Pero también muestran que a pesar de que la Constitución Nacional del 2008 declara al Ecuador un país libre de transgénicos, no existen los mecanismos adecuados para garantizar esta determinación, lo cual podría responder tanto a las presiones políticas ejercidas por las corporaciones transnacionales propietarias de esta biotecnología y de sus aliados locales, los grandes capitales agroindustriales, como a una falta de voluntad política por parte de los gobiernos en mando del Estado. Estas cuestiones ameritan un análisis más detenido que planteamos analizar en investigaciones futuras.

Al iniciar este proyecto de investigación, uno de los enfoques estaba centrado en el sector de consumidores; pero a medida que la proyecto tomaba su curso, era evidente la poca incidencia en este proceso de actores sociales relevantes desde este sector de la población. Es importante resaltar que, si bien en cierto, la prohibición constitucional respecto a los transgénicos es aplicable a los cultivos y no lo es para los alimentos, nosotros los consumidores no estamos tan lejanos de al menos esta terminología, ya que en muchos de los alimentos que consumimos diariamente encontramos advertencias sobre la presencia de transgénicos; este hecho nos hace también actores que estamos tocados por la misma problemática. Es interesante entender porque este tipo de discursos no se han magnificado a nivel de los consumidores, o el público en general.

Efectivamente, el discurso de los actores sociales relevantes inmersos en el activismo anti-transgénicos es exitoso; porque, ha incidido en gran medida en las políticas públicas y de cierta manera ha logrado mantener la prohibición a nivel constitucional. El incorporar a más actores como los son los consumidores, podría ayudar a que estos discursos circulen en distintas esferas y lograrían talvez muchas más victorias a lo largo del devenir de la disputa.

## Lista de Referencias

- Acción Ecológica. 2018. “La Cuenca del Rio Guayas un territorio del agronegocio”. En *La Cuenca del Rio Guayas Territorio del Agronegocio* 121-160. Quito: Acción Ecológica.
- Acción Ecológica. 2020. “Acción Ecológica página web oficial”, acceso 12 diciembre 2021 <https://www.accionecologica.org/quienes-somos/>
- Acosta, Alberto, y Esperanza Martínez. 2014. “Los transgénicos amenazan a la Constitución de Montecristi”. En *Transgénicos Inconciencia de la Ciencia*, compilado por Alberto Acosta y Esperanza Martínez, 9-19. Quito: Abya Yala.
- Alimonda, Héctor (compilador) 2006. Los tormentos de la materia: aportes para una ecología política latinoamericana. Buenos Aires: CLACSO.
- Altieri, Miguel, y Nicholls Clara. 2000. *Teoría y práctica para una agricultura sustentable*. México: Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente.
- Altieri, Miguel. 2009. Transgénicos y agrocombustibles en América Latina. F.R Funes-Monzote y E.F Freyre Roach editor, Cultivos transgénicos ¿Qué se gana? pp 235-249
- Álvarez, Juan Luis, Gayou Jurgenson. 2003. *Cómo hacer investigación cualitativa Fundamentos y metodología*. México: Paidós Educador
- Arocena, José. 2001. *El desarrollo local: un desafío contemporáneo*. Montevideo: Taurus
- Barcena et al. 2004. Los transgénicos en América Latina y el Caribe: un debate abierto. Libros de la CEPAL: Santiago de Chile.
- Beck, Ulrich. s/f. “La política de la sociedad de riesgo”. En: *The Politics of Risk Society*, editado por Franklin, J, 501-515. Oxford: Polity Press.
- Bermejo, Isabel. 2014. “Las patentes sobre la vida”. En *Transgénicos Inconciencia de la Ciencia*, compilado por Alberto Acosta y Esperanza Martínez, 39-54. Quito: Abya Yala.
- Biersack, Aletta. 2006. “Reimagining Political Ecology: Culture/ Power/History/Nature”. En Aletta Biersack y Jame Greenberg (Ed). *Reimagining Political Ecology*. Duke University Press. Durham. Pp 3-40.
- Bourdieu, Pierre. 1986. “The forms of capital”. En *J. Richardson, Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*. Nueva York: Greenwood Press.
- Bourdieu, Pierre. 2000. *Cuestiones de Sociología*. Madrid: Istmo.
- Bravo, Elizabeth y León Ximena. 2013. “Monitoreo participativo del maíz ecuatoriano para detectar la presencia de proteínas transgénicas”. *La Granja. Revista Ciencias de la Vida* 17 (1): 16- 40.
- Bravo, Elizabeth, María Cárcamo, y María Manzur. 2017. “Creando Redes Por Una América Latina Libre de Transgénicos”. En *Letras Verdes. Revista Latinoamericana De Estudios Socioambientales* 22 (09): 166-81.
- Bravo, Elizabeth. 2012. “Los transgénicos en la consulta del SENACYT”, acceso el 15 de mayo de 2018, disponible en <https://lalineadefuego.info/2012/12/10/los-transgenicos-en-la-consulta-del-senacyt-elizabeth-bravo/>.
- Bravo, Elizabeth. 2013. “La Ecología Política de la Geoingeniería”. En *Letras Verdes. Revista Latinoamericana De Estudios Socioambientales* 14 (09): 358-63.
- Bravo, Elizabeth. 2014. “Banano transgénicos en el agro ecuatoriano del siglo XXI”. En *Transgénicos Inconciencia de la Ciencia*, compilado por Alberto Acosta y Esperanza Martínez, 309-330. Quito: Abya Yala.
- Bravo, Elizabeth. 2014. “Los Cultivos Transgénicos y los Paradigmas Científicos de los que Emergen a la Luz de los Derechos de la Naturaleza”. En *Letras Verdes. Revista Latinoamericana De Estudios Socioambientales* 16 (10): 54-75.

- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe). 2013. The public debate about agrobiotechnology in Latin American countries: a comparative study of Argentina, Brazil and Mexico. Santiago de Chile: ECLAC.
- Chaparro, Alejandro. 2011. "Cultivos transgénicos: entre los riesgos biológicos y los beneficios ambientales y económicos". *Acta Biológica Colombiana* 16 (3): 231-251
- Cuvi, Nicolás. 2013. "Hegemonías culturales e impertinencias tecnológicas. Reflexión en torno de la potencial introducción de transgénicos en el agro ecuatoriano". En *Transgénicos Inconciencia de la Ciencia*, compilado por Alberto Acosta y Esperanza Martínez, 55-85. Quito: Abya Yala.
- Cuvi, Nicolás. 2014. "Transgénicos y Sociedad". En *Letras Verdes. Revista Latinoamericana De Estudios Socioambientales* 16 (10): 1-3.
- Escobar, Arturo. 1996. "Constructing Nature. Elements for a Post-Structural Political Ecology". En *Liberation Ecologies*. R. Peet y M. Watts (Eds.). London: Routledge, 46-68.
- Escobar, Arturo. 1998. "Whose Knowledge, Whose Nature? Biodiversity, Conservation, and the Political Ecology of Social Movements". En *Journal of Political Ecology* (9): 53-82.
- Escobar, Arturo. 2014. *Sentipensar con la tierra. Nuevas lecturas sobre desarrollo, territorio y diferencia*. Medellín: Ediciones UNAULA.
- Fairclough, Norman, y Ruth Wodak. 1997. *Análisis crítico del discurso*. En *El discurso como interacción social. Estudios sobre el discurso II. Una introducción multidisciplinaria*, compilado por Teun A. Van Dijk. Gedisa. Barcelona, 367-404.
- Fernández Nava, Marco. 2016. "Construcción social del maíz transgénico: grupos sociales relevantes en Chihuahua". *Iconos. Revista de Ciencias Sociales* (54): 27-48
- Fitting, Elizabeth. 2007. "¿La economía "natural" enfrenta a la global? Desafíos a los debates sobre el maíz mexicano". *Bajo el Volcán* 7 (11): 17-44
- Flick, Uwe. 2004. "Investigación cualitativa e investigación cuantitativa". En *Introducción a la investigación cualitativa*. Ediciones Morata: Madrid. 55-74.
- Folchi, Mauricio. 2001. "Conflictos de contenido ambiental y ecologismo de los pobres: no siempre pobres, ni siempre ecologistas". *Ecología Política* No. 22, pp. 79-100
- Foucault, Michel. 1979. *The History of Sexuality. Volume I*. New York: Pantheon Books.
- Foucault, Michel. 1984. *El orden del discurso*. Barcelona: Fabula Tusquets editores.
- Gallardo, Lucía. 2002. "La Donación de Pasta de Soya. El Primer Caso de Resistencia a los Transgénicos en el Ecuador". *Ayuda Alimentaria y Organismos Transgénicos*. Quito: Third World Network.
- García, Abraham, y Alejandra Toscana. 2016. "Presencia de maíz transgénico en la Sierra Norte de Oaxaca. Un estudio desde la mirada de las comunidades". *Sociedad y Ambiente* (12): 119-144
- García, Abraham, y Toscana Aparicio. 2016. "Presencia de maíz transgénico en la Sierra Norte de Oaxaca. Un estudio desde la mirada de las comunidades." *Sociedad y Ambiente* 12 (16): 119-144.
- Giraldo, Omar. 2018. *Ecología Política de la Agricultura Agroecología y posdesarrollo*. México: El Colegio de la Frontera Sur.
- Góngora, Manuel, y Renata Motta. 2014. "El derecho internacional y la mercantilización biohegemónica de la naturaleza: la diseminación normativa de la propiedad intelectual sobre semillas en Colombia y Argentina". *Perspectivas Ambientales* (430): 395-433.
- GRAIN. 2014. "Transgénicos ¿20 años alimentando o engañando al mundo?". En *Transgénicos Inconciencia de la Ciencia*, compilado por Alberto Acosta y Esperanza Martínez, 25-36. Quito: Abya Yala.

- Granovetter, Mark. 1973. "La fuerza de los vínculos débiles ". En *American Journal of Sociology* 78 (6): 1360 - 1380.
- Gutiérrez, Fernando. 2009. "El análisis de los espacios semánticos". En *Análisis sociológico del sistema de discursos*. 205-231. Madrid: CIS, Cuadernos Metodológicos.
- Haesbaert, Rogério. 2013. "Del mito de la desterritorialización a la multiterritorialidad". *Cultura y Representaciones sociales* 8 (15): 9-42.
- Haraway, Donna. 2004. Testigo\_modesto@segundo\_milenio.hombrehembra@\_conoce\_oncoraton@: feminismo y tecnociencia. Barcelona: UDC.
- Harvey, David. 2005. "El "nuevo" imperialismo: acumulación por desposesión". *Socialist register*. Buenos Aires: CLACSO.
- Intriago, Richard, Bárbara Pérez y Elizabeth Bravo. 2014. "Monitoreo sobre la presencia de soya que se expende en los mercados de Ecuador". En *Transgénicos Inconciencia de la Ciencia*, compilado por Alberto Acosta y Esperanza Martínez, 241- 256. Quito: Abya Yala.
- Intriago, Richard, y Elizabeth Bravo. 2015. "Situación Actual del Ecuador como Territorio Libre de Transgénicos". En *Letras Verdes. Revista Latinoamericana De Estudios Socioambientales* 18 (09): 264-75.
- Iñiguez, Lupicinio. 2003. La noción de discurso en Análisis del discurso. Manual para las ciencias sociales. Editorial UOC: Barcelona.
- Iñiguez, Lupicinio. 2011. *Las diferentes orientaciones y tradiciones en el análisis del discurso en Análisis del discurso. Manual para las ciencias sociales*. Barcelona: Editorial UOC.
- Kay, Cristóbal. 2009. "Estudios rurales en América Latina en el periodo de globalización neoliberal: ¿una nueva ruralidad?". *Revista Mexicana de Sociología* 71 (4): 607-645.
- Klein, Juan Luis. 2005. "Iniciativa local y desarrollo: respuesta social a la globalización neoliberal". *Revista eure* 31(94): 25-39.
- Lapegna, P y Otero, G. 2016. Cultivos transgénicos en América Latina: expropiación, valor negativo y Estado, en *Estudios Críticos del Desarrollo*, vol VI num 11, ISSN 2448-5020, pp 19-44
- Latour, Bruno. 1992. *Ciencia en Acción. Como seguir a los científicos e ingenieros a través de la sociedad*. España: Labor S.A.
- Latour, Bruno. 2008. *Reensamblar lo social: una introducción a la teoría del actor-red*. Buenos Aires: Manantial.
- Leff, Enrique. 1998. *SABER AMBIENTAL Sustentabilidad, racionalidad, complejidad, poder*. México: siglo XXI editores.
- Leff, Enrique. 2000. "Espacio, lugar y tiempo: la reapropiación social de la naturaleza y la construcción local de la racionalidad ambiental". En *Desenvolvimento e Meio Ambiente*, n.1, pp. 57-69. jan/junio. Editora da UFPR.
- Leff, Enrique. 2004. *Racionalidad Ambiental: La Reapropiación Social de la Naturaleza*. México, D.F.: Siglo XXI Editores.
- Leff, Enrique. 2004b. *Saber Ambiental: Sustentabilidad, Racionalidad, Complejidad, Poder*. México, D.F.: Siglo XXI Editores.
- León Vega, Xavier. 2014. "Transgénicos, Agroindustria Y Soberanía Alimentaria". En *Letras Verdes. Revista Latinoamericana De Estudios Socioambientales*, 16 (10): 29-53.
- Long, Norman. 2007. *Sociología del desarrollo*. México: El Colegio de San Luis.
- López, José Enrique. 2004. "Del sujeto a la agencia (a través de lo político)". *Athenea Digital* (5): 2-24.

- Lorenzo Cadarso, Pedro. 2001. *Fundamentos teóricos del conflicto social*. Madrid: Siglo XXI Ed. pp 1-49; 75-113
- Machado, Horacio. 2013. "Orden neocolonial, extractivismo y ecología política de las emociones". En: *Revista Brasileira de Sociologia da Emoção*, v. 12, n. 34, pp. 11-43, Abril de 2013. ISSN 1676-8965.
- Maingueneau, Dominique. 1993. "Análisis del discurso en archivo" En *Semen* (8).
- Mançano, Bernardo. 2006. *Sobre la Tipología de los Territorios*. Brasil: Ensayos CLACSO
- Massieu Trigo, Yolanda. 2009. "CULTIVOS Y ALIMENTOS TRANSGÉNICOS EN MÉXICO El debate, los actores y las fuerzas sociopolíticas". *Argumentos* 22 (59): 217-243
- Melucci, Alberto. 1999. *Acción colectiva, vida cotidiana y democracia*. México D.F.: El Colegio de México.
- Miranda, Oleski. 2008. "Transgénicos: Perspectivas y riesgos desde América del Sur". *Revista Mad. Revista del Magister en Análisis Sistemico Aplicado a la Sociedad* (19): 89-98
- Montenegro, Jorge. 2009. "¿Desarrollo territorial o territorio contra el desarrollo?". En *XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología*. Buenos Aires.
- Motta, Renata, Carla Poth y Markus Rauchecker. 2016: "The Construction and (De) legitimation of Knowledge: The Biotechnological Agrarian Model in Argentina". *Working Paper Series* (96): 2-56.
- Naranjo, Alexander, Elizabeth Bravo, Katherine Intriago y Richard Intriago. 2018. "Soya transgénica: un fatal hallazgo en la Cuenca". En *La Cuenca del Rio Guayas Territorio del Agronegocio* 161-174. Quito: Acción Ecológica.
- Naranjo, Alexander. 2018. "De transgénicos y otros demonios". *Biodiversidad Sustento y Culturas* 97 (1): 2-5.
- Nistal, Alberich. 2008. "Investigación - Acción Participativa y Mapas Sociales". Disponible en: <http://comprenderparticipando.com/wp-content/uploads/2016/04/Tomas-Alberich-Nistal-Investigacion-accion-participativa.pdf>
- Nuñez, Rafael y Enrique del Telso. 1999. *Semántica y Pragmática del Texto Común Producción y Comentario de Textos*. Madrid: Cadetra
- O'Connor, Martín. 1994. *Is Capitalism, Sustainable? Political Economy and the Politics of Ecology*. Guilford Press. Nueva York. Pp 53-75; 125-151
- O'Connor, James. 1991. "Las Condiciones de Producción, una Introducción Teórica". En *Ecología Política* 1. Pág. 113-130
- O'Connor, James. 2001. *Causas Naturales. Ensayos de Marxismo Ecológico*. México: Siglo XXI Ed pp 175-190
- O'Connor, James. 2002. "¿Es posible el capitalismo sostenible?". En: *Ecología política. Naturaleza, sociedad y utopía*. Buenos Aires: CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- República del Ecuador. 2008. *Constitución de la Republica del Ecuador*. Quito: Asamblea Nacional
- Roncillo Dow, Sergio. 2008. "El Arte Transgénico: debates y perspectivas (una lectura ético-política)". *El Artista* (5): 76-95
- Sachs, Wolfgang y Santarius, Tilman. 2007. "World Trade and the Regeneration of Agriculture". *Ecofair Trade Dialogue Discussion Papers* (9): 3-57.
- Santander, Pedro. 2007. "Por qué y cómo hacer análisis de discurso". *Cinta Moebio* 41: 224. Disponible en: <http://www.facso.uchile.cl/publicaciones/moebio/41/santander.pdf>
- Schejtman, Alexander, y Julio Berdegué. 2004. *Desarrollo territorial rural*. Santiago de Chile: Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural.

- Schneider, Sergio, y Tartaruga Iván. 2006. "TERRITORIO Y ENFOQUE TERRITORIAL: de las referencias cognitivas a los aportes aplicados al análisis de los procesos sociales rurales". En *Desarrollo Rural. Organizaciones, Instituciones y Territorio*. 71-102. Buenos Aires: Ed. Ciccus.
- SECOM (Secretaría Nacional de Comunicación). 2015. "Enlace ciudadano N. 287 realizado el 1 de septiembre de 2012 Nayón, Pichincha", acceso el 30 de abril de 2018, <https://www.youtube.com/watch?v=49ghqQ0gyG8>.
- Sherwood, Stephen. 2017. "Foro: Veto presidencial a la ley de semillas", acceso disponible en: <https://www.quericoes.org/2017/06/02/foro-veto-presidencial-a-la-ley-de-semillas/>
- Spradley, James. 1980. *Participant observation*. Orlando. Harcourt College Publishers.
- Strauss, Anselm y Juliet Corbin. 2002. "Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada". *Contus*.
- Svampa, M. 2013. Consenso de los Commodities y lenguajes de valoración en América Latina, en Nueva Sociedad nro 244, ISSN: 0251-3552, pp 30-46
- Tarrow, Sidney. 1994. *El poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*. España: Alianza Editorial.
- Tarrow, Sidney. 1995. *Acción colectiva y organización de la protesta social*. España: Alianza Editorial. 149 – 151.
- Touraine, Alain. 2006. "Los Movimientos Sociales". *Revista Colombiana de Sociología* 27: 255-278.
- Trochim, William y James P. Donnelly. 2008. *Research Methods. Knowledge Base*. Cengage Learning: USA.
- Vallejo, Fernanda, y Marco Cedillo. 2014. "Canola en los Andes ecuatorianos". En *Transgénicos Inconciencia de la Ciencia*, compilado por Alberto Acosta y Esperanza Martínez, 257-266. Quito: Abya Yala.
- Van Dick Teun, 2003. *Las estructuras ideológicas del discurso en Ideología y discurso*, Barcelona: Ariel Lingüística.
- Van Dijk Teun. 2009 *Estructuras de discurso y estructuras de poder en Discurso y poder*. Barcelona: Gedisa editorial.
- Van Dijk, Teun. 1997. "El discurso como interacción en la sociedad en Teun A. Van Dijk, compilador, El discurso como interacción social". En: Estudios sobre el discurso II. Una introducción multidisciplinaria. Gedisa. Barcelona.
- Van Dijk, Teun. 2009. *Estructuras de discurso y estructuras de poder*. En: Discurso y poder. Gedisa editorial: Barcelona.
- Villasantes, Tomás. 2006. "Redes y conjuntos de acción: para aplicaciones estratégicas en los tiempos de la complejidad social". *Política y Sociedad* 44 (1): 125-140.

## Anexos

### Anexo 1 Guía de Campo Grupo Focal



Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Investigación sobre el discurso anti-transgénico y su materialidad

#### Guía referencial para el desarrollo de grupo focal

**Objetivo:** Indagar sobre la contaminación transgénica en la zona, recabando datos sobre la evidencias en campo y el rol de los actores locales en el proceso de resistencia.

**Consentimiento informado:** Les agradezco por brindarme este espacio, a cada uno de los integrantes de este grupo focal por tomarse este tiempo para compartir sus experiencias en la lucha en contra los transgénicos. Quiero aclararles que sus respuestas serán empleadas con fines investigativos, la confidencialidad de sus vivencias será siempre respetada y en caso de ser citados su identidad será codificada. Son libres de negarse a responder una o varias preguntas. Les solicito me permitan grabar y tomar apuntes de sus respuestas.

<b>Fecha, lugar y hora</b>			
<b>Número de participantes en el grupo focal</b>		<b>Número de mujeres</b>	
		<b>Número de hombres</b>	
<b>Cuántos son dirigentes</b>		<b>Otros dirigentes</b>	

Presentación (en este espacio me presento y pido a cada integrante se presente).

El objetivo de la reunión es conocer y documentar desde sus vivencias como se encontraron cultivos contaminados con soya transgénica y cuáles fueron las acciones que tomaron para hacer frente a esta situación.

Empezaremos relatándome como inicio todo:

- ¿Cómo se dieron cuenta que en la zona había soya transgénica?
- ¿Desde qué fecha empiezan a observar esta contaminación?
- ¿Cómo creen que ingresaron las semillas transgénicas?
- ¿Los productores de soya del cantón están a favor o en contra de los transgénicos?
- ¿Cuáles fueron las acciones inmediatas que tomaron frente a esto, como se organizaron?
- ¿Quiénes colaboraron en esta lucha?
- ¿Cuándo deciden interponer acciones judiciales y como fue el proceso?

- ¿Se sintieron perseguidos o acosados en el proceso? ¿Por quién o quiénes?
- ¿Qué hizo el estado, encontraron ayuda de parte del estado?
- ¿Qué repercusiones ha tenido en ustedes la presencia de la soya transgénica?
- ¿Cuáles creen que serían los efectos en el cantón si la contaminación con transgénicos avanzara? Maíz
- ¿Qué les ha motivado para mantener esta lucha? ¿Han pensado en desistir en algún momento?
- Finalmente, tienen algo más que quisieran contar o argumentar para cerrar la sesión.

**Listado de participantes**

**Nombre**

**Firma**

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

## Anexo 2 Guía de Campo Entrevistas



Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Investigación sobre el discurso anti-transgénico y su materialidad

### Guía de entrevista a los actores sociales relevantes

**Objetivo:** Conocer sobre su rol en la lucha anti-transgénica, las acciones y estrategias efectivas ante las demandas interpuestas y su visión sobre el tema.

**Fecha:** \_\_\_\_\_ **Nombre del Entrevistado:** \_\_\_\_\_

**Código asignado:** \_\_\_\_\_ **Permiso de grabación:** \_\_\_\_\_

1. Empecemos con una pequeña introducción, cuál es su nombre, su formación profesional, en que están enfocados sus estudios actuales, forma parte de alguna organización inmerso en el activismo anti-transgénico.
2. ¿Cuándo y cómo ingresa a la organización?
3. ¿Cuáles fueron sus motivaciones para investigar sobre los transgénicos en el Ecuador?
4. ¿En qué momento empieza a actuar y promover estrategias para luchar en contra del ingreso de semillas o cultivos transgénicos?
5. ¿Cómo intervinieron en la creación del artículo 401? ¿Que los motivo?
6. ¿Por qué surge el veto constitucional? ¿Y qué rol jugó el Ex presidente Rafael Correa?
7. ¿Cuáles fueron las acciones inmediatas sea individuales o colectivas que adoptaron para hacer frente al veto constitucional?
8. ¿Cuál ha sido su intervención en este proceso, en la línea de tiempo?
9. ¿Cómo han logrado vincular más actores en la lucha? ¿Quiénes han sido sus aliados y como han logrado establecer redes?
10. ¿Te consideras un actor social relevante que ha emprendido acciones para mantener al Ecuador libre de cultivo y semillas transgénicas?
11. ¿Consideras que el vínculo con la organización ha incrementado tu interés en la investigación sobre transgénicos o es un interés personal?

#### Contaminación transgénica

12. ¿Cómo advirtieron la contaminación con transgénicos en la provincia del Guayas y los Ríos?
13. ¿Cuáles han sido sus acciones en conjunto con los actores locales?
14. ¿Porque ingresaron precisamente en estas zonas?
15. ¿Cuáles han sido las estrategias locales frente a la contaminación transgénica?
16. ¿Quiénes han sido los actores locales más importantes y porque?
17. ¿Cuáles serían las repercusiones sociales y ambientales en caso de que la contaminación no se controlara?

**Desde tu percepción**

18. ¿Qué son para usted los cultivos transgénicos?
19. ¿Por qué se quiere ingresar cultivos transgénicos al Ecuador?
20. ¿Considera que los discursos del desarrollo y el avance tecnológico tienen cierta influencia para el ingreso de transgénicos?
21. ¿Cuáles serían las repercusiones ambientales, económicas y sociales con el avance de contaminación transgénica en los campos ecuatorianos o con el libre ingreso?
22. ¿Cuál ha sido el rol del estado frente al ingreso de cultivos y semillas transgénicas?

## Anexo 3 Guía de Campo Encuesta



Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Investigación sobre el discurso anti-transgénico y su materialidad

Formato de Encuesta

**Objetivo:** Recabar información cuantitativa sobre los tenencia y uso de tierra de los asociados al CACQ, además de su conocimiento y cercanía a los transgénicos.

**Consentimiento informado:** Quiero aclararles que sus respuestas serán empleadas con fines investigativos, la confidencialidad de sus vivencias será siempre respetada y en caso de ser citados su identidad será codificada. Son libres de negarse a responder una o varias preguntas. Muchas gracias por su ayuda.

**Dirigida a los agricultores asociados al Centro Agrícola Cantonal de Quevedo**

### 1. Datos generales

Nombre: \_\_\_\_\_

Edad: \_\_\_\_\_ Sexo: \_\_\_\_\_

Ocupación principal: \_\_\_\_\_

### 2. Tenencias y usos de la tierra

#### 2.1. Formas de tenencias

Propietario \_\_\_\_\_  
No propietario (arrendatario, siembra al partir, en empeño) \_\_\_\_\_  
En posesión \_\_\_\_\_  
Sin propiedad \_\_\_\_\_

#### 2.2. Si es PROPIETARIO, responda:

##### 2.2.1. Extensión de su propiedad (sumar todas):

Menos de una (1) Hectárea: \_\_\_\_\_  
Entre una (1) y cinco (5) Hectáreas: \_\_\_\_\_  
Entre cinco (5) y diez (10) Hectáreas: \_\_\_\_\_  
Entre diez (10) y veinte (20) Hectáreas: \_\_\_\_\_  
Más de veinte (20) Hectáreas: \_\_\_\_\_

#### 2.3. Uso de la tierra

Agricultura: \_\_\_\_\_ No. De Hectáreas: \_\_\_\_\_  
Ganadería: \_\_\_\_\_ No. De Hectáreas: \_\_\_\_\_  
Sin uso: \_\_\_\_\_  
Otras, ¿Cuáles? \_\_\_\_\_

#### 2.4. ¿Qué productos cultiva?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

#### 2.5. ¿De dónde obtiene las semillas?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

#### 2.6. Destino de los productos agrícolas:

Consumo familiar: \_\_\_\_\_ Cantidad: \_\_\_\_\_  
Venta directa en mercados locales: \_\_\_\_\_ Cantidad: \_\_\_\_\_  
Entrega intermediarios: \_\_\_\_\_ Cantidad: \_\_\_\_\_  
Exportación: \_\_\_\_\_ Cantidad: \_\_\_\_\_  
Otros, ¿Cuáles? \_\_\_\_\_

#### 2.7. ¿Qué tipo de agricultura realiza?

Tecnificada \_\_\_\_\_  
Menos tecnificada \_\_\_\_\_  
Conservadora de recursos \_\_\_\_\_  
Orgánica \_\_\_\_\_  
Agroecológica \_\_\_\_\_  
Campesina \_\_\_\_\_

### 3. Sobre cultivos transgénicos

#### 3.1. ¿Qué es para usted un transgénico? Marque una o varias de las opciones

( ) Cultivo altamente productivo  
( ) Cultivo resistente  
( ) Cultivos caros  
( ) Dependientes de glifosato  
( ) Muerte  
( ) No competitivo  
( ) Semilla modificada  
( ) Otro: \_\_\_\_\_

3.2. ¿Sembraría semillas transgénicas?

Si ( ) No ( ) Porque razón:

\_\_\_\_\_

3.3. ¿Le han ofrecido semillas transgénicas?

Si ( ) No ( ) Quien/quienes:

\_\_\_\_\_

3.4. Considera que los cultivos transgénicos provocan afectaciones en el:

- ( ) Agua
  - ( ) Biodiversidad
  - ( ) Cultivos cercanos
  - ( ) Economía de los agricultores
  - ( ) Ecosistema
  - ( ) Salud
  - ( ) Semillas nativas
  - ( ) Soberanía alimentaria
  - ( ) Suelo
  - ( ) Todas las anteriores
  - ( ) No provoca ninguna afectación
- Otras, cuales: \_\_\_\_\_

## Anexo 4 Archivo Fotográfico



**Fotografia 1.**

Visita a las familias asociadas al CACQ.



**Fotografia 2.**

Reunión de la unidad agroecologica y politica Machete y Garabato junto con estudiantes del colegio Rodriguez Labandera.



**Fotografia 3.**

Charla sobre consumo sano a cargo de Machete y Garabato.



**Fotografia 4.**

Charla sobre soberanía alimentaria a cargo de miembros de Machete y Garabato.



**Fotografia 5.**

Corrida de encuestas con los socios del CACQ.



**Fotografia 6.**

Rendición de cuentas de la directiva saliente.



**Fotografia 7.**

Posecion de la nueva directiva del CACQ, y segunda corrida de encuestas.



**Fotografia 8.**

Visita a los zonas aledañas con contaminación de soya transgenica.



**Fotografia 9.**

Entrevista con actores locales, junto con las familias del CACQ y el grupo Machete y Garabato.