

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Departamento de Desarrollo, Ambiente y Territorio

Convocatoria 2018-2020

Tesis para obtener el título de Maestría de Investigación en Desarrollo Territorial Rural

Gobernanza Interactiva y Territorial en la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha

Lizeth Patricia Campo Ramírez

Asesora: María Fernanda López Sandoval

Lectores: Viviana Marcela Buitrón Cañadas y Jorge Ignacio Zalles Taurel

Quito, abril de 2023

Índice de contenidos

Resumen	10
Agradecimientos	12
Introducción.....	13
Capítulo 1. Marco teórico y Estado del arte	20
1.1. Marco teórico.....	20
1.1.1 Orígenes del término gobernanza.....	21
1.1.2. Teoría y práctica del desarrollo territorial y la gobernanza	23
1.1.3. De la teoría hacia la gobernanza territorial y ambiental.....	25
1.1.4. La gobernanza territorial	25
1.1.5. La gobernanza ambiental	26
1.1.6. Los actores sociales en la gobernanza: teoría de la gobernanza interactiva.....	27
1.2. Estado del arte	29
Capítulo 2. Contexto territorial y estrategia metodológica	33
2.1. La Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha y sus dimensiones territoriales 33	
2.1.1. Zonificación territorial propuesta para cumplir las funciones de Reserva de Biósfera: zonas núcleo, amortiguamiento y transición	35
2.1.2. Descripción general de las características biofísicas de la Reserva de Biósfera.....	37
2.1.3. Contexto económico y productivo: dinámicas de cobertura y uso de la tierra	38
2.1.4. Caracterización demográfica y sociocultural	42
2.1.5. Unidades de gestión ambiental y territorial de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino	43
2.2. Estrategia metodológica	47

2.2.1. Gobernanza basada en el análisis de actores, normas y puntos nodales o de concertación 47

2.2.2. Metodología GAF: Marco analítico de gobernanza.....50

Capítulo 3. La conformación de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino: *stake-holders* y procesos de gobernanza52

3.1. Marco normativo para la RB del Chocó Andino53

3.2. Proceso de colonización y organización social del Noroccidente de Pichincha56

3.3. El mancomunamiento como primera plataforma para la gobernanza: planificación, sostenibilidad y defensa del territorio.....59

3.4. Estructura de gobernanza de la conformación de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino62

3.5. Interacciones y procesos de gobernanza.....69

3.6. *Stake-holders*, normas y puntos focales o de concertación70

Capítulo 4. Procesos de gestión territorial en el contexto de las funciones de la RB, conservación, desarrollo sostenible y apoyo logístico83

3.1.....85

4.1. Estrategias de locales de los *stake-holders* para la gestión y gobernanza territorial en la RBCAP85

4.1.1. Estrategias locales para la conservación de la diversidad biológica y cultural86

4.1.2. Desarrollo productivo sostenible y biodiverso: alternativas agroecológicas, ganadería eficiente y turismo comunitario.....91

4.1.3. Emprendimientos productivos sostenibles y de desarrollo comunitario92

4.1.4. Plataformas para la gobernanza intergeneracional: experiencias de educación, comunicación e investigación científica97

4.2. Coherencia entre las estrategias de gestión territorial y las funciones territoriales propuestas para la RBCAP 104

4.2.1. Contribución a la conservación del paisaje y los ecosistemas 104

4.2.2. Retos para el fomento del desarrollo comunitario, comunicacional e intergeneracional105

Conclusiones110

Referencias121

Anexos128

Lista de ilustraciones

Figuras

Figura 3.1. Línea de tiempo del desarrollo del noroccidente de Quito	59
Figura 3.2. Consolidación plataforma de gobernanza de la MCA	60
Figura 3.3. Reserva de Biósfera del Chocó Andino: actores que conformaron su declaratoria 2017 – 2018.....	67
Figura 3.4. Stake-holders identificados en la Reserva de Biósfera del Chocó Andino.....	71
Figura 3.5. Relaciones basadas en actividades coordinadas	75
Figura 3.6. Relaciones basadas en la coproducción y coordinación de actividades utilizando recursos conjuntos	75
Figura 3.7. Conflictos latentes entre actores de la RB	80
Figura 3.8. Relaciones intermitentes entre actores de la RB.....	81
Figura 4.1. Algunas convocatorias para programas de fortalecimiento de capacidades en el Chocó Andino.....	100
Figura 4.2. Productos comunicacionales para la difusión de actividades de educación y apoyo logístico en la RB	103

Mapas

Mapa 2.1. Zonificación territorial de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha	36
Mapa 4.1. Procesos de Gestión Territorial y figuras de conservación y desarrollo sostenible en la RB del Chocó Andino	84
Mapa 4.3. Medidas de conservación locales y estatales presentes en el territorio de la RB del Chocó	88
Mapa 4.4. Emprendimientos productivos sostenibles y desarrollo comunitario en la RBCAP	93

Mapa 4.5. Estrategias de educación, comunicación e investigación científica.....	98
--	----

Tablas

Tabla 2.1. Distribución de la RBCAP según la división política administrativa	34
Tabla 2.2. Cobertura vegetal y principales usos del suelo en la RBCAP	39
Tabla 2.3. Principales productos turísticos ofertados en la MCA de la RB del Chocó Andino.....	41
Tabla 2.4. Distribución de la población dentro de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino.....	42
Tabla 2.5. Unidades territoriales de gestión ambiental de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha	44
Tabla 2.6. Autoridades administrativas de gestión territorial y ambiental de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha	45
Tabla 2.7. Matriz de actores y grupos de actores sociales identificados.....	48

Fotografías

Foto 3.1. Movilizaciones sociales en contra de la minería del noroccidente de Pichincha	61
---	----

Lista de Siglas y acrónimos

ACUS	Áreas de Conservación y Uso Sustentable
ANP	Áreas naturales protegidas
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BM	Banco Mundial
CACOA	Comité Ampliado del Corredor Ecológico del Oso Andino
CONDESAN	Consortio para el Desarrollo Sostenible de la Ecorregión Andina
COOTAD	Código Orgánico de Organización territorial Autonomías y Descentralización
DMQ	Distrito Metropolitano de Quito
GAD	Gobierno Autónomo Descentralizado
GADM	Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal
GADMDMQ	Gobierno Autónomo Descentralizado del Distrito Metropolitano de Quito
GADPP	Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Pichincha
IGM	Instituto Geográfico Militar del Ecuador
MAB	Programa de El Hombre y la Biósfera de la UNESCO
MAAE	Ministerio del Ambiente y Agua
MAG	Marco analítico de gobernanza
MAG	Ministerio de Agricultura y Ganadería de Ecuador
MCA	Mancomunidad del Chocó Andino
MDQM	Municipio del Distrito Metropolitano de Quito
ONG	Organización No Gubernamental
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
RB	Reserva de Biosfera

RBCAP	Reserva de Biosfera del Chocó Andino de Pichincha
BESCHOCÓ	Red de Bosques Escuela de la Mancomunidad del Chocó Andino
SNAP	Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Ecuador
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

Declaración de cesión de derecho de publicación de tesis/tesina

Yo, Lizeth Patricia Campo Ramirez, autora de la tesis titulada "Gobernanza Interactiva y Territorial en la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha", declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de maestría, concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio insitucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, abril de 2023.



Lizeth Campo Ramirez.

Lizeth Patricia Campo Ramirez

Resumen

El concepto de Reserva de Biósfera (RB) promovido por la UNESCO, por sus objetivos más amplios de conservación y sostenibilidad, constituye una herramienta que vincula el bienestar humano con la conservación ambiental permitiendo cierto grado de participación local en su manejo (Brenner 2014, 215). Sin embargo, los esquemas de gobernanza ambiental integrales demandan un tipo de coordinación que se enfrenta a intereses y acciones concretas, en algunos casos contrapuestas, de los actores sociales involucrados (Brenner y Vargas del Rio 2010, 116). En esta investigación, como objetivo general, se analizaron los procesos de gobernanza interactiva y gestión territorial existentes en la Reserva de Biósfera del Chocó Andino, y su coherencia con las funciones territoriales y de conservación ambiental propuestos para el modelo internacional de RB.

La investigación se articula en dos etapas, primero, desde las perspectivas de gobernanza interactiva, territorial y ambiental, se examinaron las interacciones y relaciones entre los grupos de *stake-holders* involucrados en la gobernanza y gestión territorial de la RBCAP. Segundo, siguiendo lo propuesto en las definiciones de la gestión y la gobernanza territorial, se analizó la coherencia de los procesos y estructuras de gestión territorial y gobernanza que coexisten en la RBCAP, frente a los objetivos alternativos de conservación ambiental propuestos para el modelo internacional de RB. Segundo. El análisis se da a partir del reconocimiento de las percepciones de los grupos de actores presentes en el territorio de la RB e involucrados en su gestión.

Entre los resultados más importantes se identificó que los grupos de *stake-holders* identificados antes y después de la declaratoria de la RBCAP interactúan de acuerdo a las actividades que se hayan pactado formal o informalmente, o en las plataformas de gestión territorial en las que coincidan, o relaciones que, por desacuerdos o diferencia de intereses son intermitentes. Estas interacciones se limitan dada la inexistencia de una plataforma de gobernanza incluyente, en donde los actores establecen canales de comunicación y coordinación para gestión y administración del territorio. Sin embargo, cuando la gobernanza, expresada en pequeñas redes y grupos de *stake-holders* que cumplen roles de gestión territorial ejecutados en común, se encarnan a nivel local y se estructuran relaciones locales con diferentes niveles de representatividad. Frente esto, siguiendo lo discutido en el análisis de la gobernanza y el desarrollo territorial, se concluye que, aún con los conflictos e impedimentos en las interacciones

entre los *stake-holders*, y las acciones locales y de gestión territorial, en el marco de la acción pública, la gobernanza aparece como un objetivo que integra colaboraciones públicas-privadas y llama niveles territoriales múltiples y un medio de congregación como plataforma o punto focal que cristaliza las cuestiones democráticas y los provenientes de proximidad en el campo de la interacción y de acción colectiva e implica a las diferentes partes interesadas (Torre 2016, 114).

Agradecimientos

En primer lugar, agradezco a mis padres, Ramiro y Luz Marina, quienes con mucha fe y paciencia creyeron en mí desde que emprendí este inquietante camino de la educación, en contra de todas las dificultades, nunca me permitieron desistir. A ellos, por su apoyo incondicional, su espera, su inmenso amor dedico cada momento de esta investigación y cada paso dado en esta grata experiencia de posgrado. Doy gracias a la vida por permitirme coincidir con Omar, quien fue vida y fortaleza ante la distancia y la soledad, quien recorrió muchos caminos para darme su compañía; en este andar hemos aprendido del amor, de la vida, y de la paciencia, gracias por traer luz a mi vida.

Agradezco a todas las personas que hacen parte del territorio de la RBCAP y de la MCA, quienes me motivaron a hacer parte de la acción colectiva, del liderazgo con incidencia política y a creer en los lazos comunales y vecinales. Agradezco también a CONDESAN que me orientaron académicamente y me acercaron a grandes líderes de la MCA. Un agradecimiento a todas las personas que creen en la acción local, en las alternativas sostenibles y comunitarias y en el desarrollo desde el territorio.

Agradezco a FLACSO Ecuador por darme esa inimaginable beca, y por todas las ayudas y aportes económicos que facilitaron esta investigación; a sus profesores, directivos por todo el conocimiento compartido. De forma muy especial y afectiva agradezco a la profesora María Fernanda López por su entera dedicación a la docencia, un ejemplo de calidad humana, profesional y académica.

Por último, agradezco a mis grandes amigos de becaria, especialmente a Mary Giler y Vanessa Encalada, por ser mi segunda familia quiteña, por darme ese calor de hermandad, y hacerme sentir cada día como en casa.

Introducción

El problema en la gestión y gobernanza de las ANP, hace referencia a estructuras que limitan el uso de los recursos naturales con base en la conservación estricta. El establecimiento de este tipo de áreas de conservación tiene implicaciones en los regímenes de gobernanza y gestión a nivel local, en la cual, por ejemplo, la imposición de restricciones en el manejo de recursos, ha sido percibida como obstáculo para la autonomía de las instituciones locales, lo cual genera resistencia a las ANP por parte de poblaciones locales y usuarios tradicionales (Brenner 2014, 213). En este contexto, en la década de los 70, la mayoría de los gobiernos tuvieron un cambio de paradigma en la conservación y principios de gobernanza ambiental, el cual comenzó a permitir cierto grado de participación y apoyo de la población local en el manejo de las ANP (Brenner 2014, 215).

No obstante, en el caso andino, los procesos participativos de gobernanza que tienen lugar en las ANP, se enfrentan aún a determinadas restricciones que dificultan el desarrollo sostenible llevado a cabo mediante la gestión conjunta de actores y grupos de interés no gubernamentales (Marinelli 2018, 51). En el caso ecuatoriano, en el contexto de las ANP, la legitimidad por parte del Estado, de la participación local en la gestión del territorio, se enfrenta principalmente al reconocimiento étnico de las formas de gobierno local, el trabajo productivo sostenible y la vida comunitaria y familiar, como unidades político administrativas, diferenciadas y alternativas a otros modelos de gestión territorial institucionalizados (Batalla Bonfil 1982, 10). Autores como Hernández et al. (2012, 70) demuestran que los procesos organizativos endógenos y de gestión del territorio, generan bases para la implantación de la gestión de la conservación a partir del desarrollo sustentable. Sin embargo, a pesar de que en Ecuador se procura la inclusión local en la conservación, existe poca participación de las comunidades locales en el sistema de gobernanza ambiental de las ANP, en aspectos relacionados con el control de los procesos económicos y políticos que afectan su territorio (Marinelli 2018, 51).

Las estrategias que fomenten el desarrollo socioeconómico local y a su vez, busquen reducir el uso directo de los recursos naturales a través de estrategias de adaptación, requieren de la capacitación de la población y la promoción de actividades sostenibles. En ese sentido, el programa de El Hombre y la Biósfera (MAB) de la UNESCO, hace una propuesta alternativa frente a la discusión en torno a la relación entre las personas y el medio ambiente (Unesco 2017, 3). El Programa MAB, desde 1971, ha promovido el uso sostenible, la diversidad cultural y la

conservación de la biodiversidad y los recursos naturales, al combinar las ciencias naturales, sociales, la economía, la educación y la promoción de capacidades (Unesco 2017, 10-11). El concepto de reserva de Biósfera funciona dentro de un marco de conservación más amplio que el propuesto para las zonas protegidas tradicionales, es por ello que se ha convertido en una herramienta aprovechada en la interacción de planeadores, instituciones del gobierno, empresas, comunidades locales y la comunidad académica, con el objetivo de vincular la biodiversidad y el bienestar humano (Unesco 2017, 10-11). Sin embargo, de acuerdo al país, mayoritariamente son categorías fuera de los sistemas o redes nacionales de áreas protegidas.

En suma, las RB buscan promover la gobernabilidad ambiental mediante la regulación del uso y la participación local y, por otro lado, de manera innovadora, buscan instaurar un nuevo modelo de gobernanza ambiental que atienda las demandas locales antes ignoradas (Stoll-Kleemann, de la Vega-Leinert y Schultz 2010, 227). El uso sostenible y la participación local, sustituyen la necesidad de desplazar a las poblaciones de las zonas protegidas a cambio de su incorporación en la toma de decisiones (Stoll-Kleemann, de la Vega-Leinert y Schultz 2010, 227). Esta nueva concepción, como escenarios de convergencia, tanto de estrategias socio-económicas en beneficio de las necesidades de la población local, como de políticas públicas de conservación de la naturaleza está sujeta a un nuevo nivel de concertación entre el papel del gobierno y de la sociedad civil (Mora Garcés 2011, 51).

Dicha discusión demuestra que “gestionar la participación y fomentar la corresponsabilidad es imprescindible para reforzar los vínculos entre las personas, la sociedad, el territorio y las instituciones” (Delgadillo Macías y Torres Torres 2009, 64). En este contexto, la motivación a la inclusión de nuevas prácticas de gobierno innovadoras, como formas de gestión y gobernanza conjuntas, contribuyen a superar las limitaciones de las formas tradicionales de preservación ambiental. Desde este punto de vista la gobernanza implica a un amplio conjunto de actores públicos y privados, cuya interacción está regulada por un amplio abanico de modelos sociales de coordinación, en lugar de por procedimientos verticales definidos jerárquicamente (Farínós Dasí 2008, 13).

El programa MAB de la UNESCO nació en función de identificar las “formas y medios de desarrollo sostenible de ecosistemas terrestres” mediante la restricción del uso de la tierra y los recursos (Stoll-Kleemann y Welp 2008, 169). Su figura de apoyo a la conservación son las

Reservas de Biósfera, las cuales, para lograr los objetivos del programa, se organizan en base a tres funciones: primero, la conservación de los paisajes, ecosistemas, especies y variaciones genéticas; segundo, el desarrollo sostenible y, por último, el apoyo logístico para la investigación y la educación. Se entiende que la efectividad de estos objetivos se apoya en un sistema de zonificación que se propone así: una o más zonas núcleo, que permitan conservar la diversidad biológica a largo plazo y realizar actividades de investigación; una zona de amortiguamiento, que generalmente circunda con las zonas núcleo o limita con ellas, normalmente se destina para actividades cooperativas compatibles con prácticas ecológicas; y una zona de transición, que puede comprender actividades productivas, de asentamientos humanos y otros usos, en donde se trabaje cooperativamente en busca del desarrollo sostenible de los recursos de la zona (Unesco 1996, 4). Inicialmente, estas zonas se concebían como anillos concéntricos contiguos, pero se han establecido de diversos modos en función de adaptarse a las necesidades locales (Unesco 1996, 4).

Los procesos participativos de gobernanza y gestión territorial que coexisten en la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha (en adelante RBCAP), han resultado de ciertos procesos de planificación que buscan promover un territorio productivo y sustentable en equilibrio entre la calidad de vida de la población y la conservación de la naturaleza. La cohesión territorial que podría ser el resultado del mancomunamiento de las parroquias rurales ha permitido la consolidación y articulación entre diferentes niveles de gobierno y la cooperación pública y privada, también alrededor de la reciente declaratoria de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino. De tal modo que dentro de los límites de la Reserva se superponen diversos modelos de gestión y gobernanza liderados desde actores gubernamentales y no gubernamentales, a la vez que se despliegan los objetivos propuestos para el reciente programa de gestión El Programa sobre el Hombre y la Biósfera (MAB) de la UNESCO.

Antes de la declaratoria de la RB del Chocó Andino de Pichincha, coexistían otros procesos de gestión territorial que buscaban fortalecer, a través de la participación local, la capacidad de incidencia, la articulación y la coordinación con otros niveles de gobierno y la cooperación nacional e internacional, en función de la calidad de vida de los asentamientos humanos, la conservación y la producción sostenible (Peralvo et al. 2016, 3). De modo que en la RB del Chocó Andino de Pichincha coexisten diferentes procesos de gobernanza cuyo contexto demanda

la concertación entre actores con intereses en la gestión del territorio. En esta RB, coexisten por ejemplo, por el lado de los actores gubernamentales, la Mancomunidad del Chocó Andino (MCA) conformada por seis parroquias rurales del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), el Ministerio del Ambiente del Ecuador, los Gobiernos Autónomos Descentralizados de las Parroquias rurales, la Secretaría del Ambiente del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, las Direcciones del Gobierno Provincial de Pichincha, el Ministerio de Turismo, Secretaría Nacional de Planificación. Por el lado de los actores no gubernamentales están como empresas privadas, reservas privadas y de gestión comunitaria, por ejemplo, la Corporación microempresarial Yunguilla, la Cooperativa de conservación y desarrollo comunitario sustentable Santa Lucia, la Reserva y Lodge Bellavista, Mashpi Lodge Ecuador; organizaciones como el Consorcio para el Desarrollo Sostenible de la Eco-Región Andina CONDESAN, entre otros.

Sin embargo, la existencia de tal desafío de la constelación de actores no presupone necesariamente una coordinación, interacción e interdependencia mutua para la concertación, o una adaptación y coherencia con los objetivos de gobernanza propuestos para las RB. Es así como la concertación entre actores en RBs representa un desafío para la gobernanza local y la gestión del territorio (Brenner y Vargas del Río 2010, 116). De modo que el desafío entre los objetivos de conservación de la RB y los intereses de los stakeholders, conlleva a nuevos retos en su manejo, sobre todo si se considera que las aspiraciones e intereses de las comunidades y grupos de actores no coinciden en una misma interpretación del desarrollo sustentable, la gestión territorial puede perseguir diferentes objetivos. En ese sentido, la superposición de intervenciones y formas de gestión territorial, en su coordinación, deben resultar coherente entre sí y adaptables a los objetivos de las RB y el programa MBA de la Unesco, para que se efectivice el funcionamiento de la RB del Chocó Andino de Pichincha. Como ningún actor por sí solo está en la capacidad suficiente para solventar la concertación y coordinación de diferentes niveles de gestión, todo proceso de gobernanza es visto como un marco de conflictos, circunstancias y oportunidades que limitan o amplían los niveles de acción participativa (Brenner y de la Vega 2014, 71 - 72).

Por lo tanto, el concepto de gobernanza se caracteriza por contener estructuras que se confrontan con las demandas sociales locales, y a su vez con las externas, de modo que las interacciones entre los actores y los distintos niveles de coordinación son su núcleo básico (Kooiman 2003,

230). Si bien, la gobernanza supone la aparición de nuevas prácticas del gobierno que buscan superar las limitaciones de la puesta en práctica de la gestión territorial colaborativa, las interacciones entre actores están, previamente, reguladas por modelos y plataformas sociales de coordinación preestablecidos y cerrados, en lugar de procedimientos que den apertura a la participación de los ciudadanos (Farinós Dasí 2008, 14-15).

Es el caso de América Latina, el debate sobre gobernanza ha sido escaso y su uso e implementación más bien se ha realizado a través de organismos de cooperación internacional a saber, el Banco Mundial (BM), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Junto con la noción de “buen gobierno” aún implícita en un modelo de Estado neoliberal, el interés de la incorporación de la gobernanza por la cooperación internacional ha sido el garantizar la participación de la sociedad civil en el desarrollo de sus recursos económicos y sociales, por parte del Estado, así como en la efectividad de la ayuda internacional en países subdesarrollados (Zurbriggen 2011, 44-45).

Así la gobernanza se enfoca en las interacciones, por lo tanto, no puede perder de vista el rol de los actores (Brenner y de la Vega 2014, 71). Es por esto que se plantea en la presente investigación analizar de qué manera las formas de organización y gestión territorial generados en el territorio de la RB del Chocó Andino son coherentes y adaptables a los objetivos que propone el programa MAB, de conservación, desarrollo sostenible y apoyo logístico, en el marco de una gobernanza ambiental. Así, bajo el marco analítico del análisis de los grupos de actores (*stake-holders*) de la *gobernanza participativa e interactiva*, teoría que se sustentará más adelante se identificarán los retos de la gobernanza conjunta y colaborativa a niveles espacio temporales.

Surgen así algunas interrogantes que se derivan de la problemática anunciada: ¿Cómo se configuran los procesos y estructuras de gestión y gobernanza generados en el territorio de la RB del Chocó Andino dentro de un modelo de gestión territorial como lo son las RB - Unesco? una vez aclarado esto, se cuestiona ¿Qué configuraciones ocurren en los procesos de interacción entre actores involucrados en la gestión de la RB en el contexto de sus funciones territoriales? ¿Qué procesos de gestión propiciaron la conformación de la RB del Chocó Andino? ¿Qué acciones colectivas logran manifestarse en gobernanza territorial y gobernanza interactiva en el contexto de las funciones territoriales de la RB?

Como parte de la discusión central se busca comprender si el desarrollo local y el empoderamiento comunitario serían compatibles con los objetivos de conservación globales. En respuesta a este problema se plantea la hipótesis de que la coordinación entre los entes gubernamentales territoriales y las formas de gestión y manejo local, informales, privadas, se adaptarían a los objetivos de la RB del Chocó Andino de la Unesco, cuando se dan en el marco de una buena gobernanza interactiva, territorial y ambiental.

Objetivo general:

Analizar de manera general la configuración de los procesos de gobernanza interactiva y gestión territorial existentes en la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha (RBCAP), y su coherencia con las funciones territoriales y objetivos de las RB.

Objetivos específicos:

- Analizar la interacción de los grupos de actores sociales involucrados en la gobernanza y gestión territorial de la RBCAP.
- Identificar las estrategias de adaptación de los *stake-holders* para la gestión y gobernanza de la RBCAP en el contexto de las funciones de conservación, desarrollo y apoyo logístico.
- Determinar la coherencia entre los intereses/objetivos estratégicos de los *stake-holders* involucrados en la gestión territorial y las funciones propuestas para la RBCAP.

Para el cumplimiento de los objetivos propuestos y la verificación de la hipótesis planteada, la presente investigación se estructura en cinco capítulos. En el primer capítulo se abordan los conceptos sobre gobernanza, que a lo largo del texto se retoman para enlazar los enfoques de gobernanza interactiva, territorial y ambiental, siendo transversal el análisis en los actores sociales. Como parte de este capítulo, se presentan los referentes bibliográficos base, para el desarrollo de las nociones y objetivos planteados. En el segundo capítulo se presentan las dimensiones territoriales, en ese sentido, el contexto biofísico, social y organizacional y en general todos aquellos atributos territoriales que motivaron y sustentaron la declaratoria del Chocó Andino de Pichincha como Reserva de Biósfera. Igualmente, en este capítulo se expone la estrategia metodológica abordada, con la que se explora el análisis de *stake-holders* propuesto por distintos teóricos de la gobernanza interactiva, y el marco analítico de la gobernanza MAG, propuesto por Hufty (2011).

En el tercer capítulo, bajo el enfoque de la gobernanza interactiva, se presentan los resultados de análisis de la interacción de actores y grupos de actores involucrados en la gobernanza. Siguiendo lo propuesto por Kooiman (1999), se presentan en análisis de las estructuras, contextos y situaciones previas que restringen o posibilitan los actuales procesos de acción colectiva y gestión territorial, de modo que, se exponen, a partir de una serie de mapas de actores, los hallazgos en la interacción, representación, participación local, acuerdos y arreglos, así como la dispersión o los enclaves desde el proceso de la declaratoria.

En el cuarto capítulo, bajo el enfoque de la gobernanza territorial, se presenta, por un lado, los emprendimientos sostenibles locales, de desarrollo comunitario y de conservación local, que, a través de su funcionamiento en redes auto-organizadas, logran convertirse en procesos de gestión territorial y por otro lado, se enseña como estas mismas estrategias son coherentes o no con los objetivos de sostenibilidad de las funciones territoriales propuestas para la RB del Chocó Andino de Pichincha. Por último, en el quinto capítulo se presentan las discusiones y conclusiones sobre las configuraciones de los procesos de gobernanza interactiva y la gobernanza territorial en torno a experiencias organizativas previas como lo es la mesa de gobierno intermedio y coordinación horizontal de la Mancomunidad del Chocó Andino y se cuestiona los retos de la RB en materia de horizontalidad y participación democrática.

En este último apartado, se concluye que la estructura de gobernanza y los procesos de gestión territorial que tienen lugar en la RBCAP, para convertirse en una plataforma de gobernanza territorial, como la que se espera con la reciente declaratoria de la RBCAP, debe pasar por un proceso de democratización amplio, de mayor inclusión de la sociedad civil, una mesa intermedia para la articulación de externos e internos, públicos y privados, considerando así el problema de la democracia y la gobernanza. De esta manera, cuando se rompen con espacios institucionalizados, y modos de gobiernos tradicionales, es posible incluir cada vez más grupos de interés, y romper así con el enclavamiento de actores, la negación de partes interesadas, el monopolio en recursos y capital; atributos que amenazan la eficacia, la eficiencia y la legitimización de los procesos que surgen desde el ámbito local que buscan afianzarse como plataforma de gobernanza propicia para el logro de los objetivos de sustentabilidad propuestos para las Reservas de Biósfera de la UNESCO.

Capítulo 1. Marco teórico y Estado del arte

En las siguientes líneas se presentarán las teorías adoptadas para abordar el problema de investigación, las bases conceptuales, así como distintos estudios o antecedentes de investigación, que apoyan la estrategia metodológica propuesta.

1.1. Marco teórico

La noción de gobernanza es parte de un marco referencial que nos permite comprender y analizar, los procesos organizativos y participativos de la gestión pública a nivel territorial. Existen diversos enfoques que se caracterizan por el ámbito de gestión y de coordinación que implican la interacción encaminada al logro de acuerdos y alianzas entre *stake-holders* de diferentes sectores, niveles o ámbitos de acción territorial. En este sentido encontramos diversos tipos de gobernanza como: territorial, medioambiental, comunitaria, multinivel, entre otros. Cada tipo responde a la necesidad de articularse a los procesos de ordenamiento, provenientes de la planificación para el desarrollo del nivel central.

La presente investigación se enmarca en la combinación de las teorías generales de gobernanza (Longo 2010, Zurbriggen 2011, Farinós Dasí 2008, 2015 y Castillo Flores y Edgar Manuel 2012), desarrollo territorial (Farinós Dasí 2008, 2015) y gestión territorial (Rosa, Gómez y Kandel 2003). La teoría sustantiva se construye con base en las teorías de la gobernanza territorial (Rosas Calderón y Campos 2012 y Farinós Dasí 2008) y la gobernanza ambiental (Lemos y Agrawal 2006, de Castro, Hogenboom y Baud 2015 y Delgado, Bachmann y Oñate 2007). Por último, se propone el marco analítico de gobernanza interactiva (Martínez 2012, Kooiman 2005, 2008 y Hermans y Thissen 2009).

En la definición del concepto de gobernanza se distinguen dos vías de análisis, una normativa y otra descriptiva. Desde el sentido normativo, la gobernanza alude a las relaciones entre el gobierno y la sociedad civil, cuya coherencia se enfoca en la capacidad de direccionamiento de la sociedad por parte del Estado. En el sentido descriptivo, la gobernanza se refiere a la capacidad de incidencia por parte de actores no gubernamentales en la toma de decisiones (Castillo Flores 2012, 9). Refiriéndose a aquellos actores como empresas privadas, organizaciones de la sociedad civil y organismos internacionales que han adquirido mayor presencia en la definición de políticas públicas y que, por ende, han establecido nuevas formas de coordinación y asociación

con el gobierno (Castillo Flores 2012, 9). Esta investigación se orienta desde la noción de la gobernanza como producto de la interacción de los actores sociales, y no en sus términos tradicionales, normativos y políticos.

La revisión conjunta de las nociones de gobernanza, desarrollo territorial y gestión territorial, que a primera vista parece dispersa, tiene como intención proporcionar un marco teórico de la evolución conceptual de la gobernanza con visión territorial. El abordaje teórico de la gobernanza territorial y la gobernanza ambiental, se enfoca en la concepción de la gobernanza como una visión territorial compartida, que, con la introducción de una dimensión territorial, aparece con el objetivo de mejorar la toma de decisiones sobre la sociedad y el territorio (Farinós Dasí 2008, 12-13). La teoría de la gobernanza interactiva proporciona un marco analítico fundamental para la interpretación y comprensión de las conexiones, las jerarquías, los procesos, las normas y la toma de decisiones que pasa por las relaciones entre los actores sociales que construyen un territorio. A continuación, se presentan los niveles teóricos que orientan la investigación.

1.1.1 Orígenes del término gobernanza

La expansión del uso del término de gobernanza y sus derivaciones conceptuales, se debe a dos principales factores, el primero de origen teórico y académico, radica en el enfoque neoinstitucionalista y, el segundo, de naturaleza fáctica, se basa en la efectividad de los cambios producidos en la evolución de un Estado relacional hacia uno cooperativo (Longo 2010, 76). El primer factor, guiado por el neoinstitucionalismo, se distingue por poner acento en las reglas formales e informales, de manera que ejerce una doble influencia en el sentido de la gobernanza. Por un lado, pone énfasis en la importancia de los marcos institucionales y normativos para la comprensión del funcionamiento de la esfera pública en los entornos democráticos y, por otro lado, define la gobernanza en términos de interacciones entre instituciones y actores no institucionales (Longo 2010, 77).

El segundo factor, se refiere a las formas de participación social y el aumento del peso de la esfera pública en la democracia contemporánea, con el fin de que la gobernanza esté dirigida a la reivindicación de las necesidades sociales y problemas colectivos. De modo que, si bien el gobierno es el autor central de la gobernanza y como tal de la esfera de la gestión pública, debe compartir la esfera pública con otros actores públicos y privados (Longo 2010, 77).

Desde la anterior perspectiva, el término de gobernanza se extiende a la totalidad de los procesos de toma de decisiones que tienen lugar en el ámbito público, por lo tanto, su contenido es más amplio. Desde el sentido normativo, la gobernanza está estrechamente vinculada con la calidad del ejercicio democrático, el buen funcionamiento de la sociedad civil, y su capacidad para resolver problemas colectivos (Longo 2010, 79). Por otra parte, Castillo Flores (2012, 9), desde esta connotación, concibe la gobernanza como la capacidad del Estado para reconstruir el direccionamiento de la sociedad. Longo (2010, 78), señala que, desde el punto de vista descriptivo, la gobernanza puede ser vista como las acciones públicas concretas del gobierno en un entorno social determinado, que tienen lugar en un marco de arreglos institucionales. Mientras que, Castillo Flores (2012, 9), a través de esta acepción, se refiere a la gobernanza como la capacidad de incidencia por parte de actores no gubernamentales en la toma de decisiones (Castillo Flores 2012, 9). Refiriéndose a aquellos actores, empresas privadas, organizaciones de la sociedad civil y organismos internacionales que han adquirido mayor presencia en la definición de políticas públicas, y que, por ende, han establecido nuevas formas de coordinación y asociación con el gobierno (Castillo Flores 2012, 9).

En la introducción de la noción de territorio en la gobernanza, a razón de que su ordenación y uso condiciona sus posibilidades de desarrollo, las acciones que se desplieguen sobre este requieren de cierta coherencia y articulación (Farinós Dasí 2008, 22). El principio de coherencia al que se refiere Farinós Dasí (2008, 23), refuerza los principios de planificación del desarrollo territorial, cohesión territorial y subsidiariedad. La gobernanza debe ser coherente, integral y visionada conjuntamente, para lo cual se requiere un compromiso sólido entre distintos niveles dentro de un mismo sistema territorial. No obstante, los formatos de gobernanza adoptados en América latina, emergen de acuerdo al proceso político en el que estén inmersos en determinado momento (Zurbriggen 2011, 46). Así el desarrollo de la noción de gobernanza, por parte casi exclusiva de organismos internacionales, tuvo lugar por la disminución de la acción del Estado a lo largo de distintas transformaciones o reformas, sobre todo durante los años 90. Por un lado, el proceso de democratización tuvo lugar con fines electorales, por otro lado, el modelo de desarrollo se transformó siguiendo las lógicas neoliberales del consenso Washington, pasó a ser de un modelo centrado en el Estado, a uno bajo el predominio del mercado internacional (promoción de

infraestructura y servicios sanitarios, orientado a la superación de la pobreza) (Zurbriggen 2011, 45).

La mayor debilidad al pensar en una gobernanza con visión territorial en América Latina, radica en que la transferencia de responsabilidades se dio por parte de los organismos internacionales, los cuales no tuvieron respaldo de los gobiernos locales. Estos formatos de gobernanza se dieron de forma aislada al parecer principalmente ante la debilidad del estado, trasladando al ámbito local los dilemas globales del crecimiento económico (Brenner y Vargas del Rio 2010, 145). En ese sentido, la mayor debilidad reside en considerar que cierta forma de gobernanza se puede transferir entre un país a otro o entre regiones, sin considerar las especificidades que guían las relaciones de poder, que sustentan la toma de decisiones colectivas vinculantes que adopta un Estado en relación con una comunidad (Zurbriggen 2011, 56). En un contexto de escasa gobernabilidad, cuando se busca establecer gobernanza sobre la base de lineamientos de desarrollo definidos por actores externos, resultan problemas estructurales de gestión (Brenner y Vargas del Rio 2010, 146). Los organismos multilaterales, en la mayoría de casos, llevan a cabo acciones concordantes con sus intereses y sin enfrentarse a la realidad local. De modo que los mecanismos de participación en la gobernanza que se imponen desde arriba, profundizan las desigualdades sociales existentes e impiden una distribución equitativa de los beneficios que surgen de la activación de los recursos territoriales (Brenner y Vargas del Rio 2010, 146).

Bajo estas distinciones, esta investigación se enmarca teóricamente en la evolución conceptual de la gobernanza con visión territorial, pasando por la revisión de algunos de los enfoques que se derivan de la evolución esta nueva perspectiva, la gobernanza territorial, la gobernanza ambiental y la gobernanza interactiva. Dicha exploración parte de perspectivas que no limiten su punto de vista descriptivo y su naturaleza fáctica, tomando distancia de los enunciados tradicionales, normativos y políticos, de base neo-institucionalista, a razón de que en la gestión del territorio tienen lugar la articulación de procesos formales y no formales locales, con procesos de gobierno y normativos de escalas más amplias.

1.1.2. Teoría y práctica del desarrollo territorial y la gobernanza

Farinós Dasí (2015, 6) propone que para que la gobernanza no se limite a un concepto o a una retórica, se debe refinar su significado en relación con el desarrollo territorial, pensando así en su práctica. Se propone que, a partir de esta relación, se amplía la noción de gobernanza como medio, como proceso de planificación y de gestión con verdadero impacto territorial, más que como precondition, estructura o resultado.

Si bien, en sus orígenes, la gobernanza surgía con el objetivo de regular la intervención de los poderes públicos y de facilitar la toma de decisiones asociadas a la gestión de la eficiencia económica, esta evoluciona del paradigma del gobierno tradicional al de la nueva gobernanza, de manera que llega más tarde a las relaciones internacionales (gobernanza internacional, multinivel, buena gobernanza, a las policías públicas (gobernanza en red, para la sostenibilidad, gobernanza territorial) a la vida comunitaria y colectiva (gobernanza democrática, gobernanza social) (Farinós Dasí 2015, 6). En el marco de un nuevo replanteamiento del Estado, el reconocimiento de la pluralidad de actores para la toma de decisiones públicas, da paso a nuevas formas de regulación basadas en la coordinación, apuntando a la movilización conjunta, por parte de los actores públicos y privados, de los recursos potenciales existentes en el territorio (Farinós Dasí 2015, 6).

Así, el papel del gobierno, que transita hacia un rol como mediador y gestor de procesos, intereses y acuerdos, requiere de acoplar la organización territorial del Estado en función de las características propias territoriales, de manera que obliga a transitar del gobierno, como estructura o precondition, a la gobernanza como proceso. Así la gobernanza, como un proceso basado en las especificidades del contexto geográfico e histórico, se adapta a cada territorio en función de sus necesidades (Farinós Dasí 2015, 7). De modo que los territorios no deben adaptarse a la imposición de políticas que no obedecen a su realidad, sino que las políticas deben adoptarse a los territorios, desde el enfoque local (Farinós Dasí 2015, 7).

Si bien el enfoque territorial en la aplicación de políticas públicas, otorga a la gobernanza su posición más que como concepto y retórica, como un modelo basado en la cultura, la identidad y el potencial local, existen limitaciones que la han hecho insuficiente en su desarrollo. Según Zurbriggen (2011) estas limitaciones radican en las diferencias de la entrada de la noción de gobernanza entre América Latina y Europa, en donde en este primero se ha dado como un

proceso de homogenización. En América latina, como bien se menciona en el ítem anterior, el debate académico sobre gobernanza deriva de la cooperación internacional.

La nueva visión de la gobernanza basada en la cooperación territorial, intenta superar, como ya se ha mencionado, a un nuevo modelo de desarrollo basado en las localidades y la valorización del territorio, a partir de una nueva planificación territorial estratégica e integral (Farinós Dasí 2015, 12).

1.1.3. De la teoría hacia la gobernanza territorial y ambiental

Con lo recorrido en párrafos anteriores, el término de gobernanza se caracteriza por su carácter polisémico, lo que le ha permitido moverse desde el ámbito de la economía hasta la ciencia política y administrativa; no obstante, su objetivo se ha valido generalmente de procurar una gestión inclusiva y corresponsable entre actores de distintos sectores (Farinós Dasí 2008, 12). De manera que, la gobernanza es un paradigma gubernamental que, ante el agotamiento, incapacidad e insuficiencia de Estado de garantizar por sí solo la gobernabilidad, se presenta como un proceso que replantea las relaciones entre la acción gubernamental, la sociedad y el mercado (Rosas Ferrusca, Calderón Maya y Campos Alanís 2012, 119) y busca transformar la verticalidad institucional, por relaciones de tipo horizontal, que intente involucrar los intereses de los actores sociales, administrativos, empresariales, públicos, privados, que dirigen la sociedad y la economía (Rosas Ferrusca, Calderón Maya y Campos Alanís 2012, 120).

En resumen, la gobernanza aparece como un nuevo marco de análisis para los complejos procesos de toma de decisiones, que suscitan conflictos cuanto se trata de diversos actores que interactúan en un solo fin para formular, promover y lograr objetivos cooperativos (Zurbriggen 2011, 44). Con la introducción de la dimensión territorial en la gobernanza, se introducen nuevos actores, intereses y, por lo tanto, conflictos.

1.1.4. La gobernanza territorial

La gobernanza territorial hace referencia a una nueva forma de ejercicio de la acción pública, de las políticas de planificación, “basada más en la coordinación que de subordinación, más de asociación público-privado que de protagonismo gubernamental y, en ese sentido, más horizontal que vertical” (Rosas Ferrusca, Calderón Maya y Campos Alanís 2012, 118). La gobernanza territorial se entiende como una práctica de la organización entre actores de distintos niveles

(supranacionales, nacionales, regionales y locales) y procesos (relaciones, negociaciones y consensos) con impacto en el territorio. El resultado de esta organización es la creación de una visión territorial compartida, necesaria para conseguir la cohesión territorial sostenible (Rosas Ferrusca, Calderón Maya y Campos Alanís 2012, 124).

De manera que, una buena gobernanza territorial permitiría generar las condiciones favorables para desarrollar acciones territoriales conjuntas mediante la organización y el consenso entre los distintos actores, que garanticen la promoción de soluciones satisfactorias para todos (Rosas Ferrusca, Calderón Maya y Campos Alanís 2012, 125). En síntesis, la buena gobernanza del territorio, facilita el consenso entre los distintos actores para promover soluciones coordinadas entre los distintos niveles del gobierno y las políticas territoriales (Farinós Dasí 2008, 22). Así se interpreta como una vía para lograr objetivos políticos aterrizados en el territorio, lo que conduce a profundizar en las relaciones existentes entre la planificación del desarrollo territorial y los principios de una nueva gobernanza territorial (Farinós Dasí 2008, 23). En este contexto la gobernanza territorial se constituye de tres dimensiones:

Vertical: relaciones de gobernabilidad multinivel entre los diferentes niveles político-administrativos, locales y regionales (Rosas Ferrusca, Calderón Maya y Campos Alanís 2012, 125).

Horizontal: coordinación entre las políticas sectoriales, entre territorios, y entre los diferentes agentes o actores (Rosas Ferrusca, Calderón Maya y Campos Alanís 2012, 125).

Participación ciudadana, individual, y en forma de organizaciones: se entiende como la capacidad de conciencia de la sociedad para dotarse de procesos y sistemas de representación para administrarse así mismo mediante acciones voluntarias y la organización social (Rosas Ferrusca, Calderón Maya Campos Alanís 2012, 125).

1.1.5. La gobernanza ambiental

Por otro lado, existen otros procesos regulatorios, llevados a cabo por ejemplo por comunidades, empresas públicas, privadas y ONGS, los cuales, a través de su ejercicio político, influyen en las acciones ambientales, formando identidades acciones y respuestas. Es el caso de la gobernanza ambiental, cuya definición, basada en Lemos y Agrawal (2006, 297-298), pasa por las intervenciones para el cambio en las instituciones, la toma de decisiones y los comportamientos

relacionados con el ambiente. La gobernanza ambiental ha evolucionado en cuatro aspectos. En primer lugar, abarca un conjunto de mecanismos más amplios que los nacionales y subnacionales, que se organizan alrededor de la globalización de los problemas ambientales. Segundo, en su naturaleza híbrida, multinivel y transversal, desde 1960 involucra agentes específicos de cambio, como los actores estatales, del mercado, los defensores de la gestión ambiental, las comunidades e instituciones locales como actores importantes en la gobernanza.

A partir de este nuevo conjunto, surgen tres tipos de formas híbridas de gobernanza: (1) la co-gestión como forma de colaboración entre agencias estatales y comunidades, (2) asociaciones público-privadas entre agentes del mercado y agencias estatales, (3) y asociaciones socio-privadas entre actores del mercado y comunidades. Tercero, desde 1990, aparecen formas emergentes de gobernanza ambiental asociadas al decline del rol del estado, que desde 1990, se convierten instrumentos de regulación ambiental basados en el mercado. Por último, la gobernanza ambiental evoluciona como un proceso descentralizado, abarcando esfuerzos que procuran incorporar niveles menores de administración y grupos sociales. Así, enfatiza en la acción colectiva, es decir, en la capacidad de las comunidades y otras organizaciones de escala pequeña para manejar de manera apropiada sus recursos.

Entre estos enfoques existe un llamado a que el gobierno asuma un papel como plataforma para la mediación por conflictos territoriales, que, a la vez, incentive a la cooperación multinivel, a la democracia participativa, con base en principios que legitimen las prácticas de co-gestión como herramienta política para que la inclusión ciudadana. Así, para los enfoques señalados un eje común radica en que la gobernanza con visión territorial debe orientarse a transformar la realidad y lograr resultados específicos para cada territorio. Con la introducción del enfoque territorial en la gobernanza, ingresan otras acepciones como la gobernanza multinivel, en donde se hace un llamado a legislar y garantizar la pluralidad de actores, nacionales, regionales, locales, ONGS, ONGs, movimientos sociales, entre otros, que buscan cada vez y con mayor fuerza participar en los asuntos que les afecta, de modo que se retan las formas tradicionales de gobernabilidad (Rosas Ferrusca, Calderón Maya y Campos Alanís 2012, 133).

1.1.6. Los actores sociales en la gobernanza: teoría de la gobernanza interactiva

De acuerdo con territorio Kooiman (2008, 2) los estudios de gobernanza interactiva buscan crear oportunidades de gestión del territorio y el medio ambiente a través de las interacciones entre actores sociales de distintos sectores. Bajo esta teoría, el desarrollo de la sociedad es visto como un proceso de interacción e integración de niveles de acción, organización y conocimiento. Dichas interacciones son formas de acción específicas que se ejercen para resolver problemas y para crear oportunidades sociales en el territorio (Kooiman 2008, 2). Desde este enfoque, la efectividad de la gobernanza varía de acuerdo a la coordinación, la legitimidad, las relaciones de poder, la capacidad de influencia, las oportunidades y las circunstancias que amplían o condicionan el nivel de acción de los *stake-holders*.

Si bien el nuevo modelo de gobernanza local con un enfoque interactivo se basa en las interrelaciones e interdependencias entre quienes gobiernan y los que son gobernados, el límite en el que empieza el gobierno y termina la sociedad se hace cada vez más difuso (Kooiman 2008, 3). En ese sentido, los nuevos límites entre los actores con distintos roles de gobernanza actúan como parte de un sistema, es decir, como un conjunto de entidades que se interrelacionan y son interdependientes entre ellas y con otras entidades externas (Kooiman 2003, 229). Es así como se implican más grupos de interés, actores y nuevos roles de participación en los asuntos de gobernanza y en la emergencia de constante y permanentes iniciativas locales, (Kooiman 2005, 60). En ese sentido, el marco de análisis de actores sociales permite, por un lado, visualizar las estrategias exitosas o no, los procesos de desarrollo endógeno con base en la cooperación, así como los conflictos sociales, o si, por el contrario, se tratan de procesos subordinados por actores externos que limitan la gobernanza y la gestión conjunta (Martínez Valle 2012, 16).

De acuerdo con Hermans y Thissen (2009, 809) el proceso político o las prácticas de organización de múltiples actores que comparten una visión territorial, convergen en torno a cuatro dimensiones que ayudan a comprender el comportamiento de los actores: redes, percepciones, valores y recursos. Las redes se refieren al patrón de relaciones entre actores; las percepciones, dan idea de la imagen que los actores tienen entre ellos, con otros actores y otras redes; los valores, que están estrechamente vinculados con las percepciones, describen las motivaciones, preferencias, intereses, propósitos internos de los actores y, por último, los recursos son los medios prácticos que tiene los actores para alcanzar sus objetivos, relacionarse e

influir con otros actores, relaciones y reglas, los recursos están relacionados con el poder y la influencia (Hermans y Thissen 2009, 809).

1.2. Estado del arte

Existe una amplia bibliografía asociada a la gobernanza territorial, ambiental e interactiva en reservas de Biósfera, principalmente relacionada con el cambio de paradigma de conservación que propone El programa El Hombre y la Biósfera (MAB) de la UNESCO. En general, los estudios realizados en distintos países se orientan a examinar la efectividad en la gestión de esta nueva figura de apoyo a la conservación, principalmente en los procesos de conservación participativa, gobernanza local, desarrollo local sostenible (Kooiman 2005, 58) y, particularmente, profundizan en el tema de las formas de gestión conjuntas adaptativas y colaborativas (Plummer et al. 2017, 79), encontrando, generalmente, en las interacciones entre los grupos de actores sociales un imperativo para su efectividad.

En múltiples estudios, Brenner (2006, 2009, 2010 y 2012) junto a diferentes autores, en el marco de análisis de la ecología política, identifica los problemas y obstáculos en la concertación de los grupos interesados o *stake-holders* y las acciones implementadas para su coordinación. Brenner analiza en México las Reservas de Biósfera de Mariposa Monarca, Sian Ka'an y El Vizcaíno.

En síntesis, en un primer acercamiento, Brenner, en compañía de Job (2006), hace énfasis en el sector del turismo en relación con la gestión de las ANP para identificar los intereses, estrategias y acciones específicas de los actores sociales involucrados, que se contraponen o, por el contrario, permiten una gestión integral participativa (Brenner y Job 2006, 7). Para el año 2009, Brenner se focaliza en evaluar las plataformas de coordinación y negociación que surgen en torno a la aceptación de políticas públicas de conservación ambiental (2009, 259). Más adelante, en estudios realizados en el año 2010 y 2012, el mismo autor, junto a San German (2012), partiendo de los conceptos analíticos de gobernanza ambiental y ecoturismo, respectivamente, analiza los retos que enfrentan el ecoturismo basado en la naturaleza para la organización social de una comunidad ubicada en la Reserva de Biósfera de Sian Ka'an, (Brenner y San German 2012, 131).

Entre los aportes más destacados se encuentra el realizado en el año 2014 por Brenner junto a de la Vega Leinert (2014), en el cual se centra en presentar, desde una perspectiva ecológica-política, el análisis temporal y en diferentes niveles espaciales, los retos que ha enfrentado la

governabilidad de la Reserva de Biósfera Sian Ka'án. Los autores hacen énfasis en la complejidad en la organización social de la Reserva de Biósfera, de modo que se pone énfasis en los conflictos, intereses contrapuestos y acciones concretas de los actores sociales involucrados. Finalmente, los autores encuentran que en dicha organización social no existen mecanismos capaces de conciliar los conflictos entre distintos actores. En términos generales, los intereses individuales son un obstáculo notable en la gobernabilidad ambiental en México.

Recientemente, en el año 2019, Brenner introduce las nociones de aceptación y efectividad, para examinar las limitaciones y potencialidades de las plataformas de participación, (conocidas como consejos consultivos en México) que pretenden mitigar las estrategias y acciones de las partes involucradas en la gestión de la Reserva de Biósfera de El Vizcaíno y de las regiones circundantes. Entre los resultados se identificaron tres factores que pueden responder a la efectividad de las plataformas de participación y consenso de la RB: (1) las condiciones socioeconómicas y políticas, (2) la organización interna para la toma de decisiones, (3) la capacidad de influencia de las instituciones centralizas en las comunidades locales.

En general, el autor para sus distintos estudios propone un tipo de metodología cualitativa basada en el Análisis de *stake-holders*. De modo que, a partir del marco de conflictos, identifica para la respectiva constelación de actores sociales, las relaciones de poder, las acciones de acuerdo con sus intereses y las plataformas de concertación y negociación. En un primer momento el autor propone la clasificación de actores en: actores estatales, empresas, instituciones multilaterales, ONG y actores de la población local (Brenner 2014, 127). Como se mencionó anteriormente, el marco analítico empleado por el autor es desde la ecología política, por lo tanto, el análisis de *stake-holders* se comprende por la valoración del poder relativo de los actores, la cual se lleva a cabo mediante la ponderación cualitativa de los tipos de recursos que Uphoff (2005) sintetiza en seis categorías: recursos económicos, sociales, políticos, morales, de información y físicos (Brenner 2014, 128).

Otro estudio realizado en México por Oliva y Montiel (2016), se focalizó en la vinculación de actores locales en las estrategias de manejo y conservación de los recursos naturales, especialmente en la fauna silvestre de la Reserva de Biósfera Los Petenes (RBPL), ubicada al noroeste de la Península de Yucatán, México. Esto, en el contexto del manejo de recursos para la subsistencia en dos comunidades mayas aledañas a la RBPL. Para su desarrollo los autores

emplearon una herramienta cualitativa denominada matriz de vinculación, con el fin de analizar el grado de vinculación social del instrumento de manejo de reservas de Biósfera. Entre los resultados se encontró que el programa de manejo es incluyente, al considerar en un 64% los intereses de las comunidades locales sobre la fauna silvestre y demás recursos naturales (Oliva y Montiel 2016, 423). Así mismo, la matriz permitió identificar obstáculos en la efectividad del manejo en el área protegida asociadas a deficiencias en el cumplimiento de la doble conservación y desarrollo en RB, así como proponer posibles lineamientos de acción para mejorar los contenidos del programa de manejo en concordancia con los objetivos de vinculación social (Oliva y Montiel 2016, 425).

El estudio realizado por Stoll-Kleemann, de la Vega-Leinert, y Schultz (2010), entre los gerentes de la Red Mundial de Reservas de Biósfera de 553 sitios en 107 países, se enfocó en analizar los fundamentos de la participación comunitaria y la percepción de la efectividad de las RB en las distintas estrategias propuestas para el manejo de los recursos naturales basado en la comunidad (Stoll-Kleemann et al. 2010, 227). Para ello, los autores se apoyaron en datos de dos encuestas globales y entrevistas estructuradas realizadas paralelamente a 276 gerentes de RB de todo el mundo, las cuales permitieron realizar análisis estadísticos representativos de la percepción y las opiniones que los gerentes dieron sobre los factores clave que atañe la gobernanza y la gestión de la RB (Stoll-Kleemann et al. 2010, 232). La investigación finalmente demostró hasta qué punto se ha dado un cambio profundo en las nuevas formas de conservación inclusiva, a pesar de los obstáculos en la implementación de las RB (Stoll-Kleemann et al. 2010, 227).

En la primera Reserva de Biósfera establecida en Malasia, Chini Lake (Cuenca del lago Chini por su traducción en español), Sharip, Majizat y Suratman (2018), analizaron los desafíos que experimenta la gestión de la RB atribuibles al manejo sectorial de la misma y a las diferencias en los intereses de los grupos de actores involucrados (Sharip et al. 2018, 104). La investigación constó de dos métodos cualitativos. El primero, una encuesta socioeconómica y un grupo focal aplicado a *stake holders* comprendidos por dos grupos, (a) las comunidades locales del Chini Lake e (b) instituciones gubernamentales. El segundo método consistió en un análisis de *stake holders*, que incluye la identificación de los grupos de actores, el examen de sus necesidades, influencias, intereses y expectativas (Sharip et al. 2018, 106). Con base en Saunders et al. (2014) se evaluaron seis pilares de gobernanza, a saber, política, institución, información, participación,

finanzas y tecnología (Sharip et al. 2018, 106). Los resultados indicaron que existen funciones superpuestas y falta de canales de comunicación que permitan arreglos institucional participativos y la coordinación efectiva entre los gerentes de la RB y las comunidades de la cuenca (Sharip et al. 2018, 110).

Ohnesorge, Plieninger y Hostert (2013), sobre la base del concepto analítico de los paisajes culturales, examinaron las estrategias que contribuyen a la conservación y gestión de los paisajes culturales europeos que tienen dinámicas espacio-temporales complejas en una reserva de Biósfera centroeuropea (Ohnesorge 2013, 1). Para ello, los autores se enfocan en el objetivo de las RB, de integrar la conservación de la biodiversidad y los servicios del ecosistema con el desarrollo económico mediante la asignación de zonas de protección y uso: núcleo, amortiguamiento y transición.

La realización del estudio se apoyó de cartografía digital sobre coberturas de la tierra, con lo cual, mediante un sistema de información geográfica, se evaluaron los procesos de cambio no deseables para las 11 coberturas de la tierra identificadas y se compararon con los objetivos de gestión de cada una de las áreas de zonificación mencionadas (Ohnesorge 2013, 5). Los resultados encontrados sugieren que a pesar de que las coberturas persisten en 85% en todas las áreas, las diferencias en los cambios son prominentes en las áreas de zonificación definidas para la RB. En términos generales “la reserva en su conjunto se desempeñó mejor que el área de referencia circundante cuando se utilizaron objetivos de gestión relacionados con la cobertura del suelo como referencia” (Ohnesorge 2013, 1).

El análisis conjunto de los estudios expuestos, permitió identificar que, si bien, son limitados los estudios que se enfocan específicamente en la gobernanza territorial, ambiental o interactiva, son diversos los estudios que abordan, desde el marco de análisis de actores sociales, la efectividad de la gestión de las reservas de Biósfera y el impacto social por el cambio de paradigma en la conservación tradicional que separa a la naturaleza de la sociedad. Lo presentado aquí evidencia que, desde distintos métodos cualitativos basados en el análisis de la gobernanza y de *stakeholders*, cuyo desarrollo se propone para la presente investigación, se puede medir o valorar el grado de aceptación o correspondencia entre los objetivos propuestos por la Unesco para las RB y los intereses y acciones de grupos de actores que gestionan su territorio.

Capítulo 2. Contexto territorial y estrategia metodológica

En este capítulo se describen las características territoriales, económicas, productivas, demográficas y de gestión, de la Reserva de Biosfera del Chocó Andino de Pichincha, las cuales permitirán comprender los distintos procesos de colonización, y de ordenamiento territorial y ambiental que han tenido lugar en dicho territorio. Seguidamente, se presentan con mayor detalle, las dos estrategias metodológicas desarrolladas para alcanzar los objetivos de investigación.

2.1. La Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha y sus dimensiones territoriales

Ecuador, aunque es concebido como un país megadiverso en flora y fauna silvestre, se encuentra afectado por la gradual y creciente transformación de los ecosistemas naturales resultantes de las actividades humanas económicas que han deteriorado su estructura y funcionamiento (Cobos et al. 2017, 22). Sin embargo, existe a su vez, por parte de las poblaciones locales, una fuerte vocación marcada por el compromiso por la conservación mediante actividades productivas que armonizan la relación hombre-naturaleza (Cobos et al. 2017, 22). Este rasgo ha posibilitado una demanda por contar con una plataforma de gestión e instrumentos formales en miras de construir una vocación territorial que permita que diversos actores trabajen en iniciativas que apunten al desarrollo sostenible (Cobos et al. 2017, 21).

Esta situación ha motivado una creciente conciencia social orientada a preservar la diversidad ecológica que, facilitada por los procesos de descentralización de competencias del Ministerio del Ambiente y Agua (MAAE) (actualmente Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica), incide en la declaratoria de planes, programas y convenios de distintos niveles orientados a la protección del medio ambiente y el empoderamiento de gobiernos locales en temas ambientales (Cobos et al. 2017, 22). Dicho compromiso, se materializa en programas como el Convenio sobre la Diversidad Biológica, promovido por la ONU, por el cual se permite el reconocimiento de lógicas de conservación internacionales como los objetivos de la Estrategia de Madrid para la gestión de Reservas de Biósfera. De este modo, se incorpora en su Sistema Nacional de Áreas protegidas una nueva propuesta de administración territorial ambiental (Cobos 2017, 22).

La implementación de una Reserva de Biósfera en el territorio del Chocó Andino ha sido un proceso de construcción participativa que se manifiesta desde el compromiso ecuatoriano plasmado en el consenso mundial post ODM 2015 y un aporte al cumplimiento de los 17 objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) 2030, “cuyos principales conceptos constitutivos son la sostenibilidad y la resiliencia” (Cobos et al. 2017, 21). Su nombre, Chocó Andino de Pichincha, busca exaltar dos elementos integrales. Por un lado, el Chocó Andino hace referencia a la región biogeográfica neo tropical húmeda caracterizada por bosques megadiversos y especies endémicas, cuya extensión va desde el Darién panameño hasta el noroccidente de Ecuador. Por otro lado, el segundo nombre propuesto, Pichincha, se refiere al volcán Pichincha que da nombre a la provincia en el que se localiza. Estos elementos pretenden exaltar el imaginario ecuatoriano, la identificación y la apropiación simbólica para la vida y memoria de los habitantes que lo circunda (Cobos et al. 2017, 21).

El área dispuesta como Reserva de Biósfera comprende una superficie total de 28685,534 ha. aproximadamente 2868 km² y se encuentra completamente dentro de la Provincia de Pichincha, distribuyéndose entre el DMQ y el cantón San Miguel de Los Bancos (Tabla 2.1).

Tabla 2.1. Distribución de la RBCAP según la división política administrativa

Cantón	Área en la RB (km ²)	% en relación al área total del cantón	Parroquia	Área en la RB (Km ²)	% en la RB
Quito	2371,05	56,21	Pacto	346,56	100
			Gualea	120,71	100
			Nanegal	245,69	100
			Naneganito	124,67	100
			Calacalí	190,22	100
			San Antonio	111,10	100
			Pomasqui	22,75	100
			Nono	214,28	100
			Lloa	539,17	100

Cantón	Área en la RB (km2)	% en relación al área total del cantón	Parroquia	Área en la RB (Km2)	% en la RB
			San José de Minas	307,05	100
			Zona urbana	148,85	39,97
Pedro Vicente Maldonado	124,09	19,89	Pedro Vicente Maldonado	124,09	19,89
San Miguel de los Bancos	372,92	43,87	Mindo	268,80	100
			Los Bancos	104,12	17,91
Total				2868,06	

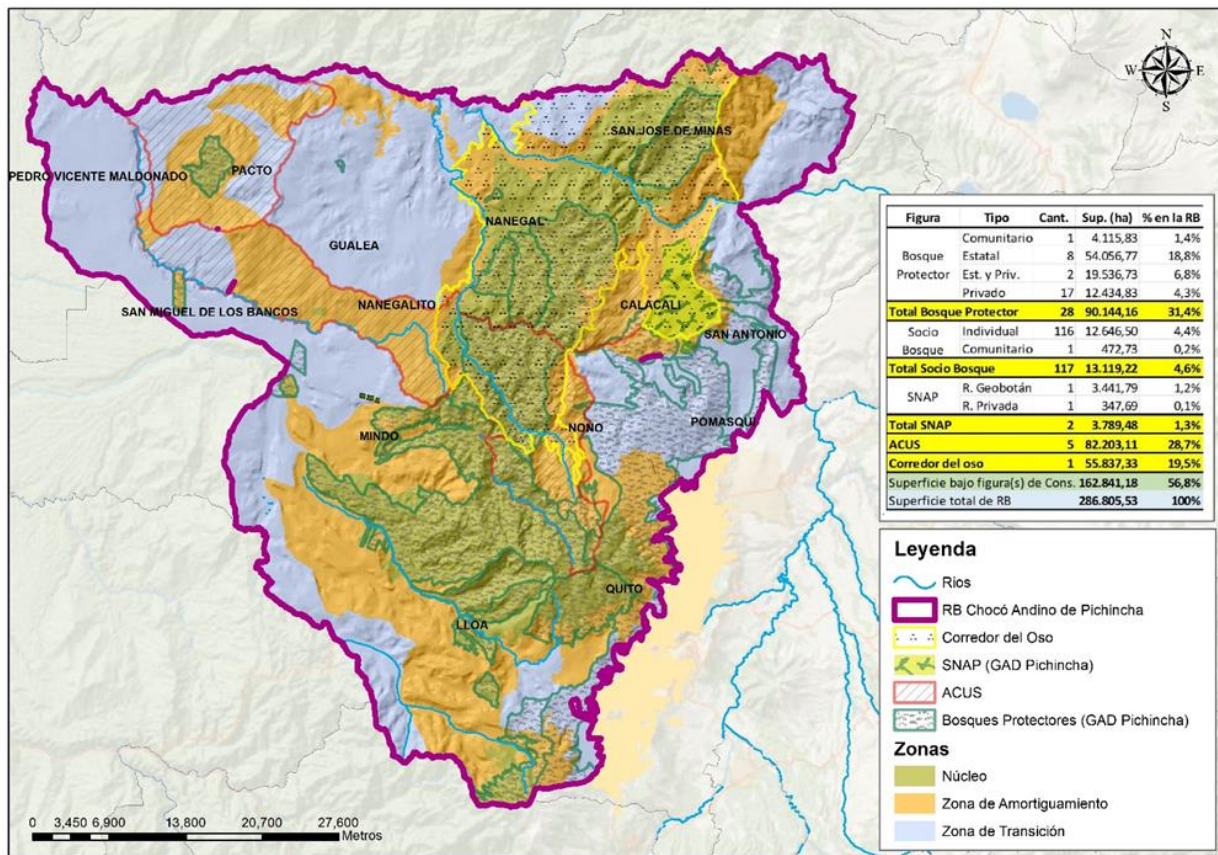
Fuente: Cobos et al. 2017 con base en SIG Reserva de Biósfera Pichincha.

2.1.1. Zonificación territorial propuesta para cumplir las funciones de Reserva de Biósfera: zonas núcleo, amortiguamiento y transición

De acuerdo con las disposiciones sugeridas por la UNESCO a través del programa MAB, se determinó para la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha una zonificación con tres áreas (Mapa 2.1): zona núcleo, zona de amortiguamiento y zona de transición. Cada una responde a las funciones territoriales de la RBCAP determinadas por la UNESCO. Sin embargo, de acuerdo con Cobos et al. (2017, 71), esta zonificación corresponde también a diferentes elementos definidos mediante un proceso participativo por actores de diferentes sectores que apoyaron la elaboración de la propuesta de la RBCAP, que consideró y evaluó factores como: oportunidades de conservación, vacíos de un estatus legal de conservación y alternativas productivas.

En general, los criterios expuestos por la UNESCO contemplan que los límites geográficos de la RBCAP se definen bajo las siguientes consideraciones: a) presencia de áreas de vegetación natural, b) áreas remanentes ecosistémicas, c) zonas con alta y favorable vocación productiva, d) polos de desarrollo y centros poblados vinculados con áreas naturales, e) los Planes de Ordenamiento Territorial de los GADS y, por último, las oportunidades de gestión conjunta en diferentes escalas (Cobos et al. 2017, 72). A continuación, se presentan las principales características que justifican las zonas delimitadas para la RBCAP.

Mapa 2.1. Zonificación territorial de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha



Elaborado por la autora a partir de mapas SNAP, MAAE 2016, Escala 1:50000 y trabajo de campo (2020 – 2021).

a) Zona núcleo

Destinada a la conservación de los patrimonios cultural y natural, comprende 73897,164 ha. aproximadamente y el 25,72% de toda la RBCAP. Concentra las áreas naturales pertenecientes al Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Ecuador (SNAP) dada su alta variedad de recursos naturales. Por lo tanto, se caracteriza por contar con distintas opciones de manejo de recursos naturales, rehabilitación de ecosistemas y cuidado de especies significativas (Cobos 2017, 41).

La zona núcleo de la RB se definió a partir del cumplimiento de dos condiciones: a) que la zona contenga cobertura vegetal natural, y b) que contenga zonas contempladas legalmente dentro del SNAP, de Bosques y Vegetación Protectores Públicos o privados, o del Corredor Ecológico del Oso Andino (CECOA) (Cobos 2017, 72). De modo que, la RBCAP se determina por ocho

núcleos, entre los que se destacan una Reserva Geobotánica, un Corredor Ecológico y 20 Bosques y vegetación protectores.

b) Zona de amortiguamiento

Se conforma por áreas destinadas al desarrollo de actividades sostenibles relacionadas con la conservación y actividades humanas (Cobos 2017, 46). Sin embargo, son territorios que presentan cierto grado de alteración por efecto de actividades productivas y centros poblados (Cobos 2017, 76). En efecto, para recuperar y restaurar las áreas naturales importantes, a la vez que se mantenga el desarrollo sostenible de los ámbitos sociales y económicos, según Cobos (2017, 78), en esta zona se busca fortalecer los procesos de planificación y gestión territorial, mediante la articulación organizativa e institucional de las autoridades de gobiernos territoriales, tanto del DMQ como del Gobierno Autónomo descentralizado Municipal (GADM) de San Miguel de los Bancos, con el Gobierno Autónomo descentralizado Provincial de Pichincha, las organizaciones locales y las autoridades nacionales.

c) Zona de transición

Circunda la zona de amortiguamiento y se constituye por los principales centros poblados y polos de desarrollo socioeconómico que tienen una vocación productiva o está destinada a actividades agrícolas y ganaderas (Cobos 2017, 45). De manera que, esta zona se determina por dos dinámicas económicas diferentes: en primer lugar, la fuerte actividad productiva, forestal agrícola, ganadera, minera y turística que se localiza en la parte central y occidental de la RB (Cobos 2017, 77). En segundo lugar, la conexión permanente con la expansión urbana de la ciudad Quito hacia las estribaciones de Pichincha, incluyendo la zona industrial de Calacalí, y la actividad turística de la Mitad del Mundo (Cobos 2017, 77).

2.1.2. Descripción general de las características biofísicas de la Reserva de Biósfera

Las siguientes características biofísicas y biológicas responden a la riqueza ambiental del territorio de la Bioregión del Chocó Andino, por lo que, su importancia ecológica como zona de transición entre dos provincias biogeográficas justifican las iniciativas y declaraciones que buscan activamente contrarrestar los retos para un desarrollo sostenible.

La Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha se extiende desde las estribaciones externas e internas de la cordillera occidental de los Andes hasta su piedemonte, desde la altura

mínima de 360 msnm (límite occidental de la Reserva de Biósfera en el cantón Pedro Vicente Maldonado), hasta la altura máxima de 4480 msnm (correspondiente al Volcán Guagua Pichincha). El relieve de la RB presenta, por lo general, aptitud para la conservación de la vegetación natural, (Cobos 2017, 114) pues el 40,41% de su superficie corresponde a pendientes escarpadas (50-70%), y el 37,30% restante a pendientes montañosas (>70%) (Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca – MAGAP).

La superficie terrestre de la RBCAP, según el Instituto Geográfico Militar del Ecuador (IGM), se compone principalmente de tres unidades de geomorfológicas: a) la unidad de vertientes externas abarca el 54,37% de la superficie total de reserva en las parroquias de Pacto, Gualea, Nanegal y Nanegalito (Cobos 2017, 120); b) la unidad de relieves antiguos esparcimientos disectados, corresponde al 19,36% de la reserva y se extiende a lo largo del río Pachijal, por el occidente entre las parroquias de Pedro Vicente Maldonado, San Miguel de los Bancos y Mindo (Cobos 2017, 120) y, por último, c) la unidad de cimas frías de las cordilleras, que coincide con el 17,12% de la reserva, se ubica en las faldas de los volcanes Guagua Pichincha y Pululahua (Cobos 2017, 121).

2.1.3. Contexto económico y productivo: dinámicas de cobertura y uso de la tierra

La provincia de Pichincha se caracteriza por una intensa ocupación del suelo que tiene sus antecedentes desde las actividades de las poblaciones prehispánicas andinas. Quienes habitaron el territorio de lo que hoy se denomina como Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha (RBCAP), mantuvieron una dinámica cultural y comercial con las poblaciones andinas, que trasciende hacia la Colonia y posteriormente a la época Republicana, en particular en la década de los 60 con la Reforma agraria y distintos procesos migratorios que terminaron en nuevos poblamientos (Cobos 2017, 82).

Bajo la anterior perspectiva, la RBCAP se configura por dos escenarios con procesos diferentes a lo largo de la historia andina que se dividen por la presencia del volcán Pichincha, uno en el flanco occidental del volcán Pichincha, la zona “intermedia” entre sierra y costa, el segundo, “en las estribaciones orientales del volcán el valle interandino, dentro del cual se encuentra la ciudad de Quito” (Cobos 2017, 82). Como resultado, se distinguen distintos procesos de ocupación del suelo, cuyas prácticas y manejos que involucran, inciden y modifican las coberturas vegetales de la Reserva de Biósfera. A continuación, las principales coberturas y usos del suelo en la RBCAP.

De acuerdo con los patrones de cobertura, la vegetación predominante en la Reserva, según la clasificación tomada del mapa de cobertura vegetal y uso de la tierra (Tabla 2.2.) elaborado por el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuicultura y Pesca (MAGAP, 2014), son los bosques nativos los cuales se distribuyen en el 47,64% de la RBCAP, seguido por los pastizales, que ocupan el 22,68%. El 34,86% de la RBCAP se encuentra bajo usos de pastizales y tierras destinadas a usos agropecuarios, sin embargo, en la superficie de la RBCAP, la distribución entre sistemas productivos agrícolas y ganaderos es heterogénea (Torres y Peralvo 2019, 35).

Tabla 2.2. Cobertura vegetal y principales usos del suelo en la RBCAP

Cobertura vegetal/uso delo suelo	Descripción	% en la RB
Bosque nativo	Se caracteriza por la presencia de árboles y arbustos nativos, y una gran diversidad de fauna.	47,64
Pastizal	Vegetación con fines de producción pecuaria.	22,68
Tierra agropecuaria	Vegetación con fines agroproductivos.	12,18
Vegetación arbustiva	Presencia de arbustos nativos.	9,29
Páramo	Predomina la vegetación arbustiva, por lo general, se ubica sobre los 3000 m s. n. m.	3,53
Zona antrópica	Áreas de intervención humana (infraestructura, área poblada).	2,17
Plantación Forestal	Vegetación con fines de silvicultura.	1,00
Vegetación herbácea	Presencia de herbazales nativos.	0,83
Otras áreas	Áreas sin vegetación, presencia de nieve.	0,30
Cuerpos de agua	Presencia de ríos, lagunas.	0,25

Fuente: Cobos et al. 2017 con base en Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuicultura y Pesca (MAGAP), 2014.

Los bosques nativos corresponden a “bosques que poseen un enorme potencial genético, farmacéutico, paisajístico, regulador hídrico, de protección de cauces y taludes y de conservación de suelos, entre otros servicios ecosistémicos” (MDMQ, 2011). Este tipo de cobertura en la Reserva se ubica principalmente en la parte occidental y central, en las parroquias rurales de Pedro Vicente Maldonado, Mindo, San Miguel de Los Bancos, Pacto, Lloa, Nono y San José de

Minas (Cobos et al. 2017, 85). Los pastizales se distribuyen básicamente en las parroquias San José de Minas, Nono, Calacalí, Lloa, Gualea, Nanegalito y Pacto. Esta cobertura que, aunque es el resultado del uso intensivo e inadecuado de las prácticas ganaderas, constituye una fuente de ingresos para la población (Cobos et al. 2017, 86).

La actividad ganadera es la más representativa para la economía de las parroquias de la RBCAP. Se identifican unidades productivas que se extienden desde las 5 hasta las 100 ha (Cobos et al. 2017, 84). Las principales zonas agropecuarias “se localizan en Nanegalito, Nanegal, Gualea y Pacto. También hay zonas con alto uso productivo hacia el occidente de Pacto en la zona baja en los alrededores de las comunidades de Pachijal, Mashpi y Guayabillas; y entre las cabeceras de Nono y Calacalí” (Torres y Peralvo 2019, 36).

Por su parte, la agricultura del Chocó Andino se “caracteriza por una diversidad de productos y prácticas, debido a la variación de altura y consecuentemente de temperatura, precipitación y suelo, propias de la región andina” (Torres y Peralvo 2019, 37). Si bien las extensiones agrícolas de la reserva constituyen una fuente importante, local y regional, de elaboración de alimentos y materias primas, en torno a su producción y comercialización, surgen dinámicas que evidencian fuertes impactos tanto en la disponibilidad de los recursos naturales, como en el bienestar de las personas. Esto incluye prácticas estandarizadas como la aplicación de agroquímicos, presiones hacia las fuentes de agua y la fragmentación del hábitat (Torres y Peralvo 2019, 36).

La MCA del Chocó Andino, que se sobrepone en la RBCAP, se rige bajo un modelo de desarrollo sostenible y de base local para el territorio, lo que ha impulsado alternativas para mejorar la calidad de vida la población pensando a la vez en la conservación de los ecosistemas (Torres y Peralvo 2019, 43). Así en la RB, se manifiesta un creciente interés por la implementación de actividades turísticas sostenibles que diversifiquen aquellas actividades productivas basadas en la agricultura y ganadería, hasta complementarse e incluso ser reemplazadas completamente por la nueva apuesta de un turismo de base sostenible (Torres y Peralvo 2019, 43).

El principal núcleo de turismo se encuentra en la parroquia de Míndo. En lo que respecta a las parroquias de la MCA, según Torres y Peralvo (2019, 45), “se registran un total de 72 atractivos turísticos, de los cuales 25 correspondientes a manifestaciones culturales, y 47 a sitios naturales, siendo este tipo de turismo el prioritario para la sostenibilidad de la zona” (Torres y

Peralvo 2019, 45). En la siguiente Tabla 2.3 Torres y Peralvo (2019, 48) caracterizan la principal oferta de productos turísticos sostenibles en la MCA, basados en el territorio:

Tabla 2.3. Principales productos turísticos ofertados en la MCA de la RB del Chocó Andino

Producto territorial	Descripción
Turismo Cultural	Museo de Sitio Tulipe, fiestas parroquiales, piedra Yumba de Iñalongo, ruta de los culuncos, la molienda.
Turismo Comunitario	Comunidades de Yunguilla, Santa Lucía, Mashpi, Pachijal, Saloya, Nanegal, Calacalí, Culunco de la Armenia, Pacto Mágico.
Agroturismo	Ruta del cacao, del café, fincas y fábricas de panela
Turismo Científico, Académico, de Voluntariado y Estudiantil	Reserva Geobotánica Pululahua, Reserva Yanacocha, Reserva Intillacta, Reserva Bellavista, Santuario de Aves Milpe, Reserva Sachatamia, Reserva Maquipucuna, Chocó Andino, ACUS y Corredor del Oso.
Ecoturismo	Reserva la Isla, Reserva Geobotánica Pululahua, Reserva Orquideológica Pahuma, Reserva Bellavista, Reserva Ecológica el Pachijal, Reserva Ecológica Maquipucuna, Reserva Sachatamia, Santuario de Aves Milpe, Reserva Biológica Yanacocha, Reserva Intillacta, entre otras.
Turismo de deportes y aventura	Ruta de las Cascadas y Tarabita en Mindo, EcoRuta del Quinde, Canopy Tour en Mindo, Cascada del Gallo de la Peña, TuCanopy, Sendero del Río Blanco y Puente Colgante, ciclo rutas.
Turismo de naturaleza	Ruta de las Cascadas y Tarabita en Mindo, Cascada Gallo de la Peña, Bosque San Francisco de Pachijal, Ecoruta Paseo del Quinde, Reserva de Monos y Aves Ashiringa.
Aviturismo	Reserva Bellavista, Reserva Ecológica el Pachijal, Reserva Ecológica Maquipucuna, Bosque Protector Mindo Nambillo, Reserva Schatamia, Santuario de Aves Milpe, Reserva Biológica Yanacocha, Ecoruta del Quinde, Reserva Amagusa, Refugio Paz de las Aves.

Fuente: Torres y Peralvo, 2019 adaptado de Swisscontact, 2014.

En suma, como se menciona en el anterior ítem (2.1.4), algunas características biofísicas de la RB del Chocó Andino de Pichincha, pendientes pronunciadas, una topografía irregular, y una condicionada producción hidrológica, limitan el desarrollo de actividades productivas extractivas, haciendo que la sostenibilidad de la producción agropecuaria sea un reto en esta zona (Torres y Peralvo 2019, 40). En efecto, surgen iniciativas por parte de actores para el manejo sostenible y la restauración, como lo son, el turismo sostenible, y demás iniciativas como la declaración de

reservas privadas y estatales, que consolidan el enfoque de sostenibilidad y conservación en el turismo del Chocó Andino (Torres y Peralvo 2019, 43).

2.1.4. Caracterización demográfica y sociocultural

La población presente dentro del área de la RBCAP es de 88,063, los cuales se distribuyen así (Tabla 2.4): el 0,125 se ubica en la zona núcleo, el 46,19% en la zona de amortiguamiento y el 56,69% en la zona de transición (Cobos et al. 2017, 96). Aunque en la “Propuesta para declaratoria de la Reserva de Biósfera Chocó Andino de Pichincha” (Cobos et al. 2017) se considera que no se cuenta con dato preciso de la población estacional en la RB, se estima, con base en fuentes secundarias, que anualmente arriban alrededor de 250.000 personas a actividades principalmente turísticas.

De acuerdo con Cobos et al. (2017, 97) con base en el VII Censo de Población VI de Vivienda, el área urbana de Quito posee la mayor densidad poblacional, con un estimado de 5.134 hab/km², equivalente al 86,77% del total de la población de la Reserva, seguido de la parroquia Pomasqui con un valor de 150 hab/km². En contraste la parroquia de Lloa presenta la menor densidad poblacional con 3,27 hab/km² (Cobos et al. 2017, 97). Para las parroquias con un 100% de su área dentro de la RB, se estima que la tasa de crecimiento poblacional entre 2017 y 2020 es de 1,74% (Cobos 2017, 97 con base en la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, SENPLADES).

Tabla 2.4. Distribución de la población dentro de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino

Zona	Permanente	%	Estacionalmente
Zona núcleo	110	0,12	133
Zona de amortiguamiento	406831	46,19	--
Zona de transición	473752	56,69	--
Total	880693	100	250133

Fuente: Cobos et al. 2017 basado en el Censo de Población y VI de Vivienda, Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) 2010.

En otro estudio realizado por Torres y Peralvo (2019), dedicado principalmente a la población de la MCA, se menciona que la población de las parroquias de con mayor incidencia en la RB,

mantienen una cultura de tipo familiar campesina, vinculada tradicionalmente a actividades agropecuarias y ganaderas, “destacándose el cultivo de caña de azúcar en Pacto y Nanegal; a la piscicultura, cría de truchas y tilapias, y a la ganadería generadora de leche y sus derivados” (Cobos et al. 2017, 98). En estas se conservan aun pequeños sistemas productivos campesinos y fincas (Torres y Peralvo 2019, 60) cuya producción se destina especialmente al consumo local (Cobos et al. 2017, 98).

En cuanto el acceso a equipamientos y servicios, la dispersión territorial en la red de asentamientos humanos en la RB dificulta la consolidación de una conectividad que facilite la dotación y movilidad hacia los servicios existentes (Torres y Peralvo 2019, 61). Un ejemplo de ello es la MCA del Chocó Andino, que ocupa más del 80% del total de área de la RBCAP, en donde aproximadamente el 40% de los centros poblados no cuentan con una escuela en funcionamiento, por lo cual, niños y jóvenes de distintos sectores y centros poblados deben desplazarse hacia las principales cabeceras (Torres y Peralvo 2019, 62). En cuanto a la salud pública, la MCA del Chocó Andino cuenta con tan solo 16 centros de salud distribuidos en todo el territorio (Torres y Peralvo 2019, 64). Por último, la disposición de residuos sólidos comparte la misma necesidad al contar la MCA con al menos 20 centros poblados que no acceden al servicio (Torres y Peralvo 2019, 65).

2.1.5. Unidades de gestión ambiental y territorial de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino

Dentro de los límites de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha coinciden distintas unidades de gestión ambiental (Tabla 2.5 y Mapa 2.1) y territorial (Tabla 2.6) cuyas funciones y objetivos estratégicos, en algunos casos con incidencia en el territorio, se desarrollan en el mismo territorio. Por un lado, bajo los objetivos de conservación ambiental, convergen áreas de Protección de Vegetación y Bosques, ACUS, reservas privadas y comunitarias, y por otro, autoridades administrativas de gestión ambiental y territorial con competencias que alcanzan el nivel parroquial, cantonal, metropolitano, mancomunado y provincial.

Tabla 2.5. Unidades territoriales de gestión ambiental de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha

Unidad territorial	Zona		Año de declaratoria	Tipo de gestión
Reserva Geobotánica Pululahua	Núcleo		17 de febrero 1978	Estatal
Reserva Ecológica Mindo Nambillo			12 de abril de 1988	Estatal y privada
Reserva Ecológica Maquipucuna			10 de febrero de 1989	Privada
Reserva Orquideológica Pahuma			s/f	Privada
Bosque Protector Milpe Pachijal			17 de julio de 2000	Privada
Bosque Protector Concepción de Saloya			4 de agosto de 1993	Privada
Reserva Mashpi Lodge			Declarada como Bosque protector por el MAAE el 16 de septiembre de 2004.	Privada
Bosque Protector Cambugán			22 de junio de 2001	Privada y comunitaria
Bosque Protector Paso Alto			17 de diciembre de 2010	Estatal
Bosque Protector Santa Rosa y Yasquel			5 de enero de 1987	Privada
Bosque Protector La Paz y San José de Quijos			3 de mayo de 1985	Privada
Bosque Protector Caracha			6 de enero de 1987	Privada
Bosque Protector San Carlos de Yanahurco			13 de julio de 1986	Privada
Bosque y Vegetación Protectora Tulipe-Pachijal			2 de octubre 2009	Estatal
Bosque y Vegetación Protectora Animanga o Taminanga Grande			28 de agosto de 1979	Privada
Bosque y Vegetación Protectora Hacienda San Eloy		19 de septiembre de 1974	Privada	

Unidad territorial	Zona			Año de declaratoria	Tipo de gestión	
Bosque y Vegetación Protectora Predio Pacay		Amortiguamiento		1 de septiembre de 2010	Privada	
Bosque y Vegetación Protectora Toaza				10 de febrero de 1989	Privada	
Bosque Protector Cuenca Rio Guayllabamba				7 de junio de 1989	Estatal	
Corredor Ecológico Oso Andino CEOA-				12 de julio 2013	Estatal	
Bosque Protector flanco oriental de Pichincha y Cinturón Verde de Quito		Transición			12 de abril de 1968	Estatal
Bosque y Vegetación Protectora Tanlahua y Ampliación					24 de octubre de 1995	Privada
Bosque Protector Subcuenca Alta del Rio Cinto, Saloya y Quebrada San Juan					21 de febrero de 1992	Estatal
ACUS Yungilla					22 de junio de 2011	Estatal
ACUS Mashpi					22 de junio de 2011	Estatal
ACUS Pachijal					julio 2011	Estatal

Fuente: Cobos et al. 2017 basado en Cartografía Temática Departamento SIG – LIDAPSSI.

Tabla 2.6. Autoridades administrativas de gestión territorial y ambiental de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha

Zona	Autoridad administrativa	Nivel
Núcleo	GAD de la Provincia de Pichincha*	Provincial
	Distrito Metropolitano de Quito*	Metropolitano
	GAD municipales de San Miguel de Los Bancos y Pedro Vicente Maldonado*	Cantonal
	Ministerio del Ambiente*	Nacional
	Secretaria de ambiente MDMQ*	

Zona	Autoridad administrativa	Nivel
	GAD parroquiales (Pedro Vicente Maldonado, Los Bancos, Mindo, Pacto, Guala, Nanegal, Nanegalito, San José de Minas, Nono, Calacalí y Lloa).	Parroquial
Amortiguamiento	GAD parroquiales (Pedro Vicente Maldonado, Los Bancos, Mindo, Pacto, Guala, Nanegal, Nanegalito, San José de Minas, Nono, Calacalí, Lloa, San Antonio de Pichincha).	Parroquial
Transición	GAD parroquiales (Pedro Vicente Maldonado, Los Bancos, Mindo, Pacto, Guala, Nanegal, Nanegalito, San José de Minas, Nono, Calacalí, Lloa, Pomasqui, San Antonio de Pichincha).	Parroquial

Fuente: Cobos et al. 2017.

Nota: Las competencias de estas autoridades administrativas tienen alcance en toda la Reserva.

La convergencia de estas unidades territoriales, en el territorio de la RBCAP, podría constituirse como una plataforma de gestión y articulación de actores e iniciativas relacionadas con temas de desarrollo sustentable local y regional, que permita la formulación de estrategias conjuntas, en el marco de una gobernanza territorial, para lograr una armonía, y una sola vía, entre la gestión sostenible de los paisajes y la gestión territorial.

Con todo lo anterior, el territorio en el cual se declara la RBCAP, se constituye de una mega diversidad natural por su múltiples características biofísicas y biológicas, variedad climática, especies endémicas de flora y fauna, abundantes recursos naturales, a la vez, que se configura por distintas realidades ambientales y formas de gestión ambiental y territorial que se superponen dentro de los mismos límites geográficos. Los distintos contextos territoriales que se traslapan en la RB, modelan el desarrollo y calidad de vida de los grupos poblacionales asentados, sus rasgos culturales, políticos, dinámicas temporales y su relación la naturaleza (Cobos et al. 2017, 82).

No obstante, en función de las necesidades y prácticas de determinadas actividades, aunado a un manejo ambiental y territorial desarticulado y poco eficiente, surgen presiones sobre los recursos existentes que convergen desde distintas perspectivas hacia conflictos que se mueven entre la búsqueda por mejorar el bienestar de la población local, y la conservación, la restauración, gestión sostenible y protección de la biodiversidad existente en la Reserva (Torres y Peralvo 2019, 44). En el siguiente capítulo se profundizará en los procesos de gobernanza territorial y

ambiental que configuraron y antecedieron al proceso de consolidación de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha.

2.2. Estrategia metodológica

Para este estudio, se propuso una metodología cualitativa de análisis, la cual se desarrolló en dos fases en función de los objetivos de investigación presentados. La base para los análisis fueron 19 entrevistas semiestructuradas (Anexo II y Anexo III) y observación participante (Anexo IV) llevada a cabo en cuatro mesas de trabajo (celebradas en el marco de la elaboración del Plan de Conservación y Buen Vivir de la Reserva de la Biósfera Chocó Andino de Pichincha). De esta manera, se desarrollaron dos métodos de análisis con base en los mismos instrumentos de campo, estos métodos son, análisis y mapeo de *stake-holders* (Bryson 2004 y Buitrón 2019) y el Marco analítico de gobernanza (GAF por sus singlas en inglés) (Hufty 2011).

Para facilitar la lectura y el análisis de contenido de la información recogida en campo, se trianguló la información a través de cinco matrices (Percepción, funcional, estratégica, interaccionista y adaptativa) de doble entrada (tipos de actores e indicadores). Esta estrategia adaptada de Aledo et. al. (2013), consiste en organizar la información de acuerdo a las percepciones, las características de funcionales de los *stake-holders*, y las acciones o estrategias de gestión territorial y las relaciones entre ellos del territorio de la RBCA.

La selección del conjunto de individuos se realizó con base en el muestreo teórico o intencional, el cual consiste en la selección en base a criterios de conveniencia y teóricos (Martínez 2012, 614). Igualmente, se implementó el muestreo en cadena o bola de nieve que consiste en que las primeras personas seleccionadas van sugiriendo otras relacionadas con los objetivos en cuestión y estas a otras (Martínez 2012, 615). La determinación del tamaño de muestra se dio bajo el principio de saturación, es decir cuando las personas entrevistadas o las situaciones contadas, dejaron de aportar información nueva o relacionada con las bases variables de investigación (Martínez 2012, 614).

2.2.1. Gobernanza basada en el análisis de actores, normas y puntos nodales o de concertación

El desarrollo de este análisis se realizó en función del primer objetivo específico expuesto, el cual consistió en analizar la coordinación e interacción de los grupos de actores sociales involucrados

en la gobernanza territorial y ambiental de la RB del Chocó Andino. Por tanto, las categorías de análisis correspondientes a este método son, el proceso histórico organizativo, la interacción, las formas de participación internas y los acuerdos. Las variables de análisis que se indagaron son la coordinación, cohesión y relaciones. Además, para este objetivo, que se desprende del marco de análisis de la teoría de la gobernanza interactiva, se analizaron los indicadores de roles, relaciones estratégicas, redes de comunicación y participación, importancia en la toma de decisiones, capacidad de influencia y puntos nodales o escenarios de concertación, a través de la entrevista semi-estructurada y la observación participante.

El procedimiento que apoya este análisis consiste en el mapeo de *stake-holders*, este método consistió en la identificación de las diferentes percepciones y valores por parte de las personas y organizaciones focales u otras entidades, que influyen sobre un tipo de gestión conjunta, así como en sus interrelaciones (Bryson 2004, 29). Su aplicación constó de cinco pasos: (1) identificación de los actores relevantes, (2) la categorización de los actores sociales (3) la validación y selección de actores sociales (4) el mapeo de todos los *stake-holders* y, (5) la identificación de las relaciones (Bryson 2004, 29-32). Los pasos que se describen a continuación se adaptaron también de la metodología propuesta por Buitrón (2019).

En un primer paso se identificaron los grupos de actores sociales que harán parte del análisis, para ello se revisaron documentos suministrados por el MAAE y demás entes involucrados en el proceso de declaratoria de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha (RBCAP), así como información cartográfica, asociada los actores sociales involucrados en la gobernanza y gestión territorial de la RBCAP. Con esto se elaboró una matriz que proporcionó una visión general de los perfiles de los actores relevantes (Tabla 2.7 y Anexos

Anexo I).

Tabla 2.7. Matriz de actores y grupos de actores sociales identificados

Información general	Intereses y efectos	Alianzas	Importancia y matriz de influencia
---------------------	---------------------	----------	------------------------------------

Influencia del actor	Importancia del actor**	Relaciones con otros actores de acuerdo a ABCD*	Efectos positivos o negativos sobre otros intereses	Intereses/objetivos estratégicos	Subcategoría	Categoría	Tipo de sector	Escala de intervención	Institución/organización
Actor a									
Actor b									
Actor n									

Fuente: Adaptado de Buitrón, 2019 y Bryson 2004.

*A) relación institucionalizada, B) intercambio regular de información, C) actividades coordinadas D) Coproducción utilizando recursos conjuntos.

** (a) 1: no es importante; 2: algunas veces es importante; 3: moderadamente importante; 4: muy importante; 5: actor central.

*** (a) 1: no influye; 2: algunas veces influye; 3: moderadamente influyente; 4: muy influyente; 5: críticamente influyente.

Los actores sociales o *stake-holders* se diferenciaron por la capacidad de incidir o de ser afectados por consecución de sus objetivos (Paz 2005, 245). En la presente investigación los actores sociales se clasificaron de acuerdo a su relación con la RBCAP en tres grupos principales: los promotores, los gestores locales o usuarios de la RB (población local). Los promotores son aquellos actores, normalmente funcionarios pertenecientes a instituciones, organizaciones o personas del sector público, que se encargan de la regulación, en materia administrativa y legal, del manejo que se da en la Reserva (Marinelli 2018, 86). Los gestores locales son los actores o grupos que cumplen roles frente a la gestión del territorio, sea de tipo administrativo o ambiental, como lo son las ONG, o demás organizaciones o emprendimientos locales, privados o de la sociedad civil a diferentes escalas territoriales.

Para la representación las interacciones entre *stake-holders*, así como el tipo de relaciones y su cercanía a la RBCAP, se ejecutaron distintas salidas gráficas mediante el programa en línea Smaply. Estas salidas constan de 3 grupos o zonas de análisis, (1) actores con capacidad de decisión, (2) actores con influencia, pero sin capacidad de decisión y (3) actores con capacidad de bloquear decisiones. Esta categorización incluye atributos que dan idea de la posición que ocupan

con respecto a la gobernanza en la RB. Algunas de estas características son la legitimidad, los recursos que posee y las redes o fuerza en las relaciones con otros actores (Bryson 2004).

A la vez las relaciones que se representan se clasifican de acuerdo al tipo de intercambio, apoyo o actividades en las que conciertan o coproducen entre si los actores sociales, estas relaciones pueden ser *institucionalizadas* cuando se tratan de acciones en el marco de las instituciones gubernamentales del territorio; de *intercambio de información*, cuando se dan puntos nodales o de encuentro para el intercambio de procedimientos o acciones; *actividades coordinadas* cuando las relaciones que se establecen entre actores implican una organización y cooperación previa coordinada; relaciones de *coproducción utilizando recursos conjuntos* existen en el caso de intercambio de acciones y recursos monetarios, físicos y humanos; *relaciones intermitentes* sin aquellas cuya fluidez se ve pausada a causa de diferencias o distanciamiento de objetivos; por último, *conflictos latentes* cuando se establecen contactos de rechazo hacia acciones u objetivos que emprenden determinados grupos de actores.

2.2.2. Metodología GAF: Marco analítico de gobernanza

El segundo y tercer objetivos propuesto se desarrollaron siguiendo lo propuesto por Hufty (2011) en el marco analítico de gobernanza. Con el segundo objetivo específico se busca determinar la correspondencia entre los intereses/objetivos estratégicos de los *stake-holders* involucrados en modelos de gestión territorial y las funciones de la RB del Chocó Andino; el tercer objetivo reside en la identificación de las estrategias de adaptación y cohesión de los *stake-holders* en el contexto de las funciones de la RB. Por tanto, las categorías de análisis que se emplearon son: la gestión territorial, la interacción interna y externa (alianzas) y las funciones de la RB en el actor.

Estos objetivos se basan en la definición conceptual de la gobernanza territorial, por lo cual se determinaron los indicadores: funciones de la RB en las actividades del actor, intereses y acciones estratégicas y amenazas o conflictos a la conservación de la biodiversidad, representación, problemas o prejuicios, proyección y financiamiento. Todos estos se evalúan mediante los instrumentos mencionados. La unidad de análisis son los *stake-holders*.

El Marco Analítico de Gobernanza (GAF) es una metodología práctica para investigar procesos de gobernanza basada en cinco herramientas analíticas: problemas, actores, normas sociales/acuerdos, procesos y puntos nodales. El desarrollo del GAF se basa en tres pasos (1)

identificar las normas sociales, (2) analizar y categorizar los actores y sus interacciones y, (3) identificar los espacios físicos o virtuales (plataformas de gobernanza) en donde convergen diversos problemas, actores y procesos, y donde se toman decisiones (Hufty 2011, 404).

Capítulo 3. La conformación de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino: *stake-holders* y procesos de gobernanza

El territorio del Chocó Andino de Pichincha es declarado como Reserva de Biósfera el 25 de julio de 2018 durante la 30ª Reunión del Consejo Internacional de Coordinación del Programa del Hombre y la Biósfera (MAB) de Unesco, en Palembang, Indonesia. Los actores que movilizaron esta propuesta perciben esta declaratoria como el reconocimiento internacional de todos los esfuerzos conjuntos y colaborativos de largo plazo donde convergen esfuerzos de productores locales, organizaciones de la sociedad civil, académicos y gobiernos locales para garantizar y fomentar los objetivos de desarrollo sostenible en este territorio.

La gestión de cualquier Área Protegida requiere del esfuerzo de un conjunto de actores que se muevan en diferentes ámbitos. Kooiman, en sus distintos textos, resalta que la construcción de un sistema de gobernanza responde a los problemas de una sociedad, ya que se supone que estos no deben recaer únicamente sobre un actor. Por lo tanto, la interacción entre actores frente a la solución de conflictos es inherente en los procesos de toma de decisiones. Estas interacciones pueden ser público-público como público-privado. Entre estos actores los intereses, las estrategias, las relaciones de poder y la capacidad de influencia pueden variar en su interacción, provocando situaciones o nuevos contextos que perjudican o potencializan el manejo efectivo y la gestión eficaz de estas áreas. Para Kooiman (1999),¹ estos nuevos patrones de interacción entre el gobierno y la sociedad en un mismo proceso resultan en una estructura o patrón de gobernanza.

Desde la anterior perspectiva, la esencia de la gobernanza está en la creación de una estructura que no se imponga desde el exterior, sino que sea resultado de la interacción de múltiples *stake-holders* que influyen unos sobre otros y por redes entre organizaciones (Natera 2005, 759). Como se mencionaba, estas interacciones existen siempre dentro de un contexto situado, es decir, son precedidas por una serie de factores históricos, sociales y políticos, preexistentes, que condicionan su accionar, esto es la dimensión estructural de la gobernanza interactiva. Por consiguiente, la gobernanza interactiva se refiere a las estructuras y procesos mediante los cuales

¹ Traducción propia.

los actores llevan a cabo prácticas de intercambio, coordinación, control y adopción de decisiones (Natera 2005, 759).

Frente a lo planteado, en este capítulo se analiza que significa la gobernanza interactiva en la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha (RBCAP), es decir, las estructuras socio-históricas, institucionales u organizacionales que limitan o facultan los procesos de gobernanza que tienen lugar en el territorio. De ese modo, que actores o grupos de *stake-holders* hacen parte de esa red de interacciones y procesos, el grado de articulación existente entre ellos, y la capacidad de influencia e importancia en el consenso y toma de decisiones. Abordar este tema permitirá en el siguiente capítulo, contrastar la realidad de la gobernanza territorial y la gobernanza ambiental de la RBCAP a través de la gestión territorial, las estrategias locales y las acciones colectivas, con las funciones y objetivos que propone el programa MAB de la UNESCO.

3.1. Marco normativo para la RB del Chocó Andino

¿Por qué hablar de normas y territorio? El territorio se constituye de objetos y acciones mediados a través de normas, en donde, los actores se ajustan a esas normas. Esa densidad puede llegar a conflictos o una convivencia que no es necesariamente armónica. La normativa nacional sobre las Reservas de Biósfera (RB), es amplia pero dispersa, establece varios mandatos adaptables a cada territorio, y que deben ser aplicados en el proceso de construcción en el modelo de gobernanza. Entra en dos ámbitos: legislación ambiental, en lo propuesto por el COOTAD y en lo propuesto por la planificación a nivel provincial y municipal. En ese sentido, GAD Provincial y GADs parroquiales y municipales deben de considerar la existencia de las RB, para eso se deben considerar los criterios de sostenibilidad, los criterios ambientales de planificación, así como las categorías de conservación.

Para el modelo de gestión se recomienda que tenga una finalidad de conservación, que involucre procesos de sostenibilidad y que involucre tanto intereses de privados, como públicos y locales; tanto en materia de legislación ambiental: CODA, RG. CODA, ACM 168; como en planificación: identificación e incorporación de las áreas de conservación del patrimonio cultural y natural, criterios de sostenibilidad del patrimonio natural y criterios ambientales en la planificación.

El Ecuador es un país que se organiza en forma de República y que se gobierna de forma descentralizada. La constitución del Ecuador y el Código Orgánico de Organización territorial, Autonomías y Descentralización (COOTAD) establecen como niveles de gobierno las regiones (posteriormente denominadas zonas), las provincias, los cantones y las parroquias. Por razones especiales de índole ambiental, cultural, social y demográficas se pueden construir “circunscripciones indígenas, afro ecuatorianas y montubias, y aéreas especiales”. La descentralización en Ecuador es vista como la transferencia progresiva de competencias a los niveles de gobiernos subnacionales. Esta transferencia de funciones tiene que ir de la mano con la autonomía económica, administrativa y fiscal. En este sentido los principios que rigen estos procesos son la unidad, la solidaridad, la coordinación y la corresponsabilidad, la subsidiaridad, la complementariedad y la equidad territorial (Zamora y Carrión. 2013, 26; López Sandoval y Montalvo 2019; Asamblea Nacional. 2010).

En el COOTAD se han establecido instituciones para el ejercicio coordinado de gobernanza multinivel como son las mancomunidades y consorcios. Estas son entidades de derecho con personería jurídica que se construye entre dos o más Gobiernos Autónomos Descentralizados con el fin de cumplir competencias ambientales, sociales, de integración entre otras que de forma individual no podrían lograr de forma eficiente. Las mancomunidades se construyen con la unión de dos o más Gobiernos Autónomos del mismo nivel que se encuentran ubicados contiguamente. Los consorcios de igual forma se construyen con la unión de dos o más gobiernos autónomos que no tienen una proximidad territorial o no se encuentran ubicados continuamente o entre gobiernos autónomos de distintos niveles. Estas formas de integración permiten coordinar esfuerzos para encontrar soluciones en conjunto a problemas en común y posibilitar la unificación territorial.

A pesar de existir todas estas herramientas y lineamientos para articular la gestión y planificación entre los distintos niveles de gobierno los planes de desarrollo y ordenamiento territorial se realizan con el fin de obtener los recursos de asignación estatal más que para seguir una agenda de planificación nacional. Por tal razón, al momento del ejercicio de sus competencias existen oposiciones entre los distintos niveles de gobiernos descentralizados. Entre los casos de aplicación de la forma de organización en mancomunidad de Gobiernos Autónomos Parroquiales está la del Chocó Andino. Se encuentra en el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) y está

conformada por seis parroquias del noroccidente. Entre los fines de su creación están las de generar formas de desarrollo territorial y procesos participativos de gobernanza ambiental. En este sentido esta forma de gobernanza interinstitucional ha servido para alcanzar beneficios conjuntos y fortalecimiento de los lazos comunitarios (Mancomunidad Chocó Andino 2016).

Con respecto a la concurrencia entre directrices nacionales, locales, e internacionales, existe una dispersión tanto normativa como política administrativa, relacionada con la inexistencia de directrices para la gestión de las RB. En cuanto a la normativa local, no se identifican elementos que formalicen el modelo de gobernanza de la RBCAP, por se debe apuntar a construir dicho modelo, considerando las directrices nacionales, con un enfoque participativo. Los instrumentos jurídicos locales no se incorporan a la RBCAP, especialmente los de desarrollo y ordenamiento, la RBCAP fue creada posteriormente a la formulación instrumentos de los instrumentos locales. Por otra parte, existen otros elementos normativos en el ámbito internacional, que sin duda deben corresponderse con las políticas de gestión y planificación en niveles inferiores.

Dicha normatividad se regula a partir de tres ejes, conservación, sostenibilidad y gestión. La normatividad internacional sugiere una serie de directrices orientadas a la conservación de los paisajes y ecosistemas, la diversidad genética, y el uso sustentable de la sociedad.

Con sostenibilidad se busca promover actividades de producción sostenible, que además de propiciar un marco para las actividades de producción sostenible, que además debe hacer en un marco de una planificación y zonificación del territorio, permita hacer as actividades de manera concatenada, para establecer alianzas estratégicas entre los actores. Como parte del fortalecimiento de la gestión territorial, aparecen una serie de disposiciones vinculadas a la estructura de la gobernanza administrativa, participativa y normativa, en donde recomiendan los instrumentos internacionales. Estas disposiciones se deben asumir en la gestión por toda la gama de sectores que participan en la RBCAP, independiente del nivel de gobierno y el sector, a la luz de considerar las comunidades locales que están dentro del territorio, a la vez que los intereses privados. El objetivo es que se genere un proceso de territorializar o vincular a todos los actores dentro de una estructura organizativa que pueda cumplir con los objetivos de la RB.

Otro de los aspectos identificados entre las conversaciones con los gestores locales, es la descoordinación entre el gobierno autónomo descentralizado municipal y provincial al momento del ejercicio de sus competencias. En materia de conservación ambiental, los gobiernos seguían agendas distintas de conservación que no respondía a un actuar coordinado y en relación con sus competencias. El momento de dificultad atravesado por las comunidades del Chocó Andino, a causa de los proyectos extractivistas mineros, fue el punto clave que les impulso a organizarse, tanto comunitariamente como a nivel de gobiernos parroquiales. Por un lado, entre los más destacados proyectos liderados por actores de la comunidad está el impulso de las Áreas de Conservación y Uso Sostenible (ACUS) para resistir a la minería. Por otro lado, también con participación de actores locales se creó la mancomunidad del Chocó Andino.

3.2. Proceso de colonización y organización social del Noroccidente de Pichincha

Históricamente, el territorio del Noroccidente del DMQ, durante el proceso de ocupación, ha sufrido importantes transformaciones y problemas a nivel espacial interno y externo, a costas de la colonización, la apertura económica, el crecimiento de las ciudades y el desarrollo comercial. A partir de esta realidad se configuran relaciones desiguales entre los territorios y surgen paradojas de las dinámicas rurales que vislumbran lo que sucede hasta hoy en sus rasgos socioambientales (Massa 2016, 122). De ahí, se pudo identificar como los procesos históricos que moldean la realidad de los territorios rurales del Chocó Andino, no solamente hacen referencia a las dinámicas productivas sino también a la configuración del patrón territorial de organización social y político administrativa.

En ese sentido, en la expresión espacial de las identidades, la representatividad, las relaciones simbólicas, la valoración del territorio, así como las prácticas comunitarias motivaron la actual voluntad por articular los modos de vida con los esfuerzos por la conservación biológica (Zalles 2016, 60). Para comprender como se ha tejido este particular tejido de actores en las últimas décadas, me remito a presentar brevemente el proceso de colonización que ocurrió en el noroccidente de Pichincha.

Desde hace aproximadamente 3.500 años, el noroccidente de Pichincha es poblado principalmente en torno a grupos cacicazgos que se conformaron en el piedemonte andino desde Costa y Sierra. Durante el periodo Formativo tardío, 1.500 a.C. los cacicazgos, asentados en las partes más bajas de la región y alrededor de los ríos, inician la agricultura sedentaria, siendo el

intercambio de productos tropicales entre las primeras motivaciones por establecer una ruta comercial entre Costa y Sierra. De este modo se establecen también los pueblos Niguas, los cuales se conocen colectivamente como Yumbos. Con el comercio iniciado por los Niguas, los Yumbos consolidaron las relaciones de trueque entre productos de clima subtropical entre aquellos de clima templado, hasta llegar a verdaderas alianzas comerciales entre ambas regiones. Asociado a esto, se conoce que la base productiva del pueblo Yumbo incluía cultivos comestibles como, maíz, ají, maní, camote y yuca entre los domésticos; piña, aguacate, cítricos, guabas y guayabas entre los semi domésticos. El cultivo más comercial fue el algodón y para fines constructivos, la caña guadua (Zalles 2016, 59 - 61).

Sobre los pueblos Yumbos se conoce también los lazos culturales y trueques comerciales permanentes construidos con pueblos cercanos a Quito, denominadas la “*llajtas serranas*”. Este tipo de vínculos comerciales fortalecieron la disposición por establecer vías de transporte que unían los centros productivos del pueblo Yumbo con los pueblos más aledaños a Quito, entre estos, Gualea, Pacto, Cotocollo, Nono, Nanegal, Calacalí, Mindo y Lloa. Esta red comercial permaneció intacta incluso con la llegada de los Incas, hasta el arribo de los españoles en c. 1549 d. C. En este periodo el territorio se vio sometido a una serie de transformaciones en su aparato social y productivo, pero sobre todo demográfico, que en conjunto llevaron a la desaparición tanto de Niguas como de Yumbos (Zalles 2016, 63). Sumado a este vaciamiento progresivo étnico, cientos de años más tarde el estado-nación ecuatoriano declara estos territorios como tierras baldías, “extensiones sin dueño que luego de ser colonizadas estarían sujetas a la adjudicación individual por parte del estado” (Zalles 2016, 63).

De este modo yumbos fueron incorporados a una economía colonial principalmente a la de las clases hacendadas y comerciales, como haciendas azucareras en las partes más altas: Pacto, Gualea, Mindo y Nanegal; así, tras su declive demográfico termina en su inexistencia como grupo étnico. Hacia principios del siglo XX, en el territorio de Pichincha, sin vestigios de los Yumbos, ni de cualquier régimen de tenencia comunal, queda como única modalidad la tenencia privada de la tierra. Posteriormente a la disolución de demográfica de las poblaciones Yumbas, con la repercusión en la disponibilidad de mano de obra como para provisión laboral en las haciendas, empieza un proceso de inmigración hacia el piedemonte azucarero y otras partes

despobladas, por parte de campesinos mestizos de la sierra y del resto del país, propiciando una expansión de la frontera agrícola regional (Valarezo 2011 citado en Zalle 2016, 65).

Con el tiempo, las relaciones laborales precarias en las haciendas, obligaron a los campesinos a talar el bosque y a producir caña de azúcar. Las relaciones con el medio ambiente en los años 1940 y 1950 estaban sujetas al mercado, y se fortalecían cuando el mercado de tierras llega a la dependencia de los productos forestales (Rhoades 2001, 63). Dicho de otro modo, las familias se dieron cuenta de que estos medios facilitarían la compra de sus propios terrenos a través una explotación más intensiva de los bosques y los suelos (Rhoades 2001, 63). Denominados colonos, estos nuevos habitantes iniciaron una nueva ola de deforestación resultado de la intensiva del bosque para el aprovechamiento de la madera, y el establecimiento de potreros ganaderos.

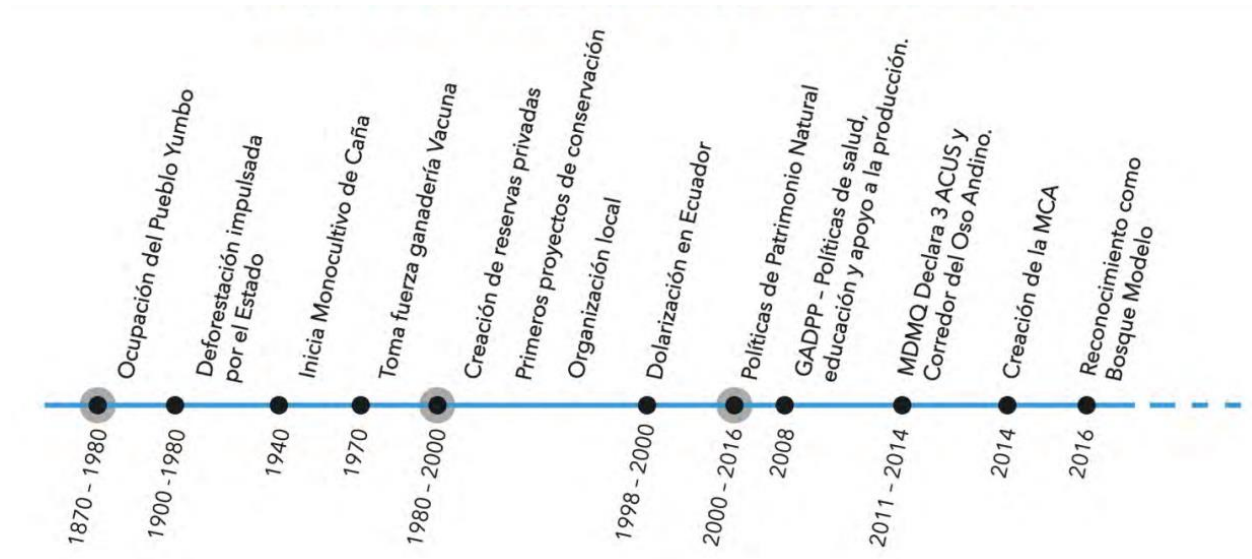
La tala del bosque aparece como el primer paso para que la colonización se vincule con la reforma agraria. En 1964, la promulgación de la primera Ley de Reforma Agraria y Colonización, en Ecuador, siendo el escenario propicio para que pequeños y medianos agricultores se vieran atraídos hacia la zona. Paralelamente, la apertura de vías de comunicación incidió en el proceso de colonización de tierras, así como en la radical transformación del paisaje, por las nuevas posibilidades de movilidad humana y conectividad al mercado (Merinelli 2017, 40).

En suma, las devastadoras modificaciones al paisaje andino por el monocultivo de la caña de 1940, la ganadería vacuna de 1970 y el impulso para la apertura de vías para el comercio suscitan, en el tiempo entre las comunidades locales, la necesidad por organizarse e incidir con las primeras iniciativas de conservación locales (Peralvo et al. 2016). A partir de 1999 aparecen nuevas alianzas entre cooperativas comunitarias y organizaciones no gubernamentales para la promoción de estrategias socioambientales con las comunidades locales, lo que genera la aparición de más procesos organizativos alrededor de la sostenibilidad ambiental del Chocó Andino, ahora con un enfoque de conservación y desarrollo comunitario local.

Más adelante, con el foco en estos procesos locales, el GAD Provincial, con otras instituciones públicas como la Secretaría de Medio Ambiente del DMQ y, en alianzas con ONGs, implementan proyectos para el bienestar integral local. Dentro de este marco, esta nueva red de interacciones aprovecha los procesos locales de conservación crecientes para integrar en la

planificación municipal la declaración de Áreas de Conservación y uso Sostenible (ACUS) y un Corredor Ecológico del Oso Andino (Peralvo et al. 2016).

Figura 3.1. Línea de tiempo del desarrollo del noroccidente de Quito



Fuente: Peralvo et al. 2016.

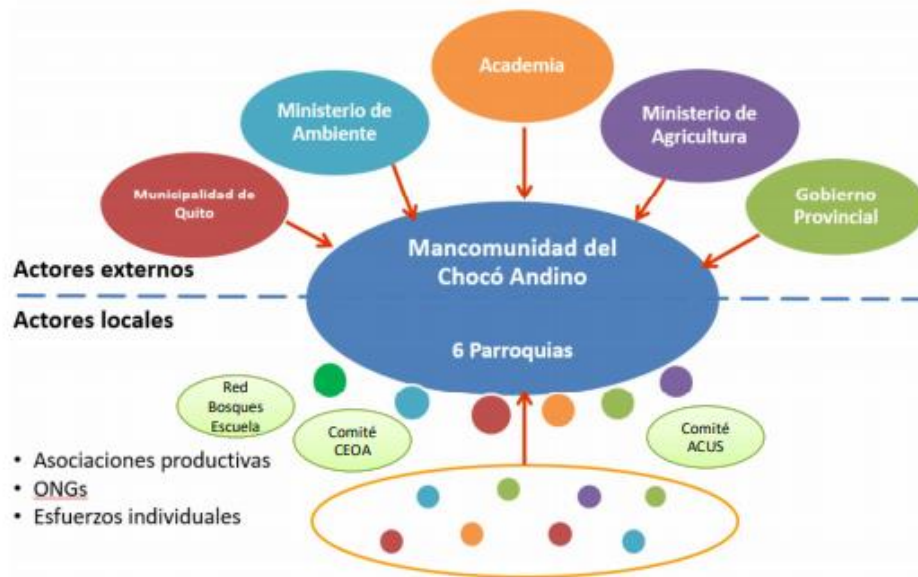
3.3. El mancomunamiento como primera plataforma para la gobernanza: planificación, sostenibilidad y defensa del territorio

Los primeros intentos por establecer una plataforma de gobernanza en el área de estudio se pueden asociar con la creación de la Mancomunidad del Chocó Andino. Para comprender la dinámica organizativa de este tipo de sistema de gobernanza me remito a la concepción de Gobernanza de Farinós Dasí (2020) que la concibe como la capacidad consciente de auto-organización o coordinación de actores de múltiples niveles, que participan de relaciones complejas y recíprocas. Siguiendo a Dasí (2020), por gobernanza se entiende como la capacidad que tienen los actores, grupos e instituciones, para construir un consenso organizacional intermedio y llegar a un acuerdo común en la contribución que hará cada uno en la realización de una estrategia, mediante la aplicación de políticas públicas aplicadas al territorio.

Bajo la anterior perspectiva, la Mancomunidad del Chocó Andino aparece como un marco de oportunidades para enfrentar los retos de sostenibilidad territorial. En términos amplios, se constituye como una plataforma de gobernanza de meso escala (Figura 3.2) para las interacciones y procesos organizativos de proyectos locales, que reúne en espacios de discusión e iniciativas,

actores externos y locales, individuales y colectivos, públicos y privados, previamente desconectados (Marinelli 2018, 165). Ese repertorio de actividades se compone de un abanico de acciones o practicas más colectivas, como una forma de interacción espontánea y remotamente organizada.

Figura 3.2. Consolidación plataforma de gobernanza de la MCA



Fuente: CONDESAN 2020.

Aun así, los nuevos espacios de interacción promovidos desde la MCA se despliegan de diferentes maneras, por diferentes canales entre actores y grupos de interés. Nunca circulan por conductos unidimensionales ni son completamente coherentes con las realidades territoriales (Marinelli 2018, 165). Aparecen así otros niveles de estructura que pueden entorpecer o limitar la efectividad en los procesos de gobernanza. En este sentido, en el contexto de la MCA del Chocó Andino, los espacios para la gobernanza de los recursos naturales se restringen por la determinación de políticas públicas incompatibles con la realidad territorial. Para comprender estas incongruencias es necesario cuestionar la noción de territorio, sobre la cual se basa la política pública de ordenamiento y planificación para el desarrollo territorial.

La noción de territorio sobre la cual se basa la política pública parece estar basada en una representación espacial positivista vacía y estática, por tanto, disocia la realidad de los territorios y sus actores sociales, dejando al margen la producción social del espacio, la autonomía e

identidad territorial (Encalada, Giler y Campo 2019). En este sentido el ordenamiento territorial se concibe como el proceso de “organizar y regular las actividades humanas de acuerdo con ciertos criterios y prioridades” (Gómez 2008, 53). Estas prioridades están constantemente articuladas al sistema capitalista, a través de la globalización de las políticas económicas, sociales y culturales (Encalada, Giler y Campo 2019).

La Mancomunidad del Chocó Andino, el precedente más importante para la declaratoria de la RB, es un reflejo de los procesos de adaptación y uso de las figuras legales de la organización territorial oficial, frente a la imposición de políticas centralistas. La movilización y la acción colectiva mancomunada corresponde a procesos de gobernanza internos que reflejan la inconformidad del proceso de ordenamiento territorial impuesto desde el gobierno central, en lugar de realizar denuncias individuales, dichos actores se reúnen, se organizan y apuntan a hacer cosas juntos (Foto 3.1). Las políticas públicas que se ejecutan sobre este territorio, responden sobre todo al modelo urbano capitalino, y no empata con las zonas rurales del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ). “El ordenamiento territorial es absurdo, está dado desde los escritorios y no toma en cuenta la organización comunitaria” (Cód. 6, 21.09.2019).

Foto 3.1. Movilizaciones sociales en contra de la minería del noroccidente de Pichincha



Fuente: Página en Facebook, 2018.

Desde el 2014 la MCA del Chocó Andino, trabaja en consolidar y gestionar estrategias de manejo sostenible de la tierra a favor del bienestar de los habitantes y la salud de los ecosistemas, a través

de la acción colectiva y la participación democrática de sus habitantes. La gobernanza territorial es la respuesta de las parroquias rurales mancomunadas frente a las lógicas de planificación extractivistas:

Hemos creído en estas estrategias de conservación, Bosque Modelo, ACUS, Reserva de Biósfera, alrededor de ir frenando un modelo extractivo de destrucción de un territorio, que a mi modo de ver, sería tan grave con la llegada de minera de cobre, como ya pasa en el corredor del oso, o como sucede en el mashpi: un paisaje que, si bien está ya fragmentado por el tema de la ganadería extensiva, el tráfico de fauna y la basura (tenemos un montón de problemas), se agrava con el paso de la minería, ya que esta, más que nada desplaza comunidades.

Entonces estas estrategias de conservación, que en realidad son un pajazo mental para nuestros países latinos, se buscan declarar para al menos detener ese modelo extractivo que quieren imponer a punta de pistola (Cód. 2. 13.03.2020).

Este tipo de gobernanza articulada a la gestión de la mancomunidad es “la conjugación de las múltiples visiones entre el mercado, el Estado y la gente, que tiene como fin crear soluciones prácticas a largo plazo” (Cód. 6, 21.09.2019). En este contexto, la gobernanza territorial recupera la noción de territorio como un proceso de construcción social, de “hacer el territorio” (Cód. 6, 21.09.2019) y recobra la noción de administración y gestión de los bienes de las comunidades para “defender el espacio y crear un imaginario distinto del territorio, donde exista respeto entre las diversas formas de producción y la biodiversidad” (Cód. 2. 13.03.2020).

La gobernanza territorial que se propone desde la creación de la MCA es un factor estructural con un trasfondo histórico, que ha permitido a los grupos de actores sociales organizar su territorio, focalizar sus necesidades y establecer planes de acción, administración, gestión y monitoreo “al equilibrio entre las diversas lógicas productivas sostenibles y la conservación de la biodiversidad” (Cód. 6, 21.09.2019), sin dejar de lado su relación institucional con el gobierno local y central, “teniendo en cuenta la cooperación interna y externa financiera y técnica” (Cód. 2. 13.03.2020).

3.4. Estructura de gobernanza de la conformación de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino

De acuerdo con lo visto, en un sentido más amplio, las estructuras de gobernanza consisten en los factores circunscritos territorialmente, por lo tanto, en los marcos que han configurado la

estructura general de sociedad, y en general, en todos los factores percibidos como duraderos que se ajustan y transforman las prácticas sociales en el tiempo (Kooiman 1999).² Por lo general, estos marcos incluyen los procesos históricos, las instituciones, los marcos normativos o legislativos, la distribución del poder, las diferencias sociales, la cultura, entre otros.

Los instrumentos normativos, los lineamientos de regulación ambiental y los mecanismos de participación, como los vistos anteriormente, condicionan los arreglos estructurales favorables para la formación de la gobernanza como un fenómeno social, una combinación de actividades y estructuras, tanto pública como privadas (Kooiman 2005 citado en Marinelli 2017, 91). Contrario a lo que se discute generalmente, los marcos legislativos ambientales ecuatorianos proporcionan la consolidación de una gobernanza que incluya instituciones de diferentes sectores o ámbitos, así como organizaciones gubernamentales o no gubernamentales que coinciden en el territorio del Chocó Andino. Las redes que la constituyen se basan en arreglos institucionales que enmarcan la acción política de los gobiernos, los ciudadanos y los grupos sociales (Longo 2010, 82). De manera que, el marco normativo ambiental sobre el cual se declara la RBCAP, aunque actúa todavía en un sentido mono céntrico, no ha perdido por completo su capacidad de acoger todos los intereses contrapuestos, y las acciones locales que se desenvuelven en esta línea no se pueden orientar exclusivamente hacia la estructura interna de las organizaciones.

Por lo tanto, la idea de gobernanza que se imparte desde estas estructuras no se encauza en las formas organizativas previstas por las instituciones públicas, sino que sugiere que estas deben pasar por la disputa en la legitimación de los procesos sociales fuertes y propositivos locales y el reconocimiento de las identidades locales. De este modo, la consolidación de una estructura de gobernanza que permitiría llevar a cabo la gestión de la RB como un modelo plural y participativo, se establece a partir de los siguientes factores: en primer lugar, la presencia histórica de familias y grupos que, por su fuerte preparación académica y una experiencia profesional en temáticas socioambientales, cuentan con la capacidad de incidir y generar espacios de concertación en la definición de políticas ambientales del DMQ (Marinelli 2018, 166); en segundo lugar, la Mancomunidad del Chocó Andino, el primer proyecto de gobernanza local

² Traducción propia.

parroquial que apunta a la sostenibilidad socioambiental del territorio del Noroccidente de Pichincha.

Como se ha visto, esta capacidad organizativa, condicionada por estructuras históricas y sociales, ha permitido que se consoliden relaciones colaborativas y nuevos espacios de concertación, a diferentes niveles procesuales, con actores externos, tales como ONG, alianzas internacionales, académicos e instituciones públicas. En suma, estos elementos estructurales, implican la influencia mutua entre diversas partes interesadas, originando nuevos escenarios de interacción entre actores nunca antes relacionados. En las siguientes líneas, se expone la estructura de gobernanza que se construye alrededor de la declaratoria de la RBCAP.

Como se mencionaba, los grupos que se conformaron en el contexto del proceso histórico de ocupación de la RBCAP y posteriormente, las oportunidades generadas en la plataforma de coordinación de la MCA del Chocó Andino, reúnen una capacidad organizativa y económica, un capital social y político que les ha permitido ejercer acciones en el escenario de la política pública municipal (Marinelli 2017, 91).

En ese contexto, en torno a la conformación de la RB se puede identificar diferentes hitos políticos previos a la declaratoria, cuyo foco fue la participación local y la congregación de actores e iniciativas, la colaboración, y la capacidad de tejer relaciones con grupos externos o gestores, gubernamentales, no gubernamentales, universidades y profesionales. Algunos de estos hitos son: a) la incorporación de la MCA del Chocó Andino a la Red Iberoamericana de Bosques Modelo dando paso a la creación del Bosque Modelo Chocó Andino de Ecuador (BM) en marzo de 2016 -convirtiéndose así el territorio del Chocó Andino en el primer Bosque Modelo de Ecuador-; b) la aprobación de la Ordenanza 137 en agosto de 2016, la cual promulga la MCA como un área prioritaria para conservar y salvaguardar el patrimonio natural, cultural, y producción sostenible, misma ordenanza que permitiría más adelante la elaboración del el Plan Especial de Uso del Suelo para la MCA en el año 2019; además de otros reconocimientos mundiales para la conservación de las aves.

Como se mencionaba, la motivación por generar cada vez más áreas de conservación tiene sus orígenes en el descontento local, por parte principalmente de activistas ambientales y pobladores de la zona, con aquellas actividades extractivas que implican un dominio y apropiación de los espacios naturales, así como demás amenazas socioambientales, principalmente la extracción

minera, la tenencia ilegal de la tierra, la cacería, el tráfico de especies, la fauna urbana, la tala ilegal, el cambio de uso del suelo, el turismo desordenado, y otras actividades como la industria:

Después de que nos creamos las primeras dos Áreas de Conservación y Uso Sustentable (ACUS), Pachijal y Mashpi, nos dimos cuenta de que el municipio no tiene competencia en el subsuelo, el municipio no puede decir no a la minería comunitaria, solo se puede lastimosamente desde el gobierno central, entonces no era suficiente con crear esa figura de conservación y uso sostenible. Por ello empezamos a trabajar en la idea de hacer fama, pero no echarse a la cama, entonces empezamos a buscar figuras que nos den esa fama, que atraigan más actores (...) el Bosque modelo (BM), Geoparque y la Reserva de Biósfera (Cód. 2. 13.03.2020).

El Bosque Modelo se adopta como un mecanismo que permita vincular la conservación y la sostenibilidad. En tal sentido, facilitado por el Programa Bosques Andinos (Iniciativa de COSUDE, CONDESAN Y HELVETAS Swiss Intercooperation), con el respaldo institucional de los gobiernos provinciales, municipales y, desde luego de la MCA, se promueve la propuesta conceptual y operativa para la creación de la Red de Bosques Escuelas de la Mancomunidad del Chocó Andino, Red BESCHOCÓ. Es así como desde finales de 2017, se viene conformando 8 Bosques Escuelas que buscan incidir en la educación local para promover la conservación de los bosques de la MCA y el fortalecimiento de las capacidades para el manejo sostenible de sus recursos (Sitio web de CONDESAN 2021). La consolidación de figuras como la BM, por su carácter regional, permitió la reunión de una gama de esfuerzos interinstitucionales en miras del desarrollo sostenible del territorio.

Es así como la idea de conformar un área de conservación como la Reserva de Biósfera es pensada desde lo local como una oportunidad para mejorar las condiciones socio-ambientales que eran motivo de descontento local. Aunque la RBCAP sienta sus bases sobre la conservación, a diferencia de otras figuras de conservación estricta existentes, tiene un enfoque territorial más amplio y concertado a nivel local. Por tanto, con la implantación de un modelo de desarrollo alternativo se espera que, para el territorio de la RBCAP, se logre un efectivo fortalecimiento de alternativas productivos sostenibles, y de capacidades locales, pero sobre todo una plataforma de gobernanza ambiental que permita el diálogo y la construcción colectiva de los actores que intervienen en el territorio para la promulgación de políticas públicas aterrizadas en las necesidades locales:

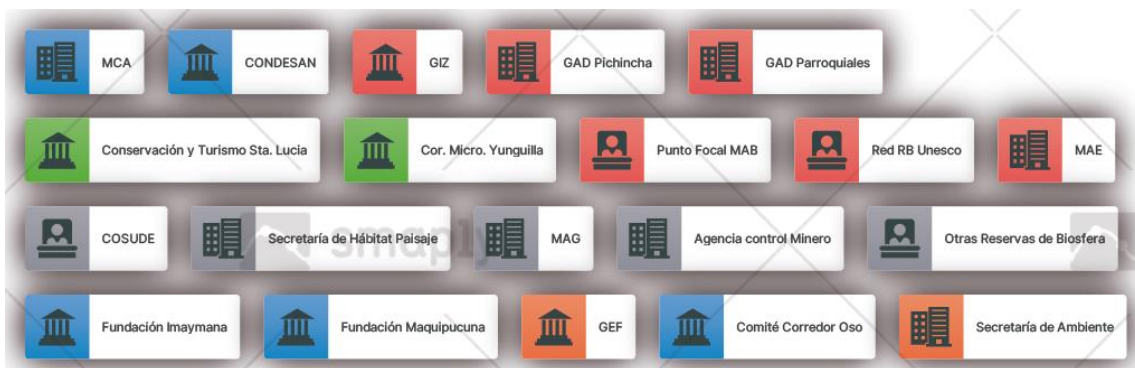
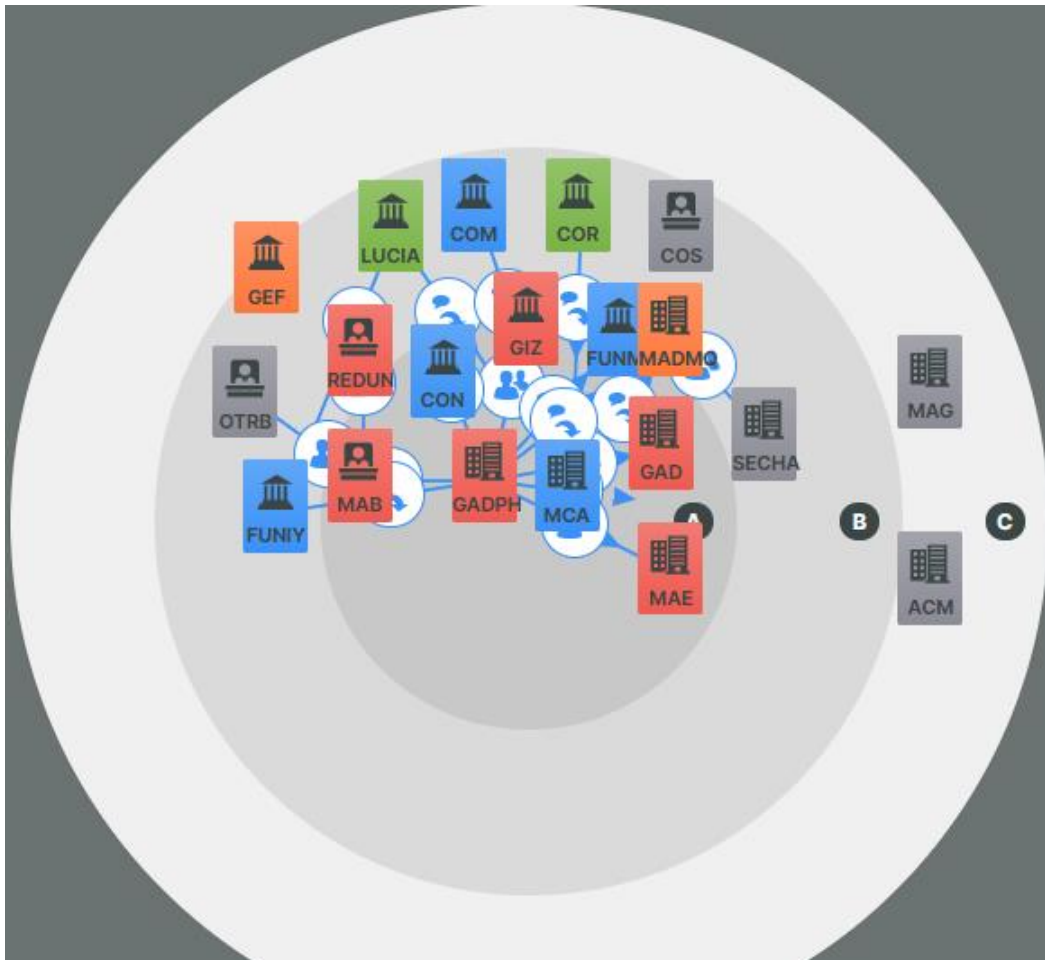
Con todas estas figuras que les estoy contando, la idea es generar una gobernanza ambiental un poco más orgánica tomando en cuenta las realidades locales del territorio, con ese enfoque de paisaje que les estoy diciendo, lograr una vinculación multinivel entre los diferentes actores del gobierno sectorial, así como, internos y externos (Cód. 2. 13.03.2020).

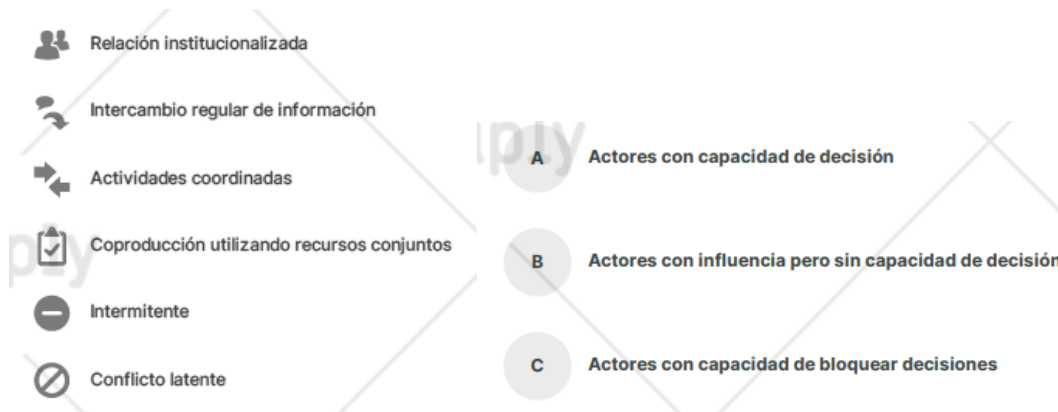
La creación de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha (RBCAP) fue consecuencia de un proceso participativo local previo a su declaración, en otras palabras “el proceso de declaratoria se hizo sobre lo que la población de la MCA ha hecho” (Cód. 13, 11.03.2020), la gestión local estuvo a cargo de esta instancia, y desde dicha plataforma la mayoría de las autoridades parroquiales dieron su voz y voto, de manera que se integraron todas las iniciativas que se trabajaban bajo este paraguas para orientarlas hacia los objetivos de la RB” (Cód. 17, 31.03.2021). Esta área no fue solicitada únicamente desde el escritorio, al profundizar en las conversaciones, tanto promotores como gestores locales, subrayan que la iniciativa surge desde lo local, de la mano de actores activistas que encuentran en el gobierno central el apoyo financiero, documental e institucional indispensable para consolidar formalmente dicha solicitud.

Como se puede observar en la Figura 3.3 la organización social del proceso de declaratoria se componía de dos grupos principales de *stake-holders*: por un lado la MCA del Chocó Andino, que como plataforma de coordinación de meso escala reunía tanto a pobladores locales como a los gobiernos de las seis parroquias rurales, asociaciones productivas, organizaciones de la sociedad civil, comités ambientales (Comité ACUS y Comité Ampliado del corredor del Oso Andino - CECOA), organizaciones no gubernamentales como CONDESAN, organizaciones de la sociedad civil, fundaciones, cooperativas y pobladores de la zona; por otro lado, actores externos como el gobierno central, provincial y municipal como lo son, el Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Pichincha (GADPP) mediante la Dirección de Cooperación Internacional, el Ministerio de Ambiente MAAE, la academia y la Municipalidad de Quito.

Posteriormente, los demás actores convocados por el Consejo Provincial de Pichincha, tomaron el rol de intermediadores de información o receptores del proceso a otros actores, entre estos se identificaron, la Secretaría de Ambiente del Municipio del Distrito Metropolitano Quito, CONDESAN, la Fundación Imaymana, la Fundación Cambugán y la Fundación Maquipucuna.

Figura 3.3. Reserva de Biósfera del Chocó Andino: actores que conformaron su declaratoria 2017 – 2018





Fuente: Elaborado por la autora a partir de Smaply App (2021).

Sin embargo, la fase más importante para la declaración de la RBCAP sucedida en 2018, como la elaboración de la propuesta para la declaratoria de la Reserva de Biósfera dirigida a la UNESCO, y la elección de los representantes que conformarían el Comité Promotor para la nominación ante UNESCO en Indonesia, parece enclavarse en un determinado grupo de actores, a pesar de sus antecedentes organizativos fuertes. Cabe resaltar que la declaratoria fue muy apresurada, por ello se realiza con los funcionarios y actores que eran, en dicha fase, más afines al proceso. Sumado a esto, entre los relatos de algunos *stake-holders* entrevistados, se destaca que no se realizaron reuniones formales, ni informativas con el resto de la población. Por ello, para el proceso de conformación de la RB, fueron convocados incluso consultoras y empresas privadas totalmente ajenas a lo que acontecía en el territorio:

El proceso de la RBCAP y las iniciativas que la motivaron, vienen de años atrás, desde diversos lugares, al conformarse la MCA, se dio un impulso a estas iniciativas; sin embargo, se tenía que contar con el Consejo Provincial, porque para elaborar el expediente para la declaratoria de la RBCAP necesitábamos de ellos. El Gobierno Provincial fue la institución que tomó rienda frente a la elaboración del expediente para la RBCAP, y en ocasiones se cree que ese título se les debe. Pero creo que hay que tener muy claro que, si bien el gobierno provincial presentó el expediente, puso su parte, no es el actor que tuvo la iniciativa. La idea de proponerla, las propuestas de RBCAP venían desde atrás pero no se podían consolidar porque se necesita la conjunción de muchos actores y la voluntad de sacar adelante este proyecto (Cód. 8, 01.04.2020).

Con esto se puede inferir que, ciertos momentos del proceso de la declaratoria de la RBCAP, mantuvieron una jerarquía: la fuerte influencia del grupo de actores institucionales, encabezados por el GAD Provincial de Pichincha, estuvo precedida por su capacidad de influencia, y de autoridad en la provincia. En este mismo sentido, ingresa además el Ministerio del Medio Ambiente (MAAE) mediante el Punto Focal del Programa MAB (Programa sobre el Hombre y la Biósfera de UNESCO) de Ecuador. En la mayor parte de la declaratoria no se originaron canales de comunicación abiertos a nuevos actores, percibiéndose que, la participación se vio reducida a personas afines al gobierno central.

Así el proceso de declaratoria se percibe como un proceso de pocos actores, un enclave social que, pese a contar un alto capital social y liderazgo, -que se reflejaba en la capacidad de gestión y de movilización de recursos-, restringió la inclusión de más roles y la participación local en el proceso de divulgación, así este grupo de actores, se perciben por parte de la población local como la “máxima instancia de coordinación de la reserva de Biósfera” (Cód. 3, 03.15.2020). Prats (2005, 170) menciona que, un espacio de gobernanza no será democrático si sus participantes no tienen la oportunidad de organizarse, informarse y participar en el proceso decisional, si se permite “la exclusión o la negación de grupos de interés significativos”.

Este hecho pone en evidencia que, si bien los campos institucionales se preocupan por generar instrumentos para un gobierno amplio y democrático, los contextos y las estructuras que tomaron la delantera en la conformación de la RB, no permitían una real apropiación por parte de las partes interesadas ni una representación simétrica. Desde luego, la perspectiva institucional, y para este caso, instancias como el GAD Provincial de Pichincha, reconoce y habilita cada vez más instrumentos para una gobernanza amplia y democrática, sin embargo, los contextos, la organización social, y las estructuras existentes limitan la apropiación real de parte de los grupos de interés de participar en procesos de gestión participativos como lo es el proyecto de la RBCAP (Marinelli, 2017, 95). En el siguiente ítem veremos cómo esta estructura, configura las interacciones para la gestión de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha (RBCAP).

3.5. Interacciones y procesos de gobernanza

La perspectiva interactiva sobre la gobernanza que aborda Kooiman, sugiere que las sociedades se componen por un gran número de *stake-holders* limitados o habilitados, en sus procesos de gobernanza, por las estructuras o contextos en que preexisten (Kooiman 2005, 8). Los *stake-holders* son cualquier unidad social que posee agencia o poder de acción, en este último atributo, las acciones constituyen los procesos de gobernanza. Kooiman (2005, 8) define los procesos como “el resultado de la capacidad de actuación de los actores”; mientras que, con estructuras se refiere a los marcos dentro de los cuales operan estos actores. Es por ello que, para evaluar una red de interacciones de gobernanza, es importante saber cómo los actores sociopolíticos como individuos o como entidades sociales y del gobierno, organizaciones, grupos movimientos, interactúan y, por tanto, llevan a cabo procesos de gobernanza dentro de estructuras previamente conformadas (Kooiman 2008, 8).

En las anteriores secciones (3.2 *Proceso de Colonización y organización social del Noroccidente de Pichincha*) se presentaron las fases de la colonización del noroccidente del Pichincha y la figura de la MCA del Chocó Andino como parte de la estructura sociohistórica que ha determinado y condicionado los actuales los procesos de gobernanza del territorio de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha (RBCAP). En este apartado se presentarán los elementos que permitirán describir dichos procesos de gobernanza, es decir, las interacciones sociales en las que los actores toman decisiones con respecto a los problemas colectivos, creando, reforzando o cambiando normas e institucionales sociales. Los elementos de análisis que se presentan aquí son, los actores, las normas o los acuerdos y los puntos nodales o escenarios de concertación (Hufty 2011, 420).

3.6. *Stake-holders*, normas y puntos focales o de concertación






En anteriores líneas se mencionaba que, más allá del contexto de gobernanza local y de los instrumentos normativos previstos, la estructura de conformación y declaratoria de la RBCAP parecía restringir las posibilidades de que se implicaran más grupos de *stake-holders*, individuos u organizaciones en el proceso de gobierno y, por tanto, en las decisiones sobre el área protegida. Sin embargo, dentro de las condiciones impuestas por las estructuras, las acciones que permiten avanzar hacia un proceso de gestión de la RBCAP, abren las posibilidades hacia nuevas representaciones, de modo que, aparecen otros grupos de interés y *stake-holders*, y con ello otras acciones que tienden a la gobernanza y otras que tienden al enclavamiento.

Tras la declaratoria de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha (RBCAP), la organización social que constituye su territorio se ha determinado por un entramado de actores o grupos de *stake-holders* que previamente lideraban iniciativas que, aunque dispersas, han logrado conformar pequeñas redes encaminadas hacia intereses comunes y, de manera imprevista, coherentes con los objetivos propuestos para la RBCAP. Así la actual red de actores de la RBCAP se compone de otras pequeñas redes de *stake-holders*, como se muestra en la Figura 3.4. Como resultado, los actores o grupos de *stake-holders* más cercanos al proceso de gobernanza de la RBCAP, con mayor influencia y capacidad de decisión, han sido aquellos que han optado por incidir desde figuras colectivas o mancomunadas como los son, fundaciones, organizaciones, grupos, cooperativas o comités.

A continuación, se presenta la gráfica de análisis de las interacciones entre los diferentes *stake-holders*, para su mayor comprensión estos se presentarán desagregados por cada tipo de relación en función de los hallazgos más importantes.

Figura 3.4. Stake-holders identificados en la Reserva de Biósfera del Chocó Andino



-  Relación institucionalizada
-  Intercambio regular de información
-  Actividades coordinadas
-  Coproducción utilizando recursos conjuntos
-  Intermitente
-  Conflicto latente

IPI

- A** Actores con capacidad de decisión
- B** Actores con influencia pero sin capacidad de decisión
- C** Actores con capacidad de bloquear decisiones



Fuente: Elaborado por la autora a partir de Smaply App (2021).

En tales circunstancias, se propició la intervención de grupos conservacionistas y ambientalistas, personas que, por su preparación académica y su seno familiar, están involucradas en diferentes modalidades de activismo, pasando por proyectos fincas o reservas privadas de sostenibilidad que incluyen, proyectos turísticos comunitarios, fincas agroecológicas y sistemas agroforestales. Generalmente se autodefinen así por sus tendencias políticas a través de la acción colectiva y la cultura de resistencia. A pesar de ser casi un grupo exclusivo de familias, estas modalidades de conservación ocupan el 65% del territorio (Marinelli 2017, 87).

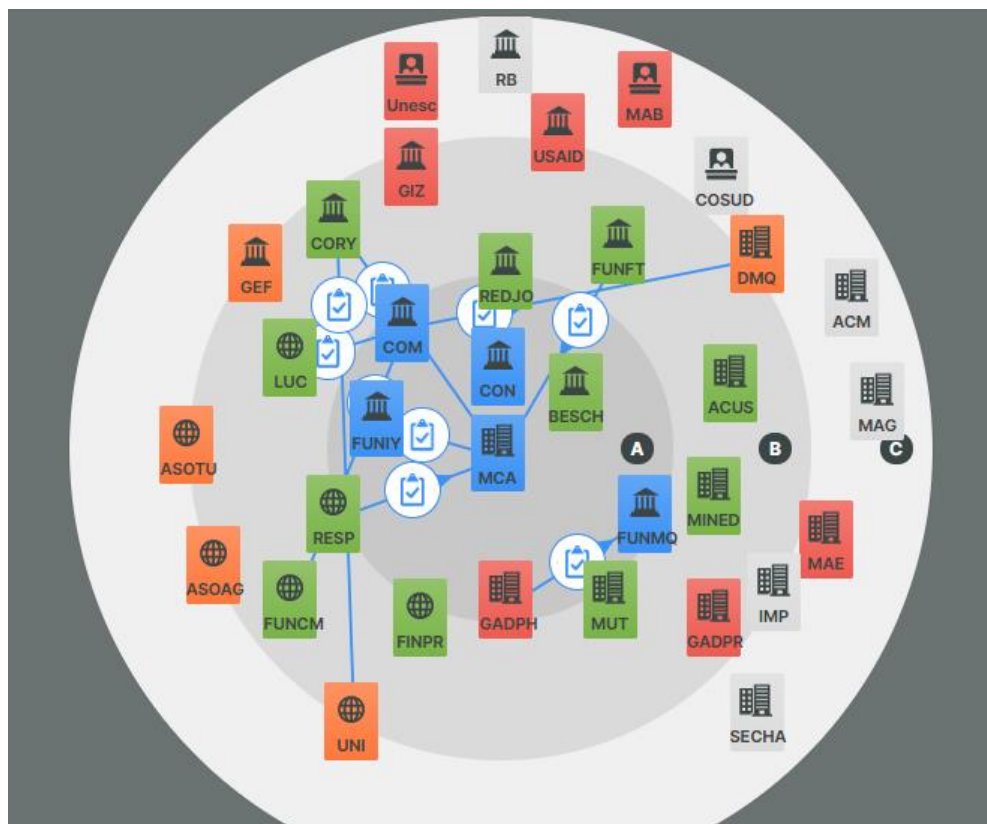
El aparente interés de estos grupos por actividades sostenibles con distintas comunidades locales, les ha permitido establecer relaciones exitosas con instancias externas como la Secretaría de Ambiente del MDMQ, activistas, el Consorcio para el Desarrollo Sostenible de la Ecorregión Andina (CONDESAN), Organizaciones no gubernamentales, universidades nacionales e internacionales, entre otros. En palabras de Marinelli (2018, 171), “esos enlaces son percibidos como fuente de incidencia y poder en la toma de decisiones. Los grupos conservacionistas del territorio, en efecto, interactúan con organizaciones, universidades y activistas, incluso a nivel transfronterizo.”

Siguiendo esta línea, se resalta también el accionar de CONDESAN, un actor internacional y regional que comparte intereses comunes vinculados a la conservación. En términos generales se trata de una organización de la sociedad civil con incidencia en la región andina mediante programas y proyectos enfocados en temas de conservación de los ecosistemas de altura, prácticas de manejo sostenible, investigación y monitoreo socioambiental, dialogo político y comunicación e información (Pagina web CONDESAN 2021 <https://condesan.org/nosotros/mision-vision/> acceso el 23 de abril de 2021).

A este Consorcio pertenecen profesionales que, desde hace años atrás, apoyan a la vez en proyectos y procesos de gestión territorial y de sostenibilidad- como la MCA del Chocó Andino, la Fundación Imaymana, la Red BESCHOCÓ, y organizaciones de conservación y cooperativas productivas, con el objetivo de fortalecer redes de investigación a través del intercambio y la producción de conocimiento, para la toma de decisiones sobre la gestión de los recursos naturales y la gestión de los paisajes, tanto en la esfera local como nacional. De este modo CONDESAN se sitúa en el medio local de la RBCAP como uno de los actores con mayor capacidad para establecer alianzas con actores interesados en la conservación, la investigación y la comunicación socioambiental, mediante la transferencia de conocimiento, a la vez que cuenta con un capital social y financiero capaz de establecer redes de acuerdos formales en el ámbito académico y práctico.

Sin embargo, otros grupos de *stake-holders* locales como, la Fundación Cambugán, la Fundación Imaymana, el Comité Ampliado del Corredor del Oso Andino (CECOA), los Comités de ACUS, Reservas privadas, la Corporación Microempresarial de Yunguilla, la Cooperativa Comunitaria de Conservación y Turismo de Santa Lucia, pese a estar más cercanos a los procesos de gobernanza (Figura 3.4), no cuentan con la suficiente legitimidad en el territorio como para ser actores determinantes para los puntos nodales o los escenarios de concertación creados en torno a la gestión de la RB.

En tales circunstancias, la capacidad e influencia de estos grupos de actores en la toma de decisiones está mediada por la incidencia en la acción colectiva y la capacidad de generar acuerdos a través del intercambio de información y la coproducción y coordinación de actividades utilizando recursos conjuntos, donaciones o voluntariados, más que por la capacidad propia de generar recursos (Figura 3.5). Como resultado la representatividad de algunos de estos



Fuente: Elaborado por la autora a partir de Smaply App (2021).

Por otra parte, existen otros grupos de *stake-holders* que, por el contrario, cuentan con el capital organizativo, económico y social necesario para estar más cercanos a esta gran estructura de RB, pero que, por su baja influencia en el territorio, no logran canalizar los elementos necesarios para conformar una plataforma de gobernanza incluyente a todas las esferas de acción. Algunos de estos actores son, el GAD Provincial de Pichincha, algunas organizaciones gubernamentales u ONGs como CONDESAN, el MAAE, el Punto Focal MAB (instancia perteneciente al MAAE), la Secretaría de Ambiente del MDQM, el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG), los GAD parroquiales pertenecientes a la Mancomunidad del Chocó Andino y la Red de Reservas de Biósfera de UNESCO, a salvo de la Secretaría de Ambiente del MDQM (que tiene relación directa con los comités de las ACUS y el Comité Ampliado del Corredor del Oso Andino CECOA). Por parte de estos actores no existe una voluntad por crear espacios de concertación, si no por extraer información a través de los grupos de actores que permanentemente se movilizan en el territorio.

En consecuencia, este tipo de *stake-holders* pausan la posibilidad de consolidar una estructura para la gobernanza de la RBCAP; para que se consolide una gobernanza exitosa es necesario que exista una voluntad por interaccionar con todas las partes interesadas, el reconocimiento de una red de actores, procesos e iniciativas previas interdependiente, solo así es posible llegar a la consolidación de una plataforma territorial de gobernanza. En este contexto, aparecen otros factores que debilitan la participación y gestión local en la construcción normativa de la RBCAP y su aplicación, y entorpecen a efectividad de las interacciones en la gobernanza. Veamos algunos de estos.

La RB del Chocó Andino es un proceso reciente, con un Plan de Conservación aún en construcción, y la conformación de un Comité de Gestión pendiente, además de muchos compromisos en stand by. La falta de direccionamiento en el cumplimiento de ciertos acuerdos recae en la inexistencia de un modelo de gestión territorial incluyente y aplicable a todas las instancias de coordinación futuras para las decisiones que se tomen en torno al manejo de la RBCAP.

Como se había mencionado, en el último año, para efectos de la construcción del Plan de Manejo de la RBCAP, el GADPP determinó un Comité de Gestión Interino con vigencia de un año, el cual se compone de representantes de Instituciones públicas y no incluye directamente la participación de la sociedad civil. Ante esto, durante las mesas de trabajo instaladas en la fase de diagnóstico del Plan, se notó el descontento por parte de los gestores locales al no ser incluidos en dicha instancia, ni notificados de su conformación. Cabe mencionar que al ser interino se refería que su función se enfocaría transitoriamente en la construcción del documento del Plan de Conservación:

La organización de los privados, las iniciativas, los proyectos, las actividades, se enfocan hacia la conservación y desarrollo sostenible. Todo lo que ellos hacen impulsó la declaratoria. En otros países las decisiones se toman más bien a nivel de gobierno o del estado, pero en este caso fue de los locales hacia arriba. Pero lamentablemente, aunque estamos enfocados a continuar en el proceso, sabemos que hay la predisposición del GAD de pichincha de tomar la batuta nuevamente, y con esta situación de emergencia parece que, nuevamente nosotros los privados, los de aquí, quedaríamos en segundo plano (Cód. 17, 31.03.2021).

Otro asistente (funcionario de un GAD parroquial) a la mesa de gobernanza del taller para la elaboración del Plan de Conservación y Buen Vivir añade:

Sobre el comité de gestión (interino) sabemos (extraoficialmente) que no está conformado en alineación al expediente de declaratoria, puesto que en este consta un equilibrio entre público - privado. Mientras que, actualmente, están representados únicamente y han estado trabajando (previo a esta serie de talleres) los representantes del sector Público (Cód. 17, 31.03.2021).

Para alcanzar una nueva gobernanza territorial, Farinós Dasí (2007, 13) menciona que esta debe implicar un abanico amplio de modelos sociales de coordinación flexibles, distintos a los clásicos paternos, con una participación voluntaria de los diversos representantes de los intereses sociales existentes, una “planificación colaborativa” que reconozca las nuevas formas de gobernanza que han surgido, antecedidas por la acción colectiva, ante los vacíos de gobernabilidad por parte del Estado central.

Esa es la apuesta en el papel que se propone para los nuevos modelos de gestión (Farinós Dasí 2007, 14) como lo es la Reserva de Biósfera del Choco Andino de Pichincha (RBCAP), la cual sienta sus bases en el concepto de desarrollo sostenible desde lo local (UNESCO 1996, 6), abriendo así la puerta a la participación de los ciudadanos. Si bien, desde el grupo de *stak-holders* promotores de la RBCAP, se reconoce que la propuesta de RB surge desde los actores locales, en la conformación del Comité de Gestión interino no se incorporan gestores locales o externos a las redes más cercanas al GADPP. De esto se puede inferir que el Comité de Gestión como primer escenario de concertación, se gesta a partir de actores institucionales.

Es así como esta institucionalización se propaga en los espacios de concertación de gestión: pese a la falta de un comité de gestión o de consulta, se establecen instancias de administración institucionalizadas que encubren mecanismos jerárquicos y donde se toman decisiones no concertadas. Lo que pone en tela de juicio una de las banderas del comité de gestión, emerger como espacio de gobernanza interactiva; pues al estar sobre todo institucionalizados, se limita la capacidad democrática, y predomina sobre todo las decisiones individuales, las acciones dispersas y la necesidad por hacer valer opiniones asociadas a intereses propios.

Desde luego desde el GADPP se reconoce que el proceso de declaratoria parte del accionar local, y sostienen que la promoción del proyecto de RBCAP fue “participativa e incluyente”, por ello mantienen mecanismos para que la sociedad civil haga parte de los espacios de discusión,

dinámica que es cuestionada por sus participantes dado que se perciben más como instancias generadoras de liderazgos paternalistas, más que como espacios de debates incluyentes.

Se estableció un comité de gestores para la postulación de la RB, una vez obtenida había que ya dar el paso a que la conformación del comité. La GIZ nos ayudó a desarrollar un modelo, pero había ciertas discrepancias en quienes iban a hacer parte de ese directorio que conformaba la dirección la parte ejecutiva de la RB. Pero no se termina de decidir qué representantes irán; esperamos que este estudio con los talleres alcancemos el modelo y ya tener una definición del comité de gestión de la RB y con qué modalidad nos vamos a conformar, si vamos a ser una empresa pública o una ONG, o una empresa, hay que ver bajo que normativas. Sin embargo, en el expediente fue ratificado, con los miembros de los tres municipios y la MCA, que yo mantenga la coordinación de manera interina hasta conformar el nuevo comité de gestión (Cód. 13, 11.03.2020).

Sucede aquí una situación crítica o conflictiva que obstruye una coordinación multinivel entre *stake-holders*: los espacios de discusión que se establecen desde los actores institucionales siguen siendo formulados y dirigidos desde el gobierno central y son moderados por consultoras privadas, preparando así agendas preparadas y dinámicas unilaterales y discusiones direccionadas, en donde personas de entidades privadas que responden únicamente a una función técnica, dirigen todo tipo de mesas, consultas y talleres:

El próximo reto, según mi punto de vista es como se va a componer el comité de gestión de la RB, en el actual interino no invitaron a nadie de la sociedad civil, es puro gobierno. El comité de la RB se espera, que va a salir en 4% gente de la sociedad y varias partes de la academia. En el documento que sacaron para hacer la RB se detalla cómo se va a hacer, pero para el comité interino no lo hicieron, entonces ahora si buscan conciencias por lo menos entre nosotros, que tenemos, porque ellos no viven en el territorio. No se puede manejar un área natural desde un escritorio o en la ciudad, por eso en la socialización le hablan un idioma bastante técnico y no explican de que están hablando (Cód. 12, 07.08.2020).

El actual funcionamiento del Comité de Gestión aparece como una estructura que no permite una real apropiación de parte de los grupos de interés. Tenemos así que la capacidad de los actores locales para asegurar los procesos de gobernanza a través de sus iniciativas privadas, colectivos, fundaciones u asociaciones, se vuelve cada vez más limitada. Por ellos es cada vez más reiterativa la demanda por consensos, negociación de intereses y mitigación de conflictos.

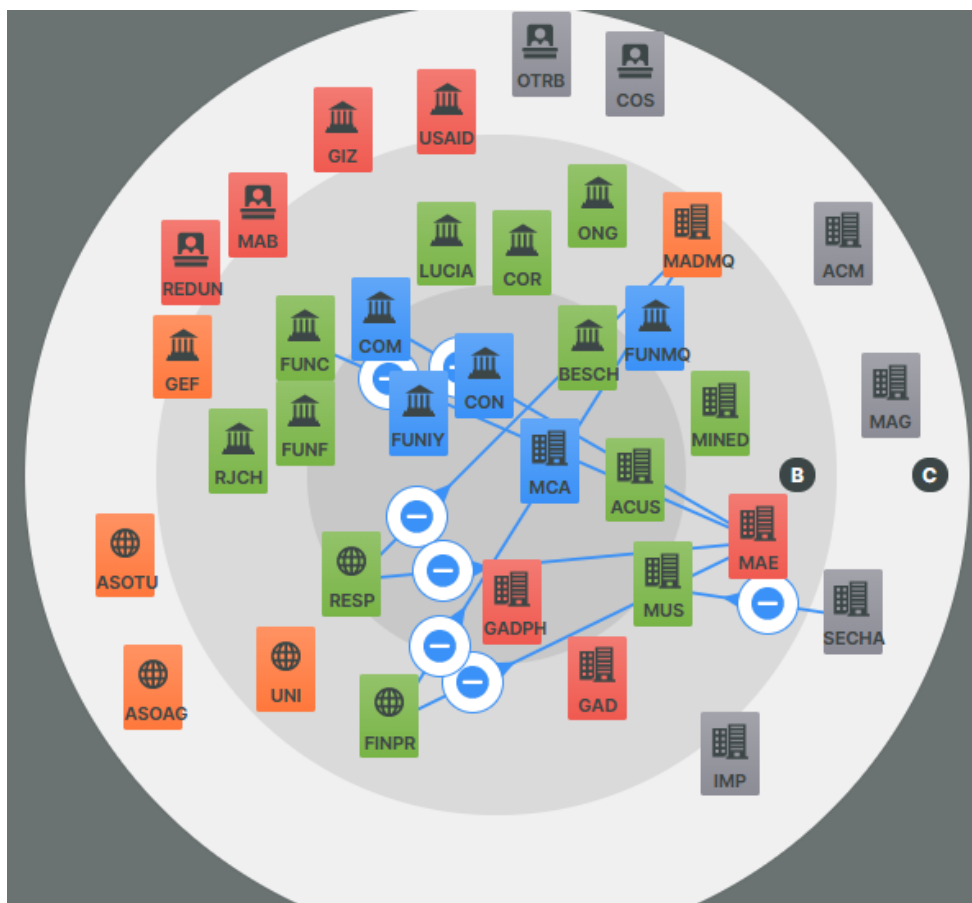
En consecuencia, la interacción entre estos factores, ha implicado una cierta desconfianza por parte de actores ambientalistas del territorio, hacia los procesos de consulta o socialización de determinados proyectos que implican el uso de los recursos naturales del territorio de la RBCAP, como el más reciente proyecto hidroeléctrico, resultando en relaciones conflictivas e intermitentes (Figura 3.7 y Figura 3.8), que fragmentan aún más el abanico de actores de la RB: aquellos conservacionistas o protectores del medio ambiente que han liderado la movilización social frente a grupos de actores institucionales externos a estos llamados sociales.

Figura 3.7. Conflictos latentes entre actores de la RB



Fuente: Elaborado por la autora a partir de Smaply App (2021).

Figura 3.8. Relaciones intermitentes entre actores de la RB



Fuente: Elaborado por la autora a partir de Smapply App (2021).

Para finalizar este capítulo, se puede deducir que los grupos de *stake-holders* identificados antes y después de la declaratoria de la RBCAP interactúan de acuerdo en las actividades que se hayan pactado formal o informalmente, o en las plataformas de gestión territorial en las que coincidan. De manera que se distinguen relaciones basadas en la coordinación o coproducción de actividades utilizando recursos conjuntos; actividades coordinadas o informales, como aquellas pactadas entre representantes de reservas privadas, ONGs u Organizaciones de la Sociedad Civil. Además, se identifican relaciones institucionalizadas como las adelantadas por la MCA del Chocó Andino y CONDENSAN con líderes o *stake-holders* clave en el territorio que, a partir de desacuerdos en torno a la introducción de la minería y la falta de control sobre esta, son intermitentes. En general, las interacciones entre los grupos de *stake-holders* en los distintos

procesos de gobernanza que se llevan a cabo en el territorio de la RBCAP, se limitan dada la inexistencia de una plataforma de gobernanza incluyente, en donde los actores establezcan canales de comunicación y coordinación para gestión y administración del territorio, de la mano de actores que van surgiendo. Intereses políticos partidistas y personales, la falta de articulación de objetivos comunes, el individualismo y la desconexión con la comunidad tienden a la obstrucción de los procesos de gobernanza y especialmente a la creación de un comité de gestión con legítimo que, pese a que la Reserva de Biosfera no es vinculante, se incluyan en sus mesas de trabajo la participación de la comunidad local.

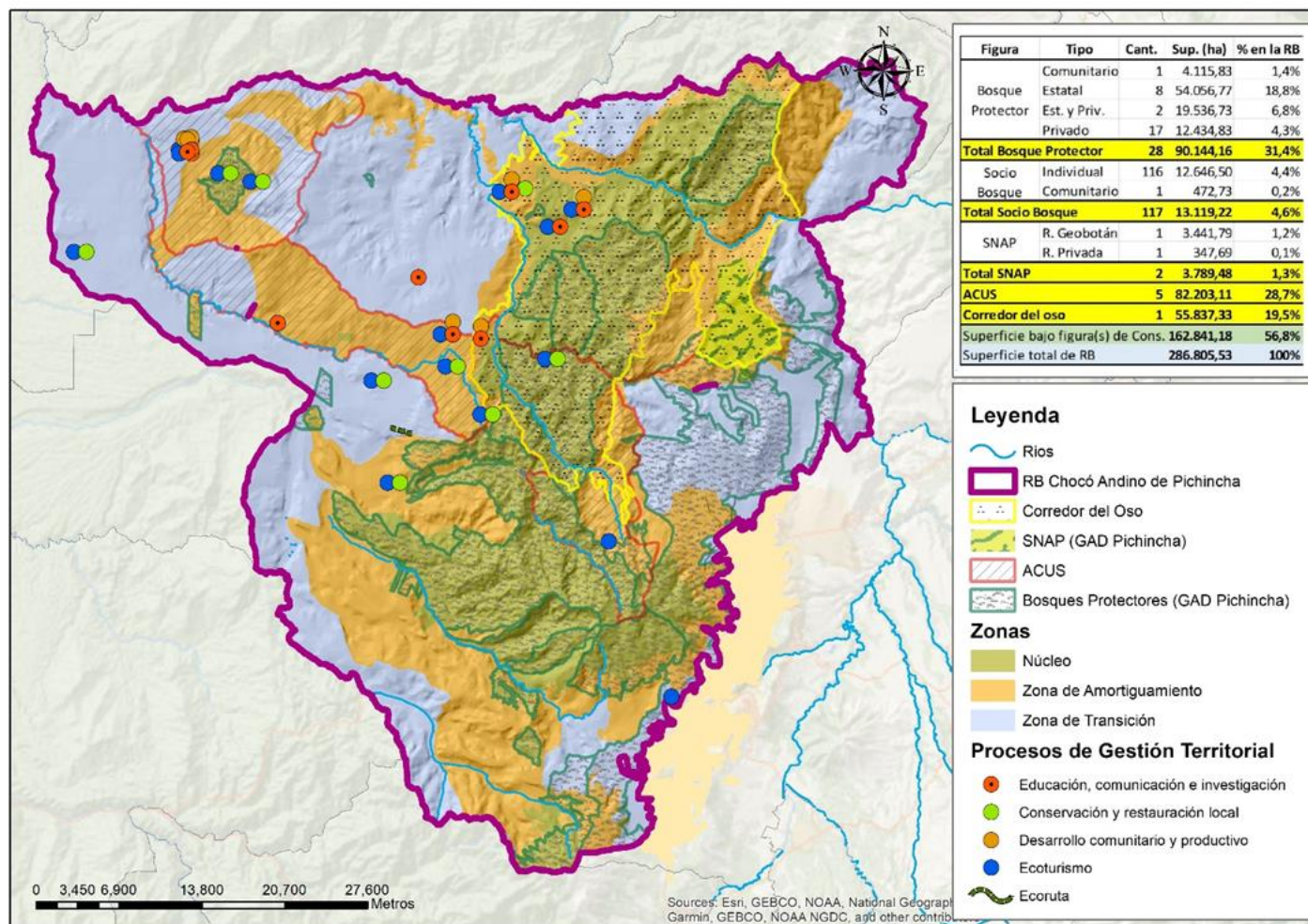
Es inevitable el reconocimiento de la necesidad por la horizontalidad en el diálogo, la consolidación de canales de participación, la integración de los distintos niveles de institucionalidad y en general la participación, la integración y la comunicación y transparencia. Los modelos de gestión deben de tratarse de estructuras participativas y deliberativas, que permitan la toman consensuada de decisiones, de manera que, las interacciones entre actores sociales, a pesar de las intermitencias en sus relaciones, trasciendan en sus arreglos y alianzas y se materialicen o tengan efecto en el territorio.

En este contexto, de acuerdo con el tipo de relación, acuerdo, o la intermitencia o la formalidad en las actividades o proyectos que se realizan entre *stake-holders*, en el siguiente capítulo se abordarán las siguientes cuestiones ¿Cómo estas interacciones están surtiendo efecto en el territorio y cuáles tienen potencial para escalar de procesos de acción colectiva y de gestión territorial para constituir una plataforma de gobernanza territorial coherente con los objetivos de sostenibilidad que se proponen para la RBCAP? ¿Cómo se garantizaría la representatividad de los grupos de *stake-holders* y de sus acciones de gestión territorial, en el modelo de gobernanza que se establezca para la RBCAP?

Capítulo 4. Procesos de gestión territorial en el contexto de las funciones de la RB, conservación, desarrollo sostenible y apoyo logístico

En este capítulo se exponen las estrategias locales que actores y grupos de interés llevan a cabo dentro de los espacios de zonificación de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha (RBCAP), en el contexto de las funciones de conservación, desarrollo y apoyo logístico. Las experiencias que veremos de producción sostenible; ecoturismo sostenible y conservación y; educación, comunicación y fortalecimiento de capacidades, reflejan distintas realidades sociales y ambientales que tienen en común elementos claves que buscan trascender de la gestión territorial local hacia la consolidación de una plataforma de gobernanza territorial (Ver Mapa 4.1).

Mapa 4.1. Procesos de Gestión Territorial y figuras de conservación y desarrollo sostenible en la RB del Chocó Andino



Fuente: Elaborado por la autora a partir de mapas SNAP, MAAE 2016, Escala 1:50000 y trabajo de campo (2020 – 2021).

En la teoría de la gobernanza territorial, Farinós Dasí (2020) menciona que, en la medida en que el territorio es transfigurado con el fin de satisfacer necesidades, la sociedad y la naturaleza establecen una relación a veces conflictiva que hay que abordar de forma inteligente, pero sobre todo pactada. De modo que, resulta necesario redefinir las acciones de incidencia territorial con base en la gobernanza, es decir, en la capacidad consiente de reunir y coordinar actores de distintos ámbitos, para tomar decisiones a favor del desarrollo socioeconómico equilibrado, la mejora de la calidad de vida de las personas y la gestión responsable de los recursos naturales (Farinós Dasí 2020).

Como parte de la gobernanza territorial, la operación a diferentes escalas de los distintos actores sociales es una precondition para la cohesión territorial. Por lo tanto, el reto principal para pasar de la acción colectiva hacia la gobernanza territorial, será generar las condiciones más favorables -acciones colectivas, relaciones colaborativas, alianzas, canales de comunicación- para desarrollar acciones territoriales bajo una visión compartida y articulada (Rosas, Calderón y Campos 2012, 124). Para nuestro caso de estudio, se exponen algunos ejemplos de iniciativas que buscan generar los contextos propicios para la organización de múltiples acciones bajo una misma visión, y así, a largo plazo, conseguir los objetivos de sostenibilidad propuestos para la RBCAP.

4.1. Estrategias de locales de los stake-holders para la gestión y gobernanza territorial en la RBCAP

La gestión territorial supone un proceso de ampliación del control, manejo y poder de decisión del uso de los recursos que existen en un determinado espacio por parte de los *stake-holders* (Rosa, Gomez y Kandel 2003, 2). Sin embargo, no basta con delimitar geográficamente un territorio, sino que es necesario tener en cuenta las estrategias, las decisiones, los conflictos y las visiones en torno al uso de los recursos del espacio territorial (Rosa, Gomez y Kandel 2003, 4). Por eso se entiende el territorio como un recurso colectivo, conducente al desarrollo local, a la capacidad de construir decisiones colectivas, a la movilización y a la definición de iniciativas y acciones conscientes (Rosa, Gomez y Kandel 2003, 4).

Las estrategias colectivas se construyen alrededor de diversas preocupaciones. En el caso de la RB del Chocó Andino de Pichincha, estas pasan por diversos temas en torno a conflictos socioambientales, como lo son la minería (actualmente la minería de metales), la caza furtiva, la

extracción de fauna y flora local, la tala de bosque, la fauna doméstica, la ganadería extensiva, la tenencia ilegal de la tierra, entre otros ya mencionados. Estas estrategias se ejecutan con acciones específicas y muchas veces por medio de mecanismos de capacitación, transferencia de conocimientos y tecnología. Esta serie de acciones, iniciativas y programas, se manifiestan en prácticas que favorecen el manejo sostenible del territorio. A continuación, veremos las estrategias de mayor acogida en el territorio de la RBCAP.

4.1.1. Estrategias locales para la conservación de la diversidad biológica y cultural

El territorio de la RBCAP cuenta con varias plataformas de gobernanza ambiental en las que convergen actores desde diferentes posiciones. Estas plataformas se diferencian de acuerdo a los actores detrás de su creación y gestión (Torres y Peralvo 2019, 68).

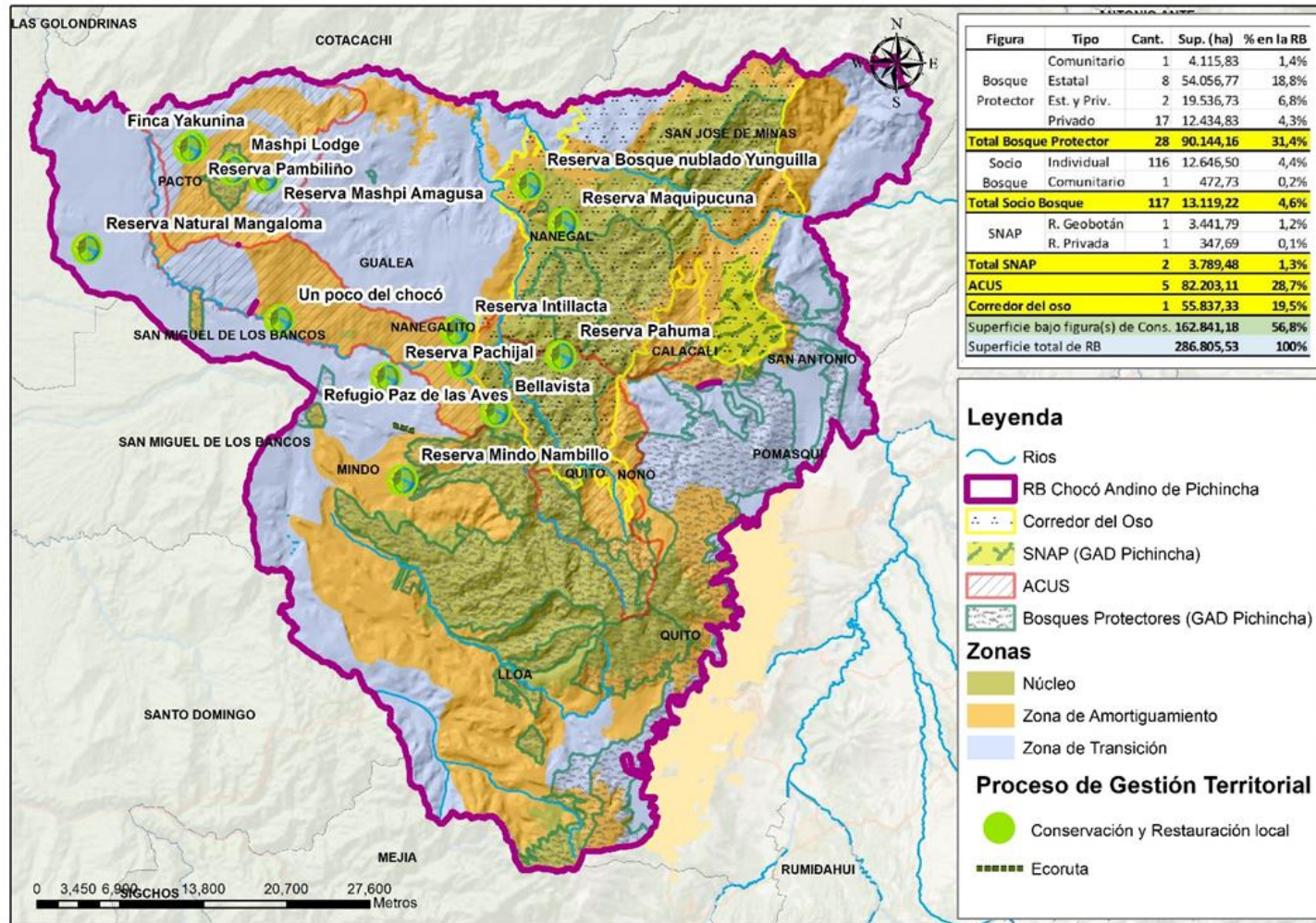
De acuerdo con lo conversado con distintos actores, la implementación de cualquier actividad por sí sola o de manera aislada, especialmente aquellas enfocadas hacia la conservación, conlleva retos de tipo financiero, social y técnico. Es por ello que las principales estrategias para la conservación de la RBCAP se dan mediante la interacción de actores de distintos sectores, aunque se traten de estrategias implantadas desde arriba, la influencia de los locales es indispensable en el conocimiento del territorio:

Hay varios actores trabajando en restauración y manejo sostenible de la tierra. La secretaria de ambiente del DMQ ha sido un actor clave, por años trabaja en el territorio en actividades de elaboración de planes de fincas con productores locales para identificar en las fincas áreas de producción basada en restauración y conservación. Hay otros, como el GAD Provincial, o las reservas privadas, que tienen actividades de conservación vinculadas a ecoturismo o turismo de naturaleza, ya sea mediante la operación de Lodge de infraestructura turística o mediante el turismo. Hay unos productores que también están vinculados al proceso de producción sostenible, en sistemas agroforestales diversos, ese tipo de actores en estas alternativas sostenibles, como El Porvenir en Nanegalito (Cód. 17, 31.03.2021).

Por un lado, encontramos las plataformas de gobernanza de tipo institucional, “creadas en el escritorio” por el SNAP, el Municipio del MDMQ y los GADs parroquiales del noroccidente del MDMQ (Torres y Peralvo 2019, 68). Cabe recordar que el origen de las mismas también está en

la organización social y la movilización de procesos locales. Por otra parte, existen reservas privadas y comunitarias destinadas a la conservación, para las cuales las líneas más trabajadas son: restauración ecológica y manejo sostenible de la tierra, protección de fuentes de agua, investigación biológica y ecológica (Oso Andino), monitoreo de biodiversidad y control y vigilancia. En general, estas iniciativas han presentado resultados modestos o aún en exploración. Veremos en las siguientes líneas algunas de estas estrategias de conservación en cuanto a su funcionamiento y estrategias implementadas para la conservación de los recursos bióticos y abióticos en a RBCAP (Mapa 4.2).

Mapa 4.2. Medidas de conservación locales y estatales presentes en el territorio de la RB del Chocó



Fuente: Elaborado por la autora a partir de mapas SNAP, MAAE 2016, Escala 1:50000 y trabajo de campo (2020 – 2021).

Bajo la normativa del DMQ, existen, entre 2011 y 2019 cuatro Áreas de Conservación y Uso Sustentable (ACUS) que, como se mencionó anteriormente, se dinamizan a través del Comité de Gestión de las ACUS Noroccidentales. Desde las ACUS se ha trabajado en la socialización, sensibilización ambiental y la generación de información ambiental a través de los Comités de Gestión Locales, espacios de participación de pobladores locales, organizaciones e instituciones (Torres 2015, 25). El ACUS Yunguilla se administra por la Corporación Microempresarial Yunguilla, un proceso que inició hace más de 20 años. Esta es una organización que agrupa a todos los miembros de la comunidad, en donde se trabaja bajo la insignia del desarrollo local comunitario (Arcos 2019, 69).

En esta misma línea se encuentra el Corredor Ecológico del Oso Andino dinamizado mediante el Comité Ampliado del Corredor Ecológico del Oso Andino (CACOA) que aglutina reservas privadas y Organizaciones No Gubernamentales vinculadas a la investigación de los bosques andinos (Arcos 2019, 70). En el marco del CACOA, convergen diferentes actores como lo son la Fundación Cambugán, la Reserva Río Guaycuyacu, El Consorcio para el Desarrollo Sostenible de la Ecorregión Andina (CONDESAN), la Reserva del Bosque Nublado de Yunguilla, la Secretaría de Ambiente del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito (MDQM) y el Ministerio de Ambiente (MAAE) (actualmente Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica), entre otros. Estas organizaciones apoyan a la función de monitoreo del oso andino, el monitoreo de la biodiversidad e investigación científica (estaciones), especialmente en el contexto de las funciones determinadas para el área núcleo.

Basado en la interacción, trabajo conjunto y alianzas entre los actores mencionados, el CACOA actúa en el territorio de la RBCAP a través de un comité ampliado de 4 comisiones, (1) una comisión de comunicación y educación, (2) de control y vigilancia, (3) de producción sostenible y de (4) investigación científica. El trabajo que se realiza desde cada comisión es autónomo. Cada uno cuenta con un plan de trabajo y una coordinación propia y gran parte del recurso humano que trabaja en territorio son voluntarios, pobladores locales o actores institucionales que viven en la Reserva.

El comité de control y vigilancia es el encargado de poner en marcha estrategias de mitigación a las distintas amenazas a la conservación ya mencionadas. El trabajo que se realiza va de la mano con la comunidad, en donde los pobladores locales toman el rol de “vigilantes en su territorio”, y

avisan sobre algún problema o situación que atente contra la biodiversidad para luego ser mediado con el MAAE y la Secretaría de Ambiente del MDMQ. A pesar del impacto positivo de la comisión, no existen recursos destinados para el contrato formal “lo que se trabaja es con la buena voluntad de la comunidad” (Cód. 8, 01.04.2020). La comisión de investigación, igualmente, trabaja de la mano de voluntarios de la comunidad interesados en el monitoreo del oso andino. Desde esta comisión se trabaja sobre la construcción de un Plan para el manejo del conflicto fauna/oso, en articulación con CONDESAN, la Secretaría de Ambiente, universidades tanto de Quito como del exterior e investigadores independientes.

Entre las estrategias locales de conservación, cabe mencionar nuevamente la MCA del Chocó Andino que, desde su creación en agosto de 2014 por parte de actores locales y GADs parroquiales del Noroccidente del MDMQ, traza un camino legal para la declaratoria de distintas figuras de conservación sostenibles, hasta llegar al reconocimiento de Bosque Modelo Chocó Andino en 2016, liderado por actores que no dependen directamente de los GADs, pero actúan en el mismo ámbito (Arcos 2019, 71). La MCA del Chocó Andino, más que una estrategia para la conservación y restauración, se convierte, a través del actuar de sus distintos líderes, en el principal paraguas para distintas iniciativas locales relacionadas por ejemplo con la restauración de cuencas y microcuencas a través de la reforestación asociada a ganadería.

Existe otro grupo de actores que no están vinculados a ninguna figura de protección, como lo son los finqueros privados o dueños de reservas privadas. Desde los años 70s y 80s empezaron a establecer diferentes iniciativas de conservación voluntarias, algunas bajo la figura de Reservas y Bosques Protectores privados, logrando contagiar a otras familias que iban poblando el territorio del Noroccidente del Chocó Andino. Según menciona Marinelli (2018, 174), “estos grupos reúnen familias y personas que se han dedicado a comprar grandes extensiones de terreno en las cuales se encargan de preservar las zonas prístinas y de restaurar paisajes dañados” bajo el régimen de tenencia privada. Esta modalidad de conservación voluntaria de la sociedad civil ha ido creciendo. Actualmente cuenta con más de 27 reservas privadas (Torres, Ocaña y Carrillo 2021, 24).

Entre estas iniciativas se encuentran fincas que trabajan bajo herramientas de conservación y manejo sostenible de bosques, como la implementación de sistemas silvopastoriles, regeneración natural de pastizales, y la restauración en áreas con vocación forestal. Igualmente, se caracterizan

por llevar sus prácticas cotidianas como observación de aves, especies vegetales y animales, y aspiran a implementar formalmente estas actividades a través de turismo científico e investigación.

En palabras de un actor: “hay diversas iniciativas privadas en el territorio que no solamente colaboran y contribuyen a la conservación de la cobertura vegetal, sino que han permitido contagiar de algunas iniciativas de conservación y desarrollo sostenible al resto de la población” (Cód. 13, 11.03.2020). Algunas de estas iniciativas se localizan en las zonas altas de la RB, en los corredores ecológicos o en las áreas de conservación de las zonas núcleo; en Mashpi, por ejemplo, distintas propiedades dedicadas a la conservación conforman un corredor biológico de 145 has aproximadamente (Marinelli 2018, 174). Algunas de estas iniciativas son, la finca Yakunina, la Reserva Pambiliño, La Finca El Porvenir, Yanacocha, la Reserva Un poco del Chocó, Bellavista Cloud Forest Reserve & Lodge y, Maquipucuna entre muchos más (Mapa 4.2).

Como parte de los privados, aparece Mashpi Lodge, una reserva privada de 2500 has ubicada en el Bosque Protector Mashpi. Un lujoso emprendimiento turístico con una trayectoria de 16 años, con un importante papel en la conservación del bosque primario de la parte alta del río Mashpi, mediante la realización de actividades de investigación científicas sobre flora y fauna local (Marinelli 2018, 174; y en el aporte al desarrollo local de las comunidades cercanas a través de la contratación laboral y la capacitación en temas de control y vigilancia). Igualmente, como aporte importante a la organización social de la RB, Mashpi Lodge es un actor generador de redes académicas con investigaciones nacionales e internacionales, por lo que, también ha sido uno de los actores que han contribuido al levantamiento de información sobre la biodiversidad del chocó, aunque momentáneamente se encuentre en acceso limitado.

4.1.2. Desarrollo productivo sostenible y biodiverso: alternativas agroecológicas, ganadería eficiente y turismo comunitario

Con respecto a las actividades orientadas al desarrollo sostenible, la mayoría de actores coinciden en que las principales actividades productivas sostenibles son realizadas desde fincas o reservas privadas, como emprendimientos sostenibles y proyectos de desarrollo comunitario, con recursos propios, voluntarios, o con el apoyo de Organizaciones de la Sociedad Civil u Organizaciones No Gubernamentales y en escasos momentos apoyados por actores estatales. De manera que, son las comunidades, con sus propios recursos, las que se abren nuevos espacios en el ámbito de la

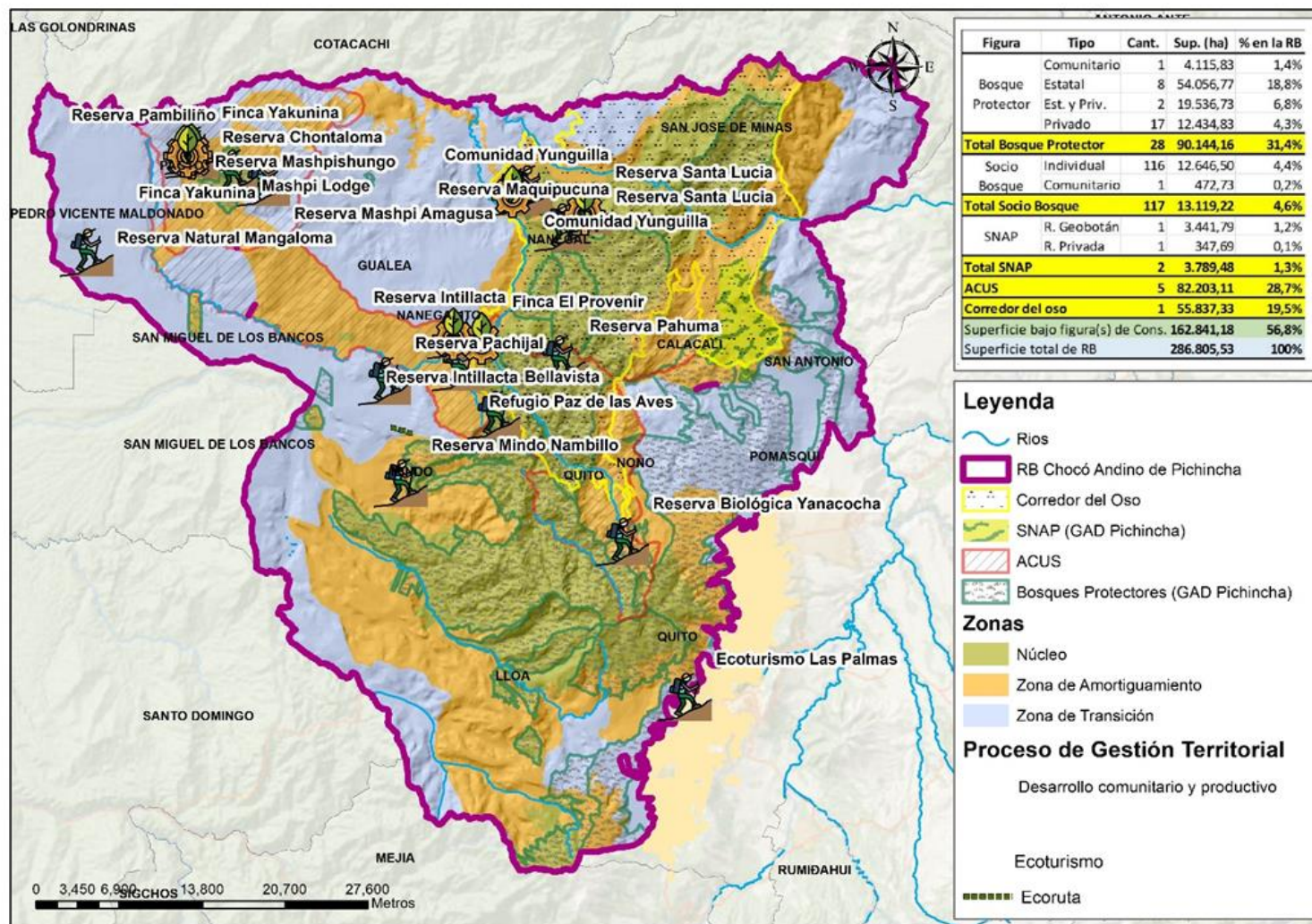
sostenibilidad, aunque a la espera de mayores incentivos y capacitaciones por parte de las autoridades ambientales.

Los paisajes andinos han sufrido distintas transformaciones y cambios acelerados a consecuencia de las interacciones entre los cambios en los usos y cobertura del suelo, y los procesos de cambios históricos y recientes. En ese contexto se requieren respuestas precisas tomadas en base a un conocimiento científico sólido (Mathez-Stiefel, Peralvo y Baez 2017, 8). En ese sentido, por varios años diversos emprendimientos privados, buscan implementar, además de actividades de conservación y restauración, proyectos de manejo sostenible, para la transformación biológica y social de las zonas afectadas por diversas amenazas (en algunos casos por cultivos de palmito o por la incidencia del ganado). Esto ha resultado en mejores procesos de toma de decisión, planificación e incidencia para el territorio.

4.1.3. Emprendimientos productivos sostenibles y de desarrollo comunitario

En el territorio del Noroccidente del Chocó Andino es común encontrar una diversidad de emprendimientos y modos de vida sostenibles reconocidos por sus buenas prácticas ambientales y su misión de fortalecer el territorio, tanto en términos productivos como en herramientas de conservación y sostenibilidad (Ramírez y Torres 2018, 12). Algunos de estos son la producción agroecológica de café y cacao, la ganadería sostenible, el turismo comunitario, el ecoturismo sostenible y el manejo sostenible de los bosques. Aunque en la actualidad son pocas las fincas que desarrollan ganadería sostenible, a través de capacitaciones se busca replicar algunos esfuerzos existentes (Torres y Peralvo 2019, 14). En las siguientes líneas presentaremos algunos de estos emprendimientos, los principales retos y las potencialidades en el contexto de las funciones de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha (RBCAP) (Mapa 4.3).

Mapa 4.3. Emprendimientos productivos sostenibles y desarrollo comunitario en la RBCAP



Fuente: Elaborado por la autora a partir de mapas SNAP, MAAE 2016, Escala 1:50000 y trabajo de campo (2020 – 2021).

En el documento presentado por Ramírez y Torres (2018, 12), se destacan prácticas sostenibles en las que se puede ver el manejo integral en fincas comunitarias, familiares, reservas privadas e incluso plantas procesadoras en el aprovechamiento de los recursos locales, procesos artesanales, y todo tipo de procesos productivos aplicando los principios de sustentabilidad. De este modo, a través del trabajo de finqueros y conservacionistas se conjuga la biodiversidad de la RBCAP con el trabajo de la agricultura sostenible.

En ese sentido, se destacan emprendimientos que actúan en el territorio de manera conjunta y colaborativa, como lo es el sendero ecológico de la restauración en la cuenca baja del río Mashpi que, según el sitio web de Andean Forest, es una iniciativa de propietarios de fincas que establecieron un sendero de 2 km que recorre 4 fincas, Pambiliño, Mashpi Shungo, Chontaloma y Yakunina. “El sendero muestra una diversidad de prácticas y modelos para la restauración ecológica y la producción sostenible” (sitio web Andean Forest, revisado el 19 de febrero de 2020). Estas prácticas han permitido resaltar el conocimiento de los productores y finqueros locales, a la vez que se capacitan en nuevos procesos. Los resultados de esta iniciativa son importantes tanto para las comunidades locales como para los actores públicos, nacionales e internacionales.

Por igual, desde la creación de la MCA del Chocó Andino, en un esfuerzo colaborativo entre la Secretaría del Ambiente del MDMQ, CONDESAN y los GADs parroquiales del Chocó Andino, se ha trabajado en la promoción de prácticas de manejo sostenible en fincas ganaderas (Torres y Peralvo 2019, 38). Este proceso hace parte de los compromisos adquiridos por las autoridades ambientales en el tema de tenencia de la tierra, pues con estas actividades se busca apoyar al propietario a planificar su predio y regularizar la tenencia, a través de la implementación de actividades sostenibles que permitan liberar áreas para la restauración y conservación al tiempo que se mejore el rendimiento productivo de la propiedad (Torres y Peralvo 2019, 38).

Igualmente, son de destacar el turismo comunitario o ecoturismo sostenible, cuyo origen se asocia con el incremento de actividades de observación de aves, fauna y flora y el boom de iniciativas orientadas a la conservación, que se dio en los 80s (Torres y Peralvo 2019, 39). Mindo es la parroquia que concentra la mayoría de emprendimientos turísticos con base en la naturaleza.

El turismo comunitario del Chocó Andino tiene el potencial de aportar a la dinamización de actividades agrícolas y ganaderas convencionales. Sin embargo, su desarrollo requiere de la

orientación y planificación para evitar ser foco de presiones y amenazas para el patrimonio natural de la RBCAP que deterioren los modos de vida de la población, pasando a ser una actividad discordante. Para ello, debe considerarse que los esfuerzos que se vienen adelantado en materia de turismo requieren del apoyo y la intervención de los gobiernos locales para su gestión sustentable, en términos de infraestructura, talento humano, información e investigación y planificación:

En cuanto al grupo de turismo comunitario que hemos capacitado, al momento estamos intentado apoyar el proceso de mejoramiento de sus viviendas para que ellos puedan recibir visitantes. Ya hemos tenidos experiencias y hemos recibido grupos de turistas y estudiantes extranjeros, como, por ejemplo, la semana pasada tuvimos un primer grupo de estudiantes de Suecia, de alrededor de 25 personas que querían visitar una comunidad de la MCA. Esto es en dos comunidades, Bellavista, y en Maquipucuna. Por eso, a nivel de organización, estamos intentando convocar a la oficina del municipio y esperaríamos también del consejo provincial para ver cómo podríamos articular este trabajo y ampliar las capacitaciones y así fortalecer la actividad (cód. 8, 01.04.2020).

Por otra parte, en el contexto actual de la pandemia por el covid-19, algunas iniciativas ecoturísticas sostenibles o comunitarias han optado por iniciar otro tipo de actividad, en vista del bajo apoyo de los gobiernos locales por generar estrategias que mitiguen la actual situación económica que atraviesan:

En adelante el turismo que se deberá promocionar será haciendo énfasis en lo local, lo rural y lo comunitario, con la alternativa resiliente que nos ayudará a solventar la crisis económica dejada por la pandemia en esta zona que depende en gran medida del turismo cultural y de naturaleza que buscamos la sostenibilidad (Cód. 4, 09.04.2020).

El bajo nivel organizacional en la producción sostenible, según distintos actores, se relaciona con la poca incidencia de programas de incentivos para los productores. No existen programas institucionales de amplia convocatoria enfocados en el fortalecimiento de capacidades, por ello, prima el desconocimiento sobre metodologías sostenibles de producción. La falta de compromiso por parte de los gobiernos locales y municipales en incentivar y apoyar a los productores agropecuarios mediante beneficios económicos directivos, problematiza el sostenimiento de los ingresos de pequeños productores mientras se modernizan o reconvierten sus actividades.

Si a los productores no les damos una alternativa de mercado, o una propuesta no van a llegar a los lugares de conservación, sino trabajamos con los productores, a tener un mejor mercado y darles una mejor asistencia técnica, empiezan a pensar en la explotación de los bosques. Yo conversaba con los ganaderos y muchas personas no pueden pensar exclusivamente en el conservacionismo, muchas personas necesitan de comer. Cuando hacemos esta propuesta pensemos en los zapatos de la gente. Con alternativas como cadenas productivas integradas ligadas al conservacionismo podemos pensar muchas cosas.³

Otros elementos para destacar tienen que ver con la ausencia de incentivos a la asociatividad, la organización de cajas comunales de ahorro, y de proyectos agrícolas para el mejoramiento productivo (no solo en termino de rendimiento si no en prácticas amigables con el ambiente). Son muy pocas las fincas productivas y emprendimientos locales que se organicen asociativamente, la mayoría de productores trabajan de manera independiente. Sin embargo, es de destacar algunas asociaciones de paneleros, artesanos en Santa Helena, así como cañicultores, fruticultores en la parte baja de Mashpi, productores lecheros, y ganaderos sostenibles en San José de Los Bancos. O algunas asociaciones más diversas como el Gualeanito en Gualea, dedicada a la comercialización de frutas, jabones, tilapias. Algunas de estas asociaciones se encuentran en Pacto aglutinando distintas numerosas familias “solo la Caipira tiene 700 familias y exportan panela orgánica a Italia y Japón” (Cód. 15, 13.03.2021).

En diferentes conversaciones se destaca que, tras un evidente fracaso en el tema asociativo productivo, se entorpecen las practicas relacionadas con la conservación y la restauración, que requieren de la intervención de distintos sectores para efectos de fortalecimiento organizaciones, de capacidades y movilización de recursos públicos y propios:

Otro elemento es el promover o ayudar el prácticas sostenibles en el territorio y trabajar con actores locales en actividades productivas sostenibles esto también influye en actividades relacionadas con conservación y restauración de los ecosistemas, en el servicio técnico clave, esto tiene que ver también con el ambiente, lo que se debe fortalecer para que se mantengan en el

³funcionario de un GAD parroquial, asistente a la Mesa de Gobernanza para la construcción del diagnóstico del Plan de Conservación y Buen Vivir de la Reserva de la Biósfera Chocó Andino de Pichincha, Quito, 25 de septiembre de 2020.

tiempo, sistemas de gobernanza y con incidencia y desarrollo de herramientas políticas con vinculación en territorio, operando en escala con diferentes actores, actividades que tienen que ver más con procesos sociales, desde el punto de vista de que estos procesos son lo que mantienen todo un nido de operaciones que tienen que ver con conservación, desarrollo, etc (Cód. 17, 31.03.2021).

La organización social para la productividad y la sostenibilidad se focaliza también a través del fomento de cooperativas de producción para evitar el monopolio y la privatización del patrimonio natural. Por ello, un desafío para la sostenibilidad y el desarrollo comunitario es la articulación entre los actores que trabajan la misma temática. Ante distintos vacíos de conservación aparece la necesidad por crear espacios de diálogo y un modelo de gobernanza ambiental que permita la creación de una estrategia local para la conservación y el uso sustentable del territorio (Torres 2015, 25). Ante este reto la educación, el fortalecimiento de capacidades y la comunicación aparece como herramienta transversal para cualquier proceso de gobernanza.

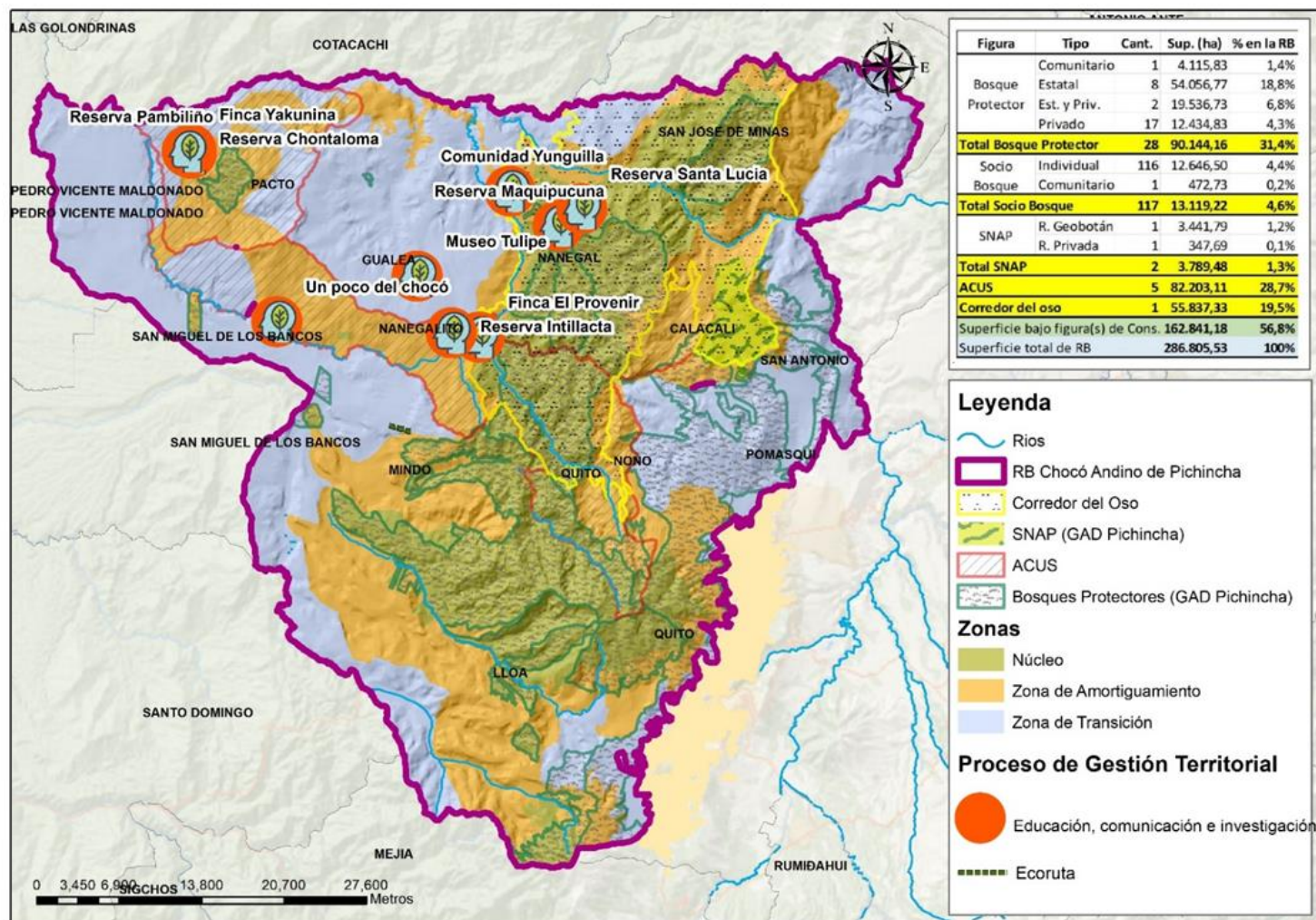
4.1.4. Plataformas para la gobernanza intergeneracional:⁴ experiencias de educación, comunicación e investigación científica

Desde los espacios concertados para la práctica de emprendimientos sostenibles, modelos de desarrollo comunitario y herramientas de conservación, nacen también iniciativas intergeneracionales que vinculan a jóvenes y niños de escuelas locales y colectivos juveniles para el aprendizaje inclusivo vivencial, cuya fuente de conocimiento sería los procesos ecológicos, el bosque, el medio natural y toda la organización social que se entreteje alrededor del paisaje natural del territorio del Chocó Andino. Se trata de dos plataformas para la gobernanza intergeneracional,⁵ la Red de Bosques Escuela de la Mancomunidad del Chocó Andino (Red BESCHOCÓ), y La Red de Jóvenes Líderes de la Mancomunidad del Chocó Andino en adelante RjCA (**¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**).

⁴ Basado en Arcos (2019, 73).

⁵ Denominadas así por Arcos (2019, 73).

Mapa 4.4. Estrategias de educación, comunicación e investigación científica



Fuente: Elaborado por la autora a partir de mapas SNAP, MAAE 2016, Escala 1:50000 y trabajo de campo (2020 – 2021).

Al ser la educación ambiental un fuerte componente en los temas de sostenibilidad, muchos de los emprendimientos sostenibles presentados en el apartado anterior, por su naturaleza y objetivos, cumplen con las funciones de educación ambiental, investigación científica y capacitación a campesinos y productores locales. Como ejemplo de ello están la Corporación Microempresarial Yunguilla en Calacalí, que tiene un programa de visitas a ciertos colegios del DMMQ, la Cooperativa de Conservación y Turismo Santa Lucia, que tiene actividades de capacitación, educación en investigación en Nanegal, y en la misma vía la Fundación Cambugán.

La operación de estos actores ha sido intermitente dado las pocas posibilidades en crear alianzas con el gobierno central, sobre todo con el Ministerio de Educación y el MAAE, tal como menciona una gestora local, miembro de una organización de la sociedad civil: “hemos trabajado en unidades educativas de Nanegal para implementar una metodología de educación basada en el estudio de los recursos naturales, la conservación, e incluso para el liderazgo de los jóvenes y la identidad territorial, pero no se pudo dar continuidad por la política de estado que implementó Correa”.

Sin embargo, no todo es malo por parte del sector público, en distintas conversaciones se mencionan actividades de educación ambiental, proyectadas o en ejecución, que se dan a través de la Secretaría de Ambiente del MDMQ y el GAD Provincial de Pichincha (GADPP). Lo que genera preocupación es que, a pesar de estar entre las competencias de ambas instituciones, no se busca replicar o apoyar otras iniciativas con más tiempo y de metodologías cuya base es el desarrollo comunitario. Existe una desarticulación en materia educativa y de fortalecimiento de capacidades que ha dejado en pausa las operaciones, también dispersas, de diferentes organizaciones, “hay muy buenas iniciativas por todo el Chocó Andino, pero todas son muy localizadas y sueltas. Es de urgencia un plan que se ejecute en toda la región. Hay muchísimo potencial por aprovechar” (Cód. 17, 31.03.2021).

Nuevamente juega un papel importante la capacidad de crear alianzas externas y la capacidad de movilizar recursos financieros y humanos. Como bien menciona un funcionario asistente a la Mesa de Investigación y educación, para la construcción del diagnóstico del Plan de Conservación y Buen Vivir de la Reserva de la Biósfera Chocó Andino de Pichincha, “por la baja capacidad organizativa del Chocó, los convenios para conseguir financiamiento a programas e

iniciativas de educación para la conservación se deben hacer a través de organismos internacionales, esos recursos no estarán aquí” (Cód. 6, 21.09.2019).

Bajo esta consigna han aparecido otras formas de educación ambiental, que han optado por convertirse en lugares para la operación de proyectos de convenios internacionales o con visitas constantes de estudiantes investigadores y voluntarios extranjeros para conocer y/o apoyar su labor. Es el caso de la Reserva Intillacta, lugar en el que se gestan programas de educación algunas basadas en temas de organizacionales o en palabras de un autor sobre “cómo crear una organización”. Un programa que opera a través del otorgamiento de becas en articulación con la Universidad Extremadura y AUPEX, dirigido únicamente a personas que vivan en el Chocó Andino -con la idea de que se replique en el mismo territorio- (Figura 4.1); con miras a convertirse en una plataforma educativa permanente.

Figura 4.1. Algunas convocatorias para programas de fortalecimiento de capacidades en el Chocó Andino

BECAS CURSOS VIRTUALES
Aplica hasta el 5 de enero

Equidad de género, gobernanza y empoderamiento económico a través de cadenas cortas
Inicio: 18 de enero

- Participación real y equitativa de mujeres en la conservación y producción sostenible
- Análisis y comprensión de cadenas cortas de comercialización como factor de inclusión para el desarrollo económico sostenible
- Identificación y diseño de modelos de negocios inclusivos

Manejo de Bosques y Restauración de Paisajes Forestales
Inicio: 1 de febrero

- Roles de la gestión de bosques y paisajes
- Inventarios forestales y censos comerciales
- Impactos de la silvicultura
- Análisis económico del manejo forestal y la restauración entre otros.

Prevención y control de incendios forestales en Latinoamérica
Inicio: 2 de febrero

- Problemática de incendios forestales en Latinoamérica
- Conceptos básicos, causas, evidencias e investigación
- Comportamiento del fuego
- Organización, conducción, gobernanza local, entre otros.

¿Cómo aplicar? Envía una carta de motivación y copia de cédula a: mancomunidadnoroccidente@yahoo.es

Inscripciones: http://oropro.catie.ac.cr:7778/CATIE_CAPACITA/PJ_SIF/inscripcion.jsp

Más información:
Whatsapp 0959862151 / 0984789886

Producción Agroforestal
curso teórico - práctico
Chocó Andino - Ecuador

Aprendamos nuevas técnicas para hacer **agricultura diversa y rentable** que restaure el suelo de su finca **disminuyendo los insumos externos**

— Con Denise Amador y Rodrigo Junqueira —
Facilitadores internacionales con amplia experiencia (Brasil)

18, 19 Y 20 DE MARZO DE 2021
LUGAR: RESERVA INTILLACTA, MANAGALITO

Requisitos para la inscripción:
1. Vivir más de 1 año permanentemente en el territorio del Chocó Andino
2. Tener experiencia práctica en agricultura con terreno entre 1000 a 2600 msnm
Se motiva la participación de mujeres

Inscríbete al whatsapp: 099 531 1625

¡Evento gratuito con cupos limitados!

Logos of sponsors: Canada, INAPAYAMA, CONSERVA, etc.

Fuente: tomado de página en Facebook Tucanopic Intillacta (2021).

La Red de Bosques Escuela surge como una apertura al público del trabajo educativo, del trabajo familiar que desde algunos espacios privados se venían desarrollando:

Bosque escuela se anexa a nuestro trabajo porque abrimos nuestro espacio educativo basado normalmente en cursos privados, al vínculo con la educación pública. Que todo lo que nosotros podamos hacer a nivel privado, también tenga un acceso a toda la gente local, vinculado a la educación pública (Cód. 6, 21.09.2019).

La Red BESCHOCÓ, se constituye de una red de reservas privadas pertenecientes a la Fundación Imaymana, que buscan fortalecer una comunidad de práctica entorno a la educación y el desarrollo sostenible, aprovechando los recursos disponibles de su entorno:

El bosque Escuela justamente busca es construir conocimiento, como esto una reserva tenemos nuestra aula en el bosque, hablamos del cambio climático, algunas están con estaciones meteorológicas instaladas. Tenemos pizarrón en el aula, no tenemos techo, pues nos mojamos, ahí cogemos invertebrados, los niños miden temperatura del agua, variables químicas, analizan los invertebrados con estereoscopio, ahí el Bosque Escuela Pambiliño hace sus actividades (Cód. 15, 13.03.2021).

Por ello La Red BESCHOCÓ, está dividida en tres nodos que facilitan el intercambio entre bosques escuelas y escuelas de la MCA. Cada nodo corresponde al ecosistema en el que se localizan. Estos son: Nodo 1 MA, Bosque Montano Alto (Bosque Escuela Yunguilla y Bosque Escuela Santa Lucia); Nodo 2 BN, Bosque Nublado (Bosque Escuela Intillacta, Bosque Escuela El Porvenir y Bosque Escuela Un poco del Chocó) y, Nodo 3 BLL, Bosque Lluvioso (Bosque Escuela Pambiliño, Bosque Escuela Chontaloma y Bosque Escuela Yakunina) (Ramírez y Torres 2018, 16). De acuerdo con Ramírez y Torres (2018, 16), “cada bosque escuela tiene su propio enfoque temático relacionado a la ecología de bosques, restauración ecológica, monitoreo de vida silvestre y emprendimientos sostenibles”.

Los actores detrás de estos procesos de educación buscan resaltar las potencialidades humanas y biológicas del territorio del Chocó Andino. Grupos de actores como la Fundación Imaymana, con amplia experiencia profesional, promueven de manera permanente y sin ánimo de lucro, la generación de proyectos que aporten a la conciliación entre producción y conservación, una combinación que permitiría respetar los derechos de la naturaleza y el buen vivir de las comunidades. La capacitación, la educación ambiental a diferentes edades y grupos poblacionales

aparecen como oportunidades para el fortalecimiento de emprendimientos de campesinos y la población local que desconoce los principios de la sostenibilidad o incluso el estar en un área natural protegida.

En esta misma línea, sobresalen algunos procesos comunicacionales de carácter intergeneracional, que, por sus promotores, se definen como instrumentos que más allá de “llenar de información a la gente, buscan motivar a la incidencia en las acciones territoriales a favor de la sostenibilidad” (Cód. 2, 01.04.2020). Desde esta perspectiva, “se plantea que los instrumentos de comunicación deben ser empoderados por los mismos actores sociales, dejar de ser un típico documento técnico de un mero grupo de profesionales en el área para ser apropiado por los jóvenes del territorio” (Cód. 2, 01.04.2020).

Esta nueva red comunicacional se conforma de actores como la Red de Jóvenes del Chocó Andino (RjCA), el Comité de comunicación y educación del Comité Ampliado del Corredor Ecológico del Oso Andino (CACOA), el Museo Tulipe, el Consorcio para el Desarrollo Sostenible de la Ecorregión Andina (CONDESAN) y la Fundación Futuro (entre otros). En estos puntos focales de comunicación, convergen jóvenes líderes y adultos representantes de diversas organizaciones de base. En términos de herramientas comunicaciones o pedagógicas se destacan el Boletín de la MCA, el Festival del Chocó Andino, el Museo Móvil del Museo Tulipe, el Día Mundial del Oso Andino (liderado principalmente por el CACOA) además de un amplio número de talleres, capacitaciones y actividades para la promoción de la sensibilización socioambiental.

A excepción del Comité de comunicación y educación CACOA, todas estas instancias se encauzan en la Red de Jóvenes del Chocó Andino (RjCA).

Como parte de sus objetivos, la Red de jóvenes busca superar los límites de la MCA, e incidir en el total de las 11 parroquias que conforman la RBCAP. Para ello desde la RjCA, se trabaja mediante un Plan de comunicación socioambiental que supera la visión instrumental de la comunicación, incorporando los principios de la acción participativa y la gobernanza, con el involucramiento de la población local, en los espacios de toma de decisiones de la RBCAP (Sitio web CONDESAN, revisado el 20 de febrero de 2021). Algunos de los productos de comunicación más importante para la RBCAP son el Boletín de MCA, que se difunde desde el

año 2016 con una periodicidad trimestral,⁶ y la realización del Festival del Chocó Andino desde el año 2018. Ambos canales sirven como medio de divulgación de los emprendimientos locales sostenibles en los ámbitos agroecológico, turístico, artesanal y gastronómico, así como para la difusión de información relacionada con el manejo sostenible de la tierra (Peralvo y Torre 2019, 75).

Se difunden las acciones colectivas que se dan en el contexto de la RB, los programas y proyectos de los gobiernos parroquiales y las alianzas para la conservación, la educación y el desarrollo comunitario con actores internos y externos o internacionales (Figura 4.2).

Figura 4.2. Productos comunicacionales para la difusión de actividades de educación y apoyo logístico en la RB



⁶ Dirigido y producido en un acto colaborativo entre CONDESAN, la MCA del Chocó Andino.

Fuente: tomado de página en Facebook Tucanopic Intillacta (2021).

4.2. Coherencia entre las estrategias de gestión territorial y las funciones territoriales propuestas para la RBCAP

La estrategia de Sevilla propone para las Reservas de Biósfera (RB), la combinación de tres funciones: conservación, desarrollo productivo sostenible y apoyo logístico, las cuales deberán procurar la consolidación de lugares ejemplares para la demostración de métodos de conservación y desarrollo sostenible en escala regional, nacional e internacional (UNESCO 1996, 7). El sello distintivo del programa el Hombre y la Biósfera de la UNESCO (MAB) es la capacidad de vincular actores de diferentes sectores bajo un solo objetivo de sostenibilidad ambiental en el mismo territorio.

La expresión territorial de las reservas de Biósfera, para el cumplimiento de dichas funciones, son las unidades de zonificación, existiendo dentro de ellas numerosos procesos de gestión territorial y acción colectiva. La Zona Núcleo destinada a la conservación de la flora, fauna y especies endémicas, la Zona de Amortiguamiento que corresponde a territorio en los cuales la vegetación nativa presenta alteración por efecto de las actividades productivas y centros poblados; mientras que la Zona de Transición, donde se espera se concentren la mayor parte de las actividades productivas y de desarrollo económico de la RBCAP.

En efecto, las estrategias descritas en el ítem 4.1, se destacan por su concordancia con las funciones propuestas la RBCAP, la mayoría de estas basan su funcionamiento en los principios de la sustentabilidad, y logran manifestarse en gobernanza territorial y gobernanza interactiva en el contexto de las funciones territoriales de la RBCAP, convirtiendo el Noroccidente del Chocó Andino, en foco para la gestión territorial y ambiental, a través de la defensa por la conservación y el respeto a la biodiversidad, la atracción de universidades y organizaciones ambientalistas externas, la comunicación intergeneracional y el fomento del desarrollo comunitario y productivo.

4.2.1. Contribución a la conservación del paisaje y los ecosistemas

De acuerdo con Zalles (2016, 69), los esfuerzos por parte de la sociedad civil por tomar grandes extensiones de tierra para dedicarlas a la conservación ecológica y biológica es una práctica establecida en el noroccidente de Pichincha que atrae otros *stake-holders* no estatales como

organizaciones de la sociedad civil u ONG con el fin específico de abrir el noroccidente hacia nuevas estrategias globales de conversación. “Esta es la situación de 16 reservas agrupadas en el Nodo Noroccidente de la Corporación Nacional de Bosques y Reservas Privadas del Ecuador, construida en 1996, que en conjunto protegen más de 7000 ha. en las parroquias de Calacalí, Nanegalito, Gualea y Pacto y el cantón Pedro Vicente Maldonado” (Zalle 2016, 69).

Como menciona Zalles (2016, 69), “desde la declaratoria de bosques protectores (...) la iniciativa privada y el activismo ambiental han jugado un rol preponderante en relación a la estrategia conservacionista”. Las estrategias de conservación local han sido plataforma de gobernanza para la creación de nuevas redes de organización social. En el camino han permitido la coalición de iniciativas y emprendimientos locales con instituciones públicas, la creación de redes amparadas bajo la idea de la restauración ecológica y la investigación de la biodiversidad que, a la vez, dan paso a otras redes de sustentabilidad y la articulación de actores multi-escalares como las ONG y la academia.

Con el creciente interés por parte de los *stake-holders* que tienen manejo en diferentes figuras de conservación situadas en la zona núcleo de la RBCAP, se espera que sean estos los de mayores competencias sobre los problemas ambientales que son motivo de descontento social. Así, los principales retos para la RBCAP como instrumento adecuado para la conservación están la relación entre comité de gestión de la RBCAP y los comités de gestión de las ACUS y otras figuras de áreas protegidas, el bajo reconocimiento de la figura de RB a nivel local, y la puesta en práctica en territorio de la RBCAP más allá de lo que se establece desde Quito.

4.2.2. Retos para el fomento del desarrollo comunitario, comunicacional e intergeneracional

El territorio del Chocó Andino la figura de Reserva de Biósfera promovida por el programa el Hombre y la Biósfera de la UNESCO (MAB) se proyecta a largo plazo como una plataforma de diálogo ambiental que permitiría la promoción de programas y proyectos sostenibles, donde la sociedad civil podría alcanzar su representación en la construcción de su desarrollo de manera coherente y equilibrada con los recursos que los rodean.

Para esto, los actores sociales que, con precedentes históricos, cumplen distintos roles de gestión, mancomunamiento, movilización social, producción sostenible y en general, a través distintas

formas de acción colectivas, han sentado un nuevo precedente de trabajo en red, cuyas interacciones, fundamentadas y guiadas por una gobernanza participativa, permitirán la unión de esfuerzos para una gestión territorial más cooperativa e integral de las áreas y pasen a constituir una plataforma de gobernanza territorial, desencadenando procesos como leyes territoriales y ambientales, y políticas públicas aterrizadas a la realidad del territorio rural.

Sin embargo, como en toda constelación de actores, aparece el problema de la acción colectiva para el manejo de los recursos naturales, es la exclusión de quienes no participan en la acción colectiva de otros. Desde luego el proceso de conformación de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino, así como su gestión, no están exentos de tensiones y conflictos entre sus partes. En el ámbito comunicacional tenemos que, la divulgación del proceso de declaratoria de la RB quedó en deuda, es decir, no contó con estrategias claras de socialización ni consulta previa con la comunidad local -esto relacionado también con que las etapas claves previas a la declaratoria pasaron en un tiempo no mayor a dos meses-. Los canales de información y los mecanismos para el diálogo que se crearon para dicho proceso, se limitaron a un grupo de cerrado de actores que cumplían roles y funciones comunes, por tanto, compartían una misma visión sobre el territorio; de manera que, no se facilitó ningún espacio de encuentro de debate que permitieran el intercambio de información y conocimiento.

Así, la mayoría de la población local quedó al margen de los mecanismos de comunicación y socialización y, como consecuencia, al desconocimiento de las funciones y objetivos de la RB. En las conversaciones con pobladores locales, principalmente adultos y jóvenes, se percibe una baja conciencia de la RBCAP: “no sabía que estamos en una... ¿Cómo dice? En la Biósfera, no sabía, sé del comité de las ACUS... de la Biósfera, de lo que me dice de la Unesco, nada” (pobladora local, entrevistada el 14 de marzo de 2020 en Pacto).

Tanto promotores, gestores locales y pobladores locales coinciden en que los canales de comunicación concertados para la implementación de la RB quedaron reducidos en funcionarios del GAD Provincial, algunos de la Secretaría de Ambiente, la MCA y dueños de reservas privadas cercanos a organizaciones, fundaciones o colectivos. Algunos de estos canales son virtuales, como el chat en WhatsApp de la MCA, comunicados oficiales por correo electrónico y reuniones. Sus miembros, como se viene reiterando, cuentan con las facultades técnicas para canalizar alianzas y recursos externos:

Tiendo a creer que la respuesta es que no hay canales de comunicación abiertos, existen por supuesto canales de comunicación de diversa índole entre muchos de los actores de la declaratoria, pero por eso son canales que tienen que ver con vínculos operativos y funcionales propios. Entre las parroquias siempre ha habido canales de comunicación, por ejemplo. Pero lo que creo que no existe son canales de comunicación vinculados al proceso de RB. Esa es una de las tareas para cumplir, cuando se retome el trabajo de la RB, es de fortalecer, crear y articular estos canales de comunicación (Cód. 17, 31.03.2021).

Ante esta dificultad, aparece una desigualdad en las acciones que ejercen unos y otros. Es común encontrar que los actores al frente de dichas estrategias de sostenibilidad son a la vez quienes apoyan el desarrollo de actividades de conservación. La versatilidad para esta alta capacidad de influencia, se deduce, está en que muchos promotores de emprendimientos sostenibles, no dependen directamente de sus cultivos, de la tierra, o de la comercialización de sus productos (Marinelli 2018, 174).

La integración de diferencias y similitudes dentro de un grupo pueden crear una mejor comprensión de los problemas y soluciones, que no ocurrirían de forma aislada o individual y son importantes porque garantizan el acceso a la información y la construcción de nuevas redes (Sant'Anna et. al. 2019, 832). En ese sentido Habermas (1997 citado en Sant'Anna et. al. 2019, 832), sugiere que las relaciones conflictivas entre las personas y la apatía frente a la acción colectiva, se puede superar a través de la acción comunicativa, sentando las bases para una comunidad empoderada y democrática.

Para concluir este capítulo, encontramos que, si bien el proyecto de RBCAP, así como demás figuras de desarrollo sostenible, suponen ser un espacio paraguas para el conglomerado de finqueros privados, grupos conservacionistas, sociedad civil, ONGs e instituciones, estos instrumentos de gobernanza que suponen ayuden a superar estas diferencias, no están funcionando. Cada grupo de actores actúa según su interés. Así en el territorio de la RB, se distinguen dos grupos de actores definidos: primero, aquellos pobladores locales con desconocimiento en los instrumentos de gobernanza, con baja formación educativa, con dificultades de movilización (social, física), comunicación e interacción, y segundo, ciertos actores a quienes su estatus social les facilita enfocarse en actividades sostenibles -sin verse

amenazada su sostenibilidad financiera- con capacidad para fomentar la gestión de proyectos con actores externos.

La ausencia de espacios de participación abiertos, conlleva a un debilitamiento de la confianza por parte de aquellas personas que fueron quedando al margen del proceso. La sociedad necesita participar en un proceso deliberativo inclusivo, con igualdad de participación. Con la interacción, las estructuras de gobernanza se vuelven más permeables a las necesidades locales y los atributos territoriales (Sant'Anna et. al. 2019, 832).

Como muestra del anterior capítulo, vimos como las nuevas alianzas, o los acuerdos o proyectos entre instituciones y sectores de la sociedad civil no han sido suficientes para poner en marcha un proceso de gobernanza ambiental democrático, o para el caso de la RBCAP, un proceso de conservación inclusivo que demanda un área protegida.

El reto de la sostenibilidad no pasa solamente por la conservación y el medio ambiente, por sus objetivos amplios, este consiste en constituir las RB como espacios de gobernanza democráticos, en sentido, sus participantes tengan la oportunidad de organizarse, informarse y participar en el proceso decisional. En caso contrario, como se identifica en la RBCAP, si se permite “la exclusión o la negación de (Prats 2006, 206) los actores y grupos de actores que impulsaron su conformación, se verá remota una real apropiación por parte de las partes interesadas y no se logrará una representación simétrica.

El modelo de las RB, aunque se trate de un concepto formulado por un organismo internacional, articula sus principios de conservación sostenible, reúne intereses comunitarios a la vez que impulsa mecanismos para la conservación de los paisajes. Es multidimensional, multi-escalar, con múltiples estrategias que responden a la conservación, el desarrollo humano, y a la investigación. También concilia conceptos de conservación y desarrollo, reúne actores en diálogos sectoriales, genera conciencia sobre los recursos existentes en el área y unifica áreas de conservación de diferentes categorías. Cuando la gobernanza se encarna a un nivel local, los *stake-holders* que cumplen roles de gestión territorial, ejecutados en común, se tratan de actores que dirigen los proyectos territoriales y que estructuran las relaciones locales con diferentes niveles de representatividad. Como vimos, estos *stake-holders* pueden ser los representantes de reservas privadas, los grupos ambientalistas o conservacionistas, los productores o impulsores congregados en cooperativas agrícolas o de turismo, quienes por sus objetivos comunes

conforman redes de conocimiento y transferencia de conocimiento en los sistemas locales o comunitarios (Torres 2016, 12).

Conclusiones

A lo largo de los capítulos expuestos, se encontró que en el territorio del Noroccidente del Chocó Andino de Pichincha coexisten, desde décadas anteriores a la implementación de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha (RBCAP), una amplia y diversa constelación de *stakeholders*, que se destacan por su activismo ambiental, la capacidad de atracción de otros actores externos, de movilización de recursos, y en general por sus múltiples intentos por organizarse y coordinarse a través de figuras de conservación y protección ambiental, a la luz de las presiones y amenazas que alteran y destruyen gradualmente los paisajes de la ecorregión del Chocó Andino.

En la actual estructura de organización social y gestión territorial de la RBCAP distintos grupos de *stakeholders* actúan y desarrollan diferentes estrategias fundamentadas en los principios de la sostenibilidad ambiental de manera instintiva y coherentes con los objetivos propuestos por la UNESCO. Sin embargo, la coordinación entre los diferentes grupos de *stakeholders* y su concretización, se limita y obstruye por la inexistencia de mecanismos legítimos para el consenso y la participación democrática, que permite la conformación de una sola red de actores, incluyente a todos los grupos de *stakeholders*. Así tenemos en la RBCAP una serie de iniciativas dispersas que, aunque se trata de una Reserva de Biósfera reciente, no dan luz al cumplimiento de los objetivos de interacción representativa, articulación y gestión colaborativa.

Estos hallazgos, identificados a partir de la puesta en marcha del GAF (Marco Analítico de Gobernanza), permitieron validar la apuesta teórica de Kooiman (2008) en la cual se menciona que en la teoría de gobernanza interactiva las interacciones entre *stakeholders* y los acuerdos pactados conllevan a la resolución de problemas socio ambientales a la vez que crean oportunidades, siempre que la formulación y aplicación de principios que guían esas interacciones consten de una relación efectiva, horizontal y democrática entre *stakeholder*, entidades, organizaciones, instituciones y sociedad civil.

Interactuar es a menudo una forma más efectiva de gobernar que “hacer las cosas solo”, por lo tanto, el énfasis en las interacciones constituye la principal motivación en la gobernanza interactiva (Kooiman 2008 y 2005, 7). Desde esta perspectiva, para esta investigación se buscó identificar el modo en que los procesos de gestión, con efecto en el territorio de la RBCAP, y las estructuras sociales e históricas que los preceden, han avanzado en términos de interacción y de

coordinación, así como su coherencia con las funciones territoriales y objetivos de las Reservas de Biósfera de la UNESCO.

Remitiéndome a lo enunciado en capítulos anteriores, en una interacción se distinguen un nivel de acción y uno estructural (Kooiman 1999, 373), esto significa que “las acciones se relacionan entre ellas (nivel de acción) y que, bajo esas influencias, las estructuras en las que se incrustan dichas acciones también se desarrollan (a nivel estructural o contextual)” (Kooiman 1999, 374). Para esta investigación, comprender las interacciones entre grupos de *stake-holders*, las limitaciones y las potencialidades para su coordinación, necesita resaltar las estructuras que preceden la declaratoria de la RBCAP, -fundamentado en lo que ha sido el proceso sociohistórico de colonización y organización social del noroccidente de Pichincha, el marco normativo para la declaratoria y la creación de la MCA del Chocó Andino- y, como estas, limitan o amplían los procesos de acción para la gestión de la actual estructura de gobernanza.

La estructura social de la RB, y las motivaciones por consolidar una red de organizaciones y acuerdos, tiene sus orígenes en la defensa del territorio y el descontento social frente a la deuda histórica del gobierno central. Como sabemos, las primeras ocupaciones del noroccidente de Quito se dieron a partir de 1870 y obedecen principalmente a las estrategias de desarrollo impulsadas por el gobierno central que consistían en la extracción de material para la construcción de vías y la urbanización, la extracción de carbón y madera y el impulso como fuentes de empleo, por parte del entonces Instituto Ecuatoriano de Reforma Agraria (IERAC), de la ganadería vacuna extensiva y la deforestación (Peralvo et al. 2016). De esta manera, el paisaje del Chocó Andino sufrió modificaciones en sus paisajes, las cuales resultaron en el detrimento de los ecosistemas nativos.

Ante esta situación, aparecen las primeras iniciativas de conservación local y desarrollo sostenible impulsadas por comunidades y organizaciones de la sociedad civil y Organizaciones No Gubernamentales (ONG). En esta misma línea surgen procesos organizativos comunitarios como los promovidos desde la comunidad de Yunguilla, Santa Lucia, y la Fundación Maquipucuna (Peralvo et al. 2016).

Más adelante, a partir del año 2000, los GADs municipales, la Secretaría de Ambiente del MDMQ y principalmente el GADPP, atraídos por las estrategias comunitarias que capturan cada vez más la cooperación internacional, ponen su mirada en el territorio para desarrollar programas de educación, salud, y estrategias de conservación (Peralvo et al. 2016). Este trabajo conjunto permite la implantación de las Áreas de Conservación y Uso Sustentable (ACUS) y el CACOA. Del mismo modo, a este conjunto de estrategias de conservación se suman otras iniciativas locales conducidas por organizaciones de la sociedad civil, pequeños productores, fundaciones, grupos colectivos y reservas privadas. Estos procesos vienen liderados por actores con gran interés por el establecimiento y la promoción de alternativas productivas sostenibles como la agricultura, la ganadería, el comercio y el turismo.

Como se ve, el camino recorrido para la consolidación de la propuesta de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino (RBCAP) incluye por un lado iniciativas y peticiones locales para la protección de los recursos locales, y por otro, la implementación de diferentes figuras que han atraído en su desarrollo grupos de *stake-holders* de diferentes niveles de acción o sectores institucionales. Como consecuencia el encuentro en un mismo territorio entre actores e intereses ha permitido la aparición de acciones comunes para la promulgación de figuras de conservación integradoras cada vez de más tipos de actores y sectores de la sociedad civil, como lo son las Reservas de Biósfera propuestas por la UNESCO.

El proceso de RBCAP se proyecta como una plataforma de gobernanza ambiental y sostenible a largo plazo, que opera bajo los principios de la gobernanza territorial: “basada más en la coordinación que en la subordinación, más de asociación público-privada que de protagonismo estatal y, en ese sentido, más horizontal que vertical” (Rosas Ferrusca, Calderón Maya y Campos Alanís 2012, 118). Contrario a los modelos tradicionales de gobernabilidad impartido en las áreas protegidas, en donde se imparte un tipo de conservación estricta, que limita el uso común de los recursos naturales y el manejo colectivo. Así la autonomía de poblaciones locales y acciones colectivas tiene implicaciones en la gestión de su territorio.

La búsqueda de otras figuras de conservación flexibles adaptables a nuevas acciones locales e iniciativas de gestión sostenibles ha conllevado al cambio de paradigma en la conservación estricta, siendo la década de los 70 el inicio para un nuevo régimen de buena gobernanza para este tipo de figuras ambientales. De esta manera se permite cierto grado de participación y apoyo

de la población local en el manejo de las ANP. No obstante, en el territorio de la RBCAP, más allá de los instrumentos normativos previstos para el manejo de áreas protegidas, los factores estructurales sociohistóricos que preceden la RB, -como lo son, la inequidad territorial y la falta de políticas públicas adaptadas al contexto local-, restringen las posibilidades de que individuos, grupos u organizaciones puedan tener representación y participación en las decisiones comunes. En ese sentido, la regulación y la resolución de los problemas ambientales, de conservación y de uso de los recursos naturales siguen siendo considerados como un tema exclusivo del gobierno central. Frente a esta situación, los nuevos enfoques de gobernanza conceptualizan que este tipo de dificultades demandan la interacción dialéctica entre una pluralidad de grupos de *stakeholders* (Marinelli 2017, 13). Para los teóricos de la gobernanza interactiva, romper con las estructuras que debilitan los procesos de gestión demanda un diálogo e interacción permanente entre intereses opuestos.

En muchos países latinoamericanos, el rol de Estado en la gestión de áreas protegidas juega un papel unilateral. En el caso ecuatoriano, si bien se abre camino a una forma de administración bidireccional y descentralizada, el proceso de consulta con respecto a las políticas públicas sigue siendo mono-céntrico. Aunque en Ecuador, en el contexto de áreas protegidas, existe una mayor preocupación por el consenso y la participación democrática, el Estado sigue siendo el ente controlador que se impone a los modelos de gestión participativos que pueden responder a las demandas locales relacionadas con el medio ambiente y sus recursos. La gobernanza ambiental dentro de las áreas protegidas es un sistema socio-político que debe ir más allá de una visión centrada en el gobierno y su gestión (Mora 2011, 47). Estos nuevos sistemas de gestión reúnen tanto estructuras institucionales como los procesos participativos evocados desde la sociedad civil.

Por tanto, la estructura de gobernanza y los procesos de gestión territorial deben pasar por un proceso de democratización amplio, de mayor inclusión de la sociedad civil. El problema fundamental en la coordinación de los distintos *stakeholders* que cumplen roles de gestión en la RBCAP, pasa por la relación entre democracia y gobernanza. Para teóricos como Prats (2006, 206), la necesidad por romper los modos de gobierno tradicionales, de la jerarquía y la gerencia, implican distintos problemas relacionados con la complejidad, la diversidad, el dinamismo y la interdependencia. Cuando existen estructuras de gobernanza que deslegitiman el derecho político

igualitario y permiten la exclusión de grupos de interés significativos se amenaza la eficacia, eficiencia y legitimación del sector público (Prats 2006, 206).

Como sucede en espacios dispuestos para la concertación multisectorial, una relación público-privada paternalista e institucionalizada puede constituir gobernanza, pero esta será democrática cuando los intereses sociales tengan una oportunidad efectiva para organizarse y participar en la toma de decisiones (Prats 2006, 206). Ello demanda nuevos campos de acción gubernamental para el fortalecimiento de la organización autónoma de la sociedad civil sin diluir los roles, las competencias de los funcionarios y la capacidad de dirección en la administración gubernamental (Prats 2006, 206-207). Por eso es más apropiado hablar de roles cambiantes del gobierno, que de roles reducidos del gobierno, una reanudación de las tareas gubernamentales y una mayor conciencia de la necesidad de cooperar con otros actores sociales como facilitadores y socio cooperadores (Kooiman 1999, 73).⁷

En este contexto, ¿Cómo influyen las relaciones e interacciones entre los actores y grupos de *stake-holders* en el camino a la consolidación de procesos de gobernanza y gestión territorial coherentes con las funciones territoriales y los objetivos que promueve la UNESCO a través de la RBCAP? No basta con la integración de diferencias y similitudes dentro de un grupo. Si lo que se busca es una gobernanza interactiva y territorial, es necesario llegar a co-arreglos y responsabilidades compartidas entre todos los *stake-holders*.

Esta perspectiva permitirá articular las órdenes institucionales, mediante un cambio de coordinación horizontal entre el gobierno y la sociedad a través de nuevas normas con un sentido democrático amplio. Camou (2001, 25), menciona que el gobierno entendido como un sistema socio-político, reconoce la importancia de fórmulas institucionales para la agregación de toma de decisiones democráticas. El objetivo de la interacción entre gobierno y sociedad civil es la búsqueda de un equilibrio dinámico, entre la democracia y la legitimidad de los mecanismos normativos de gestión (Mora 2011,38) y se logre tanto solucionar problemas como crear oportunidades sociales.

⁷ Traducción propia.

Por lo que respecta a esta cuestión, Prats, Kickert, Blanco y Goma (citados en Natera 2005, 755) mencionan que poner en marcha objetivos comunes implica concretar otras acciones relacionadas con la gestión de la estructura propia de la red: 1) el impulso de la red mediante el estímulo de aquellos grupos de actores y procesos nodales, 2) el diseño de instrumentos apropiados para la regulación de conflictos, tanto entre actores como ambientales y 3) el fomento de alianzas entre actores con intereses afines, de un mismo sector o no, que generen confianza y promuevan la creación de asociaciones y organizaciones de la sociedad civil. En ese mismo sentido, para que esa estructura se adecúe a las estrategias impulsadas por el programa MAB, es importante, reducir las desigualdades en la distribución del poder en el interior de la red, incrementar las redes con nuevos participantes, incluso con aquellos que históricamente no han hecho parte de formas de organización previa, para así evitar “espacios de monopolio decisonal” (Narverte 2005, 760), por parte actores no mayoritarios pero potentes.

El principal mecanismo que garantizaría una gobernanza interactiva (interacciones coordinadas hacia objetivos comunes) y una gobernanza territorial (acciones locales dispersas que trasciendan en un mismo camino hacia la gestión del territorio, coherente con los objetivos de la RBCAP) en las Reservas de Biósfera propuestas o existentes para Ecuador es el Comité de Gestión (Marinelli 2017, 92), el cual, según la Estrategia de Sevilla y el Marco Estatuuario de la Red Mundial de Reservas de Biósfera, debe propiciar la administración de cada RBCAP esencialmente como un “pacto” entre la comunidad local y la sociedad en su conjunto, agrupando a todos los *stakeholders* y sectores interesados en una tarea común que permita promover la RBCAP en el plano local y en las redes (UNESCO 1996, 6).

Este instrumento debería mantener la responsabilidad en la toma de decisiones y en la coordinación de las acciones entre todos los actores. Lejos de una visión utópica, el modelo bajo el cual se dé su conformación, debe de reconocer la interdependencia sustancial entre todos los involucrados, para así garantizar la representatividad de la población local, gestores locales, promotores, privados e institucionales, de manera horizontal sin supremacía de un actor o grupo sobre los demás.

En definitiva, el programa del Hombre y la Biósfera MAB de la UNESCO resulta ser un buen sello para la generación de espacios equilibrados para el diálogo intersectorial. Varios autores concuerdan con que, las RB juegan un papel importante como un sistema para la gestión

integrada del territorio, contando potencialmente con la participación local. Sin embargo, su estructura se debilita al no contar con una figura conciliadora clara como debería ser el comité de gestión, al menos para el caso de la RBCAP, resulta todavía difícil mantener el interés y la participación de los distintos sectores, y solo se logran generar acciones aisladas y a veces desconectadas entre sí, promovidas por una rentabilidad económica que permite que resalten solo ciertos actores locales.

Desde la perspectiva de gobernanza, para manejar problemas complejos u oportunidades es necesario cuidar de una “iteración representativa” entre las interacciones de todos (Kooiman 1999, 88).⁸ No obstante, para nuestro caso de estudio, los espacios de diálogo para el establecimiento del comité de gestión y el Plan de Conservación no funcionan como circuitos de retroalimentación. Como se veía, estos siguen siendo direccionados por ciertos grupos de actores que comparten perspectivas parecidas o que interactúan en las mismas acciones. De modo que, los puntos nodales de interacción, las mesas de acuerdos, las instancias de coordinación, los canales de comunicación no constituyen un circuito de representatividad para los actores y grupos de interés.

Estas contradicciones chocan con los principios normativos del programa “El hombre y la Biósfera” de la UNESCO (Fontaine 2007,76). Mientras el comité de gestión se plantea como una instancia de participación legítima para la sociedad civil, en cambio el grupo asesor técnico actúa como un organismo que responde a la necesidad de apoyo técnico y científico al GAD Provincial para la conservación (Fontaine 2007,75-76). Retomando a Kooiman (2006 citado en Marinelli 2018, 100) dentro de los modelos de gobernanza interactiva ninguna acción será neutral, ni ningún actor, será lo suficiente poderoso o autosuficiente para asumir el control por sí solo (Kooiman 2006 citado en Marinelli 2018, 100).

En suma, la hipótesis de que la coordinación entre los entes gubernamentales territoriales y las formas de gestión y manejo local, informales, privadas se adaptarían a los objetivos de la RB del Chocó Andino de la Unesco, se valida cuando se dan en el marco de una buena gobernanza interactiva, territorial y ambiental.

⁸ Traducción propia

El uso del término gobernanza aparece desde mediados de los años 70s, tras la crisis económica de los Estados Unidos, y se extiende en el ámbito de la nueva administración pública. Sin embargo, el contexto en el que se despliega agrupa una serie de transformaciones en la provisión de bienes y servicios, la reducción del papel del Estado y la regularización de las necesidades básicas demandantes a través del mercado (Montoya y Rojas 2016, 303). A la luz de la gobernanza ambiental, con este panorama, las interpretaciones de la gobernanza apuntan a diversos fenómenos. Algunas le confieren validez al problema de las colectividades, mientras que otros encuentran sus bases en el fenómeno de la globalización, tras la participación creciente de la empresa privada en el manejo de bienes y servicios ambientales.

Uno de los paradigmas de la gobernanza que se plantea dentro del manejo de los bienes comunes, parte del hecho de que los cambios históricos están relacionados con la dinámica de los recursos naturales y su repercusión en las poblaciones locales (de Castro 2015 citado en Montoya y Rojas 2016). Anclada a lo dispuesto desde el neoliberalismo, este proceso pone en tela de juicio la herencia de la dependencia en la efectivización de las propuestas para el manejo de los recursos naturales hacia el mercado que pretende, de ese modo, volver más práctica la ayuda internacional en los países con economías en crecimiento.

La superación de dichas problemáticas debía lograrse a través de la consolidación de la capacidad técnica de los gobiernos, la lucha y contra la corrupción y la creación de nuevas políticas públicas (Montoya y Rojas 2016, 304). Frente a esto se ha hecho un llamado al replanteamiento de la gestión pública como instrumento para llevar a cabo la buena gobernanza en el territorio. En el contexto latinoamericano, el reto actual en la gobernanza de las áreas protegidas consiste en que sus modelos de gestión se adapten al territorio y no a la inversa. Para esto se destaca, el fomento de la participación, la toma de decisiones públicas, la construcción de consensos a través del dialogo concertado, la identificación de los actores y la revalorización de la identidad cultural.

Es necesario realizar una visión más amplia que contemple la interacción y la interdependencia entre los distintos actores que la conforman. En términos prácticos, desde los nuevos principios de la “buena gobernanza” se hace un llamado a su adopción en el contexto del desarrollo endógeno, donde los recursos locales son movilizados por medio de redes de recursos sociales u organizaciones, mediante la combinación de estrategias ascendentes (políticas públicas) y

descendientes (local) para afrontar el doble objetivo de la conservación de los recursos naturales y el desarrollo de las poblaciones locales.

Si bien los principios de las políticas ambientales han tenido un manejo exclusivo desde el gobierno central, dentro de los modos de gobierno en las áreas protegidas, las políticas públicas deben tener la capacidad de responder las demandas de la sociedad dentro de un proceso democrático capaz de identificar todos los actores que participan en los procesos de gestión. La capacidad del reconocimiento de las distintas identidades y representaciones sociales que interactúan en los procesos de toma de decisiones frente a la gestión de áreas protegidas permite el avance en la participación y articulación de responsabilidades y compromisos a diferentes niveles accionales y estructurales.

Para concluir, el marco normativo dispuesto para la declaración de Áreas protegidas en el territorio de Chocó Andino, y en general el marco normativo ambiental y participativo construido por parte de las municipalidades y los gobiernos parroquiales, han constituido el aspecto estructural de la gobernanza ambiental para la legitimización de estrategias y acciones locales. Por otra parte, el proceso de colonización del noroccidente de Pichincha, tras los efectos devastadores en el paisaje andino por las actividades extractivas, han propiciado la conformación de una organización social con la suficiente voluntad colectiva por asegurar la conservación y el desarrollo sostenible de su territorio a través de las acciones comunes comunitarias, la innovación y en general la transformación de su territorio.

Como mecanismo para la gestión territorial, tantos pobladores locales, pequeños productores, emprendedores locales, funcionarios, promotores y gestores de la RB y sus aliados, han luchado por integrarse en una misma idea, y pasar a construir un solo sistema de gobernanza comunitario a través de la autogestión y reivindicación sobre sus recursos y el territorio, para así escalar a estructuras de poder locales. Esta voluntad colectiva ha sido capaz de movilizar grupos de interés y alianzas estratégicas en redes auto organizadas; misma voluntad que ha resultado en la creciente demanda de participación local y de espacios socio-políticos, la realización de políticas públicas afines a las necesidades territoriales y el establecimiento de nuevas áreas de protección ecológicas, con enfoques de sustentabilidad. La idea de del desarrollo desde el territorio se afianza cuando se actúa en el contexto de la descentralización, escenario favorable para la

promoción de vínculos directos entre ámbitos locales, para superar el control central de los recursos naturales.

Desde luego, y pese a la deuda histórica producto de la inequidad territorial con el Chocó Andino del DMQ, las condiciones históricas y sociales previstas son favorables para la conformación de una estructura de la RB. Existe una base amplia de constelación de actores institucionales, de cooperación internacional, universidades, reservistas privados, redes de comunicación socio-ambiental intergeneracionales, plataformas de gobernanza como la MCA, la Red de jóvenes, los comités de Gestión de las ACUS. La iniciativa de reservas privadas juega un rol importante en la conservación locales, principalmente en los vacíos de conservación por parte de las instancias municipales, provinciales y nacionales. La conservación asistida y la constitución de Bosques Protectores, a través de la adquisición de grandes terrenos por parte de familias, individuos y organizaciones, ha sido el respaldo a la gestión sostenible en el Chocó Andino del DMQ, por ende, la hipótesis que se plantea para la presente investigación se encuentra validada.

Por su parte, el turismo comunitario forma parte de una estrategia más amplia de desarrollo local como consolidación política para las organizaciones y comunidades campesinas. Así, los diferentes *stake-holders* que trabajan en direccionar sus acciones hacia un único proyecto de sostenibilidad ambiental y social, la interacción enfocada a la formulación, promoción y el logro de objetivos de cooperación, los procesos y niveles de acción como la movilización activa, la generación de espacios de discusión democráticos y legítimos, la inclusión en la definición de políticas ambientales y, en general, la fuerte capacidad organizativa constituyen el marco propicio para la concretización de una buena gobernanza.

Es importante destacar que no existe una fórmula ganadora para alcanzar un modelo de gobernanza exitoso, aun cuando los líderes, activistas y actores o grupos de actores en general, desarrollen las tareas adopten las tareas apropiadas para la interacción y la coordinación representativa, los sistemas de gobernanza pueden fracasar por los conflictos y tensiones que se tengan que enfrentar entre las diferentes organizaciones y la sociedad civil. Un buen gobierno implica la garantía de la seguridad de los ciudadanos, del estado de derecho, una gestión equitativa y correcta de la administración de los recursos comunes y del gasto público y una información y comunicación transparente y fluida.

Entre las problemáticas o conflictos que surgen en el marco de la acción pública, las interacciones entre actores y el poder jerárquico de las instituciones del Estado sobre los ciudadanos, la gobernanza aparece como un objetivo que integra colaboraciones públicas-privadas y llama niveles territoriales múltiples, que al congregarse efectivamente, acciones territoriales y de gestión con fines comunes e interacciones coordinadas, permite que procesos con fines territoriales como la RBCA se consoliden como plataformas de gobernanza o punto focal que cristaliza las cuestiones democráticas y los provenientes de proximidad en el campo de la acción colectiva e implica a las diferentes partes interesadas entre todos los niveles de representatividad.

Referencias

- Aledo, Antonio, Tristan Loloum, Guadalupe Ortiz y Hugo García. 2013. “El turismo residencial internacional en el nordeste de Brasil: un análisis de partes interesadas”. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS)* 142: 3-23, doi:10.5477/cis/reis.142.3
- Arango, Maria, y Jose Julián Alzate. 2020. “Gobernanza para el desarrollo territorial en el municipio de Florida - Valle del Cauca. Barrio El Progreso (comuna 3) y corregimiento de Tarragona 2000- 2018”. *Entorno Geográfico* 20: 109-126, doi://doi.org/10.25100/eg.v0i20.10850
- Arcos, Inty. 2019. “Gestión y Gobernanza Socio – Ambiental”. En *Dinámicas Territoriales del Chocó Andino del DMQ: estado actual, tendencias y estrategias para la conservación, restauración y uso sostenible* editado por Ronald Torres y Manuel Peralvo, 68-77. Quito: Consorcio para el Desarrollo Sostenible de la Ecorregión Andina (CONDESAN), Secretaría del Ambiente del MDMQ y Fundación Imaymana.
- Arias Valencia, María Mercedes. 2000. “La triangulación metodológica: sus principios, alcances y limitaciones”. *Investigación y educación en enfermería* 18(1): 13-26. doi: <https://www.redalyc.org/pdf/1052/105218294001.pdf>
- Boisier, Sergio. 1997. “Sociedad civil, participación, conocimiento y gestión territorial”. *Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social, Naciones Unidas/CEPAL-Consejo Regional de Planificación: 2-18*. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7354/S9760438_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Bonfil Batalla, Guillermo. 1982. “El etnodesarrollo: sus premisas jurídicas, políticas y de organización”. En *América Latina: Etnodesarrollo y Etnocidio*, editado por Francisco Rojas Aravena, 464-480. Costa Rica: Ediciones FLACSO. Acceso el 13 de febrero de 2021. https://www.academia.edu/28109517/El_etnodesarrollo_sus_premisas_jur%C3%ADdicas_y_de_organizaci%C3%B3n
- Brenner, Ludger. 2012. “Desarrollo local participativo y buena gobernanza ambiental: ¿una combinación viable? La experiencia de una Reserva de la Biósfera mexicana”. *Medio Ambiente y Urbanización* 76 (1): 211-242. Acceso el 2 de marzo de 2021. <https://docserver.ingentaconnect.com/deliver/connect/ieal/03267857/v76n1/s10.pdf?expires=1676421408&id=0000&titleid=10832&checksum=D0BED4D7552FF6C2DB071E65E7D8B09E&host=https://www.ingentaconnect.com>
- Brenner, Ludger. 2009. “Aceptación de políticas de conservación ambiental: el caso de la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca”. *Economía, sociedad y territorio*. 9(30): 259-295.
- Brenner, Ludger. 2019. “Multi-stake-holder Platforms and Protected Area Management”. *Conservation & Society* 17(2): 147-160.
- Brenner, Ludger y Anne de la Vega. 2014. “La gobernanza participativa de áreas naturales protegidas: El caso de la Reserva de la Biósfera El Vizcaíno”. *Región y sociedad* 59: 183-213. Acceso el 5 de febrero de 2021. <https://www.scielo.org.mx/pdf/regsoc/v26n59/v26n59a6.pdf>

- Brenner, Ludger y Hubert Job. 2006. "Actor-oriented management of protected areas and ecotourism in Mexico". *Journal of Latin American Geography* 5(2): 7-27. Acceso el 10 de marzo de 2021. <https://www.jstor.org/stable/25765137>
- Brenner, Ludger y Stephanie San German. 2012. "Gobernanza local para el" ecoturismo" en la Reserva de la Biósfera Mariposa Monarca, México". *Alteridades* 22(44): 131-146. Acceso el 12 de agosto de 2020. <https://www.scielo.org.mx/pdf/alte/v22n44/v22n44a9.pdf>
- Brenner, Ludger y David Vargas del Río. 2010. "Gobernabilidad y gobernanza ambiental en México: La experiencia de la Reserva de la Biósfera Sian Ka'an". *Polis* 6(2): 115-154.
- Bryson, Jhon. 2004. "What to do when stake-holders matter: stake-holder identification and analysis techniques". *Public management review* 6(1): 21-53.
- Buitrón, Viviana. 2019. "Introducción al Análisis de stakeholders/actores en el marco de la Reservas de Biósfera (RB)". Conferencia pronunciada en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, 18 de septiembre.
- Camou, Antonio. *Los desafíos de la gobernabilidad: estudio preliminar*. México: Editorial Plaza y Valdés, 2001.
- Castillo Flores, Edgar Manuel. 2012. "Políticas Publicas y Estudios de Caso. Las Políticas de Desarrollo y su impacto en la gobernanza local en Hidalgo". En *La acción Pública Estatal a través de sus políticas Públicas, una mirada desde Hidalgo*, editado por León, Mejía y Olvera, 102-123. México: Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- Cisneros, Paul. 2007. "Gobernanza ambiental y conservación de la naturaleza, un caso de control territorial indígena en el Parque Nacional Yasuní". Tesis de Maestría. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/246>
- Cobos, Olga, Escudero Lilia, David Castro, Leonor Buri, Inty Arcos, Rebeca Justicia, Pablo Almeida y Gloria Almeida. 2017. *Propuesta para la declaratoria de la Reserva de Biósfera Chocó Andino de Pichincha*. Documento de trabajo. Ministerio del Ambiente del Ecuador (MAAE), Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Pichincha, Deutsche Gesellschaft fuer Internationale Zusammenarbeit (GIZ) y CONDESAN.
- Consorcio para el Desarrollo Sostenible de la Ecorregión Andina (CONDESAN). "El Bosque Modelo Chocó Andino promueve la adopción de Bosques Escuela en la reunión anual de directorio de la Red Iberoamericana de Bosques Modelo – RIABM". <https://CONDESAN.org/2018/05/31/bosque-modelo-choco-andino-promueve-la-adopcion-bosques-escuela-la-reunion-anual-directorio-la-red-iberoamericana-bosques-modelo-riabm/>.
- De Castro, Fabio, Barbara Hogenboom, y Michiel Baud. 2015. "Gobernanza ambiental en América Latina en la encrucijada. Moviéndose entre múltiples imágenes, interacciones e instituciones". En *Gobernanza ambiental en América Latina*, editado por Fabio de Castro, Barbara Hogenboom y Michiel Baud, 13-38. Buenos Aires: CLACSO,
- Delgadillo Macías, Javier y Felipe Torres Torres. 2009. "La gestión territorial como instrumento para el desarrollo rural". *Estudios agrarios* 15(42): 55-73.

<https://biblat.unam.mx/es/revista/estudios-agrarios/articulo/la-gestion-territorial-como-instrumento-para-el-desarrollo-rural>

- Delgado, Luisa, Pamela Bachmann, y Bárbara Oñate. 2007. "Gobernanza ambiental: una estrategia orientada al desarrollo sustentable local a través de la participación ciudadana". *Revista ambiente y desarrollo* 23(3): 68-73.
<http://biblioteca.cehum.org/handle/123456789/989>
- Farinós Dasí, Joaquín. 2008. "Gobernanza territorial para el desarrollo sostenible: estado de la cuestión y agenda". *Boletín de la AGE* (46): 11-32. <http://bage.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/download/668/622>
- _____. 2015. "Desarrollo Territorial y Gobernanza: refinando significados desde el debate teórico pensando en la práctica. Un intento de aproximación fronética". *DRd-Desenvolvimento Regional em debate* 5(2): 4-24. doi: <https://doi.org/10.24302/drd.v5i2.993>
- _____. "De la gobernanza a la gobernanza territorial (¿sin territorio?); una revisión de sus distintas dimensiones". Conferencia pronunciada en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales Flacso de Ecuador, 27 de enero de 2020.
- Fontaine, Guillaume. 2007. "Problemas de la cooperación institucional: el caso del comité de gestión de la reserva de Biósfera Yasuní". En *Yasuní en el siglo XXI: El Estado ecuatoriano y la conservación de la Amazonía*, editado por Guillaume Fontaine e Iván Narváez Quiñónez, 75-127. Ecuador: Abya Yala.
- Gómez Orea, Domingo. 2008. "Marco conceptual de la ordenación territorial". En *Ordenamiento Territorial*, editado por Mundi-Prensa, 43-76. Madrid: Ediciones Mundi-Prensa.
- Hermans, Leon y Wil Thissen. 2009. "Actor analysis methods and their use for public policy analysts". *European Journal of Operational Research* 196(2): 808-818. doi: <https://doi.org/10.1016/j.ejor.2008.03.040>
- Hernández, Rudier, Eduardo Bello Baltazar, Erin Estrada Lugo, Marie Brunel Manse, y Cesar Ramírez Miranda. 2013. "Instituciones locales y procesos organizativos: el caso de la Reserva de la Biósfera Sian Ka'an". *Estudios sociales* 21(41): 65-93.
https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-45572013000100003
- Hufty, Marc. 2011. "Investigating policy processes: the governance analytical framework (GAF)". *Research for sustainable development: Foundations, experiences, and perspectives* 403-424. doi: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2019005
- Kooiman, Jan. 1999. "Social-political governance: overview, reflections and design". *Public Management an international journal of research and theory* 1(1): 67-92. doi: <https://doi.org/10.1080/14719037800000005>
- _____. 2000. "Societal governance. Levels, Modes and Orders of Socio-Political Interaction". En *Debating Governance*, editado por Jan Pierre, 138-166. Oxford University Press. Oxford: Oxford University Press.

- _____. 2003. "Societal governance". En *Demokratien in Europa*, editado por Ines Katenhusen y Wolfram Lamping, 229 – 250. Alemania: VS Verlag für Sozialwissenschaften Wiesbaden. doi: 10.1007/978-3-663-09584-2_11
- _____. 2005. "Gobernar en gobernanza". En *La gobernanza hoy: 10 textos de referencia*, editado por Agustí Cerrillo Martínez, 57-82. Madrid: Instituto Nacional.
- _____. 2008. "Interactive governance and governability: an introduction". En *Critical Reflections on Interactive Governance*, editado por Jurian Edelenbos y Ingmar van Meerkerk, 29-50. Netherlands: Erasmus University Rotterdam. doi: <https://doi.org/10.4337/9781783479078.00007>
- Kooiman, Jan y Martijin Van Vliet. 2000. "Self-governance as a mode of societal governance". *Public management an international journal of research and theory* 2(3), 359-378. <https://doi.org/10.1080/14719030000000022>
- Lemos, Maria Carmen y Arun Agrawal. 2006. "Environmental Governance". *Annual Review of Environment and Resources* 31: 297-325. doi: <https://doi.org/10.1146/annurev.energy.31.042605.135621>
- Longo, Francisco. 2010. "Ejes vertebradores de la gobernanza en los sistemas públicos. Un marco de análisis en clave latinoamericana". *Revista del CLAD Reforma y Democracia* 46: 73-102. doi: <https://www.redalyc.org/pdf/3575/357533678003.pdf>
- Marinelli, Nicoleta. 2018a. "Procesos comunicacionales en la gobernanza de un área natural protegida del Distrito Metropolitano de Quito". *Letras Verdes, Revista Latinoamericana de Estudios Socioambientales* 24: 161-180. <https://doi.org/10.17141/letrasverdes.24.2018.3153>
- _____. 2018b. "Comunicación y gobernanza ambiental en el Distrito Metropolitano de Quito, un análisis del área de conservación y uso sustentable Mashpi, Guaycuyacu, Sahuangal". Tesis de Maestría. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. <http://hdl.handle.net/10469/13941>
- Martínez Valle, Luciano. 2012. "Apuntes para pensar el territorio desde una dimensión social". *Ciências Sociais Unisinos* 48(1): 12-18. http://unisinos.br/_diversos/revistas/ojs/index.php/ciencias_sociais/article/view/csu.2012.48.1.02
- Martínez, Carolina. 2012. "El muestreo en investigación cualitativa. Principios básicos y algunas controversias". *Revista Cincia & Saúde Coletiva* 17 (3): 613-619. doi: <https://doi.org/10.1590/S1413-81232012000300006>
- Massa, Diana. 2016. "Centralidad, ruralidad y dinámicas económicas-productivas del noroccidente del Distrito Metropolitano de Quito". *Revista Economía* 68(107): 121-135. doi: <https://doi.org/10.29166/economia.v68i107.2002>
- Mathez-Stiefel, Sarah Lan, Manuel Peralvo y Selene Baez. 2017. *Hacia la conservación y la gobernanza sostenible de los paisajes de bosques andinos: Una agenda de investigación*. Quito: Programa Bosques Andinos de la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación, COSUDE, CONDESAN, Helvetas Swiss Intercooperation, CDE -

University of Bern. https://boris.unibe.ch/101143/1/Mathez_etal_2017_Agenda-de-Investigaci%C3%B3n-en-Bosques-Andinos.pdf

- Distrito Metropolitano de Quito. 2011. *Memoria Técnica del Mapa de Cobertura vegetal del DMQ*. Quito: Manthra Editores. Edición en PDF.
- Mora Garcés, María Fernanda. 2011. “La Reserva de Biósfera Yasuní y el turismo sostenible: la construcción del proyecto de la rest desde la interacción sociopolítica de actores”. Tesis de Maestría. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. <http://hdl.handle.net/10469/3914>
- Natera Peral, Antonio. 2005. “Nuevas estructuras y redes de gobernanza”. *Revista mexicana de sociología* 67(4): 755-791. doi: <https://www.scielo.org.mx/pdf/rms/v67n4/v67n4a4.pdf>
- Ñaupas, Humberto, Elías Mejía, Eliana Novoa y Alberto Villagómez. 2014. *Metodología de la investigación: cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*. Colombia: Ediciones de la U.
- Ohnesorge, Bettina, Tobias Plieninger, y Patrick Hostert. 2013. “Management effectiveness and land cover change in dynamic cultural landscapes—Assessing a central European biosphere reserve”. *Ecology and Society* 18(4):1-23. doi: <https://www.jstor.org/stable/26269401>
- Oliva, Malena y Salvador Montiel. 2016. “Stake-holder linkage in conservation strategies: a qualitative tool for improving the management of a biosphere reserve in the Yucatan Peninsula, Mexico”. *Tropical Conservation Science* 9(1): 423-438. <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/194008291600900123>
- Pacheco-Méndez, Teresa. 2017. “La investigación social como actividad institucionalizada y como experiencia socio-histórica”. *Cinta de moebio* (58): 47-60. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2017000100047>
- Patton, Michael. 1990. *Qualitative Evaluation and Research Methods (2nd ed.)*. Londres: Sage Publications, Inc. Edición en PDF.
- Peralvo, Manuel, Daniela Balarezo, Zavier Escobar y Ronald Torres. 2016. “Mancomunidad del Chocó Andino territorio productivo, sustentable y biodiverso. Boletín #1 Mancomunidad del Chocó Andino, julio 2016”. https://CONDESAN.org/wp-content/uploads/2018/10/BOLETIN_MCA_jul_2016.pdf
- Peralvo, Manuel. 2020. “Retos y potencialidades de plataformas de gobernanza de meso escala: el caso de la Mancomunidad del Chocó Andino”. Conferencia pronunciada en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales Flacso de Ecuador, 27 de enero de 2020.
- Plummer, Ryan, Julia Baird, Angela Dzyundzyak, Derek Armitage, Örjan Bodin, y Lisen Schultz. 2017. “Is adaptive co-management delivering? Examining relationships between collaboration, learning and outcomes in Unesco biosphere reserves”. *Ecological Economics* 140: 79-88. doi: <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2017.04.028>
- Pourrut, Pierre. 1983. *Los climas del Ecuador: fundamentos explicativos*. Quito: ORSTOM y Programa Nacional de Regionalización Agraria del Ministerio de Agricultura y Ganadería (PRONAREG). https://horizon.documentation.ird.fr/exl-doc/pleins_textes/divers11-10/21848.pdf

- Rhoades, Robert, ed. 2001. *Tendiendo puentes entre los paisajes humanos y naturales: La investigación participativa y el desarrollo ecológico en una frontera agrícola andina*. Quito: Editorial Abya Yala. Edición en PDF.
- Rosa, Herman, Ileana Gómez, y Susan Kandel. 2003. *Gestión Territorial Rural: enfoque, experiencias y lecciones de Centroamérica*. Salvador: Programa salvadoreño de investigación sobre desarrollo y medio ambiente.
http://municipios.unq.edu.ar/modules/mislibros/archivos/Gestion_t.pdf
- Rosas Ferrusca, Francisco, Juan Calderón Maya, y Héctor Campos Alanís. 2012. “Elementos conceptuales para el análisis de la gobernanza territorial”. *Quivera. Revista de Estudios Territoriales* 14(2): 113-136. doi: <https://www.redalyc.org/pdf/401/40126859001.pdf>
- Sant’Anna, Lindsay Teixeira, Valderí de Castro Alcântara, José Roberto Pereira, Monica Carvalho Alves Cappelle y Dany Flavio Tonelli. 2019. “Aproximaciones entre gobernanza colaborativa y acción comunicativa: una propuesta analítica de estudio”. *Revista de Administração Pública* 53(5): 821-837. doi: <https://doi.org/10.1590/0034-761220170400>
- Saunders, Beverly Anne, Wilson Rast, y Veronica López. 2014. “Stake-holder evaluation of the feasibility of watershed management alternatives, using Integrated Lake Basin Management principles”. *Lakes & Reservoirs Research and Management* 19: 255–268. doi: <https://doi.org/10.1111/lre.12075>
- Sharip, Zat, Akashah Majizat y Saim Suratman. 2018. “Socio-economic and institutional assessment of Malaysia's first biosphere reserve: Chini Lake”. *Lakes & Reservoirs: Research & Management* 23(2): 104-116. doi: <https://doi.org/10.1111/lre.12217>
- Stake-holder Analysis and Mapping. (s. f.). Recuperado de <https://www.shareweb.ch/site/Learning-and-Networking>
- Stoll-Kleemann, Sussane y Martin Welp. 2008. “Participatory and integrated management of biosphere reserves: Lessons from case studies and a global survey”. *GAIA-Ecological Perspectives for Science and Society* 17(1): 161-168. doi: <https://doi.org/10.14512/gaia.17.S1.14>
- Stoll-Kleemann, Sussane, Cristina de la Vega, y Lisen Schultz. 2010. “The role of community participation in the effectiveness of Unesco Biosphere Reserve management: evidence and reflections from two parallel global surveys”. *Environmental Conservation* 37(3): 227-238. doi: <https://doi.org/10.1017/S037689291000038X>
- Torre, André. 2016. “El rol de la gobernanza territorial y de los conflictos de uso en los procesos de desarrollo de los territorios”. *Revista geográfica de Valparaíso* (53): 07-22.
<https://hal.science/hal-01607858/>
- Torres, Ronald y Manuel Peralvo. 2019. *Dinámicas Territoriales en el Chocó Andino del DMQ: Estado actual, tendencias y estrategias para la conservación, restauración y uso sostenible*. Quito: Consorcio para el Desarrollo Sostenible de la Ecorregión Andina (CONDESAN), Secretaría de Ambiente del MDMQ y Fundación Imaymana. Edición en PDF.

- Torres, Ronald. 2015. *Plan de gestión territorial sustentable. Un aporte a la sustentabilidad regional y a los procesos de planificación y ordenamiento territorial de las parroquias rurales del Noroccidente del DMQ*. Quito: EcoAndes, Programa Bosques Andinos, CONDESAN y Fundación Imaymana. Edición en PDF.
- Torres, Ronald, Walter Ocaña y Roberto Carrillo. 2021. *Guía de Turismo Consciente y Regenerativo del Chocó Andino. Proyecto Factorías del Conocimiento en la Mancomunidad del Chocó Andino*. Quito: Fundación Imaymana y Turismo y Conservación Internacional. Edición en PDF.
- Unesco. 1996. *Reservas de Biósfera: La Estrategia de Sevilla y el Marco Estatuario de la Red Mundial*. Paris: Unesco. Edición en PDF.
- _____. 2017. *Una nueva hoja de ruta para el Programa sobre el Hombre y la Biósfera (MAB) y su Red Mundial de Reservas de Biósfera Estrategia del MAB (2015-2025). Plan de Acción de Lima (2016-2025)*. Declaración de Lima. Paris: Unesco. Edición en PDF.
- Zalles, Jorge Ignacio. 2016. “El gallito de la peña: turismo, uso de suelo y conservación biológica en el noroccidente de Pichincha”. Tesis de maestría. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. <http://hdl.handle.net/10469/10766>
- Zurbriggen, Cristina. 2011. “Gobernanza: una mirada desde América Latina”. *Perfiles latinoamericanos* 19 (38): 39-64.
<https://www.scielo.org.mx/pdf/perlat/v19n38/v19n38a2.pdf>

Referencias cartográficas

- Ministerio de ambiente, agua y transición ecológica. 2016. “Sistema Único de Información ambiental. Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Ecuador”.
<http://suia.ambiente.gob.ec/>

Anexos

Anexo I. Matriz de análisis de interacciones, importancia e influencia entre *stake-holders*

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia									
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor					Influencia del actor					
							1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
1 ACUS/Secretaría de Ambiente del DMQ (vinculada anteriormente)	Dentro estas áreas viven poblaciones locales y hay predios tanto privados como comunitarios. En conjunto con ellos y otros actores locales se busca promover un manejo participativo y que se adopten prácticas de conservación	P:Compromiso con legalización de predios, asistencia técnica y financiamiento a campesinos Ganadería sostenible		Gad Provincial Pichincha			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
				MAE							5			3			
				CONDESAN													
				Maquipucuna													

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia				
Institución/Organización		Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor		
		conservación, el ecoturismo o turismo guiado, y el recibimiento de estudiantes investigadores .	ampliar las actividades, principalmente la investigación científica aplicada a la reserva. La reserva se localiza en la zona núcleo de la RB. N: no se reciben aportes por parte de entidades públicas, privadas ni de ONG, la pandemia ha dejado en stand by varios de sus proyectos investigativos.			del Ecuador						
						Comité ampliado del corredor del oso andino			4		4	
5	CONDESAN	Organizaciones no Gubernamentales con capacidad en: investigación socio-ambiental, conservación, producción	P: incidencia en todo el territorio de la RB en investigación socio-ambiental. Programas de restauración y manejo del suelo. Promotes de programas de incentivos a productores para prácticas amigables. Capacitaciones a a	Comité ampliado del corredor del oso andino		Cooperativa de Conservación y Turismo Santa Lucía				5		5
				Corporación Microempresarial Yunguilla		Comité de gestión ACUS Mashpi-Guaycuya						

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia								
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor						
	sostenible y que implementan el Proyecto EcoAndes y el Programa Bosques Andinos Presentan apoyo técnico	comunidad. Actores promotores en declaratoria de la RB.			cu-Sahuanga										
			MCA Chocó Andino		Bellavista Cloud Forest Reserve & Lodge										
			Fundación Imaymana		Reserva Orquideológica El Pahuma										
			Maquipucuna												
			Reserva Intillacta												
			Reserva Pambiliño												

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia												
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor				Influencia del actor									
			Red de Jóvenes del Chocó Andino																	
			Red BESCHOCÓ																	
6	Cámara de Turismo del Noroccidente	La Cámara Provincial de Turismo de Pichincha es la máxima representante de la actividad turística privada de la provincia y agrupa a todas las empresas pertenecientes a las cinco actividades turísticas reconocidas por la Ley Especial de Desarrollo Turístico y la	N: Ausente, acercamientos entre insituciones de su misma naturaleza y sector. Se menciona que no incide en la actividad ecoturística privada del terirtorio de la RB. No hay acercamientos con gestores locales privados, quienes son más.									3				1				

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia						
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor					
	Ley de Cámaras de Turismo y su Federación Nacional.													
7	Centro Piscícola Nanegal del GADPP	3 ejes fundamentales son: la producción de especies piscícolas; asistencia técnica y capacitación a la comunidad, y operatividad del centro piscícola, el cual se constituye como una alternativa viable de seguridad	N. no es mencionada por los actores									3	1	

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia							
			A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor					
8	Institución/Organización alimentaria y dinamización de la economía en el noroccidente, entre otros.	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses P: Se constituye de comités coherentes con las funciones declaradas para la RB. Se busca preservar los objetivos propuestos para la zona núcleo. N: El trabajo de quienes hacen parte es voluntario, aunque su labor es reconocida por las autoridades del DMQ, no existe una provisión de recursos para las actividades que ejecutan,												
					Reserva Geobotánica Pululahua	M AE					5			
	Comité Ampliado del Corredor Ecológico del Oso Andino espacio de diálogo y articulación entre actores claves, incluidas las comunidades y reservas privadas. De esta forma, el Corredor Ecológico del Oso Andino es un instrumento		CONDESAN		Secretaría de Medio Ambiente DMQ									
				MCA Chocó Andino										

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia				
	Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor	
	complementario a las declaratorias de áreas protegidas metropolitanas como parte de una estrategia integradora para proteger el patrimonio natural del DMQ.	no hay fondos públicos, todo es trabajo voluntario.			Fundación Cambugan						
					Cooperativa de Conservación y Turismo Santa Lucía						
					Comité de gestión ACUS Yunguilla						
9	Comité de Gestión del ACUS Yunguilla	Yunguilla, con los objetivos de conservar y recuperar los remanentes de vegetación natural de la zona, promover el	P: se considera como el espacio de toma de decisiones para los problemas que tienen lugar en el territorio de la RB. Espacio de concertación de los actores de la rb. Ubicado en la zona núcleo, es considerado por lagunas							4	4

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia							
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor				Influencia del actor			
	desarrollo socioeconómico sustentable de los habitantes del área y conformar un corredor ecológico entre la reserva Pululahua, el Bosque y Vegetación Protectora de la Cuenca Alta del Río Guayllabamba y el cinturón verde de Quito.	actores como la instancia de coordinación con mas incidencia en el territorio.												
10 Comité de Gestión de las Áreas de Conservación y Uso Sustentable							4						4	

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia										
	Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor							
1 1	de Mashpi-Guaycuyacu-Sahuanga																
	Comité de Gestión de las Áreas de Conservación y Uso Sustentable de Pachijal	ACUS Pachijal plantea prioridades de conservación de los bosques, información real y verificable sobre el estado de la calidad y cantidad del agua, recuperación y mantenimiento del suelo, promoción de un crecimiento								4				4			

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia				
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor			
	planificado de los centros poblados.											
1 2 Corporación Microempresarial Yunguilla	Organización de base comunitaria: Nosotros ofrecemos un paraguas organizativo de toda la comunidad, donde lo que permite la corporación es viabilizar todos los proyectos en tema de producción, de corporación, de servicio, y social. El	P: dada la baja capacidad de asociación en la rb, la corporación ha cumplido el papel de paraguas y es un modelo microempresarial que se puede replicar en otras zonas. Se trabajan tres líneas concordantes con la rb, ambiental, turismo comunitario y producción sostenible. N: muy local, se queda en Yunguilla y zona circundante, es un modelo que se debe replicar en el resto del territorio.	CONDESAN							5	5	
			Secretaría de Medio Ambiente DMQ									
			Comité de gestión ACUS Yunguilla									
			MCA Chocó Andino									

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia							
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor				Influencia del actor			
<p>1 3</p> <p>Corporación Nacional de Bosques y Reservas Privadas del Ecuador</p>	<p>Somos una Red de apoyo mutuo entre reservas naturales, que gestiona actividades de conservación, restauración, educación ambiental, alternativas productivas y técnicas de manejo sustentables en sus reservas, y</p>	<p>P: por su naturaleza de actuar en red, aglutina acciones y convenios tacitos e informales entre distintas reservas. N: sin embargo no es muy mencionada entre los actores involucrados en reservas privadas, no es muy mencionada en gestión local, mas en temas de conservación de bosques.</p>					<p>4</p>	<p>3</p>						

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia			
Institución/Organización		Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor	
		aporta al diálogo ambiental nacional.									
14	Dirección de Cooperación Internacional	Gestionar la cooperación internacional y asegurar la adecuada participación del Ministerio de Salud en instancias y acuerdos bilaterales y multilaterales, armonizando los lineamientos de la Política Exterior con las prioridades establecidas en el sector	P: fue parte de la figura pública necesaria para llevarse a cabo la declaratoria, a través de Olga Cobos se financió el papeleo necesario para la declaratoria, financiamiento del equipo consultor del documento. N: pierde influencia después del proceso de declaratoria.	Mismas alianzas que el GAD Provincial							
								4	2		

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia											
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor				Influencia del actor								
	salud; que permitan complementar las acciones para la consecución de los objetivos planteados en los Planes de Desarrollo del País.																		
15	EcoFondo	El EcoFondo pretende apoyar los esfuerzos nacionales, encaminados al manejo y conservación de los recursos naturales del Ecuador, contribuyendo	P: fuente de financiamiento para proyectos desarrollados por parte de algunos actores privados en la RB. N: liquidado.																

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia								
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor				Influencia del actor				
	a la formación y desarrollo de talentos humanos, fortaleciendo las capacidades locales y nacionales y favoreciendo acciones que influyan de manera positiva en el uso sustentable y en la conservación del patrimonio natural, por medio de la participación activa de las comunidades involucradas.														

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia				
	Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor	
16	Ecoturismo en Las Palmas (Lloa) - Hosteria Las Palmas		P: Aporta el desarrollo local económico del territorio de la RB					3		2	
17	EMASEO	Institución municipal encargada de la recolección de residuos sólidos domiciliarios e industriales no peligrosos y aseo del espacio público en Quito.	N: tiene cobertura solamente en parroquias no descentralizadas del municipio de Quito					1		1	
18	Escuela de Ciencias Biológicas de la Pontificia Universidad		P: promueve la investigación científica aplicada a la reserva. N: se requieren de mas convenios interinstitucionales y	Mashpi Lodge						5	3

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia									
			A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor							
19	Católica del Ecuador.	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses													
			fondos para el desarrollo de investigación. Más apoyo a reservas privadas interesadas en recibir pasantes de investigación.													
	Finca Yakunina - Bosque Escuela	Prestar servicios garantizados de asesoría en diseño de fincas integrales, huertas y mas. Implementar sistemas de tecnología apropiada que ayudan solucionar graves	P: educación, bosque escuela Yakunina. Trabajo con campesinos en producción sostenible, hornos roque, sistema de alcontrillado alternativo. Concienciación con población local y estudiantes sobre la importancia de la RB, escalar una forma de educación sensible con la naturaleza al modelo educativo publico. Apoyo del Ministerio de Educación.	Fundación Imaymana		MCA Chocó Andino						4			4	
				Reserva Pambiliño		Reserva Chontaloma										
				Red BESCHOCÓ		Reserva Intillacta										

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia			
Institución/Organización		Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor	
		problemas ambientales .	N: desinterés por parte del MAG			Comité de gestión ACUS					
20	Corporación Utopía	Corporación Utopía es una organización que desde 1992 trabaja en el fortalecimiento del desarrollo local y la promoción de la salud con enfoque de derechos	P: Organizaciones de base comunitaria que buscan fortalecer el desarrollo local a través del fortalecimiento de capacidades. N: baja promoción						4		2
21	Gestión Ambiental de la Municipalidad de San Miguel de los Bancos	Ente municipal encargado de la gestión ambiental de Los Bancos.	P: actor clave en declaratoria						3		2

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia							
Institución/Organización		Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor					
2	Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal San Miguel de los Bancos	Los gobiernos autónomos descentralizados parroquiales son personas jurídicas de derecho público, con autonomía política, administrativa y financiera. Estarán integrados por los órganos previstos en este Código para el ejercicio de las competencias	P: actores clave en la declaratoria. Cada uno de los alcaldes de turno firmaron el acta de declaratoria de la RB. N: los compromisos asumidos por las autoridades de turno tuvieron obstáculos en su cumplimiento dado el cambio de autoridades. Los actores manifiestan que no hubo una continuidad adecuada y las nuevas autoridades de algunas parroquias no han mostrado interés.								5			3	
2	Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial de Mindo											5			3
2	Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Rural de Nanegal											5			4
2	Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Rural Gualea											5			3

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia									
	Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor						
26	Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Rural Mindo	que les corresponden.									5			3		
27	Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Rural Nanegalito												5			4
28	Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Rural Nono												5			3
29	Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Rural Pacto												5			3

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia							
Institución/Organización		Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor					
30	Gobierno Descentralizado Parroquial Rural Calacalí									5			4		
31	Gobierno Autónomo Descentralizado Provincia de Pichincha - Dirección de Cooperación Internacional	siete o nueve competencias ente esas la planificación de la provincia y el riego provincial, la vialidad, la gestión de ambiente, el fomento de actividades agropecuarias, el fomento de actividades productivas en general, la	P: gestión de fondos para programas de fomento productivo, red de infocentros, capacitaciones en educación ambiental. N: baja percepción de influencia en la rb, por parte de actores claves y privados. No hubo continuidad en el proceso de gestión, no hubo claridad en la conformación del comité de gestión, el principal compromiso asumido. No hay respuesta en cuanto a problemas de	Maquipucuna	GAD San Miguel de los Bancos						5		3		
				Corporación LIDAPSSI	GAD Pedro Vicente Maldonado										
				GIZ	MCA Chocó Andino										
				GAD DMQ	PUCE										
				Secretaría Medio Ambiente	Fundación Conocoto										

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia			
Institución/Organización		Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor	
		gestión de cooperación internacional y políticas para la información	minería y compromisos asumidos relacionados con dicho tema.	CONDESAN	Comité Ampliado del Corredor del Oso Andino						
				Corporación Nacional de Bosques Privados del Ecuador	Corporación Microempresarial Yunguilla						
				Instituto Metropolitano de Patrimonio IMP	RB Cajas	Museo Tulipe					
					RB Podocarpus						
					RB Bosque Seco						
3 2	Instituto Metropolitano de Patrimonio	Entre sus competencias están la de registrar, proteger y promocionar	P: mediante el museo Tulipe adelantan la actualización de sitios arqueológicos, y acompañamiento a fincas privadas con hallazgos	Museo Tulipe					4		3

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia								
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor				Influencia del actor				
	el Patrimonio Cultural y de manera particular las Áreas Históricas del DMQ; para ello, busca concertar con la comunidad y con los tenedores de bienes patrimoniales	arqueológicos en sus predios. Es el ente orientador y financiador del Museo Tulipe. N: baja incidencia en el territorio según percepción actores sociales.													

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia								
Institución/Organización		Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor						
3 3	Mancomunidad del Chocó Andino (MCA)	La Mancomunidad de la bio-región del Chocó Andino es una plataforma de coordinación, diálogo y gobierno participativo, conformada por seis parroquias rurales del Noroccidente de Quito: Calacalí, Gualea, Nanegal, Nanegalito, Nono y Pacto.	P: es una plataforma de gobernanza principalmente enfocada en el desarrollo territorial de la población. Promueven acciones de desarrollo sostenible, desarrollo comunitario (Bosques Escuelas, Red de Jóvenes, Programas de protección de cuencas, programa bosques andinos) pero principalmente, desde esta instancia se promovió la declaratoria de la RB, para así consolidar una plataforma con mayor incidencia en los temas ambientales y de protección y conservación de los recursos naturales del	GEF (Fondo para el Medio Ambiente Mundial		Fundación Futuro					5				5	
				Reserva Intillacta		Corporación Microempresarial Yunguilla										
				Gobierno de Belgica												
				Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación COSUDE												

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia					
	Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor		
		territorio de la RB. N: algunos perciben que varias acciones se limitan a quienes pertenecen o tienen conocimiento de la MCA.	CONDESAN									
			Fundación Imaymana									
			Red de Jóvenes del Chocó Andino									
			Red BESCHOCÓ									
3 4	Mashpi Artesanal chocolate - Reserva Mashpishungo	P. promueve el desarrollo productivo y local de la zona núcleo de mashpiñ Al estar dentro de la zona núcleo se basan en procesos amigables con el ambiente, como sistemas agroforestales análogos, sistemas agrícolas regenerativos (sistemas agrícolas que contribuyen a la conectividad y relaciones	Fundación Imaymana							4		4
			Red BESCHOCÓ									

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia					
Institución/Organización		Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor			
			del ecosistema y las personas), buscando que nuestro cacao crezca inmerso en una agroforestería equilibrada. N: es un modelo replicable compatible con los objetivos de la zona núcleo, sin embargo se requieren de mayores incentivos y programas para que los productores de la zona puedan hacer una transición a este tipo de sistemas.	MCA Chocó Andino									
35	Ministerio de Agricultura Y Ganadería MAG	institución rectora y ejecutora de las políticas públicas agropecuarias, promovemos la productividad,	P: es la institución a cargo de la promoción del desarrollo sostenible y las políticas que ermitan ello. N: de acuerdo con la percepción de los actores no existen programas para el incentivo de							5		2	

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia								
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor				Influencia del actor				
	competitividad y sanidad del sector, con responsabilidad ambiental a través del desarrollo de las capacidades técnicas organizativas y comerciales a los productores agropecuarios a nivel nacional con énfasis a los pequeños, medianos y los de la agricultura familiar campesina, contribuyendo	prácticas productivas amigables, no se promueve la productivas del sector agropecuario, pese a que la vocación de las parroquias de la RB es principalmente agropecuaria.													

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia												
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor				Influencia del actor									
	a la soberanía alimentaria.																			
36	Museo de Tulipe (en Gualea y Nanegalito)	El Museo de Sitio de Tulipe es resultado de un arduo trabajo de investigación y vinculación con la comunidad. Actualmente, cuenta con talleres temáticos, recorridos mediados a través de su centro de	P: Trabajo arqueológico vinculante con la comunidad. Educación ambiental enfocada a niños de instituciones públicas. Escuela móvil. Vínculos con la MCA y la Red de jóvenes en procesos de comunicación y difusión, es un actor clave que podría fortalecer el tema de comunicación. N: no ha logrado ser autosuficiente financieramente.	Red de Jóvenes del Chocó Andino		MCA Chocó Andino													5	4
				Instituto Metropolitano de Patrimonio IMP		Comité Ampliado del Corredor del Oso Andino														

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia			
Institución/Organización		Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor	
		interpretación, senderos ecológicos y sus piscinas ceremoniales que nos permiten una aproximación a la riqueza cultural y natural de estos antiguos pobladores.									
37	Organización gubernamental: GIZ	La asociación promueve las habilidades políticas en la planificación y la práctica, implementa modelos destinados a una gestión climáticamente robusta de	P: actor clave en la declaratoria, financiamiento del equipo consultor. N: baja influencia en el territorio.	GAD Provincial de Pichincha - Dirección de Cooperación Internacional					4		2

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia			
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor	
Organización intergubernamental: United States Agency for International Development (USAID)	ecosistemas frágiles y permite la financiación sostenible. trabajo conjuntamente con instituciones públicas y privadas, organizaciones no gubernamentales, pequeños productores, microempresarios, comunidades, entre muchos otros.	P: ente financiador de proyectos dirigidos al desarrollo local. N: baja influencia en el territorio.								
38							3	2		

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia							
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor					
3 9 Organizaciones sociales de base: Fundación Cambugan	educación, investigación, promoción de la conservación con las comunidades locales.	P: Apoyo en el área núcleo y del corredor del oso andino, y está en capacidad de sostener el área núcleo de la RB. Realizamos en la parte norte del corredor del oso andino que es la parroquia de San José de minas en la parte alta del choco, y esta zona si se ubica en el Pululahua, de ahí trabajamos al norte que esta esta zona de bosque protectores, dos, uno que se llama bosque protector Cambugán y el bosque protector. Turismo comunitario, guardaparques, Agroecología. N: desacuerdos con el manejo financiero del MAE y Consejo Provincial.	Secretaría de Medio Ambiente DMQ		Maquipucuna				4					4
		Comité Ampliado del Corredor del Oso Andino												

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia					
	Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor		
40	Organizaciones sociales de base: Conservación Internacional Ecuador	trabajando por la conservación de los ecosistemas naturales y servicios para asegurar el bienestar humano de las actuales y futuras generaciones. Conservación, paisajes sostenibles, Innovación financiera y científica.	P: promoción y apoyo financiero a herramientas de conservación y programas de producción sostenible.						4		2	
41	Organizaciones sociales de base: Mindo Cloud Forest Foundation	La misión de la Fundación Mindo Cloudforest es la	P. apoyo financiero a proyectos de conservación, educación ambiental, ecoturismo y conservación de aves,						3		2	

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia								
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor				Influencia del actor				
	conservación de la naturaleza y los paisajes de la provincia noroeste de Pichincha y el Corredor Choco-Andes, con especial énfasis en hábitats forestales y aves a través de la adopción de modelos de desarrollo económico alternativo y eficiente, especialmente el aviturismo, que involucra y beneficia a la población	restauración y silvicultura.													

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia			
Institución/Organización		Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor	
		local y sus líderes.									
4 2	Organizaciones sociales de base: Fundación Futuro	Nuestro gran propósito es mitigar el cambio climático, y nuestro plan de trabajo se enfoca en la conservación y manejo sostenible del Chocó Andino.	P: gestores locales y promotores de proyectos de restauración y producción sostenible, dentro del territorio de la RB. Ente clave para el financiamiento de distintos programas. Gran incidencia en el territorio.	CONDESAN						5	5
4 3	Organizaciones sociales de base:	Organizaciones no Gubernamentales con	P. se conforma de una capital social importante, aglutina diferentes reservas en donde se	CONDESAN		MCA Chocó Andino				5	5

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia							
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor				Influencia del actor			
Fundación Imaymana	capacidad en: investigación socio-ambiental, conservación, producción sostenible y que implementan el Proyecto EcoAndes y el Programa Bosques Andinos Presentan apoyo técnico. Está conformada por un grupo de personas con amplia experiencia profesional, comprometidas con los propósitos de	desarrollan proyectos de educación ambiental dirigidos a niños de escuelas públicas, así como capacitación en producción sostenible, permacultura y agroecología. Paraguas de numerosos proyectos de sostenibilidad ambiental y desarrollo local. tiene una importante influencia en la zona núcleo de la RB.	Red BESCHOCÓ		Red de Jóvenes del Chocó Andino									
			Reserva Intillacta											
			Reserva Pambiliño											
			Reserva Mashpishungo											
			Mashpi chocolates											
			Reserva chontaloma											
			Reserva Mangaloma											
			Bosque Escuela y											

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia							
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor				Influencia del actor			
	la conservación y el manejo sostenible de los recursos naturales renovables.		finca Yakunina											
4 Organizaciones sociales de base: 4 Fundación Maqui Pucuna	(turismo de naturaleza, investigación científica, reforestación, restauración ecológica, arqueología, producción agroecológica de café de especialidad, manejo de graduañes y construcción con guadua, educación ambiental,	P: Cubriendo 6,000 hectáreas, Maquipucuna ha se ha dedicado a la investigación y protección de uno de los 5 principales puntos críticos de biodiversidad a nivel mundial; incluyendo a especies en peligro de extinción como el oso Andino (u oso de anteojos)	Corporación Nacional de Bosques Privados del Ecuador					5					5	
			CEDENMA (Corporación Ecuatoriana de Defensa del Ambiente)											
			MCA Chocó Andino											

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia								
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor				Influencia del actor				
	<p>desarrollo comunitario sustentable, desarrollo de denominaciones de origen; que desde 1987 fue la primera organización en fomentar la conservación y el desarrollo sustentable en la en fomentar la conservación y el desarrollo sustentable en la región. Promovió la creación de los Bosques Protectores Maquipucuna y Cuenca Alta</p>														

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia							
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor				Influencia del actor			
	del Río Guayllabamba, apoyó la declaratoria del Bosque Protector Mindo Nambillo y ayudó a Yunguilla y Santa Lucía para establecer los programas comunitarios que ahora funcionan independientemente. Desde 1992 inició el establecimiento del Corredor Chocó Andino junto al GEF (Global Environmenta													

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia			
Institución/Organización		Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor	
		l Facility) y al Banco Mundial, la Fundación MacArthur y el BID y otros.									
4 5	Programa SocioBosque	Socio Bosque consiste en la entrega de incentivos económicos a campesinos y comunidades indígenas que se comprometen voluntariamente a la conservación y protección de sus bosques nativos, páramos u	N: no se menciona el programa de sociobosques entre programas de incentivo económico a la conservación.						2		1

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia				
Institución/Organización		Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor		
		otra vegetación nativa.										
46	Punto Focal del Programa MAB - Ecuador DIRECCIÓN NACIONAL DE BIODIVERSIDAD MAE	Brindan asesoramiento y dieron los lineamientos a nivel nacional para la gestión de las RB. Son el canal entre Unesco y las RB en territorio. Son el ente encargado de realizar las evaluaciones de las RB cuando les corresponde. Son los encargados de la gestión del programa a	P: Mencionan que han actuado como mediadores entre los actores locales y el MAE, ya que por desacuerdos con este último prefieren que sea el punto focal quien asuma las convocatorias. N: baja influencia en el territorio.	CONDESAN		MCA Chocó Andino			4		2	
				Secretaría de Medio Ambiente DMQ								
				Red de Jóvenes del Chocó Andino								

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia							
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor				Influencia del actor			
	nivel nacional en actividades mas puntuales, coordinación, asesoramiento en los procesos que llevan cada una de las RB, seguimiento a las cuestiones que están realizando en territorio.													
47	Red de Bosques Escuela Mancomunidad Chocó Andino Red BESCHOCÓ	El bosque escuela entra como una herramienta que permite que los niños y jóvenes se hacen a la naturaleza, es	P: La red bosque escuela busca incidir en la rb para mejor su calidad tener respuestas innovadoras a los retos en el contexto social y económico, en el cambio de la sociedad y permitir que estos espacio y al	CONDESAN							5			5
			MCA Chocó Andino											

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia							
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor				Influencia del actor			
	una plataforma en la fincas y reservas privadas abran sus puertas para que los niños accedan a espacios recreativos en la naturaleza	gente del choco tenga experiencias significativas y vinculantes en la educación para el desarrollo sostenible, en va con la Unesco, esto invita a que se piense la educación ambiental, pensado la desde una perspectiva mas amplia. Reciben un apoyo fuerte del Ministerio de educación.	Reserva Intillacta											
			Reserva Pambiliño											
			Reserva Mashpishungo											
			Reserva chontaloma											
			Reserva Mangaloma											
			Bosque Escuela y finca Yakunina											
			Ministerio de Educación											

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia							
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor				Influencia del actor			
<p>4 8</p> <p>Organizaciones sociales de base: Red de Guardianes de Semillas</p>	<p>La Red de Guardianes de Semillas conecta a familias que protegen la agrobiodiversidad y promueven sistemas regenerativos de vida en Ecuador. Desde 2002 se trabaja en permacultura, agroecología, bioconstrucción, soberanía alimentaria, economía solidaria, alternativas en educación y</p>	<p>P: es una red de apoyo para las familias y fincas que quieren hacer una transición hacia nuevas formas de agricultura mas amigables. Apoyan a actores individuales y demás grupos de actores que capacitan en campo.</p>					3	3						

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia			
Institución/Organización		Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor	
		tecnologías apropiadas.									
4 9	Red Ecuatoriana de Reservas de Biósfera	Conformada recientemente, es una red constituida por funcionarios del MAE, coordinadores y jóvenes representantes de las 7 Reservas de Biosfera existentes en el Ecuador y delegados de instituciones encargadas de la	P: Es una red recién conformada, por ello tienen baja incidencia en el territorio. No ha sido consolidada oficialmente, solamente para efectos de tratar proyectos a ejeturarse en el territorio de la RB. Su funcionamiento se da a traves de CONDESAN. De consitutirse legalmente puede ser una instancia de coordinación importante para la divulgación de la investigación aplicada en la RB.	CONDESAN							
								3		3	

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia					
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor				
	implementación de proyectos en ejecución y por ejecutarse.												
50	Reserva Chontaloma	Reserva natural ubicada en el noroccidente de Pichincha - Ecuador en el mágico Mashpi y es parte de la bioregión del Chocó que sobresale por su alta biodiversidad.	P: hace parte del grupo de gestores locales que están al frente de las reservas privadas y el turismo naturaleza de la RB. Lideran no solamente actividades de ecoturismo si no también de investigación científica a través de pasantías con estudiantes universitarios. N: constituyen las actividades individuales que son coherentes con la rb, pero que necesitan de más apoyo financiero y una plataforma que permita un verdadera gestión conjunta que									4	4

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia			
Institución/Organización		Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor	
			integre las acciones colectivas que desde cada reserva se lideran.								
5 1 Reserva Ecológica Mashpi-Amagusa		Propiedad privada de 130 hectáreas de bosque en recuperación en la nueva área protegida importante de aves (IBA) Mashpi-Pachijal. La ubicación específica de este bosque dentro de este	P: es una reserva en la que se llevan a cabo actividades de educación y capacitación, como el bosque escuela, y la producción artesanal y sostenible de Mashí chocolates. Hace parte de la fundación Imaymana una red de reservas privadas que adelantan acciones de la misma índole.	CONDESAN		MCA Chocó Andino		3		3	
				Red BESCHOCÓ		Red de Jóvenes del Chocó Andino					
				Reserva Intillacta							
				Reserva Pambiliño							

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia			
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor	
	IBA lo hace aún más especial ya que esta área es el último bosque de pie que se conecta directamente con el bosque occidental subtropical más bajo del Ecuador. Su ubicación única lo hace particularmente atractivo para los observadores de aves que buscan las regiones de mayor biodiversidad con aves		Reserva Mashpishungo							
			Mashpi chocolates							
			Reserva chontaloma							
			Reserva Mangaloma							
			Bosque Escuela y finca Yakunina							

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia			
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor		
	endémicas de choco.										
5 2	Reserva Orquideológica El Pahuma	La Reserva beneficia directamente la conservación de cientos de especies de plantas y animales del bosque nublado. Estos brumosos y montañosos bosques son mejor conocidos por apoyar a una comunidad biológica excepcionalmente diversa que incluye numerosas	P: es una reserva en la que se llevan a cabo actividades de educación y capacitación, como el bosque escuela, y la producción artesanal y sostenible de Mashí chocolates. Hace parte de la fundación Imaymana una red de reservas privadas que adelantan acciones de la misma índole.					3		3	

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia					
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor				
	especies endémicas: plantas y animales que no se encuentran en ningún otro lugar del planeta.												
53	Reserva Geobotánica Pululahua	La Reserva Geobotánica Pululahua fue creada como Parque Nacional el 28 de enero de 1966 a través de decreto ley N° 194. Este fue el primer Parque Nacional creado en el Ecuador y en América del	P: es una reserva geobotánica reconocida por el SNAP, entra en la categoría de manejo de reserva geobotánica.									3	2

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia			
Institución/Organización		Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor	
		Sur para proteger este lugar único									
54	Reserva Intillacta - Tucanopi Intillacta	La Reserva Inti Llacta es un proyecto de conservación y turismo responsable, relacionada con el desarrollo local.	P: es una reserva en la que se llevan a cabo actividades de educación y capacitación, como el bosque escuela, y la producción artesanal y sostenible de Mashí chocolates. Hace parte de la fundación Imaymana una red de reservas privadas que adelantan acciones de la misma índole.	Universidad Extremadura		Flacso				5	5
55	Reserva Pambiliño - Bosque Escuela Pambiliño	Reserva Pambiliño se encuentra dentro del Área de Conservación y Uso	P: es una reserva en la que se llevan a cabo actividades de educación y capacitación, como el bosque escuela, y la producción artesanal y sostenible de Mashí	Fundación Imaymana		U. Central				5	4
				Mashpi Artesanal		UDLA					

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia				
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor		
	sostenible Mashpi, Guaycuyacu, Sahuangal (ACUS Mashpi). Pambiliño es un bosque escuela dentro de una reserva ecológica, donde la biodiversidad, junto con el acompañamiento que brindamos, te permitirán encontrarte con la inteligencia natural que todos llevamos dentro.	chocolates. Hace parte de la fundación Imaymana una red de reservas privadas que adelantan acciones de la misma índole.	chocolate - Reserva Mashpishungo								
			Reserva Pambiliño - Bosque Escuela Pambiliño		Reserva Natural Mangaloma						
			Bosque Escuela y finca Yakunina		MCA Chocó Andino						
			Red de Bosques Escuela de la Mancomunidad del Chocó Andino (Red BESCHOCÓ)		Red de Jóvenes del Chocó Andino						

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia						
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor					
	fotografía para todos los que visiten Ecuador. Su ayuda para el Proyecto puede hacer realidad nuestro sueño													
57	Conservación y Turismo Sta. Lucia	La misma que ha venido desarrollando turismo comunitario desde el año 2000 como una actividad de desarrollo sostenible y sustentable, lo que nos ha permitido mejorar la calidad de vida de la	P: es una reserva en la que se llevan a cabo actividades de educación y capacitación, como el bosque escuela, y la producción artesanal y sostenible como las mermeladas que producen las mujeres, desde la unión de esfuerzos de hombre y mujeres se dio vida a la cooperación microempresarial yunguilla. Hace parte de la fundación Imaymana	CONDESAN	MAE	Comité del Corredor del Oso Andino							5	5

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia			
Institución/Organización		Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor	
		comunidad y conservar su bosque el cual alberga 390 especies de aves, 27 especies de mamíferos, un sin número de orquídeas y plantas endémicas.	una red de reservas privadas que adelantan acciones de la misma índole.								
					Gad Provincial Pichincha	MCA Chocó Andino					
58	Secretaría de Ambiente DMQ	Se construye a través de POLÍTICAS, tanto para la gestión municipal como para la	P: ente público encargado de la gestión ambiental municipal, el control y sanción de políticas públicas. Ha sido el ente de apoyo para el proceso de la	Fundación Futuro		MCA Chocó Andino			4		3

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia			
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor		
	ciudadanía, que prioricen la PREVENCIÓN antes que la sanción, promuevan una cultura de buenas prácticas ambientales y generen la PARTICIPACIÓN activa de todos los sectores de la sociedad.	declaratoria de la rb en el intercambio de información. Adquirió compromisos en el tema de legalización de teneica de la tierra y han apoyaod el problema d ela mineria en pacto. N: baja influencia en el territorio, algunos actores locales	CONDESAN								
			GEF								
			Fundación Zoológica del Ecuador								
			Fondo Ambiental del Distrito Metropolitano de Quito								
			Universidad San Francisco de Quito								
59	Secretaría de Territorio, Hábitat y Vivienda	La Secretaría lidera los procesos de desarrollo: arquitectónico urbano – territorial del	N. baja influencia en el territorio.					1		1	

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia								
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor				Influencia del actor				
	espacio público, de la recuperación paisajística y equipamiento urbano; a través de la formulación y aplicación de políticas públicas territoriales, de usos del suelo, de hábitat, de patrimonio edificado y vivienda, bajo conceptos de sostenibilidad, inclusión, calidad, universalidad, que promueva la convivencia,														

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia			
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor		
	la apropiación y la identidad ciudadana en el marco del buen vivir.										
60	Universidad San Francisco de Quito	Universidad Privada	P: vinculo fuerte con las reservas privadas de la rb, interés por la investigación aplicada en la rb, generación de información y conocimiento. Por ello existe la necesidad de una levatamiento de información que se ha levataod por medio de tesis de investigación a traves de pasantías.	Mashpi Lodge					3	3	
				Reserva Intillacta							
61	Red jóvenes chocó andino	La RjCA es un colectivo de colectivos conformada por personas	P: es un colectivo de colectivos. Iniciamos una serie de proyectos enfocados hacia el fortalecimiento de	CONDESAN		Secretaría de Medio Ambiente DMQ			5	5	

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia							
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor				Influencia del actor			
	trabajando a favor de un territorio llamado Chocó Andino superando los intereses individuales que busca velar por los intereses de sus miembros y de sus comunidades	capacidades. Nos basamos en tres elementos, uno es la comunicación y el otro la capacitación de la acción, un tercer elemento importante es el relevo generacional. A futuro permitirá el fortalecimiento de caacidades de jovenes de la reserva, y de procesos comunicacionales. Es una estrategia que permite mitigar el probelam de emigración de los jovenes hacia la zona urbana.	MCA Chocó Andino		Comité de gestión ACUS									
			Red de Jóvenes de las Reservas de Biosfera de Iberoamérica y el Caribe		Punto focal MAB MAE									
			Red Mundial de Reservas de la Biósfera de la UNESCO		GAD Provincial Pichincha									
			Fundación Futuro											
			Fundación Imaymana											

Información general	Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia				
Institución/Organización	Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor		
	particular interés por la investigación biológica, desde estudios especializados en particulares grupos de organismos (aves, anfibios, invertebrados, mamíferos, reptiles, plantas vasculares), hasta procesos de restauración ecológica a nivel de paisaje.										

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia									
Institución/Organización		Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor							
63	Bosque Escuela y finca El Porvenir	Finca productiva de ganadería sostenible	P: es una reserva en la que se llevan a cabo actividades de educación y capacitación, como el bosque escuela. Finca promotora de ganadería sostenible.	CONDESAN							4				3		
				MCA Chocó Andino													
64	Reserva Natural Mangaloma	Reserva privada de ecoturismo	P: es una reserva en la que se llevan a cabo actividades de ecoturismo y producción sostenible.											3		3	
65	Reserva del Bosque nublado	Somos una comunidad campesina organizada que estamos ubicados a tan solo una hora al noroccidente	P. agrupa procesos ecoturísticos, de producción sostenibles, y organizativos orientados a la producción local y la organización de mujeres.	Corporación Microempresarial Yunguilla											4		5
				Reserva del Bosque nublado Yunguilla													

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia			
Institución/Organización		Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor	
		de Quito en la parroquia de Calacalí, estamos en una zona de bosque nublado y a una altura de 2.650 metros sobre el nivel del mar.		ACUS Yunguilla							
6 6	Red Mundial de Reservas de la Biósfera de la UNESCO			Red jóvenes chocó andino					3		2
6 7	Mashpi Lodge	Reserva primaria, con 2500 ha en bosque primario está estimado en un 70% 80%, el resto está en	P: Lodge con fines de conservación que abarca gran parte de la zona núcleo. Activos en la investigación científica de la rb, convenios con universidades, proyectos de capacitación	Fundación Futuro		CONDES AN			3		2
						U. Central					

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia							
Institución/Organización		Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor					
		recuperación, hace 20 años que se compró.	población de mashpi en guianza, principalmente a antiguas personas dedicadas a explotaciones forestales. N: Discrepancias con comunidades cercanas por falta de vinculación laboral.			Pontificia Universidad Católica del Ecuador									
						Universidad San Francisco de Quito									
68	Finca ganadera de José María Loaiza	Establecimiento de franja para la regeneración natural de pastizales	P: Practicas sostenible destacada que hace parte de la red de bosques escuelas. CONSERVACIÓN Y MANEJO SOSTENIBLE DE BOSQUES												
69	Asociación de Servicios Turísticos Comunitarios de Sahuangal	Turismo agroecológico en la comunidad de Sahuangal	P: asociaicon de operadores de servicios ecoturísticos. TURISMO SOSTENIBLE												

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia			
Institución/Organización		Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor	
70	Finca familiar de Sergio Bassantes	Aviturismo responsable y restauración del hábitat para las aves endémicas de la MCA	P: asociación de operadores de servicios ecoturísticos. TURISMO SOSTENIBLE								
71	Asociación de productores agrícolas y acuícolas de Manchuri	Mejoramiento del cultivo de tilapia en estanques y productos agrícolas orgánicos	P: Prácticas sostenibles destacadas que hacen parte de la red de bosques escuelas. PRODUCCIÓN AGROPECUARIA SOSTENIBLE						3		2
72	Marcelo Mosquera y Rebeca Jarrín	Recuperación de bosques y cultivos agroforestales (Río Chalpi)	P: Prácticas sostenibles destacadas que hacen parte de la red de bosques escuelas. PRODUCCIÓN AGROPECUARIA SOSTENIBLE								

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia			
Institución/Organización		Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor	
7 3	Omar Leandro Reyes Benavides	Técnicas mejoradas en cultivos de caña de azúcar en la finca	P: Practicas sostenible destacada que hace parte de la red de bosques escuelas. PRODUCCIÓN AGROPECUARIA SOSTENIBLE								
7 4	Luis Ovando	Diversificación de frutas tropicales	P: Practicas sostenible destacada que hace parte de la red de bosques escuelas. PRODUCCIÓN AGROPECUARIA SOSTENIBLE								
7 5	José Miño	Artesanías con productos renovables	P: Practicas sostenible destacada que hace parte de la red de bosques escuelas. IDEAS INNOVADORAS SOSTENIBLES								

Información general		Intereses y efectos		Alianzas Relaciones con otros actores según abcd				Importancia y matriz de influencia			
Institución/Organización		Intereses/objetivos estratégicos de la RB sobre su interés	Efectos positivos/negativos de la RB sobre sus intereses	A	B	C	D	Importancia del actor		Influencia del actor	
76	Asociación de servicios turísticos paraíso del Río Mashpi	Fondo rotativo para apoyo a prácticas del turismo sostenible e inclusivo	P: Practicas sostenible destacada que hace parte de la red de bosques escuelas. IDEAS INNOVADORAS SOSTENIBLES								
77	Lucía Toaza, Rolando Hipo, y Antonio Hipo	Manejo integral sostenible Alambi	P: Practicas sostenible destacada que hace parte de la red de bosques escuelas. IDEAS INNOVADORAS SOSTENIBLES								
78	Carlos Ramos Lita	Reutilización de desechos plásticos	P: Practicas sostenible destacada que hace parte de la red de bosques escuelas. IDEAS INNOVADORAS SOSTENIBLES								
79	Asociación turismo calacalí								3		4

Anexo II. Relación de entrevistas

Código	Edad	Fecha de entrevista	Lugar de residencia	Tipo de actor	Profesión	Tipo de gestión
Cód. 1	56	15.03.2020	San José de Minas	Gestor local	Biología	Fundación
Cód. 2	37	01.04.2020	Quito	Gestor local	Comunicación social	Organización de la Sociedad Civil
Cód. 3	60	31.03.2020	Yunguilla	Gestor local	Gestor social	Cooperativa
Cód. 4	28	09.04.2020	Nanegalito	Gestor local	Guía de turismo local	Institución pública
Cód. 5	38	13.03.2020	Nanegalito	Promotor	Biología	Reserva privada
Cód. 6	36	21.09.2019	Pacto	Promotor	Geografía	Reserva privada
Cód. 7	30	17.04.2020	Mashpi	Gestor local	Sin título	Fundación
Cód. 8	55	01.04.2020	Nanegalito	Promotor	Promotor social y ambiental	Organización de la Sociedad Civil
Cód. 9	28	17.03.2020	Nanegal	Gestor local	Medicina veterinaria - Administración turística	Fundación/Reserva privada
Cód. 10	26	20.03.2020	Mashpi	Gestor local	Biología	Reserva privada
Cód. 11	73	12.03.2020	Nanegalito	Gestor local	Biología	Reserva privada
Cód. 12	65	07.08.2020	Pacto	Gestor local	Sin título	Reserva privada
Cód. 13	58	11.03.2020	Quito	Promotor	Ciencias Políticas	Institución Pública
Cód. 14	49	13.03.2020	Nanegalito	Gestor local	Biología	Institución Pública GADPP
Cód. 15	38	13.03.2021	Nanegalito	Gestor local	Biología	Institución Pública GADMDMQ

Cód. 16	32	18.03.2021	Quito	Promotor	Ingeniería Zootecnia	Institución Pública GADMDMQ
Cód. 17	53	31.03.2021	Quito	Promotor	Biología	ONG
Cód. 18	29	24.04.2020	Quito	Gestor local	Biología	Institución Pública/ Ministerio
Cód. 19	37	03.15.2020	Pacto		Sin título	Poblador local

Fuente: elaboración propia.

Anexo III. Guías de preguntas

Entrevista semi-estructurada Gestores locales

Gobernanza interactiva y territorial en la Reserva de Biosfera del Chocó Andino de Pichincha				
Cuestionario Gestores locales				
1. Información general				
Encuesta	1	Encuesta No	Fecha	
	2	Entrevistador		
	3	Lugar de la entrevista	Parroquia	Población
Sobre el informante				
Informante	4	Nombre del informante	Teléfono	
	5	Nombre de la institución a la que pertenece		
	6	Edad	Cargo y/o función que ejerce	Sexo
	7	Profesión u ocupación		Año de inicio de la institución
Conciencia sobre la RB				

8. ¿Qué significa para usted la Reserva de Biósfera del Chocó Andino?

9. ¿Qué aspectos considera usted de esta área, que motivaron o impulsaron su declaración como RB? (Referente a características organizativas ecológicas, biológicas, culturales, etc.)

10. ¿Qué conoce del proceso de declaración de la Reserva de Biosfera: qué actores reconoce de este proceso, cuáles se opusieron y por qué, ¿cuáles continúan en el proceso de la RB? (línea de tiempo, etapas, hitos)

11. ¿Conoce cuáles son las tres funciones y diferentes áreas de zonificación de esta RB? (Mostrar Anexo 1 mapa de zonificación)

Si	Más o menos	No
----	-------------	----

Relaciones, alianzas y cooperaciones

12. Tipo de sector de su institución

Público	Privado	Sociedad civil	Otro
---------	---------	----------------	------

13. Tipo de categoría de intervención de su institución (Puede ser más de un tipo, si es el caso, indicar las categorías en orden de importancia, donde 1 es la más importante de su institución y 3 la menor)

Administración/control territorial	Sociocultural	Económico - productivo	Ambiental	Legal	Otro
------------------------------------	---------------	------------------------	-----------	-------	------

14. ¿Dentro de esa categoría que actividades realiza la institución y en qué zonas de la RB?

15. ¿Nivel/escala de intervención? (Puede ser más de un tipo, si es el caso, indicar el nivel en orden de importancia, donde 1 es la más importante de su institución y 3 la menor)

Local	Regional	Nacional	Internacional	Otro
-------	----------	----------	---------------	------

16. ¿Qué nivel de influencia tiene su institución en la declaratoria y proceso de la RB? Explique

Ninguna	Baja	Media	Alta
---------	------	-------	------

17. Nombre hasta cinco actores con quienes su institución ha establecido alianzas para la gestión en el territorio de la RB ¿Qué proyectos ha realizado?

18. ¿Cuál es la intensidad en las relaciones que sostiene con dichos actores? (Poner el código del nivel de intensidad correspondiente: Débil (1), informal o medio (2), fuerte (3))

19. ¿Recibe información sobre la RB recibe, por cuáles medios y cuál información le gustaría recibir? ¿Cómo cree que deberían ser estos canales y el tipo de información?

20. ¿Cuáles y de qué tipo son sus canales de comunicación e información con la comunidad y la población local que vive en la RB?

21. ¿Desde su perspectiva que mecanismos o estrategias se deberían de realizar para la vinculación de la comunidad con el proceso de manejo de la RB? ¿Cuáles?

22. ¿Considera si en la actualidad se están cumpliendo los objetivos de la RB? (En referencia a las tres funciones de una RB) explicar con apoyo en anexo 1

23. ¿Conoce su institución/organización sobre el comité de gestión de la RB, o de alguna instancia para su coordinación?

24. ¿De qué manera le gustaría participar de la coordinación o manejo de la RB?

Sobre las funciones de la RB en las actividades del actor
--

25. ¿Desde su institución/organización desarrollan, promueven o participan en actividades/herramientas de conservación en el territorio de la RB? ¿Cuáles y en qué zonas? (Explicar)

26. ¿Desde su institución/organización desarrollan, promueven o participan en actividades de producción sostenible en el territorio de la RB? ¿Cuáles y en qué zonas? (Explicar) (Atención: pueden ser actividades desde el punto de vista sociocultural o ecológico)

27. ¿Desde su institución/organización desarrollan, promueven o participan en actividades de conocimiento tradicional en el territorio de la RB? ¿Cuáles y en qué zonas?

28. ¿Desde su institución/organización desarrollan, promueven o participan en actividades de capacitación, educación o apoyo logístico en el territorio de la RB? ¿Cuáles y en qué zonas?

29. ¿Desde su institución/organización desarrollan, promueven o participan en actividades de difusión y comunicación sobre la o en el territorio de la RB? ¿Cuáles y en qué zonas?

30. ¿Desde su institución/organización desarrollan, promueven o participan en actividades de investigación científica sobre la diversidad biológica y cultural en el territorio de la RB?

(Explicar)

Factores perjudiciales para el desarrollo de la RB

31. ¿Qué problemas o prejuicios le puede traer a usted y a la comunidad el ser parte de una Reserva de Biósfera o cualquier figura de protección y conservación del medio ambiente?

32. ¿Qué aspectos del entorno natural de la RB, percibe que benefician directamente las actividades de su institución/organización?

33. ¿Qué tipo de amenazas a la conservación de la biodiversidad existen en esta RB y qué conflictos se derivan de estas amenazas y como afectan a la población local y la productividad?

(Use Anexo 5: Lista de amenazas a la biodiversidad. Localizar las amenazas en el mapa de zonificación de la RB)

34. ¿Qué tipo de acciones o estrategias conoce que se han utilizado para la prevención o solución de conflictos asociados a la conservación, en la RB? ¿Qué actores participan? ¿Qué actores deberían de participar además? (Mesas de conciliación, alianzas público-privadas, comanejo, titulación de tierras, etc.)

35. ¿De qué manera percibe que las actividades que se desarrollan desde su institución/organización inciden en la RB? ¿Cómo podrían desarrollarse de manera más amigable con el entorno natural de la RB?

36. ¿Qué tipo de incentivos considera que apoyarían la implementación de prácticas productivas más amigables con el entorno natural? ¿Desde su actividad promueven alguno? (e.g. capacitaciones, insumos, mercados)

37. ¿Cree que, si se organizan como comunidad, podrían obtener mayores beneficios en lo productivo, comercial y con el cuidado del entorno natural?

38. ¿Cómo financian sus actividades y proyectos? Explique

Fondos públicos	Fondos privados	Fondos propios	Otro
-----------------	-----------------	----------------	------

39. ¿Qué grupos prioritarios se toman en cuenta en la planificación de sus actividades? (Puede escoger más de una opción. Si este es el caso, indicar el orden, donde 1 es el primer grupo prioritario nombrado)

Mujeres	Niños, niñas, jóvenes	Adultos mayores	Personas con discapacidad	Otros
Adaptación y cohesión				

40. ¿Quiénes considera que se han beneficiado con la declaración de la RB? ¿cómo se han beneficiado? (e.g. las escuelas pueden beneficiarse por proyectos de educación ambiental) ¿Qué beneficios le puede traer a la comunidad el ser parte de una Reserva de Biósfera?

41. ¿Su institución/organización cambió su operación luego de la declaración de RB?

42. ¿Qué tipo de actores considera usted que será relevantes para la gestión territorial de la RB y la consolidación de una plataforma de gestión permanente? ¿Por qué?

Estado	Empresas	Fundaciones/ONG	Universidades	Comunidades/Organizaciones sociales
--------	----------	-----------------	---------------	-------------------------------------

43. Mencione tres aspectos que desde su institución/organización puede aportar para el manejo de la RB? (e.g. La institución podría estar capacitada para aportar con talleres sobre educación ambiental)

44. Mencione hasta tres aspectos de la figura de RB que puede aportar para el mejoramiento de su institución/organización

45. ¿Considera usted que la figura de RB es un instrumento adecuado para consolidar una plataforma de gestión ambiental conjunta entre los distintos actores que existen en esta RB?

46. Comentarios adicionales

Entrevista semi-estructurada Promotores

Gobernanza interactiva y territorial en la Reserva de Biosfera del Chocó Andino de Pichincha			
Cuestionarios Promotores			
1. Información general			
Encuesta	1	Encuesta No	Fecha
	2	Entrevistador	
	3	Lugar de la entrevista	Parroquia
Sobre el informante			
Informante	4	Nombre del informante	Teléfono
	5	Nombre de la institución a la que pertenece	
	6	Edad	Sexo
	7	Profesión u ocupación	Año de inicio de la institución
Posición frente a la RB			

8. ¿Qué significa para usted la Reserva de Biosfera del Chocó Andino?

9. ¿Qué rol cumplió en el proceso de declaración de la RB (Fecha de inicio, actividades, intereses)

10. ¿Cómo fue el proceso de declaración de la Reserva de Biosfera: qué actores reconoce de este proceso, cuáles se opusieron y por qué, ¿cuáles continúan en el proceso de la RB? (línea de tiempo, etapas, hitos)

11. ¿Qué criterios se consideraron en esta área para su declaración como RB? (Referente a características ecológicas, biológicas, organizativas, culturales, etc.)

12. ¿Qué compromisos se asumieron desde su Institución/organización con la declaración de la RB? ¿En qué medida se han cumplido estos compromisos?

Relaciones, alianzas y cooperaciones

13. Tipo de sector de su institución

Público	Privado	Sociedad civil	Otro	
---------	---------	----------------	------	--

14. Tipo de categoría de intervención de su institución (Puede ser más de un tipo, si es el caso, indicar las categorías en orden de importancia, donde 1 es la más importante de su institución)

Administración/control territorial	Sociocultural	Económico - productivo	Ambiental	Legal	Desarrollo territorial	Otro
------------------------------------	---------------	------------------------	-----------	-------	------------------------	------

Somos una entidad de desarrollo territorial que va más allá de control, somos de ejecución de políticas.

15. ¿Dentro de esa categoría que actividades realiza y en qué zonas de la RB?

16. Nivel/escala de intervención (Puede ser más de un tipo, si es el caso, indicar el nivel en orden de importancia, donde 1 es la más importante de su institución)

Local	Regional/Provincial	Nacional	Internacional	Otro
-------	---------------------	----------	---------------	------

17. ¿Qué nivel de influencia tiene su institución en la toma de decisiones relacionadas con el manejo de la RB? Explique

Baja	Media	Alta
------	-------	------

18. Nombre hasta cinco actores con quienes su institución ha establecido alianzas para la gestión en el territorio de la RB ¿Qué proyectos ha realizado?

19. ¿Cuál es la intensidad en las relaciones que sostiene con dichos actores? (Poner el código del nivel de intensidad correspondiente: Débil (1), informal o medio (2), fuerte (3))

20. ¿Cuáles y de qué tipo son los canales de comunicación e información entre los actores que impulsaron la conformación de la RB? ¿Qué dificultades presentan?

21. ¿Cuáles y de qué tipo son sus canales de comunicación e información con la comunidad y la población local que vive en la RB? ¿Cómo deberían ser estos canales y el tipo de información?

22. ¿Desde su perspectiva que mecanismos o estrategias se deberían de realizar para la vinculación de la comunidad con el proceso de manejo de la RB? ¿Cuáles?

23. ¿Se ha establecido una estructura de coordinación específica o un comité de gestión de la RB?
¿Si así es que conoce actualmente, quienes participan y que rol cumplen?

Sí	No (Pase a 27)	No sabe
----	----------------	---------

24. ¿Cómo califica su participación en esta instancia de coordinación?

Activa	Media	Pasiva	No participa
--------	-------	--------	--------------

Estado actual y actividades en la RB

25. ¿En la actualidad como se están cumpliendo los objetivos de la RB? (En referencia a las tres funciones de una RB)

26. ¿Qué actividades/herramientas de conservación se realizan en la RB? (Explicar)

27. ¿Qué actividades de producción sostenible se desarrollan en la RB? ¿en qué zonas y por quienes? (Explicar) (Atención: pueden ser actividades desde el punto de vista sociocultural o ecológico)

28. ¿Qué actividades de conocimiento tradicional existente en la RB? ¿en qué zonas y por quienes?

29. ¿Qué actividades de capacitación, educación o apoyo logístico se desarrollan en la RB? ¿en qué zonas y por quienes?

Factores perjudiciales para el desarrollo de la RB

30. ¿Qué problemas o prejuicios cree que le puede traer a usted o alguna persona de la población local, gestor local o promotor el ser parte de una Reserva de Biosfera?

31. ¿Percibe algún beneficio directo del entorno natural sobre las prácticas productivas que se desarrollan en la RB?

Si	No	¿Cuál/les?
----	----	------------

32. ¿Qué tipo de amenazas a la conservación de la biodiversidad existen en esta RB y qué conflictos se derivan de estas amenazas y como afectan a la población local y la productividad?

33. ¿Qué tipo de acciones o estrategias se han utilizado para la prevención o solución de conflictos asociados a la conservación, en la RB? ¿Qué actores participan? ¿Qué actores deberían de participar además? (Mesas de conciliación, alianzas público-privadas, comanejo, titulación de tierras, etc.) ¿Qué actores deberían de participar además?

34. ¿Qué tipo de incentivos considera que apoyarían la implementación de prácticas productivas más amigables con el entorno natural? ¿Desde su actividad promueven alguno? (e.g. capacitaciones, insumos, mercados)

35. ¿Cree que, si se organizan como comunidad, podrían obtener mayores beneficios en lo productivo, comercial y con el cuidado del entorno natural?

Estrategias de adaptación y cohesión

36. ¿Quiénes se han beneficiado con la declaración de la RB? ¿cómo se han beneficiado? (e.g. las escuelas pueden beneficiarse por proyectos de educación ambiental) ¿Qué beneficios le puede traer a la comunidad el ser parte de una Reserva de Biósfera?

37. ¿Qué tipo de actores considera usted que será relevantes para la gestión territorial de la RB y la consolidación de una plataforma de gestión permanente? ¿Por qué? ¿Qué acciones deberían de tomar?

Estado	Empresas	Fundaciones/ONG	Universidades	Comunidades/Organizaciones sociales
--------	----------	-----------------	---------------	-------------------------------------

38. ¿Considera usted que la figura de RB es un instrumento adecuado para consolidar una plataforma de gestión ambiental conjunta entre los distintos actores que existen en esta RB?

39. Comentarios adicionales

Anexo IV. Protocolo de observación participante

Por mesa de trabajo

	Indicadores	Observación		
		1	2	3
Procesos	Funciones o roles de gestión	Asumen funciones con eficiencia	Asumen funciones	Logros insuficientes/disparidad en las funciones
	Nivel organizacional	Alto nivel de organización	Funcionamiento adecuado	Desorganización
	Nivel de participación	Activo compromiso	Involucramiento responsable	Actitud pasiva
	Toma de decisión	Participativo/democrático	Colaborativo	Autoritario/dirigido/direccionado
	Liderazgo	Democrático	Nivel mínimo de participación	Autocrático
	Normas y acuerdos	Integración/colectivo	Aceptación	Dificultades en la integración

Fuente: elaboración propia

Protocolo de observación participante por *stake-holder*

Indicadores	Observación		
	1	2	3
Integración o relacionamiento	Hace parte a más de un proceso o iniciativa	Apoya e incide en otras iniciativas	Hace parte solamente de su iniciativa
Capacidad de iniciativa	Moviliza recursos y otros <i>stake-holders</i>	Influye en algunos proyectos	No influye en otro proyecto
Comunicación	Tienden canales de comunicación con otros <i>stake-holders</i>	Participan de procesos comunicacionales	No interactúan con otros procesos de comunicación
Capacidad de empatía	Interactúan de manera continua con otros <i>stake-holders</i>	Incide con algunos <i>stake-holders</i>	No inciden con otros <i>stake-holders</i>

Indicadores	Observación		
	1	2	3
Funciones o roles de gestión	Asumen funciones con eficiencia	Asumen funciones	Logros insuficientes/disparidad en las funciones
Nivel de participación	Activo compromiso	Involucramiento responsable	Actitud pasiva
Toma de decisión	Participativo/democrático	Colaborativo	Autoritario/dirigido/direccionado
Liderazgo	Democrático	Nivel mínimo de participación	Autocrático

Fuente: elaboración propia.