

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Departamento de Estudios Políticos

Convocatoria 2019-2021

Tesis para obtener el título de Maestría de Investigación en Política Comparada

El éxito electoral de los partidos de derecha en América Latina 2010-2019: los casos de Chile
y Argentina

Gastón Osvaldo Alvear Gómez

Asesora: Carolina Curvale

Lectores/as: Ana María Pericola

Arturo Moreno

Quito, mayo de 2023

Dedicatoria

Para Alexandra, mis Tatas, mi familia y quienes me esperaron.

Epígrafe

Mi trabajo consiste en pensar como obran los magos tenebrosos, Karkarov.

--Alastor Moody

Índice de contenido

Resumen	10
Agradecimientos	11
Introducción.....	12
Capítulo 1. Un marco de análisis teórico y conceptual de los Partidos Políticos y sistemas, con profundización en América Latina.....	15
1.1. Los partidos políticos desde la teoría: una visión general del concepto.....	15
1.2. Definiciones y enfoques analíticos sobre los partidos políticos	16
1.3. Fines de los partidos políticos	17
1.4. La interacción de los partidos en el sistema de partidos.....	17
1.5. Desempeño de los partidos	18
1.6. ¿Por qué se debe estudiar el rendimiento de los partidos?	20
1.7. Las condiciones internas y externas de los partidos políticos	21
1.8. La ideología en los partidos políticos.....	22
1.9. Condiciones externas: Sistemas de partidos y sus dinámicas.....	24
Capítulo 2. Metodología.....	30
2.1. Métodos cualitativos.....	30
2.2. Análisis cualitativo comparado	32
2.3. Condiciones de éxito electoral: Triunfo en elecciones presidenciales	37
Capítulo 3. Análisis de los casos.....	40
3.1. La derecha en América Latina.....	40
3.2. El caso chileno.....	41
3.3. La derecha en Chile	42
3.4. Elección presidencial en Chile 2013	46
3.5. Elección presidencial en Chile 2017	59
3.6. Análisis de los Partidos que fueron en las elecciones en Chile 2013-2017.....	71

3.7. El caso argentino	82
3.8. 3.7.1 La derecha en Argentina.....	83
Propuesta Republicana	84
3.9. Elección presidencial en Argentina 2015	86
Desarrollo del caso:	88
3.10. Elección presidencial en Argentina 2019	96
Desarrollo del caso:	98
3.11. Análisis de casos Argentina 2015-2019.....	106
3.12. Análisis de los partidos en Chile y Argentina 2010-2019	114
3.13. Análisis de los partidos de derecha de Chile y Argentina 2013-2019	125
Conclusiones	134
Conclusiones generales.....	134
Referencias Bibliográficas	137
Anexo 1: Lista de expertos entrevistados	144

Lista de ilustraciones

Tablas

Tabla 2.1. Tabla de Condiciones internas y externas de éxito electoral	38
Tabla 3.1. Condiciones internas de éxito electoral en elecciones 2013	46
Tabla 3.2. Condiciones externas de éxito electoral en elecciones 2013	48
Tabla 3.3. Tabla de la Verdad de Partidos que compitieron en elección 2013	50
Tabla 3.4. Análisis de condiciones necesarias EX elección 2013.....	51
Tabla 3.5. Análisis de condiciones necesarias ~ExPar elección 2013	53
Tabla 3.6. Solución compleja elección 2013.....	55
Tabla 3.7. Solución parsimoniosa elección 2013	56
Tabla 3.8. Solución intermedia elección 2013	58
Tabla 3.9. Tabla de Condiciones internas de éxito electoral en elección 2017.....	59
Tabla 3.10. Tabla de condiciones externas de éxito electoral en elección 2017.....	61
Tabla 3.11. Tabla de la verdad partidos que compitieron en elección 2017	63
Tabla 3.12. Análisis de condiciones necesarias EX elección 2017.....	64
Tabla 3.13. Análisis de condiciones necesarias ~ExPar elección 2017	66
Tabla 3.14. Solución compleja elección 2017.....	67
Tabla 3.15. Solución parsimoniosa elección 2017	68
Tabla 3.16. Solución intermedia elección 2017	70
Tabla 3.17. Tabla de la Verdad de todos los partidos que compitieron en las elecciones 2013-2017.....	71
Tabla 3.18. Análisis de condiciones necesarias ExPar elecciones 2013-2017.....	73
Tabla 3.19. Análisis de condiciones necesarias ~ExPar elecciones 2013-2017	75
Tabla 3.20. Solución compleja elecciones 2013-2017	76
Tabla 3.21. Solución parsimoniosa elecciones 2013-2017	77
Tabla 3.22. Solución intermedia elecciones 2013-2017	79

Tabla 3.23. Condiciones internas de éxito electoral en elección 2015	86
Tabla 3.24. Condiciones externas de éxito electoral en elección 2015.....	87
Tabla 3.25. Tabla de la Verdad Partidos que compitieron en elección 2015.....	89
Tabla 3.26. Análisis de condiciones Necesarias ExPar elección 2015	89
Tabla 3.27. Análisis de condiciones Necesarias ~ExPar elección 2015	91
Tabla 3.28. Solución compleja elección 2015.....	93
Tabla 3.29. Soluciones parsimoniosas elección 2015	94
Tabla 3.30. Solución intermedia elección 2015	95
Tabla 3.31. Tabla de Condiciones internas de éxito electoral en elección 2019.....	96
Tabla 3.32. Condiciones externas de éxito electoral en elección 2019.....	97
Tabla 3.33. Tabla de la verdad partidos que compitieron en la elección 2019	99
Tabla 3.34. Análisis de condiciones necesarias ExPar elección 2019	99
Tabla 3.35. Análisis de condiciones necesarias ~ExPar elección 2019.....	101
Tabla 3.36. Solución compleja elección 2019.....	103
Tabla 3.37. Solución parsimoniosa elección 2019.....	104
Tabla 3.38. Solución intermedia elección 2019	104
Tabla 3.39. Tabla de la Verdad Partidos que compitieron en las elecciones 2015-2019.....	106
Tabla 3.40. Análisis de condiciones necesarias ExPar elecciones 2015-2019.....	107
Tabla 3.41. Análisis de condiciones necesarias ~ExPar elecciones 2015-2019	109
Tabla 3.42. Solución compleja elecciones 2015-2019.....	110
Tabla 3.43. Soluciones parsimoniosas elecciones 2015-2019	111
Tabla 3.44. Solución intermedia elecciones 2015-2019	112
Tabla 3.45. Tabla de la verdad unión de Chile y Argentina 2013-2019	114
Tabla 3.46. Análisis de condiciones necesarias ExPar unión de Chile y Argentina 2013-2019	117

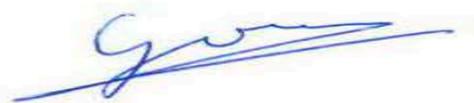
Tabla 3.47. Análisis de Condiciones Necesarias ~ExPar unión de Chile y Argentina 2013-2019.....	118
Tabla 3.48. Solución compleja unión de Chile y Argentina 2013-2019	120
Tabla 3.49. Soluciones parsimoniosas unión de Chile y Argentina 2013-2019	121
Tabla 3.50. Solución intermedia unión de Chile y Argentina 2013-2019.....	123
Tabla 3.51. Tabla de la Verdad Partidos de derecha Chile y Argentina 2013-2019.....	125
Tabla 3.52. Análisis de Condiciones Necesarias ExPar Partidos de derecha Chile y Argentina 2013-2019.....	126
Tabla 3.53. Análisis de condiciones necesarias ~ExPar Partidos de derecha Chile y Argentina 2013-2019.....	128
Tabla 3.54. Solución compleja partidos de derecha Chile y Argentina 2013-2019.....	129
Tabla 3.55. Soluciones parsimoniosas complejas partidos de derecha Chile y Argentina 2013-2019.....	130
Tabla 3.56. Solución intermedia partidos de derecha Chile y Argentina 2013-2019	132

Declaración de cesión de derecho de publicación de la tesis

Yo, Gastón Osvaldo Alvear Gómez, autor de la tesis titulada “El éxito electoral de los partidos de derecha en América Latina 2010-2019: los casos de Chile y Argentina”, declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de maestro de investigación en política comparada, concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, mayo de 2023

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Gomez', with a horizontal line drawn underneath it.

Firma

Gastón Osvaldo Alvear Gómez

Resumen

La siguiente investigación tiene como objetivo estudiar los partidos de derecha que fueron a elecciones en Chile y Argentina entre los años 2010 y 2019 a través del método cualitativo comparado. La pregunta de investigación tiene relación con la posible existencia de alguna configuración de condiciones internas o externas presente en algún partido que pueda explicar el triunfo de los partidos de derecha en las elecciones presidenciales.

Dentro del marco teórico se expondrán los conceptos claves para entender los partidos políticos y lo que se entiende como competencia y éxito electoral, para pasar a metodología. Esta investigación utiliza como herramienta metodológica el método cualitativo comparado para poder analizar las condiciones internas y externas de los partidos que llevaron candidatos a elecciones presidenciales en Chile y Argentina entre 2010 al 2019. Se expondrán en profundidad las dos elecciones presidenciales de Chile y luego en Argentina. Se analizará a través con el método cualitativo comparado cada una de las elecciones, para luego realizar un análisis de todos los partidos de Chile y Argentina. Por último, se analizarán solo los partidos de derecha en Chile y Argentina para conocer si existen condiciones necesarias o suficiente que puedan explicar a través de una posible configuración causal el éxito electoral de los partidos en general y solo los partidos de derecha. Para finalizar con las conclusiones de la investigación y una propuesta de investigación para el futuro.

Agradecimientos

Agradezco a mis padres: Eugenio y Sandra por todo su apoyo en todos estos años, a mi hermana Alexandra para incentivarne a ser cada vez mejor; a mis abuelos Jorge e Ilda que son parte fundamental de mi crecimiento hasta el día de hoy; a mis tíos Juan Carlos y Erika; a mis primas Tamara y Belén; a mis amigos de infancia por ser un apoyo tremendo en mis años afuera y, por último, a todos quienes mantienen lazos conmigo en Chile.

Agradezco todo el apoyo y crecimiento que tuve en FLACSO, al departamento de Estudios Políticos y sobre todo a la Maestría de Investigación en Política Comparada. A sus profesores: Simón Pachano, quien fue y es un maestro para mí; a la profesora Carolina Cúrvale por todo el trabajo en conjunto para la realización de esta tesis y al profesor Santiago Basabe. Agradezco a María Fernanda Almeyda y María Belén Aguilar por su ayuda en todo lo que conlleva vivir en FLACSO. Agradezco profundamente a mis amigos del piso ocho, que en ellos encontré una familia y colegas de un corazón tremendo, como: Roberto Carlos, José, Sergio, Pablo, Gustavo, Anabel, María Patricia y Natasha. Todo lo que crecí conociendo diversas realidades siendo parte de ALACIP Joven y sobre todo a mi compañera y colega Katherine Yurema.

Y a las personas que conformaron un hogar conmigo en ese tiempo: Claudia, Milo, Alexa, Adriana; a Dani por todos esos cafés, conversaciones y música que compartimos; y la amistad de: Belén, Sergio, Arlette, Emilia, Tatiana, Oscar, María Isabel, María Alexandra, Diana, Nicole, Renata, Valentina, Carlos, Michelle y Pato.

Introducción

Esta investigación se propone analizar el éxito electoral de los partidos políticos de derecha en las elecciones presidenciales de Chile en 2013-2017 y Argentina en 2017-2019, utilizando como herramienta metodológica el análisis cualitativo comparado. El objetivo principal es comprobar si existen condiciones internas y externas de un partido que puedan explicar el éxito electoral en elecciones presidenciales en Chile y Argentina entre 2010 – 2019, tales condiciones corresponden a: supervivencia del partido, militancia del candidato, institucionalización del partido, partido en coalición electoral para la elección presidencial, partido con presencia en el legislativo y partido que haya sido parte de un gobierno anterior. Para poder saber si alguna combinación de las condiciones puede explicar el éxito electoral de los partidos de derecha en el tiempo determinado en la investigación.

De esta manera, se buscará responder a las siguientes preguntas de investigación. Primero, con el fin de conocer si existen condiciones internas, referidas a características propias de los partidos políticos, como su organización, dirección, institucionalización, etc. y/o externas, entendido como la forma en que los partidos accionan en la arena política, pueden ser necesarias para que un partido político de derecha tenga éxito electoral en las elecciones presidenciales de Chile y Argentina: (1) ¿Existen condiciones internas o externas necesarias para que un partido gane elecciones presidenciales en Chile y Argentina? En segundo lugar, se investigará si existe alguna configuración de condiciones que sea beneficiosa para los partidos de derecha que compiten en la elección presidencial: (2) ¿Puede existir una configuración combinada de condiciones internas y externas para que un partido de derecha tenga éxito en la elección presidencial? Las dos preguntas anteriores serán la base para la realización de esta investigación.

La tesis se encuentra estructurada de la siguiente manera: en el primer capítulo se expondrá el marco teórico, donde se profundizará sobre los partidos políticos, con base en la literatura especializada en el tema, sus condiciones internas y externas, sus fines, dinámicas, qué es el éxito electoral prosiguiendo con conceptos del sistema de partidos, y se finalizará con un análisis sobre la situación de los partidos en América Latina. En el segundo capítulo, se expondrá sobre la metodología utilizada para esta tesis, que consiste en el Método Cualitativo Comparado desarrollado por Ragin en 1987. Se presentará en qué consiste el método, sus lógicas de causación, las condiciones que se van a utilizar en la tesis para conocer si existe alguna configuración o una condición necesaria que explique el éxito electoral en las elecciones presidenciales, las hipótesis que podrán ser falseadas sobre las condiciones presentes y un modelo de

la tabla de la verdad. El tercer capítulo abordará el desarrollo de los casos a investigar en Chile y Argentina, una mirada a la situación de los sistemas de partidos con profundización en los partidos de derecha que fueron a elección y, en menor medida, a los partidos de derecha que no llevaron candidato a la elección. Como un ejercicio metodológico, se realizará un análisis de las elecciones en cada país y sus años correspondientes para conocer la configuración de éxito de cada año de elección presidencial. Luego, se realiza un análisis de los partidos políticos y sus respectivas configuraciones de las dos elecciones de Chile y Argentina. Al tener los resultados de las posibles configuraciones de éxito electoral, se procederá a generar la configuración minimizada y finalizará con un análisis de la configuración de todos los partidos de derecha que llevaron candidato a las presidenciales de ambos países.

Al poseer las configuraciones minimizadas de todos los casos de estudio, se realizará una propuesta de investigación respecto al: estudio de los partidos políticos a través del método cualitativo comparado, el estudio y análisis de los partidos de derecha en la región y por último, se expondrán las conclusiones de la investigación. Se debe considerar que esta investigación tiene como utilizar herramientas del método cualitativo comparado y el estudio de los partidos políticos de derecha. Tal como explican Alcántara Sáez y Freidenberg (2001) existen dificultades a la hora de generar consensos en torno a las herramientas de análisis utilizadas para estudiar a los partidos políticos. Por eso, esta investigación tiene el propósito de poder mejorar la institucionalidad partidaria, formando mejores partidos a favor de nuestras democracias y un análisis fiable para estudiar a los partidos políticos.

Entre 2013 y 2019 hubo cuatro elecciones presidenciales en Chile y Argentina, dos en Chile (2013 y 2017) y dos en Argentina (2015 y 2019) en las que se evidencia un giro ideológico, referido en la literatura como “giro a la izquierda” que viene desde finales de la década los noventa con éxito electoral de Hugo Chávez en Venezuela, Ricardo Lagos en Chile (2000), Ignacio Lula da Silva en Brasil (2002), entre otros giros en la región (Levitsky y Roberts 2011). El giro a la izquierda se produce por el malestar de medidas económicas restrictivas y liberales en la década de los noventa, corrupción institucional y los partidos de izquierda dejan la vía revolucionaria para ingresar en la arena política tradicional (Cleary 2006).

Para el caso de Chile, en 2013, Michelle Bachelet, militante del Partido Socialista (PS), gana su segundo periodo (2014-2018), pero en la elección del 2017 regresa al Ejecutivo Sebastián Piñera, independiente de Renovación Nacional (RN), quien ya había sido presidente entre

2010-2014, para el periodo 2018-2022. Con su triunfo, se pasa de un gobierno de centro izquierda a uno de centro derecha. Para el caso de Argentina, en 2015 gana la presidencia el candidato de derecha, Mauricio Macri, del Partido Propuesta Republicana; sin embargo, este pierde la reelección en 2019, ante el candidato del Partido Justicialista, Alberto Fernández. El cambio de un gobierno de ideología izquierda a uno de ideología derecha es llamado “giro a la derecha” por Alenda (2020) explicando que desde inicios de la década del 2010 a inicios del 2020 ocurrió en América Latina un cambio ideológico a nivel ejecutivo, pasaron de gobiernos de izquierda a uno de derecha.

El objeto de estudio de esta investigación corresponde a los partidos políticos que compitieron en las elecciones presidenciales entre 2010 a 2019, en Chile y Argentina. Los partidos políticos son las organizaciones responsables de hacer la campaña, generar programas, seleccionar candidatos, crear coaliciones en caso de ser necesario; constituyen un objeto de estudio fundamental para las investigaciones de la Ciencia Política en la región (Basabe-Serrano y Huertas-Hernández 2018, Alcántara Sáez y Freidenberg 2001). Según Pérez-Liñán (2010), estudiar la variación de la variable dependiente cuando tenemos un evento donde ocurre algo y en otros no, es relevante para la Ciencia Política, para esta investigación corresponde a porque unos partidos de derecha ganan elecciones y otros no. En función de lo anterior, esta investigación profundizará en los partidos de derecha que participaron en las elecciones presidenciales.

Capítulo 1 Un marco de análisis teórico y conceptual de los Partidos Políticos y sistemas, con profundización en América Latina

El siguiente capítulo tiene el propósito de realizar una propuesta y revisión teórica sobre los partidos políticos en su conceptualización tradicionales como contemporáneas, funciones y dimensiones a nivel general, entendiendo que son las instituciones que compiten en procesos electorales, que en este caso corresponden a elecciones presidenciales. De esta manera, la siguiente investigación indaga en las condiciones internas y externas que pueden ser necesarias y/o suficientes para lograr éxito electoral. Para ello, se hace una revisión de la teoría de los partidos políticos.

1.1. Los partidos políticos desde la teoría: una visión general del concepto

El estudio de los partidos políticos es un tema fundamental dentro de la disciplina de la Ciencia Política; existen diversas conceptualizaciones que intentan definir y explicar lo que son estas instituciones políticas, incorporando en la discusión el grado de la conceptualización, es decir, si esta es máxima o mínima. Como expone Martínez Hernández (2017) el estudio y desarrollo teórico de los partidos políticos se fundamenta en sus estructuras internas, cómo se comportan ante el Estado y su relación con la sociedad. Dentro de las conceptualizaciones clásicas tenemos la de Duverger (1957), que entiende a un partido político como una comunidad de una estructura particular, caracterizada principalmente por las relaciones internas entre los miembros de la comunidad. Siguiendo con Sartori (1980), para quien un partido político es cualquier grupo político identificado con una etiqueta oficial, ya que se presenta a las elecciones y puede sacar candidatos a cargos públicos en estas (sean libres o no).

Dentro de las conceptualizaciones más contemporáneas, encontramos a Panebianco (1990), quien concibe al partido político como una estructura que responde y se adapta a una multiplicidad de demandas por parte de sus distintos actores y que trata de mantener el equilibrio conciliando aquellas demandas. Mientras que Peters (2003) agrega que los partidos son unos de los actores dominantes de la arena política, para generar una conceptualización más rica. De acuerdo con Gunther y Diamond (2003), se concibe que los partidos políticos son los canales de intermediación entre la élite política y los votantes. Para Ware (2004) un partido político es un vehículo capaz de unir a aquellos que comparten opiniones políticas similares; se diferencian por los puntos de vista y las ideologías a las que se adhieren. Finalmente, según Freidenberg (2016), los partidos son quienes representan y articulan intereses y demandas; dirigen el

gobierno y la administración pública; establecen la agenda pública, contribuyen al establecimiento de la agenda mediática y hacen operativo al sistema político. Con base en todo lo anterior, se entenderá como partido político a una organización que puede congregarse a sus militantes bajo una ideología, rígida o no, que tiene como objetivo ser el medio entre las demandas sociales y el Estado, al momento de ir a elecciones de cargos públicos.

Comprendiendo que existen cambios continuos y discontinuos en los sistemas de partidos de la región, encontramos que, en general, estos suponen transformaciones graduales en algunos de los elementos del sistema (estructura o dinámica) y se pueden expresar cada vez que haya modificaciones en las normas, en los procedimientos constitucionales o en las prácticas y comportamientos políticos de la ciudadanía o de las élites (Freidenberg 2016).

Al tener una idea general de lo que es un partido político, se debe entender que existe una gran cantidad de tipologías de partidos, pero una crítica sobre la creación de tipologías, es que provienen de una visión euro-centrista (Gunther y Diamond 2003). Como explica Koole (2004), existen distintas etapas en la creación de tipologías de partidos, como los partidos de élite en el siglo XIX, los partidos de masas en el siglo XX, el partido *catch-all* desde la década de los cuarenta, terminando con el partido cartel desde los setenta. Por último, debemos entender que los partidos son organizaciones complejas, que modelan a la sociedad, a la vez que son moldeados por ella (Panbianco 1990, Sartori 1980). Podemos ver que existen diversas tipologías para entender a los partidos políticos a través del tiempo, pero muchas de estas tipologías deben amoldarse aún a los partidos políticos de América Latina.

1.2. Definiciones y enfoques analíticos sobre los partidos políticos

La definición de un partido político debe tener cuatro elementos: 1) actores, 2) actividades, 3) objetivos, y, 4) ámbito (Ware 2004). Para Cabezas Rincón (2010), los partidos políticos son simples equipos autónomos que usan el apoyo de grupos para conseguir poder. Existen diversas perspectivas de análisis de los partidos políticos. Ware (2004) expone dos enfoques: el primero es el competitivo, que considera a los partidos como actores que optan y moldean su ideología en función de los valores de sus simpatizantes potenciales entre el electorado.

El segundo sería el enfoque desde la oferta programática, gracias al que se puede estudiar a los partidos como instituciones que compiten para ganar votos (Dolezal, y otros 2014). En otras palabras, el primer enfoque se relaciona con aquellos que parten de la ideología de los

partidos políticos y la competición espacial entre los partidos. El segundo enfoque corresponde al institucional, que implica que los partidos políticos tienen cierta capacidad de adaptación, pero también se les ve como prisioneros de su propia historia, en tanto que institucionalicen los aspectos propios de la ideología que adoptarán en el momento de su fundación (Michels 2008). Alcántara Sáez (2004) entrega un enfoque sobre el liderazgo, en el que existe un líder caudillista, que crea el partido, y generalmente se ve en los contextos latinoamericanos. En esta investigación se tomará el enfoque ideológico de los partidos, su nivel de institucionalización y de liderazgos como condiciones relevantes para su estudio.

1.3. Fines de los partidos políticos

Los fines de un partido político son producto de las relaciones al interior de las organizaciones partidistas (Cabezas Rincón 2010). Pero también la finalidad de un partido político puede ser el de ganar elecciones en diversos niveles, pero esta finalidad de ganar elecciones siempre va a depender de los intereses y necesidades de sus militantes (Alcántara Sáez y Freidenberg 2001). Katz y Mair (1995) exponen que, para estudiar de forma holística a los partidos, se debe conocer su organización interna, su posición ideológica y su relación con el sistema partidario de competencia.

Martínez Hernández (2017) menciona que, al momento de estudiar los partidos políticos, se deben considerar dos dimensiones: interna y externa. La primera hace referencia a las dimensiones endógenas, correspondientes a la organización interna del partido y su posición ideológica. En esta investigación tendremos presentes dimensiones internas de los partidos como posición ideológica, organización interna, selección de candidato y la supervivencia en el tiempo del partido a través de las elecciones que compite. En cuanto a las dimensiones exógenas, estas corresponden al marco de acción de los partidos políticos y el diseño institucional donde se circunscriben, el sistema electoral y la arena de competencia política (Martínez Hernández 2017). Para estas dimensiones, se considerará la presencia del partido en el legislativo y su capacidad de generar coaliciones electorales y gubernamentales.

1.4. La interacción de los partidos en el sistema de partidos

Cuando hablamos de partidos como un sistema y su interacción entre ellos, se debe citar a Martínez López (2009), quien menciona que los partidos se constituyen como un sistema político, ya que poseen una estructura institucional por las constituciones, que limita su accio-

nar. Además, los partidos tienen su propia organización, estatutos y un programa político, demostrando que existe una organización interna (Scarrow 2005). A lo anterior hay que sumar que el partido político tiene militantes, simpatizantes y electores que siguen las directrices ideológicas del partido por una historia en común (Ware 2004, Scarrow 2005) y que los partidos se relacionan con otros agentes en cooperación o competencia electoral (Alcántara Sáez 2004). Como expone Down, citado en Ruíz y Otero (2013), la competencia electoral es lo que motiva a los partidos a variar sus posiciones a lo largo del espectro, para ajustarse a la distribución de preferencias del electorado y aumentar su nivel de votación.

Ahora debemos entender el concepto de sistema de partidos. Mainwaring y Scully (1995) lo definen como un conjunto de interacciones normadas entre la competencia de partidos, en el que las reglas son entendidas entre los competidores y al menos deben competir dos partidos. Mientras que para Wolinetz (2006) un sistema consiste en la interacción regular y recurrente de los partidos componentes. En otras palabras, el sistema de partidos es la arena de competición político-electoral y cooperación entre los diferentes partidos (Ware 2004). Siguiendo con Ware (2004), la distinción básica para los sistemas de partidos corresponde a: a) la medida en que los partidos están implantados en la sociedad; b) la ideología de los partidos; c) la postura adoptada por el partido ante la legitimidad del régimen y d) el número de partidos que componen el sistema.

1.5. Desempeño de los partidos

Con lo expuesto hasta este momento, podemos entender que el estudio de los partidos es complejo conceptual, por ende, en este punto se analizarán dos conceptos claves para esta investigación: la competencia y el éxito electorales de los partidos. Con base en lo anterior, debemos entender que los partidos políticos son las organizaciones dominantes en la arena política, son los partidos quienes están encargados de nombrar candidatos para los distintos niveles de representación (Peters 2003, Alcántara Sáez 2004).

Podemos entender otra arista de análisis del partido político, más allá de considerarlo una organización política, como una institución relevante para la competencia electoral, ya que este es responsable de obtener votos y hacer valer los votos obtenidos. Respecto al concepto de rendimiento, este se entenderá como la capacidad del partido de lograr sus objetivos en tres

dimensiones: a) rendimiento electoral) rendimiento organizativo, y c) rendimiento programático (Martínez Hernández 2017).

Los partidos políticos son instituciones que se encuentran insertas en el juego electoral bajo una lógica de competencia, ya que a través de la realización de sus campañas tienen una posibilidad de ganar cargos de elección popular (Sartori 1980). Se debe entender que, cuando estudiamos el desempeño de los partidos, podemos conocer el estado de las democracias representativas, ya que los partidos son una parte fundamental del funcionamiento democrático (Urizzi Cervi 2016). De acuerdo con Cabezas Rincón (2010), el desempeño electoral está muy ligado con el éxito electoral y corresponde a la fuerza o rendimiento electoral que tuvo un partido, mientras que el rendimiento corresponde a la capacidad de un partido de obtener resultados que le permitan desarrollar sus plataformas ideológicas-programáticas. Para Martínez Hernández (2017), un partido no depende solamente de sus elementos internos para ganar elecciones, sino de otros factores como su influencia institucional, el sistema de partidos, el sistema electoral, financiamiento, entre otros factores y elementos externos.

Por lo expuesto anteriormente, se entiende que los partidos son parte de una arena electoral y a través de la competencia entre partidos pueden ganar elecciones, por ende, se debe definir lo que se entenderá como éxito electoral. Para Cabezas Rincón (2010), el éxito está condicionado por la capacidad de ganar elecciones y sobrevivir en el tiempo, llevando a cabo políticas sustentadas en una estructura ideológica definida y por el rendimiento del partido en los distintos ámbitos de acción e interacción organizativa. Para Urizzi Cervi (2016), el éxito electoral corresponde al desempeño electoral que tienen los partidos políticos en las elecciones. Un concepto clave al momento de estudiar el éxito electoral es el desempeño electoral, ya que como se dijo anteriormente por su desempeño pueden sacar cierta cantidad de votos. Para Katz y Mair (2007) el rendimiento político de los partidos se puede observar según sus posiciones e intereses, al mismo tiempo que se estudian las interacciones de estos mismos en un marco de competencia. Cuando un partido formula una estrategia competitiva, son los candidatos quienes plantean sus propuestas políticas (Mella Polanco et al 2019).

Para Sartori (1980), cuando estudiamos el rendimiento de los partidos, se debe considerar tres elementos: a) la organización, 2) la ideología y c) el sistema de partidos. Según Scarrow y Gezgor (2010), para conocer el desempeño electoral de un partido, se debe estar al tanto de la organización interna y el posicionamiento ideológico del partido. El grado de éxito electoral

determina la subsistencia de un partido político y se debe tener en cuenta que los partidos compiten en la arena electoral con otros actores institucionalizados (Cabezas Rincón 2010). Con base en esto, podemos entender al éxito electoral como el desempeño electoral que tienen los partidos políticos, logrando obtener parcelas de poder para llevar a cabo sus plataformas ideológicas y programáticas. Por ende, para poder medir el éxito y desempeño electoral de un partido, se debe conocer su caudal electoral, que corresponde al principal indicador de fuerza partidista (Cabezas Rincón 2010). Ware (2004) sostiene que los elementos del sistema de partidos y el sistema electoral tienen efectos en la forma en que los partidos pueden tener éxito electoral. Todo lo anterior nos demuestra que las condiciones/dimensiones externas de los partidos juegan un rol fundamental para que estos tengan éxito electoral en las elecciones.

1.6. ¿Por qué se debe estudiar el rendimiento de los partidos?

Es fundamental estudiar el rendimiento del partido para conocer si un partido tiene éxito electoral o no y poder conocer qué condiciones pueden influenciar en el éxito de este. Tal como explica Alcántara Sáez (2004), una de las funciones principales de los partidos políticos es ganar elecciones. Esta dimensión puede ser estudiada a través de su rendimiento en las elecciones (Martínez Hernández 2017). Como una respuesta tentativa, entendemos que los partidos son asociaciones y agrupaciones competitivas, autónomas e independientes que buscan ganar elecciones para conseguir escaños de poder (Ware 2004, Cabezas Rincón 2010). Para Suárez-Cao y Freidenberg (2014), los partidos políticos cooperan y compiten de forma simultánea en múltiples arenas electorales para maximizar su capacidad de obtener poder. Entonces, los partidos realizan coaliciones electorales o de gobierno, entendiendo a este último como un gobierno donde se reparten los ministerios a los partidos a cambio de solidez y cooperación común (Strøm 1990, Chasqueti 2008) y considerando que las alianzas de gobierno dependen de la cultura e historia política de cada país (Reniu y Albala 2012).

Para Cabezas Rincón (2010), el éxito de los partidos está condicionado por su capacidad de ganar elecciones y sobrevivir en el tiempo para llevar a cabo políticas sustentadas en una estructura ideológica definida por la organización. Se puede completar lo anterior con lo que propone Martínez Hernández (2017), para quien el éxito o el fracaso de un partido está supeditado a su propia habilidad de transformar su función básica, que sigue siendo la electoral. A continuación, se expondrá sobre las herramientas para estudiar el éxito electoral.

Para estudiar el éxito electoral de los partidos, se han creado herramientas que analizan su fuerza electoral, en función de los diversos procesos electorales en que estos compiten (Janda 1993). Para Budge (1987) los programas de gobierno son un buen instrumento para estudiar los cambios y continuidades ideológicos de los partidos. Pero existe una discusión conceptual entre autores, que exponen que el desempeño de un partido se refiere a su capacidad de llevar a cabo su programa ideológico, más que a la obtención del poder (Martínez Hernández 2017). En esta investigación se considera que ambos desempeños son parte del fin de los partidos, ya que al posicionar candidatos, y si estos logran ganar escaños, tienen una posibilidad de llevar su agenda ideológica a distintos niveles de competencia (Alcántara Sáez 2004; Cabezas Rincón 2010). Pero, cuando los partidos políticos tienen malos resultados electorales, suelen cambiar su agenda, aumentando la probabilidad de que se abra un proceso de reflexión interno que modifique sus posturas para tener éxito electoral en el futuro (Adams 2012, Rovira Kaltwasser 2019).

Según Martínez Hernández (2017), el voto es una condición previa a la competencia, en un proceso simultáneo en el cual existen tres fases: (1) votos, (2) cargos y (3) ejercicio de poder. Se puede mantener la idea de que los partidos buscan obtener votos para ganar cargos de elección popular, y así llevar a cabo su programa de gobierno o un giro ideológico considerando actos de corrupción, medidas políticas y económicas que precarizaron a la sociedad (Castañeda 2006). Se debe tener claro que los partidos le entregarán una prioridad distinta a cada nivel de elección en que estos compitan, pero deben estar preparados para poder competir en cada uno de ellos (Wolinetz 2007). Esta investigación se enfocará en la elección presidencial, ya que es la oportunidad de llevar a cabo el programa ideológico del partido desde el poder ejecutivo.

1.7. Las condiciones internas y externas de los partidos políticos

Ahora realizaremos una descripción de las condiciones internas y externas que influyen en el comportamiento del partido político. Según Alcántara Sáez y Freidenberg (2001) se debe entender a los partidos como un sistema en sí mismo, que posee una gran cantidad de dimensiones que influyen a la hora de ganar elecciones, tanto internas como externas. Para Mainwaring y Scully (1995), la institucionalización del partido y de los sistemas de partidos es fundamental, y ellos la entienden como un proceso, a través del cual se afianza y se da a conocer efectivamente, si acaso no es universalmente aceptada, una práctica u organización. Además, como

explican Grossi y Gritti (1989) no podemos independizar por completo a los partidos de los respectivos sistemas de los que son parte.

Los actores desarrollan expectativas, orientaciones y conductas basándose en la premisa de que esa práctica u organización prevalecerá en el futuro previsible. Una condición interna de un partido es su posición ideológica, pero se debe entender que los partidos no tienen una ideología fija, ya que deben adaptarse a las nuevas demandas electorales. Se debe considerar que un partido unificado en su organización interna es monolítico y no da cabida a disidencia interna, pero, al mismo tiempo, se vuelve poco adaptable a presiones internas o externas (Díaz 2016).

1.8. La ideología en los partidos políticos.

El posicionamiento ideológico de los partidos en el eje izquierda-derecha es una ordenación espacial que simplifica la comprensión de la competencia partidaria, ya que los partidos se ubican horizontalmente en un plano unidimensional (Gamboa, López y Baeza 2013). Un factor determinante para que los partidos tengan votos en elecciones, es la captación de votantes, a partir de las creencias, valores o principios éticos que pueden estar o no en el manifiesto partidario (Ware 2004). Se debe considerar que los partidos inspirados bajo una ideología poseen menos libertad para modificar sus propuestas a los cambios del electorado (Budge y Keman 1990). Los partidos tienden a tener una ubicación estable en su eje ideológico, sabiendo que pueden existir cambios posicionales entre una elección y otra (Budge y Kilngemann 2001). Siempre se debe diferenciar entre los principios éticos del partido y sus doctrinas, ya que estas últimas suelen ser argumentos coherentes, defendiendo una postura, mientras que los principios éticos son sus tradiciones, hábitos y sentimientos (Ware 2004). Para Sosa Castellanos (2012), la ideología es la base de definición política que marca el comportamiento de los partidos, es decir, cómo estos interactúan en el sistema de partidos. Para Gabel y Huber (2000), el eje ideológico de izquierda-derecha es una dimensión maestra que resume la ideología de un partido. Existen diversos tipos de partidos respecto a sus posiciones ideológicas, como: una posición ideológica rígida con el fin de adaptarse a las demandas de los electores (Ware 2004) o partidos con ideologías rígidas para representar al núcleo ideológico partidario (Mella Polanco, y otros 2019). Ahora se procederá a definir lo que se entenderá como partidos de derecha, centro e izquierda.

Se definirá a los partidos de derecha como la fuerza política que concibe las desigualdades sociales como naturales o como un producto legítimo de las operaciones de mercado; mientras que los partidos políticos de izquierda consideran las desigualdades como ilegítimas y buscan aminorarlas a través de la intervención del Estado (Luna y Rovira Kaltwasser 2014). Para Sosa Castellanos (2012), los partidos de derecha van a abogar para mantener las tradiciones sociales, pero siempre existirán casos que varían y los partidos de centro derecha corresponden a partidos que combinan posiciones libertarias con una fuerte afirmación de doctrinas económicas, que fundamentan, preservan y desarrollan las desigualdades, pero que se distinguen de las derechas más reaccionarias por su vínculo con las posiciones democráticas, aun cuando tienen una visión puramente jurídica, tanto de la igualdad como de las libertades. Por su parte, los de extrema derecha son partidos anti-igualitaristas y anti-libertarios, que hacen de las diversas formas de autoritarismo la esencia de su concepción de poder (Bobbio 1996). Ware (2004) expone que las posturas ideológicas radicales de ambos extremos del espectro ideológico no pueden mantenerse en el tiempo por su rigidez ideológica, mientras que los partidos moderados son opciones más viables para mantenerse en el tiempo por su ambigüedad programática. Gibson (1992) propone que los partidos de derecha son partidos tensionados en su núcleo de identidad, ya que, al tener una base electoral de diversas clases sociales, pueden entrar en tensión con su electorado histórico, cuando buscan expandir su programa para llegar a más electores.

Dentro de los estudios sobre posicionamiento ideológico, podemos encontrar dos vertientes en los partidos de derecha en América Latina: una es la línea conservadora que busca mantener el *statu quo* y la defensa de los sectores tradicionales de la sociedad (Gibson 2001), mientras que la derecha de características liberales suele estar a favor de la garantía de derechos individuales en lo social y lo político, rechazando el control que ejercen los poderes tradicionales sobre las relaciones sociales y políticas de los individuos (Luna y Rovira Kaltwasser 2014). En función a lo anterior, en esta investigación se entenderá como partidos políticos de derecha a aquellos partidos que conciben la desigualdad como un fenómeno natural, que apoyan y promueven políticas económicas y sociales neoliberales pero que pueden variar en lo valórico, dentro de un espectro entre liberales o conservadores. Wiesehomeier y Doyle (2014) analizan el perfil de los partidos de derecha y sus electores en América Latina, concluyendo

que existen dificultades estructurales en los partidos para competir con los partidos que apuestan por programas que proponen mejorar la redistribución económica. Ahora se verá una condición interna de los partidos de derecha.

1.9. Condiciones externas: Sistemas de partidos y sus dinámicas.

Cuando estudiamos las organizaciones partidarias se debe lidiar con la dinámica de los partidos en la arena electoral como: la estabilidad, continuidad y el cambio de los sistemas de partidos (Vommaro y Morresi 2014). Para analizar las condiciones externas que podrían explicar el éxito de los partidos de derecha en la región podemos tomar como punto de partida la investigación de Golder (2003), quien estudia los factores de éxito de partidos de extrema derecha en Europa. Dentro de sus variables explicativas, es relevante el porcentaje de desempleados en el país, mientras que las variables relacionadas a barreras electorales y al número efectivo de partidos afecta la creación de partidos políticos de extrema derecha.

Otra condición que es relevante para que un partido de derecha tenga éxito, según Anderson, Dodd y Park (2016), es que exista un sistema proporcional y que el partido tenga un porcentaje alto de escaños en el Congreso, para demostrar que tiene cierto control y poder en la cámara, además de tener congresistas que puedan hacer campaña por el candidato presidencial, y sumándole la existencia de una tasa sostenida de desempleo e incremento de inmigrantes. Painter (2013) refuerza la idea de que los partidos de extrema derecha tienen mayor éxito por el ingreso de migrantes, desempleo y crisis económica en los países de Europa.

Al tener claros los conceptos más importantes de esta investigación, se debe profundizar en analizar y entender qué condiciones internas y externas deben estar presentes para que el partido de derecha tenga éxito electoral. Gran parte de los análisis de los partidos se enfocan solo en las dimensiones externas, considerando que estos se encuentran inmersos en medio de otros actores y vinculados con instituciones que los rodean (Alcántara Sáez y Freidenberg 2001). Por eso, esta investigación se plantea analizar las condiciones tanto internas como externas que pueden influenciar en el éxito electoral de los partidos.

Dentro de las condiciones externas, tenemos el sistema de partidos, que tiene incidencia en el comportamiento y accionar de los partidos. Para esta investigación, se considerará la presencia de los partidos en una coalición de gobierno y electoral. El número de partidos es una ca-

racterística fundamental dentro de los sistemas, ya que indica el poder político de una sociedad dada por la posible fragmentación (Sartori 1980). Para Mainwaring y Scully (1995), el sistema de partidos es un conjunto de interacciones normadas en la competencia entre partidos. El concepto de interacciones normadas sugiere que se observan ampliamente —si acaso no se aceptan uniformemente— algunas reglas y regularidades relativas a la forma en que compiten al menos dos partidos, aún si esas reglas y regularidades son cuestionadas y sometidas a cambios. Dentro de los sistemas existen dos posibles interacciones: 1) dinámicas centrípetas, en las que el resultado de interacciones entre partidos, que discurren o tienden hacia el centro, tienen lugar en sistemas de partidos poco polarizados y 2) dinámicas centrífugas, que se producen cuando las interacciones entre los partidos discurren o tienden a generar posiciones extremas se dan en sistemas de partidos muy polarizados; en estos casos, el centro político se debilita en la medida que el apoyo electoral se desplaza hacia uno de los extremos (Ruíz y Otero 2013).

De acuerdo con Mainwaring y Scully (1995), son cuatro las condiciones que deben estar presentes para que un sistema de partidos se considere institucionalizado, correspondientes a: 1) la estabilidad, en la que las reglas y la naturaleza de la competencia se manifiestan con regularidad; 2) raíces en la sociedad, los partidos deben poseer raíces relativamente estables en la sociedad; 3) legitimidad en el proceso electoral, es decir, que los principales actores le asignan legitimidad al proceso y competencia electoral y, por último, 4) asuntos internos del partido, donde los partidos no están subordinados a los intereses de líderes ambiciosos; adquieren un status independiente y valor propio. La institucionalización del partido será una condición interna muy relevante para esta investigación, ya que como se explicó con anterioridad, el nivel de institucionalización puede jugar un rol relevante en el éxito electoral de los partidos políticos.

Gibson (1992) demuestra que los partidos conservadores en Latinoamérica tienen una estrategia electoral segmentada en poder distinguir sus *core constituents*, que son los sectores económicos altos que proveen al partido de un sustento ideológico y financiero de los *non-core-constituents*, que son los sectores económicos bajos, quienes apoyan al partido por una oferta no ideológica. Los partidos de corte conservador tienen un problema con los *core constituents*, ya que son quienes proporcionan recursos ideológicos y financieros al partido, pero no lo suficiente como para que este sea electoralmente viable (J. P. Luna 2010). Los partidos de derecha han sido tradicionalmente menos estructurados que los partidos de centro o izquierda,

dejando un margen de maniobra para que grupos externos, pero ligados a estos, influyan en sus destinos (Barozet y Aubry 2005). Las propuestas basadas en un liberalismo ortodoxo permiten que se consolide una posición ventajosa hacia los partidos de derecha (Mella Polanco et al 2019).

Una vez que se ha demostrado un marco teórico robusto sobre los partidos políticos como institución, sus objetivos, dimensiones, enfoques e interacciones en el sistema de partidos, se cuenta con la base teórica necesaria para la creación de las condiciones que serán testeadas en esta investigación. Se considerarán condiciones que puedan explicar el éxito electoral como: la supervivencia del partido a través del tiempo, para esta investigación se considera un periodo de actividad de cinco años o más del partido, ya que en ese periodo al menos estuvo presente en una elección anterior y al menos tener un escaño en el sistema legislativo. En otras palabras, el éxito electoral presidencial será entendido como la variable dependiente. Se propondrá dos preguntas de investigación: ¿Existen condiciones internas o externas necesarias para que un partido gane elecciones presidenciales en Chile y Argentina y ¿Puede existir una configuración combinada de condiciones internas y externas para que un partido de derecha tenga éxito en la elección presidencial?

Con esto, se plantean las hipótesis de esta investigación, creadas a partir de la literatura sobre el estudio de los partidos políticos, y el éxito electoral en elecciones presidenciales, se debe comprender que las hipótesis son de carácter general, ya que existirá una condición que será llamada de “control” respecto a la ideología de derecha, las condiciones internas son: supervivencia del partido, candidato es militante del partido, nivel de institucionalización del partido y las condiciones externas: partido es parte de una coalición electoral en la elección presidencial, tiene al menos un escaño en el sistema legislativo y fue parte de algún gabinete en gobiernos anteriores. Las hipótesis fueron construidas a través de una lógica de mecanismo causal.

H1: La presencia de todas las condiciones internas y externas son necesarias para que un partido tenga éxito electoral en elecciones presidenciales.

H2: Solo la presencia de algunas condiciones internas y externas son necesarias para que un partido tenga éxito electoral en elecciones presidenciales.

H1 y H2 se pueden diferenciar en el sentido que para H1 todas las condiciones internas y externas son necesarias, pero ninguna es suficiente por si sola para que un partido tenga éxito electoral en elecciones presidenciales. Mientras que H2 corresponde a que no todas las condiciones internas y externas son necesarias para que un partido tenga éxito electoral en elecciones presidenciales. H2 puede ser aceptada con la ausencia de una o más condiciones internas o externas.

H3: Solo la presencia de condiciones internas (supervivencia del partido, que el candidato sea militante del partido, que el partido sea institucionalizado) son necesarias para que un partido tenga éxito electoral en elecciones presidenciales.

H4: Solo la presencia de condiciones externas (el partido va en coalición electoral, tiene presencia en el legislativo y fue parte de un gobierno anterior) son necesarias para que un partido tenga éxito electoral en elecciones presidenciales.

Las hipótesis propuestas corresponden a diversas interacciones entre las condiciones a analizar, que serán explicadas en el siguiente párrafo. La hipótesis 1 (H1) plantea que la presencia de todas las condiciones internas y externas son necesarias para que un partido tenga éxito electoral. La hipótesis 2 (H2) esboza que solo la presencia de algunas condiciones internas y externas son necesarias para que exista el resultado de interés de éxito electoral, demostrando que solo la presencia de algunas condiciones internas y externas son necesarias para que un partido tenga éxito electoral. Las hipótesis 3 y 4 corresponden a que solo la presencia de las condiciones internas (H3) o solo las condiciones externas (H4) son necesarias para que un partido tenga éxito electoral en elecciones presidenciales.

La condición “Partido con supervivencia mayor a 5 años” (SP) corresponde al partido de cualquier orientación política se haya mantenido activo por un periodo mayor a cinco años en la arena política, ya que entre más tiempo de existencia tenga el partido, puede que sea más conocido y con raíces en la sociedad, pues, la supervivencia de un partido va a depender de su éxito electoral (Cabezas Rincón 2010). Se estipula ese lapso para que, en los casos estudiados haya competido al menos una elección de tipo local o nacional, ya que en Argentina las elecciones nacionales ocurren cada 4 años, al igual que en Chile, por ende, 14 de los 28 casos de los partidos a estudiar poseen una supervivencia mayor a cinco años.

La condición “Candidato Militante del Partido” (CMP) expone que si el candidato es militante del partido, puede tener mayor probabilidad de tener éxito electoral, ya que la maquinaria electoral lo apoya por ser parte del partido, el candidato puede ser un líder caudillista que pudo haber creado el partido o lo utiliza por sus fines electorales (Alcántara Sáez 2004). La condición “Partido Institucionalizado” (PI) corresponde al nivel de institucionalización del partido político, ya que se propone que una mayor institucionalización puede ser una condición necesaria para ganar una elección presidencial, tal como se explica en el marco teórico con Mainwaring y Scully (1995) el nivel de institucionalización corresponde a que el partido tiene sus raíces en la sociedad. Las tres condiciones anteriormente expuestas corresponden a las condiciones internas de los partidos políticos. Ahora se profundizará en las condiciones externas.

La condición “Partido en Coalición Electoral” (PCE) cuando se estudian coaliciones, donde los campos electivos, presidencial y legislativo son relevantes para el estudio de partidos (Albala 2016). Albala señala que para los sistemas multipartidistas se generan diversos tipos de coaliciones entre los partidos, por ende, que el partido vaya en coalición electoral es una condición necesaria para que este tenga éxito electoral en la elección presidencial. La condición “Presencia del Partido en el Legislativo” (PPL) viene desde la concepción de que el ejercicio del poder viene de forma coaligada entre el gobierno y el ejecutivo. Los partidos políticos tienen como interés ganar escaños en el legislativo, ya que no existe una relación directa entre el número de escaños obtenido y el nivel de influencia, además de que, incluso con un número pequeño de escaños, el partido tiene una visibilidad pública (Alcántara Sáez y Freidenberg 2001) y existe una responsabilidad colectiva de los partidos bajo los apoyos legislativos (Reniu y Albala 2012). Se desea investigar si el hecho de que el partido ya tenga una presencia en cargos de elección popular aumenta la posibilidad de ganar una elección presidencial.

La condición sobre la presencia del partido político en un gabinete (PGA) en un periodo de 10 años se justifica ya que el partido, como organización, está encarnado por las organizaciones de afiliados que ocupan cargos públicos, siendo esta otra necesidad y fin del partido (Alcántara Sáez y Freidenberg 2001). Se debe considerar que existe una conexión entre las condiciones PCE, PPL y PGA, ya que la formación de gabinetes de coalición promueve una convergencia entre las preferencias del ejecutivo y el legislativo, que facilita la cooperación entre ambos en caso de ser una fuerza minoritaria (Garrido 2003). Además, cuando existen coali-

ciones electorales, el partido puede mantenerse como una coalición de gobierno. Según Albala (2009), las coaliciones gubernamentales son fundamentales en los sistemas multipartidistas de los países latinoamericanos, ya que ayudan a que los presidentes tengan apoyos minoritarios y evitan peligros como la inestabilidad política, generando una conexión entre la condición PCE y PGA, ya que las coaliciones pueden mantenerse al ser gobierno. Se entenderá como gobierno de coalición a la alianza de partidos con un propósito de acción gubernamental común, centrado en el ejecutivo, que desemboca en una repartición de ministerios entre los participantes (Albala 2016) respecto a la condición PGA.

El objetivo principal de la investigación es saber si existen condiciones que deben estar presentes para que un partido político de derecha tenga éxito electoral en elecciones presidenciales. Como objetivos secundarios: 1) estudiar si existe una configuración única que pueda explicar el éxito electoral de los partidos; 2) analizar las condiciones de los partidos de derecha que llevaron candidatos presidenciales a las elecciones a estudiar. Adicionalmente, existe un objetivo enfocado en el uso de la metodología para el estudio de los partidos políticos.

Capítulo 2 Metodología

El siguiente capítulo tiene como objetivo exponer la metodología a utilizar en la investigación de tesis. Se iniciará entendiendo en qué consisten los métodos cualitativos, para continuar con una profundización en el *Qualitative Comparative Analysis* (QCA), y presentar a continuación las hipótesis de la investigación. Para finalizar, se explicará el modelo de tabla de condiciones de la investigación y la justificación de las condiciones.

2.1. Métodos cualitativos

El siguiente apartado tiene como objetivo profundizar en la metodología cualitativa en Ciencias Sociales, con énfasis en la Ciencia Política. Desde las ciencias sociales se pretende extraer inferencias descriptivas y causales de los fenómenos estudiados (King, Keohane y Verba 2000). Las investigaciones en ciencias sociales pueden perseguir diferentes fines, algunas buscan desarrollar nuevos conceptos, otras la teorización, nuevos datos, etc. (Della Porta y Keating 2013).

Dentro de la Ciencia Política, podemos utilizar métodos cuantitativos de carácter más numérico o estadístico que buscan constituir el efecto promedio de una causa o métodos cualitativos que buscan identificar las causas del efecto resultado (Mahoney y Goertz 2006). En las investigaciones cualitativas se presta más atención a la conceptualización en forma de desarrollo para sistematizar conceptos, mientras que las investigaciones cuantitativas centran sus desarrollos en la operacionalización (Adcock y Collier 2001). Para ambos métodos se genera un conocimiento bajo la lógica inferencial, donde solo difiere el estilo que utiliza el investigador, ya que los métodos cuantitativos y cualitativos comparten la misma lógica inferencial (King, Keohane y Verba 2000).

La investigación cualitativa se centra en el contexto, que es un factor relevante, ya que las explicaciones se orientan a casos concretos, utilizando conceptos refinados para explicar el fenómeno (Della Porta y Keating 2013). Los métodos cualitativos son apropiados para examinar en profundidad los casos e identificar las características esenciales de lo estudiado (Ragin 2007). Para Mahoney y Goertz (2006), el objetivo central de la investigación cualitativa es explicar los resultados en casos individuales, poder identificar las causas de estos resultados específicos bajo la teoría de la investigación, cuyo alcance será definido por los investigadores. King, Keohane y Verba (2000) explican que los trabajos acerca de un caso o un número reducido de estos intentan estudiar de forma global o exhaustiva un acontecimiento o unidad. Por

ende, en esta investigación se utilizará metodología cualitativa, para profundizar en los casos de estudio y conocer las condiciones que podrían influenciar en el éxito presidencial de los partidos de derecha. A continuación, se expondrá de una forma general sobre el método comparado, para luego profundizar en el QCA.

El método comparado sirve para estudiar diversos casos dentro de la ciencia política, porque es receptivo a las diferencias complejas y permite distinguir patrones reflejados en los datos recolectados (Ragin 2007). Para Albala (2016), la clave de toda investigación científica con pretensiones comparativas reside en la elaboración de una definición del objeto de estudio que permita evitar que los resultados sean irrelevantes o erróneos. Una base del método de comparación que se utilizará en la investigación corresponde al método de concordancia de Mill (1843), donde se propone que si dos resultados iguales solo tienen una condición en común que pueda explicar el fenómeno o resultado esperado.

Otro tema para considerar es la cantidad de casos que se van a estudiar, cuando se compara un número pequeño de casos, se deben examinar en profundidad y con gran detalle, para poder construir una descripción completa a través del análisis cercano y así vincular los diversos casos a partir de muchos aspectos (Ragin 2007). En contraste, cuando se utilizan los métodos estadísticos, se parte de un número grande de casos, y se busca conocer si el incremento o disminución de una variable independiente explica el incremento o disminución en una variable dependiente, a través de una asociación directa o inversa (Castillo Ortiz y Álamos-Concha 2017).

El método de QCA, que se utilizará en esta investigación, posee la premisa de asimetría, ya que el resultado de un fenómeno puede estar explicado por una cierta combinación de condiciones (Berg-Schlosser, De Meur y Rihoux 2009). Para Altman (2011) al usar el álgebra booleana para obtener una combinación de condiciones causales para estudiar un fenómeno, esa configuración es una aproximación que se sobrepone a las limitaciones de la estadística lineal. A continuación, se profundizará en el Análisis Cualitativo Comparado.

2.2. Análisis cualitativo comparado

Cuando nos referimos a *Qualitative Comparative Analysis* (QCA) o Análisis Cualitativo Comparado, lo entendemos como un conjunto de técnicas utilizadas para el análisis empírico en las ciencias sociales (Ragin 1987). El QCA permite abordar la causalidad en ciencias sociales, ya que se busca explicar la variación del resultado de interés, con base en la lógica comparada de los estudios cualitativos tradicionales. En profundidad, el QCA es un conjunto de técnicas unidas por unos presupuestos epistemológicos comunes y específicos, a partir de los cuales el análisis produce la identificación de una serie de patrones causales, en otras palabras, se crean configuraciones de condiciones que causan un resultado (Castillo Ortiz 2017). La técnica de análisis comparativo posee un complejo número de casos que se pueden configurar para llegar a una combinación compleja de propiedades que puede tener una conexión entre las condiciones y el fenómeno a estudiar (Rihoux y Ragin 2009).

La investigación con QCA no se debe realizar de manera lineal y mecánica, ya que los problemas pueden aparecer en el desarrollo analítico y pueden desembocar en una reconsideración de la definición de los casos (Rihoux 2017). El QCA es un enfoque orientado a los casos (Ragin 2009; Rihoux y Lobe 2009); las configuraciones son una especie de narrativa taquigráfica de un caso con un número de condiciones que llevan al investigador a un resultado de interés, donde las tablas de datos nunca deben ser leídas como una lista de datos, como se realizaría en estudios estadísticos (Rihoux 2017). Para Albala (2016), el método QCA supone un control constante de los valores atribuidos a los casos y una visibilidad inmediata, que ofrece la posibilidad de rastrear las configuraciones de causalidad respecto al resultado dado.

La técnica del QCA permite generar conjeturas de causación entre los casos derivados, en los que existen diversos factores que podrían derivar en un mismo resultado (Rihoux y Ragin 2009). Por su parte, Grofman y Schneider (2009) explican que las técnicas de QCA permiten entender la complejidad causal en términos de equifinalidad, multifinalidad y causación asimétrica, características que son omitidas en análisis estadísticos. Con el QCA podemos crear diversas tipologías, taxonomías, clasificaciones y testear la coherencia de los datos, hipótesis o teorías existentes, así como conjeturas y el desarrollo de nuevos argumentos teóricos (Berg-Schlosser, De Meur y Rihoux 2009; Castillo Ortiz 2017). Para Basedau y Richter (2014), el QCA combina las ventajas, tanto de las técnicas de métodos cualitativos al estar orientado a los casos, como cuantitativos, al estar orientado a las variables y al ser una comparación de un N mediano.

El análisis por QCA proporciona las combinaciones de condiciones más simplificadas, llamadas “implicaciones primarias”, tomando en cuenta la regla según la que, cuando tenemos configuraciones que son iguales en todo menos en una condición, esa es irrelevante y puede ser eliminada (Castillo Ortiz y Álamos-Concha 2017). El QCA toma herramientas como la teoría de los conjuntos o el álgebra booleana, generando relaciones causales deterministas, con base en la idea de necesidad o suficiencia y entregando un análisis e interpretación entendidas como “historias” o “narrativas” (Castillo Ortiz 2017). La utilización del álgebra booleana posee características básicas como el uso binario de datos, la utilización de la tabla de la verdad, la adición y multiplicación booleana, la lógica combinatoria, la minimización booleana, la implicación y el uso de implicantes primarios, entre otras características (Ragin 1987).

El uso de la minimización booleana sirve como una herramienta para identificar condiciones cuya presencia o ausencia no es relevante para producir un cierto resultado (Castillo Ortiz y Álamos-Concha 2017). Usando lenguaje booleano, al momento de tener una configuración de la fórmula, se puede mostrar las condiciones relevantes que están conectadas con el resultado (Basedau y Richter 2014). Cuanto más clara tengamos la definición empírica y conceptual de los casos, se podrá delimitar de mejor forma el tiempo y espacio, así será más segura la comparación entre los casos y el análisis QCA en particular (Rihoux 2017). Por ende, existen cinco tipos de usos de las técnicas de QCA: Resumen de los datos, comprobación de la coherencia de los datos obtenidos, comprobación de hipótesis existentes, prueba rápida de conjeturas y desarrollo de nuevos argumentos teóricos (Rihoux y Ragin 2009).

Las hipótesis en QCA deben ser configuracionales, planteando hipotéticamente la causalidad como resultado de la interacción entre condiciones (Schneider y Wagemann 2010). La Tabla de la Verdad nos indica el número de casos existente para cada configuración de condiciones, incluso para configuraciones para las que no existen casos, llamadas remanente (Rihoux y De Meur 2009). Una condición explicativa es necesaria si está presente siempre que se produce el resultado de interés y es suficiente si el resultado de interés se produce siempre que la condición esté presente (Rihoux y Ragin 2009). Cuando las condiciones están simplificadas, se denominan implicantes primarios (Castillo Ortiz y Álamos-Concha 2017). La tabla de la verdad presenta los datos que serán analizados, mostrando las condiciones en la columna, los casos en filas y el valor del resultado; existirán casos que serán reagrupados si poseen la misma combinación de condiciones, con el mismo resultado (Basedau y Richter 2014).

Las condiciones explicativas en QCA son estudiadas dentro de la yuxtaposición entre todas las condiciones, en su interacción tendente a producir resultados (Berg-Schlosser, De Meur y Rihoux 2009). Con el QCA no se busca la variable explicativa fundamental, sino las combinaciones de condiciones y la forma en que estas conducen al resultado de interés (Castillo Ortiz y Álamos-Concha 2017). En esta investigación se utilizarán las condiciones *crisp*, que corresponden a la presencia o ausencia de cierta condición (Rihoux y De Meur 2009). Tal como explican Rihoux y De Meur (2009), son los investigadores quienes deben ser transparentes al justificar con argumentos teóricos o empíricos los puntos de dicotomización elegidos. Además, se analizará el índice de consistencia bruta, que indica el porcentaje de casos dentro de cierta configuración de condiciones que muestra el resultado de interés, con respecto al número total de casos de dicha configuración (Castillo Ortiz y Álamos-Concha 2017). Para Boll y Luppi (2013), la consistencia en el análisis de necesidad indica el grado de necesidad de una condición o la proporción de casos que muestran el resultado de interés. Otro concepto que debemos entender al momento de hablar de QCA es el de cobertura, que indica la proporción de casos en los que aparece tanto la condición como el resultado de interés entre los casos que muestran dicha condición (Boll y Luppi 2013).

Se debe considerar que el QCA no considera algunos supuestos básicos del enfoque estadístico, como: la existencia de una causalidad permanente, la uniformidad de los efectos causales, la homogeneidad de la unidad, la aditividad y tampoco la simetría causal (Rihoux y Ragin 2009). Además, se debe considerar que pueden existir casos contrafácticos y remanentes, que serán entendidos como configuraciones de condiciones que no tienen casos empíricos reales (Ragin y Sonnett 2005). El concepto de diversidad limitada dentro del QCA para referirse a los fenómenos donde las configuraciones formalmente posibles no existen en la realidad empírica (Ragin 1987), en otras palabras corresponde cuando pueden existir configuraciones en la Tabla de la Verdad pero no existe un caso con tal configuración en la realidad. Cuando tenemos alguno de estos problemas, el QCA ofrece tres tipos de soluciones, dependiendo del tratamiento de los remanentes, que se denominan asunciones simplificadoras (Ragin 2003). Pero para Rihoux y De Meur (2009), cuando tenemos potenciales contradicciones en el uso de los remanentes, puede existir el error de incluir el mismo remanente, tanto para la explicación del resultado como para su ausencia. La consistencia específica va a depender de cuántos casos explicados por la solución son en realidad los casos en los que el resultado de interés puede ser observado, mientras que la cobertura explica cuántos casos que en realidad son de

interés se encuentran cubiertos por la solución (Rihoux y De Meur 2009). Para explicar los resultados en métodos cualitativos, la causalidad se debe pensar en términos de causas necesarias y/o suficientes, causalidad en los tipos de métodos comparativos (Mahoney y Goertz 2006).

Pueden existir distintas configuraciones que pueden ser suficientes y/o necesarias para llegar al mismo resultado, según este enfoque la existencia de distintas combinaciones puede significar que existen múltiples caminos causales hacia el mismo resultado (Mahoney y Goertz 2006). Siguiendo con Mahoney y Goertz (2006) la equifinalidad es la idea de que hay múltiples caminos causales hacia el mismo resultado, por ejemplo: hay dos caminos causales ($A*B*c$) o ($A*C*D+E$); cualquiera de las dos configuraciones es suficiente para lograr el resultado.

Para esta investigación se utilizara el software fsQCA 3.1b¹, que es el programa más común para análisis configuracionales (Castillo Ortiz y Álamos-Concha 2017). Una vez que se ha expuesto toda la base metodológica, se procederá a entregar la propuesta metodológica de la investigación. Se van a analizar las elecciones presidenciales de Chile 2013 y 2017 y Argentina 2015 y 2019; ya que, en el periodo 2010 - 2016 existió un cambio en las dinámicas políticas en ambos países, a partir del cual regresan los partidos políticos de derecha a cargos públicos como presidenciales y legislativos (Alcántara Sáez 2016). Así, en las elecciones que se estudiará a profundidad existió un cambio de gobierno de izquierda a derecha. La unidad de análisis son los partidos políticos, ya que son las instituciones políticas que llevan candidatos a la presidencia en sus respectivos países, y las condiciones de estos, que puedan explicar la presencia del éxito electoral, que será entendido como el hecho de ganar la presidencia de la nación, ya que como explica Dahl (1971), en la democracia son los ciudadanos quienes, por elecciones libres y competitivas, toman la decisión de quien les gobierna. La selección de casos corresponde a que tanto en Chile como Argentina los partidos de derecha han ganado y perdido elecciones presidenciales en el periodo de tiempo de esta investigación, partidos con diversas condiciones que puedan explicar su éxito o su fracaso (Freidenberg 2021, Rovira 2021).

¹ Enlace de descarga del programa: <http://www.socsci.uci.edu/~cragin/fsQCA/software.shtml>

El objetivo principal de la investigación es saber si existen condiciones que deben estar presentes para que un partido político tenga éxito electoral en elecciones presidenciales. Como objetivos secundarios tenemos: 1) estudiar si existe una configuración única que pueda explicar el éxito electoral de los partidos; 2) saber si alguna de las condiciones internas o externas es más importante que las otras; 3) analizar las condiciones de los partidos de derecha que llevaron candidatos presidenciales a las elecciones a estudiar. Adicionalmente, existe un objetivo enfocado en el uso de la metodología para el estudio de los partidos políticos.

En el siguiente capítulo se testearán las hipótesis para ver si llegara a existir una condición que sea necesaria y/o suficiente por sí sola y que pueda explicar el éxito electoral de un partido. Se estudiará si existe alguna configuración de condiciones que pueda explicar si las condiciones internas y externas de los partidos políticos pueden influenciar su probabilidad de ganar elecciones presidenciales, entendiendo que la posible configuración puede ser relevante para los partidos en general. Las variables independientes son: supervivencia del partido, candidato militante del partido, nivel de institucionalización del partido, presencia del partido en el legislativo, si el partido va en coalición electoral y si este fue parte de un gobierno anterior que pueden influir en mi variable dependiente que corresponde al éxito electoral en las presidenciales. Acá las variables son condiciones que pueden estar presentes o no en un partido haciendo que el QCA sea la herramienta idónea para realizar un análisis de causación.

Tal como explican Mahoney y Goertz (2004), los investigadores cualitativos comienzan la investigación seleccionando casos en los que el resultado de interés es positivo para esta investigación corresponde a Renovación Nacional en Chile y el partido Propuesta República en Argentina, en ciertas investigaciones se buscan los casos negativos para probar teorías. Para esta investigación, los casos son los partidos políticos que ganaron la elección presidencial. Según Luna y Rovira (2011) se debe ahondar en profundidad en las características organizativas e institucionales de los partidos de derecha en la región. Para finalizar este punto, se realizarán entrevistas a expertos de Argentina y Chile (anexo 1) para corroborar y aclarar la información empírica y teórica de los casos a estudiar. Sumando a lo anterior se utilizará información recabada desde el Servicio Electoral de Chile (SERVEL) y la Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN) para el caso chileno y de Congreso de la Nación Argentina (CNA).

2.3. Condiciones de éxito electoral: Triunfo en elecciones presidenciales

De acuerdo con nuestra base teórica y las hipótesis, se delimitará seis condiciones explicativas del éxito electoral, entendido en esta investigación como el triunfo en las elecciones presidenciales: (1) supervivencia del partido, (2) candidato militante del partido, (3) institucionalización del partido, (4) partido en coalición electoral, (5) partido con presencia en el legislativo y (6) partido parte de un gobierno anterior. La unidad de análisis corresponde a los partidos políticos que llevaron candidatos a las presidenciales en las cuatro elecciones, para el primer análisis se profundizará en cada una de las elecciones en Chile 2013-2017 y Argentina 2015-2019 para saber cómo es la configuración de éxito para esa elección en específico. Al tener conocimiento de las configuraciones de éxito de cada elección se estudiará de lleno la unidad de análisis de esta investigación que corresponde a los partidos políticos y se finalizará con un análisis de solo los partidos de derecha que fueron a elecciones, para ver si existe una diferencia o similitud con la configuración minimizada de todos los casos de estudio, siendo una parte fundamental de esta investigación, conocer qué condiciones están presentes en los casos de éxito de los partidos de derecha. Se entenderá que la ideología del partido es relevante para el estudio enfocado en los partidos de derecha, pero se considera que las posibles configuraciones reducidas puedan afectar a los demás partidos, tomando en cuenta el resultado de triunfo en las elecciones presidenciales, en los casos estudiados. Ahora se expondrán las operacionalizaciones de cada condición.

La condición “Partido de Derecha” (ParDer) corresponde a una condición que podríamos llamar de “control”, ya que es parte fundamental de la investigación, para poder entender si existe una configuración que pueda explicar el éxito o fracaso electoral de los partidos de derecha en elecciones presidenciales. Para su operacionalización, el valor corresponderá a “1” cuando el partido se auto concibe como un partido de centroderecha o derecha, a través de sus manifiestos ideológicos o por estudios académicos del partido, partiendo del concepto de partido de derecha propuesto en esta tesis; mientras que será “0” cuando el partido se auto concibe como de centro o izquierda.

La condición “Partido con supervivencia mayor a 5 años” (SP) para su operacionalización, se le asignará un valor de 1 cuando el partido tenga una supervivencia igual o mayor a 5 años ininterrumpidos desde la fecha de su fundación. En caso de que el partido no tenga un periodo de supervivencia inferior a los cinco años tendrá valor 0. Mientras que la condición “Candidato Militante del Partido” (CMP) su operacionalización asignará un valor de 1 si el candidato

es militante del partido y 0 si es independiente o no militante, y la condición “Partido Institucionalizado” (PI) la operacionalización asignará un valor de 1 cuando el partido se pueda considerar institucionalizado (alto o medio), a partir de lo expuesto por investigaciones académicas sobre el nivel institucional del partido, y de 0 cuando el partido tenga una baja institucionalización.

La condición “Presencia del Partido en el Legislativo” (PPL) la operacionalización tendrá un valor de 1 si el partido político tiene al menos un escaño en el sistema legislativo, sea en cámara baja o alta y un valor de 0 si no tiene ninguna presencia en el sistema legislativo. Para la condición “Partido en Coalición Electoral” (PCE) se asignará un valor de 1 si el partido va en coalición electoral para la elección presidencial y 0 si el partido no va en coalición. Por último, la condición sobre la presencia del partido político en el gabinete anterior Para la operacionalización, se asignará un valor de 1 cuando el partido haya sido parte del gobierno anterior con al menos un cargo público en algún momento de la gestión y 0 cuando el partido no haya tenido ningún cargo público en la gestión presidencial.

A continuación, en la tabla 2.1, se expondrá el molde de la tabla de condiciones que será utilizada para estudiar los casos de las elecciones anteriormente mencionadas.

Tabla 2.1. Tabla de Condiciones internas y externas de éxito electoral

Casos	ParDe	SP	CMP	PI	PCE	PPL	PGA	ExPar
A								Y
B								Y
C								Y

Elaborado por el autor

Parde: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

ExPar: Éxito electoral del partido.

Con base en la teoría y a partir de las tablas de condiciones de éxito electoral, se puede generar una “configuración ideal teórica” para que un partido político tenga éxito electoral en elecciones presidenciales: $SP (1)* CMP (1)* PI (1)* PCE (1)* PPL (1)* PGA (1) \rightarrow Y (1)$. La configuración implica que las siguientes condiciones deben estar presentes para que el partido tenga éxito electoral en las elecciones presidenciales: una supervivencia mayor a 5 años, militancia del candidato en el partido, institucionalización del partido, participación en una coalición electoral, presencia en el legislativo y participación en un gabinete anterior. Como se ha expuesto anteriormente, en esta investigación se profundizará en los casos de las elecciones presidenciales en Chile en 2013/2017 y Argentina 2017/2019. Se utilizarán modelos csQCA en los casos expuestos para testear la necesidad y suficiencia de condiciones que puedan explicar el éxito electoral, uno para cada elección para conocer las configuraciones que pueden explicar el éxito electoral del partido ganador de las elecciones presidenciales, luego un modelo para las elecciones de cada país para ver si existe una diferencia entre las configuraciones de cada caso particular, continuando con un modelo para las cuatro elecciones, donde se vera la configuración para los casos de Chile y Argentina que pueda explicar el éxito electoral en elecciones presidenciales. Por último, se realizará un análisis de solo los partidos de derecha quienes llevaron candidatos en las respectivas elecciones estudiadas para comparar las configuraciones obtenidas entre todos los partidos con la configuración obtenida con solo los partidos de derecha. A continuación, se expondrá una configuración perfecta con la presencia de todas las condiciones internas y externas que puedan explicar el éxito electoral en elecciones presidenciales.

$ExPar = f(ParDer, SP, CMP, PI, PCE, PPL, PGA)$

Capítulo 3 Análisis de los casos

3.1. La derecha en América Latina

Las sociedades en América Latina son bien conocidas por sus altos niveles de desigualdad social, lo que ha aumentado la segregación y la generación de políticas descentralizadoras que solo contribuyen a consolidar una sociedad política fragmentada (Luna 2010). Roberts (2014) plantea que, durante la década de los noventa, en varios países de la región se implementaron políticas públicas de corte neoliberal y tecnocráticas, generando un escenario propicio para los partidos de derecha, sin embargo, estos factores también representaban desafíos para la derecha, como una minoría en gran parte de los países.

Son varios los casos en América Latina en los que los partidos de derecha tuvieron que experimentar una transición hacia un régimen democrático, generando un reajuste al escenario político (Mella Polanco, y otros 2019). Tenemos casos de partidos de derecha como el Partido de Acción Nacional (PAN) en México, Partido de la Unión y Partido Conservador en Colombia o Alianza Republicana Nacionalista (ARENA) de El Salvador, Unión Demócrata Independiente (UDI), Renovación Nacional (RN), Evolución Política (EVOPOLI), Partido Republicano (PRE) en Chile, Propuesta Republicana (PRO), Partido Demócrata Progresista (PDP), Partido Conservador Popular (PCP) en Argentina, entre otros.

En América Latina, los sistemas políticos cuentan con diversas formas de establecer relaciones con el votante, tales como el clientelismo, la compra de votos o características populistas, generando complicaciones al *accountability* (Dalton 1985). Partidos como la UDI y ARENA son partidos que comparten similitudes en su organización territorial e interna, además de que tienen lazos estructurales con los gobiernos autoritarios que antecedieron a la apertura democrática, mientras que, partidos como RN y Partido de la U no cuentan con capacidad organizacional para constituir redes clientelares a gran escala (Luna y Rovira 2011). Los partidos de derecha en la región de América Latina tienen una dificultad estructural, al posicionarse de forma contraria a la igualdad en los países con mayor desigualdad socioeconómica del mundo (Díaz 2016).

Muchos de estos partidos poseen una vinculación con organizaciones religiosas y económicas fuertes como la UDI, PAN y Partido Conservador (Luna y Rovira 2011). Los partidos de derecha en la región pueden obtener ganancias electorales gracias al crecimiento en la demanda

de seguridad ciudadana por parte del elector, sumándole el deterioro económico en los gobiernos de centro izquierda (Luna y Rovira Kaltwasser 2014). Para Mella Polanco et al. (2019) los partidos de derecha han tenido incentivos para introducir en sus programas de gobierno propuestas de políticas que les permitan ser competitivos.

Para Luna y Rovira (2011), existen dos tipos de partidos de derecha, uno, que representa a los partidos fuertemente institucionalizados, con una ética que resignifica el legado de regímenes autoritarios, partidos con aparatos territoriales en sectores populares, que buscan una democracia mínima y bloquean reformas que buscan mejorar la calidad del régimen democrático. El segundo tipo tiene que ver con partidos que no representan el legado de un régimen autoritario, movilizan a electores independientes y podrían generar impactos negativos en la calidad de la democracia de forma indirecta, por la alta personalización de sus estrategias electorales.

3.2. El caso chileno

Dentro de la democracia chilena, el espectro izquierda-derecha sigue siendo una de las principales dimensiones de posicionamiento de los partidos (Gamboa, López y Baeza 2013). Los partidos de derecha han sido históricamente instituciones débiles en sus estructuras, pero las transformaciones sociales de las décadas de 1970-1989 los obligaron a adaptarse a la política mediática y de masas (Barozet y Aubry 2005). El caso chileno presenta una coalición de tipo estructurada, que se constituye a partir de pactos presidenciales con dos o más partidos, con una selección ministerial basada en criterios partidistas (Garrido 2003).

Las coaliciones existentes que más se han mantenido desde el regreso a democracia fueron la Concertación de Partidos por la Democracia, con partidos de centro como la Democracia Cristiana (PDC), de izquierda como el Partido Por la Democracia (PPD) y el Partido Socialista (PS) y la otra coalición, de los partidos de derecha, Alianza Por Chile, donde se unían Renovación Nacional (RN) y la Unión Demócrata Independiente (UDI), existiendo una rigidez coalicional, ya que los partidos no se han cambiado a la coalición adversaria (Gamboa, López y Baeza 2013, Luna y Rovira 2011). Se debe considerar que partidos como el PS poseen una mediana institucionalización y el PDC, una alta institucionalización (Huneus 2003, Pereira da Silva 2013). Para Albala (2016), las coaliciones en Chile son la “regla” ya que son necesarias para la estabilidad política del país.

3.3. La derecha en Chile

El caso chileno se caracteriza por tener partidos de derecha establecidos en la sociedad que son competitivos en la arena electoral, desde la elección presidencial de 1999, la derecha ha tenido la fuerza para llegar a una segunda vuelta con sus candidatos enfrentándose al candidato de la coalición de centro izquierda, ganando la presidencia en 2010 y 2017 (Rovira Kaltwasser 2019). Los dos partidos más importantes del caso chileno son: La Unión Demócrata Independiente y Renovación Nacional fueron partidos que estuvieron presentes en la dictadura de Augusto Pinochet (1973-1989), por lo que pueden ser conceptualizados como partidos de origen autoritario, ya que emergen en dictadura y se mantienen en democracia (Loxton 2015). Se debe considerar que la sociedad chilena es más progresista ahora que en la década de los noventa, por ende, la derecha ha modificado su agenda a lo largo del tiempo (Rovira Kaltwasser 2019).

Para Correa Sutil (2004), los partidos de derecha en Chile han sido históricamente estables. Cuando finaliza la dictadura militar en Chile, los partidos de derecha tomaron al neoliberalismo como bastión programático (Morales y Bugueño 2001, Correa Sutil 2004). Para Luna y Rovira (2011), en Chile existen dos modelos de partidos de derecha: la UDI, que es un partido conservador en términos valóricos, con relaciones electorales tanto con la élite como con el mundo popular, en comparación con RN, que es un partido de derecha liberal que busca llegar a las clases medias y altas.

La derecha es un caso emblemático en Chile, al tener posturas neoliberales conservadoras en términos morales, demostrando que se han ido moderando en posturas de representación (Rovira Kaltwasser 2019). Los dos partidos más simbólicos son Renovación Nacional (RN) y la Unión Demócrata Independiente (UDI), que han sido coalición desde el regreso de la democracia, ambos convergen en las ideas neoliberales y se diferencian en los valores conservadores, el legado de la dictadura, su organización interna, las formas de movilizar al votante y de negociar entre autoridades políticas (Huneus 2001, Morales y Bugueño 2001). Pero se debe señalar, y no es menor, que los partidos chilenos poseen una baja democratización interna, como veremos más adelante para el caso de RN. Para tener una democracia interna sólida se requiere la apertura no solo de mecanismos formales, sino de otros elementos y prácticas informales (Díaz 2016).

Como explica Huneeus (2001) tras la salida del poder de Pinochet, RN y la UDI pasaron a ser los principales partidos de derecha, estableciendo un pacto electoral desde 1989. Desde la primera década tras el regreso a la democracia, RN y la UDI tuvieron un rol reactivo, defendiendo el modelo político y económico heredado de la dictadura, y actuando como un dique de contención ante las reformas establecidas por los gobiernos de la Concertación (Díaz 2016). Los dos partidos han mantenido su alianza electoral participando conjuntamente en todas las elecciones al Congreso, en elecciones presidenciales han participado con un candidato único, con excepción de la elección del 2005, en donde cada partido postuló a su candidato. Con el primer triunfo de Sebastián Piñera, en 2010, ambos partidos asumieron ejes en el gobierno (Gamboa, López y Baeza 2013). Rovira Kaltwasser (2019) explica que existe un periodo para la derecha chilena desde el 2009 hasta el primer triunfo de Sebastián Piñera, luego la derrota en 2013, e inicia un segundo periodo al volver al poder, en 2017. La candidatura exitosa de Sebastián Piñera, se puede caracterizar por haber sido una campaña y programa no circunscrita a temas clásicos de la derecha (Mella Polanco et al 2019).

Para Mella Polanco, et al. (2019) son los candidatos de la derecha quienes enfatizan en propuestas dirigidas a electorados específicos favorables a su partido, trascendiendo su núcleo identitario o electorado histórico. Fischer y Plehwe (2013) exponen que ha surgido una nueva derecha social neoliberal, que intenta incorporar en sus programas temas como derechos para pueblos indígenas e iniciativas sobre el desarrollo social con una gobernabilidad eficaz. Se procederá a exponer los partidos de derecha de Chile:

Unión Demócrata Independiente (UDI)

La UDI nace como movimiento político en 1983, durante la dictadura militar, siendo un movimiento político para los civiles que apoyaban a la dictadura (Huneeus 2001, Alenda 2014). Con base en los principios gremialistas de su fundador, Jaime Guzmán, tuvieron altos cargos en el régimen militar y designaciones en municipios como alcaldes; en democracia, el partido contaba con nichos electorales cautivos, por la incubación de redes clientelares entre sus autoridades políticas y la ciudadanía (Mella Polanco et al 2019). Para Luna (2010), la UDI es un partido con una estrategia y base electoral dual; ya que tiene una relación estable con las clases altas por la defensa de posturas conservadoras y con clases populares por sus dinámicas clientelares. Es un partido que tiene un perfil ideológico conservador con vínculos con grupos de interés económico y religioso (Luna y Rovira 2011)

Tal como se expuso en las condiciones a investigar en el capítulo anterior, se cumple la condición sobre la supervivencia de un partido político mayor a cinco años, ya que el partido fue fundado en 1988 (Unión Demócrata Independiente 2014). Según Luna y Rovira (2011), es un partido con una fuerte organización territorial y una institucionalidad partidaria descentralizada, pero con una estructura jerárquica y una base electoral de extremos a base de movilizaciones clientelares. Como expone Picazo Verdejo (2001), el tipo de relaciones de la orgánica interna es piramidal y vertical.

Para Alenda (2014), la UDI es un partido fuertemente institucionalizado, ya que posee una elevada cohesión estructural, donde existe una coalición dominante que logra disciplinar a la organización y, como organización, cuenta con reglas y procedimientos practicados y aceptados por sus militantes. Para Mella Polanco, et al (2019), con el regreso de Chile a la democracia, la UDI se configuró como una organización muy institucionalizada, con una dirección interna colegiada, fuertes liderazgos, una jerarquía clara y disciplina partidaria.

La UDI logra unir en su estrategia electoral las ideas del neoliberalismo y corporativismo, bajo un catolicismo moralista (Mella Polanco et al 2019), alcanzando mayor éxito electoral en los segmentos más pobres de Chile, segmentos que eran históricamente adherentes a la izquierda (Luna 2010). Siguiendo con Luna (2010) La UDI tiene un mayor interés en conseguir escaños de representación en el Congreso, ya que desde ahí puede defender sus intereses, tanto económicos como valóricos. Por ende, es un partido que busca mantener su poder de chantaje a través del poder que tiene en el Congreso Nacional, donde su fin es mantenerse con un nivel considerable de fuerza (Alcántara Sáez y Freidenberg 2001).

Renovación Nacional (RN)

Renovación Nacional es fundado en abril de 1987 (Biblioteca del Congreso Nacional de Chile 2020), cuando fuerzas de la derecha tradicional, actores que fueron militantes del Partido Nacional, buscaban reorganizarse. A diferencia de la UDI, este partido no nace desde la estructura de la dictadura (Mella Polanco et al 2019). Su organización inicial se basó en un modelo de difusión territorial, pero tiene una relativa debilidad estructural; se trata de un proyecto que surge desde lo local por la coordinación entre grupos de militantes en sus localidades (Barozet y Aubry 2005). Para Luna y Rovira (2011), RN posee un perfil político más abierto, que se

basa en las características de candidatos individuales y una estrategia electoral que busca llegar a las clases medias y medias-altas, con una estructura territorial más débil, donde la toma de decisiones es más centralizada.

Siguiendo con Mella, Polanco, et al. (2019), este partido posee un bajo nivel de institucionalización, está marcado por personalismos y una débil estructura de vinculación nacional. Para Barozet y Aubry (2005), la debilidad organizacional e institucional de RN se caracteriza por su baja autonomía organizativa, como sus sistematizaciones de procesos internos, y se ve reforzada por un bajo grado de profesionalización de los cuadros del partido. Por otra parte, sus relaciones con sus órganos internos son de carácter piramidal, jerarquizado y vertical, con una estructura interna directa (Picazo Verdejo 2001).

Se ha descrito al partido como heterogéneo y descentralizado, con un enfoque estratégico, que busca atraer a electores de sectores rurales, clase alta y media alta (Wiesehomeier y Doyle 2014, Díaz 2016). En RN existe un exceso de personalismos y una falta de liderazgos claros y transversales que logren alinear a la militancia y ganar amplios espacios electorales (Barozet y Aubry 2005).

Evolución Política (EVOPOLI) y el Partido Republicano (PR)

Evolución Política es un partido político que se presenta como liberal en términos económicos y valóricos, defendiendo los Derechos Humanos, mostrándose crítico con la dictadura de Augusto Pinochet, mientras que su programa está centrado en posiciones liberales (Rovira Kaltwasser 2019).

Como explica Rovira Kaltwasser (2019), este partido puede tener mayor fortaleza, en comparación con RN y la UDI, ya que estos poseen un vínculo con la dictadura, mientras que Evopolí se puede expandir electoralmente a votantes a favor de la democracia y el respeto a los Derechos Humanos.

Según la conceptualización de Rovira Kaltwasser (2019), el Partido Republicano puede ser considerado como un partido populista de extrema derecha, que se puede beneficiar de atraer un porcentaje de votantes insatisfechos, bajo el contexto de baja participación electoral. Además, este partido defiende posturas anti migratorias y autoritarias, características de los partidos populistas de extrema derecha (Mudde 2007).

La derecha chilena ha tenido una transformación programática, dejando a un sector del electorado de la derecha sin representación, que puede ser politizado por una nueva fuerza de derecha (Rovira Kaltwasser 2019). En 2017, José Antonio Kast decidió levantar su candidatura presidencial como independiente, argumentando que la derecha olvidó sus orígenes y es más cercana a la izquierda.

Su programa de gobierno era conservador, proponía bajar los impuestos, disminuir el Estado, indultar a militares presos por crímenes de lesa humanidad, derogar la ley del aborto en las tres causales y militarizar la región de Arauco para apaciguar el conflicto con el pueblo originario mapuche (Kast Rist 2017). Dichas propuestas siguen reforzando la idea de se trata de un partido de extrema derecha, según la conceptualización de Bobbio (1996), ya que posee propuestas antiliberales y antiigualitarias.

3.4. Elección presidencial en Chile 2013

El 17 de noviembre del 2013 se llevaron a cabo las elecciones nacionales de Chile; Michelle Bachelet resultó electa en la segunda vuelta, el 15 de diciembre. Se presentaron en total nueve candidatos a la presidencia, siete de ellos eran militantes de sus respectivos partidos y dos, independientes. Fueron cinco partidos de una posición ideológica de izquierda, dos de centro y uno de derecha. A continuación, veremos la presencia o ausencia de las condiciones internas y externas para un triunfo electoral en los partidos políticos que fueron parte de la elección; se considera a los candidatos independientes como candidatos que no tuvieron apoyo de un partido en particular. Los datos fueron extraídos del Servicio Electoral de Chile (SERVEL) y la Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN), que mantienen una información sobre los partidos de Chile.

Tabla 3.1. Condiciones internas de éxito electoral en elecciones 2013

Condiciones internas de éxito electoral				
Partido	P. Ideológica	Fundación	Can. Militante	Par. Institucio.
PI	Izquierda	2009	Si	Bajo

PRO	Izquierda	2010	Si	Bajo
PEV	Izquierda	2006	SI	Bajo
PRI	Centro	2006	Si	Bajo
PH	Izquierda	1984	Si	Bajo
PS	Izquierda	1933	Si	Medio
UDI	Derecha	1983	Si	Alto
CI FP	Centro	2013	No	Bajo
CI TJH	Centro	2013	No	Bajo

Elaborado por el autor con base a partir de: Biblioteca del Congreso Nacional de Chile² y el Servicio Electoral de Chile³.

PI: Partido Igualdad

PRO: Partido Progresista

PEV: Partido Ecologista Verde.

PRI: Partido Regionalista Independiente.

PH: Partido Humanista.

PS: Partido Socialista.

UDI: Unión Demócrata Independiente.

CI FP: Candidato Independiente Franco Parisi

CI TJH: Candidato Independiente Tomas Jocelyn-Holt.

² Enlace de la página de la BCN: <https://www.bcn.cl/historiapolitica>

³ Enlace de la página SERVEL: <https://www.servel.cl/partidos-constituidos/>

Respecto a las condiciones internas, en la tabla 3.1, vemos que solo participó una candidata de derecha, Evelyn Matthei, militante de la Unión Demócrata Independiente, cinco candidatos de izquierda y tres candidatos de centro, dos de los cuales eran candidatos sin partido político (Franco Parisi y Tomas Jocelyn Holt). Por ende, no hay una fecha de fundación de partido. Siete de los candidatos eran militantes de sus respectivos partidos y solo dos partidos han logrado tener un alto nivel de institucionalización: uno es la UDI, tal como se fundamentó anteriormente, y el Partido Socialista.

Tabla 3.2. Condiciones externas de éxito electoral en elecciones 2013

Condiciones Externas de éxito electoral				
Partido	Coalición Electoral	Periodo Legislativo 2010-2014		Partido Gabinete Anterior
	Nombre	Diputados	Senadores	Si/No
PI	Nueva Constitución para Chile	0	0	No
PRO	Si tú quieres, Chile Cambia	0	0	No
PEV	Nueva Constitución para Chile	0	0	No
PRI	Sin Coalición	2	0	No
PH	Todos a La Moneda	0	0	No
PS	Nueva Mayoría	11	5	Si
UDI	Alianza por Chile	38	8	Si

CI FP	Sin Coalición	0	0	No
CI TJH	Sin Coalición	0	0	No

Elaborado por el autor con base a partir de: Biblioteca del Congreso Nacional de Chile⁴ y el Servicio Electoral de Chile⁵.

PI: Partido Igualdad

PRO: Partido Progresista

PEV: Partido Ecologista Verde.

PRI: Partido Regionalista Independiente.

PH: Partido Humanista.

PS: Partido Socialista.

UDI: Unión Demócrata Independiente.

CI FP: Candidato Independiente Franco Parisi

CI TJH: Candidato Independiente Tomas Jocelyn-Holt.

Para las condiciones externas, tabla 3.2, vemos que seis partidos van en coalición electoral y tres, sin coalición. Solo tres partidos tienen al menos un escaño en el Congreso Nacional de Chile y solo la UDI fue parte del gobierno de Sebastián Piñera, periodo 2010-2014. Ahora vamos a desarrollar los casos de esta elección.

Desarrollo de los casos:

En la tabla 3.3 existen ocho configuraciones de combinaciones bajo las seis condiciones, entendiendo que en total resultan $2^6=64$ configuraciones, pero 56 de estas son residuos lógicos, ya que no hay casos que las presenten de forma empírica.

⁴ Enlace de la página de la BCN: <https://www.bcn.cl/historiapolitica>

⁵ Enlace de la página SERVEL: <https://www.servel.cl/partidos-constituidos/>

Tabla 3.3. Tabla de la Verdad de Partidos que compitieron en elección 2013

Casos	Par- Der	SP	CMP	PI	PCE	PPL	PGA	ExPar	Consiste. Bruta	Consiste. PRI
CI FP, CI TJH	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PI	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
PRO	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
PEV	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0
PRI	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0
PH	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0
PS	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

PI: Partido Igualdad

PRO: Partido Progresista

PEV: Partido Ecologista Verde.

PRI: Partido Regionalista Independiente.

PH: Partido Humanista.

PS: Partido Socialista.

UDI: Unión Demócrata Independiente.

CI FP: Candidato Independiente Franco Parisi

CI TJH: Candidato Independiente Tomas Jocelyn-Holt.

En la tabla 3.3 sobre los partidos que fueron a competir en elección presidencial 2013, que indica el número de casos existentes para cada configuración de condiciones, pero sin la existencia de los remanentes ya que estas son configuraciones sin presencia empírica, se procederá a analizar el índice de consistencia que indica el porcentaje de casos dentro de una configuración de condiciones que muestra el resultado de interés, con respecto al número total de casos. Se considera como óptimo que llegue a 1 como ponderación para ser aceptada y si llega a ser menor, refiere a la existencia de una contradicción entre las configuraciones (Castillo Ortiz y Álamos-Concha 2017). Dado que solo el caso del Partido Socialista constituye una configuración exitosa, termina siendo aquella que podrá ser minimizada más adelante, tomando en cuenta, además, que no existen casos contradictorios. También se debe considerar la consistencia PRI, que, según Schneider y Wagemann (2012), indica en qué medida una determinada configuración forma parte de Y que representa el éxito electoral y no de $\sim Y$ donde el resultado final no es éxito electoral o, dicho de otra forma, en qué medida X que son las condiciones internas y externas son un subconjunto del resultado esperado. Un valor bajo de PRI indica que los valores de consistencia de las condiciones X para el resultado Y (presente) e $\sim Y$ (ausente) están muy cerca, por lo que alguna de las condiciones es parte de ambos conjuntos. Según lo observado en la Tabla de la Verdad, el valor de PRI es de 1, por ende, el valor de consistencia de X está alejado de Y. A continuación, se procederá a realizar el análisis de Condiciones Necesarias.

Tabla 3.4. Análisis de condiciones necesarias EX elección 2013

Resultado: Éxito Electoral (EX)		
Condiciones Testeadas	Consistencia	Cober- tura
ParDer	0.000000	0.000000
\sim ParDer	1.000000	0.125000
SP	1.000000	0.200000

~SP	0.000000	0.000000
CMP	1.000000	0.142857
~CMP	0.000000	0.000000
PI	1.000000	0.500000
~PI	0.000000	0.000000
PCE	1.000000	0.250000
~PCE	0.000000	0.000000
PPL	1.000000	0.333333
~PPL	0.000000	0.000000
PGA	1.000000	0.500000
~PGA	0.000000	0.000000

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

La consistencia en un análisis de necesidad indica el grado de necesidad de una condición, tabla 5, indicando la proporción de casos que tienen tanto una condición como el resultado (Boll y Luppi 2013), significando que las condiciones están presentes en el resultado. Dentro del análisis de la tabla de condiciones necesarias podemos encontrar que la ausencia de la condición de ser un partido de derecha \sim ParDer es una condición necesaria para que exista éxito electoral, ya que posee valor 1. Mientras que, la presencia de las condiciones: SP, CMP, PI, PCE, PPL y PGA poseen valor 1 siendo estas necesarias para que un partido tenga éxito electoral, además de que todas las condiciones estuvieron presentes en el resultado de interés en el total de casos que muestran dicho resultado de interés. Ahora se reparara en la cobertura, que indica la proporción de casos en los que aparece tanto la condición, como el resultado de interés en los casos que muestran éxito electoral (Boll y Luppi 2013). Para la tabla anterior, la condición \sim ParDer tiene una cobertura de 0.125000, lo que indica que en un 12% de los casos en los que dicha condición está presente, también está el resultado de interés. Por otra parte , la condición PI y PGA poseen el valor de cobertura más alto de 0.500000, indicando que en un 50% de los casos en que se encuentran ambas condiciones está presente el resultado de interés.

Tabla 3.5. Análisis de condiciones necesarias \sim ExPar elección 2013

Resultado: Éxito Electoral (\simExPar)		
Condiciones Testeadas:	Consistencia	Cobertura
ParDer	0.125000	1.000.000
\sim ParDer	0.875000	0.875000
SP	0.500000	0.800000
\sim SP	0.500000	1.000.000
CMP	0.750000	0.857143

~CMP	0.250000	1.000.000
PI	0.125000	0.500000
~PI	0.875000	1.000.000
PCE	0.375000	0.750000
~PCE	0.625000	1.000.000
PPL	0.250000	0.666667
~PPL	0.750000	1.000.000
PGA	0.125000	0.500000
~PGA	0.875000	1.000000

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

El programa fsQCA 3.0 no entrega en la tabla 3.5 que no hay condiciones necesarias para la ausencia del resultado, porque ninguna condición pasa el umbral 1. Tal como se dijo con anterioridad, no existe una contradicción entre las condiciones con la ausencia o presencia de Y. Como un ejercicio metodológico, se realizará una minimización de la tabla de la verdad para el caso en que existe éxito electoral y, en segundo lugar, una minimización en los casos en

que no existió éxito electoral. Sabiendo que solo existe un caso exitoso por elección, se trataría solamente de una minimización por caso, pero esto servirá de referencia cuando se realice la comparación entre ambos casos chilenos. Como explica Ragin (2003), existen tres tipos distintos de soluciones relativas al tratamiento de las asunciones simplificadoras: Solución compleja, solución parsimoniosa y solución intermedia.

1) Solución compleja elección 2013

La solución compleja es un subconjunto de otras posibles soluciones que tienen una base empírica de los casos observados en la Tabla de la Verdad (Rihoux y De Meur 2009). Para este caso, se implementará mediante la minimización de aquella única configuración que contenga información empírica, excluyendo el uso de contrafácticos (Castillo Ortiz y Álamos-Concha 2017). A continuación, se expondrá la configuración entregada por el programa fsQCA 3.0:

Tabla 3.6. Solución compleja elección 2013

Solución Compleja	
~ParDer*SP*CMP*PI*PCE*PPL*PGA	
Cobertura de la solución	1
Consistencia de la solución	1
Cobertura Bruta	1
Cobertura Única	1
Consistencia	1

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

Se entiende lo expuesto en la tabla 3.6 la solución compleja es el caso del PS, como partido ganador de las elecciones presidenciales de Chile en 2013. Se aprecia que todos los valores llegan a 1, tanto como las coberturas y las consistencias. Esta solución acepta la H1, ya que el partido ganador posee todas las condiciones internas y externas presentes, ganando la elección presidencial. Al no tener la condición de control ParDer, no será analizado con los partidos de derecha.

2) Solución parsimoniosa elección 2013

La solución parsimoniosa consiste en que, en el proceso de minimización, el software incluye los remanentes que permiten la generación de las fórmulas, en otras palabras, se utilizan todos los contrafácticos para producir la minimización, pero se debe considerar que la solución parsimoniosa nunca va a contradecir la información empírica en la Tabla de la Verdad (Castillo Ortiz y Álamos-Concha 2017). Utilizar esta solución favorece la parsimonia, pero puede conducir a resultados poco realistas debido a la incorporación de contrafácticos y, como segundo riesgo, están las potenciales contradicciones en el uso de remanentes (Ragin y Sonnett 2005, Rihoux y De Meur 2009). A continuación, se expondrán las soluciones parsimoniosas.

Tabla 3.7. Solución parsimoniosa elección 2013

Soluciones Parsimoniosas	Cobertura Bruta	Cobertura Única	Consistencia
\sim ParDer*PI	1	0	1
\sim ParDer*PGA	1	0	1
\sim ParDer*PCE*PPL	1	0	1

Cobertura de las soluciones	1	Consistencia de las soluciones	1
-----------------------------	---	--------------------------------	---

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

Encontramos en la tabla 3.7 que la ausencia de la condición “ser un partido de derecha” está presente en las tres soluciones parsimoniosas, una con PI, la segunda con PCE y PPL. Mientras que la tercera solución incluye, además, la condición externa de haber formado parte de un gabinete anterior. Para estas soluciones, vemos que la cobertura bruta tiene un valor de uno, ya que están presentes dentro de la configuración de éxito electoral, con una consistencia de valor 1. La cobertura y la consistencia de las soluciones tienen un valor de uno, ratificando la configuración de éxito. La cobertura única en las tres soluciones parsimoniosas posee valores cero, ya que no existe una configuración única con las configuraciones expuestas. Las tres soluciones parsimoniosas rechazan la H1, ya que no existe una solución con todas las condiciones presentes, se acepta más la H2, ya que solo son algunas condiciones presentes que pueden explicar el éxito electoral del partido, además de rechazar H3 y H4 ya que tampoco las configuraciones son solo ParDer con solo la presencia de condiciones internas o externas.

3) Solución intermedia elección 2013

La tercera solución es una estrategia que busca obtener una solución mediante el uso de contrafácticos fáciles y de la indicación de expectativas direccionales (Schneider y Wagemann 2012). Los remanentes se incluyen en la minimización solo si hay razones teóricas o empíricas para creer que, aunque no ocurrieron casos empíricos, estos hubieran conducido al resultado de interés (Castillo Ortiz y Álamos-Concha 2017). Ahora se expondrá la solución intermedia:

Tabla 3.8. Solución intermedia elección 2013

Solución Intermedia	
~ParDer*SP*CMP*PI*PCE*PPL*PGA	
Cobertura de la solución	1
Consistencia de la solución	1
Cobertura Bruta	1
Cobertura Única	1
Consistencia	1

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

Vemos en la tabla 3.8. que la configuración es la misma que la obtenida en la solución compleja, ya que solo existe un caso exitoso, donde se mantienen los valores de 1 en la consistencia única, bruta, coberturas con valor 1, ya que es una configuración única de éxito electoral. Por ende, esta configuración no puede ser minimizada para conocer cuales condiciones son necesarias para que un partido tenga éxito electoral, para esta elección al no tener más casos de éxito, todas las condiciones presentes pueden explicar el triunfo del PS. El Partido Socialista, que tuvo éxito electoral con Michelle Bachelet.

PS= ~ParDer*SP*CMP*PI*PCE*PPL*PGA → ExPar

La ausencia de la condición “ser un partido de derecha” y la presencia de las condiciones de supervivencia del partido, candidato militante del partido, partido medianamente institucionalizado, partido en coalición electoral, partido que haya sido parte de un gabinete anterior y partido con presencia en el legislativo influyeron en que el partido tenga éxito electoral.

Ahora veremos las configuraciones de los casos en los que no existió éxito electoral, partiendo por la configuración de la UDI, como partido de derecha.

$$UDI = \text{ParDer} * \text{SP} * \text{CMP} * \text{PI} * \text{PCE} * \text{PPL} * \text{PGA} \rightarrow \sim \text{ExPar}$$

Para el caso de la UDI, vemos que todas las condiciones están presentes (H1), pero no tuvo éxito electoral, lo que nos lleva a considerar que el hecho de haber sido parte del gobierno saliente de Sebastián Piñera (2010-2014) y ser un partido de derecha pueden haber sido condicionantes ante el electorado, para no tener todas las preferencias en primera vuelta. Ahora veremos el caso de la elección presidencial del 2017. Para el caso exitoso PS y de fracaso UDI, se aprecia que ambos tienen una supervivencia mayor a cinco años, afirmando lo postulado por Cabezas Rincón (2010) donde a mayor superveniencia del partido, influye en su éxito electoral o que el partido vaya en una coalición electoral y haya sido parte de un gobierno anterior, influye en su éxito electoral (Albala 2009,2016). Para ambos casos la única diferencia es que el PS no es un partido de derecha, pero comparte la presencia de las demás condiciones con la UDI en esta elección.

3.5. Elección presidencial en Chile 2017

El 19 de noviembre del 2017 se realizaron las elecciones nacionales de Chile para el periodo 2018-2021, con un total de ocho candidatos en primera vuelta, dos de los cuales eran candidatos independientes. Acá tenemos un caso en el que gana el partido de derecha con Sebastián Piñera, bajo el alero de Renovación Nacional, mientras que en la elección pasada la Unión Demócrata Independiente, con su candidata Evelyn Matthei, perdió frente al Partido Socialista. Ahora se procederá a mostrar las condiciones internas y externas de esta elección.

Tabla 3.9. Tabla de Condiciones internas de éxito electoral en elección 2017

Condiciones internas de éxito electoral en elecciones				
Partido	P. Ideológica	Fundación	Can. Militante	Par. Institucio.

CI BS	Izquierda	2017	No	Bajo
UPA	Izquierda	2020	Si	Bajo
PAIS	Izquierda	2016	Si	Bajo
PRAD	Centro	1994	No	Medio
PRO	Izquierda	2010	Si	Bajo
PDC	Centro	1957	Si	Alto
CI JAK	Derecha	2017	No	Bajo
RN	Derecha	1987	No	Bajo

Elaborado por el autor con base a partir de: Biblioteca del Congreso Nacional de Chile⁶ y el Servicio Electoral de Chile⁷.

CI BS: Candidata independiente Beatriz Sánchez.

UPA: Unión Patriótica Independiente.

PAIS: Partido País.

PRAD: Partido Radical.

PRO: Partido Progresista.

PDC: Partido Demócrata Cristiano.

CI JAK: Candidato independiente José Antonio Kast.

RN: Renovación Nacional.

⁶ Enlace de la página de la BCN: <https://www.bcn.cl/historiapolitica>

⁷ Enlace de la página SERVEL: <https://www.servel.cl/partidos-constituidos/>

Dos consideraciones para las condiciones internas son los candidatos independientes Beatriz Sánchez (BS) y José Antonio Kast (JAK). Por un lado, BS va como candidata, pero no milita en ningún partido del Frente Amplio y JAK es un candidato de derecha que va como independiente, sin partido político. El primer caso se trata de una coalición, en el segundo, es un candidato con un movimiento político de derecha, que pronto se convertiría en el Partido Republicano. Por su parte, Sebastián Piñera, va con el apoyo de Renovación Nacional, pero había renunciado a su militancia en 2010 (Cooperativa 2010). En lo que tiene que ver con la militancia, ocho de los cuatro candidatos eran militantes del respectivo partido que los apoyaba, otros cuatro no eran militantes del partido que los apoyaba o no tenían partido que los apoye.

Tabla 3.10. Tabla de condiciones externas de éxito electoral en elección 2017

Condiciones Externas de éxito electoral				
Partido	Coalición Electoral	Periodo Legislativo 2010-2014		Partido Gabinete Anterior
	Nombre	Diputados	Senadores	Si/No
CI BS	Frente Amplio	0	0	No
UPA	Sin Coalición	0	0	No
PAIS	Sin Coalición	0	1	No
PRAD	La Fuerza de la Mayoría	6	0	Si
PRO	Sin Coalición	0	0	No
PDC	Sin Coalición	21	6	Si
CI JAK	Sin Coalición	0	1	No

RN	Chile Vamos	15	6	Si
----	-------------	----	---	----

Elaborado por el autor con base a partir de: Biblioteca del Congreso Nacional de Chile⁸ y el Servicio Electoral de Chile⁹.

CI BS: Candidata independiente Beatriz Sánchez.

UPA: Unión Patriótica Independiente.

PAIS: Partido País.

PRAD: Partido Radical.

PRO: Partido Progresista.

PDC: Partido Demócrata Cristiano.

CI JAK: Candidato independiente José Antonio Kast.

RN: Renovación Nacional.

Respecto a las condiciones externas, en la tabla 3.10 vemos que solo tres candidatos fueron en coalición electoral para las presidenciales y solo dos eran candidaturas con el apoyo de un partido político. Se trata de cuatro partidos con presencia en el legislativo; se considera a JAK como condición presente, ya que fue diputado en el periodo 2014-2018. Otra diferencia con la elección 2013 corresponde a que dos partidos fueron parte del gobierno anterior de Michelle Bachelet (2014-2018): el Partido Demócrata Cristiano (PDC) y el Partido Radical (PRAD). Ahora se desarrollará el caso.

Desarrollo del Caso:

En la tabla 3.11 existen ocho configuraciones de combinaciones bajo las seis condiciones, entendiendo que resultan $2^6=64$ configuraciones, pero 56 de estas son residuos lógicos, ya que no hay casos que tengan esa configuración. Además, se debe considerar que, para las elecciones de 2013, dos casos tenían la misma configuración, por eso daban ocho configuraciones y no nueve, que era la cantidad de candidatos.

⁸ Enlace de la página de la BCN: <https://www.bcn.cl/historiapolitica>

⁹ Enlace de la página SERVEL: <https://www.servel.cl/partidos-constituidos/>

Tabla 3.11. Tabla de la verdad partidos que compitieron en elección 2017

Casos	ParDer	SP	CMP	PI	PCE	PPL	PGA	EXPar	Consiste. Bruta	Con- siste. PRI
CIBS	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
UPA	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
PAIS	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0
PRAD	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0
PRO	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0
PDC	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0
CIJAK	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
RN	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

CIBS: Candidata independiente Beatriz Sánchez.

UPA: Unión Patriótica Independiente.

PAIS: Partido País.

PRAD: Partido Radical.

PRO: Partido Progresista.

PDC: Partido Demócrata Cristiano.

CIJAK: Candidato independiente José Antonio Kast.

RN: Renovación Nacional.

En la tabla 3.11 de la Verdad de los partidos que compitieron en elección presidencial de 2017 se puede apreciar que el índice de consistencia bruta y el PRI es 1 en el caso exitoso del partido Renovación Nacional, que será el caso que podrá ser minimizado más adelante. Por ende, no se encuentran contradicciones gracias a la consistencia bruta, ni tampoco existe una unión alta entre X, condiciones internas y externas con Y el resultado de éxito. Al igual que en el caso anterior, se realizará un análisis de las condiciones necesarias del éxito electoral.

Tabla 3.12. Análisis de condiciones necesarias EX elección 2017

Resultado: Éxito Electoral (EX)		
Condiciones Testeadas:	Consistencia	Cobertura
ParDer	1.000000	0.500000
~ParDer	0.000000	0.000000
SP	1.000000	0.250000
~SP	0.000000	0.000000
CMP	0.000000	0.000000
~CMP	1.000000	0.250000
PI	0.000000	0.000000
~PI	1.000000	0.166667
PCE	1.000000	0.333333
~PCE	0.000000	0.000000

PPL	1.000000	0.200000
~PPL	0.000000	0.000000
PGA	1.000000	0.333333
~PGA	0.000000	0.000000

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

Parder: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

A partir de la consistencia en un análisis de necesidad para la elección presidencial del 2017, tabla 3.12, podemos apreciar que las condiciones de necesidad son distintas a las de la elección presidencial del 2013. Podemos ver que, para este caso, es necesaria la presencia de la condición ~CMP, ya que posee un valor de 1 de consistencia dentro la configuración de éxito para el 2017, que el candidato no sea militante del partido, tiene una cobertura de un 25% de los casos. Dentro de las condiciones que están presentes para que exista éxito electoral está ParDer, con una consistencia de 1 y una cobertura de un 50% de los casos, ya que tenemos un partido de derecha con un candidato independiente de derecha y, en segundo lugar, la condición PCE, en conjunto con PGA, también con la consistencia de 1 y una cobertura de un 33% de los casos. Lo anterior demuestra que, para tener éxito electoral, es necesario que el partido político se presente en coalición electoral, para poder ganar una elección. Ahora se analizarán las condiciones necesarias cuando no ocurrió el ~ExPar.

Tabla 3.13. Análisis de condiciones necesarias ~ExPar elección 2017

Resultado: Éxito Electoral (~ExPar)		
Condiciones Testeadas:	Consistencia	Cobertura
ParDer	0.142857	0.500000
~ParDer	0.857143	1.000.000
SP	0.428571	0.750000
~SP	0.571429	1.000.000
CMP	0.571429	1.000.000
~CMP	0.428571	0.750000
PI	0.285714	1.000000
~PI	0.714286	0.833333
PCE	0.285714	0.666667
~PCE	0.714286	1.000.000
PPL	0.571429	0.800000
~PPL	0.428571	1.000.000
PGA	0.285714	0.666667

~PGA	0.714286	1.000000
------	----------	----------

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

Parder: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

En el análisis de condiciones necesarias ~ExPar, tabla 3.13, no presenta ninguna condición que llegue a la ponderación de 1, lo que significa que no hay condiciones necesarias para la ausencia del resultado y demuestra que, al igual que en la elección 2013, no existe una contradicción entre las condiciones y la ausencia o presencia del éxito electoral. Al igual que en el caso anterior, se realizará la minimización de la tabla de la verdad para el caso de éxito, que es un partido de derecha, Renovación Nacional. Ahora se analizarán las tres posibles soluciones:

1) Solución compleja elección 2017

Tabla 3.14. Solución compleja elección 2017

Solución Compleja	
ParDer*SP*~CMP*~PI*PCE*PPL*PGA	
Cobertura de la solución	1
Consistencia de la solución	1
Cobertura Bruta	1

Cobertura Única	1
Consistencia	1

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

Parder: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

Como se exhibió anteriormente en la tabla 3.14, la solución empírica es una configuración que se basa en la formación empírica de los casos. Para el 2017, el partido que gana la elección presidencial es Renovación Nacional, con el candidato independiente, pero exmilitante y Presidente de la República, Sebastián Piñera. Aquí se acepta la hipótesis H2 ya que son solo la presencia de algunas condiciones internas y externas que pueden explicar el triunfo electoral de un partido de derecha, ya que el partido tiene una supervivencia mayor a cinco años, participa en coalición electoral, tiene presencia en el legislativo y fue parte de un gabinete anterior podrían ser condiciones que expliquen el éxito electoral del partido Renovación Nacional, ya que poseen una cobertura y consistencia un valor de 1. En comparación con el caso de la UDI en 2013 que poseía todas las condiciones presentes tanto internas como externas (H1) como partido político, no ganó la elección en comparación con el Partido Socialista sí es institucionalizado, la candidata era militante del partido y este fue parte del gobierno anterior, sin embargo, no ocurrió el fenómeno estudiado de haber ganado las elecciones. Dentro de la cobertura y consistencia de la solución, se obtiene un valor de 1, ya que es solo una configuración de éxito.

2) Solución parsimoniosa elección 2017

Tabla 3.15. Solución parsimoniosa elección 2017

Soluciones Parsimoniosas	Cobertura Bruta	Cobertura Única	Consistencia
~PI*PGA	1	0	1
ParDer*SP	1	0	1
ParDer*PCE	1	0	1
ParDer*PGA	1	0	1
SP*~CMP*~PI	1	0	1
SP*~CMP*~PI	1	0	1
SP*~PI*PPL	1	0	1
~PI*PCE*PPL	1	0	1
Cobertura de las soluciones	1	Consistencia de las soluciones	1

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

Parder: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

Para esta solución, en la tabla 3.15, se aprecia que el programa entrega ocho soluciones parsimoniosas, recordando que estas están generadas con los remanentes de la tabla de la verdad.

La condición que se encuentra con mayor presencia es ~PI en cinco soluciones, luego, con un

total de cuatro presencias tenemos a SP, mientras que las demás condiciones pueden variar entre 3 o menos presencias en las soluciones. Al igual que en los análisis anteriores, la cobertura y consistencia de las soluciones tiene un valor de 1, ya que se trata de fragmentos de la configuración de éxito. No existe alguna cobertura única de las soluciones por ende su valor es de 0. Para las soluciones parsimoniosas se acepta H2, ya que son solo algunas condiciones internas como externas presentes en las configuraciones. En ninguna solución existe una predominancia de condiciones internas o externas, rechazando H3 y H4.

3) Solución intermedia elección 2017

Tabla 3.16. Solución intermedia elección 2017

Solución Intermedia	
ParDer*SP*~CMP*~PI*PCE*PPL*PGA	
Cobertura de la solución	1
Consistencia de la solución	1
Cobertura Bruta	1
Cobertura Única	1
Consistencia	1

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

Parder: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

La solución intermedia para el caso 2017, tabla 3.16, por sí solo, mantiene la misma lógica que la solución intermedia del 2013, se trata de la misma configuración que para la solución compleja, ya que hay solo un caso exitoso. Haciendo una comparación respecto al caso anterior, desde ya podemos notar la presencia de las condiciones SP, PCE, PPL y PGA; como una primera idea se acepta H2, ya que el valor 1 está presente en solo algunas consistencias y coberturas exponiendo que se considerara que la supervivencia de un partido, su participación en una coalición electoral, su presencia en el legislativo y el que haya sido parte de un gabinete anterior son condiciones altamente relevantes para que un partido tenga éxito electoral en elecciones presidenciales. Ahora se procederá a realizar un análisis de los dos casos chilenos.

3.6. Análisis de los Partidos que fueron en las elecciones en Chile 2013-2017

A continuación, se procederá a realizar la tabla de la verdad con todos los partidos que fueron parte de las elecciones en Chile en 2013 y 2017. En la tabla 3.17 existen 14 configuraciones de combinaciones bajo las seis condiciones. Como se ha dicho en los análisis anteriores, existen residuos lógicos, en donde no existen casos empíricos, pero sí posibles configuraciones lógicas que fueron depurados de la tabla de la verdad.

Tabla 3.17. Tabla de la Verdad de todos los partidos que compitieron en las elecciones 2013-2017

Casos	ParDer	SP	CMP	PI	PCE	PPL	PGA	ExPar	Consiste. Bruta	Consiste. PRI
CIFP, CITJH	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CIBS	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
PI, UPA	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
PAIS	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0

PRO (13)	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
PRAD	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0
PEV, PRO (17)	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0
PRI	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0
PH	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0
PDC	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0
PS	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
CIJAK	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
RN	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1
UDI	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

PI: Partido Igualdad

PRO: Partido Progresista

PEV: Partido Ecologista Verde.

PRI: Partido Regionalista Independiente.

PH: Partido Humanista.

PS: Partido Socialista.

UDI: Unión Demócrata Independiente.

CI FP: Candidato Independiente Franco Parisi

CI TJH: Candidato Independiente Tomas Jocelyn-Holt.

CI BS: Candidata independiente Beatriz Sánchez.

UPA: Unión Patriótica Independiente.

PAIS: Partido País.

PRAD: Partido Radical.

PDC: Partido Demócrata Cristiano.

CI JAK: Candidato independiente José Antonio Kast.

RN: Renovación Nacional.

En la tabla 3.17 de la verdad de la unión de los partidos que fueron a las elecciones en 2013 y 2017, se puede apreciar que el índice de consistencia bruta y el PRI es 1 en los dos casos exitosos, del PS y RN, respectivamente. No se encuentran contradicciones gracias a la consistencia bruta, ni tampoco se identifica una unión alta entre las condiciones internas y externas con el éxito electoral. Al igual que con el caso anterior, se realizará un análisis de las condiciones necesarias del éxito electoral.

Tabla 3.18. Análisis de condiciones necesarias ExPar elecciones 2013-2017

Resultado: Éxito Electoral (EX)		
Condiciones Testeadas:	Consistencia	Cobertura
ParDer	0.500000	0.333333
~ParDer	0.500000	0.071429
SP	1.000000	0.222222
~SP	0.000000	0.000000
CMP	0.500000	0.090909
~CMP	0.500000	0.166667

PI	0.500000	0.250000
~PI	0.500000	0.076923
PCE	1.000000	0.285714
~PCE	0.000000	0.000000
PPL	1.000000	0.250000
~PPL	0.000000	0.000000
PGA	1.000000	0.400000
~PGA	0.000000	0.000000

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

En el análisis de condiciones necesarias para todos los partidos que competieron en las dos elecciones de Chile, tabla 3.18, se confirman algunas ideas previstas en los análisis interiores, donde la condición SP posee una consistencia de valor 1, con un 22% de cobertura de los casos. La condición PCE también posee una ponderación de consistencia de 1, con un 28% de cobertura de los casos. A ello se suma la condición PPL, con una ponderación de 1 y un 25% de cobertura. Finalmente, la condición PGA también es significativa con un valor 1 de consis-

tencia, con una cobertura de 40% de los casos. Con base en esto, ya se identifica mayor robustez la hipótesis H2, demostrando que, en los sistemas de partidos multipartidistas, la necesidad de crear coaliciones electorales, la presencia en el legislativo, el haber sido parte de un gabinete anterior y una supervivencia mayor a cinco años son condiciones necesarias para que un partido tenga éxito electoral.

Tabla 3.19. Análisis de condiciones necesarias ~ExPar elecciones 2013-2017

Resultado: Éxito Electoral (~ExPar)		
Condiciones Testeadas:	Consistencia	Cobertura
ParDer	0.133333	0.666667
~ParDer	0.866667	0.928571
SP	0.466667	0.777778
~SP	0.533333	1.000.000
CMP	0.666667	0.909091
~CMP	0.333333	0.833333
PI	0.200000	0.750000
~PI	0.800000	0.923077
PCE	0.333333	0.714286
~PCE	0.666667	1.000.000
PPL	0.400000	0.750000

~PPL	0.600000	1.000.000
PGA	0.200000	0.600000
~PGA	0.800000	1.000000

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

Para el análisis de las posibles condiciones necesarias ~ExPar, tabla 3.19, donde se analiza las configuraciones en las que no ocurrió el éxito electoral, ninguna condición pondera 1, lo que demuestra que no existe una contradicción entre las condiciones con la ausencia o presencia respecto a la existencia de éxito electoral. Ahora se procederá a analizar las soluciones compleja, parsimoniosa e intermedia.

1) Solución compleja elecciones 2013-2017

Tabla 3.20. Solución compleja elecciones 2013-2017

Solución Compleja
ParDer*SP*~CMP*~PI*PCE*PPL*PGA
+
~ParDer*SP*~CMP*PI*PCE*PPL*PGA

Cobertura de la solución	1
Consistencia de la solución	1
Cobertura Bruta	0.5
Cobertura Única	0.5
Consistencia	1

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

Dentro de la interpretación de la solución compleja, tabla 3.20, el software entrega una configuración con equifinalidad, es decir, ambos caminos pueden llegar al mismo resultado de éxito electoral. Además, existe una variación en la cobertura bruta y única, con un valor de 0.5, ya que existen dos posibles configuraciones que pueden explicar los éxitos electorales, pero ambas tienen una cobertura y consistencia de solución con valor 1. Para las dos configuraciones entregadas en la solución compleja, se acepta H2, donde son solo algunas condiciones internas y externas presentes para que ocurra el resultado de interés.

2) Solución parsimoniosa elecciones 2013-2017

Tabla 3.21. Solución parsimoniosa elecciones 2013-2017

Soluciones Parsimoniosas	Cobertura Bruta	Cobertura Única	Consistencia
--------------------------	-----------------	-----------------	--------------

~PI*PGA	0.5	0	1
SP*~CMP*~PI	0.5	0	1
ParDer*SP*~PI	0.5	0	1
ParDer*SP*~CMP	0.5	0	1
ParDer*~PI*PCE	0.5	0	1
ParDer*~CMP*PCE	0.5	0	1
~PI*PCE*PPL	0.5	0	1
ParDer*~CMP*PGA	0.5	0	1
~ParDer*CMP*PI*PCE	0.5	0	1
~ParDer*CMP*PCE*PPL	0.5	0	1
~ParDer*CMP*PCE*PGA	0.5	0	1
Cobertura de las soluciones	1	Consistencia de las soluciones	1

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

El software entrega once posibles soluciones parsimoniosas, tabla 3.21, la condición PCE está presente en seis de ellas, las condiciones ParDer y ~PI, en cinco y las condiciones *~PI y ~CMP, en cuatro soluciones. Las demás condiciones están presentes en menor medida en las soluciones parsimoniosas. Respecto a la cobertura bruta, las soluciones tienen un valor de 0.5, ya que la solución puede estar presente en un 50% de las configuraciones presentadas, mientras que, la cobertura de las soluciones y su consistencia poseen un valor de 1. Al igual que las soluciones parsimoniosas anteriores, H2 tiene una mayor aceptación porque son solo algunas condiciones presentes, pero ninguna configuración con todas las condiciones presentes (H1) y tampoco ninguna configuración es dominada en su totalidad con la presencia de condiciones internas o externas (H3 y H4).

3) Solución intermedia elecciones 2013-2017

Tabla 3.22. Solución intermedia elecciones 2013-2017

Solución Intermedia	
ParDer*SP*~CMP*~PI*PCE*PPL*PGA	
+	
~ParDer*SP*CMP*PI*PCE*PPL*PGA	
Cobertura de la solución	1
Consistencia de la solución	1
Cobertura Bruta	0.5
Cobertura Única	0.5
Consistencia	1

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

Las soluciones intermedias de las elecciones 2013 y 2017, tabla 3.22, muestran la configuración igual a la de la solución compleja, creada a través de datos empíricos, como los residuos lógicos de la tabla de la verdad. Para el caso chileno, en las dos elecciones se confirma la presencia de las condiciones SP, PCE, PPL y PGA, necesarias, pero no suficientes para que el partido tenga éxito electoral. Como una propuesta de configuración para Chile, se plantea:

$ExPar = SP * PCE * PPL * PGA$

Esta sería la configuración minimizada para los partidos políticos en general, más allá que sean de derecha o izquierda. Respecto a las hipótesis, pueden ser aceptadas H2, ya que son solo algunas condiciones internas y externas presentes y en menor medida H4, ya que están presentes todas las condiciones externas, pero está presente la condición SP que corresponde a una de carácter interno. Ahora se analizará la configuración del partido de derecha que tuvo éxito electoral en una de las dos elecciones.

$RN = ParDer * SP * \sim CMP * \sim PI * PCE * PPL * PGA \rightarrow ExPar$

El éxito electoral por parte de RN se puede analizar a partir de aceptar H2, ya que están presentes algunas condiciones internas y externas, ya que se cumplen las siguientes condiciones: se trata de un partido con una supervivencia mayor a cinco años, donde el candidato no era militante al momento de la elección, pero sí lo fue hasta el 2010, un partido poco institucionalizado, lo que puede explicar cómo los caudillos locales apoyaron la campaña, la relevancia de Chile Vamos como coalición entre los partidos de derecha, que el partido tenga escaños en ambas cámaras en el Congreso y que haya estado presente en un gabinete anterior, en el gobierno de Sebastián Piñera, reafirmando los análisis de: Mella, Polanco, et al. (2019), Luna y Rovira (2011) respecto al partido y sus características. Lo anterior, a diferencia de la UDI, que

no ganó en 2013, ya que, al ser un partido institucionalizado, mucho más rígido en sus planteamientos ideológicos (Luna 2010), no puede llegar a un electorado más de centro, además de que también fue parte del primer gobierno de Sebastián Piñera. A continuación, se realizará el mismo análisis para las elecciones presidenciales en Argentina 2017-2019.

3.7. El caso argentino

Argentina posee una democracia débil y un sistema partidario poco institucionalizado (Vommaro y Morresi 2014). Para Varetto (2014), los estudios sobre la política y los partidos políticos se orientan a tratar de pensar la fórmula que incluya al peronismo en un sistema de partidos pluralistas. Desde 1983, el sistema de partidos argentino se configuró como un sistema bipartidista, conformado por los dos partidos mayoritarios: Unión Cívica Radical (UCR) y el Partido Justicialista (PJ). Ambos partidos fueron concebidos como movimientos nacionales hasta el ingreso del Frente País Solidario (FREPASO), que creó una coalición en 1997 con UCR (Escudero 2001). Cavarozzi (1989) caracteriza al esquema partidario argentino como un sistema de partidos viejos y débiles, ya que carecen de institucionalización, frente a la rai-gambre histórica y social del UCR y el PJ.

Para el periodo de transición hacia la democracia, el sistema era medianamente congruente y estable, pero ya desde la década de los noventa, se inicia el proceso de transición hacia un sistema subnacional (Gibson y Suarez-Cao 2010). Ya para el 2011, los partidos tradicionales fueron perdiendo apoyo en los diversos escenarios políticos provinciales, con una progresiva desnacionalización del sistema general, ganando una impronta las elecciones locales (Fernández 2016).

Adicionalmente, al tener una organización federal, el país posee varios niveles de sistemas de partidos (Gibson y Suarez-Cao 2010). Fernández (2016) profundiza en que, al ser un país de organización federal, tiene sus unidades territorialmente delimitadas, y estas tienen sus propios sistemas políticos, que pueden diferir en los procesos de escala nacional. Con base en lo anterior, el caso del sistema de partidos de la Ciudad de Buenos Aires se encuentra en constante desestructura, lo que se puede explicar por el rechazo a los partidos tradicionales entre los electores no peronistas (Torre 2003, Bril Mascarenhas 2007). La desnacionalización del sistema de partidos puede ser presentada como progresiva por la existencia de una heterogeneidad de los partidos políticos a lo largo del territorio, con respecto a la vida política nacional (Varetto 2014).

Argentina es uno de los países con los rasgos más personalistas de ejecución del poder en América Latina; no es muy común que existan coaliciones gubernamentales (Reniu y Albala 2012). Las coaliciones en Argentina son efímeras y débiles, van cambiando dependiendo de la

elección (Albala 2016). Así, las elecciones presidenciales demostraron que existe un patrón de variación interdistrital, a diferencia de las elecciones legislativas (Fernández 2016).

3.8. 3.7.1 La derecha en Argentina

Como explica Middlebrook (2000), Argentina no contó con partidos de derecha poderosos a lo largo del siglo XX, salvo algunos casos a nivel provincial o municipal. Además, Boron (2000) profundiza en que la derecha en Argentina es muy débil orgánicamente y en su competitividad, por las prácticas corporativas de los empresarios. Morresi (2015) mantiene la idea de que la derecha es políticamente débil, pero agrega que tiene conexiones y recursos económicos fuertes, que pueden explicar la fragilidad del sistema democrático argentino.

Para Cavarozzi (2010), los partidos de derecha provenientes del siglo XX en Argentina tenían una base militar y utilizaba sus poderes para vetar. A ello se debe sumar el rol de la iglesia en la gestación de los partidos de derecha con tintes anti demócratas desde los años veinte (Zanatta 1996). Además, el peso más fuerte de la derecha argentina se encuentra en el campo literario y cultural, antes que el político partidario (Echeverría 2009). Es esta debilidad existente desde el siglo XX en los partidos de centroderecha la que podría explicar la inestabilidad de Argentina (Di Tella 1972).

Bohoslavsky y Morresi (2016) caracterizan a la derecha argentina en dos familias: la nacionalista-católica y la liberal-conservadora; ambas familias han mantenido vínculos complejos y cambiantes con el paso del tiempo. La derecha suele caracterizar a su enemigo como un eterno conspirador contra los valores de la Argentina, basados en su tradición nacionalista y católica y en la convicción de la identidad argentina (Lvovich 2006, Bohoslavsky y Morresi 2016). Respecto a la familia liberal conservadora, esta actuó de forma divergente y ambigua al momento de la consolidación del peronismo; algunos actores ingresaron al Partido Peronista mientras que otros se alejaron del fenómeno peronista (Bohoslavsky y Morresi 2011). Con el paso del tiempo, las fuerzas liberales, conservadoras y neoliberales suelen ser conocidas en Argentina como de “centro” o “centroderecha”, pero en sus ideas son netamente de derecha (Vommaro y Morresi 2014).

Para la década de los sesenta, algunos partidos de derecha como el Partido Autonomista Liberal de Corrientes o la Fuerza Federalista Popular tenían una mayor fuerza electoral a nivel provincial que a nivel nacional, donde únicamente constituían alianzas efímeras (Gibson 2001, Bohoslavsky y Morresi 2016). Sin embargo, seguían siendo partidos ideológicamente

débiles, lo que puede explicar la inestabilidad democrática del país durante el siglo XX (Di Tella 1972). Para el periodo de los gobiernos militares, la derecha argentina logró influir en el poder político mediante vías no partidarias, siendo parte de los cuadros de estos gobiernos (Morresi 2015).

Para 1983, con el regreso a la democracia, el partido Unión de Centro Democrático (UCeDe), creado en torno a Álvaro Alsogaray, antiguo dirigente neoliberal, fue un partido relativamente exitoso, que llegó a ser una tercera fuerza nacional pero no logró mantenerse en el tiempo con esa capacidad política, (Gibson 2001). Para 1989, se unificaron fuerzas liberales y conservadoras, formando la Alianza de Centro, pero esta terminó por disolverse en el peronismo tras el triunfo de Carlos Menem, que adoptó medidas promovidas por el Consenso de Washington (Gerchunoff y Torre 1996).

Hasta el año 2001, con la crisis económica permitió el surgimiento de nuevas estructuras de derecha en la arena política (Bohoslavsky y Morresi 2016). Para el 2007, la oferta política de derecha fue dispersa e inestable, pero en la elección del 2015, la alianza “Cambiamos”, compuesta por Propuesta Republicana, Unión Cívica Radical, Coalición Cívica y otros partidos menores, terminó con doce años de gobierno peronista kirchnerista (Vommaro 2019). A continuación se expondrán los partidos de Argentina:

Propuesta Republicana

El partido Propuesta Republicana fue fundado en 2002 desde un *think tank*, constituido en torno a Mauricio Macri, empresario y presidente del club de fútbol Boca Junior, con una fuerza de impronta pragmática (Vommaro 2019, Vommaro y Morresi 2014). Se trató de un partido que se auto concebía como “nuevo”, enfocado más en la gestión y fuera de la definición tradicional de izquierda-derecha (Vommaro, Morresi y Bellotti 2015). Desde su fundación, ha atravesado un proceso de fortalecimiento institucional, simbólico y territorial que le ha permitido tener éxito electoral, a partir del 2005 (Vommaro y Morresi 2014).

Para Morresi y Vommaro (2014) el PRO no surge como una fuerza ideológica con el propósito de adoctrinar, sino con el objetivo de ser una alternativa electoral, reclutando líderes y activistas con metas y recorridos distintos. Según un manifiesto del partido, este se posiciona “más allá de izquierda y derecha”; su enfoque está en el desempeño de su gestión (PRO 2011). Martínez Ledesma (2019) lo presenta como un partido que muta o evoluciona su corpus ideológico, en función de las necesidades del electorado. Además, el partido se fundó con

la base de búsqueda del poder de modo inmediato, diferenciándose de otros partidos que se enfocaban en un crecimiento desde el legislativo (Gibson 2001, Vommaro y Morresi 2014).

El partido está compuesto por políticos experimentados provenientes del UCR, el peronismo o partidos liberales-conservadores y personas ajenas a la política que vienen del mundo de las Organizaciones no Gubernamentales, empresas, fundaciones, entre otras (Morresi y Vommaro 2014). En el año 2003, tuvo lugar la primera elección, en la que el partido tuvo éxito en primera vuelta, pero perdió en la segunda. Desde ese momento, el partido se consolidó como partido de oposición (Gabriel Mauro 2005). El PRO entró como un nuevo jugador a una arena con partidos establecidos, para ganar un espacio propio, con un cambio en las formas de hacer política (Sikk 2011).

El partido ayudó a la construcción de emprendimientos políticos localizados, con el objetivo de ganar presencia en territorios donde no la tenían, con la condición de que se adhirieran de una forma laxa a la figura de Mauricio Macri (Bohoslavsky y Morresi 2016). Al no presentarse como un partido doctrinario, el partido muestra una amplia diversidad interna, donde políticos con largas trayectorias y una ideología definida comparten con los militantes más pragmáticos (Vommaro y Morresi 2014).

Así, desde 2003 el PRO logró alcanzar un equilibrio, al ser un partido de centroderecha con votos antiperonistas y peronistas, llegando a no aliarse a ningún sector peronista con peso electoral (Bohoslavsky y Morresi 2016). Respecto a sus aliados, se trataba de partidos en decadencia, personalistas o partidos pequeños de nicho, donde no fue difícil para el PRO imponer su propuesta de centroderecha (Vommaro 2019). En las elecciones por la gobernación de Buenos Aires, en 2007, logra su primer gran éxito Mauricio Macri, ya que los electores dieron su apoyo a fuerzas políticas de formación reciente, tras la crisis del 2001 (Bril Mascarenhas 2007).

Dentro del programa para la candidatura del 2015, se buscó dejar atrás el perfil derechista tradicional, mediante propuestas orientadas a la reducción de la pobreza y la mantención de las políticas públicas redistributivas implementadas por el gobierno de Cristina Fernández (Bohoslavsky y Morresi 2016). El PRO niega directamente su posición en la derecha para evitar la asociación con esta, por lo que propone políticas o medidas cercanas a la concepción de derecha en Argentina (Martínez Ledesma 2019). Sus votantes provienen de otros partidos de derecha, por alianzas con el Partido Demócrata o políticos auto identificados de derecha o

centroderecha, además de estar afiliado a la Unión Internacional Demócrata, que agrupa a partidos conservadores de distintos países (Alessandro 2009, Fischer y Plehwe 2013). Para Vommaro (2019), sí existió una moderación programática, al tener una coalición electoral con la UCR, CC y otros partidos menores, que sirvió para ampliar su electorado, más allá de sus votantes de base.

3.9. Elección presidencial en Argentina 2015

El domingo 25 de octubre del 2015 se llevó a cabo la primera vuelta de la elección presidencial en la República Federal Argentina, dando el triunfo a Mauricio Macri del partido Propuesta Republicana (PRO), en la segunda vuelta, el 22 de noviembre de ese mismo año. En ella, fue derrotado el candidato oficialista, Daniel Scioli, del Partido Justicialista (PJ). La información entregada en esta tesis se obtuvo a través de entrevistas a profesionales de la nación Argentina.

Tabla 3.23. Condiciones internas de éxito electoral en elección 2015

Condiciones Internas de éxito electoral				
Partido	P. Ideológica	Fundación	Can. Militante	Par. Institucio.
PRO	Centroderecha	2002	Si	Medio
PJ	Izquierda	1946	Si	Alto
FRA	Centro	2013	Si	Bajo
PTS	Izquierda	1988	Si	Medio
GEN	Centroizquierda	2007	Si	Bajo
CMPF	Centroderecha	2015	No	Bajo

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

PRO: Propuesta Republicana.

PJ: Partido Justicialista.

FRA: Frente Renovador Autentico.

PTS: Partido de los Trabajadores Socialistas.

GEN: Generación para un Encuentro Nacional.

CMPF: Compromiso Federal

Dentro de las condiciones internas, tabla 3.23, podemos apreciar que la elección contó con seis candidatos presidenciales, dos de partidos de centroderecha, uno de un partido de centro y tres, de partidos de izquierda y centroizquierda. Por la ley electoral de Argentina, todos los candidatos deben ser militantes de un partido político. Un caso interesante es el del candidato del partido Compromiso Federal (CMPF), Adolfo Rodríguez Saa, que seguía militando en el Partido Justicialista, por eso se considera como candidato no militante del partido. Dentro del nivel de institucionalización, encontramos que dos partidos tienen un nivel medio: PRO y PTS, ya que, a nivel nacional tienen presencia en ciertas provincias, pero también registran un grado alto de presencia a nivel de la provincia de Buenos Aires (Freidenberg 2021, Ippolito-O'Donnell 2021).

Tabla 3.24. Condiciones externas de éxito electoral en elección 2015

Condiciones Externas de éxito electoral				
Partido	Coalición Electoral	Periodo Legislativo		Partido Gabinete Anterior
	Nombre	Diputados 2013/2017	Senadores 2013/2019	Si/No
PRO	Cambiamos	12	3	No
PJ	Frente para la Victoria	67	13	Si

FRA	Unidos por una Nueva Alternativa	17	0	No
PTS	Frente de Izquierda y de Trabajadores – Unidad	3	0	No
GEN	Progresistas	4	1	No
CMPF	Compromiso Federal	0	0	No

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

PRO: Propuesta Republicana.

PJ: Partido Justicialista.

FRA: Frente Renovador Autentico.

PTS: Partido de los Trabajadores Socialistas.

GEN: Generación para un Encuentro Nacional.

CMPF: Compromiso Federal.

En las condiciones externas, tabla 3.24, que pueden explicar el éxito electoral de los partidos se puede apreciar que todos los partidos van en coalición electoral, al no existir partidos que vayan solos, esto será una condición que no tendrá una varianza al momento de realizar el análisis de las elecciones en particular. Solo el CMPF, al ser un partido creado en el mismo año que la elección, no tiene ningún escaño en el Congreso Nacional, en donde los partidos con mayor cantidad de escaños son el PJ y el PRO. Para esta elección, el único partido que ha sido parte de un gabinete anterior ha sido el PJ, pero se debe considerar el poder del PRO en la gobernación de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA).

Desarrollo del caso:

En la tabla 3.25. existen seis configuraciones de combinaciones bajo las seis condiciones expuestas; cada partido tiene una configuración única. Al igual que en el caso chileno, fueron depuradas las configuraciones que eran residuos lógicos, al no existir casos que contengan alguna de esas configuraciones.

Tabla 3.25. Tabla de la Verdad Partidos que compitieron en elección 2015

Casos	ParDer	SP	CMP	PI	PCE	PPL	PGA	Ex-Par	Consiste. Bruta	Consiste. PRI
FRA	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0
GEN	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0
PTS	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0
PJ	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0
CMPF	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
PRO	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

PRO: Propuesta Republicana.

PJ: Partido Justicialista.

FRA: Frente Renovador Autentico.

PTS: Partido de los Trabajadores Socialistas.

GEN: Generación para un Encuentro Nacional.

CMPF: Compromiso Federal

En la tabla 3.25 de la Verdad de los partidos que fueron a la elección presidencial 2015, se puede apreciar que el índice de consistencia bruta toma, en el caso del, PRO el valor de 1, ya que es el partido que ganó la presidencia en ese año. La consistencia de PRI es de valor 1, siendo que las condiciones no son parte del conjunto, en otras palabras, las condiciones están alejadas de la variable dependiente. Al igual que los casos anteriores, se procederá a realizar el análisis de Condiciones Necesarias.

Tabla 3.26. Análisis de condiciones Necesarias ExPar elección 2015

Resultado: Éxito Electoral (EX)		
Condiciones Testeadas:	Consistencia	Cober- tura
ParDer	1.000000	0.500000
~ParDer	0.000000	0.000000
SP	1.000000	0.250000
~SP	0.000000	0.000000
CMP	1.000000	0.200000
~CMP	0.000000	0.000000
PI	1.000000	0.333333
~PI	0.000000	0.000000
PCE	1.000.000	0.166667
~PCE	0.000000	0.000000
PPL	1.000000	0.200000
~PPL	0.000000	0.000000
PGA	0.000000	0.000000
~PGA	1.000000	0.200000

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

Para el análisis de Condiciones Necesarias ExPar, tabla 3.26, se puede considerar que la condición ParDer posee una consistencia de valor 1, con una cobertura en un 50% de los casos. La condición SP también es necesaria ya que posee valor 1, pero con una cobertura menor, de un 25%. La condición CMP también es necesaria con valor 1, pero con un 20% de cobertura. La condición PI también tiene una cobertura de valor 1 y posee una cobertura de un 33% del resultado de interés. Tal como se expuso con anterioridad, para todo el caso argentino, los partidos van en coalición electoral con otros partidos locales o nacionales. La condición PPL también tiene una consistencia de 1, con una cobertura de un 20% al igual que la condición ~PGA, con una cobertura de un 20%. Ahora se realizará un análisis de Condiciones Necesarias ~ExPar.

Tabla 3.27. Análisis de condiciones Necesarias ~ExPar elección 2015

Resultado: Éxito Electoral (~ExPar)		
Condiciones Testeadas:	Consistencia	Cobertura
ParDer	0.200000	0.500000
~ParDer	0.800000	1.000.000
SP	0.600000	0.750000

~SP	0.400000	1.000.000
CMP	0.800000	0.800000
~CMP	0.200000	1.000.000
PI	0.200000	0.666667
~PI	0.600000	1.000.000
PCE	1.000000	0.833333
~PCE	0.000000	0.000000
PPL	0.800000	0.800000
~PPL	0.200000	1.000.000
PGA	0.200000	1.000.000
~PGA	0.800000	0.800000

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

Para la tabla en análisis condiciones necesarias ~ExPar, tabla 3.27, sobre las condiciones necesarias para la ausencia del resultado de interés, por primera vez tenemos una condición que

llega al umbral de 1, donde existe una contradicción entre las condiciones de ausencia o presencia de Y, que corresponde a la condición PCE, donde todos los partidos van en coalición electoral, contradicción que también veremos en la elección del 2019 pero no ocurrirá cuando se unan los partidos de Chile. Tal como se ha dicho con anterioridad, este es más un ejercicio metodológico, ya que solo existe una configuración exitosa. Ahora se procederá a analizar las distintas soluciones.

1) Solución compleja elección 2015

Tabla 3.28. Solución compleja elección 2015

Solución Compleja	
ParDer*SP*CMP*PI*PCE*PPL*~PGA	
Cobertura de la solución	1
Consistencia de la solución	1
Cobertura Bruta	1
Cobertura Única	1
Consistencia	1

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

La solución compleja, tabla 3.28, es la configuración del PRO, ya que ganó la elección presidencial. Todos los indicadores, como las coberturas y consistencias toman el valor de 1, ya que es una configuración exitosa solamente con respecto a la condición ExPar. Dentro de las hipótesis, se puede aceptar H2, ya que solo está presente la ausencia de la condición ~PGA, ya que el PRO no había sido parte de un gabinete anterior, pero sí de un nivel administrativo distinto en CABA, rechazando H1, H3 y H4. Además, todos los indicadores tienen un valor de 1, ya que solamente es una configuración de éxito electoral.

2) Soluciones parsimoniosas elección 2015

Tabla 3.29. Soluciones parsimoniosas elección 2015

Soluciones Parsimoniosas	Cobertura Bruta	Cobertura Única	Consistencia
ParDer*SP	1	0	1
ParDer*CMP	1	0	1
ParDer*PI	1	0	1
ParDer*PPL	1	0	1
Cobertura de las soluciones	1	Consistencia de las soluciones	1

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

El programa nos entrega cuatro soluciones parsimoniosas, tabla 3.29, y en todas está presente la condición ParDer, en conjunto con otras condiciones, tales como: SP, CMP, PI y PPL . Todas las soluciones tienen una cobertura bruta de 1, al igual que la consistencia, pero no existe una cobertura única, ya que tienen un valor de cero, lo que demuestra que ninguna de esas soluciones está presente en una única configuración. La cobertura de las soluciones tiene un valor de 1, ya que están presentes en forma desagregada en la configuración del PRO, siendo el valor similar en la consistencia de las soluciones. Las soluciones parsimoniosas muestran que se acepta H2, ya que son solo algunas condiciones internas como externas presentes en las configuraciones, se rechazan H1, H3 y H4, ya que no hay configuración con todas las condiciones presentes y tampoco el predominio de las internas o externas.

3) Solución intermedia elección 2015

Tabla 3.30. Solución intermedia elección 2015

Solución Intermedia	
ParDer*SP*CMP*PI*PCE*PPL*~PGA	
Cobertura de la solución	1
Consistencia de la solución	1
Cobertura Bruta	1
Cobertura Única	1
Consistencia	1

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

La solución intermedia, tabla 3.30, es idéntica a la solución compleja, ya que solo existe una solución exitosa, por eso, todos los indicadores toman el valor de 1, correspondiente al PRO.

PRO= ParDer*SP*CMP*PI*PCE*PPL*~PGA → ExPar

Acá vemos que se acepta H2, ya que solo está ausente la condición externa PGA, pero tiene presente las condiciones: ser un partido de derecha , con una supervivencia mayor a cinco años, del que el candidato sea militante, con un nivel medio de institucionalización, y con presencia en el legislativo, pero sin ser parte de un gabinete anterior en 10 años son condiciones necesarias para el éxito electoral, Ahora se analizará la elección del 2019.

3.10. Elección presidencial en Argentina 2019

El domingo 27 de octubre del 2019 se llevaron a cabo las elecciones nacionales de la República Federal Argentina, donde Alberto Fernández, del Partido Justicialista (PJ), se impuso en la segunda vuelta frente al candidato incumbente Mauricio Macri, del partido Propuesta Republicana. Una explicación de la pérdida de la elección del 2019 puede ser que el gobierno de este último tuvo muchos condicionamientos por parte de su coalición política, dando lugar a un reformismo de baja intensidad (Vommaro 2019). Seis partidos con sus respectivos candidatos participaron en la elección.

Tabla 3.31. Tabla de Condiciones internas de éxito electoral en elección 2019

Condiciones Internas de éxito electoral				
Partido	P. Ideológica	Fundación	Can. Militante	Par. Institucio.
PRO	Centroderecha	2002	Si	Medio
PJ	Izquierda	1946	Si	Alto
CF	Centro	2019	No	Bajo

PTS	Izquierda	1988	Si	Medio
NOS	Derecha	2019	No	Bajo
UNITE	Derecha	2019	Si	Bajo

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

PRO: Propuesta Republicana.

PJ: Partido Justicialista.

CF: Consenso Federal.

PTS: Partido de los Trabajadores Socialistas.

NOS: Frente Nos.

UNITE: Unite por la Libertad y la Dignidad.

Dentro de las condiciones internas de éxito electoral de los partidos que presentaron un candidato a la elección presidencial de 2019, tabla 3.31, podemos encontrar que existe una mayor cantidad de partidos de derecha, un total de tres: uno de centro derecha (PRO), uno de derecha militar (NOS) y otro derecha neoliberal (Ippolito-O'Donnell 2021). Desde ya se podría considerar que pudo haber existido una fragmentación en la votación del PRO con la presencia de los otros dos partidos que también eran de derecha. Solo tres partidos no poseen una supervivencia mayor a cinco años, ya que fueron creados en el año de la elección: Consenso Federal (CF), NOS y UNITE. Solo dos candidatos no eran militantes del partido que los apoyó como candidatos: Roberto Lavagna de CF y Juan José Gómez de NOS.

Tabla 3.32. Condiciones externas de éxito electoral en elección 2019

Condiciones externas de éxito electoral			
Partido	Coalición Electoral	Periodo Legislativo	Partido Gabinete Anterior

	Nombre	Diputados 2017/2021	Senadores 2017/2023	Si/No
PRO	Juntos por el Cambio	55	7	Si
PJ	Frente de Todos	58	10	Si
CF	Consenso Federal	0	0	No
PTS	Frente de Izquierda y de Trabajadores – Unidad	2	0	No
NOS	Frente NOS	0	0	No
UNITE	Frente Despertar	0	0	No

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

PRO: Propuesta Republicana.

PJ: Partido Justicialista.

CF: Consenso Federal.

PTS: Partido de los Trabajadores Socialistas.

NOS: Frente Nos.

UNITE: Unite por la Libertad y la Dignidad.

Respecto a las condiciones externas de éxito electoral, tabla 3.32, todos los partidos se presentaron en coalición electoral, tres de ellos no tienen presencia en legislativo, justamente aquellos creados en 2019, y el Partido de los Trabajadores Socialistas (PTS) obtuvo incluso un número menor de diputados con respecto al periodo anterior. Ahora, el PRO sí fue parte del gabinete anterior, ya que era el partido oficialista desde que ganó la elección en 2015.

Desarrollo del caso:

En la tabla 3.33 existen seis configuraciones de combinaciones bajo las seis condiciones. Al igual que en los otros casos, la tabla fue depurada de los residuos lógicos que no poseen un caso empírico de la elección. Cada caso tiene una configuración distinta y única.

Tabla 3.33. Tabla de la verdad partidos que compitieron en la elección 2019

Casos	ParDer	SP	CMP	PI	PCE	PPL	PGA	ExPar	Con- siste. Bruta	Con- siste. PRI
CF	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
PTS	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0
PJ	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
NOS	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
UNITE	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0
PRO	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

En la Tabla de la Verdad de los partidos que compitieron en la elección presidencial del 2019, podemos contemplar que la consistencia bruta es de 1 para la configuración del Partido Justicialista, en donde no se encuentran contradicciones. Por otra parte, para el PRI, esta toma el valor de 1, demostrando que no existe una unión alta entre las condiciones testeadas y el éxito electoral. A continuación, realizaremos el análisis de las condiciones necesarias del éxito electoral para esta elección.

Tabla 3.34. Análisis de condiciones necesarias ExPar elección 2019

Resultado: Éxito Electoral (EX)		
Condiciones Testeadas:	Consistencia	Cobertura
ParDer	0.000000	0.000000

~ParDer	1.000.000	0.333333
SP	1.000.000	0.333333
~SP	0.000000	0.000000
CMP	1.000.000	0.250000
~CMP	0.000000	0.000000
PI	1.000.000	0.333333
~PI	0.000000	0.000000
PCE	1.000.000	0.166667
~PCE	0.000000	0.000000
PPL	1.000.000	0.333333
~PPL	0.000000	0.000000
PGA	1.000.000	0.333333
~PGA	0.000000	0.000000

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

En el análisis de la consistencia de necesidad de las condiciones, tabla 3.34, podemos encontrar que solo es necesaria la ausencia de ParDer que posee un valor de 0, ya que el PJ es un partido de izquierda teniendo valor 1 la ausencia de ser un partido de derecha, con una cobertura de un 33% de los casos expuestos en la tabla anterior. Todas las demás condiciones son necesarias para explicar la configuración de éxito, diferenciándose solamente en el porcentaje de cobertura. Las condiciones con mayor cobertura son SP, CMP, PI, PPL y PGA, con un valor de 1 en la consistencia y un 33% de cobertura de los casos expuestos, lo que permite aceptar las todas las hipótesis en cuestión. Ahora se realizará un análisis de condiciones necesarias ~ExPar.

Tabla 3.35. Análisis de condiciones necesarias ~ExPar elección 2019

Resultado: Éxito Electoral (~ExPar)		
Condiciones Testeadas:	Consistencia	Cobertura
ParDer	0.600000	1.000.000
~ParDer	0.400000	0.666667
SP	0.400000	0.666667
~SP	0.600000	1.000.000
CMP	0.600000	0.750000

~CMP	0.400000	1.000.000
PI	0.400000	0.666667
~PI	0.600000	1.000.000
PCE	1.000.000	0.833333
~PCE	0.000000	0.000000
PPL	0.400000	0.666667
~PPL	0.600000	1.000.000
PGA	0.200000	0.500000
~PGA	0.800000	1.000.000

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

Al igual que en la elección de 2015, la tabla 3.35 de análisis de condiciones necesarias ~Ex-Par al analizar la elección de 2019, volvemos a encontrar una condición necesaria en la ausencia en el resultado, que es nuevamente la condición PCE, ya que todos los partidos se pre-

sentaron en coalición electoral, teniendo un valor de 1 y superando el umbral, lo que demuestra que existe una contradicción en el resultado. Ahora veremos las soluciones de la elección 2019.

1) Solución compleja elección 2019

Tabla 3.36. Solución compleja elección 2019

Solución Compleja	
~ParDer*SP*CMP*PI*PCE*PPL*PGA	
Cobertura de la solución	1
Consistencia de la solución	1
Cobertura Bruta	1
Cobertura Única	1
Consistencia	1

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

Como en los casos anteriores, la solución compleja, tabla 3.36, es la configuración del PJ, caso exitoso de la elección de 2019, en donde los indicadores poseen un valor de 1, ya que las coberturas están presentes en una única configuración. La consistencia también tiene un valor

de 1, ya que solo existe un caso exitoso. Al igual que paso con el PS de Chile, para esta elección, el PJ posee todas las condiciones internas y externas presentes en su configuración menos la condición de control de ser un partido de derecha, aceptando parcialmente H1.

2) Solución parsimoniosa elección 2019

Tabla 3.37. Solución parsimoniosa elección 2019

Solución Parsimoniosa	Cobertura Bruta	Cobertura Única	Consistencia
~ParDer*PGA	1	1	1
Cobertura de la solución	1	Consistencia de la solución	1

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

El programa solo entrega una solución parsimoniosa, tabla 3.37, dentro de esta elección, que es la ausencia de ParDer con la presencia de PGA, que tiene una cobertura única de valor 1, consistencia en una configuración. Además, la cobertura y la consistencia de la solución también tienen un valor de 1, ya que la solución está presente en una sola configuración. Para esta solución solo se estaría aceptando H2, ya que solo es alguna de las condiciones internas y externas presentes en la configuración.

3) Solución intermedia elección 2019

Tabla 3.38. Solución intermedia elección 2019

Solución Intermedia	
~ParDer*SP*CMP*PI*PCE*PPL*PGA	
Cobertura de la solución	1
Consistencia de la solución	1
Cobertura Bruta	1
Cobertura Única	1
Consistencia	1

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

La solución intermedia, tabla 3.38, sigue siendo la misma que la solución compleja ya que es la configuración de éxito electoral. Por ende, todos los indicadores tienen un valor de 1, tanto en la cobertura bruta, única y de la cobertura de la solución. La configuración corresponde al PJ, partido de ideología de izquierda, con una supervivencia mayor a cinco años, cuyo candidato era militante, con un nivel de institucionalización alto, en coalición electoral, con presencia en el legislativo y parte de un gabinete anterior.

PJ= ~ParDer*SP*CMP*PI*PCE*PPL*PGA → ExPar

Ahora veremos cuál fue la composición de la configuración del PRO en 2019.

PRO= ParDer*SP*CMP*PI*PCE*PPL*PGA → ~ ExPar

En comparación con el PRO del 2015, para el 2019, el partido ya había sido parte de un gabinete anterior, manteniendo sus otras condiciones presentes, si hubiera ganado la elección, se hubiera aceptado H1, ya que posee todas las condiciones internas y externas presentes en la configuración, pero no ocurrió el éxito electoral. Una explicación sobre el porqué el partido perdió podría ser que, durante el tiempo que estuvo en la presidencia, este no cumplió con las propuestas de campaña, además de las inestables relaciones con sus compañeros de coalición. A continuación, se realizará el análisis de las dos elecciones , de 2015 y 2019, en Argentina.

3.11. Análisis de casos Argentina 2015-2019

Ahora se expondrá la Tabla de la Verdad con la unión de las elecciones en Argentina.

Tabla 3.39. Tabla de la Verdad Partidos que compitieron en las elecciones 2015-2019

Casos	ParDer	SP	CMP	PI	PCE	PPL	PGA	ExPar	Con- siste. Bruta	Con- siste. PRI
CF	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
FRA	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0
GEN	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0
PTS(15), PTS (19)	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0
PJ (19), PJ (15)	0	1	1	1	1	1	1	1(19)	0.5	0.5
NOS, CMPF	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0

UNITE	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0
PRO (15)	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
PRO (19)	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

PRO: Propuesta Republicana.

PJ: Partido Justicialista.

FRA: Frente Renovador Autentico.

PTS: Partido de los Trabajadores Socialistas.

GEN: Generación para un Encuentro Nacional.

CF: Consenso Federal.

NOS: Frente Nos.

UNITE: Unite por la Libertad y la Dignidad.

CMPF: Compromiso Federal.

En la tabla 3.39 se puede evaluar que existen nueve configuraciones distintas entre los 12 casos, en las dos elecciones. Vemos que el PJ y el PTS mantienen sus mismas condiciones en las dos elecciones, solo el PRO cambia de una elección a otra, con la presencia de la condición PGA. Respecto a los indicadores, vemos que el PJ posee una consistencia bruta de 0.5, ya que pierde en 2015, pero gana en 2019, teniendo la misma configuración en ambos casos, en comparación con el PRO que tiene una consistencia bruta de 1. Respecto al PRI, el PJ tiene un valor de 0.5, donde X esta medianamente cerca de Y; el PRO tiene un valor de 1, es decir que existe un alejamiento entre X e Y. Ahora se analizarán las Condiciones Necesarias.

Tabla 3.40. Análisis de condiciones necesarias ExPar elecciones 2015-2019

Resultado: Éxito Electoral (EX)
--

Condiciones Testeadas:	Consistencia	Cobertura
ParDer	0.500000	0.200000
~ParDer	0.500000	0.142857
SP	1.000000	0.285714
~SP	0.000000	0.000000
CMP	1.000000	0.222222
~CMP	0.000000	0.000000
PI	1.000000	0.333333
~PI	0.000000	0.000000
PCE	1.000000	0.166667
~PCE	0.000000	0.000000
PPL	1.000000	0.250000
~PPL	0.000000	0.000000
PGA	0.500000	0.333333
~PGA	0.500000	0.111111

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

En el análisis de las condiciones necesarias, tabla 3.40, vemos que las condiciones SP, CMP, PI, PCE y PPL llegan al umbral de valor 1, siendo estas necesarias para que ocurra el fenómeno estudiado de éxito electoral. Se aceptan la hipótesis H2 y se rechaza la condición PGA, ya que no llega al umbral de 1 con un valor de 0. Con respecto a la cobertura, la condición PI tiene el mayor porcentaje ,con un 33%, luego está la condición SP, con un 28% de cobertura y, en tercer lugar, PPL, con un 25%. Las otras dos condiciones toman un valor inferior. Se debe recordar que la condición PCE está presente en todas las configuraciones.

Tabla 3.41. Análisis de condiciones necesarias ~ExPar elecciones 2015-2019

Resultado: Éxito Electoral (~ExPar)		
Condiciones Testeadas:	Consistencia	Cobertura
ParDer	0.400000	0.800000
~ParDer	0.600000	0.857143
SP	0.500000	0.714286
~SP	0.500000	1.000.000
CMP	0.700000	0.777778
~CMP	0.300000	1.000.000

PI	0.400000	0.666667
~PI	0.600000	1.000.000
PCE	1.000.000	0.833333
~PCE	0.000000	0.000000
PPL	0.600000	0.750000
~PPL	0.400000	1.000.000
PGA	0.200000	0.666667
~PGA	0.800000	0.888889

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

En la tabla 3.41, ocurre lo mismo que en los anteriores casos argentinos con la condición PCE, que posee una consistencia de valor 1, superando el umbral. Ello demuestra una contradicción en el resultado con la condición PCE, ya que todos los partidos van en una coalición. Ahora se expondrán las distintas soluciones de la unión de los casos argentinos.

1) Solución compleja elecciones 2015-2019

Tabla 3.42. Solución compleja elecciones 2015-2019

Solución Compleja	
ParDer*SP*CMP*PI*PCE*PPL*~PGA	
Cobertura de la solución	0.5
Consistencia de la solución	1
Cobertura Bruta	0.5
Cobertura Única	0.5
Consistencia	1

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

El programa nos entrega solo una solución compleja, tabla 3.42, para la unión de las elecciones en Argentina, siendo esta la del PRO en 2015, pero con una cobertura de la solución, bruta y única de 0.5, ya que la configuración del PJ posee el otro 0.5. La consistencia posee un valor de 1, ya que tiene una configuración exitosa. Por la ausencia de la condición externa PGA, se acepta H2, ya que son algunas condiciones presentes en la configuración que pueda explicar el éxito electoral.

2) Soluciones parsimoniosas elecciones 2015-2019

Tabla 3.43. Soluciones parsimoniosas elecciones 2015-2019

Soluciones Parsimoniosas	Cobertura Bruta	Cobertura Única	Consistencia
ParDer*SP*~PGA	0.5	0	1
ParDer*PI*~PGA	0.5	0	1
ParDer*PPL*~PGA	0.5	0	1
Cobertura de las soluciones	0.5	Consistencia de las soluciones	1

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

Existen tres soluciones parsimoniosas, tabla 3.43, en las que podemos encontrar las condiciones ParDer y ~PGA, que van alternando con SP, PI y PPL. No existe ninguna cobertura única, ya que todas las soluciones tienen un valor de 0. En cuanto a la consistencia, las tres soluciones poseen un valor de 1, ya que se encuentran en las configuraciones de los casos. En cobertura bruta, todas las soluciones parsimoniosas tienen un valor de 0.5, en todos los casos que tienen presentes el éxito electoral dentro de las configuraciones. La cobertura de las soluciones también se encuentra solo en la mitad de los casos exitosos, con un valor de 0.5, mientras que la consistencia de las soluciones tiene un valor de 1. Dentro de lo expuesto, solo se acepta H2, ya que son solo la presencia de algunas condiciones internas y externas las que explican el éxito electoral.

3) Solución intermedia elecciones 2015-2019

Tabla 3.44. Solución intermedia elecciones 2015-2019

Solución Intermedia	
ParDer*SP*CMP*PI*PCE*PPL*~PGA	
Cobertura de la solución	0.5
Consistencia de la solución	1
Cobertura Bruta	0.5
Cobertura Única	0.5
Consistencia	1

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

La solución intermedia, tabla 3.44, sigue siendo la misma que la solución compleja, es decir, la configuración del PRO en 2015, manteniendo los indicadores de la configuración los mismos valores.

ExPar=ParDer*SP*CMP*PI*PCE*PPL*~PGA=PRO (2015)

Dentro de la configuración en la unión de las elecciones de Argentina 2015-2019, se acepta H2 porque algunas condiciones están presentes y PGA está ausente. Considerando que la configuración es de un partido de derecha, estará presente en el análisis de solo los partidos de

derecha más adelante. Ahora se realizará la unión de los casos de Chile y Argentina para conocer la posible configuración que pueda explicar el éxito electoral.

3.12. Análisis de los partidos en Chile y Argentina 2010-2019

A continuación, se expondrá la tabla 3.45, con la unión de los casos de Chile y Argentina y 19 configuraciones posibles con los casos empíricos; en total, 27 casos entre los dos países.

Tabla 3.45. Tabla de la verdad unión de Chile y Argentina 2013-2019

Casos	Par-Der	SP	CMP	PI	PCE	PPL	PGA	ExPar	Consiste. Bruta	Consiste. PRI
CIBS, CF	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
PI, UPA	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
PAIS	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0
PRO(13)	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
FRA	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0
PRAD	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0
PEV, PRO (17)	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0
PRI	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0
PH	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0

GEN	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0
PDC	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0
PTS(15) , PTS (19)	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0
PS, PJ(15)(0 , PJ(19)	0	1	1	1	1	1	1	1(PS)1(PJ)	0.66	0.66
CIJAK	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0
CMPF, NOS	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
UNITE	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0
RN	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1
PRO(15)	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
UDI, PRO(19)	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

Chile

PI: Partido Igualdad

PRO: Partido Progresista

PEV: Partido Ecologista Verde.

PRI: Partido Regionalista Independiente.

PH: Partido Humanista.

PS: Partido Socialista.

UDI: Unión Demócrata Independiente.

CI FP: Candidato Independiente Franco Parisi

CI TJH: Candidato Independiente Tomas Jocelyn-Holt.

CI BS: Candidata independiente Beatriz Sánchez.

UPA: Unión Patriótica Independiente.

PAIS: Partido País.

PRAD: Partido Radical.

PDC: Partido Demócrata Cristiano.

CI JAK: Candidato independiente José Antonio Kast.

RN: Renovación Nacional.

Argentina

PRO: Propuesta Republicana.

PJ: Partido Justicialista.

FRA: Frente Renovador Auténtico.

PTS: Partido de los Trabajadores Socialistas.

GEN: Generación para un Encuentro Nacional.

CF: Consenso Federal.

NOS: Frente Nos.

UNITE: Unite por la Libertad y la Dignidad.

CMPF: Compromiso Federal.

En la tabla 3.46 podemos ver que existen cuatro configuraciones en las que existió éxito electoral. En el caso de la configuración del PS en 2013 y el PJ en 2019, se trata de dos partidos de izquierda, con la presencia de todas las otras condiciones; poseen una consistencia bruta de valor 0.66, ya que existió una configuración en la que no existió éxito electoral. que fue la correspondiente al PJ en 2015. Respecto al PRI, las tres configuraciones tienen un valor de

0.66, lo que implica que el valor de consistencia está medianamente alejado de las condiciones internas y externas alejadas del éxito electoral. Respecto a la configuración de RN en 2017, solo está ausente la condición CMP, ya que Sebastián Piñera renunció a su militancia en 2008. La consistencia Bruta y PRI alcanzan un valor de 1, ya que es la única configuración con éxito electoral y existe una alta separación entre las condiciones y la variable dependiente. Por último, tenemos la configuración del PRO en 2015, que ganó las elecciones en Argentina. En ella, solo está ausente la condición PGA. Al igual que RN, posee una consistencia bruta y PRI con valor de 1, ya que es una configuración única, con el resultado esperado y existe una alta separación entre X e Y. Ahora se analizarán las posibles condiciones necesarias.

Tabla 3.46. Análisis de condiciones necesarias ExPar unión de Chile y Argentina 2013-2019

Resultado: Éxito Electoral (EX)		
Condiciones Testeadas:	Consistencia	Cobertura
ParDer	0.500000	0.250000
~ParDer	0.500000	0.105263
SP	1.000000	0.250000
~SP	0.000000	0.000000
CMP	0.750000	0.150000
~CMP	0.250000	0.142857
PI	0.750000	0.300000
~PI	0.250000	0.058824

PCE	1.000000	0.058824
~PCE	0.000000	0.000000
PPL	1.000000	0.250000
~PPL	0.000000	0.000000
PGA	0.750000	0.375000
~PGA	0.250000	0.052632

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

Al realizar el análisis de condiciones necesarias ExPar, tabla 3.46, solo tres condiciones llegan a tener el valor de 1 en consistencia, siendo estas: SP con una cobertura de un 25%, PCE, con una cobertura de solo un 5% y PPL, con una cobertura de 25%. Solo se aceptarían las hipótesis H1, H4 y H5, por ende, son necesarias para que ocurra el fenómeno estudiado. Mientras que las otras condiciones no llegan al mínimo necesario para ser una condición necesaria, demostrando con las condiciones testeadas que se necesitan más condiciones externas que internas para tener éxito electoral en la elección presidencial. Ahora se realizará el análisis de las condiciones necesarias ~ExPar.

Tabla 3.47. Análisis de Condiciones Necesarias ~ExPar unión de Chile y Argentina 2013-2019

Resultado: Éxito Electoral (~ExPar)		
Condiciones Testeadas:	Consistencia	Cobertura
ParDer	0.260870	0.750000
~ParDer	0.739130	0.894737
SP	0.521739	0.750000
~SP	0.478261	1.000.000
CMP	0.739130	0.850000
~CMP	0.260870	0.857143
PI	0.304348	0.700000
~PI	0.695652	0.941176
PCE	0.652174	0.789474
~PCE	0.347826	1.000.000
PPL	0.521739	0.750000
~PPL	0.478261	1.000.000
PGA	0.217391	0.625000
~PGA	0.782609	0.947368

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

El programa arroja que no existen condiciones necesarias para la ausencia del resultado, tabla 3.47, porque ninguna condición pasa el umbral de 1, ya que, con la unión de los países, existe una variación respecto a la condición PCE entre Chile y Argentina. Por lo tanto, ya no existe un problema de contradicción entre las condiciones ausentes o presentes en la variable dependiente. Ahora veremos las soluciones propuestas.

1) Solución compleja unión de Chile y Argentina 2013-2019

Tabla 3.48. Solución compleja unión de Chile y Argentina 2013-2019

Solución Compleja	
ParDer*SP*~CMP*~PI*PCE*PPL*PGA	
+	
ParDer*SP*CMP*PI*PCE*PPL*~PGA	
Cobertura de la solución	0.5
Consistencia de la solución	1
Cobertura Bruta	0,25
Cobertura Única	0.25

Consistencia	1
--------------	---

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

Existen dos posibles vías en la solución compleja, tabla 3.47, que pueden explicar el éxito electoral en la unión de los casos, que son RN y PRO, los dos partidos de derecha. La cobertura de la solución es de 0.5, ya que existen dos posibles soluciones y en consistencia vemos un valor de 1, ya que en ambas se llega al éxito electoral. La cobertura bruta y única tiene un valor de 0.25, ya que representa un 25% de cobertura de los casos totales en el cuadro anterior. Respecto a las hipótesis, se acepta H2, ya que para ambas configuraciones no todas las condiciones internas y externas están presentes, para la primera configuración se encuentra ausente que el candidato no es militante del partido y que no es un partido institucionalizado, mientras que la segunda configuración solo tiene la ausencia de que el partido haya sido parte de un gobierno anterior.

2) Soluciones parsimoniosas unión de Chile y Argentina 2013-2019

Tabla 3.49. Soluciones parsimoniosas unión de Chile y Argentina 2013-2019

Soluciones Parsimoniosas	Cobertura Bruta	Cobertura Única	Consistencia
$\sim\text{PI}*\text{PGA}$	0.25	0	1
$\text{SP}*\sim\text{CMP}*\sim\text{PI}$	0.25	0	1
$\text{ParDer}*\text{SP}*\sim\text{PGA}$	0.25	0	1

ParDer*SP*~PI	0.25	0	1
ParDer*SP*~CMP	0.25	0	1
ParDer*PI*~PGA	0.25	0	1
ParDer*~CMP*PGA	0.25	0	1
~CMP*~PI*PCE*PPL	0.25	0	1
ParDer*CMP*PPL*~PGA	0.25	0	1
ParDer*PCE*PPL*~PGA	0.25	0	1
ParDer*~PI*PCE*PPL	0.25	0	1
ParDer*~CMP*PCE*PPL	0.25	0	1
Cobertura de las soluciones	0.5	Consistencia de las soluciones	1

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

Tenemos 12 soluciones parsimoniosas, tabla 3.48, con una cobertura bruta de un 25% de los casos, no existe una cobertura única ya que todas tienen un valor 0 y una consistencia de valor

1 significando que esas configuraciones están dentro la configuración bruta. Dentro de la cobertura de las soluciones, existe una equivalencia de un 50% de los casos y un valor de 1 en la consistencia de las soluciones. La condición ParDer está presente en nueve de las soluciones, la ausencia de PI está presente en cinco soluciones, la condición SP y la ausencia de CMP están presentes en cuatro soluciones y las demás condiciones tienen una menor presencia en las soluciones. De las 12 configuraciones entregadas, no se aceptarían H1, H3 y H4 ya que no existe una configuración con todas las condiciones presentes, tampoco un predominio de solo condiciones internas o externas se acepta H2 ya que son solo algunas condiciones internas y externas presentes.

3) Solución intermedia unión de Chile y Argentina 2013-2019

Tabla 3.50. Solución intermedia unión de Chile y Argentina 2013-2019

Solución Intermedia	
ParDer*SP*~CMP*~PI*PCE*PPL*PGA	
+	
ParDer*SP*CMP*PI*PCE*PPL*~PGA	
Cobertura de la solución	0.5
Consistencia de la solución	1
Cobertura Bruta	0,25
Cobertura Única	0.25
Consistencia	1

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

La solución intermedia, tabla 3.49, sigue siendo dos configuraciones que pueden explicar el éxito electoral de los partidos en elecciones presidenciales. Al igual que la solución compleja, se trata de las configuraciones de RN y el PRO en 2015, con una cobertura de la solución de un 50% y una consistencia de la solución con valor 1. Las coberturas llegan a un 25% de los casos, ya que el otro 50% está repartido entre PS y PJ en 2019. Ahora se minimizará para obtener una configuración que pueda explicar el éxito electoral de los partidos de Chile y Argentina en elecciones presidenciales, respondiendo a la pregunta de investigación: ¿Existen condiciones internas o externas necesarias para que un partido gane elecciones presidenciales en Chile y Argentina? La configuración minimizada de la unión de los partidos de Chile y Argentina fue:

$$\text{ExPar} = \text{SP} * \text{PCE} * \text{PPL}$$

Se acepta H2, ya que son solo algunas condiciones internas y externas presentes en la configuración, rechazando las demás hipótesis (H1, H3 y H4), con la presencia de la condición supervivencia del partido (SP), reafirma la teoría de Cabezas Rincón (2010) sobre que, entre más tiempo de supervivencia de un partido, influye en su éxito electoral. Respecto a la presencia de la condición de que el partido es parte de una coalición electoral (PCE), apoya los resultados de Albala (2009) respecto a la relevancia que tiene la generación de coaliciones electorales en sistemas multipartidistas y la presencia de la condición que el partido tenga presencia en el legislativo (PPL), aseverando a Alcántara Sáez y Freidenberg (2001) ya que los partidos tienen intereses en ganar escaños en el legislativo. Ahora se realizará un análisis de los partidos y candidatos de derecha, únicamente, para ver si se confirma o no la configuración final expuesta.

3.13. Análisis de los partidos de derecha de Chile y Argentina 2013-2019

Para este último análisis, se procederá a testear solo los partidos y candidatos de derecha en Chile y Argentina, para corroborar o ver si existe una diferencia en la configuración final con respecto al análisis anterior.

Tabla 3.51. Tabla de la Verdad Partidos de derecha Chile y Argentina 2013-2019

Casos	SP	CMP	PI	PCE	PPL	PGA	ExPar	Consiste. Bruta	Consiste. PRI
CI JAK	0	0	0	0	1	0	0	0	0
CMPF, NOS	0	0	0	1	0	0	0	0	0
UNITE	0	1	0	1	0	0	0	0	0
RN	1	0	0	1	1	1	1	1	1
PRO(15)	1	1	1	1	1	0	1	1	1
UDI, PRO(19)	1	1	1	1	1	1	0	0	0

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

UDI: Unión Demócrata Independiente.

CI JAK: Candidato independiente José Antonio Kast.

RN: Renovación Nacional.

PRO: Propuesta Republicana.

FRA: Frente Renovador Auténtico.

NOS: Frente Nos.

UNITE: Unite por la Libertad y la Dignidad.

CMPF: Compromiso Federal.

En la tabla 3.50 de la Verdad de solo los partidos de derecha se puede apreciar que existen seis configuraciones entre los ocho casos. Las configuraciones de RN en 2017 y el PRO en 2015 son aquellas que tuvieron éxito electoral en sus respectivas elecciones. Para ambas configuraciones, tanto la consistencia bruta como PRI tienen un valor de 1, ya que son las configuraciones de éxito y el valor de consistencia de las condiciones están alejadas de alguna unión con el éxito electoral. Acá tenemos dos configuraciones que serían la configuración idónea, ya que están presentes todas las condiciones testeadas en la investigación y corresponden a UDI en 2013 y PRO en 2019, pero en ambos casos no ocurrió la condición Y. Ahora se realizará el análisis de Condiciones Necesarias ExPar. Vemos que las configuraciones son distintas con solo dos casos de éxito electoral. Para el caso argentino, gran parte de los partidos nacen directamente en la elección de 2019, por ende, las condiciones no están presentes en sus configuraciones. Sin embargo, para el caso chileno, vemos que existe un candidato de extrema derecha, José Antonio Kast (JAK), que vuelve como candidato para la elección 2021 con Partido Republicano. Respecto a los dos casos de éxito, vemos que tanto PRO como RN son partidos con un programa de centroderecha y derecha más flexible, que podrían llegar a un votante más de centro y no ser partidos tan rígidos como la UDI o JAK.

Tabla 3.52. Análisis de Condiciones Necesarias ExPar Partidos de derecha Chile y Argentina 2013-2019

Resultado: Éxito Electoral (EX)		
Condiciones Testeadas:	Consistencia	Cobertura
SP	1.000000	0.500000
~SP	0.000000	0.000000
CMP	0.500000	0.250000
~CMP	0.500000	0.250000
PI	0.500000	0.333333

~PI	0.500000	0.200000
PCE	1.000000	0.285714
~PCE	0.000000	0.000000
PPL	1.000000	0.400000
~PPL	0.000000	0.000000
PGA	0.500000	0.333333
~PGA	0.500000	0.200000

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

Para este análisis de la tabla 3.51 se omitió la condición ParDer, ya que todos los casos testeados son de centroderecha, derecha o extrema derecha, no existirá una variación entre estos.

Las condiciones que llegan al umbral de 1 corresponden a: SP, PCE y PPL, ya que poseen valor 1 de consistencias, siendo condiciones necesarias que puedan explicar el éxito electoral.

Las mismas en la minimización del análisis anterior entre Chile y Argentina. La condición SP posee un 50% de cobertura entre los casos analizados, luego le sigue la condición PPL, con una cobertura de 40%; mientras que la condición PCE posee una cobertura de 28% de los casos. Se procederá a realizar el último análisis de las condiciones necesarias ~ExPar.

Tabla 3.53. Análisis de condiciones necesarias ~ExPar Partidos de derecha Chile y Argentina 2013-2019

Resultado: Éxito Electoral (~ExPar)		
Condiciones Testeadas:	Consistencia	Cobertura
SP	0.333333	0.500000
~SP	0.666667	1.000.000
CMP	0.500000	0.750000
~CMP	0.500000	0.750000
PI	0.333333	0.666667
~PI	0.666667	0.800000
PCE	0.833333	0.714286
~PCE	0.166667	1.000.000
PPL	0.500000	0.600000
~PPL	0.500000	1.000.000
PGA	0.333333	0.666667
~PGA	0.666667	0.800000

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

Dentro del análisis de la tabla 3.52, se puede apreciar que no hay condiciones necesarias para la ausencia del resultado esperado, ya que ninguna condición posee el valor de 1, lo que demuestra que no existe una contradicción entre las condiciones, con respecto a la ausencia o presencia de la variable dependiente. Ahora veremos las soluciones.

1) Solución compleja

Tabla 3.54. Solución compleja partidos de derecha Chile y Argentina 2013-2019

Solución Compleja/ Intermedia	
SP*~CMP*~PI*PCE*PPL*PGA	
+	
SP*CMP*PI*PCE*PPL*~PGA	
Cobertura de la solución	1
Consistencia de la solución	1
Cobertura Bruta	0.5
Cobertura Única	0.5
Consistencia	1

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

La solución compleja, tabla 3.53, nos arroja dos configuraciones que pueden explicar el éxito electoral de los partidos de derecha, siendo estas RN en 2017 y PRO en 2015. La cobertura y consistencia de la solución tienen un valor de 1, demostrando que están presentes en una configuración empírica donde ocurre la variable dependiente. Las coberturas bruta y única poseen un valor de 0.5, ya que existen dos posibles soluciones de las configuraciones expuestas. Las dos configuraciones entregadas aceptan H2, ya que son algunas condiciones internas y externas presentes en las configuraciones.

2) Soluciones parsimoniosas complejas partidos de derecha Chile y Argentina 2013-2019

Tabla 3.55. Soluciones parsimoniosas complejas partidos de derecha Chile y Argentina 2013-2019

Soluciones Parsimoniosas	Cobertura Bruta	Cobertura Única	Consistencia
SP*~PGA	0.5	0	1
SP*~PI	0.5	0	1
SP*~CMP	0.5	0	1
PI*~PGA	0.5	0	1
~PI*PGA	0.5	0	1

~CMP*PGA	0.5	0	1
CMP*PPL*~PGA	0.5	0	1
PCE*PPL*~PGA	0.5	0	1
~PI*PCE*PPL	0.5	0	1
~CMP*PCE*PPL	0.5	0	1
Cobertura de las soluciones	1	Consistencia de las soluciones	1

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

El programa nos entrega 10 soluciones parsimoniosas, tabla 3.54, todas tienen una cobertura bruta de 0.5, ya que al menos estarían presentes en un 50% de las configuraciones, incluidos los residuos lógicos. La cobertura única tiene un valor de 0, demostrando que no existe una configuración con una única presencia de las condiciones. Respecto a la cobertura y consistencia de las soluciones, estas tienen un valor de 1, demostrando que las soluciones pueden llegar a Y. La condición ausencia de PGA está presente en cuatro de las soluciones y las demás condiciones tienen una presencia de tres o menos en las soluciones. De las 10 configuraciones, se rechazan H1, H3 y H4 al no tener ninguna con todas las condiciones internas y externas presentes, tampoco un predominio de condiciones internas o externas se acepta H2, ya que son solo algunas condiciones internas y externas presentes en las soluciones.

3) Solución intermedia partidos de derecha Chile y Argentina 2013-2019

Tabla 3.56. Solución intermedia partidos de derecha Chile y Argentina 2013-2019

Solución Intermedia	
SP*~CMP*~PI*PCE*PPL*PGA	
+	
SP*CMP*PI*PCE*PPL*~PGA	
Cobertura de la solución	1
Consistencia de la solución	1
Cobertura Bruta	0.5
Cobertura Única	0.5
Consistencia	1

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.

ParDer: Partido de derecha.

SP: Supervivencia del partido.

CMP: Candidato militante del partido.

PI: Partido institucionalizado.

PCE: Partido en coalición electoral

PPL: Partido con presencia en legislativo.

PGA: Partido parte de gobiernos anteriores.

La solución intermedia, tabla 3.55, nos arroja dos configuraciones que son las mismas arrojadas en la solución compleja, manteniendo los mismos valores de cobertura y consistencia de

la solución, con un valor de 1, demostrando que existen configuraciones que pueden explicar nuestra variable dependiente. Mientras que los valores de la cobertura bruta y única también llegan a 0.5, ya que son dos posibles soluciones de las configuraciones. Ahora se va a minimizar a una configuración que pueda explicar el éxito electoral de los partidos de derecha.

ParDer= SP*PCE*PPL → ExPar

Corroborando la minimización del testeado entre Chile y Argentina, se puede afirmar que el éxito electoral de un partido va más allá de su posición ideológica, aceptando H2 ya que es solo un conjunto de condiciones internas y externas presentes en la configuración minimizada. Para responder a la segunda pregunta de esta investigación ¿Puede existir una configuración combinada de condiciones internas y externas para que un partido de derecha tenga éxito en la elección presidencial? el partido debe tener un periodo de supervivencia mayor a cinco años, durante el cual haya pasado por al menos una elección, con PCE, como son sistemas multipartidistas, la fraccionalización de votos puede ser alta si existe una oferta de partidos muy alta. Por ende, la unión en coaliciones puede llevar a tener un mejor desempeño en la elección, como el caso de PRO en Argentina, ya que al tener una maquinaria en Buenos Aires, fue su alianza con UCR la que movía la maquinaria electoral en otras provincias (Ippolito-O'Donnell 2021). Por último, la condición PPL demuestra que el partido tiene al menos un escaño ganado en el legislativo, y puede influenciar en la oferta de candidaturas, lo que sería una muestra de que ha formado parte del sistema político de cada país.

Vemos que con las dos últimas minimizaciones se responde el objetivo principal de esta investigación, ya que, tres de las condiciones testeadas deben estar presentes para que ocurra el éxito electoral en elecciones presidenciales. Con respecto a los objetivos secundarios, tal como se dijo con anterioridad, tenemos configuraciones con la presencia de todas las condiciones, pero que no tuvieron éxito electoral en sus respectivas elecciones.

Conclusiones

Conclusiones generales

Los partidos políticos son un tema de investigación primordial dentro de la Ciencia Política, que cuenta con diversos enfoques para estudiarlos de forma teórica y empírica. Esta investigación busca entregar una propuesta metodológica a través del uso del QCA para conocer en profundidad a los partidos de Chile y Argentina, intentar llevar los resultados a la vida real, para que la Ciencia Política tenga un pie en la académica y otro en la empírea. El objetivo principal fue resuelto respecto a las dos preguntas de la investigación : 1) ¿Existen condiciones internas o externas necesarias para que un partido gane elecciones presidenciales en Chile y Argentina? Y 2) ¿Puede existir una configuración combinada de condiciones internas y externas para que un partido de derecha tenga éxito en la elección presidencial? Las respuestas a ambas preguntas son respondidas con la presencia de condiciones internas y externas, como: SP, PPL y PCE que pueden explicar el éxito electoral de los partidos de derecha en Chile y Argentina.

Además, la investigación entrego una propuesta metodológica que busca tener una forma de estudio de los partidos que pueda ser mejorada o refutada en un futuro. Se puede evidenciar que existen ciertas condiciones que son compartidas para dos sistemas completamente distintos como Chile y Argentina, bajo un marco teórico robusto sobre los partidos y sus sistemas. Donde las condiciones de éxito electoral en elecciones presidenciales testeadas en esta investigación existen, un leve predominio de las condiciones externas, correspondientes a que el partido participe en coalición electoral (PCE) y tenga presencia en el legislativo (PPL) y solo una condición interna sobre la supervivencia del partido (SP) lo que lleva a aceptar la hipótesis H2. Respecto a la desagregación de los casos, en la unión de los casos de Chile, la configuración minimizada fue $ExPar = SP * PCE * PPL * PGA$, aceptando H2, y agregando la condición de haber sido parte de un gabinete anterior, en los 10 años previos a la elección. Para el caso argentino, la mejor configuración de sus casos corresponde a:

$ExPar = ParDer * SP * CMP * PI * PCE * PPL * \sim PGA$

Se puede apreciar que es la configuración del PRO en 2015, donde no se puede minimizar, ya que no existen dos caminos. Una diferencia con la configuración minimizada de Chile es la ausencia de PGA y la presencia de CMP y PI en la configuración. Aceptando H2, ya que la

existe una ausencia de la condición PGA, si esta hubiera estado presente en 2015, se hubiera aceptado H1.

Cuando se realiza la minimización de todos los casos de estudio de Chile y Argentina entre 2010 a 2019, la configuración obtenida fue $ExPar = SP * PCE * PPL$, demostrando que la supervivencia del partido es una condición necesaria, que exista una coalición de partidos que apoye a un partido que tenga el candidato presidencial y que el partido tenga al menos un representante en el Congreso, aceptando la hipótesis H2. Respecto a los partidos de derecha en los dos países, se buscaba poder conocer en profundidad sus características internas y externas, para comprender que son diversas las condiciones que pueden explicar el éxito o fracaso de estos. Donde la configuración minimizada obtenida fue:

$$ParDer = SP * PCE * PPL \rightarrow ExPar$$

Se aprecia que los partidos de derecha en Chile y Argentina que tuvieron éxito electoral en una elección presidencial requieren tener una supervivencia igual o mayor a cinco años, demostrando la existencia, que el partido vaya en una coalición electoral, siendo referente a la y que el partido tenga al menos una presencia en el legislativo, siendo aceptada la hipótesis 2. Considerando los casos de partidos de derecha que no tuvieron éxito electoral a nivel presidencia, se puede entender que algunos tienen como objetivo generar más visibilidad, ganar escaños en el legislativo, más que llegar a ganar la presidencia del país, o podrían ser tan nuevos que solo busquen negociar para una segunda vuelta. Es importante poder comprender que más allá de tratarse de partidos de derecha, las condiciones testeadas sirven para explicar el éxito de todos los espectros ideológico, ya que como se apreció en la configuración minimizada de todos los casos, es la misma configuración que puede explicar el éxito electoral de los partidos de derecha. Dentro de las cuatro hipótesis, es H2 la que tiene mayor aceptación a nivel general en la investigación, ya que son casos específicos donde se acepta H1, que corresponden al Partido Socialista (PS) y Partido Justicialista (PJ) pero ninguno de los dos es un partido de derecha. Tampoco existió una configuración con una predominancia de condiciones internas o externas para explicar el éxito electoral de los partidos de derecha, rechazando H3 y H4.

Finalmente, al tener una configuración que puede explicar el éxito electoral de los partidos políticos, surgen interesantes preguntas y propuestas metodológicas para futuras investigaciones, lo que será profundizado más adelante. En la investigación se encontró que condiciones

como la militancia del candidato en el partido, un nivel medio o alto de institucionalización de este o el haber sido parte de un gabinete anterior no fueron relevantes para explicar el éxito electoral en candidaturas presidenciales.

Tal como se expuso anteriormente, dentro de la investigación surgieron muchas propuestas para futuras investigaciones sobre el éxito electoral y el uso de métodos cualitativos como QCA. Por eso, se plantean algunas ideas para que futuros investigadores puedan tomar esta investigación como base. En primer lugar, se sugiere realizar nuevas posibles configuraciones con nuevas condiciones internas y/o externas que puedan explicar el éxito electoral, tales como: financiamiento de los partidos, reglas y leyes electorales, forma de selección de candidatos, organización interna, entre otras.

En segundo lugar, aumentar las elecciones y el tipo de elecciones a ser analizadas, como locales o legislativas, para corroborar si las condiciones testeadas son las mismas o pueden cambiar dependiendo de la elección. Para ello se sugiere usar un QCA multinivel, con el fin de tener condiciones no dicotómicas, por ejemplo, con respecto a la condición de posición ideológica: extrema derecha, derecha y centro derecha. Por último, se propone la realización de un estudio sobre los casos que no tuvieron éxito electoral, pero sí la presencia de todas las condiciones testeadas. como el PRO en 2019, en el caso de Argentina y la UDI en 2013, en el de Chile, para poder profundizar en por qué perdieron sus respectivas elecciones presidenciales.

Referencias Bibliográficas

- Adams, James. 2012. "Causes y Electoral Consequences of Party Policy Shifts in Multiparty Elections: Theoretical Results y Empirical Evidence". *Annual Review of Political Science*: 401–419.
- Adcock, Robert, y David Collier. 2001. "Measurement Validity: A Shared Standard for Qualitative y Quantitative Research". *American Political Science Review*, 95(3): 529-546.
- Álamos Concha, Priscilla. 2017. "csQCA". En *Análisis Cualitativo Comparado (QCA)*, editado por Iván Medina, Pablo José Castillo Ortiz, Priscilla Álamos Concha y Benoit Rihoux, 77-113. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Albala, Adrián. 2009. "Coaliciones gubernamentales y régimen presidencial: incidencia sobre la estabilidad política, el caso del Cono Sur (1983-2005)". *Documentos CIDOB América Latina* 29.
- , 2016. "Presidentialism y Coalition Cabinets in Latin America: Reconsidering the Constraining Effects of Institutions" *Revista de Ciencia Política* 36 (2): 459-479.
- Alcántara Sáez, Manuel, y Flavia Freidenberg. 2001. "Organización y funcionamiento interno de los partidos políticos en América Latina". En *Partidos Políticos de América Latina: Cono Sur*, coordinadores Manuel Alcántara Sáez y Flavia Freidenberg, 11-32. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.
- Alcántara Sáez, Manuel. 2004. *¿Instituciones o máquinas ideológicas? Origen, programa y organización de los partidos políticos latinoamericanos*. Barcelona: ICPS.
- , 2016. "Los ciclos políticos en América Latina (1978-2015)". *Revista Sistema* (242-243): 5-22.
- Alenda, Stéphanie. 2014. "Cambio e institucionalización de la "nueva derecha" chilena (1967-2010)". *Revista Sociología Política*, v. 22, n. 52: 159-180.
- Alenda, Stéphanie. 2020. "Chile Vamos: Anatomía de un proyecto de poder." En *Anatomía de la derecha chilena: Estado, mercado y valores en tiempos de cambio*, de Stéphanie Alenda (Edit.), 15-39. Fondo de Cultura Económica.
- Alessandro, Martin. 2009. "Clivajes sociales, estrategias de los actores y sistema de partidos la competencia política en la Ciudad de Buenos Aires (1995-2005)". *Revista SAAP: Sociedad Argentina de Análisis Político*, Vol. 3, Nº. 3: 581-614.
- Altman, David. 2011. "Uruguayan Citizen-Initiated Mechanisms of Direct Democracy as Agents of Vertical Accountability." En *Direct Democracy Worldwide*, de David Altman, 162-187. Cambridge University Press.
- Anderson, Leslie, Lawrence Dodd, y Won-ho Park. 2016. "Electoral competition and democratic decline in Nicaragua: uncovering an electorally viable platform for the right". *Democratization*: 1-18.
- Barozet, Emmanuelle, y Marcel Aubry. 2005. "De las reformas internas a la candidatura presidencial autónoma: Los nuevos caminos institucionales de Renovación Nacional". *Revista Política* 45: 165-196.
- Basabe-Serrano, Santiago, y Sergio Huertas-Hernández. 2018. "El estado de la investigación en ciencia política sobre América Latina". *Revista Española de Ciencia Política* Nº47: 153-170.
- Basedau, Matthias, y Thomas Richter. 2014. "Why do some oil exporters experience civil war, but others do not? investigating the conditional effects of oil". *European Political Science Review / Volume 6 / Issue 04*: 549 - 574.
- Berg-Schlosser, Dirk, Gisèle De Meur, y Benoît Rihoux. 2009. "Qualitative Comparative Analysis (QCA) as an Approach" En *Configurational Comparative Methods*, editado por Benoît Rihoux y Charles Ragin, 1-18. California: SAGE.
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. «Historia Política.» *Biblioteca del Congreso Nacional de Chile*. 2020. https://www.bcn.cl/historiapolitica/partidos_politicos/wiki/Renovaci%C3%B3n_Nacional (último acceso: 20 de Julio de 2021).

- Bobbio, Norberto. 1996. *Derecha e Izquierda Razones y significados de una distinción política*. Madrid: Taurus.
- Bohoslavsky, Ernesto, y Sergio Morresi. 2016. "El partido PRO y el triunfo de la nueva derecha en Argentina". *Amérique Latine Histoire et Mémoire. Les Cahiers ALHIM*: 141-157.
- , 2011. "Las derechas argentinas en el siglo XX: ensayo sobre su vínculo con la democracia". *Iberoamericana Global Vol. 4 N°2*: 17-48.
- Boll, Damien, y Francesca Luppi. 2013. "Confronting Theories Based on Necessary Relations: Making the Best of QCA Possibilities". *Political Research Quarterly* 66(1): 205-210.
- Boron, Atil. 2000. "Ruling without a Party. Argentine Dominant Classes in the twentieth Century". En *Conservative Parties, the Right, and Democracy in Latin America*, editado por Kevin Middlebrook, 139-163. Baltimore: JHUP.
- Bril Mascarenhas, Tomas. 2007. "El colapso del sistema partidario de la ciudad de Buenos Aires. Una herencia de la crisis Argentina de 2001-2002". *Desarrollo Económico, Vol. 47, No. 187*: 367-400.
- Budge, Ian. 1987. "The Internal Analysis of Election Programmes" En *Ideology, Strategy and Party Change: Spatial Analyses of Post-War Election Programmes in 19 Democracies*, editado por Ian Budge, David Robertson y Derek Hearl, 15-35. Cambridge: Cambridge University Press.
- Budge, Ian, y Hans Keman. 1990. *Parties y Democracy: Coalition Formation and Government Functioning in Twenty States*. Oxford: Oxford University Press.
- Budge, Ian, y Hans Kilngemann. 2001. *Mapping policy preferences: Estimates for parties, electors and governments, 1945-1998*. Oxford: Oxford University Press.
- Cabezas Rincón, Lina María. 2010. "Éxito electoral de los partidos políticos en la Región Andina 1990-2005". *Elecciones (ONPE)*, 9 (10): 85-113.
- Castañeda, Jorge. 2006. "Latin America's Left Turn." *Foreign Affairs, Vol. 85, No. 3*: 28-43.
- Castillo Ortiz, Pablo. 2017. "Introducción". En *Análisis Cualitativo Comparado (QCA)*, editado por Iván Medina, Priscilla Álamos-Concha, Pablo Castillo Ortiz y Benoît Rihoux, 7-20. Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Castillo Ortiz, Pablo, y Priscilla Álamos-Concha. 2017. "Conceptos Básicos de QCA". En *Análisis Cualitativo Comparado (QCA)*, editado por Iván Medina, Priscilla Álamos-Concha, Pablo Castillo Ortiz y Benoît Rihoux, 21-52. Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Cavarozzi, Marcelo. 2010. *Autoritarismo y democracia*. Buenos Aires: EUDEBA.
- , 1989. "El esquema partidario Argentino: partidos viejos, sistema débil". En *Muerte y resurrección. Los partidos políticos en el autoritarismo y las transiciones del Cono Sur*, editado por Marcelo Cavarozzi y Manuel Garretón, 297-334. Santiago de Chile: Flacso.
- Chasqueti, Daniel. 2008. *Democracia, presidencialismo y partidos políticos en América Latina: evaluando la difícil combinación*. Montevideo: Ediciones Cauces.
- Cleary, Matthew. 2006. "Explaining the Left's Resurgence." *Journal of Democracy, Volume 17, Number 4*: 35-49.
- Cooperativa. 2010. "Sebastián Piñera concretó su anunciada renuncia a RN". *Cooperativa.cl*, Enero 28.
- Correa Sutil, Sofía. 2004. *Con las riendas del poder. La derecha chilena en el siglo XX*. Santiago: Editorial Sudamericana.
- Dahl, Robert. 1971. *Polyarchy. Participation and Opposition*. New Haven and London: Yale University Press.
- Dalton, Russel. 1985. "Political parties and political representation: party supporters and party elites in nine nations". *Comparative political studies* 18 (3): 267-299.
- Della Porta, Donatella, y Michael Keating. 2013. *Enfoques y metodologías en las Ciencias Sociales: Una perspectiva pluralista*. Madrid: Akal.

- Di Tella, Torcuato. 1972. "La búsqueda de la fórmula política Argentina". *Desarrollo Económico*, Vol. 11, No. 42/44: 317-325.
- Díaz, Nicolás. 2016. "Una travesía inconclusa: Divisiones en Renovación Nacional durante el gobierno de Sebastián Piñera". *Revista de Ciencia Política*, 36 (2): 481-502.
- Dolezal, Martin, Laurenz Ennser-Jedenastik, Wolfgang Müller, y Anna Katharina Winkler. 2014. "How parties compete for votes: A test of saliency theory". *European Journal of Political Research* 53: 57-76.
- Duverger, Maurice. 1957. *Los partidos políticos*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.
- Echeverría, Olga. 2009. *Las voces del miedo. Los intelectuales autoritarios argentinos en las primeras décadas del siglo XX*. Rosario: Prohistoria Ediciones.
- Escudero, Laura. 2001. "Argentina". En *Partidos Políticos de América Latina: Cono Sur*, coordinadores Manuel Alcántara Sáez y Flavia Freidenberg, 33-116. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.
- Fernández, Elías Manuel. 2016. "La evolución del sistema de partidos argentino. Análisis de los procesos de fragmentación y desnacionalización de la competencia partidaria (1983-2011)". *MLLCAYAC - Revista Digital de Ciencias Sociales / Vol. III / N° 5*: 93-110.
- Fischer, Karin, y Dieter Plehwe. 2013. "Redes de think tanks e intelectuales de derecha en América Latina". *Nueva Sociedad*, n° 245: 70-86.
- Freidenberg, Flavia, entrevistada por Gastón Osvaldo Alvear Gómez. *Entrevista para tesis sobre elecciones en Argentina 2015-2019* (Octubre 18, 2021).
- Freidenberg, Flavia. 2016. "Los sistemas de partidos en América Latina: dimensiones de análisis y aproximaciones empírico-comparadas". En *Los sistemas de partidos en América Latina*, coordinadora Flavia Freidenberg, 3-26. México D.F: UNAM.
- Gabel, Matthew, y John Huber. 2000. "Putting Parties in Their Place: Inferring Party Left-Right Ideological Positions from Party Manifestos Data". *American Journal of Political Science* 44 (1): 94-103.
- Gabriel Mauro, Sebastián. 2005. "La campaña electoral por la jefatura de gobierno de Buenos Aires: Estrategias políticas e inteligibilidad de la agenda" *Revista Argentina de Sociología* 3, no. 4: 78-98.
- Gamboa, Ricardo, Miguel Ángel López, y Jaime Baeza. 2013. "La evolución programática de los partidos chilenos 1970-2009: De la polarización al consenso". *Revista de Ciencia Política / volumen 33 / N° 2*: 443 - 467.
- Garrido, Antonio. 2003. "Gobiernos y estrategias de coalición: El caso de América Latina". *Política y Sociedad*, Vol. 40 Núm. 2: 41-62.
- Gerchunoff, Pablo, y Juan Carlos Torre. 1996. "La política de liberalización económica en la administración de Menem". *Desarrollo Económico*, Vol. 36, No. 143: 733-768.
- Gibson, Edward, y Julieta Suarez-Cao. 2010. "Federalized Party Systems and Subnational Party Competition: Theory and an Empirical Application to Argentina". *Comparative Politics*, Vol. 43, No. 1: 21-39.
- Gibson, Edward. 2001. *Class and Conservative Parties: Argentina in Comparative Perspective*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- . 1992. "Conservative Electoral Movements and Democratic Politics: Core Constituencies, Coalition-Building, and the Latin American Electoral Right" En *The Right and Democracy in Latin America*, editado por Douglas Chalmers, María Campello de Souza y Atilio Borón, 13-45. Greenwood: Praeger.
- Golder, Matt. 2003. "Electoral Institutions, Unemployment and Extreme Right Parties: A Correction". *British Journal of Political Science*, Jul., 2003, Vol. 33, No. 3: 525-534.

- Grofman, Bernard, y Carsten Schneider. 2009. "An Introduction to Crisp Set QCA with a Comparison to Binary Logistic Regression". *Political Research Quarterly* Volume 62 Number 4: 662-672.
- Grossi, María, y Roberto Gritti. 1989. "Los partidos frente a una democracia difícil: la evolución del sistema partidario en la Argentina". *Crítica y Utopía*, N° 18: 1-18.
- Gunther, Richard, y Larry Diamond. 2003. "Species of Political Parties. A New Typology". *Party Politics*. Volumen 9, number 2: 167-199.
- Huneus, Carlos. 2001. *La derecha en el Chile después de Pinochet: el caso de la Unión Demócrata Independiente*. Notre Dame: Kellogg Institute.
- . 2003. "Un partido con alto grado de institucionalización. El PDC de Chile". En *Christian democracy in Latin America*, editado por Scott Mainwaring y Timothy Scully, 1-34. Stanford: Stanford University Press.
- Ippolito-O'Donnell, Gabriela, entrevistada por Gastón Osvaldo Alvear Gómez. *Entrevista para tesis sobre elecciones en Argentina 2015-2019* (Octubre 20, 2021).
- Janda, Kenneth. 1993. "Comparative political parties: research and theory". En *Political Science : The State of the Discipline II*, editado por Ada Finifter, 163-191. Washington: American Political Science Association.
- Kast Rist, José Antonio. 2017. "Un Programa para volver a creer". Programa de Gobierno, Santiago.
- Katz, Richard, y Peter Mair. 2007. "La supremacía del partido en las instituciones públicas: el cambio organizativo de los partidos en las democracias contemporáneas". En *Partidos políticos. Viejos conceptos y nuevos retos*, editado por José Ramón Montero, Richard Günther y Juan Linz, 101-125. Madrid: Fundación Alfonso Martín.
- King, Gary, Robert Keohane, y Sydney Verba. 2000. *El diseño de la investigación social. La inferencia científica en los estudios cualitativos*. Madrid: Alianza.
- Koole, Ruud. 2004. "¿Partidos de cuadros, catch-all o cartel? El concepto de partido cartel". *Zona Abierta*: 43-65.
- Levitsky, Steven, James Loxton, y Brandon Van Dyck. 2016. "Introduction: Challenges of Party-Building in Latin America". En *Challenges of Party-Building in Latin America*, editado por Steven Levitsky, James Loxton, Brandon Van Dyck y Jorge Domínguez, 1-48. Nueva York: Cambridge University Press.
- Levitsky, Steven, y Kenneth Roberts. 2011. "Introduction: Latin America's "Left Turn": A Framework for Analysis." En *The Resurgence of the Latin American Left*, de Steven Levitsky y Kenneth Roberts (Edit.), 1-28. Johns Hopkins University Press.
- Loxton, James. 2015. "Authoritarian Successor Parties". *Journal of Democracy*, Volume 26, Number 3, July: 157-170.
- Luna, Juan Pablo. 2010. "Segmented Party-Voter Linkages in Latin America: The Case of the UDI". *Journal of Latin American Studies*, 42: 325-356.
- Luna, Juan Pablo, y Cristóbal Rovira Kaltwasser. 2014. *The Resilience of the Latin American Right*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Luna, Juan Pablo, entrevistado por Gastón Osvaldo Alvear Gómez. *Entrevista para tesis sobre elecciones en Chile 2013-2017* (Octubre 19, 2021).
- Luna, Juan Pablo, y Cristóbal Rovira. 2011. "Las derechas gobernantes en América Latina: hacia una caracterización preliminar". *Lasa Forum XLII* (3): 16-19.
- Lvovich, Daniel. 2006. *El nacionalismo de derecha: desde sus orígenes a Tacuara*. Buenos Aires: Capital Intelectual.
- Mahoney, James, y Gary Goertz. 2004. "The Possibility Principle: Choosing Negative Cases in Comparative Research". *The American Political Science Review*, vol. 98, no. 4: 653-669.
- . 2006. "A Tale of Two Cultures: Contrasting Quantitative and Qualitative Research". *Political Analysis*, 14(3): 227-249.

- Mainwaring, Scott, y Timothy Scully. 1995. "La institucionalización de los sistemas de partidos en América Latina". *Revista de Ciencia Política*. Vol. XVII. N.1-2: 63-101.
- Martínez Hernández, Aldo. 2017. *El éxito electoral de los partidos políticos en América Latina durante las décadas de cambio político (1988-2016): organización, programa y niveles de competencia*. Salamanca: Universidad de Salamanca.
- Martínez Ledesma, Delfina. 2019. *La derecha en Argentina: ¿etiqueta superada o etiqueta vedada? Una aproximación exploratoria a través de un estudio de caso del Pro*. Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacionales, San Andrés: Departamento de Ciencias Sociales Universidad de San Andrés.
- Martínez López, Víctor. 2009. "Partidos políticos: un ejercicio de clasificación teórica". *Perfiles Latinoamericanos*, (33): 39-63.
- Mella Polanco, Marcelo, Miguel Ángel López Varas, Pablo Valenzuela Gutiérrez, y Camila Berríos. 2019. "Cambios programáticos y estratégicos de la derecha en Chile (1989-2013)". *Colombia Internacional* (100): 91-120.
- Michels, Robert. 2008. *Los partidos políticos*. Buenos Aires: AMORRORTU.
- Middlebrook, Kevin. 2000. "Introduction: Conservative Parties, Elite Representation, and Democracy in Latin America". En *Conservative parties, the right, and democracy in Latin America*, editado por Kevin Middlebrook, 1-50. Baltimore: JHUP.
- Mill, John Stuart. 1843. *Un sistema de lógica inductiva y deductiva*. Strand: John W. Parker.
- Morales, Mauricio, y Rodrigo Bugueño. 2001. "La UDI como expresión de la nueva derecha en Chile". *Estudios Sociales* 107: 215-248.
- Morresi, Sergio. 2015. "Acá somos todos democráticos". El PRO y las relaciones entre la derecha y la democracia en la Argentina". En *Hagamos equipo". PRO y la construcción de la nueva derecha argentina*, editado por Gabriel Vommaro y Sergio Morresi, 163-201. Buenos Aires: UNGS.
- Morresi, Sergio, y Gabriel Vommaro. 2014. "Argentina. The Difficulties of the Partisan Right and the Case of Propuesta Republicana". En *The Resilience of the Latin American Right*, editado por Juan Pablo Luna y Cristobal Rovira Kaltwasser, 319-345. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Mudde, Cass. 2007. *Populist Radical Right Parties in Europe*. New York: Cambridge University Press.
- Painter, Anthony. 2013. "Democratic stress, the populist signal and extremist threat". *Policy Network*: 1-56.
- Panbianco, Angelo. 1990. *Modelos de partidos*. Madrid: Alianza Editorial.
- Pereira da Silva, Fabricio. 2013. "Entre el viejo y el nuevo: estructura, institucionalización y tipología de cuatro partidos de izquierdas gobernantes latinoamericanas". *Revista Espacio Regional*, 2(10): 105-124.
- Peters, Guy. 2003. *El nuevo institucionalismo: la teoría institucional de la ciencia política*. Barcelona: Gedisa.
- Pérez-Liñán, Aníbal. 2010. "El método comparativo y el análisis de configuraciones causales." *Revista Latinoamericana de Política Comparada*: 125-148.
- Picazo Verdejo, Inés. 2001. "Chile". En *Partidos Políticos de América Latina: Cono Sur*, coordinadores Manuel Alcántara Sáez y Flavia Freidenberg, 245-354. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.
- PRO. 2011. *Mauricio en la Ciudad. Preguntas y Respuestas*. Buenos Aires: PRO.
- Ragin, Charles. 2003. "Making Comparative Analysis Count". *Department of Sociology University of Arizona*: 1-24.
- , 2007. *La construcción de la investigación social. Introducción a los métodos y su diversidad*. Bogotá: SAGE Publications.

- . 2009. "Reflections on Casing and Case-Oriented Research". En *The SAGE handbook of case-based methods*, editado por David Byrne y Charles Ragin, 522-534. SAGE Publications.
- . 1987. *The Comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies*. University of California Press.
- Ragin, Charles, y John Sonnett. 2005. "Between Complexity and Parsimony: Limited Diversity, Counterfactual Cases, and Comparative Analysis". *Vergleichen in der Politikwissenschaft*: 180-197.
- Reniu, Josep Maria, y Adrián Albala. 2012. "Los gobiernos de coalición y su incidencia sobre los presidencialismos latinoamericanos: el caso del Cono Sur". *Revista de Estudios Políticos* 155: 101-150.
- Rihoux, Benoît, y Bojana Lobe. 2009. "The Case for Qualitative Comparative Analysis (QCA): Adding Leverage for Thick Cross-Case Comparison". En *The SAGE Handbook of Case-Based Methods*, editado por David Byrne y Charles Ragin, 222-242. SAGE Publications.
- Rihoux, Benoît, y Gisèle De Meur. 2009. "Crisp-Set Qualitative Comparative Analysis (csQCA)". En *Configurational Comparative Methods : Qualitative Comparative Analysis (QCA) and Related Techniques*, editado por Benoît Rihoux y Charles Ragin, 33-68. SAGE Publications.
- Rihoux, Benoît. 2017. "Diseños de investigación en QCA". En *Análisis Cualitativo Comparado (QCA)*, editado por Iván Medina, Priscilla Álamos-Concha, Pablo Castillo Ortiz y Benoît Rihoux, 53-66. Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Rihoux, Benoît, y Charles Ragin. 2009. *Configurational Comparative Methods: Qualitative Comparative Analysis (QCA) and Related Techniques*. SAGE Publications.
- Roberts, Kenneth. 2014. "Democracy, Free Markets and the Rightist Dilemma in Latin America". En *The Resilience of the Latin American Right*, editado por Juan Pablo Luna y Cristobal Rovira Kaltwasser, 25-47. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Rovira Kaltwasser, Cristóbal. 2019. "La (sobre) adaptación programática de la derecha chilena y la irrupción de la derecha populista radical". *Colombia Internacional* (99): 29-61.
- Ruíz, Leticia, y Patricia Otero. 2013. *Indicadores de partidos y sistemas de partidos*. Madrid: CIS.
- Sartori, Giovanni. 1980. *Partidos y sistemas de partidos*. Madrid: Alianza Editorial.
- Scarrow, Susan. 2005. *Political Parties and Democracy in Theoretical and Practical Perspectives Implementing Intra-Party Democracy*. Washington, DC: National Institute for International Affairs.
- Schneider, Carsten, y Claudius Wagemann. 2012. *Set-Theoretic Methods for the Social Sciences: A Guide to Qualitative Comparative Analysis (Strategies for Social Inquiry)*. Cambridge: Cambridge University Press.
- . 2010. "Standards of Good Practice in Qualitative Comparative Analysis (QCA) and Fuzzy-Sets". *Comparative Sociology* 9(3): 397-418.
- Sikk, Allan. 2011. "Newness as a Winning Formula for New Political Parties". *Party Politics*, Vol. 18, N° 4: 465-486.
- Sosa Castellanos, Sofía. 2012. *Ideológica partidista y su aplicación en la política social en México*. Monterrey: Tecnológico de Monterrey.
- Strøm, Kaare. 1990. *Minority Government and Majority Rule*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Suárez-Cao, Julieta, y Flavia Freidenberg. 2014. "Nuevos actores y competencia política en los sistemas de partidos multinivel en América Latina". *Territorio y poder*: 11-42.
- Torre, Juan Carlos. 2003. "Los huérfanos de la política de partidos Sobre los alcances y la naturaleza de la crisis de representación partidaria". *Desarrollo Económico* 42 (168): 647-665.
- Unión Demócrata Independiente. 2014. "Unión Demócrata Independiente Popular". Diciembre 14. <https://www.udi.cl/historia/> (agosto 16, 2021).

- Urizzi Cervi, Emerson. 2016. *PSDB y PT en las elecciones nacionales. Factores geográficos, políticos y socioeconómicos en la polarización partidista en Brasil (1994-2014)*. Curitiba: Flacso España.
- Varetto, Carlos. 2014. "El análisis del sistema de partidos en la ciencia política argentina: aporte al estado de la cuestión y propuesta de ordenamiento". *Revista SAAP. Publicación de Ciencia Política de la Sociedad Argentina de Análisis Político*, vol. 8, núm. 2: 555-584.
- Vommaro, Gabriel. 2019. "De la construcción partidaria al gobierno: PRO-Cambiemos y los límites del 'giro a la derecha' en Argentina". *Colombia Internacional* (99): 91-120.
- Vommaro, Gabriel, y Sergio Daniel Morresi. 2014. "Unidos y diversificados: la construcción del partido PRO en la CABA". *Revista SAAP. Publicación de Ciencia Política de la Sociedad Argentina de Análisis Político*, vol. 8, núm. 2: 375-417.
- Vommaro, Gabriel, Sergio Morresi, y Alejandro Bellotti. 2015. *Mundo PRO*. Buenos Aires: Planeta.
- Ware, Alan. 2004. *Partidos políticos y sistemas de partidos*. Madrid: Istmo.
- Wiesehomeier, Nina, y David Doyle. 2014. "Profiling the Electorate Ideology and Attitude of Rightwing Voters". En *The Resilience of the Latin American Right*, editado por Juan Pablo Luna y Cristobal Rovira Kaltwasser, 48-72. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Wolinetz, Steven. 2007. "Más allá del partido catch-all". En *Partidos políticos: Viejos conceptos y nuevos retos*, editado por José Ramón Montero, Richard Günther y Juan Linz, 127-164. Madrid: Fundación Alfonso Martín/Editorial Trotta.
- Wolinetz, Steven. 2006. "Party systems and party system types". En *Handbook of party politics*, editado por Richard Katz y William Crotty, 51-62. SAGE.
- Zanatta, Loris. 1996. *Del Estado liberal a la nación católica. Iglesia y ejército en los orígenes del peronismo, 1930-1943*. Bernal: Universidad Nacional de Quilmes.

Capítulo 4 Anexo 1: Lista de expertos entrevistados

País	Experto/as	Fecha
Chile	Juan Pablo Luna	19/10/2021
	Christopher Martínez	21/10/2021
	Cristóbal Rovira	02/11/2021
Argentina	Flavia Freidenberg	18/10/2021
	Gabriela Ippolito-O'Donell	20/10/2021

Elaborado por el autor con información del trabajo de investigación.