

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Departamento de Desarrollo, Ambiente y Territorio

Convocatoria 2019-2021

Tesis para obtener el título de Maestría de Investigación en Desarrollo Territorial Rural

Efectos del turismo comunitario en el desarrollo sostenible territorial en la Reserva de la
Biósfera Sumaco

Angélica Elena Calle Calderón

Asesora: María Fernanda López

Lectores: Juan Fernández Sastre y Gabriela Maldonado Pérez

Quito, octubre 2023

Dedicatoria

A los pueblos originarios de América.

Índice de contenidos

Resumen	10
Introducción	12
Capítulo 1. Antecedentes y problemática.....	14
1.1. Problemática.....	15
1.2. Objetivos.....	18
Objetivo general.....	18
Objetivos específicos	18
1.3. Hipótesis	18
1.4. Marco teórico y conceptos analíticos	19
1.4.1. La visión del desarrollo	19
1.4.2. Teorías del desarrollo en América Latina	20
1.4.3. Hacia una nueva visión de desarrollo.....	22
1.4.4. Desarrollo sostenible territorial.....	24
1.4.4.1. Desarrollo sostenible.....	24
1.4.4.2. Desarrollo territorial.....	24
1.4.4.3. Concepto de territorio	25
1.5. Marco analítico	26
1.5.1. El concepto de reservas de biósfera	26
1.5.2. Canasta de bienes	27
1.5.3. Medios de vida sostenibles	28
1.5.4. Turismo comunitario: un medio de vida sostenible desde la heterogeneidad y especificidades de los territorios	29
1.6. Estado del arte	33
1.6.1. Problemas persistentes en la Reserva de Biósfera Sumaco	33
1.6.2. Turismo y conflictos sociales.....	35

1.6.3. Turismo basado en recursos específicos de cada territorio: experiencias en Europa	37
1.6.4. Turismo comunitario en el desarrollo: nuevos caminos en la Reserva de Biósfera Sumaco y el COVID-19	38
Capítulo 2. Caracterización territorial de Reserva de Biósfera Sumaco	41
2.1. Caracterización territorial de la Reserva de Biósfera Sumaco	41
2.1.1. Medio Físico	41
2.1.2. Conservación de recursos naturales.....	43
2.1.3. El paisaje.....	44
2.1.4. Principales problemas ambientales.....	45
2.1.5. Turismo: una actividad económica en la agenda pública local	45
2.1.6. Educación	46
2.1.7. Procesos demográficos históricos.....	47
2.1.8. Actores: turismo comunitario y gestión de la Reserva de Biósfera Sumaco.....	48
2.1.9. Gestión en la Reserva de Biósfera Sumaco	48
2.2. Metodología.....	51
2.2.1. Población y muestra.....	51
2.2.2. Definición de variables.....	53
Capítulo 3. Turismo comunitario en la Reserva de Biósfera Sumaco	58
3.1. Delimitación de las parroquias para la recolección de información primaria	58
3.2. Descripción de base de datos.....	59
3.2.1. Descripción de las variables	59
3.3. Actividades en las dimensiones de sostenibilidad y relaciones con el turismo comunitario	62
3.3.2. Relación de actividades de los hogares en el entorno sociocultural-organizativo y el turismo comunitario	68
3.3.3. Relación de actividades de los hogares en el entorno socio-económico y el turismo comunitario	74

3.4. Necesidades prioritarias y medios de vida frente al COVID-19	79
3.5. Efectos del turismo comunitario a partir de la sostenibilidad y la especificidad territorial en la Reserva de Biósfera Sumaco	84
Capítulo 4. Discusión y conclusiones	93
Referencias	101

Lista de ilustraciones

Tablas

Tabla 2.1. Parroquias RBS	42
Tabla 2.2. Variables de estudio objetivo 1- ámbito biofísico.....	53
Tabla 2.3. Variables de estudio objetivo 1 - ámbito sociocultural-organizativo.....	54
Tabla 2.4. Variables de estudio objetivo 1 - ámbito socioeconómico.....	55
Tabla 2.5. Variables de estudio objetivo 2	55
Tabla 2.6. Variables de estudio objetivo 3	56
Tabla 3.1. Encuestas realizadas por parroquia	59
Tabla 3.2. Descripción de variables de estudio objetivo 1	60
Tabla 3.3. Descripción de variables de estudio objetivo 2.....	61
Tabla 3.4. Descripción de variables de estudio objetivo 3.....	62
Tabla 3.5. Estadísticos- Pertenencia a turismo comunitario y tala de bosque	63
Tabla 3.6. Tabla cruzada- Porcentaje pertenencia a turismo comunitario y tala de bosque	63
Tabla 3.7. Estadísticos- Pertenencia a turismo comunitario y tipo de cultivo	64
Tabla 3.8. Tabla cruzada- Porcentaje pertenencia a turismo comunitario y tipo de cultivo	65
Tabla 3.9. Estadísticos- Pertenencia a turismo comunitario y uso de químicos	66
Tabla 3.10. Tabla cruzada- Porcentaje pertenencia a turismo comunitario y uso de químicos	66
Tabla 3.11. Estadísticos- Pertenencia a turismo comunitario y manejo de desechos	67
Tabla 3.12. Estadísticos- Pertenencia a turismo comunitario y conocimientos ancestrales	68
Tabla 3.13. Estadísticos- Pertenencia a turismo comunitario y conocimientos ancestrales bailes/ festividades	68
Tabla 3.14. Tabla cruzada- Pertenencia a turismo comunitario y conocimientos ancestrales festividades.....	69
Tabla 3.15. Estadísticos- Pertenencia a turismo comunitario y asambleas comunitarias	70
Tabla 3.16. Tabla cruzada- Porcentaje pertenencia a turismo comunitario y asambleas comunitarias	70
Tabla 3.17. Estadísticos- Pertenencia a turismo comunitario y conflictos internos.....	71
Tabla 3.18. Tabla cruzada- Porcentaje pertenencia a turismo comunitario y conflictos internos	72
Tabla 3.19. Estadísticos- Pertenencia a turismo comunitario y variación de conflictos por TC	73

Tabla 3.20. Tabla cruzada- Porcentaje pertenencia a turismo comunitario y conflictos por TC	73
Tabla 3.21. Estadísticos- Pertenencia a turismo comunitario y talleres/capacitación.....	74
Tabla 3.22. Tabla cruzada- Porcentaje pertenencia a turismo comunitario y talleres/capacitación	75
Tabla 3.23. Prueba t de Student de muestras independientes estudios jefes de hogar	76
Tabla 3.24. Medias en número de años de educación de jefe/a de hogar	76
Tabla 3.25. Prueba t de Student de muestras independientes gastos en alimentación y medicina	78
Tabla 3.26. Estadísticos medios de vida y necesidades antes del COVID-19,	79
Tabla 3.27. Tabla cruzada- porcentaje medio de vida turismo comunitario	80
Tabla 3.28. Tabla cruzada- porcentaje medio de vida agricultura	81
Tabla 3.29. Tabla cruzada- porcentaje por columna medio de vida jornalero/empleo	82
Tabla 3.30. Estadísticos Medio de vida jornal/empleo y necesidades durante COVID-19, ...	82
Tabla 3.31. Tabla cruzada- Porcentaje por columna medio de vida jornalero / empleado y necesidad - educación durante COVID-19.....	83
Tabla 3.32. Tabla cruzada- porcentaje por columna medio de vida jornalero/empleo y necesidad - salud durante COVID-19	84
Tabla 3.33. Tabla personalizada- estadísticos es parte de un proyecto TC y recursos específicos territoriales,	85
Tabla 3.34. Tabla cruzada- porcentaje por columna pertenencia a turismo comunitario y especificidad territorial.....	85
Tabla 3.35. Estadísticos- grupo étnico y parroquia.....	90
Tabla 3.36. Tabla cruzada- porcentaje por columna grupo étnico y tipo de cultivo	90

Gráficos

Gráfico 3.1. Número de años de estudios jefe de hogar papá y pertenencia a turismo comunitario.....	77
Gráfico 3.2. Número de años de estudios jefe de hogar mamá y pertenencia a turismo comunitario.....	78

Mapas

Mapa 2.1. Ubicación geográfica Reserva de Biósfera Sumaco	41
Mapa 3.1. Medios de vida y necesidades prioritarias antes y durante COVID-19	87
Mapa 3.2. Hogares encuestados con monocultivos.....	89

Figuras

Figura 1.1. Conexión entre ámbitos del desarrollo sostenible territorial y ejes del turismo comunitario.....	33
Figura 2.1. Cálculo de muestra finita	52
Figura 3.1. Especificidades de los hogares en parroquias que realizan turismo comunitario en la RBS	86
Figura 3.2. Principales plantas cultivadas en hogares con policultivos-chakras.....	91

Declaración de cesión de derecho de la publicación de la tesis

Yo, Angélica Elena Calle Calderón, autora de la tesis Efectos del turismo comunitario en el desarrollo sostenible territorial en la Reserva de la Biósfera Sumaco declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de maestría de Investigación en Estudios socioambientales concedido por la facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NY-ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, octubre de 2023

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Angélica Calle', written over a horizontal line.

Angélica Elena Calle Calderón

Resumen

Bajo un paradigma de desarrollo, este trabajo de investigación busca analizar los efectos del turismo comunitario en el desarrollo sostenible territorial; desde la noción de territorio que evita confundir al desarrollo con el crecimiento, abordando las teorías generales de desarrollo sostenible y desarrollo territorial y mediante un marco de análisis de valoración específica en el modelo canasta de bienes y medios de vida sostenible, se estudia relaciones entre el turismo comunitario y los ámbitos biofísicos, socio-culturales organizativos y económicos, así como la capacidad de adaptación de acuerdo a los medios de vida de los hogares, en las parroquias de la Reserva de Biósfera Sumaco con proyectos de turismo comunitario, frente a situaciones inesperadas como el COVID-19. Esto se lleva a cabo mediante una metodología mixta. Los resultados de este estudio contribuyen al debate sobre el turismo en áreas de importancia mundial, como las reservas de biósfera. El turismo comunitario, como un enfoque basado en las ofertas territoriales, se presenta como una ventaja competitiva frente a los desafíos globales debido a la especificidad y autosuficiencia de cada territorio. La investigación concluye que en los hogares de la Reserva de Biósfera Sumaco, el turismo comunitario se relaciona con factores que impulsan el desarrollo sostenible desde el territorio y mejora la capacidad de adaptación en situaciones imprevistas, en gran parte gracias a los aspectos culturales ancestrales. Cuando se combina con sistemas alimentarios tradicionales, este modelo de turismo refuerza el control local de los procesos económicos, promoviendo la autonomía y la revalorización de los conocimientos propios de cada territorio.

Palabras clave: desarrollo sostenible territorial, turismo comunitario, reservas de biósfera, COVID-19.

Agradecimientos

Agradezco a mi Dios Señor Jesucristo por su infinito amor y siempre estar conmigo.

A mis padres y a mi familia por su amor incondicional.

A los emprendimientos turísticos comunitarios de Shandia, Shiripuno, Sinchi Warmi, Ayllu Awarina, Sacha Waysa Guayusa de la Selva, Amarun Pakcha, Pacto Sumaco, Ishpingo Pakcha, Tambo Caspi y todos los hogares de la Amazonía que me acogieron, así como a las y los líderes comunitarios por ser el nexo para la realización de este trabajo.

Agradezco enormemente a FLACSO Ecuador y su Departamento de Economía, Ambiente y Territorio por haberme otorgado la oportunidad de llevar a cabo mis estudios mediante una beca.

Quiero expresar mi gratitud hacia María Fernanda López, mi directora de tesis, por su excepcional calidad humana, su valiosa orientación y su apoyo constante, tanto en la elaboración de este trabajo como en mi crecimiento en el ámbito de la investigación.

A mis asesores, Juan Fernández Sastre y Gabriela Maldonado Pérez, por haber aceptado la evaluación de mi tesis y por los valiosos comentarios y aportes que me han permitido reflexionar en este proceso de tesis.

A Belén, quien trabaja incansablemente en la secretaría del programa Maestría de Desarrollo Territorial Rural, por su excelente labor y apoyo.

Finalmente, agradezco a todas las personas extraordinarias que conocí en FLACSO y que de alguna manera fueron parte de este camino, a quienes aprecio profundamente.

Introducción

El concepto de desarrollo sostenible implica un proceso gradual y orientado hacia la mejora de la calidad de vida humana, que no necesariamente implica un crecimiento ilimitado en el consumo de energía y recursos (Gallopín 2003). Las reservas de biósfera (RB) son una respuesta al desarrollo sostenible (UNESCO 1995), el cual es un desarrollo inclusivo que combate la pobreza y reconoce que sin la participación de las comunidades, esta meta se vuelve inalcanzable (Organización Internacional del Trabajo OIT 2009).

Este estudio se alinea a la idea de que el desarrollo sostenible no es sinónimo de crecimiento monetario indefinido (Gallopín 2003). Por lo tanto, se presta una atención especial, por un lado, al concepto de territorio, que se utiliza para evitar la confusión entre desarrollo y crecimiento económico (Abramovay 2006). Por otro lado, se destaca la importancia de la participación activa de las comunidades locales en la gestión de sus propios territorios (Gascón, Morales y Tresserras 2013; Campagne y Pecqueur 2014; Tsung y Fen 2019). En este contexto, el enfoque en el turismo comunitario resulta relevante, ya que se trata de un modelo de gestión turística en el cual la población local tiene el control tanto de la gestión como de las utilidades generadas por esta actividad (Calle-Calderón y Duque 2021).

Se aborda el caso de la Reserva de Biósfera Sumaco (RBS), ubicada en la Amazonía ecuatoriana, que abarca proyectos de turismo comunitario en zonas rurales de acuerdo con los catastros oficiales de Napo y Orellana del Ministerio de Turismo (MINTUR 2021, 2022). Dado que en las zonas rurales se generan ingresos a través de diversas actividades económicas (Abramovay 2006), se examina el turismo comunitario desde la perspectiva de medios de vida sostenibles (Bebbington 2005; Scoones 2009), los cuales se alinean con la idea de una canasta de bienes, que representa la combinación única de productos y servicios relacionados con un área específica, su cultura y su historia (Pecqueur 2001 en Hirczak et al. 2008). De acuerdo con Campagne y Pecqueur (2014), los recursos territoriales específicos forman la base para la elaboración de estrategias de desarrollo territorial. En términos de turismo, décadas atrás, Jafari (1979) ya señalaba que estos recursos representan las características socio-geográficas únicas heredadas localmente, lo que convierte a cada destino en algo único.

Se analiza a los medios de vida de los hogares de la zona de estudio en la actual emergencia sanitaria, COVID-19 partiendo de la idea de que el desarrollo territorial nace para establecer territorios capaces de abordar desasosiegos para enfrentar desafíos de la globalización, considerando a la especificidad territorial dentro de los procesos de desarrollo (Campagne y

Pecqueur 2014). Además, se considera que los medios de vida son sostenibles cuando poseen capacidad de recuperación ante inesperadas situaciones, manteniendo o mejorando capitales, sin menguar los recursos naturales (Chambers y Conway 1992 en Scoones 2009). En este marco la investigación parte de la siguiente pregunta: ¿De qué manera el turismo comunitario contribuye al desarrollo sostenible territorial de la Reserva de Biósfera Sumaco, a través de su relación con las dimensiones de sostenibilidad y la especificidad de los territorios? Para dar respuesta a esta interrogante, el presente trabajo se estructura en cuatro capítulos.

El primer capítulo contiene cuatro apartados iniciando con antecedentes, problemática, objetivos de estudio e hipótesis. Continúa con el marco teórico-bibliográfico, profundizando en teorías y conceptos alrededor del desarrollo sostenible territorial. Luego el marco analítico para abordar la zona de estudio, el turismo comunitario y conceptos relevantes dentro del análisis del desarrollo territorial. Finaliza con una breve revisión del estado del arte que recoge debates contemporáneos y estudios relevantes respecto al desarrollo territorial y al tema de estudio.

En el segundo capítulo, se lleva a cabo la caracterización del territorio en la Reserva de Biósfera Sumaco mediante una revisión de datos contenidos en documentos oficiales de la Reserva, tales como planes de ordenamiento y planes de manejo, concluyendo con la descripción detallada de la metodología empleada. El tercer capítulo, se presentan los resultados obtenidos de la información recopilada de los hogares en parroquias con turismo comunitario de la RBS, por medio de un cuestionario y observación de campo. Finalmente, el cuarto capítulo expone una discusión en torno a los principales hallazgos de la investigación, seguida de conclusiones que incluyen reflexiones críticas sobre el desarrollo a partir de la evidencia empírica obtenida en el estudio.

Capítulo 1. Antecedentes y problemática

El desarrollo sostenible se refiere a la forma de desarrollo que busca satisfacer las necesidades de la generación actual sin comprometer las capacidades de satisfacción de las generaciones futuras (Comisión Mundial del Medio Ambiente y del Desarrollo 1987 en Acerenza 2014). Desde este enfoque de desarrollo se abordan tres dimensiones: la dimensión ambiental que hace hincapié en el uso responsable de los recursos naturales, la dimensión económica orientada hacia la eficiencia; y, por último, la dimensión social dirigida hacia un progreso compartido (Munashinge 1993 en Rodríguez y Ríos 2016). En este sentido, las Reservas de Biósfera (en adelante RB) son áreas de conservación de la diversidad cultural y biológica, reconocidas por la UNESCO, que se alinean a los objetivos de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible (ODS), pues consideran conceptos constitutivos como la sostenibilidad y la resiliencia; además, otros elementos como: la mitigación de la pobreza (ODS 1), la alimentación (ODS 2), el agua y el saneamiento (ODS 6), las ciudades y comunidades sostenibles (ODS 11), la acción por el clima (ODS 13), la vida submarina (ODS 14); y, la vida de ecosistemas terrestres (ODS 15) (UNESCO 2017).

Las RB responden al desarrollo sostenible porque han sido creadas con el propósito de alcanzar la “reconciliación entre seres humanos y la naturaleza y permitir la revalorización del conocimiento acumulado para responder a las necesidades de las generaciones futuras” (UNESCO 1995, 5). Se resalta la idea de que el desarrollo sostenible es un desarrollo inclusivo, direccionado hacia el combate de la pobreza, que sin la participación de los pueblos se hace una meta inalcanzable (OIT 2009). Por lo tanto, el turismo se convierte en una de las posibilidades económicas para mejorar la calidad de vida de la población local y al mismo tiempo incrementar la protección de los recursos naturales y culturales (Akbar et al. 2020; Mandić 2020; Stoffelen et al. 2020).

El protagonismo activo de los actores locales en la gestión de sus propios territorios (Gascón, Morales y Tresserras 2013; Campagne y Pecqueur 2014; Tsung y Fen 2019), por medio de iniciativas turísticas de estas poblaciones en áreas naturales, y las actividades que se generan en torno a estas, resulta ser un aliado para el desarrollo sostenible (Hariato et al. 2020; Mandić 2020). En particular, el turismo comunitario desempeña un papel crucial debido a que, a diferencia de otros enfoques de gestión turística, exige que la comunidad local asuma el control de la gestión y de las ganancias generadas para que pueda ser considerado como tal (Calle-Calderón y Duque 2021). Este tipo de turismo se materializa cuando la población local

en zonas rurales, a través de estructuras organizativas, toma el control de la gestión turística (Gascón, Morales y Tresserras 2013).

En esta misma línea de pensamiento y con la idea de establecer territorios capaces de abordar desasosiegos en las tres dimensiones de sostenibilidad mencionadas, el desarrollo territorial se ha consolidado como respuesta para enfrentar desafíos de la globalización. En este enfoque, la especificidad de los recursos y activos de un territorio se convierte en un factor fundamental para determinar los procesos de desarrollo a través de un nuevo modelo sostenible denominado modelo de canasta de bienes o *basket of goods model*. En este modelo, la valorización de los recursos específicos, ya sean agrícolas, artesanales, patrimoniales o paisajísticos, sirve como base para la construcción de estrategias de desarrollo territorial (Campagne y Pecqueur 2014). En tal sentido, se identifica a los medios de vida como productos territoriales (Scoones 2009), que surgen a partir de la transformación y combinación de los activos existentes en un territorio. Estos medios de vida representan los esfuerzos de las comunidades locales para alcanzar diversos objetivos en sus vidas, tales como aumentar sus ingresos, mejorar su calidad de vida y fortalecer su influencia en asuntos sociopolíticos (Bebbington 2005).

1.1.Problemática

En su búsqueda de alternativas para lograr el desarrollo sostenible en los ámbitos social, económico y ecológico, el Estado ecuatoriano (Ministerio del Ambiente MAE 2013), reconoce a las RB como espacios de aprendizaje que promueven una integración entre la conservación y el desarrollo a través de la gestión participativa de la población local. Además, las RB tienen como objetivo primordial utilizar esta figura internacional para la conservación de la diversidad biológica, tanto natural como cultural (UNESCO 1995), y como se mencionó previamente, consideran a varios de los ODS. Sin embargo, pese a estos anhelos de las RB, en el caso de la Reserva de Biósfera Sumaco (RBS), que fue reconocida por la UNESCO desde el 10 de noviembre del 2002, los problemas reflejados en su primer diagnóstico aún persisten.

En la RBS hace dos décadas se identificaron dos problemas prioritarios para ser tratados “1. Deterioro paulatino de los recursos naturales y culturales y creciente presión de los seres humanos sobre los ecosistemas en ciertos sectores de la zona de apoyo de la Reserva. 2. Altos índices de pobreza y escaso desarrollo local de la población” (Fundación Bio-Parques y Proyecto Gran Sumaco 2002, 47). Estudios recientes mencionan que en la RBS se destacan problemas como la degradación de bosques y la contaminación de fuentes de agua (Muñoz

2017; Delgado, Leonith y Schmitt 2019). Para Torres et al. (2018), las causas primordiales que provocan la degradación forestal incluyen la introducción de actividades agrícolas especializadas, como el monocultivo y la ganadería. Además, se identifican otras amenazas significativas, como la minería y la extracción de petróleo. Estos problemas no difieren con los identificados desde el año 2002 (Fundación Bio-parques y el Proyecto Gran Sumaco 2002).

Como una alternativa, se presenta el turismo gestionado por las comunidades locales como una respuesta al desarrollo sostenible en la RBS (Muñoz 2017). Este enfoque cobra especial relevancia al recordar que las comunidades rurales en los países del sur global a menudo no tienen control sobre los procesos socioeconómicos globalizados que imponen funciones, significados y usos culturales ajenos a sus territorios (Entrena 1998). La idea de que sin la participación de las comunidades locales, la lucha contra la pobreza se convierte en una meta inalcanzable (Organización Internacional del Trabajo OIT 2009), y el reconocimiento continuo de la importancia del protagonismo de la población local en sus territorios (Gascón, Morales y Tresserras 2013; Campagne y Pecqueur 2014; Tsung y Fen 2019) discrepa con el hecho de que el factor principal que obstaculiza o estanca las iniciativas de proyectos locales sean las inexistentes o débiles políticas públicas (Akbar et al. 2020; Stoffelen et al. 2020).

En la RBS existen proyectos de turismo comunitario y según consta en la Revisión Periódica de la Reserva de Biósfera Sumaco para el 2013 se habían identificado 33 emprendimientos turísticos comunitarios (MAE 2013); sin embargo, de acuerdo con los actuales catastros turísticos de Napo y Orellana, se tiene un total de 17,¹ en las dos provincias (MINTUR 2021, 2022), “debilitando enormemente al sector porque se invisibiliza su existencia real” (Calle 2019, 108). Asimismo, al comienzo de la pandemia se anticipaba que los impactos derivados de la contracción en el sector turístico afectarían de manera más severa a las micro y pequeñas empresa (CEPAL 2020), entre las cuales se encuentran los proyectos de turismo comunitario. Es importante destacar que a lo largo de la historia, las comunidades locales han demostrado una notable resiliencia al aplicar estrategias frente a diversas crisis (Pilquimán, Cabrera y Tenorio 2020). Sin embargo, la magnitud global de la actual pandemia representa un desafío completamente nuevo y sin precedentes.

¹ Dentro y fuera de la Reserva de Biósfera Sumaco.

A pesar de la falta de un apoyo adecuado, el turismo comunitario ha generado propuestas y dinámicas que se integran en los conceptos de desarrollo sostenible y desarrollo territorial. Estas propuestas incluyen actividades económicas solidarias, responsabilidad ambiental, enriquecimiento cultural y viabilidad económica (Cañada y Gascón 2005 en García 2016). En esta convergencia entre el turismo comunitario y los aspectos medioambientales, sociales y económicos, que desempeñan un papel fundamental en los discursos sobre desarrollo sostenible (como señala Munashinge, 1993, citado en Rodríguez y Ríos 2016) y desarrollo territorial (Campagne y Pecqueur 2014), se desconoce cómo son las relaciones entre las actividades de los hogares y las características específicas del territorio en la RBS. Estas relaciones podrían ser clave en la lucha contra la pobreza y en la capacidad de recuperación de los hogares, dependiendo de los medios de vida que posean.

Si bien es conocido que la degradación de los bosques en la RBS se debe a la presencia de actividades económicas especializadas como el monocultivo y la ganadería, con sus efectos relacionados como el uso de pesticidas, la tala de bosques y la expansión de la frontera agrícola, entre otros (Torres et al. 2018; Fundación Bio-Parques y Proyecto Gran Sumaco 2002), aún falta conocer la relación entre el turismo comunitario y el desarrollo sostenible territorial en la zona de estudio y sus efectos. A pesar de que en el año 2004 se identificó al turismo como una tendencia entre las comunidades rurales de esta zona y existía una percepción muy positiva hacia el turismo comunitario (Cabanilla 2016), habiendo pasado varios años, en la literatura revisada no se encuentra evidencia concluyente acerca de la manera en que este tipo de turismo incide en la disminución de problemas en la RBS.

Adicionalmente, teniendo en cuenta que ante el COVID-19 el sector turístico ha enfrentado a nivel mundial un gran reto (Petruzzo 2020), explorar la manera en que se dan las relaciones entre el turismo comunitario y el desarrollo sostenible, dentro de un marco analítico como medios de vida (Bebbington 2005; Scoones 2009) y canasta de bienes, que resalta especificidades desde el enfoque de desarrollo territorial (Campagne y Pecqueur 2014), más allá de réditos monetarios, permitiría observar la capacidad de adaptación de los hogares de la RBS. Esto podría revelar aspectos que no son tomados en cuenta, pero resulta importante conocerlos para un mejor camino en la toma de decisiones dentro de esta Reserva. Este enfoque adquiere una importancia aún mayor al tener presente que el objetivo de reducción de la pobreza, establecido en el marco del desarrollo sostenible, se ha visto agravado en el contexto de la COVID-19 debido a las consecuencias que van más allá de las cuestiones

sanitarias. Por ejemplo, se ha observado un aumento en los niveles de inseguridad alimentaria en los hogares más pobres debido a la escasez de alimentos y al alza de los precios (CODESPA 2020).

Con estos antecedentes se plantea la pregunta de investigación ¿De qué manera el turismo comunitario contribuye al desarrollo sostenible territorial de la Reserva de Biósfera Sumaco, a través de su relación con las dimensiones de sostenibilidad y la especificidad de los territorios? De esta manera el presente estudio analiza al turismo comunitario en la Reserva de Biósfera Sumaco por medio de criterios de sostenibilidad y especificidad, en un marco analítico de modelos que facilitan el análisis de la sostenibilidad territorial, tales como: canasta de bienes y estrategias y/o medios de vida.

1.2. Objetivos

Objetivo general

Analizar cómo el turismo comunitario contribuye al desarrollo sostenible territorial en la Reserva de Biósfera Sumaco, a través de su relación con las dimensiones de sostenibilidad y la especificidad de los territorios.

Objetivos específicos

- Identificar relaciones entre actividades que desempeñan los hogares en los ámbitos biofísico, sociocultural-organizativo, socioeconómico con la participación en proyectos de turismo comunitario dentro de la Reserva de Biósfera Sumaco.
- Identificar las diferencias en las necesidades prioritarias de los hogares en función de sus medios de vida antes y durante el COVID-19.
- Analizar efectos del turismo comunitario como un medio de vida sostenible en la capacidad de adaptación de los hogares en la RBS a partir de las especificidades territoriales.

1.3. Hipótesis

En función de la pregunta de investigación y objetivos se plantea la hipótesis de que el turismo comunitario incide de manera efectiva en el desarrollo sostenible territorial gracias a los recursos territoriales tradicionalmente específicos de la zona de estudio, favoreciendo un uso óptimo de los recursos territoriales y una mejor adaptación a las contingencias como el COVID-19.

1.4. Marco teórico y conceptos analíticos

Los conceptos y teorías que se discuten en esta sección están interconectados. En primer lugar, se proporciona una breve revisión de las teorías y conceptos relacionados con el desarrollo sostenible y el desarrollo territorial. Estos marcos generales se complementan con un marco de análisis que explora los conceptos de Reserva de Biósfera (RB), turismo comunitario y modelos que facilitan el análisis del desarrollo territorial. Esto establece una base teórica y conceptual que sienta las bases para definir los pasos posteriores del estudio.

1.4.1. La visión del desarrollo

La teoría del desarrollo se ha caracterizado por ser una concepción que se basa en la racionalidad económica moderna, con el objetivo de lograr, entre otras cosas, la máxima productividad (Dos Santos 1992). Dentro de esta visión del desarrollo, se encuentra el concepto de modernidad, que tiene sus raíces en eventos como el descubrimiento de nuevos continentes. Este proceso fue descrito por Wallerstein (1979) como la teoría de la economía-mundo europea, que se divide en zonas como el centro, la semiperiferia, la periferia y la arena exterior. Esta última abarca otros sistemas mundiales con relaciones comerciales denominadas comercios ricos. Por otro lado, la periferia, caracterizada por producir bienes considerados de baja categoría, se situó desde el principio en una posición inferior dentro del sistema global de división del trabajo. Así, en la configuración global emergente, las Américas, que fueron conquistadas con relativa facilidad, se convirtieron en la periferia de la economía del mundo europeo del siglo XVI (Wallerstein 1979).

Marini (2015) menciona que desde este siglo América Latina se integró como colonia productiva, constituyéndose base del desarrollo de Europa ya que la ayudaría en su camino hacia la revolución industrial, esta última, provocaría la independencia alrededor de todo el mundo. Habiendo transcurrido casi tres siglos, a inicios del XIX, y una vez conformadas las nuevas naciones, estas girarían en torno a Inglaterra (Marini 2015). Fue en este contexto que la "mano invisible", un concepto presentado en el siglo XVIII por el economista inglés Adam Smith en su influyente obra *La Riqueza de las Naciones*, promovió la expansión del crecimiento económico a nivel global, basándose en la premisa de que el mercado se autorregula. Por lo tanto, se ha argumentado que "Adam Smith es una forma natural y universal del desarrollo del hombre moderno" (Burkett 2006, 238). De esta manera, desde un inicio el crecimiento hacia afuera ha sido impuesto por el tipo de desarrollo de las economías avanzadas para los países de la periferia (Tavares 1969).

1.4.2. Teorías del desarrollo en América Latina

La imposición de un tipo de desarrollo proveniente de las economías avanzadas se acentúa. Para Martín (2015), la teoría de la modernización nace de las aspiraciones de progreso económico y social mundial, en un contexto de crisis sociales generadas por los procesos de descolonización, la Guerra Fría y las pugnas internacionales, con difíciles relaciones a mediados del siglo XX. Añade que tanto la Unión Soviética como los Estados Unidos vieron la necesidad de desarrollar herramientas para influir en estas transformaciones sociales y tomar control político de ellas. En este sentido, en los Estados Unidos se creó un modelo de desarrollo anticomunista como instrumento político y científico, para dar tutela y aceleración al crecimiento y avance social de los pueblos denominados subdesarrollados (Martín 2015).

Rostow, como asesor del gobierno estadounidense del Comité Interamericano de la Alianza para el Progreso en los años 60, planteó una estrategia social que generalizaba el comportamiento social y estructural de los países industrializados a nivel mundial (García 1970). Rostow clasificó a todas las sociedades precapitalistas como "tradicionales", pero según García (1970), este modelo es adoptado sin considerar especificidades e idealizando el rol de la burguesía nacional. Es por ello, que Dos Santos (1972) afirma que Marx identificaba a la modernidad como una derivación de la ideología burguesa.

De acuerdo a González (1963) la teoría de la modernización avanzó debido a una fuerte estrategia de relaciones entre autoridades e intelectuales, generando conocimiento de acuerdo a las preferencias políticas gubernamentales. De esta manera, las ciencias sociales se convirtieron en un vehículo a través del cual el Estado influyó en diversas instituciones de la sociedad civil y académica para promover la modernización (Martín 2015). Según Tavares (1969), durante este período, las transformaciones en el modelo de desarrollo primario-exportador se convirtieron en el foco de la economía nacional, impulsando la urbanización y la creación de industrias orientadas al consumo interno, lo que llevó a la concentración de recursos y capital. En este periodo la autora añade que se generó una distribución extremadamente desigual del ingreso, sin dar paso aún a la modernización del sector agrícola.

En paralelo, entre las décadas de 1914 y 1945, cuando la economía de América Latina se vio fuertemente afectada por las crisis sucesivas debido a la depresión y las guerras, también se gestaba la transición hacia un nuevo modelo regional latinoamericano (Tavares 1969). De hecho, se considera que 1930 marcó un punto de quiebre en el modelo primario exportador, dando lugar a un nuevo enfoque centrado en el mercado interno y la reducción de las

importaciones (Tavares 1969; Cardoso y Faletto 2003). A lo largo de este período, que se extendió hasta 1982, América Latina experimentó una transformación significativa en su historia económica y social. Aunque no se adoptó un modelo específico para la región, se buscó emular rápidamente, en contextos históricamente distintos, la experiencia de industrialización de los países desarrollados (Tavares 1969).

García (1970) destaca que el desarrollo de la industrialización en América Latina debe entenderse en función de sus relaciones sociales específicas. En una sociedad estructuralmente desequilibrada, subraya que es difícil lograr un equilibrio social, económico y político, por lo que se necesita más que una simple mejora en el esquema latinoamericano; se requiere un cambio radical que elimine los instrumentos que mantienen la estructura de la sociedad tradicional para enfrentar los problemas del desarrollo. La adopción del modelo inglés en América Latina resultó en desequilibrios, como el debilitamiento del Estado y la implementación de medidas de ajuste, sin considerar la creciente dependencia económica y los costos sociales (García 1970). En lugar de reducir la dependencia del exterior, el proceso de sustitución de importaciones aumentó la demanda de bienes extranjeros, lo que agravó aún más la dependencia externa (Tavares 1969).

Las teorías de desarrollo promulgadas desde la década de 1950, impulsadas por gobiernos de la región y organismos internacionales en busca de mejorar sus economías y el bienestar de sus poblaciones, desencadenaron en la década de 1960 una crisis generalizada en América Latina. Esta crisis abarcó aspectos sociales, institucionales e ideológicos, y se manifestó a través de movimientos sociales radicales, golpes de estado, estancamiento económico y la necesidad de llevar a cabo reformas estructurales, entre otros fenómenos (Dos Santos 1972). Factores como la profunda desigualdad en la distribución de ingresos y el creciente flujo de capitales extranjeros hacia la región pueden considerarse como elementos que alteraron las hipótesis planteadas por los economistas en torno a la creación de condiciones para un desarrollo autosustentado (Cardoso y Faletto 2003).

En esa época, el paradigma de desarrollo predominante implicaba la transición de una sociedad atrasada hacia una moderna. Sin embargo, el proceso de industrialización en la región no solo no eliminó estos obstáculos, sino que generó nuevos problemas y tensiones que culminaron en una crisis (Dos Santos 1972). Dos Santos (1972) rescata puntos a favor generados de este proceso a partir de los planteamientos académicos desarrollados desde los 50, ya que fue un periodo en el cual crecía el optimismo desde las ciencias sociales en

América Latina, junto a la autoconfianza de una intelectualidad que buscaba afirmarse como tal. Es así como nace el concepto de dependencia, como posible factor explicativo de esta situación, que analiza el desarrollo condicionado por relaciones internacionales de dependencia (Santos 1972). El autor también subraya que esta teoría resalta la creciente tendencia a la exclusión social, derivada de la concentración económica y la desigualdad social.

Hasta la década de los 70, esta teoría fue ampliamente aceptada, especialmente por corrientes de izquierda. Sin embargo, a partir de la década de 1980, surgieron críticas a esta teoría, que incluyeron la sobrevaloración de factores externos en relación con los internos y la falta de interés en el análisis de las clases sociales, entre otras cuestiones, surgiendo nueva literatura crítica (Dos Santos 1992). Uno de estos críticos fue Agustín Cueva, sociólogo ecuatoriano, influenciado por la corriente marxista, quien señala falencias conceptuales de la teoría y resalta la ausencia del factor histórico y la lucha de clases, sosteniendo que los únicos protagonistas de la historia de esta teoría eran las oligarquías y la burguesía (Cueva 1974). Para Marini (2015), una limitación para el desarrollo de América Latina ha sido estructurar su economía de la misma forma como se han desarrollado las economías capitalistas, denominadas avanzadas. Sin embargo, el autor resalta que de lo que se trata es de suprimir las relaciones económicas internacionales en el valor de cambio.

De lo revisado, América Latina se la puede concebir como profundamente dependiente del comercio internacional por visualizar el desarrollo desde la perspectiva del crecimiento económico. Por el contrario, desde debates más contemporáneos se afirma que el desarrollo, a diferencia de lo que se ha visto, toma un giro que intenta desvincular al crecimiento estrictamente monetario con el desarrollo, retornando a las bases que dieron paso al término, como las nuevas perspectivas basadas en el desarrollo de las capacidades humanas planteadas por Amartya Sen, a continuación.

1.4.3. Hacia una nueva visión de desarrollo

A principios del siglo XX, según Ochoa (2006), el desarrollo fue concebido como un modelo antropológico para analizar las colonias inglesas en África. No obstante, Sen (2000a) destaca que en el campo del desarrollo ha habido una tendencia a confundir los fines con los medios, en parte debido a una perspectiva economicista que considera el crecimiento económico como un objetivo en sí mismo, relegando al objetivo del desarrollo planteado inicialmente que se centraba en la satisfacción de las necesidades humanas.

Ochoa (2006) destaca que la concepción de desarrollo ha estado predominantemente influenciada por economistas y sociólogos. No obstante, la expansión de las capacidades humanas y su enfoque humanista en relación con el crecimiento económico, en el mejor de los casos es visto como un medio para lograr el desarrollo. Por lo tanto, es crucial una revisión profunda de la perspectiva del desarrollo, en la que el crecimiento económico en el proceso de desarrollo se entienda como un medio y no como una condición necesaria y suficiente (Sen 2000a). La perspectiva de Amartya Sen proporciona un mejor entendimiento de los mecanismos que provocan la hambruna y la pobreza, siendo necesario abordar temas como la desigualdad, no solo hasta comprender el deterioro ambiental, sino para que contribuya al bienestar social, principalmente, en zonas rurales (Sen 2000b). Un aspecto fundamental en la perspectiva de Amartya Sen es el reconocimiento de que el avance en la mejora de las condiciones de vida de la población, así como la participación y la equidad, son indicadores cruciales para evaluar el desarrollo.

Sen sostiene que si estas condiciones no mejoran, no se puede considerar que ha habido un desarrollo real. Amartya Sen sostiene que desde el momento de su nacimiento, cada ser humano debe ser conducido hacia la realización de su potencial y, para que alcance a convertirse en una persona autoconsciente y realizada, se requiere la contribución de la sociedad. En esta perspectiva, el desarrollo se comprende como el proceso mediante el cual permite a la sociedad facilitar y hacer realidad el potencial humano. Sen argumenta que, en la actualidad, a pesar del inmenso potencial humano, este se encuentra limitado debido a la incapacidad para satisfacer las necesidades básicas, como alimentación, educación y salud, entre otras. Esta visión ha llevado a un cambio significativo en el paradigma del desarrollo adoptado por las Naciones Unidas. De manera simplificada, las Naciones Unidas han incorporado el Índice de Desarrollo Humano (IDH), que evalúa aspectos como la salud, la educación y el ingreso monetario de las personas (Banco Mundial 2022).

Desde el enfoque de desarrollo endógeno surgen debates en dos direcciones. Por un lado, el discurso de desarrollo endógeno basado en el aumento de las capacidades productivas y el crecimiento tecnológico en la actualidad está perdiendo fuerza, debido a que ha salido a la luz el proceso de control económico y cultural en el contexto de la globalización, lo que cuestiona “su supuesta neutralidad y comienza a revelarse como una forma más de dominio cultural en las sociedades periféricas al discurso del desarrollo y del supuesto bienestar asociado” (Ochoa 2006, 54). Por otro lado, constituye una crítica a los conceptos tradicionales incorporados en

la visión economicista promulgada durante el siglo XX basados en el crecimiento económico y el progreso, abogando por considerar otras formas de concebir la sociedad para incrementar sus capacidades y el acceso al bienestar (Ochoa 2006).

1.4.4. Desarrollo sostenible territorial

En este estudio, se busca desvincular la idea que coloca como sinónimos al desarrollo sostenible y al crecimiento económico monetario. En cambio, se adopta la perspectiva de desarrollo sostenible de Gallopín (2003), que se refiere a este concepto como un cambio gradual hacia la sostenibilidad. Este enfoque no se centra en el crecimiento cuantitativo, sino en procesos que buscan mejorar la condición humana. Esto implica que no necesariamente se persigue un crecimiento ilimitado en el consumo de energía y materiales.

1.4.4.1. Desarrollo sostenible

El desarrollo sostenible que se refiere a la forma de desarrollo que satisface las necesidades de la presente generación, sin comprometer las capacidades de satisfacción de las generaciones futuras (Comisión Mundial del Medio Ambiente y del Desarrollo 1987 en Acerenza 2014). Este se compone de tres dimensiones: la dimensión ambiental que hace hincapié en el uso responsable de los recursos naturales, la dimensión económica orientada hacia la eficiencia; y por último, la dimensión social dirigida hacia un progreso compartido (Munashinge 1993 en Rodríguez y Ríos 2016). En relación con el desarrollo y el concepto de sustentabilidad, Báez et al. (1999) sugieren que la sustentabilidad puede entenderse en términos de autosuficiencia local, justicia social, armonía ecológica y eficiencia económica. Estos puntos coinciden con los fundamentos por los cuales Rodríguez y Ríos (2016) afirman que Gallopín muestra a la sostenibilidad y al desarrollo económico como conceptos distantes.

1.4.4.2. Desarrollo territorial

El concepto de desarrollo territorial es relativamente reciente y surge en respuesta a autores que se centran en debates sobre el desarrollo local o desde una perspectiva *bottom-up* (Torre y Chia 2017). En este estudio, se toma en cuenta exclusivamente el enfoque de desarrollo territorial a partir de la propuesta de Campagne y Pecqueur (2014). Este enfoque implica la participación de las poblaciones locales y sus particularidades para abordar cuestiones que a menudo son pasadas por alto por las políticas macroeconómicas impuestas por el Estado, que no tienen en cuenta la diversidad de recursos. En línea con esta perspectiva, el desarrollo territorial se define como “como un proceso de transformación productiva e institucional en

un espacio rural determinado, cuyo fin es reducir la pobreza rural” (Schejtman y Berdegú 2004, 4). Hoy en día, el desarrollo territorial se ha convertido en un tema central para comprender las dinámicas sociales y económicas, especialmente en lo que respecta a sus aspectos espaciales, pudiendo reemplazar a los enfoques más tradicionales del desarrollo local o regional (Torre y Chia 2017). El desarrollo territorial, según autores como Martínez y Clark (2015), se compone de dos conceptos fundamentales: desarrollo y territorio. Los autores señalan que estos dos conceptos convergen y generan modelos y discusiones teóricas que han contribuido gradualmente a la construcción del desarrollo territorial a nivel conceptual.

1.4.4.3. Concepto de territorio

Después de discutir en detalle el concepto de desarrollo, es relevante abordar el término territorio en el contexto de esta investigación. Según Abramovay (2006), el territorio se convierte en una noción que facilita la profundización de estudios en diversas dimensiones fundamentales. Agrega que analizar desde el territorio impide la confusión, previamente mencionada entre desarrollo y crecimiento económico. Esto se debe a que la pobreza rural no se puede reducir únicamente a una insuficiencia en la renta agrícola, ya que es un fenómeno multidimensional (Webster 2004 en Abramovay 2006). Por lo tanto, el concepto de territorio, que originalmente se utilizaba en el campo de la geografía, se ha extendido a las ciencias sociales y abarca dimensiones ambientales, sociales, económicas y organizativas (Martínez 2012).

Para López, Robertsdotter y Paredes (2017), el concepto el territorio es una definición específica de Latinoamérica, de construcción híbrida porque surge de una mezcla de conceptos provenientes de visiones de poder, internas y externas; de naturaleza ubicua debido a que este concepto está en todas partes; y, de uso polisémico dado a que posee varias voces. El territorio se convierte en un reflejo de cómo una sociedad usa los recursos para su reproducción, por lo tanto, en éste se establece la relación entre sistemas ecológicos y sociales (Abramovay 2006). Es por ello que los territorios desempeñan un papel crucial en la coordinación entre actores y la toma de decisiones, y van más allá al convertirse en impulsores clave de los procesos de desarrollo (Torre y Chía 2017).

Según Haesbaert (2013), en el territorio se desarrollan dinámicas de apropiación cultural o simbólica, así como de control, que están influenciadas por aspectos económicos y políticos. En otras palabras, la apropiación por parte de los actores viene a ser la partida de nacimiento del territorio (Pecqueur 2009 en Martínez 2012). Estos aspectos culturales y simbólicos del

espacio, son reconocidos por toda la comunidad y el control puede, o no, estar reflejado en marcos legales. Martínez (2012) destaca que los territorios con alta migración internacional o una fuerte influencia de la lógica del mercado internacional experimentan procesos de desterritorialización rural, que surgen cuando se produce una desconexión entre la producción de alimentos y la agricultura, o entre el territorio y la agricultura (Entrena 2009 en Martínez 2012). Por el contrario, los territorios con un alto nivel de capital social pueden experimentar procesos de reterritorialización a través de proyectos comunitarios o colectivos (Schneider y Peyré 2006 en Martínez 2012).

1.5. Marco analítico

Al haber explorado previamente los conceptos de desarrollo y territorio a través de diversos enfoques y teorías, queda claro que estos conceptos no se limitan únicamente a aspectos económicos y biofísicos, sino que, sobre todo, están relacionados con aspectos sociales. A continuación, se analizarán de manera sucinta aspectos específicos de la zona y marco de estudio.

1.5.1. El concepto de reservas de biósfera

Las RB surgieron como resultado del proyecto *El Hombre y la Biósfera*, que se inició en 1971 (UNESCO 1981). Posteriormente, se las definió de la siguiente manera: “las reservas de biósfera son zonas de ecosistemas terrestres o costeros/marinos, o una combinación de estos, reconocidas en el plano internacional como tales en el marco del Programa sobre el Hombre y la Biósfera (MAB) de la UNESCO” (UNESCO 1995, 4). Las RB obtienen su designación a través del Consejo Internacional de Coordinación del Programa MAB, a solicitud del Estado interesado. Es importante destacar que estas áreas gozan de reconocimiento a nivel internacional pero están bajo la soberanía de cada nación y no están protegidas por tratados internacionales (UNESCO 1995).

En el documento *Reservas de Biósfera: La Estrategia de Sevilla y el Marco Estatutario de la Red Mundial*, publicado por la UNESCO en 1995, se enumeran los objetivos de las Reservas de Biósfera de la siguiente manera: 1. Utilización de las RB para la conservación de la diversidad biológica natural y cultural, 2. Utilizar las RB como modelo en la ordenación del territorio y lugares de experimentación del desarrollo sostenible, 3. Utilizar las RB para la investigación, la observación permanente, la educación y la capacitación. Además, sus funciones son: 1. Conservación, 2. Desarrollo, 3. Apoyo logístico (UNESCO 1995). El

documento señala que estos espacios han sido creados por la posibilidad de una “reconciliación entre seres los humanos y la naturaleza y permitir la revalorización del conocimiento acumulado para responder a las necesidades de las generaciones futuras” (UNESCO 1995, 5). Bajo el modelo de RB se impulsa un desarrollo sostenible abordando el ámbito económico y conservando los ámbitos ambiental y social.

Más adelante, el documento menciona que se llevará a cabo una revisión periódica de la situación de cada RB. Esta revisión se realizará cada diez años y será responsabilidad de la autoridad competente de cada país (UNESCO 1995). En el contexto de Ecuador, el concepto de RB se ha vinculado con la noción de Buen Vivir o *Sumak Kawsay*. Aunque no es objetivo de la presente investigación profundizar en este último concepto, de manera general, según el MAE en 2013, tanto el Buen Vivir como las Reservas de Biósfera tienen como objetivo buscar la armonía entre la naturaleza y los seres humanos. Esto implica la integración del desarrollo humano y la conservación ambiental como un camino hacia la exploración de la felicidad.

De este apartado, se hace oportuno resaltar que se observa a las RB como un modelo de ordenamiento territorial orientado a la conservación de la diversidad tanto del medio natural como del cultural. Además, el propósito de las RB es posesionar al desarrollo sostenible, por lo que tomando como base este desarrollo se seleccionan lugares representativos de diversos hábitats a nivel mundial.

1.5.2. Canasta de bienes

Según Hirczak et al. (2008), el modelo *Basket of Goods* o "Canasta de Bienes", acuñado por Mollard y Pecqueur, se asocia a un análisis de ventajas competitivas de un territorio para reconocer recursos sociales, organizativos, ambientales y morfológicos específicos de ese territorio. En este modelo, los autores señalan que la calidad está intrínsecamente ligada al territorio, ya que este posee recursos únicos que pueden comercializarse en conjunto y no pueden ser reemplazados por los recursos de otro territorio. En otras palabras, lo que se ha heredado en un territorio específico marca la diferencia en comparación con la especificidad de otro territorio.

La canasta de bienes y servicios es una combinación original que integra productos y servicios relacionados con una zona específica, su cultura y su historia (Pecqueur 2001 en Hirczak et al. 2008). Esto crea una relación recíproca en la que la demanda es estimulada por

las características del territorio y su variedad de servicios y productos. Este efecto simbiótico ha sido nombrado como efecto cesta, que inicialmente parte por un producto líder que atrae a un territorio determinado, permitiendo posteriormente el descubrimiento de servicios y productos complementarios específicos del mismo territorio (Hirczak et al. 2008).

En el ámbito del turismo, décadas atrás, Jafari (1979) consideraba que la canasta de bienes y servicios turísticos de cada destino era completa y diferenciada de cualquier otra canasta. Esto se debía tanto al juicio de valor discriminativo y cualitativo de los turistas hacia el destino como a la calidad y cantidad de los servicios ofrecidos. Jafari afirma que en el sector turístico, cada país presenta una canasta única, caracterizada por elementos socio-geográficos locales heredados y exclusivos de cada destino. Esta singularidad del mercado es imposible de eliminar o copiar, lo que significaba que cada país tiene el monopolio sobre su propia canasta de turismo (Jafari 1979).

1.5.3. Medios de vida sostenibles

Por otro lado, Scoones (2009) se refiere a los productos territoriales como estrategias de medios de vida y menciona los activos o capitales como insumos territoriales que poseen los hogares. Este marco de análisis establece que un medio de vida es sostenible cuando tiene la capacidad de recuperación ante situaciones inesperadas, al tiempo que mantiene o mejora los capitales sin agotar los recursos naturales (Chambers y Conway 1992 en Scoones 2009). El autor señala que los economistas recientemente plantean una forma de nueva economía institucional con relaciones sociales y culturales, definidas dentro del término de capital social.

Siguiendo el análisis de medios de vida, Bebbington (2005) los aborda como estrategias de vida, que se refieren a la forma en que las personas procuran satisfacer sus objetivos de vida, como el aumento de los ingresos, la mejora de la calidad de vida y el empoderamiento sociopolítico. Además, señala que la reducción de la pobreza implica la mejora de uno o más de estos objetivos a través de la transformación y combinación de activos. En el análisis de las estrategias de vida, es esencial considerar tanto la dimensión económica como la dimensión social. Bebbington enfatiza la necesidad de visibilizar lo social y destaca la importancia de integrar este aspecto al resaltar la importancia de identificar las relaciones en las estrategias de vida. También es relevante identificar las carencias materiales de la población (Bebbington 2005).

Se puede apreciar una distinción entre los dos modelos que sirven como marco analítico para el presente estudio: la canasta de bienes y los medios de vida sostenibles. El primero se centra en los recursos heredados del territorio, mientras que el segundo se enfoca en los recursos que los hogares poseen o pueden adquirir para convertirlos en productos territoriales. Esto significa que no todos los recursos en los medios de vida son necesariamente heredados o específicos del territorio, y al relacionarlos con los objetivos de las RB, existe la posibilidad de que las nuevas actividades económicas tengan efectos tanto positivos como negativos. Por lo tanto, resulta relevante analizar cómo estas actividades se han adaptado en el territorio, dentro de un enfoque de sostenibilidad y armonía en los ámbitos sociales, económicos y ecológicos.

1.5.4. Turismo comunitario: un medio de vida sostenible desde la heterogeneidad y especificidades de los territorios

Antes de profundizar en el turismo comunitario Cordero (2006) menciona que existen discrepancias al momento de establecer el tipo de modelo turístico más adecuado para impulsar el desarrollo sostenible. Agrega que esto es debido a que el concepto de turismo sostenible, a pesar de ser una derivación conceptual del desarrollo sostenible, es utilizado como un paraguas bajo el cual se busca alcanzar variados y diversos enfoques desde cada fuerza social que imprime su interpretación y orientación propia, cubriendo generalmente importantes divergencias de fondo respecto a los modelos turísticos.

Particularmente, el modelo de gestión de turismo comunitario aboga por la fuerza social local de cada territorio. Este turismo plantea que, al ser parte de la comunidad, los beneficios se distribuyen de una manera global dentro de ella (Cabanilla 2016) y contribuye a la conservación de áreas naturales (Pacheco, Carrera y Almeida 2011). Mediante un consumo pausado de recursos a través de procesos que involucran a las comunidades se diferencia del turismo convencional. El turismo comunitario no tiene como fin último y único la captación de utilidades monetarias (Calle 2019) a tal punto que, según Cabanilla (2016), al mejorar aspectos de la vida de manera integral hace que sea un modelo de gestión turístico alineado a la sostenibilidad para lograr el bien común y equilibrio armonizado.

El turismo comunitario tiene sus inicios en la Declaración de Manila, dado que en esta se resaltaron puntos recopilados de varios territorios que reclamaban estar fuera de la planificación turística en la década de los 80 (Cabanilla 2018). Es así como el término de turismo comunitario o *Community-based Tourism*, por sus siglas en inglés apareció por

primera vez en 1985 en la obra titulada *Tourism: A Community Approach* (Jamal y Getz 1995). Según Cabanilla (2016) en el año 2003 la Declaración de San José sobre Turismo Rural Comunitario se basó en los principios y recomendaciones previamente establecidos en la Declaración de Otavalo sobre turismo comunitario sostenible, realizada en Ecuador. Menciona que este turismo es competitivo y con identidad, contribuye a mejorar la calidad de vida de la población, siempre y cuando esta actividad sea responsable con el ambiente, sea solidaria y enriquezca culturalmente, por último, en cuanto a lo económico sea viable (OIT 2003 en Cabanilla 2016).

En la actualidad, la idea del turismo comunitario sigue vigente, y en el caso de Ecuador, la Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE) lo define como una relación intercultural entre la comunidad y los visitantes en viajes organizados, existiendo una participación consensuada entre los miembros de la comunidad, lo que garantiza la valoración del patrimonio, los derechos territoriales y culturales de los pueblos y nacionalidades, así como el manejo adecuado de los recursos naturales, con el objetivo de lograr una distribución equitativa de los beneficios (FEPTCE 2014 en Cabanilla 2016).

El concepto de turismo comunitario se fundamenta en cuatro ejes principales: fortalecimiento organizativo, revitalización de la cultura, gestión del territorio y economía solidaria (Roux 2013). Estos ejes están intrínsecamente relacionados con la sostenibilidad, ya que una gestión turística dirigida por la comunidad local representa una propuesta de turismo lento. Según Rivera (2013), el turismo lento implica la elección por parte del turista de viajes más pausados y relajados, lo que fomenta el contacto con la autenticidad y la diferenciación local. Mantiene “comportamientos respetuosos con el medioambiente y la cultura del destino y, cómo no, fortalecer las relaciones interculturales con las poblaciones anfitrionas” (Rivera 2013, 205).

Procasur (2011) proporciona características distintivas para cada uno de los cuatro ejes del turismo comunitario mencionados. Por ejemplo, en el eje de gestión del territorio, se incluyen aspectos como la revitalización y restauración de lugares sagrados, la defensa del territorio frente a actividades extractivas con propuestas alternativas consensuadas, la delimitación del territorio, la implementación de sistemas que garanticen la soberanía alimentaria, la presión para que se respeten los derechos humanos y de la naturaleza establecidos en la Constitución, y la recuperación de suelos y cultivos tradicionales mediante técnicas ancestrales.

En relación al eje de revitalización de la cultura, implica la revalorización de los principios ancestrales, el retorno a símbolos propios, la recuperación de conocimientos en agricultura,

arquitectura y medicina tradicionales, la revitalización de expresiones artísticas y espirituales, así como la preservación de las tradiciones. También se aboga por la descolonización de formas de pensamiento. En el eje de economía solidaria, se destaca la importancia de integrar y dinamizar la economía local, fortaleciendo el enfoque de la economía como un esfuerzo colectivo y equitativo en la redistribución de beneficios. Se enfatiza la inclusión de grupos vulnerables y se reconoce la contribución a la economía nacional. Finalmente, en cuanto al eje fortalecimiento organizativo señala que existen desafíos, por lo cual, este turismo requiere de la consolidación de una estructura organizativa para no afectar modos de vida basados en raíces culturales de relación la armónica con la naturaleza, siendo necesario la toma de decisiones consensuadas y las soluciones de conflictos internos de la comunidad de manera autónoma e independiente (Procasur 2011).

Como se puede observar, Procasur en el año 2011 señaló, en el documento titulado *Manejo del Turismo Comunitario – Ecuador*, que el eje fortalecimiento organizativo presenta desafíos, convirtiéndose en un punto crucial en lo señalado anteriormente, respecto a que los territorios con un buen nivel de capital social pueden generar procesos de re-territorialización por medio de proyectos comunitarios o colectivos (Schneider y Peyré 2006 en Martínez 2012). De esta manera, si la apropiación de los actores sería el certificado de nacimiento del territorio (Pecqueur 2009 en Martínez 2012), el certificado de defunción del territorio sería una parte de la desterritorialización, ya que esta última sucede cuando los actores locales dejan de tener el control de las dinámicas del territorio es decir en las formas de organización, por ejemplo, cuando para integrar un negocio necesitan de monocultivos. Por ello, el capital social es un buen nivel organizativo, cuando está en estado embrionario debe movilizarse por el bien común, empoderarse de la identidad y especificidades del territorio. Un buen nivel de capital social obedece a una lógica de reterritorialización.

De acuerdo con Bourdieu (1980) el capital social es el capital más amplio que existe, ya que mantiene una posición más ventajosa, porque puede aprovechar de su efecto multiplicativo. Con lo señalado por Bourdieu este es el capital base para alcanzar otros capitales que sean sostenibles en el tiempo y de esta manera dar paso a un efecto multiplicador. En el eje de turismo comunitario fortalecimiento organizativo, se estaría relacionando al capital social en el sentido de que los procesos de transformación del desarrollo territorial rural los territorios pasan por procesos de territorialización, desterritorialización, reterritorialización como un ciclo sin fin, y la manera como se den estos procesos dependerá del grado de dependencia a

actores económicos externos, debido a que esta dependencia lleva a la desestructuración social local. No solo en la esfera económica, sino en otras esferas del territorio, con configuraciones socio-espaciales en donde surgen nuevas disputas, nuevos conflictos, en un mismo espacio rural con los mismos o nuevos actores.

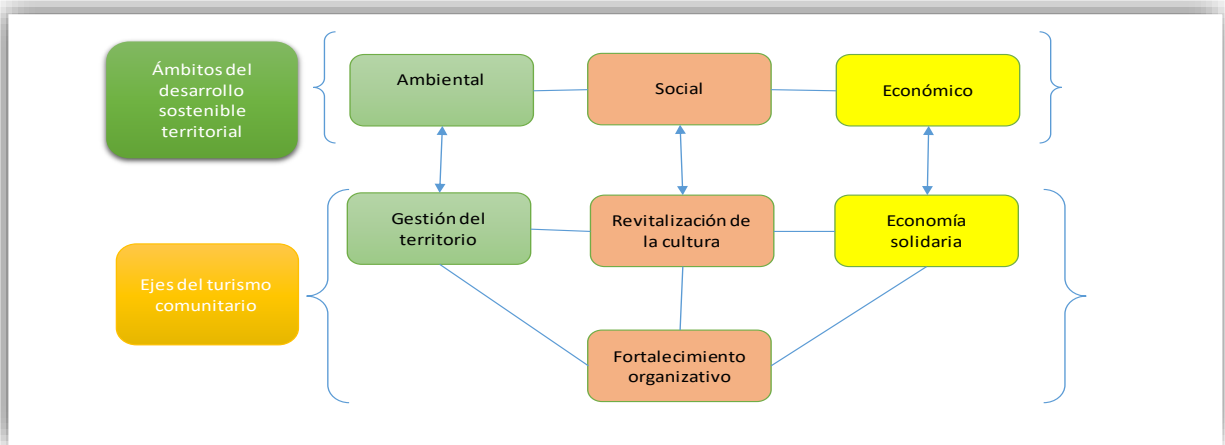
El fortalecimiento organizativo desempeña un papel fundamental. Como se mencionó al inicio de este documento las políticas públicas suelen ser la causa principal del estancamiento o retroceso de los emprendimientos comunitarios. Según Luis Llambí, un influyente pensador del desarrollo rural, la globalización debe ser analizada desde una perspectiva política, ya que existe una convergencia de intereses entre empresarios y funcionarios gubernamentales (Llambí 2012). En otras palabras, se produce una alineación estratégica entre la economía y los proyectos políticos.

Además, de acuerdo Morales et al. (2020), algunos enfoques teóricos dan por sentado que la búsqueda de beneficios personales egoístas a corto plazo solo puede ser superada mediante la intervención de diseñadores externos de políticas, ya sea imponiendo la propiedad privada o la propiedad gubernamental. Sin embargo, advierten en su documento que los esfuerzos gubernamentales por imponer reglas generales en vastas extensiones de tierra con una diversidad de sistemas sociológicos y ecológicos no tienen en cuenta las formas de organización local ni los derechos de propiedad autóctonos. Como resultado, estos esfuerzos a menudo han empeorado las condiciones naturales de los ecosistemas en lugar de mejorarlas. Por lo tanto, el fortalecimiento organizativo de cada territorio se convierte en la base del desarrollo sostenible, especialmente en vista de la ineficacia de las políticas estatales.

Por otro lado, los valores como la confianza y la solidaridad, aunque desafiantes de definir de manera precisa, son elementos cruciales que deben incorporarse en el marco del desarrollo sostenible (Domínguez et al. 2019). El turismo comunitario posee diferenciaciones, por ejemplo, en Ecuador, Bolivia y Perú existen características propias de cosmovisiones de poblaciones indígenas, las cuales constituyen especificidades territoriales propias de los pueblos de países andinos. Un ejemplo de estas diferencias se encuentra en el estudio etnográfico de Calle (2019) realizado en comunidades indígenas con turismo comunitario en la Reserva de Biósfera Yasuní, se identifica a las asambleas comunitarias como uno de los indicadores claves dentro del eje fortalecimiento organizativo. Adicionalmente, Ostrom (2004) señala que las personas que viven en áreas rurales participan en acciones colectivas cotidianas al basarse en el respeto de acuerdos y reuniones para decidir reglas relacionadas

con la producción conjunta de alimentos y el comercio de productos a través de instalaciones comunes. En definitiva, el fortalecimiento organizativo desempeñaría un papel crucial en la promoción y el mantenimiento de los demás ejes (Figura 1.1).

Figura 1.1. Conexión entre ámbitos del desarrollo sostenible territorial y ejes del turismo comunitario



Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

De esta manera se entrelazan las dimensiones del desarrollo sostenible y desarrollo territorial con los ejes de turismo comunitario, teniendo al eje de fortalecimiento organizativo como aquel eje que genera un efecto multiplicador al igual que el capital social, mencionado por Bourdieu.

1.6. Estado del arte

Luego de revisar detenidamente en fuentes secundarias discusiones relevantes alrededor del tema de estudio, se presenta el estado del arte dividido de la siguiente manera: en primer lugar, se analizan las discusiones contemporáneas sobre el turismo y los conflictos sociales. En segundo lugar, se examinan experiencias que han considerado los recursos territoriales específicos como una estrategia de desarrollo rural. En tercer lugar, se identifican los principales problemas en la RBS. Finalmente, se explora la potencial oportunidad del turismo comunitario en relación con los recursos específicos disponibles en la zona de estudio.

1.6.1. Problemas persistentes en la Reserva de Biósfera Sumaco

Pese a los anhelos de las RB, en el caso del presente estudio se desea resaltar dos aspectos generales relacionados problemas que persisten: ambiente y la pobreza. Por un lado, en la RBS, los problemas ambientales que se identificaron desde su establecimiento continúan

siendo una preocupación vigente, principalmente debido a las actividades económicas ligadas a la modernidad en la agricultura. Hace dos décadas, uno de los problemas principales identificados en la RBS era el “deterioro paulatino de los recursos naturales y culturales y creciente presión de los seres humanos sobre los ecosistemas en ciertos sectores de la zona de apoyo de la Reserva” (Fundación Bio-Parques y Proyecto Gran Sumaco 2002, 47). Este problema persiste en la actualidad, ya que investigaciones recientes señalan que la degradación de los bosques y la contaminación de las fuentes de agua son los principales desafíos en la RBS (Muñoz 2017; Delgado, Leonith y Schmitt 2019). Estos problemas se han agravado debido a la introducción de actividades agrícolas especializadas como el monocultivo y la ganadería (Torres et al. 2018).

Es relevante destacar que en Ecuador, el paradigma de la modernidad tuvo un impacto directo en la agricultura, transformándola en un enfoque estrictamente comercial. Esta transformación imponía la idea de que la integración total al sistema modernizante era la única alternativa para los campesinos, quienes se veían presionados a adoptar este enfoque o enfrentar la extinción (Heifer 2010). Es importante comprender que el “crecimiento económico no es inherentemente bueno o malo [sin embargo] el deterioro de la calidad ambiental y la escala creciente de las actividades humanas está encontrando límites naturales para mantener tal expansión” (Abramovay 2006, 56). Además, los procesos de modernización a menudo generan contradicciones en diversos aspectos de expresión social, cultural, entre otros (Paredes, Prado y Sherwood 2020).

En efecto, en la RBS el cultivo de naranjilla, que se caracteriza por su uso excesivo de agroquímicos, está causando impactos ambientales significativos (Fundación Bio-Parques y Proyecto Gran Sumaco 2002). Sin embargo, esta actividad no solo conlleva problemas ambientales, sino que también tiene repercusiones en los ámbitos socioeconómico y cultural. El cultivo de naranjilla se inscribe en una forma de agricultura que se caracteriza por monocultivos y una reducida diversificación económica, entre otros aspectos (Svampa y Viale 2014). Además, en esta agricultura es muy común hacer uso intensivo de agroquímicos que mediante acuerdos internacionales han generado la especialización de producción y exportación de productos primarios, en lógicas de apropiación de los territorios disímiles, que provoca la desaparición de gran parte de la agricultura familiar campesina e indígena (Giarracca y Teubal 2013).

Lo anterior se relaciona con el segundo problema prioritario identificado en la RBS en su primer diagnóstico en 2002, que se refiere a los "altos índices de pobreza y escaso desarrollo local de la población" (Fundación Bio-Parques y Proyecto Gran Sumaco 2002, 47). Como se ha mencionado, el desarrollo sostenible, orientado a combatir la pobreza, se vuelve una meta inalcanzable si no se cuenta con la participación activa de las comunidades locales (Organización Internacional del Trabajo 2009). Sin embargo, más que una simple participación, se enfatiza constantemente la necesidad de que los actores locales desempeñen un papel protagonista en la gestión de sus territorios (Gascón, Morales y Tresserras 2013; Campagne y Pecqueur 2014; Tsung y Fen 2019). Como se mencionó al principio de este documento, las políticas públicas son el factor principal que obstaculiza el progreso o el estancamiento de los emprendimientos locales comunitarios (Akbar et al. 2020; Stoffelen et al. 2020) y esta podría ser una de las razones por las que la reducción de la pobreza sigue siendo un objetivo esquivo en el contexto del desarrollo sostenible, a pesar de las considerables inversiones en ayuda y avances tecnológicos (Altieri y Toledo 2011).

1.6.2. Turismo y conflictos sociales

En torno al turismo en el desarrollo territorial Cordero (2006) menciona que es uno de los temas más polémicos ya que contiene dos posiciones opuestas en donde la primera afirma que el turismo promueve la conservación, debido a que sin naturaleza no puede existir el turismo, y la contraria que plantea que el turismo profundiza la explotación sobre los recursos naturales en el sentido de obtener ganancias, lo cual agudiza problemas de contaminación ambiental y problemas sociales.

Si bien es inevitable que el turismo genere impacto ambiental, existe la perspectiva de protección respecto a un nivel de la integridad funcional de los ecosistemas al punto que el área de destino pueda ser protegida hasta donde sea posible. El Estado crea áreas protegidas, pero, a pesar de que estos espacios sean declarados como tal, siguen sujetos a presiones del empresariado turístico (Cordero 2006). Las modalidades de turismo, incluyendo el ecoturismo empresarial, desplazan a las poblaciones locales de la toma de decisiones y/o las emplean en condiciones que no reconocen sus relaciones previas con el espacio natural y social de sus territorios (de Oliveira 2011 en Carrión 2015).

De esta manera, el turismo a pesar de ser presentado en repetidas ocasiones como una actividad económica alternativa en el desarrollo sostenible, también puede generar impactos inevitables por la creciente globalización (Aguilar, Merino y Migens 2003). En la literatura se

encuentra que dentro del turismo una de las principales preocupaciones es cuando este se basa en modelos de gestión cuya principal atracción es el avistamiento de fauna silvestre y la visita a las comunidades indígenas quienes han debido organizar dinámicas con el anhelo de articularse a la cadena global de turismo (Tobón y Ochoa 2010 en Ochoa 2018). Estas preocupaciones son debido a que el turismo gestionado por actores externos a los territorios genera conflicto por: las ganancias que no permanecen en la economía local, la precarización laboral de los habitantes locales, la migración y con ello la elevación de precios de bienes y servicios locales, el control y dominio de empresas externas (Muñoz 2017). Referente a este último punto, casos de estudio como el presentado por Troyo et al. (2019) evidencian que en una RB en la que se asienta un turismo gestionado por empresas externas discrepa del discurso de desarrollo económico y social difundido en el desarrollo sostenible.

Con el aumento de compañías transnacionales se evidencia que el turismo al presentarse como alternativa de desarrollo debe superar la visión tradicional de explotación económica en la Amazonía (Ochoa 2018). Para Ochoa (2018) la región Amazónica es vital para el planeta, pero las decisiones políticas de conservación y desarrollo generalmente están fuertemente presionadas por fuerzas extranjeras, creando impactos sobre sus poblaciones y los ecosistemas. Según el autor esto evidencia la vulnerabilidad de los actores locales, principalmente en las ocasiones cuando hay debilidad en las instituciones u organizaciones y gobiernos que imponen prioridades de desarrollo sin conocer las problemáticas regionales.

En este punto, se hace oportuno mencionar que una crítica existente al desarrollo territorial advierte acerca de las dinámicas de dominación capitalista sobre grupos asentados en las zonas rurales (Montenegro 2009). Además, en el contexto de la globalización y la actual organización socioeconómica en la que se vive una desterritorialización progresiva paralelamente se reterritorializa en virtud de las prácticas político administrativas de control, exclusión de individuos, entre otros (Abad 2018). Por lo tanto, la revaloración de la ruralidad contemporánea ha dado, paralelamente, una agudización de la crisis del medio rural, porque las poblaciones locales se encuentran ante la incertidumbre o impotencia para controlar procesos y cambios globales (Entrena 1998). Ante lo cual, tal como mencionan Martínez y Clark (2015), se requiere retornar al territorio como factor principal para la aparición del desarrollo territorial en un contexto de adaptación a un mundo global.

1.6.3. Turismo basado en recursos específicos de cada territorio: experiencias en Europa

Según Pacqueur y Campagne (2014) el enfoque de desarrollo territorial mediante la identificación de estrategias de desarrollo desde cada territorio surge como respuesta emergente a la globalización. En esta línea, diferentes autores mencionan que desde este enfoque se puede destacar recursos artesanales, patrimoniales, paisajísticos, entre otros (Pacqueur y Campagne 2014; Boisier 2004). Es decir, al contrario, al desarrollo modernizante homogeneizador, la diversificación y la heterogeneidad continua de las prácticas de las poblaciones locales podrían asentarse en algo más sólido para dirigirse hacia un desarrollo más democrático y sostenible (Paredes, Prado y Sherwood 2020). Desde esta perspectiva, distintas separaciones en un territorio entendidas como desterritorialización no se deberían ver como el fin, sino como las dinámicas previas de los territorios al proceso de reterritorialización por ejemplo a través de estrategias de turismo de base territorial (Báez, Riquelme y Pina 2020).

Existen experiencias en territorios europeos, excluidos de los procesos de modernización; sin embargo, esto se ha derivado recientemente en resultados exitosos. En el estudio de Hirczak et al. (2008) se evidencia que, en territorios de Francia, excluidos de los procesos de modernización de la agricultura, preservaron actividades productivas tradicionales y sus recursos naturales, los cuales han constituido en una especificación de la oferta territorial para el desarrollo de productos locales y del turismo. Es una oferta que está compuesta por productos y servicios de calidad, vinculados a un área en particular por su cultura y su historia (Pecqueur 2001 en Hirczak et al. 2008). Adicionalmente, se extrae de este estudio que en la especificidad de la oferta territorial existe la participación de organizaciones en el proceso de coordinación, creando notables ventajas competitivas.

Por su parte en España, bajo el abrigo de la iniciativa comunitaria LEADER se impulsaron nuevas estructuras de gobernanza debido a que los actores locales diseñaron y protagonizaron sus propias estrategias territoriales (Farinós et al. 2018 en Báez, Riquelme y Pina 2020). Entre las estrategias de esta iniciativa se destaca la diversificación de la economía rural, siendo el turismo una de las principales rentas complementarias, el cual estuvo bajo un análisis de las transformaciones previas a la configuración de un destino turístico y cambio de su especialización sectorial.

En los casos europeos mencionados lo que se destaca es la organización colectiva local, así como, la revalorización de recursos específicos que fueron conservados de acuerdo con las

características de cada territorio, otorgando al turismo ventajas competitivas. Sin embargo, Báez, Riquelme y Pina (2020) realizan una crítica al respecto, señalando que esto no ha sido suficiente en la planificación turística, ya que las estrategias de turismo rural y desarrollo rural no coinciden y no comprenden la capacidad de gestión y uso del territorio. Concluyen que generalmente el turismo es visto como estrategia para detener o retrasar el inminente declive de los sectores tradicionales, añadiendo que es una actividad que desplaza lo agrícola.

Si bien la agricultura es un aspecto intrínsecamente presente en zonas rurales, los autores no consideran que su disminución no es debido al turismo, sino por las diversas fuentes de ingreso en zonas rurales. Abramovay (2006) menciona que las zonas rurales poseen ingresos provenientes de diversas actividades, en donde la agricultura generalmente constituye una parte minoritaria en la actualidad. Por otro lado, el desarrollo del turismo gestionado por la población local no es sinónimo de una anulación de medios de vida tradicionales e incluso se puede potencializar beneficios locales al reorientar al turismo hacia actividades tradicionales sustentables. Así lo evidencia el estudio de Santafé y Loring (2020) alrededor de la agricultura tradicional ligada a la soberanía alimentaria en la RBS. Este es un punto clave, ya que como se mencionó, cada destino ofrece un tipo de canasta que se caracteriza por los elementos socio-geográficos heredados localmente, únicos para cada destino, y gracias a esta diferenciación cada país tiene el monopolio de su canasta de turismo (Jafari 1979).

1.6.4. Turismo comunitario en el desarrollo: nuevos caminos en la Reserva de Biósfera Sumaco y el COVID-19

En un estudio realizado desde la soberanía alimentaria y el turismo en comunidades ubicadas dentro de la RBS, Santafé y Loring (2020) evidencian que si bien el turismo no es suficiente por si solo para que contribuya al bienestar de las comunidades locales, esto se revierte al reorientar al turismo alrededor del sistema alimentario tradicional, ya que de esa manera las poblaciones locales pueden usar el turismo como una forma de construir sus comunidades sin sacrificar sus alimentos, valores e identidad tradicional. La RBS se encuentra en la Amazonía ecuatoriana y hace más de una década el 70% de su población se autoidentifica como indígena (INEC 2010), lo cual hace que la soberanía alimentaria se observe como una recuperación de la gobernanza y la autoridad cultural en “torno a todos los aspectos de los medios de vida indígenas” (Santafé y Loring 2020, 9).

Las poblaciones campesinas y/o autoidentificadas como indígena, son poblaciones que han sido excluidas de los procesos de capitalización por condiciones de acceso a activos

productivos y mercados o por condiciones climáticas y biofísicas específicas de sus territorios (Llambí 2012). Sin embargo, si “la centralidad del sujeto y su autoproducción son condiciones de todo proceso de transformación social, en la lucha contra las viejas estructuras” (Carrión 2015, 126) y si se considera que solo “sobrevivirían las empresas rurales con ventajas económicas en sectores específicos” (Llambí 2012, 131), las poblaciones locales podrían beneficiarse de la especificidad y su identidad como una solución a los problemas de dimensión económica relacionados al riesgo de estandarización de la producción que plantea la globalización. Según el resultado de los análisis del fenómeno de la globalización, la especificidad y la identidad son fundamentales para lograr un alto nivel de competitividad (Campagne y Pecqueur 2014).

Por todo ello, con el modelo de canasta de bienes, la calidad vinculada a la especificidad de los recursos ofrecidos por un territorio no puede ser reemplazada por los de otro territorio. Aquellos lugares que históricamente han sido excluidos debido a su falta de accesibilidad y condiciones desfavorables en la perspectiva de la expansión del capital (Hirczak et al. 2008) podrían convertirse en activos para las poblaciones locales en la actualidad, siempre y cuando estén bajo el control de la gestión local y se reconozca la especificidad y la identidad como soluciones a los desafíos económicos relacionados con el riesgo de estandarización de la producción (Campagne y Pecqueur 2014).

Adicionalmente, en el estudio de medios de vida alternativos basados en el turismo realizado por Ambelu, Lovelock y Tucker (2018) concluyen que para combatir la pobreza es vital comprender la relación existente entre turismo y el sistema alimentario. Esto es un punto crucial, porque tal como se mencionó al inicio del presente documento, las RB son figuras con las cuales se busca alcanzar la sostenibilidad, resiliencia y que entre otros objetivos se alinean con la erradicación de la pobreza y del hambre. En un contexto como el COVID-19, el hambre se agudiza debido a que eventos de esta magnitud generan consecuencias más allá de las sanitarias, por ejemplo el aumento de los niveles de inseguridad alimentaria de los hogares más pobres, debido a la escasez de alimentos y el aumento de precios (CODESPA 2020).

Se hace oportuno resaltar la diferenciación mencionada por Paredes, Prado y Sherwood (2020) entre soberanía alimentaria y seguridad alimentaria, debido a que la segunda promueve dicotomías marcadas entre pobres y ricos, consumidor y productor, campo y ciudad; en cambio, la soberanía alimentaria es “una experiencia transnacional sinérgica e integradora” (Paredes, Prado y Sherwood 2020, 138). La seguridad alimentaria se ha convertido en otro de

los objetivos inalcanzables del desarrollo sostenible, a pesar de las millonarias inversiones destinadas en ayuda y desarrollo de avances tecnológicos (Altieri y Toledo 2011). Por el contrario, las comunidades locales que a lo largo de la historia han sabido emplear estrategias ante las crisis a través de la resiliencia (Pilquimán, Cabrera y Tenorio 2020), al identificar las especificidades que hacen únicos a los territorios, considerando condiciones biofísicas y conocimientos ancestrales, como es el caso de sistemas alimentarios tradicionales en el turismo comunitario, resultaría favorecedor para las poblaciones locales.

Capítulo 2. Caracterización territorial de Reserva de Biósfera Sumaco

En el presente capítulo, sin llegar a diagnosticar, se realiza una delimitación de la zona de estudio presentando una descripción general sobre el territorio. Se finaliza con la descripción de la metodología empleada para la realización de la presente investigación.

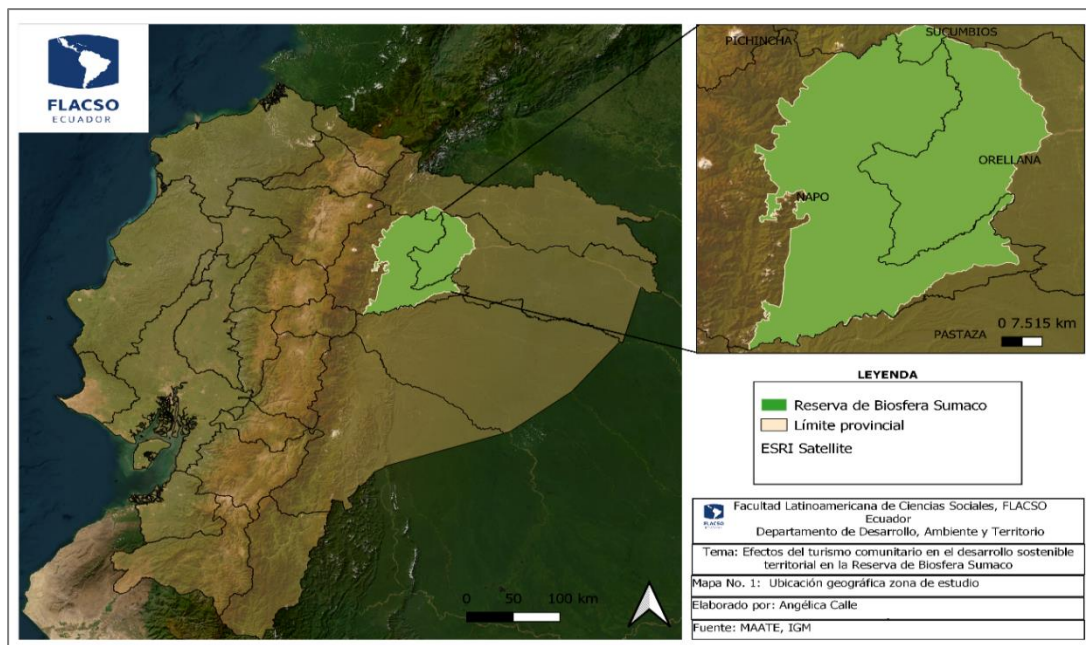
2.1. Caracterización territorial de la Reserva de Biósfera Sumaco

Para la caracterización del territorio de la Reserva Biósfera Sumaco se toma en cuenta información relacionada al turismo comunitario mencionada en: 1) Plan de Manejo de la Reserva de Biósfera Sumaco; 2) Planes de ordenamiento territorial de las provincias de Napo, Orellana y Sucumbíos; y, 3) Planes de ordenamiento municipales de Gonzalo Pizarro perteneciente a la provincia de Sucumbíos, Archidona de la provincia de Napo, de Loreto y Puerto Francisco de Orellana de la provincia de Orellana.

2.1.1. Medio Físico

Según Plan de Manejo de la RBS realizado por la Fundación Bio-Parques y Proyecto Gran Sumaco (2002), la Reserva está ubicada en la parte nororiental de la Región Amazónica del Ecuador (Mapa 2.1).

Mapa 1.1. Ubicación geográfica Reserva de Biósfera Sumaco



Elaborado por la autora con base en datos del IGM y MAATE.

Esta RB abarca un área total de 931.930 ha, la cual se divide en dos zonas principales. En primer lugar, se encuentra la zona núcleo, que corresponde al Parque Nacional Sumaco Napo Galeras, y abarca una extensión de 205.249 ha. En segundo lugar, las zonas de amortiguamiento y transición, denominadas áreas de apoyo, comprenden una extensión de 726.681 ha. Esta Reserva se extiende por diversas parroquias y cantones de las provincias de Sucumbíos, Napo y Orellana, como se detalla en la Tabla 2.1.

Tabla 1.1. Parroquias RBS

Provincia	Cantón	Extensión del cantón	Extensión en RBS	Parroquias en RBS
Napo	Quijos	160.230 ha	37.130 ha	Baeza, Cosanga, Borja
	Tena	464.820 ha	170.360 ha	Tena, Pano, Talag, Puerto Misahuallí, Ahuano, Chonta Punta.
	Chaco	352.850 ha	195.880 ha	El Chaco, Linares, Gonzalo Díaz de Pineda
	Arosemena Tola	52.420 ha	27.090 ha	Arosemena Tola
	Archidona	303.920 ha	152.060 ha	Archidona, Cotundo, San Pablo de Ushpayacu, Hatun Sumaco
Sucumbíos	Gonzalo Pizarro	223.790 ha	23.810 ha	Gonzalo Pizarro, Reventador, Dashino
Orellana	Loreto	213.790 ha	213.790 ha	Loreto, Ávila, Puerto Murialdo, San José de Payamino, San José de Dahuano, San Vicente de Huaticocha
	Orellana	544.760 ha	111.810 ha	Puerto Francisco de Orellana

Fuente: Fundación Bio-Parques y Proyecto Gran Sumaco (2002); GADMA (2015); GADPN (2018).

El Plan de Manejo de la Reserva de Biósfera Sumaco, publicado en 2002, no menciona a una de las parroquias que actualmente forma parte del cantón Archidona. Según el Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Napo (GADPN), Hatun Sumaco se convirtió en la última parroquia creada en su jurisdicción a partir del 13 de junio de 2012 (GADPN 2018). Por otro lado, según el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Archidona, Hatun Sumaco fue establecida en el año 2014, abarcando una superficie de 383,57 km² (GADMA 2015). Es importante destacar que en este último documento no se menciona información relacionada con la RBS. Como se puede observar en la Tabla 2.1, el cantón Loreto se encuentra completamente dentro de los límites de la Reserva de Biósfera Sumaco. Los cantones El Chaco, Carlos Julio Arosemena y Archidona abarcan aproximadamente la mitad de su superficie en la Reserva, mientras que un tercer grupo con una representación menor en

la superficie de la Reserva incluye a Tena, Quijos, Orellana y Gonzalo Pizarro (Fundación Bio-Parques y Proyecto Gran Sumaco 2002).

2.1.2. Conservación de recursos naturales

Para la conservación de recursos naturales el Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Orellana (GADPO) (2015), resalta el reconocimiento internacional de las RB, las cuales constituyen espacios que contribuyen a la conservación de la diversidad biológica, con la presencia de un uso sostenible de los recursos naturales, aprovechando procesos de investigación y aprendizaje en beneficio de la población local y de esta manera atenuar el impacto de actividades humanas en el planeta. Por otra parte, el Parque Nacional Sumaco Napo Galeras, que corresponde a la zona núcleo de la Reserva, pertenece al Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Ecuador desde el 2 de marzo de 1994 (Fundación Bio-Parques y Proyecto Gran Sumaco 2002).

El Plan de Manejo de la RBS menciona que esta área protegida alberga ecosistemas frágiles como el páramo, con alta capacidad de retención de agua y suelos de baja fertilidad es una pequeña área en RBS ubicada en la parte alta del volcán Sumaco, sobre los 3.400 m.s.n.m. con un clima frío húmedo y superhúmedo. Este ecosistema se encuentra en estado primitivo por la inaccesibilidad, precisamente por estar al interior de esta área protegida. En la zona noreste del Parque Nacional Sumaco 49% del área, 72.626 ha, se asientan 9 Reservas Comunitarias Indígenas, el 12.3%, 17.979 ha, dentro de las cuales no existen cultivos de consideración, 285 ha, solo presentan cultivos de chacras, en consecuencia, el 99.6% del área se encuentra en estado natural (Fundación Bio-Parques y Proyecto Gran Sumaco 2002).

En la provincia de Napo el 71% de la superficie está dentro de la categoría de conservación, dentro de esta provincia se ubica el Parque Nacional Sumaco Napo Galeras, la provincia posee también áreas con declaratorias de Patrimonio Forestal del Estado, bosques protectores, áreas de Conservación Municipal (GADPN 2018). En la provincia de Orellana está Loreto en donde el 32 % del cantón corresponde a áreas protegidas pertenecientes al Parque Nacional Sumaco Napo Galeras, Bosque Protector Hollín – Loreto y a zonas de patrimonio forestal (GADML 2015). En la provincia de Sucumbíos, Gonzalo Pizarro en la parroquia de Lumbaquí se ha dedicado zonas de conservación por limitaciones biofísicas o por importancia de biodiversidad el 15.4% y en la parroquia Gonzalo Pizarro 10.1%, áreas municipales de conservación 0.8%, áreas Socio Bosque 0.5% (GADMGP 2015).

2.1.3. El paisaje

Una de las funciones de la RBS es la conservación de sus ecosistemas, así como de la diversidad genética y biológica ya que este paisaje único constituye una de las potencialidades que favorecen el turismo comunitario debido a la presencia de amplias zonas naturales con bosque primario, albergando calidad paisajística y ambiental por su gran biodiversidad protegida por áreas del SNAP y bosques protectores (GADPO 2015). Esta diversidad paisajística de la RBS con alta montaña, bosques de neblina, bosques húmedos tropicales, cañones profundos, ríos de selva alta, y ríos de selva baja brindan una amplia gama de rasgos biofísicos relevantes. Según el GADPO (2015), el área central o núcleo de las RB es el reconocimiento legal a nivel nacional dentro del PANE para proteger a largo plazo los paisajes, las especies de flora y fauna que abarcan sus ecosistemas.

Adicionalmente, los paisajes están asociados fuertemente con los servicios culturales y beneficios inmateriales como la recreación y el ecoturismo. Dentro de los valores ligados al patrimonio cultural existen sociedades que otorgan un alto valor a paisajes determinados, lo cual se ve reflejado al momento en la elección de pasar tiempo libre en espacios con características naturales o incluso agro-ecosistemas de áreas particulares. GADPO (2015). Para el GADPN (2018) el paisaje de esta zona es considerado como un elemento de fortaleza y oportunidad para el desarrollo y fortalecimiento de la normativa del turismo. Dado que el sitio de estudio sobresale por ser un área natural, se toma en cuenta la clasificación de paisaje entregada por Boullón (2006) en la cual la RBS está dentro del tipo: sitios de observación de flora y fauna; y en este, los subtipos bosques y selvas. Dentro del tipo lugares de observación de flora y fauna esta área protegida, por su enorme concentración de vida natural en sus ecosistemas, es enormemente frágil y requiere del mayor cuidado posible. La variedad de plantas y riqueza florística ha sido utilizada tradicionalmente por las comunidades kichwas en alimentación, construcción de casas y canoas, medicina y artesanías (Fundación Bio-Parques y Proyecto Gran Sumaco 2002).

En cuanto a la fauna silvestre las condiciones biogeográficas han permitido que se genere una riqueza faunística vasta (Fundación Bio-Parques y Proyecto Gran Sumaco 2002). Sin embargo, esta valiosa diversidad de flora y fauna se encuentra amenazada principalmente por actividades extractivas mineras y petroleras, disminuyendo la calidad de los recursos turísticos y sistemas productivos (GADPN 2018). Para esto el Gobierno Autónomo

Descentralizado Provincial de Sucumbíos (GADPS 2015) observa al ecoturismo comunitario como una alternativa de conservación de las especies y ecosistemas de esta zona.

2.1.4. Principales problemas ambientales

Se ha sistematizado información relativa a los problemas ambientales en el Plan de Manejo RBS. Se menciona que son generados principalmente por actividades de explotación minera, madera y petrolera sin medidas ambientales suficientes para la prevención y mitigación, así como, monocultivos y plaguicidas, ganadería y sobrepastoreo, caza y pesca indiscriminada, inadecuado tratamiento a desechos sólidos generados del turismo desordenado, eran las principales causas de problemas ambientales mencionadas en el 2002, por el desgaste del suelo, destrucción del bosque y contaminación. Las actividades extractivas mineras a lo largo del río Napo, superando 20.000 ha, incluyendo a las parroquias de Ahuano y Puerto Misahuallí, en donde la vía asfaltada, Hollín-Loreto, ha creado un impacto ambiental y las concesiones otorgadas en orillas de los ríos Napo y Cosanga, cuyos sedimentos y sólidos aguas abajo contaminan agua, suelo y atmósfera (Fundación Bio-Parques y Proyecto Gran Sumaco 2002).

En conjunto, las actividades extractivas en la Reserva, minería y petróleo generan degradación ambiental no solo por derrames de petróleo y el transporte pétreo que afectan directamente a la biota y procesos ecológicos, sino que existen efectos secundarios con consecuencias negativas para las poblaciones humanas nativas conjuntamente con los recursos naturales (GADPN 2018). Por otro lado, la desertificación paulatina por la desaparición de la cobertura vegetal incrementa la erosión y los peligros de deslizamientos, la deforestación con una tasa promedio anual de 0,44% (2.607,30 ha), está estrechamente relacionada con la expansión de la frontera agrícola la colonización, la apertura de vías, la explotación petrolera, la contaminación, el uso y comercio de la madera y sus derivados (GADMFO 2018).

2.1.5. Turismo: una actividad económica en la agenda pública local

El GADPS (2015) pone al turismo como una prioridad entre las potencialidades de las actividades económicas para ser impulsadas en el área, constituyendo parte de su visión provincial, estableciendo un programa de ecoturismo como indicador principal dentro de las metas en el componente económico, implementado la Unidad de Fomento del Ecoturismo con áreas de potencial turístico ecológico comunitario para actividades acordes con el medio

ambiente. En Orellana se observa al turismo como otra de las actividades económicas que generan migración permanente o temporal, adicionalmente, dentro del marco del modelo de economía y el cambio de la matriz productiva en el Ecuador, la dinamización del turismo es vital debido a que genera de manera rápida y permanente fuentes de empleo, contribuyendo a los ingresos de la población, afirmando que el turismo consolida la acción concertada entre sectores comunitario, público y privado (GADPO 2015).

Por tal motivo, desde el 2007 gracias al Plan de Competitividad Turística de la provincia se determinó al Turismo Comunitario como la estrategia idónea para mejorar la calidad de vida de las comunidades, por lo cual se ha aportado con apoyo y asistencia económica, desarrollando más de 70 proyectos de turismo comunitario, a través de los presupuestos participativos (GADPO 2015). Finalmente, cabe resaltar que el Plan de Ordenamiento Territorial de la provincia de Orellana, señala que la debilidad del turismo en la Amazonia, además del alto costo de la operación turística, es la débil relación entre comunidades y operadores turísticos que, entre otras razones, obedece a aspectos históricos culturales y modos de comunicación (GADPO 2015). Por su parte, desde la provincia de Napo, el GADPN (2018) ha establecido como eje transversal al turismo considerando el agroturismo a través de sistemas sostenibles con la Producción de Finca Integral Agroturística.

2.1.6. Educación

Para el 2002 solo en la provincia de Napo el índice de analfabetismo promedio de personas mayores a los 15 años de edad era de 15.3% y en Orellana, Loreto, 24.2% (Fundación Bio-Parques y Proyecto Gran Sumaco 2002). En la provincia de Napo para el año 2010, esta tasa se redujo al 6.3% (INEC 2010); es decir, se observa que la educación en Napo habría mejorado. En este sentido, los registros del periodo escolar 2016-2017 del Ministerio de Educación (MINEDUC) reflejan 45.316 estudiantes que cuentan con algún nivel de instrucción, de los cuales el 50,11% son mujeres y el 49,89% son hombres (GADPN 2018). En Loreto la escolaridad promedio de la población a partir de los 24 años de edad en el sector urbano es del 8.98 % y en el rural del 7% (GADML 2015). En Gonzalo Pizarro el promedio de escolaridad para el 2010 fue de 8,61% (GADMGP 2015).

Por otro lado, según el Municipio de Francisco de Orellana señala que el analfabetismo se relaciona principalmente en personas mayores de 50 años y en los indígenas, especialmente mujeres (GADMFO, 2018). En cambio, en Napo el GADPN (2018) destaca que para el pueblo Kichwa de la Amazonía la educación es una de sus fortalezas por poseer un alto nivel

de talento humano con profesionales en diferentes ramas entre las que se menciona al turismo, además, la transmisión de sus costumbre y tradiciones, aprendizaje de la lengua kichwa y medicina tradicional por medio de la educación escolar permite un fortalecimiento y conservación de su cultura. Finalmente, el GADPO (2015) afirma que la educación ambiental se encuentra como una de las funciones de apoyo logístico que cumplen las RB y añade que dentro de los servicios culturales que brindan los ecosistemas del área están los valores educativos debido a que sus procesos y componentes son utilizados en proyectos educativos y programas formales e informales.

2.1.7. Procesos demográficos históricos

A partir de lo mencionado en Plan de Manejo de la RBS, la situación de la población en la Reserva obedece a procesos de migración desde fines de los años 50 y con mayor intensidad en los 60 y 70, con procesos de colonización principalmente desde la ciudad de Quito y las parroquias de Puenbo, Tumbaco, Yuruquí y Pifo debido a la explotación petrolera en la Amazonía y la construcción de la carretera Quijos- Lago Agrio. La zona de Tena, Archidona, Cotundo y Cooperativa San Pedro de Rucullacta en los años 60 y 70 presentaban las mayores presiones demográficas con una densidad rural de 43 habitantes por km², debido a la inmigración hacia el Alto Napo favorecida por los ejes viales Baeza – Tena y Puyo- Tena (Fundación Bio-Parques y Proyecto Gran Sumaco 2002).

El documento aclara que a partir de los años 50 la población indígena presencia un fuerte crecimiento en las tres siguientes décadas, teniendo que para la década de los 70 la colonización se encontraba en la carretera Hollín – Loreto- Coca y llegaba a los flancos meridionales del Volcán Sumaco, con grupos colonos en comunidades indígenas de Cotundo y Archidona. En el tramo Hollín- Loreto se facilitó el acceso a la zona del Bosque Protector, después del terremoto de 1987. Es así que, hasta el 2002 se encontraban 16 asentamientos indígenas con 5.405 habitantes y un total de 9 grupos colonos con un aproximado de 2.200 habitantes. Los colonos que llegaron, principalmente a las vías Baeza-Tena, Baeza- Gonzalo Pizarro y en menor grado Hollín-Loreto, asumieron que la zona se conformaba de tierras baldías y fortalecidos por el IERAC y el Banco Nacional de Fomento, tomaron posesión de las tierras y talaron bosque para su comercialización (Fundación Bio-Parques y Proyecto Gran Sumaco 2002).

2.1.8. Actores: turismo comunitario y gestión de la Reserva de Biósfera Sumaco

De la información revisada en los documentos oficiales, como Plan de manejo RBS y planes de ordenamiento territorial, se obtiene que el turismo comunitario se establece como prioridad económica, cultural y ambiental por lo tanto constituye un eje dentro de las posibilidades en el desarrollo sostenible territorial. De acuerdo con estos documentos los principales actores encargados de regular las actividades turísticas son el Ministerio del Ambiente y el Ministerio de Turismo. Estas dos instituciones públicas tienen autoridad, principalmente en la zona núcleo y amortiguamiento, de brindar apoyo y regulación de la gestión turística. Los gobiernos autónomos descentralizados provinciales y cantonales de la RBS han incorporado en sus planes actividades turísticas comunitarias para impulsar, apoyar y mejorar la calidad de vida la población local en las tres zonas.

El GADPO (2015) resalta en los programas de conservación al turismo comunitario, como un elemento clave para la conservación de recursos naturales. De igual manera, el GADPS (2015) se refiere al ecoturismo comunitario como una opción prioritaria con valoración muy alta para su desarrollo siendo una de las soluciones para enfrentar las amenazas que atentan contra la flora y la fauna, considerando la vasta biodiversidad biológica en estado de conservación. Con el fin de conservar estos recursos naturales el GADPN (2018), ha desarrollado acuerdos de conservación en la provincia para la realización de prácticas de turismo comunitario sostenible, por medio del cumplimiento del Manual de Buenas Prácticas de Turismo elaborado para los centros de turismo comunitario (CTC) con el fin de restaurar y conservar los ecosistemas naturales.

Por otro lado, se identifican relaciones débiles o de conflictos entre comunidades indígenas y colonas debido a: aspectos históricos y culturales (GADPO 2015), conflictos por actividades de empresas turísticas no locales (Muñoz 2017) y la presencia de empresas extractivas en zonas que la normativa lo permite; es decir, en amortiguamiento y transición. Finalmente, por un lado, están las federaciones indígenas locales, regionales y nacionales, por otro lado, las asociaciones comunitarias locales que gestionan actividades económicas relacionadas al turismo en las tres zonas de la RBS (Anexo 1).

2.1.9. Gestión en la Reserva de Biósfera Sumaco

En el informe de la revisión periódica de la RBS, realizada en el 2014, se resalta la importancia del turismo para la conservación de la naturaleza y la riqueza socio-cultural dado

que rescata “formas sustentables de relación con el entorno natural, muchas de ellas practicadas ancestralmente por las culturas amazónicas, se presentaría como una alternativa económica válida para las comunidades locales propiciando el mejoramiento de su calidad de vida y su participación” (MAE 2013, 60). Adicionalmente se menciona que la RBS posee recursos culturales, naturales e infraestructura básica para el desarrollo turístico.

El documento señala que fueron 50 socios de diferentes empresas e instituciones del sector turístico en la RBS quienes conformaron la Mesa de Turismo a fines del 2009 con el objetivo de promover el desarrollo sostenible de forma concertada entre el sector público, el privado y la sociedad civil para el desarrollo de acciones comunes; sin embargo, en todo el documento son escasos los nombres de emprendimientos comunitarios o comunidades ligadas al turismo. Si bien al inicio el documento señala que los actores dentro de la cadena de valor del turismo sostenible ascendían a un total de 67, entre estos actores solo mencionan a dos iniciativas de turismo comunitario que son las comunidades Shandía y Pacto Sumaco. Posteriormente, al presentar los resultados de la mesa de turismo se presenta a un total de 60 actores turísticos a quienes se les otorgó capacitaciones y aunque se menciona que entre estas capacitaciones se dieron varios “temas” como turismo comunitario, las ocasiones en las que el documento menciona nombres de comunidades para el apoyo o involucramiento de emprendimientos turísticos comunitarios en la RBS son muy escasas.

Por ejemplo, se menciona al CTC (Centro de Turismo Comunitario) Pacto Sumaco en el 2010 por la realización de estudios para la Ruta del Cacao. Otra ocasión, es cuando se menciona a las comunidades de Pacto Sumaco, 10 de agosto, Mushullacta y Wawa Sumaco para el asesoramiento de la Red Indígena de Comunidades del Alto Napo para la Convivencia Intercultural (RICANCIE) y al Proyecto Gran Sumaco para emprender proyectos de ecoturismo comunitario. Finalmente, se menciona que el año 2013 el Programa GESOREN terminó la asistencia técnica y apoyo entre otros temas a la Producción Sostenible en la RBS enfatizando en seguridad alimentaria, wayusa, cacao, turismo entre otros.

En el 2013, se proyectaba varias rutas turísticas basadas principalmente en el cacao (MAE 2013); sin embargo, hasta ese año no se había dado apoyo directo, excepto, al café el cual era un producto cultivado desde hace décadas atrás (Fundación Bio-Parques y Proyecto Gran Sumaco 2002). Se menciona al sistema de cultivo ancestral chakra en relación con la producción del café con iniciativas como la organización de mujeres de Loreto y la asociación Kallary (MAE 2013); sin embargo, ninguna medida se realizó para la producción de café con

incentivos en especie al igual que los mencionados en el cacao y hongos ostra, tampoco alguna iniciativa directamente con el sistema chakra en relación con el turismo comunitario.

Según el MAE (2013) el énfasis en la búsqueda de ingresos económicos para las familias da paso al desarrollo de “medidas productivas”. Estas medidas son descritas en el libro *Reservas de la Biósfera: Lugares Excepcionales*, el cual menciona que el sistema agroproductivo se benefició con cultivos de alternativas sustentables a través de la producción de cacao orgánico en sistemas agroforestales y la producción de hongos ostra en Archidona, Gonzalo Pizarro, Quijos y El Chaco (MAE 2010). Según el libro, el cacao fue una medida en la gestión de la RBS que entregó incentivos en especies de US\$ 330 por productor en la zona de Archidona y Loreto y tuvo el acompañamiento técnico de esta medida durante 36 meses a cargo del Ejecutor “asociación formada por el Centro de Desarrollo y Autogestión DYA y la Red Internacional de Organizaciones de Salud RIOS” (Pasquel 2008, 51).

Pasquel (2008) menciona a los cantones beneficiarios de la implementación de sistemas agroforestales de cacao: Loreto, Archidona, Gonzalo Pizarro, pero respecto a la producción de hongos ostra (*Pleurotus ostreatus*) no se especifica a los cantones. Sin embargo, si menciona que la fase de implementación de la medida de hongos ostra tuvo una duración entre el periodo del 2004 y 2006, con una fase de ampliación hasta el 2007 y que fueron 100 productores beneficiarios en 30 comunidades co-financiado con un laboratorio de cultivo de tejidos para la producción de semilla “asegurando” la oferta constante de semilla para los productores. El total de incentivos por especie fue de US\$ 612 por productor.

Llama la atención que a pesar de que en el año 2002 se haya mencionado a la comercialización de productos como una de las causas de pobreza en la RBS, debido a que los intermediarios impiden que las ganancias permanezcan en la zona (Fundación Bio-Parques y Proyecto Gran Sumaco 2002), en el 2008 se señala que para los hongos ostra se utilizó un distribuidor con el fin de insertar al mercado este producto, quien al mismo tiempo era encargado de adquirir la semilla para venderles a los productores de hongos. Además, a diferencia del Ejecutor de cacao, en el caso de la medida de hongos ostra no se da el nombre del Ejecutor, solo menciona que se comercializa el producto, “mediante el apoyo de GTZ 8” (Pasquel 2008, 52).

A manera de conclusión, se observa en la gestión de la RBS el sesgo hacia el incremento de ingresos, sin considerar suficientemente el tema actividades productivas tradicionales como la chakra y si bien se vincula a actividades agrícolas sustentables estas dependen tanto de la

asistencia técnica; como de la comercialización y semillas en el caso de hongos ostra.

Dejando incógnitas de los motivos por los cuales no se nombra al Ejecutor o el motivo que impidió enseñar la reproducción de semillas de este hongo a las comunidades que decidieron realizar este emprendimiento.

Por otro lado, la escasa partición comunitaria concuerda con los datos de los catastros de las provincias que registran turismo comunitario dentro de la RBS, las cuales reflejan 7 emprendimientos reconocidos en Orellana y 10 en Napo (MINTUR 2021, 2022). Además, solo consta una de las comunidades escasamente mencionada dentro de la gestión de la RBS dentro del catastro oficial, Shandia. Sin embargo, esta limitada representación a nivel nacional contradice la realidad actual, ya que solo en la provincia de Orellana, el GADPO promociona en sus instalaciones aproximadamente 18 emprendimientos y centros de turismo comunitario mediante material publicitario.

2.2. Metodología

El presente estudio plantea un enfoque metodológico mixto (Hernández, Fernández y Baptista 2014). Desde el enfoque cuantitativo, se identifican y describen relaciones entre las variables mediante el análisis objetivo de las mismas (Luque 2017). Con el enfoque cualitativo, se pretende comprender razones y motivaciones profundas (Hernández, Fernández y Baptista 2014). La información utilizada ha sido obtenida de fuentes primarias y secundarias (Cerdeña 1998 en Bernal 2010).

2.2.1. Población y muestra

De acuerdo con Hernández, Fernández y Baptista (2014) para que una muestra sea representativa se requiere que su tamaño sea capaz de asegurar un nivel de significancia. Es así, que para el cálculo de la muestra se dividió a la población en base a criterios geográficos y el criterio por sector turístico comunitario, teniendo como unidades primarias a los cantones de la RBS, luego a las parroquias, en las cuales se había confirmado la presencia de proyectos de turismo comunitario. De esta manera, se define el levantamiento de la información en las parroquias rurales de Talag y Puerto Misahuallí en el cantón Tena; Cotundo y Hatun Sumaco en el cantón Archidona, San José de Payamino en el cantón Loreto. Al ser el universo de estudio 3.879 hogares en las cinco parroquias (INEC 2010; GADPN 2018; GADPO 2015) el tamaño de la muestra tiene un total de 173 hogares, con un nivel de confianza de 95%, un

margen de error de 7.29% y al desconocer la heterogeneidad de hogares inscritos y no inscritos a turismo comunitario se aplicó la máxima varianza que es del 50%.

A pesar de tener un cálculo de muestra representativo, para que una muestra sea probabilística se requiere de dos pasos indispensables: uno, calcular el tamaño de la muestra representativo de la población; y, dos, seleccionar los elementos muestrales en donde todos los individuos tengan la misma posibilidad de elección (Hernández, Fernández y Baptista 2014). Este último paso no se pudo lograr debido a que la zona de estudio, que es exclusivamente en parroquias rurales y algunas se encuentran en medio de la selva amazónica ecuatoriana, no existen listados de los hogares, con direcciones exactas y mucho menos que tengan teléfono, para que después de una selección geográfica aleatoria se pueda asegurar la visita.

Por este motivo, teniendo en cuenta que el cálculo para determinar el tamaño de la muestra (Figura 2.1), en donde, del 95% de casos el dato que se obtiene tiene un error de 7.29%, la muestra resulta ser representativa. Sin embargo, a nivel de la metodología estadística no llega a serlo debido a que para la recolección de la información a través de las encuestas se aplicaron diversas técnicas muy usadas en las ciencias sociales, que son consideradas ajenas a un muestreo probabilístico (Hernández, Fernández y Baptista 2014). Las técnicas usadas fueron muestras en cadena o por redes conocidas como técnica de bola de nieve, muestra de participantes voluntarios, muestras por oportunidad, aunque siempre asegurando que cada encuesta pertenezca a hogares diferentes.

Figura 2.1. Cálculo de muestra finita

<p>Fórmula: $n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z_{\alpha}^2 * p * q}$</p>		
Parametro		Valor
n	Tamaño de muestra buscado	?
N	Tamaño de Población o Universo	3,879
Z	Parámetro estadístico que depende el nivel de confianza (NC)	1.96
p	Probabilidad de que ocurra el evento investigado (éxito)	50%
q	(1-p) Probabilidad de que no ocurra el evento investigado	50%
e	Error de estimación máximo aceptado	7.29%
Tamaño de muestra		
n		173

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Es importante destacar que, en el contexto de esta investigación, la muestra con 173 encuestas tiene gran validez debido a que demuestra un trabajo de campo intenso, cuyo mérito es haber recogido información empírica, inexistente en fuentes oficiales, acerca de los hogares en parroquias rurales amazónicas de la RBS con proyectos de turismo comunitario.

2.2.2. Definición de variables

En cuanto al primer objetivo que se centra en identificar relaciones entre actividades que desempeñan los hogares en los ámbitos biofísico, sociocultural-organizativo, socioeconómico con la participación en proyectos de turismo comunitario dentro de la Reserva de Biósfera Sumaco, se definieron las variables a partir de la revisión de las fuentes secundarias abordadas en los primeros capítulos, de acuerdo a las tres dimensiones del desarrollo sostenible, que como se observó, son las mismas del desarrollo territorial: biofísico, sociocultural-organizativo y socioeconómico en hogares de las parroquias de la RBS que tengan proyectos de turismo comunitario.

De esta manera, para el ámbito biofísico en los capítulos precedentes, se distinguen problemas ambientales persistentes desde la declaración de la RBS. Tal es el caso de la degradación de bosques y la contaminación de agua (Fundación Bio-Parques y Proyecto Gran Sumaco 2002; Muñoz 2017; Delgado, Leonith y Schmitt 2019; GADMFO 2018), debido a la introducción de actividades agrícolas como monocultivos y ganadería (Torres et al. 2018; Fundación Bio-Parques y Proyecto Gran Sumaco 2002). La contaminación de agua, suelo y atmósfera (Fundación Bio-Parques y Proyecto Gran Sumaco 2002) debido a: plaguicidas, inadecuado tratamiento a desechos sólidos generados del turismo desordenado, uso y comercio de la madera (Fundación Bio-Parques y Proyecto Gran Sumaco 2002; GADPA 2015). Ante lo expuesto se presentan (Tabla 2.2) las variables seleccionadas para este primer ámbito.

Tabla 2.2. Variables de estudio objetivo 1- ámbito biofísico

Entorno	No.	Variable	Tipo	Valores
Biofísico	1	Tala de bosque	Categórica	0.No, 1. solo antes al iniciar, 2. Sí actualmente
	2	Tipo de cultivo	Categórica	0. No monocultivo, 1. Monocultivo <1hectárea, 2. Monocultivo >=1hectárea
	3	Uso de químicos	Categórica dicotómica	0.No, 1. Sí

	4	Tratamiento de desechos	Categoría	1.Compost, 2. Reciclaje, 3. Basura orgánica directa en cultivos, 4. Ninguno
--	---	-------------------------	-----------	---

Fuente: Fundación Bio-Parques y Proyecto Gran Sumaco (2002).

Para el ámbito sociocultural-organizativo se toma en cuenta lo mencionado en el primer capítulo, respecto a la posibilidad de alcanzar la reducción de la pobreza a través del mejoramiento de uno o más objetivos de las poblaciones locales, por ejemplo, el empoderamiento sociopolítico (Bebbington 2005). Adicionalmente, dentro del desarrollo sostenible existen valores de confianza o solidaridad, siendo crucial incorporarlos en el análisis del desarrollo sostenible (Domínguez et al. 2019). De esta forma, se identifican características en las relaciones dentro de un marco del empoderamiento sociopolítico local, planteando las variables (Tabla 2.3) en este segundo ámbito.

Tabla 3.3. Variables de estudio objetivo 1 - ámbito sociocultural-organizativo

Entorno	No.	Variable	Tipo	Valores
Sociocultural-organizativo	1	Conocimientos ancestrales/tradicionales	Categoría dicotómica	0. No, 1. Sí
	2	Asambleas	Categoría dicotómica	1.Sí, 2. No
	3	Conflictos internos	Categoría dicotómica	1.Sí, 2. No
	4	Conflictos por turismo comunitario	Categoría	1.Disminuyeron, 2. Aumentaron, 3. No influye

Fuente: Bebbington (2005); Domínguez et al. (2019).

En el ámbito socioeconómico, siguiendo lo mencionado en el capítulo 1, acerca de la reducción de la pobreza, se procura encontrar relaciones que puedan representar el mejoramiento de la calidad de vida de los hogares gracias a territorios autosuficientes (Campagne y Pecqueur 2014), que no requieran realizar gastos en alimentos y/o medicina debido a posibles conocimientos tradicionales y/o ancestrales en los territorios amazónicos. Con ello, se consideran las variables, que pudiendo ser vistas dentro de las nuevas perspectivas de desarrollo, se las ubica (Tabla 2.4) de acuerdo con las dimensiones estandarizadas que aluden a necesidades en educación, economía y salud (Banco Mundial 2022).

Tabla 4.4. Variables de estudio objetivo 1 - ámbito socioeconómico

Entorno	No.	Variable	Tipo	Valores
Socioeconómico	1	Talleres/capacitación	Categórica dicotómica	0.No, 1. Sí
	2	Educación	Continua	Número de años
	3	Gastos en alimentación	Continua	Monto de gastos por alimentación
	4	Gastos en medicina	Continua	Monto de gastos por medicina

Fuente: Bebbington (2005); Banco Mundial (2022).

Para el segundo objetivo, identificar las diferencias en las necesidades prioritarias de los hogares en función de sus medios de vida antes y durante el COVID-19, con las preguntas cerradas y abiertas se obtuvo que las necesidades prioritarias de los hogares encuestados, giraban alrededor de las preocupaciones económicas, en salud, en educación y comprar cosas/otras, antes y durante el COVID-19, con estos resultados se observó el nivel de relación estadístico respecto a los medios de vida que los hogares poseen. Esto es porque, tal como se mencionó en el marco teórico, un medio de vida sostenible debería ser capaz de alcanzar una recuperación ante situaciones inesperadas, manteniendo o mejorando sus capitales, sin menguar los recursos naturales (Chambers y Conway 1992 en Scoones 2009). Con ello, se identificó si se dieron cambios, ya sea en: disminución, aumento o mantenimiento, ante la situación inesperada del COVID-19 para así observar si existió capacidad de adaptación de los hogares encuestados de acuerdo con los medios de vida en las parroquias con proyectos de turismo comunitario en la RBS. Las variables de este ámbito (Tabla 2.5).

Tabla 5.5. Variables de estudio objetivo 2

No.	Variable	Tipo	Valores
1	Necesidad económica	Categórica dicotómica	0.No, 1. Sí
2	Necesidad en educación	Categórica dicotómica	0.No, 1. Sí
3	Necesidad en salud	Categórica dicotómica	0.No, 1. Sí
4	Necesidad comprar afuera de la comunidad	Categórica dicotómica	0.No, 1. Sí
5	Medio de vida turismo comunitario	Categórica dicotómica	0.No, 1. Sí
6	Medio de vida agricultura	Categórica dicotómica	0.No, 1. Sí
7	Medio de vida jornal/empleo	Categórica dicotómica	0.No, 1. Sí

8	Medio de vida otros	Categórica dicotómica	0.No, 1. Sí
---	---------------------	-----------------------	-------------

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

En el tercer objetivo, analizar efectos del turismo comunitario como un medio de vida sostenible en la capacidad de adaptación de los hogares en la RBS a partir de las especificidades territoriales, se distinguen recursos específicos con los cuales los hogares mencionaron sentirse identificados, por ejemplo, recursos y activos: agrícolas, artesanales, patrimoniales y paisajísticos (Campagne y Pecqueur 2014). Con la ayuda del análisis fundamentado en la triangulación, el cual, según Hernández, Fernández y Baptista (2014), se refiere a la utilización de diferentes métodos y fuentes de recolección. En este caso, se correlaciona variables obtenidas durante la visita de campo y con estos resultados se analiza, en conjunto la información cualitativa y los datos recopilados visualizados en mapas. Con ello, se obtiene relaciones clave con el TC y el predominio o ausencia de actividades económicas introducidas e identificadas como problemas desde el inicio de la declaración de la RBS. Para este objetivo se añaden las variables (Tabla 2.6).

Tabla 6.6. Variables de estudio objetivo 3

No.	Variable	Descripción	Valores
1	Especificidades territoriales	Categórica	1. Historias y costumbres, 2. Sitio en particular, 3. Actividad organización local, 4. Idioma
2	Grupo étnico	Categórica	1. Indígena, 2. Afroecuatoriano, 3. Mestizo.

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

2.2.3. Recolección de información primaria y procesos de análisis

Para responder a los objetivos específicos de estudio se analiza la información primaria obtenida por medio de una encuesta (Anexo 2) haciendo uso del programa QuestionPro. Las preguntas cerradas pretenden obtener la información cuantitativa correspondiente a las variables de estudio y las preguntas abiertas buscan contrastar los resultados de la información cuantitativa. Con esta información recopilada durante la visita de campo, en el periodo desde el 28 de febrero al 28 de mayo del 2021, se construyó una sola base de datos desde la cual se aplicó métodos estadísticos correlacionales.

Para determinar las correlaciones se ha realizado la prueba Chi-cuadrado de las variables categóricas. Una vez identificado si existen relaciones significativas con un nivel de confianza del 95%, se procedió a observar el nivel de fortaleza de dichas relaciones a través de la prueba V de Cramer, cuyos valores oscilan entre 0 y 1, en donde los valores cercanos a 0 indican que

no existe asociación y los próximos a 1 que existe fuerte asociación. En cuanto a las variables continuas se ha realizado la prueba t de Student para muestras independientes, teniendo presente que la prueba de Levene para la igualdad de varianzas indica que se puede o no suponer varianzas iguales. De esta manera, si la probabilidad asociada al estadístico Levene es mayor 0.05, se asume varianzas iguales, es decir, no existe asociación. Por el contrario, si es menor a 0.05, se asume varianzas distintas, por lo tanto, las variables sí están relacionadas.

Para el procesamiento de las preguntas cerradas se usó el programa SPSS, para el análisis cualitativo se realizó nubes de palabras con ayuda de la aplicación QuestionPro. En la realización de mapas se hizo uso del sistema de información geográfica QGIS y se utilizaron capas de cartografía oficial de instituciones nacionales como: Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica (MAATE) delimitación de la Reserva de Biósfera Sumaco; Instituto Geográfico Militar (IGM), específicamente la cartografía base referente a la vialidad. Asimismo, se utilizó data del Instituto Nacional de Estadísticas y Censo (INEC) parroquias y cantones. Con las capas mencionadas se añadieron los puntos georeferenciados de los hogares encuestados y se utilizó la herramienta conteo de puntos por polígonos para observar la intensidad de casos de acuerdo con las parroquias en donde se recolectó la información.

Capítulo 3. Turismo comunitario en la Reserva de Biósfera Sumaco

El presente apartado corresponde a los resultados desprendidos de la fase empírica de la investigación en donde se obtuvo información de los hogares en parroquias con proyectos de turismo comunitario de la RBS. Los resultados cuantitativos y cualitativos se los presenta de manera simultánea procurando contrastar la información obtenida en campo. Para mejor comprensión, se ha separado los resultados en tres secciones que responden a los tres objetivos específicos planteados en la presente investigación.

3.1. Delimitación de las parroquias para la recolección de información primaria

El presente estudio, al nacer de la experiencia empírica de la autora, se parte con información acerca de la existencia de proyectos de turismo comunitario en dos de las tres provincias que conforman la RBS. Posteriormente, esta información se corroboró con gobiernos autónomos descentralizados de las provincias que son parte de esta Reserva, así como de servidores públicos del Ministerio del Ambiente y Ministerio de Turismo de las provincias de Napo, Orellana y Sucumbíos. En Sucumbíos, no se encontró proyectos de turismo comunitario reconocidos oficialmente dentro de los límites de la RBS. De esta manera se estableció el estudio únicamente en los cantones en los que se verificó la existencia de turismo comunitario en zonas rurales, a saber, de la RBS de las provincias de Napo y Orellana. Los cantones son: Tena, Archidona en Napo y Loreto en Orellana.

A partir de este conocimiento preliminar a la fase de recolección de información en campo, respecto a los cantones, se delimitó a las parroquias rurales con proyectos de turismo comunitario, y se estableció contacto con dirigentes, quienes permitirían la confirmación final de las parroquias para el levantamiento de la información. En la provincia de Napo quedaron las parroquias rurales de Talag y Puerto Misahuallí en el cantón Tena, gracias a los proyectos de turismo comunitario que colaboraron con la presente investigación: Centro de turismo Comunitario Shandia en la parroquia de Talag, Centro de turismo Comunitario Shiripuno, Asociación Participativa Sinchi Warmi y Asociación Ayllu Awarina en la parroquia de Puerto Misahualli. En el cantón Archidona la parroquia de Cotundo gracias a la colaboración de la Asociación de Servicios Turísticos Sacha Waysa Guayusa de la Selva. En la parroquia Hatun Sumaco la colaboración del Centro de Turismo Comunitario Amarun Pakcha y Centro de Turismo Comunitario Pacto Sumaco. En cambio, en la provincia de Orellana se definió como parte del estudio a la parroquia de San José de Payamino en el cantón Loreto gracias a dos

proyectos turísticos colaboradores: Emprendimiento Turístico Comunitario Ishpingo Pakcha y Emprendimiento Turístico Comunitario Tambo Caspi.

3.2. Descripción de base de datos

El cuestionario se aplicó a hogares en parroquias con proyectos de turismo comunitario en la RBS siendo las fuentes primarias de información la jefa o el jefe de hogar (Tabla 3.1). De los datos finales de la muestra se tiene una representatividad del 49.89% de hombres y 50.11% de mujeres. Adicionalmente, el 61.83% los hogares encuestados están inscritos a turismo comunitario y el 38.17% no está inscrito ni participa en la gestión y control de ningún proyecto de turismo comunitario.

Tabla 7.1. Encuestas realizadas por parroquia

No.	Parroquia	Criterios de ponderación	Encuestas
1	Puerto Misahuallí	Zonas rurales de parroquias con proyectos de turismo comunitario dentro de la delimitación oficial de la RBS.	17
2	Talag		22
3	Cotundo		5
4	Hatun Sumaku		60
5	San José de Payamino		69
Total			173

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

3.2.1. Descripción de las variables

Para el primer objetivo del estudio, identificar relaciones entre actividades que desempeñan los hogares en los ámbitos biofísico, sociocultural-organizativo, socioeconómico con la participación en proyectos de turismo comunitario dentro de la Reserva de Biósfera Sumaco, se describen las variables (Tabla 3.2).

Tabla 8.2. Descripción de variables de estudio objetivo 1

No.	Ámbito de análisis	Variable	Descripción
Variables independientes			
1	Biofísico	Tala de bosque	Es una variable categórica que recibe el valor de 0 cuando no tala bosque, 1 cuando ha talado bosque solo antes al iniciar la actividad económica o antes de la misma, 2 cuando sí tala actualmente. Esta variable permite identificar los hogares que han suspendido o nunca han talado con fin de obtener réditos.
2		Tipo de cultivo	Es una variable categórica que recibe el valor de 0 no es monocultivo, 1 cuando es monocultivo menor a una hectárea, 2 cuando el monocultivo es igual o mayor a 1 hectárea. Esta variable recoge información del tipo de cultivo realizado por los hogares encuestados.
3		Uso de químicos	Se refiere a una variable categórica dicotómica, en donde toma el valor de 0 cuando no usa químicos y 1 cuando sí usa algún tipo de químico.
4		Tratamiento de desechos	Es una variable categórica que toma el valor de 1 cuando en el tratamiento de desechos realiza compost, 2 cuando recicla la basura, 3 cuando la basura orgánica es colocada directamente a los cultivos a manera de abono, 4. Ninguno. Con esta variable se pretende obtener información que permite conocer si los hogares aplican algún tipo de gestión sustentable en el manejo de sus desechos.
5	Sociocultural-organizativo	Conocimientos ancestrales/tradicionales	Es una variable categórica dicotómica que toma el valor de 0 cuando no se aplican conocimientos ancestrales y/o tradicionales y 1 cuando sí es aplicado. Recopila información respecto a la aplicación de conocimientos propios de los habitantes del territorio.
6		Asambleas	Es una variable categórica dicotómica que recibe el valor de 1 cuando el hogar informante sí asiste a asambleas comunitarias y 2 cuando no asiste.
7		Conflictos internos	Es una variable categórica dicotómica que toma el valor de 1 en el caso de no percibir conflictos internos en el territorio; caso contrario, toma el valor de 2.
8		Conflictos por turismo comunitario	Es una variable categórica que toma el valor de 1 cuando se tiene la percepción de disminución conflictos internos a partir de la llegada de turismo, 2 si los conflictos han aumentado; y. 3 si la percepción del informante es que el turismo no influye en los conflictos.
9	Socioeconómico	Talleres/capacitación	Es una variable categórica dicotómica que toma el valor de 0 cuando el informante no se ha recibido taller/capacitación, 1 cuando sí ha recibido.
10		Educación	Es una variable continua que recoge el número de años total de estudios.
11		Gastos alimentación	Es una variable continua resultado de la sumatoria del gasto familiar por alimentación.

12		Gastos en medicina	Es una variable continua resultado de la sumatoria del gasto en medicina del hogar.
Variable dependiente			
13	Pertenece a Turismo comunitario		Es una variable categórica dicotómica que toma el valor de 0 cuando el hogar no está inscrito ni participa de la gestión y control de utilidades de un proyecto turístico comunitario; caso contrario, toma el valor 1.

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

En cuanto al análisis del segundo objetivo dirigido a identificar las diferencias en las necesidades prioritarias de los hogares en función de sus medios de vida antes y durante el COVID-19, se tiene a las variables descritas (Tabla 3.3).

Tabla 9.3. Descripción de variables de estudio objetivo 2

No.	Variable	Descripción
1	Necesidad económica	Se refiere a una variable categórica dicotómica, en donde toma el valor de 0 cuando el hogar no tiene esta necesidad y 1 cuando sí tiene. Esta variable permite identificar si los hogares tienen la necesidad de ingresos monetarios para cubrir gastos impostergables.
2	Necesidad en educación	Se refiere a una variable categórica dicotómica, en donde toma el valor de 0 cuando el hogar no tiene esta necesidad y 1 cuando sí tiene. Esta variable recoge información respecto a preocupaciones o situaciones que se deben resolver relacionadas a la educación de los miembros del hogar.
3	Necesidad en salud	Es una variable categórica dicotómica que toma el valor de 0 cuando el hogar no tiene esta necesidad y 1 cuando sí tiene. La información que obtiene esta variable aborda problemas de salud.
4	Necesidad comprar afuera de la comunidad	Es una variable categórica dicotómica que recibe el valor de 1 cuando el hogar informante expresa la necesidad de comprar afuera de su territorio o comunidad.
5	Medio de vida turismo comunitario	Es una variable categórica dicotómica que toma el valor de 0 cuando no tienen ingresos monetarios por la llegada de turistas debido a este tipo de turismo, ni se han inscrito a un proyecto turístico comunitario y 1 cuando sí tienen ingresos monetarios o sí se están inscritos. Recopila información respecto al beneficio monetario o no monetario proveniente de actividades relacionadas a este tipo de turismo.
6	Medio de vida agricultura	Es una variable categórica dicotómica que recibe el valor de 0 cuando el hogar no tiene ningún tipo de cultivo y sí cuando sí cultiva. Esta variable informa si el hogar practica algún tipo de cultivo, independientemente si el cultivo tiene un fin comercial o de autoconsumo.

7	Medio de vida jornal/empleo	Es una variable categórica dicotómica que toma el valor de 0 en el caso de ser asalariado, caso contrario toma el valor de 1. Esta variable indica si el hogar percibe ingresos monetarios provenientes de un empleador o contratista formal o informal.
8	Medio de vida otros	Es una variable categórica que toma el valor de 0 cuando tiene alguna actividad económica o medio de vida y 1 cuando sí tiene. Entre los medios de vida que agrupa esta variable están: ganadería, comercio/local comercial/puesto de comida, carpintería.

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Finalmente, para tercer objetivo direccionado a analizar efectos del turismo comunitario como un medio de vida sostenible en la capacidad de adaptación de los hogares en la RBS a partir de las especificidades territoriales, se identificaron a variables adicionales (Tabla 3.4) que hacen referencia a las especificidades y autoidentificación étnica.

Tabla 10.4. Descripción de variables de estudio objetivo 3

No.	Variable	Descripción
1	Especificidades territoriales	Se refiere a una variable categórica, en donde toma el valor de 1 cuando la especificidad territorial es historias y costumbres, 2 sitios particulares, 3 actividad de organización local, 4 idioma. Esta variable recopila información de aquello que el hogar encuestado percibe como algo específico que caracteriza a su territorio y que es motivo de orgullo.
2	Grupo étnico	Se refiere a una variable categórica, en donde toma el valor de 1 cuando el hogar se autoidentifica como indígena, 2 afroecuatoriano y 3 mestizo. Esta variable permite identificar la autoidentificación étnica del hogar encuestado.

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

A continuación, se detalla a los resultados estadísticos de los tres objetivos, complementando en algunos casos con fragmentos de la información cualitativa entregada por los hogares al responder las preguntas abiertas en el mismo cuestionario. Las preguntas cerradas fueron respondidas por el 100% del total de encuestados y de manera parcial han sido respondidas las preguntas abiertas.

3.3. Actividades en las dimensiones de sostenibilidad y relaciones con el turismo comunitario

Para el primer objetivo del estudio, identificar relaciones entre actividades que desempeñan los hogares en los ámbitos biofísico, sociocultural-organizativo, socioeconómico con la participación en proyectos de turismo comunitario dentro de la Reserva de Biósfera Sumaco,

se emplea correlaciones que permitan conocer si existe relación entre estas variables y pertenecer a turismo comunitario, así como, el nivel de fortaleza de las relaciones estadísticamente significativas.

3.3.1. Relación de actividades de los hogares en el entorno biofísico y el turismo comunitario

A continuación, se detallan los estadísticos de pertenencia a turismo comunitario y la tala de bosque (Tabla 3.5), así como también la tabla cruzada (Tabla 3.6).

Tabla 11.5. Estadísticos- Pertenencia a turismo comunitario y tala de bosque

Prueba estadística	Valor	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	20.821 ^a	0.000
V de Cramer	0.347	0.000
N de casos válidos		173

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Tabla 12.6. Tabla cruzada- Porcentaje pertenencia a turismo comunitario y tala de bosque

% dentro de Es parte del proyecto TC de su comunidad				
Variable		Es parte del proyecto TC de su comunidad		Total
		No	Sí	
Ha talado por causa de su actividad económica	No	17.3%	49.0%	35.3%
	Antes	46.7%	35.7%	40.5%
	Sí (actualmente)	36.0%	15.3%	24.3%
Total		100.0%	100.0%	100.0%

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: De las personas que sí son parte del proyecto de turismo comunitario, el 49.0% no ha talado por causa de su actividad económica, en cambio de las personas que no son parte del proyecto de turismo comunitario, el 17.3% no han talado por causa de su actividad económica. Adicionalmente, de quienes sí son parte de un proyecto turístico comunitario el 35.7% responde que solo antes ha talado y de quienes no son parte de proyecto de turismo comunitario el 46.7% dice que solo antes de iniciar. Finalmente, de las personas que sí son parte del proyecto de turismo comunitario, el 15.3% sí tala actualmente y entre quienes no son

parte del proyecto de turismo comunitario el 36% asegura que sí tala actualmente. En conclusión, entre quienes sí pertenecen a un proyecto de turismo comunitario es menos frecuente que talen árboles actualmente, menos frecuente que hayan talado antes de iniciar la actividad económica y es más frecuente que no talen árboles en la actualidad. Por el contrario, de quienes sí talan árboles, pocos pertenecen a un proyecto de turismo comunitario; es decir, ser parte de un proyecto de turismo comunitario hace que sean menos propensos a talar árboles.

Algo que podría explicar estos resultados es el hecho de tener experiencias económicas en donde el principal objetivo ha sido obtener réditos monetarios; es decir, que los hogares desligados a la gestión del turismo comunitario y posean experiencia en actividades económicas cuyo fin principal sea el beneficio monetario, el talar bosque puede traducirse en una salida cuando se ven privados de ingresos monetarios a través de otras fuentes. Así lo relata un hogar entrevistado que no pertenece a turismo comunitario,

Desde que salió el Sr. Rafael Correa no hay trabajo, yo trabajaba como capataz campamentero en empresas de sísmicas, mantenimiento construcción de pozos petroleros. En VTG CINOPEG trabajaba am a 5pm, 25 días de corrido, 25/8 y ganaba sueldo básico. Lo único que toca es tumbar bosque, vender madera (1806147, comunicación personal, 25 de abril del 2021).

A continuación, se detalla (Tabla 3.7) los estadísticos y la tabla cruzada (Tabla 3.8) de pertenencia a turismo comunitario y el tipo de cultivo.

Tabla 13.7. Estadísticos- Pertenencia a turismo comunitario y tipo de cultivo

Prueba estadística	Valor	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9.433 ^a	0.009
V de Cramer	0.234	0.009
N de casos válidos		173

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: Entre la variable tipo de cultivo y la variable pertenece a proyecto de turismo comunitario, se observa que sí existe asociación, dado que la prueba Chi-cuadrado refleja un p valor menor a 0.05. El coeficiente V de Cramer indica un valor de 0.234, que se puede considerar como un grado de asociación medio bajo.

Tabla 14.8. Tabla cruzada- Porcentaje pertenencia a turismo comunitario y tipo de cultivo

% dentro de Es parte del proyecto TC de su comunidad				
Variable		Es parte del proyecto TC de su comunidad		Total
		No	Sí	
Tipo de cultivo	No monocultivo	37.3%	60.2%	50.3%
	Monocultivo menor a 1h	30.7%	16.3%	22.5%
	Monocultivo igual mayor 1h	32.0%	23.5%	27.2%
Total		100.0%	100.0%	100.0%

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: De las personas que no son parte de un proyecto turístico comunitario el 37.3% respondió que no hacen monocultivo, por el contrario, de las personas que sí son parte de un proyecto turismo comunitario, el 60.2% indicó que no practica monocultivo. De quienes no pertenecen a turismo comunitario el 30.7% dijo que su monocultivo es menor a 1h, en cambio, de quienes sí pertenecen a un proyecto de turismo comunitario el 16.3% indicó que el monocultivo es menor a 1h. Por último, de quienes no son parte de un proyecto el 32.0% manifestó que realiza monocultivo igual o mayor a 1h y quienes sí son parte de este tipo de turismo el 23.5% señaló que su monocultivo es igual o mayor a 1h. En conclusión, no realizar monocultivo es más frecuente entre quienes sí pertenecen a un proyecto de turismo comunitario. En cambio, el monocultivo es más frecuente entre quienes no pertenecen a un proyecto de turismo comunitario; es decir, hacer turismo comunitario está principalmente asociado con no practicar monocultivo y quienes no pertenecen a este tipo de turismo, son más propensos a realizar monocultivo.

Una posible explicación tendría que ver con lo observado en campo, en donde los hogares de zonas autoidentificadas como indígenas en su mayoría poseen cultivos que en el idioma kichwa son conocidos como chakras. Estos cultivos son diversificados y es una de las costumbres ancestrales indígenas, ya que en zonas en donde la mayoría de la población se autoidentificaba como indígena, a pesar de tener diferentes fuentes de ingresos, ser profesionales y tener algún cargo público o un trabajo privado, separan un cierto número de horas semanales para trabajar en familia en este tipo de cultivos.

A continuación, se presentan los estadísticos (Tabla 3.9) y la tabla cruzada (Tabla 3.10) de pertenencia a turismo comunitario y el uso de químicos.

Tabla 15.9. Estadísticos- Pertenencia a turismo comunitario y uso de químicos

Prueba estadística	Valor	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6.030 ^a	0.014
V de Cramer	0.187	0.014
N de casos válidos		173

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: Entre la variable que se refiere al uso de químicos, fungicidas y fertilizantes y la variable que se refiere a pertenecer a un proyecto de turismo comunitario, sí existe asociación, dado que la prueba Chi-cuadrado refleja un p valor menor a 0.05. El coeficiente V de Cramer indica un valor de 0.187, equivalente a un nivel de asociación bajo.

Tabla 16.10. Tabla cruzada- Porcentaje pertenencia a turismo comunitario y uso de químicos

% dentro de Es parte del proyecto TC de su comunidad				
Variable		Es parte del proyecto TC de su comunidad		Total
		No	Sí	
Uso de fungicidas y fertilizantes	No	46.7%	65.3%	57.2%
	Sí	53.3%	34.7%	42.8%
Total		100.0%	100.0%	100.0%
Total		100.0%	100.0%	100.0%

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: De los encuestados que no pertenecen al proyecto de turismo comunitario, el 46.7% contestó que no usa químicos, fungicidas y fertilizantes; en tanto que, quienes sí son parte de un proyecto turístico comunitario, el 65.3% señala que no usan. De quienes no pertenecen al proyecto de turismo comunitario, el 53.3% responde que sí usa, en cambio, quienes sí son parte de un proyecto turístico comunitario, el 34.7% sí usa. En conclusión, ser parte de un proyecto de turismo comunitario hace que sean menos propensos a usar químicos como fungicidas y fertilizantes, por el contrario, es más frecuente el uso de estos químicos entre quienes no son parte de un proyecto de turismo comunitario.

Algo que podría explicar que quienes pertenecen a turismo comunitario sean menos propensos al uso de agroquímicos tendría que ver con la correlación, en la cual aquellos hogares que no tienen monocultivo eran más propensos a pertenecer a turismo comunitario. Así como, de acuerdo con la observación de campo, los conocimientos ancestrales y diversidad de plantas hacen que no se requiera de químicos para los cultivos porque la diversidad de cultivos disminuye la presencia de plagas. Adicionalmente, dentro de la información cualitativa se encuentra un claro conocimiento local acerca de que la aplicación de agroquímicos podría estar afectando otros aspectos, más allá de la contaminación. De acuerdo con un hogar encuestado, “la disminución de los animales en el bosque tendría que ver con el uso de químicos aplicados en la naranjilla” (1606876, comunicación personal, 10 de abril del 2021).

A continuación, se presentan los estadísticos (Tabla 3.11) de la pertenencia a turismo comunitario y manejo de los desechos.

Tabla 17.11. Estadísticos- Pertenencia a turismo comunitario y manejo de desechos

Prueba estadística	Valor	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2.785a	0.426
V de Cramer	0.127	0.426
N de casos válidos		173

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: La variable acerca del manejo de desechos y su relación con la variable pertenencia a proyecto de turismo comunitario, no existe asociación dado que la prueba Chi-cuadrado refleja un p valor mayor a 0.05. Sin embargo, es interesante ver que a los encuestados les interesa el manejo de desecho y uso de basura, especialmente al usar la basura orgánica directamente para los cultivos/animales, independiente de que pertenezcan o no a un proyecto de turismo comunitario. Esto también podría estar relacionado al conocimiento ya que, desde los datos cualitativos, la importancia del abono orgánico lleva a dedicar tiempo en el traslado de basura orgánica con el propósito de abonar los cultivos de las fincas, particularmente entre quienes no realizan monocultivos se mencionó relatos como “traemos basura para compost de la otra finca” (1618464, comunicación personal, 11 de abril del 2021).

Se resalta, en cuanto a las relaciones de las actividades realizadas por los hogares en el ámbito biofísico y turismo comunitario que la variable con mayor nivel de significación es la que se refiere a talar el bosque. En donde, de los hogares encuestados que pertenecen a turismo comunitario son menos propensos a esta actividad, con una fortaleza de asociación del 34.7%, de acuerdo con el coeficiente V de Cramer, y una significación de 0.000.

3.3.2. Relación de actividades de los hogares en el entorno sociocultural-organizativo y el turismo comunitario

A continuación, se presentan los estadísticos de pertenencia de turismo comunitario y conocimientos ancestrales (Tabla 3.12).

Tabla 18.12. Estadísticos- Pertenencia a turismo comunitario y conocimientos ancestrales

Variables y su relación con variable es parte del proyecto turismo comunitario	Prueba estadística	Valor	Significación asintótica (bilateral)
Conocimientos ancestrales - Cultivos	Chi-cuadrado de Pearson	.016 ^a	0.901
Conocimientos ancestrales - Construcción	Chi-cuadrado de Pearson	.590 ^a	0.442
Conocimientos ancestrales - Gastronomía	Chi-cuadrado de Pearson	.666 ^a	0.414
Conocimientos ancestrales - bailes/festividades	Chi-cuadrado de Pearson	5.095 ^a	0.024

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: Se puede observar mediante la prueba Chi-cuadrado que la asociación entre las variables no es estadísticamente significativa, excepto, la relación entre la aplicación de conocimientos ancestrales en bailes, festividades culturales y ser parte de un proyecto de turismo comunitario, con un p valor de 0.024.

A continuación, se presentan los estadísticos de pertenencia de turismo comunitario y conocimientos ancestrales bailes/festividades (Tabla 3.13).

Tabla 19.13. Estadísticos- Pertenencia a turismo comunitario y conocimientos ancestrales bailes/ festividades

Prueba estadística	Valor	Significación aproximada
Chi-cuadrado de Pearson	5.095 ^a	0.024
V de Cramer	0.172	0.024
N de casos válidos		173

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: De esta manera, entre la variable aplicación de conocimientos ancestrales en bailes y festividades con la variable pertenecer a proyecto de turismo comunitario, sí existe asociación con un p valor menor a 0.05, de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado y una fortaleza de asociación baja, al tener 0.17, de acuerdo con el coeficiente V de Cramer.

A continuación, se presenta la tabla cruzada de pertenencia de turismo comunitario y conocimientos ancestrales festividades (Tabla 3.14).

Tabla 20.14. Tabla cruzada- Pertenencia a turismo comunitario y conocimientos ancestrales festividades

% dentro de Es parte del proyecto TC de su comunidad				
Variable		Es parte del proyecto TC de su comunidad		Total
		No	Sí	
Aplican conocimientos ancestrales - Bailes, festividades culturales	No	33.3%	18.4%	24.9%
	Sí	66.7%	81.6%	75.1%
Total		100.0%	100.0%	100.0%

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: De quienes señalaron que no forman parte de un proyecto turístico comunitario, el 33.3% no aplica conocimientos ancestrales en bailes y festividades culturales y de quienes sí forman parte del proyecto el 18.4% no aplica estos conocimientos en este tipo de actividades. Por el contrario, entre quienes no forman parte de un proyecto turístico comunitario, el 66.7% sí aplica conocimientos ancestrales en bailes y festividades culturales, en cambio entre quienes sí pertenecen a un proyecto de turismo comunitario, el 81.6% sí aplican. En conclusión, es menos frecuente la aplicación de conocimientos ancestrales entre quienes no son parte de un proyecto de turismo comunitario y es más frecuente la aplicación de este tipo de conocimientos en bailes y festividades entre quienes sí son parte de turismo comunitario.

Una posible explicación de este resultado es que esta actividad es un elemento cotidiano de la cultura de los hogares encuestados, que según se observó en campo las prácticas y rituales ancestrales es una costumbre diaria. Tal es el caso de la *guayusa upina*, práctica en la cual los hogares se levantan a tempranas horas de la madrugada y conversan mientras toman una bebida a base de una planta nativa llamada guayusa. Adicionalmente, un hogar encuestado

supo expresar que la imposibilidad de desarrollar actividades culturales debido a la pandemia COVID-19 fue una de las cosas difíciles durante la crisis sanitaria: “Lo más difícil fue quedarse en casa, sin visitar a familias, ni reuniones ni festividades” (1965594, comunicación personal, 05 de mayo del 2021).

A continuación, se presentan los estadísticos de pertenencia de turismo comunitario y asambleas comunitarias (Tabla 3.15).

Tabla 21.15. Estadísticos- Pertenencia a turismo comunitario y asambleas comunitarias

Prueba estadística	Valor	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7.726 ^a	0.005
V de Cramer	0.213	0.005
N de casos válidos		173

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: Entre la participación en asambleas comunitarias y pertenecer a un proyecto de turismo comunitario, sí existe asociación con un p valor menor a 0.05 en la prueba Chi-cuadrado, con una fortaleza de asociación medio baja, de 0.213.

A continuación, se presenta la tabla cruzada de pertenencia de turismo comunitario y asambleas comunitarias (Tabla 3.16).

Tabla 22.16. Tabla cruzada- Porcentaje pertenencia a turismo comunitario y asambleas comunitarias

% dentro de Es parte del proyecto TC de su comunidad				
Variable		Es parte del proyecto TC de su comunidad		Total
		No	Sí	
Participa de asambleas de la comunidad	Sí	89.3%	98.9%	94.7%
	No	10.7%	1.1%	5.3%
Total		100.0%	100.0%	100.0%

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: De quienes señalaron que no son parte de un proyecto de turismo comunitario el 89.3% sí participa en asambleas y entre quienes sí son parte de un proyecto turístico comunitario el 98.9%. En cambio, entre quienes no son parte un proyecto de este tipo de turismo el 10.7% no participa en asambleas comunitarias y el entre quienes sí son parte de

proyecto de turismo comunitario el 1.1% no participa en este tipo de asambleas. En conclusión, la gran mayoría de los encuestados participan en asambleas, pero el porcentaje es mayor entre quienes sí pertenecen a turismo comunitario; es decir, formar parte de un proyecto de turismo comunitario está asociado con participar en asambleas comunitarias.

Una posible explicación del resultado es que las asambleas forman parte de costumbres ancestrales indígenas para decidir acciones comunitarias, ya que, de lo observado en campo, entre los hogares que se autoidentificaron como indígenas era frecuente que respondieran de manera inmediata que asistían a las asambleas por responsabilidad y compromiso. En este sentido, uno de estos hogares expresó que las “asambleas se ponen problemas, pero conversan” (2006355, comunicación personal, 10 de mayo del 2021). Es decir, que en las asambleas se tratan diferentes temas, entre ellos, problemas, por lo tanto, estos espacios cumplen un propósito importante según estos hogares. Por el contrario, en algunos hogares que se autoidentificaban como mestizos se referían a estos espacios como lugares en donde se perdía el tiempo.

A continuación, se presentan los estadísticos de pertenencia de turismo comunitario y conflictos internos (Tabla 3.17).

Tabla 23.17. Estadísticos- Pertenencia a turismo comunitario y conflictos internos

Prueba estadística	Valor	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7.670 ^a	0.006
V de Cramer	0.215	0.006
N de casos válidos		173

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: La variable que indaga en la relación de conflictos internos con la variable a pertenecer a un proyecto de turismo comunitario, sí existe asociación con un p valor menor a 0.05 en la prueba Chi-cuadrado y una fortaleza de asociación medio baja, de 0.215.

A continuación, se presenta la tabla cruzada de pertenencia de turismo comunitario y conflictos internos (Tabla 3.18).

Tabla 24.18. Tabla cruzada- Porcentaje pertenencia a turismo comunitario y conflictos internos

% dentro de Es parte del proyecto TC de su comunidad				
Variable		Es parte del proyecto TC de su comunidad		Total
		No	Sí	
Conflictos: internos	Sí	81.4%	61.5%	69.9%
	No	18.6%	38.5%	30.1%
Total		100.0%	100.0%	100.0%

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: Del 100% de encuestados que afirmaron que no pertenece al proyecto de turismo de su comunidad, el 81.4% perciben la existencia de conflictos internos y de quienes sí pertenece a un proyecto de turismo comunitario, el 61.5% afirmaron que perciben conflictos internos. Por otro lado, entre quienes no pertenece al proyecto de turismo de su comunidad, el 18.6% no perciben la existencia de conflictos internos y entre quienes sí pertenecen a un proyecto turístico comunitario, el 38.5% afirmaron no percibir conflictos internos en su comunidad. En conclusión, los hogares que no son parte de turismo comunitario son más propensos a tener una percepción de conflictos intracomunitarios.

Una posible respuesta a estos resultados podría estar relacionada con la correlación estadísticamente significativa anterior entre las variables asambleas y pertenecer a turismo comunitario, ya que entre los hogares que hacen turismo comunitario es más frecuente realizar asambleas para abordar problemas. Esto también, podría relacionarse a una práctica cultural ancestral en donde se tiene a estos espacios para el diálogo y acuerdos, facilitando a la disminución de presencia de conflictos entre la población local.

A continuación, se presentan los estadísticos de pertenencia de turismo comunitario y la variación de conflictos por TC (Tabla 3.19).

Tabla 25.19. Estadísticos- Pertenencia a turismo comunitario y variación de conflictos por TC

Prueba estadística	Valor	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10.724 ^a	0.005
V de Cramer	0.249	0.005
N de casos válidos		173

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: Entre la variación de conflictos a partir de llegada de turismo comunitario y la pertenencia a un proyecto de turismo comunitario, sí existe asociación con un p valor de 0.005 en la prueba Chi-cuadrado y una fortaleza de asociación medio baja, 0.215 de acuerdo con el coeficiente V de Cramer.

A continuación, se presenta la tabla cruzada de pertenencia de turismo comunitario y los conflictos por TC (Tabla 3.20).

Tabla 26.20. Tabla cruzada- Porcentaje pertenencia a turismo comunitario y conflictos por TC

% dentro de Es parte del proyecto TC de su comunidad				
Variable		Es parte del proyecto TC de su comunidad		Total
		No	Sí	
Conflictos a partir de la presencia del turismo comunitario	Disminuyeron	9.3%	26.5%	19.1%
	Aumentaron	8.0%	13.3%	11.0%
	No influye	82.7%	60.2%	69.9%
Total		100.0%	100.0%	100.0%

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: Entre los hogares que no son parte de un proyecto turístico comunitario, el 9.3% percibe que ha disminuido la presencia de conflictos con la llegada de turismo comunitario y entre quienes sí forman parte del proyecto, el 26.5% afirma que han disminuido los conflictos a partir de realizar turismo comunitario. Adicionalmente, entre quienes no forman parte del proyecto, el 8% menciona que han aumentado los conflictos comunitarios a partir de la llegada de turismo comunitario y entre quienes sí forman parte de un proyecto turístico comunitario, el 13.3% mencionó que han aumentado los conflictos a partir de la llegada de turismo comunitario. Finalmente, entre los hogares que no son parte del proyecto, el 82.7% afirma que no influye el

turismo comunitario en ningún tipo de conflicto y entre quienes sí son parte del proyecto, el 60.2% afirmó que el turismo comunitario no influye en los conflictos.

En conclusión, la mayoría de los encuestados perciben que no influye el turismo comunitario en los conflictos internos, pero la percepción es más frecuente entre quienes no pertenecen a este turismo. En cambio, entre quienes sí pertenecen a un proyecto turístico comunitario es ligeramente más frecuente la percepción de un aumento de conflictos comunitarios a partir de la llegada de este tipo de turismo. Esto podría estar relacionado a que, de acuerdo a lo que se observó en campo, los proyectos de turismo comunitario que han iniciado en un tiempo relativamente reciente podrían estar adaptándose a desafíos que son nuevos al estar gestionando un tipo de actividad económica relativamente reciente en estos territorios.

En resumen, en la segunda parte del primer objetivo, las relaciones entre actividades dentro del entorno cultural-organizativo, existe evidencia estadística con mayor fortaleza de intensidad a la variable conflictos a partir de la presencia de turismo comunitario y la variable pertenecer a turismo comunitario, con nivel de fortaleza de 24,9% y significación del 0,000. Adicionalmente, se destaca que entre las relaciones estadísticamente significativas el aspecto organizativo, fundamental para la reproducción de otros ejes del turismo comunitario, tal como se lo discutió en el primer capítulo, de acuerdo con la información cualitativa podría estar relacionado a aspectos culturales ancestrales.

3.3.3. Relación de actividades de los hogares en el entorno socio-económico y el turismo comunitario

A continuación, se presentan los estadísticos de pertenencia de turismo comunitario y los talleres/capacitación (Tabla 3.21).

Tabla 27.21. Estadísticos- Pertenencia a turismo comunitario y talleres/capacitación

Prueba estadística	Valor	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	23.720 ^a	0.000
V de Cramer	0.370	0.000
N de casos válidos		173

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: La variable que busca conocer si los hogares encuestados han recibido algún tipo de taller y/o capacitación se relaciona estadísticamente con la variable pertenencia a un

proyecto de turismo comunitario, sí existe asociación de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado, con una significancia menor a 0.05 y una fortaleza de asociación medio bajo, de 0.370, según el coeficiente V de Cramer.

A continuación, se presenta la tabla cruzada de pertenencia de turismo comunitario y los talleres/capacitación (Tabla 3.22).

Tabla 28.22. Tabla cruzada- Porcentaje pertenencia a turismo comunitario y talleres/capacitación

% dentro de Es parte del proyecto TC de su comunidad				
Variable		Es parte del proyecto TC de su comunidad		Total
		No	Sí	
Ha participado en taller y/o capacitación	No	29.3%	3.1%	14.5%
	Sí	70.7%	96.9%	85.5%
Total		100.0%	100.0%	100.0%

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: Del 100% de encuestados que no forman parte de un proyecto turístico comunitario, el 29.3% no ha participado en ningún tipo de taller y/o capacitación y 70.7% sí ha recibido. En cambio, de quienes sí forman parte del proyecto, el 3.1% no ha recibido ningún tipo de taller y/o capacitación y el 96.9% sí ha recibido. En conclusión, la mayoría de encuestados han recibido algún tipo de taller y/o capacitación, pero en mayor medida quienes forman son parte de un proyecto turístico comunitario.

Algo que podría explicar este resultado es que en las zonas en donde la población pertenecía mayoritariamente a un proyecto de turismo comunitario o con más tiempo en la gestión de este turismo, tenían relaciones con actores externos a sus comunidades. De acuerdo a lo observado, existe una buena percepción de parte de los pobladores locales en este sentido, principalmente cuando se trata de capacitaciones impartidas por los propios dirigentes comunitarios o capacitaciones de parte de ONG, por ejemplo, Maquita Cushunchic, que, de manera positiva, fue muy nombrada entre los hogares encuestados en los cantones de Tena y Archidona.

A continuación, se presenta la prueba T-Student sobre las muestras independientes estudios jefes de hogar (Tabla 3.23).

Tabla 29.23. Prueba t de Student de muestras independientes estudios jefes de hogar

Prueba de muestras independientes				
Variables		Prueba t de Student para la igualdad de medias		
		t	gl	Sig. (bilateral)
Años de estudio papá	No se asumen varianzas iguales	-4.049	138.296	0
Años de estudio mamá	Se asumen varianzas iguales	-3.487	165	0.001

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: Después de asumir y rechazar varianzas iguales² para padres y madres de familia, de acuerdo con el p valor se acepta hipótesis nula al ser menor a 0.05; es decir, hay evidencia estadística que ser parte de turismo comunitario sí está asociado con el mayor número de años de estudios de los jefes/as de los hogares.

Una posible explicación es que, de acuerdo con lo observado en campo, las zonas con mayor tiempo en la gestión de turismo comunitario tienen acceso a conocimiento y contactos con actores externos quienes podrían estar influyendo entre las poblaciones locales. Así lo mencionan en uno de los hogares encuestados “con el turismo apoyaron en el estudio a nosotros” (1965612, comunicación personal, 06 de mayo del 2021).

A continuación, se presenta la media en número de años de educación del jefe del hogar (Tabla 3.24).

Tabla 30.24. Medias en número de años de educación de jefe/a de hogar

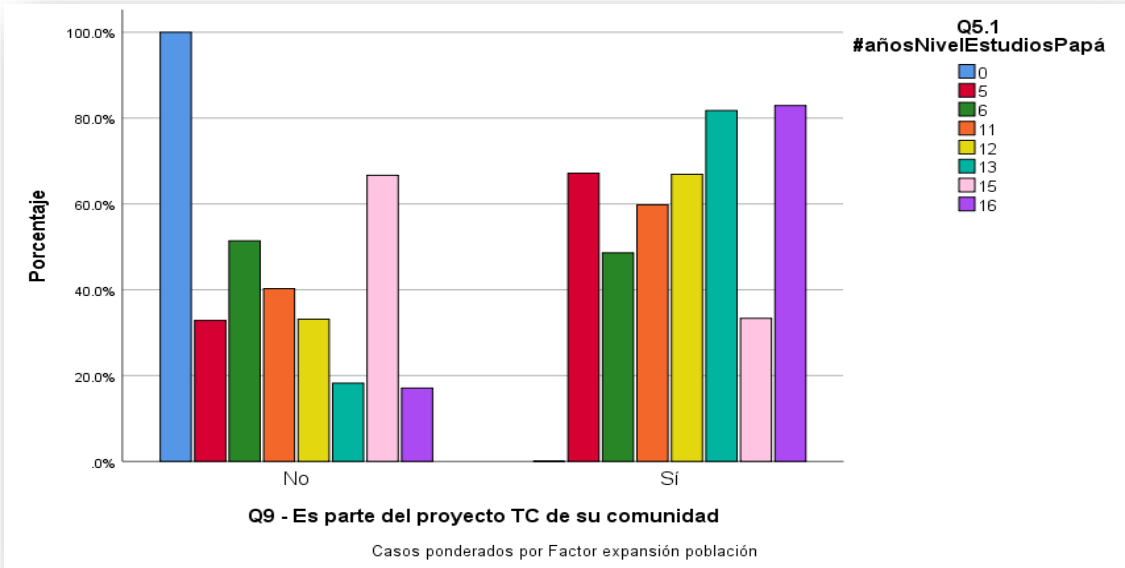
Estadísticas de grupo					
	Es parte del proyecto TC de su comunidad	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error promedio
Años de estudios papá	No	74	8.51	4.075	0.474
	Sí	88	10.89	3.236	0.345
Años de estudios mamá	No	74	8.16	4.105	0.477
	Sí	93	10.24	3.576	0.371

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

² Para estudios del padre de familia se asume que las varianzas no son iguales porque Prueba de Levene rechaza hipótesis nula; es decir, las varianzas son distintas. Para estudios de la madre de familia de acuerdo con la prueba mencionada se acepta hipótesis nula; es decir, las varianzas son iguales.

Como se observa, las medias son similares para años del nivel de estudio del padre y años del nivel de estudio de la madre en las categorías sí y no pertenecen a turismo comunitario (Gráfico 3.1).

Gráfico 1.1. Número de años de estudios jefe de hogar papá y pertenencia a turismo comunitario

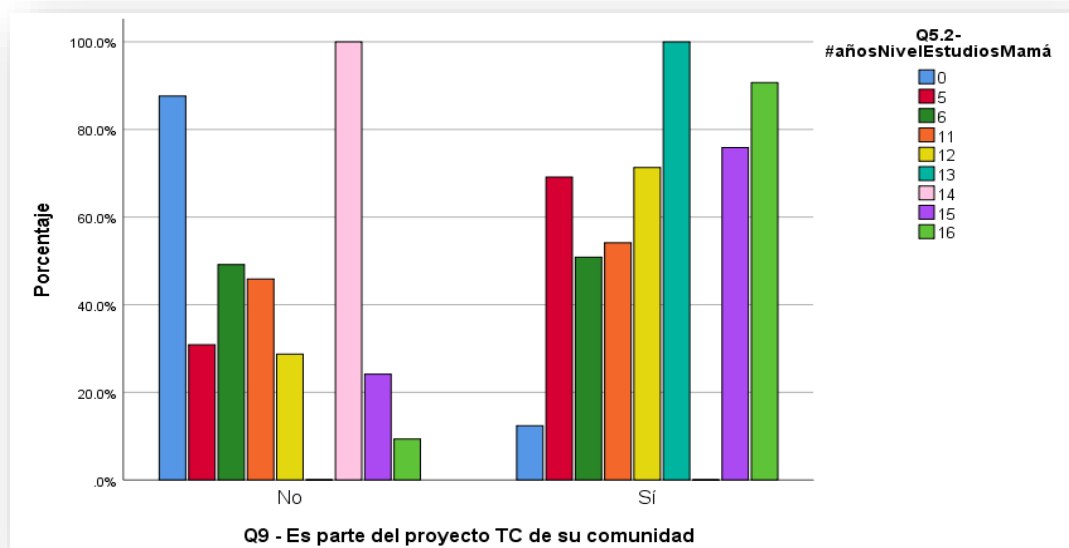


Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Se distingue claramente (Gráfico 3.1), una notoria diferencia entre los hogares que pertenecen a turismo comunitario y los hogares que no pertenecen, en relación con la media del número de años de estudios del jefe de familia, papá.

Se observa diferencia en media entre los hogares que pertenecen a turismo comunitario y los hogares que no pertenecen (Gráfico 3.2), en relación con el número de años de estudios para la jefa de familia, mamá.

Gráfico 2.2. Número de años de estudios jefe de hogar mamá y pertenencia a turismo comunitario



Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

A continuación, se presenta las pruebas T de muestras independientes para gastos en alimentación y medicina (Tabla 3.25).

Tabla 31.25. Prueba t de Student de muestras independientes gastos en alimentación y medicina

Prueba de muestras independientes				
Variables		Prueba t de Student para la igualdad de medias		
		t	gl	Sig. (bilateral)
Gasto en alimentación	No se asumen varianzas iguales	-0.555	161.684	0.58
Gasto en medicina	Se asumen varianzas iguales	-1.369	106	0.174

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: Después de asumir y rechazar varianzas iguales³ para gastos de alimentación y medicina, de acuerdo con el p valor se rechaza hipótesis nula al ser mayor a 0.05; es decir, el

³ Para gastos en alimentación la Prueba de Levene rechaza hipótesis nula; es decir, se asume que las varianzas son distintas. Para gastos en medicina de acuerdo con la prueba mencionada se acepta hipótesis nula; es decir, las varianzas son iguales.

gasto en alimentación y medicina no está asociado al hecho de pertenecer a un proyecto de turismo comunitario.

De esta última sección, referente a las actividades dentro del ámbito socio-económico, se tiene que la variable más relacionada con el turismo comunitario es la variable taller/capacitación con una fortaleza de relación de 37% y una significación de 0.000. Por lo tanto, el turismo comunitario, siendo una actividad económica relativamente reciente en los territorios de la RBS, podría estar relacionado con un efecto positivo respecto al mejoramiento en el aspecto educativo, al encontrar una relación estadísticamente significativa, en donde quienes son parte de turismo comunitario son más propensos a tener más años de estudio y/o capacitaciones/talleres. Esto hace que dentro de los resultados de las preguntas que buscan responder el objetivo primero, el ámbito que presenta mayores niveles de fortaleza de relación respecto a pertenecer a un proyecto de turismo comunitario, es el entorno socioeconómico; sin embargo, también se identifican que las relaciones estadísticamente significativas de los otros ámbitos estarían relacionados a aspectos culturales ancestrales propios de los territorios dentro de la zona de estudio.

3.4. Necesidades prioritarias y medios de vida frente al COVID-19

Para el segundo objetivo del estudio, que consiste en: Identificar las diferencias en las necesidades prioritarias de los hogares en función de sus medios de vida antes y durante el COVID-19, se identifican relaciones y el nivel de fortaleza, entre las necesidades prioritarias y sus variaciones según los medios de vida de los hogares (Tabla 3.26).

Tabla 32.26. Estadísticos medios de vida y necesidades antes del COVID-19⁴

Principal necesidad antes de COVID-19	Medio de vida Turismo Comunitario		Medio de vida Agricultura		Medio de vida Jornalero / Empleado		Otro medio de vida (ganadería/comercio/ carpintería)	
	Chi-cuadrado	V de Cramer	Chi-cuadrado	V de Cramer	Chi-cuadrado	V de Cramer	Chi-cuadrado	V de Cramer
Económica	X	X	X	X	X	X	X	X
Educación	X	X	X	X	0.023	0.173	X	X
Salud	0.034	0.162	X	X	X	X	X	X
Comprar_Otra	X	X	0.042	0.155	X	X	X	X

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

⁴ Nota. La X significa que no hay asociación.

Interpretación: De la tabla 32 se observa que antes del COVID-19, sí existe asociación entre la necesidad en educación y la variable medio de vida jornal y/o empleo, de acuerdo con el p valor de 0.023 y una fortaleza de asociación del 0.173. También existe asociación entre la necesidad que se refiere a comprar cosas de afuera y el medio de vida agricultura, que de acuerdo con la prueba Chi-cuadrado tiene significación menor a 0.05 y el grado de asociación muy baja, de acuerdo con el coeficiente V de Cramer, de 0.155. Finalmente, antes del COVID-19 existe relación estadísticamente significativa entre la necesidad en salud y el medio de vida turismo comunitario, con un p valor menor a 0.05 y un nivel muy bajo de fortaleza correspondiente a 0.162, de acuerdo con el coeficiente V de Cramer.

Para profundizar el análisis se presenta las tablas con los porcentajes de las correlaciones estadísticamente significativas.

A continuación, se presenta la tabla cruzada del porcentaje medio de vida de turismo comunitario (Tabla 3.27).

Tabla 33.27. Tabla cruzada- porcentaje medio de vida turismo comunitario

Tabla cruzada				
% dentro de Medio de vida Turismo Comunitario				
Variable		Medio de vida Turismo Comunitario		Total
		No	Sí	
Mayor necesidad antes del COVID - Salud	No	79.1%	64.6%	72.3%
	Sí	20.9%	35.4%	27.7%
Total		100.0%	100.0%	100.0%

gElaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: De los hogares que tienen como uno de sus medios vida al turismo comunitario, el 64.6% no tenía como una necesidad a la salud y el 35.4% sí tenían esta necesidad. Mientras que para quienes no tenían este medio de vida el 79.1% no tenía a la salud como una necesidad antes de la pandemia y 20.9% sí tenía esta necesidad. En conclusión, la mayoría de los encuestados indicaron que no tenían necesidades relacionadas a la salud, pero entre quienes no tienen al turismo comunitario como un medio de vida era ligeramente menos frecuente.

A continuación, se presenta la tabla cruzada del porcentaje medio de vida de la agricultura (Tabla 3.28).

Tabla 34.28. Tabla cruzada- porcentaje medio de vida agricultura

Tabla cruzada				
% dentro de Medio de vida Agricultura				
Variable		Medio de vida Agricultura		Total
		No	Sí	
Mayor necesidad antes del COVID - Compra	No	71.8%	85.8%	82.7%
	Sí	28.2%	14.2%	17.3%
Total		100.0%	100.0%	100.0%

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: De los hogares que tienen como uno de sus medios vida a la agricultura, el 85.8% no tenía como una necesidad prioritaria comprar cosas fuera de la comunidad y el 14.2% sí mencionaron esta necesidad. Mientras que para quienes la agricultura no es su medio de vida el 71.8% no tenía como necesidad comprar fuera de su comunidad antes de la pandemia y el 28.2% sí tenía esta necesidad. En conclusión, la mayoría de los encuestados indicaron que no tenían necesidades relacionadas a comprar cosas fuera de su comunidad; sin embargo, entre quienes la agricultura no es uno de su medio de vida era ligeramente más frecuente, mientras que para quienes la agricultura es un medio de vida esta necesidad antes de la pandemia era ligeramente menor.

Una posible explicación de este resultado es que la variable medio de vida agricultura no distingue entre el tipo de agricultura que se realiza, motivo por el cual, lo hogares que están asentados en parroquias rurales, la agricultura que no necesariamente es fuente de ingresos monetarios, representa ser el sustento alimenticio y de medicina entre la mayoría de los hogares encuestados. Como se verá más adelante, se procura despejar esta duda al ampliar el análisis dentro del tercer y último objetivo de estudio.

A continuación, se presenta la tabla cruzada del porcentaje medio de vida jornalero/empleador (Tabla 3.29).

Tabla 35.29. Tabla cruzada- porcentaje por columna medio de vida jornalero/empleado

Tabla cruzada				
% dentro de Medio de vida Jornalero / Empleado				
Variable		Medio de vida Jornalero / Empleado		Total
		No	Sí	
Mayor necesidad antes del COVID - Educación	No	48.2%	69.4%	52.6%
	Sí	51.8%	30.6%	47.4%
Total		100.0%	100.0%	100.0%

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: De total de encuestados que afirmaron tener el medio de vida jornal y/o empleo el 69.4% indicó que antes del COVID-19 no tenía necesidad relacionada a la educación y el 30.6% sí tenía. En cambio, entre quienes el jornal y/o empleo no es uno de sus medios de vida, el 48.2% indicó no que no tenía esta necesidad, mientras que el 51.8% sí tenía a la educación como una de sus necesidades prioritarias antes de la pandemia. En conclusión, se observa que no tener este medio de vida antes de la pandemia estaba asociado con un mayor nivel de la necesidad de educación, por el contrario, quienes sí tienen al jornal y/o empleo como uno de su medio de vida, tenían en menos medida esta necesidad.

A continuación, se presenta los estadísticos sobre el medio de vida jornalero/empleado (Tabla 3.30).

Tabla 36.30. Estadísticos Medio de vida jornal/empleo y necesidades durante COVID-19,⁵

Principal necesidad durante COVID-19	Medio de vida Turismo Comunitario		Medio de vida Agricultura		Medio de vida Jornal / Empleo		Otro medio de vida (ganadería/comercio/ carpintería)	
	Chi-cuadrado	V de Cramer	Chi-cuadrado	V de Cramer	Chi-cuadrado	V de Cramer	Chi-cuadrado	V de Cramer
Económica	X	X	X	X	X	X	X	X
Educación	X	X	X	X	0.001	0.249	X	X
Salud	X	X	X	X	0.019	0.178	X	X
Comprar_ Otra	X	X	X	X	X	X	X	X

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

⁵ (X) No hay asociación.

Interpretación: De la tabla 36 se puede observar que durante la pandemia la necesidad en educación y salud están relacionadas únicamente con el medio de vida jornal/empleo. La prueba Chi-cuadrado muestra una asociación significativa a un nivel menor de 0.05 y de acuerdo con el coeficiente V de Cramer se tiene un grado de asociación de 0.249 entre la necesidad en educación y el medio de vida jornal y/o empleo. Así mismo, el medio de vida jornal/empleo está relacionado con la necesidad en salud, presentando una fortaleza de asociación de 0.178 de acuerdo con el coeficiente V de Cramer.

A continuación, se presenta la tabla cruzada sobre el medio de vida jornalero/empleado y necesidad en términos de educación bajo el contexto del Covid-19 (Tabla 3.31).

Tabla 37.31. Tabla cruzada- Porcentaje por columna medio de vida jornalero / empleado y necesidad - educación durante COVID-19

Tabla cruzada				
% dentro de Medio de vida Jornalero / Empleado				
Variable		Medio de vida Jornalero / Empleado		Total
		No	Sí	
Mayor necesidad durante COVID - Educación	No	53.3%	83.3%	59.5%
	Sí	46.7%	16.7%	40.5%
Total		100.0%	100.0%	100.0%

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: De los hogares que indicaron tener el jornal y/o empleo como un medio de vida el 83.3% durante el COVID-19 no tiene necesidad relacionada a la educación y solo el 16.7% sí tiene. En cambio, entre quienes jornal y/o empleo no es uno de sus medios de vida el 53.3% no tiene como una necesidad prioritaria a la educación, mientras que el 46.7% sí tiene esta necesidad durante la pandemia. En conclusión, no tener el medio de vida jornal y/o empleo durante la pandemia se asocia con una mayor necesidad de educación, por el contrario, quienes sí tienen al jornal y/o empleo como un medio de vida durante el COVID-19 tienen escasamente esta necesidad.

A continuación, se presenta la tabla cruzada sobre el medio de vida jornalero/empleado y necesidad en términos de salud bajo el contexto del Covid-19 (Tabla 3.32).

Tabla 38.32. Tabla cruzada- porcentaje por columna medio de vida jornalero/empleado y necesidad - salud durante COVID-19

Tabla cruzada				
% dentro de Medio de vida Jornalero / Empleado				
Variable		Medio de vida Jornalero / Empleado		Total
		No	Sí	
Mayor necesidad durante COVID - Salud	No	49.6%	27.8%	45.1%
	Sí	50.4%	72.2%	54.9%
Total		100.0%	100.0%	100.0%

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: Del total de encuestados que afirmaron tener el medio de vida jornal y/o empleo el 72.2% afirmó que durante el COVID-19 la salud ha sido una de las necesidades prioritarias y solo el 27.8% no tiene. En cambio, entre quienes jornal y/o empleo no es uno de sus medios de vida el 49.6% no tiene necesidad de salud y el 50.4% sí tiene durante la pandemia. En conclusión, tanto para quienes tienen y no tienen el medio de vida jornal y/o empleo durante la pandemia se asocia con una mayor necesidad de salud, pero en mayor medida esta necesidad se ha presentado entre quienes tienen al jornal y/o empleo como un medio de vida durante el COVID-19.

De acuerdo con los resultados estadísticos al comparar antes y durante la emergencia sanitaria COVID-19 a las necesidades prioritarias de los hogares encuestados, permanecieron únicamente las necesidades de educación y salud en relación al medio de vida al jornal y/o empleo. Una posible explicación podría estar en el tipo de cultivo y conocimientos de los hogares. Este es un punto que también se procura aclarar en el siguiente apartado, direccionado a identificar relaciones entre especificidades territoriales y el análisis de triangulación integrando la información cualitativa.

3.5. Efectos del turismo comunitario a partir de la sostenibilidad y la especificidad territorial en la Reserva de Biósfera Sumaco

Para responder al tercer objetivo direccionado al análisis de efectos del turismo comunitario como un medio de vida sostenible en la capacidad de adaptación de los hogares en la RBS a partir de las especificidades territoriales. A continuación, se presenta los estadísticos de un proyecto TC y los recursos específicos territoriales (Tabla 3.33).

Tabla 39.33. Tabla personalizada- estadísticos es parte de un proyecto TC y recursos específicos territoriales, ⁶

	Es parte de un proyecto TC	
	Chi-cuadrado	V de Cramer
Historias y costumbres	X	X
Sitio en particular	X	X
Actividad organización local	X	X
Idioma	0.001	0.249

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: De acuerdo con la prueba Chi-cuadrado se comprueba que existe evidencia estadísticamente significativa de asociación entre recurso específico idioma y pertenecer al turismo comunitario, con un p valor menor a 0.05 y de acuerdo con el coeficiente V de Cramer el nivel de asociación es 0.249, que indica un nivel medio bajo.

A continuación, se presenta la tabla cruzada sobre la pertenencia a turismo comunitario y la especificidad territorial (Tabla 3.34).

Tabla 40.34. Tabla cruzada- porcentaje por columna pertenencia a turismo comunitario y especificidad territorial

Tabla cruzada				
% dentro de Es parte del proyecto TC de su comunidad				
Variable		Es parte del proyecto TC de su comunidad		Total
		No	Sí	
Recurso específico territorial Idioma	No	90.7%	79.6%	84.4%
	Sí	9.3%	20.4%	15.6%
Total		100.0%	100.0%	100.0%

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

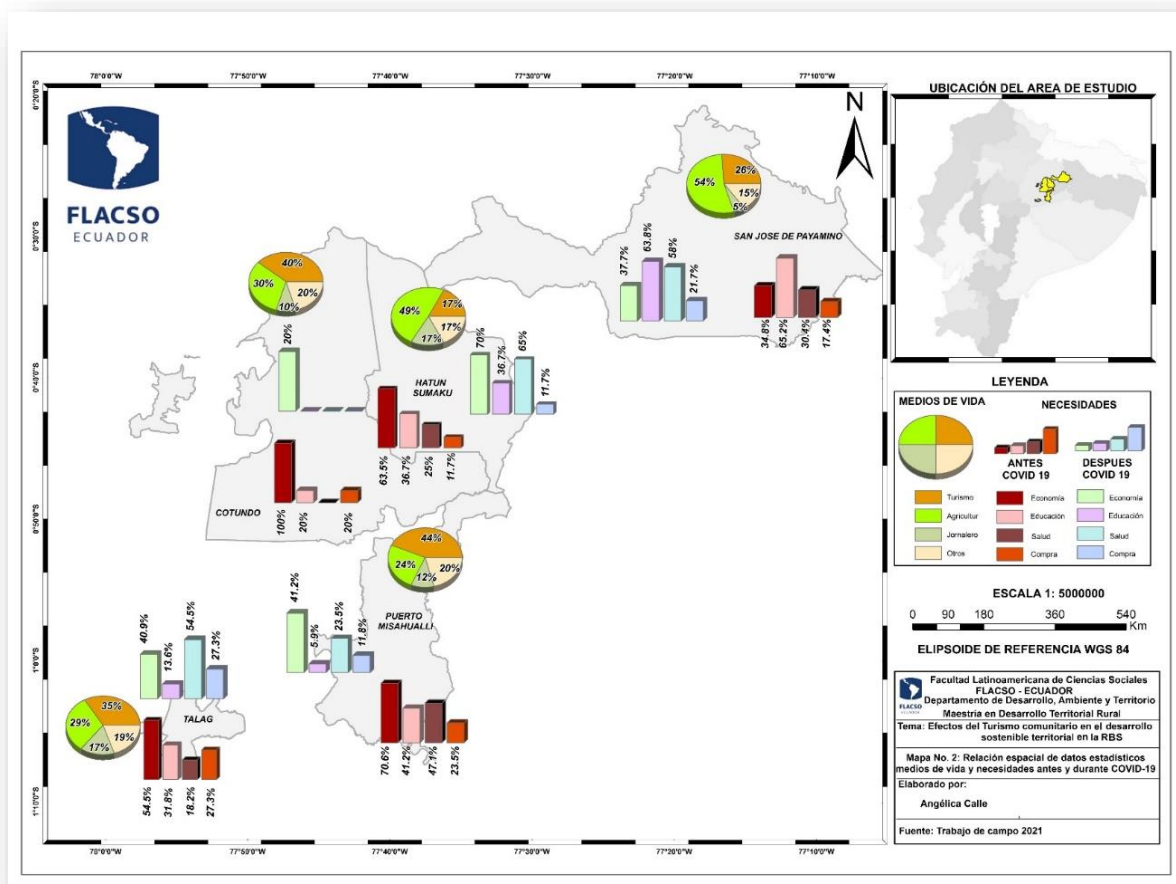
Interpretación: Se observa que de los hogares que pertenecen a TC el 20.4% señala al idioma como un aspecto de orgullo en su territorio y de quienes no pertenecen a un proyecto de TC

⁶ (X) No hay asociación.

monocultivo introducido a fines del siglo pasado, es decir, el monocultivo es un tipo de cultivos recientes en estos territorios. Adicionalmente, del apartado anterior se obtuvo que la correlación estadísticamente significativa durante la pandemia se dio entre el medio de vida jornal y/o empleado con la necesidad en educación y la necesidad en salud.

Para profundizar el análisis se visualiza (Mapa 3.1) los porcentajes totales de las necesidades antes y durante el COVID-19 y los medios de vida predominantes en las parroquias de los hogares encuestados.

Mapa 2.1. Medios de vida y necesidades prioritarias antes y durante COVID-19



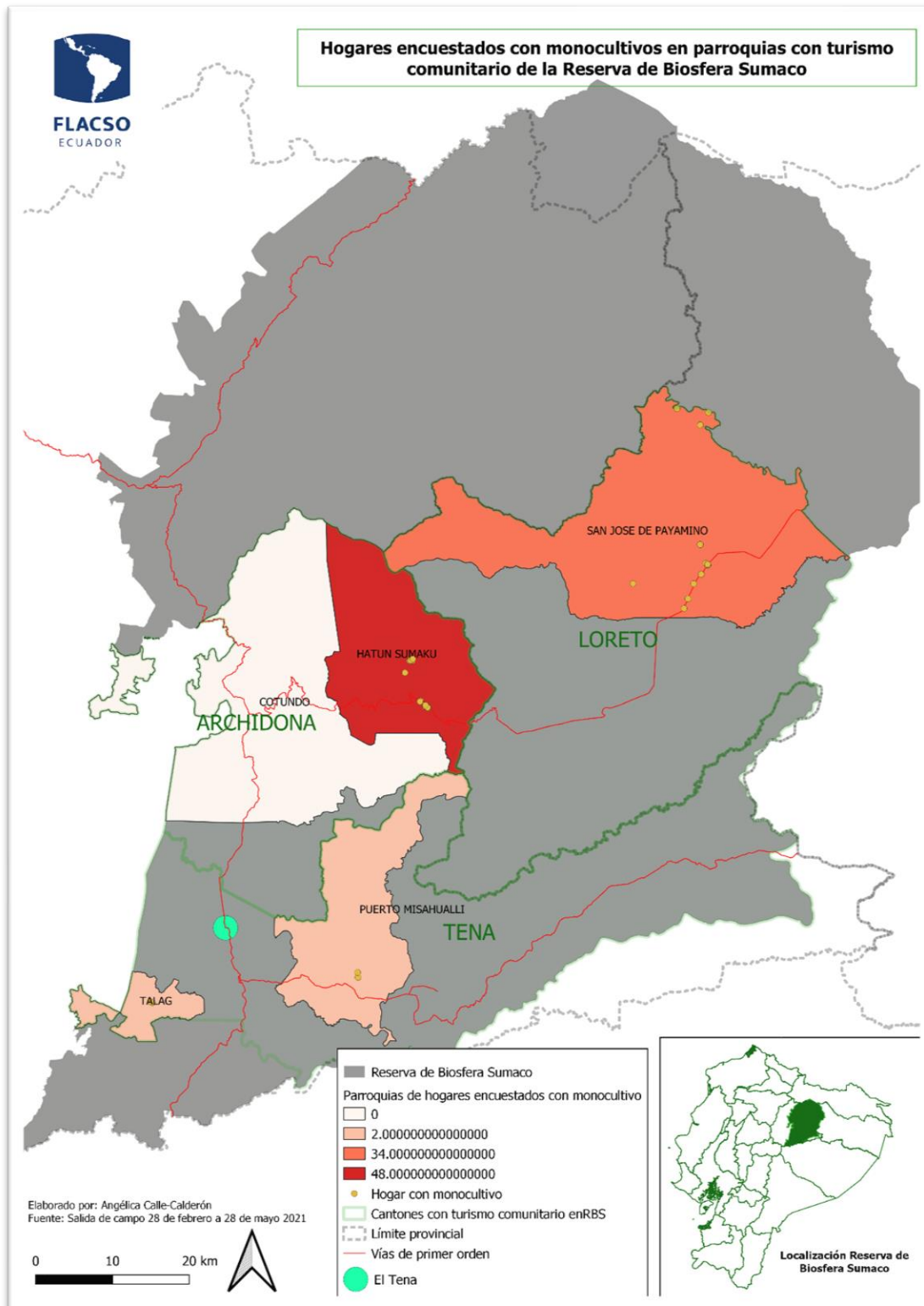
Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Particularmente, al observar (Mapa 3.1) el medio de vida jornal y/o empleo del cual los resultados arrojan evidencia estadísticamente significativa que está relacionado al aumento de la preocupación en salud, se distingue que las parroquias con predominio de hogares encuestados con este medio de vida en primer lugar es Hatun Sumaco y en segundo lugar la parroquia de Talag, las dos en la provincia de Napo. Efectivamente, el porcentaje de esta

necesidad se incrementa durante COVID-19. En las otras parroquias con menos presencia de hogares que afirmaron tener este medio de vida la necesidad de salud baja o desaparece durante la pandemia. Si se considera que además de la variable necesidad en salud, también se encontró evidencia estadísticamente significativa de que el medio de vida jornal y/o empleo está relacionado con una disminución en la necesidad de educación durante la pandemia, en el (Mapa 3.1) se añade información, al observar simultáneamente los porcentajes en las dos parroquias, Hatun Sumaco y Talag, se tiene que la necesidad de educación se mantuvo en la primera, por el contrario, en la segunda disminuye, al igual que en el resto de parroquias, convirtiendo a Hatun Sumaco en la única parroquia que la necesidad de educación permaneció durante la pandemia.

Por otro lado, también se puede observar que los medios de vida predominantes son agricultura y turismo comunitario. Por un lado, se extrae que las parroquias en donde de los hogares encuestados con predominio del medio de vida al turismo comunitario son Talag, Puerto Misahuallí y Cotundo durante el COVID-19 el porcentaje disminuye o desaparece en la mayoría de las necesidades. Pero, en las parroquias con menor porcentaje de hogares con el medio de vida turismo comunitario coincide con el predominio de medio de vida en agricultura. De esta manera, de los hogares encuestados en Hatun Sumaku y San José de Payamino los porcentajes de la mayoría de las necesidades se mantienen o se incrementan durante la pandemia, principalmente en Hatun Sumaco. Con el fin de aclarar, se realiza a continuación (Mapa 3.2).

Mapa 3.2. Hogares encuestados con monocultivos



Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

En este mapa se presentan los datos absolutos georeferenciados en el trabajo de campo de los hogares encuestados con monocultivo, teniendo que del total de hogares en Hatun Sumaco

existe un predominio de este tipo de agricultura, teniendo que la ausencia o presencia de monocultivo concuerda con (Mapa 3.1) y el incremento de necesidades durante la pandemia.

A continuación, se comprueba si existen relaciones estadísticamente significativas entre autoidentificación étnica de los hogares y la parroquia (Tabla 3.35), con el fin de profundizar las posibles explicaciones mencionadas en los resultados estadísticos de los objetivos anteriores, que de acuerdo con lo observado en campo se direccionan a los conocimientos ancestrales.

Tabla 41.35. Estadísticos- grupo étnico y parroquia

Prueba estadística	Valor	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16.358 ^a	0.003
V de Cramer	0.217	0.003
N de casos válidos		173

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: De acuerdo con la prueba Chi-cuadrado se comprueba que existe evidencia estadísticamente significativa de asociación entre grupo étnico y tipo de cultivo, con un p valor menor a 0.05 y de acuerdo con el coeficiente V de Cramer el nivel de asociación es 0.217, que indica un nivel medio bajo.

A continuación, se detalla la tabla cruzada del grupo étnico y el tipo de cultivo (Tabla 3.36).

Tabla 42.36. Tabla cruzada- porcentaje por columna grupo étnico y tipo de cultivo

Tabla cruzada				
% dentro de Tipo de cultivo				
Variable		Tipo de cultivo		
		No monocultivo	Monocultivo < 1h	Monocultivo => 1h
Grupo étnico al que pertenece	Kichwa	93.1%	69.2%	87.2%
	Afroecuatoriano			2.1%
	Mestizo	6.9%	30.8%	10.6%
Total		100.0%	100.0%	100.0%

Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

Interpretación: Se observa que de los hogares que no realizan monocultivo el 93.1% son hogares que se autoidentificaron como kichwa. En cambio, quienes realizan monocultivo, los hogares autoidentificados como mestizos sus porcentajes son mayores, con 30.8% para cultivos

menores a 1h y el 10.6% de monocultivos igual o mayor a 1h, en comparación de hogares mestizos que no realizan monocultivo correspondiente a 6.9%.

La información cualitativa obtenida de las preguntas abiertas, tal como se puede observar en la (Figura 3.2), los hogares encuestados que afirmaron no tener monocultivo principalmente cultivan o poseen plantas medicinales, seguido de árboles frutales como el achotillo, guaba y papaya.

Figura 4.2. Principales plantas cultivadas en hogares con policultivos-chakras



Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2021.

A manera de conclusión en este último objetivo, se puede mencionar que el aspecto cultural resalta. En la correlación entre el recurso específico con el cual se identificaron los hogares encuestados es el idioma kichwa (tabla 3.34) y de la información cualitativa entre las palabras que resaltan (figura 3.1) también se encuentra la palabra kichwa. Esto se ve reforzado con aquello que se venía observando al desglosar los resultados del primer objetivo específico, en donde los hogares que pertenecen a turismo comunitario son más propensos a realizar actividades que aportan al desarrollo sostenible territorial desde los tres ámbitos que lo conforman. Los resultados del tercer objetivo, entregados desde el análisis cuantitativo y cualitativo, muestran que el aporte desde el turismo comunitario en la zona de estudio está reforzado al mantener prácticas propias del territorio debido a los grupos que dominan conocimientos para realizar dichas prácticas, grupo étnico kichwa y el no monocultivo.

Adicionalmente, considerando que los medios de vida predominantes son la agricultura y el turismo comunitario, se observa un efecto positivo durante la pandemia al abordar las

necesidades predominantes de los hogares encuestados, mostrando una disminución de necesidades en las parroquias con mayor porcentaje de hogares que realizan turismo comunitario paralelamente con predominio del tipo de cultivo realizado dentro de la agricultura tradicional, chacra. De esta manera se podría dar una posible explicación para el aumento o disminución de las necesidades durante la pandemia; es decir, el tipo de cultivo chacra y el turismo comunitario no solo estarían relacionados a hogares propensos a actividades que contribuyen a los objetivos de la RBS desde los ámbitos de sostenibilidad, sino que también estarían relacionados a una mejor capacidad de adaptación ante situaciones inesperadas como el COVID-19.

Capítulo 4. Discusión y conclusiones

Tras exponer los resultados de la investigación y en función de los objetivos específicos planteados, esta sección busca enriquecer el debate sobre el desarrollo sostenible y territorial, proponiendo una perspectiva de desarrollo sostenible territorial al abordar el turismo comunitario en sitios de importancia mundial, como son las reservas de biósfera. Para lograr esto, se emplearon los marcos de análisis de la canasta de bienes y los medios de vida sostenibles. Este capítulo se compone de tres secciones: en primer lugar, se presenta una discusión que relaciona los resultados con los temas clave previamente abordados en la teoría y debates presentados en el primer capítulo, destacando los hallazgos más significativos del estudio; en segundo lugar, se exploran brevemente las implicaciones del desarrollo a partir de la realidad empírica en las zonas amazónicas dentro de la Reserva de Biósfera Sumaco; y, finalmente, se ofrecen observaciones sobre la metodología utilizada, junto con ideas centrales que se presentan como conclusiones finales.

Esta investigación ha propuesto precisar los efectos del turismo comunitario en el desarrollo sostenible territorial en la RBS a partir de la indagación del cómo el turismo comunitario contribuye al desarrollo sostenible territorial en esta Reserva, identificando las relaciones desde las dimensiones de la sostenibilidad y la especificidad de los territorios; así como, la resiliencia en función de los medios de vida, especialmente en el contexto de la pandemia de COVID-19. La hipótesis inicial se basa en la premisa de que el turismo comunitario incide de manera positiva en el desarrollo sostenible territorial gracias a los recursos territoriales tradicionalmente específicos de la zona de estudio, favoreciendo un uso más adecuado de los recursos territoriales y una mejor adaptación a las contingencias como el COVID-19.

Los resultados empíricos respaldan la hipótesis inicial. Como se mencionó en el primer capítulo, el turismo comunitario es una estrategia que las poblaciones locales adoptaron recientemente en el siglo XX. A pesar de estar relacionada con el mercado, la gestión y las utilidades siguen bajo control de la población local. Los resultados muestran una evidencia estadísticamente significativa de que los hogares que participan en el turismo comunitario están vinculados a dinámicas locales específicas del territorio, como la chakra. Según los datos cualitativos, las prácticas culturales kichwa representan uno de los principales recursos identitarios para la mayoría de los hogares encuestados.

Además, se observó que en los hogares de las parroquias en las que esta relación cultural no existe, se incrementaron las preocupaciones y surgieron necesidades adicionales durante la

pandemia del COVID-19. Este aspecto es esencial para considerar la mejora de la calidad de vida de las poblaciones locales y el aumento de su nivel de resiliencia. Como se destacó en el primer capítulo, la soberanía alimentaria desempeña un papel fundamental en este contexto, lo que se refleja en la robustez de la relación estadísticamente significativa entre la práctica de policultivos y la participación en el turismo comunitario.

Por otro lado, se confirma lo expuesto en los primeros dos capítulos respecto al turismo como una opción económica local viable que, al mismo tiempo, contribuye a la conservación de los recursos naturales. Esto se alinea con la noción de que el turismo fomenta la conservación, ya que sin la preservación de la naturaleza, el turismo no podría existir, como ha sido previamente señalado (Cordero 2006). En otras palabras, la conservación de ecosistemas, la diversidad genética y biológica, contribuyen a la creación de un entorno que se considera una de las principales atracciones que favorecen al turismo.

En este sentido, en el primer objetivo, en el ámbito biofísico, se demuestra una evidencia estadística más sólida en relación a la pertenencia al turismo comunitario y la variable de no tala de bosques. Esto reviste una importancia significativa al considerar que la degradación del bosque debido a la tala constituye uno de los problemas principales en la RBS. Este hallazgo, cuando se compara con los mapas, proporciona una comprensión más clara sobre la prevalencia de los medios de vida basados en el turismo comunitario y la agricultura. De esta manera, se identifica que en las parroquias con una mayor presencia de hogares involucrados en el turismo comunitario, también se registra el menor porcentaje de hogares que llevan a cabo la tala de bosques. Por otro lado, el turismo comunitario gestionado en las parroquias dominadas por el monocultivo se asocia, además de la degradación del paisaje, con el debilitamiento de las actividades específicas del territorio y su capacidad de resiliencia durante la pandemia.

La pertenencia al turismo comunitario y el tipo de cultivo están estrechamente relacionados con la resiliencia debido a su contenido de soberanía alimentaria. Los hogares que practican el policultivo o chakra no solo muestran una correlación positiva con el turismo comunitario, sino que también destacan por su conocimiento y dominio de esta práctica agrícola tradicionalmente arraigada en la zona. De esta manera, la agricultura de policultivo o chakra no solo contribuye a la conservación del entorno, con lo cual también se revela como un medio de vida sostenible. Como se mencionó previamente, un medio de vida sostenible se

caracteriza por su capacidad de recuperación ante situaciones inesperadas, manteniendo o mejorando sus recursos sin agotar los recursos naturales (Scoones 2009).

En cuanto al ámbito sociocultural-organizativo, los resultados revelan una relación estadísticamente significativa entre la variable de conflictos internos y la pertenencia al turismo comunitario, con una relación más sólida. No obstante, la otra variable que muestra una relación estadísticamente significativa es la participación en asambleas comunitarias. La contrastación de estos resultados indica que, aunque puedan surgir conflictos, estos pueden ser abordados y gestionados por la comunidad cuando existen estas asambleas. En los casos de estudio europeos mencionados en el primer capítulo, se destaca no solo la revalorización de los recursos específicos conservados en función de las características territoriales, sino también la presencia de organizaciones locales que, cuando trabajan en conjunto, proporcionan ventajas competitivas al turismo.

Si bien el turismo comunitario genera propuestas como actividades económicas solidarias, responsabilidad ambiental y enriquecimiento cultural, es fundamental también integrar dentro del desarrollo sostenible territorial elementos que permitan identificar acciones basadas en la confianza y la solidaridad. Este estudio demuestra de manera estadísticamente significativa que el turismo comunitario se asocia con actividades que encarnan estos valores, a través de la participación en asambleas comunitarias y la reducción de conflictos internos presente en el eje de este tipo de turismo: fortalecimiento organizativo.

Respecto al ámbito socioeconómico, los resultados indican que, en comparación con los otros ámbitos de sostenibilidad, este ámbito presenta variables con una relación estadísticamente significativa más sólida en relación con la pertenencia al turismo comunitario. Al analizar detenidamente, se observa lo siguiente. Como se mencionó en el primer capítulo, el desarrollo se orienta hacia la satisfacción de las necesidades humanas, y la educación es una dimensión incorporada en estas nuevas perspectivas de desarrollo. Durante la investigación de campo, se pudo confirmar que, a nivel territorial, la educación es una de las principales preocupaciones de los hogares encuestados. En el capítulo tres, los resultados muestran que entre las preocupaciones prioritarias de los hogares donde prevalece el turismo comunitario, la preocupación por la educación disminuye durante la pandemia de COVID-19.

En resumen, los resultados del primer objetivo, que aborda los ámbitos ambiental, económico y social, destacan un aspecto crucial en esta investigación en relación al desarrollo sostenible y la pobreza. Estos resultados indican efectos positivos del turismo comunitario no solo en el

primer problema prioritario identificado en la Reserva de Biósfera Sumaco que se refiere al deterioro del patrimonio cultural y natural, sino también en el segundo problema que ha sido una preocupación constante durante más de dos décadas, caracterizado por “altos índices de pobreza y escaso desarrollo local de la población” (Fundación Bio-Parques y Proyecto Gran Sumaco, 47).

En cuanto al segundo objetivo con el cual se aborda momentos inesperados, como ha sido el caso del COVID-19, los resultados indican que existen relaciones estadísticamente significativas entre las preocupaciones de los hogares y los medios de vida. Estas relaciones son las siguientes: 1. medio de vida turismo comunitario y preocupación/necesidad en salud; 2. medio de vida agricultura y la preocupación/ necesidad comprar cosas de afuera; y, 3. medio de vida jornal/empleo y preocupación/necesidad educación. Durante el COVID-19, el medio de vida jornal/empleo es el único que muestra evidencia estadísticamente significativa en relación con las preocupaciones/necesidades en educación y salud. Es importante destacar que, gracias a los mapas, se puede identificar que la parroquia con el mayor porcentaje de hogares que dependen del medio de vida jornal/empleo es Hatun Sumaco, en consecuencia es la única parroquia en la que las preocupaciones aumentan. El medio de vida jornal/empleo fue el único que mantuvo relaciones estadísticamente significativas con las preocupaciones durante la pandemia, y además, la fuerza de estas relaciones se intensificó y surgió una preocupación adicional. Por el contrario, las relaciones estadísticamente significativas entre las preocupaciones y los otros medios de vida desaparecen durante la pandemia.

Hatun Sumaco es la parroquia con la menor presencia de hogares que practican el policultivo y, asimismo, cuenta con un bajo porcentaje de hogares vinculados al turismo comunitario. Al igual que en Hatun Sumaco en San José de Payamino, la agricultura predomina como el medio de vida de los hogares encuestados. No obstante, en San José de Payamino, la agricultura se centra principalmente en el cultivo de café, cacao y flor de jamaica bajo el sistema chakra, aunque no en todos los casos, pero sí en la mayoría. Esto contrasta con la agricultura de los hogares encuestados en Hatun Sumaco, donde únicamente se dedican al cultivo de naranjilla. Es relevante señalar que en el caso de los hogares cuyo medio de vida se relaciona con el empleo en el cultivo de naranjilla, mencionaron trabajar hasta 11 horas al día, lo que dificultaba diversificación de actividades, dedicarse a otros tipos de cultivos como la chakra u otros medios de vida.

Ahora bien, los resultados muestran que el turismo comunitario con prácticas específicas de los territorios se posiciona como un medio de vida sostenible, lo que incide en la mejora de la calidad de vida. Sin embargo, sus efectos positivos no se deben precisamente a la generación de ingresos, sino a su capacidad para aumentar la autonomía y la resiliencia al fomentar la conservación de especificidades culturales y medios de vida en un contexto de sostenibilidad y conocimientos ancestrales. Estos elementos permiten a las comunidades enfrentar situaciones inesperadas de manera más efectiva. Por ejemplo, la chakra, un sistema agrícola tradicional, se vincula estrechamente con el control de aquellos aspectos orientados al desarrollo para satisfacer las necesidades humanas. En contraste, los medios de vida basados dependientes de fuerzas exógenas adoptadas fuera de un marco de sostenibilidad, como los cultivos de naranjilla, se alinean con la noción de desarrollo centrada en el crecimiento monetario. Esto implica la incorporación de prácticas externas que, según los resultados, los alejan de las relaciones vinculadas con la satisfacción de las necesidades humanas.

De esta manera, se podría decir que los medios de vida sostenibles son aquellas estrategias locales, que permite tener una capacidad de resiliencia, no siempre representa que esté relacionado con el dinero, ya que algunos hogares, a pesar de no generar ingresos a través del turismo, disponen de actividades de policultivos que les permitieron durante la pandemia mantener su sustento. Por otro lado, los hogares que dependen exclusivamente de recursos monetarios para su sustento, como jornal/empleo, muestran una fuerte correlación con mayor vulnerabilidad en contextos como la pandemia.

Se observa que en las comunidades que mantienen prácticas ancestrales como el cultivo de chakras, no dependen de insumos externos ni de los ingresos generados por las ventas de sus productos agrícolas. Esto refleja un control local por parte de la población en zonas rurales que como se ha mencionado no suelen tener oportunidad de gestionar sus procesos socioeconómicos, y ahora podrían diversificar sus medios de vida con autonomía, al margen del control externo comunes en los procesos globalizados. Como se destacó en el primer capítulo, Entrena (1998) señala que existen procesos vinculados a la globalización que influyen y alteran funciones, significados y usos culturales que son ajenos a los territorios. Por lo tanto, ¿podría considerarse que las actividades económicas sostenibles representan una oportunidad pragmática para revertir la condición histórica impuesta a los habitantes rurales?

En la visión contemporánea del desarrollo territorial, lo que alguna vez fue considerado obsoleto en la realidad vendría a ser una riqueza cultural y patrimonial de las comunidades

arraigadas en un territorio. Aunque se podrían promover iniciativas desde cada territorio mediante políticas públicas, la ausencia de un sólido respaldo en este sentido destaca la importancia de la organización social de las poblaciones locales. Esta organización se convierte en una herramienta clave, ya que podría ejercer presión institucional con el propósito de obtener el control de sus recursos y desafiar las viejas estructuras.

De esta manera, este estudio se alinea con lo mencionado en la investigación realizada por Santafé y Loring (2020), que destaca la importancia de un turismo comunitario en la RBS centrado en los sistemas alimentarios tradicionales. No obstante, este estudio hace hincapié en que este tipo de turismo, alineado con los sistemas alimentarios tradicionales de los territorios, se ve fortalecido a través de dinámicas que implican el control local de procesos económicos gracias a la autonomía y la revalorización cultural, es decir, la revalorización de los conocimientos, prácticas, etc. históricas y específicas de cada territorio. Esta perspectiva coincide con la visión de Haesbaert (2013), quien señala la existencia de dinámicas que fomentan la apropiación mediante elementos culturales y simbólicos, así como el control ejercido en los ámbitos económico y político dentro del territorio.

Esto hace que la perspectiva planteada por Abramovay (2006), acerca de las ventajas de analizar el desarrollo desde una noción del *territorio*, haya sido un factor para que en este estudio se pueda discernir las diferencias entre la concepción errónea y común de equiparar desarrollo con crecimiento monetario, así como las concepciones de desarrollo relacionadas con la modernidad y la dependencia, que se abordaron en el primer capítulo. El medio de vida basado en el policultivo o *chakra*, si bien no se destaca necesariamente por sus ingresos monetarios para los hogares que participaron en el estudio, sí posee un gran valor en términos de orgullo cultural y sustento. Utilizando la idea de canasta de bienes y servicios — vista como oferta de productos y servicios vinculados a un área en particular, su cultura y su historia (Pecqueur 2001 en Hirczak et al. 2008) —, este estudio identifica a la *chakra*, relacionada con la cultura kichwa, como un producto líder. Este producto líder crearía el efecto simbiótico denominado *cesta*, al efecto creado por un producto líder que atrae a turistas a un territorio y del cual se descubrirían otros servicios y productos complementarios específicos (Hirczak et al. 2008).

Los hallazgos de este estudio contribuyen a la visualización de relaciones en las cuales las poblaciones locales se insertan en un marco de revalorización impulsado por motivaciones culturales con elementos de conocimientos y cultivos autóctonos, diferenciados de cada

territorio. Esto se podría traducir en un fomento del desarrollo sostenible territorial, fortalecido por medios de vida en los que los saberes locales e insumos naturales locales les brindan el control de sus territorios. La independencia de insumos externos podría, en consecuencia, impulsar el fortalecimiento de la identidad y el sentimiento de pertenencia de los pueblos.

En definitiva, los resultados sugieren una relación entre las actividades sostenibles que se integran al turismo comunitario y un posible camino hacia el fortalecimiento de los objetivos de desarrollo sostenible, de la mano con la mejora de la calidad de vida de las poblaciones locales. Esto es especialmente evidente cuando se consideran los factores históricos que han contribuido a la identidad y resiliencia de cada territorio. Según estos resultados, las poblaciones que históricamente han sido marginadas, paradójicamente, al estar menos influenciadas por las dinámicas del mercado, han logrado preservar sus particularidades ambientales y culturales, lo cual resultaría beneficioso para sus territorios en la actualidad.

En relación a la metodología, se llevaron a cabo análisis de correlación a partir de la muestra utilizando el estadístico Chi-cuadrado y la Prueba t de Student para muestras independientes, y se empleó el coeficiente V Cramer para evaluar la intensidad de las relaciones. Los resultados revelaron evidencia estadística y proporcionaron una medida de la fuerza de estas relaciones. Al contrastar estos resultados con los mapas, se obtuvo una mejor comprensión de estas relaciones respecto a las parroquias donde prevalecía un tipo particular de medio de vida entre los hogares encuestados.

Sin embargo, a pesar de que la metodología permitió alcanzar los objetivos establecidos en este estudio, para investigaciones futuras se sugiere considerar la subdivisión del medio de vida agricultura en al menos dos categorías distintas. Esto se debe a que dentro de este grupo general, de agricultura, durante la fase de campo se identificaron dos tipos de medios de vida, uno sostenible y otro no sostenible. Esta subdivisión permitiría analizar de manera independiente la relación entre el turismo y la agricultura comercial, así como la agricultura en policultivos o chakras, enriqueciendo aún más el análisis de la relación entre el turismo, la soberanía alimentaria y las prácticas tradicionales y/o ancestrales propias de los territorios. Además, pudo haber posibilitado un análisis más detallado de las variaciones en las preocupaciones y necesidades de los hogares antes y durante la pandemia.

Como reflexiones finales, los resultados obtenidos contribuyen al debate sobre el turismo comunitario, presentándolo como una posible ventaja competitiva basada en la especificidad

territorial frente a los desafíos globales. Esta ventaja se sustentada en la diversidad y autosuficiencia de cada territorio. Para las poblaciones históricamente desplazadas, esta aproximación podría proporcionarles mecanismos para aprovechar las ventajas competitivas derivadas de la revalorización específica de sus territorios, asegurando que los beneficios no solo recaigan en agentes externos, sino también en sus propios objetivos y necesidades.

Al considerar que tanto el turismo comunitario como los monocultivos son estrategias exógenas adoptadas por las poblaciones locales, este estudio contradice la idea planteada por Jafari (1979), mencionada en el primer capítulo, de que es imposible eliminar elementos específicos heredados localmente. Si bien, los hallazgos, de hecho, indican que la actividad económica exógena del turismo comunitario está relacionada con aspectos que refuerzan las especificidades territoriales dentro de un marco de control del territorio y sostenibilidad. Esto contrasta con otras actividades exógenas, como la agricultura comercial, que dependen en gran medida de factores externos como los conocimientos y tecnología de “expertos” (Paredes, Prado y Sherwood 2020). En este sentido, se ha confirmado en la zona de estudio se relaciona, por un lado, con lo mencionado por Svampa y Viale (2014) acerca de este tipo de agricultura se relaciona con una reducida diversificación económica. Y por otro, la vinculación con la desaparición de la agricultura familiar campesina e indígena (Giarracca y Teubal 2013).

Por lo tanto, podría ser beneficioso llevar a cabo investigaciones que exploren el impacto del turismo comunitario en escenarios en los que se hayan perdido o estén perdiendo las especificidades identificadas, como la chakra y las prácticas relacionadas con la cultura kichwa, considerando la sostenibilidad en un sentido más amplio, más allá de las dimensiones monetarias. Esto plantea un desafío importante para los estudios sociales que buscan combinar metodologías cualitativas y cuantitativas para contribuir desde el ámbito académico a la visibilización de la importancia del patrimonio cultural, como se ha evidenciado en este estudio con respecto a las prácticas ancestrales en áreas que poseen un invaluable patrimonio natural.

Referencias

- Abad, Begoña. 2018. "Regímenes de movilidad y expropiación del tiempo: la espera como cronopolítica". *Arbor* 194 (788): 453. <https://doi.org/10.3989/arbor.2018.788n2013>
- Abramovay, Ricardo. 2006. "Para una teoría de los estudios territoriales" En *Desarrollo rural organizaciones, instituciones y territorios*, editado por Mabel Manzanal, Guillermo Neiman y Mario Lattuada. 51-70. Buenos Aires: Editorial CICCUS. http://www.pertuba.com.ar/archivos/publicaciones/Libro_DR_Manzanal-Neiman-Lattuada.pdf
- Acerenza, Miguel. 2014. *Política turística y planificación del turismo*. México: Editorial Trillas.
- Aguilar, Encarnación, Dolores Merino y Mercedes Migens. 2003. "Cultura, políticas de desarrollo y turismo rural en el ámbito de la globalización". *Revista Horizontes Antropológicos, Porto Alegre*, (20): 161-183. <https://www.yumpu.com/es/document/view/27421853/cultura-politicas-de-desarrollo-y-turismo-rural-en-el-ambito-scielo>
- Akbar, Imanaly, Zhaoping Yang, Ordenbek Mazbayev, Aday Seken y Madeleine Udahogora. 2020. "Local residents' participation in tourism at a World Heritage site and limitations: Aksu-jabagly State Nature Reserve, Western Tian-shan, Kazakhstan". *GeoJournal of Tourism and Geosites* 28 (1): 35-51. DOI:10.30892/gtg.28103-450
- Altieri, Miguel y Victor Toledo. 2011. "The agroecological revolution in Latin America: rescuing nature, ensuring food sovereignty and empowering peasants". *Journal of peasant studies* 38 (3): 587-612. <https://doi.org/10.1080/03066150.2011.582947>
- Ambelu, Gebeyaw, Brent Lovelock y Hazel Tucker. 2018. "Empty bowls: conceptualising the role of tourism in contributing to sustainable rural food security". *Journal of Sustainable Tourism* 26 (10): 1749-1765. <https://doi.org/10.1080/09669582.2018.1511719>
- Báez Sara, Mary García, Fernando Guerrero y Ana Larrea. 1999. *Cotacachi: capitales comunitarios y propuestas de desarrollo local*. Ecuador: ABYA-YALA. <http://dspace.ups.edu.ec/handle/123456789/6206>
- Báez, María, Prudencio Riquelme y César Pina. 2020. "Disrupción rural: un primer paso para la construcción de destinos turístico con enfoque territorial. Una visión integrada desde la Grounded Theory". *Terra: Revista de Desarrollo Local*, (6): 115-147. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7539614>
- Banco Mundial. 2022. Indicadores del desarrollo. <https://databank.bancomundial.org/source/world-development-indicators>
- Bebbington, Anthony. 2005. "Estrategias de vida y estrategias de intervención: el capital social y los programas de superación de la pobreza" En *Aprender de la experiencia: el capital social en la superación de la pobreza*, editado por Irma Arriagada. 21-46. Santiago de Chile: FLACSO. <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/100704-opac>
- Berdegú, Julio, Javier Escobal y Anthony Bebbington. 2015. "Explaining spatial diversity in Latin American rural development: structures, institutions, and coalitions". *World Development* 73: 129-137. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0305750X14003295>
- Bernal, César. 2010. *Metodología de la investigación. Administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. Colombia: Pearson Educación. <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigación-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>

- Boisier Sergio. 2004. "Desarrollo territorial y descentralización: el desarrollo en el lugar y en las manos de la gente". *EURE* 30 (90): 27-40.
https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0250-71612004009000003
- Boullón, Roberto. 2006. *Planificación del espacio turístico*. México: Editorial Trillas.
<https://www.entornoturistico.com/planificacion-del-espacio-turistico-de-roberto-c-boullon-pdf/>
- Bourdieu, Pierre. 1980. "Le capital social: notes provisoires". *Actes de la Recherche en Sciences Sociales* 31: 2-3.
<https://scirp.org/reference/referencespapers.aspx?referenceid=878607>
- Burkett, Paul. 2006. *Marxism and ecological economics: toward a red and green political economy*. Boston: Brill.
- Cabanilla Enrique. 2016. "Configuración socio-espacial del turismo comunitario. Caso República del Ecuador". Tesis de doctorado. Universidad Nacional del Sur, Bahía Blanca, Argentina. <https://repositoriodigital.uns.edu.ar/handle/123456789/3430>
- Cabanilla, Enrique 2018. "Turismo comunitario en América Latina, un concepto en construcción". *Siembra* 5 (1): 121-131. <https://orcid.org/0000-0002-2853-291X>
- Calle, Angélica. 2019. "Análisis de la gestión del turismo comunitario en el Parque Nacional Yasuní caso: nacionalidad Waorani, provincia de Orellana". Tesis de pregrado. Universidad UTE, Quito, Ecuador.
- Calle-Calderón, Angélica y Diego Salazar. 2021. "Indicadores de gestión comunitaria a partir de los ejes del turismo comunitario. Caso: Emprendimientos de la nacionalidad Waorani en Yasuní". *Revista Chakiñan de Ciencias Sociales y Humanidades*, (15): 123-140. http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2550-67222021000300123
- Campagne, Pierre y Bernard Pecqueur. 2014. *Le développement territorial: une réponse émergente à la mondialisation*. Francia: Editorial Charles Léopold Mayer.
https://docs.eclm.fr/pdf_livre/368LeDeveloppementTerritorial.pdf
- Cardoso, Fernando Henrique y Enzo Faletto. 2003. *Dependencia y Desarrollo en América Latina: ensayo de interpretación sociológica*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Carrión, Diego. 2015. "¿Apostar al petróleo ya la minería o al turismo comunitario? Ecuador: escenarios comparativos entre estrategias económicas y sus impactos" En *La osadía de lo Nuevo, alternativas de política económica*, editado por Miriam Lang, Belén Cevallos y Claudia López. 95-132. Ecuador: Abya Yala.
<https://doi.org/10.15381/rsoc.v0i26.19002>
- CEPAL. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. 2020. "América Latina y el Caribe ante la pandemia del COVID-19: efectos económicos y sociales".
<https://repositorio.cepal.org/handle/11362/45337>
- CODESPA. 2020. "No tener alimentos, uno de los efectos del COVID-19".
<https://www.codespa.org/blog/2020/04/03/no-tener-alimentos-uno-de-los-efectos-del-covid-19/>
- Cordero, Allen. 2006. *Nuevos ejes de acumulación y naturaleza: el caso del turismo*. Buenos Aires: CLACSO. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/becas/allen/allen.html>
- Cueva, Agustín. 1974. "Problemas y perspectivas de la teoría de la dependencia". En *Entre la ira y la esperanza y otros ensayos de crítica latinoamericana*, editado por Agustín Cueva. 83-115. Buenos Aires y Colombia: CLACSO.
<http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20100830114245/05problemas.pdf>
- Delgado, Ma Jeaneth, Leonith Hinojosa y Christine Schmitt. 2019. "Combining remote sensing techniques and participatory mapping to understand the relations between

- forest degradation and ecosystems services in a tropical rainforest”. *Applied geography* 104: 65-74. <https://doi.org/10.1016/j.apgeog.2019.02.003>
- Domínguez, Rafael, Mauricio León, José Samaniego, y Osvaldo Sunkel. 2019. *Recursos naturales, medio ambiente y sostenibilidad: 70 años de pensamiento de la CEPAL*. Santiago de Chile: CEPAL.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44785/S1900378_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Dos Santos, Theotonio. 1972. “La crisis de la teoría del desarrollo y las relaciones de dependencia en América Latina”. <https://repositorio.iica.int/handle/11324/17421>
- Dos Santos, Theotonio. 1992. *La Teoría de la dependencia. Balances y Perspectivas*. España: Plaza y Janés. <https://www.studocu.com/en-us/document/plaza-college/economia/dos-santos-2002-la-teoria-de-la-dependencia/22973280>
- Entrena Francisco. 1998. “Viejas y nuevas imágenes sociales de la ruralidad”. *Estudios Sociedade e Agricultura* (11): 76 – 98.
- Fundación Bio-Parques y Proyecto Gran Sumaco. 2002. *Plan de manejo Reserva de Biosfera Sumaco*. Tena, Ecuador.
- GADMA. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal Archidona. 2015. *Plan de desarrollo y ordenamiento territorial del cantón Archidona 2015-2030*.
<https://sil.napo.gob.ec/wp-content/uploads/2022/09/PDOT-GAD-Archidona-2020-2024.pdf>
- GADMFO. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal Francisco de Orellana. 2018. *Plan de Ordenamiento Territorial Municipal de Francisco de Orellana 2014- 2019*.
<https://www.orellana.gob.ec/docs/PDyOT%20GADMFO%202014-2019.pdf>
- GADMGP. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal Gonzalo Pizarro. 2015. *Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial Municipal Gonzalo Pizarro 2015-2019*.
http://app.sni.gob.ec/sni-link/sni/PORTAL_SNI/data_sigad_plus/sigadplusdocumentofinal/1560001240001_PDOT%20GONZALO%20PIZARRO%202015-2019_15-04-2016_14-21-53.pdf
- GADML. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal Loreto. 2015. *Plan de Ordenamiento Territorial Municipal Loreto 2015- 2035*.
<https://www.loreto.gob.ec/loreto/images/RENDICION/RC-2017/PDyOT-Loreto-aprobado-actualizado-enero-2018.pdf>
- GADPN. Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Napo. 2018. *Plan de Ordenamiento Territorial provincial de Napo*.
http://www.napo.gob.ec/website/phocadownload/lotaip2018/Anexos/Lit.K/138_actualizacion_pdyot.pdf
- GADPO. Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Orellana. 2015. *Plan de Ordenamiento Territorial provincial de Orellana*.
<https://www.gporellana.gob.ec/plan-de-desarrollo/>
- GADPS. Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial Sucumbíos. 2015. *Plan de Ordenamiento Territorial provincial de Sucumbíos*. http://app.sni.gob.ec/sni-link/sni/PORTAL_SNI/data_sigad_plus/sigadplusdiagnostico/1768087050001_DIAGNOSTICO%20PDOTPR%20EL%20ENO%202015_15-10-2015_21-59-43.pdf
- Gallopín, Gilberto. 2003. *Sostenibilidad y desarrollo sostenible: un enfoque sistémico*. Serie Medio ambiente y desarrollo. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/5763-sostenibilidad-desarrollo-sostenible-un-enfoque-sistemico>
- García, Antonio. 1970. “La estructura social y el desarrollo latinoamericano” En *América Latina. Ensayos de interpretación sociológico-política*, editado por Fernando Cardoso

- y Francisco Weffort. Santiago de Chile: Editorial Universitaria.
<https://www.jstor.org/stable/20855842>
- García, Carlos. 2016. "Turismo comunitario en Ecuador: ¿Quo vadis?". *Estudios y perspectivas en turismo* 25 (4): 597-614.
<https://www.redalyc.org/pdf/1807/180747502011.pdf>
- Gascón, Jordi, Soledad Morales y Jordi Tresserras. 2013. *Cooperación en turismo: nuevos desafíos, nuevos debates*. España: Colección Paxis.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=563817>
- Giarracca, Norma y Miguel Teubal. 2013. "Las actividades extractivas en la Argentina". En *Actividades extractivas en expansión. ¿Reprimarización en la economía argentina*, editado por Norma Giarracca, Miguel Teubal, Fernando Barri, Tomás Palmisano, María Hadad, Tamara Perelmuter, Ana Rivas, Virginia Toledo, Juan Wahren. 19-44. Buenos Aires: Antropofagia. <http://repositorio sociales.uba.ar/items/show/1018>
- González Casanova, Pablo. 1963. "Sociedad plural, colonialismo interno y desarrollo." *América Latina* 6 (3): 15-32.
- Haesbaert, Rogério. 2013. "Del mito de la desterritorialización a la multiterritorialidad". *Cultura y representaciones sociales* 8 (15): 9-42.
https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-81102013000200001
- Hariato, Sugeng Prayitno, Niskan Walid, Gunardi Winarno, Tsani Machya y Trio Santoso. 2020. "Development strategy for ecotourism management based on feasibility analysis of tourist attraction objects and perception of visitors and local communities". *Biodiversitas Journal of Biological Diversity* 21 (2): 689-698. DOI: 10.13057/biodiv/d210235
- Heifer. 2010. *Agricultura familiar agroecológica campesina en el Ecuador*. Ecuador: Comunidad Andina. <http://www.heifer-ecuador.org/wp-content/uploads/2018/03/7.-Informe-AFAC.pdf>
- Hernández, Roberto, Carlos Fernández y Pilar Baptista. 2014. *Metodología de la investigación*. México, D.F: McGrawHill Education <http://www.congope.gob.ec/wp-content/uploads/2014/08/Caja-de-Herramientas-de-apoyo-a-la-gestion-turistica.pdf>
- Hirczak, Maud, Mehdi Moalla, Amedee Mollard, Bernard Pecqueur, Mbolatiana Rambonilaza y Dominique Vollet. 2008. "From the model of basket of goods to a broader model of territorialized goods: concepts, methodology elements and issues". *The Canadian Journal of Regional Science* 31 (2): 241-260. DOI: 10.4000/economierurale.366
- Jafari Jafar. 1979. "The tourism market basket of goods and services". *Tourism Recreation Research* 4 (2): 1-8. <https://doi.org/10.1080/02508281.1979.11014979>
- Jamal Tazim y Donald Getz. 1995. "Collaboration theory and community tourism planning". *Annals of Tourism Research* 22 (1): 186-204.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/0160738394000673>
- Llambí, Luís. 2012. "Procesos de transformación de los territorios rurales latinoamericanos: los retos de la interdisciplinariedad". *EUTOPIA*, (3): 117-134.
<https://doi.org/10.17141/eutopia.3.2011.1022>
- López, María, Andrea Robertsdotter y Myriam Paredes. 2017. "Space, power and locality: the contemporary use of territorio in Latin American Geography". *Journal of Latin American Geography* 16 (1): 43-67. <https://digitalcommons.lsu.edu/jlag/vol16/iss1/3/>
- Luque, Teodoro. 2017. *Investigación de marketing 3.0*. España: Pirámide.
- MAE. Ministerio del Ambiente. 2013. *Informe de Revisión Periódica de Reservas de la Biosfera*.
https://en.unesco.org/sites/default/files/periodic_review_es_january_2013.pdf

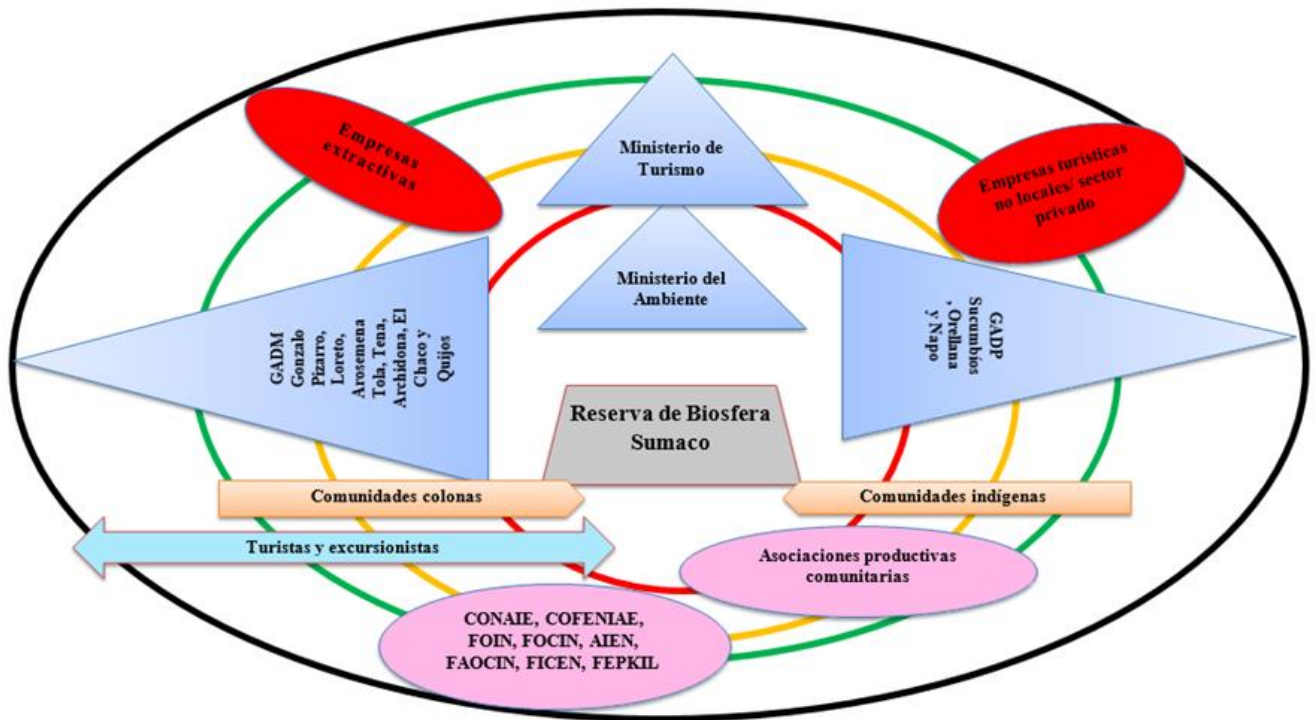
- Mandić, Ante. 2020. "Structuring challenges of sustainable tourism development in protected natural areas with driving force–pressure–state–impact–response (DPSIR) framework". *Environment Systems and Decisions*, (40): 1-17.
<https://link.springer.com/article/10.1007/s10669-020-09759-y>
- Marini, Ruy. 2015. "Dialéctica de la dependencia" En *América Latina, dependencia y globalización: Antología y presentación de Ruy Mauro Marini*, editado por Carlos Eduardo Martins. México D.F.: CLACSO.
http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20151026115703/Antologia_Marini.pdf
- Martín, Óscar. 2015. "Una utopía secular. La teoría de la modernización y la política exterior estadounidense en la Guerra Fría". *Historia y política: Ideas, procesos y movimientos sociales* 34: 27-52. DOI: <https://doi.org/10.18042/hp.34.02>
- Martínez, Diego y Patrick Clark. 2015. "El desarrollo territorial en el Ecuador: elementos conceptuales y coyunturales para el análisis de las miradas locales en épocas de globalización". En *Desarrollo territorial en Ecuador, situación actual y perspectivas*, editado por Diego Martínez y Patrick Clark. Ecuador: Abya-Yala.
<https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/141393-opac>
- Martínez, Luciano 2012. "Apuntes para pensar el territorio desde una dimensión social". *Ciências Sociais Unisinos* 48 (1): 12-18.
https://www.flacsoandes.edu.ec/web/imagesFTP/1340313175._Apuntes_Martinez_Luciano.pdf
- Montenegro, Jorge. 2009. "Desarrollo territorial o territorio contra el desarrollo? XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires". Buenos Aires.
<https://cdsa.aacademica.org/000-062/2215.pdf>
- Morales, Cielo, Roxana Pérez, Luis Riffo, Alicia Williner. 2020. Desarrollo territorial sostenible y nuevas ciudadanías: consideraciones sobre políticas públicas para un mundo en transformación. Documentos de Proyectos (LC/TS.2020/180), Santiago: CEPAL.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46579/1/S2000901_es.pdf
- Muñoz, Andrea. 2017. "Percepciones de la gestión del turismo en dos reservas de biosfera ecuatorianas: Galápagos y Sumaco". *Investigaciones Geográficas, Boletín del Instituto de Geografía* (93): 110-125. <https://doi.org/10.14350/rig.47805>
- Ochoa, Germán. 2018. "Global value chains and mass tourism in remote destinations. Effects of a transnational company in the Amazon". *Mundo Amazónico* 9 (2): 37-60.
<https://revistas.unal.edu.co/index.php/imanimundo/article/view/64713>
- Ochoa, Alejandro. 2006. *Aprendiendo en torno al desarrollo endógeno*. Universidad de Los Andes. <https://www.rebellion.org/docs/35115.pdf>
- OIT. Organización Internacional del Trabajo. 2009. "Los derechos de los pueblos indígenas y tribales en la práctica: una guía sobre el Convenio núm. 169 de la OIT"
https://www.ilo.org/global/publications/ilo-bookstore/order-online/books/WCMS_126163/lang--es/index.htm
- Ostrom, Elinor. 2004. "Comprender la acción colectiva" En *Acción colectiva y derechos de propiedad para el desarrollo sostenible*, editado por Meinzen-Dick, Ruth y Mónica Di Gregorio. <https://cenida.una.edu.ni/relectronicos/REE11M514.pdf>
- Pacheco, Verónica, Patricia Carrera y Katalina Almeida. 2011. "Propuesta metodológica para la evaluación de la factibilidad de proyectos de turismo comunitario. Caso de estudio: comunidades Huaorani, Achuar y Shiwiar de la Amazonia Ecuatoriana". *Revista Gestión Turística*, (15): 21-46. DOI:10.4206/gest.tur.2011.n15-02

- Paredes, Myriam, Priscila Prado y Stephen Sherwood. 2020. “Las redes alternativas de alimentos como contra-movimiento: el encuentro entre la modernización y la soberanía alimentaria en Ecuador”. En *Cambio climático, biodiversidad y sistemas agroalimentarios. Avances y retos a 10 años de la Ley Orgánica del Régimen de la Soberanía Alimentaria en Ecuador*, editado por Esteban Daza, Tamara Artacker y Ronnie Lizano. Ecuador: Abya Yala. <https://abyayala.org.ec/producto/cambio-climatico-biodiversidad-y-sistemas-agroalimentarios/>
- Pasquel, Aníbal. 2008. “Medias implementadas por el proyecto protección gran Sumaco en la zona de apoyo de la reserva de biosfera Sumaco, Ecuador”. En *Reservas de Biosfera en la Amazonia II*, editado por Luis Aragón y Miguel Clüsener. 39- 60. https://www.miteco.gob.es/fr/parques-nacionales-oapn/proyectos-de-cooperacion/reservas-amazonia_tcm36-291014.pdf
- Petrizzo, María. 2020. “El impacto de la COVID-19 en el sector turismo”. https://www.researchgate.net/publication/341622904_El_impacto_de_la_COVID-19_en_el_sector_turismo_Apuntes_para_su_esbozo#fullTextFileContent
- Pilquimán, Marisela, Gustavo Cabrera y Patricio Tenorio-Pangui. 2020. “Experiences of Resilience and Mapuche Community Based Tourism in the Pre-Cordilleran Territories of Panguipulli, Southern Chile”. *Sustainability* 12 (3): 817. <https://doi.org/10.3390/su12030817>
- PNUMA-Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente. 2009. *GEO Amazonía: Perspectivas del Medio Ambiente en la Amazonía*. Lima: PNUMA y OTCA Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico (CIUP). <https://sinia.minam.gob.pe/documentos/geo-amazonia-perspectivas-medio-ambiente-amazonia>
- Procasur. 2011. *Manejo del turismo comunitario Ecuador*. <https://docplayer.es/14827639-Manejo-del-turismo-comunitario-ecuador.html>
- Rivera, Manuel. 2013. “El turismo experiencial como forma de turismo responsable e intercultural”. *Relaciones Interculturales en la Diversidad*: 199-217. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4768331>
- Rodríguez Luisa y Leonardo Ríos. 2016. “Evaluación de sostenibilidad con metodología GRI”. *Dimensión Empresarial* 14 (2): 73-89. <https://doi.org/10.15665/rde.v14i2.659>
- Roux Fanny. 2013. *Turismo comunitario ecuatoriano, conservación ambiental y defensa de los territorios. Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador – FEPTCE*. https://www.academia.edu/7801608/Turismo_comunitario_ecuatoriano_conservacion_ambiental_y_defensa_de_los_territorios_FEPTCE_Estudio_completo_2013
- Santafé, Verónica y Philip Loring. 2020. “Indigenous food sovereignty and tourism: the Chakra Route in the Amazon region of Ecuador”. *Journal of Sustainable Tourism* 29 (2-3): 1-20. <https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1770769>
- Schejtman, Alexander y Julio Berdegú. 2004. *Desarrollo territorial rural*. https://www.rimisp.org/wp-content/files_mf/1363093392schejtman_y_berdegue2004_desarrollo_territorial_rural_5_rimisp_CARdumen.pdf
- Scoones, Ian. 2009. “Livelihoods perspectives and rural development”. *The Journal of Peasant Studies* 36 (1): 171-196. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03066150902820503>
- Sen, Amartya. 2000a. *Desarrollo y Libertad*. Buenos Aires: Planeta. https://www.palermo.edu/Archivos_content/2015/derecho/pobreza_multidimensional/bibliografia/Sesion1_doc1.pdf

- Sen, Amartya. 2000b. "El desarrollo como libertad". *Gaceta ecológica* 55: 14-20.
<https://www.redalyc.org/pdf/539/53905501.pdf>
- Stoffelen, Arie, Bright Adiyia, Dominique Vanneste y Nico Kotze. 2020. "Post-apartheid local sustainable development through tourism: an analysis of policy perceptions among 'responsible' tourism stakeholders around Pilanesberg National Park, South Africa". *Journal of Sustainable Tourism* 28 (3): 414-432.
<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/09669582.2019.1679821>
- Svampa, Maristella, y Enrique Viale. 2014. *Maldesarrollo: La Argentina del extractivismo y el despojo*. Buenos Aires: Katz Editores.
<https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.1260/pm.1260.pdf>
- Tavares, María de Conceicao. 1969. *El proceso de sustitución de importaciones como modelo de desarrollo reciente en América Latina*. CEPAL.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/34456/S6900488_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Torre, André y Eduardo Chia. 2017. "Nouvelles controverses du développement territorial: Quelle gouvernance et quelles innovations". *Revue Canadienne des Sciences Régionales* 9 (2): 91-102. <https://idjs.ca/images/rcsr/archives/V40N2-TORRE-CHIA.pdf>
- Torres, Bolier, Cristian Vasco, Sven Gunter y Thomas Knoke. 2018. "Determinants of agricultural diversification in a hotspot area: evidence from colonist and indigenous communities in the Sumaco biosphere reserve, ecuadorian amazon". *Sustainability* 10.5 (2018): 1432. <https://www.mdpi.com/2071-1050/10/5/1432>
- Troyo, Benjamín, Gustavo Arnaud, Steven Swartz, Alfredo Ortega. 2019. "Impacto socioeconómico del turismo de la ballena gris (*Eschrichtius robustus*), en dos localidades de la Reserva de la Biosfera El Vizcaíno, Baja California Sur, México". *El Periplo Sustentable* 36: 157-183.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-90362019000100157
- Tsung, Lee y Fen Jan. 2019. "Can community-based tourism contribute to sustainable development? Evidence from residents' perceptions of the sustainability". *Tourism Management* 70: 368-380.
- UNESCO. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. 1995. *Reservas de biosfera: La estrategia de Sevilla y el marco estatutario de la red mundial*.
http://rerb.oapn.es/images/PDF_publicaciones/oapn_mab_estrategia_sevilla_tcm7-44172.pdf
- _____. 1981. "Programa sobre el hombre y la biosfera (MAB): Consejo Internacional de Coordinación". https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000054340_spa
- _____. 2017. "A New Roadmap for the man and the biosphere (MAB) programme and its world network of biosphere reserves"
<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000247418>
- Wallerstein, Immanuel. 1979. *El moderno sistema mundial*, tomo I, México: Siglo XXI Editores.


Anexos

Anexo 1. Sociograma actores involucrados en turismo comunitario de la RBS



Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo (2021).

Anexo 2. Instrumento de investigación Encuesta

		Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Ecuador Departamento de Desarrollo, Ambiente y Territorio Maestría en Desarrollo Territorial Rural 2019 - 2021	
<p>Reciba un cordial saludo, mi nombre es Angélica Calle, soy estudiante de la Maestría de Investigación en Desarrollo Territorial Rural-DTR de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales- FLACSO, Sede Ecuador. El presente cuestionario tiene como objetivo, identificar la incidencia del turismo en los hogares de las parroquias que realizan turismo en la RBS.</p> <p>En este sentido, la encuesta está dirigida a las jefas o jefes de hogar, tendrá una duración aproximada de 30 minutos. De manera preliminar, esperamos contar con cerca de 173 encuestas realizadas a hombres y mujeres de dos provincias que son parte de esta Reserva, Napo y Orellana. Recuerde que su participación es estrictamente voluntaria, por tal motivo, usted puede decidir suspender la encuesta una vez iniciada. Finalmente, se garantizará la confidencialidad de la información y el anonimato de cada participante ¿Está usted de acuerdo en participar con esta encuesta? Sí ___ No ___</p>			
Fecha:		Hora:	
Q1 Parroquia:		Q2 Cantón:	
Q4 Edad (años cumplidos):		Q3 Provincia:	
Q6 ¿Es parte del proyecto TC de su comunidad? Si ___ No ___		Q5 Género: F ___ M ___	
Q7 Sus fuentes de ingreso son por: Turismo Comunitario <input type="checkbox"/> Agricultura <input type="checkbox"/> Jornalero/Empleado <input type="checkbox"/> Otro <input type="checkbox"/>			
Q8 Mencione otras fuentes de ingreso que posea:			
Entorno biofísico			
Q9 ¿Ha talado bosque por su actividad económica? No he talado bosque <input type="checkbox"/> Solo antes talaba bosque <input type="checkbox"/> Actualmente si talo bosque <input type="checkbox"/>			
Q10 El tipo de cultivo que posee es: Policultivo <input type="checkbox"/> Monocultivo hasta 1h <input type="checkbox"/> Monocultivo mayor a 1h <input type="checkbox"/>			
Q11 Usa agroquímicos? Si ___ No ___			
Q12 Realiza manejo de desechos con: Compost <input type="checkbox"/> Reciclaje <input type="checkbox"/> En cultivos/animales <input type="checkbox"/> Ninguno <input type="checkbox"/>			
Entorno sociocultural-organizativo			
Q13 Aplican conocimientos ancestrales en: Cultivo <input type="checkbox"/> Construcción <input type="checkbox"/> Gastronomía <input type="checkbox"/> Bailes y festividades <input type="checkbox"/>			
Q14 ¿Participa de asambleas comunales? Si ___ No ___ Responsabilidad <input type="checkbox"/> Multa <input type="checkbox"/>			
Q15 ¿Existen conflictos internos? Si ___ No ___			
Q16 Con la presencia del turismo ha disminuido o aumentaron conflictos Disminuyeron <input type="checkbox"/> Aumentaron <input type="checkbox"/> No influye <input type="checkbox"/>			
Q17 Mencione que tiene su comunidad que sea motivo de orgullo			
Entorno socioeconómico			
Q18 Número de años de estudio jefa/jefe de hogar:			
Q19 Ingreso mensual por turismo en comunidad:			
Q20 Ha participado en taller y/o capacitación en temas: Ambiental <input type="checkbox"/> Cultural <input type="checkbox"/> Agrícola <input type="checkbox"/> Administrativo <input type="checkbox"/> Económico <input type="checkbox"/> Organizacional <input type="checkbox"/> Salud <input type="checkbox"/> Idiomas <input type="checkbox"/>			
Q21 Su gasto mensual aproximadamente es: Alimentación: <input type="checkbox"/> Medicina: <input type="checkbox"/>			
Q22 Mencione plantas que cultiva o posea en su propiedad:			
Q23 Mencione los productos que compre para consumo en el hogar:			
Especificidad territorial			
Q24 Q21 Para usted es motivo de orgullo: Historias/costumbres <input type="checkbox"/> Sitio en particular <input type="checkbox"/> Actividad/organización <input type="checkbox"/> Idioma <input type="checkbox"/>			
Sostenibilidad y COVID-19			
Q25 Su mayor necesidad/es o preocupación/es antes del COVID-19 era/n: Económica <input type="checkbox"/> Educación <input type="checkbox"/> Salud <input type="checkbox"/> Q28.4 - Comprar_Otra <input type="checkbox"/>			
Q26 Su mayor necesidad/es o preocupación/es durante el COVID-19 es/son: Económica <input type="checkbox"/> Educación <input type="checkbox"/> Salud <input type="checkbox"/> Q28.4 - Comprar_Otra <input type="checkbox"/>			
Q27 Comentarios adicionales			
Observaciones			