

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador
Departamento de Estudios Internacionales y Comunicación
Convocatoria 2019-2021

Tesis para obtener el título de Maestría de Investigación en Comunicación y Opinión Pública

Capitalismo de plataformas y precarización laboral: el caso de los “socios repartidores” de *uber eats* en Quito en el año 2020.

Pablo Germán Carrillo Hernández

Asesor: Werner Vásquez

Lectores: Mauro Cerbino y Marco Panchi

Quito, diciembre de 2023

Dedicatoria

A Paula; amor y anarquía.

Índice de contenidos

Dedicatoria	2
Resumen	7
Agradecimiento	8
Introducción	9
Planteamiento del problema	12
Capítulo 1. Marco teórico	14
1.1 Breve exposición del neoliberalismo como proyecto civilizatorio	14
1.2 Esfera ontológica del neoliberalismo y la relación con las comunicaciones.....	24
1.3 Esfera epistemológica-cognoscitiva del neoliberalismo y la relación con las comunicaciones.	29
1.4 Esfera ética	32
1.5 Esfera Política.....	33
1.6 Fases del neoliberalismo en América Latina.....	35
1.7 Economía política de la comunicación en el neoliberalismo de América Latina.....	40
1.8 Elementos fundamentales tecnológicos del neoliberalismo que propician la implementación del capitalismo de plataformas	45
1.8.1 El capitalismo cognitivo	47
1.8.2 El sistema de medios	52
1.8.3 Economía digital.....	56
1.9 Capitalismo de Plataformas	59
1.9.1 Las plataformas austeras (Uber Eats)	64
1.9.2 Precarización del trabajo y trabajadores precarizados como efecto del funcionamiento de las plataformas austeras	65
Capítulo 2. Marco contextual: Aplicación del Capitalismo de plataformas en el Ecuador	70
2.1 Funcionamiento de las plataformas austeras en Ecuador	74
2.1.1 Capitalismo cognitivo en el Ecuador	74
2.1.2 Sistema de medios en el Ecuador.....	76
2.1.3 Economía digital en el Ecuador	81
2.2 Actores que se ven afectados por la precarización del trabajo	85
2.3 Peticiones de los actores afectados para sanear la precarización laboral	88
Capítulo 3. Metodología	91
3.1 Consideraciones de la investigación.....	91
3.2 Metodología cualitativa: entrevista a profundidad	92

3.3 Actores	94
3.4 Banco de preguntas para los “socios repartidores”	95
3.5 Contactos con los actores	98
Capítulo 4. Análisis de los hallazgos	100
4.1 Los actores	100
4.2 Espacialización y tecnología de las comunicaciones en el tardo neoliberalismo en Ecuador: caso uber eats.....	101
4.3 Espacialización y precarización del trabajo en Uber Eats.....	103
4.4 Espacialización y reproducción de las relaciones sociales.....	106
4.5 Posturas xenófobas institucionales por parte de la empresa Uber Eats.....	106
4.6 Discriminación en el trabajo con la plataforma Uber Eats.....	108
4.7 Trabajo de mujeres y Disidencias en Uber Eats.....	109
4.8 Campo subjetivo-emocional de los trabajadores entrevistados	111
4.9 Delincuencia y peligro en el trabajo en Uber Eats.....	112
4.10 Trabajo como fundamentación material de lo público en el neoliberalismo y capitalismo de plataformas.	113
4.11 La esfera pública en el neoliberalismo y en el capitalismo de plataformas.....	118
Conclusiones	123
Referencias.....	128

Lista de ilustraciones

Tablas

Tabla 2.1 Empleo Informal 2019.....	87
Tabla 3.1 Esquema de banco de preguntas de las entrevistas	96

Declaración de cesión de derecho de publicación de la tesis/tesina

Yo, Pablo Germán Carrillo Hernández, autor de la tesis titulada “Capitalismo de plataformas y precarización laboral: el caso de los “socios repartidores” de Uber Eats en Quito en el año 2020”, declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de Maestría de Investigación en Comunicación y Opinión Pública, concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND

3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, diciembre de 2023.



..... por
PABLO GERMAN CARRILLO
HERNANDEZ

Firma

Pablo Germán Carrillo Hernández

Resumen

Este trabajo académico está inscrito en la línea de investigación de la economía política de comunicación, información y cultura de América Latina. En ella se hace un análisis crítico de las relaciones existentes entre el sistema de medios, la economía digital y la tecnología, como parte de una ecología digital y mediática neoliberal que se observa reflejada de forma directa en algunas empresas de aplicaciones móviles como *Uber Eats*. Así mismo es plausible observar el impacto que esta empresa tiene en la sociedad ecuatoriana en el año 2020.

Agradecimiento

Agradezco profundamente a los trabajadores de plataformas de *Uber Eats* que me colaboraron con sus testimonios. Espero que este trabajo académico logre intervenir en la sociedad de forma positiva e impulsar algunas políticas públicas gubernamentales en el campo laboral en beneficio de todas las trabajadoras y trabajadores precarizados.

Introducción

El objetivo fundamental de esta tesis es el análisis de las relaciones sistémicas de las comunicaciones abordadas desde el sistema de medios, en conjunción con la economía digital y la perpetua innovación en conocimientos tecno-científicos que implica el capitalismo cognitivo, para la readaptación del neoliberalismo en el capitalismo de plataformas, y la incidencia de este último en la precarización laboral del país. Es importante determinar que con el avance del neoliberalismo en América latina y el mundo entero, las comunicaciones ocupan una posición medular en el desarrollo del neoliberalismo por medio de la capacidad de espacialización que permiten la configuración del tiempo y del espacio, en una nueva experiencia de las relaciones sociales y, por ende, económicas, que producen acumulación de capital económico.

Para una comprensión más amplia del tema es necesario abordar el sistema neoliberal desde diferentes perspectivas filosóficas, desde las cuales se pueden comprender las características fundamentales de este sistema como una readaptación civilizatoria del capitalismo con especificidades propias. Así mismo, se realiza una pequeña introducción a las fases del neoliberalismo en América latina y la producción y temas de la economía política de la comunicación en este marco temporal. Posteriormente, se precisa el concepto de la economía política de la comunicación con el que se trabajará a lo largo de toda la tesis. Este concepto es el de espacialización. Para comprender el concepto de espacialización y su función en la acumulación de capital económico por medio de las comunicaciones, se ha trabajado con tres estrategias adaptativas del neoliberalismo al capitalismo de plataformas.

El capitalismo cognitivo, el sistema de medios y la economía digital son tres adaptaciones del sistema neoliberal en su forma de concebir el mundo en el que habitamos. En este sentido, estas tres adaptaciones parten de modo fundamental de la innovación en ciencia y tecnología, especialmente de la informática y su importante función en el traslado de diferentes aspectos de la vida física al plano virtual. Configurando el proceso de especialización de las comunicaciones con el fin explicar las características de acumulación de capital económico del capitalismo de plataformas.

Es necesario recalcar que para que este traslado del mundo físico al mundo virtual se haya realizado, se requirió un importante capital cognoscitivo que se plasma en el desarrollo del internet como tecnología de transmisión, almacenamiento y conexión de datos. Lo cual es

especialmente importante para el desarrollo del capitalismo de plataformas, conjuntamente con el diseño de algoritmos, que tienen como objetivo el orden de los datos adquiridos. Estos dos aspectos: el control de los datos y el diseño de algoritmos, son los que permiten a las plataformas virtuales crear un modelo de negocio que oferta diferentes servicios *on demand*¹ con la clara intención de tener réditos económicos por estos servicios prestados.

No obstante, para que todo este entramado tecnológico funcione, es necesario tener algunas condiciones físicas resueltas como la capacidad de conexión a internet. De este modo, el segundo capítulo de la investigación profundiza en el análisis contextual del país en referencia a estas innovaciones neoliberales. En este sentido es importante decir que se analiza los inicios del neoliberalismo en el Ecuador y cómo esta reformulación del capitalismo afecta de modo directo en la implementación del capitalismo cognitivo, sistema de medios y economía digital en el país. Ecuador tuvo una reciente conexión al anillo de fibra óptica que pasa por el pacífico en el año 2006. Es decir que, hasta ese año, el capitalismo cognitivo, la economía digital y el sistema de medios dentro del mundo digital no tenían mayor relevancia en el país. Después de una década de un desarrollo más bien importado de estos conocimientos y tecnologías al país, aparece precisamente la empresa multinacional Uber con su primera incursión en la sociedad ecuatoriana.

Así mismo, el cambio de modelo de gobierno presentado por el presidente Lenin Moreno de un Estado con mayor presencia en sus empresas más importantes, a un Estado con énfasis neoliberal en el año 2017, creó un creciente grado de desempleo en la sociedad ecuatoriana, lo cual benefició directamente a este tipo de empresas de aplicaciones porque las personas buscaban opciones laborales en ellas. Así mismo, la diáspora venezolana presente en los últimos años en el Ecuador y la falta de empleo de estas personas migrantes es otro de los motivos que permiten que estas empresas de aplicaciones digitales tengan suficiente éxito en el país. No obstante, estas empresas mantienen condiciones precarizantes de trabajo al excluir a sus trabajadores de derechos laborales básicos, pero lo encubren con un discurso propio de la ideología neoliberalista con frases como “se tu propio jefe” y “trabaja el tiempo que tú quieras”.

El tercer capítulo aborda la metodología por la cual se trata de verificar la teoría en la realidad física material. Esta es una investigación de corte cualitativo que tiene como herramienta de investigación cualitativa la entrevista a profundidad. Es imperativo decir que esta herramienta

¹ Bajo pedido.

de investigación se escogió de entre otras, por la riqueza que aporta la narrativa provista desde los sujetos de estudio. En ella es plausible observar rasgos particulares de las diferentes percepciones que tienen del mundo y de las percepciones específicas que tienen acerca del caso de estudio.

Es importante decir que, el primer y el segundo capítulo servirán de contrastes teóricos en relación con el trabajo de campo que procura corroborar el objetivo general del trabajo y su desarrollo teórico y contextual. Así mismo, el trabajo de campo busca encontrar nuevos hallazgos en el fenómeno que se estudia, ya que la cotidianidad tiene la facultad de mostrarnos en lo tocante al génesis de aquello que se tiene la posibilidad de teorizar.

En este sentido, se ha realizado entrevistas a profundidad que recogen las experiencias de los “socios trabajadores” de Uber Eats, en las cuales han resaltado tres puntos importantes: la función de las comunicaciones en el capitalismo de plataformas, el cambio social, físico, temporal, económico que implica esta forma de laborar, así como las herramientas que se utilizan en el mismo; las posibilidades de conexión social a interior de las personas que trabajan con Uber Eats, con fines de organización como forma de resistencia contra las condiciones de trabajo precarizante que imponen las empresas. Finalmente, el estado de la opinión pública en relación con esta forma de laborar que es resultado del capitalismo de plataformas.

Finalmente, en el último capítulo se expone las conclusiones del trabajo.

Planteamiento del problema

La plataforma Uber tiene su campo de acción comercial en el Ecuador desde el año 2017. Esta plataforma digital es parte de un nuevo tipo de negocio al que le es inherente una serie de características cognoscitivas y técnicas que llegan a presentar diferencias fundamentales con algunos negocios neoliberales clásicos. No obstante, guarda similitudes medulares con los negocios neoliberales, estas similitudes permiten considerar a las plataformas digitales como parte del neoliberalismo. En este sentido, es importante comprender las similitudes y diferencias que existen entre las plataformas como negocio y los negocios neoliberales clásicos para comprender si el capitalismo que se forma en rededor de las plataformas digitales (llamado capitalismo de plataformas) es una variante capitalista diferente a la variante neoliberal, o una readaptación del sistema antes nombrado. En esta tesis se sostendrá que el capitalismo de plataformas es una readaptación del neoliberalismo para perpetuar la acumulación de capital económico, no obstante, en esta reactualización se presentan algunas características completamente contradictorias al manual neoliberal trabajado por algunos de los teóricos más importantes de este modelo civilizatorio.

Así mismo, dentro del contexto ecuatoriano el neoliberalismo ha tenido una implementación particular que tiene características propias vinculadas con las formas de poder desarrolladas y ejercidas por las élites del país. Por lo cual, a más de las contradicciones teóricas que se pueden encontrar entre el capitalismo de plataformas y el neoliberalismo, existe un escenario histórico y coyuntural particular que es necesario analizar para comprender el fenómeno de la inserción del modelo de negocio de las aplicaciones digitales, dentro del contexto social, económico y político del Ecuador y las consecuencias en la población.

Por otro lado, es importante mencionar que la hipótesis que guía este trabajo comprende que si bien las comunicaciones, en su expresión de medios de comunicación tradicionales, tienen una función importantísima en el neoliberalismo, que le permite a este consolidar y perpetuarse su hegemonía como proyecto civilizatorio, en el capitalismo de plataformas se convierten en elementos neurálgicos, porque sin ellas y sus nuevas formas de innovación, las plataformas digitales y sus modelos de negocios, no podrían existir. Esto nos enfrenta a un problema: es necesario ampliar el horizonte de comprensión de lo que constituyen las comunicaciones. Las comunicaciones no son solo los medios tradicionales que han migrado al internet, sino también, todos aquellos programas desarrollados para transmitir datos y perpetuar la hegemonía del neoliberalismo, por medio de su ideología y la acumulación de

capital económico. En este sentido, es comprensible que autores como De Moraes incluya en el concepto del sistema de medios a las aplicaciones digitales y a los videojuegos en línea. En vista de lo expuesto con antelación, cabe preguntarse: ¿cuál es la función de las comunicaciones en el proceso de consolidación del capitalismo de plataformas, que tiene como consecuencia la precarización laboral de los trabajadores de Uber Eats en el año 2020 en el contexto neoliberal del Ecuador?

Para responder esta pregunta de investigación se ha propuesto un objetivo principal y tres objetivos secundarios que ayudaran a organizar el trabajo investigativo con la finalidad de confirmar o negar la hipótesis propuesta.

El objetivo principal es: Analizar las relaciones existentes entre el sistema de medios, en conjunción con la economía digital y la perpetua innovación en conocimientos tecnológicos que implica el capitalismo cognitivo, para la readaptación del neoliberalismo en el capitalismo de plataformas, y la incidencia de este último en la precarización laboral del país.

Los objetivos secundarios son:

- Examinar las relaciones que existen entre el sistema de medios con la economía, tecnología y sociedad direccionadas en la investigación de la precariedad laboral entre el neoliberalismo y el capitalismo de plataformas.
- Determinar la relación entre el sistema de medios y el capitalismo de plataformas dentro del contexto ecuatoriano en la ciudad de Quito del año 2020.
- Explicar las consecuencias del capitalismo de plataformas en relación con la empresa Uber Eats en la precarización del trabajo en la ciudad de Quito en el año 2020.

Capítulo 1. Marco teórico

La tesis central de este capítulo es que el capitalismo de plataformas es una reestructuración del neoliberalismo utilizando algunas condiciones importantes que se relacionan al conocimiento, la tecnología, la economía y las comunicaciones, con el fin de perpetuar la acumulación de capital económico: una de las características esenciales del capitalismo. Para sustentar esta tesis se procederá a hacer una exposición del neoliberalismo como proyecto civilizatorio.

Posteriormente, se examinará la importancia de la ciencia y la tecnología como fundamento de acumulación económica, condición que se ve arrastrada desde el inicio del capitalismo, pero que, con sus modificaciones actuales, sustentan varios elementos importantes para la implementación del capitalismo de plataformas, como el capitalismo cognitivo, el sistema de medios y la economía digital. Y para finalizar, se hará una exposición del capitalismo de plataformas y sus características.

1.1 Breve exposición del neoliberalismo como proyecto civilizatorio

Como se indica en el título de este apartado, es pertinente entender el neoliberalismo como un proyecto civilizatorio y no como un simple proyecto económico. Para sustentar esta tesis es oportuno explicar que el neoliberalismo se introduce en todas las esferas de la vida humana: en la esfera cognoscitiva, ética y política, con una incidencia económica que es transversal a todas estas esferas. De forma paralela, es necesario comprender que la comunicación, en un campo amplio de reflexión, también se presenta en todas las esferas de la vida humana, porque es, en suma, una actividad inherente a los seres humanos. En este sentido se debe tener en cuenta estas dos premisas a lo largo del trabajo, porque en este primer capítulo, se pretende analizar la relación entre neoliberalismo y comunicación, especialmente en América Latina.

Para la comprensión de la primera premisa es fundamental entender sus orígenes teóricos. Se puede rastrear por lo menos dos tipos de concepciones del neoliberalismo: la primera y más antigua representada por autores como Friedrich Von Hayek, Milton Friedman, Karl Popper, Ludwig Von Mises, Walter Eucken, Walter Lippman, entre otros. Todos ellos pertenecientes al grupo de Mont Pèlerin. Por otro lado, la segunda concepción representada por autores más actuales y denominados “liberales igualitarios” (Martínez 1996, 242) como J. Rawls y R. Dworkin. En este apartado se considerarán los argumentos de algunos de los autores de la primera línea del pensamiento neoliberal, ya que es esa precisamente, la que se impuso en América Latina en el siglo XX.

Comprender la inmersión de la ideología neoliberal en todas las esferas de la vida humana, señala la comprensión de aquello que es transversal a toda la vida individual y pública. El mercado ciertamente es un proceso económico que ha existido desde la conformación de sociedades arcaicas, no obstante, tras el mercado se esconden relaciones de poder que los seres humanos poseen y despliegan dentro de la sociedad y dentro de sí mismos. Son las relaciones de poder intrínsecas a la vida humana las que pueden dar una respuesta más genuina y rica de la formación de las sociedades. Es importante comprender que la formación de las sociedades y la formación del sujeto bajo la lógica de las relaciones de poder intrínsecas devienen en una necesidad de gobernabilidad tanto del colectivo como del individuo. En este sentido, se afirma siguiendo las ideas de Foucault que:

Gobernar es conducir la conducta de los hombres, a condición de precisar que esta conducta es tanto la que se tiene hacia uno mismo como la que se tiene hacia los demás. Por eso el gobierno requiere la libertad como su condición de posibilidad: gobernar no es gobernar contra la libertad o a pesar de ella, es gobernar mediante la libertad, o sea, jugar activamente con el espacio de libertad dejado a los individuos para que acaben sometiéndose por sí mismos a ciertas normas (Laval y Dardot 2013, 16).

Para que la lógica del mercado como una forma de racionalidad humana se vea expuesta en la médula de una sociedad, es porque ella, absorbió las relaciones de poder de gobernabilidad de las sociedades humanas y las transformó en discursos ideológicos que son epítome de las transacciones económicas antes que cualquier tipo de transacción humana, en la que los intereses privados o autónomos propiciados por la libertad como técnica de sí², favorece un modelo de comunidad. Esto implica también, las formas en las que la comunidad conoce, las formas en las que la comunidad siente el mundo y las emociones e ideales que se desarrollan a interior del sujeto, las formas en la que las comunidades se comunican y los medios para hacerlo, las formas en las que los sujetos se relacionan, los valores moral-culturales que se crean en estas relaciones humanas y, en suma, las formas en las que las comunidades conciben y reproducen el mundo que habitan.

Es importante tener en cuenta que esta transformación de las relaciones de poder que devienen en la gobernabilidad no se da de modo fundamental con el sistema neoliberal. Estas relaciones de poder, aunque han existido intrínsecas en el ser humano a lo largo de su existencia, se han moldeado dependiendo los diferentes momentos históricos por las que las sociedades atraviesan. En este sentido, hay que señalar que el contexto histórico macro es la

² En términos Foucaultianos

modernidad y dentro de esta datación histórica, el capitalismo como generador de un espacio en el que las relaciones humanas se diversifican de forma especialmente distintas, a las que anteriores en los espacios feudales. La ciudad, la fábrica, pasan a ser parte importante de la organización de las sociedades y de este modo, configuran las relaciones sociales de otras instituciones culturales como la familia, la religión y el Estado. A esto es importante anexar que los medios de comunicación como ahora se los conoce son un fenómeno típicamente moderno, porque aparecen con sus características iniciales que se mantienen hasta ahora, desde la invención de la imprenta.

Es importante observar esta vinculación entre los medios de comunicación y la imprenta, porque en ella es factible observar una relación que hasta ahora no ha dejado de existir: comunicaciones, tecnología, industria y propagación de ideas que derivará en lo que Habermas llama opinión pública, a grandes rasgos aquí nombrada. Williams expresa que:

De hecho, la actitud de los gobiernos fue crucial en determinar el carácter de la prensa periódica que emergía en los distintos países. La subdivisión de Alemania en muchos principados pequeños y la existencia de múltiples formas de censura, así como las licencias exclusivas, hacían de la publicación periódica competencia exclusiva de los gobiernos, pero también alentaban la aparición de hojas de noticias escritas a mano y la formación de “fábricas” de copias que jugaron un papel importante en la diseminación de ideas subversivas a principios del siglo XVIII. Holanda, país donde floreció la tolerancia y que había adoptado una sustancial proporción de la intelligentsia francesa protestante después de la revocación del Edicto de Nantes en 1685, fue la cuna de una prensa contraria al absolutismo de Luis XIV. (Williams 1992, 35)

Es plausible observar de forma directa en esta cita, cómo las comunicaciones impulsadas por la imprenta y una serie de protoperiódicos como los almanaques, folletos, decretos, etc., configuran la vida de las sociedades y sus relaciones de poder, hasta el punto en el que el Estado se debe involucrar en esta nueva forma de mediación de las relaciones sociales por medio de la información. Por supuesto este fenómeno no se podía llevar a cabo en el medioevo, cuando aún no se había inventado la imprenta y, con mayor importancia, cuando la población tenía un grado de analfabetismo generalizado. Estamos precisamente ante una nueva época, pero, además, ante una nueva forma de habitar el mundo por medio del ser humano que derribará en el concepto de ciudadano moderno.

A finales del siglo XIX e inicios del siglo XX, cuando se empiezan a gestar las primeras ideas neoliberales, las comunicaciones ya formaban parte neurálgica de la sociedad en la mayoría del

planeta. La prensa escrita era una industria exitosa, y empezaba a surgir e imponerse otro tipo de prensa, la radiofónica, que creció de forma abrupta en el siglo XX y tiene vigencia hasta la actualidad a pesar de las nuevas formas de comunicación. No obstante, la fórmula de la radio como medio de comunicación es la misma, vinculación entre tecnología (ondas electromagnéticas), industria en comunicaciones y una opinión pública ya establecida. Teniendo en cuenta el estado de las comunicaciones en el inicio del neoliberalismo, es preciso regresar al inicio de este como proyecto civilizatorio.

Antes del neoliberalismo apareció aquello que llamamos liberalismo, no obstante, existe una serie de distinciones importantes entre estas dos formas de organización de la vida dentro del capitalismo. La principal diferencia que aparece entre el liberalismo y el neoliberalismo es la función del Estado. En tanto para el liberalismo el Estado era aquel que reunía las voluntades y libertades individuales en busca de un bien común, por medio de una gobernabilidad fungida en leyes naturales humanas y contractuales basadas en el derecho y la utilidad, que permitían al mercado desarrollarse con cierto control legislativo y gubernamental, en el neoliberalismo, esta limitación y control por parte del Estado desaparece parcialmente, la función estatal se concentra en el apoyo legislativo de un espacio en el que las voluntades y libertades humanas pasen a controlarse a sí mismas por su poder expansivo y, este poder expansivo se determina en último término en el comercio y la acumulación de capital económico disueltas en el mercado. Es prudente observar que no existe una continuidad lineal entre el liberalismo y el neoliberalismo, lo que existe es una refundación ideológica del mesianismo del capital económico y su acumulación, sustentado en una serie de propuestas intelectuales desde diferentes áreas del conocimiento. Es por lo menos interesante pensar que dentro de las diferentes áreas del conocimiento humano, la filosofía tiene la potestad de introducirse en cada una de ellas desde una posición fundamental, de tal modo que los sistemas filosóficos completos (a saber, tres: el de Hegel, Platón y Aristóteles), pretenden abarcar la reflexión del mundo desde todos los campos del conocimiento: ontología, teoría del conocimiento, epistemología y ciencia, ética, política, economía y estética. En este sentido, la forma en que se desarrolla una agenda para el trabajo de reformulación intelectual del neoliberalismo ocupa todos los campos antes mencionados en los sistemas filosóficos.

Para comprender de mejor forma lo antes mencionado y la diferencia entre el neoliberalismo y el liberalismo, es necesario retomar a modo de resumen algunas de las discusiones que se forjaron en un grupo de intelectuales que se reunieron en Francia en lo que ha pasado a la historia con el nombre del seminario Walter Lippmann en el año de

1938. En primera instancia es preciso establecer que esta reunión se dio en París en ocasión de la presentación del libro de Walter Lippmann *La ciudad libre*. En este congreso y los próximos que devienen en la formación del grupo de Mont Pèlerin, se expresó la inconformidad de muchos de los asistentes con el sistema liberal. De este modo, se propone una reformulación de los elementos onto-epistemológicos del liberalismo. En este sentido, se expresa de modo contundente que la doctrina del *laissez faire et laissez passer* que caracteriza y sintetiza el liberalismo se basa en dogmatismos metafísicos que no corresponden con la realidad de la sociedad de aquel tiempo. Esto es importante esclarecer porque en este postulado se concentra la diferenciación epistemológica y ontológica principal entre las dos doctrinas y muestra también la división interna de las posturas neoliberales.

La denuncia neoliberal decía que el liberalismo, en su opacidad y completa falta de funcionamiento en la sociedad de aquella época, era el responsable de la crisis económica mundial existente. Por lo cual, sistemas político-económicos fascistas y comunistas (a los ojos de los participantes como sistemas totalitarios) tenían la oportunidad de irrumpir en el capitalismo y desbancar a este de su lugar histórico de modo de producción funcional para una clase burguesa europea y norteamericana. Por tanto, era necesario salvar al capitalismo, pero para hacerlo se debía crear un nuevo sistema racional para la sociedad. Los problemas que se tratan de resolver en las conversaciones del Coloquio Lippmann son las siguientes: discusiones sobre el término neoliberalismo, los monopolios en la sociedad y su función, el desempleo y la intervención del Estado y la democracia de la propiedad. En cada una de estas conversaciones se forjan las ideas primigenias del neoliberalismo, pero también los desencuentros de todo tipo entre los convocados al coloquio.

El tema acerca de la terminología es sumamente importante, en él se encuentran las diferenciaciones más exactas del neoliberalismo con el liberalismo. Rougier, un filósofo perteneciente al Círculo de Viena, adherido al neopositivismo lógico, explicita que:

Ser liberal no es en absoluto ser conservador, en el sentido de un mantenimiento de los privilegios de hecho resultantes de la legislación anterior. Es, por el contrario, ser esencialmente “progresivo”, en el sentido de una perpetua adaptación del orden legal a los descubrimientos científicos, a los progresos de la organización y la técnica económicas, a los cambios de estructura de la sociedad, a las exigencias de la conciencia contemporánea...es imponer un código de circulación, admitiendo que no es el mismo en la época de los transportes rápidos que en la época de las diligencias (Centre international d'études pour la rénovation du libéralisme

1939, 15).

En este fragmento Rougier nos muestra que el liberalismo se ha convertido en una ley estática que privilegia a aquellos que han defendido aquella ley en su pasado. Por otro lado, los neoliberales, deben acceder a una ley dinámica que se adecue al cambio social para que los privilegios no se vean estancados entre una clase social. A lo que se refiere Rougier es precisamente a la crisis económica que está sucediendo en la primera mitad del siglo XX, especialmente el periodo entre guerras, en el que las sociedades no logran reivindicarse económicamente y eso se ve reflejado en la miseria generalizada. En este caso, el liberalismo y el proteccionismo del Estado por el mercado que es intrínseco a este, privilegia a las viejas burguesías que ostentan el capital económico y son dueñas de los monopolios industriales.

Pero ¿qué ley es la que protege este modo de relación entre el estado y el mercado? La ley a la que Rougier y todos los neoliberales hacen referencia es “la ley natural” desprendida de la doctrina filosófica política de Locke. Para comprender esta ley es necesario tener en cuenta dos elementos fundamentales de la doctrina política de Locke, la primera: la ley natural. La segunda: la ley fundamental de la naturaleza. La ley fundamental de la naturaleza refiere a un principio ontológico por el cual los seres humanos existen. Este principio es Dios. Dios permite que los seres humanos existan y les provee la capacidad de raciocinio y entendimiento para que ellos debelen el mundo y lo entiendan. En este sentido Locke dice:

Hechura todos los hombres de un Creador todopoderoso e infinitamente sabio, servidores todos de un Dueño soberano, enviados al mundo por orden del El y a su negocio, propiedad son de Él, y como hechuras suyas deberán durar mientras El, y no otro, gustare de ello. Y pues todos nos descubrimos dotados de iguales facultades, participantes de la comunidad de la naturaleza, no cabe suponer entre nosotros una subordinación tal que nos autorice a destruirnos unos a otros, como si estuviéramos hechos los de acá para los usos de estos otros, o como para el nuestro han sido hechas las categorías inferiores de las criaturas. Cada uno está obligado a preservarse a sí mismo y a no abandonar su puesto por propio albedrío, así pues, por la misma razón, cuando su preservación no está en juego, deberá por todos los medios preservar el resto de la humanidad, y jamás, salvo para ajusticiar a un criminal, arrebatar o menoscabar la vida ajena, o lo tendente a la preservación de ella, libertad, salud, integridad y bienes (Locke 2022, 2).

Una vez establecido el principio constitutivo de la existencia humana y alejada de esta propia existencia en tanto el ser humano no se engendra solo, Locke explicita que los seres humanos deben preservar la vida en la medida de lo posible. Esa es la ley que se desprende de esta postulación ontológica. Esta vida que se preserva se da en un inicio por uno mismo, y en segunda

ocasión por los demás, es decir, Locke convoca a un cuidado de la vida comunal en el que plantea un estado existencial de bien estar comunal y al mismo tiempo piensa en las necesidades y propiedades individuales. Por otro lado, la ley natural refiere a la capacidad que tienen todos los seres humanos para utilizar la razón que es concedida por Dios. Esta razón permite que los seres humanos conozcan el mundo. Dado que el mundo es creado por Dios, los seres humanos no se acercan a la contemplación en sí mismo de Dios; esto sería imposibilidad su omnipresencia y omnisapiencia, cualidades que los seres humanos no comparten con la divinidad; sino de las leyes o la ley que él ha impuesto para que el mundo sea como es. He allí la ley natural. Esta versa que en primera instancia es entregada por un ser con más jerarquía que los seres humanos, por tanto, ellos la deben acatar y el propósito de esta ley es el bien común. La forma en que la ley fundamental de la naturaleza y la ley natural se conjugan es que en primera instancia la primera comprende la preservación individual y comunal de la vida, y la segunda es la búsqueda del bien común. La síntesis a la que llega Locke de estas dos leyes es un gobierno justo para todos que busca el bien común y el cuidado de los intereses y la propiedad individual. Es importante explicitar que en el sistema en el que Locke piensa, aquellos que escogen a su soberano de modo democrático son propietarios de un rubro tierras específicas. En este sentido, personas de una clase social específica con algunos privilegios y propiedades que deben proteger. De este modo, dice Locke más adelante:

El poder político es el que cada hombre poseyera en el estado de naturaleza y rindiera a manos de la sociedad, y por tanto de los gobernantes que la sociedad hubiere sobre sí encumbrado; y ello con el tácito o expreso cargo de confianza de que dicho poder sería empleado para el bien de los cesionarios y la preservación de su propiedad. Ahora bien, este poder, que tiene cada hombre en estado de naturaleza y que entrega a la sociedad en cuanto de ella pueda cobrar aseguramiento, era para usar, mirando a la preservación de su propiedad, los medios que tuviera por válidos y la naturaleza le consintiera; y para castigar en otros hombres la afrenta a la ley de naturaleza del modo (según su mejor entendimiento) más adecuado para la preservación de sí mismo y del resto de la humanidad (Locke 2022, 37).

El Estado no solo busca el bien común, sino también la función punitiva. Es precisamente esta función punitiva de la violación a la vida humana y la propiedad individual la que permite comprender que esta ley natural tiene una contraparte jurídica. Y esta contraparte jurídica actúa en defensa de la forma por la cual los seres humanos adquieren una propiedad individual, es decir, su accionar económico. Este fue un acierto de la lectura de Lippmann de Locke. Un acierto que el manchesterianismo no había observado porque siempre priorizó la ley teológica a la ley jurídica. Es necesario entender que, lo que Lippmann pide de modo

contundente, es un laicismo que no había sido puesto en marcha con antelación por el manchesterianismo.

Este será el principio general del liberalismo en relación con el estado y la propiedad individual. Invariablemente cambiarán algunos puntos de acuerdo a las diferentes postulaciones de otros pensadores como Mill, David Ricardo, entre otros. Así mismo, esta variante se mantendrá a lo largo de la implementación del liberalismo desde finales del siglo XIX e inicios del siglo XX. El problema con esta implementación es que, presentada de ese modo, no deja de tener elementos metafísicos que Rougier y los otros pensadores del Coloquio Lippmann acertaron en entender. Estas místicas metafísicas, como llamaban al liberalismo y al colectivismo, incrementaban la pobreza y privilegiaban a algunas clases sociales. La denuncia de Lippmann expresa que, si bien esta forma de concepción liberal en un inicio era bastante acertada, posteriormente dejó de funcionar, porque en realidad el liberalismo no nace como una forma de comprender y reproducir el mundo, sino como una serie de medidas que buscan combatir el modelo monárquico (Laval y Dardot 2013, 78). Por este motivo, se debía refundar las bases teóricas del liberalismo y entregarle una nueva forma de actuar en el mundo de modo neurálgico y sistémico.

Así mismo, es importante decir que estos neoliberales no están en contra de la acumulación de capital económico y la formación de monopolios. Están en contra de que estos monopolios sean protegidos y limitados por el Estado. Von Mises apunta que el Estado no debería tener ninguna injerencia en este tipo de actividades comerciales, porque solo concesionará beneficios a unos pocos que estén dentro de este (Salinas Araya 2016, 76). No obstante, Lippmann hace notar que una ley jurídica es necesaria, pero no una ley natural, sino una ley jurídica que permita la expansión de las libertades individuales que tenga la potestad, como postula Rougier, de cambiar en tanto sea necesario y se adecue a las situaciones y condiciones sociales, políticas y económicas de las sociedades en el tiempo.

Siguiendo la idea de la ley Jurídica como una de las expresiones más importantes del neoliberalismo, sigue la comprensión del medio en el cual se debe mover el Estado que garantiza esta ley jurídica. En este sentido, expresa Rougier:

El libro de Walter Lippmann demuestra de manera concluyente que el socialismo y el

fascismo son dos variedades de la misma especie. Proceden uno y otro por la creencia común de que podemos realizar una sociedad más justa, más moral y más próspera, donde la búsqueda egoísta del lucro individual sería sustituida por la satisfacción altruista de las necesidades colectivas de las masas, mediante la sustitución de la economía de mercado, basada en la propiedad individual y en el mecanismo de los precios, [por]una economía planificada, basada en la estatización, parcial o total, de los medios de producción y en las decisiones burocráticas de un órgano central. Sin embargo, lejos de ser más moral y racional, una tal economía no podría ser sino una economía ciega, arbitraria y tiránica, causando un gran despilfarro de bienes económicos y la reducción del nivel de vida de las masas, porque la posibilidad de un cálculo económico consciente le sería denegada (Centre international d'études pour la rénovation du libéralisme 1939, 413-414).

Para comprender cuál es el sistema político más óptimo que se debería implementar junto con la ley jurídica que sustenta el neoliberalismo, es necesario poner especial atención en las últimas tres líneas del párrafo citado. Al terminar de atacar la economía que prolifera, según Rougier, en el fascismo y en el comunismo, las consecuencias son el despilfarro de los bienes económicos y la reducción de vida de las masas. Es decir que Rougier piensa que la vida de los seres humanos está intrínsecamente ligada con los bienes económicos. Esta es una idea totalmente liberal, que debe ser salvada para comprensión de este análisis. Para que exista un nivel de vida adecuado, los bienes económicos no deben ser despilfarrados, o poniéndolo de otro modo, la acumulación de bienes económicos está completamente ligado con el mejoramiento de la vida de las personas. Es decir, a más propiedad privada, mejor nivel de vida. Esa es la consigna política que debe defender la ley jurídica estatal del neoliberalismo. En este punto no se determina un sistema político concreto, solo se debaten algunos argumentos, no obstante, si se llega a establecer que, cualquiera que fuese el sistema político debe seguir la directriz expuesta. Esta es una directriz que relaciona la economía, la política y la sociedad.

Posterior al Coloquio Walter Lippmann se creó un centro de estudios liberales y además una revista. No obstante, este trabajo fue interrumpido por la segunda guerra mundial. Pasados los desastres de la segunda guerra mundial, muchos de los mismos pensadores que acudieron al Coloquio Walter Lippmann junto a otros, conformaron la sociedad de Mont Pélerin en la década de los 50's del siglo pasado. Desde este grupo de estudios se llega a nuevos acuerdos, no obstante, lo más importante es que, desde esta sociedad aparecen personajes que llevarían a cabo la implementación del Neoliberalismo. El neoliberalismo se implementó como un modelo económico posterior a la década de los 70's del siglo XX tras el derrumbe del modelo

Keynesiano liberal. Posteriormente, en 1989 se reúnen en Washington algunos funcionarios de diversos países y economistas renombrados, para crear un conceso que recomendaba algunas medidas de renegociación de la deuda externa a causa de las ayudas económicas post guerra que tenían diferentes países con Estados Unidos, entre ellos, países de Latinoamérica. Los ideales de este conceso procedían precisamente de fuentes neoliberales y eran difundidos por medio de dos instituciones importantes: el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. De este modo, “la implementación de dicho consenso se materializa en el cambio del patrón productivo, que pasa de ser un modelo sustitutivo de importaciones a ser uno de apertura de la economía” (Calvento 2006, 48). La simpleza aparente de este cambio de modelo económico tiene tras de sí algunos supuestos importantes que es necesario delimitarlos en las diferentes esferas de la vida humana, como se recuerda a continuación: “en el paradigma neoliberal el objetivo es introducir la lógica del mercado —la competencia— en todos los ámbitos sociales; no sólo en el económico o productivo, sino en la educación, la cultura, los servicios públicos o la propia experiencia vital” (Aibar Puentes 2018, 14)

Posterior a este primer análisis del neoliberalismo, es importante preguntarse qué sucedió en este tiempo con los medios de comunicación, la respuesta puede tener dos partes importantes, la primera de ellas es observar que los medios de comunicación mantuvieron su vigencia y su penetración en la sociedad de finales del siglo XIX hasta mitad del siglo XX. Más allá de los diferentes medios de comunicación que se popularizaron como la radio, la televisión, el cine y la prensa escrita, además de la industria editorial académica especializada, estos medios mantuvieron las relaciones expuestas en un inicio: tecnología, industria y expansión de ideas. Lo importante de esta popularización, es que se establece un sistema de medios que configura la opinión pública y este sistema de medios está fuertemente impulsado por los medios privados que responden a intereses privados, por lo cual, la creación de tendencias y opiniones que permitan alterar la opinión pública está subsumida a intereses privados; en este sentido, dado que la industria privada en general es un fundamento del capitalismo y los medios privados son parte importante de la formación de la opinión pública, entonces, la opinión pública pasa a ser parte importante de la maquinaria capitalista. Esta idea se recogerá más adelante.

1.2 Esfera ontológica del neoliberalismo y la relación con las comunicaciones

Para comprender de mejor forma la postulación de una esfera ontológica del neoliberalismo se debe retomar una idea que sería muy citada y reproducida por muchos de los neoliberales más representativos como Hayek, Von Mises y Lippmann, pero que es de autoría de Rougier, quien paradójicamente ha sido olvidado en la actualidad. Como se sabe Rougier tenía una formación formal en filosofía y se adscribió al círculo de Viena. Esto es importante por algunas razones que más adelante se demostraran. La idea en mención de Rougier se refiere a la ley jurídica móvil en el devenir histórico que se adecue a diferentes situaciones: “ser esencialmente ‘progresivo’, en el sentido de una perpetua adaptación del orden legal a los descubrimientos científicos, a los progresos de la organización y la técnica económicas, a los cambios de estructura de la sociedad, a las exigencias de la conciencia contemporánea” (Centre international d'études pour la rénovation du libéralisme 1939, 15). Cuando Rougier expone esta idea se contrapone a la ley natural del liberalismo que tiene origen en Locke. La acusa como metafísica, porque ciertamente, esta idea de un Dios como principio constitutivo que crea a los seres humanos y que por medio de esta creación les concede la razón y en ella la capacidad de descubrir las leyes que él les entrega para una vida de bienestar individual y comunal preocupándose de cuidar sus propiedades, tiene una carga metafísica indudable. Lo que se encuentra detrás de esta carga metafísica, es el supuesto de Dios en sí mismo. Rougier comprende que el entendimiento de Locke del concepto de Dios es de corte esencialmente escolástico, es decir, que este supuesto, tiene como atributos aquellos que fueron acogidos por el supuesto ontológico del Ser parmenídeo: único, no creado, eterno, inmóvil, infinito y perfecto⁴. Con base en estas características y con la debacle liberal a inicios del siglo XX, Rougier pretende refutar el principio ontológico del liberalismo, para que se deba adoptar otro. Rougier, muy consciente de lo que desea hacer, busca en la historia de la filosofía otro principio metafísico que pueda suplir al principio de Parménides y se encuentra con una de las discusiones más viejas en este campo: la contraposición Parménides contra Heráclito. Es en el segundo autor, en el que comprende el principio móvil del devenir intervenido por el Logos⁵ que se mantiene siempre fijo en el cambio y que lo guía. No obstante, lo que Rougier omite de

⁴ Revisar el concepto de dios en San Agustín.

⁵ Para comprender el significado de este término griego en el contexto del pensamiento heraclíteo, véase el capítulo sobre Heráclito de Éfeso de la Historia de la filosofía griega de Guthrie. El Inglés propone más de veinte traducciones del término en el contexto del pensamiento del filósofo presocrático efesio. El que nos importa en este punto de la investigación es la traducción de logos como Ley. Hay que

modo consciente y como un recurso retórico, es que este principio de ley permanente en la movilidad del mundo, es tan metafísico como el otro. Rougier termina haciendo lo mismo que había criticado al liberalismo en un inicio: dar una respuesta contingente a un problema de ese momento. O en palabras de Lippmann: “a useful fiction in dealing with the practical necessities of a particular time”⁶ (Lippmann 1944, 243). En este caso, las necesidades históricas específicas provienen del capitalismo salvaje que pocos años después revelaría uno de sus rostros más macabros: la segunda guerra mundial.

Lo interesante de esta postura metafísica es precisamente la posibilidad de acondicionamiento de una ley en el cambio del devenir histórico. Esta ley jurídica se mantiene en tanto las otras condiciones del mundo cambian. Los neoliberales no están en desacuerdo en la perpetuidad de una ley, en tanto esta no tenga posturas metafísicas que defender y en tanto estas posturas metafísicas no defiendan instituciones que coarten su visión acerca del mercado y la capacidad de acumulación económica. Pero este es el mismo argumento por el cual el liberalismo justifica la ley natural y con ella al Estado. La monarquía en la época en que Locke piensa la ley natural, quitaba por medio de los impuestos a los burgueses parte de su capital ganado, por lo cual, la burguesía veía la función del Estado como protector de los intereses económicos burgueses. Locke comprende que no puede ir en contra de dos poderes como la monarquía y la iglesia. Esto le valdría su vida. Pero sabe contra qué poder debe ir, por tanto, justifica el origen del Estado de bien estar, en lo mismo que tiene origen la monarquía: en el poder divino. De este modo relativiza el poder de la monarquía y al hacerlo, lo merma.

En el caso Neoliberal, estos pensadores comprenden que la ley natural defiende la propiedad privada adquirida por una acción mercantil, pero su naturaleza metafísica inmóvil, no le permite adecuarse al cambio histórico, más en un siglo que presentaría severos avances en el ámbito científico y que estos avances son acogidos por la razón capitalista para la acumulación de la riqueza. Es por lo menos interesante en el orden del discurso que presenta Rougier, después de enunciar la ley jurídica como inmóvil, nombra como un primer elemento de cambio en el devenir histórico a la ciencia. Lo que los neoliberales comprenden, es que solo el Estado garantiza una ley jurídica que permite al mercado funcionar a sus anchas y es necesario que el Estado exista por este motivo. Pero todo Estado puede cambiar, la política en este sentido, no es confiable, lo que no puede cambiar de algún modo son las leyes del mercado, si este, se mantiene fuerte. Por este motivo, la apuesta del mercado para mantenerse

comprender que la forma en que se entiende ley en Heráclito es de tres modos: Ley universal que guía todo lo que acontece y perece en el cosmos. Ley ético-política para los seres humanos y Ley jurídica. Rougier tenía plena conciencia de estas acepciones de ley en el pensamiento de Heráclito.

⁶ Una útil ficción inventada para tratar con necesidades históricas específicas.

fuerte es una mercancía que se haga indispensable: he allí la función de la ciencia y la tecnología. El avance científico y tecnológico tiene la posibilidad de proveer esta estabilidad al Estado. Rougier, no estaba menos consciente de aquello, siendo parte del círculo de Viena, sabía cuáles eran los debates extra científicos de la ciencia, en el papel social y económico. La modernidad misma se basa en el ideal de que la ciencia tiene la posibilidad de mejorar la vida de los seres humanos. No obstante, este debate será retomado por Popper unas décadas después.

En la actualidad, la fórmula de mantener una ley jurídica estatal que sustente el sistema liberal esta más vigente que nunca, he incluso, los sistemas políticos han cambiado, la economía del mundo ha cambiado, incluso se atravesó una crisis económica mundial en 2008, no obstante, la ley jurídica sigue manteniéndose y se acondiciona a los cambios histórico sociales. En este sentido, esta ley jurídica tiene una contraparte ontológica que la hace permanecer: la idea de que la transacción mercantil extraestatal gobierna la vida de los pueblos y la vida individual. Esta idea se impuso con violencia y se sigue manteniendo con violencia y represión, no solo por medio de los sistemas represivos del estado, sino como bien lo mencionaba Foucault por medio de las técnicas represivas de sí. Este es el motivo principal del porque se dice que el neoliberalismo inicia una saturación de las experiencias vitales de la humanidad desde diferentes lugares existenciales. Pero para que estos lugares empiecen a saturarse de la propuesta neoliberal debe hacer un discurso unificador que tenga la posibilidad ingresar y mermar todo tipo de otro discurso diferente. En este sentido, se entiende al neoliberalismo desde otra posición ontológica como:

La ontología misma...el discurso y la práctica que más se acercan a eso que Occidente ha intentado pensar como ser en tanto que ser: pura multiplicidad descualificada, no asignable a ningún lugar o presentación específica, ni reductible a ningún predicado característico... empalma lo real directamente a un discurso práctico sobre el ser mismo de las cosas, bajo un modo exclusivamente técnico-objetual que prescinde de cualquier ética o constitución subjetiva para su a-problemática y descontrolada difusión... no hay actividad humana o inhumana alguna que hoy no pueda ser inscriptas en su lógica de producción, circulación y consumo (Farrán 2016, 201-202).

En esta cita se pueden observar tres premisas que son importantes: la primera es la equiparación entre mundo y lenguaje. Esto refiere a que el conocimiento del mundo es posible por medio del lenguaje. Lo cual implica que el trabajo en tanto cambio material, permite una expansión del espíritu humano que se anuda a la concesión de valores, intencionalidades,

reflexiones y técnica que son expulsadas por la humanidad hacia el mundo y regresan en forma de sentido. Dado que el trabajo es comunal en primera instancia, los sentidos también lo son. No obstante, estos sentidos tienen la posibilidad de especializarse de acuerdo a intereses, valores y posibilidades de acceso relacionados al plusvalor del trabajo y la acumulación de capital económico que la división del trabajo implica especialmente en el capitalismo. La comprensión de la equiparación mundo lenguaje implica una dimensión epistemológica interesante, en tanto en ella, la producción de sentidos, saberes y conocimientos se hace patente en el proceso de consecución de sentidos al mundo por medio del trabajo y el lenguaje. No obstante, esta producción de conocimientos, son remitidos a una visión de racionalidad impuesta por la ciencia y la tecnología, como se verá más adelante. Por lo cual, dado que la racionalidad tiene una inclinación por la construcción de la verdad, entonces, aquel conocimiento que acaece en los límites de la racionalidad, como lo es la ciencia y la tecnología, será el que dictamine la construcción de verdad. De allí que la tautología ontológica “ser en tanto ser” refiera a una tiranía de la verdad acuñada por el conocimiento científico y tecnológico que es aplicada a cada situación, sujeto y objeto del mundo neoliberal, esencializando un modo de actuar más que práctico, instrumental a los intereses del sistema del libre mercado. Por ejemplo, una de las formas de instrumentalizar la practicidad humana es la división laboral de tiempo y espacio: en el neoliberalismo el tiempo y el espacio son contruidos en función de la ganancia de capital económico y la defensa de los intereses privados, en este sentido, no importa el tiempo que la gente deba trabajar, ni los lugares en los que deban trabajar, siempre y cuando respondan a los intereses privados. De forma concreta, los trabajadores de Uber Eats deben trabajar durante al menos 12 horas, ya que ese es el límite de tiempo que la aplicación les permite, y dentro de toda la ciudad.

La segunda premisa se relaciona a la tecno objetualidad como fundamento esencial de los elementos del sistema neoliberal. Cuando se habla de ser en tanto ser, es inevitable no tomar en cuenta la metafísica monista parmenídea, en esta, la tautología todo lo que es, es, implica que la naturaleza cambiante de la realidad física del mundo está desvinculada de toda posibilidad de existencia. Lo cual deviene en la imposición de una inmovilidad y totalidad que comporta una verdad absoluta. En este sentido, el conocimiento no proviene del trabajo que cambia al mundo, sino de una imposición esencial de las cosas. La tecno objetualidad que fundamenta a los elementos del sistema neoliberal es precisamente esta imposición esencialista, inamovible, totalitaria y verdadera de estos mismos elementos del sistema neoliberal. De lo cual deviene que, si los elementos del sistema neoliberal poseen estas

características fundamentales, entonces todo el sistema lo tiene. En este sentido, la noción de verdad de los elementos del sistema neoliberal proviene precisamente del conocimiento científico tecnológico, que se convierten en objetos por las transacciones comerciales a las que están expuestos: producción, circulación y consumo.

La tercera premisa se refiere a que la tecno-objetualidad a la que se reduce toda la vida humana y la ecología en el neoliberalismo, es susceptibles de producción, circulación y consumo. Lo interesante es que existe una serie de relaciones entre todos los objetos-tecnocratizados del sistema neoliberal, y estas relaciones sistémicas, no son valiosas per se, sino solo en tanto ayudan a solidificar el sistema. Es decir, que las relaciones entre los objetos del sistema deben remitirse necesariamente al objetivo de erigir un conglomerado de intereses privados que buscan la acumulación de capital económico. En este sentido, se puede observar una jerarquía entre las relaciones y los objetos del sistema neoliberal que ocupan un lugar definido con base a su capacidad de producir riqueza.

El sistema neoliberal se presenta como una totalidad uniforme que, si bien delimita una multiplicidad de objetos, todos estos objetos y sus relaciones no tienen valor más que económico, sirviendo de modo directo a una lógica capitalista, que, por su naturaleza acumulativa en el espectro económico, tiende a su amplificación en todo aquello que puede ser parte del sistema (a todo lo que está en posibilidad de ser).

Los medios de comunicación se relacionan con la ontología del neoliberalismo en dos niveles, uno ideológico y el otro tecno-objetual: el primero refiere a la perpetuación del discurso esencialista del neoliberalismo en la opinión pública, a través de la producción de contenido y fijación ideológica de sentidos en dicho contenido, que benefician a la ideología neoliberal. El segundo refiere a que, la tecnología que se utiliza para la producción de contenido en los medios de comunicación, son parte de la gran cadena capitalista de producción, circulación y consumo. Así mismo, la prensa pasa a ser un objeto que después trabajará en esta lógica, ya que, sin esta funcionalidad objetual, no se podría construir una industria rentable.

1.3 Esfera epistemológica-cognoscitiva del neoliberalismo y la relación con las comunicaciones.

Una de las experiencias vitales más importantes y primordiales del ser humano es el conocimiento. Como se puede observar en la concepción de Horkheimer, el conocimiento es producto del trabajo:

El mismo mundo que para el individuo es algo existente en sí, que él contempla y debe aprehender, es al mismo tiempo, en la forma en que existe y subsiste, un producto de la praxis social general...los hombres son un resultado de la historia no sólo en sus vestidos y en su conducta, en su figura y en su forma de sentir, sino que también el modo en el que ven y oyen...Los hechos que los sentidos nos presentan están socialmente preformados de dos modos: a través del carácter histórico del objeto percibido y a través del carácter histórico del órgano percipiente (Teoría tradicional y teoría crítica 2000, 35) .

Para el autor el mundo es un producto de la transformación que la sociedad genera y al mismo tiempo, los seres humanos en las distintas épocas históricas son producto de ese mundo que es transformado. En este sentido, la transformación es persistente tanto para el ser humano, cuanto, para el mundo, en tanto estas dos entidades existen conjuntamente. Para que este proceso de transformación del ser humano y el mundo subsista es necesario que el ser humano aprehenda la transformación material que es inherente a los dos entes. Para que se dé la aprehensión de la transformación, el mundo y el ser humano deben arrojar información. En este sentido, la transformación del mundo y del ser humano implica un arrojamiento de información de los dos. La mayoría de esa información arrojada es posible que se pierda, porque el ser humano no tiene la capacidad para conocer la completitud del mundo, ni la completitud de sí mismo, no obstante, alguna de esa información es retenida.

La información aprehendida por el ser humano en el proceso de transformación implica un cambio histórico, ya que la transformación es un proceso temporal que está preñado de la vida y muerte de los seres humanos y el surgimiento y mutación de la cultura. Como los actores de este proceso de transformación producen, dejan de existir y posteriormente delegan su producción del mundo que es transformado, entonces, necesariamente la información se atiene al cambio temporal del mundo y de los seres humanos. Así mismo, esta información se convierte en conocimiento cuando sirve para crear sistemas estructurados de vínculo entre el ser humano y el mundo que viabilizan la transformación, por ejemplo, los diferentes sistemas de gobierno que han existido a lo largo de la historia⁷, los modos de producción, los

⁷ Democracia, Aristocracia, etc.

diferentes paradigmas científicos que postulan teorías ideales de la realidad, que tienen como efecto la ciencia aplicada y la tecnología ⁸. De esta información aparece el postulado de la teoría tradicional y la teoría crítica, en la cual el autor las diferencia por algunos conceptos, en los que la razón instrumental tiene un peso preminente.

El concepto de razón instrumental: “adaptación óptima de los medios a los fines” (Horkheimer, *Razón y autoconservación*, 92), que se desprende de la teoría tradicional, conlleva indisolublemente a la no conciencia histórica del contexto constitutivo “procesos prácticos de reproducción bajo los cuales la especie humana puede conservar su vida por medio de un control progresivo de su medio natural y su propio mundo social” (Honneth, *La idea original*, 29), que sostiene la función de control de la ciencia. Para Horkheimer, en el contexto constitutivo se produce el conocimiento del sujeto por el mundo y, dado que existe un autoengaño de la teoría tradicional en la procedencia de la función de control del contexto constitutivo, entonces, existe un autoengaño del conocimiento en sí mismo. El corolario de esta implicación deviene en que el conocimiento no es apreciable por sí mismo, sino por sus fines comerciales.

En este sentido, el neoliberalismo es producto de este proceso de información liberada del proceso de transformación aprehendido por el ser humano, en una concepción de la historia y del mundo que está “atravesada a por la competitividad y vanidad humanas como fuente de creatividad social” (López y Chacon 1998, 194), y que moldea un tipo muy específico de modo de vida, que, a través de una visión de ciencia y tecnología, incide en la acumulación de capital económico. Desde inicios del capitalismo la ciencia y tecnología son consideradas como áreas que son permeables para extraer capital económico por su funcionalidad en el mundo, Habermas explica: “La racionalidad del dominio se mide por el mantenimiento de un sistema que puede permitirse convertir en fundamento de su legitimación el incremento de las fuerzas productivas que comporta el progreso científico-técnico” (Ciencia y técnica como Ideología 1986, 5).

Es decir, la ciencia y la tecnología dictaminan un modelo de racionalidad que es a su vez funcional para mantener el sistema capitalista. El neoliberalismo, asume esta característica de la visión de la racionalidad científica y tecnológica del capitalismo y la adecua a sus preceptos más elementales como es la competitividad, de la que se hablará en pocas líneas venideras.

⁸ Obsérvese la diferenciación que hace Gómez entre ciencia teórica, ciencia aplicada y tecnología en *What Is That Thing Called Philosophy of Technology?*.

En este sentido, Gómez explica que Popper, uno de los teóricos en los que se basa el pensamiento neoliberal desde una perspectiva epistemológica-metodológica, unifica la visión de ciencia y tecnología con la visión neoliberal de conocimiento. La forma de hacerlo es por medio de su postura epistemológica, en la cual, esta visión de ciencia o método crítico popperiano “será respetado solo por aquel ser humano que considere el conocimiento científico...como el caso paradigmático de conocimiento humano exitoso” (Neoliberalismo y Pseudociencias 1995, 172). Es decir, la ciencia y tecnología proveen un modelo de racionalidad del mundo, que permite la acumulación de capital económico y que, al cumplir estas características, impone el conocimiento científico como exitoso y el más idóneo para la humanidad, finalmente es por medio de esta visión de la racionalidad científica, que la revolución científica impulsada por el neoliberalismo fundamenta la globalización como un horizonte de progreso humano que asegura el bienestar de la humanidad. No obstante, es importante tener claro que este bien estar responde de modo directo a la defensa de los intereses privados.

De este modo, aquellos lugares en los que se procure la proliferación del conocimiento científico subsumido a los intereses privados serán lo más aptos para que exista un tipo de organización de la investigación científica que tenga como lógica subyacente la “competencia y la comercialización de sus resultados” (Aibar Puentes 2018, 15). Este tipo de proceder de los centros de proliferación de la ciencia, solo confirman aquello que es bien sabido del neoliberalismo:

La unidad morfológica básica de la sociedad neoliberal es la empresa... La familia, la universidad, la escuela, el teatro, etc., deben gestionarse como empresas y sus agentes — madres profesoras, investigadoras, creadoras, etc.— han de devenir empresarias o emprendedoras (Aibar Puentes 2018, 14).

En este sentido, se compagina el éxito económico con el éxito cognoscitivo- científico-racional. Pero el éxito, en el paradigma neoliberal, solo se puede conseguir por medio del ejercicio de la libertad de competitividad que se basa en el egoísmo e individualismo del ser humano. Se asiste en este punto al encuentro entre dos esferas de la condición humana dentro del paradigma neoliberal: la esfera cognoscitiva y la esfera ética.

1.4 Esfera ética

Los fundamentos éticos básicos del neoliberalismo son: “la dignidad y la libertad individual... (considerados) los valores centrales de la civilización” (Harvey 2007, 11). Para comprender la libertad del neoliberalismo hay que recurrir a la distinción entre colectivismo e individualismo que propone Hayek, siendo este uno de los pensadores más importantes del proyecto neoliberal. El colectivismo son los procesos políticos y económicos en los cuales los fines de la sociedad son comunales, por otro lado, el individualismo, plantea que “la actividad productiva es guiada por las decisiones individuales” (Hayek 1990, 94). Es decir que, la libertad de las personas al tomar decisiones son las que en último término guían el curso de la productividad dentro de la sociedad. De este modo, la libertad de decisión es lo esencial. No obstante, la libertad de decisión proviene desde una postura ético-moral:

La moral ha tendido, cada vez más, a constituir solamente los límites que circunscriben la esfera dentro de la cual el individuo puede comportarse a su gusto. La adopción de un código ético común suficientemente extenso para determinar un plan económico unitario significaría una inversión completa de esa tendencia (Hayek 1990, 85).

Lo revelador de esta cita es que el autor piensa que la ética y la economía están íntimamente relacionadas, tanto que la primera determina la segunda. De este modo, un sistema ético común, determina un sistema económico unitario y común. No obstante, esto parece contraponerse a un factor ético de suma importancia que el autor lo asume como natural: la moral. En este sentido, la moral es una serie de reglas que garantizan la libertad de comportamiento de un individuo a su antojo. Es decir, la moral garantiza la autonomía del individuo. Pero esta moral no puede florecer en un sistema ético común, porque en este sistema, lo importante es la contemplación de los fines comunales emparentados al colectivismo y no los fines individuales emparentados al individualismo-liberalismo. En añadidura, la autonomía moral que el autor propone se convierte en libertad, en tanto en cuanto, los fines individuales son los que guían la actividad productiva. Y estos fines guían dicha acción, porque, para el autor, el ser humano no tiene la capacidad natural, en tanto es limitado, de ocuparse de fines ilimitados. Por ende, solo debe ocuparse de los fines que puede abarcar: los suyos propios (privados). De este modo el autor dice: “El reconocimiento del individuo como juez supremo de sus fines, la creencia en que, en lo posible, sus propios fines deben gobernar sus acciones, es lo que constituye la esencia de la posición individualista” (Hayek 1990, 86)

Por otro lado, se puede comprender que la dignidad a la que se refiere el neoliberalismo es aquella que se consigue por medio del éxito que se tiene en el ejercicio de la libertad. Pero la libertad individual, como se observó anteriormente, no puede estar condicionada. De este modo, en el neoliberalismo: “un hombre es libre cuando puede actuar sin que sus acciones y su voluntad se vea coaccionada por la voluntad o las acciones de otro, y menos todavía a arbitrariedades extrañas” (Martínez 1996, 245). Cuando se habla de arbitrariedades extrañas se refiere expresamente a la actuación del Estado en la regulación o administración de los derechos individuales por medio del aparato judicial.

De este modo, el aparato judicial que permite que la libertad del ser humano se expanda sin oposición alguna es el Estado, pero la libertad, en la propuesta de Hayek implica “ser protegida esencialmente para salvaguardar el derecho a la propiedad privada a la par que ésta se pudiese someter a las libres relaciones de la economía de mercado” (Estrada 2006, 658).

1.5 Esfera Política

Hayek acoge la línea de reflexión de la gran mayoría de filósofos políticos a lo largo de la historia desde Platón en adelante y le concede a la ética un lugar fundamental en la construcción de la política, en este sentido, piensa que la libertad individual puede estar salvaguardada en la libertad política por medio de la democracia. En este punto se asiste a la conjunción entre la esfera ética y la esfera política: “Hayek toma el concepto de ‘libertad negativa’ como punto de partida de su teoría política y, en particular, de su concepción de la justicia...basta con estructurar un orden sin cortapisas a la libertad del individuo para que tenga lugar, de forma espontánea, tal distribución justa” (Martínez 1996, 245)

Basándose en este conjunto de ideas Friedman, otro de los teóricos del neoliberalismo de suma importancia, argumenta que el Estado en su forma de gobierno democrático es el más idóneo para legitimar la libertad individual, porque tiene la posibilidad de garantizar el libre ejercicio de la misma, en beneficio de la economía. Friedman asegura que: “El mercado le garantiza al individuo la libertad de aprovechar al máximo los recursos que están a su disposición, siempre que no interfiera con la libertad de los demás de hacer lo mismo. Pero no garantiza que tendrán los mismos recursos que otro” (Capitalismo y Libertad 2020, sn)

Es decir que, en el neoliberalismo el Estado demócrata garantiza la libertad de los individuos de competir en el mercado para acumular capital económico, pero no garantiza que todos los individuos logren alcanzar dicha riqueza, lo cual implica que no todos los individuos logran expresar de modo fecundo y amplio su libertad individual. En este sentido, toda falta de

expresión y ejercicio de libertad conllevaría a los individuos a la pobreza y miseria, en cuyo caso, la miseria y pobreza es responsabilidad de los individuos porque no son capaces de ejercer su libertad como el mercado propone y como el Estado garantiza, en tanto, la libertad del ser humano se expanda sin oposición alguna, lo cual implica que la libertad debe “ser protegida esencialmente para salvaguardar el derecho a la propiedad privada a la par que éstase pudiese someter a las libres relaciones de la economía de mercado” (Estrada 2006, 658).

Así mismo, el mercado es el único capaz de regularse y regular el poder político, es decir, que la propiedad privada y la acumulación de capital que esta implica es la forma más adecuada de regular los excesos que el poder estatal podría tener. “Al sustraer la organización de la actividad económica del control de la autoridad política, el mercado elimina esta fuente de poder coercitivo. Le permite al poder económico ser un balance contra el poder político en vez de un refuerzo” (Friedman 2020, sn). Esto implica que la esfera privada tiene la posibilidad de ser arbitro del Estado, pero para que este arbitrio sea efectivo, el Estado debe ser arbitro primeramente del mercado, en tanto legitime la libertad de los individuos de accionar en él. En este sentido, se puede comprender que la libertad privada es, en último término, la única libertad que prevalece sobre las regulaciones o deberes del Estado, y todos aquellos individuos que hayan sido capaces de ejercerla, son los únicos que podrán regular todo el sistema de leyes, tanto del mercado como del Estado.

Así mismo, en la defensa de la propiedad privada y la acumulación de capital, que es, en realidad, la defensa de la libertad en el neoliberalismo, se puede observar tres connotaciones en el ámbito político que son importantes: “1) La privatización de las empresas públicas 2) apertura de las fronteras, mercancía, capitales y flujo financiero 3) reducción del Estado” (Achury 2021, 41).

Por medio de estas esferas el neoliberalismo emplea un proceso de globalización que se refiere a la suplantación de economías locales por una economía mundial basada en el libre mercado. En este sentido, los actores económicos y políticos dominantes son los monopolios u oligopolios económicos empresariales que se permiten la implementación del proceso de globalización por medio de algunas técnicas de adaptación de la fase neoliberal del capitalismo a los distintos sectores del mundo. De estas técnicas de adecuación que posee el neoliberalismo, en este trabajo se abordaran tres que son fundamentales para explicar el capitalismo de plataformas: el capitalismo cognitivo, el sistema de medios y la economía digital.

1.6 Fases del neoliberalismo en América Latina

Es importante destacar que el neoliberalismo, más allá de estas características filosóficas importantes, ha tenido una serie de cambios a interior de sí mismo. Las razones de dichos cambios, aunque siempre en busca de las características generales ontológicas, epistemológicas, éticas y políticas, se deben a la temporalidad. El tiempo y el trascurso de la historia comprendida como vida social, cultural y política no es un fenómeno que está excluida del paradigma neoliberal. De hecho, el neoliberalismo ha tenido la acertada táctica de prever y expropiarse del devenir histórico, como modo fundamental de perduración ideológica. La estrategia fundamental en la que el neoliberalismo ha logrado imponerse en Latinoamérica es por medio de lo que han denominado “Desarrollo”. Este término se debe comprender como: “la idea según la cual la producción y la reproducción de las relaciones sociales en el capitalismo contemporáneo deben sujetarse al poder y al (libre) juego de las fuerzas de mercado” (Puello-Socarrás 2015, 23).

En esta línea de pensamiento, se ha seguido la periodización de Anderson acerca del neoliberalismo en América Latina: desde los 70's a mediados de los 80's como la fase de implementación; de mediados de los 80's al 2000, como la consolidación y crisis del sistema neoliberal. En lo posterior aparece un lapso de tiempo en el que los gobiernos progresistas latinoamericanos pasan a prefigurar como una opción en la cual es Estado tiene mayor fortaleza. Y, finalmente hay una nueva arremetida por parte del neoliberalismo hasta la actualidad.

La debacle de la social democracia y, el Estado de bienestar, que la anterior intentó llevar a cabo con una mirada optimista del capitalismo, a tal punto que se auguraba la abolición de las clases sociales por medio del acceso de las clases populares a los sistemas educativos, de salud y de vivienda más básicos, puso en entre dicho todo el aparataje capitalista que se había construido en las sociedades de postguerra en el centro cultural y en aquellas tímidas acciones que se habían determinado desde el centro a la periferia (América latina, África, etc.). El sueño impulsado por la regulación del Estado de los aspectos más básicos de la economía había tenido un colapso tan estrepitoso, que la mayoría de los teóricos del momento empezaron a considerar las propuestas hechas por el grupo de Mont Pelerin acerca de las directrices económicas y políticas, a tal punto que la propuesta keynesiana empezó a tener unamala fama generalizada en la mayoría de los teóricos y de la economía. En este sentido, la reacción teórico-política para resolver la crisis capitalista fue trabajar en la implementación

del neoliberalismo. Con esta perspectiva, en la década de los 70 se implanta la primera fase del neoliberalismo en América Latina con consecuencias económicas, políticas y sociales de profunda gravedad, como lo fue la masacre por parte del Estado chileno a manos de Pinochet, a la población de dicho país. De este modo, el experimento neoliberal iniciaba de la peor forma posible, no obstante, el proyecto teórico del neoliberalismo debía seguir en pie y la economía chilena creció en un primer momento, pero la riqueza que se logró amasar fue acumulada por la burguesía del país que ostentaba el poder político y económico, haciendo labrecha entre la clase popular y la burguesía mucho más grande de lo que ya era. Esta característica no es sorpresiva dentro de la propuesta neoliberal ya que:

El pensamiento neoliberal se diferenció del pensamiento liberal original en que éste se había dirigido contra el precapitalismo y era progresista, mientras que el neoliberalismo surgió como doctrina reaccionaria, que condicionaba la legitimación de la sociedad burguesa a la ilegitimación del proyecto socialista (Roitman Rosenmann 2021, sn).

En general, la década de los 70's, y en especial, desde mitad de estos, se caracterizó en una primera fase de imposición hegemónica de la burguesía de diferentes países de la periferia cultural, mediante el accionar político gubernamental y la represión militar. Con la clara idealización de una revolución tecnocientífica que haría posible una globalización de la economía, lo cual permitiría que las burguesías nacionales catapulten sus riquezas, en tanto se imponía una condición laboral para la clase popular bastante desalentadora: despidos a gran escala y rigidez en el mercado de trabajo

La segunda fase del capitalismo aparece en los años 80's y se extiende hasta finales de los años 90's, cuando a nivel de los países del centro cultural el neoliberalismo logra hacerse con el poder gubernamental mediante la vía democrática, de este modo, asciende al gobierno de Inglaterra Thatcher en el 79; en el año 80 Reagan se hace con la presidencia de Estados Unidos; en 1982 Kohl llega a la presidencia de Alemania; y en general en los años ochenta la mayoría de países del centro cultural tuvieron un giro neoliberal. Incluso algunos países de Europa del sur de corte claramente de izquierda en el espectro político asumieron el neoliberalismo como modo de gobierno. El caso paradigmático en el que se puede observar las acciones neoliberales de mejor forma es el de Inglaterra con el gobierno de Thatcher:

Contrajo la emisión monetaria, elevó las tasas de interés, bajó drásticamente los impuestos sobre los ingresos altos, abolió los controles sobre los flujos financieros, creó niveles de desempleo masivos, aplastó huelgas, impuso una nueva legislación anti sindical y cortó los gastos sociales. Finalmente... se lanzó a un amplio programa de privatizaciones,

comenzando con la vivienda pública y pasando enseguida a industrias básicas como el acero, la electricidad, el petróleo, el gas y el agua. Este paquete de medidas fue el más sistemático y ambicioso de todas las experiencias neoliberales en los países del capitalismo avanzado (Anderson 2003, 12).

Por otro lado, al sur del continente americano, en los años ochenta la proliferación de gobiernos burgueses represivos continuó. Y se regresó a una dinámica de acumulación económica por medio del extractivismo de los recursos naturales como materia prima y la mano de obra barata, lo cual se relaciona con una dinámica internacional de industrialización centralizada en algunos lugares del mundo, lo cual suponía, a su vez, una desindustrialización nacional. Al mismo tiempo, la exportación de materia prima procuraba una externalización de la propiedad nacional, por cuanto, se desfinanciaba las ganancias nacionales. Esto se traducía en menos gasto público a nivel general, en especial en salud, educación, vivienda y falta de empleo.

En este sentido, en estas décadas, se consolidó una sociedad neoliberal que se cimentaba sobre una forma de acumulación del capital económico que tenía como ejes principales los avances de la revolución tecnocientífica y la financiarización de la economía. Estos ejes dieron como resultados las sociedades de servicio, de consumo y sociedades de comunicación de masas que “profundizó las características individualistas y despolitizadas” (García Delgado y Gradin 2017, 19) de los individuos.

La tercera fase del neoliberalismo aparece a inicios del nuevo milenio: en los países del centro cultural el neoliberalismo se presentaba como un sistema fuerte, hasta finales del primer decenio, en países de América Latina el sistema neoliberal experimentaba fracasos y problemas expresados en el descontento social. En esta época se dieron diversos colapsos de las economías latinoamericanas lideradas por gobiernos burgueses vinculados estrechamente al sistema financiero y a los medios de comunicación de masa. Es pertinente decir que en todas las fases del neoliberalismo la innovación de la tecnología, más que de la ciencia, tiene una importancia cada vez más apremiante en la acumulación de capital económico. En este sentido, las tecnologías de la información empiezan a irrumpir en el panorama mundial acompañadas de los avances en internet como tecnología de conectividad y paradigma de una nueva forma de comunicación mundial. No obstante, en América Latina estos avances tecnológicos no llegaban de modo acelerado, en todo caso, con un retraso importante, que pasaba desapercibido en relación con los problemas político-sociales que presentaban pueblos de la región.

Los problemas sociales y políticos de la región latinoamericana se daban específicamente por algunas características neoliberales que se implantaron con más dureza en estos años, estas características eran: la globalización como modo de expansión de mercados, en los cuales, la competencia uno a uno de los grandes monopolios y oligopolios mundiales de productos, devastaba a la pequeña industria local. Esto se traducía como falta de empleo, falta de actividad económica que el Estado pudiese regular, falta de impuestos a ser recaudados y pobreza generalizada. Otra característica era la dominación política por parte de Estados Unidos en los gobiernos latinoamericanos. Para implementar de modo exitoso la dominación política era necesario utilizar algunos mecanismos represivos para la sociedad. Estos mecanismos se pueden considerar de forma directa y de forma indirecta. Dentro de la forma directa de la represión de la sociedad están las fuerzas de la ley, que, dentro de la teoría neoliberal, son parte fundamental del Estado, en tanto legitimen y defiendan la democracia burguesa y, con ella, el gobierno burgués que solventa el libre mercado. Por otro lado, una de las formas indirectas de represión social fueron los medios de comunicación; por medio de la distracción alienante creada por la pauta de grupos de poder económico a las transmisiones de los mismos, se buscaba una suerte de narcotización de la conciencia humana y social: dominación ideológica.

Este tipo de estrategias neoliberales contrastaban de modo fundamental con la situación social latinoamericana, por lo cual, en la primera década del nuevo milenio, una serie de levantamientos sociales se dieron a lo largo de toda la región, lo cual dio como resultado una nueva forma de comprensión de la función del Estado en la sociedad y una propuesta política diferente se hacía con una consigna en el espectro del progresismo de izquierda que se trabajó de forma general con diferentes países aliados en Latinoamérica.

A partir del primer decenio del siglo XXI, se consolidó un proyecto político en la mayoría de los países latinoamericanos que no estaba totalmente alejado del sistema neoliberal, pero que proponía un reforzamiento de la institución estatal en la vida socio económica de los pueblos de la región. Al respecto el expresidente uruguayo José Mujica, emblemático personaje político del progresismo latinoamericano dijo:

“Mujica: Hay enfermedades que son inteligentes: la sífilis, nunca mata a la víctima. Porque si mata a la víctima no tiene de qué vivir. Entonces que trabaje el capitalista, él va hacer plata. Pero yo le tengo que cobrar impuestos para repartir. Évole: ¿Está haciendo un paralelismo entre el capitalismo y la sífilis?
Mujica: Ambas son enfermedades. La sífilis es evitable, el capitalismo por ahora

no es evitable. Hay que funcionar con él”⁹

Con todos los problemas que existieron en este lapso en el que los gobiernos progresistas latinoamericanos gobernaron y trabajaron en conjunto, se reafianzó las seguridades sociales y económicas de la región. Se acepta la denominación de este periodo de tiempo como postneoliberal en el sentido de que hay algunas características que definitivamente se diferencian del neoliberalismo clásico, estas diferencias son:

Heterodoxia económica y de liderazgos transformadores en diversos países de América del Sur... surgimiento (de) un nuevo paradigma de revalorización del Estado (activo, presente), de los derechos sociales, de la política y del accionar estatal: el paradigma productivo-inclusivo. Este paradigma se inscribía dentro de la búsqueda de inserción geopolítica Sur-Sur (desde los países emergentes), que intentaba superar la globalización unipolar y sus asimetrías de poder. Esta situación, que fue acompañada por la revolución de los commodities, el ascenso de China como gran potencia, y el aumento del precio de las materias primas, dio auge a las economías primarias y a los Estados de la región para poder hacer frente a las demandas sociales, mejorar los ingresos y generar empleo en un marco de desendeudamiento de los países y de la región (García Delgado y Gradín 2017, 19).

Es importante destacar que dentro de este lapso de tiempo existió un trabajo importante por parte del estado en la regularización de los medios de comunicación de masas, las pautas y los contenidos que estos transmitían, dado que, desde un inicio la estrategia neoliberal propendió a utilizar los medios de comunicación de masa como una forma de expansión de la ideología burguesa. Así mismo, muchos de los medios de comunicación de toda Latinoamérica, tenía vínculos con la clase social burguesa, relacionada de modo directo con el sistema financiero. El mismo que tiene una importante función dentro de la estructura del neoliberalismo, en tanto son instituciones que utilizan el capital económico de la población para generar más riqueza que al final está acumulada en la clase social burguesa dueña del sistema financiero y de los medios de producción

Posterior a este lapso temporal, desde mediados del segundo decenio del siglo XXI el proyecto civilizatorio neoliberal retoma el poder político y económico en Latinoamérica y aeste lapso de tiempo se lo ha denominado como Tardoneoliberalismo o Neoliberalismo Tardío. El neoliberalismo tardío se diferencia de los otros ciclos neoliberales en dos características importantes: retomar las políticas económicas neoliberales de endeudamiento

⁹ Jordi Évole “Mujica: "Yo seré socialista, pero no quiero ser bobo" – Salvados” La sexta, 22 septiembre de

2021, video, 1:32, <https://www.youtube.com/watch?v=fR0Ikdrh1VM>

gubernamental hacia instancias como el FMI y destrucción de la industria nacional fomentada por los gobiernos progresistas de centro izquierda. Esto tiene como resultado, el retorno de la centralización de la economía nacional en la explotación agroindustrial y petrolera, manejada en su mayoría por empresas transnacionales.

La segunda característica importante del neoliberalismo tardío, es la apertura de las fronteras de mercado a empresas transnacionales. Lo cual implica que se regresa al tratamiento de la población de estos países como sociedades de servicio especializado. Lo cual implica que todos los procesos formativos en relación a investigación en diferentes círculos académicos con el objetivo de aportar conocimientos para las diferentes reestructuraciones de las matrices productivas de los países latinoamericanos, fueron mermados y desposeídos de sus objetivos principales. Dejando una importante estructura de conocimientos e instrumentos realizados a merced de la privatización extraestatal. Esta apertura mercantil a empresas transnacionales implica a las nuevas formas empresariales comprendidas en el capitalismo de plataformas, donde las TICs tienen una función preeminente en la acumulación de capital económico.

Es importante mencionar que dentro de una de las estrategias para cumplir con estas dos características del tardoneoliberalismo que llevan hacia una nueva imposición del neoliberalismo clásico por medio de la erosión de lo público, fue la falta de inversión de las burguesías locales en la industria nacional, que, al verse reguladas por el Estado, prefirieron extraer sus capitales económicos y ganancias y depositarlos en paraísos fiscales. Así mismo, el aparato financiero y los medios de comunicación vinculados a los grupos de poder burgueses locales, lograron cohesionarse de modo más efectivo, para cumplir la vieja estrategia capitalista de distracción ideológica, para la acumulación de capital burgués.

1.7 Economía política de la comunicación en el neoliberalismo de América Latina

La Economía Política de la Comunicación Latinoamericana se originó con una serie de problemas estructurales y conceptuales, tanto por las diferentes posturas teóricas de la misma a nivel internacional, como por la adaptación de la teoría a su contexto social local (Bolaño, Montoya y Lopes 2019, 216-217). En este esfuerzo adaptativo de las academias francesas y anglosajonas surgieron una serie de propuestas interesantes que afectaron de diferentes formas al panorama académico Latinoamericano. La reflexión acerca de la economía política de la comunicación parte desde algunos “teóricos formados en los presupuestos de la economía neoclásica y la teoría marxista (que) plantearon la necesidad de analizar los medios de comunicación como organizaciones industriales que producen y distribuyen mercancías”

(Califano 2021, 58). En este sentido, la Economía política de la comunicación crea un campo de estudio vinculado a la función que tienen los medios de comunicación en el capitalismo y la acumulación de capital económico. El origen de la reflexión de la economía política de la comunicación en Latinoamérica se da desde los años 60's. Donde algunos pensadores partieron desde la teoría de las dependencias culturales latinoamericanas y vincularon a las comunicaciones en este campo de estudio, en relación con el modelo desarrollista que había propuesto Estados Unidos.

De este modo, los primeros trabajos de Economía política de la comunicación latinoamericana se desarrollan en el análisis de la función de los medios de comunicación en el capitalismo latinoamericano y la hegemonía cultural de la ideología capitalista estadounidense impartida por los medios de comunicación y la programación en el público local. En la década de los 60's el absolutismo ideológico desarrollista pensaba que: "los medios eran recursos que, junto con la urbanización, la educación y otras fuerzas sociales, estimularían mutuamente la modernización económica, social y cultural en el Tercer Mundo" (Mosco 2006, 64).

Para los años 70's, y 80's la reflexión de la economía política de la comunicación se centra en la temática que es impartida por los medios masivos de la comunicación y que llegan al pueblo latinoamericano. Parte de este tipo de reflexiones se puede ver en algunos autores como Antonio Pasquali, quien puso el acento investigativo en "la incidencia del poder en la estructuración de los contenidos mediáticos" (Califano 2021, 69).

Posteriormente, a partir de la década de los 90,s los trabajos en relación a la Economía Política de la Comunicación versaron en diferentes espacios académicos, siempre en constante conversación con diferentes áreas de conocimiento social muy vinculado a presupuestos ideológicos y prácticos marxistas: los temas que abordan las investigaciones de la economía política de la comunicación incluyen la concentración de capital de los medios masivos, la organización en los procesos del trabajo, la producción y distribución de productos culturales e informativos, políticas de comunicación, estudios de comunicación y educación popular y alternativa. Es importante determinar que en este lapso de tiempo fue muy importante la investigación en Economía política de la comunicación en relación a determinar una serie de políticas estatales que el gobierno podría asumir para contrarrestar la actuación de los medios de comunicación masivos en los diferentes países estatales. No obstante, la avanzada y consolidación del neoliberalismo en América Latina desde los años 70's, había dejado de lado las propuestas realizadas desde estos espacios académicos y de militancia política relacionados a la reflexión en comunicación. Ya que el neoliberalismo profundizó la función

estructural y sistémica de los medios de comunicación en la acumulación de capital económico, por medio de políticas de austeridad del Estado y por medio de la legalidad de vínculos comerciales entre el sistema financiero, la empresa privada y los medios de comunicación. En este sentido se explica que:

A partir de los 90 aparece y se consolida una corriente de estudios que busca comprender las dinámicas económicas involucradas en la producción cultural. Por supuesto que esto no supone abandonar el estudio de las relaciones de poder vinculadas a la producción cultural, pero ésta deja de estar subordinada a ser meramente un factor de reproducción ideológica (Becerra, Mastrini 2006, 121).

Es importante resaltar que los gobiernos progresistas de la región, que iniciaron su accionar a partir del primer decenio del siglo XXI, asumieron muchas de las propuestas realizadas en años y decenios anteriores por las investigaciones en Economía Política de la Comunicación. En este sentido, los siguientes autores puntualizan que:

Estas reflexiones cobraron enorme importancia política y social cuando los Gobiernos latinoamericanos (auto)denominados postneoliberales –específicamente Argentina, Bolivia, Ecuador, Brazil, Uruguay y Venezuela– lograron incorporar a sus leyes de comunicación y medios las reivindicaciones más demandadas por los movimientos sociales, como el acceso al espectro radioeléctrico en igualdad de condiciones para colectivos sociales y comunidades de base, el establecimiento de cuotas de pantalla para la producción nacional independiente y la protección de los derechos laborales de periodistas y trabajadores de prensa (Ramos y Sierra Caballero 2014, 10)

No obstante, las políticas de comunicación asumidas por los gobiernos postneoliberales o progresistas que fueron epitome de un trabajo investigativo arduo en el pasado, han sido desechadas por algunos países de Latinoamérica con la aparición del neoliberalismo tardío. Así mismo, en respuesta de esta nueva arremetida capitalista a la región latinoamericana, aparece una nueva forma de concepción de la economía política de la comunicación, en la cual, se comprende que hay una importante intromisión de las tecnologías de la información y comunicación en la acumulación de capital económico por parte de empresas transnacionales y, una configuración en casi todos los espacios comunicativos, como también la aparición de nuevas formas de comunicación que responden a dinámicas diferentes en relación a su producción, emisión y más. Un ejemplo de esto son las empresas de *delivery* que utilizan aplicaciones. Estas últimas son parte del sistema de medios. En este caso, esta respuesta de la economía política de la comunicación a la situación socio-política y económica desarrollada

por el neoliberalismo tardío se ha nombrado como Economía Política de la Información, de la comunicación y la Cultura. Esta respuesta investigativa es un subcampo de la economía política de la comunicación. Con relación a este subcampo de estudio, se precisa desde algunos autores que, la hegemonía investigativa esta atravesada por factores económicos en relación con presupuestos destinados a los estudios de este fenómeno por países anglo y franco hablantes, dado que los estudios anteriormente mencionados son publicados en estos idiomas. No obstante, la calidad de investigación de estos temas en Latinoamérica no deja nada que desear, aunque resultan muy escasas (Bolaño, Montoya y López 2019, 219).

Otra razón, que a criterio de este investigador, tiene mayor relevancia, es que en los países del centro cultural (países franco, anglo, germano, chino y japones hablantes) la revolución tecnológica que incluye los procesos de conectividad relacionados con internet y de desarrollo ingenieril vinculado con la cibernética, programación e inteligencia artificial, han tenido mayor tiempo histórico de producción que en Latinoamérica y otros espacios de la periferia cultural, por tanto, las condiciones socio-tecnológicas, permitieron que este fenómeno se presente anteriormente que en América Latina, y por ende, existe mayor producción cultural y académica en torno al análisis del fenómeno de la Economía Política de la Información, Comunicación y Cultura. Recordemos que, recién en el periodo de tiempo de los gobiernos denominados post-neoliberales o progresistas, es que hay un intento de cambio de matrices productivas que centran la economía no solo en recursos naturales, sino también en otro tipo de recursos, como, por ejemplo, los recursos cognoscitivos. Para lo cual es necesario acortar la brecha digital que existe entre lo que se considera el centro cultural y la periferia cultural, en tanto, la conectividad permite la posibilidad de una forma más directa de acceso a la formación académica y ayuda para la investigación científica de cualquier tipo. Asimismo, en todos los países latinoamericanos en este periodo histórico de tiempo, se debatió acerca del derecho del acceso a internet como un derecho fundamental, en algunos casos debía ser parte de los llamados servicios básicos. De allí que, en Ecuador, la empresa estatal de telecomunicaciones se expandió con relativo éxito, proveyendo conectividad de internet de calidad y a precios accesibles para la población.

En esta línea de argumentación sería importante retomar un concepto establecido en la Economía Política de la Comunicación clásica latinoamericana: el concepto de espacialización, que según Mosco es: “el proceso de superar las limitaciones de espacio y tiempo en la vida social” (Mosco 2006, 69). Hay que establecer que esta superación de espacio tiempo se da en un contexto histórico-social determinado. En este caso, nos referiremos al neoliberalismo tardío en Latinoamérica como contexto en el que el

espacio- tiempo se reconfigura, y esta reconfiguración de la vida social, sirve a intereses privados. Así mismo, en la actualidad, con todos los avances científico-técnicos impulsados por las revoluciones de esta naturaleza, propias del neoliberalismo, afectan de forma directa a las comunicaciones y la información, las relaciones tiempo-espacio se configuran de un modo diferente, transformando especialmente el espacio en el que se dan las mediaciones humanas. Este espacio es virtual. En este sentido, la espacialización refiere la forma en la que el mundo se reduce a diferentes ámbitos. No es el mismo mundo que se conoce de forma espacial- material. El mundo se transforma en una mediación que tiene cantidades inmensas de información a la que se tiene acceso o limitación por medio de la Internet. No obstante, esta información está performada por un lenguaje lógico binario que es factible de ser organizado y distribuido por diferentes algoritmos. Las comunicaciones o el sistema de medios son importantes para esta espacialización, porque por medio de ellas se puede acceder de modo superficial a la información en la que se convierte el mundo. De este modo, las comunicaciones, mantienen el espacio de reproducción ideológica en los medios de comunicación, y, así mismo, implementan la facultad de servir de modo directo y funcional para el proceso de comunicación de la información que implica la espacialización del mundo. En este contexto, las empresas transnacionales que han innovado en este tipo de tecnologías de la información y comunicación (TICs) tienen la posibilidad de manipular la espacialización y la información que obtienen en ella a su placer. Mosco nos dice en el 2006 que la espacialización de las comunicaciones tiene la facultad de producir efectos directos en la realidad productiva, específicamente en la división mundial del trabajo y apunta que:

La comunicación es central para la espacialización porque los procesos de comunicación e información y las tecnologías promueven la flexibilidad y el control a través de la industria....

La espacialización acompaña el proceso de globalización, la reestructuración mundial de industrias y firmas. La reestructuración en el ámbito de la industria está ejemplificada por el desarrollo de mercados integrados basados en tecnologías digitales y, en el ámbito de la empresa, por el crecimiento de la compañía flexible o “virtual”, que hace uso de los sistemas de comunicación e información para cambiar continuamente la estructura, la línea de producto, el marketing y las relaciones con otras compañías, los proveedores, su propia fuerza de trabajo y los clientes (Mosco 2006, 70).

En este sentido, el concepto de espacialización es neurálgico para la investigación del capitalismo de plataformas, porque afecta de forma directa a la constitución de este. El neoliberalismo por medio de la espacialización reconfigura del mundo material al espacio

virtual, y convierte a este último en el más idóneo para su perpetuación en la adaptación del capitalismo por medio de la ciencia y la tecnología.

1.8 Elementos fundamentales tecnológicos del neoliberalismo que propician la implementación del capitalismo de plataformas

La idea de que la ciencia y tecnología tienen una serie de valores no cognitivos que no afectan a su investigación y que en el siglo XX tienen un objetivo eminentemente político, económico y social. Para comprender esta aseveración es necesario retroceder a dos partes de la investigación preliminar: la idea de Rougier de establecer una ley estatal dinámica que permita que la ciencia (se podría añadir tecnología) se adapte al transcurrir de la historia y la visión de ciencia y especialmente del método de falsación que Popper piensa para la investigación científica, como argumento anexo para sustentar una visión neoliberal de la ciencia y tecnología, que deriva en una visión universalista y metafísica de racionalidad.

La primera idea de Rougier tiene un alto componente metafísico, como ya se estableció anteriormente, no obstante, este componente metafísico tiene la posibilidad de traducirse hacia el campo de la política, la economía y la sociedad por medio de valores extracientíficos importantes: como la moral o la utilidad económica de la ciencia y la tecnología en una sociedad. Es decir, siguiendo la idea de Rougier se expresa que debe haber una ley estatal que permita que la ciencia y la tecnología influyan de forma directa en la sociedad y esta influencia se mantenga en el cambio histórico. Dado que la idea de ley estatal neoliberal que propone Rougier defiende el capitalismo expresando la máxima: a mayor propiedad privada mayor bienestar social, entonces, es factible comprender que la ciencia y especialmente la tecnología debe contribuir con esta máxima Rougieriana. En este sentido, la investigación científica y tecnológica deben estar al servicio de la economía y la política en un sistema civilizatorio específico como el neoliberalismo. Para la protección de esta actividad científica humana en el sistema neoliberal, es necesario blindarla para mantenerla. La forma de blindarla es por medio de valores extracientíficos: morales, políticos, sociales; inversión estatal en investigación científica y tecnológica por medio de la educación universitaria de más alto nivel; fondos financieros de inversión para monopolios científicos y tecnológicos, además de una serie de libertades económicas y políticas para este tipo de monopolios. Con este blindaje lo que se crea es la esencialización de la producción científica y tecnológica para alimentar y perpetuar el sistema neoliberal, con un único criterio que es, además de científico y extracientífico al mismo tiempo: la funcionalidad de esta.

El segundo argumento que deriva de la falsación popperiana se refiere:

El criterio de demarcación entre ciencia y pseudociencia es, pues, la aplicabilidad del método falsacionista: si no es contrastable empíricamente no es un enunciado científico. De estas consideraciones se desprende que la racionalidad científica no sería más que la instrumental: la logicalidad lo es todo. Ni siquiera los fines son parte de esta, puesto que según Popper son parte de la tradición, y por ende se adoptan “prerracionalmente” (Giri 2014, 251)

Este criterio de demarcación fue utilizado por Von Hayek para implementar una visión de ciencia instrumental que ejemplificara a la ciencia como la forma más racional de conocimiento humano, de tal modo que ella permite establecer la verdad en el mundo, deslegitimando cualquier otro tipo de conocimiento. No obstante, esta visión de racionalidad permite establecer a la ciencia y tecnología como la forma más adecuada para encargarse del desarrollo de la humanidad. De este modo, este pseudo valor científico tecnológico de veracidad que la ciencia y la tecnología tiene, pasa a ser funcional para el sistema neoliberal como núcleo de creación y acumulación de capital económico. Este es en sí mismo un pensamiento falaz. Popper postula en su propuesta tres mundos. El segundo mundo es en el cual se encuentran todos los criterios o valores no cognitivos o extracientíficos y el tercero, donde se encuentran los valores que permitirían juzgar a una ciencia como objetiva. No obstante, en la propuesta neoliberal de Hayek se pasa deliberadamente desde el tercer mundo de la ciencia objetivo reducida a un criterio de verdad, hacia la funcionalidad del criterio de verdad de la ciencia como método económico para solventar el neoliberalismo. Es decir, se pasa de un valor cognitivo a un valor no cognitivo. Porque la implementación de la funcionalidad de verdad de la ciencia como método económico para solventar el neoliberalismo es un criterio economicista, social, político. Por ende, extra científico. Lo que esta falacia muestra es la desconexión lógica entre los criterios de Hayek para la implementación de la visión de verdad científica de Popper. Este fallo lógico se da, porque Popper, aunque también trata de eliminar la metafísica de la ciencia, nunca sale de una visión metafísica del mundo, que es la misma que ya había impuesto Rougier anteriormente. Los mundos popperianos a los que se hacen referencia, son postulados metafísicos.

Toda esta reflexión tiene importancia, porque por medio de ella se explicará, porque la investigación científica y tecnológica es de suma relevancia para el neoliberalismo. A partir de esta posición neoliberal, la investigación científica y el desarrollo tecnológico cobra una importancia fundamental. Ya que como había dicho Rugiere y reforzado por Popper, la ciencia y tecnología se convierten en un paradigma de desarrollo. Es decir, los países más

desarrollados científicamente, son, en teoría, según el argumento de Hayek, los países más desarrollados social, económica y políticamente. Y estos países, funcionan bajo el modelo civilizatorio neoliberal. Por lo cual, se puede concluir que los países neoliberales, son los países más desarrollados científica, tecnológica, social, política y económicamente. Mas allá de la respuesta a este postulado sumamente ideologizado por algunos motivos, esto implica, además, que solo en estos países supuestamente desarrollados, se da el mayor nivel de inversión en investigación científica y tecnológica. Por lo cual, para que esto sea rentable, debe haber una expansión de mercado de la tecnología a otros países. En el caso en específico en el que estamos revisando, esta expansión se da precisamente desde Holanda a Ecuador. Uber Eats es una empresa que desarrolló tecnología en el campo de lenguajes de programación y computación. Por medio de un modelo de negocio neoliberal expansionista se incrustó en diferentes países del mundo.

Esta forma de entrar en este contexto social específico es debido a tres elementos tecnológicos. Estos elementos están transversalizados por estrategias de negocio típicamente neoliberales. Estos elementos son: capitalismo cognitivo, sistema de medios y economía digital.

1.8.1 El capitalismo cognitivo

El capitalismo cognitivo o informacional refiere a la acumulación de capital con base al conocimiento especializado. En la fase neoliberal del capitalismo el conocimiento de todo tipo, con más relevancia el conocimiento científico, no solo no es el motor de la acumulación de capital económico, sino que sus elementos valorativos, económicos y políticos inciden, “desde principios de los 80...en la organización de la ciencia y de sus relaciones” (Aibar Puentes 2018, 15). De este modo, es posible observar que los intereses privados, son en mayor medida, los que direccionan la investigación científica. No obstante, esta forma de acumulación del capital ya había sido detectada por Marx en el capitalismo industrial. Dentro de la crítica de la economía política de Marx planteada en el capítulo VI de los *Grundrisse* se habla de un concepto llamado *General Intelec*¹⁰. Para Marx (1972) este concepto significa:

Hasta qué punto el conocimiento social general se ha convertido en fuerza productiva inmediata, y, por lo tanto... Hasta qué punto las fuerzas productivas sociales son producidas no sólo en la forma del conocimiento, sino como órganos inmediatos de la práctica social, del proceso vital real (Elementos fundamentales para la crítica de la economía política (Grundrisse) 1857-1858, vol, 2 1972, 230)

¹⁰ Intelecto general.

En este sentido, el intelecto general es un cúmulo de conocimientos sociales producidos por la acumulación de información que se libera en el proceso productivo de transformación del mundo y el ser humano en la historia, que influyen directamente en las fuerzas productivas del presente. En este sentido, todo producto (hablemos de tecnología específicamente) que sirve para impulsar el modelo de acumulación de capital del neoliberalismo, procede de un cúmulo de conocimientos y prácticas humanas públicas desarrolladas a lo largo de la historia. Aunque Marx entiende que el *general intelec* es parte fundamental del proceso de producción, en su tiempo, por las condiciones histórico-materiales del capitalismo industrial, no le presta demasiada atención. No obstante, en la actualidad, dado la especial importancia que la investigación científica y la innovación tienen para el neoliberalismo, el *general intelec* adquiere un papel fundamental en el análisis del capitalismo contemporáneo.

En el neoliberalismo la producción intelectual tiene un papel fundamental en la productividad del trabajo y por ende en la producción y acumulación de capital económico. Esto implica que la producción intelectual se convierte en mercancía. No obstante, la producción intelectual no puede estar separada de las personas. En el modelo capitalista industrial de Marx el sujeto no se vende como ser humano, “vende una parte de su tiempo de trabajo que se objetiva en la mercancía” (Blondeau 2004, 34). En el capitalismo cognitivo o informacional, el trabajo intelectual se objetiva en saberes públicos cooperantes entre sí, que no son excluyentes de la humanidad (Blondeau 2004, 35). Esta objetivación implica la creación de un espacio público en el cual se crean las posibilidades de condiciones de productividad, no obstante, estas condiciones de productividad no reguladas se ven absorbidas por los intereses privados monopólicos y consecuentemente convertidos en mercancía. De este modo, los seres humanos pasan a ser en sí mismo instrumentos de trabajo y mercancía, lo cual implica una regresión en las relaciones económicas de trabajo a un modelo casi esclavista.

En este sentido, es factible decir que el capitalismo cognitivo no funciona con base en el conocimiento, sino a “procesos de acumulación por desposesión (que) son una característica del modo contemporáneo de explotación capitalista” (Sierra Caballero, *Capitalismo cognitivo y comunicación abierta* 2017, 10) Con desposesión el autor se refiere a la extracción de conocimientos públicos e individuales que son privatizados por monopolios empresariales, procesos de financiarización de la economía que permiten a la banca el control total de las actividades financiero-económicas de las personas, sin regulación alguna del Estado; la gestión y manipulación de la crisis por parte de la banca por medio de la deuda¹¹; y finalmente,

¹¹ En Ecuador hay un refrán popular que refleja muy bien este elemento “endeudarse para tener”.

las redistribuciones estatales por medio de la reorganización de las empresas públicas en privadas (Harvey 2007, 167-171). Esta característica del capitalismo cognitivo presenta un problema. ¿Se puede extraer conocimientos útiles para la comercialización de todas las sociedades y culturas? Por supuesto, esto dependerá de las prioridades del mercado que actúa sobre los procesos productivos. En este sentido, solo los conocimientos que sirven como funcionales para la acumulación de capital son explotados: especialmente ciencia y tecnología. De este modo, las sociedades que produzcan ciencia y tecnología serán las idóneas para la desposesión de los conocimientos. Esto no quiere decir que en las sociedades que no se produzca conocimiento no se desposea este, porque, en general, las sociedades del conocimiento absorben individuos de sociedades que no producen conocimiento para fortalecer su producción cognitiva. Esta separación de sociedades por utilidad de sus conocimientos que delimita el neoliberalismo a través del capitalismo cognitivo crea un orden político internacional basado en el dominio económico. De acuerdo con este orden se producen procesos de desigualdad en la división internacional del trabajo y el acceso al conocimiento. No obstante, es necesario recalcar que el conocimiento ha sido parte fundamental de la generación de la riqueza a lo largo de toda la historia de la humanidad, no obstante, no todas las épocas tienen la capacidad tecnológica que se vive en la actualidad. Esta capacidad tecnológica que utiliza grandes recursos naturales (luz eléctrica, litio, etc.) permite que se almacene y procese la información obtenida, lo cual permite utilizarla para modelos de negocios como las plataformas.

Así mismo, un tipo de desarrollo tecnológico esencial para el desarrollo del capitalismo de plataformas es la informática y con ella el internet. Haciendo una breve revisión de los orígenes del internet es plausible observar que este no inició como desarrollo de la empresa privada exclusivamente, sino que, sus principales fundadores son centros públicos¹² como el gobierno estadounidense, universidades y el CERN (European Organization for Nuclear Research¹³).

¹² El internet nació como una tecnología militar-académica de comunicaciones a finales de los años sesenta con la intención de proteger documentos de extrema reserva pública en el contexto de la guerra fría entre Estados Unidos y Rusia. Rápidamente el servicio militar estadounidense entendió que esta comunicación en red a la que tenían acceso diferentes instituciones educativas podía ser poco discreta con su información y decidir crear su propia red (MILNET). Podría decirse que este hecho permite que más centros académicos y científicos se sumen a la nueva forma de comunicación de información en red.

¹³ Organización europea para la investigación nuclear.

Por supuesto, esta tecnología aparece antes incluso del establecimiento del paradigma neoliberal. No obstante, ya con afianzamiento de este paradigma en los distintos ámbitos de la vida humana, la informática y toda su industria se convierte en un importante pilar de la acumulación de capital neoliberal.

En este sentido, es importante observar las diferenciaciones que existen en todo aquello que llamamos internet, para comprender el alcance de tecnificación que tiene esta industria, gracias a la investigación en este campo, que deja el ámbito público con mayor frecuencia y se inclina por los intereses privados. Se conocen como internet, Word Wide Web y Web 2.0, Web 3.0 y Web 4.0 La diferenciación de estos conceptos es necesaria para comprender de qué modo funciona el procesamiento de datos, que es un proceso fundamental para que el capitalismo de plataformas funcione.

La diferencia entre el internet y la Web¹⁴ es que “el primero es un sistema electrónico de intercomunicación; la segunda es una manera de procesar y presentar información digital. Pero la distinción tiene cada vez menos interés, porque la Web ha terminado por dominar internet” (Graham 2001, 32-33).

No obstante, no hay que olvidar que internet es la red madre de todas las otras redes, es decir, dentro del internet aparece el subconjunto de la Web. Por otro lado, es entendible el dominio de la Web por el internet, porque la primera permite compartir archivos de distintos tipos (videos, sonido, imagen, texto, etc.) y el segundo se refiere al sistema que permite que esta intercomunicación tenga efecto. Otro factor que es determinante para el dominio de la web por el internet es la capacidad hipertextual de esta, la cual le permite convertirse en atrayente estética y funcionalmente para el público en general.

Así mismo, esta capacidad de la Web de mostrarse atrayente para los usuarios trae consigo una importante característica: que es comercializable. De este modo, el internet que inicio como una tecnología de tipo militar y estatal, pasó a ser por medio de la Web, la Web 2.0, Web 3.0 y Web 4.0 un espacio de comercialización en la que diferentes empresas privadas desarrolladoras de software lograron impulsarlo como un lugar de intercambio de información masiva. La conectividad mundial solo fue posible por medio de la comercialización de internet a precios relativamente baratos. Las ganancias de esta comercialización de un producto en principio público, termino acrecentando las arcas de empresas privadas.

¹⁴ Desde ahora abreviación de World Wide web.

Por otro lado, la Web 2.0 que es popularizada a finales de los noventa e inicios del segundo milenio, se diferencia de la Web porque permite que las personas se comuniquen con otras personas a través de diferentes redes interconectadas, en las que la información que se comparte puede ser cargada por los usuarios continuamente. La Web 2.0 permite la existencia de bases de datos interactivas como las redes sociales que son de naturaleza bidimensional a diferencia de la web que era unidireccional. Ya que la información salía solo del usuario a la base de datos y viceversa. No obstante, en esta red, los usuarios interactúan en tiempo real y distancias geográficas inimaginables, ya que pueden estar en países distintos (Latorre 2018, 4). Existen también las Web 3.0 y 4.0 que siguen en proceso de edificación y que por su naturaleza cabría preguntarse si son parte de internet como lo conocemos actualmente, de otro tipo de tecnología de comunicación como la inteligencia artificial, o de las dos tecnologías unidas. Este tipo de tecnologías son desarrolladas en su mayoría por gigantes de la industria como Apple, Facebook y Google. Todas estas empresas de naturaleza privada.

Como se dijo anteriormente, la web, la web 2.0, web 3.0 y la web 4.0 son tecnologías que trabajan con los datos y su tratamiento y, la internet permite que estas tecnologías cumplan sus objetivos en tanto les sirve como matriz para su desenvolvimiento. Los datos son información que se ingresa por el usuario a la web o la web 2.0 a través del ordenador conectado a la internet. La web, la web 2.0, web 3.0 y la web 4.0 se encargan de guardarlos de modo que utiliza un código binario para hacerlo (0, 1). Gracias al hipertexto, los datos pueden ser desde letras y números hasta videos. En la web 2.0 estos datos son concedidos a la base de datos de forma permanente por los usuarios. No obstante, con la simple concesión de datos no se hace nada, es necesario una estructura que permita que estos datos sean útiles, por tanto, se utilizan los algoritmos.

Los algoritmos son una serie de instrucciones ordenadas lógicamente que conducen a la solución de un problema (J. López 2009, 22). Los algoritmos informáticos leen un lenguaje específico (java, pascal, etc.) en el que están codificados los datos ingresados por los usuarios desde la web 2.0 y los ordenan de diferentes formas en busca de cumplir el objetivo para el que son creados. Estos algoritmos permiten que la información de los datos emitidos sirva para que la plataforma por la que fueron desarrollados funcione de modo óptimo¹⁵. Así mismo, la función social que cumplen los algoritmos dentro del capitalismo de plataformas es

¹⁵ Un ejemplo de esto es la sugerencia de películas que aparecen en plataformas de streaming como Netflix, en la cual, a una serie de datos relacionados a las películas de géneros específicos observadas por el usuario, permite recomendar a estas otras películas de género y temática similares, incluso con un porcentaje de recomendación.

proporcionar “una forma de control instantánea y completa, habilitada al procesar los datos de los trabajadores en la plataforma en tiempo real” (Negri 2020, 40)

1.8.2 El sistema de medios

En una entrevista realizada al profesor, Adrián Tarín para esta tesis, este explica:

Un sistema habitualmente se define como un conjunto de elementos que funcionan entre sí y que en ese funcionamiento acaban creando algo que está por encima de la suma de todos sus elementos. Por tanto, el sistema de medios sería una especie de entidad que compone a los medios de comunicación que existen en el Ecuador. Pero que no solamente serían como esa agrupación aislada, o como una especie de catálogos aislados de los medios, sino que, en su funcionalidad entre sí, acaban creando una entidad propia En una definición muy breve, el sistema de medios es el conjunto de los medios de comunicación de un país en su articulación recíproca entre todos (Tarin 2021).

En esta primera definición se puede establecer que los medios de comunicación existentes se relacionan entre sí. Pero ¿qué se puede entender como medios de comunicación? para esto es necesario delimitar una diferencia entre medios tradicionales de masas y medios no tradicionales. Podría decirse que los medios tradicionales de masas son aquellos constituyen grades monopolios mediáticos. Los medios no tradicionales se constituyen desde espacios de reflexión y acción humana diferentes. En América latina, especialmente se ha trabajado con los medios comunitarios, los medios alternativos y populares. Mas allá de delimitar o enumerar medios de masas como la televisión o la prensa escrita de grandes monopolios, es necesario fijarse en la función que en la modernidad se les ha dado a los medios de comunicación y con base en esa diferenciación es que se puede responder la pregunta inicial. Los medios tradicionales de masas no tienen las mismas funciones, objetivos y características que los medios comunitarios, populares y alternativos. Los medios de comunicación de masas tienen dos características importantes: fijar sentidos y “educar” que bien se puede cambiar este verbo desde una perspectiva crítica por adoctrinar o alienar a la población. Por otro lado, los medios comunitarios, populares y alternativos tienen propósitos y características distintas que bien podrían ser analizadas en otra tesis, pero que coinciden en una posición bastante directa y

clara: el trabajo de la difusión de la información desde una perspectiva y propuesta de incidencia social que se contraponen de modo directo a la incidencia socio-comercial de los medios de masas. Es decir, desde una comunicación con una propuesta y metodología diferente, que tiene tintes informativos con una conciencia social de y para la comunidad. De este modo se explicita que:

Los medios de comunicación de masas forman parte consustancial de nuestras vidas individuales y colectivas...nos condicionan a tal punto que asumimos con resignación otro hecho relativo a la comunicación mediática: la existencia del acontecer, de ese algo mediáticamente producido que irrumpe en el flujo de los intercambios de la vida ordinaria de las personas, interrumpiendo y redireccionándolo constantemente, al extremo de haber generado la convicción de que la existencia misma de personas y cosas depende de que hayan sido mediatizadas o no (Cerbino 2018, 35).

En la actualidad esta función de los medios de comunicación de masas en la vida pública se potencializa por medio de la acción de los medios digitales. Esto no significa que la migración de medios de masas es exclusiva de estos a la virtualidad, de hecho, hay propuestas desde la perspectiva comunitaria, popular y alternativa con resultados exitosos e interesantes. Lo que importa en este caso, es el proceso de migración de los medios de comunicación en general al ámbito digital. Los medios digitales tienen una posibilidad de penetración mucho más grande y a bajo costo, en comparación de los medios de comunicación tradicionales físicos. Esta potencialización de penetración se da especialmente por una característica intrínseca del espacio digital en sí mismo y la capacidad de configurar la percepción tiempo-espacio, de este tema se hablará más adelante. Lo importante es puntualizar que la posibilidad de migración al espacio digital se da, porque existe el internet como tecnología de transmisión de información.

En este caso, el internet en su innovación tecnológica impulsada por intereses comerciales de empresas privadas a través del tiempo hasta su actualidad, han creado una propia ecología digital que cumplen con el estándar de transmitir información, aunque no estén necesariamente en el campo de la comunicación de cualquier tipo. En este sentido, los elementos que conforman el sistema de medios se amplían a otras estructuras digitales que tienen una influencia directa sobre los otros elementos del sistema y que resultan en una ecología mucho más amplia y compleja. Casero nos recuerda que “se ha conformado un complejo sistema caracterizado por la proliferación de canales y plataformas, la multiplicación de los proveedores de información, la abundancia comunicativa y el aumento de la competencia entre los medios” (Casero Ripolles 2020, 3)

Es importante comprender a qué se refiere la transmisión de información en el mundo digital.

Dada la estructura funcional de la tecnología de internet, toda información que se transmite por vía de esta tecnología está en un lenguaje especializado que algunos programas traducen. Toda información es genéricamente una compilación de códigos binarios, incluso las noticias que se transmiten en la CNN o en cualquier medio no convencional. Este código binario es ordenado por algoritmos que un programa traduce y aparece de modo concreto como noticia o video. Pero esta información, también arroja muchos datos personales de los seres humanos, estos datos no son olvidados, también son procesados y se utilizan para motivos comerciales. Son dinámicas de trabajo de información muy distinta. Entonces, ¿por qué considerar a este espacio digital como parte del sistema de medios y no una simple empresa de datos?

La respuesta es muy sencilla, porque diferentes modelos de negocio llamados plataformas utilizan esta doble posibilidad de utilización de información para su beneficio económico. La economía política de información, comunicación y la cultura, nos recuerda que las TICs, si bien no son medios de comunicación, tienen una función de transmisión de información que afecta de modo directo en la realidad y, por tanto, en la esfera pública, privada e íntima de las personas. Es verdad que esta concepción de transmisión de información es abismalmente diferente a la que se entiende en la literatura tradicional que estudia la comunicología, pero es porque el mundo no había llegado hasta este momento histórico, en el que las tecnologías de información y comunicación, juegan un papel tan neurálgico y eficaz en la acumulación de capital económico.

En este sentido, el sistema de medios se transforma en un entramado informacional y comunicativo relacionado por medio de la tecnología y su consecuente renovación, que a su vez busca el lucro económico globalizado. Se entenderá tecnología como:

Un proceso de aplicación del conocimiento con el objetivo de hacer modos reproducibles de hacer. Desde nuestra perspectiva, consideramos que no puede considerarse a la tecnología entonces como un factor que determina a la sociedad, sino que la forma que adquiere una formación social en una coyuntura específica depende de un complejo proceso de sobre determinación (Lojo 2018, 3)

En este caso, la tecnología como parte de un proceso de producción histórico, es utilizada para unificar por medio de ella la función de los medios informativos y el sistema neoliberal. Es necesario pensar en esta relación de modo sistémico en la cual cada una cumple una función que apunta a un afianzamiento del modo de producción capitalista. No solo la producción de tecnología resulta funcional para el neoliberalismo en la acumulación de capital. La transmisión de información es otro elemento que tiene un gran valor para el neoliberalismo y al mismo tiempo es parte fundamental del sistema de medios, ya que, en busca de un proceso de

neoliberalización es necesario crear una ética contractual mercantilizada que responda a este propósito y desmantele otras relaciones diferentes entre los seres humanos. En miras de este objetivo, es necesario crear tecnologías de:

Información y capacidad de almacenar, transferir, analizar y utilizar enormes bases de datos para guiar la toma de decisiones en el mercado global. De ahí la búsqueda y el intenso interés del neoliberalismo en las tecnologías de la información... Estas tecnologías han comprimido tanto en el espacio como en el tiempo, la creciente densidad de transacciones comerciales (Harvey 2007, 10).

Siguiendo esta argumentación, De Moraes explicita que los diferentes sectores de información y entretenimiento a más de estar unificados en su estructura por la tecnología avanzada y digitalizada, pertenecen todos ellos a un puñado de corporaciones reducidas. Esto significa que el sistema de medios actual tiene una estructura comercial tendiente a la monopolización, lo cual evidencia que la mayoría de las empresas relacionadas a la producción de información y la industria cultural, no difieren en su estructura y perfiles corporativos de empresas como Coca-Cola. Incluso, en muchos casos empresas y bancos privados tienen porcentajes de acciones de empresas de comunicaciones (De Moraes 2013, 25-26).

Gracias a la estructura monopólica del sistema de medios existe la posibilidad de destinar capital económico a la inversión en tecnología digital. Dicha tecnología se concentra especialmente en el desarrollo de canales de información, soporte de comunicación y plataformas. Además de facilitar las funciones anexas del sistema de medios como la ideologización y fijamiento de sentidos, incorporar diferentes léxicos en busca de una hegemonía discursiva del sistema neoliberal, propagar valores intrínsecos al neoliberalismo como el consumo, competencia e individualismo situándolos junto con el mercado como reguladores de la vida y, por último, controlar la información que permite esconder y estigmatizar las ideas contrarias al neoliberalismo (2013, 19-23).

El sistema de medios en conjunción con el sistema económico neoliberal muestra que existe una digitalización de la vida en todos los sentidos. El desarrollo tecnológico en relación a plataformas que facilitan un sin número de actividades cotidianas es una de las líneas de acción de esta conjunción estratégica. Lo interesante de este desarrollo tecnológico es que logra aunar dos partes esenciales: servicios y transacciones económicas. Como todo en la vida digital, estos dos elementos están atravesados por el procesamiento y transferencia de datos.

No obstante, y recordando lo que mencionaba Harvey en la cita anterior, estos elementos nos muestran que la transferencia de información configura nuevas relaciones sociales intervenidas

por la modificación de las relaciones espacio temporales. Específicamente, las relaciones que se dan en este punto son de transacciones económicas básicas de compra y venta de una mercancía. No obstante, la mercancía es la información, tanto aquella que está destinada a convertirse en una noticia, como aquella información que es íntima como gustos sexuales, gastronómicos, o miedos internos profundos y secretos. La mercancía en primera instancia son los datos y posteriormente, lo que ellos significan en el mundo físico, es decir, los seres humanos. Esta mercancía se comercializa en forma de servicios, por ejemplo, el *delivery* de una pizza en un viernes por la noche. Esta transacción evidencia la estructuración y formación de un nuevo tipo de economía: la economía digital.

1.8.3 Economía digital

La economía digital parte desde la premisa de que el internet se ha convertido en un espacio socio digital de acumulación de capital en la que distintas empresas, gobiernos y sujetos interactúan por medio de los avances tecnológicos. En este sentido se define a la economía digital como:

Aquellos negocios que dependen cada vez más de la tecnología de la información, datos e internet para su modelo de negocios...un área de la que supuestamente emerge innovación constante y que parece estar dirigiendo el crecimiento económico hacia adelante... se la presenta como un ideal que puede legitimar más ampliamente el capitalismo contemporáneo... se está volviendo un modelo hegemónico (Srnicek 2018, 12-13)

De esta conceptualización se pueden extraer algunas premisas que deben ser comprendidas con mayor amplitud. La primera de ella es que la economía digital depende de la tecnología y la transmisión de información. Como se había explicado en su momento, el internet y Web 2.0 se convirtieron estructuralmente en procesadores y transmisores de datos e información. De este modo pasaron a ser parte fundamental del sistema de medios que busca aunar todas las posibilidades corporativo-comerciales para que la información y los datos actúen como materia prima destinada para la acumulación de capital económico. En este sentido, el neoliberalismo, a través de la economía digital, provee “a la comunicación y a la información un papel crucial en el desarrollo económico” (C. Bolaño 2012, 111)

La segunda premisa refiere a la innovación constante que la economía digital ofrece. La economía digital tiene la capacidad de potenciar la experiencia vital física a la experiencia vital digital por medio de la reducción espacio temporal de las transacciones mercantiles. En este sentido, por medio del desarrollo de software se puede maximizar esta experiencia a cualquier

tipo de transacción económica. Un ejemplo de este tipo de maximización de la experiencia se da en países como Japón, en los cuales se puede donar caridad a un mendigo por medio de un código Qr que el mendigo lleva consigo, vinculado a una cuenta bancaria, en la cual se deposita el valor monetario que las personas deciden concederle. Este tipo de experiencias dependen de forma esencial de algunos factores económicos y políticos, porque la investigación tecnológica y científica generalmente está condicionada extra cognoscitivamente por las anteriores variantes. En este sentido, si se presentan rasgos de economía digital en un país cualquiera, se asume indirectamente que esta innovación tecnológica impone una sofisticación económica y política que refleja desarrollo cultural. Lo cual no es necesariamente cierto, por ejemplo, el Ecuador presenta algunos rasgos de economía digital: transacciones de compra y venta por internet, utilización de plataformas digitales para contratación de bienes y servicios, pagos de servicios por medios de aplicaciones y móviles y códigos Qr, etc. No obstante, recientemente en el año 2008 se decretó en la constitución del Ecuador la creación de una institución gubernamental que fomentaría la investigación en ciencia y tecnología. Posterior a este decreto, en el año 2019 se crea el Plan Nacional de Ciencia, Tecnología, Innovación y Saberes Ancestrales 2030, que busca organizar un plan estratégico de apoyo a la investigación científica y tecnológica (SENESCYT 2019). En este sentido, aunque existen prácticas de economía digital, el optimismo que estas prácticas pretenden reflejar no corresponde necesariamente con las condiciones económicas y políticas de los diferentes países que la utilizan. La causa de esta falta de correspondencia se la puede ubicar nuevamente en el sistema de medios y en la tecnología. Como se dijo anteriormente, el sistema de medios tiende hacia la monopolización, y son pocas corporaciones las que controlan el monopolio de la tecnología digital. Empresas como Google, Amazon, Facebook, Apple, Xiaomi, entre otras, imponen una dinámica típicamente neoliberal de dependencia de consumo de sus productos por parte de usuarios de todo el mundo. De este modo, la economía digital está mayormente conducida en su innovación e investigación tecnológica por estos monopolios económicos. Práctica que solventa el neoliberalismo por medio del capitalismo cognitivo.

La tercera premisa refiere a la economía digital como un modelo hegemónico. La economía digital funciona como una adaptación neoliberal de la economía en la vida material a la vida digital. Para autores como Gómez, el origen de la premisa se situaría en la defensa de la concepción de la ciencia que el neoliberalismo mantiene, dicha concepción ubica a la ciencia y a la racionalidad operante en el sistema neoliberal como funcionales para legitimar “una determinada política y línea económica, al mostrarla como ‘científica’, y, por ende, como ‘la única’ a defender e implementar” (Gómez 1995, 13). Desde esta perspectiva autoritaria que

impugna la cientificidad neoliberal sobre la economía y la política se crean algunos valores que configuran la esfera ética subjetiva de los individuos que logran establecerse como ideologías dominantes. Dichos valores son, con mayor acento, el consumismo, la competencia y el individualismo. Por supuesto, dichos valores están configurados para robustecer el objetivo principal del libre mercado. No obstante, como se dijo anteriormente, estos valores prefiguran la esfera ética en la que se desarrolla una visión de libertad humana sobre la que se basa el sistema político democrático. La libertad subjetiva del libre mercado no es otra que la libertad de comercio: “Podría afirmarse entonces que la utopía liberal de la autorregulación del mercado en realidad es la utopía de la autorregulación de la sociedad” (Minteguiaga 2013, 132). En este sentido, el precio de la mercancía determina el grado de libertad que un ser humano podría tener y, en base a dicha libertad, se deberían elegir los gobiernos en democracia. Es decir, la democracia es funcional al neoliberalismo, solo si es que reduce el cuerpo estatal y fomenta la libertad mercantil a través de la competencia. De este modo Harvey (2007) dice:

Poderosas influencias ideológicas circularon a través de las corporaciones, de los medios de comunicación y de las numerosas instituciones que constituyen la sociedad civil, como universidades, escuelas, iglesias, y asociaciones profesionales. Gracias a la “larga marcha” de las ideas neoliberales a través de las instituciones, que Hayek había vaticinado en 1947, así como a la organización de think-tanks (con el respaldo y la financiación de las corporaciones), a la captura de ciertos segmentos de los medios de comunicación y a la conversión de muchos intelectuales a modos de pensar neoliberales, se creó un clima de opinión que apoyaba el neoliberalismo como el exclusivo garante de la libertad. Estos movimientos se consolidaron con posterioridad mediante la captura de partidos políticos y, por fin, del poder estatal (Harvey 2007, 48).

Así mismo, la economía digital es una estrategia económica del neoliberalismo para la adaptación de la vida material a la vida digitalizada en la que se perpetúan los mismos valores y se potencian las prácticas comerciales y la fusión de estructuras corporativas. Gracias a la reducción de la experiencia espacio temporal que implica el sistema de medios y los valores de individualismo, consumo y competencia que configuran la ética de libertad neoliberal, la economía digital tiene la oportunidad de actuar de modo directo, rápido y eficaz sobre el individuo, el sistema financiero, las empresas y los gobiernos. Esta acción configura las relaciones entre individuos, mediadas por la tecnologización digital económica, de tal modo que crea un modelo de sociedad solipsista, alienada y fetichista de la mercancía que muestra un extremo perfeccionamiento del modo de producción capitalista. De este modo, este tipo de globalización da como resultado la restitución de un proceso de acumulación primitiva y que

“Combina estrictamente los métodos tradicionales de la expropiación originaria y la tentativa de transformación en mercancías de la totalidad del mundo de la vida y del pensamiento” (Vercellone 2004, 67). Con lo cual, aquellos bienes y derechos que han sido legítimamente ganados por la sociedad en un acto comunal pasan a ser privatizados.

1.9 Capitalismo de Plataformas

El sistema neoliberal en un ciclo de readaptación de sí mismo por medio del avance de la tecnología impulsado por las relaciones socio económicas de libertad y competitividad que lo caracterizan, necesita de un sistema de medios que le sea funcional para la trasmisión de ideologías y para la inclusión de las comunicaciones de modo directo en acumulación de capital económico, propiciado por los avances tecnológicos. Con este objetivo se desarrolla una adecuación económica de la vida material a la vida digital, para una mayor facilidad de soporte, expansión y perpetuación del neoliberalismo. En este sentido, estas características conjugadas con la acumulación por desposesión de los recursos y conocimientos sociales desarrollados históricamente dan como resultado un entramado estructural y sistémico compuesto por el sistema de medios, la economía digital y el capitalismo cognitivo. Estos tres elementos transversalizados por la investigación en ciencia e innovación tecnológica como fundamento de acumulación capitalista le permiten al sistema neoliberal continuar activamente con su objetivo civilizatorio, de tal modo que el capitalismo de plataformas es una reestructuración del neoliberalismo al momento histórico actual, para cumplir con el objetivo de la acumulación de capital por los diferentes monopolios:

El mercado asigna a través de la tecnología; y así, personas trabajadoras, clientes y proveedores se encuentran y lo optimizan para que el diferencial o plusvalor se lo quede uno solo: el dueño del mercado, del algoritmo, de la empresa que asigna (Scasserra 2021, 9).

Parte de esta adaptación es el impulso de nuevos modelos de negocios que utilicen esta estructura. Uno de esos modelos de negocio son las plataformas, que por medio de la extracción, procesamiento, venta y control de datos se erigen como:

Un nuevo tipo de empresa (que) se caracterizan por proporcionar la infraestructura para intermediar entre diferentes grupos usuarios, por desplegar tendencias monopólicas impulsadas por efectos de red, por hacer uso de subvenciones cruzadas para captar diferentes grupos usuarios y por tener una arquitectura central establecida que controla las posibilidades de interacción (Srnicek 2018, 49).

Es decir que este modelo de negocio interviene en el mercado ya existente en el cual la oferta y

la demanda ya está creada. La existencia y dinámica de este mercado es trasladado al mundo digital en el siglo XXI y convertido en datos por los avances tecnológicos como la Web 2.0 que facilitan la posibilidad de convertir actividades cotidianas en datos útiles a costos relativamente baratos. Así mismo, el sistema de medios desarrollado en el neoliberalismo a partir de mediados de los años 90 del siglo XX permitió que la comunicación de modo digital sirva como soporte, registro y transmisión de datos. Es decir, simplificó de modo óptimo la extracción de datos para su comercialización. Esto propició el reajuste del sistema de producción mediante la creación de empresas especializadas en la extracción y procesamiento de datos, entendiendo que estos se convierten en “materia prima...y las actividades de los usuarios... fuente natural de la materia prima” (Srnicek 2018, 42). Con la paulatina conversión del mercado al mundo digital la mayoría de las industrias se volvieron dependientes del proceso de acumulación de capital por medio de los datos masivos, ya que estos eran útiles para maximizar las ganancias hasta límites que nunca antes las empresas habían logrado llegar en la historia del capitalismo. La economía digital, permite que la relación comercial y mercantil que existe entre las compañías y los compradores se vea facilitada por medio de su digitalización, reestructurando las relaciones sociales que se ven incluidas en las compras y ventas anteriores, así mismo, esta economía permite que el sistema financiero adquiera un lugar protagónico en las transacciones que se realizan. Todo este ciclo es continuamente reactualizado por la constante transformación tecnológica que busca optimizar estos procesos. Por lo cual, el capitalismo cognitivo está actuando perennemente para que las plataformas se impongan como una opción mercantil viable para la acumulación de capital.

Como se observa en la definición de las plataformas estas poseen cuatro características importantes. La primera es la mediación. Esta se refiere al aprovechamiento de la existencia de un mercado que atraviesa un proceso de digitalización. En él es necesario espacios de mediación y las plataformas los proveen. Lo que se media en las plataformas son las subjetividades de los seres humanos convertidas en datos e insertadas en campos de actividades mercantiles específicas. El proceso de mediación informática es propio de las tecnologías de la información en tanto estas tienen la posibilidad de automatizar e informar. Lo cual implica una ampliación en la organización de los códigos y, esto a su vez produce, una textualización de todos los procesos del trabajo. En tanto exista un registro textualizado de los procesos laborales, entonces se puede acceder a un nuevo modo de utilización de esta información registrada digitalmente para nuevas formas de conocimiento sobre los procesos productivos de las empresas. En este sentido, este proceso de mediación por medio del conocimiento y objetivado en datos sirve para que todos los ámbitos estructurales de la

empresa tengan un mayor nivel de conectividad, lo cual facilita y prioriza los procesos de trabajo y decanta en un mayor nivel de productividad que se traduce como mayor margen de ganancia. En este sentido:

The division of learning, like the division of labor, is always shaped by contests over these questions: Who participates and how? Who decides who participates? What happens when authority fails? In the market sphere, the electronic text and what can be learned from it were never – and can never be – “things in themselves”. They are always already constituted by the answers to these questions. In other words, they are already embedded in the social, their possibilities circumscribed by authority and power... The key point here is that when it comes to the market sphere, the electronic text is already organized by the logic of accumulation in which it is embedded and the conflicts inherent to that logic. The logic of accumulation organizes perception and shapes the expression of technological affordances at their roots¹⁶ (Zuboff 2015, 76-77).

Lo interesante es que, con base en las preguntas formuladas por la autora, extrapoladas a la forma actual del capitalismo cognitivo o informacional, nos podemos acercar a una reformulación de las mismas en las cuales los datos se encuentran en el centro de la polémica. De tal modo que las respuestas arrojen información sobre las determinaciones que el capitalismo actual imprime en la sociedad.

Una de las primerísimas respuestas se puede observar en las dinámicas de trabajo que estas plataformas imponen. En la mediación establecida por las plataformas, se crea una falsa relación laboral en la cual aparecen palabras como colaboración, igualdad, sostenibilidad, etc., para definir una acción comercial que no implica un trato justo con los seres humanos que utilizan estos servicios:

¹⁶La división del aprendizaje, al igual que la división del trabajo, siempre está determinada por los concursos sobre estas preguntas: ¿Quién participa y cómo? ¿Quién decide quién participa? ¿Qué pasa cuando falla la autoridad? En la esfera del mercado, el texto electrónico y lo que se puede aprender nunca fueron –y nunca pueden ser– “cosas en sí mismas”. Siempre están constituidas por las respuestas a estas preguntas. En otras palabras, están inmiscuidos en lo social, sus posibilidades están circunscritas por la autoridad y el poder. El tema principal en relación a la esfera del mercado, es que el texto electrónico ya está organizado por la lógica de acumulación en la que está incrustado y los conflictos inherentes a esa lógica. La lógica de la acumulación organiza la percepción y da forma a la expresión de los recursos tecnológicos en sus raíces.

La novedad de este tipo de modalidad capitalista es que los proveedores no mantienen ningún tipo de relación contractual laboral con la empresa que crea la plataforma, sino que participan en ella como otro usuario. Mediante un sistema de pago que varía de acuerdo a cada compañía, el proveedor recibe una retribución económica por servicio suministrado al consumidor/ cliente (Negri 2019, 2).

No obstante, los pagos no resultan generalmente convenientes para los usuarios que son proveedores de servicios, a más de que estas plataformas no se hacen cargo alguno de los derechos laborales básicos como el seguro social, lo cual implica procesos de precarización laboral.

La segunda característica implica la propensión a la monopolización de una empresa por medio de los efectos de red. Es decir, en tanto más usuarios ocupen una plataforma, está es más valiosa económicamente. Pero el valor proviene porque existen mayor cantidad de datos que se procesan. En este sentido, lo que se monopoliza es la capacidad de adquirir datos nuevos. Esta capacidad implica factores materiales como la adquisición de super procesadores, cableado interoceánico, energía eléctrica y de la inversión en creación de algoritmos, los mismos que se programan de forma manual y digital, además de la inversión en creación de software. No obstante, muchas plataformas aprovechan los productos que otras plataformas desarrollan para escatimar gastos. Lo cual implica la unificación comercial de distintas plataformas para tejer una red de productos que optimice su funcionamiento y por ende sus ganancias.

La tercera característica son las subvenciones cruzadas, que implican una estrategia comercial de las plataformas en los productos para generar ganancias. Su logística es la siguiente: una plataforma es dueña de algunos servicios ofertados. En un servicio promociona ofertas y descuentos y en el otro servicio aumenta los precios de uso, por cuanto, la oferta del primer servicio se ve compensada por los aumentos de precios del segundo servicio. Este tipo de estrategia comercial permite que las plataformas sean atractivas en materia mercantil para los usuarios y promueven su uso. Por supuesto, la estrategia depende del control de datos personalizados de los usuarios. Ya que las plataformas tienen la información necesaria de cada usuario en relación a sus intenciones de compra y consumo, entonces, promueven las ofertas en relación a esa tendencia. En este sentido, las subvenciones cruzadas son estrategias que parten de la posibilidad de las plataformas de manipular a los usuarios con la finalidad de consumo. Es decir, las plataformas se consolidan como instituciones de autoridad y poder dentro de la sociedad en razón de los datos masivos que son controlados por los algoritmos.

Esto implica además un proceso de vigilancia continua de los datos que da como resultado la incorporación de: “new social relations and politics that have not yet been well delineated or theorized. While ‘big data’ may be set to other uses, those do not erase its origins in an extractive project founded on formal indifference to the populations that comprise both its data sources and its ultimate targets¹⁷” (Zuboff 2015, 76).

La cuarta característica es el diseño estéticamente atractivo, que funciona en dos niveles. El primero es superficial y se refiere expresamente al diseño de la plataforma. En este se conjugan las características de eficiencia y eficacia que se diluyen en la operatividad de la plataforma en los medios virtuales. El segundo nivel funciona a nivel ideológico: en este, aparentemente las reglas de juego son impuestas por el usuario, sin embargo, la plataforma está programada con un reglamento impuesto por los desarrolladores y dueños de la misma. Es decir, se trata de reflejar la libertad de mercado que implica el neoliberalismo en los seres humanos, en la cual, la única regulación se da por la competitividad. Hayek afirma que el neoliberalismo considera: “superior la competencia, no sólo porque en la mayor parte de las circunstancias es el método más eficientemente conocido, sino, más aún, porque es el único método que permite a nuestras actividades ajustarse a las de cada uno de los demás sin intervención coercitiva o arbitraria de la autoridad” (Hayek 1990, 65).

No obstante, esta aparente libertad mercantil está completamente controlada y este control se da precisamente porque las plataformas (empresas) controlan los datos por medio de los lenguajes de programación y los algoritmos que crean. Para controlar los datos se necesita conocerlos. Dado que con base en los datos se erige el mercado de las plataformas y los datos son accesibles al conocimiento por medio del registro y control de los mismos, entonces el mercado también es accesible de conocimiento y control. Esta premisa, asegura Zuboff, en el argumento de que las transacciones de red dejan una huella digital que ayudaran a la economía en el futuro, se contraponen directamente con la concepción de mercado que propone Hayek como incognoscible e inefable. (Zuboff 2015, 78). Esta contradicción conlleva a contradicciones más sutiles en el plano ideológico en la cual, la libertad y la competencia pasan de ser procesos de regulación del mercado, a simples apariencias estandarizadas y empacadas en procesos de control que las plataformas efectúan en sus actividades mercantiles competentes. Pero no es un elemento que cause sorpresa, porque dentro del modo de producción capitalista este tipo de contradicciones son bastante frecuentes como lo demuestra

¹⁷nuevas relaciones sociales y políticas que aún no han sido bien delineadas ni teorizadas. Si bien el "big data" puede establecerse para otros usos, esto no borra que en sus orígenes se trata de un proyecto extractivo basado en la indiferencia formal hacia la sociedad, que abarca tanto a sus fuentes de datos como sus objetivos finales.

Harvey, afirmando incluso que, sin algunas de las contradicciones implícitas en el sistema capitalista este no podría funcionar (Harvey 2014, 28). En añadidura, no es insignificante la contradicción ya que permite observar la dirección que va tomando el capitalismo actual.

Las cuatro características permiten que las plataformas establezcan un crecimiento mercantil más rápido y eficaz que se inserta en las relaciones sociales y económicas de la sociedad actual. Con el desarrollo de estas, la vida humana tiene grandes consecuencias y cambios.

Entre ellos, por ejemplo, la precarización laboral de las personas que trabajan con las plataformas, la vigilancia y control de los datos y, mediante ellos, de las personas por medio de las plataformas y la internet y, la propagación de un mensaje ideológico contradictorio en relación con la libertad e independencia de trabajo que algunas plataformas como Uber maneja en su discurso oficial.

1.9.1 Las plataformas austeras (Uber Eats)

Estas plataformas adquieren su nominalidad porque son empresas dueñas del “activo más importante: la plataforma de software y análisis de datos” (Srniczek 2018, 72). Esto en relación a que este modelo de empresa no tiene otro tipo de activos a su nombre. En este sentido, esta plataforma se dedica por completo a la mediación sobre un mercado ya establecido que hiperterciariza las fuerzas productivas, el capital fijo, los costos de mantenimiento y el entrenamiento del personal, por medio de la deslocalización de estos de su proceso productivo. El resultado de esta deslocalización es la tendencia hacia la monopolización, ya que la empresa se queda con la ganancia de todo el proceso de trabajo y, por consiguiente, la precarización laboral de aquellas personas que trabajan con estas plataformas.

Las fuerzas productivas representan a la totalidad de personal que permite que la empresa adquiera la ganancia de su capital económico. En el caso de las plataformas austeras, la mayoría de las personas que trabajan utilizando la plataforma no es parte de la empresa dueña del servicio, por tanto, todos los beneficios de ley son amputados de sus condiciones de trabajadores, aunque son precisamente ellos los que proveen una parte importante de las ganancias económicas a las plataformas. El capital fijo se refiere aquella inversión en diferentes activos que son utilizados permanentemente por las empresas en lapsos de tiempo largos, como oficinas, patentes y otras inversiones. Al ser las plataformas austeras utilizadas

por “socios repartidores” en el caso de Uber Eats, se libran de inversiones en movilización como vehículos, oficinas de estancia para cuando los repartidores no estén realizando pedidos, costos de circulación como el dinero gastado en combustible y otros activos. De este modo, las plataformas austeras ahorran en este tipo de activos. Así mismo, dado que no tienen una serie de activos fijos como los vehículos, no deben invertir en costos de mantenimiento de ellos, o de oficinas. Y, por último, dado que los socios repartidores no pertenecen a la nómina de la empresa, no deben invertir capital en el constante entrenamiento que los empleados necesitan para cumplir sus labores.

Los procesos de terciarización no son nuevos dentro del modelo neoliberal y la precarización por parte de las plataformas “constituye el último estadio de un prolongado proceso de precarización neoliberal del trabajo, inaugurado en la década de 1970 con el fenómeno de la flexibilización laboral” (Morales 2020, 23). Un gran número de empresas emplea estos procesos de modo regular con los diferentes productos que ofertan, no obstante, la importancia de este proceso en especial es la concentración del pago en una mercancía determinada. Es decir, la terciarización al nivel de estas plataformas tiene como fin la posibilidad de un pago individual por labores o servicios unitarios. Este modelo de trabajo remonta a procesos productivos antiguos de baja tecnología como: “el mercado de los jornaleros -trabajadores de agricultura, trabajadores portuarios u otros trabajadores de bajos ingresos -, que se presentaban en un lugar a la mañana con la esperanza de encontrar un trabajo por el día” (Srnicek 2018, 75). La única diferencia es que con estas plataformas se utiliza un mínimo de tecnología como un celular o Tablet y la conexión a internet. No obstante, es importante mencionar que en América Latina el modelo de trabajo de baja tecnología ha sido una tradición en diferentes labores. Es decir, este tipo de plataforma encuentra en esta región del mundo una dinámica laboral informal ya establecida parecida a la que propone y que permite que se adecue de forma exitosa.

1.9.2 Precarización del trabajo y trabajadores precarizados como efecto del funcionamiento de las plataformas austeras

La precarización laboral es un fenómeno presente en toda la historia del capitalismo, se da principalmente porque el objetivo del capitalismo es la acumulación de capital por parte de los monopolios y el pagar un salario justo a los trabajadores implica un obstáculo para la acumulación de dicho capital económico por las clases sociales que detentan el poder

económico. En este sentido:

El capitalismo constantemente dirige esfuerzos por adoptar modos aptos para reducir, si es que no eliminar, muchas de las obligaciones que se derivan de las relaciones empleador-operario y empresa sociedad... (y) evadir la tutela del Derecho de Trabajo, procurando encuadrar sus relaciones en las esferas civil o mercantil, con la intención de no tener que incurrir en aprovisionamiento de seguros por accidentes, pagos de seguridad social, retribución de utilidades, entre otros; y, con ello... evitar hábilmente imposiciones que otros competidores deban acatar, obteniendo así, cierta ventaja en el mercado (Bajaña Tovar y González Morán 2019, 45).

No obstante, en el siglo XX desde la debacle de la social democracia y el post fordismo en los años 80, este tipo de practica del capitalismo ha adquirido un matiz importante y diferenciador de sus modos anteriores. Las razones de sus diferencias son precisamente las adaptaciones que el capitalismo industrial va adquiriendo en su temporalidad histórica con la finalidad de cumplir su objetivo principal. Por supuesto, este tipo de readaptación está impulsada por las clases dominantes en su afán de sostener su hegemonía (Harvey 2007, 48-49).

En vista de que la socialdemocracia apuntaba a un modelo de cohesión social y protección para los trabajadores, la precariedad laboral significó para ese momento histórico:

(el) deterioro de las condiciones laborales, a una condición de inestabilidad laboral, y/o inseguridad laboral; un lugar en el espacio social donde el/la trabajador/a se encuentra desprotegido/a ante la expansión de las relaciones no formales, donde las leyes no lo protegen, la consolidación de un área de desprotección, la inexistencia del derecho de afiliación o participación sindical, etc. (Dasten 2014, 152).

El trabajador con este tipo de medidas es arrojado al inicio de un nuevo proceso de acumulación del capital que es el neoliberalismo, que, disfrazado de un proyecto de modernización civilizatoria, corresponde realmente a una nueva forma de dominación de las clases hegemónicas del capital, pregonando por medio de su ideología un modelo diferente de las relaciones sociales en general, que implicaban otro tipo de relaciones laborales. Es importante tener en cuenta que los valores neoliberalistas que articulan las relaciones sociales y, por ende, las relaciones laborales son la libertad y la competitividad. La libertad entendida como libertad de mercado sustentada en el individualismo y el egoísmo, que busca la posibilidad de acumular capital por medio del mercado. Para llegar a dicha acumulación de capital el ser humano se ve en la necesidad de acceder a espacios de competitividad que

sustentan la oferta y la demanda, porque ese es el espacio natural del mercado. Estos valores se traducen en las relaciones de trabajo como procesos polarizados y desiguales socialmente, que evidencia a la modernización del neoliberalismo como un momento histórico que racionaliza la vida humana y natural con el fin de estructurar competencias empresariales que se aprovechan de esta racionalización de los recursos naturales y humanos y, fomentan el mercado de los productos a nivel globalizado.

De este modo, las relaciones existentes en la cohesión de la vida pública de una sociedad se desplazan rápidamente hacia las relaciones laborales neoliberales que dejan de reconocer “la asimetría entre capital y trabajo y, por ello, protegían a la parte más débil” (Morales 2020, 23). No obstante, con la implosión ideológica que implica el discurso de la libertad individual y la libertad del mercado, las relaciones laborales se ven en la orfandad de sus derechos más básicos. De este modo:

(se) configuraba un escenario de exclusión social, desde dos fenómenos: 1) una exclusión del mercado laboral; y 2) una exclusión social derivadas de las condiciones mismas del trabajo, donde se destaca el desempleo y el subempleo como fenómenos estructurales: el estado gestiona los problemas del mercado y la modernización (Dasten 2014, 152).

Esto sucedía en los países del centro cultural, no obstante, ya que las relaciones comerciales de las empresas opera a nivel internacional, esto implica que hay una relación comercial que denota una relación laboral entre países del centro cultural y de la periferia. Un sector de la periferia cultural es Latinoamérica. Donde en sí mismo, las condiciones de precariedad laboral como se describen en un inicio siempre han existido (Hidalgo y Valencia 2020, 6). De este modo, cuando el neoliberalismo es acogido por países latinoamericanos, la precariedad laboral pasa a incrementar el número de personas que se encuentran en el desempleo, empleo informal y subempleo. De este modo, en Latinoamérica el engrosamiento del trabajo precarizado afecta directamente a la población joven en edad de producir riqueza. Es así que:

El aprovechamiento oportuno de dicho “bono demográfico” significaría expansión y desarrollo, una oportunidad de crecimiento económico y social, si existieran políticas activas e idóneas dirigidas principalmente a jóvenes en edades productivas. No obstante... el bono demográfico ha sido desaprovechado por la incapacidad de la política económica neoliberal para generar empleos formales, de calidad y bien remunerados, por lo que los jóvenes terminan refugiándose en el desempleo, la migración internacional o informalidad (Castillo Fernández, Arzate Salgado y Arcos Sánchez 2019, 7)

Ya que la población joven en edad de producir riqueza es la más afectada por la acción de la precarización laboral sustentada por los gobiernos neoliberales y, esta es la que impulsa el

avance económico de la sociedad en general, entonces, todo el sistema económico de la región es afectada y con ellas todas las generaciones. Esta afectación incrementa la brecha entre clases sociales, lo cual configura relaciones de poder hegemónicas de corte colonialistas heredadas desde los diversos procesos históricos del continente. En este sentido, es plausible entender que Latinoamérica se da una sobreexplotación del trabajo, es decir, que en esta terminología que hace una referencia a la explotación del trabajo que se da en países neoliberales del centro cultural, había valor añadido que refería precisamente a la precarización como distinta condición de existencia de las relaciones laborales. Estas condiciones laborales precarizadas deben ser entendidas

Como un proceso en que el sujeto es sometido a presiones y experiencias que lo conducen a vivir una existencia frágil en el presente, sometido a incertidumbres acerca del futuro, con una identidad insegura y carente de un sentido de desarrollo posible por medio del trabajo y el estilo de vida (Cuevas 2015, 2)

En este sentido, la inseguridad implica políticas gubernamentales de empleo que afectan el salario de los trabajadores; descomposición, desfragmentación o inoperancia de los sindicatos y la imposibilidad de su efectivo funcionamiento en el contexto laboral latinoamericano; restricciones por parte del Estado del derecho a la huelga que no permite la evidencia pública del inconformismo social respecto a la precarización laboral, además de que no permite la pugna pública de consensos y negociaciones de las condiciones laborales; inseguridad producida por la falta de seguros sociales que protejan la vida de las personas; inseguridades producidas por las condiciones salubres del trabajo de las personas que acceden al empleo informal; ausencia de salario mínimo; vulneración de derechos básicos como los derechos al estudio, a la salud, a la educación, al trabajo digno, a obtener una vivienda en vista de que no existe la normativa gubernamental necesaria para que este tipo de derechos se cumpla; y la inseguridad que produce la escases de políticas redistributivas. Todas estas características producen en los trabajadores subjetividades en constante tensión entre su situación material y la visión del trabajador emprendedor que el neoliberalismo proyecta idealmente. Este sujeto neoliberal es auto productor de sí mismo en tanto todos los aspectos materiales acumulativos de su vida dependen de su voluntad, ya que “la maximización de la libertad o la autorregulación se constituyen en valores y fuente de reconocimiento en las sociedades neoliberales” (Morales 2020, 24). En este sentido, su inclusión económica en el neoliberalismo depende simplemente de sus decisiones, es decir de sus voluntades y raciocinios, que, si no dan el efecto deseado, entonces se traducen en una vulneración de toda su auto representación.

De este modo, todos los seres humanos que viven este tipo de inseguridad y desestabilidad vital producida por las condiciones de trabajo insuficientes y paupérrimas, se llenan de algunas emociones que los caracteriza, como la ira producto de la frustración que albergan en su vida en relación a la falta de cumplimiento de sus aspiraciones, desesperanza en relación a la falta de trabajo estable, ansiedad producida por la inestabilidad del trabajo y alienación en tanto se ven expuestos a la falta de respeto social que provee la esencialización de las relaciones de trabajo basadas en la competitividad y el libre mercado y la culpa de no poder jugar el juego que el neoliberalismo impone.

Por otro lado, este tipo de condiciones subjetivas de vida enfrentan a estas personas a una condición que en Latinoamérica y Ecuador resulta interesante, que es lo que en términos *gramscianos* se denomina consenso activo: “condición-sujeto-obrero, en un posicionamiento distinto y central en el escenario de la política y las transformaciones sociales” (Dasten 2014, 160). Esta condición del sujeto latinoamericano sumada a la sobreexplotación del trabajo da como resultado una identificación y reconocimiento de clase por parte de los trabajadores que deriva en una asociación de los mismos y por ende una posición política organizativa (Negri 2020, 39). Un ejemplo de esto son las múltiples expresiones de protesta social que se han dado en Latinoamérica en relación a la precarización del trabajo que causan las plataformas austeras como Uber Eats. Creando espacios de activación social y política que en realidad buscan reorganizar las relaciones laborales opresivas y esencializadas del neoliberalismo que causan desigualdades sociales y afectaciones graves a la vida en general.

Capítulo 2. Marco contextual: Aplicación del Capitalismo de plataformas en el Ecuador

Siguiendo la premisa fundamental del primer capítulo que decía que el capitalismo de plataformas es una readaptación del neoliberalismo por medio algunos de sus elementos como el capitalismo cognitivo, el sistema de medios y la economía digital, es pertinente observar cuales son las condiciones del país en referencia a estos hechos para comprender el fenómeno del funcionamiento de plataformas austeras en el contexto nacional. Para iniciar es pertinente hablar sobre la implementación del neoliberalismo en el Ecuador.

El capitalismo “está regido por...leyes objetivas de acumulación, concentración y centralización de capital, y jamás hubo asidero científico alguno que autorizara a pensar que América Latina... pudiera escapar a tales leyes” (Cueva 1979, 30). En este sentido, la acumulación de capital económico en las clases burguesas, muestra que este continente está, al igual que los otros países capitalistas, en un proceso similar. De este modo y, contra algunas tesis que desmienten el proceso neoliberal en el Ecuador, es pertinente afirmar que el neoliberalismo si fue implementado en el país. Las tesis que desmienten tal afirmación se basan específicamente en tres puntos: el primero es una característica de inserción del neoliberalismo en Ecuador que se ve obligada a partir desde un proceso protobienestarista consolidado en la década del 70 a 80 del siglo pasado, que poseía una institucionalidad gubernamental política nacionalista vinculada a la intervención de la economía en el campo social. El segundo punto refiere a falencias en las alianzas socio económicas entre el sistema financiero, la empresa privada, el mercado y el gobierno, que no permitieron implementar políticas neoliberales de modo agresivo. Y, como corolario de estos dos puntos, una generación de “espacios en la sociedad civil que pudieron resistir la lógica mercantil y disputar políticamente, aunque fuera bajo formas marginales y reactivas” (Minteguiaga 2013, 133). No obstante, si bien es cierto que el neoliberalismo no se pudo implementar del modo en que se implementó en otros países del norte global, eso no quiere decir que su funcionamiento en Ecuador no fuese efectivo, como lo veremos a continuación.

Las primeras medidas neoliberales en el Ecuador aparecen a inicios de los años ochenta (Paz y Miño 2009; Minteguiaga 2013). Surgen como una respuesta a algunas medidas económico-políticas generadas en el triunvirato militar que ascendió al gobierno en el año de 1976. Este triunvirato priorizó el interés de las clases sociales oligárquicas petroleras que habían estado

adosadas a la regulación gubernamental que impuso Rodríguez Lara en la dictadura de 1972 a 1976. Así mismo, se entró en un proceso de adquisición de deuda externa de modo violento. Lo cual permitió que instituciones financieras internacionales pasasen a operar en el país, ya que la deuda adquirida era con bancos internacionales. No obstante, el triunvirato accedió a democratizar el sistema político que había estado bajo el sistema dictatorial, como muchos otros países de la región. De hecho, en 1972 se inició un proceso político dictatorial en Chile que instauró el sistema neoliberal pensado y ejecutado en el país por los llamados *Chicago Boys*, un grupo de economistas de la universidad de Chicago que seguían las ideas económicas de Milton Friedman, uno de los pensadores teóricos fundamentales del neoliberalismo. Friedman pensaba que la democracia era el sistema político más idóneo para la implementación del neoliberalismo, porque conjugaba la libertad política con la libertad individual del mercado y porque este sistema permitía que el Estado cumpla con el papel necesario para la existencia de la libertad mercantil: el de árbitro de la existencia de esta (Friedman 2020, sn). No obstante, dado que Chile se encontraba en un proceso político democrático presidido por Ayende, el militarismo y la dictadura eran el medio por el cual se debía ganar la arena política que permitiese implementar el proyecto neoliberal. Esto permitiría sugerir que la decisión del triunvirato en el Ecuador de iniciar un proceso político democrático era zanzar el camino político idóneo para la aplicación del Libre Mercado. El interés de países como Estados Unidos sobre el Ecuador era precisamente el petróleo, que para la fecha mantenía su precio elevado en consecuencia de la crisis existente en Medio Oriente. En este sentido, el regreso a la democracia en los años ochenta permitió que ascienda al poder el presidente Jaime Roldós, quien murió dando paso a que el vicepresidente lo suceda, de este modo:

El presidente Hurtado (1981-1984) empezó a tomar una serie de medidas enfocadas en la liberación de precios en el mercado y, entre otras, “sucretizó” la deuda externa que los empresarios habían adquirido en dólares. De este modo, comenzó a producirse un giro en la conducción económica, pues si bien Hurtado no abandonó el papel promotor e intervencionista del Estado, introdujo las primeras formas de actuación “neoliberal”, en un momento en que la crisis de la deuda externa había estallado en América Latina y la presencia del Fondo Monetario Internacional (FMI) comenzaba a extenderse con sus recetarios sobre la región. (J. J. Paz y Miño 2009, 30).

Con el presidente Febres Cordero desde 1984 a 1988 el neoliberalismo sentó sus bases en el Ecuador siguiendo las políticas impuestas por el Fondo Monetario Internacional, institución

que se encargó de propagar el neoliberalismo por América Latina y otros países en “vías de desarrollo” (Calvento 2006, 3). De este modo el presidente Febres Cordero.

Realizó una “resucretización” de las deudas privadas con costos perjudiciales al Estado y muy beneficiosos a las empresas, pues amplió a 7 años el plazo para cancelar los pagos, congeló la tasa de interés en 16%, ancló el tipo de cambio a 100 sucres por dólar para el sector y, además, extendió el período de gracia para los empresarios de un año y medio a cuatro años y medio. (J. J. Paz y Miño 2016, 13)

Para los años noventa, el gobierno de Sixto Duran Ballen consolidó el progreso del Neoliberalismo. Este señor fue presidente desde 1992 a 1996 y bajo su mandato algunas de las medidas políticas como la abierta privatización de las empresas públicas, y las garantías y beneficios o los empresarios ecuatorianos y extranjeros sobre sus modelos de negocios, afianzaron el proceso de neoliberalización en el país (Minteguiaga 2013, 137). Una de las medidas que llaman la atención de este gobierno es la reforma a la

Ley General de Instituciones del Sistema Financiero (Ley No. 52, R.O./ Sup. 439 de 12 de mayo de 1994), que modificó la tradicional actividad de los bancos... introdujo el concepto de banca múltiple, con lo cual bancos y banqueros pudieron ampliar sus actividades y extender sus negocios más allá de las tradicionales funciones mantenidas por este tipo de instituciones (J. J. Paz y Miño 2016, 14-15)

Es decir, que se empezaban a afianzar las relaciones político-económicas que en el inicio del neoliberalismo en el Ecuador en los años 80's no existían aún. Pero las condiciones sociales posteriores a la guerra que existió en el gobierno de Duran Ballen, la implementación de las medidas neoliberales puestas en marcha desde la década anterior y la profunda debacle de la confianza en la democracia, provocaron que desde 1996 hasta el 2006 iniciase un largo periodo de inestabilidad política en el Ecuador, que deterioró la calidad de vida de las poblaciones y agudizó una serie de problemas estructurales en el sistema político del país. No obstante, el punto cúlmine de esta degradación del neoliberalismo sobre la vida social del pueblo ecuatoriano se pudo observar en el feriado bancario del año 1999 a cargo del presidente Jamil Mahuad, quién ordenó

Se congelarán los depósitos de ahorro y a la vista por 6 meses y los depósitos a plazo por un año. En agosto el Gobierno comenzó a liberar los recursos. La crisis bancaria minó la política monetaria. Se emitieron 1.400 millones de dólares en bonos, entre otras cosas para recapitalizar a los bancos, pagar las garantías de los depósitos de bancos cerrados y cubrir retiros de saldos de los acreedores externos (J. J. Paz y Miño 2016, 17)

De este modo, muchos banqueros se exiliaron del país con el dinero robado del pueblo. Este acontecimiento en el que estaban vinculados el sector financiero y el sector político provocó la dolarización del país como medida impulsada por los empresarios. Es pertinente recalcar la actuación de estos tres actores: sector financiero, sector empresarial y sector político en este proceso de dolarización. Dentro de la teoría neoliberal estos tres actores son relevantes para la implementación del libre mercado. En este sentido, es plausible observar la concatenación de estos tres sectores que buscaban el beneficio de los intereses de las clases burguesas ecuatorianas y de los monopolios internacionales que regían el mercado.

Posterior a este acontecimiento se realizó una revuelta nacional de diferentes sectores políticos emparentados con la izquierda del Ecuador y el pueblo en general que derrocaron al mandatario, dando paso a un leve triunvirato que fue rápidamente sancionado y deslegitimado por el congreso nacional. De tal modo que el vicepresidente del Ecuador Gustavo Noboa pasó a ser presidente del país, con una política de profundización de las medidas neoliberales que atacaron especialmente al sector de los trabajadores ya que

Contribuyó a la “flexibilidad” de la fuerza de trabajo, pues acogió los planteamientos de las cámaras para introducir la jornada por horas, la tercerización de servicios y otras medidas que minaron los derechos laborales conquistados en el Ecuador durante décadas, hasta su consagración en el Código del Trabajo de 1938 (J. J. Paz y Miño 2009, 32).

Estas medidas consolidan el dominio de clase social por parte de la burguesía criolla. El gobierno de Noboa duró hasta 2003, fecha en que el presidente Lucio Gutiérrez inició su gestión en un nuevo mandato. Gutiérrez había sido parte de las revueltas de un sector del ejército en contra del presidente Mahuad, siendo uno de los personajes políticos que accedió al leve triunvirato junto con Antonio Vargas, presidente de la CONAIE y Carlos Solorzano. El gobierno de Gutiérrez inició con el apoyo de distintos sectores de izquierda y progresistas, no obstante, en menos de cuatro meses los vínculos con los sectores de izquierda y los sectores progresistas se rompieron, en razón de la excesiva amigabilidad que el presidente mostraba con Estados Unidos, gobierno que impulsaba prioritariamente el sistema neoliberal en el Ecuador. Debido al inconformismo que mostraban los grupos antes aliados y el inconformismo del pueblo en general, en el año 2005 el expresidente Gutiérrez fue destituido por una revuelta y el vicepresidente, Alfredo Palacios debió terminar su mandato hasta el 2006.

En el 2007 asume la presidencia el Economista Rafael Correa, quien gobierna hasta el 2017. Sus gobiernos se caracterizan por una fuerte presencia del Estado en las políticas económicas,

es decir, todo lo contrario, a lo que el neoliberalismo criollo del Ecuador prefiguraba desde Febres Cordero hasta Alfredo Palacios. No obstante, en el año 2017, precisamente cuando Rafael Correa deja la presidencia, la plataforma austera Uber ingresa al mercado en Quito y Guayaquil (Universon 2019). En este sentido, la entrada de las plataformas austeras como Uber en el mercado ecuatoriano confirma la puesta en práctica del capitalismo de plataformas en el País, ya que anteriormente, solo funcionaban algunas plataformas como Facebook, Google y Amazon. Se debe considerar esto, como un “proceso del capitalismo financiero, que debe ser entendido como el restablecimiento de las condiciones de acumulación del capital y del poder de las elites económicas a nivel global” (Hidalgo y Valencia 2020, 5). No obstante, el gobierno de Correa fue de suma importancia para que el capitalismo de plataformas, y en especial las plataformas austeras, funcionen dentro de la economía y sociedad ecuatoriana, como se verá a continuación.

2.1 Funcionamiento de las plataformas austeras en Ecuador

Las plataformas austeras como Uber, Glovo, Rappi, Arbnb, entre otras, son aquellas que intentan limitar y reducir al mínimo posible los activos que ejercen como propiedad de la empresa y de ese modo reducen costos para la maximización de ganancias. Estas plataformas dependen de tres elementos fundamentales del neoliberalismo para su funcionamiento: el capitalismo cognitivo, el sistema de medios y la economía digital. Para comprender el funcionamiento de las plataformas austeras, es preciso verificar como se da el funcionamiento de los tres elementos en el Ecuador.

2.1.1 Capitalismo cognitivo en el Ecuador

El capitalismo cognitivo se sirve de procesos de desposesión del conocimiento público y sirve al sector privado y financiero dentro del sistema neoliberal. En este contexto se lo puede definir como un “tipo de acumulación donde la propiedad intelectual, la concentración del conocimiento y las formas de reproducción social modelan la producción del conocimiento socialmente útil” (Sierra Caballero 2016, 332). De este modo, las clases sociales que posean la especialización del conocimiento están en la capacidad de poseer, a su vez, el capital económico. En este sentido, las grandes empresas mundiales desarrolladoras de software y Hardware son importantes porque se consolidan como fundamentales para el impulso la acumulación de capital económico y tienen una incidencia directa en el sistema de medios y la

economía digital.

Dos desarrollos tecnológicos importantes que muestran la materialización del capitalismo cognitivo y su funcionalidad en la acumulación de capital económico son internet y la web 2.0. Estas dos tecnologías funcionan en el Ecuador y son parte fundamental del sistema de medios y la economía digital, que a su vez son esenciales para el funcionamiento del capitalismo de plataformas, en ese sentido, es importante conocer desde cuando funcionan estas tecnologías en el país. El internet funciona en el Ecuador desde 1991:

Cuando la compañía EcuaneX facilitó el primer acceso gracias a un nodo establecido por la Corporación Interinstitucional de Comunicación Electrónica, Intercom, que forma parte de la red mundial del Institute for Global Communications/Alliance for Progressive Communications (IGC/APC), que provee este servicio a organizaciones no gubernamentales y de desarrollo (CIESPAL 2012, 8).

Posteriormente en el 2004 la web 2.0 empieza su funcionamiento mundialmente, aunque en Ecuador solo llegaría funcionar hasta el 2007. La década del 2000 al 2010 es importante para la consolidación de las TIC's como instrumentos cotidianos de la vida del país, influyendo directamente en la dinámica mercantil y en el acceso a la información en la red de los ciudadanos. En este sentido, en el 2005 "El uso de los blogs, redes sociales y las páginas personales son más comunes... además, se masifica el email e inicia la promoción comercial (mailing) para campañas políticas, promoción de bienes, productos o servicios y su uso en sistemas educativos" (CIESPAL 2012, 9). No obstante, en el 2007 las condiciones físicas de conexión a la Internet cambian, ya que la empresa privada Telefónica con una inversión millonaria, logró enlazar al Ecuador con el anillo de fibra óptica que pasa por el océano pacífico, lo que significó la posibilidad de que la web 2.0 opere en el país, un incremento en la capacidad de conectividad y de penetración a internet y la reducción de precios de la conexión.

En este sentido, la empresa privada juega un papel muy importante para la conectividad en el Ecuador, cosa que beneficia posteriormente al aparato estatal, ya que, con este antecedente, el Ministerio de telecomunicaciones, dirigido por el gobierno de Rafael Correa, implementa un plan de conectividad a Internet que se llamó Estrategia Ecuador Digital 2.0. Que preveía que para el año 2016 el 70% de la población del Ecuador tendría acceso al internet de banda ancha. Sin embargo, para el 2019 el Ecuador, en el área urbana, tenía un índice de hogares con acceso a internet del 56.1 % de una muestra significativa de 12.072 hogares encuestados. Así mismo, de una población general de 17.454.555 habitantes, el

55,4% utilizaba Facebook y el 52,0% utilizaba WhatsApp de una población mayor a 12 años (INEC 2019, 34-35). En este sentido, es plausible observar que desde la implementación de la internet y la web 2.0 en el Ecuador, es decir desde el año 2007, las diferentes plataformas han tenido espacio para desarrollarse en la vida cotidiana de las personas que utilizan internet para diferentes actividades.

Es importante clarificar que si bien la empresa privada fue la que realizó la inversión de conexión de fibra óptica al anillo que está en el pacífico, esto no quiere decir que en este caso no exista un proceso de acumulación del capital económico por desposesión del conocimiento, ya que, seguramente los trabajadores que estuvieron involucrados en este tipo de trabajo, culminaron sus estudios en universidades, que en general son centro de creación de conocimientos acumulativos en la historia, que preforman las fuerzas productivas y los conocimientos del presente. Así mismo, el propio conocimiento de internet es parte de un desarrollo en el ámbito público, que poco a poco ha sido privatizado. Por otro lado, los beneficios que le provee a la empresa privada hacer este trabajo de conexión, se alinean perfectamente con el objetivo del capitalismo en la fase neoliberal: la acumulación de capital económico.

2.1.2 Sistema de medios en el Ecuador

Es importante comprender que el sistema de medios no es exclusivamente el gran número de medios masivos que funcionan por medio de la internet, sino, esa convergencia entre medios, telecomunicaciones e informática. No obstante, las telecomunicaciones y la informática son utilizados también para diferentes tipos de aplicaciones virtuales como las plataformas. De este modo, la complejidad del sistema de medios se centra en la ampliación de los bienes y servicios dentro de un espacio completamente virtual en el que se difunde espacios de entretenimiento, espacios noticiosos, espacios de marketing por medio de redes sociales y espacios de compra y venta de productos con plataformas especializadas para aquello. Estas funciones del sistema de medios solo son posible con base en tres ejes centrales que atraviesan todos los productos que en él existen: “la tecnología que posibilita las sinergias, los mecanismos para compartir y distribuir contenidos generados en las mismas matrices productivas y la racionalidad de gastos, costos e inversiones” (De Moraes 2013, 25).

Estos tres ejes centrales muestran una unificación del sistema de medios no solamente en sus modelos de negocios, sino también en su estructura y objetivos. Dado que muchas de las empresas o monopolios que poseen los medios de producción dentro del sistema de medios funcionan a interior de un modo de producción capitalista en su fase neoliberal, y estas empresas buscan como objetivo final la acumulación de capital económico por los estándares que el neoliberalismo permite, entonces, para lograr este objetivo, buscan hacer alianzas corporativas entre ellos. En el caso de las noticias, por ejemplo, una noticia suele replicarse y reutilizarse por diversos medios de comunicación y es lanzada a la red. Es decir, se aprovecha la similitud en la estructura de las diferentes plataformas para la maximización de ganancias en base un mismo producto.

No obstante, otras de las asociaciones corporativas se dan por medio del marketing y la publicidad. Este es el caso de la plataforma austera Uber Eats y algunos diarios del país que enuncian como hecho noticioso la llegada de esta empresa al Ecuador. Los medios de comunicación en cuestión son: Metro, el Comercio, El Telégrafo, El universo, La revista Lideres y La revista Gestión. No se trata simplemente de que la empresa Uber Eats pagase por hacer un tipo de publicidad periodística en la cual, por medio de una nota o un reportaje se publicita los servicios de la empresa y a la empresa en sí mismo. Se trata de un accionar de los tres elementos importantes del neoliberalismo actual que permiten el funcionamiento del capitalismo de plataformas: el sistema de medios, la economía digital y el capitalismo cognitivo. En primera instancia, como se explicó anteriormente dentro del sistema de medios, los monopolios poseedores de los modos de producción tienen alianzas para por medio de “la circulación de informaciones, interpretaciones y creencias indispensables para la consolidación de consensos sociales, por más diversificadas que puedan ser las reacciones y las respuestas” (De Moraes 2013, 24).

Así mismo, dado que el objetivo de estas empresas es acumular capital económico por medio de su imposición como monopolios y oligopolios, y para ganar este dinero es necesario un tipo de relación comercial que vea facilitada su transacción económica por medios digitales, entonces es necesario utilizar la economía digital, que les permite potenciar su objetivo primordial a través de las tecnologías de la información.

Las transacciones mercantiles que se sitúan en la economía digital están relacionadas a instituciones financieras, por lo cual, la institución financiera se presenta como un elemento importante de las relaciones socio-económicas de las empresas del sistema de medios. Uber Eats tiene varios métodos de pago: en efectivo, tarjeta de débito y tarjeta de crédito. A

excepción del efectivo, los otros dos métodos de pago están relacionados directamente con el sistema financiero y las empresas monopólicas: en este caso Uber. El beneficio existente es la racionalización de los gastos y los costos, así como la inmediatez de las transacciones monetarias que permiten la utilización de ese dinero en diferentes estrategias de mercado por parte de la empresa. No obstante, en el Ecuador existe un componente adicional que permite que esta relación entre los medios de comunicación, el sistema financiero y la empresa Uber sea mucho más beneficiosa para las tres entidades y en especial para las dos primeras:

El obstáculo más serio para la práctica del periodismo en Ecuador es que todos los medios están en manos de personas vinculadas con la élite comercial y política del país... El país está controlado por grupos, entidades monopolísticas que pueden incluir interrelaciones entre banqueros, abogados, empresarios, partidos políticos y dueños de medios. La mayoría de los grupos han estado basados en intereses agrícolas, pero recientemente han sido desplazados por sectores bancarios y financieros (Checa Godoy 2012, 312).

Este tipo de prácticas se debe a la ley de comunicación que fue aprobada en la presidencia de Sixto Durán Ballén, donde se permite a las empresas financieras ocuparse de otros negocios aparte de las del sector que les compete. Esta relación entre los medios de comunicación y el sistema financiero, se debió a que este último entró en un caos institucional que desprestigió a la banca. Para contrarrestar este tipo de desprestigio público, los bancos invirtieron en publicidad a través de los medios de comunicación. Inmediatamente se entendió que la publicidad que los medios de comunicación emitían, no beneficiaba solamente su imagen, sino que también se podía establecer distintos tipos de agendas que mostrasen los hechos noticiosos con mayor rentabilidad y, que proporcionen mayor distracción para la libre actuación del sistema financiero en conjunción con el Estado. No obstante, en el año 2011 después de una consulta popular impulsada por el gobierno de Rafael Correa se determinó en el Art. 312 de la constitución que:

Las instituciones del sistema financiero privado, así como las empresas privadas de comunicación de carácter nacional, sus directores y principales accionistas, no podrán ser titulares, directa ni indirectamente, de acciones y participaciones, en empresas ajenas a la actividad financiera o comunicacional, según el caso. Los respectivos organismos de control serán los encargados de regular esta disposición, de conformidad con el marco constitucional y normativo vigente. Se prohíbe la participación en el control del capital, la inversión o el patrimonio de los medios de comunicación social, a entidades o grupos financieros, sus representantes legales, miembros de su directorio y accionistas. Cada entidad integrante del sistema financiero nacional tendrá una defensora o defensor del cliente, que será independiente de la institución y designado de acuerdo con la ley. (Constitución de la

República del Ecuador 2016, 56)

Es decir que estas prácticas no son legales, no obstante, se operan bajo la forma de testaferros que controlan parte de las acciones en nombre de los dueños de algunas instituciones financieras. De este modo hasta el 2012:

El más potente grupo del país... el encabezado por El Comercio, muestra igualmente importante vinculación a bancos, en este caso el Banco del Pichincha... los Mantilla (tienen relación con) El Comercio, el vespertino Últimas Noticias, revistas como Líderes y Familia y dispone de una amplia red de emisoras integradas en la cadena Ecuador Radio, encabezada por Radio Quito, y tiene acciones en la agencia Servipublicidad. (Checa Godoy 2012, 314).

Así mismo, Teleamazonas, “desde el año 2000, el canal era propiedad de Fidel Egas Grijalva, dueño del Banco Pichincha, y a quien pertenece también la editorial Dinediciones que publica varias revistas de economía y negocios” (Gehrke, y otros 2016, 12). No obstante, en el 2010 el medio se vio obligado a ser reestructurado y vendió algunas de sus partes a los empleados del medio, el grupo peruano *La República* y otros empresarios ecuatorianos. Por otro lado, para el 2015 el grupo *El Comercio*, con todos sus medios de comunicación adyacentes, pasaron a ser parte del monopolio de medios *Telglovisión S. A.* perteneciente al magnate mexicano Ángel Remigio González (La República 2015).

Es decir que, por lo menos dos de los medios de comunicación nombrados en los que se publicitó la empresa Uber Eats (El comercio y la revista Líderes), están relacionadas entre sí y con Banco Pichincha y *Telglovisión S.A.* Por otro lado, el diario *El Telégrafo* que era propiedad de Fernando Aspiazú, también propietario del banco del Progreso (Gehrke, y otros 2016, 9), paso a ser parte de los medios Públicos a partir de la crisis de 1999 y el feriado bancario, en vista de que el gobierno incautó las empresas privadas manejadas por los bancos que fueron parte de la crisis económica y que quebraron, para venderlas y pagar las deudas a los acreedores. No obstante, hasta el 2007 estos medios no se habían vendido, por lo cual el gobierno los convirtió en medios públicos. Para el 2017, el Telégrafo es considerado un medio público importante que tiene como slogan “*Primer diario público del Ecuador*”. Si este medio de comunicación pública publicirreportajes de la empresa Uber Eats, se podría conjeturar que es el propio gobierno nacional que está avalando a la empresa a trabajar dentro del Ecuador. Esto quiere decir que, si la empresa trabaja con un proceso de precarización laboral, el gobierno apoya estos procesos de precarización laboral. Para esto es necesario regirse a la información que los medios publican.

Las noticias expresadas por los medios de comunicación nombrados acerca del funcionamiento

de Uber Eats en Ecuador se presentan en general como simples en su contenido y con un cariz positivo en el accionar de la empresa en tanto esta provee trabajo, por supuesto, dejan en claro que los trabajadores son socios repartidores: “son independientes, no son sus empleados directos, pues cada uno decide cuándo y cuánto tiempo dar el servicio.” (El Telégrafo 2018, sn); “los repartidores trabajan de manera autónoma. Esto permite a las personas organicen su propio horario de trabajo, según su disponibilidad” (Lideres 2018, sn); es “confiable al estar disponible 24/7 en cada vez más zonas de la ciudad” (Gestión Digital 2018). En este sentido, Gonzales piensa que la simplicidad de las noticias por parte de los monopolios mediáticos permite una recepción más óptima por parte del público de las noticias que finalmente los monopolios mediáticos utilizan a su favor para reducir los hechos a términos dicotómicos de bueno o malo, y:

Ese tipo de actuaciones no persigue la mayor claridad y transparencia sobre lo noticiable, sino su descontextualización para un entendimiento acercado a lo que la línea editorial correspondiente persigue...Es evidente que esta forma de actuar facilita la manipulación y la generación de lo que podemos denominar como verdades construidas en interés de quien controla el medio (Gonzales Pazoz 2020, 27).

Por lo cual, al predicar que los trabajadores tienen la posibilidad de elegir su propio horario de trabajo, ampliando su autonomía, presentan la idea de que este tipo de trabajo permite a aquellos que trabajan en él, ser sus propios jefes. Ahondando el discurso del emprendimiento que generalmente se maneja en el sistema neoliberal y que ha sido bien recibido por el gobierno del presidente Lenin Moreno. Lo que no dicen los diarios es que este tipo de trabajos acentúa la competitividad entre los trabajadores y por ende la falta de organización de los mismos. Es decir, los inscribe en una lógica de trabajo neoliberal donde la competencia es esencial, apelando a la libertad que cada uno de los trabajadores posee de trabajar “el tiempo que decida”. Así mismo, al establecer que los socios repartidores son sus “propios jefes” en relación a las horas de trabajo que “deciden” trabajar, la empresa se deslinda de cubrir los beneficios de ley de los trabajadores, exponiéndolos a todo tipo de peligros. Un ejemplo de este tipo de situaciones es la muerte del Glover Orlando Yáñez quién falleció el 2 de diciembre de 2020 en Quito trabajando como repartidor de la empresa de *delivery* Glovo. En relación a este hecho el Observatorio de Plataformas por medio de su página de Facebook dice: “La actividad de reparto es peligrosa, lxs compañerxs repartidorxs arriesgan sus vidas a diario. Sin embargo, las multinacionales indolentes no dan derechos laborales mínimos a sus trabajadorxs” (Facebook 2020).

2.1.3 Economía digital en el Ecuador

Así mismo, otro de los componentes importantes del capitalismo de plataformas es la economía digital. La economía digital está constituida por: “la infraestructura de telecomunicaciones, las industrias TIC (*software, hardware* y servicios TIC) y la red de actividades económicas y sociales facilitadas por Internet, la computación en la nube y las redes móviles, las sociales y de sensores remotos” (CEPAL 2013, 9)

Con estas componentes se puede decir que la economía digital aparece en un contexto en el que la convergencia entre algunos campos tecnológicos se materializa en procesos comunicativos que impulsan el flujo comercial y económico, trasladando el ambiente mercantil al sector de las TICS. Desde esta perspectiva, se ha categorizado tres espacios fundamentales para medir el impacto de la economía digital en diversos países de Latinoamérica: infraestructura de banda ancha, la industria de aplicaciones TICs y los usuarios finales. (CEPAL 2013, 9). La infraestructura de banda ancha refiere a la capacidad de conectividad que tiene el país: servicios de internet privados, públicos, conexión libre, etc. La industria de aplicaciones refiere a la creación de servicios de aplicaciones para diferentes usuarios que se desarrollan en el país. Y los usuarios finales, son el porcentaje de usuarios que ocupan aplicaciones desarrolladas en el país por medio de una conexión de banda ancha a internet y que utilizan estas aplicaciones para realizar transacciones económicas.

El Ecuador, entre los años 2009-2017 tuvo un incremento del uso de las TICs de modo importante. Esto a razón de algunas leyes estatales impulsadas por el gobierno del presidente Rafael Correa como: 1) la introducción de la nueva constitución del Ecuador en el año 2008 en la que se establece que el sector de las telecomunicaciones es público. 2) En el año 2009, se crea el Ministerio de las Telecomunicaciones y Sociedad de la Información (MINTEL), que funciona como institución rectora de las Tecnologías de la Información y Comunicación en Ecuador. Su principal función es la creación de políticas públicas y planes generales que “busquen garantizar el acceso igualitario a las TIC y las telecomunicaciones. 3) En el 2011 se introduce la estrategia Ecuador digital 2.0. 4) En el 2013 se aprueba la Ley orgánica de comunicación que tiene como objeto ‘desarrollar, proteger y regular’, en el ámbito administrativo, el ejercicio de los derechos a la comunicación establecidos constitucionalmente.” (ITU 2019, 13) Esta ley también pretende regularizar la concesión del “espectro radioeléctrico a los operadores del sector telecomunicaciones y del sector de

radiodifusión” (2019, 13). 5) En el 2014 empieza a funcionar la red 4 G en el Ecuador por medio de la empresa estatal CNT. 6) En el año 2015 se aprueba la Ley Orgánica de Telecomunicaciones:

Que introduce una serie de cambios en el marco institucional, unificando la SENATEL y la SUPERTEL en un solo órgano denominado Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones (ARCOTEL), e introduciendo un conjunto de nuevas reglas que han buscado simplificar y hacer más eficiente el marco regulatorio del sector TIC en Ecuador. Durante el año 2016, MINTEL, luego de un proceso participativo, aprueba el Plan Nacional de Telecomunicaciones y TIC 2016-2021. Ese mismo año, se aprueba el Plan Nacional de Gobierno Electrónico 2016-2017 (2019, 14).

7) En el año 2017, se aprueba el Plan Nacional de Desarrollo “Toda una Vida”, el mismo que tiene por objetivo la introducción de algunas políticas públicas que están relacionadas con las TICs.

Con todas estas leyes y empresas estatales funcionando en el periodo de 2009 a 2017 se registra el mayor número de crecimiento de la Tics en Ecuador. Uno de los indicadores del uso de las mismas es la utilización del celular que en este periodo:

Registró un crecimiento acumulado de 14%, llegando a casi 15 millones de suscriptores a fines del último año. Esta tendencia creciente, aunque en menor grado, también se aprecia en los servicios de Internet, particularmente en el caso de Internet móvil. El número de usuarios de este servicio a fines de 2017 fue de 8.8 millones, lo que significa que casi 6 de cada 10 líneas móviles cuentan con Internet. Esta cifra se ve confirmada, entre otros, por el importante incremento registrado en el uso de smartphones durante los últimos años, siendo que a 2017, más de la mitad de los ecuatorianos que tiene un equipo celular declara tener un teléfono inteligente (INEC 2019, 28).

En vista de esto es plausible observar que el capitalismo cognitivo, el sistema de medios y la economía digital fueron impulsados de modo abismal en el gobierno de Rafael Correa, incluso uno de los proyectos que representan este hecho muy bien es la conversión de la administración pública al ámbito digital con el proyecto gobierno inteligente. No obstante, es cierto que, si bien la economía digital se desarrollaba en el país, había algunos puntos de esta que en general no funcionaban. Si bien había desarrollo especialmente de software para algunas empresas dentro del país, no necesariamente todas las empresas medianas y pequeñas lograron hacer este salto. Esto es importante porque la digitalización de las pequeñas y medianas empresas permiten que la brecha productiva entre estas y las grandes empresas no

sea tan alta. Lo cual permite balancear y estabilizar la economía de un país. De este modo: “en algunos países de la región, la diferencia de productividad entre pequeñas y grandes empresas que poseen un sitio web propio supera los 30 puntos porcentuales” (OCDE/NACIONES UNIDAS/CAF/UNIÓN EUROPEA 2020 2020, 16).

Esta falta de capacidad productiva de hardware y software implicó que se dependa de aquellas empresas internacionales que constituyen verdaderos monopolios en esta línea de negocio.

Así mismo, la totalidad de teléfonos celulares que son utilizados dentro del país utilizan el software y hardware producido por otras empresas especializadas en este campo. De este modo, se puede decir que la economía digital que aparece en el país no es del todo autónoma y que responde a grandes empresas internacionales.

Con este panorama en el 2017 se implementa la plataforma Uber. Esta plataforma es parte del grupo de las denominadas plataformas austeras. Es relevante recalcar que en el año 2017 asume el poder el presidente Lenin Moreno Garcés, en su mandato ha profundizado algunas prácticas neoliberales ya establecidas en los gobiernos anteriores a Correa, como solicitud de préstamos al FMI, institución encargada de aplicar las políticas neoliberales en países en vías de desarrollo.

Con el cambio de mandato presidencial en 2017 en el país, y la implementación de las medidas neoliberales del presidente Lenin Moreno como el Plan Prosperidad 2018-2021, el Ecuador entró en un programa económico de austeridad¹⁸. Con algunas medidas que traen consigo una serie de problemáticas sociales que precarizan la vida de las personas. Por ejemplo, uno de los efectos fue la reducción del aparato estatal que tuvo como consecuencia

¹⁸ Las medidas que se tomaron fueron: “1) Reducir el tamaño del Estado. La medida consistió en la eliminación de 20 instituciones del Estado (Ministerios, secretarías, institutos y agencias dependientes del Estado). 2) Reducir gastos. La medida consistió en la reducción de gastos en seguridad a los funcionarios del Estado, eliminación del pago de servicio de telefonía móvil para las autoridades, reducción de viáticos para movilización en 30%, ajustes en compra de vehículos y publicaciones; venta de 1.000 vehículos del Estado. 3) Transparencia en las compras públicas. La medida consistió en la restricción del régimen especial que permitía realizar compras hechas en primera oferta para incrementar los controles. 4) Procesos de optimización en las empresas públicas. 5) Incrementar la inversión en infraestructura con colaboración de inversión privada bajo la figura de alianzas públicas privadas. 6) Promover el fortalecimiento de las Reservas del Banco Central del Ecuador. 7) Atraer financiamiento extranjero directo. 8) Promover la explotación de recursos naturales en especial de proyectos de minería a mediana y gran escala. 9) Establecer una mesa de diálogo para dar paso a la focalización de subsidios. 10) Actualización del precio de la gasolina súper. 11) Optimización del subsidio del diésel para el sector empresarial.” (Cepal 2020, 39)

el desempleo de más de 12 mil personas del sector público (Hidalgo y Valencia 2020, 2). Así mismo, las autoras señalan como segunda causa de la propagación y efectiva recepción de las plataformas austeras en el país “la creciente presencia de población migrante y refugiada venezolana en busca de empleo, que, según la Asociación Civil Venezuela en Ecuador, supera las 350 mil personas” (2020, 2). En este sentido, estos dos fenómenos sociales derivan en un ensanchamiento del empleo informal. Según la Cepal el empleo informal responde a la siguiente definición:

El sector informal está compuesto de una fuerza de trabajo que es creada por las limitaciones estructurales que han sido puestas al sector formal... dice que el origen del sector informal ha dado (como consecuencia) un crecimiento urbano, que es capaz de absorber la mano de obra. Es decir, los desplazados se encuentran sin tener trabajo en el sector privado y generan sus propias oportunidades de empleo (Cepal 2018, 9)

Así mismo, esta institución acepta al “empleo informal como un fenómeno de corto plazo, pero al contrastarlo con los datos, se comienza a aceptar que es, un fenómeno estructural y permanente” (Cepal 2020, 20). De este modo, las causas que producen el empleo informal en América Latina y el Caribe, siendo Ecuador parte de esta comunidad, son las siguientes: 1) bajo crecimiento económico, 2) incremento de la oferta laboral y desempleo, 3) rigidez de las normas y regulación, 4) altos impuestos y contribuciones, 5) bajos niveles de alfabetización y capacitación, 6) poco control por parte del Estado 7) altos costos en la aportación a la seguridad social, 8) tendencias demográficas crecientes y 8) migración (Cepal 2020, 39).

Observando las medidas tomadas por el gobierno nacional y las causas del empleo informal, es plausible comprender que la creciente tasa de empleo informal es causada por un plan de gobierno que crea espacios legalizados de acción de las plataformas, en tanto, no existen leyes judiciales que las regularicen, para que estas últimas puedan funcionar en el país de un modo diferente al que ahora funcionan. El modelo de negocio de estas plataformas es la búsqueda de la monopolización del mercado, una de las formas por las cuales se intenta cumplir este objetivo es con la reducción de activos. En este sentido, los activos que se pueden reducir son los empleados. De este modo, los mensajeros con los que trabajan no forman parte de la empresa, no obstante, deben seguir una serie de lineamientos empresariales y de conducta que les permite trabajar utilizando sus aplicaciones tecnológicas. De este modo, la forma de evaluar el desempeño de un empleado no se da por medio de los estatutos contractuales, se da por un sistema de calificación del cliente. En base a este sistema de calificación la empresa le provee pedidos al mensajero o incluso lo bloquea. Es decir, en este sentido, colocan toda la responsabilidad de evaluar al trabajador en un cliente externo que tampoco es empleado de la empresa, sino consumidor. En este sentido, las plataformas se desvinculan de otro proceso de trabajo importante como la evaluación de personal. Si bien la empresa no tiene la

responsabilidad de evaluar al trabajador y de responder por el trabajo de del trabajador, si posee la capacidad y el poder de sancionar al trabajador, sin ningún tipo de cláusula contractual que la capacite verdaderamente. En esta línea de reflexión, el modelo de negocio que constituyen las plataformas austeras responde a una lógica neoliberal que disminuye el salario de los trabajadores para incrementar la competitividad entre ellos y, con ella, las ganancias para la empresa. Por lo cual se puede decir que: “En el Ecuador los ‘trabajadores’ que prestan sus servicios en estas plataformas, no son considerados como empleados, no cuentan con contratos laborales y no están sujetos a ninguna clase de protección o beneficios de ley” (Cepal 2020, 42)

2.2 Actores que se ven afectados por la precarización del trabajo

Como se advierte anteriormente, una consecuencia que deviene de la precarización laboral es un grupo humano definido como trabajadores de plataformas. En Ecuador específicamente, este grupo humano se nutre de aquellos sujetos que están en condición de trabajo informal. El trabajo informal refiere “a todas las actividades económicas de los trabajadores y las unidades económicas que, en la ley o en la práctica, no están cubiertas o no están suficientemente cubiertas por acuerdos formales” (OIT 2002, sn) Es decir, que estas actividades económicas están a vista de la ley y en el margen de regulación de la ley laboral del país, pero la ley no logra sustraerlas a su espectro de función. En este sentido, el fenómeno del trabajo informal es transversal en economía tanto al sector público como al sector privado. Con base a lo expresado, la OIT caracteriza al empleo informal de la siguiente forma:

- 1) Trabajadores por cuenta propia y empleadores que trabajan en sus propias empresas del sector informal.
- 2) Trabajadores familiares auxiliares, independientemente de si trabajan en las empresas del sector formal o informal.
- 3) Asalariados con empleos informales, ya sea que estén contratados por las empresas del sector formal, por empresas del sector informal, o por hogares que les emplean como trabajadores domésticos remunerados.
- 4) Miembros de cooperativas de productores del sector informal. Trabajadores por cuenta propia dedicados a la producción de bienes exclusivamente para el uso final propio de su hogar (OIT 2013, sn)

En el caso del Ecuador, hay que resaltar una característica más, debido al empobrecimiento de la vida que se da en el 2020 por las medidas tomadas por el gobierno del presidente Lenin

Moreno y la crisis de la pandemia del COVID-19, existen también trabajadores del sector formal, que se ven orillados a trabajar en el sector informal para ajustar su presupuesto de vida, es decir, caen en el subempleo que desde 2019 había incrementado en el país. Esto se puede explicar específicamente por una correlación negativa de 0.61 de “la tasa de crecimiento del producto interno bruto (PIB) y en empleo informal, es decir, a medida que el crecimiento económico disminuye, el empleo informal aumenta y viceversa” (Cepal 2020, 25). De este modo, para el 2019 en Ecuador el empleo informal presenta las siguientes cifras:

Tabla 2.1 Empleo Informal 2019

Área	Rural	Urbana
	89%	66%
Género	M	F
	74%	74%
Edad	Rango	Porcentaje
	15-19 años	96%
	20-24 años	79%
	25-29 años	63%
	30-59%	65 % - 75%
	Mas de 60 %	83%
Etnia	Autodefinición	Porcentaje
	Mestiza ¹⁹	70%
	Blanca ²⁰	78%
	Indígena	94%
	Afroecuatoriana	75%
Provincia	Guayas	69%

	Pichincha	54%
--	-----------	-----

Elaborado por el autor a partir de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo 2020.

Con estos datos es plausible concluir que las cifras de las personas que tienen empleo informal poseen las siguientes características. En las provincias de pichincha y Guayas están relacionados con el 54% y 69 % respectivamente del total de habitantes en edad de trabajar, es decir de 15 a más de 60 años. Estas cifras no contemplan el empleo infantil ilegal. Así mismo, se puede ver que los índices de empleo informal por edad a nivel nacional son sumamente altos, todos rebasan en 50 % de empleo informal. No obstante, los picos más altos son en las edades de 15-19 años, donde el porcentaje es del 96%. En relación a género, el empleo informal en el Ecuador es de 74 % para ambos géneros. Así mismo, en relación a la autodefinición étnica el porcentaje más alto de empleo informal es el que corresponde al grupo denominado indígenas con un 94% a nivel nacional.

Se estima que el número de trabajadores informales de plataformas en el país asciende a 7000 personas (Salazar y Hidalgo 2020). En este estudio es preciso identificar el grupo humano del que se hablará y este se relaciona con los trabajadores de las plataformas austeras de la ciudad de Quito para el año 2020. En un estudio anterior se afirma que “con base en la percepción de las y los repartidores de Uber Eats y Glovo, se dedujo que existen más de 500 repartidores por compañía...siendo Uber Eats la plataforma con mayor número de trabajadores” (Hidalgo Cordero 2020, 335). En la ciudad de Quito se estima que hay la cantidad de más de 1150 personas trabajando en plataformas austeras como Uber Eats y Glovo. De estas se ha realizado una encuesta a 650 personas que trabajan en Uber Eats (Hidalgo y Valencia 2020) que representan el 56.52 % del total de trabajadores de las dos plataformas en Quito. Así mismo, los primeros resultados de una encuesta realizada por el Observatorio de Plataformas y socializada por el medio digital Wambra, a nivel nacional en la que han respondido 102

¹⁹ El 76% de las personas que están en situación de empleo informal está representado por el grupo autodenominado de mestizos.

²⁰ El 3% de las personas que están en situación de empleo informal está representado por el grupo autodenominado blancos.

personas de las provincias de Quito, Guayaquil y Cuenca en el año 2020 dicen que:

El 57% de personas encuestadas ingresaron a trabajar en las aplicaciones de reparto en 2019, mientras que el 26% en 2018 y un 17% en 2020, años que coinciden con el deterioro del mercado laboral, recortes en el sector público y menos oportunidades para encontrar un trabajo digno...el 90 % de personas encuestadas oscilan entre la edad de los 23 y 33 años; el 69 % de las personas entrevistadas son migrantes y el 57 % de estas personas tienen estudios universitarios (Salazar y Hidalgo 2020).

Así mismo, el observatorio de plataformas en su página de Facebook publicó el 16 de octubre del año 2020 que el 93 % de los y las repartidoras continuó trabajando durante la pandemia del COVID-19; el 89 % de las y los repartidores se sienten en riesgo al trabajar durante la pandemia; el 92% de los y las repartidoras no se sintieron apoyados por las empresas de plataformas con las que trabajan; el 96 % de las y los repartidores se han sentido discriminados por los negocios con quienes trabaja la aplicación; 64% de repartidores mujeres y diversidades de sexo-género han sido discriminados por negocios o clientes; 81% de las repartidoras y repartidores se han sentido discriminados en el espacio público; 65 % de los y las repartidoras han sido impedidos de utilizar un baño en una plaza o restaurante; 65% de los y las repartidoras han sufrido algún tipo de acoso por parte de los clientes y 50% de las repartidoras mujeres han sufrido acoso. En la publicación de la página de Facebook del Observatorio de Plataformas del 12 de octubre del año 2020 se explicita que el 90 % de los trabajadores no están conformes con los que les paga la aplicación; 70 % de los y las repartidoras jamás han tomado vacaciones; 66.3% de los y las repartidoras sostienen a sus familias, que consta de un núcleo familiar de 3 a 5 personas (Facebook 2020, sn).

2.3 Peticiones de los actores afectados para sanear la precarización laboral

El 11 de diciembre del año 2020 la página de Facebook del observatorio de plataformas compartió un post de *Redapps Unidos Argentina*, grupo de repartidores de Mar de Plata que dice: “Paro y Caravana repartidores de apps... Aumento Ya Dignidad Laboral” (Facebook 2020, sn). Las peticiones de los trabajadores de plataformas en Ecuador no son diferentes. De este modo, el 8 de diciembre se compartió unas fotografías del acto simbólico que realizaron los y las repartidoras de plataformas de Quito en honor a la muerte de su compañero Orlando Yáñez quien fue impactado por un bus cuando estaba realizando su trabajo. En una parte del post se lee: “Los derechos laborales para lxs trabajadorxs de #plataformasdigitales son urgentes” (Facebook 2020, sn). Con respecto al mismo suceso la página publicó un post el 2 de diciembre en el que se dice: “Exigimos derechos laborales, seguro de accidentes,

seguridad social, trato digno y pago justo para lxs repartidorxs. #NiUNRepartidorMenos, #EnTuPedidoVaMiVida, #DerechosLaboralesYa, #BastaDePrecarización” (Facebook 2020, sn). En este sentido, es plausible observar que los trabajadores de plataformas piden una intervención del Estado a nivel de derechos laborales. No obstante, el problema no termina en aquella intervención del Estado directamente con los trabajadores y sus derechos laborales, sino que va más allá. Porque si bien los trabajadores se encuentran en condiciones de trabajo precarizante, las condiciones laborales de estos trabajadores afectan directamente a las familias de los mismos. Y en ese sentido, Kruskaya Hidalgo, encargada del observatorio de plataformas en Ecuador, afirma en el conversatorio llevado a cabo en el marco del 25N organizado por Redal-Colombia, que:

Son las mujeres de los repartidores, de los conductores y son las mujeres que hacen el trabajo de reparto, el trabajo de conducción...son las mujeres que sostienen (el trabajo en plataformas) ... porqué digo que ellas son las que sostienen, porque aparte de trabajar diez, quince horas en las calles en condiciones tan precarizantes, también son las que hacen el trabajo de cuidado en sus hogares. Entonces las mujeres repartidoras y conductoras están experimentando una doble y triple carga laboral...vemos que las mujeres trabajan diez horas más a la semana que los hombres, en general en el país. Esa es la media del país; trabajo productivo y reproductivo, es decir, trabajo asalariado y no asalariado o no remunerado. Pero en el tema de cuidados, las mujeres trabajan más de veinte horas a la semana más que los hombres. Los hombres en el Ecuador dedican 9 horas a la semana a hacer trabajos de cuidados. Las mujeres están trabajando entre veintinueve y treintaicinco horas en cuidado. Y que queremos decir...con trabajo de cuidados: trabajo de cuidados va desde acciones particulares como cocinar, lavar, limpiar, hacer compras del hogar, como actividades de cuidado y de crianza de educación de los niños, pero, por otro lado, también son actividades afectivas, emocionales. Es un sostenimiento psicológico emocional, físico, material de la vida y todas estas actividades las realizamos las mujeres... En la esfera pública en los temas de trabajo de cuidados de enfermería, parvularia, asistencia social, psicología son igual las mujeres las que hacen estos trabajos. Entonces aún si sea remunerado o no remunerado, somos las mujeres las que sostenemos la vida. En el caso de plataformas, nosotros desde el observatorio hemos realizado una encuesta en el país (Ecuador) el año 2020 sobre condiciones de trabajo. Y una de nuestras preguntas fue ¿Quién hace el trabajo en la casa? ¿Cómo dividimos este trabajo de cuidados? De las doce mujeres repartidoras que contestaron la encuesta, las doce contestaron que eran ellas quienes hacían mayoritariamente el trabajo de cuidado, o eran sus madres o hermanas. Es decir, eran las mujeres en su vida. De los 140 hombres que contestaron, el 60% dijeron que eran las mujeres de su vida las que hacían el trabajo doméstico, es decir, sus madres, sus

hermanas, sus esposas, sus novias, sus parejas. El 10% dijeron que eran otras mujeres, tal vez allegadas, primas, hermanas, las que vivían en el piso con la gente trabajadora. Y solo un 20% de hombres dijeron que hacían ellos el trabajo, pero de este 20% el 70% vivía solo. Entonces allí también estamos replanteándonos ¿quién hace el trabajo de cuidados? Y por qué es importante entender quién hace el trabajo de cuidados, por un lado, porque es importante saber lo que decía Carolina, ella nos contaba: nosotras para todos los implementos de bioseguridad, para todo nuestro protocolo, pues tenemos que salir, desinfectar, lavar nuestra mochila, lavar nuestra motocicleta, cambiarnos de guantes, lavar la bicicleta. Todas estas acciones de alguna manera les protege del contagio (del COVID-19). Quienes están haciendo esto en casa ... son las mujeres. Entonces aún en esto, aún en los cuidados de pandemia, son las mujeres que están cuidándonos del contagio en general a la población. (Facebook 2020)

Como se puede observar, el malestar generado por las condiciones de precarización laboral que son efectos del trabajo de las plataformas digitales, sumado a las acciones de austeridad económica que el gobierno del presidente Lenin Moreno impuso en el Ecuador, dan como resultado un empobrecimiento estructural de la vida, que además acrecienta procesos y dinámicas patriarcales-machista, racistas, xenófobas, coloniales y extractivas. Ya que la economía que generan las plataformas responde a un contubernio entre grandes empresas corporativas que operan en el capital financiero y lo dominan, con los diferentes estados, para que se proyecte un resultado dirigido a la acumulación originaria del capital que tiene como consecuencia la redistribución del trabajo, y en esta redistribución se hace plausible la vulneración de los derechos de los trabajadores.

Capítulo 3. Metodología

3.1 Consideraciones de la investigación

Este trabajo de tesis responde a la línea de investigación de la economía política de la información, comunicación y cultura recientemente plantada en la academia latinoamericana. Dado que es una línea investigativa reciente y en formación, ha sido necesario realizar un gran recorrido teórico para poder construir un discurso académico que sustente los esfuerzos de cumplir con los objetivos propuestos en la investigación. Esta línea investigativa recoge algunos presupuestos de la economía política de la comunicación latinoamericana clásica, así como otros presupuestos teóricos y filosóficos que no responden directamente a la investigación en comunicación. Este esfuerzo investigativo se ha realizado con el fin de comprender el fenómeno cada vez más global de la intromisión de la tecnología y el procesamiento de datos en la vida humana.

En esa línea investigativa se analiza de modo sistémico el lugar y la función primordial del sistema de medios dentro del sistema neoliberal, como elemento y estrategia de adaptación del neoliberalismo en su fase del capitalismo de plataformas en busca de cumplir el objetivo principal del capitalismo: la acumulación de capital económico. Para contrastar la investigación teórica realizada con la investigación práctica es pertinente utilizar una “estrategia metodológica histórica, crítica...e implementa(r) ... técnicas cualitativas” (Leon Duarte 2002, 25).

La metodología que se utilizará en esta investigación es de corte cualitativa, que en primera instancia puede ser considerada como “algo a ser construido para responder a las especificidades del problema que está tratándose” (Reichert 2013, 314) dentro de la investigación. Así mismo, las metodologías pueden ser multidimensionales e implican una apertura a la racionalidad por medio de la creatividad para construir enlaces epistémico-metodológicos que mejor convengan al estudio del problema (Machado 2013, 156). En este sentido, es importante mencionar que se trabajara con datos descriptivos por dos motivos: en primer lugar, porque el fenómeno del capitalismo de plataformas es relativamente nuevo dentro del Ecuador y no existen datos estadísticos concretos y públicos acerca de este fenómeno y sus implicaciones en la sociedad ecuatoriana. Aquellas instituciones que poseen datos concretos acerca de este fenómeno en el Ecuador son las propias empresas de plataformas de aplicaciones móviles. En este caso concreto, después de un acercamiento a la Plataforma Uber Eats, esta informó que no está dispuesta a hacer públicos sus datos estadísticos. En este sentido, hacer un recogimiento de datos estadísticos de este fenómeno es

un trabajo colosal que implica muchos recursos, entre ellos económicos y temporales, que son escasos para un estudiante de maestría.

Siguiendo con este análisis y comprendiendo la necesidad de la producción de datos estadísticos públicos en cuanto a este fenómeno, es necesario aclarar que los datos descriptivos no son menos importantes, porque permiten un acercamiento fenomenológico al problema y evidencian de modo más clarificador el lado humano-social que se está investigando, ya que se trabaja directamente con emociones, expectativas, sistema de creencias, valores y sistema de ideas con las que son absorbidas estas nuevas experiencias comunicativas, que tienen un impacto en la economía local, especialmente en el campo del trabajo informal. De este modo, el primer nivel del trabajo con la metodología supone la una serie de entrevistas a profundidad que serán analizadas para recoger los datos cualitativos.

3.2 Metodología cualitativa: entrevista a profundidad

En esta tesis se trabajará desde la metodología cualitativa con la técnica de la entrevista a profundidad a algunos actores importantes dentro del grupo humano de trabajadores de Uber Eats. El objetivo de estas entrevistas es elaborar una narrativa comunal entre diferentes seres humanos que trabajen con esta plataforma, que permita acercarnos de modo profundo a las vivencias, experiencias, dinámicas y peticiones que existen en torno al trabajo de plataformas austeras como Uber Eats. En este sentido la entrevista a profundidad es:

La técnica (podría agregarse también instrumento) con la cual el investigador pretende obtener información de una forma oral y personalizada. La información versará en torno a acontecimientos vividos y aspectos subjetivos de la persona tales como creencias, actitudes, opiniones o valores en relación con la situación que se está estudiando (Murillo s.f., 6).

De este modo, el objetivo fundamental de estas entrevistas a profundidad o, no estructuradas es: “conocer lo que es importante en la mente de los informantes: sus significados, perspectivas y definiciones; el modo como ven, clarifica y experimentan el mundo. El investigador debe de lograr que los informantes hablen, sin él estructurar la conversación ni definir lo que en ella se debe de decir”(Quecedo y Castaño 2003, 23). Sumado a lo dicho anteriormente, es preciso establecer que el objetivo parecería recaer en tejer un laso de empatía con el otro -entrevistado- que permita “construir paso a paso y minuciosamente la experiencia del otro” (Robles 2011, 40). Es decir, que nos permita adentrarnos en la subjetividad humana y la experiencia vital en un contexto histórico-social específico, con respecto a un tema concreto.

Así mismo, la entrevista a profundidad se caracteriza porque no tiene un guion fijo o establecido, no obstante, si tiene algunas partes que la componen como el inicio de la misma donde se coloca una serie de preguntas informativas necesarias para ubicar al entrevistado. En estas preguntas se interroga sobre nombre, edad, estatus civil, etc.

La entrevista a profundidad se erige como un modelo de conversación entre dos personas que se reconocen como iguales. Aunque existen diferentes perspectivas del otro. Si bien es cierto las personas se reconocen como iguales, no es posible dejar de reconocer que el entrevistador se encuentra en posesión de algunos privilegios que el entrevistado no tiene. Con este modelo, es pertinente que el entrevistador esté bien informado acerca del tema del que se va a interrogar, porque esta técnica e instrumento cualitativo implica que el entrevistador tenga plena conciencia de qué preguntas son más idóneas para llegar contribuir a la investigación (Folgueiras Bertomeu 2016, 3). La contribución a la investigación se logrará si es que se interroga oportunamente teniendo en cuenta los objetivos de la investigación, por ese motivo es pertinente, la claridad del tema por parte del entrevistador.

Así mismo, es necesario que el entrevistado y el entrevistador se sientan cómodos haciendo la entrevista, ya que es una técnica que requiere de algún tiempo, en el cual las subjetividades entran en contacto y con ellas las emociones personales, experiencias de vida, y pensamientos, que no siempre estarán en consonancia para el entrevistador y el entrevistado. Por tanto, buscar el tiempo y el lugar idóneo para hacer estas entrevistas es de suma importancia.

Por último, la entrevista a profundidad debe tener un cierre. Este cierre se lo puede visualizar cuando la información empiece a repetirse en las respuestas del entrevistado y la información que se tenga, entre en un proceso de redundancia (Robles 2011, 41). En ese momento es pertinente terminar con la entrevista.

Si bien las entrevistas a profundidad no se rigen a un esquema de preguntas y respuestas fijo, eso no quiere decir que el investigador no tenga preparado un banco de preguntas de los tópicos más importantes con los cuales se ayude para la estructuración de la conversación e

investigación idónea de las experiencias y pensamientos que sirvan de modo vital a para la recopilación de información que será sistematizada y analizada. Con este prelude es importante copiar las preguntas guías de la entrevista, tanto para los “socios repartidores”, como para los especialistas en el tema. Por supuesto, en la dinámica abierta que permite la entrevista a profundidad o no estructurada, es factible que aparezcan nuevas interrogantes fuera de las que se copian en este instante.

3.3 Actores

Los actores que serán investigados para este texto son: trabajadores de la aplicación Uber Eats. Dados los datos recopilados en el trabajo teórico se conoce que más de la mitad de las personas que trabajan en Quito en plataformas de delivery, y especialmente en Uber Eats, son migrantes venezolanos, de estos, la gran mayoría tienen título universitario (tercer nivel). De edad entre 25 y 50 años (Hidalgo y Valencia 2020) siendo este trabajo principal fuente de ingresos de estas personas. Por medio de un informante, se sabe que dentro del gremio de trabajadores de plataformas de Uber Eats hay grupos organizados que se comunican y se asisten por medio de WhatsApp con números de teléfono diferentes al que tienen registrados en la aplicación Uber Eats, ya que esta no permite la utilización de un mismo número de teléfono para que el “socio repartidor” se comunique con clientes, amigos o familiares. La aplicación solo permite una llamada telefónica del cliente con el “socio repartidor” y mensajes por medio de la aplicación hasta que se haya concretado la entrega del producto. En este sentido, se contactará con diferentes socios repartidores que tengan la potestad de representar al colectivo, para trabajar con ellos la información necesaria para la investigación.

3.4 Banco de preguntas para los “socios repartidores”

Tabla 3.1 Esquema de banco de preguntas de las entrevistas

Partes de la entrevista	Preguntas
Preguntas introductorias	<ol style="list-style-type: none">1. ¿Cuál es su nombre o seudónimo?2. ¿Qué edad tiene?3. ¿Cuál es su nacionalidad?4. ¿Cuál es su estado civil?5. ¿Tiene cargas familiares?6. ¿Cuál es su nivel de estudios?7. ¿Qué vehículo conduce?8. ¿Cuánto tiempo trabaja en Uber Eats?

<p>Banco de preguntas relacionadas con los objetivos de la investigación</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Cuáles fueron los motivos que le llevaron a trabajar en Uber Eats? 2. ¿Trabaja con otras aplicaciones al mismo tiempo y por qué lo hace? 3. ¿Cómo se siente trabajando en Uber Eats? 4. ¿Cómo calificaría al trabajo en Uber Eats? 5. ¿Cree que el trabajo en Uber Eats cubre las necesidades económicas para vivir tranquilo? ¿por qué? 6. ¿piensa que existe una compensación entre el tiempo de trabajo y el salario que se percibe? 7. ¿Cómo cree que este trabajo debería funcionar para que los trabajadores se sientan bien en él? 8. ¿Cree que Uber Eats respeta la normativa del código del trabajo del Ecuador? 9. ¿Cree que el gobierno debería intervenir en las dinámicas laborales que Uber Eats mantiene con los socios repartidores? ¿por qué? 10. ¿cuáles cree usted que serían las formas más idóneas de intervención del gobierno en estas dinámicas? 11. ¿Creen que el gobierno debería implementar una aplicación nacional que respete el código del trabajo y su normativa?
--	---

	<p>12. ¿Cómo afectó la pandemia del COVID -19 en el año 2020 en el trabajo con la aplicación?</p> <p>13. ¿Se ha enfermado de COVID-19 en este tiempo de pandemia?</p> <p>14. Si la anterior respuesta es si ¿Cómo actuó la aplicación en relación a esta situación para con el socio repartidor?</p> <p>15. ¿Existen agremiaciones entre trabajadores de Uber Eats?</p> <p>16. Si la respuesta es sí, ¿Usted pertenece a alguna?</p> <p>17. Si la respuesta es sí, ¿Qué agendas manejan en las reuniones y qué tipo de actividades realizan como agremiación?</p> <p>18. Si la respuesta es no, ¿Por qué no pertenece a la agremiación?</p> <p>19. ¿Siente que es necesario que existan agremiaciones de socios repartidores de Uber Eats? ¿porqué?</p> <p>20. ¿Cuál es la postura de Uber Eats frente a estas agremiaciones?</p> <p>21. ¿Hipotéticamente, si el sueldo del trabajo de Uber Eats le permitiría mantener una vida tranquila y acceso a los beneficios de ley que el código del trabajo del país estipula, usted trabajaría por placer en esta plataforma?</p>
Cierre	<p>Muchas gracias por su participación. Espero que le vaya muy en su trabajo. Hasta otra oportunidad.</p>

Elaborado por el autor con información del trabajo de campo

Con estos bancos de preguntas y otras que surgirán en el momento de la entrevista, se espera obtener la información necesaria que será analizada para emitir los resultados de la investigación. Dado el contexto de la pandemia provocado por el virus COVID-19, muchas de las entrevistas se realizarán por diferentes plataformas de comunicación que se consideren convenientes en tanto a costo, facilidad de grabación de las entrevistas e interacción entre los participantes. De esta misma forma, con aquellas personas que considere seguro hacer entrevistas personales, se las hará.

3.5 Contactos con los actores

El contacto con los actores “socios repartidores” de Uber Eats se trabajó de una forma diferente. El primer contacto que se estableció con uno de ellos fue al ayudarlo a levantarse de una caída que había sufrido de su bicicleta. Esto sucedió antes de la pandemia del COVID 19, tiempo en el que me movilizaba desde mi casa a Flacso en bicicleta. Es decir, estaba cursando los primeros módulos de la maestría a la que pertenece este trabajo de tesis. En ese primer encuentro, me surgió curiosidad acerca de qué sucedía con todo esto de los empleos con aplicaciones: motos, bicicletas, autos. Posteriormente, existió una alteración en la forma de consumir alimentos a domicilio por mi parte. Lo cual me llevó a interesarme más por el tema.

El segundo contacto que se estableció con uno de los socios repartidores fue por medio de un encargo de comida que realicé a Uber Eats. Una vez realizada la transacción económica, indagué al “socio repartidor” acerca de cómo le iba trabajando en la aplicación, cosa que el informante respondió de modo abierto y risueño, aunque el mensaje de su respuesta era negativo: “Esto es una mierda hermano” – Esto lo dijo con acento venezolano-. Después de emitir tenues sonrisas tanto por parte de él como por mi parte, le ofrecí una propina. El informante recogió la propina y se mostró sumamente agradecido. Le pregunté si no era usual que le dieran propinas y respondió: “¡Coño! ¡Casi nunca!”. En vista de que el informante mostró apertura a la conversación en su lenguaje corporal como en su lenguaje oral, le comenté que estaba haciendo unas entrevistas a repartidores de Uber Eats por un caso de estudio, y si no le molestaba participar. Le comenté que le podía pagar algo muy significativo (5 dólares) por su tiempo, entendiendo las condiciones de trabajo que tiene. El repartidor se mostró abierto a la propuesta y me entregó su número de celular personal. Me dijo de modo tajante: “Mira mi hermano, no puedes llamar al número de la aplicación, ese me lo bloquean o me lo reportan, te doy mi número personal, comunícate conmigo por acá”.

Una vez realizado el contacto y la entrevista, esta persona me informó sobre otros actores claves que han sido entrevistados, así mismo, se han realizado entrevistas a diferentes repartidores de Uber Eats a los que se los ha localizado en centros comerciales o diferentes restaurantes.

Capítulo 4. Análisis de los hallazgos

En este capítulo se trabajará con los postulados teóricos trabajados en el primer capítulo y los resultados de del estudio de caso. El objetivo fundamental de este capítulo es el análisis de las relaciones sistémicas que se da entre el capitalismo de cognitivo, el sistema de medios y la economía digital que tienen como resultado el capitalismo de plataformas, el mismo que amplifica la precarización laboral en los trabajadores de la empresa Uber Eats en el año 2020 en la ciudad de Quito.

Para realizar este capítulo se implementó la metodología expuesta en el tercer capítulo. En este sentido, es pertinente decir que las entrevistas realizadas a los diferentes actores transcurrieron sin novedad alguna. Fue grata la información que se pudo recopilar. Para mayor protección de los informantes, la mayoría mantiene nombres diferentes a los suyos. Se grabaron todas las entrevistas y en el procesamiento de la información se determinó que relatos podrían contribuir de mejor forma a la exposición de los resultados del estudio de caso.

4.1 Los actores

Se ha realizado 20 entrevistas a profundidad a diferentes actores que trabajan en la plataforma Uber Eats. Diez de estos actores son de nacionalidad venezolana, los otros diez son de nacionalidad ecuatoriana. El número de actores de una nacionalidad u otra no refleja una proporción exacta de las nacionalidades de trabajadores que laboran en Uber Eats. La edad de los actores se encuentra entre los 19 y 50 años de edad. Diecinueve actores decidieron tener un nombre en clave, solo uno permitió exponer su identidad real. No se logró encontrar a una mujer trabajadora en Uber Eats, sí en otras aplicaciones, pero en esta en específico no. Hay algunos casos en los que trabajan hijas o parejas con los repartidores. Todos estos actores han empezado a trabajar en Uber Eats a partir de la pandemia de la COVID 19 desde marzo del año 2020 por diferentes motivos. Los conductores que son ecuatorianos y tienen un trabajo estable con beneficios de ley, ven en Uber Eats una salida económica a la compleja situación que afrontan en sus salarios por la reducción de sueldos o por el recorte de las horas extra en sus trabajos formales. Los otros conductores, tanto ecuatorianos como venezolanos, que trabajan en Uber Eats, tienen a esta labor como su principal forma de trabajo.

4.2 Espacialización y tecnología de las comunicaciones en el tardo neoliberalismo en Ecuador: caso uber eats

Mosco (2006) expresa que la espacialización es una forma de comprender el mundo en el que vivimos, especialmente las relaciones espacio temporales de la realidad, de tal modo que estas relaciones espacio temporales se configuran. Así mismo, es plausible comprender que dentro del neoliberalismo estas relaciones espaciotemporales configuradas están subsumidas a intereses económicos privados. En el capitalismo de plataformas la espacialización utiliza al sistema de medios de forma preeminente en la reproducción del sistema capitalista, especialmente en la acumulación del capital económico. En este sentido, aparecen las plataformas austeras, un tipo de empresas con un modelo de negocio que utiliza la economía digital y las plataformas virtuales con algunas características específicas que se relacionan directamente con el concepto de espacialización de la economía política de la comunicación. En este sentido nos explica un informante que:

Gracias a las aplicaciones podemos trabajar. Es bueno para mí. La tecnología en este trabajo es bien fundamental, demasiado importante, porque si no fuera por ella no existiera este trabajo. Gracias al internet y a esto (se refiere a la aplicación Uber Eats) tenemos el mapa. Nosotros llegamos a la ubicación que es exacta, la ubicación del cliente que pide, y es mucho mejor, nos facilita bastante el trabajo (Mieles 2021).

“sin la aplicación no se puede hacer nada... ahora es más fácil con las aplicaciones...claro que se necesita internet... básicamente es la aplicación, casi no se habla con la gente de Uber: te mandan mensajes, te mandan encuestas, te dan informes, pero de allí para hablar con ellos hay que ir a las oficinas. Pero es casi nunca... Todo es por internet... yo me acomodé a trabajar con Uber, porque he probado otras aplicaciones y no me acomodé...es más completa, las otras son como unas derivaciones y tienen mucho de parecido... ya pues me he quedado con esta... (el plan de datos) es ahora lo básico, si no tiene datos, si usted pierde su teléfono, se desconectó del mundo, está perdido... El teléfono es una prolongación del cuerpo humano me decía una muchacha... es una parte del cuerpo humano, está integrado (se queda en silencio por un momento) Es que esa es la facilidad de la tecnología. Imagínese que le digan a donde ir exactamente. El punto del pedido sin un mapa. (Piensa un momento) Ahora es más fácil.” (Marco 2021)

“Yo prefiero que me paguen por transferencia, ósea directo a la cuenta, porque es más seguro para mí. Pero si me pagan igual en efectivo debo hacer todo un proceso de acreditar saldo para poder trabajar

con Uber. Sea lo que sea, que te depositen en la cuenta es mejor porque allí tienes tu plata guardada, en cambio, cuando tienen efectivo es más fácil que se te caiga o se te roben o cualquier cosa... generalmente te quitan el treinta o cuarenta por ciento más o menos” (Cabezas 2021)

Todos los entrevistados manejan el mismo discurso con algunas modificaciones lingüísticas propias de los dialectos de los entrevistados. Se piensa que la tecnología es un elemento positivo de la vida que ayuda al trabajo en general y especialmente al de plataformas. En este sentido, es plausible afirmar que la tecnología, siendo transversal y fundamental en el capitalismo de plataformas no es percibida como mala ni buena, es decir, con un sentido moral, sino como útil por los trabajadores de la plataforma austera Uber Eats. No obstante, esta utilidad permite a los grandes monopolios económicos transformar a la tecnología no solo en un elemento moral en el espectro de “lo bueno”, en tanto permite que exista una actividad económica, sino también, en un elemento obligatorio para realizar este trabajo. El siguiente informante nos dice lo siguiente:

“-**Pablo Carrillo:** ¿cómo consideras al teléfono y a la tecnología en general en este trabajo: buena o útil? ¿Por qué?

- **Joyner:** (piensa por unos segundos) Yo diría que las dos.

- **Pablo Carrillo:** ¿Podrías priorizar alguna de las dos y emitir los motivos de esta priorización?

- **Joyner:** Pues yo diría que es útil. Porque sin esta tecnología y sin la broma del internet no se puede trabajar. Y también es bueno pe, porque eso te ayuda a ganar dinero para poder vivir (con acento venezolano” (Joyner 2022).

Es importante resaltar que este trabajo solo puede haber sido llevado con el relativo éxito que tiene, por las necesidades específicas para realizarlo: es decir la conexión a internet en el país y los teléfonos celulares inteligentes. No obstante, antes del gobierno del presidente Rafael Correa, este trabajo hubiera sido imposible, ya que fue en este gobierno en el que Ecuador finalmente tuvo la oportunidad de desarrollar una serie de estrategias de gobierno que permitieron la innovación tecnológica necesaria para el acceso a internet de alta calidad en la mayor parte del Ecuador. No obstante, este proyecto de ley era impulsado desde el gobierno y tenía algunas restricciones para el sector público. Una vez que el segundo mandato de Rafael Correa terminó y empezó el gobierno de Lenin Moreno, las políticas de Estado tuvieron un giro neoliberal mucho más marcado, con lo cual se desmanteló las mismas y se procedió a abrir el mercado hacia empresas privadas extranjeras. Es precisamente en este punto de la

historia que se la ha catalogado como tardo-neoliberalismo, donde entra la empresa de Uber Eats a actuar en el país. Este tipo de empresas no tienen ningún tipo de regulación por parte del gobierno. Hay un espacio legal en la constitución del Ecuador y en el aparato legislativo, que permite a estas empresas actuar de manera libre. Esto es interesante ya que a lo largo de América Latina estas empresas no tienen regulación alguna. En este sentido, el tardoneoliberalismo, beneficia de forma más puntual y eficaz a estas empresas, que incluso a otras empresas privadas con diferente modelo de negocio que están obligadas a pagar impuestos y dar beneficios de ley a sus trabajadores. De tal forma que la nueva arremetida neoliberal en América latina por países del autodenominado primer mundo, sigue profundizando en la obtención de mano de obra barata a bajo precio. En este caso, mano de obra que casi llega a estándares de esclavitud moderna, con respecto a todos los avances en leyes de trabajo en el mundo entero.

4.3 Espacialización y precarización del trabajo en Uber Eats

Una segunda característica de la especialización de las comunicaciones en el tardoneoliberalismo en el Ecuador es la influencia directa de esta en la división del trabajo. En primera instancia se ha determinado en el primer capítulo que la arremetida del tardoneoliberalismo en América Latina había retomado dos actividades productivas en las que se basa la economía en América latina. Por un lado, el regreso a la explotación agroexportadora y petrolera como matriz productiva y, por otro lado, las sociedades de servicios como implementación de obra de mano barata para las empresas transnacionales. En este sentido, el conceso de todos los trabajadores de Uber Eats es unánime y fuerte: esta plataforma precariza el trabajo hasta el punto de la explotación. La forma de precarización del trabajo se observa en el siguiente relato de modo muy contundente:

“Pablo Carrillo: ¿Cuántas horas trabajas diariamente, entre los dos trabajos?

Francisco: Entre los dos trabajos si es unas 14 horas más o menos

Pablo Carrillo: ¿Cuántas horas trabajas en tu trabajo formal?

Francisco: Ocho 8 horas porque... Bueno yo, mi situación en la empresa, es que estamos trabajando sólo medio tiempo, ganando medio sueldo. Pero por el motivo de la actividad que yo hago me toca quedarme hasta más tarde. Entonces no tengo un horario establecido para decirte hasta las 3, hasta las 4 y yo ya salgo. Hay cosas que se presentan de última hora y me toca trabajar hasta más tarde pero apenas yo me desocupó de donde yo trabajo, me conecto a la aplicación. En la aplicación, como te conté me quedo hasta las 9:30 a 10 de la noche.

Pablo Carrillo: En este tiempo que trabajas en la aplicación ¿Cuánto es el dinero que ganas por día?

Francisco: El día es sacrificado, ósea, bien, bien sacrificado, unos 10- 15 dólares así a lo mucho te ganarás en el día.

Pablo Carrillo: ¿En las 6 horas?

Francisco: Sí, más o menos. Porque has cuenta que yo me conecto más o menos a las 5 digamos. Que me conecte desde las 5 de la tarde, entonces hasta las 10 de la noche casi son \$10

Pablo Carrillo: ¿Más o menos unos \$2 por hora?

Francisco: Más o menos da eso

Pablo Carrillo: ¿Y cuántas gastas de gasolina al día, o la semana?

Francisco: Ahí viene la cosa sería porque no ves que la gasolina por el motivo mismo de que subió, ponte ahora la gasolina te gastas (piensa un momento) \$3 ponte sale que te digo en la tarde y sales hasta las 7, hasta el siguiente día, al mediodía máximo. Pero de ahí ya no te aguanta más. Entonces, más menos a la semana estamos hablando de... digamos que ponemos pasando un día unos \$3 estamos hablando casi de \$21

Pablo Carrillo: ¿tú trabajas todos los 5 días o trabajas más en Uber Eats?

Francisco: Trabajo seis días. Hay semanas que trabajo los siete días.

Pablo Carrillo: ¿es variable?

Francisco: ¡Exactamente! Hay semanas que trabajo los siete días, entonces es sacrificado el asunto porque... primero repuestos de las motos, el asunto del combustible, si es fuerte la carga que tiene. Entonces de lo que tú ganas a la semana, de lo que tu mencionaste te ganas unos 50 unos 60 a la semana, pero de eso tienes que gastar unos 21 dólares fijos en gasolina. A eso agrégale que cada 15 días tienes que gastar en aceite, si algo se te daña de la moto, la llanta. Entonces tienes que gastar.

Pablo Carrillo: Al mes más o menos, ¿Cuánto tienes de gastos en relación a la moto por el trabajo que haces en Uber Eats?

Francisco: Por el trabajo que se hace, y como sí se maltrata la moto, al mes se le gasta en aceite unos \$10 cada 15 días.

Pablo Carrillo: ¿\$20 al mes?

Francisco: Sí y digamos que sólo le haces el cambio de aceite, pero a eso agrégale que a veces se ponche la llanta. Ahí tú le tienes que hacer ABC a la moto en estos casos, se le hace cada mes, igual son como \$30 cada mes del mantenimiento porque como te comento se le fuerza bastante a la moto. Ytú comprenderás aquí en la ciudad los caminos son hechos pedazos. Entonces gastas de cualquier manera en una otra cosa en la moto.

Pablo Carrillo: ¿Crees que el gasto que tienes en la moto es retribuable por el dinero que ganas en Uber Eats?

Francisco: No es muy retribuable porque en realidad lo que tú ganas prácticamente... digamos que tú ganas un 30% tal vez de todo lo que tú haces en el mes. Entonces hay personas que sí se dedican a trabajar el día completo en Uber Eats. Entonces ellos de todo el día completo a veces se sacarán una \$25- \$30 diarios, pero bien sacados del aire. Pero ya te estoy hablando más o menos desde las 10 o 11 de la mañana hasta las 10 de la noche.

Pablo Carrillo: Unas 12 a 14 horas” (Francisco 2021)

En este caso en particular es posible observar que las condiciones laborales en relación al tiempo de trabajo y los instrumentos con los que se trabaja, especialmente la moto, sin contar el celular y el plan de datos, representan un gasto que no es retribuable para el trabajo y esfuerzo realizado. En tanto el porcentaje de los cobros de las entregas que toma Uber Eats, sale a paraísos fiscales. Así mismo, no existe una paga justa en relación con el tiempo trabajado por la Gancia que esta representa, es más el informante expresa que es necesario trabajar al menos 12 horas para poder percibir una ganancia muy baja. De hecho, en un relato bastante desalentador que da muestra de la situación laboral del país en el tiempo del tardoneoliberalismo y en tiempos de pandemia del COVID- 19, un infórmate dice acerca del trabajo en Uber Eats: “es necesario en este tiempo de pandemia porque no hay trabajo, esto es mejor que nada” (Jonathan 2021).

Así mismo, otro informante nos cuenta que:

“la base de lo que se queda la aplicación es 1.50...Para serle sincero yo soy inmigrante y casi todos los que trabajamos en esta aplicación somos inmigrantes, y... nos toca a darle a lo que salga, a veces si quisiera que nos paguen los beneficios esos pues, los de ley: el seguro social y las vacaciones que usted dice, pero pues, como somos inmigrantes no podemos tener eso y pues nos dicen que para que nos puedan dar eso tenemos que tener todo legal. Pero eso es pura mentira, porque pues a los ecuatorianos que trabajan en esto tampoco les dan nada. Y ellos son de acá, tienen todo para darles, pero nada les dan. Entonces, toca trabajar porque pues eso toca, sino la familia no come” (Ronald 2021).

De este modo, estas empresas trasnacionales, además de fugar el capital económico del país a paraísos fiscales, y de no retribuir de modo justo el tiempo trabajado con la ganancia exacta, no pagan ningún tipo de beneficios de ley a los trabajadores de la misma.

Por otro lado, todo este proceso de trabajo profundiza la globalización neoliberal en la que el mercado supuestamente se regula por sí mismo. Es decir que, no hay un ente que lo regule.

Esto tiene que ver de modo directo con la falta de leyes gubernamentales para este tipo de empresas, que entraron al Ecuador con el gobierno de Lenin Moreno en el año 2016, justamente cuando se inicia con el tardoneoliberalismo en el Ecuador. La afectación es mucho más grave de lo que se puede percibir, porque no solo son los trabajadores de Uber Eats los que sufren las consecuencias, sino también sus familias. En general estas empresas producen lo que ya se había mencionado en capítulos anteriores, la precariedad de la vida de modo generalizado y el ahondamiento de la pobreza en el Ecuador. Que da como resultado un aumento de la desigualdad en las clases sociales. Por otro lado, según el relato del informante Ronald, es plausible observar que Uber Eats utiliza incluso argumentos que rayan en el racismo para desvincularse de sus responsabilidades laborales con los trabajadores. A continuación, presentamos este resultado de la investigación.

4.4 Espacialización y reproducción de las relaciones sociales.

Una tercera característica de la espacialización es la reproducción de las relaciones sociales de un pueblo mediadas por la tecnología y la digitalización de la vida humana en general desde un espacio comunicativo. En este caso, es pertinente explicar que el termino relaciones sociales podrían englobar muchísimos vínculos humanos de cualquier tipo, en este sentido lo reduciremos a dos que nos parecen esenciales en este estudio: relaciones sociales basadas en parámetros de racialización y en parámetros de género y sexo, estas dos partiendo desde una posición de clase social. Así mismo, se indagará acerca del efecto subjetivo y emocional que tienen el trabajo en plataformas en los trabajadores para entender el abanico emocional que produce en los trabajadores y cómo estas emociones pueden afectar a su relación interpersonal.

4.5 Posturas xenófobas institucionales por parte de la empresa Uber Eats

Todos los trabajadores de Uber Eats entrevistados se autoidentifican como pertenecientes a la clase trabajadora de la ciudad de Quito. Anteriormente se estableció en el recogimiento de datos estadísticos en el contexto histórico ecuatoriano, que la gran parte de la población migrante, especialmente de Venezuela, trabaja en la modalidad de empleo no adecuado e informal, de esta población muchas personas trabajan con las plataformas austeras como Uber Eats. En ese sentido, se decidió realizar 10 entrevistas a migrantes venezolanos que trabajan en la plataforma Uber Eats con la intención de recoger su testimonio. En este testimonio en específico se preguntó del sentir vital de una persona migrante ejerciendo un trabajo como el que ejercen en un país que no es suyo. Todos los entrevistados afirman haber salido de Venezuela por la crisis política, económica y humanitaria que el país atravesaba. Todos los diez entrevistados trabajaban antes de la pandemia en un empleo manual e informal. Esto

quiere decir que no gozaban de los beneficios de ley que son propios de un empleo formal. Por cuanto, no fue una sorpresa para ellos trabajar sin beneficios de ley en la plataforma austera Uber Eats. No obstante, en este caso en específico, 7 de los 10 entrevistados de nacionalidad venezolana, expresaron que el argumento que Uber Eats emitió para no entregarles beneficios de ley, era por su situación migratoria. Los otros tres, tienen un proceso de nacionalización en el Ecuador. A ellos les dijeron que “como no tenían un horario fijo de trabajo, entonces no podían darles beneficios de ley” (Christopher 2021). El argumento presentado a las 7 personas de nacionalidad venezolana que estaban en proceso de regularización de su situación en el país, tiene tendencias claramente xenófobas basadas en su nacionalidad. Porque, aunque Uber Eats no da beneficios de ley a ninguno de sus “socios repartidores”, el argumento para negarles estos beneficios a las personas que no se encuentran en una óptima regularización migratoria, es su situación migratoria inestable y su nacionalidad. Ante este hecho, no todos los entrevistados sienten un proceso de discriminación por parte de la empresa Uber Eats. Un informante comenta: “ellos dicen que pa nosotros tener seguro social tenemos que ponernos aquí al día, o sino no recibimos seguro social” (Jimenez 2022). Ante la pregunta de si este discurso le parecía discriminatorio, el informante respondió que no. De hecho, su rostro se mostró asombrado y la pregunta le pareció extraña. Un segundo informante expresa: “Eso le dicen a uno pa no pagar nada mano, porque a los ecuatorianos que trabajan en Uber tampoco les pagan seguro social ni vacaciones ni todo eso que usted dice” (Ronald 2021). Al igual que el anterior informante Ronald no cree que este es un argumento Xenófobo. Así mismo, otro informante dice: “pues es puro para no pagar, no creo que sea porque soy venezolano. Si yo tendría una empresa así diría lo mismo pe. Es para no pagar y toca trabajar así...” (Jose 2021). Este último testimonio es muy interesante, porque el actor no solo piensa que no exista xenofobia institucional alguna, sino que justifica esa xenofobia en favor de la ganancia de capital económico. Esto no sorprende, solo confirma que el discurso neoliberal y capitalista con tintes racistas, se enraíza como una ideología dominante que afecta precisamente de forma más fuerte a los trabajadores precarizados que sostienen este sistema social y económico por medio de la explotación de su trabajo. Y la forma por la cual esta ideología neoliberal del emprendimiento se propaga es precisamente por el sistema de medios, que incluyen a medios tradicionales, medios digitales y plataformas digitales, entre otros.

4.6 Discriminación en el trabajo con la plataforma Uber Eats.

Una de las dinámicas que se puede observar dentro del trabajo de plataformas implica la discriminación, no solamente porque los trabajadores sean personas extranjeras, sino porque son trabajadores de plataformas en sí mismo. La discriminación, según el relato de los 20 trabajadores entrevistados, se da de la siguiente forma: los informantes refieren que frecuentemente se da esta discriminación por parte de los restaurantes hacia los trabajadores. Un informante comenta:

“los restaurantes se ponen agresivos cuando le ven a uno extranjero y no puedes entrar a los centros comerciales, no le quieren dar el pedido a uno si no eres el dueño de la cuenta, por muchas cosas... pues uno no tiene dinero para vestirse bien ¡tú sabes! Limpio siempre pues, pero no es lo mismo...por esos motivos si hay discriminación siempre en este trabajo.” (Luis Angel 2022)

Este relato, no solo muestra la discriminación ejercida desde los restaurantes hacia los trabajadores de Uber Eats, relato que es parecido en todos los trabajadores, tanto los trabajadores ecuatorianos y los trabajadores de nacionalidad venezolana. Lo relevante de este relato es el detalle de la vestimenta. En el momento de la entrevista, el informante vestía un jean notoriamente limpio pero envejecido, unas zapatillas envejecidas y con algunas roturas y una chompa negra rompevientos envejecida. El informante, al momento de hablar sobre el “vestirse bien” recorrió rápidamente su vestimenta con su mirada en un gesto de señalización de su vestimenta. Posteriormente se interrogó al informante a qué se refería con la referencia a su vestimenta y este respondió: “pues porque si uno estuviera vestido con paltó²¹ y corbatín o camisita así todo fino, todo bello, pues no te quedarían viendo mal o no se comportarían así” (Luis Angel 2022).

Un relato parecido podemos encontrarlo en un informante ecuatoriano que nos cuenta:

“Claro que te quedan viendo las personas que están en el restaurante, también los dueños a veces no te dejan entrar por que no quieren, tal vez porque no quieren que molestes... Óseano sé si sea discriminación, pero si te quedan viendo y claro te hacen sentir incomodo. A veces es mejor no entrar, te quedas afuera esperando a que salgan a dejar el pedido”(Francisco 2021).

En este sentido, podemos comprender que, si bien existe una discriminación en sí mismo por el trabajo en plataformas y por la nacionalidad, también existe otra discriminación por la forma de vestimenta de las personas trabajadoras de Uber Eats. Esto se podría interpretar de una forma distinta: no se trata de la ropa en sí mismo, sino de lo que ella representa. Como decía el

informante venezolano, la vestimenta como trajes, corbata y camisa se relacionan con personas que tienen un poder adquisitivo diferente a una persona que se viste con ropa cotidiana que puede resultar envejecida por el mismo uso en tanto, es ropa que se utiliza por provecho en

²¹ Término coloquial para referirse a un traje formal en Venezuela.

relación a un trabajo específico o porque no hay más que utilizar. En todo caso, esta ropa envejecida o que representa a un obrero de Uber Eats, podría representar en el imaginario capitalino, una menor capacidad adquisitiva de estas personas. La capacidad adquisitiva que una persona pueda o no tener, no tiene por qué relacionarse con la vestimenta que una persona lleve, este es un prejuicio capitalista, clasista y neocolonial que está enraizado en la cultura ecuatoriana que tienen este tipo de prejuicios culturales inscritos en su configuración histórica y que el neoliberalismo y empresas como Uber Eats, solo los exacerban hasta el punto de la aporofobia.

4.7 Trabajo de mujeres y Disidencias en Uber Eats

En relación al trabajo de mujeres y disidencias en la plataforma austera Uber Eats no se logró encontrar personas que pertenezcan a estos grupos humanos que trabajen de forma directa con la empresa Uber Eats. No obstante, se encontró a dos mujeres que trabajaban con sus familiares en el trabajo de delivery. La primera es la pareja de un “socio repartidor” y la segunda es la hija de otro trabajador de Uber Eats. En el primer caso, la chica expresa que trabaja con su pareja por seguridad, ya que en la noche el trabajo en las plataformas es más problemático y peligroso. En este sentido, la chica de nacionalidad venezolana expresa:

“yo lo acompaño porque es más peligroso por la noche... Con una persona más es un poco más fácil defenderse si pasa algo... yo tengo el dinero, él entrega los pedidos y yo soy la que cobra. Igual dividimos el dinero, tenemos la mayor parte escondida y lo otro lo dividimos entre los dos, así nos aseguramos que si pasa algo, no nos roben todo pe” (Nicole 2021).

La pareja de Nicole expresa que ya ha sido víctima de dos asaltos en la noche, por ese motivo pidió a su pareja que lo acompañe a trabajar. Es evidente que en este trabajo conjunto entre la pareja hay una división de trabajo que permite un nivel de organización con el objetivo de procurar el cuidado de los recursos económicos ganados en el día de trabajo. Así mismo, dividen las ganancias ya que ella tampoco se encuentra empleada. Los dos entrevistados se ríen de forma desencantada e irónica cuando se les pregunta si hay algún reconocimiento económico por parte de la empresa Uber Eats ante el trabajo de Nicole (pareja de Christopher). Ella termina diciendo: “La empresa no, ellos no tienen ninguna responsabilidad. Ellos dicen que trabajamos para ellos, pero no somos de ellos. Somos trabajadores independientes usando

su aplicación” (Nicole 2021). Nicole informa que no tiene hijos, por lo cual tiene el tiempo de salir a trabajar con su pareja, ya que, si tuviera hijos, se quedaría cuidándolos.

Por otro lado, Karen, es hija de un socio repartidor, los dos son de nacionalidad ecuatoriana. Karen expresa que:

“Yo le ayudo a trabajar a mi papá por la seguridad. Si pasa algo, si se accidenta yo puedo hacer algo. También porque es peligroso, algunos compañeros de mi papi dicen que les saben asaltar, que hacen pedidos falsos y les quitan las motos o la plata. Entonces por eso le ayudo” (Karen 2021).

Karen tiene 15 años de edad, debido a la pandemia del COVID-19 tiene sus clases en la institución educativa de forma virtual por las mañanas y en las tardes sale con su padre a ayudarlo en el trabajo. Esto se ha convertido en una rutina para ella. El padre a veces le da algo de dinero por este trabajo. No obstante, todo depende de la Gancia de dinero en el día a día.

Es factible ver que, en este caso en específico, las dos chicas no están contratadas por la empresa. Trabajan, si se quiere, en un punto mucho más allá de la informalidad. En el primer caso, hay una distribución equitativa del capital ganado, por poco que sea. No obstante, en el segundo caso no. El dinero es para la familia y dos miembros de ella, trabajan en Uber Eats, aunque Karen, no está en los registros de la empresa. Así mismo, en este segundo caso, se puede observar que existe la condición de un NNA en situación de trabajo temprano.

Aunque, ella y el padre, perciben su trabajo más desde una perspectiva de cuidado. Es decir, la adolescente mujer de 15 años de edad cuida aspectos de salud y de seguridad del padre. No es de otro modo, esto quiere decir que hay una inversión en los roles familiares, a causa de un lugar histórico de trabajo de cuidado que han ejercido las mujeres en nuestra sociedad. Y esta inversión de roles en la relación padre e hija, que conserva los trabajos no pagados de las mujeres a cambio de un valor afectivo como el amor entre el padre e hija y viceversa, es impulsada por la falta de leyes laborales gubernamentales que regulen el funcionamiento de plataformas austeras en el país.

Por otro lado, no se pudo encontrar a personas representantes de las disidencias en el trabajo con la plataforma Uber Eats, como “socios repartidores”.

4.8 Campo subjetivo-emocional de los trabajadores entrevistados

Esta parte de la investigación fue la más complicada dada la reticencia que existía en los informantes a expresar sus sentimientos y emociones. Ninguno de los entrevistados quiso exponer sus sentimientos de forma inmediata. Evitaban la pregunta y se dirigían hacia otros puntos que, si bien son fundamentales, como los derechos laborales o el tiempo de trabajo, servían para esconder sus respuestas. Se pudo observar que no solo era una respuesta difícil en relación a exposición de sus sentimientos o emociones, sino que, además, era una pregunta que tal vez ellos la minimizaban o no querían hacerla totalmente consciente, en tanto expresan con palabras sus emociones. En todo caso, para poder exponer estas emociones y hacerlas públicas, fue necesario permitir que la primera pregunta fuese evitada por los informantes y posteriormente, exponer una serie de emociones que ellos podrían sentir. Solo en ese momento, los informantes describieron sus emociones y se abrieron a responder de forma más explícita.

De este modo, las emociones que fueron nombradas con mayor volumen por los trabajadores de plataformas fueron: Ira, desesperanza, frustración, cansancio y decepción. Todas estas emociones debido al trabajo con la aplicación de Uber Eats. El relato de un informante versa: “Decepcionado, porque no se hace nada con las aplicaciones... porque algunas veces mandan cerca, algunas veces mandan lejos y pagan poquito y no *silve* (sirve)” (Jimenez 2022).

Posteriormente me muestra su celular con la aplicación abierta. Expresa que lleva todo el día y la tarde, y tiene \$2.50 dólares de ganancia. No los puede sacar del banco. Expresa que espera hacer un dólar más, para poder sacar algo y comer. Otro informante nos cuenta:

“Días hay, días no hay. Igualmente, el peligro que uno tiene constantemente de accidentes, de asaltos. Imagínese no se sabe que le espera en la calle y peor aún en altas hora de la noche. Pero ese es el peligro que a uno le toca... Es **desesperante** porque imagínese ya llega medio día y no tengo ni cinco dólares. Es hecho pedazos... como le comento mi amigo uno trabaja por el desempleo. A veces a uno no le queda de otra de hacer delibery. Imagínese uno tiene que llevar algo a la casa, por lo hijos y por las responsabilidades que uno tiene mismo” (V 2021).

A diferencia de los otros 19 informantes, uno de ellos nos comentó lo siguiente:

“el trabajo en la aplicación es bueno. Dedicándose a trabajar es bueno. Yo trabajo en toda la ciudad, norte y sur. La verdad no me siento mal trabajando aquí. Al inicio era duro por lo que uno está acostumbrado a otras formas de trabajo, la oficina y eso. Pero después el cuerpo se acostumbra a todo” (Salazar 2021).

Este relato es interesante porque el informante no expresa sentirse mal, ni bien. Explica que lo que siente al trabajar con Uber Eats es solo una forma de costumbre. Se podría decir que todos

los informantes están acostumbrados al trabajo: es decir, trabajar más de 11 horas al día, el peligro, la discriminación, las inclemencias del clima y otras situaciones genéricas de esta forma de laborar. No obstante, esto es precisamente uno de los objetivos de este tipo de plataformas para con sus socios repartidores: que se acostumbren a una forma de explotación laboral y depredación de derechos humanos, a cambio de un poco de dinero que no sirve para vivir dignamente. En este caso, es plausible comprender de forma directa lo que nos decía Foucault acerca de las tecnologías del Yo y la autodeterminación de la libertad humana subjetiva como forma de control. En este caso, el capitalismo de plataformas busca el control de un sujeto por sí mismo por medio de la libertad, para perpetuarse. En tanto para los trabajadores de Uber Eats esta forma de autocontrol de sí, les permite acceder a migajas de capital económico y sustentar una vida miserable en el espectro económico y de derechos humanos, para el dueño de esta empresa digital, el autocontrol del trabajador, significa su acumulación económica desmedida. Se podría decir de forma muy ligera, que los 19 informantes que expresaron a regañadientes sus emociones, no han llegado hasta tal punto de autocontrol de sí, como el último informante. Quien ha logrado equiparar sus emociones con la costumbre.

4.9 Delincuencia y peligro en el trabajo en Uber Eats.

La delincuencia y el peligro del trabajo en plataformas son parte de todos los relatos de los informantes. No hay uno solo que exprese que es seguro trabajar en Uber Eats. Esta inseguridad es parte de un problema mucho más estructural que agobia al capitalismo desde su inicio. Con la desigualdad en las clases sociales se crea un clima social de miseria que produce y reproduce la violencia. En este sentido, un informante nos cuenta:

“Es tenaz porque cuando subes de nivel, los pedidos te llegan y coges la mayoría de los pedidos en efectivo. Entonces hay gente que está inmiscuida en este asunto del *delibery* y hay gente que te está analizando y se enrolan ahí y esa gente mismo te va robando. Una vez le pasó algo a una persona que conocí. A este man le cogieron, le robaron, y gente de la misma aplicación. Gente que está haciendo el mismo *delivery*, o sino también hay gente que se agarra a chupar (beber alcohol) en la calle con las maletas y todo eso. Entonces.... No te puedo decir son sólo venezolanos porque hay gente también que es ecuatoriana y que está ahí metida. Sería mal hablar en ese ámbito. Entonces el asunto de delincuencia es tenaz porque estás expuesto debido a que estás andando con dinero a diario. Y cuánto te toca el día que te salió bueno a veces tú andas con 150 o \$200 en el canguro. Yo para no hacerme demucho dinero, ya cuando tengo unos 50 enseguidita pido un código a Uber y cancelas ese dinero que tú tienes. En este sentido te quedas con lo tuyo. Ya te quedas con tu ganancia y enseguida tomas tu parte y entregas la parte que le pertenece a Uber. Entonces eso es la modalidad en la cual yo me manejo no andar a llevar mucho efectivo por el mismo hecho de los robos. Toca cuidarse de alguna

manera, pero como te digo siempre estamos expuestos. A mí me pasó un caso hace unos 15 días o un mes. Nos cruzaron una moto, pero ya medio se les vio la intención de los manes que querían robarnos, arranqué la moto de una y los manes se quedaron parados. Hay que andar abierto los ojos porque si no, te quitan las cosas la moto, la comida, la plata, todo, incluso como tienes, el celular mismo. El celular está todo el tiempo expuesto en la moto. Todos esos aspectos, Son puntos que difícilmente se pueda decir que tengan solución porque tú el celular de ley tienes que mantenerlo afuera para ver las ubicaciones. Por el trabajo en la aplicación. Tú sabes que todo eso es para los ladrones una oportunidad para probar” (Francisco 2021).

Así mismo, se interrogó si la aplicación se responsabilizaba en alguna medida de este tipo de asaltos a los trabajadores de la aplicación, la respuesta fue la siguiente:

“No. Todo es responsabilidad tuya. El momento en que tú estás manejando. Estás con un pedido, es tu responsabilidad. O sea, ellos te dan la opción de que tú pongas en la aplicación: estoy en peligro, me quieren asaltar. Pero para mí, no hay lógica. Imagínate en el momento en el que te quitan el celular, no les vas a decir préstame un ratito para poner un mensaje a Uber que me están robando. Entonces hay cosas ilógicas” (Francisco 2021).

Este relato es uno de los más contundentes en relación al peligro por asalto que se recibió de los trabajadores de plataformas. Así mismo hay otro tipo de peligros que también están implícitos como los accidentes. En este sentido, los trabajadores expresan que la empresa Uber Eats no se responsabiliza por la salud de ningún socio repartidor, ni tampoco por la pérdida de los daños materiales en caso de existir. Es decir, todos los gastos, tanto de salud, como de reparación material corren por parte del socio repartidor. Sin dejar de lado, que el socio repartidor no gana dinero en tanto él o sus instrumentos de trabajo, no están en condiciones para trabajar. El siguiente informante nos cuenta:

“A mí nunca me ha pasado nada, gracias a Dios, pero tengo un amigo con el que yo vivía un tiempo que se partió una pierna. Él estaba trabajando normal y no sé, allí se chocó con un carro o un carro lo topo, pero él se cayó de la moto y la moto y él se quedaron dañados pe. Eso después el carro no había parado y le llamaron a la mujer y fueron al hospital. Pues él tuvo que estar en la casa un tiempo y yo salía a trabajar y la mujer también y él se quedaba con los hijitos pe. Después a dios gracias ya logré reunir el dinero para mandar a ver a mi mujer y mi hijo y ya ellos llegaron y nos fuimos a vivir separado. Sé que ya está bien... No, la empresa no hizo nada, si además uno no puede ni pedir nada porque solo es por puro aplicación” (Robles 2021).

4.10 Trabajo como fundamentación material de lo público en el neoliberalismo y capitalismo de plataformas.

El neoliberalismo es una fase del capitalismo y dentro de esta fase, hay una readaptación del

mismo que es el capitalismo de plataformas. En este sentido, el trabajo es parte fundamental para sustentar el capitalismo de plataformas. No obstante, precisamente este ejercicio de readaptación implica que existan una serie de cambios en las formas de laborar y en los instrumentos con los cuales el ser humano labora. Se sigue manteniendo la conjunción ser humano-instrumento(tecnología) que desde los primeros homínidos ha existido, pero las dinámicas, las tecnologías y las implicaciones para la vida humana de esta conjunción son completamente diferentes en los diversos momentos históricos, a tal modo que no se ha logrado observar estas formas de relación entre el ser humano y la tecnología en otro momento de la historia distinta a la actual. De hecho, estas formas de relación de la humanidad y la tecnología solo ha sido posible visualizarlas en la ciencia ficción, incluso en las más burdas expresiones de este género literario. Esta relación en sí misma, es parte de lo que llamamos “*lo público*”.

Así mismo, facilita un tipo de identidad como grupo que posee necesidades e intereses similares, los cuales provee un germen perfecto para la agremiación. En este sentido, esta agremiación es en sí mismo una búsqueda política. El lenguaje es inherente a todo este proceso, desde la libertad creadora del individuo, hasta la búsqueda política de una agremiación. En este sentido, todos los entrevistados nos han contado que dentro de la plataforma Uber Eats no hay una agremiación de que defienda los intereses de los trabajadores:

Nunca he visto gente que proteste de Uber Eats. Que yo sepa no hay ningún grupo que proteste o algode ese estilo (Xavier 2021)

La verdad es que yo no he sabido de grupos o de reuniones donde se traten esos temas pues, por allí he visto a los globo o pedidos ya, pero de Uber no he visto a nadie ni sabido de nadie. Lo que si hay es grupos de WhatsApp, pero eso es puro para saber por dónde ir o cosas así. A veces mandan cosas que no tienen que ver con el trabajo, a veces pues yo me salgo de los grupos porque mandan pura porquería y más es una pérdida de tiempo (Jacobo 2021)

En este sentido es plausible observar que los procesos de agremiación por parte de los trabajadores para exponer o activar una voluntad política está completamente erosionada. Al preguntar porque creen que no ha habido una agremiación los informantes dicen:

Porque es que toca trabajar y después, no queda tiempo para andar en esas cosas. Además, nadie ha dicho que hagamos eso... Yo no iría a esas reuniones si hubiera, porque después a uno lo bloquean de la aplicación y peor, ya no se puede trabajar... para que hacer eso, si te quedas sin trabajo. Además, escansado (Cabezas 2021)

En este testimonio se puede observar de forma contundente, que el trabajo en la aplicación de

Uber Eats, por su naturaleza punitiva y alienante en relación a la absorción del tiempo de vida en tiempo de trabajo, no propicia ningún tipo de agremiación. Por otro lado, el mismo informante dice que, si bien, nadie se decide en agremiarse, todos se quejan del trabajo y su dinámica. Cuando el informante habla de quejarse, se refiere a que todos hablan de aquello en mayor o menor medida y que eso si se comenta en la esfera pública del trabajo, pero se lo comenta de modo más contundente en la esfera privada.

“Pues eso del trabajo uno si se comenta, pero más en la casa, o con amigos de confianza, porque uno no sabe quién puede estar escuchando. Y es mejor no meterse en problemas. Con pocos amigos del trabajo así, se habla de eso, pero más con gente de confianza” (Cabezas 2021).

Esta actitud implica una cuestión importante: el lenguaje concentra en él todo el proceso de lo público humano y de lo privado. Para comprender bien la diferenciación entre el trabajo en el neoliberalismo y el capitalismo de plataformas y la influencia de este dentro de la constitución de lo público es necesario referirse aquello que los constituye como iguales-diferentes a las dos readaptaciones capitalistas, y que permite explicar las diferentes formas de relación entre el trabajo y la tecnología en cada caso.

En este trabajo, después de las entrevistas realizadas, el proceso de análisis de estas, la teoría revisada y la reflexión se ha llegado comprender como las diferencias fundamentales entre el neoliberalismo y el capitalismo de plataformas en el trabajo son a nivel de fundamentos epistemológicos del primero, que se convierten en fundamentos ontológicos del segundo y esta variación afecta de forma directa en la realidad y, por tanto, en aquello que estructura lo público y que posteriormente permitirá establecer la opinión pública.

En este caso, esta nueva modalidad de trabajo en aplicaciones no es cosa menor, sino que, guarda en sus facultades más específicas y superficiales, la transformación material y social de la acumulación de conocimientos que el trabajo implica. Siendo en sí misma, fuente de acumulación de nuevos conocimientos que tienen como resultado final un cambio específico en todas las dimensiones de la sociedad, como en todas las dimensiones humanas subjetivas. Alex (32 años), pseudónimo de un informante protegido, nos dice en relación a la diferencia que existe entre su trabajo en la bodega de una corporación de venta de alimentos a gran escala y su trabajo en Uber Eats:

“Son super diferentes, porque por ejemplo el uno es más centralizado, o sea es más dentro de los hangares, o sea es diferente... es más manual y el lugar es otro. En cambio, acá uno tiene que conocerse las calles, los tiempos, esas cosas. Me he dado cuenta que es como la Coca Cola... tiene un montón de rivales, pero esa mismo les gusta... ¡Por dios!... enserio, o sea yo si me doy cuenta de esa situación, hay muchas... ¡uhff! ...aplicaciones hay lo que quiera de esto, pero la

gente prefiere bastantísimo Uber” (Alex 2021).

Así mismo nos dice Cristian (35 años):

“o sea si es bastante diferente o sea porque, digamos yo trabajo fabricando los tanques de gas... soy operario de toda la planta, pero en sí yo paso en prensas, o sea yo soy prensista. Yo lo que hago es: cojo la materia prima, le pongo en la prensa y la prensa le da la forma del tanque. Eso es lo que hago... Acá es un trabajo con esta aplicación. A veces se desestresa, porque se sale, se da vueltas, se conoce. Pero hay veces que esto es más cansado, por ejemplo, estar aquí con el solazo o con lluvia, eso es matado. A veces el tráfico también estresa” (Cristian 2021).

Del mismo modo nos cuenta Cristian Cabezas (24 años), socio repartidor de Uber Eats de nacionalidad venezolana, que: “El trabajo es muy diferente, la dinámica del mismo. En este trabajo hay que rodar por toda la ciudad... la aplicación a veces falla... en este momento estoy entregándole un pedido y no tengo señal” (Cabezas 2021).

Del total de personas entrevistadas (20) todas perciben que trabajar en esta aplicación es “diferente”. La diferencia que se percibe según la respuesta de los trabajadores remite a tres posibilidades: la primera, que en otros trabajos tienen un espacio-tiempo determinado como una oficina, fabricas, etc. Y horarios fijos (espacialización). En tanto con la aplicación Uber Eats, no hay horarios fijos y el espacio en el que se trabaja es delimitado por las zonas de mercado en la que la empresa tiene mayor proyección de penetración en el consumo de la aplicación, así como, la capacidad de presencia de internet que existe en dichas zonas. La segunda es que en estos trabajos hay beneficios de ley como la seguridad social, vacaciones, y en algunos casos horas extras y el trabajo con aplicación no presenta estos beneficios de ley; finalmente, que en otros trabajos no necesariamente se trabaja con aplicaciones tecnológicas, lo cual no excluye la tecnología. Y en esta, para poder laborar es necesaria la aplicación (sistema de medios).

Por otro lado, si bien el capitalismo de plataformas representa una readaptación del neoliberalismo, los fundamentos onto-epistemológicos de este último sufren una conversión en fundamentos ontológicos en el capitalismo de plataformas. La diferencia principal aparece en la tesis mundo-lenguaje. Esta implica una producción de sentidos que sustentan el sistema civilizatorio neoliberal, por otro lado, en el capitalismo de plataformas esta tesis se revierte a lenguaje-mundo.

El capitalismo de plataformas aprovecha el cambio material producido por el trabajo humano y concretado en la producción de tecnología y de conocimientos y sentidos adquiridos que

implica el neoliberalismo. En general, esta es una constante de todo el capitalismo desde sus inicios, no obstante, el capitalismo de plataformas parte desde un espacio de conocimiento especialmente diferente, porque su materialidad radica en una instancia no solamente espacial-física, que permite la transmisión de información. Una parte muy importante de esta espacialidad es virtual. Esta espacialidad depende del desarrollo de un metalenguaje (programación) basado en avances matemáticos desde sus instancias lógicas a finales del siglo XIX y a inicios del siglo XX. Esta innovación lógica a interior de la matemática produjo la oportunidad de desarrollar ciencia aplicada o ingeniería y tecnología, he allí el origen de la cibernética. No obstante, para que este desarrollo cibernético en el área de la ingeniería y la tecnología fuese posible en un sentido semántico, se debió recurrir a un metalenguaje basado en un valor de verdad de la lógica simbólica: 0 – 1. Con este lenguaje es factible programar el espacio virtual. Las dinámicas neoliberales han instrumentalizado este conocimiento científico, ingenieril y tecnológico, y lo han convertido en el punto de partida del capitalismo de plataformas. A partir de la producción del lenguaje en el mundo cibernético, el ser humano tiene la posibilidad de inmiscuirse en él, y este lenguaje performa un mundo cibernético establecido. En esta línea de programación y acción del mundo, aparecen los elementos que permiten que el capitalismo de plataformas exista: el sistema de medios y la economía digital. Estos dos elementos metalingüísticos de programación repercuten directamente en el mundo concreto y físico. Sin ellos las aplicaciones no existirían y el trabajo con ellas tampoco.

Es importante resaltar que el fundamento onto-epistemológico del neoliberalismo: mundo lenguaje, implica una identificación realidad (mundo)- racionalidad(lenguaje). Por otro lado, la conversión ontológica de la anterior en el capitalismo de plataformas implica la identificación lenguaje (racionalidad)- mundo (realidad). Es por lo menos sugerente que por medio de estas equiparaciones se retorne el principio de identidad de Hegel²², no obstante, eso es parte de un

²² Todo lo que es real es racional y todo lo que es racional es real.

estudio distinto. Por el momento baste decir que, en la identidad neoliberal realidad-racionalidad y en la identidad del capitalismo de plataformas racionalidad-realidad, la racionalidad a la que se alude es aquella que provee preminencia a la visión de ciencia y tecnología como la única forma de racionalidad humana posible.

Si se había postulado que el trabajo en el neoliberalismo y el capitalismo de plataformas era una de las relaciones humanas que impulsaban lo público, implica que esta visión de ciencia y tecnología asumida por la racionalidad fundamenta la concesión de sentidos que el trabajo provee al mundo, y así mismo, esta concesión de sentidos permite la relación humana que

conforma lo público. Pero, se ha establecido también que aquello que impulsa al trabajo es la libertad, en este caso una libertad instrumental asumida por el neoliberalismo que privilegia los intereses privados de diversos grupos de poder económico. En este sentido, dado que la libertad instrumental del neoliberalismo privilegia los intereses privados y es ella la que impulsa el trabajo como acción sobre el mundo, en tanto el trabajo crea sentidos desde una racionalidad científico-técnica que configura las relaciones humanas que fomenta lo público, entonces, se puede concluir que, los intereses privados de la libertad instrumental asumen los sentidos de la racionalidad científico-técnica, para configurar un tipo de relaciones humanas de lo público, encaminadas a los intereses privados. Es decir. Aquello que debería ser público, es secuestrado por la esfera privada. Y la esfera privada posee una importancia mayor a la de la esfera pública.

Lo cual implica necesariamente que en el libre mercado y en el capitalismo de plataformas, toda relación humana que debería configurar lo público, se desdibuja por una competencia entre interés privados. Es decir, esta preminencia de lo privado configura una ética entre las relaciones humanas de competencia por defensa de los intereses privados. Pero no de cada individuo, sino de los grupos económicos que poseen el capital económico y los medios de producción. En este caso, la empresa Uber Eats. Un ejemplo de esta preminencia del interés privado en la ética humana que se disuelve en la acción sobre el mundo y el trabajo es el asalto al compañero que relata Francisco al inicio del testimonio y al mismo tiempo, el siguiente relato de la misma persona: “a mi en lo personal me gusta porque yo soy mi propio jefe y cuando quiero trabajo hasta cierta hora y no tengo problema con nadie” (Francisco 2021). Como se puede ver, este relato de Francisco solo repite lo que aparece de forma constante en la publicidad de la empresa de Uber Eats en los diferentes medios de comunicación y plataformas digitales. Esta parte del discurso en el que la libertad del trabajo, le permite al trabajador oprimirse a sí mismo y a pesar de la competencia irracional que se fomenta entre los trabajadores de plataformas y la conciencia de esta competencia que llega al delito, los trabajadores observan como beneficiosa esta libertad que no hace más que acrecentar la individualidad, reduciendo la posibilidad de agremiación y afectando a la conformación de una esfera pública mucho más cohesionada.

4.11 La esfera pública en el neoliberalismo y en el capitalismo de plataformas.

La esfera pública es la representación ontológica de la sociedad. Me refiero a representación ontológica en tanto es un espacio en el cual los seres humanos existen, toman decisiones,

trabajan, crean vínculos de existencia entre ellos, tienen diferentes niveles de actividades política o de acciones políticas y todo esto se ve reflejado dentro del lenguaje como totalizador de la existencia y condición humana. Arendt pensaba que “la esfera pública, al igual que el mundo en común, [es aquello que] nos junta y no obstante impide que caigamos uno sobre otro” (Arendt 2009, 62). Es decir, aquello que nos permite una dialéctica de unidad como especie y al mismo tiempo, lo que permite que existan rasgos particulares de cada uno de nosotros que nos diferencian como subjetividades. En ese sentido, aquello prefigura la acción humana: la libertad y el trabajo como motor de la construcción de sí mismo y el mundo, permite la diferenciación entre sociedad e individuo. Así mismo, todo lo que se hace comporta dentro de sí un significado, información, trabajo, y todo aquello, es transmisible por el lenguaje. De allí que Habermas piense que la capacidad deliberativa de los seres humanos acerca de lo público de la vida es de suma importancia para crear una esfera pública autónoma, es decir, que no tenga concesiones con el sistema neoliberal o con el Estado. Una esfera pública donde la libertad sea guiada precisamente por la acción y el lenguaje, como vínculo fundamental de la deliberación de aquello que le concierne al pueblo y sus condiciones sociales. En este sentido, la opinión pública pasa a ser aquella síntesis de la acción y lenguaje del pueblo que se ve arrojada al acto deliberativo del mismo. Esta opinión pública, influye sobre los procesos sociales, económicos, políticos y culturales de un pueblo desde el vox populi o por medio de los medios de comunicación. Pero qué sucede cuando esta opinión pública tiene concesiones con el estado o con el libre mercado. Como resultado, la opinión pública tiene un proceso de privación en base a los intereses de cualquiera de estas instituciones sociales o sistemas económicos.

Como se dijo anteriormente, el sistema de medios es un conglomerado de aparatos comunicativos de masas que están impulsados por la tecnología y son parte importante del neoliberalismo. En este sentido, el sistema de medios y todos sus artefactos tecnológicos, incluidas las aplicaciones móviles, son parte de un proceso de trabajo humano. Una presencia indiscutible de la vida activa de la que Hanna Arendt habla (Arendt 2009, 32) Las aplicaciones móviles son parte del sistema de medios, en este sentido, Uber Eats es una aplicación móvil que responde a las demandas del mercado neoliberal. Es interesante que el sistema neoliberal, tenga la facultad de apropiarse de los momentos históricos y por ende de los objetos que se producen en este, y la forma de hacerlo es por medio de imposiciones comerciales, legales y políticas. Es decir, todo un aparato humano transversalizado precisamente por aquella vida activa que la autora señala.

Lo interesante es que la opinión pública de la que habla Arendt y Habermas, nunca se

enfrentaron a esta situación específica en la que la tecnología tenía la capacidad de sustraer todo un proceso informativo. Las aplicaciones móviles trabajan con información que es procesada en forma de datos y ordenada por los algoritmos. Esta información proviene de la vida de los seres humanos. No solo de la vida individual de ellos, sino también de la vida pública. Es decir que esta información condensa la vida individual y la vida pública humana, para poder transformarla en una serie de datos concretos que pueden ser procesados y sirven para un fin comercial. En congruencia, se ha llegado a un punto de privación de lo público y privado que incluso ese término “privación” debe ser reestructurado como “despojo”. En este tratamiento de la información de la vida humana: las acciones, el lenguaje, las relaciones entre todo este conglomerado de factores que hacen al ser humano un animal social: sus experiencias íntimas, sus creencias religiosas, sus posturas políticas e ideológicas tienen un nivel de alta conservación con el único fin del comercio.

Por otro lado, es interesante comprender que estas aplicaciones al ser parte fundamental del trabajo reducen la comunicación entre las personas que la utilizan a un acto comunicativo hipersimplificado que no tienen miramientos en la subjetividad humana, sino en la cosificación de las personas como elementos de un negocio. En este sentido nos cuenta Francisco, un informante de 38 años de nacionalidad ecuatoriana:

“Tú comienzas la comunicación con el cliente. Si tú deseas Obviamente le pones algún mensaje o sino de lo contrario, por lo regular a veces toca escribirles porque en los restaurantes se demoran en entregarte la comida. Entonces a veces el cliente piensa que tú eres el que se está demorando.

Entonces tú enseguida te escribes con la persona. De mi parte, yo te puedo decir, siempre les escribo ya cuando pasan los 5 minutos que estoy esperando un pedido. Siempre les pongo, amable no ‘que tenga la bondad, que por favor me tenga paciencia que el pedido está preparándose’. Hay personas que te escriben muy gentil, gracias por su ayuda y comienzan a escribirte y cuando tú llegas a veces te dan una propina...” (Francisco 2021)

Toda la comunicación que existe entre las personas que utilizan la aplicación Uber Eats es monitoreada por la empresa. Es decir, que esa comunicación casual y cotidiana, se convierte en información para ser procesada. Como observamos en el relato, la humanidad del señor que hace su trabajo no se puede suprimir en ninguna forma, esta humanidad es pieza fundamental para el negocio, porque, es aquella que hace posible el funcionamiento de la aplicación y, por ende, del modelo de negocio. Pero es precisamente la que más problemas trae para la empresa. En ese sentido, la proliferación de lo común, aquello que se da entre seres humanos, es sumamente problemático para la aplicación, porque las relaciones entre seres humanos son en general problemáticas y he allí la necesidad de los concesos y disensos que permiten que la

opinión pública se haga presente como una sintetizadora de diferentes mandatos y posturas que reflejan diversas necesidades populares. Entonces, si bien, por un lado, la opinión pública sufre un despojo de todas sus características y objetivos por medio de estas aplicaciones digitales para que el negocio funcione, así mismo, se convierte en un vínculo que relaciona a dos personas de modo comercial, lo cual no excluye que en estas transacciones se hagan presente una nueva oportunidad de lo público, aquello que se construye entre los seres humanos. No obstante, el despojo de la opinión pública por parte de las plataformas digitales, causan un retroceso en los elementos de acción, lenguaje y deliberación de las sociedades. Por supuesto, en este caso en concreto nos referimos a una sociedad latinoamericana que ha atravesado un sin número de procesos de privación de la opinión pública desde diferentes procesos históricos y que el neoliberalismo, y su readaptación, el capitalismo de plataformas, ahora agrandan aquella grieta.

En segundo lugar, es importante observar las relaciones que existen entre diversos elementos o aparatos comunicativos del sistema de medios. Al interrogar a los actores informantes sobre cómo fue su primer contacto con Uber Eats, se obtuvo las siguientes respuestas: “por anuncios de Facebook y Youtube también” (Martinez 2021); “mi hermano trabaja allí, entonces cuando me quedé sin trabajo al inicio de la pandemia él me dijo que me meta” (Alex2021); por internet. Yo me quedé sin trabajo y pues veía a la gente que estaba aquí, pero después busqué en internet y allí averigüé todo (Cabezas 2021); “por el Facebook creo, no me acuerdo muy bien, pero por internet fue, no sé si por el Facebook o por otra cosa” (Cristian 2021); “Por YouTube. Además, que yo estaba buscando trabajo que hacer, pero mis amigos también trabajaban, solo que no tenía la moto. Y con lo que me dieron de la liquidación me compré la moto y allí empecé a trabajar” (Christopher 2021); “viendo a la gente y después uno averigua, pero todo fue por internet” (Francisco 2021); “por internet y para hacer el contrato se hace solo por internet nomas. Yo no he ido a las oficinas la verdad, nunca, sé que es por las Amazonas, pero nunca he ido para allá, solo se baja la aplicación y ya. Solo he tenido contacto por teléfono y mensajes, nada más” (Jacobó 2021).

En vista de estas respuestas, es plausible observar que otras aplicaciones móviles como Facebook, YouTube y Google, son los medios de información más fuertes de estas personas, a más de la observación de otros trabajadores en estos ámbitos laborales. Lo curioso de esto, es que todas las empresas nombradas anteriormente trabajan de modo similar que la aplicación de Uber Eats, es decir, por medio del almacenamiento y procesamiento de datos y la formulación de algoritmos. En consecuencia, es plausible conjeturar que existe un convenio entre todas estas empresas, para solventar y mantener sus modelos de negocio. No es simplemente una forma de

publicidad.

Así mismo, es relevante comprender que la información acerca del trabajo con empresas como Uber Eats mediatizada por medios digitales y aplicaciones digitales, no procede desde una discusión pública de lo humano que es necesario difundirla para que cause algún tipo de influencia en la sociedad. Esta información, proviene desde las necesidades de venta de un producto, en este caso la aplicación y sus servicios. Por lo cual, el papel que juegan los elementos del sistema de medios masivos interconectados responde a un tipo de comunicación unidireccional, que no permite a las personas ser partícipes de este proceso, por lo cual, la opinión pública en este sentido es privativa. Pero más aún, este tipo de opinión pública se relaciona en mayor medida con la publicidad representativa de la que habla Habermas en el Medio Evo, pero en este caso, no es el rey o el gran patriarca el que es conocido específicamente por la acumulación de riquezas que tiene y que su opinión acerca de diferentes asuntos públicos son los únicos que tienen relevancia, sino precisamente, la información oficial que la empresa emite. Esto implica que el modelo neoliberal en el Ecuador fomenta discursos, acciones y relaciones humanas retrógradas, con el fin de perpetuar su hegemonía y de obtener réditos económicos.

Conclusiones

1. La primera conclusión que se extrae del trabajo de investigación es que se confirma hipótesis de la misma. Es decir, el capitalismo de plataformas es una readaptación del neoliberalismo en el contexto del capitalismo. No obstante, presenta una serie de contradicciones fundamentales con el neoliberalismo. La primera y más importante de ellas es que el neoliberalismo piensa que el mercado es incognoscible, no obstante, se ha demostrado que para el funcionamiento de las plataformas digitales, el conocimiento de los datos personales de los usuarios, es indispensable determinar la metodología de manipulación más adecuada para la venta de mercancía por medio de las aplicaciones, no solo desde las necesidades materiales, sino desde necesidades psicológicas que permiten a los usuarios consolidar una conducta de consumo continuo. Incluso con este tipo de contradicciones contundentes, se afirma que el capitalismo de plataformas es una readaptación del capitalismo por un argumento ontológico: el capitalismo de plataformas mantiene la misma estructura ontológica que el neoliberalismo. Es decir, se mantiene una estructura jurídica fija por parte del Estado que se adecua a la temporalidad y al cambio de los diversos procesos científicos y económicos, y privilegia la acumulación de capital económico a los monopolios empresariales.

1.1 Como corolario de la primera conclusión, es necesario resaltar que la existencia y perpetuación del capitalismo de plataformas se da gracias a los trabajadores del escalafón más bajo en esta jerarquización laboral que las empresas de aplicaciones como Uber Eats mantienen. Es decir, gracias a los denominados “socios repartidores” que de socios de la empresa no tienen nada. Su situación laboral se identifica con la figura de obreros que sobreviven al día sin ningún tipo de beneficio de ley. En este sentido, el Estado del Ecuador tampoco ha sido lo suficientemente competente para responder a una serie de leyes ciudadanas y laborales que acojan a estos trabajadores.

2. En segundo lugar, es pertinente concluir que el sistema de medios, es de suma importancia en el capitalismo de plataformas ya que en su doble accionar los consolida. En primera instancia el sistema de medios funciona como un transmisor de información deseada y marginal (datos fuera de la información establecida) por medio de todo su entrenamiento digital y tecnológico. En segunda instancia, el sistema de medios permite la conexión entre todos los medios de comunicación existentes, tanto medios digitales, como medios tradicionales,

además de otras instancias comunicativas que, si bien no entran en la categorización tradicional de medios de comunicación, en la actualidad también cumplen algunas funciones que los anteriores desempeñan. Estas instancias son los juegos de video en línea, las aplicaciones, las plataformas digitales, las redes sociales e incluso las plataformas de Streaming.

No obstante, todas estas relaciones sistémicas dependen de las innovaciones en ciencia y tecnología en el neoliberalismo y por supuesto, de la posibilidad de acceder a un tipo de economía en el espacio digital. Estas innovaciones se relacionan con la función del conocimiento en la sustentación del capitalismo: aquello que orquesta el capitalismo cognitivo y su función productiva.

3. Como tercera conclusión es importante determinar que los procesos de espacialización de la economía política de la comunicación, engloban todo el entramado de relaciones sistémicas de las estrategias de adaptación del neoliberalismo al capitalismo de plataformas. Es decir, la espacialización permite comprender cómo la vida en el plano material, se configura de modo diferente en el plano virtual. En este sentido, la espacialización es un concepto que permite comprender de forma más directa la transformación del tiempo y el espacio, con el fin de permitir que el capitalismo se mantenga, en sus nuevas innovaciones como el neoliberalismo y el capitalismo de plataformas.

4. Como cuarta conclusión se puede decir que en el proceso de espacialización en el capitalismo de plataformas, depende exclusivamente de un lenguaje especializado de la informática. El mundo, el tiempo y el espacio, pasan a ser un proceso de información estructurado en un lenguaje binario y lógico concreto. En este sentido, este lenguaje tiene la facilidad de ser manipulado por las empresas que se dedican al procesamiento e investigación en relación a esta información, que está relacionado de forma directa con la internet de las cosas. Esta manipulación y control de la información es lo que aprovechan las plataformas digitales, para planificar el accionar del mercado en el mundo entero. Es decir, el mercado en el capitalismo de plataformas si tiene una regulación, en contra de lo que propone Hayek, pero esta regulación se da por empresas privadas transnacionales especializadas de las que todas las otras empresas no especializadas en la informática dependen. Esto permite que exista una nueva formación de grupos económicos de poder y, así mismo, una asimetría más grande en la acumulación de la riqueza del mundo entre las diferentes clases sociales y estos grupos de poder.

De este modo es plausible observar que los trabajadores de la aplicación Uber Eats, comprenden la aplicación desde su superficialidad, es decir, desde su utilidad en el mundo, la cual, para su labor es muy efectiva, pero no comprenden todo lo que esta aplicación implica para su precarización laboral. Esta característica, en realidad es extensible a todos los usuarios de las aplicaciones. Así mismo, este tipo de analfabetismo de todos los usuarios de las aplicaciones, permite de un modo muy sutil, la sumisión de estos, a los intereses y objetivos de los grandes monopolios de plataformas austeras como Uber Eats.

5. Como quinta conclusión es pertinente señalar que la espacialización al configurar el mundo, el tiempo y el espacio dentro de un panorama digital, permite que se traslade a este lugar la experiencia vital de las personas y, con ella, las relaciones humanas impresas en la cotidianidad. De todas estas relaciones humanas nos hemos concentrado en algunas que están relacionadas de forma directa con el trabajo de las plataformas y, en especial, de la plataforma austera Uber Eats. Estas relaciones se las estudio en el estudio de campo mediante un proceso de entrevistas y análisis de las entrevistas y estos son los resultados:

- El tardoneoliberalismo beneficia de forma directa a las empresas de plataformas como Uber Eats que no están obligadas a un tipo de control Estatal ya que no hay leyes que limiten su accionar en el Ecuador. En este sentido, estas empresas pueden actuar con sus prácticas precarizantes con el trabajo de sus socios-repartidores. De este modo, se puede verificar que la precariedad laboral que producen las empresas de aplicaciones digitales y en especial la aplicación austera Uber Eats, tienen como consecuencia la acumulación exagerada de capital económico lo cual produce una brecha más acentuada entre clases sociales: Super ricos y pobres. La forma de llegar a esta acumulación típicamente neoliberal es por medio de nuevas formas de esclavitud laboral, que utilizan una especie de chantaje punitivo por medio de sus formas de calificación y la vulneración de derechos del trabajador. Así mismo, otra de las formas de acumulación es la fuga de capital local hacia paraísos fiscales. Estas plataformas, representan el neoliberalismo más salvaje asociado a viejas prácticas laborales de principios del capitalismo industrial.

Otra reproducción de las relaciones que se pude determinar es la xenofobia con el trabajo en la plataforma Uber Eats. Los socios repartidores expusieron que se dan dos tipos de xenofobia y discriminación: la primera por parte de los ciudadanos hacia las personas que trabajan en esta aplicación. La segunda por parte de los locales comerciales que trabajan con la aplicación. En este sentido, se concluye que los procesos de xenofobia, racismo y discriminación en la cultura ecuatoriana tienen un origen histórico basado en otros

procesos de conquista cultural, política y social. No obstante, este tipo de empresas, cuando ingresan en estos contextos culturales, y con su precarización del trabajo de los socios repartidores y lapropensión a un nivel de vida miserable económicamente hablando, acrecientan estos procesos ya instituidos y los direccionan hacia una suerte de aporofobia.

- No se encontró disidencias y mujeres trabajando de forma directa con la aplicación. Se encontró a dos mujeres que trabajaban de acompañantes de los hombres que estaban inscritos y registrados en la aplicación. Estas mujeres cumplían un rol de cuidado de los hombres. En uno de estos casos, era una niña de 15 años que trabajaba todas las tardes con su padre. Es decir, esta falta de regularización de estas aplicaciones, incluso promueven el trabajo infantil, el cual es ilegal en el Ecuador.
- Así mismo, es plausible comprender que este tipo de trabajo afecta de forma emocional y psicológica a los socios repartidores. En este sentido, las emociones que describieron en su mayoría eran: ira, desesperanza, frustración, cansancio, decepción y desesperación.
- Por último, los socio-repartidores se sienten en riesgo permanente en relación a asaltos y peligro de accidentes, ya que estos dos casos suceden de forma permanente. En estos casos la empresa Uber Eats, no se responsabiliza por las pérdidas materiales, ni tampoco por los accidentes que puedan sufrir los socios repartidores.

6.La organización y agremiación en el caso de estudio de los trabajadores de Uber Eats en el año 2020, en el contexto de la pandemia del COVID-19 en Ecuador es prácticamente nula. Hay una falta completa de intención política de agremiación por parte de los trabajadores por miedo a las represalias que la empresa puede tomar contra ellos y porque su tiempo de día a día está completamente copado con el trabajo. Lo cual implica que exista un cansancio generalizado. En este sentido, la plataforma austera Uber Eats, se reafirma ante la sociedad como un espacio de poder que por el momento tiene el control de su fuerza de trabajo por medio de la alienación y la manipulación ideológica.

Gracias a todas las razones anteriores, en el caso del capitalismo de plataformas, el trabajo, que es el fundamento material de lo público, se ve mermado en su función asociativa. Lo cual la esfera pública se ve comprometida por el trabajo en plataformas. No obstante, la vida humana generalmente se desborda de sus imposiciones y busca espacios para cumplir con su función de relacionar socialmente a las personas. En este sentido, así como el trabajo en plataformas tiene como objetivo la desintegración de la agremiación de

trabajadores y con esto una forma de lo público, también es el espacio en el cual se pueden dar nuevas formas de integración desde diferentes espacios. Por ejemplo, se podía observar algunos relatos de solidaridad entre los socios repartidores. Por el momento, esta forma de construcción de lo público en relación a la agremiación de los socios-repartidores no está consolidada.

7. Los intereses privados que gobiernan las plataformas austeras, tienen como resultado directo una erosión de lo público y la opinión pública en Quito en el año 2020, a esto se tiene que agregar el alejamiento que se impuso por las cuestiones sanitarias de la pandemia mundial del COVID-19.

Referencias

- Achury, Tayron. 2021. *Ética y Política en el Neoliberalismo*.
- Aibar Puentes, Eduard. 2018. "La transformación neoliberal de la ciencia: El caso de las Humanidades Digitales." *Revista de estudios de la ciencia y la tecnología*, 13-28.
- Alex, entrevista de Pablo Carrillo. 2021. *Entrevista a informante protegido*.
- Anderson, Perry. 2003. "Neoliberalismo: balance provisorio." En *La Trama del neoliberalismo: Mercado, Crisis y exclusión social*, 11-18. Buenos Aires: CLACSO/EUDEBA.
- Arendt, Hannah, ed. 2009. *La Condición Humana*. Buenos Aires: Paidós.
- Bajaña Tovar, Fernando, y Paúl González Morán. 2019. "Mercado de plataformas: la competenciadesleal en la era de la economía colaborativa ." *Iuris Dictio*, 43-60.
- Blondeau, Oliver. 2004. "Génesis y subversión del capitalismo informacional." En *Capitalismocognitivo, propiedad intelectual y creación colectiva*, de Varios autores, 29-38. Madrid: Traficante de sueños.
- Bolaño, C.R., A.N. Montoya, y R.S. Lopes. 2019. "Apuntes sobre economía política de la información, la comunicación y la cultura latinoamericana." *Chasqui*, 215-234.
- Bolaño, Cesar. 2012. "La centralidad de la Economía Política de la Comunicación (EPC) en la cosntrucción del campo académico de cunicación: una contribución crítica." En *Counicacióny Crítica de la Economía Política*, 109-125. Quito: Ciespal.
- Cabezas, Cristian, entrevista de Pablo Carrillo. 2021. *entrevista Uber Eats*.
- Califano, B. 2021. "Economía política de la comunicación: de sus orígenes a la consolidación delcampo en América Latina." *Perspectivas de la Comunicación*, 57-94.
- Calvento, Mariana. 2006. "Fundamentos teóricos del neoliberalismo: su vinculación con lastemáticas sociales y sus efectos en América Latina." *Convergencia*, 41-58.
- Casero Ripolles, Andreu. 2020. "Impacto del Covid-19 en el sistema de medios. Consecuencias comunicativas y democráticas del consumo de noticias durante el brote ." *El profesional de la información*, 3.
- Castillo Fernández, Dídimo, Jorge Arzate Salgado, y Silvia Arcos Sánchez. 2019. "Empleo, trabajoprecario y desaliento laboral de los jóvenes." En *Precariedad y desaliento laboral de los jovenes en México*, de Dídimo Castillo Fernández, Jorge Arzate Salgado y Silvia ArcosSánchez, 5-21. México D.F. : Siglo XXI.
- Centre international d'études pour la rénovation du libéralisme. 1939. *Le colloque Walter Lippmann*. Traducido por Alfonso Diez. Paris: Librairie de Médicis.
- Cepal . 2018. *Empleo infromal y platafromas digitales en el Ecuador* . Quito.
- Cepal. 2020. *Análisis del sector informal y discusiones sobre la regulación del trabajo enplatafromas digitales en el Ecuador*. Quito.
- CEPAL. 2013. *Economía digital para el cambio estructural y la igualdad*. Quito.
- Cerbino, Mauro. 2018. *Por una acción del comun: Medios comunitarios, proximidad y acción*. Quito: CIESPAL.
- Checa Godoy, Antonio. 2012. "La Banca y la propiedad de los medios: el caso Ecuador." *RevistaLatina de Comunicación Social*, 125-147.
- CIESPAL. 2012. *Mapa de medios digitales del Ecuador*. Quito.
- Constitución de la República del Ecuador*. 2016. Montecristi: Ediciones Legale.
- Cristian, entrevista de Pablo Carrillo. 2021. *Entrevista infromante protegido Uber Eats*.
- Cristopher, entrevista de Pablo Carrillo. 2021. *Entrevista Uber Eats*.
- Cueva, Agustín. 1979. "El desarrollo del capitalismo en América Latina y la cuestión del Estado." *Capitalismo e Imperialismo en América Latina*. Colombia: Centro de Estudios

Latinoamericanos de la FCPyS, 28-42.

Cuevas, Hernán. 2015. "Precariedad, Precariado, y Precarización. Un comentario crítico desde América Latina a The Precariat. The New Dangerous Class de Guy Standing." *Polis, revista latinoamericana*, 313-329.

Dasten, Julián. 2014. "La precariedad laboral, modernidad y modernización capitalista: Una contribución al debate desde América Latina." *Trabajo y sociedad*, 147-168.

De Moraes, Dennis. 2013. "Sistema Mediático y Poder." En *Medios, Poder y Contra poder*, de De Moraes, Ramonet y Serrano, 19-45. Buenos Aires: Biblos.

El Telégrafo. 2018. "Las plataformas generan 4.100 empleos." *El telégrafo*.

Estrada, Jairo. 2006. *Teoría y acción política en el capitalismo actual*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.

Facebook. 2020. *Observatorio de Plataformas*.

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=163290135499210&id=108118834349674 (último acceso: 3 de Diciembre de 2020).

Francisco, entrevista de Pablo Carrillo. 2021. *Entrevista a conductor de Uber Eats*.

Friedman, Milton, ed. 2020. *Capitalismo y Libertad*. Madrid: Rialp.

García Delgado, Daniel, y Agustina Gradin. 2017. "Neoliberalismo tardío: Entre la hegemonía y la inviabilidad." En *El Neoliberalismo Tardío*, de varios autores, 15-27. Buenos Aires: FLACSO.

Gehrke, Mirjam, Nelsy Lizarazo, Patricia Noboa, David Olmoz, y Oliver Pieper. 2016. *Panorama de los medios en el Ecuador*. Bonn: DW Akademie.

Gestión Digital. 2018. *Uber Eats llega a Ecuador*. Quit.

Gómez, Ricardo. 1995. *Neoliberalismo y Pseudociencias*. Buenos Aires: Lugar Editorial.

Gonzales Pazos, Jesus. 2020. *Medios de comunicación ¿Al servicio de quién?*. Buenos Aires: CLACSO.

Graham, Gordon. 2001. *Internet: una indagación filosófica*. Madrid: Universidad de Valencia.

Habermas, Jürgen. 1986. *Ciencia y técnica como Ideología*. Madrid: Tecnos.

Harvey, David. 2007. *Breve Historia del neoliberalismo*. Madrid: Akal.

—2014. *Diesisiete contradicciones y el fin del capitalismo*. Madrid: Traficante de Sueño.

Hayek, Friedrich. 1990. *Camino a la servidumbre*. Madrid: Alianza.

Hidalgo Cordero, Kruskaya. 2020. "Habitando las economías de plataforma. El ser mujer repartidora en Uber Eats y Glovo en Quito." *Doctrina*, 329-372.

Hidalgo, Kruskaya, y Belén Valencia. 2020. *Entre la precarización y el alivio cotidiano*. Quito.

Horkheimer, Max. 2000. "Teoría tradicional y teoría crítica." En *Teoría tradicional y teoría crítica*, de Max Horkheimer, 23. Barcelona: Paidós.

Husserl, Edmund. 1962. *Ideas relativas a una fenomenología pura y a una filosofía fenomenológica*. México D.F.: F.C.E.

INEC. 2019. *Tecnologías de la información y comunicación*. Encuesta, Quito: INEC.

ITU. 2019. *El ecosistema digital y la masificación de las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) en Ecuador*. Quito.

Jacobo, entrevista de Pablo Carrillo. 2021. *Entrevista Uber Eats*.

Jimenez, Wilson, entrevista de Pablo Carrillo. 2022. *Entrevista a motorizado Uber Eats*.

Jonathan, entrevista de Pablo Carrillo. 2021. *Entrevista Uber Eats*.

Jose, entrevista de Pablo Carrillo. 2021. *Entrevista Uber Eats*.

- Joyner, entrevista de Pablo Carrillo. 2022. *Entrevista para trabajo de tesis*.
- Karen, entrevista de Pablo Carrillo. 2021. *Entrevista a Hija de trabajador de Uber Eats*.
- La República. 2015. *El Comercio registró a su nuevo dueño*.
- Latorre, Marino. 2018. "umch.edu.pe."
http://umch.edu.pe/arch/hnomarino/74_Historia%20de%20la%20Web.pdf (último acceso: 5 de Septiembre de 2020).
- Laval, Christian, y Pierre Dardot. 2013. *La nueva razón del mundo*. Barcelona: Gedisa.
- Lideres. 2018. *Un nuevo canal para distribuir comida en el país*.
- Lippmann, Walter. 1944. *The Good Society*. Great Britain: Billing and Sons.
- Locke, John. *Ensayo sobre el gobierno Civil*. Quito, 9 de mayo de 2022.
- Lojo, Juan Francisco. 2018. "Big Data, Small Democracy." *Avatares de la comunicación y lacultura*.
- López, Edgar, y Patricia Chacon. 1998. "El neoliberalismo ideológico." *Tbeologica Xaveriana*, 191-212.
- López, Juan. 2009. *Algoritmos y programación*. Eduketa.
- Luis Angel, Jiménez, entrevista de Pablo Carrillo. 2022. *Entrevista a conductor de Uber Eats*.
- Marco, entrevista de Pablo Carrillo. 2021. *Entrevista Uber Eats*.
- Martínez, entrevista de Pablo Carrillo. 2021. *Entrevista Uber Eats*.
- Martínez, José. 1996. "Libertad y Estado en la teoría neoliberal." *ANUARIO DE FILOSOFÍA DELDERECHO XIII*, 241-264.
- Marx, Karl, ed. 1972. *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política (Grundrisse)1857-1858, vol, 2*. México: Siglo XXI.
- Mateo, entrevista de Pablo Carrillo. 2021. *Entrevista Uber Eats*.
- Mieles, entrevista de Pablo Carrillo. 2021. *Entrevista a conductor de Uber Eats*.
- Minteguiaga, Analía. 2013. "Neoliberalismo: hegemonía, transición y salida Reflexiones a partir delcampo de la política social en Ecuador." *Estado y Comunes*, 125-154.
- Morales, Karol. 2020. "La valoración de la flexibilidad y la libertad en el trabajo en apps. ¿Los trabajadores de plataforma son sujetos neoliberales?" En *Precarización laboral en plataformas digitales una lectura desde América Latina*, de Kruskaya Hidalgo y CarolinaDaza, 21-36. Quito: Friedrich-Ebert-Stiftung Ecuador FES-ILDIS.
- Mosco, Vincent. 2006. "La Economía Política de la Comunicación: una actualización diez añosdespués." *Cuadernos de Información y Comunicación*, 57-79.
- Negri, Sofía. 2020. "Condiciones laborales, procesos de trabajo y movilización de los trabajadoresen plataformas de reparto en Argentina." En *Precarización laboral en plataformas digitalesuna lectura desde América Latina*, de Kruskaya Hidalgo y Carolina Daza, 37-54. Quito: Friedrich-Ebert-Stiftung Ecuador FES-ILDIS.
- 2019. "El proceso de trabajo en la economía de plataformas y la organización gremial de lostrabajadores." *Jornadas soiológicas de la UBA 2019*. Quito.
- Nicole, entrevista de Pablo Carrillo. 2021. *Entrevista a pareja de un socio repartidor de Uber Eats*. OCDE/NACIONES UNIDAS/CAF/UNIÓN EUROPEA 2020. *PERSPECTIVAS ECONÓMICAS DE AMÉRICA LATINA 2020*. Quito, SF de SF de 2020.
- OIT. 2002. *Effect to be given to resolutions adopted by the International Labour Conference at its90th Session (2002), (b) Resolution concerning decent work and the informaleconomy; Governing Body, 285th Session, Seventh item on the agenda*. Geneve: OIT.
- OIT. 2013. *La medición de la informalidad: manual estadístico sobre el sector informal y el empleoinformal*. Genova: OIT.
- Patricio, entrevista de Pablo Carrillo Hernández. 2021. *Entrevista a Patricio, conductor*

de UberEats.

Paz y Miño, Juan J. 2009. "Ecuador en la Globalización." *Historia actual online*, 25-39.

Paz y Miño, Juan J. 2016. "LA CRISIS BANCARIA DE 1999: EL RETORNO DE LA 'PLUTOCRACIA'." *Historia y Economía*, 1-21.

Puello-Socarrás, José Francisco. 2015. "NEOLIBERALISMO, ANTINEOLIBERALISMO, NEOLIBERALISMO, ANTINEOLIBERALISMO, TRAYECTORIAS ECONÓMICO-POLÍTICAS SURAMERICANAS (1973-2015) ." En *NEOLIBERALISMO EN AMÉRICA LATINA. CRISIS, TENDENCIAS Y ALTERNATIVAS*, De Luis Rojas Villagra, 19-42. Buenos Aires: CLACSO

Ramos, Isabel, y Francisco Sierra Caballero. 2014. "Economía política y políticas democráticas de comunicación en América Latina Presentación del Dossier." *Íconos*, 9-12.

Robles, A, entrevista de Pablo Carrillo. 2021. *Entrevista a informantes de Uber Eats*.

Roitman Rosenmann, Marcos. 2021. "Enciclopedia Latinoamericana."

Neoliberalismo. Sao Paulo: Biotiempo.

Ronald, entrevista de Pablo Carrillo. 2021. *Entrevista a informante de Uber Eats*.

Salazar, entrevista de Pablo Carrillo. 2021. *Entrevista a informante de Uber Eats*.

Salazar, Carolina, y Kruskaya Hidalgo. 2020. *¿Emprendedor, socio o trabajador? Encuesta sobre condiciones laborales de lxs repartidorxs de Apps*. Quito.

Salinas Araya, Adán. 2016. "Debates Neoliberales en 1938. El Coloquio Lippmann." *Hermeneutica Intercultural. Revista de filosofía.*, 57-91.

Scasserra, Sofía. 2021. "Prologo." En *Precarización laboral en plataformas digitales*, de Kruskaya Hidalgo y Carolina Salazar, 9-11. Quito: Friedrich-Ebert-Stiftung Ecuador FES-ILDIS.

SENESCYT. 2019. *Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación*. <https://www.educacionsuperior.gob.ec/senescyt-inicia-la-construccion-del->

plan-nacional-de-ciencia-tecnologia-innovacion-y-saberes-ancestrales-2030/ (último acceso: 5 de Octubre de 2020).

Sierra Caballero, Francisco. 2016. "Capitalismo Cognitivo y Economía Social del conocimiento. La Lucha por el Código." *Chasqui*, 330-346.

Sierra Caballero, Francisco. 2017. "Capitalismo cognitivo y comunicación abierta." *Chasqui*, 8-20.

Srnicek, Erik. 2018. *Capitalismo de plataformas*. Buenos Aires: Caja Negra.

Tarin, Adrian, entrevista de Pablo Carrillo. 2021. *Entrevista sobre el sistema de medios*.

Trigo, Vicente. 2020. "Historia y evolución de internet." *Revista Digital ACTA*, 1-10. Universo, El. *5 cosas que debes conocer de la app Uber*. Quito, 29 de Octubre de 2019.

V, Juan Daniel, entrevista de Pablo Carrillo. 2021. *Entrevista a informante de Uber Eats*.

Vercellone, Carlos. 2004. "Las políticas de desarrollo en tiempos del capitalismo cognitivo." En *Capitalismo cognitivo: propiedad intelectual y creación colectiva.*, de O. Blondeau y R. Sánchez Cedillo, 63-71. Madrid: Traficante de sueños.

Xavier, entrevista de Pablo Carrillo. 2021. *Entrevista a Informante protegido*.

Zuboff, Shoshana. 2015. "Big other: surveillance capitalism and the prospects of an information civilization." *Journal of Information Technology*, 75-89.