

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Departamento de Desarrollo, Ambiente y Territorio

Convocatoria 2020-2022

Tesis para obtener el título de Maestría en Desarrollo Territorial Rural

Transformaciones socio culturales y pérdida del patrimonio arquitectónico vernáculo en los territorios rurales; Caso de estudio Comuna de Zuleta - Imbabura – Ecuador

Mónica Salomé Montenegro Echeverría

Asesor: Diego Martínez Godoy

Lectores: Diego Fernando Barragán

María Susana Grijalva

Quito, abril de 2024

## **Dedicatoria**

A Joaquín por su amor incondicional, su compañía y motivación. Te amo hijo.

A todas las personas que, como yo, han encontrado un encanto incomparable por la ruralidad y junto con ella, el trabajo en la tierra y la arquitectura vernácula.

## Índice de contenidos

|   |    |
|---|----|
| <b>Resumen</b> .....  | 8  |
| <b>Agradecimientos</b> .....  | 9  |
| <b>Introducción</b> .....   | 10 |
| Antecedentes.....   | 13 |
| Planteamiento del Problema .....  | 15 |
| Pregunta de Investigación.....  | 17 |
| Objetivos.....  | 17 |
| Justificación .....   | 17 |
| <b>Capítulo 1. Globalización y expansión de lógicas urbanas</b> .....         | 19 |
| 1.1. Territorio.....  | 22 |
| 1.2. Transformaciones de los Territorios Rurales.....                         | 25 |
| 1.2.1. Migración .....  | 27 |
| 1.2.2. Pérdida de Lazos Comunales .....                                       | 30 |
| 1.3. Estado del arte. Vivienda rural y pérdida del patrimonio vernáculo ..... | 32 |
| 1.4. Metodología.....   | 37 |
| 1.4.1. Abordaje metodológico por objetivos .....                              | 40 |
| <b>Capítulo 2. Contextualización del territorio</b> .....                     | 44 |
| 2.1. Situación Geográfica .....   | 44 |
| 2.2. Contexto Histórico.....  | 45 |
| 2.3. Análisis Demográfico.....  | 45 |
| 2.4. Auto identificación étnica.....  | 46 |
| 2.5. Organización social .....  | 46 |

|   |   |            |
|---|---|------------|
| 2.6.  | Actividades de producción y ocupación.....                        | 47         |
| 2.7.  | Conflictos de uso de suelo.....                                   | 47         |
| 2.8.  | Patrimonio Cultural tangible e Intangible .....                   | 48         |
| 2.9.  | Movimientos Migratorios.....                                      | 49         |
| <b>Capítulo 3. Degradación de modos de vida rurales y técnicas constructivas en tierra por efectos de la globalización.....</b> |   | <b>50</b>  |
| 3.1.  | Incidencia de Lógicas Urbanas en el Territorio Rural.....         | 51         |
| 3.1.1.  | Relación de Zuleta con el territorio urbano.....                  | 52         |
| 3.1.2.  | Procesos migratorios en la Comuna de Zuleta.....                  | 54         |
| 3.1.3.  | Efecto de procesos migratorios.....                               | 55         |
| 3.1.4.  | Afectaciones en Relaciones Comunales.....                         | 58         |
| 3.2.  | Transformaciones del territorio.....                              | 62         |
| 3.2.1.  | Transformación de la vivienda y el paisaje rural.....             | 62         |
| 3.2.2.  | Uso de materiales en tierra y manifestaciones comunales.....      | 69         |
| 3.2.3.  | Cambios Socioculturales en el Patrimonio Vernáculo.....           | 72         |
| 3.3.  | Estructura socio relacional y capital social en la comunidad..... | 73         |
| 3.3.1.  | Relaciones comunales, lazos de pertenencia y similitud.....       | 74         |
| 3.3.2.  | Conocimiento y cooperación en la construcción.....                | 82         |
| 3.3.3.  | Organización, participación y colaboración comunal.....           | 89         |
| <b>Capítulo 4. Conclusiones.....</b>  |   | <b>95</b>  |
| <b>Referencias.....</b>   |   | <b>98</b>  |
| <b>Anexos.....</b>  |   | <b>106</b> |

## **Lista de Ilustraciones**

### **Tablas**

|   |    |
|---|----|
| Tabla 1.1. Objetivos.....   | 37 |
| Tabla 1.2. Códigos de participantes para Historias de Vida.....             | 41 |
| Tabla 1.3. Códigos de participantes para Entrevistas Semiestructuradas..... | 42 |
| Tabla 2.1. Migraciones de Angochagua dentro del Ecuador.....                | 49 |
| Tabla 3.1. Información de Puntos Estratégicos.....                          | 63 |
| Tabla 3.2. Resumen y comparación de la Observación Participante.....        | 67 |

### **Imágenes**

|   |    |
|---|----|
| Imagen 1.1. Área de estudio.....                                    | 40 |
| Imagen 2.1. Línea de tiempo de la Historia de la Comuna Zuleta..... | 45 |
| Imagen 3.1. Análisis Cronológico Punto 1.....                       | 65 |
| Imagen 3.2. Análisis Cronológico Punto 2.....                       | 66 |
| Imagen 3.3. Análisis Cronológico Punto 3.....                       | 67 |

### **Mapas**

|   |    |
|---|----|
| Mapa 2.1. Ubicación Comuna Zuleta.....    | 44 |
| Mapa 2.2. Conflictos de Uso de Suelo..... | 48 |

### **Gráficos**

|   |    |
|---|----|
| Gráfico 2.1. Auto identificación étnica.....    | 46 |
| Gráfico 3.1. Nivel de Relación con Abuelos..... | 75 |

|  |    |
|--|----|
| Gráfico 3.2. Nivel de Relación con Padres.....                                 | 76 |
| Gráfico 3.3. Nivel de Relación con Vecinos.....                                | 77 |
| Gráfico 3.4. Actividades aprendidas de padres y abuelos.....                   | 78 |
| Gráfico 3.5. Actividades practicadas en el diario vivir.....                   | 79 |
| Gráfico 3.6. Mayor fortaleza de la Comuna.....                                 | 80 |
| Gráfico 3.7. Mayor debilidad de la Comuna.....                                 | 81 |
| Gráfico 3.8. Participación actual en la construcción de viviendas.....         | 83 |
| Gráfico 3.9. Uso de materiales modernos en la construcción.....                | 84 |
| Gráfico 3.10. Uso de materiales modernos en la herencia de antepasados.....    | 85 |
| Gráfico 3.11. Aprecio por construcciones en tierra.....                        | 85 |
| Gráfico 3.12. Uso y aporte de materiales vernáculos.....                       | 86 |
| Gráfico 3.13. Importancia de técnicas en tierra para la Comuna.....            | 87 |
| Gráfico 3.14. Razones para no construir con materiales del entorno.....        | 88 |
| Gráfico 3.15. Participación comunal en asambleas.....                          | 90 |
| Gráfico 3.16. Participación comunal en mingas.....                             | 91 |
| Gráfico 3.17. Actividades fortalecidas por la cooperación comunal.....         | 92 |
| Gráfico 3.18. Actividades debilitadas por la falta de cooperación comunal..... | 93 |

## **Declaratoria de cesión de derecho de publicación de la tesis**

Yo, Mónica Salomé Montenegro Echeverría, autora de la tesis titulada “Transformaciones socio culturales y pérdida del patrimonio arquitectónico vernáculo en los territorios rurales; Caso de estudio Comuna de Zuleta - Imbabura – Ecuador” declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de maestría de Investigación en Desarrollo Territorial Rural concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución, divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, abril 2024



-----  
Mónica Salomé Montenegro Echeverría

## **Resumen**

Las nuevas configuraciones que asume la ruralidad latinoamericana en la globalización nos invitan a centrar la mirada en el nivel territorial para analizar de forma más integral las transformaciones que se vienen desarrollando. Los procesos sociales son el resultado de un proceso de interacción entre actores con una identidad enraizada, quienes atraviesan problemáticas compartidas e interactúan de acuerdo a lógicas y prácticas que les son propias. En esta línea, esta investigación propone incorporar la dimensión territorial para analizar los procesos de transformación socio cultural, con un enfoque que combine los cambios en el espacio social-organizativo y en el espacio físico-material.

El caso de estudio con el que se trabaja es la Comunidad de Zuleta, donde se aborda aquellas prácticas constructivas en el patrimonio vernáculo y las prácticas de reciprocidad y solidaridad como una forma de fortalecimiento del capital social presente en el territorio. En este sentido, los objetivos a lo largo del trabajo fueron identificar las prácticas de reciprocidad existentes en la comunidad de Zuleta y analizar las transformaciones socio culturales del territorio, modificadas por flujos migratorios y por procesos urbano industriales replicados en este espacio. Para llevar adelante este trabajo se utilizaron métodos de análisis cualitativos y cuantitativos a pobladores de la comunidad, con el fin de indagar la aplicación de las herencias del patrimonio vernáculo y el nivel de capital social existente en la Comuna de Zuleta.



## **Agradecimientos**

Al Universo, por permitirme ser parte de esta Maestría y terminar esta investigación con mucho amor y aprendizaje.

A Juanito y Moni por su ejemplo, sabiduría, perseverancia y ayuda incomparable en este proceso llamado vida. Gracias por hacer de mí una persona de bien, son y serán los mejores padres del universo.

A mi ñañita Pauli, por su generosidad, compañía y cuidado.

A mi gran amor Gabriel, por hacer posible nuestro encuentro de almas y acompañarme a cumplir esta meta y todas las que vendrán. Gracias por todo el respeto, paciencia, apoyo y amor sin fin para conmigo y los míos.

De manera especial a mi profe Diego, a quien admiro mucho, gracias a sus enseñanzas supe encontrar la dirección correcta. Gracias por la confianza.

A Alejandro y Gabriela por su hermosa amistad y a todos los amigos Cris, Juanpa, Katha, Sole y Vir que encontré en el transcurso de mis estudios.

A Carlitos, Marisol, Dayana y a todos los comuneros de Zuleta que participaron y compartieron sus experiencias para esta investigación.

## **Introducción**

En los territorios rurales, la desterritorialización se manifiesta a través de la pérdida de control sobre las dinámicas sociales, culturales, económicas y políticas, por parte de los actores endógenos; lo que se acentúa con la intromisión de criterios y manifestaciones externos que repercuten en la toma de decisiones y acciones colectivas de la población, por lo que la organización y gestión interna del territorio se encuentra menoscabada. Miguel Teubal sostiene que, en América Latina varios de estos fenómenos empeoraron en las últimas décadas, por los procesos capitalistas crecientes y globalizados, reflejando el dominio intenso del capital sobre el agro, en donde la precarización del empleo rural, la multiocupación, el desalojo de pequeños y mediados productores ocasionó las migraciones campo-ciudad (Trpin 2005). Como consecuencia, la construcción social de estos territorios con sus características relacionales, culturales, productivas o patrimoniales, está cada vez menos ligada a lo que acontece a nivel local (Entrena Durán 1999).

La Comuna de Zuleta, una pequeña población que destaca por los bordados hechos a mano, cuenta con alrededor de 1037 habitantes distribuidos en 329 familias (Grupos Étnicos Ecuador 2013), pertenece a la parroquia Angochagua del cantón Ibarra, en ella se han evidenciado cambios en sus relaciones comunitarias, procesos constructivos y con ellos el patrimonio tangible como producto de un constante proceso de desterritorialización (Montenegro 2019). Para Manzanal (2007) estos nuevos procesos de globalización, descentralización y modernidad moldean la conformación de los territorios, trayendo consecuencias para sus pobladores, a tal punto que pueden verse como territorios rurales de la globalización, porque los actores se conectan con lo global y generan un espacio de prácticas y concepciones antagónicas entre lo local y lo global (Vitacca 2021).

La problemática específica en este territorio está ligada al reemplazo de la arquitectura tradicional en tierra por una arquitectura moderna con materiales industrializados y junto con ella al reemplazo en las formas de construcción derivadas de las manifestaciones comunales propias de los territorios rurales. La Comuna de Zuleta se caracterizaba por el uso de técnicas constructivas tradicionales, que además de ser amigables con el medio ambiente poseían un conocimiento antiguo que era transmitido de generación en generación. Sin embargo, debido a la migración

continua de los jóvenes a los centros urbanos en busca de mejorar su calidad de vida, se han ido destruyendo los lazos generacionales con sus padres y abuelos, reflejando un desconocimiento de las ventajas de la arquitectura, de los recursos y de las técnicas locales de construcción provocando una pérdida progresiva de este patrimonio.

Acorde a nuestro tema de estudio, el patrimonio tradicionalmente calificado como un tema de estudio histórico-científico en un contexto postmoderno, en los últimos veinte años se ha ido concerniendo con elementos de análisis como la identidad, calidad de vida, comunicación y como un factor de desarrollo, a múltiples validaciones. Este ha servido para las comunidades como un refuerzo identitario, enlazando a sus habitantes mediante la memoria colectiva, que aporta a los lazos de pertenencia a su territorio, reconociéndolo como propio de ellos. Además, es considerado como un instrumento de formación para las nuevas generaciones, razón por la cual estimula una reflexión social para su conservación. Puede ser aprovechado como un recurso económico en la parte turística del territorio y en el desarrollo cultural de estas (Rubio 2010).

El propósito central de la investigación es identificar como la pérdida del patrimonio cultural tangible muestra una transformación socio-espacial de la realidad histórica de la comuna especialmente a los flujos migratorios efectuados durante los últimos 10 años y sus repercusiones en la población y en el paisaje cultural, adoptando un análisis desde la perspectiva territorial para determinar los principales factores de los flujos y transformaciones en la configuración de futuros territorios rurales del país. Permitiendo una reflexión en la población, principalmente en líderes comunales para la toma de decisiones e iniciativas frente a los problemas vinculados con la migración, la arquitectura vernácula y el declive de las relaciones comunales en Zuleta.

De esta forma, en la primera parte del documento se discuten los antecedentes, problematización, objetivos e hipótesis de la investigación. Posteriormente en el segundo capítulo del documento, se analiza las principales corrientes teóricas sobre la globalización y lógicas urbanas en los territorios rurales, considerando que estos procesos no solamente alteran la parte física de los mismos, sino también, los modos de vida, cultura, pensamiento, costumbres, relaciones, entre otras, de acuerdo a una imposición por parte de las lógicas dominantes. Para Williams (2001) el mundo en el que desarrollamos nuestras dinámicas sociales, está basado en un modelo de producción y relaciones sociales dominantes, que nos inculcan la rigidez de nuestras acciones,

desapego en nuestra percepciones y labores y el distanciamiento entre individuos, en lugar de disfrutar de cada momento y de las relaciones entre unos y otros. Esta nostalgia con respecto a las relaciones, queda como un recuerdo de la infancia que, a la edad adulta se mitiga, deformada por las orientaciones y el proceso de crecimiento humano, que este mundo usa, consume y abstrae (Williams 2001, 337). Además, para las interrogantes planteadas, se toma en cuenta, algunos puntos importantes a tratar como, el territorio desde varias perspectivas y el territorio rural, sus transformaciones, los flujos migratorios y la pérdida de lazos comunales.

Para el capítulo tres, se analiza los objetivos planteados de acuerdo a la metodología utilizada para observar la degradación de los modos de vida rurales y las técnicas constructivas en tierra producto de la globalización, que con bibliografía complementaria se realizan los respectivos análisis sobre los cambios en modos de vida, principalmente en prácticas constructivas. Y para finalizar en el cuarto capítulo se examina como todos los cambios perpetuados en la ruralidad han repercutido en los actores sociales y en el paisaje cultural, dando como resultado la respuesta a la pregunta planteada.

## **Antecedentes**

Los procesos de globalización han afectado a la mayoría de los países latinoamericanos, no solamente ha traído consigo una intensificación del capitalismo y de la economía neoliberal manifestado a través de una demanda mundial creciente y la acumulación de capital constante, sino también a las nuevas formas de ocupación del espacio que han provocado transformaciones en el paisaje rural, al aprovechamiento de los recursos de manera ilimitada y a los procesos de modernización que han afectado a la vivienda rural empezando por el derrocamiento de construcciones tradicionales, las mismas que han sido reemplazadas por viviendas nuevas con materiales industriales, así como también la pérdida de la identidad de los pobladores impidiendo la transmisión de conocimientos de generación en generación gracias a la implementación de lógicas urbanas en dinámicas espaciales del territorio rural.

Entre las consecuencias de la globalización tenemos a la simplificación del territorio como mercancía o soporte de quien lo habita, en donde las transformaciones son constantes, se modifican en el tiempo y cada avance tiende a cambiar los modos de vida de las personas que estuvieron, están y estarán enmarcadas en el territorio (Aichino 2009). Esto ha provocado transformaciones socio culturales, los cuales han modificado la configuración de estos espacios provocando nuevas dinámicas reflejadas en la pérdida del patrimonio local afectando no solamente a los habitantes del lugar, sino también a las características endógenas únicas en estos territorios (Aichino 2009).

Dichas transformaciones pueden ser entendidas según Martínez Godoy (2019, 85) como procesos de desterritorialización en donde las “estrategias de acción colectiva y las relaciones entre los individuos dependen cada vez menos de la voluntad de los actores sociales del territorio y cada vez más de las decisiones adoptadas fuera del territorio”. Es entonces que, la desterritorialización estimulada por los efectos de la globalización ha tenido repercusiones en los territorios locales, ya que lo global se traslada a lo local, al acoger formas y procesos que se dan en territorios industrializados, pero cuya influencia se expone con el proceso de globalización en donde los territorios locales se encuentran cada vez más vinculados con los procesos lejanos (Entrena Durán 1999; Beuf 2017). Tal como menciona Lefebvre (2013) en “La producción del espacio”; la modernización consagra modelos de estandarización del orden socio espacial, evidenciando

algunos parámetros como: repetición de módulos, jerarquización estricta del espacio, descomposición de la idea social y expulsión de lo transfuncional en la ciudad, desorientación y anomía. La implementación de estos procesos urbanos replicados en la ruralidad generan una nueva configuración del espacio, dicho espacio como lo nombra Manuel Castells la “sociedad urbana” posee ciertos valores y patrones culturales sociológicos y antropológicos, los mismos que son diferentes a los que encontramos en la ruralidad como: “el anonimato, la superficialidad, el carácter transitorio de las relaciones sociales urbanas, la anomía, la falta de participación” (Castells, 1974, 98 en L’Huillier 2021,120).

Complementando con lo anterior Martínez Godoy (2019) propone que, la desterritorialización es un efecto de la globalización que se relaciona con la deconstrucción o la pérdida de autonomía de los espacios rurales. Se maneja de acuerdo a un modelo productivista, generando una transformación en los paisajes rurales. Concibe una ruptura entre la agricultura y el territorio, dando paso a la desintegración de la economía en relación con las demás esferas territoriales. Este modelo productivista desvaloriza el trabajo tradicional y la cultura y no garantiza la mano de obra en el territorio generando la migración interna de jóvenes a territorios urbanos, apareciendo despoblamientos considerables en los espacios rurales, concibiendo la pérdida de relacionamiento entre los actores, debilitando los lazos de solidaridad y reciprocidad, perdiendo estados de pertenencia y similitud.

Entendiendo que estos modelos productivistas producen migraciones de local a lo urbano, las migraciones como lo explica Entrena Durán (2012) son factores primordiales de la globalización, cuyas consecuencias se cristalizan a escala local mediante flujos con intensidad y magnitud variables, trayendo consigo transformaciones de menor a mayor magnitud fruto de procesos de reterritorialización en los espacios locales, influyendo en aspectos socio-económicos, político-institucionales y culturales-simbólicos. Ya que los territorios que han sufrido dichos procesos de reterritorialización han vivido una reconstrucción o reestructuración de un escenario social y físico, no solo por las personas que llegan y modifican el entorno, sino también por los cambios procedentes por los habitantes propios del lugar.

Dichas afectaciones al ser un punto de influencia en los aspectos culturales de los territorios rurales, han afectado a la arquitectura tradicional que junto con ella la población ha perdido su

identidad característica presentada en sus asentamientos originarios, formas de vida y percepción, induciendo a la pérdida del patrimonio vernáculo, el mismo que es el resultado de una sociedad gracias al trabajo del hombre forjado en el tiempo.

Es así que con estas intervenciones se puede explicar que la pérdida del patrimonio es un problema relevante en los territorios dado que, según la UNESCO (2000) el patrimonio al ser un legado del pasado, presente y futuro, es importante para un territorio puesto que, puede ser utilizado como “potencial cultural” de las sociedades contemporáneas aportando una valoración continua de la identidad, fortaleciendo el sentido de pertenencia y consolidándose como fuente importante para enriquecer el capital social logrando aprovechar las potencialidades, manteniendo la cohesión social y territorial. Ya que el abandono y deterioro de las viviendas antiguas constituyen un valioso patrimonio de la arquitectura que pertenece al paisaje rural, las mismas que al ser cambiadas por técnicas constructivas modernas motivan a la necesidad de evaluar y estudiar profundamente aquellos procesos de revalorización en donde se involucran la cultura, arquitectura, geografía y la sociedad (Pino 2006).

### **Planteamiento del Problema**

El patrimonio vernáculo ha sido un rasgo primordial de los territorios rurales, el cual conlleva una memoria histórica de la sociedad, ya sea por el trabajo realizado por el hombre o por las manifestaciones sociales incluidas directamente con las representaciones físicas, sin embargo, la falta de conocimiento y valoración de este patrimonio cultural ha provocado su pérdida y transformación, en donde uno de los principales problemas ha sido el crecimiento urbano acelerado sin una planificación previa, que en conjunto con la migración de sus habitantes gracias a las ideas erróneas de progreso social han convertido a estos espacios en sitios de paso o de total abandono, concibiendo procesos de desterritorialización, que de acuerdo con Fonte (2009) es producto de la modernidad que ha provocado una homogeneización cultural, como también “la introducción de los códigos de la modernidad en el medio rural ha transformado de forma irrefutable tanto el territorio como el paisaje” (Grijalva, Salazar y Martínez 2020, 144) , desvalorizando los modos de vida rurales y con ellos las técnicas constructivas en tierra, las mismas que se las asocia como un arquitectura marginal y deficiente, reemplazadas por

construcciones modernas utilizando materiales industriales no acordes al contexto local y natural generando una gran pérdida en el patrimonio vernáculo de los espacios.

Al no verse solamente afectadas las viviendas en el ámbito local, la desterritorialización produce desarraigo cultural alterando el espacio, homogeneizando la cultura, manteniendo una visión global de lo local y desvalorizando el patrimonio cultural de los territorios. Al existir una desvalorización del patrimonio, se pierden las costumbres y tradiciones afectando la arquitectura y el paisaje cultural causando principalmente el aumento de las brechas generacionales entre jóvenes y adultos. Tal como indica Martínez Godoy (2017), los jóvenes de la ruralidad son los más vulnerables en estas transformaciones sociales y culturales ya que tienen una mayor inclinación e influencia al mundo urbano por patrones de consumo, expectativas, prácticas culturales limitando el empoderamiento de los actores territoriales ya que disminuyen su acción participativa para la búsqueda de estrategias de desarrollo territorial (Leiva y Díaz 2020).

Es así que, la expansión de nociones de desarrollo capitalista, industrialización, flujos migratorios y en sí la evolución de la sociedad es amenaza con la desaparición del patrimonio cultural explícitas en la pérdida de costumbres y tradiciones, el debilitamiento de las relaciones de cooperación y las modificaciones del paisaje y con ello “ los patrones arquitectónicos y espaciales tradicionales han sido reemplazados por objetos y configuraciones sin ningún vínculo histórico y social con el lugar” (Grijalva, Salazar y Martínez 2020, 144).

En este sentido, se ha encontrado oportuno desarrollar el estudio en la comuna de Zuleta, una pequeña población que destaca por los bordados hechos a mano, cuenta con alrededor de 1037 habitantes distribuidos en 329 familias. Zuleta pertenece a la parroquia Angochagua del cantón Ibarra, al ser una localidad rural la migración ocupa un porcentaje alto en el análisis sociocultural. Ya sea por estudios, trabajo o mejora de la calidad de vida las personas, en ella se han evidenciado cambios en el patrimonio vernáculo (tangible e intangible) como producto de un constante proceso migratorio y la falta de relaciones comunales (Montenegro 2019).

Esta investigación pretende constituirse como un diagnóstico para entender las transformaciones contemporáneas de esta comuna y a su vez, sin excluir que este insumo permita que sus



habitantes desarrollen futuras soluciones a los inconvenientes que les aquejan en cuanto a los procesos de descomposición del espacio rural.

Mediante esta problemática, se pretende analizar aquellos factores que inciden en la pérdida y transformación del patrimonio vernáculo en los territorios rurales específicamente en la comunidad de Zuleta.

### **Pregunta de Investigación**

¿En qué medida los cambios socio culturales impulsados por la expansión de la globalización y de lógicas urbanas provocan un deterioro acelerado del patrimonio vernáculo en la Comuna de Zuleta – Imbabura Ecuador?

En respuesta al problema central se plantea la siguiente hipótesis: Los cambios socio culturales impulsados por la expansión de la globalización y de lógicas urbanas han provocado el deterioro acelerado del patrimonio vernáculo en la Comuna de Zuleta – Imbabura –Ecuador.

### **Objetivos**

#### **Objetivo General**

- Analizar cómo los cambios socio culturales inciden en el deterioro acelerado del patrimonio vernáculo en la Comuna de Zuleta.

#### **Objetivos Específicos**

- Analizar los patrones históricos de vinculación de Zuleta con las localidades urbanas próximas y con el mundo global.
- Explicar las transformaciones socioculturales del patrimonio vernáculo percibidas en la Comuna de Zuleta durante los últimos 10 años.
- Evaluar el grado de capital social en la Comuna de Zuleta respecto a la aplicación y herencia de las prácticas constructivas en el patrimonio vernáculo.

### **Justificación**

La presente investigación se justifica desde tres perspectivas argumentativas. Empezando por la importancia que se le debe dar a la problemática que se encuentra en la zona rural del Ecuador,

con la finalidad de generar información académica para entender las transformaciones socio culturales perpetuadas en dichos territorios, enfatizando la necesidad de concebir a lo rural y lo urbano como un sistema de relaciones de intercambio y no como una forma separada de análisis.

Frente a las limitaciones para comprender los cambios en la sociedad producto de la globalización, surge la necesidad de una re conceptualización del espacio en el campo de la geografía, a fin de entender las nuevas dinámicas sociales presentes en el territorio. Autores como Massey (2004) y Blanco (2007) apuestan por una visión de espacio geográfico no solo limitada a la dimensión político-administrativa, sino al resultado de ciertos procesos de producción y reproducción social que se encuentran anclados a un conjunto de relaciones, prácticas y vínculos entre actores de diferentes escalas enmarcados en dimensiones políticas, económicas, sociales y culturales, a fin de lograr una construcción del territorio con nociones de apropiación e identidad en donde predomine lo local frente a lo global.

En el ámbito local “La familia ya no tiene un asiento puramente local, puesto que parte de la nueva generación migra al medio urbano o a otras zonas rurales” (CEPAL 1979, 106). Este fenómeno surge de los pobladores jóvenes de Zuleta, quienes abandonan la comuna en búsqueda de oportunidades laborales, pero en su camino terminan sucumbiendo ante un modelo urbano-industrial que conlleva expectativas y prácticas culturales que no se enmarcan dentro de los patrones de su propio territorio (Leiva y Díaz 2020).

## Capítulo 1. Globalización y expansión de lógicas urbanas

Durante las últimas décadas del siglo pasado, el capitalismo asumió una nueva etapa, caracterizada por la creciente interconexión de entornos, sociedades y economías, mediante la intensificación de los flujos de influencia, información, capital y recursos (Lemos y Agrawal 2006). Este proceso de globalización se manifiesta en todas las esferas de la vida social, afectando no sólo los modos de llevar adelante la producción y las formas de regulación política, sino también las prácticas socioculturales, los patrones de consumo y las pautas de comportamiento, mediante un proceso de homogeneización cultural.

Desde la perspectiva de Latinoamérica, la globalización parece ser una imposición por parte de los países más ricos para los más pobres, desde los estudios de Quijano (2007) se presenta una idea de totalidad predominante eurocéntrica, la misma que gobierna el comportamiento de todo, es decir una homogeneidad básica que sustenta la continuidad de sus relaciones (Rodríguez Mancilla 2016). Además, históricamente este proceso de transformación no se produjo de un día para otro, más bien se estableció paulatinamente, modificando la *cosmovisión humana* (Giddens 1993) resultando como consecuencia un reordenamiento socio cultural.

La globalización sin duda tiene que ver con la transición de una nueva etapa histórica en donde se destaca la magnitud de población que se encuentra involucrada en su desarrollo, así como también la difusión a gran escala de las industrias manufactureras fuera de los centros capitalistas existentes, generando altos niveles de urbanización y concentración demográfica, aceleración en la transmisión de conocimiento, comportamientos y homogeneización en formas de pensamiento (Marini 1996). De esta forma se plantea que la globalización puede ser considerada como una nueva fase del capitalismo envuelta por el desarrollo y fuerzas productivas a escala planetaria de manera gradual.

Por consiguiente, el capitalismo proceso civilizador universal considerado no solo como un sistema económico, sino también como un modo de producción material y espiritual (Geraiges 2004) ha abarcado diferentes actividades en el mundo, empezando por la producción agrícola a gran escala y llegando inadvertidamente al urbanismo (F. García 2019). Es por esto que, “la producción del espacio urbano capitalista” como lo denomina Henri Lefebvre surge en función de

problematizar y reestructurar las prácticas urbanísticas, los desequilibrios socio-espaciales en el proceso de urbanización durante los siglos XIX y XX (Castells 1984). Por lo tanto los momentos de crisis política, social, económica y cultural en los distintos territorios, comprenden el punto de partida para reconfigurar la forma de producir los espacios, en este contexto el capitalismo ha tomado gran protagonismo durante estos procesos sobre los cuales se intenta fortalecer los medios de reproducción y acumulación del capital (Harvey 2014).

El modelo capitalista originario de la Revolución Industrial se basó en desarrollar industrias producto del desarrollo tecnológico y la masificación social de las ciudades, Manuel Castells toma en consideración a la industrialización como una actividad propia en cuanto al proceso de producción de las sociedades modernas de los últimos siglos, en donde la evolución de la urbanización no debe ser vista solamente como una apropiación humana del espacio sino también, como un proceso de articulación en cuanto a las relaciones sociales, económicas, políticas, culturales de grupos y clases sociales (Lozano 1997). De esta manera se discute estudios latinoamericanos que, la sociedad urbana o moderna se ha desarrollado con lógicas excluyentes, con procesos inevitables de marginalización y de crecimiento relativo poblacional, estimulando lo que se conoce como “superurbanización” que refiere a la expansión económica urbana con altas tasas de crecimiento demográfico y su afectación en mayor nivel a las zonas rurales por ende a las actividades primarias, tenencia de tierras y organización en las relaciones de trabajo con el fin de generar la errada expresión de desarrollo (Quijano 2014).

En América Latina los procesos de desarrollo que ejercen un cambio en las estructuras sociales son calificados como fracasados o anti desarrollo, es conveniente señalar que el término de desarrollo provoca controversia, ya que surge como punto de debate, cuestionamiento y deconstrucción, debido a que este es fundamentalmente de carácter hegemónico, impuesto, jerárquico, excluyente, occidental, que plantea promover el mejoramiento de la calidad de vida de una sociedad marcada por las relaciones de poder, desde una perspectiva global, regional y nacional (Sosa 2013). Por otra parte Costes (2011) explica que la globalización de la urbanización arrastra a diferentes formas de segregación espacial que, de acuerdo a la estructura económica en la que nos encontramos sometidos y en conjunto con la diversificación de la división social del trabajo ha concebido una “estratificación de poder social” (Quijano 2014)

incluyendo a nuevos grupos sociales y modificando algunos ya forjados con diferentes conflictos y mecanismos de dominación.

No obstante la imposición y predominancia en el discurso abarcador de los países desarrollados o del primer mundo, en donde se deja de lado las luchas territoriales y se encubren los mecanismos de dominación que cada vez empeoran las condiciones reales de vida, con las cuales las principales ciudades de Latinoamérica y sus procesos de metropolización han sido relacionadas con aquellas ciudades globales que poseen una receta única en su economía y políticas, induciendo al desarrollo y generando estos procesos de homogeneización en las ciudades producto de las vertientes hegemónicas sobre la globalización y neo liberalización (Rodríguez Mancilla 2016).

Las ciudades sumergidas en la globalización mostradas a su vez en puro capitalismo, parecen haber perdido su sentido de pertenencia puesto que, el nuevo significado de lo urbano de acuerdo a la clase dominante es la ausencia de algún significado donde prevalece la experiencia (Castells 1984), estas ciudades poseen algunas características descriptivas como la expansión hacia las periferias, mayor centralidad, segregación, colapso de las redes sociales, entre otras, permitiendo observar las distintas formas de territorialización que fragmentan el espacio y a los grupos sociales (Costes 2011), como propone Quijano “los intereses de los grupos dominantes de un país con los intereses nacionales defendidos por el poder dominante en el otro” (Quijano 2014, 78); se expresan de acuerdo a un modo de producción dado y con un modo específico de desarrollo, determinando las relaciones de poder entre el Estado y la sociedad a lo largo del tiempo (Castells 1984). Complementando con lo dicho, estos procesos de crisis no solo modifican los espacios físicos si no también modos de vida, pensamiento, comprensión, costumbres, gustos, relaciones sociales entre otros, que van de acuerdo a la imposiciones ideológicas dominantes (Harvey 2014).

En la misma línea de pensamiento en cuanto a los espacios físicos modificados encontramos a los procesos urbanos; en donde Lefebvre en “Derecho a la Ciudad” menciona que la urbanización conquistará el campo, se extenderá por todas partes, discutiendo no solamente la expansión de la urbanización, sino más bien se toma en cuenta algunos aspectos de la sociedad moderna relacionados con las relaciones sociales, relaciones de poder, el arte y la cultura (Costes 2011). Finalmente desde la posición de América Latina, el proceso de urbanización en nuestras

sociedades son parte de un sistema de relación de dependencia con respecto a los países capitalistas, dicha relación se establece entre sociedades autónomas, pero con desigual nivel de poder económico, es decir “sociedades débiles” que no son capaces de vencer las dificultades y obstáculos (Quijano 2014).

### **1.1.Territorio**

Actualmente las relaciones de dominación de los centros urbanos hacia el resto del espacio son diversas y varían en función de factores de localización geográfica y de especificidades socio organizativas de los actores locales. En este sentido, con el fin de abordar las representaciones, relaciones y conflictos, se presenta el concepto de “territorio” desde varios autores, igualmente la definición espacio y capital social como base para la construcción del territorio.

De acuerdo con Massey (2012) “el espacio es un producto social”, está construido por relaciones sociales y lleva consigo un alto grado de poder social, es un escenario donde se despliegan procesos económicos y sociales. Para Elden (2010) “el espacio se refiere a un elemento del territorio” y para Raffestin (1980); citado en (Elden 2010) el espacio y el territorio no son equivalentes, razón por la cual han generado mucha confusión por su uso indiscriminado. Sumando a lo anterior, Reyes y Lamy (2017) explican desde una perspectiva “espacio-significado e identidad” que, el espacio dejó de verse como un componente físico porque al originar un accionar humano en él , este se convirtió en un medio de relación directa entre las vivencias del sujeto y el espacio donde son proyectadas, produciendo un dinamismo en su configuración y su significado a partir de la acción de habitar en un determinado lugar (Reyes y Lamy 2017).

Con estas aproximaciones sobre el espacio se manifiesta que, el territorio ha ocupado un lugar muy importante en la geografía, también su concepto ha sido abarcado por todas las corrientes de pensamiento, generalmente lleva implícito en él nociones de apropiación, ejercicio de dominio y control de la superficie terrestre, demostrando igualmente estados de pertenencia en un espacio dado (Blanco 2007). A su vez, el territorio puede ser considerado como un espacio limitado refiriéndolo a un campo de disputa, en donde sus factores endógenos como instituciones, grupos sociales y mercados pueden transformarlo.

Para Lopes de Souza (1995) el territorio se construye y se destruye de una manera diversa, siendo un instrumento para ejercer el poder como un gerente o administrador, el mismo que por consecuencia de la globalización cada vez es menos privilegiado. Todo el espacio social es un territorio, que para la geografía política tradicional posee atributos sociales y naturales, por esa razón cada espacio concurriría a un territorio en un determinado tiempo (Lopes de Souza 1995).

Haesbaert (2017) puntualiza al territorio como un fenómeno generador de identidad donde existen dos tipos de territorios; a) *de nominación* que tiene una connotación material y funcional identificado por grupos hegemónicos donde prevalece el valor de cambio (control físico de recursos y producción) y b) *de apropiación* como un espacio simbólico y pluralista identificado por grupos subordinados y sus luchas de resistencia en donde prevalece el valor de uso llamado hogar.

A más de percibir a los territorios de una manera netamente material, los territorios son considerados como una construcción social producto de diferentes actores sociales que desde sus respectivas estructuras productivas, institucionales u otros tipos de organización económica o sociocultural producen procesos de territorialización (Entrena y Lanno 2014). En efecto estas relaciones, acciones y asociaciones forman una base para la producción de capital social lo cual, implica la configuración y conformación socio económica y cultural de los territorios.

Pecqueur detalla al territorio como una “entidad socio económica construida” superando la óptica geográfica tradicional, que incorpora relaciones de actores sociales permitiendo nuevas y distintas opiniones a nivel local:

(...) el territorio no es una escala geográfica de coordinación entre actores (escala infrarregional, cantonal...) sino una dimensión que se sitúa entre el individuo y los sistemas productivos nacionales. El territorio, es entonces más que una red, es la constitución de un espacio abstracto de cooperación entre diferentes actores con un anclaje geográfico para engendrar recursos particulares y soluciones inéditas (Pecqueur 2000, 15 citado en Martínez Valle 2012, 13).

Complementando con lo dicho Raffestin (1993) explica que el territorio es resultado de la intervención de un actor social que se apropia de manera concreta o abstracta de un espacio. Estos planteamientos teóricos permiten reflexionar sobre el territorio desde una representación más social, importante en su esencia para abordar temas de desarrollo en los territorios.

Para fines de esta investigación, se utilizará el planteamiento de Martínez Valle sobre la construcción social del territorio, desde una aproximación sociológica reavivando la función principal de los actores sociales en dicho lugar, tomando en cuenta tres términos fundamentales que son: construcción, cooperación y apropiación:

Cuando se habla de construcción social del territorio, entonces, habría que considerar esta dimensión “relacional” de los actores que despliegan estrategias específicas de acuerdo a intereses vinculados con su ubicación en el campo social, (...) muchos territorios se han construido con un denominador común basado en el conflicto, mientras que otros lo han hecho en base a procesos de cooperación entre actores (Martínez Valle 2012, 14).

En este punto es imprescindible introducir algunas nociones respecto al concepto de capital social, que se integra a la definición de territorio propuesto por Martínez Valle y su relación con actores sociales. Por un lado, nos centraremos en la perspectiva sociológica propuesta por Bourdieu (2001), para quien el capital social remite a un conjunto de recursos asociados a la pertenencia a una red de relaciones sociales más o menos institucionalizadas y con permanencia en el tiempo. En un intento por renovar la reflexión marxista sobre los fenómenos sociales modernos, el autor plantea que los individuos compiten por recursos y beneficios; en dicha competencia se ponen en juego distintos tipos de capitales: económico, cultural, simbólico y social. Este último es entendido como un atributo individual producto de una inversión social consciente o inconsciente que refiere a los tipos de relaciones con otros actores (Bourdieu 2001). La definición propuesta por este autor no alude simplemente a la pertenencia a una comunidad o a una organización, sino que exige además un qué hacer para su conservación en el tiempo. Esto se manifiesta a través de los lazos sociales, las formas asociativas y las prácticas socio-culturales que establecen los individuos con sus grupos primarios de pertenencia (familiares, amigos, vecinos) así como estos grupos entre sí. Es por esto que Martínez Valle (2012) sugiere que para analizar el capital social en un territorio es necesario hacerlo en distintos niveles: organizativo, comunitarios y familiar.

Otra perspectiva interesante por abordar es la propuesta por Coleman (2001), para quien el capital social es tanto una propiedad de los actores como de la estructura de relaciones en que estos están insertos. El capital social se refiere entonces a los recursos que facilitan las acciones colectivas,



es decir, a la capacidad de la gente para trabajar junta. En esta perspectiva resulta fundamental comprender que “las redes de relaciones crean obligaciones y expectativas recíprocas que depende del grado de confianza mutua que exista dentro de una estructura social dada” (Bevort 2007, 6)

En resumen, al comprender la noción de territorio y la importancia de las relaciones sociales en él, permite profundizar procesos complejos como la desterritorialización y reterritorialización los cuales se explicará más adelante. Dichas aproximaciones sobre el territorio, permitirán entender transformaciones territoriales en los espacios rurales en un contexto globalizado.

## **1.2. Transformaciones de los Territorios Rurales**

Las pautas que explican las transformaciones de las sociedades y por ende los territorios cambiantes, se presentan como punto principal tomado a lo largo de la historia en donde, las sociedades no han tenido una “legalidad histórica autónoma” (Quijano 2014) ya que, por efecto del poder de dominación externa, estas sociedades son obligadas a un reajuste en su comportamiento, no por medio de una imposición sino más bien, por una correspondencia interna de acuerdo a las leyes efectuadas por el sistema de dominación. De mismo modo Massey (2012) explica que los cambios en el territorio son producto de “procesos llamados ‘globales’, tienen sus bases en lugares específicos y se hacen globales porque se articulan a través de relaciones globales de poder” (Massey 2012, 8).

Dichas transformaciones socio-espaciales se han efectuado mediante un proceso de globalización visto como un factor determinante para el desarrollo, dentro del cual, priman las lógicas del mercado capitalista en la búsqueda de “una mejor calidad de vida para toda la población” que, en conjunto con la expansión urbana acelerada ha provocado una especie de transición inevitable de lo rural a lo urbano, poniendo en juego un sin número de características físicas, sociales, y culturales de los territorios (Martínez Godoy 2017, 19).

Adicionalmente Lefebvre (2003) explica que el crecimiento poblacional urbano se ha ido incrementando de manera exponencial, provocando procesos de desestructuración tanto en el espacio rural como en las poblaciones campesinas que continúan habitando en dichos espacios, “en la actualidad las grandes ciudades invaden el ambiente rural, inducen a la población al

consumo por la introducción de grandes centros comerciales, o bien la desplazan de su capacidad productiva y la marginan, estimulando con ello las diferencias sociales y la inequidad social” (Sánchez 2010). De esta forma al no poder definir al territorio rural en su totalidad, impide reconocer claramente los límites entre lo urbano y lo rural, relacionando a lo rural con visiones obsoletas de lo agrario dejando de lado los nuevos procesos que se desarrollan en el mismo (Espacia y Noguera 2001 citado en Cortés 2013). Por tal razón es imperante diferenciar entre aquellos territorios rurales y territorios rururbanos o en “procesos de urbanización” (Llambí 2012).

Con este acercamiento podemos señalar que la rururbanización es un espacio difícil de calificar puesto que, no pertenece plenamente ni al campo ni a la ciudad y posee características de los dos medios debido a los procesos de crecimiento y absorción de lo urbano hacia lo rural. Razón por la cual, la integración de los espacios rurales a la parte urbana por el crecimiento difuso de las urbes moldeó a lo rural con lo urbano, generando conurbaciones distinguidas por la alteración de las características y condicionamientos urbanos para con lo rural, provocando vinculaciones difusas difíciles de identificar (Ramirez 2020).

De acuerdo con Llambí (2012) en Latinoamérica existen cuatro principales procesos de transformación en los territorios rurales: los “agronegocios”, los procesos donde prima la “agricultura familiar”, los procesos de diversificación de las actividades productivas y las fuentes de ingreso articulados al aumento de los vínculos entre lo rural y lo urbano y los procesos territoriales en donde existe el predominio de poblaciones de origen étnico minoritario o “campesinos” (Llambí 2012).

En efecto, el crecimiento hacia los espacios no urbanizados toma forma de acuerdo a un modelo territorial propio encontrado en las sociedades con desarrollo postindustrial, los mismos que se encuentran planificados de acuerdo a criterios de ordenación territorial y sin un control público de uso de suelo permitiendo la invasión de las industrias en el espacio rural (Fernandez 2003). Básicamente este espacio se centra en desarrollar diferentes instrumentos para medir el nivel de urbanización en lo rural, incluso permite conocer cómo los pobladores de dicho espacio mantienen un carácter dividido de campesinos y obreros, ya que emplean sus actividades económicas una parte en la ciudad, pero mantienen sus actividades en el campo. Indicando que

“es la población urbana que no sólo se relaciona con la rural, sino que la invade y se establece en regiones que antes eran productivas” (Sánchez y Jiménez 2010, 177) convirtiendo los campos agrícolas en centros urbanos con interés social. Tal como argumenta Abramovay la noción de ruralidad, “se convierte en una categoría territorial, cuyo atributo decisivo está en la organización de sus ecosistemas, en una densidad demográfica relativamente baja, en la sociabilidad de interconocimiento, y en su dependencia en relación a las ciudades” (Abramovay 2006)

Con estas aproximaciones se palpa aquella dominación desde lo urbano hacia lo rural, justamente en zonas al borde territorial notándose diversas resistencias y resiliencias para no desaparecer, provocando justamente intensos procesos sociales, económicos culturales y políticos (Canabal, *et al.* 2020). Comprendiendo que “los cambios producidos generan periodos de agitación y controversia políticas; las posturas no son marginales, ni ocasionales se van gestando al compás de las transformaciones sociales” (Williams 2001 citado en Andrada 2011).

### **1.2.1. Migración**

Los cambios socio espaciales y culturales en el campo redefinen formas de vida no solo en la población rural sino también en la población urbana. Aquellos cambios producto de la diferenciación rural-urbana generan nuevas conexiones socio-territoriales reconfigurando aquellos lugares. Asimismo, los altos índices de movilidad como la migración y los desplazamientos están siempre asociados con el fraccionamiento etno-territorial de las comunidades rurales (Reyes y Lamy 2017).

De acuerdo con Redfield (1953) a partir de la industrialización surgieron las ciudades y la urbanización, la población rural abandonaba el campo con el fin de trabajar en las fábricas, reforzando a las ciudades y provocando el fenómeno denominado continuum rural-urbano. Este fenómeno fue observado a finales de los años setenta, pero cobra mayor interés en los últimos años debido al crecimiento de las ciudades y por ende al proceso de urbanización (Osorio 2015), “se estima que dos mil millones de personas (un tercio de la humanidad) están en este momento migrando de áreas rurales a áreas urbanas” (Massey 2012, 10).

La migración rural-urbana ha sido un fenómeno constante de la ruralidad globalizada latinoamericana. En el caso de Ecuador, desde inicios de los años ochenta, la población rural fue

superada por la urbana, tendencia que continúa hasta la actualidad, forjando nuevas formas de organización, acentuando ante este fenómeno diferencias sociales en los espacios de interacción, fragmentación y segregación (Di Campli, Cuenca y Cuadrado 2019). Durante los últimos cincuenta años, el espacio urbano se ha transformado en un equivalente de modernidad, bien-estar social y desarrollo económico, formando así procesos acelerados de urbanización y crecimiento demográfico a través de la migración (Martínez Godoy 2019).

Es importante para el análisis de esta investigación la ilustración de Herrera (2006) sobre las causas de este fenómeno social.

Esta gran movilidad lleva consigo reorganizaciones en los aspectos culturales y sociales y redefine las pertenencias a grupos o redes sociales. Lo que podría llevar a pensar que las migraciones ocasionan un trabajo permanente de definición o de ajuste por los cambios que acarrear: lazos, nuevos valores, nuevas normas, costumbres, sentimiento de solidaridad, etc. El fenómeno migratorio se ha convertido en una de las principales fuentes de cambios sociales en nuestras sociedades (Herrera, 2006 citado en Reyes y Lamy 2017, 93).

Desde una perspectiva socioeconómica, las causas de las migraciones se pueden dar por la creciente presión demográfica, como también por las grandes distancias geográficas para comunicación y el desplazamiento de personas a los territorios con adelantos tecnológicos, que por la mano de obra se ven en la necesidad de migrar a dichos territorios. Desde la perspectiva político institucional los territorios locales han orientado sus políticas a la denominada ideología neoliberal “legitimando los procesos de globalización y la flexibilidad posfordista (desregulación progresiva de las normativas y las condiciones de trabajo) que a ellos ha sido asociada” (Entrena 2012, 6). Para finalizar, desde la perspectiva simbólico cultural; los efectos de la desterritorialización y reterritorialización con respecto a las migraciones han emanado nuevos escenarios sociales desde los emisores (personas que migran) hasta los receptores (personas que se quedan en el territorio).

En la misma línea se dice que estas migraciones pueden estar asociadas a situaciones económicas, políticas y culturales, razón por la cual los espacios abandonados experimentan después de un tiempo procesos de reterritorialización intensos (Entrena 2012). De modo similar Rodríguez

(1999) explica que el proceso migratorio de jóvenes se origina por la búsqueda de oportunidades educativas y laborales con el fin de mejorar su nivel de vida.

De esta manera se cree importante conocer como algunos autores describen los procesos de desterritorialización y reterritorialización, que serán reflejados en migraciones campo-ciudad y viceversa, modificando el espacio físico y social de la ruralidad.

El concepto de desterritorialización ha sido abordado por varios autores, tomando en cuenta diversas perspectivas para su enfoque, en conjunto con los elementos que se provocan en este proceso y las consecuencias que trae consigo. Nos encontramos así que, según Entrena Durán (1999)

...la desterritorialización ha sido una consecuencia directa de la globalización, de la internacionalización de los mercados y del desarrollo de un modelo agrícola productivista en donde las estrategias de acción colectiva y las relaciones entre los individuos dependen cada vez menos de la voluntad de los actores sociales del territorio y cada vez más de las decisiones adoptadas fuera del territorio (Entrena Durán 1999, 31).

En otras palabras, es considerada como un proceso en el que los territorios, tal como estaban constituidos de manera original, se desarman continuamente; de cierta manera, se crea una suerte de disolución de los rasgos característicos de un territorio dado.

En esta línea de ideas, Beuf (2017) menciona que la desterritorialización implica una serie de procesos profundos que impactan a todo el conjunto social. Tanto así que la desterritorialización relativa como lo propone Haesbaert (2011) genera nuevas reterritorialidades que son consideradas como la construcción de los espacios rurales encaminados a la recuperación de la autonomía e identidad de los territorios, concibiendo una cultura híbrida gracias a la multiplicidad de identidades en un territorio. Tanto la visión de Haesbaert, como lo señalado por Beuf, es trascendente en la constitución de la sociedad actual, la cual se erige con dinámicas globales que tienen impacto en los territorios locales, lo que exacerba la desterritorialización.

Ahora bien, muchos de los pobladores que en los años anteriores produjeron movimientos migratorios voluntarios, crean nuevos procesos de re-territorialización producidos por una variedad de razones: personas expatriadas, marginados culturales, desempleados, profesionales

calificados aptos para trabajar en su territorio, turistas, entre otros (Di Campli, Cuenca y Cuadrado 2019). Adicionalmente estas migraciones de retorno se apoyan por flujos rurales-urbanos en cuanto a productos alimenticios, mercancías e información, los mismos que nunca se rompieron a pesar de la larga distancia entre territorios, por el parentesco y la retención de tierras que ejercen los migrantes en su comunidad natal (Rodríguez 1999).

Aquellos flujos migratorios después de un tiempo pueden presenciar una contraposición entre la ciudad (lo urbano) y el campo (lo rural) presentada en la medida en que el ser humano siente rezago por el campo huyendo a la racionalidad de lo urbano (Costes 2011), puesto que las familias empiezan a modificar su condición de campesinos o trabajadores rurales por un modelo de vida urbano localizado (Rodríguez 1999). Por añadidura, desde las “geografías nacionales de los países del Sur global podemos apreciar la reproducción de ese mismo éxodo entre el campo y la ciudad. Se trata de un vasto proceso de desplazamiento, movilidad y ruptura cultural” (Massey 2012, 10).

### **1.2.2. Pérdida de Lazos Comunes**

Al ser las migraciones causa principal de una reconfiguración socioeconómica y político institucional del espacio local, tienden a reproducir nuevos espacios con diferentes aspectos en su cultura de origen, renovando su identidad, ampliando y reinventando su saber de procedencia. Tanto si es colectiva como individualmente adoptada, la decisión de emigrar no se produce solamente por causas económicas, sino que suele ocurrir cuando todo un microuniverso, ubicado en un espacio local específico, "se colapsa, (...) se asfixia por todos sus costados: el económico, el político, el cultural, el social" (Ponce, 2006: 2). Tal como lo explica Lefebvre (2001) la expansión de la ciudad fue la causa principal que destruyó, erosionó y disolvió al campo, la misma que se penetró en la vida campesina despojándola de su tradición (Grijalva, Salazar y Martínez 2020).

Con el fin de abordar este apartado, es necesario entender algunas posturas en cuanto al tema de cultura, la relación que esta tiene con el territorio y las transformaciones que radican de acuerdo al análisis previo de este fenómeno, es por esta razón que se analiza la percepción de cultura de acuerdo a Raymond Williams quien explica que la cultura “es un mapa que permite explorar las

transformaciones producidas en materia política, económica y la naturaleza de esas innovaciones en las sociedades” (Andrada 2011, 6) , lo cual permite analizar las formaciones y transformaciones históricas. Del mismo modo, desde la geografía humana estas formaciones son parte del sentido que se da hacia el territorio y a la construcción de identidad en función a la memoria del lugar, siendo así que, las relaciones de “memoria-narrativa”, “narrativa-lugar” y “memoria-lugar” como lo denomina (Reyes y Lamy 2017) permiten crear sentidos de pertenencia e identificación con los lugares más allá de sus fronteras físicas (Reyes y Lamy 2017).

Esto nos permite encontrar un alto grado de relación entre la cultura y el territorio, partiendo de la distinción de diferentes identidades, las cuales reconstruyen temporalmente y se transforman conforme avanza la expansión urbana. Por consiguiente se deduce que las transformaciones socio culturales se presentan tomando las lógicas productivistas en los espacios rurales se llevan a cabo también la pérdida de identidades campesinas como las formas organizativas tradicionales, las mismas que mantienen lógicas de cooperación, reciprocidad fundamentales en la acción colectiva y el desarrollo territorial (Martínez Godoy 2017). En suma, Raymond Williams reconoce algunos valores y significados correspondientes a lo que se denomina “individualismo” como fundamento central de las lógicas de dependencia capitalista en una lucha constante por la hegemonía, en la que se considera a la sociedad como un área neutral, donde cada individuo por derecho natural posee la libertad de buscar su propio desarrollo y su propio beneficio, diferenciando a aquellos que poseen un “sentido de comunidad” (Castro 2019,8).

Esto puede observarse, por ejemplo, en la disminución de la labor en comunidad asociada a la primacía de modelos de desarrollo y progreso con lógicas urbanas. En torno a lo dicho, se sostiene la hipótesis que existe en este territorio un capital social comunitario, elemento clave para la unión de los habitantes en torno a objetivos e intereses comunes de acuerdo a vínculos sociales de reciprocidad y confianza (Ostrom 2000). Este capital proviene de una cultura indígena ancestral, y aunque cada vez el territorio se inserta al mercado, continúa prevaleciendo el apoyo mutuo expresado en trabajos no asalariados y relaciones de solidaridad (Gasca 2014). Aquellas transformaciones “se encuentran directamente correlacionadas con los niveles de organización,

de proximidad social, e imaginarios de los distintos actores sociales” (Grijalva, Salazar y Martínez 2020, 143).

Retomando la cuestión de la reciprocidad, esta vez centrados en las comunidades andinas, Álvarez (2012) sostiene que, en el mundo rural a pesar del contacto con los centros urbanos modernos, se pueden observar prácticas económicas diferentes a las convencionales, las cuales se asientan en una economía comunitaria de reciprocidad. En este sentido, el autor destaca la existencia de una reciprocidad generalizada como una característica propiamente andina en la cual el vínculo no es dual sino comunitario y los gestos recíprocos no pretenden una retribución proporcional de forma inmediata.

La reciprocidad generalizada, al tener una característica altruista, implica una forma de compartir en la cual no se llevan cuentas de los gestos recíprocos (...) En esta reciprocidad generalizada, cuya forma más simple es una relación ternaria, cada asociado, en vez de donar y recibir de quien está enfrente, da de un lado y recibe del otro; he ahí el carácter societal del don (Álvarez 2020, 165).

Es importante mencionar que estas formas no remuneradas de participación contribuyen a las obligaciones comunales colectivas para el cuidado y manejo adecuado de los bienes. Sin embargo de acuerdo a los predomios perpetuados a partir de las relaciones de dependencia con los países capitalistas, en la actualidad a aparte de las influencias en las esferas económica y política existe la sistematización en cuanto a la influencia cultural en la vida social (Quijano 2014) impidiendo que dichos lazos comunales sigan manteniéndose de generación en generación, aboliendo con ello a la cultura, a la tradición y a la identidad, tal como menciona Castro (2019) la tradición no resulta de un pasado que se arrastra, sino de un proceso activo por el que los sujetos viven el mundo y lo transforman.

### **1.3. Estado del arte. Vivienda rural y pérdida del patrimonio vernáculo**

Desde varias perspectivas de investigación, las representaciones culturales, sitios turísticos, arquitectura, fiestas, tradiciones e historias en Zuleta han provocado un interés y análisis por parte de personas fuera de la misma y de sus jóvenes pobladores, permitiendo realizar sus trabajos de pregrado y maestría referente al territorio mencionado. Entre los estudios de maestría tenemos a; Quilumba (2021), quien enfoca su estudio iconográfico en los bordados de Zuleta, actividad particular del



territorio, el autor menciona que, con la llegada del post modernismo y el capitalismo las sociedades se han visto en la necesidad de ser modificadas, junto con ello, este trabajo artesanal como muchos otros, han perdido no solo su valor, sino también su identidad cultural, explica además que, los diseños actuales de los bordados corren el riesgo de ser modificados y dejen de formar parte de la cosmovisión de los pueblos originarios de la comunidad, debido a que estos actualmente son realizados en computador y no desde los conocimientos como en la antigüedad se los practicaba (J. Quilumba 2021). Continuando con el mismo enfoque, tenemos a Gallier (2001) quien realiza un estudio de género enfocado en las mujeres indígenas bordadoras desde un análisis de proyecto de desarrollo productivo, el mismo que se basa en entender la percepción de las mujeres en cuanto al bordado, de la mano con sus costumbres y aquellas transformaciones que ellos han experimentado a lo largo del tiempo (Gallier 2001).

Por otra parte, entre estos estudios de pregrado podemos encontrar a Enríquez y Sarzosa (2018) quienes han centrado sus análisis en la Talabartería de la comuna, una técnica definida como el arte de trabajar el cuero vacuno, una de las actividades relacionadas directamente a la vida rural tal como la agricultura y por su relación directa con la ganadería, puesto que en la antigüedad, las personas se trasladaban de un lugar a otro en caballos y los talabarteros eran los encargados de realizar las monturas o accesorios en cuero si ningún tratamiento químico o la utilización de alguna máquina industrial, su trabajo es netamente artesanal, siendo un legado ancestral, que en la actualidad debido al desinterés de las nuevas generaciones, ha perdido su valor, yendo en declive e impidiendo el desarrollo turístico en la Comuna (Enríquez y Sarzosa 2018). Siguiendo la misma línea, Mosquera y Sandoval (2013), proponen una ruta turística validando los atractivos turísticos de Zuleta, motivando al turismo comunitario, uno de los fuertes para la revalorización del territorio, con el fin de vigorizar la economía en conjunto con la cultura y tradición, ya que como se pudo observar en las anteriores investigaciones, incluida esta, el punto crítico de Zuleta es la pérdida de su tradición y cultura (Mosquera y Sandoval 2013).

Para finalizar y haciendo referencia al tema principal de la transformación de la arquitectura vernácula es importante mencionar el trabajo de Montenegro (2019), quien realiza un estudio experimental del adobe, material predominante en las construcciones antiguas de Zuleta, considerando la perspectiva de comuneros con respecto a este tipo de arquitectura y la sustitución

de la tierra por materiales nuevos a lo largo del tiempo. Ahora bien, estos estudios nos han podido dar una idea de la realidad de la Comuna de Zuleta, debido a la preocupación de los investigadores sobre los temas tratados como la pérdida de identidad, cultura y tradición y en este caso de la pérdida del patrimonio vernáculo en Zuleta.

De esta forma puede decirse que, los cambios perpetuados en la vivienda rural pueden verse relacionados con la expansión demográfica que acelera el paso de lo rural a lo urbano, junto a esta expansión, las relaciones urbano-rurales pueden verse alteradas, ya que condicionan y estimulan cambios propios de los sectores rurales, estos cambios pueden verse en varios ordenes institucionales como; económico, ecológico-demográfico, social cultural y político (Quijano 2014). Por otra parte, desde las lógicas dominantes, la riqueza cultural de nuestro territorio notándose vulnerada, puede ser percibida desde el patrimonio vernáculo que, junto con ella la vivienda rural desde su parte material y junto a ella las manifestaciones sociales implícitas, ha sido afectada ante la afluencia de estos fenómenos.

Como punto de partida se puntualiza el significado de cultura, como una pequeña relación con la transformación del patrimonio, considerando de suma importancia lo señalado por Raymond Williams; “la palabra cultura, es una respuesta a los sucesos transcurridos en las formas modernas que atribuimos a palabras como industria y democracia. Las condiciones en nuestra vida cotidiana y colectiva son modificadas por los mismos hombres” (Andrada 2011).

Complementando con lo dicho desde un enfoque diferente, estas relaciones van desapareciendo el sentido del lugar para los individuos (Castells 1983).

Para integrar con las aproximaciones de cultura y patrimonio es preciso señalar algunas propuestas sobre la vivienda rural y sus transformaciones, para Sánchez y Jiménez la vivienda rural puede ser considerada como un “organismo activo e interactivo con el medio natural, construido y comunitario” (Sánchez y Jiménez 2010, 175) estableciendo una herencia cultural, con gran influencia en sus actividades comunitarias y económicas, contrastando con las viviendas urbanas, las cuales no cumplen con las características anteriores.

Para Villar (2001):

La vivienda rural es descrita como el resultado de la vivienda construida por sus propios dueños, un testimonio de razón económica, utilidad, armonía y moderación, expresando en ella su forma de vivir, de pensar y de crear. Es importante para la valoración de la arquitectura rural toma en cuenta la relación del hombre con su espacio, la búsqueda de símbolos y la presencia de un factor social cuyo sentido sólo es rescatable ahí donde surgen estas conductas; fuera de su lugar de origen carecen de significado (Dueñas 2018, 20).

Por otra parte, Torres, Higuera y Malinalli (2011) explican que la vivienda rural se encuentra realizada de acuerdo a “las características que los habitantes han configurado conforme a las actividades e interacciones sociales, requerimientos y condiciones específicas de una forma de vida”. (Torres, Higuera y Malinalli 2011). Desde otra perspectiva Morán (1978) propone que la vivienda proporciona indicadores sociales como las aspiraciones y las limitaciones de un territorio, las metas a alcanzar ya sean comunitarias o personales, la estructura familiar y política de una comunidad. Razón por la cual el autor define a la vivienda rural como “una manera de interpretar la propia existencia, de hacerse un sitio en el mundo, de expresar una cultura” (Morán 1978, 6)

A todo esto, al ser el hombre actor fundamental para la edificación de la vivienda rural, Amos Rapoport presenta que:

Las formas de los edificios primitivos y vernáculos no son tanto el resultado de unos deseos individuales como el de los objetivos y deseos de un grupo unificado por un entorno ideal. Tienen, por lo tanto, unos valores simbólicos, puesto que los símbolos sirven a una cultura concretando sus ideas y sentimientos. En este contexto, se pueden ver las fuerzas socioculturales de distintas maneras. El término “genre de vie” utilizado por Max Sorre comprende todos los aspectos culturales, espirituales, materiales y sociales que afectan a la forma. Podemos decir que las viviendas y los asentamientos son la expresión física del “genre de vie” y que esto constituye su naturaleza simbólica (Rapoport 1972, 67).

Puede agregarse lo presentado en la Carta del Patrimonio Vernáculo Construido México 1999, el patrimonio vernáculo “es la expresión fundamental de la identidad de una comunidad, de sus relaciones con el territorio y al mismo tiempo, la expresión de la diversidad cultural del mundo” (ICOMOS 1999), formando parte del paisaje cultural, el mismo que no hace referencia solamente a las construcciones, las estructuras y espacios, sino también a las manifestaciones en que este es

usado e interpretado por la comunidad asociada al mismo. Por consiguiente desde una lógica campesina, “la vivienda rural está directamente ligada a la producción de sus condiciones materiales y espirituales de vida y a la reproducción de su condición campesina” (Concheiro 1991) citado en (Sánchez 2006). En suma, Raymond Williams explica que la tradición es un proceso vivido como “grados de adhesión e interacciones cambiantes” (Castro 2019, 7).

Al punto que, desde las culturas tradicionales la idea de la “casa como un mecanismo de control social” como lo denomina Rapoport; ya no tiene fuerza ni valor en las sociedades actuales ya que, se encuentran regidas por sistemas de control formalizados e institucionalizados. Es por esto que, el patrimonio al verse amenazado tanto por la globalización como por una homogeneización cultural, repercute en la forma de la vivienda y por ende en el uso de los materiales vernáculos, pasando a ser vulnerables y cada día son enfrentados por contrariedades como la obsolescencia, equilibrio interno e integración. Es por esto que, los materiales tradicionales como la tierra, el ladrillo y la madera utilizados en construcciones, son abandonados por materiales industriales tales como el hormigón, acero, aluminio, cemento, vidrio y plástico. Estas afectaciones no solamente se ven en los materiales utilizados, sino también en la configuración de los espacios tradicionales internos sustituidos por espacios individuales dentro de la vivienda, disolviendo la forma de habitar en familia como tradicionalmente se lo forjaba (Di Campli, Cuenca y Cuadrado 2019).

Al mismo tiempo, Vázquez (2016) menciona que:

Se debe mantener presente el hecho de que los objetos del pasado no son iguales para un sujeto actual que para los del pasado, y que esta distancia aumenta conforme se acentúa la separación cultural, por lo que se debe cuidar de dotar de significados estrechos o cerrados a los objetos, en tanto no se conozca su real significado, más aún si se encuentran fuera de un contexto propio (Vázquez 2016, 107).

En resumen, entre los aspectos negativos que afectan al patrimonio vernáculo afines a la globalización encontramos a la estandarización con varios procesos relacionados a la modernización (desterritorialización - reterritorialización) que “...se manifiestan en fragmentos territoriales desde los cuales emergen los conflictos vinculados con patrimonios locales, al tiempo que las materialidades que representan dichos fragmentos” (Aichino 2009, 4), migraciones y el

éxodo rural, políticas culturales estatales y la homogeneización cultural. Siendo así que “... se enmarca especialmente el desinterés de los jóvenes, la brecha intergeneracional, la ausencia de aprendices lo que definitivamente contribuye a la quiebra de la continuidad de la tradición. Y se menciona en algunos casos la reducción de profesionales debido a dificultades económicas para sobrevivir de los oficios o habilidades tradicionales” (Velasco 2012, 14).

#### **1.4. Metodología**

La presente investigación se fundamenta en primera instancia desde la perspectiva del investigador, que recopiló información por medio de la interacción con actores sociales del lugar, esta va directamente relacionada con una amplia revisión bibliográfica sobre el tema a tratar, con el fin de delimitar las variables encontradas en los objetivos proyectados en esta investigación. Para los objetivos se propone una investigación científica de acuerdo al estudio de caso y a las variables propuestas, ya que son de suma importancia para la utilización de este método dado que estas pueden clasificarse, relacionarse, estudiarse e interpretarse en todas las fases de la investigación (Lafuente y Marín 2008).

Para la aproximación teórica la propuesta se delimita en dos variables fundamentales, la migración y la pérdida de lazos comunales como parte de las transformaciones socio culturales del territorio representadas por la desterritorialización – reterritorialización y el patrimonio tangible, en cuanto a la modificación de la arquitectura vernácula como parte de las transformaciones culturales del territorio. De esta manera se propone una investigación empírica del problema investigado a través de un estudio de caso que permite indagar sobre el fenómeno establecido en su contexto real a través de la aplicación de diversas técnicas cualitativas y cuantitativas de investigación social (Martínez 2006).

**Tabla 1.1. Objetivos**

| OBJETIVO | UNIDAD DE ANÁLISIS | VARIABLES | INDICADORES | FORMA DE MEDICIÓN |
|----------|--------------------|-----------|-------------|-------------------|
|          |                    |           |             |                   |

|  |   |  |   |  |
|--|---|--|---|--|
| <p>Analizar los patrones históricos de vinculación de Zuleta con las localidades urbanas próximas y con el mundo global.</p>                 | <p>Comuna de Zuleta.<br/><br/>Hacienda de Zuleta.<br/><br/>Hacienda la Merced.</p>      | <p>Formas de vinculación con ciudades intermedias como Cayambe y ciudades principales como Ibarra y Quito.</p> | <p>Infraestructura, migración campo ciudad, agricultura, artesanías, turismo.</p>   | <p>Entrevistas históricas a los comuneros zuleteños.</p>   |
| <p>Explicar las transformaciones socioculturales del patrimonio vernáculo percibidas en la Comuna de Zuleta durante los últimos 15 años.</p> | <p>Arquitectura vernácula de la comuna y las prácticas socioculturales encontradas.</p> | <p>Transformaciones socioculturales del territorio.<br/><br/>Patrimonio vernáculo.</p>                         | <p>Materiales de construcción.<br/><br/>Presencia de prácticas comunales constructivas.<br/><br/>Apego a las construcciones, dinámicas sociales y territorio.</p> | <p>Observación participante directa.<br/><br/>Levantamiento fotográfico y cronológico de las construcciones.<br/><br/>Entrevistas semiestructuradas de acuerdo a la percepción de cada comunero sobre los materiales vernáculos en la construcción y procesos migratorios.</p> |

|   |                                       |  |   |   |
|---|---------------------------------------|--|---|---|
| <p>Evaluar el grado de capital social de la comuna respecto a la aplicación y herencia de las practicas constructivas en el patrimonio vernáculo.</p> | <p>Actores sociales de la Comuna.</p> | <p>Capital social.<br/><br/>Prácticas constructivas.</p> | <p>Lazos de similitud y pertenencia.<br/><br/>Lazos generacionales familiares para revisar el nivel conocimiento y aplicación en cuanto a las técnicas constructivas ancestrales.</p> | <p>Análisis de campo social a través de encuestas semiabiertas.</p> |
|---|---------------------------------------|--|---|---|

*Fuente:* Elaborado por la autora.

Para el desarrollo de la investigación se utilizó métodos de tipo cualitativos como la observación participante, entrevistas y grupo focal siendo estos instrumentos para la recolección de información y cuantitativos tales como: encuestas abiertas para la medición de algunas variables. Los datos obtenidos fueron transcritos y codificados a fin de establecer los puntos de interés, posteriormente los resultados fueron analizados considerando la literatura establecida en el marco teórico.

El trabajo de campo de esta investigación se efectuó en la parte con mayor consolidación poblacional de la comuna de Zuleta (ver gráfico 1) donde se presenta mayor número de viviendas y habitantes locales. Es preciso señalar que, el periodo de estudio fue entre los años 2015-2023 ya que, con esta muestra se puede notar de manera significativa las transformaciones socio culturales y arquitectura del lugar.

**Imagen 1.1. Área de estudio**



*Fuente:* Elaborado por la autora a partir de Montenegro (2019).

#### **1.4.1. Abordaje metodológico por objetivos**

##### **Primer objetivo**

El propósito del Objetivo 1 fue analizar los patrones históricos que vinculan a Zuleta con las localidades urbanas próximas como Cayambe, Quito e Ibarra. Para ello se aplicó el método cualitativo de las historias de vida o entrevistas históricas que, “están formadas por relatos que se producen con una intención: elaborar y transmitir una memoria, personal o colectiva, que hace referencia a las formas de vida de una comunidad en un período histórico concreto; y se generan a petición de un investigador” (Plano y Querzoli 2003, 4).



La muestra para este método fueron 4 habitantes nativos y permanentes del lugar, en el caso del participante uno (H1) es uno de los pocos comuneros que no ha migrado a ninguna ciudad aledaña, quien recalca que son pocos los habitantes de tal edad que viven en Zuleta, es reconocido por su conocimiento en la construcción, en la agricultura y ganadería, legado de sus padres y abuelos. Con respecto a los demás participantes (H2, H3 y H4) fueron elegidos también por su permanencia y por sus aprendizajes reflejados en diferentes actividades reconocidas en Zuleta como bordados, trabajo en madera y talabartería, además son quienes conocían claramente aquellos acontecimientos sobre los cambios en las dinámicas comunales, procesos migratorios, cambios en la parte económica y arquitectónica de la comuna y las relaciones existentes de la Comuna y la relación de esta con las ciudades cercanas, aplicando el Instrumento de investigación N° 1 en Anexos 1.

Para esto, se codificó en una tabla a los 4 entrevistados que se describe a continuación, para dar facilidad al análisis de resultados.

**Tabla 1.2. Códigos de participantes para Historias de Vida**

| CÓDIGO | NOMBRE                | DESCRIPCIÓN         |
|--------|-----------------------|---------------------|
| H1     | Luis Enrique Casa     | Comunero de 88 años |
| H2     | Marisol Chachalo      | Comunera de 50 años |
| H3     | Carlos Sandoval       | Comunero de 62 años |
| H4     | José Antonio Sandoval | Comunero de 68 años |

*Fuente:* Elaborado por la autora con información del trabajo de campo.

### **Segundo Objetivo**

Para el Objetivo 2, que explica las transformaciones socioculturales del patrimonio vernáculo, se aplicó dos métodos cualitativos como la observación participante y las entrevistas semiestructuradas, en donde, la observación participante directa según Recalde, Vizcarra y Macazaga (2014), es una técnica de recolección de información que permite reconstruir los

acontecimientos observados distinguiendo ciertos elementos útiles para el objeto de investigación por medio de una reconstrucción de la realidad. Para la aplicación de este método se toma en cuenta los parámetros establecidos por Campos y Lula (2012) explicados a continuación.

En la aplicación de este método, se utilizó el Instrumento de Investigación N°2 descrito en el Anexo 2, este se desarrolló al recorrer mayor parte de la comuna, principalmente donde existen construcciones mixtas (adobe y bloque) y construcciones totalmente modernas para indagar los motivos por los cuales las personas decidieron realizar sus viviendas en materiales modernos y no con materiales vernáculos incluyendo su proceso constructivo. Así como también observar las relaciones comunitarias y transformación de la arquitectura, en las que se recorrió las calles principales como puntos estratégicos con alta densidad poblacional y fuerte actividad comunal para identificar los cambios presentados entre los años 2015 – 2023.

Y la entrevista semiestructurada, se utilizó el Instrumento de Investigación N°3 descrito en el Anexo 2, cuyo objetivo principal es la recolección de información, en donde se detallan sucesos experimentados y aspectos subjetivos como creencias, valores u opiniones al respecto del fenómeno que está siendo estudiado. Siendo así que la entrevista se fundamenta en un sistema de comunicación entre personas, en el que se involucran dos sujetos: el entrevistador y el entrevistado (Murillo 2007). Los entrevistados fueron escogidos de acuerdo a los años de permanencia en el territorio y su percepción acerca de los materiales de construcción, como se puede observar en la Tabla 3, en el caso del entrevistado uno (E1) fue elegido por su alto conocimiento de construcciones en tierra y la implementación de un museo construido en adobe, este a más de dar talleres en todo el territorio ha sido parte de la directiva comunal dando un valor importante en estas construcciones para su preservación. En el caso del entrevistado dos (E2) fue elegido por su legado en la construcción, ya que fue constructor de varias viviendas en tapia y adobe en la Comuna. Respecto a los demás entrevistados (E3, E4 y E5) fueron elegidos por su estabilidad y la de sus antepasados en la comuna, lo cual enriquece el análisis según percepción, memoria, conocimiento y habilidades con respecto al objetivo tratado.

**Tabla 1.3. Códigos de participantes para Entrevistas Semiestructuradas**

| CÓDIGO | NOMBRE | DESCRIPCIÓN |
|--------|--------|-------------|
|--------|--------|-------------|

|    |                 |                        |
|----|-----------------|------------------------|
| E1 | Amable Chachalo | Comunero de 46 años    |
| E2 | Juan Lechón     | Constructor de 87 años |
| E3 | Fabián Aguirre  | Comunero de 72 años    |
| E4 | María Carlosama | Comunera de 72 años    |
| E5 | María Sandoval  | Comunera de 67 años    |

*Fuente:* Elaborado por la autora con información del trabajo de campo.

### **Tercer Objetivo**

Finalmente, para el Objetivo 3 se utilizó el Instrumento de Investigación N°4 descrito en el Anexo 3, el mismo que evalúa el grado de capital social de la comuna respecto a la aplicación y herencia de las practicas constructivas en el patrimonio vernáculo. Se aplicó el método cuantitativo de la encuesta, en donde el investigador no basa su análisis de acuerdo a sus propias suposiciones y observaciones, sino más bien, prefiere enfocarse en las opiniones, actitudes o preferencias de los encuestados para lograr ciertos conocimientos, permitiendo explorar sistemáticamente lo que las otras personas conocen, sienten, explican o creen (Monje 2011). De acuerdo con Lazarsfeld (1971) citado en (Monje 2011), a través de este método y el tratamiento estadístico de los datos se pueden comprobar las hipótesis de la investigación, además, es muy posible que los datos puedan generalizarse a partir de las muestras y universos.

La muestra para este método fue de 60 comuneros, entre mujeres y hombres de entre 20 a 60 años de edad. encuestas abiertas, a fin de comprender los cambios socio-culturales del territorio enfocado en el deterioro de elementos representativos encontrados en el patrimonio vernáculo, estableciendo un contraste intergeneracional de la población. Para los resultados se analizó de forma interpretativa cada método, se realiza una contextualización de la misma acompañándola de las ideas de los/as entrevistados/as y el uso de la observación participante para finalmente entrelazar esa idea con la parte teórica: que selecciona partes del discurso, de búsqueda de significados y de re contextualización.

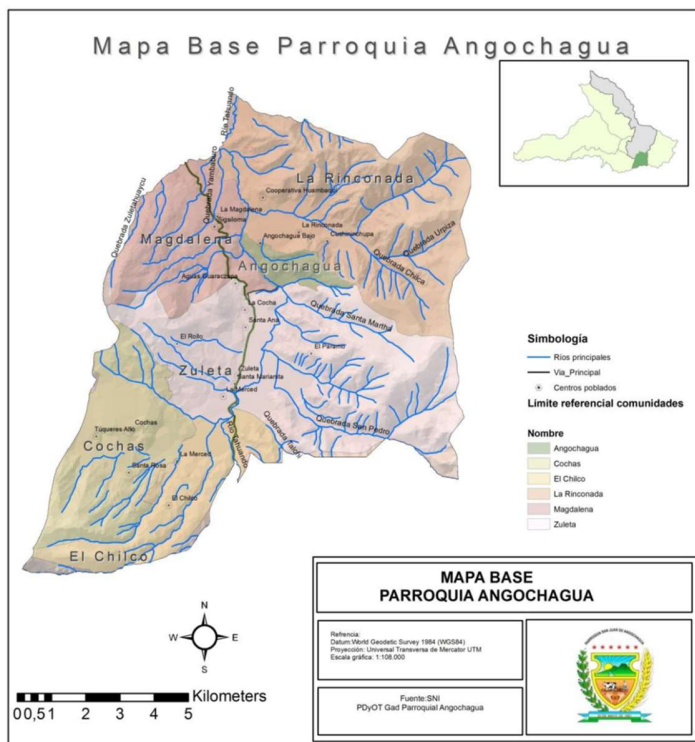
## Capítulo 2. Contextualización del territorio

La arquitectura vernácula es una parte esencial de los paisajes con gran valor patrimonial y contribuye a explicar el desarrollo histórico de los territorios en los que se ubica. A pesar de su estado de deterioro y abandono generalizado, testifican y documentan la estructura socio espacial y cultural de una región. Se elige como estudio a la Comuna de Zuleta cuya circunstancias físicas y socio culturales actuales han desfavorecido a las nuevas generaciones y al patrimonio vernáculo en su totalidad.

### 2.1. Situación Geográfica

Zuleta está ubicada en la parte sur oriental de la provincia de Imbabura. Administrativamente, forma parte del Cantón Ibarra, Parroquia de Angochagua y cuenta con una superficie de 4770 hectáreas ( PDyOT 2015).

#### Mapa 2.1. Ubicación Comuna Zuleta



Fuente: PDyOT GAD Parroquial Angochagua 2015.

## 2.2. Contexto Histórico

Este territorio cuenta con una profunda historia de migraciones y desplazamientos. Originalmente fue el hogar de los pueblos Caranquis entre los años 800 y 1470, momento a partir del cual los pueblos incas gobernaron el territorio hasta 40 años antes de la llegada de los españoles. Posteriormente, la hacienda fue entregada a los misioneros jesuitas, que en el año 1767 fueron expulsados del país y los terrenos se vendieron a Gabriel Zuleta. De allí el nombre de la Comunidad. En 1898 la familia de los ex presidentes ecuatorianos Leonidas Plaza y Galo Plaza Lasso compró los terrenos, llevando con ellos a sus colaboradores, quienes eran indígenas movilizadas desde sus comunidades de origen hacia Zuleta para trabajar en la hacienda. La primera familia se asentó a orillas del río Tahuano en el año de 1917 (Montenegro 2019).

**Imagen 2.1. Línea de tiempo de la Historia de la Comuna Zuleta.**



Fuente: Montenegro (2019).

## 2.3. Análisis Demográfico.

Actualmente, Zuleta tiene una población de aproximadamente de 1.000 habitantes de acuerdo con datos del Censo de 2015. Un porcentaje importante de la población se auto identifica con el pueblo Caranqui y recibe influencias de otras comunidades indígenas de la región.

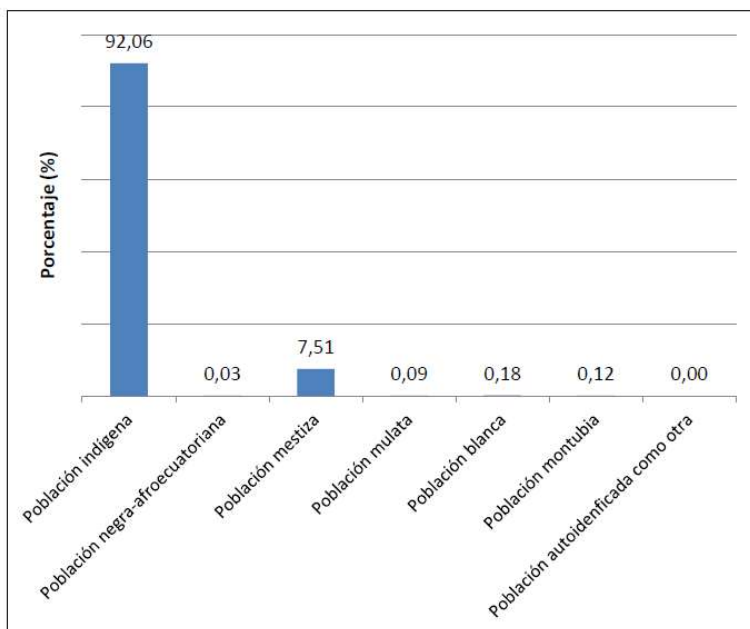
En cuanto al nivel organizativo la comuna corresponde al cabildo comunitario, al poseer ocho sectores dentro de este territorio que son La Cocha, El Medio, Carlosama, El Alto, Barrio Santa Martha, El Curro, El Arrayán, cada uno posee su representante, bajo los lineamientos del trabajo comunitario y aunque su principal motivación se relaciona con el agua, se mantienen las prácticas

organizativas ancestrales como la minga, limpieza de vías y canales, fiestas comunales, entre otras (PDyOT 2015).

#### 2.4. Auto identificación étnica.

La población de Angochagua, en su mayoría con un 92.06% se auto identifica como indígena con descendencia Caranqui, mientras que con el 7.51% se auto identifica como mestiza, con 0.18% nos encontramos con la población que se auto identifica como blanca, con 0.12% tenemos a la población montubia y con 0.09% se auto identifica como mulata.

**Gráfico 2.1. Auto identificación étnica.**



Fuente: PDyOT GAD Parroquial Angochagua 2015.

#### 2.5. Organización social

Angochagua al ser una parroquia rural parte de lineamientos comunales en su organización, esta se encuentra representada por comunas, cabildos y asociaciones creadas con fines específicos para el territorio, a pesar de los niveles de organización, no disponen de mayor participación o presencia de la comunidad en general lo cual, debilita al territorio y al tejido social. Entre las asociaciones de Zuleta tenemos: a la junta de agua de agua potable, junta de agua de riego, encargadas de la administración, operación y mantenimiento del servicio respectivamente;

Asociación agroindustrial “Galo Plaza Lasso” encaminada a temas relacionados con la ganadería, Grupo de Mujeres Bordadoras, Asociación Pachakama encargadas del comercio y artesanías y algunas micro empresas familiares encargadas de la distribución de leches y quesos (PDyOT 2015).

## **2.6. Actividades de producción y ocupación**

La producción agrícola ha sido una de las actividades principales de la comuna de Zuleta, este valor a partir del año 1940 con la siembra de tubérculos, hortalizas, legumbres y cereales, alimentos que eran fuente de alimentación y trabajo diario de comuneros. Desde el año 1958 la producción de maíz, morocho y canguil eran de las principales variedades producidas en dicha localidad. En la actualidad, se practica la agricultura de autoconsumo y supervivencia, a pesar de la existencia de una gran variedad de granos, cereales y tubérculos orgánicos, que en circunstancias positivas son vendidos en ferias semanales en el coliseo de Zuleta (GAD-Ibarra 2015). Con respecto a la ganadería, los primeros pobladores de Zuleta se encargaban de la crianza de ganado doméstico como, chivos, ovejas, caballos, burros, cerdos, gallinas, entre otros, que fueron introducidos desde los Mercados en Otavalo y Espejo, con el fin de mejorar el “ganado criollo”. Entre los años 1948 y 1952 se importa el ganado vacuno desde Canadá y Oceanía, cuyo fin fue el mejoramiento del pasto y potenciar la producción lechera, en la actualidad es una actividad que perdura en el lugar con la presencia de pequeñas y medianas fábricas de lácteos (Mosquera y Sandoval 2013).

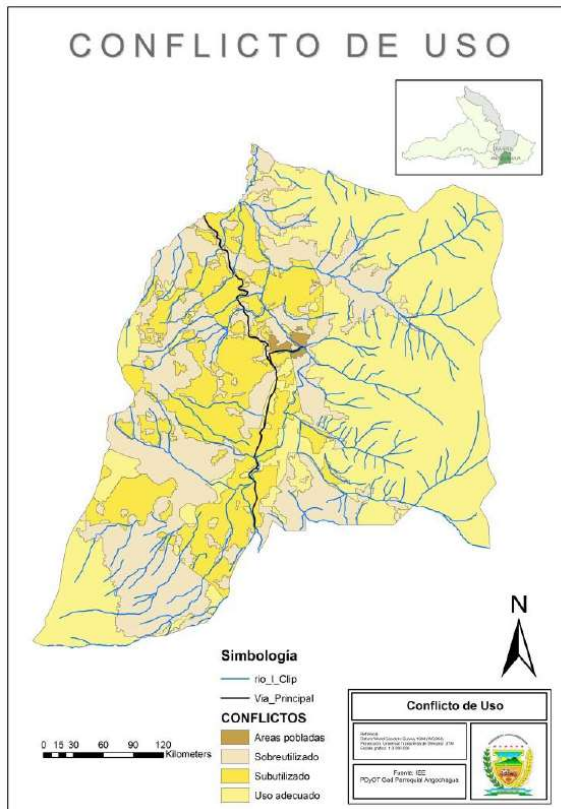
Por otra parte, entre las actividades en las que se ocupa la población, podemos encontrar a las bordadoras de Zuleta, talabartería, fabricación de harinas, gastronomía, trabajo con la madera y turismo comunitario.

## **2.7. Conflictos de uso de suelo**

De acuerdo con el PDyOT de la Parroquia el 64% de suelo es utilizado por cultivos de manera productiva, un 15% del suelo está sobre utilizado por la aplicación de las prácticas agrícolas y pecuarias, mientras que el 20% está subutilizado, en otros términos, se habla del aprovechamiento inadecuado de sus capacidades productivas, dado que la falta de agua de riego y

la presencia de pendientes altas imposibilita el desarrollo correcto de la actividad agrícola (PDyOT 2015).

### Mapa 2.2. Conflictos de Uso de Suelo



Fuente: PDyOT GAD Parroquia Angochagua 2015.

### 2.8. Patrimonio Cultural tangible e Intangible

A más de poseer un potencial en recursos naturales y paisajístico, posee gran riqueza cultural referente a la historia, empezando por los pueblos ancestrales hasta la revalorización encontrada en las actuales haciendas. Dentro de este patrimonio podemos encontrar la medicina ancestral, música, gastronomía, Fiestas del IntyRaimy, etc. (PDyOT 2015). De acuerdo con Montenegro (2019), uno de los vestigios arquitectónicos existentes en la localidad son las denominadas “Tolas de Zuleta”, que fueron construidas y habitadas por el pueblo originario de los Caranquis (800 a.C. al 1470 d.C.). Aproximadamente se encuentran 148 construcciones.



## 2.9. Movimientos Migratorios

De acuerdo con la FAO (2011) es imprescindible abordar los factores negativos que inducen la migración tales como, conflictos sociales y naturales provocados por los seres humanos, pobreza, desigualdad, desempleo, destrucción paulatina del medio ambiente, entre otros. De la misma forma, los espacios rurales se ven reconocidos por los desplazamientos forzosos que repercuten en las relaciones comunitarias y las dinámicas locales, principalmente en el acceso a los recursos naturales, servicios y comercio local (FAO 2011). Por otra parte, según el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de Angochagua, los factores que determinan la movilidad de los habitantes es la falta de empleo y trabajo, razón por la cual, los jóvenes migran a grandes ciudades, para ser asalariados sin buena remuneración y trato justo en actividades de construcción y doméstica, mientras que en porcentajes menores los jóvenes deciden desarrollar actividades profesionales (PDyOT 2015).

**Tabla 2.1. Migraciones de Angochagua dentro del Ecuador**

| Provincia de Residencia de Población Angochaguense | Población   | %              |
|--|-------------|----------------|
| Carchi   | 18          | 0,34%          |
| Cotopaxi   | 9           | 0,17%          |
| Chimborazo   | 1           | 0,02%          |
| El Oro   | 6           | 0,11%          |
| Esmeraldas   | 2           | 0,04%          |
| Guayas   | 2           | 0,04%          |
| Imbabura   | 3192        | 60,68%         |
| Loja   | 3           | 0,06%          |
| Los Ríos   | 2           | 0,04%          |
| Manabí   | 3           | 0,06%          |
| Morona Santiago                                    | 1           | 0,02%          |
| Pastaza  | 2           | 0,04%          |
| Pichincha  | 1974        | 37,53%         |
| Tungurahua   | 3           | 0,06%          |
| Sucumbíos  | 25          | 0,48%          |
| Orellana   | 5           | 0,10%          |
| Santo Domingo de los Tsachilas                     | 9           | 0,17%          |
| Santa Elena  | 2           | 0,04%          |
| Otros  | 1           | 0,02%          |
| <b>TOTAL NACIDOS EN PARROQUIA ANGOCHAGUA</b>       | <b>5260</b> | <b>100,00%</b> |

Fuente: PDyOT GAD Parroquial Angochagua 2015.

### **Capítulo 3. Degradación de modos de vida rurales y técnicas constructivas en tierra por efectos de la globalización**

De acuerdo al marco teórico expuesto, se percibió que uno de los temas que permite analizar con claridad la desintegración del mundo rural es la globalización que, a más de ser un proceso paulatino de transformación, ha afectado a la reestructuración socio cultural de los pueblos (Giddens 1993), perturbando no solo la economía, las formas de gobernar, modos de vida, sino principalmente las prácticas socio culturales y formas de comportamiento, resultado de las relaciones globales de poder como explica Massey (2012) y junto con ellas, la expansión urbana acelerada que provoca la transición inevitable de lo rural a lo urbano modificando varias características propias de los lugares (Martínez Godoy 2017).

En este sentido, a partir de los análisis conceptuales resumidos y abordajes teórico-metodológicos sobre la degradación de modos de vida rurales de (Martínez Godoy 2017) producto de los efectos de la globalización de (Entrena 2012) y con ello pérdida de las técnicas constructivas en tierra en los estudios de (Grijalva, Salazar y Martínez 2020), este capítulo propone analizar las transformaciones del territorio rural, donde se encuentran categorías tales como las migraciones, cuyo efecto es la desterritorialización y nuevos asentamientos con conceptos diferentes generando una reterritorialización, que conlleva a las incomparables mutaciones del patrimonio vernáculo de manera acelerada y junto con esto las prácticas socio culturales de la Comuna de Zuleta.

En la primera parte se aborda la incidencia de las lógicas urbanas en los territorios rurales con el fin de conocer la relación de Zuleta con las localidades urbanas próximas y la incidencia de estas con respecto a los esquemas históricos adquiridos a lo largo del tiempo. Para la segunda parte se analiza las transformaciones socioculturales del territorio encaminados a los procesos constructivos nuevos, las afectaciones al paisaje rural y el detrimento de la minga aplicada en las viviendas. Para finalizar, en la tercera parte se analiza el nivel de capital social dirigido a la pérdida de conocimiento en la práctica de las técnicas constructivas en tierra y la disminución de participación y relacionamiento comunal referente al patrimonio vernáculo.

### **3.1. Incidencia de Lógicas Urbanas en el Territorio Rural**

Para Schejtman y Berdegú (2004), las influencias de la globalización se presentan en el territorio rural en una dimensión cultural de manera acelerada, en América Latina la región predominante es la urbana, la misma que impacta enormemente en la cultura rural, debido al contacto existente, a las expectativas y los patrones de vida que actualmente son semejantes en lo rural y lo urbano, estos procesos atañen principalmente a los jóvenes y a las mujeres rurales modificando las relaciones familiares y los roles de género tradicionales (Schejtman y Berdegú 2004).

A pesar de los impactos de lo urbano a lo rural, las ideas sobre esta dicotomía aun conciben contenidos e historias específicas, estas también pueden dar paso a procesos aislados, identificando de manera específica procesos generales. De esta forma Kay (2009) propone que, a pesar de que la relación entre lo urbano y lo rural cada vez es más cercana, la división entre ellos sigue siendo muy evidente con respecto a sus ingresos, nivel de pobreza y oportunidades, esto principalmente en las zonas rurales. Es por esto que, las definiciones o interpretaciones del territorio rural contemporáneo, ya no pueden ser identificados con conceptos predominantes de hace varias décadas, debido a recientes transformaciones sociales que han venido creciendo en ellos, junto con la incorporación de lógicas urbanas sobre dichos espacios. Esto ha generado nuevos modos de vida, nuevas disposiciones y nuevas formas físicas en el territorio rural, como resultado de la imbricación de lógicas urbanas y rurales tradicionales (L. López 2016).

Así pues, con este preámbulo sobre como aquellos procesos globalizadores que en conjunto con las expansiones urbanas desarrolladas durante el tiempo han impactado tanto a los nuevos análisis y definiciones de la ruralidad y junto con ellos a los campesinos que juegan un rol principal en estos espacios, se trata de evidenciar y conocer la dependencia que Zuleta adquirió en tiempos pasados con las localidades urbanas próximas, se cree indispensable escuchar a aquellos comuneros permanentes que han palpado con sus vivencias y herencias la historia de esta Comuna. A continuación, se analiza cuatro historias de vida analizadas con bibliografía complementaria para estudiar algunas variables que permitan observar aquellos patrones históricos de relación con lo urbano y el mundo global.

### 3.1.1. Relación de Zuleta con el territorio urbano

Desde un enfoque sociológico, según los estudios sobre la nueva ruralidad, donde las nuevas relaciones de producción se ven diversificadas en el campo, se articulan redes de producción con ciudades intermedias o urbes cercanas (Ruiz y Delgado 2008). Según Arias (2005) citado en Ruiz y Delgado (2008) este enfoque analiza las mutaciones de ciertos grupos locales asociadas a los efectos de la globalización, nuevas estrategias fomentadas en cuanto a la economía y mercado y finalmente, redefinir articulaciones espaciales, dando paso a nuevas modalidades de organización social.

Para esto, desde los estudios del Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, “las poblaciones rurales tienen en lo rural su lugar de residencia, pero su ámbito espacial, de medios de vida, implica también los espacios urbanos con los cuales se relacionan” (RIMISP 2015), tal como sucede y sucedió hace varios años en Zuleta, en donde la relación que se tenía con la localidad urbana de Ibarra era con el fin de abastecerse de productos inexistentes en la comuna tales como: aceite, azúcar, sal y arroz. Los entrevistados mencionan:

“En ese tiempo la gente viajaba a Ibarra porque les hacía falta productos para la alimentación como la sal, azúcar, manteca y carne, aquí no había esas cosas, en ese tiempo se producía el maíz, habas, papas y ocas, con esos productos nos manteníamos” (H1: historia de vida a comunero, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

“La razón por la que mis padres viajaban a Ibarra era para realizar las compras porque aquí no había, iban a comprar el arroz, azúcar, aceite y cosas que no había en la comuna. Aquí se producía el trigo, el maíz, la cebada, granos que servían para nuestro consumo, cada mes realizaban este viaje mis padres” (H2: historia de vida a comunera, Zuleta, 17 de diciembre de 2022)

“(…) cuando era niño mis padres iban a Ibarra a comprar *lo básico para la cocina*, como ellos se dedicaban a la cosecha de trigo y de cebada para la venta, de paso traían sal, aceite y cosas que no habían aquí” (H3: historia de vida a comunero, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

Los comuneros con más de 60 años, recuerdan como sus padres y abuelos se encontraban en la obligación de viajar a Ibarra, reconociendo que la única de las razones para salir de su territorio

era el de compra de productos. Es así pues que, en aquel tiempo la presencia de bus era escasa, razón por la cual, los comuneros realizaban su viaje caminando y en las mejores condiciones se utilizaba un caballo o burro.

“la gente para irse a Ibarra o a Cayambe, los que tenían caballos en caballo y los que no tenían a pie, se demoraban todo el día, medio día de ida y medio día de vuelta. Pero en ese tiempo para no decaer se pegaba sus tres tantitos de chicha y no se sentía el camino. Esto se hacía cada 15 días” (H1: historia de vida a comunero, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

“(…) iban a comprar alimentos a Ibarra, en ese tiempo el transporte no era como el de ahora, pasaba cada dos o 3 horas, entonces se perdía tiempo esperando al bus y lo más tradicional que hacíamos era caminar e ir a pie hasta que el bus nos coja en el camino y viceversa” (H4: historia de vida a comunero, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

Siendo este tipo de vínculos primordiales en la vida rural de aquel tiempo, característica de lo que se reconoce como ruralidad tradicional, homogénea y localista, con sociedades agrarias tradicionales, que para nuestros días se ha superado esta construcción social para dar paso a algunos cambios e influencias exógenas (Entrena 1998). De esta forma se da paso a los flujos migratorios del campo a la ciudad como se evidencia a continuación. Unos de los entrevistados mencionan que, desde la primera salida de comuneros que fueron en delegación para Quito con Galo Plaza Lasso, dio origen a los procesos migratorios efectuados hasta la actualidad con fines de trabajo y mejores oportunidades educativas.

“En el año 1955, se fueron 3 mujeres y 6 hombres de Zuleta con Galo Plaza Lasso a conocer Quito, con el fin de inaugurar el Hotel Quito, (...) posteriormente la gente empezó a migrar a Quito” (H1: historia de vida a comunero, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

“La relación de Zuleta con las provincias o pueblos aledaños era las fuentes de trabajo, migración masiva de Zuleta, con una población tan reducida” (H3: historia de vida a comunero, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

Para finalizar, se puede encontrar que, la única vinculación que existía entre Zuleta e Ibarra era la comercial, debido a que los antiguos pobladores se trasladaban a dicha ciudad para comprar sal, azúcar, arroz y aceite, productos que no existían en Zuleta y complementaba su dieta diaria. Con

el paso del tiempo por el nexo que Galo Plaza Lasso tenía con Quito, se produjo el fenómeno migratorio, a fin de mejorar la calidad de vida e ingresos de los comuneros, ya que una de las causas por las que los campesinos abandonan su territorio es por mejorar su economía, al no contar con suficiente dinero para satisfacer sus necesidades básicas (Carrasco 2019).

### **3.1.2. Procesos migratorios en la Comuna de Zuleta**

Los procesos migratorios desde la ruralidad a la parte urbana en el Ecuador, datan desde los años 70, en donde el desarrollo y el crecimiento de las principales ciudades del país generaban un auge en aquel tiempo, dejando lugares desolados y con altos niveles de pobreza en el campo. En estos procesos se puede encontrar múltiples dimensiones, causadas principalmente por la búsqueda de mejorar la calidad de vida y status económico, dejando huellas irreparables en comunidades emisoras (Consuegra, *et al.* 2021).

Desde los estudios de Schejtman y Berdegú (2004) los cambios en las dinámicas del empleo rural han sufrido cambios significativos, en donde la población rural es obligada a abandonar su identidad rural, viéndose reflejada en las estadísticas donde, el número de personas provenientes de hogares rurales dedicados a la agricultura disminuyó en 933mil, mientras que, las personas provenientes de hogares rurales pero empleados en sectores no agrícolas aumentó en 2.5 millones, es decir, se desarrolló un proceso de creciente urbanización con un porcentaje de 0.38% en Ecuador (Schejtman y Berdegú 2004).

Es entonces que, las migraciones en Zuleta son vistas desde la época antigua, los entrevistados mencionan que parte de este proceso fue la forma de adquirir dinero en la ciudad, cosa que no pasaba en el territorio rural, provocando una enorme curiosidad con respecto a cómo generar mejores ingresos y poder ayudar a sus padres de bajos recursos económicos.

“Emigré a Quito en busca de trabajo, porque mis papas no nos daban la educación, estude aquí hasta 3er curso y termine el bachillerato en Quito, estudiaba en la tarde y en la mañana trabajaba” (H2: historia de vida a comunera, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

“Cuando yo era niño, las únicas fuentes de trabajo que existía era la Hacienda Zuleta y como actividad artesanal: el tejido de la lana de oveja para fabricar ponchos y chalitas. Siempre había

las personas que migraban a las ciudades aledañas. Se escuchaba que iban a Quito y ganaban abundante dinero” (H3: historia de vida a comunero, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

“Cuando era niño, las personas mayores que mí, migraban en busca de trabajo. En este caso, Galo Plaza Lasso es el que mandaba a Quito a que trabajen y tengan mejor vida que en Zuleta. Muchos de los que iban a Ibarra eran artesanos y carpinteros, actividades que no habían allá” (H4: historia de vida a comunero, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

Estos procesos migratorios no han parado hasta la actualidad. Según los datos estadísticos las provincias que registran hogares con personas que salen a estudiar tenemos en primer lugar a Imbabura con el 39%, a Cotopaxi y Tungurahua con el 37,9%, a Santa Elena con el 32,7%, a Zamora Chinchipe con 32.6% y a Carchi con el 32,1%, provincias que envían hacia las grandes ciudades a sus pobladores en busca de nuevas oportunidades de trabajo, vivienda, salud, transporte, entre otros, (Carrasco 2019). Es por esto que, es notorio como los jóvenes al no ver oportunidades laborales y de crecimiento en Zuleta, optan por terminar el colegio y migrar a Quito o Ibarra, algunos de ellos regresan mientras que otros se erradican en sus nuevas ciudades.

### **3.1.3. Efecto de procesos migratorios**

Entre los diferentes efectos de la migración interna tenemos al a fragmentación familiar, puesto que estos procesos quebrantan los lazos generacionales y afectivos en torno al hogar, así como también la disminución de la población en comunidades rurales al quedar únicamente habitada por adultos mayores fruto de la ausencia de jóvenes que deciden irse en busca de nuevas oportunidades (Consuegra, *et al.* 2021).

De esta forma, en la actualidad las migraciones en Zuleta siguen su curso, se explica que jóvenes ya no quieren ser parte de la comuna, los mismos que se encuentran conectados de manera constante con el mundo global y la parte urbana por temas de estudios o trabajo y las actividades propias del lugar como la agricultura, medicina, construcciones en tierra ya no son parte de sus actividades ni intereses personales, tal como se analiza en las siguientes entrevistas.

(...) actualmente los jóvenes de aquí ya no quieren saber de agricultura, se van a la ciudad y encuentran trabajos más cómodos para poder trabajar. Aquí la gente dice que el terreno ya no produce, más se invierte por el tiempo y el trabajo. Se hace cuentas de lo que se invirtió y lo que

se cosechó y se sale en contra. Es por eso que la gente ahora ya no quiere saber de agricultura (H1: historia de vida a comunero, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

“Ya no hay gente joven, hay pocos niños, la mayoría emigraron a la capital, aunque en estos tiempos después de la pandemia hay varias personas que regresaron. No hay mucha gente, la población es principalmente adultos mayores. Ya no hay gente que trabaje la tierra, ya es muy poco ese trabajo” (H2: historia de vida a comunera, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

“Ya no hay jóvenes que se reúnan y conversen están metidos en la tecnología, además ya muchos se fueron a otras provincias por la falta de oportunidades” (H3: historia de vida a comunero, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

Es por esto que, con estos ejemplos se puede concretar que la migración sufre diferentes tipos de variaciones en el transcurso del tiempo, debido a que su impacto va directamente relacionado con el desarrollo del lugar natal o su nuevo lugar de residencia (Vásquez, y otros 2021) . Es importante mencionar que los patrones migratorios son procesos complejos que deben ser analizados en contextos de globalización económica y financiera, vistos en las transformaciones del territorio significativa y decisivamente para la toma de decisiones de los actores sociales (Barragán, Martínez y Delgado 2022). Es por esto que, en este caso de estudio, tanto el patrimonio vernáculo como sus manifestaciones intangibles sufren un fuerte impacto, modificando el paisaje y territorio.

Enfocándonos en a las construcciones en tierra, los entrevistados recalcan que estos procesos constructivos se han visto modificados y suplantados, tanto en el uso de materiales como los actores que participan de ello, debido a la inexistencia de comuneros con conocimientos sobre dichas técnicas constructivas, además por la facilidad de disponer de materiales nuevos y “mucho más rentables” para sus construcciones.

“Las construcciones ahora se realizan con otros materiales porque no hay continuismo, no hay algún dirigente o alguna institución que continúe este tipo de construcciones porque las personas que hacían estos trabajos ya murieron y en mi caso más o menos yo me acuerdo como hacían mis padres (...)” (H4: historia de vida a comunero, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).



“Si ahora ya no se construye en adobe o en tierra es porque ya no existe gente preparada o que ayude a construir con esos materiales, el otro factor es económico” (H2: historia de vida a comunera zuleteña, Zuleta-Imbabura, 17 de diciembre de 2022).

La gente ya no construye con tierra por los costos, aunque por ahí dicen que es más barato, pero por ahora no hay quien trabaje la tierra ya que, son trabajos duros y hay que saber las técnicas para hacer el adobe y el barro para asentar. Ya nadie quiere trabajar de forma rudimentaria en eso porque el trabajo es fuerte y durísimo, se puede tecnificar (utilizar maquinaria) porque de la otra manera ya no, el tiempo ya paso (H3: historia de vida a comunero, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

Además, al no existir jóvenes con intereses sobre las construcciones en tierra y por su salida a las partes urbanas, la implementación de las técnicas tradicionales se observan disipadas, lo cual implica que en primera instancia el patrimonio se desvanezca en el tiempo y, por otra parte, las relaciones sociales entre jóvenes y adultos resulten en quebrantamientos familiares y de conocimiento generacional. Conjuntamente, uno de los entrevistados menciona que el factor predominante para que las construcciones se edifiquen con materiales nuevos es, el abandono del lugar natal para copiar lo de la ciudad en el campo, tal como la realización del coliseo, transformando el paisaje cultural, disipando las costumbres y tradiciones de cómo realizarlo y de cómo trabajar de manera comunal.

En cuanto a las construcciones, la mayor parte de la gente joven va a pasar su buen tiempo en la ciudad, entonces ven como lo hacen y vienen aquí y hacen ese tipo de construcción como ven en la ciudad, ya no lo hacen como eran antes. Ahora vienen hacen de bloque con losa y ya está su vivienda, lo que antes era puro tierra, con vecinos familiares. Perdiendo los lazos de unión, mucha gente ya no les gusta hacer el trabajo con la pala, con el azadón. Todas esas costumbres van desapareciendo (H1: historia de vida a comunero, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

Los saberes ya se van perdiendo y la calidad del trabajo es pésimo (...), la gente que se ha ido a trabajar a Quito vienen con una idea de arquitectura, hormigón y vidrios azules, que se quisiera poner una cortina para tapar semejante barbaridad. Como el Coliseo de Zuleta en el que se invirtió un millón de dólares por el candidato Álvaro Castillo, en donde no se piensa para realizar las obras, pero como hay dinero de por medio se realiza cualquier cosa (...) (H3: historia de vida a comunero, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

De este modo, se concluye que, a raíz de los procesos migratorios, se presentan componentes que afectan la conservación de las construcciones, entre ellos podemos encontrar a las viviendas abandonadas que dan paso al crecimiento de maleza y la falta de mantenimiento de las mismas, debilitando los muros estructurales y muchas de las veces dando paso a la destrucción total y el estado en ruinas en las que quedan. Por otra parte, la creencia de que el hormigón es más resistente que las construcciones de tierra, desvaloriza su proceso de realización y con ello las relaciones sociales que interactúan al momento de realizar estas edificaciones, permitiendo que aquellas construcciones antiguas sean derrumbadas y reemplazadas por nuevas hechas con cemento y concreto (Piña 2015).

#### **3.1.4. Afectaciones en Relaciones Comunales**

Ahora bien, al ser un problema notorio la desvalorización de las viviendas tradicionales en tierra producto el abandono del territorio, es importante resaltar que aquellos procesos constructivos conllevan a prácticas comunales y estas se ven quebrantadas a lo largo del tiempo por procesos migratorios efectuados en el lugar, es entonces que, desde la perspectiva de Eguiguren (2017) en las comunidades rurales se presencia una idealización con respecto a la migración, sin darse que la migración dirige a las comunidades a una vía de destrucción para la organización social armoniosa que en ellas prevalece (Eguiguren 2017). Por esto, este tipo de movimientos migratorios desde los territorios rurales hacia espacios urbanos, fruto de la desvalorización del trabajo, la mano de obra y costumbres tradicionales, provocan una desconexión con el ámbito socio-espacial y actores territoriales, debilitando los lazos de solidaridad y pertenencia (Martínez Godoy 2019). En el caso de Zuleta, al verse modificadas las construcciones y sus métodos para efectuarse, el trabajo comunal también denota debilidad, por la falta de participación e interés comunal. Un ejemplo claro de estas rupturas es la minga, tal como lo exponen los entrevistados a continuación:

En la actualidad las construcciones ya no se hacen en minga y aun que se tenga dinero para pagar ya no existe gente en Zuleta que quiera trabajar en la construcción, explican que el trabajo es duro y no quieren trabajar ahí. Ahora, si las personas tienen dinero primero no les importa la minga y segundo traen la mano de obra de otro lugar, hasta los materiales traen de otros lugares (H1: historia de vida a comunero, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

Antes la relación entre vecinos era mayor, en el caso de que nosotros comenzáramos a hacer la casa, todos los vecinos nos venían a ayudar, no a cambio de dinero, sino a cambio de amistad de familia, de ayudar a la minga y eran muy colaboradores. Ahora ya no hay, si no le pagan el diario no le ayudan. Antes cuando veían que estaban construyendo la casa, las personas venían a dejar compras, ahora nada, cada uno es independiente (H2: historia de vida a comunera, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

“En aquel tiempo de mi niñez y juventud, existía mucha cooperación comunal, ejemplo las mingas, cuando un núcleo familiar estaba empezando a construir su casita, los vecinos sin decir “vea ayúdeme” la gente iba de forma voluntaria y daba la mano y no solamente un día sino, los días que sean necesarios. A diferencia de la actualidad (...)” (H3: historia de vida a comunero, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

Más antes la gente eran bien sociables, entonces alguien le invitaba a ayudar, nosotros dejando de hacer en la casa nos íbamos a las mingas, es por esto que la construcción de la casa o lo que sea, no les constaba mucho realizar. En cambio, ahora por la necesidad de la persona, ese tipo de mingas ya no se hacen porque si ya estoy trabajando y me voy a dar una mano a mi vecino pierdo un día y sabe que si no se pone el pan del día en el hogar no se tiene (H4: historia de vida a comunero, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

Para este caso, el concepto de minga en esta época ha sufrido varias delimitaciones con respecto a su denominación y acción en tiempos pasados, tal como menciona Martínez Valle (1998), la “minga” se encuentra vigente en las comunidades, pero va direccionada a los trabajos comunitarios como calles, arreglo de acequias, construcción de equipamientos comunales, etc. (Martínez Valle, Comunidades y tierra en el Ecuador 1998). Para esto, las mingas en la actualidad de Zuleta son solamente utilizadas para la limpieza de cunetas y de áreas comunales como el páramo, se reconoce que ahora, esta actividad es pagada a jóvenes en reemplazo por aquellos que deciden no asistir, mientras que otros van por obligación, dejando de lado el trabajo comunal y el compartir.

(...), las mingas solamente son para la limpieza las cunetas, muchos no van porque hay vecinos que no limpian su parte de frente y esperan a las mingas a que los demás lo hagan, ahí es donde se revela la gente. Mientras que las mingas obligatorias de las áreas comunales, por ejemplo, el terreno comunal que hay en el páramo, los que tienen dinero pagan a personas para que vayan en

reemplazo, dejando atrás esos encuentros con los demás cuando se realizaba la minga (H3: historia de vida a comunero, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

Notando estas posiciones en las que se trabaja ahora con normalidad en Zuleta, para algunos pobladores, primordialmente a los de la tercera edad, esta “normalidad” repercute en el sentimiento por las actividades en las que antes las relaciones vecinales y cooperación eran espontaneas y fructíferas, ahora mencionan con nostalgia los cambios que se han visto en la Comuna y lo que desearían para que Zuleta pueda ser la de antes, no solo en su aspecto físico sino, en el trato y relación con los demás.

“Lo que ha cambiado de Zuleta es la vestimenta, más los hombres que las mujeres. Ahora siguen a la gente del pueblo y ya no se utiliza mucho lo que antes se utilizaba” (H1: historia de vida a comunero, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

“Lo que quisiera nuevamente que pase en Zuleta sería que la gente que vive aquí sea más amable generosa, mayor comunicación entre vecinos. Antes hacíamos la fanesca, el pan y todo nos compartíamos entre todos, ahora no se hace y no se comparte” (H2: historia de vida a comunera, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

“Actualmente el paisaje de Zuleta se ve bastante alterado, “me da pena ver lo que ha pasado” hace años las haciendas eran montes nativos, árboles plantas nativas, después empezaron a talar árboles y había mucha madera, la misma que íbamos a recoger para la casa, pero nosotros como éramos niños no sabíamos que eso afectaba al ecosistema” (H3: historia de vida a comunero, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

“(…), el paisaje de Zuleta ha cambiado un poco, ya no se respira el aire tan puro como en mi niñez que había buena vegetación, animalitos que convivían en comunidad, ahora hasta esos animalitos se han extinguido” (H4: historia de vida a comunero, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

Para finalizar, se cree importante mencionar que, en todas las historias de vida relatadas, existe un personaje principal y representativo del lugar, este ha sido nombrado en varias partes de los relatos, nos referimos a Galo Plaza Lasso y su estancia en la Hacienda Zuleta. Se conoce que, dio

trabajo y alojamiento a muchos de sus padres y abuelos, así como también, repartió parte de sus tierras a varios comuneros y hasta la fecha es recordado y nombrado por su labor.

“Mi papa fue traído a Zuleta por el papá de Galo Plaza Lasso, el General Leonidas Plaza para realizar los quesos especiales de Zuleta que antes hacían” (H1: historia de vida a comunero, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

“(…) me crie dentro de la Hacienda Zuleta, nosotros cuidábamos del jardín donde sembraban las hortalizas, allí Galo Plaza nos dio digamos una habitación y una cocina donde vivíamos” (H2: historia de vida a comunera, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

“En mi niñez la persona que más orden ponía en la comunidad era Don Galo Plaza Lasso” (H4: historia de vida a comunero, Zuleta, 17 de diciembre de 2022).

Haciendo referencia a lo dicho, en las áreas rurales ha sido notorio procesos industriales como las plantas de procesamiento agrícola, diferentes tipos de fábricas a diferentes escalas ubicadas cerca de poblados y viviendas donde los patrones se benefician de la mano de obra barata cuya principal participación es de las mujeres. Por lo tanto, aquellas prácticas de trabajo urbano se extienden a las zonas rurales (Kay 2009).

Mediante los datos mostrados en las historias de vida, se puede evidenciar que los habitantes de la zona asocian la pérdida de lazos y la aplicación y herencia del patrimonio vernáculo, con la emigración de los habitantes, de este modo indican que una vez que los habitantes salen del territorio, al volver, traen consigo distintos modos de idealizar sus infraestructuras, modificando la arquitectura del lugar y modificando los rasgos tradicionales, claro ejemplo de esto es la construcción del coliseo central de la comuna donde se utiliza acero y el bloque dejando de lado el uso de un material característicos de la zona como es el adobe.

Con ello, los habitantes comprenden que las transformaciones no sólo traen consigo aspectos negativos, ya que entienden que con la apertura de la carretera principal en Zuleta ha creado nuevas oportunidades para que los jóvenes revaloren su lugar de origen. De esta forma, se cree importante repensar en las ideas de comunidad en la actualidad, es decir, si se las puede definir como comunidades “modernas” o post-modernas” debido a que sus parámetros ya no son como

los que se utilizaba tradicionalmente y se han ido adaptando a nuevas condicionantes para su funcionamiento y gestión (Martínez Valle 1998) .

### **3.2. Transformaciones del territorio**

Entre los años 80 y 90 empezaron a evidenciarse algunas transformaciones, asociadas principalmente a la nueva ruralidad. Denotando la diversificación de actividades y la participación de las mujeres en estos procesos, surgen pobladores con vínculos fuertes con la ciudad y con el campo a la vez, su desplazamiento se debe a razones laborales. Las nuevas generaciones estudian profesiones relacionadas a temas rurales y estas familias dejan de ser netamente campesinas y ahora son campesinos inmersos en la tecnología (CEPAL 2019).

Para esto, es necesario entender la complejidad de la ruralidad actual, vista en sus dinámicas y espacios de transición de lo urbano a lo rural y sus periferias, donde se exploran nuevas condiciones en los espacios tradicionalmente llamados rurales, tales como la economía con sus actividades productivas, cultura y tradiciones y sus transformaciones socio espaciales (Ruiz y Delgado 2008). En conjunto con estas condicionantes, resulta imperante estudiar además las transformaciones de la vivienda rural, el paisaje cultural y las manifestaciones de dichos cambios en la comunidad.

#### **3.2.1. Transformación de la vivienda y el paisaje rural**

Desde hace varias décadas, las viviendas tradicionales forman parte de las necesidades poblacionales a través del autoconstrucción, siguiendo ciertos tipos de patrones formales e informales. Este tipo de construcción se halla en peligro, puesto que la incorporación de nuevos materiales, la falta de normativas que regulen este tipo de consolidaciones, sumado al desinterés y la relación que se le da con la miseria convergen en el deterioro de este patrimonio (Monteros 2016).

Con el uso de la Observación Participante, se analizó el cambio sociocultural del patrimonio vernáculo, cuya información se la realizó en diferentes meses, la primera visita fue el 26 de noviembre de 2022 y el 18 de febrero de 2023, haciendo relación con varias visitas técnicas que se realizaron en los años 2015 y 2018 en la Comuna de Zuleta con la guía de algunos comuneros conocidos, tomando en cuenta que ya se había realizado en estos años un estudio investigativo,

razón por la cual se conoce con claridad el territorio analizado. En estas visitas, se recorrió por cuatro horas las calles principales de la comuna estableciéndose en puntos estratégicos para observar. Se usó un diario de campo para tomar apuntes presentado en los anexos como Anexo 2.

**Tabla 3.1. Información de Puntos Estratégicos**

| PUNTO ESTRATÉGICO | UBICACIÓN                             | TIEMPO        |
|-------------------|---------------------------------------|---------------|
| P1                | Casa Comunal Zuleta y Vía a San Pablo | 11h00 – 12H00 |
| P2                | Vía Cayambe                           | 12h15 -14h15  |
| P3                | Vía Cubilche (empedrada)              | 14h40 – 15h30 |

*Fuente:* Elaborado por la autora con información del trabajo de campo.

El punto estratégico 1, es el más importante para la Comuna, en él se encuentran las oficinas de la directiva, un UPC y una tienda. Los días sábados y domingos en el año 2015 se realizaban las ferias de productos para los turistas y comuneros, al ser un espacio reducido los emprendedores se turnaban cada fin de semana para presentar sus productos, pero con la implementación del Coliseo de Zuleta en el año 2018 los puestos de productos se trasladaron a módulos exteriores anexos al coliseo.

Desde un análisis de paisaje visual, como un ejercicio de registro a través de imágenes instantáneas del entorno personal y cotidiano en Zuleta, entre los equipamientos encontrados en P1 en el año 2015 tenemos: la Casa Comunal, cancha de fútbol, restaurante de Zuleta, iglesia y Unidad Educativa, estas construcciones tenían una particularidad ya que fueron construidas con materiales vernáculos (madera, adobe, tapia, ladrillo) acordes a su entorno desde el año 1985. Para el año 2023 este paisaje cultural tuvo un cambio significativo ya que, en este territorio se encontraban dos construcciones nuevas como el Centro de Multiusos donde se puede encontrar información turística, para la realización de eventos, reuniones, entre otros, y el coliseo ya mencionado anteriormente construido en el año 2018, las mismas en las que predominaban los materiales industrializados como el acero y el hormigón, generando una descontextualización en

su paisaje. Esto puede ser el resultado de la aparición de “manchas urbanas en zonas rurales” como lo denomina Bustillos (2011) que rompe aquellos patrones establecidos de la ruralidad, estos llegan con la nueva población y las nuevas relaciones del lugar que han sido tomadas como un ejemplo de lógicas urbanas (Navarro 2019).

Muchos comuneros estuvieron de acuerdo en la realización del coliseo, pero al tenerlo no se tomó en cuenta que al ser una construcción a gran escala los costos de mantenimiento serían extremadamente altos, imposibles de pagar para la comunidad y no se diga del frío que genera este equipamiento cuando se está dentro de él, es por estas razones que es utilizado para las asambleas de cambio de cabildo que son cada año, actividades deportivas y algunos eventos poco frecuentes, pero cada fin de semana se ocupa las afueras del mismo para las ferias de emprendimientos.

Con respecto a las viviendas encontradas en la Vía a San Pablo; en el año 2015 estas eran de adobe, tapia y ladrillo, algunas tenían un previo mantenimiento y otras se encontraban un poco deterioradas. Para el año 2017 una de las viviendas en deterioro su fachada frontal fue reemplazada por un muro de bloque al igual que la fachada de otra vivienda que fue modificada con bloque y para el año 2023 algunas de las viviendas cambiaron su tipología y sus materiales constructivos. Esto puede darse por el dinamismo del mismo como consecuencia de la acción de factores humanos y naturales (Zubelzu y Allende 2015).



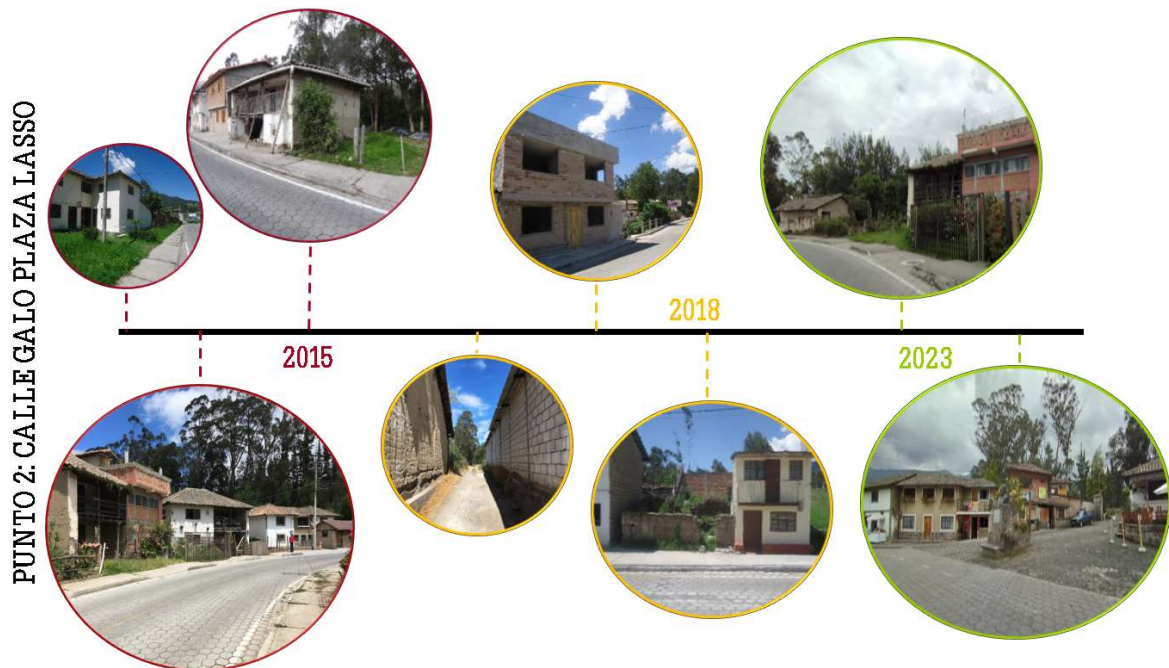
### Imagen 3.1. Análisis Cronológico Punto 1



*Fuente:* Elaborado por la autora con información del trabajo de campo.

En el Punto Estratégico 2 correspondiente a la vía de ingreso a Zuleta se observó una ruta a 180° de las viviendas tradicionales que conforma un recorrido cultural para quien lo visita. En el año 2015 en este recorrido contaba únicamente con viviendas construidas en madera y teja, adobe, ladrillo y tapia, en su mayoría se encontraban en buen estado. Ya para el año 2018 las fachadas frontales de algunas viviendas habían sido modificadas usando materiales modernos (bloque y hormigón) para servir de restaurantes en días feriados y fines de semana para la llegada de los turistas, así como también, 3 viviendas habían sido abandonadas y una de ellas estaba por caer por varias afectaciones que poseía. En el transcurso de los años la vivienda en mal estado fue derrocada y algunas de las viviendas tenían construcciones anexas a ellas con materiales nuevos afectando al perfil rural histórico del a comuna. Para el año 2023 se han construido en esta ruta nuevos negocios adjuntos a las viviendas como restaurantes, tiendas, bordados, entre otros, como se mencionó anteriormente el uso del hormigón es más fuerte que hace 5 años atrás.

### Imagen 3.2. Análisis Cronológico Punto 2



*Fuente:* Elaborado por la autora con información del trabajo de campo.

En el Punto Estratégico 3, al ser esta calle la única en la que el empedrado ha durado las construcciones tradicionales también han permanecido, en el año 2015 se observó que las construcciones existentes eran todas de tierra, para el año 2018 las mismas construcciones seguían intactas sin construcciones adjuntas, en las cuales en la parte frontal de su vivienda las mujeres salían a secar los granos con el sol. Sus dueños en la mayor parte abuelitos mencionaban que las viviendas en tierra son muy resistentes y que las veces que ha existido temblores fuertes ellos no han sentido, adicionando al valor histórico la fortaleza de sus viviendas. Para el año 2023 en todo el recorrido de esta vía las viviendas persisten y junto a ellas una historia por contar con cada uno de sus dueños.

**Imagen 3.3. Análisis Cronológico Punto 3**



*Fuente:* Elaborado por la autora con información del trabajo de campo.

**Tabla 3.2. Resumen y comparación de la Observación Participante**

| PUNTO   | AÑO  | ARQUITECTURA  | DINÁMICAS SOCIALES.   |
|---------|------|---|---|
| PUNTO 1 | 2015 | Uso de materiales vernáculos del entorno sin afectación al paisaje cultural.    | Pocos emprendimientos locales.<br>Individualismo.                                     |
|         | 2023 | Construcciones nuevas con materiales industriales afectando al paisaje cultural | Aumento de emprendimientos locales.<br>Falta de confianza y solidaridad en la comuna. |

|         |      |   |  |
|---------|------|---|--|
| PUNTO 2 | 2015 | Viviendas tradicionales en tierra.  | Valor sentimental e histórico para las construcciones tradicionales.                                   |
|         | 2023 | Construcciones nuevas con hormigón y acero, adjuntas a las viviendas en tierra. | Olvido de técnicas constructivas, reemplazo de las construcciones tradicionales por técnicas modernas. |
| PUNTO 3 | 2015 | Perfil rural (viviendas) se agrupa con el entorno.                              | Valor histórico y sentimental de las viviendas.  |
|         | 2023 | Sin cambios en la viviendas y en el perfil rural.                               | Prevalece el valor histórico y sentimental de las viviendas.   |

*Fuente:* Elaborado por la autora con información del trabajo de campo.

De acuerdo a la Observación efectuada se pudo evidenciar las diferentes transformaciones de Zuleta, respecto al paisaje rural, considerando los elementos antrópicos analizados por Miranda, Peñaherrera y Jorge (2022) donde se estudia a la arquitectura, elementos culturales e históricos, podemos decir que la arquitectura vernácula en el transcurso de los años ha sido reemplazada por viviendas y equipamientos modernos usando materiales industriales, olvidando el valor patrimonial que poseen este tipo de construcciones y afectando forzosamente al entorno del territorio, antiguamente fue muy valorada y apreciada por los habitantes, actualmente se desconoce los beneficios que brinda y se la asocia con pobreza y marginalidad, esto impide que el paisaje pueda ser un potencial turístico para Zuleta. Es importante mencionar que, además de que estas transformaciones son producto de los cambios o pensamientos de comuneros propios del lugar, una buena parte de estas también son resultado de diferentes financiamientos, ya sea del sector público, extranjero o fundaciones, en donde se pretende realizar proyectos en beneficio de los territorios pero no garantizan el desarrollo en las zonas rurales, sino más bien quebrantan sus conocimientos y tradiciones al aplicar o construir equipamientos o construcciones no acordes a su entorno y sus necesidades, en complemento con lo dicho Baños y Martínez (2023)

mencionan que “Ya se ha dado el caso de que la consecuencia de la intervención pública acaba siendo, precisamente, la contraria a la esperada” (Baños y Martínez 2023).

En cuanto a las transformaciones sociales denotó el individualismo en la comuna, en años intermedios de los estudiados estas relaciones han ido mejorando fortaleciendo algunos lazos comunitarios, pero se han visto debilitados otros tipos de relaciones comunales al bien individual y no colectivo presente en todas las etapas de análisis, así como también, la tradición y la cultura se ha ido perdiendo, tal como hace mención Bustillos (2011) en Navarro (2019) en donde los aspectos tradicionales de lo rural se encuentran en quiebre producto de la introducción de comportamientos y relaciones urbanas en dichos espacios (Navarro 2019).

### **3.2.2. Uso de materiales en tierra y manifestaciones comunales**

Cuando hablamos de la arquitectura vernácula hablamos de arquitectura popular o tradicional, en la cual expresión de este tipo va directamente referenciada al lugar y a las características socioculturales de la comunidad que lo habita y que, además, está construida por personas no preparadas académicamente Saldarriaga (1992) citado en (Gómez 2010). Desde este punto, podemos analizar dentro de las entrevistas semiestructuradas, al abordar temas relacionados a los métodos constructivos y los materiales utilizados antiguamente, los entrevistados hacen hincapié en que, hace años los métodos únicamente utilizados era el adobe y adobón (tapia) como muro estructural y para la división de las paredes el “llunlli” denominado actualmente como bahareque, cuyo material predominante era la tierra y el tamo. Además, resaltan que, los conocimientos eran impartidos por sus padres y abuelos quienes conocían y habían realizado sus viviendas de esta forma.

“... en las casas antiguamente el adobón era lo que se utilizaba y era demasiado duro golpear la tierra, ... la mayoría de casas eran un solo ambiente, entonces allí se acomodaban y cuando decidían hacer una división de pared lo hacían con llunlli” (E1: entrevista a comunero, Zuleta, 26 de noviembre de 2022).

“... entre los materiales que utilizaba para las construcciones era adobe y adobón, estas se las hacía con tierra podrida de un mes y después se le ponía el tamo de la cebada y se le colocaba en

el molde, se sacaba del molde y se le dejaba un buen tiempo para que se seque” (E2: entrevista a comunero, Zuleta, 26 de noviembre de 2022).

“... de pequeña veía como mis abuelos, padres y vecinos hacían los adobes poniendo tierra con paja en los moldes y para hacer las tapias tenían un tipo encofrado y golpeaban la tierra fuerte, pero nunca pude hacer” (E4: entrevista a comunera, Zuleta, 26 de noviembre de 2022).

Estos esquemas de construcción son características propias de la vivienda rural, por esto Tomas (2021) menciona que, este tipo de arquitectura esta ambientalmente determinada por el origen de los materiales, los mismos que se los encuentra alrededor de lugar a construir y gozan de una relación directa con factores ambientales y varias características térmicas y acústicas, desde siempre (Tomas 2021). Complementando con lo dicho, era muy característico de que familias enteras aprovechen los recursos que brinda el medio natural para poder fabricar sus propios materiales constructivos, que en definitiva, iría de acuerdo a la construcción de su vivienda y a sus necesidades (Jové y Sáinz 2016).

Ahora bien, respecto a la forma de construir las viviendas y las personas que participaban de ellas, los entrevistados mencionan que se lo realizaba a través de mingas con vecinos y familiares, sin ningún costo, solamente por el apoyo y solidaridad entre comuneros. Para Quiñonez (2017) la minga es una práctica convertida en un estilo de vida, generando entre los participantes altos niveles de empatía y arraigo con los territorios en donde esta es efectuada. Además de realizar una serie de actividades con esta práctica, existe un intercambio espiritual de saberes y despierta sentidos y sentimientos del ser humano. No obstante, esta práctica ha sido afectada por la violencia desmedida del ser humano y los nuevos estilos de vida consumistas que se manejan desde el mundo moderno.

Es por esto que, en la actualidad ya no se hacen mingas para las casas, por la falta de solidaridad y participación, tomando en cuenta que se ha reducido la población producto de la migración y en algunos casos de la pandemia, mientras que, a los comuneros jóvenes ya no les interesa este tipo de actividades y no son participes activos de aquellas actividades.

Antes había más conectividad, más amistad, más solidaridad entre nosotros, eso ha ido cambiando. Nuestra gente era muy solidaria al menos cuando se hacían las construcciones, no era

necesario invitarles, a sabiendas de que estaba haciendo la casa, el vecino iba a ayudarlo (..) era una manera de retribuir su ayuda o esa gran amistad. Lo hacían más por amistad y mucha gente que participaba en eso era por la buena voluntad que se tenía y por esa razón es que, era estas famosas mingas, todo se hacía en base a mingas. Entonces, ese gran trabajo de la minga o *randi randi*, creo que funcionaba muy bien (E1: entrevista a comunero, Zuleta, 26 de noviembre de 2022).

Antiguamente había más pobladores, entre vecinos íbamos a dar la mano (...) haciendo minga venían los vecinos, decíamos *randi randi* y daban la mano para hacer rápido la cubierta y la casa. Así todos los días, los que tenían voluntad ayudaban y los que no, no. (...) las casas siempre hacíamos con ayuda, porque en ese tiempo no se tenía la plata, no nos pagaban por construir, dando comidita no faltaban manos y dando cualquier cosita para la casa y para tomar como la chicha y el trago, solo por eso trabajábamos (E2: entrevista a comunero, Zuleta, 26 de noviembre de 2022).

“Yo, por ejemplo, esta casa la hice solo con mingas, es que en ese tiempo había gente ahora ya no hay y ya no quieren ayudar, todo mundo se va a Quito y de aquí de Zuleta hay bastante gente que está en España y en Estados Unidos” (E3: entrevista a comunero, Zuleta, 26 de noviembre de 2022).

“Antes las casas se hacían en minga y ayudaban, iban a pelar pajas y veníamos con el guango a hacer la minga así era, ahora ya no hacen porque la gente no quiere, los jóvenes ya no quieren, que van a ir a pelar paja. Ahora ya se van a Quito, a estudiar a otros países y nosotros nos quedamos” (E5: entrevista a comunera, Zuleta, 26 de noviembre de 2022).

En resumen, la imagen actual que se le da al campo es del pasado, asociado a estilos antiguos, naturales y de humanidad, mientras que, la imagen que se le da a la ciudad es de futuro, asociándola con términos de lo progreso, desarrollo y modernización, es por esto que, se desde la perspectiva del autor y de algunos investigadores, este conflicto debe ser resuelto en conjunto, realizando un contraste entre el campo y la ciudad aceptando que se manejan con procesos diferentes (Williams 2001). Es por esto que, si antiguamente la minga era una de las prácticas comunales que incidían en la comunidad como una parte del diario vivir y la participación en todos los aspectos, tal como menciona (Duarte 2020), “Minga es una institución que regula la heterogeneidad social étnica estableciendo una devolución moral de favores a la comunidad”,

actualmente este tipo de procesos se han quebrantado por aquellos modelos modernos implementados en las sociedades, irrumpiendo en el compartir, en la solidaridad y en estos modos de vida que aportan al bien común.

### **3.2.3. Cambios Socioculturales en el Patrimonio Vernáculo**

A lo largo de los tiempos y con la llegada de modernidad y los nuevos materiales de construcción, la arquitectura vernácula, aunque ha formado parte del escenario urbano durante varias décadas, siempre ha sido tratada como un tipo de arquitectura con status menor, al parecer no se la da la atención que se merece y se olvida de que sus expresiones denotan valores identitarios y culturales importantes (Pérez 2018). La riqueza cultural de las técnicas constructivas en tierra y sus cualidades como materiales sostenibles, son conectados directamente con la facilidad de obtención y el bajo costo de inversión, de manera lamentable han perdido su valor y el reconocimiento social, reconocido en la falta de conservación de su saber ancestral y la apatía de las nuevas generaciones al momento de tratar estas técnicas (Rivera, *et al.* 2021).

Ahora bien, haciendo referencia a los cambios socioculturales en el patrimonio vernáculo, desde el trabajo de campo realizado en la Comuna, los entrevistados exponen que, actualmente existe un cambio en los tipos de materiales con los que se construyen las casas, tanto por la facilidad de adquirirlos, como por la inexistencia de personas que tengan el conocimiento y sigan practicando las técnicas en tierra en la Comuna. La mayor parte de constructores son de la tercera edad y ya no practican el oficio, la otra parte han fallecido.

El cambio de materiales ha sido más que nada por la facilidad, ósea hacer una casa en tierra demanda muchos recursos físicos y económicos, entonces ahora el poder adquisitivo que ha llegado a tener la gente (..) es decir, si tengo dinero voy al mercado traigo bloque, cemento, arena y pare de contar. Creo que así ese es el cambio radical que se ha dado en nuestras comunidades, donde prácticamente la facilidad de conseguir los materiales más rentables, más rápidos, es uno de los motivos de porque dejaron de realizar las casas en tierra (E1: entrevista a comunero, Zuleta-Imbabura, 26 de noviembre de 2022).

“Al utilizar materiales nuevos como el bloque y el acero, no creo que perjudique el paisaje. Como yo podría decir que se haga la casa de adobe o tapial, pero no voy a poder hacerlo porque no se tiene conocimientos y aparte ya no hay personas aquí que sepan de eso y los que saben ya son



muy mayores como para hacer, así que yo lo haría en hormigón” (E4: entrevista a comunera, Zuleta, 26 de noviembre de 2022).

“... las casitas solamente eran de adobe ya después hicieron de bloque, ladrillo. Eran hechas así porque más antes no había dinero, ahora como tienen dinero compran y hacen con cemento” (E5: entrevista a comunera, Zuleta, 26 de noviembre de 2022).

Respecto al tema, según Castro (2012), en el ámbito cultural, la familia es la emisora principal de valores, tradiciones, manifestaciones culturales, entre otras a través de los diferentes procesos de socialización que en ellas existen, hoy en día la familia sigue cumpliendo con dichas funciones que giran en torno a los nuevos modelos de sociedad que han reajustado este tipo de procesos (A. Castro 2012). Para finalizar, estos cambios son el reflejo de una destrucción del sentido de pertenencia de los habitantes de Zuleta que han emigrado, y un rompimiento de los lazos de familiaridad con antiguas generaciones y sus costumbres, puesto que la migración “ha afectado porque se han perdido las relaciones entre padres e hijos, hay ocasiones que los hijos se olvidan de los padres y nunca vuelven a Zuleta, la familia se separa” (E1). Logrando evidenciar que las transformaciones no solamente son de tipo cultural (construcciones, viviendas, materiales) sino también social.

### **3.3. Estructura socio relacional y capital social en la comunidad**

Las comunas han sido definidas principalmente por su forma organizacional, analizadas desde varias particularidades desempeñadas en el ámbito interno, tomando puntos de referencia como la familia y el externo concerniente a las actividades o relacionamientos fuera de la comunidad. Según Chiriboga (1983) citado en Martínez Valle (1998), las comunidades rurales presentan algunos roles como; legitimación de valores, modos y prácticas de vida indígenas, propia representación política, gestión de recursos naturales y otro tipo de roles que complementan sus directrices generando un sentimiento de identidad (Martínez Valle 1998).

En este caso, estas relaciones y estructuras sociales pueden ser entendidas como capital social, es decir, los modos de confianza que se dan al combinar conductas de reciprocidad y cooperación, las cuales ubican al capital social en un plano conductual con respecto a las relaciones y sistemas sociales (Durstun 2002). Por tanto, para este análisis se realizó una muestra de 60 personas dentro

de la Comunidad, entre los grupos etarios encuestados tenemos a adultos de 30 años entre hombres y mujeres y adultos mayores de 70 años, todas ellas basadas en un concepto clave sobre el Capital Social, definido por la capacidad de conseguir beneficios a partir de las redes sociales, las mismas que brindan ventajas a individuos que son parte de ellas, a diferencia de lo que se obtendría si actuaran de manera individual (Flores y Rello 2001), todo esto analizado desde las instancias sociales del mismo que son la confianza, la reciprocidad y la cooperación.

La información se presenta en primera instancia a partir de los elementos que los participantes señalan como lo más importante, respecto de las relaciones comunitarias y familiares que han ido teniendo una estructura en el mundo rural. En segundo lugar, se levantan categorías de análisis como: relaciones de confianza, lazos de proximidad y cooperación, participación y organización desde perspectiva de la investigadora, que se pretenden demostrar con respecto al territorio estudiado, haciendo referencia a las prácticas comunales y el patrimonio vernáculo.

### **3.3.1. Relaciones comunales, lazos de pertenencia y similitud**

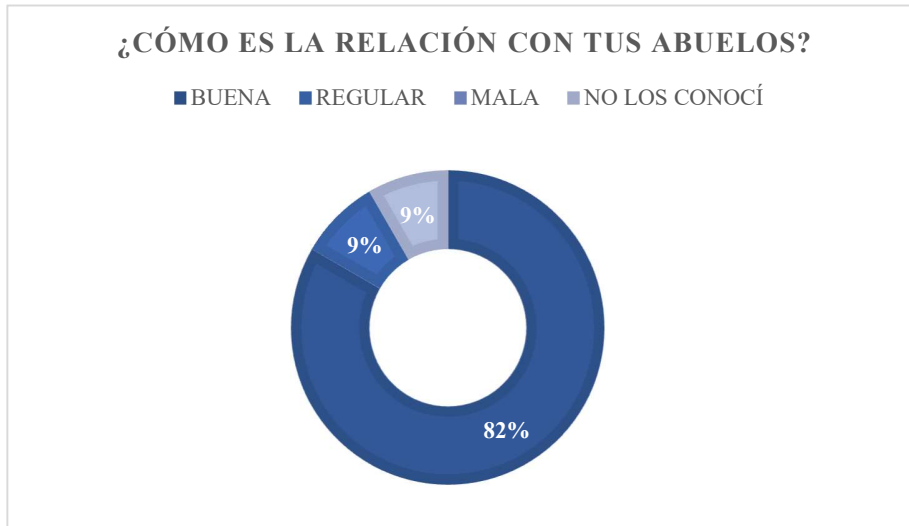
Para Carvajal (2011), al hablar de comunidad desde una dimensión psicológica, se puede considerar el sentimiento o conciencia de pertenencia y similitud con un grupo de personas, dando paso a que los participantes sean parte de una red de relaciones y lazos comunes identitarios a la comunidad perteneciente, en ciertos casos, estos análisis refieren a las relaciones sociales con intereses afines, ligados de valores y objetivos comunes (Carvajal 2011).

De esta forma, al entender que la base de la sociedad es la familia, según Reyes y Weinstein (1994) citado en Villarroel y Sánchez (2002) las investigaciones sobre la familia rural son escasas, debido a que este estudio no es tomado como un tema relevante, debido a la existencia de temas más importantes y urgentes socialmente, Sin embargo, en la familia, los conocimientos en sus procesos internos, sus formas de organización y relación pueden facilitar la comprensión de diferentes procesos sociales y la mejora en formas de vida para la sociedad (Villarroel y Sánchez 2002). En este caso puede permitir un análisis mucho más complejo en cuanto a las razones de las rupturas familiares y comunales estudiadas en este objetivo.

Ahora bien, en este caso se presenta un análisis cuantitativo de las relaciones familiares y comunales, para definir la existencia o no de lazos de pertenencia y similitud referente a las

prácticas en su diario vivir, para posteriormente tratar los conocimientos en la arquitectura vernácula.

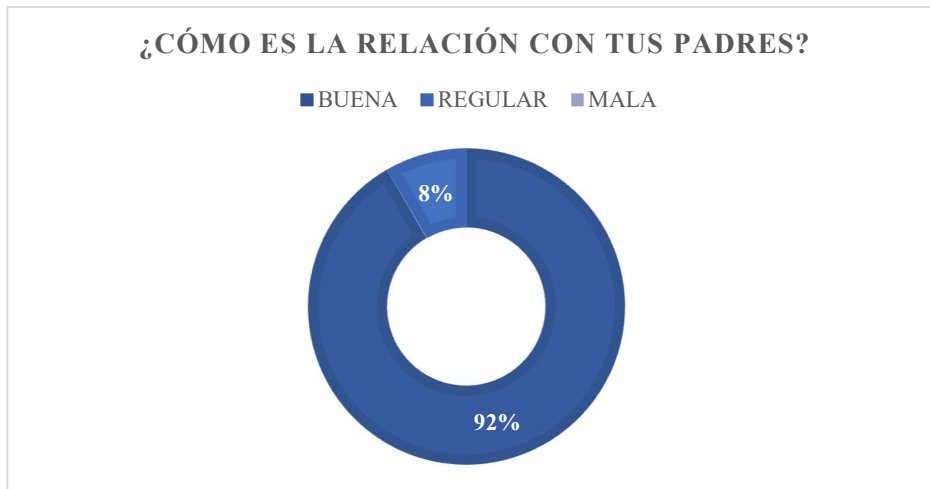
**Gráfico 3.1. Nivel de Relación con Abuelos**



*Fuente:* Elaborado por la autora con información del trabajo de campo.

Al analizar la relación de los abuelos, podemos observar que, existe una buena relación debido a los lazos familiares presentes desde su infancia, ya que muchos de los entrevistados mencionaron que el cuidado y educación era un complemento con sus padres, en algunos casos, el cuidado en su totalidad era recibido por parte de abuelos debido a que sus padres salían a trabajar la tierra o en la hacienda, esta relación corresponde aproximadamente al 82% de comuneros, seguido del 9% en donde la relación ha sido regular, esto puede explicarse por la falta de recursos y la precariedad de la vida de aquel tiempo y con el otro 9% mencionan que no han conocido a sus abuelos por tal razón no han tenido ninguna relación con ellos.

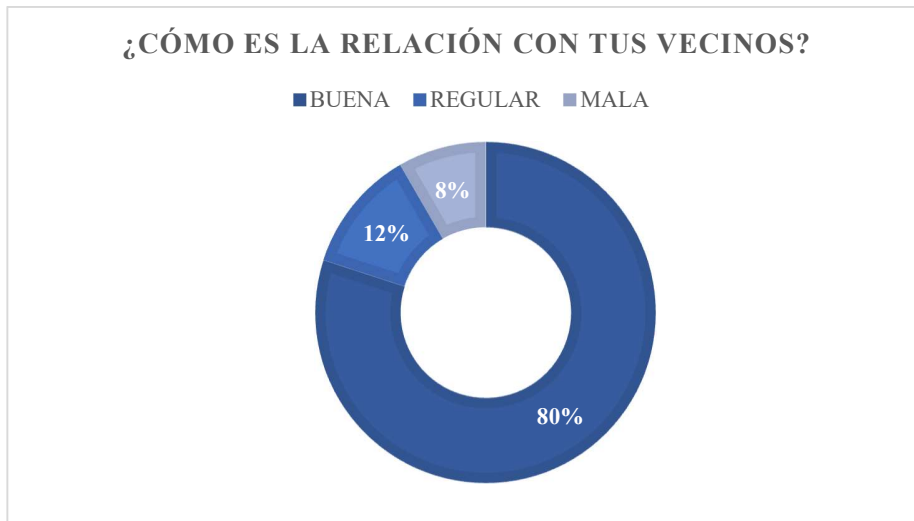
### Gráfico 3.2. Nivel de Relación con Padres



*Fuente:* Elaborado por la autora con información del trabajo de campo.

Respecto a la relación con los padres, se estima que el 92% de encuestados han tenido una buena relación con sus padres de los cuales aprendieron varias actividades y valores como el respeto, honestidad y trabajo, algunos mencionaron que sus labores eran junto a ellos y los aplican en su diario vivir hasta el día de hoy, mientras que, el otro 12% menciona que su relación era regular, debido a que no pasaban más tiempo con abuelos u otros familiares que con sus padres por motivos de trabajo, y el 8% restante expresa que la relación con sus padres es mala, muchas de las veces por la rigidez en su educación, la falta de acompañamiento o la ausencia de los mismos.

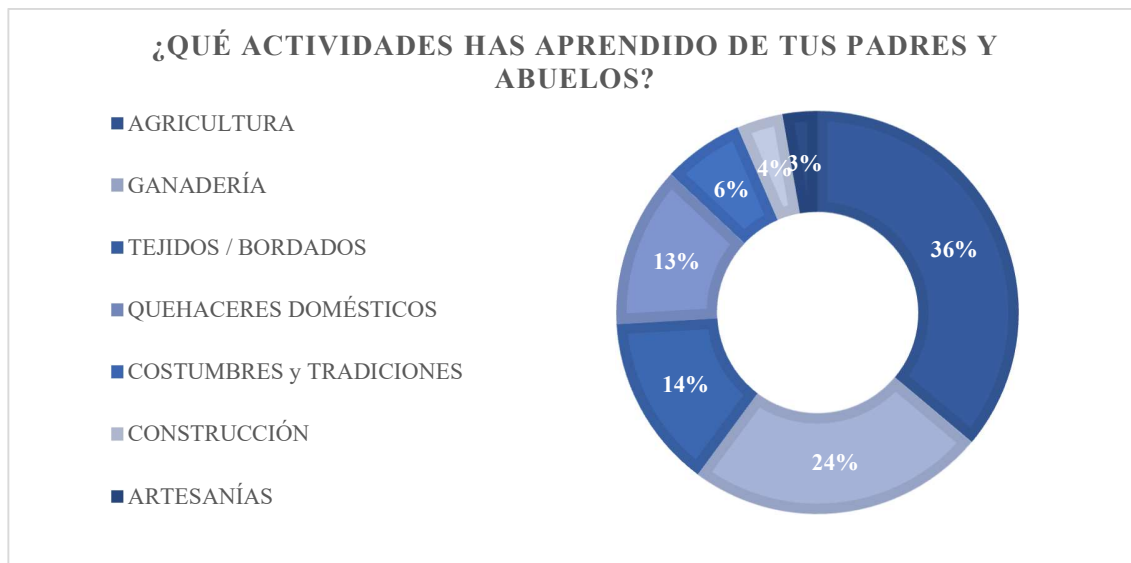
### Gráfico 3.3. Nivel de Relación con Vecinos



*Fuente:* Elaborado por la autora con información del trabajo de campo.

Por otra parte, haciendo referencia a la relación vecinal, el 80% señala que existe una buena relación con sus vecinos, tal vez no de la misma forma que hace varios años atrás, ya que en aquellos tiempos realizaban varias actividades en conjunto como la construcción de viviendas, la fanesca, pan o colada morada. Mientras que, el 12% explica que su relación es regular, debido a que muchos de los vecinos ya no se llevan muy bien y cada uno realiza sus actividades sin la ayuda de nadie y por último el 8% mencionan que la relación es mala producto de que desde su perspectiva los lazos vecinales se han perdido. Así como lo analiza Durston (2002) explicando que, las relaciones entre personas se consolidan a través de diferentes interacciones que se verán extendidas a futuro. En las comunidades, estas relaciones se dan entre los mismos miembros del núcleo familiar, en todas las instancias e instituciones como en la parte religiosa, política, jurídica y económica (Durston, El Capital Social Campesino en la Gestión del Desarrollo Rural 2002).

**Gráfico 3.4. Actividades aprendidas de padres y abuelos**



*Fuente:* Elaborado por la autora con información del trabajo de campo.

Respecto a las actividades aprendidas de sus abuelos y padres, un 36% menciona que ha aprendido la agricultura, ya que hace varios años atrás dicha actividad era su principal fuente de alimentación e intercambio de productos, el otro 24% menciona a la ganadería debido a que sus padres trabajaban en la Hacienda Zuleta en el ordeño de vacas y con el tiempo adquirieron uno que otro ganado y se dedicaron también a esa actividad. Por otra parte, el 14% hace mención a los tejidos y bordados principalmente las mujeres quienes en su hogar aprendieron el oficio de sus madres, tías y abuelas, la historia cuenta que “en 1942, Rosario Pallares, esposa del expresidente Galo Plaza mostró gran interés por los diseños utilizados por las zuleteñas y decidió crear el primer taller de bordado en su hacienda” Sánchez (2017) citado en (J. Quilumba 2021, 1), dicha actividad ha sido replicada hasta la actualidad y para algunas bordadoras es su sustento diario. Ahora bien, un 13% menciona a los quehaceres domésticos haciendo referencia a la cocina y cuidados del hogar, este porcentaje corresponde únicamente a mujeres quienes explican que mientras sus padres trabajaban en construcciones u ordeño ellas reparaban la comida con sus madres y estaban al cuidado de sus hermanos menores. Por otra parte, un 6% explica que las costumbres y tradiciones han sido y serán primordiales para su cultura y vida, un 4% recalca que lo aprendido y heredado son las construcciones de viviendas notando que es uno de los

porcentajes más bajos y el 3% hace mención a las artesanías, a pesar de que es el porcentaje más bajo, algunos creen que hasta la actualidad las artesanías elaboradas en cuero, madera, y trabajos a mano forman parte de la cultura de esta comunidad.

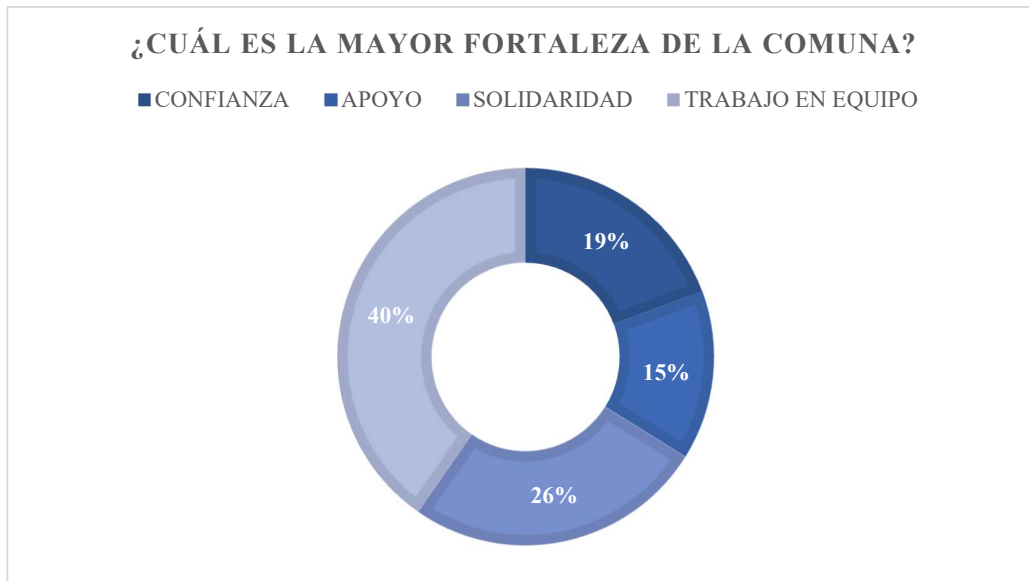
**Gráfico 3.5. Actividades practicadas en el diario vivir**



*Fuente:* Elaborado por la autora con información del trabajo de campo.

De las actividades aprendidas de sus antepasados, los encuestados mencionan que las actividades que practican en su diario son; en un 29% los bordados y tejidos ya que, estas actividades realizadas principalmente por mujeres descendientes de la Cultura Caranqui, destacan una tradición de más de 100 años, recalcando en ellos la importante expresión artística andina, que se ha ido desvaneciendo de manera paulatina con el paso del tiempo (J. Quilumba 2021). En un 28% hace mención a la agricultura, actualmente solo de consumo que es parte de su diario vivir al igual que la ganadería en un 18%. Los encuestados mencionan además que, otro 18% son los quehaceres domésticos, que en su vida es normal y primordial realizar las actividades en casa a pesar de que no es su única actividad diaria, tomando en cuenta disponen de trabajo en otro lugar y, por último, un 7% supo explicar que ninguna de las actividades aprendidas lo practican en su diario vivir debido a que se dedicaron a otras labores para subsistir y generar ingresos.

**Gráfico 3.6. Mayor fortaleza de la Comuna**

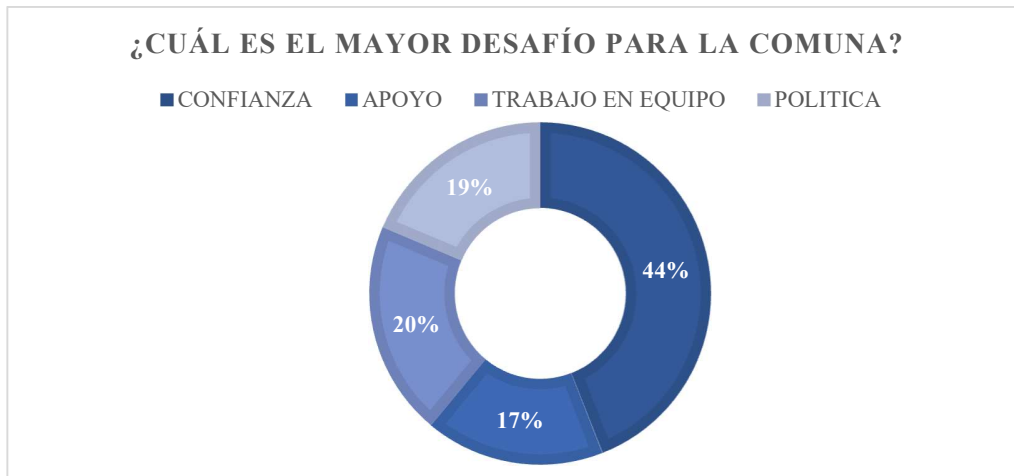


*Fuente:* Elaborado por la autora con información del trabajo de campo.

En cuanto a la mayor fortaleza de la Comuna, los entrevistados indican que el trabajo en equipo es su mayor fortaleza con un 40%, explicando que gracias al trabajo en equipo se han realizado varias obras y actividades para la comunidad. Con un 26% se encuentra a la solidaridad que, a pesar de que fue uno de los valores recalcados por los participantes más antiguos en las historias de vida para esta investigación, actualmente ya ha perdido su importancia e impacto en la comunidad. Por otra parte, el 19% le corresponde a la confianza, su nivel bajo puede ser por el individualismo y desacuerdos vistos durante estos últimos tiempos, que para Arias, Hernández y Huesca (2017) desde un punto de vista sociopolítico, los bajos niveles de confianza denotan la fragilidad del tejido social en las comunidades, ocasionando tensiones en las relaciones sociales entorno a los espacios de poder, vistos en la baja asociatividad y desconfianza que impiden la madurez del capital social (Arias, Hernández y Huesca 2017) y para finalizar con un 15% se tiene al apoyo que va claramente direccionado con la confianza y reciprocidad.



### Gráfico 3.7. Mayor debilidad de la Comuna



*Fuente:* Elaborado por la autora con información del trabajo de campo.

En consideración al mayor desafío de la Comuna, los entrevistados insinúan que la confianza es su mayor desafío con un 44% a pesar que, desde la perspectiva de Durston (2002) “la confianza, la reciprocidad y la cooperación constituyen el contenido de las relaciones y de las instituciones sociales del capital social” (Durston 2002, 2). Por otro lado, con un 20% tenemos al trabajo en equipo, que tal como se observó en el análisis anterior este correspondía a la mayor fortaleza de la comunidad, es por esto que su porcentaje es bajo. En menor nivel con un 19% se toma en cuenta a la política debido a la falta de gestión por parte de las dirigencias y los intereses personales que agitan los procesos y para finalizar, tenemos al apoyo con un 17% que, para muchos de los entrevistados, este valor se encuentra presente en su diario vivir, pero les resulta imperante el trabajo de la confianza para reforzar todos los valores afines.

En conclusión, mediante la metodología utilizada se pudo conocer la perspectiva de los comuneros en cuanto a las relaciones de confianza y reciprocidad, partiendo de su familia estas relaciones son positivas, en su mayoría resaltan los buenos lazos de confianza y reciprocidad en su entorno familiar y vecinal. Pero, en las actividades aprendidas y su aplicación en el diario vivir, el trabajo en la tierra, ganadería y bordados no cobran peso debido a que su trabajo actual no tiene ninguna relación con estas actividades, tomando en cuenta que, este tipo de labores no

son bien remunerados y en el caso de la agricultura solamente funciona para el consumo propio mas no para su venta.

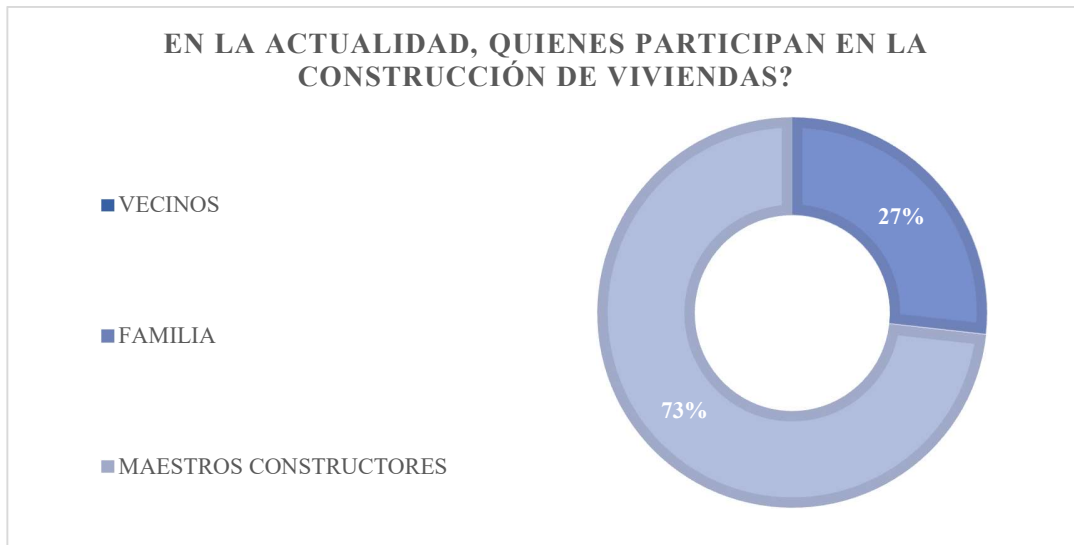
En cuanto a las fortalezas y debilidades de la comuna, si bien se conoce que las sociedades rurales funcionan de manera comunal, a través del trabajo en equipo por un bien común, así como también por “el reconocimiento de vecindad de un mismo lugar, compartir y respetar los valores históricos de reciprocidad y solidaridad, entre otros” (Astudillo y Galarza 2018, 19), en la comuna la confianza se ha visto atenuada, debido a que los pobladores mencionan que el valor de la palabra ya no existe, influyendo mucho en el trato y relaciones personales. Esto puede probar que, el sentido de pertenencia garantiza el correcto desempeño de organizaciones, en este caso la comuna y para que esto ocurra se debe conseguir una mejora en las relaciones intraorganizacionales (Robles, Martinez y Alviter 2020).

### **3.3.2. Conocimiento y cooperación en la construcción**

Para la UNESCO (2017), la importancia de los aprendizajes impartidos desde la comunidad se pueden visibilizar en los vínculos generacionales, en la autonomía y autosuficiencia que impulsan la conexión social, así como también el sentido de apropiación a futuro en su comunidad (UNESCO 2017). Podemos traer a discusión al capital social en las comunidades rurales, en donde se analiza la capacidad colectiva de tomar decisiones y actuar para perseguir los objetivos sobre un beneficio común, este va derivado de componentes en la estructura social como la confianza, redes y ocupaciones (Flores y Rello 2001), en este caso en donde el objetivo principal es la construcción de una vivienda, para lo cual es necesaria la solidaridad y las buenas relaciones vecinales, pueden permitir que este tipo de participación promueva de manera positiva el labor comunal, la acción colectiva y el progreso de muchos que actualmente no disponen de una construcción adecuada.

Para este análisis se intenta cuantificar el conocimiento y la participación adquirido de sus padres y abuelos con respecto a los procesos constructivos tradicionales y la construcción viviendas y de esta forma poder comparar las formas antiguas de construcción con las actuales y definir las razones por las que estos procesos constructivos han ido decayendo.

**Gráfico 3.8. Participación actual en la construcción de viviendas**



*Fuente:* Elaborado por la autora con información del trabajo de campo.

Partiendo de los personajes participantes de las construcciones en la actualidad, la mayor parte de entrevistados revelaron que el 73 % contrata a maestros albañiles y peones para que realicen su vivienda utilizando cemento, bloque y acero, materiales mucho más fáciles de conseguir y transportar desde su perspectiva. Por otra parte, en un 27% hace mención a la familia, quienes al tener una relación directa están al pendiente de las mismas, notando que la participación de jóvenes, niños y vecinos es nula, a diferencia de hace varios años, cuando para la ejecución de la vivienda los vecinos eran los primeros participes de estas a través de mingas, evidenciando actualmente la falta de apoyo, solidaridad y la inexistencia de mingas para este tipo de trabajos, así como también, la falta de conocimiento en cuanto a construcciones tradicionales.

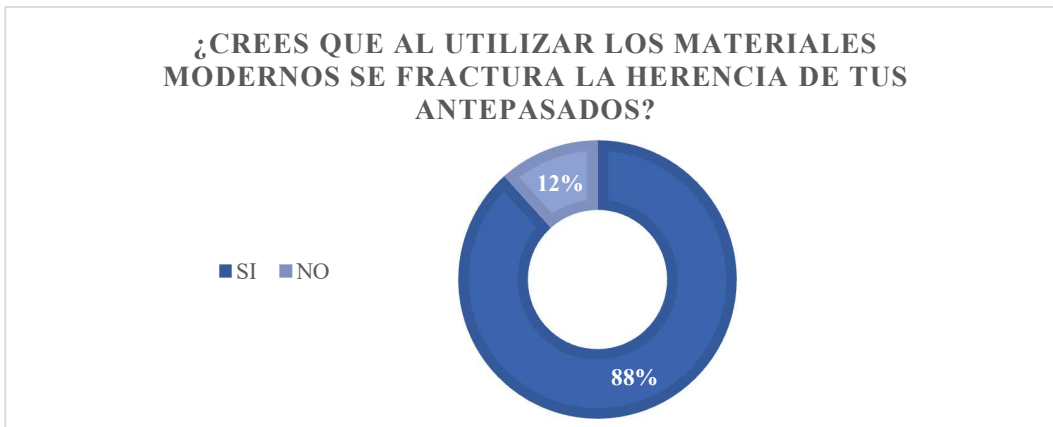
### Gráfico 3.9. Uso de materiales modernos en la construcción



*Fuente:* Elaborado por la autora con información del trabajo de campo.

De acuerdo con los entrevistados, un 60% exponen que el uso de materiales modernos en las construcciones significa un progreso para la Comunidad, este termino de progreso o desarrollo alude a la tecnología, que desde la sociología de la modernización este término fue teorizado, implantando una fuerza moral a nivel mundial como un ideal modernista importante para el desarrollo de los pueblos, sin analizar que este tipo de métodos no solamente dependerían de elementos técnicos si no también, de factores sociales y culturales, creyendo beneficioso para las sociedades y no como un instrumento para la creación de órdenes sociales y culturales (A. Escobar 2007). Por otra parte, un 40% cree que el uso de materiales modernos no es un progreso para la comunidad, entre las razones podemos encontrar a que el uso de materiales industriales en las construcciones tiene afectaciones en su salud, medio ambiente y principalmente fracturan la cultura y tradición de su comunidad.

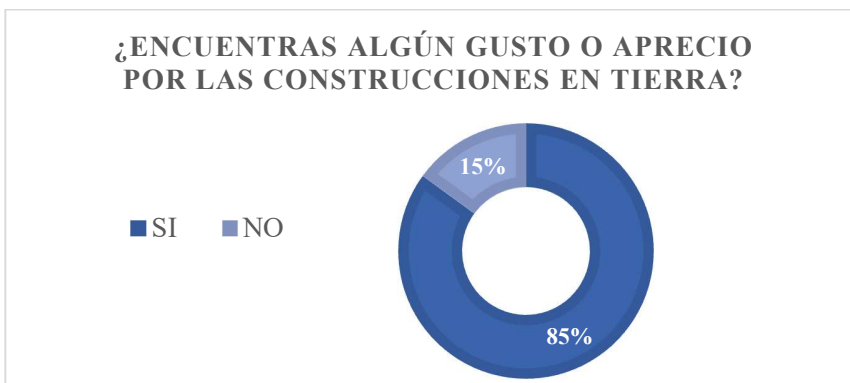
**Gráfico 3.10. Uso de materiales modernos en la herencia de antepasados**



*Fuente:* Elaborado por la autora con información del trabajo de campo.

En complemento con lo anterior, según los encuestados un 88% indican que, al utilizar materiales modernos o industriales en las construcciones la herencia de sus padres y abuelos se ve fragmentada debido a que, se le da poco valor a lo aprendido y enseñado por ellos, es por esto que, Barada (2016) hace énfasis en el proceso y sentimiento que conlleva la construcción de una vivienda, siendo así que, en la práctica constructiva se puede identificar al trabajo de la familia, como una articulación de prácticas y saberes en donde el involucramiento de los miembros familiares hace de esta actividad un ritual (Barada 2016). Mientras que, para el 12% la herencia de sus antepasados no se verá afectada ya que, es importante seguir con la evolución, direccionada al desarrollo de la comunidad.

**Gráfico 3.11. Aprecio por construcciones en tierra**



*Fuente:* Elaborado por la autora con información del trabajo de campo.

Con respecto al gusto y apareció por las construcciones en tierra, un 85 % de participantes sienten aprecio y gusto por dichas construcciones a causa de que, este tipo gozan de un aspecto agradable y rústico acorde al entorno, así como también, buenas propiedades térmicas y acústicas y el valor histórico cultural que estas transmiten al observador, tal como propone Fabio Gatti “La arquitectura de tierra, puede proporcionar un nivel de confort idéntico o superior al habitual en la arquitectura convencional, pero sin utilizar aparatos eléctricos y valiéndose de la regulación y utilización de las propias características del material” (Gatti 2012, 14). Por otra parte, el 15% no sienten gusto por estas construcciones, pero si por las nuevas opciones.

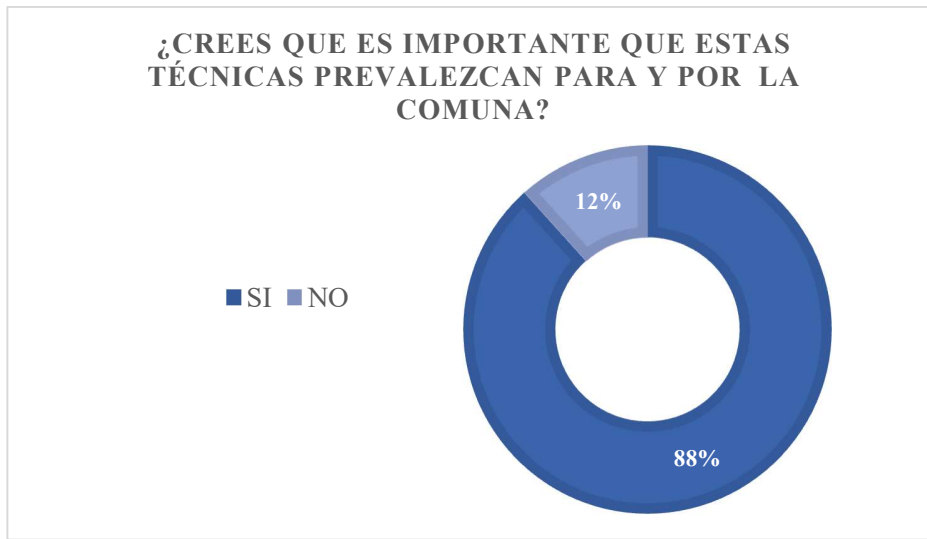
**Gráfico 3.12. Uso y aporte de materiales vernáculos.**



*Fuente:* Elaborado por la autora con información del trabajo de campo.

En este sentido, de acuerdo al uso de materiales vernáculos en la construcción, un 77% de encuestados exponen que, el uso de materiales vernáculos si aporta a tener una mejor vivienda porque mejora la salud, regula la temperatura de la vivienda y por su bajo impacto al medio ambiente, mientras que, el 23% mencionan que, el uso de materiales vernáculos no aporta a tener una mejor vivienda debido a que, el hormigón les resulta más resistente y por el tiempo que demora en construir, además que el uso de la tierra como material de construcción aún es asociada con una idea de precariedad e improvisación que da paso a simples discursos higienistas direccionados a su erradicación (Tomas 2020).

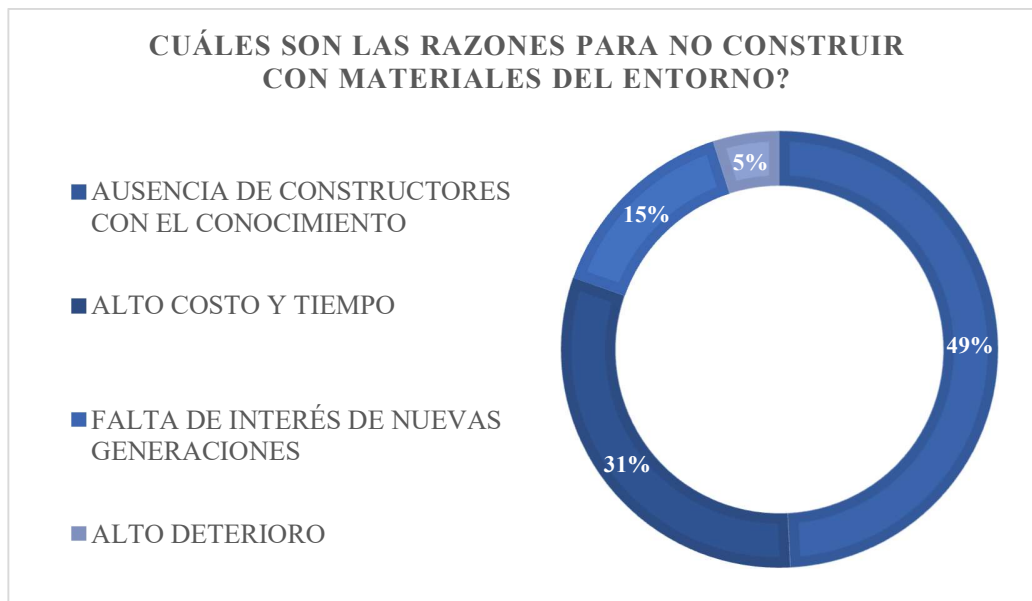
**Gráfico 3.13. Importancia de técnicas en tierra para la Comuna.**



*Fuente:* Elaborado por la autora con información del trabajo de campo.

En cuando a la importancia de estas técnicas, para un 88% de encuestados es importante que estas prevalezcan en la comuna puesto que, aportan al turismo y evitan la pérdida de la cultura y tradición de su territorio, puesto que, se debería tomar como objetivo a la recuperación de la memoria histórica, las relaciones sociales, el incremento de la identidad, liderazgo, mejoras en la calidad de vida y de esta forma conservar el grado de capital social y patrimonial para el desarrollo socioeconómico de los territorios rurales. Por otra parte, el 12% cree que no es importante que estas técnicas prevalezcan dado que, impiden el progreso de la comuna.

**Gráfico 3.14. Razones para no construir con materiales del entorno**



*Fuente:* Elaborado por la autora con información del trabajo de campo.

Entre las razones para no utilizar materiales del entorno en las construcciones actuales tenemos que, el 49% de encuestados indican que la ausencia de constructores con el conocimiento necesario impide la idea de construir de esa forma, por otra parte, un 31% creen que su alto costo y tiempo de inversión influyen en la decisión de construir con estos materiales, también un 15% explican que la falta de interés de las nuevas generaciones hace que las moradas se construyan de manera “moderna” despreciando el material propio del lugar perdiendo así la cultura y tradición, sin tener en claro que la cultura es un punto importante en la construcción del patrimonio y del paisaje, en donde existe el relacionamiento de los humanos con el medio natural y estos puedan aprovechar los recursos que este les ofrece (Rubio 2010) y un 5% explican que el alto deterioro visto en la mayor parte de viviendas existentes en la comuna, influya en la decisión de no construir con estos materiales.

Por otra parte, de acuerdo al nivel de participación y conocimientos en la construcción, los entrevistados indican que antiguamente las construcciones eran realizadas a través de mingas con el apoyo y solidaridad de los vecinos, en la actualidad, en las viviendas solo existe la participación de los maestros mayores, quienes son contratados por las familias que necesitan de



sus servicios, evidenciando que el cambio de materiales a utilizar y la falta de apoyo y respaldo repercute mucho en las relaciones comunales puesto que, la participación de constructores, familiares y vecinos insertan una relación más amplia para generar vínculos nuevos y de diferente orden (Barada 2016) en este caso, si no persiste este tipo de relacionamientos, tanto los vínculos como el aprovechamiento de los recursos pueden impedir un que algunos proyectos como el turismo y emprendimientos se vean truncados a lo largo del tiempo.

La mayor parte de los comuneros entrevistados, exponen que sienten un gusto y aprecio por las construcciones en tierra y reconocen que el uso de nuevos materiales en la construcción de viviendas y equipamientos quebranta la herencia de sus antepasados, debido a que, los espacios habitables siempre van orientados a los propios sitios, ya sea sectores intermedios o de las clases dominantes, pero actualmente pueden verse inclinados al tipo de modelo de las ciudades, descuidando el análisis y las características de la vivienda campesina popular (Torres, Higuera y Malinalli 2011).

### **3.3.3. Organización, participación y colaboración comunal.**

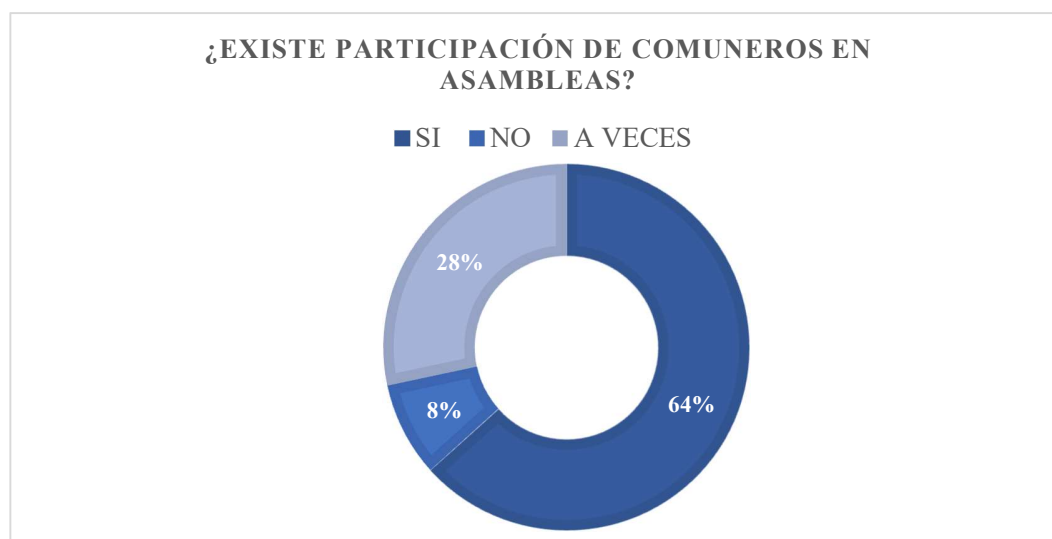
De acuerdo a la estructura social, las organizaciones se rigen de acuerdo a reglas y acuerdos para lograr intereses colectivos, en donde los individuos ocupan roles de manera jerárquica, es decir, ocupan una posición dentro de un grupo o sociedad (Vitacca 2021). Para la ruralidad latinoamericana, la organización siempre será valorada desde la perspectiva socio cultural, en donde este actuar traerá consigo beneficios a los interesados, dando como resultado diferentes asociaciones, no solamente haciendo referencia al compartir conocimientos e ideas, sino más bien a la labor en conjunto entre las partes (J. García 2015).

En relación al segundo aspecto, la participación según Manzanal (2003) Vitacca (2021) es un proceso escalonado que avanza con su práctica diaria y concreta, esto debe ir de la mano con la gestión y asuntos públicos locales para poseer resultados correctos, a través de la difusión de información permitiendo flujos e intercambio de información. Ahora bien, en las comunidades rurales es decir, organizaciones, asociaciones, líderes comunales y población en general, requiere atención en su comportamiento y cambios en el área estudiada, puesto que en este caso la participación inclinada al desarrollo nutre los procesos de aprendizajes continuos, promoviendo

la motivación y la acción colectiva (Zapata, 2003; Quiroga, 2005) en (Quispe, Ayaviri y Maldonado 2018).

En complemento con lo mencionado como parte de la organización, el capital social comunitario puede sintetizarse a través de diferentes funciones tales como: control social, creación de confianza entre los participantes, cooperación, resolución de conflictos por parte de los líderes, movilización y gestión de recursos, legitimación de líderes y generación de estructuras para el trabajo en equipo. Es por esto que, para este caso, se analiza la organización de asociaciones en la Comuna de Zuleta, la participación y la colaboración comunal, que son parte de la vida diaria de los comuneros del lugar, sin dejar de lado el declive de algunos lazos comunales y de normas comunitarias para la buena gestión de los recursos.

**Gráfico 3.15. Participación comunal en asambleas**

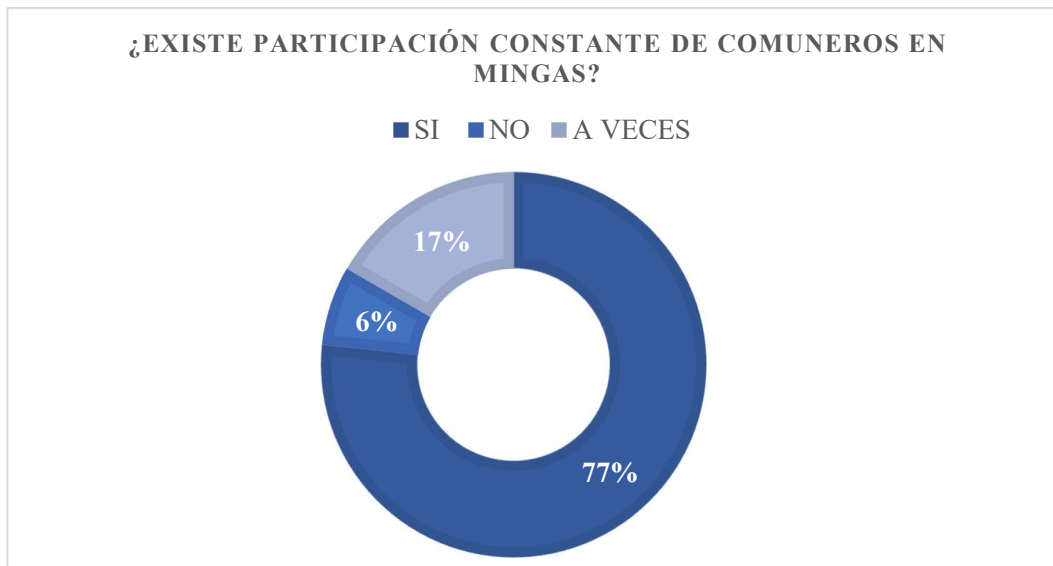


*Fuente:* Elaborado por la autora con información del trabajo de campo.

De acuerdo a la participación de comuneros en asambleas, un 64 % de los encuestados explican que, si existe una participación de manera constante en todas las reuniones convocadas, con el fin de conocer las decisiones tomadas y nuevas gestiones por parte de la directiva comunal, así como también, por la costumbre inculcada por sus padres y abuelos, tal como menciona Durston (2000), los individuos repiten comportamientos engendrados del pasado, de esta forma, se refuerzan las relaciones inculcadas que en su mayor parte son aprendizajes a través de la

socialización de sus antepasados. Por otra parte, un 28% cree que se asiste de vez en cuando por falta de interés en temas a tratar y, por último, un 8% creen que no existe participación porque cada directiva tiene sus conveniencias propias y no piensan en las necesidades comunales.

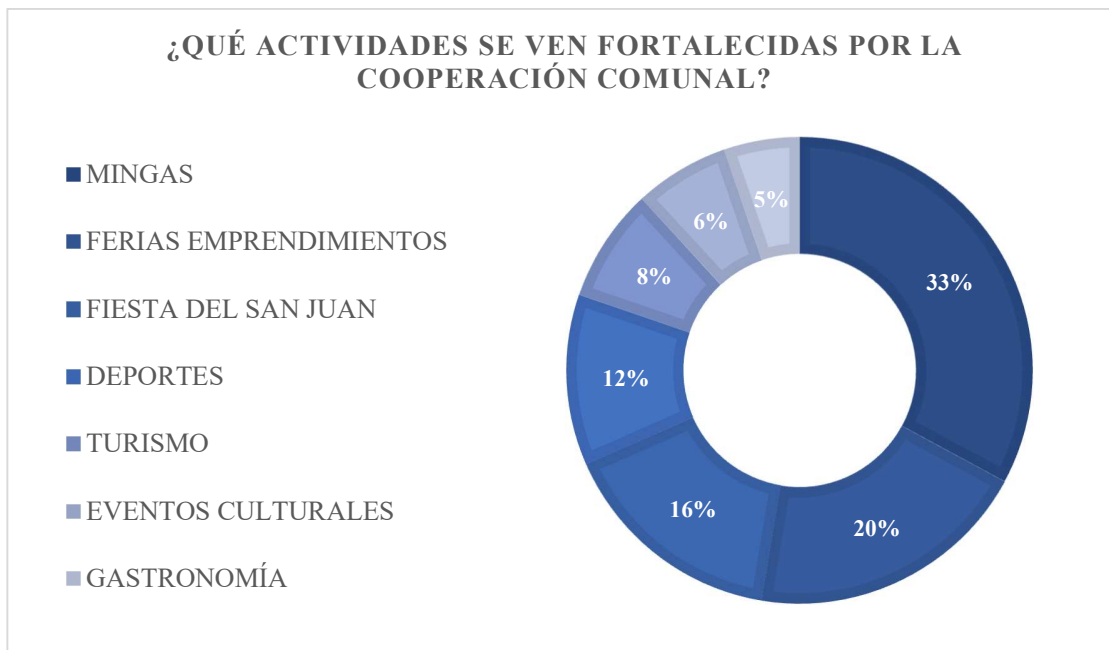
**Gráfico 3.16. Participación comunal en mingas**



*Fuente:* Elaborado por la autora con información del trabajo de campo.

Con respecto a la participación en mingas, un 77% de encuestados exponen que, existe participación comunal en mingas con el fin de, ayudar y mantener limpios los espacios comunales tales como el bosque protector, casa comunal, coliseo, entre otras, por otra parte, un 17% explica que a veces se participa en mingas debido a que ya no existe mayores actividades por realizar. Para un 6% de participantes ya no se asiste a mingas porque, actualmente estas son realizadas para el beneficio de unos y desfavorable para otros, que en varias de las ocasiones al momento en que el dirigente utiliza su capital social (comunidad) para velar por sus intereses y deja de lado los intereses y las necesidades de la comunidad se pierde la confianza, la cooperación y se debilita el capital social comunitario (Flores y Rello 2001).

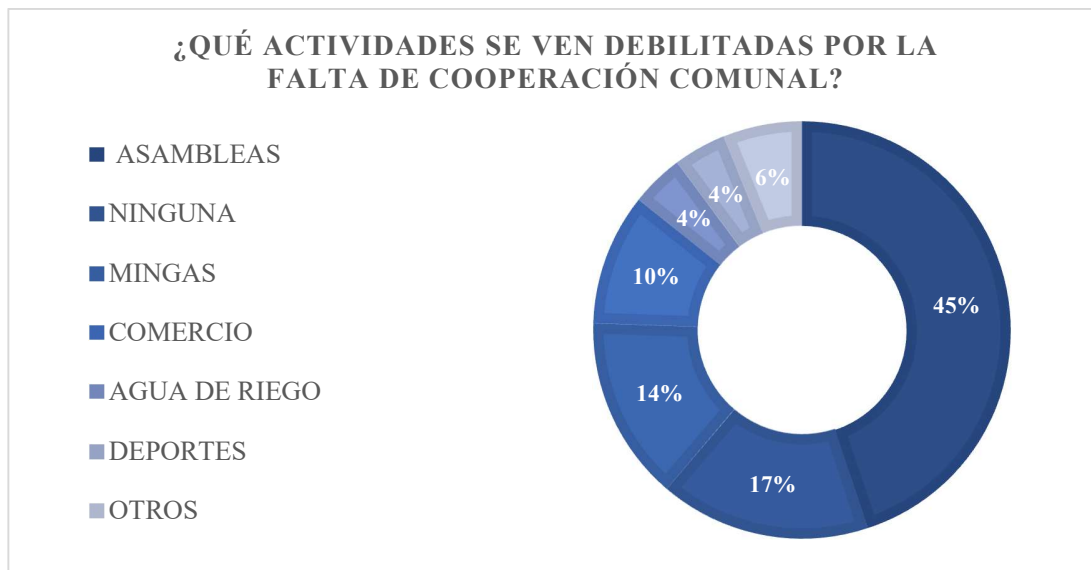
**Gráfico 3.17. Actividades fortalecidas por la cooperación comunal**



*Fuente:* Elaborado por la autora con información del trabajo de campo.

Acercas de las actividades fortalecidas por la cooperación comunal, un 33% de encuestados cree que las mingas son actividades fortificadas por la cooperación comunal a pesar de varias limitantes que existen en la actualidad, seguido de las ferias de emprendimientos con un 20%, actividad que mantiene a tope el comercio de Zuleta, en un 16% encontramos a la Fiesta del San Juan que, a pesar de que su porcentaje no es muy alto, da paso a la llegada de turistas al lugar y al relacionamiento de los comuneros, con un 8% tenemos al turismo, seguido de los eventos culturales con un 6% y para finalizar con un 5% a la gastronomía, actividad poco valorada en el lugar debido a la poca diversidad de productos para comercializar.

**Gráfico 3.18. Actividades debilitadas por la falta de cooperación comunal**



*Fuente:* Elaborado por la autora con información del trabajo de campo.

Sobre las actividades que se debilitan por la falta de cooperación comunal tenemos; en un 45% a las asambleas de cabildo, con un 17% los comuneros explican que ninguna actividad se ve debilitada y que todo está bien, con 14% las mingas comunales, con un 10% al comercio, es decir ferias de emprendimientos, en un 4% tenemos al agua de riego y deportes respectivamente y un 6% a otras actividades como temas culturales educativos, entre otros. Esto puede darse debido a que, al existir un conjunto de asociaciones u organizaciones con lógicas diferentes, puede llevar a problemas coyunturales acorde a sus estructuras organizativas, ya que sus estructuras sociales van regidos a sus discursos, toma de decisiones y estrategias específicas (Lattuada 2014) en (Vitacca 2021). Además, esto puede pasar porque varias organizaciones rurales o grupos de poder mantienen algún tipo de dominio sobre ellas y concentran la gran parte de los beneficios en sus manos a costa de otros (Flores y Rello 2001).

De esta forma se puede analizar que el grado de capital social en la comuna respecto a la participación comunal, organización y cooperación a pesar de sus altos niveles, con el paso del tiempo y de las nuevas generaciones ha ido decayendo, así como también, las consecuencias que representan los desacuerdos y discusiones en varios ámbitos comunales, para algunos casos predomina el bien común, respaldado por la solidaridad, cooperación, participación y

organización, pero en otros casos prima el individualismo y aquellos intereses particulares que debilitan dichas prácticas solidarias. Al igual que la aplicación de herencias, en donde el significado histórico, el impulso social de aquella representación identitaria, las relaciones de confianza y reciprocidad comunal, se ven obstaculizadas y no permiten la continua labor.

## Capítulo 4. Conclusiones

Analizar los patrones históricos de Zuleta con las localidades, las transformaciones socio culturales del patrimonio vernáculo y el grado de capital social en la Comuna de Zuleta, requiere una delimitación de factores cualitativos y cuantitativos presentes en esta investigación, sin embargo, este tipo de factores han sido analizados de manera experimental, en función a la investigación profunda en teoría y campo, por lo cual podrían existir diferentes métodos de análisis y técnicas que permitan aportar en mayor proporción a esta investigación.

Respecto al primer objetivo de estudio, en el pasado la única relación con estas localidades era comercial y de abasto, los comuneros realizaban su viaje a pie, en caballo y cuando llego el transporte en bus, pero el mismo día regresaban a su lugar, apoyándose de que, todo lo que necesitaban lo podían encontrar en su espacio o territorio, cosa que no pasa en la actualidad, ya que, la relación actual con las localidades urbanas próximas a Zuleta es laboral y educativa con respecto a los jóvenes comuneros, en donde para las antiguas generaciones, resulta importante que las nuevas generaciones hayan tenido la posibilidad de estudiar más años, ya que ahora sus expectativas de poder ingresar a la universidad son más altas. Valoran mucho que su nietos e hijos puedan acceder a los estudios y asegurarse económicamente, cosa que no paso con ellos. En estos procesos muchas de las personas que dejan su territorio no regresan a reproducir lo aprendido, deciden quedarse en su nueva localidad y ejercer su profesión allí y si es que deciden volver, llegan con nuevas ideas y gusto replicados en las nuevas costumbres, tradiciones y arquitectura. Además, para este objetivo, resultó dificultoso encontrar bibliografía sobre aquellos acontecimientos suscitados durante la época de Galo Plaza Lasso, sus intervenciones y colaboración para Zuleta, impidiendo complementar con el estudio de campo, pero desde la perspectiva de la autora para cumplir con el objetivo propuesto, la parte más importante del proceso fue la interacción entre la entrevistadora y el (la) comunero (a) entrevistado (a), debido a la rica información de sus vivencias y experiencias.

De acuerdo al segundo objetivo, el paisaje de Zuleta ha sido transformado por diversos actores, tanto públicos como privados, estos lo han planeado de manera indistinta los territorios sin reconocer a fondo consensos poblacionales o deseos colectivos, todo esto visto desde la perspectiva de la investigadora y los comuneros del lugar. Respecto a las transformaciones

socioculturales del patrimonio vernáculo evidenciadas mediante la arquitectura, pues a través de las impresiones recogidas de los pobladores, que son quienes conocen a fondo el paisaje y las interacciones del territorio, se demuestra que los cambios a nivel arquitectónico han sido notorios a lo largo del tiempo, tanto en los materiales al construir como en las formas de realizar este oficio. Para esto es fundamental señalar lo que denomina Berdegú y Schejtman (2004) sobre territorio, este no es un espacio físico sino más bien es una construcción social, aludiendo a las relaciones sociales originarias, reflejadas en una identidad y un propósito en común de múltiples actores sociales. Aquella identidad en esta investigación recalca al patrimonio vernáculo, tanto por las manifestaciones culturales dentro de las formas de construcción, como por los materiales locales utilizados en el pasado limitando hoy en día la relación del hombre con la naturaleza, a partir de la globalización y de las lógicas urbano desarrollistas existentes en el mundo actual alterando todas estas técnicas y conocimientos. Esto también como parte de un proceso en el que el éxodo rural de los jóvenes, ha provocado una ruptura con los lazos familiares y una pérdida del sentido de pertenencia, por lo que la entrada de modelos constructivos urbanos en esta comunidad se ha vuelto constante y parte de la nueva realidad que va creando contrastes en el patrimonio tangible e intangible.

El tercer objetivo refleja como el capital social en Zuleta se ha ido consumiendo como consecuencia de las acciones individuales de los comuneros, la pérdida de lazos comunales y el déficit de participación y cooperación en algunas actividades. A pesar de la existencia de capital social en la Comuna, no se puede garantizar buenos procesos o un mejor relacionamiento, debido a que con el tiempo se han instaurado modos jerárquicos en la comuna por parte de algunos habitantes, provocando actitudes de individualidad y rivalidad disminuyendo los pilares fundamentales del capital social que son confianza, reciprocidad y la cooperación según Durston (2002). Entre las actividades en donde la comunidad ya no participa es en las mingas para la construcción de viviendas que antiguamente se efectuaban, la participación, amistad y colaboración se encontraban presentes en dicha actividad. Tal como menciona Rapoport (1972) “La costumbre de la cooperación en los trabajos de construcción no sólo ayuda a solucionar labores complejas, sino que también tiene implicaciones sociales” (Rapoport 1972, 143). Ahora, al encontrarnos sumidos en el capitalismo y al generar dinero para solventar los gastos, los



comuneros deciden realizar de manera poco tradicional sus viviendas, siendo así que perciben que los cambios en el paisaje cultural han causado impactos tanto positivos como negativos, pero sin duda se establece que han sido una oportunidad para el desarrollo de diversas actividades que ayudan a que los habitantes que han migrado retornen a Zuleta.

Respecto a la hipótesis planteada, se pudo observar que la Comuna de Zuleta ha sufrido algunos cambios referentes a la expansión de la globalización y a las lógicas urbanas a través de los años, pues de acuerdo con lo que mencionan las participantes, el territorio se constituyó en base a una construcción social que procuraba la autonomía de esta comunidad. Con la llegada de la globalización se producen procesos, que en su momento disolvieron este territorio, generando una deslocalización, transformando las condiciones productivas de la comuna provocando así procesos migratorios de los jóvenes, los mismos que han desvalorizado las técnicas constructivas ancestrales reemplazando estas viviendas por otras modernas. Actualmente se puede observar que existen nuevas dinámicas sociales con nuevos emprendimientos y con nuevos equipamientos que, aunque cambian el entorno y el paisaje han generado un desarrollo para la comuna.

Por último, en cuanto a la aplicación de la metodología, se pudo establecer un punto de partida para continuar con el análisis de este tema, esto en función de diversos elementos que se encontraron durante la investigación propuesta. Con la investigación bibliográfica se encontraron diversas posiciones sobre las variables, que obligaron a limitar la unidad de análisis, dejando por fuera otras percepciones que deben ser analizadas.

La selección de las historias de vida a los comuneros expertos en el tema tratado, sirvió como abordaje inicial al problema de estudio, permitiendo enfocarse en los elementos a buscar y con ello un guía para la aplicación de las diferentes técnicas cualitativas realizadas en la presente investigación. Con la aplicación de las entrevistas semiestructuradas, la observación participante y las encuestas, se pudo entender las características territoriales más allá de la documentación escrita, comprendiendo los objetivos propuestos y encontrando nuevas problemáticas. Al implementar la codificación de los datos en las técnicas aplicadas, surgieron nuevas variables de análisis que requieren de atención y que fueron excluidas debido a la delimitación de los objetivos planteados en la investigación.

## Referencias

- Aichino, Gina. 2009. "Estrategias de defensa de patrimonios y construcción de sentido(s) de lugar en la localidad de Villa Allende, Córdoba, durante el periodo 2002-2009." V Jornadas de Jóvenes Investigadores. Instituto de Investigaciones Gino Germani.
- Álvarez, Julio. 2020. "La economía comunitaria de reciprocidad en el nuevo contexto de la Economía Social y Solidaria: Una mirada desde Bolivia." Otra Economía, 159-170.
- Andrada, Ana. 2011. "Reseña de Cultura y Sociedad 1780-1950 De Coleridge a Orwell de Raymond Williams." Razón y Palabra.  
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=199518706005>.
- Arias, María, Martín Hernández, y José Huesca. 2017. "Comunidades rurales, estrategias familiares y género. Lectura desde el enfoque de los medios de vida sostenibles." Revista mexicana de Ciencias Agrícolas vol.5 no.6.  
[https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2007-09342014000600016](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-09342014000600016).
- Astudillo, José, y Miguel Galarza. 2018. "El Trabajo Comunitario en la práctica del Buen Vivir: Comuna Manteña de Agua Blanca - Ecuador." Trabalho Necessário Vol:16 / Nº31, 12-35.
- Baños, José, y Andrés Martínez. 2023. La construcción de infraestructuras no garantiza el desarrollo de las zonas rurales. 14 - Recopilado de <https://theconversation.com/la-construccion-de-infraestructuras-no-garantiza-el-desarrollo-de-las-zonas-rurales-204297> de Junio.
- Barada, Julieta. 2016. "La construcción de una casa de pueblo. Formas de producción, técnicas y espacios a partir de un estudio de caso en la Puna argentina (Coranzulí, Jujuy)." Estudios Sociales Del NOA, 18, 31-60. Recuperado a partir de <http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/esnoa/article/view/4218>.
- Barragán, Fernando, Diego Martínez, y Adriana Delgado. 2022. "Patrones espaciales migratorios entre campos y ciudades y su incidencia en el futuro de los territorios rurales y agroalimentarios andinos: Reflexiones desde el caso ecuatoriano." EUTOPIA. 101-123.
- Beuf, Alice. 2017. "El concepto de territorio: de las ambigüedades semánticas a las tensiones sociales y políticas." Ordenar los territorios, perspectivas críticas desde América Latina, 3-21.
- Bevort, Antonie. 2007. "El capital social y las teorías sociológicas. Breve historia intelectual del capital social." Cursos de Verano – Uda Ikastaroak, 1-12.
- Blanco, Jorge. 2007. "Espacio y Territorio: elementos teórico-conceptuales implicados en el análisis geográfico." En Geografía: Nuevos temas, nuevas preguntas. Un temario para su enseñanza, de María Fernández y Raquel Gurevich, 37-64. Biblos.
- Bonilla, Elizabeth. 2011. "Anthony Giddens: Consecuencias de la Modernidad. Una interpretación de las transformaciones Asociadas a la Modernidad." Razón y Palabra, [www.razonypalabra.org.mx](http://www.razonypalabra.org.mx).
- Bourdieu, Pierre. 2001. "El capital social: apuntes provisionales." Zona Abierta 94/95 (Zona Abierta), 83-87.
- Campos, Guillermo, y Nayely Lula. 2012. "La Observación, un método para el estudio de la realidad." XIHMAI, 45-60.

- Canabal, Beatriz, Cecilia Muñoz, Dalia Cortés, Martha Olivares, y Cristobal Santos. 2020. Tejido Rural Urbano: Actores Sociales Emergentes y Nuevas formas de Resistencia. Ciudad de México: ITACA.
- Carrasco, Yolanda. 2019. "La migración interna de los campesinos hacia las zonas urbanas en el Ecuador." *Ciencia Digital*, [www.cienciadigital.org](http://www.cienciadigital.org) Vol. 2, N°3, 65-79.
- Carvajal, Arizaldo. 2011. "Apuntes sobre Desarrollo Comunitario." *Eumed.net*, [https://biblioteca.utec.edu.sv/siab/virtual/elibros\\_internet/55714.pdf](https://biblioteca.utec.edu.sv/siab/virtual/elibros_internet/55714.pdf).
- Castells, Manuel. 1984. "La crisis, la planificación y la calidad de vida: el manejo de las nuevas relaciones históricas entre espacio y sociedad." *Revista Mexicana de Sociología*, 35-65.
- Castro, Ana. 2012. "Familias Rurales y sus procesos de transformación: estudio de casos en un escenario de ruralidad en tensión." *Psicoperspectivas. Individuo y Sociedad*, Vol. 11, No. 1.
- Castro, Mauricio. 2019. "Tres abordajes de la tradición en la perspectiva de Raymond Williams." XIII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires.
- CEPAL. 1979. *Las Transformaciones Rurales en América Latina: ¿Desarrollo Social o Marginación?* Santiago de Chile: CEPAL / ILPES.
- CEPAL. 2019. "Vínculos rurales-urbanos y tejidos territoriales para el desarrollo inclusivo en Colombian. Marco Analítico y Conceptual." Bogotá, 1-24.
- Cevallos, Marco, y José Mendoza. 2019. "Capital social comunitario: recurso promotor en los emprendimientos agroecológicos." *Revista Internacional de Administración*, <https://revistas.uasb.edu.ec/index.php/eg/article/view/1195/3490#citations>.
- Coleman, James. 2001. "Capital social y creación de capital humano." *Zona Abierta* 94/95, 47-81.
- Consuegra, Liana, Dayana Tipanluisa, Mishell Piedra, Danilo Tapantaxi, y Cruz Peraza. 2021. "La migración de zonas rurales a zonas urbanas en el Ecuador." *ReciMundo*, 14-21.
- Cortés, Carlos. 2013. *Estrategias de Desarrollo Rural en la UE: definición de espacio rural, ruralidad y desarrollo rural*. Universidad de Alicante.
- Costes, Laurence. 2011. "Del "derecho a la ciudad" de Henri Lefebvre a la universalidad de la urbanización moderna." *Urban*, 1-12.
- Di Campli, Antonio, María de los Angeles Cuenca, y Holger Cuadrado. 2019. *Vilcabamba Calling*. Loja: ABYA-YALA.
- Duarte, Carlos. 2020. *Red Étnica*. 24 de Octubre. <https://www.lasillavacia.com/historias/historias-silla-llena/la-minga-tiempos-que-se-conectan%C2%A0/>.
- Dueñas, Dalina. 2018. *Vivienda Rural y Calidad de Vida en las Familias de Cochapampa - Huamanga - 2016*. Perú: Escuela de Postgrado-Universidad César Vallejo.
- Durston, John. 2000. *¿Qué es el capital social comunitario?* Santiago de Chile: CEPAL -Serie Políticas Sociales.
- Durston, John. 2002. "El Capital Social Campesino en la Gestión del Desarrollo Rural." CEPAL, [www.eclac.cl/publicaciones/xml/0/11700/Indice.pdf](http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/0/11700/Indice.pdf).
- Ecuador, Grupos Étnicos. 2013. *Grupos Étnicos Ecuador*. Zuleta/Imbabura, 20 de Abril.

- Eguiguren, María. 2017. "Los estudios de la migración en Ecuador: del desarrollo nacional a las movilidades." ICONOS:  
<https://iconos.flacsoandes.edu.ec/index.php/iconos/article/view/2497/3093>.
- Elden, Stuart. 2010. "Tierra, terreno, territorio." SAGE:  
<http://phg.sagepub.com/content/34/6/799>.
- Enríquez, Sandra, y Jessenia Sarzosa. 2018. *La Talabartería en la Comuna de Zuleta, Imbarra-Ecuador*. Ibarra: Universidad Técnica del Norte.
- Entrena Durán, Francisco. 1999. "La desterritorialización de las comunidades locales y su creciente consideración como unidades de desarrollo." *Revista de desarrollo rural y cooperativismo agrario* 29-42.
- Entrena, Francisco. 1998. "Estudios Sociedade e Agricultura." 11 de Octubre, 78-98,  
<https://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/brasil/cpda/estudos/onze/duran11.htm>.
- Entrena, Francisco. 2012. "Migraciones globales y reterritorialización de los espacios locales: una aproximación tridimensional." *Papeles de Población* vol.18,  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-74252012000200002](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252012000200002).
- Entrena, Francisco, y Steven Lanno. 2014. "El capital social en los territorios rurales y urbanos: perspectivas teóricas y evidencias empíricas." En *Território e sociedade: perspectivas teórico-metodológicas e evidências empíricas*, de Ivaldo Ghelen y Alberto Riella, 193-214. Brasil: Tomo.
- Escobar, Arturo. 2007. *La intervención del Tercer Mundo Construcción y deconstrucción del desarrollo*. Caracas, Venezuela: Fundación Editorial el perro y la rana.
- Escobar, Jazmin, y Francy Bonilla. 2011. "Grupos Focales: Una guía conceptual y metodológica." En *En Cuadernos Hispanoamericanos de Psicología*, 51-67. Bogotá: Kimpres Ltda.
- FAO. 2011. *La labor de la FAO en materia de migración*. 15 de Diciembre.
- Fernandez, Aladino. 2003. "Las pautas del crecimiento urbano posindustrial: de la rururbanización a la ciudad difusa." *ENRÍA* N°60: 88-92.
- Flores, Margarita, y Fernando Rello. 2001. "Capital Social: Virtudes y Limitaciones." Conferencia Regional sobre Capital Social y Pobreza. Santiago de Chile.
- Fonte, María. 2009. "Hacia un sesgo rural en el desarrollo económico: La valorización de la riqueza cultural de América Latina." En *El valor del patrimonio cultural territorios rurales, experiencias y proyecciones latinoamericana*, de RIMISP IEP, 41-80. Lima: Territorios con Identidad Cultural.
- GAD-Ibarra. 2015. "Plan de Desarrollo Para los Pueblos y Nacionalidades del Cantón Ibarra. Pueblos Afrodescendientes, karanquis, Natabuelas y Nacionalidad Awa." Plan de Desarrollo, Ibarra.
- Gallier, Sylvie. 2001. *Mujeres Indígenas Bordadoras. Los efectos de la falta de enfoque de género en un proyecto de desarrollo productivo: El caso del Taller de Bordados Zuleta*. Quito: Flacso Andes.
- García, Francisco. 2019. "El extractivismo urbano y su giro ecoterritorial. Una mirada desde América Latina." *Bitácora Urbano Territorial*, 21-28.

- García, Juan. 2015. "Alianzas competitivas para la conservación ambiental en el sector rural, a través de la interacción comunidad-empresa y centros de investigación." *Labor Interdisciplinaria de desarrollo regional* N°26, 128-162.
- Gatti, Fabio. 2012. *Arquitectura y Construcción en Tierra. Estudio Comparativo de las Técnicas Contemporáneas en Tierra*. Barcelona: Universidad Politécnica de Catalunya.
- Geraiges, Amalia. 2004. "La globalización y su impacto en las áreas urbanas de América Latina." *Anuales de Geografía* N°24, 107-121.
- Giddens, Anthony. 1993. *Consecuencias de la Modernidad*. Madrid: Alianza.
- Gómez, Jaime. 2010. "Vivienda efímera urbana: ¿arquitectura vernácula?" *DEARQ - Revista de Arquitectura / Journal of Architecture*, núm. 7, 136-143.
- Grijalva, María, María Salazar, y Diego Martínez. 2020. "Transformaciones de los patrones de la vivienda rural y su impacto en el territorio. El caso de Ambato, Ecuador." *EUTOPIA*, 139-154.
- Haesbaert, Rogeiro. 2011. *El Mito de la desterritorialización: del "fin de los territorios" a la multiterritorialidad*. Mexico: Grupo Editorial Siglo Veintiuno.
- Haesbaert, Rogerio. 2017. "El Territorio de Rogerio Haesbaert: concepciones y connotaciones." *Geografía, enseñanza e investigación*, 19-29.
- Harvey, David. 2014. *Diecisiete contradicciones del capital y el fin del neoliberalismo*. Quito: IAEN - Traficantes de sueños.
- ICOMOS. 1999. "Carta del Patrimonio Vernáculo Construido." México.
- Jové, Félix, y José Luis Sáinz. 2016. "Arquitectura en Tierra: Historia y Renovación." Congreso Internacional de Arquitectura de Tierra, España.
- Kay, Cristóbal. 2009. "Estudios rurales en América Latina en el periodo de globalización neoliberal: ¿una nueva ruralidad?" *Revista mexicana de sociología - Vol. 71 - N° 4*: [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-25032009000400001](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-25032009000400001).
- Korovkin, Tanya. 2001. "Reinventing the communal tradition: Indigenous peoples, civil society, and democratization in Andean Ecuador." *Lainn Amrica Research Review* 36°, 37-67.
- L'Huillier, Francisco. 2021. "La producción del espacio urbano capitalista: aportes del funcionalismo, la Escuela de Chicago, Henri Lefebvre y Manuel Castells." *Perspectiva Geográfica*, 108-130. <https://doi.org/10.19053/01233769.111109>.
- Lafuente, Carmen, y Ainhoa Marín. 2008. "Metodologías de la investigación en las ciencias sociales: Fases, fuentes y selección de técnicas." *Revista Escuela de Administración de Negocios*, 5-18.
- Lefebvre, Henri. 2003. *La Revolución Urbana*. Minnesota: Traducido por Robert Bononno; Ciudades y pueblos.
- Leiva, Fabiola, y Pablo Díaz. 2020. "Patrimonialización, Desarrollo Territorial y Nuevos Modelos de Gobernanza. El caso del ramal ferroviario Talca-Constitución en la región del Maule, Chile." *OPERA* N°26, 37-53.
- Lemos, Maria Carmen, y Arun Agrawal. 2006. "Environmental Governance." *Annual Review of Environment and Resources* 31°, 297-325.
- Llambí, Luis. 2012. "Procesos de transformación de los territorios rurales latinoamericanos: los retos de la interdisciplinarietà." *Eutopia* N°3, 117-134.

- Lopes de Souza, Marcelo. 1995. "El Territorio: sobre espacio y poder, autonomía y desarrollo." En *Geografía conceptos y temas*, de Iná De Castro, Cesar Da Costa y Roberto Lobato, 77-116. Río de Janeiro: Bertrand Brasil.
- López, Laura. 2016. "Espacios Rurales en Transición. La(s) forma(s) del territorio rural contemporáneo: Los municipios de Guatapé y El Peñol (Antioquia, Colombia)." Universidad de los Andes, 1-24.
- López, María, Andrea Robertsdotter, y Myriam Paredes. 2017. "Space, Power, and Locality: the Contemporary Use of Territorio in Latin American Geography." *Journal of Latin American Geography*, Volume 16, Number 1, 43-67.
- Lozano, Wilfredo. 1997. "Proceso de Urbanización, Modelos de Desarrollo y Clases Sociales." En *La Urbanización de la Pobreza*, de Wilfredo Lozano, Isis Duarte y Otto Fernández, 13-90. República Dominicana: FLACSO.
- Marini, Ruy. 1996. Proceso y tendencias de la globalización capitalista. [http://www.marini-escritos.unam.mx/089\\_globalizacion\\_capitalista.html](http://www.marini-escritos.unam.mx/089_globalizacion_capitalista.html).
- Martínez Godoy, Diego. 2019. "¿La desterritorialización, una noción para explicar el mundo rural contemporáneo? Una lectura desde los Andes Ecuatorianos." *Economía, Sociedad y Territorio*, 845-870.
- Martínez Godoy, Diego. 2017. "Articulaciones urbano-rurales y desarrollo territorial: Retos para los gobiernos locales de América Latina y Ecuador ." En *Relaciones y tensiones entre lo urbano y lo rural*, de Diego Martínez, 13-40. Quito: Abya-Yala.
- Martínez Valle, Luciano. 2012. "Apuntes para pensar el territorio desde una dimensión social." *Redalyc*, 12-18.
- Martínez Valle, Luciano. 1998. "Comunidades y tierra en el Ecuador." *Ecuador Debate*, N°45, CAAP, 1998.
- Martínez, Piedad. 2006. "El Método de Estudio de Caso Estrategia Metodológica de La Investigación Científica." *Pensamiento & Gestión* N°20: 165-193.
- Massey, Doreen. 2012. "Espacio, lugar y política en la coyuntura actual." *Urban*: 7-12.
- Massey, Doreen. 2004. "Lugar, identidad y geografías de la responsabilidad en un mundo en proceso de globalización ." *Treballs de la Societat Catalana de la Geografia*: 77-84.
- Miranda, Linda, Paula Peñaherrera, y Alexis Jorge. 2022. "Paisajes rurales: Identificación y caracterización de componentes de paisaje. Parroquia Cotaló. Tungurahua." *MÓDULO ARQUITECTURA CUC* 28: 157-188.
- Monje, Carlos. *Metodología de la Investigación Cualitativa y Cuantitativa: Guía Didáctica*. Neiva, Colombia : Universidad Surcolombiana, 2011.
- Montenegro, Mónica. 2019. *Caracterización del adobe reforzado con fibras naturales y artificiales para la recuperación de construcciones tradicionales en la Comuna de Zuleta*. Quito: UCE.
- Monteros, Karina. 2016. "El patrimonio vernáculo edificado en poblaciones rurales con ascendencia indígena. La parroquia de Chuquiribamba, Loja - Ecuador." *Apuntes- Vol.29 - núm. 1*: 80-95.
- Morán, Arnoldo. 1978. "Vivienda Rural." *Vivienda* Vol. 3 núm. 3: 212-221.
- Mosquera, Ana, y Milton Sandoval. 2013. *Proyecto de la Ruta Turística de la Comunidad de Zuleta, Provincia de Imbabura* . Quito: Universidad Central del Ecuador.

- Murillo, Javier. 2007. "La Entrevista." Universidad Autónoma de Madrid: 1-20.  
[http://www2.uca.edu.sv/mcp/media/archivo/f53e86\\_entrevistapdfcopy.pdf](http://www2.uca.edu.sv/mcp/media/archivo/f53e86_entrevistapdfcopy.pdf).
- Navarro, Juan. 2019. "Transformaciones recientes del espacio rural tradicional de la Región Metropolitana de Santiago de Chile. Entre la agroindustria y la urbanización 1990-2017." *Historia y Geografía* N° 41: 151 -177.
- Osorio, Lorena. 2015. "La construcción de la pertenencia socioterritorial: el caso de Jurica, un pueblo al que le llegó la ciudad." *Espiral / Vol.22 no.62*.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1665-05652015000100005](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-05652015000100005).
- Ostrom, Elinor. 2000. "Reflexiones sobre los comunes." En *El Gobierno de los Bienes Comunes: La evolución de las instituciones de acción colectiva*, de Elinor Ostrom, 25-64. México: Fondo de Cultura Económica México.
- PDyOT. Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial. 2015. Ibarra - Imbabura - Ecuador : Gobierno Autónomo Decentralizado Parroquial Rural Angochagua.
- Pérez, Javier. 2018. "Un marco teórico y metodológico para la arquitectura vernácula." *Ciudades*: 01-28.
- Pino, Fernando. 2006. *Revista de Urbanismo*, N°14. Chile, Junio.
- Piña, Aarón. 2015. "Abandono y Deterioro en las casas de Adobe en Malinaltenango, Estado de México, México." *15° SIACOT*: 1-8.
- Plano, Cecilia, y Roberto Querzoli. 2003. "La Entrevista en la Historia de Vida ." *Observatorio Memoria y Prácticas Sociales en Derechos Humanos*: 1-22.
- Quijano, Aníbal. 2007. "Colonialidad del poder y clasificación social." En *El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad*, de S Castro-Gómez y R Grosfoguel, Capítulo 5: 93-126. Bogotá: Siglo del Hombre Editores.
- Quijano, Aníbal. 2014. "Dependencia, cambio social y urbanización en Latinoamérica." En *Cuestiones y horizontes : de la dependencia histórico-estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder*, de Aníbal Quijano, 75-124  
<http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20140506021025/eje1-1.pdf>. Buenos Aires: CLACSO.
- Quilumba, Jhonny. 2021. *Estudio Iconográfico de los Bordados de la Comunidad de Zuleta . Ibarra: Universidad Técnica del Norte.*
- Quilumba, Johnny. 2021. *Estudio Iconográfico de los Bordados de la Comunidad de Zuleta. Ibarra: Universidad Técnica del Norte / Insituto de Posgrado.*
- Quiñonez, Alejandro. 2017. *Pastoral Social/Caritas Colombiana*. 27 de Noviembre 2017.  
<https://caritascolombiana.org/la-minga-una-herramienta-que-une-comunidades/>.
- Quispe, Gabith, Dante Ayaviri, y Ruth Maldonado. 2018. "Participación de los actores en el desarrollo local en entornos rurales." *Revista de Ciencias Sociales / vol. XXIV, núm. 3*.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28059580008>.
- Raffestin, Claude. 1993. *Por una geografia do poder*. São Paulo: Ática S.A - Vol 29 - Traducido por Maria Cecília França.
- Ramirez, Blanca. 2020. "Aspectos metodológicos para el análisis de la relación campo-ciudad. Del proceso a la categoría o la categoría con proceso." En *Tejido Rural Urbano: Actores sociales emergentes y nuevas formas de resistencia*, de Beatriz Canabal, Cecilia Muñoz, Dalia Cortés, Martha Olivares y Cristobal Santos, 29-42. Ciudad de México: ITACA.


- Rapoport, Amos. 1972. *Vivienda y Cultura*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Recalde, Itziar, María Vizcarra, y Ana Macazaga. 2014. "La Observación Como Estrategia De Investigación Para Construir Contextos De Aprendizaje Y Fomentar Procesos Participativos." *Educación XX* N°14: 201-220.
- Redfield, Robert. 1953. "El mundo primitivo y sus transformaciones." Cornell University.
- Reyes, Miriam, y Brigitte Lamy. 2017. "Migración y transformación sociocultural: el paisaje como referente de la movilidad." *Acta Universitaria*.  
<https://doi.org/10.15174/au.2017.1196>.
- RIMISP. 2015. La importancia de los vínculos urbanos-rurales: una nueva visión del desarrollo. 26 de Agosto. <https://www.rimisp.org/noticia/la-importancia-de-los-vinculos-urbanos-rurales-una-nueva-vision-del-desarrollo/>.
- Rivera, Hernán, Ornar Valderrama, Ángel Daza, y Gerson Plazas. 2021. "Adobe como saber ancestral usado en construcciones autóctonas de Pore y Nunchía, Casanare (Colombia)." *Arquitectura* vol. 23, núm. 1: 74-85.
- Robles, Carlos, Edim Martínez, y Laura Alviter. 2020. "Sentido de pertenencia, relaciones intraorganizacionales y participación activa: empresas medianas de manufactura en México." *AD-minister* N°36: 31 - 44.
- Rodríguez Mancilla, Marcelo. 2016. "Globalización y colonialidad del saber urbano en América Latina." *Revista de Geografía Espacios* Vol. 6, N°11: 74-88.
- Rodríguez, Enrique. 1999. "Entre el campo y la ciudad: estrategias migratorias frente a la crisis." En *Estrategias de supervivencia y seguridad alimentaria en América Latina y en África.*, de Jaime Espín, Fredy Rivera, Gioconda, Rodríguez, Enrique Herrera, Boubié Bassolet, Faustino Songore y Mamadou, Ndèye, Ndoye Dansokho, 125-205. Buenos Aires: CLACSO.
- Rubio, Pascual. 2010. "El patrimonio rural." ResearchGate.  
<https://www.researchgate.net/publication/264840061>.
- Ruiz, Naxhelli, y Javier Delgado. 2008. "Territorio y nuevas ruralidades: un recorrido teórico sobre las transformaciones de la relación campo-ciudad." *Eure* Vol. XXXIV, N° 102: 77-95.
- Sánchez, Concepción. 2006. "Cambios operativos y funcionales en la vivienda rural en zona de expansión demográfica." *Pepsic*.  
[http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1870-350X2006000300009](http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-350X2006000300009).
- Sánchez, Concepción. 2010. "Influencia de la urbanización en la vivienda rural y calidad de vida en las familias - CONACyT." *Psicología para América Latina*.  
[http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1870-350X2010000100010](http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-350X2010000100010).
- Sánchez, Concepción, y Eric Jiménez. 2010. "La Vivienda Rural. Su complejidad y estudio desde diversas disciplinas." *Revista Luna Azul* N°30: 174-196.
- Schejtman, Alexander, y Julio Berdegué. 2004. *Desarrollo Territorial Rural*. Santiago de Chile: RIMISP.
- Silva, Rocío, y Víctor Fernández. 2015. "Los paisajes culturales de Unesco desde la perspectiva de América Latina y el Caribe. Conceptualizaciones, situaciones y potencialidades." *INIVI*:  
[https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-83582015000300006](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-83582015000300006).
- Sosa, Mario. 2013. "Desarrollo rural: hacia una visión compleja." *Realidad* 138°: 531-151.



- Tomas, Jorge. 2020. "Vivienda rural campesina indígena (Argentina, siglos XX-XXI)." En *Diccionario del agro iberoamericano*, de Alejandra Salomón y José Muzlera, <https://www.teseopress.com/diccionarioagro/chapter/vivienda-rural-campesino-indigena-argentina-siglos/>. TeseoPress.
- Tomas, Jorge. 2021. "Vivienda rural campesino-indígena (Argentina, siglos XX-XXI)." Teseopress. <https://www.teseopress.com/diccionarioagro/chapter/vivienda-rural-campesino-indigena-argentina-siglos/>.
- Torres, Eduardo, Claudia Higuera, y Luz Malinalli. 2011. "La dimensión socio espacial de la vivienda rural en la ciudad de México. El caso de la Delegación Milpa Alta." *INVI* vol.26 no.73: 201-223.
- Torres, Eduardo, Luz Malinalli, y Claudia Higuera. 2011. "La dimensión socio espacial de la vivienda rural en la ciudad de México. El caso de la Delegación Milpa Alta." *INVI* vol.26 no.73, 2011: 201-223.
- Trpin, Verónica. 2005. "El Desarrollo Rural ante la Nueva Ruralidad. Algunos aportes desde los métodos cualitativos." *Revista de Antropología Iberoamericana*, N° 42: [https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/52359/CONICET\\_Digital\\_Nro.d0baa461-3e7f-4fdf-990a-08002507cead\\_A.pdf?sequence=2](https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/52359/CONICET_Digital_Nro.d0baa461-3e7f-4fdf-990a-08002507cead_A.pdf?sequence=2).
- UNESCO. 2017. *El aprendizaje basado en la comunidad para el desarrollo sostenible - Notas sobre Política del UIL N° 8*. UIL.
- Vásquez, Ronald, Maribel Quezada, Héctor Carvajal, y Abrahan Cervantes. 2021. "Análisis Migratorio del Sector Agropecuario en el Cantón Zaruma de la Provincia de El Oro." *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*: 173-182.
- Vázquez, Pablo. 2016. *Arquitectura contemporánea en contextos patrimoniales*. Guadalajara, Jalisco: ITESO : <http://hdl.handle.net/11117/3844>.
- Velasco, Honorio. 2012. "Las amenazas y riesgos del patrimonio mundial y del patrimonio cultural inmaterial." *Anales del Museo Nacional de Antropología*: 10-19.
- Villarroel, Gladys, y Ximena Sánchez. 2002. "Relación familia y escuela: un estudio comparativo en la ruralidad." *Estudios Pedagógicos*, núm. 28: 123-141.
- Vitacca, Liliana. 2021. *Organizaciones rurales en la perspectiva del desarrollo local-rural. Un diagnóstico de las posibilidades de las organizaciones rurales del Cinturón Frutihortícola de General Pueyrredón, para influir en la política local de desarrollo rural, durante las te.* Tesis, Argentina: FLACSO - Argentina.
- Williams, Raymond. 2001. *El campo y la ciudad*. Ciudad de México: Paidós Mexicana - Texto traducido por Alcira Bixio.
- Zubelzu, Sergio, y Fernando Allende. 2015. "El concepto de paisaje y sus elementos constituyentes: requisitos para la adecuada gestión del recurso y adaptación de los instrumentos legales en España." *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía - Vol. 24 N° 1*: [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0121-215X2015000100003](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-215X2015000100003).

## Anexos

### Anexo 1: Instrumento de investigación N° 1 - Historias de Vida – Objetivo 1

|   |  |
|---|--|
|  | <p><b>FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES</b></p> <p><b>FLACSO – ECUADOR</b></p> <p><b>Maestría en Desarrollo Territorial Rural</b></p> <p><b>Entrevistadora:</b> Salomé Montenegro</p>  |
| <p>Presentación</p>   | <p>Buenos días, mi nombre es Salomé Montenegro. Hace 6 años realicé mi trabajo de fin de carrera aquí en la Comunidad empezando con niños de la Escuelita y terminando con algunas personas de la tercera edad residentes en Zuleta.</p> <p>El objetivo de mi visita se basa en realizar una nueva investigación sobre los cambios en los patrones constructivos (vivienda), procesos migratorios, entre otros, que ha tenido Zuleta durante 15 años. Razón por la cual quisiera realizar una pequeña entrevista con usted ya que, sirve mucho para mi investigación sin fines de lucro. Le agradezco de antemano su ayuda y colaboración.</p> |
| <p><b>OBJETIVO 1</b></p>  | <p><b>Analizar los patrones históricos de vinculación de Zuleta con las localidades urbanas próximas y con el mundo global.</b></p>  |
| <p><b>Método Utilizado</b></p>  | <p><b>HISTORIAS DE VIDA</b></p>  |
|   | <p>Cuénteme de usted.</p>  |

|                            |  |
|----------------------------|--|
| <p>Paso 1: EL PRESENTE</p> | <p>¿Cómo es su vida actualmente?</p> <p>¿Cuánto tiempo vive en Zuleta?</p> <p>¿Cuántos son en su familia? De los cuales, ¿cuántos residen en Zuleta?</p> <p>¿Qué relación tiene Zuleta con las provincias y pueblos aledaños?</p> <p>¿Por qué muchos comuneros se han visto en la necesidad de migrar?</p> <p>Actualmente como se observa el paisaje de Zuleta.</p>  |
| <p>Paso 2: El PASADO</p>   | <p>¿Cuándo usted era un (a) niño (a) como era Zuleta?</p> <p>¿Qué actividades se realizaban aquí?</p> <p>¿Había la necesidad de viajar a Ibarra, Cayambe, Quito?</p> <p>¿Por qué?</p> <p>¿Cómo era la vida de los comuneros?</p> <p>¿Existía alguna representación local?</p> <p>¿Cómo eran las construcciones en Zuleta? ¿Cómo se las realizaba?</p> <p>¿Dispone de alguna fotografía antigua de Zuleta que me pueda compartir?</p> |
| <p>Paso 3: EL FUTURO</p>   | <p>¿Cómo visualiza a Zuleta en un futuro?</p> <p>¿Qué desearía que Zuleta tenga para que vuelva a ser la de antes?</p>   |
| <p>Paso 4: Despedida</p>   | <p>Le agradezco infinitamente por su ayuda y su tiempo.</p>  |



**NOMBRE:** Luis Enrique Casa

**Edad:** 88 años.

**Nº de historia:** 1      **Código:** (H1).

Nací y crecí en Zuleta, mi padre era de Latacunga y mi madre de Zuleta. Mi papa fue traído a Zuleta por el papa de Galo Plaza Lasso, el General Leonidas Plaza para realizar los quesos especiales de Zuleta que antes hacían. Mi papa vino como experto en quesos y lácteos.

Mi padre de nombre Nicolás Casa Musín vino a sus 18 años y falleció a los 72 años.

Actualmente mi vida es normal hecha al campo. Hace 10 años deje mi profesión de albañil y carpintero en cubiertas. Yo hacía las casas de aquí, las personas me entregaban los planos y yo les entregaba hechas las casas. En ese tiempo las casas que hacíamos eran de tapia y adobe.

Las personas que realizaban los adobes eran los peones de Zuleta. Y en ese tiempo cuando yo aprendí a trabajar en esa profesión no había varilla, no había cemento, lo que había era la cal, que traían de Ibarra y eso le preparábamos. Las casas eran en tierra no más.

Tengo 6 hijos (4mujeres y 2 hombres), 17 nietos, que no residen en Zuleta, mis hijos hombres se fueron a Ibarra al momento de ser profesionales porque aquí no había trabajo, mis hijas se casaron y de igual forma se fueron a Ibarra con sus esposos. Sin embargo, regresan por su oficio de bordar aquí a Zuleta. Solo una de los seis hijos reside en Zuleta.

Mi mujer llamada Laura Ponce era bordadora y le venían a comprar sus bordados, en ese tiempo existían solamente cuatro bordadoras de las que recuerda los nombre es de la señora Mercedes Flores, y Hermelinda Albán. Los compradores le decían a mi esposa “señora usted tiene cosas lindas”.

La gente decide irse de Zuleta porque se preparan, al terminar el colegio parten porque aquí no hay trabajo para lo que ellos quieren ser. Es por eso que la gente empieza a salir. Actualmente los jóvenes de aquí ya no quieren saber de agricultura, se van a la ciudad y encuentran trabajos más cómodos para poder trabajar. Aquí la gente actual dice que el terreno ya no produce, más se invierte

por el tiempo y el trabajo. Se hace cuentas de lo que se invirtió y lo que se cosechó y se sale en contra. Es por eso que la gente ahora ya no quiere saber de agricultura.

Con respecto a las construcciones en tierra, No sé por qué la gente actual ya va haciendo las casas de bloque ladrillo y losa. Como diría Galo Plaza Lasso “otro cojudo que ha hecho tanque de agua”. Estamos en el campo, en Zuleta, la casa debe ser de teja con madera, eso es bonito, es lindo.

Yo soy bien amigo del hijo de Galo Plaza, se llama Galo también Galo Plaza Pallares, somos contemporáneos de la misma edad.

Actualmente, dentro de mi concepto, Zuleta ha cambiado bastantísimo, porque en este caso, cuando yo era joven, había varios tipos de plantas como el capulí. Desde el año 1962 vino la ley de la Reforma Agraria, entregaron los huasipungos a cada trabajador con escrituras terrenos. Ahí la gente se emocionó y plantaron varias especies para delimitar los linderos.

Cuando yo tenía 16 o 18 años, aquí la gente se dedicaba a la textilería (trabajo de lana de ovejas), la mayor parte de la gente trabajaba en eso. Había gente que era más conocida que otra como por ejemplo Federico Alvear (ya fallecido), era uno de los primeros en trabajar en textil. Primero era la agricultura y la textilería, porque toda la gente tenía cantidad de ovejas, el que menos tenía era 50 ovejas.

En ese tiempo la gente viajaba a Ibarra porque les hacía falta productos para la alimentación como la sal, azúcar, manteca y carne, aquí no había esas cosas, en ese tiempo se producía el maíz, habas, papas y ocas, con esos productos nos manteníamos y cuando eran fiestas del San Juan, navidad, semana santa se mataban dos ovejas (únicamente en ocasiones especiales), era una costumbre de preparar la carne (sal, achiote y ají), secarla sobre la cocina de leña como se cuelga la ropa y esa carne seca aguantaba varios meses. Por esa razón es que la gente de aquí se conserva gracias a la alimentación que tuvieron en su infancia y juventud.

La gente para irse a Ibarra o a Cayambe, los que tenían caballos en caballo y los que no tenían a pie, se demoraban todo el día, medio día de ida y medio día de vuelta. Pero en ese tiempo para no decaer se pegaba sus tres tantitos de chicha y no se sentía el camino. Esto se hacía cada 15 días.

En ese tiempo la mayor parte de la gente se dedicaba a la agricultura en sus terrenos, utilizaban el abono de los cuyes, ovejas y ganado (ahora se utiliza fertilizantes químicos).

En ese tiempo hacían las mingas en la cosecha, se daban la mano uno a otro, hasta para las haciendas se reunía a más o menos de 80 a 120 comuneros para cosechar. Y entre familiares,

amigos, vecinos se reunían para una cementera. La gente aquí más antes cuando yo era joven era así, cuando yo tuve 60 años hubo un cambio total, ya hubo tractores para la agricultura, trilladoras más antes era el caballo, ahora ya no, ya la gente como se dan la mano ni uno ni otro, ya se dedican al trabajo de la casa. Antes, entre ellos se convocaban, decían vamos y nos íbamos.

Las fiestas de antes como el San Juan, la gente preparaba comida y bebida se disfrazaban y con su música se iban a hacer sus bailes y comían y bebían. Venía la gente de otras partes a admirar la Fiesta de San Juan, era más divertido y mayor concurrencia de gente.

Todavía existe unión, pero ya no como antes.

Lo que ha cambiado de Zuleta es la vestimenta, más los hombres que las mujeres. Ahora siguen a la gente del pueblo y ya no se utiliza mucho lo que antes se utilizaba. En el campo antes las mujeres tenían su cabello amarradito ahora ya lo llevan suelto y es porque ya no les gusta lo antiguo.

La gente ya no es como antes, antes era más bella por su vestimenta y costumbres.

En cuanto a las construcciones, la mayor parte de la gente joven va a pasar su buen tiempo en la ciudad, entonces ven como lo hacen y vienen aquí y hacen ese tipo de construcción como ven en la ciudad, ya no lo hacen como eran antes. Ahora vienen hacen de bloque con losa y ya está su vivienda, lo que antes era puro tierra, con vecinos familiares. Perdiendo los lazos de unión, mucha gente ya no les gusta hacer el trabajo con la pala, con el azadón. Todas esas costumbres van desapareciendo.

La casa de adobe de la mayor parte de personas era; sus cuatro paredes grandes divididas con “llunlli.” (actualmente llamado bahareque) madera y se le ponía la tierra con paja o el tamo de la cebada y ya estaba la pared. Si usted dormía allí era de lo más abrigado.

Para mi modo de pensar la gente utiliza ahora el bloque y hace de losa porque es más rápido, el trabajo es menos duro y se contrata albañiles y ya está la casa. Es por todo esto que lo de más antes ya va desapareciendo, así como también, la medicina natural, como cualquier agüita o planta uno se curaba, existían las curanderas y solo con el pulso ya sabían todo lo que la persona enferma tenía, luego daban el remedio y se sanaba, en cambio ahora ya no, si uno no va a la botica por la pastilla o inyección no se cura.

Es muy difícil que Zuleta sea la de antes, varias cosas han cambiado, las personas ya recogen su mensual o quincena y ya no tienen necesidad de sembrar o de trabajar en la agricultura, al igual que el transporte, antiguamente no existían líneas de buses.

Yo si extraño mucho como era Zuleta más antes, por eso nunca me falta mi tostadito. Nosotros nos criamos con el maíz haciéndole tostado hecho en tiesto. Mi desayuno era el jarro de leche ordeñado de la vaca y la mano de tostado en tiesto, es por esto que la gente dice que me encuentro bien y todo eso es por la alimentación. Nadie cree que estoy en los 88 años y tampoco dejo de alimentarme como antes lo hacía.

Tenía 4 hermanas y 3 hermanos, de los 8 solamente vivimos 3. El uno vive en Quito, el otro en Ibarra y yo en Zuleta, todos nos criamos aquí en Zuleta, el uno se fue por trabajo y mi hermana se fue por su esposo.

En el año 1955, se fueron 3 mujeres y 6 hombres de Zuleta con Galo Plaza Lasso a conocer Quito con el fin de inaugurar el Hotel Quito. Primeros Zuleteños que se fueron a Quito, posteriormente la gente empezó a migrar a Quito.



**NOMBRE:** Marisol Chachalo

**Edad:** 50 años.

**N° de historia:** 2      **Código:** (H2).

Mi nombre es Marisol Chachalo, tengo 50 años soy de Zuleta y viví aquí hasta los 18 años.

Emigre a Quito en busca de trabajo, porque mis papas no nos daban la educación, estúdié aquí hasta 3er curso y terminé el bachillerato en Quito, estudiaba en la tarde y en la mañana trabajaba.

Regresábamos a Zuleta cada 15 días o cada mes. Porque el problema era el transporte, antiguamente la vía no era muy accesible, los buses pasaban cada hora y eran escasos, a diferencia de ahora con la construcción de la Panamericana se puede llegar más rápido y no se diga en auto propio.

Cuando yo era niña, Zuleta era un pueblo muy tranquilo, más habitantes, el turismo ocupaba un nivel bajo y los turistas únicamente visitaban la Hacienda de Galo Plaza Lasso mas no a la comuna. La actividad que se realizaba antes en la Comuna era el Fútbol y a veces las fiestas en honor a la Virgen de Santa Marianita y la Dolorosa, el San Juan, con toros populares. A diferencia de la actualidad que se hacen más actividades a cada instante, programas culturales, mucho más concurrido, al igual que las ferias que se realizan cada semana, antes no existían., únicamente los bordados que llevan aproximadamente 25 años.

Yo de niña me crié dentro de la Hacienda Zuleta, nosotros cuidábamos del jardín donde sembraban las hortalizas, allí Galo Plaza nos dio digamos una habitación y una cocina donde vivíamos. A la edad de 11 años mis padres ya construyeron nuestra casa donde viven actualmente y dejamos la hacienda.

La razón por la que mis padres viajaban a Ibarra era para realizar las compras porque aquí no había, iban a comprar el arroz, azúcar, aceite, cosas que no había en la comuna. Aquí se producía el trigo, el maíz, la cebada, granos que servían para nuestro consumo. Cada mes realizaban este viaje mis padres. Porque el que trabajaba más era mi papa y cobraba cada mes, él era el jardinero que sembraba las legumbres, cuidaba las plantas, todos los maceteros que había.



Nuestra casa construyó don Enrique Casa, el realizó el plano, la construcción fue de Tapial y lo construyeron entre tres personas, una de ellas era don Enrique Tito (fallecido). Las construcciones antiguamente eran en adobe y tapial, muy poco eran las chocitas, en mi temporada las construcciones más eran en tapial.

En la actualidad las construcciones ya no se hacen en minga, y aun que se tenga dinero para pagar ya no existe gente en Zuleta que quiera trabajar en la construcción, explican que el trabajo es duro y no quieren trabajar ahí. Ahora, si las personas tienen dinero primero no les importa la minga y segundo traen la mano de obra de otro lugar, hasta los materiales traen de otros lugares.

Antes la relación entre vecinos era mayor, en el caso de que nosotros comenzábamos a hacer la casa, todos los vecinos nos venían a ayudar, no a cambio de dinero, sino a cambio de amistad de familia, de ayudar a la minga y eran muy colaboradores, la gente. Ahora ya no hay, si no le pagan el diario no le ayudan. Antes cuando veían que estaban construyendo la casa, las personas venían a dejar compras, ahora nada, cada uno es independiente.

Actualmente solo mis padres viven en Zuleta, todos mis hermanos están en Quito y en Ibarra. Ya no hay gente joven, pocos niños, la mayoría emigraron a la capital, aunque en estos tiempos después de la pandemia hay varias personas que regresaron. No hay mucha gente, la población es adultos mayores. Ya no hay gente que trabaje la tierra, ya es muy poco y cobran 12\$ diarios.

En temas de agricultura mis hijos no conocen estos temas porque no les hemos enseñado, únicamente nos acompañan a cosechar que saben algo algo, pero al momento de sembrar el maíz, o trigo no saben nada, el trabajo es muy duro. Por otra parte, los alimentos que cosechan actualmente solo es para el consumo, antiguamente mi mama siempre sembraba lo que se llamaba “al partir”, se sembraba donde vecinos o familiares y la cosecha se repartía. En ese tiempo mi mama si vendía los productos en Ibarra, ahora ya no, solamente es para consumo de nosotros en pocas cantidades.

Si ahora ya no se construye en adobe o en tierra es porque ya no existe gente preparada o que ayude a construir con esos materiales, el otro factor es económico. Por otro lado, las construcciones nuevas afectan al paisaje de Zuleta porque ya no se ve pueblo, si no como urbano, aquí ya se ve urbano y son muy pocas las casas que son de tapial.

Los proyectos realizados en Zuleta han sido solamente políticos sin tomar en cuenta las buenas ideas de la universidad y de la comunidad. Porque si de verdad pensarán en la comunidad o calidad, al ambiente hubiesen dejado tal cual está.

Con referencia a las mingas que se realizan ahora son para limpiar las carreteras, las cunetas, antes eran para traer el agua el alcantarillado, la luz, ahora como se tiene todos los servicios básicos ya no se hace tanta minga.

Lo que quisiera nuevamente que pase en Zuleta sería que la gente que vive aquí sea más amable generosa, mayor comunicación entre vecinos. Antes hacíamos la fanesca, el pan y todo nos compartíamos entre todos, ahora no se hace y no se comparte.



**NOMBRE:** Carlos Sandoval

**Edad:** 62 años.

**N° de historia:** 3      **Código:** (H3).

Vivo 20 años en Zuleta, generando economía aquí en Zuleta. Vivía en Guayas, Quito, Atacames, Galápagos en la construcción. Vine a vivir a Zuleta con la llegada de mi primer hijo Carlos, dije “tengo que dedicarme a mi familia”.

Hace 20 años Zuleta el paisaje era todo chévere, incluidos los elogios que recibíamos por los visitantes, que venían una vez y no volvían más por el mal estado de la carretera. La carretera se hizo hace 6

años.

La relación de Zuleta con las provincias o pueblos aledaños era las fuentes de trabajo, migración masiva de Zuleta, con una población tan reducida. Toda la gente piensa que Zuleta es un pueblo de dependencia del hacendado, solamente él puede dar trabajo a la gente de aquí y no se puede hacer nada más aquí. Sin embargo, en mi caso, mi padre jamás trabajó en la Hacienda Zuleta y ha hecho su fortuna en aquel tiempo, trabajando de forma particular en las fincas que tiene.

Mi padre es poblador de Zuleta, se llama Ulpiano Sandoval, tiene 92 años.

Cuando decidí poner mi negocio, pensé que negocio no hay en Zuleta y todo lo que aprendí lo plasmé en mi taller. Las personas que me visitan vienen de otras provincias, son amigos y conocidos de todos los lugares en los que estuve en mi juventud.

Yo salí a los 17 años de Zuleta, pero cuando era niño mis padres iban a Ibarra a comprar “lo básico para la cocina”, como se dedicaban a la cosecha de trigo y de cebada para la venta y de paso traían sal, aceite, cosas que no habían aquí.

Actualmente el paisaje de Zuleta se ve bastante alterado, “me da pena ver lo que ha pasado” hace años las haciendas eran montes nativos, árboles plantas nativas, después empezaron a talar árboles y había mucha madera, la misma que íbamos a recoger para la casa, pero nosotros como éramos niños no sabíamos que eso afectaba al ecosistema.

En Zuleta desde el año 1994 se empezó la conservación de los bosques, paisajística.

Cuando yo era niño, las únicas fuentes de trabajo que existía era la Hacienda Zuleta y como actividad artesanal: el tejido de la lana de oveja para fabricar ponchos y chalinas. Siempre había las personas que migraban a las ciudades aledañas. Se escuchaba que iban a Quito y ganaban abundante dinero

En aquel tiempo de mi niñez y juventud, existía mucha cooperación comunal, ejemplo las mingas, cuando un núcleo familiar estaba empezando a construir su casita, los vecinos sin decir “vea ayúdeme” la gente iba de forma voluntaria y daba la mano y no solamente un día sino, los días que sean necesarios. A diferencia de la actualidad, las mingas solamente son para la limpieza las cunetas, muchos no van porque hay vecinos que no limpian su parte de frente y esperan a las mingas a que los demás lo hagan, ahí es donde se revela la gente. Mientras que las mingas obligatorias son a las áreas comunales, por ejemplo, el terreno comunal que hay en el páramo, los que tienen dinero pagan a personas para que vayan en reemplazo, dejando atrás esos encuentros con los demás cuando se realizaba la minga.

Desde mi perspectiva; hace 23 años la casa comunal tras la iglesia se hizo a través de mingas., donde participaron 260 personas un día sábado, cuando llegó la tarde la casa era un trabajo de fantasía, no solo por la cantidad de personas, sino por la organización. A la una de la tarde todos parados frente a la casa a observar como rindió el trabajo. Donde participaban personas de entre 25 a 60 años. Hoy en día asisten personas de entre 40 a 60 años y contaditos unos jóvenes, porque ya no hay, ahora ya ni limpiar las cunetas pueden, ya que, se hacen una aglomeración terrible y la mayoría de gente va a conversar que ha trabajar

Hoy se organiza las mingas y no asiste la gente porque ya no hay expectativas para la comunidad., no hay trabajos novedosos en los que la gente pueda colaborar incluso hasta por curiosidad. Es por esto que, las mingas están desapareciendo en todo espacio, también, lo que nos vuelve así es el consumismo, el modernismo, ahora todos sacan plata y plata.

Las asambleas cada vez están mermando más, no se ve el cambio o desarrollo que aspiramos como comuneros, se ve un poquito estancadas las gestiones.

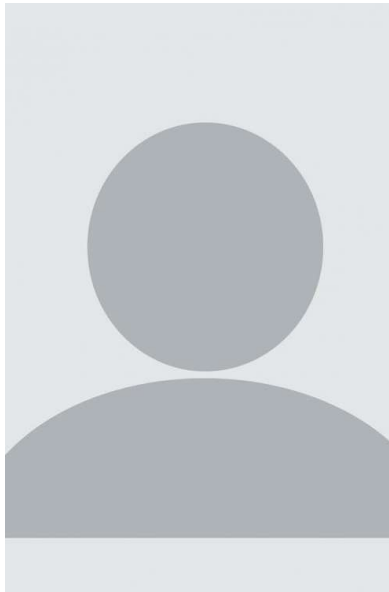
Si la construcción es en tierra, es complicado el adquirir el material, antes si faltaba varios atados de paja, se subía al páramo a cortar de manera técnica para que no se pudra, porque había tiempo, ahora ya no, ya es prohibido. Mientras que los materiales nuevos se consiguen de manera rápida,

se llama a Olmedo o a Ibarra y en 2 horas ya está aquí el material., todo eso acorde al tiempo que vivimos.

La gente ya no construye con tierra por los costos, aunque por ahí dicen que es más barato y ahora no hay quien trabaje la tierra ya que, son trabajos duros y hay que saber las técnicas para hacer el adobe y el barro para asentar. Ya nadie quiere trabajar de forma rudimentaria en eso porque el trabajo es fuerte y durísimo, se puede tecnificar (utilizar maquinaria) porque de la otra manera ya no., el tiempo ya paso.

Los saberes ya se van perdiendo y la calidad del trabajo es pésimo. Ahora se crearon un tipo de ordenanza en Zuleta, impidiendo la construcción de viviendas en hormigón. Debido a que la gente que se ha ido a trabajar a Quito vienen con una idea de arquitectura hormigón y vidrios azules, que se quisiera poner una cortina para tapar semejante barbaridad. Como el Coliseo de Zuleta en el que se invirtió un millón de dólares por el candidato Álvaro Castillo, en donde no se piensa para realizar las obras, como hay dinero de por medio se realiza cualquier cosa con “equipos técnicos “que ya la gente ya no trabaja bien.

El modernismo no permite que regresemos a lo de antes. Ya no hay jóvenes que se reúnan y conversen están metidos en la tecnología, además ya muchos se fueron a otras provincias por la falta de oportunidades.



**NOMBRE:** José Antonio Sandoval

**Edad:** 68 años.

**Nº de historia:** 4    **Código:** (H4).

Yo emigré de mi tierra Zuleta durante algunos años, pero volví a los 20 años a formar su hogar,

Migré por necesidad, porque mis padres eran tan pobres que no podían darme para los estudios. Y como mi madrecita también se enfermó, nos hizo falta el dinero y me toco salir a trabajar para ayudar a mis padres, hasta que ellos mejoraron su salud, regrese y me retire de mis padres para hacer mi hogar.

Cuando yo era niño Zuleta en población no tenía mucha, existía el analfabetismo que el estudio, yo en la escuela solo estuve hasta 5to grado como muchos los de la comunidad.

Como últimamente llego la tecnología y los jóvenes estudiaron y ya la comunidad fue progresando, con oro tipo de trabajo, pero siguiendo las mismas tradiciones y costumbres de Zuleta.

Cuando yo era joven las actividades que se realizaban era la agricultura, les ayudaba a mis padres. En ese tiempo el estudio era de 8 -12 y de 2 a 4 de la tarde y de ahí llegábamos, nuestros padres nos daban de comer y nos preparábamos para hacer las labores, también mis padres trabajaban con la lana de borrego, hacían cobijas, ponchos, sacos, todo lo que la lana daba para hacer.

Cuando era niño, las personas mayores que mí, migraban en busca de trabajo. En este caso Galo Plaza Lasso es el que mandaba a Quito a que trabajen y tengan mejor vida que en Zuleta. Muchos de los que iban a Ibarra eran artesanos y carpinteros, actividades que no habían allá.

Además, iban a comprar alimentos a Ibarra, en ese tiempo el transporte no era como el de ahora, pasaba cada dos o 3 horas, entonces se perdía tiempo esperando al bus y lo más tradicional que hacíamos era caminar e ir a pie hasta que el bus nos coja en el camino y viceversa.

En mi niñez la persona que más orden ponía en la comunidad era Don Galo Plaza Lasso.

Las construcciones de Zuleta eran de tapial las paredes y el otro método más tradicional era el llunlli en donde se amarraban los palos y se ponían las bolas de barro hasta armar las paredes, metíamos nosotros como niños las manos al agua y le alisábamos a la pared. Mi papa Pedro

Sandoval Tabango fallecido hace 5 años de 91 años, él era constructor, me comentaba que sabían hacer ese tipo de métodos antes de la tapia.

Nosotros éramos 4 hermanos, el primero falleció, el segundo esta en España, el tercero soy yo y el cuarto vive en Quito. Mi hermano el menor migró a Quito para buscar trabajo, lo mismo mi hermano que está en España, primero fue a Quito y después por la situación económica y al devaluarse la moneda se fue a España.

Muchos comuneros deciden migrar porque aquí no tenemos fuentes de trabajo, en la hacienda el personal es limitado y por esta razón se migra. Algunos de nosotros hemos decidido emprender para poder subsistir y quedarnos aquí.

En mi forma de ver, el paisaje de Zuleta ha cambiado un poco, ya no se respira el aire tan puro como en mi niñez que había buena vegetación, animalitos que convivían en comunidad, ahora hasta esos animalitos se han extinguido. Había unos sapos le llamábamos “jambatos” esos eran medicinales. Mi mamá María Virginia Colimba era hierbatera y hacía remedios con las hierbas y de acuerdo a los dolores le amarraban el sapito en la cabeza y se le pasaba todo dolor.

Los que migraron cuando Don Galo Plaza Lasso les llevó a Quito, ellos ya se jubilaron de sus trabajos y por la pandemia ellos vinieron para acá con su mensual para tratar de subsistir.

Las construcciones ahora se realizan con otros materiales porque no hay continuismo, no hay algún dirigente o alguna institución que continúe este tipo de construcciones porque las personas que hacían estos trabajos ya murieron y en mi caso más o menos yo me acuerdo como hacían mis padres, entonces si alguien me dijera maestro deje sus maderas y vamos a hacer tapias yo voy con mucho gusto porque me gustaría continuar lo que nosotros ya sabíamos y nuestras tradiciones. Para un área que nosotros necesitamos turismo, atraer a personas extranjeras para que vean lo que nosotros hemos sido y seguimos siento es importante construir o mantener ese tipo de construcciones.

Más antes la gente eran bien sociables, entonces alguien le invitaba a ayudar, nosotros dejando de hacer en la casa nos íbamos a las mingas, es por esto que la construcción la casa o lo que sea, no les constaba mucho realiza. En cambio, ahora por la necesidad de la persona, ese tipo de mingas ya no se hacen porque si ya estoy trabajando y me voy a dar una mano a mi vecino pierdo un día y sabe que si no se pone el pan del día en el hogar no se tiene.

La relación entre comuneros depende de las edades, personas de mi edad todos somos amigos, la mayoría estudiamos aquí, pero migraron y volvieron a Zuleta. Pero ya la gente joven, muchachos de unos 20 o 25 años y menos ya tienen otro proceder, Ósea todo esto totalmente cambiado hasta en las costumbres y en las tradiciones. Cuando nosotros bailábamos los San Juanes las fiestas tradicionales de aquí de Zuleta, entrábamos formábamos un grupito, nos presentábamos, pero pedíamos autorización para entrar. Ahora hoy en la juventud llegaron entraron con la cháchara ya no a la tradición de las fiestas.

Tengo mucho aprecio por las construcciones en tierra, yo de albañilería se muy poco. En la hacienda Zuleta donde está viviendo el señor Fernando Polanco yo diseñé las paredes de ladrillo, con cemento, pero, en lugar de enlucir con cemento enlucimos con lodo como si fuese una pared de adobe. Y quedo muy bonito, ahorrándose el comprar arena, cemento, nosotros solo seleccionamos la tierra, la afinamos bien y se preparó.

En mi forma de ver, lo moderno afecta a la comunidad, si nosotros queremos tener turismo en Zuleta no sería conveniente que vayamos a la modernización, porque si vamos por ese camino, el turista diría, yo deseo ver casas antiguas, diferente a lo que ya he visto. Por eso es que la hacienda de Zuleta conserva sus antigüedades, es por eso que los extranjeros vienen a ver la antigüedad. Por eso me gustaría que los comuneros nos podamos organizar.

La confianza entre comuneros está en un 50%, el respeto y valores siempre. Pero en una socialización los jóvenes tienen un sentido y nosotros otro.

Mientras que, cuando somos grupos de emprendimientos, una de las fortalezas sería la organización, ya que, si somos grupos organizados nos damos la mano y si se tiene iniciativa pues todos hacemos cualquier cosa, nosotros nos tratamos como una familia. Ahora ya entre todos los comuneros no hay mucha socialización,

Ya no se construye en tierra porque las personas que conocían ya no viven, otra es porque no existe ninguna presión o motivación de alguien para continuar haciendo este tipo de construcciones.



**Anexo 2: Instrumento de investigación N° 2 - Diario de Campo - Objetivo 2**

|   |  |
|---|--|
|  | <p><b>FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES</b><br/> <b>FLACSO – ECUADOR</b><br/> <b>Maestría en Desarrollo Territorial Rural</b></p> <p><b>Entrevistadora:</b> Salomé Montenegro</p>  |
| <p>Presentación</p>   | <p>Buenos días, mi nombre es Salomé Montenegro. Hace 6 años realicé mi trabajo de fin de carrera aquí en la Comunidad empezando con niños de la Escuelita y terminando con algunas personas de la tercera edad residentes en Zuleta.</p> <p>El objetivo de mi visita se basa en realizar una nueva investigación sobre los cambios en los patrones constructivos (vivienda), procesos migratorios, entre otros, que ha tenido Zuleta durante 15 años. Razón por la cual quisiera realizar una pequeña entrevista con usted ya que, sirve mucho para mi investigación sin fines de lucro. Le agradezco de antemano su ayuda y colaboración.</p> |
| <p><b>OBJETIVO 2</b></p>  | <p><b>Explicar las Transformaciones socioculturales del patrimonio vernáculo percibidas en la Comuna de Zuleta, durante los últimos 15 años.</b></p>   |
| <p><b>Método Utilizado</b></p>  | <p><b>OBSERVACIÓN PARTICIPANTE DIRECTA</b></p>   |

|                |   |
|----------------|---|
| <p>FASE 1:</p> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Contar con el objeto de investigación bien planteado.</li> <li>2. Presentar las categorías del objeto de estudio. Las categorías del objeto de estudio son: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Transformaciones socio espaciales<br/>Arquitectura</li> <li>• Comportamientos de los pobladores.</li> </ul> </li> <li>3. Seleccionar con precisión los indicadores a observar.</li> <li>4. Estructurar el diseño de la guía de observación.<br/>Datos y características de los sujetos a evaluar: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Arquitectura Vernácula.</li> <li>• Prácticas socio culturales.</li> <li>• Patrimonio.</li> </ul> </li> <li>5. Tiempo estimado: 5 horas</li> </ol> |
| <p>FASE 2:</p> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Valorar las condiciones para llevar a cabo la observación.</li> <li>2. Organizar la temporalidad de la observación.</li> <li>3. Sistematizar los lapsos específicos para los registros:<br/>Antes, durante y después.</li> <li>4. Diseñar símbolos representativos de las acciones.</li> <li>5. Contar con los medios para concretar lo observado:</li> <li>6. Diario de Campo.</li> <li>7. Considerar la actitud, vestuario y postura de su personalidad al observar.</li> </ol>   |

Diario de campo año 2021

Sábado 17 de abril de 2021.  
 COMUNA DE ZULETA.  
 Ten Ponto Estratégico → Casa Comunal 11100

- \* Las fotos nose reban en la Casa Comunal a su totalidad
- \* Los puestos de venta están ubicados en las afueras del casco
- \* Hay emprendimientos y piscicultura.
- \* Se nota felicidad en sus nuevos puntos de trabajo
- \* El interior del colegio no se avienta en 2020

Muro de bloque  
 Coliseo  
 C.C.  
 Punto nuevo  
 Fabrica  
 VIA CAYAMBE 1243

- \* Existen tristes no tanto, pero si algunas.
- \* Algunas casa en la Via tan Poble fueron reemplazada por bloque.
- \* Junto al restaurante se creó una construcción nueva.
- \* Los pedes el cambio que estaban en campo pedes. Fines en pedes mejor.

Explicar todos los muros para explicar.  
 Uso de muros para explicar.  
 Viviendas mejor con muros en trazo (años y días)  
 Se ve como la tendencia de la casa nueva  
 Hay poca gente → del colegio

14:30 → VIA AL CUBILCHE

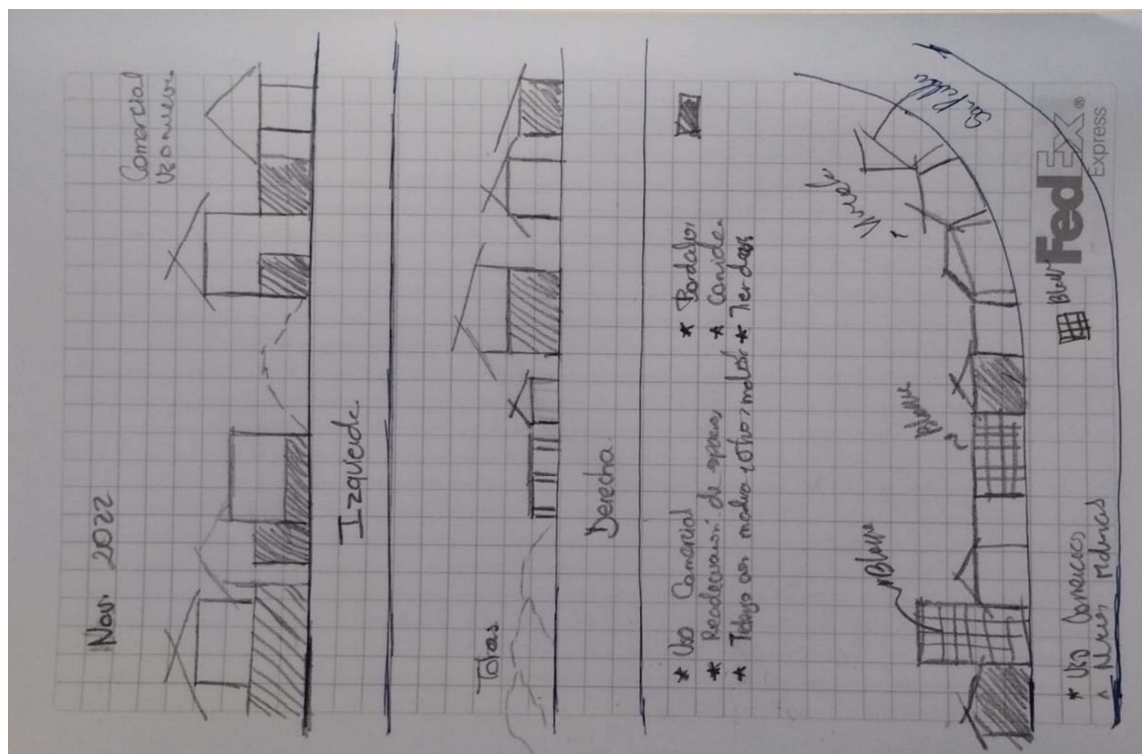
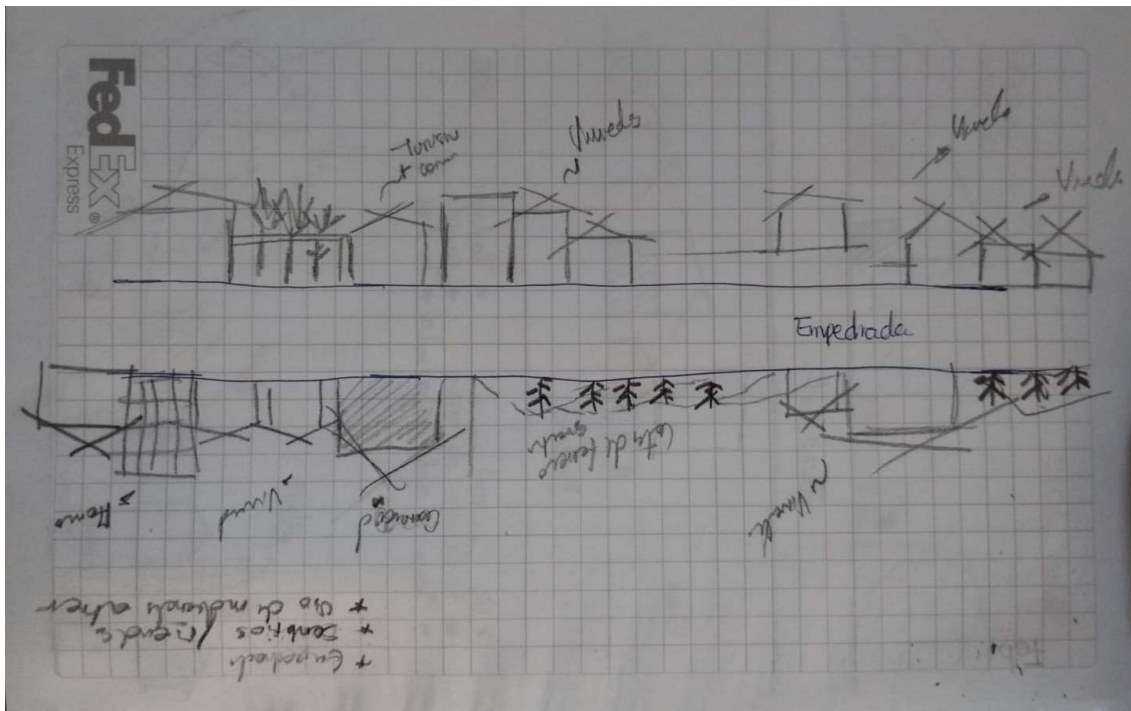
- \* Negocio de queso (homage aledo)
- \* Pasa la línea de queso y yogurt.
- \* Medicina para Teshes.

Cubilete  
 Bloque


- \* Calle estrechada
- \* Lugares para hospedaje comunitario
- \* Una calle empinada

Las casas de fierro, algunas están en mal estado y en ruinas.  
 Secado de granos por parte de comités.  
 Sra. Anónimo (M), la vivienda no hace sentir temblores es muy fuerte. Vivimos aquí toda la vida.  
 Viviendas de bloque con la misma tipología de la vivienda en fierro.

Diario de campo año 2022



**Anexo 3: Instrumento de investigación N° 3-Entrevistas Semiestructuradas- Objetivo 2**

|  |   |
|--|---|
|  <p><b>FLACSO</b><br/>ECUADOR</p> | <p><b>FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES</b><br/><b>FLACSO – ECUADOR</b><br/><b>Maestría en Desarrollo Territorial Rural</b><br/><b>Entrevistadora: Salomé Montenegro</b></p>  |
| <p>Presentación</p>  | <p>Buenos días, mi nombre es Salomé Montenegro. Hace 6 años realicé mi trabajo de fin de carrera aquí en la Comunidad empezando con niños de la Escuelita y terminando con algunas personas de la tercera edad residentes en Zuleta.</p> <p>El objetivo de mi visita se basa en realizar una nueva investigación sobre los cambios en los patrones constructivos (vivienda), procesos migratorios, entre otros, que ha tenido Zuleta durante 15 años. Razón por la cual quisiera realizar una pequeña entrevista con usted ya que, sirve mucho para mi investigación sin fines de lucro.</p> <p>Le agradezco de antemano su ayuda y colaboración.</p> |
| <p><b>OBJETIVO 2</b></p>   | <p><b>Explicar las Transformaciones socioculturales del patrimonio vernáculo percibidas en la Comuna de Zuleta, durante los últimos 15 años.</b></p>  |
| <p><b>Método Utilizado</b></p>   | <p><b>ENTREVISTA SEMI ESTRUCTURADA</b></p>  |
|  | <p>¿Cuánto tiempo ha trabajado en la construcción?<br/>¿Cómo eran construidas las viviendas en Zuleta?</p>  |

|                   |   |
|-------------------|---|
| ARQUITECTURA      | <p>¿Con qué materiales se realizaban las viviendas?</p> <p>¿Quiénes participaban en la construcción de las viviendas?</p> <p>¿Ha percibido algún cambio significativo en la arquitectura del lugar?</p> <p>¿Por qué actualmente se construyen las viviendas en hormigón y ya no en tierra?</p> <p>Actualmente como se observa el paisaje de Zuleta.</p> <p>¿Cree que las nuevas generaciones se sienten identificadas con este tipo de construcción?</p> <p>¿Cómo ha afectado la migración a las nuevas generaciones y los tipos de construcción?</p> |
| Paso 4: Despedida | Le agradezco infinitamente por su ayuda y su tiempo.  |



**NOMBRE:** Amable Chachalo

**Edad:** 46 años.

**N° de entrevista:** 1      **Código:** (E1).

### **¿Cómo eran construidas las viviendas en Zuleta?**

Nuestra gente era muy solidaria al menos cuando se hacían las construcciones, no era necesario invitarles, a sabiendas de que estaba haciendo la casa, el vecino iba a ayudarlo y así era después si el construía, era una manera de retribuir su ayuda o esa gran amistad. Lo hacían más por amistad y mucha gente q participaba en eso era por la buena voluntad que se tenía y por esa razón es que,

era estas famosas mingas, todo se hacía en base a mingas. Entonces ese gran trabajo la minga o randi randi, creo que funcionaba muy bien

### **¿Con qué materiales se realizaban las viviendas en Zuleta?**

Las casas antiguamente eran de adobe o tapia y tenían solo un espacio sin divisiones, la mayoría de casas son un solo ambiente, entonces allí se acomodaban y cuando decidían hacer una división de pared lo hacían con llunlli.

### **¿Quiénes participaban en la construcción las viviendas en Zuleta?**

Cuando se tenía amistad con los vecinos y familiares que, sin necesidad de decirles, ellos iban a ayudar.

### **¿Ha percibido algún cambio significativo en la arquitectura del lugar?**

El cambio que se ha dado en el paisaje en el tema de construcción, en los últimos años ha sido muy fuerte donde prácticamente la gente utilizó materiales no tradicionales, techos de zinc de lata, eso ha ido dañando el escenario paisajístico. De lo que es un espacio bonito tener ese tipo de construcción, prácticamente distorsiona todo el escenario, también en otros sectores lo de las flores y los invernaderos están acabando y cambiando con el paisaje. Por eso en Zuleta está prohibido los invernaderos.

### **¿Por qué actualmente se construyen las viviendas en hormigón y no en tierra?**

El cambio de materiales ha sido más que nada por la facilidad, ósea hacer una casa en tierra, demanda muchos recursos físicos y económicos, entonces ahora el poder adquisitivo que ha llegado

a tener la gente como dicen “preferible que sufra la plata y no la gente”, es decir si tengo dinero voy al mercado traigo bloque, cemento, arena y pare de contar. Creo que así ese es el cambio radical que se ha dado en nuestras comunidades donde prácticamente la facilidad de conseguir los materiales, más rentables, más rápidos y esto es uno de los motivos de porque dejaron de realizar las casas en tierra.

**¿Actualmente cómo se observa el paisaje de Zuleta?**

Las nuevas construcciones realizadas como el Coliseo y el Salón Comercial no fueron pensadas así, no fue un tipo de construcción que se quería. La estructura actual es una brutalidad, faltó el buen gusto, pensar bien las cosas y de hacerlo de una manera más amigable. Fue más que nada un ofrecimiento político y lo hicieron de tal forma que genera un impacto visual muy grande en este espacio tan bonito y quita el valor cultural y paisajístico. Lamentablemente la dirigencia de ese tiempo no tuvo la capacidad o la forma de hacer las cosas.

**¿Cree que las nuevas generaciones se sienten identificadas con este tipo de construcción?**

Las nuevas generaciones ya no conocen de este tipo de construcciones. En los años 67 en aquellas épocas comenzaron a hacer este tipo de construcciones gente que tenía dinero, notando jerarquía y estas casas llegaron a ser de lujo. Entonces la gente empezó a cambiar, tomando en cuenta que traer la paja de páramo es un gran trabajo y comprar las tejas y que le vengán a dejar ahora es más fácil. Ya no existe gente que trabaje en este tipo de materiales, la casas antiguamente era el adobón lo que se utilizaba y era demasiado duro golpear la tierra. Hay que tomar en cuenta que estas construcciones, bien mantenidas se vuelven un patrimonio material, cultural.

**¿Cómo ha afectado la migración a las nuevas generaciones y los tipos de construcción?**

Ha afectado porque se han perdido las relaciones entre padres e hijos, hay ocasiones que los hijos se olvidan de los padres y nunca vuelven a Zuleta, la familia se separa.





**NOMBRE:** Juan Lechón Sandoval

**Edad:** 87 años.

**Nº de entrevista:** 2    **Código:** (E2).

**¿Cómo eran construidas las viviendas en Zuleta?**

Las casas siempre hacíamos con ayuda porque en ese tiempo no se tenía la plata, no nos pagaban por construir, dando la comidita no faltaba manos y dando cualquier cosita para la casa y para tomar como la chicha y el trago y solo por eso trabajábamos.

**¿Con qué materiales se realizaban las viviendas en Zuleta?**

Entre los materiales que utilizaba para las construcciones era adobe y adobón (tapia) Estas se las hacía con tierra podrida un mes y después

se le ponía el tamo de la cebada y después se le colocaba en el molde, se le sacaba y se le dejaba un buen tiempo para que se seque.

**¿Quiénes participaban en la construcción las viviendas en Zuleta?**

Haciendo minga, venían los vecinos, decíamos randi randi y daban la mano para hacer rápido la cubierta. Así todos los días, los que tenían voluntad ayudaban y los que no no.

**¿Ha percibido algún cambio significativo en la arquitectura del lugar?**

Si hay cambio con en referencia las construcciones ahora, porque todas las casas eran de adobe.

**¿Por qué actualmente se construyen las viviendas en hormigón y no en tierra?**

Ahora ya no construyen en adobe porque la gente ya va a la escuela al colegio, entonces los jóvenes ya entienden ya no quieren trabajar en lo de antes, ahora prefieren trabajos suaves. Si ahora construyen en bloque es porque nosotros a nuestros hijos, nietos, queremos enseñarles, pero ya no quieren aprender ni poner en práctica. Ellos como algo por ahí entienden, se van y ya no quieren.

**¿Actualmente cómo se observa el paisaje de Zuleta?**

No contesta

**¿Cree que las nuevas generaciones se sienten identificadas con este tipo de construcción?**

Ahora si los dueños llegan con el dinero en la mano se puede comprar el bloque, cemento y es más fácil de realizar y es un progreso para los dueños, para los comuneros o trabajadores no

**¿Cómo ha afectado la migración a las nuevas generaciones y los tipos de construcción?**

Las personas que migran y regresan, como saben más que nosotros hacen no más las construcciones como desean, contratan a personas, pagan poco, sabiendo que el trabajo es pesado, el trabajo en la construcción es duro.



**NOMBRE:** Fabián Aguirre

**Edad:** 72 años.

**Nº de entrevista:** 3      **Código:** (E3).

**¿Cómo eran construidas las viviendas en Zuleta?**

**¿Quiénes participaban en la construcción las viviendas en Zuleta?**

Yo por ejemplo esta casa la hice solo con mingas, es que en ese tiempo había gente ahora ya no hay y ya no quieren ayudar, todo mundo se va a Quito y de aquí de Zuleta hay bastante gente que está en España y en Estados Unidos.

**¿Ha percibido algún cambio significativo en la arquitectura del lugar?**

Claro, existen más tiendas para la venta de bordados y restaurantes, han utilizado el bloque y cemento como yo, realicé mi casa en bloque porque pensé que iba a durar más, si me ha durado la casa la construí hace 37 años.

**¿Por qué actualmente se construyen las viviendas en hormigón y no en tierra?**

Ya no se hace como antes y esa tradición ya se pierde, se hace nuevas casas y las antiguas ya se van perdiendo, también se contamina mucho con los materiales de bloque, cemento. Actualmente ya no se construye con adobe, ya que no hay quien sabia realizar el adobe, ahora con la juventud ya no jóvenes.

**¿Actualmente cómo se observa el paisaje de Zuleta?**

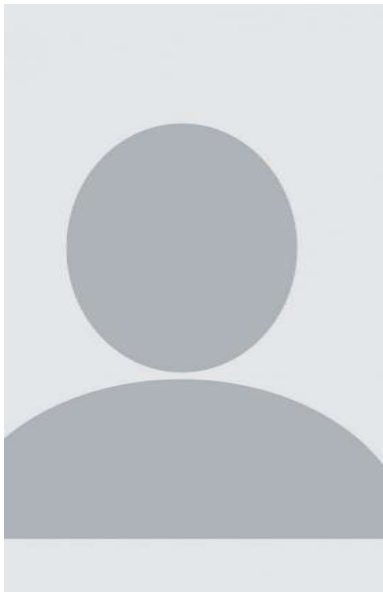
El lugar se ve cambiado, no solo por las casitas si no por la vía, por cómo es la gente, como viste, como ya no hay muchos pobladores uno ya no se puede relacionar tanto. Ahora nos llevamos bien con los vecinos, pero no se utiliza mucho el trueque.

**¿Cree que las nuevas generaciones se sienten identificadas con este tipo de construcción?**

Si se tiene gusto y aprecio por estas construcciones, no ve por ejemplo decían que el adobe era más bueno para los sismos, no era como ahora que las casas son antisísmicas. Y a los jóvenes no les interesa ya no les gusta.

**¿Cómo ha afectado la migración a las nuevas generaciones y los tipos de construcción?**

Hace unos 40 años había bastante gente, ahora ya no hay, bastante gente que ha fallecido, La mayor parte migraba a Quito.



**NOMBRE:** María Carlosama

**Edad:** 60 años.

**N° de entrevista:** 4    **Código:** (E4).

**¿Cómo eran construidas las viviendas en Zuleta?**

De pequeña veía como mis abuelos, padres y vecinos hacían los adobes poniendo tierra con paja en los moldes y para hacer las tapias tenían un tipo encofrado y golpeaban la tierra fuerte, pero nunca pude hacer

**¿Con qué materiales se realizaban las viviendas en Zuleta?**

Los materiales que utilizaban era de adobe y tapia, recuerdo cuando era niña mis padres y vecinos, hacían sus viviendas así con teja y madera.

**¿Quiénes participaban en la construcción las viviendas en Zuleta?**

Los vecinos y toda la familia.

**¿Ha percibido algún cambio significativo en la arquitectura del lugar?**

Cambia el panorama del paisaje, construyen diferente en una zona que es campo, hay varias casas de dos pisos, ya no se ve el típico campo y uno ya no sabe si es ciudad o es campo.

**¿Por qué actualmente se construyen las viviendas en hormigón y no en tierra?**

Al utilizar materiales nuevos como el bloque y el acero, no creo que perjudique el paisaje. Como yo podría decir que se haga la casa de adobe o tapial, pero no voy a poder hacerlo porque no se tiene conocimientos y aparte ya no hay personas aquí que sepan de eso y los que saben ya son muy mayores como para hacer, así que yo lo haría en hormigón.

**¿Actualmente cómo se observa el paisaje de Zuleta?**

Desde hace 5 años, con la apertura de la carretera, las personas de la zona pusieron sus emprendimientos y otras ya están volviendo de a poco para exponer todos sus productos. Antes Zuleta era un pueblito desolado porque incluso el servicio de transporte público era escaso, entonces con la vía todo mejoró todo, incluso el comercio.

**¿Cree que las nuevas generaciones se sienten identificadas con este tipo de construcción?**

Es importante que estas técnicas prevalezcan en la comuna porque se guardan nuestras raíces, tradiciones., pero a las nuevas generaciones ya no les interesa conocer sobre lo que nosotros aprendimos, por esto no se sienten identificadas.

**¿Cómo ha afectado la migración a las nuevas generaciones y los tipos de construcción?**

Hay gente de la ciudad que se están jubilando y vienen a construir casas en los terrenos de sus padres por lo que se ha vuelto más poblada la zona, hay más personas que han emigrado antes y han vuelto a vivir a su lugar de origen. Estas casas ya no son de adobe ahora son de ladrillo y bloque.



**NOMBRE:** María Sandoval

**Edad:** 67 años.

**Nº de entrevista:** 5      **Código:** (E5).

**¿Cómo eran construidas las viviendas en Zuleta?**

Cuando yo era niña las casas de Zuleta eran chocitas con tapia y era todo campo y tierra.

**¿Con qué materiales se realizaban las viviendas en Zuleta?**

Las casitas eran de adobón, todo de tierra, unas chocitas como mi casita.

**¿Quiénes participaban en la construcción las viviendas en Zuleta?**

Antes las casas se hacían en minga y ayudaban, iban a pelar pajas y veníamos con el guango a hacer la minga, Así era, ahora ya no hacen porque la gente no quiere, los jóvenes ya no quieren, que van a ir a pelar paja. Ahora ya se van a Quito, a estudiar a otros países y nosotros nos quedamos.

**¿Ha percibido algún cambio significativo en la arquitectura del lugar?**

porque la facilidad de disposición de ciertos materiales para las construcciones, hizo que vaya cambiando los sistemas de construcción, entonces tengo esa concepción de que, llegó la tecnología con la nueva era y nos cambió la vida, en algunas cosas nos ha cambiado para bien y en otras como lo cultural, creencias, cosmovisión, nos ha cambiado muchísimo.

**¿Por qué actualmente se construyen las viviendas en hormigón y no en tierra?**

Las casitas solamente eran de adobe ya después hicieron de bloque, ladrillo. Eran hechas así porque más antes no había dinero, ahora como tienen dinero compran y hacen con cemento

**¿Actualmente cómo se observa el paisaje de Zuleta?**

Yo veo a Zuleta con más edificios, y ya quedamos cada vez más pocos, porque se van a quito a estudiar y ya no regresan, más antes, mi mamá dice que era la orden de tener 10 u 11 hijos. Ahora dos y ya está.


**¿Cree que las nuevas generaciones se sienten identificadas con este tipo de construcción?**

Ya no, ahora como van a estudiar y trabajar los jóvenes ya no regresan, ya no les gusta estar aquí, ni la agricultura les gusta peor hacer adobes, si el trabajo es duro.

**¿Cómo ha afectado la migración a las nuevas generaciones y los tipos de construcción?**

No responde.

**Anexo 3: Instrumento de investigación N° 4 - Encuestas semiabiertas – Objetivo 3**

|  |   |                |             |
|--|---|----------------|-------------|
|  <p><b>FLACSO</b><br/>ECUADOR</p> | <p><b>FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES</b><br/><b>FLACSO – ECUADOR</b><br/><b>Maestría en Desarrollo Territorial Rural</b><br/><b>Entrevistadora: Salomé Montenegro</b></p>  |                |             |
| <p>Presentación</p>  | <p>Buenos días, mi nombre es Salomé Montenegro. Hace 6 años realicé mi trabajo de fin de carrera aquí en la Comunidad empezando con niños de la Escuelita y terminando con algunas personas de la tercera edad residentes en Zuleta.</p> <p>El objetivo de mi visita se basa en realizar una nueva investigación sobre los cambios en los patrones constructivos (vivienda), procesos migratorios, entre otros, que ha tenido Zuleta durante 15 años. Razón por la cual quisiera realizar una pequeña entrevista con usted ya que, sirve mucho para mi investigación sin fines de lucro.</p> <p>Le agradezco de antemano su ayuda y colaboración.</p> |                |             |
| <p><b>OBJETIVO 3</b></p>   | <p><b>Evaluar el grado de capital social en la Comuna de Zuleta respecto a las relaciones de reciprocidad y confianza y a la aplicación y herencia de las prácticas constructivas en el patrimonio vernáculo.</b></p>   |                |             |
| <p><b>Método Utilizado</b></p>   | <p><b>ENCUESTAS</b></p>   |                |             |
| <p><b>RELACIONES DE CONFIANZA Y RECIPROCIDAD</b></p>   |   |                |             |
| <p>Cómo es la relación con tus abuelos?</p>  | <p>BUENA</p>  | <p>REGULAR</p> | <p>MALA</p> |
| <p>Cómo es la relación con tus padres?</p>   | <p>BUENA</p>  | <p>REGULAR</p> | <p>MALA</p> |

|  |                     |         |                        |                   |
|--|---------------------|---------|------------------------|-------------------|
| Cómo es la relación con tus vecinos?   | BUENA               | REGULAR | MALA                   |                   |
| ¿Qué actividades has aprendido de ellos?<br>Cita algunos ejemplos            |                     |         |                        |                   |
| ¿De las actividades aprendidas, cuáles son las prácticas en tu diario vivir? |                     |         |                        |                   |
| ¿Cuál es la mayor fortaleza de la comuna                                     | Confianza           | Apoyo   | Solidaridad            | Trabajo en Equipo |
|  | ¿Por qué?           |         |                        |                   |
| ¿Cuál es el mayor desafío para la comuna?                                    | Confianza           | Apoyo   | Solidaridad            | Trabajo en Equipo |
|  | ¿Por qué?           |         |                        |                   |
| <b>NIVEL DE COOPERACIÓN EN LA CONSTRUCCIÓN</b>                               |                     |         |                        |                   |
| Cuando se construyen viviendas en la comuna, quienes participan de ello?     | Familia             | Vecinos | Maestros Constructores |                   |
|  | Explica el Por qué. |         |                        |                   |
| Encuentras algún gusto o aprecio por las construcciones de tierra?           | SI                  | NO      |                        |                   |
|  | Si / No Por qué?    |         |                        |                   |
| ¿Crees que al utilizar los materiales  | SI                  | NO      |                        |                   |

|   |   |    |         |
|---|---|----|---------|
| modernos se fractura la herencia de tus antepasados?  | Si / No Por qué?                            |    |         |
| ¿Consideras que el uso de los materiales vernáculos (adobe, tapia, bahareque) aportan a tener una mejor vivienda? | SI  | NO |         |
|   | Si / No Por qué?                            |    |         |
| ¿Consideras que utilizar materiales modernos es un progreso para la comunidad?                                    | SI  | NO |         |
|   | Si / No Por qué?                            |    |         |
| <b>NIVEL DE COOPERACIÓN</b>   |   |    |         |
| ¿Existe participación constante de comuneros en asambleas?  | SI  | NO | A VECES |
|   | ¿Si la respuesta es NO explique el Por qué? |    |         |
| ¿Existe participación constante de comuneros en mingas?   | SI  | NO | A VECES |
|   | ¿Si la respuesta es NO explique el Por qué? |    |         |
| ¿Qué actividades se ven fortalecidas por la cooperación comunal?<br>Cita 4 ejemplos                               |   |    |         |
| ¿Qué actividades se ven debilitadas por la falta de cooperación   |   |    |         |



|   |         |        |           |         |          |
|---|---------|--------|-----------|---------|----------|
| comunal? Cita 4 ejemplo.  |         |        |           |         |          |
| <b>INTERACCIÓN ENTRE COMUNEROS</b>  |         |        |           |         |          |
| ¿Coloque de mayor a menor las actividades que se realizan de manera colectiva en la comuna?                       | Fiestas | Ferias | Viviendas | Deporte | Comercio |
| ¿Cuáles eran las actividades realizadas por los comuneros de manera colectiva hace 15 - 20 años? Cita 5 ejemplos. |         |        |           |         |          |

(70)

Comunidad Crachala  
85 años - Puzeto

OBJETIVO 1: Evaluar el grado de calidad social en la Comunidad de Zúñiga respecto a la aplicación y herencia de las prácticas constructivas en el patrimonio vernáculo

**RELACIONES DE CONFIANZA Y RECIPROCIDAD**

1. ¿Cómo es la relación con tus abuelos?

|                                     |                          |                          |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| BUENA                               | REGULAR                  | MALA                     |
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

2. ¿Cómo es la relación con tus padres?

|                                     |                          |                          |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| BUENA                               | REGULAR                  | MALA                     |
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

3. ¿Cómo es tu relación con tus vecinos?

|                                     |                          |                          |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| BUENA                               | REGULAR                  | MALA                     |
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

4. ¿Qué actividades has aprendido de ellos? Cita algunas ejemplos

1. Diferentes tipos de techos  
2. Alfarería  
3. Tejidos  
4. Cestería

5. ¿De las actividades aprendidas, cuáles son las prácticas en tu diario vivir?

1.  No  
2.  Sí

6. ¿De acuerdo a tus conocimientos, ¿cuál ha sido tu aporte para la comunidad?

1.  Nada  
2.  Poca  
3.  Mucho

7. ¿Qué nivel de confianza tiene la comunidad entre los vecinos de la comunidad?

|                                     |                          |                          |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| ALTO                                | MEDIO                    | BAJO                     |
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

8. ¿Cuál es la mejor fortaleza de la comunidad? Por qué?

|                                     |                          |                          |                          |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| CONFIANZA                           | AMOR                     | SOLIDARIDAD              | TRABAJO EN EQUIPO        |
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

9. ¿Cuál es el mayor desafío para la comunidad?

|                          |                          |                          |                                     |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| CONFIANZA                | AMOR                     | SOLIDARIDAD              | TRABAJO EN EQUIPO                   |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

10. ¿Qué solución debería tener a las problemáticas existentes?

1.  Hablar a la comunidad  
2.  Reuniones  
3.  Conflictos

**NIVEL DE COOPERACIÓN EN LA CONSTRUCCIÓN**

1. Cuando se construyen viviendas en la comunidad, ¿quién participa de ello?

|                                     |                          |                          |                          |                          |                                     |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| ADULTOS                             | ADULTOS                  | JÓVENES                  | NIÑOS                    | MAESTROS                 | CONSTRUCTORES                       |
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

2. Encuentras algún otro o agrupo por la construcción de tierra?

SI  NO  POR QUÉ? *Allí es lo caso de la vivienda*

3. ¿Crees que al utilizar los materiales modernos se fractura la herencia de tu antepasados?

SI  NO  POR QUÉ? *Por que utilizamos, ya que modernizar*

4. ¿Consideras que el uso de los materiales vernáculos (adobe, tapas, bahareque) aporta a tener una mejor vivienda?

SI  NO  POR QUÉ? *Es más fácil construir*

5. ¿Consideras que utilizar materiales modernos es un progreso para la comunidad?

SI  NO  POR QUÉ? *Facilidad / Mayor parte / Gran Fuente*

6. ¿Crees que es importante que estas técnicas prevalezcan para y por la comunidad?

SI  NO  POR QUÉ? *Las gentes y no perder las raíces*

7. ¿Por qué se construye o no se construye con estos materiales?

*Se construye por turismo y no se construye porque al otro lado se construye por turismo y no se construye porque es complicado*

8. Del 1 a 10, ¿cuál es tu nivel de conocimiento en cuanto a las técnicas constructivas en tierra?

SI  NO  POR QUÉ? *Falta de cooperación con las construcciones, pero cuando se sabe*

**NIVEL DE COOPERACIÓN**

1. ¿Existe participación constante de comuneros en asambleas?

SI  NO  A VECES  POR QUÉ? *Algunos proyectos y el apoyo es importante para que crezcan los proyectos*

2. ¿Existe participación constante de comuneros en mingas?

SI  NO  A VECES  POR QUÉ? *Mingas / Aligned por multa*

3. ¿Qué actividades se ven fortalecidas por la cooperación comunal? Cita 4 ejemplos

1. *Fútbol*  
2. *Mingas*  
3. *Asambleas*  
4. *Reuniones*

4. ¿Qué actividades se ven debilitadas por la falta de cooperación comunal? Cita 4 ejemplos

1. *Fiestas*  
2. *Reuniones*  
3. *Asambleas*  
4. *Reuniones*

**INTERACCIÓN ENTRE COMUNEROS**

1. ¿Cuales de mayor a menor las actividades que se realizan de manera colectiva en la comunidad?

|        |           |         |          |
|--------|-----------|---------|----------|
| FESTAS | REUNIONES | DEPORTE | COMERCIO |
| 3      | 4         | 2       | 1        |

2. ¿Cuales serán las actividades realizadas por los comuneros de manera colectiva entre 15 - 20 años? Cita 5 ejemplos

1. *Cooperación*  
2. *Asamblea*  
3. *Reuniones*  
4. *Mingas*  
5. *Deporte*

**INTERCAMBIO DE PRODUCTOS**

1. ¿Entre comuneros se practica el trueque como actividad comercial?

SI  NO  A VECES  POR QUÉ? *No solo pero solo a las ciudades y trunca las mismas cosas*

2. ¿A nivel comunal se practica el trueque como actividad comercial?

SI  NO  A VECES  POR QUÉ? *No existe*

3. ¿A nivel individual se practica el trueque como actividad comercial?

SI  NO  A VECES  POR QUÉ? *Se intercambian papas por maiz*

4. ¿Qué tipo de relación tiene Zúñiga con las comunas de la parroquia? Cite algunos ejemplos.

1. *Ninguna*  
2.   
3.

6. Crees que es importante que estas técnicas prevalezcan para y por la comuna?  
 SI  NO   
 Para mantener la vida por la fertilidad y para el uso de agua.

7. Por qué si se construye o no se construye con estos materiales?  
 Si  NO   
 Por la facilidad y falta de uso de agua.

8. Del 1 a 10, cuál es tu nivel de conocimiento en cuanto a las técnicas constructivas en tierra?  
 POR QUÉ?  10 Después de haber hecho las técnicas constructivas.

**NIVEL DE COOPERACIÓN**

1. ¿Existe participación constante de comuneros en las obras?  
 SI  NO   
 POR QUÉ? Siempre se convoca y no le da importancia.

2. ¿Existe participación constante de comuneros en las obras?  
 SI  NO   
 POR QUÉ? Para recoger el agua por sus propios beneficios.

3. ¿Qué actividades se ven fortalecidas por la cooperación comunal? Cita 4 ejemplos.  
 1. Higiene  
 2. Camineros  
 3. Pesca  
 4. Actividad comercial

4. ¿Qué actividades se ven debilitadas por la falta de cooperación comunal? Cita 4 ejemplos.  
 1. Acordados  
 2. Políticas

**INTERACCIÓN ENTRE COMUNEROS**

1. ¿Cobro de mayor a menor las actividades que se realizan de manera colectiva en la comuna?  
 SI  NO   
 POR QUÉ? FIESTAS 1, VIVIENDAS 2, DEPORTE 3, COMERCIO 4

2. ¿Cuáles eran las actividades realizadas por los comuneros de manera colectiva hace 15-20 años? Cita 5 ejemplos.  
 1. Murga Comunal  
 2. Comida  
 3. Casa

**INTERCAMBIO DE PRODUCTOS**

1. ¿Entre comuneros se practica el trueque como actividad comercial?  
 SI  NO   
 POR QUÉ? No tiene comercio y agricultura.

2. ¿A nivel comunal se practica el trueque como actividad comercial?  
 SI  NO   
 POR QUÉ? No se realiza como antes.

3. ¿A nivel vecinal se practica el trueque como actividad comercial?  
 SI  NO   
 POR QUÉ? Políticos y se intercomunican.

4. ¿Qué tipo de relación tiene Zuleta con las comunas de la parroquia? Cite algunos ejemplos.  
 1. Dependencia  
 2. Trabajo  
 3. Comercio  
 4. Política

25 Juan

OBJETIVO 3. Evaluar el grado de causalidad en la Comuna de Zuleta respecto a la aplicación y herencia de las prácticas constructivas en el patrimonio vernáculo.

**RELACIONES DE CONFIANZA Y RECIPROCIDAD**

1. ¿Cómo es la relación con tus vecinos?  
 BUENA  REGULAR  MALA

2. ¿Cómo es la relación con los señores?  
 BUENA  REGULAR  MALA

3. ¿Cómo es la relación con tus vecinos?  
 BUENA  REGULAR  MALA

4. ¿Qué actividades has aprendido de ellos? Cita algunos ejemplos.  
 1. Cultivo Comunal  
 2. Hacer agua  
 3. Ganadería  
 4. Trabajo

5. ¿De las actividades aprendidas, cuáles son las prácticas en tu diario vivir?  
 1. Trabajo  
 2. Trabajo

6. ¿Qué asuntos te preocupan más?  
 Higiene y Paveda

7. ¿Qué nivel de confianza existe entre los vecinos de la comuna?  
 BUENO  MEDIO  MALO   
 Individualismo (Polemia)

8. ¿Cuál es la mayor fortaleza de la comuna? Por qué?  
 CONFIANZA, AYUDA, SOLIDARIDAD, TRABAJO INTELIGENTE. Para todo se termina pagando.

9. ¿Cuál es el mayor desafío para la comuna?  
 CONFIANZA, AYUDA, SOLIDARIDAD, TRABAJO EN EQUIPO. Es un trabajo por la reclamos.

10. ¿Qué relación tienen frente a las problemáticas existentes?  
 No pedir ayuda - tener los problemas solo.

**NIVEL DE COOPERACIÓN EN LA CONSTRUCCIÓN**

1. ¿Cuántas construcciones vendidas en la comuna, quienes participan de ellas?  
 MAESTROS CONSTRUCTORES   
 ADULTOS   
 JÓVENES   
 NIÑOS

2. Encuentra algún punto o ejemplo por las construcciones de tierra?  
 SI  NO   
 POR QUÉ? Siempre es rústico.

3. ¿Crees que el utilizar los materiales modernos se fractura la herencia de tus antepasados?  
 SI  NO   
 POR QUÉ? Tu es un joven y te va a ir.

4. ¿Consideras que el uso de los materiales vernáculos (adobe, tapal, labaque) aporta a tener una mejor vivienda?  
 SI  NO   
 POR QUÉ? Es más estética.

5. ¿Consideras que utilizar materiales modernos es un progreso para la comunidad?  
 SI  NO   
 POR QUÉ? No porque se pierde la identidad del Territorio y Valores.