



**FLACSO**  
ARGENTINA

**Programa de Desarrollo Humano**

Maestría en Desarrollo Humano

***TÍTULO:***

**"Perspectivas del Espacio Público Recreativo en la Ciudad:  
Un análisis de los Presupuestos Participativos en Montevideo"**

**Tesista:** Lic. José Pablo Velázquez Díaz

**Director/a de Tesis:** Aline da Fonseca Fernandez

**Tesis para optar por el grado académico de Magister en Desarrollo Humano**

**Fecha:** Agosto 2023

*“Una acción nace de la aptitud del individuo para “producir una diferencia” en un estado de cosas o curso de sucesos preexistentes” (Giddens, 1998: 51)*

## **Agradecimientos:**

Quiero expresar mi agradecimiento a mi familia, especialmente a mis hijos Salvador y Vicente, por ser mi mayor fuente de inspiración y motivación. Agradezco a Eli y a mis padres por su apoyo incondicional y por enseñarme la importancia de la perseverancia en cada paso que tomo. Mi gratitud a Martín por su apoyo constante a lo largo de este proceso, y quiero destacar especialmente a Aline, mi tutora, de quien aprendí mucho más que lo logrado en este trabajo. También a la constante incomodidad que siempre me impulsa moverme y salir por más.

# Índice

Resumen.....	1
Introducción .....	2
<b>CAPÍTULO 1: Justificación, relevancia, elección del problema y objetivos.....</b>	<b>5</b>
<b>CAPÍTULO 2: Marco teórico y antecedentes .....</b>	<b>9</b>
2.1 Derecho a la ciudad.....	9
2.2 Desarrollo humano y ciudad .....	16
2.3 Espacio Público y Recreación: hacia el EPR .....	19
2.2 Presupuestos Participativos. Su origen. ....	34
<b>CAPÍTULO 3: Metodología.....</b>	<b>41</b>
<b>CAPÍTULO 4: Presupuestos Participativos en Montevideo.....</b>	<b>46</b>
4.1 Tipificación de los PP en Montevideo .....	52
4.2 Espacio Público Recreativo en los Presupuestos Participativos .....	61
4.3 Percepciones de los proponentes de los EPR.....	67
<b>CAPÍTULO 5: Reflexiones finales.....</b>	<b>85</b>
Bibliografía .....	91
ANEXOS: .....	99

## **Resumen**

En este estudio, se realiza un análisis de la política pública denominada "Presupuestos Participativos" en Montevideo, abarcando los ciclos 2006 hasta 2021 inclusive. El objetivo central es abordar en qué medida las obras ejecutadas en estos períodos fomentan prácticas recreativas, así como la participación ciudadana en una comunidad o territorio. Se realiza un estudio documental, un acercamiento cualitativo a los diferentes presupuestos y se consideran los discursos de los proponentes de las obras seleccionadas. Esto permite visualizar al espacio público recreativo como un ámbito político, social y constructivo para la ciudadanía. Mediante esta reflexión, nuestro propósito es presentar una visión innovadora acerca de la importancia de los presupuestos participativos, explorando tanto sus aspectos positivos como aquellos que presentan desafíos, en la construcción y diseño de los entornos urbanos. Además, analizamos su función en el impulso y creación de espacios y actividades recreativas directamente en el desarrollo humano, así como en la promoción del "derecho a la ciudad" y en la configuración de nuestras formas de habitar la ciudad.

### **Palabras clave:**

Espacio Público – Presupuestos Participativos – Espacio Público Recreativo – Participación Ciudadana.

## **Introducción**

Las políticas públicas que regulan los espacios públicos (de ahora en más EP) en una ciudad están íntimamente relacionadas con la manera en que la sociedad los percibe y los habita. El gobierno, en sus distintos niveles, fomenta prácticas y usos específicos de estos espacios, lo que a su vez refleja una concepción particular de diseño de una ciudad. Al hablar de espacios públicos en un barrio o ciudad, también se aborda el debate sobre cómo se conciben y planifican en relación de un territorio.

Pensar en los EP es fundamental para mejorar la calidad de vida de las personas, por lo que analizar cómo se diseñan y desarrollan es de gran relevancia social, territorial y política. Reflexionar sobre el espacio público nos lleva a considerar la construcción de la ciudad como un espacio de participación ciudadana, donde los individuos son autónomos y protagonistas de sus usos y formas de concebirla como un derecho. Sin embargo, es importante reconocer que estas prácticas también están sujetas a relaciones de poder y conflictos inherentes a su existencia. Por tanto, es necesario abordar estos temas de manera crítica para construir una ciudad más inclusiva y justa para todos. La manera en que se construye una ciudad es un reflejo directo de la forma en que se piensa y desarrolla la estructura social, incluyendo las formas de participación e interacción de las personas. Esto, a su vez, puede ampliar las oportunidades para el desarrollo personal y colectivo de los individuos.

El objetivo de este trabajo es observar las formas y significados de la construcción del espacio público a través del concepto de Espacio Público Recreativo (de ahora en más EPR). Esto nos permite visualizar una posible forma de diseño y desarrollo de políticas públicas, en particular, los Presupuestos Participativos (de ahora en más PP) de Montevideo. Se piensan los EP como procesos de coproducción y transformación en y a través de los propios espacios, siendo fundamental para comprender cómo se desarrollan y evolucionan las ciudades.

El foco de trabajo se coloca en los PP de la ciudad de Montevideo, desde su primer ciclo en 2006 hasta el año 2021 inclusive. Más allá de las representaciones sociales, se aborda el concepto de ciudad como algo más que un relato histórico de sucesos y acontecimientos. También se explora sobre cómo puede ser un escenario posible de intervención ciudadana que fomente diferentes modos de vida.

Proponemos el concepto de EPR como espacio determinado o caracterizado por su diseño y sus usos. Velásquez (2015), utiliza el concepto de esfera pública para describir el espacio público como un entorno moderno que acoge diversas motivaciones de quienes lo frecuentan. En estos ambientes, las personas pueden desenvolverse libremente, lo que se traduce en un sentido de apertura y libertad. El espacio público se concibe como la manifestación física de la esfera pública. Partiremos entonces de entender que la esfera pública es un espacio específico caracterizado por su diseño y sus usos. Éstos pueden ser variados como los destinados a la recreación, el deporte y otras actividades socioculturales que abarcan el concepto de Espacio Público Recreativo (Ochoa, 2017). Partimos entonces de pensar que un Espacio Público Recreativo es acotado, englobado en el espacio público y que su destino o finalidad es el desarrollo y uso del espacio para actividades de recreación, deportivas, socio culturales, entre otras. Estos espacios son diseñados y sostenidos con la gente, para que en su construcción se estimulen prácticas significativas que mejoren el bienestar individual y colectivo, favoreciendo una gestión de los contenidos u de las actividades que se desarrollen.

Partimos de la hipótesis que los Presupuestos Participativos son una herramienta de empoderamiento de la ciudadanía, que permite el manejo o la orientación de algunos fondos públicos hacia necesidades que parte de la sociedad reconoce. En consonancia con la información de la propia página de la intendencia de Montevideo,<sup>1</sup> su objetivo es estimular la participación y favorecer el desarrollo humano. Esto implica tener en cuenta diversos aspectos, tales como la distribución del espacio, los contenidos y las actividades ofrecidas, la selección adecuada de elementos y características que lo conforman, así como la integración de infraestructuras y servicios que promueven la recreación. Algunos ejemplos de elementos comunes en estos espacios incluyen áreas verdes, parques infantiles, senderos para caminar o correr, canchas deportivas, zonas de picnic, espacios de juegos y áreas de descanso, entre otras.

Los diseños y usos de un EPR pueden variar según las necesidades y preferencias de una comunidad, una comisión vecinal, un municipio o incluso, un territorio. Estos espacios pueden ser utilizados para actividades físicas, como prácticas deportivas, sociales y/o culturales, hacer

---

<sup>1</sup> Ver página de la IM en: [https://montevideo.gub.uy/presupuesto-participativo#:~:text=El%20Presupuesto%20Participativo%20\(PP\)%20asegura,de%20la%20Intendencia%20de%20Montevideo.](https://montevideo.gub.uy/presupuesto-participativo#:~:text=El%20Presupuesto%20Participativo%20(PP)%20asegura,de%20la%20Intendencia%20de%20Montevideo.) Visto el 11 de noviembre de 2023

ejercicio o diferentes prácticas al aire libre. También pueden servir como escenario para eventos culturales, conciertos, ferias o festivales. Además, los EPR siguiendo a Olguín (2017) también pueden brindar oportunidades de interacción social, fomentando el juego y el bienestar general de las personas brindando así, una promoción de estilos de vida saludables, el fortalecimiento de los lazos comunitarios y la mejora de la calidad de vida de los residentes. Por lo tanto, un EPR lo entendemos con el potencial de ser un área diseñada y destinada específicamente para actividades recreativas de la comunidad.

La creación de EPR busca incentivar la participación ciudadana en la planificación y diseño de los mismos, fomentando la co-creación de estos espacios en colaboración con las comunidades locales. De esta manera, se busca asegurar que los EPR sean adecuados y con acceso para todos los usuarios, y que respondan a las necesidades y deseos de la ciudadanía.

En el primer capítulo se explora la relevancia y elección del problema, revisando la planificación de los espacios públicos en los presupuestos participativos a través del mapeo de la Intendencia de Montevideo, evidenciando cómo es el desarrollo de esta política.

En el segundo capítulo se explicita el marco teórico y los antecedentes relacionados con los temas abordados, como el derecho a la ciudad, el desarrollo humano y la ciudad, así como con el concepto de espacios públicos recreativos, hasta llegar a los orígenes de los PP. Este apartado se enfoca en la relevancia y las interconexiones entre estos conceptos, generando una base sólida para fundamentar el estudio.

En el tercer capítulo se abordan las consideraciones metodológicas, planteando la forma en que se obtienen los resultados. En el cuarto capítulo se plantean los análisis correspondientes intentando aportar y profundizar en los temas que hacen a esta investigación, para que en el quinto y último capítulo podamos entender un poco más sobre las luces y sombras de cómo se desarrollan los presupuestos participativos en Montevideo, demostrando cuáles son los vínculos posibles con la concepción de Espacio Público Recreativo.

## **CAPÍTULO 1: Justificación, relevancia, elección del problema y objetivos**

Pensar los espacios públicos de una ciudad, permite entender y reflexionar que todos los ciudadanos merecen y necesitan espacios de desarrollo humano, que estimulen las capacidades individuales y colectivas, que permitan una construcción de ciudadanía y de igualdad de oportunidades. Porque entre lo urgente y lo aplazable, hay desigualdades latentes.

Para este trabajo se considera el conjunto de propuestas del PP presentadas en los años que van desde el primer ciclo ejecutado en el año 2006, hasta el último realizado y estudiado para este trabajo, correspondiente al año 2021. Se exploran cuáles de ellos tienen un carácter de lo que definimos como EPR. Cabe señalar que definimos ciclos, como aquellos años en que un presupuesto se ejecuta. El ciclo 2021, ciclo correspondiente al último realizado, las 54 propuestas electas fueron realizadas y ejecutadas entre los años 2021 y 2022. Generalmente los ciclos se ejecutan en el próximo año de su aprobación. Los del año 2006 se ejecutan en el 2007; el ciclo 2007 se ejecuta en el 2008; el ciclo 2008 se ejecuta entre el 2009 y 2010. Más adelante veremos desarrollada la historia y cronología de ejecución de esta política, dando cuenta de su representatividad.

*“El espacio público es el de la representación, en el que las sociedad se hace visible. Del ágora a la plaza, de las manifestaciones políticas multitudinarias del siglo XX, es a partir de estos espacios que se puede relatar, comprender la historia de una ciudad [...] El espacio público define la calidad de la ciudad, porque indica la calidad de vida de la gente, la calidad de la ciudadanía, de sus habitantes” (Borja, 2003: 7).*

Se utiliza como parte del análisis, el mapeo llevado a cabo por la Intendencia de Montevideo (en adelante, IM) en relación a la creación de espacios públicos en los PP. Este análisis nos permite examinar inicialmente cómo el gobierno departamental planifica y diseña los espacios públicos dentro de esta política específica.

Repensar los espacios públicos implica también reflexionar sobre las formas de participación de las personas y, por lo tanto, el nivel de implicación que tienen en la configuración de su ciudad.

En definitiva, podemos especular que la forma, concepción y desarrollo de un espacio público también refleja las formas en que nos relacionamos, nos expresamos y nos apropiamos de dichos espacios, reflejando una identidad determinada y un sentido de pertenencia.

*“Como lugar de expresión y representación ciudadana el espacio público es el principal espacio político de la ciudad. El escenario de las manifestaciones del poder pero también de la expresión y manifestación ciudadana con muestras de apoyo o rechazo contra aquello que se establece o acontece. Espacio reivindicativo y de la manifestación pública por excelencia. De hecho toda muestra de apoyo o repulsión a un acto o idea se desarrolla en el espacio público. El lugar al que todos pueden acceder, donde todos pueden actuar libremente y que se usa como escenario de expresión, reafirmación y representación.” (Bellet-Sanfeliu, 2009: 2)*

Utilizando algunas cifras oficiales para analizar en profundidad los conceptos vertidos, encontramos que según el monitor de opinión pública, elaborado por *Equipos Consultores*,<sup>2</sup> la IM en agosto 2020<sup>3</sup>, en referencia al estado de parques, plazas y otros espacios públicos, en un 83% de la muestra, lo destacan como bueno y muy bueno, así mismo en dicho trabajo, desde el 2007 hasta 2020, existe un aumento paulatino de las opiniones de los encuestados sobre del funcionamiento de la Intendencia de Montevideo en el mismo sentido en torno al estado de Espacios Públicos en general. Esta información pone el foco hacia la estructura de los espacios, pero no se logra visualizar con precisión los grados de participación, las pautas o lógicas que llevan a crear dichos espacios, ni tampoco se percibe alguna forma de medición que visualice el papel de los vecinos u otros actores en dicha realización.

Existen algunas muestras en los propios PP de los últimos años de la Intendencia de Montevideo que veremos más adelante, que demuestran un auge en la relación Estado-sociedad, para poder pensar dichos espacios públicos; algunos ejemplos pueden ser: la variedad de propuestas presentadas, abordar algunas necesidades locales, articulación territorial con diferentes actores, entre otros. De esta manera, es necesario indagar sobre cuáles han sido las concepciones y perspectivas atrás de las políticas públicas en relación a la creación de los espacios públicos, los

---

<sup>2</sup><https://equipos.com.uy/> visto el 10/marzo de 2020

<sup>3</sup>Visto en: <https://montevideo.gub.uy/sites/default/files/biblioteca/monitordepartamentalimagosto20201.pdf> visto el 1 de marzo de 2020

grados de participación reales de la sociedad, así como el lugar de la Recreación en el fomento de los EPR como forma de favorecer el bienestar humano.

Investigar los PP y los EPR en específico ofrece una valiosa oportunidad para la comprensión más profunda sobre esta política pública y su incidencia en la creación de estos espacios. Además, el análisis de diversos indicadores nos brinda la posibilidad de profundizar en el estudio de este fenómeno, identificando si se destinan principalmente a la renovación de espacios en mal estado o a la repetición de diseños de plazas predefinidos. Este trabajo nos permite realizar una tipificación de la política de los PP, así como su enfoque hacia los EPR, descubrir a su vez, cómo y cuántos PP son propuestas de concesiones con privados, con organizaciones de la sociedad civil o directamente intervenciones en espacios públicos, describiendo en ellas, la forma en que se piensa la ciudad.

*“La ciudad entendida como sistema de redes o de conjunto de tanto si son calles y plazas como si son infraestructura de comunicación (estaciones de trenes y autobuses), áreas comerciales, equipamientos culturales, es decir, espacios de uso colectivo debido a la apropiación progresiva de la gente— que permite el paseo y el encuentro, que ordena cada zona de la ciudad y le da sentido, que son el ámbito físico de la expresión colectiva y de la diversidad y cultura. Es decir que el espacio público es a un tiempo el espacio principal del urbanismo, de la cultura urbana y de la ciudadanía. Es un espacio físico, simbólico y político (Borja, 2000, p. 9).”<sup>4</sup>*

Indagar en las decisiones tomadas por las personas respecto a los EPR y cómo se apropian de ellos, implica adentrarse en la concepción de ciudad y de EPR como espacio simbólico y político. Asimismo, se explora si se prioriza exclusivamente el reacondicionamiento de estos espacios o si se fomentan otras prácticas relacionadas con lo que denominamos EPR. Además, resulta fundamental describir la ubicación de estas propuestas para analizar si existe una distribución geográfica equitativa en diferentes zonas o si se priorizan constantemente los mismos lugares y barrios. Consideramos que este enfoque es de gran relevancia para enriquecer nuestro estudio. Sin embargo, en esta ocasión, no se analiza este aspecto en detalle, dejando la puerta abierta para futuros trabajos que retomem este análisis y profundicen en esta dimensión.

---

<sup>4</sup>En González, Fabián; Rosa, Juan, 2016: 14.

La investigación sobre EP y puntualmente sobre PP se justifica por su relevancia social así como en su inferencia en la participación ciudadana. Permite arrojar luz sobre cuestiones como la asignación de fondos públicos, cuántos montos se destinan para construcción o remodelación de obras ya existentes, que características tienen quienes presentan los EPR, visualizar montos por rubros, porcentajes destinados a cada obra, entre otros aspectos relevantes.

## **Objetivo general**

**OG:** Contribuir al conocimiento de la política pública de Presupuesto Participativo y su enfoque en las características y generación en la creación de los Espacios Públicos Recreativos.

## **Objetivos específicos**

OE1: Caracterizar y tipificar los proyectos incluidos en los Presupuesto Participativo desde 2006 hasta 2021.

OE2: Identificar y describir las características que presentan las propuestas específicas con los Espacios Públicos Recreativos en el marco del programa Presupuesto Participativo durante el mismo período.

OE3: Seleccionar casos emblemáticos de la tipología buscando profundizar características de los EPR específicas que permitan visualizar su desarrollo, sus límites y potenciales en su implementación.

Se parte de la hipótesis de la importancia de los EPR y que posiblemente sean escasos en los PP. Por otro lado, gran parte de los PP dedican recursos a intervenciones más estandarizadas y/o necesidades más inmediatas, como semáforos, arreglos concretos en el área vial e incluso para el mantenimiento de juegos infantiles o plazas.

## **CAPÍTULO 2: Marco teórico y antecedentes**

En una búsqueda de posibles conceptos y antecedentes con respecto a los temas que desarrolla este trabajo, recorreremos varias miradas, desde algunas nociones y perspectivas más generales que nos permiten entender algunos conceptos, para luego empezar a aterrizar en miradas más latinoamericanas y otros trabajos académicos que tienen que ver con el Uruguay. Esta sección se estructura por conceptos generales, desplegando en primer lugar algunos antecedentes: Derecho a la ciudad, Desarrollo Humano y ciudad, Espacio Público y Recreación y Presupuestos Participativos.

### **2.1 Derecho a la ciudad**

La noción del "Derecho a la Ciudad" se ha convertido en un concepto fundamental en el campo de la planificación urbana y la participación ciudadana. Este concepto, acuñado por el sociólogo y filósofo francés Henri Lefebvre en 1968, ha sido ampliamente discutido y desarrollado a lo largo de las décadas y ha influido en la forma en que entendemos y abordamos el espacio urbano y la política pública. El "Derecho a la Ciudad" es mucho más que un conjunto de ideas abstractas; es una visión integral que busca empoderar a los ciudadanos, fomentar la participación activa en la vida urbana y garantizar una gestión urbana más equitativa.

Lefebvre, al introducir el concepto de "Derecho a la Ciudad", planteó una perspectiva revolucionaria sobre el espacio urbano. Argumentó que el espacio urbano no debería ser monopolizado por el capitalismo o la monetización, sino que debería ser un lugar de cambio y emancipación en términos marxistas. Este enfoque trasciende la mera utilización económica del espacio urbano y lo convierte en un lugar de significado profundo y participación activa.

*“(...) es un proceso de democracia directa, voluntaria y universal, donde el pueblo puede discutir y decidir sobre el presupuesto y las políticas públicas. El ciudadano no limita su participación al acto de votar para elegir al Ejecutivo o al Parlamento, sino que también decide las prioridades de gastos y controla la gestión de gobierno’ (...)” (Genro y de Souza apud Sanchez; 2012: 90)*

En el corazón del "Derecho a la Ciudad" se encuentra la idea de que los habitantes de una ciudad tienen el derecho de construir, decidir y crear su entorno. Lefebvre argumentó que el ejercicio del "Derecho a la Ciudad" debe ser una actividad continua por parte de sus habitantes, respaldada por una postura política coherente que lo convierta en un bastión de resistencia anticapitalista. Esto implica que el "Derecho a la Ciudad" no es un derecho individual aislado, sino un derecho colectivo que requiere una participación activa y democrática en la toma de decisiones sobre el desarrollo y la gestión de la ciudad, así como el acceso a los recursos y servicios urbanos que satisfagan las necesidades de todas las personas.

En este contexto, la "Democracia Participativa" en términos de Ramírez (2011) emerge como un concepto fundamental que se entrelaza con el "Derecho a la Ciudad". La Democracia Participativa se refiere a un conjunto de instrumentos y mecanismos jurídicos que permiten la participación directa de los ciudadanos en la vida pública y en la toma de decisiones de la comunidad.

*“(...) el término Democracia Participativa es cada vez más unánimemente aceptado como el más adecuado para referirse al conjunto de instrumentos o mecanismos jurídicos que, a través de la participación directa de los ciudadanos (...) en la vida pública, en la toma de decisiones de la comunidad y en el control de sus representantes y gobernantes, pretende profundizar en la democracia implicando en un mayor modo al ciudadano en su propio gobierno” (Ramírez, 2011:24).*

En esta forma de democracia, el ciudadano no se limita a votar por representantes, sino que también se involucra activamente en definir las prioridades del gasto público y controlar la gestión gubernamental. La Democracia Participativa promueve la participación directa de los ciudadanos en la toma de decisiones. Esto se alinea con la visión de Lefebvre sobre el "Derecho a la Ciudad" como una forma de empoderamiento ciudadano. Los PP son una manifestación concreta de este "Derecho a la Ciudad" y son instrumentos para ejercer la Democracia Participativa. Los Espacios de Participación Ciudadana en el EPR pueden ser vehículos mediante los cuales los ciudadanos participan activamente en la toma de decisiones y la formulación de políticas públicas que afectan su entorno urbano. Estos lugares pueden permitir que la ciudadanía exprese opiniones, presente propuestas y desempeñe un papel fundamental en la configuración de la ciudad.

*“El derecho a la ciudad es la posibilidad de construir una ciudad en la que se pueda vivir dignamente, reconocerse como parte de ella, y donde se posibilite la distribución equitativa de diferentes tipos de recursos: trabajo, de salud, de educación, de vivienda, recursos simbólicos: participación, acceso a la información, etc.” (Mathivet, C. 2010: 23-24)*

En el trabajo de Borja y Castells (1997), se plantea una crítica a la planificación urbana convencional, introduciendo el innovador concepto de "centralidades concebidas". Estas centralidades no buscan simplemente promover la eficiencia funcional o la supremacía económica, sino más bien fomentar la integración de diferentes territorios urbanos. Resulta crucial reconsiderar los elementos con los que abordamos y diseñamos estas centralidades. Tal como plantea Lefebvre (1974), debemos analizar detenidamente los símbolos, acciones y significados que les asignamos. Esta perspectiva invita a una reflexión más profunda sobre la función y propósito de las centralidades urbanas, promoviendo no solo la generación de riqueza, sino también la cohesión social y la inclusión territorial. El derecho a la ciudad tiene directa relación con el derecho a la centralidad. En palabras de Beuf, (2020), *“son las prácticas sociales, el uso, que crean la centralidad como un lugar condensador de la ciudad”*. Es así que la división territorial que presenta Montevideo, puede leerse desde estas nociones, presentando así la inequidad de pensar cómo se desarrolla la creación de espacios públicos, y más aún de las formas de participación ciudadana a través de sus políticas. Es por eso que en este trabajo se considera crucial aportar a la discusión de cómo pensamos y desarrollamos los EP.

En esta misma línea, Harvey (2013), retoma el concepto de derecho a la ciudad, en un primer momento como concepto o significante vacío, dependiente de quién y de qué tipo de significado se le adjudique. Amplía con esta mirada, la dimensión del espacio público como aquel que es objeto de ser utilizado como derecho, reclamo y lucha sin importar jerarquías o nivel socioeconómico. Permite pensar al ciudadano capaz de crear su propia ciudad y transformarla según las necesidades humanas. Aclara que esa libertad, de alguna manera ha sido robada por la élite financiera, dejando claro el rol que deposita en los movimientos populares para volver a poner a la ciudad, en el lugar de derecho y conquista.

Por su parte, Borja y Muxí (2003), hacen hincapié en el lugar del ciudadano en la construcción de la ciudad, dando lugar a la participación como forma de debate político y cultural.

Dentro del proyecto urbano, dicen los autores, deben de contemplarse algunos objetivos como el funcionamiento urbano, la cuestión ambiental, redistribución social, promoción económica, entre otros. Consideran que la participación ciudadana debe de tener un papel preponderante a la hora de pensar, producir y gestionar un espacio público, concibiendo a la ciudad y los EP como lugares de identidad, participación y pertenencia.

*“Se trataba de transformar los procesos políticos que monetarizaban el espacio urbano”.*  
(Kuymulu, 2013: 926)

La carta Mundial por el Derecho a la Ciudad escrita en el 2005<sup>5</sup> por una red de organizaciones de la sociedad civil y coordinada por la Coalición de Hábitat Internacional, hace alusión a que el Derecho a la Ciudad donde *“incluye también el derecho al desarrollo, a un medioambiente sano, al disfrute y preservación de los recursos naturales, a la participación en la planificación y gestión urbana y a la herencia histórica y cultural”* (pp. 186).

Podemos pensar o identificar entonces a través de la historia, la importancia de los ciudadanos a la hora de planificar o gestionar los recursos para organizar una ciudad. De ello se desprende que son los habitantes de una ciudad y sus acciones, lo que dará señales de las expresiones que conforman y dimensionan su identidad en búsqueda de apropiarse del derecho a la ciudad.

*“El derecho a la ciudad, por lo tanto, incluye no solo el cumplimiento de los derechos sociales, económicos, civiles y políticos de todos los habitantes, sino también la participación de los habitantes en cuestiones que los afectan y la construcción de un espacio urbano que facilite las relaciones sociales entre todos ellos y garantice a cada individuo iguales oportunidades de vivir dignamente.”* (Sugranyes y Mathivet, 2010: 23).

Lefebvre, Harvey, Borja y Muxí comparten una visión común acerca de la importancia crucial de la participación ciudadana en el proceso de construcción y gestión de la ciudad. Todos ellos enfatizan la necesidad de que los ciudadanos desempeñen un papel central en la planificación urbana y en la toma de decisiones que influyen de manera directa en sus vidas y en la configuración de su entorno urbano. A su vez, estos pensadores critican la planificación urbana convencional que

---

<sup>5</sup> Visto el 30 de mayo de 2022, en: [https://www.ugr.es/~revpaz/documentacion/rpc\\_n5\\_2012\\_doc1.pdf](https://www.ugr.es/~revpaz/documentacion/rpc_n5_2012_doc1.pdf)

tiende a priorizar la eficiencia económica por encima de la inclusión social. Abogan por la inclusión de aspectos sociales, culturales y simbólicos en el diseño y desarrollo de las ciudades. En este sentido, buscan un enfoque más holístico y completo que trascienda la mera preocupación por los aspectos económicos, teniendo en cuenta las dimensiones humanas y culturales que conforman el tejido urbano.

Lefebvre, en particular, se centra en el concepto del "Derecho a la ciudad" desde una perspectiva que enfatiza el empoderamiento de la clase obrera. Además de esta perspectiva, se preocupa por resistir la mercantilización del espacio urbano, defendiendo la idea de que la ciudad debe ser vista como un bien común en lugar de ser reducida a un mero objeto de intercambio comercial. Su enfoque va más allá de la simple consideración económica y promueve la idea de que la ciudad es un espacio de convivencia y desarrollo humano que debe ser preservado y mejorado para el beneficio de toda la comunidad.

La visión del "Derecho a la Ciudad" y la Democracia Participativa como elementos centrales en la planificación urbana se refleja en diversas experiencias a nivel mundial. En Chile, por ejemplo, Mathivet (2011) explora las diferentes perspectivas entre el "Derecho a la Ciudad" y el espacio público. En particular, resalta la importancia de los Derechos Económicos, Sociales y Culturales (DESC) en la formulación de una visión integral de la ciudad.

*“El fenómeno de la ciudad está analizado y pensado a través de los conceptos de ciudadanía y espacio público con una visión integral e interdependiente de los derechos humanos para lograr la meta de recuperar la ciudad para todos sus habitantes” (p. 24)*

Según Mathivet (2011), el fenómeno de la ciudad debe analizarse a través de los conceptos de ciudadanía y espacio público, con una visión integral e interdependiente de los derechos humanos. Esto implica reconocer que el "Derecho a la Ciudad" no se trata solo de garantizar derechos civiles y políticos, sino también derechos sociales, económicos y culturales que son fundamentales para una vida digna en la ciudad.

En el contexto del Foro Social Mundial (FSM), Giuseppe Caruso (2011) examina los desafíos y oportunidades de la globalización en relación con los movimientos por el "Derecho a la Ciudad". Caruso (2011) considera el potencial de una alianza global en torno a este derecho y la

importancia de la colaboración entre los movimientos sociales para elaborar declaraciones y estrategias conjuntas. Este enfoque refuerza la idea de que el "Derecho a la Ciudad" es una preocupación global que va más allá de las fronteras nacionales y requiere la cooperación de diversos actores a nivel internacional. Un ejemplo destacado de la importancia del "Derecho a la Ciudad" en América Latina se encuentra en el trabajo titulado "Derecho a la Ciudad: una evocación de las transformaciones urbanas en América Latina" (Carrión y Dammert-Guardia, 2019). Este trabajo recopila diversos estudios de autores que exploran la visión latinoamericana del "Derecho a la Ciudad". Estos estudios sitúan los procesos de reconfiguración urbana en el contexto de debates sobre el espacio público y el "Derecho a la Ciudad" como una esfera académica, política y normativa. En particular, se destaca la Carta de la Ciudad de México por el "Derecho a la Ciudad" (2010), que expresa este derecho como un bien colectivo y pone énfasis en las diversas expresiones y prácticas culturales que enriquecen la vida urbana.

En Uruguay, Isella Menini (2014) realiza un estudio sobre el "Derecho a la Ciudad" en relación con la problemática de la inseguridad. Su investigación se enfoca en cómo los habitantes de Montevideo hacen uso y desuso de los espacios públicos en el contexto de la percepción de inseguridad. Este estudio demuestra cómo el "Derecho a la Ciudad" no solo se relaciona con la participación activa en la planificación urbana, sino también con la percepción de seguridad y el acceso a los espacios públicos. La percepción y el uso de los espacios públicos en la ciudad están estrechamente relacionados con la sensación de seguridad de los ciudadanos. El miedo a ser víctima de un delito influye en la forma en que las personas utilizan y disfrutan de estos espacios, lo que a su vez tiene un impacto en la construcción del sentido de pertenencia a la ciudad. Para abordar estos desafíos, según la autora, es fundamental que una política de seguridad ciudadana considere tanto los delitos reales como el miedo a ser víctima, y que se adapte a las diferencias en las experiencias y percepciones de distintos grupos de población en relación con los espacios públicos. Además, la comprensión y aceptación de las diferentes miradas y experiencias en la ciudad son clave para superar las fronteras simbólicas y promover la inclusión y el uso equitativo de los espacios urbanos.

El trabajo de Vallejo (2018) aborda el concepto del "Derecho a la Ciudad" desde la perspectiva de Henri Lefebvre y destaca la importancia de los espacios públicos como lugares donde se ejercen derechos, se manifiestan resistencias y se valoran y defienden por los habitantes.

Esta perspectiva subraya la importancia de empoderar a la comunidad en la toma de decisiones relacionadas con el diseño y la gestión de estos espacios. Vallejo argumenta que los ciudadanos son los protagonistas de esta reivindicación y que es fundamental recuperar el "valor de uso" de los espacios públicos en lugar de simplemente verlos como recursos económicos.

Estos conceptos se entrelazan en la idea de empoderar a los ciudadanos y garantizar su participación activa en la toma de decisiones que afectan su entorno urbano. Los EPR se convierten en una herramienta clave para materializar estos principios y permitir que los ciudadanos influyan en la asignación de recursos públicos, la formulación de políticas públicas y la definición de prioridades en la agenda urbana. El "Derecho a la Ciudad" no se limita a la esfera teórica, sino que tiene un impacto tangible en la vida de los ciudadanos. Permite que las comunidades se involucren activamente en la planificación y gestión urbana, y promueve la inclusión social, la igualdad de oportunidades y la justicia ambiental. Los ciudadanos se convierten en actores centrales en la construcción de su entorno urbano y en la definición de qué tipo de ciudad desean. Además, este enfoque resalta la importancia de los espacios públicos como lugares de encuentro, resistencia y expresión de derechos. En última instancia, el "Derecho a la Ciudad" y la Democracia Participativa nos recuerdan que la ciudad no es solo un espacio físico, sino un lugar donde se construyen identidades, se ejercen derechos y se promueve la inclusión. Estos conceptos desafían la planificación urbana convencional que prioriza el lucro económico sobre otras consideraciones y abogan por una gestión urbana más equitativa y participativa. En un mundo cada vez más urbanizado, el "Derecho a la Ciudad" y la Democracia Participativa se convierten en herramientas fundamentales para garantizar que las ciudades sean lugares donde todos los ciudadanos puedan vivir dignamente y participar activamente en la configuración de su entorno.

## 2.2 Desarrollo humano y ciudad

*“La ciudad es el objeto donde se despliega el desarrollo como una manera de lograr el desarrollo humano, lo que, como se decía, convierte o recalifica idealmente el desarrollo humano en desarrollo urbano” (Ávila Orive, 2008: 34).<sup>6</sup>*

El desarrollo humano (de ahora en más DH) y la ciudad están estrechamente vinculados, ya que la ciudad es el lugar donde se concentran las oportunidades económicas, culturales, educativas y sociales que son fundamentales para el desarrollo humano. En las ciudades, las personas tienen acceso a trabajos, servicios de salud y educación, redes sociales y culturales, así como a espacios públicos y privados que pueden mejorar su calidad de vida y bienestar. Por lo tanto, las ciudades pueden ser motores del desarrollo humano, creando oportunidades para que las personas puedan alcanzar su máximo potencial.

Por otro lado, la falta de acceso a servicios y oportunidades urbanas puede perpetuar la exclusión y la pobreza, lo que puede afectar negativamente el desarrollo individual y colectivo. Por ejemplo, las personas que viven en áreas urbanas marginales o informales pueden tener acceso limitado a servicios básicos, como agua potable, saneamiento y atención médica, lo que puede aumentar su vulnerabilidad a enfermedades y reducir sus oportunidades de empleo y educación. Por lo tanto, es importante que el desarrollo urbano se oriente hacia la mejora de la calidad de vida y el bienestar de todas las personas, y que se promuevan políticas y prácticas que fomenten la inclusión social, la igualdad de oportunidades y la sostenibilidad ambiental. De esta manera, se puede lograr un desarrollo humano integral y sostenible en las ciudades.

El DH es un concepto que se refiere al proceso mediante el cual las personas amplían sus oportunidades y opciones, mejoran su bienestar y pueden llevar una vida digna y plena de significado. El enfoque del desarrollo humano se centra en las personas y en su capacidad para realizar sus propias elecciones y tomar el control de sus vidas. El DH no se mide solamente por indicadores económicos como el PIB, sino que abarca una amplia gama de dimensiones, incluyendo la salud, la educación, la seguridad, la igualdad de género, el acceso a recursos y la

---

<sup>6</sup> Visto en: Monteagudo Sánchez, M. J. (Il.), Aranbarri Kortabarria, N. (Il.) y Guereño Omil, B. (Il.) (2022). Ciudades circulares, cohesivas y creativas: por un desarrollo humano sostenible integral. 1. Los libros de la Catarata. Recuperado de <https://elibro.net/es/ereader/ucu/233343?page=34>.

participación en la vida social, política y cultural de una comunidad. El DH, concepto de Sen (2000) puede entenderse como una estrategia, paradigma o proceso de ampliación de oportunidades y opciones de desarrollo de las personas para expandir su libertad y su bienestar. Este concepto es utilizado por PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo) desde la década del 90 que suscribe la necesidad de las libertades humanas como dimensión universal. Este concepto, parte de la base que todo ser humano o sociedad trae consigo un desarrollo hacia la mejora en su calidad de vida, es una evolución consciente de la vida social, alejándose del utilitarismo o del liberalismo económico que puede caer fácilmente cualquier crítica frívola y lejos de esta visión.

Es el DH una oportunidad para pensar el ser humano como partícipe activo del espacio social en el cual participa e interviene y con ello expande sus libertades (Sen, 1992). A su vez, es considerado como proceso de conquista y construcción de las condiciones necesarias para el desarrollo integral y activo de la ciudadanía, pudiendo pensar a través de este concepto, a las ciudades y por ende, los EP como lugares propicios para lograrlo. El DH puede ser impulsado por el Estado a través de políticas públicas eficaces y es desde este entendido, que creemos que el DH es también una forma de concebir una ciudad. Es un concepto permeable que nos permite pensar en definitiva el diseño de los espacios públicos o espacios urbanos desde una mirada participativa.

Di Masso, Berroeta y Vidal (2017), se proponen discutir sobre algunas tensiones ideológicas que surgen a la hora de pensar el espacio público y por lo tanto, la ciudad. En su artículo no esconden la discusión latente sobre el lugar de éste como ámbito “mistificador de desigualdades sociales estructurales”. En la definición que usan de Neil Smith y Setha Low (2006), los autores piensan como podrían existir coincidencias e imágenes similares en la definición de espacio público para la antigua Grecia con la actualidad. En su recorrida por las tesis optimistas de espacio público, la tesis terminal y la conflictivista, plantean sus discursos y limitaciones. En la primera de ellas, plantea un deterioro de los espacios tradicionales de la vida pública, donde paralelamente se presenta un auge del espacio público en sí mismo, variando sus formas hacia una privatización de los espacios, ya pensados para el desarrollo de actividades como el ejercicio, descubrir emociones nuevas, entre otras. Mientras tanto, la tesis terminal presenta una perspectiva trágica, con la muerte o el *fin del espacio público*, donde predomina lo privado y la privacidad de las relaciones sociales, desde una creciente pérdida de sentido. En la última tesis conflictivista,

presenta un espacio público que no ha muerto, porque nunca existió. Defiende la postura que el espacio público *siempre ha estado fundamentado en alguna forma de exclusión social*. Es así que cualquiera de estas tesis nos ayuda a pensar el EP como *“el escenario material para el cambio social y un termómetro más de la calidad democrática de una sociedad.”* (Di Masso y Dixon 2015: 80).

Según la perspectiva de Seré y Vaz (2017), la ciudad se concibe como el escenario donde se refuerza el control político. En este sentido, es plausible considerar que en este contexto se configuran diversas maneras de participación, y se moldean los territorios en base a las concepciones sobre el espacio y su entorno.

*“(…) rescatar el hombre como elemento principal, protagonista de la ciudad que él mismo ha construido”* (Mathivet, 2009)<sup>7</sup>

Reflexionar sobre el papel del ciudadano, así como el potencial emancipador del EP para sus habitantes nos conduce a considerar la perspectiva presentada por Nussbaum (2000) acerca del control del entorno, resaltando la importancia de promover las capacidades humanas y la expansión de las libertades, en línea con las ideas de Sen (1999).

*“(…) el proceso de expansión real de las libertades que disfrutaban las personas”* Sen (1999:3)

Este enfoque en el trabajo considera que tanto la ciudad como los Espacios Públicos deben ser vistos y evaluados a través de nuevas narrativas que van más allá de simplemente evaluar si son beneficios para las personas a nivel individual. En lugar de centrarse únicamente en si proporcionar ventajas personales, se plantea la idea de que la ciudad y sus espacios públicos deben ser evaluados en función de si promueven las condiciones más generales del entorno de forma colectiva.

---

<sup>7</sup> “El derecho a la ciudad: claves para entender la propuesta de crear “Otra ciudad posible“, visto el 18 de marzo de 2022 en: <http://base.d-p-h.info/es/fiches/dph/fiche-dph-8034.html>

“(…) no solo ser evaluadas porque son buenas para los individuos, sino también de acuerdo a si promueven las condiciones estructurales que ayudan a los individuos a florecer” (Deneulin, 2008, pág. 115)

Partimos de la necesidad de generar espacios de encuentros legitimados por los ciudadanos, que permitan el intercambio, la formación de ideas y la posibilidad de transformar la realidad. Es lo que Borja (2003) se refiere a *Ciudad Conquistada*, espacio de resistencia y conflictos, que pugna por la realización de ámbitos integradores, desde una mirada de integralidad.

### **2.3 Espacio Público y Recreación: hacia el EPR**

Diversos autores exploran la noción de espacio público y ciudad desde enfoques y contextos variados. Algunos subrayan su carácter multidimensional y poliédrico, su papel en la construcción urbana, la apropiación simbólica y funcional, así como su vinculación con el derecho a la ciudad y la integración social. Además, abordan su uso por diferentes grupos etarios, como la juventud y los adultos mayores, así como su relación con políticas públicas, como el enfoque de la Intendencia de Montevideo en Uruguay. Estos enfoques destacan el espacio público como lugar de encuentro, expresión y apropiación, influyendo en la calidad de vida y la configuración urbana.

Después de explicitar perspectivas sobre el derecho a la ciudad, el espacio público y la ciudad en sí, es momento de adentrarnos en lo que denominamos en este trabajo como Espacio Público Recreativo. Se analiza la relación que puede existir entre el EPR y los conceptos anteriores, con el objetivo de descubrir su potencial como una forma innovadora de concebir el espacio público.

Si nos referimos ahora al concepto de EPR, ya Olguín (2017)<sup>8</sup> en el marco del *12º Congreso Argentino y 7º Latinoamericano de Educación Física y Ciencias*, plantea y utiliza el concepto del EPR como espacio simbólico, cargado de expresiones sociales y significados. El autor, toma de Bellet-Sanfeliu (2009) algunas dimensiones como lo son: colectiva y cívica, simbólico representativa, funcional y física, así como urbanística. El autor encuentra en ellas las posibles representaciones que tienen los ciudadanos en cuanto al EP. Este autor continúa desarrollando el potencial del EPR, utilizando ideas de Augé (2008), argumentando que los EPR puede ser “*lugares*

---

<sup>8</sup> Visto en: [http://163.10.30.35/congresos/congresoeducacionfisica/13o-congreso/actas-2017/Mesa%2017\\_Olguin.pdf](http://163.10.30.35/congresos/congresoeducacionfisica/13o-congreso/actas-2017/Mesa%2017_Olguin.pdf) el 23 de mayo de 2022

*donde se manifiesta la comunicación intersubjetiva frente a los “no lugares” o lugares carentes de comunicación y de memoria” (Augé, 2008: 85).*

En esta misma línea argumentativa, Fonseca Rodríguez (2014)<sup>9</sup>, socióloga y especialista en estudios sobre la cultura, aborda el concepto de EPR al argumentar su existencia por y desde intereses y necesidades de los habitantes debido a factores como la exclusión social o diferencia en la planeación y cuidado del EP. La autora mexicana encuentra en el EPR una forma de apropiación por parte de los habitantes que conducen a pensar políticas públicas que aseguren el desarrollo y diseño integral de estos espacios. Fonseca Rodríguez utiliza a SEDESOL (2010)<sup>10</sup> al referirse al EP como lugar de encuentro por y para el ejercicio de la vida en sociedad (SEDESOL, 2010:7), además de remarcar la idea de identidad colectiva de una sociedad que se genera a través de los EP (Lindon, 2006).

Fonseca Rodríguez toma de Vidal Morante y Pol Urrutia (2005), el concepto de apropiación. En él, explica la autora que existen dos vías principales para su definición: la acción de transformación y la acción simbólica. La primera de ella se refiere a la territorialidad y sobre todo a la identificación de los habitantes con procesos afectivos y acciones concretas que permiten una representación de su identidad con el espacio. La segunda se refiere a la identificación simbólica y el reconocimiento que tienen las personas de ese entorno y como ello fortalece su identidad.

De esto se deriva la comprensión del EP como un entorno de desarrollo sociocultural intrínsecamente vinculado al bienestar humano. Al hablar de un EPR, se nos brinda la oportunidad de reflexionar sobre los beneficios y las potencialidades de crear espacios co-creados por la comunidad, sostenidos por ella misma, que posibiliten la gestación de prácticas recreativas, sociales y culturales orientadas a fortalecer el desarrollo humano, promover la participación y buscar una afirmación identitaria que fomente la interacción social.

*“El espacio público tiene la capacidad de modelar las prácticas sociales a partir de su configuración espacial, atributos materiales y atribuciones de uso. Esta sumatoria de condiciones*

---

<sup>9</sup> FONSECA RODRÍGUEZ, Jessica Montserrat. La importancia y la apropiación de los espacios públicos en las ciudades. PAAKAT: Revista de Tecnología y Sociedad, [S.l.], n. 7, AUG. 2014. ISSN 2007-3607. Disponible en: <http://www.udgvirtual.udg.mx/paakat/index.php/paakat/article/view/222/329> . Fecha de acceso: 16 May 2023

<sup>10</sup> SEDESOL. (2010). *Documento diagnóstico de rescate de espacios públicos*. A partir de [http://www.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/Sedesol/sppe/dgap/diagnostico/Diagnostico\\_PREP.pdf](http://www.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/Sedesol/sppe/dgap/diagnostico/Diagnostico_PREP.pdf)

*promueve o desalienta la interacción social y con ello, la mayor o menor intensidad con que se expresa la vida comunitaria de una localidad. Sin embargo, la inercia física propia de su condición material, es puesta a prueba de manera constante, por sus cambios de uso” (de la Torre, 2015: 498)*

A su vez, Esperanza Osorio (2015), contribuye a pensar los EP desde una mirada de la Recreación como espacio político. La autora argumenta de como éstos, pueden contribuir al desarrollo de una ciudad y al cambio de prácticas ciudadanas. A su vez, nos permite pensar a través de lo que ella denomina ETO (Espacios de Tiempo Libre y Ocio), argumentando: *“mirar desde la tensión entre lo dado y lo posible como un modo de generar preguntas que faciliten una mirada crítica al modo como se piensan los espacios y el lugar que éstos pueden jugarse tanto en la constitución de sujetos como de colectivos, entrando por una mirada a la realidad que nos permita dar cuenta articuladamente de aquello que los seres humanos están significando desde sus necesidades de saber, conocer, hacer y ser y la tensión que se genera entre someterse a lo dado y resistirse para crear espacios posibles” (Osorio, 2015).*

Osorio se refiere a la perspectiva de analizar y cuestionar los espacios desde la interacción entre lo que ya existe y lo que podría ser posible. En lugar de tomar lo establecido como un hecho inmutable, se propone generar preguntas críticas que nos permitan examinar cómo se conciben los espacios y el papel que desempeñan en la formación tanto de individuos como de grupos sociales. Esta mirada busca comprender cómo las personas atribuyen significados a los espacios en función de sus necesidades de conocimiento, acción y autoidentificación. La idea central es observar la realidad desde una lente que nos ayude a entender cómo las personas se relacionan con los espacios existentes y cómo luchan entre aceptar lo establecido y resistirse para crear nuevas posibilidades y oportunidades en esos espacios. El concepto de ETO en Osorio, nos permite pensar al EPR como parte de los espacios de tiempo libre y ocio, siendo lugares de oportunidad de encuentro de diversidad de perspectivas y que permita una construcción que contenga las diferentes expresiones ciudadanas.

En su enfoque sobre ocio humanista, Manuel Cuenca (2004) destaca la importancia de la recreación como vivencia integral, mucho más que una simple actividad de entretenimiento. Para el autor, la recreación no se trata solo de pasar el tiempo libre, sino de experimentar la recreación

de uno mismo, logrando un crecimiento personal y un mayor desarrollo humano. En este contexto, la recreación, como vivencia del ocio humanista se convierte en una experiencia significativa que va más allá del simple divertimento, con la capacidad de crear ámbitos de encuentro. Propicia un entorno de encuentros creativos, donde las personas descubren y expresan sus habilidades, talentos y potencialidades. Estos espacios recreativos no solo se centran en el individuo, sino que también fomentan el compromiso social y la interacción con otros miembros de la comunidad. La recreación, vista desde esta perspectiva humanística, se convierte en una vivencia fuertemente relacionada con el sentido de la vida, siendo además, un medio para fortalecer la cohesión social y promover como la solidaridad, la tolerancia y la participación activa. Además, se considera como una herramienta para el desarrollo de habilidades sociales y emocionales, mejorando la calidad de vida de las personas y enriqueciendo su experiencia en el espacio público recreativo. En este sentido, la concepción humanística de la recreación se alinea con la idea de los EPR como lugares que van más allá de la mera infraestructura o equipamiento físico. Estos espacios se definirán en escenarios propicios para la recreación de las personas, permitiéndoles desarrollarse plenamente y establecer conexiones significativas con su entorno y con los demás.

En la misma línea, según Moreno (2006), la recreación va más allá de simples actividades de entretenimiento, y se concibe como un conjunto de acciones que permiten el desarrollo de las potencialidades humanas. En esta visión, la recreación se entiende como un espacio en el que las personas participan activamente, no solo como espectadores, sino como protagonistas de su propia experiencia recreativa. En esta dinámica de participación activa, los EPR se definirán en dispositivos fundamentales donde proporcionan un entorno propicio para que las personas se involucren y autogestionen su forma de habitarlo. Esto implica que los usuarios de los EPR tienen la libertad y la capacidad de tomar decisiones sobre cómo quieren utilizar estos espacios y qué actividades desean llevar a cabo. Además, los EPR son lugares donde se promueve el desarrollo de las potencialidades humanas. Aquí, las personas pueden descubrir, explorar y poner en práctica sus habilidades y talentos, lo que contribuye a su crecimiento personal y a la mejora de sus capacidades y habilidades.

En este contexto, los EPR no se limitan a ser meros espacios físicos, sino que se definirán en escenarios para el desarrollo integral de las personas y la comunidad. Al fomentar la participación activa, la autogestión y el desarrollo de potencialidades humanas, los EPR se erigen como lugares

en los que las personas pueden construir, transformar y enriquecer su experiencia recreativa y su relación con el espacio público. Estos espacios se vuelven vitales para promover el bienestar y la calidad de vida de las personas, así como para fortalecer el sentido de pertenencia y cohesión social en la comunidad.

Gerlero (2004) plantea que la Recreación puede entenderse como una actividad que abarca diferentes ámbitos de la vida de las personas. Esta concepción considera que la recreación no se limita solo a la esfera física, sino que también puede favorecer el desarrollo intelectual y emocional de las personas. De esta manera, la recreación se convierte en un elemento clave para mejorar la calidad de vida de las personas, ya que contribuye a su bienestar físico, mental y emocional.

Por su parte, Dumazedier (1964) propone una visión de la recreación como una forma de fomentar la participación social voluntaria. En esta concepción, la recreación no se reduce únicamente a actividades individuales de ocio, sino que se entiende como un medio para que las personas interactúen con los demás y se integren en la comunidad. En este sentido, la recreación se convierte en una herramienta para promover la cohesión social y el sentido de comunidad.

Tanto Gerlero (2004), como Dumazedier (1964), destacan la importancia de la recreación como un aspecto fundamental para la vida de las personas y la sociedad en general siendo una poderosa herramienta para fomentar la participación ciudadana y el compromiso social, al permitir que las personas se involucren activamente en actividades que promuevan el bienestar individual y colectivo.

El ocio, en su sentido más profundo, es una experiencia gratuita (Cuenca, 2013), significativa y autónoma que contribuye al enriquecimiento personal y social. No es solo una actividad de entretenimiento o distracción, sino que cumple un papel fundamental en el desarrollo integral de las personas.

*“El ocio al que nos referimos aquí es entendido en una perspectiva humanista y creativa, de desarrollo personal y social, como experiencia privilegiada de (re)construcción de narrativa personal”.* (Cuenca, 2013, 2012, 2009).<sup>11</sup>

En este sentido, la Recreación y el Ocio se convierten en una forma de acción tanto a nivel individual como colectivo, que permite ampliar las capacidades y libertades de las personas.

Para Max-Neef (1994), la Recreación es un medio a través del cual las personas pueden expresarse, explorar sus talentos, intereses y habilidades, y así desarrollar todo su potencial humano. Al participar activamente en actividades recreativas, las personas pueden experimentar un crecimiento personal y social, lo que les permite mejorar su bienestar y calidad de vida. Además, al considerar la Recreación como una necesidad humana, Neef (1994) enfatiza la importancia de que la sociedad proporcione oportunidades y espacios para que las personas puedan involucrarse en actividades recreativas de manera libre y significativa. Esto implica promover políticas y prácticas que faciliten el acceso equitativo a la Recreación para todas las personas, independientemente de su edad, género, condición socioeconómica o ubicación geográfica.

La recreación como experiencia humana es una oportunidad para pensar y promover espacios. Podemos considerar la recreación desde dos perspectivas distintas: la gestión y la intervención.

- En el enfoque de gestión, se abordan espacios recreativos, deportivos, culturales y saludables. Dentro de esta óptica, surge la concepción anglosajona de los espacios públicos, donde se destacan diversos trabajos realizados por instituciones como la Asociación Nacional de Parques y Recreación de los Estados Unidos, entre otros referentes. La Asociación Nacional de Parques y Recreación de los Estados Unidos (O’Sullivan, 1999, en Osorio 2005), trabaja sobre la importancia de que los espacios públicos sean saludables, estableciendo vínculos con los beneficios individuales, comunitarios, ambientales y económicos.

---

<sup>11</sup> Visto en: Lema, R. & Jesús Monteagudo, M. (II.). (2016). *Espacios de ocio y recreación para la construcción de ciudadanía.* Publicaciones de la Universidad de Deusto. <https://elibro.net/es/lc/ucu/titulos/44930>

- Por otro lado, encontramos la recreación como intervención llevada a cabo por diferentes profesionales en los espacios públicos. Estos profesionales pueden ser Recreadores, Recreólogos, profesores de Educación Física, Licenciados en Recreación Educativa, Técnicos en Recreación, entre otros. Estas formas de intervención tienen un carácter más arraigado en la región latinoamericana y reflejan enfoques diversos y enriquecedores en la promoción del uso activo y creativo de los espacios públicos.

Es entonces que en la Recreación encontramos que puede ser concebida como: un ámbito, una forma de intervención, diferentes acciones, un medio, una serie de actividades, entre otras formas que estimulan a que los individuos y las sociedades puedan desarrollar su participación social, cultural, ambiental, entre otras. Si esta dimensión de la Recreación, la pensamos desde el EP, podemos encontrar que en éstos, pueden lograrse espacios privilegiados de desarrollo personal, social y cultural. Es desde este punto de partida que podemos pensar las formas de concebir el derecho a la ciudad desde una participación activa, una dimensión de libertad que permita crear, elegir, transformar la realidad y ser co-creador de los espacios que en definitiva nos permiten vincularnos con los demás. A través de la recreación, las personas pueden involucrarse de manera activa en la construcción y transformación de su entorno, explorando nuevas formas de expresión y generando experiencias significativas. Esta conexión entre la libertad que nos plantea Waichman (1993), la creatividad y la transformación de la realidad se alinea con la noción de que la recreación no solo ofrece momentos de diversión, sino que también puede ser un medio para empoderar a las personas y enriquecer su desarrollo personal y social. En este sentido, la recreación puede ser vista como una plataforma para canalizar la libertad individual hacia la creación, el cambio y la construcción de una sociedad más comprometida y consciente.

*“En que la libertad, caracterizada esencialmente por la conducta creadora, debe, por su propia necesidad, transformar la realidad, de la que el hombre es parte. Y esto supone una actitud crítica y comprometida para modificar y construir a él y a su sociedad” (Waichman, 1993: 95)*

Los espacios públicos tienen entonces una importancia vital a la hora de desarrollar habilidades y posibilidades individuales, así como colectivas para participar en la vida política y social de una sociedad. La recreación nos permite pensar cuáles son las formas en que se estimulan ciertas

prácticas de ciudadanía y cuál ha sido la inferencia del Estado en la promoción de dichos espacios, estimulando el “derecho a la ciudad”.

*“La vida en el espacio público se relaciona a encuentros y desencuentros con el otro. Debería ser más que nada un lugar de construcción por parte de todos los ciudadanos y una forma de expresión de las distintas identidades culturales.” (Menini, 2014:23)*

Los EPR, respaldados por diversas perspectivas de autores que también exploran este concepto, pueden definirse como espacios públicos que son concebidos por grupos o colectivos con la intención de impulsar y/o mantener dinámicas participativas. La finalidad de estos espacios es promover interacciones con otros, estimular tanto el desarrollo individual como el colectivo, proporcionar momentos de disfrute y fortalecer las conexiones en la red social e identitaria de la comunidad. A través de esta comprensión, se busca permitir el ejercicio pleno del derecho a la ciudad.

*“(…) el espacio público se concibe como un entorno que debe ser a la vez, socialmente sensible o responsivo, democrático y significativo (Carr et al., 1992).”<sup>12</sup>*

El EPR deben de ser pensados, diseñados y sostenidos con la gente, para que en su construcción se estimulen prácticas significativas que mejoren el bienestar individual y colectivo, favoreciendo una gestión democrática como aparece en la carta mundial de derecho a la ciudad del año 2005, así como la función social que debe de cumplir la ciudad. El EPR debe ser una forma de modificar el entorno desde decisiones conscientes de construir cultura, no solamente siendo espacios de esparcimiento, sino espacios que estimulen otra forma de construir vínculos y en definitiva, pensarlos como dispositivos significativos y de construcción social que afecte de manera integral, todas las dimensiones del individuo.

*“(…) la recreación, lo que se pretende es la creación de escenarios para el desarrollo humano y dinamizar los procesos que faciliten una vivencia que impacte integralmente en todas las dimensiones del ser humano. Para ello se consideran las diversas esferas del desarrollo humano: fisiorgánica, ética, política, comunicativa, cognoscitiva, productiva y lúdica” (Lema, 2010: 92).*

---

<sup>12</sup> En Di Masso, Andrés; Berroeta, Héctor & Vidal, Tomeu (2017). El espacio público en conflicto: Coordenadas conceptuales y tensiones ideológicas. Athenea Digital, 17(3), 53-92. <https://doi.org/10.5565/rev/athenea.1725>

Esperanza Osorio (2005), se refiere a ciertas condiciones que permiten relacionar a la Recreación con el Desarrollo Humano, éstas son:

- *Condiciones éticas.* Se refiere a los valores y al poder que tienen quienes por ejemplo diseñan los EP. Pensar espacios desde la inclusión, accesibilidad o la participación es también una postura ética.
- *Políticas.* Se refiere a pensar el tipo de sociedad que queremos y tiene vínculo directo con la forma en que promovemos determinadas prácticas culturales, sociales, etc. Así como estimulamos la construcción de ciudadanía.
- *Ámbitos de interacción.* Espacios que permitan una construcción colectiva y participativa.
- *Con relación al conocimiento.* Beneficios concretos del sujeto, dice la autora, que articulen elementos ideológicos, teóricos y metodológicos.

Las condiciones que plantea la autora abarcan aspectos éticos, políticos, de interacción y de conocimiento. En términos éticos, implica pensar en valores y en el diseño de espacios públicos que fomentan la inclusión y la participación. En el ámbito político, se relaciona con la construcción de una sociedad determinada, la promoción de prácticas culturales y la formación de ciudadanía, donde la interacción en espacios colectivos y participativos es crucial. Por último, el conocimiento se vincula con los beneficios individuales que se adquieren a través de la recreación, basado en elementos ideológicos, teóricos y metodológicos.

Retomando nuevamente a Moreno (2006), la autora enfoca la recreación como una oportunidad para el desarrollo completo de las capacidades humanas. Propone que la recreación es un proceso activo que promueve cambios en la conducta de las personas, construcción al desarrollo individual ya la autonomía. Esta perspectiva resalta la importancia de la recreación en la evolución personal y la adquisición de habilidades y autonomía.

*“Para Moreno (2006), la recreación tiene que ver con el desarrollo de todas las potencialidades humanas, una forma de abordar el tiempo personal para alcanzar el propio desarrollo. La recreación en esta perspectiva es un proceso que involucra activamente a la persona, promoviendo cambios de conducta que aseguran el desarrollo individual, tendiendo a la autonomía, al auto descubrimiento y a la autogestión” (Lema, 2010: 92).*

Tanto Osorio (2005), como Moreno (2006), destacan cómo la recreación es una herramienta que contribuye al crecimiento personal y al desarrollo humano en diversos aspectos. El enfoque de Moreno pone énfasis en el proceso activo y transformador de la recreación, mientras que el enfoque de Esperanza Osorio establece condiciones y dimensiones específicas que se interrelacionan con la recreación para influir en el desarrollo humano de manera más amplia y profunda. Las autoras subrayan la importancia de considerar la recreación como una parte esencial en la búsqueda de un desarrollo humano integral y significativo.

En definitiva el EPR es un impulso individual y colectivo que en un proceso de participación y autonomía, logra plasmar otras formas de ser y habitar los espacios con otros. El EP en términos de Bellet-Sanfeliu (2009), es diverso e imprevisible, de construcción y apropiación de los participantes, para ello, tomando a Osorio (2017, p.11) deberemos de pensar en cuatro principios: Simbólico, Simbiótico, Intercambio y Civismo.

*“(…) es necesario que el espacio público recupere el lugar que le corresponde dentro de la estructura de la ciudad, siguiendo, según este autor cuatro principios: a) Simbólico: Espacio que construye identidad en términos de pertenencia a un territorio y de representación de lo patrimonial; b) Simbiótico: espacios de integración social, de encuentro, de socialización y de la alteridad, es un lugar de "simbiosis" donde las relaciones se diversifican, la diferencia se respeta (no la igualdad, porque allí desaparece su sentido) y donde se encuentre la población; c) Intercambio: es un espacio donde se intercambian bienes, información, y comunicación y d) Civismo: espacio donde se forma ciudadanía.” (Osorio, 2017:7)<sup>13</sup>*

Son también en estos cuatro principios que nos arroja Osorio: espacios simbólicos, simbióticos, de intercambio y civismo, concepciones que integran nuestra forma de pensar y concebir el EPR. Con respecto al simbólico, el EPR construye identidad en el entendido de que arma y permite construir fuertes cimientos identitarios, donde la pertenencia y el territorio son elementos cruciales para su desarrollo. En el plano de lo simbiótico, son sin duda espacios de integración social, donde a través de propuestas recreativas, se permite ser y habitar espacios donde las relaciones se diversifiquen. En el plano del intercambio, es como lo venimos sosteniendo, un

---

<sup>13</sup> Osorio, E (2017), Consideraciones humanas de los espacios-tiempos de ocio, en: Revista Brasileira de Estudos do Lazer. Belo Horizonte, v. 4, n. 1, p. 3-20, jan./abr. 2017. Recuperado en: file:///C:/Users/velaz/Downloads/561-Texto%20do%20artigo-2870-2-10-20171120.pdf

espacio público que permite redimensionar el carácter colectivo a través de propuestas que fortalezcan relaciones. Y por último, el principio de civismo donde los ciudadanos se apropian del espacio y se empoderan de él como lugar de expresión y representación.

*“Espacios con dimensiones muy diversas pero casi todas ellas relacionadas con un aspecto: el lugar de la expresión y representación social, civil y colectiva, el espacio democrático por excelencia, el espacio común” (Bellet-Sanfeliu, 2009: 1).*

Si buscamos fundamentos que contribuyan a este trabajo en la ley del Poder Legislativo de la República Oriental del Uruguay, encontramos que la Ley N° 19.828 del parlamento se refiere al sistema deportivo, donde lo considera como manifestación cultural pero no menciona en ningún momento los espacios para poder realizarlos. Dentro de dicha ley, el Artículo 3 declara:

*“Artículo 3°. El Estado fomentará el acceso universal de los habitantes a la práctica del deporte, la educación física y la actividad física en todo el país promoviendo la infraestructura adecuada y generando las condiciones para lograr una participación de toda la población.”<sup>14</sup>*

Este artículo refleja un compromiso estatal en promover el acceso universal de los habitantes a la práctica del deporte, la educación física y la actividad física en todo el país. Esto significa que el gobierno está comprometido en garantizar que todas las personas, sin importar su origen o circunstancias, tengan la oportunidad de participar en actividades deportivas y físicas. Para lograr esto, se enfatiza la importancia de crear la infraestructura adecuada que facilite la práctica de estas actividades. Se destaca la necesidad de generar condiciones que permitan la participación de toda la población, lo que implica eliminar barreras económicas, geográficas o sociales que puedan limitar el acceso a estas oportunidades.

Más adelante, dentro de la ley mencionada, ahora haciendo referencia al deporte comunitario, expone:

*“Se considera deporte comunitario al conjunto de prácticas socioculturales asociadas al deporte, la actividad física y la recreación que se proponen, planifican y gestionan por y con los ciudadanos en el ámbito de una comunidad local, con el fin de potenciar el desarrollo integral de*

---

<sup>14</sup>Visto en: <https://legislativo.parlamento.gub.uy/temporales/docu9930677247555.htm> el 13 de marzo de 2021

*las capacidades de la población a través del disfrute y aprovechamiento de su tiempo libre.” Ley n° 19.828, capítulo IV, artículo 9. <sup>15</sup>*

La definición establece que el "deporte comunitario" abarca un conjunto de prácticas socioculturales relacionadas con el deporte, la actividad física y la recreación. Estas prácticas son propuestas, planificadas y gestionadas por los propios ciudadanos en el contexto de una comunidad local. El objetivo principal del deporte comunitario es enriquecer el desarrollo completo de las habilidades y capacidades de la población, logrando esto mediante el disfrute y el aprovechamiento del tiempo libre.

De lo mencionado, podemos destacar entonces que los EP donde se estimule ciertas actividades de corte deportivo y recreativo estimulan: el disfrute personal y colectivo, prácticas socioculturales, formas de manifestación cultural, participación activa de las propias personas en espacios que permiten mejorar la calidad de vida, además de favorecer el encuentro social y de expresión de pluralidades; siendo lo que veíamos con Jordi (2000), una forma de concebir el espacio físico, simbólico y político: EPR.

El EPR es un lugar donde las personas pueden realizar actividades de recreación, deportivas y culturales contribuyendo al bienestar y la calidad de vida de la población. Por lo tanto, la presencia de lugares únicos y significativos en la ciudad, que reflejan la historia, vivencias y valores de la comunidad, crea un vínculo especial entre las personas y su entorno. Esta relación entre los habitantes y su entorno urbano se relaciona con la recreación en el sentido de que los lugares con personalidad y significado se definen en espacios atractivos para actividades recreativas y de ocio. La presencia de asociaciones simbólicas y una memoria colectiva en el diseño de la ciudad puede enriquecer las experiencias recreativas al proporcionar un contexto cultural y emocionalmente significativo para las actividades de recreación.

*“Cuanto menos homogéneo es un espacio, cuanto más lugares cargados de significación y personalidad posee, mayor es el vínculo que une a su población con él. El arraigo y la identificación que experimentan sus habitantes se traducen en una sensación de seguridad. El lugar les ampara, pues las personas han vertido en él su trabajo, sus vivencias e ideas, lo han*

---

<sup>15</sup>Visto en: <https://legislativo.parlamento.gub.uy/temporales/docu9930677247555.htm> el 13 de marzo de 2021

*convertido, en cierto modo, en una prolongación de sí mismas. Las ciudades donde las personas se sienten más cómodas y a las que los viajeros volverían una y otra vez parecen responder a una alquímica combinación. Por una lado, una personalidad urbanística que estimule las asociaciones simbólicas y sea expresión de una memoria colectiva. Por otro una relación directa entre sus habitantes, sea comercios, calles, establecimientos públicos etc.” (Josan y Mata, 1988)*

El vínculo entre el EP y sus habitantes se traduce en arraigo, identificación y seguridad. Las personas invierten su experiencia y esfuerzo en ese espacio, convirtiéndolo en parte de sí mismos. Las ciudades muestran una identidad urbana que evoca símbolos y una memoria colectiva.

En consonancia, Ochoa (2017) realiza un estudio sobre el EPR en un sector concreto en Guayaquil, donde lo define como:

*“El espacio público recreativo se lo define como un conjunto de espacios equipados para el entretenimiento deportivo y recreacional de la población, destinados a mejorar la calidad de vida de las personas y a elevar su nivel de autoestima y crecimiento cultural sobre la actividad física en un entorno urbano” (Ochoa, 2017:18)*

El autor le atribuye al EPR la posibilidad de desarrollo de actividades deportivas, sociales, entre otras que permitan mejorar la vida de los participantes. En esta definición, diferimos en el concepto que el autor le atribuye como “entretenimiento” desde un lugar que entendemos como pasivo. En este caso, los EPR se entienden como espacios activos, que pueden llegar a potenciar a las personas y las comunidades.

Saldaña (2017), por su parte, realiza un estudio sobre un distrito de la localidad de Trujillo, en Perú. Coloca el foco en el potencial que tiene el EPR en tanto que este tipo de diseño, favorece la preservación y uso del EP. La autora lo define como espacios para la socialización y el ocio en procura del fortalecimiento de la comunidad. También se centra en las actividades que se pueden desarrollar dentro de ellos, como lo son actividades culturales, plásticas, sociales, entre otros. La autora plantea una clasificación de los EPR, estos son: Parques urbanos activos y parques urbanos pasivos. Los primeros son los que son diseñados para actividades orientadas al ocio y las segundas, para actividades de menor intensidad o interacción, como lo son senderos peatonales, miradores

paisajísticos, entre otros. Se abordan enfoques más amplios y diversas aportaciones sobre el EPR, incluyendo perspectivas arquitectónicas que resaltan el potencial del Espacio Público como oportunidad para intervención, apropiación y expresión ciudadana. Un ejemplo claro es el caso de Ecuador, que considera como parte de reestructuración del Estado en su constitución, concebir al derecho a la ciudad como una “revolución urbana” a través de sus ciudades del “buen vivir”. Por ello es que consideramos importante los alcances de esta investigación, desde una mirada de la Recreación como oportunidad de construcción de otras miradas. Ramírez Kuri (2009), sostiene como la nueva relación entre estado, sociedad y territorio otorga espacios de negociación y conflictos como signo de apropiación: *“las formas de identificación, de participación y sociabilidad y de conflicto tienden a reivindicar la importancia de los lugares en la vida de la gente”* (Ramírez Kuri, 2009: 23).

Lema, R. & Jesús Monteagudo, M. (2016), recopilan varios documentos, investigaciones y autores que trabajan sobre los estudios de Ocio. Dentro de ellos, abordan el vínculo entre EP y Ocio, encontrando en el ocio y la recreación, elementos claves para promover una ciudadanía participativa y contribuir activamente en la construcción de ciudadanía.

*“(…) ocio y recreación, entendidos como experiencias deseadas, altamente significativas y satisfactorias mediante las cuales las personas se apropian de los espacios que utilizan, se convierten en instrumentos transformadores del espacio público y en estrategias de empoderamiento que favorecen la cohesión e integración de la ciudadanía.”* (Lema, R. & Jesús Monteagudo, 2016:17).

En el vínculo que establecen los autores entre ocio, recreación y EP, nos permite pensar el EPR como ámbito o escenario para mejorar la calidad de vida de las personas (Rivera Martínez 2014). Este enfoque resalta cómo la experiencia positiva y satisfactoria del ocio y la recreación permiten que las personas se sientan comprometidas con los espacios públicos. Al apropiarse de estos espacios a través de actividades recreativas, las personas no solo disfrutan de momentos placenteros, sino que también contribuyen a la mejora y revitalización de esos espacios. La mención de que el ocio y la recreación favorecen la cohesión e integración de la ciudadanía subraya cómo estos aspectos pueden crear un sentido de comunidad y pertenencia en los espacios públicos. Estos espacios, entendidos como EPR se convierten en puntos de encuentro donde las personas

pueden interactuar, compartir experiencias y establecer conexiones sociales, lo que contribuye a la formación de una sociedad más cohesionada. En este sentido, los EPR se vuelven no solo lugares físicos para actividades de ocio, sino también facilitadores de interacción social y desarrollo comunitario.

*“En definitiva, el espacio público se constituye hoy en un escenario para el ocio y la recreación que favorece la calidad de vida y el bienestar de la ciudadanía” (Rivera Martínez, 2014).*<sup>16</sup>

Dentro de la Colección Ciudad 2030<sup>17</sup>, sobre “Ciudades circulares, cohesivas y creativas” (Monteagudo et al. 2022), los autores reflexionan sobre el rol de las ciudades circulares, cohesivas y creativas en la generación de modelos de gobernanza democrática y colaborativa para impulsar el desarrollo humano sostenible en áreas urbanas, territorios y comunidades. En ella se explora cómo tanto la ciudad circular como la ciudad cohesiva y creativa contribuyen a este propósito. La ciudad circular se enfoca en aprovechar recursos locales, minimizar necesidades, optimizar el consumo y reciclar residuos, restaurando espacios degradados. La ciudad cohesiva, por su parte, cuida a sus habitantes, promoviendo su emancipación y autonomía a través de servicios educativos, sociales, entre otros. Por último, la ciudad creativa tiene la capacidad de estimular y nutrir el potencial innovador y creativo de sus habitantes. Este tiene como objetivo principal fomentar un crecimiento cultural más amplio y simultáneamente afrontar diversos desafíos, que pueden ser de índole medioambiental, económica y social. La ciudad creativa que plantean los autores, tiene un estrecho vínculo con el espacio público recreativo por ser también, generadoras de modelos de gobernanza democrática y colaborativa que impulsa el desarrollo humano. Si bien el texto no menciona directamente el espacio público recreativo, la noción de ciudades cohesivas y creativas sugiere un entorno urbano donde la interacción ciudadana y las actividades recreativas pueden jugar un papel fundamental. La idea de una "ciudad cohesiva" que cuide a sus habitantes y promueva la emancipación y autonomía a través de servicios educativos y sociales podría estar

---

<sup>16</sup> Visto en: Lema, R. & Jesús Monteagudo, M. (II.). (2016:15).

<sup>17</sup> Colección Ciudad 2030 promovida por la Cátedra Deusto Cities Lab de la Universidad de Deusto. Monteagudo Sánchez, M. J. (II.), Aranbarri Kortabarria, N. (II.) y Guereño Omil, B. (II.) (2022). Ciudades circulares, cohesivas y creativas: por un desarrollo humano sostenible integral. 1. Los libros de la Catarata. Recuperado de <https://elibro.net/es/ereader/ucu/233343?page=9>.

relacionada con la creación de espacios públicos recreativos que fomenten la inclusión y la participación ciudadana en actividades que enriquezcan su desarrollo personal y colectivo. Asimismo, la "ciudad creativa" que estimula el potencial innovador y creativo de los habitantes podría impulsar la creación de áreas públicas diseñadas para actividades artísticas, culturales y recreativas que contribuyan al desarrollo humano y al bienestar de la comunidad.

*“Las ciudades, como entidades político-administrativas, tienen la capacidad de implementar políticas, planes, estrategias y proyectos a escala local ante los retos mundiales (...)”*  
(Monteagudo et al. 2022: 20)

Los Presupuestos Participativos son una política pública que permite la construcción de EPR que pueden promover un tipo de participación ciudadana, impulsando una forma particular de pensar la ciudad. En los EPR se configura un tipo particular de EP, donde en ellos, se puede promover impactos positivos y de cambio para un entorno, desde las propias necesidades de un barrio o un grupo de vecinos. El EPR tiene el potencial de generar espacios propicios para la realización de actividades recreativas, socio culturales, posibilitando robustecer un tejido social y cultural de la comunidad. Dependerá luego, de la ejecución y la forma en que la política se lleve a cabo.

## **2.2 Presupuestos Participativos. Su origen.**

Los presupuestos participativos son un mecanismo de participación ciudadana que permite a los ciudadanos decidir directamente cómo se gastan los fondos públicos en su comunidad. En los presupuestos participativos, los ciudadanos proponen y votan sobre proyectos que se financiarán con una parte del presupuesto público asignado.

Es necesario poder recorrer brevemente sobre el origen de los Presupuestos Participativos como política pública, tanto desde su origen, hasta su aterrizaje en nuestro país.

*«La primera fase, de 1989 a 1997, es de experimentaciones. Se ´inventan´ las nuevas formas de gestionar los recursos públicos, en primer lugar en Brasil, en Porto Alegre, en pocas más como*

*Santo André, y en Montevideo – Uruguay, en donde desde 1990, la población fue invitada a orientar el uso de los recursos quinquenales del Municipio. (...)*<sup>18</sup> (RED URBAL, 2003)

Los PP tiene un origen marcado en 1988 en la ciudad de Porto Alegre, con el ascenso del partido progresista. El proceso que realiza el PP en Porto Alegre de la mano del Partido de los Trabajadores, permite una mirada diferente a la hora de distribuir y pensar prioridades a sus jurisdicciones. Ya en 1999 en ese distrito, los aspectos a priorizar eran la pobreza, la población y la carencia de servicios. Según Smolka, M. O., & Mullahy, L. (2007) se registran un aumento claro en la participación de la población pasando de 1000 personas en el año 1990 a 40.000 en 1999 fomentando un fuerte énfasis en la descentralización de la ciudad. Existe en Porto Alegre un punto de inflexión, ya que deposita en las institucionales municipales, municipios o intendencias el rol protagónico de promover una metodología participativa de los residentes.

*“(...) sistema mediante el cual miles de residentes pueden participar cada año en asambleas públicas para decidir el destino de la mitad de los fondos presupuestarios municipales, asumiendo así una mayor responsabilidad por el gobierno de su propia comunidad.” (Smolka, M. O., & Mullahy, L., 2007: 346)*

Un claro hito de consolidación de la política en Porto Alegre es la realización del primer Foro Social Mundial en el año 2001, demostrando que la política implementada era un giro que generaría un antes y un después. Así, los PP surgieron como un mecanismo innovador de participación ciudadana que permitió a los ciudadanos influir directamente en la estimación de los fondos públicos en su comunidad. Este enfoque nació en 1988 en Porto Alegre y se expandió a otras localidades, destacándose por su capacidad de involucrar a la población en la toma de decisiones y la distribución de recursos. Desde sus inicios en la década de 1990, se ha expandido a distintos países, donde en cada uno de ellos presenta una manera diferente en que se aborda la gestión de recursos públicos y la promoción de una ciudadanía activa y comprometida.

Estos mecanismos de participación ciudadana se han expandido por diversas regiones y países, generando un nuevo enfoque en la toma de decisiones y la distribución de recursos. En este

---

<sup>18</sup> RED URBAL N° 9– Presupuesto Participativo y Finanzas Locales. DOCUMENTO BASE. Yves Cabannes PGU–ALC (UN–Habitat). Septiembre 2003.

contexto, el Espacio Público se considera una entidad poliédrica que va más allá de lo físico y territorial, abarcando la interacción y la vida en la ciudad.

Desde una perspectiva latinoamericana, el EP se concibe como un bien común y un recurso fundamental para la reflexión y el desarrollo de la ciudad. La Intendencia de Montevideo en Uruguay desempeña un papel destacado en la promoción y gestión de espacios públicos, fomentando la participación ciudadana en su mantenimiento. Además, se exploran diversas dimensiones del EP, desde el enfoque en adultos mayores hasta la influencia de los jóvenes en su uso y desarrollo.

En conjunto, estos elementos subrayan la importancia del espacio público como un componente esencial de la ciudad, un lugar donde la ciudadanía puede participar activamente, expresarse y contribuir al desarrollo de su comunidad. La relación entre el espacio público y la ciudad se convierte en un reflejo de la calidad de vida, la inclusión y la diversidad cultural, destacando su relevancia en la construcción y evolución de nuestras ciudades.

Ya Ricart y Remesar (2013), en su trabajo *“Reflexiones sobre el Espacio Público”*, consideran el mismo como una “red poliédrica y multidimensional”. Éstos, colocan al EP como una construcción, capaz de articular determinados acontecimientos que intervienen en la vida y el cimiento de una ciudad. Los autores diferencian los conceptos de espacio público y esfera pública, encontrando que la primera se refiere a lo territorial y físico, y en cuanto a la segunda, tiene que ver con el plano de la interacción.

Los autores Campos y Brenna (2015) nos presentan una mirada latinoamericana donde abordan el espacio público como bien común, desde una experiencia mexicana, presentándolo como recurso para pensar una ciudad. Allí estudian los “proyectos de revitalización que se llevan a cabo en el área denominada Centro Histórico de la Ciudad de México como un elemento urbano que existe para el beneficio común”. Según los autores, tanto por el acto y el uso, el EP se construye como lugar de expresión y de apropiación simbólica. Podemos seguir advirtiendo como desde una mirada latinoamericana, existe una concepción del EP como espacio de expresión y apropiación.

Siguiendo con esta mirada sobre el espacio público, nos encontramos con el trabajo de Páramo, P., Burbano, A. & Fernández-Londoño, D. (2016), donde realizan un estudio sobre las

normas urbanas en algunas ciudades latinoamericanas, intentando fortalecer y contribuir al diseño y gestión de los espacios públicos. Proponen una serie de indicadores que se tornan instrumentos de desarrollo y gestión urbana.

La socióloga Beatríz Cardona (2008), recorre los estilos de vida y el espacio público de Colombia, dando cuenta del uso y apropiación del espacio urbano de los ciudadanos. Allí realiza un estudio en el Municipio de Guarne en los años 2006 y 2007. En ella realiza ciertas críticas sobre el uso funcional de la ciudad y los espacios urbanos, destacando la necesidad de pensar una ciudad que estimule los sentidos.

Rastreado algunas políticas públicas que acentúan estos discursos, ahora en relación al Espacio Público en Uruguay, encontramos que la propia Intendencia de Montevideo (IM), en su plan de desarrollo municipal 2015-2020 del Municipio D<sup>19</sup>, incluye dentro de su apartado “*Desarrollo urbano y territorial*”, algunos lineamientos estratégicos en referencia a los espacios públicos como, “Fomentar la mejora de infraestructura y servicios básicos”. Dentro de éste, como objetivos específicos 2.5 refiere a: “*Definir una política de planificación, ejecución y monitoreo para el mantenimiento de espacios públicos, favoreciendo la inclusión universal*”. A su vez, dentro de las acciones planteadas, se propone en el punto 2.5.2. “*Promover la participación de comisiones barriales, ONGs y cooperativas sociales para el mantenimiento de los espacios públicos.*” Este plan de desarrollo también considera en varios apartados, potenciar el uso de las infraestructuras existentes, pudiendo articular entre instituciones.

A su vez, en la página de la intendencia, dentro del área de cultura, encontramos que el artículo R.19.37<sup>20</sup>, profesa en el punto n°4: “*Asegurar el desarrollo de la actividad cultural como constructora de convivencia en los espacios públicos*”. Por lo tanto, son varias las claves y referencias directas que podemos rastrear para concebir la importancia y relevancia de la IM para pensar y gestionar los EP y con ello, una forma de concebir la ciudad.

Así mismo, la intendencia con motivo de los 30 años de los Presupuestos Participativos en Montevideo, publica un libro en marzo de 2020, que contiene 85 obras llevadas adelante en el

---

<sup>19</sup>En [https://municipiod.montevideo.gub.uy/sites/municipiod/files/pdm\\_2015\\_5to\\_cabildo\\_municipio\\_d\\_2.pdf](https://municipiod.montevideo.gub.uy/sites/municipiod/files/pdm_2015_5to_cabildo_municipio_d_2.pdf) visto el 23/3/2021

<sup>20</sup>En <https://montevideo.gub.uy/institucional/dependencias/cultura> visto el 20/3/2021

período 2015-2020. En dicha publicación, queda condensada la “Mirada de la gente”, así como la palabra de muchos de los protagonistas, demostrando en los discursos la identificación y apropiación de los espacios.

Continuando con la mirada en Uruguay, ya desde una mirada etaria, Carlos de Mello (2018), realiza un abordaje del espacio público mucho más específico, pensado desde la vejez. En su trabajo, investiga y desarrolla la forma en que adultos de entre 70 y 80 años, se apropian de un EP como el Parque de la Amistad, ubicado en el barrio Villa Dolores, en Montevideo. Resulta interesante este trabajo, para pensar como lo etario puede contribuir a pensar los espacios públicos y la forma en que es posible pensar la apropiación de un lugar.

Acerenza, M. (2022), aporta una mirada sobre el EP y la juventud. En él, recorre formas de apropiación y participación que tienen los jóvenes con respecto a los EP. La investigación destaca características únicas de los espacios públicos en una zona empobrecida de la ciudad, mostrando cómo la juventud los percibe para su desarrollo. Cada plaza y parque influye, dice el autor, sobre cómo se construyen significados a partir de su uso por parte de la juventud del barrio. El diseño de estos lugares afecta cómo los jóvenes los experimentan, llevando consigo aspectos subjetivos de bienestar. Las interpretaciones de satisfacción de la juventud en las periferias pueden relacionarse con el crecimiento de la ciudad, la globalización, la segregación territorial y el equipamiento urbano. Las perspectivas individuales de ser joven y las oportunidades estructurales también influyen en la participación en el espacio.<sup>21</sup>

En la línea de concebir a las ciudades como resultados de procesos económicos, sociales y culturales, se encuentra el trabajo de Lombardo (2015), en él, despliega distintos recorridos generacionales que tienden a explicar la configuración actual de ciudad, y en ella, presenta como objetivo: *“un modelo urbano que tenga como objetivo el desarrollo social, donde la igualdad de oportunidades de acceso a la calidad de vida sea un objetivo prioritario.”* (Cuadernos del Claeh, año 34, n°32, p43)

---

<sup>21</sup> Visto en: <https://virtual.flacso.org.ar/mod/folder/view.php?id=5969> el 17 de agosto de 2023

Arispe (2011) trabaja desde una perspectiva de apropiación del EP pensado para los niños, animándose a especular el mejoramiento de la calidad de vida a través de diseño estratégico de propuestas que fomenten el EP “como factor indispensable a la conformación barrial” (pp.49).

En el trabajo de Filardo, V. (coord.) (2006), se planean dos abordajes posibles en torno al EP; una desde una mirada más administrativa o ciudad administrada, utilizando a Foucault con la imagen del panóptico, con ciertas características normativas y de control social. La segunda mirada planteada es la perspectiva del habitante y cómo estos viven la ciudad. A lo largo del trabajo demuestran algunas desigualdades latentes en el uso del EP como objeto de dominación y su relación entre Estado y ciudadanos.

*“Es un derecho colectivo de los habitantes de las ciudades, que les confiere legitimidad de acción y de organización, basado en el respeto a sus diferencias, expresiones y prácticas culturales, con el objetivo de alcanzar el pleno ejercicio del derecho a la libre autodeterminación y a un nivel de vida adecuado.”(pp.13)*

Muñoz (2017), recorre algunas construcciones discursivas en torno al EP, visualizándolo como herramienta de integración colectiva como parte de brindar garantías para el derecho a la ciudad. En su trabajo concreto, investiga en torno al Parque Alba Roballo durante la ejecución del Plan 7 Zonas, mostrando algunas tensiones entre el EP y promoción de la integración social, preguntándose al final de su trabajo sobre dicha interacción, dejando abierto para futuros trabajos.

Como lo menciona Espinosa (2008), el EP es la convergencia o combinación exitosa de factores que abarca el involucramiento real de los actores, la continuidad en el tiempo de las actividades, pasando por planes de desarrollo local que favorezcan y fortalezcan la convivencia y la cultura.

*“En todos los casos, un espacio público es la combinación exitosa de estos factores, los cuáles si son bien planteados y resultan definitivos, nos permiten enfocar el esfuerzo a otros componentes esenciales para la buena consecución de los espacios como la calidad, la consolidación de las redes sociales, la continuidad de las actividades propuestas, el involucramiento de la municipalidad en la gestión, mantenimiento y uso del espacio, la sustentabilidad económica y ambiental, la generación de proyectos inmersos dentro de planes*

*parciales y de desarrollo local y regional, que respondan a las necesidades de desarrollo al corto, mediano y largo plazo, la dotación de equipamiento e infraestructura especializada, la generación de educación, la recreación, la actividad física, el ocio, la información, la cultura y la convivencia social pero sobre todo la noción de que el espacio público es antes que nada aquél donde la gente desarrolla actividades funcionales y rituales que la unen, definen e identifican.” (Espinosa, 2008, Op. Cit., p.2)<sup>22</sup>*

---

<sup>22</sup>En Piza, H. Y. (2009:42)

## CAPÍTULO 3: Metodología

Las perspectivas metodológicas son las estrategias y procedimientos que se utilizan para alcanzar los objetivos planteados en una investigación. En este trabajo, hemos optado por un enfoque metodológico de carácter cualitativo, que nos permite cumplir con los objetivos propuestos. Esta metodología nos ofrece la flexibilidad para seleccionar diversas estrategias y enfoques, permitiéndonos indagar en los significados y representaciones de los implicados, así como comprender la acción social, siguiendo la visión de Max Weber (1996). El autor se refiere a como la conducta humana está influenciada por el significado que las personas le otorgan a sus acciones y a las de los demás, buscando comprender cómo estas interacciones sociales dan forma a la sociedad. Nuestro enfoque se centra en dar cuenta de las iniciativas ciudadanas respecto a los EPR. Abordamos este trabajo desde una perspectiva explicativa y descriptiva a través del análisis de los discursos de los involucrados. La metodología tiene características cualitativas donde se utilizan como técnicas, el análisis documental, luego la selección de casos de estudio, entrevistas semi estructuradas y observaciones directas.

### *1. Análisis documental:*

- Registro de libros publicados por la IM
- Página web de la IM
- Publicaciones relacionadas con los proyectos públicos por parte de la IM y la prensa
- Propuestas aprobadas de los proyectos públicos
- Mapeo territorial de las obras ejecutadas
- Páginas web y redes sociales de cada una de las propuestas ejecutadas

2. *Caracterización de los PP.* Con la información disponible, se generó un total de 525<sup>23</sup> casos de PP presentados en los ciclos 2006-2021 inclusive. En un segundo momento, se separan los PP que se refieren a espacios de esparcimiento como parques, áreas verdes, senderos, clubes, entre otros; con aquellos PP que se dedican exclusivamente a la infraestructura, vialidad, entre otros. Con esos dos grandes grupos, nos concentramos en detectar dentro del grupo de espacios de esparcimiento, a aquellos que son abiertos

---

<sup>23</sup> Ver anexo III

(con acceso abierto y gratuito), de aquellos que eran de concesiones o que presentaban algún tipo de restricción (privados). A continuación se realiza la siguiente tipología:

- Espacios de Esparcimiento Abiertos (EE\_Abiertos)
- Espacios de Esparcimiento Cerrados (EE\_Cerrados)
- Infraestructura (I)
- Vialidad (V)
- Otros (O)
- Cultural, Educativo, Comunitario (C/E/C)

*EE\_Abiertos.* Instalación de juegos saludables, construcción de pista de skate, instalación de juegos de madera, acondicionamiento de espacios libres, instalación de sectores de juego, descanso y esparcimiento, acondicionamiento de sectores para el deporte de acceso libre, acondicionamiento integral de una plaza, acondicionamiento de espacios recreativos, realización de una cancha polifuncional barrial, entre otros.

*EE\_Cerrados.* Techado de canchas, obras de acondicionamiento de un local, construcción de un local de un club, concesiones, vestuarios y gradas de un club, ampliación de espacios privados con contrapartidas, entre otros.

*I:* Infraestructura: inversiones, compras de instrumento o equipamiento, construcción de rampas para sillas de ruedas, canalización, compras de maquinaria, mejoramiento de sendas y caminos, refacción en general y mejoras edilicias, entre otros.

*V:* Vialidad. Semáforos, arreglo de calles, podas, alumbrado público, reparación de veredas, carpetas asfálticas, entre otros

*O:* Otros casos. Estos pueden ser colocación de rejas, sala velatoria, entre otros.

*C/E/C:* Cultural, Educativo, Comunitario. Compra de inmuebles para casa del vecino, formaciones, refacciones de salones multiuso para la comunidad, mejorar estructuras culturales,

ampliación de una biblioteca, intervenciones urbanas, mejoramiento para un espacio cultural, entre otros.

Luego de realizada esta tipología, se procedió a seleccionar los EE\_Abiertos. A esos casos se le aplicó la definición de EPR, quedando seleccionados 44 casos<sup>24</sup> de PP que cumplían la definición utilizada. De los 44 casos seleccionados, hay 26 casos que no se encuentran ningún tipo de información o contacto, 7 casos que a pesar de generar un contacto, no se tiene respuesta algún a lo largo de 3 meses y 11 casos que efectivamente, se logra establecer alguna comunicación. Siendo éstos 11 casos con los que se continuó trabajando. De los 11 casos, se seleccionan solo 7 casos que son aquellos que son propuestas de carácter colectivo. Las restantes 4 se caracterizan por ser propuestas de iniciativas individuales.

### *3. Entrevistas semi-estructuradas:*

Utilizamos entrevistas semi-estructuradas (ver anexo I) como base de nuestra metodología, pues estas nos facilitaron un análisis exploratorio y descriptivo de los datos. Según Valles (1997), este enfoque brinda la ventaja de obtener información valiosa de los discursos de los diversos actores involucrados. Así, pudimos comprender las representaciones ciudadanas presentes en las propuestas de los EPR, así como las diversas formas de participación. Además, estas entrevistas facilitaron la exploración y comprensión de las representaciones, percepciones y vivencias de los participantes, proporcionando una visión completa y profunda de los aspectos relevantes del objeto de estudio. La flexibilidad en el diseño de estas entrevistas, tal como sugiere Valles (1997), nos permite adaptarnos a las particularidades del contexto y las respuestas de los entrevistados, generando la aparición de nuevos temas y perspectivas relevantes para la investigación.

Se realizaron a 8 informantes calificados de 7 experiencias de EPR en los PP, excepto en un caso donde se ejecutaron dos entrevistas. Esto se debe a que la primera entrevista no proporcionó información suficiente para responder todas las preguntas. Cabe destacar que la identidad de los entrevistados es confidencial, por lo que serán referidos únicamente por su número de entrevista. Los entrevistados son informantes calificados debido a su participación en la creación o gestión de los proyectos públicos o por su involucramiento en sus inicios.

---

<sup>24</sup> Ver capítulo: Espacio Público Recreativo en los Presupuestos Participativos

La elección de los entrevistados se refieren directamente a su involucramiento con el desarrollo y/o gestión del PP. Algunos de los entrevistados aún siguen teniendo vínculo con el mismo, pudiendo visualizar el proceso que ha tenido a lo largo de los años.

A seguir se explicita un cuadro con la síntesis de las entrevistas realizadas.

***Cuadro n°1: Cuadro de entrevistas***

<b><i>N° Entrevista y referencia</i></b>	<b><i>Sexo</i></b>	<b><i>PP, Municipio y año</i></b>	<b><i>Comentario</i></b>
1. GT	Mujer	Plaza Monterroso – MA - 2011	Construcción – Iniciativa de Privado
2. JP	Hombre	Patrulla Skate Park – MA - 2011	Construcción
3. NS	Hombre	Integración Deportiva Cerrense – MA - 2013	Revitalización o acondicionamiento – Iniciativa de Privado
4. GS	Hombre	Espacio de Arte Contemporáneo – MB - 2011	Revitalización o acondicionamiento – Iniciativa de Privado
5. KF	Mujer	Plaza Poveda – MC - 2016	Revitalización o acondicionamiento – Iniciativa de Privado
6. GG	Hombre	Parque de la Juventud – ME - 2016	Revitalización o acondicionamiento
7. IL	Mujer	Parque de la Juventud – ME - 2016	Revitalización o acondicionamiento
8. DB	Mujer	Plaza Zabala – MB - 2011	Revitalización o acondicionamiento – Iniciativa de Privado

***Fuente: Elaboración propia.***

Con las entrevistas, se busca identificar similitudes y diferencias entre los discursos, como propone Sartori (1984). El objetivo es visualizar el tipo de enfoque o enfoques que cada caso presenta y qué prácticas se legitiman en cada uno de ellos. A través del análisis, se pueden

identificar características específicas de cada espacio y sus propuestas, lo que permite observar puntos en común o diferencias que evidencian la presencia de los Espacios Públicos Recreativos.

El análisis de estos casos se basará en un conjunto de categorías o indicadores (inspirados en Strauss & Corbin, 2003) que permiten estructurar la información recopilada (Alonso, 1998). Este análisis se enmarca en tres dimensiones principales:

- Elección de los casos a estudiar: Esta dimensión explorará las configuraciones únicas de cada espacio, en consonancia con los conceptos previamente estudiados.
- El Espacio Público como ámbito de intervención y apropiación: La segunda dimensión se centrará en criterios sociológicos relacionados con los Espacios Públicos, que otorgarán sentido al marco teórico presentado.
- Significados atribuidos a las diversas prácticas existentes: La tercera dimensión busca indagar en los significados y representaciones que las personas asignan a la experiencia de habitar cada espacio.

Este enfoque multidimensional permite una exploración completa y contextualizada de los casos de estudio, aportando valiosas perspectivas para comprender la naturaleza y el impacto de los Espacios Públicos Recreativos en la vida de la comunidad.

## **CAPÍTULO 4: Presupuestos Participativos en Montevideo**

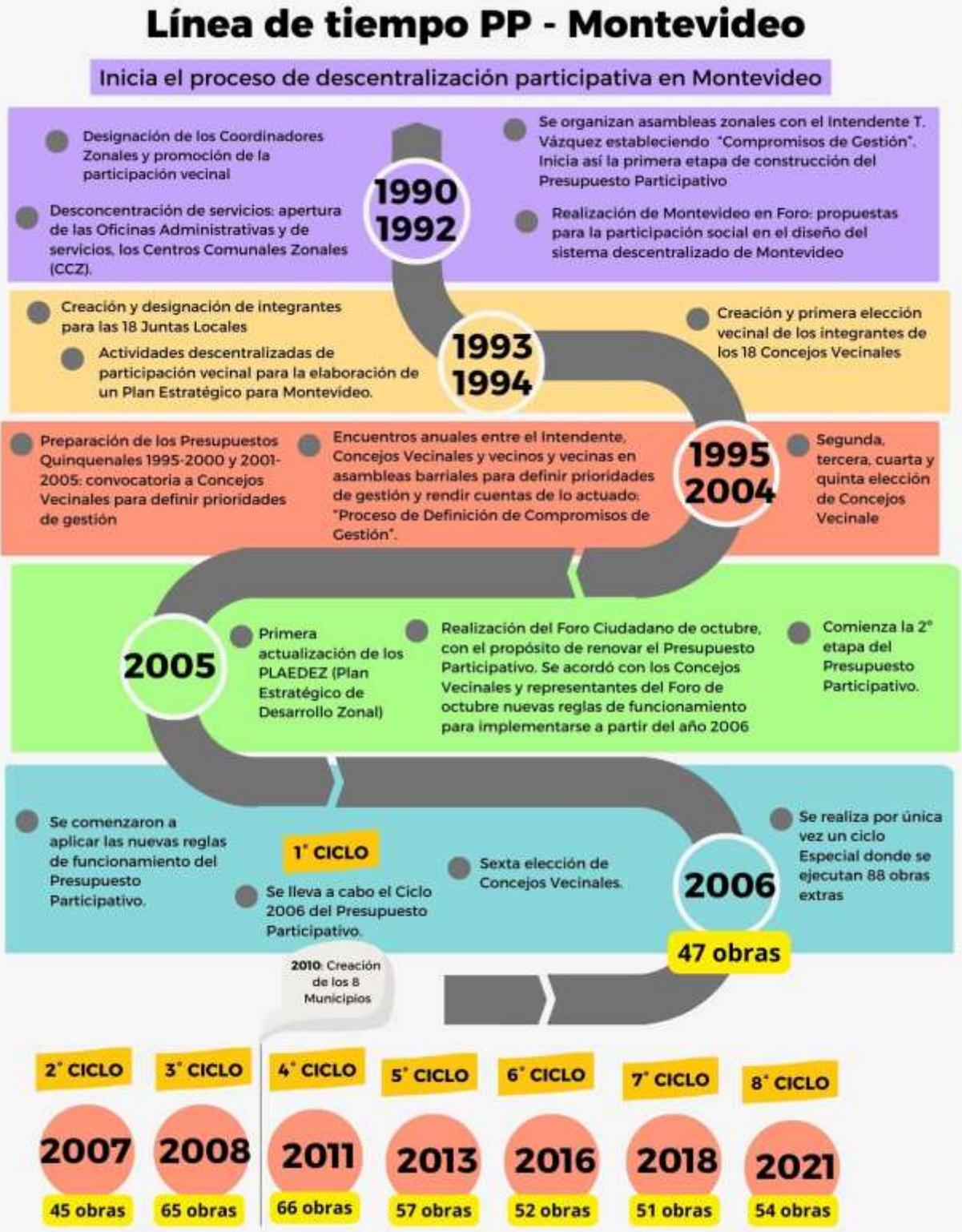
*“El Presupuesto Participativo es una herramienta que jerarquizó lo local, movió los cimientos del pensamiento centralista e institucionalizó la participación.” (Pereira, 2020:9)*

El PP en nuestro país, si bien recién en el año 2006 se ve ejecutado el primer ciclo, ya en la década del 90 comienza este proceso de descentralización. A continuación se presenta a modo de línea del tiempo, una guía para entender el proceso temporal que lleva desde los primeros movimientos de la década del 90, hasta su primera ejecución transcurriendo 16 años, donde se puede trazar líneas paralelas imaginarias entre la propuesta en Montevideo y en Porto Alegre.

*“Dentro de los objetivos de los PPs están, como elementos comunes con distintos énfasis: la participación ciudadana, el fortalecimiento de la descentralización, la democratización de las instituciones departamentales y locales, la sustitución de vínculos clientelares entre el gobierno y la sociedad, el desarrollo local participativo y estratégico, y la justicia social y equidad territorial.” (Fontaine, 2013:16)*

En el siguiente cuadro, se podrá visualizar el recorrido y el fortalecimiento de descentralización de los PP en Montevideo desde sus orígenes.

Figura 1: Línea de tiempo Presupuestos Participativos de Montevideo



INFORMACIÓN EXTRAÍDA: HITOS DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EN <https://presupuestoparticipativo.montevideo.gub.uy/presupuesto-participativo/historia>

FUENTE: Elaboración propia

En la figura 1 podemos recorrer la historia de los PP en Montevideo. En la página web de la intendencia de Montevideo, en la sección de PP, se encuentra la información recabada para su realización, así como en trabajos y exposiciones realizada por Guillaume Fontaine en el 7° Congreso de la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política, donde plantea el caso de Uruguay como pionero en América Latina; allí repasa detalladamente este proceso de descentralización.

A partir de los primeros años de la década de los 90 en Uruguay, con la llegada del primer gobierno del Frente Amplio en manos de Tabaré Vázquez, a cargo de la Intendencia de Montevideo, comienza un trabajo hacia la construcción de presupuestos participativos, permitiendo que el territorio de Montevideo se divida en 18 zonas, creando a su vez, los 8 municipios y los consejos vecinales<sup>25</sup> que serán los que luego trabajarían sobre los presupuestos quinquenales.<sup>26</sup>

Como punto de inflexión en esta política, consideramos en términos de Pereira (2020) a las asambleas vecinales convocadas por el entonces intendente de Montevideo en los años 1990, el Dr. Tabaré Vázquez para la elaboración del presupuesto quinquenal dando paso a un proceso democratizador de control y ejecución del presupuesto de la Intendencia, así como la formación de los zonales en esa década. Como forma de entender los grados de participación de los ciudadanos, podemos visualizar como según el último censo del año 2011, de un total de 1.047.268 personas que viven en Montevideo, el total de votantes en las elecciones 2016 representa entonces el 8% de esta población.<sup>27</sup> Otro punto de inflexión que creemos pertinente es la creación de los municipios a partir de la ley de descentralización 18.567 y es donde en el año 2009 cuando comienzan a funcionar.

*“Para hacer efectivos los derechos ciudadanos hay que garantizar la apropiación o control público de los bienes de carácter público.” (Borja, 2019:36)*

---

<sup>25</sup> “Los Concejos Vecinales son organizaciones sociales, privadas y autónomas, integradas por vecinos y vecinas. Están regulados por la Junta Departamental de Montevideo y reconocidos por el gobierno departamental y municipal.” En: <https://montevideo.gub.uy/areas-tematicas/participacion/concejos-vecinales> visto el 13 de marzo de 2021

<sup>26</sup> Visto en: <https://presupuestoparticipativo.montevideo.gub.uy/presupuesto-participativo/historia> el 13 de marzo de 2021

<sup>27</sup> Visto en: <https://montevideo.gub.uy/sites/default/files/biblioteca/analisisdescriptivo0.pdf> 13 de marzo de 2021

Podemos dividir entonces en hitos o etapas de proceso de desarrollo de la política que pasamos a detallar:

### **Primera etapa (1990-2005)**

*“En una primera etapa (1990-1993) se creó, a nivel de Intendencia Municipal de Montevideo (IMM), una Comisión de Descentralización al margen de las divisiones internas, luego adquirió el estatuto de departamento. Se dividió Montevideo en dieciocho zonas, donde actuaban los Centros Comunes Zonales (CCZ) coordinados por este departamento interno. Actualmente la división territorial es en gobiernos municipales, que se relacionan División Asesoría de Desarrollo Municipal y Participación, dependiente del Intendente y formada por la Unidad de Participación y Planificación (UPP) y la Unidad de Gestión, que apoyan a los GM y coordinan horizontalmente con los departamentos internos; y la Unidad de Participación que gestiona el PP y forma parte de un programa de la IMM que realiza acuerdos con los GM, se relaciona con los CV, y colabora con la Intendenta en su relación con estos actores ”<sup>28</sup>*

Los Presupuestos Participativos surgieron con el objetivo de promover el derecho universal a participar en el diseño y toma de decisiones, alentando una activa colaboración por parte de los ciudadanos. En este proceso, las comunidades o zonas proponen proyectos para llevar a cabo en sus áreas o territorios, los cuales son sometidos a votación secreta para determinar cuáles serán financiados por la entidad gubernamental local, fortaleciendo así el poder de los gobiernos locales.

*“El Presupuesto Participativo asegura a los y las habitantes de Montevideo el derecho de participación universal para proponer y luego decidir –mediante el voto secreto- la realización de obras y servicios sociales de interés vecinal, los que se financian con el presupuesto de la Intendencia de Montevideo. Es un programa departamental que se desarrolla e implementa a nivel local desde los ocho Municipios del departamento.” (Página web IMM)<sup>29</sup>*

La organización de asambleas zonales, desconcentración de los servicios, como los centros comunales zonales entre los años 1990-1992, así como la organización de varios foros que

---

<sup>28</sup> En: VII CONGRESO DE LA ASOCIACIÓN LATINOAMERICANA DE CIENCIA POLÍTICA. Universidad de los Andes, Bogotá, 23 al 27 de setiembre. P: 5

<sup>29</sup>En <https://presupuestoparticipativo.montevideo.gub.uy/presupuesto-participativo/conceptos-generales> visto el 20/3/2021

promovieron la participación social, fueron hitos que permitieron preparar lo que serían luego la ejecución de los ciclos o etapas dentro de un período de tiempo, muchas veces estipulados por año.

*“A nivel barrial se incluye: las Juntas Locales (órganos políticos de gobierno local), los Concejos Vecinales (organismos de participación social) y los Centros Comunales Zonales (organismos de gestión de servicios a la comunidad), donde los funcionarios municipales, trabajando junto a gobernantes y vecinos en una nueva modalidad de gestión, aportan activamente, desde la cercanía con la población, al encuentro creativo de soluciones compartidas para los problemas comunitarios.” (Masdeu, 2010:38) <sup>30</sup>*

En esta primera etapa, existió un proceso de diálogo de la sociedad con el gobierno, aterrizando y llevando a la práctica cuestiones latentes de la ciudadanía que tenían que ver con la necesidad de participar en la construcción de los EP y con incidencia directa en los fondos públicos. Se generaron espacios de participación como centros comunales zonales, los concejos vecinales (regulados por la Junta Departamental de Montevideo) y juntas locales favoreciendo el proceso de descentralización, así como los equipos de planificación zonal conformados por funcionarios municipales, concejales y ediles locales que generaron, junto a otros actores locales lo que se denomina PLAEDZ (Planes Estratégicos de Desarrollo Zonal).

## **Segunda etapa (2005-actualidad)**

Con las elecciones municipales de Montevideo en el año 2005 y un año anterior las de carácter nacional, se genera un punto de inflexión en el PP y el papel que comienza a jugar la ciudadanía en torno a sus debates. Se promovieron distintas actividades como los foros ciudadanos y un foro departamental que a partir de allí, comienza lo que sería una segunda etapa.

*“Las propuestas recogidas en el Foro fueron incorporadas a los materiales de trabajo de una Comisión del Presupuesto Participativo que se formó inmediatamente luego de su cierre, integrada con representantes de los concejos vecinales, de los participantes del Foro y del Ejecutivo Departamental. Esta Comisión construyó durante los dos meses siguientes las bases de*

---

<sup>30</sup>Montevideo como te quiero. La vía montevideana de Presupuesto Participativo. Unidad de Planificación y Participación Descentralizada / Departamento de Descentralización En: [https://presupuestoparticipativo.montevideo.gub.uy/sites/presupuestoparticipativo.montevideo.gub.uy/files/libros/de-scargas/pp\\_libro\\_web\\_0.pdf](https://presupuestoparticipativo.montevideo.gub.uy/sites/presupuestoparticipativo.montevideo.gub.uy/files/libros/de-scargas/pp_libro_web_0.pdf)

*un acuerdo sobre nuevas reglas de funcionamiento del Presupuesto Participativo.” (Pereira, M, 2020:19)*

Ya en el 2006, con muchos cambios generados por la ciudadanía, asegurando el derecho a la participación universal, se comienza con el proceso de lo que será el primer PP y con este, las primeras propuestas.

No obstante, existen críticas hacia los presupuestos participativos. Se argumenta que su implementación puede ser costosa y compleja, favoreciendo a grupos mejor organizados y con mayores recursos, además de una desarticulada información o comunicación de la herramienta concreta.

*“(…) problemas de coordinación y desarticulación entre las partes involucradas (tanto de gobierno como de sociedad civil), problemas con la difusión de la iniciativa, el desconocimiento de las lógicas territoriales por parte del gobierno central, la desinformación tanto de parte de organismos de gobierno como de la sociedad civil, y la creciente burocratización de la gestión.” (Aguirre Martín, 2014:16)*

Además, se plantea que pueden no ser eficaces en la solución de problemas estructurales y de desigualdad presentes en la toma de decisiones. Aguirre (2014) utiliza el concepto de *política inductiva* que toma de Capuccio (2009), donde se propone que es una política que sale desde el gobierno y no desde los participantes. En general, los presupuestos participativos son una herramienta interesante y altamente valiosa para la participación ciudadana y la toma de decisiones democráticas, pero deben ser implementados con cuidado y evaluadores periódicos para asegurar que sean efectivos y equitativos.

En la actualidad se realizan cada dos años y tienen una cobertura y alcance que dista desde el año 2006. Especificando en los años que existieron menor cantidad de propuestas presentadas, se encuentra el año 2018 con 831 propuestas presentadas y en su opuesto, se encuentra en año 2006 con 2198 propuestas, año donde se realiza por única vez el ciclo especial. Una de las hipótesis posibles del ciclo especial es que fue ejecutado por la cantidad de propuestas presentadas. Por lo tanto, podemos decir que las propuestas presentadas oscilan entre 800 y 2000 ‘propuestas por

año.<sup>31</sup> Las ediciones del PP han sido: 2006, 2007, 2008, 2011, 2013, 2016 y 2018, 2021. El último año realizado en el 2021, donde se presentaron 899 propuestas, de las cuales se eligieron 54, distribuidas en 8 municipios o zonas de Montevideo, registrándose más de 89.000 votos en total.

#### **4.1 Tipificación de los PP en Montevideo**

Se presentan los resultados del análisis realizado a todos los ciclos desde el 2006 hasta el 2021, comprendiendo 8 ciclos y 525 presupuestos participativos ejecutados.

De los 525 PP registrados desde la edición 2006 (por más información, ver anexo III), identificamos 126 que se refieren a EPR específicamente, representando el 24% del total de los EP presentados, restando 399 PP que no aplican como EPR. Ese número asciende a 76% de PP destinados a las restantes obras ejecutadas. Para la tipificación y división para obtener las diferencias entre PP, se eligieron los siguientes agrupamientos:

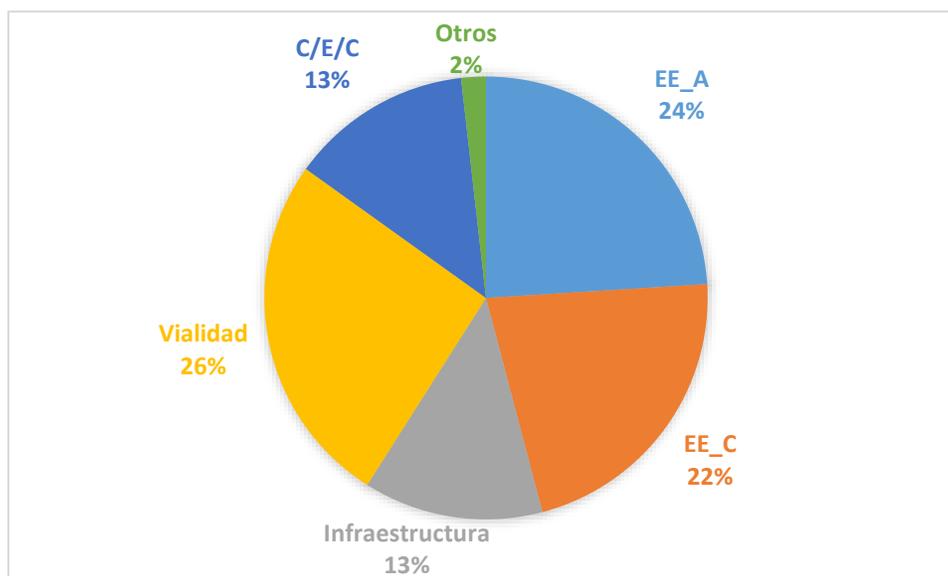
- Espacios de Esparcimiento Abiertos (EE\_Abiertos)
- Espacios de Esparcimiento Cerrados (EE\_Cerrados)
- Infraestructura (I)
- Vialidad (V)
- Otros (O)
- Cultural, Educativo, Comunitario (C/E/C)

A continuación, en la gráfica n°1, se presentan porcentajes del total de PP presentados en todos los ciclos, diferenciado por agrupamiento:

---

<sup>31</sup>Fuente: <https://montevideo.gub.uy/areas-tematicas/participacion/datos-de-los-ciclos-de-presupuesto-participativo> visto el 26/4/2021

**Gráfica n° 1: Distribución por agrupamiento (todos los ciclos)**



**Fuente: Elaboración propia**

Según la gráfica n°1, podemos encontrar:

- *EE\_Abiertos*. De los 525 PP en todos los ciclos, los espacios de esparcimientos de carácter abierto, encontramos que representan del total de PP ejecutados un 24%.
- *EE\_Cerrados*. Los espacios cerrados de esparcimiento, que son por lo general privados con cierta contrapartida, representan del total de PP, un 21,9%.
- *I*: Infraestructura: De los 525 PP en todos los ciclos, la infraestructura presenta un 13,1% de todos los PP ejecutados.
- *V*: Vialidad. Representan del total de PP ejecutados en todos los ciclos, un porcentaje que asciende al 25,9%
- *O*: Otros casos. En estos casos que están en una clasificación más general, representan en el total de PP, un total de 1,8%.
- *C/E/C*: Cultural, Educativo, Comunitario. En el caso de los PP clasificados como C/E/C representan un 13,3%.

Podemos concluir que el análisis de los Presupuestos Participativos en los ciclos 2006 a 2021 revela una propuesta diversificada de recursos que refleja diferentes enfoques en la promoción del derecho a la ciudad de Montevideo. Aunque el 24% de los proyectos ejecutados se centran en Espacios Públicos Recreativos, el 21,9% son inversiones que vinculan directamente a EE Cerrados, con algunas restricciones. Se podría decir que es muy similar el porcentaje de EE\_A y EE\_C a pesar de los diferentes objetivos que buscan unos y otros. Es interesante notar también, que solo en infraestructura, vialidad y otras obras, representan un significativo 40,8% del total de inversiones y obras. Además, la categoría C/E/C, con un 13,3%, también tiene un impacto considerable en términos de inversiones y obras, ya que aborda mejoras que responden a las necesidades de la comunidad o el territorio. Si agregamos esta categoría a la ecuación, el total invertido en las categorías I, V, O y C/E/C asciende al 54,1%.

Se presenta a continuación el detalle de propuestas presentadas y ejecutadas según año realizado:

***Cuadro n°2. Cantidad de propuestas presentadas y ejecutadas según año realizado***

<b>AÑO</b>	<b>Cantidad total de propuestas presentadas</b>	<b>Cantidad total de propuestas ejecutadas</b>
2006	2198	47 (sin incluir el ciclo especial: 88)
2007	1602	45
2008	1350	65
2011	1115	66
2013	910	57
2016	1139	52
2018	831	51
2021	899	54

***Fuente: Elaboración propia.<sup>32</sup>***

<sup>32</sup> Visto en: <https://montevideo.gub.uy/areas-tematicas/participacion/datos-de-los-ciclos-de-presupuesto-participativo> el 3 de agosto de 2023

Podemos observar según el cuadro n°2, la cantidad de propuestas presentadas por año. Los menores registros se presentan en el ciclo 2018 oscilan entre 831, mientras que 899 en el ciclo 2021, mientras que los registros de mayor cantidad se encuentran con 2198 en el primer ciclo del año 2006 (sin incluir el ciclo especial). La primera lectura que podemos realizar es en torno a la tendencia a disminuir paulatinamente la cantidad de propuestas que se han presentado.

A su vez, si nos referimos a la relación de propuestas presentadas y propuestas elegidas o ejecutadas podemos observar el cuadro n°3 donde presenta los porcentajes según obras realizadas.

***Cuadro n° 3: Porcentajes según obra realizada***

<b>AÑO</b>	<b>Cantidad total de propuestas presentadas</b>	<b>Cantidad total de propuestas ejecutadas</b>	<b>Porcentaje de ejecución por ciclo</b>
2006	2198	47	2,18%
		47 + 88 CE	6,18%
2007	1602	45	3,05%
2008	1350	65	4,81%
2011	1115	66	5,91%
2013	910	57	6,26%
2016	1139	52	4,56%
2018	831	51	6,13%
2021	899	54	6,00%

***Fuente: Elaboración propia***

De lo presentado en el cuadro n°3, podemos destacar que la cantidad de propuestas presentadas ha ido disminuyendo ciclo a ciclo. No así la cantidad de propuestas ejecutadas que se mantienen entre 48 y 66 obras por ciclos. En relación a los porcentaje entre las propuestas presentadas y las ejecutadas oscilan entre un 3,05% correspondiente al ciclo 2007, con 1602 propuestas presentadas y 49 ejecutadas, siendo la menor relación registrada, mientras que la mayor relación corresponde a la del ciclo 2013 con 910 presentadas y 57 ejecutadas. Por lo tanto podemos

encontrar que en términos porcentuales, en la primera edición de los PP correspondientes al año 2006, de 2198 propuestas presentadas, solo se ejecuta un 2,2% sin contar el ciclo especial, ascendiendo al 6,18% si éste se tiene en cuenta. A su vez, en el ciclo 2007, de 1602 propuestas, se ejecutan obras realizadas en ese período, representando el 3,05%. Luego en el siguiente ciclo del 2008 donde se ejecutan 65 obras con 1350 presentadas, el porcentaje asciende a 4,8%. Si seguimos el recorrido por ciclo, podemos decir que los ciclos con mayor porcentaje son los presentados en el año 2013 con 6,26% y en segundo lugar, encontramos al 2018 con un 6,13% y 51 obras presentadas. Con esta información se destaca nuevamente la disminución de propuestas presentadas ciclo a ciclo; ello podría referirse a la falta de proponentes y, por lo tanto, de este tipo de participación ciudadana que presenta altibajos. Por lo tanto, el rango o probabilidad donde pueden aparecer más EPR disminuye ciclo a ciclo. La relación es inversamente proporcional, lo que significa que en cada ciclo la cantidad de PP disminuye mientras que aumenta significativamente su ejecución. Vemos entonces que si bien los PP son abiertos y favorecen la democracia participativa, no siempre se refleja en la cantidad de obras presentadas.

*“(…) los PPs deben estar abiertos a la participación de todos los habitantes; es el principio de democracia directa, una persona un voto, una propuesta, sin distinción de género, clase social, raza, etnia, u orientación sexual. El requisito para participar, debe ser estar censado en el lugar donde se desarrolla el proceso, con condicionante de edad (Jon Bou, 2011).”<sup>33</sup>*

La relevancia social de los PP se refleja no solo en los resultados sino en la organización de grupos de personas en distintas zonas del departamento que desarrollan propuestas de reacondicionamiento de los EP. Por lo tanto, veremos en el siguiente cuadro n°4, algunos datos como la cantidad de votos que permiten visualizar los grados de participación.

---

<sup>33</sup>En: VII CONGRESO DE LA ASOCIACIÓN LATINOAMERICANA DE CIENCIA POLÍTICA. Universidad de los Andes, Bogotá, 23 al 27 de setiembre. P: 4

**Cuadro n°4: Resumen operativo por ciclo de todos los años.**

<b>Resumen operativo</b>							
<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2011</b>	<b>2013</b>	<b>2016</b>	<b>2018</b>	<b>2021</b>
2198	1602	1350	1115	910	1139	831	899
propuestas presentadas, 888 viables, 47 electas para ser ejecutadas.	propuestas presentadas, 876 viables, 45 electas para ser ejecutadas.	propuestas presentadas, 721 viables, 65 electas para ser ejecutadas.	propuestas presentadas, 531 viables, 66 electas para ser ejecutadas	propuestas presentadas, 439 viables, 57 electas para ser ejecutadas	propuestas presentadas, 551 viables, 52 electas para ser ejecutadas	propuestas presentadas, 402 viables, 51 electas para ser ejecutadas	propuestas presentadas, 393 viables, 54 electas para ser ejecutadas
\$ 47.520.000 invertidos en este ciclo.	\$ 54.000.000 invertidos en este ciclo.	\$ 118.800.000 invertidos.	durante los años 2012 y 2013.	durante los años 2014 y 2015.	en el período 2017 - 2018.	durante los años 2019 y 2020.	durante los años 2021 y 2023.
<b>Votos totales: sin información</b>	<b>Votos totales: sin información</b>	<b>Votos totales: sin información</b>	<b>Votos totales: 72.473</b>	<b>Votos totales: 83.926</b>	<b>Votos totales: 84.000</b>	<b>Votos totales: 70.145</b>	<b>Votos totales: 89.722</b>

**Fuente: Elaboración propia. Información extraída de la página de la IM<sup>34</sup> y en el librito “30 años PP de Montevideo”<sup>35</sup>**

<sup>34</sup> En: <https://montevideo.gub.uy/areas-tematicas/participacion/datos-de-los-ciclos-de-presupuesto-participativo>

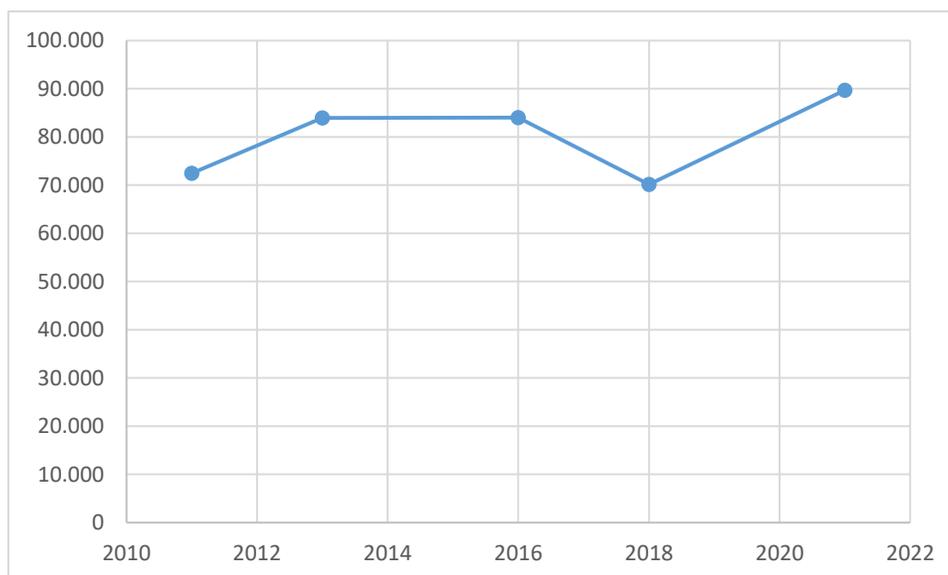
<sup>35</sup> <https://presupuestoparticipativo.montevideo.gub.uy/publicaciones/30-anos-presupuesto-participativo-de-montevideo-la-mirada-de-la-gente> visto el 25/7/2023

Como vemos en el cuadro n°4, otra señal de la relevancia de efectividad o de llegada a los ciudadanos es la cantidad de votos y niveles de participación que se logra tras cada elección de Concejales Vecinales y los propios PP. Como vemos en el cuadro, en su última edición 2021 supera el record de votación con más de 89.000 votos<sup>36</sup>, no así en cantidad de propuestas presentadas. De esa forma, se visualiza un cambio en la participación del PP a cada ciclo, donde inicialmente a mayor participación está relacionada con la cantidad de propuesta presentadas y con el tiempo el foco de destaque de la participación está en ir a elegir la propuesta, o sea, en la votación.

*“En cada ciclo se ha mantenido un promedio de 75.000 votantes, alcanzando un pico máximo de 84.000 votantes en las elecciones de 2016, lo que representa el 8 % de los habitantes de Montevideo habilitados para votar.”<sup>37</sup>*

Vemos a continuación representada la cantidad de votos por ciclo.

**Gráfica n° 2: Votación por ciclo (2011-2021)**



**Fuente: Elaboración propia**

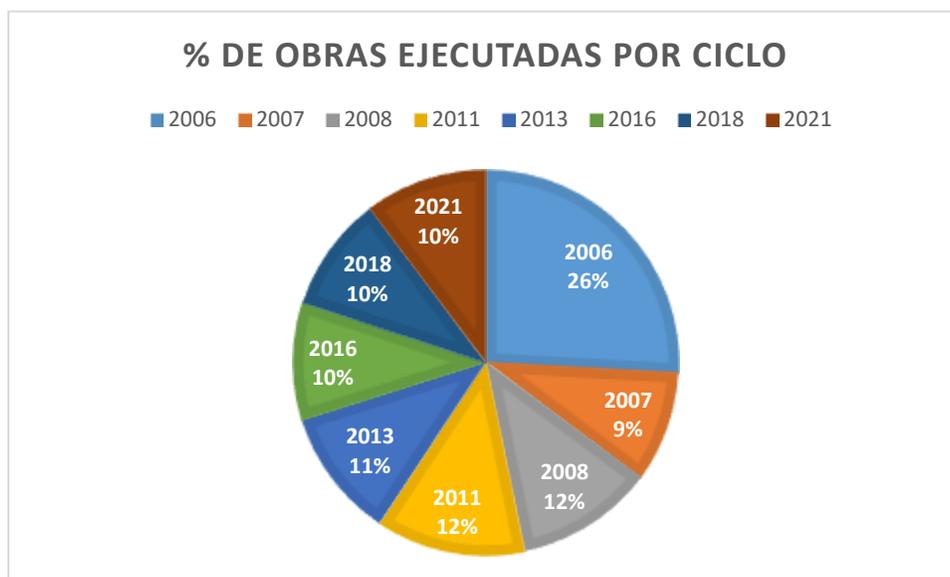
<sup>36</sup> Fuente: <https://ladiaria.com.uy/politica/articulo/2021/12/record-de-votos-en-las-elecciones-de-concejos-vecinales-y-presupuesto-participativo/> Visto el 25 de julio de 2023

<sup>37</sup> En: Fuente: Libro “30 años de Presupuesto Participativo. La mirada de la gente” pp: 25

Por lo que podemos ver a grandes rasgos en la gráfica n°2, es el aumento paulatino que ha tenido la participación de ciudadanos en el último ciclo y que el promedio de votación (y por lo tanto, de participación) oscila entre los 70.000 y 80.000 votantes. Es importante destacar la ausencia de información en los primeros ciclos correspondientes al 2006 y 2008.

Si continuamos observando la participación de los ciudadanos en los diferentes ciclos de los PP, podemos hacer una cohorte según la cantidad de obras por ciclos en todos los períodos de los PP que se visualiza en la gráfica n°3.

**Gráfica n°3: Cantidad de obras por ciclos en todo el período de los PP**



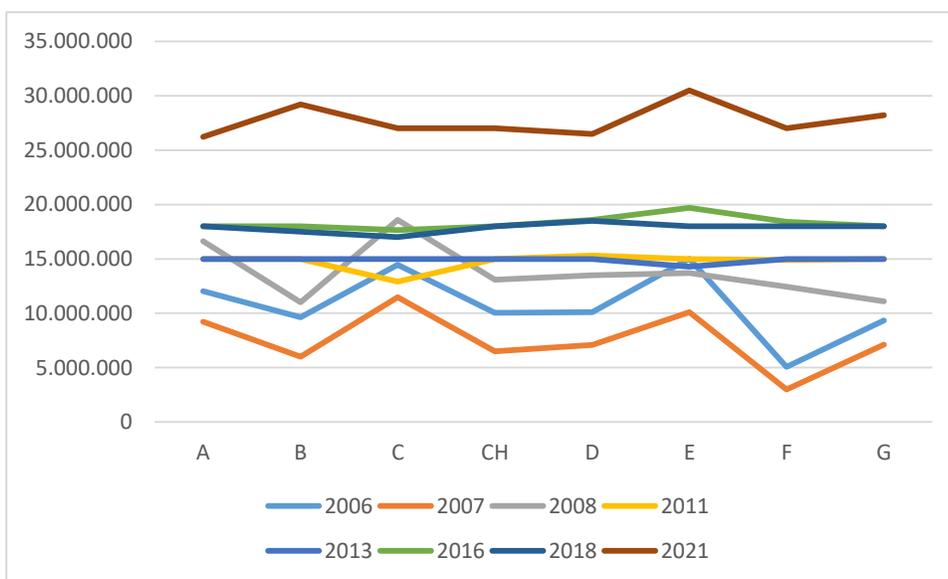
**Fuente: Elaboración propia**

Vemos en la anterior gráfica, una distribución de obras según Ciclo de los PP, desde el 2006 al 2021. De un total de 525 obras realizadas en todos los ciclos, encontramos a simple vista una distribución que oscila entre 9% y el 26%, hallando como primer indicador, una diferencia importante entre cantidad de obras realizadas por ciclo, logrando una concentración de obras en la edición del año 2006, siendo éste el primer año de esta política aplicada en Montevideo. En un extremo y describiendo de menor a mayor, encontramos que el ciclo que presenta menor porcentaje de obras creadas es el correspondiente al 2007, siendo 49 obras, representando un 9%. En segundo lugar en un orden de menor a mayor, encontramos el año 2016, 2018 y 2021 con un 10% de obras

ejecutadas, luego se registra el ciclo 2013 con un 11%, continuando los ciclos 2008 y 2011 con un 12%. Podemos ver entonces, que de un total de \$ 1.004.652.600 invertidos en el total de todos los períodos y ciclos comprendidos entre los años 2006-2021 y en un total de 525 obras ejecutadas en el total de los ciclos, se presentan como extremos opuestos, el ciclo del 2006 como el de mayor cantidad de obras realizadas en ese ciclo, que corresponde al 26%, llegando a 136 obras, mientras que el ciclo con menor cantidad de obras ejecutadas, se registra en el 2007, representando un 9% que corresponde a 49 obras.

Veremos a continuación, en la gráfica n°3, las tendencias económicas de cada ciclo, encontrando en cada línea de color, un ciclo representando en específico a través de cada municipio.

**Gráfica n°4: Tendencias económicas de los PP en todos sus ciclos**



**Fuente: Elaboración propia**

Se observan en la gráfica n°4, las tendencias económicas por ciclo y municipio. Podemos distinguir a simple vista que los municipios que se encuentran en los extremos son, por un lado los municipios C y E que presentan tendencias económicas por encima del resto en todos los ciclos, mientras que en el otro extremo, presentando los menores registros son los municipios B y F. Hay una clara diferencia entre municipios que se repite a lo largo de todos los ciclos. A su vez se destaca que en el último ciclo estudiado en este trabajo correspondiente al 2021, se presenta una fuerte

inversión económica en los PP en todos los municipios, pero que sin embargo, como lo veíamos en la gráfica n°2, este ciclo tan solo tuvo un 10% de obras ejecutadas en proporción al resto de municipios en el mismo período, por lo que podríamos concluir que fueron pocas obras pero con un costo por encima de la media. Dentro del ciclo 2021, aparece el Municipio E el que registra mayor inversión y el Municipio A el de menor. A su vez encontramos que el ciclo que presenta menor inversión es el 2007, siendo el Municipio F el que registra a su vez, menor inversión y el C, el de mayor monto dispuesto ese año.

Podemos seguir analizando en consecuencia, año tras año, pero sustancialmente se logra visualizar la tendencia que se ha presentado cada ciclo de los PP en relación a las inversiones en cada municipio, con excepción del municipio F que presenta en el año 2006 y 2007, las menores inversiones realizadas que oscilan entre los \$3.000.000 y los \$5.000.000.

## **4.2 Espacio Público Recreativo en los Presupuestos Participativos**

Para poder distinguir con claridad los casos considerados como Espacios Públicos Recreativos, es necesario establecer una diferenciación entre EPR y Espacios Públicos de esparcimiento.

Consideraremos como EP de esparcimiento aquellos espacios diseñados o pensados para diversas actividades de disfrute libre, que permitan múltiples posibilidades, como parques y plazas, donde se puedan realizar prácticas individuales o colectivas de desarrollo físico u otras actividades placenteras. Sin embargo, como mencionamos anteriormente, los EPR no solo brindan esparcimiento (aunque también lo incluyen), sino que abarcan otras intencionalidades. Estos espacios promueven prácticas conscientes en relación con el barrio y la cultura, y son desarrollados y sostenidos por los propios vecinos o colectivos locales. Por lo tanto, al referirnos a los EPR, consideramos todos aquellos espacios de acceso público, sin costos y sin limitaciones temporales o de acceso, económicas u otras, que son promovidos por los vecinos o colectivos locales de diversas maneras. Entre las múltiples formas de participación y acciones concretas de los vecinos podemos encontrar:

- Los vecinos pueden organizarse, discutir y planificar propuestas para la creación o mejora de EPR. Esto puede involucrar reuniones comunitarias, encuestas, grupos de trabajo y consultas públicas.
- Los residentes pueden dedicar su tiempo y esfuerzo al cuidado y mantenimiento de los EPR. Esto puede incluir actividades como la limpieza, la jardinería, la reparación de equipos y estructuras, y la organización de eventos y actividades recreativas.
- Los vecinos y colectivos locales pueden trabajar juntos para recaudar fondos para la creación o mejora de los EPR. Esto puede hacerse a través de eventos de recaudación de fondos, solicitudes de donaciones a empresas locales o la búsqueda de subvenciones y financiamiento externo.
- La comunidad puede colaborar con las autoridades locales para desarrollar y mantener los EPR. Esto implica trabajar en conjunto para identificar necesidades, asignar recursos y supervisar la gestión de los espacios públicos.
- Los colectivos locales pueden organizar programas y actividades en los EPR, como espacios de desarrollo del ocio, eventos culturales, talleres educativos y actividades deportivas. Estas actividades pueden atraer a más personas a los espacios públicos.

Es importante destacar que existen muchas propuestas participativas que pueden ser considerados como espacios de esparcimiento o incluso como espacios recreativos. Sin embargo, en este análisis, nuestro enfoque se centra en el derecho de acceso. Por lo tanto, no consideraremos como EPR aquellas concesiones con instituciones privadas, organizaciones, programas u otras entidades que limiten el acceso de alguna manera.

Sin embargo, al analizar los 126 casos que si aplican al concepto de espacio público abierto, pero agregando ahora la definición de EPR en específico, podemos decir que según los títulos de los PP, sus aclaraciones en los objetivos o definiciones propias, podemos reducir ese número a tan solo 44 casos de EPR. Los restantes 82 PP se destacan principalmente como intervenciones puntuales de mejora del EP con ciertas restricciones de acceso o sin desprenderse del discurso o de sus proponentes la intencionalidad de generar contenidos, ni programas o actividades que promuevan el derecho a la ciudad, de apropiarse con el EP y trabajar en consecuencia. No se

observa en esos 82 casos restantes ningún rastro de continuidad de vecinos o red de instituciones que aseguren una continuidad en el trabajo o mejoramiento del espacio. Algunas de las obras se presentan como: acondicionamiento de infraestructura, instalación de bancos, remodelaciones diversas, creación de circuitos aeróbicos y/o deportivos, equipos de acondicionamiento físico, mejoras en caminería, entre otros.

A su vez, en la página web de la Intendencia, específicamente en la sección de Proyectos Participativos, dentro de la subsección de "Proponentes", se encuentran entrevistas a los diferentes postulantes de las propuestas a votar a partir de la edición de 2011 en adelante. Esto significa que no contamos con elementos analizados o disponibles para clasificar o agrupar las ediciones anteriores de los PP correspondientes a los años 2006 y 2008. Además, no hemos podido rastrear registros de votos durante ese mismo período. Como resultado, se descartaron varias propuestas debido a la falta de información necesaria para argumentar si fueron desarrolladas por vecinos u otros actores comunitarios.

De los 44 casos definidos como EPR cabe señalar:

- a. Casos Sin información de contacto (S/I): 26. Estos casos corresponden a la falta de información en las páginas o documentos oficiales.
- b. Casos Sin respuesta al contacto generado (Sin R/C): 7. Estos casos corresponden a los que teniendo información o contacto, se generó por distintas vías y al cabo de tres meses sin respuesta, se clasifica dentro de esta categoría.
- c. Casos Con respuesta o contacto (Con R/C): 11. Estos casos, son los que efectivamente logramos obtener respuesta por parte de los proponentes o referentes que aparecían en los medios oficiales de la intendencia.

De los 11 casos que obtuvimos alguna respuesta o información se destacan:

- *Obras de construcción*: siendo 4 el total de obras.
- *Obras de revitalización o acondicionamiento*: siendo 7 el total de obras.

**Gráfica n°5: EPR según Municipio**



**Fuente: Elaboración propia**

A partir del análisis de la distribución de estas propuestas por municipio se puede observar en la gráfica n°5:

En el Municipio A, se identifican 2 obras clasificadas como construcción y 1 obra dedicada a la revitalización o mejora de espacios. El Municipio B únicamente cuenta con 2 obras dedicadas a la revitalización. En el Municipio C, se registra 1 obra de construcción y 2 obras dedicadas a la revitalización. En el Municipio E, se identifica 1 obra caracterizada por su enfoque en la revitalización. En cuanto a los Municipios D, F y G, no se encontraron obras que se ajusten a la clasificación mencionada, por lo tanto podemos analizar la escasa participación o creación de EPR en esos municipios.

A su vez, los 11 casos seleccionados, se pueden dividir en casos individuales o colectivos:

- *Individuales:* 4. Siendo estas, iniciativas de carácter individual que se presentan como proponentes a los PP.
- *Colectivas:* 7. Propuestas presentadas de carácter colectivo.

De las 4 obras individuales, 2 están enfocadas en construcción y otras 2 están dirigidas a la revitalización o acondicionamiento de espacios. Por su parte, de las 7 obras gestionadas desde

colectivos, 2 de ellas están dedicadas a la construcción y las restantes 5 están dedicadas a la revitalización o acondicionamiento de los espacios.

Podemos decir que tanto en las obras individuales como en las gestionadas desde colectivos, existe un equilibrio entre las que están enfocadas en construcción y las que se dedican a la revitalización o acondicionamiento de espacios. Es decir, hay una distribución similar entre ambos tipos de proyectos en ambas categorías. En el caso de las obras individuales, la mitad son de construcción y la otra mitad de revitalización o acondicionamiento. Mientras que en las obras gestionadas desde colectivos, también se observa que la mitad son de construcción y la otra mitad de revitalización o acondicionamiento. Esto sugiere que tanto los proyectos individuales como los colectivos buscan abarcar tanto la creación de nuevos espacios como la mejora y recuperación de los existentes.

De los 11 casos presentados, nos centraremos únicamente en aquellos que sean de carácter colectivo, es decir, aquellos que fueron gestados y/o desarrollados de manera colaborativa con la participación de vecinos, colectivos o una red de instituciones, y que se ajusten a nuestro concepto de Espacios Públicos Recreativos. De este universo de 11 casos, encontramos que solamente 7 cumplen con dicha condición y son estos los que utilizamos para llevar a cabo las entrevistas. A continuación, se presentan los casos seleccionados.

*Cuadro n°5: Casos seleccionados*

N°	Descripción	M	AÑO	Construcción / Revitalización o Acondicionamiento	Colectivo: Vecinos / Privado
1	Plaza de Deporte y Recreación "Monterroso" Construcción de escenario, acondicionamiento y equipamiento del espacio	A	2011	Construcción	Vecinos
2	Patrulla Skate Park Parque de skate, bicicleta, patín y espacio equipado	A	2011	Construcción	Vecinos/amigos
3	Plaza Zabala. Acondicionamiento y equipamiento de la plaza.	B	2011	Revitalización o acondicionamiento	Privado
4	Recuperación de áreas verdes en Espacio de Arte Contemporáneo	B	2011	Revitalización o acondicionamiento	Privado
5	Integración Deportiva Cerrense	A	2013	Revitalización o acondicionamiento	Privado
6	Juega y ejercita en Plaza Poveda. Instalar juegos saludables, luminarias, cartelería identificando las especies de los árboles, posibilidad de colocar losetas con intervención de niños/as.	C	2016	Revitalización o acondicionamiento	Privado
7	Deporte al Parque de la Juventud. Realizar una cancha polifuncional para uso comunitario	E	2016	Revitalización o acondicionamiento	Vecinos

*Fuente: Elaboración propia.*

El Cuadro N°5 reúne una recopilación de los 7 casos específicamente escogidos que se ajustan al concepto de Espacios Públicos Recreativos y que han sido colectivamente creados. Esta selección se basan en criterios previamente establecidos y en la disponibilidad de información relevante para un análisis detenido. Es relevante destacar que en cada uno de estos casos, se han identificado referencias que podrían proporcionar conocimientos valiosos en entrevistas en profundidad. La elección de estos casos se ha orientado a asegurar la adhesión a los criterios metodológicos definidos para los EPR, con el objetivo de representar de manera precisa este tipo de espacios y enriquecer el estudio con información de calidad. La existencia de referentes de cada espacio dispuestos a participar en entrevistas añade un valor adicional, dado que su experiencia puede profundizar en el análisis y ofrecer una visión más abarcadora de los EPR abordados.

### **4.3 Percepciones de los proponentes de los EPR**

En una primera aproximación al análisis de los discursos realizados a los entrevistados (ver en profundidad anexo VIII), se utiliza la aplicación ATLAS.ti<sup>38</sup> donde fueron adjudicados los siguientes 16 códigos que representan y abarcan las preguntas generadas a los entrevistados<sup>39</sup>:

- |                      |                               |
|----------------------|-------------------------------|
| 1. Cultura           | 9. Deporte                    |
| 2. Espacio Público   | 10. Mantenimiento             |
| 3. Historia          | 11. Presupuesto Participativo |
| 4. Actividades       | 12. Seguridad                 |
| 5. Participación     | 13. Revitalizar               |
| 6. Construcción      | 14. Cogestión                 |
| 7. Recreación        | 15. Accesibilidad             |
| 8. Red Institucional | 16. Convivencia               |

---

<sup>38</sup> ATLAS.ti es un programa informático utilizado en investigación cualitativa que ayuda a analizar y gestionar datos y textos. Proporciona herramientas para organizar, codificar, etiquetar y analizar datos de manera eficiente, lo que facilita la identificación de patrones, temas y relaciones en un conjunto de datos o documentos. ATLAS.ti es ampliamente utilizado en campos como la sociología, la psicología, la antropología y otras disciplinas relacionadas con las ciencias sociales.

<sup>39</sup> El listado de preguntas efectuadas a los entrevistados se encuentra en el anexo.

En base a ello, podemos arrojar como primera mirada al análisis la siguiente nube de palabras según cantidad de veces que se repiten cada uno de los conceptos dentro de la totalidad de las 8 entrevistas:

*Figura n°2: Nube de palabras según repetición de palabras*



*Fuente: Elaboración propia.*

A simple vista, podemos observar la repetición de algunas palabras clave en el total de los discursos, en un primer nivel se destacan palabras tales como convivencia, presupuestos participativos y actividades. En un segundo nivel de menciones, encontramos los conceptos de mantenimiento, espacio público y red institucional. En una tercera línea, aparecen conceptos como historia o recreación, entre otros.

La repetición de palabras como convivencia, presupuestos participativos y actividades en los discursos señala su relevancia y énfasis en la promoción de interacciones sociales positivas, la participación ciudadana en la toma de decisiones financieras y la diversidad de actividades recreativas ofrecidas en los espacios públicos. Por ello mismo, el concepto o código de “actividades” engloba muchos otros conceptos como recreación, deporte o incluso cultura.

En un segundo orden, el enfoque se centra en el mantenimiento, el espacio público y la red institucional, ello podría indicar la importancia de garantizar la conservación y el cuidado de los espacios recreativos, así como el papel de la colaboración entre diferentes entidades y organizaciones para una gestión efectiva.

En una tercera línea, encontramos conceptos adicionales como historia y recreación que añaden capas de significado a los discursos. El concepto de historia surge de la valoración de la identidad cultural y el patrimonio en la planificación de los espacios públicos recreativos. La mención de recreación refuerza la idea de proporcionar oportunidades de bienestar de las personas en estos espacios.

La repetición de estas palabras clave puede reflejar a su vez, la importancia que se les atribuye en los discursos y puede indicar la atención y el enfoque dado a estos conceptos. Sin embargo, es importante analizar el contenido y el contexto específico de los discursos para comprender completamente el significado y la importancia de cada concepto mencionado. En ocasiones, los discursos pueden ser amplios, abarcando diversos conceptos, mientras que en otros momentos los códigos utilizados pueden ser muy específicos. Incluso es posible que se hable de ciertas actividades sin mencionar explícitamente el término "recreación" por ejemplo. Esto ocurre cuando se hace referencia a actividades que, a simple vista, pueden considerarse tanto culturales como deportivas, pero que en realidad también se engloban dentro del ámbito de la recreación.

Otro ejemplo surge del código "cogestión" que no aparece de forma literal ninguna vez, pero el concepto gestión si lo hace, en más de 20 veces. Cabe señalar que el concepto de red o redes institucionales también va de la mano con la co-gestión.

Estas palabras son una selección de códigos que reflejan temas importantes, valores compartidos o desafíos relevantes en los contextos en los que se desarrollan los discursos, mientras que otros conceptos pueden aparecer en menor medida, lo que indica una atención diferencial hacia ellos o a priori sin poder diferenciar uno de otro.

Luego de analizadas las entrevistas y las propuestas de cada uno de los EPR creemos necesario poder pensar en la participación concreta de los postulantes a partir de los PP en cuestión.

## - Participación concreta en los Presupuestos Participativos

De los ocho entrevistados que se refieren a los EPR, la mitad de los casos fue su primera participación, mientras que la otra mitad, han participado en dos o más PP.

*“(...) porque participamos previamente en el de plaza 1, que es la plaza de deportes del barrio.” Entrevista n°8*

La experiencia y niveles de participación de los proponentes entrevistados en la política de los Presupuestos Participativos varían.

*“(...) no, nosotros no hemos participado más. Ese fue el único presupuesto participativo que tuvo el Espacio de Arte Contemporáneo.” Entrevista n° 4*

De los cuatro entrevistados que si participaron en más de un PP de alguna o de otra forma, se encuentra la concordancia en sus discursos que todos han intentado promover PP en su barrio o lugar de trabajo. Esto cuatro casos mencionados participaron en iniciativas privadas. A su vez, como lo adelantábamos en el cuadro n°5, todos lo PP son generados colectivamente entre vecinos o institución que rodea el EP a transformar, pero dentro de los siete EPR, cuatro de ellos son de gestión privada. En ellos, donde aparece una institución de gestión privada, se valora de forma positiva la co-gestión entre el ámbito privado y el ámbito público. Podemos entonces, pensar los EPR desde Borja y Castells (1997) desde su concepto de “*centralidades concebidas*”, permitiendo pensar los contenidos, acciones y símbolos que adjudicamos a los EP.

*“Entonces el presupuesto público sumado a la capacidad de gestión privada en general, suele darse si se combina bien, suele dar muy buenos resultados” Entrevista n°8*

Sin embargo, en dos de los ocho discursos aparecen como opuestas a esta visión demostrando que se debería de tener dos reglamentos diferenciados para las propuestas públicas a las de carácter privado o de gestión privada.

*“(...) capaz que debería haber dos tipos de presupuestos, uno para espacios privados que tienen sí influencia en la comunidad y otra para los espacios públicos.” Entrevista n°5*

No solo aparece esta diferencia, sino que en dos entrevistas aparece la preocupación de la contrapartida. Es decir, cuando se aprueba un PP de gestión privada, como lo puede ser un colegio, un club deportivo, no quedan claros los acuerdos de contrapartida de la institución privada hacia la comunidad.

*“(...) no comparto el hecho de que clubes grandes utilicen los presupuestos participativos porque no me queda claro cuál es la contrapartida. Para mí la contrapartida tiene que ser en el momento que la ejecución ya está hecha, bueno, está hecha la ejecución de la obra, comienza la contrapartida, esto de que después pienso con el área social o con los, no, no va contigo.”*

*Entrevista n°5*

No solamente la contrapartida de una institución es un elemento a tener en cuenta en la búsqueda de transparencia y de mayores grados de participación pública, sino que otro elemento importante es la forma en que una propuesta ejecutada se mantenga en el tiempo, además de asegurar de quien o quienes la puedan sostener.

#### **- Mantenimiento en el tiempo**

Mantener o sostener un espacio público en el tiempo significa asegurar que dicho lugar se conserve adecuadamente, que siga siendo accesible y utilizable para la comunidad a lo largo del tiempo luego de la ejecución de la obra. La gestión adecuada es un proceso continuo que implica el cuidado y la protección de ese espacio para preservar su valor y funcionalidad a lo largo de los años. Un aspecto recurrente en los discursos de los entrevistados es la necesidad de generar y pensar el mantenimiento y la sostenibilidad de los espacios que muchas veces se sostiene con organizaciones sociales zonales o los propios vecinos.

*“(...) sí, vuelvo un poco para atrás cuando yo propongo la propuesta, o sea, se gana por el apoyo de las organizaciones sociales que hay en el barrio, de ahí el vínculo continúa.”* Entrevista n°6

Dentro de este universo de 7 casos de EPR, existen diferentes formas de que la obra se mantenga en el tiempo.

*“Lo sostiene, por ejemplo, los referentes, las maestras que están en la vuelta porque van al Centro cultural, un colectivo de muchachos jóvenes que les gustaba el rock y se unieron para hacer*

*actividades ahí, y los fines de semana están los chiquilines de hip hop utilizando el espacio y ellos mismos se fueron apropiando” Entrevista n°1*

Como lo mencionábamos, muchos casos son sostenidos por los vecinos y usuarios del territorio donde se encuentra el EPR o entre concejos vecinales junto con el municipio correspondiente. Borja y Muxí (2003), nos plantean el lugar del ciudadano en la construcción de ciudad.

*“(…) se autogestiona sola, siempre está con gente. Está iluminada, se mantienen los aros de básquetbol que siempre o se rompen o se caen o los vandalizan, pero el municipio ahí los repone”  
Entrevista n°7*

Uno de los casos estudiados, existen acuerdos con cooperativas de trabajo.

*“(…) sí, el municipio tiene este acuerdo, creo que es Tacurú actualmente, el camión que va.”  
Entrevista n°5*

De los casos seleccionados de EPR, solo los PP que fueron presentados por instituciones de carácter educativo y deportivo/sociales se mantiene una continuidad y en la actualidad permanece dentro del equipo que la sostiene, parte del equipo creador.

*“Lo que hacemos es aportar la capacidad de gestión que tenemos. Porque la debilidad de lo público en realidad siempre es la poca capacidad de gestión o la complicación en la gestión, los tiempos y demás.” Entrevista n° 8*

Además de estudiar o analizar la permanencia de cada una de las obras realizadas, es importante indagar sobre la motivación a la hora de crear o pensar los espacios. Profundizar sobre las razones que llevaron a generar cada una de las obras ejecutadas.

#### **- Motivación y creación de los EPR**

La motivación personal, institucional o comunitaria puede ser un factor crucial para proponer un proyecto de mejora en un barrio. La intensidad y el impacto de esta motivación pueden variar dependiendo de la persona o la comunidad involucrada, pero en general, una alta motivación puede llevar a un mayor compromiso y éxito en la implementación del proyecto donde pueden

aparecer elementos como empoderamiento o sentido de pertenencia. Harvey (2013), nos presenta que el derecho a la ciudad dependerá de qué significado se le adjudique, ello nos lleva a reflexionar sobre la motivación de los participantes en los Espacios Públicos Recreativos y cómo esta puede influir en el sentido y significado que se les otorgue. Sin embargo, surge una pregunta importante: ¿es la motivación de los participantes lo que condiciona lo que sucede en los EPR o cómo se diseñan estos espacios? ¿O acaso el papel de las Políticas Públicas también desempeña un papel fundamental en su configuración y desarrollo?

En esta reflexión, es esencial reconocer que tanto la motivación de los participantes como las políticas públicas juegan un papel importante en la forma en que se conciben, diseñan y utilizan los EPR. La motivación de los ciudadanos puede impulsar la apropiación activa de estos espacios y la creación de significados colectivos, lo que contribuye a que los EPR sean lugares de encuentro, expresión.

Por otro lado, las políticas públicas desempeñan un papel crucial al establecer marcos normativos, asignar recursos, financiar proyectos y definir la infraestructura y el diseño de los EPR. Estas políticas pueden influir en el acceso, la calidad, la seguridad y la sostenibilidad de los espacios públicos. Por lo tanto, la interacción entre la motivación de los ciudadanos y las políticas públicas puede ser determinante en la configuración y el funcionamiento de los EPR.

En cuanto a la motivación de proponer un EPR aparecen en los discursos varios motivos: seguridad, aprovechamiento del espacio, accesibilidad, recuperación del patrimonio, entre otras que varias de ellas, se pueden ver en las nubes de palabras de la figura n°2, generadas anteriormente.

Cuando hablamos de seguridad, cinco de las siete obras aparece como una de las principales razones, además del uso o el mal uso de los EP.

*“Estaban de alguna manera también tugurizadas porque había gente sobre todo en la plaza de República, que vivía en la plaza, (...) teníamos problemas de fuego, teníamos problemas, de que la plaza realmente no era disfrutada por el barrio (...)” Entrevista n°4*

En los siete casos analizados, aparece la necesidad de aprovechar un espacio que hasta ese momento no se estaba realizando ningún tipo de actividades o que se realizaban sin ningún recurso de infraestructura para llevarlos adelante.

*“(…) sí, en realidad este en ese espacio público se venían realizando un montón de actividades, para niños, para jóvenes era un espacio donde se notaba la necesidad de tener más recursos, se coordinó un montón con Esquinas de la Cultura y traían actividades de teatro, encuentros de jóvenes de distintos centros de la zona.” Entrevista n°1*

Aparece en uno de los discursos, la necesidad de mantener un patrimonio en franco deterioro, viendo en los PP una herramienta de mejoramiento concreto que lo potencie.

*“Comenzamos una comisión estadio con la idea de que nuestro patrimonio más rico no se viniera abajo y ahí surgió lo de lo del presupuesto participativo que se estaba dando muy frecuentemente y era una posibilidad muy grande de acceder a algunas mejoras de parte de la intendencia y de algún otro organismo público y nos presentamos, hicimos una gran movida y por suerte salió.” Entrevista n°3*

En dos de las entrevistas arrojan la iniciativa de familias concretas que acercaron la iniciativa junto a otros vecinos a alguna institución barrial como el caso de un colegio o club.

*“Me acuerdo de que cuando hablé con la profesora porque los chiquilines traen esto de que vos tenés como pila de afinidad con usar la tecnología y poder como fusionar esto, yo me re prendo, hice todas las investigaciones de las especies de la zona, yo ya había hecho una investigación previa, me dice por el tema de la fábrica que había antes, todo ese tipo de cosas viste cuando decís bueno, se fueron uniendo. Eso ese como mágico a veces.” Entrevista n°5*

En este caso, la necesidad de un territorio o barrio en concreto, con una historia en particular, se vincula con una institución que ya tenía una estructura que la pueda sostener. Este discurso fortalece la idea de pensar más allá de la obra ejecutada en sí, sino en la manutención y gestión del EPR. Ya Sugranyes y Mathivet (2010), nos advierten sobre que el derecho a la ciudad implica garantizar los derechos sociales, económicos, civiles y políticos de todos los ciudadanos, así como su participación en asuntos que los afectan, generando así la creación de un entorno urbano que promueva relaciones sociales equitativas y brinde igualdad de oportunidades para una

vida digna. Es también por ello que deberemos de profundizar sobre los impactos que según los entrevistados, tuvieron las obras ejecutadas.

### - **Impactos**

La forma en que impacta una obra ejecutada en un barrio puede ser medida o percibida desde diferentes aristas. La percepción de unos y otros hacen que el EP tenga sentido. Muchas veces la forma en medir un impacto o la eficacia de los resultados puede variar dependiendo del proyecto y los objetivos que se busquen.

*“El impacto es muy grande a nivel de, cómo te puedo decir, ahí faltaban recursos de deporte, de recreación, de cultura y en ese aspecto, sin duda la mejoró porque después desencadena en el centro cultural. Y actualmente hay una movida muy grande ahí, yo creo que se convirtió como en una centralidad de Nuevo París esas cuerdas. Porque fíjate que se hace carnaval, desfiles, vienen grupos de otros municipios.” Entrevista n°1*

En las ocho entrevistas aparece en repetidas oportunidades el efecto positivo que le generó el EPR al barrio. Las posibilidades que emergen con lo creado, permiten múltiples oportunidades. El EPR se presenta en estos casos como espacio de potencia y de posibilidad. Un espacio de potencia se refiere a un entorno que ofrece oportunidades, recursos y capacidades para el crecimiento y desarrollo de las personas o comunidades.

*“El presupuesto participativo fue una opción que surgió en ese momento y dijimos, redactemos y busquemos los votos, movamos a la comunidad en torno a esto, qué va a ser el puntapié, porque ahí ya después se construyeron otras cosas más, había juegos, se hizo la cancha ahora, (...) esas zonas están llenas de instituciones, tiene Caif, tiene el Club de niños, instituciones que hacían uso de eso.” Entrevista n°4*

El Espacio Público Recreativo se posiciona como un entorno en el que las personas pueden involucrarse de manera activa en la transformación de su entorno, creando así un espacio lleno de oportunidades. Esto implica un contexto en el que se presentan múltiples opciones y alternativas para explorar y llevar a cabo diversas acciones conforme a los intereses de la comunidad. Constituye un lugar donde las personas pueden concebir y dar forma a nuevas soluciones, innovar y cambiar su entorno de manera significativa.

*“(…) creo que el impacto es importante para barrio. Es otro de los pulmones importantes del barrio. Hay mucha gente que viene a almorzar a la plaza, la plaza se convierte también como un espacio de descanso de muchas de las empresas, hay muchas empresas acá por la calle Miguelete de donde la gente viene a almorzar a la plaza y después el espacio recreativo, sobre todo en los momentos entre primavera y otoño, no en los momentos más inhóspitos del año, cuando hay días lindos está absolutamente repleto de gente y los fin de semanas es un espacio recreativo muy importante, es decir, es una plaza que realmente se habita, que se utiliza y que está.”*

*Entrevista n° 4*

El EP se presenta como vital para el barrio, siendo un espacio esencial que proporciona beneficios significativos a la comunidad. Muchas personas acuden a estos espacios, convirtiéndola en un lugar de descanso, en un espacio recreativo muy concurrido, lleno de gente que lo habita y lo utiliza para su disfrute. Como lo hemos marcado con anterioridad, muchos de los discursos se refieren a conceptos que en este trabajo entendemos desde la Recreación y por lo tanto con los EPR.

*“Me parece que es para el uso de los espacios públicos donde uno transita libremente (...) clubes vecinales donde las vecinas se encuentran para hacer un taller, para hacer una olla o para hacer un programa de capacitación, (...) entonces hay espacios donde los profesores de gimnasia del municipio van y hacen avistamiento de aves, lectura de no sé qué, y necesitas espacio que sean accesibles.”* Entrevista n°5

Talleres, actividades comunitarias, programas que promuevan cultura y el deporte, son algunas de las aristas que contienen el significado del EPR. Es lo que veíamos con Gerlero (2004), donde la Recreación se entiende como espacios y contenidos que contribuyen al desarrollo físico, intelectual y emocional de las personas, mejorando así su calidad de vida. De manera similar, Dumazedier (1964), también afirmaba a la Recreación como una forma de fomentar la participación social voluntaria.

Podemos considerar el concepto de Desarrollo Humano propuesto por Sen (2000) para asignar a los Espacios Públicos Recreativos un rol que permita a los habitantes participar activamente en el espacio social, permeables a la realidad que los rodea.

## - Falta de gestión y contenido

En seis de los ocho discursos obtenidos, encontramos que la falta de gestión o de contenido de los EPR son los elementos centrales para que no se sostengan en el tiempo. Muchas veces porque el propio PP no está pensado para la gestión, sino para la creación de infraestructura.

*“Era una propuesta de infraestructura, no era una propuesta de gestión, o sea, porque cuando vos haces una propuesta meramente infraestructura, bueno, es eso generar la infraestructura (...)” Entrevista n°8*

Se remarca la idea de que los PP están pensados solo para crear o revitalizar un EP sin una intención clara de que ello se gestione o promueva la convivencia. En lo que respecta a la carencia de contenido que se menciona en reiteradas oportunidades, se señala como desafío.

*“Ahora cómo desafío, cómo mejorar esas infraestructuras y cómo dotarlas de contenidos sostenibles en el tiempo. Porque eso, en definitiva, es lo que va a favorecer la convivencia. Lo que se hace con el espacio público, cómo se utiliza. Pero bueno, ese es el desafío.” Entrevista n°6*

En tres de las entrevistas, se resalta la falta de estructura o fundamentos en la política pública. Una vez más, se destaca la omisión en cuanto a la sostenibilidad y gestión de las obras en cuestión.

*“En general, no sé si la intendencia es en general, pero el municipio B cuida mucho que los presupuestos que sé que se presenten tengan un gran componente de infraestructura y poco de gestión porque saben que después la sostenibilidad es una mentira (...)” Entrevista n°8*

De la misma forma en que varias entrevistas visualizan algunas debilidades o sombras de la política, en más de la mitad de ellas la mencionan como una herramienta ideal de intervención y de generar un sentido de apropiación al barrio.

*“Y, por otro lado, también es la oportunidad del ejercicio de ciudadanía, de decir bueno tengo esta oportunidad también de proponer algo que hacer con este dinero.” Entrevista n°7*

El ejercicio de la ciudadanía se entiende en definitiva como la responsabilidad en las acciones individuales y/o colectivas en procura de mejorar una comunidad o una sociedad. En ese

marco, la responsabilidad y participación política aparecen como elemento fundamental en los PP como generador de espacios.

*“(...) había un entramado comunitario e institucional detrás de esa cancha.” Entrevista n°6*

En la totalidad de entrevistas se destaca que el EPR o PP a crear permitió ser generadores de otros espacios o posibilidades más allá de algunas críticas mencionadas. En cinco de las entrevistas aparece el EPR como estímulo para mejorar la comunidad, el barrio y por lo tanto, los vínculos o el entramado social.

*“Ha habido actividades además de la comunidad en esto de que hubo un cine en un momento, cine abierto se utilizó, ha habido encuentros de colectivos que la usan y desde ese lugar que la plaza rinde para eso. Si vos tenéis una actividad y quieres que sea como de convivencia, abierta, tienes que pensar que hay diferentes edades (...) tiene que haber juegos para los niños, que tiene que dar sombra, que tiene que ser accesible, la plaza cuenta con eso, entonces no limita el acceso.” Entrevista n°5*

En las ocho entrevistas mencionan concretamente actividades que se realizan con asiduidad en el espacio y que se brindan como ámbito de intervención con el barrio y el territorio.

El EPR, aunque no siempre se le denomina así en los discursos, tiene el poder de potenciar, unir y fortalecer a los vecinos, grupos y redes institucionales. Neef (1994) enfatiza la importancia de considerar la Recreación, y utilizando su concepto, los EPR como una necesidad humana que, a través de su práctica, permite a los individuos y colectivos expandir sus capacidades y libertades.

*“Pero Emaús está sigue apoyando el centro cultural, está presente, apoyó la pintada de los juegos, ellos están siempre ahí, van los niños a visitar el centro, o sea, hay un vínculo.” Entrevista n°1*

La participación activa de los vecinos y miembros de una comunidad, así como el fomento y mantenimiento de vínculos entre los usuarios de los EPR, son elementos clave que permiten concebirlas como espacios de vivencias personales significativas.

## **En síntesis**

En cuanto a la participación concreta de los participantes, de los ocho entrevistados, la mitad participó por primera vez en los EPR, mientras que la otra mitad lo hizo en dos o más PP. Los discursos reflejan la importancia de los PP como espacios de ejercicio de ciudadanía y la cogestión entre entorno público y privado en algunos casos. Sin embargo, existen opiniones divergentes sobre si debería haber reglamentos diferenciados para propuestas públicas y privadas, y se destaca la preocupación por la contrapartida de las instituciones privadas hacia la comunidad. Apareciendo la sostenibilidad a largo plazo de las propuestas ejecutadas, una de las críticas más potentes en cuanto a la política.

En cuanto al mantenimiento en el tiempo de los espacios, podemos decir que ello implica asegurar su adecuada conservación, el acceso y utilidad para la comunidad. Los discursos de los entrevistados resaltan la necesidad de generar y pensar en el mantenimiento y sostenibilidad de los espacios, que a menudo son sostenidos por organizaciones sociales locales, los municipios o los propios vecinos. Aunque existen diversas formas de mantenerlos, muchos casos dependen de la autogestión y participación ciudadana, mientras que algunos acuerdos se establecen con cooperativas o instituciones públicas y privadas. Sin embargo, solo los casos propuestos por instituciones educativas y deportivas son mantenidos por proponentes originales. Es importante indagar en las motivaciones que llevaron a la creación de estos espacios para comprender su permanencia y relevancia. Es notorio que no hay en las condiciones de la política de los PP una claridad en cuanto a la condición o forma de mantener el espacio en el tiempo, es decir, el foco está puesto en construir la obra y no en como sostenerla.

La creación de los Espacios Públicos Recreativos se fundamenta en una amplia gama de motivaciones que van desde la ampliación de la seguridad y el óptimo aprovechamiento del espacio hasta la revitalización del patrimonio y la transformación de territorios específicos. En esta dinámica, la colaboración entre los sectores públicos y privados desempeña un papel esencial tanto en el mantenimiento continuo como en la sostenibilidad de estos espacios, además de servir como un factor motivador en la revitalización de comunidades locales. Esta relación, vista como una red institucional, a menudo se basa en instituciones educativas o sociales que actúan como cimientos para la ejecución de las propuestas. Sin embargo, es crucial considerar que esta relación también puede presentar desafíos, ya que puede favorecer a grupos con mayor influencia o recursos.

En cuanto a los impactos generados y esperados en las entrevistas, se destaca el efecto positivo del Espacio Público Recreativo en el barrio para aprovechar oportunidades y posibilidades para el crecimiento y desarrollo de la comunidad. Los EPR se presentan como espacios de potencia y posibilidad, donde las personas pueden participar activamente en la modificación de su entorno, explorar opciones y alternativas, e imaginar y crear nuevas soluciones. Los discursos resaltan que los EPR son esenciales y vitales para el barrio, brindando beneficios significativos a la comunidad, siendo lugares de descanso, espacios recreativos muy concurridos y utilizados para el disfrute de la población. Estos espacios contienen conceptos y actividades relacionadas directamente con la Recreación y el DH, como talleres, actividades comunitarias, programas culturales y deportivos, contribuyendo al desarrollo físico, intelectual y emocional de las personas y fomentando la participación social voluntaria.

En cuanto a la falta de gestión y de contenidos, en las entrevistas se destaca que en la propia política no está pensado que los Espacios Públicos Recreativos se sostengan en el tiempo. En algunos casos, los proyectos se centran únicamente en la creación de infraestructura sin considerar la gestión continua. La carencia de contenido se menciona como un desafío, ya que dotar a los EPR de contenidos sostenibles en el tiempo favorece la convivencia y el uso del espacio público. Tres de las entrevistas señalan la falta de una política pública sólida y bases para la sostenibilidad y gestión de los EPR. Por otro lado, más de la mitad de las entrevistas consideran la política pública como una herramienta ideal para intervenir y generar un sentido de apropiación en el barrio. El ejercicio de la ciudadanía se ve como una responsabilidad fundamental para mejorar la comunidad, y los EPR se presentan como generadores de espacios y posibilidades para fortalecer los vínculos y el entramado social.

Si bien los EPR se destacan por ser estímulos para mejorar la comunidad y el barrio, y en las entrevistas se mencionan diversas actividades que se realizan en estos espacios, hay ciertos puntos a considerar si analizamos los PP desde los discursos de los entrevistados.

A modo de resumen, se pueden identificar algunas críticas a la política pública de presupuestos participativos:

- Falta de gestión: Una crítica recurrente se relaciona con la falta de enfoque en la gestión y el mantenimiento de los Espacios Públicos Recreativos una vez que han sido creados. Los

Presupuestos Participativos a menudo se centran exclusivamente en la infraestructura presentada, votada y ejecutada, descuidando la sostenibilidad a largo plazo y una gestión adecuada de estos espacios.

- Carencia de políticas sólidas, bases inclusivas y falla en la comunicación: Se critica la ausencia de una política pública clara y sólida que respalda a los EPR. La falta de una estructura, bases para la gestión y sostenibilidad podría debilitar los proyectos y su impacto en la comunidad, excluyendo grupos como las infancias o los adultos mayores. Además, la falta de acceso a información o la deficiencia en la comunicación de la herramienta también limita la política o el acceso a ella.
- Necesidad de contenidos sostenibles: Se destaca como desafío la falta de contenido sostenible en los EPR. La carencia de actividades y programas que fomentan un uso activo y constante de los espacios puede reducir su impacto y utilidad para la comunidad.
- Desigualdades en la relación público-privada: La relación público-privada puede generar desigualdades en la capacidad de llevar a cabo proyectos exitosos. Las instituciones educativas o sociales con mayor alcance pueden obtener más apoyo y votos para sus proyectos, dejando en desventaja a otros grupos con menos recursos.
- Falta de participación ciudadana inclusiva: A pesar de que los Presupuestos Participativos promueven la participación ciudadana, puede haber casos en los que ciertos grupos de la comunidad no están adecuadamente representados o tendrán menos oportunidades para influir en los proyectos, lo que podría resultar en decisiones que no satisfacen las necesidades de todos los residentes.

En general, estos puntos sugieren que la política pública de presupuestos participativos tiene luces y sombras. Podría mejorar considerando aspectos como la gestión y mantenimiento a largo plazo, la inclusión de contenidos sostenibles, el fortalecimiento de la participación ciudadana y el enfoque en programas y actividades que promueven la apropiación y el uso activo de los espacios públicos recreativos.

El concepto de "*espacio habitado*" de Daniel Calmels (2001)<sup>40</sup> se refiere a la noción de que los espacios son construidos y definidos por las experiencias y vivencias de las personas que los habitan. Calmels (2001) plantea que el espacio no es solo un contenedor físico, sino que adquiere significado y valor a través de las interacciones humanas y las prácticas cotidianas que ocurren en él.

Cuando aplicamos este concepto al EPR, podemos entender que estos espacios no son solo áreas físicas destinadas a la recreación o mejoras de infraestructura, sino que adquieren significado a través de la manera en que las personas los utilizan y se relacionan con ellos. Los espacios públicos recreativos se convierten en lugares de encuentro, expresión cultural, interacción social y construcción de identidad a medida que son habitados y apropiados por la comunidad. El enfoque del espacio habitado resalta la importancia de considerar las necesidades y preferencias de las personas que utilizarán estos espacios al diseñar y gestionar los espacios públicos recreativos. Es necesario comprender cómo las personas interactúan y se apropian de estos espacios, y cómo sus experiencias influyen en su uso y disfrute. Al aplicar el concepto de espacio habitado en el diseño de espacios públicos recreativos, se pueden crear entornos más acogedores, inclusivos y adaptados a las necesidades de una comunidad. Esto implica considerar aspectos como el acceso, la diversidad de actividades recreativas, la integración de elementos culturales y sociales relevantes, y la promoción de la participación ciudadana en la toma de decisiones, así como diversificando las propuestas y teniendo en cuenta otras variables, como pueden ser: edad, género, entre otras.

En lo que plantea Lema (2010) sobre cómo la Recreación puede permitir y crear escenarios para el desarrollo humano, se entiende que el concepto de espacio habitado de Calmels (2001) puede ofrecer una perspectiva valiosa para comprender cómo los procesos participativos pueden contribuir al desarrollo de Espacios Públicos Recreativos con altos niveles de participación y expresión de una comunidad, así como la construcción de cimientos identitarios.

Al observar los casos estudiados, se evidencia que los espacios que perduran en el tiempo y logran cierto grado de sostenibilidad y gestión en la creación de propuestas suelen contar con la

---

<sup>40</sup> Calmels, D. (2001). *Espacio Habitado*, en la vida cotidiana y la práctica psicomotriz. Buenos Aires, Argentina: Novedades Educativas.

participación de redes educativas y organizaciones sociales que ya actúan en el territorio. Además, se observa una clara diferenciación de roles entre las instituciones municipales y las privadas en la implementación de los Espacios Públicos Recreativos. En el caso de los municipios, se involucran en la elaboración y asesoramiento en la presentación de los proyectos participativos, así como en el mantenimiento concreto del espacio, como el reemplazo de luminarias, el mantenimiento de canchas deportivas o la poda de árboles. Por otro lado, las instituciones como colegios o clubes sociales y deportivos, no solo presentan las propuestas recogiendo iniciativas de vecinos, sino que también se encargan de sostener las iniciativas, organizar y aportar contenido colaborando con el barrio y la red de instituciones locales en la planificación y ejecución de diversas actividades que enriquecen los EPR.

Es importante señalar nuevamente que existe una falta de regulaciones claras con respecto a las contrapartidas que las instituciones privadas brindan al otorgar o adjudicar un PP, lo cual requiere una atención y definición adecuada para asegurar una devolución equitativa y beneficiosa para todas las partes involucradas.

Al comprender que los EPR son lugares donde las personas interactúan, se apropian y construyen significados, se destaca la importancia de diseñarlos y gestionarlos de manera que respondan a las necesidades y preferencias de la comunidad. Esto implica crear espacios que promuevan la participación activa, el bienestar y la identidad cultural de quienes los utilizan. Además, resulta crucial abordar los desafíos de sostenibilidad para garantizar que los EPR se mantengan en el tiempo y sean adecuadamente mantenidos. Esto implica considerar aspectos como la planificación a largo plazo, la asignación adecuada de recursos y la colaboración entre diferentes actores involucrados en la gestión de estos espacios. Asimismo, se debe dar importancia a la generación de contenidos relevantes en los EPR, asegurando que las actividades y propuestas sean significativas para la comunidad o los individuos que la habitan. Esto implica involucrar a la comunidad en la co-creación de actividades recreativas, culturales y sociales, generando un sentido de pertenencia y fomentando la participación activa.

La mayoría de los entrevistados resaltan la necesidad de mantener y mejorar estos espacios para promover la participación ciudadana y la cohesión social. Además, se destaca el valor de la naturaleza y las áreas verdes en estos lugares, considerándolos como "pulmones" esenciales en la

vida urbana. La relevancia de la seguridad y el cuidado de estos entornos también es una preocupación compartida, así como la necesidad de promover actividades culturales y recreativas que enriquezcan la experiencia de los usuarios. En general, estas miradas convergen en la importancia de crear espacios públicos accesibles, inclusivos y multifuncionales que contribuyen al bienestar y calidad de vida de la comunidad. La comunidad se percibe como fundamental para el desarrollo de estos espacios, y la participación activa de los ciudadanos es vista como clave para potenciarlos como lugares de disfrute, integración y enriquecimiento colectivo. Por esta razón, los PP se presentan como herramientas sumamente fundamentales que posibilitan este proceso. Actualmente, son una de las pocas políticas que, a pesar de sus limitaciones, operan como vehículos esenciales para la creación de Espacios Públicos Recreativos.

## CAPÍTULO 5: Reflexiones finales

A lo largo de este estudio, hemos explorado cómo los PP pueden actuar como una poderosa herramienta de empoderamiento de la ciudadanía, evolucionando a lo largo del tiempo y manifestándose en diferentes tipos de intervenciones urbanas con luces y sombras.

En el contexto de la ciudad de Montevideo, se ha llevado a cabo un estudio relevante que arroja luz sobre la relación entre los presupuestos participativos y su impacto en los Espacios Públicos Recreativos (EPR). Nuestra investigación ha demostrado de manera concluyente que, a pesar de que los EPR representan una minoría en comparación con el conjunto total de proyectos analizados, la hipótesis que planteamos queda sólidamente confirmada. Estos espacios, que en su gran mayoría están destinados a revitalizar y mejorar áreas urbanas, se han revelado como agentes catalizadores de transformaciones significativas en la configuración y el uso de la ciudad.

Es fundamental comprender que la concepción y el diseño de los EPR trascienden las simples consideraciones estéticas o funcionales. Más bien, pueden representar una reflexión sobre la propia naturaleza de la ciudad y cómo se puede fomentar una participación ciudadana activa y significativa. Los EPR pueden convertirse en escenarios donde la comunidad puede interactuar de manera dinámica, ejercer su autonomía y, en última instancia, moldear sus propias percepciones y usos de la ciudad.

En este sentido, los EPR no solo constituyen un enfoque innovador para el desarrollo urbano, sino que también pueden encarnar una visión de la ciudad como un espacio de encuentro, inclusión y creatividad. Estos espacios han demostrado su capacidad para fortalecer el tejido social, enriquecer la vida cultural y brindar a los ciudadanos la oportunidad de ser agentes activos en la construcción de su entorno urbano. Ahora, para respaldar nuestra afirmación, es esencial destacar que, en términos concretos, se asigna un porcentaje significativo del presupuesto a la revitalización y mejora de áreas urbanas a través de los EPR. Es relevante destacar que un 40,8% de los PP seleccionados en todos los ciclos estudiados, se destina a proyectos relacionados con infraestructura, vialidad y otras obras. Además, la categoría C/E/C, con un 13,3%, también tiene un impacto considerable en términos de inversiones y obras, ya que aborda mejoras que responden a las necesidades de la comunidad o el territorio. Si sumamos esta categoría a la ecuación, el total invertido en las categorías I (Infraestructura), V (Vialidad), O (Otras obras) y C/E/C asciende al 54,1% del presupuesto total destinado a los Presupuestos Participativos. Mientras que el 24% se

centra en la creación y mejora de Espacios Públicos Recreativos (EPR). Estos datos subrayan la importancia de estas áreas en la asignación de recursos y obras dentro del marco de los Presupuestos Participativos.

Esta investigación arroja luz sobre la importancia de los Presupuestos Participativos y los Espacios Públicos Recreativos como uno de los elementos en la promoción de una ciudadanía activa y empoderada, así como en la configuración de ciudades más habitables, inclusivas y vibrantes. El camino hacia el fortalecimiento de la democracia local y la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos se encuentra intrínsecamente ligado a la capacidad de las políticas públicas (así como su ejecución) de promover la participación y la co-creación en la construcción de nuestras ciudades.

Los EPR, al ser co-creados con la comunidad, se convierten en una herramienta para empoderar a los ciudadanos y fomentar la participación activa en la construcción de su entorno. Estos espacios no solo tienen un impacto en la calidad de vida, sino que también pueden contribuir a la inclusión social, el fortalecimiento de la identidad comunitaria y el fomento de estilos de vida saludables.

En última instancia, la concepción y diseño de los Espacios Públicos Recreativos trasciende la mera configuración física de áreas de esparcimiento. Representa una oportunidad para repensar la ciudad como un espacio de participación activa, donde los individuos pueden ser protagonistas de su entorno. Es válido en este punto resaltar que si bien pueden ser una oportunidad, no siempre lo son. Dependen de varios factores como el diseño y uso de los EPR, de la forma e interés de los vecinos, de las necesidades del barrio, etc, que pueden mejorar una infraestructura y no necesariamente promover un protagonismo activo. Al analizar cómo se construyen y se desarrollan estos espacios, podemos vislumbrar y concluir cómo las políticas públicas pueden potenciar o no la participación ciudadana.

En la construcción y desarrollo de los Espacios Públicos Recreativos, se pudo vislumbrar distintas perspectivas y miradas para garantizar su funcionamiento y beneficio a la ciudadanía. Entre las que surge, podemos identificar y destacar cuatro puntos cruciales:

1. Necesidades de seguridad. En cuanto a la inquietud relacionada con la seguridad, los EPR pueden atender esta preocupación a través de un diseño y planificación adecuados. Mediante mejoras en la iluminación, la eliminación de áreas oscuras y abandonadas, así como la creación de entornos seguros, se puede contribuir significativamente a la reducción de problemas de

seguridad. Además, impulsar la participación comunitaria en la gestión y el cuidado de estos espacios puede fomentar un mayor sentido de apropiación y responsabilidad por parte de la comunidad, lo que a su vez incide en la seguridad y el mantenimiento de los espacios.

2. Perspectiva del Espacio Público como entorno de convivencia. Desde esta óptica, se destaca la constante alusión a la gestión y el mantenimiento de los EPR. Estos espacios requieren una identificación clara de quienes asumen la responsabilidad de su cuidado, así como la implementación de mecanismos eficaces para garantizar su mantenimiento periódico, un aspecto que a menudo carece de claridad en la propia política de PP. Al mismo tiempo, esta perspectiva demanda el descubrimiento y la apreciación del significado simbólico que estos espacios tienen para la comunidad, reconociendo su importancia en la vida cotidiana, la identidad cultural y las relaciones sociales.
3. Una tercera mirada se deposita en la preocupación por darle contenido a los espacios y promover la co-creación que implica involucrar activamente a la comunidad en la planificación y desarrollo de los EPR. Se puede interpretar a los contenidos como aquellas propuestas que tienen en sí misma una intencionalidad directa o indirecta que impacta en la zona o en los participantes. Esto implica generar espacios flexibles y versátiles que puedan albergar diversas actividades recreativas, culturales y sociales. Al facilitar la participación ciudadana en la toma de decisiones y en la generación de propuestas, se pueden crear espacios más inclusivos, diversos y adaptados a las necesidades y preferencias de las personas.
4. Una cuarta mirada puede distinguirse por la posibilidad de establecer un vínculo público-privado de las instituciones locales en el diseño, ejecución y sostenibilidad de los EPR es una estrategia importante a considerar. Esto implica colaborar con instituciones del territorio, como gobiernos locales, empresas privadas, colegios y organizaciones sin fines de lucro, para garantizar la inversión y el mantenimiento adecuado de estos espacios. En este contexto, se deben considerar las contrapartidas, es decir, los beneficios y responsabilidades que tanto el sector público como el privado asumen para garantizar la sostenibilidad y el beneficio mutuo de los espacios recreativos.

Estas perspectivas engloban desde la necesidad de mejorar la seguridad y promover la participación ciudadana en su gestión, hasta la relevancia de brindarles contenido con significado

y explorar posibles colaboraciones público-privadas para asegurar su sostenibilidad. La combinación de estas características en la concepción y trazado de los EPR se vuelve fundamental para originar espacios seguros, inclusivos y llenos de vitalidad que enriquezcan tanto la convivencia como el bienestar de todos.

No obstante, es crucial reconocer que la configuración de estos espacios también está influenciada por relaciones de poder y posibles conflictos. Es esencial resaltar que, si bien los PP se presentan como oportunidades para la participación ciudadana, también ponen de manifiesto deficiencias en la propia política. Estas deficiencias incluyen la falta de acceso para todos los sectores de la sociedad, problemas en la comunicación de las condiciones involucradas, la ausencia de transparencia o claridad en las contrapartidas, y la necesidad de garantizar la igualdad de oportunidades para que todas las personas puedan participar plenamente, existiendo así, la necesidad de generar indagaciones y abrir otras discusiones al respecto. Por lo tanto, surge la duda sobre si siempre se cumplen estas aspiraciones en la práctica y cuáles son los mecanismos de control para que así sucedan.

Cabe destacar algunos contratiempos o limitaciones del estudio:

- La investigación está limitada por la disponibilidad de datos históricos y la calidad de la información recopilada sobre los Presupuestos Participativos y los Espacios Públicos Recreativos.
- Falta de sistematización de la política en algunos casos que recoja las características de los participantes al momento de presentar las propuestas, así como el seguimiento y sostenimiento del espacio desde el análisis de la política.

Se presentan algunas de las discusiones que se abren de este trabajo, éstas son agrupadas para diferenciarlas y permiten visualizar posibles líneas de investigación futuras:

- *Acceso igualitario y transparente a los Presupuestos Participativos:* ¿cómo se puede regular para asegurar un acceso igualitario y transparente de todos los sectores a los Presupuestos Participativos? ¿Cuáles son los principales desafíos que enfrentan las políticas de Presupuestos Participativos en términos de inclusión y participación equitativa de todos los ciudadanos? ¿En qué medida los Presupuestos Participativos pueden ser considerados como una herramienta efectiva para promover y garantizar el ejercicio del derecho a la ciudad, especialmente en términos de acceso equitativo a los Espacios Públicos Recreativos y la participación activa de los ciudadanos en la planificación y gestión de estos espacios? ¿Cómo se incluyen en esta política las voces de personas de diferentes edades como niños, adultos mayores, discapacitados, entre otros? ¿Cuál es el grado de participación real de una sociedad en los Presupuestos Participativos
  
- *Sostenibilidad de Espacios Públicos Recreativos:* en un entorno de realidades cambiantes, ¿cómo se logra el sostenimiento a largo plazo de un Espacio Público Recreativo y quiénes son los actores clave en este proceso? ¿Cuál es el impacto de la formación de equipos multidisciplinarios en la planificación y ejecución exitosa de los EPR a través de los Presupuestos Participativos?
  
- *Fomento de la participación ciudadana y la creación de colectivos:* ¿cuál es la eficacia de la creación de espacios de formación en los barrios para estimular la generación de colectivos y fomentar la participación ciudadana en la creación y mantenimiento de los EPR? ¿Cuál es el papel de la sociedad civil y las organizaciones comunitarias en la promoción, desarrollo y sostenibilidad de los EPR generados a través de los Presupuestos Participativos? ¿De qué manera la participación ciudadana en la toma de decisiones sobre los EPR a través de los PP puede influir en la percepción y el uso de estos espacios por parte de la comunidad?
  
- *Comunicación y transparencia en los Presupuestos Participativos:* ¿qué medidas podrían implementarse para mejorar la comunicación y la transparencia en la difusión de información sobre los EPR y los Presupuestos Participativos en general?

Lejos de intentar cerrar la discusión, lo que este trabajo nos ofrece es la oportunidad de navegar y explorar una serie de conversaciones cruciales en torno a los Presupuestos Participativos (PP), y más específicamente, los Espacios Públicos Recreativos (EPR). Este trabajo nos proporciona un punto de partida para comprender los PP y algunas de las características de los EPR en Montevideo propuestos a través de esta política. Sin embargo, es importante destacar que estas reflexiones son un primer paso en un diálogo continuo y en constante evolución. El camino hacia una ciudad más participativa, inclusiva y habitable es un camino que requiere el compromiso constante de todos los actores involucrados: desde los gobiernos locales hasta la comunidad en sí. Las lecciones aprendidas de esta investigación nos instan a seguir explorando, debatiendo y colaborando para fortalecer aún más la relación entre la construcción de la ciudad y la promoción de los EPR.

## Bibliografía

- Acerenza Armstrong, Mateo (2022), Diseño, planificación y uso de los espacios públicos en barrios periféricos. Una mirada desde las representaciones juveniles. Montevideo. FLACSO, Argentina. En: <https://virtual.flacso.org.ar/mod/folder/view.php?id=5969>
- Aguire, Martín (2014). Participación ciudadana y democratización del poder en el proyecto descentralizador - Presupuesto Participativo montevideano. Trabajo Final de Grado - Licenciatura en Trabajo Social. Universidad de la República, Facultad de Ciencias Sociales, Departamento de Trabajo Social.
- Alonso, LE y Benito, LEA (1998). La mirada cualitativa en sociología: una aproximación interpretativa (Vol. 218). Editorial Fundamentos.
- Arispe, M. (2011). Usos y apropiaciones del espacio público por parte de los niños. Tesis de grado. Universidad de la República (Uruguay), Facultad de Ciencias Sociales.
- Augé, M. (2008). Los no lugares, espacios del anonimato. Barcelona: Gedisa.
- Ávila Oribe, J. L. (2018): Ciudadanía urbana, Desarrollo Sostenible y Derecho a la Ciudad, Valencia, Tirant lo Blanch.
- Monteagudo Sánchez, M. J. (II.), Aranbarri Kortabarria, N. (II.) y Guereño Omil, B. (II.) (2022). Ciudades circulares, cohesivas y creativas: por un desarrollo humano sostenible integral. 1. Los libros de la Catarata. Recuperado de <https://elibro.net/es/ereader/ucu/233343?page=42>.
- Bellet-Sanfeliu, C. (2009). Reflexiones sobre el espacio público. El caso de las ciudades intermedias. Trabajo presentado en el IV Seminario de la Facultad de Arquitectura y Diseño de la Universidad de los Andes, Mérida, Venezuela. Recuperado de <http://goo.gl/2CE9ma>.
- Beuf, A. (2020). Centralidad y policentralidad urbanas: Interpretaciones, teorías, experiencias. Espiral, revista de geografías y ciencias sociales, 1(2), 131 - 155. <http://dx.doi.org/10.1538espiral.v1i2.17135>
- Borja, J. (1987). Descentralización, una cuestión de método en Borja, J. et al. Organización y descentralización municipal. Buenos Aires: EUDEBA, pp. 13-22.
- Borja, J. (1987). Participación ciudadana en Borja, J. et al. Organización y descentralización municipal. Buenos Aires: EUDEBA, pp. 175-189.

- Borja, Jordán (2019). Derecho a la Ciudad, de la calle a la globalización. Monografías, CIDOB.
- Borja, Jordi & Castells, Manuel (1997), Local y global: la gestión de las ciudades en la era de la información, Madrid: Taurus.
- Borja, Jordi & Muxí, Zaida (2003). El espacio público: Ciudad y ciudadanía. Barcelona: Electa.
- Campos Cortés, Georgina Isabel & Brenna Becerril, Jorge Eduardo (2015). Repensando el espacio público social como un bien común urbano. Argumentos (Méx.) [En línea]. Vol.28, n.77, pp.157-177. ISSN 0187-5795. En: <http://www.scielo.org.mx/pdf/argu/v28n77/v28n77a8.pdf>
- Cardona Rendón, Beatríz (2008). Espacios de ciudad y estilos de vida. El espacio público y sus apropiaciones. Revista Educación física y deporte, n. 27–2, 39-47, 2008, Funámbulos Editores.
- Carr, Steven; Francisco, Marcos; Rivlin, Leanne y Stone, Andrew (1992). Espacio público. Nueva York: Cambridge University Press.
- Caruso, G. (2010). ¿Una nueva alianza para la ciudad? Oportunidades y desafíos de la globalización del movimiento por el derecho a la ciudad. En: Habitat International Coalition, HIC, (2010) Ciudades para tod@s: Por el derecho a la ciudad, propuestas y experiencias. Editado por Ana Sugranyes y Charlotte Mathivet, 1era Edición. Santiago de Chile.
- Catz, Patricia; Nion, Ariel; Marzuca, Alejandra (2015). Programa Uruguay integra. Dirección de Descentralización e inversión pública. Oficina de Planeamiento y Presupuesto. Reporte 3. – Municipalización en el Uruguay: Percepción Ciudadana – OBSERVATORIO TERRITORIO URUGUAY
- Cuenca Cabeza, M. (2004). Pedagogía del ocio: modelos y propuestas. Bilbao: Universidad de Deusto.
- Davis, M. (1990). Ciudad de Cuarzo: Excavando el futuro de Los Ángeles. Nueva York: Verso.
- De la Torre, M. (2015). Espacio público y colectivo social. Nova Scienti, págs. 495-510.
- De Mello, Carlos (2018). Estamos en todos lados, los viejitos queremos conquistar. Uso y apropiación del espacio público desde la vejez. Estudio de un caso: el Parque de la Amistad

- de Montevideo. Tesis Licenciatura en Trabajo Social. Universidad de la Republica. Facultad de Ciencias Sociales. Departamento de Sociología. Montevideo, Uruguay.
- Deneulin, S. (2008). Más allá de la libertad y la agencia individuales: Estructuras de la convivencia en el enfoque de las capacidades. El enfoque de capacidad: conceptos, medidas y aplicaciones, 105-124.
  - Di Massó, Andrés; Berroeta, Héctor & Vidal, Tomeu (2017). El espacio público en conflicto: coordinadas conceptuales y tensiones ideológicas. *Atenea Digital*, 17(3), 53-92. <https://doi.org/10.5565/rev/athena.1725>
  - Dumazedier, J. (1964): «Hacia una civilización del ocio» Edit. Estela. Barcelona.
  - Espinosa, Juan Carlos (2008). La participación como Génesis del Espacio Público. SEDESOL. Secretaría de Desarrollo Social. Ecos del Desarrollo Urbano. Agosto.
  - Filardo, V (coord.). (2006). Usos y apropiaciones de espacios públicos de Montevideo y clases de edad. (Informe de Investigación / FCS-DS; 40). UR. FCS-DS.
  - Fonseca Rodríguez, Jessica Montserrat (2014). La importancia y la apropiación de los espacios públicos en las ciudades. PAAKAT: Revista de Tecnología y Sociedad, [SI], n. ISSN eISSN 2007-3607. Disponible en: <http://www.udgvirtual.udg.mx/paakat/index.php/paakat/article/view/222/329>.
  - Fontaine, G. (2013). VII CONGRESO DE LA ASOCIACIÓN LATINOAMERICANA DE CIENCIA POLÍTICA. Simposio sobre “Enfoques Neoinstitucionalistas de Análisis de Políticas Públicas”, Universidad de los Andes, Bogotá.
  - Foucault, M. (1979) *Microfísica del poder*. Madrid. ed. la piqueta.
  - Genro, T. y de Souza, U. (1999) *Presupuesto Participativo. La experiencia de Porto Alegre*. 2ª edición. Montevideo: Ediciones Trilce.
  - Gerlero, J. (2004). “¿Ocio, Tiempo Libre o Recreación? (Aportes para el estudio de la Recreación). Neuquén. Educo.
  - Giddens, A. (1998). *La constitución de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración*. Argentina: Amorrortu Ediciones.
  - González, Fabián; Rosa, Juan (2016). Espacios públicos en la ciudad de Montevideo. Una mirada sobre su resignificado. *Revista de Arquitectura* vol. 21 · N° 31 · Noviembre. En: [archivo:///C:/Users/Usuario/Downloads/42594-1-156202-1-10-20161205.pdf](file:///C:/Users/Usuario/Downloads/42594-1-156202-1-10-20161205.pdf)

- Habermas, Jürgen (1994). “Tres modelos de democracia. Sobre el concepto de una política deliberativa”, en *Ágora* n.º 1. En: <https://library.fes.de/pdf-files/bueros/uruguay/06886.pdf>
- Harvey, David (2009). Conferencia para la apertura de la Carpa de Reforma Urbana del Foro Social Mundial Belém, versión original en inglés: <http://hic-net.org/news.php?pid=2953> traducción en español: <http://hic-net.org/articulos.php?pid=3107> Derecho a la Ciudad y la Carta Mundial por el Derecho a la Ciudad. 2006. <http://www.hic-al.org/proyectos/derechoalavivienda/desc/derechociudad2.htm>
- Harvey, David (2013). *Ciudades rebeldes. Del derecho de la ciudad a la revolución urbana*. Madariaga, Juanmari. Madrid: Akal.
- Hernandez, R; Fernández, C; Baptista, P (2006) *Metodología de la investigación*. Colina McGraw. 4ª edición. México.
- HIC (Coalición Internacional Habitat) - Secretaría General / Ana Sugranyes Santiago Bueras 142, Of.22, Santiago, Chile - [www.hic-net.org/](http://www.hic-net.org/)
- Intendencia Municipal de Montevideo (IMM) (1998) *Memoria de ordenación y descriptiva de Montevideo-* Coord. Arq. Hugo Gilmet. Recuperado en: <https://montevideo.gub.uy/areas-tematicas/planificacion/ordenamiento-territorial/plan-montevideo>
- Josan & Mata T. (1988). *Topofilia. Una pasión necesaria*. En: *Integral*. N. 100, Barcelona. Vol 10.
- Kaztman, R. (1996) “Marginalidad e integración social en Uruguay”. CEPAL.
- Kraus, RG; Carpintero, G. y Bates, BJ (1975). *Liderazgo y supervisión de recreación*. Filadelfia: Sounders College.
- Kuymulu, MB (2013), El vórtice de los derechos: 'Derecho a la ciudad' en una encrucijada. *Revista Internacional de Investigaciones Urbanas y Regionales*, n° 37, vol. 3, págs. 923-940.
- Lefebvre H. (2013). *La Producción del Espacio*. Madrid: Capitán Swing.
- Lefebvre, H. (1967). *El marxismo sin mitos*. Buenos Aires: A. Peña Lillo Editor.
- Lefebvre, H. (1978) “El derecho a la ciudad”. Editorial Península. Barcelona, España.
- Lefebvre, H. (1983) “La revolución urbana”. Editorial Alianza. Madrid, España.

- Lema, R. (2010). Revista Universitaria de Educación Física y el Deporte. Año 3, nº3, Octubre. Es: [archivo:///C:/Users/Usuario/Downloads/Dialnet-EnfoquesYModelosDeLaRecreacionEnElUruguay-5826413.pdf](file:///C:/Users/Usuario/Downloads/Dialnet-EnfoquesYModelosDeLaRecreacionEnElUruguay-5826413.pdf)
- Lema, R. & Jesús Monteagudo, M. (Il.). (2016). *Espacios de ocio y recreación para la construcción de ciudadanía..* Publicaciones de la Universidad de Deusto. <https://elibro.net/es/lc/ucu/titulos/44930>
- Lombardo, C. (2015). Hacia una ciudad inclusiva. Cuadernos Del Claeh, 34 (102), 43-55.
- Masdeu W. y otros (2010). Montevideo como te quiero. La vía montevideana de Presupuesto Participativo. Unidad de Planificación y Participación Descentralizada / Departamento de Descentralización. En: [https://presupuestoparticipativo.montevideo.gub.uy/sites/presupuestoparticipativo.montevideo.gub.uy/files/libros/descargas/pp\\_libro\\_web\\_0.pdf](https://presupuestoparticipativo.montevideo.gub.uy/sites/presupuestoparticipativo.montevideo.gub.uy/files/libros/descargas/pp_libro_web_0.pdf)
- Mathivet, Charlotte (2011). El derecho a la ciudad: claves para entender la propuesta de crear “Otra ciudad posible”. En: Habitat International Coalition, HIC, (2010) Ciudades para tod@s: Por el derecho a la ciudad, propuestas y experiencias. Editado por Ana Sugranyes y Charlotte Mathivet, 1era Edición. Santiago de Chile. <https://www.fundacionhenrydunant.org/images/stories/biblioteca/derecho-vivienda-ciudad-territorio/Cuidades%20para%20todos%20HIC-2011.pdf>
- Max-Neef, M.; A., Elizalde, A. & Hopenhayn (1994): Desarrollo a escala humana: conceptos, aplicaciones y algunas reflexiones (Vol. 66). Icaria; Barcelona.
- Menini, Isella (2014). Derecho a la ciudad y su vinculación con la problemática de la inseguridad. ¿Cómo hacemos uso y desuso de los espacios públicos de la ciudad de Montevideo en relación con la inseguridad?. Trabajo final de grado. Facultad de Psicología. Universidad de Montevideo, Uruguay. En: <https://www.colibri.udelar.edu.uy/jspui/bitstream/20.500.12008/5333/1/Menini.pdf>
- Monteagudo Sánchez, M., Aranbarri Kortabarria, N., & Guereño Omil, B. (2022). Ciudades circulares, cohesivas y creativas (C5819). Madrid: Los libros de la Catarata.
- Moreno, Inés (2006). Recreación: proyectos, programas, actividades. Buenos Aires: Lumen Humanistas.

- Muñoz, Fiorella (2017). Buenas plazas para territorios descalificados: acerca de los discursos con-vivencias. Tesis de grado. Universidad de la República (Uruguay). Facultad de Ciencias Sociales. DS.
- O’SULLIVAN, Elle (1999). *Setting a Course for Change – The Benefits Movement*. Belmont: National Recreation & Park Association.
- Ocampo Eljaiek, David Ricardo (2008). Los espacios urbanos recreativos como herramienta de productividad. *Revista Escuela de Administración de Negocios*, (63), 107-125. [Fecha de Consulta 24 de Marzo de 2021]. ISSN: 0120-8160. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=20611455008>
- Ochoa, A. (2017). Estudio y diseño de espacio público recreativo en el sector Paraíso del Cerro San Eduardo, Guayaquil, 2016. Tesis Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Ecuador. En: <file:///C:/Users/velaz/Downloads/TESIS%20-%20AREA%20DE%20RECREACION%20-%20SAN%20EDUARDO.pdf>
- Olguín, JD (2017). Apropiación del espacio público recreativo. En *Actas del 12º Congreso Argentino y 7º Latinoamericano de Educación Física y Ciencias*. Recuperado de [http://163.10.30.35/congresos/congresoeducacionfisica/13o-congreso/actas-2017/Mesa%2017\\_Olguin.pdf](http://163.10.30.35/congresos/congresoeducacionfisica/13o-congreso/actas-2017/Mesa%2017_Olguin.pdf)
- Osorio, E (2005). La Recreación y sus aportes al Desarrollo Humano (ponencia). *Funlibre*, I Congreso Departamental de Recreación, Colombia. Es: [http://www.redcreacion.org/documentos/cmeta1/EOsorio.html#Uso\\_apropiado\\_del\\_documento](http://www.redcreacion.org/documentos/cmeta1/EOsorio.html#Uso_apropiado_del_documento)
- Páramo, P., Burbano, A. & Fernández-Londoño, D. (2016). Estructura de indicadores de habitabilidad del espacio público en ciudades latinoamericanas. *Revista de Arquitectura*, 18 (2), pág. 6-26 doi:10.14718/RevArq.2016.18.2.2. Es: <https://repository.ucatolica.edu.co/handle/10983/14825>
- Pereira M. (coordinador), (2020). “30 AÑOS PRESUPUESTO PARTICIPATIVO DE MONTEVIDEO LA MIRADA DE LA GENTE”, Intendencia de Montevideo
- Piza, HY (2009). La cartografía social como instrumento metodológico en los procesos de construcción de territorio a partir de la participación ciudadana en la planeación territorial y la construcción del espacio público. Tesis de Maestría. Facultad de Arquitectura y

Diseño. Pontificia Universidad Javeriana. Colombia. Recuperado de:  
<http://hdl.handle.net/10554/81>

- Ramirez Kuri P, (2009) Espacio público y ciudadanía en la ciudad de México: percepciones, apropiaciones y prácticas sociales en Coyoacán y su centro Histórico. México: UNAM Instituto de Investigaciones Sociales.
- Ramírez Nárdiz, A. (2011) “La democracia participativa y su desarrollo. Introducción teórica a la democracia participativa” en Concejalía de Participación Ciudadana, Ayuntamiento de Alicante Democracia Participativa y Participación Ciudadana. La experiencia de la ciudad de Alicante. Alicante, España: Editorial Club Universitario, pp. 15-36.
- Ricart, Nuria; Remesar, Antoni. (2013). REFLEXIONES SOBRE EL ESPACIO PÚBLICO PENSAMIENTOS SOBRE EL ESPACIO PÚBLICO. Onthew@terfront, [en línea], Núm. 25, pág. 5-35, <https://www.raco.cat/index.php/Waterfront/article/view/263776> [Consulta: 27-03-2021].
- Rivera Martínez, L. M. (julio-diciembre 2014). Los parques urbanos como indicadores de calidad de vida, símbolos de bienestar y espacios de uso recreativo: una investigación en Bucaramanga (Colombia). Universidad & Empresa, 16, 27, 215-237.
- Rivoir, Ana Laura (2000). Nuevas formas de gestión local: redes y gobernanca. Participación ciudadana y descentralización en la ciudad de Montevideo. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. Buenos Aires. En: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/clacso/becas/20110119080736/rivoir.pdf>
- Saldaña, C. (2017). Criterios de confort ambiental y su incidencia en la optimización del espacio público recreativo de la urbanización California, distrito Víctor Larco, Trujillo. Tesis de grado. Escuela de Posgrado, Universidad César Vallejo, Perú. En: [chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/11780/salda%c3%b1a\\_lc.pdf?sequence=1&isAllowed=y](chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/11780/salda%c3%b1a_lc.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Sartori, G. (1984). La Política. Lógica y método en las Ciencias Sociales. México: Fondo de Cultura Económica.
- SEDESOL (2010). Documento diagnóstico de rescate de espacios públicos. Secretaría de Desarrollo Social. México.
- Sen, A. (1992) Inequality Reexamined. Oxford, Claredon Press.

- Sen, A. (1998). Bienestar, justicia y mercado, Barcelona, Ediciones Paidós Ibérica.
- Sen, A. (1999), Development as Freedom, Oxford, Oxford University Press.
- Seré, C. Vaz, A (1997), Políticas del cuerpo, gobierno de la ciudad: el retorno a la democracia en Uruguay. Montevideo. Ediciones Universitarias, Universidad de la República
- Smolka, MO y Mullahy, L. (2007). Perspectivas urbanas. Temas críticos en políticas de suelos en América latina. Cambridge: Instituto Lincoln de Políticas Territoriales.
- Soya, E. (1996). Thirdspace: Viajes a Los Ángeles y otros lugares reales e imaginarios. Malden: Blackwell.
- Strauss, A. y Corbin, J. (2003). Peneliciano Kualitatif. Yogyakarta: Pustaka Pelajar.
- Sugranyes, A y Mathivet, C. (eds.) (2010), Ciudades para Todos: Propuestas y Experiencias Hacia el Derecho a la Ciudad. Recuperado de: [http://www.citiesalliance.org/sites/citiesalliance.org/files/Cities\\_For\\_All\\_ENG.pdf](http://www.citiesalliance.org/sites/citiesalliance.org/files/Cities_For_All_ENG.pdf)
- Troisi, G. (2016). Derecho a Montevideo: problematización del derecho a la ciudad desde la ocupación irregular de viviendas y su abordaje desde las políticas habitacionales. Tesis de grado. Universidad de la República (Uruguay). Facultad de Ciencias Sociales. DTS.
- Vallejo, V. (2018.). Reivindicando el derecho a la ciudad: de la carta mundial por el derecho a la ciudad a la nueva agenda urbana. Tesis de grado. Universidad de la República (Uruguay). Facultad de Ciencias Sociales. DS.
- Velásquez, CV (2015). Espacio Público y Movilidad Urbana: Sistemas Integrados de Transporte Masivo (SITM) (Tesis doctoral). Universidad de Barcelona. En <http://hdl.handle.net/10803/319707>
- Vidal Moranta, T. y Pol Urrútia, E. (2005). La apropiación del espacio: una propuesta teórica. Barcelona: Universitat de Barcelona.
- Vilas, F. (2002). Conferencia central del 5º Encuentro Internacional de Tiempo Libre y Recreación. Es: <http://www.redcreacion.org/relareti/documentos/fvilas.html>
- Waichman, P. (2004). Tiempo Libre y Recreación. Un desafío pedagógico. Rosario, Homo Sapiens Ediciones.
- Weber, M. (1996). *Economía y Sociedad*. México: Fondo de Cultura Económica

## **ANEXOS:**

### **ANEXO I: Pauta de entrevista:**

Nombre completo y nombre del PP presentado

Ubicación

1. ¿Fue su primer propuesta en el programa de PP?
2. ¿Junto con quién lo presentaste? ¿En qué año? ¿Continúan funcionando como colectivo?
3. ¿Qué les motivó a presentar la propuesta en el programa de Presupuesto Participativo?
4. ¿Cómo surgió la idea para la propuesta y qué te llevó a creer que era necesario?
5. ¿Cree que la obra ejecutada, tuvo algún impacto en el barrio? ¿Cuál sería?
6. ¿Ha mantenido su objetivo o propósito desde su ejecución hasta hoy?
7. ¿Ha habido algún cambio en la propuesta desde que fue presentada en el programa de Presupuesto Participativo en la actualidad y, de ser así, han sido estos cambios y por qué se han realizado?
8. ¿En la actualidad, hay personas o grupos que sostengan de alguna manera la propuesta?
9. ¿Desde tu experiencia, cuáles son los principales desafíos que enfrenta el programa de Presupuesto Participativo?

Según los datos obtenidos por diferentes fuentes estatales y documentos que se refieren a los PP, podemos resumir en el siguiente cuadro, la cantidad de obras por año y por municipio.

**ANEXO II: Cuadro n°6: Todos los ciclos del PP en Montevideo (2006-2021):**

**Ciclo 2006**

<b>N°</b>	<b>Título</b>	<b>Descripción</b>	<b>Municipio</b>	<b>Agrupamiento</b>	<b>EPR</b>
1	Parque Tomkinson	<i>Recuperación del Parque Tomkinson</i>	A	EE_infra_cer r	SI
2	Cno. Cibils 6250	<i>Compra de pala retroexcavadora para uso del Centro Comunal Zonal 18.</i>	A	I	NO
3	Salón de Usos Múltiples Barrio 19 de Junio	<i>Construcción de salón comunal y espacio libre.</i>	A	EE_infra_cer r	SI
4	Plaza Rodolfo Rincón	<i>Acondicionamiento y equipamiento del espacio.</i>	A	EE_infra_abi e	SI
5	Senda peatonal	<i>Construcción de senda peatonal en tramo de Cno. Tomkinson (acera norte).</i>	A (CE)	V	NO
6	Casa Comunitaria Paso de la Arena	<i>Finalización de las obras de construcción en Casa Comunitaria y Comuna Mujer</i>	A (CE)	C/E/C	NO
7	Senda peatonal	<i>Construcción de cruce y senda para resolver la circulación peatonal</i>	A (CE)	V	NO
8	Senda peatonal (puente)	<i>Construcción de un cruce peatonal junto al puente sobre el Arroyo Pantanoso</i>	A (CE)	V	NO

<b>9</b>	Alumbrado exterior en Plaza de Deportes	<i>Alumbrado externo de las Plazas de Deportes 10 y 11.</i>	A (CE)	V	NO
<b>10</b>	Compra de tractor pastera	<i>Adquisición de una motocortadora</i>	A (CE)	I	NO
<b>11</b>	Experiencia piloto de reciclado en origen	<i>Compra de insumos para reciclaje de basura dentro de cooperativas de viviendas</i>	A (CE)	I	NO
<b>12</b>	Apoyo al Concejo Vecinal para sus actividades	<i>Compra de insumos para el funcionamiento del Concejo Vecinal</i>	A (CE)	I	NO
<b>13</b>	Proyecto Sociocultural	<i>Compra de insumos para desarrollar actividades socioculturales</i>	A (CE)	I	NO
<b>14</b>	Refacción local del Concejo Vecinal para Red de Salud	<i>Obras de arreglo en el local del Concejo Vecinal para el funcionamiento de la Red de Usuarios de Salud</i>	A (CE)	I	NO
<b>15</b>	Compra de camión	<i>Compra de camión cerrado para traslado de Policlínica móvil.</i>	A (CE)	I	NO
<b>16</b>	Motocortadora	<i>Adquisición de motocortadora de césped y malezas para el trabajo de mantenimiento de espacios verdes.</i>	A (CE)	I	NO
<b>17</b>	Veredas de escuelas públicas	<i>Construcción de veredas frente a escuelas.</i>	A (CE)	V	NO
<b>18</b>	Equipamiento Concejo Vecinal	<i>Adquisición de insumos para el funcionamiento del Concejo Vecinal 14</i>	A (CE)	I	NO

<b>19</b>	Parque Recreativo La Casona	<i>Construcción y equipamiento de espacio recreativo</i>	A (CE)	EE_infra_abie	SI
<b>20</b>	Poda en la Zona 14	<i>Tratamiento de árboles.</i>	A (CE)	V	NO
<b>21</b>	Local adjunto Centro Comunal Zonal 14 con equipamiento	<i>Acondicionamiento de local abandonado para uso comunitario</i>	A (CE)	C/E/C	NO
<b>22</b>	Semáforos en Gonzalo Ramírez	<i>Semáforos en Gonzalo Ramírez</i>	B	V	NO
<b>23</b>	Puentes de Galicia	<i>Reparación de barandas y enrejados de los 3 puentes de la calle Galicia</i>	B	V	NO
<b>24</b>	Peatonal Encina	<i>Transformación en peatonal y acondicionamiento de calle Nuestra Señora de la Encina.</i>	B	V	NO
<b>25</b>	Plaza de Deportes N° 1	<i>Reparación de los juegos infantiles y mejoramiento general de todo el equipamiento</i>	B	EE_infra_abie	SI
<b>26</b>	Semáforo en Libertador y Nueva York	<i>Instalación de semáforos</i>	B	V	NO
<b>27</b>	Mejora Playa del Gas	<i>Reparación de veredas, escaleras y acondicionamiento del espacio en Rambla Sur entre Andes y el Templo Inglés</i>	B	V	NO
<b>28</b>	Veredas transitables	<i>Reparación de veredas públicas</i>	B	V	NO

29	Complejo Carlos Brussa	<i>Reforma de sede de la Sociedad Uruguaya de Actores (SUA) para Casa de Vecino y Comisión Cultura de la Zona 1.</i>	B	C/E/C	NO
30	Demolición	<i>Trabajo de demolición de construcciones en la manzana comprendida entre Eduardo Víctor Haedo, Dr. Martín C. Martínez, Daniel Muñoz y Joaquín Requena</i>	B (CE)	V	NO
31	Equipamiento de Casa de los Vecinos	<i>Adquirir equipamiento para la Casa de los Vecinos que contribuya a mejorar el trabajo comunitario del Concejo Vecinal.</i>	B (CE)	I	NO
32	Casa de los Vecinos	<i>Realizar mejoras constructivas del local</i>	B (CE)	C/E/C	NO
33	Espacio Público - Cinturón Verde	<i>Creación de espacios recreativos</i>	B (CE)	EE_infra_abi e	SI
34	Casa del Vecino de la Aguada	<i>Adecuar el local para desarrollar actividades sociales y establecer un punto de referencia vecinal. Arreglos y mejoras en el espacio público aledaño, en homenaje a un ex Concejal Vecinal fallecido</i>	B (CE)	C/E/C	NO
35	Casa del Vecino - Galpón Barrio Sur	<i>Adecuar el lugar para desarrollar actividades sociales y establecer un punto de referencia vecinal.</i>	B (CE)	C/E/C	NO

36	Alumbrado público	<i>Instalación de 21 luminarias en varias calles de la Zona</i>	B (CE)	V	NO
37	Alumbrado público	<i>Instalación de luminarias en toda la extensión de la Zona 3 en Montevideo</i>	C	V	NO
38	Semáforos	<i>Instalación de semáforos</i>	C	V	NO
39	Alumbrado para el Reducto	<i>Mejoras en la iluminación</i>	C	V	NO
40	Gimnasio Club Amanecer	<i>Adaptación de frontón y sala de gimnasio cerrado y centro de computación en el Club Ciclista Amanecer.</i>	C	EE_infra_cer r	NO
41	Gimnasio Comunitario Aires Puros	<i>Construcción de gimnasio y espacio para actividades sociales en predio de Comisión Fomento Aires Puros.</i>	C	EE_infra_cer r	NO
42	Centro de Educación Inicial Capurro	<i>Compra de mobiliario y equipamiento educativo para el Centro de Educación Inicial Capurro. Sindicato de Trabajadores de la Química</i>	C	I	NO
43	Semáforos y alumbrado en 19 de Abril	<i>Instalación de semáforos en Lucas Obes y Suárez. Restauración de las columnas de alumbrado en Av. 19 de Abril</i>	C	V	NO
44	Intervención en espacio público	<i>Obras de mejoras en espacio público ubicado en Luis Alberto de Herrera y Altamirano</i>	C	EE_infra_abi e	SI
45	Espacio Rossi	<i>Construcción de equipamiento en Psje Rossi Y Solis Grande</i>	C (CE)	EE_infra_abi e	SI

46	Plaza San Martín	<i>Trabajo de pavimentación</i>	C (CE)	EE_infra_abi e	SI
47	Plaza Jesús de Galíndez	<i>Caminería, alumbrado y colocación de bancos</i>	C (CE)	EE_infra_abi e	SI
48	Servicios higiénicos ex fábrica Campomar	<i>Construcción de dos gabinetes higiénicos completos e instalación de los desagües al colector.</i>	C (CE)	I	NO
49	Plaza Joaquín Suárez	<i>Remodelación en Av Joaquin Suarez Y Av Agraciada</i>	C (CE)	EE_infra_abi e	SI
50	Compra de local de la ex Mutualista Midu	<i>Compra del local para sede de Policlínica "Entre vecinos" en Av Agraciada Y Jose Nasazzi</i>	C (CE)	I	NO
51	Acondicionamiento edilicio del Mercadito San Lorenzo	<i>Recuperación y adaptación del local del mercado para ser utilizado como Centro Juvenil</i>	C (CE)	I	NO
52	Acceso a edificios municipales para personas con capacidad diferente	<i>Accesos para sillas de ruedas</i>	C (CE)	I	NO
53	Veredas en Av. Luis Alberto de Herrera	<i>Acondicionamiento de veredas</i>	C (CE)	V	NO
54	Acondicionamiento de espacio público	<i>Acondicionamiento del espacio público de Bv. Batlle y Ordóñez y Pantaleón Artigas</i>	C (CE)	EE_infra_abi e	SI

<b>55</b>	Demolición Mercado de Flores en Cementerio del Norte	<i>Acondicionamiento de espacios públicos</i>	C (CE)	V	NO
<b>56</b>	Espacios públicos en Bayona y Reyes	<i>Acondicionamiento de espacios públicos</i>	C (CE)	I	NO
<b>57</b>	Calle Liropeya	<i>Construcción de carpeta asfáltica.</i>	C (CE)	V	NO
<b>58</b>	Semáforos	<i>Instalación de semáforos en dos cruces: Av. San Martín y Chimborazo; y Av. Luis Alberto de Herrera y Reyes</i>	C (CE)	V	NO
<b>59</b>	Evacuación de pluviales	<i>Zanjeo para evacuar pluviales</i>	C (CE)	V	NO
<b>60</b>	Refugios peatonales	<i>Colocación de refugios peatonales</i>	C (CE)	V	NO
<b>61</b>	Poda en la Zona 3	<i>Podas de ejemplares del ornato público</i>	C (CE)	O	NO
<b>62</b>	Tratamiento de raíces	<i>Corte de raíces y reparación de veredas</i>	C (CE)	O	NO
<b>63</b>	Semáforos	<i>Instalación de Semáforos.</i>	CH	V	NO
<b>64</b>	Semáforos	<i>Instalación de Semáforos</i>	CH	V	NO
<b>65</b>	Cancha del Club Layva	<i>Pavimento del piso de la cancha deportiva del Club Layva</i>	CH	EE_infra_cer r	NO
<b>66</b>	Rebaje de cordón en Bv. Artigas	<i>Construcción de rampas para discapacitados</i>	CH	I	NO
<b>67</b>	Policlínica Buceo	<i>Acondicionamiento del Local de Policlínica Municipal del Buceo</i>	CH	C/E/C	NO

68	Semáforos	<i>Instalación de semáforos.</i>	CH	V	NO
69	Centro Cultural Cuenca de Pocitos	<i>Acondicionamiento del local de la Comisión de Cuenca de los Pocitos.</i>	CH	EE_infra_cer r	NO
70	Parque Batlle	<i>Acondicionamiento parcial del Parque Batlle</i>	CH	EE_infra_abi e	SI
71	Alumbrado en el Barrio La Palma	<i>Obras de alumbrado público</i>	CH	V	NO
72	Poda en la Zona 5	<i>Tratamientos en el arbolado</i>	CH (CE)	O	NO
73	Refacción de La Casona de Punta Carretas	<i>Obras de mejoras en el local en Jose Ellauri 306</i>	CH (CE)	I	NO
74	Plaza Azaña	<i>Mejoras en el espacio público</i>	CH (CE)	EE_infra_abi e	SI
75	Ampliación Policlínica Municipal Buceo	<i>Construir consultorio ginecológico</i>	CH (CE)	C/E/C	NO
76	Instalación de semáforos	<i>Instalación de semáforos en Av. Rivera y Tomás de Tezanos.</i>	CH (CE)	V	NO
77	Intervención en espacio público	<i>Obras de mejoras en espacio público frente al Mercadito Municipal en Av Ramon Anador Y Maipu</i>	CH (CE)	EE_infra_abi e	SI
78	Poda en la Zona 4	<i>Tratamientos en el arbolado</i>	CH (CE)	O	NO
79	Proyecto Cilíndrico	<i>Construcción de anfiteatro y acondicionamiento del parque exterior del Cilindro Municipal</i>	D	EE_infra_cer r	NO

<b>80</b>	Pavimento de la calle Dunant	<i>Pavimentación con carpeta asfáltica</i>	D	V	NO
<b>81</b>	Alumbrado público	<i>Instalación de alumbrado público</i>	D (CE)	V	NO
<b>82</b>	Equipamiento de Casa del Vecino	<i>Compra de equipamiento para Casa del Vecino</i>	D (CE)	I	NO
<b>83</b>	Casa del Vecino Zona 11	<i>Compra de casa para funcionamiento del Concejo Vecinal y actividades comunitarias</i>	D (CE)	C/E/C	NO
<b>84</b>	Alumbrado en Barrio Cirilo	<i>Instalación de alumbrado</i>	D (CE)	V	NO
<b>85</b>	Compra camión - barométrica municipal	<i>Compra de un camión - barométrica para fortalecer el servicio.</i>	D (CE)	I	NO
<b>86</b>	Parque Lineal La Cruz	<i>Acondicionamiento y forestación</i>	E	EE_infra_abi e	SI
<b>87</b>	Salón de Usos Múltiples ONG "Las Violetas"	<i>Construcción del Salón Multiuso.</i>	E	C/E/C	NO
<b>88</b>	Espacio Recreativo en el Liceo N° 10	<i>Construir cancha de básquetball y diferentes servicios en predio del Liceo N° 10</i>	E	EE_infra_cer r	NO
<b>89</b>	Biblioteca Delmira Agustini	<i>Refacción del edificio de la Biblioteca Municipal Delmira Agustini</i>	E	C/E/C	NO
<b>90</b>	Semáforos	<i>Instalación de Semáforos</i>	E	V	NO

<b>91</b>	Escuela Experimental	<i>Espacio social y cultural en el barrio de Malvín en edificio considerado hoy Patrimonio Histórico Nacional.</i>	E	C/E/C	NO
<b>92</b>	Policlínica Yucatán	<i>Nuevo local para la Policlínica Municipal de Villa Española</i>	E	C/E/C	NO
<b>93</b>	Calle de acceso al asentamiento Santa María Eugenia (Servando Gómez al final).	<i>Prolongar 80 metros el pavimento económico hacia el asentamiento al norte del final de la calle Servando Gómez.</i>	E (CE)	V	NO
<b>94</b>	Programa de Verano (Niños a la playa)	<i>Traslado gratuito para niños de escasos recursos a las actividades del Programa de Verano (piscina).</i>	E (CE)	C/E/C	NO
<b>95</b>	Calle de acceso a la Escuela N° 249 y Jardín de Infantes N° 251	<i>Construir 150 metros de calle con riego asfáltico y acondicionamiento del espacio circundante (cunetas).</i>	E (CE)	V	NO
<b>96</b>	Guardería Pasitos Cortos - Ana María Rubens	<i>Instalación de alumbrado</i>	E (CE)	V	NO
<b>97</b>	Guardería Pasitos Cortos - Ana María Rubens	<i>Conexión al saneamiento</i>	E (CE)	V	NO
<b>98</b>	Guardería Pasitos Cortos - Ana María Rubens	<i>Apertura de calle de acceso al nuevo local de la Guardería.</i>	E (CE)	V	NO

99	Puente peatonal	<i>Construir puente peatonal para facilitar el tránsito de vecinos y vecinas de ambos márgenes del Arroyo Malvín.</i>	E (CE)	V	NO
100	Rebaje de pavimento	<i>Rebajes de pavimento que resuelvan el estancamiento de pluviales con problemas para el tránsito y la circulación de peatones.</i>	E (CE)	V	NO
101	Veredas de escuelas públicas	<i>Solferino y Av. Mcal. Francisco Solano López</i>	E (CE)	V	NO
102	Plaza Delmira Agustini	<i>Obras de alumbrado y mejoramiento de la plaza</i>	E (CE)	EE_infra_abie	SI
103	Insumos Concejo Vecinal 6	<i>Compra de insumos para uso del Concejo Vecinal 6.</i>	E (CE)	I	NO
104	Local Centro Juvenil Molino de Galgo	<i>Refacción de la instalación para trabajo social con jóvenes.</i>	E (CE)	C/E/C	NO
105	Casa de la Mujer	<i>Recuperación de la Casa Municipal para el trabajo de la Comisión de la Mujer y Comisiones del Concejo Vecinal.</i>	E (CE)	C/E/C	NO
106	Paseo Cultural Miró	<i>Construir espacio peatonal en Cipriano Miro Y Asilo</i>	E (CE)	EE_infra_abie	SI
107	Alumbrado Punta de Rieles	<i>Instalación del alumbrado público en conjunto habitacional</i>	F	V	NO

108	Parque Lineal Villa García	<i>Acondicionamiento del Parque Liental Villa García. Ubicado sobre la calle Dr. García Acevedo entre Camino Helios y Dr. Laudelino Vázquez, al nordeste del departamento de Montevideo.</i>	F	EE_infra_abie	SI
109	Sexualidad responsable	<i>Realizar talleres de sexualidad en toda la zona</i>	F (CE)	C/E/C	NO
110	Equipamiento de Casa del Vecino de la Zona 9	<i>Compra de equipamientos para las actividades socioculturales</i>	F (CE)	I	NO
111	Casa del Vecino Zona 9	<i>Obras de acondicionamiento para actividades socioculturales</i>	F (CE)	I	NO
112	Espacio Tacuabé	<i>Obras de apoyo al rincón infantil del merendero</i>	F (CE)	C/E/C	NO
113	Salón multiuso Teatro de Verano Punta de Rieles	<i>Construcción del salón multiuso</i>	F (CE)	EE_infra_cer r	NO
114	Local ex Mercadito Bella Italia	<i>Obras de acondicionamiento para actividades socioculturales</i>	F (CE)	C/E/C	NO
115	Veredas en Ariel	<i>Construcción de veredas</i>	G	V	NO
116	Parque Andalucía	<i>Construcción de ciclovía, cancha de bochas y baby fútbol en el predio municipal. Plaza que ha</i>	G	EE_infra_abie	SI

		<i>sido reformada en el marco del Compromiso de Accesibilidad.</i>			
<b>117</b>	Veredas en Juan B. Saá	<i>Construcción de veredas</i>	G	V	NO
<b>118</b>	Cercar Plaza Larrobla	<i>Construcción de cerco perimetral de Plaza Larrobla en Daniel Zorrilla Y Tabapy</i>	G	EE_infra_abie	SI
<b>119</b>	Senda Mayo Gutiérrez	<i>Construcción de una senda peatonal en carpeta asfáltica</i>	G	V	NO
<b>120</b>	Casona Abayubá	<i>Ampliación y refacción del Centro Social Casona Abayubá, canchas e iluminación del predio en Pueblo Abayubá. En Av. César Mayo Gutiérrez 3258 esquina Puente La Paz</i>	G	EE_infra_cer r	NO
<b>121</b>	Parque Ambientalista	<i>Construcción de espacio deportivo</i>	G	EE_infra_abie	SI
<b>122</b>	Circuito aeróbico Parque Pajas Blancas	<i>Construcción de senda para ciclovía y circuito aeróbico</i>	G	EE_infra_abie	SI
<b>123</b>	Rincón infantil de Behering y 17 Metros	<i>Instalación de juegos</i>	G (CE)	EE_infra_abie	SI
<b>124</b>	Audiovisual asentamiento 25 de Agosto	<i>Elaboración de documental. Historia de proceso de realojo del asentamiento 25 de Agosto.</i>	G (CE)	C/E/C	NO

12 5	Policlínica de La Tablada	<i>Obra de mejora de la Policlínica</i>	G (CE)	C/E/C	NO
12 6	Compra de Escenario Móvil	<i>Compra de insumos para construir un escenario móvil para espectáculos públicos al aire libre.</i>	G (CE)	I	NO
12 7	Salón Comunal COVIMP 1	<i>Aporte de materiales para construcción de salón comunal</i>	G (CE)	I	NO
12 8	Biblioteca Conciliación	<i>Adquisición de libros de texto para consulta de estudiantes</i>	G (CE)	C/E/C	NO
12 9	Recuperación de espacio Sayago Norte	<i>Acondicionamiento del terreno</i>	G (CE)	EE_infra_abi e	SI
13 0	Mercadito Municipal Conciliación	<i>Obras de ampliación del Mercadito para actividades sociales y culturales en Confederada 1345</i>	G (CE)	EE_infra_cer r	NO
13 1	Reactivación de espacios deportivos	<i>Adquisición de material deportivo básico para realizar actividades vecinales en Hudson Y Watt</i>	G (CE)	EE_infra_abi e	SI
13 2	Infraestructura para el funcionamiento del Concejo Vecinal de la Zona 13	<i>Equipamiento para el trabajo del Concejo Vecinal de la Zona 13, Comisiones Temáticas y vecinos/as.</i>	G (CE)	I	NO
13 3	Guardería Kin Tin Tan	<i>Obras de ampliación</i>	G (CE)	I	NO

13 4	Policlínica Zully Sánchez	<i>Refacción de la policlínica</i>	G (CE)	I	NO
13 5	Alumbrado en espacios públicos	<i>Colocar artefactos y columnas de iluminación en varias plazas</i>	G (CE)	V	NO
13 6	Mejoras en Policlínica de Jardines de Peñarol	<i>Enrejado.</i>	G (CE)	<b>Ciclo 2007</b>	NO

**Ciclo 2007**

N°	Título	Descripción	Municipio	Agrupamiento	EPR
1	Continuación y apertura de Calle Pintín Castellanos hacia Av. Luis Batlle Berres	<i>Apertura de la Calle Pintín Castellanos hacia Av. Luis Batlle Berres.</i>	A	I	NO
2	Cerramiento del predio y ampliación del local Guardería Sol y Luna	<i>Cerramiento del predio y ampliación del local.</i>	A	V	NO
3	Biblioteca de puertas abiertas en Liceo N° 43 y Escuela N° 159	<i>Construcción de un salón para ser usado como biblioteca y sala de lectura.</i>	A	I	NO
4	Sala Velatoria en el Cerro	<i>Apertura de Sala Velatoria Municipal en la Zona 17 de Montevideo.</i>	A	V	NO

5	Salón de Usos Múltiples de Comuna Mujer	<i>Construcción de local de usos múltiples para actividades educativas con perfil de género.</i>	A	C/E/C	NO
6	Área cultural en Casa Mario Benabbi	<i>Compra de equipamiento y mobiliario para la creación de un espacio cultural.</i>	A	EE_infra_cer r	NO
7	Anfiteatro barrial en predio del Mercado Victoria	<i>Trabajos en cancha, gradas, alumbrado y equipamiento.</i>	A	EE_infra_abi e I	NO
8	Mejora espacio deportivo Liceo IAVA	<i>Acondicionamiento del espacio deportivo del Liceo IAVA.</i>	B	EE_infra_abi e I EE_infra_abi e	NO
9	Puesta a punto de podas y corte de raíces	<i>Ejecución del plan de podas y corte de raíces en la Zona 2.</i>	B	EE_infra_cer r	NO
10	Ampliación de Policlínica Municipal Barrio Sur	<i>Ampliación del edificio de la policlínica.</i>	B	EE_infra_abi e	NO
11	Reducto Cultural y Deportivo	<i>Cerramiento superior de la cancha de básquetbol y un perímetro de circulación.</i>	C	C/E/C	NO
12	Culminación de alumbrado en Reducto	<i>Nuevas luminarias o sustituciones por sodio en las existentes. Cambios de líneas aéreas.</i>	C	EE_infra_cer r	NO
13	Proyecto de fortalecimiento lumínico	<i>Incrementar el alumbrado público</i>	C	EE_infra_abi e	NO

<b>14</b>	Semáforos para los niños y las niñas	<i>Instalación de semáforos.</i>	C	I	NO
<b>15</b>	Pasaje Caballeros Orientales	<i>Acondicionamiento del Pasaje Caballeros Orientales.</i>	C	EE_infra_cer r	NO
<b>16</b>	Un lugar de pertenencia (Rehabilitación psíquica)	<i>Equipamiento de hogar transitorio para rehabilitación psíquica.</i>	C	V	NO
<b>17</b>	Acondicionamiento Plaza ex Terminal Goes	<i>Construcción de: Techado, luminarias, relleno de andenes, muros de contención, espacios verdes y escenario permanente.</i>	C	C/E/C	NO
<b>18</b>	Semáforos	<i>Instalación de semáforos en 4 cruces de la Zona 3</i>	C	V	NO
<b>19</b>	Veredas del Zoológico	<i>Corte de raíces y reparación de veredas del Zoológico</i>	CH	EE_infra_cer r	NO
<b>20</b>	Semáforos	<i>Instalación de semáforos en el cruce de Ramón Anador y Dolores Pereira de Rosell.</i>	CH	C/E/C	NO
<b>21</b>	Semáforos	<i>Instalación de semáforos en el cruce de Av. Rivera, Rosell y Rius y La Gaceta.</i>	CH	V	NO
<b>22</b>	Semáforos	<i>Instalación de semáforos en Av. Brasil y Brito del Pino, señalamiento y ensanche de acera.</i>	CH	EE_infra_abi e	NO
<b>23</b>	Ampliación de Salón de Usos Múltiples de Club Buceo	<i>Ampliación y acondicionamiento del local de usos múltiples del club</i>	CH	V	NO

24	Rampas para discapacitados	<i>Construir rampas para mejorar el desplazamiento de personas con discapacidad motriz.</i>	CH	V	NO
25	Espacio Recreativo Plaza Portugal	<i>Remodelación y mejoras en Plaza Portugal</i>	CH	V	SI
26	Local Policlínica	<i>Construir local para policlínica en sustitución de la Policlínica Mercado Modelo.</i>	CH	EE_infra_abie	NO
27	Semáforos (Vía amigable)	<i>Instalación de semáforos en 2 cruces de Av. Luis A. de Herrera</i>	CH	C/E/C	NO
28	Piscina de Plaza de Deportes N° 8	<i>Techar y climatizar la piscina de la Plaza de Deportes N° 8.</i>	D	EE_infra_abie	NO
29	Canalización de aguas en Gruta de Lourdes	<i>Limpieza de cunetas y canalización en barrio Gruta de Lourdes.</i>	D	V	NO
30	Espacio polideportivo cerrado en Plaza N° 4	<i>Espacio cerrado para actividades educativas, sociales y recreativas.</i>	D	EE_infra_cer_r	SI
31	Ensanche de puente en Agustín Bisio y Abrevadero	<i>Construcción de alcantarilla de hormigón con accesos.</i>	D	EE_infra_abie	NO
32	Refacciones en la Plaza de Deportes N° 8	<i>Refacciones en la Plaza de Deportes N° 8.</i>	D	I	SI
33	Reacondicionamiento Parque Rivera	<i>Recuperación de arbolado, equipamiento, caminería y cartelería</i>	E	V	SI

34	Semáforos	<i>Instalación de semáforos.</i>	E	EE_infra_abie	NO
35	Proyecto Cultural Plaza de los Olímpicos	<i>Refacciones en el local de la Plaza para actividades culturales de grupos de la Zona</i>	E	C/E/C	NO
36	Centro Cultural de Escuela Experimental Malvín	<i>Equipamiento del espacio cultural de la Escuela Experimental de Malvín.</i>	E	EE_infra_cer_r	NO
37	Guardería Valparaíso	<i>Ampliar y reformar la Guardería Valparaíso del Programa Nuestros Niños.</i>	E	V	NO
38	Limpieza del Arroyo Malvín	<i>Limpieza y recuperación ambiental del Arroyo Malvin</i>	E	EE_infra_abie	NO
39	Plaza de Deportes N° 5	<i>Recuperación de la Plaza de Deportes N° 5</i>	F	V	SI
40	Veredas (Qué educadas las veredas)	<i>Construcción y reparación de veredas de Escuela N° 238 y Liceos N° 58 y N° 45.</i>	F	V	NO
41	Semáforos (Seguridad Vial para la calle Piccioli)	<i>Instalación de semáforos.</i>	F	I	NO
42	Veredas y cordón cuneta en Lavalleja	<i>Construcción y reparación de veredas.</i>	G	V	NO
43	Proyecto Parque de los Fogones	<i>Construcción de anfiteatro y cancha</i>	G	EE_infra_abie	NO
44	Deportivo, Social y Recreativo de Abayubá	<i>Construcción de gimnasio</i>	G	C/E/C	NO

45	Obras en Teatro de Verano de Colón	<i>Mejoras en teatro de verano.</i>	G	C/E/C	NO
46	Centro de Equinoterapia	<i>Acondicionamiento de picadero para equinoterapia.</i>	G	V	NO
47	Acondicionamiento en Casona Abayubá	<i>Mejoras edilicias en la Casona Abayubá para su funcionamiento como centro barrial</i>	G	C/E/C	NO
48	Equipamiento de audio Centro Comunal Zonal 12	<i>Equipamiento para el trabajo del Concejo Vecinal, Comisiones Temáticas y vecinos.</i>	G	EE_infra_cer r	NO
49	Equipamiento informático Centro Comunal Zonal 12	<i>Compra de equipamiento para el trabajo del Concejo Vecinal, Comisiones Temáticas y vecinos</i>	G	<b>Ciclo 2008</b>	NO

**Ciclo 2008**

EE\_infra\_abie

N°	Título	Descripción	Municipio	C/E/C	EPR
1	Salón Comunal Barrio Los Bulevares	<i>Construcción de salón de usos múltiples</i>	A	EE_infra_abie	NO
2	Caminería del Complejo Educativo Quinta de Batlle	<i>Construcción de sendas peatonales de acceso a los centros educativos</i>	A	EE_infra_abie	NO
3	Recursos para QUELAVI	<i>Equipamiento para el único centro de atención a personas con capacidades diferentes en la zona</i>	A	EE_infra_cer r	NO

4	Senda peatonal en Escuela de Llamas	<i>Construcción de senda peatonal para seguridad en tránsito de escolares</i>	A	V	NO
5	Centro Social Cultural en Casona Liceo N° 11	<i>Obras de acondicionamiento del viejo edificio para actividades sociales.</i>	A	C/E/C	NO
6	Polideportivo Apex	<i>Construcción de vestuarios, baños y reparación de piso en Haiti 1606</i>	A	V	NO
7	Plaza de Deportes N° 6 "25 de mayo"	<i>Riego asfáltico en cancha en Av Carlos Maria Ramirez Y Carlos Tellier</i>	A	I	SI
8	Policlínica 3 Ombúes	<i>Renovar la sede de la policlínica.</i>	A	EE_infra_cer r	NO
9	Circuito aeróbico del Prado	<i>Construcción y equipamiento de circuito aeróbico</i>	A	EE_infra_cer r	SI
10	Climatización de la piscina de Plaza de Deportes N° 7	<i>Instalación de equipo de climatización de la piscina en Av Agraciada Y Cno Castro</i>	A		NO
11	Parque Rodó	<i>Obras de acondicionamiento en espacios verdes, fuentes, escaleras y alumbrado.</i>	B	Tipo	SI
12	Cultura, educación y salud	<i>Salón multiuso en el centro educativo "Despertares". Infraestructura y equipamiento de Biblioteca Morosoli. Obras de mantenimiento en Policlínica Tiraparé</i>	B	EE_infra_cer r	NO
13	Piscina Neptuno	<i>Recuperación de la piscina de 25 metros.</i>	B	EE_infra_cer r	NO

14	Plaza Argentina	<i>Recuperación integral del espacio</i>	<b>B</b>	EE_infra_cer r	SI
15	Complejo deportivo y cultural en ex fábrica Campomar	<i>Construcción de cancha y acondicionamiento del edificio de la ex fábrica Campomar</i>	<b>C</b>	EE_infra_abi e	NO
16	Capitol crece	<i>Refacción del gimnasio, baños y vestuarios</i>	<b>C</b>	I	NO
17	Fortalecimiento lumínico	<i>Obras de alumbrado público.</i>	<b>C</b>	EE_infra_abi e	NO
18	Techado del Escenario "Pablo Estramín"	<i>Construcción de cubierta en el escenario mayor del espacio Cultural La Criolla</i>	<b>C</b>	EE_infra_cer r	NO
19	Seguridad en el tránsito	<i>Instalación de semáforos, obras de canalización y cartelería en varios cruces de la Zona</i>	<b>C</b>	C/E/C	NO
20	Gimnasio Plaza de Deportes N° 12	<i>Techado de la cancha existente en Dr Magested Y Guaviyu</i>	<b>C</b>	C/E/C	NO
21	Biblioteca "El Cántaro Fresco"	<i>Acondicionamiento y ampliación del local</i>	<b>C</b>	C/E/C	NO
22	Rampas en Bv. España	<i>Construcción de rampas para sillas de ruedas</i>	<b>CH</b>	V	NO
23	Plazoleta Julio Spósito	<i>Obras de acondicionamiento en la plaza</i>	<b>CH</b>	EE	SI
24	Vereda de UTU Buceo	<i>Reparación de la vereda</i>	<b>CH</b>	V	NO
25	Ordenamiento de Soca y Libertad	<i>Obras de ordenamiento y canalización del tránsito en el cruce</i>	<b>CH</b>	EE_infra_abi e	NO

26	Semáforos en Ramón Anador y Magariños Cervantes	<i>Instalación de semáforos en el cruce</i>	CH	EE_infra_abie	NO
27	Plaza República de El Salvador	<i>Acondicionamiento general de la plaza en Alicante Y Republica Del Salvador</i>	CH	EE_infra_cer rado	SI
28	Centro Cultural "Las Heras"	<i>Remodelación y equipamiento del local</i>	CH	EE_infra_cer rado	NO
29	Plaza Portugal	<i>Acondicionamiento general y equipamiento de la plaza en Monte Caseros Y Mariano Moreno</i>	CH	V	SI
30	Semáforos en el barrio	<i>Instalación de semáforos en cruces de la Zona 4.</i>	CH	EE_infra_cer rado	NO
31	Rincón infantil en Villa Biarritz	<i>Instalar nuevos juegos infantiles y cercar el espacio</i>	CH	EE_infra_cer rado	NO
32	Rincón infantil Seccional 10ª	<i>Obras de acondicionamiento de la plaza en Gabriel A Pereira Y Libertad</i>	CH	EE_infra_cer rado	SI
33	Rampas para discapacitados	<i>Construcción de rampas para discapacitados en varios cruces de la Zona 5.</i>	CH	EE_infra_abie	NO
34	Semáforos	<i>Av. Dr. Américo Ricaldoni y Av. Dr. Francisco Soca</i>	CH	I	NO
35	Plaza Viera	<i>Acondicionamiento general de la plaza.</i>	CH	EE_infra_cer rado	SI

36	Biblioteca Amado Nervo	<i>Ampliación de salón y construcción de año en Anexo de la Biblioteca</i>	CH	EE_infra_cer r	NO
37	Guardería del Cilindro	<i>Construcción de salón comedor para la guardería</i>	D	V	NO
38	Pavimento en Gruta de Lourdes	<i>Construcción de carpeta asfáltica</i>	D	I	NO
39	Plaza Gerardo Cuesta	<i>Obras de acondicionamiento y cerramiento del espacio</i>	D	EE_infra_cer rado	SI
40	Obras de acondicionamiento en Barrio Municipal	<i>Canalización, vereda, refugio, bancos</i>	D	V	NO
41	Nosotros, los niños de la Escuela N° 156	<i>Obras de iluminación externa, veredas y equipamiento</i>	D	EE_infra_cer rado	NO
42	Ampliación Policlínica Yucatán	<i>Construcción de salón de usos múltiples, baños de personal y acondicionamiento de espacios exteriores</i>	D	V	NO
43	Pavimento de Santos Alfonso - Barrio Cirilo	<i>Construcción de carpeta asfáltica</i>	D	V	
44	Centro Cultural y Deportivo Puntas de Manga (Barrio Transatlántico)	<i>Acondicionamiento y equipamiento general del espacio libre. Construcción de canchas y escenario.</i>	D	EE_infra_cer rado	SI

45	Salón Multiuso CAIF N° 5	<i>Construcción de salón de espacios múltiples</i>	E	I	NO
46	Casa de la Mujer de la Zona 8	<i>Compra o refacción de local</i>	E	V	NO
47	Alumbrado público en la Zona 7	<i>Mejorar el alumbrado público especialmente en las plazas</i>	E	EE_infra_cer rado	NO
48	Gimnasio Escuela Japón	<i>Refacción y equipamiento del gimnasio de la escuela para uso abierto de la comunidad.</i>	E	V	NO
49	Restauración del Molino de Pérez	<i>Obras de restauración para la puesta en funcionamiento del mecanismo del molino y mejoras en su entorno</i>	E	V	NO
50	Escenario móvil para la Zona 6	<i>Escenario metálico móvil desarmable a ser usado por organizaciones barriales.</i>	E	V	NO
51	Explanada Escuela Sanguinetti	<i>Acondicionamiento y equipamiento del espacio ubicado frente al complejo escolar</i>	E	V	SI
52	Acción Social por la Música en Villa Prosperidad	<i>Proyecto educativo en "Don Bosco" y Hogar Marista "Manganga".</i>	F	I	NO
53	Acondicionamiento exterior de Plaza de Deportes N° 5	<i>Obras en rincón infantil, canchas, caminería</i>	F	C/E/C	SI
54	Espacio verde en Maroñas	<i>Acondicionamiento y equipamiento de espacio verde</i>	F	EE_infra_cer rado	SI

55	Gimnasio cerrado en Complejo Ituzaingó	Obras de cerramiento e iluminación de la cancha	F	EE_infra_abie	NO
56	Pavimento de calle Rafael	Construcción de carpeta asfáltica	F	V	NO
57	Policlínica Zully Sánchez	Acondicionamiento del salón de usos múltiples para la policlínica	G	V	NO
58	Iluminación en la Zona 13	Obras de alumbrado público nuevo	G	I	NO
59	Biblioteca Monteverde	Compra de libros y equipamiento	G	EE_infra_cerrado	NO
60	Iluminación del Teatro de Verano de Colón	Colocación de alumbrado interno y externo.	G	EE_infra_cerrado	NO
61	Polivalente Lázaro Gadea	Construcción de polivalente cerrado	G	Ciclo 2011	NO

**Ciclo 2011**

Nº	Título	Descripción	Municipio	EE_infra_abie	EPR
1	Verdirrojo Basketball Club	Obras de acondicionamiento y refacción de instalaciones del club	A	EE_infra_cerrado	NO
2	Club Social y Deportivo Universal	Construcción de un salón Multipropósito	A	V	NO
3	Local para Quelavi	Construcción de local para actividades con adolescentes con discapacidad	A	EE_infra_cerrado	NO
4	Plaza de Deporte y Recreación "Monterroso"	Construcción de escenario, acondicionamiento y equipamiento del espacio	A	I	SI

EE\_infra\_abie

<b>5</b>	Policlínica Dr. Aquiles Lanza	<i>Ampliación y acondicionamiento general de la infraestructura edilicia existente</i>	<b>A</b>	I	NO
<b>6</b>	Patrulla Skate Park	<i>Parque de skate, bicicleta, patín y espacio equipado</i>	<b>A</b>	I	SI
<b>7</b>	Escuela 159, liceo 43 y CRO unidos para mejorar nuestra comunidad	<i>Cerramiento perimetral del Centro Recreativo del Oeste</i>	<b>A</b>	V	NO
<b>8</b>	Complejo Cultural Carlos Brussa	<i>Continuación de reforma del edificio</i>	<b>B</b>	EE_infra_cer rado	NO
<b>9</b>	Reparación sede Instituto Mujer y Sociedad	<i>Mejoras edilicias en la sede de la ONG</i>	<b>B</b>	EE_infra_cer rado	NO
<b>10</b>	Local Centro CAIF Mi Casita	<i>Construcción de salones, batería de baños, comedor y cocina</i>	<b>B</b>	EE_infra_cer rado	NO
<b>11</b>	Instalación de semáforos	<i>Instalación de semáforos</i>	<b>B</b>	EE_infra_cer rado	NO
<b>12</b>	Complejo deportivo, social y cultural Faro de Ingeniería	<i>Obras de acondicionamiento y reforma del subsuelo del Complejo</i>	<b>B</b>	EE_infra_abi e	NO
<b>13</b>	Alumbrado en Zona Centro	<i>Mejora en el alumbrado público</i>	<b>B</b>	EE_infra_cer rado	NO
<b>14</b>	Plaza Zabala	<i>Acondicionamiento y equipamiento de la plaza.</i>	<b>B</b>	EE_infra_cer rado	SI

15	Recuperación de áreas verdes en Espacio de Arte Contemporáneo	<i>Obras de acondicionamiento y equipamiento de dos espacios públicos</i>	B		SI
16	Acondicionamiento de cancha club Yale	<i>Acondicionamiento general de cancha y espacio</i>	C	<b>Agrupamiento</b>	NO
17	Colón club para la familia	<i>Obras de acondicionamiento de gimnasio y vestuarios</i>	C	EE_infra_cer rado	NO
18	Señalización segura	<i>Construcción de rampas y señalización de la zona que mejoren accesibilidad y seguridad vial.</i>	C	EE_infra_cer rado	NO
19	Contendor socio deportivo Olivol Mundial	<i>Obras de acondicionamiento general del espacio</i>	C	I	NO
20	Adecuación de techo gimnasio club Aguada	<i>Obras de refacción y acondicionamiento del techo de cancha</i>	C	EE_infra_abi e	NO
21	Acondicionamiento de techo club Marne	<i>Sustitución del techado del club y obras menores asociadas</i>	C	EE_infra_cer rado	NO
22	Juegos integradores en plazas	<i>Instalación de juegos para discapacitados</i>	C	I	SI
23	Fortalecimiento del Centro Cultural y Biblioteca Popular "Bibliobarrio	<i>Compra de materiales y equipamiento para actividades sociales y culturales.</i>	C	EE_infra_abi e	NO

24	Salón multiuso Comisión Larrañaga	<i>Construcción de salón de usos múltiples</i>	<b>C</b>	I	NO
25	Club Layva	<i>Obras de acondicionamiento y equipamiento en cancha y vestuarios</i>	<b>CH</b>	C/E/C	NO
26	Remodelación callejón Cornelio Cantera	<i>Remodelación del callejón de Cornelio Cantera</i>	<b>CH</b>	V	NO
27	Policlínica Buceo, Biblioteca Amado Nervo y Hogar Diurno del INAU	<i>Impermeabilización de techos y aleros de acceso de Policlínica Buceo, Biblioteca Amado Nervo y Hogar Diurno del INAU</i>	<b>CH</b>	EE_infra_cerrado	NO
28	Cuenca de los Pocitos. Sala de Computación. Acondicionamiento Biblioteca	<i>Obras de acondicionamiento y equipamiento del local</i>	<b>CH</b>	EE_infra_cerrado	NO
29	Semáforos en Pereira y Ellauri	<i>Instalación de semáforos</i>	<b>CH</b>	V	NO
30	Uruguay Buceo Baby Fútbol	<i>Iluminación parcial del Parque Hansen, construcción de vestuarios y baños.</i>	<b>CH</b>	EE_infra_abie	NO
31	Rampas para discapacitados en Av. Brasil	<i>Construcción de rampas para personas con discapacidad</i>	<b>CH</b>	C/E/C	NO
32	Alumbrado público en Zona 5	<i>Mejorar el alumbrado público</i>	<b>CH</b>	EE_infra_cerrado	NO

33	Un club para todos. Club Tito Frioni	<i>Sustitución del césped en la cancha</i>	<b>CH</b>	EE_infra_abie	NO
34	Equipamiento en local comunal Las Heras	<i>Compra de mobiliario para talleres y cursos</i>	<b>CH</b>	V	NO
35	Recuperación de espacio en calle Pereira Rossell	<i>Obras de recuperación y acondicionamiento</i>	<b>CH</b>	EE_infra_abie	NO
36	Sala deportiva grupo escolar María Noya	<i>Construcción de sala para actividades deportivas y recreativas</i>	<b>D</b>	EE_infra_abie	NO
37	Semáforos para Belloni I	<i>Instalación de Semáforos en Belloni</i>	<b>D</b>	EE_infra_abie	NO
38	Semáforos para Belloni II	<i>Instalación de Semáforos en Belloni</i>	<b>D</b>	EE_infra_abie	NO
39	Refugios peatonales e iluminación	<i>Instalación e iluminación de refugios peatonales</i>	<b>D</b>	EE_infra_abie	NO
40	Veredas en escuela	<i>Construcción de veredas en Escuela N° 299 para una mejor calidad de vida</i>	<b>D</b>	I	NO
41	Nueva Policlínica Casavalle	<i>Obras de ampliación de la policlínica</i>	<b>D</b>	V	NO
42	Acondicionamiento Urbano Escuelas n°89 y n°118	<i>Acondicionamiento del espacio en torno a la Escuela</i>	<b>D</b>	V	NO

<b>43</b>	Obras en el club Fray Bentos	<i>Obras en Club Fray Bentos Construcción de salón multiuso</i>	<b>D</b>	V	NO
<b>44</b>	Espacio de Juegos Barrio Tassistro	<i>Acondicionamiento, equipamiento y alumbrado del espacio público</i>	<b>D</b>	V	SI
<b>45</b>	Semáforos Mendoza y Aparicio Saravia	<i>Instalación de Semáforos</i>	<b>D</b>	I	NO
<b>46</b>	Semáforos	<i>Instalación de semáforos</i>	<b>E</b>	EE_infra_abie	NO
<b>47</b>	Salón multiuso en CAIF N°5 Carrasco Norte	<i>Obras de acondicionamiento y equipamiento del local</i>	<b>E</b>	V	NO
<b>48</b>	Infraestructura del Club Nuevo América de Baby Fútbol	<i>Cercado, iluminación, vestuarios. Salón de uso institucional.</i>	<b>E</b>	C/E/C	NO
<b>49</b>	Carpa en el Teatro Alfredo Moreno	<i>Suministro y montaje de carpa para eventos y adaptación de las instalaciones preexistentes en la misma</i>	<b>E</b>	EE_infra_abie	NO
<b>50</b>	Reparación del Gimnasio de Zona 3	<i>Obras de acondicionamiento del local</i>	<b>E</b>	EE_infra_abie	NO
<b>51</b>	Senda aeróbica en Parque Baroffio	<i>Pavimentación de senda aeróbica rústica en Parque Baroffio incluyendo estación con módulos para gimnasia</i>	<b>E</b>	EE_infra_abie	SI

52	Juegos accesibles para todos los niños	<i>Instalación de Juegos con accesibilidad universal en rincones infantiles de zonal 7</i>	E	V	SI
53	Ampliación del club Larre Borges	<i>Construcción de cubierta de cancha de Minibasket</i>	F	EE_infra_abie	NO
54	Semáforos	<i>Instalación de Semáforos</i>	F	C/E/C	NO
55	Centro Cultural y Deportivo Mesa 1	<i>Reparación y ampliación de construcciones existentes; acondicionamiento de espacios exteriores</i>	F	EE_infra_cer rado	NO
56	Sala de ensayo en Centro Cultural El Mercadito de Bella Italia	<i>Mejoras edilicias, compra de equipos</i>	F	EE_infra_cer rado	NO
57	Salón de usos múltiples de Policlínica Punta Rieles	<i>Ampliación y reforma de construcciones existentes de policlínica municipal. Acondicionamiento de espacios exteriores</i>	F	EE_infra_abie	NO
58	Centro de Acción social por la Música	<i>Equipamiento de la sede</i>	F	EE_infra_abie	NO
59	Desarrollo Cultural en Parque Guaraní	<i>Iluminación y cerco en el espacio</i>	F	V	NO
60	Club Defensores de Maroñas	<i>Ampliación de gradas</i>	F	EE_infra_abie	NO
61	Techado de Gimnasio Sayago	<i>Techado de cancha exterior del Gimnasio, para actividades sociales, deportivas y culturales.</i>	G	EE_infra_abie	NO

<b>62</b>	Gimnasio Comunal Abayubá FOEB	<i>Complemento del gimnasio</i>	<b>G</b>	C/E/C	NO
<b>63</b>	Club Estrella del Norte	<i>Remodelar las instalaciones del club</i>	<b>G</b>	C/E/C	NO
<b>64</b>	Recuperando plazas en Peñarol	<i>Reconstrucción total de la Plaza Congreso de Abril y completar equipamiento de la Plaza de la U.</i>	<b>G</b>	I	SI
<b>65</b>	Teatro de Verano de Colón	<i>Cercado del teatro</i>	<b>G</b>	EE_infra_cer rado	NO
<b>66</b>	Parque Monte de la Francesa	<i>Caminería y alumbrado</i>	<b>G</b>	<i>Ciclo 2013</i>	NO

**Ciclo 2013**

<b>N°</b>	<b>Título</b>	<b>Descripción</b>	<b>Municip io</b>	<b>I</b>	<b>EPR</b>
<b>1</b>	Mejoras para los clubes de Baby Fútbol	<i>Mejorar las instalaciones sanitarias y deportivas de los Clubes Rápido la Teja, Los Magos, Nuevo Juventud, Lanza México y 3 de Abril</i>	<b>A</b>	EE_infra_cer rado	NO
<b>2</b>	Gimnasio SANFRA	<i>Obras de acondicionamiento en área deportiva de Centro Cooperativo de Enseñanza “Colegio y Liceo San Francisco de Asís”.</i>	<b>A</b>	EE_infra_cer rado	NO

EE\_infra\_cerrad  
o

3	Un techo para la Terminal de Ómnibus del Cerro	<i>Techado y alumbrado del corredor de la feria permanente hasta los andenes</i>	A	EE_infra_cerrado	NO
4	Integración Deportiva Cerrense	<i>Obras de acondicionamiento de espacio público que promueva integración y unión entre barrios Tobogán y La Paloma.</i>	A	C/E/C	SI
5	Mejoras para los clubes de Baby Fútbol	<i>Mejoras de infraestructura para cinco Clubes de Baby Fútbol: Cerromar, Covicenova, Sauce, Pablan, Las Flores.</i>	A	V	NO
6	Policlínica Comunitaria Tito Borjas	<i>Obras de acondicionamiento y equipamiento del local.</i>	A		NO
7	Espacio de encuentro en Nuevo Sarandí	<i>Construcción de una plaza con sendas peatonales e iluminación.</i>	A	<b>Agrupamiento</b>	SI
8	Instrumentos para los niños de la Orquesta de Ciudad Vieja	<i>Compra de instrumentos y equipamiento para la orquesta</i>	B	C/E/C	NO
9	Barrio de las Artes	<i>Intervención urbana vinculada al ámbito de las artes, que propone “señalar” distintos lugares: locales en desuso, fincas de valor patrimonial y lugares de interés público.</i>	B	EE_infra_cerrado	NO
10	Ciclovía segura entre Facultad de Derecho y	<i>Creación de ciclovía en tramo a determinar del circuito propuesto.</i>	B	EE_infra_cerrado	NO

	Facultades Medicina y Química				
11	Reacondicionamiento de Club Cordón	<i>Obras de acondicionamiento del local.</i>	<b>B</b>	V	NO
12	Espacio deportivo infantil Don Bosco apostando a fortalecer valores	<i>Obras de acondicionamiento del espacio y equipamiento deportivo.</i>	<b>B</b>	C/E/C	NO
13	Ciclovía de Terminal Tres Cruces a Facultades Medicina y Química	<i>Creación de ciclovía por Nueva Palmira y Hocquart (entre Bv. Artigas y Arenal Grande); por Arenal Grande (entre Hocquart y Nueva Palmira); por Isidoro de María (entre Arenal Grande y Av. Gral. Flores).</i>	<b>B</b>	EE_infra_cerrado	NO
14	Acondicionamiento de las instalaciones Plaza N° 2	<i>Reacondicionar duchas y vestuario</i>	<b>C</b>	EE_infra_cerrado	SI
15	Un patio para mi Escuela, una Plaza para mi Barrio	<i>Acondicionar espacio de patio de recreo para uso de escolares y la comunidad.</i>	<b>C</b>	EE_infra_abierta	NO
16	Scouts Atilio Pelossi	<i>Obras de acondicionamiento del local del Grupo Scout</i>	<b>C</b>	EE_infra_abierta	NO
17	Recuperación espacio público en Rambla Costanera	<i>Obras de acondicionamiento y equipamiento del espacio</i>	<b>C</b>	EE_infra_cerrado	SI

<b>18</b>	Semáforos en Av. Suárez y Grito de Asencio	<i>Instalación de semáforos en dicha intersección.</i>	<b>C</b>	EE_infra_abie	NO
<b>19</b>	Jóvenes Rodando “C”: Pista Skate, espacio Harald Edelstam	<i>Construcción de pista de skate.</i>	<b>C</b>	EE_infra_cerrado	SI
<b>20</b>	Juegos infantiles en Plazas de la zona	<i>Instalación de un juego de madera por plaza</i>	<b>C</b>	EE_infra_abie	SI
<b>21</b>	Circuito aeróbico del Parque Batlle	<i>Obras de acondicionamiento, señalización y equipamiento del circuito</i>	<b>CH</b>	EE_infra_abie	SI
<b>22</b>	Mejora de senderos del Parque Batlle para practicar deportes	<i>Acondicionamiento de pavimentos de pasajes del parque que permitan la práctica deportiva y el tránsito peatonal seguro.</i>	<b>CH</b>	EE_infra_abie	SI
<b>23</b>	Recuperar Espacio Público para jóvenes	<i>Obras de recuperación y acondicionamiento del espacio público</i>	<b>CH</b>	EE_infra_cerrado	SI
<b>24</b>	Acondicionar baños públicos de Policlínica Buceo	<i>Acondicionamiento y mejora de gabinetes higiénicos.</i>	<b>CH</b>	EE_infra_cerrado	NO
<b>25</b>	Semáforos en Juan Benito Blanco y Felipe Buxareo	<i>Colocación de semáforos</i>	<b>CH</b>	V	NO
<b>26</b>	Semáforos en Rivera y Llambí	<i>Colocación de semáforos</i>	<b>CH</b>	EE_infra_abie	NO

27	Ciclovía de Facultad de Arquitectura a Facultad de Odontología	<i>Creación de tramo de ciclovía.</i>	<b>CH</b>	EE_infra_abie	NO
28	Ciclovía de Facultad de Arquitectura a Facultad de Veterinaria	<i>Creación de tramo de ciclovía</i>	<b>CH</b>	C/E/C	NO
29	CAIF Mi Casita y Centro de Educación Comunitaria “El Cilindro”	<i>Adquisición de materiales y equipamiento</i>	<b>D</b>	EE_infra_cerrado	NO
30	Juegos saludables y alumbrado del espacio Transatlántico	<i>Instalación de juegos saludables e iluminación del espacio</i>	<b>D</b>	C/E/C	SI
31	Semáforos en Belloni y Lacosta	<i>Instalación de semáforos.</i>	<b>D</b>	V	NO
32	Entrada al conocimiento: Escuela “Junquillos”	<i>Obras de acondicionamiento de espacio de acceso a la escuela</i>	<b>D</b>	EE_infra_abie	NO
33	Plaza comunitaria en 20 de Febrero y Serrato	<i>Obras de acondicionamiento y equipamiento del espacio</i>	<b>D</b>	C/E/C	SI
34	Circuito Aeróbico en Av. José P. Varela	<i>Construcción de senda para actividades aeróbicas</i>	<b>D</b>	EE_infra_abie	SI
35	Plaza Mirador del Cerrito de la Victoria	<i>Obras de acondicionamiento en espacio frente a la Iglesia.</i>	<b>D</b>	V	SI

<b>36</b>	Semáforos en Burgues y Santa Ana	<i>Colocación de semáforos</i>	<b>D</b>	EE_infra_cer rado	NO
<b>37</b>	Circuito deportivo en Villa Española	<i>Generar un espacio deportivo – recreativo y placita de juegos para el barrio</i>	<b>D</b>	EE_infra_cer rado	SI
<b>38</b>	Creciendo juntos: Caif "El Coyote"	<i>Ampliación del Centro Caif "El Coyote".</i>	<b>E</b>	EE_infra_cer rado	NO
<b>39</b>	Salón multiuso Club Larrañaga	<i>Construcción de Salón Multiuso</i>	<b>E</b>	EE_infra_abi e	NO
<b>40</b>	Mejoras Gimnasio Escuela Japón	<i>Construcción de Salón Multiuso.</i>	<b>E</b>	C/E/C	NO
<b>41</b>	Acondicionamiento de Plaza de los Olímpicos	<i>Acondicionamiento integral de la plaza</i>	<b>E</b>	C/E/C	SI
<b>42</b>	Parque Urbano Carrasco Norte	<i>Cordón verde que unifique espacios verdes con cartelería, iluminación, caminería, sistema de disposición de residuos.</i>	<b>E</b>	EE_infra_cer rado	SI
<b>43</b>	Ciclovía en Carrasco Norte	<i>Marcación de un tramo para senda que promueva el uso de la bicicleta.</i>	<b>E</b>	V	NO
<b>44</b>	Plaza Flor de Maroñas	<i>Obras de acondicionamiento y equipamiento del espacio.</i>	<b>F</b>	C/E/C	EPR
<b>45</b>	Parque urbano César Díaz	<i>Obras de mejoramiento de la infraestructura del parque</i>	<b>F</b>	EE_infra_cer rado	EPR

<b>46</b>	Espacio cultural y recreativo "Barrios Unidos", Villa García	<i>Creación de ciclovia en tramo a determinar del circuito propuesto.</i>	<b>F</b>	V	NO
<b>47</b>	Espacio para artes escénicas y actividad física	<i>Obras de ampliación del salón</i>	<b>F</b>	V	NO
<b>48</b>	Espacio multicultural y deportivo, Liceo N° 58	<i>Obras de equipamiento de espacio deportivo en Liceo 58</i>	<b>F</b>	V	NO
<b>49</b>	Observatorio astronómico, Liceo N° 58	<i>Construcción de observatorio abierto al barrio</i>	<b>F</b>	I	NO
<b>50</b>	Mejoras en Parque Monte de la Francesa	<i>Caminería y acondicionamiento de espacios recreativos</i>	<b>G</b>	EE_infra_abie	SI
<b>51</b>	Gimnasio Comunal Abayubá	<i>Finalización de obras.</i>	<b>G</b>	EE_infra_cer rado	NO
<b>52</b>	Mejoras en Policlínica del Complejo América	<i>Refacción y acondicionamiento</i>	<b>G</b>	I	NO
<b>53</b>	Club Libertad Washington	<i>Cerramiento perimetral de la cancha</i>	<b>G</b>	V	NO
<b>54</b>	Mejoras en Clubes de Baby Fútbol	<i>Mejoras en las instalaciones</i>	<b>G</b>	EE_infra_cer rado	NO
<b>55</b>	Mejoras para Clubes de Baby Fútbol	<i>Pequeñas mejoras edilicias en cada club</i>	<b>G</b>	EE_infra_cer rado	NO
<b>56</b>	Mejoras en Anfiteatro en Parque de los Fogones	<i>Obras de ampliación y alumbrado de las instalaciones del parque</i>	<b>G</b>	EE_infra_cer rado	NO

57	Semáforos en Batlle y Ordóñez y Carafí	Instalación de semáforos.	G	Ciclo 2016	NO
----	--	---------------------------	---	------------	----

**Ciclo 2016**

N°	Título	Descripción	Municipio	EE_infra_cerrado	EPR
1	Fundación Sistema de Orquestas Juveniles e Infantiles del Uruguay.	Compra de instrumentos musicales y equipamiento para la Orquesta del Núcleo Oeste de Montevideo para el uso de niños, niñas, adolescentes y jóvenes de diferentes barrios del Municipio A.	A		NO
2	Piso del gimnasio Plaza de Deportes N°6 “25 de Mayo”.	Colocación de piso de madera en el gimnasio, para uso compartido	A	Agrupamiento	NO
3	Complejo Deportivo y Espacio Público La Terraza.	Construcción de cerco perimetral para la cancha de fútbol y dos locales multiuso para uso compartido con el barrio.	A	EE_infra_cerrado	NO
4	Pavimentos para las calles: Puerto Rico entre Juan B. Viacaba y Barcelona y Centro	Pavimentación asfáltica de Puerto Rico y balasto cementado en Centro América, aprox. 1000 m2.	A	EE_infra_abierta	NO

EE\_infra\_cerrado

	América entre Puerto Rico y Polonia.				
<b>5</b>	Biblioteca infantil y juvenil en la Quinta de Batlle.	<i>Crear una biblioteca infantil para todos los centros educativos y la comunidad próxima a la “Quinta de Batlle”.</i>	<b>A</b>	EE_infra_abie	NO
<b>6</b>	Mejora de la cancha de Chimeneas.	<i>Instalación de vestuarios (contenedores), para uso público con perspectiva de género.</i>	<b>A</b>	EE_infra_cer rado	NO
<b>7</b>	Institución Deportiva Guruyú Waston.	<i>Techado de la cancha multipropósito de 40 metros de largo por 25 de ancho, para disfrute de todo el barrio, a través de contrapartidas</i>	<b>B</b>	V	NO
<b>8</b>	Parque Lineal “Barrio Sur”.	<i>Reacondicionar y revitalizar todo el espacio público para goce y disfrute de todos los vecinos y vecinas</i>	<b>B</b>	I	SI
<b>9</b>	Plaza Polifunción.	<i>Transformar baldío en una plaza abierta a la comunidad.</i>	<b>B</b>	EE_infra_cer rado	SI
<b>10</b>	Mejorar infraestructura de Club Welcome.	<i>Reconstrucción de fachada, revoques y ventanas, obras que, mediante contrapartidas, permitirán el uso público para adultos mayores, escuelas y liceos del barrio.</i>	<b>B</b>	I	NO
<b>11</b>	Mejoras en el Lago del Parque Rodó.	<i>Mejorar la higiene del Lago, replantar islotes, volver a instalar chorro de agua, repavimentar</i>	<b>B</b>	EE_infra_abie	SI

		<i>plataforma teatral y mejorar alumbrado del perímetro del Lago.</i>			
<b>12</b>	Mejorar infraestructura Espacio Club Social y Deportivo Estrella del Sur	<i>Colocación de bancos, mejorar pisos de cancha, transformándola en multiuso, instalar depósitos para residuos y delimitar espacio para mascotas.</i>	<b>B</b>	V	NO
<b>13</b>	Juega y ejercita en Plaza Poveda	<i>Instalar juegos saludables, luminarias, cartelería identificando las especies de los árboles, posibilidad de colocar losetas con intervención de niños/as.</i>	<b>C</b>	EE_infra_abi e	SI
<b>14</b>	Espacio Guaviyú.	<i>Completar reacondicionamiento, recuperando una parte del terreno abandonado con la construcción de un pavimento de hormigón con muro banco.</i>	<b>C</b>	EE_infra_abi e	SI
<b>15</b>	Circuito Aeróbico del Arroyo Miguelete.	<i>Iluminación del circuito aeróbico.</i>	<b>C</b>	V	SI
<b>16</b>	El Club Colón nos Integra a Todos.	<i>Reacondicionamiento general del edificio, para uso y disfrute compartido con el barrio.</i>	<b>C</b>	EE_infra_abi e	NO
<b>17</b>	Proyecto “Centro de Inclusión Social: La Muralla”.	<i>Implantación de cancha polideportiva y multifuncional a la cual tendrán acceso vecinas y vecinos, a través de contrapartidas.</i>	<b>C</b>	EE_infra_abi e	NO

18	Rincón del Reducto	<i>Acondicionamiento de espacio para uso público. Caminería, mejoramiento de la accesibilidad y desagüe de pluviales.</i>	<b>C</b>	V	NO
19	Circuito Polideportivo Parque Batlle.	<i>Circuito para práctica de ciclismo, skate, pedestrismo, patinaje y deportes en sillas de ruedas</i>	<b>CH</b>	V	SI
20	Reacondicionamiento de Espacio en el Entorno de Instituto de Higiene.	<i>Equipamiento de espacios libres.</i>	<b>CH</b>	EE_infra_abie	SI
21	Acondicionamiento Casa Verde	<i>Ampliación de local, juegos saludables y mejoramiento de predio exterior.</i>	<b>CH</b>	I	NO
22	Techo para el gimnasio del Liceo N°30	<i>Construcción de un techo, con contrapartidas que permitan el uso barrial del gimnasio</i>	<b>CH</b>	EE_infra_abie	NO
23	Escuelas Grecia y Dardo Ortíz	<i>Apertura de acceso directo a gimnasio, con contrapartidas que permiten el acceso a la comunidad.</i>	<b>CH</b>	O	NO
24	Senda para bicicletas en Rambla.	<i>Separar las vías de bicicletas y peatones. Colocar señalizaciones.</i>	<b>CH</b>	V	NO
25	Acondicionamiento del espacio Leandro Gómez	<i>Mejora del espacio verde existente. Equipamiento deportivo, juegos recreativos y pista de patín-skate</i>	<b>D</b>	C/E/C	SI

26	Ampliación Policlínica Giraldez	<i>Construcción de un salón de usos múltiples.</i>	<b>D</b>	EE_infra_abie	NO
27	Instalación de juegos saludables en Mendoza y Galeano.	<i>Instalación de aparatos de acondicionamiento físico</i>	<b>D</b>	EE_infra_abie	SI
28	Iluminación Plaza y cancha en Toledo Chico.	<i>Iluminación de la plaza.</i>	<b>D</b>	C/E/C	NO
29	Equipamiento Anfiteatro Canario Luna.	<i>Equipamiento de audio y luces para el mejor funcionamiento.</i>	<b>D</b>	V	NO
30	Tu cancha, espacio polideportivo SACUDE.	<i>Construcción de la cancha polideportiva abierta (básquet, fútbol, voley, handball) en parque continuo al complejo Sacude.</i>	<b>D</b>	V	NO
31	Renovemos plaza Porvenir. Belarmino, Tacna y Av. al Hipódromo.	<i>Cerramiento parcial, juegos saludables, juegos tradicionales, mejoramiento de la cancha, iluminación, etc.</i>	<b>D</b>	EE_infra_abie	NO
32	Deporte al Parque de la Juventud.	<i>Realizar una cancha polifuncional para uso comunitario</i>	<b>E</b>	V	SI
33	Reacondicionamiento del Centro Comunitario de Educación Infantil La Cantera.	<i>Refacción del local, impermeabilización de techos y reparaciones varias.</i>	<b>E</b>	EE_infra_abie	NO

34	Todos por la Música	<i>Equipamiento de instrumentos musicales para la iniciación musical de niñas/os de la zona.</i>	E	EE_infra_cer rado	NO
35	Club Relámpago: Mejoras de la infraestructura de la cancha	<i>Vestuarios, gradas, drenajes y muro de contención con contrapartidas que permiten el acceso de los niños y niñas del barrio.</i>	E	EE_infra_abi e	NO
36	Alumbrado Parque Baroffio	<i>Bancos e iluminación de módulos de ejercicio.</i>	E	EE_infra_cer rado	NO
37	Aulas para proyecto Educativo para niñas, niños y jóvenes de Carrasco Norte.	<i>Colocación de 2 contenedores con baños para el proyecto educativo que realiza la ONG Por los Niños Uruguayos, en el espacio de la ONG Las Violetas.</i>	E	EE_infra_cer rado	NO
38	Equipamiento para salón de usos múltiples en Asociación Civil Esperanza.	<i>Equipamiento del local de la Asociación Civil Esperanza: mobiliario, audiovisual, equipamiento de cocina y materiales para actividades culturales.</i>	E	EE_infra_abi e	NO
39	Semáforo en Cno. Carrasco y Doctora María Saldún de Rodríguez	<i>Solución para tránsito seguro.</i>	E	EE_infra_abi e	NO
40	Semáforos en Florencia	<i>Instalación de semáforos.</i>	F	V	NO
41	Semáforos Avenida José Belloni y Osvaldo Cruz	<i>Instalación de semáforos.</i>	F	EE_infra_abi e	NO

42	Centro Cultural Mercadito Bella Italia.	<i>Construcción de baños, vestuarios nuevos y mejoras en la explanada.</i>	F	C/E/C	NO
43	Espacio de recreación Integrador - Barrio Cooperativo A. Zitarrosa	<i>Sendas peatonales y equipamiento con accesibilidad</i>	F	C/E/C	SI
44	Gimnasio multideportivo social y cultural.	<i>Gimnasio para actividades de calidad educativa, física y social, con contrapartidas que permitan el acceso de la comunidad.</i>	F	I	SI
45	Un Instrumento - Un Niño.	<i>Instrumentos musicales y equipamiento para orquesta de niños.</i>	F	EE_infra_cer rado	NO
46	Semáforos en cruce de Veracierto y Timoteo Aparicio.	<i>Instalación de semáforos</i>	F	C/E/C	NO
47	C. A. Libertad Washington cancha polideportiva.	<i>Cancha polideportiva para uso compartido con el barrio</i>	G	EE_infra_cer rado	NO
48	Complejo Deportivo La Francesa.	<i>Vestuario y baño con contrapartidas de uso para el barrio</i>	G	C/E/C	NO
49	Vestuario Club Oriental de Fútbol.	<i>Vestuarios y servicios higiénicos para deportistas y árbitros, con contrapartidas que permitan el acceso a vecinos y vecinas de la comunidad.</i>	G	EE_infra_abi e	NO

<b>50</b>	Nuevo salón para actividades deportivas, recreativas y culturales en Liceo N° 40.	<i>Construcción de un salón polifuncional en el predio del Liceo N° 40, con contrapartidas que permitirán el uso compartido con el barrio.</i>	<b>G</b>	C/E/C	NO
<b>51</b>	Nueva sala de gimnasia en Club Social y Deportivo Sayago.	<i>Ampliación de las instalaciones deportivas en Club Sayago, con contrapartidas de becas para la comunidad.</i>	<b>G</b>	EE_infra_cer rado	NO
<b>52</b>	Mejoramiento de Sede del Club San Francisco de Asís.	<i>Terminación de la Sede del Club, que permitirá el uso compartido con vecinos y vecinas del barrio.</i>	<b>G</b>	<b>Ciclo 2018</b>	NO

**Ciclo 2018**

EE\_infra\_abie

<b>N°</b>	<b>Título</b>	<b>Descripción</b>	<b>Municipio</b>		<b>EPR</b>
<b>1</b>	Construcción de sala de uso múltiple en la Plaza de Deportes N° 7	<i>Techar y cerrar la cancha de paddle. Colocación de aberturas e instalación eléctrica</i>	<b>A</b>	<b>Agrupamiento</b>	SI
<b>2</b>	Remodelar el Parque Infantil Plaza de Deportes N° 6 “25 de mayo”	<i>Mejora en la accesibilidad, caminería, iluminación, equipamiento urbano y baño público. Reparación y colocación de nuevos juegos infantiles que incluyan la accesibilidad</i>	<b>A</b>	<b>I</b>	SI
<b>3</b>	Ampliación de Vestuarios de Plaza 11	<i>Ampliación vestuarios femeninos y masculinos de la Plaza de Deportes.</i>	<b>A</b>	EE_infra_abie	SI

4	Proyecto Ipiranga	<i>Reacondicionamiento y mejoras de “La Planchada”, edificio donde funciona el proyecto.</i>	A	V	NO
5	Caminería peatonal para Los Bulevares	<i>Construir senda peatonal</i>	A	EE_infra_cer rado	NO
6	Cerramiento del predio que nuclea Casa Comunitaria, Quelavi y Comuna Mujer	<i>Cerramiento total del predio para mejorar la seguridad</i>	A	EE_infra_abi e	NO
7	Contrapiso y césped artificial Club Alas Rojas	<i>Colocación de césped sintético</i>	B	EE_infra_cer rado	NO
8	Compra proyectores para Cine Universitario	<i>Comprar un Proyector HD, instalación de proyector digital HD en cabina de proyección más instalación de equipo de sonido y adaptación en sala del Sistema Dolby.</i>	B	EE_infra_cer rado	NO
9	Pista de Patín en Plaza España	<i>Crear una pista de patín</i>	B	EE_infra_cer rado	SI
10	Mejora Iluminación Puentes Galicia	<i>Mejorar la iluminación de los puentes y la calle Galicia en ese tramo</i>	B	I	NO
11	Creación de Pista de Skate en Parque Rodó	<i>Instalar una pista de skate en ese predio de 20 x 12 metros</i>	B	I	SI
12	Ampliación Pista de Baile Parque Líber Seregni	<i>Ampliación al doble el tamaño de la Pista existente, mejoras en su piso.</i>	B	EE_infra_abi e	SI

<b>13</b>	Reparación parcial de caminería Parque Rodó	<i>Mejoras en parte de la caminería interna del Parque Rodó.</i>	<b>B</b>	V	NO
<b>14</b>	Plaza N° 12: una plaza para todos	<i>Colocación de bancos y mesas, renovación del área de juegos infantiles</i>	<b>C</b>	C/E/C	SI
<b>15</b>	Placita de deporte para los más chiquitos, Plaza Las Misiones	<i>Relleno, nivelación y acondicionamiento de la cancha de fútbol de la Plaza De las Misiones. Colocación de redes sobre el muro del gimnasio del Club Goes</i>	<b>C</b>	EE_infra_abie	SI
<b>16</b>	Semáforo en Luis Alberto de Herrera y Vaz Ferreira	<i>Colocación de un semáforo en la esquina de Av. Dr. Luis Alberto de Herrera y Dr. Vaz Ferreira.</i>	<b>C</b>	EE_infra_cerrado	NO
<b>17</b>	Iluminación Parque lineal Arroyo Miguelete	<i>Iluminación del Parque Lineal entre Av. Millán y Pedro Trápani, potenciando el circuito aeróbico.</i>	<b>C</b>	EE_infra_abie	NO
<b>18</b>	Capurro contemporáneo	<i>Acondicionar el acceso al predio, creación de una cancha polideportiva, colocación de juegos saludables, de bancos y mesas, caminería y plantaciones.</i>	<b>C</b>	EE_infra_abie	SI
<b>19</b>	Plaza Joaquín Suárez disfrutable	<i>Acondicionamiento de pavimentos, iluminación y equipamiento urbano</i>	<b>C</b>	EE_infra_cerrado	SI
<b>20</b>	Pumptrack, jugando sobre ruedas en circuito multinivel en Parque Batlle	<i>Circuito inclusivo para jugar sobre ruedas (bicicleta, patín, silla de ruedas, skate o</i>	<b>CH</b>	EE_infra_cerrado	SI

		<i>monopatín) que consiste en adquirir velocidad en las subidas, bajadas y curvas del mismo</i>			
<b>21</b>	Iluminación y poda en Zonal 4 para mejorar la calidad de vida de trabajadores y transeúntes	<i>Mejora en la iluminación y poda correctiva</i>	<b>CH</b>	C/E/C	NO
<b>22</b>	Veredas en sector Parque Batlle	<i>Arreglo de veredas o senderos en mal estado</i>	<b>CH</b>	EE_infra_cer rado	NO
<b>23</b>	Fundación Canguro	<i>Remodelación y equipamientos de sala</i>	<b>CH</b>	EE_infra_abi e	NO
<b>24</b>	Recuperando un espacio público en Santiago Rivas, Jacinto Vera y Thiebaut	<i>Creación de plaza.</i>	<b>CH</b>	V	SI
<b>25</b>	Renovación Plaza Viera	<i>Mejoras varias de plaza</i>	<b>CH</b>	EE_infra_abi e	SI
<b>26</b>	El gimnasio de la Aldea - Escuela 230 y UTU Puntas de Manga	<i>Cerramiento y equipamiento de la cancha existente, incluyendo instalaciones y aparatos de audio y video.</i>	<b>D</b>	EE_infra_abi e	NO
<b>27</b>	Una vereda para mi aldea - Escuela 230 y UTU Puntas de Manga	<i>Construcción de senda peatonal y regularización de cunetas</i>	<b>D</b>	EE_infra_abi e	NO

28	Mejoramiento vial del acceso a las Escuelas 343/263 y Jardín 220	<i>Colocación de carpeta asfáltica en el pasaje de acceso a los centros de enseñanza desde Aparicio Saravia. Mejoras del puente sobre la cañada y colocación de barandas.</i>	<b>D</b>	C/E/C	NO
29	Instalación de aparatos deportivos en espacios públicos de la Zona: Espacio Leandro Gómez, Plaza Franco, Espacio Transatlántico, Plaza Giraldez y Plaza Tacuruses (barrio Artigas)	<i>Instalación en plazas de la zona de aparatos para practicar calistenia.</i>	<b>D</b>	V	SI
30	Mejoramiento de la explanada Escuela N° 89, ubicada en Algarrobo esq. Serrato	<i>Pavimentación de la explanada y mejoramiento del espacio</i>	<b>D</b>	V	NO
31	El Campito - CEC Casavalle. Construcción de espacio deportivo en Juan Acosta esq. Camino Corrales	<i>Construcción de espacio deportivo, canchas que podrían ser utilizadas para varios deportes.</i>	<b>D</b>	EE_infra_abi e	NO

32	Mejoras en la fachada del Club Social y Deportivo Villa Española e instalación de biciclero	<i>Mejoras en la fachada del Club Villa Española e instalación de biciclero</i>	D	v	NO
33	Amanece el nuevo Parque Huracán Buceo	<i>Acondicionamiento de las instalaciones del Club Huracán Buceo</i>	E	C/E/C	SI
34	Reparación de gimnasio Club Continental	<i>Sustitución del techo, construcción de entepiso e incorporación de ventana</i>	E	EE_infra_abie	NO
35	Cancha multiuso Liceo N° 20 Joaquín Torres García	<i>Construcción de piso de cancha</i>	E	EE_infra_abie	NO
36	Parque Arq. Eugenio Baroffio	<i>Instalación de luminarias en el tramo contenido por Av. Italia y Av. Gral. Rivera.</i>	E	EE_infra_abie	SI
37	Cancha multifuncional en Parque Lineal de la Cruz de Carrasco	<i>Construcción de una cancha multifuncional.</i>	E	EE_infra_abie	SI
38	Senda de accesibilidad e iluminación en el Parque Lineal	<i>Senda peatonal de asfalto de aproximadamente dos metros de ancho y alumbrado</i>	E	EE_infra_abie	NO
39	Skate Park en Parque Grauert	<i>Acondicionamiento del espacio libre, iluminación, ampliación de la pista de skate, rampas, escaleras, pavimentos, bancos, plantación de especies vegetales</i>	E	EE_infra_cerrado	SI

40	Espacio de convivencia en Punta de Rieles	<i>Construir un lugar cerrado para el uso de Jardín 314, Escuelas 179 y 338, Policlínica Municipal y Comisión Vecinal.</i>	F	V	NO
41	Ponete cómodo en Teatro Punta de Rieles	<i>Mejorar accesibilidad en los accesos y acondicionar las instalaciones</i>	F	C/E/C	NO
42	Centro Cultural y Deportivo Club Atlético Los Gorriones	<i>Mejoras varias</i>	F	V	NO
43	Institución Atlético Larre Borges - Accesibilidad y mejora de infraestructura	<i>Acondicionamiento y mejoras en la institución</i>	F	EE_infra_cerrado	NO
44	Proyecto de mejoramiento cultural deportivo y recreativo en Plaza Flor de Maroñas	<i>Centro cultural, deportivo y recreativo en Plaza Flor de Maroñas, con juegos infantiles. Cerramiento de cancha de baby fútbol.</i>	F	V	NO
45	Gimnasio multipropósito cerrado Escuela 330	<i>Construir espacio de hasta 50 m2 de techo liviano</i>	F	V	NO
46	Almacén Cultural Macanudos	<i>Construir en el predio municipal en custodia del Almacén Cultural Macanudos, un salón de usos múltiples, con dos baños, cocina y oficina</i>	G	EE_infra_abie	NO
47	Rediseño de Rincón infantil	<i>Remodelar y equipar el rincón infantil. Construir bancos y mesas de hormigón,</i>	G	C/E/C	SI

		<i>caminería accesible, papeleras, mejora lumínica</i>			
<b>48</b>	Teatro de verano de Colón	<i>Accesibilidad y compra de equipamiento. Ampliación de escenario y accesibilidad.</i>	<b>G</b>	EE_infra_abie	NO
<b>49</b>	Proyecto Deportivo Cultural Parque de los Fogones	<i>Ampliación de salón de usos múltiples con materiales tradicionales</i>	<b>G</b>	EE_infra_abie	NO
<b>50</b>	Mejoras en el espacio de la huerta comunitaria en el Centro de Barrio Peñarol	<i>Construcción de espacio para la realización de charlas y talleres (barbacoa) y depósito de herramientas.</i>	<b>G</b>	EE_infra_abie	NO
<b>51</b>	Plaza Las Caminantes, Molinos de Raffo esq. Susviela	<i>Acondicionamiento e iluminación de la plaza, incorporando juegos saludables, inclusivos e infantiles</i>	<b>G</b>	<b>Ciclo 2021</b>	SI

**Ciclo 2021**

<b>N°</b>	<b>Título</b>	<b>Descripción</b>	<b>Municipio</b>	EE_infra_abie	<b>EPR</b>
<b>1</b>	Crear espacios, fortalecer vínculos. Comunidad Educativa Nuevo París	<i>Techado y pavimento de área para gimnasio</i>	<b>A</b>	EE_infra_cerrado	NO
<b>2</b>	Espacio polideportivo y plaza inclusiva en Carlos de la Vega y Cañas	<i>Acondicionamiento del mobiliario y el espacio público de la plaza y cancha</i>	<b>A</b>	I	SI

I

3	Por Seguridad y Dignidad (instalación de semáforos Av. Carlos Ma. Ramírez y Santín C. Rossi)	<i>Instalación de semáforos para mejorar la seguridad de peatones en general y particularmente para personas con discapacidad que hacen uso del mismo.</i>	A		NO
4	Creación espacio recreativo “Luz Centurión” en Cerro Norte	<i>Contar con un espacio recreativo en el que se puedan realizar actividades</i>	A	<b>Agrupamiento</b>	NO
5	Iluminate Casabó en Parque 7 Hectáreas	<i>Red lumínica para canchas de césped, mesas y bancos para espacios verdes y 3 equipos de sonido.</i>	A	EE_infra_cerrado	SI
6	Construcción de Espacio polifuncional Canotaje para todos y todas	<i>Construcción de infraestructura con baño inclusivo para la escuela de Náutica y Canotaje de Santiago Vázquez.</i>	A	V	NO
7	Acondicionamiento del gimnasio del Club Huracán del Paso de la Arena	<i>Arreglo del techo del gimnasio</i>	A	EE_infra_cerrado	NO
8	Mejoras en Cancha Guruyú	<i>Se mejorarán el suelo, la iluminación, replantará césped y creará un rincón de juegos infantiles (hasta el monto asignado).</i>	B	C/E/C	NO
9	Compra de Instrumentos Musicales para ampliar experiencia “Un	<i>Se adquirirán violines, violonchelos, flautas traversas, contrabajos, violas, de tamaños adecuados a la infancia para que cada</i>	B	O	NO

	Instrumento un/a Niño/a” (Escuela Portugal. Sarandí 207)	<i>alumno/a de clases gratuitas puedan ejecutar y tener en préstamo para estudio en domicilio.</i>			
<b>10</b>	Instalación de piso y techo en Salón Club Guruyú Waston (Maciel 1277)	<i>Dotar de techo y piso de hormigón a Salón para favorecer el uso de Organizaciones Sociales y Vecinos/as (hasta el monto asignado).</i>	<b>B</b>	EE_infra_cer rado	NO
<b>11</b>	Mejoras en el Lago del Parque Rodó	<i>Mejorar las islas replantando césped, instalando refugios para aves, realizando acciones que eviten invasión de erosión de terraplenes hacia caminería, oxigenando aguas del lago.</i>	<b>B</b>	v	SI
<b>12</b>	Instalación de Semáforo en Canelones y J. Barrios Amorín	<i>Instalar un Semáforo que mejore la seguridad del cruce peatonal y de vehículos.</i>	<b>B</b>	v	NO
<b>13</b>	Ludoteca de Integración en Casa de la Cultura Afro Uruguaya y Plaza Juan Ramón Gómez (Minas e Isla de Flores - Minas y Durazno)	<i>4 ludotecas mensuales para niños/as, jóvenes y adultos/as durante 4 años. 2 actividades anuales (una por cada CCZ) en espacios a determinar por Municipio B, Área Social, Concejos Vecinales y Redes.</i>	<b>B</b>	v	NO

<b>14</b>	Mejoras en Plazuela Vladimir Roslik (Yaro - Charrúa y Dr. Emilio Frugoni)	<i>Se propone mejorar la pintura del espacio, instalando bancos, colocando maceteros con florales (hasta el monto asignado).</i>	<b>B</b>	v	SI
<b>15</b>	Mejoras en Club Marne	<i>Piso flotante, aislación térmica de techo, reacondicionamiento de vestuarios.</i>	<b>C</b>	I	NO
<b>16</b>	La plaza que queremos, la plaza que soñamos. Plaza N° 12	<i>Reacondicionamiento de la cancha de baby fútbol. Mejoras del circuito aeróbico y del mobiliario urbano.</i>	<b>C</b>	C/E/C	SI
<b>17</b>	Quintas del Miguelete (Creación de un lugar de juegos y encuentro en costanera del Arroyo Miguelete entre Trápani y Bv. Batlle y Ordóñez)	<i>Configuración de un espacio público en la zona de carácter accesible con equipamiento diverso, lúdico y recreativo, para el uso de niños, niñas, jóvenes y adultos.</i>	<b>C</b>	EE_infra_cer rado	SI
<b>18</b>	Las Duranas mejora (construiremos espacios seguros de juegos para niñas/os)	<i>Cerramiento posterior de la multicancha, generación de un espacio de juegos infantiles en la zona de la calle Bayona</i>	<b>C</b>	EE_infra_abi e	NO
<b>19</b>	Acondicionamiento del gimnasio de ASUR.	<i>Colocar un nuevo techo en el gimnasio y hacer el mantenimiento de la estructura del mismo</i>	<b>C</b>	v	NO

	“Apoyando a la Comunidad Sorda”				
<b>20</b>	“Paseo del Prado: derecho a la ciudad”. Camino accesible desde la Escuela Horizonte hacia el Prado	<i>Realización de un camino accesible desde la Escuela Horizonte hacia el Prado, permitiendo que los niños y niñas puedan trasladarse por veredas y cruces en sillas de rueda.</i>	<b>C</b>	EE_infra_cer rado	NO
<b>21</b>	Arreglos de cancha, techo y accesibilidad en el Club “Tito Frioni”	<i>Arreglos, priorizando la cancha de fútbol 5.</i>	<b>CH</b>	EE_infra_cer rado	NO
<b>22</b>	Un lugar para el encuentro - Plaza República del Salvador (Alicante y Prof. Clemente Estable)	<i>Reacondicionamiento general de la plaza (iluminación, accesibilidad, caminería, recreación).</i>	<b>CH</b>	EE_infra_cer rado	SI
<b>23</b>	Accesibilidad de peatones, isletas, cebras, etc. en el Parque Batlle	<i>Mejorar la accesibilidad para peatones en dichos cruces</i>	<b>CH</b>	EE_infra_cer rado	NO
<b>24</b>	Reacondicionamiento de Plaza Infantil Libertad y Pereira	<i>Remodelación y cercado de la plaza</i>	<b>CH</b>	V	SI
<b>25</b>	Acondicionamiento de Pasaje Pedro Viera (E.	<i>Mejoras varias del espacio</i>	<b>CH</b>	EE_infra_cer rado	SI

	Masculino y José Félix Zubillaga)				
26	Colocación de juegos inclusivos para las niñas y los niños del barrio en Av. Santiago Rivas y José E. Michelena	<i>Renovación de juegos infantiles</i>	<b>CH</b>	v	SI
27	Proyecto Social, Cultural y Deportivo Celtic Jr	<i>Mejoras en la sede del club.</i>	<b>D</b>	EE_infra_cer rado	NO
28	Mejora del sitio de espera de terminal de ómnibus de Av. Mendoza y Av. de las Instrucciones	<i>Dotar de confort y seguridad la espera en la terminal de ómnibus, generando una plataforma de espera con accesibilidad para personas con problemas de movilidad, caminería de uso peatonal y zona de esparcimiento.</i>	<b>D</b>	EE_infra_cer rado	NO
29	Bituminización del Pasaje peatonal vehicular entre José Ramírez y Cno. Leandro Gómez. Mejora del espacio verde ubicado en Cno. Leandro Gómez y Av. 30 Metros	<i>Pavimentación asfáltica manteniendo cunetas existentes o con cordón cuneta de hormigón.</i>	<b>D</b>	v	NO

<b>30</b>	Cancha Polifuncional en Ing. José Serrato y 20 de Febrero	<i>Construir Cancha polifuncional, con luminarias y equipamiento urbano.</i>	<b>D</b>	EE_infra_cer rado	SI
<b>31</b>	Mi barrio accesible, mi barrio seguro. Veredas e iluminación en el entorno complejo SACUDE	<i>Promover veredas accesibles e iluminación en un espacio público lindero al SACUDE y su entorno</i>	<b>D</b>	I	NO
<b>32</b>	Construyendo seguimos creciendo - Centro Social "El Galpón de Corrales"	<i>Refacción del 2º salón, techado del salón principal, rampa de accesibilidad, aislamiento del estudio radial y renovación de su equipamiento</i>	<b>D</b>	I	NO
<b>33</b>	Mejorando la cañada, mejoramos Malvín Norte	<i>Mejora en espacio recreativo, juegos infantiles, cerco de contención y ejemplares para generar sombra.</i>	<b>E</b>	v	SI
<b>34</b>	Espacio integrado y de convivencia ciudadana Malvín Norte	<i>Construcción de plataforma y accesos, iluminación e instalación de juegos saludables.</i>	<b>E</b>	EE_infra_abi e	SI
<b>35</b>	Plaza Multifunción - Malvín Alto (La Canchita)	<i>Realizar cancha multifunción, instalación de juegos infantiles, calistenia, caminería e iluminación.</i>	<b>E</b>	v	SI
<b>36</b>	Desafío en Movimiento en el Baroffio. Instalación de	<i>Instalación de juegos de trepa, coordinación, equilibrio y saltos</i>	<b>E</b>	EE_infra_abi e	SI

	juegos de trepa, coordinación, equilibrio y saltos, próximo a Justino Zavala Muniz				
37	Baroffio disfrutable, equipamiento, juegos, esculturas de madera y nuevas especies vegetales entre Rambla y Av. Italia	<i>Instalación de bancos con respaldo, mesas y sillas, juegos y esculturas de madera, bolardos, nuevas especies vegetales.</i>	E	C/E/C	SI
38	Cancha Polideportivo COVISUNCA para uso comunitario	<i>Mejora del pavimento e instalación del cerco de protección y colocación de bancos para uso comunitario</i>	E	EE_infra_cer rado	NO
39	Semáforos en A. Zum Felde y Pitágoras	<i>Colocar semáforos, cartelera, refugios peatonales</i>	E	v	NO
40	Espacio Social y Deportivo junto al Liceo N° 33	<i>Cancha de basket 3x3, juegos inclusivos, bancos, senderos, equipamientos.</i>	E	v	NO
41	Mayor Accesibilidad y Horarios para Deporte en Defensores de Maroñas	<i>Baño inclusivo, rampas y barandas. Una construcción cerrada de techo liviano de hasta 50 m2 de superficie, en planta alta, y escaleras de acceso a planta alta</i>	F	v	NO

42	Desde el Club para el Barrio. Refacción y mejoras Club Social Piedras Blancas	<i>La propuesta consiste en la refacción y mejoras en cuanto a accesibilidad de las instalaciones del club.</i>	F	v	NO
43	Ilumina Parque Guaraní	<i>Reacondicionamiento de cancha de fútbol</i>	F	v	NO
44	Acondicionamiento espacio libre frente a Escuelas Roma y Egipto	<i>Realización de caminería, rampas, colocación de bancos, macetones, árboles y faroles.</i>	F	EE_infra_cer rado	NO
45	Espacio Inclusivo Polideportivo en Plaza Alba Roballo	<i>Mejoramiento de la cancha. Estructura para actividades de circo y telas. Estación de juegos: silla y mesa con tablero de ajedrez, mesa de ping pong.</i>	F	I	SI
46	Integrando el barrio desde las raíces. Construcción de salón para desarrollo de actividades comunitarias	<i>Construcción de salón</i>	F	EE_infra_abi e	NO
47	Plaza La Casona Km. 19	<i>Realización de plaza</i>	F	C/E/C	SI
48	Renovación del Parque Monte de la Francesa	<i>Renovar juegos infantiles y estaciones de gimnasia, agregar mesas y bancos, mejorar iluminación y caminería.</i>	G	v	SI

49	Plaza 12 de Octubre. Nuevos espacios de juego con accesibilidad, sendas para patín, iluminación, revalorizando lo patrimonial	<i>Modernizar zona de juegos para infancia, espacios para jóvenes, sendas que permitan el uso de patines, reacondicionamiento lumínico.</i>	G	EE_infra_abi e	SI
50	Plaza Inclusiva Las Cometas (La Tablada)	<i>Generar un espacio accesible y con referencia al Sitio de Memoria con juegos infantiles y esparcimiento, incluyendo iluminación, sendero, bancos, mesas, estaciones saludables y reforestación.</i>	G	I	SI
51	Equipamiento Audiovisual por integración sociocultural en 10 organizaciones del Zonal 13	<i>Adquisición de 10 kits de equipos informáticos y audiovisual.</i>	G	EE_infra_abi e	NO
52	Reacondicionamiento y renovación en “nuestro espacio” Plaza Francisco Martínez	<i>Cerramiento de la cancha multifunción, Centro de Calistenia, estacionamiento de motos y bicicletas, luminarias led para la cancha, mesas de ajedrez con bancos, mesas comunes con bancos, 1 mesa de ping pong, batería de juegos inclusivos y reparaciones en el techo del salón.</i>	G	EE_infra_abi	SI

53	COHAMI se renueva - Av. Millán y Cno. Lecocq	<i>Reacondicionamiento del espacio público destinado a la actividad deportiva y recreativa para niños/as y comunidad, con construcción de sendas, bancos y mesas.</i>	G	I	NO
54	Huertas comunitarias en Zona 13. Sembrando por la vida, el trabajo y la cultura. Construcción de Invernáculos, adquisición de herramientas y elaboración de cremas medicinales	<i>Construcción de invernáculos, compra de 50 kits de trabajo y 1 kit electrónico. Compra de insumos para la elaboración de hongos y cremas medicinales</i>	G	I	NO

*Fuente: Elaboración propia*

### ANEXO III:

#### 1.1 Propuestas electas (2006-2021). Resumen por ciclo y por Municipio.

##### PROPUESTAS ELECTAS – CICLOS 2006 - 2021:

*Cuadro n°7: RESUMEN POR MUNICIPIOS, AÑO 2006*

<i>MUNICIPIOS CICLO 2006</i>	<i>PP ELECTAS (ELECTAS + CICLO ESPECIAL)</i>	<i>COSTOS APROX</i>
<i>A</i>	<i>4+17= 21</i>	<i>\$U 12.045.000</i>
<i>B</i>	<i>8+7= 15</i>	<i>\$U 9.620.000</i>
<i>C</i>	<i>8+18=26</i>	<i>\$U 14.455.600</i>
<i>CH</i>	<i>9+7= 16</i>	<i>\$U 10.040.000</i>
<i>D</i>	<i>2+5= 7</i>	<i>\$U 10.095.000</i>
<i>E</i>	<i>7+14= 21</i>	<i>\$U 15.030.000</i>
<i>F</i>	<i>2+6= 8</i>	<i>\$U 5.070.000</i>
<i>G</i>	<i>8+14= 22</i>	<i>\$U 9.340.000</i>
<i>TOTALES</i>	<i>136 OBRAS</i>	<i>\$U 85.695.600</i>

*Fuente: Elaboración propia*

*Cuadro n°8: RESUMEN POR MUNICIPIOS, AÑO 2008:*

<i>MUNICIPIOS CICLO 2008</i>	<i>PP ELECTAS</i>	<i>COSTOS APROX</i>
<i>A</i>	<i>10</i>	<i>\$U 16.630.000</i>
<i>B</i>	<i>4</i>	<i>\$U 11.000.000</i>
<i>C</i>	<i>7</i>	<i>\$U 18.595.000</i>
<i>CH</i>	<i>15</i>	<i>\$U 13.100.000</i>
<i>D</i>	<i>8</i>	<i>\$U 13.500.000</i>
<i>E</i>	<i>7</i>	<i>\$U 13.700.000</i>

<i>F</i>	<b>5</b>	<b>\$U 12.442.000</b>
<i>G</i>	<b>5</b>	<b>\$U 11.100.000</b>
<b>TOTALES</b>	<b>61 OBRAS</b>	<b>\$U 110.067.000</b>

*Fuente: Elaboración propia*

*Cuadro n°9: RESUMEN POR MUNICIPIOS, AÑO 2013*

<i>MUNICIPIOS CICLO 2013</i>	<i>PP ELECTAS</i>	<i>COSTOS APROX</i>
<i>A</i>	<b>7</b>	<b>\$U 15.000.000</b>
<i>B</i>	<b>6</b>	<b>\$U 15.000.000</b>
<i>C</i>	<b>7</b>	<b>\$U 15.000.000</b>
<i>CH</i>	<b>8</b>	<b>\$U 15.000.000</b>
<i>D</i>	<b>9</b>	<b>\$U 15.000.000</b>
<i>E</i>	<b>6</b>	<b>\$U 14.300.000</b>
<i>F</i>	<b>6</b>	<b>\$U 15.000.000</b>
<i>G</i>	<b>8</b>	<b>\$U 15.000.000</b>
<b>TOTALES</b>	<b>57 OBRAS</b>	<b>\$U 119.300.000</b>

*Fuente: Elaboración propia*

*Cuadro n°10: RESUMEN POR MUNICIPIOS, AÑO 2016*

<i>MUNICIPIOS CICLO 2018</i>	<i>PP ELECTAS</i>	<i>COSTOS APROX</i>
<i>A</i>	<b>6</b>	<b>\$U 18.000.000</b>
<i>B</i>	<b>6</b>	<b>\$U 18.000.000</b>
<i>C</i>	<b>6</b>	<b>\$U 17.650.000</b>
<i>CH</i>	<b>6</b>	<b>\$U 18.000.000</b>
<i>D</i>	<b>7</b>	<b>\$U 18.600.000</b>

<i>E</i>	<b>8</b>	<b>\$U 16.200.000</b>
<i>F</i>	<b>7</b>	<b>\$U 18.425.000</b>
<i>G</i>	<b>6</b>	<b>\$U 18.000.000</b>
<b>TOTALES</b>	<b>52 OBRAS</b>	<b>\$U 142.875.000</b>

*Fuente: Elaboración propia*

*Cuadro n°11: RESUMEN POR MUNICIPIOS, AÑO 2018*

<i>MUNICIPIOS CICLO 2018</i>	<i>PP ELECTAS</i>	<i>COSTOS APROX</i>
<i>A</i>	<b>6</b>	<b>\$U 18.000.000</b>
<i>B</i>	<b>7</b>	<b>\$U 17.500.000</b>
<i>C</i>	<b>6</b>	<b>\$U 17.000.000</b>
<i>CH</i>	<b>6</b>	<b>\$U 18.000.000</b>
<i>D</i>	<b>7</b>	<b>\$U 18.500.000</b>
<i>E</i>	<b>6</b>	<b>\$U 18.000.000</b>
<i>F</i>	<b>5</b>	<b>\$U 18.000.000</b>
<i>G</i>	<b>6</b>	<b>\$U 18.000.000</b>
<b>TOTALES</b>	<b>49 OBRAS</b>	<b>\$U 143.000.000</b>

*Fuente: Elaboración propia*

*Cuadro n°12: RESUMEN POR MUNICIPIOS, AÑO 2021*

<i>MUNICIPIOS CICLO 2021</i>	<i>PP ELECTAS</i>	<i>COSTOS APROX</i>
<i>A</i>	<b>7</b>	<b>\$U 26.210.000</b>
<i>B</i>	<b>7</b>	<b>\$U 29.200.000</b>
<i>C</i>	<b>6</b>	<b>\$U 27.000.000</b>
<i>CH</i>	<b>6</b>	<b>\$U 27.000.000</b>

<i>D</i>	<b>6</b>	<b>\$U 26.500.000</b>
<i>E</i>	<b>8</b>	<b>\$U 30.500.000</b>
<i>F</i>	<b>7</b>	<b>\$U 27.000.000</b>
<i>G</i>	<b>7</b>	<b>\$U 28.200.000</b>
<b>TOTALES</b>	<b>54 OBRAS</b>	<b>\$U 221.610.000</b>

*Fuente: Elaboración propia*

Este proceso de descentralización que ha generado los PP que dista de algunas décadas, ha tenido una relevancia económica por las inversiones que se han realizado y destinado a los PP concibiendo una forma de pensar y diseñar los EP con los ciudadanos.

*“(…) La descentralización es un proceso de carácter global que supone por una parte el reconocimiento de la existencia de un sujeto –una sociedad o colectividad de base territorial– capaz de asumir la gestión de intereses colectivos y dotado a la vez de personalidad sociocultural y político-administrativa, y por otra parte la transferencia a este sujeto de un conjunto de competencias y recursos (financieros, humanos, materiales) que ahora no tiene y que podrá gestionar autónomamente (…)” (Borja, 1987: 18).*

En el ciclo 2006, según el registro de la IMM, de 2198 propuesta presentadas de vecinos, se realizaron 47 de ellas, invirtiendo \$47.520.000. Del mismo modo, en el 2007, por ejemplo, fueron 1602 propuestas recibidas, de las cuales se realizaron 49, destinando un presupuesto de \$54.000.000, según registros de la IMM.<sup>41</sup> Veremos a continuación en la tabla número 4, algunas diferencias con los números registrados por la propia IMM.

---

<sup>41</sup>Visto en:

[https://presupuestoparticipativo.montevideo.gub.uy/sites/presupuestoparticipativo.montevideo.gub.uy/files/libros/de\\_scargas/cifras\\_pp\\_todos\\_los\\_ciclos.pdf](https://presupuestoparticipativo.montevideo.gub.uy/sites/presupuestoparticipativo.montevideo.gub.uy/files/libros/de_scargas/cifras_pp_todos_los_ciclos.pdf) el 13 de marzo de 2021

**ANEXO IV:***Cuadro n°13: Resumen por municipio, ciclo 2006*

<i>MUNICIPIOS CICLO 2006</i>	<i>PP ELECTAS (ELECTAS + CICLO ESPECIAL)</i>	<i>COSTOS APROX</i>
<i>A</i>	<i>4+17= 21</i>	<i>\$U 12.045.000</i>
<i>B</i>	<i>8+7= 15</i>	<i>\$U 9.620.000</i>
<i>C</i>	<i>8+18=26</i>	<i>\$U 14.455.600</i>
<i>CH</i>	<i>9+7= 16</i>	<i>\$U 10.040.000</i>
<i>D</i>	<i>2+5= 7</i>	<i>\$U 10.095.000</i>
<i>E</i>	<i>7+14= 21</i>	<i>\$U 15.030.000</i>
<i>F</i>	<i>2+6= 8</i>	<i>\$U 5.070.000</i>
<i>G</i>	<i>8+14= 22</i>	<i>\$U 9.340.000</i>
<i>TOTALES</i>	<i>48 + 88 (CE)=136 OBRAS</i>	<i>\$U 85.695.600</i>

*Fuente: Elaboración propia*

Según la página de la IM, según la sección denominada “Datos de los ciclos de Presupuesto Participativo” aparece que en el ciclo 2006 se ejecutaron 47 electas, mientras que en la misma página web, pero en la sección del PP del mismo ciclo, aparece en la descripción por municipio la totalidad de 48 obras ejecutadas (una más que la arrojada en la anterior página mencionada). Tomaremos las 47 propuestas de 2198 propuestas presentadas, tras una inversión de \$ 47.520.000. Sin embargo, Destacamos que en nuestro análisis y luego de analizar los datos de la propia intendencia, surge que en el ciclo común del PP de ese ciclo son 48 propuestas electas y no 47, existiendo 1 (una) obra por encima de lo descrito por la página oficial y 88 obras en el ciclo especial donde la inversión total asciende a \$85.695.000.

*Cuadro n°14: Resumen por municipio, ciclo 2007*

<i>MUNICIPIOS</i>	<i>PP ELECTAS</i>	<i>COSTOS</i>
<i>CICLO 2007</i>		<i>APROX</i>
<i>A</i>	<i>7</i>	<i>\$U 9.230.000</i>
<i>B</i>	<i>3</i>	<i>\$U 6.000.000</i>
<i>C</i>	<i>8</i>	<i>\$U 11.470.000</i>
<i>CH</i>	<i>9</i>	<i>\$U 6.500.000</i>
<i>D</i>	<i>5</i>	<i>\$U 7.100.000</i>
<i>E</i>	<i>6</i>	<i>\$U 10.100.000</i>
<i>F</i>	<i>3</i>	<i>\$U 3.000.000</i>
<i>G</i>	<i>8</i>	<i>\$U 7.105.000</i>
<i>TOTALES</i>	<i>49 OBRAS</i>	<i>\$U 60.505.000</i>

*Fuente: Elaboración propia*

De igual forma que en el caso anterior, encontramos una diferencia en la cantidad de obras electas. Según la sección denominada “Datos de los ciclos de PP” aparece que en ciclo 2007 se ejecutan 45 obras, pero en la sección que detalla la cantidad de obras por municipio, aparece la totalidad de 49 obras. Según el resumen que brinda la intendencia visto en el cuadro 9, el ciclo correspondiente al año 2007 registra un total de 45 obras ejecutadas y un costo aproximado de \$54.000.000 invertidos en 1602 propuestas presentadas. Según nuestro análisis y lo chequeado en otra página de la propia intendencia, aparecen todos los PP con el detalle del título de cada uno, la descripción de lo realizado, la dirección donde se encuentra y los montos relevados, podemos encontrar algunas diferencias. En el caso de la cantidad de propuestas ejecutadas no son 45, sino 49<sup>42</sup>. En el caso de la inversión adjudicada, el monto es bastante más elevado del que aparece en el resumen brindado por la intendencia, según nuestro análisis se eleva a \$60.505.000, existiendo una diferencia de \$6.505.000 con el monto anterior.

<sup>42</sup> En:

[https://presupuestoparticipativo.montevideo.gub.uy/propuestas?nombre=&clasificacion=All&periodo=10&municipio=8&field\\_zona\\_tid=All&estado=All&contrapartida\\_social=All](https://presupuestoparticipativo.montevideo.gub.uy/propuestas?nombre=&clasificacion=All&periodo=10&municipio=8&field_zona_tid=All&estado=All&contrapartida_social=All) visto el 27/9/2022

“(…) es un proceso de democracia directa, voluntaria y universal, donde el pueblo puede discutir y decidir sobre el presupuesto y las políticas públicas. El ciudadano no limita su participación al acto de votar para elegir al Ejecutivo o al Parlamento, sino que también decide las prioridades de gastos y controla la gestión de gobierno’ (…)” (Genro y de Souza apud Sánchez; 2012: 90).<sup>43</sup>

*Cuadro n° 15: Resumen por municipio, ciclo 2008*

<i>MUNICIPIOS CICLO 2008</i>	<i>PP ELECTAS</i>	<i>COSTOS APROX</i>
<i>A</i>	<b>10</b>	<b>\$U 16.630.000</b>
<i>B</i>	<b>4</b>	<b>\$U 11.000.000</b>
<i>C</i>	<b>7</b>	<b>\$U 18.595.000</b>
<i>CH</i>	<b>15</b>	<b>\$U 13.100.000</b>
<i>D</i>	<b>8</b>	<b>\$U 13.500.000</b>
<i>E</i>	<b>7</b>	<b>\$U 13.700.000</b>
<i>F</i>	<b>5</b>	<b>\$U 12.442.000</b>
<i>G</i>	<b>5</b>	<b>\$U 11.100.000</b>
<b>TOTALES</b>	<b>61 OBRAS</b>	<b>\$U 110.067.000</b>

*Fuente: Elaboración propia*

Según la página de la IM, en el ciclo 2008 son electas 65 propuestas de 1350 propuestas presentadas<sup>44</sup>. Sin embargo, en la misma página de la intendencia dentro del sector de PP, podemos rastrear según sus datos, 61 obras y no 65. Existiendo allí un diferencial de 4 obras y \$8.733.000 entre lo que arroja la intendencia y el relevamiento realizado en este trabajo.

<sup>43</sup>En Aguirre Martín, 2014:12.

<sup>44</sup> En: <https://montevideo.gub.uy/areas-tematicas/participacion/datos-de-los-ciclos-de-presupuesto-participativo> visto el 27/9/2022

*Cuadro n° 16: Resumen por municipio, ciclo 2011*

<i>MUNICIPIOS</i>	<i>PP ELECTAS</i>	<i>COSTOS</i>
<i>CICLO 2011</i>		<i>APROX</i>
<i>A</i>	<i>7</i>	<i>\$U 15.000.000</i>
<i>B</i>	<i>8</i>	<i>\$U 15.000.000</i>
<i>C</i>	<i>9</i>	<i>\$U 12.900.000</i>
<i>CH</i>	<i>11</i>	<i>\$U 15.000.000</i>
<i>D</i>	<i>10</i>	<i>\$U 15.300.000</i>
<i>E</i>	<i>7</i>	<i>\$U 15.000.000</i>
<i>F</i>	<i>8</i>	<i>\$U 14.900.000</i>
<i>G</i>	<i>6</i>	<i>\$U 15.000.000</i>
<i>TOTALES</i>	<i>66 OBRAS</i>	<i>\$U</i> <i>104.330.000</i>

*Fuete: Elaboración propia*

Nuevamente utilizando y comparando con fuentes de la propia IMM, según esa fuente, en la edición 2011 del PP se ejecutan 66 obras, de un total de 1115 propuestas presentadas, que se ejecutarían durante el 2012 y 2013. No aparece en dicha página los montos totales. Según nuestro análisis ascienden a \$104.330.000.

*Cuadro n°17: Resumen por municipio, ciclo 2013*

<i>MUNICIPIOS</i>	<i>PP ELECTAS</i>	<i>COSTOS</i>
<i>CICLO 2013</i>		<i>APROX</i>
<i>A</i>	<i>7</i>	<i>\$U 15.000.000</i>
<i>B</i>	<i>6</i>	<i>\$U 15.000.000</i>
<i>C</i>	<i>7</i>	<i>\$U 15.000.000</i>
<i>CH</i>	<i>8</i>	<i>\$U 15.000.000</i>
<i>D</i>	<i>9</i>	<i>\$U 15.000.000</i>
<i>E</i>	<i>6</i>	<i>\$U 14.300.000</i>
<i>F</i>	<i>6</i>	<i>\$U 15.000.000</i>

<i>G</i>	<i>8</i>	<i>\$U 15.000.000</i>
<i>TOTALES</i>	<i>57 OBRAS</i>	<i>\$U 119.300.000</i>

*Fuente: Elaboración propia*

En el caso del ciclo 2013, nuevamente no aparecen los montos totales, pero si se registran 57 obras ejecutadas, que coinciden con nuestro análisis, dentro de un universo de 910 propuestas presentadas, con un monto total del \$119.300.000.

*Cuadro n° 18: Resumen por municipio, ciclo 2016*

<i>MUNICIPIOS CICLO 2013</i>	<i>PP ELECTAS</i>	<i>COSTOS APROX</i>
<i>A</i>	<i>6</i>	<i>\$U 18.000.000</i>
<i>B</i>	<i>6</i>	<i>\$U 18.000.000</i>
<i>C</i>	<i>6</i>	<i>\$U 17.650.000</i>
<i>CH</i>	<i>6</i>	<i>\$U 18.000.000</i>
<i>D</i>	<i>7</i>	<i>\$U 18.600.000</i>
<i>E</i>	<i>8</i>	<i>\$U 19.700.000</i>
<i>F</i>	<i>7</i>	<i>\$U 18.425.000</i>
<i>G</i>	<i>6</i>	<i>\$U 18.000.000</i>
<i>TOTALES</i>	<i>52 OBRAS</i>	<i>\$U 146.375.000</i>

*Fuente: Elaboración propia*

Considerando el ciclo 2016, según la página de la IMM, son 1139 propuestas presentadas, donde son 52 las obras electas y \$146.375.000 invertidos.

*Cuadro n° 19: Resumen por municipio, ciclo 2018*

<i>MUNICIPIOS</i>	<i>PP ELECTAS</i>	<i>COSTOS</i>
<i>CICLO 2018</i>		<i>APROX</i>
<i>A</i>	<b>6</b>	<b>\$U 18.000.000</b>
<i>B</i>	<b>7</b>	<b>\$U 17.500.000</b>
<i>C</i>	<b>6</b>	<b>\$U 17.000.000</b>
<i>CH</i>	<b>6</b>	<b>\$U 18.000.000</b>
<i>D</i>	<b>7</b>	<b>\$U 18.500.000</b>
<i>E</i>	<b>7</b>	<b>\$U 18.000.000</b>
<i>F</i>	<b>6</b>	<b>\$U 18.000.000</b>
<i>G</i>	<b>6</b>	<b>\$U 18.000.000</b>
<b><i>TOTALES</i></b>	<b>51 OBRAS</b>	<b>\$U 143.000.000</b>

*Fuente: Elaboración propia*

En el ciclo que corresponde al 2018, son 831 las propuestas presentadas según los registros de la IMM y 51 las obras electas. La inversión se aproxima a los \$143.000.000.

*Cuadro n° 20: Resumen por municipio, ciclo 2021*

<i>MUNICIPIOS</i>	<i>PP ELECTAS</i>	<i>COSTOS</i>
<i>CICLO 2021</i>		<i>APROX</i>
<i>A</i>	<b>7</b>	<b>\$U 26.210.000</b>
<i>B</i>	<b>7</b>	<b>\$U 29.200.000</b>
<i>C</i>	<b>6</b>	<b>\$U 27.000.000</b>
<i>CH</i>	<b>6</b>	<b>\$U 27.000.000</b>
<i>D</i>	<b>6</b>	<b>\$U 26.500.000</b>
<i>E</i>	<b>8</b>	<b>\$U 30.500.000</b>
<i>F</i>	<b>7</b>	<b>\$U 27.000.000</b>
<i>G</i>	<b>7</b>	<b>\$U 28.200.000</b>

<i>TOTALES</i>	<i>54 OBRAS</i>	<i>\$U</i> <i>221.610.000</i>
----------------	-----------------	----------------------------------

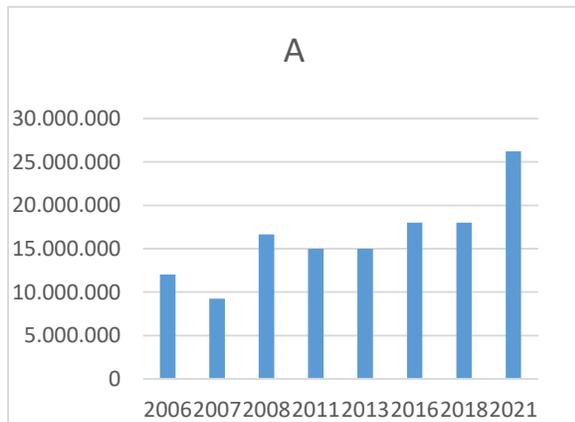
*Fuente: Elaboración propia*

En el último ciclo realizado, correspondiente al 2021, el monto se elevó a \$221.610.000 según nuestro estudio, con cerca de 900 propuestas presentadas. En ese sentido nos parece importante indagar sobre cuáles han sido los montos, proyectos y acciones que han tenido en referencia a nuestro objeto de estudio.

Presentamos a continuación en las siguientes gráficas, las inversiones por municipio y por ciclo para concentrarnos en cada municipio y descubrir la evolución de las inversiones por cada ciclo.

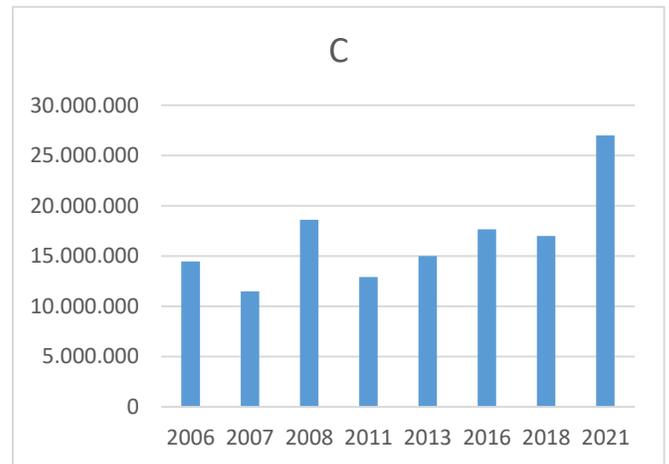
**ANEXO V:**

*Gráfica n°6: Inversiones Municipio A, todos los ciclos 2006-2021*



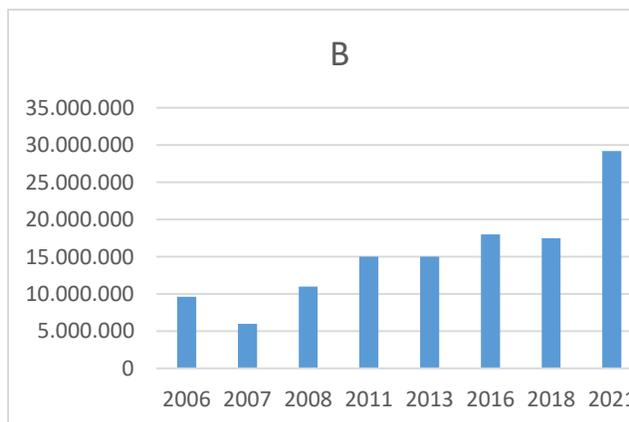
*Fuente: Elaboración propia*

*Gráfica n°7: Inversiones Municipio C, todos los ciclos 2006-2021*



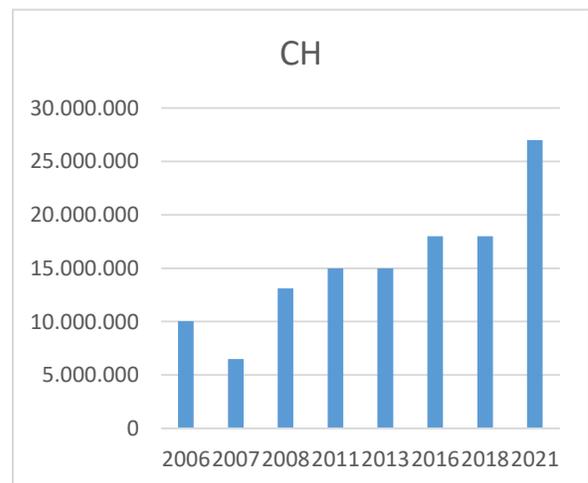
*Fuente: Elaboración propia*

*Gráfica n°8: Inversiones Municipio B, todos los ciclos 2006-2021*



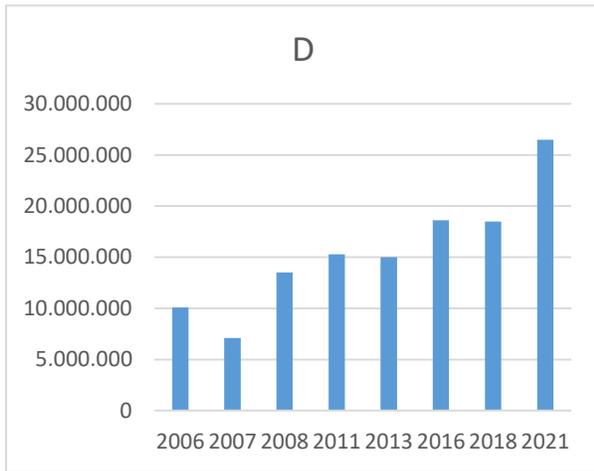
*Fuente: Elaboración propia*

*Gráfica n°9: Inversiones Municipio CH, todos los ciclos 2006-2021*



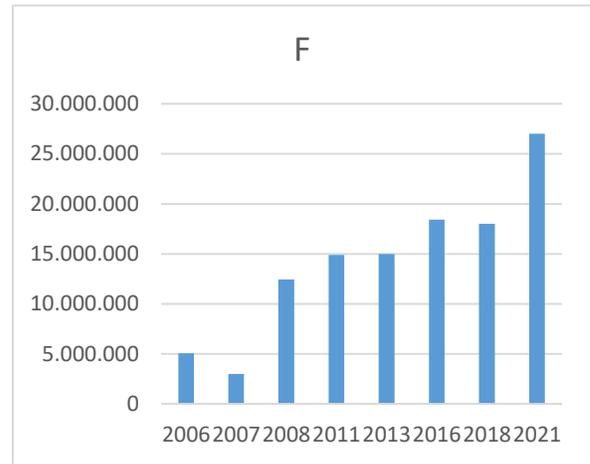
*Fuente: Elaboración propia*

*Gráfica n°10: Inversiones Municipio D, todos los ciclos 2006-2021*



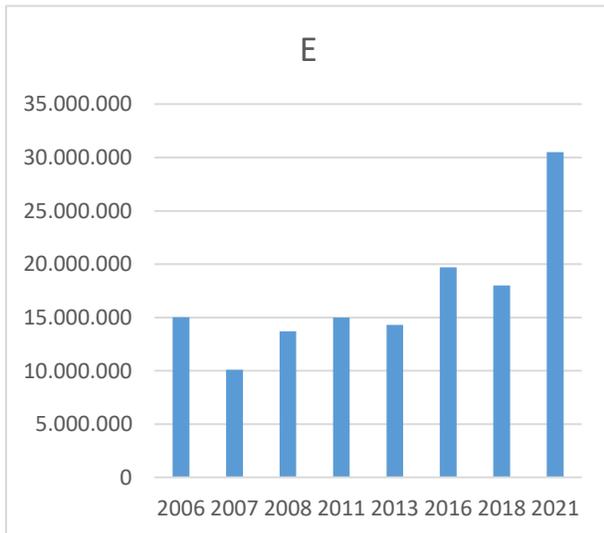
*Fuente: Elaboración propia*

*Gráfica n°11: Inversiones Municipio F, todos los ciclos 2006-2021*



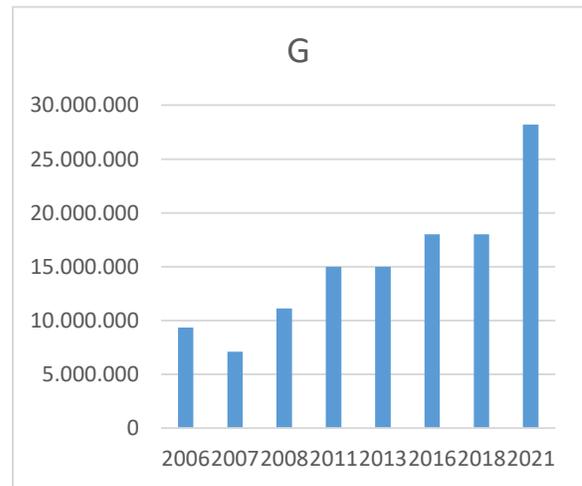
*Fuente: Elaboración propia*

*Gráfica n°12: Inversiones Municipio E, todos los ciclos 2006-2021*



*Fuente: Elaboración propia*

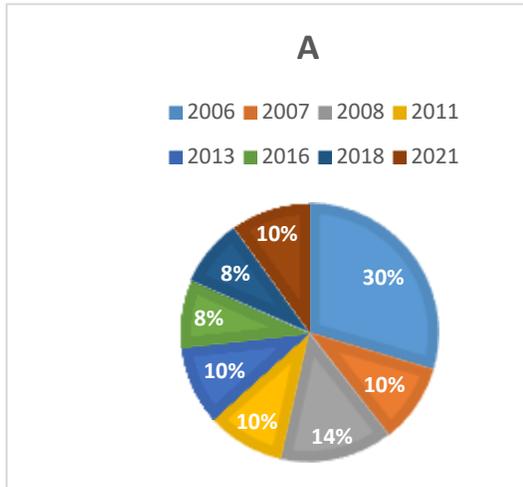
*Gráfica n°13: Inversiones Municipio G, todos los ciclos 2006-2021*



*Fuente: Elaboración propia*

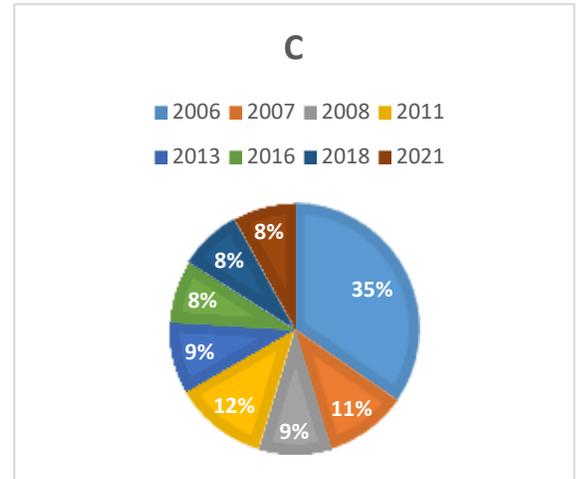
Pasemos ahora a poner el foco nuevamente en cada uno de los municipios por año, pero esta vez, analizando la cantidad de propuestas por ciclo.

*Gráfica n°14: Propuestas realizadas  
Municipio A, todos los ciclos 2006-2021*



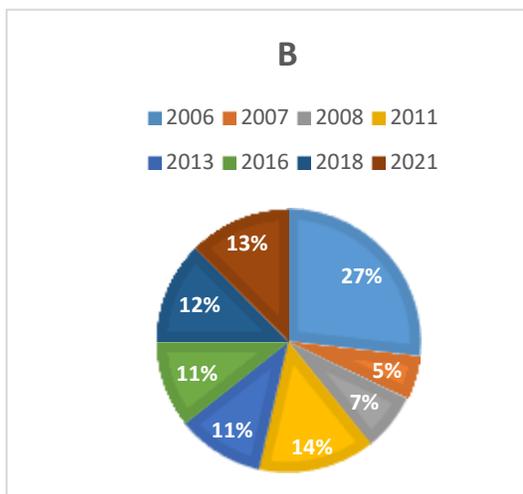
*Fuente: Elaboración propia*

*Gráfica n° 15: Propuestas realizadas  
Municipio C, todos los ciclos 2006-2021*



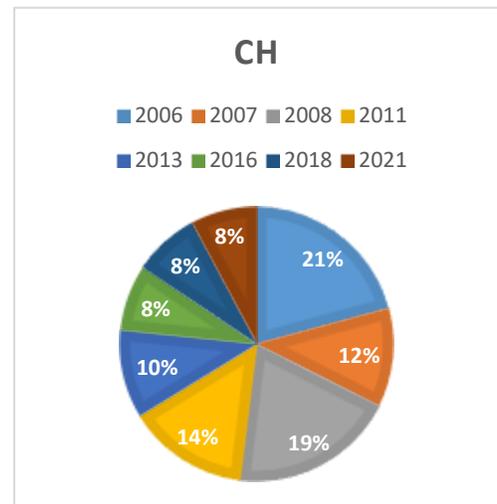
*Fuente: Elaboración propia*

*Gráfica n°16: Propuestas realizadas  
Municipio B, todos los ciclos 2006-2021*



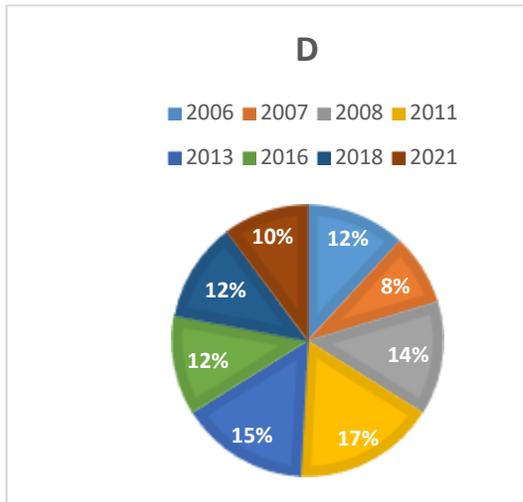
*Fuente: Elaboración propia*

*Gráfica n°17: Propuestas realizadas  
Municipio CH, todos los ciclos 2006-2021*



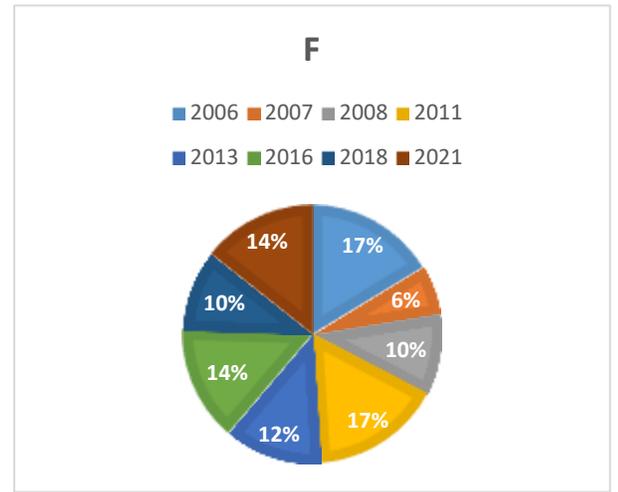
*Fuente: Elaboración propia*

Gráfica n°18: Propuestas realizadas  
Municipio D, todos los ciclos 2006-2021



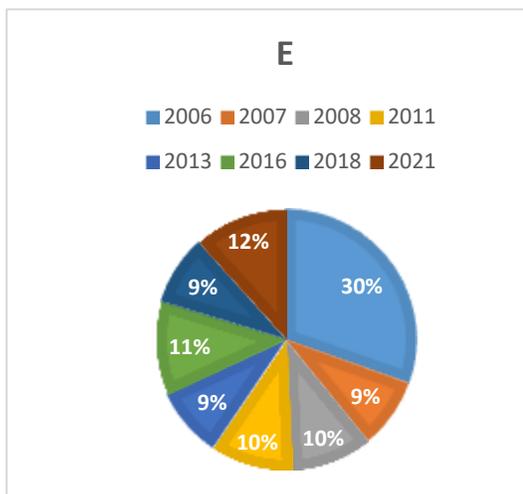
Fuente: Elaboración propia

Gráfica n° 19: Propuestas realizadas  
Municipio F, todos los ciclos 2006-2021



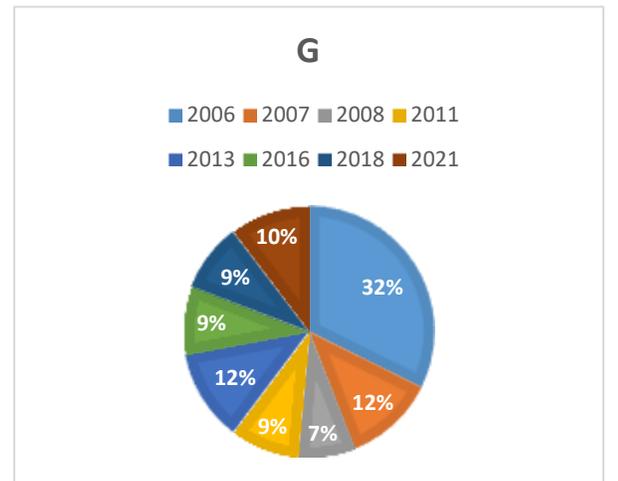
Fuente: Elaboración propia

Gráfica n°20: Propuestas realizadas  
Municipio E, todos los ciclos 2006-2021



Fuente: Elaboración propia

Gráfica n°21: Propuestas realizadas  
Municipio G, todos los ciclos 2006-2021



Fuente: Elaboración propia

## ANEXO VI:

De las 525 obras realizadas, a lo largo de los ciclos investigados en este trabajo, existe un margen estable a lo largo de los años en relación a la cantidad de obras realizadas por Municipio, visualizando que el municipio que registra mayor cantidad de obras es el Municipio CH con 77 obras, donde su distribución va de un 8% en los ciclos 2016, 2018 y 2021. En el caso del Municipio con menor registro en obras realizadas, encontramos al F con 49 obras, donde su dispersión varía entre el 6% correspondiente al ciclo 2007 y el 17% de los ciclos 2006 y 2011.

*Cuadro n°21: Promedio de obras por Municipio*

Municipio	Promedio
<b>A</b>	8,87
<b>B</b>	7
<b>C</b>	9,37
<b>CH</b>	9,62
<b>D</b>	7,37
<b>E</b>	8,62
<b>F</b>	6,12
<b>G</b>	8,5

*Fuente: Elaboración propia*

Si miramos la cantidad de obras por Municipio, intentando discutir ahora el promedio de obras por Municipio, podemos encontrar que en el Municipio A de 71 PP ejecutados en todos los ciclos, con una promedio de 8,87 obras por año. En el caso del Municipio B, son 56 las obras realizadas con un promedio de 7 obras. En el Municipio C son 75 ejecutadas a lo largo de los ciclos estudiados, con un promedio de 9,37, mientras que el CH registra 77 con un promedio de 9,62, el D presenta 59 y un promedio de 7,37, el E 69 presentando un promedio de 8,62, el F 49 obras con un promedio de 6,12 y por último encontramos al Municipio G con 68 obras realizadas a lo largo de todos los ciclos y un promedio de 8,5 obras por año.

A su vez, se pueden destacar algunos extremos como lo son el Municipio F que presenta la menor cantidad de obras en todos los ciclos con 49 obras ejecutadas y en su opuesto, encontramos a los Municipios A, C y CH con 64, 67 y 68 obras respectivamente, siendo los Municipios que presentan mayor cantidad de obras concretadas.

## **ANEXO VII:**

Cuadros de cantidad de obras por Municipio

*Cuadro n°22: Cuadro de datos Cantidad de obras por Municipio y año*

	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2011</b>	<b>2013</b>	<b>2016</b>	<b>2018</b>	<b>2021</b>	<b>TOTALES</b>
	<b>+ CE</b>								
<b>A</b>	21	7	10	7	7	6	6	7	<b>64</b>
<b>B</b>	15	3	4	8	6	6	7	7	<b>53</b>
<b>C</b>	26	8	7	9	7	6	6	6	<b>67</b>
<b>CH</b>	16	9	15	11	8	6	6	6	<b>68</b>
<b>D</b>	7	5	8	10	9	7	7	6	<b>54</b>
<b>E</b>	21	6	7	7	6	8	7	8	<b>63</b>
<b>F</b>	8	3	5	8	6	7	6	7	<b>46</b>
<b>G</b>	22	8	5	6	8	6	6	7	<b>60</b>
<b>TOTALES</b>	<b>136</b>	<b>49</b>	<b>61</b>	<b>66</b>	<b>57</b>	<b>52</b>	<b>51</b>	<b>54</b>	

*Fuente: Elaboración propia*

## ANEXO VIII: Transcripción de entrevistas:

### GG - Parque de la Juventud – ME - 2016

E: en poco tiempo esperemos, entonces ahí, bueno, la idea es que algunas preguntas que pueda más allá de que tenemos un, hay una entrevista que le hicieron hace unos años que está colgada, es poder recordar un presupuesto que éste fue en el 2016, ¿no?

GG: si en el 2016 y la inauguración, no recuerdo, pero fue ahí. Tendría que chequear, en 2016 fue la votación, ahí por octubre y después creo que 1 año y medio después se inauguró, la obra.

E: capaz que, para arrancar, GG te pido el nombre completo, si te acordás el nombre del presupuesto y bueno y el año ya lo dijiste el 2016 el año que presentaron.

GG: mi nombre es GG yo en ese momento trabajaba en Gurises Unidos, y el presupuesto ese fue votado en el año 2016. El nombre creo que era Deporte a la Plaza, una cosa así. Y bueno tiene un proceso para nosotros, que fue muy bueno con la comunidad, resultó electa en ese presupuesto participativo.

E: sí. Según el registro de la intendencia Parque de la Juventud, con 432 votos en un costo estimado de 3000000, capaz que para continuar justamente lo que te acuerdes, ¿cómo surge y quienes participan de este presupuesto?

GG: es una historia de medio plazo, digamos, en realidad donde está ubicada la cancha, que se nada en una de las riberas del arroyo Malvín norte, ese espacio fue ocupado durante muchos años por un asentamiento irregular que se conocía con el nombre de Candelaria. Estamos hablando de un asentamiento que se debe haber formado alrededor de los años '50 en el entorno de lo que se conoce ahora como Euskalerría o la Quinta de los Vascos anteriormente, una zona de Montevideo de muchas quintas, una zona en el corazón de Montevideo, que durante mucho tiempo fue de abastecimiento rural. O sea, mucha quinta y bueno, en esa rivera se formó ese asentamiento irregular que se regularizó según de memoria y 2010, se terminó de regularizar por lo menos esa parte, donde está ubicada ahora en la cancha. Esa cancha forma parte también de una cuestión que podría considerarse como un parque lineal. O era la idea o es la idea de la comunidad. Yo te repito hace tiempo ya que me retire el barrio por cambio de trabajo, etcétera. Ahora estoy en Canelones, pero en ese momento la intervención comunitaria que hicimos en el marco de la mesa de coordinación zonal, este dispositivo toma relevancia particular porque era una iniciativa del Mides en el territorio que posteriormente fue discontinuada, por decirlo de alguna manera. Pero bueno, entonces la cancha está ubicada ahí, un lugar emblemático para la comunidad, en frente del complejo de viviendas de los más grandes que hay en Montevideo, junto con el Parque Posadas, y bueno y fue ya te digo de alguna manera impulsada desde esa mesa de coordinación zonal. Esa mesa de coordinación zonal la convocaba otro programa del Mides que se llamaba Socat y en ese marco yo estaba gestionando el Socat de parte de Gurises Unidos, que es una organización de la sociedad civil. Fíjate vos todo el todo, las instituciones que estábamos involucrados en eso y los vecinos no, porque en la mesa de coordinación zonal lo que hacía era mezclar a los técnicos con

los vecinos e intentar diseñar respuestas que atendieran a la demanda y la principal demanda de ese momento en ese territorio era la convivencia. Yo no sé ahora cómo está, pero vaya concepto, tú hablas de espacio público, pero en ese momento el concepto de convivencia bueno tomó mucha relevancia. En ese marco de Mides, un programa que se llamó Agendas locales de convivencia y ahí diseñamos una serie de intervenciones, que hasta el día de hoy sobreviven, creo, una de ellas es la plaza, obviamente, fue una intervención de artística sobre Hipólito Yrigoyen, que debe estar todavía una serie de murales. Y una intervención de Aquiles Lanza en el asentamiento irregular. Si no estoy mal informado, creo que sigue estando Aquiles Lanza. Bueno, en fin, esa cancha fue pensada para ubicar ese espacio, complementarse con la linealidad de la Rivera del Arroyo Malvín norte y con la con la cercanía del Isef, porque tenes al Instituto Superior de Educación Física ubicando un espacio ahí, o sea, cuando el espacio que tiene un instituto en la rivera de rambla de Euskalerría. Entonces era toda una mixtura que desembocó en una acción fue la cancha, en ese marco.

E: entonces se presenta como una red de instituciones, los vecinos obviamente forman parte este de ese momento. ¿Cuál fue el objetivo principal y que se ejecutó en realidad? ¿Este sí fue lo que se presentó en un momento o eso fue mutando hasta ese año y medio después se concreta en la obra?

GG: como yo te decía él, esto fue decidido en el marco de la mesa de coordinación zonal. Me entero, de ahí quedé que perseguíamos varios objetivos, pero particularmente en esa planificación de ese año, de esa mesa estábamos muy con el tema de la convivencia, de cómo promovemos los espacios públicos que integren a la comunidad con actividades. Entonces ahí teníamos un objetivo claro que era integrar, a ver tenemos un problema de convivencia, como y bueno, el espacio público tiene que ser ocupado con propuestas de cierto atractivo y cierta calidad, pero para eso debe tener infraestructura. Entonces, el objetivo era fomentar la convivencia en un espacio público que tuviera infraestructura para actividades deportivas en este caso o culturales, porque también realizamos actividades culturales. También en ese momento hicimos como cuatro ediciones antes de la pandemia de la 3 k, que era corríamos a la vuelta de ese circuito, que, si algún día tienes la oportunidad de ir a verlo, inclusive ahora está mejorado, vas por ahí por la rambla de Euskalerría y ese circuito hay una 3 k. Era una batería de cosas que se promovían y hacíamos secretaría desde el Socat. Este es otro actor importante, otras figuras clave, porque ese programa que es servicio de orientación consulta y articulación territorial que era el convenio que nosotros ejecutamos con Mides ya no existe y era una forma de descentralizar al Ministerio, era una concepción de descentralizar el Ministerio en los territorios. Entonces bueno, se mezclaban un montón de cosas, desde de iniciativas institucionales, con las demandas que plantean los vecinos en los espacios de participación que se generaban a través del Socat. Ese es un poco el organigrama. Nosotros fuimos los encargados de redactar la propuesta y después de darle color juntando votos con los adolescentes barrio fue una movida así viste. después fue una movida comunitaria, pero yo te doy el punto de vista desde donde yo estaba parado, que era de técnico.

E: GG, en qué se traduce, porque creo que la idea o el objetivo quedó bastante claro, es decir, esto de mejorar la convivencia, todos los espacios o el tejido social y comunitario que está, las redes

que están justamente entramadas por allí. ¿En qué se traduce el proyecto? ¿Cómo se elabora? ¿qué es lo que piensan y lo que ustedes piensan es lo que actualmente se llevó a cabo, sí es canchas, ¿cómo mezclan eso en la propuesta concreta?

GG: en ese momento nosotros también había otro espacio de coordinación que se llamaba mesa de deporte, que lo hacíamos y nos juntábamos en Isef, entonces se mezclaba, en su momento pensábamos porque estamos hablando que esto hace casi 9 años. En su momento pensábamos mezclar a los chiquilines que se están formando en Isef con la comunidad en un espacio público abierto y que se pensara como con múltiples propuestas, a lo largo de la semana, ese era una aspiración que tenía este espacio de coordinación. Pero si lo que proyectamos fue la intervención del espacio público, con la infraestructura y que después se fuera a dotando de actividades, en la medida de que los espacios colectivos lo podían gestionar. Actualmente no sé cómo está funcionando, pero en ese momento era así, era la idea y el municipio E da porque estamos al lado del municipio E, siempre estuvo muy abierto a las propuestas y logramos hacer ya te digo las 3K varios años, este entonces todo quedaba en el marco de ese espacio público. Que es muy importante el espacio físico, estoy hablando, la rambla de Euskalerría, con todas sus características, y su simbología.

E: pues, ¿qué pasó con la convocatoria?

GG: por espacio de convocatoria y por vos. Recordemos que en un tiempo esa fue considerada de las esquinas más peligrosas de Montevideo, Hipólito Yrigoyen esquina Aiguá tenía de los índices de, yo no recuerdo ahora los números, pero el observatorio los debe tener, y bueno, se hablaba de eso, entonces fíjate vos cómo cambiar la cara de un lugar con todo el estigma que eso lleva, mediante intervenciones en el espacio público, ese era el norte de la mesa de coordinación. Ya te digo, no fue un hecho aislado en el hecho de la cancha. Fue en el marco de una planificación que lleva adelante la mesa de coordinación zonal. Hoy en día a ver esa zona de Malvín norte es una zona llena de instituciones, tiene una densidad institucional muy interesante, aun así, deben de persistir los problemas de convivencia y la cuestión asociada a los asentamientos irregulares. Pero bueno, eso es cosa de otra materia no sé de qué materia es eso.

E: de otras conversaciones más profundas también.

GG: exactamente.

E: bien de la construcción de la cancha que entiendo por lo que decís, fue 1 año y medio después, o sea que, a mediados del 2018, tal vez la construcción. Hay dos preguntas; en ese entonces sí se mantenían estas organizaciones, estas instituciones en el tiempo y sí, desde entonces se ha ido modificando algo más de ese proyecto original de lo que vos sepas.

GG: sí se mantuvieron en la gestión, hasta por lo menos, cuando nosotros culminábamos el convenio con el Ministerio de Desarrollo Social que fue en 2021, en octubre del 2021, hasta ese momento las organizaciones permanecen y deben de permanecer. Yo si quieres después te paso algún contacto por si quieres conversar con parte de la comunidad. Deben de permanecer ahí en la

gestión, pero ya te digo si las organizaciones permanecían en la gestión, hacían uso del espacio, inclusive después se fue como, pasabas de noche habían gurises jugando al basquetbol que no eran de ninguna organización, pero hacían uso de eso y era para eso. A estas alturas, de estar integrada en la vida. Después esa zona sufrió otra intervención urbana muy importante, estamos hablando a 8 cuadras, 10 cuadras, de ahí que es la creación del parque Idea Vilariño, que también había otro asentamiento irregular, muy longevo que se llamaba Isla de Gaspar, que todo el mundo lo conocía por ese nombre, se realojó completamente y a esta altura debe ser una zona, yo no sé, pero voy a pasar, pero tiene un parque muy bueno. Yo creo que son ejemplos de intervención social, o sea en el espacio público, en ese parque lineal. Podes encontrar varios y ojalá que la comunidad lo aprovecha y mediante para mí una cosa claves. El Isef tiene que salir a la cancha y jugar, literalmente como dicen.

E: yo soy docente del Isef, por eso conozco también, ya hace 9 años y me ha tocado un montón de veces allá por Malvín norte.

GG: yo creo que sí, ahí esta Facultad de Ciencias de la mano, porque a ver dónde vos metas, saques al Isef al espacio público es un factor que la gente ve y quiere, tengo esa hipótesis.

E: ¿Cuál fue a tu entender el impacto algo ya esbozado en ese momento, que estabas esté trabajando, el impacto en la comunidad, en los actores? Y una segunda pregunta también, que va enganchada es. Vos me enseñabas las 3K, las corridas y ¿qué otras actividades organizaban desde el presupuesto participativo como el lugar de convocatoria? digamos, si había como algún programa, si había instituciones que organizaban cosas puntuales, más allá de las que ya mencionaste.

GG: y había sí era a ver el uso común, un espacio de uso común y se usaba. O sea, vos me preguntas del presupuesto participativo, fue una opción que encontramos para poder canalizar una demanda, una opción de las tantas que pudimos ejecutar, ejecutamos otros presupuestos, también otros presupuestos de un fondo cultural del Ministerio de Desarrollo Social. Ejecutamos otras cosas, conseguíamos los fondos que había en la vuelta y ejecutábamos. Recuerdo otra actividad que se llamó el “barrio en colores” A, que fue también una serie de intervenciones. En un mes particular que era noviembre, porque es el mes de los derechos de los niños, niñas y adolescentes. Hicimos un montón, montón de cosas fueron vos, fijate que nosotros, particularmente yo estuve en el equipo del Socat desde el 2015 al 2021 y en ese tiempo hicimos una serie de cosas, hay documentos porque están las actas de las mesas, hay planificación, y Gurises Unidos gestionado a eso para mí lo hacía muy bien, era una buena gestión en un buen programa. En ese marco, hicimos un montón de cosas. El presupuesto participativo fue una opción que surgió en ese momento y dijimos, redactemos y busquemos los votos, movamos a la comunidad en torno a esto, qué va a ser el puntapié, porque ahí ya después se construyeron otras cosas, mas, había juegos, se hizo la cancha ahora, ya te digo el parque Idea Vilariño, el fondo. Entonces. Sí. Reiteró, esas zonas están llenas de instituciones, tiene Caif, tiene el Club de niños, instituciones que hacían uso de eso. No sé si respondí lo que me estaba preguntando.

E: sí, intentando ahora después, capaz que te explicó un poco porque estas preguntas, pero

entendiendo de si atrás de la obra, cómo estaba pensando un programa que sostenga la sostenga y una comunidad por ahí o un grupo de vecinos o una institución que la sostenga. Si la obra es una obra estanca o hay como un programa que lo sostenga y gente que la sostenga en el tiempo.

GG: ¿actualmente me preguntas?

E: no bueno de lo que vamos tarde, después si me pasas el contacto lo podemos averiguar, por lo menos en ese entonces, sí.

GG: sí, sí, sin duda, sin duda, ya te digo, teníamos el espacio de lo que se llamó Mesa de Deporte en su momento que funcionaba ahí en Isef, estaban los coordinadores de carrera bueno y ese espacio nutría de ciertas actividades o pretendían, pero sí, sí había, había un entramado comunitario e institucional detrás de esa cancha. O sea que la obra fue en el marco de eso, no es una cuestión aislada ahora, no sé, actualmente no sé quién está gestionando, si hay alguien que esté haciendo algo en la cancha, no lo sé, pero en ese momento si ya te digo lo usábamos mínimo en actividades masivas 3 veces al año, mínimo más el fútbol calle de Gurises Unidos practicaba ahí, inclusive practicantes del Isef se sumaron al equipo de Gurises Unidos que hacían fútbol calle ahí, ya te digo había básquet en la noche, taekwondo que era una propuesta del profesor que era un vecino de ahí, Marcos llevaba a veces a la cancha a practicar, o sea, si habían más de un picadito de siempre en la cancha. Y ya te digo esa zona, previo a la construcción del parque Idea Vilariño, era una zona bastante concurrida según me decían los vecinos.

E: GG y ahí en ese entonces, más allá de que tal vez cambió ahora y quién la mantenía, es decir, quienes más allá de las actividades que quedan claras, o todas las redes en el municipio directamente.

GG: el municipio E, nosotros cuando pasaba algo, por ejemplo, el aro de básquetbol fue varias veces vandalizados, coordinados en ese momento coordinábamos y supongo que ahora lo deben hacer con el municipio E. El municipio E era quien se encargaba de gestionar una rotura y hay que recordar que en ese momento había concejales, concejales más bien que participaban directamente en la mesa de coordinación zonal, que también canalizaban las demandas. Por eso yo te digo, capaz que después cuando mires la grabación lo vas a notar, me parece importante como dispositivos que ya no están más en el marco del Socat. Insisto porque ese era el paraguas.

E: sin eso era inviable.

GG: acá no creo que, bueno puede haber iniciativas comunitarias muy potentes sí, sí, claro, pero cuando las mezclas y haces algo interesante es mucho mejor. Y con la dinamización del Isef, a mí me parece que la Udelar tiene que pensar ese espacio como un polo educativo que incluya estas canchas, que incluya este parque lineal y que lo vea como un espacio de intercambio con la comunidad. Porqué digo esto, ya estoy hablando del deber ser, pero me interesaría que lo que lo puedas comentárselo a alguien porque vos fijate que hasta el día de hoy creo que hasta el día de hoy no hay ningún cartel en Avenida Italia que diga, creo capaz que me estoy equivocando, que diga acá funciona el Isef. Y si vos te fijas que ese espacio ahí, esa

Rambla que tiene el estigma de que fue mucho tiempo un asentamiento irregular y usado para cuestiones porque hay otros lugares ahí que tienen conflictos con la ley, por decirlo de alguna manera, si ese espacio público se nutre de cosas interesantes, seguramente la convivencia se vea favorecida o por lo menos esa es la hipótesis que teníamos en ese momento.

E: interesante, puntas ahí para seguir. ¿fue tu primera experiencia o acercamiento al al presupuesto participativo o tuviste la oportunidad de alguna otra?

GG: no tuve oportunidad de alguna otra. En el municipio B ya en el marco de otra red y mucho, creo que fue en el presupuesto del 2010, no recuerdo por ahí, pero eso ya hace mucho tiempo y no llegó a ser.

E: ahí pensando en tu experiencia en dos ediciones y pensando por ahí, tal vez en la política o en el presupuesto participativo, ¿cuáles son los desafíos que tiene esta política mirando para adelante?, es decir, se está presentando una nueva edición, desde tu experiencia, de tus participaciones, ¿cuál es el mayor desafío, si crees que los hay, en cuanto a política de participación ciudadana?

GG: bueno, yo creo que el desafío de toda política pública, que es el diálogo con la comunidad. ¿Dónde se encuentran la comunidad? Más allá de que el presupuesto participativo en sí a mí me parece una herramienta fantástica, ya de pique como elemento descentralizador, ya creo que así, creo que la gente que está medianamente organizada en la comunidad se entera del presupuesto y propone algo que seguramente sea útil. Ahora cómo desafío, cómo mejorar esas infraestructuras y cómodo dotarlas de contenidos sostenibles en el tiempo. Porque eso, en definitiva, es lo que va a favorecer la convivencia. lo que se hace con el espacio público, cómo se utiliza. Pero bueno, ese es el desafío.

### **GT - Plaza Monterroso – MA - 2011**

E: fue en el 2011. Hay una entrevista, incluso en la propia página de la intendencia. Lo primero es preguntarte el nombre completo, año de la obra del presupuesto participativo, y si recordás en qué año se ejecuta, una cosa es cuando se presenta y otra cuando se ejecuta, y el nombre de la obra del presupuesto presentado.

G: sí, en realidad esta propuesta, que es de elaboración de un anfiteatro y una plaza, o sea, la mejora de la plaza que ya existía, la plaza Monterroso, en el barrio Nuevo París, se presentó por primera vez, ese proyecto en el 2007. Y, bueno, no quedó, no fue votada se volvió a presentar en el 2008, el proponente fue otra persona que era un conocido referente de la zona, él falleció y yo le di seguimiento a este proyecto en el 2011, ganó la propuesta, fue la tercera más votada del municipio A, y la segunda de la zona 14. Actualmente lleva el nombre de él era la persona que lo venían presentando.

E: sí, ahí en entrevista tu decías que si era la tercera este la tercera vez que se presentaba, ¿qué les motivó a seguir presentándose, es decir, y qué existía antes de la intervención de ustedes?

G: sí, en realidad este en ese espacio público se venían realizando un montón de actividades, para niños, para jóvenes era un espacio donde se notaba la necesidad de tener más recursos, se coordinó un montón con Esquinas de la Cultura y traían actividades de teatro, encuentros de jóvenes de distintos centros de la zona. Estuvo también la carpa de espectáculos con los grupos grandes que trae la intendencia de Montevideo, en esos eventos en aquel momento, me acuerdo de que estuvo No Te Va a Gustar y fue el boom del momento. Y actividades, como hip hop, por ejemplo, ferias de Cultura, todas actividades que armaron como un piso a que se diera continuidad y que ahora te cuento lo que está sucediendo en la zona. Esto es un poquito de historia de cómo venían moviéndose el barrio, con los referentes, con las organizaciones sociales.

E: o sea de estructura, ¿Qué había más allá del predio?

G: bueno, en realidad y esto queda Yupes y Turuí, y tenes como cuatro espacios libres, digamos donde había una placita con algunos juegos para los niños, y no había mucha cosa, la gente se nucleaba ahí en ese espacio libre, entonces había muchas ideas de qué poder tener que poder construir y la idea siempre fue ese anfiteatro que le dé un marco a las actividades que se siguen ahí, en el en el césped, en el pasto, en la calle. Un poco, pues eso, o sea de historia, de que de las actividades culturales la base es esa, la cultura, la organización, la gente del barrio, el interés, la población. Un poco es eso, pero no había mucha cosa, después de a poco este fue mejorando este proyecto lo que permitió es más allá de la elaboración de ese anfiteatro, tener actualmente un Centro cultural que si buscas en las redes es el Centro cultural Alba Roballo que es como la frutilla de la torta a la mejora para el barrio. Yo te nombro que este este Centro cultural porque actualmente está frente al anfiteatro y las actividades se realizan en coordinación, o sea, es la misma gente, son los gestores del Centro cultural con los referentes barriales, realizando actividades abiertas utilizando el espacio del anfiteatro y las actividades que necesitan un espacio cerrado dentro del Centro cultural. No sé si me explico.

E: sí, sí.

G: podrías pasar un día por ahí y visitarlo.

E: sí está previsto ir a ver. Dos cosas, primero, es decir, si ustedes cuando se presentan se termina ejecutando la totalidad de lo que ustedes presentan y segundo, ¿cómo ha mutado en el tiempo si ha cambiado o si se ha modificado?

G: bueno, volviendo al PP, en realidad yo tengo acá algunos apuntes fue en el 2011, pero la inauguración fue en el 2014, o sea, como al año y pico de que empezó la construcción, digamos. Se inaugura en el 2014 y ahí obviamente que a nivel anímico la gente estaba más feliz, porque en realidad el anfiteatro era un como un muro, no sé cómo decirte, o sea, le faltaba darle vida, pintura, color. Entonces este esto que vos me decís, es clave porque la propuesta original era el anfiteatro y el espacio de juegos. Nosotros recibimos el anfiteatro y el espacio de juegos como que quedó ahí

a medio hacer y tomaron la posta a los propios vecinos en arreglarlo, pintarlo. Lo mismo con el anfiteatro se inauguró, pero quedó como ahí, como que le faltaban recursos. Los vecinos se organizaron, hicieron un mural, empezaron a utilizarlo para lo que quería, para los eventos, para los toques de rock, etcétera. Pero sí este, es un poco eso, si no lo sostienen los vecinos y las organizaciones con apoyo al municipio es imposible. Porque municipios en que ponen los recursos, por ejemplo.

E: cuando hablabas de los vecinos ahí, ¿cómo se nuclean o quiénes nuclean? ¿hay alguna institución atrás o solamente son los vecinos de las zonas que se reúnen?

G: sí, vuelvo un poco para atrás cuando yo propongo la propuesta, o sea, se gana por el apoyo de las organizaciones sociales que hay en el barrio, de ahí el vínculo continúa. Yo vivía ahí en esa zona, después yo me fui, pero los vínculos siguen estando y las organizaciones siguen estando. No me quiero ir por las ramas, pero lo sostienen las organizaciones. Lo sostiene, por ejemplo, los referentes, las maestras que están en la vuelta porque van al Centro cultural, un colectivo de muchachos jóvenes que les gustaba el rock y se unieron para hacer actividades ahí, y los fines de semana están los chiquilines de hip hop utilizando el espacio y ellos mismos se fueron apropiando. Es algo que vos decís, para explicar, a veces es complejo porque la gente se apropió, vos pasas el domingo y los ves ahí. Y es un poco eso, también la autogestión, la motivación que implicó el Centro cultural con actividades divinas que tienen y que motivan a que se utilice el anfiteatro es como una retroalimentación,

E: y ahí GT desde la intervención o desde el 2014 de esa inauguración, ¿hoy se han modificado, hay alguna otra obra realizada o se mantiene lo que se hizo desde el 2014?

G: bueno, como te decía, fue la mejora del espacio de los juegos de los niños, estamos hablando de hamacas, de ese tipo de juegos, los vecinos con apoyo de organizaciones consiguieron la pintura, los materiales e hicieron la mejora que faltaba de esa patita que te digo, yo te soy sincera, yo siento que el pp no nos dio el 100%, pero bueno, no sé, habrán otras cuestiones políticas, pero sentimos que nos faltó un poco, no quiero darle palo a la intendencia, que en realidad salió gracias a la intendencia del Gobierno de ese momento. Pero sentíamos que faltaba un poquito más y los vecinos se pusieron la camiseta y terminaron de arreglar ese espacio de juegos. Actualmente tenes cómo cuatro esquinas que conviven, el anfiteatro, el centro cultural, una cancha y el espacio de juegos de niños. Son esas esas cuatro esquinas, que están ahí.

E: y a tu criterio, ¿cuál fue el impacto en ese momento de creación de ese anfiteatro y de esas mejoras y cuál es el impacto hoy para el barrio?

G: en ese momento impactó de todo punto de vista desde lo geográfico, porque tenes algo nuevo ahí en la plaza, en lo geográfico tiene mucho que ver porque en el lugar donde los gurises jugaban al fútbol ponele, pero se rescata la mejora en la participación porque al generar actividades ahí la gente se mueve, se te vienen del 19 Abril, yo no sé si conoces la zona.

E: si, conozco.

G: se vienen del 19 de Abril, del 6 de Diciembre, del propio Nuevo París, de Belvedere. El impacto es muy grande a nivel de, cómo te puedo decir, ahí faltaban recursos de deporte, de recreación, de cultura y en ese aspecto, sin duda la mejoró porque después desencadena en el centro cultural. Y actualmente hay una movida muy grande ahí, yo creo que se convirtió como en una centralidad de Nuevo a París esas cuabras. Porque fíjate que se hace carnaval, desfiles, vienen grupos de otros municipios. El municipio apoya con recursos, como te decía de audio, de bajada de la luz de todo ese tipo de cosas la intendencia apoyando siempre.

E: y ahí el programa, por ejemplo, ¿la propuesta que se ofrece en esas cuatro esquinas, digamos, de quien depende, es una mezcla de instituciones, del municipio? ¿De quién depende?

G: bueno es un espacio público pero intervienen la intendencia, en este caso el municipio A. Por ejemplo, en el centro cultural ni que hablar porque hay recursos municipales trabajando ahí. Pero el anfiteatro es abierto, por eso es lo que yo te digo, la gente se organiza sola, los domingos están los grupos organizados de jóvenes, ya se apropiaron del espacio, no sé si la respuesta es esa.

E: es justamente para ver lo programático. Pensando en lo programático, ¿quién lo propone, si la intendencia, si son los vecinos, si es el centro cultural, quiénes quienes sostienen o quiénes son los que proponen las propuestas que se ejecutan?

G: y el colectivo de vecinos, de hecho se llama así, el colectivo de vecinos, el grupo de vecinos organizados, el centro cultural apoyando y como organismo la intendencia. Es así, lo que pasa es que, por ejemplo ahí se ponen en juegos otras cosas, porque cuando el centro cultural que hace una actividad y necesita recursos puede vincular a alguna empresa que apoye, se generó un proyecto más grande en realidad. Pero el anfiteatro es un espacio, es un espacio público, abierto, los vecinos se van cuando quieren. Lo que pasa que claro, si se quiere hacer un evento, una actividad de carnaval, un evento de música tropical o lo que sea, implica organización y ahí se hacen cartas al municipio, se piden los recursos, se hace difusión, el área de comunicación difunde. Va por ahí.

E: ¿fue tu primera propuesta de presupuesto, más allá de que esté vinculada tal vez en las anteriores ediciones de la presentación, estuviste en algún otro presupuesto participativo?

G: no, no siempre tuve cerca a EL que era el proponente original de esto, era un concejal vecinal y además, yo tenía vínculos con la comisión de cultura del zonal 14, que me permitió a mí generar contactos, vínculos, conocer otras personas, además yo trabajaba en la zona, en un Caif, conocía, conozco el territorio, soy psicóloga, hay muchos factores que influyen. Yo veía desde el punto de vista de la salud, en aquella entrevista que vos a nombras, yo creo que nombré, dije eso, pensando hasta en la salud mental, que era necesario un espacio así. Sí, sí.

E: incluso y también una pregunta por ahí, otras instituciones aparecen como en esa gestión, tú mencionas Giraluna, Emaús, el propio Socat como un tejido de instituciones que estuvieron

vinculadas. Ahora ¿esas instituciones hoy en día siguen o por ahí estuvieron en sugestión y luego se fueron perdiendo?

G: bueno, el Socat dejó de funcionar por los cambios que hay en esos aspectos en recursos, Emaús sigue funcionando. Emaús tuvo una transformación, cerró el centro juvenil, yo era la coordinadora, ahí perdí una pata porque dejé de coordinar y cambié de trabajo y me fui del barrio. Pero Emaús está sigue apoyando el centro cultural, está presente, apoyó la pintada de los juegos, ellos están siempre ahí, van los niños a visitar el centro, o sea, hay un vínculo. Giraluna también, ni que hablar, va a estar en esa zona ahora te cuento va a estar el Cabildo. El Cabildo el municipio A se hace en la plaza Monterroso. Si quieres pasar por ahí vas a ver todo, va a estar divino como lo están Armando. La escuela Yugoslavia, que está por ahí está como a 6 cuadras de ahí. La escuela 177 y 337. Otros Caif de la zona, están todos pendientes de lo que sucede en la plaza Monterroso, es así.

E: que interesante. y ahí de tu experiencia de esta presentación del presupuesto participativo, ya entrando como en las últimas preguntas, ¿cómo política pública, cuál crees que es el desafío que tiene la política pública, apuntando también a partir de ahora en más? ¿cuál es el desafío que como política pública en Uruguay, porque obviamente es una política que está en otros lados, tiene puntualmente para mejorar o para seguir proyectándose?

G: sí, a mí lo que me preocupa es que se sostenga la participación. Estamos hablando de hace 10 años atrás que yo estaba ahí y que había más presencialidad y ahora la virtualidad, así estamos ahora, en un zoom, pero lleva a que la gente esté en las redes sociales, entonces en ese momento yo veía como más lo presencial, más más activo, de hecho hasta las propuestas del centro juvenil que yo coordinaba tenía otras características que ahora 10 años creo que no se realizarían. Lo que me parece que como política pública repensar la participación, los cambios que la tecnología puede implicar en eso, formas de participación, que se sostenga este tipo de política pública, que está buena, que es real, que funciona. Pero que se necesita la organización. La organización social, fortalecer los recursos territoriales, generar redes. Pero quizá combinar lo presencial y lo virtual. No sé actualmente el presupuesto participativo que características tiene a los que se presentan. Pero bueno, yo tendría para aportarte eso, repensar un poco la tecnología, cómo influye, porque inclusive hasta la forma de votación, la gente iba a votar, salía de su casa, iba y votaba y votaba a los concejales porque era el mismo día. Entonces yo no sé ahora cómo funcionaría eso, esto ganó con 490 votos con casi 500.

E: si casi 500.

G: y claro, vos decís no es nada, 491 votos, y así todo, se trilló, se caminó, yo creo que sacábamos a la gente de la casa. Fue muy lindo, yo me acuerdo de que fue muy lindo como experiencia. Repensar un poco eso que te digo.

### **GS - Espacio de Arte Contemporáneo – MB - 2011**

E: lo primero es GS, nombre completo, tu cargo actual en la institución, el nombre del presupuesto y el año si te acordás.

GS: mi nombre es GS desde el 2020, finales del 2020 estoy a cargo de la dirección del Espacio de Arte Contemporáneo. Y con respecto al presupuesto participativo no recuerdo realmente el año, porque a nosotros pasó, nos pasa algo con la transición de la dirección anterior a la dirección actual, que no hubo una transición de información y ordenada de esa información. Entonces nosotros tuvimos que hacer alguna arqueología que no encontramos demasiado esta información sobre el tema. Lo que tenemos claro es un poco cuál era el primer objetivo del presupuesto participativo y al final cómo se negoció con la intendencia para realmente, cuál fue el gasto final con el que se utilizó el presupuesto participativo.

E: según hay entrevista al que fue, entiendo el anterior director FS, donde él decía que ustedes abren en julio de 2010 y entra en el periodo 2011. Después no sé en qué año se ejecuta, pero bueno capaz que ya preguntarte en ese primer objetivo, en esa negociación. Cómo, de lo que pudiste.

GS: el primer objetivo para lo que se presentó el presupuesto participativo era para la reconversión o la parte de reciclaje o puesta en funcionamiento de las dos plazas que nosotros teníamos en ese momento. Es decir que en ese momento las plazas estaban abiertas al público, las plazas por ejemplo ahora en las plazas están cerradas, todo el predio está cerrado con rejas, las plazas estaba abiertas, estaban en muy mal estado las dos plazas, tanto en la plaza que está por Arenal Grande, como en la plaza que está por República, estaban realmente en muy mal estado. Estaban de alguna manera también tuzurizadas porque había gente sobre todo en la plaza de República, que vivía en la plaza, se hacían, teníamos problemas de fuego, teníamos problemas, de que la plaza realmente no era disfrutada por el barrio porqué, es decir, no eran lugares de recreación para los vecinos del barrio. Lo que pasó es que se fue demorando un poco el reciclaje digamos de todo el predio, o de parte del predio, luego que éste se retira. Que sucede en ese momento todavía estábamos conviviendo con la escuela de diseño industrial, en 2011, en el 2011 y 2012, ellos se retiran del predio y dejan abandonado, digamos, todas las edificaciones del predio, es decir, por lo cual hasta un tiempo nosotros convivimos con ellos y eso era un espacio en la explanada y en el resto del predio, donde había movimiento estudiantil y había, cuando se retira, el centro de diseño ese espacio de abandono se convierte realmente ya en un espacio de total abandono. Lo que empieza a empeorar la situación de las plazas, por eso se propone eso, el reacondicionamiento de las plazas para hacerlas, digamos habitables o utilizables por los vecinos del lugar. Se empieza a demorar un poco porque bueno, ahí entre la Dirección Nacional de Cultura, el EAC y el Ministerio de Transporte y Obras Públicas se empieza a pensar un plan para mejorar y empezar a reutilizar otros espacios del predio para el Espacio de Arte Contemporáneo y lo que después muy a futuro, ahí saltamos al 2018 compartir el área central de lo que era el Centro de Diseño con el Museo Nacional de Historia Natural. Lo que pasa es que empieza a demorar la ejecución de ese presupuesto participativo y cuando se plantea el proyecto final, donde también se incluyen el reacondicionamiento de las plazas, se decide que el dinero del presupuesto participativo se utilice para la demolición de todas las construcciones no originales del predio de la cárcel de Miguelete. Cuando el Centro de Diseño Industrial le dieron este espacio para generar el centro hicieron un montón de construcciones de aulas, de interconexiones entre edificios para el uso como aulas o como talleres o como espacios educativos. En la idea de la puesta en valor nueva del edificio se decidió eliminar todo ese tipo de construcciones, recuperar los patios, lo que nosotros llamamos

los patios ingleses, los patios intermedios del ala central, es decir, lo que era la administrativa de la cárcel. En ese momento separar lo que ahora es nuestra sala 6 y que era el auditorio nuestro auditorio y fue el auditorio en su momento del Centro de Diseño y separar también las dos casas que se utilizaban en la antigua cárcel como, yo creo que eran lugares donde los guardias pernoctaban cuando los guardias este bastante más largas, esas se separaron totalmente del edificio central y ahí se habían acondicionado, una como talleres y otra que es nuestra actual casa de residencias. Ahora la casa de talleres tiene oficinas de la Dirección Nacional de Cultura ahí. Pero, el dinero original se utilizó para esas demoliciones con el compromiso después de que nosotros también nos íbamos a hacer cargo de la reconversión de todas las plazas, es decir, concretar el proyecto original. Que se fue un poco más allá porque en realidad nosotros, más allá de que nosotros. tenemos plazas que son públicas, también tenemos seguridad que evita digamos la utilización de las plazas para pernoctar y esas cosas, incluso las plazas, tenemos cerrado el predio, que eso fue una discusión bastante importante entre la dirección de Cultura, nosotros y la Intendencia, y hasta una discusión filosófica, hasta para dentro del Espacio de Arte Contemporáneo, era sí las plazas deberían estar enrejadas y pensadas como un espacio público pero privado al mismo tiempo. Entonces, al final la decisión se tomó de que las plazas tienen rejas y se cierran en la noche, a partir, tienen horarios diferentes según invierno o verano. Actualmente se están cerrando a las 20:00 hs de la noche en el horario de verano, en el horario de verano eso ha variado demasiado entre las 9 y las 22:00 hs de la noche, dependiendo de actividades y a veces hemos tenido actividades donde la permanecemos con las plazas abiertas. Pero realmente se recuperó este espacio para el barrio más allá del presupuesto participativo, el presupuesto participativo y lo que nos ayudó es a reacondicionar o poner en condiciones todo el predio, volverlo a la originalidad para poder hacer la real reconversión de los espacios. Ahora tenemos una plaza más orientada hacia lo lúdico y hacia los niños, tenemos un convenio con el municipio B que se encarga de la poda y de la de la limpieza de las plazas y también del mantenimiento del mobiliario de entretenimiento, digamos, de los juegos para niños, que eso es algo que también es un debe que tenemos con la Intendencia, porque al ellos encargarse de ese tema, no hay este, por ejemplo, tenemos uno de los juegos que está roto, hace un montón de tiempo y al no haber presupuesto para hacer esos cambios, deberíamos, quizás ahí debería haber una iniciativa del barrio para hacer un presupuesto participativo para remodelar eso o deberíamos hacerlo nosotros. También plantearse el generar un proyecto de presupuesto participativo, implica un tiempo y un pienso que a veces nosotros, con los años hemos tenido también problemas de cantidad de personas que trabajamos acá, entonces no podemos dedicarnos, no hemos tenido tiempo para dedicarnos a ese tipo de cosas. Pero bueno, tenemos esa plaza dedicada más a los niños y después tenemos una gran explanada pública que tiene también mobiliario para descanso y para inclusive la gente pueda venir a almorzar en la tarde acá y tenemos otra plaza, que es una plaza muy pensada que tiene una fotogalería, que es otro convenio que hicimos post el presupuesto participativo que tiene una fotogalería cogestionada con el Centro de Fotografía y es una plaza también más tranquila, más salvaje que no tenemos, por ejemplo, una huerta, una huerta comunitaria, fue planteada, es decir, como una plaza un poco más más agreste. Ese un poco es el resumen de la historia de cómo se utilizó el presupuesto, para qué y cuáles, digamos, fueron los resultados finales, más allá de que el dinero en sí no se utilizó exactamente para el objetivo de las plazas, a largo plazo igualmente se

realizó el proyecto, se utilizó el dinero para otra cosa y se realizó el proyecto para de las plazas, igualmente.

E: ahí te pregunto dos cosas GS, es decir, en el apogeo, en el comienzo del proyecto ¿quiénes más estuvieron más allá de lo que tú mencionaste, si hubo algún grupo más de vecinos?, etcétera y como segunda pregunta antes de esta decisión de que el presupuesto vaya para la demolición y una posterior construcción, ¿había un proyecto, es decir qué y cuál era? es decir, antes de la demolición este proyecto, puesto que hoy vemos en la plaza, ¿estaba pensado antes o eso fue mutando?

GS: sí ésta estaba pensado. Sí, porque hasta cierto momento, como eso se plantea antes de la salida del Centro de Diseño del predio del EAC es decir, en nuestro interés era la de reacondicionar las plazas para recuperarlas como un espacio público porque realmente las plazas estaban en totalmente tugurizadas, es decir la gente no venía a la plazas, no se utilizaban como un verdadero espacio público. Con el proyecto participativo se presenta un proyecto para la reconversión de estos espacios para la recuperación de algunas de alguna manera para el barrio de estos espacios y en esos proyectos incluso había cierto, se pensó en algún momento modificar el muro para hacer una interconexión entre las plazas, sobre todo en la plaza de Arenal Grande y el Espacio de Arte Contemporáneo para que fuera, es decir, para poder integrarlos a nuestro espacio, es decir, que sea parte de nuestro espacio público. De esa manera también funcionar, como de alguna manera como espacio de control nuestro, es decir, porque si vos lo ves ahora tenemos un acceso por las plazas, se hizo un pasaje a través de las plazas, pero en ese momento en ese lugar donde está el pasaje actual, había construcciones del Centro de Diseño. No había posibilidades de hacer entonces lo que se había pensado, era hacer una abertura en el muro, una construcción de una barrera en el muro para que se accediera desde las plazas directamente al Espacio de Arte Contemporáneo y ahí de alguna manera integrar los dos espacios. Después con respecto a la participación, yo estaba en otra área en ese momento, no recuerdo si hubo se planteó, digamos, desde las direcciones, de la coordinación general, se armó este proyecto, probablemente se haya presentado al municipio B y se haya tenido alguna devolución o se haya pensado conjuntamente el proyecto con ellos y después lo que se hizo fue una promoción con el barrio. El reclamo de estos espacios públicos en ese momento es muy fuerte, probablemente yo no recuerdo cuándo se inauguró la plaza Seregni, creo que fue en el 2009, es decir nosotros estamos muy cerca, estamos cerca, pero al mismo tiempo tampoco estamos tan cerca y no hay muchos espacios de recreación y públicos en la zona. Creo que era un espacio que el barrio quería recuperar. Entonces, al plantearse este presupuesto participativo, rápidamente fue elegido. También recuerdo que pasaron varios años para que se pudieran estas plazas volver a utilizar y había reclamos de algunos vecinos que habían votado o colaborado o impulsado este proyecto, reclamándonos que había qué pasaba con las plazas que no sé, por qué se empezaron a ver otras construcciones, otros arreglos en el predio y no se veía la recuperación de las plazas.

E: ¿en qué año fue que se termina la plaza como la vemos actualmente o al menos luego de la demolición?

GS: mira, yo te diría que, buena pregunta, yo creo que no fue antes del 2015, 2016, de verdad no recuerdo ahora cuando inauguramos las plazas, tendría que hacer un chequeo de eso, realmente

ahora no lo recuerdo. El predio debe haber sido 2015, 2016, fueron unos cuantos años después del presupuesto participativo. Después en el 2018, digamos que se culminó todo el proyecto este de esta primera parte del predio, cuando el 18 de julio del 2008 se inauguró el pabellón principal, en lo que era el pabellón administrativo con la reinauguración del Museo de Historia Natural en ese espacio y una nueva sala de la EAC en él. Me acotan acá 2016 se inauguraron las plazas. E: ¿y ya estaban las rejas o que hubo después?

GS: cuando ya se inauguraron las plazas, se inauguraron con las rejas.

E: así que ¿en el 2016 que dan como la vemos hoy?

GS: como las vemos ahora, exactamente 2016, pasaron 5 años del presupuesto participativo. Yo creo que también hay un tema quizás viéndolo en perspectiva, hubiese sido prácticamente un doble gasto haber reacondicionado en las plazas en el 2011 o 2012 puede estar puestas en funcionamiento y después hacer todo el resto del, yo creo que cuando se culmina esa parte se culmina como un proyecto mucho más integral, y mucho más perdurable en el tiempo.

E: ¿quién toma esa decisión GS, si tienes idea, de que esa plata que según la página de intendencia este fue, creo que algo así como 2000000 de pesos que iba a ser destinado a un proyecto se dijo, bueno, esta planta se usa para la demolición? ¿quién termina decidiendo ahí es el municipio, es la intendencia, es el Espacio de Arte Contemporáneo?

GS: lo que me imagino que de haber sido una negociación entre, digamos, la dirección Nacional de Cultura, con FS en representación de la Dirección Nacional de Cultura y el municipio B o la intendencia, de derivar o yo creo que se debe haber hecho una negociación en el sentido de pensar un presupuesto, un proyecto mucho más global en ese sentido. Ahora me comentaba un poco, también nosotros debemos recordar que estas no son plazas públicas, públicas, sino que son plazas que pertenecen al Espacio de Arte Contemporáneo o al predio de la cárcel de Miguelete. Yo creo que en la parte formal, en lo urbano pero no es lo mismo esta plaza que la plaza que tenemos acá a tres cuadras que es una plaza creada por el municipio B, esto es como un espacio público privado de alguna manera.

E: ustedes como donan como para que sea como un espacio de mutua convivencia, digamos.

GS: de mutua convivencia, pero, es más, nosotros, más allá de que éste lo cogestionamos con la intendencia, la intendencia se encarga del mantenimiento de alguna manera de los juegos para niños y de la poda y la limpieza de las plazas, después hay decisiones que las tomamos nosotros en lo que tiene que ver a cartelería, iluminación. y exactamente también me acotan acá y que la normativa la planteamos nosotros de la utilización del uso de las plazas, hay como una normativa diferente de la habitualidad de las plazas a la que tendría la que plantea la intendencia, por ejemplo, no se permite fumar, no se permite el consumo de alcohol, hay cosas generales, no sé permite ingresar con animales. Ahí hay diferencias, es como yo decía es un espacio privado que está abierto al público.

E: en cuanto a las actividades que allí se desarrollan, el Espacio Arte Contemporáneo utiliza ese espacio y organiza el municipio, ¿hay algún programa? ¿hay algunas acciones coordinadas con el barrio o es solamente una plaza que se utiliza con la estructura que allí se desarrolla?

GS: la plaza de alguna manera está a disposición del barrio y disposición de los organismos públicos cuando quieren realizar eventos culturales. Hemos tenido carpas de la intendencia, tanto en las plazas como en la explanada principal. Después hemos organizado actividades nosotros y a veces en la noche de los museos, sobre todo se han organizado algunas actividades en los espacios comunes, digamos de las plazas. Bueno esta la fotogalería que es cogestionada con el CdF. Eso igualmente no quita que a veces, como también gestionamos las plazas sea a través de donaciones y contratos, si se ceden a privados para que las utilicen para algún evento, ferias alimenticias o alguna feria privada o de algún tipo. Hacemos un acuerdo de uso y después hay una retribución a través de una donación, por ejemplo, o directamente al EAC o en algún momento tuvimos más activa nuestra asociación de amigos, y era a través de la asociación de amigos. Pero si, las plazas al ser cogestionadas de alguna manera están habilitadas, por ejemplo, inclusive las casas de talleres que ahora no están habilitadas porque tienen oficinas, pero teníamos convenios y cruzamientos con la intendencia o con otros organismos del Estado, por ejemplo, se hacían las reuniones de del plan Ibirapitá, se hacían en las casas de residencia, en las casas de talleres que están en el espacio de las plazas. O reuniones organizadas por el municipio B. Es un espacio que el municipio B cuenta con él como espacio recreativo, lo que pasa que al tener un espacio tan fuerte como la plaza Seregni afuera de su municipio, porque el municipio B está en el edificio que está sobre la plaza Seregni, a veces es difícil competir contra ellos, pero en realidad nosotros estamos totalmente abiertos a cualquier tipo de actividades que ellos nos planteen.

E: y más pensando hoy en día o en esos vecinos que se quejaban porque por ahí se demoraba o eran quienes se quejan de las condiciones de la plaza en su momento. ¿Cuál es el impacto que ustedes se entienden que tiene hoy, más allá del proceso que tuvo que algo dentro?

GS: creo que el impacto es importante para barrio. Es otro de los pulmones importantes del barrio. Hay mucha gente que viene a almorzar a la plaza, la plaza se convierte también como un espacio de descanso de muchas de las empresas, hay muchas empresas acá por la calle Miguelete de donde la gente viene a almorzar a la plaza y después el espacio recreativo, sobre todo en los en los momentos entre primavera y otoño, no en los momentos más inhóspitos del año, cuando hay días lindos está absolutamente repleto de gente y los fin de semanas es un espacio recreativo muy importante, es decir, es una plaza que realmente se habita, que se utiliza y que está. Creo que de alguna manera está muy integrada al barrio, de alguna manera es una un espacio seguro, pues nosotros tenemos seguridad privada, nuestras pagada por el Espacio de Arte Contemporáneo, hay dos garitas en las dos plazas, más allá que también cuidan el tema que no anden con la pelota, o la gente que va o con alcohol y fuma también se evita cualquier tipo de conflicto o problema que se puede iniciar en las plazas. Entonces el barrio también lo siente como un espacio seguro para ir con los chiquilines y los chiquilines estén jugando tranquilo, sin...

E: ¿es una empresa de seguridad?

GS: tenemos una empresa de seguridad, hay una garita que esta con una empresa de seguridad está durante todo el horario de apertura de la plaza y hay una de las garitas incluso que ésta, es decir, hay una garita que se mantiene 24 horas y que hace rondas y que también, es decir, evita que la plaza de alguna manera se puede hacer, utilizada como dormitorio, con las cosas que era lo común antes de la renovación de las plazas. Entonces la gente no venía porque más allá de los contextos socioeconómicos o sociales, se hacían las necesidades, se vivía en la plaza, se cocinaba, se hacía fuego, realmente no eran espacios, sobre todo la plaza que está sobre la República, que era una plaza que está bastante más separada, integrada al predio, pero como que está más alejada, todavía inclusive tenemos problemas no dentro de la plaza, pero sí en el entorno cercano a la plaza que en el muro que está pegado a la plaza se sigue quemando cable decir, hay gente que vive prácticamente muchas, no creo que sea la misma, pero había gente que vivía en la plaza que se trasladó al muro exterior, ahí afuera y siguen quemando cable porque también hay algunos circuitos entre algunas bocas de droga, gente que compra metales y los que procesan cable. A veces tenemos algunos tenemos que manejarnos con la policía para porque realmente se hacen humaredas, se queman un calefón, un calefón no, han quemado electrodomésticos enteros y se siente desde acá adentro que estamos cinco cuadras prácticamente de la plaza. Yo creo que lo que hemos conseguido con las plazas es poder integrarlas al barrio y poderlas integrar como un espacio seguro, inclusive las rejas, desde el adentro o desde afuera, también le dan una seguridad, por ejemplo, a los padres de que los chiquilines se te van a ir para la calle, siendo que tenemos Miguelete que es una calle absolutamente transitada, de alguna manera también hemos convertido como un espacio contenido para el barrio.

E: ¿has participado de algún otro presupuesto participativo en tu caso?

GS: no, nosotros no nos hemos participado más. Ese fue el único presupuesto participativo que tuvo el Espacio de Arte Contemporáneo.

E: y en este recorrido que venimos haciendo y la experiencia que ustedes tienen pensando en esta nueva edición o pensando por ahí en la política de presupuesto participativo, ¿qué desafíos crees que tienen hacia adelante? Off de récord estuvimos hablando de los semáforos, pero bueno, ¿cuál es el desafío que crees que tiene para adelante esta política?

GS: yo creo que en general, primero me parece que es una política positiva, porque sin la política propositiva de los ciudadanos hacia quienes toman las decisiones, es decir, priorizar de alguna manera los intereses de la ciudadanía por encima de por lo menos en parte del presupuesto, por encima de los intereses que a veces pueden ser políticos u otros tipos de intereses de las autoridades a la hora de priorizar cierto tipo de cosas sobre otras. Pueden ayudar a poner en foco problemáticas que a veces pueden estar alejadas de la centralidad, digamos del poder de alguna manera. Con respecto a las propuestas que se plantean creo que ahí está la riqueza un poco de este tipo de herramientas, es decir, como hablábamos como vos decís off de récord si hay miles de semáforos que se piden, bueno, pero capaz que en la necesidad de ese ciudadano de esa zona ese semáforo es fundamental para no sé, poder cruzar a una plaza, quizás o poder tener un padre y la tranquilidad decirle al hijo hay un semáforo y él puede ir solo cruzar, encontrarse con una minita de la plaza y tener el miedo de que este yo que sé es muy, sería como muy, calificar las prioridades que puede

tener un ciudadano a la hora de elegir cuáles son sus prioridades a la hora de elegir un presupuesto participativo, es como muy, no sería un presupuesto participativo. Entonces, creo que en ese sentido dar la libertad y después inclusive la libertad de la elección de los otros ciudadanos para decir, estoy de acuerdo, no estoy de acuerdo con ese presupuesto, con esa propuesta de presupuesto participativo, para mí es una herramienta, absolutamente increíble y de absoluta libertad a la hora de presentar, porque te pueden presentar hasta la cosa más absurdas. Y eso en el ideal de esa persona que hace esa presentación es fundamental y hay que respetarlo en ese sentido. Creo que, para mí como herramienta, es absolutamente, yo no sé si no debería aplicarse a nivel hasta nacional en otro tipo de cosas más profundas a la hora. Yo creo que es una herramienta de política, como se llama de política directa hasta mucho más democrática y participativa a veces que los plebiscitos o referéndum o esas cosas que te implican un esfuerzo desde los ciudadanos muchísimo más grandes a la hora de decir, no sé o qué buscar, o conseguir 500000 firmas o hacer dos plebiscitos, uno conseguir no cuantos votos para después hacer el otro plebiscito. y en esto acá es, una votación, una presentación de proyectos, una votación y el proyecto funciona y lo tenes al año tenes la plaza hecha o el semáforo, cuando todo funciona, nosotros, en ese sentido, claro, demoramos 6 años en hacerlo pero cuando, porque aparte ves los resultados y otra cosa importante es que haces participe y qué haces, no estás con ese famoso discurso de que no hacen nada, que no me no me escucha, no hacen lo que yo necesito o pusieron un semáforo donde yo no quería, tenés un espacio para poner una papeleta y decir queremos que acá haya una plaza. queremos que acá haya un parque para perros porque los perros no tienen dónde estar., qué haya un semáforo o que haya una plaza de deportes con cancha de básquetbol lo que sea. Para mí es, creo que ahí va, es una herramienta de democracia directa y de participación ciudadana directa, súper valiosa.

## **IL - Parque de la Juventud – ME - 2016**

E: tu nombre y apellido completo, lo primero es, ¿si fuiste parte de la previa de este presupuesto participativo, si estuviste en la organización y de qué forma?

IL: mi nombre es IL. Vos me estás preguntando concretamente sobre el presupuesto de la cancha de básquetbol.

E: sí, ese. Sí del deporte al parque de la Juventud el presupuesto participativo que se aprueba en el 2016. En un principio se pensó construir la cancha polifuncional en el 2016, ese es el que nos convoca hoy día.

IL: bien perfecto. Y entonces me pedías como antecedentes.

E: sí, si estuviste en el comienzo, ¿cómo surge, de dónde?

IL: ahí nosotros siempre, el presupuesto participativo es bien una herramienta clara de descentralización, no dentro de la política de descentralización de la intendencia de Montevideo y es una oportunidad también para, por un lado, visibilizar los dineros públicos que se vierten este en los distintos barrios. Y, por otro lado, también es la oportunidad del ejercicio de ciudadanía, de

decir bueno tengo esta oportunidad también de proponer algo que hacer con este dinero. Entonces eso que hoy en día se sigue trabajando. Hoy yo estoy sorprendida porque ahora viste hay otra instancia de presupuesto participativo que son 4.000.000 y medio de peso, es un montón de plata. Pero. Está, ¿me estoy yendo de tema, no?

E: no dale tranquila.

IL: está bárbaro porque, por un lado es un montón de plata cuando vos pensás, siempre se piensa como en pequeño, sobre todo los espacios que están, que son como viste más necesitados y más vulnerados, me pasó ayer no que le dije pensando el equipamiento de un espacio le dije a una vecina joven, además el monto y me dijo pa', y por otro lado, hay otro grupo de gente que ya tiene como más historia en esto presentarse a presupuestos participativos quieren ampliar el lugar donde están y esta plata no les da, no les alcanza. Entonces están viendo cómo formulan para que ese los acepte igual. Entonces este es también para ver cómo se trabaja en los distintos ámbitos la misma herramienta. Y en el caso concreto, acá y la plaza, la verdad que fue super lindo de la plaza no, de la cancha. Pues ahí, en ese momento estaba el Socat, donde estaba GG trabajando y nosotros en el Centro Cultural Malvín norte, que quedan Hipólito Yrigoyen Aiguá nosotros ahí, desde el programa esquinas de la cultura tenemos talleres y uno de los talleres que tenemos es de hip hop y había una familia que vive todavía ahí en frente al Centro Cultural, en la Euskalerría y entonces en esto de empezar a ver bueno, este presupuesto, qué nos hace falta, este muchacho que hacía hip hop, estaba con el tema del skate también y dijo, yo quiero una cancha de skate y ahí empezamos, creo que fue así. Estoy haciendo memoria que este, empezamos a ver y justo el municipio estaba construyendo una cancha de skate en Carrasco sur y entonces desde el comunal 6 y el área social, que es quien orientan en la presentación al presupuesto participativo, nos dijeron que era mejor cómo hacer como otra propuesta y además, eso se llevó a discusión. Yo ahora no tengo tan claro, me parece que fue como una sumatoria de opiniones. Y se llegó a proponer esta como una cancha multifunción. Entonces ese fue como el origen, lo lindo de esto es que fue presentado por un chiquilín este que estaba yo no sé si estaba en liceo, así como súper joven y que fue él, que ahí juntó las firmas para presentarse y presentó la propuesta. Y, bueno y esa propuesta después anduvo no anduvo bien y fue, ahora ya me voy al uso del espacio. Fue y es. La verdad que es un espacio, porque qué pasó, también todos los simbólico que tiene esto, porque antes en ese espacio antes había un asentamiento que hubo un realojo y entonces ahí la preocupación de todo el mundo era que no volvieran a aparecer esta gente instalándose, viviendo ahí. Porque realmente la Rambla Euskalerría cambió de aspecto totalmente al sacar el asentamiento que estaba ahí. Cambió totalmente para mí fue como super impactante, pasar por ahí y ver otro paisaje y después además hubo una preocupación por mantener limpio ese espacio con una cooperativa social de limpieza, contratada por la intendencia que son de ahí también de la zona de Boix y Merino y entonces la verdad que el espacio es un parque, es super linda, entonces la preocupación también era proponer algo para ahí, para darle vida al espacio y darle como otro uso. Se hizo la cancha que en realidad, no me acuerdo ahora, cuando fue que salió, pero no era de los presupuestos más costosos. Es una cancha que se usa, después, nosotros tenemos una preocupación de cómo se gestionaba esa cancha, quiénes son los que la usan para que no hubiera problema.

E: ahí va mi pregunta en esto de la gestión y el mantenimiento.

IL: se autogestiona sola, siempre está con gente. Está iluminada, se mantienen los aros de básquetbol que siempre o se rompen o se caen o los vandalizan, pero el municipio ahí los repone. Y lo mismo con las luces y porque está muy bien iluminada. Hay una preocupación por iluminar, o sea, lo bueno es que tiene toda lo necesario para ese lugar, porque la cancha después le hizo o en el momento del presupuesto le hicieron todo como un cerco, de no sé, te voy a decir alambre, pero está mal expresado. Pero como toda una rejilla para que las pelotas no se vayan al arroyo Malvín, qué pasa ahí al costado, está protegida, está iluminada y tiene los aros de un lado tiene Euskalerría 70. y la verdad que viene gente de todos lados a usarla y lo que te decía de la luz, está super iluminada, lo cual es un aporte para el barrio. Pero nos ha pasado que nosotros hemos llevado cine ahí y pantalla gigante y tuvimos que hacer todo la operativa para que nos apagaran las luces de la cancha, porque si no, no se veía la película. Pero la verdad es que es de esas cosas que vos decís fue una transformación del espacio público no y con un uso sostenido en el tiempo.

E: dos cuestiones, una es el impacto que ha tenido desde el 2016 hacia adelante, en realidad, el 2016 se aprueba, se ejecuta más tarde y a su vez sí ha habido alguna transformación desde aquella primera cancha polifuncional, es decir, si se fueron agregando o se fue transformando.

IL: la cancha en sí, no. Sí le dimos distintos usos, llevamos cine, llevamos a la Banda Sinfónica porque es un espacio tan amplio y tan estratégicamente ubicado porque en la zona en que está tiene la Euskalerría enfrente y después tiene toda la zona Malvín norte, que hemos llevado también escenarios de carnaval, siempre las propuestas que llevamos tuvieron como muy buena convocatoria de público. Y lo que sí después agregó ahí el comunal, en esto de sumar contenido a los espacios, es no ahí en la cancha, sino a continuación entre Hipólito Yrigoyen y la cancha, Candelaria vendría hacer, hicieron ahí el equipamiento de estos juegos y el gimnasio a cielo abierto que hay en varios lados, también con, pero con un sendero, con un diseño que marca también como un paseo y un recorrido de esos juegos que también se mantienen. Y es un espacio de uso, entonces queda como este gimnasio a cielo abierto, digamos, con estas propuestas de juegos que también hay algunos son más recreativos y otros son más de gimnasia. Viste que enfrente está el Isef entonces también el Isef digamos le da uso a eso, a todo a la cancha. Pero la cancha tiene como vida propia. Y no se le ha sumado nada, específicamente la canta.

E: ¿Cuándo decís llevamos propuestas quiénes o qué instituciones, programas identificas que hoy en día están en funcionamiento o que intervienen puntualmente en la cancha, pero también en el espacio público. Yo tengo la suerte de ser docente del Isef también doy clases en Malvín Norte y también conozco la zona. Hoy en día qué instituciones, qué programas funcionan. Un poco de GG me fue haciendo la historia de quienes de ese tejido comunitario, tal vez del comienzo, él se perdía un poco en la actualidad y por eso la idea es decir, bueno, hoy más allá de Esquinas o el propio Isef ¿qué otras instituciones, obviamente la participación del municipio, qué otros programas o instituciones intervienen en esos espacios?

IL: mira este el Consejo vecinal del 6 que tenían la preocupación también como de darle contenido, porque qué pasó, hace ya creo que 2 años, que se inauguró el parque Idea Vilariño, que está a

continuación de la Rambla Euskalerría por Larravide. Y ahí claro, es un parque, no sé si lo conoces, viste que tiene mucha cosa y cuando se inauguró también con un valor simbólico muy grande, porque ahí también había un asentamiento con líderes de ese asentamiento también muy potentes. Entonces, enseguida se armó un grupo para darle contenido al parque Idea Vilariño y nosotros como programa Esquinas trabajamos y seguimos trabajando mucho con este colectivo del Idea Vilariño y con el parque y con la intendencia articulando para llenarlos de contenido. También porque ahí siempre está como el cuco y el miedo de que vandalicen y que se vuelva un espacio, está permanentemente la atención con las motos que circulan y que se meten en espacios peatonales, eso en el parque. Entonces, el año pasado tuvimos la preocupación del Consejo vecinal del 6 y del Centro Cultural Malvín Norte de darle contenido al acá al Parque de la Juventud y ahí hicimos un intento. El año pasado con la red educativa de la zona empezamos a armarlo las 3K devuelta que se hacía todos los años y ahí hubo un problema de gestión porque intervino el Consejo vecinal con concejales que no tenían experiencia en esto y la verdad que entreveraron toda la mano y la movida y finalmente y entonces cambiaron de fecha y no sé qué, y estaban como temerosos y no sé qué, entonces finalmente, se nos fue el tiempo en que las instituciones educativas podían sostener la actividad con los grupos porque ya terminaban las clases y finalmente la verdad que no la pudimos hacer y tenemos el desafío de hacerla este año de vuelta. Pero bueno está, yo te decía el Centro Cultural Malvín Norte, el Consejo de vecinal, la mesa de coordinación zonal también y la red educativa, yo creo que esos son tres organizaciones que hoy hay y que ponen contenido ahí en el espacio. O sea, tienen la preocupación de poner contenido. Para nosotros el hecho de que se fuera el Socat fue como un impacto muy grande, sobre todo en esto de mantener la vinculación y la organización de las vecinas y los vecinos y la fuerza también, por más que Gurises Unidos sigue estando ahí en la zona y ahora con tareas concretas, pero eso es otra historia. Entonces yo te diría que las instituciones serían la red educativa, la mesa de coordinación zonal de Malvín Norte y el Centro Cultural Malvín Norte, y también el Consejo vecinal del 6, del CCZ 6.

E: y ahí con tu experiencia Inés vos mencionabas que es un lugar o una plaza, un entorno que participan de distintos lugares, pensando por ahí en la comunidad más cercana, en el barrio mismo. ¿Cuál es la respuesta de los propios vecinos, es decir, del uso, son los propios vecinos que integran estas organizaciones, cuál es el grado de participación por ahí que crees que bueno que tiene el vecino de a pie, digamos?

IL: es poco, es poca. Siempre el vecino o la vecina que se vincula a estas organizaciones es o porque es parte de una organización viste o porque es concejal vecinal o concejala o porque es un militante político también de la zona. Pero eso, se ha perdido por lo menos acá un poco, eso del vecino que se acerca para colaborar con el espacio, sobre todo en este espacio que es un espacio tan abierto, no la Rambla Euskalerría, y ahí el Parque de la Juventud es como, es un espacio abierto que es un poco lo que le pasa también al Idea Vilariño, pero que enseguida con gente de la zona y porque además es una zona más problemática, si bien vas caminando. Acá en esta zona sí tenés vecinas que son históricas de ahí, pero no son muchas y además también lo que ha pasado es que ese hoy es un espacio público que está como resuelto. La cancha funciona, la gente la usa, es un espacio seguro dentro de lo que es la zona y hay otros espacios, por ejemplo, más en lo que es viste donde está en Hipólito Yrigoyen igual que está el asentamiento y que también y las viviendas de

Inve que todo eso está como siendo muy complicado y también hay como una preocupación de darle contenido a espacios que están por ahí como para salir un poco de lo que es el vandalismo y la violencia que hay. Que sucede ahí, que son unas cuadras porque en realidad es una cuadra larga, pero, o por lo menos yo no estoy enterada de que suceden tantas cosas de violencia, por lo menos creo que matar gente no han matado, que sí ha pasado en Inve y en Aquiles.

E: dos preguntas más que estarían quedando con respecto al uso. ¿Qué consideras pensando en algunas áreas o en algunas categorías que se está usando como ese espacio público más pensado para el deporte, más para el pensado la convivencia, en lo cultural, es decir, qué áreas predominan pensando solamente en el uso?

IL: ¿en el uso de la cancha?

E: sí.

IL: lo predominante es lo deportivo. Va gente a jugar al basquetbol.

E: perfecto.

IL: ese es el uso que tiene.

E: perfecto y en el entorno vos mencionabas algunos espectáculos que traen más allá de la cancha del entorno, capaz que se asocia con lo cultural, lo de convivencia, es decir, ¿qué es lo que vos, más allá de la cancha o este presupuesto, es lo que se fomenta en esta, en esta Rambla, en este parque?

IL: y ahí mira eso hemos llevado a la Banda Sinfónica, hemos llevado cine al aire libre con la pantalla gigante, hemos, que ahí te diría que ahí fue, como tuvimos que apagar las luces para proyectar la película no fue tanta gente, la gente se ve que ahí no se sintió segura. Pero después sí se hizo un escenario de carnaval que se llenó de gente, eso fue hace unos años. Y después sí se hacen, por ejemplo, el año pasado hicimos con la red educativa como una muestra de todas las instituciones con las distintas propuestas que están trabajando las instituciones y eso fue en una tarde de septiembre u octubre por ahí. Y después es un espacio que también se usa, estoy haciendo memoria para festejos de la niñez, en el mes de la niñez en agosto, lo que pasa que ahí también te juega el tiempo una mala, muy en agosto es complicado el tiempo y pero hemos hecho sí propuestas este infantiles. Creo que por ahí.

E: ahí como para cerrar Inés algo creo que me comentaste al arranque, ¿cuál es el desafío que consideras tiene el presupuesto participativo como política pública y si has participado en algún otro presupuesto participativo?

IL: sí. O sea eso, porque yo te decía, es como el presupuesto participativo es la oportunidad para mejorar espacios públicos o centros culturales que están metidos en con en concreto, en dos presupuestos participativos para postular para este año que. Y atrás de otros que están, que fueron presentados otros años y que tendrían que estar en proceso ejecución, porque eso es un problema,

eso es un desafío de los presupuestos quedan problemas legales con los terrenos que se pensaban que eran públicos y después te das cuenta de que no, aparece, nos pasó en Aquiles con una plaza que después apareció un dueño, entonces ya no puedes hacer eso o tienes que encontrar la forma de hacerlo. O bueno se retrasa por problemas de dinero, por problemas de licitaciones, por problemas de compras y por problemas de capacidad técnica de los comunales, que son los que, sobre todo arquitectas y arquitectos que son los que llevan adelante. Por ejemplo, ahí en la zona está pendiente un presupuesto participativo que es en la esquina de Hipólito Hirigoyen e Iguá en frente al Centro Cultural, la explanada del Euskalerrria, ahí está pensado una placita también con juegos o estas estructuras de gimnasio al aire libre. No sé por qué se demora. En realidad sí, el comunal está priorizando otros lugares o estuvo atrás de otros presupuestos participativos y no tienen la capacidad los técnicos. El arquitecto en concreto para llevar adelante eso. Y hay la verdad que hay espacios, por ejemplo, ahora estoy pensando en otro espacio en Carrasco Norte que fue increíble, que fue parte de un realojo que la Asociación Civil Esperanza en Acosta y Lara, bien contra el Arroyo y que fue que ahí viste que son esos momentos donde todo confluye para y todas las fuerzas apuntan a mejorar un espacio. Entonces, en el marco de un realojo se hizo un salón, porque ya había un salón que era la nada mismo, donde nosotros teníamos talleres, pero que era una cosa, muy pobre en el medio del asentamiento. Entonces con el realojo, se hizo un salón nuevo y ahí lo que hicimos fue empezar, nos presentamos al presupuesto participativo con los vecinos, nos presentamos al programa de mejoramiento de barrios, nos presentamos como a 3 de estos fondos concursables y pudimos, fuimos presentándonos a todos y nos fue saliendo todo. Yo les digo siempre ese salón para mí es las 5 estrellas de los salones comunales porque es un salón precioso que además con un, con todos los problemas que tienen los grupos que gestionan espacios, sobre todo esto, que gente que viene de una situación muy vulnerable, donde ahí también a veces estás adentro del salón y sentís los disparos. Pero el salón es una belleza, es un salón que tiene está super equipado, tiene pantalla, cañón, parlantes, una pared con espejos, compraron guitarras, compraron tambores, la verdad que y es un salón como súper bien iluminado y ventilado. La inteligencia ahí me parece de las vecinas que lo alquilan para cumpleaños, entonces también tienen como esa cuestión que es el lugar de los cumpleaños, porque es pues un preciosísimo salón, realmente lo visten para cumpleaños, compraron una bola de espejos, luz negra y funciona. Eso para mí también, viste como de las cosas que bueno está siempre requerís de una organización vecinal que debe tener un interés con respecto al rodar. Si no tiene un interés porque a veces hay cosas que se hacen desde el estado o desde la intendencia que hay otros ejemplos también, el centro barrial viste que es como un lugar maldito para las cosas porque no tiene como la apropiación de la gente, porque en el centro comunal le dijeron que no y ahí está, ellos largaron bueno y después viste se vandalizó todo lo que es Boix y Merino.

### **JP - Patrulla Skate Park – MA - 2011**

E: tu nombre completo y el nombre del presupuesto participativo.

JP: mi nombre es JP y estuvimos trabajando en 2011 en el Patrulla Skate Park para el presupuesto participativo, para hacer un skate park ahí en el Prado. El nombre si quieres te hago una breve intro,

viene de nada que está ahí, cerca de la patrulla, de la radio patrulla del Prado que está a unas cuadras.

E: ¿está en Eugenia Vaz Ferreira y Ramón Cáceres, verdad?

JP: sí, sí.

E: entiendo que fue su primera propuesta y ahora te pregunto, ¿han vuelto a presentar o en tu caso, si has estado involucrado en la en la política de presupuesto participativo?

JP: bueno, tengo si quieres que te haga una breve. O sea, cómo empezó todo esto, en realidad, nosotros éramos amigos, más que nada con DL, compañeros de liceo, DL andaba en skate, yo andaba BMX. Andamos todavía, ya no nos vemos tanto, pero seguimos igual un poco en contacto. DL, yo y otro amigo GV, que andaba en BMX también. En su momento éramos del Prado, nosotros andábamos mucho por el barrio en el hotel del Prado, pero no teníamos ninguna pista y en ese momento después hubo como un auge y empezaron a aparecer un poco más de pistas, se empezó a dar un poco más de bola. También fue un momento en el que el deporte empezó a crecer. Tuvo como un boom, en ese momento, empezó a crecer también por ciertas modas, creo yo, pero empezó a crecer de diferentes maneras y a nosotros nos gustaba eso. Teníamos un par de barandas que generalmente íbamos a lo de DL, nos poníamos ahí en la vereda y andábamos en los cajones. En realidad la idea surgió por iniciativa de DL y por el padre, que fue el que más nos ayudó. Como a crear toda esta idea, crearla, llevarla adelante. DL y FL, el padre fue el que estaba como más atrás de esto y tenía un poco más, conocía un poco más de la interna de cómo llevarlo a cabo. Entonces la verdad que el padre de DL, o sea, DL y el padre fueron como los que dieron más en impulso y después en tema del diseño estuvo muy metido GV también, yo apoyé, quizás en una primera instancia, desde un poco acompañando, pero después en el momento ir a buscar votos y demás buscar ahí nos movimos un poco más. Tuvimos un par de entrevistas en el canal 10, en algún otro medio, o sea, ahí nos empezamos a mover bastante. Lo que tenía también era que teníamos 15 años, éramos chicos, teníamos nuestras ciertas restricciones de hasta dónde poder llegar hasta donde nos dejaban a cada uno sus libertades y demás entonces estaba ahí, como que a veces quizás GV era un poco más grande que nosotros. A mí me limitaba un poco. Entonces podía llegar hasta ciertos lugares, en ciertos momentos, pero después nada, siempre para adelante. Creo que fue una propuesta relinda, en la que llevamos un montón de gente, se movió por muchos lados, por muchos grupos, o sea la comunidad skate y BMX en ese momento estaba como bastante grande y se compartió, se difundió, y se dio a conocer bastante. Llegamos al presupuesto participativos, llevábamos gente a votar, me acuerdo en el lanzamiento del presupuesto hicimos folletos, nosotros íbamos a buscar gente el día de la votación, la llevábamos con nuestros padres, o sea, estuvo demás, fue una movida y cuando nos enteramos de que ganó, o sea, salimos, creo que terceros en su momento, que no nos daban el monto total para hacer una obra tan grande, que era la que teníamos planeado que tenía, o sea, hicimos como media pista, por así decirlo. Teníamos como una pista de park y una pista más de street que como que se denomina, y terminamos haciendo como una media pista. En esa primera instancia nos dieron en los fondos del tercer puesto, eran menores a los puestos mayores. Y con eso y la sociedad de skate que se metió bastante ahí, entramos a trabajar en el diseño. Ahí entró la Asociación Uruguaya de Skate, que fueron lo que nos ayudaron un poco

más en hacer el diseño. Ahí perdimos más o menos cierto vínculo, por lo menos con el proyecto yo de mi parte que éramos BMX perdimos por así decir el vínculo, es más en la parte de diseño, como también éramos chicos, la gente era más grande y tenía más experiencias, yo creo que está por un proceso normal. Quedamos, por así decirlo, un poquito, mirando como venía, pero nada después arrancó la construcción y nosotros andábamos siempre por la vuelta y estaba demás ver todo el proceso de obra, cuando la obra se estaba por terminar, ya nos metíamos a andar, o sea, ya estaba como proyecto y como locura de gurí estuvo demás, o sea, metimos bastante y fue algo que estuvo rebueno, la verdad que fue muy divertido y estuvo demás. Te consto lo que me lo preguntaste de luego. Sí intentamos presentar después, presentamos una vez más ahí, sí ya no, ya quedó, o sea, no fuimos nosotros los mismos que presentamos, si no que ahí quedó más delegado a la Asociación de Skate, porque también bastantes años después y ya nos seguíamos como tanto en contacto entre nosotros 3 por lo menos, pero me acuerdo sí, de un par de años después, 3 años después, quizás, se presentó una propuesta de ampliación. De ampliar el móvil y como de terminar esa pista en ese momento no salió por pocos votos. Me acuerdo de que después se presentó una propuesta que tampoco fue nuestra de hacer un pump track. Como el que hicieron ahora ahí en el parque Batlle al lado del club español. Y ese tampoco salió por pocos votos, siempre quedaban como ahí relegados y quedaban como al borde. Y después no, después de eso no, no tuvimos, como también porque eso empezamos como nada con no, con otras cosas empezamos un poco más grandes, se nos fueron los caminos, por todos lados, no nos juntamos tanto, y algún otro proyecto, y nada.

E: tuviste como tres instancias y la que salió después la ampliación y una tercera oportunidad. Volviéndole a primera JP en esto que más allá de que consideraban que era un impulso de ustedes por ser gurises que andaban en skate o BMX, porqué creían qué era necesario o si tenían una dimensión más comunitaria esa acción en ese barrio, esté ¿por qué creen que más allá de su iniciativa, creen que era necesario en ese barrio?

JP: bueno, primero que nada, porque éramos gente del barrio que andábamos ahí y no teníamos como las condiciones para practicar ese deporte, o sea, nosotros vivíamos ponerle a 2 km a la redonda de donde está ahora, vivimos cerca y no teníamos como el lugar donde practicar ese deporte de forma segura, o sea, estábamos en espacios públicos, estábamos ahí en la rotonda, en la explanada de hotel del Prado, muchas veces andamos en la calle, o sea, no teníamos como un lugar seguro para practicar nuestro deporte. Entonces las pistas que estaban en Buceo que no, a mí no me dejaban ir solo pedaleando, entonces tenían que llevarme. Como que nos sentíamos que no pudiéramos progresar en el deporte y avanzar de forma segura sin tener un lugar para andar. Ese fue como uno de los primeros impulsos. Lograr un lugar seguro donde practicar y fomentar el deporte, que creo que también es una forma de fomentar diferentes formas del deporte. Creo que eso fue como lo inicial, por así decir si hoy te lo transcribo de forma más formal en ese impulso de gurí, creo que va un poco por ahí.

E: ¿crees que la obra tuvo ese impacto buscado? Y cómo después de 10 años ¿ha cambiado, se mantiene? ¿en qué está hoy? un poco de esas dos preguntas.

JP: yo cada tanto la visito, más que nada, cada tanto, no tanto en bici, pero cada tanto intento ir a dar una vuelta yo soy el barrio, entonces a veces salgo a una vuelta, corro por ahí cerca, entonces miro como anda todo, o sea, sigue igual, tiene, tiene eso que es una es muy duradero porque es todo hormigón, hay cosas que sí que están desgastadas y no están las barandas que como espacio público hay muy tempranamente te diría que los meses desaparecieron, después se repusieron, pero después el estado de la pista esta te diría que bien, no está muy bueno, no está excelente, está bien, pero te diría un seis y medio. Ahora hace unos meses que no voy. La pista en sí sigue funcionando. Y también como toda pista, tiene como eso de atractivo para los gurises, para la familia que nunca llegó, por ejemplo, que habíamos pedido poner una cartelera prohibido andar gurises sueltos, porque es peligroso, o sea, es peligroso cuando alguien va con él gurí se tira en monopatín y además la iluminación llegó tarde. Antes andábamos sin luz, pero pasito a pasito un poco fue progresando. Ahora siento que está como está estancada, o sea quedó ahí la pista está bien, no está en malas condiciones, pero no se le hizo más nada y quedó ahí como parte del.

E: desde el 2011, que se en realidad creo que se ejecutó más más adelante.

JP: sí más.

E: como el 2013 que se ejecutó, porque siempre demoran un año o dos a veces.

JP: déjame hacer memoria. Nosotros esto lo presentamos en tercero, cuando estaba en tercero y yo tenía 15 años, en 2000, 2014, 2013 te diré.

E: ahí está y desde ahí no se hizo más nada desde esa construcción y tampoco hay un grupo de vecinos o etcétera que la mantengan, sino que es la intendencia.

JP: no, no. Y yo te diría que no tiene mantenimiento, o sea, el mantenimiento que tiene es nulo. Más que reponer las luces, cortar el pasto al lado, pero. Tampoco que necesita mucho mantenimiento, pero no lo tiene.

E: ¿y a la hora de la apropiación o el uso crees que el barrio o la gente lo usa actualmente, lo usa de distinta manera, de su primer objetivo?

JP: y lo usan como todo, como todo lugar público de esa índole, como todo el lugar público, como toda pista de skate, como todo la usan para ir con la familia, para ir los domingos va con la silla, llevan a los gurises, después están los que de verdad están practicando el deporte. Es como un espacio de encuentro, también dónde nos juntamos en el parque de skate del Prado. El Patrulla Skate fue anecdótico, quedó para presentar el proyecto y nadie, o sea, nadie solo nosotros decimos Patrulla Skate pero después es totalmente ficticio.

E: ¿efectivamente es el nombre que tiene, el Patrulla skate Park?

JP: sí, ese es ese es el nombre político, pero después no es él es skate del Prado. Como cualquier skate para que termine siendo el skate del barrio.

E: y ahí desde tu experiencia del 2011, tus tres etapas de presentación, alguna más exitosa que otra, en la política de presupuesto participativo, vos mencionabas en la entrevista del 2011 que las reglas no estaban claras del presupuesto participativo, hoy con el diario del lunes tal vez, ¿cuáles crees que son los principales desafíos de la política pensando en hacia adelante?

JP: bien déjame ordenar un poquito. Claro, pasó mucho tiempo y sinceramente de esa entrevista ya hay pocas cosas que como que recuerdo quizás. Quizás también repito esto y que éramos gurises y capaz que había cosas que no entendíamos, pero yo creo que dentro de todo, hubo muchas cosas que capaz que tampoco nos enteramos, porque que se encargó F. Entonces, primero creo que es un, o sea, los presupuestos participativos, es una iniciativa que estaba buenísima, o sea, para esto mismo, para gurises de 15 años, que tiene una inquietud y la pueden llevar a cabo, obviamente que se necesita cierto apoyo, nosotros contamos con pila del apoyo de la de la familia que es clave. Pero como que cualquier persona con una buena idea la puede llegar a lograr de una buena manera, porque después tiene el apoyo de los técnicos y demás. Yo creo que cualquier persona que tenga una buena idea puede como llegar a lograrla, en mayor o menor medida depende de cómo le vaya, pero creo que es eso para arrancar. Me parece que es una gran propuesta y hoy no, no te quiero mentir, o sea, no sé bien cómo están puestas las reglas de juegos, o sea he leído alguna cosa mi padre ha querido presentar algunas cosas, siempre lo hemos tirado para adelante, pero no tengo claro cómo son las reglas de hoy en día, entiendo que no es algo complejo de hacer, que requiere como un esfuerzo mínimo, detallar la propuesta, unos insumos básicos para que la propuesta se entienda y se entienda cuál es el fin de esa propuesta, también para que la gente la entienda y la pueda votar en su momento. Después, creo que lo que sí creo que no son tan masivos en las votaciones, o sea, se vota por interés, sea como que la gente por lo por lo menos, no sé si en todos los barrios, por lo menos en mi barrio, en lo que conozco, siento que no son tan masivas. Siento que es más por inquietud de cada uno de ese salir a buscar a gente, mira qué bueno que está esto, votemos porque está bueno, o sea, votemos porque 3 propuestas que van a salir sí o sí en el año y hay propuestas que están buenas y que capaz que se te ocurre algún día o sí para mira qué bueno esto. Creo que eso por un lado tiene como esa pata débil que capaz que se tiene que, no sé si publicitar o comunicar de manera diferente, tiene como ese potencial, entiendo que es un proceso largo. Pero que de alguna manera está bueno, es un proceso que está bueno y que creo que le puede dar bastante, también generar mayor cantidad de propuesta, porque tiene eso es muy variado desde iluminar una plaza, hasta un skate, hacer un cantero, hay alguna que obviamente, como todo tiene propuestas muy buenas y propuestas que no tiene mucho sentido, pero está bueno que se pueda eso, que pueda haber como una diversidad de proyectos.

E: vos mencionabas, ya estamos llegando casi al final, mencionabas la comunidad skate y la asociación de uruguay de skate, primero si hay algunas diferencias.

JP: no, la asociación uruguay es como los federados como lo más oficial, o sea, es gente que está metido ahí, que son como los representantes del skate. Y la comunidad es más la comunidad, todos los que andan en skate y todo lo.

E: por eso me intentaba como diferenciar, sin duda me imagino, me imaginaba así la asociación uruguay como algo mas federado, pero ¿la comunidad tiene algo que ver con esto de la

apropiación del barrio o en realidad es gente que se junta por barrio, en la pista que haya o en la esquina que allá?

JP: sí es más gente, no es tan barrial, están, o sea te juntas a andar. Bueno, hoy vamos andar en la pista acá, vamos a andar en la pista de allá, nosotros en aquel momento, sí, porque éramos gurises y era lo que teníamos cerca y no teníamos esa capacidad de movilidad, por lo menos yo en bici tenía que ir pedaleando hasta Buceo y a los 15 años no era, no era lo que más me dejaban hacer, entonces nada tenía como esa limitante de movilidad y de estar en un lugar seguro para practicar el deporte, porque si estas en skate te puedes tomar un bondi y llegas en un toque a la pista, pero quizás en bici y se complica un poco más.

E: bien y actualmente están teniendo como contacto con el centro comunal zonal, hay demanda de los vecinos con ellos, es decir, ¿cómo está funcionando hoy ya que sos del barrio?

JP: no, te diría que nulo, o sea, ¿vos decís en contacto con esta propuesta o en general?

E: sí, con esta propuesta y en general en realidad.

JP: no, con esta propuesta no. Hemos tenido, mira hace 2 o 3 años de la intendencia se contactaron porque habían no sé si era la etapa de presupuesto participativo de 2010 al 2020, que habían entregado como unos recuerditos, un libro en el que mostraban como todas esas etapas y no sé qué, pero después de eso, alguna comunicación puntual también como tienes tu con alguna cosa, pero después el proyecto quedó en la nada, del centro comunal, del municipio diría que cero, o sea, no hubo ninguna comunicación, no hubo nada, nada que haya ido en el en el entorno algo a lo que fue el presupuesto participativo.

E: bien, tenes alguna foto como del proceso o más allá de lo que en encuentro en internet que me pueda facilitar o me puedas mandar después o si encontras alguna, pensando en que si hoy se rastrea es muy poco el registro, más allá de lo que ha largado la intendencia.

JP: Tengo muchos recuerdos mentales, te diría que...

E: una foto.

JP: físicos en su momento poco porque además yo salí a andar sin celular muchas veces, déjame que me fijo, no te prometo nada, pero me fijo, lo que sí capaz que te puedo dar son fotos del lanzamiento, debe estar en Facebook. O sea, en ese momento había muchas cosas por Facebook, fotos del evento de lanzamiento y concurso de lanzamiento.

## NS - Integración Deportiva Cerrense – MA - 2013

E: NS estamos grabando, si bien ustedes tienen una entrevista ahí en la página de presupuesto participativo y ya hay algunas cosas que adelantan, de lo que recuerdan. Primero tú nombre esté completo y si fue su primera propuesta en ese momento?

NS: buenas tardes, mi nombre es NS. Estoy apelando a la memoria porque fue hace bastante tiempo y ya ni me recordaba lo del presupuesto participativo. Si fue nuestra primera propuesta de acuerdo que con un grupo de hinchas de Cerro, la gran mayoría de ellos, todos amigos de mi padre, pues yo era el más joven del grupo. Comenzamos una comisión estadio con la idea de que nuestro patrimonio más rico no se viniera abajo y ahí surgió lo de lo del presupuesto participativo que se estaba dando muy frecuentemente y era una posibilidad muy grande de acceder a algunas mejoras de parte de la intendencia y de algún otro organismo público y nos presentamos, hicimos una gran movida y por suerte salió. Creo que más fue una de las más votadas hasta ese momento y ahí en se continuo, con todo lo que conlleva eso, no que algunas cosas se hicieron en el momento y otras, creo que no sé ni si todavía se terminaron.

E: hacia eso vamos, vos mencionabas una comisión de estadio, quiénes conformaban esa comisión, en qué año fue, creo que fue en el 2013, pero te lo pregunto igual, y si esa comisión actualmente o hasta donde recuerdo eso siguen funcionando.

NS: sí fue en el 2013. Sí, porque en esa comisión después dio paso a que la gente asistiera y terminamos agarrando la presidencia del club y la presidencia del club la agarramos en 2014, si más no recuerdo, ya paso bastante tiempo. Pero sí fue en el 2013. Te puedo nombrar por arriba muchos de los que organizamos, porque por eso te damos bastante, estaba MP, que luego fue presidente de Cerro, estaba FO, estaba CQ, estaba FC, DP.

E: ¿todos por parte de Cerro, verdad? ¿no había gente de afuera?

NS: Que no se juntaban a una charla un brindis o algo y ahí empezó, tenemos que hacer algo por el Cerro. Ese grupo confirmó, a mí me puede la amistad que tengo con mi padre, el flaco no quiere venir, que le encantan todas estas cosas y es activo y todo lo que quiere dije que sí, yo a mí me servía porque era por Cerro y para Cerro. Y más o menos ahí me estoy olvidando de algún nombre, pero no, de memoria ahora todos no me los acuerdo, pero más o menos surgió ahí. Empezamos con mejoras en el.

E: perdón, ¿y esa comisión, cuánto duró y si sigue funcionando actualmente?

NS: no esa comisión funcionó de esa manera totalmente sin fines de lucro lo que decía tratando de, se pidió permiso para de alguna forma u otra embellecer nuestro estadio, mejorarlo, ver qué se podía arreglar, el tema cancha se contrató no me acuerdo de una empresa y el estado del campo de juego y como todo empieza queriendo hacer un poquito con la idea de no meterte a mucho, porque tampoco los tiempos, a veces personales, no son los totales como para dedicarte de lleno a eso, pero una cosa llevó a la otra y cuando quise acordar ya estaba metido en el medio de la situación.

Luego de eso, dio paso a que esa misma comisión se tirara en la lista electoral, que es 2014 creo que asume Miguel Panállan como presidente de Cerro de varios de los que te nombré y incluido yo mismo estaba en esa una de las listas. Cerro gana, nuestra lista gana esa presidencia y estuvimos hasta fines de 2015. Creo que el fin de 2015. Esa lista, como quien dice ya metida dentro de cerro como institución, pero después de que a la siguiente lección la lista de nosotros ya no se presentó de ahí en más, como quien dice esa comisión dejó de existir. Porque tampoco era que una comisión formada. Pero legalmente creo no me acuerdo bien de eso, ahí te estaría si te puedo seguir, era que no tenía personalidad jurídica. Creo que no. Era más o era más que nada, un grupo de hinchas de esa.

E: hay algo ya me adelantaste de lo que les motivó a presentar la propuesta, pero te pregunto, ¿originalmente en qué consistía y si efectivamente se ejecutó de la forma que tenían pensado?

NS: ¿el presupuesto? Bueno mira, desde contactaste para esta reunión, vengo pensando, tratando de hilar fino a ver bien qué era, que sé que estaba, todo lo que tenía que ver con alrededores, porque creo que la propuesta que se había hecho era mejorar los alrededores del Tróccoli que si tú has pasado por ahí, en tu conoces, viste que no es de lo mejores, por más que me duela, pero no es de los más lindo. Entonces lo que se trató de buscar era hacer una plaza, que la plaza se hizo, iluminarlo, que eso de noche era como una cueva de lobos, se cercó que eso se hizo. Había un acuerdo también para hacer unas canchas de fútbol que la idea después como vos, en un presupuesto participativo, debe tener un doble sentido, o sea, vos sacas un beneficio, pero también tienes que darle algo a la población, para que tenga un usufructo, porque si no es de toda el agua para mi arca. Y la idea era hacer un como unas canchas de fútbol, lo hago para que las escuelas también pudieran hacer deporte y tener recreaciones ahí en esa manera. Las canchas de fútbol también se hicieron. Sé que también las canchas iban a tener, contar si es más, no sé si, yo traté de buscar el archivo de lo que era el proyecto, consigue lo hizo la hija de uno de los que, las canchas de fútbol tenían un como un salón, un gimnasio que so no se hizo. Pero y lo último que me acuerdo del presupuesto fue la reunión con ANP creo, quiero dar una información porque no estoy totalmente seguro de si pertenecía al presupuesto o fue un arreglo que se hizo después, estando la comisión para también mejora del Tróccoli y sus alrededores.

E: porque ahí entonces, según lo que me relatas, se hizo la plaza, el cercado y la iluminación serían como las 3 cosas, porque en realidad es información no la encontré, qué se hizo.

NS: la plaza es de uso seguro, fue lo primero que se hizo la plaza y la cancha de fútbol 5 se hicieron. El cercado fue una de las últimas cosas que se hizo, pero como pasó tanto tiempo, no fue una obra que se ejecutó, no se arrancó un día y se fue matando ítem, por así decirlo, hasta terminarla entonces quieras o no yo le perdí el rastro sinceramente, entonces, te estoy diciendo, yo te estoy nombrando y capaz que estoy hablando muchas obras que se hicieron cerca del Tróccoli y no sé cuál unir al presupuesto. Es eso lo que lo que yo te contaba, que esa información no me la acuerdo de memoria, porque ya pasaron bastantes años ya el hecho de haberme alejado de esa comisión, se haya desvanecido por así decirlo, no, tengo un acta como para decirle esto se hizo esto no, esto se hizo esto no, esto pertenece al presupuesto, no te estaba nombrando y a medida que nombraba

trataba de recordar, pero no sabía cuál estaba atada al presupuesto. Sé que la cancha de fútbol 5 estaba atada al presupuesto, la plaza estaba atada al presupuesto, eso sí, hicieron. Me acuerdo de que también se mejoró el estacionamiento del Tróccoli que eso creo que también pertenecía al presupuesto, una calle que atravesaba en el medio se mejoró también, pero ya hay muchas cosas que al detalle no me puedo acordar de cuál era, bien el presupuesto.

E: bien y de lo que de lo que recordabas, porque obviamente son muchos años atrás. ¿Cuál fue el impacto que crees que tuvo en el barrio o en los barrios? en esa conjunción de la Paloma y el barrio el Tobogán.

NS: mira, esto sería más una opinión, que una certeza, porque tampoco es que tuve mucho diálogo con la gente de los alrededores, no tuvimos, por así decirlo, pero sé que el impacto a la hora de la votación fue muy grande, te diría que la votó mucha gente que no era hincha de Cerro. Porque me acuerdo de que, de eso me acuerdo, pero patente de que fue hasta ese día creo que uno de los presupuestos con más votos de que se había iniciado el presupuesto participativo, y porque yo supongo que toda la gente de los alrededores vio la oportunidad de tener no sé, una plaza cerca que si vos y de vas por esos lados no se veía, acceder a canchas de fútbol que tampoco se accedía. La idea también del presupuesto era que si las escuelas se podían acercar a tener recreación ahí estaba bueno, porque hay muchas escuelas a los alrededores que tampoco tenían acceso a. Después, si eso se llevó a cabo o no, sinceramente no lo sé, pero si tuviese que opinar, diría que el impacto en los alrededores el impacto social fue bueno para mí. Pero es una opinión, creo, no tengo la certeza y no te puedo no, si te digo que fue bueno de verdad te estaría mintiendo, te estaría dando datos erróneos.

E: ¿esa obra o ese presupuesto se mantiene y quién la mantiene? hay como dos preguntas distintas.

NS: ¿Cómo, cómo perdóname?

E: ahí sí del proyecto original, de lo que se construyó en algún momento, si eso se mantiene en el tiempo y si hay algún grupo, algún ente o alguna institución qué la mantiene, qué la sostiene.

NS: te arranco de atrás para adelante. Sí, quedan etapas por finiquitar, yo diría que sí, no sé si se están llevando a cabo. La verdad no estaría con esa información como para decirte sí o no este y si alguien la está llevando a cabo y mira yo ahora sé que se firmó un acuerdo con ANP, yo no sé, no sé si ANP estaba metido en el tema del presupuesto participativo, si estaba te diría que bueno que haya actividades que sigue latente, porque con ANP se firmó un convenio. Hay unas mejoras que no me las acuerdo de memoria, pero sé que si le cedía un par de un terreno y se llevaban a cabo, es más, creo que. No viste ya hay cosas que sí me empiezan a mezclar y no se seguir.

E: ahí, yo igual te preguntaba si se mantiene, como aquellos que se construyó, si hoy en día está usando.

NS: las canchas de fútbol se pueden usar tanto las usarlo como creo que hay gente yo nunca la escuche personalmente nunca fui, pero sí, pero sé que hay gente que las usa, o sea que están ahí, vos puedes pasar por ahí, ves la plaza, lo mismo, los alrededores del Tróccoli quedaron más lindos

ahora. Sacando que la intendencia a lo último que hizo fue iluminar el monumento que está que da hacia la calle Santiago los Rossi, pero ahora le cambió la cara al Tróccoli, o sea que hay las cosas que se hicieron están, no fue que o se rompieron o se la robaron o se no se le prestó atención, no se le dio el cuidado necesario y se vinieron abajo, no, lo que se hizo quedó. No se hizo todo lo que se esperaba.

E: ¿y tenés idea si eso que se construyó cómo se mantuvo en el tiempo? ¿hubo una comisión si fue Cerro que lo mantuvo, si hubo una comisión de vecinos, si fue una la intendencia que los mantuvo o lo sostiene hasta hoy en día?

NS: y yo las plazas, no sé sinceramente la plaza no sé si es parte de la intendencia que se encarga de, porque vos vas, pasar por ahí y los juguetes no están oxidados, venidos abajo, le falta un fierro, un tornillo, o sea, tampoco es que paso por al lado y los reviso uno por uno, pero a golpe de vista están mantenidos, o sea que a golpe de vista alguien se está encargando de eso. ¿Quiénes son? Te si te digo te miento. En la parte que pertenece más a lo deportivo de Cerro las canchas, yo creería que, son canchas de fútbol 5 sintética, o sea que más allá de barrerlas y tirarle un poquito de pelotitas negras, otra, no tiene, no es una cancha, una estructura que vos digas, tengo que pintar o mejorar el pasto o regarlo, o sea, está medio a la intemperie. No sé si tienen un cuidado como le deberían tener, porque tampoco es que me interioricé tanto en ese tema.

E: y tampoco tienes claro si Cerro en este caso, que es como el promotor de la obra, genera como algún tipo de actividades ahí mismo, es decir, no la usa.

NS: no, si me apuras te dirá que no. si tuviese que optar por una respuesta a la otra, no creo que estén impulsando mucho lo social en ese sentido, o sea, darle vida a la excelencia del presupuesto creía que no. Tampoco se hicieron todas las cosas que se esperaba como para decir che mira, este no, no es que por el por el hecho de no construir todo lo que se pidió, a nivel social vamos a decir que no, o sea, pero capaz que la idea era tener otro tipo de infraestructura en los alrededores mediante el presupuesto para darle más herramientas a lo social y como muchas cosas no hicieron, por qué nos hicieron, no sé si fue por falta de voluntad de alguien, si fue por falta de compromiso de otro, por falta de documentación, no sabría decirte porque no pertencí tanto a la comisión, esa que se encargó del presupuesto. Pero no, pero hoy en día no estoy enterado como de para decirte sí, mira, hay cuatro escuelas que van y usan las canchas, como para eso, no estoy enterado y es más diría que creo que no.

E: bien. sí vos tuvieras que resumir como el objetivo que ustedes se propusieron en aquella época para, porque vos mencionaste varias cosas, no este ¿cuál fue el objetivo? ¿Por qué se propusieron este si tuviera que mencionar algunos objetivos?

NS: y mira yo creo que si apelo a la memoria es porque el presupuesto participativo te daba la chance de realizar cierta cantidad de mejoras, obras, iluminaciones no sé por qué era bastante amplio lo que te lo que te permitía la intendencia con ese presupuesto y era una manera de vos podés ir ganando esto accedo algo que vos puedes hacer para mejorar el entorno que vos quieras mejorar y también mejorar al vecino, al social por lo que vos, como te dije anteriormente, vos

podrías mejorar tu edificio por así decirlo, como contrapartida, tendrás que acceder a, darle importancia a ciertos puntos sociales y creo que la base del presupuesto participativo era esa. Si vos me preguntabas era una posibilidad o un acceso a ciertas mejoras, que capaz que vos a nivel personal no podías costearla del todo. Porque hablando mal y pronto creo que, yo siempre vi que como quienes propulsaban mejoras a nivel de clubes sociales eran eso, porque después yo me acuerdo de que eran otras que eran, no sé iluminar la Rambla. Esa era iluminar a un espacio para todos. Esto capaz que era un espacio de alguien privado, pero a su vez tenían acceso gente ajena al club que podría hacer usufructo de esas mismas cosas.

E: ¿tenes idea o si Cerro o vos en tu caso, han participado de alguna otra propuesta de presupuesto?

NS: no, creo que Cerro no participó. Si me preguntas a nivel personal, si yo estuve en alguna otra comisión alentando a otro por supuesto participativo no, he votado, creo que Verdirrojo, mira si mal no recuerdo Verdirrojo que yo también fui parte de Verdirrojo, pero no en la comisión. Creo que también se anotó al tiempo. Usando como nosotros como diciéndote mira a ellos le fue bien y creo que no me acuerdo si ellos ganaron o no. Creo que ganaron sí, que era para techar, para mejorar el techo y no sé qué más, en esa voté, no Participo.

E: hay un par de preguntas más como para el final, de lo recordarás y de lo que pudiste saber desde el 2013 hasta acá. ¿Cuáles son los desafíos que crees que tiene la política del presupuesto participativo?, es decir, más allá de que estés como al tanto o no de las de las últimas ediciones, desde tu experiencia de haber presentado en aquel momento, ¿cuáles son o cuál es el desafío que hoy en día puede tener este el presupuesto participativo como política pública?

NS: cuando me preguntas cómo desafío, ¿qué me estás diciendo? ¿cuál sería el beneficio? o, no estaría entendiendo.

E: es decir, cuál es el desafío, a hacia dónde tendría que apuntar.

NS: a partir de ahora en adelante, qué tendría que atacar más el presupuesto participativo. Y yo diría que primero que nada, escuchar al vecino, al vecino. Prestarle atención, si en distintos lugares de Montevideo o de donde estemos hablando, el reclamo o la atención o el presupuesto se repite, es porque algo está sucediendo. O sea, si yo he visto que muchos, me acuerdo de que muchos clubes sociales apuntaban a mejorar sus infraestructuras, que era como te decía hoy, era una manera de acceder a una fuente de ingreso que capaz que nadie la contaba. O sea que sí, si vos me está diciendo de que por cada presupuesto participativo se repiten muchas veces las mismas, no te estoy diciendo que la del mismo equipo podemos darle nombre a un mismo equipo se presente siempre, pero si vos me está diciendo de que casi todos los presupuestos, la idea de se repite muchas veces mejorar esto, mejorar lo otro, entonces me parece que el presupuesto más allá de que se hace y gana el que tenga más voto, me parece que también le tendría que prestar más atención a analizar cada vez que se hace el presupuesto participativo, che quién se presentaron y qué piden los que se presentaron. Si hay cosas que se están repitiendo muy seguido, me parece que esa cosa lo que tendría que atacar también porque, hoy en día lo social en ese sentido es

fundamental, te lo digo, alguien se tiene que acercar de todas esas cosas. Yo entiendo que también. Es muy fácil pedir, pedir, pedir y a veces no pretendo no, poner un poquito de uno, pero sí como te dije hoy, si se repiten muchas cosas, si se repiten varias veces lo mismo ítem, ahí tienes que atacar. A mi entender, a nivel personal. Yo lo analizaría por ese lado.

### **KF - Plaza Poveda – MC - 2016**

E: KF además de agradecerte nuevamente, tu nombre completo y si te acuerdas del título y el año que se presentaron.

KF: sí, mi nombre completo, es VFE. Te cuento que cuando hicimos el presupuesto fue, mira porque estaba tratando de encontrarlo, fue hace mucho tiempo fue el nombre, era “Juega y ejercita en plaza Poveda”, y el año si yo mal no recuerdo porque podrás creer que el presupuesto que ganamos fue en 2020, me figura la ejecución fue en el 2020.

E: pero ganaron en 2016.

KF: ahí va porque mi hijo estaba en el liceo, estaba tratando de hacer cuenta de cuándo habías ido. En ese momento mi hijo se encontraba en el deseo cursando segundo año con esta profesora, con Cristina Madero, que es la compañera con el que hicimos el proyecto y estaban re copados además con todo el tema de, la aplicación de la de biología y de la geografía, tiene que ver con lo informático, era como toda una novedad. Lo que los movió más fue poder llevar que todos los conocimientos que ellos tenían lo podían llevar a un QR que fuera leído desde otros espacios. Esto de mezclar diferentes áreas y edades, porque pensábamos con algunas mamás, teníamos la otra nena en la escuela, que era como un lugar que le faltaba vida, como que era inhóspito, el espacio de juegos como que necesitaba un, estaba bastante postergada. Me acuerdo de que cuando hablé con la profesora porque los chiquilines traen esto de que vos tenés como pila de afinidad con usar la tecnología y poder como fusionar esto, yo me rependo, hice todas las investigaciones de las especies de la zona, yo ya había hecho una investigación previa, me dice por el tema de la fábrica que había antes, todo ese tipo de cosas viste cuando decís bueno, se fueron uniendo. Eso ese como mágico a veces.

E: ¿cómo surge, en realidad más allá de esto, que ya algo estás adelantando, pero cómo, surge fue una iniciativa de la profe de biología de los gurises, del Colegio, de ustedes? ¿Cómo surge?

KF: no es mi primer presupuesto participativo, voy por ahí, es mi tercer presupuesto participativo. El primero lo hizo en el 2001 en la plaza número 1 de Ciudad Vieja porque trabajaba en Ciudad Vieja, en un club de niños y en aquel momento lo hicimos también con los niños, con la profesora de educación física que iba a aquella plaza y se sentía re inhóspita y que necesitaba pila de empuje, y la red de infancia de la zona del municipio B. Ese fue el primero y claro fue eso también funcionar recursos. Lo que planteábamos desde los servicios de infancia que utilizábamos la plaza, lo que los vecinos que vivían ahí necesitaban, y lo que también institucionalmente se estaba como un necesitando para esa zona. Esto fue más o menos igual, la plaza Poveda necesitaba iluminación, necesitaba un refuerzo, lo que tiene que ver con los juegos y fue como medio hacina. che, qué les

parece ya que somos varios que andamos acá en la vuelta, que esperamos que vemos que los gurises salen en 5:30, 6 de la tarde, ya se pone de noche, no está buena iluminación, cuando llueve esto se queda hecho un pantano porque era tierra, no había pedregullo, los gurises la usan pila, esperan pila, hay muchos adultos mayores en la zona que están cómo viniendo y ya de noche tienen que retirar, de tardecita porque pues queda oscuro. Habían aparecido además, surgieron varios refugios en la zona, pasó a ser una zona de achique de muchos, de personas en situación de calle y era como re feo verlos tipo que quedaban como polarizados en la plaza, no había un lugar donde sentarse no tenían, o sea nada. Y, bueno, hay que convivir. O sea, hay que buscar un proyecto que conviviera con todo eso. Entonces reforzar el espacio de juegos, no se llegaron a poner juegos en inicialmente de ejercicios, eso fue como en una segunda, porque había que como pensar la plataforma para colocar los juegos, hicimos primero de especial énfasis en que la estuviera la luminaria, en que estuviera la poda y raleo que cuando hay instituciones privadas, sino hay que costearlos por las instituciones privadas y las palmeras ahí son patrimonio, entonces no se podían tocar así nomás. Era como ir contando, hablando, viendo con las mamás que cosas iban surgiendo y bueno invitar al colegio, no solo esta profesora, sino que el colegio se involucrara en esto, por eso también fue una de las propuestas más votadas. Porque fue toda la comunidad educativa que apoyó y que estuvo interiorizado, hicieron reuniones, se les contó lo que los chiquilines venían pensando. Además un gusto porque el justo la profesora a los 2 años se jubiló, a los 2 años de ejecutada, se jubiló, entonces se pudo ver que una de sus últimas intervenciones en el colegio fue como bienvenida y puesta en marcha.

E: ahí fue una iniciativa más de los padres y luego invitan al colegio a sumarse, ¿cómo se involucra o si hay algunas otras instituciones, o el concejal? ¿hay otras instituciones involucradas en este comienzo, al menos?

KF: sí, el comunal 3, el arquitecto que en aquel momento era Germán, no sé si sigue siendo ahora German, el arquitecto ese momento, nos invita con el área social a ver esto de la viabilidad, del proyecto, y que había otros vecinos, me acuerdo de que era un concejal que se llamaba Pepoli un concejal vecinal de muchos años de la zona, que él también veía como que esta plaza había quedado sobre una avenida, pero que quedaba como. Al mismo tiempo estar sobre una avenida no quedaba visible y no era uso de todos, sino que se veía que era como la plaza Poveda, uso de los chiquilines de tránsito y que más nada que eso. Y que había que sacarle esa mística, o sea de que la plaza es del colegio, no la plaza es del barrio y está siendo utilizado por el barrio, pero desde un lugar re marginal, o sea, era pasear los perros, la gente que esta situación calle que podía pernoctar en algún momento ahí y algún vecino que se sentaba de vez en cuando si el día estaba lindo en ese espacio, si llovía era inviable. Este concejal dijo que bueno que a él gustaba la propuesta que le parecía re válido, además que adolescentes tomarán la posta en esto de buscar la información, desde la escuela, desde la parte de escolar, que se pensarán en los colores. Y que cuando tuviese la inauguración, además, fueron los gurises quienes salieron a patearlo, en la inauguración hablo un ratito la profesora, pero fue más que nada los chiquilines y eso estuvo bárbaro. Cada uno identificando dónde estaba su azulejito pintado, los chiquilines con el teléfono diciéndole los adultos mayores, cómo utilizar el QR para leer que tipo de especie era la que estaba.

E: ¿los azulejos lo pintaban los chicos y en muchos estaban el QR para identificar las especies, es así?

KF: claro, debajo de cada una de las especies de los árboles hay una placa de QR que sigue estando por suerte, y se puede, o sea vos lees en esto viste que también, cuando los gurises se apropian del espacio, es como que se cuida más. Está para leer el QR vos pasas con el celular, lo lees y sabes dónde está la especie y si hay algún otro lugar en Montevideo que tiene esa especie, porque también es eso, acordate que esto era un espacio que era mucho más grande, era parte de una fábrica, todo, una historia y que los gurises la tienen así porque es parte de lo que la comunidad educativa motiva. Y lo otro que fue como fabuloso, fue que todos estuvieron de acuerdo en esto que se hizo como una, ¿qué quisieras para tu plaza? En esto de preguntarles a los chiquitines qué querían para su plaza. Si bien los adultos teníamos que bueno queremos esto, qué quieren los gurises, todos fueron por el lado de colocar un lugar para poner las bolsitas para las materias de los perros, eso fue unánime, eso fue como algo bueno, no estas cabecitas como van cambiando que el adulto lleva a pasear al perro, pero bueno, no se hace responsable, tiene que haber y el colegio se comprometía además a mantener las papeleras que son papeleras de estas perforadas, de hierro muy coquetas, muy bonitas. El colegio se comprometía de que si estaba saturado cambio de bolsas y el municipio a colocar las bolsas de los perros, hubo oportunidades en que eso no se dio, que el municipio no reponía y el que los gurises se hacían cargo, de ir a buscar para reponer la bolsita de perro. Yo creo que cada plaza, cada intervención en cada plaza, y voy, capaz que voy a decir algo acá, que no te va a gustar mucho, yo creo que los presupuestos participativos tienen que ser para espacios públicos, entiendo que se utilizan para otros espacios revalido, he visto clubes vecinales que han mejorado muchísimo, pero no comparto el hecho de que clubes grandes utilicen los presupuestos participativos porque no me queda claro cuál es la contrapartida. Para mí la contrapartida tiene que ser en el momento que la ejecución ya está hecha, bueno, está hecha la ejecución de la obra, comienza la contrapartida, esto de que después pienso con el área social o con los, no, no va contigo. El club Victoria, otros clubes chicos de la zona lo han utilizado y vos lo ves inmediato. O sea, plena pandemia hubo olla popular y el club puso el espacio, zonas inundables, recolección, o sea, vos ves que hay como un, son clubes sociales de barro. Los clubes grandes me limito el comentario.

E: no, no, al contrario, lo que lo consideré eso, porque una de las preguntas sobre él, sobre todo en el final, va por ahí. Ahí pensando en la propuesta original, que la presentan en el 2016 y se ejecuta en el 2020, se termina, se ejecuta todo lo que ustedes se proponen, no llegan a ejecutar todo porque me ha pasado como varias, cosas ahí, a muchos se ejecutan una parte, ¿cómo les fue a ustedes?

KF: nosotros pedimos además el tope, o sea, fueron los 3000000 de pesos. Entonces hubo que poder acordar con el arquitecto en esto de la viabilidad del proyecto, que había cosas que no íbamos a poder concretar. Por ejemplo, queríamos como bituminizar más la plaza no, en esto de que, por el tema de la accesibilidad, si vos entrabas con un cochecito de bebé con lo que te decía hoy, estuvo húmedo, llovió, es mucho follaje, no llega como a entrar sol pleno como para secar ese espacio, te enterrabas con el coche, entonces tuvimos que hacer acuerdos, no van a estar todas pavimentadas, van a haber algunas sí, una desde Bulevar Artigas y otra desde atrás, pero no todo, no todo se puede llevar a plaza de juegos, entonces la goma para plaza de juegos ocupan un lugar, no todo,

igual quedó bastante grande, yo cuando me le planteaban digo va a ser chiquitita, va a ser un penal, no va a dar mucho, pero no quedó como bastante grande. Y esto de del mantenimiento, no solo le decíamos vamos por esta, en este en este momento y en otro momento se puede hacer una vez. O sea, hiciste una, viste cómo repercutió y podés ir por una vez. Al momento te decía, ahora mi hija está en el liceo, la plaza se mantiene, se usa mucho. La usan, hay una academia de baile enfrente, entonces en épocas de calor, la academia también saca a la plaza para hacer baile y zumba y no sé. Con el tema de la distracción de perros hay un sector que quedó como con layotas, entonces para que los perros no vayan para el lado, donde supuestamente tendría que seguir creciendo el pasto, pero nos avisaron con tiempo que eso no iba a pasar porque la zona es muy húmeda, muy oscura y que no todo el pasto podría llegar a crecer. Entonces como que no le, yo por el momento si vos me decís necesita una intervención nuevamente, ahora que está nuevamente presupuesto participativo, no por ahora no le veo. La luminaria sigue estando, se siguen haciendo cargo del raleo, la vamos llevando bien, por el momento, creo que la vamos llevando bien.

E: Has respondido alguna cosa que se venía, ¿cuál fue el impacto en el barrio en ese momento y cómo se ha mantenido en el tiempo? ¿porqué del 2020 al 2023 han pasado algunos años, el impacto en el barrio en ese momento, hoy en día y en cómo se mantiene y quién la mantiene? Ya mencionaste algunos, que este municipio y el colegio, pero bueno, si hay algunos más que contribuyen.

KF: sí, el municipio tiene este acuerdo, creo que es Tacurú actualmente, el camión que va. A primera hora ves camión y los sábados de mañana ves que está toda la cuadrilla limpiando, manteniéndolo, bien. Te decía esto que otros usan el espacio, me acuerdo ahora de que cuando pusieron las mesitas eso fue toda una discusión en ese momento, o sea refirió, es un espacio de niños y nos dieron toda una explicación lógica de por qué tenía que ser cemento el tema, no tener como accidentes con los niños corriendo. Y hay un laboratorio a dos cuadras, donde las compañeras de ese laboratorio no tenían comedor durante un tiempo, entonces vos las veías que iban con sus bolsitos a almorzar a la plaza. Y eso también es salud, o sea, estamos pensando de hay otros espacios en la zona que decís, ah lo pensé, quizás para el que viene a jugar, el que quiere andar en bicicleta los mando, pero no, es una zona céntrica de Montevideo, donde hay empresas, y que salgan media hora y que puedan estar al aire libre en un lugar que está cuidado, está lindo de ver, para mí es tremendo, o sea, quiero más de esas. Entonces eso, hay como un compromiso con el espacio que me parece que está rebueno, que quizás en otras plazas no lo veo. Pero también debe ser por esto, estamos hablando de que está en una zona donde es visible desde todos lados, ahora, si antes estaba como ahí apagadita, ahora con los juegos sobre el Bulevar Artigas que vos ves que la gente usa la ciclovia y que salen a correr y que paran en los juegos y que luego hacen otro parate cuando llegan al último punto cerca del Nuevo Centro, hay como puntos, quedó como estratégico, esto que decís salgo, hago ejercicio, tengo donde parar, hago un poco más de ejercicio, sigo corriendo. Pero son cosas que se fueron alineando solas, no porque se hubiera, por lo menos desde mi parte no, supongo que desde el municipio sí, pero en mi parte eso no, no lo veía así.

E: ¿y ha cambiado algo de este su ejecución a este este momento? ¿se ha agregado a algo, ha variado en algo?

KF: vienen agregando, en esto lo han mantenido, o sea porque el tema del pedregullo rojo apisonado, cada tanto tiempo tienen que reforzarlo, porque con las lluvias y con el tránsito eso lo han mantenido, no, no le han agregado nada en la plaza. No, no le han agregado nada, o sea, está mantenida, pero agregarle así no, no.

E: bien, o sea que como instituciones o personas fijas que la mantienen, el colegio y el municipio y después bueno colaboraciones de, bueno la academia o que participan, en realidad que la usan, pero no de mantenimiento, no hay por ejemplo un programa, actividades que se realicen, solamente las instituciones la usan, pero no necesariamente abiertas.

KF: vos me decís si hay cómo un programa que se coloque dentro de esa plaza para que sea de uso público.

E: exactamente.

KF: no, o sea, tiene como muchas actividades, esto que te decía la academia enfrente de baile, hubo también esto de durante la pandemia, los zumba, o sea, había como un grupo de zumba que iba y usaba la zona. Hay cómo desembarcos esto de que la plaza está bien pensada como para hacer desembarcos. Ha habido actividades además de la comunidad en esto de que hubo un cine en un momento, cine abierto se utilizó, ha habido encuentros de colectivos que la usan y desde ese lugar que la plaza rinde para eso. Si vos tenéis una actividad y quieres que sea como de convivencia, abierta, tienes que pensar que hay diferentes edades que tiene que haber algo que tiene que ver mobiliario donde sentarse, que tiene que haber juegos para los niños, que tiene que dar sombra, que tiene que ser accesible, la plaza cuenta con eso, entonces no limita el acceso.

E: y estas experiencias que has tenido algo ya me has esbozado. ¿Qué desafíos tiene como el presupuesto participativo como política pública, pensando hacia adelante?

KF: algo te esboqué. Me parece que el presupuesto participativo tiene que ser usado, que es una herramienta donde tiene que ser la voz de quien vive. Esto de que sea una herramienta para utilizarlo en un espacio privado que solamente, que la accesibilidad sea a quienes pertenecen a ese espacio o que me traigas un ómnibus lleno de gente me lo pongas en frente para que voten porque son los usuarios de ese espacio, me parece que no es la voz de la comunidad, la voz del uso de ese, de este tipo proyecto. Te decía en esto porque para mí el mayor desafío eso porque vos podés tener proyectos, propuestas, relindas, re valiosa para la comunidad, pero después te encontrás con propuestas monstruosas y te pasan por arriba, arrasan. Eso para mí, capaz que debería haber dos tipos de presupuestos, uno para espacios privados que tienen sí influencia en la comunidad y otra para los espacios públicos. Yo no comparto cuando te dicen un semáforo y un lomo de burro, todo bien, eso hace accesible el tránsito, vos como vecino sabes que necesitas un determinado semáforo, en determinada zona porque hay horas pico en las que los gurises no pueden cruzar o no en esto de que hay centros geriátricos cerca y que necesitas como cambiarle un poco la lógica a eso, pero me parece que no va a poner participativo por ahí. Me parece que es para el uso de los espacios públicos donde uno transita libremente y donde yo no me tengo que poner a pensar en qué contrapartida le voy a dar luego a esto. Plazas decía clubes vecinales donde las vecinas se

encuentran para hacer un taller, para hacer una olla o para hacer un programa de capacitación, en esto de que es una zona de adultos mayores, o sea, el municipio C tiene más adultos mayores que otra cosa, entonces hay espacios donde los profesores de gimnasia del municipio van y hacen avistamiento de aves, lectura de no sé qué, y necesitas espacio que sean accesibles. Si vos me los tiras por ese lado todo bárbaro. Ahora, si vos me decís que yo después que haga la ejecución, tengo que ir a pensar con el zonal cuál va a ser la contrapartida y que la contrapartida es a 10 años, cuando vos decís 3000000 de pesos, muchísima plata para una inversión en y que además, voy a un tema más. Las contrapartidas son además para aquellas personas que se enteran de que existe una contrapartida. Y eso también hace otra limitante más. Porque vos como municipio decís, bueno tomo esto, acepto que es viable el proyecto y esta es la contrapartida que va a haber, no sé 30 becas para hidro gimnasia de las personas mayores de 75 años, divino. ¿Cuáles son esas 30 personas que van a acceder a esta beca? Van a ser aquellas que tengan una actividad previa, participativa o de interacción con la propuesta municipal, porque no sé, a mi madre no se le ocurriría ir a pedir al zonal si hay una beca porque no se mueve por ese lado. O sea, el zonal para ella solamente cuando se le tapa la no la boca tormenta. El tema de lo que es accesible. Solo un proyecto, sino accesible a una a contrapartida donde la gente sepa que eso existe. No sé, no quiero tirarte más fardo, pero va por ahí.

#### **DB - Plaza Zabala – MB - 2011**

E: primero tu nombre completo si podes y el nombre del presupuesto participativo al cual estás involucrada.

DB: bueno, en realidad soy DB y no sé cuál de los presupuestos participativos es al que te referís.

E: me refiero al Colegio BCV.

DB: sí, todos fueron del colegio en los que participé, pero participamos en varios.

E: plaza Zabala.

DB: porque participamos previamente en el de plaza 1, que es la plaza de deportes del barrio.

E: por lo que tengo entendido, por lo que puede indagar es el 2006, ¿verdad?

DB: sí.

E: si es para es el de la plaza Zabala, que es el que más información tenemos porque como te decía anteriormente, la falta de información me ha llevado como a no poder registrar determinadas cosas. Tengo una entrevista a ti que te hicieron, me imagino en el 2011 por allá, que aparece ahí en la página del presupuesto. Pero bueno preguntarte primero, ¿con quién lo presentaste? hay una madre involucrada o de lo que te recuerde, lo que recuerdas o que son más de 10 años después. ¿y si hay un colectivo que, sosteniendo actualmente ese presupuesto?, esas dos preguntas como para arrancar.

DB: en realidad el colegio lo que ha hecho cada vez que ha participado un presupuesto participativo es recoger algunas iniciativas de familias. Es un colegio que está hace 30 años en el barrio, así que ha visto toda la historia del barrio, digamos y además es un barrio bastante icónico que ha pasado por etapas bastante diferentes. Y por desarrollos e involuciones permanentes en cuanto a infraestructura, en cuanto a seguridad, en cuanto a higiene, en este momento estamos como en un momento bastante álgido. Justo hoy nos reunimos con la comisaria de nueva de Ciudad Vieja, entonces lo que hacemos nosotros en general, cuando participamos de presupuesto participativos es tomar iniciativas que ya están en la vuelta y darles como el marco institucional y el conocimiento que ya tenemos de la operativa, de la dinámica de todo lo que hay que evaluar en lo previo antes de presentar una idea, porque ideas hay muchísimas, pero después hay que considerar un montón de cosas de aplicabilidad, de presupuesto y de sostenibilidad en el tiempo. Como trabajamos muy en paralelo, muy coordinados con este el municipio, sobre todo en esa época nos resultaba más fácil canalizar las inquietudes de las familias y de la comunidad educativa a través de un presupuesto para este presentado por el colegio. Este específicamente, a diferencia del anterior, fue una iniciativa que una madre trajo, una madre que recorría la Ciudad Vieja desde Ciudadela hasta Maciel caminando por la personal o por otras de las calles paralelas, y que usaba el espacio con sus hijos, el espacio de plaza Zabala y entonces se le habían ocurrido con mejoras que tengan que ver con sobre todo con el juegos infantil, con el espacio de convivencia entre adultos mayores, personas de las oficinas que trabajan en la Ciudad Vieja, que la usan como como comedor, casi. Y el juego infantil, que no estaba previsto en ese momento en ese espacio, un espacio como bastante más acartonado, bastante más rígido, y el juego infantil no estaba contemplado, casi que no estaba permitido. Entonces surgió de ahí, de esa iniciativa, de esa mamá. Después lo que hicimos fue un poco investigar por el vínculo directo que teníamos con el municipio B, pudimos saber si había una intencionalidad, si había algún, primero que nada saber si hay un proyecto que ya esté pensado, porque si te metes a generar una idea, en un espacio que ya tiene un proyecto pensado, es al santo botón, entonces lo primero fue investigar si había un proyecto pensado para plaza Zabala o si había algún presupuesto que no fuera del presupuesto participativo ya asignado. Ya sea para sumarlo o para desechar la idea. Plaza Zabala estaba adentro de las intenciones de mejora del del municipio B en ese momento. Pero no estaba pensado un espacio infantil específico. Estuvo bueno, porque lo que pudimos hacer fue sumar un proyecto de presupuesto participativo a una obra de infraestructura que ya estaba pensada como darle un giro ahí a la obra municipal que estaba pensado.

E: ¿por qué estaba en obra en ese momento?

DB: estaba dentro de un plan de obras. Eso facilitó bastante, y lo que hicimos fue intercambiar con esa mamá y con otros padres que aportaron también porque lo que hicimos fue tratar de acercar a otros padres que aportarán otros padres que la usarán a la plaza Zabala y bueno, además nosotros nos instalábamos después ahí a dos cuadras y media plaza vale la parte de los últimos años de primaria y la secundaria, entonces también era un espacio de uso frecuente en los recreos escolares. Hacemos actos ahí en la plaza, el acto de la bandera, si el clima lo permite y demás. Hicimos todo ese análisis previo de viabilidad primero, saber si había algún proyecto en el que pudiéramos sumarnos con este presupuesto participativo o si había algo que nos limitara en la presentación del

proyecto. Descubrimos eso y después fue bajar a tierra rápidamente, la capacidad que tenemos con el colegio es bueno, cómo bajamos esto a un proyecto específico, paso uno, paso 2, paso 3, y cómo gestionarlo rápidamente. De la misma manera hicimos la congestión del del patio Mainumby, que es otro espacio que tenemos aquí en Ciudad Vieja, que es una gestión público-privada. Lo que hacemos es aportar la capacidad de gestión que tenemos. Porque la debilidad de lo público en realidad siempre es la poca capacidad de gestión o la complicación en la gestión, los tiempos y demás. Entonces el presupuesto público sumado a la capacidad de gestión privada en general, suele darse si se combina bien, suele dar muy buenos resultados. Nosotros tenemos muchas experiencias de esas. Fue bastante simple, en realidad yo lo que hago es escribir proyectos, desarrollar proyectos, o sea que para mí fue a armarlo, después tenemos una, en general siempre en el presupuesto participativo, tenés unas reuniones con profesionales que tengan que ver con el proyecto que estás presentando con un arquitecto, con un urbanista o con la misma gente del municipio permanente, el municipio B. Seguramente tuvo muchas reuniones ahora no me acuerdo exactamente con quienes, pero como es mi trabajo tener reuniones con unos y con los otros, porque soy la pata interinstitucional del colegio pero seguramente en ese momento me reuní con todos los actores que le correspondían al municipio y de la intendencia y de patrimonio también trabajamos mucho con la unidad de patrimonio en la intendencia con Ernesto Espósito, porque claro, es un lugar muy patrimonial la plaza Zabala, entonces hay que considerar también un montón de aspectos. Y bueno, definimos cuál era el objetivo que era generar un rincón específico para el juego infantil, algunos aspectos de seguridad, nuevos materiales que existen para que cuando los gurises se caiga en la placita, las piedritas no las raspen todas las rodillas y demás, qué piso se usa cual dura, cuál dura, cuál no dura, cuál existe en el país, cuál no existe en el país, qué tipo de juegos tendría que haber, cuáles conservamos de los tradicionales, cuál podemos agregar. Justo iban a agregar todos los juegos activos que son estas cosas para hacer ejercicios, entonces se hizo como toda un área donde está la parte de juegos infantil, la parte de juegos activos, también eso está vinculado ahí en ese espacio. También pensar la jardinería, que si un niño se le cae una pelota no pase nada, si un niño le pasa por arriba no pase nada, es decir que, considerar estos aspectos de la convivencia ciudadana, que son bastante particulares. Sí están las señoras que viven alrededor de la plaza Zabala, que les interesa tener las rosas hermosas y que los niños no jueguen a la pelota, pero también podemos tener a los niños jugando a la pelota en un espacio donde les pongamos plantitas, que sean curtidas y no les pase nada. Entonces, bueno considerar todos esos aspectos, después cotizar y presentarlo. Esta es la parte de presentar. Y que sea elegible y después se hace todo un trabajo vecinal.

E: ¿para la votación?

DB: claro sí, la vieja y querida campaña política para que te voten. Que ahí están las herramientas de propaganda que tienen que ver con sensibilizar a la ciudadanía del barrio, quienes lo usan, a quienes se pueden ver beneficiados y demás. Ahí generar materiales, folletos, cartelera, hablar con referentes de la zona para que hagan el boca a boca, toda la comunidad educativa. Ahora tenemos 400 alumnos, pero en ese momento teníamos no sé capaz que 200 y pico, y bueno, son 200 y pico de familias que pueden votar. También sensibiliza a la comunidad educativa y esperar a que te voten.

E: te pregunto algunas cosas más específicas, primero, que rol ocupas hoy entiendo que eras directora en su momento, capaz que seguís siendo de comunicación y te agregó una segunda pregunta renovada y es ¿Cómo o, por qué el colegio se mete, que me parece interesante en agarrar una política pública y ponerla porque no tengo colegio, lo hace y meterse como a poder inferir realmente en el barrio?, como dos preguntitas.

DB: no soy más la directora de comunicación, ahora soy solamente la responsable de relaciones interinstitucionales, porque en algún momento en pandemia yo estaba con demasiada cantidad de proyectos, mi rol dentro del colegio, yo hace 20 años que estoy vinculada con el colegio, arranque como asesora externa, después ingresé a trabajar en el colegio como directora de comunicación y proyectos, porque en realidad lo que hacía, hacía, además de la parte de comunicación institucional, era desarrollar proyectos educativos. Tengo pendiente la tesis, porque tengo una maestría en educación y bueno sumar la formación que tengo en marketing con la formación en educación, además de que vengo de una familia de maestros, me permitía darle, me permite darle este giro de gestión, comunicación y desarrollo de proyectos educativos. Y esa ha sido mucho la impronta también del colegio. En ese momento trabajaba directamente en un comité de dirección con las directoras de primaria, inicial y secundaria y secundaria de inglés, o sea cuatro directores más, más dos directoras generales que son las propietarias de colegio y yo te con tenemos un comité de dirección, entonces toda la parte de comunicación salía directamente de las de las reuniones donde se elaboraban los proyectos educativos. Eso permite que la institución educativa se piense ya desde la lógica de la comunicación, de la comunicación en todos los sentidos de la comunicación amplia, estar vinculados y comunicados con todos los actores. Este rol de relaciones interinstitucionales estuvo siempre inmerso en mi rol de responsable de la comunicación. Entonces, todos los proyectos de pensaron siempre para generar redes para tejer este en la comunidad. Una de las debilidades del colegio que está enclavado en la parte más este más cercana a la aduana y en el ... (no se entiende 13.22) y debilidad en el sentido de que es como el último rincón de la ciudad. Pero en realidad es el primer rincón de la ciudad porque es donde nació y así como se puede ver eso como una debilidad en realidad para nosotros es una enorme fortaleza, porque como escenario educativo es el mejor escenario que puedas tener. Ahí pasó todo. Yo no te tengo que contar cómo es el comercio exterior del Uruguay porque pasa por ahí porque lo vemos pasar en los barcos porque sabemos lo que sucede porque tenemos convenio con ANP y entonces los chiquilines van hasta el puerto y vean lo que sucede, porque llegan ahí todos los cruceros y sabemos cómo es la actividad turística del país, porque tenemos todas las instituciones culturales, todos los museos, con lo que también tejemos redes y nuestros chiquilines salen con una titulación, con un diploma que se llama promotor cultural, junior cuando salen de primaria y señor, cuando salen de Secundaria. Aprovechando el bilingüismo, lo que hacemos es en algunos momentos del año los chiquilines son guías en los museos, son guías en el día de patrimonio, reciben contingentes de alumnos de otros departamentos o de otros lugares de Montevideo para enseñarles la Ciudad Vieja y se hacen juzgados este ahora con el patio Mainumby. Además, también tenemos el único patio con flora y fauna, con flora 100% nativa, hay plantas que tendrías que irte hasta Bella Unión a verlas y están en el patio Mainumby. Eso es como la lógica de siempre del colegio porque es la impronta que tienen sus dos directoras. Y hay como un componente muy fuerte, pedagógico, todo lo que se piensa, se piensa como contenido educativo. Y todos los escenarios son escenarios

educativos. El hecho de tener locales en la Ciudad Vieja también implica que tus locales van a ser pequeños, van a tener pequeños patios y eso te obliga a salir y usar el barrio como escenario recreativo, educativo, etcétera. Porque si no, si estás encerrado este en los locales educativos estás muy limitado educativamente. También se generó hace muchísimos años antes de estos presupuestos participativos, alrededor de 2005 se empezó a gestar un dispositivo educativo que, o sea, es como marca del del colegio, se llama “educación extramuros”, que permite utilizar el barrio y la ciudad como escuela. Habla “La vida extramuros” se llama, esa es la es parte de la tónica de la lógica de la institución educativa, participar en los presupuestos participativos es de perogrullo, es como inevitable porque es una herramienta fundamental para vincularte comunitariamente, para aportar a la comunidad, pero además para mejorar tu propio escenario educativo que es el barrio. Nosotros, la plaza de deportes número 1, que también fue un presupuesto participativo que presentamos, la usábamos para la actividad física con los chiquilines, porque no tenemos canchas, no tenemos grandes patios donde hacer deportes, entonces tenemos que usarla que tenemos a la mano en el barrio y qué mejor que mejorarlo a través de las herramientas existen. La plaza Zabala la usamos como patio de recreo, como escenario para los actos, como lugar para convocar a la familia. Lo mismo, el patio Mainumby lo descubrimos porque nos instalamos ahí y descubrimos que había un baldío ahí, y empezamos a investigar, nos embarramos con todo y resulta que era de la UTE iba a ser para una subestación que nunca se pudo hacer por temas este medio ambientales y no sé iba a usar para nada y bueno lo pedimos en comodato, presentamos un proyecto, se lo presenté al municipio B también, se lo presenté al BID y empecé a juntar gente, a tejer las redes y ahí está el patio, esa es la como la dinámica de trabajo.

E: también te agrego alguna más, si esta obra puntualmente del 2011 ¿qué impacto crees que tuvo en el barrio en ese momento? y ¿cómo, ya que seguir trabajando en el colegio, cómo ha evolucionado? Es decir, si eso se mantiene, tuvo alguna reforma, si tuvo alguna reforma, cuál ha sido, si se mantiene igual de lo que se hizo en el 2011 un poco por ahí.

DB: el espacio específico de juegos infantil está bastante igual. O sea, por supuesto que tiene el mantenimiento y está en uso, está bien. El espacio conexo que es el de los juegos activos también. En la plaza en sí misma tuvo algunas modificaciones posteriores, mejoras, sobre todo la plaza lo que tiene es mucho cambio de la parte de la de jardinería porque la jardinería es muy presente ahí. Y después otro cambio importante que hubo y que fue un poco como complicado para los vecinos es que se sacaron los espacios de estacionamiento de alrededor de la plaza y se pusieron unos espacios de descanso, que en principio los vecinos no lo entendieron mucho, a mí me gustaban mucho, se pusieron en el hospital Maciel también, ahí funcionan muy bien porque viene la gente y tiene que esperar muchas horas, porque viene gente de todo el país. Pero ahí alrededor de la plaza, fue polémico y fueron y vinieron con ese espacio. Ahí quedó fue un cambio que en realidad a la plaza en sí misma no la afectó, le afectaba más que nada los vecinos y a quienes dejaban en el auto estacionado ahí. Pero la plaza yo creo que después de la ejecución de la obra, revivió bastante. Es una plaza que se ha logrado, pero nosotros también trabajamos con la parte de guardaparques que son los que cuidan las plazas. Es una plaza que ha logrado que el propio barrio y la dinámica, y esto este tipo de cuidados e intervenciones ha logrado que no se turgurice, pese a que todo el entorno a veces está un poco turgurizado. Sigues siendo un lugar seguro, sigue siendo un lugar

iluminado, limpio, donde se puede ir a jugar, que en realidad la idea era esa, generar un espacio seguro, porque además es ideal, porque como está enrejada, se puede jugar con niños preescolares, sobre todo con mucha seguridad que corra, que vayan, que vengan, porque tener reja todo en el perímetro y eso la hace ideal, un lugar ideal para jugar con niños, tanto para salir para los padres con los niños, pero sobre todo para para las maestras que van con un grupo entero que de repente tienen que estar a 8 ojos para que no se les vaya a ningún chiquilín y es un lugar muy seguro para eso. Entonces se sigue usando, ya te digo nosotros, poco después de ese presupuesto nos instalamos ahí con algunos, con el local de secundaria y algunos de primaria, entonces también la seguimos usando mucho. Y bueno, se ha mantenido, se ha mantenido bien, no se ha roto, es decir, el piso en algún momento se había levantado algunas baldosas se cambiaron, yo no me acuerdo. Tengo la idea de que en algún momento, pero no tengo recuerdo exacto, creo que en algún momento se cambió ese piso por uno mejor porque absorbía mejor el agua, pero ese recuerdo lo tengo así como muy vago. Pero sí se mantiene muy bien.

E: y ahí en esto de, más allá del guardaparque existe por parte del colegio o de otras instituciones algún grupo que sostenga en el espacio, es decir, más allá de la limpieza, ¿hay un grupo que promueva actividades que pueda pensar otras propuestas o solamente el mantenimiento de guardaparque?

DB: sí. Esta propuesta específica estaba pensada como para hacer esa intervención para generar ese espacio. Era una propuesta de infraestructura, no era una propuesta de gestión, o sea, porque cuando vos haces una propuesta meramente infraestructura, bueno, es eso generar la infraestructura que ya sea en el presupuesto esté pensado cómo se va a mantener. Haces un acuerdo ahí con el municipio para saber si el municipio después puede mantener ese espacio, como ya estaba contemplado dentro del mantenimiento que se hace desde la plaza no implicaba nada extra el mantenimiento, es decir, es parte el mantenimiento de la plaza que es del municipio y la intendencia. Y no tenía un componente de gestión. En general, no sé si la intendencia es en general, pero el municipio B cuida mucho que los presupuestos que sé que se presenten tengan un gran componente de infraestructura y poco de gestión porque saben que después la sostenibilidad es una mentira, entonces.

E: hacía ahí van mis hipótesis.

DB: bueno, pero lo que pasa es que ya la lógica de presupuesto participativo te lleva hacia propuestas de infraestructura y no propuestas de gestión. Primero porque te aclaran claramente que el presupuesto no incluye nada que tenga que ver con erogaciones permanentes o fijas, es decir, si vos lo que querés es proponer, es que haya un guardaparque y con el sueldo del guardaparque no, porque en realidad es un presupuesto para hacer algo para hacer una obra de infraestructura. Después la comunidad podrá usarlo, generar ahí lo que quiera generar, pero no puede depender el mantenimiento o el sostenimiento de la propuesta de un presupuesto extra, digamos, o de voluntades posteriores. Esta fue una propuesta que incluso se mantuvo muy bien y que para mí ha sido muy exitosa, no tanto así, la de la plaza 1. Que aquel presupuesto participativo generó unas mejoras en la plaza que después como, nosotros la seguimos usando, pero como seguía

habiendo un gran componente de inseguridad de esa zona, rápidamente se deterioró. Fue difícil de sostener. Además, las plazas de deporte dependían, o sea, el personal de las plazas de deporte dependía del Ministerio de Deporte en ese momento y no había personal para ahí y entonces quedaba mucho solo etcétera. Fue bastante difícil, tal después hubo una obra de infraestructura totalmente oficial digamos, que tenía que ver con los ministerios y ya no local e hicieron una plaza de deportes espectacular, estuvo buenísima y se usa, esta bárbara, pero no es gracias a aquel presupuesto participativo nuestro. Sin embargo, este sí, este se mantuvo, la plaza sigue siendo sigue siendo un lugar de juegos infantil que los queríamos y de convivencia de juego infantil con el resto de las cosas que suceden.

E: ahí me quedan un par de preguntas. Una es, la red de instituciones que funcionan actualmente, por ejemplo, que interviene en la plaza, si ustedes trabajan con una red de instituciones, si trabajaban en aquel momento también, es decir, si son solamente el colegio quien promueve estas acciones o hay más allá del centro comunal, alguna otra institución que pueda acompañar también lo que están haciendo ustedes.

DB: en la plaza, no. En la plaza fue padres y el colegio y el municipio en tanto generador del presupuesto participativo. En realidad como institución amiga, digamos del colegio. Pero en el resto de los espacios que generamos y de los proyectos que tenemos, sí tenemos un montón de instituciones con las que trabajamos desde el concejo vecinal, el BID, el CDF, el Cabildo, el museo Histórico Nacional, ANP. Esas así como, el Solís. Son como instituciones con las que trabajamos habitualmente para el desarrollo de proyectos y bueno y el municipio B, por supuesto. El Ministerio de Ambiente, sí esas.

E: de tus dos experiencias o de tu experiencia con el presupuesto participativo, hoy en día 10 años después de esta puntual, ¿cuál crees que son los desafíos de la política del presupuesto participativo, entendiendo lo que no es una política solamente uruguaya, sino que cuáles desafíos crees que se presenta este hoy en día en 2023?

DB: los desafíos en general de presupuesto participativo son, la participación, es decir, más allá de los actores comunitarios que habitualmente se comprometen los 2 o 3 vecinos que habitualmente se comprometen con todo, las 2 o 3 instituciones que habitualmente se comprometen en este tipo de cosas, al resto de la gente le pasa por el costado. Y no lo sienten, que apropiarse de la herramienta y todavía sigue siendo desafío, apropiarse por parte de la comunidad de la herramienta presupuesto participativo todavía sigue siendo un desafío. Y por otro lado, pensar en propuestas que sean realmente de promoción de lo comunitario, también siempre fue un desafío, por lo menos mientras yo estuve cerca por el tipo de propuestas que se hacían. Ahora justo estamos pensando, creo que este año toca presupuesto participativo y justo estamos pensando en preparar una propuesta, pero la del 2021, que fue ahí, plena pandemia, estuve bastante alejada. Pero siempre sigue siendo un desafío pensar, o qué surjan propuestas que no tengan que ver con las herramientas más operativas como el semáforo. El semáforo es el ejemplo clásico. A todo el mundo se le ocurre que quiere poner un semáforo en la esquina de la casa. Y entonces lo presentan en el presupuesto participativo. No me presente semáforos, no seas malo. Es una herramienta riquísima para un montón de cosas que están mucho más cerca de la sensibilidad de las comunidades locales y que

en realidad gastarlo en un semáforo es un desperdicio, ya han pasado que han ganado los semáforos, pero bueno.

E: te sorprenderías la cantidad de semáforo del 2006 hasta el día de hoy que se han realizado.

DB: eso, abrir la cabeza de los actores comunitarios para pensar las ciudades de otro lugar, apropiarse de estas herramientas y pensar más creativamente en el uso del espacio y más solidariamente en el uso del espacio. Creo que por ahí va el desafío.