

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Departamento de Desarrollo, Ambiente y Territorio

Convocatoria 2018-2020

Tesis para obtener el título de Maestría de Investigación en Desarrollo Territorial Rural

De la hacienda al agronegocio: estudio de caso en la comunidad de San Agustín de Callo,  
provincia de Cotopaxi

Encalada Cadena Vanessa Michelle

Asesor: Martínez Valle Jorge Luciano

Lectores: Martínez Godoy Diego Esteban y Barragán Ochoa Fernando Remigio

Quito, agosto de 2024

## **Dedicatoria**

A mi familia, por su infinito amor y paciencia.

A mi hermana Nicole por creer en mí, levantarme cada día  
y ver más allá de los demonios de mi ansiedad y depresión.

A Mary por acompañarme, empujarme y sostenerme.

## Índice de contenidos

Resumen .....	7
Agradecimientos.....	9
Introducción .....	10
Capítulo 1. Marco teórico y estado de la cuestión .....	14
1.1. Marco teórico .....	14
1.1.1 La ruralidad .....	14
1.1.2 Producción del espacio.....	15
1.1.3 Territorio y poder .....	16
1.1.4 Desterritorialización .....	17
1.1.5 Agricultura familiar.....	18
1.1.6 Agronegocio .....	20
1.1.7 El campo y el capital social.....	20
1.2. Estado del arte .....	21
Capítulo 2. Caracterización de la comunidad de San Agustín de Callo.....	27
2.1. Caracterización del territorio.....	27
2.1.2. Ámbito productivo económico .....	28
2.1.3. Ámbito sociocultural.....	29
2.1.4. Unidad de análisis .....	29
2.2.1. Ámbito Económico Productivo.....	32
2.2.2. Ámbito Sociocultural .....	32
Capítulo 3. Transformaciones socioespaciales y socioeconómicas en San Agustín de Callo en los últimos 20 años .....	33
3.1. Reformas agrarias: impactos económicos y espaciales en San Agustín de Callo.....	34
3.2. Industrialización y mercantilización de la tierra: impactos económicos y sociales en San Agustín de Callo.....	37
3.3. El agronegocio en San Agustín de Callo.....	40
3.4. Impactos de las florícolas en San Agustín de Callo .....	41
3.5. Impactos de las brocoleras en San Agustín de Callo .....	45
3.6. En la actualidad San Agustín de Callo .....	46

Capítulo 4. Cambios en la agricultura familiar a partir del agronegocio en la comuna de San Agustín de Callo.....	49
4.1. Actividades productivas y económicas en la comuna de San Agustín de Callo antes y después del agronegocio.....	49
4.2. El agronegocio de las florícolas en San Agustín de Callo .....	51
4.3. Actividad ganadera en San Agustín de Callo.....	54
4.4. Actividad agrícola en la comuna de San Agustín de Callo .....	56
4.5. Fuerza de trabajo en San Agustín de Callo .....	58
4.6. Crédito en las familias campesinas de San Agustín de Callo .....	59
Capítulo 5. El agronegocio afecta al capital social de San Agustín de Callo .....	62
5.1. El capital social y sus vínculos de resistencia ante los procesos de desterritorialización San Agustín de Callo.....	62
5.1.1 Junta de agua de San Agustín de Callo .....	63
5.2. Factores de debilitamiento del capital social de San Agustín de Callo.....	67
5.3. Relaciones de poder y posición de los actores en el territorio .....	72
Conclusiones .....	76
Referencias .....	79

## **Lista de ilustraciones**

### **Gráficos**

Gráfico 3.1. Destino del crédito de las familias de San Agustín de Callo, 2020 .....	39
Gráfico 3.2 Categoría de ocupación laboral en San Agustín de Callo, 2020.....	41
Gráfico 3.3. Porcentaje de captación de mano de obra por parte de florícolas en San Agustín de Callo, 2020 .....	42
Gráfico 4.1. Ocupación laboral de la comuna de San Agustín de Callo, 2020 .....	50
Gráfico 4.2. Rama de actividad en la comuna de San Agustín de Callo, 2020.....	51
Gráfico 4.3. Actividad económica y grupos etarios de San Agustín de Callo, 2020 .....	53
Gráfico 5.1. Tipo de producción en la parcela de San Agustín de Callo, 2020 .....	71
Gráfico 5.2. Percepción de impactos negativos por florícolas en San Agustín de Callo, 2020	72

### **Mapas**

Mapa 2.1. Ubicación de la Parroquia Rural de Mulaló – Cantón Latacunga.....	27
Mapa 2.2. División urbano y rural de la Parroquia Mulaló – Cantón Latacunga .....	28
Mapa 2.3. Comunidad San Agustín de Callo – Parroquia Rural Mulaló .....	30

## **Declaración de cesión de derecho de publicación de la tesis**

Yo, Vanessa Michelle Encalada Cadena, Autora de la tesis titulada “El agronegocio y los procesos de desterritorialización: Estudio de caso en la comunidad de San Agustín de Callo, provincia de Cotopaxi” declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de maestría en Desarrollo Territorial Rural concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia *Creative Commons* 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, agosto de 2024



---

Vanessa Michelle Encalada Cadena

## **Resumen**

El propósito de la presente investigación fue analizar cómo la presencia de los agronegocios ha modificado la agricultura familiar y transformado los vínculos de capital social, generando procesos de desterritorialización en la comunidad San Agustín de Callo en los últimos 20 años. El creciente auge de la agricultura empresarial capitalista y el fortalecimiento de la agricultura no tradicional para la exportación, representan una fuerte amenaza para la economía campesina, sus prácticas, tradiciones y modos de producción, por lo que es muy significativo el desarrollo de un estudio que compruebe cómo la presencia de los agronegocios ha modificado la agricultura familiar reduciendo significativamente su producción, fomentando la proletarización y el abandono de la agricultura familiar. Los principales hallazgos indican la identificación de problemas vigentes que involucran la contaminación ambiental, la explotación laboral y el impacto indirecto sobre la familia por el abandono de las tierras como ente productivo tradicional, a partir de la gestión y reclutamiento de talento humano de las empresas florícolas y brocoleras.

La comunidad San Agustín de Callo experimentó profundas transformaciones socioespaciales a través de la continua reestructuración de su territorio, la generación de nuevas alternativas productivas y la descomprensión de la tradicional manera de concebir la socialización, resolución y captación de los espacios sociales y laborales en la comunidad. La adquisición de los terrenos originalmente propiedad de los patronos comunitarios por parte de las redes empresariales vinculadas al agronegocio, limitaron el espacio en el que se produce en la actualidad a las características típicas del minifundio y agricultura de subsistencia. Se evidenció que la familia no se dedica exclusivamente a la explotación de la crianza animal como medio sostenible y la comercialización de productos agropecuarios dejó de ser el ítem de rentabilidad que representó en antaño.

En la actualidad las relaciones proletarias con las florícolas y brocoleras son en definitiva el principal rubro de subsistencia, mientras que el ingreso proveniente de las actividades agropecuarias se emplea para el financiamiento diario de los gastos de la familia. La agricultura familiar se destina al autoconsumo principalmente, pero los excedentes de las cosechas son comercializados a través de vínculos comerciales con sectores externos. La producción de leche se desarrolla a partir de la explotación a triple propósito de razas lecheras, sin embargo, la modalidad de negocio fue incidida por la

globalización y el ingreso de la competencia tecnológica por abaratar costos e incremento de la rentabilidad.

El proceso de desterritorialización se acompañó de la globalización, interfiriendo no solamente en aspectos productivos. Las profundas transformaciones arrastraron consigo factores importantes para el capital social que eran utilizados como vínculos de resistencia ante los procesos de desterritorialización. los agronegocios modificaron de manera significativa la agricultura familiar a través del proceso de globalización y reclutamiento de talento humano al servicio del modelo agroempresarial. Se evidenció una profunda transformación de los vínculos de capital social como la pérdida de tradiciones, lengua ancestral, historia y cultura, configurando un proceso de desterritorialización irreversible en la comunidad San Agustín de Callo en los últimos 20 años.

## **Agradecimientos**

A la señora Gladis Iza, y su pequeña Yurleisi, quienes acompañaron durante meses mis recorridos, me contactaron con la comunidad y me acogieron en su hogar. A los hombres y mujeres de San Agustín de Callo que resisten a pesar de las condiciones inequitativas de su entorno social, económico y laboral.

A todos quienes conforman la comunidad de FLACSO, Ecuador, profesores, autoridades y compañeros, todos formaron parte de una de las experiencias más enriquecedoras de mi vida. Un especial agradecimiento a Luciano Martínez por su guía y conocimientos a lo largo de esta investigación.

A mis amigos, Mary Giler, Lizeth Campo, Julián Tucumbi, Juan Yépez y José Luis Ichuta por compartir conmigo, las alegrías, el miedo, las tristezas y todos los logros. Gracias a la Polita por sostener con amor y ser magia en los días de caos. Gracias infinitas a mis padres Eduardo, Karina, Teresa y Ernesto por todo su amor y cariño, por acompañarme en el proceso.

## **Introducción**

A lo largo de los años las sociedades rurales han tenido una profunda transformación, como consecuencia de un extenso proceso de modernización y capitalización de la agricultura. Estas mutaciones tuvieron origen en Latinoamérica “durante los 60 y los 70 a través de la intensificación de la agricultura y la modernización del sistema de hacienda” (Kay 1995,66). En la mayoría de los países latinoamericanos estas modificaciones partieron de las reformas agrarias. Estas a su vez representaron la consolidación de una agricultura capitalista que respondía a los intereses neoliberales de globalización.

La modernización y globalización agrícola es parte del fenómeno de tecnificación e industrialización, no solo de la agricultura, sino de todo el sector rural. Este proceso ha permitido el auge de una agricultura empresarial (agronegocio) que fomenta la exportación y, por ende, el dominio de la agricultura no tradicional. En el Ecuador, las políticas de reforma agraria junto con la modernización de la agricultura, dieron apertura a un proceso de concentración y acaparamiento de tierras (Kay 2016, 12).

El conjunto de estos acontecimientos dio paso a la posterior consolidación del modelo capitalista a través de la política neoliberal. Esta transición ha provocado “un incremento de la proletarización rural, la crisis de la economía campesina, hasta modificaciones en el paisaje rural” (Martínez 2012, 123). Este cambio ha ido de la mano con la precariedad del trabajo asalariado (Kay 2016). Lo cual, ha generado un drástico cambio de la ruralidad ecuatoriana y sus relaciones socioeconómicas de producción.

Dentro del discurso de desarrollo los territorios rurales han cobrado gran importancia en los procesos de acumulación. La globalización provocó profundas transformaciones en el territorio y su estructura productiva, generando procesos sociales y económicos aptos para el posicionamiento y fortalecimiento de los agronegocios en el Ecuador. Estos a su vez han desarticulado prácticas sociales y tradicionales, provocando grandes modificaciones en la estructura económica, social y política.

La provincia de Cotopaxi no ha sido la excepción, esta se encuentra ubicada en la sierra central de Ecuador y cuenta con una población de 488.716 habitantes, según la proyección poblacional entregada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) en el año 2020. La población se concentra mayoritariamente en áreas rurales, es decir el 73,2% de la población (Martínez 2006). En general la dinámica económica de la

provincia se basa en la industria, el comercio, la artesanía, la agricultura campesina y agroindustrial, sumado a ello la naciente actividad de explotación de minas. Latacunga representa uno de los cantones más grandes e importantes de la provincia, en ella se ubica la parroquia de Mulaló, donde encontramos a la comunidad de San Agustín de Callo, nuestra unidad de análisis para la presente investigación.

Este territorio, al igual que el cantón y la provincia en general son parte de un proceso de transformación y consolidación capitalista que se fortalece a través de los agronegocios. Estos vinculan a importantes grupos de poder económico que inciden directamente en el poder político. La suma y fortalecimiento de estos lazos generan profundas transformaciones productivas, al igual que reestructuran las formas de gobernanza y, por tanto, las relaciones de capital social entre los actores presentes.

A partir de lo expuesto es importante conocer y reflexionar como la comunidad San Agustín de Callo se ha visto afectada por los procesos de modernización, capitalización y globalización. Esta comunidad se caracteriza por la importante presencia de agronegocios como florícolas, brocoleras y madereras. Debido a que las actividades económicas giran en torno a estas grandes industrias. Esta comunidad ha sido escogida como la zona de análisis, dado que su relevancia histórica permitirá indagar sobre el impacto de los agronegocios en el territorio en los últimos 20 años.

Para ello se ha realizado un análisis histórico, que permita determinar y evidenciar las transformaciones del territorio. Seguido de un proceso de recolección de información de fuentes primarias que permita valorar a través de varios indicadores procesos de desarticulación y debilitamiento del capital social. Finalmente, evidenciar el proceso de desterritorialización de la comunidad.

## **Problema de investigación**

El creciente auge de la agricultura empresarial capitalista y el fortalecimiento de la agricultura no tradicional para la exportación, representan una fuerte amenaza para la economía campesina, sus prácticas, tradiciones y modos de producción. La fuerte ola de empobrecimiento de las zonas rurales del país y la falta de atención de la economía campesina, han generado un abandono de la producción agrícola familiar, como la única fuente de ingreso. Como menciona (Martínez 2014) la pluriactividad se ha incorporado como una forma de subsistencia para las familias campesinas, generando una creciente proletarianización de la población. Por ende, se ha remplazado la lógica de la económica campesina tradicional, por una lógica mercantil, consolidando así el capitalismo en las zonas rurales.

Todos estos acontecimientos han transformado profundamente la estructura del territorio en sus ámbitos: físico, económico, social y político. La comunidad San Agustín de Callo se ha visto afectada, debido a estas transformaciones y tensiones. Este evidente proceso de cambio es el resultado de la eliminación de la hacienda tradicional, las reformas agrarias, la modernización de la agricultura (Yumbla 2014). Por consiguiente, la expansión del agronegocio en la comunidad y sus alrededores.

En torno a esta realidad surgen varias interrogantes ¿Cuáles han sido las transformaciones socio-espaciales a lo largo del tiempo en la comunidad? ¿cómo se han modificado las relaciones de producción? ¿cómo se ha modificado la agricultura familiar? ¿qué clase de vínculos se han roto o fortalecido en la comunidad?

Todas estas preguntas buscan ser respondidas en el marco de esta investigación. A través de este estudio de caso se pretende analizar el desarrollo histórico de los diferentes procesos de transformación. Todo ello mediante la pregunta central que determinará el curso de esta investigación para la comunidad San Agustín de Callo. ¿Cuál es el efecto de la presencia del agronegocio en la comunidad de San Agustín de Callo durante los últimos 20 años?

Los siguientes objetivos que se trabajan a lo largo de esta investigación buscan dar respuesta a la interrogante previamente planteada.

## **Objetivos**

### **Objetivo general**

Analizar las transformaciones socioespaciales de la agricultura familiar y del capital social en la comunidad de San Agustín de Callo a partir del agronegocio en los últimos 20 años.

### **Objetivos específicos**

- Examinar las transformaciones sociales, espaciales y económicas de la comunidad San Agustín de Callo durante los últimos 20 años.
- Caracterizar los cambios de la agricultura familiar de la comunidad de San Agustín de Callo a partir del agronegocio.
- Analizar los efectos del agronegocio en los vínculos del capital social de la comunidad San Agustín de Callo.

### **Hipótesis de trabajo**

La hipótesis central de esta investigación plantea que la presencia del agronegocio en la comunidad de San Agustín de Callo ha modificado la agricultura familiar, reduciendo sus prácticas de producción agrícolas hasta efectuarse un abandono completo por labrar la tierra, lo cual tiene como efecto que los comuneros pasen a vender su fuerza de trabajo como asalariados en las florícolas. Por otro lado, la transformación de las prácticas productivas en la zona ha generado mutaciones en las relaciones sociales y económicas, dando lugar a procesos de desterritorialización, lo cual es evidente a través del cambio en las dinámicas propias de los comuneros en el área cultural, social, económica y ambiental tanto a nivel colectivo como individual. Escenario que, provoca una desarticulación y debilitamiento en los vínculos de capital social dentro de la comunidad San Agustín de Callo.

## **Capítulo 1. Marco teórico y estado de la cuestión**

En este capítulo se presentan los antecedentes que guían el desarrollo de esta investigación. Así mismo, exponemos las corrientes y categorías teóricas y conceptuales que sustentan nuestro análisis. Adicionalmente, hacemos un breve análisis de las investigaciones previas que existe sobre esta temática.

### **1.1. Marco teórico**

La aproximación teórica de esta investigación tiene como meta esbozar un amplio panorama conceptual y categórico que logre abarcar todas las cuestiones planteadas en el objetivo general. Por tanto, el marco teórico de esta investigación abordara como ejes centrales: 1) la ruralidad, 2) producción del espacio, 3) territorio y poder y 4) desterritorialización. A ello se suman las teorías de alcance medio y subconceptos que permitirán profundizar y analizar todos los aspectos planteados en los objetivos, estos son: 1) agricultura familiar, 2) agronegocio y 3) capital social.

#### **1.1.1 La ruralidad**

Con el fin de evitar la burda dicotomía entre urbano-rural, la cual suele definir lo rural como la oposición de lo urbano y por tanto marginarlo, consideramos necesario aclarar y definir esta categoría. En este sentido definimos a lo rural como una “construcción social contextualizada” (Entrena Durán 1998, 19), que a su vez evoluciona y se transforma. Por ende, no existe una definición estática de lo que es o no la ruralidad. De igual forma no existe una única versión de lo rural, puesto que como ya se mencionó, es una construcción social que se acopla a diversos procesos de cambio social, según su contexto. Por ello, como menciona (Llambí 2010) es preciso esclarecer que no existe una ruralidad, sino varias.

Es importante comprender que a pesar de que algo se considere socialmente construido, no significa que sea subjetivo y arbitrario (Harvey 1994). Por el contrario, está presente en cada forma de apropiación que tienen los individuos y las sociedades del espacio. Sin embargo, lo rural sigue siendo una categoría compleja de definir y caracterizar. Aunque se cree superada la perspectiva dicotómica urbano-rural, las políticas agrarias, económicas y sociales, siguen sujetas a la idea de las carencias rurales, respecto a la realidad urbano-industrial (Matijasevic y Ruiz 2013). Lo cual se refleja en realidad y contexto de la comunidad San Agustín de Callo.

La visión dicotómica de lo rural limita el conocimiento de las dinámicas territoriales, sesgando el análisis y el discurso de desarrollo, usualmente promovido desde el contexto urbano-industrial. El enfoque de la nueva ruralidad nos permite tener una visión más amplia de los aspectos que conjugan a la sociedad rural. Desde esta perspectiva asumimos que la idea de lo rural tradicionalmente asociada con la actividad agropecuaria, ya no representa una característica central, puesto que, ahora lo rural no puede pensarse sectorialmente. Debido a que las ocupaciones no agrícolas incrementan cada vez más en las zonas rurales (De Grammont 2004).

En este contexto, el enfoque de la nueva ruralidad nos permite entender los diversos aspectos que han transformado lo rural. Definiendo así “una nueva relación campo-ciudad donde los límites entre ambas se desdibujan, sus interconexiones se multiplican, se confunden y se complejizan” (De Grammont 2004, 281). Se hace presente entonces, la globalización como un proceso determinante de las sociedades rurales. que transforma sus patrones de consumo y estilos de vida, esta es una realidad que se percibe en la comunidad.

### **1.1.2 Producción del espacio**

Para poder comprender la dinámica del territorio en la comunidad San Agustín de Callo es fundamental comprender como se construye la producción y apropiación del espacio. Por lo cual, tratamos de definir o conceptualizar la noción de espacio. A partir del siglo XX, el concepto de espacio geográfico empieza a tomar relevancia en los análisis y discursos de la época, evolucionando así su uso y significado. Desde la perspectiva neopositivista el espacio se considera una planicie isotrópica, donde se despliegan los modelos de organización espacial (Blanco 2007). Esto fundamenta la idea del espacio contenedor o soporte sobre el cual se crea, considerando al espacio como un objeto físico sin influencia.

Desde la geografía humana, el espacio representa la noción de apropiación a través de los sentidos, es decir a través de la experiencia, de lo vivido (Blanco 2007). Por tanto, se abandona la idea del espacio como contenedor y se considera al espacio “como un condicionante de los procesos sociales y al mismo tiempo como su producto” (Blanco 2007, 40). Bajo esta premisa concentraremos nuestro análisis, es decir pensando en el espacio como una producción social.

Para comprender mejor la noción de producción del espacio, Lefebvre introduce una triada conceptual que permite comprender la historicidad, producción y relaciones sociales del espacio, estas son: “a) las prácticas sociales que dan como resultado el espacio percibido [...], b) las representaciones del espacio o el espacio concebido que están vinculadas a las relaciones de producción [y] c) el espacio representativo o vivido, asociados generalmente a simbolismos complejos” (Lefebvre 1991, 3).

En este sentido se comprende que la producción del espacio incluye no únicamente la dimensión física, sino también las dimensiones, económica, social, ambiental y organizativa (Martínez 2012). Por tanto, “es el espacio y por el espacio donde se produce la reproducción de las relaciones de producción capitalista” (Lefebvre 1974, 223).

### **1.1.3 Territorio y poder**

Una vez conceptualizada la noción de producción del espacio es pertinente delimitar lo que definiremos como territorio en el marco de esta investigación. Esto nos permitirá contextualizar la realidad de la comunidad, comprendiendo la dinámica del poder en el territorio no solo como un proceso abstracto, sino como un hecho material y concreto.

El concepto de territorio es polisémico y un tanto difuso, quizá por los distintos enfoques que se le atribuyen a la hora de la construcción de su definición. Sin embargo, es a partir de la comprensión de la producción social del espacio que se puede esbozar la noción de territorio, a través de su dinámica social y sus procesos de apropiación. En esta investigación concebiremos al territorio como el resultado de la territorialización del espacio, es decir la apropiación de este.

El territorio no solo representa en su definición más simple de Estado-Nación “delimitación de fronteras”, va más allá de esta visión tan apretada de la realidad. El territorio es el resultado del proceso de apropiación del espacio, por parte de los actores sociales. “La sociedad lo delimita, acota y nombra, en definitiva, lo territorializa” (Entrena Durán 2010, 704). Está socialmente producido a través de relaciones de poder. Por tanto, es un espacio de tensiones, de disputa y multidimensional. El territorio es contenedor y producto a su vez, conjuga entre sí la dimensión física, económica, social y cultural. En este sentido el territorio se convierte en un campo social, un espacio político donde se desenvuelven las luchas de poder en busca de la apropiación del espacio y la definición de una identidad del mismo.

El territorio está vinculado siempre con el poder y el control de procesos sociales mediante el control del espacio (Haesbaert 2013). Esta relación de poder usualmente no se presenta de manera equitativa, por el contrario, los actores sociales que detentan el poder pertenecen a grandes estructuras políticas y económicas dominantes (Haesbaert 2013). El territorio pensado como campo social conjuga la lucha de poder, dominación y apropiación del espacio. El territorio es una construcción social que esta inevitablemente ligada a las relaciones de poder de sus actores.

Usualmente, la dinámica de poder en la construcción del territorio, genera prácticas y relaciones desiguales que se materializan en la producción del espacio. Estas relaciones desiguales tienen como resultado “procesos sociales de precarización; en el caso de los grupos más subalternizados y precarizados que son exactamente los que tienen menos control sobre sus territorios, ya que el control está fuera de su alcance o está siendo ejercido por otros” (Haesbaert 2013, 12). El concepto de territorio plasmado aquí permitirá guiar el siguiente concepto y por ende el análisis posterior a lo largo de toda esta investigación.

#### **1.1.4 Desterritorialización**

Cuando hablamos de desterritorialización hacemos referencia a “procesos profundos que afectan la sociedad en su conjunto” (Beuf 2017, 15). Para Haesbaert este fenómeno está asociado a la “fragilización o pérdida de control territorial asociado comúnmente a la precarización social” (Haesbaert 2013, 13). Sin embargo, para este autor este proceso implica simultáneamente una destrucción y una reconstrucción territorial (Haesbaert 2013). Con base en nuestra definición previa del territorio y su análisis de las relaciones de poder que interactúan en su construcción, orientaremos la definición de desterritorialización como el resultado de procesos de precarización social.

Desde la perspectiva de Entrena Durán:

La desterritorialización puede ser entendida como una situación en la que, en gran medida, las estrategias de acción colectiva y las relaciones entre las clases que se desarrollan en ellas cada vez dependen menos de la voluntad de los actores sociales endógenos de su territorio y más de intereses exógenos (Entrena Durán 1999, 32)

Para este autor este es el resultado de los procesos de globalización que a su vez generan una ruptura en la realidad y control del territorio. Por ende, “una ruptura entre agricultura y territorio al igual que entre agricultura y alimentación” (Entrena Durán 1999, 33). A todo ello se suma el abandono de las prácticas socioculturales y el

deterioro de los vínculos sociales de cooperación, resultando en el debilitamiento del capital social.

En este contexto, la desterritorialización responde a la mercantilización y globalización de los territorios, y al desarrollo de un modelo agrícola productivista que fragmente el territorio y debe ser analizada como un proceso integral de descomposición rural (Martínez 2020). En este sentido la desterritorialización es inherente a la práctica capitalista (Haesbaert 2013). A su vez esta práctica capitalista desencadena procesos de proletarianización campesina que fomenta los procesos de descampesinización.

### **1.1.5 Agricultura familiar**

Los procesos de globalización en América Latina, sin duda alguna ha tenido un sin número de consecuencias, sobre todo en las profundas transformaciones en el mundo rural y el agro latinoamericano. Estas mutaciones no han traído consigo el ansiado desarrollo que se anunciaba para los territorios rurales. Por el contrario, acarrió un profundo empobrecimiento y desestructuración de los territorios y sus formas de producción.

La agricultura tradicional se vio relegada al incremento de exportaciones de la agricultura no tradicional, una gran pérdida de los cultivos de subsistencia, un incremento del consumo interno de productos agroindustriales, predominio de agriculturas capitalistas y una gran brecha tecnológica y de ingresos entre las empresas agrícolas capitalistas y las economías campesinas (Chonchol 2008, 186).

La agricultura familiar campesina no es la excepción a esta realidad, pero ¿qué es la agricultura familiar? Definir este término se torna complejo debido a la diversidad que configura a las agriculturas familiares. Esto se debe a que “no conforma un grupo homogéneo de productores, no solo por las características inherentes o internas a su conformación histórica, sino también por las modalidades de su vinculación con el mercado” (Martínez 2014, 57). Sin embargo, tomaremos la definición de Chonchol para un primer acercamiento sobre la agricultura familiar.

sector en que las empresas familiares, formadas por el jefe del hogar y los miembros de su familia, constituyen el núcleo fundamental de la producción y consumo, a veces complementado temporalmente, por alguna mano de obra externa (Chonchol 2008, 187).

Este primer acercamiento sobre lo que constituye la agricultura familiar campesina, nos da un primer momento para el análisis. Sin embargo, es impreciso partir de una generalización del concepto como lo menciona (Martínez 2014). Es necesario “estudiarlo en el contexto del territorio y la diversa potencialidad que tiene de acuerdo a su ubicación en determinada estructura social” (Martínez 2014, 70).

En el Ecuador la “agricultura familiar (AF) se ha caracterizado como una unidad productiva agropecuaria (UPA), cuya actividad productiva se realiza en menor o mayor grado en base a la mano de obra familiar” (Wong 2006, 1). Una de las características más representativas de la AF es que los ingresos se vinculan con la actividad agropecuaria y se combinan con otras fuentes. En el Ecuador se ha clasificado en tres tipos a la AF: a) agricultura familiar de subsistencia, b) agricultura familiar de transición y c) agricultura familiar consolidada. El criterio base para esta clasificación fue la contratación de mano de obra permanente u ocasional (Wong 2006).

En este contexto, la agricultura de subsistencia se caracteriza por no contratar mano de obra, la de transición solo contrata mano de obra ocasional y finalmente, la AF consolidada contrata trabajadores permanentes. Según el Censo Nacional Agropecuario de 2000 el 88% de las Upas corresponde a la AF de subsistencia, mientras que el 11% a la agricultura de transición y el 1% a la agricultura consolidada (Wong 2006).

La agricultura de subsistencia en Ecuador representa “una agricultura minifundista que tiene mayor incidencia en la región sierra con un 62%, donde se concentra también el mayor número de población indígena. Este tipo de agricultura necesariamente debe acudir a ingresos que provienen de fuera de la unidad doméstica para su subsistencia” (Martínez, 61, 63). La coexistencia de diferentes formas de agricultura familiar es la muestra de la construcción histórica y diversa del campesinado y la lucha por su existencia (Diez 2013). La agricultura ecuatoriana se ha visto transformada por la modernización capitalista liderada por los agronegocios. Estas han generado procesos de consolidación de un capitalismo agrario caracterizado por ser concentrador y excluyente y es parte del análisis de esta investigación (Martínez 2009). Comprender la dinámica de la agricultura familiar y sus transformaciones permite evidenciar los procesos de desterritorialización en la comunidad en el marco de nuestra investigación.

### **1.1.6 Agronegocio**

La creciente de los agronegocios en Ecuador, abre las puertas al análisis de las transformaciones en las relaciones de producción en los diversos territorios, donde se han instalado. El modelo de agronegocio nació en “América del Sur en la década de 1990 y se consolida a inicios de los 2000 favorecido por el clima político neoliberal imperante a escala global. Este modelo socio-productivo se apoya en cuatro pilares fundamentales: tecnológico, financiero, productivo y organizacional” (Gras y Hernández 2019, 69).

La globalización y la reproducción de las lógicas capitalistas de acumulación han llevado a promulgar el modelo de agronegocio como un modelo modernizador de desarrollo, que promueve el desarrollo del agro y fomenta la productividad económica del territorio. El modelo de agronegocio se caracteriza por:

constitución de grandes plataformas productivas especializadas en pocos cultivos que están estrechamente relacionadas con requerimientos y políticas elaboradas en otras regiones del mundo. La expansión del modelo de agronegocio en los grandes países agrícolas del Sur Global está conectada con el progresivo incremento de la demanda impulsada por las elites mundiales (Gras y Hernández 2019, 70).

La presencia y consolidación de los agronegocios ha marcado un punto de “cambio en la configuración espacial del territorio, determinando nuevas lógicas de vida para los productores campesinos” (Quevedo 2013, 14). Puesto que “allí donde anteriormente había haciendas lecheras, actualmente hay empresas florícolas o de hortalizas” (Martínez 2012, 126). Los agronegocios generan un proceso de acaparamiento continuo de tierras y empobrecimiento del sector rural a través de la diferenciación social, lo que provoca un cambio en las prácticas y relaciones de producción dando paso a procesos de desterritorialización.

### **1.1.7 El campo y el capital social**

En esta investigación nos interesa analizar la organización social campesina, a través de la categoría de campo social y capital social propuestas por Bourdieu. El uso y análisis de estas categorías permite comprender las relaciones de dominación y poder ejercidas en el territorio. Para poder comprender el proceso de construcción social de un territorio y sus procesos de desterritorialización es importante un análisis específico sobre el campo social como lo menciona (Martínez 2012).

En este sentido el campo social “es el espacio en donde los actores sociales se ubican para implementar sus estrategias, que pueden ser cooperativas o competitivas, ya sea para conservar su posición adquirida en un determinado campo o para cambiar su posición” (Martínez 2012, 14). El campo social solo puede comprenderse en su interrelación con las categorías de habitus y capital. El campo “consiste en un sistema estructurado de posiciones sociales, a la vez que un sistema estructurado de relaciones de fuerza entre esas posiciones” (Amparan 1998, 182).

En este contexto, el campo representa una arena de luchas de poder entre dominados y dominantes según la forma de capital que poseen (Amparan 1998). En este sentido el habitus representa “las disposiciones adquiridas y comunes entre los actores que pertenecen a un campo en particular” (Amparan 1998, 185). Como menciona Martínez 2012, el campo social y el capital social juegan un rol importante para comprender el poder y posición de los actores dentro de la dinámica social del territorio.

El capital social toma sentido dentro del análisis del campo social, puesto que, “desempeña un rol central, sobre territorios donde los actores subordinados no disponen de otros tipos de capitales, especialmente el económico” (Martínez 2012, 14). El capital social es un “conjunto de recursos actuales o potenciales vinculados a la posesión de una red duradera de relaciones más o menos institucionalizadas de interconocimiento e interreconocimiento” (Bourdieu 2001, 84). Esto se debe a que el capital social permite articular relaciones sociales de poder y apropiación en el territorio y que puede ir desde el nivel familiar, comunitario hasta el organizativo. Esta categoría nos permitirá comprender la dinámica social de los actores endógenos en su territorio en relación a la presencia de los agronegocios.

## **1.2. Estado del arte**

Existen diversos estudios sobre el impacto de las florícolas en las transformaciones del territorio y sus procesos de desterritorialización. Sin embargo, estos están ubicados principalmente en las zonas de Cayambe y Tabacundo como es el caso de las tesis tituladas Dinámicas de la agricultura familiar en torno a la existencia de la producción florícola en la Parroquia de Tabacundo, Ecuador (Ávalos 2017) y Diferenciación socio espacial de las relaciones de trabajo en el contexto de la floricultura: el caso de la parroquia de Cangahua entre 1982 y 2014 (Alvarado 2016).

Estas tesis toman en cuenta los procesos de desterritorialización causados por el agronegocio (florícolas). Aportan a esta investigación como una guía general para analizar los estudios previos realizados en otros territorios y tener en cuenta variables e indicadores externos que puedan tener incidencia en la zona de estudio escogida.

Por otro lado, un análisis más general del sector de Cotopaxi permitió tomar como base teórica-empírica dos investigaciones relacionadas al análisis de los agronegocios, tanto del brócoli como florícolas. La primera es una tesis de Flacso, del departamento de Desarrollo Territorial que indaga sobre La fuerza de trabajo femenina en la agricultura de exportación de brócoli en la provincia de Cotopaxi (Yumbla 2014). Esta tesis ha servido como una guía para la consolidación de los aspectos metodológicos de esta investigación y ha permitido comparar las categorías teóricas que pueden aplicarse para esta investigación.

La segunda investigación es un libro titulado Asalariados rurales en territorios del agronegocio: flores y brócoli en Cotopaxi (Martínez 2015). Esta obra ha sido una guía teórica y metodológica para analizar y abordar los factores específicos de la comunidad de San Agustín de Callo, frente a la presencia de los agronegocios y los procesos de desterritorialización.

Finalmente, la investigación sobre La Producción de espacio y los procesos de Desterritorialización. Estudio de caso en la parroquia Aláquez, Cantón Latacunga, Provincia de Cotopaxi (Yépez 2018) es una investigación de tesis abarcadora. Esta no analiza los procesos de desterritorialización a partir de la presencia de agronegocios, sino mediante la transformación del uso de suelo. Esta investigación ha aportado teóricamente un enfoque claro sobre el territorio de estudio y los procesos de desterritorialización, vinculantes a las modificaciones del uso del suelo que se conjugan con la presencia de agronegocios.

Actualmente, no se dispone de estudios que precisen la investigación sobre el impacto de los agronegocios específicamente en la comunidad de San Agustín de Callo. Sin embargo, mediante la revisión bibliográfica se ha encontrado varios estudios que abordan temas relacionados al turismo y medio ambiente en la zona. En cuanto a las investigaciones sobre el ámbito turístico, se encontró dos tesis que ponen énfasis en analizar la viabilidad de mejorar el turismo en la provincia de Cotopaxi fomentando la visita de la hacienda San Agustín de Callo aledaña a la comunidad. Por un lado, se encontró una tesis que plantea analizar el costo ambiental del uso de fertilizantes de las

florícolas presentes en la comunidad, ambas tesis pertenecen a la Universidad Técnica de Cotopaxi, sin embargo, no representan un aporte significativo para esta investigación.

La revisión bibliográfica permitió evidenciar que el estudio sobre procesos de desterritorialización, van cobrando fuerza en la sierra centro y norte de Ecuador, sin embargo, se centran en los territorios ya explorados. La importancia de esta investigación radica en que la comunidad analizada, no ha sido explorada previamente en referencia a esta línea de investigación. Por lo cual, es importante resaltar la notoriedad y novedad de este estudio.

### **1.3. Estrategia metodológica**

La presente investigación parte del método de estudio de caso como herramienta metodológica de la investigación. Esta herramienta tiene como fin “indagar sobre un fenómeno contemporáneo en su entorno real, utilizando múltiples fuentes de datos” (Martínez 2006, 1). La metodología planteada para esta investigación se basó en un enfoque histórico y relacional, el cual ha permitido indagar y profundizar sobre las relaciones de poder y las relaciones sociales de producción, a través de un análisis de la realidad de tiempo y espacio a nivel micro y macro (Araghi y McMichael 2006).

Por medio de la aplicación de métodos mixtos se combinó el análisis cualitativo y cuantitativo. El fin de utilizar esta metodología fue sustentar los datos desde una visión integral que permita dar rostro a la investigación. Las técnicas de investigación utilizadas fueron: análisis bibliográfico, observación participante, encuestas y entrevistas semiestructuradas.

- **Análisis bibliográfico:** Recolección de información en fuentes secundarias, a través de fichas bibliográficas que permitió ordenar las lecturas por temas relacionadas al área de estudio.
- **Observación participante:** la observación participante es un método interactivo que recoge información que requiere de la implicación del observador en los acontecimientos observados, ya que, permite obtener percepciones de la realidad estudiada, que difícilmente podríamos lograr sin implicarnos de una manera afectiva (Rodríguez, Gil y García 1996). Esta técnica cualitativa permitió comprender actitudes y expresiones tácitas que no son muy evidentes a simple

vista y no se expresan con facilidad si no se logra un nivel de confianza y empatía, que por lo general requiere de tiempo y convivencia.

- Encuestas: es una técnica cuantitativa que utiliza un conjunto de procedimientos estandarizados de investigación mediante los cuales se recoge y analiza una serie de datos de una muestra de casos representativa de una población o universo más amplio, del que se pretende explorar, describir, predecir y/o explicar una serie de características (Anguita et al. 2003). El instrumento elaborado para esta encuesta fue diseñado con base en los objetivos de investigación.
- Entrevistas semiestructuradas: “es un instrumento técnico que adopta la forma de un diálogo coloquial” y presenta un grado de flexibilidad, debido a que su ventaja es la posibilidad de adaptarse a los sujetos con enormes posibilidades para motivar al interlocutor, aclarar términos, identificar ambigüedades y reducir formalismos” (Diaz et al. 2013). Las entrevistas se realizaron a informantes clave, es decir, personas que poseían información relevante relacionada a los objetivos de esta investigación.

La propuesta metodológica se divide en cuatro fases, vinculadas a los objetivos de investigación:

**Fase 1:** Se estructuró el plan de investigación y se construyó un estado del arte (revisión de bibliografía), lo cual permitió definir la muestra de la población y la unidad de análisis.

**Fase 2:** Diseño, elaboración de instrumentos y guías de recolección de información para el trabajo de campo. A esto se suma una indagación previa y reconocimiento del territorio y los actores clave, para entender previamente las dinámicas del territorio.

**Fase 3:** Aplicación de las técnicas de investigación: i) análisis bibliográfico, ii) observación participante, iii) encuestas y iv) entrevista semiestructurada.

**Fase 4:** Procesamiento de información para el análisis de datos recopilados en campo. Finalmente, se realizó una triangulación y análisis de los datos con el fin de presentar resultados y conclusiones claras.

Por un lado, la información cuantitativa fue recabada a través de encuestas realizadas en distintos sectores de la comunidad iniciando en el polígono urbano, hacia sus extremos colindantes. El levantamiento de información se realizó tomando en cuenta una distribución equitativa por cada sector. Los informantes seleccionados fueron los/as

jefes de hogar o cónyuges; en su mayoría vinculados laboralmente a las florícolas, brocoleras y todo tipo de agronegocio en general.

La técnica utilizada para la aplicación de las encuestas de hogares en la comunidad de San Agustín de Callo se basó en un muestreo probabilístico de aleatoriedad simple. Se eligió un número de familias representativo de la comunidad, lo que dio como resultado un total de 101 hogares, los cuales representan el 20% del universo total de 500 hogares.

La recolección de información cualitativa se llevó a cabo, mediante la aplicación de entrevistas semiestructuradas, se valoró los juicios y criterios que tiene la población de estudio, frente a los objetivos específicos presentados (Ñaupas et al. 2014). Para la aplicación de la entrevista se implementó el muestreo en cadena o bola de nieve que consistió en que las primeras personas seleccionadas van sugiriendo otras relacionadas con los objetivos en cuestión y estas a otras. Su esquema semiestructurado dio apertura a cuestiones adicionales que no se contemplan en los indicadores expuestos. Las técnicas de recolección de datos utilizadas en esta investigación se basaron en el respeto, consentimiento y confidencialidad hacia los informantes, sin dejar de lado las necesidades y objetivos de esta investigación.

Debido al contexto de pandemia, los múltiples despidos del personal en las florícolas de la comunidad y el temor de la gente a más despidos por represalias, no se pudo realizar el número de entrevistas planteadas. Sin embargo, se logró concretar 10 entrevistas, se realizaron 3 a los líderes de la comunidad: 1) presidente de la comunidad, 2) presidente de la junta de aguas y 3) presidente del centro de acopio. Las entrevistas restantes se dividieron de la siguiente manera: 2 entrevistas a mujeres trabajadoras de florícolas, 2 entrevistas a jóvenes de la comunidad, 2 entrevistas a hombres trabajadores de florícolas. Finalmente, se entrevistó a una mujer trabajadora de la hacienda turística San Agustín de Callo.

La heterogeneidad en los informantes tiene como objetivo aglutinar las diversas visiones y perspectivas de los actores en la comunidad, bajo un enfoque interseccional. Adicionalmente, se intentó realizar algunas entrevistas a los propietarios, encargados o administradores de las florícolas. Sin embargo, a pesar de las cartas enviadas para concertar citas y las visitas directas a las florícolas no se logró realizar ninguna entrevista a estos actores.

Asimismo, realizamos observaciones en terreno, visitamos más de 150 hogares a través de brigadas médicas que se ofrecieron en la comunidad como retribución a la apertura de información brindada. Participamos en dos reuniones comunales y una minga en carretera. Recorrimos el centro de acopio bajo una visita guiada y nos acercamos a conocer los terrenos comunales ubicados en el sector de los páramos de San Agustín de Callo. Esto permitió contrastar la información cualitativa y cuantitativa en el proceso de triangulación de la información.

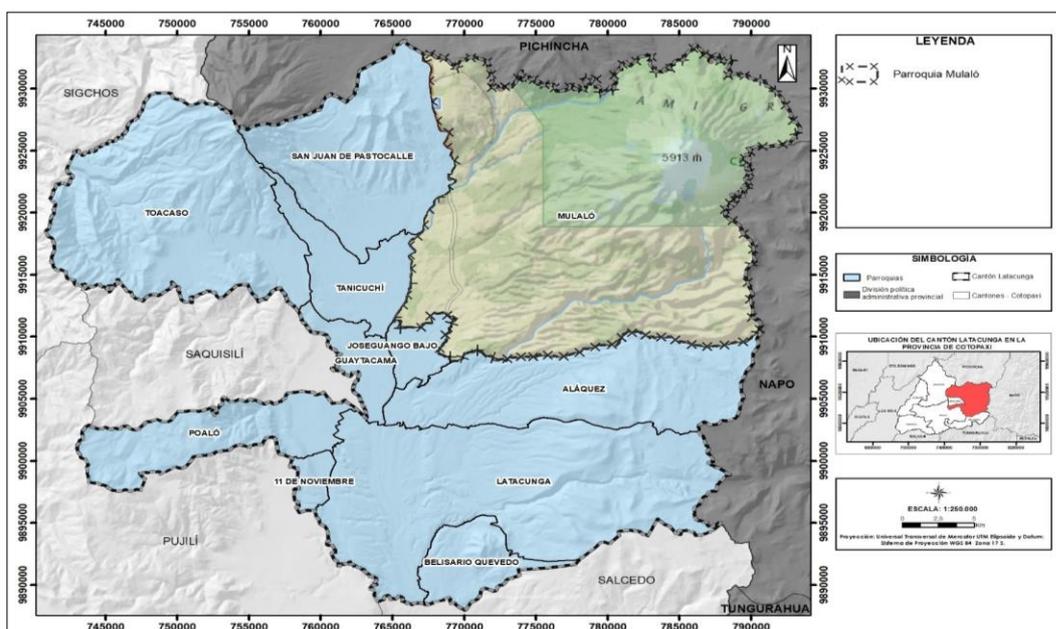
## Capítulo 2. Caracterización de la comunidad de San Agustín de Callo

En el presente capítulo se desarrollan las principales características del territorio de estudio, desde una percepción macro, tomando en cuenta la dinámica de la parroquia rural de Mulaló. En este apartado se desarrolla la caracterización histórica del territorio que va de lo macro a lo micro, teniendo en consideración los ámbitos social, económico y cultural. El análisis del territorio de investigación nos permite conocer y contextualizar las peculiaridades históricas y actuales de esta comunidad y sus transformaciones a lo largo del tiempo.

### 2.1. Caracterización del territorio

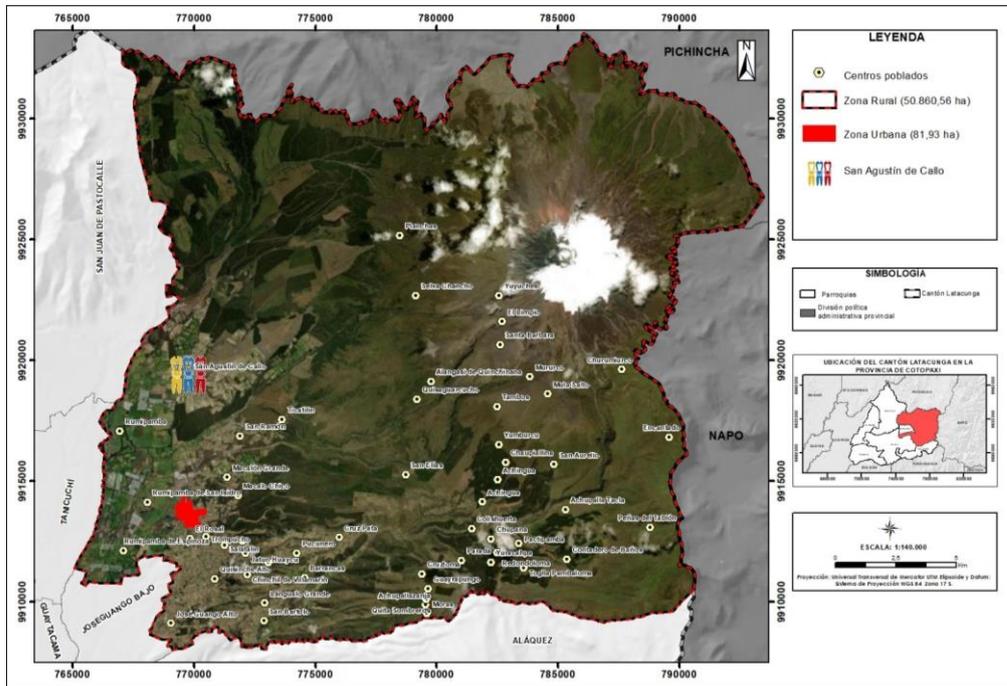
Según el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDyOT) la parroquia rural de Mulaló se fundó en 1534 y cuenta con un total de 10.217 habitantes, según la proyección poblacional del año 2020. La parroquia posee una altitud aproximada de 3000 msnm y tiene una extensión de 509,42 km<sup>2</sup>. Mulaló limita al norte con el Cantón Mejía, al sur con las parroquias de Aláquez y José Guango Bajo, al oeste con las parroquias Patocalle, Tanicuchí y Guaytacama (Mapa 2.1) (GADPR 2020, 2). La parroquia Mulaló cuenta con 21 barrios y 6 comunidades entre las cuales consta San Agustín de Callo, 5 sectores y una lotización (Mapa 2.2), los cuales son considerados como asentamientos humanos o centros poblados (GADPR 2020, 2).

### Mapa 1.1. Ubicación de la Parroquia Rural de Mulaló – Cantón Latacunga



Fuente: GAD Municipal Latacunga 2020 – 2021.

## Mapa 2.2. División urbano y rural de la Parroquia Mulaló – Cantón Latacunga



Fuente: GAD Municipal Latacunga 2020 – 2021.

### 2.1.2. Ámbito productivo económico

En la parroquia de Mulaló, la estructura económica gira y se desarrolla principalmente a partir de la agricultura, el comercio, la floricultura, la ganadería, la silvicultura, la actividad industrial y la agroexportación de productos provenientes de la floricultura (GADPR Mulaló 2020). La dinámica económica en la provincia de Cotopaxi, al igual que en la parroquia de Mulaló gira en torno a la producción florícola, lo cual ha convertido a Cotopaxi en la segunda provincia de exportación de flores a nivel nacional. Sumado a ello, la actividad de cultivo del brócoli representa en la actualidad las principales fuentes de trabajo en la provincia de Cotopaxi (GADPR Mulaló 2020).

En Mulaló el 52,06% de la población es parte de la Población Económicamente Activa (PEA), de este total el 65,32% corresponde a hombres y el 40,27% a mujeres (GADPR Mulaló 2020). La parroquia se caracteriza por ser una de las principales zonas de industrialización de leche. En Cotopaxi existen 160 microempresas queseras, 20 se encuentran en la parroquia de Mulaló (GADPR Mulaló 2020). La actividad florícola dentro de la parroquia es una de las fuentes de empleo más importantes, no solo a nivel local, sino también provincial. Dentro de la parroquia encontramos 21 empresas florícolas y 18 plantaciones o invernaderos de pequeñas producciones de ornamentales (GADPR Mulaló 2020).

El sistema productivo de la parroquia de Mulaló, está estructurado por la forma de tenencia, división del suelo, la organización territorial y la distribución parcelaria. Esto se evidencia en los rezagos de la estructura de la hacienda y los minifundios como es visible en el caso de la estructura de la hacienda San Agustín de Callo (GADPR Mulaló 2020).

### **2.1.3. Ámbito sociocultural**

Según los datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), en la parroquia de Mulaló, el 93,86% de la población se autoidentifica como mestiza, el 2,32% como, blanca, el 2,12% como afroecuatoriano y el 1,32% como indígena. Todos los datos provienen de la proyección poblacional para el año 2020, obtenidos de los datos censales del INEC.

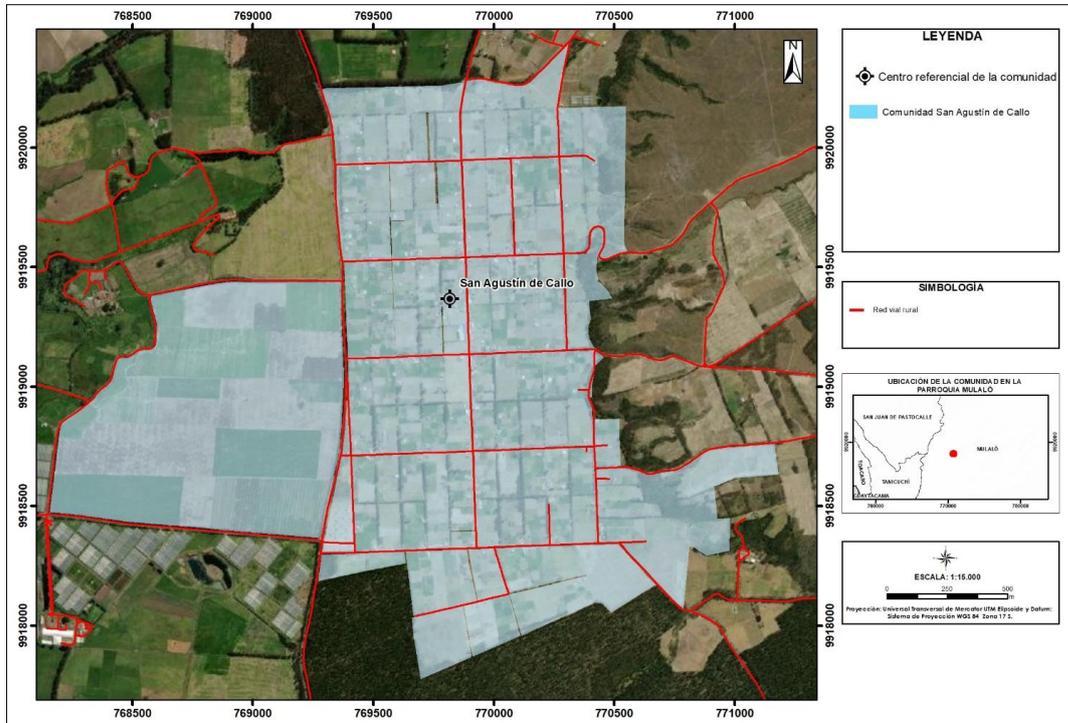
En cuanto al nivel de escolaridad de la parroquia, encontramos que el nivel más alto de instrucción se encuentra en el nivel primario alcanzando un total de 36, 57%. Lo que demuestra la persistencia de la precariedad del acceso y calidad de la educación en las zonas rurales que profundizan y reproducen los círculos de pobreza. A penas el 25,31% culmina la educación básica y solo el 5,13% alcanza el bachillerato o educación media (GADPR Mulaló 2020). A esta grave situación se suma el alto porcentaje de niños y niñas menores de 5 años de edad que padecen de desnutrición crónica, alcanzando el 66% de la población infantil de la parroquia (GADPR Mulaló 2020). La desarticulación del tejido social es otro de los problemas que profundizan las inequidades socioeconómicas en la población de Mulaló, puesto que se refleja un abandono de la identidad sociocultural de la parroquia y por ende de los sectores y comunidades que la conforman.

### **2.1.4. Unidad de análisis**

A las faldas del imponente volcán Cotopaxi encontramos a San Agustín de Callo una comunidad ubicada a 4.100 metros de altura en la parroquia rural de Mulaló, cantón Latacunga, provincia de Cotopaxi (Mapa 2.3). La comunidad tiene una extensión de 1527,07185 hectáreas. Limita al norte con el barrio San Ramón cerca de aglomerados Cotopaxi, al sur limita con el Caspi, al este con el cerro Rumiñahui y al oeste con el Chasqui que bordea con los Ilinizas. Según los registros del líder comunitario, la comunidad cuenta con 500 familias y un aproximado de 2.500 personas que la habitan. La historia registrada de esta comunidad data del siglo XV, cuando el territorio donde se

asienta la comunidad era utilizado como fortaleza inca, misma que fue construida por Tupac-Yupanqui (GoRaymi 2016).

### Mapa 3.3. Comunidad San Agustín de Callo – Parroquia Rural Mulaló



Fuente: GAD Municipal Latacunga 2020 – 2021.

Los vestigios arquitectónicos aún presentes en la casa hacienda aledaña a la comunidad, muestran tres períodos históricos reflejados en los distintos estilos: a) inca imperial del siglo XV, b) español colonial del siglo XVIII y c) republicano del siglo XIX (GoRaymi 2016). En el siglo XVI, luego de la conquista española, el territorio de San Agustín de Callo pasa a manos de los Agustinos, quienes se encargaron del proceso de catequización de los indígenas, como forma de consolidación de la conquista española (GoRaymi 2016).

San Agustín de Callo paso de ser fortaleza y palacio Inca a convento Agustino y hogar temporal de la Misión Geodésica Francesa (GoRaymi 2016). En el año 1921 la Hacienda San Agustín de Callo fue comprada por el General Leónidas Plaza Gutiérrez, quién fue presidente del Ecuador en los períodos 1901 - 1905 y 1912 -1917 (GoRaymi 2016). Tras la muerte de Leónidas Plaza sus múltiples bienes fueron repartidos entre sus herederos. En el año de 1960 la hacienda San Agustín de Callo paso a manos de José María Plaza Lasso (GoRaymi 2016), quién mantuvo la estructura de hacienda hasta inicios del proceso de modernización agrícola y ganadera.

Actualmente, San Agustín de Callo está dividido en dos zonas, la primera es el complejo turístico donde se ubica la casa hacienda que continua en manos de la familia Plaza, a cargo de Mignon Plaza la hija de José María Plaza (GoRaymi 2016). La segunda zona es donde se ubica el centro poblado de la comunidad el cual se va expandiendo de forma dispersa hasta los límites norte, sur, este y oeste. La principal actividad productiva de la comunidad es el trabajo asalariado en las florícolas aledañas, seguida de la actividad en ganadería, agricultura y construcción, manteniendo la dinámica productiva de la parroquia en la que se ubican.

El centro de la comunidad es el punto de encuentro y relacionamiento social de los actores locales. El centro poblado se organiza entorno a su plaza central, la cual cuenta con dos canchas y un graderío, a su alrededor se encuentra la iglesia de la comunidad, la casa comunal que es utilizada para realizar las reuniones o asambleas comunitarias y las oficinas de recaudación de la junta de agua. También se observa una pequeña oficina, la cual funcionaba como dispensario médico del seguro social campesino, en la actualidad está en desatención completa. Existe un pequeño espacio rotulado Espiga Dorada, el cual funcionaba como un pequeño emprendimiento de panadería de los jóvenes de la comunidad, implementado bajo el proyecto de la organización Plan Internacional, que fue abandonado, aunque aún cuentan con el espacio, equipo e implementos necesarios.

Dentro de la plaza también encontramos un pequeño parque infantil con un par de juegos en muy mal estado. Asimismo, este espacio funciona como el mercado de la comunidad con pequeños puestos contruidos con palos gruesos, forrados por plásticos, donde algunas mujeres de la comunidad venden sus productos. A unos cuantos metros se ubica el centro de cuidado infantil Carmen Calisto de Borja y la escuela de la comunidad que lleva el nombre de General Leónidas Plaza Gutiérrez, en honor a su fundador, esta solo cuenta con primaria. Unos cuantos metros más atrás se encuentra el centro de acopio de leche nombrado San Agustín del Cayo.

Finalmente, dentro de la plaza encontramos una estatua de uno de los comuneros que trabajó por la legalización de la comunidad. El centro de la comunidad aglutina la mayoría de los servicios, como la cooperativa de transporte de camionetas, las tiendas de abarrotes, un pequeño centro de internet y algunas canchas improvisadas en los terrenos individuales de los comuneros. Existe una distribución dispersa de los hogares que se ubican alrededor del centro comunidad hacia fuera hasta llegar a los límites de la comunidad.

### **2.2.1. Ámbito Económico Productivo**

El sistema económico productivo de la comunidad se desarrolla principalmente a partir de la agricultura, ganadería, floricultura, comercio, construcción y transporte. En la comunidad la Población en Edad de Trabajar (PET) representa el 93% de la población según la Encuesta de Hogares de la Comunidad San Agustín de Callo del año 2020.

San Agustín de Callo mantiene los rezagos de la estructura de la hacienda y su tradicional trabajo en ganadería y agricultura. Actualmente, la comunidad esta inserta en la dinámica del agronegocio de la floricultura y brocoleras aledañas. En la comunidad existe 16 florícolas y una brocolera. La actividad florícola en la comunidad es una de las fuentes de empleo más importantes de la población, lo que ha generado en la comunidad una dependencia casi completa de este ingreso. En el período más crudo de la pandemia por covid-19, este ingreso de vio afectado profundamente, debido a los despidos masivos para reducir los gastos en mano de obra.

### **2.2.2. Ámbito Sociocultural**

Según la Encuesta de Hogares realizada en la comunidad de San Agustín de Callo el 99% de la población se considera mestiza y el 1% sobrante se autoidentifica como indígena. En cuanto al nivel de instrucción de la población en la comunidad, los datos de esta encuesta arrojan que el 53% de la población ha alcanzado la instrucción primaria, el 23% secundaria, seguido de un 17% de la población que no posee ningún tipo de instrucción y un 5% que tuvo algún tipo de instrucción en centros de alfabetización. Tan solo un 2% de la población ha logrado alcanzar algún nivel de instrucción superior. Los datos evidencian la clara limitación del acceso a la educación que perpetua la realidad del sector rural frente a los sectores urbanos.

En suma, la comunidad San Agustín de Callo cuenta con Comité Comunal, Directorio de riego San Agustín de Callo, Junta Administrativa de Agua Potable San Agustín de Callo – Colcas – Caspi, Asociación Simón Rodríguez, Escuela General Leónidas Plaza Gutiérrez, Centro de Desarrollo Infantil Carmen Calisto de Borja y Dispensario de Salud San Agustín de Callo. Sin embargo, todos estos servicios y espacios no se encuentran en las mejores condiciones y no prestan sus servicios en su totalidad. La comunidad converge entre la herencia de su estructura agraria y la modernización capitalista de la agricultura a través del agronegocio.

### **Capítulo 3. Transformaciones socioespaciales y socioeconómicas en San Agustín de Callo en los últimos 20 años**

Con base en el marco teórico, Entrena Durán (1998) define lo rural como una construcción social la cual se va modificando a lo largo del tiempo, aunque resulta ser una categoría aún sin definirse claramente, dado que se toma como referencia a las actividades agropecuarias sectorialmente. Sin embargo, De Grammont (2004) señala algunos elementos que incorpora la nueva ruralidad como manera de concebir lo rural, entre ellos, se reconoce la articulación entre campo-ciudad, el incremento de actividades no agrícolas como nueva forma de organización del territorio, la inserción de tecnologías que modifican las prácticas laborales, la presencia de población rural dedicada al trabajo no agrícola y diferencias sociales y económicas entre la población asentada en el territorio.

En este capítulo se abordan las transformaciones socioespaciales y socioeconómicas en San Antonio de Callo alrededor de la triada espacial de Lefebvre (1974) y el capital social (Woolcock y Narayan s.f.). En primer lugar, para el espacio percibido, se hará énfasis en la actividad productiva agrícola y no agrícola tanto de la agricultura familiar campesina como del agronegocio y cómo la relación empieza a generar cambios en las prácticas de vida de la población del área de estudio. En segundo lugar, para el espacio concebido se hará énfasis en los actores participantes del proceso de apropiación, control y dominio sobre las actividades productivas de San Antonio de Callo (campesinos capitalistas o empresas) quienes dan una nueva organización en el espacio. Y, finalmente, el espacio vivido, a través de las experiencias vividas por la comunidad tales como la destrucción y reconstrucción del territorio a través de los procesos: reformas agrarias, mercantilización y agronegocio en el área de estudio. Ahora para en cuanto al capital social se hará énfasis en las acciones colectivas para minimizar impactos negativos que emergen dentro de San Antonio de Callo.

A continuación, este capítulo aborda los cambios económicos, sociales y espaciales cuando llega la primera y la segunda reforma agraria al país y cuáles han sido sus impactos en San Agustín de Callo, así como también, la mercantilización de la tierra, la inserción del agronegocio y el estado actual de la comunidad. Esta información se tomará de fuentes secundarias y primarias a través de los datos recabados en las entrevistas/encuestas.

### **3.1. Reformas agrarias: impactos económicos y espaciales en San Agustín de Callo**

Durante la década de los 60s a través del movimiento campesino e indígena junto con la modernización, emerge la necesidad de dar lugar a la primera reforma agraria, a modo de darle una organización diferente en cuanto al manejo y control de la tierra, sin embargo, es hasta 1964 cuando se lanza la Ley de Reforma Agraria y Colonización, la cual tuvo como finalidad cuatro ejes:

eliminar las relaciones precarias de producción, parcelar las haciendas del Estado y adjudicarlas a los campesinos precaristas, impulsar el proceso de colonización agrarias y desmontar el sindicalismo agrario que estaba bajo la influencia de los partidos de izquierda (Brassel et al. 2008, 18).

En el caso específico de La Hacienda San Agustín de Callo propiedad perteneciente a José María Plaza con una extensión de varias hectáreas como lo indicó una comunera, “muchas hectáreas de terreno, no le puedo decir cuántas, pero era de la carretera hacia el pie del Cotopaxi” (Gladys, mujer de 46 años de edad, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020). Hacienda dedicada a la producción de animales con “borregos, ganados, caballos” (Gladys, mujer de 46 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Lo cual alude al modelo de la hacienda tradicional donde los comuneros recibían una parcela de tierra perteneciente a la hacienda como modo de pago (huasipungo), la cual era cultivada para el autoconsumo de las familias. Años más tarde, José María Plaza vivenció una situación de salud ocasionando la liquidación de los trabajadores en dos momentos, el primero fue en 1972 y el segundo en 1985 a través de la entrega de terrenos a “los que trabajaba en la hacienda dio casi 10 ha por comunero” (Gladys, mujer de 46 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Razón que explica por lo cual San Agustín de Callo heredó tierras comunales distribuidas en el páramo para la producción de alimentos, aunque también la aprovecharon para la producción de ganado, destinados en cierta medida para el autoconsumo. Por tanto, dicha adquisición colectiva implicó que los comuneros se organizaran a fin de administrar estas tierras a través de un contrato con una duración de 5 años, de modo que, al finalizar el tiempo se debe renovar el contrato para continuar con las actividades productivas.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Gladys, mujer de 46 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020.

Con el pasar del tiempo hubo un incremento de familias comuneras dado que empezaron a multiplicarse, alcanzando alrededor de casi 400 o 500, “porque en ese tiempo eran 40 comuneros” (Gladys, mujer de 46 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020), lo cual ha generado un mayor fraccionamiento de la tierra, porque se sigue fraccionando cada vez que incrementa el número de personas en la familia, así lo manifestó una comunera, “necesita su pedazo de terreno y sigue creciendo en adelante, seguimos siendo más” (Gladys, mujer de 46 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

En ese momento la provincia de Cotopaxi aun poseía concentración de tierras, por tanto, erosionó los latifundios dando lugar a minifundios. Además, los campesinos capitalistas se beneficiaron con la segunda Ley de Reforma Agraria en el Ecuador al dar lugar a los procesos de modernización e industrialización en las zonas rurales. Sin embargo, en palabras de Chiriboga (1982) en Barsky (1984) señaló una debilidad de esta reforma, fue la imposibilidad de acceso a tierras a una gran parte de las familias campesinas, lo cual se expresó a través del aumento de minifundios. Por tal motivo, la reforma agraria se caracterizó por dos elementos,

“Por un lado, facilitaron la consolidación del capitalismo en el sector agrario ecuatoriano al promover la transformación de las grandes haciendas en grandes unidades de producción capitalista, y por otro [lado], generaron las condiciones para el acceso a la tierra de un número muy considerable de personas -proceso combinado con la colonización de nuevas tierras- que, no obstante, derivó en la emersión de una enorme bolsa de minifundios” (García 2006 en Brassel et.al 2008, 20).

Se trata de un instrumento ampliamente perjudicial para las comunidades indígenas. Según Bretón (1997) en Kay (2001) la apertura de numerosas fuentes de empleo en una zona densamente pobladas por hogares campesinos minifundistas, precipitó el proceso de subsunción real o directa del trabajo al capital que ya se encontraba vigente en la región como consecuencia de las políticas descampesinistas adoptadas por los sucesivos gobiernos desde el periodo de la reforma agraria, las cuales minaron la capacidad de auto subsistencia de las economías campesinas.

Cuando se ejecutó el cambio político de las reformas agrarias los encuestados indicaron que, no habían recibido tierras por parte del Estado, tal como se detallan en los testimonios,

del Estado no, estas tierras de aquí son de parte del trabajo de mis padres, trabajaron toda una vida entonces a ellos el patrón les tomó estas tierras (Gladys, mujer de 46 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020), [y] lo que dicen es que es de los patronos a los que han sabido trabajar, esos han dado (Blanca Isaiza, mujer de 32 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Cabe mencionar que previamente, las tierras de las haciendas en Ecuador estuvieron destinadas a la producción primaria de la cría de ganado ovino para elaboración de lana y la producción de leche como actividad secundaria, sin embargo, dada la crisis textilera implicó que se diera un giro a dicha producción, así que optaron por la explotación de ganado lechero (Barsky 1984), escenario no muy distinto al de San Agustín de Callo, así lo evidenció un encuestado,

La tierra era de los hacendados, del señor Leónidas plaza. Había dos haciendas grandes, en las haciendas ellos daban trabajo, porque ellos eran super trabajadores de la ganadería, todos los mayores, los abuelos, han trabajado toda la vida con el patrono de aquí, acerca de la ganadería, de todo cultivan para la ganadería, eso se trabajaba en las haciendas (Franklin, hombre de 43 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Luego en 1908 llegó el ferrocarril atravesando desde Guayaquil hasta Quito, siendo estratégico para la provincia de Cotopaxi, así que los terratenientes impulsaron la producción lechera en la zona, por tanto, permitió la articulación de técnicas productivas más sofisticada entre ellas, la rotación de cultivos, insumos orgánicos para incrementar la utilidad de los suelos, especializarse en la producción de ganado lechero y también la división de propiedades como en las la construcción de infraestructura vial para intercomunicarse con la Sierra y la Costa (Barsky 1984) a fin de comercializar en un lugar diferente al de la producción (Lisintuña 2019).

Para el caso de San Agustín de Callo se trataba de un barrio con una infraestructura precaria así lo reportó un entrevistado, “no teníamos lámparas ni nada, las calles eran llenas de árboles, de fincas, y lleno de chilpas, así con baches, de tierra” (Gladys, mujer de 46 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020). Además, el impacto de la construcción del ferrocarril y la orientación hacia la producción lechera como actividad primaria trajo consigo una adecuación en las vías, como lo indicó un entrevistada,

más antes había muchos, por ejemplo, toda la calle que en que vino usted, esas calles eran llenas de árboles, todo eran árboles y pencos, entonces para hacer el adoquinado que hemos hecho de la carretera tuvimos que tumbar todos esos árboles, cortarles para poder abrir más porque la carretera siempre va de 12, abrieron de 12, entonces para hacer la doble vía, si ha crecido más, esta mejorado mucho mejor que antes (Gladys, mujer de 46 años de edad, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Luego con la llegada de un conjunto de medidas políticas como económicas de las reformas agrarias, se evidenciaron cambios en el uso de la tierra (Brassel et al. 2008). Además, esta reforma contribuyó no solo en mejorar los ingresos de los campesinos, sino que también se presentara una inclinación hacia el consumo de productos industrializados y de esta manera se da la bienvenida a la modernización (Brassel et al. 2008).

En otras palabras, se manifestó un reordenamiento productivo a nivel económico y social en la zona (Barsky 1984), por lo que, la hacienda María Galo Plaza Lasso la cual pertenecía a un terrateniente fue quien indujo la modernización en la producción lechera, su programa consistía en brindar 86 viviendas para los ex-huasipungueros de la hacienda como forma de organizar socialmente a los comuneros, para ello se basó en una tecnología de punta a fin de usar intensivamente el capital (Barsky 1984).

### **3.2. Industrialización y mercantilización de la tierra: impactos económicos y sociales en San Agustín de Callo**

Los procesos de industrialización y mercantilización de la tierra empiezan a tomar fuerza en Ecuador y, durante la década de los 70s fue más notoria la presión sobre el recurso tierra, por ende, Velasco Ibarra señaló en el Decreto 1001 de 1970 la abolición del trabajo en condiciones precarias, lo cual dio paso a la creación de la Ley Fomento y Desarrollo Agropecuario favoreciendo a los actores empresariales, es decir, tanto a grandes como a medianos propietarios de la tierra (Brassel et al. 2008). Esta ley fue el puente para la mercantilización de las tierras al eliminar todo tipo de restricción y sumado a ello, durante la década de los 80s se empezó a abordar el desarrollo rural, la cual impactó sobre la reforma agraria dado lugar a nuevas configuraciones territoriales (Brassel et al. 2008).

Sin embargo, durante este proceso los productos del campo cultivados por las familias campesinas rurales eran destinadas principalmente al autoconsumo y, que dado el contexto de desarrollo rural empezaron a vincularse al mercado dando lugar a varios

cambios, entre ellos, el social en la medida que los trabajadores campesinos que labraban sus tierras pasaron a emplearse en calidad de asalariados para los campesinos capitalistas en la misma zona o también se trasladaron a las urbes para el sostenimiento de sus hogares; y, desde lo económico, empezaron a recibir un salario a partir de la fuerza de trabajo, es decir, se promovió el intercambio de fuerza de trabajo por dinero (Chiriboga et al. 1988).

Además, los minifundistas y latifundistas se beneficiaron social y económicamente a través de los procesos de urbanización de las ciudades y los nuevos hábitos de consumo por parte de la sociedad perteneciente a la clase media, quienes impulsaron una demanda por productos como lácteos y carnes, lo cual modificó, por un lado, las prácticas de producción puesto que el uso del suelo presentaba una vocación agrícola y pasó a especializar grandes superficies de tierra para sembrar pastos y cría de ganado (Chiriboga et al. 1988).

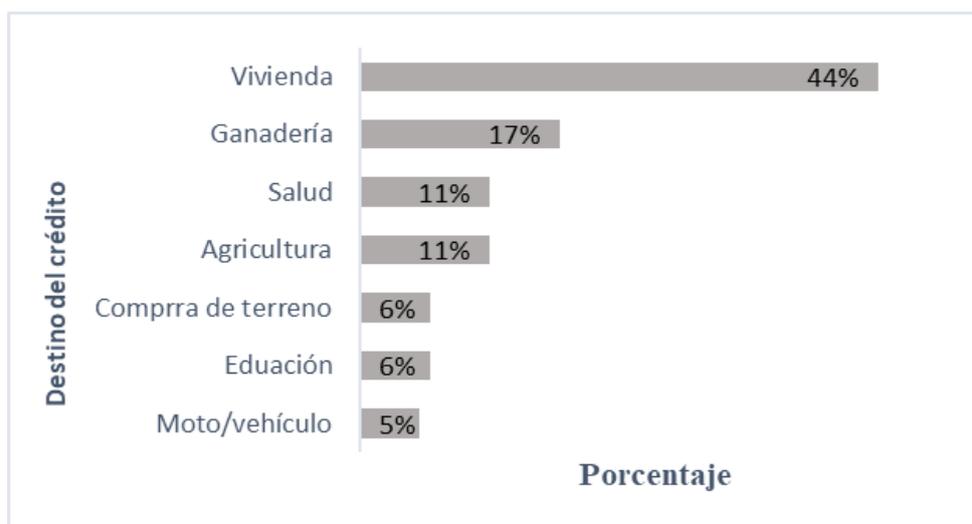
Por otro lado, la carencia de tierras de parte de algunos campesinos provocó la venta de mano de obra al emplearse en trabajos asalariados, o en arrendar sus tierras en calidad de aparcería para obtener lo suficiente en sus hogares. Motivo que impulsó a los terratenientes y grandes granjeros capitalistas beneficiarse a través de la situación de los semiproletariados (pequeños agricultores) al contratar su fuerza de trabajo con salarios precarios o también la renta de tierras a pequeños agricultores con rentas altas (Kay 2001).

Además, la búsqueda de mejorar también las condiciones de vida de estos pequeños agricultores para tener sembrado y sacar adelante sus reducidas cosechas, tuvieron que solicitar créditos dado los cambios vivenciados en la zona de estudio que no dista de muchas otras zonas del país. En este sentido, los encuestados de San Agustín de Callo indicaron haber solicitado créditos a la Cooperativa de Crédito (59%) y el Banco (41%), así como lo argumenta una entrevistada,

sí, de parte de mis vacas he hecho préstamos no solamente para eso si no que ayuda a veces con las necesidades de mis hijos, así como hice un préstamo recién de 5.000 dólares para comprar una licencia mijo, es un apoyo grande [préstamo realizado al] Banco de Pichincha (Gladys, mujer de 46 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

En otras palabras, los créditos son una forma de que las familias obtengan en cierta medida algunos beneficios no necesariamente relacionados con la agricultura (Gráfico 3.1), donde el dinero de los créditos aprobados para estas familias lo emplearon así, el mayor porcentaje estuvo destinado hacia la construcción, compra o reparación de la vivienda, en consecuencia, una inversión que trae mucho bienestar familiar.

**Gráfico 3.1. Destino del crédito de las familias de San Agustín de Callo, 2020**



Elaboración de la autora a partir de los datos obtenidos del trabajo de campo, 2020.

Paralelo a estos datos está la investigación de Franco et al. (2019), quienes identificaron a la inversión como un aspecto importante en el criterio de decisión para el destino del ahorro y de los créditos otorgados. Otros rubros de importancia fueron la salud, la agricultura y la ganadería, demostrando que la decisión de inversión prevé bienestar para el futuro y un desarrollo integral de la familia.

Las dos reformas agrarias impactaron, por un lado, en las dinámicas de producción agrícola, económica (acumulación del capital) y social de las familias de San Agustín de Callo de la provincia de Cotopaxi, así como también en la transformación del paisaje. Por otro lado, la parcelación de las haciendas fue un factor clave en la distribución de tierras y sobre todo en quienes tenían el poder, por eso se manifestó en latifundios con extensiones superiores a 500 ha, el minifundio con extensiones menores a 20 ha y la propiedad mediana entre los 10 a 100 ha (Kay 2001). Desfavoreciendo a los pequeños agricultores porque sus condiciones de bienestar cambiaron, organización y formas de reproducción se vieron impactadas, así como lo afirma Martínez (2013, 97) “el acceso al trabajo asalariado se ha convertido en la estrategia privilegiada de las familias de este territorio, lo que implica una nueva situación económica radicalmente diferente de su

condición anterior”.

### **3.3. El agronegocio en San Agustín de Callo**

Durante la década de los 90s se empiezan a reflejar cambios en los patrones de consumo en países desarrollados demandando más productos frescos y saludables, lo cual en cierta medida fomentó que las haciendas pasaron a transformarse en agronegocios. Dentro de las transformaciones espaciales y económicas se puede indicar, por un lado, áreas cultivadas con pasto dedicadas a la producción ganadera fue erosionada por extensiones de tierras destinadas al cultivo de brócoli y flores y, por otro lado, las tierras empezaron a ser arrendadas para esta actividad favoreciendo aún más la presencia del agronegocio (Martínez 2015).

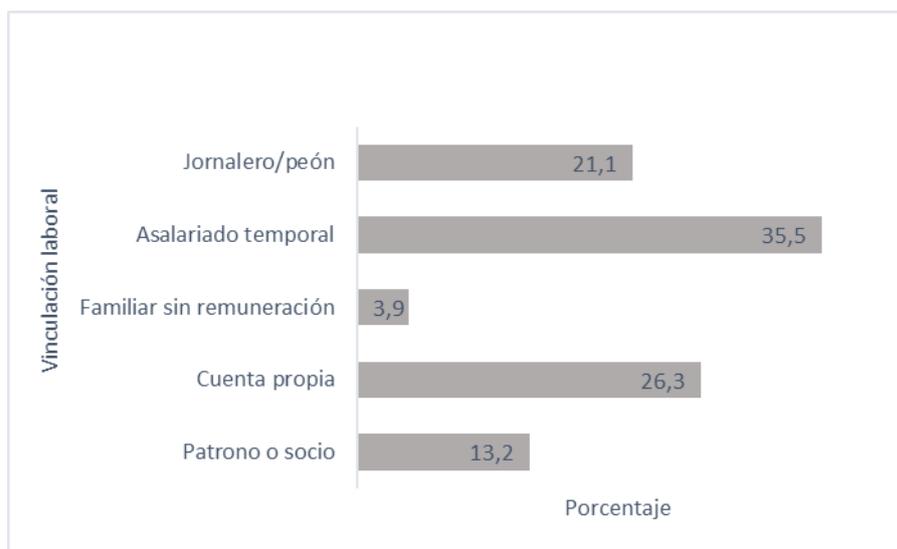
De acuerdo con el censo sobre la tenencia de la tierra para Ecuador los datos indicaron que, en la provincia de Cotopaxi el 1,87% de las UPAs concentran el 47,49% de la tierra con extensiones superiores a 50 ha, aludiendo a los empresarios capitalistas quienes destinan su producción al mercado interno como externo (Brassel et al. 2008), lo cual generó una fuerte presión sobre la producción de leche y de papa, “frente a la inversión de 500.000 dólares por cada hectárea de rosas en una florícola por un hacendado o un inversionista, el pequeño productor de papa o leche no puede competir por el escaso recurso agua” (Brassel et al. 2008, 29).

Escenario que impactó sobre la economía de las familias campesinas ecuatorianas quienes han tenido que vender su fuerza de trabajo a través de su articulación a las grandes empresas en calidad de asalariados (Brassel et al. 2008). En este sentido, las prácticas productivas de autoconsumo de San Agustín de Callo han mutado hacia una producción orientada al agronegocio. Éste surge a partir del interés de propiciar formas de acumulación del capital (Lama 2018), dada la influencia de los patrones de consumo y la visión de los grandes agricultores en articularse al mercado internacional convirtiéndose en un motor de cambios económicos y espaciales en la provincia de Cotopaxi.

La presencia del agronegocio en San Agustín de Callo trajo consigo la explotación de la fuerza de trabajo (Gráfico 3.2) de los comuneros, lo cual implicó una búsqueda de un salario para solventar las necesidades básicas de sus familias, en otras palabras, la demanda por un trabajo asalariado agrícola en el área rural pasó a jugar un papel importante en la reproducción del espacio y en las relaciones entre las familias rurales

(Lama 2018). Se denota la importancia de las florícolas en San Agustín de Callo como captadoras de mano de obra asalariada con un 35,5%, lo cual evidenció cambios sobre la actividad productiva, dado que, anteriormente se dedicaban a la crianza de borregos y que actualmente, la producción se orientó al ganado lechero para su comercialización.

**Gráfico 3.2 Categoría de ocupación laboral en San Agustín de Callo, 2020**



Elaboración de la autora a partir de los datos obtenidos del trabajo de campo, 2020.

En palabras de Martínez (2013, 87):

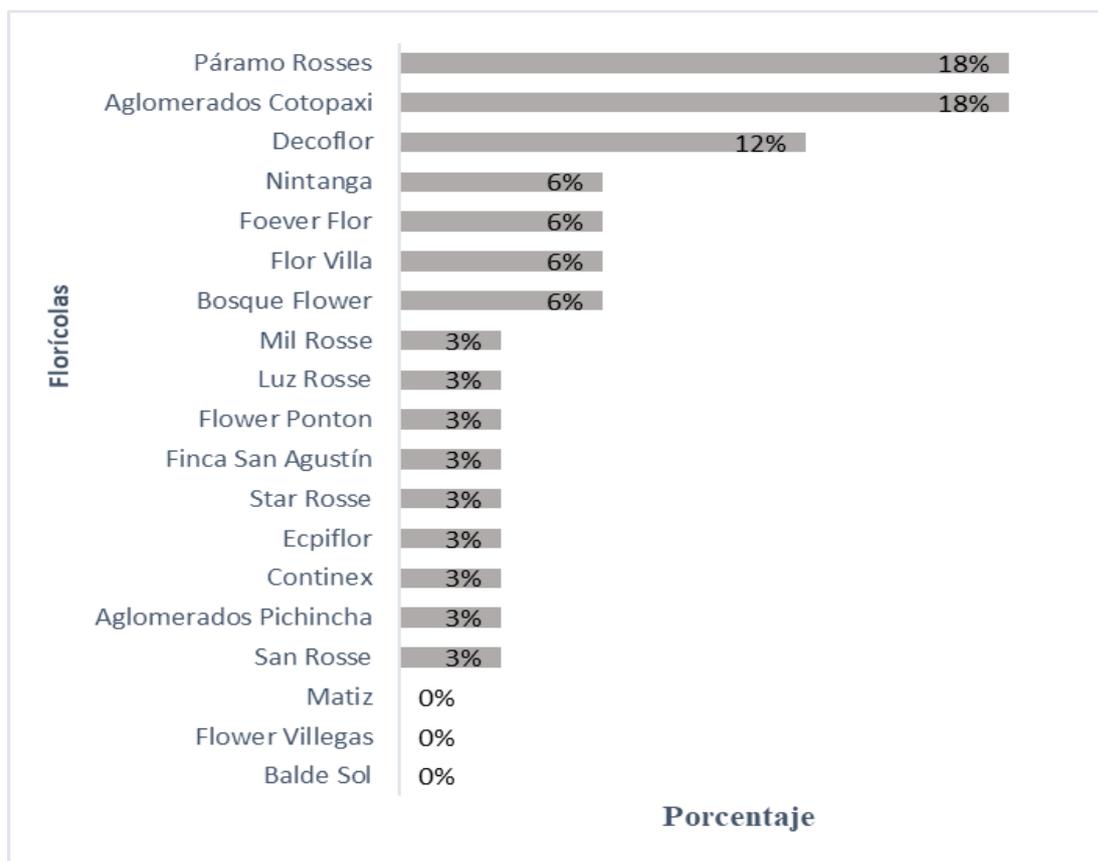
el trabajo asalariado ha significado para las familias la posibilidad de detener el flujo de la fuerza de trabajo fuera del territorio y las posibilidades de consolidar en núcleo familiar, aunque ya no bajo las condiciones tradicionales en torno a la parcela campesina.

### **3.4. Impactos de las florícolas en San Agustín de Callo**

Es visible la articulación del grupo familiar quienes venden su fuerza de trabajo a estas empresas dedicadas a la producción y exportación de flores (Gráfico 3.3) como fuente de empleo local con un 18,4%, lo cual empieza a modificar las dinámicas labores, económicas y sociales de esta comunidad, en otras palabras, ya no se desplazan hasta Quito para emplearse en la construcción y en la actividad doméstica, dado que,

en el 2000 llegaron las primeras plantaciones, que empezaron a sumarse, a base de eso ya empieza de ver las plantaciones la gente ya dejaba de irse a la ciudad, se quedaban en la misma plantación a trabajar aquí (Gladys, mujer de 46 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

**Gráfico 3.3. Porcentaje de captación de mano de obra por parte de florícolas en San Agustín de Callo, 2020**



Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2020.

En este contexto, el ingreso de las plantaciones hace dos o tres décadas significa un antes y un después en la práctica agropecuaria de San Agustín de Callo. De acuerdo a los resultados de las encuestas aplicadas, existen diecinueve empresas florícolas y brocoleras en la zona. Estas plantaciones captan la mayor parte de fuerza laboral de la comunidad, integrando al personal a cambio de pagos de honorarios y sueldos. Estos datos confirman los de Martínez (2020, 849), quien evidenció que el grueso de la mano de obra que abastece sus procesos productivos proviene de las capas más desfavorecidas de la economía campesina e indígena, sector que mantiene una presencia relevante en la estructura agraria de la región.

Desde hace ya 30 años con la llegada de la primera plantación Mashtoch a San Agustín de Callo actualmente conocida como Decaflor, ha registrado cambios en la estructura del paisaje y en las dinámicas económicas, dado que, se trataba de un espacio destinado a la producción de pastos para borregos y se convirtió en plantaciones de flores. Si bien en la hacienda San Agustín de Callo solo se cultivaba solo hierba en toda el área de la hacienda donde se producía ganado lechero, donde actualmente se encuentra ubicada la

primera florícola denominada Decoflor correspondiente al lugar donde la entrevistada vendió su fuerza de trabajo durante 7 años y, su retiro estuvo asociado a la asistencia en su hogar, “por mis hijos, por cuidarlos. Salí de ahí y entré en otra plantación ya cuando estaban más grandes, una plantación igual de flores” (Blanca Isaiza, mujer de 32 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Por otra parte, un joven de 18 años de edad considera que la presencia de la florícola Chapi Rosas la cual lleva 3 años en la zona ha traído impactos positivos, entre ellos, más oportunidad laboral en el sector, dado que, una vez terminó sus estudios básicos se ha beneficiado económicamente al emplearse en esta plantación, así lo afirmó el entrevistado quien lleva ya vinculado “desde hace un año y dos semanas” (Diego Topanda, hombre de 18 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 15 de diciembre de 2020).

Es la continuidad del ciclo laboral de modo que las familias perciben a las florícolas como el sustento para sus hogares. Siguiendo con el relato de una encuestada quien considera que la presencia de las florícolas ha traído consigo impactos positivos como la construcción de “carreteras [y porque las florícolas] nos dan trabajo” (Blanca Isaiza, mujer de 32 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Por otro lado, la florícola Rosas del Prado es una de las ocho florícolas presentes en la zona y desde los 14 años de edad la encuestada indicó que,

solo he trabajado en florícolas, [y se evidenció un cambio en el rol que desempeñaban los trabajadores, puesto que], ha mejorado, porque antes no había las reglas de seguridad de los químicos, porque antes fumigaban las mujeres, ahora solo lo hacen los hombres [dado que] nosotras no podemos porque somos mujeres y podríamos tener riesgos de no tener hijos (Myriam Puco, mujer de 30 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Así mismo lo afirma otra mujer trabajadora quien laboró durante siete años en la florícola Decoflor y en una brocolera considera que en términos de salud las mujeres se ven afectadas dado que, “las fumigaciones [...] nos hacen daño” (Blanca Isaiza, mujer de 32 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020). La llegada de las florícolas a la comunidad generó impactos negativos como migraciones, venta de tierras y nuevas dinámicas productivas en la zona, así lo detalló un encuestado,

sí salieron, migraron a la ciudad, otros fueron a otro país, por lo que aquí vendieron la hacienda y entraron las florícolas y se acabó todo y también se fue generando la migración de la gente, salir de aquí y buscar trabajos mejores (Franklin, hombre de 43

años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Otro impacto que las mujeres han percibido a través de la venta de su trabajo en las florícolas está asociado con el desatender a sus hijos, ellas toman la decisión de renunciar porque sienten la necesidad de pasar más tiempo con su familia, especialmente con sus hijos menores de edad, por lo tanto, la creación del centro de acopio de leche en San Agustín de Callo ha permitido la articulación de estos hogares, así lo indicó una encuestada,

porque da un poquito más de tiempo para pasar con nuestros hijos, aquí mismo en la casa, con los animales también. Ya no me estoy matando trabajando en las plantaciones, uno se va de mañana y a veces se llega tarde, no se tiene tiempo para nuestros hijos. Es más fácil pasar con los animalitos, solo es la hierba y uno está aquí con los hijos, ya se puede almorzar con los hijos (Blanca Isaiza, mujer de 32 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Este centro de acopio es de la Asociación Simón Rodríguez el cual surge como iniciativa de parte de una institución pública denominada Mina y funciona desde el 2010 para comercializar la leche y la producción de quesos, tuvo apoyo del 50% de financiamiento de una institución del Estado y participan personas de la comunidad que deseaban hacer parte. Actualmente, existen 115 asociados en total. La razón por la cual se puede atribuir esta producción lechera es la situación económica que atraviesa la comunidad y se ve afectado el sostenimiento de las familias, además que,

ahora todos se han convertido en ganaderos, entonces estamos sembrando sobre pastizales, produciendo leche [actividad que] viene desde hace 10 años en que ahora es más ganadería, en la situación que venimos atravesando por la situación climática encontramos mejor esta actividad (Segundo Chano, hombre de 57 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Por lo tanto, este centro de acopio es un lugar donde, “podemos entregar la leche ahí, ya no estamos preocupados porque la leche va a regresar, se da y se lleva directo a la fábrica, ellos tienen los tanques fríos” (Blanca Isaiza, mujer de 32 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020). Dicho centro de acopio se encuentra organizados a través de algunos actores que hacen posible esta actividad, así lo mencionó un entrevistado, “presidente [quien] se encarga de administrar igual con la directiva, y tiene trabajadores, reciben la leche y le entregamos” (Fabián Viracucha, hombre de 40 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 diciembre de 2020).

La configuración del paisaje a partir del agronegocio se ha dado a través de un contexto económico, en la parte baja de la zona, donde se encuentran localizadas las parcelas con actividades florícolas, y están próximas al área urbana, porque así cuentan con mayor accesibilidad (vías, flujos y menos costo-tiempo que permiten comercializar de manera más eficiente). Corresponde a una transformación del paisaje periurbano de tal modo algunas familias empezaron a tener cultivos en sus pequeñas parcelas.

### **3.5. Impactos de las brocoleras en San Agustín de Callo**

El territorio del agronegocio del brócoli se consolida durante la primera década del siglo XXI en la sierra central del Ecuador. El área donde se asienta dentro de la provincia de Cotopaxi presenta ciertas particularidades económicas, sociológicas y antropológicas que intervienen activamente en su dinámica cotidiana y que son el resultado de un complejo proceso histórico que inicia, al menos desde una perspectiva corta, a mediados de siglo XX, con el derrumbe del régimen hacendatario y el advenimiento de las relaciones asalariadas en agro por la vía de la reforma agraria.

Debido a que dicho proceso resulta explicativo de las relaciones de fuerza que actualmente se anudan entre los agentes dominantes y los subalternos en el territorio de análisis, se dedica un apartado de este capítulo a presentar sus principales características. En el segundo apartado, se presentan los procesos coyunturales que, a finales de siglo XX e inicios del XXI, allanan el terreno para la expansión del agronegocio de cultivos no tradicionales en la sierra central del Ecuador, atendiendo la evolución particular del monocultivo del brócoli y el mercado de trabajo configurado en torno a la actividad.

Alrededor de San Agustín de Callo existen veinte brocoleras, una de ellas es la Brocolera que queda sobre “la vía a Mulaló, en Brócoles” (Myriam Puco, mujer de 30 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020), mientras que, dentro de la comunidad solo existe la Brocolera Nintanga, la cual lleva ya veinte años operando en la zona y ha ocasionado impactos negativos tanto para la fauna como para la misma comunidad porque,

mandan a fumigar con las avionetas [...] sonaban los disparos aquí, se oía que disparaban, botaban gases y eso afectaba a la comuna, porque antes había bastantes aves aquí, pero las aves se perdieron, creo que les hicieron daño a las aves, habían de todo tipo de tórtolas, había chulos, pero se perdieron [...] hicimos reuniones en toda la parroquia, y especialmente aquí en la comuna porque antes sembrábamos maíz, papas,

lo cual no funcionó porque ya se fue acabando todo y se fue dando mejor la ganadería. [...] Como le digo desde hace 20 años están los brócolis, y ahí destruyeron esos cañones (Franklin, hombre de 43 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Otros de los cambios asociados a la presencia de las florícolas en esta comunidad están relacionados con la infraestructura, por ejemplo, la producción florícola en Latacunga en la parte baja con tierra donde la infraestructura de sistemas de riego y de uso del agua fue un trabajo del Estado ecuatoriano (Lama 2018), también la conectividad al sistema eléctrico lo que facilitó la presencia de mayor número de viviendas y presencia de calles, así como también el desarrollo rural a través de las florícolas ha permitido el acceso a internet.

Otro cambio que ha sido producto de la presencia de las florícolas es la creación de las juntas de agua y la presencia de la iglesia, para el primer caso, el presidente de “la junta de agua trabaja ahí haciendo cambios de tubería, potabilizan y donde hay daños ellos van a componer” (Blanca Isaiza, mujer de 32 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020). También, los cambios en infraestructura vial lo cual ha permitido la circulación de vehículos dado que antes, “iban con los burritos a llevar agua o algo así, a llevar leña” [y] ambientalmente se contaba con mayor vegetación y menor cantidad de viviendas” (Diego Topanda, hombre de 18 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 15 de diciembre de 2020).

El agronegocio de florícolas como de brocoleras en San Agustín de Callo muestra tres elementos claves en el proceso de transformación. Primero, las reformas agrarias y la vinculación de los campesinos capitalistas al mercado de exportación forjaron otro orden al territorio, es decir, se evidencia un patrón espacial productivo donde las haciendas apuntaron a una producción en masa de flores y brócoli (Lama 2018) y por ende la especialización en estos cultivos no tradicionales (Martínez 2015). Segundo, las empresas dedicadas al agronegocio ejercen una presión sobre los comuneros para emplearlos, pues compran la mano de obra a bajos costos a cambio de un uso intensivo de fuerza de trabajo, lo cual induce al abandono de sus parcelas y la desterritorialización paulatina de las comunidades (Martínez 2020).

### **3.6. En la actualidad San Agustín de Callo**

En la actualidad San Agustín de Callo en medio del contexto de la pandemia se vieron afectadas las exportaciones de flores dado que “se vendía a Rusia, a España a Italia”

(Amelia Olaya, mujer de 39 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020) lo cual ocasionó despidos en la florícola puesto que eran 90 empleados y despidieron a 42 empleados. Además, se puede observar que las florícolas han ido cambiando de dueños a lo largo del tiempo, así lo comenta un encuestado para el caso de Decoflor, “ya es otro [propietario], ya vendieron, ahora es otro ingeniero” (Franklin, hombre de 43 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Por otra parte, cambios asociados a la denominación de barrio y pasaron a ser comuna, así lo explica un encuestado,

lo que pasa es que como se ampliaron las casas, se amplió el barrio. Antes eran pequeño había unas pocas casitas nada más, se amplió el barrio y pasó a ser comuna, y con el tiempo pues pasará a ser parroquia, por eso se hizo la comunidad. En el 2017 creo que se formó la comuna, porque no fue hace mucho tiempo que quisieron hacer comuna jurídica (Franklin, hombre de 43 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Actualmente en estas tierras de páramo son de carácter comunitario donde los comuneros labran la tierra para la subsistencia, “se dedican a cultivos de habas, melloco, siembran papas, cebolla, de todo” (Franklin, hombre de 43 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020) y, parte de sus productos son comercializados sobre la vía,

sacan a vender al camino, como había aquí, o compran por ahí mismo los comuneros, venden entre ellos mismos [le dan] 1 hectárea a cada una, luego se va renovando, cada cinco años, Hace un año se cumplió esto del comodato, faltan cuatro años para que puedan renovar (Franklin, hombre de 43 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

También destinan una parte de las tierras para la producción pinos y eucaliptos, los cuales se comercializan cada 4 a 5 años y el dinero que se recolecta a través de su venta, así lo señaló un encuestado, “viene acá a la comuna, eso es para hacer un beneficio para la comuna [...] la plata se queda aquí en la comuna” (Franklin, hombre de 43 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Para cerrar este capítulo, se contemplan cuatro características. En primer lugar, la agricultura tradicional en San Agustín de Callo perdió espacio para darle paso al agronegocio provocando cambios en la matriz de la propiedad. En segundo lugar, las empresas dedicadas a la producción y exportación de flores y brócoli son las que captan

la mayor parte de mano de obra disponible en San Agustín de Callo. En tercer lugar, la actividad industrial de la zona ha configurado la forma de venta de trabajo e inserción laboral, así como las transformaciones en el paisaje y dinámicas de producción en la comunidad. En cuarto lugar, aunque el contexto de la pandemia redujo los niveles de exportación de flores, permitió la siembra de más variedades de flores y ahora con la normalidad se reactivó la actividad económica para lo cual las empresas tuvieron que acceder a créditos bancarios.

## **Capítulo 4. Cambios en la agricultura familiar a partir del agronegocio en la comuna de San Agustín de Callo**

El presente capítulo identificó y caracterizó las modificaciones de la agricultura familiar dada la incidencia del agronegocio en San Agustín de Callo, para ello se abordó desde la triada espacial de Lefebvre (1974) y el capital social (Woolcock y Narayan s.f.). Un primer momento, resalta el espacio percibido a través de las prácticas de producción agrícola en el área estudiada previamente a la presencia del agronegocio. Un segundo momento, el espacio concebido subraya en este caso nuevos actores y cambios en los roles de quienes tradicionalmente operaban bajo lógicas de una agricultura familiar y, que dadas las dinámicas de inversión se ha convertido en un escenario que se rige actualmente por la agroindustria. Y, un tercer momento, desde el espacio vivido como ese cúmulo de experiencias asociadas al cambio de la agricultura familiar a una de agronegocio.

### **4.1. Actividades productivas y económicas en la comuna de San Agustín de Callo antes y después del agronegocio**

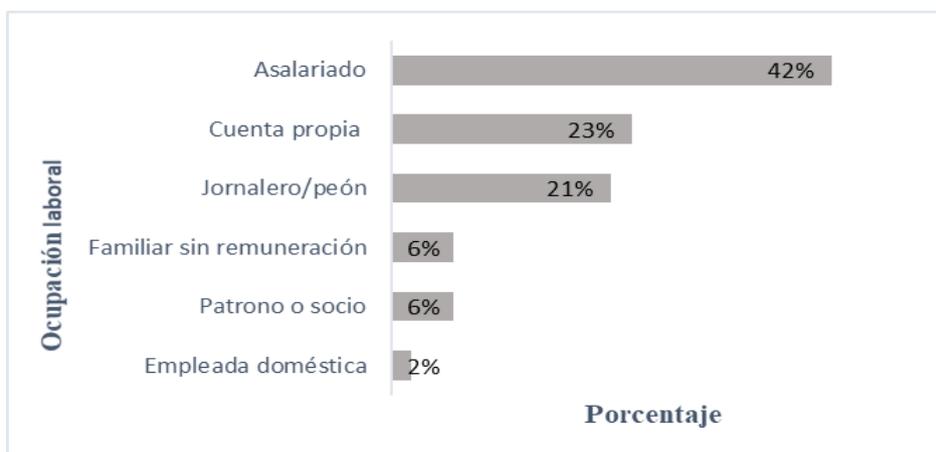
Remontándose a la historia de cuáles eran las actividades productivas y económicas en San Agustín de Callo, se tiene que, “se dedicaban a la agricultura y a la ganadería” (Gladys, mujer de 46 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020). Eran las actividades primarias de esa época, un estilo de vida de hacienda y subsistencia, pues, en esta zona las haciendas tenían cabezas de ganado para la producción de leche, así lo indicó una comunera, “era hierba, toda esa parte era hacienda de ganado lechero” (Blanca Isaiza, mujer de 32 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Y dado que, las familias de comuneros necesitaban solventar sus necesidades básicas se insertaban en labores domésticas para el caso de las mujeres y en la construcción para los hombres en la ciudad de Quito, así lo indicó una comunera, “construcción y [como] empleada doméstica, íbamos muchos, hombres y mujeres salían para allá, [dado que] aquí [en la zona de San Agustín de Callo] casi no había trabajo” (Gladys, mujer de 46 años de edad, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

En este sentido, la fuerza de trabajo de los comuneros se destinaba tanto a la agricultura familiar y de subsistencia como a las actividades domésticas y de construcción en la ciudad. En otras palabras, se trataba de una estructura agraria con una serie de

dinámicas y comportamientos rurales a través de la dependencia entre dos actores, el campesino y el hacendado (Martínez 2013). Sin embargo, dicha relación social se erosionó y empezó a transformarse las llamadas haciendas en agronegocios comprando buena cantidad de mano de obra barata, para una mayor extracción de plusvalía lo cual se evidencia por medio de una relación entre actores como la empresa y el asalariado, escenario que cambia el paisaje, la forma de cultivar, de pensarse el desarrollo rural no interesado en favorecer a las familias campesinas sino a las empresas (Martínez 2014). Esto se debe también a la ausencia de oportunidades escolares, puesto que, el 47% del total de la comunidad encuestada se identificó con un nivel de educación primaria y un 34% han culminado secundaria, en contraste, tan solo el 3% de los encuestados han alcanzado una carrera superior. Escenario escolar que puede explicar el por qué las personas de esta comunidad optan por la venta de su mano de obra al sector industrial y al sector de la construcción, bajo diferentes modalidades, por un lado, como asalariados temporales así lo indicó el 42% del total de encuestados, por otro lado, el 23% señalaron trabajar como independientes, el 21% representan a la categoría de jornalero o peón, el 6% es patrono/socio, el 6% alude al trabajo familiar sin remuneración, mientras que el 2% restantes son empleadas domésticas (Gráfico 4.1).

**Gráfico 4.1. Ocupación laboral de la comuna de San Agustín de Callo, 2020**



Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2020.

Con base en la educación recibida por el total de los encuestados de San Agustín de Callo un 95% reportaron no haber recibido estudio, otros alcanzaron primaria y otros hasta secundaria, lo que explica que buena parte de las personas vendan su fuerza de trabajo a las actividades del agronegocio como las florícolas, donde no solo laboran los padres y madres de familia, sino que también sus hijos se ven permeados por este

escenario como posible oportunidad para emplearse.

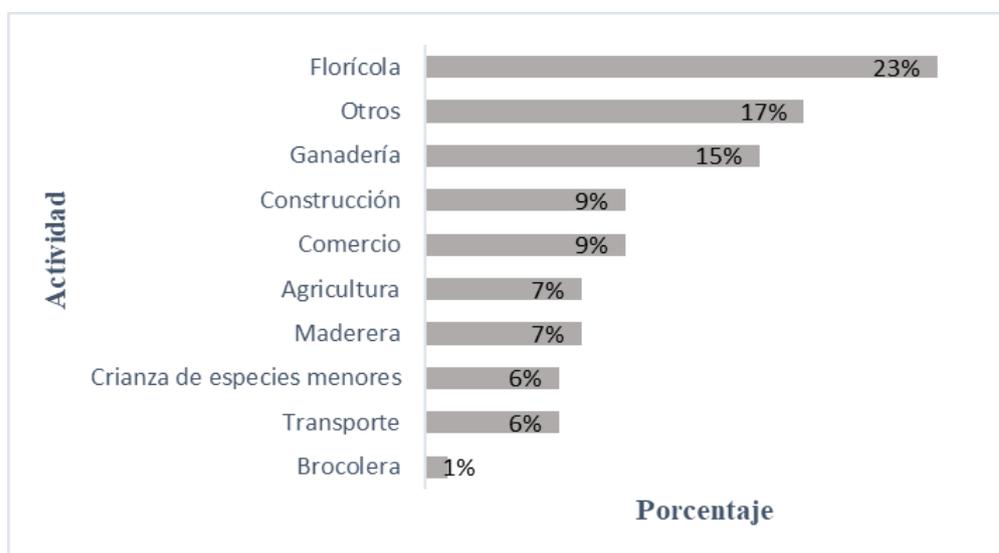
#### 4.2. El agronegocio de las florícolas en San Agustín de Callo

La llegada del agronegocio ha efectuado cambios en el área de San Agustín de Callo impactando no solo los suelos y la manera de cultivar, sino que también influye en las prácticas de empleo y en la economía de las familias campesinas centradas en el agronegocio (Martínez 2014), y es que a partir del,

2000 llegaron las primeras plantaciones, que empezaron a sumarse, a base de eso ya empieza de ver las plantaciones la gente ya dejaba de irse a la ciudad, [por lo tanto] se quedaban en la misma plantación a trabajar aquí (Gladys, mujer de 46 años de edad, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Así mismo, lo argumenta Martínez (2014, 126) mientras tanto, los campesinos jóvenes, que hace 10 años migraban a buscar trabajo a Quito o ciudades cercanas, ahora son asalariados de las empresas de flores, brócoli [...], ubicadas cerca de sus hogares de residencia. Es así como se da paso al sector del agronegocio como actividad que mayor demandan fuerza de trabajo en San Agustín de Callo (Gráfico 4.2).

**Gráfico 5.2. Rama de actividad en la comuna de San Agustín de Callo, 2020**



Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2020.

La llegada de la agroindustria a la comunidad trajo consigo elementos, como el surgimiento de un nuevo actor en el territorio, las empresas dedicadas a la producción de flores, brócoli, entre otras, dado que, antes se trataba de una cotidianidad y dominio del sistema de hacienda (Martínez 2013). Actualmente, la diversificación de actividades

económicas se manifiesta en el área de estudio como se detalla a continuación.

Una de las actividades del agronegocio responde a la producción de flores expresada con el mayor porcentaje, con un 23% lo cual explica la participación de las personas de San Agustín de Callo destinadas a esta labor. Por un lado, entre los datos obtenidos se evidenció que la población de San Agustín de Callo es asalariada o jornalera (42% del total de respuestas),<sup>2</sup> manteniendo una relación laboral con alguna entidad productiva, lo cual implica no necesariamente condiciones laborales favorables, lo contrario, ha provocado una explotación económica, así lo comentó un entrevistado,

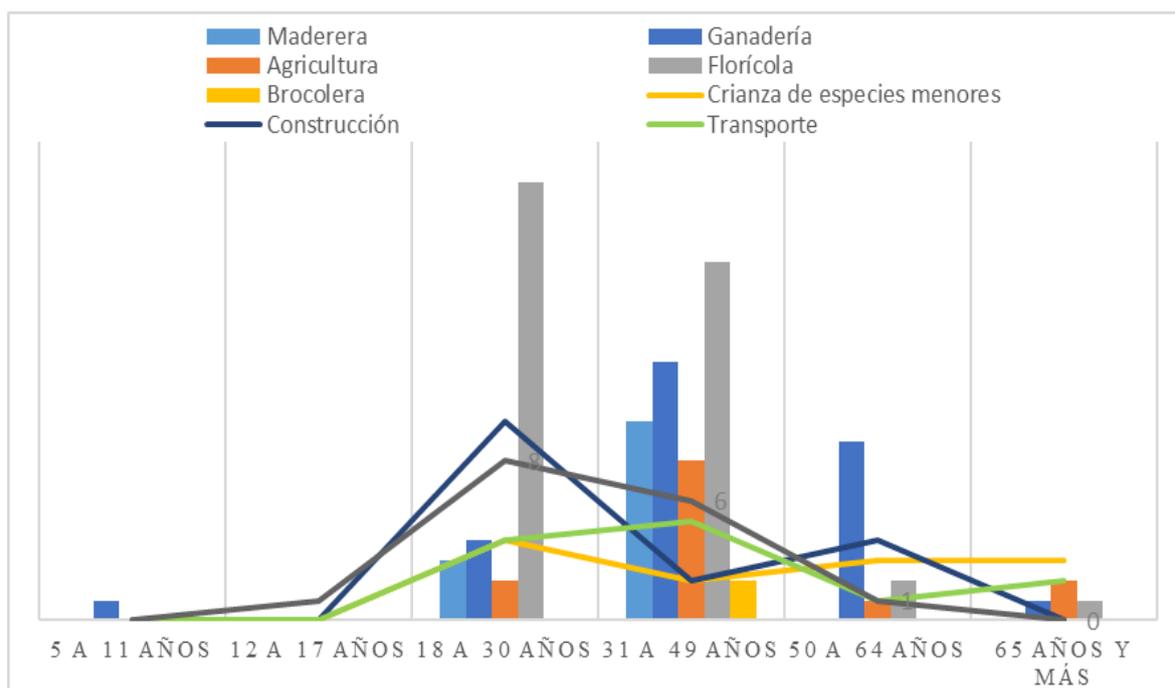
a veces los hace trabajar [habla de una florícola] de lunes a sábado, que tiene que hacer por rendimiento, imagínese la salud de uno o de las personas que están trabajando, todos los días en lo mismo, en ese aspecto he calificado que es una explotación económica, más trabajo, menos sueldo, quieren más trabajo y más ganancia para ellos [florícolas] (Segundo Chano, hombre de 57 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Esto permite una venta y compra de mano de obra barata, y se manifiesta especialmente en tres escenarios. El primero, se trata del grupo etario de jóvenes entre 18 a 30 años de edad (Gráfico 4.3), en parte alude a quienes acaban de salir del colegio, quienes, además, han sido partícipes indirectamente de las dinámicas laborales de sus hogares en relación a la producción de las flores, y finalmente, terminan vinculándose al agronegocio de las florícolas como asalariados para tener una fuente de ingreso, escenario que ha sido permeado porque sus padres lo han adoptado como práctica de empleo y lo replican a sus hijos.

---

<sup>2</sup> Del total de encuestados en el trabajo de campo los resultados evidenciaron que, el mayor porcentaje de la actividad ocupacional es del 44% como asalariado, seguido de trabajo por cuenta propia con un 23% y jornalero o peón con un 221%.

**Gráfico 6.3. Actividad económica y grupos etarios de San Agustín de Callo, 2020**



Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2020.

Un claro ejemplo puede asociarse a través del relato de un joven de la comunidad quien culminó sus estudios del colegio y a causa de la influencia de familiares y amigos, así como también, el estar expuesto a un escenario donde el agronegocio actúa como la opción única de empleo rural el joven decide vender su fuerza de trabajo en la florícola Chapi Rosas, así lo señaló el entrevistado, “terminé el colegio y estuve dos meses aquí en la casa de ahí me fui a trabajar [...] estudiando mantenimiento eléctrico, una tecnología [en el] Instituto Superior Tecnológico Cotopaxi” (Diego Topanda, hombre de 18 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 15 de diciembre de 2020). Sin embargo, denota que se trata de un joven que busca nuevas y diferentes oportunidades por lo cual él se encuentra avanzando académicamente para lograr un futuro distinto al escenario que ha permeado a muchos jóvenes en la zona a partir del agronegocio, así lo indicó,

El segundo escenario, alude al grupo etario entre los 31 y 49 años de edad, es en cierta medida absorbido por las florícolas, y esta población ha continuado con el legado de sus padres en cuanto al desenvolvimiento económico y agrícola, así lo señaló una entrevistada, “toda la vida solo he trabajado en florícolas” (Myriam Puco, mujer de 30 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

La entrevistada se ha dedicado a laborar en las florícolas donde cuenta con un contrato laboral que le permite cubrir sus necesidades básicas. Por otra parte, el sector de la construcción y otros sectores también captan prioritariamente personas entre 18 a 30 y 50 a 64 años de edad, mientras que, solo un pequeño porcentaje de personas entre los 31 y 49 años de edad se han vinculado a la industria brocolera con base en los datos recolectados en campo.

El tercer escenario puede asociarse con el contexto sanitario dado que ha traído dos cambios en la actividad de venta y compra de la fuerza de trabajo en la comunidad. En primer lugar, la pandemia implicó restricciones de proximidad entre las personas y mientras la incertidumbre crecía, las florícolas empezaron a reducir cantidad de empleados, sin embargo, los despidos no estuvieron acompañados de una liquidación, así lo manifestó un entrevistado,

yo había escuchado que a la gente que sacaron ahorita de las plantaciones con esto de la pandemia, no les pagaron lo que legalmente deberían, pero también escuché que la gente no se ha organizado para pelear ese derecho (Segundo Chano, hombre de 57 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Y, en segundo lugar, dicha situación de despido provocó en ellos el volver a dedicarse a sus actividades agrícolas familiares, puesto que, “casi han despedido a la gente y toda la gente tiene terrenos entonces se dedicaron a trabajar sus terrenos y a tener más animales” (Gladys, mujer de 46 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Este escenario ha provocado el volver a trabajar en las parcelas propias y ajenas aun desarrollándose como actividades complementarias al ingreso familiar. Los resultados expuestos ponen en evidencia que la presencia del agronegocio de las florícolas ha modificado sobre las dinámicas productivas de San Agustín de Callo, teniendo una fuerte connotación económica, puesto que, las familias venden su fuerza de trabajo para llevar el sustento a sus hogares, además, de convertirse en una práctica adoptada tanto por los adultos como de los menores en vincularse en las florícolas como casi único empleo rural sin necesidad de trasladarse a la urbe.

### **4.3. Actividad ganadera en San Agustín de Callo**

Las personas de San Agustín de Callo indicaron que las cabezas de ganado que tienen en sus parcelas son destinadas hacia una producción lechera, así lo indicó un

entrevistado,

Las vacas son altas productoras de leche. Existen animales de buena genética que fueron heredando estas características tras varias generaciones a su progenie y que en promedio dan entre 20 a 30 litros diarios, dependiendo de la alimentación que cada productor pueda ofrecerle. Algunos se limitan solo al pastoreo, otros le pican otras cosas como follajes y hasta concentrado, esas vacas llegan a 35 litros diarios en la mejor etapa de la lactancia. También las crías tienen la función de trabajar en el arado de la tierra y cuando ya crecen se venden para el camal, lo cual cumple con el triple propósito: leche, carne y trabajo (Segundo Chano, hombre de 57 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

En este contexto, se evidenció un nivel productivo de 6.620 litros en las unidades muestreadas. De este volumen el 88% es comercializada y el restante 12% es para el autoconsumo. Esta información es corroborada por el entrevistado que se dedica a la administración del acopio,

Aquí existen como cinco acopiadores particulares de leche [...] hay que trabajar juntos en nuestras cosas y eso estamos haciendo, eso lo estoy haciendo yo aquí, que 130 familias tengan en donde entregar la leche, que tengan la plata [subsistencia] (Segundo Chano, hombre de 57 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Es evidente la manera de gestión y apoyo entre quienes producen leche para optimizar sus recursos económicos para el sostenimiento de las familias. Otro entrevistado señaló lo siguiente,

por el momento estoy vendiendo leche cruda a Parmalat, en el proceso de elaboración de productos que estamos empezando, estoy tanto en el inicio como para cerrar el producto, estamos en ese proceso [...] ahorita por el momento estoy trabajando con 2.200 litros (Segundo Chano, hombre de 57 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Es evidente que la presencia de empresas en el área de estudio se convierta en las configuradoras del territorio. Por un lado, son familias productoras que experimentan una desestructuración en el territorio en la medida que las formas de producción han venido progresivamente cambiando con la presencia de la agroindustria, en otras palabras, se incentivan nuevas lógicas de vida para los productores campesinos de la comunidad, quienes se articulan a dichas empresas. Por otro lado, existen familias quienes han decidido no continuar vendiendo su fuerza de trabajo a la agroindustria, por

ende, han vuelto a retomar actividades agrícolas en sus parcelas, actividad que anteriormente realizaban, en este caso, optando por la tenencia de algunas unidades de vacas destinadas a la producción de leche y para el sostenimiento de las familias, vendiendo 30 litros de leche a “33 o 34 centavos” (Blanca Isaiza, mujer de 32 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Bajo este escenario, parte de la leche producida es comercializada a los intermediarios del centro de acopio existente en la comunidad, dado que, estas familias consideran que les resulta beneficioso en la medida que, pueden, “entregar la leche ahí [en el centro de acopio], ya no estamos preocupados porque la leche va a regresar [a sus hogares], [...] y se lleva directo a la fábrica, ellos tienen los tanques fríos” (Blanca Isaiza, mujer de 32 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Sin embargo, durante el tiempo de la pandemia disminuyó el precio del litro de leche, puesto que, antes estaban pagando a 39 centavos de dólar y “ahora [en el 2020] bajó a 33 [centavos], rebajó bastante” (Blanca Isaiza, mujer de 32 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020). En otras palabras, se han evidenciado cambios en los precios de este producto dada las condiciones impuestas por parte de los piqueros a fin de obtener ganancias a través de la intermediación entre productores y consumidores.

Los resultados de las encuestas y entrevistas permiten afirmar que la producción lechera de San Agustín de Callo la presencia de más actores en medio de la comercialización como los intermediarios en el centro de acopio es contemplado por los productores como algo beneficiosos, sin embargo, es un intercambio que se ve afectado por los precios del mercado y lo también dependerá de cuánto los intermediarios quieren pagar al productor, por lo tanto, no necesariamente el pago se ve retribuido con la fuerza de trabajo empleada para dicha labor.

#### **4.4. Actividad agrícola en la comuna de San Agustín de Callo**

San Agustín de Callo ha desarrollado estrategias de sostenibilidad familiar sobre todo en épocas de carestía de la vida, y aún más al vivenciar un escenario fuerte que impactó sobre la canasta básica ecuatoriana, alcanzando a valorizarse en \$754,17 en agosto de 2022, cifra récord para el propio INEC entidad que mide los indicadores poblacionales y socioeconómicos en el país. Por esta razón el 91% del total de los encuestados indicaron cultivar alimentos para su autoconsumo comparado con un 5% quienes

cosechan para venta, y, solo el 4% de los encuestados manifestaron producir la tierra tanto para el consumo familiar como para la comercialización.

Entre los encuestados quienes tienen parcelas manifestaron que los cultivos anuales (44%) son los cuales cuentan con mayor área sembrada en la comunidad, entre ellos, el maíz, la papa, la cebada y el trigo; seguido de pastos naturales (23%) destinados a la producción ganadera y de cultivos permanentes (23%) entre frutales y medicinales; y en menor porcentaje existen quienes se dedican a cultivar pastos (10%).

Estos datos son paralelos a los hallazgos obtenidos por Bonete et al. (2016, 37) quienes determinaron una distribución con mayor presencia de cultivos anuales y cultivos perennes en las comunidades de la sierra central del Ecuador. Esta característica se fundamenta en el destino de las cosechas mayoritariamente comprendido por el autoconsumo, por lo que se siembran gramíneas con alto contenido proteico como el trigo, la cebada y el maíz. Por otra parte, la cosecha de los frutales como cultivos permanentes, es empleada como un importante complemento para el consumo familiar en el modelo de autosostenibilidad vigente en la zona.

Con base en lo anterior, los datos obtenidos indican que el 65% de los encuestados cuentan con parcelas propias para las actividades de subsistencia, quienes trabajaban “a través de diferentes actividades productivas que complementan los ingresos económicos a partir del salario como jornalero, empleado o asistente” (Martínez 2021, 34), y tan solo el 35% de los encuestados no poseen tierra para labrarla. Dichas propiedades fueron adquiridas a través de una herencia (82%) y las demás parcelas fueron producto de una compra comercial de la misma (18%).

La presencia de los fertilizantes puede estar asociados con la llegada especialmente del agronegocio, donde se buscan rendimientos en lapsos de tiempo cortos, por tanto, para la actividad productiva el 56% de los agricultores encuestados emplean fertilizantes en sus cultivos, de dicho porcentaje, el 69% son orgánicos, el 23% son químicos, el 6% usa una mezcla de ambos fertilizantes y el 2% emplea otro tipo de opciones. Sumado a ello, es un escenario que impulsa la llegada y sofisticación en el sistema de riego, es por esta razón que el 80% de los agricultores encuestados han adoptado técnicas favorables para el regadío y el 20% aun no contemplan ningún sistema de riego en sus parcelas.

Lo mencionado en el acápite anterior se confirma los datos publicados por Nieto et al. (2018), quien mencionó que la aplicación del riego tiene de manera sistemática grandes

beneficios en los cultivos. El ciclo vital de las plantas se desarrolla a través del ciclo del agua y su consumo por parte de las raíces. Por un lado, está la transformación de los elementos disponibles en el suelo dentro de la fisiología y por otro lado está el transporte de los azúcares, vitaminas y aminoácidos. Y sumado a ello, con el tiempo la parcela no sólo producía menos, sino que también se redujo en tamaño y calidad de los productos obtenidos. La superficie no era suficiente para conservar más de tres o cuatro vacas, ni había suficiente follaje para alimentar a los cerdos con lo que se cosechaba en el territorio.

#### **4.5. Fuerza de trabajo en San Agustín de Callo**

De Grammont (1985, 85) señala que, la economía campesina transfiere valor a la economía capitalista a través del intercambio desigual. Además, la mano de obra barata de parte de los campesinos de San Agustín de Callo vivencia efectos socioeconómicos “en la medida que “la agricultura familiar ha quedado reducida al rol de bolsón de oferta masiva de fuerza de trabajo para abastecer las necesidades de las plantaciones capitalistas de nuevos productos de exportación” (Martínez 2014, 136). Esto se verá reflejado con las siguientes evidencias recolectadas a partir de las encuestas y entrevistas, lo cual precariza la vida de las familias de San Agustín de Callo.

La distribución de las empresas dedicadas al agronegocio, el 80% de los encuestados labora en las florícolas, el 16% trabaja en la industria maderera y el 4% labora en las brocoleras. Para el caso de la producción y comercialización de flores es la que más mano de obra absorbe, y las familias se insertan a las empresas para vender su fuerza de trabajo por algunas razones, entre ellas, el alza de la canasta familiar y la situación económica desfavorables de sus hogares. Escenario que conocen las florícolas y por lo tanto sacan el mayor beneficio, al solo brindar algunos contratos escritos, así lo indicó el 80% del total de los encuestados y un 20% indicó tener contratos verbales.

Esta situación evidencia que, ante la existencia de la estructura jurídica de regulación laboral en Ecuador, existe un porcentaje de evasión laboral a través de la formulación de compromisos laborales, lo cual es penado por la Ley por ser considerada una práctica que mitiga derechos al trabajador. Además, quienes no gozan de un contrato laboral no tienen derecho a vacaciones anuales de acuerdo a lo establecido en las leyes del Ecuador, pues solo está destinado a las personas que contraen una relación laboral formal, estable y con estabilidad.

Otro aspecto de precarización hacia con los trabajadores de las florícolas está relacionado con la ausencia de una guardería en una empresa con más de 100 trabajadores, por tanto, debe considerarse un factor de precarización laboral. Evidentemente las mujeres no cuentan con este beneficio, así lo manifestó una entrevistada,

trabajaba en una florícola, pero me embaracé de mi segundo hijo así que, y así con el paso del tiempo y después del parto tuve que elegir si volver al trabajo después de la licencia médica y contratar una niñera o simplemente dejar de trabajar y dedicarme al hogar. Me vi obligada a tomar la segunda opción pues mi empresa no contaba con una guardería (Comunera, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Otro elemento de precarización con quienes venden su fuerza de trabajo en las florícolas e incluso en las brocoleras, es que en muchos de los casos las empresas exigen y obligan a trabajar horas extras al personal, sin que se reciba el pago pertinente a cambio, así lo detalló un entrevistado,

depende de las empresas que paguen todo lo debido, algunas no dan días libres y en ocasiones las mandan con siete días de vacaciones, cuando tenemos días a favor nos mandan a la casa a descansar, por no pagar, algunas empresas si cubren, si pagan lo que es debido (Myriam Puco, mujer de 30 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Con estos datos coinciden Fransoi (2019, 103), quien manifiesta que el pago de las horas extras va en función de la empresa, actividad y tipo de contrato que tiene el empleado. Los contratados de manera verbal y por tiempo corto, no tienen derecho a percibir pagos por horas extras, se realiza otro acuerdo verbal en el que el dueño paga por el avance. Para cerrar este apartado, se evidenció que las florícolas son las que poseen los medios de producción y el mayor beneficio económico y financiero a través de la compra de fuerza de trabajo de los productores de San Agustín de Callo, desfavoreciendo al campesino pobre porque lo somete a unas formas de producción capitalista lo cual provoca explotación económica.

#### **4.6. Crédito en las familias campesinas de San Agustín de Callo**

La influencia de los créditos ha sido una estrategia para la mejora de las condiciones de familias productoras de San Agustín de Callo. Sin embargo, ante la pregunta si algún miembro de la familia había solicitado algún crédito, el 78% de los encuestados indicaron no haber solicitado ningún crédito, mientras que, el 22% de los encuestados sí

habían solicitado crédito durante los últimos doce meses del año 2020, los cuales acudieron a dos entidades financieras, la Cooperativa de Ahorros y Crédito (59%) y el Banco (41%).

En otras palabras, se dio lugar a dos escenarios, primero, el 82% de los encuestados recibieron el crédito a través de la Cooperativa de Ahorro y Crédito CACPECO, entidad que al parecer favorece a los comuneros porque sólo requirió que el solicitante declare sus ingresos por la actividad ganadera, concediéndole el monto indicado para la inversión en compra de tierras y así desarrollar el emprendimiento; y, segundo, el 18% de los encuestados recibió una respuesta de negación al crédito a causa de que, tenían deudas pendientes (50%), no contaban con garantías (25%) y otros simplemente no recibieron las razones del rechazo al crédito (25%).

Para el caso de los comuneros que recibieron el crédito fue distribuido en primera instancia para reparación y compra de vivienda, seguido por ganadería, agricultura y salud, vehículos, educación y compra de terreno, lo cual es posible gracias al desembolso de parte de las cooperativas de ahorro y de crédito resultan más accesible en comparación a los bancos formales por la misma gestión que se vuelve poco amigable para el comunero rural. Así mismo lo afirma Martínez (2013) dado que, acudir a una cooperativa es más fácil que acudir a un banco formal, donde un asalariado tiene que llenar formularios y papeles que implican procedimientos de un calculador racional.

Para el caso de la ganadería, el crédito ha sido destinado a la producción lechera como lo expresó una comunera,

he hecho préstamos [en el Banco Pichincha] no solamente para eso [para la producción de vacas] si no que ayuda a veces con las necesidades de mis hijos, así como hice un préstamo recién de 5.000 dólares para comprar una licencia a mi hijo, es un apoyo grande (Gladys, mujer de 46 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Con base en las respuestas obtenidas el destino del crédito demostró que la cultura de las familias de San Agustín de Callo es visionaria, casi la mitad del crédito se destinó a la construcción, compra o reparación de la vivienda, en consecuencia, una inversión que trae mucho bienestar familiar. En este sentido, las familias comuneras se convierten en actores sujetos de crédito como alternativa para acceder a algunos beneficios como los detallados anteriormente.

Se trata de un modelo de agronegocio que “mientras predomine la visión economicista de sólo considerar el crecimiento por el crecimiento, no habrá espacio para la construcción de una sociedad más equilibrada donde se valore el rol de la sociedad rural” (Martínez 2014, 154), por lo que la venta de la fuerza de trabajo en la ciudad sufre un cambio con la llegada del agronegocio al territorio, erosionando un estilo de vida agrícola para interiorizar nuevas dinámicas productivas, con visiones de nuevos actores dentro del territorio como la producción en masa y la captación de toda la familia tanto jóvenes como adultos para ser partícipes de las florícolas.

En síntesis, la búsqueda de recursos financieros puede ayudar a las necesidades de las familias de San Agustín de Callo, lo cual viene de la mano con la solicitud de créditos. Para ello, las cooperativas de ahorro y de créditos favorecen y facilitan los préstamos a los pequeños productores que cuenten con sus garantías, lo cual les permite experimentar una mejora en sus condiciones de vida.

## **Capítulo 5. El agronegocio afecta al capital social de San Agustín de Callo**

El capital social articula relaciones sociales de poder y de apropiación en un territorio, el cual puede estar en diferentes niveles, desde el familiar, el comunitario hasta el organizativo. El presente capítulo abordará las dinámicas que han transformado el capital social de San Agustín de Callo a partir del agronegocio, como agente exógeno a las dinámicas propias del territorio. En un primer momento, se contextualiza la comuna de San Agustín de Callo y su capital social donde se resaltan las estrategias de cooperación de los comuneros para conservar las relaciones de confianza y empoderamiento en el territorio como resistencia frente a la desterritorialización de parte del agronegocio. En un segundo momento, se hace un recorrido desde el capital social familiar donde recoge elementos de las tradiciones históricas y culturales de la comunidad, las cuales se han debilitado a partir de la presencia del agronegocio en la zona. En un tercer momento, se abordan las relaciones de poder y de posesión de actores tanto endógenos como exógenos en el territorio que dan lugar a un intercambio desigual de capital.

### **5.1. El capital social y sus vínculos de resistencia ante los procesos de desterritorialización San Agustín de Callo**

San Agustín de Callo era un barrio con la noción de hacienda que luego transita al agronegocio dada la presencia de empresas de florícolas, madereras y brocoleras en la zona, y es a partir del 2017 que San Agustín de Callo pasa a configurarse como comuna dado el incremento en el número de viviendas, así lo indicó un entrevistado,

lo que pasa es que como se ampliaron las casas, se amplió el barrio. Antes eran pequeños y había unas pocas casitas nada más, [por lo tanto] se amplió el barrio y pasó a ser comuna, y con el tiempo pues pasará a ser parroquia, por eso se hizo la comunidad. En el 2017 creo que se formó la comuna, porque no fue hace mucho tiempo que quisieron hacer comuna jurídica (Franklin, hombre de 43 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Bajo este contexto, se trata de una comuna jurídica donde los participantes deben cumplir algunas obligaciones, así lo manifestó un entrevistado,

esta es una comuna jurídica que en el estatuto reglamento dice que la obligación que cada comunero debemos cumplir, me explico, cada miembro del cabildo que año tras año va ingresando a la comunidad, puede saber, tener voluntad de llevar el 20% como es manejo, pero tienes los restos, ¿a dónde se van? la comunidad jurídica, no si usted

llegó a visitar más comunidades, están más urbanizadas que esta [es decir] una comunidad que está más urbanizada, mejor que esta, una comunidad tiene varias organizaciones de mujeres, de jóvenes, de adultos que trabajan conjuntamente (Segundo Chano, hombre de 57 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

En palabras de una entrevistada, una comuna “debe ser bien organizada, si un campesino tiene junta de agua potable, la liga, la compañía, todo debe tener su orden y su tiempo de gestión” (Gladys, mujer de 46 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020). Lo anterior, refleja un nivel de asociatividad incipiente entre los comuneros a través de la conformación de algunas organizaciones, así lo señaló un entrevistado, “cuatro organizaciones, en la cabeza está el presidente de la comuna, de ahí continua el presidente del agua potable, de ahí el presidente del canal de riego, y de ahí el presidente de la sección de la leche” (Fabián Viracucha, hombre de 40 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 diciembre de 2020). A continuación, se detallan.

### **5.1.1 Junta de agua de San Agustín de Callo**

Para el caso de la junta de agua de la comuna de San Agustín de Callo fue conformada,

desde el año 1989 [dado] que antes no tenían agua y buscaron a las vertientes, le pidieron ayuda al Estado, y desde ahí nos ayudaron con tuberías y aquí ya hicieron la mano de obra ya personalmente, y el beneficio ya ha sido [para] todos (Fabián Viracucha, hombre de 40 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 diciembre de 2020).

La “junta de agua trabaja ahí haciendo cambios de tubería, potabilizan y donde hay daños ellos van a componer” (Blanca Isaiza, mujer de 32 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020). Esta junta de agua se caracteriza por dos aspectos: para consumo de agua potable y para el sistema de riego. En el primer caso, ha permitido garantizar un consumo de agua para proteger la salud de los comuneros, por tanto, “ya vamos para los 10 años que se comenzó a manejar por un sistema tecnificado, ya no se maneja como antes [donde] no hacían nada [de potabilización], solo que llegara a la llave y nada más” (Fabián Viracucha, hombre de 40 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 diciembre de 2020). Dicha tecnificación dio lugar a la construcción de,

tanques para tratar el agua, ahora sí es agua potable [la cual viene de las faldas del Cotopaxi y] llega al tanque de reserva [donde] se potabiliza y se reparte. Hay como cinco tanques donde hay que poner diferentes químicos, no es mucho, es solamente para los microbios, ahí hemos hecho análisis del agua y ha salido casi en un 95% que está

[óptima para consumo humano] (Fabián Viracucha, hombre de 40 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 diciembre de 2020).

La labor de tener este sistema de agua potable se logra día de por medio al insertarle cloro al agua, función de una sola persona, lo cual está fundamentado a través la asamblea realizada entre los miembros de la comuna, así lo indicó el entrevistado, “en la reunión de la asamblea que hicimos, mediante el artículo 380 se está aplicando eso, se ha dicho que de los 10 m<sup>3</sup> tienen que pagar \$2,50. De ahí por ejemplo si usted pasa de los 10 m<sup>3</sup> paga el exceso” (Fabián Viracucha, hombre de 40 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 diciembre de 2020). Además, este sistema de agua está abasteciendo a dos haciendas y a dos plantaciones solo para consumo humano, y ellos pagan “un poco más de lo que pagamos nosotros” (Fabián Viracucha, hombre de 40 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 diciembre de 2020).

Al mismo tiempo, esta junta de agua ha trabajado para mejorar las condiciones del sistema de riego, antes se trataba de un sistema abierto y actualmente se encuentra entubado, para ello, los beneficiarios en la actualidad pagan por el servicio directamente, en palabras del entrevistado el canal de riego ahora es, “por sistema de tuberías, antes era sistema de canal abierto, antes toda venia de cemento, ahora no, por lo que había daños en otros lados y llevaban el agua por otro lado, ahora es todo entubado” (Fabián Viracucha, hombre de 40 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 diciembre de 2020).

### **5.1.2 Asociación de Leche Simón Rodríguez**

Para el caso de la asociación de leche, los miembros de la comuna de San Agustín de Callo acordaron construir un centro de acopio denominado Asociación Simón Rodríguez como iniciativa y apoyo para los pequeños productores de la zona. Bajo este contexto, una de las ventajas de construir el centro de acopio radicó en el hecho de ser una comunidad “grande y tener un espacio [...] ya listo para recoger la leche, como este barrio es el más grande de todo el alrededor entonces se quedó el centro de acopio acá [San Agustín de Callo]” (Gladys, mujer de 46 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Esta asociación está conformada por el 66% de los encuestados y, que desde el 2010 entró en funcionamiento, lugar donde acopian la leche producida de los pequeños productores, además, cuentan con el registro sanitario y se han organizado de tal modo

que, “el presidente de la asociación, [...] se encarga de administrar igual con la directiva, y tiene trabajadores, [quienes] reciben la leche” (Fabián Viracucha, hombre de 40 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 diciembre de 2020) y son quienes se encargan de comercializarla.

Cabe mencionar que se evidenció un nivel productivo de 6.620 litros de leche y quienes aportan a este volumen “el 95% son de aquí [San Agustín de Callo]” (Segundo Chano, hombre de 57 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020), y de dicho volumen producido de leche el 88% es comercializado al centro de acopio y el restante 12% es para el autoconsumo de las familias.

Este centro de acopio es un espacio donde no solo se vende leche cruda dado que se cuenta con el permiso para producir sus derivados “por ejemplo, el día miércoles me quedan 200 litros [...], como yo ya tengo permiso entonces yo [elaboro] quesos o [elaboro] yogurt [...] pero todavía no tengo el mercado laboral [esta labor ha incorporado a] 130 familias [de la zona para que] tengan en donde entregar la leche” (Segundo Chano, hombre de 57 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020). Es decir, “venden para la comunidad y vende también para afuera” (Gladys, mujer de 46 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Además, la asociación está en la búsqueda de convenio para su producción de leche y derivados, así lo señaló el entrevistado,

estamos firmando un convenio con una empresa [...] tengo dos empresas, por el momento estoy vendiendo leche cruda a Parmalat, en el proceso de elaboración de productos que estamos empezando, estoy tanto en el inicio como para cerrar el producto, estamos en ese proceso (Segundo Chano, hombre de 57 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Sin embargo, dada la competencia en la venta de los derivados de la leche se ha manifestado como una situación que pone en desventaja a la asociación, dado que, ha desmotivado a los productores, así lo indicó el entrevistado,

Aquí [en San Agustín de Callo] se elaboran quesos que digamos me cuesta a \$1.50, pero por la competencia, sin saber la calidad del producto en la carretera me venden quesos de 90 centavos [de dólar]. Empezando te digo no sé cómo está, porque está a 10 centavos menos, para todo el mundo se está dañando el mercado [...] la gente como le dije siente este bajón (Segundo Chano, hombre de 57 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Por lo tanto, la asociación está buscando “la forma de cómo meter el producto [la leche y sus derivados], mejorando calidad y buscando otras alternativas” (Segundo Chano, hombre de 57 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020). Y, sumado al contexto la emergencia sanitaria también ocasionó un impacto negativo, así lo expresó el entrevistado,

la pandemia fue una situación muy dura para todos, el que puede solventar lo está haciendo, lo que pienso es que fue bien duro, desde la planta no tenían mercado tan fácil, quedaba la leche, fue duro para ellos y para mí, [además] Aquí [en San Agustín de Callo] existen como 5 piqueros,<sup>3</sup> [para] recoger la leche, a esos no les interesa [...] si la leche tiene acidez, si se daña, si está con bajo precio, [solo decían] preste pa acá lo que sea leche. Ahora si el mercado [presenta un precio por la leche, el productor debía recibir la oferta del piquero], si es que quiere véndame a ese precio, yo le llevo por tal precio le pago (Segundo Chano, hombre de 57 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Finalmente, pese a este escenario con tropiezos la asociación sigue en pie “para trabajar, para hacer las cosas por bien social, en eso es que estoy trabajando” (Segundo Chano, hombre de 57 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020). Dicho bienestar social también se detalla en el tema de la administración del recurso económico, después de la venta de la leche y sus derivados es aprovechada para invertir en la infraestructura del centro de acopio, así lo señaló una entrevistada, “para las maquinas que han comprado para hacer el queso y hacer los yogures [...] también pagan la renta, creo que pagan unos \$200 [dólares] mensuales a la comunidad [y] devuelven lo que invirtieron cada mes” (Gladys, mujer de 46 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020). Además, se acordó la fijación del del precio de la leche de los productores, este debe ser acorde a la capacidad de pago del centro de acopio, en palabras de la entrevistada, “lo que el centro de acopio pueda pagar” (Gladys, mujer de 46 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

En este sentido, un eje fundamental del capital social de la comuna de San Agustín de Callo, es que se ha construido en torno al conflicto que trae la presencia del agronegocio especialmente el de las florícolas. Las asociaciones son la forma como operan los comuneros bajo sus lógicas de producción y de cooperación entre sí, y no desde la planificación de las florícolas.

---

<sup>3</sup> Intermediarios de la zona para vender los productos de los pequeños productores.

## 5.2. Factores de debilitamiento del capital social de San Agustín de Callo

El capital social familiar es comprendido como núcleo de la sociedad donde las interacciones están asociadas “entre padres e hijos, representa la fluidez y transmisión de la información e ideas entre los mismos y en la potencial unión que desarrolla la familia con la comunidad” (Bolívar 2006; Torío, Hernández y Peña 2007 en Banda, Flores y Morales 2015, 37). Lo cual se refleja a través del intercambio cultural, social, económico establecidos en cada hogar o área donde habitan, dando lugar a lazos de confianza y afecto como motor de desarrollo (Banda, Flores y Morales 2015).

En este sentido, a nivel familiar los datos arrojados sobre la colaboración intrafamiliar de los hogares de San Agustín de Callo indicaron que, el 84% de los participantes percibe dicho apoyo como hábito de las familias, así lo mencionó un entrevistado,

en mi familia la colaboración en clave. Se mantiene el orden siempre y cuando cada quien cumpla su función. Mis hijos que estudian, salen del colegio, se calientan el almuerzo y luego se dedican a las actividades de la ganadería como darle de comer a los animales y la limpieza de los establos. Luego de eso a hacer sus tareas, es una rutina que permite mantener el modelo de negocio y la sostenibilidad familiar (Segundo Chano, hombre de 57 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Con base al argumento del entrevistado la colaboración intrafamiliar es un recurso invaluable con el que cuentan los habitantes de San Agustín de Callo, donde la distribución de responsabilidades y la organización de eventos productivos y afectivos de índole familiar representan un plus para el desarrollo integral de la familia como núcleo de la sociedad. Sin embargo, las familias quienes no perciben la cooperación entre los miembros del hogar (16%) son reflejo de una fuerte limitación al sistema de capital social. De acuerdo con García (2019) el capital social es un instrumento y simultáneamente una vía de acceso a una sustancial mejora de condiciones para los comuneros. La solidaridad y la reciprocidad son la base del capital social, por ende, la falta de cooperación intrafamiliar representará una limitación importante.

A nivel de cooperatividad comunitario, se tiene que la relación de apoyo entre los actores internos del territorio es casi nula de acuerdo con los datos obtenidos a partir de las encuestas, de modo que, un 78% manifestó inexistencia de colaboración. Esto se debe a la falta de empatía frente a las necesidades de los vecinos en los diferentes barrios que conforman la comunidad. Sumado a ello, los bajos niveles de confianza juegan en contra para afianzar lazos de compañerismo, lo cual a su vez ha reducido la

capacidad de gestionar propuestas y de administrar recursos dado el desinterés en trabajar colectivamente y apoyarse entre sí.

Además, con base en el bajo capital social la percepción de los participantes encuestados apunta a algunos escenarios. El 72% del total de los encuestados han experimentado casi la inexistencia de trabajo colectivo; mientras que, el 20% del total de los encuestados consideraron que la cooperatividad se ha reducido, y solo el 8% de los encuestados expresaron que este trabajo colectivo ha incrementado en estos últimos años. Abordando este 72% de quienes manifestaron una respuesta inclinada hacia condiciones de cooperatividad desigual se complementa con la entrevista realizada a un participante,

Aquí el problema es la persona que busca enriquecerse y llenarse de egoísmo es la razón por la que la comunidad no quiere apoyar al centro de acopio. En búsqueda de intereses personales, los dirigentes concedieron muchas anomalías en la compra de la leche, en desmedro de la calidad del producto. Esto conllevó a que los subproductos no tengan la calidad requerida, registrando pérdidas en algún tiempo. Desde entonces se mira con desconfianza el centro de acopio (Segundo Chano, hombre de 57 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Los varios problemas evidenciados en términos de cooperación están sugeridos por las diferencias existentes entre los habitantes de San Agustín de Callo. Estos datos también son contrastados a través de una entrevista dirigida a un comunero, quien manifestó que la falta de cooperación entre vecinos impacta negativamente en la medida que se descartan oportunidades al aplicar a proyectos significativos para la comunidad,

en ese año fue iniciativa de una institución pública que se llama Mina, ha puesto con un miembro del cabildo de la comunidad, el miembro del cabildo el llamó a una asamblea para saber quiénes se interesaban en presentar ese proyecto, fue financiado en un 50% por una institución del Estado, con parte de las personas que queríamos que íbamos a participar en esto, primero lo entregaron a una comunidad para conformar una asociación, pero que pasó con lo que acabo de contar, no valoramos lo que es nuestro, no estamos en lo correcto. Le hago una pequeña pregunta ¿si usted es de aquí, usted sabe que esto es suyo, pertenece a usted, usted va a valorar lo que hace una persona x, o lo que es suyo? Pues finalmente el proyecto se lo llevaron a otra comunidad porque nunca nos pusimos de acuerdo debido al egoísmo de los líderes actuales (Segundo Chano, hombre de 57 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Lo anterior evidencia un bajo nivel de organización colectivo entre las personas de San Agustín de Callo, así como también, imposibilita la capacidad de toma de decisiones para gestionar proyectos en pro del desarrollo rural de esta comunidad. La causa del debilitamiento del capital social está asociada a la falta de apoyo entre la comunidad (20%) y el desinterés de la población (15%) como determinantes de este deterioro de capital social. Sin embargo, el 65% de los encuestados señaló a la pandemia como causante del no apoyo comunitario. Con base en lo mencionado anteriormente, se hará énfasis en los dos primeros escenarios y así lo manifestó un entrevistado,

A los compañeros dirigentes les falta capacitaciones para manejar una comunidad, para saber qué es una comunidad, para saber qué es una organización, qué es una junta de ahorro, que es una liga, qué es un grupo de mujeres. Hay que mandar a preparar a cada miembro, para que haga lo que tengo entendido que debimos preparar a la gente que viene detrás de nosotros para que sean buenos líderes. Lamentablemente los compañeros no quieren asistir a las capacitaciones, a pesar de que desconoce que la capacidad de planificación, identificar las debilidades y las fortalezas y hacer planes estratégicos basados en ese diagnóstico. Se debe integrar a quienes asisten a la iglesia, a las canchas deportivas y empezar a motivar a las mujeres a los grupos de mujeres, a tejer o a lo que sea o cuidando los cuyes. De este modo algunos proyectos que estaban bien gestionados, se han ido a pique por el desconocimiento de los líderes actuales (Segundo Chano, hombre de 57 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Otro factor de este debilitamiento de capital social de San Agustín de Callo está relacionado con la escasez de confianza hacia el líder. Un líder que carece de confianza será un líder cuestionado, por ende, todas sus acciones por benéficas que sean, tendrán un sesgo de incredulidad en la comunidad. Al respecto Martínez (2021) manifiesta que existe un hilo muy fino entre la confianza plena hacia un líder y el desecho de esa confianza sobre el conocimiento y capacidad que tenga. Ningún líder construye con equidad el desarrollo de su territorio arrastrando problemas de desconfianza, mucho más cuando se trata de problemas interpersonales o sospechas de actividades ilícitas o fraudulentas.

Los datos obtenidos alrededor de la falta de confianza durante los últimos años estuvieron asociados con: la inexistencia de confianza (8%), ausencia de empatía (17%), falta de honestidad (33%) y, sobre todo la carencia en la claridad de la información (42%). En este sentido, la información inapropiada ha ocasionado que la comunidad

perciba de manera negativa a quienes asumen el rol de líderes comunitarios. Es evidente que la falta de unión entre los actores de la comunidad trae consigo debilidad para hacer frente a las necesidades de un colectivo.

Otro factor de este debilitamiento del capital social es la pérdida de las tradiciones, historia, lengua y cultura de San Agustín de Callo, lo cual está retratada en las actividades y esfuerzos que los habitantes ejecutan para revivirla en el presente (Palacios 2019, 5). Aunque las tradiciones y cultura de San Agustín de Callo no fueron destruidas, sí fueron modificadas. Para el caso del idioma de la comunidad un entrevistado manifestó lo siguiente,

de la zona nativos de aquí, que hablaban doble idioma, quechua, casi había más quechua que ahora, como yo que hablan más español, había más eso, todo eso fue un cambio, yo sinceramente me siento mal porque a pesar del cambio se debieron haber mantenido varias cosas (Segundo Chano, hombre de 57 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

La pérdida del idioma ancestral (quechua) representa un importante acontecimiento que identifica la pérdida del capital social y la resistencia de una comunidad. Sin embargo, la llegada de personas mestizas a la comunidad y las exigencias laborales debido al mecanismo productivo en las haciendas florícolas, brocoleras y madereras, obligaron a la comunidad a adoptar como idioma principal al español, hasta la actualidad, donde el idioma castellano desarrolló profundas raíces y prácticamente es el idioma oficial en la comunidad.

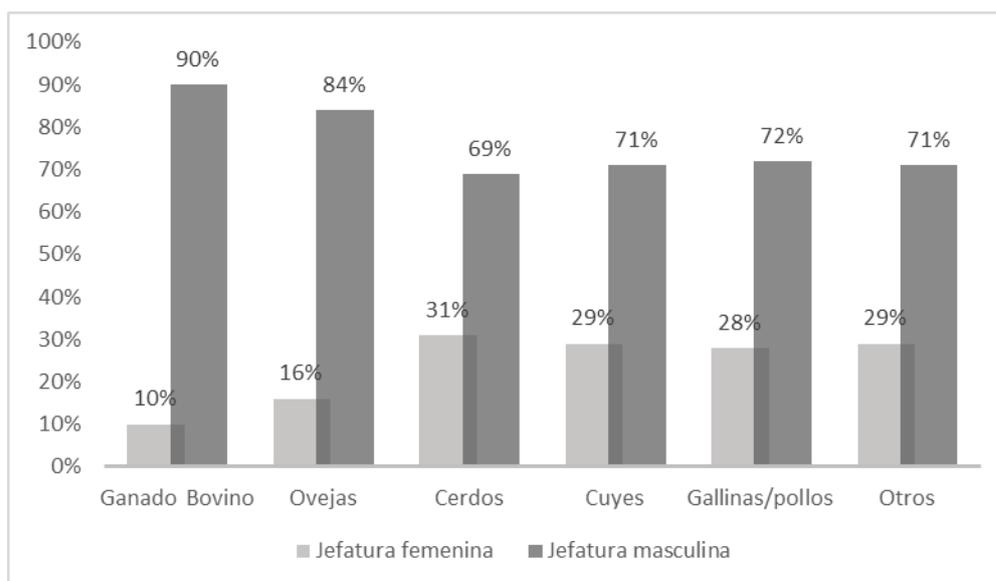
Otro factor que evidenció el desgaste del capital social de San Agustín de Callo es el tránsito del sistema productivo de la porcicultura hacia una ganadería bovina, en consecuencia, quienes acostumbraban a salir a recolectar follaje y desperdicios de comida para alimentar sus cerdos, empezaron a sembrar pastos, a cuidar las vacas y terneros propios de la actividad ganadera.

En este sentido, lo publicado por Feuchter (2018) asevera que el cambio de la actividad porcicultora por la ganadería demandó de mayores esfuerzos en el manejo de los animales, por ser de talla más grande, los especímenes bovinos exigen un mayor volumen alimenticio, disponiendo de mayores superficies de suelo dedicadas a la siembra de pastos que satisfagan las necesidades nutricionales de los bovinos. Por su parte, Taks (2021) manifiesta que el cuidado de las vacas lecheras en un sistema estabulado ocupa menor espacio (superficie de suelo), pero demanda mayor tiempo de

los cuidadores al estar obligados a llevar hasta el establo todo el sistema nutritivo que requiere la vaca.

Con base en los datos recolectados en campo, los entrevistados combinan su trabajo en las empresas de la zona con la ganadería. La disponibilidad de tiempo obliga a estas personas a ejercer la ganadería como actividad complementaria y de interés familiar, por lo que más de un miembro de la familia se involucra en la atención a bovina como actividad económica secundaria. En este contexto, el rol de la mujer también juega un aspecto importante, de acuerdo con los datos obtenidos (Gráfico 5.1), las mujeres atienden el 10% del ganado bovino, 29% de cuyes y otros, 31% de los cerdos, 21% de las gallinas y 16% de las ovejas. Estos datos demuestran la significancia de la labor femenina más allá del rol domiciliario al que se sometió el género femenino durante décadas.

**Gráfico 7.1. Tipo de producción en la parcela de San Agustín de Callo, 2020**



Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2020.

Dicha información confirma lo publicado por Quezada y Jumbo (2021), quienes resaltan el nuevo rol de la mujer en todos los ámbitos productivos y de servicios de la sociedad ecuatoriana. El género femenino se involucró en las actividades de desarrollo económico a nivel familiar y global, demostrando gran nivel de adaptación y aprendizaje para el desarrollo socioeconómico de los suyos y los sectores económicos inherentes.

### 5.3. Relaciones de poder y posición de los actores en el territorio

La apropiación del territorio familiar, comunitario y organizativo ha sido impactada a través de la presencia de actores externos quienes empezaron a jugar un rol configurador importante sobre las dinámicas sociales (Martínez 2012) de San Agustín de Callo. Para este caso específico se evidenció la llegada de nuevos actores a partir de la década de los 90s, dado el auge empresarial y el acelerado crecimiento económico que principió una proyección hacia el mercado internacional.

Escenario que debilitó el capital social de la comunidad durante las décadas en que el territorio empezó a girar en torno a las dinámicas del agronegocio, manifestado a través de las florícolas, las brocoleras y las madereras. Además, provocó cambios en las formas de venta de la fuerza de trabajo, dado que, eran familias que histórica y culturalmente venían de una tradición de haciendas que luego transitan al agronegocio. Este cambio se debe a la presencia de las empresas dedicadas a la producción de flores, situación que ha ocasionado más efectos negativos que positivos sobre estas familias. Tal expresión se manifiesta a través de varios aspectos (Gráfico 5.2).

**Gráfico 8.2. Percepción de impactos negativos por florícolas en San Agustín de Callo, 2020**



Elaborado por la autora con base en los datos obtenidos en el trabajo de campo, 2020.

Con base en los datos recolectados en campo, los comuneros entrevistados manifestaron que estas empresas afectan no solo la salud del trabajador, sino que también el área económica y social,

he calificado que es una explotación económica, más trabajo, menos sueldo, quieren [las florícolas] más trabajo y más ganancia para ellos, y cada vez menos recibe el trabajador, son cosas que hay que analizar. Si yo estoy trabajando, pero acabando mi vida debe ser en algo que me sirva a mí y a mi familia, trabajando ahí también me va a servir, pero no sirve, físicamente uno se termina, si uno rinde completo en el trabajo y termino todo ya

para el siguiente día no estoy completo de salud, estoy enfermo (Segundo Chano, hombre de 57 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

algo malo, escuché de alguien que ha trabajado en una plantación, es que dicen que al fumigar todo eso consumen el cuerpo y que es también peligroso para las personas que trabajan en la plantación (Gladys, mujer de 46 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

En este sentido, se observa “el lado oscuro del boom de las flores en el caso ecuatoriano. En efecto, el alto nivel de utilización de fertilizantes y plaguicidas en el proceso productivo afecta la salud de los trabajadores que tienen problemas neurológicos, dermatológicos y trastornos musculoesqueléticos” (Fenacle et al. 2011; Harari 2004 en Martínez 2014, 144). Dichos problemas de salud ocasionan “la alta rotación de los trabajadores” (Martínez 2013, 83).

Otro impacto negativo se asocia a que, las florícolas demandan mano de obra de parte de los comuneros y esto generalmente conduce a que todos los integrantes de la familia se dediquen completamente a la actividad productiva de las flores de donde obtienen ingresos, los cuales no resultan ser suficientes ni adecuados para solventar las necesidades básicas a costa de afectar la salud, la economía y las relaciones intrafamiliares de los comuneros.

Como consecuencia de lo expuesto, la vinculación a las plantaciones ha afectado el cuidado de las tierras, de modo que, los comuneros se dedican en mayor medida a las labores de las plantaciones de flores y en menor medida a las actividades productivas de subsistencia en sus parcelas, así lo sostiene una comunera,

aquí vienen dos cosas, la situación económica, que a la gente hace buscar en donde trabajar, y no estamos preparados en cómo manejar nuestras tierras, no somos personas capacitadas para manejar la agricultura como buscar otra alternativa de que hacer, aquí veo que debemos crear nuestra fuente de trabajo, no esperar a acabar nuestro físico en las plantaciones, [sin embargo, los comuneros piensan:] me voy a salir de trabajar, pero el pedazo de terreno no me da porque no tengo plata (Gladys, mujer de 46 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

En otras palabras, “en aquellos territorios donde la economía campesina se encuentra en crisis y se ha incrementado el número de trabajadores sin tierra, las empresas capitalistas pueden reclutar mano de obra asalariada sin mayores trabas” (Martínez 2014, 129). Esta circunstancia explica el bajo capital social de San Agustín de Callo por

la apropiación del territorio de actores externos gracias a las economías de agronegocio por medio de exportaciones. Maximizando los impactos económicos para los pequeños productores de la zona al no contar con recurso monetario para labrar sus tierras.

Otro impacto que se ha sumado a la presencia de las plantaciones es el deterioro ambiental, dado el uso de insumos químicos que afectan tanto suelos como fuentes hídricas, así lo indicó una comunera, “lo malo es que estamos contaminando y algunos químicos que utilizamos son más fuertes” (Myriam Puco, mujer de 30 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020), además, las brocoleras “mandan a fumigar con las avionetas [botando] gases y eso afectaba a la comuna, porque antes había bastantes aves aquí, pero las aves se perdieron, creo que les hicieron daño a las aves, habían de todo tipo de tórtolas, había chulos, pero se perdieron (Franklin, hombre de 43 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Bajo todo este contexto sobre los impactos negativos percibidos por los comuneros de parte de las plantaciones, se tiene que, San Agustín de Callo está experimentando en cierta medida rechazo hacia estas empresas dedicadas a la producción en masa, dadas las afectaciones en la salud y en la economía de quienes venden su fuerza de trabajo a estas empresas, tal como lo manifestó un productor de florícolas donde su descontento está asociado con los flujos laborales y el nivel de exigencia laboral,

si una empresa de progreso fuera consciente, el trabajador hace un esfuerzo muy sacrificado y se le paga la totalidad de lo acordado, pero en ocasiones no ocurre. A veces hay jefes que hacen trabajar de lunes a sábado evaluando el rendimiento del trabajador a rajatabla, sin consideraciones de si llueve o hace sol; imagínese la salud de uno o de las personas que están trabajando todos los días en lo mismo. Considero que se trata de un abuso o una explotación económica, más trabajo, menos sueldo, quieren más trabajo y más ganancia para ellos, y cada vez menos recibe el trabajador, son cosas que hay que analizar. Si yo estoy trabajando a costo de mi salud y de mi vida, debe ser en algo que me sirva a mí y a mi familia (Segundo Chano, hombre de 57 años de edad, entrevista, Cotopaxi, 29 de diciembre de 2020).

Como evidencia empírica se reconoce que los principales problemas son en mayor medida ambientales. El uso indiscriminado de los agroquímicos para combatir las plagas y enfermedades es causante de impactos negativos en la salud de los trabajadores. Bajo este criterio coincide Gómez et al. (2019), quienes identificaron problemas de contaminación en algunos puestos de trabajo de diferentes plazas en la

ciudad de Quito. La exposición inadecuada y prolongada a químicos sintéticos son la fuente principal a un sinnúmero de enfermedades y riesgo de muerte, por lo tanto, debe ser evitada.

Este modelo de producción permitió identificar algunos actores quienes convergen en el territorio. Los empresarios de las florícolas demandan gran parte de la mano de obra a bajo costo. En el caso de los actores locales, los comuneros de San Agustín de Callo se han visto permeados por la presencia de las diecinueve empresas entre florícolas y brocoleras en el territorio siendo contemplada como única opción laboral para el núcleo familiar. Dentro de estas dinámicas en el territorio están los actores que operan casi invisiblemente como los intermediarios en los procesos de comercialización de las flores tales como distribuidores tanto mayoristas como minoristas, y comercializadores, así como los intermediarios que contratan la mano de trabajo en las empresas.

Es claro que la zona respondía a prácticas y dinámicas tanto socioespaciales como socioeconómicas propias de las haciendas y actualmente transitó hacia el agronegocio (Martínez 2014). Acontecimiento que atrajo nuevos actores, como empresarios quienes a través de sus redes y conexiones han conseguido la exportación de flores a otros países del mundo. Bajo esta perspectiva el desarrollo local está “en manos de los pocos actores empresariales que lograron aprovechar los mecanismos de inserción mercantil” (Martínez 2014, 135).

En otras palabras, tanto los barrios como las comunidades se han convertido “en reservorios de mano de obra barata, sin mayor poder de negociación con las empresas que ordenan física y socialmente el espacio productivo a su antojo” (Martínez 2013, 97), se trata de un territorio donde su configuración dio cambio a la producción ganadera por un sembradío de florícolas (Martínez 2013). Por lo tanto, la llegada del agronegocio impactó sobre el capital social de San Agustín de Callo, de modo que, ahora, “las familias continúan en su rol de abastecer de fuerza de trabajo, anteriormente para el capital ciudadano a través de las migraciones hacia las ciudades, hoy para las florícolas en el mismo territorio” (Martínez 2013, 98).

## **Conclusiones**

En el presente trabajo de investigación se propuso analizar las transformaciones socioespaciales de la agricultura familiar y del capital social de San Agustín de Callo a partir del agronegocio en los últimos 20 años, para lo cual, se abordaron tres dimensiones. Primero, cambios socioespaciales y socioeconómicos a raíz del agronegocio en la comunidad en un periodo de tiempo de 20 años. Segundo, las modificaciones que ha tenido la agricultura familiar a través del agronegocio. Y, tercero, los efectos del agronegocio en los vínculos del capital social de la comunidad abordada.

Como se detalló en el capítulo 3, San Agustín de Callo ha vivenciado cambios sociales, espaciales y económicos durante los últimos 20 años. Cabe mencionar que dentro de un contexto histórico en 1980 tras la construcción del ferrocarril se promovió un cambio en las prácticas de producción agrícola y ganadera tradicional de hacienda al implementar una tecnología sofisticada. Además, los canales de comunicación también han sido influyentes en estos cambios, donde los comuneros se dedicaban a las actividades agrícolas para el autoconsumo y con el pasar del tiempo se han convertido en asalariados de las empresas dedicados a la producción de flores con destino hacia otros países.

La creciente presencia del agronegocio en San Agustín de Callo modificó la preferencia de actividad laboral de los comuneros tras las reformas agrarias en Ecuador. Donde los comuneros anteriormente se dedicaban a una agricultura de subsistencia, así como también, se vinculaban a actividades asociadas con a la construcción para el caso de los hombres y a la actividad doméstica en la ciudad de Quito para el caso de las mujeres. Sin embargo, con la llegada de las florícolas en 1982 a Ecuador esto cambió. En palabras de Martínez (2013, 93) la economía campesina experimentó cambios en “la lógica económica, social y cultural capitalista y un desarraigo en relación a la economía campesina y al mismo territorio”.

La presencia del agronegocio en San Agustín de Callo evidencia una transformación en las prácticas sociales y económicas de los comuneros. De modo que, las florícolas demandan no solo la fuerza de trabajo de los comuneros en edades adultas, sino que también, esta lógica capitalista está captando a la población de jóvenes, dado que, esta fuerza de trabajo joven implica mejores rendimientos productivos para las empresas y es por esto que, se ha convertido en un rasgo visible en la zona, pues, están replicando

la inserción que hicieron sus padres a las florícolas, adoptando este estilo de vida tanto económico como laboral para subsistir.

Cabe resaltar que el trabajo de campo y las fuentes bibliográficas consultadas permiten situar estos cambios sociales, espaciales y económicos de las familias comuneras de San Agustín de Callo a un estilo de vida asalariado, el cual reduce las actividades agrícolas en las pequeñas parcelas destinadas para el autoconsumo, además, la vinculación laboral de los comuneros en las florícolas “implica una nueva situación económica radicalmente diferente a su condición anterior aunque no es sinónimo de mejores condiciones” (Martínez 2013, 97).

Como se detalló en el capítulo 4, la agricultura familiar tradicional de San Agustín de Callo operaba bajo lógicas de un modelo rentista de hacienda y subsistencia, el cual ha sido impactado a partir del agronegocio como modelo económico más rentable.

Actualmente, las empresas de florícolas captan buena parte de la fuerza de trabajo de las familias para articularse en una producción masiva de flores, modelo que abarata la mano de obra y reduce distancias de traslado, pues, quienes se emplean son las familias comuneras quienes se encuentran próximas a las plantaciones de las florícolas.

Parte de los procesos de desterritorialización en San Agustín de Callo han sido producto de la planificación de parte de los empresarios, a través de sus plantaciones en el territorio con una producción en aras a la exportación internacional, lo cual deja al margen las prácticas productivas propias de los comuneros. En otras palabras, esta modalidad de apropiación del territorio de parte de las empresas florícolas ofrece oportunidades sociales y económicas para los comuneros, sin embargo, las empresas son las que se benefician de la plusvalía mediante la mano de obra barata.

En el capítulo 5 se evidenció el efecto del agronegocio en la agricultura familiar de la comuna de San Agustín de Callo a partir de los cambios en el capital social. Por un lado, la llegada del agronegocio modificó las tradiciones del lenguaje ancestral, la historia y la cultura, y que en palabras de Martínez (2013) detalla que este legado giraba en torno a las prácticas de hacienda; por otro lado, este nuevo actor social en el territorio no percibe a los comuneros como un conjunto donde se articulan relaciones sociales, culturales y económicas propias del territorio.

El agronegocio actúa como extractor de plusvalía, renta y recursos, para continuar proyectado hacia la comercialización de las flores al mercado mundial. Sin embargo,

esta situación no solo afecta sobre la economía de la comunidad, sino que también, ha desterritorializado prácticas y dinámicas propias del territorio (lenguaje, cultura, agricultura, entre otras) por unas nuevas (agronegocio) con miras a un desarrollo rural desalentador para la misma comunidad. En palabras de Martínez (2013, 136) “la agricultura familiar ha quedado reducida al rol de bolsón de oferta masiva de fuerza de trabajo para abastecer las necesidades de las plantaciones capitalistas de nuevos productos de exportación”.

Finalmente, con base en la hipótesis central planteada se puede expresar lo siguiente. El agronegocio de las florícolas impactó sobre el capital social de la comunidad de San Agustín de Callo, dado que, los comuneros cambiaron sus dinámicas productivas dejando las labores de sus parcelas al vincularse con las florícolas. En otras palabras, el rol de las plantaciones ha sido determinante para los cambios provocados a lo largo de estas dos últimas décadas, espacios que reflejan dinámicas de una economía competitiva y hacia la exportación internacional. Escenario que propició debilitamiento en los vínculos de capital social entre los mismos miembros de la comunidad.

## Referencias

- Anguita, Julio, Juan Campos, y José Labrador. 2003. "La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos (I)" *Atención Primaria* 31 (8): 527-538.
- Araghi, Farshad, y McMichael Philip. 2006. "Regresando a lo histórico-mundial: una crítica del retroceso postmoderno en los estudios agrarios". *ALASRU*, 3-18.
- Ávalos, Eduardo. 2017. "Dinámicas de la agricultura familiar en torno a la existencia de la producción florícola en la Parroquia de Tabacundo, Ecuador". Tesis de maestría, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede Ecuador. <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/11996>
- Banda, A., Ramona Flores y Miguel Morales. 2016. "El capital social del ser humano, de la familia y las comunidades como producto conjunto para el desarrollo humano". *Revista Aletheia*, 8 (1): 32-43. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2145-03662016000100002&lng=en&nrm=iso&tlng=](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2145-03662016000100002&lng=en&nrm=iso&tlng=)
- Beuf, Alice. 2017. "El concepto de territorio: de las ambigüedades semánticas a las tensiones sociales y políticas". *Sucesos*, 3-21.
- Blanco, Jorge. 2007. "Espacio y Territorio: elementos teórico-conceptuales implicados en el análisis geográfico". En *Geografía Nuevos Temas, Nuevas Preguntas. Biblos*, 37-64.
- Bonete, María, Carlos Urquiza, Renán Guevara y Patricio Yáñez. 2012. "Estudio de cuatro tubérculos y raíces tuberosas no tradicionales de la sierra centro de Ecuador y su potencial de uso en platos de autor". *Qualitas* 12, 37-67.
- Bourdieu, Pierre. 2001. "El capital social. Apuntes provisionales". *Zona Abierta*, 94-95.
- Bretón, Víctor. 1997. "Capitalismo, reforma agraria y organización comunal en los Andes: Una introducción al caso ecuatoriano". Barcelona: Universitat de Lleida, <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=151830>
- Barsky Osvaldo. 1984. "Reforma agraria ecuatoriana". HYPERLINK ["https://biblio.flacsoandes.edu.ec/shared/biblio\\_view.php?bibid=106182&tab=opac"](https://biblio.flacsoandes.edu.ec/shared/biblio_view.php?bibid=106182&tab=opac)
- Brassel, Frank, Stalin Herrera y Michel Laforge. 2008. "¿Reforma agraria en el Ecuador? viejos temas, nuevos argumentos". [http://biblioteca.clacso.edu.ar/Ecuador/sipae/20170627055508/pdf\\_428.pdf](http://biblioteca.clacso.edu.ar/Ecuador/sipae/20170627055508/pdf_428.pdf)
- Chiriboga, Manuel, María Cuvi, Emmanuel Faurox, Carlos Larrea, Silvia Sommaruga, Paola Sylva, Jorge Trujillo, Rafael Urriola y Rob Vos. 1998. "Transformaciones agrarias en el Ecuador". Acceso el 15 de diciembre de 2022. [https://horizon.documentation.ird.fr/exl-doc/pleins\\_textes/doc34-07/27074.pdf](https://horizon.documentation.ird.fr/exl-doc/pleins_textes/doc34-07/27074.pdf)
- De Grammont, Hubert. 2004. "La nueva ruralidad en América Latina". *Revista Mexicana de Sociología*, (66): 279-300. HYPERLINK ["http://mexicanadesociologia.unam.mx/docs/vol66/numesp/v66nea17.pdf"](http://mexicanadesociologia.unam.mx/docs/vol66/numesp/v66nea17.pdf)

- De Grammont, Hubert. 1985. "Venta de la fuerza de trabajo de los campesinos pobres y acumulación de capital." *Revista Mexicana de Sociología* 47 (3): 85-98. <https://doi.org/10.2307/3540493>.
- Entrena Durán, Francisco. 1998. "Cambios en la construcción social de lo rural: de la autarquía a la globalización". *Papers* 56: 281-286.
- Entrena Durán, Francisco. 1999. "La desterritorialización de las comunidades locales rurales y su creciente consideración como unidades de desarrollo". *Revista de Desarrollo Rural y Cooperativismo Agrario*, (3): 29-41.
- Entrena Durán, Francisco. 2010. "Dinámicas de los territorios locales en las presentes circunstancias de la globalización". *Estudios Sociológicos*, 18 (84): 691-728.
- Feuchter, Fernando. 2018. "La ganadería del futuro. Del pasado al presente". *Revista del Colegio de Médicos Veterinarios del Estado Lara* 2 (16):1-59.
- Franco, Cristian, Carrasco Morales, Aimacaña Lascano y Chávez Cuesta. 2019. "Dinámica de los pequeños productores de leche en la Sierra centro de Ecuador". *Revista de Ciencias de la Vida*, 30 (2): 103-120. <https://www.redalyc.org/journal/4760/476060341009/476060341009.pdf>
- Fransoi, Maria. 2019. "Agronegocio del brócoli y semiproletarización. Corolarios del vínculo laboral en una comuna indígena de la Sierra Central de Ecuador". *Revista Latinoamericana de Estudios Rurales*, 4 (8): 80-105. <http://www.ceil-conicet.gov.ar/ojs/index.php/revistaalasru/article/view/609>
- GADPM, Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial de Mulaló. 2020. "Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de la Parroquia Rural de Mulaló 2020 - 2023". [https://mulalo.gob.ec/cotopaxi/wp-content/uploads/2020/09/ACTUALIZACION-PDOT-MULALO-2020\\_-2.pdf](https://mulalo.gob.ec/cotopaxi/wp-content/uploads/2020/09/ACTUALIZACION-PDOT-MULALO-2020_-2.pdf)
- Gras, Carla y Valeria Hernández. 2019. "Diccionario del agro iberoamericano". Editado por José Muzlera y Alejandra Salomón. Buenos Aires: TeseoPress.
- Gómez, Antonio, Pamela Merino, Michel Silva, Pablo Suasnavas y Aimee Vilaret. 2019. "I Encuesta sobre Condiciones de Seguridad y Salud en el Trabajo para Ecuador. Principales resultados en la ciudad de Quito, 2016". *Medicina y Seguridad del Trabajo* 65 (257): 238-251. [https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0465-546X2019000400238](https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0465-546X2019000400238)
- Harvey, David. 1994. "La construcción social del espacio y del tiempo: una teoría relacional". *Geographical Review of Japan* 67 (2): 126-135.
- Kay, Cristóbal. 2016. "La transformación neoliberal del mundo rural: procesos de concentración de la tierra y del capital y la intensificación de la precariedad del trabajo". *Revista Latinoamericana de estudios rurales* 1(1): 1-26. <http://www.ceil-conicet.gov.ar/ojs/index.php/revistaalasru/article/view/93>
- Kay Cristóbal. 2001. "Los paradigmas del desarrollo rural en América Latina". 337-429. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=614581>
- Lama, Ibrahim. 2018. "Lo que el trabajo esconde: juventud y trabajo rural en la agricultura de exportación cantón Latacunga- Cotopaxi". Tesis de maestría. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede Ecuador. <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/14070?mode=full>

- Lefebvre, Henry. 1974. "La producción del espacio". *Revista de Sociología* 3, 219–229.  
HYPERLINK "<https://papers.uab.cat/article/view/v3-lefebvre/pdf-es>
- Lefebvre, Henri. 1991. "The Production of Space". Cambridge : Oxford.
- Llambí, Luis. 2010. "Hacia una sociología de los procesos territoriales? La transformación de los territorios rurales latinoamericanos a inicios del siglo XXI y los retos de la interdisciplinarietà". Documento presentado en el VIII Congreso.
- Lisintuña Melida. 2019. "Caracterización y evaluación de sustentabilidad de los sistemas de producción de leche, Parroquia Mulaló, Cantón Latacunga, Provincia de Cotopaxi, 2019-2020". Tesis pregrado. Universidad Técnica de Cotopaxi. HYPERLINK "<http://repositorio.utc.edu.ec/handle/27000/6633>"
- Martínez, Christian. 2006. "La agroindustria florícola en la provincia de Cotopaxi en: Atlas Socioambiental de Cotopaxi". *Ecociencia*, 57-60.  
<http://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/43289.pdf>.
- Martínez, Diego. 2020. "¿La desterritorialización, una noción para explicar el mundo rural contemporáneo? Una lectura desde los Andes Ecuatorianos". *Economía, Sociedad y Territorio* 20 (62): 845-870.  
"[https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1405-84212020000100845&script=sci\\_abstract](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1405-84212020000100845&script=sci_abstract)
- Martínez, Luciano. 2015. "Asalariados rurales en territorios del agronegocio: flores y brócoli en Cotopaxi". Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede Ecuador, 2015.  
[https://biblio.flacsoandes.edu.ec/shared/biblio\\_view.php?bibid=141501&tab=opac](https://biblio.flacsoandes.edu.ec/shared/biblio_view.php?bibid=141501&tab=opac)
- Martínez, Luciano. 2012. "Apuntes para pensar el territorio desde una dimensión social". *Ciências Sociais Unisinos* 48 (1):12-18.  
[https://www.flacsoandes.edu.ec/web/imagesFTP/1340313175.\\_Apuntes\\_Martinez\\_Luciano.pdf](https://www.flacsoandes.edu.ec/web/imagesFTP/1340313175._Apuntes_Martinez_Luciano.pdf)
- Martínez, Luciano. 2014. "De la hacienda al agronegocio: agricultura y capitalismo en Ecuador". *Tierra y Poder en América Latina* 2. Buenos Aires: Ediciones Continente, 123-258. <http://www.flacsoandes.edu.ec/agora/de-l>
- Martínez, Luciano. 2013. "Flores, trabajo y territorio: el caso Cotopaxi". *Revista Eutopía* (4): 75-100.  
<https://revistas.flacsoandes.edu.ec/eutopia/article/view/1230>
- Matijasevic, María y Alexander Ruiz. 2013. "La construcción social de lo rural" *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social*, 5: 24-41.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5275938>
- Nieto, C., Ch. Pazmiño, S. Rosero, y B. Quishpe. 2018. "Estudio del aprovechamiento de agua de riego disponible por unidad de producción agropecuaria, con base en el requerimiento hídrico de cultivos y el área regada, en dos localidades de la Sierra ecuatoriana". *Siembra* 5(1): 51-70.  
<https://www.redalyc.org/journal/6538/653868369005/html/>
- Ñaupas, Humberto, Marcelino Valdivia, Jesús Palacios y Hugo Romero. 2014. "Metodología de la investigación: cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis".

- [http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales\\_de\\_consulta/Drogas\\_de\\_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf](http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf)
- Palacios, Betty. 2019. “La memoria y la tradición oral en la formación del conocimiento. Una mirada al desarrollo de la identidad cultural”. *ReHuSo, Revista de Ciencias Humanísticas y Sociales* 4 (2): 25-35.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7047157>
- Quevedo, Tomás. 2013. “Agroindustria y concentración de la propiedad de la tierra: elementos para su definición y caracterización en el Ecuador”. Observatorio del Cambio Rural.  
[http://biblioteca.clacso.edu.ar/Ecuador/iee/20170627035808/pdf\\_471.pdf](http://biblioteca.clacso.edu.ar/Ecuador/iee/20170627035808/pdf_471.pdf)
- Quezada, María, y Diana Jumbo. 2021. “El rol de las mujeres en la bioeconomía: El caso del vainillo”. *Revista Tecnológica ESPOL* 33 (3): 126-138.  
<http://www.rte.espol.edu.ec/index.php/tecnologica/article/view/875>
- Rodríguez, Gregorio, Javier Gil y Eduardo García. 1996. “Metodología de la Investigación Cualitativa”.  
[https://cesaraguilar.weebly.com/uploads/2/7/7/5/2775690/rodriguez\\_gil\\_01.pdf](https://cesaraguilar.weebly.com/uploads/2/7/7/5/2775690/rodriguez_gil_01.pdf)
- Taks, Javier. 2021. “Aproximación antropológica al trabajo humano y vacuno en la lechería del Uruguay. Evidencias para una relación de homología”. *Revista Uruguaya de Antropología y Etnografía* 6 (2): 55-81.  
<https://doi.org/10.29112/ruae.v6i2.995>
- Yépez, Amanda. 2018. “La Producción de espacio y los procesos de desterritorialización. Estudio de caso en la parroquia Aláquez, Cantón Latacunga, Provincia de Cotopaxi”. Tesis de maestría. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede Ecuador.
- Yumbra, María. 2014. “Fuerza de trabajo femenina en la agricultura de exportación de brócoli en la Provincia de Cotopaxi”. Tesis de maestría. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede Ecuador.  
<https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/7383>
- Woolcock y Narayan. s.f. “Capital social: Implicaciones para la teoría, la investigación y las políticas sobre desarrollo”.  
[https://www.academia.edu/4775736/Capital\\_Social\\_y\\_su\\_desarrollo\\_conceptual](https://www.academia.edu/4775736/Capital_Social_y_su_desarrollo_conceptual)

## **Anexo 1. Protocolo de trabajo para la aplicación de la entrevista y encuesta**

### **INTRODUCCIÓN POR CADA ENTREVISTA Y ENCUESTA**

- Identificación y agradecimiento de quién realiza el estudio: Vanessa Encalada, estudiante de FLACSO Ecuador.
- Propósito del estudio: realización de tesis de maestría en Desarrollo Territorial Rural, sobre el agronegocio y los procesos de desterritorialización: Estudio de caso en la comunidad de San Agustín de Callo.
- Explicación sobre motivos por los cuales los participantes entrevistados fueron elegidos
- Explicación sobre grabación de la entrevista o encuesta
- Tiempo aproximado de entrevista o encuesta: se estima que la entrevista puede durar 30 a 40 minutos.
- Explicación sobre procesamiento de datos y confidencialidad en el manejo de la información recabada: Los datos se usarán con fines netamente académicos. No se incorporarán nombres, ni identificaciones específicas, ni se comunicarán datos individuales.

**Anexo 2. Modelo del consentimiento informado**

**CONSENTIMIENTO INFORMADO POR CADA ENTREVISTA**

El/la entrevistado(a) recibió información sobre los objetivos del estudio, la selección de los y las participantes y el procesamiento de los datos a recabarse. El/la entrevistado(a) declara su participación voluntaria en las entrevistas y encuestas a realizarse para el estudio, y en cualquier momento puede discontinuar su participación.

**CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Yo,.....  
..... con cédula de  
identidad:..... acepto participar en la entrevista o encuesta sobre  
procesos de desterritorialización en la comunidad San Agustín de Callo.

Se me ha explicado que la entrevista o encuesta será en audio, sin embargo, estos no serán divulgados al público. Las personas involucradas se comprometen a mantener la confidencialidad sobre las identidades de los participantes. Por lo cual autorizo la participación de mi representado.

Firma del participante.....

### **Anexo 3. Instrumento de entrevista para los líderes comunitarios**

#### **ENTREVISTA – SAN AGUSTÍN DE CALLO**

##### **LÍDERES COMUNITARIOS**

**Nombre el/la entrevistado/a:**

**Edad:**

**Fecha:**

##### **PERCEPCIÓN SOCIOESPACIAL**

1. ¿Hace cuánto tiempo reside/vive en la comunidad?
2. ¿Tiene algún terreno en la comunidad?
3. ¿Cuál es el tamaño de su terreno? (si aplica)
4. ¿A qué actividad dedica su terreno?
5. ¿Desde hace cuánto tiempo lo dedica a esta actividad?
6. ¿En los últimos años ha cambiado la actividad que realiza en su terreno?
7. ¿Considera que las reformas agrarias ocurridas en los 60 y 70 fueron beneficiosas para San Agustín? Si o no ¿Por qué?
8. ¿Podría mencionarme un poco sobre la historia de la Hacienda de San Agustín?
9. ¿Recuerda usted cómo era esta comunidad hace 20 años, podría darme una descripción de San Agustín?
10. ¿Considera que en los últimos 20 años ha crecido la comunidad?
11. ¿Cómo fueron y cómo son hoy las zonas de la comunidad que se expandieron?
12. ¿A qué cree usted que se debe este crecimiento? ¿A qué acontecimiento o situación lo relaciona?
13. ¿Podría mencionarme cuáles han sido los principales cambios que usted ha percibido en la comunidad en los últimos 20 años?
  - Cambios físicos/geográficos
  - Cambios agrarios
  - Cambios sociales
  - Cambios económicos

##### **DATOS SOBRE LA COMUNIDAD**

1. ¿Por qué pasaron de ser barrio a comuna?
2. ¿Cómo fue el proceso de transición?
3. ¿Tienen tierras comunitarias?

4. ¿Cómo fue el proceso para legalizar las tierras comunitarias y cuánto tiempo tomo?
5. ¿Cómo gestionan o trabajan las tierras comunitarias?
6. ¿A que dedican estas tierras? Si las cultivan, ¿Qué tipo de productos siembran?
7. ¿Qué hacen con lo que cultivan? Si los venden, ¿Cómo se reparten las ganancias o a qué se dedica el dinero que se gana por la venta de estos productos?
8. ¿Existe junta de aguas, como se conforman, cada cuanto se reúnen y cuál es su objetivo?
9. ¿Existen páramos comunitarios? ¿Como se gestionan?

### **PERCEPCIÓN SOBRE LOS AGRONEGOCIOS**

1. ¿Usted, conoce algo acerca del origen de las primeras florícolas en la comunidad?
2. ¿Recuerda a qué se dedicaba antes el espacio donde se instaló la primera florícola?
3. ¿Han llegado nuevos servicios, empresas, instituciones o edificaciones a partir de las florícolas y brocoleras? Si o no ¿Cuáles?
4. ¿Podría mencionar tres ventajas y desventajas de la presencia de las florícolas y brocoleras en la comunidad?
5. ¿La presencia de los agronegocios en la comunidad ha generado algún conflicto en la comunidad o entre la comunidad y los dueños de las florícolas y brocoleras?

### **TRANSFORMACIÓN DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA**

1. ¿A qué se dedicaba la comunidad antes de la presencia de las florícolas y brocoleras?
2. ¿Qué actividades se realizaba antes en la comunidad que ahora ya no se realizan?
3. ¿Cuál era la principal fuente de ingresos para las familias de la comunidad antes de la presencia del agronegocio? (ganadería, agricultura, construcción, migración)
4. ¿Cree usted, que la presencia de las florícolas y brocoleras en la comunidad han transformado o modificado la producción agrícola familiar? Si o no ¿Cómo?

### **CENTRO DE ACOPIO**

1. ¿Podría contarme un poco sobre el origen y funcionamiento del centro de acopio?

2. ¿Quién dirige el centro de acopio?
3. ¿Cuántos productores de leche conforman el centro de acopio?
4. ¿Tienen alguna organización o asociación?
5. ¿Cuántos litros por día recibe el centro de acopio?
6. ¿Cuál es valor por litro de leche?
7. ¿Qué tipo de productos elaboran?
8. ¿Dónde se comercializan sus productos?
9. ¿Cuál es el principal inconveniente en la comercialización?
10. ¿Qué se hace con las ganancias de centro de acopio?
11. ¿Cómo ha beneficiado el centro de acopio en la comunidad?

### **CONFIANZA Y SOLIDARIDAD – VINCULOS O REDES COMUNITARIAS**

Pensando un poco en la dinámica de la comunidad y las formas de relacionarse. Podría usted comentarme un poco sobre el tipo de relaciones que mantienen entre los miembros de la comunidad. Por ejemplo

1. ¿Cuénteme en que persona de su comunidad que no sea miembro de su familia usted puede confiar? ¿Por qué eligió a esta persona?
2. ¿Usted cree que puede confiar en la mayoría de los miembros de su comunidad?
3. ¿En San Agustín de Callo las personas generalmente tienen confianza mutua en cuanto a pedir o prestar dinero? ¿Puede contarme algún caso específico?
4. ¿Cree usted que, en los últimos 20 años, el nivel de confianza en la comunidad ha mejorado, empeorado o se ha mantenido? ¿Por qué cree que esto ha sucedido?
5. ¿Cómo se llevan las personas en su comunidad en estos días?
6. ¿Si un proyecto de San Agustín no lo beneficia directamente, pero tiene beneficios para un gran número de personas de la comunidad, ¿Usted contribuiría con tiempo o con dinero al proyecto?

## **Anexo 4. Instrumento de entrevista para jóvenes y adolescentes de la comunidad**

### **ENTREVISTA – SAN AGUSTÍN DE CALLO**

#### **JÓVENES Y ADOLESCENTES DE LA COMUNIDAD**

**Nombre el/la entrevistado/a:**

**Edad:**

**Fecha:**

#### **PERCEPCIÓN SOCIOESPACIAL**

1. ¿Hace cuánto tiempo reside/vive en la comunidad?
2. ¿Tú o tus padres tienen algún terreno en la comunidad?
3. ¿Cuál es el tamaño de ese terreno? (si aplica)
4. ¿Qué actividades realizan en este terreno?
5. ¿Desde hace cuánto tiempo lo dedican a esta actividad?
6. ¿En los últimos años ha cambiado la actividad que realiza en este terreno?
7. ¿Conoces un poco sobre la historia de la Hacienda de San Agustín?
8. ¿Podrías contarme un poco acerca de la historia de tu comunidad?
9. ¿Crees que ha habido algún cambio importante en tu comunidad desde que eras niño/a hasta la actualidad?
  - Cambios físicos/geográficos
  - Cambios agrarios
  - Cambios sociales
  - Cambios económicos
10. ¿A qué crees que se debe este crecimiento? ¿A qué acontecimiento o situación lo relacionas?

#### **PERCEPCIÓN SOBRE LOS AGRONEGOCIOS**

1. ¿Alguna vez has trabajado para una florícola, brocolera o maderera del sector, así sea en tu tiempo libre, por horas o para ayudar a tus padres?
2. ¿Cómo crees que la presencia de las florícolas y brocoleras han impactado en la dinámica de tu comunidad?
3. ¿Podría mencionar tres ventajas y desventajas de la presencia de las florícolas y brocoleras en tu comunidad?

#### **PERSPECTIVAS FUTURAS**

1. ¿Te gustaría seguir estudiando después de acabar el colegio?

2. ¿Qué te gustaría estudiar y dónde te gustaría estudiar? (si aplica)
3. ¿En qué quisieras trabajar?
4. ¿Desearías seguir viviendo en tu comunidad o dónde prefieres vivir?

### **VÍNCULOS Y REDES FAMILIARES**

1. ¿Mantiene comunicación regular con familiares (sin contar aquellos que viven con usted)? ¿Con cuántos aproximadamente?
2. ¿Cuál es el principal motivo por el cual se comunica con estos familiares?
3. ¿Con quién se contacta primero en caso de necesitar: ayuda económica, un trabajo, alimentos, recomendaciones, consejos, etc. (familiares, vecinos, amistades, ¿etc.)?
4. Pensando en todos sus familiares, incluidos aquellos con los que vive ¿Con cuántos mantiene una relación cercana? (personas con las que se siente cómodo/a y puede hablar de sus problemas o asuntos personales)
5. ¿Tienes algún tipo de relación con miembros de las comunidades cercanas?
6. ¿Qué tipo de relación es la que tienes? (Económica, cultural, compadrazgo, sembrar al partir, política, comunal, amistad)
7. ¿Sueles visitar alguna ciudad cercana a tu comunidad? ¿Cuál y cuando la visitas?
8. ¿Cuál es el motivo de su relación con estas ciudades (consumo, financiero, educación, comercialización, diversión)?

### **CONFIANZA Y SOLIDARIDAD – VINCULOS O REDES COMUNITARIAS**

Pensando un poco en la dinámica de la comunidad y las formas de relacionarse. Podría usted comentarme un poco sobre el tipo de relaciones que mantienen entre los miembros de la comunidad. Por ejemplo.....

1. ¿Cuéntame en que persona de tu comunidad que no sea miembro de tu familia puedes confiar? ¿Por qué elegiste a esta persona?
2. ¿Crees que puedes confiar en la mayoría de los miembros de tu comunidad? ¿Por qué lo crees?
3. ¿Cómo se llevan las personas en tu comunidad en estos días?

**4.** ¿Si un proyecto de San Agustín no te beneficia directamente, pero tiene beneficios para un gran número de personas de la comunidad, ¿Tú contribuirías con tiempo o con dinero al proyecto?

**5.** ¿Cómo crees que ha afectado la emergencia sanitaria por covid-19 a tu comunidad?

## **Anexo 5. Instrumento de entrevista para representante del centro de acopio**

### **ENTREVISTA – SAN AGUSTÍN DE CALLO**

#### **REPRESENTANTE CENTRO DE ACOPIO U ASOCIACIÓN DE**

#### **PRODUCTORES DE LECHE**

**Nombre el/la entrevistado/a:**

**Edad:**

**Fecha:**

#### **PERCEPCIÓN SOCIOESPACIAL**

1. ¿Hace cuánto tiempo reside/vive en la comunidad?
2. ¿Tiene algún terreno en la comunidad?
3. ¿Cuál es el tamaño de su terreno? (si aplica)
4. ¿A qué actividad dedica su terreno?
5. ¿Desde hace cuánto tiempo lo dedica a esta actividad?
6. ¿En los últimos años ha cambiado la actividad que realiza en su terreno?
7. ¿Considera que las reformas agrarias ocurridas en los 60 y 70 fueron beneficiosas para San Agustín? Si o no ¿Por qué?
8. ¿Podría mencionarme un poco sobre la historia de la Hacienda de San Agustín?
9. ¿Recuerda usted cómo era esta comunidad hace 20 años, podría darme una descripción de San Agustín?
10. ¿Considera que en los últimos 20 años ha crecido la comunidad?
11. ¿Cómo fueron y cómo son hoy las zonas de la comunidad que se expandieron?
12. ¿A qué cree usted que se debe este crecimiento? ¿A qué acontecimiento o situación lo relaciona?
13. ¿Podría mencionarme cuáles han sido los principales cambios que usted ha percibido en la comunidad en los últimos 20 años?
  - Cambios físicos/geográficos
  - Cambios agrarios
  - Cambios sociales
  - Cambios económicos

#### **PERCEPCIÓN SOBRE LOS AGRONEGOCIOS**

1. ¿Usted, conoce algo acerca del origen de las primeras florícolas en la comunidad?

2. ¿Recuerda a que se dedicaba antes el espacio donde se instaló la primera florícola?
3. ¿Han llegado nuevos servicios, empresas, instituciones o edificaciones a partir de las florícolas y brocoleras? Si o no ¿Cuáles?
4. ¿Podría mencionar tres ventajas y desventajas de la presencia de las florícolas y brocoleras en la comunidad?
5. ¿La presencia de los agronegocios en la comunidad ha generado algún conflicto en la comunidad o entre la comunidad y los dueños de las florícolas y brocoleras?

### **PRODUCTORES DE LECHE**

1. ¿Tiene vacas?
2. ¿Cuántas vacas lecheras posee?
3. ¿Cuántos años trabaja con vacas lecheras?
4. ¿Por qué se dedicó a la producción de leche?
5. ¿A qué destina la leche que produce? ¿autoconsumo, venta, elaboración de subproductos?
6. ¿A quién le vende o dónde vende la leche? (centro de acopio, intermediario, fábricas, otros) ¿Por qué les vende a ellos y no a otros?
7. ¿Quién fija el precio de la leche?
8. ¿Cuánto le pagan por cada litro de leche?
9. ¿Cuántos litros de leches vende diariamente?
10. ¿Ha recibido subsidios relacionados a la producción de leche?
11. ¿Ha realizado créditos para fomentar la producción de leche?
12. ¿Es parte de alguna organización o asociación de productores de leche? ¿Cuál?
13. ¿Tiene alguna relación con el centro de acopio de la comunidad?
14. ¿Cómo se organizan en el centro de acopio?
15. ¿Podría mencionarme las ventajas y desventajas de la presencia del centro de acopio en la comunidad?
16. ¿Cómo le ha afectado la emergencia sanitaria por covid-19 en su producción y venta de leche?

### **VINCULOS Y REDES FAMILIARES**

1. ¿Mantiene comunicación regular con familiares (sin contar aquellos que viven con usted)? ¿Con cuántos aproximadamente?

2. ¿Cuál es el principal motivo por el cual se comunica con estos familiares?
3. ¿Con quién se contacta primero en caso de necesitar: ayuda económica, un trabajo, alimentos, recomendaciones, consejos, etc. (familiares, vecinos, amistades, ¿etc.)?
4. Pensando en todos sus familiares, incluidos aquellos con los que vive ¿Con cuántos mantiene una relación cercana? (personas con las que se siente cómodo/a y puede hablar de sus problemas o asuntos personales)
5. ¿Tienes algún tipo de relación con miembros de las comunidades cercanas?
6. ¿Qué tipo de relación es la que tienes? (Económica, cultural, compadrazgo, sembrar al partir, política, comunal, amistad)
7. ¿Sueles visitar alguna ciudad cercana a tu comunidad? ¿Cuál y cuando la visitas?
8. ¿Cuál es el motivo de su relación con estas ciudades (consumo, financiero, educación, comercialización, diversión)?

### **CONFIANZA Y SOLIDARIDAD – VINCULOS O REDES COMUNITARIAS**

Pensando un poco en la dinámica de la comunidad y las formas de relacionarse. Podría usted comentarme un poco sobre el tipo de relaciones que mantienen entre los miembros de la comunidad. Por ejemplo.....

1. ¿Cuéntame en que persona de tu comunidad que no sea miembro de tu familia puedes confiar? ¿Por qué elegiste a esta persona?
2. ¿Crees que puedes confiar en la mayoría de los miembros de tu comunidad? ¿Por qué lo crees?
3. ¿Cómo se llevan las personas en tu comunidad en estos días?
4. ¿Si un proyecto de San Agustín no te beneficia directamente, pero tiene beneficios para un gran número de personas de la comunidad, ¿Tú contribuirías con tiempo o con dinero al proyecto?
5. ¿Cómo crees que ha afectado la emergencia sanitaria por covid-19 a tu comunidad?

## **Anexo 6. Instrumento de entrevista para trabajadores de florícolas y brocoleras**

### **ENTREVISTA – SAN AGUSTÍN DE CALLO**

#### **TRABAJADORES DE FLORICOLAS Y BROCOLERAS**

**Nombre el/la entrevistado/a:**

**Edad:**

**Fecha:**

#### **PERCEPCIÓN SOCIOESPACIAL**

1. ¿Hace cuánto tiempo reside/vive en la comunidad?
2. ¿Tiene algún terreno en la comunidad?
3. ¿Cuál es el tamaño de su terreno? (si aplica)
4. ¿A qué actividad dedica su terreno?
5. ¿Desde hace cuánto tiempo lo dedica a esta actividad?
6. ¿En los últimos años ha cambiado la actividad que realiza en su terreno?
7. ¿Considera que las reformas agrarias ocurridas en los 60 y 70 fueron beneficiosas para San Agustín? Si o no ¿Por qué?
8. ¿Podría mencionarme un poco sobre la historia de la Hacienda de San Agustín?
9. ¿Recuerda usted cómo era esta comunidad hace 20 años, podría darme una descripción de San Agustín?
10. ¿Considera que en los últimos 20 años ha crecido la comunidad?
11. ¿Cómo fueron y cómo son hoy las zonas de la comunidad que se expandieron?
12. ¿A qué cree usted que se debe este crecimiento? ¿A qué acontecimiento o situación lo relaciona?
13. ¿Podría mencionarme cuáles han sido los principales cambios que usted ha percibido en la comunidad en los últimos 20 años?
  - Cambios físicos/geográficos
  - Cambios agrarios
  - Cambios sociales
  - Cambios económicos

#### **PERCEPCIÓN SOBRE LOS AGRONEGOCIOS**

1. ¿Usted, conoce algo acerca del origen de las primeras florícolas en la comunidad?

2. ¿Recuerda a que se dedicaba antes el espacio donde se instaló la primera florícola?
3. ¿Han llegado nuevos servicios, empresas, instituciones o edificaciones a partir de las florícolas y brocoleras? Si o no ¿Cuáles?
4. ¿Podría mencionar tres ventajas y desventajas de la presencia de las florícolas y brocoleras en la comunidad?
5. ¿La presencia de los agronegocios en la comunidad ha generado algún conflicto en la comunidad o entre la comunidad y los dueños de las florícolas y brocoleras?

### **SATISFACCIÓN LABORAL**

1. ¿Usted o algún miembro de su familia trabaja en una florícola o brocolera? ¿Cuál es su nombre?
2. ¿Cuándo empezó a trabajar en la florícola o brocolera?
3. ¿El salario que percibe le permite cubrir todas sus necesidades y la de su familia mensualmente?
4. ¿Tiene contrato laboral y prestaciones según la ley?
5. ¿Cree que las condiciones laborales son adecuadas? Si o no ¿Por qué?
6. ¿En la empresa en la que trabaja existe algún sindicato o asociación de trabajadores? Si, ¿Cómo funciona o que actividades organizan? No, ¿Por qué?
7. ¿Cómo ha afectado la actual emergencia sanitaria por covid-19 a su empresa?
8. ¿En su empresa se han despedido empleados o han reducido sus salarios debido a esta circunstancia?

### **VINCULOS Y REDES FAMILIARES**

1. ¿Mantiene comunicación regular con familiares (sin contar aquellos que viven con usted)? ¿Con cuántos aproximadamente?
2. ¿Cuál es el principal motivo por el cual se comunica con estos familiares?
3. ¿Con quién se contacta primero en caso de necesitar: ayuda económica, un trabajo, alimentos, recomendaciones, consejos, etc. (familiares, vecinos, amistades)?
4. Pensando en todos sus familiares, incluidos aquellos con los que vive ¿Con cuántos mantiene una relación cercana? (personas con las que se siente cómodo/a y puede hablar de sus problemas o asuntos personales)
5. ¿Tienes algún tipo de relación con miembros de las comunidades cercanas?

6. ¿Qué tipo de relación es la que tienes? (Económica, cultural, compadrazgo, sembrar al partir, política, comunal, amistad)
7. ¿Sueles visitar alguna ciudad cercana a tu comunidad? ¿Cuál y cuando la visitas?
8. ¿Cuál es el motivo de su relación con estas ciudades (consumo, financiero, educación, comercialización, diversión)?

### **CONFIANZA Y SOLIDARIDAD – VINCULOS O REDES COMUNITARIAS**

Pensando un poco en la dinámica de la comunidad y las formas de relacionarse. Podría usted comentarme un poco sobre el tipo de relaciones que mantienen entre los miembros de la comunidad. Por ejemplo.....

1. ¿Cuéntame en que persona de tu comunidad que no sea miembro de tu familia puedes confiar? ¿Por qué elegiste a esta persona?
2. ¿Crees que puedes confiar en la mayoría de los miembros de tu comunidad? ¿Por qué lo crees?
3. ¿Cómo se llevan las personas en tu comunidad en estos días?
4. ¿Si un proyecto de San Agustín no te beneficia directamente, pero tiene beneficios para un gran número de personas de la comunidad, ¿Tú contribuirías con tiempo o con dinero al proyecto?
5. ¿Cómo crees que ha afectado la emergencia sanitaria por covid-19 a tu comunidad?

## Anexo 7. Instrumento para la recolección de datos de la Encuesta de Hogares en la Comunidad San Agustín de Callo

SECCIÓN A – INFORMACIÓN GENERAL							
Fecha							
Nombre del Encuestador							
Nombre Informante							
Sector/Barrio							
Calle/Característica casa							
Información GPS		Altura	Latitud	Longitud			

SECCIÓN B – MIEMBROS DEL HOGAR (Pregunte al jefe del hogar o un miembro mayor de 18 años)							
<b>1ª. Contándose Ud., ¿cuántas personas viven en su hogar; es decir, cuántos duermen y comen juntos en su casa</b>  <div style="border: 1px solid black; width: 40px; height: 20px; display: inline-block; margin-right: 5px;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 40px; height: 20px; display: inline-block;"></div> <b>1b. Dígame el nombre de todos los miembros de su hogar. Comience por el jefe o jefa del hogar y siga en orden de edad del mayor al menor.</b>	<b>2. ¿Qué relación tiene con el jefe del hogar?</b> (1) Jefe (2) Cónyuge (3) Hijo/a – Hijastro/a (4) Yerno/Nuera (5) Padres/Suegros (6) Nieto/a (7) Otros parientes (8) Otros no parientes	<b>3. Sexo</b> (1) Masculino (2) Femenino	<b>4. ¿Cuántos años cumplidos tiene?</b>	<b>5. ¿Cómo se considera Ud.?</b> (1) Blanco (2) Mestizo (3) Indígena (4) Otro ¿Cuál?	<b>6. Estado civil</b> (1) Soltero/a (2) Unión libre (3) Casado/a (4) Separado/a (5) Divorciado/a (6) Viudo/a (7) ¿Otro ¿Cuál?	<b>7. Nivel de instrucción</b> (1) Ninguna (2) Centro de alfabetización (3) Primaria (4) Secundaria (5) Superior (6) Postgrado	<b>8. ¿Ud., es afiliado al seguro social general o al seguro campesino?</b> (1) Si (2) No → <b>Pase a siguiente sección</b>
							Seguro General
1.							
2.							
3.							
4.							

**SECCIÓN C. DATOS DEL HOGAR** (Pregunte al jefe del hogar o un miembro mayor de 18 años)

1. ¿Algún miembro de este hogar recibe ingresos mensuales de algún tipo. ¿Como un bono público o privado?

1  Si      2  No

5. ¿En la comunidad existen tierras que se trabajen comunalmente?

1  Si      2  No

9. ¿Por qué razón no obtuvo el crédito?

1	<input type="text"/>	Ingresos insuficientes
2	<input type="text"/>	Falta de garantías
3	<input type="text"/>	Pagos irregulares
4	<input type="text"/>	Deudas pendientes
5	<input type="text"/>	No sabe

2. ¿Tiene este hogar algún miembro que viajó a otro país en los últimos 5 años?

1  Si      2  No

6. ¿Usted o algún miembro de su hogar han solicitado algún crédito en los últimos 12 meses?

1  Si      2  No → Pase a p. 11

10. ¿En qué utilizo el crédito?

1	<input type="text"/>	Agricultura
2	<input type="text"/>	Ganadería
3	<input type="text"/>	Vivienda
4	<input type="text"/>	Moto/vehículo
5	<input type="text"/>	Electrodomésticos
6	<input type="text"/>	Educación
7	<input type="text"/>	Salud
8	<input type="text"/>	Compra de terreno
9	<input type="text"/>	Pago de deudas

3. Durante los últimos 12 meses ¿recibió este hogar, dinero de amigos y/o amigos que estén fuera de la comunidad o el país?

1  Si      2  No → Pase a p. 5

7. ¿A qué entidad solicitó el crédito?

1	<input type="text"/>	Banco
2	<input type="text"/>	Cooperativa de ahorros
3	<input type="text"/>	Quincenal
4	<input type="text"/>	Mensual
5	<input type="text"/>	Trimestral

4. ¿Con que frecuencia recibe este dinero?

1	<input type="text"/>	Diario
2	<input type="text"/>	Semanal
3	<input type="text"/>	Quincenal
4	<input type="text"/>	Mensual
5	<input type="text"/>	Trimestral
6	<input type="text"/>	Semestral
7	<input type="text"/>	Anual

8. ¿Obtuvo el crédito que solicitó?

1  Si      2  No

11. ¿En el último mes cuánto dinero gasto en?

1	<input type="text"/>	Alimentación del hogar
2	<input type="text"/>	Gasto de servicios vivienda
3	<input type="text"/>	Vestido y calzado
4	<input type="text"/>	Salud
5	<input type="text"/>	Educación
6	<input type="text"/>	Equipos del hogar
7	<input type="text"/>	Vehículos
8	<input type="text"/>	Ahorros
9	<input type="text"/>	Inversiones en el negocio/parcela

SECCIÓN D - EMPLEO (actividades a las que se dedican las familias, personas de 5 y más años)			
<p><b>1. ¿Qué hizo la semana pasada?</b></p> <p>(1) Trabajo  (2) Tiene trabajo, pero no trabajo  (3) Busco trabajo habiendo trabajado antes (cesante)  (4) Busco trabajo por primera vez  (5) Sólo quehaceres domésticos  (6) Sólo estudiante  (7) Sólo jubilado  (8) Solo pensionista  (9) Impedido para trabajar  (10) Otro</p> <p style="text-align: center;">↓  <b>PASE A P. 3</b></p>	<p><b>2. Realizó la semana pasada alguna actividad dentro o fuera de su casa para ayudar al mantenimiento del hogar, tales como:</b></p> <p>(1) Atender negocio propio  (2) Fabricar algún producto  (3) Hacer algo en casa por un ingreso  (4) Brindar algún servicio  (5) Ayudar en algún servicio familiar  (6) Ayudar en el trabajo de un familiar  (7) Como aprendiz remunerado  (8) Labor agrícola/ cuidado de animales  (9) Estudiante que realizó un trabajo  (10) Trabajar para otra familia  (11) Otra actividad por un ingreso  (12) No realizó ninguna actividad → <b>Pase a siguiente sección</b></p>	<p><b>3. ¿Cuál fue la principal ocupación o trabajo que realizó durante la semana pasada o el último trabajo si estuvo cesante?</b></p>	<p><b>4. ¿A qué se dedica o qué produce el lugar, establecimiento o negocio donde desempeña la ocupación antes indicada?</b></p> <p>(1) Ganadería  (2) Agricultura  (3) Florícola  (4) Brocolera  (5) Maderera  (5) Crianza de especies menores  (6) Construcción  (7) Transporte  (8) Comercio  (9) Otros ¿Cuál?</p>
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			

SECCIÓN D - EMPLEO (actividades a las que se dedican las familias, personas mayores de 5 años)			
<b>5. ¿Cuál fue la posición o categoría en la ocupación que indica?</b> (1) Patrono o socio (2) Cuenta propia (3) Familiar sin remuneración (4) Asalariado temporal (5) Jornalero/peón (6) Empleada doméstica	<b>6. ¿Por medio de qué consiguió su trabajo actual?</b> (1) Familiares (2) Amigos (3) Prensa (4) Radio (5) Empresa (6) Otros	<b>7. Tiene un segundo empleo?</b> (1) Si (2) No → Pase a siguiente sección	<b>8. ¿A qué se dedica en su segundo empleo?</b> (1) Ganadería (2) Agricultura (3) Trabajador de florícola / brócoli (4) Maderera/empresa forestal (5) Construcción (6) Transporte (7) Comercio (8) Servicios (9) Otros ¿Cuál?
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			

**SECCIÓN E - TENENCIA DE LA TIERRA Y PRODUCCIÓN AGRÍCOLA (Pregunte al jefe del hogar o un miembro mayor de 18 años por cada parcela)**

<p><b>1a. ¿Ud. o algún miembro del hogar tienen parcelas propias (trabajadas y no trabajadas), o ajenas trabajadas por los miembros del hogar?</b></p> <p>(1) Si (2) No → Pase a siguiente sección</p> <p><b>1b. ¿Podría decirme el número de parcelas?</b></p> <div style="border: 1px solid black; width: 40px; height: 20px; margin: 5px 0;"></div> <div style="border: 1px solid black; width: 40px; height: 20px; margin: 5px 0;"></div>	<p><b>2. ¿Cuál es la superficie total de la parcela o terreno?</b></p> <p>(1) Metros cuadrados (2) Hectáreas (3) Cuadras</p>	<p><b>3. La parcela es:</b></p> <p>(1) Propia (2) Arrendado (3) Aparcería / dada al partir (6) Otro ¿Cuál?</p> <p style="text-align: right;">→ Pase a p. 5</p>	<p><b>4. ¿Cómo adquirió la parcela?</b></p> <p>(1) Compra (2) Herencia (3) Adjudicación (4) Otro (especifique)</p>	<p><b>5. ¿Cuáles son los usos que le da a la parcela?</b></p> <p>(1) Cultivos anuales o temporales (2) Cultivos permanentes (3) Pastos naturales (4) Pastos cultivados (5) Actividades forestales (6) Bosques, páramos. etc (7) Descanso/barbecho (8) Piscicultura (9) Otro</p> <p style="text-align: center;">↓ Pase a p. 9</p> <p style="text-align: center;">(Registre todas las que mencione)</p>
---	--	--	--	---

COD.	NOMBRE DE PARCELA	COD.	CANTIDAD	COD.	CÚAL	COD.	ESPECIFIQUE	COD.	COD.	COD.	COD.

SECCIÓN E. TENENCIA DE LA TIERRA Y PRODUCCIÓN AGRÍCOLA (Pregunte al jefe del hogar o un miembro mayor de 18 años)													
6. ¿Cuáles son los principales productos que se han cultivado en la parcela?				7. ¿Utiliza fertilizantes en los cultivos de la parcela (NOMBRE)? (1) Si (2) No → Pase a p. 9		8. ¿Cuál es el tipo de fertilizante que usted usa en los cultivos de la parcela (NOMBRE)? (1) Químico (2) Orgánico (3) Ambos (4) Otra ¿Cuál?		9. ¿Dispone la parcela (NOMBRE) de riego? (1) Si (2) No		10. El producto que cosechó lo destinó a: (1) Autoconsumo (2) Autoconsumo y venta (3) Venta (4) Intercambio/trueque		11. ¿Cuál fue su ingreso por la venta de sus productos en los últimos 12 meses?	
NOMBRE DE PARCELA	COD.	COD.	COD.	COD.	CUÁL	COD.	CUÁL						

LISTA DE PRODUCTOS				
1. Fréjol	6. Aguacate	11. Cebolla perla	16. Acelga	21. Col
2. Maíz	7. Zanahoria	12. Tomate riñón	17. Trigo	22. Aji serrano
3. Papa	8. Melloco	13. Cebolla paiteña	18. Cilantro	23. Pastos
4. Arveja	9. Lechuga	14. Cebada	19. Brócoli	24. Cebolla blanca
5. Haba	10. Chocho	15. Acelga	20. Pimiento	25. Otro ..... REGISTRE



SECCIÓN J. AGRONEGOCIO (Pregunte al jefe del hogar o un miembro mayor de 18 años)															
<b>1a. ¿Usted o algún miembro del hogar han trabajado en los últimos 6 meses en alguna empresa florícola, brocolera o maderera?</b> (1) Si → Cuántos <input type="text"/> <input type="text"/> (2) No → Pase a p. 7			<b>2a. ¿Qué tipo de contrato tiene usted?</b> (1) Escrito (2) Verbal		<b>3. Responda si o no por cada ítem.</b> (1) Si (2) No  A. Le pagan horas extras B. Tiene seguro social C. Cuenta con equipos de seguridad para realizar su trabajo D. Tiene servicio médico E. Le pagan por transporte F. Le pagan por alimentación/refrigerio G. Tiene derecho a vacaciones H. Tiene guardería en su empresa						<b>4. ¿En su empresa tienen una asociación o sindicato de trabajadores?</b> (1) Si → Pase a p. 6 (2) No		<b>5. ¿Cuál es la causa principal por la que NO han formado una asociación o sindicato?</b> (1) Por miedo a represalias (2) Por falta de organización (3) No saben cómo formarlo (4) No lo cree necesario (5) Otra - Especifique		
COD.	CUÁL	NOMBRE		A	B	C	D	E	F	G	H	CÓDIGO	CÓDIGO		

SECCIÓN J. AGRONEGOCIO (Pregunte al jefe del hogar o un miembro mayor de 18 años)									
<b>6. ¿Cuáles el objetivo principal de su asociación o sindicato?</b> (1) Velar por los derechos de los trabajadores (2) Organizar eventos festivos (3) Organizar eventos deportivos (4) Otro ¿Cuál?		<b>7a. ¿Cree usted que la presencia de las florícolas y brocoleras ha generado cambios significativos en la comunidad?</b> (1) Si (2) No → Pase a p. 10		<b>8. Cree que la presencia de las florícolas y brocoleras en la comunidad han sido:</b> (1) Positiva (2) Negativa → Pase a p. 9 (3) No sabe		<b>9. ¿Por qué considera que la presencia de las florícolas y brocoleras han sido negativas para la comunidad?</b>		<b>10a. ¿Se ha implementado en la comunidad algún tipo de obra a partir de la presencia de las florícolas o brocoleras?</b> (1) Si (2) No → Pase a siguiente sección	
		<b>7b. ¿Qué tipos de cambios cree que se han generado?</b> (1) Físicos /geográficos (2) Sociales (3) Económicos (4) Otros ¿Cuál?						<b>10b. ¿Qué tipos de servicios se han implementado?</b> (1) Servicio eléctrico (2) Servicios de agua potable (3) Internet (4) Turismo (5) Caminos/asfaltado (6) Otros ¿Cuál?	
COD.	CUÁL	COD.	CUÁL					COD.	CUÁL

SECCIÓN K. COVID - 19 Y SU IMPACTO (Pregunte al jefe del hogar o un miembro mayor de 18 años)					
<p>1. ¿Su economía o la de algún miembro del hogar se ha visto afectada directamente debido a la emergencia sanitaria por covid-19?</p> <p>(1) Si</p> <p>(2) No → Pase a p. 3</p>	<p>2. ¿Cómo se ha visto afectado?</p> <p>(1) Ha sido despedido de su trabajo</p> <p>(2) Han reducido sus horas de trabajo</p> <p>(3) Se han reducido los ingresos del hogar</p> <p>(4) Han reducido su salario mensual</p> <p>(5) Ha tenido que cerrar su negocio</p> <p>(6) No ha podido comercializar sus productos</p> <p>(7) Otro ¿Cuál?</p>		<p>3. ¿Se matriculó sus hijos a un establecimiento educativo en el presente año escolar?</p> <p>(1) Si → Fin de encuesta</p> <p>(2) No</p>	<p>4. ¿Por qué razón no se matriculó en el presente año escolar 2020-2021?</p> <p>(1) Retiro definitivo</p> <p>(2) Enfermedad/ discapacidad</p> <p>(3) Labores domésticas</p> <p>(4) Cierre del establecimiento educativo</p> <p>(5) Por miedo a ser contagiado del COVID-19</p> <p>(6) Falta de dinero/desempleo de los padres</p> <p>(7) Perdió el año</p> <p>(8) Embarazo</p> <p>(9) No tiene computadora</p> <p>(10) No tiene internet</p> <p>(11) Otro ¿Cuál?</p>	
				SOLO PARA HOAGRES CON NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES DE 4 A 24 AÑOS	
	COD.	CUÁL		COD.	CUÁL