

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Departamento de Desarrollo, Ambiente y Territorio

Convocatoria 2014-2016

Tesis para obtener el título de Maestría en Economía del Desarrollo

EL PAPEL DE LA ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA EN EL DESARROLLO DEL  
TERRITORIO. ESTUDIO DE CASO DE LA PARROQUIA MIGUEL EGAS CABEZAS  
EN LA PROVINCIA DE IMBABURA

Arias Arcentales Abel Alejandro

Asesor: Carranza Barona César Vinicio

Lectores: Curiazi Roberta, Jácome Estrella Hugo De Jesús

Quito, diciembre de 2024

Dedicatoria

Al amor de mi madre.

A la memoria de mi padre.

## Índice de contenidos

Resumen .....	9
Agradecimientos .....	11
Introducción.....	12
Capítulo 1. Conceptualizaciones y abordajes teóricos .....	16
1.1. Conceptos y principios de la economía social y solidaria y el desarrollo local..	16
1.2. Escuelas Heterodoxas (institucionalista, feminista, comunitaria, ecologista, y, social y solidaria).....	17
1.3. La economía social y solidaria: una visión desde el Sur (contribuciones de Razeto, Singer, Gaiger, y Coraggio) .....	20
1.4. Concepciones de desarrollo local.....	23
1.5. ESS y el Desarrollo Local .....	26
1.6. El Ecuador y la ESS .....	27
Capítulo 2. Las prácticas económicas sociales y solidarias en la parroquia Miguel Egas ..	31
2.1. Análisis territorial de la parroquia Miguel Egas .....	31
2.1.1. Ubicación geográfica y límites .....	31
2.1.2. Análisis Demográfico .....	32
2.1.3. Educación.....	33
2.1.4. Salud .....	34
2.1.5. Vivienda.....	35
2.1.6. Acceso a servicios básicos .....	36
2.1.7. Acceso y uso del espacio público y cultural .....	37
2.1.9. Patrimonio cultural material e inmaterial.....	38
2.1.10. Organización Social .....	38
2.1.11. Auto identificación étnica .....	40
2.1.12. Componente económico productivo .....	40

2.2.	Las prácticas solidarias en Miguel Egas .....	41
2.2.1.	Prácticas culturales solidarias en Miguel Egas .....	41
2.2.2.	La asociatividad en Miguel Egas .....	45
2.3.	Perspectivas locales de la economía social y solidaria en Miguel Egas .....	48
Capítulo 3. Aportes de la economía social y solidaria al desarrollo local en Miguel Egas.		52
3.1.	Dimensión Económica .....	56
3.1.1.	Oferta Laboral y análisis ocupacional.....	57
3.1.2.	Población ocupada vs. población asalariada.....	59
3.1.3.	Población Económicamente Activa por rama de actividad .....	60
3.1.4.	Financiamiento y acceso a crédito .....	62
3.1.9.	Asociaciones y cooperativas .....	69
3.1.10.	Ingresos familiares .....	71
3.1.11.	Activos familiares .....	72
3.1.12.	La caja comunitaria.....	73
3.2.	Dimensión Socio Política.....	75
3.2.1.	Participación .....	75
3.2.2.	Autonomía.....	78
3.3.	Indicadores a nivel de resultados .....	83
3.3.1.	Dimensión Ambiente y Territorio.....	88
3.3.1.1.	Capital Natural .....	89
3.3.1.2.	Mercados.....	95
3.3.1.3.	Estructuras productivas .....	96
3.3.1.4.	Ciudades ligadas .....	99
3.3.1.5.	Inversión pública.....	100
3.3.2.	Dimensión cultural.....	102
3.4.	Resultados de las actividades social y solidarias de Miguel Egas Cabeza .....	105

3.4.1.	Actividades Social y Solidaria desde la Dimensión Económica .....	105
3.4.1.1.	Oferta Laboral y Análisis Ocupacional.....	106
3.4.1.2.	Población Ocupada vs. Población Asalariada.....	106
3.4.1.3.	Población Económicamente Activa por Rama de Actividad.....	106
3.4.1.4.	Financiamiento y Acceso a Crédito .....	107
3.5.1.5.	Asociaciones y Cooperativas .....	109
3.5.1.6.	Ingresos Familiares .....	109
3.5.1.7.	Activos Familiares .....	110
3.5.1.8.	La Caja Comunitaria .....	110
3.5.2.	Dimensión Socio Política.....	111
3.5.2.1.	Participación en la Parroquia Miguel Egas .....	111
3.5.2.2.	Autonomía.....	112
3.5.3.	Dimensión Ambiente y Territorio.....	119
3.5.3.1.	Capital Natural .....	119
3.5.3.2.	Mercados .....	121
3.5.3.3.	Estructuras Productivas.....	122
3.5.3.4.	Ciudades Ligadas .....	123
3.5.3.5.	Inversión Pública .....	123
3.5.4.	Dimensión Cultural .....	124
	Conclusiones.....	127
	Referencias citadas en el texto.....	135
	Glosario .....	138
	Lista de siglas y acrónimos.....	139
	Anexos.....	140

## Lista de tablas y gráficos

Tabla 2.1 - Límites de la parroquia .....	31
Tabla 2.2 - Composición de la población por sexo .....	32
Tabla 2.3 - Indicadores de educación .....	33
Tabla 2.4 - Indicadores de salud.....	34
Tabla 2.5 - Tipo de vivienda .....	35
Gráfico 2.2 - Acceso de viviendas al agua según el tipo de fuente.....	36
Gráfico 2.3- Evacuación de aguas servidas.....	37
Tabla 2.6- Organizaciones sociales territoriales de base.....	38
Tabla 2.7 - Comunidades y barrios de la parroquia .....	39
Gráfico 2.4- Autoidentificación étnica.....	40
Tabla 2.8- Prácticas de reciprocidad e intercambio en Miguel Egas .....	43
Tabla 2.9- Festividades con lógicas de "don" en Miguel Egas .....	45
Gráfico 2.5 - Edad y género de los socios y socias .....	46
Tabla 2.10 - Motivaciones al desarrollo de los emprendimientos.....	47
Gráfico 3.1 - Oferta Laboral.....	57
Gráfico 3.2 - Población Económicamente Activa.....	58
Gráfico 3.3 - PEA por sexo .....	58
Tabla 3.1 - Categorías de ocupación en la parroquia Miguel Egas.....	59
Gráfico 3.4 - Relación de PEA. Población asalariada por rama de actividad .....	60
Gráfico 3.5 - Población Económicamente Activa por rama de actividad .....	61
Gráfico 3.6- Colocación por género.....	66
Gráfico 3.7 - Colocación por rango etario.....	67
Gráfico 3.8 - Créditos aprobados según el área productiva .....	68
Tabla 3.2 - Asociaciones y cooperativas en la parroquia Miguel Egas.....	69

Tabla 3.3 - Composición del ingreso promedio familiar .....	72
Tabla 3.4 - Activos económicos de las familias asociadas .....	73
Tabla 3.5 - Estructura de la caja comunitaria.....	73
Tabla 3.6 - Ponderación del índice de participación de las y los socios .....	76
Tabla 3.7 - La participación de las organizaciones de ESS en Miguel Egas .....	77
Gráfico 3.9- Percepciones de autonomía en las organizaciones de ESS (por factor) .....	79
Gráfico 3.10 - La autonomía a partir de la gestión organizacional .....	80
Gráfico 3.11 - Relaciones para el apropiamiento de factores .....	81
Tabla 3.8 - Aprovisionamiento de los emprendimientos de ESS.....	82
Gráfico 3.12 - Contribuciones sociales y políticas a las ESS.....	84
Tabla 3.9 - Pendientes y relieves en la parroquia.....	89
Tabla 3.10 - Cobertura vegetal.....	90
Tabla 3.11 - Amenazas y prioridades de la conservación de ecosistemas en la parroquia .....	91
Tabla 3.12 - Degradación de los recursos naturales en Miguel Egas.....	92
Tabla 3.13 - Amenazas de origen natural y antrópico en la parroquia.....	93
Tabla 3.14 - Estructura productiva física - Área de turismo .....	98
Tabla 3.15 - Catálogo de infraestructura pública en Miguel Egas.....	100
Tabla 3.16 – Aprovisionamiento de servicios públicos en Miguel Egas .....	101

## **Declaración de cesión de derecho de publicación de la tesis**

Yo, Abel Alejandro Arias Arcentales, autor de la tesis titulada: *El papel de la Economía Social y Solidaria en el desarrollo del territorio. Estudio de caso de la parroquia Miguel Egas Cabezas en la provincia de Imbabura*, declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de maestría en Economía del Desarrollo concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, diciembre de 2024.



Abel Alejandro Arias Arcentales



## **Resumen**

Hablar de otras economías nos convoca a reconocer que, dentro de las dinámicas contemporáneas, subsisten racionalidades económicas que se perfilan un paso más allá del utilitarismo ya descrito por la economía convencional. Estas "otras economías" como las hemos denominado, a menudo pasan desapercibidas en el ámbito tradicional de la economía, sin embargo, desempeñan un papel importante como catalizadoras de relaciones equilibradas entre sociedad, Estado y mercado, manteniendo relaciones armónicas con la naturaleza. Es decir, hay una contribución a la producción y reproducción de las condiciones materiales e inmateriales que posibilitan la vida.

La Economía Social y Solidaria (ESS) es uno de estos casos alternativos, que constituye el punto de partida de la presente investigación. Es por esto que resaltamos su importancia en aspectos como la capacidad de comprender, determinar y caracterizar las contribuciones generadas por la acción de individuos, familias, colectivos y comunidades que operan dentro de instituciones que practican o acuerdan arreglos de manera voluntaria que se basan en valores de solidaridad y cooperación. Estas acciones son orientadas hacia el desarrollo local, este entendido como un proceso de varias dimensiones que tiene como fin el bienestar de la población.

La investigación está determinada en la parroquia Miguel Egas Cabezas, ubicada en el cantón Otavalo, provincia de Imbabura, región andina donde coexisten prácticas de economía comunitaria con una inserción en el mercado capitalista. Este territorio es representativo de lo que la CEPAL ha denominado como "economías heterogéneas" y presenta condiciones viables para poder analizar la contribución de las prácticas sociales y solidarias al desarrollo local, dado que poseen un amplio registro de actividades de naturaleza solidaria, comunitaria, así como una significativa participación en la economía convencional.

El objetivo principal de esta investigación es analizar cómo las prácticas de la Economía Social y Solidaria contribuyen al desarrollo local en la parroquia Miguel Egas. Es por eso que se identificaron y estudiaron nueve emprendimientos que abrazan estas prácticas mediante la aplicación de técnicas de observación etnográfica, talleres de reflexión, entrevistas a líderes comunitarios y actores locales relevantes, grupos focales con las comunidades y entrevistas a las familias miembros.

Los resultados de la investigación nos indican que la parroquia enfrenta grandes desafíos como la pobreza, bajo acceso a servicios básicos, y limitada cualificación laboral. La economía local, dominada por la manufactura, la agricultura y el comercio, se basa en prácticas de economía social y solidaria, profundamente arraigadas en la cosmovisión andina, que fomentan la reciprocidad y el apoyo mutuo. Sin embargo, la desarticulación entre estas prácticas y la concentración de medios de producción en pocos grupos limita su impacto en el desarrollo local. La participación en asociaciones, lideradas mayormente por mujeres, ha fortalecido el tejido social, pero enfrenta obstáculos debido a la falta de autonomía y el control estatal sobre las iniciativas comunitarias. A pesar de estos retos, las prácticas solidarias siguen siendo una alternativa viable para mejorar las condiciones de vida en la parroquia.

## **Agradecimientos**

A Jahiren, Doménica.

## Introducción

La presente investigación busca responder cómo las prácticas económicas alternativas pueden contribuir al desarrollo local sostenible en la parroquia Miguel Egas Cabezas, analizando el rol de la Economía Social y Solidaria (ESS) en el desarrollo del territorio. Se ha escogido este tema debido a la creciente necesidad de explorar modelos económicos que, a diferencia del sistema convencional, promuevan la inclusión social, la equidad, y la sostenibilidad. Se pretende entender cómo las organizaciones y prácticas asociadas a la Economía Social y Solidaria (ESS) pueden influir en la mejora de la calidad de vida, la cohesión social y al *desarrollo local* en un contexto específico, ofreciendo así un modelo viable y replicable para otros territorios con características similares.

La gobernanza del modelo económico actual ha generado un régimen de acumulación insostenible y autoritario, caracterizado por desequilibrios, inequidades y contradicción que afectan tanto a las relaciones humanas como a la interacción con la naturaleza. Este sistema no garantiza una reproducción ampliada, imposibilitando un desarrollo armónico, incluso llegando a poner en riesgo la vida misma.

En ese sentido, es sensato considerar sistemas económicos alternativos que amplíen las capacidades productivas y promuevan la sostenibilidad de la vida humana y de la naturaleza. Estas economías, que operan fuera del enfoque utilitarista de la economía convencional, existen desde otras racionalidades y tienen una presencia global significativa. La relevancia de estas alternativas, es tan alta, que fue reconocida por Naciones Unidas, que en 2011 declaró como el Año Internacional de las Cooperativas y otras economías por su vinculación con el desarrollo local, inclusión social, reducción de la pobreza y sostenibilidad ambiental. Estas economías no solo satisfacen necesidades individuales, sino que también facilitan relaciones equilibradas entre sociedad, Estado y mercado, en armonía con la naturaleza, procurando crear las condiciones necesarias para un buen vivir.

La *Economía Social y Solidaria*, uno de estos casos alternativos; como la define Coraggio es “un sistema económico en el cual prima la racionalidad reproductiva de la vida, orientada por la utopía de una sociedad solidaria, comunitaria y cooperativa; donde el intercambio utilitarista queda subordinado a los principios de autosuficiencia- autarquía, de reciprocidad y de redistribución como garantes de la integración social en armonía con la naturaleza” (Coraggio 2011 ,71).

El enfoque de la economía social y solidaria y las iniciativas de desarrollo local, aunque a menudo tratadas por separado, son parte de un mismo proceso que impulsa el desarrollo económico y social de las localidades, mejorando el bienestar social. Es crucial articular ambos conceptos como base para el desarrollo en Latinoamérica, donde existen problemas de productividad, competitividad, desempleo, economía informal, inseguridad y pobreza. Tanto la economía solidaria como el desarrollo local comparten el objetivo de mejorar la calidad de vida mediante la transformación de las dimensiones territoriales, con las organizaciones de economía solidaria desempeñando un papel esencial en la transformación de los sistemas de producción local y la formación de redes empresariales. La economía solidaria se presenta como una estrategia viable para alcanzar los objetivos del *desarrollo local*.

Así, mientras la economía solidaria enfatiza en el cooperativismo y asociativismo para crear organizaciones que desarrollan actividades productivas con una dimensión social en trabajo, distribución de excedentes, toma de decisiones y satisfacción de necesidades, el desarrollo local se gesta en un territorio determinado para transformar la estructura productiva mediante los recursos locales. Así, organizaciones como cooperativas, sociedades mutuales y empresas sociales, basadas en la economía solidaria, emergen como estrategias alternativas de desarrollo económico y social desde la perspectiva local.

A nivel local en la región andina se ubican lo que los cepalinos llamaron “*economías heterogéneas*”; territorios donde conviven, coexisten prácticas de economía comunitaria con una inserción al mercado del sistema capitalista. Es este el caso de la provincia de Imbabura, Cantón Otavalo, parroquia Miguel Egas Cabezas. Delimitación espacial que se consideró para la presente investigación, cuyo territorio presenta condiciones extremadamente favorables para determinar la contribución de las prácticas sociales y solidarias al *desarrollo local* debido a la existencia de un amplio registro de actividades y ejercicios de naturaleza solidaria y comunitaria.

En este escenario cabe preguntarse ¿de qué forma las prácticas propias de la Economía Social y Solidarios (ESS) contribuyen en el desarrollo de los territorios donde operan? Dicho de otra manera, ¿cuál es la contribución de la Economía Social y Solidaria en el ámbito de la generación de las potencialidades y habilidades de los miembros del territorio? Entendiendo la dificultad de este último, lo cual refiere a su carácter como una realidad constitutiva y construida amplia; analizadas desde las dimensiones social, económica, político y cultural, no como las únicas, pero sí las más importantes y generales.

Para dar respuesta a las interrogantes anteriores, desde experiencias y prácticas concretas esta tesis se ha planteado como objetivo analizar como las prácticas de la economía social y solidaria contribuyen al desarrollo local en el territorio de la Junta Parroquial Miguel Egas, cantón Otavalo, provincia de Imbabura; el cuál va de la mano de los siguientes objetivos específicos:

- Analizar teorías y conceptos que fundamentan la economía social y solidaria y el desarrollo local.
- Identificar y caracterizar las prácticas de economía social y solidaria en la parroquia Miguel Egas, cantón Otavalo, provincia de Imbabura.
- Identificar las percepciones que tienen los actores locales en la parroquia Miguel Egas, entorno a la economía social y solidaria y el territorio
- Analizar el aporte al desarrollo local de las prácticas sociales y solidarias en la parroquia Miguel Egas

En su estructura, esta tesis consta de cuatro partes. La primera recoge el análisis teórico conceptual de los fundamentos de la economía social y solidaria, enfatizando las principales vertientes teóricas latinoamericanas (Brasil, Argentina, Chile) para continuar con el surgimiento y consolidación de esta temática en el Ecuador. En este apartado también se expusieron conceptos sobre el desarrollo local bajo una perspectiva de investigación territorial, especialmente en lo que respecta a la participación de las dinámicas de ESS en el desarrollo local.

El segundo capítulo presenta al territorio de la parroquia Miguel Egas desde un estudio socioeconómico; determinando las prácticas comunitarias que reproducen principios relacionados a la ESS, para a través de un proceso de sistematización poner en manifiesto las percepciones locales sobre la ESS, cumpliendo así el segundo y tercer objetivo específico de la presente investigación.

El tercer capítulo aborda el análisis del aporte al desarrollo local de las prácticas sociales y solidarias de Miguel Egas, profundizando en la información levantada en las comunidades y asociaciones pertenecientes a la ESS del lugar, considerando las dimensiones económicas, política, social y cultural, como las bases más importantes y generales de desarrollo local.

Para finalizar, en el capítulo cuatro con conclusiones donde se busca sintetizar y generar una suerte de conexión entre los principales hallazgos de la presente investigación. También se

dejan planteadas ciertas interrogantes con el objeto de promover la continuidad y debate de la presente línea de estudio.

## Capítulo 1. Conceptualizaciones y abordajes teóricos

### 1.1. Conceptos y principios de la economía social y solidaria y el desarrollo local

Los procesos de reflexión de manera más formal respecto a otras prácticas económicas datan del siglo XIX, momento en el cual surgen distintas corrientes de pensamiento<sup>1</sup> que proponían formas alternativas e incluso divergentes, con respecto de la economía política clásica, para construir todo el aparato institucional y ontológico de la economía (Jubeto y Guridi 2014).

A partir de las distintas propuestas, emergen diferentes tipos de organizaciones<sup>2</sup> creadas por obreros que, según Guridi y Jubeto: “surgieron con el objetivo de dar respuestas a las carencias y necesidades de una parte de la población, que no eran satisfechas por el mercado ni por el Estado” (Jubeto y Guridi 2014, 20). No obstante, las diferentes organizaciones no sólo estaban orientadas a una transformación en la dimensión económica, es decir, no buscaban, únicamente, cubrir las necesidades materiales de las clases subalternas, sino también, estaban ligadas a generar cambios en dimensiones socioculturales y políticas; la primera, donde los individuos que pertenecen a un mismo colectivo tienen como finalidad el bienestar de todos los sujetos pertenecientes a dicho grupo y; la segunda, con un enfoque teórico, tiene como objetivo la superación del sistema capitalista (Jubeto y Guridi, 2014).

A inicios del segundo tercio del siglo XX, las distintas organizaciones redireccionan su orientación práctica e ideológica y tienden a alinearse con la racionalidad del sistema capitalista, en la cual priman lógicas de acumulación fordista, la competitividad y la eficiencia económica (Jubeto & Guridi, 2014). Este alineamiento trae consigo que las nuevas organizaciones abandonen la dimensión política, e incluso la dimensión sociocultural, que no son recuperadas hasta pasada la primera mitad del siglo XX (Jubeto y Guridi 2014).

Durante las últimas décadas del siglo XX hasta la presente fecha, alrededor del mundo han sucedido nuevos y diversos procesos de marginación y exclusión social. Como consecuencia de estos fenómenos, han resurgido distintas instituciones y organizaciones que incluyen prácticas económicas (de diversas escuelas del pensamiento económico heterodoxo), y pretenden construir una alternativa para dichos sectores de la población, excluidos del sistema

---

<sup>1</sup> Guridi y Jubeto (2014) en “*Diálogos sobre Economía Social y Solidaria en Ecuador*” proponen dos corrientes principales: la social-cristiana, y la socialista y anarquista de auto organización de la clase obrera. Donde los principales impulsores de estas corrientes fueron Owen, Saint-Simon, Fourier, Proudhon y Buchez.

<sup>2</sup> Guridi y Jubeto (2014) distinguen las distintas organizaciones en: “cooperativas, asociaciones obreras, y las mutualidades de seguro”.



económico. Estas nuevas instituciones rescatan en sus prácticas económicas las dimensiones política y sociocultural, en detrimento del enfoque único por parte de la economía convencional en el utilitarismo.

## **1.2. Escuelas Heterodoxas (institucionalista, feminista, comunitaria, ecologista, y, social y solidaria).**

La economía convencional se sustenta en una axiomática que es considerada universal, por lo tanto aplicable en todo momento y lugar indistintamente de aspectos culturales e históricos; presenta al individuo como un ser racional y egoísta que toma decisiones en función de maximizar el beneficio que recibirá a través del consumo de bienes y servicios, y que, además, sus decisiones solamente estarán sujetas a limitaciones acordes a sus recursos (Jubeto & Guridi, 2014). En consecuencia, los sujetos económicos localizados en el área de producción, siguiendo las mismas lógicas de racionalidad, buscan maximizar el beneficio económico mediante la reducción de costos. Todo este proceso lo realizan ajenos a influencias externas, es decir, en sus decisiones no están presentes variables como la condición de terceros o las del entorno (Jubeto y Guridi 2014).

Esta perspectiva sobre los individuos como actores completamente racionales, no se asemeja con la realidad en donde los consumidores pueden verse condicionados por múltiples factores en la toma de sus decisiones y, de la misma manera sucede con los sujetos que se encuentran en el plano de la producción. En consecuencia, esta interpretación de los individuos (*homo economicus*) alude sólo a una pequeña parte de la realidad excluyendo distintas realidades existentes.

A esto, se suman problemas creados por las lógicas de consumo y producción en la medida en que tienden a excluir distintas organizaciones y asociaciones que no pueden competir con otras en el mercado, además de crear una perspectiva del consumo como único fin de los individuos independientemente de si es un consumo de subsistencia o no; e incluso, suprime cualquier intento de autarquía. De este modo se deslegitiman y descartan diversas formas alternativas que pueden tener los individuos y la sociedad para satisfacer sus necesidades de reproducción de la vida<sup>3</sup>, muchas de las cuales son vistas como anacrónicas.

---

<sup>3</sup> Silvia Vega (2017) en su tesis doctoral “*La economía solidaria y la economía comunitaria en Ecuador y Bolivia. Interpelaciones a la experiencia de los gobiernos de Rafael Correa y Evo Morales*” establece “reproducción de la vida” como la satisfacción de las necesidades, la producción de valores de uso, el cuidado de las personas y la naturaleza.

En contraposición a la visión de la economía convencional y en función de los problemas previamente planteados y otros, las diferentes escuelas de economía heterodoxa (economía ecológica, economía feminista, economía comunitaria, economía social y solidaria, entre, otras corrientes críticas) proponen alternativas para responder a las realidades sociales existentes que no son consideradas por la economía convencional (Jubeto y Guridi 2014). En contraste de la visión formal de la economía convencional existe el enfoque sustantivista planteada por Karl Polanyi en el cual lo económico es totalmente influenciado de los otros aspectos del sistema social.

En otras palabras, Polanyi, plantea que los individuos, en sus decisiones, están influenciados por elementos sociales como la cultura, la historia, las tradiciones, el sistema de valores, etc. Por tanto, lo que para la visión formal es un proceso meramente lógico desapegado de la realidad social en el que se ubica el sujeto en cuestión; para el enfoque sustantivista es un proceso más complejo en el que la relación medios-fines, normalmente, ha estado subordinado a la realidad social en cuestión (Polanyi 1957; Godelier 1976, 22).

Desde este punto de vista existen tres instituciones históricas desde las cuales se organiza todo el proceso de producción en función de satisfacer las necesidades de los miembros de una sociedad en particular: la reciprocidad, la redistribución y el intercambio. Polanyi, al plantear estas instituciones intenta explicar que una sociedad en cuestión logrará un comportamiento interpersonal de sus miembros acorde a la institución que dirija sus relaciones económicas (Polanyi 1957; Godelier 1976, 22).

Según Guridi y Jubeto, Polanyi propone que “la actividad económica no se reduce únicamente al *intercambio* (mercado), sino que incluye además principios de *redistribución*, realizada principalmente por el Estado, y la *reciprocidad* y la donación voluntaria que ejerce la sociedad civil” (Jubeto y Guridi 2014, 35)

En esta línea, la visión institucionalista, propone que los individuos que participan en el mercado, tanto consumidores como productores, no son sujetos que siguen patrones de consumo y producción ajenos a factores externos que influyeran sus decisiones, al contrario; existe toda una estructura compuesta por normas, ética, cultura, etc., ajena a estos individuos, que condicionan las decisiones que tomarán (Jubeto y Guridi 2014).

Por su parte la economía feminista plantea el carácter urgente de monetizar todos los trabajos que son realizados en el hogar y cualquier tipo de trabajo doméstico los cuales están por fuera de relaciones monetarias y por lo tanto no son incorporados en los cálculos y estimaciones

que se hace en la economía convencional, siendo invisibilizados a pesar de contribuir en la reproducción material social (Jubeto y Guridi 2014).

La propuesta de esta corriente se centra en la desnaturalización del trabajo reproductivo, como trabajo de y para mujeres en el hogar, es decir, considerar que el trabajo reproductivo tiene repercusiones que se expanden en el ámbito social, y de allí la necesidad de monetizar dicho trabajo. Esto trae como efecto que se considere trabajo a las tareas domésticas, independientemente de si lo realiza una mujer u hombre. Sin embargo ¿Cómo se puede desligar el trabajo reproductivo de la esfera de lo privado, y así, ampliar la noción del concepto trabajo? Al respecto Natalia Quiroga señala: “[...] es necesario que la reproducción no sea un problema de la unidad doméstica, sino que sea socializada, por tanto, el estado y el capital están abocados a asumir responsabilidades” (Quiroga 2008, 53).

Desde la economía ecológica, su preocupación radica en el desgaste del ecosistema y en el uso irresponsable de los recursos naturales. Dado esto, su crítica hacia el sistema económico se concentra en que éste no considere el gasto de energía, los recursos y los residuos como parte del sistema económico (Jubeto y Guridi 2014). La actividad del ser humano, acorde a esta escuela económica, debe ser ajustada en función de mantener control de los residuos generados y a no consumir recursos más allá de los procesos naturales de renovación (Jubeto y Guridi 2014).

Por su parte, la economía comunitaria critica la cosmovisión desplegada por el sistema capitalista, y, en oposición a esto propone un modelo económico que se sustenta en los principios de reciprocidad, redistribución y racionalidad (Jubeto y Guridi 2014). La finalidad de este modelo económico es el equilibrio, puesto que, en la naturaleza todo está interconectado, en relación orgánica. De este modo, la economía comunitaria, rechaza la visión de la economía convencional en donde todo lo relacionado con el medio ambiente no es más que una herramienta a la disposición de la voluntad del hombre (Jubeto y Guridi, 2014).

Finalmente, la economía social y solidaria se presenta como un modelo alternativo para entender las relaciones económicas y se enfoca en promover la reproducción de la vida desde una racionalidad distinta a la utilitarista. Según Guridi y Jubeto: “[...] es un enfoque de la actividad económica que tiene en cuenta a las personas, el medio ambiente y el desarrollo sostenible y sustentable” (Jubeto y Guridi 2014, 44). Desde esta perspectiva el objetivo de este modelo no es el de generar rédito, sino poder satisfacer las necesidades de la sociedad.

### **1.3. La economía social y solidaria: una visión desde el Sur (contribuciones de Razeto, Singer, Gaiger, y Coraggio)**

Con el objetivo de comprender la forma particular con la que ha sido conceptualizada y problematizada la economía social y solidaria en América Latina, se plantearán los principales enfoques y contribuciones donde destacan las perspectivas de autores como: Luis Razeto, Luis Coraggio, Singer e Inácio Gaiger.

Razeto, se enfoca en las prácticas económicas que surgen durante las últimas décadas del siglo XX, a raíz de los procesos económicos que marginaron a una gran parte de la población en Latinoamérica. El autor describe prácticas económicas que se dan desde la marginalidad, la informalidad y propone dichas prácticas como una alternativa a las experiencias que normalmente se dan en la economía convencional, para describir estas prácticas, Razeto propone como categoría organizadora el “Factor C”. El “Factor C” se refiere a todas aquellas actividades económicas en las cuales están, de manera implícita, la cooperación en el trabajo, el uso compartido del conocimiento, la toma de decisiones de manera colectiva, la satisfacción de necesidades de convivencia y participación, etc., (Jubeto y Guridi 2014).

Con respecto a esto Pablo Guerra señala que

De esta manera podemos encontrar en nuestros mercados diferentes tipos de empresas: empresas capitalistas, empresas de administración, empresas de trabajadores y empresas comunitarias. En cada una de estas, por ser distinta su categoría organizadora, también resultarán diferentes los sujetos que la organizan, diferentes sus objetivos, y diferentes sus lógicas [...] (Guerra 2014).

En otras palabras, las nuevas prácticas económicas que surgen de la marginalización (no exclusivamente) generan un tipo en particular de emprendimiento denominado Emprendimiento Económico Solidario (EES).

Continuando con Razeto “[...] estamos planteando la necesidad de introducir la solidaridad en la economía, de incorporar la solidaridad en la teoría y en la práctica de la economía” (Razeto 1999, 3). Es decir, para Razeto la importancia de ver la solidaridad como un elemento sustantivo, radica en que los procesos económicos deben operar desde una conducta solidaria dado que, normalmente, la solidaridad es vista como una característica que es resultado de los procesos económicos; en este sentido, las personas actúan de forma solidaria con los individuos que, luego del proceso de producción, con más precisión de la distribución, no han

alcanzado satisfacer sus necesidades, es por esto que la solidaridad debe ser un agente constitutivo en la producción y no un carácter resultante de la marginación.

Desde esta perspectiva, según Razeto, se plantea “una nueva racionalidad económica” (Razeto 1999), marcada por la solidaridad que también está presente y tiene vigencia más allá de la racionalidad marcada por el egoísmo propuesto por la economía convencional.

Además, Razeto propone que “[...] los sujetos que actuamos económicamente seamos más solidarios, porque toda actividad, proceso y estructura económica es el resultado de la acción del sujeto humano individual y social” (Razeto 1999, 6). Así, la propuesta principal de Razeto es construir la economía solidaria como un modelo alejado de cualquier racionalidad utilitarista en pos de la realización de los sujetos mediante la organización del proceso económico bajo una conducta de solidaridad.

Por otro lado, Coraggio, critica la finalidad del sistema capitalista en la acumulación, dado que la persecución de la misma como finalidad conlleva, según Coraggio, a la destrucción de proyectos de integración social e inclusive puede llevar a la misma atomización del colectivo social (Coraggio 2011). Coraggio propone el concepto “Economía del Trabajo” en donde el capital debe quedar subordinado al trabajo. El objetivo a alcanzar en la propuesta de Coraggio es que la lógica utilitarista sea reemplazada por una de la reproducción ampliada de la vida, es decir; el autor propone la economía del trabajo como un sistema alternativo para crear una organización social diferente a la creada por el sistema capitalista lo que supone “niveles de diálogo y cooperación, de decisión colectiva, de reconocimiento de las necesidades, y de diseño de estrategias para su gestión colectiva” (Coraggio 2011, 43).

En resumen, Coraggio, plantea que la economía social y solidaria tiene que ser parte de las diferentes áreas de la realidad social como la cultura, la política, la familia, etc., tal como lo propone el sustantivismo de Polanyi, Por ende, se precisa la formulación de una serie de principios en donde las distintas esferas de la producción estén vinculadas con lo previamente señalado. En la producción, es necesario que el trabajo tenga carácter emancipador; en otras palabras, el trabajo debe permitir el desarrollo de las capacidades y habilidades del trabajador. En la distribución, todas las personas deben cubrir sus necesidades bajo un principio de justicia distributiva; en la circulación, es importante que cada sociedad pueda satisfacer todas las necesidades de los individuos que la componen mediante su propia producción; en el consumo, se orienta este hacia un acto responsable en donde el objetivo es satisfacer las necesidades básicas de los individuos por encima del consumismo de preferencias; y

transversales, donde se expresa la responsabilidad de las acciones de los individuos sobre la sociedad y la naturaleza (Jubeto y Guridi 2014).

Gaiger, por su parte sostiene que “La quiebra de la división social del trabajo y de la apropiación unilateral del excedente, dado el régimen de propiedad común y de autogestión, constituye la base diferencial de las iniciativas empresariales solidarias” (Gaiger 2018, 17). Es decir, Gaiger propone que, en los ESS no existe propiedad privada sobre los medios de producción, y, en consecuencia, la apropiación del excedente no se da de manera exclusiva o no es acaparada por un solo individuo. Las prácticas solidarias posibilitan la creación de organizaciones más democrática en donde los individuos que la componen deben tomar, en su conjunto, decisiones sobre las dimensiones del trabajo y el destino del excedente (Gaiger 2018).

Cabe rescatar que Gaiger no propone a estas nuevas prácticas como una forma alternativa ya constituida dado que él mismo afirma que “se trata de una realidad viva y abierta a diferentes evoluciones” (Gaiger, 2018, 21). Por otro lado, estos emprendimientos solidarios corren el riesgo de que puedan ser absorbidos por las lógicas del capitalismo dado que, los emprendimientos se desarrollan dentro del marco del sistema capitalista haciendo uso de la misma base técnica del capitalismo. Entonces, ¿Cómo pueden los emprendimientos solidarios convertirse en una alternativa al sistema capitalista y evitar ser absorbidos por sus lógicas? Gaiger propone que

Tales desafíos no pueden resolverse exclusivamente en el ámbito económico sino también en el social y político, lo que supone que los actores de la economía solidaria ganen legitimidad social y conciten todo el apoyo político para que sean reasignados los recursos públicos en el fomento de esta economía solidaria, y se establezcan reglas de juego globales para un funcionamiento más democrático del conjunto de la economía (Gaiger 2007; Vega 2017)

Acorde a esto último, Singer plantea que las prácticas de economía social y solidaria (ESS) deben estar amparadas por políticas públicas que fortalezcan la autogestión y logre aumentar el asociacionismo en las clases marginadas (Singer 2012). Además, Singer afirma que las políticas de la ESS persiguen dos objetivos: la primera, se basa en transmitir todo el conocimiento que se tiene sobre ESS a los individuos, tanto las ventajas como las desventajas que tiene optar por un tipo de emprendimiento solidario; y la segunda, establecer estrategias para facilitar a las personas que opten por la ESS un nexo con otras personas interesadas en

iniciar este tipo de emprendimiento o vincularlas a emprendimientos solidarios ya en marcha (Singer 2012).

#### 1.4. Concepciones de desarrollo local

El pensamiento académico en torno a la “Economía Política del Desarrollo<sup>4</sup>” (Hidalgo 2018) surge a mediados del siglo XX, después de la Segunda Guerra Mundial, momento en el que autores de distintas corrientes de pensamiento económico<sup>5</sup> “comenzaron a teorizar y a hacer propuestas sobre el desarrollo de los países pobres” (Hidalgo, 2018). A grandes rasgos las distintas escuelas del desarrollo debaten en torno a las tesis de la monoeconomía<sup>6</sup> y la del beneficio mutuo<sup>7</sup>. Estas escuelas tienen distintos niveles de análisis, como pueden ser: internacionales, nacionales, regionales y locales. Antes de entrar a plantear las distintas concepciones acerca de desarrollo local, es preciso entender, ¿Qué se entiende por *desarrollo*?

Desde los enfoques convencionales (Teoría y modelos económicos de desarrollo), este se ve asociado con el progreso material y la acumulación de capital, el *desarrollo* se proyecta como un concepto que describe un crecimiento meramente económico “que plantea un avance medible cuantitativamente con recorridos cuasi lineales, de causa efecto, propios de la modernidad y el progreso” (Rodríguez y Caldera 2018); así, el concepto *desarrollo*, desde esta visión ortodoxa, queda anclado al crecimiento económico el cual pasa a ser el fin de cualquier individuo o sociedad independientemente del contexto y de otros aspectos que describen el bienestar social.

Sin embargo, la simple generación y acumulación de capital no ha sido útil en pos de generar procesos más democráticos de distribución del excedente social, justicia social, etc., es más lo que se ha observado es que las brechas entre ricos y pobres se han profundizado en detrimento de estos últimos.

A estas visiones iniciales y convencionales de desarrollo se contraponen otros enfoques donde este es visto de una manera más amplia en la que está relacionado con las

---

<sup>4</sup> Hidalgo, Antonio (2011) aclara que el término “Economía Política del Desarrollo” es más preciso que hablar de “Economía del Desarrollo” dado que, el primer concepto hace uso de variables no sólo económicas, también políticas, culturales, etc., dotando a este proceso de un carácter multidimensional.

<sup>5</sup> Hidalgo, Antonio (2011) habla de “autores keynesianos, neoclásicos, estructuralistas, neomarxistas, neoinstitucionalistas, islamistas y alternativos.”

<sup>6</sup> Hidalgo, Antonio (2011) resume estas tesis como la “posibilidad de aplicar la misma teoría económica convencional a países desarrollados y subdesarrollados”.

<sup>7</sup> Hidalgo, Antonio (2011) dice de “la existencia de un beneficio mutuo en las relaciones económicas internacionales entre países desarrollados y subdesarrollados”.

capacidades, libertades de los individuos y tiene como objetivo mejorar el nivel de vida de la sociedad en un área en particular.

Ahora bien, por desarrollo local, según Tello y en consonancia con el concepto de *desarrollo* planteado, se entenderá como

El proceso estructural y de crecimiento que, mediante el máximo aprovechamiento de los recursos locales, permite que las personas que viven en un área local o una región de un país experimenten un incremento continuo de su bienestar. El proceso comprende tres dimensiones: la económica (que incluye los medios de producción por cuyo intermedio las empresas locales pueden usar eficazmente los recursos locales, generar economías de escala y acrecentar su productividad y competitividad en el mercado); la sociocultural (es decir, la red social y económica en que los valores y las instituciones apoyan el proceso de DEL<sup>8</sup>), y la dimensión política y administrativa (que atañe a las iniciativas que crean un entorno local y comercial favorable al fomento del desarrollo económico local) (Tello 2018).

El desarrollo local, según la Organización Internacional del Trabajo, también puede entenderse como

un proceso de desarrollo participativo que fomenta los acuerdos de colaboración entre los principales actores públicos y privados de un territorio, posibilitando el diseño y la puesta en práctica de una estrategia de desarrollo común a base de aprovechar los recursos y ventajas competitivas locales en el contexto global, con el objetivo final de crear empleo decente y estimular la actividad económica (Rodríguez-Pose 2002; Albuquerque 2018).

Las dimensiones ayudan a visualizar las facilidades o problemas que puedan existir en un área determinada al momento de plantear una posible estrategia de desarrollo local en la cual, según Albuquerque (2004), se pueden observar líneas políticas que guían dichas estrategias y estas son:

- La articulación productiva a nivel local entre los distintos actores (ámbito público y privado).
- Identificación territorial del conjunto de empresas existentes en el territorio y las actividades económicas existentes.

---

<sup>8</sup> Tello, Mario (2010) usa las siglas DEL para referirse al desarrollo económico local.



- Observación en el área de la innovación y tecnología en tanto las potencialidades y las necesidades existentes; las necesidades y potencialidades están ajustadas a los recursos, el tejido empresarial y el sistema productivo en el territorio.
- Acorde al mercado de empleo local crear un empleo productivo; además, generar una “vinculación del sistema educativo y de capacitación profesional a la problemática del sistema productivo y social territorial” (Albuquerque 2018, 45).
- En torno a la producción local es oportuno facilitar servicios tanto financieros como reales mediante los cuales mejorar dicha producción; en tanto servicios reales se pueden entender como: capacitación empresarial y tecnológica, innovación del producto, cooperación empresarial, entre otros.
- El diseño de las políticas de desarrollo debe apoyar la creación y fortalecimiento de las PYMES junto a las cooperativas y sectores informales que se encuentren en el territorio local.

En suma, el desarrollo económico local tiene un enfoque “desde abajo” a diferencia del desarrollo económico convencional que propone un enfoque “desde arriba”<sup>9</sup>. Por ello la preocupación del desarrollo económico local gire en torno a: la satisfacción de las necesidades básicas, el mejoramiento de las condiciones de empleo y por tanto del salario, sustentabilidad ambiental y, en general, un aumento de la calidad de vida de las personas; todo esto en el territorio en el que se desenvuelven estas experiencias. Donde las estrategias giran en torno a las potencialidades y necesidades endógenas, impulsadas “mediante el fortalecimiento de los gobiernos locales y el diseño territorial de las políticas de fomento productivo” (Albuquerque 2018, 47).

El desarrollo local, y en base a Albuquerque (2004), está compuesto por cinco dimensiones; *la económica*, en donde los agentes indistintamente del ámbito en el que se encuentren (público o privado) organizan “los factores productivos locales con niveles de productividad suficientes para ser competitivos en los mercados” (Albuquerque 2018, 49); *la formación de recursos humanos*, en donde los emprendedores locales son educados y capacitados por la necesidad de innovar los sistemas de producción; *sociocultural e institucional*, “en la que los

---

<sup>9</sup> Albuquerque, Francisco (2004) habla que el enfoque “desde arriba” está guiado por “el crecimiento cuantitativo y la maximización del producto interno bruto”, mientras que el enfoque “desde abajo” se sustenta en “la satisfacción de las necesidades básicas, la mejora del empleo, ingreso y calidad de vida, así como el mantenimiento de la base de recursos naturales y el medioambiente local”.

valores e instituciones locales permiten impulsar o respaldar el propio proceso de desarrollo” (Alburquerque 2018, 49); *político-administrativa*, en la cual se deben fortalecer las relaciones entre actores (privados y públicos) locales en pos de alcanzar el desarrollo y; *ambiental*, “que incluye la atención a las características específicas del medio natural local, a fin de asegurar un desarrollo sustentable ambientalmente” (Alburquerque 2018, 49).

### 1.5. ESS y el Desarrollo Local

A pesar de lo planteado hasta ahora sobre el desarrollo local, Andino (2014), propone que el concepto no logra desligarse completamente de los objetivos que busca el desarrollo desde la perspectiva de la economía convencional, además, del carácter evolucionista<sup>10</sup> de este mismo; continuando por esta línea, Andino (2014) dice que estas son razones por las cuales

[...] experiencias que, bajo el paradigma del desarrollo local, lograron generar crecimiento económico e incluso que han puesto énfasis en el empleo digno en sus territorios, [...] continúan funcionando bajo un modelo de depredación de la naturaleza, de explotación del ser humano en otros territorios y de profundización de las desigualdades en el acceso a los recursos y al poder (Andino 2014, 13).

En otras palabras, existen problemas de diversa índole; por un lado, las experiencias basadas en el desarrollo económico local no observan o no buscan un cambio en las relaciones de poder vigentes en un determinada localidad; y, por otro lado, la profesionalización pretendida en proyectos de desarrollo local conlleva un alto grado de despolitización de individuos, que junto al primer problema, da como resultado procesos menos democráticos en la toma de decisiones en cuanto la repartición del trabajo y del excedente resultante. Por ello, ¿En qué medida los planteamientos de la ESS pueden contribuir a las experiencias en base al desarrollo local? ¿En qué medida los EES podrían ayudar en el desarrollo del territorio?

En primer lugar, las experiencias de ESS pueden contribuir al desarrollo económico local en tanto el trabajo en la ESS es un fin y no un medio como se pretende en el desarrollo económico local. El trabajo como un fin propone un sujeto con una racionalidad distinta a la mera utilitarista propuesta por la economía convencional, dado que el trabajo como fin lo convierte a este como parte esencial de la misma reproducción de la vida; es decir, el

---

<sup>10</sup> Andino, Verónica (2014) con evolucionista se refiere a que “el camino tomado por los países desarrollados no sólo es el mejor modelo a seguir, sino que es el único válido”.

trabajo dejaría de ser un instrumento mediante el cual los sujetos alcanzan satisfacer sus necesidades vitales de vida y pasaría a ser parte de dichas necesidades.

En segundo lugar, la ESS pretende la articulación como un fin, mientras las experiencias en base al desarrollo económico local se centran en las posibilidades dentro del mismo territorio sin tener en consideración la articulación con otras experiencias económicas de la misma índole. Lo que conlleva la articulación como un fin es que los intereses de estos emprendimientos vayan más allá de un mero interés económico y también se centren en otras dimensiones como la social, la política e incluso una dimensión naturaleza-humano con respecto de otras localidades.

Tercero, la ESS procura generar procesos económicos más democráticos en donde los agentes que reproducen estas prácticas puedan y deban tomar parte en las decisiones de organizar los distintos procesos de producción, distribución, etc. Esto junto a la perspectiva planteada del trabajo trae consigo la necesidad de que los sujetos pasen de ser sujetos meramente profesionalizados a ser sujetos politizados. En otras palabras, las estructuras de poder y el desigual acceso a los recursos no constituirían un problema en las experiencias de desarrollo económico local dado que todos los sujetos formarían parte de la toma de decisiones en tanto al reparto de las distintas actividades.

Estos aportes de las experiencias basadas en la ESS tendrían como objetivo tender un puente en el cual las experiencias basadas en el desarrollo local pudieran sostenerse y así evitar alinearse a las lógicas de la economía convencional.

## **1.6. El Ecuador y la ESS**

En Ecuador (en Ecuador como en muchos de los países andinos están extendidas prácticas de la ESS), durante el gobierno de Rafael Correa, se propuso y se llevó a cabo la elaboración de una nueva constitución (2008), en la cual se planteó un sistema económico afín al proyecto político designado como “socialismo del buen vivir” o “socialismo del *sumak kawsay*”. En la constitución política de Ecuador (2008) el artículo 283 dice:

Artículo 283.- El sistema económico es social y solidario; reconoce al ser humano como sujeto y fin; propende a una relación dinámica y equilibrada entre sociedad, Estado y mercado, en armonía con la naturaleza; y tiene por objetivo garantizar la producción y la reproducción de las condiciones materiales e inmateriales que posibiliten el buen vivir.

El sistema económico se integrará por las formas de organización económica pública, privada, mixta, popular y solidaria, y las demás que la constitución determine. La economía popular y

solidaria se regulará de acuerdo con la ley e incluirá a los sectores cooperativistas, asociativos y comunitarios <sup>11</sup>

La economía popular y solidaria (EPS) junto a las otras formas de organización de la economía (privada, pública y mixta), forma parte de los sectores que componen al sistema social y solidario en Ecuador. Ahora bien este planteamiento trae consigo distintas implicaciones normativas, empezando por los objetivos que deben tener las políticas económicas acorde a lo expresado en el primer párrafo del artículo 283; así la constitución ecuatoriana en el artículo 284 estipula los objetivos que deben tener las políticas económicas afines al sistema social y solidario:

Art. 284.- La política económica tendrá los siguientes objetivos:

1. Asegurar una adecuada distribución del ingreso y de la riqueza nacional.
2. Incentivar la producción nacional, la productividad y competitividad sistémicas, la acumulación del conocimiento científico y tecnológico, la inserción estratégica en la economía mundial y las actividades productivas complementarias en la integración regional.
3. Asegurar la soberanía alimentaria y energética.
4. Promocionar la incorporación del valor agregado con máxima eficiencia, dentro de los límites biofísicos de la naturaleza y el respeto a la vida y a las culturas.
5. Lograr un desarrollo equilibrado del territorio nacional, la integración entre regiones, en el campo, entre el campo y la ciudad, en lo económico, social y cultural.
6. Impulsar el pleno empleo y valorar todas las formas de trabajo, con respeto a los derechos laborales.
7. Mantener la estabilidad económica, entendida como el máximo nivel de producción y empleo sostenibles en el tiempo.
8. Propiciar el intercambio justo y complementario de bienes y servicios en mercados transparentes y eficientes.
9. Impulsar un consumo social y ambientalmente responsable.<sup>12</sup>

---

<sup>11</sup> Tomado de la Constitución de la República del Ecuador 2008, pp. 140.

<sup>12</sup> Tomado de la Constitución de la República del Ecuador 2008, pp. 140.

En el año 2011 se demandaron cambios a nivel normativo y constitucional, es así que se implanta la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria (LOEPS) en donde, en el primer artículo, se establece la definición de economía popular y solidaria:

Art. 1.- Definición.- Para efectos de la presente Ley, se entiende por economía popular y solidaria a la forma de organización económica, donde sus integrantes, individual o colectivamente, organizan y desarrollan procesos de producción, intercambio, comercialización, financiamiento y consumo de bienes y servicios, para satisfacer necesidades y generar ingresos, basadas en relaciones de solidaridad, cooperación y reciprocidad, privilegiando al trabajo y al ser humano como sujeto y fin de su actividad, orientada al buen vivir, en armonía con la naturaleza, por sobre la apropiación, el lucro y la acumulación de capital<sup>13</sup>

De esta definición podemos destacar ciertos elementos o rasgos comunes con la ESS; por ejemplo, en la LOEPS se pone de manifiesto que los integrantes que pertenecen a dichas organizaciones de EPS se relacionan en base a elementos como la solidaridad. En este sentido, existe mucha similitud con la propuesta de Razeto, dado que la solidaridad desde la propuesta de la LOEPS se plantea como elemento base en el proceso de producción; en otras palabras, la solidaridad es la racionalidad que está imbricada en el proceso de producción; de este modo se opone a ver la solidaridad como un elemento resultante a una desigual distribución.

Además, por una parte y en sintonía con Coraggio, en esta definición planteada por la LOEPS podemos ver como el trabajo y el ser humano son propuestos como sujeto y fin de su propia actividad. Y, por otro lado, un punto en el que concuerdan todos los autores de ESS y se propone en la LOEPS es que el lucro y la acumulación de capital no son el fin de dichas organizaciones.

La LOEPS también define los principios a los cuales deben regirse las distintas formas de organizaciones que se sumen a la EPS.

Art. 4.- Principios. - Las personas y organizaciones amparadas por esta ley, en el ejercicio de sus actividades, se guiarán por los siguientes principios, según corresponda:

- a) La búsqueda del buen vivir y del bien común;
- b) La prelación del trabajo sobre el capital y de los intereses colectivos sobre los individuales;
- c) El comercio justo y consumo ético y responsable:

---

<sup>13</sup> Tomado de la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria 2011, pp. 4.

- d) La equidad de género;
- e) El respeto a la identidad cultural;
- f) La autogestión;
- g) La responsabilidad social y ambiental, la solidaridad y rendición de cuentas; y,
- h) La distribución equitativa y solidaria de excedentes<sup>14</sup>

Por otro lado, en el artículo 8 se plantea que las distintas formas de organización que son parte de la EPS son “los Sectores Comunitarios, Asociativos y Cooperativistas, así como también las Unidades Económicas Populares”<sup>15</sup>

---

<sup>14</sup> Tomado de la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria 2011, pp. 4.

<sup>15</sup> Tomado de la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria 2011, pp. 5.

## **Capítulo 2. Las prácticas económicas sociales y solidarias en la parroquia Miguel Egas**

El presente capítulo tiene como objetivos analizar el territorio de la parroquia Miguel Egas desde un enfoque socioeconómico, determinar las prácticas comunitarias que reproducen principios relacionados con la Economía Social y Solidaria (ESS) y sistematizar las percepciones locales sobre la misma. Estos tres objetivos fundamentan el enfoque cualitativo de la presente investigación.

Para el análisis socioeconómico se trabajó con información de población, salud, educación, vivienda, necesidades básicas insatisfechas, patrimonio, uso del espacio público, organización social, auto identificación étnica y economía. Esta información fue recolectada a través de fuentes oficiales, entre las cuales constan; el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de la parroquia (PDyOT)<sup>16</sup>; la Asamblea Participativa de la parroquia; el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos; la Superintendencia de Economía Popular y solidaria; entre otras.

En cuanto a las prácticas comunitarias y percepciones del territorio estas fueron identificadas a partir de la observación y acompañamiento etnográfico a nueve de las asociaciones de la localidad donde se aplicaron instrumentos como encuestas, entrevistas y grupos focales. Varios de los elementos descritos en esta fase de la investigación guardan una estrecha relación con lazos culturales del pueblo Otavalo de la nacionalidad Kiwchua, población dominante en el sector.

### **2.1. Análisis territorial de la parroquia Miguel Egas**

#### **2.1.1. Ubicación geográfica y límites**

Miguel Egas es una parroquia que pertenece al cantón Otavalo, ubicada en la provincia de Imbabura. Esta localidad se encuentra a 2 km de la cabecera cantonal y a 92 km desde la capital del Ecuador, Quito y su extensión territorial es de 9.79km<sup>2</sup> (GAD Miguel Egas 2015).

#### **Tabla 1.1 - Límites de la parroquia**

**Límites con los cuales la parroquia ha trabajado administrativamente desde su creación**

---

<sup>16</sup> Este documento es elaborado por el Gobierno Autónomo Descentralizado de Miguel Egas y actualizado por última vez en el año 2015.

**Límites según  
datos  
proporcionados  
por el GAD  
Parroquial**



**Norte:** Parroquia Rural San Juan de Iluman, desde la parte alta del cerro Imbabura bajando por las nacientes de la quebrada Iluman, hasta la Panamericana.

**Sur:** Desde el puente de Agato hacia la calle Trojaloma cruzando el estadio con dirección al Imbabura hasta encontrarse con la quebrada Pushik Waycu.

**Este:** Cerro Imbabura divisoria con las parroquias San Miguel de Ibarra y La Esperanza (cantón Ibarra).

**Oeste:** Por la vía principal de acceso a la comunidad de la San José de la Bolsa, cubriendo Añaspamba hasta la acequia con vía al norte hasta el sector el Establo.

Elaborado por el autor con base en GAD Doctor Miguel Egas Cabezas (2015).

La parroquia Miguel Egas, se encuentra en la mitad de la cabecera parroquial. Los centros urbanos de la parroquia están divididos en barrios, Peguche, Central, Atahualpa, FakchaLlakta, Imbaquí y parte de las comunidades de Agato y Quinchuquí. (GAD Miguel Egas 2015)

### 2.1.2. Análisis Demográfico

De acuerdo con proyecciones realizadas por el autor, con base en los datos del último Censo de Población y Vivienda realizado por el INEC en el año 2010, la parroquia Miguel Egas, al año 2015 tenía 5.284 habitantes, de los cuales 2.526 era población masculina, correspondiente al 48% y 2.748 población femenina, correspondiente al 52%.

**Tabla 2.2 - Composición de la población por sexo**

Sexo	Número	Porcentaje
Hombre	2.526	48%
Mujer	2.748	52%
Total	5.284	100%

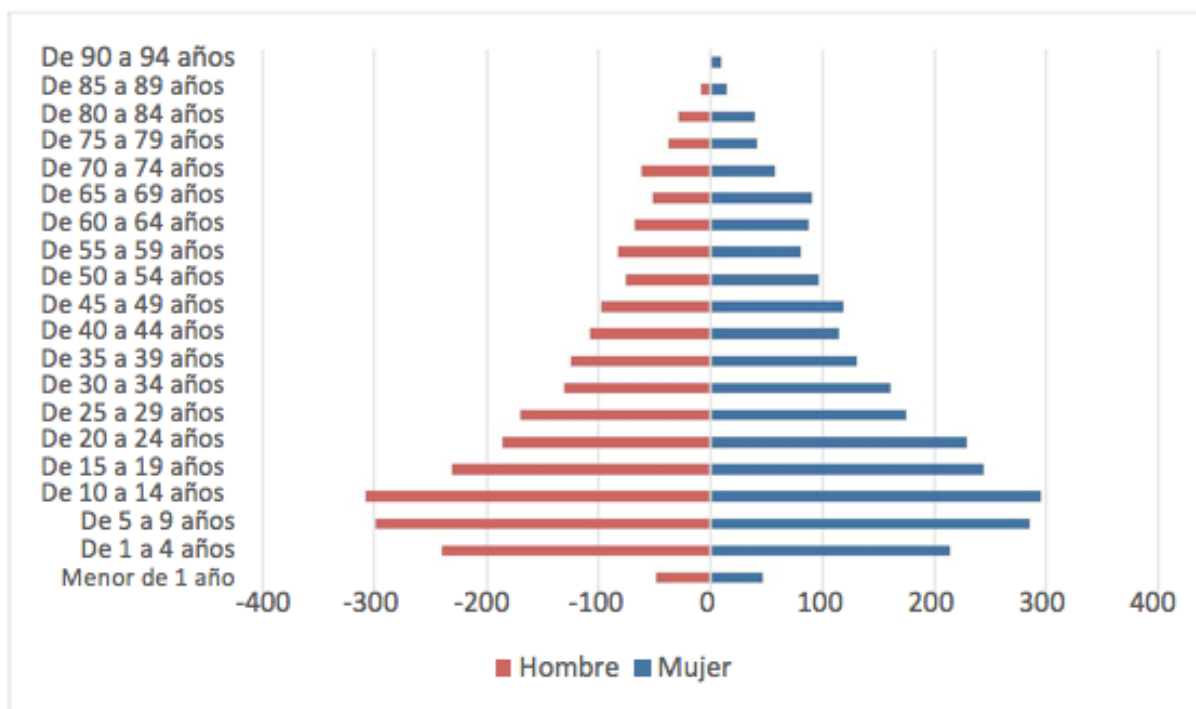


Elaborado por el autor con base en INEC (2010).

### 2.1.2.1. Pirámide poblacional

En cuanto a la composición de la población proyectada por sexo y edad, en Miguel Egas se obtiene la siguiente distribución etárea:

**Gráfico 3.1 - Pirámide poblacional**



*Fuente:* INEC (2010).

### 2.1.2.2. Tasa de crecimiento

De acuerdo con datos del INEC, desde el año 2001 al año 2010, la población de la parroquia ha crecido a una tasa del 1,59%, dentro de la cual, el índice de crecimiento es de 1,93% en hombres y de 1,29% en mujeres (INEC 2010).

### 2.1.3. Educación

A continuación, se detallarán los indicadores de asistencia, escolaridad, analfabetismo y deserción escolar de la parroquia Miguel Egas.

**Tabla 4.3 - Indicadores de educación**

Indicador	Porcentaje en la parroquia
-----------	----------------------------

<b>Asistencia:</b> Número de personas de una determinada edad que asisten a cualquier nivel de educación, expresado como porcentaje del total de personas en el respectivo grupo de edad.	De 5 a 14 años	De 15 a 17 años	De 18 a 24 años
	<b>92,33%</b>	<b>71,47%</b>	<b>71,47%</b>
<b>Escolaridad:</b> Número promedio de años lectivos aprobados en instituciones de educación formal por la población, desde el primer año de primaria hasta postgrados, por las personas de 15 años y más.	<b>5,38</b>	<b>años de estudio</b>	
<b>Analfabetismo:</b> Número de personas que no saben leer y/o escribir de 15 años o más, expresado como porcentaje de la población total de la edad de referencia. Las fuentes disponibles miden el analfabetismo mediante la declaración de las propias personas sobre sus destrezas de lectura y escritura.	<b>22,22%</b>		
<b>Deserción escolar:</b> Se considera desertores a los alumnos/as que abandonan un grado o año escolar antes de terminarlo.	<b>0,84 %</b>		

Elaborado por el autor en base de SIISE, (2013); GAD Miguel Egas, (2015); INEC, (2010).

#### 2.1.4. Salud

Entre los indicadores de salud analizados están: natalidad, mortalidad y desnutrición de la parroquia Miguel Egas.

**Tabla 5.4 - Indicadores de salud**

Indicador	Porcentaje en la parroquia
<b>Natalidad:</b> Número de nacidos vivos en un determinado año, expresado con relación a cada 1.000 habitantes en ese mismo año.	<b>13,97%</b>

<b>Mortalidad:</b> Número de personas que murieron en un determinado año, expresado con relación a cada 1.000 habitantes.	<b>4,27%</b>
<b>Desnutrición aguda:</b> Relación de peso para talla en niños y niñas de 0 – 59 meses de edad, este indicador bajo peso para talla representa delgadez o emaciación si se encuentra por debajo de -2.0 DE.	<b>2,52%</b>
<b>Desnutrición crónica:</b> Número de niños/as menores de 5 años que presentan un retraso en el crecimiento expresado como porcentaje de niños/as menores de 5 años que se midieron.	<b>29%</b>

Elaborado por el autor en base de SIISE, (2013); Subsecretaría Nacional de Vigilancia de la Salud Pública, (2018); INEC, (2014).

#### **2.1.4.1. Oferta de los servicios de salud**

La parroquia Miguel Egas está ubicada dentro del área de salud No.4 por lo que cuenta con dos unidades de salud, ubicadas en las comunidades de Agato y Peguche. Fueron construidas y dotadas de equipamiento médico, odontológico y mobiliario, hace aproximadamente 20 años (GAD Miguel Egas 2015).

La unidad de Salud de Peguche no cuenta con una vivienda para el personal de salud, por lo que los profesionales rurales establecidos, no pueden residir en el área determinada; pues muchos de ellos son de distintas provincias o de ciudades distantes; teniendo como consecuencia que el personal se restrinja a cumplir un horario determinado, repercutiendo en las posibilidades de atender las emergencias que se presenten más allá de las 16h30 o los fines de semana (GAD Miguel Egas 2015, 21).

#### **2.1.5. Vivienda**

De acuerdo con información brindada por la oficina de catastros del GAD Otavalo, a diciembre del año 2017, el tipo de vivienda en la parroquia Miguel Egas es el siguiente:

**Tabla 6.5 - Tipo de vivienda**

<b>Tipo de vivienda</b>	<b>Porcentaje</b>
Casa/villa	80,72%

Departamento en casa o edificio	3,86%
Cuarto(s) en casa de inquilinato	1,12%
Mediagua	12,69%
Otros	1,61%
Total	100%

Elaborado por el autor en base de GAD Otavalo (2017).

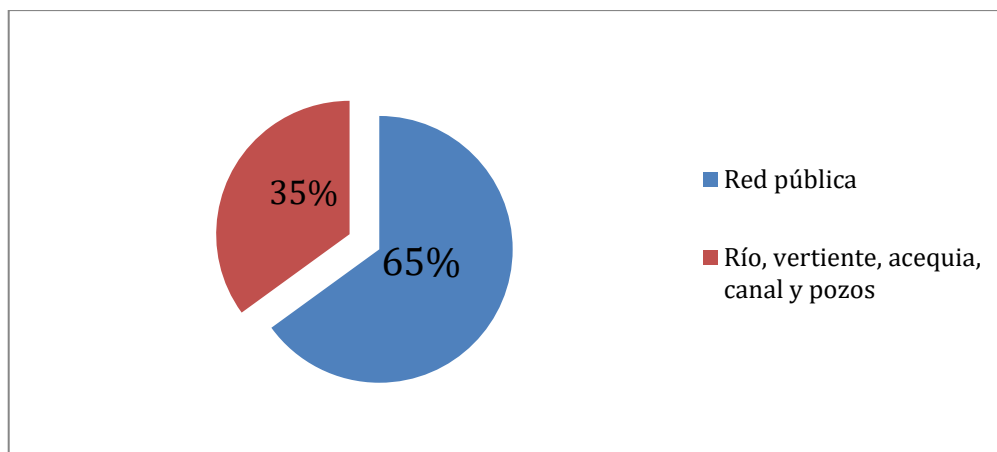
### 2.1.6. Acceso a servicios básicos

A continuación, se describirá el nivel de cobertura y el déficit en cuando a energía eléctrica, agua potable, alcantarillado en la parroquia:

#### 2.1.6.1. Agua Potable

El acceso a este recurso, proviene de distintas fuentes que se detallan a continuación:

**Gráfico 7.2 - Acceso de viviendas al agua según el tipo de fuente**



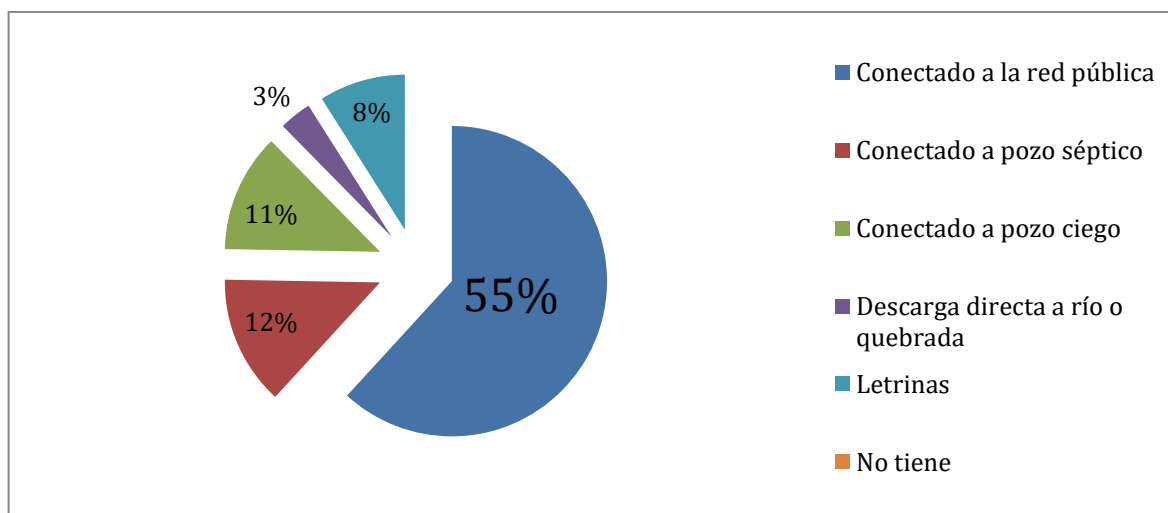
Elaborado por el autor en base de GAD Miguel Egas (2015).

Sin embargo, mediante los datos obtenidos en el diagnóstico participativo en Asamblea Parroquial realizada en el proceso de actualización del PDyOT, la parroquia [...] tiene una cobertura total en la provisión de servicio de agua para consumo humano de la red pública y el problema de este servicio se presenta es la dotación de agua entubada con tratamiento. Existe una Junta Administradora de Agua Sumak Yaku, que abastece con el servicio a las comunidades de: Quinchuquí, Agato, Arias Uku y Yaku Pata (GAD Miguel Egas 2015).

### 2.1.6.2. Alcantarillado

Se refiere a la forma en que se evacuan las aguas servidas. A continuación, se describen los siguientes porcentajes:

**Gráfico 8.3- Evacuación de aguas servidas**



Elaborado por el autor en base de GAD Miguel Egas (2015).

Los datos presentados son contrastables con los obtenidos por el GAD Miguel Egas en la Asamblea Parroquial en el que se menciona que “el 80% de hogares tiene el servicio de alcantarillado que concentra su mayor parte en el centro parroquial y el 20% no tiene servicio de alcantarillado, pero cuentan con pozos sépticos y/o pozos ciegos” (GAD Miguel Egas 2015, 45)

### 2.1.6.3. Energía eléctrica

En la parroquia, la cobertura de energía eléctrica es óptima. De acuerdo con información del INEC al año 2010, el 95% de los hogares, cuenta con energía de la red de empresa eléctrica de servicio público mientras que el 5% no lo hace. Sin embargo, el GAD de Miguel Egas, a partir de información obtenida en la Asamblea Parroquial, sostiene que “el déficit de luz eléctrica en los hogares es de menos de 1%” (GAD Miguel Egas 2015, 46).

### 2.1.7. Acceso y uso del espacio público y cultural

El espacio público destinado a encuentros ciudadanos, esparcimiento y recreación de los distintos grupos que habitan en la parroquia, lo conforma un coliseo parroquial, un estadio de fútbol y varias canchas de básquet.

### 2.1.8. Pobreza por necesidades básicas insatisfechas

De acuerdo con el Sistema de Indicadores Sociales del Ecuador, la pobreza por necesidades básicas insatisfechas se define como el “número de personas que viven en condiciones de "pobreza", expresados como porcentaje del total de la población en un determinado año. Se considera "pobre" a una persona si pertenece a un hogar que presenta carencias persistentes en la satisfacción de sus necesidades básicas incluyendo: vivienda, salud, educación y empleo.” (Ministerio Coordinador de Desarrollo Social S.f).

El INEC, registra que el 81,6% de la población de la parroquia Miguel Egas se encuentra en condiciones de pobreza por necesidades básicas insatisfechas (INEC 2010).

### **2.1.9. Patrimonio cultural material e inmaterial**

El patrimonio cultural material e inmaterial de la parroquia, donde se incluye las prácticas provenientes del conocimiento ancestral y de los valores culturales, en la parroquia Miguel Egas, son:

- Patrimonio material: 18 casas habitacionales particulares que datan de inicios del siglo XX, construidas en la época colonial y republicana (ABACO 2014).
- Patrimonio inmaterial<sup>17</sup>: festividades del Inty Raymi, Pawkar Raymi, Koya Raymi, entre otras (GAD Miguel Egas 2015).

### **2.1.10. Organización Social**

En el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de la parroquia Miguel Egas, se define a la organización social como “un grupo de personas que interactúan entre sí en virtud de que mantienen determinadas relaciones sociales con el fin de obtener ciertos objetivos que beneficien al grupo al que representan” (GAD Miguel Egas 2015, 23); la cual toma forma en organizaciones, asociaciones, y grupos que confluyen a partir de su condición etaria, de género, rama de actividad a la que se dedican, creencias religiosas, etc.

A continuación, se muestra su composición:

**Tabla 9.6- Organizaciones sociales territoriales de base**

<b>Organizaciones sociales territoriales de base</b>
--

---

<sup>17</sup> “Tradiciones orales, artes del espectáculo, usos sociales, rituales, actos festivos, conocimientos y prácticas relativos a la naturaleza y el universo, y saberes y técnicas vinculados a la artesanía tradicional” UNESCO (S/F).

7 comunidades y 6 barrios
1 organización social y cultural
7 clubes deportivos
6 cabildos
21 organizaciones entre asociaciones y cooperativas

Elaborado por el autor en base de GAD Miguel Egas (2015).

De acuerdo con el GAD parroquial, está compuesta por 7 comunidades indígenas y 6 barrios en el centro parroquial. A continuación, se detalla el número de familias que conforma este territorio:

**Tabla 10.7 - Comunidades y barrios de la parroquia**

<b>Comunidades / Barrios</b>	<b>Familias</b>	<b>Pueblo</b>
Peguche / Barrios, Barrio Central, Tawantinsuyu, Imbaquí, Obraje, Atahualpa, Peguche, Tío, Santa Lucía	874	Kichwa / mestizo
Agato	840	Kichwa
Quinchuquí	800	Kichwa
Yaku Pata	75	Kichwa
Arias Uku	209	Kichwa
San José de la Bolsa	150	Kichwa
FakchaLlakta	68	Kichwa
Total Familias	3.016	
Total población (Promedio de 4 miembros por familia)	12.064	

Fuente : GAD Miguel Egas (2015).

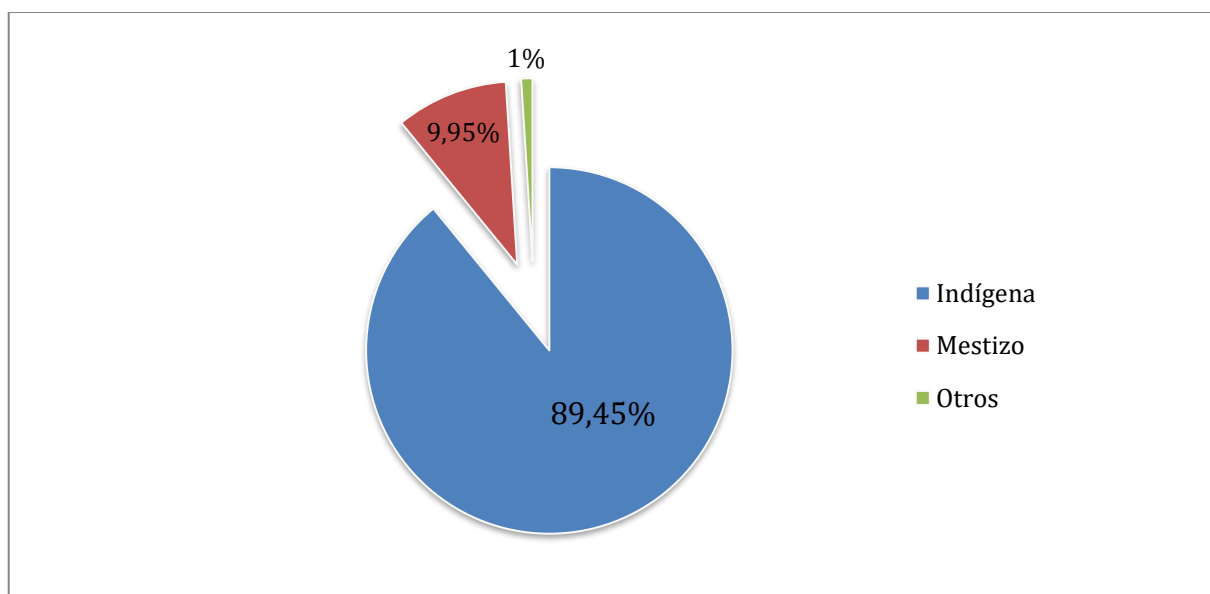
### 2.1.11. Auto identificación étnica

La auto identificación étnica según su cultura y costumbres en la parroquia Dr. Miguel Egas Cabezas, permite conocer los grupos étnicos que se encuentran presentes en la parroquia.

La Parroquia Miguel Egas Cabezas, así como la mayoría de los poblados en las parroquias rurales del cantón Otavalo, posee una diversidad étnica y cultural que lo caracterizan, por ello es importante resaltar la composición de la población desde su autodefinition étnica (GAD Miguel Egas 2015).

A continuación, se muestra la composición étnica de la parroquia:

**Gráfico 11.4- Autoidentificación étnica**



Elaborado por el autor en base de GAD Miguel Egas (2015).

### 2.1.12. Componente económico productivo

En este apartado se presentará una síntesis de los indicadores económicos de la parroquia Miguel Egas, proporcionando una visión general antes de abordar el análisis e interpretación de los datos detallados en el siguiente capítulo. La información citada proviene de cifras oficiales del Instituto Nacional de Estadísticas y Censo, el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, la Asamblea Participativa llevada a cabo en el año 2015, la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, la Superintendencia de Bancos y Seguros y el GAD cantonal Otavalo.

Al año 2015, la población total de la parroquia era de 5.284 personas, de las cuales el 52,84% se encontraban en edad de trabajar (PET) mientras que el 43,3% constituía la población



económicamente activa (PEA). La PEA corresponde a 2.288 habitantes, compuesta por el 43,5% de mujeres y el 56,5% de hombres. De los 2.288 el 93,3% se encuentran ocupados y el 3,8% están desocupados (INEC 2015).

En cuanto a la composición por rama de actividad de la PEA, el 46,43% se dedica a la manufactura, de los cuales solo el 15,72% percibe un salario. La actividad agrícola representaba el 16,11% de la PEA con solo un 3,81% de la población es asalariada; el 14,30% de personas se dedican al comercio y solo el 2,30% son asalariados; el turismo corresponde al 10% de la PEA, de los cuales 5,11% son asalariados y; la actividad gastronómica corresponde al 5,21% y 1,21% perciben una remuneración (INEC 2015).

En cuanto a las organizaciones presentes en la parroquia, de acuerdo con la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, GAD cantonal Otavalo, líderes comunitarios, en la parroquia y su zona de influencia encontramos 21 asociaciones y cooperativas, de las cuales 6 corresponden al sector de turismo y manufactura, 2 se dedican a la actividad agrícola, 5 a gastronomía, 4 a transporte y 4 al sector financiero (GAD Miguel Egas 2015).

## **2.2. Las prácticas solidarias en Miguel Egas**

El presente apartado despliega un análisis detallado de las formas que toma la Economía Social y Solidaria en la parroquia de Miguel de Egas y sus principales características. Así también el empate cultural en el territorio que albergan principios y valores que pueden inscribirse en una racionalidad marcada por la reciprocidad y solidaridad que sustentan otras formas de economía, más allá de la utilitarista y descrita por los enfoques convencionales.

### **2.2.1. Prácticas culturales solidarias en Miguel Egas**

Entre las principales actividades económicas localizadas en Miguel Egas se encuentran: la manufactura que representa el 46,43% de la PEA; la agricultura el 16,11%; 14,30% el comercio, el turismo 10%; y la gastronomía 5,21%<sup>18</sup>. Estas actividades económicas son fundamentalmente desarrolladas por unidades económicas familiares que albergan principios y valores solidarios, las cuales son manifestaciones de patrones culturales donde la reciprocidad es uno de los elementos distintivos.

---

<sup>18</sup> Desarrollado en la Dimensión Económica del capítulo III.

Para poder comprender las formas de expresión solidaria que se desarrollan en Miguel Egas, ligadas a su contexto de comunidad andina, es necesario abordar, la racionalidad y valores que dan cohesión al mundo indígena andino y que se los identifica en el territorio estudiado.

De los estudios culturales y antropológicos realizados en la zona andina norte del Ecuador, se establece que los procesos económicos no están desligados del contexto social y cultural y que estos tienen una visión holística relacionada no solo con la reproducción material de la vida, sino también con la reproducción de la cultura y cosmovisión:

Para el ser humano andino, sea este hombre o mujer, todo lo que le circunda son seres que están vivos, tiene una vida (Kawsai). No solamente los seres humanos tienen vida; sino también la comparten los animales, las plantas, los minerales, los suelos, los ríos, los cerros, las piedras, las aguas, los vientos, las nubes, las neblinas, las lluvias, los wayku (quebradas), los pukuy (manantiales), las pakcha (cascadas), los bosques, el sol, la luna, las estrellas, las constelaciones, etc.

Todas y todos se manejan en una equivalencia entre sí una planta, un animal, la tierra o un ser humano, se relacionan con los demás seres de igual a igual, cada uno es diferente para ocupar su naturaleza ya sea humana, animal, vegetal o mineral, y no para ser nominado bajo una categoría de inferior o superior, de débil o fuerte, de mejor o peor, de benigno o maligno. En esta concepción del mundo sin jerarquías se encuentran profundas diferencias con el mundo occidental, en donde las clasificaciones anteriores muchas veces se manejan de una forma radical y opuesta (De la Torre y Sandoval 2004, 19).

Bajo esta cosmovisión surge la reciprocidad como una característica particular de la conducta cotidiana y de la forma de organización política en la vida andina. Para la celebración de un acontecimiento especial, por ejemplo, la construcción de una casa, o un matrimonio no se extiende una "invitación" a familiares y amigos, aquí está implícito el "acompañar" a aquellos a quienes previamente se ha "acompañado" en sus momentos especiales o quienes esperan ser "acompañados" más adelante. De esta manera, no es un privilegio el "aceptar" una invitación y asistir a una celebración, es una obligación que nace de la necesidad de corresponder a quien previamente ha acompañado en los momentos importantes de cada familia o de atender a quien próximamente acompañará. Esto se aplica tanto para los tiempos de alegría como de tristeza.

Mantener el dar para recibir es el eje del comportamiento de las comunidades andinas y esto se expresa no solo en lo social sino, principalmente en los diferentes trabajos comunitarios, entrelazados a través de las diferentes actividades de intercambio. Al respecto, Alfonso

Chalán, presidente de la organización Tupari Mashicuna, en una entrevista realizada por el autor, menciona lo siguiente:

Limpiamos las parcelas con mingas de intercambio; usted viene a mi terrenito y me presta la mano, de paso va viendo cómo voy cultivando, es decir hay cruce de experiencias. Luego la próxima vez hacemos la minga en su terrenito y así con todos los miembros (Chalán 2018).

El “dar” en el mundo andino juega un papel preponderante en la consolidación de una autoridad y del poder; para una persona indígena es una manifestación de honor y de fortaleza. No dar significa debilidad, es así que cuando un indígena da más, adquiere mayor respeto en el seno de su familia, comunidad y sociedad.

Con base en este contexto de reciprocidad e intercambio, que se enmarcan dentro de la lógica del “don”, para esta tesis se identificaron en Miguel Egas varias prácticas representativas que responden a estos valores andinos, las mismas que, como lo señala (De la Torre y Sandoval 2004); se dividen en dos grandes grupos: las de parentesco y las económicas solidarias, las cuales van a ser descritas brevemente a continuación:

**Tabla 12.8- Prácticas de reciprocidad e intercambio en Miguel Egas**

<b>Prácticas de parentesco</b>	<b>El ayllu</b>	Es la base de la organización social, donde dentro de esta familia coexiste de forma armónica la vida humana con los elementos de la naturaleza.
	<b>Las panacas</b>	Son las líneas familiares que están organizadas en base a la dualidad básica y tienen como objetivo mantener la autoridad.
	<b>El compadrazgo</b>	Tiene dos connotaciones: la primera, tiene que ver con asegurar cuidado y acompañamiento del/a ahijado/a en caso de llegar a faltar los padres; la segunda, está relacionada a la responsabilidad que se le otorga a una persona para realizar determinada celebración, es considerada una forma de redistribución de la riqueza.

<b>Economías solidarias</b>	<b>Los huinachic o yanapac</b>	Son miembros de la familia que, sin tener ningún vínculo de consanguinidad, forman parte de esta y son incluidos en la toma de decisiones, al igual que el resto de los miembros. Por lo general, colaboran en las actividades agrícolas.
	<b>La minga</b>	Es la principal institución de reciprocidad indígena que está basada en el aporte de trabajo mancomunado y solidario de todos los miembros de un grupo social, con el fin de ejecutar una obra de interés común. Es una base fundamental de la organización social andina.
	<b>La Maquipurarina</b>	Significa conjugar las manos para hacer un trabajo que beneficie a varios, uniéndose entre los mismos o iguales. Esta actividad, a diferencia de la minga, no involucra a la totalidad de los miembros de la comunidad.
	<b>La Maquimañachina</b>	Se refiere a apoyos pequeños y rápidos que tanto familiares como compadres y arrimados ofrecen a quienes los necesitan
	<b>El cabildo</b>	Forma de organización en la cual se designan representantes de la comunidad para defender los intereses comunitarios.

Elaborado por el autor en base de De la Torre y Sandoval (2004).

A este grupo de prácticas solidarias se agregan fiestas propias de la localidad y del pueblo Otavalo de la nacionalidad Kiwchua que albergan en su esencia reciprocidad y solidaridad. Entre las fiestas principales se encuentran:

**Tabla 13.9- Festividades con lógicas de "don" en Miguel Egas**

<b>Inty Raymi</b>	El Inti Raymi, conocida como la fiesta del sol, consiste en un homenaje y agradecimiento a la madre tierra por las cosechas que se han dado en el solsticio de verano.
<b>Pawkar Raymi</b>	Da inicio al florecimiento de la producción agrícola, también se la conoce como Sisay Pacha (época de florecimiento) ó Tumari Pukllay (juego ceremonial con agua y flores).
<b>Fiesta San Pedro</b>	Es posterior a la fiesta del sol, es una fiesta arraigada desde la época colonial, por la construcción de la capilla de Peguche, en donde están presentes las imágenes de San Lucía y San Juan. En un periodo de 4 días se da una muestra de religiosidad.
<b>Fiesta Santa Lucía. Patrona de Peguche</b>	Esta fiesta se realiza para venerar a la patrona por lo cual se realizan distintas procesiones por parte de los priostes.

Elaborado por el autor en base de De la Torre y Sandoval (2004); GAD Miguel Egas (2018).

### **2.2.2. La asociatividad en Miguel Egas**

Las asociaciones constituyen una de las principales manifestaciones de la ESS reconocidas constitucionalmente en Ecuador<sup>19</sup>. De acuerdo a la SEPS, para diciembre de 2017, en la parroquia Miguel Egas Cabeza del cantón Otavalo se encontraban registradas 21 organizaciones de ESS. Las organizaciones fueron identificadas<sup>20</sup> en la parroquia con base en los registros de la SEPS, del Gobierno Autónomo Descentralizado, así como en las entrevistas a líderes comunitarios.

Del análisis de las asociaciones, se identificó que estas tienen una marcada división de género. La figura de la mujer en los procesos asociativos es la más representativa, la mayoría de las iniciativas, como se expone en el capítulo tres, surgieron como una necesidad de generar

---

<sup>19</sup> El artículo 319 de la Constitución de la República establece que se reconocen diversas formas de organización de la producción en la economía, entre otras las comunitarias, cooperativas, empresas públicas o privadas, asociativas, familiares, domésticas, autónomas y mixtas

<sup>20</sup> Detalle de las organizaciones en la tabla 12 disponible en el capítulo III, dimensión económica.

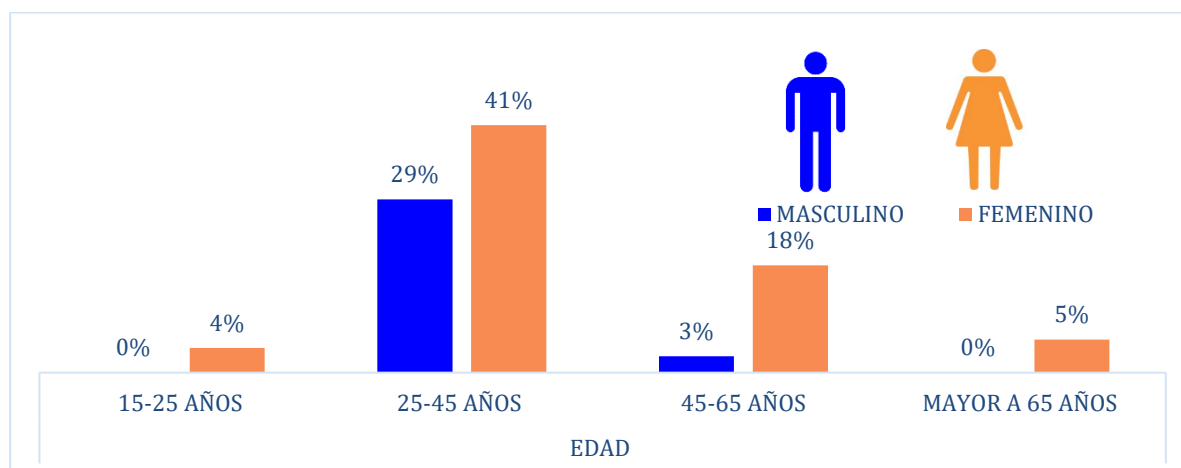
ingresos desde el hogar<sup>21</sup>, conjugando el trabajo de cuidado y crianza de los hijos, y demás tareas que desempeñan en el hogar. Por su condición de trabajadoras no remuneradas del hogar. A criterio de los integrantes de las familias miembros de las asociaciones, las mujeres tendrían mayor disponibilidad de tiempo para llevar a cabo las iniciativas de ESS.

Ahora, si bien el 65% de las asociaciones estudiadas se encuentran lideradas por mujeres, es importante mencionar el rol activo que cumple el resto de miembros de la familia debido a que su colaboración es clave para el impulso y accionar de los procesos en la asociación.

Se pudo evidenciar que las familias asumen roles y responsabilidades extendidas por el mismo hecho que uno de sus familiares es parte de una organización. Muestra de ello es la participación de la pareja y de las y los hijos en actividades como la minga o en la misma producción de bienes y servicios como artesanías, acompañamiento en la atención de alojamiento a huéspedes, atención a clientes en el servicio gastronómico o el mismo cuidado del trabajo en la huerta.

La mayoría de las y los socios en cuanto a su composición etaria y de género se encuentra en el rango de 25 a 45 años de género femenino como se muestra en la gráfica N.º 4.

**Gráfico 14.5 - Edad y género de los socios y socias**



Elaborado por el autor en base de encuestas aplicadas a las asociaciones (2018).

Los hombres tienen mayor nivel de independencia por lo cual desempeñan actividades más asociadas a labores remuneradas de carácter informal. Las mujeres, quienes ejercen la figura de cuidadoras y responsables de la reproducción de la vida desarrollan actividades económicas principalmente desde las inmediaciones de sus hogares.

<sup>21</sup> La familia promedio en Miguel Egas está constituida por cinco miembros: papá, mamá, y tres hijo/as.

Al indagar respecto a las motivaciones para la generación de las asociaciones priman las consideraciones de tipo económico. Así, una de cada tres personas encuestadas (31%) planteó al autoempleo como la principal motivación para la generación de la asociación; el 23% de encuestados a la generación de ingresos; y el 11 % al acceso a financiamiento; sólo el 7% indicó que fue la recuperación de elementos culturales los que les motivó a asociarse, lo cual se ilustra en la tabla 10.

**Tabla 15.10 - Motivaciones al desarrollo de los emprendimientos**

<b>Motivación</b>	<b>%</b>
Autoempleo	31%
Mejorar ingresos familiares	23%
Actividades adicionales	15%
Trabajo asociativo	13%
Recuperación de cultura	7%
Posibilidad de financiamiento	11%

Elaborado por el autor en base de encuestas aplicadas a las asociaciones (2018).

Del total de iniciativas mapeadas hasta marzo de 2018, y que se encuentran registradas de forma oficial, se observa que el 80% de las organizaciones llegaron a consolidarse como asociaciones con figura jurídica a partir del 2012; donde según los entrevistados el cumplimiento de la normativa establecida fue la principal causa para obtener un registro.

Cabe mencionar que si bien para un determinado número de organizaciones, el poder sortear de forma positiva en el acceso y cumplimiento de los parámetros regulatorios, constituía en sí mismo una oportunidad para los fines asociativos, para otras iniciativas la regularización y la naturaleza de los requerimientos, complejizó el proceso asociativo. En el mejor de los casos las iniciativas permanecieron como actividades al margen de la formalidad, en otras propuestas los resultados no fueron tan positivos, a tal punto de diluir el sentido asociativo y truncar la iniciativa en sí hasta llevarlos a desaparecer.

En lo referente a la composición de las organizaciones se observa una reproducción más o menos permanente en el sentido de permanencia de las y los miembros. En un inicio se

observa en promedio, la presencia de 20 a 25 miembros. Al cabo del primer año este número se reduce en aproximadamente un 40% para, finalmente a partir del tercer año, estabilizarse con una media de 10 socios y socias activas.

En lo relacionado al acceso de mercado por parte de las asociaciones en Miguel Egas, este presenta lugares de intercambio económico convencional y también espacios que rebasan el fin de lucro individual, buscando el bienestar colectivo y el establecimiento de relaciones de confianza, cercanía y reciprocidad (análisis a ser profundizado en la dimensión territorio del capítulo III).

### **2.3. Perspectivas locales de la economía social y solidaria en Miguel Egas**

De forma general se puede manifestar que en las asociaciones de la parroquia de Miguel Egas se evidencia una característica común que es la no separación del trabajo y la familia, entendiéndose como la participación activa de los miembros del hogar en las acciones que realice el socio en la asociación.

Así también resalta el control del proceso de producción por parte de los propios sujetos, donde el seguimiento de lo que se hace, cómo se hace y cómo se distribuye es compartido y participativo, a diferencia de un proceso de trabajo alienado donde queda en manos de actores directivos la escala de producción; convirtiendo así al resto de individuos en reproductores mecánicos de mismas actividades, desconocedores del destino global de la producción.

Por otra parte, se visualiza en el trajín cotidiano de algunas asociaciones al lugar de trabajo como un espacio de socialización, más allá de la sola búsqueda de un salario. Los lazos sociales entre los participantes, que pueden ser de parentesco, vecindad, amistad, organización, etc., forman parte de las iniciativas que favorecen la reproducción de relaciones integradoras. Que en palabras de Silvia Vega, docente e investigadora en temas de ESS de la Universidad Central del Ecuador, promueven “círculos virtuosos”<sup>22</sup> de relacionamiento social.

La sostenibilidad de la vida tanto natural como social tiene su rol protagónico en el sentido en que esta economía tiene una responsabilidad sobre lo que produce para la satisfacción de las necesidades y cómo lo produce, constituyéndose como una vía potencial de economía alternativa.

---

<sup>22</sup> Actividades económicas articuladas con procesos dinamizadores que facultan el crecimiento personal, fortalecimiento socio organizativo local, potenciación política de actores locales entre otros efectos.



En Miguel Egas, al igual que muchos territorios de la nacionalidad kiwchua, se observa prácticas que ancestralmente en los pueblos indígenas se implementaban para la satisfacción de las necesidades. Lo hacen a través de sistemas de reciprocidad, Randy – Randy, el compadrazgo, la minga, los intercambios, etc., prácticas que están basadas en circuitos de intercambio.

Así también se encuentra en Miguel Egas lo que Jhony Jiménez, economista e investigador en temas de ESS, denomina circuitos solidarios, que se caracterizan básicamente por ser espacios de articulación entre los sectores de la economía solidaria, producción sana, las finanzas solidarias, el comercio justo, el consumo responsable, cuyo factor distintivo es la “asociatividad”.

En esta aproximación a los circuitos solidarios se evidenció que la mayoría de las experiencias no son construcciones teóricas sino son producto de experiencias concretas de organizaciones. El estado de “madurez” de las iniciativas y cierre de círculos es heterogéneo así también su nivel de autonomía.

Así, en Miguel Egas se encontró organizaciones que como el caso de “Tupari Mashicuna”, una asociación joven ubicada en la comunidad de Agato que tiene como principal eje económico la producción agrícola (uvillas), la que surgió como alternativa de ingresos a partir de motivaciones realizadas por la Junta Parroquial que buscaba diversificar la producción agrícola local. El apalancamiento financiero para arrancar la producción fue una de las limitaciones iniciales que tuvieron que atravesar; misma que han logrado superar parte por la gestión propia de cada socio o socia y a través del financiamiento (cajas comunitarias) y apoyo asociativo (mingas).

En el proceso productivo e intercambio de saberes, conocimientos y experiencias de cultivo es donde se centra la mayor práctica de accionares solidarios de Tupari Mashicuna. En palabras de Alfonso Chalán Puente dirigente de la asociación, “el compartir del saber de cuando, como, donde cultivar, cosechar y cuidar a las plantitas de uvillas, [...] así también prestarnos platita para la adquisición de nuevas plantitas.” (Chalán 2018).

Si bien su producción se destina al autoconsumo, a la comercialización en el mercado local y vecinos del sector, el principal rubro está destinado a la comercialización con la empresa TierraFertil, quienes adquieren más del 80% de su producción. Esta dependencia comercial reduce los niveles de autonomía y poder de negociación; elementos fundamentales en las asociaciones de economía social y solidaria.

Otro grupo de asociaciones también fueron identificadas en la localidad como el caso de la Asociación de Mujeres “Jatari”, organización formada por familiares y vecinos del sector de Peguche y Faccha Llacta, con más de 8 años de trabajo asociativo. Sus dinámicas económicas se encuentran diversificadas en la producción de artesanías, gastronomía, saberes ancestrales, agricultura y turismo comunitario. Su motivación asociativa incluyó más allá del mejoramiento de ingreso, el compartir de conocimientos, el apoyarse, el generar relacionamientos sociales más cercanos, el levantarse nuevamente y empezar a luchar como lo dice su nombre “Jatari”.

A diferencia de las organizaciones como Tupari Mashicuna donde la motivación del gobierno local fue un promotor de la acción de asociarse; el comprender las limitaciones de una atención gubernamental local orientada más a lo urbano que a lo rural contribuyó a generar un frente de colaboración comunitaria para satisfacer necesidades colectivas que dió como resultado la asociación Jatari.

El nivel de concientización por generar contribuciones a la economía sostenible que cubran tanto necesidades individuales como colectivas se puede visualizar en hechos tangibles como es que todas las familias tengan su huerto para el autoconsumo tanto para los miembros como para los visitantes que llegan a sus hogares; así como el intercambio con productos de otros asociados, asegurando no solo alimentos sanos y de alto valor nutritivo que son sin dudas los aportes más importantes, sino también contribuciones a mantener los recursos en las propias iniciativas solidarias.

La articulación organizada de las asociaciones, les ha permitido alcanzar autonomía y representatividad en el segmento de turismo comunitario del sector, como menciona Pacífico Fichamba miembro de la organización “Esta es la forma de hacer economía con nuestros propios recursos para así no depender de los recursos externos porque cuando se empieza a depender de dichos recursos algo sabe faltar y se convierte en un caos” (Fichamba 2018, 16).

Al ser un operador comunitario tienen la posibilidad de brindar este servicio de forma colectiva, alcanzando a cubrir requerimientos que de forma individual por su capacidad instalada no podría alcanzar a cumplir. El hecho de compartir sus hogares principalmente con turistas extranjeros ha llevado como asociación y miembros de la familia a fortalecer y rescatar manifestaciones culturales de su nacionalidad, bailes, formas de cocinar, de cultivar, conocimientos sobre medicina ancestral, rescate de plantas endémicas de la zona, saberes

espirituales, fortalecimiento de su identidad, cultura, lenguaje, su vestimenta, así como su folklore.

Su incidencia solidaria ha traspasado el beneficio interno de las y los asociados produciendo colaboraciones tanto a personas como familias de escasos recursos; así también la generación de procesos laborales incluyentes con personas con discapacidades de la localidad.

Organizaciones como Jatari, Sinchiwarmicuna entre otras, han alcanzado gran relevancia en la economía local, buscando contribuir en todos los niveles, en la producción, en la comercialización, financiamiento, consumo, etc.

Así se visualiza que los actores que hacen economía solidaria en Miguel Egas, como su territorio, tienen potencialidades para poder generar una economía centrada en el desarrollo endógeno del territorio. Es un reto entre la relación productores y consumidores. Así lo manifiesta Pacífico Fichamba, a través de la entrevista realizada:

Practicamos el tema de la cultura plasmado en la gastronomía, en la piscina que es mi lugar preferido para el tema del tumarina; nosotros lo llenamos hasta las once de la mañana y nos ponemos la camiseta, el short y nos sentamos ahí. Mi prima hace instrumentos musicales dirigidos al tema de la espiritualidad y no se lo hace con el fin de ganar dinero, sino con la pregunta de por qué tienes la piscina, la comida, los instrumentos musicales, la artesanía y de cómo está hecha la artesanía. Ese debe ser el sentido de trabajar en la economía popular y solidaria, no creo que la orientación debe ser exactamente hacer el recurso económico sin importar los medios ya que si tienen mucho que ver a la hora de construir la economía del hogar. Yo siempre digo podemos poner, así como ya sabemos lo guambras en la noche están buscando cerveza, poner y vender en javas de cerveza y a las 11 chumados otra vez, y tengo la plata. Pero con mi pequeña que está estudiando turismo hacemos ensalada de frutas, ponemos mortiño o jícama, pero ese es el valor agregado que das, entonces tú estás por un lado teniendo productos propios de tu contexto territorial y está plasmado en una ensalada de frutas. Y si alguien quiere llevarse lo vende en algún material de cristal, pero no de plástico como la espuma flex que es súper contaminante. Así debe ser construido el tema de la economía social y solidaria, así es mi concepción (Fichamba, Percepciones de la economía social y solidaria , 2018).

### **Capítulo 3. Aportes de la economía social y solidaria al desarrollo local en Miguel Egas**

La parroquia de Miguel Egas, como la mayoría de parroquias de la serranía ecuatoriana, presenta diferencias en relación al desarrollo de las dimensiones económica, política, social y cultural, no solo en el área urbana, sino también en sus poblados rurales. Todas estas dinámicas diversas, sustentadas en lógicas locales de aprovechamiento de los recursos de la parroquia y de las propias ventajas productivas de la localidad.

Su desarrollo ha obedecido a criterios socioeconómicos y de localización, expresado en las particularidades de su población, siendo la manufactura, turismo vivencial, agricultura, gastronomía y comercio las actividades de mayor importancia en la localidad y las más difundidas en su territorio. Estas actividades son desarrolladas principalmente mediante el aprovechamiento de conocimientos y técnicas de producción transmitidos intergeneracionalmente y que constituyen una herencia y valor cultural.

Miguel Egas es una parroquia representativa y típica de la sierra norte del Ecuador, puesto que ahí se encuentran presentes las principales características comunes de la zona andina de la provincia de Imbabura, tanto a nivel cultural, económico y social. Así se encuentra a lo largo del territorio una extensa producción manufacturera, agrícola, gastronómica y de turismo caracterizada por incipientes procesos de industrialización, bajos niveles de cualificación y una reducida intervención del gobierno local en los procesos de desarrollo.

Es precisamente en esta atmósfera donde han surgido un sinnúmero de propuestas económicas alternativas enmarcadas en la solidaridad y trabajo comunitario en busca de mejores condiciones de vida local. Estas alternativas no solo constituyen un legado cultural, sino que también se han constituido en estrategias de sobrevivencia y de reproducción social.

Este capítulo tiene por objetivo analizar la información obtenida en las comunidades y organizaciones sociales presentes en el territorio de Miguel Egas. En un primer momento, se realizó un acercamiento al territorio utilizando técnicas como la observación participativa a los actores de los emprendimientos de economía social y solidaria del sector. Se continuó con un análisis de datos socioeconómicos de la población, e información secundaria, extraída de fuentes como el Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD) de Otavalo, Junta Parroquial de Miguel Egas, Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), Ministerio de Inclusión Económico y Social (MIES), y la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), entre otros.

Para el análisis de los emprendimientos, se utilizó la propuesta metodológica del Movimiento de Economía Social y Solidaria del Ecuador (MESSE), misma que considera el estudio de cuatro dimensiones: i) la económica; ii) socio política; iii) ambiente territorio; y iv) cultural, las cuales ayudan a entender y describir los aportes de las prácticas sociales y solidarias en los territorios. Cada una de estas dimensiones presentan condiciones y elementos propios de estudio que fueron albergados en una misma encuesta estructurada (Anexo III), la cual fue aplicada a nueve de las veintiuna asociaciones<sup>23</sup> y cooperativas de Economía Social y Solidaria existentes en Miguel Egas.

Para la identificación y selección de las organizaciones, inicialmente se realizó un estudio prospectivo y se desplegó un mapeo de actores en el sector, considerando las bases de datos existentes en la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, el GAD de Otavalo, la Junta Parroquial de Miguel Egas, información que fue contrastada con entrevistas a líderes comunitarios del sector. Las encuestas se aplicaron a unidades familiares, incluyendo familias monoparentales, con un total de ciento cincuenta encuestas realizadas en los meses de enero y febrero de 2018.

Ya en situ, el trabajo se basó en la observación etnográfica, talleres de reflexión, entrevistas a líderes comunitarios y actores locales, grupos focales con las comunidades y organizaciones sociales presentes en el territorio, además de la participación en reuniones, asambleas y espacios socio organizativos. Los espacios trabajados fueron los mercados convencionales y solidarios, ferias agroecológicas, sitios de intercambio, así también visitas a las unidades económicas familiares pertenecientes a las asociaciones acompañadas.

Cabe mencionar que, si bien la propuesta metodológica del MESSE es clara con la segmentación de las dimensiones objeto de estudio, la reducida aplicación y producción académica sobre formas y métricas propias de cada una de ellas en el contexto de la presente investigación, conllevó a la discusión y adopción de elementos ajustados a la naturaleza de cada una de las dimensiones.

Las herramientas metodológicas fueron dirigidas al análisis y empates de las siguientes dimensiones: i) Dimensión Política Organizativa; ii) Dimensión Cultural; iii) Dimensión Económica; y iv) Dimensión Ambiental – Territorial, fundamentadas en la propuesta

---

<sup>23</sup> Grupo organizado de familias de bienes y servicios varios, que cuentan con una estructura para producir, transformar, vender con miras a generar autoempleo, e ingresos que les permita mejorar el nivel económico de sus familias.

elaborada por el MESSE, que incluye indicadores de resultados y otros indicadores finales para el análisis, adaptados a la presente investigación.

A continuación, se muestra una estructura de lo que conlleva cada área de análisis. La dimensión Económica se basa en la teoría de la Economía Social y Solidaria (ESS), que enfatiza la importancia de estas dinámicas en la economía local. El análisis se divide en dos etapas: una descripción socioeconómica que emplea datos estadísticos para evaluar la oferta laboral y la estructura de la población económicamente activa (PEA), y un análisis de actividades sociales y solidarias que explora la influencia de la Economía Social y Solidaria (ESS) mediante métodos cualitativos. Los indicadores clave incluyen la PEA, tasas de ocupación y desempleo, distribución de la PEA por sexo y categorías de ocupación, y acceso al crédito por género. Se identifican factores como la prevalencia de trabajos no asalariados y emprendimientos familiares, barreras en el acceso al financiamiento, y diferencias de género en el acceso a recursos.

Particularmente en el análisis de la dimensión socio-política, basado en la metodología del MESSE, se enfoca en identificar la incidencia social y política de los miembros de las iniciativas de economía social y solidaria en un territorio, considerando factores como participación, autonomía, género, representatividad, y acceso a educación. Sin embargo, debido a la falta de especificidad en la metodología del MESSE, se adaptaron abordajes de otras instituciones y autores, como la CEPAL para la participación y Luis Razeto para la autonomía, ajustándolos al contexto de Miguel Egas. Estos enfoques se integraron en la encuesta aplicada a las familias de las nueve asociaciones estudiadas, donde se evaluó la participación a través de indicadores ponderados.

Para los indicadores a nivel de resultados se empleó la guía presentada por el MESSE en la investigación “Territorialización de la Economía Social y Solidaria” publicada en el año 2014, por el Instituto de Estudios sobre Desarrollo y Cooperación Internacional – Hegoa. Estas adaptaciones metodológicas en los distintos subtemas se incorporaron en el formato de encuesta. Se analizaron los porcentajes que reflejan las acciones de los socios de organizaciones de Economía Social y Solidaria (ESS) en la parroquia Miguel Egas, con base en su participación en la asociación. Los resultados muestran niveles de reconocimiento étnico, gestión de presupuestos participativos, y promoción de la equidad de género. Además, se discuten temas como la inclusión de grupos marginados, participación en comités locales y regionales, y la percepción de mejoras en la distribución del trabajo doméstico. Se analizaron los siguientes indicadores:

- Participación y reconocimiento como grupo étnico.
- Manejo de presupuesto participativo.
- Promoción de la equidad de género.
- Inclusión de grupos históricamente marginados — Incluye jóvenes, personas con discapacidad y adultos mayores.
- Participación en comités específicos a nivel local, regional y nacional.
- Mejora en la distribución del trabajo doméstico.
- Promoción de la cualificación laboral.
- Acceso a la educación.

En la dimensión de Ambiente y Territorio se realiza una caracterización exhaustiva del territorio de Miguel Egas, abordando aspectos ambientales, económicos, sociales e infraestructurales. Utiliza fuentes oficiales como el PDYOT y estudios del MAGAP y el Ministerio del Ambiente. Las técnicas empleadas incluyen análisis descriptivo de datos sobre pendientes, cobertura vegetal y amenazas ambientales, integrando además un enfoque participativo a través de encuestas y asambleas comunitarias. La teoría del territorio se articula con conceptos de desarrollo rural para entender cómo las dinámicas institucionales y las relaciones sociales influyen en el territorio. Los factores interpretativos consideran las relaciones comerciales, la infraestructura y las influencias culturales kichwa en las dinámicas territoriales. La investigación sigue un proceso que comienza con la recolección de datos primarios, sigue con un análisis documental y concluye con un análisis crítico de cómo estos factores configuran el desarrollo territorial en Miguel Egas.

Para el apartado Dimensión Cultural se realizó un análisis detallado de la identidad y prácticas culturales de la comunidad de Miguel Egas, enfocándose en cómo estas se ven influenciadas por factores históricos y económicos. Se utilizaron fuentes académicas y etnográficas, así como testimonios locales de esta comunidad Kichwa. El análisis combina etnografía con modelos simbólicos para interpretar cómo la identidad cultural y las prácticas tradicionales, como el don y la chakana, se negocian en el contexto de la modernización y la mercantilización.

Se utilizan indicadores como las prácticas tradicionales y sus transformaciones debido al mercado para evaluar cómo la cultura se adapta e hibrida. Los factores de análisis

considerados incluyen la identidad cultural, la influencia histórica y la mercantilización de la cultura Kichwa, con criterios de clasificación que distinguen entre prácticas tradicionales y nuevas influencias del mercado. La investigación se desarrolla en etapas que incluyen la conceptualización de la identidad, el análisis de prácticas culturales y su transformación bajo las dinámicas del mercado, concluyendo con la evaluación del impacto en la identidad cultural y social.

Para la orientación y el análisis en cada uno de estos parámetros y subtemas, existen particularidades en sus enfoques que fueron necesarias diseñar y ajustar dependiendo de la naturaleza del tema. Para luego ser introducidas respectivamente en el formato base de la encuesta (Anexo III) desplegada a las familias que conforman las nueve asociaciones sujeto de estudio en Miguel Egas.

El análisis metodológico propuesto proporciona una base sólida para responder a la pregunta de investigación sobre la contribución de la Economía Social y Solidaria (ESS) en el desarrollo local de Miguel Egas. A un nivel más profundo hemos construido un hilo conductor que nos permite la comprensión conjunta del impacto de la Economía Social y Solidaria (ESS) en la generación y potenciación de habilidades y capacidades en la comunidad.

En resumen, la presente investigación se clasifica como exploratoria, descriptiva y con enfoques cualitativos y cuantitativos. Como lo describe Vergara (2005), la investigación exploratoria cumple con el objeto de analizar en el lugar a los actores claves para dilucidar el tema. Descriptiva al caracterizar el fenómeno observado y sus actores. Si se consideran los medios a ser utilizados, la investigación se clasifica como un estudio de caso. Según Yin (2005, 32), un estudio de caso es “una investigación empírica que investiga un fenómeno dentro de su contexto de la vida real, especialmente cuando los límites entre el fenómeno y el contexto no están claramente definidos”. En el caso del estudio multicaseos, se prioriza un mayor alcance de los resultados, sin restringirse a una sola organización.

### **3.1. Dimensión Económica**

Comprende dos etapas esenciales de análisis, conforme a la propuesta metodológica desarrollada por el MESSE; la primera consta de la descripción socioeconómica de los habitantes de Miguel Egas (la oferta laboral, la composición de la población económicamente activa, principales ramas de actividad, productos de comercialización, entre otros) basada principalmente en fuentes secundarias y documentos oficiales (INEC, GAD Otavalo, Junta

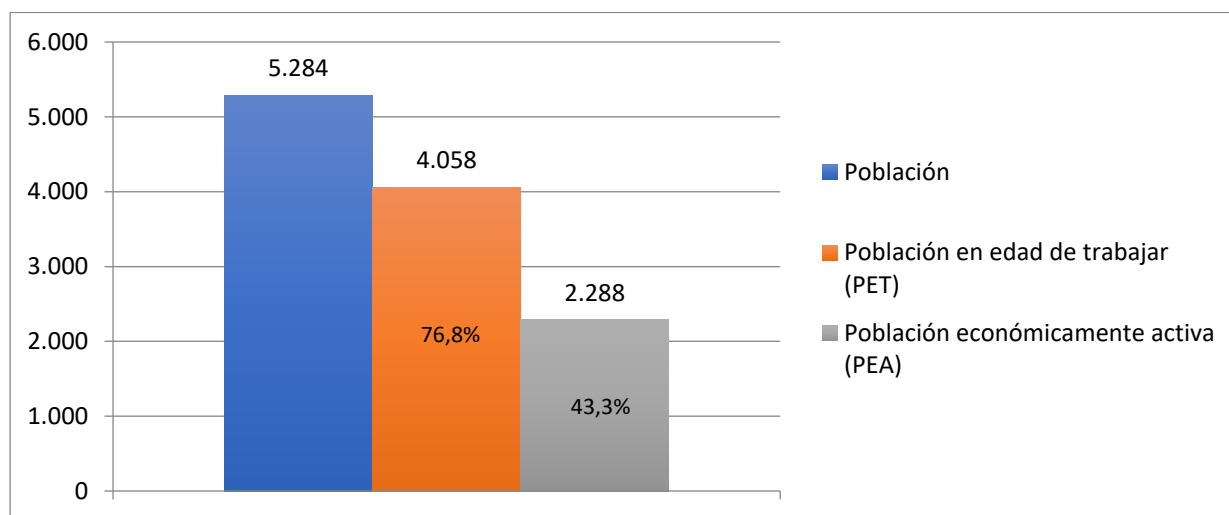


Parroquial, etc.) lo que permitirá tener una perspectiva del territorio sujeto de estudio desde la óptica económica. La segunda etapa, consiste en el análisis pormenorizado de las actividades sociales y solidarias en el territorio, lo que permitirá un aterrizaje de cómo las distintas dinámicas de ESS toman forma económica en la contribución local.

### 3.1.1. Oferta Laboral y análisis ocupacional.

De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), al año 2015, la población de la parroquia Miguel Egas es de 5.284 personas<sup>24</sup>, de las cuales el 76,8% equivalente a 4058 personas que se encuentran en edad de trabajar (PET)<sup>25</sup>, mientras que la Población Económicamente Activa (PEA)<sup>26</sup> representa el 43,3% de la población, y equivale a 2.288 habitantes. El siguiente gráfico evidencia la relación entre ambos indicadores.

**Gráfico 16.1 - Oferta Laboral**



Elaborado por el autor basado en Censo de Población y Vivienda INEC (2010).

En la mencionada parroquia, la PEA corresponde a 2.288 habitantes, de las cuales el 93,3% se encuentran ocupados y el 3,8% están desocupados. Es fundamental mencionar que se considera población ocupada

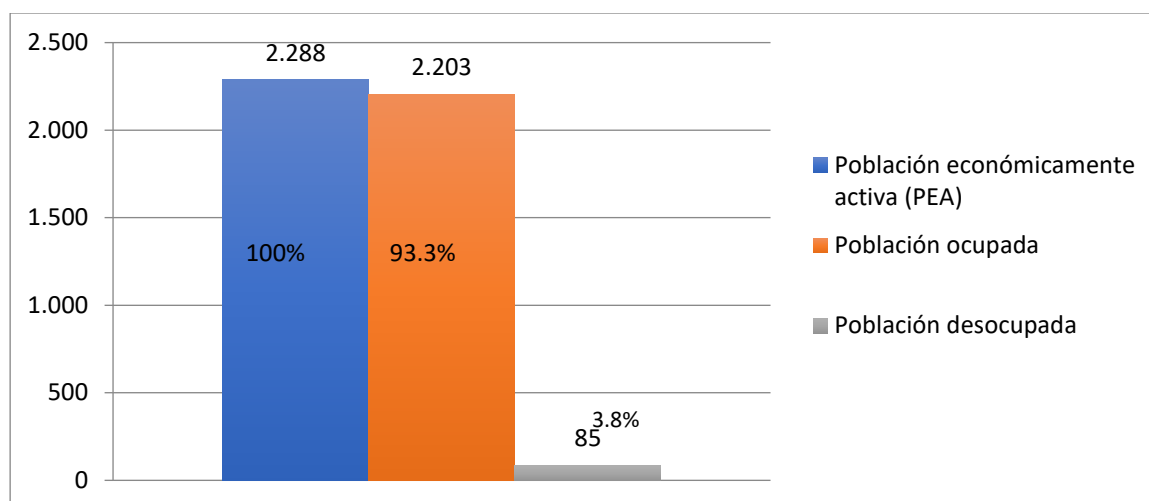
<sup>24</sup> Utilizando una tasa de crecimiento poblacional de 1,59 establecida en el PDT del GAD.

<sup>25</sup> La PET “es una medida demográfica que refleja la oferta de trabajo, incluye a las personas de 10 años y más, tanto a las activas cuanto a las inactivas (estudiantes, jubilados y pensionistas, quienes se dedican sólo a quehaceres domésticos)” (SIISE, S/F).

<sup>26</sup> La PEA está constituida por personas de 10 o más años que trabajaron al menos una hora, y aquellas personas desocupadas, es decir que no tienen empleo, pero se encuentran dispuestas a trabajar y buscan empleo (SIISE, S/F).

a las personas que trabajaron al menos una hora, así como también a las personas que realizan actividades dentro del hogar por un ingreso, aunque las actividades desarrolladas no guarden las formas típicas de trabajo asalariado o independiente, a diferencia de la población desempleada que está conformada por personas que se encuentran sin trabajo, o están buscando trabajo y están disponibles para trabajar (PDYOT 2015, 32).

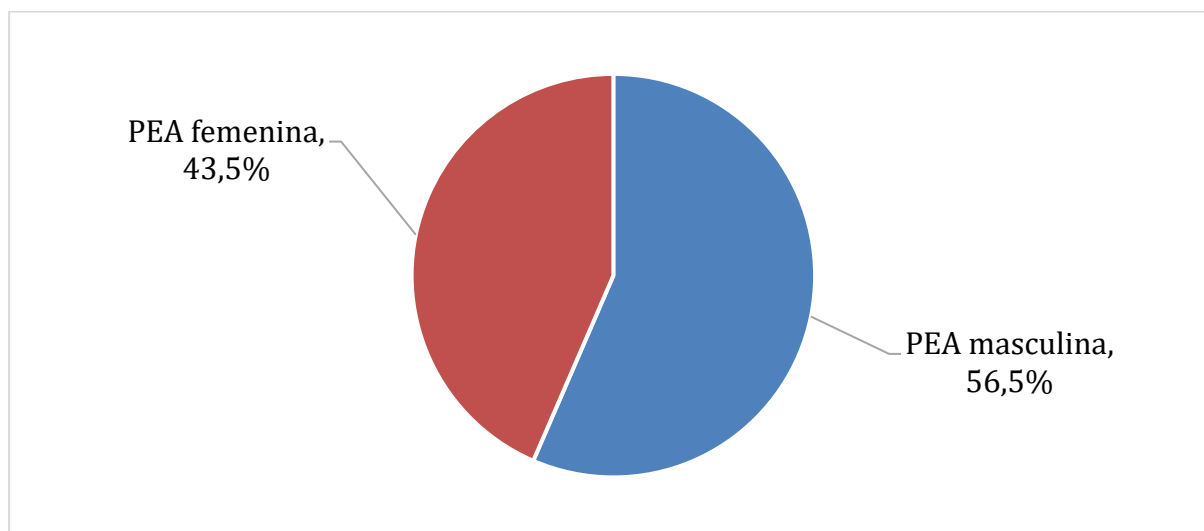
**Gráfico 17.2 - Población Económicamente Activa**



Elaborado por el autor basado en Censo de Población y Vivienda INEC (2010).

La PEA está compuesta por el 43,5% de mujeres y el 56,5% de hombres, esto equivale a 920 mujeres y 1.1194 de hombres.

**Gráfico 18.3 - PEA por sexo**



Elaborado por el autor basado en INEC (2010), Censo de Población y Vivienda, proyección al (2017).

### 3.1.2. Población ocupada vs. población asalariada

La categoría de ocupación más representativa en la parroquia es por *cuenta propia* (52,52%), con la principal característica que son de naturaleza familiar, como se evidenció en las observaciones de campo y como lo valida el VII Censo de Población y VI de Vivienda (año 2010), tabla N.º 11.

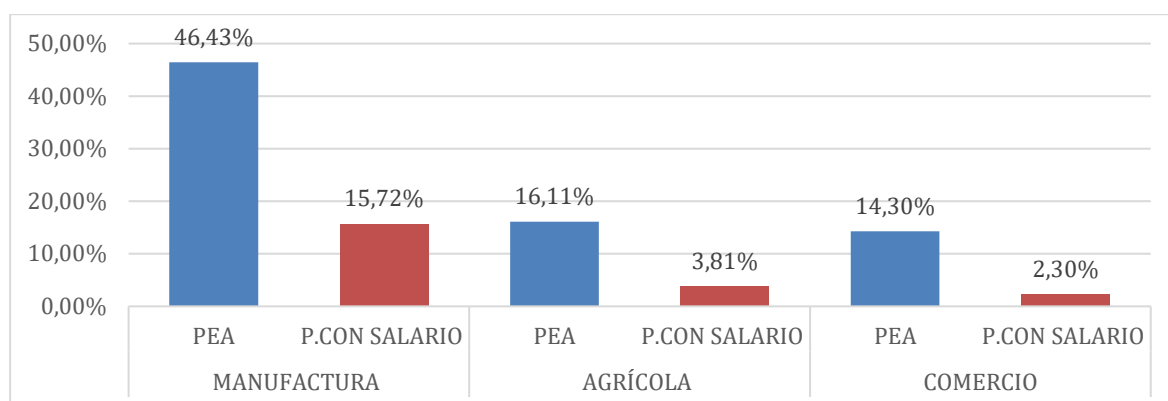
**Tabla 19.1 - Categorías de ocupación en la parroquia Miguel Egas**

Categoría de Ocupación	%
Empleado/a u obrero/a del Estado, Gobierno, Municipio, Consejo Provincial, Juntas Parroquiales	3,59%
Empleado/a u obrero/a privado	19,96%
Jornalero/a o peón	8,26%
Patrono/a	1,56%
Socio/a	1,27%
Cuenta propia	52,52%
Trabajador/a no remunerado	2,64%
Empleado/a doméstico/a	1,18%
No declarado	5,99%
Trabajador nuevo	3,02%
TOTAL	100%

Elaborado por el autor basado en GAD Doctor Miguel Egas Cabezas (2015).

En Miguel Egas se identifica que el porcentaje de la población asalariada es bajo, existiendo una alta proporción de PEA que está ocupada en las distintas ramas de actividad sin recibir remuneración, como se ilustra en el gráfico N.º 11.

**Gráfico 20.4 - Relación de PEA. Población asalariada por rama de actividad**



Elaborado por el autor basado en GAD Doctor Miguel Egas Cabezas (2015).

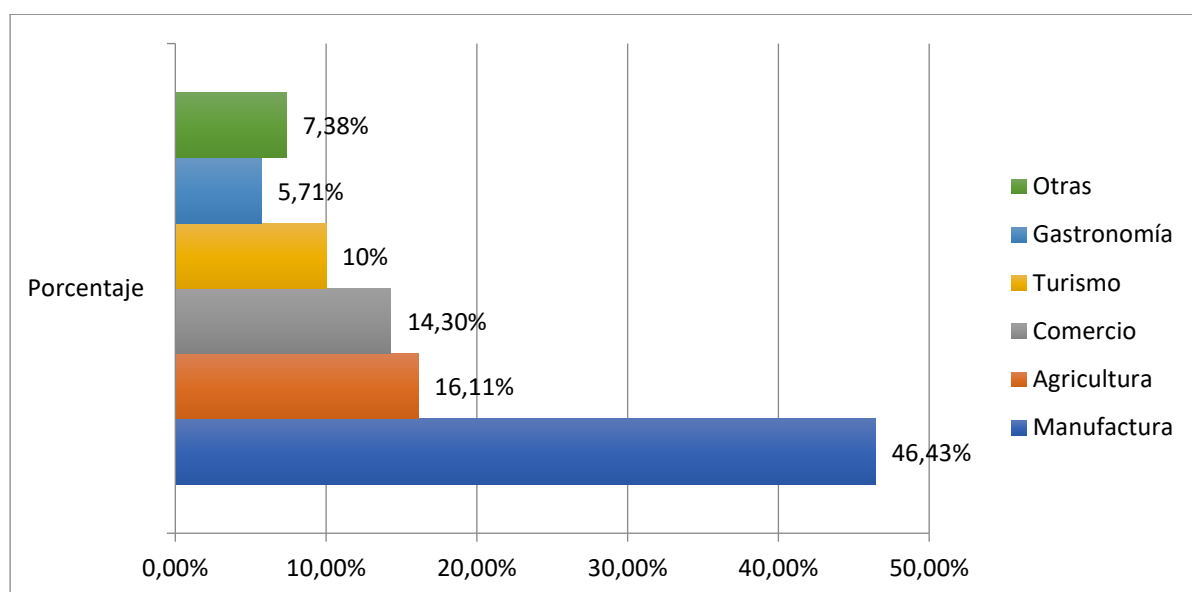
En lo que se refiere a la manufactura, el 46,43% de la PEA, se dedica a esta actividad y tan solo el 15,72% de esta población percibe un salario. Por su parte, la actividad agrícola representa el 16,11% de la PEA y solo el 3,81% de la población es asalariada. La agricultura en su gran mayoría se realiza en parcelas, por ende, es reducido el número de personas que participan de agricultura en gran escala y reciben un salario fijo. En cuanto al comercio, el 14,30% de personas se dedican a esta actividad y solo el 2,30% son asalariados. La actividad turística corresponde al 10% de la PEA, y el 5,11% son asalariados y finalmente la actividad gastronómica corresponde al 5,21% y 1,21% perciben una remuneración.

Se debe considerar que, en todas las ramas de actividad, se encuentra presente la contribución de miembros del grupo familiar dentro de las actividades sin percibir una remuneración por ello. Estas características de economía familiar y del cuidado son las que inciden para la presencia de bajos niveles de población remunerada en la parroquia.

### **3.1.3. Población Económicamente Activa por rama de actividad**

Los datos obtenidos en la Asamblea Participativa llevada a cabo en el año 2015, evidencian que, las actividades más importantes en la parroquia Miguel Egas son la manufactura, la actividad agrícola, el comercio, el turismo y la gastronomía. A continuación, un gráfico detallado con los porcentajes que representa cada actividad.

**Gráfico 21.5 - Población Económicamente Activa por rama de actividad**



Elaborado por el autor basado en INEC (2010), Censo de Población y Vivienda proyección al (2017).

La actividad manufacturera, representa el porcentaje más alto de la PEA. De acuerdo al GAD parroquial, los barrios y comunidades donde mayoritariamente se concentra la actividad manufacturera son: Peguche, Quinchuquí, San José de la Bolsa, FakchaLlakta, Arias Ucu y Agato. Las principales manufacturas y artesanías elaboradas en la parroquia y que constituyen un referente a nivel nacional por su calidad y originalidad son: wualkas, fachalinas, anacos, pulseras, ponchos, chalinas, entre otros, donde se hace visible la imagen cultural del pueblo Otavalo y la vida andina. La esfera de producción se desarrolla al interno de las unidades familiares y constituyen emprendimientos domésticos, que frecuentemente incluyen relaciones asalariadas.

En cuanto a la agricultura y ganadería, el 16,11% de la población económicamente activa desarrolla esta actividad (PDYOT 2015, 34), no obstante, de ser un territorio con una importante tradicional agrícola en la provincia; este porcentaje limitado se debe a que dentro de las familias se realizan las actividades agrícolas para uso doméstico sin percibir las como una actividad económica orientada al mercado. Los productos obtenidos son para el autoconsumo familiar, asociativo y en menor escala para la comercialización.

De acuerdo con el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial

uno de los factores que ha impedido el desarrollo de la agricultura es el acceso a riego, en la parroquia existe algunas fuentes hídricas importantes y canales de riego con grandes volúmenes de agua que cruza la parroquia, pero sin concesión lo que dificulta su

disponibilidad; en la parroquia las comunidades de Quinchuquí y Peguche disponen de agua de riego, en el caso del resto de comunidades se dedican al cultivo de maíz conjuntamente con quinua, frejol y chocho aprovechando las lluvias de la época invernal (PDYOT 2015, 34).

De igual manera, la crianza de animales de especies menores es destinada mayoritariamente para la auto subsistencia para complementar la dieta y alimentación dentro del hogar. En el trabajo de campo, entrevistas y observación se identificó la tenencia de cuyes, gallinas, chanchos, ovejas y conejos, de este grupo, únicamente el ganado porcino se destinaba para la comercialización en mercados convencionales.

El comercio, como rama de actividad también ha ido ganando en importancia en Miguel Egas; de acuerdo a las entrevistas a los líderes comunitarios y a las familias, una gran parte de la producción local, principalmente de artesanías y manufacturas, es comprada al mayoreo directamente en la parroquia Miguel Egas por comerciantes que tienen locales en la Plaza de Ponchos en Otavalo, la feria en Cotacachi, en Quito, el resto del país, y en algunos casos para exportación.

Por otra parte, debido a la gran cantidad de lugares turísticos<sup>27</sup>, esta es una actividad productiva desarrollada por los habitantes de la parroquia. Entre los servicios que se ofertan se encuentran: hotelería, gastronomía y turismo comunitario<sup>28</sup> que incluye gastronomía típica.

La gastronomía como tal se ha convertido en una actividad creciente y que fundamenta su giro de negocio en la preparación de platos típicos conjugados con la presencia de costumbres propias de la cultura kiwchua del sector.

Se debe destacar que en todas las ramas de actividad de Miguel Egas se evidenció que las etapas productivas son compartidas en la familiar tanto por hombres y mujeres con roles específicos; desde la adquisición de materia prima, proceso de transformación, hasta la colocación en mercados de bienes y servicios finales sin que estas actividades en gran proporción sean incorporadas en relaciones asalariadas.

#### **3.1.4. Financiamiento y acceso a crédito**

Como fuera descrito anteriormente, la mayor parte de la población en la parroquia se sostiene económicamente a través de emprendimientos propios (52,52%). En este contexto, como lo

---

<sup>27</sup> Las Cascadas de Peguche, KuadukRumy, HiltunRumy, los lecheros de Wakchakaray, museo arqueológico de Agato, los telares artesanales en las comunidades, las fiestas de Inti Raimy, etc (PDYOT, 2015)

<sup>28</sup> Entre las asociaciones que ofertan este servicio se encuentran: JataryWarmykuna, PegucheKawsay, Inca Tambo, Pakarinka.

señala el informe de finanzas para emprendedores del Global Entrepreneurship Monitor<sup>29</sup> 2015 – 2016, los créditos productivos son clave para iniciar una microempresa, o potenciar un emprendimiento ya creado.

A continuación, se presenta la información sobre financiamiento<sup>30</sup> en la localidad y la participación de las cooperativas de ahorro y crédito como forma de la ESS en el sistema financiero del territorio de la parroquia Miguel Egas.

### **3.1.5. Inversión Inicial**

De la información brindada por las familias encuestadas en Miguel Egas se tiene que el monto promedio para iniciar un emprendimiento por cuenta propia se ubica en 1300 USD., valor que corresponde a los dos tercios del monto promedio de inversión media nivel país que se ubica en 2000 USD<sup>31</sup>. Entre los factores que limitan el acceso al crédito en la parroquia están los largos procedimientos, burocráticos dentro del sistema financiero formal, así como la concentración de emprendimientos con líneas de producción caracterizadas por incipientes procesos de industrialización y bajos niveles de cualificación de mano de obra e incluso barreras de orden tecnológico, “con las comunicaciones globales móviles se vuelve evidente que la desigualdad y el acceso a recursos varían considerablemente en el mundo” (Lasio y Zambrano 2016, 3).

Si bien, el monto promedio de inversión de los emprendimientos en Miguel Egas, de acuerdo a las encuestas, es de 1300USD., indistintamente de los sectores productivos, es importante señalar que en esta media no se incluyen las inversiones exclusivamente de infraestructura (7000USD en promedio) del sector turismo debido a su disparidad tanto en monto como en cantidad de prestación de servicios (menos de 5 familias encuestadas brindan el servicios de alojamiento) con el resto de casos de análisis.

---

<sup>29</sup> GEM considerado uno de los estudios más completos a nivel internacional; proporcionar información sobre la comprensión del estado del emprendimiento en los países.

<sup>30</sup> Información obtenida en el apartado de financiamiento de la encuesta (Anexo III).

<sup>31</sup> Monto requerido para iniciar un negocio en el Ecuador según el GEM 2015-2016 Report on Entrepreneurial Finance.

### 3.1.6. Fuentes de financiamiento

Entre las formas más comunes para apalancar financieramente las iniciativas asociativas por parte de las familias en Miguel Egas se destaca: la cuenta propia, las inversiones informales y los créditos (públicos, privados y cooperativas).

El 85% de las familias, manifestó haber utilizado en algún momento sus fondos propios para financiar las actividades productivas de su emprendimiento ya sean estas de forma parcial o total. Según los y las encuestados, el autofinanciamiento, aun cuando resulta casi imposible efectuarlo no solo por las múltiples necesidades y prioridades de consumo diario, es para los socios la respuesta general, por no decir la única forma, de haber iniciado su emprendimiento. Cabe recalcar que esta forma de autofinanciamiento por lo general no procede del ahorro regular sino de la venta de activos del hogar.

Por otra parte, los y las encuestadas comentan haber encontrado un sin número de limitaciones en los diferentes agentes financieros para acceder un crédito productivo. Como lo expresa Esperanza Vera, miembro de la Asociación de Mujeres “JATARI”: *“toca amarrarse, para poder tener algo para mañana, sino aquí le ven a uno pobre y nadie quiere prestarle, más la de papeles que le piden a uno”* (Vera 2018, 53). Con estas palabras se sintetiza el esfuerzo y dificultad que la población de Miguel Egas se encuentra sujeta para autofinanciar sus iniciativas productivas.

La segunda fuente más utilizada de financiamiento en la localidad es el préstamo entre familiares y amigos. A estas formas de financiamiento, definidas por el GEM como las inversiones informales donde existe lazos y vínculos estrechos de confianza y relaciones que van más allá de la lógica utilitarista, la utilizan una de cada cuatro familias encuestadas (27% de encuestados indicaron utilizar esta forma de financiamiento en sus emprendimientos).

Es importante señalar que estos préstamos informales se efectúan por fuera de las ayudas o financiamientos establecidos por las asociaciones, como son el caso de las cajas comunitarias, y más bien son resultado de los lazos sociales que se van construyendo con otros miembros de las asociaciones

Los créditos a instituciones financieras privadas, públicas y cooperativas de ahorro y crédito, ocupan el tercer lugar con un 20% de representación en las fuentes de financiamiento. De acuerdo con información del GAD Miguel Egas, para el año 2015, el 55% de la PEA manifestó haber solicitado un crédito a una institución financiera (PDYOT 2015); sin embargo, esta solicitud no implicó necesariamente la aprobación y desembolso del mismo.



Esta información se corrobora con los datos entregados por los y las encuestadas, donde tan solo el 35% de familias que solicitaron un crédito a una institución del sistema financiero fueron aprobados. Entre los motivos señalados por los encuestados para la falta de aprobación y rechazo de los créditos está: no contar con los suficientes respaldos económicos, falta de documentación, mal ingreso de datos, falta de gestión de los propios requirentes, entre otros.

Del segmento de población que señala sí haber recibido un crédito, un 75% manifiesta haberlo gestionado por la vía de una cooperativa de ahorro y crédito. En gran medida esto se debe a las condiciones más ajustadas y familiares a las realidades económicas de las unidades productivas según criterio de los y las entrevistadas.

Según datos proporcionados por la Superintendencia de la Economía Popular y Solidaria, en el año 2017 para el cantón Otavalo, Junta Parroquial Miguel Egas se aprobaron o desembolsaron 25 solicitudes de crédito por un monto de US\$ 700 a US\$ 1.000 provenientes del sistema de finanzas populares y solidarias<sup>32</sup>.

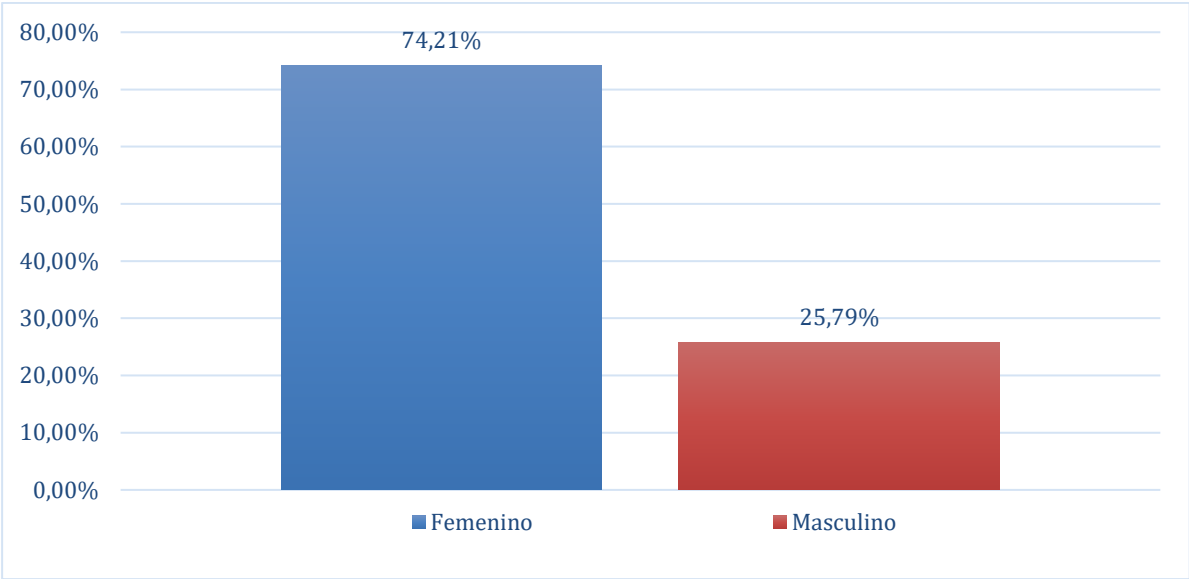
### **3.1.7. Colocación por género**

De acuerdo a la información de la SEPS respecto a los créditos colocados en el 2017 en Miguel Egas, estos se orientaron principalmente hacia mujeres. Prácticamente 3 de cada 4 créditos colocados (74,21%) fueron entregados a mujeres.

---

<sup>32</sup> Según el informe de la Corporación de Finanzas Populares y Solidarias, la intervención de las cooperativas de ahorro y crédito busca tener roles financieros más activos donde es significativa la pobreza según necesidades básicas insatisfechas. Para marzo 2015 el 80,4% de la cartera de crédito y el 90,4% de sus operaciones se concentró en parroquias con nivel de pobreza mayor al 65%, como es el caso de la población de Miguel Egas con un 81,6% de NBI y donde se visualiza una clara intervención financiera en este segmento de la población.

**Gráfico 22.6- Colocación por género**

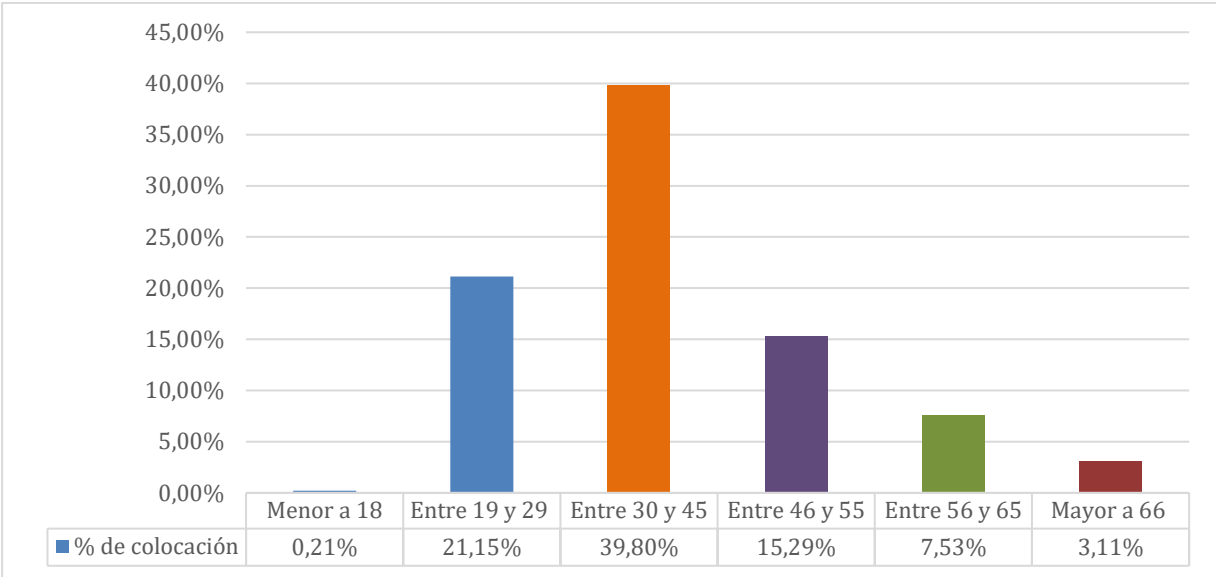


Elaborado por el autor basado en Secretaría de Economía Popular y Solidaria (2017).

**3.1.8. Colocación por rango etario**

Si bien es importante destacar la orientación hacia las mujeres dentro de los créditos entregados en la parroquia, también la edad de los solicitantes describe las características de los nuevos emprendimientos en el sector. De acuerdo a esta misma fuente, el intervalo etario de 30 a 45 años se concentra el 40% de población que, accedido a crédito, seguido por 21,15% entre 19 y 29 años; 15,29% de 46 a 55; y, 7,53% en la edad 56 a 65 años, los últimos grupos etarios concentran tan solo un 4% del total de créditos aprobados.

**Gráfico 23.7 - Colocación por rango etario**

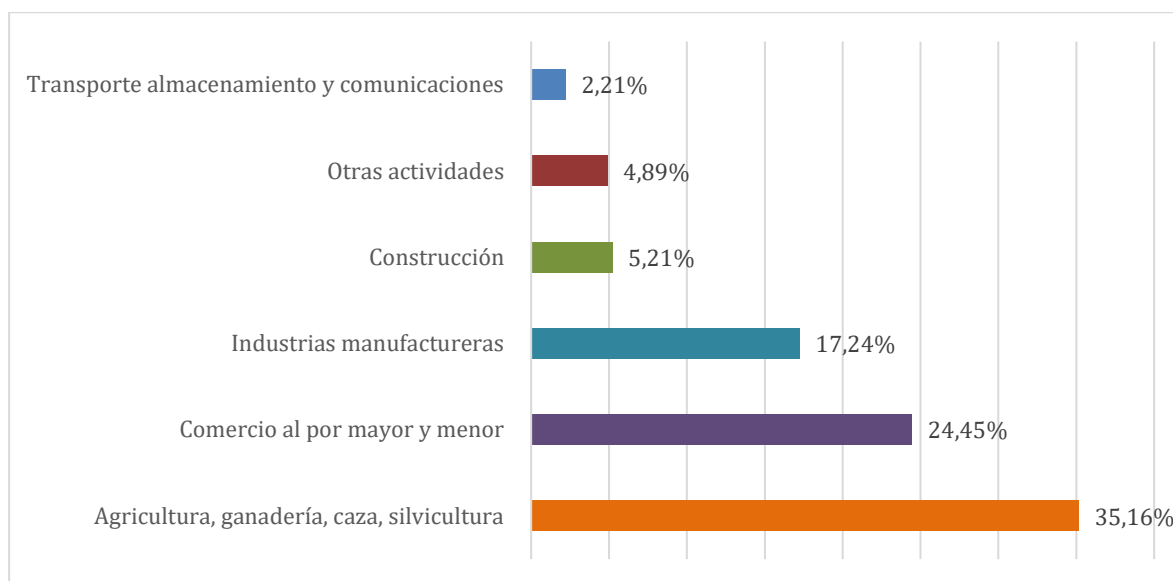


Elaborado por el autor basado en Secretaría de Economía Popular y Solidaria (2018).

La mayoría de prestatarios del 40% del grupo etario de 30 a 45 años (gráfico 14) y la colocación por género (gráfico 13); coincide justamente con las características mayoritarias de la composición etaria y de género de los y las socias de iniciativas sociales y solidarias, abordada en el capítulo dos (gráfica 6) donde se evidencio el rol protagónico de las mujeres en las iniciativas sociales y solidarias en el territorio.

Al analizar los sectores productivos a los que los créditos aprobados de las cooperativas de ahorro y crédito se orientaron, se identifica que el 35,16% de las operaciones colocadas se concentran en el sector agropecuario, seguido de un 24,45% para el comercio por menor y un 17,24% en manufacturas, 5,21% en construcción, otras actividades con el 4,89% y finalmente transporte, almacenamiento y comunicaciones con el 2,21%.

**Gráfico 24.8 - Créditos aprobados según el área productiva**



Elaborado por el autor basado en Secretaría de Economía Popular y Solidaria (2018).

En síntesis, se podría señalar que el promedio de inversión (1300 USD) de las familias que conforman las asociaciones en Miguel Egas es relativamente bajo (menor al promedio nacional 2000 USD) debido a la presencia mayoritariamente de emprendimientos con líneas de producción caracterizadas por incipientes procesos de industrialización y bajos niveles de cualificación de mano de obra.

La principal forma de financiamiento es la fuente propia (85%). Este porcentaje podría ser un efecto resultante de ese 65% que afirmó posteriormente haber recibido una negación de crédito entre otros elementos por no contar con los suficientes respaldos económicos, falta de documentación, mal ingreso de datos, falta de gestión de los propios requirentes, etc.

Se observa un 27% de inversiones informales con la principal característica de tener una figura de confianza de préstamo informal a un miembro (familiar o socio) de la asociación de la que son parte, fundamentada en los lazos sociales que se construyen por el hecho de ser miembros de una misma organización.

Así también se observa que en el consciente colectivo y las estadísticas lo demuestran que bajo condiciones de pobreza (81,6% por NBI) como es el caso de la parroquia Miguel Egas, la población visualiza con mayor cercanía a las cooperativas de ahorro y crédito por su familiaridad y entendimiento de las condiciones económicas locales; resultado de esto, del 20% que optó por crédito, el 75% lo realizó por la vía de una cooperativa sobre las opciones que brindan la banca privada y pública.

Finalmente, en la caracterización del usuario de créditos a las cooperativas, se pudo evidenciar que justamente ese grueso de población que forma parte de las asociaciones (género y edad) en Miguel Egas son los principales demandantes de servicios financieros en estas formas financieras pertenecientes a la Economía Social y Solidaria.<sup>33</sup>

### 3.1.9. Asociaciones y cooperativas

En la parroquia Miguel Egas y su zona de influencia se encontraron 21 asociaciones y cooperativas, de las cuales 6 corresponden al sector de turismo y manufactura, 2 que se dedican a la actividad agrícola, 5 a gastronomía, 4 a transporte y 4 al sector financiero. El detalle de las organizaciones identificadas en el trabajo de campo es el siguiente:

**Tabla 25.2 - Asociaciones y cooperativas en la parroquia Miguel Egas**

RAMA DE ACTIVIDAD	ORGANIZACIÓN
<b>TURISMO Y MANUFACTURA</b>	Asociación de Mujeres “Jatary”
	Asociación Peguche Kawsay
	Centro Pakarinka
	Asociación Inca Tambo
	Ñanda Mañachi
	Asociaciones de Artesanías –Quinchuqui Mashikuna
<b>AGRÍCOLA</b>	Asociación de Productores Agropecuarios Ñuckanchi Maki
	Asociación Tuparik Mashikuna
	Asociación Sumak Kawsay Mashikuna

<sup>33</sup> La Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria, postula lo siguiente: Art. 78.- Sector Financiero Popular y Solidario. - Para efectos de la presente Ley, integran el Sector Financiero Popular y Solidario las cooperativas de ahorro y crédito, entidades asociativas o solidarias, cajas y bancos comunales, y cajas de ahorro.

<b>GASTRONOMÍA</b>	Asociación Sinchiwarmikuna
	Pesca deportiva Obraje
	Ñucanchik Kawsaymanta
	Sumak Mikuy
<b>TRANSPORTE</b>	Coop. De Transporte 8 de Septiembre
	Coop. de Transporte Imbaburapak
	Coop. De camionetas Pamplona Peguche
	Coop. De taxis (Taximon) Peguche
<b>FINANCIERO</b>	Coop. Chuchuqui Ltda.
	Coop. de Ahorro y Crédito Artesanos Ltda. (agencia Otavalo)
	Coop. De Ahorro y Crédito Atuntaqui (sucursal Otavalo)
	Coop. Acción Imbaburapak

Elaborado por el autor basado en Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, GAD cantonal Otavalo, líderes comunitarios (2018).

De estas asociaciones y cooperativas se desplegó un acompañamiento a nueve de ellas con el objeto de determinar la incidencia económica que representa formar parte de un emprendimiento de ESS. Las organizaciones acompañadas son: Asociación de Mujeres Jatary, Asociación Peguche Kawsay, Centro Pakarinka, Asociación Tuparik Mashikuna, Asociación Sumak Kawsay Mashikuna, Asociación Sinchiwarmikuna, Sumak Mikuy, Ñucanchik Kawsaymanta, Asociación de Productores Agropecuarios Ñuckanchi Maki.

De las nueve asociaciones seleccionadas en esta investigación se identifican que ellas albergan miembros con características socioeconómicas bastante homogéneas. La participación productiva de las organizaciones tanto en ramas de actividad como en niveles de participación es muy similar a la lógica descrita de toda la parroquia. He ahí la razón por la

cual se encuentra asociaciones de ESS, que se dedican a la producción manufacturera, turismo, gastronomía, agricultura especialmente.

Así mismo el perfil de los miembros de estas asociaciones está caracterizado por corresponder en la alta proporción a emprendimientos familiares que se constituyen en estrategias de sobrevivencia dadas las limitaciones existentes para que los pobladores de la parroquia accedan al mercado laboral formal.

A continuación, se desarrolla un análisis del nivel de ingresos de las familias miembros de las asociaciones, detallando la estructura de los ingresos, activos familiares y finalizando con el abordaje de la caja comunitaria.

### **3.1.10. Ingresos familiares**

La condición de ser asociaciones donde los miembros cuentan con la participación activa de sus familiares, llevó a analizar detalladamente la estructura económica de las familias llegando a determinar los orígenes de sus ingresos como se desarrolla en la tabla 13:

Dentro de las encuestas realizadas a los grupos familiares de las nueve asociaciones de Miguel Egas se les consultó respecto a los niveles y fuentes de ingreso de las familias, identificando que las familias que son parte de las asociaciones de ESS en la parroquia presentan dos orígenes fundamentales de ingresos en sus hogares:

- a) El primero entendido como el ingreso perteneciente a la economía convencional con un promedio de 270 USD representa las actividades asalariadas que la familia tienen, estas en su mayoría, como se presentó a inicios de este capítulo, son principalmente por el desempeño como empleados u obreros privados (tabla 13) que se desenvuelven en las actividades productivas comunes en el sector (gráfico14), este monto constituye el 70% del ingreso total de la familia.
- b) El segundo: se tiene el ingreso familiar por la participación en dinámicas o prácticas asociadas a una racionalidad de ESS constituyen el 30% de los ingresos de los hogares. Estas contribuciones de la ESS a la economía de la unidad doméstica corresponden en promedio a 100 USD mensuales, en este rubro no se monetiza, las contribuciones provenientes de instituciones como la minga comunitaria, el prestamanos y la producción de autoconsumo.

**Tabla 26.3 - Composición del ingreso promedio familiar**

COMPONENTES DEL INGRESO FAMILIAR	MONTO	APORTE EN %
Ingreso por actividades convencionales	<b>270 USD</b>	<b>70%</b> ECONOMÍA CONVENCIONAL
+ Ingreso por participación en emprendimientos de ESS	<b>100 USD</b>	<b>30% ESS</b>
+ Mingas comunitarias	<b>20 USD</b>	
+ Autoconsumo	<b>15 USD</b>	
<b>= TOTAL INGRESO PROMEDIO FAMILIAR (MENSUAL)</b>	<b>410 USD</b>	<b>100%</b>

Elaborado por el autor, basado en encuestas aplicadas a las asociaciones (2018).

En el tema de autoconsumo y mingas comunitarias, al ser un hábito cultural, la mayoría de las y los socios no manejan una memoria económica de estos ejercicios, es así que, al momento de monetarizar, este es el resultado de aproximaciones de consumo y precios de mercado, tanto de producción (para el caso de los bienes de autoconsumo), como de las obras o servicios (para los resultados de las mingas<sup>34</sup>). De estas aproximaciones se obtiene que las mingas comunitarias generan un aporte promedio de 20 USD., mientras que el autoconsumo aportó 15 USD aproximadamente de forma mensual.

Los valores promedios tanto para los ingresos convencionales como los de naturaleza social y solidaria son independientes de las actividades económicas en la que se desenvuelvan los socios y las socias, y más bien se presentan de manera homogénea en la localidad.

### **3.1.11. Activos familiares**

A partir de la integración en las diferentes asociaciones y con la lógica de ser emprendimientos incluyentes a la familia; los activos familiares que a la vez son activos que se suman a la cadena productiva de la organización presentan aportes en su composición como se muestra en la tabla 14.

<sup>34</sup> Mingas principalmente para el mantenimiento de infraestructura, senderos, labranza y preparación de terrenos para el cultivo.



**Tabla 27.4 - Activos económicos de las familias asociadas**

Tipo de activo	Monto valorado	Descripción
Activo corriente	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 300 USD</li> </ul>	Caracterizado principalmente por la existencia de inventarios de materia prima y de producción final
Activos fijos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1.000 USD</li> <li>• 5.000 USD</li> </ul> <p>1. 2.000 USD</p>	<p>Constituido por maquinaria, herramientas, enseres, carpas y utensilios.</p> <p>Promedio de inversión para adecuaciones y equipamiento de alojamiento.</p> <p>Contemplado en recursos naturales</p>

Elaborado por el autor, basado en encuestas aplicadas a las familias miembros de asociaciones (2018).

Estos montos son estimaciones de los registros realizados durante el tiempo de acompañamiento a las asociaciones como también del costeo de bienes generados desde la participación en las organizaciones.

### 3.1.12. La caja comunitaria

Son ahorros periódicos que realizan en las asociaciones sus miembros, orientados a solventar gastos emergentes de diferente índole.

De las nueve organizaciones entrevistadas se puede caracterizar al siguiente como un modelo básico de caja comunitaria.

**Tabla 28.5 - Estructura de la caja comunitaria**

Detalle	Condiciones
Aporte inicial de los socios	5 - 10 USD

Aporte mensual	2 - 5 USD
Monto destinado de la producción	5% de los excedentes. En promedio 5 dólares mensuales.
Tasa de interés mensual	2 - 4%
Monto de préstamo	Hasta el 25% del total de los fondos
Garantía de préstamo	Responsabilidad compartida entre los miembros de las asociaciones.
Monto promedio total al año	800 USD
Excedentes	Es redistribuido al final de cada año entre todos los socios
Rotación de fondos	2,5 veces al año.
Morosidad en el pago	10%
Probabilidad de no pago	5%
Estructura organizacional	Presidente/a, secretario/a y tesorero/a.

Elaborado por el autor basado en encuestas aplicadas a las asociaciones (2018).

Si bien la caja comunitaria conserva características enmarcadas en las formas de financiamiento de las familias, esta ha sido desarrollada como un elemento que nace y se reproduce en las lógicas asociativas. Sus fondos están conformados básicamente por el ahorro de las y los socios (aporte inicial + aporte mensual + monto destinado de la producción + intereses generados de las operaciones financieras internas). Según los entrevistados estos fondos son utilizados mayormente para solucionar necesidades económicas urgentes (compra de insumos, medicinas, movilización, requerimientos escolares, etc.).

El cuidarse mutuamente, financieramente hablando, es una condición extendida entre los miembros de las asociaciones, esto genera un alto nivel de confianza tanto para garantizar el pago, como para contar con el apoyo de estos fondos en momentos de emergencia, y es un elemento que coadyuva al sentido de pertinencia y a una mayor participación e

involucramiento dentro de las organizaciones. Esto a criterio de los socios, se debe al compartir en la asociación, el conocer de forma más cercana el para qué del uso del recurso y la realidad económica de cada asociado.

Otra de las bondades de las que son conscientes los socios sobre las cajas comunitarias es el hecho de romper la reproducción clandestina de financiamiento como son los “chulcos”<sup>35</sup>, evitando caer en las grandes problemáticas que conlleva acceder a este tipo de créditos.

Finalmente, los socios resaltan la naturaleza inclusiva de la caja comunitaria al ser un sistema de crédito para todas y todos los miembros de la asociación.

### **3.2. Dimensión Socio Política**

Dado que la metodología del MESSE no proporciona detalles específicos, se adaptaron enfoques de CEPAL, Luis Razeto, y guías del propio MESSE para evaluar la participación, autonomía e indicadores de resultados. El análisis de la dimensión socio-política en esta investigación, siguiendo como se indica en la metodología, se enfoca en identificar la participación, autonomía y otros parámetros relevantes de los miembros de iniciativas de economía solidaria en Miguel Egas. Estas adaptaciones fueron integradas en las encuestas aplicadas a las familias de las nueve asociaciones estudiadas, y el análisis de estos subtemas se detalla a continuación.

#### **3.2.1. Participación**

De manera general se puede entender a la participación como una forma de empoderamiento social y político de las y los socios por construir estados de bienestar colectivos superiores a los existentes individualmente. Participar, desde esta perspectiva, “el dar y poner algún recurso material dinero y/o no material (tiempo, conocimiento, voluntad, interés, emociones) conjuntamente con otras personas, para conseguir un fin común, en un compromiso permanente” (CEPAL 1988, 180).

Los indicadores base, fueron tomando como referencia del trabajo de la CEPAL (1988), para construir la ponderación del índice de participación en la parroquia Miguel. Estos indicadores son:

---

<sup>35</sup> El chulco es comprendido como la acción de prestar dinero por un individuo o colectivo, con intereses que superan los establecidos por el Banco Central. El monto prestado, más sus respectivos intereses, son cobrados en montos diarios, semanales o mensuales. Las garantías solicitadas para respaldar el préstamo superan significativamente los montos solicitados.

- a) Participación en la directiva o comisión de la asociación
- b) Número de meses que él o la socia está debiendo la cuota mensual a la asociación.
- c) Asistencia a las últimas cuatro asambleas de la asociación
- d) Frecuencia con que opina en las asambleas de la asociación.
- e) El número de sugerencias para un proyecto nuevo de la asociación
- f) La participación en una comisión o delegación de la asociación a la Junta Parroquial o cabildo en los últimos 5 años.
- g) La participación en una comisión o delegación de la asociación a Quito o Ibarra.
- h) La participación en un desfile o manifestación de la asociación.

La ponderación se fundamentó en la asignación de un puntaje máximo de 2, de tal forma que el máximo teórico del índice es 16. Mediante un cálculo simple realizado con la información de las encuestas a hogares, en las que se ponderó cada ítem, se obtuvo un valor promedio de 10,6 para los ocho indicadores<sup>36</sup> como se puede visualizar en la tabla 16.

**Tabla 29.6 - Ponderación del índice de participación de las y los socios**

INDICADOR DE PARTICIPACIÓN	PONDERACIÓN POR INDICADOR
a) Participación en la directiva o comisión de la asociación	1,8
b) Número de meses que él o la socia está debiendo la cuota mensual a la asociación.	1,9
c) Asistencia a las últimas cuatro asambleas de la asociación	1,9
d) Frecuencia con que opina en las asambleas de la asociación.	1,6
e) El número de sugerencias para un proyecto nuevo de la asociación	1,0

<sup>36</sup> Las consideraciones planteadas en el capítulo tres *Participación Campesina y Conciencia social en áreas comunales en el Ecuador* de la obra “Desarrollo Agrícola y Participación Campesina”, realizada por la CEPAL (1988) y adaptadas para la presente investigación.

f) La participación en una comisión o delegación de la asociación a la Junta Parroquial o cabildo en los últimos 5 años.	0,6
g) La participación en una comisión o delegación de la asociación a Quito o Ibarra.	0,5
h) La participación en generación de políticas y reglamentos internos de la asociación.	1,4
<b>PONDERACIÓN TOTAL</b>	<b>10,6</b>

Elaborado por el autor basado en encuestas asociaciones de ESS de Miguel Egas (2018).

Desarrollando las ponderaciones de los indicadores de forma individuales, se observa que la asistencia y la responsabilidad de aporte mensual son las valoraciones más alta con un promedio de 1,9; seguido se tiene la participación en encargos y comisiones jerárquicas de la organización con un 1,8. Luego encontramos un promedio de 1,6 a la posibilidad de que los miembros de las asociaciones estiman han podido incorporar sus puntos de vista y opiniones en las diferentes asambleas que la asamblea desarrolla; muy de cerca con un 1,4 se observa la participación en generación de políticas y reglamentos internos. Con una ponderación más baja encontramos con 1,0 las iniciativas de sugerencias para presentar proyectos nuevos.

Los niveles de participación más bajos corresponden a la participación en delegaciones políticas locales y asignación de representación en comisiones, con promedios de 0,6 y 0,5 respectivamente.

La metodología propuesta por la CEPAL establece cuatro rangos de niveles de participación conforme a los valores registrados. Así se obtiene niveles entre 0 y 4,99 se considera una participación mala, entre 5 y 6,99 regular, de 7 a 9,99 buena y de 10 a 15 excelente.

**Tabla 30.7 - La participación de las organizaciones de ESS en Miguel Egas**

Participación
Mala (0-4,99)
Regular (5-6,99)
Buena (7-9,99)
Excelente (10-15)

Elaborado por el autor basado en CEPAL – Rangos de niveles de participación

Así se concluye, como se muestra en la tabla 16, que la apreciación de los socios sobre su participación en las asociaciones, presenta un promedio de 10,6; ubicando esta evaluación en la categoría de *excelente*.

De todo esto se desprende que existe un alto nivel de participación en las ESS siendo los temas de participación en las asambleas, la predisposición para formar parte de las directivas y la generación de espacios para el diálogo y la opinión los valores que mayormente construyen participación; quedando por trabajar y fortalecer el tema de delegaciones, comisiones y la generación de nuevas propuestas y proyectos para la organización.

### **3.2.2. Autonomía**

Se define según Razeto como “la capacidad que tiene tanto la organización como sus socios para tomar decisiones con respecto a la producción, organización, comercialización e intercambio, en función de sus propios objetivos e intereses” (Razeto 1990, 33). Es sin duda la discusión sobre la forma de relacionamiento, inserción y participación tanto interna como externa, que tome cada organización, unos de los temas más relevantes en la dimensión sociopolítica.

El contexto territorial el que determina las condiciones y circunstancias en las que la organización se desenvuelve. De tal forma, no se puede pensar en una “autonomía absoluta”, sino más bien en una autonomía relativa condicionada por el entorno y sus elementos. Es justamente este condicionamiento el que determinará la autonomía de la organización en el relacionar de sujetos y organizaciones que interactúan, propinando acciones, modos de desenvolvimiento, tendencias y dirección. Así, la autonomía como un sistema de relaciones y un proceso más que un hecho o dato.

Es este carácter relativo y condicionado el que traza el recorrido para identificar el proceso y estado de autonomía alcanzado por las organizaciones de ESS de Miguel Egas. Así, se observa que la característica territorial de la parroquia presenta una situación de extrema dependencia limitando a satisfacer necesidades, incluso a las de subsistencia elemental de forma individual; esto ha conllevado a constituir a los procesos organizativos como una alternativa de superar esta precariedad.

La organización constituye el primer paso de autogestión y autonomía encaminado a esfuerzos colectivo para alcanzar objetivos comunes con la menor interferencia posible de

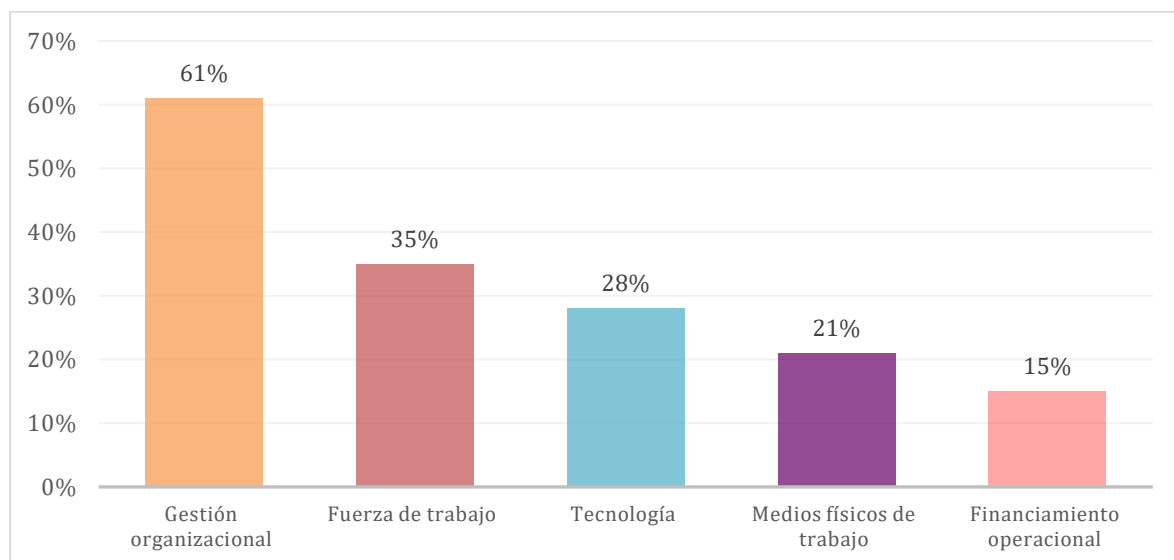
agentes externos, contextualizando las actividades asociativas y la satisfacción de sus necesidades en las circunstancias locales.

En este sentido se considera dos escenarios: el primero, como un modo de organización y operación interna y; el segundo como un sistema de relacionamiento para el apropiamiento de factores autonomizadores. En el primero se partirá de un recorrido por el estado de los diferentes factores necesarios para operar con autonomía, seguido de la medición de percepción de las y los socios con respecto a la autonomía visualizada en la ampliación de espacios de libertad, capacidades y fuerzas propias de los individuos a partir del hecho de asociarse. En el segundo se describe las relaciones que establecen las organizaciones considerando ciertas situaciones de alteridad a condicionamientos tradicionales y las formas de gestión para alcanzarlas.

### 3.2.2.1. Factores Autonomizadores

El gráfico 8, muestra en términos de ponderación general la contribución que las socias y los socios de las organizaciones solidarias en Miguel Egas perciben de los factores necesarios para el funcionamiento de una unidad económica una vez que han ingresado o constituido la iniciativa solidaria.

**Gráfico 31.9- Percepciones de autonomía en las organizaciones de ESS (por factor)<sup>37</sup>**



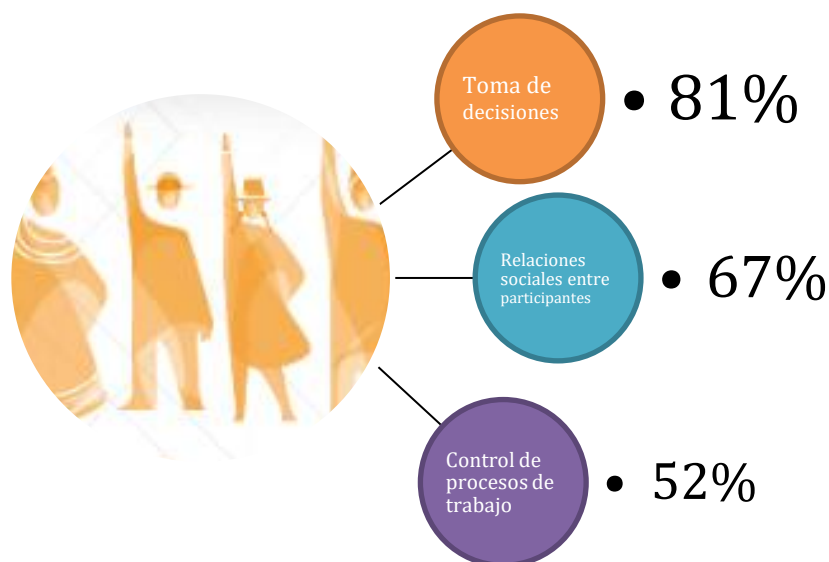
Elaborado por el autor basado en encuesta aplicada a las organizaciones (anexo 3) (2018).

<sup>37</sup> El análisis parte de la ponderación de factores necesarios para el funcionamiento de las organizaciones presentados por Luis Razeto en la obra *Economía de Solidaridad y Mercado democrático* (1984).

La *gestión organizacional* constituye el factor más desarrollado de autonomía a partir de ser socio o socia de la iniciativa. La capacidad de organizarse, administrar, dirección y mecanismos adecuados para tomas de decisiones en tiempo útil se ve potenciado en un 61%, a criterio de las y los investigados. Este factor pormenorizado presenta niveles sumamente representativos en el sentido de empoderamiento de las y los socios hacia la organización.

Como muestra el gráfico 9 el 81% señala que su organización tiene autonomía en la toma de decisiones de la asociación, 67% afirma tener independencia en la construcción de relaciones entre los participantes y finalmente un 52% manifiesta tener control sobre los procesos de trabajo propios de la organización.

**Gráfico 32.10 - La autonomía a partir de la gestión organizacional**



Elaborado por el autor basado en encuesta aplicada a las organizaciones (anexo 3) (2018).

Continuando con las percepciones de autonomía en las organizaciones, las y los socios señalan tener un 35% de aumento en el elemento *fuerza de trabajo*, comprendiendo a esta como las energías, capacidades generales y específicas que tiene la organización de forma interna para la ejecución de las tareas de producción, comercialización, administrativas, etc. Así también los integrantes señalan que la información, los conocimientos prácticos relativos a las operaciones y funciones propias de la organización, considerados como los elementos bases de la *tecnología*, se ven favorecidos en un 28%.

La autonomía en los *medios físicos del trabajo*, es decir local o lugares de trabajo, materias primas e insumos, equipamiento instrumental y maquinaria alcanza un 21% de incremento.



Finalmente debido a la alta dependencia que las socias y los socios consideran mantener hacia instituciones exógenas para el aprovisionamiento de capitales y recursos financieros que permitan movilizar la producción y satisfacción de necesidades, el elemento menos potenciado es el *financiamiento operacional*, con un 15%.

De forma integral, considerando la ponderación de los cinco factores, y el análisis interno de las iniciativas solidarias se puede comprender la dependencia que presentan muchas organizaciones. En efecto si bien la percepción de las y los socios es positiva, el análisis interno manifiesta un desequilibrio en calidad y cantidad de los factores ya sea en exceso o bien insuficientes. Así entre algunas de las relaciones desfavorables se identificó que puede existir demasiada fuerza de trabajo para una dotación limitada de medios físicos, o reducida capacidad de gestión respecto a una dotación determinada de medios físicos, tecnología y fuerza de trabajo.

Al ser factores recíprocamente independientes y solo marginalmente es posible que se reemplacen unos a otros, el nivel de actividades y resultados de las operaciones se verán restringidos por el factor que presenta la medida más débil en la organización, constituyéndose en un “cuello de botella”. En el caso de las organizaciones de ESS de Miguel Egas, debido al complejo estado de dependencia, a ninguno de estos factores se los podría considerar como saludables; incluso la fuerza de trabajo por más que se podría apreciar una relativa abundancia, no constituye una fortaleza, debido que la cantidad no constituye aseguramiento de cualificación para el desempeño profesional.

### **3.2.2.2. Relaciones para el apropiamiento de factores**

Como se desarrolló en la sección anterior, la presencia y nivel de apropiación en la organización de ciertos factores determinará el nivel de dependencia o autonomía de la misma. Estos factores pueden ser de origen propio o externo a la unidad económica. Y es justamente este segundo caso, que mientras parte de los factores sea de aprovisionamiento externo cualquiera que sea la forma, la organización no cierra su círculo de autonomía y continua dependiente tanto en cantidad y calidad de las fuentes proveedoras de los factores.

### **Gráfico 33.11 - Relaciones para el apropiamiento de factores**



Elaborado por el autor basado en Luis Razeto (1984).

Como se muestra en el gráfico 10, las organizaciones disponen de cuatro vías de apropiación de factores de forma externa. A continuación, se desarrolla las relaciones y estados de aprovisionamiento que despliegan los emprendimientos sociales y solidarios en Miguel Egas.

**Tabla 34.8 - Aprovisionamiento de los emprendimientos de ESS**

Forma De Apropiación Externa	% De Apropiación	Principales Factores
<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Adquirir los factores a terceros</b></li> </ul>	65%	Compra de materia prima, insumos, maquinaria para la producción como también créditos a cooperativas e instituciones financieras. En menor medida contratan mano de obra.
<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Donaciones</b></li> </ul>	12%	No reciben donaciones, pero si se practica el voluntariado principalmente de jóvenes extranjeros que vienen a conocer la cultura y se hospedan con las familias.

<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Desarrollo de potencialidades propias</b></li> </ul>	15%	Incorporación de nuevos integrantes, que aporten fuerza de trabajo, perfeccionamiento de técnicas o creatividad
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Subvenciones y aportes del estado</b></li> </ul>	26%	Capacitaciones principalmente productivas, manipulación de alimentos y publicidad.

Elaborado por el autor basado en encuesta aplicada a las organizaciones (anexo 3) (2018).

Se evidencia que las organizaciones de ESS en Miguel Egas mantienen un alto nivel de dependencia en la adquisición de factores externos, al analizar que su producción, comercialización y demás acciones organizativas necesitan de un 65% externo (compras en mercados convencionales) para poder ejecutarse.

Si bien han existido iniciativas principalmente promovidas por Organizaciones No Gubernamentales - ONGs<sup>38</sup> por contribuir a generar capacidades propias en las organizaciones, se reconoce por parte de los socios una falta de empoderamiento de los procesos al interior; y una vez que ha terminado la intervención de los patrocinadores de los proyectos, son muy reducidas las capacidades desarrolladas.

### 3.3. Indicadores a nivel de resultados

Los porcentajes presentados son calculados en función de las acciones afirmativas de las y los socios con respecto a la presencia o aumento de los parámetros presentados una vez que ingresaron a la asociación.

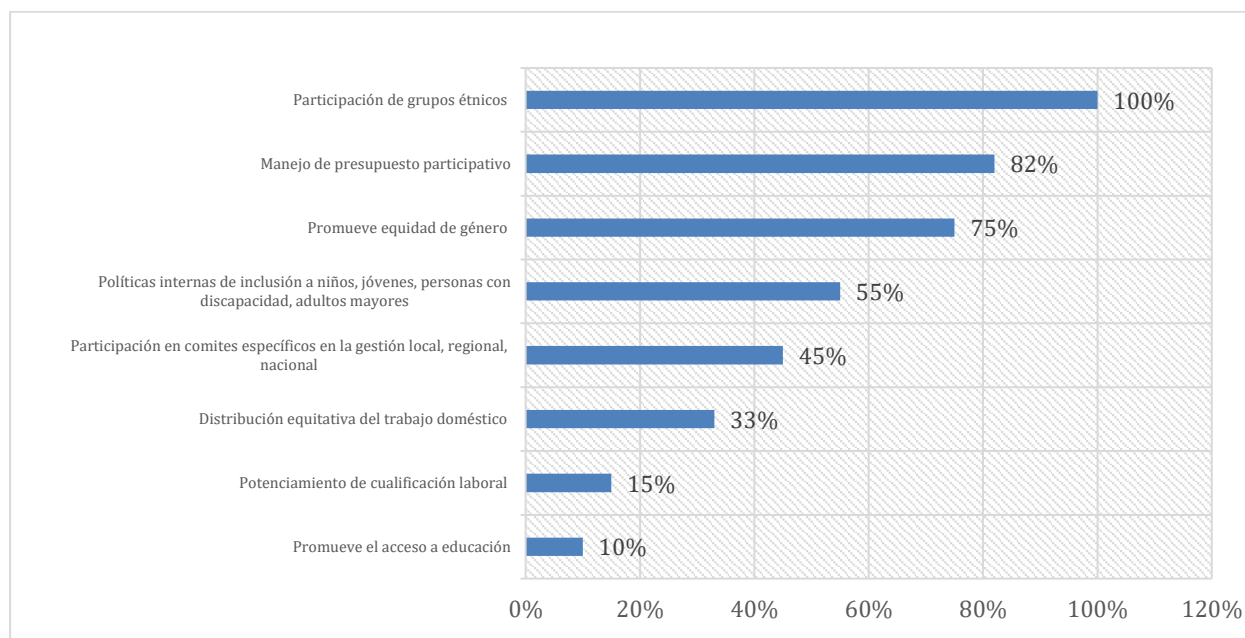
Al ser en su gran mayoría una población perteneciente a la nacionalidad kiwchua, la participación y reconocimiento como grupo étnico es el porcentaje más alto (100%). El manejo de presupuesto participativo en segunda instancia con un 82% manifiesta el nivel de socialización que existe dentro de las organizaciones de ESS por el manejo y gestión de los recursos. Así en su totalidad las asociaciones a través de asambleas periódicas comunican (en su mayoría cada mes) y acuerdan entre las y los socios los montos a ser destinados para las

---

<sup>38</sup> Visión Mundial es un ejemplo de ONG que entre sus objetivos se encuentra el desarrollo comunitario y que ha intervenido en el territorio investigado.

diferentes acciones financieras de la asociación. Promover la equidad de género, ocupa el tercer lugar con un 75%.

**Gráfico 35.12 - Contribuciones sociales y políticas a las ESS**



Elaborado por el autor basado en encuesta aplicada a las organizaciones (anexo 3) (2018).

Como se evidenció en el capítulo II del presente estudio, la figura representativa de las iniciativas de ESS en el sector es la mujer. Seis de las nueve organizaciones registradas en el SEPS, tienen como representante de su asociación a una mujer.

En esta línea, la importancia de la movilidad para las mujeres, posibilita obtener para la familia alimentación que no está al alcance de la economía familiar y favorece el fortalecimiento de lazos sociales y la creación de redes de apoyo entre mujeres y familias de la comunidad.

Si bien no es objeto de estudio del presente trabajo, se evidenció en las unidades domésticas (familias), que si bien existe una proyección positiva a razón de participación y empoderamiento principalmente femenino tanto económico como social por ser parte de la asociación, puertas adentro las familias no son lugares armónicos donde predominan relaciones de solidaridad y reciprocidad; por el contrario, son lugares en los que existen constantes tensiones entre formas de cooperación y de explotación, donde se dan vínculos emocionales marcados por los lazos de parentesco, pero también suelen existir diversas formas de violencia corroborando lo que menciona Moser (1998) con respecto a las relaciones intrafamiliares en los pueblos indígenas.

También se plantea que la división sexual del trabajo al interior de las familias está atravesada por dimensiones simbólicas y culturales que naturalizan al trabajo de cuidados como una actividad inherentemente femenina, lo que asigna a las mujeres la responsabilidad de la reproducción de la vida humana y no humana, y las sitúa en una posición de subordinación en las estructuras de explotación (Pérez 2014; Carrasco 2001; Almeida 2017, 9).

Destacan además que los emprendimientos sociales tienden a favorecer la articulación entre trabajo productivo y reproductivo, el fortalecimiento de la autonomía de las mujeres y la creación de redes de apoyo en base a relaciones de solidaridad y reciprocidad (Pérez 2014; Carrasco 2001; Almeida 2017), como se evidencia en la parroquia Miguel Egas.

Continuando con el análisis de los resultados de la encuesta realizada, las y los socios manifiestan tener dentro de sus organizaciones procesos de inclusión de grupos históricamente marginados por la economía tradicional. Esta inclusión según los datos obtenidos alcanza un 55% de las asociaciones que incorporan a jóvenes, personas con discapacidad y adultos mayores en el proceso productivo. Esta inclusión trasciende los roles económicos (desarrollados en la dimensión económica del presente capítulo) otorgando protagonismo en el empoderamiento y reproducción de lo social, político y cultural de la población de Miguel Egas.

En relación a la participación en comités específicos local, regional y nacional, el 100% de las organizaciones han tenido o tienen un socio o socia que ha ejercido cargos de representatividad a nivel cantonal o regional. Esto se ha debido fundamentalmente a que, al ser representaciones elegidas principalmente por asambleas generales de las comunidades, la figura de ser socia o socio de las asociaciones, genera legitimidad de representación a instancias territoriales superiores.

Un 33% afirma sentirse beneficiado en mejorar las condiciones de la distribución del trabajo doméstico. El poder compartir físicamente la unidad doméstica y el emprendimiento ha generado una lógica que organiza las acciones como complementarias y con un mismo sentido: la reproducción de la vida; que a criterio de los socios y socias la comprenden más allá del carácter utilitario del trabajo, sino al trabajo como parte de la vida y de las formas concretas en que se relacionan mujer – hombre, padres - hijos, sociedad y naturaleza. Son estas relaciones la que hace a la calidad de sus vidas. En la dimensión económica se describirán los beneficios monetarios en la unidad doméstica.

La promoción de la cualificación laboral y el acceso a educación, obtuvieron el 15% y 10% respectivamente. Estos porcentajes más allá de representar un aporte directo en mejorar las actitudes, aptitudes laborales y el ingreso a la educación; son el reflejo de ayudas colaterales que los socios y socias obtienen al formar parte de los emprendimientos.

Si bien, el nivel de madurez asociativa en Miguel Egas es bastante heterogéneo y en algunos casos son procesos que se encuentran en etapa de construcción, se puede apreciar que existe una alta desarticulación general en las experiencias asociativas. El trabajo aislado de iniciativas de la producción, del consumo, de la comercialización, conllevan a que los esfuerzos terminen en mercados convencionales rompiendo la continuidad de los procesos solidarios y limitando su contribución a espacios reducidos o específicos.

Por otra parte, la marcada diferencia entre los avances asociativos y la apropiación de los medios de producción, donde las concentraciones de los mismos se mantienen en pocos grupos que tienen el acceso y disponen los recursos, dificulta como tal una redistribución de riqueza, dando paso a una permanente amenaza para alcanzar y mantener iniciativas sociales y solidarias.

Ahora si bien, dentro del análisis de la dimensión social y política no se incluye en el planteamiento metodológico (MESSE), el análisis de la gestión pública (Estado – Gobierno Local). Su rol y nivel de incidencia constituye una pieza clave en la reproducción y proyección de las dinámicas de ESS en el territorio; y considerando que su influencia determina, elementos (participación, autonomía, etc.) de esta dimensión (social política); se optó por desarrollar un breve estudio del estado de la ESS desde la política pública.

En síntesis, podemos señalar que el aparataje y política pública relacionado a ESS en el Ecuador, ha vivido una transformación donde quizás lo más relevante es señalar la reducción en su alcance de sistema social y solidario a un sector de la economía (Vega 2017).

Esta reducción en el alcance de la ESS, se ve reflejada en el contexto local en Miguel Egas, donde permanece una visión de alta dependencia tanto al encadenamiento productivo como a otras formas de alianza social para alcanzar mejores resultados. Es decir, a nivel de gestión pública local, no existen propuestas para fortalecer las iniciativas solidarias como formas alternativas de desarrollo. Los planteamientos gubernamentales tanto nacionales como locales, reducen a la mínima expresión el alcance de la ESS.

Por otra parte y aun cuando se puede visualizar un amplio despliegue de institucionalidad a nivel estatal, el planteamiento de una política pública que ha privilegiado la regulación y el

control sobre el fomento de las iniciativas y promoción de los propios actores, ha conllevado al deterioro de la naturaleza de las iniciativas de ESS<sup>39</sup>, así todas las organizaciones tienen que registrarse y para registrarse tienen que ajustar o generar estatutos; los mismos de acuerdo a formatos establecidos por las instituciones públicas a cargo: produciendo en muchos casos la desnaturalización del carácter de las organizaciones de economía solidaria.

En palabras de Rumiñahui Santillán, miembro de la Asociación Pakarinka:

Nueve organizaciones somos legales, cuatro con estatutos, ilegalmente constituidas hay otras, están en trámite o así solamente constituidas nomas, de derecho, recién comenzando. ... nosotros pasamos ese proceso con nuestra organización, legalmente jurídicos nos puedan ayudar las instituciones. Legalizamos y todo un trámite, apenas nos constituimos, al mes siguiente ya nos hicieron pagar una multa por no declarar al SRI, y nosotros no teníamos idea de cómo declarar y ni siquiera sabíamos. Y nos tocó contratar una contadora, ella también si es que nosotros no le decíamos que de declarando, no declarando, otra vez paso la multa, se fue acumulando las multas. Y así tuvimos como una decepción, tanto lío... (Santillán 2017)

Por otro lado, la construcción de la acción estatal, en su inicio, ha invisibilizado el trabajo histórico de las dinámicas solidarias creando programas y proyectos (Agenda de la revolución de la EPS) de intervención sin contar con los actores y sus experiencias.

Esto ha ubicado al Estado en el eje de la economía solidaria, contradictoriamente a lo que realmente es, una “iniciativa desde abajo”, construida con la gente. Este accionar responde a una visión estatista que ha estado presente en la acción gubernamental y de cierta forma se reproduce en la conducta colectiva. Así, en las palabras de Alexandra Aguilar, una miembro la Asociación Pakarinka:

Un año que estamos legalmente constituidos, pensábamos como asociación que nos van a poyar el municipio, la prefectura y la junta parroquial, pero realmente en un año no se ve nada que nos apoyen, alguna cosita chiquita que nos regalan, platita, semillita, para las hortalizas, eso se ha conseguido, unos quintales de abono, tarjetas de presentación para la organización, capacitaciones en atención al cliente (Aguilar 2018).

---

<sup>39</sup> Según registros de la Junta Parroquial a partir de los procesos de regularización de las organizaciones, se redujo en un 30% el número de organizaciones existentes en el sector.

Con respecto a la inversión pública, en el territorio se observa que el fomento de inversión pública para el desarrollo local presenta cifras poco favorables al interior de la gestión del cantón Otavalo. La asignación presupuestaria para el fomento productivo y económico de las parroquias del cantón Otavalo no contempla recursos para dichas acciones, aún más una coordinación o trabajo articulado con los demás gobiernos autónomos descentralizados y con los actores locales. (Anexo IV).

Esto refleja limitaciones territoriales para el fomento de la economía social y solidaria como:

- Insipiente articulación de los actores de la economía social y solidaria a provisión de bienes y servicios públicos.
- Reducida promoción de los procesos de desarrollo económico local en su jurisdicción, principalmente los de enfoque social y solidario.
- Nula presencia de espacios adecuados para proteger y apoyar los procesos comerciales (acopio, distribución, espacios de comercialización) de personas y organizaciones pertenecientes a la economía social y solidaria.
- Deficiente articulación con instituciones públicas, privadas: gobiernos autónomos cantonales y provinciales, institutos de educación superior, universidades y el sector de la ESS para la implementación de planes, programas y proyectos específicos de formación, promoción y desarrollo de las capacidades productivas en el ámbito de servicios, producción de bienes, agregación de valor y comercialización del sector de la ESS.

### **3.3.1. Dimensión Ambiente y Territorio**

Hablar de territorio y ambiente en la Economía Social y Solidaria, no solo se refiere a la tierra donde se habita, sino como el conjunto de elementos que permiten a las personas y a los grupos que habitan en ellos, satisfacer sus necesidades cumplir sus aspiraciones y fomentar la identidad (Jiménez, 2016).

Si bien la concepción sobre territorio es amplia abordando diferentes elementos más allá del geográfico se puede entender que:

El territorio es la base geográfica de la existencia social: es allí donde se dan las relaciones interpersonales, culturales, productivas entre los habitantes que comparten destinos de un mismo espacio de vida (nativos, adoptivos, migrantes...); entre organizaciones con funciones múltiples; entre estas personas y estas organizaciones y un entorno natural que constituye la base misma de la existencia



humana. Estos sistemas de relaciones territoriales son necesariamente abiertos y vinculados con el exterior, ya que, en el mundo de hoy, las interdependencias se han multiplicado (Foro Asiático de Economía Solidaria 2010).

La base territorial de Miguel constituye el eje central de análisis en la presente dimensión. Para caracterizar el territorio y su entorno, se analizan cinco factores clave como son: capital natural, mercados, estructuras productivas, ciudades ligadas e inversión pública. Comprender estos elementos es determinante para entender cómo se construye y desarrolla la economía social y solidaria en lo local.

### 3.3.1.1. Capital Natural

Uno de los factores que determinan las estrategias de vida en los territorios son los servicios ambientales. El modo como es gestionado el capital natural y los servicios ambientales provenientes del mismo, dan como resultados las diferentes composiciones de crecimiento, inclusión social y sustentabilidad ambiental.

En Miguel Egas como en gran parte de los territorios ecuatorianos a pesar de ser extensiones pequeñas gozan de una gran riqueza y diversidad ambiental. A continuación, se presenta condiciones de algunos de los elementos que constituyen el capital natural en las 978.6 hectareas. de Miguel Egas.

Miguel Egas descansa sobre una formación geológica producto de materiales volcánicos del Volcán Imbabura y Cotopaxi. Está formación caracteriza a su relieve con pendientes que van desde planas (0-5% de pendiente) hasta escarpadas (mayor a 70% de pendiente).

Como se observa en la Tabla 19, la mayor concentración del territorio se encuentra en pendientes del 0 al 5% con un 31,37% del terreno y del 5 al 12 % un 31,34% del suelo de Miguel Egas. Este elemento conjuntamente con otros, pueden constituir variables que condicionen líneas productivas en la localidad como se abordará más adelante.

**Tabla 36.9 - Pendientes y relieves en la parroquia**

<b>Pendientes</b>	<b>Relieve</b>	<b>Área (ha)</b>	<b>Porcentaje respecto al territorio %</b>
0 - 5%	P. Plana	307,04	31,37
5 - 12%	P. Suavemente Inclinada	306,7	31,34
12 - 25%	P. fuertemente Inclinada	186,76	19,08
25 - 50%	P. Montañosa	73,5	7,51

50 - 70%	P. Muy Montañosa	43,95	4,49
> 70%	P. Escarpada	40,71	6,2
<b>Total</b>		978.6	100

Elaborado por el autor. Basado en SIGTIERRAS (2015).

*Nota:* -citado en PDYOD

La cobertura vegetal de Miguel Egas se caracteriza por estar segmentada en tierras agropecuarias en un 87,66%, vegetación arbustiva y herbácea 10,74%, y un área antrópica que constituye la zona urbana con un 1,61% del territorio (tabla 20).

**Tabla 37.10 - Cobertura vegetal**

<b>Cobertura vegetal</b>	<b>Actividades</b>	<b>Área (ha)</b>	<b>Porcentaje (%)</b>
Agropecuarias	Cultivos de ciclo corto, pastos cultivados, cultivos bajo invernadero, vegetación arbustiva, pasto natural, cultivos en áreas en proceso de erosión	857,81	87,66
Veg. Arbustiva-herbácea	Arbustos	105,07	10,74
Antrópicos	Área urbana	15,72	1,61
<b>Total</b>		978,6	100

Elaborado por el autor basado en MAGAP (2014).

*Nota:* -citado en PDYOD

De igual forma Miguel Egas cuenta con 3 zonas de vida como son el bosque muy húmedo subalpino, bosque seco montano bajo y el bosque húmedo montano; que son espacios representativos para la formación ecológica.

Otro elemento biofísico de suma importancia en Miguel Egas es su red hídrica la misma que tiene como elementos principales a: Río Hatún Yaku, cascada de Peguche, quebrada Ilumán, quebrada Santillanhuaycu-Quinina Waycu, quebrada Kuchi Wayku-Patsakara Wayru y dos formaciones de ojos de agua ubicados en la parte media y baja de las microcuencas, que son de aprovechamiento principalmente de la población para consumo humano y riego de cultivos.

Por otra parte, el manejo de ecosistemas frágiles, servicios ambientales y territorio bajo conservación y manejo ambiental no presentan una propuesta clave constituyen elementos de gran interés en el territorio de Miguel Egas. En la tabla 21 se presenta un resumen de los ecosistemas existentes en la parroquia con sus amenazas y prioridades de conservación.

**Tabla 38.11 - Amenazas y prioridades de la conservación de ecosistemas en la parroquia**

<b>Ecosistemas</b>	<b>Amenazas</b>	<b>Prioridad de conservación</b>	<b>Área(ha)</b>	<b>Porcentaje (%)</b>
Arbustiva siempre verde montano del norte de los andes	Quemas, deforestación	Baja	29,84	2,99
Arbustiva siempre verde y herbazal del páramo	Quemas, deforestación	Alta	17,01	1,74
Bosque siempre verde montano alto de cordillera Occidental	Quemas, deforestación	Alta	35,06	3,58
Herbazal del páramo	Quemas, deforestación	Alta	79,4	8,11
Intervención	Quemas, contaminación	Media	810,73	82,85
Otras áreas		Baja	6,67	0,67

	Sobre uso del suelo, contaminación con agroquímicos			
<b>TOTAL</b>		978,6	99,94	

Elaborado por el autor basado en Ministerio del Ambiente (2014).

*Nota:* citado en PDYOD

Como se puede observar la mayor cantidad de territorio (810,73 ha) constituye el ecosistema de Intervención con amenazas de quemas y contaminación y una prioridad media de conservación.

Por parte de los servicios ambientes, Miguel Egas cuenta con un único proyecto de restauración ambiental que tiene como alcance al 1.02% de territorio (9,99 he.) con una participación baja de la ciudadanía y con una prioridad media de conservación.

Miguel Egas presenta un alto proceso de degradación de sus recursos naturales (tabla 22) debido a la falta de propuestas de conservación. A esto se suma la expansión de actividades agropecuarias sobre extensiones de páramos, bosques y nacientes de agua; la siembra en pendientes produciendo el deslizamiento de tierra y el uso excesivo de fertilizantes deteriorando las vertientes de agua y los ecosistemas frágiles.

**Tabla 39.12 - Degradación de los recursos naturales en Miguel Egas**

<b>Recursos</b>	<b>Descripción del recurso</b>	<b>Causas de degradación</b>	<b>Nivel de afectación</b>
Agua	Red hídrica, ojos de agua.	Contaminación del agua, quema de pajonales en la Parte alta de los páramos	Alta
Bosques	Son bosque de especies nativas, exóticos	Quemas, Deforestación	Alta
Biodiversidad	Flora, fauna “nativa”	Quemas, Frontera agrícola,	Alta

		contaminación con fumigaciones	
--	--	--------------------------------	--

Elaborado por PDYOT con base en Asamblea parroquial (2015).

Finalmente, con respecto a la amenazas, vulnerabilidad y riesgos; la parroquia Miguel Egas presenta dos tipos de amenazas como se puede observar en el cuadro resumen (Tabla 23).

Estas pueden ser de origen natural y antrópicas.

**Tabla 40.13 - Amenazas de origen natural y antrópico en la parroquia**

<b>Amenazas de origen natura</b>	<b>Ubicación</b>	<b>Ocurrencia</b>
Deslizamientos	En toda la parroquia-diferentes niveles	En época lluviosa y zonas con pendientes fuertes sin protección de cobertura vegetal
Erosión	Pendientes 0-12%	Grietas de retracción por disecación, zonas de monocultivos
Sismos	- Sistema transcúrrete destral a inverso; Callejón Interandino y Nororiente; subducción y vulcanismo. - Sismicidad muy alta	*Indeterminado
Volcánico	- Caída de ceniza de mayor peligro	*Indeterminado
Heladas	- Partes altas de la parroquia	Bajas de temperatura en cualquier periodo del año
<b>Amenazas de origen antrópico</b>	<b>Ubicación</b>	<b>Ocurrencia</b>
Quema de vegetación	Bosques y paramos	Época seca (creencia de que si se quema la vegetación llueve)

Tala	Zonas donde existe avance de la frontera agrícola	*Indeterminado
Contaminación	Red hídrica, ambiente	*Indeterminado

*Fuente:* PDYOT (2015).

Entre las amenazas naturales hay la presencia de: deslizamientos, erosión, sismos, erupciones volcánicas y heladas. En los de origen antrópico se presentan quema de vegetación, tala, contaminación y erosión del suelo por la presencia de monocultivos.

Miguel Egas presenta una amplia extensión de terreno para la producción agropecuaria (87,66%), esta históricamente se encuentra estrechamente ligada a la producción manufacturera, conllevado a dejar a la producción agrícola a una producción destinada principalmente al autoconsumo o a menor escala para su comercialización y con el riesgo permanente de sufrir pérdidas parciales o totales debido a las bajas temperaturas (heladas) que suele experimentar comúnmente esta zona.

Si bien, como se menciona no existen procesos masivos y sistemáticos de producción agropecuaria, la producción de monocultivos y el crecimiento población cada vez más. Esto sumado a una deficiente gestión ambiental en las líneas productivas de las diferentes áreas productivas de la parroquia, desde las manufactureras hasta las mismas turísticas representan un desmedro permanente de los ecosistemas del sector. Desde la administración pública no se observa una postura participativa y activa por gestionar de mejor forma los impactos ambientales de la población.

Por otra parte, si bien desde los aspectos culturales (nacionalidad kiwchua) existe una cosmovisión mucho más cercana a la reproducción de la vida y el medio donde se desenvuelve, esta no siempre se puede dar de la forma esperada debido a las condiciones de desigualdad y deficiencia sistémica para cubrir necesidades incluyendo las más básicas.

Desde las propuestas asociativas de ESS en Miguel, se visualiza ciertos condicionamientos como: el análisis de las necesidades real de consumo, la sostenibilidad ambiental, los ciclos de vida y proveniencia de los productos, participación justa, entre otros; como propuestas que los asociados buscan se conviertan en principios extendidos en las acciones de sus organizaciones y el entorno; comprendiendo el respectivo proceso que estas deben seguir para procurar su permanente aplicación.

### **3.3.1.2. Mercados**

Entendiendo este como el espacio donde se producen procesos de intercambio, condicionados a las relaciones comerciales de los agentes que confluyen a estos espacios. En la gran mayoría de casos, las manifestaciones de las relaciones comerciales van más allá de la generación de capital netamente económico; sino también constituyen una acumulación social cultural y política que puede llegar a consolidarse como una propuesta territorial.

Para el caso de Miguel Egas estas relaciones presentan dos enfoques en su práctica. El primero que constituye el ejercicio del mercado convencional; de forma general despliega un cierto nivel de dispersión, caracterizado en la obtención del beneficio particular, el cual limita la conformación de una figura colectiva capaz de proponer un bienestar común.

En Miguel Egas, donde la cuenta propia es la principal categoría ocupacional (tabla 11); se evidencia que los intercambios en su mayoría, sin importar la rama de actividad, se efectúan de forma informal, sin acuerdo o contratos previos (encuesta - anexo III). Para el caso de la rama manufacturera (la principal del territorio) la producción tiene como principales destinos los mercados de Otavalo, Quito o plazas internacionales, donde se puede apreciar la carencia de una estructura clara de gobernanza que enlace la comercialización con el productor artesanal.

La comercialización está marcada por variables como: el acceso a una plaza (infraestructura), atributos de los productos, comprensión del mercado y la desestresa para poder negociar. Estas variables determinan el valor comercial en las diferentes líneas productivas del sector.

Estos valores de comercialización a criterio de las familias (encuestadas, socias de las organizaciones), marca una clara diferencia de ingresos; generando tensiones sociales producto de una clara competencia desleal y del engaño entre propios comuneros.

En este entorno de crítica y cuestionamiento sobre la forma de operar en el mercado convencional; es precisamente donde surge el segundo enfoque de relaciones productivas y de comercio de Miguel Egas; la cual tiene cabida al interno de las organizaciones de ESS. Para sus integrantes (familias socias) existe una percepción positiva del enrolamiento en estas iniciativas productivas de cara a responder de forma diferente al entretejido del mercado convencional. Para las y los socios el manejo de información oportuna y veras desde las mismas líneas de producción hasta la ubicación final en un mercado y tener opciones de elección les ha permitido consolidar compromisos solidarios entre ellos.

Un claro ejemplo de esto se lo evidenció en la Asociación Sinchiwarmis, una organización conformada en su totalidad por mujeres dedicadas a la preparación de comida típica que han alcanzado a transformar al mercado como un espacio para mejorar sus condiciones de vida, de reparto de la riqueza y de sostenibilidad.

Cada semana en la reunión ordinaria programan los alimentos que van a preparar, la cantidad y la responsable de cada plato. La asociación se provee de insumos que son producidos por las propias socias; cada una tiene su huerta y criadero de especies menores (principalmente hortalizas, granos, verduras, pollos y cuyes). Tanto la preparación del plato como el volumen de compra van rotando de socia a socia para asegurar una participación equitativa de todas. Es decir, si esta semana una socia vendió de su huerta zanahorias y tomate la próxima semana venderá una gallina o un cuy; así la que esta semana comercializó seco de pollo la próxima venderá colada con pan.

El día de la feria todo lo vendido ingresa en una sola caja común que en primera instancia busca cubrir los gastos de la preparación, es decir pagar a las mismas socias por la materia prima que colocaron. Luego si existe excedentes, un monto del 10% es destinado a una caja en común, misma que es usada entre otras cosas para emergencias, créditos de las asociadas, así también pagar, si fuera el caso, que no se haya alcanzado a cubrir con las ventas el costo de lo invertido por las socias en la semana.

El resto del excedente es redistribuido de forma equitativa a todas las compañeras que participaron esa semana de la venta. Si fuera el caso de existir un sobrante de producto, el mismo es repartido entre todas para el autoconsumo o se busca colocarlo en otras plazas.

Casos como este son varios y diversos en Miguel Egas, y es esta diversidad la que da un valor agregado a la localidad, aun cuando existe diferencias y aportes significativos de las formas de intercambio y de operar en el mercado.

### **3.3.1.3. Estructuras productivas**

Desde tiempos coloniales la producción en el sector de la parroquia de Miguel Egas estuvo caracterizada por la participación en obrajes, que entre otras actividades desarrollaban tareas agrícolas, ganaderas y de manufactura principalmente de orden textil. Estas actividades constituían el pago del tributo al huasipungo local. Ya para la segunda parte del siglo anterior (1970), la población concentraba su mano de obra principalmente en los Obrajes de Peguche y Quinchuquí.



La parroquia en las últimas décadas se ha caracterizado por dedicarse a la producción manufacturera principalmente textil artesanal. En este campo, Peguche ha cumplido un rol protagónico, que ha llevado a marcar la pauta tanto para su población como para las aldeañas. La implementación de maquinaria en la producción de tejidos, lo ubicó en la industria textil tanto a nivel nacional como internacional.

Esta pauta productiva conllevó a un reordenamiento territorial en Miguel Egas que significó el cambio de actividades como la agricultura (principalmente) a la construcción de inmobiliario de vivienda donde se pueda seguir reproduciendo la cadena textil. Esto se consolida con los altos niveles de participación de la parroquia en el área productiva manufacturera (46,43%).

No resulta raro encontrar a lo largo de la parroquia vestigios de telares, técnicas, insumos e instrumentos textiles de naturaleza artesanal, que son utilizados en la producción; así como también, aunque en menor escala, la presencia de infraestructura y maquinaria que incorporan tecnologías y procesos más modernos en Miguel Egas.

Por su parte, la agricultura y aunque incipiente y poco tecnificada, también despliega un reducido inventario tanto en infraestructura como equipamiento en Miguel Egas. Así se observa mayoritariamente la presencia de herramientas (palas, picos, azadones, etc.) como parte de los activos de las familias casi de forma general en el territorio. Maquinarias o formas de tecnificación son extremadamente reducidas por no decir inexistentes en el sector. El acceso al agua como insumo vital para la producción agrícola también sufre de limitaciones como se podrá visualizar en el análisis de inversión pública. Esto ha conllevado a los pobladores a soluciones alternativas, como la construcción de canales de riego, los mismo que son muy comunes y utilizados en la zona.

El comercio (14,30% de participación en las actividades) basa su accionar principalmente en el resultado de la actividad manufacturera del sector. Sus requerimientos sumamente básicos para producirse no demandan mayormente de una estructura física como tal para efectuarse en Miguel Egas, sin embargo, como se analizó en el tema anterior las relaciones comerciales convencionales están claramente marcadas por la diferencia de precios, producto de la competencia desleal y engaño entre propios comuneros.

Por su parte, el turismo es quizás la rama productiva que despliega, la estructura productiva física más representativa de la zona. Está compuesta por un inventario de recursos naturales orientados exclusivamente para esta actividad como también la implementación de

infraestructura que complementa y permite la entrega final de este servicio. En la Tabla 24 se presenta a forma de resumen los principales recursos naturales e infraestructura de Miguel Egas.

**Tabla 41.14 - Estructura productiva física - Área de turismo**

<b>Turismo</b>	<b>Recursos naturales</b>
	Cascada de Peguche
	Cascada de HiltunRumy
	Lecheros de Wakchakaray
	Piedra de KuadukRumy
	Quebrada Ilumán
	Río Jatún Yacu
	Extensiones de páramo
	Acceso al Imbabura
	<b>Infraestructura</b>
	Casas patrimoniales
	Museo arqueológico de Agato
	Telares artesanales
	Hospedaje comunitario

Elaborado por el autor basado en PDYOT (2015).

Ahora si bien la estructura física es vital y fundamental para el desarrollo de las diferentes líneas productivas en un territorio, esta constituye el brazo articulador de una segunda y quizás más importante estructura, la social. Como lo señala Mace y Bornschlegl (2010), estos sistemas “inciden en las dinámicas de desarrollo de los territorios, específicamente a través de los cambios en la estructura productiva (física)” (Mace y Bornschlegl 2010; Berdegué y Modrego 2012, 47).

Para el caso de Miguel Egas, normas preexistentes en la forma de relacionamiento de la población y las prácticas productivas en el sector marcan el funcionamiento de esta estructura productiva. Al analizar al individuo en la parroquia, surge una dualidad en la lectura de sus relaciones y el entorno. Por una parte, el individuo guarda una estrecha relación con las formas culturales del pueblo Otavalo – kiwchua; entre otros elementos característicos de los otavalos como se observó en el capítulo II; existen manifestaciones comunitarias de solidaridad como la minga, el Randy randy, etc; como también la puesta en escena de una

cosmovisión muy estrecha con la conservación y reproducción de la vida en armonía con todos los elementos que conforman su entorno.

Estas condiciones culturales de cierta forma, según lo observado, inciden para que los individuos mantengan estos principios en las formas de organización que optan.

Por otra parte, y en estrecha relación con el espacio de desenvolvimiento. El individuo en su afán por alcanzar reconocimiento a nivel familiar, comunitario y social, busca desarrollar actividades “exitosas”, jalando todo esfuerzo para su interés particular e individual, rompiendo la lógica de trabajo comunitario y solidario.

Es justamente en este encuentro de yuxtaposiciones y percepciones que las estructuras productivas se desenvuelven en Miguel Egas.

Para el interés de esta investigación, la participación de las familias en dinámicas de ESS constituyen justamente comprender parte del entramado de las estructuras productivas en Miguel Egas. La participación en estas propuestas solidarias constituye una contribución no solo desde el punto de vista económico (aumento en la cantidad de ingresos 30%) sino también como se analizará en el siguiente subtema (dimensión social) propender al aumento de los niveles de participación, autonomía, bienestar personal y a la diversificación del tejido social.

#### **3.3.1.4. Ciudades ligadas**

Todos los territorios desarrollan actividades económicas sociales y políticas con centros poblados de sus alrededores; estas relaciones se ven aún más presentes entre asentamientos rurales con urbanos. En algunos casos esta relación es transpolada a espacios mucho más amplios incluso territorios externos. Según el argumento de Berdegué es que los espacios rurales cuando mantienen relaciones con ciudades que albergan un conjunto de condiciones ventajosas se facilita (territorio rural) su desarrollo económico con niveles altos de inclusión social, aunque no necesariamente con mayor sustentabilidad.

En ciertos casos la ubicación física de los territorios no es lo que realmente interesa, sino más bien el hecho de que se produzcan enlaces prácticos.

Para el caso de Miguel Egas, una parroquia netamente rural, las relaciones establecidas principalmente con el centro urbano en este caso, Otavalo; condicionan a que este cumpla un rol fundamental en la dinámica territorial de la parroquia, tanto en determinantes: culturales, políticas, económicas como sociales. Su estrecha relación con las dinámicas de Otavalo es

tan cercana a tal punto que se la podría considerar como una extensión de esta, inclusive por su estrecha cercanía (menos de 2km de distancia la una de la otra).

Sin embargo, cada uno de los territorios alberga características particulares, principalmente en las relaciones sociales productivas donde quizás se observa el alejamiento más evidente. Por un lado, se presenta un territorio evidentemente comercial (Otavalo) con un aparato económico orientado principalmente al intercambio final de productos (manufactura) donde la principal figura empresarial es la MIPYME<sup>40</sup> con capacidad de producir relaciones laborales mayoritariamente asalariadas. Por el otro lado tenemos a Miguel Egas, como ya se ha evidenciado en la dimensión económica de esta investigación, su economía gira entorno a los emprendimientos de cuenta propia con enfoques familiares, donde las plazas asalariadas son mínimas por no decir nulas.

Miguel Egas también presenta relaciones con otros poblados como Cotacachi, Atuntaqui, Cayambe, Urcuquí tanto para desarrollar actividades económicas (mercado) como culturales (Inti Raymi, Paucar Raymi, etc). De igual forma se desarrollan actividades principalmente comerciales con ciudades grandes del país como Quito, Guayaquil, Cuenca; como también fuera del país donde se ubica producción principalmente manufacture con una mayor participación de la comunidad de Peguche.

### 3.3.1.5. Inversión pública

Se considera potencialmente a la inversión pública como el impulso transformador en el territorio. Esta condiciona las dinámicas territoriales a partir de la implementación de procesos de transformación productiva.

Aun cuando Miguel Egas presenta un catálogo en inversión pública (tabla 25). Se observa que es un territorio caracterizado por brechas de pobreza, el 81,6% de la población se encuentra en circunstancias de pobreza por necesidades básicas insatisfechas.

**Tabla 42.15 - Catálogo de infraestructura pública en Miguel Egas**

<b>Educación</b>	<b>Unidad Educativa César Antonio Mosquera</b>
	Unidad Educativa Cascada de Peguche
	Unidad Educativa Miguel Egas Cabezas.
	CIBV Mushuk Muyu (Peguche Centro)
	CIBV Quinchuqui Bajo

<sup>40</sup> Micro pequeña y mediana empresa.

	CIBV Miguel Egas
	CIBV Agato
<b>Salud</b>	Sub centro de Salud (SCS) de salud “Peguche”
	Unidades de salud, en Agato y Peguche
	Actores de medicina tradicional como: yachac, yerbateros, curanderos, partera calificada.
	Dispensario del Seguro Campesino en Quinchuquí
<b>Espacio público y cultural</b>	Coliseo de la parroquia
	Estadio de fútbol
	Canchas de básquet
	Canchas de futbol y volley
<b>Seguridad</b>	Unidad de policia comunitaria
	Tenencia política

Elaborado por el autor basado en PDYOT (2015).

Donde el aprovisionamiento de servicios públicos (tabla 26) no cubre su asignación para toda la población. Existen limitaciones en todos los servicios (agua potable, alcantarillado, recolección de desechos, etc) en el sector. Esto sumado a una producción caracterizada por incipientes procesos de industrialización, mano de obra no cualificada y casi nula intervención del gobierno local en los procesos de desarrollo, convierte a Miguel Egas en un territorio sumamente vulnerable de las problemáticas sociales, políticas y económicas que se pueden dar a nivel cantonal, provincial o nacional.

**Tabla 43.16 – Aprovisionamiento de servicios públicos en Miguel Egas**

	<b>Agua</b>	<b>Cobertura</b>	
<b>Servicios</b>	Red pública	65%	
	Río o acequia	34,62%	
	De pozo	3%	
	Otro agua lluvia	3%	
	<b>Alcantarillado</b>		
	Red Pública	55%	
	Pozo séptico	12%	
	Pozo ciego	11%	
	No tiene	11%	

Letrinas	8%
Descarga directa a ríos o quebradas	3%
<b>Desechos sólidos</b>	
Recolector de basura	81,79%
<b>Electricidad</b>	
Red pública	80%
<b>Telecomunicaciones</b>	
Telefonía pública e internet	70%
<b>Redes Viales</b>	
Longitud de la red vial en Miguel Egas	39,43Km.
6,1 km empedradas	15,5%
2,4 km adoquinada	6%
0,99 km asfaltada	2,4%
29,90 vías lastradas y de suelo natural	75,9%
<b>Transporte</b>	
1 línea de servicio	1 línea

Elaborado por el autor basado en DYOT (2015).

A modo de conclusión se señala, que una inversión pública no necesariamente determinará, o son suficientes en el momento de asegurar mejores condiciones, con inclusión social y sostenibilidad ambiental al territorio.

Como lo mencionan “los efectos de las inversiones públicas están medidos por los marcos institucionales (formales e informales) que operan en el territorio”; también por el papel que jueguen diferentes coaliciones en atraer, regular y controlar el tipo, la localización y el flujo de dichas inversiones” (Berdegué y Modrego 2012, 53). El reflejo del territorio muestra en si una incipiente donde la comunidad.

### **3.3.2. Dimensión cultural**

Antes de analizar los rasgos determinantes de la identidad solidaria de los habitantes de Miguel Egas y cómo esta incide en las prácticas colectivas, es pertinente conceptualizar la identidad social de la localidad.

La identidad social forma parte de la identidad psicológica del individuo y es un factor muy importante de identificación no solo con los demás miembros de la comunidad, sino con el territorio ocupado, ya que es en ese espacio social que los individuos se desarrollan, interaccionan y experimentan satisfacción o frustración, lo cual da lugar también a procesos de aceptación o rechazo al medio social y al territorio (Juárez y Comboni 2014, 40).

La construcción y/o reconstrucción de nuevos espacios generan en los sujetos procesos de deconstrucción-construcción-afirmación de las identidades que afectan a todos los miembros de la población en movimiento (Juárez y Comboni 2014). De aquí la necesidad de sistematizar el contexto cultural en el que el individuo de Miguel Egas se desenvuelve como sujeto y objeto generador de iniciativas sociales y solidarias.

En el caso de la parroquia Miguel Egas, su población al igual que el cantón Otavalo y sus alrededores pertenece a la nacionalidad indígena Kiwchua, pueblo Otavalo, herederos de una cultura ancestral con formas propias en lo social, político y económico; que reafirma toda una filosofía de vida puesta ya en práctica en sus territorios y en sus formas de pertenencia.

La chakana o cruz andina, simboliza y encierra los aspectos fundamentales de esa cosmovisión de la vida en armonía y se representa a través de cuatro diseños: poder, saber, hacer y querer. El poder se sustenta en su organización y administración comunitaria y territorial; el saber, se sustenta en el intercambio de saberes, de reflexiones y de comunicación y en políticas educativas para la convivencia comunitaria; el hacer busca una economía comunitaria, tecnológica, saludable, recuperación de semillas, trueque, intercambio, comercialización-mercado, ferias, arte, turismo, cajas y transporte comunitario; el querer es brindar cuidado y protección a la “Pachamama” (Ramos 2008, 43).

Estos fundamentos de vida han permitido la reproducción de acciones colectivas, como el Don, el contra –don, el Randy- Randy manifestaciones solidarias que contribuyen más allá de un análisis económico; actuando como un medio de continuidad de esta filosofía de vida.

Sin embargo, aunque estos fundamentos son parte de la herencia de sus modos de coexistencia, no son los únicos factores que determinan su identidad y cultura. Existen otros rasgos característicos que se desprenden de este espíritu andino, que influyen en distintas formas de organización social, y se expresan a través de prácticas de reciprocidad, complementariedad e igualdad.

Ahora bien, si este “espíritu” comunitario se basa en relaciones de parentesco, no necesariamente implica relaciones igualitarias y de no-explotación. Por definición, son

relaciones atravesadas por relaciones de poder, donde las relaciones sociales de producción pueden disfrazarse de vínculos de parentesco y ser usadas para contratar a jornaleros (parientes) con salarios más bajos de los legales o para emplear a niños y niñas sin ofrecerles ningún tipo de remuneración.

Por lo tanto, los principios funcionales de la comunidad indígena –como la reciprocidad y la igualdad- visto desde percepciones y teorías occidentales pueden ocultar relaciones de explotación, como lo evidencia Alicia Torres en su estudio “El espejismo de la igualdad”: comunidad, clase y etnia en la migración de los kiwchua Otavalo.

Es justamente esta yuxtaposición de cosmovisión y modos de coexistencia, que sumados a un largo trajín histórico, que data desde el sometimiento del estado Inca, pasando por complejos procesos sociales buscando el reconocimiento, y respeto socio cultural, hasta la actualidad donde los pobladores del sector han adquirido “posiciones mercantiles (adaptación de los productos, diversificación de las actividades) mutación del mercado” (Espinosa 2017,12); han trazado y caracterizado el modo de vida y producción de Miguel Egas.

A lo largo del territorio de la provincia de Imbabura se localizan poblados que manejan parte de su producción economía a partir de la generación de bienes y servicios que giran en el eje de su cultura, se dan procesos de revalorización de las capacidades y conocimientos tradicionales de las personas de las comunidades; sin embargo, también se tiende a folklorizar la cultura Kichwa, dando la idea de una identidad única, cuya conservación se favorece a través de la gestión de la asociación; este discurso lo asumen con la finalidad de llegar a ciertos segmentos de mercado, donde los usuarios suelen priorizar sus elecciones en función de los componentes ambientales, sociales y culturales de los productos.

En palabras de Pacífico Fichamba miembro de la Asociación de Mujeres Jatari se produce una “mercantilización de su cultura con el fin de conseguir réditos económicos y más no por el verdadero sentir de mantener y transmitir a las futuras generaciones nuestra esencia” (Fichamba, Percepciones de ESS en Miguel Egas 2018). Esto mostraría una crisis existente entre los lazos culturales de la localidad y su desarrollo local.

Ahora, si bien los pobladores del sector han adoptado un tipo de respuesta al mercado convencional, no significa que adopten este tipo de lógica en su totalidad en su vida cotidiana, familiar y social. Así se puede constatar en la reproducción de sus propias prácticas culturales y sociales como las fiestas rituales.



Aprovechan para reproducir la lógica del don y contra – don, la reciprocidad; a través de la proliferación de los desbordamientos, la multiplicación de las relaciones entre ellos, la instalación de un espacio para dar y recibir regalos, la invención de nuevos motivos para nutrir deudas en crecimiento constante. Lo que se muestra es que los habitantes jamás expresan directamente sus negativas, sus diferencias, sus críticas, sino que guardan en silencio y adoptan conductas diferentes a aquellas que participan sus interlocutores, como lo denomina Betty Espinosa “una resistencia pasiva”.

La manifestación de elementos ancestrales donde se revelan accionares solidarios en la localidad propios de su cultura podrían establecer un compromiso original entre una lógica de trabajo comunitario y beneficio solidario de los habitantes, configurada en las categorías del don, minga, Randy Randy, reciprocidad y el mundo mercantil, formateado en las categorías del intercambio.

Sin embargo, en el trabajo de campo, la visión gradualmente ha generado una convicción de que, en el propio principio de acción colectiva de los habitantes en la localidad, se encuentra la “referencia comunitaria” (Espinosa 2017) situada completamente en las categorías del don/contra-don, en el que adquieren sentido todas sus acciones, incluso las que se refieren al mercado. Los dos pilares de esta referencia comunitaria son la lucha por el reconocimiento (familiar, comunidad, gobierno, extranjeros), y la reproducción de la ritualidad andina.

Concluyendo este análisis cultural, producto de esta reproducción individuo-territorio, la modificación del paisaje urbano de Miguel Egas es la manifestación perceptible de la erosión de este modelo original, cuya función era establecer un modo de actividad económica que permitiera a estos indígenas mejorar su nivel de vida y preservar su cultura comunitaria arraigada en el sistema del don.

Se puede temer que esta transformación de su ámbito de actividad hacia un mercado de consumo de más, y por tanto hacia una organización de mercado donde los productos son cada vez menos diversificados, los lleve progresivamente a hibridar su modo de vida paulatinamente hacia un modelo consumista e individualista, en el cual las prácticas comunitarias tenderían a ser progresivamente abandonadas o, al menos, profundamente desnaturalizadas.

### **3.4. Resultados de las actividades social y solidarias de Miguel Egas Cabeza**

#### **3.4.1. Actividades Social y Solidaria desde la Dimensión Económica**

En este apartado fijaremos el análisis en la segunda etapa de análisis donde se examina las actividades sociales y solidarias, permitiendo comprender cómo las dinámicas de la Economía Social y Solidaria (ESS) influyen en la economía local.

#### **3.4.1.1. Oferta Laboral y Análisis Ocupacional**

La parroquia Miguel Egas, según el INEC 2015, cuenta con una población de 5,284 personas, de las cuales el 76.8% está en edad de trabajar (4058 personas). La Población Económicamente Activa (PEA) representa el 43.3% de la población total, lo que equivale a 2,288 habitantes. De esta PEA, 93.3% se encuentra ocupada y 3.8% está desempleada. La ocupación incluye tanto trabajos formales como actividades en el hogar que generan ingresos, incluso si no siguen las formas típicas de trabajo asalariado o independiente. La PEA está compuesta por un 43.5% de mujeres (920 mujeres) y un 56.5% de hombres (1,194 hombres), evidenciando una ligera predominancia masculina en la actividad económica.

#### **3.4.1.2. Población Ocupada vs. Población Asalariada**

En Miguel Egas, la categoría ocupacional más representativa es el trabajo por cuenta propia con un 52.52% de la PEA. Este trabajo es mayormente de naturaleza familiar, sin remuneración formal. Las otras categorías ocupacionales incluyen empleados u obreros privados (19.96%), jornaleros (8.26%), y empleados del estado (3.59%), entre otros.

El porcentaje de población asalariada es bajo, con una gran parte de la PEA dedicada a actividades sin remuneración. En el sector manufacturero, el 46.43% de la PEA participa en esta actividad, pero solo el 15.72% percibe un salario. En la agricultura, el 16.11% de la PEA se dedica a esta actividad, y solo el 3.81% es asalariada. La actividad comercial emplea al 14.30% de la PEA, con apenas el 2.30% percibiendo un salario. El turismo emplea al 10% de la PEA, con el 5.11% siendo asalariados, y finalmente, en la gastronomía, el 5.21% de la PEA se dedica a esta actividad, con un 1.21% recibiendo remuneración.

Estas cifras reflejan una economía predominantemente familiar, donde las actividades económicas se realizan dentro del hogar o en pequeñas unidades productivas familiares sin una remuneración formal, lo que afecta los niveles de población asalariada en la parroquia.

#### **3.4.1.3. Población Económicamente Activa por Rama de Actividad**

La Asamblea Participativa 2015 reveló que las actividades más importantes en Miguel Egas son la manufactura, la agricultura, el comercio, el turismo, y la gastronomía. La manufactura es la actividad predominante, concentrándose en barrios como Peguche, Quinchuquí, San José

de la Bolsa, Fakcha Llakta, Arias Ucu, y Agato. Los productos manufacturados y artesanías, como wualkas, fachalinas, anacos, pulseras, ponchos, y chalinas, son reconocidos a nivel nacional por su calidad y originalidad.

En cuanto a la agricultura y ganadería, el 16.11% de la PEA se dedica a esta actividad, aunque la práctica agrícola en la parroquia es limitada por el acceso restringido al riego. Las comunidades de Quinchuquí y Peguche tienen acceso a riego, pero otras áreas dependen de las lluvias estacionales, afectando la producción agrícola destinada principalmente al autoconsumo y en menor medida a la comercialización.

El comercio ha ganado importancia, con gran parte de la producción local vendida al por mayor a comerciantes que operan en mercados como la Plaza de Ponchos en Otavalo, Cotacachi, Quito, y otros lugares, incluso para exportación. La actividad turística también es relevante, con servicios de hotelería, gastronomía, y turismo comunitario, reflejando la creciente importancia de esta actividad en la economía local.

La gastronomía se ha convertido en una actividad en expansión, basada en la preparación de platos típicos que reflejan la cultura Kichwa de la región. En todas estas actividades, la producción es un esfuerzo familiar compartido entre hombres y mujeres, donde las relaciones asalariadas son limitadas.

#### **3.4.1.4. Financiamiento y Acceso a Crédito**

El análisis de los resultados muestra que el monto promedio de inversión inicial en emprendimientos en la parroquia Miguel Egas es de 1,300 USD, lo cual es considerablemente menor al promedio nacional de 2,000 USD. Este monto refleja las limitaciones que enfrentan los habitantes para acceder a recursos suficientes, siendo los principales obstáculos los largos procedimientos burocráticos y la baja cualificación de la mano de obra. Estos factores limitan el potencial de industrialización y crecimiento de los emprendimientos locales, lo cual está alineado con las observaciones de Lasio y Zambrano (2016), quienes destacan cómo las desigualdades en el acceso a recursos varían considerablemente, influenciando negativamente el desarrollo de estos microempresarios.

Es importante destacar que este promedio de 1,300 USD no incluye las inversiones en infraestructura del sector turismo, que son significativamente más altas (7,000 USD en promedio), pero representan una minoría en el contexto local, ya que menos de cinco familias encuestadas ofrecen servicios de alojamiento. Esta disparidad puede ser un indicador de que los sectores productivos en la parroquia están fragmentados, con algunas áreas, como el

turismo, que requieren inversiones mucho mayores que otras, pero que tienen poca representación entre los emprendimientos locales.

El 85% de las familias encuestadas indicó que utilizaron fondos propios para financiar sus emprendimientos, destacando la prevalencia del autofinanciamiento como la principal forma de iniciar actividades productivas. Este alto porcentaje de autofinanciamiento se debe a las dificultades que enfrentan los emprendedores para acceder a créditos formales, debido a la falta de garantías económicas, la complejidad de los trámites y otros factores burocráticos. Como señaló Esperanza Vera, miembro de la Asociación de Mujeres “JATARI”, esta realidad refleja la percepción de que el sistema financiero no apoya adecuadamente a los microempresarios en situación de vulnerabilidad, quienes se ven obligados a "amarrarse" para financiar sus iniciativas.

La segunda fuente de financiamiento más común es el préstamo entre familiares y amigos, utilizado por el **27%** de las familias encuestadas. Este tipo de financiamiento, que se basa en la confianza y las relaciones personales, es común en comunidades donde las opciones formales son limitadas o inaccesibles. Este enfoque destaca la importancia de los lazos sociales dentro de las asociaciones, que facilitan el acceso a recursos a través de redes informales.

Finalmente, los créditos a instituciones financieras (públicas, privadas y cooperativas de ahorro y crédito) representan el **20%** de las fuentes de financiamiento, aunque solo el **35%** de las solicitudes de crédito fueron aprobadas. Este bajo índice de aprobación muestra los desafíos que enfrentan los emprendedores locales para cumplir con los requisitos exigidos por las instituciones financieras. Entre aquellos que lograron obtener un crédito, el **75%** optó por cooperativas de ahorro y crédito, lo que se vuelve un indicador de la confianza en estas entidades debido a su mejor adaptación a las realidades económicas locales.

El análisis de la colocación de créditos por género en Miguel Egas revela que 74,21% de los créditos fueron otorgados a mujeres. Esta tendencia es consistente con el rol protagónico que las mujeres desempeñan en las iniciativas sociales y solidarias en la parroquia, como se discutió en el capítulo dos. La elevada participación femenina en el acceso a créditos refleja el compromiso y la responsabilidad de las mujeres en el desarrollo de actividades productivas dentro de la comunidad.

En cuanto a la colocación de créditos por rango etario, el grupo de edad más representado es el de 30 a 45 años, que concentra el 40% de los créditos otorgados. Este segmento de la

población es el más activo en términos de emprendimiento y desarrollo de nuevas iniciativas productivas. Le siguen los grupos de 19 a 29 años (21,15%), 46 a 55 años (15,29%), y 56 a 65 años (7,53%). Los grupos etarios más avanzados presentan una participación mucho menor en el acceso a crédito, lo que podría relacionarse con una menor inclinación a asumir riesgos financieros o una mayor estabilidad económica fuera del emprendimiento.

En términos de sectores productivos, el 35,16% de los créditos aprobados por las cooperativas de ahorro y crédito se concentraron en el sector agropecuario, seguido del 24,45% en el comercio al por menor y el 17,24% en manufactura. Esto indica que los sectores tradicionales, como la agricultura, siguen siendo fundamentales para la economía local, mientras que el comercio y la manufactura también juegan roles importantes en la diversificación económica de la parroquia.

### **3.5.1.5. Asociaciones y Cooperativas**

En la parroquia Miguel Egas se identificaron un total de 21 asociaciones y cooperativas, distribuidas en diferentes sectores de la economía local. Las asociaciones abarcan principalmente las áreas de turismo y manufactura, agricultura, gastronomía, transporte, y finanzas. Las ramas de actividad con mayor presencia son turismo y manufactura, con 6 organizaciones, seguidas por gastronomía y transporte con 5 y 4 organizaciones, respectivamente. El sector financiero también tiene una representación significativa con 4 cooperativas.

De las 21 organizaciones identificadas, se seleccionaron 9 para un estudio más detallado sobre su impacto económico en el contexto de la Economía Social y Solidaria (ESS). Estas 9 asociaciones, entre las que se encuentran la Asociación de Mujeres Jatary, Asociación Peguche Kawsay, y la Asociación de Productores Agropecuarios Ñuckanchi Maki, comparten características socioeconómicas homogéneas. La selección de estas organizaciones responde a su representatividad en cuanto a la participación productiva y su alineación con las lógicas de la ESS en la parroquia.

El perfil de los miembros de estas asociaciones revela una tendencia hacia emprendimientos familiares que operan como estrategias de supervivencia ante las limitaciones para acceder al mercado laboral formal. Estos emprendimientos están profundamente enraizados en las dinámicas comunitarias y culturales de la parroquia, donde las asociaciones no solo generan ingresos, sino que también fortalecen los lazos sociales y la cohesión comunitaria.

### **3.5.1.6. Ingresos Familiares**

El análisis de los ingresos familiares en las asociaciones de ESS en Miguel Egas destaca dos fuentes principales de ingresos. La primera, que proviene de la economía convencional, representa el 70% del ingreso total familiar, con un promedio de 270 USD mensuales, originados principalmente de empleos asalariados en actividades productivas comunes en la región.

La segunda fuente de ingresos, que representa el 30% del ingreso total, proviene de la participación en actividades de la ESS. Estas incluyen la minga comunitaria, el prestamano, y la producción de autoconsumo, que en conjunto aportan un promedio de 100 USD mensuales. Las mingas comunitarias generan un aporte promedio de 20 USD mensuales, mientras que el autoconsumo aporta alrededor de 15 USD mensuales.

Este ingreso complementario derivado de las prácticas asociativas de la ESS es fundamental para la subsistencia de las familias, y a su vez es de suma importancia para las prácticas culturales y comunitarias en la economía local. A pesar de que estos ingresos no son monetizados regularmente, su impacto en la economía familiar contribuye de manera consistente a poder mantener la estabilidad económica de los hogares.

#### **3.5.1.7. Activos Familiares**

Los activos familiares en las asociaciones de Miguel Egas se dividen principalmente en activos corrientes y activos fijos. Los activos corrientes, valorados en un promedio de 300 USD, están compuestos principalmente por inventarios de materia prima y productos finales. Por otro lado, los activos fijos, que incluyen maquinaria, herramientas, y recursos naturales, tienen un valor promedio estimado en 8.000 USD.

Estos activos son fundamentales para el funcionamiento y la sostenibilidad de las organizaciones y representan una inversión para las familias. La integración de estos activos en la cadena productiva de las asociaciones refuerza la capacidad de las familias para generar ingresos y participar activamente en la ESS, contribuyendo al desarrollo económico y social de la parroquia.

#### **3.5.1.8. La Caja Comunitaria**

La caja comunitaria en las asociaciones de Miguel Egas es un mecanismo de ahorro y financiamiento colectivo, caracterizado por su enfoque en la solidaridad y el apoyo mutuo. Las contribuciones iniciales de los socios varían entre 5 y 10 USD, con aportes mensuales que

oscilan entre 2 y 5 USD. Además, se destina un 5% de los excedentes de producción a la caja, generando en promedio 5 USD mensuales adicionales.

Este sistema de financiamiento se organiza bajo un esquema de responsabilidad compartida, donde los préstamos, que pueden alcanzar hasta el 25% del total de los fondos, se garantizan colectivamente. La rotación de fondos es relativamente alta, con un promedio de 2,5 veces al año, y la morosidad en el pago se mantiene en un bajo 10%, con solo un 5% de probabilidad de no pago.

En ese sentido la caja comunitaria aparte de facilitar el acceso a financiamiento para las familias, fomenta un fuerte sentido de cooperación dentro de las asociaciones. Se puede interpretar que actúa como un impulsor de la economía local, ya que los fondos recirculados se reinvierten en la comunidad, estimulando el comercio local y las actividades productivas. Esta dinámica puede contribuir a un mayor desarrollo económico, de manera inclusiva y evitar el recurso a formas de financiamiento informal y potencialmente perjudiciales, como los "chulcos". Este modelo es efectivo en términos económicos, e incluso con una mirada más amplia, muestra un aspecto común de los socios de Miguel Egas, la cohesión social y la confianza que existe entre los miembros, que son elementos clave para el éxito de las iniciativas de ESS en la parroquia.

### **3.5.2. Dimensión Socio Política**

#### **3.5.2.1. Participación en la Parroquia Miguel Egas**

El cálculo se realizó con la construcción de un índice de participación basado en ocho indicadores específicos que reflejan el nivel de participación de los socios en diversas actividades y responsabilidades dentro de una asociación en la parroquia Miguel Egas. Cada uno de estos ocho indicadores se pondera con un puntaje máximo de 2. Esto significa que, si un socio cumple plenamente con un indicador, recibiría el puntaje completo de 2 para ese ítem.

El análisis de la participación de los socios en las asociaciones de Economía Social y Solidaria (ESS) en la parroquia Miguel Egas revela un panorama de alto involucramiento, como lo demuestra la ponderación promedio de 10,6 en una escala teórica de 0 a 16, posicionando esta participación en la categoría de "excelente" según los rangos establecidos por la CEPAL. Por lo cual a continuación se detallan los resultados analizados de cada componente.

La asistencia a las asambleas y la responsabilidad de pago de la cuota mensual se destacan como los indicadores con mayor ponderación, alcanzando un promedio de 1,9 cada uno. Esto sugiere que los socios otorgan gran importancia a la regularidad en la asistencia y al cumplimiento de sus obligaciones económicas con la asociación, lo cual refuerza su compromiso y sentido de pertenencia.

La participación en directivas o comisiones de la asociación obtiene una ponderación de 1,8, lo que refleja un nivel considerable de involucramiento en las estructuras de liderazgo de la organización. Este resultado es indicativo de un interés activo por parte de los socios en influir en las decisiones y en el rumbo de la asociación.

Con una ponderación de 1,6, la frecuencia con que los socios opinan en las asambleas demuestra que existe un entorno relativamente abierto para la participación y el intercambio de ideas. Sin embargo, este valor también sugiere que hay margen para mejorar la inclusión de voces diversas en los debates.

La participación en la generación de políticas y reglamentos internos recibe una valoración de 1,4, lo que sugiere que, aunque los socios están involucrados en la formulación de normas internas, este no es uno de los aspectos más fuertes de la participación. Esto podría indicar la necesidad de promover un mayor involucramiento en estos procesos.

Las sugerencias para la creación de nuevos proyectos son el indicador con menor ponderación dentro de los aspectos internos de la asociación, con un valor de 1,0. Esto refleja una baja proactividad en la generación de nuevas iniciativas, lo que podría señalar una oportunidad para fomentar la innovación y la participación creativa entre los socios.

La participación en delegaciones a instancias políticas locales y la asignación de representación en comisiones tienen las ponderaciones más bajas, de 0,6 y 0,5 respectivamente. Estos resultados indican un escaso involucramiento en actividades que requieren interacción con el entorno político más amplio, lo cual puede limitar el impacto de la asociación en la toma de decisiones a nivel parroquial o regional.

### **3.5.2.2. Autonomía**

La autonomía en las organizaciones de economía social y solidaria (ESS) de la parroquia Miguel Egas se analiza como un proceso condicionado por el entorno territorial, más que como un estado absoluto. Según Razeto (1990), la autonomía se refiere a la capacidad de la organización y sus miembros para tomar decisiones en función de sus propios objetivos e



intereses. Sin embargo, este concepto se manifiesta en la práctica como una autonomía relativa, determinada por el contexto y las interacciones que la organización mantiene con su entorno.

En Miguel Egas, las organizaciones enfrentan una dependencia territorial significativa que limita la satisfacción de necesidades básicas, lo cual ha impulsado la organización como un primer paso hacia la autogestión y la autonomía colectiva. A pesar de estos esfuerzos, el análisis revela dos escenarios clave:

La autonomía se evalúa a través del desarrollo de factores clave como la gestión organizacional, la fuerza de trabajo, el acceso a información y tecnología, los medios físicos de trabajo, y el financiamiento. Los resultados indican que la gestión organizacional es el factor más desarrollado, con un 61% de las y los socios reportando mejoras en la capacidad de organización y toma de decisiones. Sin embargo, hay una marcada dependencia externa, especialmente en el financiamiento, que solo muestra un incremento del 15%.

La autonomía de las organizaciones en Miguel Egas no es un estado absoluto sino un proceso influido significativamente por el entorno territorial. Esto significa que, aunque las organizaciones buscan tomar decisiones de manera independiente, su capacidad para hacerlo está fuertemente influenciada por factores externos como las condiciones económicas, sociales y políticas del territorio. Las organizaciones enfrentan limitaciones debido a su dependencia del entorno para satisfacer necesidades básicas, lo que restringe su capacidad de ser completamente autónomas. Es por esto que la autonomía alcanzada es relativa y no total, debido a las limitaciones mencionadas anteriormente.

El 61% de los socios reportan mejoras en la capacidad de organización y toma de decisiones, lo que indica que la gestión organizacional es el aspecto más desarrollado. Este resultado es un signo de que las organizaciones han avanzado en términos de estructura y coordinación interna, algo esencial para su funcionamiento autónomo. Sin embargo, la marcada dependencia en el financiamiento externo indica una vulnerabilidad que puede comprometer la sostenibilidad a largo plazo de las organizaciones. A pesar de los esfuerzos por alcanzar la autonomía, la necesidad de depender de recursos externos para el financiamiento refleja una contradicción inherente en el proceso. Esta paradoja sugiere que la autonomía en contextos de ESS es un equilibrio delicado entre independencia y la inevitable interdependencia con el entorno más amplio.

Las organizaciones dependen en gran medida de la adquisición de factores externos, con un 65% de su aprovisionamiento proveniente de terceros, como la compra de materia prima e

insumos. Aunque existen iniciativas para desarrollar capacidades internas, estas son limitadas, especialmente después de la intervención de ONGs, lo que deja a las organizaciones con una autonomía incompleta y una dependencia persistente. Esto implica que la mayor parte de los recursos necesarios para operar provienen de fuera de la organización.

El análisis de los factores autonomizadores muestra que las organizaciones de ESS en Miguel Egas han logrado ciertos avances en la gestión organizacional, con el 81% de las y los socios indicando autonomía en la toma de decisiones, un 67% en la construcción de relaciones internas, y un 52% en el control de los procesos de trabajo. Sin embargo, la dependencia externa sigue siendo significativa, especialmente en el financiamiento, lo que limita el potencial de autonomía plena.

Las organizaciones tienen estructuras organizacionales bien desarrolladas que permiten a los miembros participar activamente en la toma de decisiones. La construcción de relaciones internas sólidas indica un alto nivel de cohesión social dentro de las organizaciones. Florecen los aspectos de confianza, cooperación y capacidad de alcanzar objetivos comunes. También al mantener un nivel de control sobre los procesos del trabajo, la organización puede conducirse hacia la adaptación a mercados con dinámicas fluctuantes, y los miembros de esta manera experimentan y ajustan sus métodos de trabajo a formas más flexibles.

Las organizaciones de ESS dependen en un 65% de la adquisición de factores externos, lo que incluye la compra de insumos y maquinaria, y la obtención de créditos. Solo un 15% de los factores provienen del desarrollo de potencialidades propias, como la incorporación de nuevos miembros y el perfeccionamiento de técnicas. Esto demuestra una autonomía limitada, condicionada por la necesidad de recursos externos.

Esta dependencia reduce de manera importante la autonomía, ya que las organizaciones no tienen control total sobre la disponibilidad, los costos, o las condiciones de estos recursos. Cualquier cambio en las condiciones del mercado o en las políticas de crédito puede afectar gravemente su capacidad de operar de manera independiente.

Los resultados obtenidos muestran una fuerte cohesión y participación de las y los socios en las organizaciones de economía social y solidaria (ESS) en la parroquia Miguel Egas. A continuación, se analizan los principales indicadores de resultados en función de los porcentajes observados:

### **3.5.2.3. Participación Étnica y Reconocimiento**

El 100% de los socios pertenecientes a la nacionalidad kichwa manifiestan que su

participación dentro de la asociación ha fortalecido su identidad étnica y el reconocimiento de su grupo dentro de la comunidad. Este resultado implica que la ESS cobra importancia como un espacio que promueve el reconocimiento y la visibilidad de las comunidades indígenas, consolidando su identidad cultural y su sentido de pertenencia.

Las organizaciones de ESS suelen funcionar bajo principios democráticos y autogestivos. Esto quiere decir que los miembros toman las decisiones y tienen voz por igual, lo que permite afinar asperezas, expresar y defender sus intereses, valores y culturas. Esto es de suma importancia en un contexto donde la identidad étnica es un elemento central en la vida comunitaria. Por ende, se está fortaleciendo la Identidad Cultural, puesto que en medio de las prácticas y actividades económicas pueden incluirse temas como el uso de lenguas nativas, la preservación de prácticas agrícolas ancestrales o la organización de eventos culturales. Esto permite la visibilidad y reconocimiento social tanto de su entorno local, como a nivel nacional. Dotando así a los miembros de las organizaciones de un empoderamiento comunitario.

#### **3.5.2.4. Manejo de Presupuesto Participativo**

Con un 82%, el manejo de presupuesto participativo es el segundo indicador más relevante. Este porcentaje resalta el nivel de socialización y cooperación que existe dentro de las organizaciones de ESS en cuanto a la gestión de recursos. Las decisiones financieras se toman en asambleas periódicas, lo que refleja una estructura democrática y participativa, fundamental para el fortalecimiento de la cohesión social y la transparencia en la gestión de los recursos.

Esta práctica potencia el desarrollo de habilidades fundamentales de los miembros para introducirse en el mercado, como la capacidad de análisis, negociación y toma de decisiones. Estas decisiones financieras se toman de asambleas periódicas y esto es un indicador de que los miembros se involucran directamente en los procesos de aprendizaje y desarrollo de competencias.

#### **3.5.2.5. Promoción de la Equidad de Género**

El 75% de las organizaciones han trabajado en promover la equidad de género. Este resultado es consistente con el liderazgo femenino predominante en las iniciativas de ESS en la parroquia, donde seis de las nueve organizaciones registradas tienen a una mujer como representante. Este liderazgo ha sido crucial para promover la movilidad y la autonomía de las mujeres, lo que a su vez fortalece los lazos sociales y crea redes de apoyo en la comunidad.

Que exista el liderazgo femenino proporciona oportunidades para que más mujeres participen activamente en la toma de decisiones y la gestión de recursos. A más de aportar en la formación de quienes ya forman parte del proceso, se fortalecen las redes de apoyo donde surgen elementos importantes como el intercambio de conocimientos, esto permite resgusdar y heradar los saberes ancestrales de las comunidades. Las mujeres en ese sentido se forman como cuidadoras de estos conocimientos y fomenta la colaboración para proyectos comunes entre ellas y sus familias.

#### **3.5.2.6. Inclusión de Grupos Marginados**

El 55% de las asociaciones han incluido a jóvenes, personas con discapacidad y adultos mayores en sus procesos productivos. Esta inclusión no solo abarca aspectos económicos, sino que también promueve el empoderamiento social, político y cultural de estos grupos, otorgándoles un papel activo en la comunidad. Este indicador destaca la ESS como un modelo inclusivo y equitativo.

Los adultos mayores, personas con discapacidad o jóvenes en edad de ejercer funciones laborales, pueden adquirir experiencia y herramientas que les permiten construir conocimientos comunes. En el espacio que generan las dinámicas de la ESS fomenta la integración social y política de estos grupos, lo que es de gran ayuda para combatir la exclusión, y les brinda la oportunidad a todos los miembros de participar y contribuir al desarrollo local. Esto se logra, ya que la ESS promueve constantemente un entorno donde se valoran las habilidades y potencialidades individuales, independientemente de las limitaciones físicas o sociales.

#### **3.5.2.7. Participación en Comités Específicos Local, Regional y Nacional**

El 100% de las organizaciones tienen o han tenido representantes en comités a nivel cantonal o regional, lo que demuestra la legitimidad y el reconocimiento de las asociaciones en instancias territoriales superiores. Esta participación es un testimonio de la importancia de las asambleas generales en la elección de representantes, lo que refuerza la legitimidad de la ESS en la gestión pública.

Este índice nos demuestra que existe una legitimidad y reconocimiento de las asociaciones de Economía Social y Solidaria en instancias territoriales superiores. Fortaleciendo de esta manera la voz colectiva, mediante la participación activa en estos comités, permitiéndoles tener una probabilidad más alta de poder abogar por políticas que apoyen a sus intereses y necesidades.

### **3.5.2.8. Distribución del Trabajo Doméstico**

Solo el 33% de los socios se sienten beneficiados en la mejora de la distribución del trabajo doméstico. Este resultado subraya las tensiones existentes en las unidades domésticas, donde las formas de cooperación coexisten con dinámicas de explotación y violencia. Las relaciones de género y la división sexual del trabajo siguen siendo desafíos significativos, con las mujeres en posiciones de subordinación debido a las estructuras culturales que perpetúan estas dinámicas.

Esta cantidad es de una consistencia baja, el resultado evidencia ciertas tensiones en torno a las relaciones de género y la división sexual del trabajo. Podríamos determinar que las estructuras culturales que perpetúan la subordinación de las mujeres continúan siendo una barrera ante el desarrollo local. Esto se da ya que a menudo las mujeres se ven obligadas a equilibrar el trabajo productivo con cargas desproporcionadas en el hogar. Se genera de esta manera tensiones en la unidad doméstica, y las dinámicas de explotación o violencia pueden socavar las relaciones familiares. En este aspecto quedan ciertos vacíos por resolver, ya que son aspectos que tendrán que evolucionar conforme también se desarrolle la propuesta de modelos económicos que permitan un mayor empoderamiento y la mejora de la calidad de vida de todos los miembros de las familias.

### **3.5.2.9. Cualificación Laboral y Acceso a la Educación**

Los porcentajes de promoción de la cualificación laboral (15%) y acceso a la educación (10%) son relativamente bajos. El análisis nos lleva a interpretar que, aunque existen beneficios colaterales para los socios al formar parte de las asociaciones, el impacto directo en la mejora de sus habilidades y acceso a la educación es limitado.

Llama la atención y puede haber varias interpretaciones respecto al resultado, aunque es un ámbito muy valorado por la comunidad, en general puede tener limitaciones desde diversos puntos de análisis. En lugar de destinar recursos a la capacitación de sus miembros, es posible que prioricen necesidades más inmediatas, como el aprovisionamiento de insumos básicos o la cobertura de gastos operativos esenciales. Los socios de estas organizaciones pueden tener expectativas limitadas sobre los beneficios que la educación y la capacitación pueden proporcionar, especialmente si sus experiencias previas no han mostrado una relación directa y tangible entre la cualificación laboral y la mejora en las condiciones de vida. La falta de coordinación con programas gubernamentales o de acceso a subsidios y apoyos destinados a la formación podría limitar el impacto que estas asociaciones pueden tener en la cualificación de sus miembros.

Estas organizaciones pueden estar más centradas en fortalecer el capital social (relaciones, redes de apoyo mutuo, cohesión comunitaria) que en el capital humano (habilidades, educación formal). En contextos donde la solidaridad y la cooperación son fundamentales para la supervivencia, el énfasis puede estar en crear y mantener estas redes antes que invertir en educación formal. La pobreza y la exclusión social pueden generar un ciclo en el que la falta de recursos limita el acceso a la educación y la cualificación laboral, lo que a su vez perpetúa la pobreza. En este contexto, la baja inversión en educación y capacitación podría estar tanto como causa y como consecuencia de la exclusión económica y social en la parroquia Miguel Egas.

#### **3.5.2.10. Desarticulación y Acceso a los Medios de Producción**

Se observa una alta desarticulación en las experiencias asociativas, donde los esfuerzos individuales de producción, consumo y comercialización a menudo terminan en mercados convencionales, limitando la continuidad de los procesos solidarios. Además, la concentración de medios de producción en unos pocos grupos dificulta la redistribución de la riqueza, poniendo en riesgo la sostenibilidad de las iniciativas de ESS.

La alta desarticulación en los esfuerzos de producción, consumo y comercialización dentro de las organizaciones de ESS refleja una falta de integración en los procesos colectivos, lo que debilita la cohesión interna y la efectividad de sus operaciones. Esta desarticulación provoca que los productos y servicios generados por las organizaciones terminen en mercados convencionales, donde pierden el control sobre las condiciones de venta y distribución. Como resultado, la dependencia de estos mercados externos compromete su capacidad de tomar decisiones independientes, y pone en riesgo la preservación y promoción de los valores y objetivos colectivos que son fundamentales para la autonomía de las ESS.

#### **3.5.2.11. Gestión Pública y su Influencia en la ESS**

Aunque la gestión pública no fue un foco central de este estudio, su influencia en la ESS es innegable. La ESS en Ecuador ha experimentado una reducción en su alcance, limitándola a un sector económico y desnaturalizando el carácter de las organizaciones solidarias. Esta situación se refleja en la parroquia Miguel Egas, donde la falta de apoyo gubernamental y la dependencia de encadenamientos productivos obstaculizan el fortalecimiento de las iniciativas solidarias. La rigidez institucional, la imposición de formatos estatutarios y la invisibilización del trabajo histórico de las dinámicas solidarias han deteriorado la naturaleza original de la ESS.

### **3.5.3. Dimensión Ambiente y Territorio**

El análisis de la dimensión de Ambiente y Territorio en la parroquia Miguel Egas se enfoca en cómo los elementos territoriales y ambientales influyen en la configuración de la Economía Social y Solidaria (ESS). Este enfoque reconoce que el territorio es más que una simple base geográfica, representando un espacio donde se tejen relaciones sociales, culturales y productivas entre sus habitantes y organizaciones. Además, la interconexión con el entorno natural y su manejo es fundamental para la sostenibilidad de las comunidades locales.

#### **3.5.3.1. Capital Natural**

El análisis del relieve en Miguel Egas muestra una prevalencia de terrenos con pendientes suaves, donde el 31,37% del área total tiene pendientes del 0 al 5%, y el 31,34% está en pendientes del 5 al 12%. Estas características geomorfológicas pueden tener un impacto en las líneas productivas, especialmente en actividades agrícolas y agropecuarias, condicionando tanto la viabilidad como la sostenibilidad de estas prácticas en el territorio.

El relieve y las pendientes del terreno son factores determinantes para las actividades productivas, especialmente en la agricultura y la agropecuaria. Terrenos con pendientes suaves permiten un mayor desarrollo de estas actividades, facilitando la implementación de prácticas agrícolas sostenibles. Sin embargo, terrenos más inclinados pueden limitar la viabilidad de ciertas actividades, lo que influye en la forma en que las comunidades organizan su producción y cómo se integran en la ESS. Es decir, es inherente la interdependencia entre las características físicas del territorio y las decisiones económicas de las comunidades.

La parroquia se caracteriza por una amplia cobertura agropecuaria, ocupando el 87,66% de su territorio. Las tierras destinadas a la vegetación arbustiva y herbácea cubren el 10,74%, mientras que las áreas urbanas representan solo el 1,61%. Esta distribución indica una alta dependencia de la agricultura. De cierta manera esta relación estrecha con la tierra puede fomentar prácticas comunitarias de ESS que se basan en la solidaridad y la gestión compartida de los recursos. Sin embargo, también puede generar presiones sobre los ecosistemas locales.

Miguel Egas cuenta con una diversidad ecológica representada por tres zonas de vida: bosque muy húmedo subalpino, bosque seco montano bajo, y bosque húmedo montano. Además, su red hídrica, compuesta por varios ríos y quebradas, es esencial para el consumo humano y el riego agrícola. Sin embargo, la falta de estrategias efectivas de conservación ambiental pone en riesgo estos recursos, contribuyendo a la degradación del capital natural del área.

La disponibilidad de agua es esencial para mantener la productividad agrícola. Una red hídrica robusta permite el riego constante de los cultivos, lo que estabiliza la producción y reduce la dependencia de factores climáticos, como las lluvias. La calidad y cantidad del agua disponible para consumo humano tienen un impacto directo en la salud y el bienestar de las comunidades, pilares fundamentales de la ESS. Si las fuentes de agua están contaminadas o son insuficientes, no solo se pone en riesgo la salud pública, sino también la capacidad de las organizaciones de ESS para operar de manera efectiva.

La red hídrica también desempeña un papel crucial en la conservación del entorno natural. La ESS puede contribuir a la protección de los recursos hídricos implementando prácticas agrícolas que reduzcan la contaminación del agua y promuevan su uso sostenible. Además, la gestión comunitaria de estos recursos fortalece la cohesión social y la cooperación entre las organizaciones de ESS.

Las prácticas de ESS que se alinean con la sostenibilidad ambiental son vitales para preservar las zonas de vida y la red hídrica. Esto puede incluir la adopción de técnicas agrícolas, como la agroecología, que minimizan el impacto ambiental. Sin embargo, la dependencia de estos recursos naturales también puede ser una fuente de vulnerabilidad para la ESS. La degradación ambiental, el cambio climático y la sobreexplotación de la red hídrica pueden comprometer la capacidad de las organizaciones para mantenerse y crecer.

La parroquia enfrenta amenazas como quemas, deforestación y contaminación, afectando principalmente los ecosistemas de intervención, que abarcan el 82,85% del territorio. A pesar de su importancia, la conservación en Miguel Egas es limitada, con un único proyecto de restauración ambiental que cubre solo el 1,02% del territorio.

Existe entonces una situación crítica en la que los recursos naturales, esenciales para el equilibrio ambiental y el bienestar de la comunidad, están siendo gravemente amenazados. Los ecosistemas de la región, que incluyen zonas de bosque muy húmedo subalpino, bosque seco montano bajo y bosque húmedo montano, son fundamentales para mantener la biodiversidad, regular el clima, y proporcionar servicios ecosistémicos como la purificación del agua y la captura de carbono.

Sin embargo, estos ecosistemas están bajo presión debido a actividades humanas como la deforestación, la expansión de la agricultura, y las quemas, que han llevado a la degradación de amplias áreas del territorio. Según los datos, el 82,85% del territorio de la parroquia ha sido intervenido, lo que significa que solo una pequeña fracción del área conserva su estado



natural. Esta intervención no solo reduce la capacidad del ecosistema para funcionar de manera óptima, sino que también disminuye su resiliencia frente a fenómenos como el cambio climático.

La degradación de los ecosistemas tiene implicaciones directas sobre la Economía Social y Solidaria (ESS), ya que esta se basa en la gestión sostenible de los recursos y en el aprovechamiento equitativo de los beneficios derivados de ellos. Sin embargo, cuando los ecosistemas se degradan, la base misma sobre la cual se construyen estas economías solidarias se vuelve inestable. Esto compromete la capacidad de regulación de este tipo de economías, aumentando la vulnerabilidad de las comunidades frente a las fluctuaciones económicas y ambientales.

Miguel Egas está expuesto a múltiples amenazas naturales y antrópicas, incluyendo deslizamientos, erosión, sismos, y quemas de vegetación. La combinación de factores geológicos y actividades humanas aumenta la vulnerabilidad del territorio, es por ello la urgencia de desarrollar estrategias de mitigación para proteger tanto el medio ambiente como la población local.

### **3.5.3.2. Mercados**

En Miguel Egas, la estructura del mercado convencional se caracteriza por la predominancia de la cuenta propia como la principal categoría ocupacional. Esto ha llevado a prácticas comerciales mayormente informales y sin acuerdos previos, especialmente en la rama manufacturera, donde la falta de gobernanza clara limita la capacidad de los productores artesanales para conectarse efectivamente con los mercados, tanto locales como internacionales.

Las diferencias en acceso a infraestructuras, atributos de productos y habilidades de negociación han creado un entorno de competencia desleal, lo que ha generado tensiones sociales dentro de la comunidad. Esta situación refleja las limitaciones del mercado convencional para proporcionar bienestar común y equidad económica en la parroquia.

Frente a las deficiencias del mercado convencional, la Economía Social y Solidaria ofrece un enfoque alternativo que ha sido adoptado por varias organizaciones en Miguel Egas. Un ejemplo destacado es la Asociación Sinchiwarmis, integrada por mujeres que han logrado transformar el mercado en un espacio de mejora de sus condiciones de vida a través de prácticas solidarias y una gestión colectiva de la producción y comercialización. Este enfoque

no solo ha fortalecido el tejido social, sino que también ha permitido una distribución más equitativa de la riqueza y una mayor sostenibilidad.

### **3.5.3.3. Estructuras Productivas**

El crecimiento de la industria textil trajo consigo un reordenamiento territorial en Miguel Egas. Las actividades agrícolas, que antes predominaban, han sido desplazadas en favor de la construcción de infraestructura destinada a sostener la cadena productiva textil. Este cambio se refleja en la alta participación de la parroquia en la producción manufacturera (46,43%).

A pesar de la modernización en algunos sectores, persisten vestigios de técnicas, insumos y herramientas artesanales que siguen siendo utilizadas en la producción textil. Sin embargo, la agricultura en la parroquia sigue siendo incipiente y carece de tecnificación adecuada. Las herramientas básicas (como palas, picos y azadones) predominan, mientras que la maquinaria es prácticamente inexistente. La limitada disponibilidad de agua para la producción agrícola ha llevado a la construcción de canales de riego, una solución común en la zona.

El comercio en Miguel Egas (14,30% de participación en las actividades) está estrechamente vinculado con la producción manufacturera del sector. Aunque la infraestructura para el comercio es básica, el desarrollo de relaciones comerciales ha sido marcado por la competencia desleal y el engaño entre comuneros.

En la parroquia las actividades económicas están estrechamente vinculadas con la producción manufacturera del sector. Esta dependencia económica tiene diversas implicaciones, entre las más relevantes se puede destacar la Cadena de Valor Local, y la especialización que ofrece para los miembros de la comunidad. Sin embargo, esto también acarrea cierta vulnerabilidad económica frente a fluctuaciones en el mercado manufacturero. Y de todas maneras la diversificación de actividades económicas puede restringir el desarrollo de una variedad más amplia de potenciales habilidades entre los miembros.

El turismo emerge como una rama productiva que despliega una infraestructura significativa, apoyada en recursos naturales y patrimoniales de la zona. Ejemplos notables incluyen la Cascada de Peguche y casas patrimoniales, que representan una oportunidad para diversificar la economía local y fortalecer su estructura productiva.

Las estructuras productivas en Miguel Egas están profundamente influenciadas por las normas culturales y sociales preexistentes. La dualidad en las relaciones sociales – entre la solidaridad comunitaria y el impulso hacia el éxito individual – crea un entorno complejo en

el que las estructuras productivas se desarrollan. La participación en la Economía Social y Solidaria (ESS) ha contribuido no solo al incremento de ingresos (30%), sino también a fortalecer la autonomía, el bienestar personal y la cohesión social en el territorio.

#### **3.5.3.4. Ciudades Ligadas**

Miguel Egas, una parroquia rural, mantiene una relación estrecha con el centro urbano de Otavalo, a menos de 2 km de distancia. Esta cercanía ha facilitado la integración cultural, política, económica y social entre ambos territorios, al punto de que Miguel Egas podría considerarse una extensión de Otavalo.

A pesar de su proximidad, existen claras diferencias en las estructuras productivas de ambos territorios. Otavalo, con una economía comercial orientada hacia el intercambio final de productos manufacturados, está dominado por MIPYMES que generan empleo asalariado. En contraste, Miguel Egas basa su economía en emprendimientos familiares de cuenta propia, con un número mínimo de plazas asalariadas.

Miguel Egas también mantiene relaciones económicas y culturales con otras localidades como Cotacachi, Atuntaqui, Cayambe y Urcuquí, así como con ciudades más grandes del país, como Quito, Guayaquil y Cuenca. Estas interacciones, especialmente en el ámbito comercial, son fundamentales para la parroquia, que participa activamente en la producción manufacturera con un enfoque exportador.

Las redes comerciales que mantiene la parroquia son amplias y activas tanto a nivel nacional como local. Esto es relevante en la medida que fortalece el comercio local, la producción manufacturera tiene una mirada en un enfoque exportador, se entiende que constan de un nivel que los capacita para integrarse en mercados amplios y puede diversificar las fuentes de ingresos locales. La interconexión territorial contribuye a la generación de empleo, es una interacción que no se da de manera aislada, forman redes de interdependencia económica. Esto facilita algunos procesos como el flujo de bienes, servicios, información. Elementos relevantes para promover el intercambio y diversificación cultural.

#### **3.5.3.5. Inversión Pública**

A pesar de la presencia de infraestructura pública en Miguel Egas, como se detalla en la Tabla 25, el territorio enfrenta profundas brechas de pobreza, con el 81,6% de la población en condiciones de pobreza por necesidades básicas insatisfechas. La infraestructura existente, que incluye unidades educativas, centros de salud y espacios públicos, es insuficiente para

cubrir las necesidades de toda la población. Podemos interpretar de este resultado que existe una desigualdad estructural en el acceso a recursos y servicios básicos. Se puede determinar que hay una ineficiencia en la distribución y administración de los recursos públicos.

La cobertura de servicios públicos es limitada en Miguel Egas. Solo el 65% de la población tiene acceso a una red pública de agua, mientras que el 34,62% depende de fuentes como ríos o acequias. El acceso a alcantarillado es igualmente restringido, con solo el 55% de cobertura a través de una red pública. La recolección de basura y la provisión de electricidad cubren una mayor proporción de la población, pero aún existen carencias significativas.

La falta de acceso a recursos como agua potable y alcantarillado coloca en una situación de vulnerabilidad sanitaria y ambiental a los pobladores del territorio de Miguel Egas. La dependencia que ellos tienen a fuentes de agua no tratadas puede incrementar la posibilidad de contraer enfermedades y genera una desigualdad en el acceso a los servicios. Esta distribución inequitativa de recursos profundiza las desigualdades existentes en la zona y limita, por ende, las oportunidades de desarrollo humano, económico y social en la comunidad.

A pesar de los esfuerzos de inversión pública, como se concluye en el análisis, esta no ha sido suficiente para asegurar mejores condiciones de vida, inclusión social y sostenibilidad ambiental en el territorio. Las dinámicas territoriales de Miguel Egas están condicionadas por marcos institucionales y la capacidad de la comunidad para atraer, regular y gestionar inversiones. La baja tecnificación, la mano de obra no calificada y la limitada intervención del gobierno local contribuyen a la vulnerabilidad del territorio frente a problemáticas sociales, políticas y económicas más amplias.

Pese a que, si existe inversión pública en la zona, parece que no ha logrado tener un impacto significativo en el desarrollo territorial. Existen en ese sentido varios desafíos institucionales y comunitarios. El desarrollo territorial presenta varios condicionamientos ya sea por la cantidad de inversión o por la capacidad instituciones para gestionar y aprovechar estas inversiones. Las deficiencias en la gobernanza y en la cualificación de mano de obra local afectan directamente en las posibilidades de desarrollo sostenible y la mejora en las condiciones de vida.

### **3.5.4. Dimensión Cultural**

#### **3.5.4.1. Identidad Social y Cultural**

La identidad social de los habitantes de Miguel Egas es un aspecto crucial que influye en sus prácticas colectivas solidarias. Esta identidad está profundamente enraizada en la nacionalidad indígena Kiwchua del pueblo Otavalo, la cual ha heredado una cultura ancestral con formas sociales, políticas y económicas propias. La chakana o cruz andina simboliza esta cosmovisión, y se manifiesta en la organización comunitaria, el intercambio de saberes, y la economía comunitaria, entre otros aspectos.

A pesar de la solidez de estos fundamentos culturales, la identidad de la comunidad no está exenta de contradicciones. Aunque los principios de reciprocidad y solidaridad están arraigados en las relaciones sociales, también se identifican dinámicas de poder y explotación que pueden disfrazarse bajo el manto de relaciones de parentesco. Este es el caso cuando se contratan jornaleros con salarios más bajos o se emplea a niños sin remuneración, lo que cuestiona la percepción de igualdad en la comunidad.

La adopción de prácticas mercantiles por parte de los habitantes de Miguel Egas, como la mercantilización de su cultura, revela un intento de adaptación al mercado convencional sin perder de vista sus raíces culturales. Sin embargo, esta adaptación ha generado tensiones internas, particularmente en cuanto a la crisis entre los lazos culturales y el desarrollo local. Esto se refleja en la percepción de algunos miembros de la comunidad que ven la mercantilización como una estrategia para obtener beneficios económicos más que como un esfuerzo genuino por preservar y transmitir su cultura a futuras generaciones.

#### **3.5.4.2. Persistencia de Prácticas Ancestrales**

A pesar de la influencia del mercado, la comunidad de Miguel Egas continúa practicando formas tradicionales de organización social y económica, como el don, el contra-don, la minga, y el Randy Randy. Estas prácticas no solo mantienen viva la lógica de reciprocidad, sino que también sirven como mecanismos de resistencia frente a las presiones del mercado. La comunidad muestra una "resistencia pasiva", donde las diferencias y críticas no se expresan abiertamente, sino que se manifiestan en conductas distintas a las esperadas por sus interlocutores.

El análisis cultural concluye que la modificación del paisaje urbano en Miguel Egas es una señal visible de la erosión del modelo original de vida comunitaria. Este cambio hacia un mercado de consumo más amplio podría llevar a la hibridación del modo de vida de la comunidad, alejándola progresivamente de sus prácticas comunitarias solidarias y moviéndola

hacia un modelo más consumista e individualista. Esto plantea el riesgo de que las prácticas comunitarias sean progresivamente abandonadas o desnaturalizadas.

## Conclusiones

La parroquia de Miguel Egas es una población formada por un aproximado de 5300 habitantes de los cuales el 48% es hombres y el 52% son mujeres. El grueso de la población se concentra en el rango de edad de 5 a 29 años. Con niveles de escolaridad de 5,38 años de estudio, convirtiéndole en una población con bajos niveles de cualificación de mano de obra. Su forma de vida está estrechamente ligada a la cultura del pueblo Otavalo de la nacionalidad Kiwchua con un 89% de auto identificación indígena.

Del total de su población el 52,84% se encuentra en edad de trabajar y el 43,3% constituye la PEA; de este porcentaje, si bien el 93,3% está ocupada, apenas el 28% es asalariada, ya que la principal categoría ocupacional es la cuenta propia, que representa el 52,52%. Entre las principales actividades económicas localizadas en Miguel Egas se encuentran: la manufactura que representa el 46,43% de la PEA; la agricultura el 16,11%; el comercio 14,30%, el turismo 10%; y la gastronomía 5,21%. Miguel Egas presenta un alto índice de pobreza por necesidades básicas insatisfechas con un 81,6% y un limitado acceso a servicios básicos, convirtiéndole en una población con altos niveles de vulnerabilidad.

En respuesta a la pregunta de investigación, que busca comprender cómo las formas de expresión solidaria se manifiestan y estructuran en la comunidad de Miguel Egas, se concluye que estas se encuentran estrechamente ligadas a su contexto de comunidad andina. Estas formas de solidaridad ponen en práctica racionalidades y valores que cohesionan el mundo indígena andino. Se establece que los procesos sociales, culturales y económicos tienen una visión holística relacionada no solo con la reproducción material de la vida, sino también con la reproducción de la cultura y su forma de concebir el mundo. Bajo esta cosmovisión surge la reciprocidad como una característica particular de la conducta cotidiana y de la forma de organización política y económica en la vida andina. Mantener el “dar para recibir” es el eje del comportamiento de esta comunidad andina y se expresa no solo en lo social sino, también en los diferentes trabajos comunitarios, entrelazados a través de las diferentes actividades de intercambio.

De igual forma, en este trajín cotidiano el lugar de trabajo se materializa como un espacio de socialización, más allá de la sola búsqueda de un ingreso económico. Los lazos sociales entre los participantes, que pueden ser de parentesco, vecindad, amistad, organización, etc., forman parte de las iniciativas que favorecen la reproducción de relaciones integradoras.

El primer objetivo específico mediante el análisis de teorías y conceptos que fundamentan la economía social y solidaria, así como el desarrollo local, se ha logrado plenamente a lo largo de esta investigación. Se abordaron enfoques teóricos clave para abordar las "otras economías", desde la Economía Social y Solidaria (ESS), Economías Heterogéneas y Economía Comunitaria, y el Desarrollo Local Multidimensional, de esta manera proporcionamos un marco comprensivo para entender cómo las prácticas de economía social y solidaria se articulan en comunidades indígenas andinas como la de Miguel Egas. Estos conceptos permitieron contextualizar las dinámicas de cooperación y apoyo mutuo que son inherentes a la cosmovisión andina, resaltando la importancia de los valores comunitarios y solidarios en la construcción de un modelo de desarrollo local que trasciende el mero crecimiento económico para incluir también la reproducción cultural y social de la comunidad.

Respondiendo al segundo objetivo de investigación, que busca identificar y caracterizar las prácticas de economía social y solidaria, se ha logrado establecer un vínculo claro entre las prácticas económicas y sociales de la comunidad y su cosmovisión andina. Con base en este contexto de reciprocidad e intercambio que se enmarcan dentro de la lógica del "don", se identificaron en Miguel Egas varias manifestaciones representativas que responden a valores andinos (de parentesco y económicas solidarias), entre algunas de ellas se encuentran: la minga, la maquipurarina, la maquimañachina, entre otras. Por otra parte, en Miguel Egas también se identificaron prácticas, que se caracterizan básicamente por ser espacios de articulación entre actores, cuyo factor económico distintivo es la "asociatividad", la cual se convierte en una figura representativa de la economía social y solidaria en la parroquia.

Del análisis de esta forma (la asociación) de Economía Social y Solidaria en Miguel Egas se concluye que; estas tienen una marcada división de género, donde la figura de la mujer en los procesos asociativos es la más representativa (41% mujeres en edad de 25 a 45 años), motivada justamente por la necesidad de autoempleo y generar ingresos desde el hogar, conjugando el trabajo de cuidado y crianza de los hijos, con las demás tareas que desempeñan en el hogar.

Ahora, si bien las asociaciones se encuentran lideradas por mujeres, se pudo evidenciar que las familias asumen roles y responsabilidades extendidas por el mismo hecho que uno de sus familiares es parte de una organización; generando una percepción de no separación del trabajo y la familia.



De acuerdo con el tercer objetivo de investigación, se identificaron y caracterizaron las prácticas de economía social y solidaria en la parroquia Miguel Egas. Este análisis se desarrolló en función de las dimensiones establecidas en el estudio. En relación a como las dinámicas de ESS contribuyen al desarrollo local, desde la dimensión económica se concluye que, para Miguel Egas, una economía condicionada por incipientes procesos de industrialización, bajos niveles de cualificación y una reducida intervención del gobierno local en los procesos de desarrollo; propuestas económicas alternativas enmarcadas en la solidaridad y trabajo comunitario, constituyen una real estrategia de contribución a la sobrevivencia y reproducción social.

Con una inversión inicial en promedio de 1300 USD, la mayoría de las familias miembros de las asociaciones en Miguel Egas arrancan y apalancan su emprendimiento. El financiamiento tiene la principal característica de ser autofinanciado, el cual regularmente no es procedente del ahorro regular sino de la venta de activos del hogar. Esta es una respuesta común de los socios a las múltiples limitaciones de acceso a un crédito productivo (65% manifestó haber recibido una negación de crédito).

De las familias que solicitaron y fueron aprobados sus créditos, un 75% lo realizó en una cooperativa de ahorro y crédito. En gran medida esto se debe, según la percepción de las familias, a condiciones más ajustadas a la realidad económica de las unidades productivas. Entre algunas características de estos créditos se observa que; los montos entregados van de 700 USD a 1000 USD, con beneficiarias principalmente mujeres (3 de cada 4 créditos en edades de 30 a 45 años). Estas características (género y edad) se enmarcan justamente en ese grueso de población que forma parte de las asociaciones en Miguel Egas y que son los principales demandantes de servicios que provienen de estas formas financieras (cooperativas de ahorro y crédito) pertenecientes a la Economía Social y Solidaria.

Finalmente, en esta línea de financiamiento, se observa un 27% de inversiones informales con la principal característica de tener una figura de confianza de préstamo informal a un miembro (familiar o socio) de la asociación de la que son parte, fundamentada en los lazos sociales que se construyen por el hecho de ser miembros de una misma organización.

Ingresando al desenvolvimiento interno de las asociaciones se parte de un análisis económico del cual se concluye que; la condición de ser asociado activo posibilita mejoras en aproximadamente un 30% del total de sus ingresos. Este aumento se encuentra básicamente constituido por el aporte de la participación en un emprendimiento de ESS (en promedio 100

USD.), más contribuciones de las mingas comunitarias (20 USD) y la producción destinada para el autoconsumo (15 USD.).

Por el lado de los activos y con la lógica de ser emprendimientos que incluyen a la familia; los activos familiares que a la vez son activos que se suman a la cadena productiva de la organización presentan incrementos en su valorización final, tanto en los de naturaleza corriente (300USD.) como los fijos (1000 USD).

La caja comunitaria, también tiene un espacio significativo en el trajinar de la asociación de Miguel Egas, entendida esta como la forma básica de ahorro que nace y se reproduce en las lógicas asociativas, tiene como principales fines; solucionar necesidades económicas urgentes, reducir las reproducciones clandestina de financiamiento como son los “chulcos” y promover la participación inclusiva de crédito para todas y todos los miembros de la asociación.

El cuidarse mutuamente, financieramente hablando, es una condición extendida entre los miembros de las asociaciones, esto genera un alto nivel de confianza tanto para garantizar el pago, como para contar con el apoyo de estos fondos en momentos de emergencia, y es un elemento que coadyuva al sentido de pertinencia y a una mayor participación e involucramiento dentro de las organizaciones. Esto a criterio de los socios, se debe al compartir en la asociación, el conocer de forma más cercana el para qué del uso del recurso y la realidad económica de cada asociado

Todos estos elementos económicos llevan a concluir que no se puede establecer que el territorio de Miguel Egas tenga como base estructural un sistema configurado bajo la naturaleza de la economía social y solidaria; más si constituye y se visualiza (la ESS) como una alternativa de contribución real a menguar las condiciones extremadamente desfavorables para la reproducción de la vida.

Desde la dimensión social y política se concluye que el involucramiento en emprendimientos sociales y solidarios constituye un instrumento que estimula la construcción de tejido social con base en la participación, autonomía, manejo de presupuesto participativos, género, representatividad, cualificación laboral, inclusión, entre otros elementos. Esto contribuye a generar procesos de empoderamiento a nivel económico, social y político.

La participación de los socios por encontrar estados de bienestar colectivos superior a los existentes individualmente, presenta una perspectiva ubicada en la categoría de excelente. Siendo los temas de: participación en las asambleas, la predisposición para formar parte de las

directivas, la generación de espacios para el diálogo y la opinión los valores que mayormente construyen participación; quedando por trabajar y fortalecer el tema de delegaciones, comisiones y la generación de nuevas propuestas y proyectos para la organización.

De la autonomía supeditada al contexto territorial, se concluye que esta no puede ser pensada como una “autonomía absoluta”, sino más bien en una autonomía condicionada por el entorno y sus elementos autonomizadores. Esta presenta desequilibrios entre la calidad y cantidad de los factores ya sea en exceso o bien insuficientes.

Al ser factores recíprocamente independientes y solo marginalmente es posible que se reemplacen unos a otros, el nivel de actividades y resultados de las operaciones se verán restringidos por el factor que presenta la medida más débil en la organización, constituyéndose en un “cuello de botella”. En el caso de las organizaciones de ESS de Miguel Egas, debido al complejo estado de dependencia, a ninguno de estos factores se los podría considerar como saludables; incluso la fuerza de trabajo por más que se podría apreciar una relativa abundancia, no constituye una fortaleza, debido que la cantidad no constituye aseguramiento de cualificación para el desempeño profesional.

Con respecto a los indicadores de resultados, se tiene que todos y cada uno de los elementos tienen una percepción favorable a partir de ser parte de una organización. Así, la participación y reconocimiento como grupo étnico, manejo de presupuesto, equidad de género, inclusión de grupos marginados, participación en comités, distribución del trabajo doméstico, promoción de la cualificación laboral y el acceso a educación; son entre otros elementos sumamente valorados por los socios y socias.

Si bien, el nivel de madurez asociativa en Miguel Egas es bastante heterogéneo y en algunos casos son procesos que se encuentran en etapa de construcción; se puede apreciar que existe una alta desarticulación general en las experiencias asociativas. El trabajo aislado de iniciativas de la producción, del consumo, de la comercialización, conllevan a que los esfuerzos terminen en mercados convencionales rompiendo la continuidad de los procesos solidarios y limitando su contribución a espacios reducidos o específicos.

Como otro aspecto relevante, la marcada diferencia entre los avances asociativos y la apropiación de los medios de producción, donde las concentraciones de los mismos se mantienen en pocos grupos que tienen el acceso y disponen los recursos, dificulta como tal una redistribución de riqueza, dando paso a una permanente amenaza para alcanzar y mantener iniciativas sociales y solidarias.

Al examinar la gestión pública local, se concluye que existe un amplio despliegue de institucionalidad a nivel estatal. El planteamiento de una política pública que ha privilegiado la regulación y el control sobre el fomento de las iniciativas y promoción de los propios actores, ha conllevado al deterioro de la naturaleza de las iniciativas de ESS. Así todas las organizaciones tienen que registrarse y para registrarse tienen que ajustar o generar estatutos en formatos establecidos por las instituciones públicas a cargo; produciendo en muchos casos la desnaturalización del carácter de las organizaciones de economía solidaria.

Por otro lado, la construcción de la acción estatal, en su inicio, ha invisibilizado el trabajo histórico de las dinámicas solidarias creando programas y proyectos (Agenda de la revolución de la EPS) de intervención sin contar con los actores y sus experiencias. Esto ha ubicado al Estado en el eje de la economía solidaria, contradictoriamente a lo que realmente es, una “iniciativa desde abajo”, construida con la gente.

Con respecto al análisis ambiental y de territorio se puede concluir; que si bien, no existen procesos masivos y sistemáticos de producción agropecuaria, la producción de monocultivos y el crecimiento población, sumado a una deficiente gestión ambiental en las líneas productivas de la parroquia, representan un desmedro permanente del ecosistema del sector.

Esto no ha impedido que desde las propuestas asociativas de ESS en Miguel, se visualicen ciertos condicionamientos como: el análisis de las necesidades real de consumo, la sostenibilidad ambiental, los ciclos de vida y proveniencia de los productos, participación justa, entre otros; como propuestas que los asociados buscan se conviertan en principios extendidos en las acciones de sus organizaciones con el entorno.

Para el caso de Miguel Egas el mercado presenta dos enfoques en su práctica. El primero que constituye el ejercicio del mercado convencional; de forma general despliega un cierto nivel de dispersión, caracterizado en la obtención del beneficio particular, el cual limita la conformación de una figura colectiva capaz de proponer un bienestar común. Se evidencia que los intercambios en su mayoría, sin importar la rama de actividad, se efectúen de forma informal, sin acuerdo o contratos previos. Para el caso principalmente de la rama manufacturera (la principal del territorio) la producción tiene como principales destinos los mercados de Otavalo, Quito o plazas internacionales, donde se puede apreciar la carencia de una estructura clara de gobernanza que enlace la comercialización con el productor artesanal.

La comercialización está marcada por variables que determinan el valor comercial en las diferentes líneas productivas del sector, donde la amplia brecha existe entre el ingreso de la

producción y la comercialización final que ha generado tensiones sociales producto de una clara competencia desleal y del engaño entre propios comuneros.

Desde el segundo enfoque de mercado en Miguel Egas; la cual tiene cabida al interno de las organizaciones de ESS, existe una percepción positiva del enrolamiento en estas iniciativas productivas de cara a responder de forma diferente al entretejido del mercado convencional. Para las y los socios el manejo de información oportuna y veraz desde las mismas líneas de producción hasta la ubicación final en un mercado, ha permitido consolidar compromisos solidarios entre ellos, más equilibrado y con redistribuciones más equitativas.

Con respecto a las estructuras productivas vistas desde el análisis territorial, se concluye que, para el caso de Miguel Egas, normas preexistentes en la forma de relacionamiento de la población y las prácticas productivas en el sector, han marcado el funcionamiento de esta estructura productiva. Al analizar al individuo en la parroquia, surge una dualidad en la lectura de sus relaciones y el entorno. Por una parte, el individuo guarda una estrecha relación con formas culturales comunitarias de solidaridad como la minga, el Randy Randy, etc.; como también la puesta en escena de una cosmovisión muy estrecha con la conservación y reproducción de la vida en armonía con todos los elementos que conforman su entorno.

La comunidad contiene un complejo entramado que resulta de la suma entre las prácticas de economía social y solidaria que están arraigadas a la identidad cultural y la cosmovisión andina. Por tal motivo, estas prácticas inicialmente tenían como base los principios de reciprocidad, complementariedad e igualdad, los mismos que han evolucionado en un contexto influenciado por el mercado y la gestión pública, acción que ha provocado tensiones y desafíos para estas economías alternativas. Por un lado, hemos analizado la mercantilización de la cultura kichwa, impulsada en parte por la necesidad de adaptarse a un mercado más amplio, pero de todas maneras esto ha generado una hibridación de las prácticas comunitarias, donde la lógica de mercado comienza a desdibujarse los fundamentos de la solidaridad y el trabajo comunitario. Dicho de otra manera, el esfuerzo individual por el reconocimiento, tanto a nivel familiar como comunitario, ha llevado a un alejamiento gradual de las prácticas solidarias tradicionales, esto ha fomentado una mayor orientación hacia el éxito personal y la ruptura de las lógicas comunitarias.

Esta yuxtaposición de cosmovisión y modos de coexistencia, marcada por la historia de resistencia y adaptación desde el sometimiento del estado Inca hasta la actualidad, ha trazado un modo de vida y producción en Miguel Egas que refleja tanto la continuidad de sus raíces

culturales como la influencia inevitable del mercado. Pese a estas transformaciones, para la percepción de los actores locales sigue siendo relevante la importancia que ellos le dan a la economía social y solidaria como un medio a través del cual pueden conservar su identidad cultural y a su vez promover el desarrollo comunitario. Se debe comprender que, en este proceso, existe un riesgo para las prácticas tradicionales, pueden ser desnaturalizadas si no se logra un equilibrio adecuado con las nuevas dinámicas del mercado y la intervención del estado.

Para finalizar se concluye que en la parroquia Miguel Egas se materializa el ejercicio de actividades de economía social y solidaria como una propuesta emblemática, que presenta contribuciones alternativas frente a las problemáticas económicas sociales, ambientales, financieras, de producción y consumo de la localidad. Tanto los actores, que hacen economía solidaria, como la localidad en Miguel Egas tienen potencialidades para poder generar una economía centrada en el desarrollo endógeno del territorio.

## Referencias citadas en el texto

ABACO. Instituto Nacional de Patrimonio Cultural, 2014

Aguilar, Alexandra. Entrevista de Abel Arias. *Percepciones de la ESS en Miguel Egas*, (06 de 01 de 2018).

Albuquerque, Francisco. FLACSO, (10 de junio de 2018). Recuperado de: [http://www.flacsoandes.edu.ec/sites/default/files/agora/files/1251776298.area\\_enfoque\\_del\\_0.pdf](http://www.flacsoandes.edu.ec/sites/default/files/agora/files/1251776298.area_enfoque_del_0.pdf).

Andino, Verónica. «Continuidades y rupturas entre los enfoques de economía solidaria y desarrollo local.» En *Diálogos sobre Economía Social y Solidaria en Ecuador. Encuentros y desencuentros con las propuestas para otra economía*, de Yolanda Jubeto, Luis Guridi, Maite Fernández y (eds.), 59-74. Bilbao: Hegoa, 2014.

Cachiguango, Imbaya. *Runakay Otavalo*, 2018. Recuperado de: <https://runakay.wordpress.com/pawkar-raymi/> (último acceso: 25 de 02 de 2018).

Chalán, Alfonso Entrevista de Abel Arias. *Percepciones de la ESS en Miguel Egas*, (18 de enero de 2018).

Coraggio, Luis. *Economía Social y Solidaria: El trabajo antes que el capital*. Quito: Ediciones Abya-Yala, 2011.

Espinosa, Betty. *Las redes de comercio justo. Interacciones entre el don y el intercambio mercantil*. Quito: FLACSO Ecuador, 2017.

Fichamba, Pacífico. Entrevista de Abel Arias. *Percepciones de ESS en Miguel Egas*, (06 de enero de 2018).

Fichamba, Pacífico. Entrevista de Abel Arias. *Percepciones de la ESS en Miguel Egas*, (25 de enero de 2018).

GAD Miguel Egas. *Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2014 - 2019*. Miguel Egas Cabezas, 2015.

Gaiger, Inácio. «CIRIEC España.», 2 de junio de 2018. Recuperado de: [http://www.ciriec-revistaeconomia.es/banco/06\\_Gaiger\\_31.pdf](http://www.ciriec-revistaeconomia.es/banco/06_Gaiger_31.pdf).

Gobierno Autónomo Descentralizado de Miguel Egas. *Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial*. Otavalo, 2014

Gramal, Matilde. Entrevista de Abel Arias. Percepciones de la ESS en Miguel Egas, (06 de enero de 2018).

Guerra, Pablo. Socioeconomía de la solidaridad: una teoría para dar cuenta de las experiencias sociales y económicas alternativas. Bogotá: Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia, 2014.

Hidalgo, Antonio. «Redalyc.», 9 de junio de 2018. Recuperado de:  
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=86622163011>.

Jiménez, Jonhy. «Movimiento de economía social y solidaria en Ecuador. Circuitos económicos solidarios interculturales.» Revista de la Academia, 101 – 128, 2016.

Jubeto, Yolanda, y Luis Guridi «Fundamentos conceptuales y principios de la economía social y solidaria.» En Diálogos sobre Economía Social y Solidaria en Ecuador, de Yolanda Jubeto, Luis Guridi y Maite Fernández-Villa, 20-54. Bilbao: Hegoa, 2014.

Polanyi, K. «La Economía como proceso institucionalizado». En Antropología de la Economía de Godelier M. Labor, Barcelona, 1976.

Quiroga, Natalia. «Economías feminista, social y solidaria. Respuestas heterodoxas a la crisis de reproducción en América Latina.» Revista Íconos, 77-89, 2018.

Ramos, Fabián Sánchez. «Vivir, La cosmovisión quichua en Ecuador: una perspectiva para la economía solidaria del Buen Vivir.» Cuadernos Americanos (Centro de Investigaciones sobre América Latina y El Caribe), 39-41, 2008.

Razeto, Luis. «La cuestión de la autonomía y de las relaciones con el mercado y con las instituciones de apoyo.» En Economía popular de solidaridad. Identidad y proyecto en una visión integradora, de Luis Razeto. Santiago de Chile: Área Pastoral Social de la Conferencia Episcopal de Chile, 1990.

Razeto, Luis. Entrevista, 1999. Recuperado de:  
<https://periferiaactiva.files.wordpress.com/2015/11/unidad-1-texto-7-economia-solidaria-razeto-luis.pdf>

Rodríguez, Antonio, y Alex Caldera, «Redalyc.» 8 de junio de 2018. Recuperado:  
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=40128395003>.

Santillán, Rumiñahui. Entrevista de Abel Arias. Percepciones de la ESS en Miguel Egas, (15 de 12 de 2017).



Singer, Paul. «*A experiência brasileira nas políticas públicas para a ESS.*» En Conocimiento y políticas públicas de Economía Social y Solidaria. Problemas y propuestas., de Luis Coraggio, 27-39. Quito: Institutos de Altos Estudios Nacionales, 2012.

Tello, Mario. Entrevista, 10 de junio de 2018. Recuperado de:  
<http://home.ufam.edu.br/valparente/DESEN.%20LOCAL.%20CEPAL.%20Del%20desar%20econ%20nac%20al%20Des%20econ%20local.pdf>.

Vega, Silvia. La economía solidaria y comunitaria en Ecuador y Bolivia. interpelaciones a la experiencia de los gobiernos de Rafael Correa y Evo Morales. Quito: FLACSO,2017.

## **Glosario**

**Acumulación Fordista:** Acumulación que deriva de la producción industrial en serie o “fordismo”.

**Economía Heterodoxa:** Se llama economía heterodoxa al conjunto de corrientes de pensamiento económico heterodoxo que tienen en común su postura en contra del individualismo y la racionalidad propuestos por la economía convencional u ortodoxa.

**Reproducción ampliada de la vida:** Al contrario que la reproducción simple, la reproducción ampliada busca que, en un determinado y prolongado intervalo de tiempo, la calidad de vida de los miembros de una sociedad vaya en aumento.

**Círculos virtuosos:** Actividades económicas articuladas con procesos dinamizadores que facultan el crecimiento personal, fortalecimiento socio organizativo local, potenciación política de actores locales entre otros efectos.

**Circuitos solidarios:** Espacios de articulación entre los sectores de la economía solidaria, producción sana, las finanzas solidarias, el comercio justo, el consumo responsable, cuyo factor económico distintivo que es la “asociatividad”.

**Economías heterogéneas:** territorios donde conviven, coexisten prácticas de economía comunitaria con una inserción al mercado del sistema capitalista

**Formas financieras pertenecientes a la ESS:** las cooperativas de ahorro y crédito, entidades asociativas o solidarias, cajas y bancos comunales, y cajas de ahorro.

**El chulco:** comprendido como la acción de prestar dinero por un individuo o colectivo, de forma informal con intereses que superan los establecidos por el Banco Central

**Micro, pequeña y media empresa:** categorías de empresas, estratificadas por número de trabajadores, total de ventas anuales, los ingresos y los activos fijos.

## **Lista de siglas y acrónimos**

**CEPAL:** Comisión Económica Para América Latina

**ESS:** Economía social y solidaria.

**EES:** Emprendimiento económico solidario. Proyectos e iniciativas económicas que se ajustan a las racionalidades de la economía social y solidaria.

**EPS:** Economía popular y solidaria.

**FICI:** Federación Indígena y campesina de Imbabura

**LOEPS:** Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria.

**GAD:** Gobierno Autónomo Descentralizado

**GEM:** Global Entrepreneurship Monitor

**MESSE:** Movimiento de Economía Social y Solidaria del Ecuador

**NBI:** Necesidades Básicas Insatisfechas

**PDYOT:** Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial

**PEA:** Población Económicamente Activa

**PET:** Población en Edad de Trabajar

**ONG:** Organización No Gubernamental

**SIISE:** Sistema De Indicadores Sociales Del Ecuador

**SEPS:** Superintendencia de Economía Popular y Solidaria

**SRI:** Servicio de Rentas Internas



## Anexo II: Fotografías levantadas en territorio

**Figura 1.** El Ayllu



Foto del autor

**Figura 2.** Los panacas



Foto del autor

**Figura 3. El compadrazgo**



Foto del autor

**Figura 4. Los arrimados**



Foto del autor



**Figura 5.** La minga



Foto del autor

**Figura 7.** La Maquipurarina



Foto del autor

**Figura 8.** La maquimañachina



Foto del autor



### **Anexo III: Encuesta para líderes de asociaciones parroquia Miguel Egas Cabezas**

#### **OBJETIVO**

Obtener información descriptiva con respecto a las diferentes asociaciones localizadas en la Parroquia Miguel Egas Cabezas sobre temas, económicos, sociales, culturales, políticas y ambiental vinculados al desarrollo local.

#### **INFORMACIÓN GENERAL**

Nombre de la organización:

Sector/Comunidad donde se ubica su organización:

Fecha de inicio de las actividades:

Nombre del/la dirigente de su organización:

¿Cuántos socio/as son parte de la organización?:

¿A cuánto/as (internas / externas) de la organización beneficia el proyecto?

¿Cuáles son las formas de beneficio/s de la organización para los/las socios?

- Económicas
- De cuidado
- De formación
- Social

Otras:

¿Cómo está constituido la organización por género y edad de los socio/as?

EDAD	GÉNERO	
	MASCULINO	FEMENINO
0-10 AÑOS		
10-18 AÑOS		
18-25 AÑOS		
28-45 AÑOS		
40-65 AÑOS		
ADULTO MAYOR		

## DIMENSIÓN ECONÓMICA

1. ¿En qué área productiva se ubica su organización?

- Turismo
- Artesanías
- Salud
- Saberes ancestrales
- Agricultura
- Servicios
- Gastronomía
- Alojamiento

Otro:

2. ¿En qué intervalo se ajusta el monto de la inversión total de su organización?

- Menos de USD 1000
- De USD 1000 a USD 3000
- De USD 3000 a USD 6000
- De USD 6000 a USD 10000
- Más de USD 10000

Otro:

---

---

3. ¿Cuál es el promedio de ingreso total que percibe mensualmente su organización

4. ¿Cuáles son las fuentes de ingresos de su organización?

<b>FUENTE DE INGRESO</b>	<b>PORCENTAJE EN RELACIÓN AL INGRESO TOTAL</b>
Aporte de los/as socio/as	

Venta de los productos o servicios	
Colaboración pública	
Colaboraciones privadas	
Apoyo internacional	
Donaciones	
Otras	

5. ¿Qué monto promedio, recibe cada socio/a, mensualmente producto de la gestión de la organización? 100USD, los

6. ¿Existen productos o servicios de su organización que sirvan para el autoconsumo?

Si                      No      (pase a la pregunta 9)

7. ¿A qué monto mensual equivalen los productos o servicios que de la organización son destinados para el autoconsumo?

8. ¿A qué monto promedio, por socio/a, mensualmente equivalen los productos que resultantes de la organización son destinados para el autoconsumo?

---

9. ¿Su organización desarrolla intercambios de productos o servicios con otras localidades u organizaciones?

Siempre		Casi siempre		A menudo		A veces		Nunca	
---------	--	--------------	--	----------	--	---------	--	-------	--

Tipo de intercambio	Localidad donde se desarrolla el intercambio	Con quien se produce el intercambio

10. ¿Participa su organización en mingas?

SI                      NO (pase a la pregunta **14**)

11. ¿Cuáles son las principales actividades que gestionan a través de la minga?

12. ¿Cuáles son las cosas que han alcanzado a partir de las mingas?

13. ¿Actualmente el trabajo comunitario y la participación en mingas es?

- Periódica
- Esporádica
- Rara vez
- Suspendidas

14. ¿Cuál es el monto al que ascienden las ventas anuales de su organización?

15. ¿Cómo es la forma de comercialización de su producción?

16. ¿Cuántos empleos se generó al año derivados de las actividades de su organización?

\_\_\_\_\_

17. ¿Cuál es la naturaleza de los empleos generados y cuál es su distribución por género con sus socios/as?

NATURALEZA DE LA PLAZA LABORAL	DISTRIBUCIÓN POR GENERO (#)	
	M	F

18. ¿Su organización, cuentan con los siguientes activos?

<b>TIPO DE ACTIVO</b>	<b>MONTO VALORADO</b>	
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>		
• EFECTIVO		
• INVERSIONES		
• DEUDAS POR COBRAR		
• INVENTARIOS MATERIA PRIMA	-	-
• INVENTARIOS DE PRODUCCIÓN FINAL		
<b>ACTIVOS FIJOS</b>		
• BIENES INMUEBLES (De la organización) terrenos, casas		
• Maquinaria/herramientas/muebles		
• Vehículos		
• Recursos naturales		
• Patentes/derechos de autoría		
<b>OTROS ACTIVOS</b>		

19. ¿Ha contribuido la organización a incrementar los activos de la misma? ¿Qué tipos de activos?

TIPO DE ACTIVO	CONTRIBUYE		DESCRIPCIÓN DEL ACTIVO	MONTO APROXIMADO
	SI	NO		
ACTIVO CORRIENTE				
ACTIVO FIJOS				
ACTIVOS PRODUCTIVOS				
OTROS ACTIVOS				

20. Ingrese por favor la siguiente información

	SI	NO	MONTO PROMEDIO MENSUAL EN LOS ÚLTIMOS TRES MESES/ Ò DESCRIPCIÓN
Tiene su organización una caja o efectivo			
Tiene su organización deudas por cobrar a corto plazo (menos de un año)			
Tiene su organización deudas por cobrar a largo plazo (más de un año)			
Tiene su organización cuentas por pagar a corto plazo (menos de un año)			

Tiene su organización cuentas por pagar largo plazo (más de un año)			
¿Cuáles son Las ventas promedio mensuales de su organización de los últimos tres meses?			
¿En qué lugar se vende su producto o servicio?			

21. ¿Su organización ha contratado servicios **NO** financieros?

SI                      NO..... Pase a la pregunta

22. ¿Su organización ha contratado a algunos de los siguientes servicios no financieros?

¿Cuál ha sido su nivel de satisfacción?

TIPO DE SERVICIO NO FINANCIERO	HA RECIBIDO		NIVEL DE SATISFACCIÓN			DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO RECIBIDO	QUIÉN RECIBIÓ EL SERVICIO
	SI	NO	ALTO	MEDIO	BAJO		
Capacitación para la producción							
Asistencia técnica para la producción							
Contabilidad							
Asesoría en calidad							
Asesoría en comercialización							
Asesoría tributaria							
Asesoría en elaboración de planes de negocio							

Asesoría procesamiento de productos							
Seguros							
Otros							

23. ¿Qué tipo de servicio no financiero demanda más su organización?

24. ¿Ha accedido a servicios financieros?

SI                      NO...Pase a la pregunta

25. ¿Su organización ha contratado a algunos de los siguientes servicios financieros?

¿Cuál ha sido su nivel de satisfacción?

TIPO DE SERVICIO FINANCIERO	HA RECIBIDO		NIVEL DE SATISFACCIÓN			DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO RECIBIDO
	SI	NO	ALTO	MEDIO	BAJO	
• Créditos en instituciones financieras (bancos, cooperativas)						
• Cuenta de ahorros						
• Cuenta corriente						
• Pólizas de inversión						
• Tarjetas de crédito						
• Otros						
•						

26. ¿Cómo se maneja a nivel organizacional el acceso a servicios financieros de los/las socio/as? \_\_\_\_\_

27. ¿Su organización ha incorporado innovaciones?

TIPO DE INNOVACIÓN	DESCRIPCIÓN DE LA INNOVACIÓN
• Al producto	-
• A la organización	-



• Al mercado	-
• Al modelo de negocios	-
• A la gestión	-
• Otra	

28. ¿Cómo gestiona la organización los excedentes monetarios de las actividades productivas? \_\_\_\_\_

29. ¿Cuál es la forma de gestionar el acceso a recursos productivos como: ¿tenencia de tierra, riego, activos fijos, por parte de la organización?

30. ¿Tienen alguna práctica o proyecto que sus resultados han sido muy favorables para su organización?

### DIMENSIÓN POLÍTICA

31. ¿Cómo fue el origen de la organización?

32. ¿Cómo están constituidas las actividades y responsabilidades en la organización?

TIPO DE ACTIVIDAD / RESPONSABILIDAD	ENCARGADO /RESPONSABLE	GÉNERO ACTUAL DEL/LA RESPONSABLE		SI PERCIBE UN INGRESO (MONTO PROMEDIO)	FORMA DE ASIGNACIÓN
		M	F		


33. ¿Cómo se toman las decisiones en su organización?

<b>TIPO DE DECISIONES</b>	<b>QUIÉN TOMA LA DECISIÓN</b>	<b>DESCRIPCIÓN DE LA DECISIÓN</b>

34. ¿Su organización ha realizado convenios o alianzas con otras organizaciones/instituciones?

Si                      No      (Pase a la pregunta **36**)

35. ¿Con que tipo de organizaciones ha realizado convenios u acuerdos?

<b>NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN O ACTOR</b>	<b>NATURALEZA DE LA ORGANIZACIÓN O ACTOR</b>	<b>DESCRIPCIÓN DEL BENEFICIO O FIN DEL ACUERDO</b>

\*Naturaleza de la organización u actor (entidades del estado central, gobiernos subnacionales, centros de investigación, centros de formación, ONG, consultores, etc.)

36. ¿Qué tipo de reuniones/asambleas mantiene su organización?

Tipo de reunión	Frecuencia	Descripción de la reunión/asamblea

37. ¿Su organización cuenta con apoyo externo? Describa el tipo de apoyo.

\_\_\_\_\_

**CONTESTE LAS SIGUIENTES PREGUNTAS**

			<b>DETALLE SU RESPUESTA</b>
	SI	NO	
¿Su organización dispone de políticas, estatutos o acuerdos internos para incluir a niños, jóvenes, personas con discapacidad, adultos mayores?			
¿Desarrolla su organización procesos de presupuesto participativo?			
¿Su organización o socios/as, forman parte de la gestión local como partes de comités específicos			
¿Son miembros de la directiva de un comité o de autoridades electas?			

¿Forman parte de instancias de representación a nivel local, regional, nacional?			
¿Es su organización mayoritariamente de mujeres?			
¿Es la dirigente de su organización mujer?			
¿Forman parte de su organización grupos étnicos?			
¿Forman parte de su organización adultos mayores y jóvenes?			
¿Maneja su organización alguna política o acuerdo interno para promover el acceso a educación?			
¿Maneja su organización alguna política o acuerdo interno para promover el acceso a cursos de especialización laboral?			
¿Promueve la organización la distribución del trabajo doméstico entre los miembros del hogar?			

38. ¿Cuáles son las fortalezas más significativas de su organización?

39. ¿Cuáles son los desafíos más significativos que ha sorteado su organización?

40. ¿Su organización se reconoce como actores de economía social y solidaria?

Si X No

¿Por qué?

41. ¿Cuál es el nivel de iniciativa de la organización para capacitarse y emprender acciones y proyectos futuros?
42. ¿Cuáles son los canales y formas de comunicar y transmitir la información a los diferentes niveles y miembros de la organización?
43. ¿Cuáles son las principales problemáticas que ha tenido la organización tanto en su constitución, procesos iniciales y ejecución?

## DIMENSIÓN CULTURAL

44. ¿Incorporan en las actividades de la asociación, saberes ancestrales? (Ej. Rituales, formas de cocinar, costumbres, compadrazgos, apadrinamientos, las donaciones para la fiesta, etc.)

SI    NO

¿Cuáles? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

45. ¿Desarrolla su organización encuentros culturales, sociales, económicos con otros territorios?

SI    NO

¿Cuáles? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

46. ¿Cuál es el rol de los viejos/taitas en su asociación?

47. ¿Cuál es el rol de los jóvenes en su asociación?

48. ¿Cuál es el rol de la mujer en su asociación?

49. ¿Cómo se gestiona las capacitaciones y asistencias técnicas son respecto a idioma y compatibilidad en horarios con respecto a responsabilidades en el hogar de los/las socio/as?

50. ¿Cuáles son los principios solidarios que impulsa su organización?

51. ¿Cuáles son las principales limitaciones culturales que su organización presenta en beneficios del proceso asociativo?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

## **DIMENSIÓN AMBIENTAL TERRITORIAL**

52. ¿Cómo comprende su organización al territorio?
53. ¿Cuál es la relación social y política de su organización con el resto de estructuras de la localidad Ej, GAD?
54. ¿Cuáles son las condiciones ambientales favorables para desarrollar los procesos asociativos y económicos de su organización?
55. ¿Cuáles son las limitaciones ambientales que afecten a su organización?
56. ¿Cuál es la posición de su organización ante los recursos naturales?
57. ¿Existen conversaciones sobre los efectos ambientales que podría producir el eje económico de su asociación?
58. ¿Promueven actividades en su organización de cuidado al medio ambiente?

Anexo IV

**Presupuesto de la Parroquia Miguel Egas 2018**

<b>Código</b>	<b>Partida</b>	<b>Asignación Inicial</b>
<b>7302</b>	<b>Servicios generales</b>	<b>14.000,00</b>
730221	Formación en gestión ambiental y esterilización de mascotas Miguel Egas	14.000,00
<b>7306</b>	<b>Contrataciones de estudios, investigaciones y servicios técnicos especializados</b>	<b>47.000,00</b>
730613	Fortalecimiento cultural capacitaciones y promoción cultural Miguel Egas	30.000,00
730811	Materiales e insumos para las 7 juntas de agua de la parroquia Miguel Egas	40.000,00
750103,003	Planta de tratamiento de aguas residuales Yacupata II Miguel Egas	23.000,00
750103,005	Alcantarillado previo estudio comunidad Faccha Llacta y Añas Pamba Miguel Egas	17.555,28
750105,005	Pasos peatonales junto a puentes Miguel Egas	35.000,00

**Fuente y elaboración:** GAD cantonal Otavalo, 2018

**Presupuesto de la Parroquia Miguel Egas 2017**

<b>Código</b>	<b>Partida</b>	<b>Asignación Inicial</b>
750101,007	Mejoramiento agua potable com. Peguche Miguel Egas pp	39.555,28
750105,005	Adoquinado Faccha Ñan Imbabura Ñan Miguel Egas pp	100.000,00
750103,002	Sistema alcantarillado Añaspamba la bolsa y Faccha Llacta pp	30.000,00

**Fuente y elaboración:** GAD cantonal Otavalo, 2017

### Presupuesto de la parroquia Miguel Egas 2017

<b>Código</b>	<b>Partida</b>	<b>Asignación Inicial</b>
730601,026	Estudios sistema de alcantarillado varias comunidades Miguel Egas	17.597,42
730605,055	Estudios a nivel de dis def para mej y amp de sist alcantarillado varias comunidades Miguel Egas	76.110,05
750103,035	Plantas de tratamiento aguas residuales Yacupata la bolsa	88.965,63

**Fuente y elaboración:** GAD cantonal Otavalo, 2017