

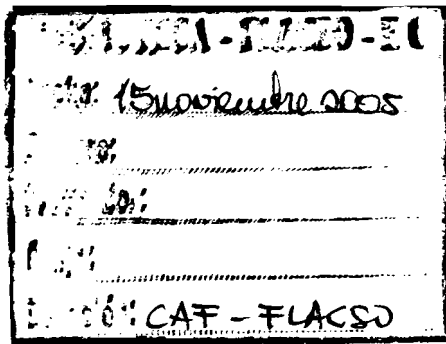
La integración sudamericana y sus retos futuros

Memorias del Seminario

La integración sudamericana y sus retos futuros

Memorias del Seminario
Quito, 29-30 de junio de 2005





© De la presente edición:
FLACSO, Sede Ecuador
La Pradera E7-174 y Av. Diego de Almagro
Quito – Ecuador
Telf.: (593-2-) 3238888
Fax: (593-2) 3237960
www.flacso.org.ec

ISBN: 9978-67-099-8
Sistematización: Claudia Donoso
Diseño de portada e interiores: Antonio Mena
Imprenta: RISPERGRAF
Quito, Ecuador, 2005
1ª. edición: julio, 2005

Índice

Introducción

Antonio Parra Gil	7
Luis Palau	9
Adrián Bonilla	10

PONENCIAS

Integración comercial y territorio	15
Luis Alberto Oliveros	

Democracia, seguridad y gobernabilidad en Sudamérica	27
Francisco Leal Buitrago	

Cohesión social y justicia social: el camino de la OTCA	37
Rosalía Arteaga	

Migración internacional e inclusión social: un nuevo desafío de la integración regional	41
Gioconda Herrera	

La equidad de género: un desafío para la Comunidad Sudamericana	51
Teresa Valdés	

La ALADI y la integración comercial asimétrica en Sudamérica	67
Didier Opertti	

El SELA, la integración comercial y asimetrías en Sudamérica	75
Roberto Guarniere	

La promoción del desarrollo sustentable de las regiones compartidas y la atención de las asimetrías regionales: un camino hacia la profundización de la integración	83
Félix Córdova Moyano	

Biodiversidad y la promoción del medio ambiente: la visión de la OTCA	91
Rosalía Arteaga	

PRESENTACIONES

Desarrollo de infraestructura como mecanismo de integración en Sudamérica	99
Rolando Terrazas	
Integración económica y cohesión social en Sudamérica	109
András Uthoff	
Una visión de la CAN respecto a la seguridad, gobernabilidad y democracia en Sudamérica	133
Allan Wagner	
Integración y democracia	139
Marco Aurelio García	
Comunidad Sudamericana de Naciones: integración comercial y asimetrías	145
Luis Abugattás	
Integración energética en Sudamérica	151
Mauricio Garrón	
La biodiversidad y la promoción del medio ambiente en Sudamérica	159
Yolanda Kakabadse	
Desarrollo de infraestructuras regionales versus medio ambiente	163
Jorge Jurado	
Síntesis y conclusiones	173
Julio Prado Espinosa	

Integración económica y cohesión social en Sudamérica

Andrés Uthoff

Si estamos con el espíritu de crear una Comunidad Sudamericana lo primero que hay que crear es un sentido de pertenencia y una voluntad política para hacerlo. En consecuencia de hoy en adelante si vamos trabajar en conjunto deberíamos llamarnos comuneros. La tarea inmensa si uno hace un paralelo con lo que es la Comunidad Europea, allá existe un mercado, una comunidad y un presupuesto común, digo esto porque el punto que me toca trabajar es la cohesión en Sudamérica explicaría que los países que conformen la Comunidad Sudamericana se ponga de acuerdo en torno a un presupuesto. Esto no es fácil, ustedes han visto el debate que hay hoy en día en la Unión Europea por el presupuesto para el próximo período, implica un gran componente de solidaridad entre países y en regiones, en consecuencia estas discusiones son sumamente importantes.

Nada de lo que hagamos en integración sea física, económica o de infraestructura llegará a algo si no incluimos a las personas. El proceso de integración económica y física no conlleva a mayores empleos, y para mayor integración de la sociedad a beneficio de ese desarrollo no habrá éxito en ese tipo de integración. De ahí, el tema que nos toca relevar en este panel que es de extrema importancia. Permítanme decir que en la forma como hemos ido enfocando voy a organizar mi presentación en torno a cuatro temas:

- Integración, globalización y economía.
- Panorama social insatisfactorio.
- Integración y divergencia.
- Un pacto de cohesión social como mecanismo doméstico para abordar asimetrías.

Colocar el tema de la cohesión social en el contexto de lo que está sucediendo en América Latina, donde ésta nos está embarcando de acuerdo al impulso y a las recomendaciones de Washington y otros organismos multilaterales en el esfuerzo de integración. Para mí se está impactando en el esfuerzo de globalización que es bastante distinto que está basado solo en el mercado que es muy diferente a lo que estábamos discutiendo antes a la planificación y a la infraestructura. Yo quisiera felicitar a la gente de IIRSA, porque van un poco contra la corriente de lo que la región necesita.

Eso nos ha llevado a un panorama social insatisfactorio como se los voy a explicar con una serie de explicaciones, con más divergencias que convergencias y para ello es necesario un pacto de cohesión social como un mecanismo para abordar asimetrías a nivel doméstico y también a nivel de toda la comunidad.

El contexto: integración y economía

Importantes reformas apuntan a una apertura comercial y financiera que han dado muy buenos resultados en la estabilidad nominal, casi todos los países no sabemos de inflaciones de dos dígitos, tenemos inflaciones de un dígito, pero con una macroeconomía que no sabemos si es adecuada o no. Aquí mismo en Ecuador se está incrementando una política macroeconómica que fue un fracaso en Argentina y es tremendamente sensible saber que va a pasar con el tipo de política macroeconómica.

Producto de la integración al proceso de globalización han surgido nuevas fuentes de volatilidad e inestabilidad real. Antes nos preocupábamos del comercio y a las relaciones de intercambio; hoy nos dicen que debemos preocuparnos por los mercados internacionales que actúan bajo clasificaciones de riesgos, a capitales que vienen y van. En consecuencia nunca sabemos cuál es el monto de financiamiento que poseemos y lo que estamos viendo es el éxito en las exportaciones en los países que han tenido este éxito, no se ha generado un alto impulso de crecimiento se trabaja en baja elasticidad del producto exportaciones. Gran parte de esto responde a las recomendaciones que hemos recibido.

Recomendaciones de reformas

Original:

- Disciplina fiscal.
- Focalización del gasto público.

- Reforma tributaria.
- Liberalización Financiera.
- Tipos de cambio unificados.
- Liberalización del comercio.
- Apertura a la inversión extranjera.
- Privatización.
- Desregulación.
- Derechos de propiedad.

Después de algunos problemas se hizo una segunda recomendación de reformas que se desglosa a continuación:

Aumentadollista original más:

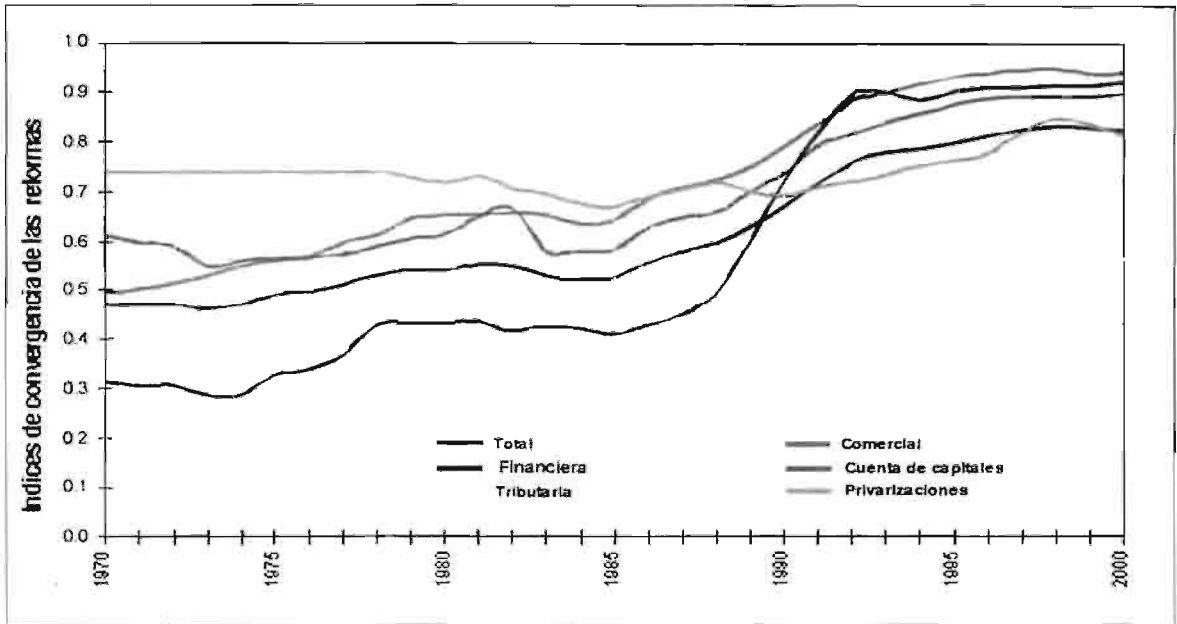
- Reformas legales/políticas.
- Instituciones Regulatorias.
- Lucha contra la Corrupción.
- Flexibilidad mercado del trabajo.
- Acuerdos OMC.
- Códigos y Estándares financieros.
- Apertura "prudente" del mercado de capitales.
- Regímenes no intermedios de tipo de cambio.
- Redes de seguridad social.
- Reducción de la pobreza.

En realidad, muchos de estos aspectos son el *resultado* del desarrollo económico más que un *requisito*.

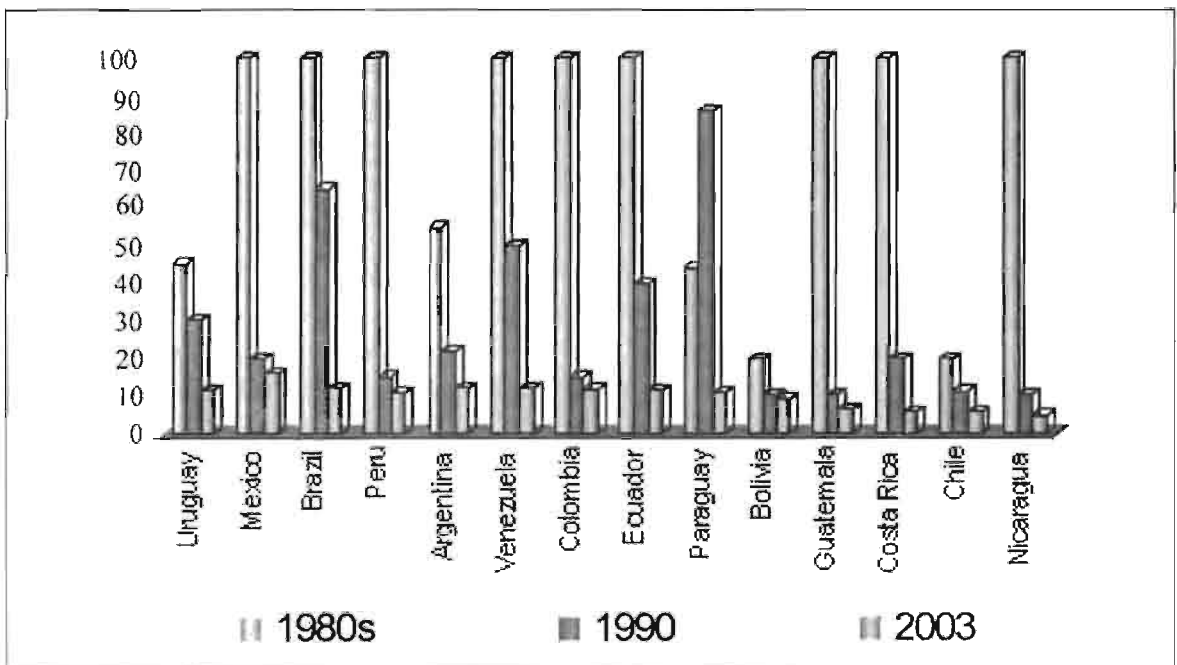
Si ustedes ven en estas listas no hay ninguna recomendación de cohesión social, ni de integración sudamericana. Hay recomendaciones que apuntan a que dejemos que el mercado opere, porque éste va a saber cómo la economía debe funcionar. Aquí es donde debe apuntar nuestra discusión sobre el tema de economía, integración y cohesión social.

Si observamos unos indicadores de la CEPAL no sólo van a ser bastantes disciplinados con cumplir con las recomendaciones que van de 0,3 hasta 1, y que son prácticamente todas las áreas. El promedio de los países de América Latina han cumplido bastante bien las recomendaciones que vienen de Washington para hacer reformas, obviamente siempre queda algo por hacer, pero esa no es la causa por la cual están ocurriendo una serie de falencias en el nivel de desarrollo.

Durante 1980 y 1990, los países de la región emprendieron una serie de reformas económicas

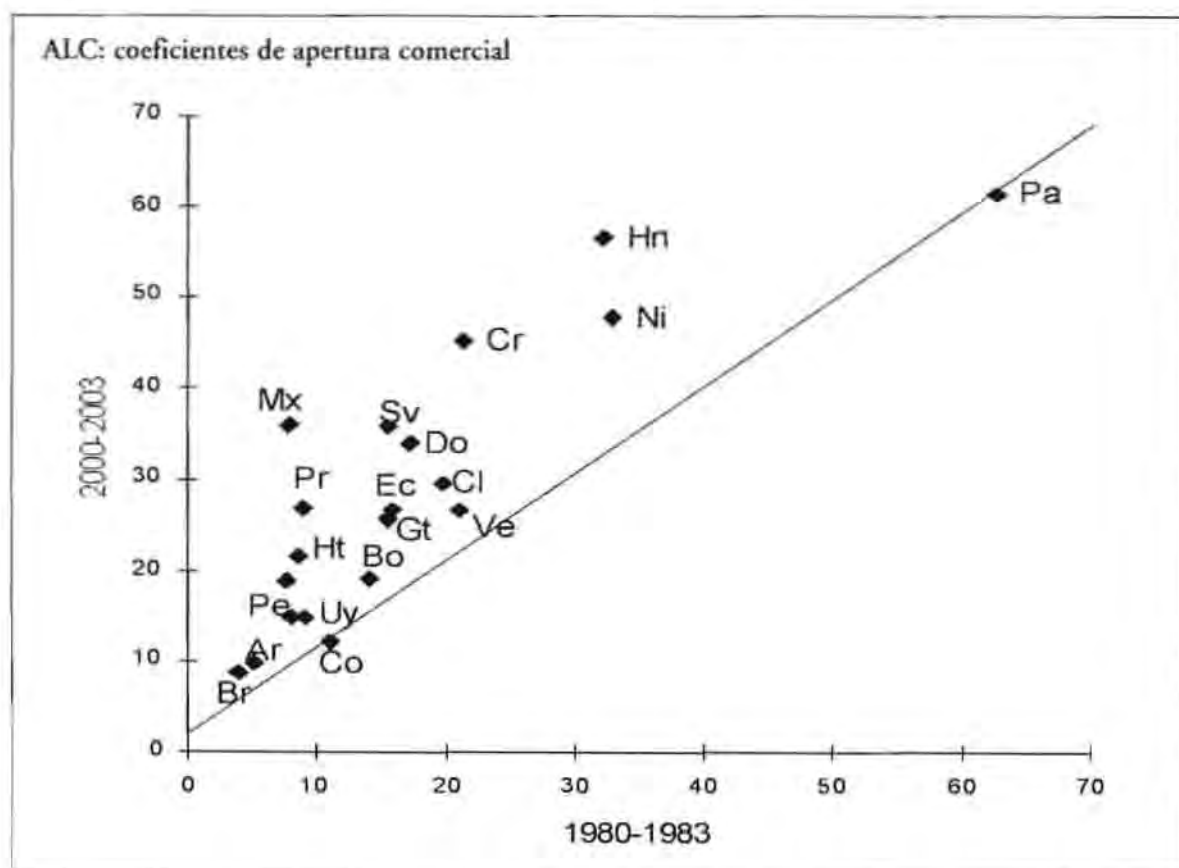


Como resultados de estas reformas, primero ha habido una baja generalizada del arancel común que bajo de casi 100% a un 10%. Y eso explica que cada una de nuestras economías frente al mundo global tiene que ser más competitiva, lo cual significa, si observamos la realidad con algún grado de objetividad hemos dejado de producir unas cosas y estamos produciendo otras donde tenemos ventaja comparativa y algunas ventajas de competencia que son menores.



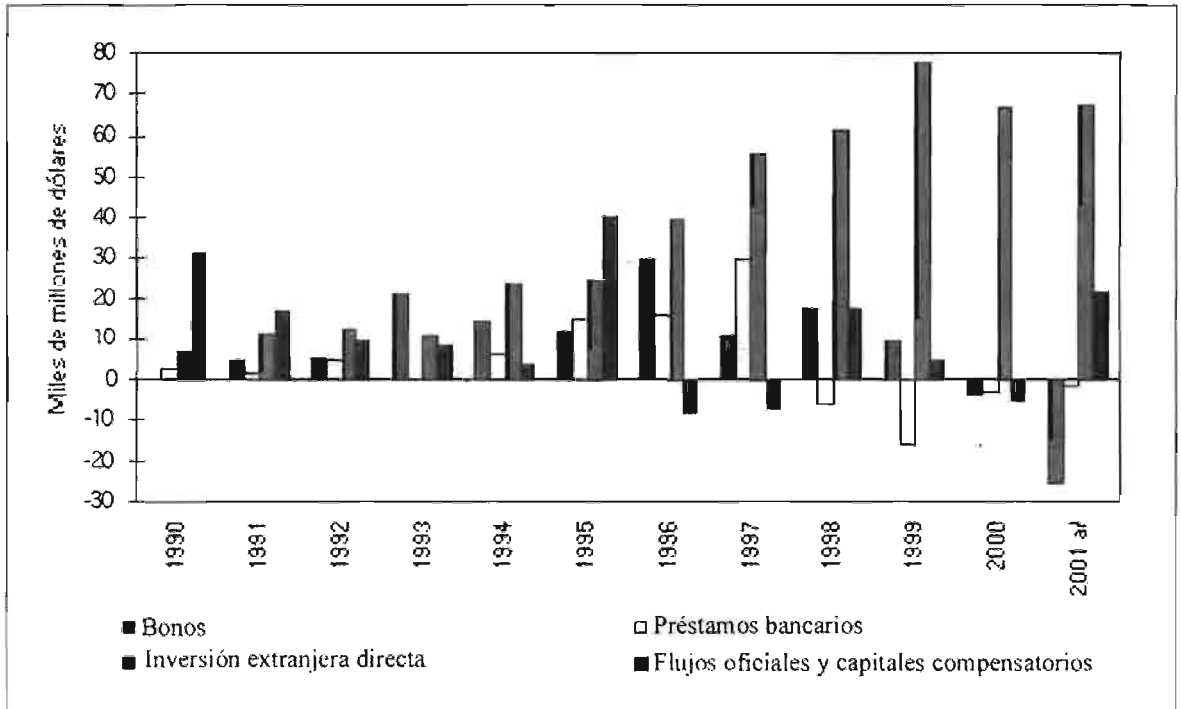
Entonces un proceso de integración a la globalización construye oportunidades y destruye otras, y el neto en América Latina a nuestro juicio ha sido negativo. Hemos destruido más de lo que hemos construido y eso tiene explicaciones sociales.

Los contingentes de apertura en la región han progresado, todos nuestros países han avanzado. Esto se mide como exportaciones e importaciones sobre producto, en consecuencia si ha habido esfuerzos por integrarse comercialmente al mundo, algunos países más que otros. Brasil y Argentina son economías más cerradas al igual que Colombia. Chile es una excepción, los países centroamericanos son más abiertos en términos de comercio.



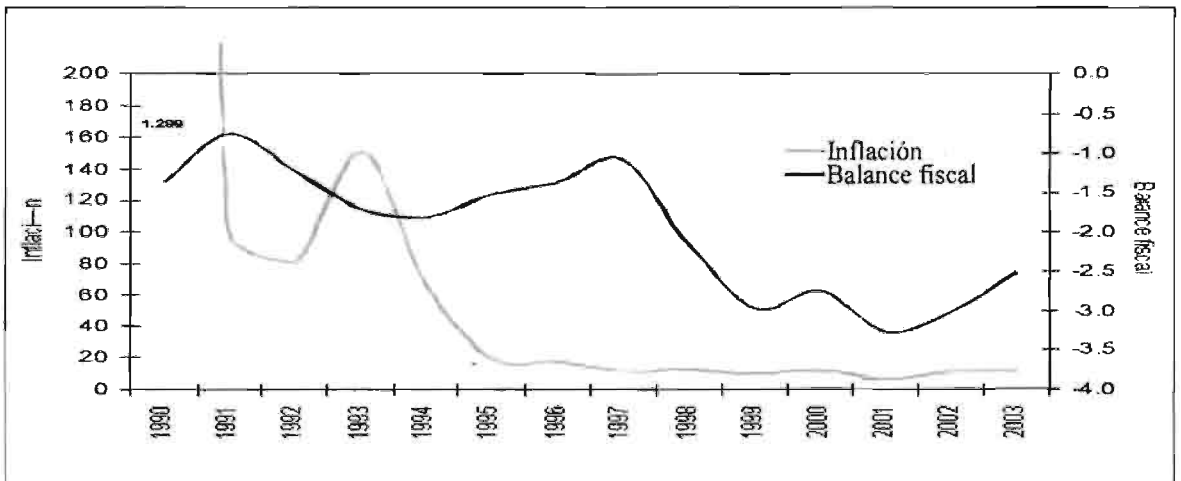
En términos financieros efectivamente fuimos exitosos en captar inversión extranjera directa, pero si nuevamente observamos, este financiamiento permitía crear crecimiento. Solamente asociados los procesos de privatización, y una vez que éstos se agotaron la inversión extranjera directa ha dejado de crecer. Tenemos cifras hasta el 2005 indicando que cada vez decrece más. Por tanto es atractivo atraer inversión extranjera para la venta de empresas públicas que efectivamente son rentables.

La IED aumentó su importancia como fuente de financiamiento



Parte del éxito que nosotros observamos es que hubo una estabilidad nominal. Aprendimos de alguna forma a controlar el déficit. El déficit fiscal y la inflación bajaron. El promedio de la inflación tiene un solo dígito. Pero la pregunta:  Vale la pena tener la inflación baja? Pues hemos destruido y construido cosas y a la larga estamos creando un panorama social cada vez más insatisfactorio. Este es el tipo de pregunta que debemos respondernos y ver cómo lo solucionamos.

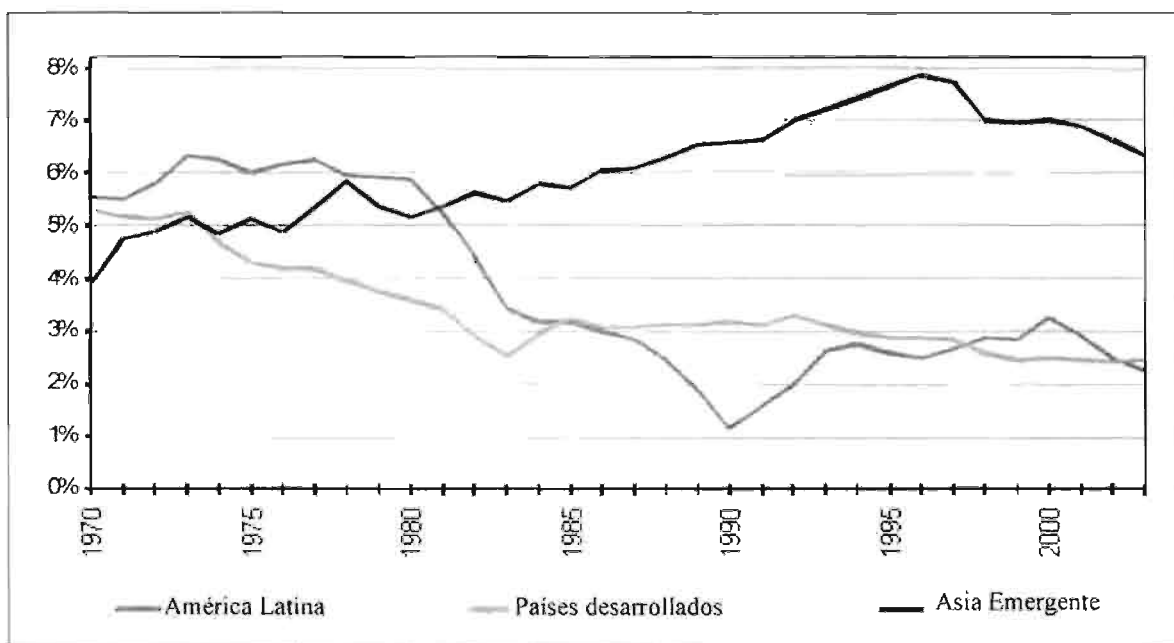
Los déficits fiscales y la inflación bajaron



Igualmente al otro lado, si hablamos de la estabilidad real y no la nominal y financiera, observamos que en la región a consecuencia de estas reformas perdió dinamismo. Si comparamos con los países desarrollados vemos claramente que nuestro ritmo de crecimiento bajó a 6% a 2,7% en América Latina en promedio. En fin, lo que observa es que hemos aplicado relativamente bien las reformas, hemos tenido éxito en la estabilidad que se puede llamar nominal o financiera, pero no lo hemos tenido en la estabilidad real en términos de garantizar un crecimiento interno. En adición si ustedes calculan la co-alianza de crecimiento hemos tenido una volatilidad muy grande, períodos de auge y depresión. Frente a esta situación el inversionista se asusta, pues esta región no es estable. Puede tener déficit e inflación controlados, pero en términos de crecimiento es bajo e inestable; en consecuencia el inversionista es muy cauteloso respecto a lo que va hacer.

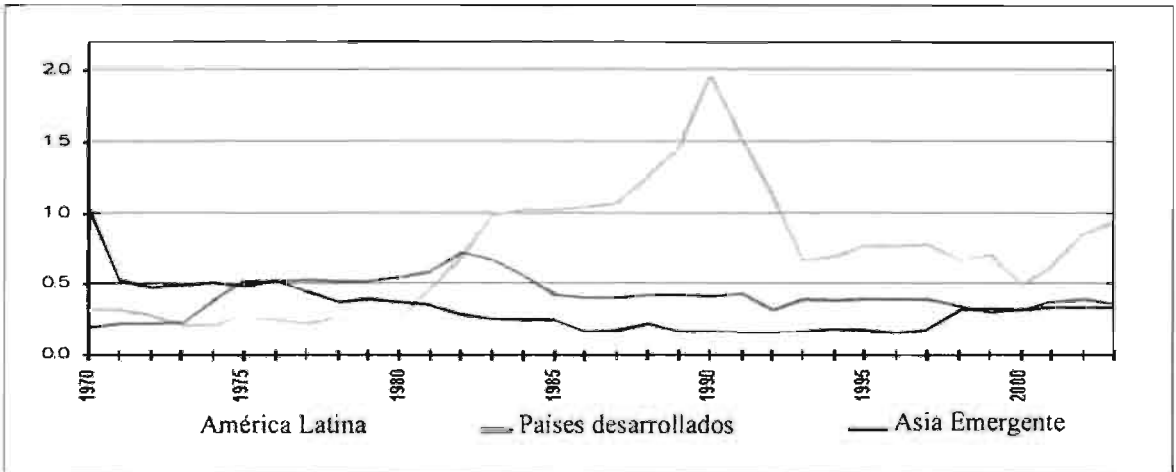
El crecimiento perdió dinamismo

(1970-2003, tasa anual, promedio móvil 10 años)

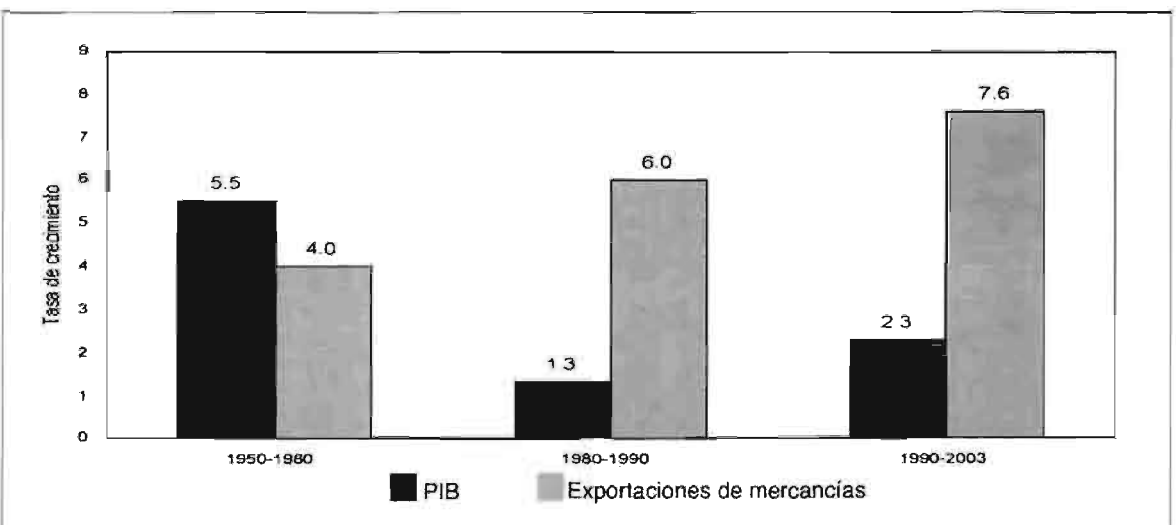


Además fue más volátil

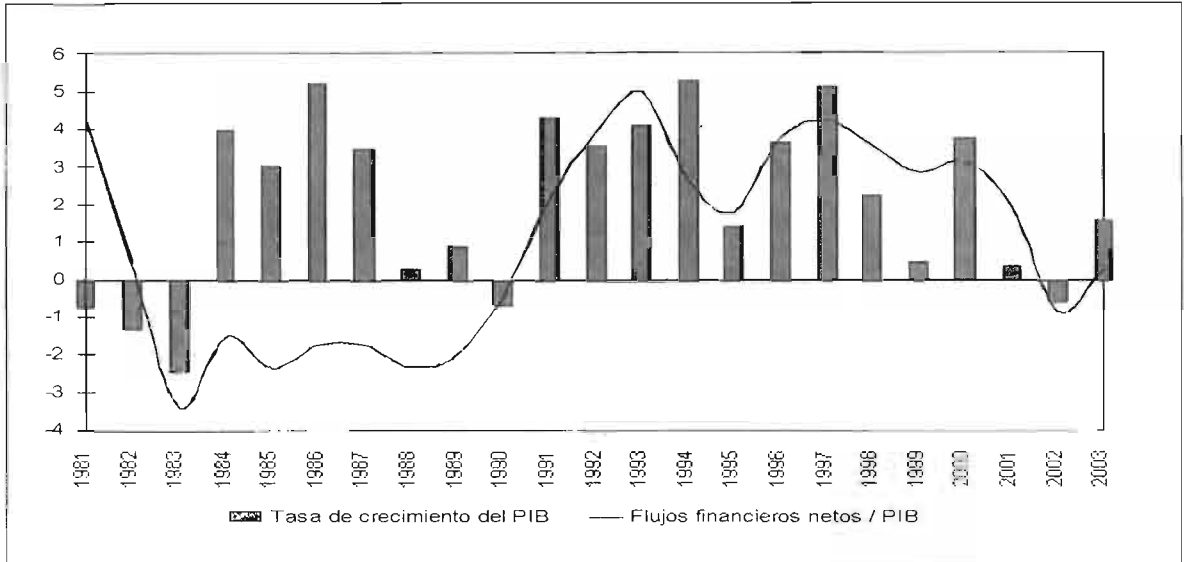
(Tasa de variación del producto, anual promedio móvil 10 años)



Finalmente el último elemento sobre este diagnóstico sobre el impacto de las reformas sobre la economía eficientemente nuestras exportaciones se han expandido en forma significativa 7,6% en el período del 90 al 2003, pero el crecimiento del producto es solo 2,3, no tiene un efecto de encadenamiento. Esta situación tiene que ver que han sido exportaciones tipo maquila que se trae de afuera y que se exporta nuevamente el mismo material simplemente poniendo botones- por poner una exageración- o al desarrollarse un modelo exportador, el modelo sustituidor de exportaciones tuvo un decrecimiento y a la larga la economía no creció. Esta señores, es la realidad que existe frente a la experiencia de las reformas.



La región aumentó su dependencia a los flujos financieros internacionales (Tasa de crecimiento del Pib y flujos financieros como % del PIB)



En la sección pasada se habló de una década perdida y en ésta llevamos ya cinco años del nuevo milenio y tampoco se ve mucha prosperidad.

Panorama social insatisfactorio

Hechos estilizados

Oferta de empleo, la gente que ofrece oportunidades de trabajo.

- Bajos niveles de ahorro e inversión. En este último se posee un promedio entre 20% y 22%. No se puede con ello generar las fuentes de trabajo suficientes y superar la informalidad.
- Desigual desarrollo productivo. Hay sectores de punta-financiero que ha tenido realmente en América Latina un boom extraordinario, pero no es el modelo de desarrollo que nosotros quisiéramos, pero lo que es la industria y otros sectores no han tenido un auge tan seguido. Nosotros hablamos en un documento que se escribió hace dos años atrás de tres velocidades y resulta que hay sectores que han sido muy favorecidos con las políticas y otros que han sido muy perjudicados.
- Crecimiento volátil y bajo.
- Privatización y reducción empleo público.
- Apreciación cambiaria y apertura: selección de tecnologías intensivas en capital. Tenemos a importar más de lo que tenemos en bienes de capital.

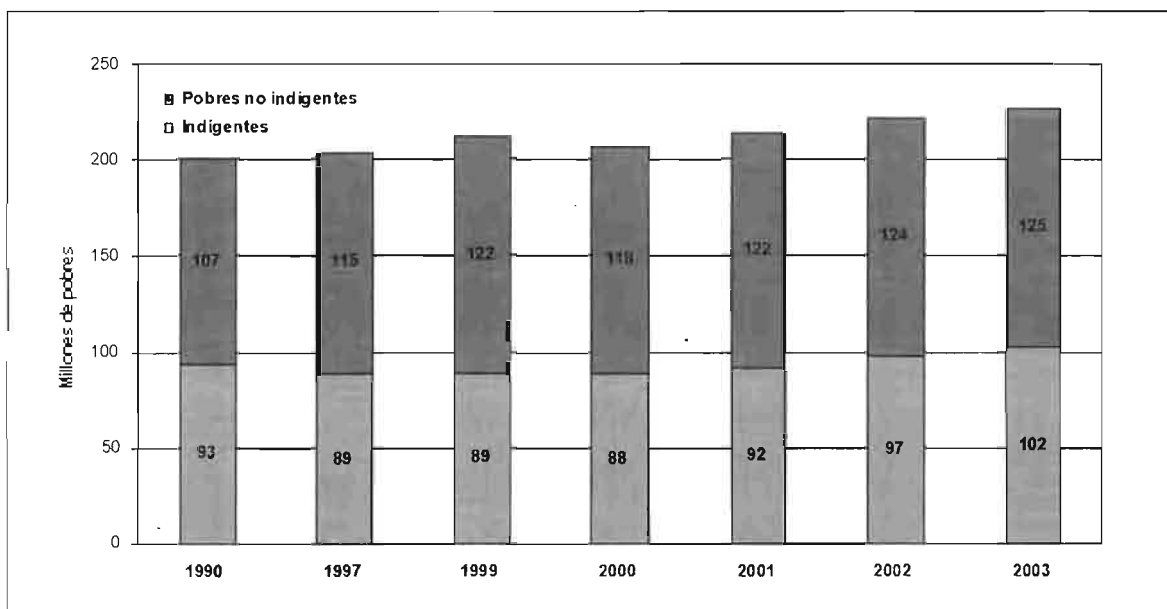
Demanda de empleo

- Fases avanzadas de transición demográfica.
- Necesidad de incorporación de la mujer a la fuerza de trabajo.
- Baja e inequitativas cobertura educacional.

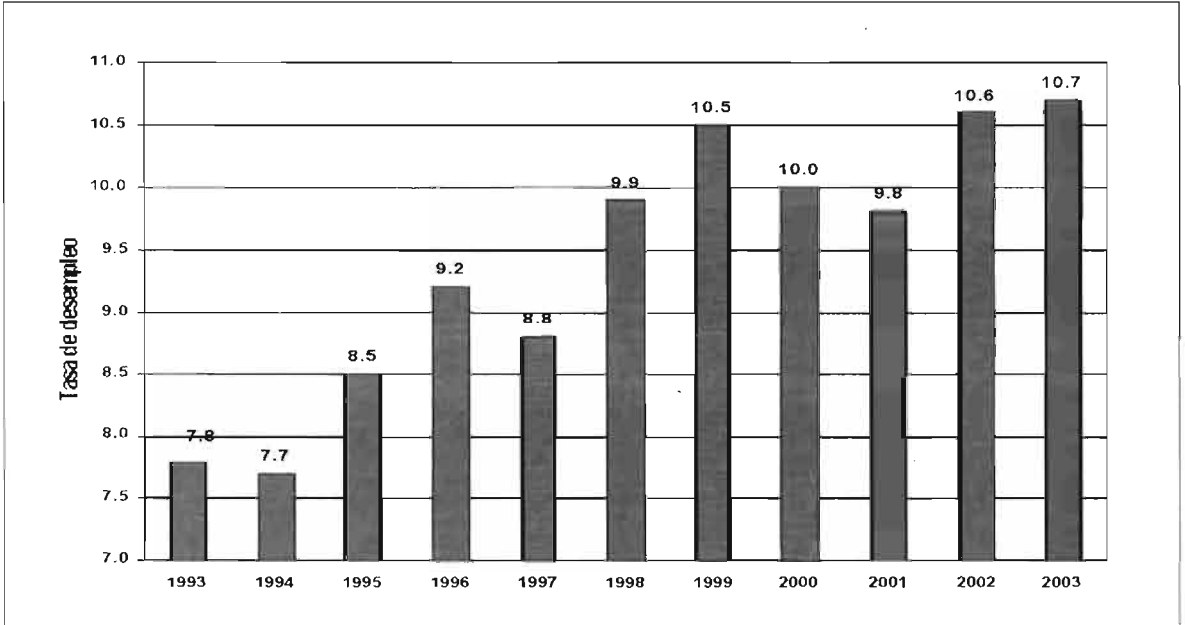
Ajustes

- Aumento del desempleo.
- Recuperación de la pobreza. Una vez que tuvimos la crisis de la deuda y volvemos a recuperar el crecimiento, la pobreza tiene una incidencia mayor a la que tenía antes.
- Aumento de la informalidad.
- Aumento salarios reales formales.
- Mayor dispersión de remuneraciones formal e informal.
- Aumento precarización del empleo.
- Pérdida en la protección social de los trabajadores.

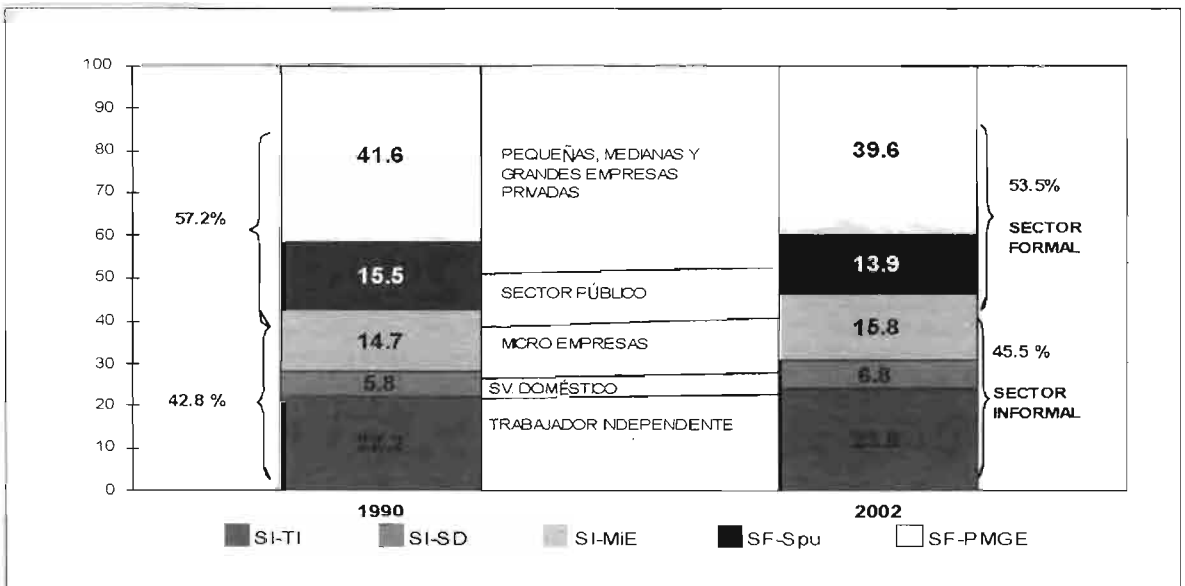
Si hacemos una encuesta a la gente sobre este nuevo modelo de globalización lo que se observar  es una declaración de rechazo e inseguridad. A pesar de las reformas económicas el panorama social sigue siendo insatisfactorio.



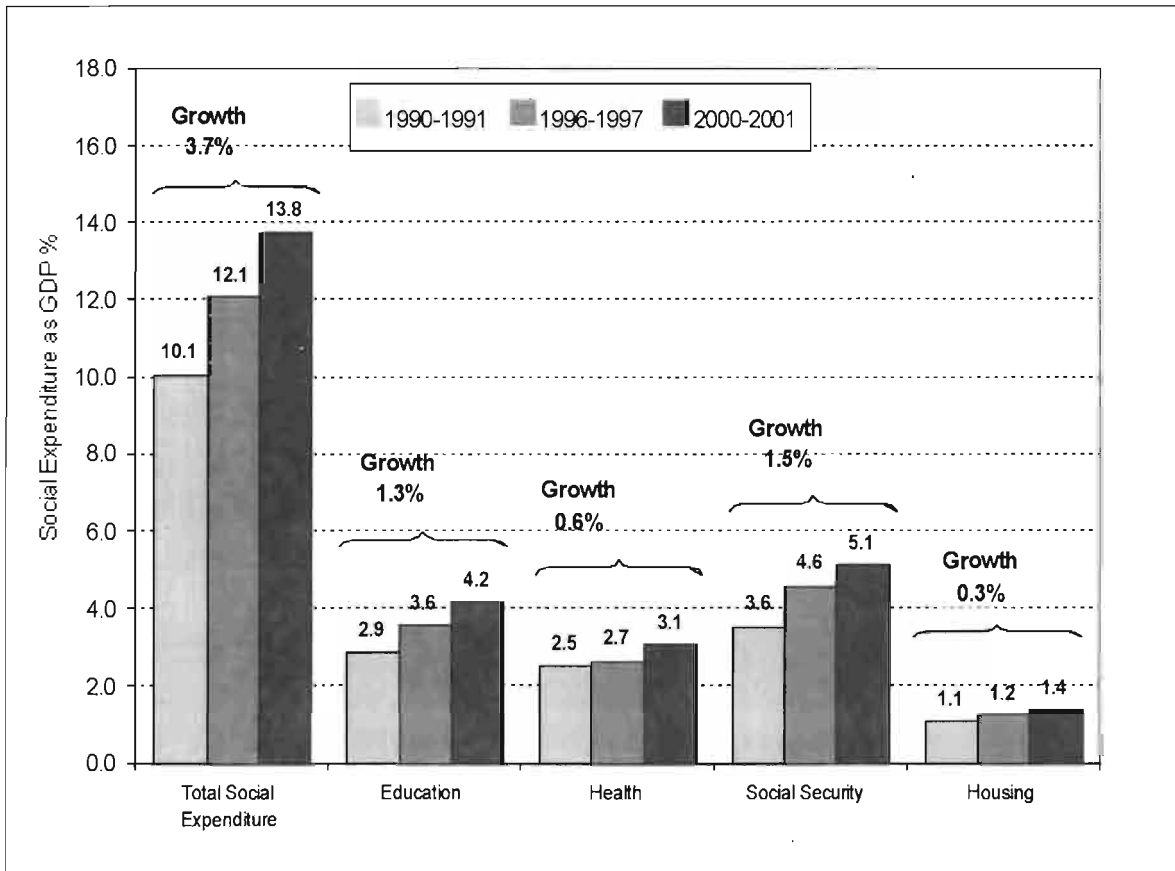
El desempleo regional aumentó aquí están las cifras promedio para América Latina. A comienzos de la década estábamos hablando del 6% y 7%, hoy se habla del 10% y 11% en la tasa de desempleo. Es decir una de cada diez personas que buscan trabajo no lo encuentran.



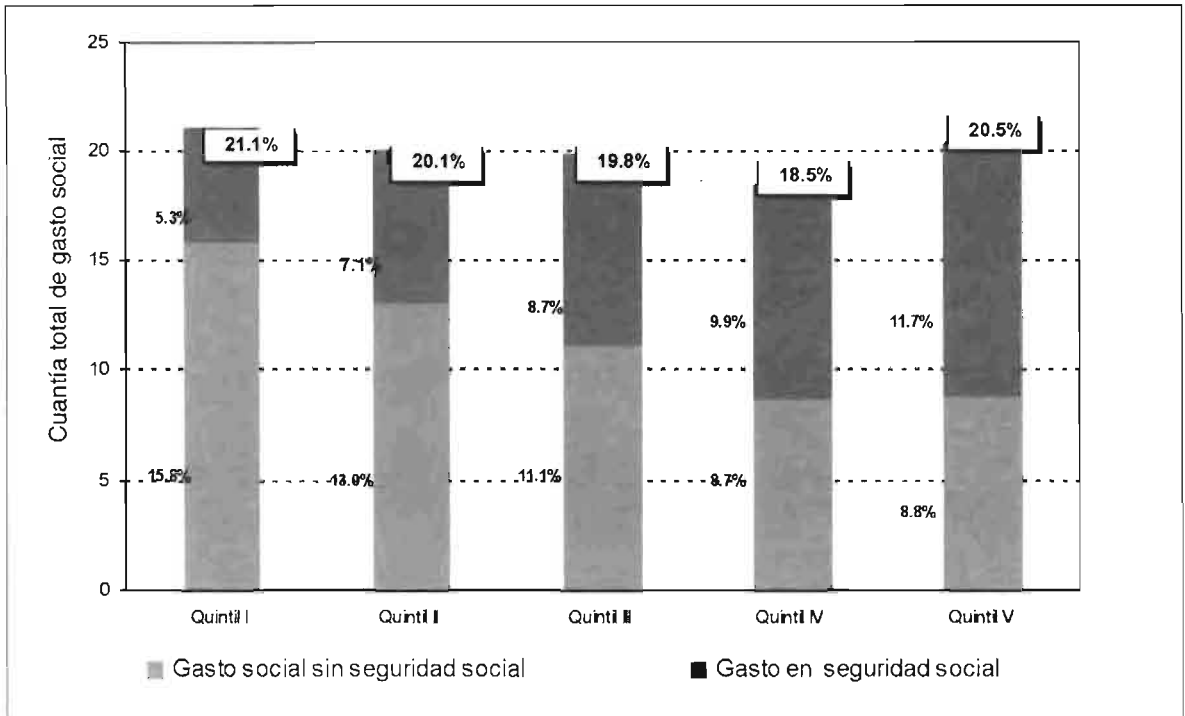
Al igual el aumento de la informalidad entre los estudios que tenemos nosotros, demuestra que siete de cada diez son generados en el sector informal y esto se refleja en la estructura del empleo que los ocupan más los trabajadores informales que los formales.



Si bien el gasto público aumentó en forma contracíclica casi todos los países en todos sus sectores han aumentado el gasto público que no ha sido suficiente para satisfacer las necesidades de la región.



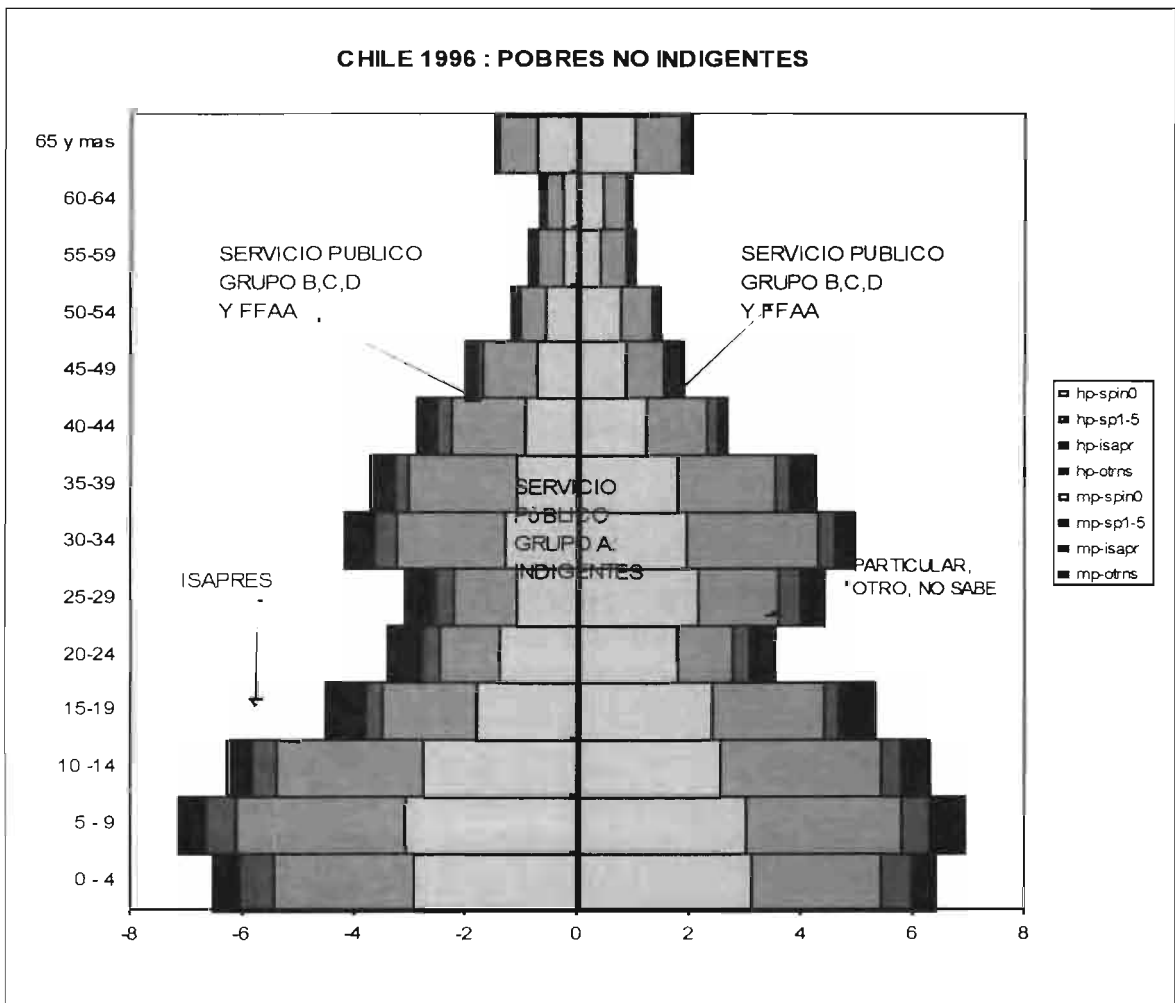
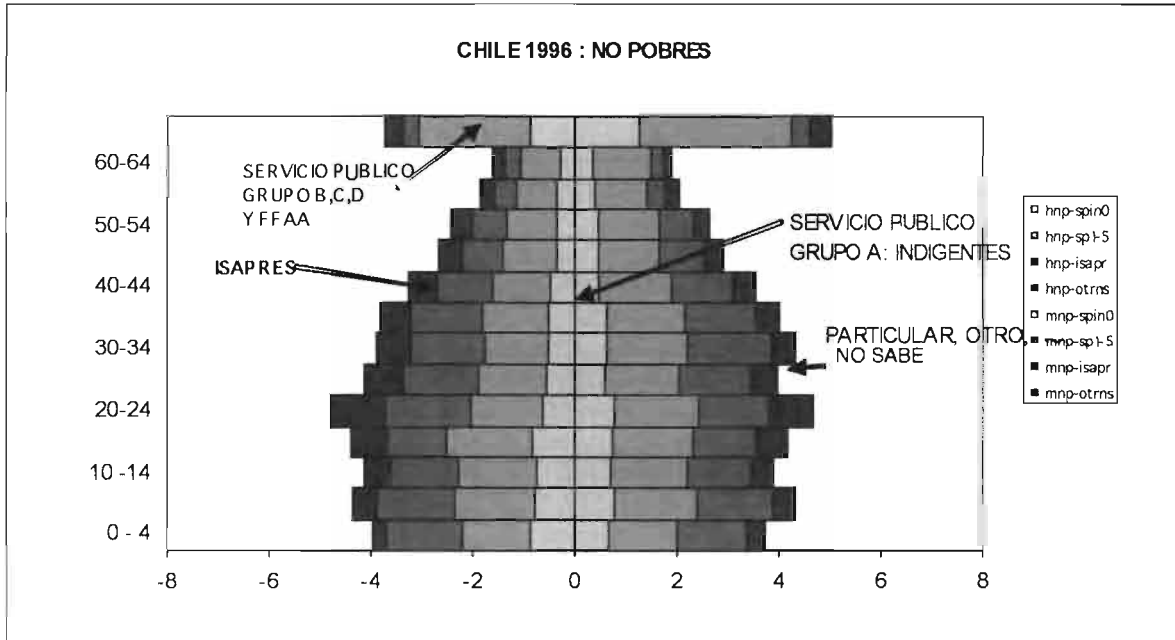
Y en general el gasto en seguridad social en la región ha tendido a ser regresivo concentrándose más en los quintiles más altos.

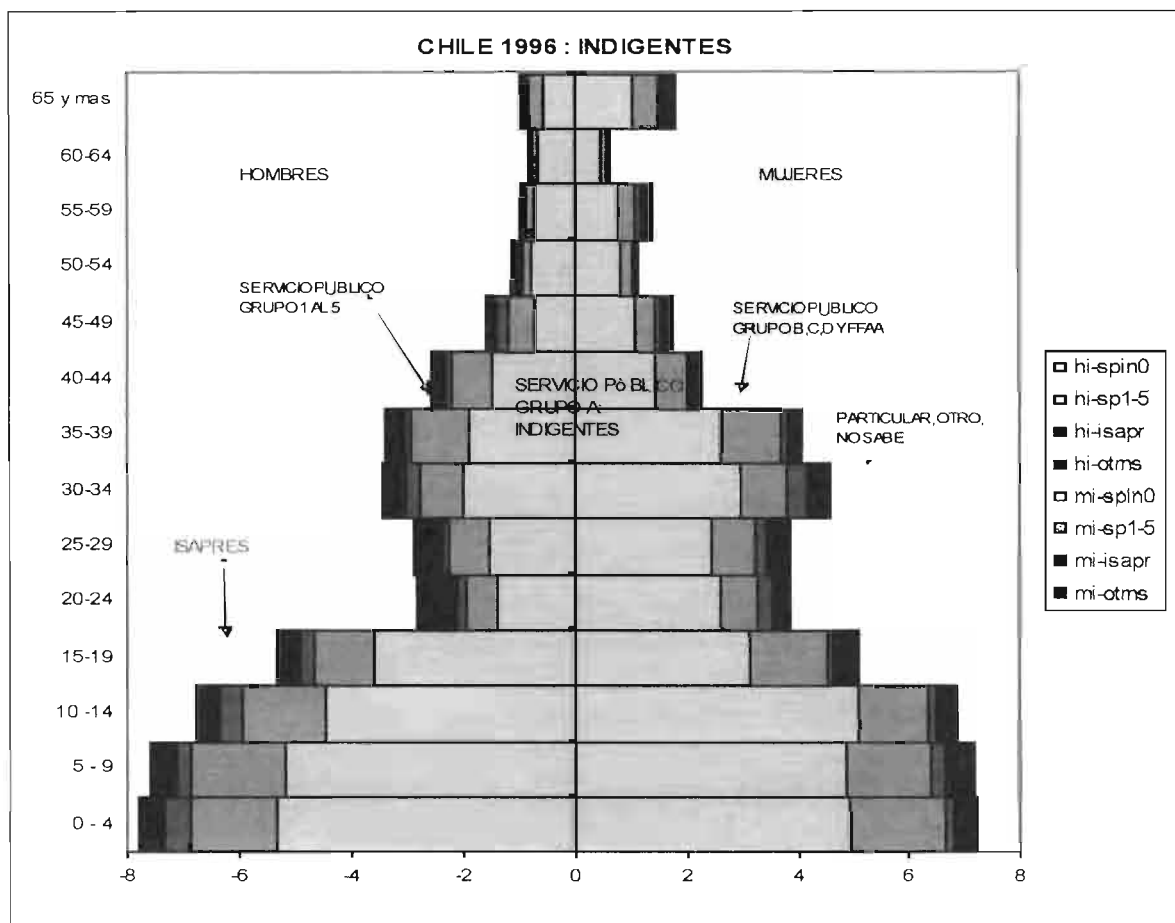


Un punto adicional que quiero resaltar con mucho cuidado es que las asociaciones público-privado también se han incorporado a la polémica social. Tenemos el modelo chileno de previsión social, el modelo de capitalización individual, donde se generan fondos de pensiones y tienen el desperfecto o limitación de que favorecen a aquél que posee la capacidad de ahorro y no protege al que no tiene capacidad de ahorro.

En el caso de salud, cuando uno avanza a sectores privados o seguros individuales ocurre un poco de lo que estoy señalando acá. Lo que se maneja con gris claro en las tres pirámides en la página siguiente. La primera de los más altos ingresos, la segunda, las de los indigentes y la tercera, la de los pobres no indigentes. Lo que está con gris medio en el caso chileno, es la gente que con un modelo dual quedó fuera de participar en los sistemas de seguro privado y con necesidad de atención por parte del Estado. Un modelo dual, donde la combinación pública/privada determinó un modelo de salud pública para los pobres y de salud privada y seguros individuales para la gente acomodada. Se observa que la mezcla de lo público con lo privado es la solución de salud cuando es mal diseñado genera desigualdades. Pues se clasifican en una salud para los ricos y una para los pobres, y esta última que da a cargo del Estado. Los recursos de la seguridad social se desvían a los seguros privados.

Hay una pérdida en la protección social de los trabajadores: las reformas sociales amistosas con el mercado, tienden a discriminar por riesgo e ingreso perdiendo solidaridad.

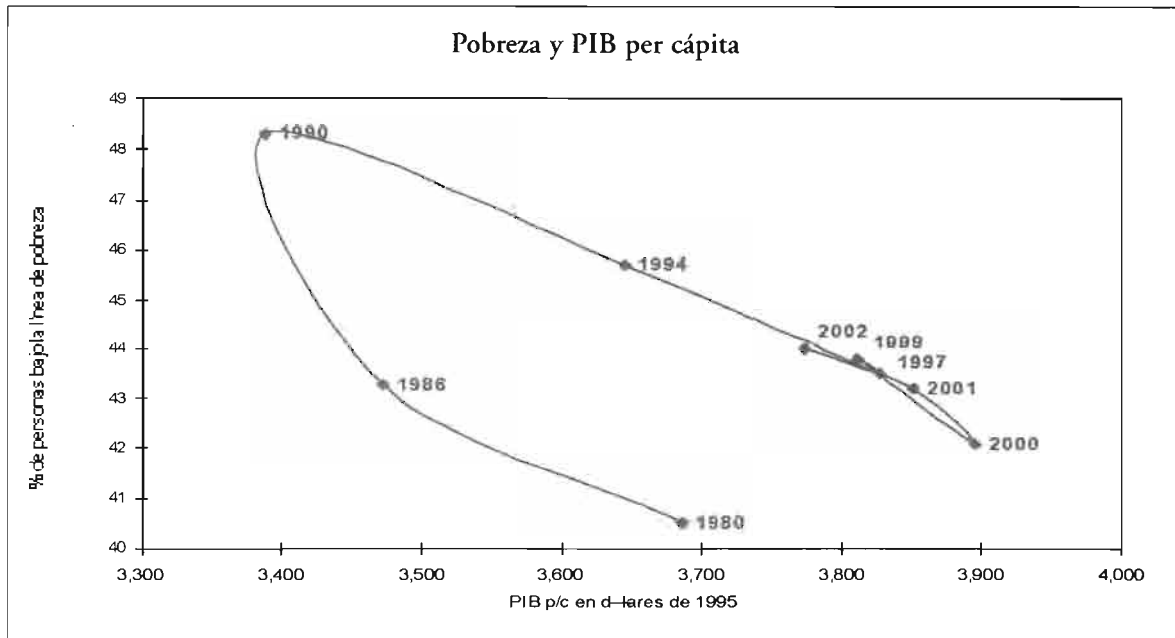




Esas son las percepciones que se están viendo hoy en día en América Latina y que aún los organismos multilaterales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional que están reconociendo que se cometieron errores. Tenemos que revisar este tipo de situaciones tanto en el tema tradicional como el de salud. Hay que ser cuidadosos. Esto no quiere decir que no haya que avanzar a cuentas individuales, a generar fondos de pensiones, pero tenemos que hacerlo en el sentido de una política de protección social.

Como resultado de esto observamos lo que les mencionaba antes previo a la crisis de la deuda en el año 80, el promedio en situación de pobreza era aproximadamente el 42%, se aumentó casi al 48,5% en el 90. La economía se ha recuperado, pero el nivel de ingresos per cápita para el promedio de la región es superior. Tenemos una incidencia a iguales niveles de ingreso per cápita que teníamos antes. Esto no lleva a cohesión social, muy por el contrario esto lleva a grandes desigualdades, a generar políticas para un sector más favorecido que se beneficia o los sectores de punta del modelo y otro tipo de políticas para los sectores más rezagados y con muchos menos recursos.

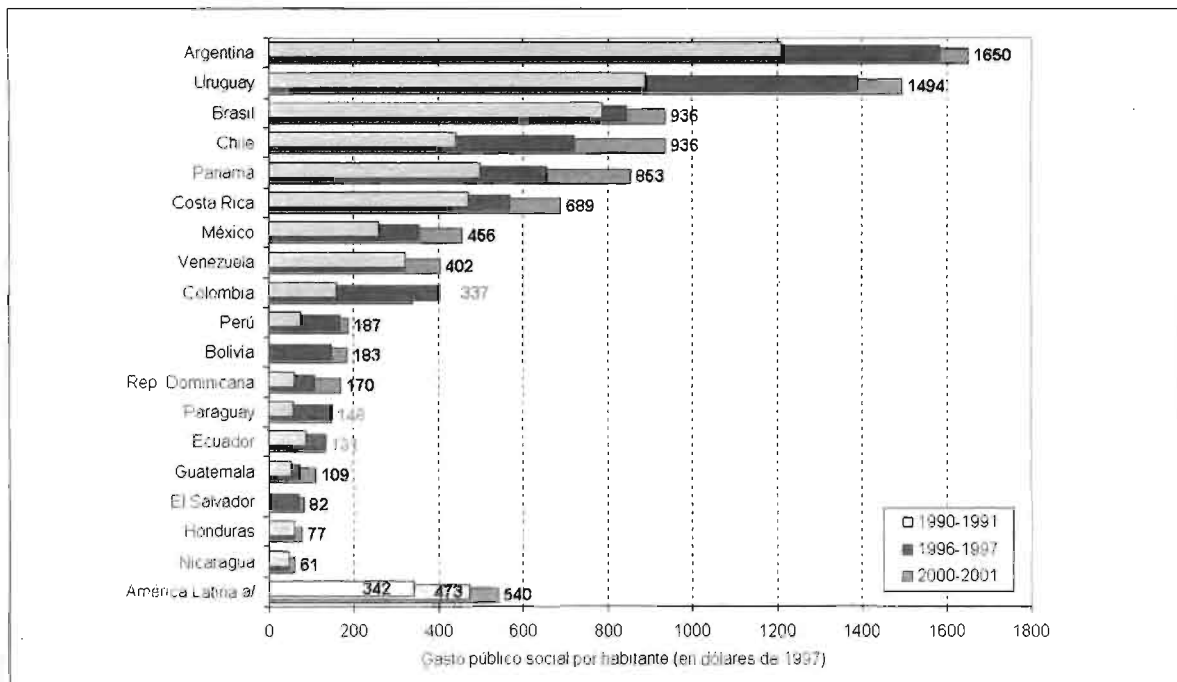
La calidad y cobertura de los beneficios se deterioran. Entonces ¿qué es lo que se puede hacer? Un esfuerzo de integración y la necesidad de conversar por un fondo que pueda limar estas diferencias.



En primer lugar cuando uno habla de fondos estructurales una de las lecciones que pudimos aprender en una de las reuniones que tuvimos con la Comunidad Europea es que el mayor compromiso es entre los países mismos y de su propio presupuesto. Casi el 90% de los recursos para hacer cohesión social proviene de los propios recursos de los países; y un 10% adicional que viene de estos fondos para hacer cohesión en acciones complementarias. Obviamente estamos hablando de recursos del gobierno mucho más grandes o más significativos del que nuestros países poseen. Pero nosotros tenemos bajos niveles de desarrollo medidos por el PIB per cápita, alta desigualdad y una fuerte incidencia de la pobreza con la cual partimos que no es lo mismo. Los países que iniciaron la Comunidad Europea hoy en día están analizando la situación de países con los problemas que tenemos nosotros, por ende las discusiones son mucho más importantes.

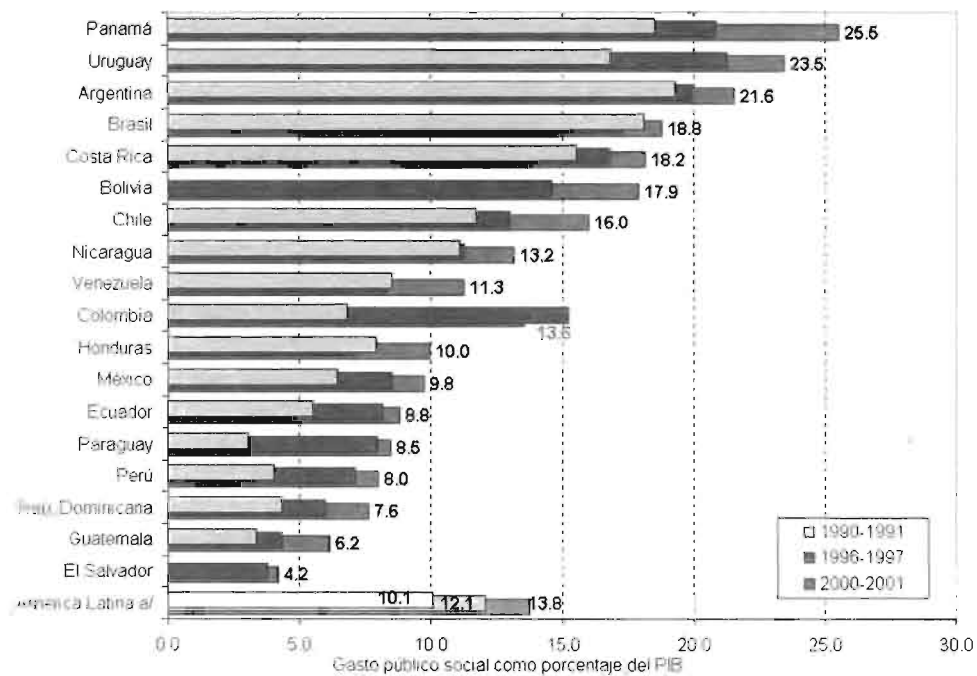
Si vemos nuestros ingresos per cápita, América Latina es el cuarto, claramente estamos muy por debajo de los países del oeste asiático y por encima de los otros países. Esto tiene de dulce y de agras; de dulce que no somos los peores y de agras es que somos considerados como la clase media del mundo y no sujeta a grandes apoyos de ayuda internacional para el desarrollo.

La década de los noventa se caracterizó por un significativo aumento del gasto público social por habitante: entre 1990-1991 y 2000-2001 se elevó 58% como promedio en la región. No obstante, se mantuvieron las pronunciadas disparidades entre países.



A lo largo de los años noventa, e incluso luego de la crisis que se inició a fines de 1997, los países realizaron importantes esfuerzos por elevar la fracción del PIB destinada a los sectores sociales.

América Latina (18 países): gasto social como porcentaje del PIB en 1990-1991, 1996-1997 y 2000-2001

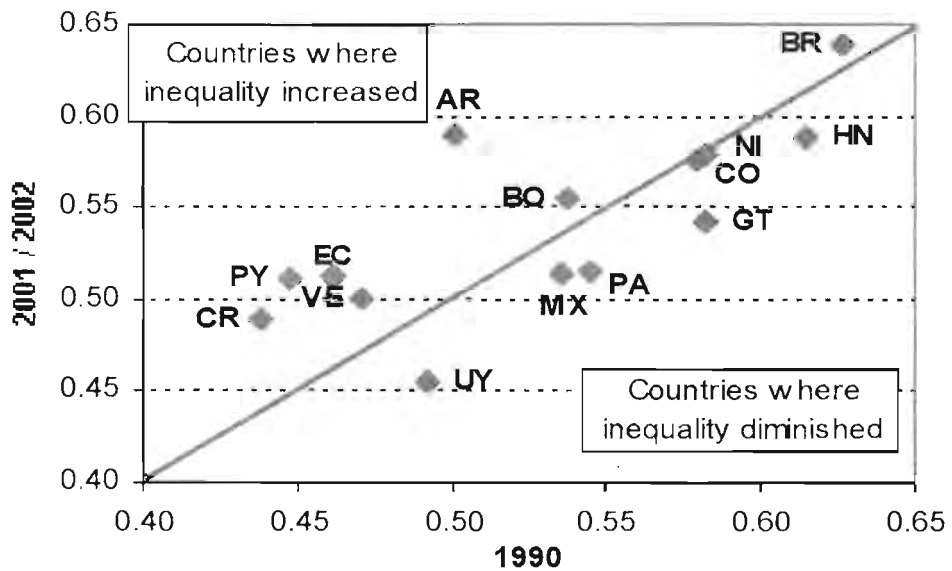
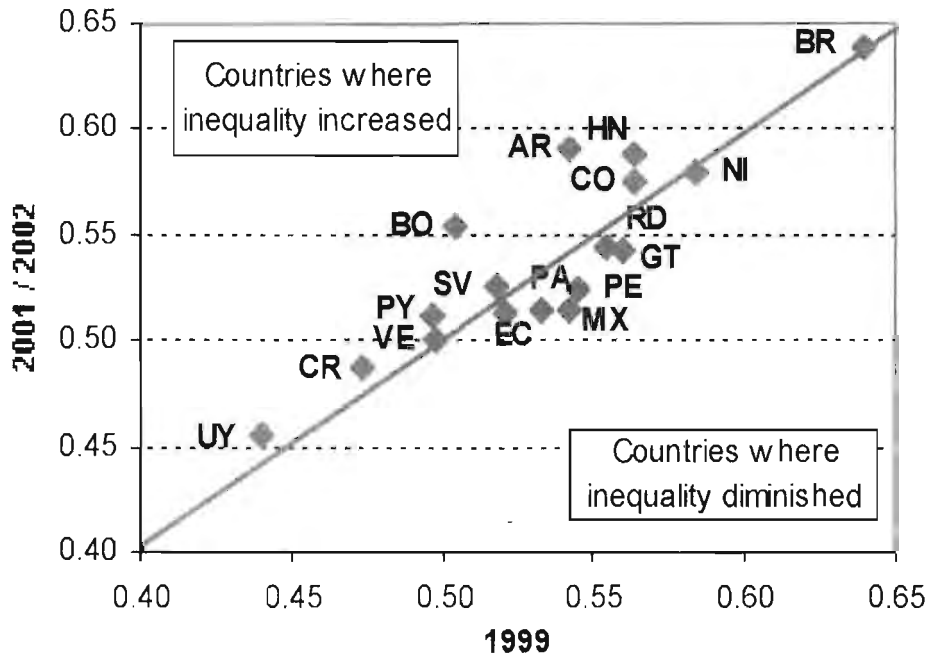


Fuente: Cepal, División de Desarrollo Social, base de datos sobre Gasto Social.
 a/ Corresponde al promedio simple de 16 países, excluidos Bolivia y El Salvador.

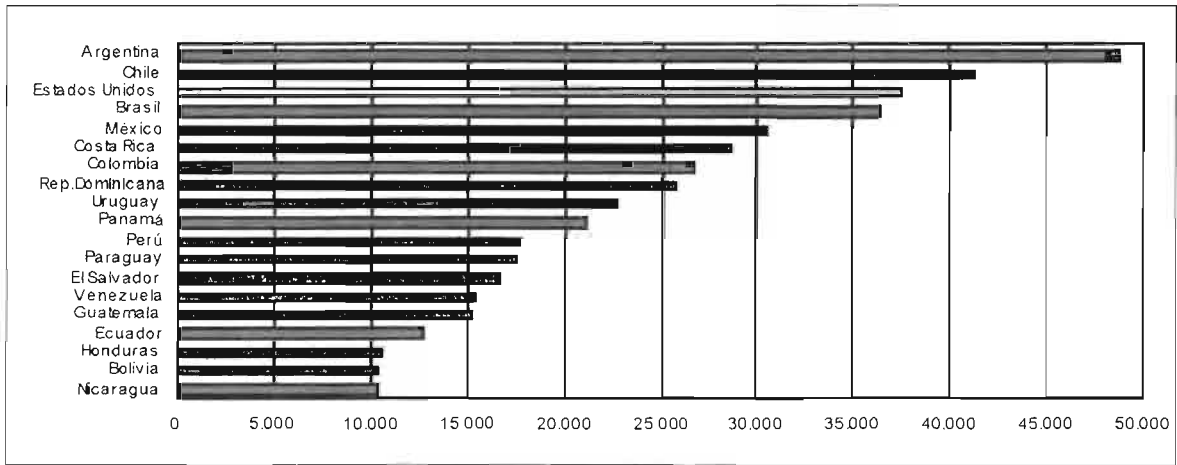
Si ustedes van a Nueva York a distintos foros sobre la ayuda internacional para el desarrollo, América Latina se considera como una región de clase media y que los recursos deben orientarse con mayor prioridad hacia África y hacia otras regiones. Entonces tenemos que relevar un poco la importancia de las desigualdades. Primero dentro de ese promedio hay países con distintos niveles y claramente en el nivel más bajo donde está Nicaragua, Bolivia y Honduras son países que han sido calificados a nivel internacional como críticos, o sea como países que son susceptibles de ayuda internacional por su calidad de tener bajos ingresos y estar altamente endeudados. Y la iniciativa-IPIC les ha permitido a nivel global beneficiarse de ciertos recursos para su desarrollo. Los otros países que estamos a niveles más altos no somos beneficiarios de ese tipo de ayuda. Si solamente computamos a los países IPIC, más o menos un 4% de la población de América Latina califica bajo ese contexto, el resto no calificaría. Entonces es un ejercicio interesante de hacer. Si observamos primero a América Latina respecto a Estados Unidos vemos que llama la atención a la cual esta aventura de la globalización nos ha llevado, lejos de acercarnos a los niveles de ingreso de Estados Unidos nos ha hecho alejar. Si ustedes se fijan en el año 1993, en América Latina, nuestro PIB per cápita era 22,5%, del PIB per cápita de Estados Unidos y al 2003 estamos casi a un 20%. Entonces la globalización no está produciendo los beneficios que se querían en el sentido de hacernos convergir por lo menos en el PIB per cápita, no hablemos de las desigualdades todavía, este es un primer elemento que uno tiene que rescatar.

Segundo; si uno analiza la distribución del ingreso en América Latina es uno de los peores en el mundo. Todas las instituciones multilaterales ya tienen como premisa que la región más desigual en el mundo es la región de América Latina. Un país como Argentina donde el 40% de los pobres recibe solamente el 13% de los ingresos está endeudado y posiblemente est  en una situación más aguda que la de Nicaragua. Y uno se pregunta porque no incluir un país que tenga un PIB per cápita alto pero que está endeudado y por ende está con las manos amarradas y que tiene una población que está sufriendo las mismas miserias en términos del PIB per cápita que los países-IPIC.

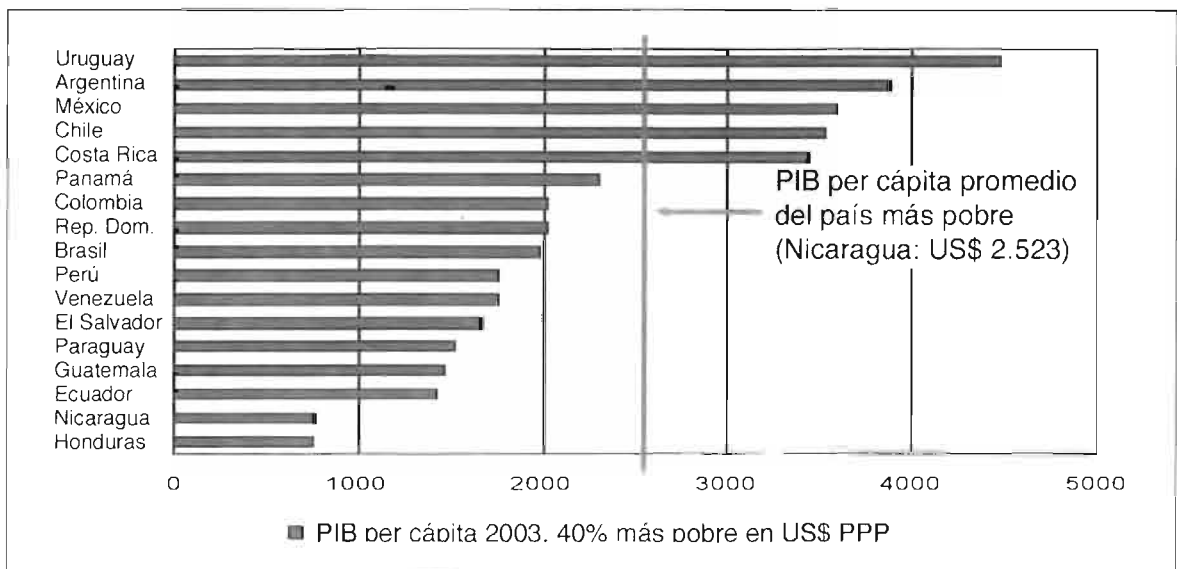
América Latina: coeficiente Gini, 1999 y 2001/2002



El 10% más rico de los países de la región reciben ingresos muy sobre el promedio de Estados Unidos. Este caso de Argentina, Chile y Brasil que les sigue muy de cerca. Actualmente el 10% de países más ricos tienen ingresos muy por debajo del promedio de Estados Unidos.



Si comparamos con el PIB per cápita de Nicaragua al 40% más pobre de la población, encontraríamos que hay mucha población que calificaría por debajo del PIB per cápita de América Latina. En Uruguay un 20% de la población podría calificar en algunos de los criterios HIPC para recibir la ayuda, en Panama un 40%, en Ecuador un 70%, en Argentina un 20% considerando los criterios HIPC en el nivel del producto con la desigualdad.



Entonces, si uno revisa con estos criterios somos una sociedad de clase media, pero totalmente desigual. Hay personas que están sufriendo tanto como los países de ustedes. Están en nosotros las formas de instrucción, pero los modelos son impuestos desde afuera.

Con el 4% de los HIPC uno podría hablar del 40% de la población de América Latina podría calificar para recibir de alguna forma alguna ayuda en el proceso de integración

para poder superar su situación de pobreza medida en este caso por el PIB per cápita ¿Qué significaría esto en términos de PIB per cápita de Estados Unidos? Significaría destinar 1,3% del PIB de Estados Unidos a América Latina es una cifra no menor y claramente cuando uno dice que hablemos de fondos estructurales en el ALCA, el primero que va a saltar es Estados Unidos pues se va a preguntar por qué tiene que poner él ese 1% para cubrir los índices de la desigualdad en cada uno de sus países. Además en el ALCA no hay ninguna negociación del fondo estructural.

Respecto a la OCDE la ayuda total para América Latina en las condiciones que mencioné sería 0,51% del PIB de la OCDE, del 0,7 que los países quieren donar es para el mundo, no solamente para América Latina. Tampoco, creo yo, que negociar con la OCDE los fondos estructurales para las necesidades de Latinoamérica pueda ser exitoso. Y si lo hacemos dentro de América Latina esa necesidad del 4,73% del PIB de los tres países más ricos del América Latina que tampoco van a estar muy dispuestos a ventilar ese producto.

Yo creo que la idea de un fondo estructural es interesante y necesaria pero debemos dimensionarla en su viabilidad política. Aquí queremos hacer un acuerdo de política de integración con fondos para cohesión social, pero tenemos que ver donde están las necesidades y cuáles de éstas trataríamos de satisfacer con este fondo estructural y cuál sería la debilidad política de que de alguna parte salga ese dinero.

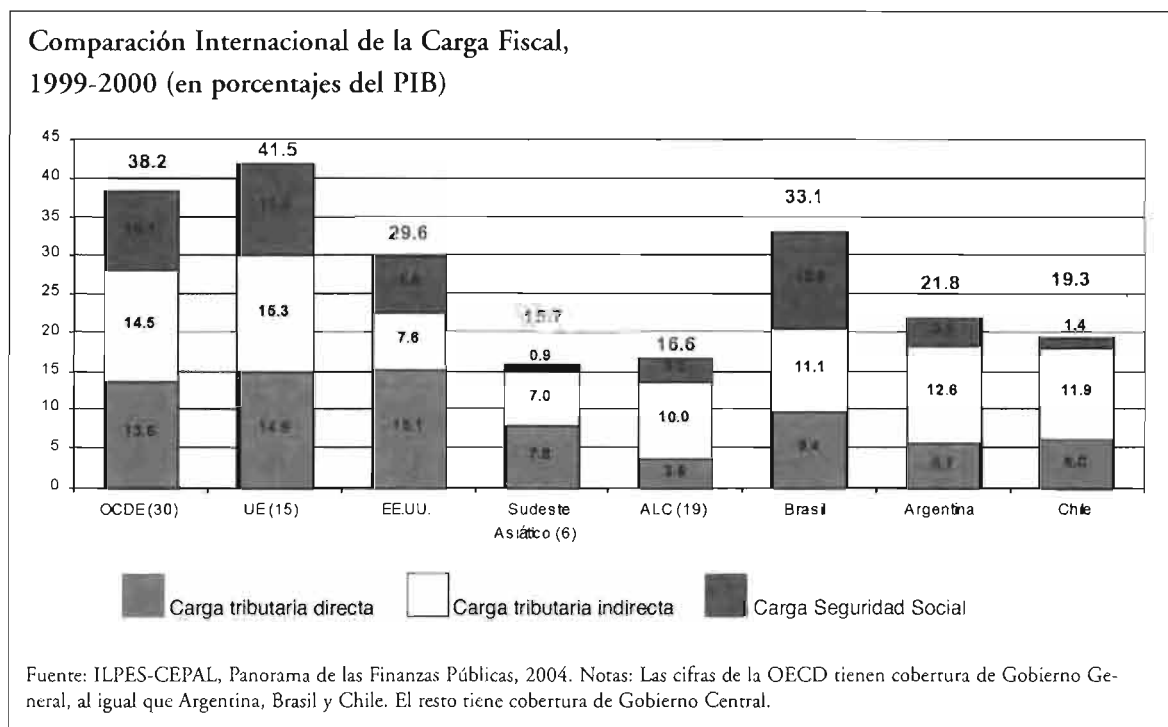
Los países 0,41, en el 2002 fue 0,23 y la meta del milenio en las conferencias sobre desarrollo es alcanzar a 0,07, o sea hay lugar para buscar soluciones.

Fondos estructurales: su viabilidad en la región

- Financiamiento:
 - ALCA, yo creo que Estados Unidos y Canadá se van a oponer, pues son montos muy significativos para cualquier integración con ellos, que los países más ricos traten de colaborar con los países más pobres para resolver este problema.
 - Un acuerdo regional debe ser político y mencionar bien las necesidades y la voluntad política que hay para hacerlo.
- La diferencia de ingreso y tamaño: generará dificultades y oportunidades y que cada país llevará una gran negociación en torno a esto. Frente a estos requerimientos que se pueden dimensionar bien, hay brechas sociales que tenemos que resolver y que hay necesidades de financiamiento ya sea a nivel de desarrollo u otros, nuestra carga impositiva y nuestros gastos sociales son bajos.
- Los límites de la ayuda entre países: la diversidad regional y las demandas sociales.
- Las diferencias en la presión impositiva.

Si ustedes ven América Latina conformado por 19 países tiene una comparación internacional de la carga fiscal del 16,6% de producto, un poco más arriba del sudeste asiático con el 15,7%, y muy por debajo de la mayoría de los países de la OCDE, Unión Europea y Es-

tados Unidos. Hay algunas excepciones como Chile, Argentina y Brasil que reflejan un poco más.



América Latina y el Caribe: integración y las estrategias de cohesión social

Entonces el tema es que vamos a hablar de fondos estructurales, un debate tiene que hacerse con los criterios de finanzas y para ello es viable discutir un presupuesto regional o más bien mejorar al interior de sus países cuál es la política de cohesión social y considero que hay mucho que hacer y esto funciona en la medida que la integración sudamericana toma en cuenta la carga tributaria.

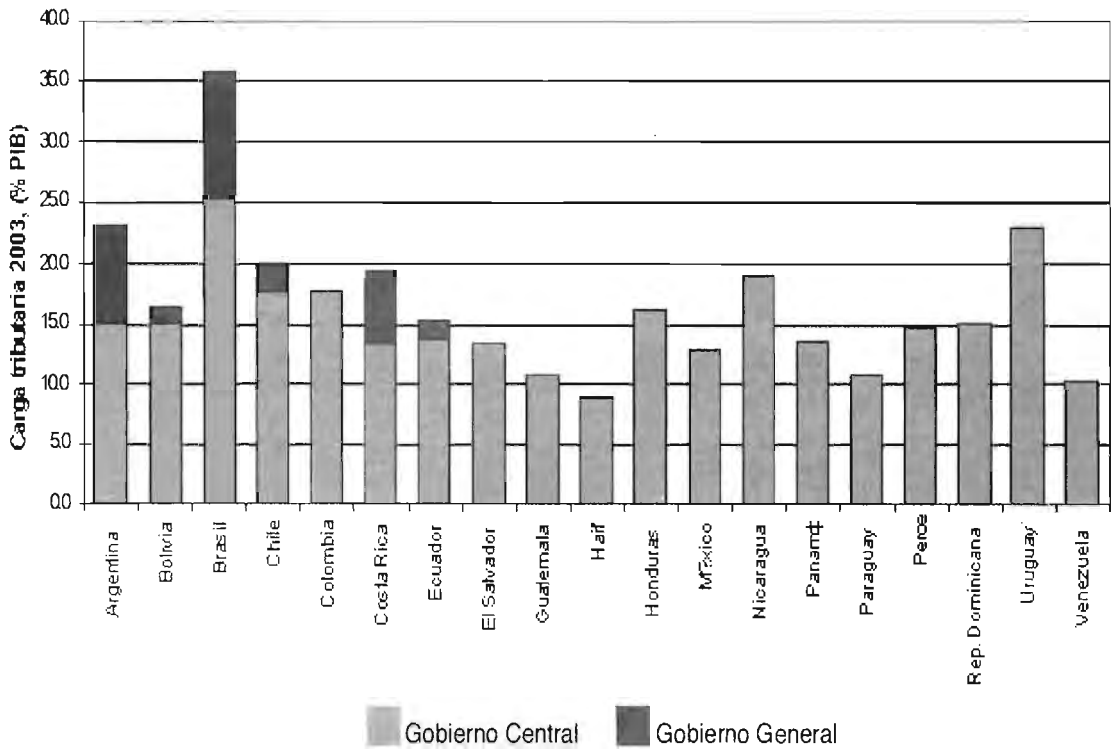
Y esta carga tributaria como porcentaje se ve obviamente en el nivel de desarrollo y el PIB per cápita.

Entonces que podemos hacer, pues la región necesita tomar conciencia de estos problemas que estamos hablando; y no se trata de que los está caricaturizando o exagerando, pero son cosas que pasan, solo es cuestión de pasarse por las ciudades para saber lo que ocurre en Bolivia y en distintas partes de la región.

Hay inquietud social, la gente no se siente participativa de este modelo de globalización y si queremos cambiar ese modelo de integración la cohesión tiene que pasar a ser un punto relevante. Para ello hay que tener pactos sociales sólidos y democráticos que garanticen la estabilidad política.

Estaba pensando yo cuando escuchaba lo del IIRSA si uno realiza actividades con buena voluntad, pero esto no se refleja en el desarrollo y en puestos de trabajo lo más probable

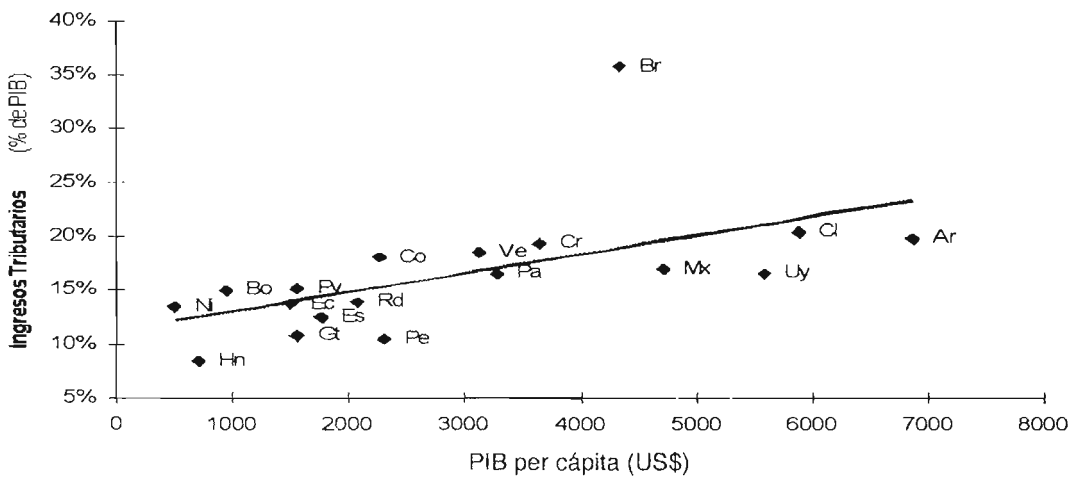
Carga tributaria 2003 (% PIB)



Fuente: ILPES/CEPAL, sobre la base de datos oficiales.

Nota: a/ La carga tributaria incluye contribuciones a la seguridad social; b/ Los datos de Gobierno General para Chile y Ecuador corresponden al año 2002.

Carga tributaria y PIB per cápita, 2002

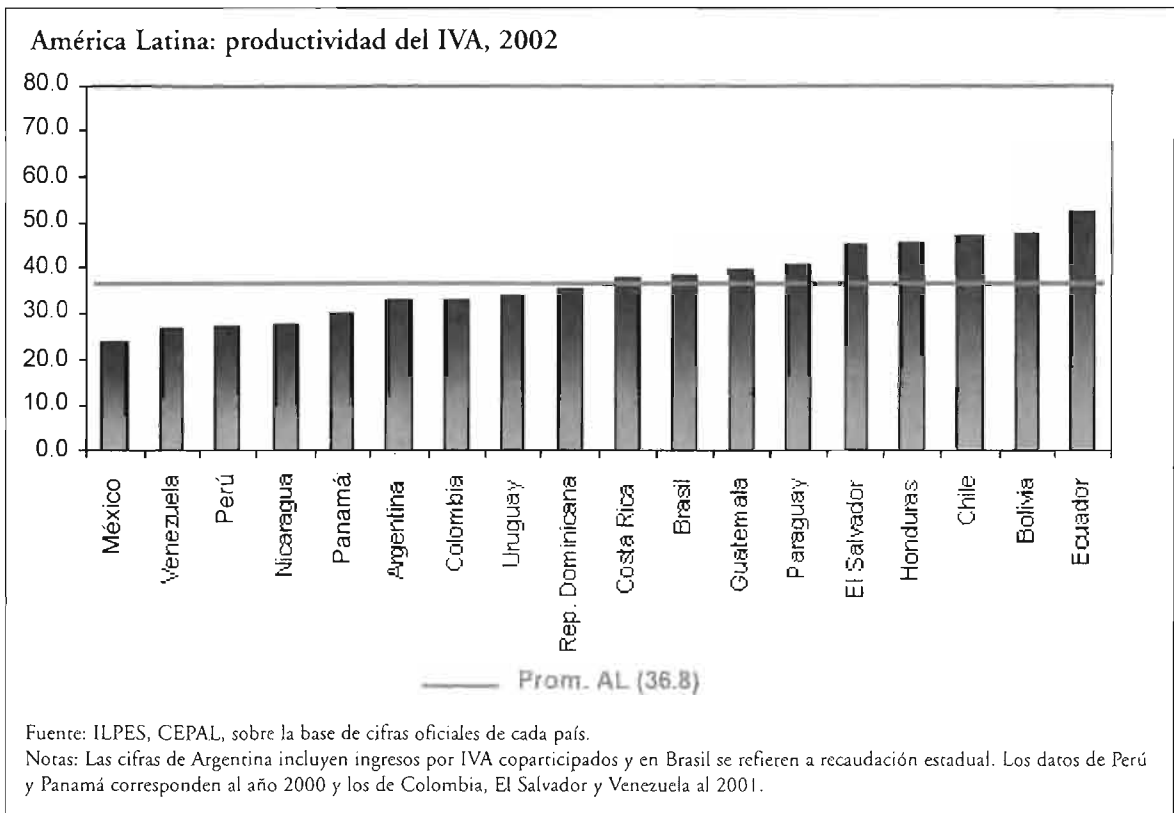


Fuente: CEPAL para cifras de PIB y elaboración propia sobre la base de cifras oficiales de cada país para ingresos tributarios.

Notas: 1/ El PIB se expresa a precios constantes de 1995. 2/ Los datos de ingresos tributarios incluyen contribuciones a la Seguridad Social y tienen cobertura de gobierno general en: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, México y Panamá.

es que mucha gente vaya a tomarse las carreteras para protestar, porque la tarea social no se complementa con lo que esa obra genera en términos de beneficios para ellos.

Las políticas macroeconómicas destinadas a reducir las irregularidades macroeconómicas y facilitar la actividad productiva. Debemos tomar conciencia que gran parte de nuestros problemas no es solamente un tema social que hemos logrado recuperar los ritmos de crecimiento, hay que recuperar las inversiones, generar una política económica coherente, hay que crear competitividad sistémica y esto implica desarrollo productivo parte es la infraestructura, pero también el desarrollo de las empresas y políticas de educación. Hay que hacer la política de educación con criterios de cohesión social



Yo quisiera finalizar aquí y la conclusión es la siguiente es que hemos tenido estabilidad financiera y dificultad con la estabilidad real en términos de crecimiento y a mi juicio una gran inestabilidad social. Con estas condiciones si avanzamos hacia la integración sudamericana vamos a tener muchos problemas. Y el componente de la cohesión social que me alegro que haya sido un componente prioritario tratado por los presidentes en su última reunión sea uno que vaya a promover la integración sudamericana.