

Páramo

Órgano de difusión del
Grupo de Trabajo en Páramos del Ecuador (GTP)

19

Páramo y TLC

Septiembre de 2005

El Grupo de Trabajo en Páramos del Ecuador (GTP) es una plataforma de intercambio de información y discusión sobre el conocimiento, la conservación, el manejo y las políticas relacionadas con este ecosistema en el Ecuador. El GTP nació en 1998 y su objetivo ha sido integrar la mayor cantidad posible de organizaciones y personas interesadas en el páramo. EcoCiencia coordina sus actividades y mantiene contacto regular con todas las instituciones participantes. La membresía es informal y el GTP no es una persona jurídica. Pueden ser miembros instituciones y organizaciones que tengan algún tipo de relación, directa o indirecta, con el páramo ecuatoriano. Actualmente el GTP cuenta con alrededor de 120 instituciones de muy diversa índole y se reúne regularmente cada tres meses. Esta publicación es el resultado de una de esas reuniones.

Edición:

Patricio Mena Vásconez y Doris Ortiz /EcoCiencia

Diseño y diagramación:

Editorial Abya Yala

Logística y transcripción de las grabaciones:

Gabriela Maldonado/EcoCiencia

Fotografía de la portada: © Archivo Ecociencia

ISSN 1390-1222

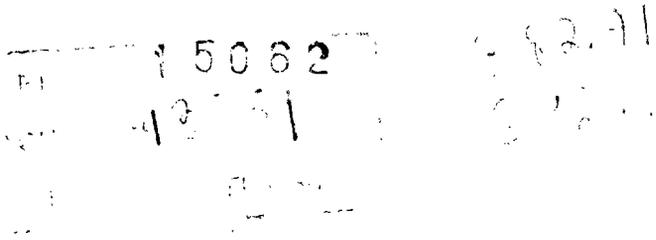
ISBN 9978-27-547-1

Los números de la Serie Páramo se distribuyen a los miembros y pueden adquirirse en Editorial Abya Yala, sus distribuidoras y EcoCiencia.

GTP

Coordinado por EcoCiencia
Francisco Salazar E14-34 y
Coruña, Quito, Ecuador
Telefax: 2545999, 2231624 y 2522999
paramo@ecociencia.org
www.paramosecuador.org.ec
www.ecociencia.org

Ediciones Abya - Yala
Av. 12 de Octubre 14-30 y Wilson
Casilla 17 - 12 - 719
Télf: (593 2) 2506 - 247 / 2506-251
Fax: (593 2) 2506-267
E-mail: editorial@abyayala.org
Quito-Ecuador



BIBLIOTECA - FLACSO - E C

Fecha: 07 noviembre 2005

Cantidad: \$ 3.38

Proceder: Atya - Jela

Código:

TABLA DE CONTENIDOS :

Presentación i
Montserrat Albán

Aspectos relevantes del estado actual de las negociaciones del Tratado de Libre Comercio entre el Ecuador y EE.UU. 1
Rubén Flores Agreda

Los páramos ecuatorianos y el Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos 23
Carlos Larrea

Una reflexión sobre el nuevo modelo de acumulación y los Acuerdos de Libre Comercio, con referencia a los páramos ecuatorianos 31
Jaime Breilh

El Tratado de Libre Comercio o la recolonización de América Latina 47
Patricio Ruiz

Propuesta de Manifiesto Ambiental sobre el TLC 59
CEDENMA

Lista de participantes 77

PROPUESTA DE MANIFIESTO AMBIENTAL SOBRE EL TLC

*CEDENMA*¹

La negociación del tratado de libre comercio entre los países andinos y los Estados Unidos se ha caracterizado por la ausencia de una información relevante, completa y oportuna que alimente un debate sobre las condiciones, los temas y el estado de la negociación. Dicha ausencia ha sido inherente al concepto mismo del tratado, que acordó la confidencialidad de la información y de los términos de negociación hasta su firma definitiva. Ello ha impulsado a que el análisis del TLC se encuentre polarizado entre quienes lo defienden como un gran motor de crecimiento y desarrollo del país, y quienes lo atacan como generador de procesos de mayor desigualdad y pobreza y de menor soberanía. Por lo tanto, y para promover un debate franco, transparente y constructivo, es indispensable un cambio de los procedimientos implementados por los negociadores y del Gobierno Nacional. Ello involucra una apertura acerca de los términos de la negociación y el estado de la misma; un análisis real de los beneficios y costos que involucraría la negociación en tales términos, y un proceso de negociación libre de presiones externas, todo ello para llegar a una Consulta Nacional en la cual la ciudadanía se posiciona con conocimiento previo de causa sobre la conveniencia o no de firmar un TLC con los Estados Unidos.

1 Este texto fue redactado por Macarena Bustamante de EcoCiencia y Mario Mele del CDES, discutido por el Grupo de Trabajo del CEDENMA sobre TLC, y leído y comentado por Manolo Morales, Presidente del CEDENMA, en esta reunión del GTP.

Específicamente, en el tema ambiental, es preocupante que, dada la abundancia de especies, ecosistemas y variabilidad genética que posee el Ecuador, la biodiversidad y el ambiente estén aislados del debate principal. En el capítulo ambiental se omiten temas particulares sobre biodiversidad y recursos naturales, que son abordados por otras mesas. Su negociación está segmentada, con lo que se reproduce el mismo criterio de otros TLC (como el CAFTA) en los cuales “lo ambiental” no incluye los Recursos Naturales. Ello conlleva que temas como el patentamiento de la vida no estén en la mesa ambiental sino en la de propiedad intelectual y los transgénicos sean tratados, por cuenta separada, en la mesa de agricultura.

Esto crea la necesidad de analizar el tema como un eje transversal sobre el cual otras mesas de negociación está tomando decisiones directa e indirectamente, lo cual incidiría sobre el manejo de los recursos naturales y la biodiversidad en el futuro. Las repercusiones ambientales que ellas puedan tener exigen que durante la negociación se consideren, por ejemplo, las presiones ambientales que pudieran generarse través de la expansión de monocultivos para la exportación tal como hasta hoy se ha sustentado el modelo de desarrollo del país. Así también, la presión sobre la agrobiodiversidad, través de la cual los productos tradicionales pudieran ser sustituidos por productos importados, es de vital importancia en términos ambientales, culturales y de seguridad alimentaria para los países andinos. Para puntualizar: en el caso mexicano, la liberalización abrupta de los mercados agrícolas provocó el desmantelamiento de la producción agrícola de productos tradicionales como el sorbo y la soya, y el estancamiento del trigo y maíz, y ello repercutió negativamente sobre las condiciones de vida de gran parte de la población.

Particularmente la mesa de propiedad intelectual tiene en sus manos temas trascendentales como la eliminación de exclusiones a la patentabilidad, lo que permitiría patentar animales, plantas, segundos usos o métodos terapéuticos. Aparentemente evitar ello implica un *trade-off* (una resignación o renuncia frente a lo que se gana) en la mesa de propiedad intelectual respecto a derechos de exclusión, ex-

clusividad e datos de prueba, plazos de patentes y vinculación con el otorgamiento del registro sanitario para los medicamentos. Dicho escenario de resignaciones tiene grandes implicaciones sociales y ambientales, e implica también poner en la mesa de negociación el acceso a los recursos genéticos, donde la figura jurídica de patente podría no ser la mejor para canalizar los beneficios a las fuentes originarias de conocimiento ancestral. El tema se torna aún más delicado ante la ausencia de una normativa interna en el país con respecto al acceso, uso y distribución de los beneficios de los recursos genéticos, normativa que también falta en otros temas de biodiversidad.

También es alarmante la prevalencia del TLC con respecto a los Acuerdos Multilaterales Ambientales (AMUMAS) al Convenio de Diversidad Biológica (CDB), entre otros ocho convenios firmados por Ecuador, donde sólo dos han sido ratificados por los Estados Unidos. Tal condicionamiento implicaría una incoherencia jurídica que desconocería acuerdos supranacionales a favor de un acuerdo multilateral. Juan Holguín, cuando fungía como representante del equipo negociador de la mesa ambiental, en su momento expuso la iniciativa andina para incluir un Capítulo sobre Biodiversidad y Comercio que incorporase al TLC normas consideradas claves del Convenio de Diversidad Biológica contenidas en los artículos 8 y 15 sobre la conservación y uso sostenible de la biodiversidad y el respeto a los conocimientos ancestrales, buscando un balance entre el interés comercial y el interés ambiental. El estado actual de dicha propuesta se desconoce; sin embargo, aún siendo aceptada por Estados Unidos, parece insuficiente para garantizar que el TLC no vaya a ser un factor que promueva la depredación ambiental en aras del interés comercial.

Analizando puntualmente el capítulo ambiental de los tratados firmados por Estados Unidos con países latinoamericanos (Chile y CAFEFTA), éste es poco específico en las líneas y prácticas que se deben perseguir. Por ejemplo, se asegura que cada Parte definirá sus propios niveles de protección ambiental y se comprometerá en hacerlas cumplir. Afirma también que el incurrir en el debilitamiento de protecciones en legislación ambiental no es justificable y de detectarse esa

práctica con el fin de incentivar el comercio o las inversiones, la Parte podrá ser sancionada. Se vislumbra que la responsabilidad de la calidad ambiental dependerá de la capacidad o cada uno de los Estados en definir su legislación ambiental hacer cumplir las normas. Sin embargo, la mejora en el desempeño ambiental de la gestión empresarial debe lograrse través de mecanismos voluntarios. Por tanto, la legislación ambiental aprobada hasta la vigencia del Tratado es clave para la protección de recursos naturales, porque a futuro se corren riesgos de presiones externas para definir el marco legítimo. Es de temer que el TLC impida o dificulte posteriores avances en la legislación ambiental, que pudieran ser denunciados por empresas estadounidenses como trabas al libre comercio o incluso como expropiación anticipada de ganancias. Precedente nefasto es el caso Metalclad en México, en el que, bajo las reglas del NAFTA, el Estado Mexicano fue condenado a indemnizar a una transnacional estadounidense impedida por normativas ambientales municipales a importar desechos tóxicos a territorio mexicano.

Ante las innumerables incertidumbres del proceso, y sobre todo ante la ausencia de transparencia y sincero interés de informar a la ciudadanía, el movimiento ambiental está llamado a incidir sobre las decisiones que se estén tomando que comprometan el futuro de los recursos naturales y de la biodiversidad. También es deber generar una alerta de la ciudadanía sobre aquellos temas que tengan mayor trascendencia y cuyos términos de negociación puedan influir negativamente en el futuro. Quedan muchos cabos sueltos en la negociación que deben ser analizados más rigurosamente y sobre los cuales se debe tomar la decisión final acerca de la conveniencia o no de la firma del TLC para el país. Es necesario considerar el costo-beneficio del tratado en todos sus aspectos, y poner énfasis en temas específicos de gran trascendencia como el mecanismo de arbitrajes, que están pasando desapercibidos en los debates del TLC. En el tema ambiental, es fundamental evaluar la presión del mercado internacional sobre nuevos productos primarios, las probables consecuencias sociales del TLC (pobreza, migración interna y externa) y los potenciales impactos ambientales, así como la carga ambiental del comercio.

DISCUSIÓN

La reunión del GTP que es la base para esta publicación tuvo un formato un poco diferente al de las reuniones anteriores. En este caso no se desarrollaron discusiones tras cada una de las presentaciones, como normalmente se hacía, sino que se esperó a que todos los panelistas concluyeran su punto de vista sobre un tema genérico (el TLC y los páramos) para desarrollar luego una discusión general al final, que es la que se presenta aquí.

Rubén Flores

La discusión es que hagamos la consulta después de que terminemos de negociar. Entonces esto es ¿septiembre?, mientras montamos y preparamos la consulta, nos da tiempo y ésa es la señal que se lee. En un acuerdo o un tratado como éstos, la última palabra la tiene el Congreso. En consecuencia, la consulta y la jugada política están justamente ahí. Un gobierno que además tiene que tratar de ver como permanece el año y ocho meses que le quedan y, en segundo lugar, ver cómo una limpieza en el Congreso en términos de maquillaje define un rescate de esa institucionalidad. Entonces, ¡que chévere!, en un año político, que sería el siguiente año, poner en esa institucionalidad la pelotita para la consulta. Probablemente hay un esfuerzo y un escenario que desde ningún punto de vista es viable. Es decir, un no al TLC es legítimo, totalmente legítimo. El tema es que dentro del ejercicio de habernos metido en esta lectura por una iniciativa, como les contaba, de la misma presidencia de la república

o de la misma ministra Baki, que nos ha dejado en este escenario donde las salidas o la luz en el túnel son muy pocas y hay que saber verlas y construirlas. Tenemos este tiempo para alfabetizar, para trabajar e impulsar un proceso de discusión serio. Cuidado pase lo que pasó en el caso de la OMC: la negociación y la firma en el Congreso. Cuidado se reaviven nuevamente instrumentos que permitan a través de la manipulación y estrategias, no armar una discusión sino que funcione nuevamente la maleta en el Congreso para poder definir como funciona esto.

Joan Coral

Quería tocar un poco el tema de los servicios ambientales, en específico del agua, ya que algunas instituciones están promoviendo lo de pago por servicios ambientales en los páramos, lo cual significa que estamos poniendo valor al agua en los páramos, y eso es como abrirle los brazos al TLC. Es ponerle un valor a los recursos naturales que es una visión totalmente contrapuesta a la visión andina. Bajo ese contexto, quisiera saber qué opinan los panelistas, porque la representante de la mesa de negociación ambiental dice que el agua está asegurada y excluida de la negociación. Pero, por otra parte, estamos practicando esto de pago por servicios ambientales y estamos poniendo valoración a ese recurso agua. ¿Qué tan cierto es que el agua, después del TLC no se va a privatizar con las transnacionales?

Jaime Breilh

Yo quisiera sugerir que esa respuesta la de Álex Zapata que es experto en el tema. Yo creo que es una respuesta muy importante y que la gente conozca lo que es la lucha del Foro del Agua, y el tema legal del país porque con o sin el TLC hay una lucha legal y jurídica en el Ecuador por el tema del agua.

Alex Zapata

Así es. Muchas gracias Jaime por abrir la posibilidad. Efectivamente, hay un debate en el país sobre el tema de servicios ambientales, que nos ha dado la oportunidad para la preservación de las fuentes y los ecosistemas asociados. Otros lo ven como un mecanismo para mercantilizar la relación de grupos sociales con la naturaleza. Ahí hay un debate importante. El Foro de los Recursos Hídricos ha abordado ese debate. Recientemente, en esta semana, se publicó un informe, un estudio realizado por el ex ministro del ambiente Edgar Isch sobre el derecho al agua y el debate de los servicios ambientales. Efectivamente, el foro tiene un posicionamiento crítico frente a la concesión de humedales aquí en el Ecuador relacionado con el tema de servicios ambientales. En última instancia, el concepto de servicios ambientales no puede superponerse al concepto del agua como un derecho humano e irrenunciable. Ésa es, en términos muy generales la postura que ha dominado los debates del Foro de los Recursos Hídricos.

Elisa Siguencia

Mi pregunta es para el compañero de los seguros campesinos. Quisiera saber de qué manera ustedes están trabajando con estos campesinos sobre el tema TLC, porque como se ha analizado, es uno de los recursos más afectados. Es tan importante como afrontar en general todo el proceso que ustedes están realizando.

Patricio Ruiz

Una pregunta muy difícil... sic estamos trabajando en todo el sistema de información detallado, con la gente que forma parte de los campesinos. Tenemos una base de datos en la que hemos cruzado toda la información disponible al nivel del SIISE, a nivel de provincia, cantón y parroquias, toda la información del censo agrario, y toda la información económica que nosotros podamos a nivel de cantón y

parroquia, para poder diseñar estrategias de supervivencia y resistencia de los campesinos. Eso es más difícil, más complicado ya que son campesinos que tiene sus 3 hectáreas, que tienen 3 ó 4 vacas, que producen 3 ó 4 litros de leche al día. No tienen mucho margen. La ministra Baki propone la asociatividad. Tendrían que asociar a 300, 700, 800 campesinos que tienen 2 ó 3 hectáreas para que un poco pueda ser competitivo y rentable. Además se necesita crédito, financiamiento, recurso, se tiene el problema de la calidad...es un problema muy complicado. Realmente no encontramos todavía una salida. Unos dicen exportar, otros quieren ser el exportador, otro quiere ser el vendedor... el Estado no da \$600 de crédito para que compitan. El mundo real es que los campesinos tienen \$30 de ingreso al mes, tienen un rendimiento bajísimo, la calidad de sus productos es pésima. Entonces, ahí lo que vamos a hacer es una estrategia de supervivencia y de subsistencia. Además no hemos podido con cultivos orgánicos ya que es más caro, difícil de colocar, difícil de exportar. Hemos estado viendo qué pasa con la panela y algunos derivados lácteos pero es muy complicado. Es casi artesanal, casi primitiva la forma en la que uno tiene que trabajar. Estamos viendo sí qué es lo que podemos hacer. Por eso yo le diría a este joven que ustedes tienen que tener más luces. Para eso estamos hablando con redes, organizaciones y asociaciones. Estamos hablando con la inteligencia. Por eso les decía que lo que tenemos es que tener una agenda. Ésta es una alternativa real post TLC. Nosotros estamos viendo que es lo que vamos a hacer post TLC y le vemos bien cuesta arriba. Por ejemplo, el caso del maíz, se me ocurre, el costo de producción aquí es siete u ocho dólares. Los gringos tienen un costo de tres o cuatro dólares subsidiados. En el caso de la leche, los norteamericanos subsidian por cada vaca dos dólares diarios. Los campesinos tienen de ingreso un dólar diario. Entonces, ¿qué hago? Ése es el problema y es por eso que hay algunas agendas. No se cuál sea la agenda agrícola, y si hay una ¿los recursos? Ahora el Ministro Rafael Correa dice que va a hacer uso del FEIREP para dar crédito a la educación, salud y actividad productiva. ¿Les va a llegar algo a los campesinos que tienen 15 dólares de ingreso

mensual? Y, ¿para qué les va a servir el crédito que les llegue? ¿Será de 100 dólares, 200 dólares? ¿Serán 3 cuotas de 600? Ésa es la realidad, ése es el mundo de ahora. Un país de 70% de pobres y 40% en extrema pobreza. No está todavía aquí Carlos Larrea, sería muy interesante que Carlos estuviera aquí. El tiene un estudio detallado de la pobreza en el Ecuador. Ése es el Ecuador. Tenemos que pedir auxilio a la inteligencia, a la intelectualidad para que nos den luces sobre que vamos a hacer con los productores de papa, de leche, el maíz, de soya, de carne, de arroz. ¿Cómo vamos a hacer la reconversión del arroz? ¿A qué producto lo vamos a convertir? ¿A uilli uilli? ¡Realmente aterricemos! Yo creo que el Ecuador en el caso de la negociación del TLC está en muy buenas manos con Manuel Chiriboga. Realmente he conversado con él, hemos decidido reunirnos para tratar de construir una agenda, para ver que es lo que existe y cuánta gente logramos que sobreviva, porque con el impacto de aquí a dos años si logramos que sobrevivan dos millones es bastante. Eso es lo que nadie quiere mirar. Eso es lo que las organizaciones no quieren ver. Lo que necesitamos es inteligencia para saber como vamos a negociar y de donde vamos a sacar los recursos... ¿Del FEIREP? 681 millones de dólares para educación, para salud. Solamente las inundaciones van a costar 107 millones de dólares, ¿de dónde?, ¿a quién vamos a cobrar?, ¿cuál va a ser la posición?, porque sí hay recursos. Pero, ¿hay la decisión política por ejemplo para el 0,16% de los ecuatorianos que tienen 12 mil millones de dólares en el exterior y que manejan el 35% del Producto Interno Bruto? La decisión de cobrarles, de hacer la auditoria de la deuda, de ver los tenedores de cartera de la deuda. ¿Hay esa decisión? ¿Los forajidos se han organizado para eso? ¿Hay esa decisión y ese proyecto país? Un proyecto de país para sobrevivir como especie, no para tener papel de primera en la clase media quiteña, para sobrevivir como país. Éstos son los recursos reales que tiene el Ecuador. ¿Alguien ha cuantificado los recursos? Hablemos de los páramos. 670 mil hectáreas, pongamos a 1000 dólares la hectárea, son 670 millones de dólares, yo voy y me compro así de fácil. Así es el mundo real. Es más, el norteamericano va a La Patagonia en Ar-

entina y ofreció cobrar 50 mil millones de dólares de una deuda de 130 millones. Lo que hicieron los millonarios norteamericanos es proponer un canje para ir a pescar truchas 15 días al mes y demás. Si no tenemos una propuesta rápido esto termina como Corea. En Corea, por si no conocen, el ingreso es de 1 dólar mensual. Ese es el mundo real. Entonces yo vengo acá en apoyo a la inteligencia. A mi los campesinos me pagan 300 dólares al mes, ése es mi sueldo. ¡Las ONGs que recursos tendrán!, ¡La plata que tendrán! Toda la inteligencia que trabaje una agenda entonces, ¡den luces! A ver que hacemos con la problemática agraria. Qué fue de los forajidos que se han reunido en la Salesiana.

Teresa Pagaló

Soy representante de una de las organizaciones de mujeres indígenas de Chimborazo. Primeramente quiero, con el conocimiento de ustedes plantear lo siguiente: sabemos que la fundita de leche cuesta 27 a 30 centavos, pero nosotros como indígenas ¿saben a cómo vendemos? A 12 o 15 centavos. El ALCA o el TLC viene y ¿que va a pasar con nosotros? Se nos parte el corazón. Si ustedes estuvieran en nuestro puesto. Si tal vez están ganado 200 dólares o un poco más, que bueno. ¿Para nosotros? Si de una vaca nos da dos o tres litros diarios, ¿de dónde vamos a sacar? Si sembramos un quintal de papas y no produce bien, ¿qué hacemos? Si cae la lancha ¿qué sacamos? Gracias al proyecto PPD hemos podido recuperar lo que es tubérculos y cereales nativos. De lo contrario ¿quién nos ayuda? Gracias a esto hemos producido estos tubérculos y cereales nativos orgánicamente. Pero, ¿qué pasa en Perú? Está bien que venga el producto del Perú, pero el otro producto baja. Nosotros recibimos buenamente los productos de otros sectores, pero lo nuestro no vale. Nosotros producimos orgánicamente un producto sano. Lo que viene del otro lado es lleno de químicos. ¿Qué preferencia tienen? ¿Alimentarse de un producto sano o lleno de químicos? Nosotros como indígenas y campesinos, y como mujeres amas de casa, cocinamos, trabajamos en el campo, sabemos lo que es la agricultura.

¿Qué favor nos hace el TLC? Pagamos el agua, somos indígenas y a veces entre nosotros peleamos porque existen algunos autoritarios, pero nosotros como mujeres nos estamos sobreponiendo a esto. Muchas de las compañeras de mi organización son analfabetas, pero capaces de administrar y de pensar. Somos del campo pero sí sabemos hacer, si sabemos pensar. Por eso ahora nosotros hemos creado esta unión de organizaciones de Chimborazo. Nuestro pedido es que la propuesta que yo voy a hacer no quede dentro de estas cuatro paredes. Lo que propongo es que profundicen sobre el NO al TLC, mediante la televisión y la radio, de preferencia en Kichwa para los indígenas, porque hay palabras que nuestros hermanos y hermanas no entienden, no porque somos incapaces sino porque nuestro idioma nativo es el kichwa. Por eso, mi pedido es que, como el compañero dijo, ¿porque no profundizan?, para poder enterarnos de los que está pasando. En Chimborazo, existe un programa kichwa ecuatoriano, podría ser por ahí. Tenemos líderes indígenas preparados. Tenemos economistas, doctores y abogados con diferentes especialidades, muy profesionales. Podemos hacerlo. Ése es mi pedido. Es bueno hablar desde afuera pero también es bueno entrar en acción. En lo que es la agricultura, existen agricultores que producen mucha cantidad, y nosotros somos agricultores pequeños que producimos 2 ó 3 quintales de papa, sacamos al mercado y ganamos pocos dólares por cada quintal de papa. Estos corazones están muy dolidos con lo que está pasando y, gracias por la oportunidad.

José Ribadeneira

Me queda esta reflexión de que el TLC “va porque va”. Me parece que la respuesta debe ser sobre lo que está en la sociedad y se puede hacer en este momento para frenar, demorar y buscar la mejor manera. A mí me preocupa sobre todo la idea de que nosotros queramos respaldar cierto tipo de decisiones que se tomaron adentro de este gobierno. Inevitablemente se necesita respaldo, y si necesitamos definir una política social y productiva que apoye estos espacios, esto es lo que debemos hacer. A mí me parece que dentro de

este determinismo hay que tener una disputa mucho más fuerte contra la institucionalidad de este país.

Es muy importante en relación a lo que la sociedad puede hacer incluso en este proceso de negociación del TLC con los Estados Unidos o la relación que tenga con otros países, la Comunidad Europea, etc.

Edmundo Campuzano

Quiero comenzar un poco diciendo que, a pesar de los trabajos presentados por las organizaciones que demuestran un tremendo esfuerzo para la elaboración de toda la información que nos han hecho conocer, lamentablemente yo no comparto la forma de pensar. En el sector donde se encuentra Campucocha, es un páramo que está ubicado entre 3800 y 4200 metros de altura, y si tomamos la definición de páramo que páramo comienza donde termina el bosque cerrado y termina donde comienza la nieve, no creo que estamos ubicados en ese sector, ni entiendo, ni sé lo que es páramo. A más de eso yo permanezco tres días a la semana en un sector donde no solo resisto, yo respiro y vivo páramo. ¿Qué es lo que se ha observado en este sector? (hablo del sector comprendido entre la estribación norte del Antisana y la estribación sur del Cayambe). Este sector que supuestamente está destinado a ser el área reguladora para el abastecimiento de agua que es lo que nos ha ultimado. En los últimos 15 años, después de la famosa reforma agraria, toda la gente tiene actas de posesión del terreno o títulos de propiedad de los terrenos entre todos ellos, porque se descubrió que una mayor fuente de ingresos era trabajar en Cayambe, ¿haciendo qué?, produciendo rosas, trabajando en las plantaciones de rosas. Lamentablemente, yo no sé porque aquí la fobia a la rosa y al banano, si sabemos que hoy en día, un trabajador de rosas gana 300 dólares mensuales, un trabajador de banano gana 240 dólares mensuales, ¿qué relación tiene esto con el páramo? Toda esta gente que estuvo trabajando hace 15 años, ampliando la frontera agrícola, disminuyendo el área de protección de las reservas de los páramos como fuentes de agua,

y que aseguran hoy en día, son los mismos poseesionarios de la tierra y hoy todavía la tienen pero no la están sobreexplotando, no la están trabajando de forma irracional, ¿qué es lo que están haciendo?, están en Cayambe, en Yaruquí, en El Quinche, en Pifo, trabajando para las plantaciones de rosas, y no ganan 15 dólares diarios, ganan 300 dólares. Esta gente, ¿qué es lo que pide?, que ojalá haya más fuentes de trabajo en rosas y en banano, porque gran cantidad de gente campesina, las comunidades que son del sector de Cayambe como toda la parte de Guachalá, toda la parte de Oyacachi se han desplazado a la costa ecuatoriana para trabajar en las plantaciones de banano, o han tenido la suerte de trabajar en sus propiedades y están trabajando vamos a decir en Cayambe, Yaruquí, Pifo, Checa y Quinche, y a mí me parece que lo que deberíamos buscar es que esos productores de rosas tengan mayores contratos o puedan importar más para crear mayores fuentes de trabajo para que más gente pueda ganar 300 dólares mensuales. ¡Ésa es la forma! , Que se beneficie el páramo, el páramo se beneficia porque se están recuperando áreas de páramo que estaban irracionalmente usadas. Hoy se recuperan áreas que están siendo de regulación del agua, y no hay ningún pecado señores en comercializar el agua, si la ley ecuatoriana lo permitiera, este momento en Galápagos se produciría agua potable a través de empresas privadas, a través de los procesos de la tecnología como es la desalinización, y no se tendría que llevar agua desde el continente embotellada hacia Galápagos. No tengan miedo señores, que el 85% del agua que se precipita en los páramos, se desperdicia, que fluye a través de los ríos y quebradas: 85%, y ese 85%, las empresas que tienen dinero pueden invertir para comercializar no lo que ya está concesionado, no el agua que ya tiene dueño, sino lo que se desperdicia, que corre infamemente por los ríos y quebradas de nuestra Patria hacia el mar para nuevamente volver a salinizar esa agua, entonces no tengamos miedo del asunto del agua, ojalá las leyes ecuatorianas cambiaran para que se pueda cambiar el monopolio que existe en la administración del agua, un monopolio ineficiente.

¿Cómo debemos organizarnos para el agua?, con alza o sin alza, lo que deberíamos hacer los ecuatorianos en lo que se refiere al páramo, es que el páramo hoy pueda hacer lo que puede, o tal vez más, recuperando el páramo para poder regular la cantidad de agua que se requiere en el futuro, y estoy de acuerdo con ustedes ciento por ciento que el agua es el único recurso estratégico por el cual en el futuro habrá guerras, de acuerdo, y es el único recurso estratégico por el cual los Estados Unidos quieren colonizar el mundo, de acuerdo, pero nosotros como ecuatorianos tenemos que racionalizar el uso del agua y si una de estas formas es tratando de recuperar agua que antes estaba irracionalmente explotada, hagámoslo y si eso implica que los campesinos puedan ir a trabajar con rosas, por qué no a esos productores de rosas les molestamos.

Persona no identificada

Tengo la noción de que este trabajo que tenemos que hacer por profundizar el desarrollo de nuestras capacidades como país en lo agrícola y en lo agrario, y me parece que habría que estudiar con cuidado la experiencia de los europeos, me refiero a las negociaciones que se hicieron, y como se jugó el tema de la agricultura en la Comunidad Europea, porque me parece que es una panacea. Ahí se defendió lo que se llama el criterio de la Multifuncionalidad de la agricultura, que quiere decir que no redujeron la distribución a cuanto ha producido o no el agricultor, sino que desde la agricultura así como se produce productos agrícolas también se produce paisaje, se produce protección del ambiente, se produce cultura, y a eso le vamos a dar un reconocimiento. Por eso los europeos le dieron un subsidio y una protección a la agricultura pequeña. Entonces, a mí me parece que por ahí está la línea de lucha de los campesinos y de los sectores pequeños en función de conquistar fondos y recursos para financiar este pago de la multifuncionalidad de la agricultura, como un consejo de desarrollo global.

Me parece que es importante no olvidar el tema de participar en las luchas políticas por la ley y el reglamento de agua; este momento eso se está debatiendo, y ese debate me parece que el pueblo campesino y agricultor no conoce. Creo que ese debate es importante en el foro de recursos hídricos que se está llevando adelante en un proceso para evitar que se nos carguen con toda el agua, que se monopolice privadamente el agua.

Me parece que otro punto en el que habría que pensar es también lo que está pasando este rato con otro tipo de negociaciones. Estuvimos ahí, yo no estoy idealizando nada, por ejemplo, cómo está resultando la negociación del petróleo y recursos de servicios médicos entre Cuba y Venezuela. De los informes que yo he leído de lado y lado, es un beneficio mutuo y es un concepto diferente de negociación, es decir, le está dando un beneficio, una cobertura con 11 mil médicos a seguridad y por otro lado está resolviendo el tema energético de la producción de alta tecnología en esas áreas que ocupa.

Jaime Breilh

El 80% de fincas floricultoras para llegar a ese nivel de ingreso promedio del trabajador, le dan un día de descanso al mes porque hay fechas, como San Valentín, en las cuales las horas extras que tiene que hacer el trabajador son a expensas de su descanso y de su tiempo libre. En cuanto a la panacea de los dólares, es verdad, en eso estoy de acuerdo con usted. Habría que ver. Con respecto a la agenda del país hay que definir: sí o no a la floricultura, y si es si como yo creo, no tiene porque ser una floricultura que beneficie a las grandes empresas, tendría que ser una floricultura campesina operativa en todo caso. Porque cuando uno analiza las ganancias, ahí es cuando se descubre quién se lleva el pastel. Ese salario, si es verdad, ha evitado que haya migración, etc., pero no corresponde a lo que son los grandes ingresos de las empresas que ni siquiera son ecuatorianas. El gran ingreso de la floricultura tal como está organizado este rato está en Holanda o es en Europa, ni siquiera para los productores

dueños de las fincas. En la floricultura hay un 20% de fincas que están trabajando con estándares de seguridad social, de protección al trabajador y de protección ecológica. ¡Qué bien!, pero el 80% está masacrando el país. Entonces, no idealicemos porque cometemos el error de idealizar una solución que realmente no es solución. La privatización y la concentración de los ingresos realmente no pueden servir. Esta no es una agenda humana y equitativa para el país.

Rubén Flores

Para complementar, yo creo que el Ecuador debe aprovechar realmente la riqueza que tiene. Al Ecuador le hemos empobrecido muchos de los actores de la vida pública, científica y productiva del país. Porque realmente la riqueza que tiene el Ecuador es una riqueza inmensa. En consecuencia, ese mensaje positivo entiende que hay productos y en la negociación recoge que hay productos ganadores. El problema es garantizar que ese proceso mantenga la soberanía nacional en el proceso de inserción al mercado mundial. Esa es la pregunta que hay que responder y es muy difícil que respondamos con “el TLC va porque va” porque firmamos cualquier cosa, o el “no al TLC” porque no es un argumento, aunque legítimo, tan simple. Lo que he tratado de motivar, es justamente entender que en este país, y creo que el páramo como tal (cuando a mi me dijeron Rubén queremos hablar del TLC y el páramo, me puse a pensar durante dos noches enteras a ver como entro para discutir y, cómo apporto más) es uno de los ecosistemas que tiene este país, riquísimo. El Ecuador es megadiverso, y tenemos que aprovechar esa riqueza. Todos y todas las ecuatorianas no hemos sabido aprovechar. El mayor recurso que se desperdicia en este país se llama agua y todos y todas somos responsables de eso. Unos más y otros menos. En consecuencia, creo que es importante ver cómo respondemos a esta pregunta, y cómo manejamos tiempos para responder a esta pregunta, y cómo manejamos instrumentos para responder a esta pregunta, y cómo hacemos para que esta soberanía beneficie a la gran mayoría de ecuatorianos y ecuatorianas y no a unos pocos.

José Toapanta

Vengo de la Provincia de Cotopaxi, y soy uno de los dirigentes del Movimiento Indígena. Escuchando todos los comentarios y por supuesto, entrando al tema de los páramos, puedo decir que para los pueblos indígenas el páramo es vida porque de ahí obtenemos alimentación, medicina, nosotros decimos que en el páramo tenemos una farmacia. Ahí tenemos también nuestro micro mercado y hablamos de los ecosistemas, del agua, de la purificación del aire que está en el páramo. En nuestra provincia, los pueblos y organizaciones están tratando de manejar y conservar los páramos. Están unas 7 u 8 organizaciones manejando el páramo. En esta pregunta, no es nada raro, sabemos la intención que tiene los Estados Unidos, no somos ignorantes. Hemos perdido ya algunas soberanías como la soberanía de moneda. Y no somos ecuatorianos, sino que somos chiquitos gringos por la moneda. Muchos de los casos, también presentan la interculturalidad, mucha de nuestra gente se ha casado con gringos. Si debemos manejar las propuestas nacionales, las propuestas de nuestro país, la cultura, lo económico y lo político que debemos mantener, al menos una parte de la soberanía ecuatoriana. Si decimos "el TLC va porque va" sin defender nuestro interés, ¿en qué estamos quedando? Seremos una colonia más de los Estados Unidos, ya estamos en ese proceso. Con respecto a que vivimos en un país rico, siempre hemos sido. Nosotros como las instituciones que estamos acá ¿Qué estamos haciendo por eso? Unos estarán solamente por perseguir su sueldo y otros realmente por defender el patrimonio de este país. Muchas de las instituciones que están acá solo defienden su bolsillo y no la soberanía de nuestro país. Pero eso sí, los pueblos indígenas daremos vida, somos y seremos pueblos soberanos y vamos a sobrevivir defendiendo la soberanía de nuestro país y específicamente en nuestros páramos y nuestro territorio. La pregunta que iba a plantearle es, ¿qué pasaría si se comienza a privatizar el páramo? ¿Qué pasaría con la propiedad privada, se anularía?

Patricio Ruiz

Con respecto a la expresión “el TLC va porque va”, es porque tarde o temprano efectivamente se va a firmar el TLC con cualquier país y tenemos que estar listos y con la mente abierta. Que hay que trabajar la agenda, hay que trabajar la agenda, y en la agenda también están los empresarios, los floricultores, los exportadores. Eso se llama agenda país y en eso hay que trabajar. Les voy a dar un dato con respecto a la floricultura, sobretodo productividad: Colombia es 3 a 1 en la relación de productividad con respecto a Ecuador. Éste es un cálculo sencillo que usé cuando yo debatí con Mauricio Dávalos. Es un problema real que tiene que estar enmarcado en la agenda país y, por supuesto, diferenciados los ingresos. Hay gente que tiene ingresos de 300 dólares y campesinos que tienen de 15, 20 o menos en el Cañar, Azuay, Chimborazo, y Bolívar. Hay gente que tiene ingresos de 30.000 ó 40.000 dólares mensuales. El problema es la concentración de los ingresos. En la agenda país están todos. Gracias por la paciencia porque hemos pasado 5 horas desde la mañana y ha sido muy interesante oír sobre el interés que tienen todas las personas.