LOS POLITICOS Y LOS INDIGENAS

Diez entrevistas a candidatos presidenciales y máximos representantes de partidos políticos del Ecuador sobre la cuestión indígena

ERWIN FRANK, NINFA PATIÑO
MARTA RODRIGUEZ
(Compiladores)

1992

ediciones abya-yala

ILDIS

LOS POLITICOS Y LOS INDIGENAS

Diez entrevistas a candidatos presidenciales y máximos representantes de partidos políticos del Ecuador sobre la cuestión indígena

Erwin Frank, Ninfa Patiño, Marta Rodriguez
(Compiladores)

Las entrevistas han sido autorizadas por los mismos entrevistados y revisadas por los compiladores.

Las opiniones vertidas en este libro son de exclusiva responsabilidad de los entrevistados y no comprometen a los editores.

Coedición: •Ediciones
ABYA-YALA
12 de Octubre 1430
Casilla 17-12-719
Quito-ECUADOR

•Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales (ILDIS)
Calama 354 entre Juan León Mera y Reina Victoria
Casilla 17-03-367
Quito-ECUADOR

Levantamiento de texto
y diagramación: ABYA-YALA Editing
Foto portada: Piero Forno
Impresión: Talleres ABYA-YALA
Cayambe

Impreso en Ecuador
Abril de 1992

REG. 14043
CUY,
BIBLIO... ACSO

INDICE

AGRADECIMIENTO

INTRODUCCION..... I

ENTREVISTAS
Doctor Enrique Ayala Mora
(Partido Socialista Ecuatoriano)..... 3
Abogado Abdalá Bucaram Ortiz
(Partido Roldosista Ecuatoriano)..... 29
Economista Cecilia Calderón
(Partido Frente Radical Alfarista)..... 45
Economista Alberto Dahik
(Partido Conservador)..... 59
Abogado Jaime Hurtado
(Partido Movimiento Popular Democrático)..... 69
Doctor René Mauge
(Partido Frente Amplio de Izquierda)..... 85
Doctor Jamil Mahuad
(Partido Democracia Popular)..... 105
Abogado Jaime Nebot
(Partido Social Cristiano)..... 119
Licenciado Flavio Torres
(Partido Liberal Ecuatoriano)..... 139
Licenciado Andrés Vallejo
(Partido Idquierda Democrática)..... 153

AGRADECIMIENTO

Los compiladores de este libro, formamos parte de un "Taller", conformado desde 1989 en el Departamento de Antropología de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE), cuyo propósito fundamental es el estudio del desarrollo histórico y actual, de las relaciones interétnicas y el etnodesarrollo en el Ecuador. Con este fin diseñamos en 1990 un ambicioso proyecto de investigación, el que, finalmente, encontró su debido financiamiento solo para uno de sus componentes.

Sin embargo, gracias al espíritu colegial que animaba a nuestro grupo, y gracias a la generosidad y apertura de quienes les correspondía realizar la parte financiada del proyecto, nosotros, los compiladores de este libro, pudimos seguir adelante con la parte de la investigación que no fue financiada. Los primeros resultados de este trabajo los publicamos en este libro. Queremos agradecer al Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales (ILDIS) y -específicamente- a nuestros colegas por su espíritu cooperativo y su elasticidad. Esperamos que esta muestra de nuestros esfuerzos les sirva en sus propios análisis, y en el alcance general que anima al Taller.

El sub-proyecto que nosotros diseñamos y realizamos en los primeros meses del presente año, contempló la reali-

zación de *dos series de entrevistas:* una con destacados representantes y portavoces del movimiento indígena a nivel nacional y otra con representantes del gobierno nacional, intelectuales, representantes de la iglesia, militares, sindicatos, Cámaras de agricultura, así como con destacados representantes de los diversos partidos políticos nacionales.

Logramos realizar unas cincuenta entrevistas, que actualmente se encuentran en proceso de analisis, ya que la finalidad de este subproyecto no es simplemente coleccionar este material y presentarlo al público en folletos como éste, sino analizar las posiciones ideológicas que estructuran el pensamiento sobre el "otro" ("blanco-mestizo" en el caso de los "indios" e "indígenas" en el caso de los "blanco-mestizos"), revisar *críticamente* los argumentos y presupuestos implícitos en estas construcciones, así como las teorías sociales subyacentes en ellas, tratando de encontrar en las diversas posiciones el "pensamiento común" o "hegemónico", lo cual pretendemos posibilite un mejor entendimiento de la problemática indígena, será éste motivo de una próxima publicación.

El libro que ahora presentamos al público representa una excepción no prevista y eventual. Contiene las transcripciones textuales de 10 entrevistas a líderes y portavoces de diferentes partidos políticos del Ecuador que presentamos *deliberadamente* sin análisis o comentario crítico alguno.

Falta ahora solamente expresar nuestras sinceras gracias a las destacadas personalidades, cuyas entrevistas se incluyen en esta publicación.

Son ellos (por orden alfabético):

- Dr. Enrique Ayala del Partido Socialista Ecuatoriano (PSE),

- Abg. Abdala Bucaram del Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE);
- Econ. Cecilia Calderón del Frente Radical Alfarista (FRA);
- Econ. Alberto Dahik del Partido Conservador;
- Abg. Jaime Hurtado del Movimiento Popular Democrático (MPD);
- Dr. Jamil Mahuad de la Democracia Popular (DP);
- Dr. Rene Maugé del Frente Amplio de Izquierda (FADI);
- Abg. Jaime Nebot del Partido Social Cristiano (PSC);
- Licdo. Flavio Torres del Partido Liberal Ecuatoriano (PLE); y
- Licdo. Andrés Vallejo de la Izquierda Democrática (ID).

Cabe relievar que encontramos en todos ellos gran voluntad de colaboración. No solamente que nos dedicaron generosamente varias horas de su precioso tiempo, sino que además nos recibieron con suma amabilidad y respeto. Por todo ello, les estamos sumamente agradecidos.

Desafortunadamente nos fue imposible realizar la entrevista -debidamente solicitada- con el Arquitexto Sixto Durán Ballén, quien, por un lado antes de Octubre, no pudo recibirnos, por hallarse todavía pendiente la legislación del nuevo partido en su eventual participación como candidato a la Presidencia. Posteriormente, su agitada agenda le ha restado tiempo para responder a nuestro cuestionario. Sentimos mucho esta omisión.

INTRODUCCION

Desde hace algunos años, la población indígena del Ecuador se ha transformado en un factor *político* de suma importancia. Por un lado, constituye una fracción considerable del electorado nacional, para la cual ya algunos analistas han advertido el papel decisivo en los comicios de 1988. Pero, principalmente, su peso político se debe a que forman, quizas, el sector poblacional *mejor organizado* en todo el país. Su alto nivel de organización se basa en miles de "comunas", "centros", "asociaciones", "cooperativas" y "pre-cooperativas", la gran mayoría de los cuales pertenece además a "organizaciones de segundo y tercer grado"; es decir, de alcance regional, provincial o "étnico", en algunos casos de la costa y del oriente. A su vez, estas organizaciones están reunidas en tres federaciones que abarcan, una de las tres regiones geográficas del país. Estas confederaciones regionales, finalmente, se encuentran reunidas en la "Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador" (CONAIE) de alcance nacional.

La considerable *fuerza política* que esta estructura proporciona a los dirigentes indígenas a nivel nacional, se pudo presenciar en junio de 1990, cuando convocaron al primer "levantamiento indígena" nacional, paralizando gran parte del país durante una semana y logrando además la convocatoria a un diálogo incondicional y permanente por parte del gobierno, sobre lso principales problemas y demandas del indigenado nacional.

En este diálogo la CONAIE presentó, por primera vez *oficialmente*, a sus contrapartes gubernamentales una demanda mucho más allá de sus reivindicaciones "tradicionales" (tierras, créditos, infraestructura, asistencia técnica, mejores precios para productos campesinos, mejoramiento de los servicios estatales en el campo), insistiendo en la necesidad de una *re-estructuración* político-social y hasta *constitucional* del Estado ecuatoriano. Su proyecto abarca el reconocimiento *constitucional* de diez "nacionalidades indígenas", así como la formación y linderación de sus "territorios" como componente fundamental para desarrollar allí su "autonomía" y ciertas formas de "autogobierno", dentro del marco de un Estado nacional único. Contempla además la destrucción total de la dominación hacendataria en el campo, así como el rechazo a la "integración" debido al proceso de mestizaje, proletarización y castellanización del indigenado y la unificación de los rasgos culturales.

En vista de este proyecto, propuesto por un sector poblacional de comprobado peso político y fuerte convocatoria sobre sus bases, los compiladores de este libro consideramos preocupante, que son pocos los políticos, y casi inexistentes los partidos políticos, que hayan incluido en sus planes, programas generales, o pronunciamientos cotidianos, declaración alguna sobre el tema, en los que se reflejaría su posición o compromiso con las demandas indígenas. Este hecho resulta aún más incomprensible, en la medida de que, en menos de un año, se realizarán nuevas elecciones en este país, en las que se decidirá, quién será el próximo presidente ecuatoriano, y qué partido e ideología política dominarán los poderes legislativo y ejecutivo nacional entre 1992 y 1996. Además, estamos a las puertas de "celebrar" los mentados "500 años", con respecto al cual es preciso se definan posiciones de todos los actores.

Es cierto que el futuro de las relaciones interétnicas en el Ecuador no depende *únicamente* de las posiciones programáticas del partido político que gobernará al país de 1992 en adelante (ni del pensamiento de sus respectivos líderes), sin embargo, creemos que esto sí, determinará en gran parte, si estas relaciones se caracterizarán por el diálogo, la voluntad para el compromiso, o por la confrontación entre las instituciones y el indigenado organizado, ya que fijarán las *estructuras formales*, dentro de las que se desarrollarán estas relaciones en el futuro cercano.

Dependerá, por ejemplo, si se mantiene el diálogo actual entre el Estado y el indigenado nacional representado por la CONAIE, o si ésta última será desplazada una vez más, incluyendo además los logros alcanzados en los últimos años (por ejemplo, su control sobre la Dirección Nacional de Educación Indígena Intercultural Bilingüe, DINEIIB). Dependerá también la posición y las acciones de los organismos gubernamentales como el IERAC, el MAG, la policía y el ejército nacional, frente al problema central de los indígenas ecuatorianos como es la falta de tierra, así como frente a las medidas de hecho que ellos tomen en los próximos años.

En vista de todo eso, nos pareció de innegable importancia, que el electorado ecuatoriano conozca antes de las elecciones del próximo mayo, los diversos puntos de vista, las evaluaciones y programaciones en cuanto a la política indigenista futura, tanto de los diversos candidatos a la presidencia nacional, como de los partidos políticos con opción para 1992.

En este sentido, a partir de los primeros meses de 1990, nos propusimos la tarea de solicitar entrevistas a destacados representates del escenario político nacional, recabando información sobre lo que creíamos que faltaba en los programas y declaraciones oficiales de sus respectivos partidos: una posición frente al movimiento

indígena, sobre la cuestión indígena en general, y específicamente frente a las principales reivindicaciones *políticas* de la CONAIE.

Con esta finalidad esbozamos una entrevista que contempla las siguientes preguntas básicas:

1) Hay quienes calculan que la población indígena del país está por arriba del 40% de la población total. Otros en menos del 10%. ¿Cuantos indios, cree Usted, existen en el Ecuador y cuáles serían los indicadores básicos?

2) En junio pasado experimentamos el levantamiento indígena. ¿Cual fue el papel de los partidos políticos (sobre todo los de extrema izquierda) y de la iglesia, puesto que se dice que hubo penetración política en este evento?

3) Es indudable que el levantamiento indígena fue iniciado por la CONAIE, y su éxito se considera como prueba de la legitimidad de esta organización como único representante político de los indígenas en el país. ¿Considera Usted justificada esta aseveración? ¿Es verdad que la CONAIE representa las reivindicaciones culturales, sociales y políticas de la población indígena ecuatoriana? (¿O tiene razón cuando afirma el Presidente Borja que 'los verdaderos indígenas' están con el gobierno?)

4) El proyecto de Ley de las Nacionalidades Indígenas es una reivindicación constante de la CONAIE; pero, esto implica entre otras cosas un cambio en la misma constitución que define al Ecuador como "nación única". ¿Qué opina Usted sobre este ley? ¿Conviene al Ecuador autodeclararse "pluri-nacional"?

5) Los indígenas aseguran que su problema fundamental es la tierra. Por eso su consigna "1992, ni una hacienda más en el Ecuador". Otros sectores insisten en que las tierras en manos de los indígenas taerá como consecuencia el desabastecimiento al país. ¿Es posible atender esta demanda indígena sin poner en peligro el abastecimiento del Ecuador?

6) Pero, las reivindicaciones indígenas van más allá de las tierras como factor netamente económico. Por lo menos la OPIP habla ya de formar una "territorialidad" indígena como base para su "autonomía" dentro del estado ecuatoriano. ¿Qué opina Usted sobre este proyecto?

7) Uno de los planteamientos de los indígenas es la educación bilingüe intercultural. El gobierno acoge este requerimiento con la creación de la DINEIIB. Ahora, algunos indígenas demandan su extensión a toda la población ecuatoriana, es decir, que los blanco/mestizos también aprendan un idioma indígena. ¿Qué opina Usted sobre esta propuesta?

8) Como ya estamos próximos a celebrar los 500 años del llamado "descubrimiento" de América, se han vertido dos posiciones al respecto: Por un lado quienes plantean como el inicio de un etnocidio espantoso" y de "500 años de resistencia indígena" y por otro quienes lo consideran como "encuentro de dos mundos". ¿Cuál es su posición al respecto?

9) Hace 20 años todo el mundo esperaba la rápida integración de los indígenas y la desaparición de la cuestión étnica, no solo en este país, sino en todo el mundo, por efectos del mestizaje racial y cultural, generalizado y acelerado. Pero, ahora parece que los conflictos étnicos van aumentando en número e intensidad (por ejemplo: el caso de la Unión Soviética). ¿Qué pasó entonces? - ¿Qué salió mal en las últimas décadas?

***

Como se puede observar, deliberadamente formulamos nuestras preguntas de tal manera, que en sus respuestas los entrevistados, tendrían que revelarnos sus posiciones personales (y/o la de sus respectivos partidos) frente al movimiento indígena, el "levantamiento", la CONAIE, así

como frente a lo que nos parecieron las principales reivindicaciones políticas de esta última.

En este sentido, solo la primera y la última pregunta constituyen excepciones. En la primera partimos del hecho de que no existen en el Ecuador ni estadísticas confiables, ni estimaciones aceptables del tamaño de la población indígena nacional. Mas, a nuestro parecer, ni pueden existir tales datos, ya que falta la condición previa fundamental para su establecimiento, que es un acuerdo a nivel nacional, sobre los criterios en base a los cuales algunos ecuatorianos son considerados "indios" por los demás. Aunque aquí nos falta espacio para desarrollar esta problemática, hasta revisar las diversas respuestas a la pregunta uno, en las entrevistas incluidas en este libro, para darse cuenta de las tremendas discrepancias que existen en cuanto a una cuestión tan trascendental.

En la última pregunta, finalmente, pusimos una especie de "trampa" a nuestros entrevistados. En ella partimos de la hipótesis, que se mantiene todavía, muy generalizada en el sector blanco-mestizo nacional, consiste en un proyecto político "integracionista", que considera al indigenado en general un "obstáculo" para el desarrollo del país; un "problema", cuya única solución constituye la rápida "integración" de ellos al "cuerpo nacional", por vía de su "desindianización" o "mestizaje". La existencia y permanencia de tal proyecto en el pensamiento político ecuatoriano las habíamos verificado en un análisis anterior de artículos y "comentarios" dedicados a la problemática. Nos preocupó, por lo tanto, la pregunta: ¿comparten o no los políticos ecuatorianos este proyecto?

Sabíamos, por otro lado, que -gracias a la fuerza argumentativa del movimiento indígena- este proyecto político "integracionista", en la actualidad, se va lentamente reemplazando -por lo menos en la *retórica* política- por otro que podemos llamar "culturalista", aunque dudábamos que

muchos de quienes se acatan actualmente a este nuevo proyecto, habrán realmente cambiado sus antiguas ideas. Por lo tanto, nos pareció preciso, por medio de la misma forma, al formular la última pregunta, intentar *incentivar* a nuestros entrevistados, a revelarnos su posible adscripción persistente al programa "integracionista". Por eso aquí sugerimos a los entrevistados, con la misma fraseología utilizada (¿Qué salió *mal*?), que *nosotros mismos* nos suscribíamos a tal programa "desgraciadamente fracasado".

Como se puede averiguar en el material a presentar, en realidad, son muy pocos los entrevistados quienes cayeron en esta simple "trampa".

Durante las entrevistas, a todos los entrevistados les hicimos exactamente las mismas nueve preguntas arriba anotadas. Finalmente, en cada entrevista pusimos también algunas preguntas "adicionales", con el fin de tomar en cuenta la especificidad del entrevistado, como, por ejemplo, su afiliación partidaria o el hecho de que su respectivo partido ya le había declarado su candidato a la presidencia. Tratamos, por lo tanto, de los planes y programas específicos de cada uno de nuestros entrevistados frente al sector indígena, así como sobre una posible colaboración entre ellos (como futuros jefes estatales o posibles miembros del gabinete) y la CONAIE.

Una vez diseñado nuestro cuestionario, solicitamos por escrito a las personalidades anteriormente escogidas, una cita, indicándoles en pocas palabras las finalidades de nuestro trabajo y el contexto general de la investigación. Grabamos las entrevistas, transcribiéndolas textualmente a máquina para después devolver -lo más rápido posible- una copia de ésta a cada uno de los entrevistados, con la condición de corregirlo, y/o añadir algunas ideas adicionales, antes de su autorización final.

Ofrecimos además a todos los entrevistados el total anonimato, si así lo deseaban. Cabe destacar que ninguno

de los entrevistados, cuyos pronunciamientos están incluidos en este libro, alteró el manuscrito de la entrevista original de manera sustancial; como tampoco, por supuesto, ninguno de ellos, nos pidió finalmente tratar sus pronunciamientos confidenciales.

Compartimos este libro, con el público ecuatoriano en general y, específicamente, con nuestros hermanos indígenas, quienes son los protagonistas directos de este controvertido debate, ofreciéndoles algunos resultados de una iniciativa nuestra mucho más amplia y fundamental. Consideramos que esta parte del material establecido por nosotros para otra finalidad, merece ser conocido y estudiado a fondo por el público ecuatoriano en general. Ojalá que sirva, en alguna manera, a los políticos y al pueblo ecuatoriano en general y que contribuya, para que el futuro del país tenga resultados favorables para todos y en especial para un mejor entendimiento y tratamiento de los problemas indígenas.

Los Compiladores

ENTREVISTA AL DOCTOR ENRIQUE AYALA MORA

Diputado por el Partido Socialista Ecuatoriano

28 de febrero de 1991

***

Hay quienes calculan a la fracción indígena del país por arriba del 40% de la población total. Otros menos del 10%.

¿Cuántos cree usted que existen en realidad y cuáles serían los indicadores básicos?

Respuesta

En primer lugar, permítame hacer una acotación sobre su término "fracción indígena". Yo creo que el término "fracción" puede ser utilizado cuando se refiere a un sector determinado de una organización específica o a un partido. Allí es adecuado el término. En el Ecuador debe hablarse de pueblos indios del Ecuador, o nacionalidades si usted prefiere. Esa es una acotación importante porque considero que el problema planteado con la cuestión indígena en el país no es un problema cuantitativo. Es un problema cualitativo. Si no comenzamos reconociendo que hay pueblos diversos a los que constituyen la mayoría mestiza del Ecuador, que son pueblos indios surgidos de la resistencia y de la continuidad, de la vida aborigen y de la resistencia a los colonizadores europeos; si no aceptamos eso como premisa, entonces creo que el problema de los números es muy secundario.

No creo que la población indígena ecuatoriana llegue a los porcentajes tan elevados que he escuchado. Que uno de cada tres ecuatorianos es indio, o que sean el 40%, definitivamente me parece un error. Yo creo que no hay po-

sibilidades muy concretas de hacer un censo, incluso por razones de perjuicio racial; pero creo que hay un razonamiento bastante sensato que puede hacerse, y es que más que la mitad de la población ecuatoriana está ya en la Costa. Y en la Costa la presencia indígena es ínfima. No creo que en el total de la Costa ecuatoriana haya más de 20 o 30 mil indígenas. Y si es que ya la mitad de la población no cuenta, para efectos de calcular el número de indígenas, no llegarán al 30%; y si luego vamos viendo el proceso en la Sierra, nos encontramos que en la provincia del Carchi la presencia indígena es casi nula. En la provincia de Imbabura en donde yo conozco bastante bien por ser mi provincia, en donde tengo datos empíricos, creo que podemos calcular que la población indígena tampoco es mayoritaria. Y si no es mayoritaria en Imbabura, ya solo nos quedan Chimborazo y Bolívar, para calcular un porcentaje más alto.

Pero si ustedes se fijan, la ciudad de Quito, por ejemplo, tiene alrededor de un millón de habitantes, ¿cuántos indígenas hay en Quito?. He escuchado cálculos optimistas de dirigentes indígenas que estiman que son doscientos mil indígenas, pero no se los ven. Creo que deben ser bastante menos. ¿Por qué? porque a pesar de que ha habido en los últimos tiempos, felizmente, un proceso de afirmación de los valores indígenas, de esfuerzo por recuperar el idioma, las costumbres; de todas maneras la fuerza de la aculturación ha sido enorme, ha sido arrolladora. Quito, era una ciudad bastante pequeña que fue creciendo y las propias comunidades circundantes a Quito ya no son indígenas. Claro que grupos sociales transicionales de migrantes, que siguen conservando algunos de los elementos de su pasado indígena, incluso vemos mujeres que visten todavía con algunos elementos indígenas, pero el conjunto de la familia urbana quiteña ya no lo es. Los niños no hablan quichua, ya no se identifican como indígenas, ya no visten como indígenas; es

decir se ha dado una aculturación muy fuerte.

Creo, en consecuencia, que es muy difícil establecer una cifra exacta, pero mi impresión es que en el Ecuador la población indígena debe estar entre un millón y medio y dos millones. No creo que debe haber más de esa cifra. Sin embargo, insisto, no es esto lo más importante. A veces se calcula su número y se pretende que todavía el hecho de ser mayoría debería darles a los indígenas una serie de derechos que efectivamente la sociedad ecuatoriana les ha negado sistemáticamente. Creo que el problema es que aunque fueran minorías mucho menos significativas, en términos numéricos, los indios ecuatorianos tienen elementos que les hacen un actor fundamental de nuestra historia. Primero porque los indios están en las raices de todos los ecuato-rianos. Y yo creo que el respeto que uno debe justamente a esas raices, a su propia identidad, debería ser que reconozcamos el valor de los indígenas. Segundo, porque los indígenas no solamente son los originarios pobladores de esta tierra, sino son quienes han tenido mayor vinculación a ella, mayor cuidado por sus recursos naturales, por la naturaleza, porque son quienes más se identifican con los elementos incluso más visibles, más simbólicos de nuestra geografía, de nuestra realidad. No está por demás decir que con los indios tenemos una deuda histórica. El hecho que a fuerza de diezmarlos por vía de la eliminación directa, del genocidio indirecto y la aculturación que también es una forma de genocidio; el hecho de que se haya logrado, si esto es un logro, de que hayan pasado a ser una minoría en el Ecuador, no quiere decir que los ecuatorianos no tengamos una deuda especial con los grupos indígenas en ese sentido.

Por último, en la medida que son ciudadanos ecuatorianos aunque fueran una minoría, todavía menos significativa de lo que son, tendrían todavía derechos. De manera que me parece que no es el problema el número. El proble-

ma es más de fondo, de reconocimiento de que los indios son ecuatorianos, que tienen formas distintas de ser ecuatorianos, que no se han integrado, ni quieren integrarse, ni lo van a hacer en el futuro a una forma nacional que ha venido históricamente desarrollándose; en ese sentido lo que tendríamos que buscar, son más bien formas mediante las cuales pueda el Ecuador reconocerse a sí mismo plurinacional y encontrar caminos de legalizar y viavilizar esto.

* * *

En junio pasado experimentamos el levantamiento indígena

¿Cuál era el papel de los partidos políticos sobre todo los de extrema izquierda y el de la iglesia, puesto que se dice que hubo penetración en dicho levantamiento?

Respuesta

Creo que el levantamiento fue mucho más allá de los cálculos de la propia dirigencia indígena. Fue un fenómeno de base de grandes proporciones. Creo que por ahí apunta el problema fundamental. Quisiera hacer notar cuatro elementos:

Primero. Los partidos políticos de la izquierda ecuatorianan han venido actuando en la organización indígena y lo han hecho en mi juicio, en forma ambivalente. Por un lado han tenido el mérito indudable de promover la organización indígena, de apoyarla en circunstancias muy difíciles en el país. Los propios dirigentes indígenas no se dan cuenta a veces de lo importante que fue en un momento dado la acción de las fuerzas socialistas y comunistas en ese sentido. Pero por otra parte, también se han cometido errores muy serios como tratar a los grupos indígenas como sindicatos o

tratar de coparlos en términos de la conducción política. Pero es importante notar que hubo un sustracto ya de años de lucha y de presencia política de los partidos en determinados sectores del movimiento indígena.

En segundo lugar, es evidente que el movimiento indígena tiene una fuerza propia, que ha llegado si se quiere, a un momento de crecimiento en que va logrando sus propias expresiones. Ustedes conocen mejor que yo que en el Ecuador no hay un solo movimiento indígena. La CONAIE no representa a todos los indígenas. Yo creo que desgraciadamente no representa ni siquiera a la mayoría; digo desgraciadamente, porque debería ser así, deberíamos esperar que haya una organización que represente mayoritariamente a los indígenas. Hay organizaciones como la FENOC por ejemplo, que tiene más raiz en varios de los conflictos y en la movilización, aunque en la medida que la FENOC es una híbrida mezcla de organizacions indígenas y campesinas no ha logrado la representatividad étnica que tienen otros organismos. Por otro lado, es evidente que también se han organizado los indígenas evangélicos y que hay otros grupos vinculados al clientelismo político.

En todo caso, el segundo elemento que yo quería anotar es que los partidos políticos estaban enfrascados en una campaña electoral y no tuvieron una participación directa en el levantamiento, aunque es indudable que algunos sectores vinculados a partidos de izquierda participaron activamente en él. No creo que en los partidos de izquierda haya habido un boycot al levantamiento indígena, ni una preocupación por hacerlo fracasar. Una vez que estuvo lanzada hacia adelante, la idea fue más bien impulsarla; pero creo que el movimiento indígena se produjo por una combinación coincidencial, de un deseo de base del movimiento indígena, de protestar contra el sistema de constante posergación, de engaño de que que habían sido objeto por un

lado; y por otra parte, un deseo de la dirigencia de la CONAIE, de encontrar un mecanismo que impida que el tráfajo electoral absorba la acción indígena. Esas dos cosas confluyeron y efectivamente el levantamiento tuvo grandes significaciones.

Curiosamente como ustedes saben, hay sectores importantes de indígenas que estuvieron en el levantamiento, que ni eran miembros de la CONAIE, ni querían tener relación con ella. Y quizá fueron los más violentos, los más radicales del levantamiento indígena. Creo que el movimiento tuvo una autonomía importante y no como el Gobierno siempre intenta decir con una simpleza digna de mejor causa, que es problema de "agitadores". Eso en labios de Febres Cordero talvez se entienda, pero en el Dr. Borja que alguna vez dijo que era socialista incluso, realmente me parece que es un acto de irresponsabilidad.

Un tercer elemento que quizás a ustedes les puede parecer nuevo, pero que a mí me parece de extrema importancia, es que gran parte del éxito del levantamiento indígena es producto de la acción del Partido de Izquierda Democrática. Me voy a explicar por qué: el Partido Izquierda Democrática es un partido heredero de clientelas serranas, muchas de las cuales son indígenas. Fíjense ustedes, provincia por provincia. La Izquierda Democrática había tenido desde el 79, creciente fuerza electoral en provincias y cantones de población indígena. A través del control de diputaciones y del poder seccional habían ido dando a los grupos indígenas, a las comunas directamente en algunos casos, y otras veces a través de intermediarios políticos una serie de beneficios pequeños, obras, etc. Entonces, la votación indígena, en términos significativamente apreciables había sido cada vez más captada en la Sierra por la Izquierda Democrática, porque de paso los representantes de la ID que se

han manejado siempre con criterios muy tradicionales en el sector rural.

Los indígenas recibían un programa de alcantarillado, electrificación, alguna cancha; y de todas maneras eso les vinculaba a la ID. Pero, y aquí viene el pero, eso iba creando una espectativa de que cuando este partido llegue al poder iban a tener posibilidad de pedir aquello que no podían dar ni los diputados, ni los concejales, ni los alcaldes que era la tierra. Cuando la ID llega al poder niega todo proceso de Reforma Agraria, vuelve al IERAC un instrumento cada vez más corrupto, inepto. En definitiva paraliza el proceso de entrega de tierras. Los grupos indígenas que habían vivido a la espectativa clientelar, de que ID podía satisfacer sus demandas, aunque fuera parcialmente, se encuentran con que ID en el Gobierno primero hace menos obritas pequeñas que las que antes hacía; y lo que es más, no cumple con la tarea fundamental, con la espectativa fundamental de la Reforma Agraria. Llega entonces una nueva campaña y el momento en que la maquinaria de ID está funcionando en términos de caaptaciónen las formas más tradicionales, las comunidades indígenas encuentran un mecanismo de protesta que ya no se canaliza solo contra el Gobierno, contra ese partido, sino contra todo el sistema político ecuatoriano que les ha fallado. Creo que allí debe encontrarse una de las explicaciones inmediatas del levantamiento indígena.

Obviamente esta explicación no gusta a mucha gente; y esa es mi cuarta observación. ¿A quiénes no gusta esta explicación? Primero a los funcionarios del Gobierno que quieren seguir teniendo relaciones clientelares con los indígenas. Segundo, los dirigentes indígenas que son funcionarios del Gobierno, muchos de los cuales han sido o son dirigentes de la CONAIE. Tercero, no es satisfactoria, obviamente, para quienes quieren acusar a los "agitadores" o simplemente plantear las cosas en términos irracionales.

Mi impresión sobre el levantamiento indígena es ese. Creo que la dirigencia indígena tiene el desafío de asimilar la experiencia de ese levantamiento. Creo que si la CONAIE quisiera ahora una cosa parecida tendría un fracaso. No lo digo con satisfacción, sino con preocupación, porque creo que la dirigencia de la CONAIE ha vivido en una política de aislamiento del movimiento popular, incluso un divorcio con el Frente Unitario de Trabajadores, especie de autosuficiencia que suele pagarse caro en la lucha de los pueblos.

* * *

Hay poca duda que el levantamiento indígena fue iniciado por la CONAIE, y su éxito se considera como prueba de su legitimidad como única representante política de los indígenas.

¿Usted considera justificada esta aseveración? Es decir, ¿la CONAIE verdaderamente representa las reivindicaciones culturales, sociales y políticas de toda la población indígena ecuatoriana?, o ¿es que el Presidente Borja tiene razón cuando alguna vez dijo que los verdaderos indígenas están con el gobierno?

Respuesta

La tradición organizativa indígena del país es una tradición muy rica y muy diversa. Lo que existe como forma básica de organización indígena es la comuna y la comuna se legaliza el año 1938. Luego se ha ido superponiendo a la comuna dos tipos de organizaciones que son: por un lado las cooperativas de producción o las cooperativas de consumo que han tenido un éxito muy modesto y un fracaso muy sonado, y posteriormente a eso, las asociaciones agrícolas. Cuando la comuna no ha tenido la posi-

bilidad de reivindicar un problema concreto de tierras, los mismos comuneros o una parte de la comuna han formado una asociación agrícola. Estas tres son las formas básicas de organización indígena en el país. Estas tres formas básicas de organización indígena en el país han sido ya agrupadas desde 1934-1935 por varias instancias; en un momento dado por la FEI (Federación Ecuatoriana de Indios), que tuvo una enorme importancia y sigue viviendo. La FEI todavía tiene sectores de base activos, limitados pero importantes, sobre todo por su tradición y su experiencia. Están vinculados más directamente al Partido Comunista. Luego, en los años posteriores, se fue consolidando la FENOC-I que viene más bien de la experiencia de las organizaciones cristianas y que ha tenido un giro hacia sectores progresistas. La FENOC-I pertenece a la ahora llamada CEDOCUT que es la "CEDOC Socialista" que en los años 70 representó el movimiento más alto de la reivindicación campesina-indígena. La FENOC-I, por otra parte, tiene ya muchos años y tiene muchas organizaciones indígenas en su interior. Es una organización muy representativa. El Secretario General de la FENOC-I, es un indígena de Imbabura; a mi juicio, uno de los más brillantes dirigentes indígenas del país, Alberto Andrango.

Luego se van formando paralelamente a esto, a lo largo del tiempo, una serie de otras organizaciones que ya son más de carácter étnico-político si se quiere, ya no son fundamentalmente campesinas, que son: la ECUARUNARI en la Sierra, la OPIP, la CONFENIAE, la Federación Shuar, etc, en el Oriente; que confluyen en 1986 en la formación de la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador que es la CONAIE, que ya tuvo antes un antecedente; en un Consejo Coordinador (CONACNIE). En la CONAIE confluyen estas organizaciones regionales. El ECUARUNARI en la Sierra, las del Oriente y alguna excepcionalmente de la

Costa; pero no están todas las organiza-ciones indígenas. Esta organización, a mi juicio, tiene enorme importancia política. Tuve el honor de concurrir a la mesa directiva del Congreso Constitutivo de la CONAIE; sin embargo digo que esta organización no es la única.

Por otro lado, paralelamente a esto, hay toda una organización sentada por los indígenas evangélicos que tiene su representatividad y que es muy bien articulada. Además hay que notar que buena parte de comunas y federaciones no pertenecen a ninguna organización indígena de nivel provincial siquiera, peor nacional.

Por otro lado, a pesar que puede resultar ofensivo decirlo a antropólogos, hay que recordar que la organi-zación indígena no funciona como el ejército. No se puede pensar que la CONAIE, ni la FENOC, ni el ECUARUNARI sean una cúpula ni un Estado Mayor. Por desgracia algunos dirigentes lo piensan así. Pero las organizaciones indígenas tienen altos niveles de descentralización, de mecanismos de consenso, que se van dando a base no precisamente de órdenes o de decisiones tomadas por votación, sino por otros mecanismos que tienen en la conducción política.

Creo que la CONAIE es una organización que debe ser robustecida en el país, que debe ser respetada en su representatividad. Pero hay que desarollar nuevas formas de participación en su interior. Fui uno de los diputados que sostuvo que había que preparar un Proyecto de Ley de Nacionalidades Indígenas. Yo presidí la Comisión de Asuntos Indígenas en el Congreso, preparé el Proyecto de Ley, concretamente lo hicimos entre un grupo muy pequeño de gentes, entre ellos, Monseñor Proaño. De los que puedo recordar más inmediatamente, los indígenas que concurrieron vinieron de todas las organizaciones indígenas, de la CONAIE, de la FENOC, de los indígenas evangélicos, etc. Allí se discutía por ejemplo un caso que existe hasta hoy:

"Como la CONAIE es la representante de los indígenas en el país,-se decía- los nombramientos de profesores en las comunas serán en consulta a la CONAIE". Eso me parece un error, porque la CONAIE no es el Estado Mayor de los indígenas. Creo que la participación indígena en las decisiones supone que las negociaciones que, desde luego, signi - fican una representatividad nacional, debe hacer la CONAIE o la organización matriz respectiva, pero la designación de maestros en una comuna, es una decisión de la comuna. Democratizar la educación no quiere decir crear otra instancia burocrática en manos de indígenas y volver a reproducir el esquema de centralización y verticalismo del Estado, sino significa reconocer que hay una tradición indígena de enorme fuerza, de horizontalidad, de reciprosidad, que debería funcionar en el escogitamiento de profesores de comuna. Mucho más importante entonces, que la opinión o el veto de la CONAIE o la organización nacional para el nombramiento de un profesor en una comuna, sería bueno contar con la comuna y la federación cantonal o parroquial.

* * *

El Proyecto de Ley de las Nacionalidades Indígenas, considerado como una constante reivindicación de la CONAIE, implica, entre otras cosas, un cambio en la misma Constitución vigente que define al Ecuador como nación única.

¿Qué opina sobre esta ley? ¿Conviene al Ecuador autodeclararse plurinacional?

Respuesta

La respuesta es al revés. La Ley no cambia la Constitución ni se puede discutir la Ley mientras la Constitución

esté vigente. Lo que hay que hacer es primero cambiar la Constitución y luego plantearse la efectivización de esa declaración constitucional, en el planteamiento de una Ley de Nacionalidades Indígenas. Entonces la pregunta va a ser ¿Para que hay ese Proyecto de Ley? El Proyecto de Ley existe por varias razones. Primero porque las nacionalidades indígenas así lo pidieron, a pesar de que por desgracia nunca han concretado un Proyecto propio, a excepción del mismo que lo presentamos nosotros con dos o tres cambios. Me alegro que así sea, porque eso quiere decir que hemos tenido el éxito enorme de haber logrado retomar todas las demandas y salvo unas pequeñas variantes sea el mismo proyecto que tienen ciertas organizaciones indígenas.

En segundo lugar, porque es un desafío a la reflexión en el Ecuador, porque en el país, mientras se hacen declaraciones líricas, no hay en la práctica las condiciones para cambiar la realidad. El Dr. Borja tiene enormes limitaciones ideológicas y mentales, pero de todas maneras hablaba mucho en la campaña, del "Ecuador plurinacional". ¿Saben desde cuándo ya no habla del Ecuador Plurinacional? Desde cuando alguien le explicó en serio que significa el Ecuador plurinacional. Lo cual quiere decir que es muy fácil hablar del Ecuador plurinacional y una serie de cosas, porque suenan bien cuando no se conoce. El Proyecto de Ley pone las condiciones de qué es plurinacional para el Ecuador y ahí si el Proyecto tiene una enorme resistencia. Y no puede ser de otra manera, pues hay mucha gente que piensa que los indígenas deben ser "asimilados", o "integrados".

Por otra parte, el Proyecto es un desafío a las propias organizaciones indígenas. No para que vayan al Congreso a decir que se ponga en discusión mañana el Proyecto, porque no van a sacar más de 8 votos. Les garantizo que no serán más de ocho, porque, incluso los comunistas no están de acuerdo con el Proyecto de Ley. La tesis de plurinacio-

nalidad en la esfera de la política es una tesis solo del Partido Socialista, tendríamos 8 votos contra el resto.

Lo que pasa es que el Proyecto les plantea a los pueblos indios un problema de discusión interna, una reivindicación, una necesidad de ir avanzando sobre estas tesis. Creo que sería un error tratar de conseguir la Ley por pedazos. Creo que el Proyecto está ahí como un desafío de organización mental de los ecuatorianos.

Esto me parece de crucial importancia. Por lo demás, yo creo que desde cuando fue presentada acá, hay una serie de elementos que podrían añadirse al Proyecto, reajustarse, porque se ha pensado desde ese entonces. Hay una cosa curiosa. Recuerdo que nos pasamos como dos meses buscando que los indígenas nos den una definición de ¿qué es ser indio? Pues nunca lo logramos. Ninguna organización indígena se había planteado este problema; me imagino que ustedes en su proyecto de investigación estarán tratando de hacerlo y que va a ser muy útil ver que sacan el Proyecto de Ley. En todo caso hay un intento de describir que son las nacionalidades indígenas del Ecuador. Bueno eso es un esfuerzo hecho por los miembros de la Comisión con la ayuda, desde luego, de los miembros y asesores que eran indígenas; pero que no se hubiera dado si es que no se producía la urgencia de ir llenando una redacción legal con artículos.

Por último, yo creo que el Proyecto de Ley tiene un valor adicional. Y es que encara definiciones, definiciones políticas, ya no definiciones de términos. Yo creo que el Ecuador es plurinacional, siempre fue plurinacional y que lo único que haría la Constitución es reconocer esa realidad.

Ahora, ustedes me preguntan ¿qué es la plurinacionalidad en el Ecuador? Ciertamente la plurinacionalidad en el Ecuador comporta una serie de elementos distintos de aquellos que son las dos tradiciones de entender el desa-

rrollo nacional en Europa. En Europa Occidental, cuyos casos más interesantes son por un lado el francés, de una integración muy temprana, con una nación, con un idioma, etc. Y por otro, el caso alemán de una tardía constitución del estado nacional. Distintos estos, pero estados nacionales únicos. El segundo caso en Europa Oriental, el de los pueblos eslavos, estudiados en el marxismo; mucho en la literatura europea, que indudablemene es diverso al del Ecuador, pero un poco más cercano si se quiere.

Creo que hay que no solo utilizar sino dar contenido al término "nacionalidades". Allí está la clásica distinción entre Nación, aquella formación cultural social que logra constituirse como un Estado dentro de un territorio que tiene en suma el atributo a la soberanía; y la nacionalidad es una cosa parecida pero que no llegó a eso, sobre todo porque no tiene la soberanía. No creo que funcione del todo en nuestro caso, pero creo que el término "nacionalidad" sirve mejor que el "etnias", para describir realidades de pueblos diversos, que tienen tradiciones, historia, idiomas, concepción del mundo distinta y que tienen derechos específicos no solamente como un grupo de ciudadanos sino como pueblos. Creo que, obviamente, esas nacionalidades no son proyectos de estados dentro del Estado ecuatoriano. Este es el punto que creo es el más importante. Las nacionalidades tienen que encontrar sus formas de autonomía educativa, de autonomía en determinados proyectos del control de la propia sociedad, desde luego con respeto específico a ciertas formas de legalidad, desde luego la mantención básica de algunas formas de autoridad, de jurisdicción.

Por otro lado, esto significa que el problema no es solo el acceso a la propiedad individual de la tierra, como está planteado el problema agrario; sino también el problema de la jurisdicción, de la capacidad de que determinados espacios del territorio ecuatoriano tengan formas jurisdic-

cionales que permitan la expresión y el desarrollo de los pueblos indígenas. Esto me parece que es lógico, aunque lamento decir que para la mayoría de los ecuatorianos que han discutido el asunto no es todavía lógico. Pero es un desafío hacia el futuro el que nos vayamos dando cuenta de que este es un país plurinacional; porque si no lo aceptamos así, ahí si vamos a tener la amenaza de un país dividido, de un país quebrado, de un país que intenta no avanzar.

Por lo demás, creo que tampoco existe en el movimiento indígena, por desgracia, una claridad sobre este asunto. Lo que es más, las tesis de la plurinacionalidad son manejadas a veces en términos bastante alegres, por asesores venidos con experiencias diversas. Hay algunos casos de ecologistas entusiastas y sacrificados que vienen acá por ejemplo y producen documentos, como ese famoso de Pastaza. Creo que hay que encontrar normas, estatutos de territorialidad indígena, que supongan, insisto, no solamente la propiedad, la explotación de los recursos, la agricultura, la pesca, etc, sino ciertas formas de jurisdicción sobre ese territorio; pero me parece una barbaridad dar al Gobierno la ocasión de ridiculizar el planteamiento indígena como eso de afirmar que se retiren las Fuerzas Armadas de la frontera. Creo que a todos los ecuatorianos parece algo inconcebible, pero desgraciadamente eso es lo que el Gobierno afirmó que el documento dice. Claro que luego se explicó que no fue así, pero desgraciadamente las cosas quedan escritas y presentadas imprudentemente.

Bueno, esto tiene que ver con el asunto de la definición del problema nacional. Aún así hay algunos elementos que pueden discutirse y deben discutirse. Lo plurinacional es una cuestión que debe discutirse en el marco de los países andinos. No somos el único país que está en esa realidad. Hay países mucho más claramente plurinacionales como Bolivia por ejemplo.

Los indígenas aseguran que su problema fundamental es la tierra, por eso su consigna: "1992 ni una hacienda más en el Ecuador". Pero también otros sectores aseguran, que las tierras en manos de los indígenas traerá el desabastecimiento al país y esto desde los años '60 como consecuencia de la Reforma Agraria.

¿Es posible atender esta demanda indígena sin poner en peligro el abastecimiento?

Respuesta

Dejemos a un lado la simplificación absurda de que los indios son brutos y que por lo tanto no hay que entregarles las mejores tierras porque las van a desperdiciar. Ese es un argumento que se repite muy consistentemente aunque no por escrito. Pero si usted lee hoy en el periódico El Comercio hallará un manifiesto sobre Tunibamba, en el que se expresa más o menos eso.

Creo que debe hacerse Reforma Agraria y debe hacerse sobre todo en aquellos sectores en que hay gran presión demográfica. La presión demográfica debe ser una causa legal perfectamente aceptable de afectación de los predios que permitan que los indígenas de las comunidades colindantes con predios agrícolas puedan acceder a la posibilidad de comprarlos o de ser sujetos de la adjudicación del IERAC.

Creo sin duda ninguna, que hay una terrible mentira en esto de que los indígenas van a echar a perder la tierra. No se si es que sobre esto hay estadísticas. Creo que intencionalmente no se las ha hecho, pero es evidente que la mayoría de lo que los ecuatorianos comemos en nuestra canasta familiar doméstica está producida por indios. Si los indios fueran tan malos para la producción entonces yo creo que ya nos hubiéramos muerto todos, porque yo no co-

nozco de ningún caso, de ninguna otra forma de producir la tierra, que no sea de la utilización de esa mano de obra que ha sido fundamentalmente indígena. Por otra parte, incluso los pequeños y marginales espacios de tierra dedicados a los indígenas, son espacios de tierra que están cultivados en forma eficiente y si no eficiente, al menos satisfactoria, por indígenas.

Pero si creo que hay un problema cultural muy serio y sobre todo en momentos de crisis se agudiza. Los indígenas tienen una concepción de la tierra distinta de la concepción occidental y productivista. Los indígenas tienen una concepción sagrada de la tierra. Se corre el riesgo, sobre todo en países en donde no hay tanta facilidad y tanto acceso a los insumos y técnicas, el que las tierras sean de autoconsumo o de un mercado local pequeño, ese peligro desgraciadamente existe y me parece que sería una irresponsabilidad no reconocerlo. Hay esta especie de tendencia en los indígenas a que cuando ya tienen la tierra a mantenerla cultivada en proporciones con un rendimiento bajo, calculando que esa tierra satisface fundamentalmente sus necesidades familiares. La racionalidad capitalista no siempre triunfa. A veces hay que tomarlo en cuenta cuando se trata de solucionar el problema alimentario de toda la población ecuatoriana, crecientemente urbana. Pero, ciertamente son los especuladores capitalistas de la tierra quienes la mantienen inculta y sin rendimiento. Y estos no son indígenas.

Creo que en el país hay que garantizar una producción privada a los sectores que hoy están en el control de la tierra. Me parece que la consigna de "ni una hacienda en el 92", por su contenido aisla al movimiento indígena. Yo no creo que toda la tierra ecuatoriana debe pertenecer a los indígenas porque acontece que hay una mayoría de la población ecuatoriana, que no es indígena que no es ciertamente miembro de las comunidades y que tiene también derecho a

la tierra como todos los ecuatorianos. Sigo creyendo que cruzado con el problema étnico y nacional indígena hay también un problema de clase, de tenencia de la tierra, de acumulación que no distingue entre indios y blancos, sino entre propietarios y no propietarios, entre trabajadores sin tierra y acaparadores; creo que el Estado debe tener una garantía básica para la explotación de la tierra para sectores que están en posesión de ella.

* * *

Pero las reivindicaciones indígenas van más allá de las tierras consideradas netamente como su base económica. Por lo menos la OPIP, habla de formar una territorialidad indígena como base de su autonomía dentro del Estado ecuatoriano.

¿Qué opina sobre este proyecto?

Respuesta

Lo que quiero decir sobre esto, además de lo ya dicho es que es evidente que la autodeterminación supone una forma de territoriaidad sin duda ninguna. ¿Cómo se da esa territorialidad? Ese el problema. Está descontado que el único que ejerce la soberanía sobre todo el territorio nacional es el Estado ecuatoriano. De tal manera que la confusión de creer que es posible crearse una especie de estado idílico, amazónico, en el cual haya una serie de formas de preservación y de autonomía es por lo demás inviable. Eso si violenta una concepción unitaria del Ecuador. El Ecuador es un Estado unitario que no puede subdividirse pero creo, por otro lado, en formas de territorialidad . Algunas de ellas ya existen en la propia legislación ecuatoriana. La declaratoria del territorio huaoraní por ejemplo es un antecedente impor-

tante. Claro que hay que destacar que solo se le conceda esa territorialidad a los indígenas que están con lanza en restre desafiando con la fuerza a quien se cruce por delante. No deja de hacernos pensar que el pueblo que más ha conseguido es el pueblo que menos contacto ha tenido con el Estado y el que más miedo provoca hasta a las Fuerzas Armadas. Esos son los huaoranis.

En todo caso hay que ir avanzando en términos de reconocimiento de la territorialidad. Yo creo que la territorialidad indígena unida a la declaratoria de parques nacionales al impedir la colonización en esos sectores puede ir configurando un espacio étnico, un territorio étnico en cada caso, que no es la territorialidad que implica la soberanía ni disposición por parte de autoridades propias de las riquezas en términos absolutamente indiscriminados; sino una forma en que en definitiva las autoridades tengan un nivel de jurisdicción que les permita ejercer un control sobre el territorio, sobre las personas.

Eso en el Oriente es más fácil al fin y al cabo. En la Sierra es más difícil. Sin embargo creo que es posible el ir pensando en formas básicas de jurisdicción que permitan la vida de pueblos indios en espacios territoriales muy definidos. Siempre me pareció a mí lógico que en el caso de los salasacas, por ejemplo, en vez de tener a diversas comunidades, cerca de veinte, divididas entre dos parroquias sin tener ninguna representatividad, lo que habría que tratar a esos pueblos que tienen una identidad tan directa, encontrarle una forma de organización. Por ejemplo, un Gobernador salasaca, que no tiene que ser nombrado, desde luego, por las autoridades del Estado, sino electo por las propias comunidades. Dicho sea de paso, el problema no se soluciona cuando se nombra a un teniente político indígena, porque sigue siendo nombrado por el Estado y sigue representando el poder estatal. A mí no me parece que eso sea

reivindicación. La autodeterminación supone que los propios indios puedan nombrar su propias autoridades. Pensar en las gobernaciones no es un elemento descabellado, y creo que podría ayudarnos a reconstituir toda esta tradición de diferenciación étnica que tiene raiz colonial.

De todas maneras en lo que se refiere al asunto territorialidad hay cosas que son claras. Me parece absurdo y por desgracia lo he oido en dirigentes indígenas que dicen: "bueno como nosotros somos los dueños de esta tierra, entonces el petróleo es nuestro". El petróleo no es ni de los indios, ni de la provincia de Sucumbíos, ni de la provincia de Napo, ni de la provincia de Pastaza. El petróleo es un bien que pertenece a todo el Ecuador, que debe ser manejado por el Gobierno ecuatoriano. Eso está claro. Lo que me parece, por otro lado, absurdo es que en nombre del Gobierno que es el que negocia, los indios sean los últimos en enterarse lo que se hizo con el petróleo, o lo que es más grave, que comiencen a enterarse de la realidad, cuando los ríos están polucionados, cuando las torres de petróleo están plantadas y sobre todo cuando las colonias ya han ido con su séquito de luz eléctrica, rocolas, drogas y prostitución a liquidar la presencia étnica: Creo que en un espacio de negociación incluso sobre el propio problema petrolero, los pueblos indios tienen que decir, tienen cuestiones fundamentales que negociar, si se trata en serio de respetarles sus derechos, porque si de no estamos hablando de otra cosa.

* * *

Uno de los planteamientos de los indígenas es la educación bilingüe intercultural. El gobierno acoge este requerimiento con la creación del DINEIIB. Ahora algunos indígenas demandan su extensión a toda la población ecua-

toriana. Es decir que los blanco-mestizos también aprendan un idioma indígena.

¿Qué opina sobre esta propuesta?

Respuesta

Que no es viable. Yo creo que lo que si debería introducirse en el programa de estudios de todo el Ecuador es un curso de Cultura que trate de plantear la sociedad desde la perspectiva indígena. Un idioma que no es el que se habla y que no va a servir para nada hacia el futuro, que no se aprende con motivación, es solo un nuevo requerimiento burocrático. Creo que hay que consolidar, que hay que institucionalizar la educación bilingue, que hay que impedir que la educación bilingue sea un esfuerzo transitorio de este Gobierno, muy meritorio por lo demás; sino que hay que tratar que eso se mantenga como una experiencia hacia el futuro.

A mí lo que me preocupa es lo contrario. Hay creciente número de comunidades indígenas que rechazan la educación bilingue y que prefieren volver al sistema tradicional, porque no quieren que sus hijos se críen en el sistema bilingue, o porque creen que los profesores bilingues son más malos que los otros profesores. Eso es más preocupante que el asunto de esta solicitud, aunque me parece relevante de que todos aprendamos voluntariamente Quichua. Yo quisiera aprender, conozco algo, entiendo algo, pero en mi caso se debe a una motivación personal y no precisamente a la imposición de un programa de estudios.

* * *

Como ya estamos próximos a celebrar los 500 años del llamado Descubrimiento de América, se han vertido dos

posiciones al respecto: por un lado quienes plantean como el inicio de un etnocidio espantoso y de "500 años de resistencia indígena"; y por otro, quienes lo consideran como el "Encuentro de dos mundos".

¿Cuál es su posición al respecto?

Respuesta

¿Usted ha oido el cuento de la lora y el ferrocarril? Usted puede imaginarse lo que pasa cuando un pequeño animalito se topa con una locomotora, como queda luego del "encuentro". Creo que el "Descubrimiento de América" es el Descubrimiento de América. Yo lo sigo llamando así, porque así se llama y no hay ningún motivo para cambiarle el nombre, así como no hay ningún motivo para que los indios se cambien de nombre. Realmente son producto de una equivocación. Se creía que eran habitantes de las Indias. El problema no está en como se llamen las cosas, sino el contenido de los hechos. El 12 de Octubre es una fecha muy importante en la historia de la humanidad, sin duda alguna. América pasó a formar parte de la comunidad universal. Y esto es tan importante, como que no se sabe que haríamos con una infección grave sin la penicilina. Aún más, los europeos tienen derecho a festejar, los españoles tienen derecho a festejar su unidad nacional, al fin y al cabo en el 92 fue la unificación de España bajo el control cristiano con todo el precio histórico que eso tiene. La Iglesia Católica tiene derecho a plantear que la expansión del cristianismo hacia América es de todas manera un éxito.

Creo que en la óptica de los latinoamericanos es absurdo que festejemos semejante fecha. Por más que sea importante la muerte de la madre de uno, por ejemplo, uno no la festeja. No todas las fechas son festejables, y yo creo que el primer síntoma de madurez de América sería tomar en

serio la fecha, pero no intentar festejarla, mucho menos con viajes del Rey de España, ni cosa parecida. Creo que en el Descubrimiento de América y en su conmemoración se cruzan una serie de elementos. Pero eso no debería hacernos perder de vista, todo lo que significa el 92. No debería dejar de hacernos pensar que es el inicio de un genocidio. Por más Descubrimiento de América que haya sido y por más que para nosotros los mestizos ecuatorianos, eso represente el principio de nuestra existencia. Soy profesor y casi siempre pregunto a mis alumnos una pregunta imbécil: "¿Usted está o no de acuerdo con el Descubrimiento de América?" Y la mayoría dicen que no "porque nos invadieron". Entonces yo digo: "¿Quién le invadió a usted?". Incluso el habernos apropiado del pasado aborigen los mestizos es un acto de agresión contra los indios, hasta en eso les agredimos en su identidad. Los que fueron invadidos fueron los indios. Y con quien tenemos elementos de solidaridad es con los que, a pesar de todo lo que se ha hecho en estos 500 años, todavía existen como pueblos.

Creo que el V Centenario es un momento para mucha meditación, mucha posibilidad de reflexión sobre el tema. Obviamente vamos a combatir en términos vigorosos cualquier intento de festejo, sobre todo que pretenda identificar nuestra posición con la de los europeos. Por cierto la posición de los europeos es más crítica que la de una serie de ecuatorianos hispanófilos que se sienten poco menos que ahijados de la Reina Isabel.

Yo creo por otro lado, que por desgracia el movimiento indígena tiene problema sobre este asunto. Se creó una comisión presidida por Monseñor Proaño, pero desde ahí no se ha dado ni un solo paso en el Ecuador, no se ha dado ni un solo paso en términos de conmemorar adecuadamente el V Centenario del Descubrimiento de América y el comienzo de la resistencia, que por último para nosotros ya

no solamente es la resistencia de los pueblos indios a los invasores de entonces, a los dominadores de siempre, entre los cuales están nuestros antecesores y nosotros mismos, sino un acto de lo que significa la resistencia de este pueblo a la invasión, al neocolonialismo.

El V Centenario, no debería verse como problema solo de los indios sino como problema de todos. Primero para llevarnos a la reflexión de nuestra propia realidad plurinacional y los derechos de los pueblos indios. Segundo, para llevarnos a la necesidad de pensar que la resistencia también es activa y actual, contra hechos de colonización cultural y económica que más bien van acrecentándose y que por otra parte es nuestra responsabilidad no solo denunciarlos sino combatirlos.

* * *

Hace 20 años todo el mundo esperaba la rápida integración del indígena y la desaparición de la cuestión étnica no solo en este país sino en todo el orbe, por efectos del mestizaje racial, cultural generalizado y acelerado. Pero ahora parece que los conflictos étnicos van aumentando en número y en intensidad. Por ejemplo, tal es el caso de la Unión Soviética.

¿Qué pasó, qué salió mal en estas últimas décadas?

Lenín era muy partidario de esa frase de Goethe: "Todas las teorías son grises, verde el árbol brillante de la vida" Siempre las teorías están, en el mejor de los casos, un paso atrás de la realidad en su complejidad y en su riqueza. Yo creo que efectivamente muchos militantes hace años, no solamente pensaban que el problema étnico estaba resuelto, que la revolución socialista era un hecho y que el imperio estaba a punto de derrumbarse. La última acción del Golfo

Pérsico nos ha puesto otra vez sobre la realidad y en ese sentido lo que vemos es que la vida de los pueblos y la vida del mundo es mucho más compleja, es mucho más rica. Lo que debería hacernos pensar es que los pueblos indios tienen para largo con nosotros, con el mundo. Son parte de la historia de la humanidad, felizmente, no van a liquidarse.

Si pensamos el que se extinga un determinado tipo de ballena es una pérdida para la humanidad, imagínese lo que sería para la humanidad la terminación de una etnia, de un grupo de hombres. Está por demás decir que esta resurrección étnica en el Ecuador y en algunos otros lugares en América Latina, que yo creo que se parece un poco al problema soviético, no debe sino ser bienvenido, porque en estas condiciones vamos a comenzar a reconocer no solamente la plurinacionalidad del Ecuador. Fíjense ustedes, las tesis socialistas que en el Ecuador vienen a plantearse a principios de siglo, se conciben como antinaturales en esa época. El año 1938, en cambio, la gente ya estuvo dispuesta a aceptar el Código del Trabajo. Creo que asimismo en el Ecuador, estamos todavía en pañales en lo que se refiere a la realidad étnica. Ya llegará el momento en que se la reconozca. Sin embargo creo que el problema étnico-nacional, es un problema que no podrá solucionarse nunca dentro del sistema de capitalismo dependiente en que vivimos, nunca, porque uno de los elementos que reproduce ese sistema es justamente la desigualdad étnica. Creo en formas distintas, permítanme una cuña comercial en esta última pregunta, formas socialistas de organización de la sociedad. Para ello es evidente que tendremos que encontrar un antecedente en la comunidad indígena más que un antecedente soviético stalinista. Me parece que son aquellas que van a permitir la realización del Proyecto Plurinacional del Ecuador.

ENTREVISTA AL ABOGADO ABDALA BUCARAM ORTIZ

Candidato de la Presidenciade la Repüblica Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE)

15 de mayo de 1991

***

Hay quienes calculan la fracción indígena del país por arriba del 40% de la población total. Otros menos del 10%. ¿Cuántos cree usted que existen en realidad y cuáles serían los indicadores básicos?

Respuesta

Bueno, la historia nos enseña que el indígena ecuatoriano ya sea por la costumbre o por el progreso del hombre va siendo marginado en su progreso. La historia nos enseña que aproximadamente hace un siglo o dos siglos, América Latina y el mundo tenían alrededor de unos 200'000.000 indígenas; la misma historia nos enseña que que actualmente no hay una zona poblada con más de 30'000.000 millones de indígenas en la humanidad,. Pienso que en el Ecuador debe existir alrededor de un 30% de población indígena y pienso que el Ecuador tuvo un 100% de indígenas que fue cruzado con el imperio español y no solamente con el imperio español, sino con el imperio indonástico hace aproximadamente un milenio, cuando hubo la gran revolución agrícola de la humanidad; en ese sentido yo creo que el indio ecuatoriano, el indio puro, aún mantiene una vigencia en los sectores de la serranía fundamentalmente. Lo que pasa allí es que los procesos de integración en el Ecuador nunca se han dado y como ellos tampoco no están integrados no existe un censo muy científico que digamos; entonces este proceso no llega jamás al pueblo

ecuatoriano, aparte que no llega con la obra peor va a llegar con la asistencia técnica para realizar un censo y saber cuántos son. Considero que las raíces indígenas en el Ecuador tienen que andar en este momento por el 60 o 70%. Si hablamos de una pureza y el indio neto pues, debemos tener un 30% en el Ecuador, porque yo calculo que tenemos tres millones y medio de indígenas posiblemente.

***

En junio pasado experimentamos el levantamiento indígena.

¿Cuál fue el papel de los partidos políticos sobre todo los de extrema izquierda y el de la iglesia, puesto que se dice que hubo penetración política en dicho levantamiento?

Respuesta

Yo creo que no ha habido ninguna manipulación ni de la iglesia ni de los partidos políticos. Mi partido, es un partido eminentemente popular, sin embargo les puedo dar fe a ciencia cierta de que jamás hemos intervenido en las decisiones del movimiento indígena. Lo que sinembargo creo es que hay una evolución en el indígena ecuatoriano que quiere reclamar sus derechos, que quiere que su propia concepción del progreso sea respetada y que quiere que su propia concepción de lo que es una nacionalidad indígena sea respetada en la Constitución de la República, sin que esto signifique hablar de doble ecuatorianidad o hablar de otro Estado que no sea el ecuatoriano. El indígena ecuatoriano está exigiendo su espacio, está exigiendo lo que merece. Tradicionalmente el Ecuador le ha pertenecido al indígena y desgraciadamente terratenientes, gamonales y grupos oligárquicos a raíz del gran imperio español cuando se quedaron después del gran proceso revolucionario,

cuando nos constituimos como repúblicas. Estas oligarquías han ido monopolizando las decisiones, tomando las tierras, han ido formando sus latifundios y han ido marginando al huasipunguero o al indio ecuatoriano; en ese sentido yo creo que es un movimiento social que nace de la propia necesidad de supervivir del indio como indio, de la propia necesidad de reclamar sus justos derechos y no creo que hayan existido motivaciones políticas atrás del movimiento indígena.

***

Hay poca duda que el levantamiento indígena fue iniciado por la CONAIE y su éxito se considera como la prueba de su legitimidad como única representante política de los indígenas en el país.

¿Considera usted justificada esta aseveración? ¿Es verdad que la CONAIE representa las reivindicaciones culturales, políticas y sociales, o tiene razón el Presidente Borja cuando afirma que los verdaderos indígenas están con él?

Respuesta

Mire, no conozco la CONAIE a fondo, ni creo que pueda haber una organización que está representando políticamente a los indígenas ecuatorianos; yo quiero seguir pensando de que si es la CONAIE o cualquier otra de las organizaciones que están dirigiendo a los indígenas ecuatorianos, tienen todo el derecho y el mérito de lo que han conseguido. Además de que creo que es un derecho y un mérito necesario para el país y creo que es muy meritorio y es muy ajustado a la realidad reconocer que si han habido indígenas que están organizando en este momento una causa, una idiosincracia, una costumbre, una posición tomada a futuro, pues tienen que ser respetados y considera-

dos. No conozco si algunos pertenecen a algunas organizaciones políticas o no, no conozco qué procedencia ideológica tengan, lo fundamental es que están en una causa noble y es indiscutible que el éxito fue rotundo por lo que tienen que ser considerados como una organización a la que hay que escuchar, a la que hay que atender.

***

El proyecto de Ley de las Nacionalidades Indígenas considerado como una constante reivindicación de la CONAIE, implica, entre otras cosas, un cambio en la misma Constitución vigente que define al Ecuador como nación única.

¿Qué opina sobre esta ley, conviene al Ecuador autodeclararse plurinacional?

Respuesta

Mire, considero que hay que reconocer el derecho al territorio del indígena ecuatoriano y creo que hay que reconocerle el derecho a tener sus propias nacionalidades en una sola nacionalidad, pero yo creo que estas propias nacionalidades deben de ser entendidas bajo el marco de un Estado ecuatoriano. Para nadie es desconocido de que a raíz del Tratado de Nueva Granada, recién ahí tuvimos una conformación de Estados latinoamericanos y recién el año como 1830 tuvimos una Presidencia de la República del Estado ecuatoriano. Y esa fue una formación jurídica que en mucho perjudicó a sectores indígenas que fueron digamos, no expatriados, sino desprovistos de sus propios territorios en beneficio de grupos gamonales que con el consentimiento del Estado ecuatoriano prevalecieron. Pero para nadie es desconocido tampoco que el Tratado del Reino de Quitus del año 1563 habla de los límites de lo que es el Reino de Quito y allí se reconoce pues a Calí, Buga,

Champanchica, Guarchicona, Guayaquil y allí estaba el indio ecuatoriano dentro de un Reino. Porque la conformación de las humanidades desgraciadamente han tenido lugar mediante un proceso. Ahora si es nación, antes era Reino, era familia, era tribu, entonces el concepto de nación no debe prevalecer tanto como el concepto de la institución jurídica del Estado. Todos estamos inmersos blancos, negros, cholos, indios y campesinos alrededor de un Estado que es el ecuatoriano, pero todos tenemos también derecho de defender nuestros orígenes, así que yo le daría alguna credibilidad a la aseveración de los indígenas en tanto y en cuanto esta Constitución de la República no implique el hecho de la conformación de otro Estado, pero que sí implique la necesidad de reconocer sus orígenes y la nacionalidad propia que tiene cada indígena.

***

Los indígenas aseguran que su problema fundamental es la tierra, por eso su consigna "1992 ni una hacienda más en el Ecuador", pero también otros sectores aseguran, que las tierras en manos de los indígenas traerá el desabastecimiento al país y esto desde los años 60 como consecuencia de la Reforma Agraria.

¿Es posible atender esta demanda indígena sin poner en peligro este abastecimiento?

Respuesta

Bueno, ese concepto de decir que la producción ha decaído debido a los minifundios, es un concepto, digamos, falso y un concepto falso porque quienes detentan la propiedad del 90% de la cantidad productiva son los grandes gamonales; ¿acaso no hemos visto las Leyes de Contingencia, no hemos visto las leyes floreanas donde en un lote de ventas según las páginas sociales de la época, se

consideraban como parte de la venta de la tierra gallinas, caballos, mulas, bueyes, vacas, huasipungueros? ¿Acaso el 95% de la tierra no fue destinada exclusivamente a 2000 gamonales y apenas el 5% al 10% de la tierra fue destinada a 300.000 campesinos indígenas? ¿Cómo podemos entonces nosotros en esta forma responsabilizar de la baja producción a los grupos minifundistas cuando actualmente un 80% o un 90% de las tierras está en manos de grupos privilegiados? Lo que pasa es que cuando se ha centralizado el concepto del Estado, se ha democratizado y se ha institucionalizado el concepto del Estado, nosotros hemos tenido que entender que cuando se habla a nivel de exportación, cuando se habla de procesos agroindustriales, cuando se habla de créditos o inversiones extranjeras o cuando se habla de la propia inversión nacional a nivel estatal, no se puede hacer nada absolutamente sin leyes, sin beneficios, sin subsidios y sin apoyos crediticios sin garantías de parte del Estado ecuatoriano y cómo puede haber una capacidad técnica, cómo va haber una capacidad de competencia indígena o del campesino ecuatoriano, cómo puede una proyección económica si no hay el respaldo del Estado. Lo que pasa es que las políticas estatales han sido nefastas para el minifundista y han respaldado y han protegido a un sistema de exportación que está muy bien que se haga, en tanto y en cuanto las cuentas sean claras y justas. Pero aquí tenemos exportadores que exportan 100 millones de dólares y declaran 4 millones de dólares, aquí tenemos exportadores que cogen 260 libras en cáscaras de arroz y producen solamente un quintal de arroz y el polvillo y todo lo demás se quedan para ellos, para el nivel de agroindustria, para el nivel de exportación y no lo declaran y sin embargo cobran el doble del precio de lo que cobra el productor campesino. Entonces el campesino es un explotado, es muy fácil decirle a un campesino "toma un pedazo de tierra y no tienes técnica ni tienes economía, toma un pedazo de tierra y te cierro el mercado porque tú

tienes que ir con esta tierra y con esta producción a un intermediario que realmente es el que va a ganar las utilidades". Entonces, ese concepto es bastante falso, yo sí creo en la democratización de un reparto equitativo de la riqueza y al creer en la democratización de un reparto equitativo de la riqueza debo creer en la democratización de un reparto equitativo de la tierra, pero con asistencia de parte del Estado. Yo creo que la tierra no le pertenece por último a nadie que no sea a la historia, a la tradición, a la idiosincracia del pueblo, a las naciones, al Estado ecuatoriano. Entonces si esas tierras no tienen realmente otros dueños que no sea el pueblo ecuatoriano, tienen que ser entregadas democráticamente a aquellas personas que tienen la voluntad de ánimo, la necesidad de poder trabajarla, porque si ponemos al gamonal como dueño de la tierra exclusivamente, ¿quién es el que la produce?, el indio, el campesino, el cholo, el negro y si él la produce, y si él la trabaja, de qué capacidad técnica, de qué capacidad económica estamos hablando, solamente de una capacidad que está sustentada en garantías de créditos y en proyección de inversión. Pero eso tiene que darlo el Estado, si el Estado no lo da, el campesino va a fracasar. Entonces no es verdad que no es un buen productor el campesino ecuatoriano ni el indígena ecuatoriano, lo que pasa es que las líneas estatales, las líneas políticas estatales en este país han sido evidentemente monopólicas, pre-imperialistas y prooligárquicas y antipueblo. Por eso es que hay la impresión de que los grandes latifundistas son unos grandes productores y que el pobre diablo, el animal, el indio, el cholo, el negro son incapaces, son improductivos, son analfabetos, son ineficaces; yo no participo de ese criterio, todo lo contrario. Creo que está más que en la actitud de un Estado, en el grado de capacidad de un Estado, está en hacer del Estado un ente de respaldo al pueblo ecuatoriano; ya verá que un Estado con minifundio, con latifundio, va a tener una gran producción y la mejor forma de tener una gran

producción es dándole la oportunidad a muchos seres humanos marginados de acceder a las líneas políticas de gobierno para que puedan trabajar la tierra.

***

Pero las reivindicaciones indígenas van más allá de las tierras como su base netamente económica. Por lo menos la OPIP, habla de formar una territorialidad indígena como base de su autonomía dentro del Estado ecuatoriano.

¿Qué opina sobre este proyecto?

Respuesta

Mire, yo no conozco el Proyecto a fondo; y como no lo conozco no quisiera pronunciarme al respecto; yo solamente quiero decirle que el sistema es tan hábil y la oligarquía es tan hábil que en ocasiones puede originar el cometer errores dentro de una estrategia global, utilizando puntos específicos como éstos para tratar de desprestigiar la posibilidad de que el indígena avance. Creo que el indígena ecuatoriano tiene que ser pragmático y realista y si quiere llegar a un puerto seguro tiene que dar dos pasos firmes y para dar dos pasos firmes tiene que utilizar las estrategias adecuadas. Inclusive, es un punto de vista, si así existe yo lo respeto, sin embargo, como no conozco el proyecto a fondo no quisiera pronunciarme al respecto; lo que yo quiero expresarle es que tengo un altísimo concepto del sentimiento de ecuatorianidad y para mí, ecuatorianos somos todos y somos iguales ante Dios y ante la Ley y si hay un conflicto conceptual respecto a la heredad o al concepto del desarrollo de un territorio, yo creo que hay que tener un poco de tranquilidad para poder conseguir cosas inteligentemente. Yo no quisiera pronunciarme al respecto, pero sí me encantaría orientar en algún momento con mis conceptos políticos a grupos que estén tras esta tesis para

conversar con ellos personalmente y exponerles mi punto de vista. Hay que ser muy pragmático y muy realista para poder avanzar. En ocasiones por querer alcanzar todo uno retrocede mucho.

***

Uno de los planteamientos de los indígenas es la educación bilingüe intercultural. El gobierno acoge este requerimiento con la creación de la DINEIIB. Ahora algunos indígenas demandan su extensión a toda la población ecuatoriana. Es decir que los blanco-mestizos también aprendan un idioma indígena.

¿Qué opina sobre esta propuesta?

Respuesta

A mí me parece una extraordinario idea, porque esto va a consolidar el sentimiento de ecuatorianidad. Dentro de nuestro plan de gobierno, uno de los puntos que hemos discutido con uno de los asesores del plan de gobierno, concretamente con el señor Jaime Galarza Zabala, uno de los puntos que hemos discutido es justamente la posibilidad de reflejar en nuestra posición de plan de gobierno la posibilidad de la convocatoria de un plebiscito público para que todo el pueblo ecuatoriano pueda escoger si es meritoria una reforma constitucional respecto al reconocimiento del idioma quichua como un idioma obligatorio para el pueblo ecuatoriano. Por lo menos lo que yo sí le puedo garantizar es que si bien el idioma inglés es un idioma universal y si somos pragmáticos y realistas pues, todo el mundo quiere hablar en inglés y hasta desprecia el español, para mí sería motivo de orgullo que todos los ecuatorianos pensaran civilizadamente que la mejor forma de progresar es recoger nuestras propias raíces culturales y reconocer el quichua como un idioma propio.

***

Como ya estamos próximos a celebrar los 500 años del llamado Descubrimiento de América, se han vertido dos posiciones al respecto: por un lado quienes lo plantean como el inicio de un etnocidio espantoso y de "500 años de resistencia indígena"; y por otro, quienes consideran esta fecha como "encuentro de dos mundos".

¿Cuál es su posición al respecto?

Respuesta

Yo creo que; soy de las personas que piensa que la agresión cultural de que hemos sido objeto nace ya casi en la vida republicana y en plena revolución agrícola con el imperio español. Considero que los españoles nos mandaron las lacras de sus tierras y creo que los españoles mandaron a la delincuencia de sus tierras y creo que los españoles con su política de quinto real que consistía en la emisión de un porcentaje del oro que rescataban en beneficio del reinado de la época, se tomaron todo nuestro oro y acabaron con toda nuestra riqueza natural y creo que en cada pueblo latinoamericano hubo un Huáscar, un Atahualpa, que fue asesinado, que fue vilipendeado en el caso de Atahualpa, no porque creyó en el Dios Sol y no creyó en la Biblia, sino porque tenían que llevársele su fortuna y por la extraordinaria capacidad que demostró en las conversaciones con estos comandantes o delincuentes españoles de la época. Creo que con respecto a todos estos Pizarro, Benalcázar, que nosotros veneramos, debería haber una ocasión en este país, baje del pedestal a fuetazo y en cambio una mayor conciencia de los Rumiñahui, de Eugenio Espejo y de todos esos hombres que con su tradición y su lucha hicieron realmente un gran imperio del Tahuantinsuyo. Diría que el desastre justamente de estos

países tercermundistas nace justamente con el ingreso cultural, económico, social y religioso del mundo jesuita en el imperio español. Cuando en masa se encontraba el indio ecuatoriano con el gran proceso del progreso agrícola, cuando mejores materias primas nosotros habíamos creado, mejores insumos nosotros creamos, llegaron ellos y nos cercenaron y nos frenaron. Cuando entramos en el proceso de revolución industrial en la segunda gran ola de la humanidad en el último milenio, allá por los años 1700, cuando vino la máquina de vapor, cuando vino la imprenta, cuando vino la bola de fuego, cuando vino el martillo, cuando vino el perno, cuando vino el desarmador, ya nuestros hombres no tuvieron el capital suficiente y nos fuimos quedando rezagados y como el mundo tecnológico es muy progresivo, va dependiendo de la materia que se va creando y de recursos económicos, nos fuimos quedando, por eso es que Estados con apenas dos o tres siglos de vigencia como los Estados Unidos pudieron prevalecer porque entraron a la época de la gran revolución industrial con pie firme y en este momento están en una nueva era, una tercera ola que los hombres de la humanidad no sabemos cómo identificar. Muchos hablan de la informática, de la computación, yo digo que es la era de algo desconocido, que comienza ya no solamente a hablar al hombre genérico de una sociedad de consumo, sino a dar una oferta a cada hombre en particular. Antes se emitían 500 millones de camisas para 500 millones de hombres, hoy se emite una camisa para cada hombre con su nombre y apellido en el pecho; es decir, ya comienzan a seleccionar al hombre como un factor de consumo, comienzan a crear al hombre como parte de una oferta, cuando antes era al contrario la oferta primero iba en cantidades industriales y el hombre seleccionaba, ahora seleccionan al hombre. Es decir, cada día la concepción del progreso está más alejada de nuestra propia concepción; la concepción del progreso originada por el imperio español y continuada

posteriormente por este ambiente cultural en que nos desarrollamos que no nos pertenece, donde nos hemos olvidado de las características y raíces culturales y espirituales nuestras como son la solidaridad, la caridad, la estimación, el aprecio, la soberanía, la defensa de nuestros propios intereses, cada día esto se ha ido olvidando y nos han metido en una concepción de progreso que nosotros nunca hemos conocido. El Ecuador tiene que convencerse que el progreso no significa computación, que el progreso no significa llegar a la luna, que el progreso no significa pues un gran jet set, ni que el progreso significa cuatro mil embarcaciones, ni tanques de guerra, ni buques de guerra, que el progreso no significa el televisor, el power, el betamax o el VHS, que el progreso no significa un mundo industrializado fuera de nuestro alcance. El ecuatoriano-latinoamericano tiene que convencerse que el progreso no es una afrie way, ni una one way ni edificios ni montañas de cemento de 200 pisos, el progreso para nosotros tiene que ser, retomar nuestras raíces culturales, el progreso para nosotros tiene que ser alfabetización y educación, el progreso para nosotros tiene que ser salud. Tenemos que vivir de acuerdo a lo que somos, gentes menesterosas, mendigos sentados en una silla de oro y eso tenemos que aceptarlo.

***

Hace 20 años todo el mundo esperaba la rápida integración del indígena y la desaparición de la cuestión étnica no solo en este país sino en todo el orbe, por efectos del mestizaje racial, cultural generalizado y acelerado. Pero ahora parece que los conflictos étnicos van aumentando en número y en intensidad. Tal es el caso de la Unión Soviética.

¿Qué pasó, qué salió entonces mal en estas últimas décadas?

Respuesta

Falló la falsa concepción de los estados y de los imperios. El concepto integración no tiene que ser entendido como el integrar al indio en la función del mestizaje a una sociedad progresista como la que tenemos, mal llamada progresista. Soy de los hombres que piensa que el concepto integración debería entender como la necesidad de desarrollar al indio en su propio medio. Se hubiera triunfado, pero como no se ha querido desarrollar al indio en su propio medio, sino que se lo ha querido utilizar para integrarlo a algo para lo que no está preparado ni para lo que quiere, porque el indio ama su tierra y ama sus raíces, entonces nuevamente ha habido un conflicto, un conflicto que tiene que ver con la propia idiosincracia del indio latinoamericano y del indio ecuatoriano en nuestro propio caso específico. Entonces, el concepto filosófico de integración es equivocado y la estrategia ha sido equivocada. Al indio no hay que integrarlo a un desarrollo que no desea, al indio hay que desarrollarlo en su propio medio y hay que respetar sus propios valores y sus propias nacionalidades.

***

¿Usted en caso de llegar a la Presidencia de la República estaría de acuerdo en que los jueces de los indígenas pertenezcan a las mismas comunidades?

Respuesta

Lo que he ofrecido al país y es muy probleméatico ofrecer en este campo, es muy difícil, porque tenemos un país muy dependiente y hasta para un candidato es un poco difícil hablar. Hay que llevarlo con mucho tino desgraciadamente en este país, no soy calculador ni mucho

menos, pero soy realista, tengo ciertas vivencias y sé lo que es el sistema, he aprendido a respetarlo y no temerle. Lo que mi experiencia amerita es de que esta integración de la que hablo, desarrollada en su propio medio se puede conseguir mediante la creación de una integración del indio, que tome sus propias decisiones en el propio gabinete, a que sea parte del Estado y pueda dirigir sus recursos y sus posibilidades de desarrollo dentro del propio Estado. Por eso yo he planteado y lo voy a volver a plantear como una necesidad histórica. Quizá fue el único candidato que lo avizoró en el 88 y se burlaron de mí, yo voy a plantear la creación de un Ministerio Indígena, con sus propios hombres, con sus propias estructuras, con sus propias capacidades de desarrollo, con su propio presupuesto. Un Ministerio Indígena que tenga una voz, no de protesta, sino de desarrollo dentro del Estado ecuatoriano; yo creo que cuando no se ve el árbol, sino que se ve el bosque, el indio ecuatoriano si aprende a ver, va a saber lo importante que eso significa, será como una semilla para su desarrollo. Digo que es un tema controversial y difícil y no quisiera desarrollar más el tema.

***

Cómo se han venido dando los acontecimientos últimamente. ¿Cómo ve usted como candidato a la Presidencia de la República, el futuro del grupo indígena, por una parte; y por otro, cuál es el proyecto político que tiene el partido Roldosista Ecuatoriano en beneficio del grupo indígena?

Respuesta

Nosotros vamos a enviar una comunicación a la CONAIE y a todos los sectores indígenas que podamos detectar para que ellos nos esbocen un proyecto de plan de

gobierno de lo que puede significarse un plan de gobierno, para el grupo indígena ecuatoriano. Nosotros vamos a depender más que de nuestras capacidades,de nuestras orientaciones políticas en una gran proporción de lo que el indio ecuatoriano tiene que ser desarrollado dentro de un plan de gobierno y ese plan de gobierno ellos mismos tienen que pronunciarlo, y no entendí la primera parte de su pregunta.

***

¿Cómo ve el futuro?

Respecto a Abadalá Bucaram, totalmente promisorio. Yo soy un hombre amante del hombre, un hombre que piensa filosóficamente que el hombre no puede ser un león del hombre. El hombre tiene que ser un amigo del hombre, un hermano del hombre y para mí la historia indígena ecuatoriana es una historia claramente identificada, es una historia de marginación, de desprecio a sus capacidades, a su artesanía, hacia su producción y como soy un hombre que sí tiene un concepto claro de integración yo pienso que el futuro del indio ecuatoriano es totalmente promisorio en su propio medio. Pienso que es un pecado mortal el querer civilizarlo en nuestro falso concepto de civilización; yo creo que más bien hay que recoger sus raíces culturales y aprender de ellos.

***

¿Y el proyecto político que tiene previsto el PRE?

Nosotros hemos hablado de la creación del Ministerio Indígena y hemos hablado de intereses y de créditos en favor de la producción; y hemos hablado de la democratización en la entrega de la tierra y pretendemos que el indígena ecuatoriano nos enseñe proponiéndonos un plan de

gobierno, a ver con qué punto ellos pueden colaborar dentro de nuestro plan de gobierno; nosotros vamos a escuchar la voz del indígena en nuestro plan de gobierno.

ENTREVISTA A LA ECONOMISTA CECILIA CALDERON

Diputada por el Frente Radical Alfarista (FRA)

4 de abril de 1991

***

Hay quienes calculan la población indígena del país por arriba del 40% de la población total. Otros menos del 10%.

¿Cuántos cree usted que existen en realidad y cuáles serían los indicadores básicos?

Respuesta

No estoy segura y no tengo datos exactos de cuál es la población indígena; lo que pasa es que para algunos, indígenas son aquellos que se visten de determinada manera y viven en comunidades, pero también hay pueblos nativos que han dejado su vestimenta, igual viven juntos en pueblos y no bajo el sistema de comunas; entonces yo creo que es muy difícil determinar cuántos son indígenas y cuántos no lo son, cuando hay también un proceso de mestizaje muy profundo y antiguo en nuestro país.

***

En junio pasado experimentamos el levantamiento indígena.

¿Cuál era el papel de los partidos políticos, sobre todo con respecto a los de extrema izquierda, y de la iglesia, puesto que se dice que hubo penetración política en dicho levantamiento?

Respuesta

Yo creo que en todos los levantamientos y paros hay penetración política y eso es normal, porque todo el quehacer humano llega a ser político en ciertos momentos y aspira llegar a determinados objetivos, entonces uno de los mecanismos puede ser la movilización de grupos enteros. Yo eso no lo considero condenable, sino que si cada grupo político cree que ese es un mecanismo de acción para acceder al poder y lo utiliza dentro de lo que es el establecimiento legal o a veces yéndose contra ciertos establecimientos legales, no es tanto como para que nos llame la atención. Lo que yo sí veo es que al menos se logró esa conciencia de grupo, se logró una movilización, lo que no se había hecho en muchísimo tiempo y no he profundizado qué motivó esa reacción, pero es importante yo creo, que simplemente como que hay una conciencia de la necesidad de justicia para ciertos sectores que no habían sido tomados en cuenta por mucho tiempo por los diversos gobiernos. Creo que la iglesia ha tenido un papel importante. Yo siempre me he cuestionado la participación de la iglesia que está trabajando hace mucho tiempo con los grupos indígenas, me refiero a la iglesia católica. Pero también está la iglesia evangélica trabajando con los grupos indígenas y en mi pequeña experiencia respecto a estos problemas he podido observar que la iglesia evangélica, por ejemplo en Chimborazo, ha logrado con ciertas comunidades cosas positivas como una mejor apreciación de sí mismos, mejor condición de vida, mejores condiciones de saneamiento ambiental, mayor dedicación al trabajo y menor relación con el alcohol. He preguntado a grupos católicos que trabajan en el sector indígena, cómo puede ser que trabajando desde mucho antes con los sectores indígenas no han logrado que estas personas se sientan más orgullosas de sí mismas, más

concientes de su capacidad de decidir, y sigan estas comunidades continúen siendo tremendamente afectadas por el alcohol y con condiciones de salubridad muy lamentables. Lo importante que yo veo de este movimiento, es que hizo tomar conciencia a una serie de ecuatorianos, de su valor, de su capacidad, de tomar decisiones y ser protagonistas de los cambios que reclaman hacia la conquista de su propia justicia, de su propia libertad.

***

Entiendo correctamente si pienso que usted rechaza esta idea de que hubo manipulación.

Respuesta

Sí, si alguien logra realizar esta manipulación, está también en su derecho, en su derecho de organización política. El problema no es tanto de aquellos que se introducen en los grupos humanos y provocan sus levantamientos, entonces los otros partidos también deberían tener la obligación de introducirse en los grupos políticos para organizarlos y para hacerlos protagonistas de los cambios que estamos reclamando.

***

Hay poca duda que el levantamiento indígena fue iniciado por la CONAIE y su éxito se considera como una prueba de su legitimidad como la única representante de los indígenas en el orden político en el país.

¿Considera usted justificada esta aseveración? ¿Es verdad que la CONAIE representa las reivindicaciones culturales, políticas y sociales, o tiene razón el Presidente Borja cuando afirma que los verdaderos indígenas están con él?

Respuesta

Ni lo uno, ni lo otro. Yo creo que la CONAIE es una organización de indígenas respetable, pero no es la única, ni los que pueden decidir cuáles son las reivindicaciones que reclaman estos pueblos, de ninguna manera. Muchos de ellos mismos ya liberados de muchas situaciones ancestrales, quisieran acceder al poder político y como cualquier otro ser humano, sin ser diferentes, y entonces, por supuesto utilizan proclamas, utilizan a sus propios amigos, sus parientes, sus pueblos para el respaldo político y poder tener acceso a determinados puestos de decisión como efectivamente lo han logrado. Yo creo que así como no se puede decir que una organización, por ejemplo, pueda ella exclusivamente hablar a nombre de los abogados, el Colegio de Abogados, como el Directorio del Colegio de Abogados, porque habrán muchísimos que están en desacuerdo con esa dirección, asimismo ocurre con lo de los indígenas. Pero tampoco es cierto lo que dice Borja cuando afirma que están con él todos los indígenas. Son ciudadanos ecuatorianos como cualquier otro, con derecho a estar de acuerdo con el gobierno o en desacuerdo con el gobierno, a favor de un partido o a favor de otro partido; entonces, incluso siendo miembros de la CONAIE pueden esos ciudadanos políticamente decidir una opción por un partido, así de otro partido, del gobierno, como contra el gobierno, y eso sí yo lo conversé con los dirigentes que vinieron a hablar conmigo, con la Comisión de Presupuesto, hablando de reinvindicaciones a favor de la educación. Los mismos dirigentes de la CONAIE que estaban contra el gobierno, fueron enviados aquí, contra mí, por el Ministro de Educación, por una declaración que yo hice, condenando la división que él había hecho entre la Dirección Provincial de Educación Indígena y la Dirección Provincial de Educación Hispana,

porque en lugar de llevar soluciones lo que hizo es que existan reales enfrentamientos entre las comunidades de muchas escuelas y colegios en provincias orientales o en Chimborazo. Entonces les decía yo a los dirigentes de la CONAIE que ellos no representan, ni siquiera una realidad completa, sino quizás una realidad muy parcial de gente que ya tiene su punto de vista formado.

***

El proyecto de ley de las nacionalidades indígenas considerado en el contexto de las constantes reivindicaciones de la CONAIE, implica entre otras cosas un cambio en la misma Constitución. Que define al Ecuador como nación única.

¿Qué opina sobre esta ley? ¿Conviene al Ecuador autodeclararse plurinacional?

Respuesta

Yo estoy en desacuerdo con el proyecto de esa Ley. Creo que somos una misma Nación, que tenemos grupos sociales diversos, culturales diversos, pero que estamos en un camino hacia el mestizaje y que eso va en contra de aquellos que no son indígenas puros. Usted hablaba al principio de que hay quienes dicen que el 40% son indígenas y ese otro 60% ¿qué somos?, somos mestizos. Yo no creo que existan descendientes puros de los primeros habitantes del Ecuador, aquí hay un tremendo mestizaje y estamos orgullosos de nuestras raíces indígenas y por tanto, tenemos que ir hacia la consolidación de un solo Estado, respetando cada una de las diversas manifestaciones culturales que existen, y estar orgullosos de tener, los que somos mestizos, también manifestaciones culturales que nacieron de nuestros pueblos primitivos.

***

Los indígenas aseguran que su problema fundamental es la tierra, por eso su consigna "1992 ni una hacienda más en el Ecuador". Pero tambien otros sectores aseguran, que las tierras en manos de los indígenas traerá el desabastecimiento al país y este proceso atestigua desde los años 60 como consecuencia de la Reforma Agraria.

¿Es posible atender esta demanda indígena sin poner en peligro el abastecimiento del país?

Respuesta

Allí también hay otro error; en mi apreciación, no es que a los indígenas tiene que dárseles las tierras. Es el problema de los campesinos en general, sean o no sean indígenas, se vistan con poncho o no se vistan, estén en la Sierra o estén en la Costa. El problema no consiste solamente en tener tierras, porque en el mundo contemporáneo no es el único factor de la producción, los factores de la producción son: tierra, trabajo, capital y administración. El problema desde el '66 en adelante radica en que se creyó que se resolvería el problema entregando tierras, pero sin los otros factores de la producción, fue un real desperdicio. El problema es también que el Ecuador asuma que hay minifundio y que, por tanto, tiene que hacer la investigación agropecuaria suficiente para que con una hectárea o dos hectáreas sea suficiente para vivir una familia; nuestras tierras están ociosas, en su mayoría están desperdiciadas y recién se están realizando experiencias agrícolas para a través de la técnica y de la administración permitir, por ejemplo, con los cultivos de ciclo corto de legumbres de verduras, frutales, incluso; permitir esa mejor utilización de la tierra. He visto ya unas buenas experiencias en

fruticultura, manzanas, por ejemplo, para darle al campesino de la sierra, sea indígena, o mestizo, o sea de cualquier parte, pero dueño de una hectárea, dos hectáreas, variedades de manzanas especiales de las que pueden cultivarse 15.000 plantas por hectárea con dos cosechas al año, con capacidad de una cosecha permanente; es decir, no solamente en los meses tradicionales de cosecha. Eso permitiría a un campesino vivir con una hectárea o dos hectáreas. Estamos siendo testigos también de una mejor utilización de tierras, si se diversifica el cultivo, pero hay errores. Muchos de quienes que dirigen las organizaciones indígenas, quieren que, por mantener tradiciones estén fuera de lo que es la ciencia y la técnica en la agricultura. He escuchado declaraciones del Diputado Ayala, reclamando en contra de que se siembre flores y sigamos sembrando el maíz, maíz para comer en cada una de las familias, lo cual no provoca un superávit que permita conquistar las mejoras del mundo moderno. Yo no creo que sea cierto que los indígenas quieran vivir exactamente como vivieron sus antepasados hace mil años, sin agua, sin luz, sin comodidades, sin una mesa, sin una cama, sin un aparato de televisión; entonces, esas cosas se van adquiriendo con la diferencia entre lo que se produce, lo que se consume y lo que puede ser utilizado para el cambio, a través de la moneda, del comercio. Entonces, insisto, no es cuestión de simplemente tierras. Es cuestión de entregar los otros factores de la producción: es cuestión de que el Estado ecuatoriano asuma de que éste es un país con vocación agrícola, pero que no es agrícola, porque no tiene ni la ciencia, ni la técnica, ni el capital, ni la comercialización, como para estar a esos niveles y que allí hay que atacar, y por supuesto, eso implica tanto una solución para los campesinos como para una verdadera Reforma Agraria. Aquí hay gente que tiene tierras ociosas y llamo ociosas aquellas que están por debajo de los índices de

rentabilidad. Hay que exigir rentabilidad para los que tienen mucho, para los que tienen poco y quizás promover la organización comunitaria, sea a través de asociaciones, cooperativas, o como quieran llamarse, con mayor libertad de asociación, no con reglas fijas, para que se puedan unir capitales, unir técnicas. El Estado allí sí debería intervenir con empresas de tecnificación agrícola, así como han hecho en áreas de la Costa con el banano donde el Estado asume por ejemplo, la fumigación con avionetas y cada uno paga, en fin, que se administren bien... Podríamos salir adelante, pero si mantenemos y queremos a rajatabla mantener los viejos conceptos de producción que solamente se basan en la tierra, aunque se entreguen todas las tierras del Ecuador al 40% o menos, o los que sean, que se llaman indígenas, no habrá solución para salir de la pobreza.

***

Pero las reivindicaciones indígenas van más allá de las tierras como su base netamente económica. Por lo menos la OPIP, habla de formar una territorialidad indígena como base de su autonomía dentro del Estado ecuatoriano.

¿Qué opina sobre este proyecto?

Respuesta

Yo estoy en desacuerdo. Creo que somos un país tan pequeñito y que dividirnos en territorios, no nos ayuda. Hay que tener una mayor compresión de los procesos de producción y hacer que todos quienes reclaman estas reinvindicaciones también, tengan acceso al conocimiento de esos procesos de producción. Yo creo que ha habido aquí en el país, una deficiencia total en cuanto a la educación, no se ha hecho una educación liberadora, abierta al conocimiento de las cosas, sino una educación repetitiva,

poco creativa y totalmente alejada, divorciada de la realidad y del desarrollo. No justifico con ello, de ninguna manera, el que se hable de crear territorios dentro de la territorialidad ecuatoriana. Yo creo que se debe tratar a esta gente de darles todos los medios posibles para que sean ciudadanos ecuatorianos como cualquier otro.

***

Uno de los planteamientos de los indígenas es la educación bilingüe intercultural. El gobierno acoge este requerimiento con la creación del DINEIIB. Ahora algunos indígenas demandan su extensión a toda la población ecuatoriana. Es decir que los blancos-mestizos también aprendan un idioma indígena.

¿Qué opina sobre esta propuesta?

Respuesta

Considero que tenemos que basarnos en un principio básico que se llama la libertad: nadie tiene que obligar a otro a aprender tal o cual idioma y entonces estoy en desacuerdo con el planteamiento de que se obligue a los blanco mestizos a aprender Quichua. Y otra cosa más, la mayoría de la población ecuatoriana que habla español, respeta, tiene que respetar a quienes hablan Quichua, pero es cierto lo que plantean otros indígenas con quienes yo he conversado, que si les dan a sus hijos una educación solamente en Quichua, le están restando capacidad para poder seguir hacia adelante a través de colegios y universidades. El Quichua se lo puedan enseñar en su casa, pero manifiestan que ellos aspiran a que desde muy pronta edad la escuela sirva para enseñarles a sus hijos el castellano, porque es el castellano el idioma por el cual se realizan las relaciones comerciales y las relaciones de trabajo. Yo creo que el

gobierno quizás por acoger simplemente lo que le dijo un grupo de comunidades indígenas, dejó de tomar en cuenta a un factor importantísimo en estos cambios a favor de la educación que es el propio maestro. No ha tomado en cuenta a aquellos maestros que por muchos años, siendo ellos mestizos, han estado enseñando en escuelas de comunidades indígenas y no tomó en cuenta su experiencia y esto ha dado como consecuencia algo que en principio suena bien; que en la práctica haya permitido la confrontación que antes no existía y que muchas escuelas se hayan cerrado en las áreas rurales donde viven nativos indígenas y que en otras escuelas de la ciudad estén profesores ociosos.

***

Como ya estamos próximos a celebrar los 500 años del llamado Descubrimiento de América, se han vertido dos posiciones al respecto: por un lado quienes lo plantean como el inicio de un etnocidio espantoso y de "500 años de Resistencia Indígena"; y quienes, por otro, lo consideran la otra como "Encuentro de dos mundos".

¿Cuál es su posición al respecto?

Respuesta

Yo creo que fue el encuentro de dos mundos y que tenemos que aceptar la historia, especialmente de aquella parte en la cual nosotros no hemos sido protagonistas. Estoy en desacuerdo con aquellos que pretenden hacer de esta recordación histórica, simplemente un motivo de politiquería que no nos lleva a nada constructivo y positivo.

***

Hace 20 años todo el mundo esperaba la rápida integración del indígena y la desaparición de la cuestión étnica no solo en este país sino en todo el mundo, por efectos del mestizaje racial cultural generalizado y acelerado. Pero ahora parece que los conflictos etnicos van aumentando en numero y en intensidad. Por ejemplo, tal es el caso de la Unión Soviética.

¿Qué pasó, que salió entonces mal en estas ultimas décadas?

Respuesta.

Pues yo realmente no estaría en capacidad de dar una respuesta. Pero creo que son las diferencias culturales a veces las que nos desunen. Porque en cuanto a la raza, a veces me pongo a observar a muchos de los que en la calle se llaman mestizos y a muchos de los que se llaman indígenas y nuestros rasgos físicos son iguales, yo creo que si nos vestimos de tal o cual manera, podríamos pasar exactamente como un indígena de Otavalo, de Cuenca; o si ellos simplemente se visten como nosotros, pasarían como un mestizo más y para darse cuenta de si pertenece o no a una comunidad, tiene que verle el vestido. Entonces la diferencia no está en la raza. Creo que ya racialmente hay un mestizaje en el Ecuador. Nadie puede decir que es indio puro, y nadie puede decir que es blanco puro, yo creo que somos mestizos. Incluso en la Costa se usa un dicho popular que dice: "el que no tiene de indio tiene de mandingo", porque eso también significa que estamos conscientes de que hubo un mestizaje con los negros que llegaron al Ecuador, por eso, el que no tiene de indio tiene de mandingo y así nadie se salva, o sea dice, nadie es blanco puro, salvo aquellos que pertenecen a otras razas que han

llegado hace una generación aquí, ya sean libaneses, chinos, europeos, que llegaron luego de la segunda guerra mundial; por causas de la segunda guerra mundial. Así que, qué ha pasado, realmente no sé. Yo creo, insisto en que quizás no ha habido una decisión de aceptar, las diferencias culturales aquí en el Ecuador. Yo sí acepto que es una realidad que esa gran mayoría mestiza no se siente orgullosa de sus tradiciones indígenas, no se siente orgullosa de un pasado histórico que es muy rico, muy grande, quizás porque no lo conoce; yo creo que ha habido fallas en la educación al no promover los valores culturales de los diversos pueblos que habitaron en nuestro país, de no promover los valores artísticos de nuestros pueblos, de no sentirnos orgullosos de lo nuestro, de creer que todo lo que se hace aquí es debido al tropicalismo, tercermundismo, folclorismo, como lo quieren decir, en lugar de reivindicar justamente esos valores. Quizás eso nos ha ido desuniendo y también hemos estado expuestos a culturas que nos han acostumbrado a creerlas superiores. Entonces, los medios de comunicación que son cada día más universales, a través de los cuales se trata de ponernos como ejemplo a pueblos que definitivamente viven una realidad cultural diferente, han hecho que nos desunamos más de nuestras verdaderas raíces.

***

El FRA como partido político, ¿qué proyecto político tiene o se propone realizar en beneficio del sector indígena?

Respuesta

Nosotros siempre habíamos creído en la necesidad de que en el Ministerio de Bienestar Social haya una Dirección muy especial, que atienda los problemas, para que primero

los comprenda y luego con la participación activa de ellos mismos, empezar a dar soluciones, principalmente en el campo de la educación, en una educación liberadora que permita sentirse más dueños de sí mismos a los jóvenes indígenas y permita despertar su curiosidad, su creatividad, hacia los nuevos procesos técnicos y científicos que se dan en el mundo. Entonces nuestra propuesta era esa. Ahora, en camino, pensamos en un organismo del Estado sea a través del mismo Ministerio de Bienestar Social, pero que constituya una Subsecretaría completamente aparte, que se preocupe de todos estos problemas, porque son un conjunto de problemas: de educación, de cultura, de procesos económicos. Creo que de esa manera podríamos decir que estaríamos reivindicando una obra a favor de las comunidades indígenas que iniciara, quien es nuestro patrono en el partido, que es el Gral. Eloy Alfaro, el que, entre sus primeros Decretos, promulgó aquellos para liberar muchas de las cadenas que tenían los campesinos indígenas, especialmente en la Sierra. Nuestra propuesta sería, el tratar de buscar también la integración entre todos, no el tratar de dividir, con el debido respeto que se merecen las tradiciones de cada uno de los pueblos, que descienden o son nativos de nuestra patria.

ENTREVISTA AL ECONOMISTA ALBERTO DAHIK

Diputado del Partido Conservador

6 de marzo de 1991

***

Hay quienes calculan la fracción indígena del país por arriba del 40% de la población total. Otros menos del 10%. ¿Cuántos cree usted que existen en realidad y cuáles serían los indicadores básicos?

Respuesta

Primero tenemos que advertir que la esencia de la sociedad ecuatoriana en cuanto a su composición racial es el mestizaje. Cuán difícil es determinar quién es hoy por hoy un indígena. Por ejemplo, una persona con 80% de sangre indígena y 20% de otra sangre, ¿es realmente indígena?; ¿quiénes son aquellos que son absolutamente y puramente indígenas en el país? Es muy difícil de determinar. Si vamos a decir que indígena es aquella persona, porque es un problema de definición, que racialmente no tiene ninguna mezcla con ningún otro tipo de razas y que ha guardado total y absolutamente las costumbres, la cultura indígena, que vive con los mismos métodos de las culturas indígenas de hace 500 años, estoy convencido que esa población no llega al 10% del país.

***

En junio pasado experimentamos el levantamiento indígena.

¿Cuál fue el papel de los partidos políticos sobre, todo los de extrema izquierda y el de la iglesia, puesto que se dice que hubo penetración política en dicho levantamiento?

Respuesta

No cabe duda que durante muchos años ha existido una orientación y práctica sistemática, de los partidos de izquierda en todas partes del mundo, hacia un tipo de organización que lleve a la confrontación. Creo que en el Ecuador esto se ha dado como en otros países de Latinoamérica. Sin embargo, el movimiento indígena que llevó a cabo la protesta indígena que nadie puede negar, que tiene razones totalmente valederas para expresarse, para manifestarse, opta por la violencia, tiene la enorme desventaja de hacerlo en un momento en el cual todo tipo de movimiento violento, todo acto de violencia, ha caído en mucho descrédito en Latinoamérica. Todos los movimientos de violencia organizada han fracasado, porque ninguno ha podido responder a la pregunta elemental de qué hacer después que se logra destruir el sistema que se critica. Entonces creo que el movimiento indígena le ha dicho a la sociedad ecuatoriana, aquí hay un problema que no está resuelto y abre las puertas para que todos tomemos participación en una solución que no es de corto plazo, sino de largo plazo. La iglesia ha tratado de mediar. La iglesia ecuatoriana es una institución que ha estado muy cerca del problema indígena y lo conoce, por lo tanto, es un interlocutor válido en el problema.

***

Hay poca duda que el levantamiento indígena fue iniciado por la CONAIE y su éxito se considera como prueba de su legitimidad como única representante política de los indígenas.

¿Considera usted justificada esta aseveración? ¿Es verdad que la CONAIE representa las reivindicaciones culturales, políticas y sociales, o tiene razón el Presidente Borja cuando afirma que los verdaderos indígenas están con él?

Respuesta

Es muy difícil valorar la palabra éxito. ¿Cuál fue el éxito del levantamiento? Creo que el movimiento indígena y la protesta indígena tendrían éxito si hubiese un plan concreto de rehabilitación o de apoyo a los sectores indígenas y estos movimientos no los hay, por lo tanto, si la CONAIE dice que ha tenido éxito, si el éxito consiste en hacer saber que existe una cosa que se llama CONAIE, sí. Si los indígenas han mejorado su posición en el país, o existe una planificación adecuada para resolver sus problemas, no.

Respecto a lo del Presidente, como soy político y creo que él está muy equivocado en demasiadas cosas, prefiero no comentar.

***

¿Usted cree que la CONAIE, representa a los indígenas en todas sus reivindicaciones?

Respuesta

La representatividad de la CONAIE no puede ser medida porque no hay forma empírica de efectuar una comprobación. La representatividad de los políticos se mide en las urnas; la representatividad de un equipo de fútbol se mide en un estadio; es muy difícil medir la representatividad de una dirigencia como esa. Muy difícil, no hay un método empíricamente verificable que pueda permitirnos probar si es o no legítima la representación.

***

El proyecto de Ley de las Nacionalidades Indígenas considerado como una constante reivindicación de la CONAIE, implica entre otras cosas un cambio en la misma Constitución.

¿Qué opina sobre esta ley? ¿Conviene al Ecuador autodeclararse plurinacional?

Respuesta

Definitivamente no. El Ecuador tiene una sola nacionalidad que es la nacionalidad ecuatoriana. Nacionalidad que se ha ido forjando a través del tiempo, con hechos de sangre, con hechos de cultura, con hechos de paz, con hechos de violencia, con hechos políticos, con hechos sociales; esa nacionalidad comprende un conjunto de muchas agrupaciones indígenas que a diferencia, por ejemplo, del Incario peruano, de los Mayas o de los Aztecas, en el Ecuador, en nuestra Historia pre-hispánica, tenemos muchas agrupaciones indígenas, inclusive guerreando entre ellas. No podemos hablar de una nacionalidad indígena antes de la conquista española. Parte de la actual nacionalidad ecuatoriana es en realidad producto de esa fragmentación; otra parte de la realidad es la conquista, con todas sus cosas buenas y todas sus cosas malas. Parte de esta nacionalidad, es un proceso de independencia; una república con todos los vicios, defectos y virtudes; es un mestizaje incuestionable que se produjo durante varios siglos; es la recepción de corrientes migratorias europeas, asiáticas, en el siglo pasado y en el presente siglo; y es también la realidad política, social y económica de hoy. Esa nacionalidad ecuatoriana es una y creo yo que no se puede admitir que en un momento dado varios grupos que puedan reclamar una identidad propia, hablen de una nacionalidad

diferente a la nacionalidad ecuatoriana. El mundo va hacia la unificación de la especie humana, hacia el que exista una sola especie sobre el planeta, desaparecerán a futuro, estoy seguro, no sé en cuántos años, inclusive las fronteras y el concepto de la Nación-Estado o Estado-Nación, de tal manera que, retroceder hacia fragmentación de sociedades que deben más bien aglutinarse en torno a una sola especie que evoluciona, me parece retroceder hacia el pasado.

***

Los indígenas aseguran que su problema fundamental es la tierra, por eso su consigna "1992 ni una hacienda más en el Ecuador". Pero también otros sectores aseguran, que las tierras en manos de los indígenas traerá el desabastecimiento al país y esto desde los años 60 como consecuencia de la Reforma Agraria.

¿Es posible atender esta demanda indígena sin poner en peligro el abastecimiento del país?

Respuesta

Creo que la sociedad moderna, y el Ecuador es parte del mundo moderno, reconoce que la actividad económica está en función no de las etnias, sino de la organización económica y social de unidades productivas; hay unidades productivas indígenas eficientes, hay muchas ineficientes. Dar la tierra sin asistencia, sin educación, sin un apoyo posterior, no es la solución. El problema indígena no es el de la tierra; ese es uno de los muchos elementos. El problema indígena es marginación; el problema indígena es alimentación; el problema indígena es educación; el problema indígena consiste en buscar opciones para salir de un modo de vida precario a un modo de vida moderno y eso no se resuelve únicamente entregando tierras. Creo que es un asunto de una complejidad muchísimo mayor, como

para reducirlo a la simple idea que una entrega de tierras resuelve el problema indígena.

***

Pero las reivindicaciones indígenas van más allá de las tierras como un factor netamente económico. Por lo menos la OPIP, habla de formar una territorialidad indígena como base de su autonomía dentro del Estado ecuatoriano.

¿Qué opina sobre este proyecto?

Respuesta

Ya lo he contestado en preguntas anteriores. No tiene, para mi manera de ver, ningún sentido. El Ecuador es uno, es un país unitario, es una sola Nación y todos somos ecuatorianos dentro de esa Nación.

***

Uno de los planteamientos de los indígenas es la educación bilingüe intercultural. El gobierno acoge este requerimiento con la creación del DINEIIB. Ahora algunos indígenas demandan su extensión a toda la población ecuatoriana. Es decir que los blanco-mestizos también aprendan un idioma indígena.

¿Qué opina sobre este proyecto?

Respuesta

Que los Estados y los países tienen recursos limitados. Que la inversión de una enorme cantidad de recursos en tener una educación bilingüe para toda la población tiene que ser medida en el análisis necesario para toda decisión: el de costo-beneficio.

¿Cuál es el costo de tal acción, y cuál es el beneficio? El beneficio es que todos entenderemos un poco más la cultura indígena; que podremos comunicarnos en el lenguaje indígena. Yo creo que hay fórmulas para preservar la cultura indígena que son más baratas que una fórmula de una educación generalizada en el idioma indígena; a su vez ¿qué pasa, si esos recursos se invierten intensivamente, por ejemplo, en que toda la población sepa computación, o toda la población sepa el manejo de equipos modernos de comunicación elemento que nos van a integrar al mundo? ¿Qué queremos para la población? Creo que la propuesta puede ser atractiva desde un punto de vista sentimental; no es la práctica desde el punto de vista de una sociedad con limitados de recursos económicos y con necesidad imperiosa de desarrollarse.

***

Como ya estamos próximos a celebrar los 500 años del llamado Descubrimiento de América, se han vertido dos posiciones al respecto: por un lado quienes lo plantean como el inicio de un etnocidio espantoso y de "500 años de resistencia indígena"; y por otro quienes lo consideran como "encuentro de dos mundos".

¿Cuál es su posición al respecto?

Respuesta

Que la historia humana no es precisamente la historia de una continua paz y de un continuo trato civilizado de unos seres humanos hacia otros; desgraciadamente, es una historia llena de conflictos, de pugnas, de intereses, de conquistas; parte de esa historia fue la conquista de América, donde incuestionablemente hubo de parte del conquistador una actitud dura, que mirada retrospectivamente, nos

parece insostenible, nos parece inaceptable, pero tenemos que ubicarnos en cada momento de la historia.

Mire usted, que un hombre de la profundidad de Aristóteles, aceptaba la esclavitud. A nosotros que somos mucho menos inteligentes que Aristóteles, menos profundos, tal vez en nuestro pensamiento filosófico, nos repugna la idea de la esclavitud y que tenemos que ubicar a Aristóteles en el contexto del tiempo en que vivió. Mirar al pasado y nutrirse del pasado solamente como expresión de un masoquismo, de una tortura para consigo mismo, no es positivo para la sociedad. La conquista se dio, ese fue un hecho. Ya pasó, hoy somos una Nación ecuatoriana y tenemos que mirar adelante y la cultura indígena, lejos de aportar con resentimiento, tiene que aportar con su inagotable riqueza, con su extraordinario bagaje para engrandecer una Nación, como la Nación ecuatoriana y la Nación americana. Creo que el hecho de enfatizar tanto los 500 años, ya es una prueba de superficialidad. Para mí, 500 años, es un año más que 499 y uno menos que 501, lo que importa es qué queremos hacer en los próximos 1000; y no qué pasa en el próximo año.

***

Hace 20 años todo el mundo esperaba la rápida integración del indígena y la desaparición de la cuestión étnica no solo en este país sino en todo el orbe, por efectos del mestizaje racial cultural generalizado y acelerado. Pero ahora parece que los conflictos étnicos van aumentando en número y en intensidad. Por ejemplo, tal es el caso de la Unión Soviética.

¿Qué pasó? ¿Qué salió entonces mal en estas últimas décadas?

Respuesta

El caso de la Unión Soviética, es un caso totalmente diferente, porque estamos hablando de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Cuando se habla de Repúblicas, ya no se está hablando solamente de una Nación, se está hablando de una Nación que está integrada en un Estado, que está integrado en un orden jurídico, político que añade sobre esa nacionalidad, una identidad política y un territorio. Si usted examina la historia de la Unión Soviética, verá que es la anexión por la fuerza, sin mestizaje, sino la anexión por la fuerza de una serie de Estados que no tienen nada de común entre sí. ¿Qué tiene que ver Mongolia con Ucrania?. ¿Qué tiene que ver Acervayán con las Naciones Bálticas? ¿Qué tiene que ver el Norte Siberiano con Georgia? Son resultados de un reordenamiento geopolítico que devino de conflictos mundiales que aquí no tenemos tiempo de analizar, por lo tanto, estamos hablando de circunstancias históricas, políticas, sociales totalmente diferentes.

En el Ecuador la Costa ecuatoriana se ha nutrido de la migración de la Sierra. En esa Costa todo el mundo tiene ancestros serranos, por lo tanto indígenas, por lo tanto españoles, por lo tanto mestizos. Ahora hay parte de esa Costa que regresa a ciertas ciudades de la Sierra como migración y nunca se ha creído que Guayaquil es un país, Cuenca es otro país o que son varias repúblicas; por lo tanto no podemos confundir el tema. La Unión Soviética, su nombre es muy claro consiste en una Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. El Soviet es la unidad central de varias Repúblicas con diferente religión, con diferente raza, con diferente costumbre, con diferente historia.

Aquí, permítame decirle, del Carchi al Macará se peleó por la independencia frente a España.

En la Unión Soviética no hay una revolución que una a todos esos países luchando contra algo en común, porque

no vamos a entrar en la revolución de octubre del año '17, porque eso no dio origen a la actual Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

ENTREVISTA AL ABOGADO JAIME HURTADO

Lider del Partido Político Movimiento Popular Democrático

26 de agosto de 1991

***

Hay quienes calculan la población indígena del país por arriba del 40% de la población total. Otros menos del 10%.

¿Cuántos cree usted que existen en realidad y cuáles serían los indicadores básicos?

Respuesta

Bien, nosotros tenemos que partir de las afirmaciones que hacen los mismos compañeros dirigentes de la población indígena del país. Muchos de ellos piensan que existen alrededor de tres millones de indígenas en el Ecuador; otros, piensan que apenas son un millón y medio; en todo caso, sea un millón y medio o tres millones de compatriotas indígenas lo importante es que, como tal, merecen la atención de los poderes centrales y no solo de los poderes centrales, sino de los hombres comprometidos con los intereses de nuestro país, con el desarrollo de nuestro país, con el impulso del desarrollo de los sectores sociales más atrasados del Ecuador; desde ese punto de vista, nosotros hemos expresado nuestro más amplio respaldo a la acción organizada de los compañeros indígenas y, consecuentemente, que tienen derecho no solo a plantear que se reforme la Constitución para que se señale expresamente que el Ecuador es un país multiétnico, sino a que sean atendidos en los demás planteamientos justos que ellos

vienen haciendo. En consecuencia, nosotros hemos dado nuestro más amplio respaldo, repito, a la acción que vienen desarrollando los compañeros indígenas y, es más, hemos expresado la necesidad de desarrollar un proyecto de unidad amplio en la que ellos formen parte importante, a efectos de luchar conjuntamente por la solución de los problemas que tienen la mayoría de los ecuatorianos y, sobre todo, para luchar por un gobierno popular que asegure pan, trabajo, libertad y seguridad suficiente para un desarrollo completo al que tenemos derecho todos los ecuatorianos, fundamentalmente, los que hacemos y formamos parte del pueblo ecuatoriano.

***

Pero hay un debate y todavía no está claro en cómo clasificar, cómo definir al indígena del blanco-mestizo; entonces la primera pregunta iba a eso, ¿cómo usted le ubica al indígena?, ¿cuáles serían las características que le hacen que lleve esa categoría de indígena.

Respuesta

Sí, nosotros creemos que el problema del Ecuador, el gran problema nacional, no es de tipo racial, yo lo ubiqué desde el punto de vista de pueblo y clase dominante, esa es la dicotomía fundamental. En consecuencia, para nosotros no tiene importancia esto de indio-blanco, negro-blanco-mestizo. Lo que interesa es que aquí en el Ecuador hay dos clases fundamentales: los sectores populares, los sectores oprimidos, explotados por un lado y las clases dominantes que han venido controlando el país alrededor de 160 años y que son los responsables principales de la situación de crisis y de marginación que un gran sector de la población ecuatoriana aún padece. Dentro de estos sectores tenemos que ubicar a los compañeros indígenas, como también a

otros grupos étnicos como los negros. Es por eso que nosotros señalamos que el problema central no es de tipo racial, es un problema de clase, es así como debemos abordar el problema, a fin de encontrarle la solución más adecuada.

***

En junio pasado experimentamos el levantamiento indígena.

¿Cuál era el papel de los partidos políticos sobre todo el de extrema izquierda y de la iglesia, puesto que se dice que hubo penetración política en dicho levantamiento?

Respuesta

En primer lugar, nosotros creemos que jugaron un papel diríamos importante, tanto los partidos de izquierda como la iglesia. Pero el papel decisivo más importante lo jugaron los mismos compañeros indígenas que han logrado un grado apreciable de organización y han tomado ya conciencia también de lo que son y de lo que deben ser y de los derechos que les asiste, principalmente es decir, repito, los partidos políticos de izquierda jugaron un papel, la iglesia indudablemente, también, pero el papel central lo jugaron los propios indígenas. Es decir, nosotros creemos que la liberación de los indígenas como la de todos los sectores populares del Ecuador será obra de ellos mismos, indudablemente con la ayuda, con la participación de los partidos políticos comprometidos con un Ecuador diferente, con una patria nueva, porque nosotros somos del criterio que la conciencia política no puede generarse espontáneamente en los sectores de nuestro pueblo, sino con la ayuda de los sectores políticos avanzados, plenamente comprometidos e identificados con la necesidad de cambio y transformación que existe en el país.

***

Hay poca duda que el levantamiento indígena fue iniciado por la CONAIE y su éxito se considera como prueba de su legitimidad como el único representante político de los indígenas en el país.

¿Considera usted justificada esta aseveración, es verdad que la CONAIE representa las reivindicaciones culturales, políticas y sociales, o tiene razón el Presidente Borja cuando afirma que los verdaderos indígenas están con él?

Respuesta

Mire, sin lugar a dudas la CONAIE ha jugado un papel importantísimo, usted sabe que sin organización no puede haber lucha con objetivos, con logros positivos y la CONAIE indudablemente ha jugado y sigue jugando un papel destacado para la toma de conciencia que han logrado y siguen logrando los sectores indígenas de nuestro país; es decir, jugó y sigue jugando un papel importante.

Es cierto también que la CONAIE no lo es todo, junto con la CONAIE hay otras organizaciones indígenas que pugnan también por la solución de los problemas de los indígenas y hay organizaciones que van mucho más allá de la reinvindicación exclusiva del sector, que piensan en función de la solución integral de los problemas del país. Entonces, no es la única, pero no por eso podemos negar el papel que ha jugado y que aún sigue jugando la CONAIE. Por eso nosotros la tomamos en cuenta como una organización importante como que puede jugar un papel determinante, grande en el proceso de unificación de los sectores populares, a fin de impulsar una acción que permita más tarde o más temprano, una salida adecuada a los problemas que tiene la mayoría de los ecuatorianos.

***

El proyecto de ley de las nacionalidades indígenas considerado en el contexto de las constantes reivindicaciones de la CONAIE, implica entre otras cosas un cambio en la misma Constitución vigente que define al Ecuador como nación única.

¿Qué opina sobre esta ley?, ¿conviene al Ecuador autodeclararse plurinacional?

Respuesta

Indudablemente, hay grupos étnicos diferentes, hay nacionalidades distintas en el Ecuador y lógicamente deben ser reconocidas como tal, de manera que no hay nada extraño; nosotros no hemos dicho que los indígenas forman una nación, pero sí son nacionalidades y eso tiene que ser señalado claramente en la Constitución. Es decir que, ellos son parte de este país nuestro y que, en consecuencia, tienen derecho a disfrutar de los grandes recursos que tiene el país, tienen que ser integrados, respetándose sus costumbres, sus idiomas y todo lo que es de ellos. Eso debe hacerse, es una obligación de los ecuatorianos que entendemos adecuadamente los problemas de la vida nacional, la situación de nuestro país. Pensar de manera diferente, significa marginar a un importante sector de los ecuatorianos y eso no es correcto, no es adecuado.

***

Pero las reivindicaciones indígenas van más allá de las tierras como su base netamente económica. Por lo menos la OPIP, habla de formar una territorialidad indigena como base de su autonomía dentro del Estado ecuatoriano. ¿Qué opina sobre este proyecto?

Respuesta

Sí, nosotros hemos creído que se deben respetar sus tierras, si hablamos de que ellos son ecuatorianos, de que ellos fueron los que habitaron estas bases. Antes de la llegada de los españoles eran dueños de estas tierras y fue precisamente a raíz de la llegada de los españoles que se les arrebató de su verdad, de sus tierras, entonces lo menos que tenemos que hacer es entregarles tierra que les permita desarrollar sus actividades, sus actividades económicas, trabajar la tierra y desarrollar todas sus costumbres y sus actividades adecuadamente. De manera que no hay nada extraño, nada extraordinario que eso se haga; ¿qué hacen los terratenientes?, sino apoderarse de inmensas extensiones de tierra, muchos de los cuales dicen: "Esto perteneció a nuestros antepasados, a nuestros abuelos, a nuestros padres y esto nos corresponde", y señalaron y entendieron el derecho de propiedad como todo lo que entre, hasta donde alcance nuestra vista, etc. etc. Si así lo hicieron ellos, con mayor razón los indígenas que fueron los que siempre estuvieron unidos a la tierra, a la vivienda de la tierra. Lo que pasa es que ellos fueron despojados, entonces no es nada extraño que ahora, organizados y con más conciencia y con el respaldo de sectores avanzados de la población ecuatoriana, vuelvan a exigir se les devuelva lo que fue de ellos, de manera que eso no atenta, creo yo, ni contra la soberanía nacional ni contra la unidad nacional debida y adecuadamente entendida.

***

Los indígenas aseguran que su problema fundamental es la tierra, por eso su consigna "1992 ni una hacienda más en el Ecuador", pero también otros sectores aseguran por otro lado, que las tierras en manos de los indígenas traerá el desabastecimiento del país y que dicho proceso tiene lugar

desde los años '60 como consecuencia de la Reforma Agraria.

¿Es posible atender esta demanda indígena sin poner en peligro el abastecimiento del país?

Respuesta

Bueno, eso es lo que ellos alegan para poder justificar, seguir manteniendo los grandes latifundios, porque cuando se habla "a partir de 1992 ni una hacienda más", implica que tiene que profundizarse la Reforma Agraria, en términos de que aumente la producción en beneficio del Ecuador, de la sociedad ecuatoriana. En esos términos debe entenderse, porque la Reforma Agraria hasta aquí no ha cumplido ese propósito. La ayuda, entendiéndose como crédito, maquinaria, semillas calificadas, la asesoría técnica, no ha llegado a los sectores que producen para el consumo nacional. En lo fundamental, la mecanización agrícola, el crédito para el sector agrícola, la asesoría técnica, el riego, ha estado relacionado con los sectores con una gran producción de exportación, mientras es el pequeño y mediano productor del campo que produce para el consumo nacional y es precisamente el sector que siempre ha estado deprimido, que siempre ha estado desatendido, que no ha tenido el respaldo suficiente de los gobiernos centrales. De manera que, por el contrario, cuando hablamos nosotros de una Reforma Agraria bien entendida, hablamos de una Reforma Agraria dirigida y es más, nosotros planteamos la necesidad de ir a la conformación de cooperativas mixtas, entre los campesinos pobres y medios y el Estado, donde sea el Estado el que ponga el capital, los campesinos pongan la tierra recibida y su trabajo, y de esa manera se le asegure un mejor ingreso a los campesinos, aumente la producción en beneficio de la población urbana, fundamentalmente. Eso va a redundar en beneficio del país, sobre todo, a través de la estabilización

de los precios. Eso es lo que no ha habido y eso es lo que debe haber y eso es lo que viene propugnando el Movimiento Popular Democrático.

***

Uno de los planteamientos de los indígenas es la educación bilingüe intercultural .El Gobierno acoge este requerimiento con la creación del DINEIIB. Ahora algunos indígenas demandan su extensión a toda la población ecuatoriana. Es decir que los blanco-mestizos también aprendan un idioma indígena.

¿Qué opina sobre esta propuesta?

Respuesta

Yo creo que es correcto y lo ideal fuera de que nosotros los ecuatorianos, si pensamos en una unidad nacional, en vez de que se nos obligue a aprender inglés, en primer lugar debemos estar obligados a conocer las lenguas de aquí del Ecuador para entendernos mejor, conocernos mejor, de manera que no es cosa del otro mundo. Yo creo que es una cuestión tan necesaria, que debería ser de preocupación de todos nosotros, estudiar la lengua nativa de aquí, de los indígenas, a fin de comprender su problema y dar nuestro aporte para que puedan ellos integrarse a la nación ecuatoriana y cuando hablo de integración, siempre hablo y paso por la idea de respetar sus costumbres su idioma y todo lo que es suyo.

***

Como ya estamos próximos a celebrar los 500 años del llamado descubrimiento de América, se han vertido dos posiciones al respecto: por un lado quienes lo plantean como el inicio de un etnocidio espantoso y de "500 años de

resistencia indígena"; y por otro quienes lo plantean como el "Encuentro de dos mundos".

¿Cuál es su posición al respecto?

Respuesta

Yo creo que a propósito de este punto de vista, hay que situar adecuadamente de qué mismo se trató. Usted sabe que el llamado Descubrimiento de América fue producto de una casualidad. Colón y quienes lo auspiciaban no pensaron venir a encontrarse con lo que ahora se llama América; él iba para otro lado, su propósito era distinto, la casualidad lo trajo acá, pero lo que se dice fundamentalmente es que no se puede hablar de descubrimiento de lo que ya existía, si América en los términos que entendemos ya existía, no se puede hablar de descubrimiento. Sabemos cuál era la situación de España de entonces, sabemos también nosotros qué hizo España acá en América nuestra: el saqueo de la riqueza, la represión, los sistemas esclavistas que impuso para llevarse nuestra riqueza y así resolver sus problemas allá, de manera que es justo que no se hable de conmemorar, pero sí de recordar una fecha, señalando concretamente lo que fue y lo que significó para los que entonces habitaban lo que es ahora América, situar las cosas adecuadamente, señalar lo que significaron tantos años de colonización, sin dejar de desconocer el aporte de la cultura española en la que nosotros ahora estamos viviendo. De manera que esto servirá precisamente para meditar, mucho se está meditando, mucho se está escribiendo; pero es correcto, si nosotros hablamos de 500 años de resistencia, estamos reconociendo un hecho real, es decir, los indígenas resistieron, nunca se sometieron fácilmente, lo cual significa el anhelo de libertad, el rechazo a los extraños, el rechazo a la imposición cultural, a la represión, etc. etc., que significó la ocupación española de nuestros territorios, que ahora es América.

***

Hace 20 años todo el mundo esperaba la rápida integración del indígena y la desaparición de la cuestión étnica no solo en este país, sino en todo el mundo, por efectos del mestizaje racial, cultural generalizado y acelerado. Pero ahora parece que los conflictos étnicos van aumentando en número y en intensidad. Por ejemplo el caso de la Unión Soviética.

¿Qué pasó, que salió entonces mal en estas ultimas decadas?

Respuesta.

Sí, eso ha ocurrido fundamentalmente porque no se ha entendido muy bien el asunto y a pesar de que ha habido la proclama, en el fondo, ha estado superviviendo el problema racial, es decir, no se ha principalizado, no se ha ahondado, no se ha desarrollado el criterio de clase de que yo le he hablado. Aún ahora nosotros estamos haciendo esfuerzos importantes porque los compañeros indígenas comprendan correctamente el problema: ellos por un lado, hacen planteamientos correctos en su mayoría, pero por otro lado se aíslan de participar en la vida política nacional, se aíslan y no quieren tener relación con ninguno de los partidos incluidos o fundamentalmente los partidos de izquierda que siempre han compartido sus demandas y han estado luchando junto a ellos, o por lo menos han respaldado su acción, pero ellos consideran que no deben participar en el proceso electoral. La actitud entraña una contradicción; sus demandas son políticas y sin embargo se niegan a participar en evento político tan singular como el de 1992. Nosotros nos preguntamos ¿cómo pueden lograr la realización de esas demandas, sin participar en la actividad política nacional? Esta ha sido una de las limi-

taciones y que no solo en el Ecuador está haciendo crisis, usted decía que en otras partes del mundo, en la India, por ejemplo sigue primando el problema de casta, que es tan arraigado que pesa enormemente en la crisis de ese país, es decir, no se priorizan los aspectos centrales de la crisis porque está supeditada al problema de casta, al problema racial, etc. etc. Eso no debe ocurrir acá. El planteamiento que la CONAIE hace de aislarse de la participación política, es una expresión de esa limitación en la concepción del problema. Si realmente estamos interesados en la integración del país, los indígenas tienen que entender eso, ellos son parte del Ecuador y como parte de este país tienen que participar en la política del Ecuador para lograr el reconocimiento a sus derechos y un desarrollo de su vida, de su actividad en forma plena. De manera que, resumiendo, yo pienso que ha obedecido a una incomprensión del asunto, es decir, se ha principalizado el problema racial y no el de clase, que es precisamente el que debe primar en un tipo de análisis como éste.

***

¿Cómo usted vería entonces el futuro del sector indígena?

Respuesta

Yo creo que los compañeros indígenas, los actuales dirigentes, el sector en general, está desarrollándose aceleradamente, no me refiero solo a CONAIE, porque aún en el seno de la CONAIE hay sectores avanzados. Más allá de esta organización hay otros sectores que avanzan aceleradamente en cuanto a su comprensión, a la visión del mundo y de los problemas y que están influyendo, de tal manera, capaz de que ellos entiendan que la solución de sus conflictos está en la solución integral del gran problema del país,

que es de clase, como ya le dije, más que de raza. De manera que eso llevará a que los compañeros algún día, entendiendo mejor las cosas, desarrollen una acción que se integre a la acción que la clase obrera, los campesinos, los sectores artesanales, los estudiantes, los maestros, los pequeños y medianos industriales y los pequeños y medianos comerciantes, los intelectuales progresistas, los profesionales igualmente comprometidos, están desarrollando con el propósito de lograr un Ecuador distinto, diferente, construir una patria nueva, es decir, nosotros entendemos y así deben entenderlo ellos, que su problema es el problema del país y que se va a resolver en la medida que se resuelva el problema de la mayoría de los ecuatorianos.

***

El Movimiento Popular Democrático, como partido político tieno o pretende implementar algún proyecto político para la población indígena del país.

¿Cuál sería ese proyecto político?

Respuesta

En primer lugar, nosotros estamos trabajando en un proyecto de unidad muy amplio, que pasando por tomar en cuenta los partidos y movimientos políticos de izquierda toma en cuenta las organizaciones sociales, es decir, organizaciones de trabajadores, de campesinos pobres y medios, de artesanos, de estudiantes, de maestros, de indígenas, profesionales e intelectuales democráticos. Este proyecto tiene el propósito de desarrollar una plataforma electoral, que mas adelante, que a base del debate nacional, nos lleve a determinar cuáles deben ser los candidatos que llevarán esa bandera en este proceso electoral que se avecina y represente de esa manera, los anhelos, los propósitos, las esperanzas de la mayoría de los ecuatorianos, es decir, de

los que están ubicados en la posición del pueblo ecuatoriano, a fin de enfrentar en mejores condiciones a todas las alternativas de las clases dominantes de ahora. Ese es nuestro proyecto, y en él está incluido el sector de los indígenas; ese es nuestro primer propósito, es decir, lograr que ellos se integren, incluso nosotros hemos venido planteando la posibilidad de que a través de este debate se determine que un representante de los indígenas y de otro sector importante sean los que se constituyan en binomio, que representen la posición del pueblo, y hemos hecho este planteamiento a los indígenas, aunque ellos tienen resistencia por las razones que le he dado. Pero seguimos nosotros trabajando, pugnando por eso, para que ellos entiendan la necesidad de que el pueblo se una a nivel más amplio para lograr una participación mucho más positiva en el próximo proceso electoral y le hablo tanto de las elecciones nacionales, como de las seccionales. Ese el primer anhelo, porque si no logramos eso, una participación así, con concepción de clase, amplia, no vamos a poder avanzar, porque aquí no se trata de una ayuda paternalista, se trata de integrar al indígena a la lucha del pueblo ecuatoriano, por la solución del gran problema nacional, de eso se trata. Yo creo que ellos no esperan tampoco una ayuda paternalista. Nosotros estamos junto a ellos en su lucha, es decir ellos son parte del pueblo y en consecuencia estamos juntos, ojalá en los términos más amplios para que pugnemos por los logros y la realización de todo un programa de gobierno que pasa por la necesidad de instaurar un gobierno popular, patriótico, democrático, revolucionario, que sienten las bases, luego de resolver los problemas inmediatos más urgentes del pueblo, para construir el socialismo aquí en el Ecuador. Nosotros seguimos pensando que el socialismo sigue siendo la salida, la alternativa básica, fundamental para resolver los problemas de los pueblos; el socialismo no ha fracasado como afirman muchos, lo que ha fracasado es el revisionismo lo que ha ocurrido es una traición a los ideales

socialistas, un abandono, un renunciamiento de quienes no han sido consecuentes con el ideal socialista, pero en sí el socialismo sigue siendo una alternativa válida para los pueblos y no solamente para el Ecuador sino para los pueblos del mundo. Por ello, impulsar estas ideas desde el poder, tenemos que ganarlo primero, y si no contamos con el concurso de los compañeros indígenas, mal podemos llegar al poder y hacer que sus planteamientos justos de ahora, tengan plena realización como los planteamientos de todos los sectores del país. Es decir, en síntesis, nuestra ayuda fundamental, inmediata, que nosotros estamos dando, el proyecto principal que tenemos, es lograr que se integren los compañeros indígenas a la lucha del pueblo ecuatoriano en general, para buscar la gran solución que exige el pueblo ecuatoriano, dentro de la cual está la solución para todos los ecuatorianos.

Hablamos luego nosotros de una Reforma Agraria democrática, que implica entrega gratuita de la tierra a los campesinos y me refiero también a los campesinos indígenas, con asesoría técnica, entrega de semillas calificadas, maquinaria agrícola, riego, crédito a bajo interés y a largo plazo, asegurar un precio justo a sus productos, etc. etc. La Reforma Agraria tiene prioridad uno. luego la educación, entendiéndose como la educación gratuíta en todos los niveles y respetando en este caso, en el caso de los indígenas, su idioma, sus costumbres, etc. etc., es parte de nuestro proyecto en general. Le hablé del planteamiento que nosotros traemos, de ir a la constitución de cooperativas mixtas donde el Estado participe conjuntamente con los sectores pobres del país, poniendo el capital, la asesoría técnica, la maquinaria agrícola. El campesino, su tierra, su trabajo, para hacer producir, mejorar el nivel de vida de los campesinos y abastecer el mercado nacional, eso es una real y objetiva ayuda a los campesinos y lógicamente un mecanismo para cortar las largas uñas de quienes tienen latifundios ociosos que no

cumplen su función social, tal cual lo señala la Constitución política del Estado; de manera que estamos hablando nosotros de un programa nacional en el cual se incluyen las reivindicaciones más importantes de los campesinos indígenas.

***

¿El Movimiento Popular Democrático está preparando algo para 1992?

Respuesta

Claro que sí, en primer lugar, estamos trabajando con los compañeros intelectuales que están produciendo obras especiales a nivel de música, poesía, pintura, de la canción, etc. Estamos trabajando en ese sentido y estamos adheridos al criterio de que son 500 años de resistencia y no de celebración del descubrimiento de algo que ya existía.

ENTREVISTA AL DOCTOR RENE MAUGE

Diputado del Partido por el Frente Amplio de Izquierda (FADI)

9 de abril de1991

***

Hay quienes calculan la población indígena del país por arriba del 40% de la población total. Otros menos del 10%.

¿Cuántos cree usted que existen en realidad y cuáles serían los indicadores básicos?

Respuesta

Yo considero que en el Ecuador deben existir entre tres y cuatro millones de indígenas, entendiéndose como tal las personas que tienen pertenencias a grupos, parcialidades; etnias en el país, que tienen culturas propias, que tienen idioma propio. Pero a más de eso también yo incorporaría entre la población indígena a algunos sectores que dejaron sus vestimentas naturales, pero no por eso dejaron de pertenecer a los grupos étnicos de los cuales son originarios.

***

En junio pasado experimentamos el levantamiento indígena.

¿Cuál fue el papel de los partidos políticos sobre todo los de extrema izquierda y el de la iglesia, puesto que se dice que hubo penetración política en dicho levantamiento?

Respuesta

Diferenciaría en cuanto a los partidos que se denominan de extrema izquierda y de izquierda. Nosotros ya sea el Frente Amplio de Izquierda, el Partido Socialista, el Partido Comunista que lo integran, no aceptamos el calificativo de extrema izquierda; somos un partido que busca un cauce nacional democrático y por lo tanto rechazamos cualquier identificación con la violencia indiscriminada o con apegos a dogmas. Ese es un elemento que para nosotros ha sido superado en la práctica política desde hace algún tiempo. Yo diría que en este levantamiento indígena confluyeron varios hechos: Un trabajo indudable llevado a cabo por los partidos políticos, particularmente el Partido Comunista y el Partido Socialista de la década de los años veinte, a esos partidos están ligados más o menos desde el año 24-25 la formación de los primeros sindicatos indígenas, la lucha que estos partidos tuvieron en relación con el reparto de las tierras de la iglesia, de la curia, que era un gran terrateniente y sobre todo en la década de los años 40-50 que se produjo en el país. Luego a estos partidos está ligada la organización de muchas comunidades frente al reparto de las tierras de Asistencia Social del Estado que era el segundo gran latifundista en el país hasta la década del 50. Entonces yo diría que durante las décadas del 30-40 y 50, tres décadas, los partidos de izquierda y básicamente el partido Comunista y el partido Socialista Ecuatoriano organizaron a la masa indígena y la llevaron a la lucha concreta por la tierra y luego hay otro momento, que es el momento del año 71, en que el Dr. José María Velasco Ibarra dicta el Decreto 1001, Ley de Abolición de Trabajo Precario, que a mi juicio, es la Ley más importante dictada en este siglo. Es la Ley que liquidó el pago de la renta en prestación personal y el pago de la renta en especie y creo

que esto modificó sustancialmente la conciencia de las masas campesinas, se liquidó definitivamente el huasipungo, el arrimado, como formas que la Ley llamó precarias, pero que en definitiva eran formas semifeudales de tenencia y de relaciones sociales.

Hay otro factor, también el factor ideológico. Procesos importantes en estos tiempos de luchas revolucionarias han impactado en la conciencia de los indígenas, la evolución urbana, la revolución nicaragüense y otros procesos que se han dado que no son extraños, porque los indígenas escuchan la radio; la revolución de la televisión desde la década del 50 para acá ha contribuido a una modificación de su estructura ideológica-política y su visión; también la iglesia católica cambió de posición. La iglesia católica en los primeros tiempos, es decir a comienzos del siglo pasado, era un factor que coadyubaba a la opresión de los indígenas, era un aliado de los terratenientes, yo diría que en las últimas décadas, sobre todo a partir de las últimas posiciones de la iglesia, del Concilio Vaticano II, de las conferencias dadas en México y el surgimiento de la teología de la liberación, prédica que hicieron, no solamente sacerdotes regulares, sino prominentes como Monseñor Leonidas Proaño, como el Obispo de Cuenca, Monseñor Luna Tobar y otros Obispos que en el Ecuador han planteado ya la necesidad de reivindicar la cultura indígena, generando todo este factor. Hay otro elemento: desde el gobierno de Jaime Roldós Aguilera se comenzaron a implementar los planes de alfabetización bilingüe. Fueron suspendidos en el gobierno del Ing. Febres Cordero, pero retomados en este gobierno y el hecho de que se alfabetice a los indígenas y que los indígenas puedan ampliar su mundo a través de la alfabetización, es un factor importante que no se puede y es cuantificar como una levadura, que se viene a añadir a todo esto que se ha ido acumulando en la conciencia. Para resumir, porque habría que señalar otros

factores propios de las masas indígenas, está la declaración del gobierno de España de celebrar los 500 años del arribo de los españoles a América; este hecho ha despertado una forma de conciencia indígena. España sin querer ha logrado hacer renacer en la masa indígena un hecho, que para los indios de ninguna manera podría ser positivo porque fue su derrota histórica causante de la situación en que están, realmente de miseria y abandono. Todos estos factores a mi manera de ver han confluido. Cuál es mayor, cuál es menor, es relativo; pero diría que además este hecho se produce dentro de un gobierno democrático; es decir, la posibilidad de acción de la masa indígena sin que sea reprimida: es un hecho importante que no se puede menospreciar. Hay gente que menosprecia el ámbito democrático en el que vivimos; yo creo que ese es un factor importante, porque a lo mejor en un gobierno de otra magnitud, represivo, los indígenas no hubieran dado ese paso. Este ha sido un momento importante; creo que también se ha magnificado el hecho, porque no ha sido un levantamiento total, había un grupo de parcialidades que no participaron activamente, pero en general, creo que después del levantamiento de Daquilema, es el levantamiento indígena más importante que se ha dado en el Callejón Interandino.

***

Hay poca duda que el levantamiento indígena fue iniciado por la CONAIE y su éxito se considera como prueba de su legitimidad como único representante político de los indígenas en el país.

¿Considera usted justificada esta aseveración? ¿Es verdad que la CONAIE representa las reivindicaciones culturales, políticas y sociales, o tiene razón el Presidente Borja cuando afirma que los verdaderos indígenas están con él?

Respuesta

Creo que la CONAIE es nueva en la organización indígena, pero no creo que sea la única organización que participó, ni la única que determinó el acto. Pienso que en la región norte está la FICI, está la CONFENAIE, están las Organizaciones Shuar en el Oriente y en una menor escala la que representó la masa indígena sobre todo en las décadas de los 30-40-50 que fue la Federación Ecuatoriana de Indios, tuvo una participación muy importante, sobre todo en la región de Chimborazo.

***

El proyecto de Ley de las Nacionalidades Indígenas considerado como una constante reivindicación de la CONAIE, implica entre otras cosas un cambio en la misma Constitución vigente que define al Ecuador como nación única.

¿Qué opina sobre esta ley? ¿Conviene al Ecuador autodeclararse plurinacional.

Respuesta

Creo que en el Ecuador no hay varias naciones; creo que a los indígenas les gusta decir que son naciones, pero su nivel no ha llegado al de una nación, son grupos étnicos, nacionalidades, cuanto más se puede hablar de la nacionalidad quichua, pero no creo que lleguen al nivel de una nación como tal. La Ley se presentó en el Congreso Nacional, se la presentó en un momento simplemente de agitación política. Es una Ley bastante voluminosa, tiene elementos de idealidad y sobre todo tiene algunos elementos que por el momento son inconstitucionales. Así, para aplicarse, tendrá que reformarse la Constitución; soy partidario de hacer una Ley que por lo pronto se enmarque

en la Constitución y que apunte más adelante a reformas constitucionales, porque creo que en la lucha no siempre se alcanza todo de un solo momento, se lo hace en varios momentos. El hecho mismo que las organizaciones indígenas puedan tener sus propios alfabetizadores y puedan tener una educación bilingüe, creo que es un paso muy importante y además será mucho más importante que los gobiernos que vengan mantengan y profundicen ese hecho y no lo liquiden, porque hay tendencias a liquidar la alfabetización bilingüe. Considero que la nación ecuatoriana debe ser definida como única, no como una nación multinacional; sería un error en una nación unitaria, pero en la que se contemplen y se definan claramente la existencia de los grupos étnicos del país y los derechos culturales, sociales y políticos que deben tener estos grupos étnicos al interior de la nación ecuatoriana.

***

Los indígenas aseguran que su problema fundamental es la tierra, por eso su consigna "1992 ni una hacienda más en el Ecuador". Pero también otros sectores aseguran, que las tierras en manos de los indígenas traerá el desabastecimiento al país y esto desde los años 60 como consecuencia de la Reforma Agraria.

¿Es posible atender esta demanda indígena sin poner en peligro el abastecimiento del país?

Respuesta

Comencemos por lo segundo: creo que el mayor abastecimiento del Ecuador, de acuerdo a las estadísticas se produjo en las unidades agrícolas de 10 y menos hectáreas. No es verdad que el gran latifundio en el Ecuador sea más productivo y además muchos latifundios están incultivados

en un 80% y lamentablemente no se ha aplicado a ellos la Ley de Reforma Agraria y la Ley del Decreto 1001 que señalaba justamente que deberían revertirse al Estado las tierras ineficientemente cultivadas. Ese paso se dio justamente en la Costa cuando se entregaron las tierras a los sembradores de arroz, pero la producción no ha bajado, la producción que se ha hecho sobre la individualidad o sobre las Cooperativas Agrícolas ha funcionado muy bien. Lo que sí creo es que si se entrega la tierra no debe entregarse en el Callejón Interandino individualmente; debe entregarse a la comunidad. La tradición comunal en el Ecuador es muy fuerte y hay que mantenerla, porque si se le entrega individualmente entonces cada vez se atenta mucho más que la sucesión por causa de muerte y terminaríamos en un país totalmente minifundista como ya tenemos esos casos en la región del Azuay y eso sí es muy negativo. Porque no se puede organizar la producción mecanizada, no se puede tractorar la tierra porque ningún campesino con media cuadra o una cuadra tiene la posibilidad; creo que hay que mantener unidades. No solamente se debe enfocar el problema en la entrega de la tierra; un proceso agrario implica el crédito, implica el mercado, implica el abastecimiento de semillas; es decir, si el proceso agrario no es integral, evidentemente podríamos encontrar algunas fallas. Podría señalar como un hecho nuevo que en la Provincia de Imbabura una comunidad planteó la compra de tierra, estuvo planteandolo mucho tiempo y finalmente concurrieron a la Comisión de lo Laboral; logré a través de una negociación con el gobierno entregar la tierra, pero la tierra se entregó indivisa a la comunidad y el que se va de la comunidad no se lleva nada, deja la tierra porque la tierra es de propiedad común y el gobierno la pagará a la dueña y los campesinos la pagarán en 25 años. Soy partidario, lo dije desde la década del '70, sobre todo cuando el país tenía recursos, de que la Reforma Agraria en el Ecuador no necesita ir por la vía de la expropiación violenta; la Reforma

Agraria en el Ecuador se la pudo haber pagado sin ningún problema. Teniendo en cuenta un inventario en las haciendas y un promedio de 30 o 40 millones de sucres que es lo que cuesta una hacienda en la Sierra, a un promedio de 5.000 millones de sucres implica 10.000 millones de presupuesto al año que no es de mayor incidencia, creo que ya en estos 20 años se hubiera comprado y se hubiera realizado la Reforma Agraria, sin ningún hecho de violencia en el país; es decir, todavía es posible de que la Reforma Agraria puede pagarse en el Ecuador porque el Estado tiene recursos para ello.

***

Pero las reivindicaciones indígenas van más allá de las tierras como un factor netamente económico. Por lo menos la OPIP, habla de formar una territorialidad indígena como base de su autonomía dentro del Estado ecuatoriano.

¿Qué opina sobre este proyecto?

Respuesta

Es evidente que en la tierra no se agota la reivindicación indígena; nuestros pueblos tienen raíces tan fuertes que en 500 años de conquista y colonización no pudieron arrancar ni su idioma, ni sus tradiciones culturales, si bien es cierto que hay una cierta aculturación. Sin embargo, lo fundamental no ha sido desarraigado; pero el proceso evolutivo de los pueblos tiende a fundirse. No soy partidario de que los indígenas de la Amazonía constituyan un estado dentro de otro Estado, eso constituiría más bien un enfrentamiento, el inicio de la disolución de una nación tan pequeña como la ecuatoriana. No creo en las soluciones de otros países ocurridas por esta vía de las nacionalidades. En el Ecuador hay un proceso de integración y en la medida en que el Estado ecuatoriano respete su idioma, su cultura y se

lo integre normalmente, no solamente en ese sentido, sino en la reivindicación política; es decir que los indígenas tengan acceso en las áreas administrativas en calidad de gobernadores, intendentes, comisarios; que los indígenas puedan incorporarse a las Fuerzas Armadas, porque, un hecho muy evidente, muy claro en nuestro país es que los indígenas no puedan ingresar ni al servicio militar, ni pueden optar por la carrera militar, y, eso es una limitación política enorme, es un discrimen y si esas cosas se obvian, creo que algunos dirigentes, porque no es la masa, dejarían de plantear una reivindicación que, a mi manera de ver, no tiene viabilidad, porque el Estado ecuatoriano no lo va a permitir.

***

Uno de los planteamientos de los indígenas es la educación bilingüe intercultural. El gobierno acoge este requerimiento con la creación del DINEIIB. Ahora algunos indígenas demandan su extensión a toda la población ecuatoriana. Es decir que los blanco-mestizos también aprendan un idioma indígena.

¿Qué opina sobre esta propuesta?

Respuesta

No sería malo que los ecuatorianos conozcamos algo de quichua; pero el problema es que en el Ecuador no solamente se habla quichua, se habla shuar y se hablan otros dialectos; en todo caso creo que eso no puede ser obligatorio, sino optativo. Obligatorio solamente para quienes lo tienen como lengua materna. Lo mismo que el inglés; el inglés es un idioma muy importante ahora, universal podríamos decir, pero a nadie se le puede obligar a aprender inglés, sino que es optativo como lo hacen en las escuelas. De igual manera el quichua, que es el idioma más gene-

ralizado en el Callejón Interandino que también se habla en Bolivia y en el Perú, debería ser optativo; y deberían haber profesores en las escuelas para aquellos estudiantes que quieran optar por él.

***

Como ya estamos próximos a celebrar los 500 años del llamado Descubrimiento de América, se han vertido dos posiciones al respecto: por un lado quienes lo plantean como el inicio de un etnocidio espantoso y de "500 años de resistencia indígena"; y por otro, quienes lo consideran como "encuentro de dos mundos".

¿Cuál es su posición al respecto?

Respuesta

El arribo de los españoles al continente, dentro de la historia, fue un hecho casual; Cristóbal Colón no venía precisamente a América, a estas tierras, iba en busca de las indias orientales y la coincidencia o la casualidad hizo que arribara a estas tierras. No se puede mirar el hecho de la conquista y la colonización como un hecho negativo, creo que de España como de otras latitudes llegaron gente en busca de una nueva vida; hubo españoles que vinieron en búsqueda de una nueva vida, claro que también junto a ellos vino todo tipo de gente, incluso España sacó a muchos presidiarios incorregibles y los mandó para acá y claro ya aquí, esa gente con poder, generó situaciones graves de explotación al indio y de liquidación física del indígena. Pero si lo comparamos con la conquista y colonización inglesa a las 13 colonias de los Estados Unidos, diría que los españoles fueron mucho más humanos en el sentido de que se fusionaron con la raza, independientemente de la violencia, porque todo hecho histórico es violento, toda guerra es violenta y en este caso, en esta confrontación, en

este choque de dos culturas, de dos pueblos, los pueblos aborígenes nuestros fueron derrotados porque tenían armas inferiores y un nivel más bajo de civilización. Y el hecho es que fueron derrotados y toda derrota trae aparejada sus consecuencias; creo que de eso ya ha pasado mucho tiempo y hoy día nuestras naciones son un crisol y una fragua de razas, de pueblos, no solamente de españoles e indígenas, aquí han venido negros del Africa que se han traído, que se han fusionado; han venido europeos de otras latitudes, franceças, alemanes, de todos los lugares. Entonces, América se ha convertido en un gran crisol de pueblos, de razas y en ese sentido yo creo que es lo mejor que puede haber sucedido; creo que la grandeza de América está justamente en que ha sido el receptáculo de las razas de la humanidad y como dijo Vasconcelos: "Aquí se está fraguando realmente una nueva expresión de la raza humana".

***

Hace 20 años todo el mundo esperaba la rápida integración del indígena y la desaparición de la cuestión étnica no solo en este país sino en todo el mundo, por efectos del mestizaje racial, cultural generalizado y acelerado. Pero ahora parece que los conflictos étnicos van aumentando en número y en intensidad. Por ejemplo, tal es el caso de la Unión Soviética.

¿Qué pasó? ¿Qué salió entonces mal en estas últimas décadas?

Respuesta

Esos pueblos no tenían alfabeto, no tenían libertad, si hablamos del ejemplo que usted me pone de la Unión Soviética, que además, asimismo es un universo de etnias, de razas, de idiomas; la revolución de estos 70 años les dio a todos los hijos alfabeto, le dio posibilidades de expresarse

y claro, ese es el precio, es allí donde demanda una mayor presencia también porque a eso condujo justamente la elevación de su nivel cultural, de su idioma, de sus tradiciones; lo que creo es que en estos momentos en la Unión Soviética hay una pugna, un desarrollo cualitativo nuevo de la unidad de esa enorme federación de pueblos; es evidente también que la concepción sobre la solución de las nacionalidades, en la práctica de Stalin -no en la teoría, sino en la práctica- tuvo elementos aberrantes como aquello de traspolar un pueblo a otro pueblo, a otro sitio, así justamente como hacían los incas con los mitimaes, en la Unión Soviética existen esos casos que se realizan con pueblos enteros. Conocí un caso, el pueblo de Gabardino Valcánica: fue trasladado a Siberia; ese es un hecho brutal, esa no es una integración de pueblos; claro, esas cosas que se hicieron, traslados de unos pueblos a otros, incluso quitándoles territorios y poniéndoles en lugares que no les pertenecen, en estos momentos hay un estallido, pero un estallido sobre la conciencia que tiene esa gente; porque esa gente ha logrado una gran conciencia, un gran nivel cultural, político, y hoy día reclama que las cosas se pongan en su debido lugar. Creo que esos conjuntos de pueblos buscarán un camino para el entendimiento; a pesar de que algunos ven con criterio apocalíptico la desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticias; sin embargo están en un momento más bien de superación.

***

Hace unos 20 años estaba estudiando Antropología con el profesor OB. de Alemania, él me enseñaba que pertenezco a la última generación de antropólogos que puede trabajar con indígenas quichuas hablantes del Callejón Interandino, porque ellos están, aculturándose y van a desaparecer. En este momento veo que ellos tienen una conciencia más fuerte y más clara.

¿Cómo se explica usted un hecho de concientización tan fuerte en este momento?

Respuesta

Las masas indígenas hace algunos años, décadas atrás, cuando no existía sino la radio, incluso casi no tenían posibilidades, porque no tenían acceso ni a comprar una radio, entonces la masa indígena vivía metida en el Callejón Interandino, en los páramos, totalmente aislada de la civilización; el desarrollo del país, el desarrollo moderno, la apertura de caminos, de vías de comunicación, la ruptura del huasipungo y su lanzamiento como obreros de las ciudades, nos hizo tomar una mayor conciencia y esa toma de conciencia lo ha hecho arraigar a sus tradiciones, les ha hecho tener conciencia de su pertenencia étnica; es natural que todo ser humano defienda su pertenencia étnica, defienda su lengua materna, con la que habló desde que balbuceó, la forma como le habló su progenitor y su comunidad. Por ello es que en el Ecuador los indígenas mantienen unas de las formas en que han afirmado su pertenencia, está tanto en el vestido que no lo han botado (algunos sí) y en la trenza, son dos elementos que ellos mantienen, claro que menos, pero incluso en aquellas zonas. Por ejemplo en la ciudad de Quito, hay barrios enteros que son obreros de la construcción, pero todos hablan quichua, usan la vestimenta occidental y la vestimenta de pantalón, camisa, saco, pero entre ellos hablan quichua; es decir han dejado su vestido, pero siguen manteniendo, su idioma enseñan a sus hijos su idioma y entre ellos hablan su idioma; creo que este hecho es un signo importante de autoafirmación y en la medida que el Estado ecuatoriano reconozca, mejor dicho la nación ecuatoriana reconozca como tal y desarrolle esta multiplicidad de culturas y de idiomas, yo creo que se afirmará, porque los indígenas que hablan su idioma y además hablan el inglés,

se sienten muy orgullosos de ello, porque en ese sentido están en superioridad de los blancos mestizos que apenas hablamos el castellano.

***

Y al afirmar esto, ¿cómo ve el futuro del movimiento indígena o el acontecer indígena?

Respuesta

Soy partidario, lo he manifestado en una conferencia que tuve la oportunidad de dar hace algunos días en el Instituto de Altos Estudios Nacionales, de una reforma sustancial del Estado ecuatoriano; es decir que el Estado ecuatoriano como superestructura jurídica política de la nación, reconozca la multiplicidad de la nación ecuatoriana y el Estado garantice las culturas y la participación política de estos grupos. Esto le dará mayor solidez a la nación ecuatoriana como tal, permitirá una mayor riqueza del pueblo ecuatoriano como tal, y creo que también de esta forma esos grupos étnicos se afirmarán y le darán mayor fortaleza al conjunto de la sociedad.

Considero que en la reforma política debe integrarse una representación de los grupos en la Cámara, directamente al Congreso. Debe establecerse una línea clara en el Ministerio de Educación y Cultura, de fomento de la cultura, no con representantes que sean de ellos sino con ellos mismos; es decir, liquidar todo elemento de paternalismo que ha existido, tanto en el Estado como en los partidos políticos; la participación plena en las campañas políticas electorales. En zonas donde el porcentaje sea el 90%, el 80% o el 100% de indígenas, definitivamente no deberían ser nombrados, como sucede ahora, ni los Intendente, ni los Comisarios, ni los Gobernadores blanco-

mestizos, sino deberían representatarlos genuinamente a ellos.

Con respecto a esto, quisiera decirle que nuestro Partido en la década del '70 dio algunos pasos positivos en este sentido, y con muy buen resultado; en las comunidades de la zona de Imbabura, nosotros fuimos a una reunión con 43 comunidades y les pusimos a disposición las listas y ellos fueron los que pusieron todos los candidatos; en esa época tuvieron Concejales. Recuerdo el Concejal Andrango que fue Concejal por la lista de nuestro Partido y en una lista totalmente indígena; porque yo considero, y sigo considerando que los aportes que los partidos políticos tienen que dar es justamente reconocer el derecho que tienen ellos de participar plenamente en la política.

***

En este proceso de toma de conciencia que está experimentando el pueblo indígena, ellos han utilizado cada vez, con mayor frecuencia, el concepto de nacionalidades para calificar su presencia política dentro del Estado ecuatoriano; este concepto obviamente es manejado de una forma compleja y está sujeto a numerosos equívocos. Algunos consideran que es un concepto introducido desde afuera y que sin mayores revisiones los dirigentes indígenas lo están utilizando con connotaciones que incluso han llevado a confusiones tan graves como que el proponer el estado plurinacional, significa crear Estados dentro del mismo Estado ecuatoriano. Usted se refería hace poco en una de sus respuestas que el concepto no sería posible de encajar dentro de una propuesta de unidad para el Ecuador. En su juicio, cuáles serían los condicionamientos, los elementos que definirían o que potenciarían la tesis de los indígenas para constituir un Estado plurinacional?

Respuesta

Le diría una cosa: el concepto de Nación y nacionalidad, es un concepto introducido en la conciencia de los indígenas; introducido por antropólogos y por sociólogos; es más, conozco muchas de las formulaciones que le presentaron al Presidente de la República; formulaciones tomadas de un texto peruano y conozco el texto del Perú y del cual ellos tomaron esos criterios. De tal manera que algunas personas, yo sí creo, tal vez con buena intención, han traspolado simplemente un aprendizaje de la teoría de las nacionalidades que se dio en Europa con rasgos muy claros y muy definidos, porque Europa no fue el fruto de la conquista y la colonización. Nosotros tenemos que entender que, cuando estudiamos la teoría general de las naciones y de las nacionalidades, tal como la definieron Marcini o Cabour o los clásicos del concepto de nacionalidad en Europa o en Italia, no es lo mismo para nosotros. Nosotros tenemos un proceso muy propio, muy suigéneris; nosotros no podemos desestimar el hecho real de que somos el fruto de una conquista y una colonización; nos guste o no nos guste, ese es un hecho y aquí se fraguó un nuevo concepto y el proceso del desarrollo de nuestras naciones como tal, es decir que tienen una superestructura jurídica, que se dieron a partir de la independencia, tienen un elemento muy diferente a la forma como se dio en Europa, porque, pregunto: ¿si es que nosotros aceptaríamos sin beneficio de inventario el concepto de nacionalidades aquí, y el derecho de ellos a tener la suya? En primer lugar tenemos que respetar tal situación, algunos son partidarios de unir todo el Callejón Interandino como una sola nación, como el Tahuantinsuyo, eso es un absurdo, un hecho antihistórico en estos momentos; entonces las naciones como tal, la nación colombiana y el Estado colombiano; la nación ecuatoriana y el Estado ecuatoriano, se fraguaron con un componente nuevo, entonces creo que toda la concepción

sobre las naciones, las nacionalidades y los proceso étnicos en nuestro país, tienen que ser elaborados a partir de una realidad muy concreta que es la nuestra. La experiencia histórica no la podemos volver atrás; hay personas que se ponen a idealizar, incluso irónicamente porque son generalmente blancos y blanco–mestizos los que se ponen a teorizar sobre una idealidad indígena, es decir sustrayéndose de ellos mismos, una realidad concreta; porque pregunto: ¿y en qué papel quedamos los mestizos, los que somos hijos de europeos aquí; si hemos nacido aquí, si somos parte de esto? Entonces creo que, sin desconocer su idioma, su cultura, ya ellos se fraguaron en las naciones que a pesar de todos los cuestionamientos, son naciones que se han ido fraguando; por eso alguna vez dije que la nación ecuatoriana todavía es una nación en proceso de formación, de consolidación como tal; y quizás en muchas de las vicisitudes históricas que hemos tenido, nuestra debilidad, ha sido justamente que no nos hemos reconocido en esta pluralidad.

Un hecho muy particular que tal vez no venga al caso, pero quiero dejarlo planteado aquí, es que por ejemplo, en el caso ecuatoriano, los indígenas nuestros -a pesar de que algunos se ponen a escribir lo que quisieran que sea la historia, pero no es como uno quisiera sino como ha sido- la verdad es que nuestros indígenas cuando contribuyeron al Descubrimiento del Amazonas, lo hicieron en calidad de apoyo a los españoles, pero ellos en sí no participaron como contingente activo del hecho. En la independencia ellos no tomaron las armas; fue un elemento también que coadyuvó con los libertadores: fueron los mestizos básicamente y los blancos los que hicieron la independencia; los indígenas cargaban sí, cargaban las cajas, las vituallas de los que luchaban por la independencia y alguno que otro participó activamente y en algunas zonas. En el proceso liberal, por ejemplo -a diferencia de la guerra civil mexicana, donde los indígenas sí toman las armas y participan activamente, por

eso es que en México decirse indio, es motivo de orgullo- eso no pasa en el Ecuador; en la guerra de Alfaro tampoco los indios tomaron armas. Alfaro hizo con ellos en Gatazo un acuerdo político para liquidar cuentas, pero tampoco Alfaro les entregó las armas y como decía anteriormente, hasta ahora los indígenas no son incorporados al servicio militar. Esto que parece una cosa muy simple, es muy importante; porque el elemento del poder, uno de los elementos del poder, es el ejército y a la masa indígena siempre se le marginó en nuestra nación del hecho fundamental, del poder armado y por eso nuestros indios han sido siempre oprimidos y el término indígena en el Ecuador es un término peyorativo, siempre se lo asimila además con otra palabra: indio rosca, indio tonto, lo que sea, es decir, el indio mismo no tiene orgullo de su pertenencia; salvo alguna que otra comunidad; por ejemplo los Otavalos que sí tienen orgullo de pertenencia indígena. En otras comunidades vemos que el indígena no tiene orgullo de pertenencia; creo que al hacer una reforma del país, es necesario generar su orgullo; el orgullo nacional y es más, el que todo el país como tal se identifique también con el sector indígena. Eso le dará fortaleza a esta nación; sostengo que una de las debilidades de nuestra nación ha sido ésta y el no haber reconocido a todos nuestros pueblos como tales; no nos olvidemos que el año 1941 cuando perdimos la guerra, el gobierno se negó armar a la clase indígena.

***

El Frente Amplio de Izquierda como partido político tiene o pretende implementar algún proyecto político para la población indígena del país.

¿Cuál sería ese proyecto político?

Respuesta

Tenemos en nuestro programa un capítulo entero que se llama *NACION ESTADO Y GOBIERNO;* es decir, definimos primero el contexto de la Nación; cómo creemos que debe ser la Nación; el reconocimiento de la multiplicidad de etnias; nosotros no creemos que existen naciones en el Ecuador, diversidad de naciones, sino etnias, culturas; preferimos definir al país, como un país pluricultural y fomentar la multiplicidad de culturas en el país, pero bajo la concepción de un Estado unitario. No formulamos el criterio de un país multinacional, de multiplicidad de naciones; ese es un elemento además que también está en discusión en nuestro Partido, pero así está formulado el actual programa y a esta nación creemos que debe corresponderle un Estado que sea su genuina representación, porque hoy día siendo nosotros lo que somos, el Estado como tal, solamente representa al sector blanco-mestizo y el indígena es marginado totalmente del Estado y por ende también del gobierno. Entonces que a los otros elementos que podríamos llamar superestructurales, el Estado y el gobierno, deben integrarse política, cultural y socialmente la masa indígena y sobre todo con líneas muy claras para resolver problemas muy grandes como son entre ellos los de la tierra. En el del Oriente no existe precisamente el problema de la tierra, ni siquiera existe la opresión que se dio acá porque la conquista no llegó hacia la región Amazónica y entonces nosotros vemos que ese es un indígena con una mayor personalidad; ese es un salvaje genuino y creo que hay enormes posibilidades de incorporación plena al país; y lo mismo pasa con comunidades que ya no se les dice indígenas, pero toda la Costa nuestra que tuvieron culturas milenarias, son pues también de ascendencia indígena, sino que simplemente ahora no se les reconoce, no se les dice indígenas, pero el cholo de la Costa, el de las playas, el de las comunas, de Chongón, de

Colonche, son pueblos indígenas que vienen desde siglos atrás que deben también ser incorporados y reconocidos. Sobre todo en ellos también hay una cuestión de tierras muy importante. Hubo un despojo de tierras. Ahora, cuando se trata de irrigar todas esas zonas de la Costa, de la Península tal vez en el trasvase, creo que sería muy importante el recoger todas las parcialidades y dotarlas de mayores posibilidades para que se expresen en toda su magnitud y su cultura.

ENTREVISTA AL DOCTOR JAMIL MAHUAD

Diputado por el Partido Democracia Popular

28 de marzo de 1991

***

Hay quienes calculan la población indígena del país por arriba del 40% de la población total. Otros menos del 10%.

¿Cuántos cree usted que existen en realidad y cuáles serían los indicadores básicos?

Respuesta

Es una discrepancia de muy difícil solución en el país, por las condiciones, o los elementos que consideran para determinar si una persona es indígena o no. Exixte de un sector de población pura, puramente indígena y un amplio sector de mestizaje. Desde el punto de vista práctico, muchos problemas son comunes y se basan en causas sociales, eco-nómicas políticas y culturales, mas que en razónes étnicas.

***

En junio pasado experimentamos el levantamiento indígena.

¿Cuál fue el papel de los partidos políticos sobre todo los de extrema izquierda y el de la iglesia, puesto que se dice que hubo penetración política en dicho levantamiento?

Respuesta

Yo tengo otra visión del problema indígena. Pienso que hay muy poca manipulación política si es que hay alguna. La iglesia puede haber contribuido u orientado algunas posiciones, pero no por razones políticas, sino por razones de doctrina, por razones ideológicas, por razones de justicia social; creo que es la primera vez que puede hablarse de un movimiento aborigen, de un movimiento autóctono, conducido en un altísimo porcentaje por sus propios líderes; más bien, algunos partidos de izquierda trataron de manosear y de manipular este movimiento una vez que se originó y fueron muy maltratados por los indígenas. No se puede analizar la cuestión indígena desde una perspectiva meramente política o electoral, las causas son otras.

Encuentro tres razones fundamentales; la primera, es una característica a nivel mundial de todos los sectores aborígenes o nativos como se los quiera llamar, luchar por su derecho a la soberanía. Hay mucha discusión sobre qué se debe entender por soberanía. Las nacionalidades indígenas ecuatorianas: defienden el derecho a su cultura, el derecho a su medicina, el derecho a su educación, el derecho a su lengua, el derecho a su vestido, el derecho a sus leyes para manejar la comunidad. En la medida en que esto no signifique una contradicción con un marco jurídico general que tiene que regir al Ecuador, esa aspiración desde mi punto de vista es absolutamente legítima. Es más, yo creo que ello es conveniente para el país y existe en todos los sitios del mundo en que los movimientos aborígenes están luchando por sus reivindicaciones.

Un segundo elemento que me parece muy claro, en donde sí veo una fuerte influencia extranjera y especialmente de los países desarrollados, es el que tiene que ver con la defensa de la ecología, ésta es una prioridad en un mundo

desarrollado, no es una prioridad en un mundo subdesarrollado. Nosotros tenemos problemas mucho más urgentes Por eso muchos de esos movimientos aborígenes internacionales han llegado a la conclusión de que la mejor forma de preservar la ecología en países como los nuestros es fortaleciendo a los individuos que habitan en los sectores que pueden ser destruidos ecológicamente; es una apreciación inteligente, correcta, nuestros aborígenes han cuidado lo que la tierra produce, su entorno durante siglos y son los más interesados en seguirla cuidando y en ver que no se la destruya. Entonces sí creo que pueden llegar a tener fuerte apoyo financiero, logístico, de relaciones públicas, de presencia en medios de organismos internacionales, también es ésta una corriente mundial, no es exclusiva del Ecuador.

Un tercer elemento cosiste en las reivindicaciones de tipo concreto: defensa de las tierras, exigencias de que el IERAC tome algunas decisiones, etc. Yo no justifico la invasión de haciendas y el uso de la violencia. No la justifico en ningún caso y no puedo hacer una excepción para el sector indígena.

***

Es indudable que el levantamiento indígena fue iniciado por la CONAIE y su éxito se considera como prueba de su legitimidad como única representante política de los indígenasen el país.

¿Considera usted justificada esta aseveración? ¿Es verdad que la CONAIE representa las reivindicaciones culturales, políticas y sociales, o tiene razón el Presidente Borja cuando afirma que los verdaderos indígenas están con él?

Respuesta

Esa expresión del Presidente Borja refleja más el deseo de que las cosas sean así, antes que la realidad que vivimos. Es una expresión equivalente a muchas otras que él formula sobre la realidad del país que están alejadas de lo que objetivamente pasa.

La CONAIE, es una organización con representatividad; aunque no puedo calificar su grado de representatividad. La organización existe; es quizá la más importante en el país y por lo tanto no hay cómo desconocerle ese derecho. Cuando yo era Ministro de Trabajo, se debatía sobre la representatividad del FUT y yo sostenía que era una organización que existe, que sin lugar a dudas tiene un grado de representatividad y que había que tratar con ellos. Si creemos en la democracia, en el diálogo con los actores sociales, lo importante es reconocerlos como interlocutores.

¿Qué dificultades veo yo, desde el punto de vista teórico y práctico ya en el manejo de la cuestión indígena? Primero veo difícil que logremos hablar de los "indios" en el país, como un sector homogéneo, un indígena saraguro, comparado con un indígena colorado no guardan mayores elementos comunes; o un otavaleño y un shuar. Objetivamente el sector está muy, muy fraccionado.

En segundo lugar, la dirigencia indígena es una dirigencia muy preparada, tiene las ideas claras, tiene formación en universidades locales e internacionales, eso es francamente bueno; el problema no esta en que la gente se prepare, el problema viene cuando no hay interlocutores capaces y en este caso creo que los interlocutores son capaces.

Ahora bien ¿Hasta qué punto esta dirigencia absolutamente preparada tiene una real representación de la situación de las bases y hasta qué punto, por el hecho de haberse distinguido tanto, ya tiene un entorno y un modo de pensar, y un modo de ser diferente?

Es una pregunta que vale la pena plantearse. Es la misma pregunta que se hace sobre los políticos con relación a los electores, sobre los partidos, con relación al país, exactamente la misma pregunta: ¿Hasta dónde los dirigentes representan la base que está ahí? Hay contradicciones y aspiraciones diferentes del sector indígena y del sector indígena-mestizo, no es lo mismo el problema de quien vive marginado en una ciudad, haciendo los trabajos peor pagados y más duros, que la situación de quien vive en el campo, aunque también tenga una situación difícil. ¿Cómo incorporar, cómo articular todos estos intereses? Es tremendamente difícil. Entonces yo veo un sector tremendamente fraccionado, la cantidad de nacionalidades. La cantidad de culturas, la cantidad de lenguajes, la cantidad de dialectos, más bien nos revelan eso y por lo tanto demuestra la extraordinaria preparación y la extraordinaria habilidad que requieren los dirigentes para conseguir representar un sector tan diverso.

***

Los indígenas aseguran que su problema fundamental es la tierra, por eso su consigna "1992 ni una hacienda más en el Ecuador", pero también otros sectores aseguran, que las tierras en manos de los indígenas causaría el desabastecimiento al país y esto desde los años '60 como consecuencia de la Reforma Agraria.

¿Es posible atender esta demanda indígena sin poner en peligro este desabastecimiento?

Respuesta

Son dos jerarquías de valores diferentes: de un lado, una visión absolutamente economicista del desarrollo del país, que considera la producción agrícola y punto; y del otro lado, todo lo que ha implicado el proceso de Reforma A-

graria en el Ecuador. Yo creo que el proceso de Reforma Agraria tuvo costos, los tuvo en el campo económico sin duda, pero tuvo beneficios: liberó la mano de obra indígena, los convirtió en actores económicos más independientes, a pesar de todas las dificultades, las limitaciones, la falta de crédito, de asistencia técnica, de mentalidad empresarial que existe, esto no hay para qué negarlo. Pero yo considero que fue un proceso absolutamente necesario en el país.

Sin lugar a dudas, con la situación económica actual y los niveles técnicos de productividad agrícola en el mundo, una fragmentación excesiva de la tierra no le conviene a nadie, no le conviene al país, no le conviene a la producción agrícola del país, no permite la mecanización, no permite la mejora de semillas, muchas veces hay dificultades de crédito y ese es un tema sobre el que vale la pena pensar, porque estamos hablando de un país integrado, en donde la producción es fundamental para todos los que vivimos en este país, en ciudades y en el campo. Sin embargo yo no creo que sean posiciones extremas o irreconciliables. En algunos casos las demandas indígenas se refieren a haciendas que tampoco son una maravilla de producción ahora y en esos casos, la misma Ley de Reforma Agraria permitiría que sean expropiadas y repartidas, pero si ya son empresas agrícolas y son unidades eficientes por el bien del país deberían ser preservadas. De tal manera que la consigna de "ni una hacienda más en el Ecuador" me parece desacertada, porque más bien parece una declaración de guerra entre ecuatorianos que busca la confrontación, que lo que quiere es la destrucción de las haciendas, cuando en realidad lo que debemos buscar es la justicia para la gente que vive en el país.

***

Pero las reivindicaciones indígenas van más allá de las tierras como factor netamente económico. Por lo menos la

OPIP, habla de formar una territorialidad indígena como base de su autonomía dentro del Estado ecuatoriano.
¿Qué opina sobre este proyecto?

Respuesta

Tiene que ver con lo que respondí en la pregunta dos sobre la soberanía. Hay que balancear mucho las aspiraciones normales de los sectores, con lo que puedan ser las limitaciones que el sentido común impone. Si hablamos de nacionalidades o de pueblos pequeños en número, a los cuales se les da algún número de miles de hectáreas, esas miles de hectáreas, sin lugar a dudas son suficientes para que sus familias se mantengan. El problema surge cuando por ejemplo ellos dicen: el problema es que somos nómadas y al ser nómadas, estas miles de hectáreas que para cualquier pueblo sedentario son convenientes, a nosotros no nos alcanza y entonces se entregan extraordinarias extensiones de territorio ecuatoriano, (que es un país pequeño) a sectores de población reducidícimos esto desde el punto de vista de la distribución.

Ventajosamente, quienes así piensan, están fundamentalmente asentados en amplios espacios del territorio nacional como la Amazonía, donde todavía es posible conseguirlo. Si alguien planteara eso en Chimborazo, en Cañar, en cualquier provincia, sería absolutamente imposible. Ya está tan repartida, tan retazeada, tan apropiada esa tierra por manos privadas que es diferente. Quizá también aquí haya alguna influencia de orden internacional. En Estados Unidos la población indígena no llega al 0.1% de la población nacional; en Canadá en 0.06%; de tal suerte que hablamos de situaciones muy diferentes. En estos países hay muy poca tierra privada, en manos indígenas; las tierras son de la comunidad, o son de instituciones que forman *"trusts"* para administrarlos y entregar los beneficios. En eso la realidad

indígena de nuestro país es absolutamente distinta; podría ser similar en el caso de algunas tierras en la Amazonía que todavía son del estado o que se pueden entregar a comunidades.

El tercer elemento es cultural: la connotación que la "tierra" tiene. Para una mentalidad occidental es simple y llanamente un factor de producción; para una mentalidad aborigen es la "madre tierra", es algo absolutamente diferente y que tiene que ser respetado, es una concepción religiosa. Escuchaba a un indígena de Alaska protestar por la explotación de las petroleras y lo que él decía (era realmente impresionante oirlo) es que al sacar el petróleo del subsuelo, "se destruyen los órganos vitales de la madre tierra"; es realmente impresionante; nosotros no tenemos esa percepción y quizá allí hay también mucho conflicto, mucho choque. Supongo que habrá alguna pregunta sobre el diálogo o algo después para comentar eso.

***

La demanda de autonomía también implica un proyecto político de un sector indígena dentro de este Estado, y una reorganización de una fuerza política, la representatividad indígena a un nivel de Estado presentado bajo un concepto de federación. ¿Qué opina usted sobre eso?

Respuesta

Yo creo que la estructura actual del Estado no es funcional para los intereses de la población ecuatoriana. Hay algunas manifestaciones que la patentizan, la manifestación indígenas, que lo que dice en pocas palabras es: "esta organización no sirve, pongamos otra" Hay manifestaciones regionales: en la Costa se habla muchísimo de la posibilidad de crear los estados federales, aunque nadie tiene las ideas

muy claras y no hay proyectos concretos. Otros hablan de una ley parecida a la Ley de Autonomías Españolas, con las zonas diseñadas para que cada uno viva de lo que produce. Siempre hay atrás la repartición de rentas como eje de todo esto. Hay provincias como Manabí, donde mucha gente dice: "vean el problema no es Guayaquil o Quito, 'ni Guayaquil ni Quito'. Hay otras provincias en este país que tienen que ser atendidas", hay problemas entre los municipios y el Estado central y el gobierno central. Hasta dónde llega la centralización, hasta dónde la descentralización. Muchos organismos internacionales: como el Banco Mundial, Fondo Monetario, BID, ofrecen créditos para el desarrollo municipal; la idea es descentralizar lo más que se pueda y que el ciudadano esté lo más cerca posible de su gobierno, y su gobierno local esté más cerca de él que el gobierno centralizado en Quito. Yo siento que la actual estructura cruje, y no hay cómo decir "aquí no pasa nada" o "son movimientos politiqueros", hay que estar absolutamente abierto para pensar en cambios, imaginativos, tomar las decisiones y tener la decisión de cambiar y de arriesgarse. Una realidad tan importante como la indígena, tiene una palabra válida que decir. Hay que escucharla. Hay que dialogar.

***

Uno de los planteamientos de los indígenas es la educación bilingüe intercultural. El gobierno acoge este requerimiento con la creación del DINEIIB. Ahora algunos indígenas demandan su extensión a toda la población ecuatoriana. Es decir que los blanco-mestizos también aprendan un idioma indígena.

¿Qué opina sobre esta propuesta?

Respuesta

Voy a empezar con una "cuña comercial". El gran esfuerzo de alfabetización del país se lo hizo realmente en los gobiernos de Roldós y Hurtado. Nosotros llegamos a tener un 8% de analfabetos, cuando de acuerdo con las cifras de la UNESCO un país con un 5% de analfabetos es declarado libre de analfabetos. ¿Por qué? Porque se trata de analfabetos adultos, de analfabetos irreversibles. Cuando se llega a ese punto, hay que evitar niños analfabetos, para que en un tiempo, el país sea alfabeto. Y uno de los puntos fundamentales de esa campaña de alfabetizaciuón fue la alfabetización bilingüe y el respeto a las nacionaldades. Cuando visito pueblos en la Amazonía, recuerdan eso. Tenían instructores de la propia comunidad, gente preparada, capacitada; fue un esfuerzo tan importante que la UNESCO lo declaró "Programa Piloto" y "Programa Modelo" para procesos de alfabetización bilingüe en el mundo. Realmente se lo hizo en serio. El principio que acabo de comentar se tiene que defender. Reflexionemos; en Canadá el 25% de la población habla francés, la ley dispone de todo trámite en Canadá a nivel de sector público sea bilingüe; los funconarios tienen que hablar dos idiomas, el trámite tiene que hecerse en dos idiomas, las leyes se formulan en dos idiomas. Si nosotros tenemos aquí un porcentaje mayor indígena o mestizo, no es descabellado pensar en esas realidades. Pero tenemos moldes mentales tan rígidos que nos ha llevado a mirar con prejuicio cualquier aspiración que venga de ese sector. Ahora bien, ¿hasta dónde es facultativo? ¿hasta dónde es obligatorio en una escuela?, ¿hasta dónde se permite optar? Habrá que discutirlo,no me asustan los planteamientos. Pero tienen todo el derecho de plantearlo.

***

Como ya estamos próximos a celebrar los 500 años del llamado Descubrimiento de América, se han vertido dos posiciones al respecto: por un lado quienes lo plantean como el inicio de un etnocidio espantoso y de "500 años de resistencia indígena"; y por otro lado, como quienes lo consideran "encuentro de dos mundos".

¿Cuál es su posición al respecto?

Respuesta

Se produjo un atropello espantoso con los indígenas de América, eso es indudable y creo que esta frase del encuentro de dos mundos es una frase para maquillar lo que pasó. Refleja mucho el complejo de culpa que ahora existe de parte de los países conquistadores que no lo vieron así antes, porque hace 5 siglos el mundo era diferente. Aunque se trate de "dorar la pildora", de todas maneras, demuestra una apertura, por lo menos mental y eso me parece rescatable. En la famosa Mezquita de Córdova, donde estuvieron los moros tantos siglos, lo que hicieron los españoles cuando los sacaron, fue construirle una catedral en la mitad, en la mitad de la Mezquita. El concepto religioso tan, tan absoluto, que había que construir en lo posible sobre las cenizas de los paganos. Aquí en Cuenca, las excabaciones demostraron que el templo mayor de los indígenas está debajo de las construcciones que hicieron los españoles. En México, las excavaciones hechas en la Plaza Mayor demuestran que la Catedral fue construida sobre lo que era el templo de los Mayas, esas eran las condiciones culturales de la época, inaceptables ahora; pero explicables en la perspectiva histórica.

***

Hace 20 años todo el mundo esperaba la rápida integración del indígena y la desaparición de la cuestión étnica no solo en este país sino en todo el mundo, por efectos del mestizaje racial, cultural generalizado y acelerado. Pero ahora parece que los conflictos étnicos van aumentando en número y en intensidad. Por ejemplo, tal es el caso de la Unión Soviética.

¿Qué pasó? ¿Qué salió entonces mal en estas últimas décadas?

Respuesta

Probablemente la perspectiva era buscar la integración, negando la diversidad. De pronto cambian las corrientes culturales, se reconocen las diversidades y en ese momento los modelos anteriores no funcionan. Yo creo que los moldes integracionistas eran aculturativos: se buscaba que los nativos adoptaran los valores y la forma de ser de la sociedad blanco-mestiza. Hoy empezamos a decir que todos tenemos derecho a nuestra integridad cultural y entonces ya no puede darse el esquema anterior y see abre un proceso de negociaciones, hay que respetar espacios, reconocer derechos requerimientos de una mentalidad diferente de la que existía antes.

***

La Democracia Popular como partido político, ¿cuáles son los planteamientos que tiene o se propone realizar en beneficio del grupo indígena?

Respuesta

Se refleja en los principios que acabo de señalar. He conformado una Comisión, porque quiero meterme a fondo en este tema. Necesitamos un esquema nacional sobre que hacer sobre el asunto indígena, independientemente de quién gane las elecciones. Se trta de un ejecutivo nacional superior a la lucha política partidaria.

ENTREVISTA AL ABOGADO JAIME NEBOT

Candidato a la Presidencia de la República por el Partido Social Cristiano

29 de abril de 1991

***

Hay quienes calculan la población indígena del país por arriba del 40% de la población total. Otros menos del 10%.

¿Cuántos cree usted que existen en realidad y cuáles serían los indicadores básicos?

Respuesta

Mire, yo pienso que la población indígena propiamente dicha en el Ecuador no creo que alcance a más del 10%. Digo "propiamente dicho", porque para mí, el problema del indigenado que es a donde va su pregunta, no radica ni en los mestizos que tendríamos que ponerlos fuera de la clase indígena, ni aún en el indígena que no está dentro de la realidad socio-económica de las comunidades indígenas, porque ese no constituye parte del problema que usted analiza. Verbigracia puede haber un indígena, no mestizo, porque mestizos somos todos, que sea Abogado, o Ingeniero y que está trabajando en la capital de la República, ese señor para efectos de su pregunta, no es un indígena. Entonces esa es mi respuesta a eso; yo creo que usted está haciendo una pregunta y usted está buscando un planteamiento relacionadado con las comunidades indígenas del país, que realmente, incluso, a veces excluyen hasta al propio campesinado de la Sierra y que son comunidades indígenas que están afrontando o enfrentando el problema por todos

conocidos desde el punto de vista de tenencia de la tierra, etc., etc. Si le he entendido bien la pregunta, esta es mi respuesta.

***

En junio pasado experimentamos el levantamiento indígena.

¿Cuál fue el papel de los partidos políticos sobre todo los de extrema izquierda y de la iglesia, puesto que se dice que hubo penetración política en dicho levantamiento?

Respuesta

Mire, existen acusaciones más o menos documentadas en ese sentido, especialmente contra el Socialismo en las provincias de Imbabura y Chimborazo; existen también acusaciones, yo no diria contra la iglesia, sino contra ciertos elementos extranjeros de la iglesia y fuera de la iglesia, yo diría que por minoría sí hubo ingerencia o relativa manipulación, especialmente de personajes extranjeros, yo lo demostré en el Congreso, en la interpelación a Andrés Vallejo con documentos muy claros del propio Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas e hice la diferenciación de que la política de izquierda o derecha está reservada a los ecuatorianos. La política de izquierda o derecha está vedada a los extranjeros. Algo de eso hay, pero yo pienso que más bien esos son aprovechamientos de un movimiento que existe *per se*. Creo que el movimiento indígena tiene su propia fuerza y busca sus propias soluciones y que a la larga no se va a dejar manipular por ningún partido político. Si usted ha leído la prensa después de ese aconecimiento, usted verá que quienes aparentemente "controlaban" a los indígenas, después resultaron repudiados por los propios

indígenas, o sea que existen minoritariamente estos aprovechamientos, existen definitivamente estas ingerencias, pero yo creo que el movimiento tiene su propia identidad y busca sus propios fines.

***

Es indudable que el levantamiento indígena fue iniciado por la CONAIE y su éxito se considera como prueba de su legitimidad como única representante política de los indígenas en el país.

¿Considera usted justificada esta aseveración? ¿Es verdad que la CONAIE representa las reivindicaciones culturales, políticas y sociales, o tiene razón el Presidente Borja cuando afirma que los verdaderos indígenas están con él?

Respuesta

No, ninguno de los dos tiene razón; ni todos los indígenas están con el gobierno de Borja, ni los que no son indígenas tampoco lo están. Dicho sea de paso, ni todos los indígenas están controlados por la CONAIE; yo creo que sería entrar en un campo más profundo, pero es obvio que existen varias comunidades indígenas, varias nacionalidades indígenas, hay directivas, organizaciones unas con más figuración en estricto sentido de la palabra que otras. Pero no, yo creo que el movimiento indígena del país no tiene un representante especial, ni personal, ni colectivo, porque el movimiento tiene que ver con la condición socio-económica del sector indígena del país y eso es una condición inherente a todos los indígenas que hemos definido dentro de esta área de la problemática que usted me pregunta. Eso no tiene representación en una organización, si bien la

CONAIE es quizá la más visible o la más importante de esas organizaciones.

***

El proyecto de Ley de las Nacionalidades Indígenas considerado como una constante reivindicación de la CONAIE, implica, entre otras cosas, un cambio en la misma Constitución vigente que define al Ecuador como nación única.

¿Qué opina sobre esta ley, conviene al Ecuador autodeclararse plurinacional?

Respuesta

Le voy a dar mi criterio muy particular. Yo creo que el concepto Nación es distinto del concepto de Estado, pero el concepto de Estado se basa en el concepto Nación y si creemos que los indígenas son ecuatorianos, con nuestros mismos derechos, con distintas costumbres, pero con nuestros mismos derechos y obligaciones, yo no creo que aquí podemos hablar de plurinacionalidad. Yo sé que este es un tema a debatir y que de parte y parte hay argumentos importantes. Es mi opinión que no, yo creo que nosotros somos una sola nación, somos la nación ecuatoriana y tiene una forma jurídica a través del Estado ecuatoriano; ahora evidentemente, hay una tradición y una costumbre indígena, de ecuatorianos de la misma nación que está allí, que tienen una representación y que yo creo que debe ser respetada.El incorporar a los indígenas, a la sociedad moderna, no tiene nada que ver con irrespetar su tradición y sus costumbres, yo pienso que se puede hacer perfectamente bien, definitivamente. Algo de eso hay con los Colorados, por ejemplo, no estamos hablando del mismo problema,

pero evidentemente yo creo que los Colorados han mantenido su tradición, han mantenido sus costumbres y se han incorporado a la sociedad en el grado que ellos han querido, tienen una participación activa, son sujetos económicamente activos, los otros van al campo de la agricultura y de la ganadería, de la producción, es distinto, pero lo mismo debería suceder manteniendo la tradición y las costumbres indígenas, en el grado que, esa sociedad, ese grupo de ecuatorianos, de la misma nación, quieran mantenerla. Yo no encuentro contradicción entre progreso, trabajo, sujeto económico activo, con el mantener la tradición y costumbres de una raza ecuatoriana, de un grupo étnico ecuatoriano muy respetable con derecho a mantener su tradición y sus costumbres.

***

Los indígenas aseguran que su problema fundamental es la tierra, por eso su consigna "1992 ni una hacienda más en el Ecuador", pero también otros sectores aseguran, que las tierras en manos de los indígenas traerá el desabastecimiento al país y esto desde los años '60 como consecuencia de la Reforma Agraria.

¿Es posible atender esta demanda indígena sin poner en peligro el abastecimiento del país?

Respuesta

Mire, yo le voy a decir mi opinión como Presidente. Esta es una opinión del Presidente del Partido Social Cristiano a más de mi opinión personal, obviamente.

Punto 1. Los indígenas, respetando su tradición y costumbres, tienen que ser incorporados a la vida moderna del país.

Punto 2. El problema de los indígenas no es esencialmente de tierras. Si usted analiza la provincia de Chimborazo, por ejemplo, va a encontrar que la tierra que los indígenas quieren disputar a los propietarios y que está en manos de ellos, no llega a un 10%. La tierra de la provincia del Chimborazo que está en manos de lo que podríamos llamar terratenientes medianos, pequeños y grandes es poca. El resto no. De manera que eso le demuestra que el problema no es cuantitativamente hablando, de tierra. Aquí lo importante es establecer ciertas cosas; en primer lugar, quien tiene una hacienda bien habida, quien está produciendo en función social, quien está lucrando en el buen sentido de la palabra, obteniendo utilidades; quien está produciendo y abasteciendo al país -en eso radica la importancia de la Sierra como sector de abastecimiento en determinados productos- tiene que tener garantías. El derecho de otro, en este caso de los indígenas, termina donde empieza el derecho de los demás, en este caso el de los terratenientes. Eso no quiere decir que no existan algunos problemas por excepción de litigios de tierra donde los indígenas tengan razón, no es contradictoria la posición; en ese caso, para eso existen las autoridades pertinentes que tienen que pronunciarse sobre aquello. Por otro lado, frente al problema de la tierra también existe la colonización, de manera que yo le respondo que el problema no es básicamente de tierra desde el punto de vista cuantitativo, no es que los indígenas no tengan tierras. En segundo lugar, aunque ese fuera el problema, que no lo es, hay quienes tienen tierras bien habidas que cumplen con su función social y que abastecen al país. En tercer lugar, el derecho del uno limita al derecho del otro; en cuarto lugar, donde hay problemas verdaderos que son la excepción, tiene que fallar el Estado a través de los organismos competentes. Para mí, cuál es el problema. Para mí el problema es, pri-

mero: el indígena no tiene asistencia técnica, que es una de las labores que debería cumplir el Estado. El Estado tiene que dejar de hacer muchas cosas que son nocivas para la sociedad ecuatoriana y empezar a hacer las que no hace: asistencia técnica, enseñarle a producir al indígena, mejorar la productividad del indígena. En segundo lugar, el Estado no le da al indígena la infraestructura básica en sus tierras, aparte de la asistencia técnica para producir; me refiero a riego, me refiero a electrificación, me refiero a caminos vecinales, no hace que los insumos agrícolas y ganaderos y los repuestos agrícolas, de la maquinaria agrícola lleguen al indígena ecuatoriano, dotándolo de un acceso a la banca, al crédito; por lo menos al crédito de fo-mento. Esos son los problemas graves que tiene el indígena, una política de comercialización que si afecta al que sabe producir, y al que está en el sector privado, imagínese cómo afecta al que no sabe producir y encima no puede comercializar los bienes que produce y una política de precios reales, es una política que abarca a todo el país y al abarcar a todo el país, también abarca al agricultor indígena. Esos son los problemas de fondo, si esos problemas se resolviesen, no existiría el problema indígena al nivel del levantamiento y al nivel de apetecer las haciendas que están en producción en este momento en el país. De manera que nuestra tesis es que el Estado que nosotros decimos que debe reducirse, no desaparecer, debe ser un Estado pequeño pero fuerte; reducirse al tamaño que la economía ecuatoriana soporta, una de las cosas que debe hacer es ésta; ésta sí, preocuparse de eso, hay la inversión privada nacional o internacional, no debe intervenir, es imposible que intervenga, no hay atractivos, ni motivos para que se dé, esa es la labor del Estado y ese es el problema. Solucionado eso, se soluciona el problema.

***

Pero, sin embargo los indígenas manifiestan que las mejores tierras están en manos de los hacendados y además que...

Respuesta

Perdone que le interrumpa, ellos confunden, las mejores tierras con las que producen; es que producen porque con la concurrencia de estos factores las hacen producir; si ellos hicieran que sus tierras produzcan, para ellos también serían las mejores tierras, aparte que por excepción, también debo ser claro, si las mejores tierras están en manos de sus dueños legítimos, que han pagado por ellas, que las han adquirido con apego a la Ley, que cumplen su función social, bueno, son de ellos y no pueden cambiar. Como que usted tenga un auto, yo tenga otro, y mi carro o el suyo sea mejor que el otro, eso no quiere decir que yo tengo que dar-le mi carro, y usted tiene que darme el suyo. Además eso no dicen los indígenas, eso dicen determinados dirigentes indígenas; pero esos son como siempre los líderes, donde ya se mezcla la política, donde ya usted está hablando de la CONAIE y de alguien en la CONAIE, no, no, no... yo estoy seguro que si usted capta el sentimiento de la comunidad indígena en su totalidad, el sentimiento es, señor yo quiero producir, yo quiero asistencia, yo quiero riego, yo quiero maquinaria, yo quiero crédito, yo quiero insumos, yo quiero vender mis productos, yo quiero comercializar. Eso es lo que quiere la gente y por supuesto dónde hacerlo; por eso yo no he descartado como excepcional el problema de alguien que no tenga tierras que esté en litigio y bueno si no tiene la razón el "propietario" que detenta la posesión, sino que en la disputa hay que dárselo... pero el problema en general no es así, yo le estoy poniendo como casos la realidad de la provincia de Chimborazo, que junto a Imba-

bura, quizá es la más conflictiva con respecto a este problema.

***

Pero las reivindicaciones indígenas van más allá de las tierras como un factor netamente económico. Por lo menos la OPIP, habla de formar una territorialidad indígena como base de su autonomía dentro del Estado ecuatoriano.

¿Qué opina sobre este proyecto?

Respuesta

Aquí no hay un régimen de autonomía, ni puede hablarse de territorialidad que no dependa del Estado ecuatoriano y del régimen geopolítico ecuatoriano; nosotros tenemos un régimen político-administrativo muy claro, aquí no podemos hablar de autonomía, eso es en España. Aquí no; es decir, ahí es donde se mezcla también el verdadero problema, como un problema sociológico y hasta político. Hay que, estas son capas concéntricas... hay que ver, diferenciar, el verdadero problema, de la periferie del problema y de los que se salen por la tangente también del círculo; yo creo que estamos hablando del problema de fondo.

***

Uno de los planteamientos de los indígenas es la educación bilingüe intercultural. El gobierno acoge este requerimiento con la creación del DINEIIB. Ahora algunos indígenas demandan su extensión a toda la población ecuatoriana. Es decir que los blanco-mestizos también aprendan un idioma indígena.

¿Qué opina sobre esta propuesta?

Respuesta

Mire, yo considero que eso es un absurdo, así como creo que tienen razón desde el punto de vista restringido, en la primera postura que usted se ha referido. Creo que obligar a todos los ecuatorianos a aprender quichua, es absolutamente ridículo. Sería como si el resto de los ecuatorianos, tantos ecuatorianos como yo, que no somos indígenas obligáramos a ellos a aprender español y olvidarse de su lengua; además, esas son exageraciones, no tienen absolutamente ningún acierto. Pero me parece obvio, hasta por necesidad de incorporación a la sociedad moderna y a la sociedad de consumo, que en el caso de ellos exista el asunto bilingüe, pero obligar a todos los ecuatorianos a aprender quichua, bueno; yo creo que hay cosas más importantes que aprender quichua para un determinado tipo de personas. Creo que una de las cosas que hay que desterrar del Ecuador es el chauvinismo, eso no hace bien a nadie; digamos, el patriotismo es una cosa, el chauvinismo es otra.

***

Como ya estamos próximos a celebrar los 500 años del llamado Descubrimiento de América, se han vertido dos posiciones al respecto: por un lado quienes lo plantean como el inicio de un etnocidio espantoso y de "500 años de resistencia indígena"; y por otro quienes lo consideran como "encuentro de dos mundos".

¿Cuál es su posición al respecto?

Respuesta

Mire, depende. La primera es absurda. Sería una cuestión antihistórica, decir que el proceso de colonización, conquista, independencia; en fin, todo lo que nos vincula a España es un genocidio, es un absurdo. La segunda como "Encuentro de dos Mundos", depende del grado específico en que usted lo quiera analizar, pero es mucho más razonable. Yo le voy a decir, es un absurdo, pretender celebrar los 500 años del Descubrimiento de América, volviendo atrás 500 años; deberíamos celebrarlo viendo cómo nos superamos en los próximos 500 ó 50 años, no volviendo a 1492, es un concepto digamos, a más de utópico imposible. No, no podemos volver a 1492 y borrar este supuesto genocidio... físicamente imposible, en la práctica es imposible. El segundo concepto, aún sin analizarlo a fondo, podría no estar de acuerdo tal vez en sus manifestaciones, yo creo que es un encuentro entre dos mundos, definitivamente y lo importante es ver cómo entra el Ecuador y cómo entra Hispanoamérica, no solo frente a sí mismo, sino frente a España y al mundo en el siglo XXI al que estamos próximos, a ver qué pasa en el futuro. No volver a 1492.

***

Hace 20 años todo el mundo esperaba la rápida integración del indígena y la desaparición de la cuestión étnica no solo en ese país sino en todo el orbe, por efectos del mestizaje racial, cultural, generalizado y acelerado. Pero ahora parece que los conflictos étnicos van aumentando en número y en intensidad. Por ejemplo, tal es el caso de la Unión Soviética.

¿Qué pasó? ¿Qué salió entonces mal en estas últimas décadas?

Respuesta

Mire, yo creo que hay exageración en eso. El decir que "todo el mundo esperaba". Yo no creo que todo el mundo esperaba; algunos esperaban. En segundo lugar, decir que se iban a acabar las etnias en el mundo, también es otra exageración; yo creo que hay etnias que dejaron de serlo desde el punto de vista radical, se incorporaron a la sociedad y hay quienes quedaron y tampoco creo que el problema sea absolutamente étnico; yo creo que el problema que se llama problema indígena es porque es de los indígenas, no porque sea indígena el problema. No es por razones étnicas, porque si la aspiración es tener tierras, no es cierto, daría lo mismo que fueran indígenas o que no fueran indígenas. Es porque ese grupo postergado por el Estado y por la sociedad, que por coincidencia es indígena y que no se ha incorporado al proceso de la sociedad moderna y al de la sociedad de consumo en otra faceta, es el que tiene este problema, como le digo, no necesariamente de tierras, sino fundamentalmente de falta de asistencia técnica, falta de obras de infraestructura, falta de estructura de precios, de educación, en fin, de una serie de cosas, de las que definitivamente es labor, esa sí exclusiva del Estado, y de los ecuatorianos. Pero cuando me refiero al Estado esa no es labor del sector privado, yo creo que (el problema indígena sí es algo que debe solucionar el Estado definitivamente y que no lo ha solucionado, por lo menos no lo ha solucionado en grado que haya impedido que se agudice al extremo de que se ha presentado el problema. Esto no se soluciona pues, poniendo a las etnias contra los que no

pertenecen a la etnia, porque eso es provocar un problema racial en el Ecuador del siglo XXI; yo no creo que el problema esté allí. No creo, salvo cuestiones de exageración y de atabismos, de gente que crea que los indígenas son todos o que los blancos son todos, yo creo que así piensan minorías que no pesan absolutamente,. Creo que la problemática es de los indígenas; no por ser una problemática étnica, sino por ser una problemática socio-económica que se ha acentuado y que no se ha resuelto en esa parte de la sociedad ecuatoriana.

***

El Socialcristianismo, como partido político tiene o pretende implementar algún proyecto político para la población indígena del país.

¿Cuál sería ese proyecto político, como candidato a la Presidencia de la República o futuro Presidente de la República y como máximo representante del partido Social Cristiano?

Respuesta

Nosotros pretendemos que para gobernar el país hay que saber qué hacer, querer hacerlo y tener la entereza para ejecutar las cosas. Nuestro plan en materia indígena es lo que yo le he relatado, hacer que el Estado cumpla con esas obligaciones. Queremos hacerlo y estamos seguros de poderlo implementar por lo menos en gran medida en el lapso de cuatro años, lo que eso significa respecto de posibilidades reales.

***

¿Pero qué medidas concretas prevé usted?

Respuesta

Esas, esas, las que yo le he dicho. Respeto al indígena en su tradición y en sus costumbres. Resolución de todos sus problemas, de los que existan por excepción en materia de tierras a través de la aplicación de la Ley, colonización adecuada para aquellos que no tengan tierra, asistencia técnica, crédito, insumos, comercialización, precios reales y todo lo otro que aquí hemos conversado a través de una acción macroeconómica del Estado en infraestructura como el riego, como la electrificación, como los caminos vecinales.

***

¿Ustedes seguirían impulsando la educación indígena?

Respuesta

Mire, tendríamos que analizar el concepto que es nuevo. Pero tendríamos que analizar hasta qué punto ese concepto en la práctica tiene que ser remozado o estaría cumpliendo con su deber. No estaría en este momento capacitado para responderle esa pregunta en lo particular, en lo conceptual sí, yo creo que sí. Creo que uno de los puntos, es la educación; definitivamente es quizá la madre que posibilita que todas las otras cosas se hagan de una manera más eficaz y con mayor alcance, de manera que hay que prestarle a eso la atención debida; pero hay que ver si en la práctica está funcionando o no está funcionando y para qué está funcionando.

***

¿Y en el caso de usted llegar a la Presidencia de la República, cual sería su interlocutor al tratar el problema de los indígenas? ¿Sería la CONAIE?

Respuesta

Mire, serían los representantes de las distintas comunidades que quieran entender el problema, porque la CONAIE no es el único interlocutor, porque en esto se corre un riesgo, y el riesgo es de que, además de la CONAIE existen otras representantes. Hay que hablar con muchas personas representativas, hay que llegar como gobierno, directamente al meollo del problema, extender la comunicación, al extremo tal de saber que estamos tratando con los que tienen el problema y que si lo solucionamos, y por eso esa solución va a tener aceptación real, no alejar la solución de las bases, porque entonces, puede dominar el capricho, el sectarismo, la equivocación de un dirigente indígena que podría dar al traste con la verdadera solución de los indígenas. Lo importante es que los indígenas sepan que se está tratando de llegar a ellos en forma directa no solamente a través de la interlocución válida, física, sino a través de la difusión, de la información, de los medios de comunicación, para que todos estén enterados en forma lo más directamente posible qué es lo que plantea el gobierno, cuáles son las soluciones, cuáles son las expectativas,en qué grado y en qué plazo se pueden lograr. No es que desconfiemos personalmente de los dirigentes, pero lo ideal es poder hablar con el grueso de la gente que tiene problemas, por lo menos para informar a la gente que tiene problemas para que entienda de qué se trata.

***

¿Estaría dispuesto a aceptar la participación directa de los indígenas en su gobierno en caso de ser Presidente de la República?

Respuesta

Es que aquí no hay políticos indígenas, ni políticos negros, ni políticos blancos. No pienso que debería hacer una etnia para que la gente de color esté en el gobierno. Yo creo que la gente de color puede estar en el gobierno cuando siga el mismo procedimiento democrático que siguen los blancos, los mestizos y que deben seguir los indígenas. El señor Dr. Jaime Hurtado llegó al Congreso de la República... no necesitamos de una legislación especial. No estamos en Sudáfrica, digamos en el caso de la gente de color, ni tenemos que hacer una legislación especial, hay que darles, de eso se trata, la incorporación a la sociedad; la incorporación a la sociedad es la verdadera democracia. Cuando el indígena se incorpora a la sociedad, y ese es el papel del Estado, eso es lo que hay que hacer, ya tiene los derechos y los deberes de todos los ciudadanos, nadie impide que un indígena esté en una lista de diputados, nadie impide que un indígena sea Presidente de la República, pero tiene que cumplir los mismos requisitos en igualdad de condiciones que cumplimos el resto de los ciudadanos ecuatorianos; o sea no puede haber sectarismo hacia eso, no puede haber preferencia con respecto a eso.

***

Me pareció oírle decir que lo interesante sería preservar su cultura y sus tradiciones; y por otro lado, integrar al

indígena a la sociedad nacional, ¿cómo se podría lograr eso?

Respuesta

El indígena sigue hablando quichua, si quiere sigue usando su vestimenta y se presenta así a la candidatura pero no por eso vamos a hacer un diputado indígena, porque tendría que haber un diputado montubio, un diputado blanco-mestizo, un diputado negro, por el hecho de serlo. Todos son ecuatorianos, lo que no podemos decir es: éste por ser indígena no puede ser diputado, éste no puede ser ministro, éste no puede ser funcionario, no eso no; y una forma de negar eso es no afrontar el problema, porque pasivamente en la práctica se los está llevando a eso. En eso consiste parte de la protesta. Cuando usted los incorpore a la sociedad les da también el acceso a estos derechos que, como ecuatorianos no les deben ser negados, ni en la práctica, ni en la teoría, pero tampoco aquí podemos crear funciones de excepción para ninguna etnia, de ningún tipo.

***

Sin embargo, en algunas entrevistas que nosotros hemos realizado, ellos se plantean que no quieren la incorporación a una sociedad de consumo, más bien manifiestan que quisieran su autonomía, inclusive alguno de ellos plantea que pretenderían tener sus propios jueces, porque en la práctica no se da, aunque tienen los mismo derechos.

Respuesta

Tenemos que incorporarlos a la sociedad, no podemos hacer una nueva sociedad. Mire yo también he oído a

algunos de ellos que tratan de reestablecer el Tahuantinsuyo; bueno pues, son criterios respetables por cuanto provienen de alguna persona, pero en mi concepto es totalmente erróneo e inadmisible, sería destruir la nacionalidad ecuatoriana, destruir el Estado ecuatoriano. ¡Imagínese destruir la frontera! Aquí no podemos tener jueces indígenas, porque ¿acaso no son ecuatorianos los indígenas? Eso es una visión de que no ecuatorianos y si lo son deben ser juzgados por los jueces ecuatorianos. Es como si mañana un indígena al ser incorporado a la sociedad por sus propios méritos, llega a ser juez de la República, entonces qué pasa, que si no es indígena, a mí no me puede atender porque no soy indígena; como indígena, es ecuatoriano.

¿Por qué motivo eso es institucionalizar el sectarismo, institucionalizar la etnia? Eso le decía yo, no creo que mantener las costumbres y la tradición tiene contradicción alguna con incorporarse a la sociedad, en lo más mínimo existe ninguna contradicción.

***

¿Y esto no contradice un poco lo que ellos plantean a cerca de que tienen costumbres diferentes, una cosmovisión diferente, ancestralmente han tenido una vivencia muy diferente, que si ellos poco a poco se van incorporando perderían su calidad de grupo étnico?

Respuesta

Yo no estoy de acuerdo con eso, porque si usted extrema con eso, entonces tienen que hacer otro país, tienen que independizarse del Ecuador; entonces yo estoy en desacuerdo con eso y nuestro partido está en desacuerdo con eso, yo no creo que hay contradicción alguna entre mante-

ner las costumbres y las tradiciones e incorporarse a la sociedad ecuatoriana a todo nivel, con todo sus derechos, y con todas sus obligaciones; la gente se olvida que uno si se incorpora a la sociedad con derechos, también tiene obligaciones.

***

¿O sea está en contra del modelo que se ha dado en España. Por ejemplo, los Vascos, etc.?

Respuesta

Yo en lo personal sí, yo no digo que esa sea la verdad absoluta, pero yo no creo que este país está para autonomías.

***

¿Entonces usted negaría la existencia de las once o nueve nacionalidades indígenas?

Respuesta

Yo tengo que hablar en términos ecuatorianos y someterme a la Constitución ecuatoriana y a la Ley ecuatoriana, y más aún si soy Presidente de un partido político ecuatoriano y aspiro a ser Presidente de la República del Ecuador. Y la Ley y la Constitución dicen que somos un Estado unitario y que somos una sola cosa, entonces yo respeto todos los criterios, pero si a mí me dicen que hay que restablecer el Tahuantinsuyo,pues yo digo que no, definitivamente, yo no me opongo a que las comunidades indígenas que formaban el Tahuantinsuyo y que todavía

existen, mantengan buenas relaciones, vinculaciones y costumbres similares, eso está muy bien, pero no podemos, borrar el Ecuador y restablecer el Tahuantinsuyo, como lo dicen un señor o dos señores. Por eso es que yo le digo, yo no creo que todos los indígenas piensen eso, yo creo que hay muchos indígenas a quienes no les preocupa eso, entonces yo le digo, hay que diferenciar los indígenas, la CONAIE, los dirigentes de la CONAIE, los intelectuales; la solución del problema indígena no está en función de liquidar el sistema de propiedad privada en el Ecuador, ni está en función de hacer desaparecer geopolítica y administrativamente el Ecuador, eso es inadmisible; está en función de incorporar a la sociedad ecuatoriana dentro de los deberes y derechos ecuatorianos a los indígenas y darles todo el apoyo del Estado para que produzcan más y mejor y vivan dignamente, así lo entendemos nosotros, definitivamente, el problema.

ENTREVISTA AL LICENCIADO FLAVIO TORRES

Diputado del Partido Liberal Ecuatoriano
Vicepresidente del Congreso Nacional

8 de abril de 1991

***

Hay quienes calculan la población indígena del país por arriba del 40% de la población total. Otros menos del 10%.

¿Cuántos cree usted que existen en realidad y cuáles serian los indicadores básicos?

Respuesta

Considero su pregunta un poco difícil de contestar puntualmente, porque tendríamos que diferenciar si hablamos del indígena en el aspecto rural o en el aspecto urbano. Nosotros sabemos que por ser justamente estos fenómenos sociales, se ha dado el hecho una buena cantidad de personas que vivían en el campo, se han trasladado a las ciudades, constituyendo lo que se denomina la migración campesina, entonces esto dificulta porcentualizar la población indígena. Sin embargo, creo que podríamos estar hablando de un 20, 25% de la población que puede considerarse como campesino-indígena, lógicamente con sus problemas graves de orden social, de orden económico, político, de salud, etc. pero, repito, sin tener datos concretos del último censo, estimo que el porcenteje de población indígena estará fluctuando entre el 20 y 25%.

¿En base a qué elemtos estaría definiendo el sector indígena?

Yo le definiría más en el sector campesino, porque nosotros sabemos que las grandes comunidades campesinas y donde puede ubicárseles en un mejor sentido, es en el campo. Además de eso, pertenezco a una provincia que tiene un elevado índice de porcentaje campesino. Durante mis gestiones como Prefecto, siempre tuve muy buenas relaciones con las comunidades indígenas. Traté de ayudarlos, de servirlos y por lo tanto conozco esa realidad en mi provincia de Cotopaxi, que es muy similar a la de Chimborazo, a la de Imbabura y a otras provincias del país en donde tienen y en donde existe buen porcentaje de población campesina indígena. En base a ello le manifiesto que, si orientamos un poco más el criterio a la situación del campo, entiendo que está entre un 20 ó 25% la población.

***

En junio pasado experimentamos el levantamiento indígena.

¿Cuál fue el papel de los partidos políticos sobre todo los de extrema izquierda y el de la iglesia, puesto que se dice que hubo penetración política en dicho levantamiento?

Respuesta

No he analizado con profundidad estos asuntos, ni existen, ni tengo las fuentes oficiales para poder remitir un juicio concreto sobre la pregunta formulada; y, desgraciadamente, en el levantamiento indígena estábamos justamente en la campaña política, hecho que los mismos indígenas rechazaron y no querían que ningún partido político se presente como el iniciador o el que llevaba adelante estas acciones del movimiento campesino. Pero en el fondo,

hubo alguna influencia política (no me atrevería a concretar cuál), pero más concretamente considero que fue un movimiento propio, un movimiento auténtico, en vista de que las cosas ya son insostenibles. Usted sabe de que cuando una persona ya no tiene para comer, ya no tiene para vestirse, cuando ya no puede llevar adelante las necesidades fundamentales de su familia, toma una actitud de rebeldía y considero que esto fue lo que ha suscitado y sigue suscitando inconformidad entre los campesinos, y también desgraciadamente, las condiciones infrahumanas en las que están viviendo. Sinembargo de esto, hay gente que han logrado prepararse, educarse y que están en capacidad de aglutinar a las personas, a sus movimientos. Conozco la comunidad, por ejemplo, de Sumbagua en la provincia de Cotopaxi, que es una comunidad muy grande, de gente laboriosa, pacífica, pero creo que no ha habido toda la atención necesaria de parte de los gobiernos de turno, de parte de las diversas instituciones que han pasado durante muchos años y que esta situación de orden económico es la que les hace que se agrupen, que protesten y que reclamen con todo derecho una vida mejor para ellos.

***

¿Y la iglesia ha influido en este movimiento, según su opinión?

Yo tengo un respeto muy grande por la iglesia y considero que la iglesia católica ha desempeñado un papel muy importante, no solamente desde este año, sino desde hace muchísimos años atrás, con las comunidades campesinas. Especialmente porque en las comunidades campesinas se han estado infiltrando otras corrientes religiosas y lógica-

mente que los católicos, a igual que las otras corrientes religiosas, tienen que trabajar, tienen que cumplir acciones y presencia dentro de los conglomerados humanos y en este caso entre aquellas personas que en una, o en otra forma, necesitan más de la asistencia, de la religión, del bienestar. Entiendo que la iglesia quiere lograr bienestar entre los campesinos a través de un esfuerzo conjunto y lógicamente que tiene pleno derecho ello y que lo está haciendo. Si en un momento determinado, no solamente los campesinos, sino cualquier otro grupo de ecuatorianos, que se encuentre en condiciones realmente graves para el bienestar de su vida, hablemos por ejemplo de los montuvios, hablemos por ejemplo de los negros, que pueden tener en un momento determinado situaciones también muy difíciles y si la religión, y si los movimientos sociales, y si diversas autoridades o diversos partidos políticos, pueden motivar reacciones de grupos organizados para reclamar mayor atención y solución a sus problemas, yo creo que están haciendo bien. Porque no podemos seguir viviendo por mucho tiempo, despreocupándonos de ciertas clases sociales muy importantes dentro de la vida de los ecuatorianos.

***

Es indudable que el levantamiento indígena era iniciado por la CONAIE y su éxito se considera como prueba de su legitimidad como el único representante político de los indígenas en el país.

¿Considera usted justificada esta aseveración? ¿Es verdad que la CONAIE representa las reivindicaciones culturales, políticas y sociales, o tiene razón cuando el Presidente Borja afirma que los verdaderos indígenas están con él?

Respuesta

Acabé de manifestar hace un momento, son las necesidades, la desatención de necesidades básicas las que han motivado que los campesinos realizaran un levantamiento hace algunos meses atrás y debidamente justificado. Considero que es una situación propia de ellos, una situación que ha venido preparando desde hace algún tiempo, la organización denominada CONAIE y otros movimientos políticos, sociales, religiosos han apoyado esta situación. Esto ha cusado un movimiento de opinión dentro del país que es lo que ellos buscan, que es lo que ellos necesitan y que naturalmente en base de esta corriente de opinión ha habido más atención del gobierno central, del Congreso Nacional y debe haber más atención de otros organismos. Debo manifestarles que hace pocos días estuve representando al Congreso Nacional en una visita realizada a los Estados Unidos y he hablado ahí con organizaciones como el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo y otras instituciones privadas para que se preocupen de este problema de tipo social y buscar algún tipo de asistencia para estos conglomerados que son muy importantes. No es que quiera decir que se van a obsequiar las cosas, sino que lo que es importante, básico y fundamental, es que estos grupos humanos se integren al desarrollo, co su potencialidad humana, de inspiración y de trabajo y que salgan adelante con el apoyo del Estado pero con sus propios esfuerzos. Por ejemplo, un plan de turismo en las regiones andinas sería muy importante, porque se podrían desarrollar muchísimas habilidades de los campesinos, como son por ejemplo, la de fabricación de telas. Tenemos un claro ejemplo en los otavaleños y así se podría ir trabajando en iniciativas muy importantes, que sin lugar a duda van a reforzar mejor la identidad de estos grupos sociales para que se integren al

trabajo en función de su bienestar y para bienestar del país.

***

El Proyecto de Ley de las Nacionalidades Indígenas considerado como una constante reivindicación de la CONAIE, implica entre otras cosas un cambio en la misma constitución vigente que define al Ecuador como nación única.

¿Qué opina sobre esta ley? ¿Conviene al Ecuador autodeclararse plurinacional?

Respuesta

Es una situación muy difícil, muy complicada, que podría traer una serie de complicaciones dentro del plano constitucional. Tal vez si se da paso apresuradamente a un Proyecto de Ley de esta naturaleza, mañana pueden aparecer otras organizaciones como por ejemplo, el campesino de la costa, el negro, el montubio multiplicándose estas situaciones, lo cual sería muy grave y muy delicado para la integridad del país; yo más bien creo que conociendo a profundidad todas estas necesidades, todas estas situaciones tan graves de los grupos marginados desde hace muchísimo tiempo, lo que debe haber es un esfuerzo constante del Gobierno Nacional, del Congreso Nacional, de las instituciones privadas, religiosas, etc., para en base de esfuerzos conjuntos, con créditos internacionales, orientar debidamente la vida de las comunidades indígenas, no solo la de los indígenas, sino la de todos aquellos ecuatorianos que reclaman un mejor standar de vida.

***

Los indígenas aseguran que su problema fundamental es la tierra, por eso su consigna "1992 ni una hacienda más en el Ecuador". Pero también otros sectores que las tierras en manos de los indígenas traerá el desabastecimiento al país y esto desde los años '60 como consecuencia de la Reforma Agraria.

¿Es posible atender esta demanda indígena sin poner en peligro el abastecimiento del país?

Respuesta

Usted conoce que desde hace muchísimo tiempo atrás, se viene llevando adelante la Reforma Agraria, como solución a los problemas del campo. Lo que pasa es que esa Reforma Agraria no ha tenido lugar en el marco de una orientación completa, se ha donado tierra a los campesinos, pero desgraciadamente no ha habido la asistencia técnica, la asistencia educativa para que estos proyectos que tienen buena intención, se concreta en una realidad definitiva. Considero que el problema no está en que se den más tierras, sino en saber explotarlas técnica y adecuadamente. Si hay o existen haciendas que no están en proceso de producción y no están beneficiando al país, lógicamente deben entrar dentro del plano de la Reforma Agraria y acordar con las comunidades campesinas una distribución adecuada y técnica. Pero que en cambio, tierras productivas, tierras que están prestando un gran aporte al desarrollo nacional, más bien deben tener todo el apoyo para que esas propiedades privadas o gubernamentales, si están produciendo en beneficio del país sigan produciendo en beneficio del mismo.

***

Pero las reivindicaciones indígenas van más allá de las tierras como un factor netamente económico. Por lo menos la OPIP, habla de formar una territorialidad indígena como base de su autonomía dentro del Estado Ecuatoriano.

¿Qué opina sobre este proyecto?

Respuesta

Le manifesté hace un momento que sería muy grave, muy difícil y peligroso que empecemos a retacear el país, parcialidades indígenas, parcialidades campesinas, que vendrían a crear una situación muy difícil, política y constitucionalmente, pero que se puede encontrar, manifiesto, una organización más adecuada para la distribución de la tierra. Encontrando esta manera de distribución con la verdadera asistencia técnica y orientaciones, por ejemplo, en el caso del Oriente, que merece un tratamiento muy especial, porque no podemos explotar indiscriminadamente, por ejemplo el recurso de la tierra en el Oriente. Yo he asistido también a un congreso amazónico, y los países del área amazónica están preservando por ejemplo estas regiones. Todo esto debe meditarse profundamente, antes de tomar decisiones apresuradas y que pueden causar mal a las propias organizaciones indígenas y luego al país en general; de tal manera que yo considero que las cosas deben irse profundizando, analizando, buscando asistencia técnica, integrándole al campesino de la Sierra, de la Costa, del Oriente a que sea un ente transformador de la sociedad, una persona que produzca y que consuma al mismo tiempo para bienestar de ellos y bienestar del país.

***

Uno de los planteamientos de los indígenas es la educación bilingue intercultural. El Gobierno acoge este requerimiento con la creación del DINEIIB. Ahora algunos indígenas demandan su extensión a toda la población ecuatoriana. Es decir que los blanco-mestizos también aprendan un idioma indígena.

¿Qué opina sobre esta propuesta?

Respuesta

Las raíces de la nacionalidad están dadas en diversas situaciones, una de ellas es el idioma auténtico de los pueblos indígenas. Creo que el gobierno hizo bien cuando llevó adelante la transformación del proceso educativo, mediante una educación bilingue, pero tenemos que esperar un poco para saber cuáles son los resultados. Los procesos educacionales, los procesos educativos, necesitan de un tiempo para una real evaluación. Esperemos unos años más para saber qué ha pasado, qué cambios, qué modificaciones necesita la educación bilingue; veamos qué resultados beneficiosos está dando a la sociedad ecuatoriana, para poder ampliarse, integrarlo al resto del país. Sobre eso tendrán que pronunciarse los técnicos dentro del campo educacional para que se analice con toda seriedad, con toda profundidad, qué beneficio ha traído al país la educación bilingüe.

***

Como ya estamos próximos a celebrar los 500 años del llamado descubrimiento de América, se han vertido dos posiciones al respecto: por un lado quienes lo plantean como el inicio de un etnocidio espantoso y de "500 años de resistencia indígena"; y por otro quienes lo consideran como "Encuentro de dos mundos".

¿Cuál es su posición al respecto?

Respuesta

Es una pregunta difícil la que me formula y lógicamente la respuesta es más complicada todavía. Porque si en verdad la dominación española arrasó con muchas cosas del aspecto social, cultural de nuestra nacionalidad, de nuestros principios autóctonos, la verdad es que también esto sirvió para que tengan lugar situaciones también de orden positivo para los países conquistados por los españoles y realmente al cumplirse los 500 años, no sé si se debería hablar de un festejo, no sé si debería hablar de una conquista, pero en todo caso, estamos frente a una realidad, de que países preparados cultural y técnicamente como son los europeos, entre ellos España, dejaron su sello, su principio acá en los países que fueron dominados y conquistados por el imperio español de ese tiempo. Lo que debemos analizar es en el tiempo que ha transcurrido, cómo siguen las condiciones de vida de los países latinoamericanos, principalmente en este aspecto y de manera especial el nuestro, el Ecuador, y saber qué tipo de relaciones internacionales, pueden haber no solamente con España, sino con otros países, para que puedan aportar todos los beneficios necesarios para sacar del subdesarrollo a nuestros países y de manera especial a las clases más necesitadas. De tal manera que yo, no encuentro con toda sinceridad, una respuesta clara. Hace pocos días tuvimos la presencia de un distinguido Arquitecto que presentó un proyecto para la transformación del Congreso, para ampliar el Congreso Nacional y ahí también se presentó el proyecto de un edificio para inaugurarlo en España, un proyecto muy hermoso, muy lindo, pero los mismos españoles y las mismas personas que han presentado este proyecto, no saben cómo definir el asunto para la inaugura-

ción, si es un encuentro de dos mundos, la resistencia indígena. Es un problema, inclusive internacional, muy delicado, muy difícil. Pienso que deberíamos hablar de los 500 años del descubrimiento de América, pero por sobre todas las cosas deberíamos analizar estos 500 años de vida. Han servido para colocar a los países, a los hombres en el verdadero campo del desarrollo y de felicidad que requieren las personas. Entonces si se va a hacer un acto conmemorativo por los 500 años, debe estar orientado hacia una vida mejor de las personas que fueron conquistadas por los españoles y que hoy estamos integrados a un gran problema que es el desarrollo internacional.

***

Hace 20 años todo el mundo esperaba la rápida integración del indígena y la desaparición de la cuestión étnica no solo en este país sino en todo el mundo, por efectos del mestizaje racial, cultural generalizado y acelerado. Pero ahora parece que los conflictos étnicos van aumentando en número y en intensidad. Por ejemplo, tal es el caso de la Unión Soviética.
¿Qué pasó, que salió entonces mal en estas últimas décadas?

Respuesta

Respecto a la situación étnica, considero que las integraciones sociales, las integraciones de los países, van haciendo que las transformaciones de los grupos sociales, tengan sus propias características de integración, o sus propias características de identidad criolla auténtica; yo no creo que ninguna de las cosas hayan salido mal. Usted como una profesional, sabe y conoce que los movimientos

antropológicos se dan por situaciones netamente sociales, que no se puede decir, o no se puede ni siquiera pensar de que tal vez la integración de una raza con otra puede darse por un decreto, puede darse por algo que contemple la constitución. Son movimientos migratorios, propios, característicos de los diversos grupos humanos, son necesidades de trabajo, son identidades de religión, culturales etc., lo que hace posible que los grupos se vayan fusionando o los grupos vayan manteniendo su identidad. Personalmente considero que los grupos se van integrando cada vez más y más. Es muy difícil, en este momento hablar de razas puras, eso se tiene como teoría, como principio, Para mí, el principio de las razas puras considero que está desapareciendo en el mundo y de lo que se habla en todo momento es de integración de grupos humanos, de integración de países, y esto por la complejidad del mundo moderno, pero el ser humano, como ser humano, quiere vivir de su ancestro, de sus principios raciales y esto hace que en momentos determinados se escriba mucho sobre esto, se trabaje mucho sobre estas acciones. Pero en todo caso las realidades de la sociedad son totalmente diferentes. El levantamiento indígena dado en nuestro país, antes de constituir la negación de una integración, es una afirmación de sus principios para salir adelante en la vida, pero pero es un hecho que los principios de integración racial se están dando y seguirán dándose en el futuro.

***

El Partido Liberal Ecuatoriano, como partido político tiene o pretende implementar algún proyecto politico para la población indígena del país.

¿Cuál sería ese proyecto político?

Respuesta

El Partido Liberal fue quien comenzó tratando de dar tierra a los campesinos, por eso se hizo la revolución y esos principios liberales se han mantenido siempre y seguirán manteniéndose. El Partido Liberal fue el que integró a la mujer al desarrollo, a la que igualó en derechos con el hombre, sabiendo que la mujer, no solamente dentro de las culturas campesinas o de los movimientos campesinos, estaba relegada a un segundo plano. La mujer se ha integrado a la sociedad y con eso el Partido Liberal contirbuyo con una transformación inmensa para el país y para la sociedad. El Partido Liberal con su revolución instauró el laicismo en la educación, que permitió a la mujer que se eduque, que permitió que el pobre, el marginado se eduque, de tal manera que creo que ningún partido político ha hecho tanto por los campesinos, ha hecho tanto por los montubios. Usted recordará que el grito, justamente de los liberales con Alfaro, era SANGRE Y TIERRA y se logró una transformación en base de esos principios sociales del liberalismo, de esa revolución en favor de los pobres, de libertad de las comunidades, de libertad de la mujer. Entonces nosotros, los liberales hemos hecho mucho, hemos sido verdaderamente los transformadores de la vida social en el país. En este momento los liberales no tenemos un proyecto concreto, lamentablemente hay un cierto fraccionamiento dentro del Partido Liberal que nos está haciendo mucho daño, pero hay principios claros basados en nuestra doctrina, en nuestros principios liberales en favor siempre, de los más necesitados, en favor de las grandes masas humanas. Por esto es que nosotros estamos estudiando, estamos analizando proyectos que verdaderamente vengan a transformar la vida de la sociedad. Pero estos son proyectos complicados, estamos en el estudio de una interpretación, un análisis de

la misma Reforma Agraria, de cambios estructurales dentro del proceso de la educación técnica, por ejemplo, técnica-agrícola, Estamos hablando de que debe haber una ley mucho más amplia para la situación turística y presentaremos al país algo concreto en los próximos meses en favor de los grupos marginales, ya que ese es nuestro propósito, En este momento por ejemplo y en forma individual, estoy proponiendo la transformación a un proyecto de riego, que beneficia directamente a los campesinos, estoy presentando un proyecto, por ejemplo, para los Cuerpos de Bomberos del país, que entiendo representan una protección contra todo lo que significa peligro dentro de la sociedad. Estoy presentando un proyecto para reactivar fondos detinados a la provincia de Cotopaxi que indiscutiblemente está orientado a caminos vecinales, principalmente, y a proyectos de orden agrícola y turísticos que van orientados justamente a servir a los grupos marginales campesinos; mis otros dos compañeros liberales entiendo que también están trabajando en proyectos muy importantes de transformación social y haremos conocer al país un proyecto concreto del Partido Liberal en beneficio del pueblo ecuatoriano.

ENTREVISTA AL LICENCIADO ANDRES VALLEJO

Ex-ministro de Gobierno por el Partido Izquierda Democrática

18 de abril de 1991

***

Hay quienes calculan la población indígena del país por arriba del 40% de la población total. Otros menos del 10%.

¿Cuántos cree usted que existen en realidad y cuáles serían los indicadores básicos?

Respuesta

Creo que hay aproximadamente un 20% de población indígena, pero esto se podrá saber con absoluta exactitud en muy pocos días más, con el resultado del Censo que se llevó a cabo en los meses anteriores. Pero los cálculos y las apreciaciones realizadas en los últimos años hacer pensar que la población indígena es de aproximadamente el 20% de la población total.

***

En junio pasado experimentamos el levantamiento indígena.

¿Cuál fue el papel de los partidos políticos, sobre todo los de extrema izquierda y el de la iglesia, puesto que se dice que hubo penetración política en dicho levantamiento?

Respuesta

No creo que en el levantamiento propiamente haya

habido intervención de partidos políticos, de ningún partido político. Creo que muchos de ellos trataron de aprovecharse de ese hecho y creo asímismo que les fue muy mal. Actué como Ministro de Gobierno en esos días y conocí con mucho detalle lo que había sucedido. La participación de la iglesia católica es un caso diferente creo que se debe considerar en otro contexto, no solamente en el levantamiento propiamente dicho. La iglesia católica ha estado relacionada con los indígenas siempre y creería que en los últimos diez años, ha tomado una actitud mucho más activa dentro del movimiento indígena. No creo que haya participado en el levantamiento, pero no hay duda que la iglesia está relacionada con el indigenismo.

***

Es indudable que el levantamiento indígena fue iniciado por la CONAIE y su éxito se considera como prueba de su legitimidad como única representante política de los indígenas en el país.

¿Considera usted justificada esta aseveración, es verdad que la CONAIE representa las reivindicaciones culturales, políticas y sociales, o tiene razón el Presidente Borja cuando afirma que los verdaderos indígenas están con él?

Respuesta

No es cierto que la CONAIE representa a todo el movimiento indígena. Creo que representa a una parte del movimiento indígena; creo que hay muchos representantes del movimiento indígena y creo también, con absoluta franqueza, que a los dirigentes de ese movimiento se les subieron los humos y perdieron la idea de las proporciones y creyeron que de un movimiento legítimo, podían ellos llegar a

concretar un liderazgo político personal y creo que allí es donde está particularmente su equivocación. Sin duda han desviado la legitimidad de ese movimiento hacia otros objetivos.

***

El proyecto de Ley de las Nacionalidades Indígenas considerando como un conjunto de constantes reivindicaciones de la CONAIE, implica, entre otras cosas, un cambio en la misma Constitución vigente que define al Ecuador como nación única.

¿Qué opina sobre esta Ley? ¿Conviene al Ecuador autodeclararse plurinacional?

Respuesta

Creo que es un absurdo el tratar de modificar la Constitución en algo que no está reflejado en la esencia misma de la Nación; sería un absurdo pretender que se declare constitucionalmente que el país es plurinacional. No hay duda de que es pluricultural, pero son dos cosas diferentes; creo que hay que res petar las diferentes culturas, pero dentro de una misma Nación.

***

Los indígenas aseguran que su problema fundamental es la tierra, por eso su consigna "1992 ni una hacienda más en el Ecuador", pero también otros sectores aseguran, que las tierras en manos de los indígenas traerá el desabastecimiento al país y esto desde los años 60 como consecuencia de la Reforma Agraria.

¿Es posible atender esta demanda indígena sin poner

en peligro el abastecimiento del país?

Respuesta

No creo en ninguna tesis extrema y las dos son tesis extremas. La una, la de que el 92 debe ser un año sin haciendas, es una consigna de orden internacional, promovida por un movimiento alrededor del Quinto Centenario del Descubrimiento de América, pero es una cosa absolutamente irreal y además inconveniente. No creo tampoco que se deba desestimar el problema de la tenencia de la tierra. En un problema real y que efectivamente existe y es uno de los fundamentales para el movimiento indígena. Por lo mismo que buscar la solución del problema a base del diálogo, a base de la concertación, a base de identificar los problemas con sinceridad y con ánimo de encontrar una solución para los mismos, de parte y parte.

***

Pero las reivindicaciones indígenas van más allá de las tierras como un factor netamente económico. Por lo menos la OPIP, habla de formar una territorialidad indígena como base de su autonomía dentro del Estado ecuatoriano.

¿Qué opina sobre este proyecto?

Respuesta

Usted me está dando la razón, cuando yo le decía que no creo que una sola de las organizaciónes indígenas, tenga la representatividad total del movimiento; hay muchos movimientos, hay muchos representantes y hay muchos que sostienen tesis diferentes; no podemos pensar que al país le conviene la división. El Ecuador es un país pequeño, que

necesita como nunca de la unión, de la unión de sus esfuerzos, de la unión de su territorio, de la unión de esfuerzos para solucionar los problemas que existen; por lo mismo, no se puede pensar en la formación de territorios aislados. Es diferente, volviendo a una de las preguntas anteriores, que se reconozcan las realidades culturales y que se las respete.

***

Uno de los planteamientos de los indígenas es la educación bilingüe intercultural. El gobierno acoge este requerimiento con la creación del DINEIIB. Ahora algunos indígenas demandan su extensión a toda la población ecuatoriana. Es decir que los blanco–mestizos también aprendan un idioma indígena.

¿Qué opina sobre esta propuesta?

Respuesta

Creo que para todo el mundo sería muy bueno que todos estudiemos todos los idiomas y todas las realidades pero ese planteamiento es tan discriminatorio, como el que existía antes y que pretendía que los indígenas sean educados exclusivamente en el idioma castellano y no solamente en el idioma como tal, con el conocimiento del abecedario, sino como expresión cultural. Así como no se puede obligar a los indígenas a estudiar en un sistema de educación diferente a su realidad, tampoco se puede, ni se debe, obligar al resto de la población a un estudio en una realidad diferente a la suya.

***

Como ya estamos próximos a celebrar los 500 años del llamado Descubrimiento de América, se han vertido dos posiciones al respecto: por un lado, quienes lo plantean como el inicio de un etnocidio espantoso y de "500 años de resistencia indígena"; y por otro, quienes lo consideran como "encuentro de dos mundos".

¿Cuál es su posición al respecto?

Respuesta

Otra vez son posiciones extremas; creo que deberíamos ver ese asunto sin complejos y con perspectivas históricas. No debemos tratar de remontarnos 500 años atrás, debemos estudiar cuál es la realidad en este momento y tratar de corregir lo que esté mal y tratar de impulsar lo que esté bien; creo que la conquista española trajo cosas buenas y cosas malas, aprovechemos las buenas. Demos siempre pasos hacia adelante.

***

Hace 20 años todo el mundo esperaba la rápida integración del indígena y la desaparición de la cuestión étnica no solo en este país sino en todo el orbe, por efectos del mestizaje racial, cultural generalizado y acelerado. Pero ahora parece que los conflictos étnicos van aumentando en número y en intensidad. Por ejemplo, tal es el caso de la Unión Soviética.

¿Qué pasó? ¿Qué salió entonces mal en estas últimas décadas?

Respuesta

Creo que la realidad ecuatoriana es una y la realidad mundial es otra; creo que el Ecuador es fundamentalmente

un país mestizo; dentro de esta realidad existen grupos mucho más identificados con otras realidades étnicas, pero la realidad fundamental es la de un país mestizo. Los problemas a los que usted se refiere en el mundo, tienen otra razón de ser, están mezclados con un problema de concepción política que ha hecho crisis en los últimos tiempos y que está desembocando también en el conflicto étnico, pero no es esa la realidad ecuatoriana, no deberíamos confundir los fenómenos.

***

¿Cómo ve usted el futuro del movimiento indígena en nuestro país, conforme se están dando las cosas actualmente?

Respuesta

Si es que se lo maneja y orienta adecuadamente creo que será positivo; si es que se trata de hacer ausnto de utilización política, coyuntural, circunstancial o particular, no le auguro ningún futuro.

***

La Izquierda Democrática como partido político tiene o pretende implementar algún proyecto político para la población indígena del país.

¿Cuál sería ese proyecto político?

Respuesta

Le aseguraría sin temor a equivocarme, que después

de 500 años de problemas en el sector indígena, es muy poco lo que el país globalmente ha hecho por ese sector; pero estoy asimismo convencido de que pocas veces se ha hecho tanto, como en estos últimos dos años, no solamente desde el punto de vista material, en donde se han volcado enormes cantidades de recursos para satisfacción de necesidades elementales, como son la provisión de los servicios de agua potable y alcantarillado, sino en aspectos conceptuales, como son la instauración de una Dirección de Educación Bilingüe, como la que usted se refirió en una de las preguntas. Esa es la mejor demostración de la importancia que nuestro Partido da al indigenado del país y de cómo busca la solución de sus problemas de fondo, no simplemente los de forma.