



# **Métodos de investigación social**

**Paulina Salinas Meruane  
Manuel Cárdenas Castro**

**Quito - Ecuador  
2009**

## **Métodos de investigación social**

Primera Edición

© 2008, Ediciones Universidad Católica del Norte  
AV. Angamos 0610, Antofagasta, Chile  
Telefax: (56)(55)355824 / 355826  
E-mail: [www.periodismo.ucn.cl](http://www.periodismo.ucn.cl)  
ISBN: 978-956-287-266-9

Segunda Edición

© Paulina Salas Meruane  
Manuel Cárdenas Castro  
1.000 ejemplares - Marzo 2008

ISBN: 978-9978-55-070-0  
Código de barras 978-9978-55-070-0  
Registro derecho autorial N° 030584

### **Portada y Diagramación**

Diego Acevedo

### **Impresión**

Editorial "Quipus", CIESPAL  
Quito-Ecuador

Los textos que se publican son de exclusiva responsabilidad de su autor.

# ÍNDICE

## Primera Parte Diseños de Investigación Cuantitativa

<b>LISTADO DE AUTORES</b>	<b>9</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>11</b>
<b>CAPÍTULO I</b> Definición y planteamiento del problema de investigación (Andrés Music)	<b>23</b>
<b>CAPÍTULO II</b> Elaboración del marco teórico (Carlos Calderón y Andrés Music)	<b>43</b>
<b>CAPÍTULO III</b> Definición de los tipos de estudio (Carlos Calderón)	<b>57</b>
<b>CAPÍTULO IV</b> Las hipótesis de investigación (Manuel Cardenas Castro)	<b>73</b>
<b>CAPÍTULO V</b> Diseños en ciencias sociales (Manuel Cárdenas Castro)	<b>83</b>

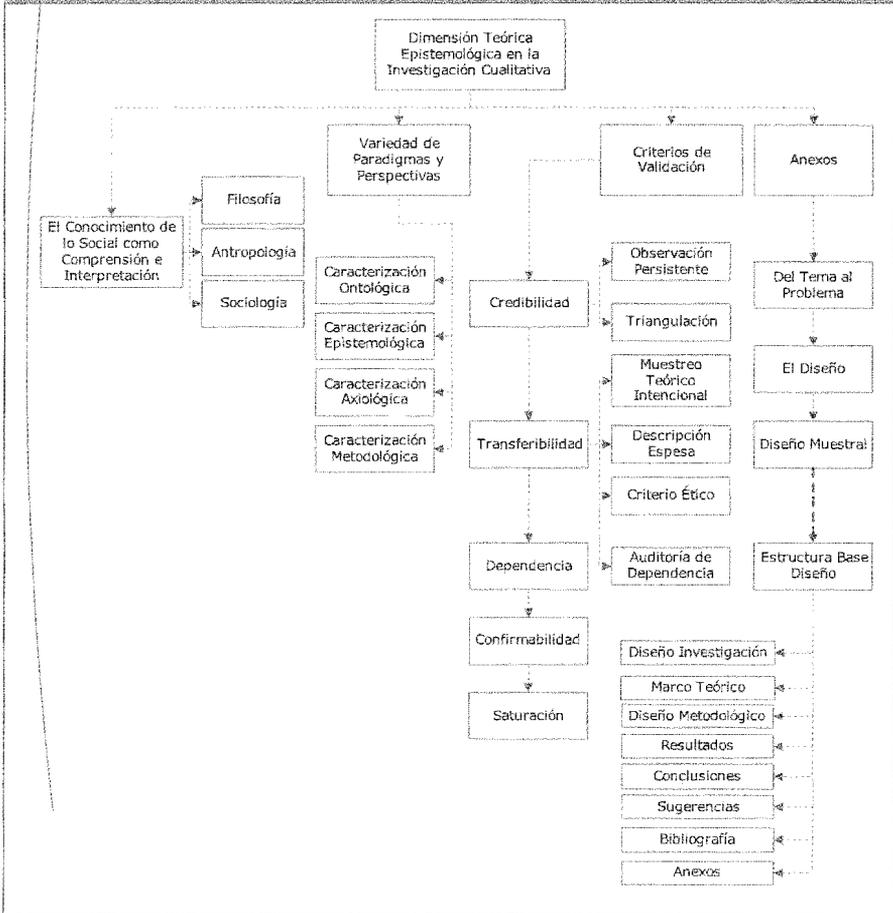
<b>CAPÍTULO VI</b>	<b>99</b>
Introducción al uso de muestras para la realización de encuestas en la investigación social (Gabriel Davidovics Molnar y Alberto Mayol Miranda)	
<b>CAPÍTULO VII</b>	<b>141</b>
Construcción y validación de instrumentos de medida para la recolección de datos (Manuel Cárdenas Castro)	
<b>CAPÍTULO VIII</b>	<b>183</b>
Procedimientos y técnicas de análisis de la información en SPSS 14.0 (Manuel Cárdenas Castro)	
<b>CAPÍTULO IX</b>	<b>263</b>
Elaboración de reportes de investigación en ciencias sociales (Manuel Cárdenas Castro)	
<b>ANEXO</b>	<b>271</b>
Introducción al manejo del programa estadístico SPSS 14.0 (Isabel Alegría Carmona, Carmen González Chang, Siu-Lin Lay Lisboa)	

**Segunda Parte**  
**Diseños de Investigación Cualitativa**

<b>CAPÍTULO X</b>	<b>313</b>
Dimensión teórica epistemológica en la investigación cualitativa (Paulina Salinas Meruane)	
<b>CAPÍTULO XI</b>	<b>365</b>
Procedimientos de recolección y producción de información en la investigación social (Paulina Salinas Meruane)	
<b>CAPÍTULO XII</b>	<b>447</b>
Aplicación del método biográfico: de memorias y olvidos (Jimena Silva Segovia)	
<b>CAPÍTULO XIII</b>	<b>483</b>
Procedimientos de análisis de la información en investigación social (Paulina Salinas Meruane)	
<b>CAPÍTULO XIV</b>	<b>555</b>
Teoría fundamentada en los datos (Grounded Theory): representación social de liderazgo juvenil (Susana Arancibia Carvajal)	

# CAPÍTULO 10

## Dimensión Teórica Epistemológica en la Investigación Cualitativa



## Capítulo 10

# Dimensión Teórica Epistemológica en la Investigación Cualitativa

Paulina Salinas Meruane

En este capítulo se exponen los antecedentes teóricos metodológicos que configuran el paradigma interpretativo. Se hace una revisión de las principales características, de los aportes de diferentes disciplinas y autores, como asimismo se identifican los enfoques teóricos que fundamentan este paradigma de investigación en las ciencias sociales.

**Palabras clave:** *Epistemología, Paradigma, Ciencias Sociales*

### 10.1. El conocimiento de lo social como comprensión e interpretación

Al iniciar el estudio de la perspectiva metodológica cualitativa, es importante tener presente que no existe una única forma que la documente, de manera comprensiva e indiscutible, tanto la génesis, como el desarrollo de esta visión epistemológica de las ciencias sociales.

Dicho esto, cabe mencionar que en los investigadores contemporáneos se ha producido un resurgimiento de las metodologías cualitativas. Siendo más bien una reconquista que un descubrimiento inesperado, al margen de las ciencias que inicialmente se desarrollaron recurriendo a estas metodologías,

casi exclusivamente como la etnografía, la etnología y la antropología.

La investigación cualitativa ha sido utilizada profusamente por los investigadores sociales provenientes de la sociología, lo mismo que por otras disciplinas tales como la psicología social, historia, pedagogía, ciencias de la comunicación, entre otras. Reflejo en parte de esta riqueza disciplinar y de investigadores es la multiplicidad de términos que se han utilizado en su desarrollo. Se le identifica en ocasiones como “método etnográfico” por la pronta identificación de los etnógrafos con la técnica de la observación participante o estudio de caso. Otros prefieren calificarla como método **interaccionista simbólico, fenomenológico, interpretativo o constructivista**, pero la denominación más generalizada, sin duda alguna, es la de metodología cualitativa.

Distinguir entre las metodologías cuantitativas y cualitativas señalando que una utiliza números y la otra palabra, es una simplificación parcial de la verdad. La visión de mundo que utilizan unas y otras, el plan de trabajo, los modos de recoger los datos, y sobre todo, de analizar la información almacenada, difieren en muchos aspectos, no fácilmente reconocidos por muchos investigadores.

Oscar Guasch (2006) reflexiona sobre el modelo humanista de producción de conocimiento en oposición al modelo racionalista dominante. Destaca el uso de estrategias de investigación de corte cualitativo, entre las que existe menor distancia entre el investigador y el sujeto, y en las que se busca respetar las formas locales, particulares de interpretar el mundo. El afirma:

“El modelo humanista de producción de conocimiento presenta analogías con formas de pensar el mundo que el proceso racionalista (positivista) devaluó, y que en la transición paradigmática actual, intentan recuperarse desde

la crítica feminista y desde los estudios culturales y poscoloniales” (idem: 78).

Los científicos (as) sociales que privilegian el paradigma cuantitativo gusta de estructurar tanto las preguntas como las respuestas en orden a simplificar el proceso cuantitativo de los datos. El investigador cualitativo interpreta todos estos sucesos inmediatos a la luz de experiencias anteriores y de cualquier elemento que pueda ayudar a entender mejor la situación estudiada. De acuerdo a esto, la metodología cualitativa no puede practicarse sin comprender los supuestos filosóficos que la sustentan y tampoco puede ser entendida por quien no los asuma.

Taylor y Bogdan (1986) han intentado resumir en algunos puntos las características que distinguen a los métodos cualitativos como estilo propio de investigación.

- Los intereses de la investigación son relativamente claros y están relativamente bien definidos.
- Los escenarios o las personas no son accesibles de otro modo.
- El investigador (a) tiene limitaciones de tiempo.
- La investigación depende de una amplia gama de escenarios y personas.
- El investigador quiere esclarecer experiencias humanas subjetivas.

Hablar de métodos cualitativos, en definitiva, es hablar de un estilo o modo de investigar los fenómenos sociales en el que se persiguen determinados objetivos para dar respuesta adecuada a problemas concretos con los que se enfrenta una investigación.

La perspectiva cualitativa implica, en primer lugar, un estilo de investigación social en el que se da una insistencia especial en la recogida esmerada de datos y observaciones lentas, prolongadas y sistemáticas en base a notas, ejemplos, grabaciones, entre otras.

Lejos de ser una actividad unidimensional y lineal, el análisis cualitativo opera en dos dimensiones y de forma circular. No solo se observan y graban los datos, sino que se entabla un diálogo permanente entre el observador y lo observado, entre inducción (datos) y deducción (hipótesis), al que acompaña una reflexión analítica permanente entre lo que se capta del exterior y lo que se busca cuando se vuelve, después de cierta reflexión, de nuevo al campo de trabajo.

En todo momento este intercambio de fuera a dentro y del observador al campo de observación adquiere una estructura zigzagueante en la que se impone una flexibilidad completa para cambiar, en cualquier momento, las hipótesis orientadoras del trabajo, la fuente de información, la línea de interpretación.

Sin embargo, no se puede hablar de uniformidad completa en la familia cualitativa. Hay dos corrientes, al menos, que se disputan la primacía.

Por un lado, están los autores que, proviniendo directamente de la etnografía, la antropología y el interaccionismo simbólico, plantean que el auténtico significado de los actores es conocido, principalmente, por los propios actores. De ahí la insistencia en técnicas tales como la observación participativa o la entrevista en profundidad desde Malinowski y Blumer hasta Spradley, y desde Le Play hasta Taylor y Pettigrew, para captar la realidad tal como la ven, la viven y la construyen los sujetos.

Por otro lado, aparecen los que, proviniendo más directamente de la sociología y la etnometodología, reservan para el

investigador propiamente dicho, la capacidad de una interpretación más completa y genuina. Desde Max Weber a Cicourel y desde E. Goffman hasta Schwartz y Jacobs, es más acertado un planteamiento de sociología formal que, en contraste con la etnografía, examine a los individuos y los grupos desde fuera, enfocando las minucias de la vida cotidiana, las trivialidades que definen mucho la cualidad y el ambiente del mundo social, esto es, el sentido común de la vida cotidiana (Ruiz, 1996; Valles, 1997).

La gama de enfoques de investigación aplicados por los utilizadores de las técnicas cualitativas es rica y diversificada, sin embargo, algunos de los elementos comunes que tienen todas estas corrientes teóricas son:

- El énfasis en estudiar los fenómenos sociales en el propio entorno natural en el que ocurren,
- La primacía de los aspectos subjetivos de la conducta humana sobre las características objetivas,
- La exploración del significado del actor,
- La predilección por la observación y la entrevista abierta (enfocada, en profundidad...) como herramienta de exploración, y finalmente,
- El uso del lenguaje simbólico (las descripciones espesas de Geerth 1997:19) más bien que el de los signos numéricos (la estadística).

Estos cinco elementos más o menos comunes a todos los planteamientos de investigación cualitativa, no les impiden abarcar un indeterminable aglomerado de tópicos tales como: análisis fenomenológico, estructuras de legitimación, esquemas de interpretación, teoría cultural, aprendizaje experimental,

comunicación simbólica, ambientes recreados, estrategias de ruptura, negociación de significado, entre otros.

Los métodos cualitativos parten del supuesto básico de que el mundo social está construido con significados y símbolos, lo que implica la búsqueda de esta construcción y sus significados.

Un mismo fenómeno cambia de sentidos en diferentes situaciones, por lo que el método positivista encuentra problemas, dado que da por supuesto construcciones sociales que el método cualitativo interpretativo ve de entrada como problemáticas, de mayor complejidad.

**Distinciones entre el paradigma Interpretativo y el Paradigma Positivista**

Paradigma Interpretativo	Paradigma Positivista
Investigación centrada en el entendimiento e interpretación.	Investigación concentrada en la descripción y explicación.
Estudios tanto estrechos como totales (perspectiva holística).	Estudios bien definidos, estrechos.
La atención de los investigadores esta Menos localizada y se permite fluctuar más ampliamente.	No obstante, está dirigida por teorías e hipótesis expresadas explícitamente.
Los investigadores se concentran en generalizaciones específicas y concretas.	La investigación se concentra en generalizaciones y abstracciones.
La distinción entre hechos y juicios de valor es menos clara, se busca el reconocimiento de la subjetividad.	Los investigadores buscan mantener una clara distinción entre hechos y valores objetivos.
El conocimiento tácito juega un papel importante.	Los investigadores se esfuerzan por usar un acercamiento consistentemente racional, verbal y lógico a su objeto de estudio.
Los datos son principalmente no cuantitativos.	Son centrales las técnicas estadísticas y matemáticas para el procesamiento cuantitativo de datos.
Tanto distancia como compromiso; los investigadores son actores que también quieren experimentar en su interior lo que están estudiando.	Los investigadores están desconectados, esto es, mantienen una distancia entre ello y el objeto de estudio; desempeñan el papel de observador externo.
Los investigadores aceptan la influencia tanto de la ciencia como de la experiencia personal; utilizan su personalidad como instrumento.	Distinción entre ciencia y experiencia personal.
Los investigadores permiten tanto los sentimientos como la razón para gobernar sus acciones.	Los investigadores tratan de ser emocionalmente neutrales y establecen una clara distinción entre razón y sentimiento.
Los investigadores crean parcialmente lo que estudian, por ejemplo el significado de un proceso o documento.	Los investigadores descubren un objeto de estudio externo a sí mismos, más que "crear" su propio objeto de estudio.

## **10.2. Aportes desde la filosofía, antropología y sociología**

Resulta difícil elaborar un mapa temporal del complejo y ancho mundo de la investigación cualitativa. Para el sociólogo (Conde, F. 1994), las metodologías “cualitativas” y “cuantitativas” encierran una larga historia, filosófica y científica, aún no escrita ni acabada. Su relato consiste en seleccionar varios momentos y fechas claves que permiten introducir y enmarcar el desarrollo de esta relación (entre las perspectivas cuantitativas y cualitativas), para resaltar aquellos momentos en los que se produjeron las transformaciones más importantes entre ambas perspectivas que han conformado el horizonte social, epistemológico, teórico y metodológico en que, en la actualidad, se abordan las relaciones entre las mismas.

Desde la filosofía las figuras de Platón y Aristóteles en la Grecia clásica, fueron representantes de posturas filosóficas pro cuantitativas y pro cualitativas. Mientras Aristóteles defiende una concepción y una aproximación de la Naturaleza que podemos denominar más “pre-cualitativista”, por lo que es más “sustantivista”, “sensible” y “empírica”, en el sentido de trato directo con las cosas.

Platón defiende, a su vez, una aproximación más “pre cuantitativista” de la naturaleza por lo que es más “formalista”, “idealista”, “abstracta” y “matematizable”.

Además de la importancia de estas figuras singulares de la filosofía griega en el debate metodológico, otro filósofo griego Euclides desarrolló las nociones de espacio y distancia.

Más tarde, el contexto cultural de la Edad Media, caracterizado por la primacía de una cosmovisión religiosa organizada teocráticamente, retrasa la matematización de la naturaleza hasta los tiempos modernos de Newton.

Si Newton convierte en hegemónico un desarrollo teórico que pone en la cima de lo científico a las aproximaciones puramente matemáticas y cuantitativas, otros científicos aportarán el desarrollo metodológico que romperá con las modalidades de observación, más o menos pasiva de la naturaleza. Por ello, se dirá que los datos de las ciencias naturales y de las sociales no se recogen, sino que se producen por los instrumentos diseñados por los investigadores, lo cual vale tanto para la metodología cualitativa como para la cuantitativa.

Los aportes de la etnografía antropológica, desde esta disciplina permite que el referente temporal se sitúe en el siglo XV, aludiendo a las investigaciones etnográficas que se practican a partir de entonces en la sociología y la antropología norteamericana.

Diferentes autores adoptan un hilo conductor, tomando el interaccionismo simbólico, para marcar las distintas etapas de su recorrido histórico: la referencia al "otro", su descubrimiento por la primera etnografía, la etnografía sobre los nativos de la América Colombina y su persistencia en las etnografías posteriores (tanto las practicadas en los países colonizados, como sobre los inmigrantes de Europa, Asia y África en EE.UU.

En el siglo XX, específicamente entre (1900-1950), se encuentra el período tradicional, conocido como el momento de la etnografía clásica. En esta fase, los investigadores cualitativistas escribían relatos "objetivos", colonizantes de las experiencias de campo, que eran reflejo del paradigma científico positivista. Estaban preocupados por ofrecer en sus escritos interpretaciones válidas, fiables y objetivas. El "otro", al que estudiaban, era distinto, extranjero y extraño.

Es el período, en antropología sobre todo, del etnógrafo solitario, encarnado en figuras como Malinowski, Radcliffe-Brown. Sus trabajos se consideran hoy "reliquias del pasado colonial". Es

la época de la Escuela de Chicago. Sin embargo, el énfasis de en las historias de vida permitió una incipiente metodología interpretativa.

Entre 1950-1970, se habla del período modernista o edad de oro, se distingue por los numerosos esfuerzos de formalización de los métodos cualitativos. El llamado “postpositivismo” hizo de paragua o paradigma epistemológico. Los investigadores trataron de fortalecer los argumentos sobre la validez interna y externa en los modelos construccionistas e interaccionista del acto de la investigación. Algunos trabajos que abren y cierran esta etapa dorada del análisis cualitativo riguroso son los trabajos desarrollados por autores como Dezin 1970; Geer, Hughes y Strauss 1961; Glaser y Strauss 1967; entre otros.

La siguiente fase se denomina el momento de los “géneros desdibujados”, imprecisos o borrosos (1970-1986), porque los límites entre las ciencias sociales y las humanidades se habían desdibujado. Los investigadores sociales buscan en la semiótica o en la hermenéutica nuevas teorías y métodos de análisis. Surge una gran variedad de nuevos enfoques: posestructuralismo (Bathers), neopositivismo (Phillips), neo-marxismo (Althusser), descriptivismo micro-macro (Geertz), desconstruccionismo (Derrida), etnometodología (Garfinkel).

Las obras que abren y cierran el paréntesis de este momento histórico son de Geertz (1973, 1983). Este antropólogo invita al replanteamiento de las formas de re (presentación) (escritura) y de legitimación (criterios de evaluación) de las etnografías, en un período presidido por perspectivas más pluralistas e interpretativas (postpositivismo, constructivismo) que los viejos enfoques funcionalistas, conductivistas, positivistas en general.

El cuarto momento, la crisis de la representación (1986-1990), surge de la fase anterior, considerándose una maduración de la misma. Se aboga por unos modos de realización y

presentación de la investigación etnográfica más reflexiva y crítica con cuestiones, hasta entonces, descuidadas relativas al análisis de género, raza o clase social del investigador y de lo investigado.

La crisis que enfrentan los investigadores sociales en este momento se explica desdoblándola en una crisis de representación, por un lado, y de legitimación, por otro. La crisis de representación significa que se pone en cuestión la presunción que era básica en la investigación cualitativa anterior: la posibilidad misma de que el investigador haga acopio directo de la experiencia vivida.

La crisis de legitimación, por su parte, implica la revisión de criterios considerados caducos para evaluar los diseños y resultados de la investigación cualitativa. Se trata de los conceptos tradicionales de validez y fiabilidad.

Esta cronología desarrollada por Dezin y Lincoln culmina con el quinto momento o etapa presente, la era postmoderna (1990 en adelante), cuyo paréntesis histórico fue abierto en los inicios de los noventa. Las características de esta nueva fase, a partir de las anteriores, llevan a distinguir cuatro conclusiones, según estos autores.

- Los momentos históricos anteriores siguen operando en el presente, sea como legado que se sigue o rechaza.
- La opcionalidad de paradigmas, estrategias de investigación o de métodos de análisis nunca ha sido tan diversa como hoy.
- El momento presente se distingue por el descubrimiento y redescubrimiento de los modos cualitativos de investigar.
- El acto de investigación cualitativa no podrá enfocarse nunca más desde una perspectiva positivista, neutra u objetiva. La

clase, la raza, el género y la etnicidad conforman el proceso de investigación, haciendo de este un proceso multicultural.

Siguiendo las palabras de estos mismos autores, se puede sintetizar el momento actual de la siguiente manera:

“La investigación cualitativa es un campo interdisciplinar, transdisciplinar y en muchas ocasiones contradisciplinar. Atraviesa las humanidades, las ciencias sociales y las físicas. La investigación cualitativa es muchas cosas a la vez. Es multiparadigmática en su enfoque. Los que la practican son sensibles al valor del enfoque multimetódico. Están sometidos a la perspectiva naturalista y a la comprensión interpretativa de la experiencia humana. Al mismo tiempo, el campo es inherentemente político y construido por múltiples posiciones éticas y políticas. El investigador cualitativo se somete a una doble tensión simultáneamente. Por una parte, es atraído por una amplia sensibilidad, interpretativa, postmoderna, feminista y crítica. Por otra parte, puede serlo por una concepción más positivista, postpositivista, humanista y naturalista de la experiencia humana y su análisis” (en Gil, 1999:33).

Stake (1995) sitúa las diferencias fundamentalmente entre la investigación cualitativa y la cuantitativa en tres aspectos fundamentales:

- La distinción entre la explicación y la comprensión como propósito del proceso de indagación;
- La distinción entre el papel personal e impersonal que puede adoptar el investigador; y
- La distinción entre el conocimiento descubierto y el conocimiento construido

Respecto al primer aspecto, el objetivo de la investigación cualitativa es la comprensión, centrando la indagación en los hechos, mientras que la investigación cuantitativa fundamentará su búsqueda en las causas, persiguiendo el control y la explicación. Desde la investigación cualitativa, se pretende la comprensión de las complejas interrelaciones que se dan en la realidad. El segundo, destaca el papel personal que adopta el investigador desde el comienzo de la investigación, interpretando los sucesos y acontecimientos desde los inicios de la investigación, frente a la posición mantenida desde los diseños cuantitativos en que el investigador debe estar “libre de valores” e interpretar una vez que los datos se han recogido y analizado estadísticamente. En la investigación cualitativa, lo que se espera es una descripción densa, una comprensión experiencial y múltiples realidades. Y el tercero se refiere a que el investigador no descubre, sino que construye el conocimiento. Como síntesis de su perspectiva, Stake (1995) considera como rasgos diferenciadores de un estudio cualitativo su carácter holístico, empírico, interpretativo y empático.

Desde una perspectiva sociológica, los aportes de dos autores clásicos como Emile Durkheim y Max Weber, refiriéndose al objeto de la investigación sociológica han sido fundamentales:

### **10.2.1. Los planteamientos de Emile Durkheim**

Para Durkheim el objeto de conocimiento son <sup>2</sup>los hechos sociales<sup>2</sup>, en cuya observación y análisis científico, deben seguirse unas reglas (reglas del método científico) que permitirán lograr como resultado un conocimiento científico de parte de la realidad. La sociología demanda como ciencia que se aplique al objeto de estudio es decir, a los fenómenos sociales el principio de causalidad. Su principal objetivo es extender a la conducta humana el racionalismo científico, utilizado en las ciencias naturales, haciendo ver que, que lo que se consideraba en el pasado puede reducirse

a relaciones de causa –efecto. Entonces lo que se ha identificado como positivismo no es más que una consecuencia de este racionalismo. Según Durkheim, podemos designar como hecho social todo aquel fenómeno existente antes que el individuo y que, por consiguiente, existe fuera de él. La manifestación de dichos fenómenos se concreta en unas formas de actuar, de pensar, de sentir, que poseen la importancia propiedad de existir independientemente de las conciencias individuales, y que, además, están dotadas de un poder coercitivo en virtud del cual se imponen al sujeto (Durkheim, 1974; Ruiz, 1996).

El individuo como un elemento de la sociedad, juega un papel en su génesis, pero para que se produzca el hecho social, es preciso que muchos individuos hayan actuado en forma más o menos conjunta y esta combinación engendre algún producto nuevo. Y como esta síntesis tiene lugar en cada uno de nosotros, ciertas maneras de actuar y pensar no dependen de cada voluntad aislada. De acuerdo con todo este análisis, Durkheim llega a una definición del objeto de su estudio científico: Hecho social, es toda manera de hacer, fijada o no, susceptible de ejercer una coacción exterior al individuo (Durkheim: 1974: 42).

### **10.2.2. Los planteamientos de Max Weber**

Este autor, por su parte, sostiene que no existe ningún análisis científico objetivo de la vida cultural o social que sea independiente de juicios de valor sean estos especiales o parciales, y que de forma expresa o tácita, de forma consciente o inconsciente, los elija, analice y los articule plásticamente. La ciencia social es una ciencia de la realidad, quiere comprender la peculiaridad de la vida real que nos rodea. Esto es el contexto cultural y el significado cultural de sus manifestaciones en su forma actual, las causas históricas de que se hayan producido así, no de otra forma.

Cuando queremos estudiar la vida real, comprobamos que ésta es un conjunto infinito de diversidad inabarcable, debido a lo cual, el espíritu humano trabaja con la premisa tácita de que el objeto de su comprensión solo puede ser un fragmento finito de esta realidad infinita. ¿Según qué principios o normas se elige este fragmento de estudio?, con frecuencia dice Weber, se ha creído que este fragmento de la ciencia era establecer leyes, conforme a las cuales funciona la realidad, por lo cual se creyó que el criterio era encontrar tales leyes.

Esto presenta, en su opinión, limitaciones insalvables:

En primer lugar, suponiendo que se conozcan todas las leyes y sus infinitas conexiones causales para producir fenómenos, ello se parecería más a un diccionario de posibles causas y combinaciones de causas sin poder decirnos, en cada caso concreto, cuál es la causa o conexión de causas que han influido.

En segundo lugar, no basta con establecer estas constelaciones porque la cultura tiene por objeto conocer los fenómenos según su significado cultural. El concepto de cultura es un concepto de valor, y la realidad empírica es cultural (porque a través del valor se fijan aquellos aspectos de la vida real que a nosotros nos interesan). El significado cultural, es decir, el valor de las cosas no coincide con ninguna ley (Weber, 1978; Ruiz, 1996). “La tarea propia de la ciencia social consiste en una caza continua de nuevos puntos de vista y construcciones conceptuales. Por el contrario, nada debiera destacarse más que la afirmación de que servir al conocimiento de la significación cultural de conexiones históricas concretas es la meta única y exclusiva, a la cual, junto con otros medios, también contribuye la labor de formación y crítica de conceptos” (Weber:1978 :100).

En síntesis, las diferencias fundamentales entre ambos autores son que el objeto de estudio es, para Weber la acción social, y para Durkheim el hecho social. Weber recalca lo subjetivo

del fenómeno social, hay que comprender el sentido que el propio individuo da a su conducta. Para Durkheim, por el contrario, el hecho social es exterior al individuo, y, además, produce una coacción en él. Durkheim, parte de que los hechos sociales son cosas, por consiguiente, elementos observables empíricamente, construye la ciencia social distinguiéndolos por sus características de ser exteriores a los individuos y la coacción que en éstos ejercen.

Algunas diferencias entre Durkheim y Weber se refieren a:

Weber	Durkheim
No aceptaba el principio de la causalidad para las ciencias sociales.	Durkheim lo utiliza como fundamento de su método científico.
Weber es el sociólogo de la comprensión de la realidad social e histórica.	Durkheim es el sociólogo de la explicación de la realidad social y psíquica desde fuera.
Weber acepta la validez de los universos concretos.	Durkheim la de los universales abstractos.
Weber parte de casos concretos para elaborar tipos ideales, generalizaciones que no representan la realidad objetiva, pero sirven para conocer el significado cultural de las relaciones sociales que existen en la realidad concreta, objeto de la ciencia.	Durkheim inicia su trabajo con la observación de casos concretos que, debidamente purificados y depurados, dan lugar a la creación de especies generales, auténticas representaciones objetivas de la realidad objeto de la ciencia.

### **10.3. Autores y corrientes contemporáneas**

Tras la polémica metodológica entre Durkheim y Weber, se ha desarrollado un intenso debate (que todavía continúa) en torno al objeto y método de la sociología. Existe una variedad de autores que han seguido el camino de la metodología cualitativa, como: Blumer y Dezin iniciadores del interaccionismo simbólico, Alfred Schutz y Edmund Husserl, iniciadores de la sociología fenomenológica o Harold, Garfinkel y Ciourel, iniciadores de la etnometodología, entre otros.

Lo que actualmente se conoce como *verstehen* o enfoque interpretativo se ha ido complementando con una serie de corrientes de pensamiento que son fundamentales en el marco del interpretativismo: la hermenéutica, la fenomenología, el interaccionismo simbólico y la teoría crítica, entre otras.

A continuación a partir de la síntesis desarrollada por Sandín (2003) se expondrán algunas de estas propuestas teóricas.

### **10.3.1. La hermenéutica**

La hermenéutica proviene del griego *hermenēutikós*, relativo a la explicación, usado en el sentido de aclaración, de hacer llano lo confuso, claro lo no claro. Por muchos siglos, la hermenéutica fue una subdisciplina de la filología. Utilizando los métodos de esta disciplina se ocupó de la revisión crítica, de la búsqueda del verdadero significado del contenido de los textos. Aunque la hermenéutica se remonta al siglo XVII con el estudio de los textos bíblicos. En el siglo XIX evoluciona desde un estatus de metodología filosófica hacia una filosofía del significado de todas las expresiones humanas (Bauman: 2002).

La hermenéutica fue perfilada por Dilthey, expresa (Sandín, 2003) como la metodología de las ciencias culturales, se caracteriza por dos aspectos fundamentales: primero el referente para juzgar si una interpretación es correcta o no reside finalmente en el otro, y segundo, es posible alcanzar el mismo grado de certitud en el conocimiento del estudio de las expresiones humanas que en las ciencias naturales, pues aquellas pueden ser comprendidas a través del análisis hermenéutico.

A diferencia de la fenomenología, la hermenéutica no se preocupa tanto por la intención del autor, sino que toma la acción como una vía para interpretar el contexto social de significado más amplio que en el que está inmersa.

La sociología interpretativa o la antropología social fueron dos de los campos disciplinares que vieron en la hermenéutica una filosofía alternativa que proporcionaba un enfoque distinto y más apto al positivismo dominante, acerca de la naturaleza y estructura de los fenómenos sociales.

Actualmente la hermenéutica constituye un campo complejo que ha tenido un desarrollo diverso y pluridimensional, en este contexto, sin embargo, se identifican tres grandes enfoques o ramas de la teoría hermenéutica, dentro de los cuales, incluso, tienen distintas implicaciones metodológicas:

- **Hermenéutica de validación (u objetivista).** Es posible capturar a través de la indagación los significados de los textos (observaciones, entrevistas, diarios, cartas...) y el significado que una persona atribuye a sus expresiones. Existen significados que no cambian y que son el objetivo de toda interpretación. Esta posición defiende la validez o la objetividad de la interpretación por encima, y en contra de los intereses, prejuicios, marcos de significación o deseos del investigador.
- **Hermenéutica crítica.** Para los hermenéuticos críticos, la representación del significado de una expresión es relativamente accesible. Lo importante es la valoración de los significados de dicha expresión a la luz de condiciones históricas. La investigación se ocupa de clarificar las condiciones en las que una comprensión distorsionada puede haber ocurrido, una clarificación que debe conducir a una acción práctica emancipadora. Habermas ha sido uno de los representantes de esta postura.
- **Hermenéutica filosófica.** El encuentro con un texto histórico o las expresiones de los demás y el interpretador es un encuentro dialógico, una fusión de horizontes. Así la hermenéutica tiene una importancia ontológica profunda,

porque trata la comprensión como nuestra forma primordial de ser en el mundo. El investigador se implica así en un diálogo con el otro en un intento de llegar a una mutua comprensión del significado e intenciones que están detrás de las expresiones de cada uno.

### **10.3.2. Fenomenología**

La palabra fenomenología deriva de la palabra griega *fenomenon* que significa mostrarse a sí mismo, poner en la luz o manifestar algo que pueda volverse visible en sí mismo. La fenomenología intenta desentrañar el significado esencial de las empresas humanas (Heidegger, 1962:57, citado en Ray 2003). Esta corriente es cada vez más apreciada en el ámbito de la investigación en ciencias sociales alcanzando una gran influencia en el siglo XX. Se caracteriza por la pluralidad de orientaciones.

El centro del pensamiento fenomenológico es volver a la experiencia preracional, a la experiencia vivida; no se refiere a sensaciones pasivas, sino a percepciones que junto a la interpretación perfilan objetivos, valores y significados, una interpretación a la que Husserl denominó "intencionalidad".

El movimiento fenomenológico emergió a fines del siglo XIX y comienzos del XX. El precursor fue Franz Brentano, Edmund Husserl el fundador y Martín Heidegger, uno de los más prominentes exponentes (Sandín, 2003).

Husserl consideraba la fenomenología, una filosofía, un enfoque y un método. Al examinar las ideas en las tradiciones fenomenológicas y hermenéuticas y en la fenomenología hermenéutica, podemos distinguir sus diferentes orientaciones. La tradición de Husserl o la fenomenología eidética es epistemológica, y pone énfasis en un regreso a la intuición reflexiva para escribir y clarificar la experiencia tal como se

vive y se constituye en conciencia. La aproximación fenomenológica busca conocer las estructuras de la conciencia y de esta manera establecer una relación con el objeto. Husserl denominó a este tipo de reflexión “reducción fenomenológica”, lo que descubrió al contemplar el contenido de su mente fueron actos como recordar, desear y percibir y el contenido abstracto de dichos actos que denominó significados. La fenomenología trascendental, es el estudio de los componentes básicos de los significados que hacen posible la intencionalidad, un aspecto clave de Husserl, dice Sadin (2003:62), es la intencionalidad de la conciencia.

La tradición fenomenológica-hermenéutica o el enfoque interpretativo es ontológico, una manera de ser en el mundo socio-histórico donde la dimensión fundamental de toda conciencia humana es histórica y sociocultural y se expresa por medio del lenguaje. En el sentido de Heidegger, alumno y crítico de Husserl. La fenomenología interpretativa o hermenéutica no busca la evidencia tal como es en sí misma, sino que más bien revela el horizonte descubriendo las presuposiciones. Este descubrimiento hace posible la anterior forma de entender el Ser, y por ende , el cuestionamiento del significado del Ser en el mundo (Ray; 2003:143).

En síntesis, las dos corrientes o enfoques fundamentales en la fenomenología son:

- La tradición husserliana o fenomenología eidética es epistemológica y enfatiza el retorno a la intuición reflexiva para describir y clarificar la experiencia vivida y constituida en la conciencia.
- La tradición fenomenológica-hermenéutica o enfoque interpretativo es ontológica, una forma de existir/ser/estar en el mundo, donde la dimensión fundamental de la conciencia humana es histórica y sociocultural y se expresa

a través del lenguaje. La fenomenología hermenéutica la encontramos en Heidegger, Gadamer y Ricoeur (Sadin: 2003: 63).

Entre las características que distingue a la investigación fenomenológica, cabe destacar:

- La primacía que otorga a la experiencia subjetiva inmediata como base del conocimiento,
- El estudio de los fenómenos desde la perspectiva de los sujetos, teniendo en cuenta su marco referencial, y,
- El interés por conocer cómo las personas experimentan e interpretan el mundo social que construyen en interacción.

### **10.3.3. Interaccionismo simbólico**

El interaccionismo simbólico es una propuesta microsociológica que se formuló por primera vez hacia 1938, cuya nominación fue acuñada por Herbert Blumer. Su principal objeto de estudio, los procesos de interacción- acción social- se caracterizan por una orientación inmediatamente reciproca, y las investigaciones de estos procesos se basan en un particular concepto de interacción que subraya el carácter simbólico de la acción social. Aquí se considera que las relaciones sociales no quedan establecidas ni son estáticas, sino que están abiertas y sometidas al continuo reconocimiento por parte de los miembros de la comunidad (Joas, 1995: 112).

Esta corriente de pensamiento se aleja de la psicología individual como de la sociología convencional y analiza primordialmente los procesos de interacción mediante los cuales los sujetos crean su propio mundo. Lo que el interaccionismo simbólico tiene en común con otras vertientes

de la fenomenología es su énfasis en la cotidianidad. El centro de esta corriente establece que cada situación de la interacción humana es específica y debe ser estudiada como una especie de universo en sí misma. Además, que en su interacción la gente crea el significado y el orden social a través de una especie de negociación (Reynoso, 1998:122)

Sadin (2003) plantea que el interaccionismo simbólico contempla una serie de orientaciones teóricas que, aunque relacionadas entre sí, presentan algunas diferencias. El elemento común que une a todas ellas es el de la centralidad que se le concede a la comprensión subjetiva, así como a las percepciones que parten de y acerca de los demás. Conforme al interaccionismo simbólico, lo que los hombres dicen y hacen es el resultado de su interpretación del mundo social, y depende más del aprendizaje que del instinto biológico. Los seres humanos comunican lo que aprenden por medio de símbolos, el más común es el lenguaje. El elemento central de la investigación interaccionista es la captura de la esencia de ese proceso de interpretación (o de atribución de significado) de los símbolos.

Los interaccionistas afirman, que en su interacción la gente “crea” el significado y el orden social mediante una especie de negociación, por lo cual los significados son vistos como productos sociales formados a través de las actividades de las personas que interactúan entre si.

EL interaccionismo simbólico surge como un enfoque alternativo a los estudios sociológicos de los años cuarenta y cincuenta, de corte conductista, positivista, y obtuvo un gran desarrollo en EE.UU y Gran Bretaña en los años sesenta y setenta.

La figura más representativa de esta corriente Herbert Blumer. Este autor reivindica como su antecedente e inspiración el

llamado “conductismo social” de George Herbert Mead. Subraya la necesidad de considerar las situaciones desde el punto de vista del actor y el pensamiento y métodos desarrollados por la denominada Escuela de Chicago. El interaccionismo simbólico ha tenido gran influencia en autores actuales como Anselm Strauss, Barney Glaser, Norman K. Denzin, Howard Becker... (Sandín, 2003: 63).

El interaccionismo simbólico sostiene que el propio agente construye su acción, y que ésta no es mero desencadenamiento de la actividad producida por la influencia de los factores determinantes sobre su organización. Entiende, por el contrario, que el agente es una persona enfrentada a una realidad en la que se ve compilada a actuar. Ante esta situación, advierte, interpreta y valora las cosas con las que tiene que contar para decidir su actuación. Esto puede hacerlo gracias a que es capaz de establecer una comunicación o interacción consigo mismo. Las tesis centrales del interaccionismo simbólico son:

- La fuente central de todo dato lo constituyen las interacciones humanas.
- La perspectiva de los participantes y su habilidad para captar el papel de los demás (empatía) son centrales en la formulación de esta teoría.
- La manera como los individuos definen la situación determinada la naturaleza y el significado de sus actos y su situación misma.

#### **10.3.4. Teoría crítica**

La teoría crítica contrasta con el interpretativismo en el sentido que busca más allá de comprender cuestionar, es una propuesta que releva el conflicto y la opresión.

La teoría crítica ocupa un lugar destacado entre los muchos intentos comprendidos en el período de entre guerras para desarrollar el marxismo. No fueron tanto sus principios teóricos, como sus objetivos metodológicos, los que la distinguieron de otros enfoques. Por consiguiente, la fundamentación de una teoría crítica de la sociedad suponía en primer término la superación de esa fisura histórica –intelectual entre la investigación empírica y la filosofía. En el aspecto metodológico, autores como Horkheimer y Marcuse se orientaron a una crítica sistemática del positivismo, en el aspecto metodológico, apuntaban a un concepto de investigación interdisciplinar (Honneth, 1995).

En torno a la teoría crítica se agrupan una serie de pensadores alemanes, que se caracterizan por un pensamiento crítico, de base marxista, completado y modificado con aportaciones del psicoanálisis y la fenomenología. El objeto central de sus aportes se refiere al análisis del papel de la ciencia y la tecnología en las sociedades modernas y su vinculación con el poder. Reflexionan sobre la relación teoría-práctica desde posiciones contrarias al positivismo, entendido como la base ideológica de la cultura del siglo XX.

La tradición crítica no es exclusiva de los pensadores de la Escuela de Frankfurt, ni tampoco constituye un grupo homogéneo. La escuela se estableció en 1922 por Felix Weil, e inaugurada por su director Carl Grünberg, el que más tarde fue sucedido por Max Horkheimer, quien influyó notablemente por su personalidad e ideas en el grupo de la escuela, algunos de los autores de esta primera etapa son Adorno, Marcuse y Fromm.

La fase más activa y prominente del movimiento se sitúa desde los años cincuenta hasta los años setenta y ochenta. La figura de J. Habermas es clave en la segunda generación de la Escuela de Frankfurt.

Los seguidores de esta teoría no constituyen un grupo homogéneo de pensamiento acerca de la construcción social del conocimiento y su relación con la autoridad y la ideología. Algunas de estas corrientes o enfoques son: el estructuralismo francés, la sociología del conocimiento, el marxismo cultural, y las teorías feministas.

Supuestos básicos de la teoría crítica:

- Todo el conocimiento está fundamentalmente mediatizado por relaciones de poder de naturaleza social e históricamente constituidas.
- Los hechos nunca pueden ser separados del campo de los valores y de la ideología.
- Las relaciones entre concepto y objeto y entre significante y significado, no es estable y a menudo se encuentra mediatizada por las relaciones sociales de la producción capitalista y el consumo.
- El lenguaje es central en la formación de la subjetividad, tanto del conocimiento consciente como inconsciente.
- Que determinados grupos de la sociedad son más privilegiados que otros constituye una opresión más enérgica cuando los subordinados aceptan su condición como algo natural, necesario o inevitable.
- La opresión tiene muchas caras y la preocupación e interés por solo una de las formas puede ser contraproducente, debido a la conexión entre ellas.
- Las prácticas de investigación dominantes generalmente están implicadas en la reproducción de opresión, clase y género.

#### **10.4. Variedad de paradigmas y perspectivas en la investigación cualitativa**

En la parte anterior se realizó descripción histórica base, para ir trazando un primer esbozo de los contornos de la investigación cualitativa. Esto es necesario para entender los referentes históricos y biográficos, que sirven para comprender mejor, lo que de otro modo, podría pensarse como recién inventado o ajeno a cualquier contextualización.

Junto a esto, es importante complementar esta primera aproximación a lo que es la investigación cualitativa, centrándose en los aspectos teórico-metodológicos que la caracterizan.

El método cuantitativo y el método cualitativo son dos mundos, modos, formas, escuelas métodos, o como se les quiera llamar; reflejan sensibilidades y enfoques diferentes que, vistos y utilizados en su conjunto, dan pie a hablar con fundamento de dos diferentes tipos de análisis. Algunas distinciones que se pueden reconocer se refieren a:

	<b>Método Cuantitativo</b>	<b>Método Cualitativo</b>
<b>Paradigma</b>	Positivista	<b>Constructivista</b>
<b>Objeto</b>	Hechos Sociales	<b>Significados</b>
<b>Lenguaje</b>	Números	<b>Conceptos</b>
<b>Sujeto</b>	Muestra	<b>Caso</b>
<b>Datos</b>	Sondeo Experimento	<b>Entrevista Observación</b>
<b>Análisis</b>	Recuento Estadístico	<b>Lectura Interpretativa</b>
<b>Reporte</b>	Descriptivo	<b>Narrativo</b>

Los diferentes enfoques han llevado a los investigadores, a lo largo de los años, a plantearse diferentes cuestiones y a enmarcar sus trabajos dentro de tradiciones teóricas distintas. Estas han traído consigo una gran variedad de perspectivas teórico-metodológicas en el campo cualitativo, que conviene conocer mínimamente.

En este contexto, es importante aclarar el concepto de paradigma, al respecto Ritzer dice (1993:598, en Valle: 1997):

“Un paradigma es una imagen básica del objeto de una ciencia. Sirve para definir lo que debe estudiarse, las preguntas que son necesario responder, cómo deben preguntarse y qué reglas es preciso seguir para interpretar las respuestas obtenidas. El paradigma es la unidad más general de consenso dentro de una ciencia y sirve para diferenciar una comunidad científica (o subcomunidad) de otra. Subsume, define e interrelaciona los ejemplares, la teorías y los métodos e instrumentos disponibles”.

Los paradigmas deben entenderse como sistemas de creencias básicas (principios, supuestos) sobre:

- La naturaleza de la realidad investigada (supuesto ontológico).
- Sobre el modelo de relación entre el investigador y lo investigado (supuesto epistemológico).
- El papel que juegan los valores en la investigación (supuesto axiológico).
- Sobre el modo en que podemos obtener conocimiento de dicha realidad (supuesto metodológico/técnico).

Por tanto, no se trata de aspectos de métodos únicamente. El paradigma guía al investigador, en la selección de métodos, en aspectos ontológicos, epistemológicos, y axiológicos fundamentales. Los cuatro componentes principales (ontológico, epistemológico, axiológico y metodológico) de cualquier paradigma se hallan interrelacionados, de modo que la creencia básica o principio que asuma el investigador, en el nivel ontológico, le debe llevar a adoptar posturas consonantes en los planos epistemológicos y metodológicos.

#### **10.4.1. Caracterización ontológica de los paradigmas**

La raíz griega de la palabra ontología (<sup>2</sup>on<sup>2</sup>, <sup>2</sup>ontos<sup>2</sup>) se refiere al ser en general. Por ello en este plano la identificación de un paradigma se produce al conocer cuál es la creencia que mantiene el investigador respecto a la naturaleza de la realidad investigada.

Ibañez (1994), al respecto dice:

*“...según el lenguaje que utilizó, percibo, porque mi percepción está mediatizada por mi lenguaje. Así pues, el mundo que yo construyo depende de mi capacidad de percepción y de mi capacidad lingüística. Por eso los científicos, cuando cambian los paradigmas, ven un mundo completamente diferente, porque las palabras y los conceptos han cambiado”.*

El nivel ontológico es aquel en el que se especifica cuál es la forma y la naturaleza de la realidad social y natural. Desde este nivel la investigación cualitativa se define por considerar la realidad como dinámica, global y construida en un proceso de interacción con la misma.

#### **10.4.2. Caracterización epistemológica de los paradigmas**

Según Guba y Lincoln (1994), estos autores indican las consideraciones epistemológicas a la relación que se establece entre el investigador o conocedor y lo que puede ser conocido. En otras palabras, se asumiría que el sujeto investigador y el objeto investigado son independientes (separables), y que puede investigarse el objeto sin influirlo o ser influido por éste.

Desde este plano epistemológico, se hace referencia al establecimiento de los criterios a través de los cuales se determinan la validez y bondad del conocimiento. Así desde

esta perspectiva epistemológica, frente a la vía hipotético-deductiva implantada mayoritariamente en el campo de la investigación, por lo general, la investigación cualitativa asume una vía inductiva. Parte de la realidad concreta y los datos que ésta le aporta para llegar a una teorización posterior.

#### **10.4.3. Caracterización axiológica de los paradigmas**

El investigador asume que sus valores forman parte del proceso de conocimiento y reflexiona acerca de ello (reflexividad), por lo tanto es importante analizar los valores y concepciones que fundamentan las prácticas en la investigación social.

#### **10.4.4. Caracterización metodológica/técnica de los paradigmas**

No se trata de una mera elección entre métodos cualitativos, en lugar de métodos cuantitativos. Más bien tiene que ver con los procedimientos metódicos que se derivan de las posturas adoptadas en los niveles ontológicos y epistemológicos.

Si se ha partido de una realidad real (objetivamente aprehensible) y una separación sujeto-objeto, la preocupación metodológica se centrará en el control experimental de posibles factores explicativos alternativos. Si en cambio, se ha partido de un realismo crítico y se defiende la comunicación sujeto-objeto, se practicará un mayor interés por la utilización de métodos y técnicas cualitativas.

En un plano metodológico se sitúan las cuestiones referidas a las distintas vías o formas de investigación en torno a la realidad. Desde este nivel, los diseños de investigación seguidos en la investigación cualitativa tendrán un carácter emergente, construyéndose a medida que se avanza en el proceso de investigación, a través del cual se puede recabar las distintas visiones y perspectivas de los participantes.

En palabras de Anguera, (1995)” la tarea de un metodólogo cualitativo es la de suministrar un marco dentro del cual los sujetos respondan de forma que se representen fielmente sus puntos de vista respecto del mundo y su experiencia”.

Desde un nivel técnico, preocupado por las técnicas, instrumentos y estrategias de recogida de información, la investigación cualitativa se caracteriza por la utilización de técnicas que permitan recabar datos que informen de la particularidad de las situaciones, permitiendo una descripción exhaustiva y densa de la realidad concreta objeto de la investigación.

Por último desde el nivel de contenido, la investigación cualitativa cruza todas las ciencias y disciplinas de tal forma que se desarrolla y aplica en educación, sociología, psicología, estudios comunicacionales, trabajo social, economía, antropología, medicina, entre otras.

Como se ha descrito la caracterización de los niveles ontológicos, epistemológicos y metodológicos, conformando un sistema de principios, parece inviable que el investigador pueda valerse de más de un paradigma. Por ello, algunos autores proponen el uso del término perspectivas para referirse a sistemas no tan cerrados en sí mismos y más fácilmente utilizables por los investigadores, cualquiera sea su paradigma de adherencia.

Cuando la investigación cualitativa se concreta en la realidad, las características básicas reseñadas anteriormente se transforman y adaptan a determinadas posiciones teóricas, cuestiones de investigación o cualquier otra circunstancia, propiciando así una multiplicidad de enfoques o perspectivas diferentes.

A continuación en el siguiente cuadro, se pueden apreciar las diferentes características de los paradigmas de investigación

social, y se agrega la dimensión axiológica como un elemento importante de identificar en el ámbito de la investigación social, ya que apunta a la dimensión valórica que conlleva la realización de cualquier estudio en el ámbito de las ciencias sociales.

**Características de los diferentes paradigmas de investigación social**

<b>Supuestos</b>	<b>Paradigma positivista/postpositivista (Metodología Cuantitativa)</b>	<b>Paradigma interpretativo/constructivista (Metodología Cualitativa)</b>
<b>Ontológicos</b> ¿Cuál es la naturaleza de la realidad?	La realidad es objetiva	La realidad es subjetiva y múltiple
<b>Epistemológicos</b> ¿Cuál es la relación entre el investigador y lo que investiga? Objeto-sujeto	Separación entre el investigador (sujeto) y el objeto de estudio. La distancia frente a aquello que se pretende investigar, es vista como condición necesaria para alcanzar un conocimiento científico	El investigador está inmerso en el contexto de interacción que desea investigar. Se asume que la interacción entre ambos y la mutua influencia son parte de la investigación
<b>Axiológicos</b> ¿Qué papel juegan los valores en la investigación?	El investigador busca desprenderse de sus propios valores, de su orientación política ideológica, sus concepciones acerca del bien y el mal, de los justo e injusto, de lo que deseamos para nosotros y los otros, etc.	El investigador asume que sus Valores forman parte del proceso de conocimiento y reflexiona acerca de ello (reflexibilidad)
<b>Metodología</b> ¿Cuáles son los procedimientos que se utilizan para construir la evidencia empírica, y cómo se relacionan lógicamente con el resto de las etapas del diseño?	Utilización de la deducción en el diseño y la inducción en el análisis. Modelos de análisis causal  Operacionalización de conceptos teóricos en términos de variables, dimensiones e indicadores y sus categorías  Utilización de técnicas estadísticas  Fuerte papel de la teoría en el diseño del estudio  Generalización en términos de predictibilidad  Confiabilidad en los resultados a partir de estrategias de validación interna	Conceptos y categorías emergentes en forma inductiva a lo largo de todo el proceso de investigación  Múltiples factores se influyen mutuamente  Diseño flexible e interactivo  Se privilegia el análisis en profundidad y en detalle en relación al contexto  Confianza y autenticidad

Fuente: Sautu, Boniolo, Dalle y Elbert 2005

En este sentido Lather, (1992) plantea una clasificación que toma como base la tesis de Haberman en torno a cuatro categorías del interés que subyacen al conocimiento humano: predicción, comprensión, emancipación, deconstrucción.

<b>Predecir</b>	<b>Comprender</b>	<b>Emancipar</b>	<b>Deconstruir</b>
Positivismo	Interpretativo Naturalístico Constructivista Hermenéutico Interaccionismo simbólico Microetnografía	Crítico Neo-marxista Feminista Específico a la Raza Orientado a la práctica Participativo Freiriano	Post-estructural Pos-modero Diáspora paradigmática

En definitiva, no existe “una” investigación cualitativa, sino múltiples enfoques cuyas diferencias fundamentales vienen marcadas por las opciones que se tomen en cada uno de los niveles (ontológicos, epistemológicos, axiológico y metodológicos). La adopción de una u otra alternativa, de todas las posibles que se presentan en cada nivel, determinarán el tipo de estudio cualitativo que se realice.

### **10.5. Criterios de validación de la investigación cualitativa**

Una preocupación importante en investigación social, tanto cualitativa como cuantitativa, es garantizar validez.

En investigación cualitativa el grado de validez equivale al grado de refinamiento del debate o nivel de coherencia. A su vez el grado de coherencia no se puede determinar a priori ni utilizando otro criterio que no sea el de contraste con otros ejemplos o la contrastación con otros expertos, es decir, refinando el análisis.

Las técnicas cuantitativas suelen utilizar recursos como el análisis factorial para garantizar la validez de construcción. Esta función de contrastación la realizan los investigadores cualitativos

contrastando sus esquemas de interpretación con los de otros investigadores. La mayor diferencia, sin embargo, entre ambas técnicas se basa en la llamada validez predictiva universalmente aceptada y aplicada en los estudios cuantitativos, pero que en principio no tienen aplicación directa para los cualitativos, por cuanto el objetivo que éstos pretenden no es tanto predecir ni universalizar, extendiendo hacia el futuro o hacia otros casos lo averiguado para una situación presente y concreta, sino diagnosticar y profundizar cada vez más íntegramente un caso concreto.

El trabajo cualitativo consiste en inscribir (descripciones densas) y especificar (diagnóstico de la situación), es decir, establecer el significado que determinados actos sociales tienen para sus actores, y enunciar lo que este hallazgo muestra en su contexto.

El investigador cualitativo debe contar con un aval de garantía que sostenga sus afirmaciones y las apoye frente al escepticismo ajeno. Ahora bien, estas medidas de excelencia y rigor metodológico deben estar pensadas de antemano, deben irse aplicando durante y a lo largo del desarrollo de la investigación y deben afrontar la prueba de su valor después de que la investigación haya concluido.

Partiendo de la base de que todo lo que percibimos y aprendemos nos llega filtrado por los lentes del lenguaje, del género, de la clase social, de la etnicidad y de la cultura, no existen observaciones objetivas, sino observaciones socialmente colocadas en los mundos del observado y de su observador. Ni siquiera los propios protagonistas son capaces, con frecuencia, de explicar idóneamente sus actos y sus experiencias personales.

En este sentido Atkinson (1992:51), plantea que carecemos de fundamentos epistemológicos y teóricos perfectos. Carecemos

de métodos absolutos para la recogida de datos, carecemos de modos transparentes o irreprochables de representación. Trabajamos con el conocimiento de nuestros recursos limitados. Pero no por ello tenemos que abandonar el intento de producir relatos del mundo disciplinado, coherente, metódico y sensible.

Teniendo presente que existe una amplia discusión sobre el tema de la validez en los estudios cualitativos, a continuación se presenta una síntesis de los elementos básicos para considerar, al momento de investigar desde el paradigma cualitativo. Para esto se toman las propuestas de diferentes autores (Guba 1985, Taylor y Bogdan 1986, Olabuenaga, 1996, Valles, 2000, Donoso, 2002).

Hay al menos cinco criterios generales para evaluar confiabilidad (validez) en las investigaciones cualitativas:

#### **10.5.1. Credibilidad:**

- **Observación persistente:** Enfoque intenso en aquellos puntos de la situación que son más característicos, (relaciones, interacciones, comportamientos, costumbres, ritos, diálogos, entre otros.
- **Triangulación:** Utiliza una variedad de fuentes de datos, de investigadores, de perspectivas (teorías) y de métodos, contrastando unos con otros para confirmar datos e interpretaciones.

Existen, al menos, tres maneras generales de triangulación, a saber, la referida a los datos, a las teorías y la de técnicas.

- Triangulación de datos que se da cuando se recurre a datos diferenciados en su recogida y análisis, ya sea: en diferentes tiempos, en diferentes espacios y por diferentes investigadores.

- Triangulación de teorías que se da cuando se recurre al uso de varias perspectivas o paradigmas teóricos.
- Triangulación de técnicas que se da cuando se recurre al contraste de estas dentro del mismo método. En este punto, es necesario hacer el alcance que existe dentro del marco epistémico entre las fuentes de datos, por lo tanto, la utilización de diferentes técnicas puede incrementar la posibilidad de error. Los investigadores en la práctica en los diversos métodos, técnicas, fuentes, no concurren en igualdad de condiciones ante el lente del investigador.

La triangulación implica algo más que una simple combinación de técnicas y métodos. Como se afirma, ella equivale a una -póliza de seguros- desde el momento en el que datos, significados, enfoques o perspectivas pasadas por alto en un primer momento o por un investigador, pueden volver a ser contrastados desde diferentes puntos de vista y desde distintos escenarios. Lo importante, no es la simple combinación de los datos, sino los distintos intentos de relacionar los diferentes datos para contrarrestar la riqueza y la fiabilidad de unos con la de los otros. De este modo, las diferencias brotadas del contraste pueden llegar a ser tan reveladoras como las coincidencias, de ahí, la función de enriquecimiento que persigue la triangulación.

La triangulación es una estrategia metodológica más que un método o una técnica concreta. Sus objetivos son el enriquecimiento y el control de calidad, por medio del contraste entre informaciones o interpretaciones coincidentes lo mismo que discordantes.

Algunas técnicas son un ejercicio constante de triangulación, por ejemplo el análisis de contenido, se presta a la interpretación por parte de dos investigadores independientes de un mismo sistema de codificación y de categorización.

La triangulación, como metodología más que como método, no se limita a un momento (lo mismo que no se reduce a un solo aspecto) de la investigación. Puede y debe aplicarse tanto a los momentos iniciales del planteamiento del problema y los preparativos para su abordaje, como a todo el proceso en marcha desde el campo a la creación de los textos y a la redacción y entrega del texto final. Cada momento concreto de la investigación, sin embargo, reclama, o puede reclamar, un énfasis diferente de los distintos tipos de triangulación. Así, mientras los momentos iniciales y posteriores son más adecuados para la triangulación de teorías, las fases intermedias de la recogida de información se prestan más a la triangulación de técnicas y de datos, y la fase final invita, más que ninguna otra, al recurso triangular de colegas y de participantes de tal manera que de este modo, se alcance un texto pactado más rico, más contrastado, más válido interna y externamente y, en definitiva, más confiable.

En síntesis, la triangulación es una manera de mejorar los resultados que un investigador obtiene tras aplicar una técnica concreta para su trabajo.

En este sentido, cada método/técnica que se utiliza en el proceso de investigación, revela facetas diferentes de una misma realidad simbólica. Una visión diferente dirigida hacia el mismo punto, la observación de la realidad social y simbólica. Al combinar varias de estas estrategias de recogida de información, los investigadores obtienen una visión de la realidad mejor y más sustantiva, un conjunto más rico y más completo de símbolos y de conceptos teóricos y un medio de verificar muchos de estos elementos.

La lógica de la triangulación se apoya en sus dos funciones, principales y diferentes, pero relacionadas entre sí. La primera de ellas proviene del enriquecimiento (validez interna) que una investigación recibe cuando, a la recogida inicial de datos y

a su posterior interpretación, se aplican diferentes técnicas, se adopta una perspectiva distinta o se le añaden diferentes datos.

La segunda de ellas procede del aumento de confiabilidad (validez externa) que dicha interpretación experimenta cuando las afirmaciones del investigador vienen corroboradas por las de otro colega o por la contrastación empírica, con otra serie similar de datos o contextos.

**Preguntas claves validez externa/ transferibilidad:**

- a) ¿Están suficientemente descritas las características de las personas de la muestra original, así como sus ambientes, procesos, etc., como para permitir comparaciones adecuadas con otras muestras?
- b) ¿Ha sido el muestreo lo suficientemente diverso como para permitir una mayor aplicabilidad de los hallazgos/ conclusiones a otros contextos?
- c) ¿Se ha logrado una descripción lo suficientemente densa como para que los lectores del estudio puedan evaluar la potencial transferibilidad de sus conclusiones?

**Control de miembros:** Examen continuo de datos e interpretaciones con los miembros de los diversos grupos.

**10.5.2. Transferibilidad:**

**Muestreo teórico-intencional:** Buscando maximizar el objeto y la amplitud de la información recogida, y con ello, iluminar los factores más necesarios a la hora de comparar dos contextos para estudiar sus semejanzas.

El muestreo cualitativo descansa sobre criterios tales como la selección de contextos relevantes al problema de investigación, la heterogeneidad (diversidad) y accesibilidad de los sujetos de la muestra, el número de casos a considerar en la muestra (caso único), entre otros.

Más allá de lo anterior, la transferibilidad (o generalización de hallazgos) en métodos cualitativos pareciera constituir uno de los puntos más restringidos, en tanto ésta se halla generalmente hipotecada a favor del logro de una mayor profundidad de la información recolectada en muestras más bien pequeñas (Briones 1988) .

- **Descripción espesa:** Descripciones llenas y densas que suministren una base de sustancia para los juicios de semejanza.
- **Criterio ético:** Los criterios éticos establecidos en los estudios tradicionales adquieren un carácter más activo en manos de los investigadores cualitativos (protección de las personas trascendiendo los estándares habituales de privacidad, confidencialidad y consentimiento).

### **10.5.3. Dependencia:**

**Auditoría de dependencia:** Es el proceso de control seguido por el investigador, éste es examinado por un investigador externo para determinar si los procesos de investigación seguidos caen dentro del esquema de una práctica profesional aceptable. La dependedibilidad se hace operativa, mediante una suerte de auditoria externa.

Para ello, el investigador cualitativo debería facilitar la documentación que haga posible tal “inspección”: guiones de entrevistas, transcripciones, y todo tipo de documentos que pueda seguir el rastro de su trabajo intelectual.

**Preguntas claves dependibilidad (confiabilidad-auditoria)**

- a) ¿Están claramente planteadas las preguntas del estudio?, ¿resulta el diseño de investigación congruente con los mismos?
- b) ¿Están explícitamente descritos el rol y status del investigador en el campo?
- c) ¿Muestran los hallazgos un paralelismo significativo entre las fuentes de datos (informantes, contexto, tiempo)?
- d) ¿Están claramente especificados los paradigmas y constructos analíticos? (la confiabilidad depende, en parte, de su conexión con la teoría).
- e) Si hay múltiples investigadores involucrados ¿Poseen o manejan ellos protocolos de recolección de datos que resulten comparables?

**10.5.4. Confirmabilidad:**

**Auditoria de confirmabilidad:** Por la que se controla a través de un agente externo la relación existente entre los datos brutos y las deducciones e interpretaciones que el investigador interno extrae de ellos.

**Preguntas Claves Confirmabilidad (objetividad)**

- a) ¿Están explícitas y detalladamente descritos los métodos y procedimientos utilizados en el estudio?
- b) ¿Ha sido el (los) investigadores lo suficientemente explícito y auto- consciente respecto de sus asunciones

personales, estados afectivos, valores y sesgos, y de cómo éstos pudieran haber influido durante la realización del estudio?

c) ¿Están los datos del estudio almacenado y disponible para un eventual re-análisis por parte de otros investigadores?

#### **10.5.5. Saturación**

Consiste en reunir las pruebas y evidencias suficientes para garantizar la credibilidad de la investigación. La saturación se consigue revisando el proceso o repitiendo de nuevo el estudio para comprobar si los resultados se mantienen.

También contempla la comprobación con otras personas, si coinciden o no en la identificación, observación e interpretación de un determinado hecho o fenómeno.

## ANEXO I.

# Aspectos del diseño de investigación cualitativa

### A modo de introducción

- **Del tema al problema**

La aproximación a la metodología cualitativa suele hacerse después de haber recibido una formación, más o menos sólida, en la metodología cuantitativa. Por lo tanto, se supone que ya se tiene una base acerca de la organización de la investigación social.

De acuerdo a Ruiz Olabuénaga e Ispizua (1989): La investigación con técnicas cualitativas está sometida a un proceso de desarrollo básicamente idéntico al de cualquier otra investigación de naturaleza cuantitativa. Proceso que se desenvuelve en cinco fases generales:

Definición del problema, diseño del trabajo, recogida de datos, análisis de los datos, validación e informe. Cada una de las técnicas principales cualitativas (la observación participantes, la entrevista en profundidad, la historia de vida, el estudio de caso...) imprime un sello particular a cada una de las cinco fases. Es posible establecer un estilo cualitativo propio como resultado de aplicar a todo el proceso, en cada una de sus fases, una serie de criterios o principios orientadores.

Ninguna investigación cualitativa puede iniciarse sin una definición más o menos concreta del problema. Esta definición se orienta nuclearmente a encontrar lo que constituye el foco central de todo análisis cualitativo: la búsqueda del significado. La definición de este significado es, en principio, una demarcación conceptual abierta en múltiples sentidos. Es abierta en cuanto a su contenido, puesto que el investigador desconoce de entrada su naturaleza precisa, en cuanto a su comprensión por cuanto es susceptible de inesperadas e insólitas ramificaciones, y por cuanto el significado admite profundidad, además de densidad y extensión.

La definición del problema siempre es provisional, porque la tarea central del análisis cualitativo es averiguar si la definición está bien definida. Definir, por tanto, no es delimitar, rodear, circunscribir con precisión un problema, sino situarse, orientarse, sumergirse, acercarse, contactar con el núcleo, el foco, el centro mismo.

Para definir el problema, el investigador se comporta como quien desea investigar las hormigas y para ello observa la dirección en la que la mayoría de ellas camina, sospechando que todas ellas disponen de un hormiguero central, o como quien advierte atracciones magnéticas y se propone buscar el centro de donde parte todas ellas sospechando que existe un centro magnético. Definir el problema de la investigación equivale a seleccionar una dirección concreta (que luego puede resultar equivocada y deberá ser eventualmente alterada) o seleccionar un evento, una situación, un hecho, un comportamiento y delimitar el tiempo, el espacio, las personas, el contexto en donde uno decide investigar.

- **El diseño**

Tras la definición del problema es preciso elaborar un diseño o proyecto del trabajo. Un diseño que es provisional y sometido conscientemente a probables cambios. Una de las características más fundamentales de este diseño es precisamente su flexibilidad.

El diseño supone una toma de decisiones que, se sabe y se acepta de antemano, que deberá ser alterada, si es necesario, a lo largo de la investigación. Aun así deben ser asumidas previamente con carácter de provisionalidad. Esta toma de decisiones debe ir guiada, por los conocimientos de la experiencia anterior, la bibliografía consultada, el saber y el sentido común. Se puede y se debe recurrir a aquellos esquemas de investigación utilizados o sugeridos por investigadores anteriores.

No se parte específicamente de una teoría, ni se cuenta con hipótesis relacionales previas, pero si se puede, y se debe iniciar con pistas o claves de interpretación que guiarán los primeros pasos de la recogida de datos.

Para iniciar un trabajo cualitativo es necesario contar con un núcleo temático, una situación específica, un fenómeno que gira en torno a su foco de interés. Es preciso igualmente contar con unas pistas o claves iniciales de interpretación porque se presupone que cada caso, cada situación, cada sujeto es único, resultado de infinitas combinaciones posibles, es un universal concreto. Estos núcleos y claves equivalen y desempeñan las mismas funciones que la teoría y las hipótesis en los análisis cuantitativos. La estrategia de una investigación cualitativa va orientada a descubrir, captar y comprender una teoría, una explicación, un significado, en cambio la cuantitativa va más orientada a contrastar, comprobar, demostrar la existencia de una teoría previamente formulada. La primera impone un contexto de descubrimiento y de exploración al paso que la segunda impone una de comprobación y contraste.

- **Diseño muestral**

Los análisis cualitativos, por lo general, estudian un individuo o una situación, unos pocos individuos o unas reducidas situaciones. Mientras que el estudio cuantitativo pretende generalizar algún aspecto, aunque sea éste marginal, el cualitativo pretende más bien profundizar en ese mismo aspecto, aunque lo que acaece en este

caso concreto no sea fácilmente generalizable a otros casos similares. Su orientación es hacia la sabiduría vertical no horizontal, y su obsesión es la validez interna más que la externa. La tarea de seleccionar muestras representativas pasa, por consiguiente, a ocupar un segundo lugar en la metodología cualitativa y, si bien, es cierto que no desaparece del todo, es un trabajo de menor importancia en la mayoría de las ocasiones.

El muestreo utilizado en la investigación cualitativa, exige al investigador que se coloque en la situación que mejor le permita recoger la información relevante para el concepto o teoría buscada. El muestreo se orienta a seleccionar de aquellas unidades y dimensiones que le garanticen mejor la cantidad (saturación) y la calidad (riqueza) de la información.

Todo muestreo implica, fundamentalmente, la decisión de qué grupo de unidades (objetos, situaciones, textos, individuos) y qué grupo de dimensiones (aspectos, situaciones, procesos) uno quiere estudiar. Ambas operaciones son comunes en investigación cuantitativa y cualitativa. Sin embargo la diferencia radica en:

El muestreo cuantitativo probabilística muestrea primordialmente unidades, entendiéndose que, si la muestra de estos es representativa, dispone del modo de poder llegar al conocimiento del universo de las dimensiones.

El muestreo cualitativo intencional (opinático), no obedece las reglas fijas, ni específicas de antemano el número de unidades a seleccionar. Acepta en principio, que este número deberá ser alterado a lo largo de la investigación de manera que:

- Pueden seleccionarse unidades de muestreo no previstas inicialmente para mejorar la calidad y riqueza de la información, y,
- Puede interrumpirse la selección de más unidades cuando se entienda que se ha llegado a un punto de saturación por la

cantidad de información recogida. La saturación teórica se alcanza cuando el investigador (que recoge al mismo tiempo que analiza la información), entiende que los nuevos datos comienzan a ser repetitivos y dejan de aportar información novedosa.

El muestreo opinático, se relaciona con el criterio estratégico personal del investigador por ejemplo los más fáciles (para ahorrar tiempo, dinero...), los que voluntaria o fortuitamente le salen al encuentro (son los únicos que se pueden lograr para una entrevista), etc.

### **Estructura base de un diseño de investigación cualitativo**

- **Diseño de la investigación**
  - Introducción (presentación del estudio)
  - Planteamiento del problema
  - Preguntas de investigación
  - Objetivos generales y específicos
  - Fundamentación
- **Marco Teórico**
  - Marco de referencia teórico congruente con el problema de investigación, las preguntas y metodología.
  - Estructura: de lo general a lo particular
  - Presencia de hilo conductor
  - Planteamientos teóricos respaldados con la correspondiente fuente bibliográfica y con la información empírica

- Planteamientos de los alumnos claramente diferenciados de la recopilación teórica

- **Diseño Metodológicos**

- Enfoque de la investigación, se deben fundamentar qué características del enfoque tiene el estudio ( holístico, subjetivo, comprensivo, etc.)
- Tipo de investigación (exploratoria, descriptiva, interpretativa), fundamentar de acuerdo a los objetivos.
- Metodología, se describen las técnicas que serán utilizadas (observación, entrevista, grupo de discusión, etc.)
- Muestra y/o Unidad de Análisis
- Procedimiento metodológico, se describen detalladamente cada una de las técnicas utilizadas en el estudio, incluyendo la fase del Rapport.
- Criterios de Validación: se explica la triangulación del estudio, saturación y exhaustividad (descripciones detalladas, distanciamiento de los propios prejuicios, etc.)
- Análisis de los datos, se explicita la perspectiva teórica y metodológica que guía el análisis de los datos.

- **Resultados**

- Descripción de los resultados considerando el problema de investigación, las preguntas preliminares, los objetivos y sobre todo los nuevos hallazgos descubiertos en el transcurso de la investigación, lo que incluso puede llevar a una reformulación del diseño de investigación.

- **Conclusiones**

- Análisis de los resultados considerando el problema de investigación, los objetivos planteados marco teórico, metodología utilizada, resultados obtenidos y el proceso investigativo en general.

- **Sugerencias**

- Análisis reflexivo y crítico de diversos aspectos de la investigación (considerar limitaciones, fortalezas, aplicabilidad al ejercicio profesional aporte a la investigación, etc.).

- **Bibliografía**

- **Anexos**

- Matriz de análisis, transcripción de entrevistas u otros.

## **Bibliografía**

- Aguirre Baztán, Angel (1995) Etnografía. Metodología cualitativa en la Investigación sociocultural. Editorial Boixareu Universitaria Marcombo. España.
- Balcells I Junyent, Joseph ( 1994) La Investigación Social. Introducción a Los Métodos y las Técnicas, escuela Superior de Relaciones Publicas, Barcelona.
- Briones, Guillermo (1998) La Investigación Social y Educativa, Convenio Andrés Bello Colombia.
- Bourdieu, Pierre (1999) Lenguaje y Poder Simbólico, En: ¿Qué significa Hablar?. Economía de Los Intercambios Lingüísticos. Akal ediciones, España.
- Coffey Amanda, Atkinson Paul (1996) Encontrar el sentido a los datos cualitativos. Estrategias complementarias de investigación, editorial Sage. Colombia.

- Cook, T.D.; Reichardt, Ch (1997) *Métodos Cualitativos y Cuantitativos en Investigación Evaluativa*. Madrid.
- Delgado, J.M.; Gutiérrez, J. (1999) *Métodos y Técnicas Cualitativas de Investigación En Ciencias Sociales*. Madrid.
- Durkheim, Emile (1997) *Las reglas del método sociológico*, Madrid. Morata.
- Joas, Hans (1995) *Interaccionismo Simbólico*, En *La Teoría Social Hoy*, Anthony Giddens, Jonathan Turner y otros. Buenos Aires, Editorial Alianza Universidad.
- Galindo Cáceres, Luis Jesús (coord.) (1998) *Técnicas de Investigación en sociedad Cultura y Comunicación*, Addison Wesley Longman, México.
- Gil Flores, Javier (1994) *Análisis de datos cualitativos. Aplicaciones a la investigación educativa*, PPU, promociones y publicaciones universitarias. S. A. Barcelona.
- Goetz, J.P.; Le Compte, M.D. (1988) *Etnografía y Diseño Cualitativo En Investigación Educativa*.
- González Rey Fernando (1997) *Epistemología Cualitativa y Subjetividad*, editorial Educ. Sao Pablo.
- González Rey Fernando (1999) *La Investigación Cualitativa en Psicología*, Educ. Sao Pablo
- Hammersley, M. Atkinson, P. (1994) *Etnografía. Métodos de Investigación.*, Paidós Básica, Barcelona.
- Honneth, Axel (1995) *Teoría Crítica*, En. *La Teoría Social Hoy*. Anthony Giddens, Jonathan Turner y otros, Buenos Aires. Editorial Alianza Universidad. pp. 445-480.
- Morse. M. Janice (1994) *Asuntos críticos en los métodos de investigación cualitativa*, Contus editorial Universidad de Antioquia, Colombia.

- Pérez Serrano, Gloria (1998). *Investigación Cualitativa: Retos E Interrogantes.*: La Muralla, Capítulos I y II. Madrid.
- Sandín Esteban M. Paz (2003) *Investigación Cualitativa en Educación. Fundamentos y Tradiciones.* Mc. Graw Hill. España.
- Sautu, R.; Boniolo, P.; Dalle, P. Elbert, R. (2005) *Manual de metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología.* FLACSO, Buenos Aires.
- Strauss Anselm, Corbin Juliet (2002) *Bases de la Investigación Cualitativa Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada.* Contus editorial Universidad de Antioquia, Colombia.
- Ray Marilyn. A. (2003) *la riqueza de la fenomenología: preocupaciones filosóficas, teóricas y metodológicas* En. *Asuntos críticos en los métodos de investigación cualitativa.* Jeanice M. Morse- editora. Colombia. editorial Universidad de Antioquia. pp.139-157.
- Reynoso, Carlos (1998) *Corrientes en Antropología Contemporánea,* Buenos Aires, Editorial Biblos. pp. 352.
- Rodríguez Gómez, Gregorio, Gil Flores Javier, García Jiménez (1999) *Metodología de la Investigación Cualitativa,* Ediciones ALJIBE, España
- Ruiz Olabuénaga, José Ignacio (1996) *Metodología de la Investigación Cualitativa,* Universidad de Deusto, Bilbao España
- Sierra Bravo, R. (1999) *Tesis Doctorales y Trabajos de investigación científica:* Editorial Paraninfo S.A. Madrid
- Taylor, S.J., Bogdan, R. (1986) *Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La Búsqueda de significados.* Buenos Aires, Paidós
- Wolcott, Harry (2003) *Mejorar la Escritura de la Investigación Cualitativa,* Contus editorial, Universidad de Antioquia, Colombia.

