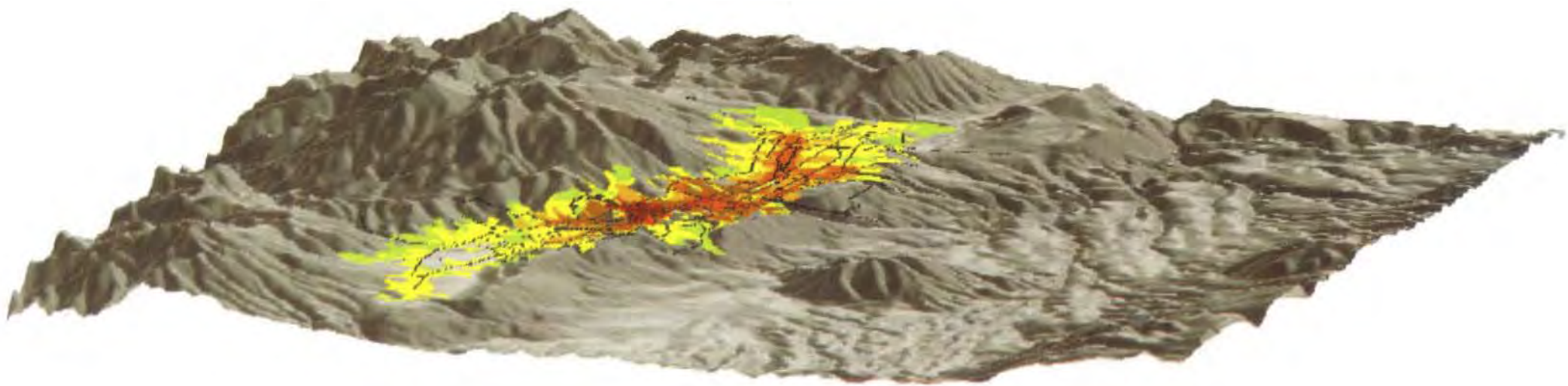


socio-dinámica del espacio y política urbana



socio-dynamique de l'espace et politique urbaine



ORSTOM
société, urbanisation,
développement

*L'Institut français de recherche
scientifique pour le développement en
coopération*

Módulo numérico de terreno de la portada

La ciudad de Quito y su crecimiento, software *Savane*, © ORSTOM, 1992

Modèle numérique de terrain de la couverture

La ville de Quito et sa croissance, logiciel Savane, © ORSTOM, 1992

Ficha de documentación

INSTITUTO GEOGRÁFICO MILITAR (IGM); INSTITUTO PANAMERICANO DE GEOGRAFÍA E HISTORIA SECCIÓN NACIONAL DEL ECUADOR (IPGH); INSTITUT FRANÇAIS DE RECHERCHE SCIENTIFIQUE POUR LE DÉVELOPPEMENT EN COOPÉRATION (ORSTOM). — **Atlas infográfico de Quito: socio-dinámica del espacio y política urbana / Atlas infographique de Quito : socio-dynamique de l'espace et politique urbaine.** — 41 láminas bilingües (español, francés), cuadr., gráf., biblio. ; 29,7 x 42
ISBN : 2-7099-1083-7 (para Europa, África, Asia y Oceanía)

Difusión exclusiva para las Américas

INSTITUTO PANAMERICANO DE GEOGRAFIA E HISTORIA SECCIÓN NACIONAL DEL ECUADOR (IPGH)
Siniergues s/n y Paz y Miño (IGM tercer piso) - Quito - ECUADOR
Apartado 3898 - Quito - ECUADOR
Telf.: 522-495, Ext. 38; 541-627; 525-378

Los mapas publicados en esta obra no pueden en ningún caso tener un valor jurídico de referencia

Fiche documentaire

INSTITUTO GEOGRÁFICO MILITAR (IGM) ; INSTITUTO PANAMERICANO DE GEOGRAFIA E HISTORIA SECCIÓN NACIONAL DEL ECUADOR (IPGH) ; INSTITUT FRANÇAIS DE RECHERCHE SCIENTIFIQUE POUR LE DÉVELOPPEMENT EN COOPÉRATION (ORSTOM). — **Atlas infográfico de Quito: socio-dinámica del espacio y política urbana / Atlas infographique de Quito : socio-dynamique de l'espace et politique urbaine.** — 41 planches bilingues (espagnol, français), tabl., graph., bibliogr. ; 29,7 x 42
ISBN : 2-7099-1083-7 (pour l'Europe, l'Afrique, l'Asie et l'Océanie)

Diffusion exclusive pour l'Europe, l'Afrique, l'Asie et l'Océanie

INSTITUT FRANÇAIS DE RECHERCHE SCIENTIFIQUE POUR LE DÉVELOPPEMENT EN COOPÉRATION (ORSTOM)
213, rue La Fayette - 75480 Cédex 10 - FRANCE
Tél : (1) 48 03 77 77
Télex : ORSTOM 214 627 F
Télécopie : 48 03 08 29

Les cartes publiées dans cet ouvrage ne peuvent en aucun cas avoir une valeur juridique de référence

COMITÉ DE DIRECCIÓN - COMITÉ DE DIRECTION

Germán RUIZ ZURITA (1982 - 1984)
Segundo CASTRO CASTILLO (1984 - 1986)
Marco MIÑO MONTALVO (1986 - 1986)
Marcelo ALEMÁN SALVADOR (1987 - 1988)
Bolívar ARÉVALO VILLAROEL (1988 - 1990)
Cesar DURÁN ABAD (1990 - 1991)
Eduardo SILVA MARIDUEÑA (1991 - 1992)
Aníbal SALAZAR ALBÁN (en funciones)

Directores del IGM y Presidentes del
IPGH

Medardo TERÁN RODRÍGUEZ

Secretario Técnico del IPGH Sección
Nacional del Ecuador

Pierre POURRUT (1987 - 1990)
René MAROCCO (en fonction)

Représentants de l'ORSTOM en
Équateur

COMITÉ CIENTÍFICO - COMITÉ SCIENTIFIQUE

Jeanett VEGA (1987 - 1991)

Investigadora del IGM

Aníbal SALAZAR (1991 - 1992)

Director del IGM

María Augusta FERNÁNDEZ

Investigadora del IPGH

Henri GODARD

Chargé de recherche à l'ORSTOM

René de MAXIMY

Directeur de recherche à l'ORSTOM

DIRECCIÓN CIENTÍFICA - DIRECTION SCIENTIFIQUE

René de MAXIMY

SECRETARIO CIENTÍFICO - SECRÉTARIAT SCIENTIFIQUE

Henri GODARD

DIRECCIÓN INFORMÁTICA - DIRECTION INFORMATIQUE

Marc SOURIS

COLABORACIONES COLLABORATIONS

Rodrigo ACOSTA
Eduardo BALDEÓN
Olivier BARBARY
Orlando BAQUERO
Lucía BEDOYA
Alain CHOTIL
Galo COBO
Françoise DUREAU
Carlos ESPINEL
Soledad GALIANO
Jakeline JARAMILLO
Bolívar JIMÉNEZ
Bernard LORTIC
Nicole MARCEL
Tanya MEJÍA
Alain MICHEL
Claude de MIRAS
Darwin MONTALVO
Marío MORÁN
Laura PEREZ
Guido PINTADO
Rommel PROAÑO
Beatriz RIVERA
Jorge ROJAS
Juan SARRADE
José TUPIZA
Michael ZAPATA
René VALLEJO

BASE DE DATOS - BASE DE DONNÉES

CARTOGRAFÍA - CARTOGRAPHIE

TALLERES GRÁFICOS - ATELIERS GRAPHIQUES

SEPARACIÓN DE COLORES - SÉPARATION DE COULEURS

COMPOSICIÓN - COMPOSITION

FOTOGRAFADO - PHOTOGRAVURE

TRADUCCIÓN - TRADUCTION

IMPRESIÓN - IMPRESSION

PORTADA - COUVERTURE

ENCUADERNACIÓN - RELIURE

Marc SOURIS (responsable)
Jeanett VEGA (responsable)

Henri GODARD (responsable)
Marc SOURIS (responsable)

Graffiti
Macgeneración

Imprenta Mariscal
El Comercio

Henri GODARD (responsable)

Instituto Geográfico Militar (IGM)

María Dolores VILLAMAR (Trébol)

Instituto Geográfico Militar (IGM)

Instituto Geográfico Militar (IGM)

Instituto Geográfico Militar (IGM)

El banco de datos fue creado y manejado con el Sistema de Información Geográfica SAVANE (© ORSTOM, 1984-1992)
La base de données a été créée et gérée avec le Système d'Information Géographique SAVANE (© ORSTOM, 1984-1992)

Las láminas fueron compuestas en letras de molde TIMES - Les planches ont été composées en caractères TIMES

LISTA DE LOS AUTORES - LISTE DES AUTEURS

Jean-Guilhem BASTIDE

Mathématicien (MASS), Allocataire à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Marie S. BOCK

Géographe, Allocataire à l'Institut français d'études andines (IFEA) rattachée à l'Université de Toulouse-Le Mirail (IPEALT)

Bernard CASTELLI

Économiste, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

Géographe, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Anne COLLIN DELAUAUD

Docteur d'État, Professeur à l'Université de Paris III, Centre de recherche et de documentation sur l'Amérique latine (CREDAL)

Dominique COURET

Docteur en Géographie, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

María Augusta CUSTODE

Arquitecta, Dirección de la Planificación Urbana del Ilustre Municipio de Quito (IMQ)

Robert D'ERCOLE

Docteur en Géographie, Pensionnaire à l'Institut français d'études andines (IFEA)

Álvaro DÁVILA

Ingeniero geógrafo, Investigador del Instituto Panamericano de Geografía e Historia (IPGH)

Anne-Claire DEFOSSEZ

Sociologue, Chercheur à l'Institut santé et développement de l'Université de Paris VI et associée au Centro de Estudios y Asesoría en Salud (CEAS)

Jean-Paul DELER

Docteur d'État, Directeur de recherche au Centre national de la recherche scientifique (CNRS)

Didier FASSIN

Médecin, anthropologue, Pensionnaire à l'Institut français d'études andines (IFEA) et chercheur associé au Centro de Estudios y Asesoría en Salud (CEAS)

María Augusta FERNÁNDEZ

Ingeniera geógrafa, Investigadora del Instituto Panamericano de Geografía e Historia (IPGH)

Henri GODARD

Docteur en Géographie, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Juan LEÓN

Docteur en Sociologie, coordinador del Centro Ecuatoriano De Investigación en Geografía (CEDIG)

René de MAXIMY

Docteur d'État, Directeur de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Pierre PELTRE

Docteur en Géographie, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Marc SOURIS

Ingénieur en informatique, Chargé de recherche à l'Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Jeanett VEGA

Ingeniera geógrafa, Investigadora del IGM

Las opiniones vertidas comprometen únicamente a los autores y no a las instituciones a las que pertenecen

Les opinions exprimées n'engagent que leurs auteurs et non les institutions auxquelles ils appartiennent

MIEMBROS DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN - MEMBRES DU COMITÉ D'ÉVALUATION

Patricia ASPIAZU

André BALLUT

Bernard COCHET

Olivier DOLLFUS

Jean-Paul DELER

Anne COLLIN DELAUAUD

Xavier FONSECA

Jean-Paul GILG

Nelson GÓMEZ

Jorge LEÓN

Juan LEÓN

Christian de MUIZON

Antonio NARVÁEZ

Lelia OQUENDO

Aníbal ROBALINO

Yves SAINT-GEOURS

Olga SANI

Carlos VELASCO

Con el apoyo de los siguientes organismos e instituciones:

Ambassade de France

Banco Central

Banco Ecuatoriano de la Vivienda (BEV)

Bancos ecuatorianos y extranjeros

Bureaux régionaux de coopération scientifique et technique (Chili, Costa Rica, Venezuela)

Centro de Levamientos Integrados de Recursos Naturales por Sensores Remotos (CLIRSEN)

Centro Ecuatoriano De Investigación Geográfica (CEDIG)

Centro Panamericano de Estudios e Investigaciones Geográficas (CEPEIGE)

Centre National de la Recherche Scientifique

Colegio de Geógrafos del Ecuador

Consejo Nacional de Desarrollo (CONADE)

Corporación Ecuatoriana de Turismo (CETUR)

Dirección General de Aviación Civil

Dirección Nacional de Tránsito

Empresa Eléctrica Quito S.A.

Empresa Municipal de Agua Potable (EMAP-Q)

Empresa Municipal de Alcantarillado (EMA)

Empresa Municipal de Rastro

Escuela Politécnica del Ejército (ESPE)

Escuela Politécnica Nacional (EPN), Instituto Geofísico

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO)

Institut français d'études andines

Ilustre Municipio de Quito (IMQ)

Instituto Ecuatoriano de Electrificación (INECEL)

Avec le concours des institutions et organismes suivants :

Instituto Ecuatoriano de Minería (INEMIN)

Instituto Ecuatoriano de Obras Sanitarias (IEOS)

Instituto Ecuatoriano de Recursos Hidráulicos (INERHI)

Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS)

Instituto Ecuatoriano de Telecomunicaciones (IETEL)

Instituto Geográfico Militar (IGM)

Instituto Nacional de Energía (INE)

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)

Instituto Nacional de Meteorología e Hidrología (INAMHI)

Instituto Panamericano de Geografía e Historia (IPGH)

Institut français de recherche scientifique pour le développement en coopération (ORSTOM)

Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG)

Ministerio de Bienestar Social y Promoción Popular

Ministerio de Defensa Nacional

Ministerio de Educación, Cultura y Deportes

Ministerio de Energía y Minas

Ministerio de Industrias, Comercio e Integración

Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones

Ministerio de Relaciones Exteriores

Ministerio de Salud Pública

Pontificia Universidad Católica del Ecuador

Superintendencia de Bancos

Superintendencia de Compañías

Universidad Central del Ecuador

Avant-propos (Jorge SALVADOR LARA)

Prólogo (Jorge SALVADOR LARA)

De la base de données à l'Atlas Infographique de Quito : genèse et gestion d'un outil scientifique et de planification urbaine - Équipe Atlas

De la base de datos al Atlas Infográfico de Quito: génesis y manejo de un instrumento científico y de planificación urbana - Equipo Atlas

Plans de référence

Planos de referencia

CHAPITRE 1. PHÉNOMÈNE URBAIN ET CONTRAINTES GÉOGRAPHIQUES

CAPÍTULO 1. FENÓMENO URBANO Y LIMITACIONES GEOGRÁFICAS

Quito et l'Aire métropolitaine

Quito y su Área Metropolitana

01. La distribution de la population urbaine équatorienne et la croissance de la capitale

01. La distribución de la población urbana ecuatoriana y el crecimiento de la capital

Henri GODARD ; Jeanett VEGA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

02. Situation et site : modèles numériques de terrain

02. Situación y sitio: modelos numéricos de terreno

María Augusta FERNÁNDEZ ; Marc SOURIS

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

03. Les dynamiques de la croissance de l'agglomération de Quito

03. Las dinámicas del crecimiento de la aglomeración de Quito

Anne COLLIN DELAUAUD

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

04. Stabilité géomorphologique de la région de Quito

04. Estabilidad geomorfológica de la región de Quito

Álvaro DÁVILA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

Risques naturels et occupation de l'espace

Riesgos naturales y ocupación del espacio

05. Risques volcaniques de l'Aire Métropolitaine de Quito

05. Riesgos volcánicos del Área Metropolitana de Quito

Álvaro DÁVILA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

06. La population de la province du Pichincha face au volcan Cotopaxi. Aléas, risque et vulnérabilité

06. La población de la provincia de Pichincha frente al volcán Cotopaxi. Peligros, riesgo y vulnerabilidad

Robert D'ERCOLE

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

07. Risque morphoclimatique historique

07. Riesgo morfoclimático histórico

Pierre PELTRE

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

08. Constructibilité de Quito

08. Constructibilidad de Quito

Álvaro DÁVILA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

09. Les risques naturels

09. Los riesgos naturales

Álvaro DÁVILA ; René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: María Augusta FERNÁNDEZ

CHAPITRE 2. ARTICULATION STRUCTURELLE : DÉMOGRAPHIE ET SOCIO-ÉCONOMIE

CAPÍTULO 2. ARTICULACIÓN ESTRUCTURAL: DEMOGRAFÍA Y SOCIO-ECONOMÍA

Caractéristiques démographiques

Características demográficas

10. Densités des populations

10. Densidades de la población

René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

11. Âge et sexe

11. Edad y sexo

René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

12. Catégories socio-professionnelles

12. Categorías socio-profesionales

René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

13. Population et appropriation de l'espace

13. Población y apropiación del espacio

René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

14. Cohabitation

14. Cohabitación

René de MAXIMY

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

Activités

Actividades

15. Activités : localisation et densité

15. Actividades: localización y densidad

Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

16. Les tiendas

16. Las tiendas

Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

17. Les activités de la construction

17. Las actividades de la construcción

Bernard CASTELLI ; Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

18. Caractérisation des principaux axes en fonction des activités dominantes

18. Caracterización de los principales ejes en función de las actividades dominantes

Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

CHAPITRE 3. SYSTÈMES, HIÉRARCHIES FONCTIONNEMENT ET DYSFONCTIONNEMENTS

CAPITULO 3. SISTEMAS, JERARQUÍAS, FUNCIONAMIENTO Y DISFUNCIONAMIENTOS

Localisation des équipements et services collectifs

Ubicación de los equipamientos y servicios colectivos

19. Établissements et fréquentation scolaires

19. Establecimientos y frecuentación escolares

René de MAXIMY ; Jeanett VEGA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; Jeanett VEGA

20. Sociologie et histoire du système de soins

20. Sociología e historia del sistema de atención médica

Anne-Claire DEFOSSEZ ; Didier FASSIN ; Henri GODARD

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; Jeanett VEGA

21. Bipolarité patrimoine « réel » et consommation culturelle

21. Bipolaridad patrimonio « real » y consumo cultural

Marie S. BOCK ; Henri GODARD

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; Jeanett VEGA

Réseaux et infrastructures

Redes e infraestructuras

22. La problématique de l'eau potable

22. La problemática del agua potable

Jeanett VEGA

Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

23. L'évacuation des eaux usées

Jean-Guilhem BASTIDE ; Jeanett VEGA
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

23. La evacuación de las aguas servidas

24. Transports et voirie

Henri GODARD ; René de MAXIMY ; Jeanett VEGA
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

24. Transportes y red vial

25. Autres réseaux : téléphone et électricité

René de MAXIMY ; Jeanett VEGA
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

25. Otras redes: teléfono y energía eléctrica

26. Zones desservies par les réseaux principaux

Henri GODARD ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

26. Zonas atendidas por las redes principales

27. Grilles des services et des équipements

Henri GODARD ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; Jeanett VEGA

27. Mallas de servicios y equipamientos

28. Les flux aériens et téléphoniques : deux indicateurs de l'intégration de Quito au sein du système Monde

Henri GODARD ; Jeanett VEGA
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Jeanett VEGA

28. Los flujos aéreos y telefónicos: dos indicadores de la integración de Quito en el seno del sistema Mundo

CHAPITRE 4. DYNAMIQUES ET INÉGALITÉS
INTRA-URBAINES

CAPITULO 4. DINÁMICAS Y DESIGUALDADES
INTRA-URBANAS

29. Dynamiques du foncier quiténien

Bernard CASTELLI
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Bernard CASTELLI

29. Dinámicas del suelo en Quito

30. Typologie de l'habitat

María Augusta CUSTODE ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

30. Tipología del hábitat

Dynamiques du marché du sol et des propriétés

Dinámicas del mercado del suelo y de las propiedades

31. Formes spatiales de la propriété urbaine

Bernard CASTELLI
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Bernard CASTELLI

31. Formas espaciales de la propiedad urbana

32. L'espace des valeurs immobilières

Bernard CASTELLI
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Bernard CASTELLI

32. El espacio de los valores inmobiliarios

Quartiers

Barrios

33. Classification et analyse de quartiers

Henri GODARD ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; René de MAXIMY

33. Clasificación y análisis de barrios

34. Tentative de définition de zones urbaines homogènes

René de MAXIMY ; Marc SOURIS
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; René de MAXIMY

34. Tentativa de definición de zonas urbanas homogéneas

35. Le comportement électoral dans les paroisses urbaines de Quito

Juan LEÓN
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; René de MAXIMY

35. El comportamiento electoral en las parroquias urbanas de Quito

**CHAPITRE 5. ORGANISATION SPATIALE ET
SÉGRÉGATION FONCTIONNELLE**

**CAPITULO 5. ORGANIZACIÓN ESPACIAL Y
SEGREGACIÓN FUNCIONAL**

Centralité urbaine et organisation de l'espace

Centralidad urbana y organización del espacio

36. *Une approche des aires de centralité à partir de l'analyse de quelques indicateurs urbains*

36. Un enfoque de las áreas de centralidad a partir del análisis de algunos indicadores urbanos

Henri GODARD ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD

37. *Typologie des marchés, centres commerciaux et ossature de l'espace*

37. Tipología de los mercados, centros comerciales y articulación del espacio

Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Philippe CAZAMAJOR d'ARTOIS

38. *Hiérarchisation socio-économique de l'espace quiténien*

38. Jerarquización socio-económica del espacio quiteño

René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: René de MAXIMY

39. *Le plan régulateur G. Jones Odriozola et la structuration actuelle de l'espace urbain*

39. El plan regulador G. Jones Odriozola y la estructuración actual del espacio urbano

Henri GODARD
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD

40. *Les modes de composition urbaine*

40. Los modos de composición urbana

Marie S. BOCK ; Henri GODARD ; René de MAXIMY
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD ; René de MAXIMY

41. *Structures de l'espace quiténien : des chorèmes au modèle spécifique*

41. Estructuras del espacio quiteño: de los coremas al modelo específico

Jean-Paul DELER ; Henri GODARD
Responsabilité scientifique - Responsabilidad científica: Henri GODARD

Annexe - Lecture discursive de l'atlas : quelques exemples

Anexo - Lectura discursiva del atlas: algunos ejemplos

Henri GODARD ; René de MAXIMY

SOURCES ET LIMITES

- CAZAMAJOR d'ARTOIS, P., Enquête activités visibles de la rue, Quito, ORSTOM / AIQ, 1986-1987 ;
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, Fond de plan utilisé pour le recensement, Quito, 1/2 000, 1982 ;
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, Recensement de la population et de l'habitat, 1982 ;
- Atlas Infographique de Quito, Planches n° 19 et 20.

Les limites de ce travail sont celles du recensement INEC et de l'enquête activités de 1987 (cf. planche n° 15). Ce sont nos principales sources ; or, elles ne donnent aucun renseignement exploitable sur les équipements publics. C'est pourquoi, plus que ce que l'on comprend généralement sous l'appellation de grilles d'équipements et de services, on traite ici des relations en chiffres entre la population, son logement, ses occupations professionnelles et les activités de production et de consommation qui sont à son service. Ne sont considérés que quelques exemples de quartiers choisis au sein des zones socio-économiques homogènes que l'on a tenté de définir (cf. planche n° 34). Les espaces de référence sont précisés dans la planche n° 33.

PROBLÉMATIQUE ET CONCEPTION

Définir des grilles d'équipements et de services est un problème auquel tout urbaniste se trouve confronté. Il est donc légitime d'aborder cette question. Cependant, par suite de son histoire et de sa réalité, Quito continue à fonctionner, pour ce qui est des équipements et des services, comme si elle était restée une ville « provinciale » : l'idée de rapprocher les services du citoyen-citadin n'est pas encore entrée dans les mœurs, donc ne pèse guère, électoralement parlant, et il faut tout l'entêtement des urbanistes, gestionnaires de l'espace et responsables municipaux, pour que les services et les équipements s'adaptent au mieux. Bien des quartiers sont sursaturés de certains équipements (établissements scolaires dans le Centre Historique par exemple) alors que d'autres, tout aussi nécessaires, font défaut ; au contraire, certains quartiers sont pourvus de presque tous les services et les équipements ou sont reliés par voie rapide aux lieux où ils se concentrent. L'analyse des planches relatives à la santé (planche n° 20) et à la scolarisation (planche n° 21) on déjà montré ce particularisme, que la ségrégation socio-spatiale, de plus en plus forte, ne fait qu'exaspérer.

En vérité, il est particulièrement ardu d'élaborer des grilles d'équipements et de services qui puissent servir de référence urbanistique. Plutôt que d'en proposer quelques-unes testées ou seulement établies ailleurs — que rien n'autoriserait à accepter et à appliquer à Quito sans une connaissance réaliste des possibilités d'implantation d'infrastructures sociales dont dispose la Municipalité, comme des besoins des habitants et des institutions — on présente ici quelques données concernant les conditions usuelles de vie en ville. Huit quartiers ou éléments de quartier ont été choisis à cet effet. Ce choix est le résultat d'une tentative de définition de zones homogènes saisies à travers une série de variables assemblées en une seule image combinant des attributs significatifs qui furent pour ce faire inventoriés et traités (19 ont été retenus). La planche n° 34 précise que :

- « ... pour approfondir l'analyse structurelle de la ville, on peut proposer (cf. planches n° 27 et 33) un choix de quartiers qui sont de bons référents :
- sous-équipés, sous-intégrés : **El Tejar**, relativement ancien ; **Guajaló**, récent et marginal ; **Comité del Pueblo**, en voie de consolidation et d'intégration sur le front d'urbanisation ;
- sous-équipés à moyennement équipés et correctement intégrés : **San Juan**, quartier ancien fortement intégré au Centre Historique ; **Chimbacalle**, construit autour de la gare ;
- bien intégrés et assez bien équipés : **Atahualpa**, assez récent, planifié et bien construit, au sud de Quito ; ou, au nord, **San Carlos** ;
- bien intégrés et hyper-équipés : **El Batán**, bien construit, très bien intégré et hyper-équipé. ».

On entend par sous-intégration le fait qu'un quartier ne dispose pas de toutes les infrastructures nécessaires pour lui permettre de participer aisément à la vie citadine de la ville à laquelle il appartient, et cela, quels que soient les aspects de cette vie citadine : possibilité de se rendre à son lieu de travail, de se ravitailler, ou encore difficultés d'accès à l'école, au dispensaire, aux lieux de loisir... A contrario, la notion d'intégration induit la jouissance facile pour les habitants d'un quartier de l'ensemble de ces possibilités. La notion d'équipement est plus relative. Si l'on dit qu'un quartier est sous-équipé cela signifie qu'il lui manque certains équipements essentiels (eau, assainissement...) ou sectoriels (scolaire, de santé, de sécurité : poste de police, etc.). On peut dire qu'un quartier est hyper-équipé quand il y a possibilité de satisfaire — avec les équipements installés — une population supérieure à celle qui réside dans le quartier.

Il ne s'agit pas ici de présenter des solutions modélisées. Ne sont pris en compte que les moyens dont jouissent les gens dans l'exercice de leur quotidienneté. Cette information ne doit pas être minimisée ; en effet, si les familles jouissant de hauts revenus ou, plus simplement, de revenus satisfaisants, telles que la définition de l'indice HSEQ permet de les connaître (cf. planche n° 38), se regroupent dans certains quartiers, c'est que l'environnement urbain qu'elles y trouvent leur convient. Il n'est donc pas aberrant de considérer ces quartiers, qui disposent d'équipements et de services qu'elles considèrent acceptables, comme des références de ce que doit fournir un espace correctement équipé en infrastructures et services assurant une vie décente au quotidien.

Comment décider que tel quartier et non tel autre correspond à ce que la population souhaite pour vivre décemment à Quito ? Cette question reste entière. Naturellement, il ne s'agit pas ici d'un absolu — y en a-t-il en ce domaine ? — mais de conditions relatives de satisfaction ambiante. En outre, la population quiténienne n'est homogène ni dans ses comportements, ni dans ses revenus, ni dans ses moyens ; aussi, se propose-t-on également de présenter quelques situations pouvant convenir à certains habitants mais pas à d'autres, et des situations insuffisantes mais réelles, ne convenant que très partiellement (par absence de choix) à ceux qui les vivent, voire même ne convenant à personne.

FUENTES Y LÍMITES

- Cazamajor d'Artois, P., *Encuesta sobre las actividades visibles de la calle*, Quito, ORSTOM / AIQ, 1986-1987 ;
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, *Base de plano utilizada para el censo*, Quito, escala: 1:2.000, 1982 ;
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, *Censo de población y vivienda*, 1982 ;
- *Atlas Infográfico de Quito*, Láminas n° 19 y 20.

Los límites de este trabajo son los del censo del INEC y de la encuesta actividades de 1987 (ver lámina n° 15). Son nuestras principales fuentes, pero no proporcionan información utilizable sobre los equipamientos públicos. Por tal razón, en este caso, tratamos más que de lo que se entiende generalmente como mallas de equipamientos y de servicios, de las relaciones en cifras entre la población, su vivienda, sus ocupaciones profesionales y las actividades de producción y de consumo que están a su servicio. Se consideran sólo algunos ejemplos de barrios escogidos al interior de las zonas socio-económicas homogéneas que tratamos de definir (ver lámina n° 34). En la lámina n° 33 se precisan los espacios de referencia.

PROBLEMÁTICA Y CONCEPCIÓN

Definir mallas de equipamientos y de servicios es un problema al que todo urbanista se ve confrontado. Es entonces legítimo abordar este aspecto. Sin embargo, como consecuencia de su historia y de su realidad, Quito continúa funcionando, en lo que respecta a los equipamientos y servicios, como una « ciudad de provincia » : la idea de acercar los servicios al ciudadano-citadino no se ha introducido aún en las costumbres, y por lo tanto apenas pesa en términos electorales. Es necesaria la obstinación de los urbanistas, de los que manejan el espacio y de los responsables municipales, para que los servicios y equipamientos se adapten de la mejor manera. En numerosos barrios, hay una sobresaturación en ciertos equipamientos (establecimientos escolares en el Centro Histórico por ejemplo), mientras que otros, igual de necesarios, hacen falta ; por el contrario, algunos barrios cuentan con casi todos los servicios y equipamientos o están conectados por una vía rápida a los lugares en donde estos se concentran. El análisis de las láminas relativas a la salud (lámina n° 20) y la escolarización (lámina n° 21) ya mostraron este particularismo, que la segregación socio-espacial, cada vez mayor, no hace sino agudizar.

En realidad, es particularmente arduo elaborar mallas de equipamientos y de servicios que puedan servir de referencia urbanística. Más que ofrecer algunas probadas o solamente establecidas en otra parte — que nada autorizaría a aceptar y a aplicar en Quito sin un conocimiento realista de las capacidades de implantación de infraestructuras sociales que tiene el Municipio, así como de las necesidades de los habitantes y las instituciones — presentamos aquí algunos datos relativos a las condiciones usuales de vida en la ciudad. Se escogieron para el efecto ocho barrios o elementos de barrio. Tal selección es el resultado de una tentativa de definición de zonas homogéneas captadas a través de una serie de variables reunidas en una sola imagen que combina atributos significativos que fueron para ello inventariados y procesados (se escogieron 19). En la lámina n° 34, se especifica que :

- « ... para profundizar el análisis estructural de la ciudad, se puede proponer (láminas n° 27 y 33) una selección de barrios que son buenos referentes :
- subequipados, subintegrados: **El Tejar**, relativamente antiguo ; **Guajaló**, reciente y marginal ; el **Comité del Pueblo**, en vías de consolidación y de integración en el frente de urbanización ;
- subequipados a medianamente equipados y correctamente integrados: **San Juan**, barrio antiguo muy integrado al Centro Histórico ; **Chimbacalle**, construido alrededor de la estación de ferrocarril ;
- bien integrados y bastante bien equipados: **Atahualpa**, bastante reciente, planificado y bien construido, al Sur ; o **San Carlos**, al Norte ;
- bien integrados e hiper-equipados: **El Batán**, bien construido, muy bien integrado e hiper-equipado. »

Por subintegración se entiende el hecho de que un barrio no disponga de todas las infraestructuras necesarias que le permitan participar fácilmente en la vida citadina de la ciudad a la que pertenece, y ello, independientemente de los aspectos de tal vida citadina: posibilidad de dirigirse a su lugar de empleo, de abastecerse, o incluso dificultades de acceso a la escuela, al dispensario, a los lugares de recreación... A la inversa, la noción de integración induce la facilidad con que los habitantes de un barrio pueden gozar de todas esas posibilidades. La noción de equipamiento es más relativa. Si se dice que un barrio está subequipado, ello significa que le faltan ciertos equipamientos esenciales (agua, alcantarillado...) o sectoriales (establecimientos educativos, de salud, de seguridad: puesto de policía, etc.). Se puede afirmar que un barrio está hiper-equipado cuando existe la posibilidad de satisfacer — con los equipamientos instalados — las necesidades de una población mayor a la que reside en él.

No se trata aquí de presentar soluciones modelizadas. Se toman en cuenta sólo los medios de que dispone la gente en el ejercicio de su cotidianidad. Esta información no debe ser minimizada ; en efecto, si las familias que gozan de altos ingresos o, simplemente, de ingresos satisfactorios, tal como la definición del índice HSEQ permite identificarlas (ver lámina n° 38), se concentran en ciertos barrios, es que el contorno urbano que encuentran allí les satisface. No es por lo tanto aberrante considerar a esos barrios, que disponen de equipamientos y de servicios que esas familias consideran aceptables, como referencia de lo que debe ofrecer un espacio correctamente equipado en infraestructuras y servicios que garanticen una vida decente en lo cotidiano.

¿Cómo decidir que tal barrio y no tal otro corresponde a lo que la población desea para vivir decentemente en Quito ? La pregunta queda intacta. Naturalmente, no se trata de algo absoluto — ¿existen absolutos en este campo ? — sino de condiciones relativas de satisfacción del entorno. Además, la población quitéña no es homogénea ni en sus comportamientos, ni en sus ingresos, ni en sus medios ; por ello, nos proponemos igualmente presentar algunas situaciones que pueden satisfacer a ciertos habitantes pero no a otros, y situaciones insuficientes pero reales, que satisfacen sólo muy parcialmente (por falta de opción) a los que las viven, y que incluso no satisfacen a nadie.

On a décidé, afin de déterminer un seuil de satisfaction minimale, que la situation moyenne de Quito, prenant en compte selon les mêmes critères de classification l'ensemble de la ville en 1982 (et en 1987 pour les activités telles que saisies dans l'enquête 1986-1987), est la situation satisfaisante minimale. C'est-à-dire que tout espace de référence (représentatif d'un certain nombre de quartiers ou de sous-quartiers classés selon les critères retenus dans la définition des zones socio-économiques homogènes proposée dans la planche n° 34) rencontré qui est, pour partie ou dans sa totalité, en deçà de la situation globale de Quito, doit être considéré comme fondamentalement sous-équipé — on constate d'ailleurs fréquemment qu'il est aussi urbanistiquement sous-intégré. A contrario, les quartiers de référence qui se situent, selon les mêmes critères, en delà de la situation moyenne de Quito peuvent être considérés, en comparaison, comme correctement équipés.

Naturellement, la situation n'est que rarement aussi claire ; dans de nombreux cas, les exemples choisis jouissent d'une situation mitigée, correctement nantis en certains services et insuffisamment en d'autres. En effet, les informations que l'on présente ci-après sont partielles, insuffisantes et ne prennent en compte ni des équipements de proximité situés en limite de l'espace étudié et donc le desservant, ni les conditions sociologiques de vie qui ont un poids considérable à Quito (cf. le carton sur les relations de voisinage présenté dans la planche n° 13). Cette présentation a surtout pour ambition d'exposer une approche permettant de participer à une future élaboration de grilles d'équipements et de services, en abordant cette question selon un certain angle de vue, et non de proposer de telles grilles, dont la complexité est telle qu'elles ne peuvent être définies qu'à partir d'une réflexion très approfondie qui n'a pas pu être entreprise dans cet ouvrage.

ÉLABORATION

Les données statistiques concernant l'ensemble de Quito et chacun des huit quartiers ou sous-quartiers, sont présentés sous six rubriques :

- informations générales (INEC) ;
- équipement du logement (INEC) ;
- population par âge et sexe (INEC) ;
- catégories socio-professionnelles (INEC) ;

- activités recensées :

selon les enquêtes réalisées en 1987 et les estimations de population pour la même année (faites en considérant le degré d'urbanisation en 1982 et en 1987 ainsi que le dynamisme urbanistique des quartiers choisis. En 1982, le Comité del Pueblo n'avait que cinq ans d'existence et était en pleine construction ; on a donc considéré qu'en 1987 sa population avait pratiquement doublé. Au contraire, on a admis que le quartier de San Juan, stable et depuis longtemps consolidé, demeurait pratiquement inchangé) :

- recensement des équipements scolaires et de santé :

selon les sources officielles citées dans les planches traitant de la santé (régulièrement mises à jour), et de l'éducation (1987).

Pour en faciliter la lecture et la compréhension, un bref commentaire vient en appui de ces informations.

COMMENTAIRE

1. Ensemble de Quito

La densité de population est relativement faible à Quito ; cette donnée n'est pas significative car elle est non seulement très dépendante de la typologie de l'habitat, mais aussi de la superficie étendue de certains espaces (zones industrielles sans résidents ou secteurs non encore lotis). Si la distribution de la population selon l'âge et le sexe est globalement significative, ce n'est pas sa représentation dans l'ensemble de Quito qui fait ici difficulté, mais ce sont les distributions observées dans chacun des quartiers étudiés : ceux-ci sont souvent trop étroits et leur population n'est pas assez nombreuse pour autoriser une analyse sérieuse. En effet, les indices de masculinité semblent souvent aberrants puisqu'ils sont calculés à partir d'un très petit nombre d'individus, ce qui statistiquement, n'est pas recevable.

Les autres informations relatives à la ville de Quito, déjà précédemment analysées, constituent un ensemble correct de référence.

2. Quartiers sous-équipés et sous-intégrés

a) **El Tejar** est un quartier relativement ancien. Sa densité est deux fois et demie celle de Quito, ce qui est significativement négatif au vu des équipements des logements : en moyenne, il y a plus de deux

Decidimos, a fin de determinar un umbral de satisfacción mínima, que la situación promedio de Quito, tomando en cuenta, según los mismos criterios de clasificación, al conjunto de la ciudad en 1982 (y en 1987, en el caso de las actividades según fueron captadas en la encuesta 1986-1987), es la situación satisfactoria mínima, es decir que todo espacio de referencia (representativo de cierta cantidad de barrios o de sub-barrios clasificados según los criterios escogidos en la definición de las zonas socio-económicas homogéneas propuesta en la lámina n° 34) que, parcial o totalmente, no alcanza a la situación global de Quito, debe ser considerado como fundamentalmente subequipado — a menudo se constata por cierto que está también urbanísticamente subintegrado. A la inversa, los barrios de referencia que, según los mismos criterios, superan la situación promedio de Quito pueden ser considerados, comparativamente, como adecuadamente equipados.

Naturalmente, rara vez la situación es tan clara: en numerosos casos, los ejemplos escogidos presentan una situación moderada, disponiendo adecuadamente de ciertos servicios y estando insuficientemente dotados de otros. En efecto, las informaciones presentadas más adelante son parciales, insuficientes y no toman en cuenta ni equipamientos de proximidad situados en el límite del espacio estudiado y que por lo tanto lo atienden, ni las condiciones sociológicas de vida que tienen un peso considerable en Quito (ver la figura sobre las relaciones de vecindad presentada en la lámina n° 13). Esta presentación ambiciona sobre todo exponer un enfoque que permita participar en una futura elaboración de mallas de equipamientos y de servicios, abordando esta cuestión desde un cierto ángulo de vista, y no proponer mallas, pues su complejidad es tal que no pueden ser definidas sino en base a una reflexión muy profundizada que no fue posible realizar en esta obra.

ELABORACIÓN

Los datos estadísticos relativos al conjunto de Quito y a cada uno de los ocho barrios o sub-barrios, son presentados en seis rubros:

- informaciones generales (INEC);
- equipamiento de la vivienda (INEC);
- población por edad y sexo (INEC);
- categorías socio-profesionales (INEC);

- actividades censadas:

según las encuestas realizadas en 1987 y las estimaciones de población para ese mismo año (efectuadas considerando el grado de urbanización en 1982 y 1987 así como el dinamismo urbanístico de los barrios escogidos; en 1982, el Comité del Pueblo tenía apenas cinco años de existencia y estaba en plena construcción, por lo que se consideró que para 1987 su población se había prácticamente duplicado; por el contrario, se admitió que el barrio de San Juan, estable y consolidado desde hace largo tiempo, se mantenía prácticamente invariable).

- censo de los equipamientos escolares y de salud:

según las fuentes oficiales citadas en las láminas que tratan de la salud (actualizadas regularmente) y de la educación (1987).

Para facilitar su lectura y su comprensión, las informaciones se acompañan de un breve comentario.

COMENTARIO

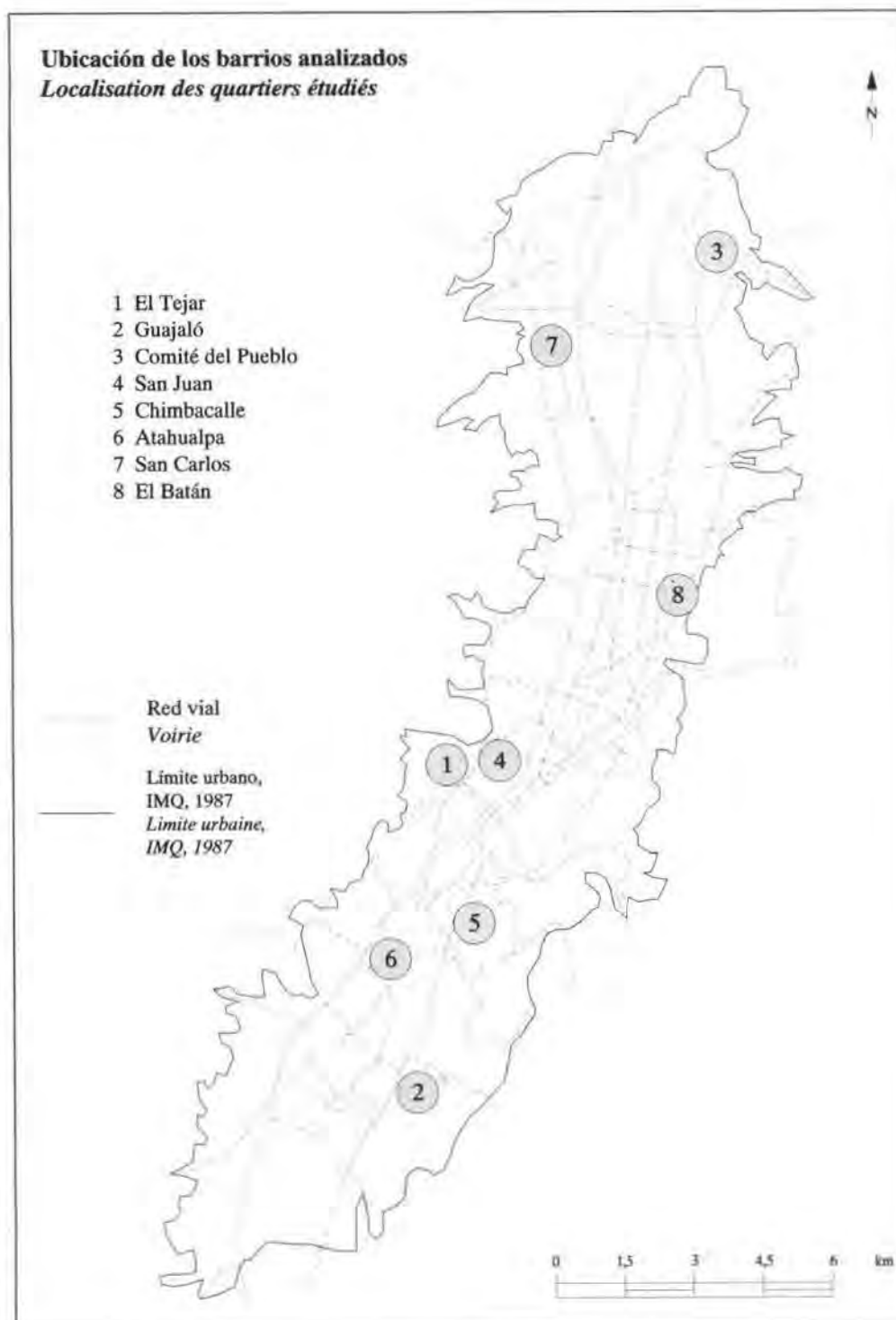
1. Conjunto de Quito

La densidad poblacional es relativamente baja en Quito; este dato no es significativo pues depende en gran medida no sólo de la tipología del hábitat, sino también de la vasta superficie de ciertos espacios (zonas industriales sin residentes o sectores aún no lotizados). Si bien la distribución de la población según la edad y el sexo es globalmente significativa, no es su representación en toda la ciudad lo que plantea cierta dificultad, sino las distribuciones observadas en cada uno de los barrios estudiados: estos son a menudo muy reducidos y su población no es lo suficientemente numerosa como para permitir un análisis serio. En efecto, frecuentemente, los índices de masculinidad parecen aberrantes puesto que son calculados en base a un número muy reducido de individuos, lo cual, estadísticamente, no es válido.

Las demás informaciones relativas a la ciudad de Quito, ya analizadas anteriormente, constituyen un conjunto correcto de referencia.

2. Barrios subequipados y subintegrados

a) **El Tejar** es un barrio relativamente antiguo. Su densidad es dos veces y media superior a la de Quito en general, lo que es significativamente negativo si se consideran los equipamientos de las viviendas:



FICHE SIGNALÉTIQUE DE LA VILLE DE QUITO									
Informations générales selon le recensement INEC 1982									
Surface urbanisée :	11.300 ha	Nombre d'îlots :	6 983						
Nombre d'habitants :	864 955	Hommes :	416 560	Femmes :	448 395				
Densité :	76,54 hab / ha								
Nombre de logements :	202 969	dont occupés :	188 704						
Nombre de pièces habitables :	-----								
Nombre de personnes par logement :	4,59	par pièce habitable :	-----						
Population scolarisée :	251 755								
Population en âge d'activité :	521 111	dont déclarant un emploi :	284 222						
Pourcentage d'individus déclarant un emploi parmi les actifs :	54,54								
Équipement du logement selon le recensement INEC 1982									
Eau dans le logement :	117 620 (soit 62,33 %)	Eau dans l'immeuble :	42 338 (soit 22,44 %)						
Eau à l'extérieur :	8 599 (soit 4,55 %)	Sans eau :	20 147 (soit 10,68 %)						
Toilettes dans le logement :	154 737 (soit 82,00 %)	Toilettes dans l'immeuble :	21 135 (soit 11,20 %)						
Autre situation :	12 832 (soit 6,80 %)								
Électricité avec :	182 266 (soit 96,59 %)	Électricité sans :	6 438 (soit 3,41 %)						
Population par âge et sexe selon le recensement INEC 1982									
	Hommes	Femmes	Ensemble	Sex ratio (hom. / fem.)		Hommes	Femmes	Ensemble	Sex ratio (hom. / fem.)
< 5 ans	55 468	53 379	108 847	103,91	de 55 à 60 ans	8 325	9 849	18 174	84,53
de 5 à 10 ans	47 647	47 442	95 089	100,43	de 60 à 65 ans	7 355	8 962	16 317	82,07
de 10 à 15 ans	44 758	46 339	91 097	96,59	de 65 à 70 ans	5 251	6 471	11 722	81,15
de 15 à 20 ans	47 961	52 110	100 071	92,04	de 70 à 75 ans	4 169	5 120	9 289	81,42
de 20 à 25 ans	50 770	55 029	105 799	92,26	de 75 à 80 ans	2 491	3 218	5 709	77,41
de 25 à 30 ans	40 726	43 742	84 468	93,10	de 80 à 85 ans	1 427	2 224	3 651	64,16
de 30 à 35 ans	31 339	33 350	64 689	93,97	de 85 à 90 ans	539	918	1 457	58,71
de 35 à 40 ans	22 681	24 469	47 150	92,69	> 90 ans	255	411	666	62,04
de 40 à 45 ans	17 589	19 285	36 874	91,21	TOTAL partiel	413 200	441 204	854 404	93,65
de 45 à 50 ans	12 749	14 951	27 700	85,27	non déterminé	3 360	7 191	10 551	-----
de 50 à 55 ans	11 700	13 935	25 635	83,96	TOTAL général	416 560	448 395	864 955	92,90
Catégories socio-professionnelles selon le recensement INEC 1982									
Cadres et assimilés :	53 929	soit 18,94 %	des individus qui déclarent avoir un emploi						
Employés :	75 003	soit 26,32 %	des individus qui déclarent avoir un emploi						
Commerçants :	39 836	soit 13,98 %	des individus qui déclarent avoir un emploi						
Artisans :	21 068	soit 7,40 %	des individus qui déclarent avoir un emploi						
Ouvriers qualifiés :	41 860	soit 14,70 %	des individus qui déclarent avoir un emploi						
Ouvriers sans qualification :	53 126	soit 18,66 %	des individus qui déclarent avoir un emploi						
Ensemble des employés et des commerçants :	114 839	soit 40,30 %	des individus qui déclarent avoir un emploi						
Ensemble des travailleurs manuels :	116 054	soit 40,76 %	des individus qui déclarent avoir un emploi						
Activités recensées en 1987 (seulement les activités en rez-de-chaussée et visibles de la rue)									
Population évaluée approximativement à 1 050 000 habitants en 1987									
Total des activités recensées :	53 175								
industrie et artisanat :	6 373	soit 11,98 %	de l'ensemble des activités recensées						
commerces	31 203	soit 58,68 %	de l'ensemble des activités recensées						
(dont petites épiceries) :	7 566	soit 24,25 %	de l'ensemble des activités commerciales recensées						
services :	12 431	soit 23,38 %	de l'ensemble des activités recensées						
« portes fermées » et non déterminées :	3 168	soit 5,96 %	de l'ensemble des activités recensées						
Activités par hectare :									
ensemble des activités :	4,70	activités / ha			commerces :	2,76	activités / ha		
industrie et artisanat :	0,56	activités / ha			services :	1,99	activités / ha		
Activités par îlot :									
ensemble des activités :	7,61	activités / îlot			commerces :	4,47	activités / îlot		
industrie et artisanat :	0,91	activités / îlot			services :	1,78	activités / îlot		
Activités pour 1 000 habitants (estimation 1987) :									
ensemble des activités :	50,64	activités pour 1 000 hab.			commerces :	29,72	activités pour 1 000 hab.		
industrie et artisanat :	6,07	activités pour 1 000 hab.			services :	11,84	activités pour 1 000 hab.		
Fréquentation potentielle des établissements :									
petites épiceries :	138,78	habitants par activité			commerces :	33,65	habitants par activité		
services :	84,47	habitants par activité							
Établissements scolaires (1987) :	443	primaire :	270	secondaire :	173				
Établissements de santé (1990) :	142	Dispensaires : 9	Centres et sous-centres de santé : 84	Cliniques : 32	Hôpitaux : 17				

personnes par pièce habitable ; six fois plus de logements que dans l'ensemble de Quito n'ont la disponibilité de l'eau sur le réseau qu'à l'extérieur de la maison ; les toilettes ne se rencontrent que dans un logement sur trois (dans quatre logements sur cinq dans l'ensemble de Quito). La population, quoique jeune, a déjà un profil de croissance stabilisé ; en cela, elle ne diffère pas de la situation d'ensemble de la ville. 60 % des emplois recensés y sont manuels (40 % pour l'ensemble de Quito) et il n'y a que 4,5 services pour 1 000 habitants (11,8 à l'échelle de la ville). On n'y trouve que trois établissements scolaires (deux primaires et un secondaire) et plus de la moitié des élèves doivent être scolarisés hors du quartier ; il n'y a aucun établissement de santé, etc.

b/ **Guajaló** est un quartier récent et marginal. Sa densité est étonnamment proche de celle de l'ensemble de Quito (on constate le peu de signification de cette information car la carte de cohabitation [cf. planche n° 14] montre ce que cela cache comme inégalité de condition de vie : plus de deux personnes par pièce habitable). Le faible pourcentage d'emplois par rapport à la population active indique un chômage structurel et situationnel et des revenus insuffisants. C'est un quartier sans eau en 1982. La distribution par âge traduit une population jeune qui s'amenuise significativement vers la quarantaine, mais peut-être cela est-il dû à la jeunesse d'implantation du quartier qui, comme c'est généralement le cas, relève d'une population jeune. Alors qu'à El Tejar 60 % des emplois sont manuels, à Guajaló ce chiffre atteint 71 %, ce qui s'explique par la proximité de la zone industrielle du sud de la ville et par la faiblesse de qualification professionnelle des habitants du quartier (la moitié de ces travailleurs manuels sont des manœuvres). Une seule école primaire y est recensée et une école secondaire en bordure du quartier, mais hors du périmètre considéré ici. Comme à El Tejar, la majorité des élèves doivent se rendre à l'école hors de leur quartier. Il n'y a aucun établissement de santé.

c/ **Le Comité del Pueblo**, en sa partie occidentale, est en voie de consolidation et d'intégration sur le front d'urbanisation. Ce quartier, qui n'avait ni eau, ni voie asphaltée en 1982, possède l'une et l'autre depuis 1991 (mais nous ne considérons ici que la situation de 1982 et celle de 1987 pour les activités). La densité de la population y est faible pour un quartier populaire (cas déjà observé à Guajaló). Si les logements, comme à El Tejar et à Guajaló, n'excèdent guère en surpopulation la moyenne quiténienne, ils sont étroits et il y a près de 2 personnes par pièce habitable. En 1982, 80 % des logements étaient sans eau. Comme à Guajaló, la population est jeune et l'indice de masculinité n'est pas significatif. Les emplois manuels sont

FICHA DESCRIPTIVA DEL BARRIO EL TEJAR									
Informaciones generales según el censo INEC 1982									
Superficie urbanizada:	100 ha	Número de manzanas:	117						
Número de habitantes:	19.216	Hombres:	9.597	Mujeres:	9.619				
Densidad:	192,16 hab / ha								
Número de viviendas:	4.108	ocupadas:	3.966						
Número de piezas habitables:	9.213								
Número de personas por vivienda:	4,85	por pieza habitable:	2,08						
Población escolarizada:	2.729								
Población en edad de estar activa:	12.247	que declara tener empleo:	5.741						
Porcentaje de individuos que declaran tener empleo entre los activos:	46,88								
Equipamiento de la vivienda según el censo INEC 1982									
Agua en la vivienda:	1.366 (es decir 34,44 %)	Agua en el edificio:	1.255 (es decir 31,65 %)						
Agua fuera de la vivienda y del edificio:	1.063 (es decir 26,80 %)	Sin agua:	282 (es decir 7,11 %)						
Servicio higiénico en la vivienda:	1.291 (es decir 32,55 %)	Servicio higiénico en el edificio:	2.165 (es decir 54,59 %)						
Otra situación:	510 (es decir 12,86 %)								
Con energía eléctrica:	3.771 (es decir 95,08 %)	Sin energía eléctrica:	195 (es decir 4,92 %)						
Población por edad y sexo según el censo INEC 1982									
	Hombres	Mujeres	Total	Sex ratio (hom / muj)		Hombres	Mujeres	Total	Sex ratio (hom / muj)
< 5 años	1.402	1.429	2.831	98,11	de 55 a 60 años	170	186	356	91,40
de 5 a 10 años	1.273	1.281	2.554	99,38	de 60 a 65 años	167	154	321	108,44
de 10 a 15 años	1.114	1.095	2.209	101,74	de 65 a 70 años	97	97	194	100,00
de 15 a 20 años	1.110	1.086	2.196	102,21	de 70 a 75 años	83	93	176	89,25
de 20 a 25 años	1.209	1.115	2.324	108,43	de 75 a 80 años	42	52	94	80,77
de 25 a 30 años	880	853	1.733	103,16	de 80 a 85 años	28	22	50	127,27
de 30 a 35 años	689	613	1.302	112,40	de 85 a 90 años	8	12	20	66,66
de 35 a 40 años	438	452	890	96,90	> 90 años	6	3	9	200,00
de 40 a 45 años	320	381	701	83,99	TOTAL parcial	9.511	9.468	18.979	100,45
de 45 a 50 años	248	283	531	87,63	no determinado	86	151	237	-----
de 50 a 55 años	227	261	488	86,97	TOTAL general	9.597	9.619	19.216	99,77
Categorías socio-profesionales según el censo INEC 1982									
Ejecutivos y afines:	302	es decir 5,26 %	de los individuos que declaran tener un empleo						
Empleados:	1.323	es decir 23,04 %	de los individuos que declaran tener un empleo						
Comerciantes:	730	es decir 12,72 %	de los individuos que declaran tener un empleo						
Artesanos:	686	es decir 11,95 %	de los individuos que declaran tener un empleo						
Obreros calificados:	987	es decir 17,19 %	de los individuos que declaran tener un empleo						
Obreros sin calificación:	1.713	es decir 29,84 %	de los individuos que declaran tener un empleo						
Empleados más comerciantes:	2.053	es decir 35,76 %	de los individuos que declaran tener un empleo						
Total de trabajadores manuales:	3.386	es decir 58,98 %	de los individuos que declaran tener un empleo						
Actividades censadas en 1987 (solamente las de la planta baja y visibles de la calle)									
Población evaluada aproximadamente en 22.000 habitantes en 1987									
Total de actividades censadas:	424								
industria y artesanía:	52	es decir 12,26 %	del total de actividades censadas						
comercios	266	es decir 62,74 %	del total de actividades censadas						
(incluidas las tiendas):	50	es decir 18,80 %	del total de actividades comerciales censadas						
servicios:	98	es decir 23,11 %	del total de actividades censadas						
« puertas cerradas » y no determinadas:	8	es decir 1,89 %	del total de actividades censadas						
Actividades por hectárea:									
todas las actividades:	4,24	actividades / ha			comercios:	2,66	actividades / ha		
industria y artesanía:	0,52				servicios:	0,98	actividades / ha		
Actividades por manzana:									
todas las actividades:	3,62	actividades / manzana			comercios:	2,27	actividades / manzana		
industria y artesanía:	0,44	actividades / manzana			servicios:	0,84	actividades / manzana		
Actividades por 1.000 habitantes (estimación 1987) :									
todas las actividades:	19,27	actividades por cada 1.000 hab			comercios:	12,09	actividades por cada 1.000 hab		
industria y artesanía:	2,36	actividades por cada 1.000 hab			servicios:	4,45	actividades por cada 1.000 hab		
Frecuentación potencial de los establecimientos:									
tienas:	440,00	habitantes por actividad			comercios:	82,71	habitantes por actividad		
servicios:	224,49	habitantes por actividad							
Establecimientos educativos (1987):	3	primaria:	2	secundaria:	1				
Establecimientos de salud (1988):	1	Dispensarios : 1	Centros y subcentros de salud: 0	Clinicas: 0	Hospitales: 0				

en promedio, hay más de 2 personas por pieza habitable, 6 veces más viviendas — con relación al conjunto de Quito — que no disponen de agua a través de la red sino fuera de la casa; se encuentran servicios higiénicos sólo en una vivienda de cada 3 (en 4 de 5 en la ciudad). La población, aunque joven, presenta ya un perfil de crecimiento estabilizado; en ello no difiere de la situación del conjunto de la ciudad. El 60 % de los empleos censados son manuales (40 % en todo Quito) y no hay sino 4,5 servicios por cada 1.000 habitantes (11,8 a nivel de la ciudad). Dispone sólo de 3 establecimientos escolares (2 primarios y un secundario) y más de la mitad de los alumnos deben ser escolarizados fuera del barrio; no existen establecimientos de salud, etc.

b/ **Guajaló** es un barrio reciente y marginal. Sorprendentemente, su densidad se acerca a la de la ciudad en general (se constata la poca significación de este dato pues el mapa de cohabitación [ver lámina n° 14] muestra la desigualdad en las condiciones de vida que oculta esa información: más de dos personas por pieza habitable). El bajo porcentaje de empleos con relación a la población activa indica un desempleo estructural y *situacional* e ingresos insuficientes. En 1982, es un barrio sin agua. La distribución por edad refleja una población joven que disminuye significativamente hacia los 40 años, pero tal vez ello se debe a la reciente implantación del barrio que, como es generalmente el caso, corresponde a una población joven. Mientras que en El Tejar, el 60 % de los empleos son manuales, en Guajaló esa cifra alcanza el 71 %, lo que se explica por la proximidad de la zona industrial del Sur de la ciudad y por la baja calificación profesional de los habitantes del barrio (la mitad de esos trabajadores manuales son peones). Se registra una sola escuela primaria y un establecimiento secundario en el límite del barrio, pero fuera del perímetro aquí considerado. Como en El Tejar, la mayoría de los alumnos deben dirigirse a escuelas ubicadas fuera del barrio. No existe ningún establecimiento de salud.

c/ **El Comité del Pueblo**, en su parte occidental, está en vías de consolidación y de integración en el frente de urbanización. Este barrio, que en 1982 no tenía agua ni vía asphaltada, dispone de ambas cosas desde 1991 (pero aquí no se considera sino la situación de 1982 y la de 1987 en lo que respecta a las actividades). La densidad de población es baja para un barrio popular (caso observado ya en Guajaló). Si bien las viviendas, como en El Tejar y en Guajaló, apenas superan en excedente poblacional al promedio quiteño, son estrechas y se registran cerca de 2 personas por pieza habitable. En 1982, el 80 % de las viviendas no tenían agua. Como en Guajaló, la población es joven y el índice de masculinidad no es significativo. Los empleos

FICHE SIGNALÉTIQUE DU QUARTIER GUAJALÓ

Informations générales selon le recensement INEC 1982

Surface urbanisée :	122 ha	Nombre d'îlots :	88	
Nombre d'habitants :	8 711	Hommes :	4 364	Femmes : 4 347
Densité :	71,40 hab. / ha			
Nombre de logements :	1 959	dont occupés :	1 767	
Nombre de pièces habitables :	4 257			
Nombre de personnes par logement :	4,93	par pièce habitable :	2,05	
Population scolarisée :	1 170			
Population en âge d'activité :	5 618	dont déclarant un emploi :	2 383	
Pourcentage d'individus déclarant un emploi parmi les actifs :	42,42			

Équipement du logement selon le recensement INEC 1982

Eau dans le logement :	30 (soit 1,70 %)	Eau dans l'immeuble :	63 (soit 3,62 %)
Eau à l'extérieur :	164 (soit 9,28 %)	Sans eau :	1 510 (soit 85,40 %)
Toilettes dans le logement :	386 (soit 21,84 %)	Toilettes dans l'immeuble :	470 (soit 26,60 %)
Autre situation :	911 (soit 51,66 %)		
Électricité avec :	1 521 (soit 86,08 %)	Électricité sans :	246 (soit 13,92 %)

Population par âge et sexe selon le recensement INEC 1982

	Hommes	Femmes	Ensemble	Sex ratio (hom. / fem.)		Hommes	Femmes	Ensemble	Sex ratio (hom. / fem.)
< 5 ans	693	730	1 423	94,95	de 55 à 60 ans	67	61	128	109,84
de 5 à 10 ans	617	591	1 208	104,40	de 60 à 65 ans	46	46	92	100,00
de 10 à 15 ans	529	514	1 043	102,92	de 65 à 70 ans	22	30	52	73,33
de 15 à 20 ans	471	475	946	99,16	de 70 à 75 ans	21	20	41	105,00
de 20 à 25 ans	495	471	966	105,10	de 75 à 80 ans	8	10	18	80,00
de 25 à 30 ans	397	393	790	101,02	de 80 à 85 ans	6	5	11	120,00
de 30 à 35 ans	315	305	620	103,28	de 85 à 90 ans	1	4	5	25,00
de 35 à 40 ans	218	219	437	99,54	> 90 ans	1	1	2	100,00
de 40 à 45 ans	195	175	370	111,43	TOTAL partiel	4 312	4 254	8 566	101,36
de 45 à 50 ans	112	119	231	94,12	non déterminé	52	93	145	55,91
de 50 à 55 ans	98	85	183	115,29	TOTAL général	4 364	4 347	8 711	100,39

Catégories socio-professionnelles selon le recensement INEC 1982

Cadres et assimilés :	58 soit 2,43 %	des individus qui déclarent avoir un emploi
Employés :	340 soit 14,27 %	des individus qui déclarent avoir un emploi
Commerçants :	293 soit 12,30 %	des individus qui déclarent avoir un emploi
Artisans :	262 soit 10,99 %	des individus qui déclarent avoir un emploi
Ouvriers qualifiés :	582 soit 24,42 %	des individus qui déclarent avoir un emploi
Ouvriers sans qualification :	848 soit 35,59 %	des individus qui déclarent avoir un emploi
Ensemble des employés et des commerçants :	633 soit 26,57 %	des individus qui déclarent avoir un emploi
Ensemble des travailleurs manuels :	1 692 soit 71,00 %	des individus qui déclarent avoir un emploi

Activités recensées en 1987 (seulement les activités en rez-de-chaussée et visibles de la rue)

Population évaluée approximativement à 12 000 habitants en 1987

Total des activités recensées :	270								
industrie et artisanat :	40 soit 14,81 %	de l'ensemble des activités recensées							
commerces	120 soit 44,44 %	de l'ensemble des activités recensées							
(dont petites épiceries) :	26 soit 21,66 %	de l'ensemble des activités commerciales recensées							
services :	58 soit 21,48 %	de l'ensemble des activités recensées							
« portes fermées » et non déterminées :	52 soit 19,27 %	de l'ensemble des activités recensées							
Activités par hectare :									
ensemble des activités :	2,21 activités / ha	commerces :	0,99 activités / ha						
industrie et artisanat :	0,33 activités / ha	services :	0,48 activités / ha						
Activités par îlot :									
ensemble des activités :	3,07 activités / îlot	commerces :	1,36 activités / îlot						
industrie et artisanat :	0,45 activités / îlot	services :	0,66 activités / îlot						
Activités pour 1 000 habitants (estimation 1987) :									
ensemble des activités :	22,50 activités pour 1 000 hab.	commerces :	10,00 activités pour 1 000 hab.						
industrie et artisanat :	3,33 activités pour 1 000 hab.	services :	4,83 activités pour 1 000 hab.						
Frequenciation potentielle des établissements :									
petites épiceries :	461,34 habitants par activité	commerces :	100,00 habitants par activité						
services :	206,90 habitants par activité								
Établissements scolaires (1987) :	1	primaire :	1	secondaire :	0				
Établissements de santé (1988) :	0	Dispensaires :	0	Centres et sous-centres de santé :	0	Cliniques :	0	Hôpitaux :	0

majoritaires (63,4 %) ; toutefois, les artisans et ouvriers qualifiés se rencontrent plus fréquemment que les manœuvres (rapport de 3 à 5). Les activités de service paraissent proportionnellement aussi nombreuses qu'ailleurs, mais si l'on ne tient compte que des petites épiceries de quartier, on en compte une pour 286 habitants — soit deux fois moins que la moyenne quiténienne. Le Comité del Pueblo abrite en sa partie occidentale trois établissements d'enseignement primaire et deux d'enseignement secondaire ; plus de la moitié des élèves sont scolarisés sur place.

3. Quartiers sous-équipés à moyennement équipés et correctement intégrés

d/ **San Juan** est un quartier ancien fortement intégré au Centre Historique. La densité est particulièrement élevée (427 hab./ha) surtout que l'habitat n'y excède généralement pas trois ou quatre niveaux, mais les conditions de vie y semblent bien meilleures que dans les quartiers précédents où 2 personnes vivaient dans 1 pièce, puisqu'à San Juan, en moyenne, 4 personnes se partagent 3 pièces. Les actifs ayant un emploi sont supérieurs à la moyenne. La plupart des logements (99 %) sont branchés sur le réseau d'eau : 69 % l'ont dans le logement et 30 % dans la maison. Cependant, les toilettes sont moins fréquemment dans le logement (55 %), mais tout de même dans l'immeuble sauf dans 1 % des cas. Il s'agit d'un quartier déjà ancien ; aussi y rencontre-t-on une population en voie de vieillissement plus marqué que dans l'ensemble de Quito, avec un relatif rétrécissement des classes jeunes. Cela pourrait s'expliquer par une ancienneté de peuplement et une forte sédentarisation freinant le rajeunissement de la population. Le taux de masculinité indique une sur-représentation féminine après trente cinq ans. Plus de la moitié de ceux qui déclarent avoir un emploi sont soit cadres (20 %), soit employés (32 %). Les artisans et les ouvriers qualifiés y sont également nombreux (plus de 22 %). Cette distribution permet de classer la population résidante plutôt parmi la classe moyenne inférieure. D'ailleurs, en périphérie du vieux centre, les commerces et les services sont assez bien représentés : 84 % des activités recensées (Quito : 82 %). On compte plus de 5 activités par îlot, qui sont de superficie réduite. Une surprise cependant : ce quartier n'abrite aucun établissement scolaire, qu'il soit primaire ou secondaire, mais cela ne signifie pas une situation trop particulière, car tant dans le Centre Historique que dans les autres quartiers proches, ces établissements sont particulièrement nombreux et le quartier de San Juan n'est pas si vaste : 34 ha et 65 îlots.

FICHA DESCRIPTIVA DEL BARRIO COMITÉ DEL PUEBLO									
Informaciones generales según el censo INEC 1982									
Superficie urbanizada:	57 ha	Número de manzanas:	242						
Número de habitantes:	9.886	Hombres:	4.848	Mujeres:	5.038				
Densidad:	173,44 hab / ha								
Número de viviendas:	2.208	ocupadas:	1.983						
Número de piezas habitables:	5.091								
Número de personas por vivienda:	4,48	por pieza habitable:	1,94						
Población escolarizada:	1.514								
Población en edad de estar activa:	6.345	que declara tener empleo:	2.929						
Porcentaje de individuos que declaran tener empleo entre los activos:	46,16								
Equipamiento de la vivienda según el censo INEC 1982									
Agua en la vivienda:	10 (es decir 0,50 %)	Agua en el edificio:	11 (es decir 0,55 %)						
Agua fuera de la vivienda y del edificio:	10 (es decir 0,50 %)	Sin agua:	1.952 (es decir 98,45 %)						
Servicio higiénico en la vivienda:	236 (es decir 11,90 %)	Servicio higiénico en el edificio:	143 (es decir 7,21 %)						
Otra situación:	1.604 (es decir 80,89 %)								
Con energía eléctrica:	1.539 (es decir 77,61 %)	Sin energía eléctrica:	444 (es decir 22,39 %)						
Población por edad y sexo según el censo INEC 1982									
	Hombres	Mujeres	Total	Sex ratio (hom / muj)		Hombres	Mujeres	Total	Sex ratio (hom / muj)
< 5 años	717	775	1.492	92,52	de 55 a 60 años	84	101	185	83,17
de 5 a 10 años	704	643	1.347	109,49	de 60 a 65 años	69	93	162	74,19
de 10 a 15 años	650	644	1.294	100,93	de 65 a 70 años	52	68	120	76,47
de 15 a 20 años	545	538	1.083	101,30	de 70 a 75 años	42	44	86	95,45
de 20 a 25 años	497	523	1.020	95,03	de 75 a 80 años	13	18	31	72,22
de 25 a 30 años	378	391	769	96,68	de 80 a 85 años	7	13	20	53,85
de 30 a 35 años	320	343	663	93,29	de 85 a 90 años	0	6	6	0,00
de 35 a 40 años	282	263	545	107,22	> 90 años	4	2	6	200,00
de 40 a 45 años	189	236	425	80,08	TOTAL parcial	4.827	4.994	9.821	96,66
de 45 a 50 años	152	147	299	103,40	no determinado	21	44	65	-----
de 50 a 55 años	122	146	268	83,56	TOTAL general	4.848	5.038	9.886	96,23
Categorías socio-profesionales según el censo INEC 1982									
Ejecutivos y afines:	126 es decir 4,30 % de los individuos que declaran tener un empleo								
Empleados:	514 es decir 17,55 % de los individuos que declaran tener un empleo								
Comerciantes:	431 es decir 14,72 % de los individuos que declaran tener un empleo								
Artesanos:	385 es decir 13,14 % de los individuos que declaran tener un empleo								
Obreros calificados:	693 es decir 23,66 % de los individuos que declaran tener un empleo								
Obreros sin calificación:	780 es decir 26,63 % de los individuos que declaran tener un empleo								
Empleados más comerciantes:	945 es decir 32,27 % de los individuos que declaran tener un empleo								
Total de trabajadores manuales:	1.858 es decir 63,43 % de los individuos que declaran tener un empleo								
Actividades censadas en 1987 (solamente las de la planta baja y visibles de la calle)									
Población evaluada aproximadamente en 1.800 habitantes en 1987									
Total de actividades censadas:	410								
industria y artesanía:	77 es decir 18,78 % del total de actividades censadas								
comercios	233 es decir 56,83 % del total de actividades censadas								
(incluidas las tiendas):	63 es decir 27,04 % del total de actividades comerciales censadas								
servicios:	92 es decir 22,44 % del total de actividades censadas								
« puertas cerradas » y no determinadas:	8 es decir 1,95 % del total de actividades censadas								
Actividades por hectárea:									
todas las actividades:	7,19 actividades / ha	comercios:	4,09 actividades / ha						
industria y artesanía:	1,35 actividades / ha	servicios:	1,61 actividades / ha						
Actividades por manzana:									
todas las actividades:	1,69 actividades / manzana	comercios:	0,96 actividades / manzana						
industria y artesanía:	0,32 actividades / manzana	servicios:	0,38 actividades / manzana						
Actividades por 1.000 habitantes (estimación 1987) :									
todas las actividades:	22,78 actividades por cada 1.000 hab	comercios:	12,94 actividades por cada 1.000 hab						
industria y artesanía:	4,28 actividades por cada 1.000 hab	servicios:	5,11 actividades por cada 1.000 hab						
Frecuentación potencial de los establecimientos:									
tiendas:	285,71 habitantes por actividad	comercios:	77,25 habitantes por actividad						
servicios:	195,65 habitantes por actividad								
Establecimientos educativos (1987):	5	primaria:	3	secundaria:	2				
Establecimientos de salud (1988):	1	Dispensarios : 0	Centros y subcentros de salud: 0	Clinicas: 0	Hospitales: 0				

e/ **Chimbacalle**, construido autour de la gare, est bien intégré et assez bien équipé. Sa partie basse, seule étudiée ici, est densément occupée : 406 hab./ha. On y est plutôt plus à l'étroit qu'à San Juan puisque quatre personnes disposent d'un peu moins de trois pièces (mais la différence n'est pas vraiment significative). Les emplois y sont un peu plus nombreux et ils occupent 57 % des actifs. En revanche, les conditions de confort y sont meilleures : l'eau et les toilettes y sont sensiblement plus fréquents à l'intérieur du logement. La distribution de la population par sexe et âge est rigoureusement identique dans ces deux quartiers, quoique le taux de masculinité soit plus perturbé à Chimbacalle, mais comme nous l'avons déjà signalé, cette information porte sur une population insuffisante pour oser une quelconque explication rationnelle à cette échelle. La population est aussi plus ouvrière (36 % de travailleurs manuels). Bien qu'on y dénombre aussi 22 % d'artisans ou d'ouvriers qualifiés, ce sont les manœuvres qu'on trouve en plus grande proportion : 19 % (13,5 % pour l'ensemble de Quito). La proximité d'une zone industrielle explique cette différence. Mais, autre divergence : s'il y a tout autant d'activités de services recensées, les commerces y sont moins nombreux qu'à San Juan (dans la mouvance du Centre Historique) ; toutefois, on y rencontre deux fois plus de petites épiceries (une pour 97 habitants alors qu'à San Juan on en dénombre une pour 192) et également de nombreuses portes fermées qui pourraient indiquer une relative désaffection dans l'exercice des activités économiques. Il y a 9 écoles primaires et 2 secondaires et les trois-quarts des enfants d'âge scolaire sont scolarisés sur place.

4. Quartiers bien intégrés et assez bien équipés

f/ **Atahualpa**, relativement récent, est un quartier planifié et plutôt correctement construit. La densité de population est moyenne (278 hab./ha) mais, comme à San Juan, on y a toujours 4 personnes pour 3 pièces habitables. Compte tenu d'une densité qui lui est 30 % inférieure, on peut supposer que les pièces sont plus spacieuses ou que l'espace extérieur y est plus vaste ; comme il s'agit d'un quartier planifié, il est probable que les deux conditions s'y conjuguent pour un meilleur confort. C'est ce que confirment les branchements aux réseaux d'eau potable et aux égouts, puisque près de 88 % des habitants pour l'eau, et 82 % pour les toilettes, profitent de ces services à l'intérieur du logement, le reste se satisfaisant d'installations dans l'immeuble. La population, en revanche, présente les signes d'un plus grand vieillissement, les jeunes classes s'étrécissant de manière significative. C'est une population de cadres (17 %) mais surtout d'employés et de commerçants (39 %) ainsi que de travailleurs manuels qualifiés,

e/ **Chimbacalle**, construido alrededor de la estación del ferrocarril, está bien integrado y bastante bien equipado. Su parte baja, estudiada aquí, está densamente ocupada: 406 hab/ha. Se vive en una mayor estrechez que en San Juan, puesto que 4 personas disponen de algo menos de 3 piezas (pero la diferencia no es verdaderamente significativa). Los empleos son un tanto más numerosos y ocupan al 57 % de los activos. Las condiciones de confort son en cambio mejores: el agua y los servicios higiénicos dentro de la vivienda son mucho más frecuentes. La distribución de la población por sexo es rigurosamente idéntica en estos dos barrios, aunque la tasa de masculinidad es menos equilibrada en Chimbacalle; sin embargo, como ya lo señalamos, esta información corresponde a una población insuficiente que no permite establecer una explicación racional a ese nivel. La población es también más obrera (36 % de trabajadores manuales). Aunque se cuentan también un 22 % de artesanos o de obreros calificados, son los peones los que se presentan en mayor proporción: 19 % (13,5 % en el conjunto de Quito). La proximidad de una zona industrial explica esta diferencia. Pero existe otra divergencia: si bien se censa igual cantidad de actividades de servicios, los comercios son menos numerosos que en San Juan (situado en el área de influencia del Centro Histórico); sin embargo, se encuentran 2 veces más tiendas (una por cada 97 habitantes mientras que en San Juan hay una por cada 192 personas) e igualmente numerosas *puertas cerradas* que podrían indicar un relativo desinterés por el ejercicio de actividades económicas. Hay 9 escuelas y 2 colegios, y las tres cuartas partes de los niños de edad escolar asisten a los establecimientos ubicados en el barrio.

4. Barrios bien integrados y bastante bien equipados

f/ **Atahualpa**, relativamente reciente, es un barrio planificado y más bien adecuadamente construido. La densidad de población es mediana (278 hab/ha) pero, como en San Juan, se tienen aún 4 personas por 3 piezas habitables. Dada la densidad que es 30 % inferior, se puede suponer que las piezas son más amplias o que el espacio exterior es más extenso; como se trata de un barrio planificado, es probable que las dos condiciones se conjuguen para proporcionar un mayor confort. Esto es confirmado por las conexiones a las redes de agua potable y de alcantarillado, puesto que cerca del 88 % de los habitantes en el caso del agua, y el 82 % en el de los servicios higiénicos, cuentan con esos servicios al interior de la vivienda, y el resto satisface sus necesidades dentro del edificio. La población, en cambio, presenta signos de un mayor envejecimiento, disminuyendo de manera significativa las clases jóvenes. Es una población de ejecutivos (17 %) pero sobre todo de empleados y de comerciantes (39 %), así como de

FICHE SIGNALÉTIQUE DU QUARTIER SAN JUAN									
Informations générales selon le recensement INEC 1982									
Surface urbanisée :	34 ha	Nombre d'îlots :	65						
Nombre d'habitants :	14 535	Hommes :	6 908	Femmes :	7 627				
Densité :	427,50 hab. / ha								
Nombre de logements :	3 560	dont occupés :	3 479						
Nombre de pièces habitables :	10 571								
Nombre de personnes par logement :	4,18	par pièce habitable :	1,38						
Population scolarisée :	1 553								
Population en âge d'activité :	8 488	dont déclarant un emploi :	4 719						
Pourcentage d'individus déclarant un emploi parmi les actifs :	55,60								
Équipement du logement selon le recensement INEC 1982									
Eau dans le logement :	2 394 (soit 68,81 %)	Eau dans l'immeuble :	1 055 (soit 30,33 %)						
Eau à l'extérieur :	29 (soit 0,83 %)	Sans eau :	1 (soit 0,03 %)						
Toilettes dans le logement :	1 899 (soit 54,59 %)	Toilettes dans l'immeuble :	1 544 (soit 44,38 %)						
Autre situation :	36 (soit 1,03 %)								
Électricité avec :	3 446 (soit 99,05 %)	Électricité sans :	33 (soit 0,95 %)						
Population par âge et sexe selon le recensement INEC 1982									
	Hommes	Femmes	Ensemble	Sex ratio (hom. / fem.)		Hommes	Femmes	Ensemble	Sex ratio (hom. / fem.)
< 5 ans	839	763	1 602	109,96	de 55 à 60 ans	135	214	349	63,08
de 5 à 10 ans	705	724	1 429	97,38	de 60 à 65 ans	141	194	335	72,68
de 10 à 15 ans	714	700	1 414	102,00	de 65 à 70 ans	118	140	258	84,29
de 15 à 20 ans	752	852	1 604	88,26	de 70 à 75 ans	110	119	229	92,44
de 20 à 25 ans	958	979	1 937	97,85	de 75 à 80 ans	77	98	175	78,57
de 25 à 30 ans	801	815	1 616	98,28	de 80 à 85 ans	34	52	86	65,38
de 30 à 35 ans	531	576	1 107	92,19	de 85 à 90 ans	15	21	36	71,43
de 35 à 40 ans	340	432	772	78,70	> 90 ans	4	14	18	28,57
de 40 à 45 ans	259	313	572	82,75	TOTAL partiel	6 855	7 507	14 362	91,31
de 45 à 50 ans	157	251	408	62,55		53	120	173	----
de 50 à 55 ans	165	250	415	66,00	TOTAL général	6 908	7 627	14 535	90,57
Catégories socio-professionnelles selon le recensement INEC 1982									
Cadres et assimilés :	962 soit 20,39 %	des individus qui déclarent avoir un emploi							
Employés :	1 501 soit 31,80 %	des individus qui déclarent avoir un emploi							
Commerçants :	565 soit 11,97 %	des individus qui déclarent avoir un emploi							
Artisans :	395 soit 8,37 %	des individus qui déclarent avoir un emploi							
Ouvriers qualifiés :	660 soit 13,99 %	des individus qui déclarent avoir un emploi							
Ouvriers sans qualification :	636 soit 13,48 %	des individus qui déclarent avoir un emploi							
Ensemble des employés et des commerçants :	2 066 soit 43,77 %	des individus qui déclarent avoir un emploi							
Ensemble des travailleurs manuels :	1 691 soit 35,84 %	des individus qui déclarent avoir un emploi							
Activités recensées en 1987 (seulement les activités en rez-de-chaussée et visibles de la rue)									
Population évaluée approximativement à 15 000 habitants en 1987									
Total des activités recensées :	362								
industrie et artisanat :	56 soit 15,47 %	de l'ensemble des activités recensées							
commerces (dont petites épiceries) :	206 soit 56,91 %	de l'ensemble des activités recensées							
services :	78 soit 37,86 %	de l'ensemble des activités recensées							
« portes fermées » et non déterminées :	98 soit 27,07 %	de l'ensemble des activités recensées							
« portes fermées » et non déterminées :	2 soit 0,55 %	de l'ensemble des activités recensées							
Activités par hectare :									
ensemble des activités :	10,65 activités / ha	commerces :	6,06 activités / ha						
industrie et artisanat :	1,65 activités / ha	services :	2,88 activités / ha						
Activités par îlot :									
ensemble des activités :	5,57 activités / îlot	commerces :	3,17 activités / îlot						
industrie et artisanat :	0,86 activités / îlot	services :	1,51 activités / îlot						
Activités pour 1 000 habitants (estimation 1987) :									
ensemble des activités :	24,13 activités pour 1 000 hab.	commerces :	13,73 activités pour 1 000 hab.						
industrie et artisanat :	3,73 activités pour 1 000 hab.	services :	6,53 activités pour 1 000 hab.						
Fréquentation potentielle des établissements :									
petites épiceries :	192,31 habitants par activité	commerces :	72,82 habitants par activité						
services :	153,06 habitants par activité								
Établissements scolaires (1987) :	0	primaire :	0	secondaire :	0				
Établissements de santé (1988) :	1	Dispensaires :	0	Centres et sous-centres de santé :	1	Cliniques :	0	Hôpitaux :	0

FICHA DESCRIPTIVA DEL BARRIO CHIMBACALLE									
Informaciones generales según el censo INEC 1982									
Superficie urbanizada:	47 ha	Número de manzanas:	106						
Número de habitantes:	19.086	Hombres:	9.259	Mujeres:	9.827				
Densidad:	406,09 hab / ha								
Número de viviendas:	4.526	ocupadas:	4.414						
Número de piezas habitables:	13.661								
Número de personas por vivienda:	4,32	por pieza habitable:	1,40						
Población escolarizada:	1.908								
Población en edad de estar activa:	11.306	que declara tener empleo:	6.423						
Porcentaje de individuos que declaran tener empleo entre los activos:	56,81								
Equipamiento de la vivienda según el censo INEC 1982									
Agua en la vivienda:	3.115 (es decir 70,57 %)	Agua en el edificio:	1.258 (es decir 28,50 %)						
Agua fuera de la vivienda y del edificio:	30 (es decir 0,68 %)	Sin agua:	11 (es decir 0,25 %)						
Servicio higiénico en la vivienda:	2.723 (es decir 61,69 %)	Servicio higiénico en el edificio:	1.648 (es decir 37,34 %)						
Otra situación:	43 (es decir 0,97 %)								
Con energía eléctrica:	4.386 (es decir 99,37 %)	Sin energía eléctrica:	28 (es decir 0,63 %)						
Población por edad y sexo según el censo INEC 1982									
	Hombres	Mujeres	Total	Sex ratio (hom / muj)		Hombres	Mujeres	Total	Sex ratio (hom / muj)
< 5 años	1.091	1.073	2.164	101,68	de 55 a 60 años	183	226	409	80,97
de 5 a 10 años	901	846	1.747	106,50	de 60 a 65 años	180	226	406	79,65
de 10 a 15 años	910	906	1.816	100,44	de 65 a 70 años	131	187	318	66,50
de 15 a 20 años	1.252	1.117	2.369	112,08	de 70 a 75 años	125	149	274	83,89
de 20 a 25 años	1.171	1.325	2.496	88,24	de 75 a 80 años	79	97	176	81,44
de 25 a 30 años	1.023	1.061	2.084	96,42	de 80 a 85 años	46	63	109	73,02
de 30 a 35 años	717	745	1.462	96,24	de 85 a 90 años	13	18	31	72,22
de 35 a 40 años	447	475	922	94,10	> 90 años	6	15	21	40,00
de 40 a 45 años	350	391	741	89,51	TOTAL parcial	9.139	9.572	18.711	95,48
de 45 a 50 años	249	336	585	74,11	no determinado	120	255	375	----
de 50 a 55 años	265	316	581	83,86	TOTAL general	9.259	9.827	19.086	94,22
Categorías socio-profesionales según el censo INEC 1982									
Ejecutivos y afines:	1.170 es decir 18,21 %	de los individuos que declaran tener un empleo							
Empleados:	1.845 es decir 28,73 %	de los individuos que declaran tener un empleo							
Comerciantes:	676 es decir 10,52 %	de los individuos que declaran tener un empleo							
Artesanos:	496 es decir 7,72 %	de los individuos que declaran tener un empleo							
Obreros calificados:	1.012 es decir 15,76 %	de los individuos que declaran tener un empleo							
Obreros sin calificación:	1.224 es decir 19,06 %	de los individuos que declaran tener un empleo							
Empleados más comerciantes:	2.521 es decir 39,25 %	de los individuos que declaran tener un empleo							
Total de trabajadores manuales:	2.732 es decir 42,54 %	de los individuos que declaran tener un empleo							
Actividades censadas en 1987 (solamente las de la planta baja y visibles de la calle)									
Población evaluada aproximadamente en 22.000 habitantes en 1987									
Total de actividades censadas:	1.103								
industria y artesanía:	145 es decir 13,15 %	del total de actividades censadas							
comercios (incluidas las tiendas):	531 es decir 48,14 %	del total de actividades censadas							
servicios:	226 es decir 42,56 %	del total de actividades censadas							
« puertas cerradas » y no determinadas:	298 es decir 27,02 %	del total de actividades censadas							
« puertas cerradas » y no determinadas:	129 es decir 11,69 %	del total de actividades censadas							
Actividades por hectárea:									
todas las actividades:	23,47 actividades / ha	comercios:	11,30 actividades / ha						
industria y artesanía:	3,09 actividades / ha	servicios:	6,34 actividades / ha						
Actividades por manzana:									
todas las actividades:	10,41 actividades / manzana	comercios:	5,01 actividades / manzana						
industria y artesanía:	1,37 actividades / manzana	servicios:	2,81 actividades / manzana						
Actividades por 1.000 habitantes (estimación 1987) :									
todas las actividades:	50,14 actividades por cada 1.000 hab	comercios:	24,14 actividades por cada 1.000 hab						
industria y artesanía:	6,59 actividades por cada 1.000 hab	servicios:	13,55 actividades por cada 1.000 hab						
Frecuentación potencial de los establecimientos:									
tiendas:	97,35 habitantes por actividad	comercios:	41,43 habitantes por actividad						
servicios:	78,82 habitantes por actividad								
Establecimientos educativos (1987):	11	primaria:	9	secundaria:	2				
Establecimientos de salud (1988):	2	Dispensarios :	0	Centros y subcentros de salud:	1	Clinicas:	1	Hospitales:	0

FICHE SIGNALÉTIQUE DU QUARTIER ATAHUALPA

Informations générales selon le recensement INEC 1982

Surface urbanisée :	95 ha	Nombre d'îlots :	194	
Nombre d'habitants :	26 393	Hommes :	12 809	Femmes : 13 584
Densité :	277,82 hab. / ha			
Nombre de logements :	5 618	dont occupés :	5 429	
Nombre de pièces habitables :	19 549			
Nombre de personnes par logement :	4,86	par pièce habitable :	1,35	
Population scolarisée :	3 278			
Population en âge d'activité :	15 410	dont déclarant un emploi :	7 907	
Pourcentage d'individus déclarant un emploi parmi les actifs :	51,31			

Équipement du logement selon le recensement INEC 1982

Eau dans le logement :	4 753 (soit 87,55 %)	Eau dans l'immeuble :	630 (soit 11,60 %)
Eau à l'extérieur :	25 (soit 0,46 %)	Sans eau :	21 (soit 0,39 %)
Toilettes dans le logement :	4 457 (soit 82,10 %)	Toilettes dans l'immeuble :	919 (soit 16,93 %)
Autre situation :	53 (soit 0,97 %)		
Électricité avec :	5 402 (soit 99,53 %)	Électricité sans :	27 (soit 0,47 %)

Population par âge et sexe selon le recensement INEC 1982

	Hommes	Femmes	Ensemble	Sex ratio (hom. / fem.)		Hommes	Femmes	Ensemble	Sex ratio (hom. / fem.)
< 5 ans	1 614	1 483	3 097	108,83	de 55 à 60 ans	233	244	477	95,49
de 5 à 10 ans	1 493	1 434	2 927	104,11	de 60 à 65 ans	182	221	403	82,35
de 10 à 15 ans	1 455	1 517	2 972	95,91	de 65 à 70 ans	140	184	324	76,09
de 15 à 20 ans	1 557	1 651	3 208	94,31	de 70 à 75 ans	99	100	199	99,00
de 20 à 25 ans	1 556	1 685	3 241	92,34	de 75 à 80 ans	66	91	157	72,53
de 25 à 30 ans	1 192	1 380	2 572	86,38	de 80 à 85 ans	32	47	79	68,08
de 30 à 35 ans	1 016	1 099	2 115	92,45	de 85 à 90 ans	16	24	40	66,66
de 35 à 40 ans	725	735	1 460	98,64	> 90 ans	5	10	15	50,50
de 40 à 45 ans	575	624	1 199	92,15	TOTAL partiel	12 733	13 398	26 131	95,04
de 45 à 50 ans	403	472	875	85,38	non déterminé	76	186	262	40,86
de 50 à 55 ans	374	397	771	94,20	TOTAL général	12 809	13 584	26 393	94,29

Catégories socio-professionnelles selon le recensement INEC 1982

Cadres et assimilés :	1 357 soit 17,16 % des individus qui déclarent avoir un emploi
Employés :	2 316 soit 29,29 % des individus qui déclarent avoir un emploi
Commerçants :	792 soit 10,02 % des individus qui déclarent avoir un emploi
Artisans :	639 soit 8,08 % des individus qui déclarent avoir un emploi
Ouvriers qualifiés :	1 205 soit 15,24 % des individus qui déclarent avoir un emploi
Ouvriers sans qualification :	1 598 soit 20,21 % des individus qui déclarent avoir un emploi
Ensemble des employés et des commerçants :	3 108 soit 39,31 % des individus qui déclarent avoir un emploi
Ensemble des travailleurs manuels :	3 442 soit 43,53 % des individus qui déclarent avoir un emploi

Activités recensées en 1987 (seulement les activités en rez-de-chaussée et visibles de la rue)

Population évaluée approximativement à 32 000 habitants en 1987

Total des activités recensées :	1 259
industrie et artisanat :	164 soit 13,03 % de l'ensemble des activités recensées
commerces	571 soit 45,35% de l'ensemble des activités recensées
(dont petites épiceries) :	254 soit 44,48 % de l'ensemble des activités commerciales recensées
services :	393 soit 31,22 % de l'ensemble des activités recensées
« portes fermées » et non déterminées :	131 soit 10,40 % de l'ensemble des activités recensées
Activités par hectare :	
ensemble des activités :	13,25 activités / ha
industrie et artisanat :	1,73 activités / ha
Activités par îlot :	
ensemble des activités :	6,49 activités / îlot
industrie et artisanat :	0,85 activités / îlot
Activités pour 1 000 habitants (estimation 1987) :	
ensemble des activités :	39,34 activités pour 1 000 hab.
industrie et artisanat :	5,13 activités pour 1 000 hab.
Fréquentation potentielle des établissements :	
petites épiceries :	125,98 habitants par activité
services :	81,42 habitants par activité
Établissements scolaires (1987) :	8 primaire : 4 secondaire : 4
Établissements de santé (1988) :	4 Dispensaires : 1 Centres et sous-centres de santé : 2 Cliniques : 1 Hôpitaux : 0

artisans ou ouvriers (23 %). Ainsi, 80% des actifs ont un emploi et sont assurés d'un revenu qui permet de les compter dans la classe moyenne inférieure. D'ailleurs, 76 % des activités recensées sont de commerce ou de service et les portes fermées sont ici aussi assez fréquentes (10 %) ; cependant, chaque îlot abrite au moins 6 activités. Enfin, on recense 4 établissements primaires et 4 secondaires.

g/ **San Carlos**, relativement récent, est situé près de l'avenue Occidentale qui le dynamise. Sa densité est identique à celle d'Atahualpa, mais chaque habitant y a la jouissance d'une pièce habitable. Cela tient aux nombreux grands immeubles qui sur un espace relativement restreint (277 hab./ha) multiplient les surfaces de plancher, assurant ainsi sur une emprise au sol limitée des espaces habitables suffisants. En ce qui concerne les équipements intérieurs aux logements, la situation est très satisfaisante puisque 97 % des foyers ont l'eau à domicile et 98 % le branchement à l'égout. La population a, en revanche, une très étonnante distribution : les classes d'âge sont quasiment de même importance entre dix et quarante ans, puis se réduisent ensuite brutalement passée la quarantaine. Cela peut signifier, soit un peuplement récent d'individus de même âge qui vieillissent ensemble, soit de très bonnes conditions sanitaires, soit un relatif mais limitatif contrôle des naissances. L'indice de masculinité est en outre très déséquilibré et semble indiquer que seule une population très jeune, de moins de dix ans en 1982, croît harmonieusement, ce qui tendrait à accréditer un peuplement récent du quartier. L'importance des cadres, le tiers des emplois déclarés, et la faiblesse de la population ouvrière (18 % seulement de travailleurs manuels) —les employés et commerçants regroupant près de la moitié des emplois (48 %) —permettent de considérer qu'à San Carlos, la population se partage entre une classe moyenne-moyenne aux revenus probablement assez confortables et une classe moyenne basse. Le quartier abrite des activités marchandes (54 %) et de services (34 %), quelques artisans et un peu d'industrie. Il y a un commerce pour 101 personnes habitant le quartier, un service pour 162 résidents et une petite épicerie pour 208. Trois écoles primaires l'équipent, mais aucun établissement d'enseignement secondaire, ce qui se conjugue assez bien avec une population jeune, dont les aînés doivent avoir quinze ans en 1987. Dans le carton de fréquentation scolaire (cf. planche n°19) on observe cependant que moins de 50 % des enfants de ce quartier sont scolarisés sur place. On peut imaginer que les revenus des familles, en de nombreux cas, les autorisent à choisir un lieu de scolarisation sans tenir vraiment compte des équipements scolaires de proximité.

FICHA DESCRIPTIVA DEL BARRIO SAN CARLOS										
Informaciones generales según el censo INEC 1982										
Superficie urbanizada:	49 ha	Número de manzanas:	118	Mujeres: 7.367						
Número de habitantes:	13.595	Hombres:	6.228							
Densidad:	277,45 hab / ha									
Número de viviendas:	3.045	ocupadas:	2.850							
Número de piezas habitables:	13.335									
Número de personas por vivienda:	4,77	por pieza habitable:	1,02							
Población escolarizada:	1.609									
Población en edad de estar activa:	8.701	que declara tener empleo:	4.810							
Porcentaje de individuos que declaran tener empleo entre los activos:		55,28								
Equipamiento de la vivienda según el censo INEC 1982										
Agua en la vivienda:	2.765 (es decir 97,02 %)	Agua en el edificio:	70 (es decir 2,46 %)							
Agua fuera de la vivienda y del edificio:	11 (es decir 0,38 %)	Sin agua:	4 (es decir 0,14 %)							
Servicio higiénico en la vivienda:	2.791 (es decir 97,93 %)	Servicio higiénico en el edificio:	47 (es decir 1,65 %)							
Otra situación:	39 (es decir 1,37 %)									
Con energía eléctrica:	2.840 (es decir 99,65 %)	Sin energía eléctrica:	10 (es decir 0,35 %)							
Población por edad y sexo según el censo INEC 1982										
	Hombres	Mujeres	Total	Sex ratio (hom / muj)		Hombres	Mujeres	Total	Sex ratio (hom / muj)	
< 5 años	844	826	1.670	102,18	de 55 a 60 años	94	149	243	63,09	
de 5 a 10 años	796	769	1.565	103,51	de 60 a 65 años	100	133	233	75,19	
de 10 a 15 años	647	743	1.390	87,08	de 65 a 70 años	74	111	185	66,66	
de 15 a 20 años	583	812	1.395	71,80	de 70 a 75 años	65	74	139	87,84	
de 20 a 25 años	591	776	1.367	76,16	de 75 a 80 años	32	46	78	69,56	
de 25 a 30 años	514	804	1.318	63,93	de 80 a 85 años	16	28	44	57,14	
de 30 a 35 años	603	744	1.347	81,05	de 85 a 90 años	7	12	19	58,33	
de 35 a 40 años	518	532	1.050	97,37	> 90 años	2	3	5	66,66	
de 40 a 45 años	351	333	684	105,40	TOTAL parcial	6.187	7.282	13.469	84,96	
de 45 a 50 años	218	183	401	119,13	no determinado	41	85	126	—	
de 50 a 55 años	132	204	336	64,71	TOTAL general	6.228	7.367	13.595	84,54	
Categorías socio-profesionales según el censo INEC 1982										
Ejecutivos y afines:	1.616 es decir 33,60 % de los individuos que declaran tener un empleo									
Empleados:	1.681 es decir 34,95 % de los individuos que declaran tener un empleo									
Comerciantes:	646 es decir 13,43 % de los individuos que declaran tener un empleo									
Artisanos:	145 es decir 3,01 % de los individuos que declaran tener un empleo									
Obreros calificados:	318 es decir 6,61 % de los individuos que declaran tener un empleo									
Obreros sin calificación:	404 es decir 8,40 % de los individuos que declaran tener un empleo									
Empleados más comerciantes:	2.327 es decir 48,38 % de los individuos que declaran tener un empleo									
Total de trabajadores manuales:	867 es decir 18,02 % de los individuos que declaran tener un empleo									
Actividades censadas en 1987 (solamente las de la planta baja y visibles de la calle)										
Población evaluada aproximadamente en 16.000 habitantes en 1987										
Total de actividades censadas:		291								
industria y artesanía:		34 es decir 11,68 % del total de actividades censadas								
comercios		158 es decir 54,30 % del total de actividades censadas								
(incluidas las tiendas):		77 es decir 48,73 % del total de actividades comerciales censadas								
servicios:		99 es decir 34,02 % del total de actividades censadas								
« puertas cerradas » y no determinadas:		0 es decir 0,00 % del total de actividades censadas								
Actividades por hectárea:										
todas las actividades:		5,94 actividades / ha				comercios:		3,22 actividades / ha		
industria y artesanía:		0,69 actividades / ha				servicios:		2,02 actividades / ha		
Actividades por manzana:										
todas las actividades:		2,47 actividades / manzana				comercios:		1,34 actividades / manzana		
industria y artesanía:		0,29 actividades / manzana				servicios:		0,84 actividades / manzana		
Actividades por 1.000 habitantes (estimación 1987):										
todas las actividades:		18,19 actividades por cada 1.000 hab				comercios:		9,875 actividades por cada 1.000 hab		
industria y artesanía:		2,125 actividades por cada 1.000 hab				servicios:		6,19 actividades por cada 1.000 hab		
Frecuentación potencial de los establecimientos:										
tiendas:		207,79 habitantes por actividad				comercios:		101,27 habitantes por actividad		
servicios:		161,61 habitantes por actividad								
Establecimientos educativos (1987):		3	primaria:		3	secundaria:		0		
Establecimientos de salud (1988):		1	Dispensarios: 0		Centros y subcentros de salud: 0		Clínicas: 0		Hospitales: 1	

5. Quartiers bien intégrés et hyper-équipés

h/ El Batán, bien construit, est très bien intégré et hyper-équipé. La densité est inférieure à 100 (93,68 hab./ha). Plus de 60 % des actifs déclarent avoir un emploi : 36 % sont des cadres, 49 % des commerçants ou des employés et seulement 14 % (deux fois moins nombreux que les cadres) sont des travailleurs manuels (des manœuvres pour les trois-quarts d’entre eux). On ne s’étonnera pas dès lors de constater aussi que 4 personnes y ont en moyenne la jouissance de 5 pièces habitables. Par contre, seulement 90 % des logements sont branchés sur les réseaux d’eau et d’égouts. La population accuse un accroissement très significatif du nombre de femmes dans la tranche d’âge des 15-25 ans — on a déjà signalé qu’il s’agissait des jeunes domestiques (muchachas) attachées au service des familles (cf. planche n°11). L’indice de masculinité confirme l’importance de cette population féminine dont les effets se font d’ailleurs sentir au-delà de la tranche des 25 ans, puisque ce n’est que vers celle des 45 ans, et jusqu’à l’âge de 60-65 ans, que la situation se rétablit au profit d’une distribution plus harmonieuse. Le quartier est tout à fait résidentiel ; on n’y décompte en moyenne que 5 activités pour 2 îlots, plus de 80 % d’entre elles étant des services ou des commerces de proximité (60 % des commerces étant des petites épiceries dont chacune peut tabler sur une clientèle potentielle de 194 personnes). Les équipements scolaires y sont nombreux : 4 écoles primaires et 6 écoles secondaires.

CONCLUSIONS

Si les quartiers les plus déshérités et —diamétralement à leur opposé — les quartiers les mieux nantis sont aisés à différencier, se situant indubitablement de part et d’autre de la situation moyenne de Quito, il n’en est plus de même pour ceux des classes moyennes. Les différences se font surtout sur l’exiguïté des logements et leur branchement aux réseaux de distribution d’eau ou d’évacuation des eaux usées. Aussi les quartiers pauvres sont jeunes, non seulement par leur création récente, mais encore par la jeunesse de leur population. Les emplois, selon leur pourcentage parmi les actifs et surtout selon les catégories socio-professionnelles auxquelles ils renvoient, sont également discriminants. Ainsi la catégorisation faite ici peut être considérée comme déjà bonne indicatrice de la ségrégation socio-économique ; si les informations fournies demeurent certes insuffisantes, elles n’en sont pas moins utiles pour l’établissement de futures grilles de services et d’équipements.

5. Barrios bien integrados e hiper-equipados

h/ El Batán, bien construido, está muy bien integrado e hiper-equipado. La densidad es inferior a 100 (93,68 hab/ha). Más del 60 % de los activos declaran tener un empleo: el 36 % son ejecutivos, el 49 % comerciantes o empleados, y solamente el 14 % (dos veces menos numerosos que los ejecutivos) trabajadores manuales (peones en un 75 %). No es por lo tanto sorprendente constatar también que, en promedio, 4 personas gozan de 5 piezas habitables. En cambio, sólo el 90 % de las viviendas están conectadas a las redes de agua y de alcantarillado. La población presenta un incremento muy significativo del número de mujeres en la clase de edad de 15-20 años — ya señalamos que se trataba de las jóvenes empleadas domésticas (muchachas) dedicadas al servicio de las familias (ver lámina nº 11). El índice de masculinidad confirma la importancia de esa población femenina cuyos efectos se hacen sentir por cierto más allá de los 25 años, puesto que apenas hacia los 45 y hasta los 60-65 años de edad la situación se reestablece presentando una distribución más armoniosa. El barrio es fundamentalmente residencial; no se registran en promedio sino 5 actividades por cada 2 manzanas, y más del 80 % de ellas corresponden a servicios o comercios de proximidad (60 % de los comercios son tiendas, cada una de las cuales puede contar con una clientela potencial de 194 personas). Los equipamientos escolares son numerosos: 4 escuelas y 6 colegios.

CONCLUSIONES

Si bien los barrios más desheredados y —diametralmente opuestos — los mejor dotados son fáciles de diferenciar, situándose claramente de un lado y otro de la situación media de Quito, ya no es el caso tratándose de los de las clases medias. Las diferencias se establecen sobre todo a nivel de la exigüidad de las viviendas y de su conexión a las redes de distribución de agua potable o de evacuación de las aguas servidas. Además, los barrios pobres son jóvenes, no sólo por su reciente creación, sino también por la juventud de su población. Los empleos, según su porcentaje dentro de los activos y sobre todo según las categorías socio-profesionales a las que corresponden, son igualmente discriminantes. Así, la categorización efectuada ya puede ser considerada como un buen indicador de la segregación socio-económica; si bien ciertamente las informaciones proporcionadas siguen siendo insuficientes, no por ello son menos útiles para el establecimiento de futuras mallas de servicios y de equipamientos.

FICHE SIGNALÉTIQUE DU QUARTIER EL BATÁN

Informations générales selon le recensement INEC 1982

Surface urbanisée :	87 ha	Nombre d'îlots :	69	
Nombre d'habitants :	8 150	Hommes :	3 732	Femmes : 4 418
Densité :	93,68 hab. / ha			
Nombre de logements :	1 825	dont occupés :	1 710	
Nombre de pièces habitables :	9 973			
Nombre de personnes par logement :	4,77	par pièce habitable :	0,82	
Population scolarisée :	883			
Population en âge d'activité :	5 136	dont déclarant un emploi :	3 109	
Pourcentage d'individus déclarant un emploi parmi les actifs :	60,53			

Équipement du logement selon le recensement INEC 1982

Eau dans le logement :	1 534 (soit 89,71 %)	Eau dans l'immeuble :	63 (soit 3,68 %)
Eau à l'extérieur :	78 (soit 4,56 %)	Sans eau :	35 (soit 2,05 %)
Toilettes dans le logement :	1 545 (soit 90,35 %)	Toilettes dans l'immeuble :	70 (soit 4,09 %)
Autre situation :	95 (soit 5,56 %)		
Électricité avec :	1 644 (soit 96,14 %)	Électricité sans :	60 (soit 3,86 %)

Population par âge et sexe selon le recensement INEC 1982

	Hommes	Femmes	Ensemble	Sex ratio (hom. / fem.)		Hommes	Femmes	Ensemble	Sex ratio (hom. / fem.)
< 5 ans	429	421	850	101,90	de 55 à 60 ans	109	80	189	136,25
de 5 à 10 ans	388	409	797	94,87	de 60 à 65 ans	75	79	154	94,94
de 10 à 15 ans	446	424	870	105,19	de 65 à 70 ans	37	55	92	67,27
de 15 à 20 ans	449	578	1 027	77,68	de 70 à 75 ans	22	45	67	48,89
de 20 à 25 ans	388	554	942	70,04	de 75 à 80 ans	19	28	47	67,86
de 25 à 30 ans	308	390	698	78,97	de 80 à 85 ans	5	26	31	19,23
de 30 à 35 ans	230	330	560	69,70	de 85 à 90 ans	4	9	13	44,44
de 35 à 40 ans	233	330	563	70,61	> 90 ans	1	2	3	50,00
de 40 à 45 ans	223	257	480	86,77	TOTAL partiel	3 717	4 363	8 080	85,29
de 45 à 50 ans	162	186	348	87,10	non déterminé	15	55	70	-----
de 50 à 55 ans	189	160	349	118,12	TOTAL général	3 732	4 418	8 150	84,57

Catégories socio-professionnelles selon le recensement INEC 1982

Cadres et assimilés :	1 124	soit 36,15 %	des individus qui déclarent avoir un emploi
Employés :	766	soit 24,64 %	des individus qui déclarent avoir un emploi
Commerçants :	760	soit 24,45 %	des individus qui déclarent avoir un emploi
Artisans :	48	soit 1,54 %	des individus qui déclarent avoir un emploi
Ouvriers qualifiés :	111	soit 3,57 %	des individus qui déclarent avoir un emploi
Ouvriers sans qualification :	300	soit 9,65 %	des individus qui déclarent avoir un emploi
Ensemble des employés et des commerçants :	1 526	soit 49,09 %	des individus qui déclarent avoir un emploi
Ensemble des travailleurs manuels :	459	soit 14,79 %	des individus qui déclarent avoir un emploi

Activités recensées en 1987 (seulement les activités en rez-de-chaussée et visibles de la rue)

Population évaluée approximativement à 9 500 habitants en 1987

Total des activités recensées :	169
industrie et artisanat :	19 soit 11,24 % de l'ensemble des activités recensées
commerces	82 soit 48,53 % de l'ensemble des activités recensées
(dont petites épiceries) :	49 soit 59,76 % de l'ensemble des activités recensées
services :	60 soit 35,50 % de l'ensemble des activités commerciales recensées
« portes fermées » et non déterminées :	8 soit 4,73 % de l'ensemble des activités recensées
Activités par hectare :	
ensemble des activités :	1,94 activités / ha
industrie et artisanat :	0,22 activités / ha
Activités par îlot :	
ensemble des activités :	2,45 activités / îlot
industrie et artisanat :	0,28 activités / îlot
Activités pour 1 000 habitants (estimation 1987) :	
ensemble des activités :	17,79 activités pour 1 000 hab.
industrie et artisanat :	2,00 activités pour 1 000 hab.
Fréquentation potentielle des établissements :	
petites épiceries :	193,88 habitants par activité
services :	158,33 habitants par activité
Établissements scolaires (1987) :	10 primaire : 4 secondaire : 6
Établissements de santé (1988) :	0 Dispensaires : 0 Centres et sous-centres de santé : 0 Cliniques : 0 Hôpitaux : 0