

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Departamento de Estudios Internacionales y Comunicación

Convocatoria 2021 - 2023

Tesis para obtener el título de Maestría en Relaciones Internacionales con Mención en Economía  
Política Regional y Global

MODELOS DE DESARROLLO EN ECUADOR Y VENEZUELA (2010-2020). UNA  
PERSPECTIVA MARXISTA

Bermudez Barahona Kelber Salvador

Asesora: Vivares Ernesto Alfredo

Lectores: Salgado Espinoza Raúl, Carranza Barona César Vinicio

Quito, mayo de 2025

## **Dedicatoria**

A la historia.

## Índice de contenidos

|                                                                                                                        |            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Resumen .....</b>                                                                                                   | <b>7</b>   |
| <b>Agradecimientos .....</b>                                                                                           | <b>8</b>   |
| <b>Introducción.....</b>                                                                                               | <b>9</b>   |
| <b>Capítulo 1. Marco Teórico.....</b>                                                                                  | <b>20</b>  |
| 1.1. Diálogo EPI-EPG .....                                                                                             | 21         |
| 1.2. Perspectiva marxista de la EPG.....                                                                               | 27         |
| 1.3. Desarrollo como concepto en América Latina .....                                                                  | 28         |
| 1.4. Conclusión.....                                                                                                   | 38         |
| <b>Capítulo 2. Modelos de desarrollo y herencia extractivista y redistributiva .....</b>                               | <b>41</b>  |
| 2.1. Modelo primario exportador (MPE).....                                                                             | 42         |
| 2.2. Modelo industrialización por sustitución de importaciones (ISI) .....                                             | 44         |
| 2.3. Modelo neoliberal (MN).....                                                                                       | 48         |
| 2.4. Modelo extractivista-redistributivo (MER) .....                                                                   | 50         |
| 2.4.1. MER ecuatoriano.....                                                                                            | 54         |
| 2.4.2. MER venezolano .....                                                                                            | 57         |
| 2.5. Breve rastreo histórico del desarrollo en América Latina .....                                                    | 60         |
| 2.6. Conclusión .....                                                                                                  | 63         |
| <b>Capítulo 3. Análisis cuantitativo de regresión multivariada: Ecuador y Venezuela .....</b>                          | <b>66</b>  |
| 3.1. Regresión lineal multivariada.....                                                                                | 68         |
| 3.2. Regresión lineal con data de Ecuador.....                                                                         | 74         |
| 3.3. Regresión lineal con data de Venezuela .....                                                                      | 79         |
| 3.4. Conclusión .....                                                                                                  | 85         |
| <b>Capítulo 4. Análisis cualitativo de los resultados cuantitativos: A mayor gasto público, igual dependencia.....</b> | <b>87</b>  |
| 4.1. Ecuador: Plan nacional de desarrollo vs. neoliberalismo extremista .....                                          | 89         |
| 4.2. Venezuela: <i>Cartago delenda est!</i> .....                                                                      | 94         |
| 4.3. Conclusión .....                                                                                                  | 99         |
| <b>Conclusiones .....</b>                                                                                              | <b>102</b> |
| <b>Referencias .....</b>                                                                                               | <b>106</b> |

## **Lista de ilustraciones**

### **Figuras**

|                                                          |    |
|----------------------------------------------------------|----|
| Figura 3.1. Instalación de librerías con Python .....    | 73 |
| Figura 3.2. Valores de variables x, n, d & y.....        | 73 |
| Figura 3.3. Regresión lineal con Python, Ecuador .....   | 75 |
| Figura 3.4. Regresión lineal con Python, Venezuela ..... | 80 |

### **Gráficos**

|                                                                         |    |
|-------------------------------------------------------------------------|----|
| Gráfico 2.1. Libra esterlina (obligación) y Dólar y oro (reservas)..... | 53 |
| Gráfico 3.1. Regresión lineal múltiple, Ecuador .....                   | 77 |
| Gráfico 3.2. Regresión lineal múltiple, Venezuela .....                 | 83 |

### **Tablas**

|                                                                                                          |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabla 1.1. Funcionalidad de las variables, con respecto a la definición desarrollo .....                 | 26 |
| Tabla 1.2. Ontología, epistemología y metodología de la EPI, EPG y marxismo en torno al desarrollo ..... | 40 |
| Tabla 2.1. Consenso de Washington: 10 puntos .....                                                       | 49 |
| Tabla 2.2. Políticas neoliberales del gobierno de L. Moreno.....                                         | 57 |
| Tabla 3.1. Valores de variables x, y, d y n para Ecuador (Ec) y Venezuela (Ven).....                     | 74 |
| Tabla 4.1. Categorías y subcategorías de los enfoques de la EPG, 2023.....                               | 87 |

## Lista de abreviaturas

|       |                                                    |
|-------|----------------------------------------------------|
| EPI   | Economía Política Internacional                    |
| EPG   | Economía Política Global                           |
| MPE   | Modelo primario exportador                         |
| ISI   | Industrialización por sustitución de importaciones |
| MN    | Modelo neoliberal                                  |
| MER   | Modelo extractivista-redistributivo                |
| SGM   | Segundo Guerra Mundial                             |
| EMM   | Enfoque metodológico mixto                         |
| SE    | Sequential Explanatory Design                      |
| MI    | Mercados internacionales                           |
| TA    | Teoría de la abstracción                           |
| OPEP  | Organización de países exportadores de petróleo    |
| CELAC | Comisión económica para América latina             |
| EUA   | Estados unidos de América                          |
| G     | Ganancia                                           |
| $x$   | Variable gasto público                             |
| $y$   | Variable precio internacional del petróleo         |
| $d$   | Variable demanda global de petróleo                |
| $n$   | Variable nacionalización                           |
| M     | Money/Dinero                                       |
| C     | Commodity/Mercancía                                |
| M'    | Money plus/Dinero aumentado                        |

Esta tesis se registra en el repositorio institucional en cumplimiento del artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior que regula la entrega de los trabajos de titulación en formato digital para integrarse al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador, y del artículo 166 del Reglamento General Interno de Docencia de la Sede, que reserva para FLACSO Ecuador el derecho exclusivo de publicación sobre los trabajos de titulación durante un lapso de dos (2) años posteriores a su aprobación.

## Resumen

El presente estudio busca conocer: ¿Cuál es la relación entre el ingreso petrolero y los modelos de desarrollo en Ecuador y Venezuela (2010-2020) ?, desde una perspectiva marxista. Para el efecto, la visión teórica del marxismo en el diálogo entre la Economía Política Internacional y la Economía Política Global, nos permitió identificar en las variables independientes recogidas en el precio internacional del petróleo, demanda internacional del petróleo y nacionalización del petróleo, los factores claves para denotar la dinámica de la variable dependiente de gasto público, fundamental en los modelos de desarrollo perseguidos en Ecuador y Venezuela durante el periodo 2010-2020. Corolario, la metodología que se ajusta y satisface el enfoque teórico adoptado, hace gala de su carácter mixto, subsidiada por los métodos explicativo secuencial, histórico-evolutivo y estudio de caso, facilitadores del uso de técnicas como la regresión lineal multivariada, a través de la ejecución de la librería Sklearn de Python y de entrevistas semiestructuradas, que nos facultaron la identificación de la ausencia de relación entre las variables analizadas, lo cual se opacaría en el debate académico, por un ampliamente conocido dominio absoluto o progresivo sobre la participación en la producción petrolera y la acumulación capitalista que de esta emana en Venezuela y Ecuador respectivamente, para el periodo en mención. Ante lo cual se identificó la necesidad de asumir los límites de esta investigación, identificados en la no inclusión de variables de índole tributaria en el caso ecuatoriano, o del bloqueo económico estadounidense contra Venezuela, pero que tiende puentes hacia nuevas exploraciones en las agendas del desarrollo y del diálogo EPI-EPG.

## **Agradecimientos**

Por no ser prudente tomar tantas líneas para los agradecimientos, agradezco a todos y todas quienes aportaron con ideas y consejos, para la elaboración de esta investigación. Con un especial aprecio a Ernesto, quien, haciendo de Virgilio, convierte su guía en transporte seguro, para el viaje por el sendero estrepitoso del conocimiento.

## **Introducción**

Esta investigación analiza los modelos de desarrollo aplicados en Ecuador y Venezuela, durante el período 2010-2020, desde una perspectiva marxista. Lo que nos adentra al debate en torno al desarrollo, en la actualidad.

Y es que el debate sobre el desarrollo, pareciera no resultar novedoso. Hoy en día se levantan diferentes vertientes teóricas, que buscan incorporar las perspectivas del Sur Global en base a este concepto, lo cual abona a la discusión contemporánea sobre los modelos de desarrollo en América Latina.

Esta investigación analiza los modelos de desarrollo aplicados en Ecuador y Venezuela, durante el período 2010-2020, desde una perspectiva teórica marxista desarrollada ut infra. Se realiza este estudio de caso, seleccionando a dos naciones que comparten un pasado común, habiendo sido parte de la Gran Colombia, con idearios comunes que llevaron a ambos Estados a integrar la Comunidad Andina, ALBA y UNASUR (Briceño-Ruiz 2013), así como la suscripción del gobierno ecuatoriano y venezolano, de las teorías de desarrollo del Socialismo del Siglo XXI, de Dieterich Steffan (2003).

Así, dentro de un vasto menaje bibliográfico, se ha podido identificar que, las perspectivas en torno al desarrollo son un resultado histórico-evolutivo (Almeida 2015). Aquello, ubicando al debate sobre el desarrollo, a partir de la era posterior a la segunda guerra mundial (Payne y Phillips 2010).

Los que nos lleva al debate White-Keynes y la búsqueda de construir un sistema económico-comercial mundial, que permita alcanzar un desarrollo global, a razón del fin de la gran guerra (Acosta 2003). Lo que globalizó el debate sobre el desarrollo.

Aquel debate encontró su espacio temporal en Latinoamérica, con la teoría de la dependencia y el modelo de industrialización por sustitución de importaciones (ISI) y con la construcción de la Comunidad Andina, donde participaron Venezuela y Ecuador, lo que agrega el carácter regional (latinoamericana) al debate en torno al desarrollo (Deciancio y Quiliconi 2020; Rivarola 2013; Briceño-Ruiz 2013).

Bajo este contexto, Meier (2000) nos enfatiza que, ante el agotamiento del modelo ISI y las limitaciones de la teoría de la dependencia, las concepciones neoliberales sobre el desarrollo,

ocuparon su lugar. De donde, dichas perspectivas, según Stanley (2020) se profundizaron en varios episodios históricos, particularmente con el Consenso de Washington de los años 90's y la globalización liberal estadounidense (Wolf 2005). Ratificando una posición periférica, para América Latina, en un capitalismo cada vez más globalizado.

Autores como Diniz (2009), identifican una era Post-Consenso de Washington en el nuevo milenio, con factores gubernamentales y económicos reformistas, que pretenden alcanzar el desarrollo por una vía diferente al liberalismo global. Por su lado, Svampa (2019, 21) sostiene que el modelo de desarrollo que caracterizó a estos países fue el de una “sobreexplotación expansionista de la naturaleza”, haciendo énfasis en países como Venezuela y Ecuador. Bajo el mismo enfoque espacio-temporal, los textos de Svampa (2017) plantean que existe una pluralidad de criterios ideológicos, dentro de los gobiernos de la marea rosa, que evidentemente permean el concepto del desarrollo.

De esta forma, se ha encontrado que las críticas apoyadas en Gramsci (1980) interpelan a que la pluralidad ideológica dentro de dichos gobiernos mencionados por Svampa (2017), lleva a que estas experiencias reformadoras (Diniz 2009) o en términos gramscianos: *revoluciones pasivas*, pierdan objetividad y se culmine desintegrando sobre las subjetividades de sus integrantes. Particularizando y diferenciando el salto cualitativo realizado por Venezuela, de revolución pasiva a revolución radical (Brading 2014).

De este modo, a primera vista se puede divisar un debate latinoamericano en torno al desarrollo, particularizado por países neoextractivistas (Svampa 2019) o extractivistas-redistributivos como Ecuador y Venezuela (Jepson 2020), que presentan diferencias a partir del año 2015, donde se genera un robustecimiento del neoliberalismo y el libre comercio (Quiliconi y Rivera 2019), influenciado por una desaceleración del *boom de los commodities* y la economía china (Vivares 2018), así como la firma del Acuerdo Comercial entre Ecuador y la Unión Europea y la crisis económica y política de Venezuela (Sierra 2021; Prieto 2020).

Es por lo mencionado que, esta investigación analiza la variable de Índice de ingresos por venta de petróleo y la de Índice de gastos realizados, desarrolladas por Jepson (2020). Entendiendo que las ventas petroleras de ambas naciones fluctúan entre el treinta y el cincuenta por ciento del total de sus exportaciones, generando una dependencia estructural de la cotización internacional de dicho *commodity*, lo cual determina el tipo de modelo de desarrollo a implementar. Así mismo,

resulta necesario revisar cuánto y cómo se invirtieron los recursos estatales de dichos gobiernos. En orden de conocer las características de sus modelos de desarrollo y su concepción.

Se toma la unidad temporal 2010-2020, puesto que autores como Carranza y Cisneros (2014) señalan que a raíz del proceso constituyente en Ecuador (2007-2008), en el plan nacional del buen vivir del año 2009, con ejecución presupuestaria al 2010, principal programa político del gobierno ecuatoriano de dicho período, se incorporaron los nuevos preceptos constitucionales en el quehacer político y económico. Es decir, desde el 2010, se concretaría la materialización del modelo de desarrollo adoptado por el gobierno ecuatoriano. Lo que se corrobora, teniendo presente que el año 2010 fue el período con la mayor tasa de leyes aprobadas por una Asamblea Nacional del Ecuador liderada por el partido de gobierno (Alianza PAIS), siendo 10 de éstas de carácter orgánico (Asamblea Nacional 2010). Mientras que, en el mismo año, el gobierno de Venezuela atravesó un proceso de radicalización de su proyecto político, bajo el contexto de elecciones parlamentarias que significaron una derrota parcial del partido gobernante (Partido Socialista Unido de Venezuela) (Lalander 2012). Se concluye con el año 2020, donde otras variables deben ser incluidas en el análisis, acorde a las dinámicas propia de la pandemia COVID-19.

Es por lo desarrollado, que esta investigación propende conocer: ¿Cuál es la relación entre los ingresos petroleros y los modelos de desarrollo en Ecuador y Venezuela (2010-2020), desde una perspectiva marxista?

De esta forma, este proyecto de investigación escudriña en variables que revelen las características sobre el desarrollo en Ecuador y Venezuela, a lo largo de la segunda década del siglo veintiuno, también propende realizarlo desde una visión marxista, desarrollada en el componente teórico de este documento.

Esta investigación busca contribuir al debate sobre el desarrollo entre la Economía Política Internacional (EPI) y la Economía Política Global (EPG), adoptando las perspectivas del Sur Global (Vivares 2020; Acharya 2014; Tussie y Riggirozzi 2015; Deciancio 2018; Helleiner 2020; Vivares y Salgado 2020), tanto en el análisis del caso de estudio como en el desarrollo teórico. Para ello, se examinan dos naciones pertenecientes al Sur Global (Acharya 2014) o a la periferia global (Prebisch 2012), que compartieron y comparten espacios en la Comunidad Andina, ALBA y UNASUR (Briceño-Ruiz 2013), y que se adhirieron a las tesis de Dieterich Steffan y su modelo

de Socialismo del Siglo XXI. Por ello, se considera que estudiar los modelos de desarrollo de dos países del Sur Global, permite sumar a las nuevas agendas investigativas.

Por otro lado, entendiendo que el corazón de esta investigación es el desarrollo, su concepción y materialización, se pretende abonar al debate en torno al mismo. Dentro de una dinámica que concibe al desarrollo en estas naciones, como modelos neoextractivistas o extractivistas distributivos, como se menciona en el primer acápite de este documento.

Finalmente, a sabiendas que la teoría realista y liberal de la Economía Política Global (EPG) no permitiría satisfacer los objetivos de esta tesis, se optó por el enfoque marxista de la EPG, el cual ha demostrado señales de reinserción en el debate académico, a raíz de los estudios de la crisis global del 2008 (Jäger 2020), luego de haber sufrido el sesgo de invalidación de la teoría marxista, relacionándola con la experiencia soviética, o con un supuesto determinismo. Lo que lo lleva a este trabajo a plantear la perspectiva marxista desde su carácter materialista, histórico y dialéctico, resaltando su factor ecléctico (Dunn 2009), más no determinista.

De este modo, esta investigación pretende aportar al debate sobre el desarrollo, desde las perspectivas del Sur Global, específicamente de dos naciones que presentan un pasado ideológico y material común. Incorporando teorías marxistas, que han sido excluidas del debate académico, por una suerte de fin de la historia fukuyamiano, o por una posible lectura sovietcentrista del desarrollo (Dunn 2009).

Lo que nos lleva a acudir e insistir nuevamente en el diálogo entre la Economía Política Internacional (EPI) y la Economía Política Global (EPG), de donde surgen nuevas agendas de investigación, impulsadas a profundizar en las perspectivas del Sur Global (Acharya 2014; Tussie y Riggirozzi 2015; Deciancio 2018; Helleiner 2020; Vivares y Salgado 2020).

Perspectivas históricamente ausentes en la epistemología de las agendas de investigación de la EPI (Acharya 2014; Vivares y Salgado 2020), por lo que se opta por la EPG, para lograr el acceso a las perspectivas epistemológicas de las regiones del Sur (Deciancio y Quiliconi 2020), específicamente en Ecuador y Venezuela. Para tal efecto, se rescatan elementos compartidos entre Venezuela y Ecuador, cargado de experiencias integracionistas, particularizada por un pasado y un presente epistemológico común Briceño-Ruiz (2013).

Así, dentro del universo de la EPG, este trabajo acoge el enfoque marxista, como perspectiva que permitirá profundizar en teorías que han sido históricamente relegadas por el mainstream, para

así desde la epistemología que aporta el caso de estudio, abonar al diálogo dentro de la EPG y la búsqueda de nuevas agendas de investigación (Acharya 2014).

Se descarta el enfoque realista de la EPG, dado que Drezner (2010) evidencia en autores clásicos y contemporáneos, la inexistencia de aportes sustanciales de parte de esta visión, a la EPG. Así como la centralización en el análisis del Estado nación y sobre la seguridad (Polanyi 2007).

De igual forma el enfoque liberal no es de alta utilidad para esta investigación, ya que se observa en autores como Dollar y Kraay (2002) y Gilpin (2001), el sesgo epistemológico y la ausencia de una agenda de investigación amplia, que incluya las perspectivas del Sur Global, con respecto a la EPG.

Por lo tanto, el enfoque marxista de la EPG, identificado en autores como Jäger (2020), amparados en los textos clásicos de Karl Marx et al., señalan que el actual modo de producción (globalización liberal), supone un patrón de opresión, donde el Norte Global explota al Sur Global. Lo cual se vería reflejado en el sesgo epistemológico contra el Sur (Munck 2010).

Dentro de este enfoque, se desecha la categoría de teoría crítica al marxismo, ya que dicha categoría recoge a otras perspectivas, y se acoge lo sostenido por Dunn (2009), sobre el sesgo y las malas interpretaciones, contra la teoría marxista. Particularmente con la sesgada validación del marxismo, en relación con la experiencia soviética, o del marxismo con un supuesto determinismo. Lo que lo lleva a puntualizar que la perspectiva marxista tiene un carácter materialista, histórico y dialéctico, identificando un factor ecléctico (Dunn 2009) en esta teoría, más no determinista, sino evolutivo. Esto último, se puede observar en el texto de Karl Marx: Crítica al Programa de Gotha o de la experiencia de la Comuna de París.

Es así que, pretendiendo analizar data histórica, este trabajo se apoya en la metodología cuantitativa, desarrollada por Hernández Sampieri (2010) ubicada en las variables índice de ingresos por recurso y la de índice de los gastos/inversiones realizados por los gobiernos de Ecuador y Venezuela, aunque resulta inevitable incluir data cualitativa referida por Klotz (2008), concerniente a los modelos de desarrollo de Venezuela y Ecuador, desarrollada en las líneas gubernamentales de ambas naciones, como programas de gobierno y declaraciones presidenciales.

Así, atendiendo al enfoque cuantitativo, podemos encontrar en autores como Han (2021) y Mendenhall (2015), puntos de encuentro en torno a la ausencia de neutralidad de los indicadores

y variables. No pueden ser neutrales, para Han, ya que la información arrojada, en el mundo global actual, en su término infoesfera, puede tener un fin tanto iluminador como oscurecedor. Mientras que, para Mendenhall (2015), una variable es algo que varía, según el tiempo, el investigador o investigadora o el mismo caso de estudio. Es decir, cada indicador y variable tienen sus bondades y limitaciones. La labor radicaría en identificar ambas características de los indicadores y variables a analizar, para tener en cuenta esa no neutralidad o influencia epistemológica que determina qué es lo relevante para acceder al conocimiento (Chang 2014).

Limitaciones que pueden ser suplidas por el enfoque cualitativo, de lo que Della Porta y Keating (2013) señalan que, el abordaje cuantitativo encuentra un gran obstáculo cuando se topa con la epistemología del Sur Global, ya que esta ha sido históricamente baneada. Es decir, uno de los puntos debatibles del abordaje cuantitativo, es querer asimilar la exactitud de ciencias como la matemática o la biología, a las sociedades humanas. Sin embargo, sus limitantes no son rechazadas, sino complementadas con la metodología cualitativa, para incorporar la vertiente ideacional al análisis de la problemática (Lamont 2015).

Los niveles de desarrollo, reflejados por los resultados de los indicadores a analizar, así como las ideas en torno al desarrollo, resultan ser representaciones históricas, evolutivas y dialécticas en ambos países. Siendo esta una investigación bajo una perspectiva marxista, el método histórico-evolutivo, nos proporciona las herramientas necesarias para una mayor comprensión del desarrollo y estadio actual, de las características cuantitativas y cualitativas preponderantes en ambas naciones, en base al desarrollo (Thies 2002).

Por otro lado, el método de estudio de caso (Klotz 2008), nos permite atender las nuevas agendas de investigación, impulsadas a profundizar en las perspectivas del Sur Global, motivo de lo cual se optó por Venezuela y Ecuador, que, además de encontrarse por fuera del Norte Global, comparten un pasado histórico integracionista común, al haber pertenecido conjuntamente a Colombia y Panamá, a la extinta Gran Colombia, así como la Comunidad Andina, UNASUR, entre otras, sin dejar de lado la suscripción que ambos momentos gubernamentales hicieron del socialismo del siglo XXI, como marco teórico para alcanzar el desarrollo (Briceño-Ruiz 2007).

Este trabajo enfoca su análisis en data de fuentes secundarias, contenedoras de información sobre los países selectos. De allí que, las técnicas a implementar en esta investigación sea la revisión de los indicadores mencionados ut supra, de Ecuador y Venezuela, ubicados en páginas oficiales y

de instituciones internacionales. Así mismo el análisis bibliográfico, de notas periodísticas y actos administrativos, concernientes al desarrollo en ambas naciones, aporta con las ideas y argumentos en torno al modelo de desarrollo aplicado en estas naciones andinas.

Resumiendo, el abordaje metodológico empleado en la presente investigación. Se acude a un enfoque metodológico mixto (EMM), el cual permite incorporar las bondades del enfoque cuantitativo y del cualitativo (Creswell 2009; Lamont 2015; Hernández Sampieri 2010; Klotz 2008), que permitan alcanzar los resultados menos espurios. Así, el uso de las herramientas metodológicas de ambos enfoques, permite dentro del EMM corroborar los resultados que estos arrojen, entre sí.

En esta línea, la selección del EMM obedece al enfoque teórico, ontológico y epistemológico (Lamont 2015), desde el cual se yergue este estudio, en el cual se incorpora elementos cualitativos al enfoque ontológico positivista, es la puerta de entrada, para que las voces de los *passive subordinate actors* (Bailey 2017) nutran los resultados académicos en las Relaciones Internacionales (RI).

Mientras que, para la perspectiva marxista que sustenta conceptualmente este trabajo, el EMM, según Jäger (2022, 53), satisface el “análisis de diferentes escalas para comprender la economía política capitalista global en su totalidad”. Para Lamont (2015), un abordaje metodológico mixto permite la comprensión más sólida de una problemática, de las preguntas de investigación y sus resultados. Además de que no sería la primera vez que el marxismo se apoya en ambos enfoques, para realizar un estudio<sup>1</sup>.

Es decir, el EMM posibilita que los resultados de los enfoques cuantitativo y cualitativo generen un entendimiento más profundo del problema en estudio, siendo en el presente caso, los modelos de desarrollo en Ecuador y Venezuela (2010-2020).

Para tal efecto, se ha seleccionado el análisis explicativo secuencial o método explicativo secuencial o SED (*Sequential Explanatory Design*), por sus siglas en inglés (Creswell 2009; Ivankova 2006). Entendido a este, en palabras de Creswell (2009, 275) como “un proyecto de dos fases en el que el investigador recopila datos cuantitativos en la primera fase, analiza los

---

<sup>1</sup> Ver *Das Kapital*, Tomo I, Cap. 1, Marx, 1867.

resultados y luego utiliza los resultados para planificar (o desarrollar) la segunda fase cualitativa.”.

Siguiendo a Moses y Knutsen (2012), la fase cuantitativa en esta investigación se orientó a comprender los comportamientos de los actores (Estado ecuatoriano y venezolano), a través de afirmaciones predictivas, para comprender la dinámica del gasto público en ambas naciones. Para ello se empleó estadística inferencial, a través de una regresión lineal, de uso común en los estudios de las RI (Lamont 2015), donde se puede predecir el valor de la variable  $y$  (dependiente), conociendo el valor de la variable  $x$  (independiente) de forma bivariada o multivariada (Hernández Sampieri 2010).

Lamont (2015), nos advierte que para evitar una relación espuria bivariada y se logre profundizar en el entendimiento de la variable  $y$  que se busca explicar, es necesario realizar una regresión multivariada, incluyendo variables que puedan influir en la variable  $x$  (precio internacional del petróleo) -reflejado en el valor del *West Texas Intermediate* bajo el cual cotiza el petróleo ecuatoriano y venezolano (EIA 2023)- y en la variable  $y$  (gasto público). Ante esta tarea, se logró identificar en el marco teórico la variable nacionalización de recursos naturales ( $n$ ), la que determina un tipo de acumulación y desarrollo desigual en el Sur Global, provocando que el gasto público de las naciones se enmarque en tal o cual dirección (Lenin 1917; Harvey 2005; Stiglitz 2002), la cual es representada como  $n=1$  si existiese nacionalización de recursos naturales, y  $n=0$  si no se ha materializado dicho proceso.

Este valor es observable en las jóvenes reformas constitucionales de Ecuador y Venezuela, donde ambas naciones sustentan y plantean los mandatos y axiomas generales, en torno a sus objetivos de desarrollo, en base a la nacionalización, o no, de los recursos naturales económicamente estratégicos (Constitución del Ecuador 2008) (Constitución de Venezuela 1999). Por otro lado, para Jepson (2021), la variable demanda global de petróleo ( $d$ ), influye directamente en el precio internacional de este *commodity*, provocando diferentes efectos en el gasto público de los Estados, factor que este estudio acoge.

La relación entre las variables independientes y la dependiente, podría mostrar cómo influye el precio internacional del petróleo en la agenda de gasto pública en las naciones a analizar, donde la regresión lineal de la fase cuantitativa es de carácter multivariado, bajo la siguiente fórmula propuesta por Amat (2023):

$$y = \beta_0 + \beta_1 * x + \beta_2 * d + \beta_3 * n + \varepsilon$$

Donde para encontrar el valor de variable dependiente  $y$  (gasto público), el modelo de regresión lineal múltiple opera una suma ponderada, donde cada variable independiente se multiplica por su coeficiente asignado, el cual indica la relación positiva o negativa entre su variable independiente y la variable dependiente aportando al debate en torno al desarrollo sobre la influencia del precio de petróleo en las dinámicas políticas y económicas enmarcadas al desarrollo de las naciones, donde la presencia de relación abonaría a posturas que resaltan la importancia de un precio alto del petróleo para propiciar ciertas políticas de desarrollo, o a su vez si no existiese relación alguna la academia podría direccionar sus análisis incluyendo otras variables más allá del precio de este *commodity*, adicionándosele el coeficiente de intersección  $\beta_0$ , que señala el valor de  $y$  sin la influencia de las variables dependientes, o cuando estas tienen un valor igual a cero; finalmente se suma el valor de  $\varepsilon$ , el cual tiene por objetivo subsanar cualquier variabilidad, producto de la no inclusión de otra variable independiente que podría influir en el valor de  $y$  (Amat 2023).

A su vez, dicha operación matemática es ejecutada en el programa Pycharm, codificado bajo lenguaje Python, a través de la librería sklearn, numpy y matplotlib (Amat 2023):

```
pip install matplotlib
```

```
pip install numpy
```

```
pip install sklearn
```

Toda vez que se hayan instalado exitosamente las librerías para ejecutar la regresión y lograr graficarla visualmente, se necesita ingresar los valores de las variables dependiente e independientes, en base al período de análisis escogido, siendo los años comprendidos entre 2010 y 2020:

```
x = np.array([[valor x 1], [valor x 2], [valor x 3], ...])
```

```
d = np.array([[valor d 1], [valor d 2], [valor d 3], ...])
```

```
n = np.array([[valor n 1], [valor n 2], [valor n 3], ...])
```

```
y = np.array([[valor y 1], [valor y 2], [valor y 3], ...])
```

De esta forma, establecidas las variables y las herramientas de ejecución, para la regresión multivariada de la fase cuantitativa de esta investigación, se precisa recolectar la data que viabilice la operación estadística. Ante ello, se obtuvieron los valores numéricos, para el período 2010-2020, del siguiente modo:

- $x$ : Data de la *U.S. Energy Information Administration*, EIA (2023) (West Texas Intermediate)
- $y$ : Data del *World Bank* (2023) (Ecuador y Venezuela)
- $n$ : Data de los marcos constitucionales de Ecuador y Venezuela (2008) (1998)
- $d$ : Data de la *U.S. Energy Information Administration*, EIA (2023)

Así, toda vez operacionalizada la regresión lineal multivariada, su resultado será el insumo central, para la ejecución de la etapa cualitativa donde se optó por realizar entrevistas semiestructuradas a actores entendidos o vinculados directamente con las cuatro variables en análisis, con mayor énfasis en las de gasto público en Ecuador y Venezuela.

De esta forma, se seleccionaron fuentes primarias y secundarias de entrevistas con estos actores, que permitan inteligenciar de forma profunda los resultados cuantitativos, en estricto apego a la secuencia que pretende seguir el enfoque SED, en base a que las personas que participen en la etapa cualitativa, deben encontrarse en relación directa con los resultados cuantitativos, para así lograr profundizar la comprensión de los resultados, lo cual destaca a este método.

Cabe puntualizar que, el contenido de las preguntas realizadas en las entrevistas y los códigos que se implementaron, para su análisis cualitativo, son producto de los resultados cuantitativos alcanzados en una primera etapa, así como del marco teórico, lo cual facilitó la elaboración de las interrogantes, direccionadas específicamente a profundizar la comprensión sobre los resultados que devinieron de la regresión lineal multivariada.

De esta forma, bajo el método SED la fase cuantitativa se ejecutó primero, en orden de servir de base para la planificación y ejecución de la fase cualitativa, los cuales se llevaron a cabo en los programas Python y Atlas.it, respectivamente, atendiendo a su uso cada vez más común en las RI. Finalmente, es necesario señalar que el método SED precisa de una muestra mayor a los dos países presentados en esta investigación, pero aquello no invalida su resultado, por el contrario,

abre la puerta para que la presente tesis sea la introducción a futuros estudios o a la ampliación de la mismo.

La hipótesis que surge a primera vista, es que no existe una relación directa o significativa entre el precio internacional del petróleo y el gasto público en Ecuador y Venezuela, de donde se expondría el carácter neoliberal redistributivo de sus modelos de desarrollo, limitados directamente por un capitalismo global institucionalizado. El carácter de lucha de clases sociales pareciera estar más presente en el proyecto venezolano, lo cual lo hizo dar ese salto cualitativo de revolución pasiva (Gramsci 1980), a revolución radical (Brading 2014; Lalander 2012), lo que significó su subsistencia gubernamental.

Cabe señalar que, a pesar de que este estudio implemente herramientas econométricas, no se ha podido observar relación positiva entre las variables analizadas en esta investigación. Lo cual nos generaría nuevas rutas de investigación, que incluyen variables como el bloqueo económico contra Venezuela. Para el caso ecuatoriano, dicha ausencia generaría una contradicción al postulado de que el modelo económico ecuatoriano estuvo sostenido por el financiamiento petrolero, lo cual agregaría al debate la inclusión de las variables tributarias, bajo las perspectivas de los actores entrevistados en este trabajo.

Finalmente, esta tesis se encuentra compuesta por este capítulo introductorio, que nos sumerge al debate en torno a la temática planteada, desarrollada ampliamente en el Capítulo 1 y 2 o marco teórico; para así, dar paso al análisis de la data compilada, desde una perspectiva marxista, que nos permita conocer las características de los modelos de desarrollo en Venezuela y Ecuador, en la segunda década del presente siglo, ejecutado en el capítulo metodológico de este estudio. Por último, se ofrecen los resultados del capítulo metodológico o 3, en su fase cuantitativa, para dar paso finalmente al Capítulo 4, donde basados en los resultados del capítulo que antecede, se atienden a las perspectivas de los actores del caso de estudio. Al final, se ofrecen las conclusiones y recomendaciones respectivas.

## Capítulo 1. Marco Teórico

En el primer capítulo de este estudio, el diálogo desarrollado entre la Economía Política Internacional (EPI) y la Economía Política Global (EPG) en relación con el desarrollo ha sido investigada en el presente estudio. Así, en este capítulo se revisarán los puntos de vista realista, liberal y marxista que han contribuido a esta discusión. El objetivo principal de este diálogo ha sido evaluar el enfoque transformador del desarrollo y su aplicabilidad en el entorno contemporáneo.

De esta forma, se enfatiza en la importancia de comprender las diversas categorías y perspectivas de crecimiento que han identificado las miradas de la EPG. Se ha señalado que los principios liberales y realistas que se encuentran en los escritos de Marx (2008) y Luxemburgo (1899) han tenido un impacto en nuestra forma de pensar sobre el desarrollo. La metodología marxista no descarta la actitud transformadora, incluso abstracta, en la búsqueda del progreso.

Se afirmado así que, el enfoque transformador es una categoría central en la idea de desarrollo en el discurso EPI-EPG. Dado que los fundamentos materiales del desarrollo según el marxismo y la EPI son los mismos, este diálogo, que apunta a superar las limitaciones de la EPI con las contribuciones de la EPG, debe incluir este enfoque transformador abstracto en la discusión.

Al brindar herramientas epistemológicas y ontológicas para abrir la puerta a una idea transformadora de desarrollo que ha sido descuidada por la academia del Norte Global, este capítulo contribuye al debate EPI-EPG. Es importante subrayar que los acontecimientos históricos y las ideas preconcebidas académicas, más que las cuestiones teóricas, son los culpables de los inconvenientes del enfoque marxista. Los autores marxistas modernos han desafiado estas restricciones y han hecho un esfuerzo por incluir el marxismo en las teorías críticas.

Desde tal perspectiva, este capítulo brinda a los lectores una introducción al desarrollo del discurso EPI-EPG desde una variedad de perspectivas. Además, se revisan los nexos y complementariedades entre la perspectiva marxista y la EPG. Posterior a aquello, se brinda una amplia exposición sobre el concepto de desarrollo, donde se provee una danza dialéctica entre las perspectivas que interesan al diálogo que hacemos mención, y a nuestra investigación en particular.

Es precisamente, producto de este diálogo en torno al desarrollo, la identificación de las variables que se operacionalizarán en el capítulo metodológico, donde fueron extraídas tres variables exógenas y una endógena, para la correcta prosecución de este estudio, así como de evitar caer en la dinámica espuria.

Al final, este capítulo nos exhorta en las conclusiones, a abstenernos de sesgos epistemológicos y ontológicos y a reconocer cada estrategia por lo que es: un punto de vista en la extensa discusión entre EPI-EPG.

### **1.1. Diálogo EPI-EPG**

La globalización, sus implicaciones, sus efectos múltiples y variados, las crisis interrelacionadas y sistémicas que han caracterizado al capitalismo de nuestros días, han propiciado la emergencia de un diálogo entre la Economía Política Internacional (EPI) y la Economía Política Global (EPG). En este diálogo se identifican limitaciones epistemológicas y sesgos deterministas que afectan a las problemáticas estudiadas, generando el surgimiento crítico de nuevas agendas de investigación, impulsadas a profundizar las perspectivas del Sur Global (Vivares y Salgado 2020; Helleiner 2020; Tussie y Riggirozzi 2015; Acharya 2014). Por lo que esta investigación se ampara en la EPG, para lograr el acceso a las perspectivas epistemológicas de las regiones del Sur Global (Deciancio y Quiliconi 2020), específicamente en Ecuador y Venezuela, ya que la EPI conoce poco sobre los fenómenos regionales por fuera del Norte Global (Vivares 2020a).

Para tal efecto, se resaltan elementos regionales compartidos entre Venezuela y Ecuador, cargados de experiencias integracionistas, identificadas en las obras de Briceño-Ruiz (2013), particularizados por un pasado y un presente ontológico común, reflejado en la naturaleza de la dinámica y las relaciones entre el Estado ecuatoriano o venezolano y los mercados internacionales (MI), así como rasgos epistemológicos en la forma de percibir la realidad en torno al desarrollo, según nuestra condición material y abstracta. E.g. la percepción de la relación entre los MI y los Estados Unidos de América; y, la relación entre los MI y Venezuela o Ecuador (Vivares 2020a). Sobre aquello se ha identificado que, del diálogo entre la EPI y la EPG, sobresalen los límites de la EPI, la cual centra su enfoque ontológico en el orden liberal global y su reproducción, mientras que, para la EPG la ontología dependerá del espacio y tiempo de análisis, lo cual nos conecta a la condición de lucha y de los procesos económicos y políticos de

naciones del Sur Global -materialmente explotadas-, que nos provee la ontología marxista (Jäger 2020).

Por otro lado, mientras la EPI priorizó históricamente la perspectiva epistemológica del Norte Global o britano-americana, la EPG nos acerca entre varios enfoques al marxismo, entendido como visión espacio-temporal, según el tipo de desarrollo materializado por el rol de las naciones, dentro del Orden Liberal Global. Así, finalmente podemos mencionar el carácter metodológico del marxismo y de la EPG, los cuales comparten el carácter ecléctico, mismo que la EPI no ha logrado incluirlo (Vivares y Salgado 2020).

En dicho contexto, dentro de los enfoques de la EPG, encontramos los clásicos representados en el realismo y el liberalismo, mismos que no compaginan con el enfoque ontológico y epistemológico del presente estudio, ya que sobresale que la principal debilidad del enfoque liberal de autores como Dollar y Kraay (2002) y Gilpin (2001), radica en el sesgo epistemológico y la ausencia de una agenda de investigación amplia, que incluya las perspectivas del Sur Global, con respecto a la EPG. Por su parte, el enfoque realista de la EPG no explica profundamente los nexos domésticos e internacionales del desarrollo, donde Drezner (2010) identifica en autores realistas clásicos y contemporáneos, la inexistencia de aportes sustanciales de parte de dicho enfoque. En esta línea Polanyi (2007) plantea que el realismo centra su perspectiva de análisis en la seguridad, como paso previo a alcanzar el desarrollo<sup>2</sup>.

Ante aquello, se dirige nuestra atención hacia una tercera perspectiva, la visión marxista, cuyas cualidades las plantea Dunn (2009), en su texto: *Global Political Economy: A Marxist Critique*, así como Jäger (2020) en: *From Marx to critical international political economy*, en donde, además de su carácter ecléctico, reivindica el carácter internacional indisoluble en el desarrollo de las naciones y su ya identificado, llamado a la transformación.

Para pasar a hablar de desarrollo y cómo la perspectiva marxista satisface los requerimientos ontológicos y epistemológicos de esta tesis, es necesario delimitar las variables sobre las que recaerá el análisis del caso de estudio. Así, a sabiendas que el objeto del presente estudio, no es debatir o filosofar sobre la esencia de la mercancía, sino partir de la premisa marxista que esta, a través de su transformación y adquisición de plusvalor, es la piedra angular sobre la que reposan

---

<sup>2</sup> Lo cual se discutirá con mayor amplitud, en el apartado 1.4 de la presente tesis, destinado al debate en torno al desarrollo, desde los enfoques aquí planteados.

las relaciones sociales de producción, ergo la concepción del desarrollo económico desde la persona, hasta los Estados (Marx 2009). Resumiéndolo de una forma más didáctica y comprensible, en las propias líneas de la obra emblemática de Marx (2009).

La materia prima constituye una parte principal del capital constante. Inclusive en ramos de la industria en los que no entra materia prima propiamente dicha, sí entra como material auxiliar o como parte constitutiva de la máquina, etc., y de ese modo sus oscilaciones de precio influyen, por tanto, sobre la tasa de ganancia. Si el precio de la materia prima desciende (...) Por consiguiente, aumenta la tasa de ganancia. A la inversa. Si aumenta el precio de la materia prima, (...) por consiguiente descenderá la tasa de ganancia. De aquí resulta, entre otras cosas, la importancia que tiene para los países industriales el bajo precio de la materia prima, incluso si las oscilaciones en el precio de la materia prima no estuviesen acompañadas en absoluto por modificaciones en la esfera de venta del producto, es decir prescindiendo por completo de la relación entre oferta y demanda (Marx 2009,131).

Y Marx (2009) continúa esta exposición, agregando que.

De ahí que se comprenda la gran importancia para la industria de la supresión o disminución de los aranceles aduaneros sobre las materias primas; (...) Ésta era, además de la abolición de los aranceles cerealeros, la principal preocupación de los freetraders [librecambistas] ingleses, quienes velaban, ante todo, también, por la supresión del arancel aduanero que gravaba el algodón (Marx 2009, 132).

Vale la extensión de estas citas, para plantear con exactitud el rol de la mercancía, su precio y su relación con la ganancia (G) obtenida por la persona o el Estado capitalista, mismo que precisa de un bajo precio de la mercancía prima, para maximizar su G, así como de prácticas tributarias necesarias para favorecer una industria u otra, bajo el ejemplo inglés expuesto por Marx, mismos que pasan a formar parte de los ingredientes base - parafraseando a Susan Strange-, para el minestrone del desarrollo capitalista.

Ganancia (G) que es acumulada por una persona o Estado capitalista, bajo el método fundamental del capitalismo, el cual radica en la extracción de la plusvalía de una persona por otra, o de un Estado por otro (Marx 2008). De allí que resulte pertinente analizar variables que respondan a la dinámica de la mercancía/materia prima, donde en naciones particularizadas por un alto porcentaje de exportaciones de este tipo de mercancías, como Ecuador y Venezuela con la mercancía/materia prima petróleo, suelen presentar un grado de dependencia estructural hacia la

cotización internacional de dicha mercancía/materia prima, lo cual podría determinar el tipo de modelo desarrollo a implementar (Jepson 2020).

En dicho orden, no bastaría conocer el valor de G sobre la mercancía/materia prima petróleo, para poder rastrear los indicios de su modelo de desarrollo. Para ello, es importante identificar en la bibliografía marxista, que siendo el valor de G objeto de acumulación de una persona o Estado, y habiendo tomado esta tesis como caso de estudio a dos Estados, se puede establecer entonces, en palabras de Luxemburgo (1899, 55): “ya es un lugar común afirmar que el Estado imperante es un Estado clasista. A esto, al igual que a todo lo que se refiere a la sociedad capitalista, no hay que entenderlo (...) dialécticamente.”.

De estas reflexiones se puede extraer que, no basta con partir de una base capitalista del Estado, sino que hay que extender la teoría, hasta encontrar entre los laberintos del sistema capitalista, el rol elemental del Estado bajo tal sistema.

Donde el Estado adquirió su componente capitalista, a razón de la toma del poder de la burguesía. De esta forma, se transforma la naturaleza del Estado, amplificando su margen de acción interviniendo progresivamente en todos los aspectos de las relaciones humanas. Por lo tanto, se podría aseverar que luego de tal desarrollo, la fusión entre el Estado capitalista y la sociedad es ineludible (Luxemburgo 1919).

Así, ante la necesidad estructural de la acción estatal, Luxemburgo (1889) no reposa su análisis en este principio económico, también respaldado por liberales, sino que lo amplía y plantea la realidad del estadio actual del Estado como ente.

Tal desarrollo capitalista estatal, aunque pareciera estar enmarcado en el desarrollo de las sociedades, no obedece sino a la clase gobernante, es decir la burguesía. Aquello lo podemos observar, en que las funciones adoptadas por el nuevo Estado capitalista y su desarrollo social concomitantes, reposan y recaen en la garantización y reproducción de los intereses de la burguesía. (Luxemburgo 1919).

En otras palabras y orientado a la temática de la tesis, siendo el valor de la variable G, determinado por el precio internacional del petróleo, este pasa a formar parte de la acumulación de capital del Estado capitalista. El cual, según Luxemburgo (1899) interviene constantemente en el proceso de producción y las relaciones sociales que de este devienen, impulsando el desarrollo

en la vía de la clase que domina el Estado (O'Connor 2002). De esta forma, el gasto generado durante dicho proceso, al cual hoy en día se le conoce como gasto público, es fundamental para superar las contradicciones generadas en el capitalismo, lo cual llevó a desarrollar a John Maynard Keynes (1936), a raíz de la “gran depresión” de 1929, su planteamiento de una política económica anticíclica para enfrentar las crisis consustanciales al capitalismo; formulaciones que son coincidentes con los postulados del economista marxista polaco Michal Kalecki (1932).

Así, para Kalecki (1977) el aumento del gasto público, favorece al Estado que lo propicia, en aras de contar con un instrumento que facilite la conservación y reproducción del sistema que se pretende proteger, en consonancia con el carácter capitalista de dicho Estado (Luxemburgo 1899; O'Connor 2002). Es decir, el incremento del gasto público, o al menos su mera existencia, es factor esencial para la supervivencia del sistema económico capitalista. De allí que el gasto público sea adoptado como variable de análisis del presente estudio, misma que depende en gran fuente de las ganancias obtenidas de la explotación de la mercancía/materia prima petróleo, valor indexado en el precio internacional dado a este *commodity*. Lo cual agregaría al esquema, lo que Jepson (2020) identifica como un condicionante del valor de esta mercancía, plasmada en la demanda global por dicha materia prima.

Por lo tanto, identificando la variable gasto público ( $y$ ), como dependiente de la variable precio internacional del petróleo ( $x$ ), lleva a que, en aras de evitar una relación o un análisis espurio entre tales variables, se adicione el valor de la demanda internacional del petróleo ( $d$ ), el cual al repercutir sobre el valor del  $y$ , podría generar un impacto sobre el GP. Así, se identifica en la revisión bibliográfica, una variable que podría robustecer los resultados de la relación entre las variables planteadas, siendo esta la nacionalización de recursos naturales ( $n$ ), misma que podría determinar un tipo de acumulación y desarrollo desigual en naciones como Ecuador y Venezuela, provocando que el  $g$  de las naciones se enmarque en tal o cual dirección (Lenin 1917; Stiglitz 2002; Harvey 2005), o en palabras de Luxemburgo (1899).

Cabe resaltar que el socialismo cuenta con el fundamento científico, respaldado en tres elementos contradictorios del Estado capitalista, donde en primer lugar resalta la anarquía de dicha economía capitalista, por otro lado, la constante y progresiva socialización de la producción, conlleva a la construcción de un nuevo tipo de sociedad, finalmente el elemento cognitivo y de conciencia de los y las trabajadoras, sobre su rol en la actual sociedad capitalista (Luxemburgo 1899, 21).

Entendida a dicha socialización progresiva -e inevitable-, como un proceso en el que los actores de la economía capitalista global, podrán hacer suyos partes del proceso productivo, siendo las mercancías/materias primas una de estas partes, generando así, histórica y dialécticamente, un proceso de estatización o nacionalización de uno u otro recurso, que conlleve a la máxima ganancia y disposición discrecional de capital (Luxemburgo 1899). Resta señalar que, este proceso de socialización, se evidenció a partir de las reformas constitucionales de Ecuador y Venezuela, donde ambas naciones sustentan y plantean las bases de la nacionalización de ciertos recursos naturales, considerados económicamente estratégicos (Constitución del Ecuador 2008) (Constitución de Venezuela 1999).

Finalmente, establecidas las variables de análisis -ver tabla 1.1-, para escudriñar y conocer los modelos de desarrollo en Ecuador y Venezuela, podemos dar pie a la revisión de la perspectiva que sustenta con mayor énfasis la selección de dichas variables, lo cual nos faculta avanzar en torno a la conceptualización que atañe al presente estudio: el desarrollo.

**Tabla 1.1. Funcionalidad de las variables, con respecto a la definición desarrollo**

| <b>Variables</b>                  | <b>¿Que explican de la definición de desarrollo?</b>                                                                                                                   |
|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Gasto público                     | La capacidad de gasto con la que cuenta un Estado, para poner en práctica una política económica de desarrollo.                                                        |
| Precio internacional del petróleo | La capacidad de ingresos con las que cuenta un Estado, determinado por su rol en el orden liberal global, para poner en práctica una política económica de desarrollo. |
| Demanda internacional de petróleo | Influye sobre el precio internacional del petróleo.                                                                                                                    |
| Nacionalización                   | Permite disponer de los ingresos generados por la venta de una mercancía u otra, generando una conexión directa con el gasto que pueda realizar tal Estado.            |

*Fuente:* Jepson (2020); Kalecki (1932); Luxemburgo (1899).

## 1.2. Perspectiva marxista de la EPG

El enfoque marxista de la EPG, realiza su reaparición, como perspectiva que permitirá profundizar en teorías y epistemologías apartadas del mainstream académico, aportando así, al diálogo dentro de la EPG y la búsqueda de nuevas agendas de investigación (Jäger 2020). Por lo tanto, el enfoque marxista de la EPG, identificado en autores como Jäger (2020), que se respaldan en los textos clásicos de Karl Marx y de otros autores marxistas clásicos como Luxemburgo o Lenin, señala que el actual modo de producción (globalización liberal), supone un patrón de opresión, donde el Norte Global explota al Sur Global. Lo cual se vería reflejado en el sesgo epistemológico contra el Sur, el cual esta investigación pretende superar (Munck 2010).

Dentro de este enfoque, también se busca superar la categoría de teoría crítica al marxismo, ya que dicho estrato teórico recoge a otras perspectivas, existiendo el intento de subsumir a las teorías marxistas, dentro de un enfoque que, si bien guardan ciertos puntos de encuentro (Vaca 2022), no son lo mismo. Por lo tanto, esta investigación reivindica las tesis de (Dunn 2009) sobre el sesgo y las erróneas interpretaciones de la teoría marxista, particularmente con la sesgada invalidación del marxismo, relacionándolo con el estrepitoso final de la experiencia soviética, o de ser una perspectiva teórica con un supuesto determinismo intrínseco.

Lo que lo lleva a puntualizar que la perspectiva marxista tiene un carácter materialista, histórico y dialéctico, identificando un factor ecléctico (Dunn 2009) en esta teoría, más no determinista, sino evolutivo. Esto último, ha sido ampliamente desarrollado en los textos de Karl Marx: Crítica al Programa de Gotha [1891], 18 Brumario de Luis Bonaparte [1852] o Grundrisse [1939], donde realiza una crítica desde el método dialectico, a la Economía Política clásica (Jäger 2020) y del devenir histórico de los hechos. Con estos elementos, Jäger (2020) y Dunn (2009) evidencian que el enfoque marxista no puede ver al desarrollo separado del espectro global, puesto que el modo de producción capitalista global, ha determinado una división internacional del trabajo, pre existente al debate mismo en torno al desarrollo latinoamericano, que conlleva a que elementos domésticos e internacionales, sean influenciados mutuamente.

Así, bajo esta perspectiva teórica, autores como Jepson (2020) han analizado variables de carácter global y doméstico, para determinar los modelos de desarrollo en diferentes naciones de distintos continentes, como Ecuador y Venezuela. Por lo tanto, para entender cómo explica el marxismo, el efecto del índice del precio internacional del petróleo, sobre el índice de gasto público y el

concepto de desarrollo en Ecuador y Venezuela, esta investigación se apoya en el enfoque histórico, el cual, según Jepson (2020, 19), ha demostrado “cómo se dan los cambios, a nivel global o sistemático con una investigación empírica de la desigual y particular manifestación nacional producida por, y en reacción a, estos amplios cambios”.

Las conclusiones a las que arribaría Jepson (2020), son el resultado del análisis de los nexos entre el espectro global y el doméstico y su efecto en el desarrollo y las ideas en torno a su concepto en las naciones del Sur Global, particularmente Venezuela y Ecuador, donde Jepson (2020) realiza su análisis con corte al año 2013, para lo cual se busca ampliar y profundizar en los resultados, incorporando un periodo de tiempo más contemporáneo, donde el fin del ciclo del *boom de los commodities*, al que hace referencia Vivares (2018), el bloqueo económico contra Venezuela - ampliado en el apartado 2.5.2 de esta tesis- (Wiesbrot y Sachs 2019) y el retorno al neoliberalismo en Ecuador (Rosero 2020), aportan nuevos elementos a la dinámica global/doméstico, reflexiones que contribuyen a responder la pregunta de esta investigación.

### **1.3. Desarrollo como concepto en América Latina**

Se puede decir, por otra parte, que existen formas de sociedad muy desarrolladas, pero históricamente inmaduras, en las cuales tienen lugar las formas más elevadas de la economía -por ejemplo, la cooperación, una división del trabajo desarrollada, etc.- sin que exista tipo alguno de dinero, como por ejemplo el Perú<sup>3</sup>  
—Karl Marx

Siendo esta una investigación que adopta una perspectiva marxista de la EPG, resulta primordial resaltar lo que se entiende por desarrollo dentro de la teoría que nos atañe. Y haciendo ejercicio de la ley de la contradicción<sup>4</sup>, hemos de plantear ante la concepción marxista de tal objeto, su origen en base a las contradicciones de otros enfoques de la EPG. Sin la existencia de la oscuridad, no podríamos apreciar la luz.

De tal forma, a pesar de que el enfoque realista de la EPG sea el que data de mayor antigüedad<sup>5</sup>, no ha abandonado su vigencia, lo cual establece bondades en el aporte sobre el concepto de desarrollo en la EPG y en el enfoque liberal e inclusive el marxista, que abraza la materialidad

---

<sup>3</sup> Cabe resaltar que Marx, hace referencia a Perú, no como el Estado actual, sino como sociedad siendo sujeto. Es decir, la sociedad ‘peruana’ cooperativa sin ‘dinero’, la cual reflejaría más bien a la sociedad andina de la *Sumaria revisión histórica* de José Mariategui, en su obra 7 ensayos de interpretación de la realidad peruana, 2007, Fundación Biblioteca Ayacucho.

<sup>4</sup> Ver *Sobre la contradicción*, Tomo I, Mao Tse Tung, 2001, Marxist Internet Archive.

<sup>5</sup> Ver Tucídides, *Guerra del Peloponeso*, 2007, Patyta.

del realismo. Materialidad que llevaba a los atenienses de la guerra del Peloponeso, a hacer uso de la tributación y expropiación, como método de extracción de recursos para su desarrollo, según Tucídides (2007, 65), con dichos recursos se “hicieron una armada, la más numerosa y fuerte que jamás pudieron reunir todos los griegos juntos desde el tiempo que hacían la guerra coligados.”. Pero Tucídides no reposa su análisis material del desarrollo ateniense, sólo en la descripción de su desarrollo bélico, sino que atribuye su origen a la contradicción de poder existente entre los antiguos pueblos griegos, donde el autor (2007, 11) también puntualiza que “por el deseo de ganancias los menos fuertes toleraban el imperio de los que lo eran más, y los más poderosos, sobrados de recursos, convertían en vasallas las ciudades más pequeñas”. Donde el imperio ateniense supo aprovechar tales contradicciones, para potenciar su desarrollo.

Es decir, para el realismo de Tucídides (2007), la expropiación de recursos propicia principalmente el desarrollo bélico del imperio que la ejerce, ya que para mantener la contradicción de poder -sostén de tal modelo económico-, el desarrollo bélico es fundamental. Es precisamente esta proposición, lo que lleva a Gilpin (2001) a fundamentar y proponer su tesis del hegemon global, donde tomando los planteamientos de Bieler y Morton (2014), Nader (2019) lo resume en las siguientes palabras.

Así, dentro del espectro de las relaciones internacionales, particularmente en la sub disciplina de la economía política internacional, la hegemonía se encuentra como un concepto elemental para estas disciplinas. Hegemonía que se entendería como un consenso obligatorio y en búsqueda de generalización a un nivel global, por parte de las naciones con mayor poder material (Nader 2019).

Ideas de nación hegemónica, que permean al concepto de desarrollo, llevando a economistas liberales promuevan un modelo económico de desarrollo, basado en el libre comercio y la división internacional del trabajo entre las naciones (Palacio 2009). Gilpin (1990) alertó sobre que la base teórica de dicho modelo, no se enfoca en el desarrollo como tal, sino en dinero, comercio e inversión. Esto encierra al enfoque Liberal en la contradicción de no poder dar respuesta al tipo modelo de desarrollo, para las naciones que no han alcanzado el desarrollo capitalista. Cuestión no fácilmente superable, dada la dinámica propia del sistema capitalista global, donde la explotación de una empresa (persona) hacia un trabajador (persona), ha mutado y penetrado las mitocondrias de los Estados, generando la necesidad estructural de lo que

Luxemburgo (1899, 72) identifica como “la explotación inmisericorde” de un Estado hegemónico hacia otro(s).

Claramente que, desde el enfoque Liberal no podría acuñarse la frase de Luxemburgo (1899, 72) “explotación inmisericorde”, sino una suerte de internacionalismo de cooperación e interdependencia, donde cada nación -armónicamente- acepta su rol de explotada o explotadora, donde los intereses de cada comunidad prevalecerían en las relaciones comerciales basadas en la razón, lo cual superaría a la anarquía realista que condujo a dos guerras mundiales (Barbé 1987).

Son estas premisas, las que sientan la estructura para que Keohane y Nye (1977), desde el Liberalismo desarrollen su tesis de interdependencia compleja, reivindicando el concepto de división internacional del trabajo, según el rol que adopte cada Estado dentro de dicha interdependencia, pasando por alto elementos históricos encerrados tras la posición dentro de dicha interdependencia, lo que Marx (1848), en su Discurso sobre el libre cambio, resume con sus palabras.

Se nos repite constantemente, que la esencia librecambista de la sociedad capitalista garantiza una óptima división internacional del trabajo, acorde a la supuestas ventajas naturales de cada nación. Lo cual nos pone dudas sobre la mesa, a razón de qué la producción de patatas en Europa no ha sido una ventaja natural de dichas tierras, por lo tanto tales ventajas naturales no serían más que construcciones humanas (Marx 2008).

Es allí donde el enfoque liberal de la EPG comienza a exponer sus limitaciones, al no lograr conectar con los caracteres ontológicos y epistemológicos de las sociedades del Sur Global, centrando sus análisis, junto al enfoque realista, en naciones del Norte Global (Barbé 1987). Así como mantener la preponderancia de la capacidad bélica de los Estados, en el análisis del desarrollo.

Corolario a tales limitaciones, podemos resumir dicho debate en el intento de ambos enfoques por construir en los años 70 del siglo anterior, un puente entre las bondades del realismo y las del liberalismo, tratando de superar las contradicciones de contar con un enfoque realista estatocentrista (Barbé 1987) y del sistema capitalista global desigual y complejamente interdependiente, adicionándole el repensar de la variable económica en el debate del desarrollo de las naciones, luego de las crisis del sistema *Bretton Woods* y de la Organización de países exportadores de petróleo (OPEP), así como de la demanda de lo hoy se determina Sur Global, por

cambios en el sistema económico global (Tussie 2015). A esto último, podemos adicionar el planteamiento de Sader (2009), donde señala que el impulso de dichas transformaciones data su origen en el éxito del modelo soviético de la década de los años 30 del siglo XX.

Es de esta forma que el modelo económico soviético, a razón de qué priorizaba el desarrollo económico de las naciones a través de su industrialización, mediante procesos rigurosos de planificación estatal, hizo un llamado de atención a los países considerados no desarrollados, con motivo de la adopción de tal modelo. Esto se vio robustecido durante la crisis económica generada por la gran depresión de 1929, en donde el modelo soviético no presentó afectación alguna, sino que mantuvo su crecimiento constante (Sader 2009).

Sobre dicho modelo, se ha hecho un énfasis en el desarrollo de las fuerzas productivas, como motor del desarrollo, en la concepción marxista de la experiencia soviética, con el cual incluso el texto referencial de Rostow (1959), *Las etapas del crecimiento económico* y que tiene como subtítulo “un manifiesto no comunista” estaría de acuerdo. Sobresale de este modelo la planificación, como elemento fundamental para el modelo de desarrollo practicado mismo que exportado hacia la experiencia cubana, país conocido por su exportación de azúcar. En palabras de Sader (2009, 127) señala que “la planificación a largo plazo que permitía el sistema, deja[ndo] al país a salvo de las oscilaciones típicas de las economías capitalistas, más aún tratándose de un país que dependía de la exportación [...] del azúcar”.

Bajo dicho enfoque, continúa Sader (2009) continúa.

Resta señalar que la particularidad de dicho modelo económico soviético, recae en su carácter planificador, donde resaltan los planes quinquenales, que permitían contar con un mercado seguro y estable, con precios inalterables y un abastecimiento constante. Aquello, en clara contraposición con el modelo de desarrollo capitalista totalmente liberal, sin regulación o planificación trascendental (Sader 2009, 573).

Dicho modelo continuaría satisfaciendo los elementos fundamentales del capitalismo analizado Marx en su primer tomo de *Das Kapital*, es decir la mercancía, su comercialización y la obtención de la ganancia a través de la apropiación de la plusvalía, para generar acumulación capitalista (Marx 2008). En otras palabras, lo que Marx plantea como origen y esencia del orden capitalista, es lo que el enfoque Liberal reconoce como libre comercio, pero que Marx (2008) logra advertir como un proceso constante y creciente de mercantilización.

Entonces se puede señalar que una de las características fundamentales de la sociedad capitalista es la mercantilización de las relaciones humanas, a través de la misma producción de mercancías. Es decir la producción de mercancías y su intercambio, genera el establecimiento de un nuevo tipo de concepción de relacionamiento, donde todo es observado y relacionado al beneficio mercantil. De tal forma, todo espectro del relacionamiento humano se encuentra dominado por la mercantilización, donde todo tiene un precio y un valor (Marx 2008).

Relaciones de producción abstraídas, que llevan a Marx (2008) a extender lo planteado, como ejercicio para comprender la difícil tarea que conlleva el desarrollo, partiendo de premisas materiales capitalistas. Y es allí precisamente donde radica el triunfo y éxito de la sociedad capitalista y su modelo económico desarrollado por la burguesía. Ya que el espectro cognitivo terminado por la mercantilización de las relaciones humanas, garantiza la reproducción de tal modelo. Por ende, al transformar la estructura económica y productiva de una sociedad, se estaría transformando a su vez la conciencia social de la misma (Marx 2008).

Es precisamente este apartado, lo que nos conecta a uno de los ejercicios más complejos de la presente tesis, el cual radica en intentar resumir de la forma más breve el proceso de mercantilización que llevó a Marx (2008) a plantear su teoría de la abstracción (TA), para comprender la significancia de qué es el desarrollo, para el marxismo, más allá de la crítica a los enfoques clásicos hasta aquí discutidos. De esta forma, no encontramos mejor intento de iniciar esta tarea, que citando a las palabras de Marx (2008) en sí.

Cuando, operando con realidades, manzanas, peras, fresas, almendras, yo me formo la noción general fruta; cuando, yendo más lejos, me imagino que mi noción abstracta, sacada de las frutas reales, es decir, la fruta, es una entidad que existe fuera de mí y constituye hasta la verdadera entidad de la manzana, de la pera, yo declaro, en lenguaje especulativo, que la fruta es la substancia de la pera, de la manzana, de la almendra, etc. Digo, pues, que lo que hay de esencial en la pera o en la manzana, no es el ser pera o manzana. Lo que le es esencial, no es su ser real, concreto, que cae bajo los sentidos, sino la entidad abstracta que he deducido y que les he substituido, la entidad de mi representación: la fruta (Marx 1971, 73).

Ante senda cita y tras un lenguaje a primera vista laberíntico, se expone la concepción base del desarrollo para el marxismo, la abstracción. Así, desde Marx (2008) yergue la crítica al enfoque idealista, donde las ideas y la razón forjan las relaciones de producción (Keohane y Nye 1977),

haciendo alusión de un análisis a la inversa<sup>6</sup>, donde las ideas, la razón, la lógica, las leyes, la cultura y toda expresión humana, son el reflejo de las relaciones -incluso inconscientes- de producción. Entonces, siendo el todo abstracto, reflejo de las relaciones de producción, la permeación hacia la concepción del desarrollo es inevitable, como lo logró observar Svampa (2019) en los gobiernos de los Estados objeto esta investigación, así como lo correspondiente en la etapa posterior a la disolución de la Gran Colombia, donde abstracciones europeas dominaron la comprensión económica del desarrollo (Helleiner 2017).

En resumen, con la teoría de la abstracción Marx (2008) nos coloca ante la encrucijada de que, una vez establecido el modelo de desarrollo capitalista, donde Luxemburgo (1899) identifica la necesidad estructural de que unas naciones exploten a otras, resulta abstractamente imposible negar totalmente al sistema que se busca transformar. Dicho en sus propias palabras, “la mayor conquista del movimiento proletario ha sido el descubrimiento de una fundamentación para la realización del socialismo, en las condiciones económicas de la sociedad capitalista.”

(Luxemburgo 1899, 66). Es decir, retomando la cita textual de Marx (2008) sobre la esencia de la manzana, la abstracción de las relaciones sociales supone un proceso constante y creciente de mercantilización, o dicho de forma más simple: la esencia de las relaciones sociales no es ser relaciones sociales, sino pasar a ser una entidad abstracta donde el carácter mercantil, incluso el trabajo del ser humano, domina toda interacción social de producción.

Dicho lo anterior, el modelo soviético, exportado a su vez a la Cuba caribeña, como ejemplo material de la transformación marxista, se encuentra evidentemente abstraído bajo el modelo capitalista, por lo que las bases materiales marxistas para alcanzar el desarrollo no difieren de las alcanzadas por la sociedad capitalista, ya que la esencia del desarrollo, lo que permite dirigir un proyecto económico, sigue reposando en la plusvalía que le adhiere el trabajo humano a la mercancía generadora de ganancia y acumulación capitalista. Lo divergente, según Luxemburgo (1899, 47) es la “socialización progresiva del proceso de producción”, donde dicha acumulación

---

<sup>6</sup> Análisis a la inversa tomado del texto de Federico Engels, *Discurso ante la tumba de Marx*, que versa del siguiente modo: “Así como Darwin descubrió la ley del desarrollo de la naturaleza orgánica, Marx descubrió la ley del desarrollo de la historia humana: el simple hecho, hasta entonces oculto por el excesivo desarrollo de la ideología, de que la humanidad debe antes que nada comer, beber, tener un techo y poseer vestidos antes de poder dedicarse a la política, la ciencia, el arte, la religión, etc.; que, por tanto la producción de los medios materiales inmediatos de subsistencia y, en consecuencia, el grado de desarrollo económico alcanzado por una época dada son la base sobre la cual han surgido las instituciones del Estado, las concepciones legales, el arte e inclusive las ideas sobre religión del pueblo en cuestión y a cuya luz deben ser, pues, explicados en vez de a la inversa, como había sido el caso hasta el momento” (Engels 1883, 1).

pasa a ser socializada a través del gasto público planteado por el modelo de Kalecki (1932). Todo aquello como resultado del inminente -pero no súbito- colapso del sistema capitalista global, en reflejo de las contradicciones entre el carácter infinito de la acumulación capitalista y los límites materiales identificados por Marx (2009), en su teoría de la ganancia y teoría del límite de la ganancia, o en palabras de Sader (2009).

La teoría de la tendencia general a la caída de la tasa de ganancia de Marx, nos señala que en el modelo económico capitalista la acumulación mantiene un carácter ilimitado, lo cual se contradice con las limitaciones propias de los intereses de la burguesía. Es decir, para garantizar que la tasa de ganancia no caiga, la burguesía sea aventurado en la histórica tarea de expandir su producción de forma constante e incesante, lo cual exacerbaría las contradicciones mencionadas (Sader 2009, 574).

Para tratar de superar esta contradicción, los economistas hoy sorteando dicho límite, a través de la optimización económica. La crisis económica del 2008 pareciera reflejar lo abstractamente opuesto a la materialidad de la 99.9999% exacta optimización matemática, que se refleja en modelos idealizados, en los cuales la condición de equilibrio y optimización alcanzan el nivel de axioma.

Según Barbé (1987), algunos autores realistas incluso podrían señalar que para la década de los 80's, a razón de las contradicciones y crisis generadas durante la caída del sistema Bretton Woods, la crisis petrolera de 1973 y otros hechos históricos, el conservadurismo se abrió espacio nuevamente, donde el desarrollo retomó concepciones liberales que favorecen al hegemon de turno, para así intentar superar abstractamente la materialidad del límite capitalista de la ganancia, generando un incremento de las contradicciones internas del sistema capitalista global, acelerando la teoría del colapso<sup>7</sup> de Luxemburgo (1899), pero potenciando a la vez un modelo de seguridad nacional, identificado en la declaración de guerra al narcotráfico, al terrorismo y a las insurgencias en el gobierno conservador de Ronald Reagan en Estados Unidos (Barbé 1987). Lo cual constituiría un retorno al realismo ateniense de hacer la guerra, para ampliar los límites de sus ganancias, en esencia, un modelo vicioso circular. Mismo que ha desgastado la posición de

---

<sup>7</sup> Teoría del colapso de Luxemburgo, planteada en la crítica a Eduard Bernstein, sobre la posibilidad de supervivencia del capitalismo, en su obra *Reforma o Revolución*, 1919.

Estados Unidos como hegemon global, donde bastaría revisar los textos de Maristella Svampa (2019), sobre la influencia de China en la región latinoamericana.

Es decir, el factor realista de seguridad estatal, permea la concepción abstracta del desarrollo capitalista, bajo el cual es imposible levantar un proceso de transformación social, llevando a la teoría marxista plantear una base material para su desarrollo, quizás resumidas más didácticamente por Gunder Frank (2005, 204): “para el pueblo latinoamericano la única salida del subdesarrollo es, se entiende, la revolución armada y la construcción del socialismo”. Es decir, siendo la seguridad estatal el modelo optado por el hegemon global, el desarrollo abstractamente se direcciona en la vía de robustecer su capacidad bélica, ante el creciente belicismo de dicho hegemon, lo cual nos recuerda mucho a Tucídides (2007) y sus relatos del imperialismo decadente ateniense.

Retomando la abstracción del desarrollo, asumida por el marxismo, no significa de ningún modo abandonar su enfoque transformador (Jäger 2020). Todo lo contrario, para el proceso de mercantilización, como abstracción del modelo capitalista de producción, la reacción es la desmercantilización (Sader 2009). La desmercantilización, como efecto del colapso del capitalismo, repercute en la creciente socialización de los medios de producción, incluido entre estos los recursos estatales, en palabras de Sader (2009, 129): “cuanta más desmercantilización, más esfera pública se fortalece”, siendo el rol del Estado un eje de dicho emprendimiento.

Podemos establecer en términos amigables que, el desarrollo para el marxismo no abandona las bases materiales del desarrollo capitalista el cual, atado por la teoría de la abstracción, ha de atravesar un camino capitalista del desarrollo, pero sin abandonar su enfoque transformador, donde modificando las bases materiales del modelo de desarrollo capitalista, a través de la socialización del proceso de producción, la abstracción reflejaría los mismos cambios. Por lo tanto, el desarrollo para el marxismo es precisamente ello, un desarrollo, una evolución dialéctica de las premisas y de las contradicciones del capitalismo, las cuales producen materia sobre la que se edifican las nuevas sociedades, tendientes a superar tales contradicciones. Al menos esos han sido los intentos en la región de los Estados que atañen al presente estudio, por lo que podemos dar paso a una revisión de sus aportes, dadas las contradicciones de Latinoamérica.

Así, de forma abreviada, podemos partir del consenso académico que gira en torno al concepto de desarrollo en Latinoamérica, como un resultado histórico-evolutivo, que devino en varias

perspectivas divergentes entre sí (Almeida 2015), pero que comparten su génesis en el debate durante la primera guerra mundial, siendo en palabras de Luxemburgo (1899, 57) “una profunda conmoción y una transformación de la vida económica de todos los países.”, o en la era posterior a la segunda guerra mundial (Payne y Phillips 2010), de donde resaltan el debate White-Keynes y la búsqueda de construir un sistema económico-comercial mundial, a razón del fin de un conflicto de igual escala (Acosta 2003), así como también hacen su debut los planteamientos desarrollistas de Rostow (1959).

Esta discusión encuentra su espacio temporal en Latinoamérica, con los planteamientos cepalinos del sistema centro-periferia y el modelo ISI de las décadas de 1950 y 1960, los aportes de la teoría de la dependencia de principios de 1960 hasta 1980 y con la construcción del Mercosur, lo que faculta una concepción regional (latinoamericana) del desarrollo, así como su implementación a través del modelo de industrialización por sustitución de importaciones (ISI<sup>8</sup>) desarrollado por Raúl Prebisch, en representación de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) (Deciancio y Quiliconi 2020), buscando reemplazar el modelo primario exportador, históricamente impuesto a esta región. Pero que, al ser conceptos que desafiaban el sistema global discursiva y materialmente, no pudo estar exento de encontrar límites, lo que llevó a Meier (2000) a identificar cómo desde el agotamiento del modelo ISI, el desarrollo pasó a entenderse desde postulados neoliberales o en términos de Keohane y Nye (1977, 11) “interdependencia compleja”.

Esta orientación neoliberal, según Stanley (2020) se profundizó en varios episodios históricos, particularmente con el Consenso de Washington. Autores como Payne (2010) y Diniz (2009), referencian una era Post-Consenso de Washington, con factores gubernamentales y económicos reformistas, que pretenden alcanzar el desarrollo por la vía contra neoliberal, pero atados a experiencias Liberales muy próximas (Svampa 2017).

Reaccionariamente, la era del Post-Consenso de Washington supuso un esquema de ideas y políticas contra neoliberales, pero sin abandonar el factor neoextractivista del modelo económico, como se refleja en el caso de Ecuador y Venezuela (Jepson 2020), que a partir del año 2015, presentarían una reafirmación y robustecimiento de los conceptos neoliberales y su libre comercio

---

<sup>8</sup> Industrialización por sustitución de importaciones, véase *El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas*, 1949. Prebisch, Raúl.

(Quiliconi y Rivera 2019). Esto debido a que existe una pluralidad de criterios ideológicos, dentro de los gobiernos de ambas naciones, que evidentemente permean el concepto del desarrollo (Svampa 2017).

Bajo dicho contexto, se ha identificado que las críticas apoyadas en Gramsci (1980), interpelan a estos gobiernos como experiencias de revoluciones pasivas, puesto que la pluralidad que menciona Svampa (2017), lleva a que lo que Diniz (2009) determina como experiencias reformadoras, pierdan objetividad y se culmine desintegrando sobre las subjetividades de sus integrantes. En donde Luxemburgo (1899, 61), quien viviese el gobierno de la socialdemocracia alemana, lo resume con el planteamiento de que “las relaciones entre la propiedad capitalista y el Estado capitalista se desenvuelven en direcciones opuestas, de modo que la actividad práctica cotidiana de la socialdemocracia pierde, en última instancia, todo vínculo con la militancia por el socialismo.”. Sería justo decir entonces que, la socialdemocracia, las revoluciones pasivas y la pluralidad comparten muchos elementos y rasgos semejantes.

Debemos particularizar y diferenciar el salto cualitativo realizado por Venezuela, de revolución pasiva a revolución radical en su modelo de desarrollo (Brading 2014). Es meritorio mencionar que este fenómeno también se pudo ver influenciado por una desaceleración del *consenso de los commodities*<sup>9</sup> y la economía china (Vivares 2018), así como la firma del Acuerdo Comercial entre Ecuador y la Unión Europea y la crisis económica y política de Venezuela (Prieto 2020; Sierra 2021). Sobre esto Katz (2014, 12) nos señala que "con lenguaje heterodoxo se disimula esta aproximación a la tesis neoclásica". Es decir, los discursos, las ideas y los conceptos de desarrollo se fungen dentro del modelo puesto en práctica, tal como lo plantea Marx (2008) en su teoría de la abstracción. Cuestión que es detenidamente analizada por Jepson (2020) en su modelo extractivista-redistributivo, lo que nos lleva revisar algunos modelos de desarrollo como el planteado por Jepson (2020).

Siguiendo lo planteado, esta investigación encuentra en los trabajos de Cálix (2016), cuatro modelos de desarrollo, iniciando por un modelo primario exportador que fue la base económica con la cual las nuevas repúblicas latinoamericanas postcoloniales buscaban introducirse en el sistema económico global, para luego dar paso al modelo de industrialización por sustitución de

---

<sup>9</sup> Tesis desarrollada por Maristella Svampa. *Consenso de los Commodities*, en la revista Nueva Sociedad No 244, marzo-abril de 2013.

importaciones, como respuesta a las repercusiones que trajo consigo la primera guerra mundial y la crisis económica de la gran depresión, siendo este último superado por el modelo neoliberal, implementado inicialmente en América latina, bajo la experiencia chilena de los 70's, el cual luego de la disolución de la Unión Soviética, pasó a constituirse como el modelo mainstream, pero con resultados no deseados. Lo cual originó como respuesta modelos contra neoliberales, identificados por algunos autores por modelos antineoliberales (Boschi y Gaitán 2009) y otros modelos postneoliberales (Cáliz 2016). Esta investigación acuña el término contra neoliberal, más no postneoliberal, ya que Carranza (2016) sostiene lo siguiente.

Varios modelos y proyectos políticos que ahora se definen como post neoliberales, en esencia, tanto en sus elementos ontológicos o epistemológicos, así como tácticos -políticas públicas-, en el fondo no se diferencian de los elementos sustantivos, lógicas y dinámicas que impulsa el proyecto neoliberal (Carranza 2016, 175).

Y bajo la misma dinámica, esta investigación es crítica con respecto al término antineoliberal, puesto que proponer la antítesis de un modelo, sería materializar un modelo 180 grados opuesto, y en ambos casos, no han existido modelos bajo dicho esquema. Por ello, este trabajo reivindica su análisis en el modelo extractivista-redistributivo de Jepson (2020), característico del período temporal que nos aboca.

Cabe advertir que, no es nuestra intención realizar un análisis crítico de los modelos presentados, sino exponerlos someramente, para brindar una base teórica a la estructura que nos pueda permitir responder la pregunta de investigación.

#### **1.4. Conclusión**

En este capítulo se ha expuesto el estadio actual del diálogo EPI-EPG, donde resaltan las perspectivas realista, liberal y marxista. Las cuales nos permitieron presentar las vertientes sobre el concepto de desarrollo, desde dicho diálogo, con mayor énfasis en la perspectiva adoptada por este estudio.

Este bosquejo teórico, nos ha resultado útil para el ejercicio de comprender las distintas categorías, que las perspectivas de la EPG han logrado identificar sobre el desarrollo *per sé*. Así, podemos remarcar el carácter abstraído de la idea de desarrollo, misma que se ve permeada por preceptos realistas y liberales, según lo planteado en la TA de Marx (2008), desarrollada con

detalle por Luxemburgo (1899). Un enfoque que no deja de lado el carácter transformador, incluso abstracto, en la consecución del desarrollo.

Lo mencionado implicaría la ratificación del enfoque transformador, como categoría del concepto desarrollo, dentro de la EPG. Es decir, el diálogo EPI-EPG, mismo que ha pretendido superar los límites de EPI, con las bondades de la EPG, debería incluir el enfoque transformador abstracto al debate, ya que las bases materiales del desarrollo marxista no difieren de las bases materiales del desarrollo para EPI.

Este capítulo ha contribuido al debate EPI-EPG, con las herramientas epistemológicas y ontológicas, para poder abrirle la puerta a un concepto transformador de desarrollo, que había sido relegado por la academia del Norte Global (Dunn 2009).

Sobre esto último, resulta preciso señalar que, las limitaciones del enfoque marxista obedecen a un episodio histórico, más no teórico. Es decir, el marxismo fue etiquetado como enfoque fallido, donde Fukuyama, luego retractándose, incluso lo sepultó en la historia a esta perspectiva. Dicho límite ha sido objetado por escritores marxistas contemporáneos como Jäger (2020) y Dunn (2019), donde exponen a mayor detalle el intento de otras perspectivas, por superar al marxismo, incluso degradándolo a una subperspectiva, dentro de las perspectivas críticas.

Este capítulo puede ser leído como la puerta de entrada hacia la construcción del diálogo EPI-EPG, desde sus distintas perspectivas, incluso de las que han sufrido sesgos académicos. Así mismo, faculta familiarizarse con el enfoque marxista amparado por la EPG<sup>10</sup>, lo cual podría ser insumo teórico, para futuras investigaciones.

Por último, este capítulo nos hace un llamamiento a evitar el sesgo epistemológico y ontológico, contras enfoque que, si bien contradicen otras perspectivas, no deja de ser aquello: un enfoque.

---

<sup>10</sup> Ver tabla 1.2

**Tabla 1.2. Ontología, epistemología y metodología de la EPI, EPG y marxismo en torno al desarrollo**

|                 | <b>Ontología</b>                                                      | <b>Epistemología</b>                                                | <b>Metodología</b>                           |
|-----------------|-----------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| <b>EPI</b>      | Relaciones de reproducción del orden liberal global                   | Anglosajona o del Norte Global, enfocada en la reproducción del OLG | Caracterizada por el positivismo.            |
| <b>EPG</b>      | Depende del enfoque y el espacio-tiempo                               | Depende del enfoque y el espacio-tiempo                             | Caracterizada por el eclecticismo.           |
| <b>Marxismo</b> | Depende del resultado de la lucha política y los procesos económicos. | Transformativa                                                      | Abstracción al modo de producción dominante. |

*Fuente:* Vivares y Salgado (2020); Helleiner (2020); Tussie y Riggirozzi (2015); Acharya (2014).

## **Capítulo 2. Modelos de desarrollo y herencia extractivista y redistributiva**

Este capítulo explora los diferentes modelos de desarrollo utilizados en la región de América latina, incluidos el modelo primario exportador (MPE), el modelo de industrialización por sustitución de importaciones (ISI), el modelo neoliberal (MN) y finalmente el modelo extractivo-redistributivo (MER). Se presenta un panorama completo de estos modelos y su desarrollo histórico con el fin de que sirva de base para el capítulo metodológico de este estudio.

Así, el modelo MPE, que abraza sus orígenes en la América Latina colonial y postcolonial, puso un fuerte énfasis en la exportación de bienes básicos a otras naciones, lo que beneficiaba los intereses de esas naciones más que el avance de la región. Pero como resultado de las restricciones financieras y las recesiones económicas posteriores a la primera guerra mundial, las deficiencias del MPE se hicieron evidentes. En respuesta, surgió el modelo ISI con la intención de reducir la dependencia de las importaciones y fomentar la industria local. Este capítulo enfatiza el valor del modelo ISI como una estrategia óptima, pero no sustentable, para superar las limitaciones de la MPE y promover el crecimiento económico.

El capítulo también examina cómo el agotamiento del modelo ISI y de la teoría de la dependencia dio origen al modelo neoliberal. Este modelo se sustenta en el libre mercado, la desregulación laboral y financiera y la liberalización económica, con especial énfasis en la acumulación capitalista y el ingreso estable. Si bien se le atribuye al neoliberalismo el impulso de la economía mundial y la reducción de la pobreza (Dollar y Kraay 2002), también ha sido objeto de críticas por poner demasiado énfasis en las fuerzas del mercado e ignorar cuestiones como la redistribución del ingreso y las desigualdades sociales.

Por su lado, el modelo MER también se cubre en este capítulo, con su enfoque en Ecuador y Venezuela. Tiene en cuenta las dificultades que enfrentan estas naciones, como su dependencia estructural al precio internacional del petróleo, el bloqueo económico a Venezuela y las restricciones que tiene para la política monetaria el hecho de que Ecuador esté dolarizado. La situación en Venezuela sirve como un recordatorio de los desafíos que presenta una economía basada en la nacionalización de los recursos y las políticas socialistas, que se ven agravadas por las sanciones económicas de EUA. Mientras tanto, han estallado discusiones sobre los efectos de la dolarización de Ecuador, para con la dinámica ecuatoriana en los mercados internacionales y su estabilidad económica.

Aunque los resultados de la revisión de la literatura brindan información sobre la efectividad y las dificultades del modelo MER en ambos países, es crucial reconocer los límites de este estudio. Se necesita más investigación para comprender completamente la complejidad de la dolarización, sus implicaciones a largo plazo, así como el bloqueo económico hacia Venezuela.

De tal modo, se parte revisando los cuatro modelos, en el orden expuesto en el primer párrafo de esta introducción, lo cual obedece a su desarrollo histórico, haciéndose una revisión especial en el modelo MER ecuatoriano y el modelo MER venezolano, los cuales permiten conocer las particularidades de cada experiencia, para así contar con las bases teóricas y modelajes económicos necesarios, para dar paso al capítulo metodológico y comprender mejor sus resultados.

## **2.1. Modelo primario exportador (MPE)**

El modelo primario exportador se sustenta en los postulados ricardianos de las ventajas comparativas, donde se alcanzaría un beneficio mutuo en el comercio internacional entre naciones, donde la producción se reduce productos donde los Estados cuenten con mayor ventaja comparativa, generando una división internacional del trabajo donde Latinoamérica sobresale con la adopción de dicho enfoque en torno al desarrollo económico, particularmente desde inicios del siglo XIX donde se refleja su herencia histórica colonial en cuanto a especialización productiva, evidenciada en el primer modelo de desarrollo al cual hacemos mención: modelo primario exportador (MPE), produciendo principalmente bienes primarios a ser exportados a las potencias industriales y coloniales de aquel entonces (Helleiner 2017).

Dadas las veloces dinámicas del auge del imperialismo, identificadas por Luxemburgo (1899) y Lenin (1917), junto a las particularidades de la creciente en el deterioro en los términos de intercambio y una desigual distribución del progreso técnico entre los Estados norteamericanos y sus pares sureños que trajo consigo (Prebisch 2012), este modelo comenzó a mostrar sus límites a raíz de crisis económicas, donde nuevos postulados económicos ponían en duda la viabilidad del MPE, donde Stanley (2020, 581) señala que: “las ideas desarrollistas de América Latina surgieron en la década de 1930, cuando la crisis financiera puso de relieve los inconvenientes del enfoque macro neoclásico y las limitaciones sociales del modelo de crecimiento impulsado por las exportaciones.”. Es así como asoma al debate con claridad la herencia colonial de América Latina (AL), donde entre otras herramientas, la deuda con los países colonizadores jugaba un rol

reproductor de la dependencia constante y creciente entre el Norte Global y el Sur Global. En palabras de Stanley y Fernández (2018).

Los recursos externos, vía deuda, dejaron de fluir hacia Latinoamérica, motivado por la primera y segunda guerras mundiales y por la crisis financiera internacional de la década de los 30 del siglo XX; por lo que el desarrollo en la región debió apalancarse principalmente del capital interno. Dándose los elementos para el surgimiento de un nuevo modelo de desarrollo con un marcado ejercicio de desarrollarse a lo interno, que se denominó ISI (Stanley y Fernández 2018).

Por ende, para Stanley y Fernández (2018), el financiamiento de Latinoamérica es un reflejo de la herencia extractivista postcolonial, de los siglos que mencionan. Continúan así.

Estos recursos permitieron a los países de AL generar y desarrollar la infraestructura crítica — complejos ferroviarios y portuarios, por ejemplo— que requiere un modelo de desarrollo basado en las exportaciones agrícolas. Sin embargo, el inicio de la primera guerra mundial restringió el acceso al capital extranjero. En consecuencia, la financiación del desarrollo tuvo que canalizarse a través de fondos internos, que se sabía que eran escasos. En este contexto, algunos países de AL, en particular aquellos con economías más complejas, iniciaron una nueva estrategia de desarrollo: el llamado modelo ISI (Stanley y Fernández 2018, 105).

Es decir, el MPE pareciera no haber estado diseñado para el desarrollo de América Latina, ya que el mismo cuenta con contradicciones y límites -claramente planteados por Stanley y Fernández (2018)- que se expresan en la proposición de un nuevo modelo económico, que incorpore las particularidades de la región, lo cual se abordará con detalle en el siguiente apartado. Por ahora vale remarcar que, siendo que el MPE tiene límites de aplicación en América Latina, su ejecución no estuvo destinada a favorecer al continente en mención, sino que para Marx y Engels (1848, 12) “el descubrimiento de América, [...] abrieron nuevos horizontes e imprimieron nuevo impulso a la burguesía. [...], la colonización de América [...] dieron al comercio, a la navegación, a la industria, un empuje jamás conocido”. Empuje que posibilitó una acumulación originaria de capital y la consolidación del capitalismo en Europa y que llevó a la expropiación de riquezas, capital, tierra y mano de obra de las sociedades nativas de América Latina. La conquista involucró la imposición del modelo económico colonial primario exportador, que se mantendría en la etapa republicana luego de los procesos de independencia. Siendo más explícitos, con la colonización de América, la esclavización de los indígenas y los pueblos de África se estableció el escenario propicio para la acumulación originaria en Europa,

aprovechando los recursos en oro y plata de América, siendo el combustible para el desarrollo industrial del viejo continente (Marx 2008).

Es decir, no sólo se expresan límites del modelo MPE, sino que el mismo -fundamentado en prácticas coloniales- favoreció al nacimiento del capitalismo global liderado por el Norte Global en sí mismo. Quizás un caso de ejemplar claridad es planteado por Engels (1885), donde señala que este modelo no propicia las bases para un desarrollo capitalista en los Estados primario exportadores, como los antiguos Estados del sur estadounidense, en parte debido a la ausencia del ejército proletario para el efecto, de lo que Engels escribe:.

A la sazón, el comercio [...] se circunscribía principalmente [...] a la exportación de algodón y tabaco, es decir, de productos del trabajo de los esclavos [...] mientras que el monopolio algodonero [...] tropezaba con una fuerte competencia de la India, Egipto, Brasil, etc. [...] una consecuencia [...], que no pudo sustituir la esclavitud abierta de los negros por la esclavitud embozada de los coolies indios y chinos (Engels 1885, 4).

En conclusión, el modelo MPE guarda contradicciones y límites de origen y de ejecución, lo cual dialécticamente devendría en un modelo que busque superar tales contradicciones y límites, el cual como se ha mencionado en líneas previas, se identifica en el modelo de industrialización por sustitución de importaciones, escudriñado a continuación.

## **2.2. Modelo industrialización por sustitución de importaciones (ISI)**

El modelo ISI, como respuesta dialéctica al MPE, guarda características más trabajadas y analizadas, en base a la concepción del desarrollo para América Latina, dicho bajo los argumentos de Vásquez (2017).

Es así que el desarrollo y construcción del modelo ISI, obedece a la dependencia estructural tendiente a la mercantilización de la sociedad; evidentemente esto conllevó a que dichas necesidades sean suplidas, ante la incapacidad de los países del norte de poder abastecer de mercancías a los países latinoamericanos. Lo cual, como se ha mencionado, fue consecuencia de la gran depresión y de las dos guerras mundiales (Vásquez 2017).

A pesar de ser un modelo que ha despertado vastos estudios, sobre su trascendencia histórica y regional, este obedece en gran medida a una reproducción o reinterpretación latinoamericana de los planteamientos de Keynes (1936) y de Kalecki (1932), tal como Vásquez (2017) nos los plantea en las líneas que preceden:

Este periodo en la historia de América Latina entre 1929 y 1980 estuvo caracterizado por una mayor presencia del Estado en la economía. El Estado comenzó a intervenir en los años treinta, al menos en el caso de México, y dirigió el proceso de industrialización hasta después de la segunda guerra mundial (Vásquez 2017, 8).

Pero necesitando de una base teórica que fundamente el modelo ISI, la Comisión Económica para América Latina de las Naciones Unidas, bajo la dirección de Raúl Prebisch, llevó a que la institución adopte el enfoque estructuralista, para analizar la dinámica económica de América Latina, para proponer recomendaciones que direccionen los modelos de desarrollo de sus Estados, durante las décadas que menciona Vásquez (2017) en líneas previas.

Cabe señalar que, lo sobresaliente del planteamiento de la CEPAL, es la crítica y la inclusión al debate, del espacio y tiempo que ocupa Latinoamérica en la ecuación del desarrollo, no sólo desde una crítica vacía, sino que, para Vaca (2022, 26) “se buscó analizar una teorización que se proyectó a través de recomendaciones de política específicas por parte de una entidad de carácter internacional, revelando una vez más la interacción entre las esferas doméstica e internacional.”.

Con tal antecedente, se puede sostener que el inicio del proceso de industrialización fue anterior a la propuesta cepalina, de modo que esta no lo originó, sino que lo sustentó teóricamente (Prebisch 1996; Furtado 1966). Además, entre el proceso práctico y la formulación teórica se configuraron políticas públicas encaminadas a sostener dicho proceso, por lo cual Love (2019, 209) afirma que “la industrialización en América Latina fue un hecho antes que una política, y la política antes de que fuera teoría.”.

Por otro lado, para algunos autores realmente se puede considerar como modelo de desarrollo, a aquellos planteados de forma posterior a la segunda guerra mundial (SGM) (Payne y Phillips 2010). Lo que ubica en el debate White-Keynes y la búsqueda de construir un sistema económico-comercial mundial, a razón del fin de la SGM (Acosta 2003), que permita alcanzar un desarrollo global, como lo fue el sistema Bretton Woods. Mientras que en América Latina se comenzó a hablar de modelos de desarrollo, con la teoría de la dependencia y el primer modelo de desarrollo latinoamericano, conocido como industrialización por sustitución de importaciones (ISI) y con proyectos de carácter regional como la construcción de la Comunidad Andina, donde participaron Venezuela y Ecuador, lo que nos ubica en una conceptualización regional

(latinoamericana) del desarrollo (Rivarola 2013; Briceño-Ruiz 2013; Deciancio y Quiliconi 2020).

Sobre la teoría de la dependencia, que aparece como repuesta teórica al agotamiento del modelo ISI o modelo cepalino, cabe redirigir brevemente nuestra atención a Rada (2016) quien, citando palabras de Mauro Marini, plantea que aunque pareciese que la teoría de la dependencia es el producto de las perspectivas marxistas de América latina, nada más alejado de la realidad, ya que en el caso brasileño, cubano, venezolano y peruano, se constituyó como una respuesta para combatir la ideología de los partidos comunistas latinoamericanos y sus subsecuente toma del poder (Rada 2016).

Esto como reflejo a la no ponderación de la organización económica centralmente planificada (Kalecki 1932), sino el carácter aventurero tendiente a exacerbar uno de los límites identificados en este modelo, lo que Mariana Mazzucato (2023) resalta como el direccionamiento exclusivo hacia el desarrollo de una u otra industria particular, lo cual satisface los intereses de uno u otro grupo burgués nacional Luxemburgo (1899), generando sus propias contradicciones y limitantes.

En palabras de la autora marxista las contradicciones capitalistas se agravan constantemente, lo cual se ve evidenciado en la relación caótica del carácter internacional del modelo capitalista y el elemento nacional de cada Estado (Luxemburgo 2019). Es decir, la competencia entre los Estados, contradice el liberalismo de una economía mundial. Lo cual será evidenciado en el actual conflicto económico entre el G7 y los BRICS<sup>11</sup>, mismos que abrazó en el liberalismo global económico y el nacionalismo económico respectivamente.

En la etapa inicial del modelo ISI, el papel asignado a la integración económica en la estrategia de la CEPAL del modelo ISI puede verse en el Estudio Económico de América Latina realizado por Raúl Prebisch en 1949, en el que se hace una revisión de las características y la problemática de los convenios bilaterales entre países de la región sugiere que estas convenciones.

No han perseguido un fin de más largo alcance como seria estimular el intercambio industrial, asegurando en un país mercado para ciertos productos industriales de otro, a cambio de concesiones reciprocas de equivalente cuantía. [...] cada país está tratando de desarrollar a un lado

---

<sup>11</sup> Para Muñoz et al. “los BRICS constituyen una asociación integral estratégica de concertación y cooperación económica, comercial, financiera y política a escala internacional, que emergen como alternativa ante un orden económico internacional muy complejo e inseguro.” (2024, 82).

de la frontera producciones industriales y agrícolas análogas a las desenvueltas en el otro lado, en desmedro de la especialización y de la amplitud de los mercados (CEPAL 1951, 88).

Es precisamente a raíz de dicho estudio, que durante la década de los 50's, en palabras de Stay (2018, 49), “la CEPAL introdujo múltiples resoluciones en relación con el aumento del comercio intrarregional, la creación de un mercado común, la definición de un sistema multilateral de pagos y la formulación de políticas para la industrialización a nivel regional.”.

Para Stanley (2020) estos esfuerzos no fueron suficientes para sopesar el clientelismo desarrollado en los Estados latinoamericanos, dando pie a las primeras críticas de corte neoliberal al modelo ISI, el cual tras una ampliación de su acción social y de gasto público, tales recursos alimentaban prácticas corruptas entre los funcionarios estatales, ergo la solución radicaría en reducir el número de estos funcionarios, en consonancia con una retracción estatal (Todaro 1997). De forma resumida.

Esto significa que los ciudadanos (e instituciones y empresas) utilizan la influencia política para obtener beneficios especiales llamados "rentas" de las políticas gubernamentales (por ejemplo, licencias de importación o racionamiento de divisas). Los burócratas, en esta teoría, usan sus posiciones para obtener sobornos de ciudadanos buscadores de rentas y para operar negocios protegidos al margen (Stanley 2020, 571).

De tal forma, tales críticas, así como las contradicciones y límites de un mercado regional anarquizado, sentaron las bases teóricas y materiales, para el advenimiento de un modelo que busque superar tales contradicciones y límites. Para Jepson (2020, 111), la experiencia brasileña es un ejemplo histórico en Latinoamérica, “aunque los elementos del modelo ISI anterior se habían desmantelado durante la década de 1980, el Plan Real de Cardoso de 1994 fue la primera vez que se aplicó en Brasil un conjunto integral de políticas de inspiración neoliberal”.

Esto nos coloca ante otro de los modelos analizados en esta tesis, siendo el que antecede a los modelos puestos en ejecución, al inicio del espacio temporal de esta investigación, por lo que sus generalidades nos permitirán aprovechar más didácticamente los planteamientos del modelo extractivista redistributivo, con el que se da continuación de forma posterior al siguiente apéndice.

### **2.3. Modelo neoliberal (MN)**

Partiendo del contexto anterior, Meier (2000) nos enfatiza que, ante el agotamiento del modelo ISI y las limitaciones de la teoría de la dependencia, las concepciones neoliberales sobre el desarrollo, ocuparon su lugar. De donde, dichas perspectivas, según Stanley (2020) se profundizaron en varios episodios históricos, particularmente con el Consenso de Washington de los inicios de la década de los 90 y la globalización liberal estadounidense (Wolf 2005). A pesar de haber contado con el ejemplo brasileño de la década de los 90, en base a aplicación de políticas neoliberales (Jepson 2020) y del rol del Consenso de Washington en la misma década, se puede rastrear al modelo neoliberal (MN) hasta la restauración conservadora de Ronald Reagan en Estados Unidos durante la década de los 80 (Barbé 1987). Autores como Puello-Socarrás (2015) plantean que el MN surge en la década de los 70, a través del golpe militar en Chile y la crisis económica petrolera de 1973 de lo que surge la empresa como actor internacional clave en la dinámica económica.

Vaca (2022), nos ofrece la siguiente definición para el MN, entendido a este como un sistema de política de corte liberal, fomentadas desde instituciones internacionales que propiciaban la liberalización financiera y comercial de los Estados, llevando a una suerte de tecnocratización de las actividades económicas de las naciones, despolitizando la economía y realizando un juego atomista de economización de las sociedades.

El MN se nutre de los aportes teóricos de Milton Friedman (1973), sobre la necesidad de la renta permanente y de mecanismos de transmisión de esta, desde arriba hacia abajo. De allí que base sus postulados en la necesidad imperiosa del dinero circulante, en representación del comportamiento racional de los actores.

Para Friedman, los actores sociales basan sus decisiones consumistas a razón de sus rentas permanentes, mas no de las corrientes. Lo cual haría referencia al factor idealista del modelo económico impulsado por dicho teórico (Argandoña 1990).

Lo mencionado ut supra, lo podemos interpretar como el dinero circulante permite la acumulación capitalista, lo cual ayudar a los actores a proyectar no sólo la renta del período en curso, sino de períodos futuros, en base a la renta ya alcanzada. Una suerte de capitalismo tayloriano de la renta (Marx y Engels 1848). Dicho modelo se condensaría gracias a la libertad de comercio, base de la teorización de Friedman (1973), misma que es abrazada por Keohane y Nye

(1977), en su tesis de interdependencia compleja<sup>12</sup>, desde el Liberalismo de la EPG, la cual también precisa de las bondades de la libertad económica sin límites y del ejercicio comercial entre los Estados.

Dicha interdependencia se ve reflejada de forma material y teórica en el sexto punto desarrollado por el gobierno estadounidense, durante la presidencia de Bill Clinton, y a sazón del desmantelamiento del modelo económico soviético, del cual hemos hecho referencia en el presente capítulo.

Así, para un efecto didáctico y de lectura amigable, nos permitimos condensar las diez recomendaciones -ver tabla 2.1-, planteadas por el llamado Consenso de Washington, que a más de tener el nombre de consenso, estos diez puntos no son el resultado de un ejercicio consensual entre los Estados, sino el ejercicio puro y exclusivo del hegemon victorioso, en el largo conflicto Estados Unidos-Unión Soviética, que atrajo la atención del trabajo académico de un realista como Morgenthau (Rosecrance 1981).

Sobresale como el efecto de este tipo de políticas, generarían diversos resultados que llevarían a Dollar y Kraay (2002) a asumir que el crecimiento económico de las naciones, en base a medidas del MN, incluso ha sido capaz de reducir la pobreza globalmente. Aportes que han sido bastante criticados, denotando la ausencia de variables en dichos análisis, para dar un ejemplo un tanto básico: el crecimiento económico, no siempre se ve reflejado en una redistribución destinada a superar la pobreza, aquello es más cercano al MER.

**Tabla 2.1. Consenso de Washington: 10 puntos**

|   |                                                                                         |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Disciplina presupuestaria de los gobiernos.                                             |
| 2 | Reorientar el gasto gubernamental a áreas de educación y salud.                         |
| 3 | Reforma fiscal o tributaria, con bases amplias de contribuyentes e impuestos moderados. |

---

<sup>12</sup> Concepto entendido como su anhelo aspiracional: “por un mundo en el que otros actores, además de los Estados, participen directamente en la política mundial, en el que no exista una clara jerarquía de asuntos y en el que la fuerza sea un ineficaz instrumento de política” (Keohane y Nye 1977, 127). Este concepto es la base para la construcción del Modelo Neoliberal.

|    |                                                                           |
|----|---------------------------------------------------------------------------|
| 4  | Desregulación financiera y tasas de interés libres de acuerdo al mercado. |
| 5  | Tipo de cambio competitivo, regido por el mercado.                        |
| 6  | Comercio libre entre naciones.                                            |
| 7  | Apertura a inversiones extranjeras directas.                              |
| 8  | Privatización de empresas públicas.                                       |
| 9  | Desregulación de los mercados.                                            |
| 10 | Seguridad de los derechos de propiedad.                                   |

*Fuente:* Contrapeso (2004).

Son precisamente estas diez recomendaciones o puntos, los que desarrollan las contradicciones que llevan a la crisis del neoliberalismo en Latinoamérica, encontrando su respuesta reaccionaria en experiencias progresistas, ampliamente analizadas por Svampa (2017), donde el rol de la mercancía/materia prima continúa jugando un rol fundamental para la existencia y sostenimiento del sistema capitalista global, facilitando los mecanismos de la obtención de ganancia y la acumulación capitalista, lo cual permite contar con el capital para perseguir un modelo de desarrollo.

Es decir, las mismas propuestas del MN se configuran como los límites, para el éxito de dicho modelo en la región latinoamericana, lo cual en contradicción a la desregulación financiera del MN, hace su aparición el carácter redistributivo de las finanzas públicas, como lo identificó Jepson (2020) en el caso ecuatoriano, venezolano y boliviano, concebida como expresión contra neoliberal. Es este el último modelo de desarrollo que nos disponemos a exponer a continuación.

#### **2.4. Modelo extractivista-redistributivo (MER)**

Jepson (2020), a través de su obra *In China's Wake: How the commodity boom transformed development strategies in the Global South*, aportó al diálogo EPI-EPG con su exposición de diferentes tipologías en los modelos de desarrollo perseguido por Estados del Sur Global, entre ellos Ecuador, Venezuela y Bolivia, de los cuales esta investigación toma como objeto el caso ecuatoriano y venezolano. De allí que haya etiquetado al modelo de ambas naciones, como un modelo extractivista-redistributivo (MER), denotando el carácter extractivista de sendos modelos económicos, así como la presencia del elemento redistributivo, que como mencionaba Kalecki

(1932), esta se puede llevar adelante a través del Estado, particularmente en su gasto público, en palabras de Jepson (2020).

En el caso ecuatoriano el MN se intentó superar a través de la reproducción del capitalismo per sé, con ciertas políticas económicas que buscaban atenuar las contradicciones propias del sistema, entendido como un proyecto redistributivo con un fuerte enfoque en derechos sociales y desarrollo de la infraestructura propicia para el fortalecimiento del comercio y el mercado a través de la explotación de los recursos primarios (Jepson 2020).

Dos variables son elementales en los estudios de Jepson (2020): la explotación (característico de toda la región) y redistribución. Aquello lo lleva a analizar data cuantitativa sobre el usufructo del mayor recurso exportable en las economías de Venezuela y Ecuador, siendo este el petróleo. Es así como expone la influencia del valor de dicha mercancía, en el gasto público redistributivo que realizarán los gobiernos en ambas naciones durante el 2010-2013, como período que nos atañe.

En dicho contexto, Jepson (2020) advierte la importancia del apoyo popular en el gobierno de Correa (2010-2017) en Ecuador y de Chávez (2010-2013) en Venezuela, los cuales apoyándose en instrumentos democráticos, iniciaron sus modelos desmantelando las bases institucionales de los Estados, tratando de superar los límites de las bases institucionales liberales, de décadas pasadas. Aquello sin pasar por alto el carisma y liderazgo propio de cada líder nacional, lo cual, sumado a lo dicho en primer lugar, generaría la base política para la economía redistributiva que emprenderían.

De una forma más detallada, Jepson (2020) escribe sobre la política redistributiva, pero con enfoque transformador del caso ecuatoriano.

La política económica aspiraba a objetivos desarrollistas, al menos en principio. Sin embargo, estos fueron a menudo se deja de lado en la práctica, en parte debido a la priorización de la redistribución y en parte debido a tensiones con aquellos sectores del capital que habrían sido los principales beneficiarios—aún si, en (...) Ecuador, las relaciones con el capital nacional se volvieron gradualmente más acomodaticias hacia fines del período (...). Tipos de cambio sobrevaluados, diseñados para minimizar la inflación y aumentar la masa del consumo, esto socavó a los productores locales y tuvo un impacto especialmente perjudicial en la agricultura. Algunos emprendieron esfuerzos para diversificarse y alejarse de la dependencia económica de la producción de hidrocarburos, que fue quizás más prometedor en Ecuador, pero los resultados fueron generalmente decepcionantes (Jepson 2020, 124).

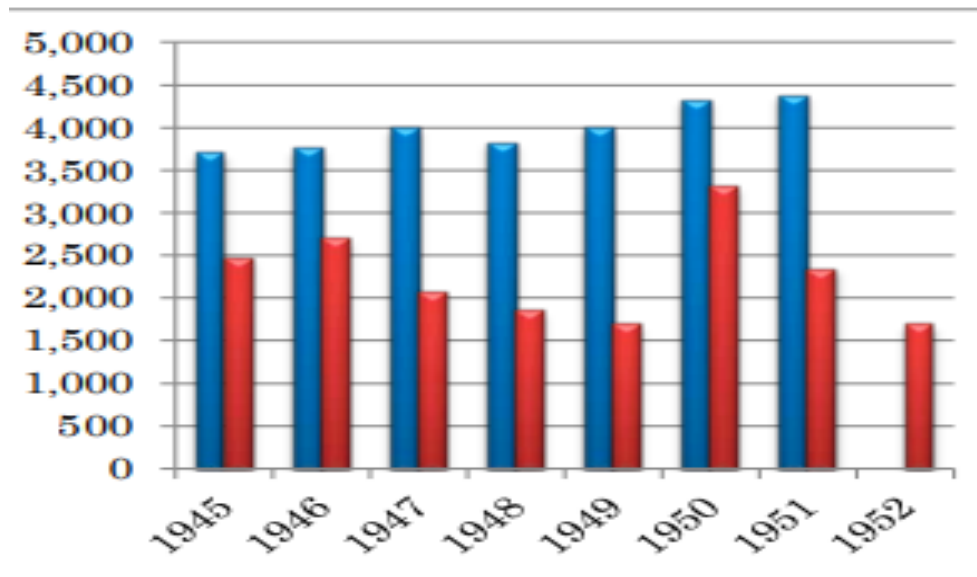
Claro está que dicha empresa tendría que obtener los recursos que financien tal política económica, lo cual hace lucir el carácter extractivo del MER:

En cambio, y de acuerdo con el tema de la desmarginalización, se hizo hincapié en maximizar y redistribuir las rentas de los recursos de una manera ampliamente programática en lugar de clientelista (incluso si indudablemente, las prácticas clientelistas también estuvieron en juego en los tres casos). Como resultado, el estado tomó un mayor papel en la extracción, a través de una sociedad continua con el capital transnacional, que era necesaria para proporcionar inversión y tecnología. En una era de altos precios de las materias primas, las empresas extractivas transnacionales generalmente aceptaron los nuevos términos propuestos por los gobiernos, sin protestar, y continuó operando rentablemente en los estados de (M)ER, a pesar de la regular y a veces estridente retórica antiimperialista de sus gobiernos. Sin embargo, mientras las estructuras productivas han apenas se han diversificado, las relaciones económicas (así como políticas) se alejaron de la dependencia del norte global (Jepson 2020,135).

Es allí donde su enfoque extractivo se encuentra con el apetito global por petróleo. Esto es un planteamiento central del MER, identificado por Jepson (2020) como la dependencia ecuatoriana y de Venezuela hacia la dinámica del mercado exterior. Así, para el año 2012, dentro de nuestro período de análisis, el petróleo representaba el 91% de las exportaciones venezolanas y el 55% de las de Ecuador. La característica especial del *commodity* petróleo, es que esta cotiza en dólares estadounidenses. Aquello nos permite abrir un paréntesis histórico, sobre la dependencia estructural que trajo consigo al denominado petrodólar.

Desde una perspectiva liberal, Deepak (1980) defiende la construcción de un orden económico internacional (también monetario), reflejado por la era de la libra esterlina y la era del dólar, lo cual llevó a plantear las tesis de la *pax britannica* y la *pax americana* (Bermúdez 2022). En consecuencia, esta transición de privilegio o transición de poder, se materializa para el año 1952, como se puede ver en el siguiente recuadro (Kudo 2012).

**Gráfico 2.1. Libra esterlina (obligación) y Dólar y oro (reservas)**



*Fuente:* Kudo (2012).

El gráfico 2.1 nos presenta así, en la barra azul la responsabilidad global (*liability*) de la libra esterlina británica, mientras se va equiparando, para ser superada por las reservas de oro y dólar estadounidense, reflejada en la barra de color rojo. Es por esto que, para Papadimitrou y Wray (1999) los años posteriores a la SGM fueron fundamentales para desarrollar un capitalismo más fuerte: un imperialismo estadounidense, o al menos uno con banco central fuerte, como la Reserva Federal de USA (Bermúdez 2022). También podemos referirnos al Swift Banking System relativamente más joven, como aquel banco central global, configurando un gran sistema bancario global, para imponer el poder del dólar mediante la gestión de sus transacciones en todo el mundo (Scott 2017).

Toda vez planteada la necesidad de instituciones como la Reserva Federal, el sistema monetario internacional y el sistema bancario Swift para instaurar la dominación del dólar, Seghezza y Morelli (2017) identifican que el poder y la autoridad de estas instituciones se basan en el poderío militar de EUA (Bermúdez 2022). Una prueba empírica de esta afirmación es la situación actual del conflicto Rusia-Ucrania en curso, donde el antiguo y el actual reinado capitalista (representado por Gran Bretaña y Estados Unidos respectivamente) unifican sus esfuerzos para detener el ascenso de Rusia, al prohibir su acceso y uso de la sistema bancario Swift (El PAIS 2022), algo similar a la experiencia ateniense de la que hace alusión Tucídides (2007).

Establecida la variable bélica, para que el dólar estadounidense haya alcanzado su poder (Kirshner 2008). Por su lado, Minsky (1993) señala que es necesario mencionar que el poder del dólar americano y su rol internacional (dominación) comenzó a mostrar sus límites, específicamente a los años 80 y 90. En este orden, lo que algunos autores identificaron como una crisis del modelo Bretton Woods, en la década previa, principalmente con la salida del modelo de conversión del dólar de oro, EUA (Tussie 2015), lleva a que otros sostengan que dicha acción generó el paso a un privilegio superexorbitante (Strange 1998), donde esta nación era el único país del mundo que podía imprimir los billetes verdes que todos necesitan para comerciar, en términos de Joseph Nye, el poder blando se imprime en el anverso de cada dólar estadounidense (Bermúdez 2022).

Así, según Bermúdez (2022) esto último se observa en la constante y reiterada política de mantener reservas internacionales en dólares estadounidenses, para todos los actores del sistema internacional (Kirshner 2008), aumentando en consecuencia el poder de EUA. Esto lleva a que el dólar sea atractivo para todos, en parte por el valor del mismo y en otro lado por el poder que ejerce EUA, para asegurar que esta condición no cambie (Kirshner 2008), o por factores referentes a la TA de Marx (2008). Acompañando a la TA de Marx, el deseo creciente y constante por el dólar, podría estar generando su propio colapso bajo el esquema de Luxemburgo (1899) analizado anteriormente. Así, el dólar parece estar caminando un largo camino hacia la depreciación del mismo, acompañado de un valor ficticio o una sobrevaluación de esta moneda, lo que inevitablemente lo llevará a un desplome, según lo ha planteado Kirshner (2008).

Este precepto fundamental de la teoría del hegemon global del liberalismo (Gilpin 2001) o del imperialismo en el marxismo (Lenin 1917), nos establece un cómodo puente entre las generalidades del MER y las particularidades del caso ecuatoriano analizado a *posteriori*.

#### **2.4.1. MER ecuatoriano**

No es objeto de este apartado abarcar todas las características del MER ecuatoriano, desarrollado por Jepson (2020), sino de revisar las generalidades que nos permitan analizar las variables objeto de este estudio, así como de nutrir la fase cualitativa de este trabajo.

Partiendo de esa limitación, nos atrevemos a seguirle la ruta a la hegemonía del dólar y su relación con el MER en Ecuador. Cuya particularidad del caso ecuatoriano, según Bermúdez (2022), es que su política monetaria se encuentra dolarizada desde enero del año 2000, es decir,

su moneda de curso legal es el dólar estadounidense. Esto es lo que los académicos llaman dolarización, condensado en el acto de derogar la moneda nacional en curso, por la entrada en vigor del curso de la moneda estadounidense (Anderson 2016; Quispe-Agnoli 2002). Bermúdez (2022) nos plantea que el caso de Ecuador no es novedoso, ya que el mismo obedece a un extenso debate de los economistas que proponían la dolarización, para superar las contradicciones de las economías latinoamericanas, como el caso de la dolarización de Argentina en los 90's, analizado por Steve Hanke (Quispe-Agnoli 2002).

Además, Bermúdez (2022) citando a Anderson (2016), expone que el proceso de dolarización está dirigido a intervenir en casos donde los países presentan una crisis en sus operaciones monetarias, reflejados directamente en la inflación de sus economías, sin dejar de lado aquellos que lo hagan por una estrategia económica en particular. Como ya hemos revisado, el poder del dólar descansa en la construcción de una hegemonía estadounidense (Gilpin 2001). Y como la subsistencia del hegemon depende del ejercicio de dominación, imponer el uso del dólar como moneda mundial ha sido parte de dicha labor. Por lo tanto, se puede imponer una especie de súper dominación mediante la imposición del uso de los billetes verdes como moneda nacional, para cualquier estado fuera de las fronteras de los EUA (Bermúdez 2022).

Así, en palabras de Bermúdez (2022), dicho proceso pareciera no haber sido necesario para un país como Ecuador, quien demostró un rápido crecimiento económico y una inflación por de más baja, en el período comprendido entre el fin de la SGM y el final del boom petrolero ecuatoriano de los 70's (Cueva y Díaz 2018). Con el auge del MN, la economía ecuatoriana presenta cambios radicales en las décadas de los 80's y 90's, la cual cae en la denominada crisis de la deuda latinoamericana, lo cual fue un suceso que restringió la capacidad de acción de varios Estados, entre ellos el ecuatoriano (Cueva y Díaz 2018). Para autores como Kehoe y Prescott (2007), este episodio podría compararse sin inconveniente con la gran depresión estadounidense de 1929.

Por otro lado, Bermúdez (2022), en base a Castillo (2021) identifica como el debate entre se planta en la discusión sobre los beneficios de la dolarización, especialmente por el control de la inflación, la estabilidad económica y bajas tasas de interés. Esto es señalado por Lange y Sauer (2005) quienes identifican como el nivel de inflación en Ecuador prácticamente se equipararía al de los EUA.

Lo sostenido le ha sido útil al enfoque liberal, el cual buscó justificar la adopción del dólar estadounidense, por una reducción de costos transaccional y una integración más dinámica con el sistema financiero internacional (Gonzalez, Micco y Montoya 2015). Bermúdez (2022) nos plantea que aquello es refutado por Yepes (2016), quien sostiene que cualquier crecimiento en la economía ecuatoriana está relacionado con cambios en su productividad y por el *boom de los commodities*, más no por la dolarización.

Hecho este importante paréntesis, para comprender la especialización de la economía ecuatoriana bajo el MER, Quispe-Agnoloi (2002) observaron la necesidad de un proceso de dolarización que facilite la apropiación de la plusvalía, agilitando el proceso comercial entre ambas naciones, incluso alimentando los ingresos estadounidenses por señoreaje (Bermúdez 2022).

Como respuesta a las dinámicas expuestas, el MER ecuatoriano incluyó en su enfoque transformador, el concepto analizado por Svampa (2019) conocido como Buen Vivir, con palabras más adecuadas.

En estos países donde, en el marco de fuertes procesos participativos, se han ido pergeñando nuevos conceptos-horizonte como los de descolonización, Estado plurinacional, autonomías, «buen vivir» y derechos de la naturaleza. Sin embargo, y más allá de la exaltación de la visión de los pueblos originarios en relación con la naturaleza (el «buen vivir»), inscripta en el plano constitucional, en el transcurrir del nuevo siglo y con la consolidación de estos regímenes, otras cuestiones fueron tomando centralidad, vinculadas a la profundización de un neodesarrollismo extractivista (Svampa 2013, 39).

En palabras de Jepson (2020), el neodesarrollismo extractivista identificado por Svampa (2013), no sólo estuvo destinado a explotar los recursos naturales (propio de toda la región), sino que sobresale su carácter redistributivo mediante inversión pública y gasto social.

Es así que este tipo de modelo redistributivo, le dio un amplio apoyo popular al gobierno del economista Rafael Correa, quien sin abandonar el elemento extractivista recibió el rechazo de organizaciones y colectivos como la CONAIE. Lo cual generó las bases materiales necesarias para confrontar a la élite económica neoliberal en Ecuador (Jepson 2020).

Es decir, el carácter redistributivo del período 2010-2017 del MER ecuatoriano, estuvo amparado en los ingresos petroleros del país. La redistribución no sólo podría estar destinada a la riqueza

natural, sino como Jepson (2020) continúa en su exposición, en la riqueza de la burguesía nacional.

Finalmente, para Frieiro (2021), este modelo redistributivo se vio interrumpido en el año 2017, ante la llegada del gobierno de Lenín Moreno, lo cual supuso un retorno -o robustecimiento- al MN en Ecuador (Bermúdez 2022). Estos episodios los podemos revisar en la tabla 2.2, con la cual se abre paso a la revisión del MER venezolano.

**Tabla 2.2. Políticas neoliberales del gobierno de L. Moreno**

| <b>Políticas neoliberales</b>                                                                                                             | <b>Gobierno de L. Moreno</b>                                                                                                                             |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Incorporar a personajes de la derecha empresarial en su gobierno                                                                          | Designación de Andrés Michelena como secretario de comunicación                                                                                          |
| Creación del Consejo Consultivo Tributario                                                                                                | Establecer reducciones tributarias al sector empresarial                                                                                                 |
| Propuesta de la Ley Orgánica para el Fomento Productivo, Atracción de Inversiones, Generación de Empleo y Estabilidad y Equilibrio fiscal | Conjunto de políticas neoliberales, robustecimiento la reinserción liberal de Ecuador al sistema global                                                  |
| Acuerdos crediticios con instituciones del sistema financiero global                                                                      | USD4,2MM de crédito del Fondo Monetario Internacional<br><br>USD6MM de crédito del Banco Interamericano de Desarrollo y del Banco Europeo de Inversiones |
| Adopción de liberalismo comercial                                                                                                         | Incorporación de Ecuador al Grupo de Lima                                                                                                                |

*Fuente:* Frieiro (2021).

#### **2.4.2. MER venezolano**

En el caso de Venezuela, vale la puntualización de que, si bien su política monetaria cuenta con moneda nacional -El Bolívar-, su economía atraviesa una dolarización informal en donde haciendo nuestras las palabras de Espinoza (2006), esta se produce cuando los activos y pasivos se cotizan bajo el dólar estadounidense. Como es el caso de petróleo West Texas Intermediate (EIA 2023). Aquello le da un considerable grado de atención a la variable *n* (nacionalización) del

recurso petróleo, importante para la literatura marxista desarrollada por autores como Lenin (1917) y Luxemburgo (1899). Para tal efecto, el gobierno de Hugo Chávez (2010-2013) en Venezuela, trajo consigo la necesidad de transformaciones institucionales y de robustecer la relación con la clase desposeída, según los planteamientos de Jepson (2020).

Para el caso venezolano, los proyectos sociales conocidos como Las Misiones, estuvieron en marcadas en el objetivo de superar la desconfianza en el Estado venezolano, a razón del desmantelamiento de sus instituciones en gobiernos previos de corte neoliberal. Cabe señalar que, al igual que en el caso ecuatoriano, el petróleo de Venezuela fue el mayor financista de tales misiones sociales. La organización vecinal y colectiva conllevó a que se constituyan aproximadamente treinta mil consejos comunales, para ejecutar dicho esquema sociales en sus territorios (Jepson 2020). A modo de observación, vale resaltar que para Jepson (2020), además del dominio de los recursos petroleros, el precio internacional de dicho *commodity* juega un rol trascendental.

Se resalta la importancia de que el gobierno de Venezuela bajo el mando del comandante Hugo Chávez, haya ejercido un control absoluto de los recursos petroleros venezolanos, materializados por la compañía estatal PDVSA. Lo cual, evidentemente facilitó y proporcionó los recursos económicos, para llevar adelante las medidas sociales del gobierno bolivariano en Venezuela, lo cual se vería reflejado un aumento del apoyo popular hacia dicho gobierno. Un esfuerzo que a la par generaría una dependencia estructural hacia el petróleo, lo cual se vería reflejado con mayor énfasis en el año 2014 (Jepson 2020).

De todas formas, una PDVSA reformada operacionalizaría la explotación petrolera, lamentable y contradictoriamente incluso en “zonas de frontera o en parques naturales” (Svampa 2017, 62). Así, vuelve a relucir la necesidad del control de la empresa petrolera PDVSA, para contar con la administración que viabilice la acumulación de recursos disponibles para ser redistribuidos, a través de ejercicios de organización popular y militante, como lo fueron las renombradas misiones social. Dadas estas premisas, para Brading (2014), sobresale el triunfo del ala radical en el gobierno bolivariano de Hugo Chávez, ante el ala miquilenista enfocada en reconfigurar el modelo neoliberal existente, a través de una revolución pasiva. Aquello se evidencia en la constante radicalización del discurso populista de Chávez, donde Laclau lo identificaría como un discurso divisor entre apoderados y desvalidos (Brading 2014).

Cabe resaltar que dicho ascenso del radicalismo en Venezuela, trajo consigo muy prontamente una crisis generalizada de carácter multifacético (Svampa 2017), lo cual pone en sobre aviso al modelo MER venezolano. De esta forma, para el año 2015, la economía bolivariana sería globalmente la de mayor inflación, y al año siguiente transformándose en hiperinflación (Corrales 2016). Esto llevó, a que el gobierno de Nicolás Maduro (2013-2020), según Corrales (2016, 33), adopte políticas de corte neoliberal como “recortes profundos del gasto, aumento del precio de la gasolina que se cobra nacionalmente y pagos a acreedores internacionales por encima de cualquier otro sector nacional”.

Por otro lado, Montenegro (2021) agrega al debate la importancia de las sanciones económicas impuestas a Venezuela, por parte del gobierno estadounidense, a través de la aprobación de la Ley 113-278, la cual facultaba al gobierno del norte a sancionar discrecionalmente a quienes cometieran violaciones de derechos humanos en Venezuela. Mientras que, de forma explícita, Montenegro (2021) revela con sus palabras el verdadero objetivo de tales sanciones, las cuales.

Sin dejarse esperar, la reacción interna y externa buscar un cambio en la política del gobierno venezolano, de diferentes formas, bajo las banderas de la defensa de la democracia y de los derechos humanos. Resalta que, de aquella reacción, se haya logrado exacerbar la contradicción entre apoderados y desvalidos, así como la profundización maquiavélica de la destrucción de la economía venezolana, lo cual afectó otros escenarios de la vida social y concomitantemente afectaciones a la democracia y también a los derechos humanos (Montenegro 2021).

De esta forma, el MER en Venezuela ha sufrido embates que ponen a dicho modelo, al frente de las más duras pruebas sobre su sostenibilidad material. Bloqueos direccionados desde EUA, para lo cual Rodríguez (2018, 5) expone que con “la orden ejecutiva 13.808, emitida el 25 de agosto de 2017, prohibió a las personas estadounidenses proporcionar nuevos financiamientos al gobierno venezolano o a PDVSA. Aunque la orden estableció asignaciones para créditos comerciales de menos de 90 días, impidió que el país emitiera nueva deuda o vendiera deuda”, lo que sugiere un accionar explícito, dirigido a colapsar la economía venezolana. Cabe recalcar que, dicha economía, no se aleja de los elementos materiales y abstractos de la economía capitalista que plantean Marx (2008) y Luxemburgo (1899), en otras palabras, el colapso de la economía venezolana, es el colapso de la economía capitalista -a corta escala.

No siendo este un estudio cuyo objeto sea el bloqueo económico de Venezuela, no nos hemos dado el ejercicio de profundizar en esta variable, de la cual no descartamos ni negamos su valía, para futuros estudios. Por lo que resta señalar que, la dinámica del bloqueo económico contra Venezuela, liderada por el sistema EUA, quien haciendo lujo de sus herramientas jurídicas y diplomáticas, optó por el colapso de la economía bolivariana (Rodríguez 2018). Pero que, desde el conflicto ucraniano ha revisto dicha posición.

Dado este contexto, la BBC (2022, 1) informaba, a través de entrevista a funcionario venezolano, que, desde EUA, “el tesoro, con la ayuda del Departamento de Estado, emitió una licencia limitada que autoriza a Chevron negociar los términos de las posibles actividades futuras en Venezuela. No permite la celebración de ningún acuerdo con PDVSA ni ninguna otra actividad que involucre a PDVSA o al sector petrolero de Venezuela”. De donde se puede observar un proceso inicial, tendiente a la superación de las barreras comerciales impuestas a Venezuela, con sus respectivas limitaciones y contradicciones.

Finalmente, cabe recalcar que la dinámica de revisión del bloqueo económico, entra por fuera del período de análisis de este estudio. Se consideró pertinente dar este corto baño de actualidad, sobre una dinámica que inicia en el 2017 según Rodríguez (2018), pero continúa hasta la fecha de realización de esta tesis.

## **2.5. Breve rastreo histórico del desarrollo en América Latina**

El debate sobre el desarrollo, pareciera no resultar novedoso. Pero las perspectivas del Sur Global en torno a este concepto, abonan a la discusión contemporánea sobre los modelos de desarrollo en América Latina. Así, atendiendo al llamado de profundizar en nuevas agendas de investigación, se ha logrado identificar en Helleiner (2015; 2017) la existencia de un debate sobre el desarrollo y la inmersión en el sistema económico global desde el siglo XIX, principalmente en Colombia y Venezuela. Por lo que, se incorporan los hallazgos de autores como Rivarola (2013), Briceño Ruiz (2013a) y Paz y Miño (2012), para desarrollar en líneas posteriores, la perspectiva de Ecuador y profundizar en la venezolana, durante el siglo en mención.

Así, se ha identificado que el concepto de desarrollo refleja la permeación de autores europeos, en el quehacer económico de los independentistas y de los líderes políticos que devinieron durante el siglo XIX, a raíz de la disolución de la Gran Colombia en 1830 (Helleiner 2017). Por ello, independentistas como Simón Bolívar o Francisco de Miranda, que mostraban símiles en sus

concepciones del desarrollo para la naciente república (Gran Colombia, Colombo o Incanato), confluían en entenderlo como la inmersión de esta nación dentro del sistema internacional (británico-liberal), a la vez que propiciaban la unidad regional (Helleiner 2017; Rivarola 2013), para combatir las aspiraciones hegemónicas de Estados Unidos y el fantasma de la recolonización, auspiciada posteriormente, por el ex mandatario ecuatoriano, Juan José Flores y su búsqueda de la re establecimiento del régimen monárquico en Ecuador, como tipo modelo de desarrollo (Briceño-Ruiz 2013a).

Por lo tanto, sobre el ideario en torno al desarrollo durante el siglo XIX, se ha logrado identificar una suerte de desarrollo histórico, pasando por los ideales independentistas, a favor de la inmersión soberana en el sistema internacional (Helleiner 2015), a través de economías enfocadas en el desarrollo tecnológico y humano del sector agrícola (Briceño-Ruiz 2013a); incorporando medidas proteccionistas, en respuesta a los conflictos internos de cada nación (Helleiner 2017); hasta el desarrollo de un mercantilismo nacional (Paz y Miño 2012), o la búsqueda de una industrialización conjunta de la región (Briceño-Ruiz 2007), pero sin abandonar las tesis del libre mercado. Es decir, el concepto de desarrollo, durante el siglo XIX, estuvo influenciado por los conceptos del libre mercado y sus variantes, dependiendo de la nacionalidad y de los nexos europeos del gobernante, entendido a este como una sumisión al sistema internacional planteado por el Reino Unido particularmente, adoptando el rol de productor primario en la división internacional del trabajo.

Dicho concepto, además de su aplicación y de sus adaptaciones, siempre resistió fuertes críticas por parte de pensadores y gobernantes de la región. De lo que se rescata la visión antihegemónica de Simón Bolívar, José Martí y Eloy Alfaro (Helleiner 2017; Briceño-Ruiz 2013b; Paz y Miño 2012), contra Estados Unidos, auspiciando la integración regional, para combatir al aspirante a hegemón. Por otro lado, pensadores como José Mariátegui, criticaron la influencia europea en el pensar económico de la región, propugnando un repensar del marxismo europeo, desde las particularidades del continente latinoamericano (Helleiner 2015). Dotando así de los primeros elementos por construir un pensamiento propio en torno al desarrollo, sin la influencia estadounidense o europea.

De esta forma, para la región, durante el siglo XIX, el desarrollo estuvo dirigido a robustecer la inmersión en el sistema económico global liberal liderado por el Reino Unido y por el cada vez

más presente Estados Unidos. Para el siglo XX, se puede observar ciertos cambios en el pensar sobre el desarrollo, influenciado por dos guerras mundiales y una crisis económica global (Payne y Phillips 2010). Así, el modelo ISI, la teoría de la dependencia, la firma del pacto andino, y diferentes acciones de carácter regional, llevaron a una nueva interpretación del desarrollo, concebida como proyectos nacionales/regionales, caracterizados por el desarrollismo o mercantilismo (Deciancio y Quiliconi 2020; Helleiner 2015). Una vez más, sin abandonar las tesis del libre mercado.

Según Helleiner (2017), profundizando en las tesis de Joseph Love y Michel Gobat, señala la influencia de las ideas sobre el desarrollo del siglo XIX, en las del siglo XX, esencialmente en la aceptación de las teorías europeas y la búsqueda de integración regional que, a mediados de dicho siglo, fue auspiciada por Ecuador con la Conferencia Económica Gran Colombiana, la cual no logró madurar en Venezuela y Colombia, en gran parte debido a los intereses de sus élites y a los logros que supusieron el modelo ISI para Colombia (Briceño-Ruiz 2013a).

Por otro lado, autores como Meier (2000) nos enfatiza como desde el agotamiento del modelo ISI, el desarrollo pasó a entenderse desde las asunciones del modelo neoliberal desarrollado anteriormente. Abandonando la idea de desarrollo, reemplazándola por crecimiento económico (Briceño-Ruiz 2013a).

Esta conceptualización, según (Stanley 2020) se profundizó en varios episodios históricos, particularmente con el Consenso de Washington. Autores como Diniz (2009) y Boschi (2009), referencian una era Post-Consenso de Washington, con factores gubernamentales y desarrollistas, que pretenden alcanzar el desarrollo por una vía no-neoliberal.

Autoras como Tussie y Riggirozzi (2015) y Dunn (2009) identifican en la creación de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América – Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP), un intento por retomar un desarrollo local y regional. Mientras que Svampa (2017) plantea que existe una pluralidad de criterios ideológicos, dentro de los gobiernos de Ecuador y Venezuela, que evidentemente permean el concepto del desarrollo más allá de lo regional, sino de lo ideológico. Así, dentro de un vasto menaje bibliográfico, se ha podido identificar que, las perspectivas en torno al concepto de desarrollo son un resultado histórico-evolutivo (Almeida 2015).

## 2.6. Conclusión

Este capítulo ha abordado los diferentes modelos de desarrollo, impulsados en el contexto latinoamericano, donde el MPE, el ISI, el MN y el MER representan una evolución de carácter histórico, tendiente a superar las limitaciones del modelo de desarrollo que le antecede. Con esto, se ha pretendido proponer las bases modélicas para dar paso al capítulo metodológico de este estudio.

De esta forma, quedó expuesto que el modelo MPE fue un subproducto del pasado colonial de América Latina y se distinguió por la dependencia de la exportación de bienes primarios a las potencias coloniales. Las restricciones de la primera guerra mundial al acceso a la financiación extranjera y las consiguientes crisis económicas expusieron las limitaciones del MPE. Como resultado, el modelo de industrialización por sustitución de importaciones (ISI) surgió como un nuevo enfoque para el desarrollo regional. El MPE sirvió a los intereses de las potencias coloniales y del capitalismo global en lugar de América Latina. El modelo ISI tiene como objetivo ir más allá de las limitaciones del MPE y expandir la industrialización local para disminuir la dependencia de las importaciones.

El modelo ISI se desarrolló como reacción a la dependencia de las naciones latinoamericanas de los productos manufacturados importados, los cuales incorporaban valor agregado y se apreciaban progresivamente ir incorporando tecnología. A través de la participación gubernamental, esta estrategia, apoyada por la CEPAL, tiene como objetivo fomentar la industria y el crecimiento económico “hacia dentro”.

La teoría de la dependencia también emerge como una crítica al agotamiento del modelo ISI, enfatizando las fallas e inconsistencias que tenía. La necesidad de una estrategia que sortee estas restricciones y apoye un crecimiento más equitativo en la región latinoamericana se plantea a medida que avanza la discusión.

Ante senda tarea, el neoliberalismo, que propugna políticas estatales de liberalización económica y desregulación financiera, surge como reacción al cansancio del modelo ISI y la teoría de la dependencia. Esta estrategia pone un fuerte énfasis en la economización de la sociedad y la eliminación del control estatal sobre las fuerzas económicas. El neoliberalismo tiene como objetivo la acumulación capitalista a través del libre comercio y la circulación del dinero y se fundamenta en el principio de la renta permanente. El Consenso de Washington, que hace diez

propuestas de progreso económico pero que ha suscitado críticas y debates, refleja su ejecución. Se reconoce la necesidad de tener en cuenta factores adicionales, como la redistribución de la riqueza, para abordar de manera más efectiva la pobreza y las disparidades sociales, aunque se afirma que las políticas neoliberales han ayudado al crecimiento económico mundial y a la reducción de la pobreza.

Así toda vez expuestas unas breves conclusiones sobre los modelos MPE, ISI y MN, ha quedado establecido que este estudio parte del MER desarrollado por Jepson (2020), con el afán de examinar dicho modelo en Ecuador y Venezuela, su relación con la dolarización de sus economías y la viabilidad de cada modelo, a la luz de los desafíos económicos actuales y las sanciones estadounidenses, para el caso venezolano. Por ende, se han descubierto numerosos hallazgos y elementos que afectan el desempeño de estos modelos en ambas naciones a través de la revisión del cuerpo de literatura.

La dolarización de sus economías y la dependencia de elementos como el precio global del petróleo se han señalado como preocupaciones importantes en el contexto del modelo MER tanto en Venezuela como en Ecuador. Si bien las políticas implementadas, como el aumento de los precios de la gasolina y los pagos a los acreedores internacionales, han llevado a una crisis generalizada con hiperinflación en Venezuela, se destaca la importancia del control estatal de PDVSA para la acumulación de recursos y la redistribución a través de programas sociales. Por su parte, la dolarización en Ecuador ha sido el foco de una acalorada discusión. Algunos afirman que ha ayudado a mantener la estabilidad económica y controlar la inflación, mientras que otros enfatizan que la productividad y el desarrollo de las materias primas son lo que impulsa el progreso económico, del tenedor del poder exorbitante del dólar.

El caso de Venezuela ilustra las dificultades y limitaciones de un modelo económico basado en la nacionalización de los recursos y la implementación de programas socialistas, que se ven agravados por las sanciones económicas impuestas por EUA. Aquello tiene consecuencias significativas para la EPG. Estas discusiones también enfatizan la importancia de tomar en cuenta los contextos históricos y las dinámicas económicas al evaluar el desempeño de modelos como el MER, así como la influencia de la hegemonía del dólar y el papel de EUA en la imposición de su moneda como moneda dominante a nivel internacional.

Primero, enfatiza los desafíos y conflictos que ha enfrentado el modelo MER de Venezuela, destacando cuán crucial es tener en cuenta el entorno geopolítico y las acciones externas al evaluar su viabilidad. También enfatiza la necesidad de una mayor investigación sobre los efectos del embargo económico y las sanciones en la economía venezolana. El estudio también profundiza nuestra comprensión de la dolarización y su conexión con el modelo MER de Ecuador. Destaca elementos importantes en la implementación del MER en Ecuador como cosas como la transferencia de la renta petrolera y la capacidad de recaudar impuestos. Es importante tener en cuenta las limitaciones de este estudio, como la falta de profundidad sobre aspectos específicos de la dolarización y su impacto a largo plazo.

En conclusión, la dolarización de las economías de cada país tiene un impacto negativo en el modelo MER tanto en Venezuela como en Ecuador. La dolarización informal, la dependencia del precio del petróleo y las sanciones económicas impuestas por EUA se destacan como temas significativos en el caso de Venezuela. Las ventajas y desventajas de este paradigma con respecto a la dolarización también han sido ampliamente discutidas en Ecuador. Finalmente, ambos estudios enfatizan la importancia de tomar en cuenta el contexto geopolítico, las acciones externas, el contexto histórico y la dinámica económica al momento de analizar la sostenibilidad de estos modelos, y sugieren un mayor estudio para profundizar en temas importantes y buscar alternativas que mejoren su sostenibilidad.

Finalmente, se recomienda incluir la variable del bloqueo económico a Venezuela, a futuras investigaciones que aborden este tema, para obtener una visión más completa a pesar de las limitaciones de este estudio. También impulsamos, desde este estudio, investigación futura para abordar temas como los efectos del modelo MER en la sociedad y el medio ambiente en Ecuador, así como para compararlo con otros modelos económicos y prestar más atención a los desarrollos políticos y las iniciativas gubernamentales.

### Capítulo 3. Análisis cuantitativo de regresión multivariada: Ecuador y Venezuela

[...] han padecido y padecen síntesis del drama de toda América Latina, la maldición de su propia riqueza.  
—Eduardo Galeano

En la fase cuantitativa de esta investigación se realizó una regresión lineal multivariada, considerando variables que puedan influir en la variable  $x$  (precio internacional del petróleo) - reflejado en el valor del *West Texas Intermediate* bajo el cual cotiza el petróleo en Ecuador y Venezuela (EIA 2023) y en la variable  $y$  (gasto público). Se logró identificar en el marco teórico la variable nacionalización de recursos naturales ( $n$ ), como la determina el tipo de acumulación y desarrollo desigual en el Sur Global, provocando que el gasto público de las naciones se enmarque en tal o cual dirección (Lenin 1917; Harvey 2005; Stiglitz, 2002), la cual es representada como  $n=1$  si la nacionalización está reconocida, y  $n=0$  en el caso contrario.

El valor de  $n$  es observable en las constituciones de Ecuador y Venezuela, donde ambas naciones sustentan y plantean los mandatos y axiomas generales, en torno a sus objetivos de desarrollo, en base a la nacionalización, o no, de los recursos naturales económicamente estratégicos (Constitución del Ecuador 2008) (Constitución de Venezuela 1999). Por otro lado, para Jepson (2021), la variable demanda global de petróleo ( $d$ ), influye directamente en el precio internacional de este *commodity*, provocando diferentes efectos en el gasto público de los Estados, factor que este estudio acoge.

Se ha logrado identificar que ni en el caso ecuatoriano ni en el venezolano se identificó una correlación significativa entre el precio internacional del petróleo y el gasto público. Esto muestra que no necesariamente existe una afectación al gasto público de estas naciones, que pueda ser identificado en la fluctuación del precio internacional del petróleo. Por lo que la explicación del fenómeno del gasto público en estos Estados, puede ser analizado desde otras vertientes onto-epistemológicas, teóricas y metodológicas que aporten categorías o variables inéditas.

La falta de una relación lineal entre las variables bajo investigación se muestra en la representación gráfica del análisis de regresión en el gráfico 3.1. Hay poca evidencia que sugiera que el precio mundial del petróleo tuvo algún impacto en el gasto estatal de Ecuador entre 2010 y 2020, incluso después de tener en cuenta factores como la nacionalización del petróleo y la demanda mundial de petróleo. Es fundamental indagar en las visiones y el comportamiento de estas variables dentro de cada uno de los dos periodos de gobierno en el Ecuador (2010-2017 y 2017-2020) para adquirir una mayor comprensión.

Resultados similares se muestran para el caso de Venezuela en el gráfico 3.2, que incluye variables independientes, pero aún no muestra una asociación discernible entre los factores examinados. Entre 2010 y 2020, cuando Venezuela tuvo un gobierno consistente bajo el mismo proyecto político, no hubo interacción entre las variables consideradas, a saber, las variables  $x$  e  $y$ . En consecuencia, con el fin de brindar una explicación completa, en el siguiente capítulo se profundizará en las variables y procesos que explican estos resultados.

Es crucial reconocer que estos resultados muestran cómo el mecanismo del modelo MER en Ecuador y Venezuela, ha permeado su carácter redistributivo. Es crucial tomar en cuenta las interpretaciones y perspectivas de los gobiernos individuales durante la era estudiada para adquirir una perspectiva más completa. Sus percepciones de los resultados de cada análisis de regresión lineal múltiple agregarán detalles importantes y profundizarán nuestra comprensión de los resultados de la investigación.

La fase cualitativa del estudio, que permitirá conocer los puntos de vista e interpretaciones de los gobiernos de Ecuador y Venezuela, pretende complementar y avanzar la investigación cuantitativa. La dinámica entre las variables y sus implicaciones para el gasto público se puede comprender mejor teniendo en cuenta sus puntos de vista. Esta investigación cualitativa se sumará a un análisis exhaustivo del modelo de tasa de cambio de mercado en ambas naciones y ofrecerá información valiosa para los próximos estudios y legisladores.

De esta forma, se realiza una breve reseña de la regresión lineal y sus características, lo cual para aquellos no familiarizados con modelos econométricos, conocer de primera mano la construcción y operacionalización del modelo de regresión lineal multivariada, diseñado por Amat (2023).

Posteriormente se operacionalizan las variables, tanto para el caso ecuatoriano como para el venezolano, no sin antes hacer mención al mecanismo de codificación en Python de Amat (2023), para lograr realizar las diferentes operaciones matemáticas del modelo, sin la necesidad de que la persona investigadora cuente con las destrezas matemáticas propias de este ejercicio. Es decir, se facilita la réplica del modelo de Amat (2023), para próximos estudios en las RI.

Finalmente se grafican los resultados, para hacerlos más amigables a la persona lectora, y para facilitar la ejecución de la etapa cualitativa mencionada previamente. Al último se ofrecen las conclusiones respectivas.

### 3.1. Regresión lineal multivariada

Siendo que este trabajo adopta el EMM, mismo que permite incorporar las bondades tanto del enfoque cuantitativo, como del cualitativo (Creswell 2009; Lamont 2015; Hernández Sampieri 2010; Klotz 2008). Esta metodología, permite lograr los resultados menos espurios. Así, el uso de las herramientas metodológicas de ambos enfoques, permite dentro del EMM corroborar los resultados que estos arrojen, entre sí.

En esta dirección, la elección del EMM sigue el enfoque teórico, ontológico y epistemológico (Lamont 2015). Este estudio se enfoca en incorporar elementos cualitativos al enfoque ontológico positivista para que las voces de los actores pasivos subalternos (Bailey 2014) contribuyan a los hallazgos académicos en las Relaciones Internacionales (RI). Lamont (2015) entiende el EMM como la comprensión más sólida de la problemática y las preguntas de investigación y sus resultados, mientras que para la perspectiva marxista que acompaña a este trabajo, (Jäger 2022, 53) afirma que satisface el "análisis de diferentes escalas para comprender la economía política capitalista global en su totalidad". Además, es común que el marxismo se base en ambos enfoques para realizar un estudio<sup>13</sup>. Es decir, el EMM permite que los resultados de los enfoques cuantitativos y cualitativos generen un entendimiento más profundo del problema en estudio, en este caso los modelos de desarrollo en Ecuador y Venezuela (2010-2020).

Se ha optado por el análisis explicativo secuencial, también conocido como método explicativo secuencial o diseño explicativo secuencial SED (*Sequential Explanatory Design*) (Creswell 2009; Ivankova 2006). Este fue definido como "un proyecto de dos fases en el que el investigador recopila datos cuantitativos en la primera fase, analiza los resultados y luego utiliza los resultados para planificar (o desarrollar) la segunda fase cualitativa", según Creswell (2009, 275). Por lo tanto, se trata de encontrar explicaciones o razones que expliquen el resultado.

Corolario, Moses y Knutsen (2012), dos académicos de las RI, optaron por la perspectiva cuantitativa porque se basa en métodos cuantitativos que buscan comprender el comportamiento de los actores (Estado ecuatoriano y venezolano) a través de afirmaciones predictivas. Para comprender la dinámica del gasto público en ambas naciones, se utilizará el método estadístico de regresión lineal, que es ampliamente utilizado en los estudios RI (Lamont 2015), el cual

---

<sup>13</sup> Ver *Das Kapital*, Tomo I, Marx, 1867.

siendo de carácter multivariado, aumenta la fiabilidad de los resultados alcanzados (Hernández Sampieri 2010), lo cual pasamos a explicar con detalle.

En su forma general, lo que se busca lograr con el modelo de regresión lineal es, en palabras de Novales (2010, 11), “especificar y estimar un modelo de relación entre las variables económicas relativas a una determinada cuestión conceptual”. Siendo así, el objetivo, explicar la función de una o varias variables, sobre una dependiente, siendo el ejemplo genérico.

$$y = f(x, d, n, \beta)$$

Donde  $y$  es variable que se busca explicar (dependiente), y las variables independientes existen a razón de función de la variable  $y$ , misma que incorpora un parámetro  $\beta$ , mismo que busca ponderar o influir, sobre valores de variables que no fueron incluidas a la regresión lineal.

Por otro lado, cabe señalar que el modelo de regresión lineal que nos atañe, parte de la bivarialidad expresada en la fórmula que precede, donde para Novales (2010, 12), esta función “considera una sola variable explicativa”.

$$y = \beta_0 + \beta_1 * x$$

Donde el parámetro  $\beta_1$ , como coeficiente de la variable  $x$ , proporciona los efectos que dicha variable genera sobre  $y$ ; mientras que, el parámetro  $\beta_0$  es el coeficiente de intersección, donde su valor es el esperado de  $y$ , cuando la variable  $x$  no tiene ningún efecto (Novales 2010). Es decir, el valor de  $y$ , sin que este sea afectado por variables exógenas.

Así, desde el enfoque ontológico y epistemológico recogido en esta tesis, resulta necesario partir de lo material (cuantitativo), hacia lo abstracto (cualitativo), desde la materia hacia la idea, desde la mercancía hacia la idea de desarrollo (Marx 2008). Para el efecto, debemos definir las variables a operacionalizar en el presente capítulo. Las cuales, abordadas desde una perspectiva marxista de la EPG, reposan dialécticamente en la base del sistema que regula las relaciones globales, es decir el capitalismo global.

De allí que la variable a explicar, es decir la variable dependiente o endógena ( $y$ ), precise de una exógena o independiente ( $x$ ), que (o no) estimule o genere un efecto en la variable  $x$  que se investiga.

Ante ello, del marco teórico se extrajo que la variable endógena  $y$ , obedece al gasto público de los Estados. Aquello en referencia al gasto generado luego del proceso de acumulación capitalista, de un Estado que responde y es consecuente con la dinámica capitalista del MI, es decir busca obtener ganancias del MI, para paso posterior reinvertir dichas ganancias, en aras de impulsar la reproducción del mismo sistema (Luxemburgo 1899). Aquello se le conoce como gasto público, cuya necesidad para el capitalismo ha sido ratificada en los modelos económicos de desarrollo, expuestos por Kalecki (1932) y Keynes (1936).

Pero siendo el gasto público la variable endógena  $y$ , precisa de variables exógenas que permitan predecir su comportamiento. De allí que Jepson (2020) haya identificado que, en naciones como Ecuador y Venezuela, cuya exportación de mercancías se encuentra liderada significativamente por el *commodity* petróleo, lo cual genera una dependencia estructural del precio internacional de dicha mercancía. Es decir, como se ha planteado en capítulos anteriores, esta investigación pretende explicar la relación entre la variable gasto público ( $y$ ) y el precio internacional del petróleo ( $x$ ) -reflejado en el valor del *West Texas Intermediate* bajo el cual cotiza el petróleo ecuatoriano y venezolano (EIA 2023)-, lo cual configura una regresión lineal bivariada. Aquello recaería en la fórmula presentada anteriormente, es decir, una regresión lineal de carácter bivariado. Lamont (2015), nos advierte que para evitar una relación espuria bivariada y se logre profundizar en el entendimiento de la variable  $y$  que se busca explicar, es necesario realizar una regresión multivariada.

Para el efecto, a raíz del marco teórico, se logró identificar variables que puedan evitar producir un resultado espurio. Así, entendiendo que precio internacional del petróleo ( $x$ ), dependa de la dinámica de los MI, la demanda de estos afectaría el valor de la variable  $x$ , lo que llevó a Jepson (2020) a identificar en la demanda global de petróleo ( $d$ ) -valores datos por EIA (2023)-, como aquella variable exógena que buscaría superar algún resultado espurio bivariado.

Bajo el mismo enfoque, sobresale del enfoque teórico, la diferencia entre un Estado que obtiene las ganancias de la exportación de una mercancía, sin contar con instrumentos de nacionalización o socialización, con un Estado que sí las posea (Stiglitz 2002). Aquello basados en la necesidad estructural de que el Estado genere un gasto público, para impulsar la reproducción del mismo sistema, donde dicho proceso constante de fusión entre el Estado y la sociedad, conlleva

ineludiblemente, en palabras de Luxemburgo (1899, 41) a una “socialización progresiva del proceso de producción”.

Es decir, para garantizar las ganancias que permitan la socialización progresiva, los Estados deben no solamente socializar las ganancias, sino el mismo proceso de producción, donde la propiedad sobre la mercancía/materia prima, juega un rol fundamental en el proceso de acumulación capitalista de los Estados (Marx 2008).

Lo mencionado pone sobre la mesa, el efecto que puede tener sobre el proceso de acumulación en los Estados, la nacionalización o no de sus mercancías/materias primas, la cual configurada como variable  $n$ , se identificó en la revisión bibliográfica del marco normativo constitucional de ambos Estados que, a raíz de sus experiencias constituyentes, la nacionalización del petróleo es una realidad material, misma que es representada como  $n=1$  si existiese nacionalización de recursos naturales, y  $n=0$  si no se ha materializado dicho proceso (Constitución del Ecuador 2008) (Constitución de Venezuela 1999).

De tal forma, las variables quedarían resumidas en lo que se expuso en la tabla 1.1 de esta investigación, resumidas a continuación.

- Gasto público ( $y$ ): Capacidad de gasto con la que cuenta un Estado, para poner en práctica una política económica de desarrollo;
- Precio internacional del petróleo ( $x$ ): Expectativa de ingresos con las que cuenta un Estado, determinado por su rol en el orden liberal global, para poner en práctica una política económica de desarrollo;
- Demanda internacional del petróleo ( $d$ ): Influye sobre el precio internacional del petróleo.; y,
- Nacionalización del petróleo ( $n$ ): Permite disponer de los ingresos generados por la venta de una mercancía u otra, generando una conexión directa con el gasto que pueda realizar tal Estado.

Por lo que la regresión lineal de la fase cuantitativa es de carácter multivariado, bajo la siguiente fórmula (Amat 2023).

$$y = \beta_0 + \beta_1 * x + \beta_2 * d + \beta_3 * n$$

Donde para encontrar el valor de variable dependiente  $y$  (gasto público), el modelo de regresión lineal múltiple opera una suma ponderada, donde cada variable independiente se multiplica por su coeficiente asignado, el cual indica la relación positiva o negativa entre su variable independiente y la variable dependiente, adicionándosele el coeficiente de intersección  $\beta_0$ , que señala el valor de  $y$  sin la influencia de las variables dependientes, o cuando estas tienen un valor igual a cero; finalmente se suma el valor de  $\varepsilon$ , el cual tiene por objetivo subsanar cualquier variabilidad, producto de la no inclusión de otra variable independiente que podría influir en el valor de  $y$  (Amat 2023). Resultando como fórmula final la que precede.

$$y = \beta_0 + \beta_1 * x + \beta_2 * d + \beta_3 * n + \varepsilon$$

Lo positivo del modelo de regresión lineal, es que se ha convertido en una herramienta estadística útil, para aquellas investigaciones que, comprendiendo las generalidades y funcionalidades de este modelo, pero sin contar con las herramientas matemáticas que las ciencias económicas imprimen en sus estudiantes -e.g. el método de mínimos cuadrados<sup>14</sup>-, puede operacionalizar dicho modelo, valiéndose de las herramientas del *machine learning*<sup>15</sup>.

En palabras de Menacho (2013), “los modelos de redes neuronales son considerados nuevos paradigmas alternativos para el análisis estadístico predictivo; al igual que los modelos estadísticos, estos permiten describir muchos fenómenos del mundo real”. Así, esta investigación se acoge al modelo de regresión lineal con Python, según lo desarrollado por Amat (2023). De esta forma, dicha operación matemática es posible de ser ejecutada en el programa Pycharm, codificado bajo lenguaje Python, a través de la librería sklearn, numpy y matplotlib (Amat 2023), para lo cual es necesario instalar dichas librerías en el programa Pycharm, bajo el código presentado en la figura 3.1, lo que faculta importar posteriormente dichas librerías.

---

<sup>14</sup> El método de mínimos cuadrados es elemental, para el modelo de regresión. Mismo que consiste en minimizar la suma de los cuadrados, de los residuos entre los valores observados de la variable dependiente, con los predicho por el mismo modelo. Ver Novales (2010), *Análisis de regresión lineal*.

<sup>15</sup> Subcampo de la Inteligencia Artificial, enfocada en desarrollar algoritmos, modelos y redes neuronales que permitan a las computadoras, realizar predicciones y tomar decisiones, saltándose la necesidad contar con programaciones particulares, para cada tarea. Ver Menacho (2013), *Modelos de regresión lineal con redes neuronales*.

### Figura 3.1. Instalación de librerías con Python

```
pip install matplotlib
```

```
pip install numpy
```

```
pip install sklearn
```

Elaborado por el autor en base a Amat (2023).

Toda vez que se hayan instalado exitosamente las librerías para ejecutar la regresión con *sklearn* y *numpy*, así como *matplotlib*, para lograr graficarla visualmente, se necesita ingresar los valores de las variables dependiente e independientes, en base al período de análisis escogido, siendo los años comprendidos entre 2010 y 2020, como reza en la figura 3.2.

### Figura 3.2. Valores de variables x, n, d & y

```
x = np.array([[valor x 1], [valor x 2], [valor x 3], ...])
```

```
d = np.array([[valor d 1], [valor d 2], [valor d 3], ...])
```

```
n = np.array([[valor n 1], [valor n 2], [valor n 3], ...])
```

```
y = np.array([[valor y 1], [valor y 2], [valor y 3], ...])
```

Elaborado por el autor en base a Amat (2023).

De esta forma, establecidas las variables y las herramientas de ejecución, para la regresión multivariada de la fase cuantitativa de esta investigación, se precisa recolectar la data que viabilice la operación estadística. Ante ello, se obtuvieron los valores numéricos, para el período 2010-2020, del siguiente modo:

*x*: Data de la *U.S. Energy Information Administration*, EIA (2023) (West Texas Intermediate)

*y*: Data del *World Bank* (2023) (Ecuador y Venezuela)

*n*: Data de los marcos constitucionales de Ecuador y Venezuela (2008) (1998)

*d*: Data de la *U.S. Energy Information Administration*, EIA (2023)

Adoptado el modelo de regresión lineal en Python de Amat (2023) se establecen los valores para las variables *x*, *y*, *d*, y *n*, las cuales se plantean en la tabla 3.1, donde para la variable *n*, se adopta el valor de 1, puesto que la nacionalización de los recursos petroleros, se encuentra reconocida en la Constitución de ambas naciones.

**Tabla 3.1. Valores de variables x, y, d y n para Ecuador (Ec) y Venezuela (Ven)**

| <b>Año</b> | <b>Ec</b> | <b>Ec</b> | <b>Ec</b> | <b>Ec</b> | <b>Ven</b> | <b>Ven</b> | <b>Ven</b> | <b>Ven</b> |
|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|------------|------------|
|            | <b>x</b>  | <b>y</b>  | <b>d</b>  | <b>n</b>  | <b>x</b>   | <b>y</b>   | <b>d</b>   | <b>n</b>   |
| 2010       | 79.5      | 29.8      | 3.0       | 1         | 79.5       | 34.6       | 3.0        | 1          |
| 2011       | 94.8      | 32.4      | 1.4       | 1         | 94.8       | 34.9       | 1.4        | 1          |
| 2012       | 94.2      | 32.3      | 1.1       | 1         | 94.2       | 33.8       | 1.1        | 1          |
| 2013       | 97.9      | 33.2      | 1.5       | 1         | 97.9       | 35.4       | 1.5        | 1          |
| 2014       | 93.1      | 33.5      | 0.9       | 1         | 93.1       | 34.9       | 0.9        | 1          |
| 2015       | 48.7      | 32.6      | 1.8       | 1         | 48.7       | 34.2       | 1.8        | 1          |
| 2016       | 43.30     | 34.1      | 1.4       | 1         | 43.30      | 34.6       | 1.4        | 1          |
| 2017       | 50.8      | 36.3      | 1.6       | 1         | 50.8       | 37.0       | 1.6        | 1          |
| 2018       | 65.1      | 37.00     | 1.3       | 1         | 65.1       | 33.1       | 1.3        | 1          |
| 2019       | 57.00     | 35.3      | 0.9       | 1         | 57.00      | 29.2       | 0.9        | 1          |
| 2020       | 39.40     | 32.9      | -8,7      | 1         | 39.40      | 30.6       | -8,7       | 1          |

*Fuente:* World Bank (2023); EIA (2023); Constitución de Ecuador (2008); Constitución de Venezuela (1998).

De esta forma, con la data esquematizada en la tabla 3.1, se procede a operacionalizar las variables en la regresión lineal múltiple según el modelo desarrollado por Amat (2023), la cual precisa de codificaciones que serán expuestas y explicitadas en el siguiente acápite.

### **3.2. Regresión lineal con data de Ecuador**

Acogidos al método de regresión lineal desarrollado por Amat (2020), procederemos a exponer paso a paso las codificaciones a realizar, para poder realizar la operacionalización de las variables. Así, toda vez instaladas las librerías necesarias en Pycharm, como paso inicial se procede a importar las bibliotecas numpy y sklearn, fundamentales para la ejecución de la regresión lineal múltiple, así como la librería matplotlib como plt, para a renglón seguido agregar los valores de las variables x, y, d y n, como se muestra en la figura 3.3.

**Figura 3.3. Regresión lineal con Python, Ecuador**

```
import numpy as np
import matplotlib.pyplot as plt
from sklearn.linear_model import LinearRegression

# Variables independientes
x = np.array([[79.5], [94.8], [94.2], [97.9], [93.1], [48.7],
[43.3], [50.8], [65.1], [57.0], [39.4]])
d = np.array([3.0, 1.4, 1.1, 1.5, 0.9, 1.8, 1.4, 1.6, 1.3, 0.9, -
8.7])
n = np.array([1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1])
y = np.array([29.8, 32.4, 32.3, 33.2, 33.5, 32.6, 34.1, 36.3,
37.0, 35.3, 32.9])

# Concatenar las variables independientes
X = np.concatenate((x, d.reshape(-1, 1), n.reshape(-1, 1)),
axis=1)

# Crear el objeto de regresión lineal múltiple
regression = LinearRegression()

# Ajustar el modelo de regresión
regression.fit(X, y)

# Realizar predicciones
y_pred = regression.predict(X)

# Crear el gráfico
plt.scatter(x, y, color='b', label='Datos reales')
plt.plot(x, y_pred, color='r', label='Línea de regresión')
plt.xlabel('Precio internacional de petróleo')
plt.ylabel('Gasto público')
plt.title('Regresión lineal múltiple')
plt.legend()
plt.show()
```

Elaborado por el autor en base a Amat (2023).

Así, una vez realizado el importe de las bibliotecas, así como haber establecido el valor de las variables independientes y dependiente, se continúa con el código `X = np.concatenate((x, d.reshape(-1, 1), n.reshape(-1, 1)), axis=1)`, el cual ejecuta la concatenación de las variables independientes `x`, `d` & `n`, en una sola matriz denominada `X`. De allí que se precise de la función

*concatenate* de la librería *numpy*, siendo su expresión el lenguaje Python: *np.concatenate()*, donde el parámetro *reshape* de dicha función reordena los valores de las variables exógenas, a forma de columna bajo la matriz *X*; y el parámetro *axis=1*, hace mención a la concatenación a lo largo del eje 1, es decir horizontalmente.

Dado lo anterior, el proceso de *machine learning*, operacionaliza el código *regression = LinearRegression()*. En donde, podemos señalar que la función *LinearRegression* de la librería *Sklearn*, establece el modelo de regresión lineal a ejecutar, pero al no agregar valores dentro de su conjunto “()”, este se encuentra vacío, pero el objeto *regression* nos abre la puerta, para poder ingresar los valores que precisamos a dicho conjunto. Así en el código que sucede *regression.fit(X, y)*, se implementa el parámetro *fit()* que incorpora en su conjunto, a la matriz *X* - contenedora de las variables exógenas-, así como los valores de la variable endógena. De este modo, el modelo encontrará los valores que le permitan realizar los ajustes, operacionalizando coeficientes y el término de intersección, para identificar la relación entre las variables independientes y la dependiente, lo que le faculta poder realizar la predicción de la variable endógena.

Así, finalmente, el código *y\_pred = regression.predict(X)* nos facilita la predicción en torno al comportamiento de la variable endógena, basado en el comportamiento de las variables exógenas. Para una mejor disertación, podemos decir que el método *.predict(X)*, mismo que contiene como argumento a la matriz *X* (*x, d, n*), es parte del objeto *regression*, el cual permite operacionalizar con las diferentes combinaciones que existen de la matriz *X*. Posteriormente, el resultado de todas estas combinaciones, es almacenado en la variable *y\_pred*, misma que recopila los valores predichos para la variable dependiente, según las combinaciones arregladas entre las variables independientes. Esto nos permite abordar el último paso de este modelo, el cual radica en graficar los resultados encontrados. Para tal efecto, hemos de precisar graficar la dispersión de los datos reales, así como la línea de regresión. De esta forma, la función *scatter()* de la librería *matplotlib* (*plt*) traza los once puntos<sup>16</sup> de estos datos reales, en color azul (*blue* o *‘b’*), donde *x* representa el precio internacional del petróleo en dólares estadounidenses, y *y* el gasto público en Ecuador en

---

<sup>16</sup> Estos once puntos en color azul, representan la intersección de la data de la variable endógena *y*, y de la variable exógena *x*, para el período de análisis 2010-2020. E.g., para el año 2010, el valor de *x* fue de 79,5 (USD) y el valor de *y* fue de 29,8 (USDMM).

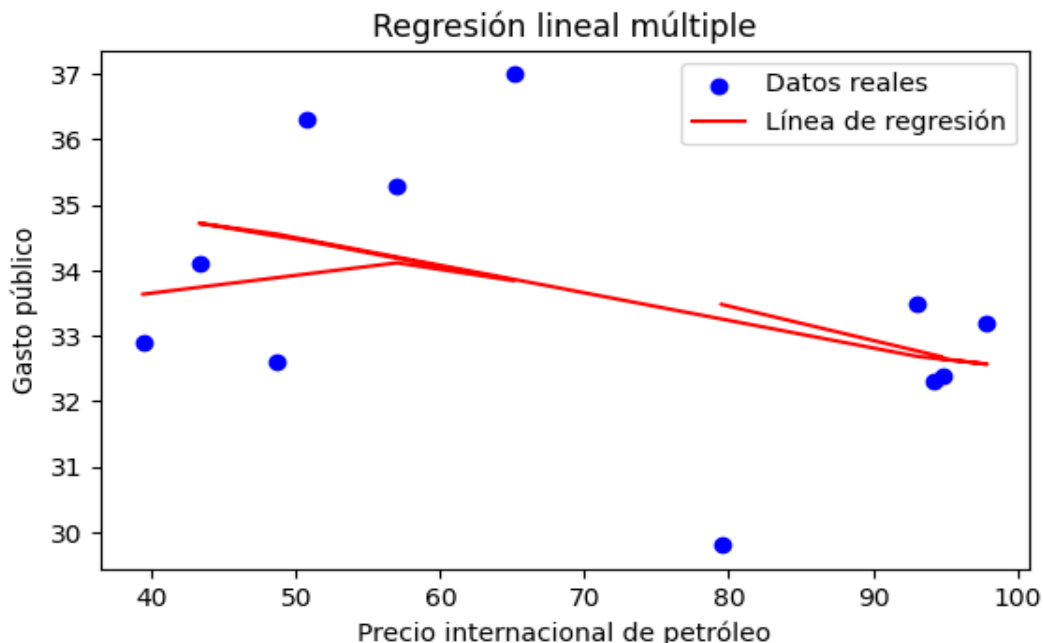
miles de millones de dólares estadounidenses, recogidos así en el código `plt.scatter(x, y, color='b', label='Datos reales')`.

Por otro lado, el código `plt.plot(x, y_pred, color='r', label='Línea de regresión')`, traza la línea de regresión en color rojo (*red* o *r*), donde la función `plot()` de la librería `matplotlib` como `plt` contiene y refleja la relación entre la variable  $x$  y la variable  $y_{pred}$ , lo que se visualiza como la tendencia general de los datos ingresados.

Por último, las funciones `xlabel()` y `ylabel()`, son de utilidad para agregarle etiquetas o nombres al eje  $x$  (precio internacional del petróleo) y al eje  $y$  (gasto público). Por su lado, las funciones `title()` y `legend()`, permiten que el gráfico lleve un titular (regresión lineal múltiple), así como una leyenda (o recuadro) que faciliten la lectura de los datos reales y de la línea de regresión.

Finalmente, la función `show()`, muestra el gráfico 3.1 de esta investigación, con las codificaciones establecidas anteriormente.

**Gráfico 3.1. Regresión lineal múltiple, Ecuador**



Elaborado por el autor en base a Matplotlib, usando Pycharm (2023).

De tal manera, el gráfico 3.1 nos refleja una clara ausencia de relación entre los valores de las variables, que fueron operacionalizadas por la regresión lineal múltiple, ya que como se puede observar, los once puntos de datos reales (en azul), se encuentran dispersados a razón de la línea

de regresión (roja). Es decir, el gasto público no se ve influenciado por el precio internacional del petróleo, incluso incorporando las variables de nacionalización del petróleo y demanda global del petróleo, lo que no necesariamente advertiría un resultado espurio, sino que sienta la base para la necesaria fase cualitativa de este estudio.

Así, trayendo de regreso la perspectiva teórica desarrollada en los capítulos 1 y 2 de esta investigación, se logra advertir que O'Connor (2002), al igual que Luxemburgo (1899), plantean que el gasto público es el resultado de la pugna de interés de la burguesía nacional. Por lo que, el gasto público no se estaría viendo afectado directamente por el precio internacional del petróleo, en parte debido a la configuración y reconfiguración de intereses sectoriales de Ecuador, lo cual inclinaría los recursos del gasto público hacia tal o cual sector. De allí que se retome para este capítulo, las palabras de Luxemburgo (1899).

El Estado existente es, ante todo, una organización de la clase dominante. Asume funciones que favorecen específicamente el desarrollo de la sociedad porque dichos intereses y el desarrollo de la sociedad coinciden, de manera general, con los intereses de la clase dominante y en la medida en que esto es así. Es natural pensar, pues, que el Estado, dada su funcionalidad al modo de producción, intervendría para favorecer dicho proceso (Luxemburgo 1919, 56).

Así, tomando la tesis de Svampa (2017), sobre la pluralidad de criterios ideológicos en los gobiernos de Ecuador (2010-2020), dicha pluralidad se vería reflejada en el carácter de la misma burguesía nacional. Por consiguiente, para el mismo enfoque teórico, desde esta premisa sobresale la batalla tributaria que deben atravesar los diferentes sectores de la burguesía nacional ecuatoriana.

Aquello en base a los planteamientos de Luxemburgo (1899), quien nos pone ante el debate, la necesidad estructural -tendiente a la acumulación capitalista- de competir y vencer al oponente en el mercado, por lo que la tributación ha mutado desde un mecanismo de financiamiento, hacia un mecanismo para limitar la capacidad de acción de uno u otro sector. En otras palabras, la ausencia de relación entre las variables  $y$  y  $x, d, n$ , nos permitirá conocer a qué se debe esa no relación, en voz de los *passive subordinate actors* (Bailey 2017), para lograr una comprensión más holística del objeto que nos atañe.

Sobresale a la vista de igual forma que, la variable independiente nacionalización del recurso natural petróleo, no generaría una influencia directa en el gasto público de Ecuador, esto a pesar

de que esta nación andina se encuentre particularizada por un alto porcentaje de exportación de dicho *commodity* (Jepson 2020), pero que no cotiza a su discreción, sino a la de la *Energy Information Administration*, es decir a la de EUA. Lo que reflejaría el carácter dependiente, sobre la exportación de su primer bien de exportación.

Por otro lado, la variable demanda internacional del petróleo, planteada por Jepson (2020), tampoco generaría efecto alguno en el valor de la variable endógena hasta aquí analizada. Es por lo tanto imperioso, escudriñar los motivos cualitativos que llevaron a que estas variables no demuestren relación alguna. De esta forma, hemos retomado una pequeña parcela del enfoque teórico que nos acompaña, mismo que nos ha puesto sobre el debate, la influencia de la configuración cualitativa en el poder económico del Estado, es decir las ideas y creencias patentadas por la burguesía nacional, quienes a pesar de diferir en la ruta del gasto público (Luxemburgo 1899), no difieren en la necesidad del mismo para la subsistencia del modelo capitalista (Keynes 1936).

Así, hemos de resaltar nuevamente las bondades del SED, el cual, a pesar de permitirnos obtener resultados cuantitativos, sobre la relación de las variables analizadas, este se configura como el insumo que permitirá responder las interrogantes, a los actores que sean entrevistados. Para tal efecto, el capítulo 4 de este estudio, presentará las perspectivas de los actores vinculados al Estado ecuatoriano, en estricta referencia a los resultados hasta aquí identificados, para el caso de Ecuador. De esta forma, nos sentimos en la comodidad de avanzar a la ejecución del mismo método implementado en este apartado, desarrollado por Amat (2023), para el caso venezolano, haciendo uso de la data esquematizada en la tabla 3.1.

### **3.3. Regresión lineal con data de Venezuela**

Repitiendo el ejercicio realizado para el caso ecuatoriano, de igual forma se procede a importar las librerías *numpy*, *sklearn* y *matplotlib* como *plt*, los cuales ejecutarán la regresión lineal múltiple, precisando de establecer los valores de las variables  $x$ ,  $y$ ,  $d$  y  $n$ , según la data de Venezuela, misma que refleja un valor mayor de gasto público, en relación a su par ecuatoriano, así surge la aclaración de que el PIB de Venezuela, de donde se toma la data para la variable  $x$ , habría casi cuatriplicado el valor del PIB ecuatoriano, mientras que para el 2015-2020, el PIB venezolano descendió a valores por debajo del PIB de Ecuador (Banco Mundial 2023). Siendo los valores estos, los codificados en la figura 3.4.

**Figura 3.4. Regresión lineal con Python, Venezuela**

```
import numpy as np
import matplotlib.pyplot as plt
from sklearn.linear_model import LinearRegression

# Variables independientes
x = np.array([[79.5], [94.8], [94.2], [97.9], [93.1], [48.7],
[43.3], [50.8], [65.1], [57.0], [39.4]])
d = np.array([3.0, 1.4, 1.1, 1.5, 0.9, 1.8, 1.4, 1.6, 1.3, 0.9, -
8.7])
n = np.array([1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1])
y = np.array([34.6, 34.9, 33.8, 35.4, 34.9, 34.2, 34.6, 37.0,
33.1, 29.2, 30.6])

# Concatenar las variables independientes
X = np.concatenate((x, d.reshape(-1, 1), n.reshape(-1, 1)),
axis=1)

# Crear el objeto de regresión lineal múltiple
regression = LinearRegression()

# Ajustar el modelo de regresión
regression.fit(X, y)

# Realizar predicciones
y_pred = regression.predict(X)

# Crear el gráfico
plt.scatter(x, y, color='b', label='Datos reales')
plt.plot(x, y_pred, color='r', label='Línea de regresión')
plt.xlabel('Precio internacional de petróleo')
plt.ylabel('Gasto público')
```

```
plt.title('Regresión lineal múltiple')
plt.legend()
plt.show()
```

Elaborado por el autor en base a Amat (2023).

De esta forma, similarmente a lo ejecutado en el caso ecuatoriano, después de completar la suma de las bibliotecas y establecer los valores de las variables independientes y dependientes, se ejecuta el código `X = np.concatenate((x, d.reshape(-1, 1), n.reshape(-1, 1), axis=1)`, que concatena las variables independientes `x`, `d` y `n` en una sola matriz llamada `X`. De esta manera, la función `concatenate` de la librería `numpy` se expresa en el lenguaje Python como `np.concatenate()`, en la que el parámetro `reshape` reordena los valores de las variables exógenas en una columna bajo la matriz `X`, y el parámetro `axis=1` indica la concatenación a lo largo del eje 1, es decir, horizontalmente, con la data de Venezuela.

Resultante a ello, el mismo proceso de aprendizaje automático ejecutando el código de `regression = LinearRegression()`. Podemos observar que la función `LinearRegression` de la librería `Sklearn` establece el modelo de regresión lineal para ejecutar. Al no agregar valores a su conjunto `()`, este se encuentra vacío. De allí que el objeto `regression` faculte ingresar los valores que necesitamos a ese conjunto. Consiguientemente, el parámetro `fit()` se implementa con la función `fit(X, y)`, que incorpora tanto los valores de la variable endógena como la matriz `X`, que contiene las variables exógenas. De esta manera, el modelo encontrará los valores que le permitan realizar los ajustes utilizando coeficientes y el término de intersección para identificar la relación entre las variables independientes y la dependiente, lo que le permitirá hacer la predicción de la variable endógena.

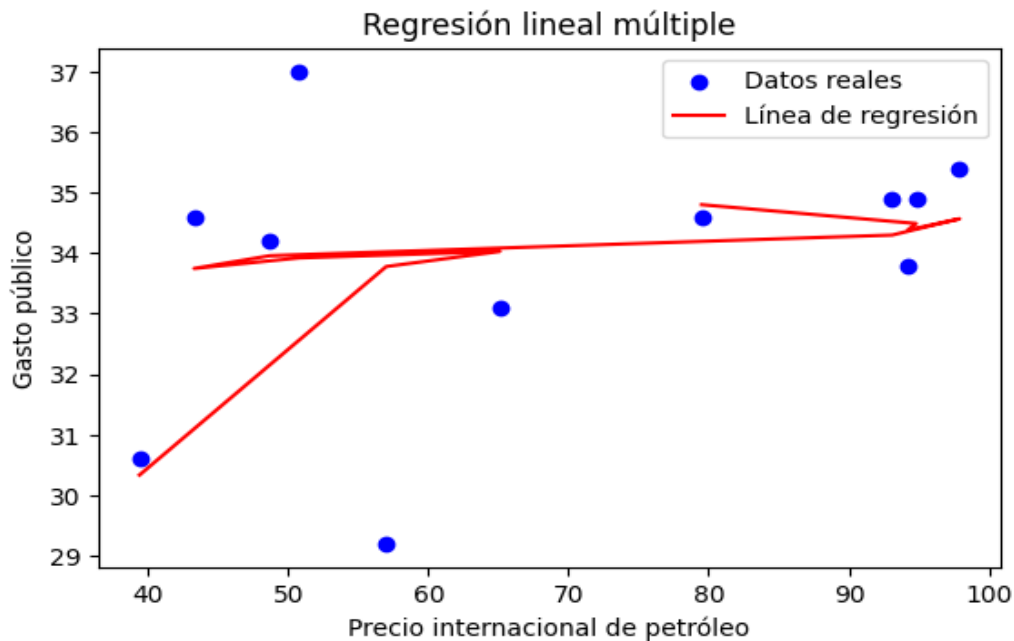
Corolario a lo desarrollado, el código `y_pred = regression` al final. La predicción en torno al comportamiento de la variable endógena, basada en el comportamiento de las variables exógenas, se puede realizar mediante `predict(X)`. Para mejorar la comprensión podemos decir que el método `predict(X)`, que incluye el argumento de la matriz `X` (`x, d, n`), es un componente del objeto `regression`, lo que le permite operar con las diversas combinaciones de la matriz `X`.

Posteriormente, se almacena el resultado de todas estas combinaciones en la variable `y_pred`. Esta variable recopila los valores predichos para la variable dependiente en función de las combinaciones arregladas entre las variables independientes. Esto nos permite llegar al paso final de este modelo, que es representar los resultados encontrados.

Siguiendo el mismo procedimiento que el análisis del caso ecuatoriano, se aprovecha el importe de la biblioteca *Matplotlib* como *plt*, para obtener el siguiente gráfico de los resultados de la regresión lineal múltiple. Para lograr esto, la función *scatter()* de la librería *matplotlib (plt)* dibuja los once puntos de datos reales en color azul (blue o 'b'). Así en el código *plt.scatter(x, y, color='b', label='Datos reales')*, *x* representa el precio internacional del petróleo en USD y *y* el gasto público en Ecuador en USDMM.

A continuación, el código *plt.plot(x, y\_pred, color='r', label='Línea de regresión')* nos ayuda a trazar la línea de regresión en color rojo (red o 'r'), donde la función *plot()* de la librería *matplotlib* como *plt* contiene y refleja la relación entre la variable *x* y la variable *y\_pred*, lo que se muestra como la tendencia general de los datos ingresados. Finalmente, Por último, pero no menos importante, las funciones *xlabel()* y *ylabel()* son útiles para etiquetar o nombrar los ejes *x* (precio internacional del petróleo) y *y* (gasto público). Las funciones *title()* y *legend()*, por otro lado, permiten que el gráfico incluya un titular (o regresión lineal múltiple) y una leyenda (o recuadro), lo que facilita la lectura de los datos reales y la línea de regresión. Finalmente, el gráfico 3.2 del caso venezolano, con las codificaciones previamente establecidas, se muestra utilizando la función *show()*.

**Gráfico 3.2. Regresión lineal múltiple, Venezuela**



Elaborado por el autor en base a Matplotlib, usando Pycharm (2023).

El gráfico 3.2 tampoco nos refleja una relación entre los valores de las variables independientes y dependiente, que fueron operacionalizadas por la regresión lineal múltiple. Es decir, la variable  $y$  tampoco se ve influenciada por la variable  $x$ , aquello a pesar de incorporar los valores de las variables independientes  $d$  y  $n$ . Esto reafirmaría la concepción de que el gasto público, tanto en Ecuador como Venezuela no se ve directamente influenciado por el precio internacional del petróleo, tampoco por la demanda global de este *commodity*, ni por la nacionalización que exista del recurso o no.

De esta forma, nuevamente nos prestamos al ejercicio de regresar la mirada a la perspectiva teórica de esta investigación, donde como en el caso ecuatoriano, el gasto público persigue la ruta que la clase gobernante impronta en el Estado (Luxemburgo 1899; O'Connor 2002), Venezuela *ídem*. Más allá de esta premisa, el caso venezolano nos presenta una particularidad presentada en el marco teórico, la misma que obedece al bloqueo económico del que se ha sido objeto (Wiesbrot y Sachs 2019).

Aquello alteraría la propia dinámica de la economía de Venezuela, colocándola en un estadio diferente de análisis. Es decir, la configuración del gasto público en Venezuela, no sólo

representaría los intereses de la clase dominante, sino que el factor internacional salta a primera vista, donde el bloqueo económico restringe las capacidades económicas del Estado Venezolano, así como los propios intereses de la clase gobernante del Estado.

Siendo el bloqueo económico a Venezuela, una variable que trasciende en los resultados de este estudio, particularmente para el caso venezolano, la misma no fue considerada dentro del modelo de regresión lineal, dada la complejidad del sistema global de bloqueo económico contra la nación caribeña, misma que aún se encuentra en desarrollo y constantes transformaciones (BBC 2022), lo cual dificultaría la obtención de data fiable. La inclusión de esta variable puede dar continuación al debate en torno a dicha temática, así como generar nuevas agendas investigativas sobre la historia e impacto de los bloqueos económicos (Montenegro 2021; Wiesbrot y Sachs 2019; Rodríguez 2018; Brading 2014).

Se destaca de manera similar cómo la nacionalización del petróleo, una variable independiente, no tendría un impacto directo en el gasto público en Ecuador, a pesar de que este país andino es conocido por exportar un alto porcentaje de ese producto en particular (Jepson 2020), que no cotiza a su discreción sino a la de la EIA, es decir, a la de los Estados Unidos de América. Esto ilustraría cuán dependiente es de la exportación de su primer bien de exportación.

Dentro del modelo, la variable demanda global de petróleo tampoco presentaría impacto en el valor predictivo de la variable dependiente examinada, es decir *y\_pred* o el gasto público como valor predecible. Es crucial examinar las causas cualitativas de la falta de vínculo de estas variables, así que hágalo ahora.

De esta manera, hemos retomado una pequeña porción del enfoque teórico que nos acompaña, el mismo que nos ha traído a la discusión, la influencia de la configuración cualitativa en el poder económico del Estado, es decir, las ideas y creencias patentadas por la burguesía nacional, quienes, a pesar de tener distintas estrategias de gasto público, no difieren en su necesidad de supervivencia del modelo capitalista (Luxemburgo 1899; Keynes 1936).

Ante el riesgo de simular resultados espurios, nada más alejado de la confiabilidad y utilidad de estos resultados. Aquello en base a que, toda vez operacionalizadas ambas regresiones lineales multivariadas, sus resultados son el insumo central, para la ejecución de la etapa cualitativa, donde se opta por realizar entrevistas semiestructuradas a actores vinculados o entendidos directamente con las variables de gasto público en Ecuador y Venezuela. Con esto se lograría

escudriñar sobre la dinámica del gasto público realizado durante el período en estudio, así como la influencia del precio del petróleo en el mismo.

En estricto apego a la secuencia que pretende seguir el enfoque SED, en base a que las personas que participen en la etapa cualitativa, deben encontrarse en relación directa con los resultados cuantitativos, para así lograr profundizar la comprensión de los resultados, lo cual destaca a este método. Cabe puntualizar que, el contenido de las preguntas realizadas en las entrevistas semiestructuradas y los códigos que se implementaron, para su análisis cualitativo, son producto de los resultados cuantitativos alcanzados en una primera etapa, así como del marco teórico, lo cual facilitó la elaboración de las interrogantes, direccionadas específicamente a profundizar la comprensión sobre los resultados que devinieron de las regresiones lineales multivariadas, bajo la codificación establecida en las figuras 3.3 y 3.4.

De esta forma, bajo el método SED, la fase cuantitativa se ejecutó primero, en orden de servir de base para la planificación y ejecución de la fase cualitativa, los cuales se llevaron a cabo en los programas Pycharm y Atlas.it respectivamente, atendiendo a su uso cada vez más común en las RI. Finalmente, es necesario señalar que el método SED precisa de una muestra mayor a los dos países presentados en esta investigación, pero aquello no invalida su resultado, por el contrario, abre la puerta para que la presente tesis sea la introducción a futuros estudios o a la ampliación de la misma.

### **3.4. Conclusión**

Antes de dar paso a la fase cualitativa de este estudio, es menester de esta conclusión sentar las bases sobre la que se ejecutará la fase que precede. Así, se puede manifestar con claridad gráfica que, tanto en el caso venezolano, como en el ecuatoriano, no se identifica una relación positiva entre la variable  $x$  y la variable  $y$ , es decir que, el precio internacional del petróleo no tiene una relación directa con el gasto público en Ecuador y Venezuela. Esto deja sobre el debate la posibilidad de incluir más variables en el análisis o ampliar el período de análisis para garantizar y/o robustecer aún más la fiabilidad de los resultados, en futuros estudios.

Así, en base en la representación del gráfico 3.1, se evidencia que no existe relación entre los valores de las variables operacionalizadas por la regresión lineal múltiple. En otras palabras, el gasto público no está influenciado por el precio internacional del petróleo, aun cuando se hayan incorporado variables como la nacionalización del petróleo y la demanda global de petróleo. Esto

sugiere a groso modo que, el gasto público ecuatoriano (2010-2020) no estuvo condicionado por el precio internacional del petróleo, al menos no linealmente. Lo que nos lleva a analizar, por separado, los períodos gubernamentales en Ecuador 2010-2017 y 2017-2020, para escudriñar perspectivas sobre el comportamiento de estas variables.

Siendo consecuentes con el caso venezolano, el gráfico 3.2 tampoco demuestra ninguna relación entre los valores de las variables operacionalizadas por la regresión lineal múltiple. En otras palabras, la variable  $x$  no está influenciada por la variable  $y$ , a pesar de la inclusión de las variables independientes  $d$  y  $n$ . Entendiendo que, del 2010 al 2020, Venezuela ha sido gobernada bajo un mismo proyecto político, resulta menester del próximo capítulo, profundizar en los motivos que expliquen la dinámica de las variables mencionadas.

Ahora que se ha realizado la fase cuantitativa de esta investigación, es hora de escuchar las voces de los gobiernos de Ecuador y Venezuela durante el período analizado. Sus interpretaciones y perspectivas sobre los resultados de cada regresión lineal múltiple ejecutada proporcionarán información valiosa.

## Capítulo 4. Análisis cualitativo de los resultados cuantitativos: A mayor gasto público, igual dependencia

Una vez operacionalizada la regresión lineal multivariada, su resultado nos servirá en este capítulo, como insumo principal para la etapa cualitativa. Se decide realizar entrevistas semiestructuradas a actores que estén directamente relacionados o comprendan las cuatro variables bajo análisis, con mayor énfasis en las variables del gasto público en Ecuador y Venezuela, para escrutar la causa y el destino del gasto público durante el período de estudio. Recapitulando las categorías y subcategorías que identificaron en la revisión bibliográfica desarrollada en el capítulo 2 de esta investigación, lo que se condensa en la tabla 4.1 que incorpora los enfoques más clásicos o del *mainstream* como lo son el realismo y el liberalismo en comparación con la teoría marxista.

**Tabla 4.1. Categorías y subcategorías de los enfoques de la EPG, 2023**

| Enfoque  | Categoría                             | Subcategoría                                 |
|----------|---------------------------------------|----------------------------------------------|
| Realista | Seguridad (Polanyi 2007)              | Desarrollo (Polanyi 2007)                    |
|          | Poder (Drezner 2010)                  | Desarrollo económico (Drezner 2010)          |
|          | Economía global (Gilpin 2001)         | Hegemonía (Gilpin 2001)                      |
| Liberal  | Norte (Dollar y Kraay 2002)           | Menos pobres (Dollar y Kraay 2002)           |
|          | Interdependencia (Keohane y Nye 1977) | Instituciones internacionales (Krasner 1983) |
|          | Etapas (Rostow 1960)                  | Desarrollo tecnológico (Rostow 1959)         |
| Marxista | Dialéctico (Jäger 2020)               | Ecléctico (Dunn 2009)                        |
|          | Materialista (Jäger 2020)             | Transformador (Dunn 2009)                    |
|          | Histórico (Jäger 2020)                | Dominio (Lenin 1917)                         |
|          | Imperialismo (Lenin 1917)             | Explotación (Luxemburgo 1899)                |
|          | Abstracción (Marx 2008)               | Acumulación (Marx 2008)                      |

*Fuente:* Jäger (2020); Drezner (2020); Dunn (2009); Marx (2008); Polanyi (2007); Dollar y Kraay (2002); Gilpin (2001); Krasner (1983); Keohane y Nye (1977); Rostow (1959); Lenin (1917); Luxemburgo (1899).

Con el fin de adquirir conocimientos y contribuciones adicionales a los hallazgos informados en el capítulo metodológico anterior, examinamos las perspectivas de importantes actores venezolanos y ecuatorianos en este último capítulo. Así, podemos resaltar las palabras del exministro de economía ecuatoriano Pedro Páez, quien destaca la importancia del análisis de regresión lineal realizado para la situación del país, refutando afirmaciones de la derecha del país de que el gasto público del gobierno de Correa solo estuvo influenciado por el precio del crudo. El cónsul de Venezuela en Ecuador, Pedro Sassone, advierte que el enfoque utilizado podría no ser directamente comparable con la experiencia venezolana sin tener en cuenta todos los diferentes factores relacionados con el embargo económico al que está sujeta Venezuela.

Bajo este enfoque, los actores ecuatorianos arrojan luz sobre cómo las empresas multinacionales petroleras se beneficiaron de la aprobación de la Ley Orgánica de Hidrocarburos en 2000, a pesar de que la participación estatal prometida en caso de aumento de los precios del petróleo no se cumplió como se prometió. El estado ecuatoriano no comenzó a cosechar las recompensas de su propiedad en el sector petrolero hasta 2008, lo que resultó en un aumento significativo en el gasto público y el crecimiento del PIB. Pero la consiguiente caída de los precios mundiales del petróleo desde 2014 ha tenido un efecto perjudicial en la economía ecuatoriana, lo que ha provocado una caída de las inversiones estatales y la actividad comercial.

Igualmente, se expone cómo el plan nacional de desarrollo (2010-2017) y la época del neoliberalismo extremista (2017-2020) no lograron aliviar la dependencia del país de las exportaciones de petróleo al contrastar dos períodos gubernamentales diferentes en Ecuador. Para lograr un crecimiento sostenible a largo plazo y disminuir la dependencia de un recurso natural volátil, el estudio enfatiza la necesidad vital de tomar en cuenta las variables sociales, ambientales y tecnológicas en los planes de desarrollo.

Por otro lado, la intromisión de EUA en asuntos internos venezolanos, alimenta el diálogo EPI-EPG, donde las variables internacionales y los sesgos epistemológicos salen a la luz, durante las encrucijadas anti venezolanas del gobierno estadounidense, donde la postura de economistas como Ha-Joon Chang (2023), remarcen la necesidad de no pasar por alto el debate existente en torno al bloque económico hacia Venezuela. Así, para la EPG, este estudio exalta cuán vital es para Venezuela y Ecuador avanzar hacia un crecimiento sostenible, diversificar sus economías y

disminuir su dependencia del petróleo y del mercado estadounidense particularmente, para el caso venezolano.

En conclusión, nuestro análisis valida las demandas hechas por académicos como Ha-Joon Chang (2023) para que el gobierno y el parlamento de los EE. UU. tomen medidas que respalden la capacidad de la economía venezolana para responder y adaptarse a sus desafíos.

De esta forma, se parte analizando el caso ecuatoriano, donde resaltan las diferencias y semejanzas del MER, durante dos períodos gubernamentales opuestos, en voz de los entrevistados. Seguidamente, se da paso al estudio de los resultados venezolanos, en la voz de los actores estatales oficialistas y figuras de la oposición venezolana. Al final se ofrecen las conclusiones y recomendaciones.

#### **4.1. Ecuador: Plan nacional de desarrollo vs. neoliberalismo extremista**

El Ecuador sigue siendo una economía primaria exportadora, altamente dependiente del petróleo.

—Carlos De la Torre

Para profundizar sobre los resultados encontrados en el gráfico 3.1, hemos de reproducir la perspectiva del ex ministro de economía ecuatoriano, Pedro Páez, para según el cual debemos retrotraernos momentáneamente hacia el gobierno de Jamil Mahuad. Así, Páez nos señala que, con la aprobación de la Ley Orgánica de Hidrocarburos del 2000, en plena crisis financiera – de la mano de René Ortiz y Santos Armitte, durante el gobierno de Mahuad, se favorecía a las transnacionales, las cuales inclusive bajo ese status jurídico, no cumplían las cláusulas contractuales. Páez señala que uno de los términos negociados era que, si aumentaba el precio internacional del petróleo, el Estado ecuatoriano debía aumentar su participación<sup>17</sup>, lo cual en la práctica no se materializó. Es para el año 2006 que, la Ley Orgánica 42 trajo consigo la participación accionaria estatal en la explotación petrolera, la cual recién se materializó en participación para el Estado ecuatoriano, para el año 2008, lo cual pudo ser cobrado recién en octubre de ese año en el Ministerio de Economía del Dr. Páez. Dichos recursos significaron una

---

<sup>17</sup> Contratos de campos marginales: “estimar una curva de producción de referencia para el campo, y por esa producción el contrato funciona como si fuera de prestación de servicios, donde el Estado reconoce a la empresa una tarifa. Si la producción se incrementa por encima de la línea de referencia, por la diferencia el Estado recibe una participación del crudo y la empresa se queda con el remanente.” (Cueva 2013, 3).

recaudación de más del doble de lo que se cobró en impuesto a la renta en Ecuador (entrevista, vía Zoom, Quito, 3 de julio de 2023).

Aquello se compagina con lo sostenido por la Dra. Katiuska King, donde señala que los estudios que incluyen la variable de petróleo, suelen pasar por alto la variable tributaria, en donde las reformas y controles en dicha rama, son fundamentales para estudiar el modelo económico ecuatoriano (entrevista, vía e-mail, Quito, 2 de julio de 2023).

Sobre esto, el ex ministro nos ejemplifica que sólo a partir de la vigencia de la Ley 42 se pudo contar con los recursos, para generar obra pública y redistribuir los ingresos, etiqueta del “régimen de acumulación, basado en el fortalecimiento del mercado interno” del gobierno de Correa, lo que conllevó a que el PIB más que se duplique (entrevista a Pedro Páez, vía Zoom, Quito, 3 de julio de 2023).

Es así que, el aumento del precio internacional del petróleo, lo cual se da desde 1999, se obtuvieron muy escasos ingresos al país durante dicho lapso, verbigracia a los gobiernos de corte neoliberal, para el período 1999-2006. Aquello se vio contrariado con la política nacionalista del gobierno ecuatoriano (2007-2017), donde se llegó a cobrar hasta el 99% de participación. Con tales recursos, se pudo elevar el gasto público en Ecuador para el 2008, por primera vez superando el 13% del PIB, llegando al 16,6% durante el gobierno de Correa (entrevista a Pedro Páez, vía Zoom, Quito, 3 de julio de 2023).

De esta forma, se contó con los recursos necesarios para que el gasto público del Ecuador se enmarque en la inversión en los sectores de infraestructura, salud y educación. Por otro lado, sobresale que en el año 2008 se da un quiebre en la participación estatal, sobre la explotación petrolera. Esto a pesar de que desde el 1999 se da un incremento sustancial del precio internacional del petróleo, pero que no pudo ser aprovechado por la dinámica de la política interna del Ecuador durante el período de aumento del valor del petróleo.

Aquello dio un salto cualitativo en el año 2010, donde se pasa de un mecanismo de participación accionaria, hacia contratos de prestación de servicios, donde los ingresos obtenidos son medidos por márgenes. Donde Páez expone su crítica, sobre la necesidad de pasar al régimen de “terrateniente” (entrevista, vía Zoom, Quito, 3 de julio de 2023), para que el Estado se haga con las regalías o con las ganancias propias del giro.

De esta forma, Carlos De la Torre, ex ministro de economía ecuatoriano, plantea que.

Estas características se han traducido en una coyuntura muy compleja luego de la abrupta caída de los precios internacionales del petróleo en el último trimestre de 2014, y que a la fecha apenas se han recuperado, colocándose todavía lejos de los niveles alcanzados en años anteriores. Esta situación derivó en una merma en la inversión pública del gobierno nacional desde 2015, lo cual ha constituido en un freno a la actividad económica que estos recursos generaban, al impulsar focos de producción articulados a la construcción de las obras de infraestructura y a la construcción y mejoramiento vial. En 2015, el PIB evidenció un crecimiento casi nulo y en 2016 una contracción de 1,6% (RIA 2018, 143).

En resumen, para Páez el gasto público ecuatoriano está condicionado por los ingresos petroleros, solamente a razón de los recursos económicos obtenidos a raíz de la participación accionaria del Estado en dicha explotación. Por lo que, para el economista, la regresión lineal presentada en el gráfico 3.1 desbarata el discurso opositor al gobierno de Correa, los cuales mantienen que los altos precios internacionales del petróleo (2010-2015), permitían a dicha administración realizar gasto público (Primicias 2022), pero amparados en el concepto de Friedman (1973), sobre comportamiento de los actores económicos, en base a su renta permanente, el gobierno de Correa no sólo financió su gasto público con ingresos petroleros, sino con deuda. Deuda adquirida en base a dicha renta permanente, según Freddy García en el portal Primicias (2022).

Gasto público que, en entrevista para la revista internacional de administración (2018), el economista Carlos De la Torre lo resumen con las siguientes palabras.

Un decenio en el cual el manejo económico desde el gobierno se orientó hacia la configuración de una base productiva a través de la construcción de grandes obras de infraestructura física dirigidas a modificar la matriz energética altamente dependiente de derivados de petróleo importados, y a generar productividad sistémica con una gran inversión en vías y comunicaciones, así como en talento humano a gran escala, no ha logrado cambiar sus estructuras productivas fundamentales (RIA 2018, 141).

A pesar del direccionamiento del gasto público que señala De la Torre, Páez sostiene que el gobierno de Correa no pudo superar la dependencia, ante lo que retoma los planteamientos del modelo ISI, con el llamando a la inclusión de las variables sociales y ecológicas. Resalta que aquello estuvo programado con el proyecto de cambio de la matriz productiva. Aquello se evidencia en la mutación del plan nacional de desarrollo del 2007, para con el del 2009, donde se

incluirían elementos de sustitución de importaciones, incluyendo variables ambientales, sociales y, además, tecnológicas (entrevista, vía Zoom, Quito, 3 de julio de 2023).

Así, revisado el período de Correa, para el año 2017, el ex presidente Moreno emitió el decreto ejecutivo Nro. 135, el cual daba los primeros pasos hacia la reducción de gasto público, de lo que resaltamos el último considerando del mencionado instrumento jurídico, donde para el gobierno ecuatoriano “es necesario establecer las normas y disposiciones necesarias en relación al ahorro y austeridad en el gasto de la administración pública para una correcta y eficiente ejecución del recurso público” (Presidencia 2017, 2). Así, en entrevista para el Diario Extra, recogida por el portal de medios de la Contraloría General del Estado del Ecuador, el otrora ministro ecuatoriano de Economía y Finanzas, Carlos de la Torre señalaba que “el decreto de austeridad nos permitiría un ahorro, o evitar gastos, por un monto que puede estar cercano a los 500 millones de dólares al año” (CGE 2017, 1). Es decir, para el año 2017 en Ecuador, se da inicio a un proceso de reducción de gasto público, iniciando con la administración pública, a través de despidos masivos y reducción del Estado, con el afán de solventar el pago de la deuda, mismo que precisaba de entre 8 mil y 10 mil millones de dólares al año.

Dado lo anterior, la BBC (2019, 2), citando las palabras de Moreno, señala que “no se trata solo de resolver problemas de orden fiscal sino de aplicar reformas estructurales para transformar la economía hacia un modelo más moderno”. Modelo, según el ex ministro de economía Pedro Páez, que puso en práctica un régimen de desregulación financiera nunca antes visto, propio del “régimen de acumulación neoliberal dependiente extremista”, en el Ecuador (entrevista, vía Zoom, 3 de julio de 2023). Lo cual, dada la dolarización ecuatoriana, facilitaría el lavado de activos y la escalada de la violencia en el territorio nacional, como consecuencia directa de este régimen.

Siendo Ecuador un país dolarizado (Bermúdez 2022), De la Torre señala a RIA (2018, 144) que “la abrupta caída de los precios del petróleo a fines de 2014 evidenció la vulnerabilidad de la dolarización en el Ecuador cuando los flujos de divisas hacia la economía nacional se reducen o se vuelven negativos.”. En palabras del ex ministro.

La dolarización implicó un efecto doble en la economía ecuatoriana. La baja en los precios del petróleo y de otras exportaciones primarias, a diferencia de lo sucedido en otros países con moneda propia, en el Ecuador no solo significó una reducción sustancial de los flujos de divisas

hacia la economía. (...) A esto se sumó un agravante. En coincidencia con la caída de los precios del petróleo, el dólar inició un proceso de apreciación real frente a otras monedas (RIA 2018, 145).

Aquello configuraría una limitante, donde citando las declaraciones de De la Torre a RIA (2018, 146), esto llevaría a que “las políticas de desarrollo de largo plazo pueden verse truncadas al no disponer de los instrumentos convencionales de política monetaria y cambiaria que puedan corregir situaciones coyunturales adversas.”. Es decir, Ecuador pierde margen de maniobra monetaria, así como el señoreaje y su independencia financiera (Bermúdez 2022).

Dicho lo anterior y retomando el debate sobre el gasto público, durante el período (2017-2020), De la Torre nos menciona que.

Por el lado del gasto público, su reducción debe ir en el marco de un ejercicio de optimización sin ir a extremos de recortes que afecten no solo la inversión pública, sino la provisión de los servicios públicos. La opción de reducción de personal solamente debería manejarse a través de compras de renuncias ya que, de otra manera, [...]. Una reducción del gasto público de US \$ 1.000 millones de dólares anuales correspondería a suprimir 54 mil plazas de trabajo, o lo que es equivalente a incrementar del 12 al 14% el IVA, y esto sin contar los recursos requeridos para indemnizar a los empleados públicos despedidos” (RIA 2018, 149).

Mientras que, por otro lado, a razón del mismo período, Páez señala que, durante el gobierno de Moreno, se ha pretendido reformular los contratos de prestación de servicios, pasando de un margen de 99% hacia uno de 12,5%. Lo cual se ha extendido hasta el gobierno ecuatoriano actual, buscando realizar cambios contractuales en las relaciones Estado ecuatoriano-internacionales (entrevista, vía Zoom, Quito, 3 de julio de 2023).

Bajo este contexto, Páez sostiene que, a pesar de que el gobierno de Correa contase con una estructura vertical y presidencialista, ante el retorno extremista del neoliberalismo dependiente, no hubo resistencia popular, lo cual se podría traducir en la ausencia de organización popular. O al menos, sin las estructuras propias para los ejercicios de organización y resistencia (entrevista, vía Zoom, Quito, 3 de julio de 2023). Para tal efecto, quisiéramos hacer un paréntesis, con el afán de resaltar los elementos expuestos por Gramsci (1980), para evitar este tipo de límites. En resumen, Gramsci (1980), en su entendimiento del Príncipe de Maquiavelo, ve en el Partido Central Democrático, como aquel Príncipe o ente que superaría los límites de la (des)organización popular.

Saltado el paréntesis que nos antecede, los límites del modelo ecuatoriano no sólo reposarían en la ausencia de organización política, sino que en términos de De la Torre.

Con ello, el escenario desde la perspectiva estructural, coloca al Ecuador como un país de economía extractivista, importador-consumidor, y no productor. Esta realidad implica la imposibilidad de reducción del empleo inadecuado, poca capacidad de absorción de trabajo de mediana y alta calificación, alta volatilidad en el crecimiento de la economía, entre otros problemas estructurales (RIA 2018, 142).

Para superar estos límites, De la Torre señala que sería menester enfocar un modelo de producción con valor agregado, para salir de la dinámica primario exportadora, aprovechando los resultados materiales de las políticas públicas impulsadas durante el período 2010-2017. Así, concordante a Kalecki (1932), para este ejercicio el rol del Estado es fundamental, como ejecutor de política pública, que permita impulsar ciertos sectores de la producción, lo que nos ubicaría nuevamente ante la crítica de Mazzucato (2023), enfocada en revisar el modelo de industrialización sectorial, como limitante o generador de contradicciones al desarrollo. Parafraseando a Luxemburgo (1899), se alimentaría intereses sectoriales, pero no lograría alcanzar el desarrollo.

#### **4.2. Venezuela: *Cartago delenda est!***

Venezuela estaba al punto del colapso. La hubiéramos tomado, tendríamos todo ese petróleo.  
—Donald Trump

Venezuela guarda particularidades, planteadas desde el inicio de esta investigación, lo cual, si bien no fue incluido como variables de análisis, para el caso venezolana, cabe mencionar que el objetivo de este estudio es analizar las variables planteadas en el estudio, a través del método de regresión lineal de Amat (2020), impreso en el gráfico 3.2, para con su resultado pasar a conocer las demás variables a ser incluidas o excluidas. Es este el ejercicio que nos proponemos a realizar en este apartado, que, como si título y epígrafe lo adelantan, el modelo venezolano se encuentra bajo condiciones extremadamente especiales. Para aquello, debemos partir puntualizando cuál es el modelo que atrae la atención del ex presidente Trump.

Para el efecto, el cónsul de Venezuela en Ecuador, Soc. Pedro Sassone, denomina al modelo de desarrollo en Venezuela, como un “modelo social” (entrevista, Quito, 3 de julio de 2023), donde la estructura social tuvo que ser refundada institucionalmente como lo identificara Jepson (2020), a razón de su proceso constituyente en 1999. De donde el cónsul venezolano resalta las misiones:

Misión Robinson, Misión Rivas, Misión Che Guevara, enfocadas en el sector educativo y laboral. En sus palabras “un modelo construido desde la concepción del socialismo del siglo XXI. Sus parámetros no estaban a favor del capital, sino a favor del trabajo” (entrevista a Pedro Sassone, Quito, 3 de julio de 2023). Mismo que se vio boicoteado, por lo que se acomplejaría comprender la dinámica del gasto público venezolano

Ante ello, para el funcionario venezolano, no puede haber relación entre ambas variables, porque se parte de una falsa premisa, dadas las características del modelo venezolano. Es decir, para el representante venezolano, no se puede analizar linealmente el período 2010-2020, porque para el año 2015 hay un quiebre histórico, mismo que divide el periodo en 2010-2015 y 2016-hasta la actualidad, por lo que ambos períodos no pueden ser comparados o analizados linealmente (entrevista, Quito, 3 de julio de 2023). Para Sassone, habría que empezar por el comportamiento suigénis de las variables económicas en Venezuela, las cuales actúan sin normas y de forma totalmente caótica, propio de lo que el cónsul denomina como una “economía de guerra”, desde el 2017 (entrevista, Quito, 3 de julio de 2023). A razón de que la economía no funciona en las lógicas comunes del mercado, donde se puede comerciar libremente y la interdependencia compleja de Keohane y Nye (1977) ha colapsado.

Bajo dicha premisa, Ricardo Hausmann, en entrevista con la BBC (2017), contradiciendo el discurso oficialista, mencionaba que “[...] los mercados son millones de personas, miles de fondos, bancos. [...] se empezaron a preocupar porque Venezuela no tiene cómo servir esa deuda. [...] su deuda pública externa, [...] pasó de US\$25.000 millones en el año 2005 a más de US\$150.000 millones hoy” (BBC 2017).

Sassone ratifica la tesis de bloqueo económico o guerra económica, donde Venezuela fue afectada bajo el régimen de “ataque de enjambre” (entrevista, Quito, 3 de julio de 2023), el cual incorpora varias variables simultáneamente, entre ellas -para el caso venezolano- la de guerra económica, ataque mediático internacional, éxodo migratorio, desmonte de institucionalidad estatal. Esto bajo el objetivo internacional de defenestrar el modelo económico venezolano, tildándolo de insostenible y con limitantes.

Sobresalen así, las palabras de Stanley (2020, 581), donde “las ideas desarrollistas de América Latina surgieron [...], cuando la crisis financiera puso de relieve los inconvenientes del enfoque macro neoclásico y las limitaciones sociales del modelo de crecimiento impulsado por las

exportaciones”, lo que nos ubica en la misma limitación, para el caso venezolano, el cual debido al desmembramiento de las fuentes de financiamiento del Estado venezolano, mismo que alimentaba sus arcas públicas con los ingresos petroleros, a razón de un aproximado de 50%, y el restante gracias a la estructura tributaria de la nación caribeña. De lo cual Sassone destaca el roce inflacionario, cercano al 7000% (entrevista, Quito, 3 de julio de 2023).

Lo mencionado podría interpretarse como una expresión de dependencia estructural, en donde el mercado estadounidense era el principal destinatario del petróleo venezolano, donde se llegó al extremo de boicotear la infraestructura y el mercado petrolero venezolano (entrevista a Pedro Sassone, Quito, 3 de julio de 2023). Sassone plantea la tesis de que ningún Estado podría sobrevivir, si se le cierran todas la RI según Sassone (entrevista, Quito, 3 de julio de 2023). Es decir, para el cónsul venezolano la nación bolivariana tuvo que atravesar el cierre de toda transacción comercial, no está habilitado para tener cuentas en el sistema financiero internacional, fue expropiado de su empresa petrolera CITGO, radicada en Houston, Texas, valorada en US\$8 mil millones (América Economía 2023). Con sus propias palabras, nos brinda un ejemplo.

Estaba prohibido, por decisión de los Estados Unidos, si (...) una empresa que vende servicios, (y) nosotros sacamos licitaciones al exterior, no había terminado la licitación cuando te llamaban: (...) me enteré de que le estás ofreciendo servicios a Venezuela, si ofreces servicios a Venezuela, no podrás vender servicios en el mercado nuestro. Cerrada la licitación, se nos paralizó toda la estructura de refinería en Venezuela (entrevista a Pedro Sassone, Quito, 3 de julio de 2023).

Aquello nos trae a colación las palabras de Luxemburgo (1899), donde las contradicciones capitalistas mencionadas continúan exacerbándose, reflejándose en la compleja y nada armónica relación caótica entre el carácter internacional del modelo económico capitalista y el elemento nacional intrínseco de cada Estado. Tal como se expuso, dichas contradicciones nos convocan hoy en día, a presenciar pugnas internacionales y regionales, por la disputa del poder dentro de los Estados nación.

Ante este episodio, identificando un radicalismo sin parangón, Sassone señala que el único proveedor de gasolina a Venezuela era Irán, Estado al cual los estadounidenses “secuestraron los barcos (...) y se los llevaron para Estados Unidos” (entrevista, Quito, 3 de julio de 2023).

Por otro lado, tal golpe económico generó la ausencia de financiamiento para Venezuela, el cual fue impedido de tener cualquier tipo de cuenta, en el sistema financiero internacional, lo que generó el desabastecimiento de mercancías en el país (entrevista a Pedro Sassone, Quito, 3 de julio de 2023). Aquello pareciera un ejercicio de retrotracción hacia las limitantes del MPE, lo que dio origen al modelo ISI, que para Vásquez (2017, 8) “surgió a raíz de la alta dependencia de los países atrasados de bienes manufacturados/industrializados producidos por los países desarrollados”. Por lo tanto, dado el golpe del bloqueo económico, pareciera que la economía venezolana estaría repitiendo la experiencia del MPE, según lo planteado por Stanley y Fernández (2018), donde el desarrollo económico de los países de Latinoamérica, guarda dependencia estructural con los países del Norte y sus instituciones globales, lo cual pone en evidencia una vez más la incapacidad de ahorro capitalista de los estados latinoamericanos, así como su imposibilidad de generar la acumulación originaria, para alcanzar el desarrollo capitalista.

Contrariando la postura oficialista, en entrevista para la BBC (2017), Ricardo Hausmann sostiene que Venezuela no sufre un bloqueo económico, sino que lo plantea con las siguientes palabras.

De esta forma se conoce que, el sector cementero venezolano cerró operaciones, siguiéndole su suerte los diferentes supermercados populares, conocidos como Supermercados Bicentenario. Es decir, tales colapsos estarían marcados por la pésima administración estatal venezolana, mas no por una supuesta guerra económica, de la cual no existe evidencia alguna, más allá que una retórica de parte del gobierno en Venezuela (BBC 2017).

Aunque no se nieguen otros factores para la crisis económica de Venezuela, se resalta la profundización de la misma durante la presidencia de Donald Trump (2016-2020), quien se sabe, lamenta no haberse apropiado de los recursos petroleros de Venezuela (CNN 2023). Es decir, el comportamiento estadounidense, durante el mandato de Trump, encaja cómodamente en los relatos de Cecil Rhodes sobre el imperialismo, citado por Lenin (1917, 49), entendido a este como “una cuestión de pan”. Así, para las expresiones imperialistas del otrora presidente estadounidense, hace alusión a la necesidad imperialista de hacerse con recursos ajenos, para satisfacer su propia necesidad de pan.

Dicho lo propio, para el caso venezolano aquello generó la necesidad de la acción estatal más profunda, donde para Sassone, a pesar de que el gasto público en Venezuela, a raíz del bloqueo

económico se mantuvo en cero, a razón de que ni siquiera se lograba pagar salarios a servidores públicos. Aquello trajo la necesidad de distribuir alimentos, a través de los Comités Locales de Alimento y Producción (CLAP) diseñados para entregar 7 millones de bolsas de alimentos mensuales. En este contexto, el bono de anticrisis también buscó apalea la crisis económica (entrevista, Quito, 3 de julio de 2023). Políticas con lo cual hasta el mismo Hausmann estaría de acuerdo, sosteniendo que “los subsidios directos van a permitir una recuperación de los niveles de vida de los más pobres y una disminución sustancial de la desigualdad” BBC (2017).

Cabe resaltar que, dichas políticas públicas lograron materializarse, en parte, gracias al impulso y búsqueda de un diferente sistema de RI, en donde las relaciones con China, Russia, Irán y Cuba permitieron obtener cooperación económica, así como la solidaridad durante el intento de invasión colombiana a Venezuela en el año, en donde “estuvieron cinco presidentes esperando que hubiese la guerra en ese momento, para declarar la invasión militar de Venezuela” (entrevista a Pedro Sassone, Quito, 3 de julio de 2023). Esto guarda relación con las constantes declaraciones de actores internos y externos a la política doméstica venezolana, los cuales propician una intervención armada hacia el gobierno de Venezuela (Dannemann 2020).

Por otro lado, haciéndose énfasis en la importancia de esta nueva categoría, Sassone señala que el elemento fundamental fue, para la resistencia, fue la conciencia popular. Para actividades de organización y distribución de alimentos, desde la organización comunitaria. Mismos que incluso, durante la crisis, no pararon de mantenerse activos en las calles, en unidad cívico-militar, donde se dieron traiciones aisladas, producto de lo que Sassone denomina como liderazgo político, bajo el mando del presidente Nicolás Maduro (entrevista, Quito, 3 de julio de 2023).

En palabras de Brading (2014), se conoce qué, el liderazgo político que logró establecer Chávez en Venezuela, obedece a la radicalización constante de su línea discursiva, en detrimento de los históricamente apoderados. Lo cual generó el aumento y el cierre de filas en el anti chavismo, como motor de unidad opositora y de toma del poder en Venezuela, los cuales encontrar un aliado natural en la figura de la hegemonía de Estados Unidos de Norteamérica.

Aquello, según Brading (2014), traería consigo una reacción de gran magnitud, por parte de los sectores a los que hacer mención, liderados por la presidencia estadounidense, como se lo mencionó en líneas previas.

Finalmente, Ha-Joon Chang y académicos economistas (2023), signaron el pasado 5 de julio una carta dirigida al senador estadounidense, muy conocido por su postura anti venezolana (HispanTv 2019). Estos académicos realizan el llamamiento al gobierno estadounidense, a cortar las sanciones económicas a Venezuela, por una parte debido a que esto evitaría que otras crisis se profundicen, así como a la vez permitiría al gobierno venezolano superar sus otros factores económicos que fundamentan la crisis, pero también en parte de que aquello es “una medida que podría lograrse en gran parte a través de una orden ejecutiva firmada por el presidente” (Chang 2023, 1).

Es decir, existen actualmente varios indicios económicos, presentados desde la academia, donde se evidencia la relación entre el bloqueo económico a Venezuela y su crisis económica, ergo su gasto público. Ante ello Chang (2023, 3) cierran la carta solicitando al senador Menéndez a “que pare de difundir la falsa narrativa de que no hay relación entre las sanciones económicas y la crisis económica y humanitaria en Venezuela” (Chang 2023, 3). Con aquello, se ratifica lo sostenido por Sassone, donde la relación lineal entre gasto público y precio internacional del petróleo, no puede analizarse linealmente, sino que se debe incorporar la variable bloqueo económico, lo cual podría demostrar una relación con el gasto público venezolano, generando nuevas agendas investigativas en dicho orden.

#### **4.3. Conclusión**

En este capítulo final, se ha buscado incorporar las perspectivas de actores de Venezuela y Ecuador, a razón de que puedan aportar con su visión, en torno a los resultados identificados en el capítulo metodológico. Así, Pedro Páez, ex Ministro Coordinador de la Política Económica y ex Superintendente de Control de Poder de Mercado del Ecuador, así como delegado para la construcción de la nueva arquitectura financiera regional, en el marco de UNASUR y ex ministro de economía ecuatoriano, resalta que la regresión lineal ejecutada en el capítulo metodológico, para el caso ecuatoriano, destruye los argumentos de la derecha ecuatoriana, quienes sostenían que el gasto público en el gobierno de Correa, se financiaba gracias al precio internacional del petróleo. Pedro Sassone, cónsul venezolano en Ecuador, señala que dicho método no puede ser aplicado a la experiencia venezolana, al menos no sin incluir las distintas variables que traen consigo el bloqueo económico a Venezuela.

Los hallazgos, dentro de este apartado, demuestran que las multinacionales petroleras se beneficiaron con la aprobación de la Ley Orgánica de Hidrocarburos del año 2000, pero no se cumplieron las disposiciones contractuales que prometían la participación del Estado en caso de alzas en el precio del petróleo a nivel internacional. Recién a partir de 2008 el Estado ecuatoriano pudo beneficiarse de su propiedad de la industria petrolera, lo que condujo a un fuerte aumento del gasto público y del crecimiento del PIB. La caída de los precios mundiales del petróleo desde 2014 ha perjudicado a la economía ecuatoriana al reducir la inversión estatal y la actividad empresarial.

Este estudio tiene importantes repercusiones para la EPG. Se enfatiza cuán crucial es para Ecuador y Venezuela diversificar sus economías, para disminuir su dependencia del petróleo y avanzar en el desarrollo sostenible. Para ganar más independencia y resiliencia económica, Páez también recomienda que los factores sociales, ambientales y tecnológicos se incorporen en los planes de desarrollos por los teóricos del modelo ISI.

Al examinar dos períodos gubernamentales en Ecuador, se ha podido encajar a ambos períodos dentro del concepto del plan nacional de desarrollo (2010-2017) y el neoliberalismo extremista (2017-2020), tal como lo señalaba Páez. Pero que en ambos períodos no se logró superar la dependencia de la nación de las exportaciones de petróleo. Además, se enfatiza cuán crítico es tener en cuenta los factores sociales, ambientales y tecnológicos en los planes de desarrollo para lograr un desarrollo sostenible en el tiempo, y disminuir la dependencia de un recurso natural volátil.

Es vital ser consciente de las limitaciones de lo argumentado en este capítulo. Los resultados pueden no reflejar con precisión la situación actual ya que, en primer lugar, se basan en datos y análisis accesibles hasta la fecha de corte de este estudio. A pesar de estos inconvenientes, esta investigación ofrece un marco sólido para comprender las diferencias y similitudes entre el neoliberalismo extremista y el plan nacional de desarrollo en el Ecuador. Los resultados ofrecen datos pertinentes a los responsables de la toma de decisiones y pueden utilizarse como trampolín para futuros estudios e iniciativas públicas en el país y en otras regiones que enfrentan problemas similares.

Por el lado venezolano, la experiencia del desarrollo se vio truncada por el accionar imperialista de EUA, particularmente durante la presidencia de Donald Trump (2016-2020), donde Venezuela

debía colapsar, recordando la máxima imperialista romana: *Cartago delenda est!* Por lo que, se recomienda incorporar las variables de bloqueo económico, planteadas por Sassone, con el objetivo de profundizar en la problemática del desarrollo del país caribeño.

Dado tal contexto, se recomienda realizar investigaciones adicionales que amplíen la muestra y tomen en cuenta otras circunstancias porque este estudio se concentra en dos naciones, dentro del período de una década. Sería un gran aporte, observar cómo otras naciones han abordado su dependencia de los recursos naturales y los efectos de sus estrategias de desarrollo en la viabilidad a largo plazo de sus economías, sociedades y entornos.

Por otro lado, se conmina a que Ecuador promueva la diversificación económica y reduzca su dependencia de las exportaciones de petróleo a la luz de las conclusiones del estudio. Esto se puede hacer creando industrias alternativas, fomentando el avance tecnológico y aumentando el gasto en infraestructura, atención médica y educación. Para fomentar un crecimiento sostenible y justo, también se recomienda incluir factores sociales, ambientales y tecnológicos en las estrategias de desarrollo. Estas sugerencias pueden ayudar a Ecuador a superar las dificultades provocadas por su dependencia de los recursos naturales y lograr un desarrollo más sólido y diversificado.

Finalmente, este estudio hace eco vivo de las demandas de Ha-Joon Chang (2023) hacia el gobierno y parlamento estadounidense, con el afán de holgar la capacidad de acción y de reacción de la economía venezolana.

## Conclusiones

Esta investigación se centró en el análisis de los modelos de desarrollo implementados en Ecuador y Venezuela durante el período 2010-2020, adoptando una perspectiva marxista para aportar al debate sobre el desarrollo dentro del diálogo EPI-EPG. El estudio de los modelos de desarrollo de dos Estados del Sur Global, se suscribe a los a la agenda de investigación desde sus perspectivas. La investigación explicó específicamente la relación entre los ingresos petroleros en Ecuador y Venezuela y el gasto público que generaron ambas naciones en el período de análisis. Países que a su vez presentan similitudes en una historia compartida, así como la influencia de las categorías del socialismo del siglo XXI y su vía de desarrollo.

El enfoque teórico adoptado, parte de una posición onto-epistemológica desde el Sur Global, para captar elementos propios de la naturaleza económica y política de Ecuador y Venezuela. De lo que se encontró en el marxismo las categorías que nos permite dar una visión novedosa a la problemática planteada. Factores como el materialismo histórico, imperialismo, abstracción y nacionalización son elementos que profundizan el análisis, comprendiendo como el concepto de desarrollo se encuentra abstraído en los políticos de ambas naciones, amparado en herencias históricas para satisfacer los intereses imperiales del contexto histórico.

Luego de exponer literatura contemporánea sobre el diálogo EPI-EPG, se profundizó en los aportes de teóricos marxistas en torno al desarrollo de las relaciones entre naciones, dado un contexto imperial, de acumulación constante de capital y de abstracción en las ideas y acciones propiciadas al desarrollo de los países latinoamericanos. Esto se puede observar con mayor detalle en los modelos de desarrollo analizados en el texto, tales como el MPE, el MISI, el MN y el MER, con especial énfasis en este último aterrizado el caso venezolano y ecuatoriano. Se identificó que el modelo de desarrollo perseguido en ambas naciones, mantiene una fuerte herencia colonial enfocada a proveer de productos primarios a una Europa en desarrollo industrial, lo que reproduce la división internacional del trabajo y la teoría de las ventajas comparativas ricardiana. Esto último no guarda mucha variación en el desarrollo económico de estas naciones, aunque experiencias como el MISI presentaron ciertos avances, encontró su límite en la reproducción material de la herencia histórica de estos países. Aquello se profundizó con el MN y el MER trató de contener dicha influencia, sin el éxito que propugnaban.

Con esta base teórica, se podría asumir que la división internacional del trabajo, con sustento en la teoría de las ventajas comparativas se reproduce en Ecuador y Venezuela, mantiene los modelos de desarrollo en estos países en un contexto de dominación imperial sin poder salir de el espacio de producción de materias primas. Ergo, las fluctuaciones en los precios de dichos productos podrían afectar cuánto gastan las naciones en su propia sociedad, pareciendo a primera vista una respuesta lógica. Sin embargo, el método SED a emplear con los datos recopilados nos permitirá adentrarnos en asunciones que se tienen sobre ciertos fenómenos.

Este estudio empleó un enfoque metodológico mixto que combinó una fase de análisis cuantitativo de los datos sobre la relación entre la variable independiente del precio internacional del petróleo y el gasto público como variable dependiente, en las economías de Ecuador y Venezuela. A través de una regresión lineal múltiple, que incorporó variables como la demanda internacional del petróleo y la nacionalización de este recurso en ambas naciones. El resultado mostró ausencia de relación entre la variable dependiente y las independientes, lo cual hace inferir que el gasto público de estos Estados no opera en función del precio internacional del petróleo.

Con los datos identificados en la fase cuantitativa, pasamos a una fase cualitativa de entrevistas a actores relacionados a la problemática, para proporcionar una comprensión ampliada de dichos resultados. Fases incorporadas en el método SED.

Al utilizar una regresión lineal multivariada revelando que no existe una relación directa entre el precio internacional del petróleo y el gasto público en ambos Estados, durante el período temporal dado, pone en debate la suposición común de que altos precios del petróleo se traducen en mayor gasto público. Lo cual es alimentado por las perspectivas de los actores entrevistados, para lo que decisores políticos y económicos de Ecuador y Venezuela fueron presentados con los resultados cuantitativos, para seguidamente responder a las interrogantes que surgieron de dicha fase, entre las que sobresalen conocer a qué se debe la ausencia de relación entre el PIP y el GP en ambos casos, así como identificar qué otras variables podrían incorporarse al análisis.

En el caso ecuatoriano se identificó que el gasto público estaría fuertemente influenciado por una variedad de factores, entre los que sobresalen la política tributaria, las demandas sociales y el endeudamiento público. De allí que los resultados cuantitativos no muestren una relación directa

entre el precio del petróleo y el gasto público, por lo que la inclusión de variables inéditas podría ampliar y o dialogar con los resultados encontrados en este estudio.

Por otro lado, en Venezuela los resultados cualitativos destacan la importancia de incorporar elementos políticos domésticos y del gobierno estadounidense. Se demuestra que, aunque el Estado venezolano propicia una mayor inclusión hacia un gasto social alto, inclusive en contextos económicos adversos, denotando un mayor compromiso con la distribución de la riqueza y menguar las desigualdades sociales. Sin descartar que dicho gasto fue afectado directamente por el bloqueo económico estadounidense, reduciéndolo a escalas que trastornaron la economía nacional.

Este estudio reconoce sus limitaciones al no incorporar variables tributarias en el caso ecuatoriano y el impacto del bloqueo económico en el caso venezolano, ya que son factores que claramente podrían ofrecer una comprensión más amplia de la dinámica del gasto público en ambas naciones. Futuras investigaciones podrían explorar estos elementos, para abonar al diálogo que aquí se ha planteado.

A pesar de las limitaciones, esta investigación ofrece contribuciones importantes como el aporte al debate sobre suposiciones de afectación directa del precio internacional del petróleo y la capacidad de gasto público con la que cuenta el Estado ecuatoriano, lo cual además de precisar incorporar elementos tributarios, rescata que el aumento o disminución de gasto público pasa por una arquitectura burocrática dinamizada por la decisión y acción política del mandatario. Denota claramente las diferencias entre el modelo de desarrollo de Ecuador con el de Venezuela, donde elementos como el bloqueo económico en el caso venezolano muestra un punto de quiebre no sólo en comparación con la economía ecuatoriana, sino con el propio sistema global en sí mismo.

Esta investigación contribuye al rico y complejo debate sobre el desarrollo en naciones latinoamericanas. Empleando una perspectiva marxista, analizando variables importantes para las estructuras económicas de Venezuela y Ecuador, siendo el ingreso petrolero un elemento clave para ambas economías, así como el gasto público que destinan para el bienestar ciudadano impulsado por las demandas sociales de diversos grupos contextualizados espacial y temporalmente. Se espera que este estudio propicie el debate y el diálogo a través de nuevos estudios, que incorporen nuevos elementos históricos y estructurales, así como desde las

diferentes vertientes onto-epistemológicos, metodológicos y teóricas en las Relaciones Internacionales.

## Referencias

- Acharya, Amitav. 2014. "Global International Relations (IR) and Regional Worlds: A New Agenda for International Studies". *International Studies Quarterly*, 2014: 1-13.
- Acosta, Martin. 2003. *Competencia y sentido social: Un modelo de desarrollo para América Latina*. Quito: Abya-Yala.
- Almeida, María Sol. 2015. *Dos tendencias en América Latina, su impacto en el crecimiento económico y la desigualdad. Casos de estudio: Ecuador y Chile. Periodo 2000-2013*. Quito: FLACSO Ecuador.
- Amat, Rodrigo. 2023. "Machine learning con Python y Scikit-learn." *Ciencia de datos*.
- América Economía. *América Economía*. <https://www.americaeconomia.com/negocios-e-industrias-politica/venezuela-refuta-expropiacion-de-eeuu-sobre-empresa-citgo>
- Anderson, Ariana. 2016. Dollarization: A Case Study of Ecuador. *Journal of Economics and Development Studies*: 56-60.
- Argandoña, Antonio. 1990. *El pensamiento económico de Milton Friedman*. Navarra: Universidad de Navarra.
- Asamblea Nacional. *Asamblea Nacional del Ecuador*.  
<https://www.asambleanacional.gob.ec/es/leyes-aprobadas?leyes-aprobadas=All&title=&fecha=>
- Banco Mundial. *Banco Mundial*.  
<https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=2014&locations=VE&start=2004>
- Bank, World. *World Bank*.  
<https://datos.bancomundial.org/indicador/GC.XPN.TOTL.GD.ZS?locations=EC>
- Barbé, Esther. 1987. "El papel del realismo en las Relaciones Internacionales." *Revista de Estudios Políticos*: 149-176.
- BBC. *BBC New Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-49987257>
- *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-40857909>
- *Venezuela: EE.UU. anuncia que levanta ciertas sanciones contra el gobierno de Maduro y permite el diálogo sobre el petróleo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-61487565>
- *Venezuela: EE.UU. anuncia que levanta ciertas sanciones contra el gobierno de Maduro y permite el diálogo sobre el petróleo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-61487565>
- Bermúdez, Kelber. 2022. *Imperialism: A CIPE perspective of dollarization in Ecuador*. Quito: FLACSO Ecuador.
- Bielschowsky, Ricardo. 1998. "Evolución de las ideas de la CEPAL." *CEPAL*: 1-35.
- Borja, Arturo. 2005. "Ensayos escogidos de Robert O. Keohane y Joseph S. Nye." *Colección Estudios Internacionales*: 559-562.
- Boschi, Renato. 2009. "Politics and Development: Lessons from Latin America." *Brazilian Political Science*: 1-19.
- Boschi, Renato y Flavio Gaitán. 2009. "Empresas, capacidades estatales y estrategias de desarrollo en Argentina, Brasil y Chile": 1-51.
- Brading, Ryan. 2014. "From Passive to Radical Revolution in Venezuela's Populist Project." *Latin America Perspectives*: 48-64.
- Briceño-Ruiz, José. 2007. *La integración regional en América Latina y el Caribe: Procesos históricos y realidades comparadas*. Mérida: Universidad de los Andes.

- Briceño-Ruiz, José. 2013. "The Andes: A Long Tradition of Thought and Practice about Regional Integration." *Resilience of Regionalism in Latin America and the Caribbean: Development and Autonomy*: 146-182.
- Briceño-Ruiz, José. 2013a. "The Andes: A Long Tradition of Thought and Practice about Regional Integration." *Resilience of Regionalism in Latin America and the Caribbean: Development and Autonomy*: 146-182.
- Briceño-Ruiz, José. 2013b. "The Caribbean: Regional Unity in a Context of Diversity." *Resilience of Regionalism in Latin America and the Caribbean: Development and Autonomy*: 81-120.
- Cálix, José. 2016. "Los Enfoques de Desarrollo en América - Latina hacia una Transformación Social-Ecológica." *Fundación Friedrich Ebert*: 1-34.
- Carranza, César. 2016. "El Buen Vivir. ¿Una alternativa al neoliberalismo?" *Pensamiento al margen. Revista digital* N°4: 1-24.
- . 2018. *Emergencias Epistémicas de Economía Heterodoxa en Latinoamérica*. Quito: FLACSO.
- Carranza, César y María Victoria Cisneros. 2014. *Hacia un sistema de protección social más inclusivo en el Ecuador: Seguimiento y desenlace de un proceso de construcción de consensos en la búsqueda del Buen Vivir*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Castillo, Ramón. 2021. "Dollarization and economic interdependence: the case of Ecuador." *Revista de Análisis Económico*: 85-108.
- Castillo, Ramón, Brian Truong y María de Lourdes Rodríguez-Espinosa. 2021. "Dollarization and economic interdependence: the case of Ecuador." *Revista de Análisis Económico*: 85-108.
- CEPAL. 1951. *Estudio Económico de América Latina*. Nueva York: Naciones Unidas.
- CGE. *Central Medios*. <https://www.contraloria.gob.ec/CentralMedios/PrensaDia/16628>
- Chang, Ha-Joon. 2023. *Carta a Senador estadounidense Robert Menéndez*. Washington.
- Chang, Ha-Joon. 2014. *Economía para el 99% de la población*. NN: NN.
- CNN. *CNN en español*. <https://cnnespanol.cnn.com/video/donald-trump-venezuela-petroleo-dusa/>.
- Contrapeso. *Contrapeso.info*. [https://contrapeso.info/10\\_puntos\\_del\\_consenso\\_de\\_washington/](https://contrapeso.info/10_puntos_del_consenso_de_washington/)
- Corrales, Javier. 2016. "¿Cómo explicar la crisis económica en Venezuela?" *Revista de Asuntos Públicos*: 30-34.
- Creswell, John. 2009. *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. USA: SAGE.
- Cueva, Simón y Julián Díaz. 2018. "The Fiscal and Monetary History of Ecuador: 1950-2015." *TNK Economics*: 1-45.
- Dannemann, Victoria. 2020. "Venezuela: ¿una intervención militar para sacar a Maduro?" *Venezuela: ¿una intervención militar para sacar a Maduro?*
- Deciancio, Melisa. 2018. "La Economía Política Internacional en el campo de las Relaciones Internacionales." *Desafíos*: 15-42.
- Deciancio, Melisa y Cintia Quiliconi. 2020. "IPE beyond western paradigms: China, Africa, and Latin America in comparative perspective." *The Routledge Handbook to Global Political Economy*: 457-471.
- Deepak, Lal. 1980. "A liberal international economic order: the international monetary system and economic development." *Essays in international finance*: 1-39.
- Della Porta, Donatella y Michael Keating. 2013. *Enfoques y metodologías de las ciencias sociales*. Madrid: Ediciones Akal S.A.

- Diniz, Eli. 2009. "El Post-Consenso de Washington: Globalización, Estado y Gobernabilidad reexaminados." *IELAT*: 1-33.
- Dollar, David y Aart Kraay. 2002. "Spreading the wealth." *Foreign affairs*: 1-7.
- Dos Santos, Theotonio. 2007. *Del terror a la esperanza: Auge y Decadencia del Neoliberalismo*. Venezuela: Monte Ávila.
- Drezner, Daniel. 2010. "Mercantilist and Realist Perspectives on the Global Political Economy." *Oxford Research Encyclopedias*: 1-26.
- Dunn, Bill. 2009. "Problems of Development and Dependency: The State, Capital and Class in Poor Countries." *Global Political Economy: A Marxist Critique*: 284-305.
- Edison, Hali. 1987. "Purchasing Power Parity in the Long Run: A Test of the Dollar/Pound Exchange Rate (1890-1978)." *Journal of Money, Credit and Banking* 19(3): 376-387.
- EIA. *US Energy Information Administration*. <https://www.eia.gov/petroleum/data.php#prices>.
- El PAIS. *Cinco Días, El PAIS Economía*.  
[https://cincodias.elpais.com/cincodias/2022/01/25/economia/1643132104\\_407246.html](https://cincodias.elpais.com/cincodias/2022/01/25/economia/1643132104_407246.html)
- Engels, Federico. 1885. *Nota a la Primera Edición Alemana de la Miseria de la Filosofía de Karl Marx*. Berlín: Marxist.org.
- Espinoza, Verónica. 2006. *De una dolarización informal a una dolarización real "1996-2000"*. Cuenca: Universidad del Azuay.
- Friedman, Milton. 1973. *Money and Economic Development*. Nueva York: Praeger.
- Frieiro, Leonardo. 2021. "Ecuador: el neoliberalismo por sorpresa." *Revista Argentina de Ciencia Política*: 125-164.
- Gilpin, Robert. 2001. *Global Political Economy: Understanding the International Economic Order; Chapter 4*. New Jersey: Princeton University Press.
- 1990. *La Economía Política de las Relaciones Internacionales*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.
- Gonzalez, Aldo, Alejandro Micco, y Ana Montoya. 2015. "Dollarization, Foreign ownership, and Competition in the Banking Industry in Latin America." *Emerging Markets Finance and Trade*: 90-107.
- Gramsci, Antonio. 1980. *Notas sobre Maquiavelo, sobre la política y sobre el Estado moderno*. Madrid: Ediciones Nuevo Visión.
- Gunder, Frank. 2005. *Capitalismo y subdesarrollo en América Latina*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Han, Byung-Chul. 2021. *No-cosas: Quiebras del mundo de hoy*. Madrid: Penguin Random House Grupo Editorial.
- Harvey, David. 2005. *A Brief History of Neoliberalism*. Oxford: Oxford University Press.
- Helleiner, Eric. 2015. "Globalising the classical foundations of IPE thought." *Contexto internacional*: 975-1010.
- Helleiner, Eric. 2020. "Globalizing the historical roots of IPE." *The Routledge Handbook to Global Political Economy*: 43-57.
- Helleiner, Eric. 2017. "Peripheral Thoughts for International Political Economy: Latin American Ideational Innovation and the Diffusion of the Nineteenth Century Free Trade Doctrine." *International Studies Quarterly*: 924-934.
- Hernández Sampieri, Roberto. 2010. *Metodología de la investigación*. México D.F.: McGraw - Hill.
- HispanTv. *HispanTv*. <https://www.hispantv.com/noticias/ee-uu-/425157/ley-sanciones-venezuela-senadores-rubio-menendez>

- Ivankova, Nataliya. 2006. "Using Mixed-Methods Sequential Explanatory Design: From Theory to Practice." *Field Methods*: 2-20.
- Jäger, Johannes. 2020. "From Marx to critical international political economy." *The Routledge Handbook to Global Political Economy*, Vivares Edition: 247-261.
- Jepson, Nicholas. 2020. *In China's Wake: How the commodity boom transformed development strategies in the Global South*. Columbia University Press: Columbia University.
- Kalecki, Michal. 1977. *Ensayos Escogidos Sobre Dinámica de la Economía Capitalista, 1933-1970*. México: Fondo de Cultura Económica.
- 1932. *Is a 'capitalist' overcoming of the crisis possible*. Oxford: Oxford Claredon Press.
- Katz, Claudio. 2014. "Latin American Perspectives." *CLACSO*.
- Kehoe, Timothy y Edward Prescott. 2007. "Great Depressions of the Twentieth Century." *Great Depressions of the Twentieth Century*: 1-20.
- Keohane, Robert y Joseph Nye. 1977. *Power and Interdependence: World politics in Transition*. NN: Little Brown.
- Keynes, Maynes. 1936. *The General Theory of Employment, Interest and Money*. Londrés: Macmillan.
- Kirshner, Jonathan. 2008. "Dollar primacy and American power: What's at stake?" *Review of International Political Economy*: 418-438.
- Klotz, Audie. 2008. "Case Selection." *Qualitative Methods in International Relations*: 43-58.
- Kudo, Mei. 2012. "The inability of the Bretton Woods monetary system and the British Search for a new international economic framework in the 1950's." *empirical study of SWIFT adoption in financial services*: 8.
- Lalander, Rickard. 2012. "Venezuela 2010-2011: Polarización y radicalización del proyecto socialista." *Revista de Ciencia Política*: 293-313.
- Lamont, Chistopher. 2015. "Research Methods In International Relations.2 *Research Methods In International Relations*: 32.
- Lange, Carsten y Christine Sauer. 2005. "Dollarization in Latin America: Seigniorage Costs and Policy Implications." *The Quartely Review of Economics and Finance*: 662-679.
- Lenin, Vladimir. 1917. *El imperialismo, fase superior del capitalismo*. NN: Fundación Federico Engels.
- Love, Joseph. 2019. *Economic ideas and ideologies in Latin America since 1930*. Glasgow: University of Glasgow Libray.
- Luxemburgo, Rosa. 1889. *Reforma o Revolución*. Berlín: marxist.org.
- Marx, Karl. 2008. *Das Kapital, Tomo I*. México: Siglo XXI Editores.
- Marx, Karl. 2009. *Das Kapital, Tomo III*. México: Siglo XXI Editores.
- "Discurso sobre el libre cambio." *Pensar y hacer*. (9 de enero de 1848).  
<https://pensaryhacer.files.wordpress.com/2015/01/discurso-sobre-el-libre-cambio.pdf>
- 1971. *La sagrada familia*. Argentina: Claridad.
- Marx, Karl y Federico Engels. 1848. *Manifiesto Comunista*. Londres: Marxist.org.
- Mazzucato, Mariana. 2023. "Cambio transformador en América Latina." *Pensamiento Iberoamericano*: 87-92.
- Meier, Gerald. 2013. "Introduction: Ideas for Development." *Oxford University Press*, 2000.
- Menacho, César. "Modelos de regresión lineal con redes neuronales." *Anales Científicos*: 253-260.
- Mendenhall, William, Robert Beaver y Barbara Beaver. 2015. *Introducción a la probabilidad y estadística*. México: Cengage Learning Editores.
- Minsky, Hyman. 1993. "Finance and Stability: The Limits of Capitalism." *Working Paper* 93.

- Montenegro, Andrea. 2021. "Sanciones impuestas por Estados Unidos a Venezuela: consecuencias regionales." *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*: 121-140.
- Moses, Jonathan y Torbjörn, Knutsen. 2012. *Competing Methodologies in Social and Political Research*: Social and Political Research.
- Munck, Ronaldo. 2010. "La teoría crítica del desarrollo: resultados y prospectiva." *Migración y Desarrollo*: 35-57.
- Nader, Sebastián. 2019. *¿Quién controla la CAF? Un análisis sobre su actuación en la década progresista*. Quito: FLACSO Ecuador.
- Novales, Alfonso. 2010. *Análisis de regresión lineal*. Madrid: Alfonso Novales.
- O'Connor, James. 2002. *The Fiscal Crisis of The State*. New Brunswick: Transaction Publishers.
- Papadimitriou, Dimitri, y Randall Wray. 1999. "Minsky's analysis of financial capitalism." *Working Paper No. 275*: 2.
- Payne, Anthony y Nicola Phillips. 2010. *Development*. Cambridge: Polity Press.
- Paz y Miño, Juan. 2012. *Eloy Alfaro: Políticas Económicas*. Quito: Ministerio de Coordinación de la Política Económica.
- Polanyi, Karl. 2007. *La Gran Transformación*. Madrid: La Piqueta.
- Prebisch, Raul. 2012. *El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus problemas*. Santiago: CEPAL.
- Presidencia. *Presidencia Ecuador*. <https://www.comunicacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2017/10/Decreto-Ejecutivo-N135-Politica-de-austeridad.pdf>
- Prieto, Germán. 2020. "The constructivist IPE of regionalism in South America." *The Routledge Handbook to Global Political Economy*: 600-620.
- Primicias. *Primicias*. <https://www.primicias.ec/noticias/firmas/psicosis-petrolera-amnesia-fiscal-ecuador-lasso-correa/>
- Puello-Socarrás, José. 2015. "Neoliberalismo, antineoliberalismo, nuevo neoliberalismo. Episodios y trayectorias económico-políticas suramericanas (1973-2015)." *Neoliberalismo en américa latina: crisis, tendencias y alternativas*: 19-42.
- Quiliconi, Cintia y Renato Rivera. 2019. "La elipsis de la política exterior en Ecuador: del regionalismo autonómico al neoliberal." *Análisis Carolina*: 1.
- Quispe-Agnoli, Myriam. 2002. "Costs and Benefits of Dollarization." *Paper prepared for the conference "Dollarization and Latin America: Quick Cure or Bad Medicine?" by Latin American and Caribbean Center, Summit of the Americas Center*: 1-31.
- Rada, Yasmín. 2016. *Dialéctica de la dependencia: los problemas de una teoría marxista en construcción*. Buenos Aires: CLACSO Argentina.
- RIA. 2018. "Política económica en Ecuador y su capacidad de impacto en el desarrollo." *Revista internacional de administración*: 141-151.
- Rivarola, Andrés. 2013. "Geopolitics and Integration: A South American Perspective." *Resilience of Regionalism in Latin America and the Caribbean: Development and Autonomy*: 19-52.
- Rodríguez, Francisco. "Crude Realities: Understanding Venezuela's Economic Collapse." *Venezuelan Politics and Human Rights*. <https://www.venezuelablog.org/crude-realities-understanding-venezuelas-economic-collapse/>
- Rodríguez, Octavio. 2001. "Prebisch: Actualidad de sus ideas básicas." *CEPAL*, Diciembre: 41-52.
- Rosecrance, Richard. 1981. "The one world of Hans J. Morgenthau." *Social Research*: 764-765.

- Rosero, Juan. 2020. "El regreso de Ecuador al neoliberalismo: entre la ortodoxia y heterodoxia de su relación financiera con el Fondo Monetario Internacional." *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*: 41-62.
- Rostow, Walt. 1959. "The Stages of Economic Growth." *The Economic History Review* (New Series): 1-16.
- Sader, Emir. 2009. "Adventures of the Development Theme in Marxism." *The perspective of the world review*: 115-129.
- Scott, Susan. 2017. "The long-term effect of digital innovation on bank performance: An empirical study of SWIFT adoption in financial services." *Research Policy*: 988.
- Seghezza, Elena y Pierluigi Morelli. 2017. "Rule of law and balance of power sustain US dollar preeminence." *Journal of Policy Modeling*: 6, 10.
- SENPLADES. 2012. "SENPLADES." *SENPLADES*.
- Sierra, Evelin. 2021. *Élites empresariales en la Política Exterior Comercial: una revisión al proceso negociador de los acuerdos comerciales de Ecuador con la UE y EFTA*. Quito: FLACSO Ecuador.
- Stanley, Leonardo. 2020. "The IPE of finance in Latin America." *The Routledge Handbook to Global Political Economy*: 558-599.
- Stanley, Leonardo. 2020. "The Routledge Handbook to Global Political Economy in E. Vivares edition The Rou." *Routledge Handbooks*: 558-599.
- Stanley, Leonardo y José Fernández. 2018. "The Changing Problem of Regional Development Finance in Latin America." *Regionalism, Development and the Post-Commodities Boom in South America*: 101-120.
- Stay, Jaime. 2018. "Past and Present of Latin American Regionalisms, in the Face of Economic Reprimarization." *Regionalism, Development and the Post-Commodities Boom in South America*: 47-76.
- Steffan, Dieterich,. 2003. *El socialismo del siglo XXI*. Colombia: FICA.
- Stiglitz, Joseph. 2002. *El desarrollo no es solo crecimiento del PIB*. Quito: FLACSO ECUADOR.
- Svampa, Maristela. 2017. "Cuatro claves para leer América Latina." *Nueva Sociedad*: 51.
- Svampa, Maristella. 2019. *Las fronteras del neoextractivismo en América Latina*. Alemania: CALAS.
- Svampa, Maristella. 2013. "Consenso de los Commodities" y lenguajes de valoración en América Latina." *Nueva Sociedad*: 30-46.
- Svampa, Maristella. 2002. "Cuatro claves para leer América Latina." *Nueva Sociedad*, 2017: 51.
- Thies, Cameron. "A Pragmatic Guide to Qualitative Historical Analysis in the Study of International Relations." *International Studies Perspectives*: 351-372.
- Todaro, Michael. 1997. *Economic Development*. New York: Longman.
- Tucídides. 2007. *La guerra del Peloponeso*. NN: Patyta.
- Tussie, Diana. 2015. "Relaciones Internacionales y Economía Política Internacional: notas para el debate\*." *Estudios*: 155-175.
- Tussie, Diana y Pia Riggirozzi. 2015. "A global conversation: Rethinking IPE in post-hegemonic scenarios." *Contexto Internacional*: 1041-1068.
- Vaca, Wendy. 2022. *Interacción entre mecanismos financieros regionales y modelos políticos suramericanos 2001- 2016: Casos Ecuador y Perú*. Quito: Flacso.
- Vásquez, Laura. 2017. "Revisión del modelo de sustitución de importaciones: vigencia y algunas reconsideraciones." *Economía informa*: 4-17.

- Vivares, Ernesto. 2020a. "Global Conversations and Inquiries." *The Routledge Handbook to Global Political Economy* (Taylor & Francis): 9-25.
- Vivares, Ernesto. 2020b. "Introduction in E. Vivares edition of The Routledge Handbook to Global Political Economy." *Routledges Handbooks*: 1-9.
- . 2018. *The IPE Puzzle of Regional Inequality, Instability, and the Global Insertion of South America*. Nueva York: Palgrave MacMillan.
- Vivares, Ernesto y Raúl Salgado. 2020. "From Latin American International Political Economy to Latin American Global Political Economy." *Estudios internacionales*: 7-33.
- Wiesbrot, Mark y Jeffrey Sachs. 2019. "Sanciones económicas como castigo colectivo: El caso de Venezuela." *CEPR*: 1-28.
- Wolf, Martin. 2005. *Why Globalization Works*. Estados Unidos de América: Yale Nota Bene.
- Yepes, Juan. 2016. "Dollarization and Growth: A Synthetic Control Approach to Ecuador and El Salvador." *Master's Thesis, Baylor University*.