

Manuel Dammert Ego Aguirre, coordinador

Perú: la construcción sociocultural del espacio territorial y sus centralidades



OLACCHI

Organización Latinoamericana
y del Caribe de Ciencias Históricas

Editor general
Fernando Carrión M.

Coordinador editorial
Jaime Erazo Espinosa

Comité editorial
Eusebio Leal Spengler
Fernando Carrión Mena
Jaime Erazo Espinosa
Mariano Arana
Margarita Gutman
René Coulomb B.

Coordinador
Manuel Dammert Ego Aguirre

Editora de estilo
Gabriela Chauvin Ochoa

Diseño y diagramación
Antonio Mena

Impresión
Crearimagen

ISBN: 978-9978-370-05-6
© OLACCHI
El Quinde N45-72 y De Las Golondrinas
Tel: (593-2) 246 2739
olacchi@olacchi.org
www.olacchi.org
Primera edición: septiembre de 2009
Quito, Ecuador

Manuel Dammert Ego Aguirre, coordinador

**Perú: la construcción
sociocultural del espacio
territorial y sus centralidades**

Contenido

Presentación	7
Prólogo	
Perú: territorios, lugares y patrimonio.	
Un enfoque multidimensional de las centralidades históricas	9
<i>Manuel Dammert Ego Aguirre</i>	
Centralidades regionales y jerarquías urbanas: sistema de centralidades urbanas en el Perú	47
<i>Luisa Galarza Lucich y Cecilia del Castillo</i>	
Perú: diversidad de zonas urbanas con valor cultural frente al desarrollo urbano actual	79
<i>Juan Julio García Rivas</i>	
Colonizados, globalizados y excluidos en las grandes transformaciones de Lima	107
<i>Roberto Arroyo Hurtado y Antonio Romero Reyes</i>	
La transformación de estructura y significado del centro de Lima. Tres aproximaciones	151
<i>Kathrin Golda-Pongratz</i>	

Lima: poder, centro y centralidad. Del centro nativo al centro neoliberal	189
<i>Wiley Ludeña Urquiza</i>	
Cusco: apogeo del Tawantinsuyo, centralidades patrimoniales y la Red de Parques Arqueológicos	227
<i>Manuel Dammert Ego Aguirre</i>	
El centro histórico de Arequipa: patrimonio y desarrollo	267
<i>Luis Maldonado Valz</i>	

Centralidades regionales y jerarquías urbanas: sistema de centralidades urbanas en el Perú

Luisa Galarza Lucich* y
Cecilia del Castillo**

La centralidad se ha definido, hasta hace poco, con referencia a los centros urbanos por la agrupación de funciones y usos que extienden sus servicios a un amplio sector de la población y se constituyen en núcleos o nodos de oferta muy especializada y atractiva; por lo tanto, dan servicios a demandas de nivel metropolitano macrorregional y regional.

* Nació en Huancayo, Perú. Es arquitecta de profesión, graduada en la Universidad Nacional de Ingeniería, con especialización en Ordenación del Territorio, por la Universidad Politécnica de Madrid. Formula proyectos de desarrollo regional, planeamiento territorial y medioambiente. Es profesora invitada en la maestría en Ordenamiento Territorial en la Universidad Federico Villarreal y profesora invitada en la maestría en Geografía de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Es consultora y coordinadora de varios proyectos públicos y privados, especialmente los estudios de Gestión Urbano Regional de Inversiones (GURI), en varios departamentos. Actualmente es coordinadora del Grupo Técnico de Coordinación Interinstitucional (CAMISEA), donde desarrolla estudios de ordenamiento territorial de los departamentos del ámbito de influencia del proyecto. El PNUD ha publicado el documento “Descentralización, organización socioeconómica del territorio y potencial de recursos”, elaborado por la autora sobre temas territoriales del Perú. Con el Instituto Nacional de Desarrollo (INADE), ha publicado varios documentos del Plan Selva-Perú, entre otros: “Análisis y evaluación de las ciudades y centros poblados de la Amazonía”. Con otras instituciones ha publicado documentos para departamentos, ligados al desarrollo de sus ámbitos.

** Arquitecta por la Universidad Nacional de Ingeniería. Consultora en desarrollo urbano y regional. Ha participado en los equipos centrales de formulación de los Estudios de Gestión Urbano Regional de Inversiones (GURI), en los Planes Departamentales

La estructura y funcionamiento del sistema urbano de un país son la expresión territorial del desarrollo nacional y sus distintas regiones. En los últimos años, las ciudades se entienden como un sistema poli-céntrico o polinuclear y, conforme ha evolucionado el sistema de ciudades en el Perú, las “nuevas centralidades” se han establecido a nivel de conglomerados que configuran “áreas metropolitanas”, en los ámbitos regionales y macrorregionales.

Este concepto de nuevas centralidades, aplicado al sistema de ciudades en el Perú, se refiere a la naturaleza compleja de las interrelaciones entre funciones de los núcleos urbanos, que requieren ser abordadas en conjunto con respecto al área metropolitana, centro urbano polinuclear o conglomerado, para establecer propuestas integrales que permitan superar la fragmentación de los centros urbanos o conglomerados que se ha mantenido en las estructuras urbanas, especialmente en los centros macrorregionales, hasta la fecha.

Las nuevas centralidades deberán ser sistemas de reactivación de las ciudades existentes, entendiendo el valor que los centros históricos y tradicionales tienen como núcleos generadores, los que deben mantenerse como tales, adecuando el rol de su centralidad.

En la actualidad, las ciudades viven el desarrollo de nuevos lugares centrales, principalmente con el desarrollo de centros comerciales y de esparcimiento. Es necesario evitar su disposición como “fragmentos aislados” en los centros urbanos principales, sin relación entre las partes y con discontinuidad con el contexto urbano, porque generaría disfuncionalidades de servicio con el consiguiente detrimento del potencial que una centralidad debe ofrecer en el nuevo contexto de consolidación de los centros regionales y macrorregionales.

de Desarrollo Urbano (INADUR-MTC) y en los Planes Concertados de Gestión Estratégica Departamental (PRES-DIES). Es miembro del equipo de asesores del programa Caminos Departamentales, del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, para fortalecimiento institucional y formulación de los Planes Viales Departamentales. Es docente universitaria en temas urbanos en la Universidad Nacional del Centro del Perú, Universidad Particular de Chiclayo, Universidad Nacional de Piura y en la Universidad Particular San Martín de Porres.

Evolución de la distribución espacial de las ciudades y configuración de las centralidades regionales

El sistema urbano actual del Perú puede definirse a partir de la evaluación de dos factores básicos: la jerarquía y las funciones económicas de los conglomerados, continuos urbanos establecidos o áreas urbanas integradas. Los cuales incorporan a los centros urbanos menores localizados en sus áreas de influencia y con ellos conforman una unidad espacial y económico-social de mayor nivel.

Las jerarquías urbanas se establecen a partir del rango poblacional y la dinámica de urbanización de los centros urbanos, complementadas con la función político-administrativa que desempeñan en su ámbito, en términos de capitales departamentales o de provincia.

Las funciones económicas urbanas se definen con base en los diferentes porcentajes de la Población Económicamente Activa (PEA), por actividad que se han registrado en los conglomerados. Para establecer las funciones predominantes, se deben considerar las variaciones según la actividad, considerando los siguientes criterios:

- Actividad industrial predominante: porcentajes mayores al 25%.
- Actividad agropecuaria predominante: porcentajes mayores al 30%.
- Actividad minera predominante: porcentajes mayores al 11%.
- Actividad comercial predominante: porcentajes mayores al 65%.

Población por departamentos y población urbana en el Perú, 2005

En cuanto a la distribución de la población por departamentos, al analizar diversos períodos censales se concluye que, a pesar de los esfuerzos por fortalecer los espacios regionales, sigue prevaleciendo la concentración de la población en el departamento de Lima, que en el 2008 concentró más del 34% de la población nacional.¹ Los departamentos de Piura, Lambayeque, La Libertad, Cajamarca, Junín, Are-

1 Incluye la provincia constitucional del Callao.

quipa, Puno y Cusco concentraron, en conjunto, el 38,8% de la población. Esto indica que más del 70% de la población se concentró en departamentos que representan, considerando Lima, solo el 31% de la superficie territorial del Perú.

Estos departamentos son receptores de población e incrementan históricamente su aporte a escala regional. Esto debido a los nuevos procesos migratorios que se han dado en los últimos años.

Debe señalarse que dentro de los departamentos de mayor concentración poblacional después de Lima; los departamentos de Piura, Lambayeque, La Libertad y Cajamarca, en la macrorregión norte, en conjunto concentran el 21% de la población. El departamento de Junín, en la macrorregión centro, contiene al 4,5% de la población según el censo de 2007, y los departamentos de Arequipa, Puno y Cusco, en la macrorregión sur, concentran el 13,1% de la población nacional (tabla 1).

El mayor incremento poblacional se registra; en primer lugar, en el departamento Madre de Dios, que triplicó su población en 2007 con respecto a 1981. Le siguen en importancia los departamentos de Ucayali y San Martín, que duplicaron su población en el mismo período. Esto ilustra la importancia que han adquirido los departamentos de la región amazónica.

Después están, debido a su dinámica poblacional, los departamentos localizados en zona de frontera: Tacna, Tumbes y Loreto, así como la provincia constitucional del Callao, con incrementos poblacionales que casi duplicaron sus poblaciones en el período 1981-2007.

Los departamentos La Libertad, Ica, Lambayeque, Moquegua, Arequipa y Huánuco tienen una dinámica de crecimiento poblacional moderada.

Los departamentos de Piura, Amazonas, Junín, Cusco, Cajamarca, Huancavelica, Ancash, Pasco, Apurímac y Ayacucho disminuyeron su participación porcentual con respecto a la concentración de la población en sus territorios en el período mencionado, con una dinámica de crecimiento poblacional lenta, destacando la marcada tendencia al despoblamiento de los departamentos de Apurímac y Ayacucho (tabla 2).

Tabla 1. Distribución de la población por departamentos (censos de 1981, 1993, 2005 y 2007)

Departamento	1981		1993		2005		2007	
	Población	%	Población	%	Población	%	Población	%
Perú	17.762.231	100%	22.639.443	100%	26.152.265	100%	27.419.294	100%
Amazonas	268.121	1,51%	354.171	1,56%	389.700	1,49%	375.993	1,37%
Ancash	862.495	4,86%	983.877	4,35%	1.039.415	3,97%	1.063.459	3,88%
Apurímac	342.964	1,93%	396.098	1,75%	418.882	1,60%	404.190	1,47%
Arequipa	738.482	4,16%	939.082	4,15%	1.140.810	4,36%	1.152.303	4,20%
Ayacucho	523.821	2,95%	512.438	2,26%	619.338	2,37%	612.489	2,23%
Cajamarca	1.063.474	5,99%	1.297.835	5,73%	1.359.023	5,20%	1.387.809	5,06%
Provincia constitucional del Callao	454.313	2,56%	647.585	2,86%	810.568	3,10%	876.877	3,20%
Cusco	874.463	4,92%	1.066.495	4,71%	1.171.503	4,48%	1.171.403	4,27%
Huancavelica	361.548	2,04%	400.376	1,77%	447.054	1,71%	454.797	1,66%
Huánuco	498.417	2,81%	577.910	2,55%	730.871	2,79%	762.223	2,78%
Ica	446.902	2,52%	578.766	2,56%	665.592	2,55%	711.932	2,60%
Junín	896.962	5,05%	1.092.993	4,83%	1.091.619	4,17%	1.232.611	4,50%
La Libertad	1.011.631	5,70%	1.287.383	5,69%	1.539.774	5,89%	1.617.050	5,90%
Lambayeque	708.820	3,99%	950.842	4,20%	1.091.535	4,17%	1.112.868	4,06%
Lima	4.993.032	28,11%	6.478.957	28,62%	7.819.436	29,90%	8.445.211	30,80%
Loreto	516.371	2,91%	736.161	3,25%	884.144	3,38%	891.732	3,25%
Madre de Dios	35.788	0,20%	89.854	0,40%	92.024	0,35%	109.555	0,40%
Moquegua	103.283	0,58%	130.192	0,58%	159.306	0,61%	161.533	0,59%
Pasco	229.701	1,29%	239.191	1,06%	266.764	1,02%	280.449	1,02%
Piura	1.155.682	6,51%	1.409.262	6,22%	1.630.772	6,24%	1.676.315	6,11%
Puno	910.377	5,13%	1.103.689	4,88%	1.245.508	4,76%	1.268.441	4,63%
San Martín	331.692	1,87%	572.352	2,53%	669.973	2,56%	728.808	2,66%
Tacna	147.693	0,83%	223.768	0,99%	274.496	1,05%	288.781	1,05%
Tumbes	108.064	0,61%	158.582	0,70%	191.713	0,73%	200.306	0,73%
Ucayali	178.135	1,00%	331.824	1,47%	402.445	1,54%	432.159	1,58%

Fuente: INEI. Censos nacionales de población y vivienda de 1981, 1993, 2005 y 2007.

Tabla 2. Densidades poblacionales por departamentos (censos de 1981, 1993, 2005 y 2007)

Departamento	Superficie (km ²)	1981		1993		2005		2007	
		Población	Densidad	Población	Densidad	Población	Densidad	Población	Densidad
Perú	1.285.216	17.762.231	13,82	22.639.443	17,62	26.152.265	20,35	27.419.294	21,33
Madre de Dios	85.183	35.788	0,42	89.854	1,05	92.024	1,08	109.555	1,29
Loreto	368.852	516.371	1,40	736.161	2,00	884.144	2,40	891.732	2,42
Ucayali	102.411	178.135	1,74	331.824	3,24	402.445	3,93	432.159	4,22
Amazonas	39.249	268.121	6,83	354.171	9,02	389.700	9,93	375.993	9,58
Moquegua	15.734	103.283	6,56	130.192	8,27	159.306	10,12	161.533	10,27
Pasco	25.320	229.701	9,07	239.191	9,45	266.764	10,54	280.449	11,08
Ayacucho	43.815	523.821	11,96	512.438	11,70	619.338	14,14	612.489	13,98
San Martín	51.253	331.692	6,47	572.352	11,17	669.973	13,07	728.808	14,22
Cusco	72.104	874.463	12,13	1.066.495	14,79	1.171.503	16,25	1.171.403	16,25
Puno	71.999	910.377	12,64	1.103.689	15,33	1.245.508	17,30	1.268.441	17,62
Tacna	16.076	147.693	9,19	223.768	13,92	274.496	17,08	288.781	17,96
Arequipa	63.345	738.482	11,66	939.082	14,82	1.140.810	18,01	1.152.303	18,19
Huánuco	32.085	498.417	15,53	577.910	18,01	730.871	22,78	762.223	23,76
Huancavelica	18.407	361.548	19,64	400.376	21,75	447.054	24,29	454.797	24,71
Apurímac	15.666	342.964	21,89	396.098	25,28	418.882	26,74	404.190	25,80
Junín	44.197	896.962	20,29	1.092.993	24,73	1.091.619	24,70	1.232.611	27,89
Ancash	35.876	862.495	24,04	983.877	27,42	1.039.415	28,97	1.063.459	29,64
Ica	21.328	446.902	20,95	578.766	27,14	665.592	31,21	711.932	33,38
Cajamarca	33.318	1.063.474	31,92	1.297.835	38,95	1.359.023	40,79	1.387.809	41,65
Tumbes	4.669	108.064	23,14	158.582	33,96	191.713	41,06	200.306	42,90
Piura	35.892	1.155.682	32,20	1.409.262	39,26	1.630.772	45,43	1.676.315	46,70
La Libertad	25.500	1.011.631	39,67	1.287.383	50,49	1.539.774	60,38	1.617.050	63,41
Lambayeque	14.231	708.820	49,81	950.842	66,81	1.091.535	76,70	1.112.868	78,20
Lima	34.802	4.993.032	143,47	6.478.957	186,17	7.819.436	224,69	8.445.211	242,67
Provincia constitucional del Callao	147	454.313	3.090,99	647.585	4.405,94	810.568	5.514,82	876.877	5.965,96

Fuente: INEI. *Censos nacionales de población y vivienda de 1981, 1993, 2005 y 2007.*

Las densidades más altas se registran en el departamento de Lima, la provincia constitucional del Callao y en los departamentos de Lambayeque y La Libertad (más de 50 habitantes por km²). Los departamentos de Piura, Tumbes, Cajamarca e Ica registran densidades mayores a 30 habitantes por km². Los departamentos de Huánuco, Apurímac, Huancavelica, Junín y Ancash registran densidades mayores al promedio nacional (21,33 habitantes por km²).

La mayor superficie departamental corresponde a Loreto, que ocupa una extensión de 368.851,95 km², lo que significa el 29% del total de la superficie nacional. Le siguen en importancia por superficie territorial los departamentos de Ucayali y Madre de Dios, también del ámbito amazónico. Destaca nuevamente la importancia del potencial que se registra en estos territorios y que permite una mayor dinámica de crecimiento poblacional en los últimos tiempos a pesar de tener menores densidades poblacionales en el territorio nacional.

Este fenómeno de atracción poblacional de la Amazonía en los últimos años llevó al Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) a calificar las tendencias de distribución poblacional en el país como un proceso de “selvatización” debido a la reorientación de las migraciones a este espacio, donde la población migrante se desplaza no solamente a las principales ciudades sino también a importantes áreas rurales de selva (INEI-UNFPA, 1995).

Los cambios producidos en la distribución de la población tienen como factor importante los procesos migratorios que sucedieron a partir de la década de los años cincuenta del siglo XX a nivel nacional. Se inició un proceso acelerado de urbanización debido a una fuerte migración interna producida por las ventajas que empezaba a tener Lima y algunas ciudades de la costa, como consecuencia del cambio al proceso de sustitución de importaciones; esto dio pie a la localización de industrias en la metrópoli y en las principales ciudades costeras; y a la mayor inversión en infraestructura (energética y vial) en estas zonas. La población del interior del país se desplazó al eje litoral costero en busca de mejores condiciones de vida.

Este proceso se ha modificado en las últimas décadas en función de otros procesos sociales: el empobrecimiento de la estructura productiva fundamentalmente agropecuaria y la expulsión de la población, especialmente en la sierra central, de determinados espacios como consecuencia de la violencia terrorista y el narcotráfico.

Simultáneamente a estos procesos negativos se produce de nuevo el fenómeno de atracción hacia los espacios de selva alta norte y centro; estos presentan mayor oferta de recursos y potencialidades productivas, lo que produce el fortalecimiento de ciudades pequeñas y medianas. Situación que se sustenta en la consolidación de los ejes viales transversales y de los espacios adyacentes a la carretera marginal de la selva (hoy Carretera Presidente Fernando Belaúnde Terry) y a la incorporación de nuevos espacios productivos. Este fenómeno se visualiza en forma más acentuada a partir de los últimos períodos censales (1981-1993 y 1993-2005-2007).

Sin embargo, debe señalarse que a pesar de los esfuerzos del Estado por planificar la ocupación amazónica, la colonización espontánea ha sido el principal motor de la transformación de este espacio.

El escenario actual de la ocupación espacial en la región amazónica señala diferencias entre los subespacios de selva baja y alta, y en la selva sur, independientemente de la tendencia común de algunas de sus ciudades a constituirse en focos de atracción para las migraciones.

El fenómeno del poblamiento creciente de la selva en los últimos años se aprecia en las tablas anteriores: en 1981 la población de este espacio solo representaba un 7% de la población nacional (INEI, 1981); en el año 2007, llegó al 9% de la población total del país. Esta dinámica se aprecia también en las tasas de crecimiento poblacional muy superiores a las que presentan los demás espacios del territorio nacional.

La población total en el Perú alcanzó los 27.419.294 habitantes en el año 2007. De esta población, un total de 20.810.228 habitantes fue considerado urbano (población en centros poblados y ciudades mayores a 2 mil habitantes), y correspondió a un 76% del total de la población (esto significó un incremento de la población en ciudades de 382.293 personas por año en el período 1993-2007) (tabla 3).

Tabla 3. Tasa de crecimiento poblacional por departamentos en el Perú		
	1981-1993	1993-2007
Provincia constitucional del Callao	3,0	2,2
Huánuco	1,2	2,0
Ucayali	5,3	1,9
Lima	2,2	1,9
Tacna	3,5	1,8
San Martín	4,7	1,7
Tumbes	3,2	1,7
La Libertad	2,0	1,6
Moquegua	1,9	1,6
Ica	2,2	1,5
Arequipa	2,0	1,5
Madre de Dios	8,0	1,4
Loreto	3,0	1,4
Ayacucho	-0,2	1,3
Piura	1,7	1,2
Lambayeque	2,5	1,1
Pasco	0,3	1,1
Puno	1,6	1,0
Junín	1,7	0,9
Huancavelica	0,9	0,9
Cusco	1,7	0,7
Ancash	1,1	0,6
Cajamarca	1,7	0,5
Amazonas	2,3	0,4
Apurímac	1,2	0,1

Fuente: INEI. *Censos nacionales de población y vivienda 1981, 1993 y 2007.*

De esta manera, la población urbana sobrepasa significativamente en número a la población rural. La expansión demográfica y la urbanización; sin embargo, no son uniformes en todo el territorio del Perú. Existen espacios con mayor tendencia a la concentración poblacional, con interés sobre determinados recursos. También existen espacios sin atención y con posibilidades (incluidas las de competitividad) de incorporar a su economía la explotación sostenible de nuevos recursos (recuadro 1).

Recuadro 1. Perú: distribución de la población censada por área urbana y rural 2007

La población censada en los centros poblados urbanos del país es de 20.810.700 habitantes, que representan el 75,9% de la población nacional. La población empadronada en los centros poblados rurales es de 6.608.594 personas, que significan el 24,1% de la población censada. A nivel departamental, se observan dos grupos: uno compuesto por 19 unidades político-administrativas donde su población es mayoritariamente urbana, y otro integrado por seis departamentos, donde más de la mitad de su población es rural.

El primer grupo, con población mayoritariamente urbana, comprende la provincia constitucional del Callao con 100% de población urbana, y los departamentos de Lima, con 98%; Tacna, 91,3%; Tumbes, 90,7%; Arequipa, 90,6%; Ica, 89,3%; Moquegua, 84,6%; Lambayeque, 79,5%; La Libertad, 75,4%; Ucayali, 75,3%; Piura, 74,2%; Madre de Dios, 73,3%; Junín, 67%; Loreto, 65,4%; San Martín, 64,9%; Ancash, 64,2%; Pasco, 61,9%; Ayacucho, 58%; y Cusco, 55%. En este grupo se encuentran todos los departamentos de la costa, mayoritariamente los de la selva y más de la mitad de los departamentos de la sierra (Cusco, Ayacucho, Pasco, Ancash, Junín y Arequipa).

En 1993, todos estos departamentos, con excepción de Ayacucho y Cusco, ya eran predominantemente urbanos. El segundo grupo, con población principalmente rural, lo conforman seis departamentos, casi todos de la sierra. Estos son: Huancavelica, con 68,3% de población rural; Cajamarca, con 67,3%; Huánuco, 57,5%; Amazonas, 55,8%; Apurímac, 54,1%; y Puno, 50,3% de población rural.

Fuente: INEI-UNFPA, 2008.

Del análisis realizado, se concluye que la población urbana del Perú se incrementó con una tasa anual del 2,1% en el período 1993-2007. Esto denotó una significativa dinámica de crecimiento urbano, considerando que la tasa de crecimiento de la población total fue del 1,4% en el mismo período.

Estructura de las ciudades o conglomerados, 1993-2007

En 1993, en el Perú existían 52 ciudades con población mayor a los 20 mil habitantes. La estructura de las ciudades (o conglomerados), sin considerar Lima metropolitana, era la siguiente:

- 2 ciudades con población mayor a 500 mil habitantes
- 6 ciudades con población entre 250 mil y 499.999 habitantes
- 9 ciudades con población entre 100 mil y 249.999 habitantes
- 12 ciudades con población entre 50 mil y 99.999 habitantes
- 23 ciudades con población entre 20 mil y 49.999 habitantes

La dinámica de crecimiento poblacional por rangos de ciudades evidencia que, en 1993, la concentración de ciudades con población mayor a 500 mil habitantes estaba en el espacio costero; existiendo, no obstante, en el rango de 250 mil a 450 mil habitantes, tres ciudades de la costa (Chiclayo, Chimbote y Piura); dos ciudades de la sierra (Huanayo y Cusco); y una ciudad de la Amazonía (Loreto). Sin embargo, también se indica una creciente concentración de la población en ciudades pequeñas y medianas de la selva, aún cuando sigue siendo más significativo el crecimiento de la población en ciudades de la costa, sobre todo de la costa norte.

En 2005, las ciudades con población mayor a los 20 mil habitantes eran 57, y la estructura de las ciudades (o conglomerados), sin considerar Lima metropolitana, fue la siguiente:

- 3 ciudades entre 500 mil y 1 millón de habitantes
- 5 ciudades entre 250 mil y 499.999 habitantes
- 12 ciudades entre 100 mil y 249.999 habitantes
- 12 ciudades entre 50 mil y 99.999 habitantes
- 25 ciudades entre 20 mil y 49.999 habitantes

El ritmo de crecimiento de las ciudades en la costa sigue siendo importante, habiéndose incorporado Chiclayo al rango de ciudades con población mayor a 500 mil habitantes, en el período 1993-2005.

En este mismo año, el ritmo de crecimiento de la población concentrada en las ciudades con poblaciones mayores a 20 mil habitantes, a escala nacional, era del 1,7%, siendo mayor que el ritmo de crecimiento de la población total del país (1,4%). Se destacaron por su ritmo de crecimiento las ciudades en la Amazonía.

Considerando el período 1981-1993, se afirma que son las ciudades de tamaño poblacional intermedio (entre 20 mil y 50 mil habitantes) las que crecen más rápido, especialmente las ciudades de la selva. Estas en conjunto tienen un ritmo de crecimiento mayor que el de Lima metropolitana y las ciudades más importantes del país.

De igual forma, comparando la estructura de las ciudades de la selva, entre 1993 y 2005, se observa que, aunque las proyecciones no registran un incremento significativo del número de centros poblados pequeños, sí hay una gran tendencia a la concentración de población en centros urbanos de 10 mil a 50 mil habitantes.

Por lo tanto, el proceso de concentración en ciudades del país es una tendencia muy fuerte; se espera que en los próximos años se incremente el número de ciudades en el rango de 250 mil a 500 mil habitantes.

En general, se indica que al acentuarse el proceso de urbanización en el Perú, se acentúa la tendencia a la concentración de población en escasos centros urbanos. Esta tendencia no genera sistemas que apoyen el desarrollo de los territorios que ocupa; propicia una desigual ocupación de un espacio sumamente extenso, principalmente en la sierra y en la selva; y no permite desarrollar actividades económicas que aprovechen el enorme y variado potencial de recursos naturales en estos territorios.

Jerarquía de las ciudades

La tabla siguiente muestra la jerarquía de las ciudades (o conglomerados) de más de 20 mil habitantes. Los datos corresponden a los años censales precedentes y a 2005, según un ordenamiento por tamaño. Se observan los cambios en la jerarquía de algunas ciudades, comparándolos con el ordenamiento registrado en 1993 (tabla 4).

Tabla 4. Jerarquía de los conglomerados con población mayor a 20 mil personas (censos de 1961, 1972, 1981, 1993 y 2005)

R	Conglomerados	Población censada	R	Conglomerados	Población estimada									
	Nombre	1961		Nombre	1972		Nombre	1981		Nombre	1993		Nombre	2005
1	Lima	1.750.579	1	Lima	3.288.209	1	Lima	4.523.994	1	Lima	6.345.856	1	Lima	7.765.085
									2	Arequipa	629.064	2	Arequipa	781.735
									2	Trujillo	537.458	2	Trujillo	738.085
												2	Chiclayo	512.302
				Arequipa	306.125		Arequipa	442.876	3	Chiclayo	393.418	3	Cusco	351.978
							Trujillo	364.414	3	Chimbote	291.408	3	Piura	351.498
							Chiclayo	263.249	3	Huancayo	279.836	3	Iquitos	346.107
									3	Iquitos	274.759	3	Chimbote	299.949
									3	Piura	272.231	3	Huancayo	299.688
									3	Cusco	255.568			
	Arequipa	163.693		Trujillo	240.322	2	Chimbote	231.597	4	Huánuco	188.814	4	Pucallpa	240.943
				Chiclayo	177.321	3	Piura	202.107	4	Tacna	174.336	4	Tacna	213.682
				Chimbote	174.167	4	Cusco	177.623	4	Pucallpa	172.286	4	Juliaca	208.553
				Huancayo	126.754		Huancayo	171.834	4	Ica	161.501	4	Ica	164.694
				Piura	126.010		Iquitos	169.131	4	Sullana	149.147	4	Sullana	160.989
				Cusco	121.464		Sullana	116.995	4	Juliaca	142.576	4	Ayacucho	160.516
				Iquitos	110.242		Ica	112.506	4	Chincha Alta	112.161	4	Huánuco	141.074
									4	Ayacucho	105.918	4	Cajamarca	118.817
									4	Huacho	104.345	4	Puno	115.382
												4	Tarapoto	106.278

(continuación tabla 4)

										4	Chincha Alta	103.235
										4	Huacho	100.385
Chiclayo	90.380	Ica	84.877	Tacna	94.089	5	Puquio	99.658	5	Huaraz	90.461	
Cusco	79.857	Pucallpa	60.547	Pucallpa	90.653	5	Cajamarca	92.447	5	Huaral	90.112	
Piura	72.096	Sullana	59.858	Huacho	79.402	5	Puno	91.467	5	Tumbes	88.931	
Chimbote	66.307	Tacna	56.540	Chincha Alta	74.804	5	Pisco	84.895	5	Talara	80.361	
Huancayo	64.153	Huacho	52.530	Juliaca	72.568	5	Talara	82.228	5	Barranca	75.923	
Iquitos	57.777			Ayacucho	66.704	5	Tarapoto	77.783	5	Paita	64.118	
				Puno	64.292	5	Tumbes	72.616	5	Ilo	57.393	
				Cajamarca	60.238	5	Huaraz	67.538	5	Jaén	56.119	
				Pisco	59.449	5	Barranca	61.138	5	Pisco	50.366	
				Huánuco	59.309	5	Huaral	54.442	5	San Vicente de Cañete	59.706	
				Talara	54.304	5	San Vicente de Cañete	52.128	5	Abancay	58.249	
						5	Ilo	50.183	5	Lambayeque	56.351	
Ica	49.097	Pisco	46.977	Cerro de Pasco	48.606	6	Abancay	46.997	6	Tingo María	45.044	
Sullana	34.501	Chincha Alta	44.346	Barranca	47.115	6	Jaén	45.929	6	Puerto Maldonado	44.381	
Huacho	32.662	Ayacucho	43.075	Tumbes	43.948	6	Tingo María	43.152	6	Yurimaguas	43.791	
Talara	27.957	Huánuco	41.607	Tarapoto	43.753	6	Paita	40.607	6	Sicuni	40.432	
Tacna	27.499	Puno	40.453	Huaraz	42.797	6	Moquegua	38.837	6	Catacaos	38.436	
Pucallpa	26.391	Cajamarca	39.667	La Oroya	41.405	6	Catacaos	38.757	6	Moyobamba	35.436	

(continuación tabla 4)														
	Pisco	25.364		Juliaca	39.066		San Vicente de Cañete	38.852	6	Ferreñafe	37.542	6	Huancavelica	31.845
	Ayacucho	24.889		Cerro de Pasco	35.204		Chulucanas	37.040	6	Lambayeque	35.042	6	Ferreñafe	31.133
	La Oroya	24.724		Tumbes	33.042		Tarma	35.634	6	Huancavelica	31.523	6	Moquegua	31.114
	Huánuco	24.646		Huaraz	31.382		Ilo	35.541	6	Yurimaguas	30.658	6	Chancay	30.970
	Puno	24.459		Talara	29.911		Huaral	35.491	6	Jauja	30.089	6	Huanta	26.137
	Cajamarca	23.427		Tarapoto	27.564		Paramonga	33.151	6	Sicuni	29.745	6	Pacasmayo	26.084
	Cerro de Pasco	21.363		Tarma	26.546		Ferreñafe	29.484	6	Nazca	28.505	6	Bagua Grande	25.923
	Tumbes	20.885		Chulucanas	26.172		Chepen	28.713	6	Puerto Maldonado	27.354	6	Quillabamba	25.584
	Chincha Alta	20.817		La Oroya	25.290		Catacaos	28.338	6	Andahuaylas	27.079	6	Tuman	23.303
	Juliaca	20.351		Chepen	22.293		Lambayeque	24.178	6	La Unión	26.360	6	Andahuaylas	22.798
	Huaraz	20.345		Ilo	21.877		Jauja	24.094	6	Moyobamba	24.800	6	Huamachuco	22.427
				Nazca	21.117		Paita	23.762	6	Pacasmayo	23.705	6	Requena	22.232
							Moquegua	23.281	6	Juanjui	23.643	6	Chachapoyas	21.960
							Yurimaguas	21.966	6	Chancay	23.500	6	Sechura	21.737
							Nazca	21.782	6	Quillabamba	22.277	6	Casma	21.657
							Mollendo	21.242	6	Camana	21.439	6	Ayaviri	21.099
							Jaén	21.201	6	Tuman	21.156	6	Moche	20.683
							Tingo María	20.840				6	Guadalupe	20.606
							Sicuni	20.269				6	Nazca	20.506

Fuente: INEI. Censos nacionales de población y vivienda de 1961, 1972, 1981, 1993 y 2005. Elaboración: las autoras.

Las ocho ciudades principales (sin considerar Lima metropolitana) se mantienen como las más importantes, aunque solo en orden jerárquico; estas son: Arequipa, Trujillo y Chiclayo. Esta última se incorpora recién en 2005 al rango de ciudades mayores a 500 mil habitantes. Las ciudades de Cusco, Piura e Iquitos incrementan notoriamente su población en el período 1993-2005, y las ciudades de Chimbote y Huancayo registran una dinámica de crecimiento poco significativa.

Es notoria la dinámica que adquieren las ciudades de los rangos de 100 mil a 249.999 habitantes. Se destacan Pucallpa, Tacna, Juliaca, Ica, Sullana, Ayacucho, Huánuco, Cajamarca, Puno, Tarapoto, Chíncha Alta y Huacho. En 2005, se incorporaron a este rango las ciudades de Puno, Tarapoto y Cajamarca. Estas ciudades se incrementan de nueve a doce en el período 1993-2005, reflejando con ello una mejor tendencia a la distribución espacial de la población, abarcando los espacios de costa, sierra y selva.

En general, se puede señalar que se fortalecen las condiciones para consolidar un sistema de ciudades agrupadas por subsistemas, de una manera orgánica y mejor distribuida en el territorio nacional, especialmente en las zonas norte y centro del país.

En la región sur no se identifican redes urbanas que involucren todos los rangos de población y que desempeñen roles complementarios a los centros principales. Se configura, más bien, un sistema que se sustenta en importantes ciudades intermedias como Arequipa y Cusco, que no logran articularse de manera armónica con otras ciudades complementarias de menor rango y que tienen débiles relaciones entre sí, mostrando debilidad en la organización espacial de un sistema urbano macrorregional.

*Población económicamente activa de las ciudades
con población mayor a 20 mil habitantes*

La concentración de población en determinados espacios se produce con el objetivo de desarrollar determinadas actividades que, en conjunto, constituyen y determinan la función de la ciudad. Existen actividades que se realizan en la ciudad para su uso interno y actividades que aportan recursos al exterior y que configuran las funciones básicas de la ciudad. Entre estas últimas están las funciones netamente comerciales o industriales, culturales, turísticas, político-administrativas, entre otras.

Las funciones predominantes en las ciudades del Perú son diferenciadas de acuerdo con los rangos poblacionales, predominando para las ciudades mayores de 250 mil habitantes la función industrial (manufactura), el comercio y los servicios, con excepción de Piura que registra una especialización funcional de servicios.

Normalmente en las ciudades más pequeñas predominan el comercio y los servicios, pero también actividades extractivas, sector primario (agricultura, ganadería, caza, pesca) y, en algunos casos, esta extracción está vinculada con la manufactura.

Las funciones urbanas predominantes se pueden apreciar en la siguiente tabla:

Tabla 5. Conglomerados de 20 mil habitantes por función urbana predominante, 2005

Macro región	Rango	Conglomerado	PEA Total	Función urbana predominante
Centro	Metrópoli nacional 1.000.000 y más	Lima-Callao	1.988.669	industrial / servicios (a escala nacional)
Sur	Primer rango	Arequipa	172.337	industrial / servicios
Norte	500.000-999.999	Trujillo	139.532	industrial / servicios
Norte	Segundo rango 250.000-499.999	Chiclayo	104.379	industrial / servicios
Centro		Huancayo	71.756	industrial / servicios
Sur		Cusco	71.497	industrial / servicios
Centro		Chimbote	68.016	industrial / servicios
Norte		Iquitos	65.618	industrial / servicios
Norte		Piura	63.760	servicios
Sur		Tacna	51.990	servicios
Centro		Pucallpa	43.749	industrial / servicios
Centro	Ica	40.854	servicios	
Sur	Tercer rango 100.000-249.999	Juliaca	36.789	industrial / servicios
Norte	Sullana	32.538	industrial / servicios	
Centro	Huánuco	28.863	servicios	
Centro	Chincha Alta	28.636	industrial / servicios	
Centro	Huacho	28.130	servicios	
Centro	Ayacucho	24.279	industrial / servicios	
Norte	Tarapoto	22.857	comercio / servicios	
Norte	Cajamarca	22.711	industrial / servicios	
Sur	Puno	22.676	servicios	
Centro	Pisco	19.907	agrícola / servicios	
Norte	Tumbes	17.944	servicios	
Norte	Cuarto rango 50.000-99.999	Talara	17.940	servicios / hidrocarburos / manufactura / hidrocarburos extractivo
Centro	Huaral	15.949	agrícola / servicios	
Centro	Huaraz	15.891	servicios	
Centro	Barranca	15.846	servicios	
Sur	Ilo	15.463	industrial / servicios	
Centro	San Vicente de Cañete	13.515	agrícola / servicios	
Norte	Jaén	12.046	agrícola / servicios	
Centro	Cerro de Pasco	11.843	servicios	
Centro	Tarma	11.530	servicios	
Centro	Tingo María	11.330	servicios	
Sur	Abancay	11.071	servicios	
Sur	Moquegua	10.181	servicios	
Centro	Quinto rango 20.000-49.000	La Oroya	9.551	industrial / minero

(continuación tabla 5)

Norte	Quinto rango 20.000-49.999	Paita	9.140	pesquero / industrial
Norte		Catacaos	8.578	agrícola / industrial
Norte		Ferreñafe	8.472	agrícola
Norte		Chulucanas	8.122	agrícola
Norte		Chepen	8.099	agrícola / servicios
Sur		Puerto Maldonado	8.087	servicios
Centro		Paramonga	7.952	industrial / servicios
Norte		Lambayeque	7.932	servicios
Norte		Yurimaguas	7.684	agrícola / servicios
Centro		Chancay	7.405	agrícola / servicios
Sur		Sicuani	7.374	servicios
Centro		Jauja	7.349	servicios
Centro		Nazca	6.987	servicios
Norte		Moyobamba	6.950	agrícola / servicios
Norte		La Unión	6.691	agrícola
Sur		Quillabamba	6.536	servicios
Sur		Andahuaylas	6.458	agrícola / servicios
Norte		Juanjui	6.376	agrícola / servicios
Sur		Camana	6.310	pesquero / servicios
Sur		Mollendo	6.228	servicios
Centro		La Merced	5.904	servicios
Centro		Huancavelica	5.849	servicios
Norte		Pacasmayo	5.414	servicios
Norte		Monsefu	5.171	agrícola / industrial
Norte		Tuman	4.048	industrial
Norte		Cayalti	3.205	agrícola / industrial
Norte	Saña	1.319	agrícola / industrial	

Fuente: INEI, 2007. Elaboración: las autoras.

Comparación de las ciudades por ámbitos macrorregionales

A nivel general

En cuanto al análisis de las características de la distribución de población en las macrorregiones norte, centro, sur y el espacio amazónico, tomando como referencia las relaciones funcionales producidas en el territorio y sus vinculaciones con los espacios vecinos, se puede señalar lo siguiente:

Tabla 6. Dinámica poblacional por regiones naturales (censos de 1972, 1981, 1993 y 2007)

Macrorregiones/ departamento	1972		1981		1993		2007		Tasas de crecimiento intercensal		
	Población	%	Población	%	Población	%	Población	%	1972- 1981	1981- 1993	1993- 2007
Perú	14.121.564	100,00	17.762.231	100,00	22.639.443	100,00	27.419.294	100,00	2,1	2,0	1,4
Costa											
Callao	332.228	2,35	454.313	2,56	647.565	2,86	876.877	3,20	2,9	3,0	2,2
Lima	3.594.787	25,46	4.993.032	28,11	6.478.957	28,62	8.445.211	30,80	3,0	2,2	1,9
Tacna	99.524	0,70	147.693	0,83	223.768	0,99	288.781	1,05	3,7	3,5	1,8
Tumbes	79.348	0,56	108.064	0,61	158.582	0,70	200.306	0,73	2,8	3,2	1,7
La Libertad	808.384	5,72	1.011.631	5,70	1.287.383	5,69	1.617.050	5,90	2,1	2,0	1,6
Moquegua	78.012	0,55	103.283	0,58	130.192	0,58	161.533	0,59	2,6	1,9	1,6
Ica	373.338	2,64	446.902	2,52	578.766	2,56	711.932	2,60	1,6	2,2	1,5
Piura	888.006	6,29	1.155.682	6,51	1.409.262	6,22	1.676.315	6,11	2,4	1,7	1,2
Lambayeque	533.266	3,78	708.820	3,99	950.842	4,20	1.112.868	4,06	2,6	2,5	1,1
Subtotal	6.786.893	48,06	9.129.420	51,40	11.865.317	52,41	15.090.873	55,04	2,7	2,2	1,7
Sierra											
Arequipa	561.338	3,98	738.482	4,16	939.062	4,15	1.152.303	4,20	2,5	2,0	1,5
Ayacucho	479.445	3,40	523.821	2,95	512.438	2,26	612.489	2,23	08	-0,2	1,3
Pasco	184.005	1,30	229.701	1,29	239.191	1,06	280.449	1,02	2,0	0,3	1,1
Puno	813.172	5,76	910.377	5,13	1.103.689	4,88	1.268.441	4,63	1,0	1,6	1,0
Huancavelica	346.892	2,46	361.548	2,04	400.376	1,77	454.797	1,66	0,4	0,9	0,9
Junín	720.457	5,10	896.962	5,05	1.092.993	4,83	1.232.611	4,50	2,0	1,7	0,9
Huánuco	432.637	3,06	498.417	2,81	677.910	2,99	762.223	2,78	1,3	2,6	0,8
Cusco	751.460	5,32	874.463	4,92	1.066.495	4,71	1.171.403	4,27	1,4	1,7	0,7

(continuación tabla 6)											
Ancash	755.058	5,35	862.495	189,85	983.677	4,34	1.063.459	3,88	1,5	1,1	0,6
Cajamarca	956.565	6,77	1.063.474	5,99	1.297.835	5,73	1.387.809	5,06	1,0	1,7	0,5
Apurímac	321.104	2,27	342.964	1,93	396.098	1,75	404.190	1,47	0,6	1,2	0,1
Subtotal	6.322.133	44,77	7.302.704	41,11	8.709.764	38,47	9.790.174	35,71	1,3	1,5	0,8
Selva											
Madre de Dios	25.154	0,18	35.788	0,20	69.854	0,31	109.555	0,40	3,3	5,7	3,3
Ucayali	131.434	0,93	178.135	1,00	331.824	1,47	432.159	1,58	2,8	5,3	1,9
San Martín	233.865	1,66	331.692	1,87	572.352	2,53	728.808	2,66	3,2	4,7	1,7
Loreto	409.126	2,90	516.371	2,91	736.161	3,25	891.732	3,25	2,1	3,0	1,4
Amazonas	212.959	1,51	268.121	1,51	354.171	1,56	375.993	1,37	2,1	2,3	0,4
Subtotal	1.012.538	7,17	1.330.107	7,49	2.064.362	9,12	2.538.247	9,26	2,5	3,7	1,5
Fuente: INEI. <i>Censos nacionales de población y vivienda de 1972, 1981, 1993 y 2007.</i>											

En términos de concentración poblacional, en 2007 resulta particularmente representativa la dinámica poblacional que registran los espacios de frontera internacional, la concentración de población en ciudades del espacio amazónico y la dinámica urbana que generan en torno a sí mismas las principales ciudades de la costa; además del rol hegemónico y central de Lima. Sin embargo, el espacio andino, su población predominantemente rural y su tendencia a expulsar población que se concentra en las ciudades de la costa y selva, se convierte en una barrera territorial que impide la conformación de redes que estructuren los espacios macrorregionales. Esta situación tiende a consolidarse en las principales ciudades de la sierra, sin compartir funciones con los centros secundarios, fortaleciendo de esta manera los nuevos centralismos en cada una de las macrorregiones.

En este escenario, se destacan las ciudades de Trujillo y Chiclayo, constituidas con relaciones muy fuertes y conformadas en un poderoso eje urbano macrorregional. Con las ciudades de Arequipa e Iquitos sucede lo mismo. Son los grandes núcleos urbanos macrorregionales que articulan significativos ejes longitudinales en términos de poblados urbanos, sin llegar a compartir roles y funciones con centros complementarios.

De lo expuesto, se concluye; primero, se ha permitido que las ciudades crezcan en población, siguiendo las tendencias históricas y no con políticas orientadas a favorecer el desarrollo urbano y la ocupación del territorio de manera racional y sostenible. Segundo, la concentración de la población en centros urbanos —en los porcentajes registrados en el último censo (76% de la población nacional)— no ha constituido un elemento positivo; más bien, ha fortalecido la consolidación de enormes espacios empobrecidos en torno a determinados núcleos urbanos, agudizando los desequilibrios territoriales que históricamente han caracterizado la dinámica de ocupación territorial del país y la localización de sus centros industriales, comerciales, administrativos y de servicios.

Diferencias espaciales en la distribución de centros urbanos y centros históricos por regiones naturales

Considerando las diferencias espaciales en la distribución de centros urbanos, tanto a niveles macrorregionales como de regiones naturales, puede establecerse una jerarquización de las centralidades según la siguiente categorización:

- a. *Centro principal macrorregional.* En aquellos conglomerados donde tanto la extensión como la calidad, cantidad y multiplicidad de actividades que caracterizan el centro principal hacen de éste, en términos de amplio espacio, la centralidad básica del territorio (como en el caso de Chiclayo, Arequipa, Trujillo e Iquitos). Cabe recordar que aquí se incluye el espacio urbano conformado en torno a los principales centros, en áreas metropolitanas que se consolidan con una función complementaria al nivel metropolitano nacional.
- b. *Centralidades urbanas y metropolitanas.* Dentro de las estas se pueden diferenciar:
 - Centralidades urbano-regionales históricas. Son aquellas conformadas en torno a centros que, sobre la base de asentamientos de raíz histórica, han consolidado alrededor de sus centros, modernas centralidades con un amplio radio de influencia para la extensión de sus servicios. La crisis que las ha caracterizado en los últimos años exige la acción municipal, en coordinación con los actores locales, para la revitalización de los núcleos históricos principales. En esta categoría se identifica al centro histórico de Lima y sus centros complementarios en los distritos, destacando entre ellos Barranco, Chorrillos y Santiago de Surco, así como los núcleos centrales de las ciudades de Arequipa, Trujillo, Cusco, Cajamarca, Puno, Ayacucho y Huancavelica.
 - Centralidades urbano-regionales recientes. La realidad evidencia el desarrollo, en distintos grados, de otras centralidades cuya influencia se remite a la escala urbana y aún metropolitana:

Chiclayo, Iquitos, Huancayo, Tarapoto. Más allá de la centralidad que en ellas pueda identificarse, estas recientes áreas se incorporan como centros complementarios de los centros históricos regionales. Por su estrategia de localización, en esta categoría se consolida la ruptura del modelo de centralidad única, que se sustituye por la acción descentralizadora conjunta de las centralidades urbanas.

- c. *Centralidades urbano-regionales secundarias.* Si las centralidades urbanas históricas conforman los centros urbanos principales en sus territorios, las centralidades zonales conforman un grupo de centros menores vinculados a etapas posteriores de ocupación del territorio y con menor grado de articulación entre sí y los centros de su ámbito.
- d. *Centralidades de servicios locales.* Aquellos asentamientos que por su propia lógica tienen un carácter particularmente local y, en términos de extensión de servicios, a sus ámbitos de influencia inmediatos. Para realizar una clasificación primaria, se agrupan aquí aquellos asentamientos que fueron identificados por su menor significación poblacional y menor grado de diversificación funcional. La memoria, el sentimiento de pertenencia, la participación social o la presencia de equipamientos públicos asumen un rol decisivo en la identificación de estas centralidades.

La distribución de los centros urbanos en los territorios señalados, considerando estas características, permite señalar que existen marcadas diferencias entre los espacios de la costa, sierra y selva. También se diferencian por las regiones naturales que ocupan; las que se manifiestan en una tendencia a la concentración de la población en determinados territorios (centralidades urbanas históricas y recientes) y las que generalmente gozan de mejores ventajas de articulación con mercados y redes viales nacionales (mapa 1).

La presencia de un mayor número de centralidades secundarias y centralidades de servicios locales se evidencia; primero, en la escasa significación que tiene el espacio andino y el amazónico con respec-

to a la población en ciudades; y segundo, en la dificultad para articular sistemas de ciudades mejor equilibrados territorialmente en los ámbitos macrorregionales. La diferencia en la localización geográfica es la gran barrera para una estructuración adecuada del territorio.

Asimismo, la excesiva concentración de la población en una sola ciudad, característica de los espacios amazónicos (Iquitos, Pucallpa, Puerto Maldonado), plantea la necesidad de implementar una política adecuada para el poblamiento de sus áreas; sobre todo, teniendo en cuenta la importancia geopolítica que adquiere su poblamiento para sus correspondientes regiones.

Proyecciones de crecimiento de las ciudades y centros históricos a 2020

En el conjunto de ciudades del país, la tendencia a 2020 es lograr una mejor distribución de la población en ciudades a escala metropolitana, a pesar de que, a nivel nacional, Lima seguirá teniendo un rol hegemónico, tal como lo indican las actuales tendencias de crecimiento. En el rango poblacional de más de 250 mil habitantes, se consolidan los grandes centros macrorregionales, los centros históricos urbano-regionales y las centralidades urbano-regionales recientes: en el norte, un eje urbano costero de nivel metropolitano (Chiclayo, Trujillo-Chimbote y Piura); en el centro, Huancayo y Ayacucho; en el sur, los ejes Arequipa-Tacna; en la sierra sur, el eje Juliaca-Cusco; y en la selva se muestra que la tendencia es a concentrar la mayor población en solo dos ciudades Iquitos y Pucallpa.

Sin embargo, estas áreas metropolitanas y ejes urbanos no llegan a conformar sistemas urbanos con centros complementarios. La significación, en términos de centralidades urbanas en la selva baja sur, es muy débil.

Tabla 7. Proyecciones de crecimiento de las ciudades y centros históricos a 2020

(Conglomerados de 250 mil habitantes a más)		
Nombre	Población proyectada a 2020	Tipo de centralidad
Lima	10.147.589	Centro metropolitano nacional
Trujillo	1.149.912	Centro principal macrorregional / centralidad urbano-regional histórica
Arequipa	1.036.746	Centro principal macrorregional
Chiclayo	731.182	Centro principal macrorregional / centralidad urbana reciente
Cusco	556.411	Centro principal macrorregional
Piura	494.376	Centralidad urbano-regional histórica
Iquitos	472.712	Centro principal macrorregional
Huancayo	299.688	Centralidad urbano-regional histórica
Pucallpa	386.465	Centralidad urbano-regional reciente
Juliaca	364.902	Centralidad urbano-regional histórica
Chimbote	397.796	Centralidad urbano-regional reciente
Ayacucho	297.532	Centralidad urbano-regional histórica
Tacna	279.244	Centralidad urbano-regional reciente

Fuente: INEI. *Censos nacionales de población y vivienda de 1981, 1993 y 2007.*

Algunas centralidades urbano-regionales secundarias del rango de conglomerados de más 100 mil habitantes han conformado una serie de pequeños sistemas urbanos interrelacionados entre sí, y con la sierra y la costa inmediatas a ellas; lo que produce una mejor distribución poblacional y genera ciudades con jerarquías diversas. Esto llevará a plantear políticas fundamentadas en la necesidad de desarrollar otras ciudades diferentes complementarias o generar sistemas urbanos con ciudades menores ligadas a dichas ciudades.

A 2020 hay una gran tendencia a la concentración de población en centros urbanos mayores de 50 mil habitantes, los cuales, aun cuando no hayan desarrollado sus potencialidades para generar centralidades complementarias, pueden ser fortalecidos al proponer la conformación de los sistemas urbanos macrorregionales (mapa 1).

El escenario descrito se consolidará aún más con el proceso de globalización, fortaleciéndose Lima, que contiene el principal puerto del país, cumpliendo una función de articulación de América del Sur con los países del Asia, y cumpliendo, además, una función mayor al fortalecerse como área de importante transformación industrial.

Trujillo y Chiclayo se fortalecerán como espacios competitivos con la ampliación de los proyectos agropecuarios de Chavimochic y Olmos, convirtiéndose en zonas productoras de alimentos que deberían ser industrializados para mercados alimentarios más amplios: nacionales y mundiales. El fortalecimiento del puerto de Salaverry favorecerá las exportaciones. Todo esto seguirá consolidando el eje Trujillo-Chiclayo como principal eje de desarrollo en el norte.

Arequipa tendrá la ampliación de Majes y el desarrollo minero polimetálico de importancia continental y mundial, lo cual fortalecerá su posición como centro regional y de oferta exportable agropecuaria y minera, centro de servicios a escala regional.

Los nuevos ejes de desarrollo interoceánicos multimodales en el norte centro y sur del país podrán desarrollar algunas ciudades intermedias.

Si se lleva a cabo la Petroquímica en Ilo, se convertirá en un polo de desarrollo en el sur fortaleciendo el rol de esta ciudad.

Conclusiones

- Las redes urbanas, actualmente en proceso de consolidación, poseen ciudades de diversos tamaños, radios de influencia, funciones y tipo de servicios que son capaces de extender a sus ámbitos respectivos. Ello imprime características y formas de articulación distintas a los territorios económicos. Las condiciones urbanas favorables no siempre están vinculadas con la capacidad de un centro urbano para concentrar población; en cambio, tienen relación con dos factores básicos: la jerarquía y las funciones económicas de los conglomerados o continuos urbanos establecidos. Las áreas urbanas, así integradas, incorporan a los centros urbanos menores localizados en

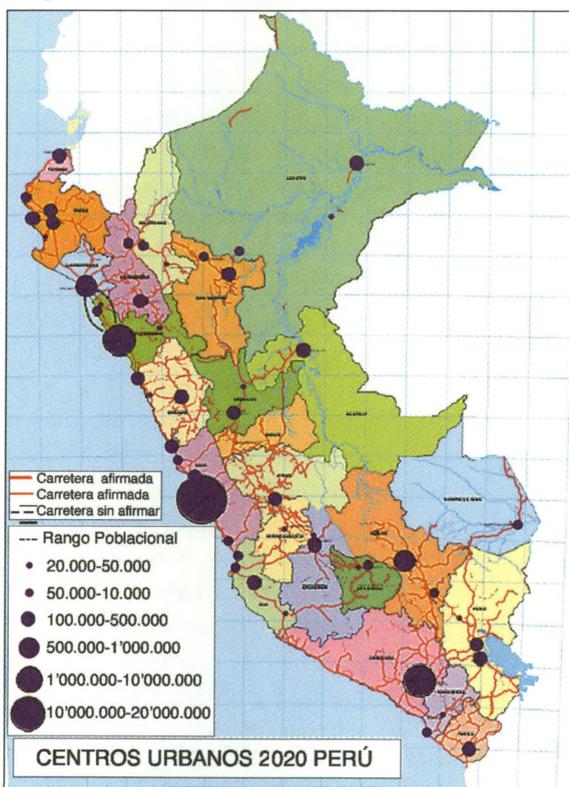
- sus áreas de influencia, con los que conforman una unidad espacial y económica de mayor nivel.
- Las actuales dinámicas urbanas en el Perú han configurado un patrón de ocupación del territorio en el cual se afianzan algunas ciudades de relativa significación poblacional, desbordando el crecimiento económico y su propia infraestructura de servicios, con lo que llegan a asumir un rol de mayor significación en su espacio regional. Pero junto al crecimiento de estas ciudades, se han debilitado, en forma paralela, otras redes urbano-regionales debido a la ausencia de ciudades del rango intermedio, acentuándose este problema sobre todo en la costa sur, en el espacio andino y en la selva.
 - En términos de concentración poblacional, en 2007 resulta particularmente representativa la significación de la dinámica poblacional que registran los espacios de frontera internacional, la concentración de población en ciudades del espacio amazónico y la dinámica urbana que generan en torno a sí mismas las principales ciudades de la costa, además del rol hegemónico y central de Lima. Sin embargo, el espacio andino, su población predominantemente rural y su tendencia a expulsar población que se concentra en las ciudades de la costa y selva, se convierte en una barrera territorial que impide la conformación de redes que estructuren los espacios macrorregionales, tendiendo a consolidarse las principales ciudades de la sierra sin compartir funciones con los centros secundarios, fortaleciendo los nuevos centralismos en cada una de las macrorregiones.
 - En este escenario, además de Lima se destacan las ciudades de Trujillo y Chiclayo, que se constituyen con relaciones muy fuertes y conforman un poderoso eje urbano macrorregional; y las ciudades de Arequipa e Iquitos como los grandes núcleos urbanos macrorregionales que articulan significativos ejes longitudinales en términos de poblados urbanos, sin llegar a compartir roles y funciones con centros complementarios.
 - De los estudios efectuados, se concluye que la organización del espacio amazónico no necesariamente se ajusta a los actuales esque-

mas de demarcación política de departamentos y distritos. La vastedad de su territorio así como la articulación de los espacios con los ríos amazónicos han determinado una localización de los asentamientos y sus áreas productivas asociadas, en una configuración característica de tipo axial a lo largo de ríos importantes que les ha permitido establecer relaciones funcionales con espacios que les sirven de nexo para su articulación con los principales mercados.

- En síntesis, los grandes conglomerados macrorregionales y las centralidades menores configuran un espacio de ocupación poblacional desigual que amerita reorientar sus altas tendencias de crecimiento con el fin de disminuir los impactos sobre los desequilibrios territoriales regionales y estructurar una propuesta para el sistema urbano nacional (con subsistemas macrorregionales), como soporte de una nueva organización territorial que supere los “centralismos regionales” y articule centralidades en razón de la complementariedad funcional de los centros urbanos y los roles y funciones que cumplirán en los nuevos escenarios de la globalización.
- En las décadas siguientes, la globalización influirá en la constitución y consolidación de grandes alianzas comerciales y territoriales en los países desarrollados y en desarrollo (UE, APEC, MERCOSUR, CAN, entre otras), provocando que ciudades medias (no necesariamente a escala de las megalópolis) se articulen como mesópolis o metrópolis transfronterizas, que ya no pueden reflejar, o no únicamente, los intereses o necesidades de un Estado-nación.
- Es en este escenario global, donde las centralidades costeras cumplirán un rol protagónico. Debe analizarse su evolución hacia el modelo de *urbe global*, concepto que caracteriza las tendencias de futuro de la urbanización. Así, en el nuevo ordenamiento urbano nacional y los sistemas macrorregionales, las principales ciudades (medias o intermedias) deberán estar en condiciones de competir con los centros principales o nodos “ordenadores” de las grandes urbes, desarrollando estrategias de supervivencia propias, y con atractivos para la vida humana que no ofrecen las grandes metrópolis. Debe considerarse, sin embargo, que la tendencia creciente

hacia la democratización de las decisiones sobre planificación territorial, en un escenario de desarrollo de competencias globales, no podrá darse, como en décadas anteriores, como respuesta a los intereses de los grandes centros decisorios, sino más bien optimizando la relación de los centros urbanos con las potencialidades de su territorio.

Mapa 1. Centros urbanos



Fuente: INEI. *Censos nacionales de población y vivienda de 1981, 1993 y 2007.*
 Elaboración: las autoras, considerando las tasas tendenciales.

Bibliografía

- Baigorri, Artemio (1998). "Hacia la urbe global: ¿el fin de las jerarquías territoriales?" *Comunicación al XIV congreso mundial de Sociología de la ISA*, RC07. Montreal: Future Research Session, julio.
- Carrión, Fernando (2005). "El centro histórico como proyecto y objeto de deseo". *EURE*, XXXI, 93. Santiago de Chile, agosto: 89-100.
- Finquelievich, Susana (2001). *Innovación o marginalidad: el potencial socio-económico de las ciudades en la sociedad informacional*. Buenos Aires: Área de Estudios Urbanos, Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.
- Galarza, Luisa (2001). *Análisis y evaluación de las ciudades y centros poblados de la Amazonía*. Lima: INADE.
- Galarza, Luisa (2002). *Descentralización, organización económica del territorio y potencial de recursos*. Lima: PNUD.
- INEI (1961-1993). *Dimensiones y características del crecimiento urbano en el Perú*. Lima: INEI.
- INEI (1981). *Censos nacionales*. Lima: INEI.
- INEI (2005). *Censos nacionales: X de población y V de vivienda*. Lima: INEI.
- INEI (2007). *Censos nacionales: XI de población y VI de vivienda*. Lima: INEI.
- INEI-UNFPA (1995). *Migraciones internas en el Perú*. Lima: INEI.
- INEI-UNFPA (2008). *Perfil socio-demográfico del Perú*. Lima: INEI.