

CIUDADES

Volúmen 7

Arturo Almandoz
Editor

Caracas, de la metrópoli súbita a la meca roja



OLACCHI

Organización Latinoamericana
y del Caribe de Centros Históricos

Editor general
Fernando Carrión

Coordinador editorial
Jaime Erazo Espinosa

Comité editorial
Fernando Carrión
Michael Cohen
Pedro Pérez
Alfredo Rodríguez
Manuel Dammert G.

Diseño y diagramación
Antonio Mena

Edición de estilo:
Alejo Romano
Ana Aulestia

Impresión
V&M Gráficas

ISBN: 978-9978-370-29-2
© OLACCHI
El Quinde N45-72 y De Las Golondrinas
Tel.: (593-2) 2462 739
olacchi@olacchi.org
www.olacchi.org
Quito, Ecuador
Primera edición: diciembre de 2012

Contenido

Presentación	7
------------------------	---

Introducción

Caracas, entre la ciudad guzmancista y la metrópoli revolucionaria	9
<i>Arturo Almandoz</i>	

I. Desarrollismo, metropolitanización y modernidad

Modernidades alternas del urbanismo caraqueño: Territorio, arquitectura y espacio urbano	29
<i>Lorenzo González Casas</i>	

Caracas, modernidad y escala urbana: Una aproximación interdisciplinaria	73
<i>Nancy Dembo, José Rosas e Iván González V.</i>	

Modernidad urbanística y Nuevo Ideal Nacional	95
<i>Arturo Almandoz</i>	

II. De la Venezuela saudita al Caracazo

Desarrollo urbano y vivienda: La desordenada evolución hacia un país de metrópolis . . .	105
<i>Víctor Fossi Belloso</i>	

Del sistema de ciudades venezolano 127
Marco Negrón

Caracas: De la Colonia al socialismo del siglo XXI.
Espacio, clase social y movimientos ciudadanos 155
María Pilar García-Guadilla

III. Hacia la Caracas roja

Espacio y dinámica de la ciudad violenta 199
Silverio González Téllez

Caracas: Su sistema de transporte y movilidad 213
Josefina Mundó Tejada

El crecimiento urbano y la pérdida
de los valores ambientales 235
Rosa María Chacón

La cultura constructiva informal y
la transformación de los barrios caraqueños 263
Iris Rosas Meza

Espacio, revolución y resistencia:
Lugares ordinarios y eventos
extraordinarios en Caracas 285
Clara Irazábal y John Foley

Del sistema de ciudades venezolano¹

Marco Negrón*

Los sistemas de ciudades como sistemas dinámicos complejos

Para entender la configuración y el funcionamiento de los sistemas de ciudades es indispensable considerar su complejidad, a lo que se hace referencia al reconocer tanto la multiplicidad de sus funciones como la circunstancia de que no todas estas tienen que coincidir con un único lugar geográfico. Pero también es necesario reconocer su carácter dinámico, de sistemas en transformación constante, lo que no es precisamente una novedad: los ciclos de las regiones y las ciudades (esquemáticamente, crecimiento/consolidación/decadencia) han sido ampliamente reconocidos y analizados. Sin embargo, ocurre que muchas veces los diagnósticos territoriales realizados en Venezuela y, más generalmente, en América Latina han tendido a desestimar esas dos características cruciales de las ciudades y los sistemas de ciudades, en particular la segunda².

1 El presente texto corresponde a secciones revisadas de Negrón (2001). Se agradece la gentileza de la Universidad Central de Venezuela al permitir esta reproducción.

* Es profesor titular de la Universidad Central de Venezuela (UCV), Caracas. Dirección electrónica: marco.negron@gmail.com

2 Un estudio del Centro de Estudios del Desarrollo (Cendes) que durante toda la década de los setenta –y en cierto grado aún hoy– ejerció una profunda influencia en el pensamiento venezolano relativo a la cuestión territorial sostuvo, aunque sin profundizar en el análisis, la tesis de la estabilidad del sistema venezolano de ciudades a lo largo del tiempo (Cendes, 1971: 254). Lasuén, partiendo de la experiencia española, llega a conclusiones similares, que trata de explicar teóricamente (Lasuén, 1967: 35–38).

Ese dinamismo se expresa evidentemente en hechos como el desfase temporal de la dinámica de crecimiento de las distintas ciudades o los cambios en sus funciones, pero también en los ámbitos territoriales que en cada fase ellas integran a su dinámica propia. Hecho bien conocido y que se manifiesta en que el tamaño de las ciudades se modifica tanto por las variaciones en su propia base poblacional, resultante del efecto conjunto del crecimiento vegetativo y del saldo migratorio, como por la progresiva incorporación a su ámbito y a su dinámica de la población ya localizada en los territorios circunvecinos sobre los que va extendiéndose la mancha urbana.

Es a partir de esas consideraciones que se estimó útil analizar los cambios en el sistema venezolano de ciudades en su perspectiva histórica, tomando como inicial el año 1936.³ Para ello se ha trabajado con los datos censales desde ese año hasta 1990, y se ha ensayado a la vez una mayor actualización a partir de las proyecciones oficiales más recientes para el 2000⁴. Para cada fecha se ha procurado definir los ámbitos de análisis en función de lo que para cada una de ellas era efectivamente cada aglomeración urbana⁵.

En otros aspectos, la información disponible no permite cubrir lapsos tan amplios como los que son posibles en materia demográfica, de modo que los análisis correspondientes tienen un carácter más puntual y lo que procuran es corroborar las hipótesis que surgen del análisis poblacional.

3 La elección de ese año obedece a que, coincidiendo con el primer censo que registra la transición de la Venezuela agroexportadora a la petrolera, puede decirse que 1936 simboliza el nacimiento del país moderno. Sin embargo, cada vez que el análisis lo exija se harán también referencias puntuales a fechas precedentes.

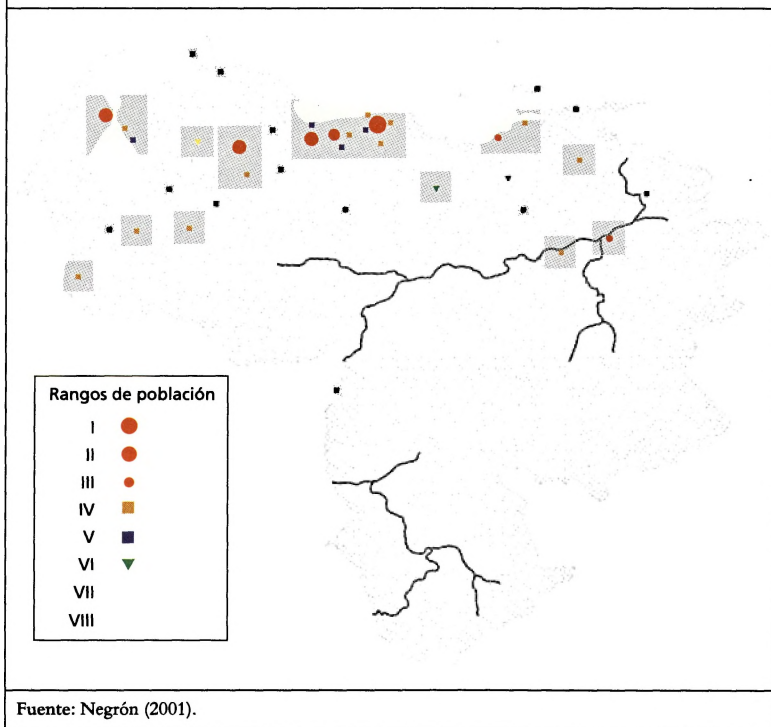
4 Para las fuentes, véase la nota 6.

5 El Diccionario de la Real Academia Española define "aglomeración urbana" como 'conjunto formado por el casco urbano de una ciudad y su correspondiente área suburbana', mientras que *El pequeño Larousse ilustrado* (1999) la entiende como 'grupo de viviendas que forman un pueblo o ciudad, independientemente de los límites administrativos'. La adopción de ese término en este estudio se explica porque los ámbitos adoptados no siempre coinciden con los considerados en los censos, sea que estos correspondan a la ciudad en sí misma o al área metropolitana que en cada caso definió la antigua Oficina Central de Estadística e Informática (OCEI).

La evolución histórica del sistema venezolano de ciudades⁶

La evolución del sistema venezolano de ciudades en términos demográficos está sintetizada en las Tablas 1 a 8 y en el Mapa 1. A primera vista, ellos tienden a confirmar la hipótesis tradicional de la macrocefalia

Mapa 1. 40 mayores aglomeraciones en el 2000



⁶ Un análisis similar ha sido realizado por Chen (1978), pero por razones obvias él no incluye los censos de 1981 y 1990 —que, como se verá más adelante, marcan una importante transición demográfica— ni las últimas proyecciones de la OCEI hasta el 2000. Además, para cada una de las aglomeraciones urbanas analizadas, él considera ámbitos territoriales inmodificados a lo largo de los 35 años (1936-1971) que cubre su estudio (véase Chen, 1978: Cuadro IV-8), lo que, como ya se subrayó, difiere del enfoque adoptado en este caso, más compatible con la dinámica real de las aglomeraciones urbanas.

o primacía urbana, expresada en una sostenida y prolongada tendencia a la afirmación del predominio de Caracas, cuya área metropolitana llegó a alojar el 20,4% de la población nacional en 1971; Sin embargo, a partir de este año registra una evidente flexión, de modo que para 1981 su población cae al 18,6% de la nacional y es superada por primera vez por las cuatro aglomeraciones siguientes, que, consideradas en su conjunto, suben al 20,9% (Tabla 2).

Tabla 1. Rango y tamaño poblacional de las 40 mayores aglomeraciones urbanas en 1936

Aglomeración	Población	Rango	Aglomeración	Población	Rango
Caracas	258 513	1	Villa de Cura	7 536	22
Maracaibo	110 010	2	Maturín	7 498	23
Valencia	49 214	3	Lagunillas-Ciudad Ojeda	6 850	24
Barquisimeto	36 429	4	Carora	6 775	25
Maracay	29 759	5	Ocumare del Tuy	6 496	26
La Guaira-Maiquetía	22 933	6	Acarigua-Araue	6 375	27
San Cristóbal	21 874	7	Trujillo	6 357	28
Cumaná	21 623	8	Río Caribe	6 110	29
Ciudad Bolívar	20 780	9	Yaritagua	5 495	30
Puerto Cabello	20 622	10	El Tocuyo	5 365	31
Cabimas	18 575	11	Güiria	5 283	32
Carúpano	16 088	12	Cagua	5 029	33
Coro	15 612	13	Puerto Cumarebo	4 914	34
Mérida	12 006	14	Valle de la Pascua	4 870	35
Barcelona	9 864	15	Guacara	4 849	36
San Felipe	9 849	16	Calabozo	4 735	37
Valera	9 163	17	Machiques	4 734	38
Los Teques	9 028	18	La Asunción	4 655	39
Porlamar	8 325	19	San Juan de los Morros	4 560	40
La Victoria	7 987	20	Total	824 712	
San Fernando de Apure	7 972	21	Venezuela	3 364 347	

Fuente: Elaboración propia sobre censos nacionales.

Tabla 2. Población en la aglomeración de mayor tamaño y en las cuatro siguientes, y porcentajes respecto a la población nacional, 1936-2000

	Aglomeración de mayor tamaño		4 aglomeraciones siguientes		Población nacional	
	Habitantes	%	Habitantes	%	Habitantes	%
1936	258 513	7,68		6,70	3 364 347	100
1941	354 138	9,20	263 565	6,84	3 850,771	100
1950	693 896	13,78	548 210	10,89	5 034 838	100
1961	1 336 464	17,76	1 071 096	14,24	7 523 999	100
1971	2 183 935	20,37	1 834 112	17,19	10 721 522	100
1981	2 879 468	18,60	3 234 177	20,89	15 484 656	100
1990	2 994 062	15,35	4 144 532	21,25	19 501 849	100
2000	3 354 197	13,88	5 554 667	22,98	24 169 744	100

Fuente: Tablas 1 a 8.

Si se consideran las 26 aglomeraciones urbanas que para 1981 contaban con más de cien mil habitantes, se encuentra que para ninguno de los períodos analizados, Caracas, la aglomeración principal, registra las tasas de crecimiento poblacional más altas (Tablas 3 y 4). Entre 1936 y 1941, es superada por tres aglomeraciones (Barquisimeto, San Cristóbal y Ciudad Ojeda); entre 1941 y 1950, solo 12 de esas aglomeraciones registran tasas más bajas, y se reducen a 11 entre 1950 y 1961, a nueve entre 1961 y 1971 y a apenas una entre 1971 y 1981; entre 1981 y 1990, con una tasa que no alcanza al 0,5%, es holgadamente la aglomeración de menor crecimiento del grupo. Si se analiza integralmente el período 1936-1990, se constata que 21 de las restantes 25 aglomeraciones del grupo registraron tasas de crecimiento más altas en ese largo medio siglo, mientras que, de acuerdo a las proyecciones oficiales, aquellas deberían elevarse a 23 para el período 1936-2000 (Tabla 5). Asimismo se observa asimismo que, a partir de 1971, la tasa de crecimiento de Caracas es consistentemente inferior a la nacional (Tabla 4).

Tabla 3. Venezuela y sus 26 mayores aglomeraciones en 1981. Incrementos demográficos relativos intercensales, 1936-2000

	1936-41	1941-50	1950-61	1961-71	1971-81	1981-90	90-00
Caracas	36,99	95,44	92,60	63,41	31,85	3,98	12,03
Maracaibo	10,54	93,87	94,17	49,97	59,85	14,49	32,40
Valencia	11,34	118,56	70,67	99,78	114,52	39,79	38,74
Maracay	10,86	108,16	170,72	95,60	85,01	27,37	24,45
Barquisimeto	48,72	119,76	87,32	63,58	61,19	37,19	39,58
Barcelona-Puerto La Cruz	25,41	341,92	136,08	61,84	65,20	33,10	24,96
Ciudad Guayana*	-	-	-	308,21	117,93	52,58	38,80
San Cristóbal	43,76	134,19	60,85	75,44	38,14	12,81	28,36
Litoral Vargas	13,43	134,62	69,14	92,82	36,76	9,80	1,77
Maturín	42,77	134,17	132,55	128,22	56,26	33,58	18,47
Ciudad Losada	-13,35	69,65	57,14	336,25	215,57	90,00	5,18
Ciudad Bolívar	-4,47	56,93	121,91	80,80	64,95	31,30	24,25
Cumaná	19,75	78,86	72,44	59,46	60,58	21,31	12,51
Mérida	21,14	72,33	84,89	75,78	148,97	26,10	25,07
Cabimas	-1,60	131,39	14348	35,51	39,76	14,41	14,48
Puerto Cabello	7,10	55,67	87,52	44,94	78,91	25,77	18,47
Acarigua-Araure	26,64	171,68	96,04	116,55	73,28	41,82	37,44
Guarenas-Guatire**	-	-	-	-	144,34	64,64	59,08
Valera	23,58	90,20	116,57	122,24	50,06	26,18	26,14
Punto Fijo***	-	-	326,98	55,44	37,05	24,39	24,05
La Victoria	7,10	40,33	85,71	107,80	196,71	51,76	42,85
Barinas***	-	-	198,18	139,60	108,39	45,12	39,34
Los Teques	22,96	50,62	115,75	99,03	77,25	38,92	31,32
Ciudad Ojeda	112,76	67,17	120,59	113,51	10,02	4,35	1,50
El Tigre****	-	134,30	128,42	12,97	54,76	25,70	22,03
Coro	21,46	54,74	55,09	53,04	71,14	30,87	30,75
Venezuela	14,46	30,75	49,44	42,50	44,43	25,94	23,94

* Aparece por primera vez entre las 40 aglomeraciones mayores en 1961.

** Aparece por primera vez entre las 40 aglomeraciones mayores en 1971.

*** Aparece por primera vez entre las 40 aglomeraciones mayores en 1950.

**** Aparece por primera vez entre las 40 aglomeraciones mayores en 1941.

Fuente: Cálculos propios a partir de las Tablas 1 a 8.

Tabla 4. Venezuela y 26 mayores aglomeraciones en 1981. Tasas anuales promedio de crecimiento demográfico por periodos intercensales, 1936-2000

	1936-41	1941-50	1950-61	1961-71	1971-81	1981-90	1990-00
Caracas	6,50	7,76	6,14	5,03	2,80	0,43	1,14
Maracaibo	2,02	7,63	6,22	4,43	4,50	1,51	2,85
Valencia	2,17	9,08	4,98	7,17	7,93	3,19	3,33
Maracay	2,08	8,49	9,48	6,94	6,35	2,72	2,21
Barquisimeto	8,26	9,14	5,87	5,04	4,89	3,58	3,39
Barcelona-Puerto La Cruz	4,63	17,95	8,12	4,93	5,15	3,23	2,25
Ciudad Guayana*	-	-	-	15,10	8,10	4,81	3,33
San Cristóbal	7,53	9,92	4,42	5,78	3,28	1,35	2,53
Litoral Vargas	2,55	9,94	4,89	6,79	3,18	1,04	0,18
Maturín	7,38	9,92	7,97	8,60	4,56	3,27	1,71
Ciudad Losada	-2,82	6,05	4,19	15,87	12,18	7,39	0,51
Ciudad Bolívar	-0,97	5,13	7,52	6,10	5,13	3,07	2,20
Cumaná	3,67	6,67	5,08	4,78	4,85	2,17	1,19
Mérida	3,91	6,23	5,75	5,80	9,55	2,61	2,26
Cabimas	-0,32	9,77	8,43	3,09	3,40	1,81	2,32
Puerto Cabello	1,38	5,04	5,88	3,78	5,99	2,39	2,15
Acarigua-Araucé	4,84	11,75	6,31	8,03	5,65	3,32	3,16
Guarenas-Guatire**	-	-	-	-	9,33	5,09	2,13
Valera	4,33	7,40	7,28	8,31	4,14	1,37	1,05
Punto Fijo***	-	-	14,11	4,51	3,20	3,07	1,47
La Victoria	1,38	3,84	5,79	7,59	11,49	2,20	1,84
Barinas***	-	-	10,44	9,13	7,62	3,44	2,75
Los Teques	4,22	4,66	7,24	7,13	5,89	2,97	1,60
Ciudad Ojeda	16,30	5,88	7,46	7,88	0,96	1,43	2,57
El Tigre****	-	9,92	7,80	1,23	4,46	2,34	1,70
Coro	3,96	4,97	4,07	4,35	5,52	2,94	1,73
Venezuela	2,74	3,02	3,72	3,61	3,74	2,60	2,17

* Aparece por primera vez entre las 40 aglomeraciones mayores en 1961.

** Aparece por primera vez entre las 40 aglomeraciones mayores en 1971.

*** Aparece por primera vez entre las 40 aglomeraciones mayores en 1950.

**** Aparece por primera vez entre las 40 aglomeraciones mayores en 1941.

Fuente: Elaboración propia a partir de las Tablas 1 a 8.

Tabla 5. Venezuela y 26 mayores aglomeraciones en 1981.

Tasas anuales promedio de crecimiento demográfico respecto a 1936[†]

	1936-41	-1950	-1961	-1971	-1981	-1990	-2000
Caracas	6,50	7,31	6,79	6,29	5,50	4,68	4,09
Maracaibo	2,02	5,60	5,87	5,46	5,24	4,66	4,37
Valencia	2,17	6,56	5,86	6,23	6,61	6,19	5,73
Maracay	2,08	6,16	7,60	7,41	7,18	6,48	5,80
Barquisimeto	8,26	8,83	7,52	6,80	6,38	5,96	5,55
Barcelona-Puerto La Cruz	4,63	13,01	10,83	9,11	8,22	7,44	7,89
Ciudad Guayana*	-	-	-	15,10	11,55	10,27	7,92
San Cristóbal	7,53	9,06	6,99	6,64	5,89	5,17	4,75
Litoral Vargas	2,55	7,24	6,20	6,37	5,65	4,92	4,15
Maturín	7,38	9,00	8,55	8,56	7,66	6,98	6,14
Ciudad Losada	-2,82	2,79	3,41	6,82	7,99	7,97	8,07
Ciudad Bolívar	-0,97	2,91	4,91	5,25	5,22	4,91	4,48
Cumaná	3,67	5,59	5,37	5,20	5,12	4,67	4,90
Mérida	3,91	5,40	5,55	5,62	6,48	5,88	6,33
Cabimas	-0,32	6,05	7,09	5,93	5,36	4,81	4,41
Puerto Cabello	1,38	3,72	4,67	4,41	4,76	4,40	4,04
Acarigua-Araure	4,84	9,23	7,93	7,96	7,44	6,81	6,23
Guarenas-Guatire**	-	-	-	-	9,35	7,51	5,59
Valera	4,33	6,29	6,73	7,18	6,50	5,68	4,94
Punto Fijo***	-	-	14,11	9,43	7,38	6,48	5,45
La Victoria	1,38	2,95	4,19	5,15	6,53	5,85	5,21
Barinas***	-	-	10,44	9,82	9,10	7,90	6,84
Los Teques	4,22	4,50	5,70	6,10	6,06	5,59	4,95
Ciudad Ojeda	16,30	9,49	8,59	8,39	6,69	5,85	5,33
El Tigre****	-	9,92	8,75	6,18	5,75	5,17	4,57
Coro	3,96	4,61	4,37	4,36	4,62	4,38	3,96
Venezuela	2,74	2,92	3,27	3,37	3,45	3,31	3,13

[†] Para Ciudad Guayana, Guarenas-Guatire, Punto Fijo, Barinas y El Tigre, se adopta como base el año en que aparecen por primera vez entre las 40 mayores aglomeraciones. Desde 1936 hasta 1981, los cálculos se basan en los resultados de los respectivos censos nacionales, y entre 1990 y el 2000, en las estimaciones oficiales.

* Aparece por primera vez entre las 40 aglomeraciones mayores en 1961.

** Aparece por primera vez entre las 40 aglomeraciones mayores en 1971.

*** Aparece por primera vez entre las 40 aglomeraciones mayores en 1950.

**** Aparece por primera vez entre las 40 aglomeraciones mayores en 1941.

Fuente: Cálculos propios a partir de las Tablas 1 a 8.

Si el análisis se concentra en las diez aglomeraciones que en cada período registran los crecimientos demográficos absolutos más altos (Tabla 6), se observa que, si entre 1936 y 1941 Caracas captó un porcentaje mayor del incremento demográfico nacional que las otras nueve consideradas en su conjunto (19,7% contra 15,1%), entre 1941 y 1950, al igual que entre 1950 y 1961, es superada por el conjunto de las seis siguientes. Y si entre 1971 y 1981, con un diferencial de casi el 3,5%, la suma de las dos siguientes la supera ampliamente, el cambio más dramático se registra entre 1981 y 1990: por primera vez, Caracas es desplazada del primer lugar, que pasa a ser ocupado por Valencia, y queda relegada al séptimo. Sin embargo, debe notarse que en esos dos últimos períodos, en el grupo de esas diez aglomeraciones entran Ciudad Losada y Guarenas-Guatire, dos de las “ciudades-dormitorio” de Caracas; entre 1981 y 1990 captan entre ambas el 6,8% del crecimiento demográfico nacional, superando a Caracas en un 4%. Las proyecciones para el período 1990-2000 estiman una recuperación en el caso de Caracas —que, al captar el 7,7% del crecimiento demográfico nacional, escalaría al tercer lugar—, pero excluyen del grupo a las mencionadas “ciudades-dormitorio”.

La Tabla 7, en la que se presenta la evolución del índice de primacía para las cuarenta mayores aglomeraciones en cada fecha censal, sintetiza adecuadamente algunos de los aspectos comentados, especialmente si se lo lee simultáneamente con las Tablas 8 y 9, elaboradas a partir de él⁷.

7 El índice de primacía de una población de rango n se determina con la siguiente fórmula: $IP_n = PA_n / PA_1$, donde, para cada año, IP_n es el índice de primacía de la aglomeración de rango n ; PA_1 , la población de la aglomeración de rango 1 para la fecha considerada; y PA_n , la población de la aglomeración de rango n para la misma fecha. Este índice permite el análisis simultáneo de la evolución demográfica de cada aglomeración en sí misma y de ella respecto a la aglomeración de rango 1, cuyo IP será siempre, por definición, igual a 1,0000. En general, el análisis realizado se refiere a las aglomeraciones según su rango para cada año, sin especificar la aglomeración concreta —que puede y de hecho suele variar— a la que corresponde ese rango en cada fecha (por ejemplo, como puede verse en la Tabla 10, la aglomeración de rango 3 es Valencia para todos los años excepto para 1961, cuando Barquisimeto la desplaza de esa posición, y para el 2000, cuando las estimaciones indican que desplazaría a Maracaibo del rango 2). Sin embargo, en algunos casos —véanse, por ejemplo, los cuadros de la serie 5— el análisis se realiza para grupos de aglomeraciones urbanas concretas seleccionadas.

Tabla 6. Algunas características demográficas de las aglomeraciones urbanas de mayor crecimiento absoluto en cada período

1936-1941		(I)	(II)	(III)
	Caracas	7,68	19,74	
	Maracay	0,88	3,65	3,65
	Maracaibo	3,27	2,38	6,03
	San Cristóbal	0,65	1,97	8,00
	Ciudad Ojeda	0,20	1,59	9,59
	Caripito*	0,12	1,57	11,16
	Carúpano**	0,48	1,18	12,34
	Valencia	1,46	1,15	13,49
	Cumaná	0,64	0,88	14,37
	Coro	0,46	0,69	15,06
1941-1950				
	Caracas	9,20	28,69	
	Maracaibo	3,16	9,64	9,64
	Valencia	1,42	5,49	15,13
	Barquisimeto	1,41	5,48	20,61
	Barcelona	0,32	3,57	24,18
	San Cristóbal	0,82	3,56	27,74
	Maracay	0,86	3,01	30,75
	La Guaira-Maiquetía	0,68	2,96	33,71
	Cabimas	0,47	2,03	35,74
	Cumaná	0,67	1,72	37,46
1950-1961				
	A. M. de Caracas	13,78	25,81	
	Maracaibo	4,68	8,92	8,92
	A. M. de Maracay	1,36	4,71	13,63
	A. M. de Barquisimeto	2,36	4,18	17,81
	A. M. de Valencia	2,38	3,40	21,21
	Barcelona-Puerto la Cruz	1,09	2,99	24,20
	Cabimas	0,84	2,44	26,64
	Punto Fijo	0,31	2,03	28,67
	A. M. de San Cristóbal	1,46	1,80	30,47
	La Guaira-Maiquetía-Macuto	1,21	1,70	32,17
	Maturín-La Toscana	0,77	2,34	38,37

1961-1971		(I)	(II)	(III)
	A. M. de Caracas	17,76	26,51	
	A. M. de Maracaibo	6,08	7,77	7,77
	A. M. de Valencia	2,72	6,38	14,15
	A. M. de Maracay	2,47	5,56	19,71
	A. M. de Barquisimeto	2,96	4,43	24,14
	San Félix-Puerto Ordaz	0,50	3,60	27,74
	La Guaira-Maiquetía-Macuto	1,37	3,00	30,74
	A. M. de San Cristóbal	1,57	2,79	33,53
	A. M. Barcelona-Puerto la Cruz	1,72	2,50	36,03
	Maturín-La Toscana	0,77	2,34	38,37
1971-1981				
	A. M. de Caracas	20,37	14,60	
	A. M. de Valencia	3,81	9,82	9,82
	A. M. de Maracaibo	6,59	8,21	18,03
	A. M. de Maracay	3,39	6,49	24,52
	A. M. de Barquisimeto	3,40	4,69	29,21
	A. M. de Ciudad Guayana	1,42	3,78	32,99
	A. M. de Ciudad Losada	0,61	2,96	35,95
	A. M. Barcelona-Puerto la Cruz	1,95	2,86	38,81
	A. M. de Mérida	0,76	2,55	41,36
	A. M. Guarenas-Guatire	0,60	1,94	43,30
1981-1990				
	A. M. de Valencia	5,66	8,68	
	A. M. de Barquisimeto	3,80	5,44	5,44

1981-1990		(I)	(II)	(III)
	A. M. de Ciudad Losada	1,33	4,63	10,07
	A. M. de Maracay	4,34	4,58	14,65
	A. M. de Ciudad Guayana	2,15	4,35	19,00
	A. M. de Maracaibo	7,09	3,96	22,96
	A. M. de Caracas	18,60	2,85	25,81
	A. M. Barcelona-Puerto la Cruz	2,23	2,84	28,65
	A. M. Guarenas-Guatire	1,01	2,19	30,84
	A. M. de Maturín	1,34	1,74	35,28
1991-2000				
	A. M. de Valencia	6,28	10,16	
	A. M. de Maracaibo	6,44	8,72	8,72
	A. M. de Caracas	15,35	7,72	16,44
	A. M. de Barquisimeto	4,14	6,84	23,28
	A. M. de Maracay	4,39	4,49	27,77
	A. M. de Ciudad Guayana	2,60	4,22	31,99
	A. M. Barcelona-Puerto la Cruz	2,35	2,46	24,45
	A. M. de San Cristóbal	1,66	1,97	36,42
	A. M. Acarigua-Araure	1,11	1,96	36,11
	A. M. de Ciudad Bolívar	1,38	1,41	35,92

* Incremento absoluto: 7 649 hab.

* Incremento absoluto: 5 738 hab.

(I) Porcentaje de la población nacional en cada aglomeración al inicio del período.

(II) Porcentaje del incremento demográfico nacional captado por cada aglomeración durante el período.

(III) Porcentaje acumulado del incremento demográfico nacional captado por las distintas aglomeraciones en cada período, exceptuada la de mayor crecimiento.

Fuente: Cálculos a partir de las Tablas 1 a 8.

La Tabla 7, en la que se presenta la evolución del índice de primacía para las 40 mayores aglomeraciones en cada fecha censal, sintetiza adecuadamente algunos de los aspectos comentados, especialmente si se lo lee simultáneamente con las Tablas 8 y 9, elaboradas a partir de él⁸. Como resulta de la última tabla mencionada, que analiza la variación acumulada de los índices de primacía, hasta 1971 la mayoría de esas aglomeraciones tiende a perder posiciones en términos absolutos respecto a la que era su relación en 1936 con la de rango 1. Para 1941, 33 de ellas registran una variación negativa (esto es, solo seis habrían mejorado su posición —en la mayoría de los casos moderadamente— respecto a la de rango 1 en 1936), y se reducen a 32 en 1950, a 30 en 1961 y a 20 en 1971. No obstante, para 1981 solamente ocho aglomeraciones mantenían un comportamiento negativo: las de rango 2, 10 y 11 y las cinco comprendidas entre los rangos 36 y 40. En 1990, únicamente la aglomeración de rango 2 mantenía aún un comportamiento negativo, mientras que las estimaciones para el año 2000 prevén para todas ellas una variación acumulada positiva respecto a la que era la situación en 1936⁹. Es más, en concordancia con lo ocurrido para 1990, las comprendidas entre los rangos 3 y 6 registrarían una variación acumulada positiva superior a 0,1000, que es muy significativa.

8 El índice de primacía de una población de rango n se determina con la siguiente fórmula: $IP_n = PA_n / PA_1$, donde, para cada año, IP_n es el índice de primacía de la aglomeración de rango n ; PA_n , la población de la aglomeración de rango 1 para la fecha considerada; y PA_1 , la población de la aglomeración de rango n para la misma fecha. Este índice permite el análisis simultáneo de la evolución demográfica de cada aglomeración en sí misma y de ella respecto a la aglomeración de rango 1, cuyo IP será siempre, por definición, igual a 1,0000. En general, el análisis realizado se refiere a las aglomeraciones según su rango para cada año, sin especificar la aglomeración concreta —que puede y de hecho suele variar— a la que corresponde ese rango en cada fecha (por ejemplo, como puede verse en la Tabla 10, la aglomeración de rango 3 es Valencia para todos los años excepto para 1961, cuando Barquisimeto la desplaza de esa posición, y para el 2000, cuando las estimaciones indican que desplazaría a Maracaibo del rango 2). Sin embargo, en algunos casos —véanse, por ejemplo, los cuadros de la serie 5— el análisis se realiza para grupos de aglomeraciones urbanas concretas seleccionadas.

9 Durante todo el período estudiado, el rango 1 es ocupado sistemáticamente por Caracas; igual ocurre con el rango 2 hasta 1990, ocupado por Maracaibo, que, sin embargo, de acuerdo a las proyecciones oficiales, para el 2000 debería descender al rango 3, desplazada por Valencia.

Tabla 7. Índice de primacía* de las 40 mayores aglomeraciones, 1936-2000

Rango	2000	1990	1981	1971	1961	1950	1941	1936
1	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000
2	0,5065	0,4196	0,3811	0,3234	0,3425	0,3397	0,3434	0,4255
3	0,4959	0,4090	0,3042	0,1870	0,1669	0,1726	0,1547	0,1904
4	0,3351	0,2862	0,2336	0,1670	0,1529	0,1716	0,1530	0,1409
5	0,3180	0,2695	0,2042	0,1665	0,1391	0,1061	0,0932	0,1151
6	0,2099	0,1694	0,1198	0,0956	0,0966	0,0990	0,0888	0,0887
7	0,1711	0,1534	0,1155	0,0952	0,0886	0,0880	0,0735	0,0846
8	0,1239	0,1311	0,0997	0,0911	0,0772	0,0788	0,0731	0,0836
9	0,1231	0,1082	0,0945	0,0699	0,0771	0,0667	0,0624	0,0804
10	0,1000	0,0998	0,0722	0,0639	0,0598	0,0610	0,0616	0,0798
11	0,0981	0,0927	0,0717	0,0609	0,0516	0,0495	0,0559	0,0719
12	0,0954	0,0901	0,0714	0,0583	0,0511	0,0448	0,0535	0,0622
13	0,0907	0,0854	0,0710	0,0570	0,0493	0,0438	0,0516	0,0604
14	0,0898	0,0829	0,0704	0,0525	0,0482	0,0431	0,0412	0,0464
15	0,0881	0,0814	0,0677	0,0475	0,0436	0,0423	0,0411	0,0382
16	0,0860	0,0765	0,0581	0,0469	0,0402	0,0361	0,0361	0,0381
17	0,0832	0,0723	0,0560	0,0428	0,0349	0,0361	0,0349	0,0354
18	0,0762	0,0691	0,0542	0,0426	0,0347	0,0351	0,0335	0,0349
19	0,0682	0,0616	0,0540	0,0373	0,0340	0,0316	0,0320	0,0322
20	0,0636	0,0587	0,0488	0,0353	0,0322	0,0310	0,0313	0,0309
21	0,0598	0,0582	0,0477	0,0329	0,0287	0,0258	0,0313	0,0308
22	0,0582	0,0558	0,0446	0,0319	0,0280	0,0241	0,0302	0,0292
23	0,0579	0,0553	0,0442	0,0300	0,0270	0,0227	0,0272	0,0290
24	0,0551	0,0517	0,0438	0,0297	0,0250	0,0223	0,0247	0,0265
25	0,0547	0,0491	0,0415	0,0292	0,0214	0,0213	0,0242	0,0262
26	0,0533	0,0479	0,0414	0,0282	0,0193	0,0198	0,0234	0,0251
27	0,0519	0,0449	0,0320	0,0258	0,0183	0,0192	0,0228	0,0247
28	0,0513	0,0442	0,0312	0,0212	0,0182	0,0183	0,0196	0,0246
29	0,0501	0,0428	0,0303	0,0178	0,0174	0,0179	0,0189	0,0236
30	0,0489	0,0407	0,0300	0,0178	0,0173	0,0175	0,0185	0,0213
31	0,0363	0,0363	0,0275	0,0176	0,0167	0,0173	0,0179	0,0208
32	0,0335	0,0314	0,0242	0,0175	0,0163	0,0149	0,0173	0,0204
33	0,0306	0,0281	0,0237	0,0169	0,0162	0,0138	0,0166	0,0195
34	0,0295	0,0274	0,0223	0,0165	0,0149	0,0137	0,0163	0,0190
35	0,0288	0,0272	0,0216	0,0156	0,0142	0,0131	0,0159	0,0188
36	0,0269	0,0256	0,0157	0,0146	0,0138	0,0126	0,0155	0,0188
37	0,0258	0,0221	0,0152	0,0133	0,0135	0,0124	0,0153	0,0183
38	0,0247	0,0212	0,0144	0,0127	0,0121	0,0118	0,0152	0,0183
39	0,0233	0,0205	0,0140	0,0123	0,0115	0,0117	0,0145	0,0180
40	0,0205	0,0183	0,0127	0,0119	0,0112	0,0113	0,0140	0,0176

* $IP_n = PA_n / PA_1$, donde, para cada año, IP_n es el índice de primacía de la aglomeración de rango n ; PA_n , la población de la aglomeración de rango n para la fecha considerada; y PA_1 , la aglomeración de rango 1 para la misma fecha.

Fuente: Tablas 1 a 8.

Los datos comentados posibilitan ya el planteamiento de algunas hipótesis que por lo menos ponen en discusión unas cuantas de las ideas tradicionalmente dominantes en la materia. La primera que, aunque parece evidente, ha tendido a ser ignorada con demasiada frecuencia, es que el comportamiento del sistema en términos demográficos traduce el proceso de su adaptación a los profundos cambios a que durante los últimos sesenta años ha estado sometida la sociedad venezolana.

Como es bien conocido, antes de 1936 —pero con más claridad antes de 1920—, la integración del territorio nacional en términos políticos, comunicacionales y económicos era, para decir lo menos, muy precaria. Esta es la explicación fundamental tanto del débil predominio durante esa etapa de la sede de los poderes nacionales, Caracas, expresado en su escaso peso poblacional¹⁰, como de la importancia asumida por Maracaibo, especialmente durante el primer tercio del siglo XX. En la Venezuela de entonces, esta última ciudad cumplía el rol de nexo con los mercados externos y el de más importante polo urbano de la región de los Andes, que no solo se había transformado en la principal región económica del país en virtud de la importancia de su producción cafetalera, sino que, además, como consecuencia de la distancia y de las malas comunicaciones, escapaba en gran medida a la influencia directa de Caracas (Negrón, 1983: especialmente cuadro 3). De hecho, el índice de primacía de Maracaibo en 1891, cuando la región de los Andes no había alcanzado todavía la importancia económica que conocería durante el primer tercio del siglo XX, era de 0,3274 (Chen, 1978: Cuadro IV-2), es decir, inferior a los que registraría a partir de 1936 —con excepción de 1971, cuando llegó a 0,3234—. En cambio, en 1920, durante el período en el cual la economía cafetalera andina conoció su mayor florecimiento, ese índice se elevó a 0,5065 (Negrón, 1983: Cuadro 9)¹¹.

10 En 1920, su población representaba apenas el 3,72% de la nacional (Negrón, 1991: Anexo 1).

11 Este logro, ciertamente, es facilitado por la excepcionalmente baja dinámica demográfica de la Caracas de esos años; sin embargo, debe considerarse un factor concurrente y no sustitutivo de la dinámica del Maracaibo de entonces.

Tabla 8. Variación del índice de primacia* de las 40 mayores aglomeraciones, 1936-2000**

Rango	1936-41	1941-50	1950-61	1961-71	1971-81	1981-90	1990-00
1	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
2	(0,0821)	(0,0037)	0,0028	(0,0191)	0,0577	0,0385	0,0869
3	(0,0357)	0,0179	(0,0057)	0,0201	0,1172	0,1048	0,0869
4	0,0121	0,0186	(0,0187)	0,0141	0,0666	0,0526	0,0489
5	(0,0219)	0,0129	0,0330	0,0274	0,0377	0,0653	0,0485
6	0,0001	0,0102	(0,0024)	(0,0010)	0,0242	0,0496	0,0405
7	(0,0111)	0,0145	0,0006	0,0066	0,0203	0,0379	0,0177
8	(0,0105)	0,0057	(0,0016)	0,0139	0,0086	0,0314	(0,0072)
9	(0,0180)	0,0043	0,0104	(0,0072)	0,0246	0,0137	0,0149
10	(0,0182)	0,0006	(0,0012)	0,0041	0,0083	0,0276	0,0002
11	(0,0160)	(0,0064)	0,0021	0,0093	0,0108	0,0210	0,0054
12	(0,0087)	(0,0087)	0,0063	0,0072	0,0131	0,0187	0,0053
13	(0,0088)	(0,0078)	0,0055	0,0077	0,0140	0,0710	0,0053
14	(0,0052)	0,0019	0,0051	0,0043	0,0179	0,0125	0,0069
15	0,0029	0,0012	0,0013	0,0039	0,0202	0,0137	0,0067
16	(0,0020)	0,0000	0,0041	0,0067	0,0112	0,0184	0,0095
17	(0,0005)	0,0012	(0,0012)	0,0079	0,0132	0,0163	0,0109
18	(0,0014)	0,0016	(0,0004)	0,0079	0,0016	0,0149	0,0071
19	(0,0002)	(0,0004)	0,0024	0,0033	0,0540	0,0076	0,0066
20	0,0004	(0,0003)	0,0012	0,0031	0,0135	0,0099	0,0049
21	0,0005	(0,0055)	0,0029	0,0042	0,0148	0,0105	0,0016
22	0,0010	(0,0061)	0,0039	0,0039	0,0127	0,0112	0,0024
23	(0,0018)	(0,0045)	0,0043	0,0030	0,0142	0,0111	0,0026
24	(0,0018)	(0,0024)	0,0027	0,0047	0,0141	0,0079	0,0034
25	(0,0020)	(0,0029)	0,0001	0,0078	0,0123	0,0076	0,0056
26	(0,0017)	(0,0036)	(0,0005)	0,0089	0,0132	0,0065	0,0054
27	(0,0019)	(0,0036)	(0,0009)	0,0075	0,0062	0,0129	0,0070
28	(0,0050)	(0,0013)	(0,0001)	0,0030	0,0100	0,0130	0,0071
29	(0,0047)	(0,0010)	(0,0005)	0,0004	0,0125	0,0125	0,0073
30	(0,0028)	(0,0010)	(0,0002)	0,0005	0,0122	0,0107	0,0082
31	(0,0029)	(0,0006)	(0,0006)	0,0009	0,0099	0,0088	0,0000
32	(0,0031)	(0,0024)	0,0014	0,0012	0,0067	0,0072	0,0021
33	(0,0029)	(0,0028)	0,0024	0,0007	0,0068	0,0044	0,0025
34	(0,0027)	(0,0026)	0,0012	0,0016	0,0058	0,0051	0,0021
35	(0,0029)	(0,0028)	0,0011	0,0014	0,0060	0,0056	0,0016
36	(0,0033)	(0,0029)	0,0012	0,0008	0,0011	0,0099	0,0013
37	(0,0030)	(0,0029)	0,0011	(0,0002)	0,0019	0,0069	0,0037
38	(0,0031)	(0,0034)	0,0003	0,0006	0,0017	0,0068	0,0035
39	(0,0035)	(0,0028)	(0,0002)	0,0008	0,0017	0,0065	0,0028
40	(0,0036)	(0,0027)	(0,0001)	0,0007	0,0008	0,0056	0,0022

* $VIP_{n(t,t+1)} = IP_{n(t,t+1)} - IP_{n(t)}$, donde $IP_{n(t)}$ es el índice de primacia de la aglomeración de rango n en el año t e $IP_{n(t+1)}$ es el índice de primacia de la aglomeración de ese mismo rango en el año sucesivo.

** Las cifras entre paréntesis indican valores negativos.

Fuente: Tabla 7.

Tabla 9. Variación acumulada del índice de primacía* de las 40 mayores aglomeraciones, 1936-2000**

Rango	1936-41	1936-50	1936-61	1936-71	1936-81	1936-90	1936-00
1	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
2	(0,0821)	(0,0858)	(0,0830)	(0,1021)	(0,0444)	(0,0059)	0,0810
3	(0,0357)	(0,0178)	(0,0235)	(0,0034)	0,01138	0,2186	0,3055
4	0,0121	0,0307	0,0120	0,0261	0,0927	0,1453	0,1942
5	(0,0219)	(0,0090)	0,0240	0,0514	0,0891	0,1544	0,2029
6	0,0001	0,0103	0,0079	0,0069	0,0311	0,0807	0,1212
7	(0,0111)	0,0034	0,0040	0,0106	0,0309	0,0688	0,0865
8	(0,0105)	(0,0048)	(0,0064)	0,0075	0,0161	0,0475	0,0403
9	(0,0180)	(0,0137)	(0,0033)	(0,0105)	0,0141	0,0278	0,0427
10	(0,0182)	(0,0176)	(0,0188)	(0,0147)	(0,0064)	0,0200	0,0202
11	(0,0160)	(0,0224)	(0,0203)	(0,0110)	(0,0002)	0,0208	0,0262
12	(0,0087)	(0,0174)	(0,0111)	(0,0039)	0,0092	0,0279	0,0332
13	(0,0088)	(0,0166)	(0,0111)	(0,0034)	0,0106	0,0250	0,0303
14	(0,0052)	(0,0033)	0,0018	0,0061	0,0240	0,0365	0,0434
15	0,0029	0,0041	0,0054	0,0093	0,0295	0,0432	0,0499
16	(0,0020)	(0,0020)	0,0021	0,0088	0,0200	0,0384	0,0479
17	(0,0005)	0,0007	(0,0005)	0,0074	0,0206	0,0369	0,0478
18	(0,0014)	0,0002	(0,0002)	0,0077	0,0093	0,0342	0,0413
19	(0,0002)	(0,0006)	0,0018	0,0051	0,0591	0,0294	0,0360
20	0,0004	0,0001	0,0013	0,0044	0,0179	0,0278	0,0327
21	0,0005	(0,0050)	(0,0021)	0,0021	0,0169	0,0274	0,0290
22	0,0010	(0,0051)	(0,0012)	0,0027	0,0154	0,0266	0,0290
23	(0,0018)	(0,0063)	(0,0020)	0,0010	0,0152	0,0263	0,0289
24	(0,0018)	(0,0042)	(0,0015)	0,0032	0,0173	0,0252	0,0286
25	(0,0020)	(0,0049)	(0,0048)	0,0030	0,0153	0,0229	0,0285
26	(0,0017)	(0,0053)	(0,0058)	0,0031	0,0163	0,0228	0,0282
27	(0,0019)	(0,0055)	(0,0064)	0,0011	0,0073	0,0202	0,0272
28	(0,0050)	(0,0063)	(0,0064)	(0,0034)	0,0066	0,0196	0,0267
29	(0,0047)	(0,0057)	(0,0062)	(0,0058)	0,0067	0,0192	0,0265
30	(0,0028)	(0,0038)	(0,0040)	(0,0035)	0,0087	0,0194	0,0276
31	(0,0029)	(0,0035)	(0,0041)	(0,0032)	0,0067	0,0155	0,0155
32	(0,0031)	(0,0055)	(0,0041)	(0,0029)	0,0038	0,0110	0,0131
33	(0,0029)	(0,0057)	(0,0033)	(0,0026)	0,0042	0,0086	0,0111
34	(0,0027)	(0,0053)	(0,0041)	(0,0025)	0,0033	0,0084	0,0105
35	(0,0029)	(0,0057)	(0,0046)	(0,0032)	0,0028	0,0084	0,0100
36	(0,0033)	(0,0062)	(0,0050)	(0,0042)	(0,0031)	0,0068	0,0081
37	(0,0030)	(0,0059)	(0,0048)	(0,0050)	(0,0031)	0,0038	0,0075
38	(0,0031)	(0,0065)	(0,0062)	(0,0056)	(0,0039)	0,0029	0,0064
39	(0,0035)	(0,0063)	(0,0065)	(0,0057)	(0,0040)	0,0025	0,0053
40	(0,0036)	(0,0063)	(0,0064)	(0,0057)	(0,0049)	0,0007	0,0029

*VAIP_{n(a,m)} = IP_{n(m)} - IP_{n(o)}, donde IP_{n(m)} es el índice de primacía de la aglomeración de rango *n* en el año *m* e IP_{n(o)} es el índice de primacía de la aglomeración de ese mismo rango en el año 0 (en este caso, 1936).

** Las cifras entre paréntesis indican valores negativos.

Fuente: Tabla 7.

Tabla 10. Variación en las posiciones de la escala rango-tamaño (1936-2000) de las 40 mayores aglomeraciones urbanas en 1981*

	1936	1941	1950	1961	1971	1981	1990	2000
Caracas	1	1	1	1	1	1	1	1
Maracaibo	2	2	2	2	2	2	2	3
Valencia	3	3	3	4	3	3	3	2
Maracay	5	5	6	5	5	4	4	5
Barquisimeto	4	4	4	3	4	5	5	4
Barcelona-Puerto La Cruz	15	17	8	6	6	6	7	7
Ciudad Guayana	-	-	-	22	9	7	6	6
San Cristóbal	7	6	5	7	7	8	9	8
Litoral Vargas	6	7	7	8	8	9	10	13
Maturín	23	22	16	15	11	10	11	11
Ciudad Losada	26	35	33	40	23	11	8	9
Ciudad Bolívar	9	11	12	11	13	12	12	10
Cumaná	8	8	9	10	12	13	14	17
Mérida	14	15	17	18	19	14	13	12
Cabimas	11	13	10	9	10	15	16	16
Puerto Cabello	10	9	11	14	17	16	18	18
Acarigua-Araure	27	27	19	20	18	17	17	15
Guarenas-Guatire	-	-	-	-	25	18	15	14
Valera	17	19	20	17	15	19	20	22
Punto Fijo	-	-	24	13	16	20	19	20
La Victoria	20	25	31	31	28	21	22	21
Barinas	-	-	37	26	26	22	21	19
Los Teques	18	20	22	23	21	23	23	23
Ciudad Ojeda	24	14	18	16	14	24	26	24
El Tigre	-	16	14	12	20	25	25	27
Coro	13	12	15	19	22	26	24	25
Carúpan	12	10	13	21	24	27	31	31
Porlamar-Pampatar	19	23	25	32	36	28	29	29
San Fernando de Apure	21	24	27	27	29	29	30	26
Guanare	-	-	39	36	35	30	28	28
San Felipe	16	21	21	24	27	31	27	30
Calabozo	37	-	-	39	31	32	32	32
Carora	25	30	29	29	34	33	33	33
Valle de la Pascua	35	29	28	28	33	34	34	34
San Juan de los Morros	40	32	26	25	32	35	36	36
Anaco	-	-	-	30	37	36	37	37
El Vigía	-	-	-	-	-	37	35	35
Villa de Cura	22	26	32	34	38	38	-	-
San Carlos de Cojedes	-	-	-	-	-	39	38	39
Puerto Ayacucho	-	-	-	-	-	40	-	-

* Los espacios en blanco corresponden a años para los cuales la aglomeración correspondiente no aparece registrada o no clasifica entre las 40 mayores.

Fuente: Tablas 1 a 8.

Es evidente que, a partir de entonces, la afirmación esencialmente exitosa de lo que podríamos definir como un “proyecto nacional”¹², centrado en el aprovechamiento del potencial derivado de las exportaciones petroleras, no podía menos que desembocar, en términos territoriales, en la consolidación del polo nacional y en el debilitamiento relativo de los regionales, muy particularmente de aquellos que, como Maracaibo, cumplían a escala regional algunas funciones que podrían definirse como nacionales y, por ende, correspondientes en rigor al primero. En efecto, el desarrollo de ese proyecto implicó no solo la afirmación de la unidad política adelantada bajo la dictadura de Juan Vicente Gómez, sino también la progresiva integración de la economía y el mercado interno, así como, concomitantemente, el desarrollo de sistemas de comunicación y transporte cada vez más modernos y eficientes.

Un buen indicador de estos cambios puede verse en la columna II de la ya comentada Tabla 6, en la que se analizan las diez aglomeraciones que para cada uno de los períodos captaron los porcentajes más altos del incremento demográfico nacional. Entre 1936 y 1941 clasifican en ese grupo cinco aglomeraciones cuya importancia ha tendido a disminuir considerablemente en los años sucesivos: un centro petrolero, Ciudad Ojeda; dos centros regionales, Cumaná y Coro, cuya importancia tal vez no se ha reducido aún más gracias al hecho de ser capitales de estado; y otros dos centros regionales, Caripito y Carúpano, el primero de los cuales ha perdido tanta significación como para que en 1981 no figurara ni siquiera entre las sesenta mayores aglomeraciones —pues conservaba una población apenas ligeramente superior a la que tenía en 1950—. En los años sucesivos, esas aglomeraciones han sido sustituidas por Ciudad Guayana, Ciudad Losada, Barcelona-Puerto La Cruz, Guarenas-Guatire y Maturín, cuya compatibilidad con la estructura y dinámica socioeconómicas contemporáneas no requiere demostración.

12 Véase Carrera Damas (1991: 121 y ss.); también Rodríguez Gallad (1988: 73) y Caballero (1993).

Tabla 11. Variación acumulada en el índice de primacía* de nueve aglomeraciones seleccionadas, 1936-2000

	1936-41	1936-50	1936-61	1936-71	1936-81	1936-90	1936-00
Caracas	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Maracaibo	(0,0821)	(0,0858)	(0,0830)	(0,1021)	(0,0444)	(0,0059)	0,0704
Valencia	(0,0357)	(0,0178)	(0,0375)	(0,0034)	0,1138	0,2186	0,3161
Maracay	(0,0219)	(0,0161)	0,0240	0,0514	0,1185	0,1711	0,2029
Barquisimeto	0,0121	0,0307	0,0260	0,0261	0,0633	0,1286	0,1942
Barcelona-Puerto La Cruz	(0,0033)	0,0406	0,0584	0,0574	0,0816	0,1152	0,1329
Ciudad Guayana**	-	-	-	0,0419	0,0875	0,1414	0,1819
San Cristóbal	0,0042	0,0679	0,0504	0,0570	0,0615	0,0236	0,0393
Ciudad Bolívar	(0,0245)	(0,0356)	(0,0288)	(0,0234)	(0,0090)	0,0097	0,0196

* Con base en 1936.

** En el caso de Ciudad Guayana, la variación en el índice de primacía se calculó a partir de 1961, que es el primer año en que, ocupando el lugar 22, esa aglomeración aparece entre las 40 mayores.

Fuente: Tabla 7.

Por razones que han sido ampliamente analizadas (Cendes, 1971; Negrón, 1983; entre otros), el modelo de desarrollo que se fue consolidando en esos años tendió a favorecer la concentración de actividades y población en Caracas y, especialmente a partir de los años sesenta —con las propuestas de la Comisión Nacional de Urbanismo (CNU, González Téllez, 1998: 83-90) y el relanzamiento del proceso de industrialización por sustitución de importaciones—, en el eje Caracas-Valencia. Más allá de la tendencia general de la población urbana a reducir sus tasas de natalidad, la pérdida de dinamismo demográfico del Área Metropolitana de Caracas, especialmente aguda a partir de 1981 (véase la Tabla 4), parece parcialmente atribuible a la saturación relativa del valle en el que se asienta y al efecto consiguiente de ciertas deseconomías de aglomeración asociadas a esa situación¹³. Sin embargo, como quiera que no por

13 Luis Carlos Palacios (1987) ha ensayado un análisis teórico del papel que en América Latina parecería haber cumplido la “urbanización marginal” en la atenuación de las deseconomías de aglomeración y, consecuentemente, de las tendencias desconcentradoras; muchos autores han señalado también el papel jugado por el sector público, que subsidió de distintas maneras esas mismas deseconomías. No obstante, lo que esas observaciones sugieren es que, en tales condiciones, dichas deseconomías se ven atenuadas pero no anuladas (por ejemplo, en el sentido de que sus efectos se hagan presentes más tardíamente de lo que ocurriría en un contexto en el que no operaran los factores mencionados).

esto se haya modificado la lógica general de localización inherente al modelo de crecimiento de la economía, lo que en propiedad se ha producido es un proceso de "derrame" hacia las regiones y aglomeraciones urbanas más cercanas y mejor comunicadas. Esto puede apreciarse bien en las Tablas 11 y 12.

Tabla 12. Variación del índice de primacía entre 1971 y 1990 para un conjunto de aglomeraciones seleccionadas

	Rango		Índice de primacía		
	1971	1990	1971	1990	Variación (%) 1971-1990
Maracaibo*	2	2	0,3234	0,4196	29,75
San Cristóbal*	7	9	0,0952	0,1082	13,66
Ciudad Guayana*	9	6	0,0699	0,1694	142,35
Ciudad Bolívar*	13	12	0,0570	0,0901	58,07
Barquisimeto*	4	5	0,1670	0,2695	61,38
Barcelona-Puerto La Cruz*	6	7	0,0956	0,1534	60,46
Maturín**	11	11	0,0609	0,0927	52,22
Barinas**	26	21	0,0282	0,0582	106,38
Acarigua-Araure**	27	17	0,0258	0,0723	180,23
La Victoria***	28	22	0,0212	0,0558	163,21
Maracay***	5	4	0,1665	0,2862	71,89
Valencia***	3	3	0,1870	0,4090	118,72
Puerto Cabello***	17	18	0,0428	0,0691	61,45
Ciudad Losada****	23	8	0,0300	0,1311	337,00
Guarenas-Guatire****	25	15	0,0292	0,0814	178,77

* Áreas prioritarias de desarrollo de los Planes de la Nación.

** Otras aglomeraciones importantes de la "periferia".

*** Aglomeraciones del eje Tejerías-Puerto Cabello.

**** Aglomeraciones de la Región Metropolitana de Caracas.

Fuente: Tablas 7 y 10.

Además, es evidente que, en el caso específico que se analiza, una geografía tan peculiar como la de Caracas opera como un fuerte limitante a la dinámica reconocida por aquellos análisis.

En la Tabla 12 se trata de evaluar el comportamiento que históricamente registra el índice de primacía en cuatro tipos de aglomeraciones urbanas.

- Las definidas como áreas prioritarias de desarrollo (APD) por las políticas de desconcentración del V y VI Planes de la Nación (1976-1980 y 1980-1985, respectivamente), para las cuales se proponían incentivos de diverso tipo que las ayudaran a capturar actividades y población que, de otro modo, se suponía, se habrían dirigido hacia las aglomeraciones localizadas sobre el eje de concentración Caracas-Valencia.
- Tres aglomeraciones de la "periferia" no incluidas entre las APD: Maturín, Barinas y Acarigua-Araure, que revelan una dinámica demográfica muy interesante, en buena medida vinculada al desarrollo de actividades asociadas a la agricultura moderna.
- Las comprendidas en el eje Tejerías-Puerto Cabello, para las que, si bien es cierto, aquellos planes no preveían restricciones (como sí hacían, en cambio, con el A. M. de Caracas), tampoco proponían incentivos de ningún tipo.
- Las aglomeraciones de la inmediata periferia del A. M. de Caracas, incluidas todas en el ámbito de la Región Capital y que hoy operan fundamentalmente como ciudades-dormitorio para una importante parte de su fuerza de trabajo, especialmente la de más bajos ingresos.

El análisis de ese cuadro arroja las siguientes evidencias:

- Las APD más alejadas de Caracas registran una dinámica sensiblemente más débil que las más cercanas (Barquisimeto y Barcelona-Puerto La Cruz). Aunque Ciudad Guayana escapa claramente a esa lógica, como ha sido ampliamente reconocido, se debe a la política deliberada del Estado en vista a desarrollarla, apoyándose en la excepcional concentración de recursos naturales en la región, como polo de la industria básica nacional. Es también probable que el comportamiento de Ciudad Bolívar se explique por la cercanía entre ellas.

- Las otras tres aglomeraciones de la “periferia”, particularmente Barinas y Acarigua-Araure, que son esencialmente centros de regiones agropecuarias, registran un comportamiento bastante alejado de lo que sugieren los estereotipos vinculados a la hipótesis de la macrocefalia; incluso, la última de las aglomeraciones mencionadas es la que, del grupo analizado, registra la variación relativa más significativa después de Ciudad Losada.
- Todas las aglomeraciones del eje Tejerías-Puerto Cabello, pese a no haber estado sujetas a incentivos, registran un dinamismo significativamente mayor que las APD (con excepción de Ciudad Guayana, cuya singularidad ya se explicó).
- A primera vista llama la atención el desigual dinamismo de las ciudades-dormitorio del A. M. de Caracas. En el caso de Ciudad Losada en particular, destaca lo positivo del mismo, pese a la precariedad de los sistemas de transporte que la conectan con aquella. En el polo opuesto se coloca el Litoral Vargas, cuya mediocre dinámica debe atribuirse al alto grado de saturación de un territorio comprimido en una estrecha faja entre el mar y la montaña.

Puede decirse entonces que este análisis contribuye a confirmar parcialmente la hipótesis del “derrame”: hacia el eje Tejerías-Puerto Cabello y, en menor grado, hacia Barquisimeto y Barcelona-Puerto La Cruz se dirigirían preferentemente las actividades que ya no se pueden localizar o no pueden hacerlo adecuadamente en el A. M. de Caracas; hacia las ciudades-dormitorio se orientaría la localización de la residencia de aquella población que, trabajando en el A. M. de Caracas, no puede localizarse en ella debido a la escasez y a los altos costos relativos de la vivienda; en las APD más alejadas, solo la conjunción de una serie de factores excepcionales hace que Ciudad Guayana y, por reflejo, Ciudad Bolívar escapen a la tendencia a un cierto estancamiento; en cambio, los centros urbanos de áreas agrícolas y pecuarias impactadas por la modernización productiva revelan una vitalidad sorprendente, sobre todo a la luz de los prejuicios en boga.

El rol estratégico de las aglomeraciones del eje Caracas-Valencia

Para 1990, el conjunto de las aglomeraciones localizadas en este eje¹⁴, que conforman lo esencial de las regiones Capital y Central, sumaba una población de 6 550 225 habitantes (33,59% de la población nacional), y se estimaba que para el 2000 alcanzaría los 7 486 954 (30,98% de la población nacional). Consideradas individualmente, estas aglomeraciones presentan una dinámica demográfica muy diferenciada pero declinante en su conjunto: entre 1981 y 1990, su incremento poblacional relativo fue del 19,21%, un 6,73% por debajo del nacional, mientras se estima que entre 1990 y el año 2000 su incremento sería del 14,30%, por lo que se ensancharía la brecha con el nacional hasta el 9,64%; entre 1981 y 1990, captaron el 26,27% del incremento poblacional nacional, pero entre 1990 y el 2000 deberían bajar al 20,07%.

Como se ha mencionado en otros pasajes, lo anterior es coherente con el hecho de que entre esas dos regiones se concentra el grueso de la actividad industrial del país: en 1985 (véase la Tabla 13), ellas reunían el 64,80% de los establecimientos y el 67,30% del personal ocupado, a la vez que generaban el 54,20% del valor agregado de la industria manufacturera nacional; en 1995 (véase la Tabla 14), concentraban el 65,40% de los establecimientos y el 64,80% de los ocupados, y generaban el 53,20% del valor agregado. Esta concentración resulta incluso mayor si se excluye la industria básica, más condicionada en su localización por factores distintos a la distribución territorial de los mercados internos.

14 Estas son las áreas metropolitanas de Caracas, Ciudad Losada, Guaremas-Guatire, Litoral Vargas, Los Teques, La Victoria, Maracay, Valencia y Puerto Cabello.

Tabla 13. Principales indicadores de la industria manufacturera según región, 1985 (%)*

Regiones	Establecimientos	Personas ocupadas	Sueldos y salarios	Valor		
				Producción	agregado	Ventas
Ca	48,7	36,9	36,1	23,6	24,2	23,4
Ce	16,1	30,4	33,2	33,0	30,0	32,8
CO	7,9	8,0	7,9	18,4	23,4	18,5
Zu	8,5	7,2	6,9	6,9	5,3	6,8
LA	9,7	4,9	3,2	2,6	1,7	2,6
NO	5,1	4,5	4,1	6,4	6,7	6,5
Gu	2,4	7,1	8,1	8,5	8,3	8,8

* Se han excluido las regiones de Los Llanos e Insular por ser poco significativas.

Fuente: Elaboración propia a partir de censos nacionales.

Tabla 14. Principales indicadores de la industria manufacturera según región, 1995 (%)*

Regiones	Establecimientos	Personas ocupadas	Sueldos y salarios	Valor		
				Producción	agregado	Ventas
Ca	46,5	32,7	30,6	18,3	17,3	17,4
Ce	18,9	32,1	32,9	37,6	35,9	37,3
CO	11,0	10,5	9,4	16,2	19,8	16,4
Zu	7,2	7,1	8,0	9,8	6,9	9,4
LA	6,9	3,9	2,8	2,0	1,7	2,0
NO	4,8	5,4	5,3	5,5	4,9	5,8
Gu	3,2	7,3	10,2	10,3	12,6	10,7

* Se han excluido las regiones de Los Llanos e Insular por ser poco significativas.

Fuente: Elaboración propia a partir de censos nacionales.

Además de las consideraciones cuantitativas, la importancia de ese eje se asocia al hecho de que la alta densidad del capital humano y la relevancia de las funciones que concentra hacen de él la aglomeración urbana venezolana en mejores condiciones para soportar la inserción del país en la dinámica de la economía global, que al mismo tiempo permitiría que ello ocurra, al preservar el máximo posible de control interno. Si por otra parte se considera que la distancia entre sus extremos —Guatire al este y Puerto Cabello al oeste— es de apenas 250 kilómetros, se

concluye que lo conveniente es considerarla como una megalópolis¹⁵ y tratarla en consecuencia; esto se traduce, esencialmente, en la necesidad de garantizar en su interior los más rápidos, eficaces y confiables sistemas de transporte y comunicaciones, a fin de evitar duplicaciones innecesarias de funciones y más bien maximizar el aprovechamiento de las existentes. Requisito indispensable para ello parece ser la posibilidad de concertación y coordinación de las políticas urbanas entre las distintas áreas metropolitanas que la integran, pero también la apertura y modernización de una base productiva todavía demasiado condicionada por el proteccionismo del período de la industrialización sustitutiva.

Tabla 15. Rango 2011		
Aglomeración	Población	Rango
	2001	
A. M. Caracas	3 036 490	1
A. M. Valencia	1 546 858	2
A. M. Maracaibo	1 520 838	3
A. M. Barquisimeto	1 085 020	4
A. M. Maracay	894 724	5
A. M. Ciudad Guayana	646 541	6
A. M. Barcelona - Puerto La Cruz	607 216	7
A. M. Ciudad Losada	538 533	8
A. M. Maturín	404 649	9
A. M. San Cristobal	359 010	10
A. M. Guarenas - Guatire	340 557	11
A. M. Ciudad Bolívar	314 719	12
A. M. Litoral Vargas	294 747	13
A. M. Mérida	292 396	14
A. M. Cumaná	283 421	15
A. M. Cabimas	267 603	16
A. M. Barinas	263 272	17
A. M. Acarigua - Araure	256 308	18
A. M. Punto Fijo	232 111	19

15 Se usa este término para referirse a un sistema bien interconectado de áreas metropolitanas, dotadas de fuerte integración funcional y cuyas distancias extremas estén en el rango de 250-300 kilómetros.

A. M. Puerto Cabello	229 492	20
A. M. El Tigre	211 816	21
A. M. La Victoria	207 376	22
A. M. Ciudad Ojeda	205 625	23
A. M. Valera	198 591	24
A. M. Los Teques	188 630	25
A. M. Coro	184 553	26
A. M. San Felipe	168 028	27
A. M. Porlamar - Pampatar	165 540	28
A. M. San Fernando de Apure	158 582	29
A. M. Guanare	153 749	30
A. M. Carúpano	122 195	31
A. M. Calabozo	111 881	32
A. M. Carora	95 317	33
Fuente: Negrón (2001).		

La experiencia acumulada tanto nacional como internacionalmente permite avanzar con razonable certeza una hipótesis según la cual las ventajas comparativas acumuladas en el eje harán que, aun en ausencia de políticas orientadas a apoyarlo, su crecimiento se mantenga, si bien con la tendencia declinante ya señalada e incluso con una creciente obsolescencia y pérdida de competitividad de su base productiva. Sin embargo, en ese caso, dicho crecimiento no haría sino contribuir a incrementar las ineficiencias ya presentes y a desaprovechar su potencial, inclusive para estimular el desarrollo del resto del territorio nacional. Se concluye entonces en la ratificación de la necesidad imperiosa de revisar las políticas territoriales tradicionales, centradas en la búsqueda de los equilibrios regionales, fundamentalmente a través de acciones dirigidas a obstaculizar el desarrollo de las grandes aglomeraciones.

Bibliografía

- Caballero, Manuel (1993). *Gómez, el tirano liberal*. Caracas: Monte Ávila.
- Carrera Damas, Germán (1991). *Una nación llamada Venezuela*. Caracas: Monte Ávila.
- Cendes (1971). *Desarrollo urbano y desarrollo regional*. Caracas: Congreso Nacional de Arquitectos.
- Chen, Chi-Yi (1978). *Desarrollo regional y ordenación del territorio. Mito y realidad*. Caracas: Universidad Católica Andrés Bello.
- González Téllez, Silverio (coord.) (1998). *El oficio de urbanista según Víctor Fossi*. Caracas: Equinoccio.
- Lasuén, Ramón (1967). "Desarrollo y asentamiento". *Cuadernos de la Sociedad Venezolana de Planificación*, N.º 45-46: 1-50.
- Negrón, Marco (1983). *El desarrollo y las políticas regionales en Venezuela*. Caracas: Instituto de Urbanismo, Universidad Central de Venezuela.
- Negrón, Marco (1991). "Territorio y sociedad en la formación de la Venezuela contemporánea". En *El Plan Rotival. La Caracas que no fue*, M. Vallmitjana y otros: 21-36. Caracas: Instituto de Urbanismo, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Central de Venezuela.
- Negrón, Marco (2001). *Ciudad y modernidad, 1936-2000. El rol del sistema de ciudades en la modernización de Venezuela*. Caracas: Instituto de Urbanismo, Comisión de Estudios de Posgrado, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Central de Venezuela.
- Palacios, Luis Carlos (1987). "El desarrollo metropolitano en América Latina. Urbanización marginal y metropolitización excesiva". *Urbana*, N.º 8: 105-125.
- Rodríguez Gallad, Irene (1988). "Perfil de la economía venezolana durante el régimen gomecista". En *Juan Vicente Gómez y su época*, Elías Pino Iturrieta (coord.): 81-107. Caracas: Monte Ávila.