

Francisco Enríquez Bermeo
Editor

La calidad del gasto público a debate

Serie Economía y Territorio N° 3



2019

La calidad del gasto público a debate / editado por Francisco Enríquez Bermeo. Quito : Consorcio de Gobiernos Autónomos Provinciales del Ecuador - CONGOPE : Ediciones Abya Yala : Incidencia Pública del Ecuador : El Instituto de Trabajo y Economía - ITE. 2019

viii, 183 páginas : cuadros, figuras, gráficos, tablas. - (Serie Economía y Territorio ; 3)

Incluye bibliografía

ISBN: 9789942096630

GASTOS PÚBLICOS ; ECONOMÍA ; ADMINISTRACIÓN PÚBLICA ; INVERSIÓN ; FINANZAS PÚBLICAS ; POLÍTICAS PÚBLICAS ; RECESIÓN ECONÓMICA ; ECUADOR ; AMÉRICA LATINA. I. ENRÍQUEZ BERMEO, FRANCISCO, EDITOR
.39 - CDD

Primera edición: 2019

© **Consorcio de Gobiernos Autónomos
Provinciales del Ecuador – CONGOPE**

Wilson E8-166 y Av. 6 de Diciembre

Teléfono: 593 2 3801 750

www.congopec.gob.ec

Quito-Ecuador

Ediciones Abya Yala

Av. 12 de Octubre N24-22 y Wilson, bloque A

Apartado Postal: 17-12-719

Teléfonos: 593 2 2506 267 / 3962 800

e-mail: editorial@abyayala.org / abyayalaeditorial@gmail.com

Quito-Ecuador

Incidencia Pública Ecuador

Calle San Luis Oe8-78

San Francisco de Pinsha, Cumbayá

Teléfono: 593 999 012 226

e-mail: incidenciapublica.ecuador@gmail.com

Quito-Ecuador

El Instituto de Trabajo y Economía - ITE

Carlos Calvo 1378

Ciudad Autónoma de Buenos Aires-Argentina

Coordinador general de la serie: Francisco Enríquez Bermeo

Edición: Francisco Enríquez Bermeo

Corrección: Isángela Ediciones

Diseño y diagramación: Antonio Mena

Impresión: Ediciones Abya Yala, Quito-Ecuador

ISBN: 978-9942-09-6630

Tiraje: 1000 ejemplares

Impreso en Quito-Ecuador, octubre 2019

Las opiniones de los autores no reflejan la opinión de las instituciones que patrocinan o auspician la publicación.

Este trabajo se llevó a cabo con una subvención del Consorcio de Gobiernos Autónomos Provinciales del Ecuador – CONGOPE

Serie Economía y Territorio

Es un espacio creado por el CONGOPE e Incidencia Pública para debatir entre los gestores de la política pública, la academia y la sociedad civil sobre el desarrollo desde una perspectiva económica y territorial.

Índice

Presentación	VIII
<i>Pablo Jurado Moreno</i>	
Introducción	1
<i>Francisco Enríquez Bermeo</i>	
Calidad en la inversión social: la Asignación Universal por Hijo en Argentina	5
<i>Mara Ruiz Malec y Leandro Martín Ottone</i>	
Presupuesto por resultados: una posibilidad en un escenario de ajuste	45
<i>Diego Martínez Echeverría y Tathiana Borja Rivadeneira</i>	
La sostenibilidad del Seguro de Salud Individual y Familiar del IESS	85
<i>Meitner Cadena Cepeda</i>	
Calidad de las finanzas públicas y el sector salud en Ecuador	113
<i>Francisco Enríquez</i>	
La política fiscal en Ecuador: ¿es siempre procíclica?	149
<i>Segundo Camino-Mogro y Fausto Ortiz</i>	
Anexo	
Economía mundial y crisis financiera, riesgos actuales y futuras predicciones	169
<i>Steve Keen</i>	

Anexo

Economía mundial y crisis financiera, riesgos actuales y futuras predicciones

Steve Keen*

Traducción de Xavier Casanova Cepeda**

Ecuador no está pasando por los mismos problemas que atraviesa el resto del mundo; esto es positivo, pues existen mayores oportunidades para analizar y prever posibles acciones para evitar una crisis económica.

Se ha dado un vigoroso debate sobre las causas y factores que provocan una crisis económica; la explicación convencional apuntará directamente al gasto público. Por ejemplo, si se analiza el caso de la Unión Europea con el tratado de Maastricht, su propuesta se enfocaba en lograr que el gasto público no superará el 60% del PIB, y ese aumento no debía exceder en el tiempo a más de un 3%. Hoy resulta indiscutible que la Unión atraviesa una de las crisis económicas más fuertes del mundo. España tiene un desempleo del 28%, aunque los especialistas digan que ya se ha superado la crisis, mientras en Alemania, el desempleo se mantiene en un 10%.

La historia nos habla de dos grandes crisis económicas en Estados Unidos. Si analizamos la Gran Depresión de 1929 y la Crisis del Subprime de 2008 encontramos que la deuda del gobierno caía antes de que estas ocurrieran –incluso con la guerra de Irak– y fue después de la crisis del Subprime que esa deuda comenzó a aumentar.

Otro factor es la deuda privada, pues causaría esos “booms” falsos vinculados a las crisis. Esto tiene mucho que ver con el nivel de deuda y la economía; cuando un banco presta dinero también da el equivalente en

* El presente texto es una memoria de la conferencia de Steve Keen, profesor de Economía y Finanzas de la Universidad de Western, en Sydney, Australia. Se dictó en un ciclo organizado por el Consorcio de Gobiernos Autónomos Provinciales del Ecuador en mayo de 2018.

** Sistematización y traducción. Economista. Analista de proyectos CONGOPE – Ecuador. xcasanova@congope.gob.ec

deuda,¹ es decir, la deuda tiene una relación directa con el crédito anual. Si revisamos la historia, antes de estas tres grandes crisis, la capacidad de la deuda privada estaba aumentando, pero luego comenzó a caer. En todos los casos, el cambio de la deuda era negativo; en lugar de aumentar la demanda, esta se reducía y cayó en un 10% durante un período de cuatro años.

Sucedió lo mismo por al menos tres años durante la Gran Depresión, con una caída del 6% del PIB. Esto muestra que el gasto público juega un rol más importante que la deuda privada en la configuración de una gran crisis.

Acerca del mecanismo que está atrás de este proceso, es imprescindible saber que nuestro gasto es el ingreso de alguien más. Existen dos determinantes de la capacidad de gasto, el volumen de ventas (turnover) o facturación de la moneda existente, y el dinero nuevo, que puede ser creado cuando las exportaciones exceden las importaciones, también considerado en el PIB. En el caso de los gobiernos, estos gastan más de lo que reciben en impuestos y eso se considera en el cálculo del PIB. Del otro lado estarían los bancos, que prestan más de lo que reciben en reembolsos. Ello resulta crucial, pero no se toma en cuenta en el PIB.

Los “booms” ocurren justamente porque los bancos exceden los montos de préstamo que les corresponde, generando grandes movimientos de dinero. Cuando los préstamos del sector privado se detienen, provocan una caída. La economía convencional no lo está tomando en cuenta, pero los datos son abrumadores.

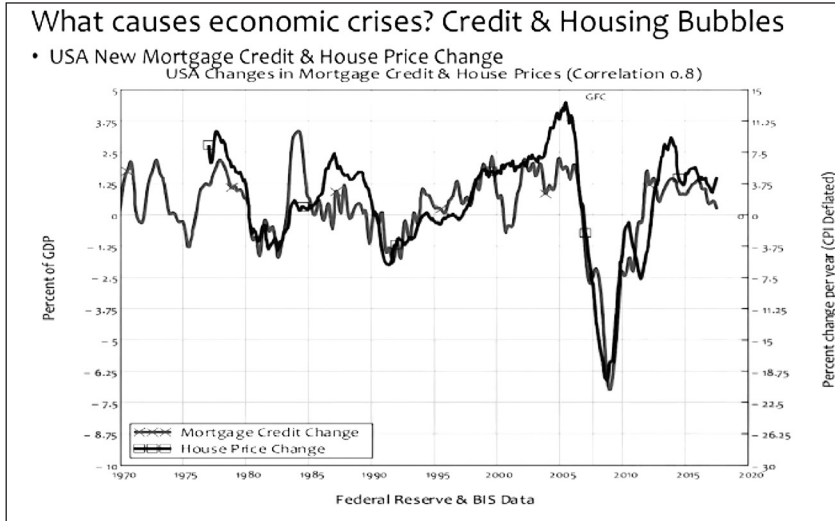
Hay una relación entre el crédito y el desempleo en Estados Unidos; es obvio que si uno sube, el otro baja; estas tendencias son un factor muy importante que definen la economía, pero han sido dejadas de lado luego del tratado de Maastricht.

El cuadro 1 muestra la correlación del cambio de crédito hipotecario y el cambio de precios de responsabilidades en Estados Unidos; podemos observar una correlación de 0,8, un valor sumamente alto pero según la

1 Uno de los principales postulados del pensamiento postkeynesiano trata sobre la endogeneidad del dinero, que determina que el dinero no se crea mediante la intermediación bancaria en la que las reservas juegan un papel importante, sino que son los bancos privados crean dinero a través de la oferta de crédito y los préstamos que realizan, lo que configuraría una bomba de tiempo, pues una crisis de sobre oferta de dinero, no puede ser previsible, utilizando para el análisis los agregados monetarios de la economía convencional, pues son indicadores que no se miden a nivel macroeconómico o que no forman parte del cálculo del PIB de cada país.

economía convencional vamos a asumir que el valor es 0. Esta es una parte importante para entender cómo funciona la economía, lo que no es tomado en cuenta por los economistas convencionales.

Cuadro 1



El cambio anual en el crédito es muy volátil; se puede dar una crisis cuando este va a la baja, aun si los otros elementos se mantienen estables. En Ecuador, se mantiene un bajo nivel de deuda privada, pero esto no debería ser motivo de tranquilidad, sino más bien de alerta. Un ejemplo: una economía que tiene un PIB de cien mil millones de dólares con un porcentaje de crecimiento anual de 10% y deuda privada inicial de un 50% del PIB, esto sería 500 mil millones de dólares. Dicha deuda crece al doble de lo que crece el PIB. Estos valores se relacionan mucho con lo que realmente pasa en la economía; si se calcula 500 mil millones con el 20% anual, hay una demanda total de mil cien millones de dólares.

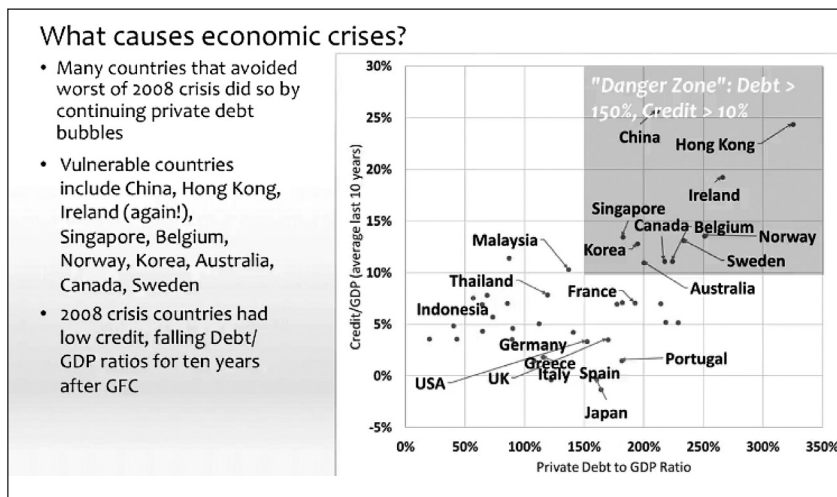
Muchos países, sobre todo del Norte, como Canadá, Suiza, Alemania, España, Japón, Noruega, Suecia, mantienen una deuda de más o menos 200% de su PIB.

Entonces, si tenemos una deuda inicial de un trillón de dólares, el dinero existente sería dos mil millones de dólares, es decir un 20% anual y la demanda base del crédito sería cuatrocientos mil millones, entonces la demanda total sería 1400. Si la facturación del siguiente año del dinero existente es de mil cien mil millones de dólares anual y el crecimiento de la deuda se reduce a un 10% anual, ese 10% sería el equivalente a 240 millones de dólares, entonces la demanda total sería de 1340 mil millones, es decir 60 mil millones menos de año anterior.

Si observamos los datos disponibles de algunos países, en los últimos 150 años, algunos colegas e investigadores concluyen que la zona de peligro sucede cuando la deuda privada es superior al 150% del PIB y el crédito, que es el cambio de la deuda en un año, es mayor del 10% del PIB.

En el cuadro 2 es posible observar la zona de peligro en la parte superior derecha del cuadro, mientras que la parte de abajo indica la proporción de la deuda privada con respecto al PIB, justo cuando comenzaba la crisis en agosto del 2007.

Cuadro 2



Los datos de cambio anual de la deuda durante los 10 años anteriores a la crisis, en países como Canadá, Estados Unidos, Reino Unido, Portugal, Dinamarca, Noruega, avizoraban su estallido. Normalmente el crédito causa un boom y se entra a la zona peligrosa, luego el crédito se vuelve negativo y se sale. Esto es el ciclo que ha causado la crisis en Europa.

Muchos de los países que evitaron la crisis de 2008, o su peor parte, lo hicieron aumentando la deuda privada e incrementando las burbujas de esta deuda. En el cuadro, China y Hong Kong tienen los niveles más extremos de crédito; Irlanda vuelve a incrementar los niveles de deuda privada, así como Corea, Canadá, Bélgica, Noruega y Suecia. Los datos pronostican qué países enfrentarían una crisis en los próximos años, pese a que pudieron evadirla pidiendo más dinero, más préstamos. Todos los que pasaron por la crisis tenían una demanda muy baja de crédito. Lo que están sufriendo ahora no es se llama estagnación o detenimiento secular, sino un estancamiento crediticio, como ocurrió en Estados Unidos, Inglaterra, España, etc.

La pregunta es: ¿por qué los economistas convencionales no lo vinieron venir? Existe un modelo un poco raro de la economía en el que los bancos no prestan dinero, no crean dinero, son los llamados fondos prestables, ellos actúan más o menos como intermediarios entre quienes ahorran dinero y entre quienes prestan ese dinero. Esto se produce en un modelo en el que el dinero de los bancos está controlado por el gobierno, que se conoce como banca de reserva fraccional o multiplicador de dinero.

Yo integro un grupo de economistas que durante 50 años hemos afirmado que estos son dos modelos que no describen como opera la economía pues no explican cómo se crea el dinero.

Los economistas convencionales no toman en cuenta nuevos modelos y más bien refuerzan modelos míticos que, al final, serán los considerados por quienes toman las decisiones políticas. Esto crea un círculo, pero últimamente los bancos centrales nos dan la razón al calificar dichos esquemas como incorrectos.

En el 2014, el Banco de Inglaterra emitió un comunicado en el que decía que la manera como se crea el dinero hoy en día difiere de la descripción encontrada en muchos textos de economía. Puede ser que no todo

el mundo esté siguiendo los textos de economía, pero estos sigue fijando el camino para que, en lugar de que los bancos reciban depósitos de los hogares que ahorran y luego puedan prestar ese dinero, estos continúen prestando depósitos creados.

Según el Banco de Inglaterra, el dinero del Banco Central no se está multiplicando en más depósitos, afianzando aún más la hipótesis sobre el incorrecto planteamiento de los modelos convencionales. El Bundesbank también afirma que los bancos pueden crear dinero en los libros o en las cuentas de contabilidad sólo ingresando una entrada.

Si analizamos las teorías de los economistas convencionales, vemos que no toman en cuenta la deuda privada. Irvin Fisher fue uno de los primeros economistas que comenzó a tomar en cuenta el dinero privado y creó la teoría de la deflación de deuda, una teoría bastante precisa.

Ben Bernake, jefe de la Reserva Estatal de EE.UU entre 2006 y 2014, rechazó esta teoría como explicación de la crisis financiera de 2008. Según Bernake esto es una pura redistribución de la economía que no debería tener efectos macroeconómicos significativos. Cómo mostré, no se trata de una simple redistribución, es mucho más complejo.

Paul Krugman, un economista conservador y Premio Nobel de Economía en 2008, afirma que la economía convencional está ignorando la importancia de la deuda; si esos mitos fueran verdad, estaríamos bien, pero obviamente son falsos.

Como vemos, la economía convencional está dejando de lado datos sumamente importantes: los bancos no están prestando depósitos, en su lugar, están creando depósitos cuando crean deuda.

La tabla 1 que he elaborado en base a la teoría de **Minsky** y hace lo que hacen los contadores: divide las cuentas en activos, pasivos y capital, así vemos que los activos menos los pasivos son el patrimonio.

La tabla describe la relación de los préstamos de las firmas entre activos y pasivos. De esta manera vemos como se crea el dinero, siendo mucho más sencillo que el modelo fraccional, pues en este cuadro no se toman en cuenta a las reservas como única variable importante.

Tabla 1

How do banks create money?

- Not by “lending out deposits”
- **But by creating deposits when they create debt:**

	Asset		Liability		Equity	
	Reserves	Loans	Firms	Workers	Banks	A-L-E
Initial Conditions	100	100	80	20	100	0
Create debt & money		Lend _{Firms}	Lend _{Firms}			0
Pay interest	Nothing		-Interest _{Firms}		Interest _{Firms}	0
Repay debt	happening	-Repay _{Firms}				0
Hire workers	here		-Wages	Wages		0
Workers spend			Spend _{Workers}	-Spend _{Workers}		0
Bankers spend					-Spend _{Bankers}	0

- Loan creates new debt and new money simultaneously
- Reserves play no role in lending
 - Used for inter-bank transfers, cash withdrawals, and government tax/spending
 - Not needed for lending
 - Not used for lending *unless loan is given as cash or negotiable bank cheque*

En las teorías convencionales, las reservas tienen mayor importancia, las transferencias se realizan entre bancos, las personas prefieren tener el dinero en efectivo y no utilizar las transferencias electrónicas. También está el aspecto de los impuestos que cobra el Estado. Lo que hacen los bancos, literalmente, es crear una licencia para crear dinero por medio de la creación de deuda.

Las reservas no juegan un papel tan importante. Si se detienen los préstamos, puede haber una crisis o, por ejemplo, si las compañías tratan de reembolsar el dinero más rápidamente. Aquí se puede modelar el proceso real en lugar de hacer un modelamiento no real; esto puede mostrar el comportamiento que puede crear la crisis.

Hyman Minsky lo pone de la siguiente manera: “la inestabilidad fundamental de la economía capitalista es ascendente, la tendencia de transformar haciendo bien el boom de inversión especulativo, es la inestabilidad básica en una economía capitalista”.

Lo que está sucediendo es que los prestamistas se están comprometiendo con una deuda durante un “boom”, que sí cambia la distribución del ingreso y lleva a una caída.

La relación entre deuda y PIB tienen una fluctuación muy importante, tiene mucho sentido en la dinámica de la economía y también en términos monetarios, ya que la economía convencional no está tomando en cuenta los términos monetarios ni tampoco las dinámicas; es por eso que no vieron venir la crisis.

Voy a mostrar una manera distinta de ver la economía, que se basa en un modelo de empresas y de individuos que deriva la economía de manera ascendente. Yo voy a ir en la dirección opuesta: vamos a empezar con la definición de macroeconomía y vamos a ver el comportamiento a partir de esta. Para eso tengo tres definiciones:

- **Tasa de empleo, básicamente la parte de la población que tiene empleo**
- **Participación de los salarios dentro del PIB**
- **Relación de deuda con PIB**

Bajo la teoría de Minsky, intento demostrar que si desarrollamos este modelo con una baja intención de inversión de los capitalistas, vemos que hay una economía que llega a un equilibrio. Si cambiamos los parámetros haciendo que los capitalistas tengan más intención de invertir, que es superficialmente algo positivo, nos lleva a un comportamiento muy distinto: los ciclos de empleo que estaban reduciéndose comienzan a crecer. Eso es lo que muchos economistas convencionales dejaron de lado y decían que era un decrecimiento, vemos que la participación de los salarios está cayendo; la proporción de deuda con el PIB está aumentando; la inequidad del ingreso también aumenta, lo que produce destrozos, caída. Este es un modelo sumamente simple, pero sobre la base a eso podemos explicar lo que hay en el mundo real.

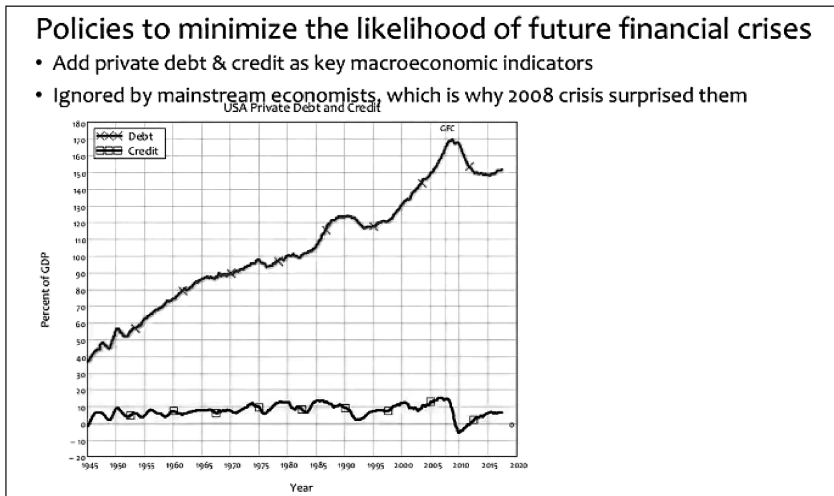
Si voy a un modelo más complejo y simulo, vemos que hay una tendencia de que los ciclos se reducen y luego aumentan, no hay un shock exógeno que esté causando este comportamiento, es una dinámica endógena. Si a esto le incluyo los precios en el modelamiento, aquí tengo una crisis que también considera la deflación. Se trata de modelos sumamente sencillos.

Estamos trabajando para crear un modelo más complejo, pero a pesar de que ese se encuentra en un estado sencillo, explica mucho más de lo que la economía convencional indica, puesto que demuestra los fenómenos que ocurren en el mundo real. Con una creciente deuda privada con relación al PIB y una aparente gran moderación, antes de una crisis hay una creciente inequidad de ingreso, mientras que el ingreso del capitalista se mantiene más bien estable. Más ingresos van a mano de los banqueros y menos a la de los trabajadores; si vemos los datos esto fue lo que pasó en Estados Unidos.

Los ciclos decrecientes de desempleo tienen también tendencias decrecientes de inflación, esto es lo que los economistas convencionales denominan como “la gran moderación”. Pero ignoran la creciente tendencia de la deuda privada con relación al cliente, porque para ellos es un factor que no tiene importancia volviendo negativo al crédito, con lo que el desempleo aumenta muchísimo y la inflación se vuelve deflación.

Es esencial hacer justamente lo opuesto a lo que realiza la economía convencional, es decir, incluir a la deuda y los créditos privados como indicadores macroeconómicos claves. La crisis no fue un cisne blanco, era una crisis que sabíamos ocurriría por lo que pasaba con la deuda privada.

Cuadro 3



En el cuadro 3 podemos observar lo que estaba sucediendo en Estados Unidos a partir de 1945. Antes de la crisis vemos que la línea de crédito estaba casi en 0 y que desde 1945 al 2010 el crédito era positivo, luego este se volvería negativo provocando la crisis. A partir del 2010 vuelve a ser positivo logrando una recuperación.

Lo mismo sucede con Japón: una creciente deuda privada, una baja en el crédito de 15% a menos 20% del PIB. Lo mismo sucede en España, la creciente tendencia de la deuda privada y el crédito fue de más 35% a menos 20% del PIB. En el Reino Unido la deuda estaba en 15% hasta que Margaret Thatcher asume el mando y la triplica, vemos que el crédito fue al menos del 15% que el PIB. El caso más extremo es Irlanda, donde se pasó del 80% del PIB a más de 300% del PIB en menos de 10 años, por esto lo llamaron “el tigre que retrocede”.

Todas estas tendencias resultan obvias si analizamos los datos: lo que está sucediendo en los países que han logrado evitar la crisis es que tienen una deuda privada ascendente y sostienen el crédito bajo, pero se sigue manteniendo en positivo. En Corea se da la misma historia; Canadá parece estar atravesando una crisis justo ahora, pues se está dirigiendo a un crédito negativo. En mi país, Australia, ocurre lo mismo. Vemos que los datos de los países que pasaron por una crisis y quienes en un futuro afrontarán una crisis son consistentes.

En el caso de Alemania, esta se beneficia de tener el euro y de tener una gran superficie de comercio; su deuda es superior al 50% del PIB y el crédito es muy bajo, algo similar a lo que ocurre en Ecuador.

Me gustaría topar un tema que al parecer está ocurriendo en Ecuador y que podría causar graves problemas: me refiero al deseo de querer ahorrar dinero, ya sea porque los hogares están ahorrando dinero o porque el Estado lo está haciendo. Pero hay algo importante de cómo percibir la economía de manera monetaria y es que los niveles agregados de ahorros siempre dan 0. El que nosotros ahorremos quiere decir que alguien está desahorrando. Lo que hace el ahorro es ralentizar el movimiento del dinero, y si este se vuelve más lento, afecta directamente al PIB.

Imaginemos una economía donde hay trescientos mil millones de dólares y el PIB anual es de 600 mil millones. Lo voy a dividir en tres sectores:

muchos hogares pobres, unos cuantos ricos y el sector empresarial. Vamos a imaginar que cada uno de estos grupos tiene 100 mil millones y que cada uno gasta 100 mil millones anuales en los otros dos grupos. ¿Qué sucedería si uno de estos sectores decide ahorrar esos cien mil millones por año? Esto lo podemos representar en lo que yo lo llamaría la “tabla motor” (tabla 2).

Tabla 2

Policies to minimize the likelihood of future financial crises			
Starting position is \$100 billion in each account, spending \$200 billion/year:			
Expenditure & Income	Poor	Rich	Firms
Poor	-200	100	100
Rich	100	-200	100
Firms	100	100	-200
Savings	0	0	0
- Aggregate expenditure \$600 billion a year - Aggregate income \$600 billion a year - Then Poor Households spend \$5bn/Year less on Rich & Firms...			
Expenditure & Income	Poor	Rich	Firms
Poor	-190	95	95
Rich	100	-200	100
Firms	100	100	-200
Savings	+10	-5	-5

- Rich Households & Firms dis-save by precisely as much as Poor Households save
- Aggregate savings remain at zero
- GDP falls by precisely as much as Poor Households save
 - From \$600 billion to \$590 billion per year

Esta es una tabla que muestra el ingreso y el gasto de toda la sociedad. En la primera línea vemos que los pobres gastan menos 200 en su mismo grupo, 100 en los ricos y 100 en lo empresarial, los 200 sería el gasto, los 100 de los otros dos grupos sería el ingreso por ese gasto, esto nos lleva a 0. Si tomamos en cuenta estas diagonales, vemos que eso es el gasto con relación al PIB. Si tomamos en cuenta los otros valores equivaldría a su medida del ingreso.

Vamos a asumir que los hogares pobres van a gastar 5 mil millones de dólares anuales, menos en los sectores rico y empresarial. Esto quiere decir que estos dos sectores van a tener un ingreso menor a 5 mil millones; si siguen teniendo el mismo gasto, los ricos se mantendrían en 100 mil millones, ahorrando hasta 10 mil millones por año, pero los sectores rico y empresarial están desahorrando en 5, entonces el ahorro agregado se man-

tiene en 0. El PIB cae en 10 mil millones, que es exactamente el mismo dinero que está ahorrando el sector pobre.

Ahora planteemos en el ejercicio que los sectores rico y empresarial también deciden ahorrar, esto nos lleva a la situación en la que el cálculo del ahorro vuelve a ser 0, el PIB de este habrá caído en treinta mil millones, es decir, con este intento de ahorrar dinero, lo que estamos haciendo realmente es reducir el PIB.

Aquí vemos que el sector pobre está gastando 100 en los sectores rico y las empresas; que lo ricos hacen lo mismo en pobres y empresas y las empresas a su vez en los pobres y los ricos; si hago la simulación, esto va a mostrar las mismas cifras dinámicas que les mostré antes. Pero si reduzco el sector pobre que gasta cinco, vemos que se produce una caída del PIB en 10; los sectores pobres están ahorrando, los sectores rico y empresarial están desahorrando, el agregado sigue siendo 0. Si los sectores rico y empresarial deciden hacer lo mismo, todo lo que se ha hecho acá es reducir el PIB; a esta altura es bastante miope decir que ahorrar dinero va a ayudar al PIB.

Lo que hoy está sucediendo es el reflejo de lo ocurrido en EE.UU. hasta los años 80, porque en esa época se hacía un cálculo del ratio, es decir se realizaba el cálculo de que cada dólar equivalía al 3,5% de la deuda anual. Ahora se está gastando 1,3 veces por año. Entonces, el que un grupo ahorre implica que otro grupo desahorre, entonces surge la pregunta: ¿es posible que los dos grupos puedan permitirse desahorrar?

Veamos el caso de este país: si Ecuador exporta más de lo que importa, ¿quién está del otro lado desahorrando? Existe un afecto en la acumulación de dinero, entonces, ¿es posible que todos los grupos monetarios que son parte de este ciclo puedan acumular dinero?

El sector bancario desahorra cuando presta más de lo que recibe en reembolsos; esto crea dinero en quien recibe ese préstamo, pero al mismo tiempo crea la misma cantidad en deuda, entonces no cambia realmente la posición financiera.

El gobierno también puede desahorrar cuando gasta más de lo que cobra tributariamente. Eso no es un argumento para justificar que el gobierno pueda gastar mal el dinero, pero si el gobierno no gasta, nosotros no ahorramos.

Cuando el gobierno gasta en nosotros, no siempre hay un equilibrio en relación a lo que nosotros retribuimos, porque asumimos que es él quien mantiene esa deuda, no nosotros. Entonces la pregunta sería ¿en qué casos los gobiernos podrían mantener esa tendencia? Pero si el Estado hace lo contrario, es decir, si cobra más impuestos de lo que en realidad gasta, obliga a que la población desahorre. Entonces, tenemos que encontrar un equilibrio de cómo se hacen estos ahorros y desahorros.

Lecciones aprendidas

Hay que prestar muchísima atención al crédito y la deuda privada y no ignorar lo que han hecho muchos economistas convencionales. Es importante evitar que el crédito se use para financiar compras de activos, porque esto es lo que crea el aumento de precio de activos, como sucedió en España y sobre todo en Irlanda, llevándolos a la crisis.

Es importante aprender de los países que han logrado limitar la especulación en los sistemas inmobiliarios, esto incluye a Alemania y Singapur. Es importante tratar a los bancos como servidores, no como dueños del sistema, porque en Occidente ellos se han vuelto los dueños y maestros del universo porque tienen la licencia de crear dinero. Esa es la licencia que les dio el gobierno y ellos han sabido aprovecharse. Sé que esto ya ha pasado en Ecuador, no lo vuelvan a hacer.

Si queremos mejorar el crecimiento de la economía en el PIB debemos crear un sistema que nos ayude a mejorar la circulación del dinero; debemos desarrollar una metodología monetaria realista, que no esté obsesionada con el equilibrio. De lo que he visto, la economía de Ecuador se basa muchísimo en una industria que está comenzando a nacer. La forma más científica de hacerlo puede encontrarse en un proyecto desarrollado por la Universidad de Harvard que se llama “La complejidad del desarrollo económico”. Yo diría que ellos deberían ser los expertos para asesorar al gobierno de este país, en lugar de los economistas convencionales.