



Desde el Sur

VISIONES Y APORTES A LOS ESTUDIOS
INTERNACIONALES DESDE LATINOAMÉRICA

Desde el Sur

VISIONES Y APORTES A LOS ESTUDIOS
INTERNACIONALES DESDE LATINOAMÉRICA

© Friedrich-Ebert-Stiftung (FES-ILDIS) Ecuador

Av. República 500 y Martín Carrión,
Edif. Pucará 4to piso, Of. 404, Quito-Ecuador
Telf.: (593-2) 256 2103
Casilla: 17-03-367
www.fes-ecuador.org
www.40-fes-ildis.org

 Friedrich Ebert Stiftung Ecuador FES-ILDIS

 @FesILDIS

Para solicitar publicaciones:
info@fes-ecuador.org

Editores:

Raúl Salgado Espinoza
Daniel Gudiño Pérez

Autores:

Diego Zambrano Álvarez, Gilda Guerrero Salgado, Mishel Álvarez Rodríguez, Diana García Orellana, Sebastián Nader, Sebastián Álvarez Hayes y Martín Pollera; Wendy Vaca Hernández; Daniel Jiménez Montalvo y Edgar Jiménez Villarreal; Ernesto Congote Ordóñez; Luis Ruano Ibarra; Stalin Ballesteros García, Naren Campo Ibarra y Christian Zárate González; Cristian Ordóñez Arcos; Galo Cruz; Yoan Viamonte Garrido; María Torres Flores; Juan Ladines Azalia; Ramiro Lapeña Sanz y Marcin Czubala Roman;

Corrección de estilo: Marcela Pérez Pazmiño

ISBN: 978-9978-94-182-9

Diseño y diagramación:

graphus® 290 2760

Primera edición, marzo 2018
Impreso en Quito-Ecuador

Los contenidos del libro se pueden citar y reproducir, siempre que sea sin fines comerciales, y con la condición de reconocer los créditos correspondientes refiriendo la fuente bibliográfica.

Publicación de distribución gratuita, no comercializable.

El uso comercial y la reimpresión de todos los materiales editados y publicados por la Friedrich-Ebert-Stiftung (FES) está prohibido sin previa autorización escrita de la FES.

Las opiniones expresadas en esta publicación no representan necesariamente las de la Friedrich-Ebert-Stiftung.



CONTENIDO

●	PRÓLOGO	9
	Adrián Bonilla	
●	INTRODUCCIÓN	13
	Reflexiones sobre las Relaciones Internacionales en América Latina	13
	Raúl Salgado Espinoza y María José Laura	
●	PRIMERA PARTE	
	ENFOQUES TEÓRICOS Y ÉTICA	
	EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES	31
	Utopía, Anarquía y Derechos Humanos	33
	Diego Zambrano Álvarez	
	Erigir un lugar en el mundo: patrones constructivistas, alcances y vacíos de la movilidad humana en Ecuador	51
	Gilda Alicia Guerrero Salgado	
	El feminismo en Relaciones Internacionales: CEDAW	69
	Mishel Carolina Álvarez Rodríguez	

● SEGUNDA PARTE ECONOMÍA POLÍTICA INTERNACIONAL Y REGIONALISMO	81
Nueva dinámica de las relaciones China-América Latina. Caso de cooperación energética con Ecuador Diana García Orellana	83
Las tecnologías libres como alternativa de desarrollo frente al Sistema Internacional de Patentes. Un breve análisis para el caso ecuatoriano en el marco del Código Ingenios Sebastián Nader, Sebastián Álvarez Hayes y Martín Pollera	101
Fragmentación e integración en la idea de región América Latina: procesos regionales heterogéneos Wendy Vaca Hernández	117
● TERCERA PARTE PAZ Y CONFLICTO EN AMÉRICA LATINA	137
Proporcionando fuerzas de paz: evolución, reforma institucional e impacto internacional de la participación chilena en las operaciones de paz de las Naciones Unidas Daniel Jiménez Montalvo y Edgar Jiménez Villarreal	139

Aproximación a experiencias internacionales de negociación pacífica del conflicto: lecciones sobre el conflicto en Colombia	163
Ernesto León Congote Ordóñez	

Gobernabilidad Democrática después del conflicto	179
Luis Eduardo Ruano Ibarra	

Impacto en la prensa internacional de la toma del Palacio de Justicia de Colombia por el M-19. Lectura desde el diario <i>Le Monde</i>	197
Stalin Ballesteros García, Naren Campo Ibarra y Christian Zárate González	

CUARTA PARTE	
GEOPOLÍTICA, SEGURIDAD Y POLÍTICA EXTERIOR	211

La “carrera armamentística” y tendencias geopolíticas en el Asia-Pacífico	213
Cristian David Ordóñez Arcos	

El ambiente geoestratégico Suramericano. Entre certezas e incertidumbres	229
Galo Cruz	

La Inteligencia Científica y Tecnológica para el Desarrollo en la capitalización de las diásporas latinoamericanas altamente calificadas: una cuestión de Seguridad Nacional	245
---	-----

Yoan Israel Viamonte Garrido

Servicios de inteligencia como estructuras burocráticas: origen y doctrina	263
---	-----

María Fernanda Torres Flores

Seguridad económica en una Era de Post Crisis	279
--	-----

Juan Carlos Ladines Azalia

La dependencia económica y la política exterior en Ecuador bajo el gobierno de Rafael Correa (2007-2016)	301
---	-----

Ramiro Lapeña Sanz y Marcin Czubala Roman

CONCLUSIÓN	317
-------------------	-----

Balance y perspectiva de las Relaciones Internacionales en América Latina	317
--	-----

Raúl Salgado Espinoza y Jesús Alberto Sánchez Azuaje



YOAN ISRAEL VIAMONTE GARRIDO

Analista de Inteligencia Científica y Tecnológica, Observatorio Cienciométrico “Centro de Inteligencia Competitiva Académica” INCOMAC, Universidad de Holguín, Cuba. Máster en Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología, Cátedra Ciencia, Tecnología e Innovación CTS+I, Universidad de La Habana, Cuba. Diplomado en Inteligencia Empresarial, Instituto de Información Científica y Tecnológica IDICT, Cuba.
Email: joanviamontes@gmail.com

La Inteligencia Científica y Tecnológica para el Desarrollo en la capitalización de las diásporas latinoamericanas altamente calificadas: una cuestión de Seguridad Nacional

Yoan Israel Viamonte Garrido

1. Introducción

El fenómeno de la globalización económica y financiera comenzó a consolidarse en la década de los años setenta del siglo pasado, con la expansión del libre comercio asociado a una hipersegmentación del mercado, como parte de una creciente transnacionalización empresarial. Asimismo, la globalización económica se vio propulsada, tanto por el desarrollo de las industrias asociadas a las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones TIC, como, paralela y sinérgicamente, por la Revolución Tecnocientífica, que se encuentra aún en pleno proceso de profundización, y cuyas ramas mayores han sido la Biotecnología, la Bioelectrónica, los Nuevos Materiales y la Nanotecnología. Estas ramas tecnocientíficas, a su vez, producen el cambio hacia un nuevo paradigma tecnoeconómico, conocido como *“forging ahead and catching up*, es decir, aprovechar las ventanas de oportunidad y dar alcance en la carrera del desarrollo” (Mazzei, 2011). La Revolución Tecnocientífica, asimismo, no solo propulsó la globalización financiera, de bienes y servicios y la movilidad internacional de personas, sino que, cambió los cimientos mismos, tanto del desarrollo económico mundial, como de las relaciones internacionales, en los que, se pasó de la expansión y multiplicación de bases militares, la potenciación del poder de fuego, y el perfeccionamiento de las flotas navales y de su

equipamiento tecnológico –prevalecientes hasta inicios de la década de los años noventa del pasado siglo–, a los actuales escenarios de guerra económica mundial, los cuales involucran no solo a las economías más desarrolladas sino que, al mismo tiempo, “succionan” las economías periféricas a nivel global; dentro de las últimas, indudablemente, se ubican la mayoría de los países latinoamericanos. Este contexto también se signa por una ambivalencia del tipo “alianza - antagonismo” en las relaciones Estado - Corporaciones Transnacionales, ya que por primera vez, los Estados *“deben compartir espacio con los actores privados que pueden, en ciertos casos, disputarle el protagonismo y cuyas posturas van desde la complementación al antagonismo con aquel o aquellos, en una relación de veloz dinamismo”* (Cirino, 2016). Al mismo tiempo, las batallas geoeconómicas globales se caracterizan por una *“muy singularmente fuerte innovación tecnológica”*. (Olier, 2013: 12). Es así como, la Seguridad Geoeconómica de un Estado – Nación será tan débil o formidable, como lo sean las capacidades creadas por sus Sistemas Nacionales de Innovación SNI. Asimismo, la potencia de los SIN, manifiesta en las ventajas competitivas de los productos nacionales en el mercado internacional, será directamente proporcional a la capacidad de asimilación y explotación de nuevos conocimientos, derivados de las reservas nacionales e internacionales de Capital Intelectual, por parte del sector productivo nacional. A este respecto, América Latina padece el crónico mal del éxodo de crecientes cantidades de talento humano, hacia el Norte global, en busca de mejores oportunidades. A su vez, la desconexión de este vital recurso económico en fuga, con los sistemas de Ciencia e Innovación Tecnológica y productivo de sus países de origen, ha sido un factor determinante en la ausencia de potentes SNI en el subcontinente, y por ende, de un poco equilibrado desarrollo económico y social. A este respecto, como se demostrará más adelante, el principal escollo que presentan los países latinoamericanos para su desarrollo, frente a este fenómeno de *brain-drain*, con connotaciones de Seguridad Nacional, desde el punto de vista de una agenda de Seguridad Geoeconómica, no ha sido la fuga del talento hacia países del Norte global *per se*, sino la ausencia de mecanismos para la capitalización y reconexión de estas reservas, con los sistemas nacionales de Ciencia e

Innovación Tecnológica y del sector productivo, y la escasa participación que en ello tiene el Servicio Exterior latinoamericano, máxime cuando ni siquiera existen agendas explícitas de Seguridad Geoeconómica en la región.

2. La Seguridad Geoeconómica y los Sistemas Nacionales de Innovación SNI: una relación de proporcionalidad directa

Respecto del nuevo contexto de guerra económica –que siguió al fin de la Guerra Fría, y que terminó sustituyendo la Geopolítica basada en el *hard-power* por la Geoeconomía basada en el *soft-power*–, fue por primera vez abordado por Edward Luttwak, en 1993, en su libro *The Endangered American Dream*, en el cual la describió como: “la geoeconomía mide el progreso mediante la participación que un determinado producto alcanza en el mercado, en lugar de centrarse en el avance que una fuerza militar realiza sobre el mapa”. (Olier, 2013: 12). El cambio de paradigma tecnoeconómico, del que se ha hablado antes, significó, por parte de los países más industrializados, la implementación de agendas de Seguridad Geoeconómica, que actualmente, prueban una falta de evolución adaptativa en la creación de capacidades de respuesta, ante las contramedidas geoeconómicas de los adversarios, como ilustra el caso de los propios EEUU, en contraste con el rápido desarrollo, que a este respecto, muestra China. Dadas las altas implicaciones de Seguridad Nacional, que significa la guerra geoeconómica global para cualquier Estado, debe significarse la competencia e intervención, que en el diseño e implementación de una agenda de Seguridad Geoeconómica deben crear los Servicios de Inteligencia latinoamericanos, una agenda focalizada en el desarrollo de potentes SNI. A este respecto, la respuesta de América Latina como región es casi inexistente, con las excepciones de Chile, Costa Rica y México, países que, según el Informe Mundial de Innovación 2016, obtuvieron en el Índice Global de Innovación 2017, los lugares 46.º, 53.º y 58.º respectivamente, entre un total de 127 posiciones, en el

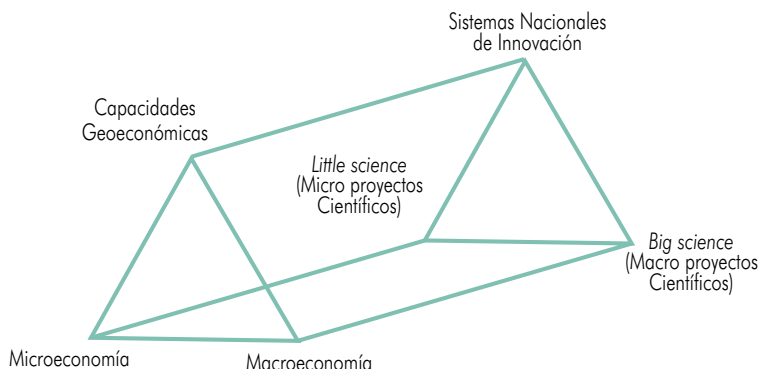
ranking mundial. En lo anterior, se evidencia, infelizmente, lo expresado por Marcelino Cerejido quien expresó que “América Latina ya ha aprendido a investigar, pero ahora necesita aprender a hacer ciencia, es decir, vincular la infraestructura científica y tecnológica con el aparato productivo” (Núñez 2007: 86). La mejor evidencia de lo anterior, es el hecho de que, América Latina alberga economías predominantemente primario-exportadoras, con bajos índices de valor agregado en sus carteras de servicios y productos de exportación, que resultan comparativamente poco competitivos en el mercado internacional, todo lo cual, tanto lastra las economías latinoamericanas, como las despoja de un escudo geoeconómico efectivo. Mientras, América Latina no da asomo de adaptarse a estos escenarios de guerra económica, resulta preocupante el hecho de que, según Cirino, “en el mundo occidental la transición de la geopolítica a la geoeconomía se mueve lentamente, hoy, es China el país que sigue más de cerca una lógica Geoeconómica. China está haciendo un constante trabajo para mostrar al mundo, en particular a América Latina y África que ellos son la “nueva alternativa”, la mejor opción entre el viejo modelo de la URSS y el mercado occidental a la vez que se aseguran una constante provisión de las materia primas que necesitan”. A partir de lo antes expresado, América Latina corre el riesgo de ser económica y comercialmente tragada por el expansionismo chino, y de otras potencias, sean tanto Estados-Nación o sean del tipo Estados Corporativos Globales Transnacionales (Vargas, 2006). Si nuestro subcontinente no desarrolla capacidades de Seguridad Geoeconómicas, asociadas al desarrollo de dinámicos SIN, sustentados estos a su vez, en un mecanismo cooperativo de Inteligencia Científica y Tecnológica para el Desarrollo ICTD –que más adelante se abordará en detalle–, no solo estará posponiendo para un futuro indefinido el reclamo-aspiración del Desarrollo Sostenible, sino la propia integridad y supervivencia de los Estados-Nación latinoamericanos.

Como pretendo demostrar con la Figura 1, las Capacidades Geoeconómicas de un Estado serán directamente proporcionales a la potencia de sus Sistemas Nacionales de Innovación, en tanto que, por una parte, la Microeconomía o Desarrollo Local se nutre y fortalece con los

Microproyectos Científico - Tecnológicos y de Innovación (*Little Science*) que generan las Universidades u otros Centros de I+D+i, emplazados en dicha región, provincia o municipio, (interacción que se representa con la arista de la izquierda), mientras que, por otro lado, la capacidad de dichos proyectos locales para integrarse con otras Universidades y Centros de I+D+i, para conformar Macroproyectos Científico –Tecnológicos y de Innovación (*Big Science*), que desemboquen en la creación de Empresas y Sectores Industriales de Alta Tecnología, Parques Tecnológicos y Zonas de Desarrollo Económico, para la producción de bienes y servicios exportables, con cada vez mayor contenido innovador, se traduce en el incremento de las capacidades competitivas de los productos nacionales, y por tanto, coadyuva al posicionamiento geoeconómico nacional, en el mercado internacional. Deseo hacer énfasis en, la necesidad de articulación entre los aspectos locales y nacionales en la Seguridad Geoeconómica, relación Microeconomía–Macroeconomía, así como en, la complementación simbiótica y dinámica entre Proyectos Microcientíficos, irradiando en el Desarrollo Local, con los Proyectos Macrocientíficos, que agrupan a Universidades y Centros de I+D+i, distribuidos a lo largo y ancho del país, sean de naturaleza privada y pública, de tipo empresarial y académica, en respuesta a los Planes de Desarrollo Nacional, con fuerte respaldo financiero mixto, equivalente a, entre el 3% o el 5% del PIB nacional, por concepto de Gasto Interno Bruto en Investigación y Desarrollo GIBID, cuyo monto es deducible, a partir del cociente obtenido de la división GIBID/PIB, como acertadamente expresara Núñez (2007: 95).

Figura N°. 1

**PRISMA TRIANGULAR DE SEGURIDAD GEOECONÓMICA:
LAS CAPACIDADES GEOECONÓMICAS Y LOS SISTEMAS NACIONALES
DE INNOVACIÓN EN PROPORCIONALIDAD DIRECTA**



Fuente: elaboración propia.

3. Los servicios de Inteligencia nacionales en los contextos de Seguridad Geoeconómica: Inteligencia Económica IE, Inteligencia Empresarial Competitiva IEC e Inteligencia Científico Tecnológica ICT

No sería posible abordar el fenómeno de la Seguridad Geoeconómica sin hacer referencia a la participación activa, que en ella tienen, los servicios de Inteligencia nacionales, específicamente, la Unidad de Inteligencia Económica **IE**, adscrita a la Dirección de Inteligencia Nacional, realizada desde y para el Estado (Oriel, 2013:15). Según este autor, el servicio de IE tiene como misión sustantiva la detección,

tanto de debilidades y fortalezas como de amenazas y oportunidades, que se presenten en los entornos interno y externo, con implicaciones económicas y geoeconómicas, aplicando la clásica matriz DAFO, en apoyo a la planificación estratégica del desarrollo económico nacional. Valga aclarar que, el concepto de IE no implica las acciones ofensivas de Espionaje Económico e Industrial, caracterizados estos, por la conducta antiética y su carácter criminal ante el Derecho Internacional, si bien, sí incluyen las medidas activas de carácter defensivo ante las acciones ofensivas, mediante procesos de Contrainteligencia Económica. En la región latinoamericana, lamentablemente, la IE suele asociarse y practicarse, casi exclusivamente, en el contexto del combate de los delitos económico – financieros, pero, con roles poco activos en el estudio estratégico de las amenazas y oportunidades que, desde una perspectiva de Seguridad Económica y Geoeconómica, las condiciones externas del mercado mundial les puedan representar, cosa que sí realizan, como parte de su cultura económico – industrial, los países más industrializados. España la ha adoptado desde hace relativamente poco tiempo, en cambio, con mayor intensidad y antigüedad, lo vienen haciendo China, Estados Unidos, Japón, y Rusia; si bien, China gana en liderazgo mundial en aplicar la IE, en agendas concretas de Seguridad Geoeconómica. Ciertamente, una evolución y reorientación de los servicios de IE latinoamericanos requerirá que sus Estados establezcan, tanto una agenda de Seguridad Geoeconómica, como el que sus comunidades de Inteligencia Económica o Estratégica (cuando se trata de aquella que sirve directamente al Gobierno), se articulen para conformar una red de interinteligencias cooperativa, junto a las instituciones nacionales que realizan Inteligencia Empresarial Competitiva IEC e Inteligencia Científico Tecnológica ICT, en sus sistemas nacionales de Ciencia e Innovación Tecnológica. Una agenda de Seguridad Geoeconómica, solo podría ser efectiva, si logra crear un mecanismo de cooperación y articulación, entre los servicios anteriores y su intervención en las agendas nacionales para el Desarrollo Económico, desde lo local hasta lo global. La cooperación entre esta tres tipologías de Inteligencia, a partir de sus actores-instituciones clave en los SIN,

está incorporada como cultura y método en países como EEUU, donde por ejemplo, el Departamento de Ciencia y Tecnología de la Agencia Central de Inteligencia “se asocia con muchas otras organizaciones en la Comunidad de Inteligencia, el Ejército, la Academia, los laboratorios nacionales y el sector privado para lograr el éxito de la misión” (CIA, 2015). En países donde, los sistemas de IE, ICT e IEC sean inexistentes o no estén desarrollados, correspondería a los servicios de Inteligencia del Estado, crear las condiciones para la existencia de estos “anticuerpos” geoeconómicos, que garanticen tanto el Desarrollo Nacional como la competitividad internacional, mientras construyen y consolidan sus SNI. Sin embargo, de no existir mecanismos de cooperación entre los actores clave de los SNI, a saber, el Gobierno, la Industria y las Universidades y otros Centro de I+D+i, cimentados sobre una agenda de Seguridad Geoeconómica, tampoco se desarrollarán mecanismos de cooperación de interinteligencias, como el aquí propuesto. Es por ello que, como paso previo a la creación del mecanismo de interinteligencias, considero que debe crearse primero, un mecanismo del tipo Consejo Interinstitucional para el Desarrollo Nacional CIDN, el cual estaría compuesto por los Ministerios y otras instituciones acompañantes, que participan en la gestión estratégica del Desarrollo Nacional, en todas sus aristas: político-jurídica, educativa, educativa superior, científico tecnológica, económica, más el director de la Unidad de Inteligencia Económica, así como un delegado del Ministerio de Relaciones Exteriores. El rol de este último, procedo a explicarlo más adelante, cuando aborde el rol del Servicio Exterior, en la capitalización del talento humano altamente calificado, en las diásporas latinoamericanas.

4. La Inteligencia Científica y Tecnológica para el Desarrollo ICTD: mecanismo de interinteligencias de respuesta a la Seguridad Geoeconómica Nacional

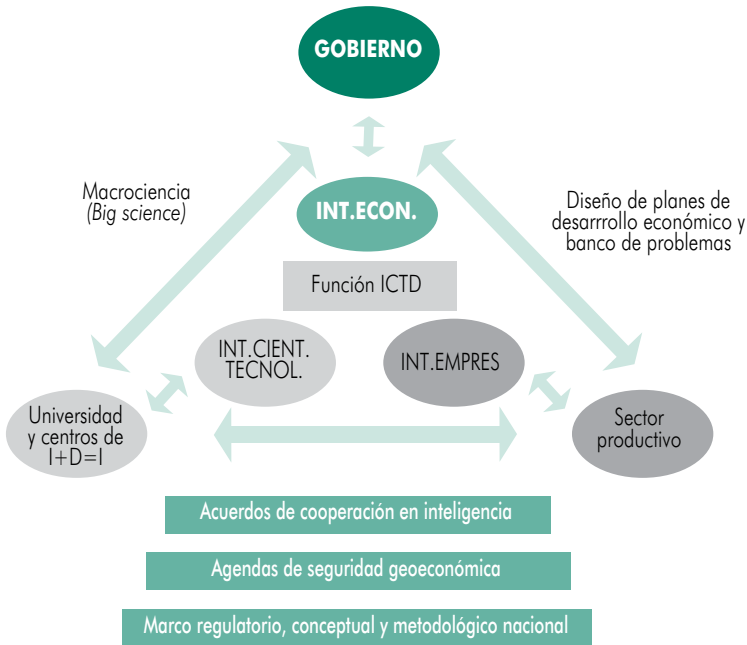
En este trabajo, se propone como concepto de Inteligencia Científica y Tecnológica para el Desarrollo ICTD al: mecanismo de cooperación entre las instituciones de Inteligencia Científico Tecnológica y las de Inteligencia Empresarial Competitiva, y a su vez, de estas con los servicios de Inteligencia Económico Estratégica del Estado, y bajo la coordinación y control del mismo, con el fin de apoyar las estrategias nacionales y sectoriales del Desarrollo Nacional, mediante la construcción de los Sistemas Nacionales de Innovación, desde lo local hasta lo nacional, a partir del desarrollo de proyectos micro y macrocientíficos, que consoliden tanto la Seguridad Económica como Geoeconómica nacionales.

Como se puede observar en el Modelo que se propone en la Figura 2, en el Consejo Interinstitucional para el Desarrollo Nacional CIDN, el Estado encabeza y coordina las interrelaciones entre los actores clave de los SIN, mediante la elaboración de los Marcos Regulatorios, Conceptuales y Metodológicos, que creen a su vez, las condiciones para que, dentro de una agenda de Seguridad Geoeconómica, los servicios de IE, ICT y de IEC, puedan concretar Acuerdos de Cooperación en Inteligencia, cuyas sinergias diádicas y holísticas dinamicen los marcos conceptuales, regulatorios, metodológicos e instrumentales de sus participantes, creando así, una Cultura de Inteligencia común, que fortalezca y desarrolle las capacidades individuales. Desde esta perspectiva, el Estado, a través de la IE, planifica y coordina, por una parte con el Sector Productivo, el diseño de los Planes de Desarrollo Nacional y el Banco de Problemas que obstaculicen su cumplimiento en lo referente a las capacidad competitiva de la Industria nacional –según lo identifiquen los estudios de IEC que sean realizados por las propias Empresas o por Consultorías–, y por otra parte, coordina con las Universidades y sus sistemas de ICT, con qué recursos científico técnicos, tecnológicos y

humanos se cuenta, para responder con efectividad, tanto a los Planes como al Banco de Problemas. A tal fin, las instituciones de ICT crearán, mantendrán y compartirán con el CIND, las Bases de Datos donde consten los recursos nacionales de respuesta disponibles, incluido los Recursos Humanos Altamente Calificados, los cuales se cotejarán con los déficits identificados por los servicios de IEC del sector Industrial o productivo en general. Posteriormente, el Ministerio de Relaciones Exteriores MINREX, y su red de Embajadas, identificará y convocará a los recursos humanos altamente calificados, de las diásporas latinoamericanas y de sus redes científicas, gracias al trabajo cooperativo entre la ICT y la IEC, bajo la coordinación de la IE, ejercitando así, la ICTD. La participación de estos recursos altamente calificados, de manera ética y legal, posibilitará la transferencia de conocimientos y el desarrollo de proyectos conjuntos, con las redes científicas de pertenencia de las diásporas latinoamericanas altamente calificadas, tanto del tipo Microciencia–Microeconomía como del tipo Macrociencia–Macroeconomía, promoviendo así, el desarrollo y asimilación de tecnologías blandas y duras, de metodologías y procedimientos, y por ende, la construcción y consolidación, en espiral ascendente, de los SIN que cimienten e impulsen los Planes de Desarrollo Nacional, lo cual necesariamente, se traducirá en un incremento sostenido y sostenible en el tiempo, de las capacidades competitivas de los productos nacionales de alto valor agregado, en el mercado internacional. Corresponderá a las Universidades nacionales y a la Industria crear, al mismo tiempo, las capacidades de asimilación del know how y la tecnología transferidas por la diáspora altamente calificada, con vistas a construir y fortalecer las capacidades de los SIN, desde el ámbito local hasta el nacional.

Figura N.º 2

CONSEJO INTERINSTITUCIONAL PARA EL DESARROLLO NACIONAL Y SU FUNCIÓN DE INTELIGENCIA CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA PARA EL DESARROLLO ICTD



Fuente: elaboración propia.

5. La ICTD en la capitalización del Talento Altamente Calificado de las Diásporas Latinoamericanas a través del Servicio Exterior

Como se ha visto, en América Latina, uno de los mayores desafíos que presenta la construcción de potentes SIN, como garantía de la Seguridad Geoeconómica nacional, resulta ser el crónico éxodo de talento humano altamente calificado, que se desconecta de los Sistemas Científico Tecnológico y Productivo, de sus países de origen. A este respecto, el Observatorio Virtual de Transferencia de Tecnología OVTT expresó que, “en los países en desarrollo, se encuentra menos personas involucradas en los procesos de innovación, existen menos instituciones públicas comprometidas con la labor y su desarrollo es incipiente. La inversión en investigación y desarrollo como porcentaje del PIB es menor, el número de patentes también es menor y muchas empresas todavía no cuentan con departamentos dedicados a actividades de I+D+i”. Al mismo tiempo, un informe del Banco Mundial establece una relación directa entre el desarrollo económico que reduce la pobreza y las desigualdades sociales, y el descenso progresivo de la tasa de criminalidad. Esto significa que, atacar la tasa de criminalidad regional estaría íntimamente ligado al desarrollo económico, no solo a nivel macro, sino mejor aún, a nivel micro; a su vez, este objetivo solo puede alcanzarse si nuestros países contarían con el talento humano altamente calificado, necesario para construir los SIN, que necesitan, los cuales constituyen la única garantía de la Seguridad Geoeconómica nacional. Cierta investigación sostiene que, “este cuantioso éxodo implica para las naciones emisoras la transferencia de un valioso recurso humano que las descapitaliza, merma sus capacidades para impulsar el desarrollo económico y social, erosiona su masa crítica y limita sus posibilidades de generar innovaciones” (Tuirán, 2009). Algunos datos estadísticos revelarán la cruda realidad de la magnitud del problema del *brain-drain* en América Latina, y ojalá, despierten, tanto la conciencia de la Academia latinoamericana, como de los Estados de la región, sobre la necesidad

de avanzar hacia la solución que se propone en este artículo. Según un Informe de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, los países latinoamericanos, con las tasas de emigrantes altamente cualificados más graves, son aquellos con una tasa superior al 20% del total de su población emigrada, a saber y por orden de importancia: Guyana (93%), Haití (74%), Jamaica (46%) y Cuba (20%) (OCDE, 2013). Las diásporas altamente calificadas, constituyen, para cualquier país, una apreciable Reserva de Capital Intelectual, tanto por el *know how* que portan, como por el Capital Relacional que aportan, tras insertarse, generalmente, en Sistemas de Ciencia e Innovación Tecnológicas de la vanguardia mundial, en sus países de destino. El Servicio Exterior latinoamericano, a través de su red de Embajadas, debería abrir, ya sea una Sección Científico Tecnológica o una Embajada Tecnológica, como parte de una estrategia de Diplomacia Científica y Tecnológica, que responda a las agendas nacionales de Seguridad Geoeconómica, que implementen la ICTD. Como ya se ha dicho, la geopolítica de la Guerra Fría mutó a la Geoeconomía contemporánea, y aparejado a dicho cambio, la diplomacia pública clásica también está mutando a la diplomacia pública de tipo científica y tecnológica, como lo expone el Informe sobre Diplomacia Científica, Tecnológica y de Innovación, del Ministerio de Relaciones Exteriores y de Cooperación de España (MAEC, 2017).

Los actuales contextos geoeconómicos requieren de los Estados latinoamericanos que, sus agendas de Seguridad, su Diplomacia y sus Servicios de Inteligencia clásicos evolucionen hacia las nuevas agendas de Seguridad Geoeconómica, Diplomacia Científico Tecnológica e Inteligencia Científica y Tecnológica para el Desarrollo ICTD. Los Gobiernos, a su vez, deberían crear Políticas y Sistemas de Incentivos para la digna remuneración del talento humano capitalizado. La cooperación científica gestionada desde el Servicio Exterior jamás podrá ser invocada para procurar reclutar a los recursos humanos altamente cualificados de la diáspora, para actividades antiéticas y criminales, como el Espionaje Industrial o el Científico Tecnológico y Económico.

6. Conclusiones

En el presente ensayo, se propuso la implementación de la ICTD, por parte de los Estados latinoamericanos, como parte de una agenda de Seguridad Geoeconómica nacional, coordinada y articulada por un Consejo Interinstitucional para el Desarrollo Nacional CIDN, como mecanismo de cooperación interministerial, interinstitucional y de interinteligencias. Asimismo, se expuso el rol a jugar por el Servicio Exterior latinoamericano y su red de Embajadas, en la capitalización de las diásporas latinoamericanas altamente calificadas, como respuesta efectiva para la reinserción de las mismas, en los Sistemas de Ciencia e Innovación Tecnológica y Productivo, de sus países de origen. Esta diáspora impide que estos países construyan robustos SIN, articulados desde lo local hasta lo global, con el consiguiente impacto debilitador en la Seguridad Geoeconómica latinoamericana. Igualmente, se propuso la apertura de Secciones Científico Tecnológicas, desde las cuales, la Misiones Diplomáticas latinoamericanas desplieguen actividades de ICTD, dirigidas a la capitalización del talento humano altamente calificado, como parte de una estrategia de Diplomacia Científica, que responda a las agendas de Seguridad Geoeconómica de sus países. Se recomienda a la Academia latinoamericana, particularmente a FLACSO, la adopción, dentro de sus estudios de Seguridad e Inteligencia, de la dimensión Seguridad Geoeconómica e Inteligencia para el Desarrollo, como nueva dimensión de la Seguridad Nacional.

7. Referencias bibliográficas

- Arocena, Rodrigo y Judith Sutz (1999) "Mirando los Sistemas Nacionales de Innovación desde el Sur", en *Organización de Estados Iberoamericanos* (sitio web oficial). Disponible en: <http://www.oei.es/historico/salactsi/sutzarcena.htm> (Consultado el 21 de abril de 2017).
- CIA (2017) "Science & Technology" en *Central Intelligence Agency*. Disponible en: <https://www.cia.gov/offices-of-cia/science-technology> (Consultado el 24 de agosto de 2017).
- Cirino, Julio Alberto (2016) "La Geoeconomía: un concepto nuevo en nuestro hemisferio" en *GeoeconomicsGPS*. Disponible en: <http://www.geoeconomicsgps.com/perspectivas-geoconoacutemicas--geoeconomic-outlook/la-geoeconomia-un-concepto-nuevo-en-nuestro-hemisferio-julio-a-cirino> (Consultado el 23 de marzo de 2017).
- Cucovaz, Silvia Beatriz (2016) "Inteligencia estratégica", en Fernández Díaz, Antonio (dir.). *Conceptos fundamentales de inteligencia*. Valencia, Tirant Lo Blanch, pp. 241-48.
- Echeverría, Javier (2005) "La revolución tecnocientífica", en *Revista CONfinés*. Núm 1/2, agosto – diciembre, pp. 9-15.
- I-intelligence (2014) "Scientific and Technical Intelligence". Disponible en: <http://www.i-intelligence.eu/government-services/training-services/scientific-and-technical-intelligence-sti/> (Consultado el 20 de marzo de 2017).
- León, Andrés Mauricio; Castellanos, Oscar Fernando y Freddy Abel Vargas (2009) "Herramientas de software para el desarrollo de la vigilancia tecnológica en el contexto de la inteligencia", en *Inteligencia empresarial: qué y cómo*. La Habana, Instituto de Información Científica y Tecnológica, pp. 158-182.
- MAEC (2017) "Informe sobre Diplomacia Científica, Tecnológica y de Innovación" en *Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación del Gobierno de España* (sitio web oficial). Disponible en: http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Multimedia/Documents/2017_Informe-Diplomacia-Cientifica%20Tecnol%C3%B3gica%20y%20de%20Innovacion.pdf (Consultado el 14 de marzo de 2017).

- Maldonado Prieto, Carlos (2002) "Servicios de inteligencia en Sudamérica. Estado de situación en una perspectiva comparada", en *Sitio Oficial de la Federation of American Scientists (FAS)*. Disponible en: <https://fas.org/irp/world/chile/maldonado.html> (Consultado el 3 de mayo de 2017).
- Mazzei Alfonso, Jesús (2011) "Orígenes y fases de la globalización", en *El Universal*. Disponible en: <http://www.eluniversal.com/opinion/111124/origenes-y-fases-de-la-globalizacion> (Consultado el 14 de abril de 2017).
- Núñez Jover, Jorge (2007) "Tratando de conectar las dos culturas", en *La ciencia y la tecnología como procesos sociales*. La Habana, Editorial Félix Varela, pp. 55-99.
- OCDE (2013) "La migración mundial en cifras", en *Organization for Economic Co-operation and Development* (sitio oficial del informe en español). Disponible en: <https://www.oecd.org/els/mig/SPANISH.pdf> (Consultado el 12 de marzo de 2017).
- Olier Arenas, Eduardo (2013) "Inteligencia estratégica y seguridad económica", en *La Inteligencia económica en un mundo globalizado*. Disponible en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_162_La_inteligencia_economica_en_un_mundo_globalizado.pdf (Consultado el 21 de febrero de 2017).
- OMPI (2016) "Informe Mundial de Innovación 2016" en *Organización Mundial de la Propiedad Intelectual*. Disponible en: http://www.wipo.int/econ_stat/es/economics/gii/ (Consultado el 12 de abril de 2017).
- OVTT (2004) "Sistemas Nacionales de Innovación" en *Observatorio Virtual de Transferencia de Tecnología*. Disponible en: <http://www.ovtt.org/proyecto> (Consultado el 26 de abril de 2017).
- Tuirán, Rodolfo (2009) "Prefacio", en Aupetit, Sylvie (ed.) *Fuga de cerebros, movilidad académica y redes científicas. Perspectivas Latinoamericanas*. México, CINVESTAV, p. 12. (Consultado el 21 de abril de 2017).
- Vargas Hernández, José (2006) "Perfil del Estado Corporativo Global Transnacional", en *Economía y Sociedad*. Disponible en: www.redalyc.org/pdf/510/51001807.pdf (Consultado el 12 de agosto de 2017).

- Winkler, Hernan (2014) “Está demostrado: con menos desigualdad se tiene menos crimen” en *Banco Mundial* (Sitio web oficial en español). Disponible en: <http://www.bancomundial.org/es/news/feature/2014/09/03/latinoamerica-menos-desigualdad-se-reduce-el-crimen> (Consultado el 24 de marzo de 2017).