

Editores: Fernando Carrión, Marcelo Corti,
Patricia Ramírez Kuri, Pedro Abramo

Editora general: Paulina Cepeda

El futuro de las ciudades



© 2022 FLACSO Ecuador
Julio de 2022

ISBN: 978-9978-67-611-0 (impreso)
978-9978-67-612-7 (e-pub)

FLACSO Ecuador
La Pradera E7-174 y Diego de Almagro, Quito-Ecuador
Telf.: (593-2) 294 6800 Fax: (593-2) 294 6803
www.flacso.edu.ec

Corrección de estilo:

Juana Garabano Caporossi; Martina Sipowicz

Apoyo editorial:

Emilia Silva; Mayra Dominguez

El futuro de las ciudades / editado por Fernando Carrión, Marcelo Corti,
Patricia Ramírez Kuri, Pedro Abramo y Paulina Cepeda. Quito : FLACSO
Ecuador, 2022

ix, 630 páginas : ilustraciones, figuras, gráficos, mapas, tablas

Incluye bibliografía

ISBN: 9789978676110 (impreso)

ISBN: 9789978676127 (e-pub)

PLANIFICACIÓN URBANA ; CIUDADES ; SOCIOLOGÍA URBANA ; POLÍTICA URBANA ; ECONOMÍA ; ZONAS URBANAS ; ESPACIOS PÚBLICOS ; URBANISMO ; DESARROLLO URBANO. I. CARRIÓN, FERNANDO, EDITOR II. CORTI, MARCELO, EDITOR III. RAMÍREZ KURI, PATRICIA, EDITORA IV. ABRAMO, PEDRO, EDITOR V. CEPEDA, PAULINA, EDITORA

307.76 - CDD

Índice

Presentación	ix
INTRODUCCIÓN	
El futuro de las ciudades	3
<i>Pedro Abramo, Marcelo Corti, Patricia Ramírez Kuri y Fernando Carrión M,</i>	
METRÓPOLIS GLOBALES	
Las ausencias en nuestros análisis	29
<i>Saskia Sassen</i>	
París 2021 - Trayectoria metropolitana y gobernanza Viejos problemas y nuevos desafíos	45
<i>Marie-France Prévôt-Schapira</i>	
Ciudad de México Espacio público y neoliberalismo urbano en tiempos de pandemia	61
<i>Patricia Ramírez Kuri</i>	
La gobernanza de las metrópolis y los desafíos de la inclusión: la trayectoria de São Paulo	89
<i>Eduardo Marques</i>	
Trayectoria, transformaciones e incertidumbres de la ciudad de Chicago a través de los cambios de régimen socioeconómico del capitalismo	107
<i>John Jairo Betancur</i>	
Un nuevo urbanismo de transformación y reciclaje de la ciudad existente: Proyecto Madrid Centro	125
<i>José María Ezquiaga</i>	

Historia y perspectivas del desarrollo urbano sostenible en Seúl.	151
<i>Federico Poore</i>	
Informalidad urbana en Corea del Sur	169
<i>Pedro Abramo y Arantxa Rodríguez</i>	
Los desafíos de la ciudad futura: Pospandemia, desarrollo urbano y derechos humanos.	201
<i>María Mercedes Di Virgilio</i>	
METRÓPOLIS CONTINENTALES	
Santiago, la pandemia neoliberal	215
<i>Alfredo Rodríguez y Paula Rodríguez</i>	
Bogotá, el futuro incierto al fragor de la sindemia metropolitana.	235
<i>Óscar Alfonso Roa</i>	
Montevideo, memoria y futuro	251
<i>Mariano Arana y Salvador Schelotto</i>	
Panamá metropolitana: entre espejismos y desigualdades.	263
<i>Magela Cabrera Arias</i>	
Caracas o la gobernabilidad metropolitana frustrada. Ideas para repensarla	287
<i>Carlos Mascareño Quintana</i>	
Retos y oportunidades del crecimiento de la Ciudad de Guatemala en el inicio del siglo XXI	303
<i>Jean Roch Lebeau</i>	
Quito: crónica de una crisis anunciada	321
<i>Fernando Carrión M. y Paulina Cepeda</i>	
CIUDADES DE INTERMEDIACIÓN	
Ressurgências do passado, emergências do presente e o futuro pós pândemico das cidades, indicações a partir do caso brasileiro e sua capital.	353
<i>Benny Schvarsberg y Neio Campos</i>	
Ciudad Juárez en el contexto actual: Recuperar la inteligencia de la ciudad para proyectar su futuro posible	365
<i>Luis Alfonso Herrera</i>	

Covid-19 na fronteira Brasil-Uruguai: ilegalismos e políticas públicas nas cidades de Sant’Ana do Livramento e Rivera	393
<i>Letícia Núñez Almeida y Camilo Pereira Carneiro</i>	
Centro, periferia y fuego Córdoba en discusión.....	409
<i>Marcelo Corti</i>	
Aproximaciones a las lógicas de apoyo mutuo en Cochabamba durante el confinamiento rígido por el Covid 19	425
<i>Juan E. Cabrera, José Martínez, Carla Quezada y Margoth Salazar</i>	
Asunción: Posibilidades para la gestión participativa en el gobierno local	447
<i>Ana Raquel Flores</i>	
DEBATES CENTRALES	
La ciudad neoliberal en América Latina	465
<i>Fernando Carrión M.</i>	
Por una teoría crítica del mercado del suelo urbano	493
<i>Samuel Jaramillo</i>	
La Ciudad por Partes El plan de sector como un instrumento de planificación para periferias complejas. Experiencias recientes en Córdoba, Argentina	509
<i>Fernando Díaz Terreno</i>	
Pensar la infraestructura urbana en América Latina.....	519
<i>Pedro Pérez</i>	
Producción social del hábitat en América Latina	533
<i>Enrique Ortiz</i>	
Historia y presente de las iniciativas de Producción Social del Hábitat desde el prisma del Programa de Autogestión de la Vivienda (PAV): ¿Alternativa para la(s) desigualdad(es) urbana(s) en el contexto del COVID-19?	545
<i>María Mercedes Di Virgilio y Alejandro Lorences</i>	

DEBATES EMERGENTES

Ciudad, ciudadanías y expresiones solidarias en la producción urbana y en contextos de crisis sanitaria	571
<i>Yutzil Cadena</i>	
Espacio público y ciudadanía en la centralidad urbana.	579
<i>Vladimir Morales</i>	
Criar Paisajes Sanos. En busca de una ciudad mejor	589
<i>Karina Borja</i>	
Turismo urbano y COVID-19	605
<i>Victor Llugsha G.</i>	
Pandemia y Ciudades de Frontera.	613
<i>Francisco Enríquez Bermeo</i>	
¿Hacia dónde vamos?	623
<i>Valeria Reinoso Naranjo</i>	

Metrópolis globales

Las ausencias en nuestros análisis

Saskia Sassen¹

La economía global de hoy en día está muy vinculada a las diferencias específicas —avanzadas o simples, pero específicas— de nuestras ciudades. Estoy hablando justamente de la enorme variedad de circuitos globales que conectan a las ciudades; tomo el ejemplo de Mumbai, que es hoy una ciudad global con circuitos comerciales de todo tipo. Hoy tenemos toda una serie de ciudades que están en juego, no son solamente ciudades como Londres y Nueva York.

Sobre esto hay algunos elementos que quiero mencionar; por ejemplo, cuando se trata de *commodity trading* en café, Nueva York y São Paulo son centros muy importantes. Nueva York no cultiva ni siquiera una gota de todo esto. Los *commodity trading* globales en semillas de girasol incluyen ciudades tan distintas como Buenos Aires, Chicago y Mumbai. Si estás manejando oro, eso incluye a São Paulo, a Johannesburgo, Sídney, Dubái, Mumbai, Nueva York, Londres, Zúrich. Esta variabilidad agrega mucho a la flexibilidad de las economías urbanas; no las economías nacionales, las de todo el país, sino justamente esa especificidad de las economías urbanas. Entonces, es crítico para una ciudad grande tener la opción de toda una serie de escalas, una diversificación de la economía y no simplemente una calidad fuerte solamente en un elemento. Ese fue el caso con Detroit, que era el lugar donde se hacían automóviles; eso les

¹ Socióloga, sus principales enfoques de análisis son la globalización y la migración humana internacional. Profesora en la Universidad de Columbia.

El texto de este artículo es una transcripción revisada de la conferencia de la autora, que autorizó esta modalidad. Conserva, por lo tanto, las características propias de la comunicación oral.

resultó al final muy mal porque no tenían otras opciones de desarrollo. Eso me parece muy importante.

Toda esta serie de elementos, cultura, políticas, migraciones y tantas otras cosas alimentan esta proliferación de circuitos, que pueden ser locales o globales. Por ejemplo, las ONGs que están luchando por proteger los bosques tropicales de Brasil e Indonesia. Los centros mediáticos centrales como Nueva York y Londres, otra cualidad de las ciudades. Las grandes compañías madereras, como Oslo, London y Tokio, que no producen nada de madera pero son las ciudades donde se negocian esos productos. Ese el punto aquí, que no es dónde se originan los insumos sino dónde se hacen los negocios, y los negocios todavía en gran medida se hacen en ciudades, en ciertos tipos de ciudades. La otra cara de todas estas tendencias es una especie de urbanización de redes globales que va aumentando y es algo que realmente marca mucho a nuestra época.

Ahora bien, cada circuito donde están las ciudades tiene sus particularidades y esto siempre me interesó mucho, capturar las especificidades de las ciudades. Estamos hablando en realidad de ciudades que están muy internacionalizadas pero en las que realmente hay diferencias, no es que todas sean las mismas; verás la misma ropa por los mismos grandes diseñadores en todas las ciudades, pero el modo en que la ciudad se constituye es específico y distinto en cada ciudad. Eso también es un tema muy importante, la importancia de las diferencias especializadas de las ciudades. Importa para entender nuestro periodo y también significa que hay menos competencia entre las ciudades de lo que uno se podría imaginar; es más una especie de división de funciones a nivel global o regional, que generalmente es lo que se reconoce, porque es lo más fácil de identificar.

Ahora bien, una pregunta que para mí fue muy importante lanzar, entender y analizar es: ¿de dónde surge la economía del conocimiento en una ciudad? Cuando uso ese concepto no hablo solamente de lo más avanzado, estoy hablando de distintos momentos históricos donde estas ciudades han tenido específicas economías locales que incluyen cuestiones de conocimiento, de desarrollo, etc.

Reconocer el valor de las diferencias especializadas de las ciudades y las regiones urbanas en la economía global de hoy es bien importante, porque ciertas compañías que tienen ciertas necesidades van a ir a cier-

tas ciudades donde hay esas diferencias especializadas, esos sectores muy particulares. Esto nos muestra también cómo la historia económica de los lugares realmente importa. Ahora bien, esta cuestión de las especificidades de los conocimientos y los avances a través de distintas ciudades —es decir, las diferencias entre las ciudades— va un poco en contra de una visión muy común, aquella de que la globalización homogeniza a las economías. Sí, claro que homogeniza, hay mucho de eso por todos lados, pero al mismo tiempo lo que también importa, pero no es tan reconocido, son las capacidades específicas, especialmente si son capacidades avanzadas. Eso es algo que a menudo se pierde en el discurso de la ciudad y que a mí me importa mucho, que cada ciudad tiene su propia historia; acordémonos que las ciudades empiezan a menudo en situaciones de carencia y entonces van desarrollando capacidades que responden a las condiciones que confrontan; hay entonces distintas modalidades y creo que eso se ha perdido un poco en el discurso actual. Claro, porque todo lo que constituye las redes va eliminando, por así decirlo, ciertas especificidades de las ciudades, pero esas especificidades todavía importan y todavía están presentes.

Una pregunta que para mí siempre fue interesante es: cuando hablamos de la globalización, ¿qué es lo que resulta homogeneizado? Porque ya sabemos que hay los mismos tipos de negocio, el mismo tipo de ropa que se vende por todo el mundo y tantas otras versiones menos conocidas o más oscuras. Entonces, la globalización la podemos ver como algo que homogeniza estándares, reglas del juego, los gerenciamientos, la contabilidad, las manufacturas, etc. También ha homogeneizado los estándares para la construcción, los distritos de oficina “estado del arte”, los hoteles de lujo, los aeropuertos, etc. La expansión de estos estándares ha creado una especie de sensación de algo muy homogéneo; los estándares en realidad no excluyen a las arquitecturas muy originales que vemos en ciudades, pero no se entiende completamente qué es la ciudad, y una manera de pensarlo para mí es que estos nuevos entornos que hemos construido, ciertas casas, edificios, puentes, etc., son una especie de nueva infraestructura, necesaria pero indeterminada; eso me parece muy importante como elemento central en esta cuestión.

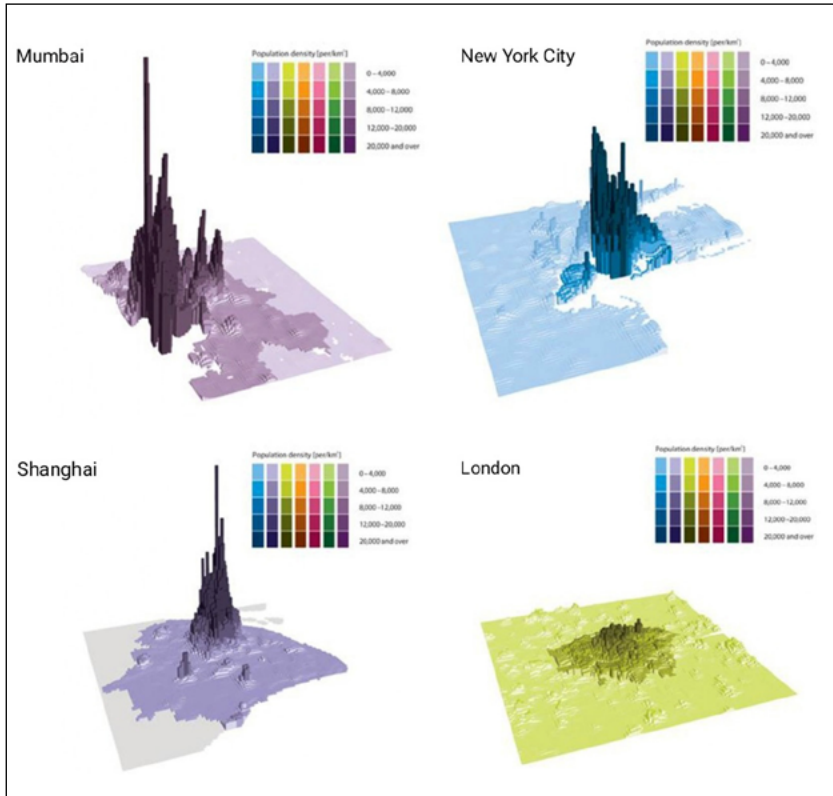
La economía global, volviendo a ese tema, necesita muchas capacidades diversas que son especializadas, es decir, la especialización de capacidades

diversas. Esta economía global, por ejemplo, tiene necesidad de estandarizar toda una serie de aspectos de la construcción pero al mismo tiempo también necesita muchas economías especializadas que son un poco distintas entre sí. Las reglas del juego son importantísimas en todo eso y se cumplen en cada vez más y más países hoy en día; hay entonces una especie de indeterminación en esta manera de pensar cómo construir, que permite al mismo tiempo tener diferencias muy marcadas en las economías especializadas que se desarrollan. Así, los distritos de oficinas que son estado del arte son muy similares en su construcción, a nivel visual, pero en realidad tienen una variedad muy fuerte entre distintos tipos de negocios y pueden ser manejados de maneras muy distintas; así que hay al mismo tiempo algo que está muy reiterado y algo que todavía permite muchísima diferenciación en términos de las actividades económicas.

Aquí quisiera mostrarles unos ejemplos visuales. Hay muchos ejemplos de cómo la densidad urbana sigue existiendo y funcionando de maneras muy específicas: el estado del arte de la economía del conocimiento, la función económica de la ciudad global, etc. Esas son modalidades que han ganado importancia, son maneras de especializar ciertos aspectos de la ciudad. Al mismo tiempo hay que decir que la densidad se constituye aún hoy en día en maneras muy diversas en todas las grandes ciudades globales que existen hoy en el mundo; hay una especie de tensión entre viejas capacidades que siguen siendo muy importantes y nuevos elementos que también surgen, pero es bien importante —y para mí muy interesante— ver hasta qué punto las viejas modalidades de las ciudades siguen teniendo una valencia muy significativa.

Aquí les quería mostrar algunas distintas maneras de densidad, esto es Mumbai, esto es Nueva York, y a mí me gusta el contra juego de que Mumbai es mucho más grande que Nueva York y tiene una concentración extraordinaria. Y esto es Shanghái, también mucho más que Nueva York; y esto es Londres, que es una de las grandes ciudades y es enorme, pero está muy distribuida y en comparación con los otros parece nada, pero ahí está, bien poderosa. Y esto es Londres simplemente en términos de puestos de trabajo, ahí se ve la diferencia también: Londres está llena de comercio, pero mucho de este comercio existe a nivel bajo.

Gráfico 1. Densidad comparada



Fuente: Elaboración propia

Una cosa en la que a mí siempre me pareció muy importante hacer hincapié y que a menudo no es reconocida es que las diferencias especializadas son críticas para las ciudades globales. Hay diferencias que resultan muy parecidas, pero las diferencias son muy especializadas, porque todo lo que es rutinario es igual, pero la marca son las diferencias especializadas. Yo hice un examen sobre 70 ciudades que son grandes o pequeñas *global cities*, porque también hay algunas ciudades más pequeñas que son muy significativas y realmente contribuyen a la producción de ciertas capacidades y conectan también con las historias más amplias de esas ciudades; funcio-

nan también como una especie de puente entre la economía nacional y la economía global. Para mí esa es una de las funciones de la ciudad global, que está entre lo global y lo nacional.

En esta geografía con tantas configuraciones, la gran mayoría de las 250 mil o más corporaciones multinacionales en el mundo han mantenido sus casas centrales, sus *headquarters*, en los países de donde se originan. Tienen oficinas por todo el mundo, pero sus casas centrales en su mayor parte se han quedado en donde estas empresas se originaron, incluso si tienen un número muy grande de subsidiarias.

Ahora, volviendo a la ciudad global, no existe la ciudad global perfecta, ninguna ciudad global es perfecta. Eso hay que aceptarlo, ninguna ciudad es perfecta —y hay que decir que tampoco nosotros, los humanos... ¡no!, ninguno de nosotros es perfecto. Cuando las grandes compañías globales eligen localizar sus operaciones en una serie de ciudades, estas actúan para ellas como el puerto de entrada a las economías nacionales con sus riquezas. Esta capacidad de *bridging* que estoy describiendo aquí, de hacer puente, es crítica, incluye una multiplicidad de circuitos que conectan a ciudades globales mayores y ciudades globales “menos mayores” pero que están muy activas en los circuitos internacionales y, en realidad, constituyen una especie de infraestructura para la economía global; no para todas las economías, para la economía globalizada. Esto nos indica otra vez que las ciudades no están simplemente compitiendo unas con las otras, eso es un error y a mí me ha irritado mucho ese tipo de error; hay ciertos elementos de competencia; por ejemplo, ese gran teatro viene aquí o se va a la otra ciudad, etc. Pero en realidad las ciudades tienen sus propias capacidades que se originan en historias profundas y eso no lo podemos olvidar, porque es una maravilla que a través de los siglos se hayan mantenido esas diferencias, esos orgullos sobre el origen de una ciudad, esa diferencia.

Una firma global no quiere simplemente una ciudad global, incluso si es la mejor en el mundo. Grupos diferentes de ciudades van a ser deseables en distintos tipos de situaciones, de empresas, etc. Y eso puede pasar cuando una ciudad tiene muchos aspectos negativos, serios, y esto también ayuda a la explicación de por qué no existe ninguna ciudad global que sea perfecta, ninguna. Las ciudades son un poco como las personas, seremos buena gente pero no somos perfectos —esto siempre me causa mucha risa.

Bueno, entonces la fase global de nuestro periodo no funciona a través de una capital global imperial, como lo fue a principios de los años 1990, cuando todavía existía eso.

En un estudio que hicimos de varias ciudades que eran consideradas las ciudades “top” del mundo para el comercio internacional (que a menudo no son las más grandes sino las que tienen historias profundas y de larga duración en el comercio), ninguna de esas ciudades estaba al top en todo. Siempre hay una ventaja o fortaleza parcial, algunas ciudades eran mejores para alguna cosa, otras con otra cosa...

Eso es muy interesante y, además, me confirma nuevamente que cada ciudad surge de una especie de especificidad distintiva. Distintos tipos de relaciones con el agua, por ejemplo: provisión, gestión, inundaciones, etc. A través de los siglos se han mantenido esas diferencias que, en parte, tienen su raíz en algo que está pasando en el mundo, en una realidad que va más allá de la ciudad, pero también en lo que está pasando en sus ciudades. Uno siempre piensa que Londres y Nueva York son en realidad las dos grandes ciudades globales pero, al mismo tiempo, hay que hacer hincapié en el hecho que ninguna de ellas, ni Nueva York ni Londres, están a tope en todos los aspectos, para nada. Las ciudades varían, cada ciudad es un poco distinta; y sí, algunas serán más famosas y tendrán más poder pero eso no significa que sean perfectas. No hay ciudad perfecta, no hay ciudad que lo tenga todo.

Y a mí me importa mucho que podamos sentirnos libres de admirar o que nos guste mucho nuestra ciudad, a pesar de que un ranking no aparece muy arriba. Si nosotros estamos viviendo en una ciudad, seguramente nos queremos volver amigos de esa ciudad; seguramente, odiarla no es una buena idea... Si miramos alguno de los rankings es Singapur, que es una ciudad bastante pequeña, la que más gana en todo, sobre todo en aquellos que son aspectos que más atraen a inversores, o, a gente que quiere ir a un lugar mejor para que los chicos vayan a una buena universidad. Así, hay mucha variabilidad pero Singapur aparece siempre al tope.

Ahora bien, en el sur global, ciudades como Mumbai y Sao Paulo están realmente en el grupo top para todo lo relacionado con las finanzas, los servicios económicos, etc., pero lo que las tira para abajo en su ranking, son los factores relacionados a la facilidad de hacer negocios, o la *liveability*:

se puede vivir bien fácilmente, porque tienen poblaciones enormes, pero también poblaciones donde hay mucha pobreza; creo que este es un tema ya familiar. Hay unos rankings que a mí me parecen interesantes porque cubren muchos aspectos, tienen que ver con la dimensión de los negocios, ¿y quién está al tope? Hong Kong. Esto me encanta, me divierte; después viene Londres, después viene Singapur, viene Shanghái, viene Dubái, viene Tokio; viene París, viene Nueva York finalmente Fíjense que para ciertas dimensiones, y hago hincapié aquí, para ciertas dimensiones del aspecto de los negocios, esas son las ciudades preferidas. Hay también muchas otras empresas que no eligen a estas ciudades pero, si tomas un total, eso es lo que te queda, lo que también a menudo sorprende.

Ahora, si todo esto que yo les comenté es bueno o negativo para el tejido social en estas grandes ciudades, y también hasta cierto punto en esos países, es una cuestión muy compleja y también está sujeta a muchos debates, a muchos desacuerdos. Si discutes con expertos, hay una variedad de preferencias que es enorme y además, también tienes mucha gente que realmente ha logrado conocer ciertas ciudades muy bien, ciudades que por ahí nos olvidamos o que no las conocemos ni siquiera y que contribuyen a un tipo de conocimiento sobre las ciudades que, si no existieran esas personas, no los tendríamos, porque en realidad a pesar de que estamos analizando una ciudad, no somos expertos en esa ciudad.

En realidad, mi argumento aquí es que esto podría llevar a cosas positivas. Las clases gobernantes deberían ver, y no siempre pueden verlo porque están en su propia cosa, que estas economías globales, que esas funciones de esas economías globales se manejarían mejor en un contexto donde tienes una fuerte y próspera clase media, en vez de esas desigualdades brutales que a menudo ves en estas grandes ciudades —donde tienes una concentración de ricos pero también un sector del 20 del 30% que tienen ingresos altísimos, no serán las élites pero están ahí y, claro, entonces se olvidan del resto. Ahora, si yo pienso en las *global cities* de Europa, realmente son distintas, se han manejado muchísimo mejor que, por ejemplo, las ciudades en Estados Unidos y me imagino que en varias partes del mundo también.

En su formulación más estrecha o extrema, en el centro de esa ciudad global existe una función de intermediación de capacidades, de intermediar, que es extrema; eso es uno de los factores que marca a la ciudad

global. No son simplemente los edificios, es esa capacidad de intermediar. Esa capacidad de intermediación significa que una variedad extraordinaria de actores, de objetivos y de decisiones se da en esas ciudades. Eso es algo que al principio no se entendió demasiado bien pero yo creo que ahora ya se entiende.

La ciudad global necesita un espacio operacional que es *state-of-the-arts*, es decir, donde las cosas tienen que funcionar; no en toda la ciudad pero sí en las partes de la ciudad donde están esas grandes empresas, etc. Muchos de lo que pasa en la ciudad global no se puede hacer simplemente dentro de algunas oficinas, a menudo se necesitan muchos tipos muy diversos de conocimiento. Pienso en el mero hecho de que muchas de estas grandes empresas están haciendo negocios en 20 o 50 países: necesitas planteles de expertos tanto en la ciudad donde se origina la empresa como en aquella adónde va la empresa. Esto requiere realmente un “estado del arte”, un espacio operacional que puedan manejar las necesidades de empresas que son internacionales pero que no pueden generar todos los instrumentos que necesitan dentro de esas empresas porque todo es demasiado especializado. Hay que reunir a gente altamente especializada. Ahora, debemos incluir aquí también los hogares de esta gente muy al top de toda la economía; en ese tipo de hogar tenemos que ver cómo se maneja el personal doméstico, los que limpian las casas, quienes mantienen la vida del hogar. Esas personas se vuelven actores o trabajadores estratégicos, porque esos hogares tienen que funcionar perfectamente; si es la hora para que los niños estén con sus encargados porque hay una reunión, eso tiene que ocurrir. A esos *households workers* realmente hay que respetarlos; por eso a mí me gustó mucho esa noción, son trabajadores estratégicos y están limpiando la casa de alguna persona muy importante pero, claro, no vienen reconocidos como tales. Yo quisiera que fueran reconocidos.

Otro punto: a menudo me han preguntado si hay una única ciudad global. No, este es un sistema, es una sistematicidad que tiene muchas ciudades en juego y son a menudo solamente ciertos elementos específicos de cada una de esas ciudades los que marcan la noción de lo global en esa ciudad. Hay muchas partes de la ciudad que no tienen nada que ver con lo global y eso incluso pasa en Nueva York. La ciudad global es un concepto, no es la descripción total de toda una ciudad, es un concepto que captura

ciertas modalidades económicas pero también cuestiones al azar, toda una variedad de especificidades que las hacen especiales, especialmente hoy en día en todo lo relativo a los negocios, la internacionalización de las economías, etc.

Ahora bien, una manifestación de todo esto es el auge de las lógicas extractivas y eso para mí no es positivo. Las lógicas extractivas son eso, son extractivas; y eso es todo lo que importa. Eso para mí es muy problemático y me encanta discutirlo, especialmente cuando no están de acuerdo conmigo...

Tabla 1. Ranking de ciudades por actividad de negocios

	City	Dimension 5 Score
1	Hong Kong	72.25
2	London	67.44
3	Singapore	62.58
4	Shangai	60.30
5	Dubai	59.34
6	Tokyo	58.15
7	Paris	57.73
8	New York	54.60
9	Amsterdam	48.00
10	Seoul	47.33
11	Frankfurt	46.73
12	Los Angeles	44.47
13	Bangkok	44.21
14	Chicago	40.52
15	Miami	39.23
16	Taipei	37.78
17	Madrid	37.71
18	Milan	36.46
19	Beijin	35.07
20	Atlanta	33.69

Fuente: Elaboración propia

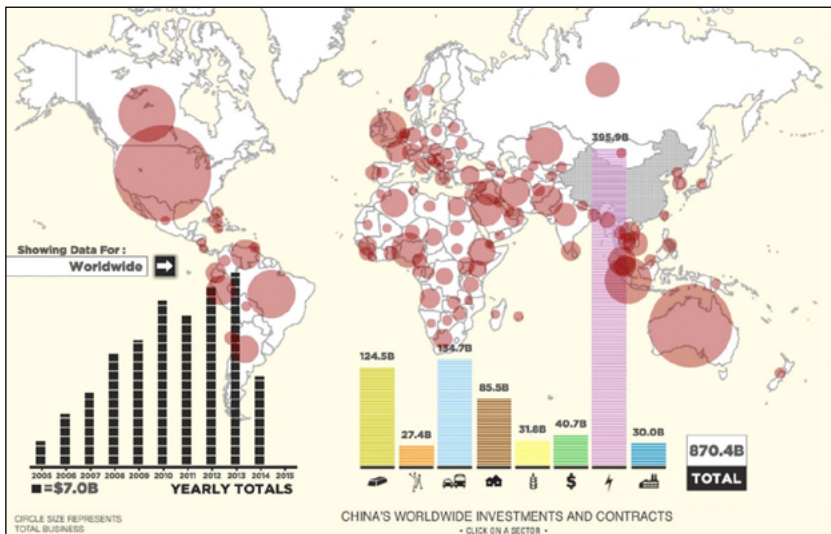
Aquí hay también una mutación de toda la cuestión de la tierra urbana, el espacio urbano. Y yo hice toda una serie de estudios, la lista completa es de alrededor de 100 ciudades que han atraído la gran mayoría de las inversiones por toda una serie de actores nacionales e internacionales. Tomamos a Estados Unidos como la base; vemos que Nueva York metropolitana es la número uno, la número dos es *London metro*, la Gran Londres. Es algo que fluctúa mucho y va cambiando pero, cuando yo lo hice esto era así: Tokio número tres, Los Ángeles *metro*, número cuatro. San Francisco, número 5; París, número 6; Chicago, número 7; Washington DC... pensarías que al ser la capital sería la número 1 pero no, es la número 8, ¡a mí me encanta eso! La lista es muy larga, son como 100. Ves Nueva York, Londres, Los Ángeles, San Francisco, París, Chicago, Washington DC., Dallas, Hong Kong, Houston, Berlín, Sydney; te das cuenta la mezcla, me encanta: para mí es como recitar. Sídney, Boston, Atlanta, Shanghai, Seattle, Miami, Beijing, Estocolmo, Melbourne, Denver, Filadelfia, San Diego, Toronto. Estas son ciudades que han logrado captar mucha inversión nacional y extranjera; y yo tengo la lista completa, son 100.

Hay algunos detalles más, para darles una idea, New York metropolitana es mucho más activa en cambiar, en levantar que el Gran Londres; es decir, hay más actividad, más inversión, más construcción, etc. A pesar de eso, Londres es número uno en esta lista, que también tiene a París, Shanghai, Sídney, Los Ángeles; Shenzhen en China —una ciudad muy grande, muy particular, es enorme en superficie—. Está Tokio que es enorme, está Ámsterdam que es “chiquita”, Melbourne, etc. Otra versión de esta lista es la propiedad de extranjeros, que pueden ser firmas, una lista bastante larga

Una pregunta que surge de todo esto que les he descrito es: ¿cuál es el aspecto visual de esto? Esto para mí es muy interesante, por ejemplo, una ciudad en torno al río como Londres, es una ciudad donde muchísima gente puede estar caminando en todos estos espacios, es una de las ciudades mejores para caminar y donde puedes encontrarte las cosas más maravillosas mientras caminas y nadie te va a decir “¡ah no, tú no puedes venir aquí!” como te dicen en algunas otras ciudades. Pero entonces, y esto es como una provocación, hay nuevos edificios hechos por grandes arquitectos que son un horror. Londres se desnaturaliza, esto no es bueno.

Otra cosa tiene que ver con el poder que ha adquirido China. China es hoy en día probablemente el mayor inversor en el mundo, son muchísimas las propiedades que tienen los chinos, están por todos lados; Rusia un poco menos. Es impresionante, están invirtiendo en cada país en África, están invirtiendo en todos lados. Uno también tiene que preguntarse cómo logran movilizar tanto dinero, pero los chinos tienen una reputación de conducirse de una cierta manera en sus vidas y de otra en sus negocios y ahí están, realmente han logrado una capacidad extraordinaria.

Gráfico 2. Inversiones en el mundo



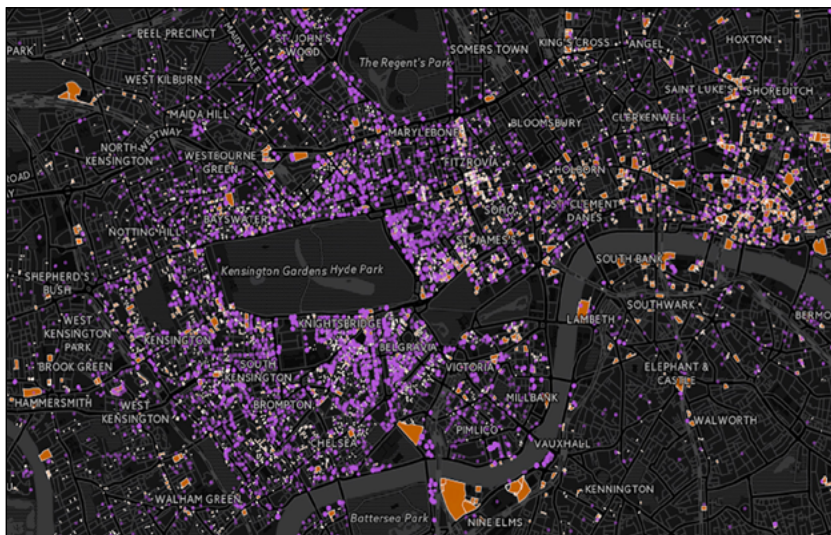
Fuente: Private eye

Para resumir: estas 100 ciudades top en el mundo hoy representan solo el 10% de la población del mundo, el 30% del GDP del mundo –eso ya es un salto grande– y el 76% de la inversión en propiedades en el mundo. No sé si comprenden el valor de esto, realmente es impresionante.

Ahora bien, si tomamos el *real estate*, o sea los activos inmobiliarios (casas, edificios, etc.) de todo el mundo, estas 100 ciudades concentran el 60% del valor de todos los activos globales, incluyendo acciones, bonos y oro. Es impresionante, es de no creer. Hay una enorme cantidad de propiedades

compradas por extranjeros que no viven en Londres. Mucha de la riqueza que uno ve en Londres, las grandes casas, los restaurantes llenos y carísimos, no son de los ingleses, son de extranjeros de muchas partes del mundo.

Gráfico 3. Propiedades compradas por compañías extranjeras: 2005 - 2014



Fuente: Private eye

Según datos de 2014, el 54% de las ventas de residencias valoradas en más de 5 millones de dólares en Manhattan fueron compradas por entidades que no tienen un nombre claro, no sabemos quiénes son; eso es impresionante. A la noche en Manhattan, en muchas partes donde hay edificios de lujo está todo apagado, está todo oscuro. En un barrio muy rico, 122 de los 192 condominios registrados son propiedad de personas que no dan su nombre, son de compañías fantasma, no sabemos quiénes son los propietarios. Repito, esto es en Nueva York, donde hay actores muy poderosos y hay edificio tras edificio de lujo que nadie en la ciudad –nadie de los que deberían saber, digamos– sabe quién los compró. La mayoría de estos grandes edificios no están ocupados, o sea son inversiones, maneras de limpiar dinero sucio (estamos hablando de grandes dineros, no de poca monta). Se trata de fraudes, *racket*, como dicen en inglés.

Gráfico 4. Ciudades del futuro



Fuente: Private eye

Una cuestión importante, entonces, es cómo inventar nuevos tipos de mercados de la vivienda. Hay un nuevo mercado que es también problemático, que llaman *Super-Prime Housing Market* y cuyos precios son exorbitantes. Esto ocurre en varias ciudades. En Mónaco, los rusos, los británicos, los italianos, los escandinavos, los suizos; todos ellos tienen mucha propiedad en todo Mónaco. En París: los rusos, gente de Medio Oriente, los italianos, los franceses, de Benelux, los alemanes, etc. En Londres: los rusos —¡los rusos están en todas!—, Francia, África del Sur, Italia, India, Emiratos Árabes, Grecia, Australia, etc. En Dubái: africanos (Kenia, Somalia, Tanzania), Arabia Saudita, etc.

Para mí este es uno de los formatos del futuro, no por todo el mundo, pero en más y más partes del mundo: estos son los *shantis*, millones de personas; estos son bastante ricos y lo que los divide es esto, cuando éstos construyeron estos edificios no existía todo aquello. La ironía es que han expulsado a tanta gente pobre de sus casas que ahora esos pobres ya están viviendo aquí porque este era terreno no usado.

Esto es otro ejemplo, todas estas casitas chiquitas. Lo que no es real es que si vos estás aquí no ves a todos estos edificios de lujo, no, esto lo hizo un fotógrafo, es una mezcla de una foto real a la que le agrego una serie de torres de lujo que son famosas en distintas ciudades y países y las puso ahí para el contraste. Pero es bellísima esta foto, a mí me encanta.

Un análisis que yo estoy haciendo también es que hay más y más gente en ciertas partes del mundo, especialmente en ciertas partes de Asia que están muy pobladas, donde ya no hay vivienda, a la que lo único que les queda, es vivir sobre el agua; ahora ustedes entienden que este agua es todo, esto es pobreza, esto es miseria, esto es hambre, esto es lucha por sobrevivir, luchar por tener a tus hijitos sanos. Esto es trágico.

Gráfico 5. Configuración urbana del futuro



Fuente: Private eye

Ahora termino, ¿por qué importa todo esto? Porque la ciudad es uno de los pocos espacios en nuestra época donde aquellos que no tienen poder pueden hacer una historia, una cultura, una economía, y mostrarnos, cómo

pobres y realmente abusados que son, que ellos todavía son humanos y que tienen esa capacidad.

Esto a mí me importa mucho, hay momentos en las rutinas diarias de una ciudad en que todos nosotros, los pobres, los ricos, nos volvemos sujetos urbanos; la lucha por tener un espacio en el bus, el tráfico, todos esos elementos de una ciudad intensa. Es en esos momentos también cuando la ciudad puede afectarnos, cambiarnos. Nos volvemos todos *ciudadanos de la ciudad*, por así decir, los ricos, los pobres, etc., todos nos volvemos partícipes y sujetos en esa ciudad.