

Desigualdades territoriales en la inclusión financiera y económica

BAJO LA COORDINACIÓN DE

Hugo Jácome-Estrella

Rubén Lois-González

María Fernanda López-Sandoval

Edelmiro López-Iglesias

2022

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador
Universidade de Santiago de Compostela

Desigualdades territoriales en la inclusión financiera y económica / bajo la coordinación de Hugo Jácome Estrella... [et al.]. – Ecuador : Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) ; Santiago de Compostela : Universidade de Santiago de Compostela, Servizo de Publicacións e Intercambio Científico, 2022

252 p. ; 15 x 21 cm

D.L.C 2091-2022. -ISBN : 978-84-19679-10-9

1.Servizos financeiros-Ecuador.2.Servizos financeiros-España.3.Finanzas-Aspectos sociais.4.Economía social I.Jácome Estrella, Hugo de Jesús, coord.II.Universidade de Santiago de Compostela.Servizo de Publicacións e Intercambio Científico, ed.III.Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) (Ecuador), ed.

Todos los trabajos que componen este volumen ha sido sometidos
a un riguroso proceso de evaluación por pares

© Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador, 2022

© Universidade de Santiago de Compostela, 2022

Diseño e maquetación
José María Gairí

Edita
Servizo de Publicacions
Campus Vida
15782 Santiago de Compostela
usc.gal/publicacions –

Imprime
Imprenta Universitaria
Campus Vida

D.L.
C 2091-2022

ISBN
978-84-19679-10-9

Índice

Introducción	11
Referencias bibliográficas.....	20
 Acceso al crédito y concentración del crédito: un estudio para las micro y pequeñas empresas en el Ecuador a partir del Censo Económico de 2010	27
1. Introducción.....	27
2. La problemática del acceso al crédito de las micro y pequeñas empresas en los países de América Latina.....	28
3. Acceso al crédito de las MYPES en el Ecuador; evidencia y limitaciones empíricas	37
3.1. <i>Algunos datos</i>	37
3.2. <i>MYPES, un amplio universo sin información empírica</i>	38
4. Datos, metodología y resultados	39
4.1. <i>Datos utilizados</i>	39
4.2. <i>Metodología y resultados de la estimación del acceso al crédito y la concentración del crédito</i>	40
4.2.1. ESTIMACIÓN DEL ACCESO AL CRÉDITO	40
4.2.2. ESTIMACIÓN DE LA CONCENTRACIÓN DEL CRÉDITO...	53
5. Conclusiones	57
Referencias bibliográficas	58
 Variables territoriales que inciden en el acceso a micro-crédito en territorios rurales en el Ecuador	63
1. Introducción.....	63
2. Área de estudio	67

3. Materiales y métodos	69
4. Resultados	72
4.1. <i>Modelo de regresión local (OLS)</i>	72
4.2. <i>Modelo de Regresión Geográficamente Ponderado (GWR)</i>	74
4.3. <i>Elasticidades</i>	76
5. Conclusiones y discusión	82
Referencias bibliográficas.....	85

La exclusión financiera en los territorios rurales: el caso de Castilla y León

1. Las exclusiones financieras: su impacto sobre la sociedad y el territorio	91
2. Evolución en el largo plazo de la red de sucursales españolas	96
3. El impacto de la consolidación de la red bancaria a escala provincial.....	98
4. La marginación financiera absoluta: el caso de Castilla y León.....	108
5. Conclusiones	120
Referencias bibliográficas.....	122

Efectos de la reestructuración bancaria en Galicia: el abandono del rural gallego

1. Introducción	125
2. El nivel de exclusión financiera territorial en Galicia: definición y antecedentes.....	129
3. Efectos de la reestructuración bancaria en Galicia: el abandono del rural.....	135
4. La concentración bancaria en Galicia	138

5. Conclusiones	142
Referencias bibliográficas.....	146

El género como determinante para la inclusión financiera en el Ecuador para el año 2017

1. Introducción.....	149
2. <i>La importancia de la inclusión financiera en las mujeres y determinantes que inciden en su exclusión involuntaria</i>	152
3. Construcción de base datos y descripción de variables.....	160
4. Especificación del modelo: metodología y validación	161
5. Presentación y análisis de resultados	164
6. Conclusiones y recomendaciones	168
Referencias bibliográficas.....	171
Anexos	176
Anexo 1.....	176
Anexo 2.....	179
Anexo 3.....	182

Asociaciones y cooperativas de ahorro y crédito: opciones de acceso a servicios financieros para mujeres rurales, caso de Sigchos, Cotopaxi – Ecuador

1. Introducción.....	183
2. Contexto territorial	187
3. Métodos	191
4. Resultados	194
4.1. <i>Actores financieros en el territorio: cooperativas de ahorro y crédito y asociaciones</i>	194
4.1.1. LA OFERTA: OPERACIÓN Y CARACTERÍSTICAS DE LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO	195

4.1.2. LA DEMANDA: LAS ASOCIACIONES DE MUJERES.....	200
4.2. <i>Limitantes del acceso al crédito</i>	204
4.2.1. LA OFERTA: CONDICIONES Y REQUERIMIENTOS PARA ACCEDER A PRODUCTOS FINANCIEROS	205
4.2.2. DEMANDA: SITUACIÓN SOCIO ECONÓMICA DE LAS SOCIAS	206
4.3. <i>Inconsistencias entre oferta y demanda de servicios finan- cieros para las mujeres rurales</i>	207
5. Discusión y conclusión.....	209
Referencias bibliográficas.....	211
Interconexión crediticia en Ecuador: un análisis de redes...	217
1. Introducción.....	217
2. Revisión de la literatura	219
3. Materiales y métodos	226
2.1. <i>Modelamiento de red de interconexión</i>	229
3.2 <i>Matriz de Interconexión provincial</i>	231
3.3 <i>Indicador de Interconexión crediticia a nivel provincial</i>	231
2.4. <i>Representación matemática de la matriz de interconexión crediticia</i>	232
3.5. <i>Interconexión provincial en Ecuador de las cooperativas de ahorro y crédito</i>	233
4. Resultados y discusión.....	234
5. Conclusiones	243
Referencias bibliográficas	245

Acceso al crédito y concentración del crédito: un estudio para las micro y pequeñas empresas en el Ecuador a partir del Censo Económico de 2010

HUGO JÁCOME ESTRELLA¹, EDELMIRO LÓPEZ IGLESIAS²,
BRYAN PÉREZ ALMEIDA³

1. Introducción

Las micro y pequeñas empresas buscan su espacio en mercados altamente competitivos y concentrados, donde el acceso al crédito podría ser su gran empuje para consolidarse. Sin embargo, se tienen que enfrentar a mercados financieros inaccesibles y desiguales, como sucede en América Latina. Sobre esto el BID (2005) indica que en América Latina tan solo el 29% de las pequeñas empresas accede a créditos, frente a un 43% y 55% en medianas y grandes empresas. Esa falta de financiamiento se puede dar por excesivos procesos burocráticos, elevados costos operativos, lejanía de la oferta financiera (Beck, Demirgüç-Kunt y Martínez, 2008a, 2008b), pero también por la no necesidad de las micro y pequeñas empresas (MYPES) (Banco Mundial, 2007).

La formulación de políticas públicas dirigidas al impulso de créditos para este sector empresarial se ve condicionada por la falta de información, pues, partiendo de la amplitud del universo de MYPES, las muestras representativas escasamente son recopiladas en cada país. Así, en el caso del Ecuador, donde la información más robusta a nivel nacional sobre micro y pequeñas empresas se

1 Hugo Jácome Estrella, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) – Ecuador.

2 Edelmiro López Iglesias, Universidad de Santiago de Compostela – España

3 Bryan Pérez Almeida, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) – Ecuador.

encuentra en el Censo Económico de 2010 (que contabiliza un total de 448.771 MYPES), la base empírica de esta investigación, los estudios sobre el acceso al crédito de esas empresas son escasos.

La presente investigación busca contribuir a la literatura sobre el acceso al crédito de las MYPES en este país. En el Censo Económico de 2010 se ofrece información sobre la localización geográfica, número de empleados, ingresos, rama económica y financiamiento recibido; de modo que se pueden calcular indicadores del acceso y concentración del crédito. Los resultados muestran que el 1% de las empresas grandes del Ecuador concentran el 70% del financiamiento otorgado en 2009, poniendo así de manifiesto una clara desigualdad en el acceso al crédito en función del tamaño de las empresas.

Además de esta introducción, el texto se organiza en cuatro apartados: en el segundo ofrecemos una contextualización sobre la problemática del acceso al crédito de las MYPES en América Latina; el tercer apartado está dedicado a una caracterización inicial de esta problemática en el caso concreto del Ecuador; en el cuarto exponemos la metodología y resultados de la presente investigación; en el quinto y último apartado resumimos las principales conclusiones.

2. La problemática del acceso al crédito de las micro y pequeñas empresas en los países de América Latina

La experiencia del Grameen Bank de Bangladesh, iniciada en 1976 por Muhammad Yunus, y la I Campaña de la Cumbre del Microcrédito en 1997 pusieron en la agenda de las políticas públicas a nivel internacional la necesidad de generar acceso al financiamiento para las micro y pequeñas empresas (MYPES). Una cuestión en la que se constatan avances pero también limitaciones de los enfoques usados hasta ahora, pues el acceso al crédito de las MYPES sigue sin resolverse (Westley, 2001).

En este sentido, el Banco Interamericano de Desarrollo realizó un informe sobre Progreso Económico y Social en América Latina

titulado *Desencadenar el crédito: cómo ampliar y estabilizar la banca* (BID, 2005, pp. 214-215). En él se señalaba que:

«Las pequeñas empresas de América Latina figuran entre las que más restricciones financieras encuentran en el mundo [...]. Solo las pequeñas empresas del Sur de Asia declaran mayores restricciones. [...] la brecha en el acceso al financiamiento bancario entre las grandes empresas y las pequeñas es significativamente mayor en el caso de América Latina».

A este problema no resuelto del acceso al crédito de las MYPES contribuye la falta de información, como señala el Banco Mundial (2007, p. 22): _

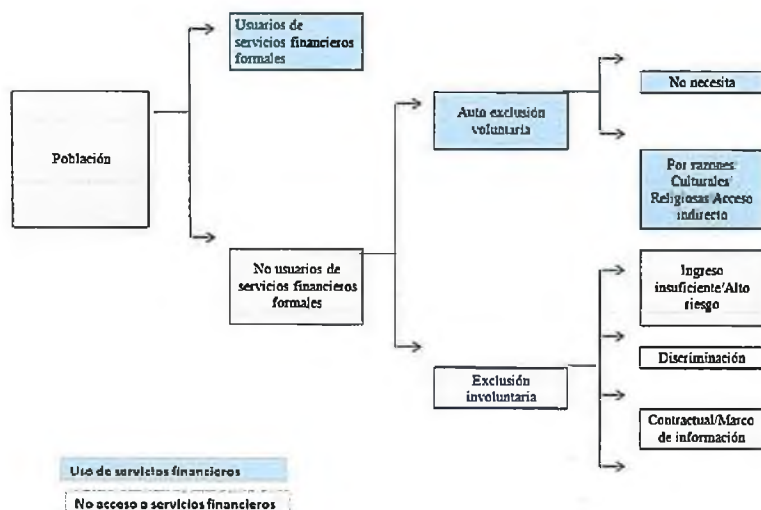
«Sin embargo, la dimensión de acceso al financiamiento ha sido a menudo pasada por alto, sobre todo debido a las graves carencias en los datos sobre quién tiene acceso a los servicios financieros y sobre las barreras a un acceso al financiamiento más amplio».

Algunos estudios han tratado de medir esto mediante diversos indicadores, como la profundidad financiera (crédito al sector privado/ Producto Interno Bruto (PIB)), el porcentaje de hogares con cuentas en instituciones financieras o el número de préstamos bancarios por cada 1000 adultos. Pero estos indicadores presentan muchas limitaciones. Por otro lado, en la interpretación de los datos es necesario tener en cuenta que puede ser por voluntad propia o por valores culturales o éticos que las personas no tengan interés en hacer uso de los servicios financieros (Gráfico 1).

La problemática del no acceso al crédito surge cuando, teniendo interés, el acceso a esos servicios se ve restringido por determinados factores, como el nivel de riesgo, el marco jurídico de los contratos, la tasa de interés y las comisiones, la lejanía de la oferta o la informalidad y falta de documentación (Banco Mundial, 2007; Beck, Demir-

güc-Kunt y Martínez, 2008a, 2008b). Desde el lado de la oferta, es decir de los intermediarios financieros, algunas barreras a una mayor inclusión financiera se dan por problemas de elegibilidad, asociados principalmente a las asimetrías de información; de accesibilidad física, debido a los costos de infraestructura; y de accesibilidad económica, derivados de la propia intermediación financiera y los costos del dinero (Roa y Carvallo, 2018).

Gráfico 1. Diferencia entre acceso y uso de servicios financieros



Fuente: Elaboración propia, adaptado de Banco Mundial (2007, p. 29)

La identificación de la restricción del acceso al crédito como uno de los mayores problemas que enfrentan las MYPES en América Latina explica la preocupación de los investigadores y los gobiernos por precisar su magnitud y las causas que la determinan. Sin embargo, los estudios enfrentan una considerable limitación derivada de la información escasa, carente de confianza y no armonizada. Esto es resultado de censos económicos desactualizados y con escasas (o

ninguna) preguntas sobre acceso al crédito, así como estadísticas de volumen de crédito sin desagregación por tamaño de la empresa o también por la omisión de reportes de información desde entidades financieras que no se encuentran reguladas⁴. Pese a todas esas limitaciones, existen estudios que sirven como referencia para la presente investigación.

Westley (2001) realizó una estimación del nivel de acceso al crédito en 18 países de América Latina, basándose en las encuestas de hogares disponibles para los años 1997 a 1999. Con esa información calculó los datos referidos a las personas que trabajan por cuenta propia y empresas con menos de cinco empleados. Los resultados evidencian problemas graves de acceso al crédito para las microempresas en los países de la región, aunque la situación varía notablemente de unos a otros: países como Bolivia, Nicaragua, El Salvador y Honduras tenían niveles de acceso superiores al 10%, hasta un máximo del 27,8% en Bolivia; mientras que en Venezuela, Argentina, Brasil y Uruguay no alcanzaba el 0,5%. Para el conjunto de la región el estudio estimó que existían cerca de 59 millones de microempresas, de las que únicamente 1,5 millones tenían créditos. También a principios de la década de 2000 el BID (2002) publicó el informe *El acceso de las pequeñas y medianas empresas al crédito en América Latina. Estudio de casos*. En él se trataba de analizar la información sobre el número de MYPES, su contribución al empleo y la producción y su acceso al crédito, según las estadísticas oficiales, en Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México, Perú y Venezuela. Basándose en encuestas empresariales, los resultados coinciden con Westley (2001) en que los costos operativos de gestionar créditos de pequeña escala, la recuperación de garantías y una mayor percepción de riesgo son factores que obstaculizan ese acceso al crédito.

4 Por ejemplo, las cooperativas de ahorro y crédito de los segmentos 4 y 5 en el Ecuador no están obligadas a reportar información a los entes de control.

Algunos de los resultados anteriores contrastan con los obtenidos por Donato, Haedo y Novaro (2003). En su estudio, realizado mediante una encuesta a 1.459 pequeñas y medianas empresas de Argentina y 1.341 de México, con información correspondiente a 2000 y 2001, encontraron que la demanda de crédito por parte de las pequeñas empresas del sector manufacturero (con una nómina inferior a 15 trabajadores) en México se limitaba tan solo al 3% de ellas, mientras que en Argentina ascendía al 38%. En cualquier caso, el nivel de rechazo de las solicitudes era alto en ambos países, el 21%. Además, Donato, Haedo y Novaro (2003, p. 13) señalan que:

«mientras se observa una asociación positiva entre solicitud de crédito y tamaño, no se observa igual correlación entre tamaño y proporción de rechazo de las solicitudes de crédito. Los bancos rechazan en iguales proporciones solicitudes de pyme de todos los tamaños, lo que induce a pensar en una lógica de racionamiento crediticio más que de riesgo específico del proyecto presentado».

Un estudio posterior del BID (2005), a partir de la base de datos de la Encuesta Mundial de Ambiente Empresarial del Banco Mundial (*Enterprise Surveys*) para 1999-2000, evalúa las limitaciones que tienen las MYPES para acceder al crédito en América Latina. Los resultados indican que el segundo problema que identificaron los pequeños empresarios de la región, después del crimen en las calles, fue el acceso al financiamiento, confirmando que estos enfrentan mayores restricciones: el 29% tuvieron acceso al crédito bancario, frente al 43% y 55% de las medianas y grandes empresas, respectivamente. Las barreras identificadas se refieren a las elevadas tasas de interés, la falta de acceso a préstamos a largo plazo, garantías inadecuadas y papeleo excesivo. Al respecto, el estudio señala que los subsidios a las instituciones que prestan financiamiento a las pequeñas empresas, para mejorar su nivel tecnológico y eficiencia,

ayudarían a disminuir los altos costos del dinero. Posición también defendida por investigadores como Morduch (2000, 2011), Armendáriz y Morduch (2010), Rosenberg (2010) y Balkenbol y Valazza (2011). A ello Beck, Demirgüç-Kunt y Maksimovic (2008) añaden la necesidad de reformas institucionales para hacer frente a las debilidades de los sistemas jurídicos.

Navajas y Tejerina (2007) elaboraron un análisis sobre el acceso al crédito de las microempresas en 23 países de América Latina y el Caribe, tomando como año de referencia 2005. Para calcular el número de microempresas se basaron en las encuestas nacionales de hogares de los diferentes países y para estimar aquellas con acceso al crédito utilizaron información de instituciones financieras (bancos, entidades de microfinanzas, cooperativas de ahorro y crédito). Finalmente, recurrieron a los resultados de una encuesta anterior del BID y el Grupo Consultivo de Ayuda a los Pobres para efectuar comparaciones con 2001. Los autores constatan un crecimiento promedio anual del 35% entre 2001 y 2005 en el número de prestatarios atendidos por las instituciones de microfinanzas. A pesar de lo cual los niveles de acceso al crédito no son muy alentadores, como reflejan los dos indicadores que calculan. En el primero, el porcentaje de clientes microfinancieros sobre la población total, los valores oscilan entre 7% en Nicaragua y cifras inferiores al 1% en la mitad de los países. Para el segundo indicador, donde toman en el denominador el número de microempresas, el promedio en la región de aquellas con acceso al crédito se sitúa en el 8,7%, con grandes diferencias por países: desde porcentajes superiores al 30% en Nicaragua y Bolivia hasta niveles que no superan el 1,5% en Argentina, Brasil y Venezuela. Al igual que en los resultados obtenidos por Westley (2001), los países más grandes muestran menores niveles de acceso al microcrédito que los pequeños, conclusión confirmada también para El Salvador por Chorro (2010). Mirando al futuro, los citados autores apuntaban que «cada vez resulta más evidente que los préstamos microfinancieros (o microcréditos) representan una

actividad rentable, por lo que es muy probable que esta continúe creciendo aún si el flujo de recursos públicos (local o internacional) disminuye» (Navajas y Tejerina, 2007, p. 18).

Esos resultados concuerdan con los obtenidos en un estudio posterior por Navajas y Pedroza (2010). Por un lado, constatan un notable aumento de las personas con acceso a microcréditos en la región en el período 2001-2008. Si en 2001 su número no llegaba a los dos millones, con una cartera de crédito que bordeaba los mil millones de dólares, en 2008 la cifra estimada de beneficiarios de microcréditos se aproximaba a 9,5 millones y la cartera de crédito a 10,9 millones de dólares, repartida entre más de 600 instituciones de microfinanzas. Sin embargo, a pesar de ese crecimiento, el grado de acceso al microcrédito⁵ seguía siendo limitado y muy desigual: países como Nicaragua, Ecuador, Bolivia y El Salvador presentaban en 2008 niveles superiores al 35%, mientras que en Argentina, Venezuela, Uruguay y Brasil no alcanzaba el 3%. Estos resultados también revelan que el indicador macroeconómico tradicional utilizado para medir la profundidad del sistema financiero de un país no refleja con precisión la dinámica microeconómica de distribución del crédito. Como indican los autores, «es interesante observar que contar con sistemas financieros profundos (crédito total/Producto Interno Bruto) no garantiza un sector de microfinanzas desarrollado, tal es el caso de Panamá, Chile y Brasil» (Navajas y Pedroza, 2010, p. 3).

El análisis de Bebczuk y Echarte (2009), realizado para Ecuador, Perú, Guatemala, México y Trinidad y Tobago con información de 2008, encontró que los principales factores que determinan la restricción de crédito a las pequeñas empresas desde las instituciones financieras son: la inestabilidad macroeconómica, la informalidad y problemas de asimetrías de información, la falta de garan-

5 El indicador que calculan estos autores es: número de clientes con microcrédito/ número de trabajadores por categoría ocupacional (patrón y cuenta propia). El denominador se toma como proxy de los clientes potenciales.

tías y las deficiencias de los sistemas judiciales. Adicionalmente los autores mencionan la carencia en las entidades financieras de personal cualificado con conocimientos de la dinámica de las pequeñas empresas. A pesar de todo, el 86% de las instituciones financieras analizadas incursionaban en el financiamiento de las pequeñas empresas, incentivadas por la rentabilidad de estos créditos y por una morosidad muy cercana a la media de la cartera general. Por el lado de los demandantes, con base en información del Banco Mundial (*Enterprise Surveys* para 2007), constatan que el 43% de las pequeñas empresas no solicitan financiamiento, debido principalmente a los costos de cumplir con la documentación requerida, las garantías exigidas, la ausencia de buenos proyectos o el riesgo de quiebra. También opera aquí la inadecuación en muchos casos de las líneas de crédito disponibles, tanto en lo que se refiere a su duración como a la periodicidad y flexibilidad de los pagos (Bebczuk y Echarte, 2009). De interés es también el trabajo posterior de Bebczuk (2010), que analiza el acceso al crédito de las pequeñas y medianas empresas de Argentina comparado con Brasil, Chile, México y España.

Pavón (2016), en su estudio para México y Ecuador, concluye que la relación del crédito privado sobre el PIB en América Latina y el Caribe es menor que la media mundial; además, en países como México solo el 22% del total del crédito otorgado por las instituciones financieras fue para las PYMES y en Ecuador este porcentaje era aún menor, solo el 9,85%. Por su parte, el estudio publicado por la *International Finance Corporation* (2017) sobre la brecha de financiamiento de micro, pequeñas y medianas empresas en 128 países en desarrollo concluye que el 40% de estas empresas, lo que supone cerca de 65 millones, tienen problemas de restricción o racionamiento de crédito. La brecha de financiamiento (diferencia entre oferta y demanda) se estimó en alrededor de 5.200 millones de dólares, el 19% del PIB de los países analizados (*International Finance Corporation*, 2017).

La información reciente publicada por el Banco Mundial (2021) en la encuesta *Enterprise Surveys* refleja diferencias importantes al interior de los países de América Latina y El Caribe. Entre aquellos que registran los porcentajes más altos de empresas con préstamos bancarios se encuentran Chile (79,6%) y Perú (77,8%); mientras que en el extremo contrario aparecen Panamá (20,7%) y México (32%). En promedio, el 51,3% de las empresas de los países latinoamericanos indican tener un préstamo bancario, pero en casi todos ellos ese porcentaje es menor para las pequeñas empresas que para las medianas y grandes. Por otro lado, el 17,5% de las empresas identifican el acceso o costo del financiamiento como una restricción seria o muy seria, superando este porcentaje el 40% en países como Brasil o Costa Rica.

En suma, los estudios e informes disponibles confirman que en los países de América Latina persiste un importante problema de acceso al crédito por parte de las micro y pequeñas empresas. Una problemática que tiene su origen en factores diversos, que ya hemos mencionado: los problemas de asimetría de información, los altos precios de los servicios financieros, los costos operativos de gestionar créditos de pequeña escala, el mayor riesgo percibido por las entidades financieras y el tipo de garantías exigidas, a lo que se suma en ocasiones la escasez de proyectos viables.

No obstante, la literatura existente pone también de manifiesto la necesidad de contar con más investigaciones, que permitan precisar la situación del acceso al crédito de las MYPES en las diferentes zonas geográficas, sectores y mercados específicos, así como obtener un diagnóstico más exacto de los factores que limitan la democratización del crédito. El presente trabajo pretende ofrecer una contribución en esa dirección para el caso concreto del Ecuador.

3. Acceso al crédito de las MYPES en el Ecuador; evidencia y limitaciones empíricas

3.1. Algunos datos

La Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos de América (USAID) realizó en 2004 un análisis del financiamiento, nivel de acceso y uso de servicios financieros, para una muestra de 17.738, sobre un total de 646.084, microempresarios urbanos del Ecuador. El análisis constató que la mayoría de los microempresarios no participa en el sector financiero formal; tan solo un 29% de estos tenían cuenta de ahorro en instituciones financieras y solo el 15,7% había solicitado un crédito en los últimos 12 meses. Entre los motivos de quienes no solicitaron se encontraba: la falta de interés (un 50%); la resistencia a ser deudor y a adquirir deuda sin necesidad, en un 36,6% y 14,2%, respectivamente (USAID, 2005, pp. 129-130).

En la Encuesta Nacional de Micro, Pequeñas y Medianas Empresas de la Industria Manufacturera⁶ (2007) se recopiló información para una muestra de 4.000 MYPES, de las cuales un 79% sí hacían uso del sistema financiero a través de préstamos bancarios o la utilización de tarjetas de crédito. El porcentaje restante que no hacía uso del sistema financiero era por falta de garantías de su parte y por los procesos burocráticos para acceder a financiamiento (Stratega, 2008, p. 37). Sin embargo, estos resultados no pueden generalizarse al universo de MYPES ya que no se determinaron los errores muestrales.

El Banco Mundial, a través de su encuesta *Enterprises Surveys* (2017)⁷, recopiló en Ecuador información de 361 empresas en las

6 Esta encuesta fue auspiciada por la Federación Nacional de Cámaras de la Pequeña Industria del Ecuador y el Ministerio de Industrias y Productividad.

7 Los resultados de esta encuesta se encuentran disponibles en el siguiente link: <http://espanol.enterprisesurveys.org/data/exploreeconomies/2017/ecuador#finance>

provincias de Pichincha, Guayas y Azuay. Los resultados tampoco son representativos para el conjunto de las MYPES, pues solo consideró aquellas que se encuentran formalmente constituidas. Dentro de las encuestadas, los resultados señalan que un 59,6% mantienen un crédito bancario, pero un 13,3% señaló que un impedimento para acceder a financiamiento son los costos que implica.

3.2. MYPES, un amplio universo sin información empírica

Las limitaciones de información respecto a cuántas micro, pequeñas y medianas empresas existen en el país surgen por las deficiencias de los datos a nivel nacional, como los ofrecidos en las encuestas anuales de actividades productivas, de comercio y servicios, entre las que están: la Encuesta de Manufactura y Minería, la Encuesta de Hoteles, Restaurantes y Servicios y la Encuesta de Comercio Interno, realizada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC). Además, no se dispone de un detalle sobre acceso y restricción al crédito por empresa, ni siquiera en fuentes de información como la Superintendencia de Bancos y Seguros, la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria o los registros administrativos de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros del Ecuador. En consecuencia, el análisis del acceso al crédito de las MYPES se enfrenta a una información no representativa, sin detalle sobre el acceso al crédito e incluso una definición no siempre homogénea de micro, pequeña y mediana empresa.

Esas limitaciones hacen que en esta investigación utilicemos la base de datos del Censo Económico 2010 de Ecuador (INEC, 2018), pues contiene información desagregada por tipo de establecimiento económico (empresas) bajo la clasificación sectorial CIIU Rev.4, que abarca las actividades de manufactura, construcción, comercio, restaurantes y hoteles, transporte y comunicaciones, intermediación financiera, servicios inmobiliarios y a las empresas, administración pública, educación, salud, servicios sociales y personales.

4. Datos, metodología y resultados

4.1. Datos utilizados

La base de datos del Censo Económico 2010 cuenta con 511.130 registros de establecimientos económicos y contiene la información general del establecimiento (localización geográfica, número de empleados, ingresos, rama económica), junto con la referida al financiamiento que recibieron. De este modo, sirve para identificar los establecimientos que son objeto de nuestro estudio –micro y pequeñas empresas–, y permite estimar el acceso al crédito y la concentración de crédito.

La clasificación de los establecimientos que utilizamos es la que de manera oficial se encuentra definida en el Reglamento del Código Orgánico de la Producción, Comercio e Inversiones del Ecuador (Registro Oficial, 2011), que coincide con la que establece la Comunidad Andina de Naciones (CAN) en la Decisión N° 702 sobre el Sistema Andino de Estadística de la PYME (2008). Los criterios utilizados son el número de trabajadores y el volumen de ventas, diferenciando cuatro categorías de empresas:

- Microempresa: de 1 a 9 trabajadores, valor de las ventas o ingresos brutos anuales menor o igual a 100.000 dólares.
- Pequeña empresa: de 10 a 49 trabajadores, valor de las ventas o ingresos brutos anuales de 100.001 a 1.000.000 de dólares.
- Mediana empresa: de 50 a 199 trabajadores, valor de las ventas o ingresos brutos anuales de 1.000.001 a 5.000.000 de dólares.
- Gran empresa: de 200 trabajadores en adelante, valor de las ventas o ingresos brutos anuales superior a 5.000.000 de dólares.

En caso de existir divergencias entre las dos variables, tanto la definición del Ecuador como la de la CAN establecen que el valor de las

ventas o ingresos brutos prevalecerá sobre el número de trabajadores, criterio que se respeta en esta investigación.

4.2. Metodología y resultados de la estimación del acceso al crédito y la concentración del crédito

Los problemas de acceso al crédito surgen cuando una persona o una micro o pequeña empresa –en el caso de esta investigación– tiene necesidad, pero por diversos factores no ha logrado acceder al financiamiento. Los obstáculos pueden ser diversos: problemas de asimetría de información –que influyen en la percepción de riesgo del demandante de crédito–, discriminación, marco jurídico en el que se desenvuelven los contratos de crédito, costos del dinero –como tasa de interés y comisiones–, proximidad de la oferta de crédito, informalidad y falta de documentación, entre otros (Jácome, 2005; Banco Mundial, 2007; Beck, Demirguc-Kunt y Martínez, 2008a, 2008b).

Partiendo de eso, a continuación detallamos los indicadores que hemos calculado para estimar el acceso al crédito, la brecha de financiamiento y la concentración del crédito. Para cada uno de esos indicadores iremos analizando los principales resultados.

4.2.1. ESTIMACIÓN DEL ACCESO AL CRÉDITO

Para el análisis del acceso al crédito se trabajó con la batería de preguntas del Censo Económico 2010 pertenecientes al Módulo VI: Datos del Establecimiento del Censo Económico, específicamente las preguntas 1 a 5. Cruzando esa información con las variables sobre número de empleados, ingresos de la firma y localización geográfica a nivel provincial y cantonal.

Para el cálculo de los indicadores de crédito se realizó el siguiente trabajo previo:

- En base a las preguntas sobre forma y naturaleza del negocio, se mantuvieron solo las firmas (establecimientos) pri-

vadas naturales o jurídicas distintas de aquellas de naturaleza gubernamental, seccional, financiera, ONG o sin fines de lucro. Subsiguientemente, se procedió a seleccionar las firmas clasificadas en zonas provinciales válidas, eliminando aquellas que se asientan en zonas de conflicto de límites entre provincias. Este proceso permitió determinar un universo de 448.771 firmas.

- Después se generó la variable de tamaño de la firma conforme a las especificaciones de la normativa CAN y el Código de la Producción. Se obtuvo así una estructura formada por 1.278 empresas grandes, 951 medianas, 9.951 pequeñas y 436.891 micro.

Partiendo de ese universo, se calcularon los indicadores que se detallan y analizan a continuación.

i Acceso efectivo

$$AccEf_{ij} = \frac{\sum_{k \in Firmas} AccEf_{ijk}}{\sum_{k \in Firmas} Firmas_{ijk}} \cdot 100$$

$AccEf_{ijk}$ Firma k del tipo j de la provincia i con préstamo en 2009

$Firmas_{ijk}$ Firma k del tipo j de la provincia i

El indicador muestra el porcentaje de firmas que obtuvieron al menos un crédito en 2009, por provincia y tipo –tamaño de empresa–. Junto a este indicador se reporta su complemento, es decir, aquellas firmas que no obtuvieron financiamiento en 2009⁸.

Los resultados reflejan algunas características importantes de la estructura económica del país. La más destacable es que la inmensa mayoría de empresas (establecimientos) que existen en el Ecuador

8 Este cálculo se realizó a partir de las respuestas a la pregunta 3-Módulo VI: P3 ¿Obtuvo financiamiento para su establecimiento en el año 2009?

son de tamaño micro y pequeño (MYPES), el 99,5% del total, de las cuales alrededor del 46% se encuentran localizadas en las provincias con mayor actividad económica: Pichincha y Guayas. En lo que se refiere al acceso al crédito, un porcentaje muy alto de empresas, el 78,4% del total, no obtuvo financiamiento en el año de referencia del Censo, y las microempresas fueron las que en mayor medida (78,5% de un total de 436.891) no lo obtuvieron. El porcentaje de empresas con acceso al crédito aumenta en general con el tamaño, pasando del 21,5% en las microempresas al 28,0% en las pequeñas y el 32,7% en las medianas; aunque baja al 25,3% en las grandes, lo que cabe atribuir a su menor necesidad de recurrir a un financiamiento externo (Tabla 2).

A nivel territorial, llama la atención que en las provincias de la Región Costa, como El Oro, Guayas y Los Ríos, el porcentaje de empresas que no obtuvieron financiamiento supera el 80%. Mientras que, en contraposición, ese porcentaje registra los valores más bajos en tres provincias de la Región Amazónica, Morona Santiago, Napo y Pastaza, aquellas donde es mayor el acceso al crédito; si bien, hay que tener presente el bajo número de empresas existentes en estas provincias (Tabla 2 y Mapa 1).

Tabla 2. Empresas que obtuvieron financiamiento, por tamaño de empresa y por provincia. Ecuador 2009

NACIONAL	Tamaño Empresa	Si	No	Total	Tamaño Empresa	Si	No	Total
	Grande	323	955	1.278	Grande	25,27%	74,7%	100%
	Mediana	311	640	951	Mediana	32,70%	67,3%	100%
	Pequeña	2.689	6.902	9.591	Pequeña	28,04%	72,0%	100%
	Micro	93.809	343.082	436.891	Micro	21,47%	78,5%	100%
	Total	97.132	351.579	448.711	Total	21,6%	78,4%	100,0%

PROVINCIA	Tamaño Empresa	Si	No	Total	Tamaño Empresa	Si	No	Total
Azuay	Total	6.902	24.651	31.553	Total	21,9%	78,1%	100,0%
Bolivar	Total	867	2.749	3.616	Total	24,0%	76,0%	100,0%
Cañar	Total	1.881	5.905	7.786	Total	24,2%	75,8%	100,0%
Carchi	Total	1.161	3.360	4.521	Total	25,7%	74,3%	100,0%
Cotopaxi	Total	2.362	7.372	9.734	Total	24,3%	75,7%	100,0%
Chimborazo	Total	3.817	10.788	14.605	Total	26,1%	73,9%	100,0%
El Oro	Total	3.943	17.070	21.013	Total	18,8%	81,2%	100,0%
Esmeraldas	Total	2.342	8.358	10.700	Total	21,9%	78,1%	100,0%
Guayas	Total	18.888	87.588	106.476	Total	17,7%	82,3%	100,0%
Imbabura	Total	3.676	10.881	14.557	Total	25,3%	74,7%	100,0%
Loja	Total	3.947	13.583	17.530	Total	22,5%	77,5%	100,0%
Los Rios	Total	3.179	12.742	15.921	Total	20,0%	80,0%	100,0%
Manabí	Total	6.657	22.386	29.043	Total	22,9%	77,1%	100,0%
Morona Santiago	Total	1.245	2.617	3.862	Total	32,2%	67,8%	100,0%
Napo	Total	746	1.604	2.350	Total	31,7%	68,3%	100,0%
Pastaza	Total	1.094	2.001	3.095	Total	35,3%	64,7%	100,0%
Pichincha	Total	20.998	78.008	99.006	Total	21,2%	78,8%	100,0%
Tungurahua	Total	5.297	16.464	21.761	Total	24,3%	75,7%	100,0%
Zamora Chinchipe	Total	536	2.234	2.770	Total	19,4%	80,6%	100,0%
Galápagos	Total	298	770	1.068	Total	27,9%	72,1%	100,0%
Sucumbios	Total	1.004	3.059	4.063	Total	24,7%	75,3%	100,0%
Orellana	Total	682	2.028	2.710	Total	25,2%	74,8%	100,0%
Santo Domingo	Total	3.790	9.299	13.089	Total	29,0%	71,0%	100,0%
Santa Elena	Total	1.820	6.062	7.882	Total	23,1%	76,9%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, a partir de INEC: Censo Nacional Económico 2010

Junto a este indicador se reporta su complemento, es decir, aquellas que no requieren financiamiento⁹.

Los resultados se pueden ver en la Tabla 3. El 54,6% de las empresas afirman requerir financiamiento, lo que se puede interpretar como una estimación de la demanda de crédito en el país. Por tamaños, son las micro y pequeñas empresas las que con mayor frecuencia tienen necesidad de financiamiento, el 54,9% y el 47,1% del total, respectivamente. Mientras que ese porcentaje baja al 39,5% en las medianas y se limita al 24,7% en las grandes empresas. Excepto para las grandes empresas, estos resultados contrastan de forma acusada con los analizados anteriormente sobre las firmas que realmente obtuvieron financiamiento en 2009, cuyo porcentaje aumentaba con el tamaño.

Tabla 3. Empresas que requieren financiamiento, por tamaño de empresa y por provincia. Ecuador 2010

NACIONAL	Tamaño Empresa	SI	No	Total	Tamaño Empresa	Si	No	Total
	Grande	316	962	1.278	Grande	24,7%	75,3%	100,0%
	Mediana	376	575	951	Mediana	39,5%	60,5%	100,0%
	Pequeña	4.518	5.073	9.591	Pequeña	47,1%	52,9%	100,0%
	Micro	239.836	197.055	436.891	Micro	54,9%	45,1%	100,0%
	Total	245.046	203.665	448.711	Total	54,6%	45,4%	100,0%

PROVINCIA	Tamaño Empresa	Si	No	Total	Tamaño Empresa	Si	No	Total
Azuay	Total	12.838	18.715	31.553	Total	40,7%	59,3%	100,0%
Bolívar	Total	1.352	2.264	3.616	Total	37,4%	62,6%	100,0%
Cañar	Total	3.172	4.614	7.786	Total	40,7%	59,3%	100,0%

9 La información procede de las respuestas a la pregunta 5-Módulo VI: P5 ¿Actualmente el establecimiento (matriz) requiere financiamiento para ejercer sus actividades?

NACIONAL	Tamaño Empresa	SI	No	Total	Tamaño Empresa	Si	No	Total
Carchi	Total	2.244	2.277	4.521	Total	49,6%	50,4%	100,0%
Cotopaxi	Total	4.469	5.265	9.734	Total	45,9%	54,1%	100,0%
Chimborazo	Total	8.055	6.550	14.605	Total	55,2%	44,8%	100,0%
El Oro	Total	12.406	8.607	21.013	Total	59,0%	41,0%	100,0%
Esmeraldas	Total	7.185	3.515	10.700	Total	67,1%	32,9%	100,0%
Guayas	Total	66.988	39.488	106.476	Total	62,9%	37,1%	100,0%
Imbabura	Total	6.184	8.373	14.557	Total	42,5%	57,5%	100,0%
Loja	Total	8.435	9.095	17.530	Total	48,1%	51,9%	100,0%
Los Rios	Total	10.122	5.799	15.921	Total	63,6%	36,4%	100,0%
Manabí	Total	18.952	10.091	29.043	Total	65,3%	34,7%	100,0%
Morona Santiago	Total	2.133	1.729	3.862	Total	55,2%	44,8%	100,0%
Napo	Total	1.345	1.005	2.350	Total	57,2%	42,8%	100,0%
Pastaza	Total	1.679	1.416	3.095	Total	54,2%	45,8%	100,0%
Pichincha	Total	47.912	51.094	99.006	Total	48,4%	51,6%	100,0%
Tungurahua	Total	10.094	11.667	21.761	Total	46,4%	53,6%	100,0%
Zamora Chinchipe	Total	1.602	1.168	2.770	Total	57,8%	42,2%	100,0%
Galápagos	Total	624	444	1.068	Total	58,4%	41,6%	100,0%
Sucumbios	Total	2.497	1.566	4.063	Total	61,5%	38,5%	100,0%
Orellana	Total	1.723	987	2.710	Total	63,6%	36,4%	100,0%
Santo Domingo	Total	7.453	5.636	13.089	Total	56,9%	43,1%	100,0%
Santa Elena	Total	5.582	2.300	7.882	Total	70,8%	29,2%	100,0%

Fuente: Elaboración propia, a partir de INEC: Censo Nacional Económico 2010

Desde el punto de vista territorial, se evidencia que el porcentaje más alto de empresas que requieren financiamiento se encuentra en las provincias de la Región Costa, como Esmeraldas, Guayas, Los Ríos y Manabí. Mientras que los porcentajes más bajos se registran en la Región Sierra, en provincias como Azuay, Bolívar y Cañar (Tabla 3). Estos resultados muestran un fuerte contraste con los presentados anteriormente, sobre todo para las provincias de la Región Costa: las empresas, en especial las MYPES, localizadas en estas provincias son las que afirman en mayor proporción requerir financiamiento, mientras que el porcentaje de las que obtuvieron financiamiento registra los valores más bajos del país.

iii Brechas de acceso a financiamiento

Dado que las preguntas del Censo Económico 2010 no refieren la aplicación para un crédito y su posible rechazo o aceptación por parte de las instituciones financieras, se optó por estimar una brecha de acceso inferior y otra superior para el ejercicio de 2009, combinando los indicadores utilizados anteriormente sobre acceso efectivo (Módulo VI: P3) y requerimiento de financiamiento (Módulo VI: P5).

Brecha inferior

$$Req_{ij} = \max \left\{ \frac{\sum_{k \in Firmas} SinCred^{2009}_{ijk} - \sum_{k \in Firmas} Cred^{2009}_{ijk}}{\sum_{k \in Firmas} Req_{ijk}} . 100; 0 \right\}$$

$SinCred^{2009}_{ijk}$ Firma k del tipo j de la provincia i que no obtuvo financiamiento en 2009 pero requiere financiamiento en 2010

$Cred^{2009}_{ijk}$ Firma k del tipo j de la provincia i que obtuvo financiamiento en 2009 y requiere financiamiento en 2010

Req_{ijk} Firma k del tipo j de la provincia i que requiere financiamiento en 2010

El indicador muestra una estimación del porcentaje mínimo (brecha) de firmas que se quedaron sin financiamiento en 2009, pese a que podrían haber solicitado financiamiento. Al ser una proxy de 2010, y para evitar valores negativos, su piso es 0, es decir la menor brecha es que ninguna firma quede excluida.

Brecha superior

$$Req_{ij} = \frac{\sum_{k \in Firmas} SinCred^{2009}_{ijk}}{\sum_{k \in Firmas} Req_{ijk}} \cdot 100$$

$SinCred^{2009}_{ijk}$ Firma k del tipo j de la provincia i que no obtuvo financiamiento en 2009 y requiere financiamiento en 2010

Req_{ijk} Firma k del tipo j de la provincia i que requiere financiamiento en 2010

El indicador constituye una estimación del porcentaje máximo (brecha) de firmas que se quedaron sin financiamiento en 2009 pese a que podrían haberlo solicitado (al afirmar que lo requieren), siendo una proxy de 2010.

Al no contar con información sobre solicitudes de crédito presentadas y sobre cuántas de estas son aceptadas o rechazadas, los dos indicadores de brechas –inferior y superior– permiten tener una aproximación del rango de las empresas, en particular las MYPES, que podrían sufrir problemas de acceso al financiamiento (racionalización de crédito). Los resultados de estas estimaciones indican que el acceso al financiamiento en el país es un problema importante: entre el 47,3% y el 73,7% de las empresas podrían estar teniendo dificultades para lograr financiamiento para sus actividades económicas (Tabla 4). Por otro lado, se evidencia que existe una notable

discriminación entre la gran y mediana empresa frente a las MYPES. Las primeras, si nos fijamos de la brecha inferior, parecen tener la posibilidad de contar con acceso al financiamiento sin mayores dificultades. Sin embargo, para las MYPES tanto la brecha inferior como la superior dan cuenta de que un porcentaje muy elevado pueden estar sufriendo racionamiento de crédito, afectando esto en mayor medida a las microempresas.

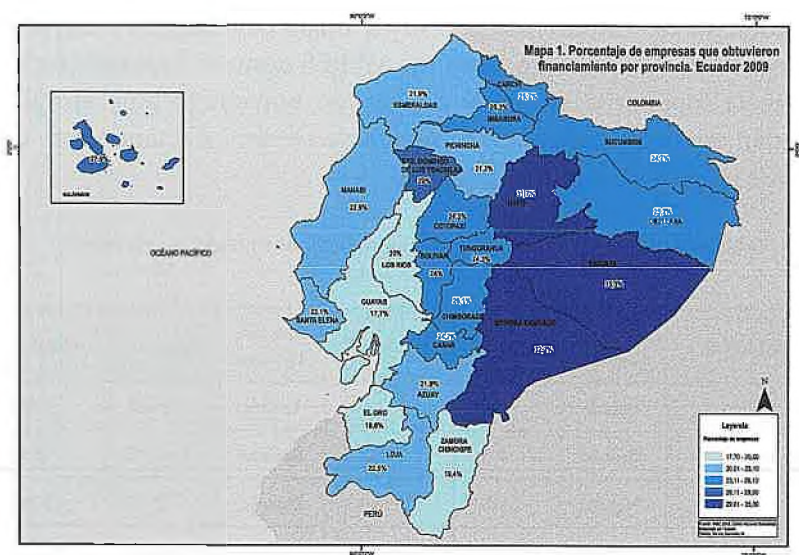
Tabla 4. Brechas de acceso al financiamiento por tamaño de empresa.
Ecuador 2010

NACIONAL	Tamaño Empresa	Superior	Inferior	Tamaño Empresa	Superior	Inferior
	Grande	146,0	—	Grande	46,2%	0,0%
	Mediana	183,0	—	Mediana	48,7%	0,0%
	Pequeña	2.818,0	1.118,0	Pequeña	62,4%	24,7%
	Micro	177.339,0	114.842,0	Micro	73,9%	47,9%
	TOTAL	180.486,0	115.926,0	TOTAL	73,7%	47,3%

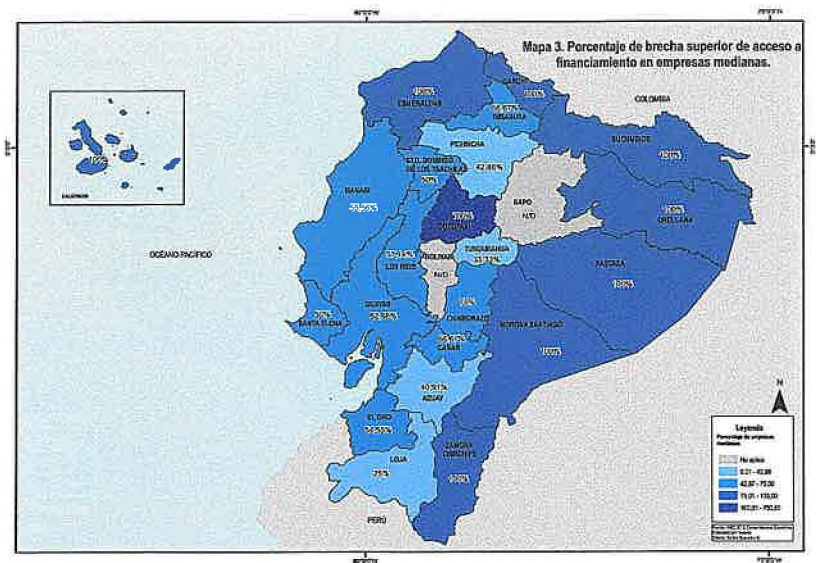
Fuente: Elaboración propia, a partir de INEC: Censo Nacional Económico 2010

Los resultados a nivel territorial por provincias según el tamaño de las empresas, pueden verse representados en los siguientes mapas.

Mapa 2. Porcentaje de brecha superior de acceso a financiamiento en empresas grandes



Mapa 3. Porcentaje de brecha superior de acceso a financiamiento en empresas medianas



Fuente: Elaboración propia, a partir de INEC: Censo Nacional Económico 2010

4.2.2. ESTIMACIÓN DE LA CONCENTRACIÓN DEL CRÉDITO

Para la estimación de la concentración del crédito utilizamos la Curva de Lorenz, una representación gráfica que permite mostrar la distribución relativa de una variable en un dominio determinado. La curva de Lorenz relaciona la distribución acumulada de individuos (por ejemplo, hogares o empresas) –dominio– con su respectiva participación en la variable considerada (por ejemplo, ingresos). La curva se elabora representando en el eje horizontal el porcentaje acumulado de individuos y en el eje vertical el porcentaje acumulado de la variable analizada. Una distribución igualitaria tiene asociada una curva de Lorenz con forma de línea recta

en la diagonal principal, mientras que cuanto más se aleja la curva de la diagonal principal mayor es la desigualdad de la distribución (Larrañaga y Herrera, 2008).

En nuestro estudio, para elaborar la Curva de Lorenz sobre concentración del crédito tomamos como variable el monto de crédito al que accedieron las empresas, y como dominio el porcentaje acumulado de empresas que accedieron al crédito. Además, calculamos también el Índice de Gini, que sirve para medir cómo determinada variable –en este caso el crédito– se distribuye entre determinados elementos –en este caso las empresas por su tamaño–. El valor de este índice fluctúa en un rango de 0 a 1, de tal modo que cuanto más próximo a 1 mayor será la concentración en la distribución de la variable en estudio. El índice se define como el área que existe entre la Curva de Lorenz y la línea de perfecta de igualdad o línea de 45 grados (Sen, 1976; Medina, 2001; Carrillo y Vázquez, 2005). En suma, con el índice de Gini se busca capturar el nivel de concentración de la cartera asignada a las firmas en 2009. Para su cálculo se utilizó la siguiente fórmula:

$$G_{\delta} = 2 \left[\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left(\frac{i}{n} - \frac{1}{n\mu} \sum_{j=1}^i x_j \right)^{\delta} \right]^{\frac{1}{\delta}}$$

n total de firmas con financiamiento en 2009

μ monto promedio de crédito en 2009

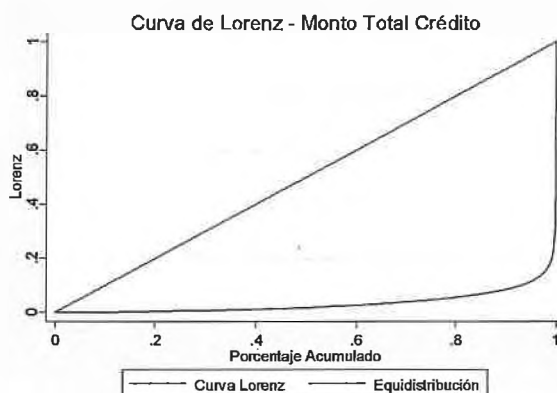
x_j monto crédito recibido en 2009 por la firma j

δ parámetro de aversión (neutro igual a 1)

En el Gráfico 2 se muestra la representación de la Curva de Lorenz y el valor del Índice de Gini, en cuyos resultados se evidencian algunos aspectos relevantes del acceso al crédito en el Ecuador, en especial para la MYPES. El principal hecho a destacar es el elevado nivel de desigualdad que existe en la distribución del crédito en el país. Un índice de Gini muy cercano a 1, en este caso de 0,934223, da cuenta del elevado nivel de concentración del crédito

que capturan un reducido número de empresas (grandes y medianas) frente a las MYPES. Los datos representados en la Curva de Lorenz permiten precisar el panorama: el 99% de las empresas han logrado tener acceso al 30% del monto total de crédito, lo que significa que el 1% con mayores créditos concentran el 70% del crédito en el país.

Gráfico 2. Curva de Lorenz e Índice de Gini sobre la concentración del crédito.
Ecuador 2009



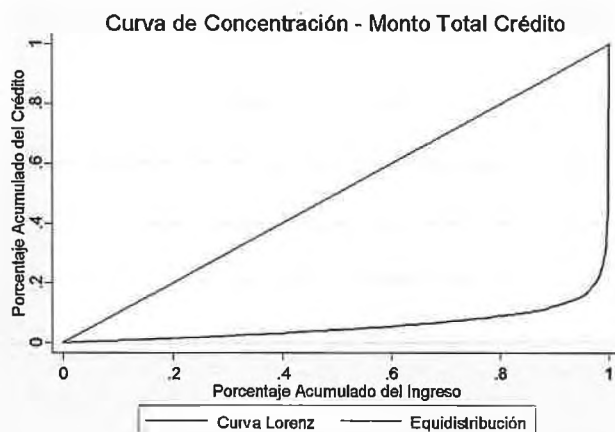
Participación Monto Total Crédito		
Tamaño Empresa	Monto Total	%
Grande	1.400.000.000	38,38%
Mediana	617.000.000	16,91%
Pequeña	441.000.000	12,09%
Micro	1.190.000.000	32,62%
Total	3.648.000.000	100,00%
GINI		0,934223

Percentil Empresas	Percentil Crédito
1%	0,00%
5%	0,03%
10%	0,12%
25%	0,53%
50%	2,18%
75%	6,33%
90%	13,04%
95%	19,83%
99%	30,31%

Fuente: Elaboración propia, a partir de INEC: Censo Nacional Económico 2010

Para obtener la curva de distribución del crédito según el tamaño de las empresas ordenamos estas en función del volumen de ventas -ingresos-, representando el monto del crédito de cada uno de esos estratos. Con ello se busca mostrar cómo se distribuye la cartera de crédito en función del nivel de ventas de las firmas. Estos resultados confirman el alto grado de concentración del crédito a favor de la gran empresa: el 1% de las empresas de mayor tamaño por su nivel de ingresos concentran el 57,2% del monto total del crédito en el Ecuador (Gráfico 3). Por lo tanto, la elevada concentración en la distribución del crédito que constatamos en el Gráfico 2, corresponde con una concentración del financiamiento en las empresas de mayor dimensión.

Gráfico 3. Curva de concentración del crédito según el tamaño de las empresas Ecuador 2009



Percentiles		
Percentil	Percentil Ingreso (hasta USD.)	Percentil Crédito
1%	960	0,08%
5%	2.400	0,41%
10%	3.600	1,12%
25%	6.000	2,61%
50%	13.200	6,17%
75%	33.202	12,33%
90%	96.000	20,36%
95%	248.990	27,86%
99%	2.500.000	42,80%

5. Conclusiones

En base a la información del Censo Económico 2010, se evidencia que la inmensa mayoría de las empresas (establecimientos) que existen en el Ecuador son de tamaño micro y pequeño (MYPES), el 99,5% del total, de las cuales alrededor del 46% se encuentran localizadas en las dos provincias con mayor actividad económica: Pichincha y Guayas.

Partiendo de esa estructura, los resultados sobre el acceso al crédito reflejan que el 78,4% del total de empresas no obtuvieron financiamiento en 2009, siendo las microempresas las más afectadas. El porcentaje de empresas con acceso al crédito aumenta con el tamaño, pasando del 21,5% en las microempresas al 28,0% en las pequeñas y el 32,7% en las medianas; solo baja al 25,3% en las grandes, lo que cabe atribuir a su menor necesidad de recurrir a un financiamiento externo. A nivel territorial, llama la atención que en las provincias de la Región Costa, como El Oro, Guayas y Los Ríos, el porcentaje de empresas que no obtuvieron financiamiento supera el 80%. Mientras que ese porcentaje registra los valores más bajos

en tres provincias de la Región Amazónica: Morona Santiago, Napo y Pastaza, aquellas donde es mayor el acceso al crédito.

La comparación de esos datos con las empresas que declaran requerir financiamiento permite estimar que entre el 47,3% y el 73,7% de las empresas del Ecuador podrían estar teniendo dificultades para lograr financiamiento para sus actividades económicas. Constatándose en este aspecto una notable discriminación de la MYPES. Ello da lugar a una elevada concentración en la distribución del crédito, las empresas grandes y medianas fueron las que reciben la mayoría del financiamiento en perjuicio de las MYPES. Hecho que se refleja en un dato: el 1% de las empresas lograron capturar el 70% del monto total del crédito en 2009.

Estos resultados ponen de manifiesto la necesidad de contar con políticas públicas y regulaciones que conduzcan a una mayor inclusión financiera y en particular a una mejora del acceso al financiamiento de las micro y pequeñas empresas, que representan más del 99% de los establecimientos económicos en el país.

Referencias bibliográficas

- Armendáriz, B. y Morduch, J. (2010) *The Economics of Microfinance*. Cambridge: The MIT Press.
- Balkenhol, B. y Valazza, A. (Ed.) (2011) *Microfinanzas y políticas públicas. Objetivos de eficiencia para un sector responsable*. Madrid: Organización Mundial del Trabajo, Editorial Plaza y Valdés S.L.
- Banco Mundial (2007) *Finance for all? Policies and pitfalls in expanding access. A World Bank Policy Research Report*. Washington DC: The World Bank.
- Banco Mundial (2011) *World Development Indicators & Global Development Finance*. Banco Mundial. Disponible en: <https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators>
- Banco Mundial (2021) *Enterprise Surveys*. Disponible en: <https://www.enterprisesurveys.org/en/enterprisesurveys>

- Bebczuk, R. (2010) *Acceso al financiamiento de las PYMES en Argentina: estado de situación y propuestas de política*. CEDLAS. Documento de Trabajo, 104.
- Bebczuk, R. y Echarte, L. (Coord.) (2009) *Políticas y buenas prácticas de financiamiento para la pequeña empresa*. Washington, D.C: Banco Interamericano de Desarrollo, Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN). Disponible en: www.iadb.org/fomin
- Beck T., Demirgüç-Kunt, A. y Maksimovic, V. (2008a) «Financing patterns around the world: are small firms different?». *Journal of Financial Economics*, 89, pp. 467–487.
- Beck T., Demirgüç-Kunt, A. y Martínez, M. (2008b) *Bank Financing for SMEs around the World Drivers, Obstacles, Business Models and Lending Practices*. The World Bank Policy Research Working Paper 4785.
- Beck T., Demirgüç-Kunt, A. y Martínez, M. (2008b) «Banking Services for Everyone?» Barriers to Bank Access and Use Around the World». *The World Bank Economic Review*, 22 (3), pp. 397–430.
- Banco Interamericano de Desarrollo (2002) *El acceso de las pequeñas y medianas empresas al crédito en América Latina. Estudio de casos*. Washington, D.C: BID.
- Banco Interamericano de Desarrollo (2005) *Informe 2005. Progreso económico y social en América Latina. Desencadenar el crédito: cómo ampliar y estabilizar la banca*. Buenos Aires: Editorial El Ateneo.
- Carrillo, M. y Vázquez, H. (2005) «Desigualdad y polarización en la distribución del ingreso salarial en México». *Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*, 36(141), pp. 109-130.
- Chorro, M. (2010) *Financiamiento a la inversión de las pequeñas y medianas empresas: el caso de El Salvador*. Santiago de Chile: CEPAL - Serie Financiamiento del desarrollo, 225.

- Comunidad Andina de Naciones (2008) «Decisión 702: Sistema Andino de Estadística de la PYME». *Gaceta Oficial del Acuerdo de Cartagena*, 1680, pp. 44-46.
- Donato, V., Haedo, C. y Novaro, S. (2003) *Propuesta metodológica para un observatorio latinoamericano de la pequeña y mediana empresa: resultados de la prueba piloto Argentina-México*. Washington, D.C.: BID.
- International Finance Corporation (2017) *MSME FINANCE GAP: Assessment of the Shortfalls and Opportunities in Financing Micro, Small and Medium Enterprises in Emerging Markets*. Washington, DC: World Bank Group. IFC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2018) *Censo Nacional Económico 2010*. Quito: Estadísticas, INEC. Disponible en: <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/censo-nacional-economico/>
- Jácome, H. (2005) «Alcance de las microfinanzas en las ciudades de Quito, Guayaquil y Cuenca». *Documento de trabajo 05/201*. FLACSO, Mayo. Disponible en: <https://goo.su/vw6iHyF>
- Larrañaga, O. y Herrera, R. (2008) «Los recientes cambios en la desigualdad y la pobreza en Chile». *Estudios Públicos*, 109, pp. 149-186. Disponible en: <https://www.estudiospublicos.cl/index.php/cep/article/view/488>
- Medina, F. (2001) «Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del ingreso». *Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos*, 9, CEPAL.
- Morduch, J. (2000) «The Microfinance Schism». *World Development*, 28 (4), pp. 617-629.
- Morduch, J. (2011) «Subsidios inteligentes». En Balkenhol, B. y Valazza, A. (Ed.), *Microfinanzas y políticas públicas. Objetivos de eficiencia para un sector responsable* Madrid: Editorial Plaza y Valdés S.L. pp. 31-47.
- Navajas, S. y Pedroza, P. (2010) *Microfinanzas en América Latina y el Caribe: Actualización de datos*. Washington, D.C: BID.
- Navajas, S. y Tejerina, L. (2007) *Las microfinanzas en América Latina y el Caribe: ¿Cuál es la magnitud del mercado?* Washington, D.C.: BID.

- Pavón L. (2016) «Inclusión financiera de las pymes en el Ecuador y México». *Serie Financiamiento para el Desarrollo*, No. 263, CEPAL.
- Registro Oficial (2011) *Código Orgánico de la Producción, Comercio e Inversiones*. Decreto No. 757 06/05/2011, Registro Oficial Suplemento No. 450 17/05/2011.
- Roa, M.J. y Carvallo, O.A. (2018) *Inclusión financiera y el costo del uso de instrumentos financieros formales. Las experiencias de América Latina y el Caribe*. Washington, D.C.: BID.
- Rosenberg, R. (2010) «¿El microcrédito ayuda realmente a los pobres?». *CGAP Enfoques*, 59. Disponible en: <https://n9.cl/df7v7>
- Sen, A. (1976) «Poverty: An Ordinal Approach to Measurement». *Econometrica*, 44 (2), pp. 219-231.
- Stratega (2008) *Encuesta Nacional a las Micro, Pequeña y Mediana Empresas de la Industria Manufacturera*. Quito: Ministerio de Industrias y Productividad.
- USAID (Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos de América) (2005) *Microempresas y microfinanzas en el Ecuador*. Quito: USAID/Ecuador.
- Westley, G. (2001) ¿Pueden las políticas de los mercados financieros reducir la desigualdad del ingreso? Washington, D.C.: BID. Disponible en: <http://www.iadb.org/sds/mic>
- Westley, G. y Branch, B. (Ed.) (2000) *Safe money: building effective credit unions in Latin America*. Washington, D.C.: Inter-American Development Bank. The Johns Hopkins University Press.