

SUBORDINACION DE LA UNIDAD CAMPESINA AL  
CAPITAL AGROINDUSTRIAL, CASO DE ESTUDIO: LOS  
PRODUCTORES DE TOMATE DE LA REGION SUR DE  
LA REPUBLICA DOMINICANA

AUTOR: ENRIQUE CHALAS

FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES,  
(FLACSO)

1983

SUBORDINACION DE LA UNIDAD CAMPESINA AL  
CAPITAL AGROINDUSTRIAL, CASO DE ESTUDIO: LOS  
PRODUCTORES DE TOMATE DE LA REGION SUR DE  
LA REPUBLICA DOMINICANA

AUTOR: ENRIQUE CHALAS,  
FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES

ANDRES GUERRERO,  
Director de Tesis

LUIS GOMEZ Y PEDRO CATRAIN  
Asesores

Santo Domingo,  
Republica Dominicana, Julio, 1983.

## DEDICATORIA

A: Manfredo Casado y Mamá Tingó,  
mártires campesinos caídos en  
la lucha contra la explotación  
y la injusticia capitalista  
en el campo.

ENRIQUE

## INDICE

CONTENIDO	Página
i PRESENTACION	
ii DEDICACION	
iii INTRODUCCION	
iiii SINOPSIS ECONOMICO Y SOCIAL DE LA REPUBLICA DOMINICANA	
<b>CAPITULO I.</b>	
I. Informaciones Básicas.....	
1.1 Geopolítica de la República Dominicana.....	1
1.2 Variable Macro del Sector Agropecuario Dominicano.....	2
1.3 Distribución del Ingreso Anual.....	3
1.4 Las Importaciones Alimenticias.....	4
1.5 Las Exportaciones.....	5
1.6 Situación de Empleo.....	6
1.7 Financiamiento del Sector.....	7
1.8 La Extrectura de la Tenencia de la Tierra.....	8
1.9 Geopolítica de la Región Estudiada.....	10
CUADROS ANEXOS.....	13-30
<b>CAPITULO II.</b>	
2. Caracterización de la Crisis del Sector Agropecuario Dominicano y Estrategia Capitalista.....	31
2.1 La Crisis del Sector Agropecuario Evuelva a una Triada...	37
2.2 Alcance de estos Enfoques.....	37
2.3 La Estrategia ante la Crisis.....	38
CUADROS Y GRAFICOS ANEXOS.....	50-52
BIBLIOGRAFIA CAPITULO II	
<b>CAPITULO III.</b>	
3. El Capital y la Subordinación de la Unidad Campesina....	56
3. La Cuestión del Capital en el Agro.....	63
3.1 Algunos Elementos Históricos.....	63
3.2 Subordinación de la Unidad Campesina y Estrategia Capitalista del Subsector Agroindustria en la Republica Dominicana.....	69

3.3	Proceso de Subsunción de la Unidad Campesina.....	77
	GRAFICA.....	91.
	BIBLIOGRAFICA CAPITULO III	

CAPITULO IV.

4.	La Agroindustria del Tomate, El Estado y la Unidad Campesina.....	95
	El Pabel del Estado en el Proceso de Subordinación de las Unidades Campesinas Productoras de Tomate al Capital Agroindustrial.....	100
4.1	El Control de los Insumos y la Asistencia Técnica.....	105
	CUADROS.....	106-120

BIBLIOGRAFIA CAPITULO IV

CAPITULO V.

5.	Agroindustria del Tomate y la Unidad Campesina: Apun- taciones Empíricas para su Estudio.....	123
5.1	Las Cuestiones Metológicas de la Encuesta Aplicada....	123
5.2	Metodología.....	124
5.3	Resultados de la Encuesta.....	128
5.4	Situación I.....	128
5.5	Situación II.....	129
5.6	Situación III.....	130
5.7	La Estructura de la Tenencia de la Tierra en los Pro- ductores de Tomate.....	132
5.8	La Unidad Familiar en la Unidad Campesina Productora de Tomate.....	134
5.9	Crédito, Insumos y Asistencia Técnica. Mecanismos de Control de la Producción de Tomate.....	137
	CUADROS Y GRAFICOS ANEXOS.....	139-147

BIBLIOGRAFIA CAPITULO V

	CONCLUSIONES.....	149-151
--	-------------------	---------

SINOPSIS ECONOMICO Y SOCIAL DE LA REPUBLICA DOMINICANA

1. Extensión Territorial.....	48,442 km <sup>2</sup>
2. Población .....	5,738.000 habits.
3. Población Urbana.....	52%
4. Población Rural.....	48%
5. Tasa de Crecimiento Demográfico.....	3.0
6. Población Económicamente Activa.....	1,731.000
7. Población Económicamente Urbana.....	862.000
8. Población Económicamente Rural.....	869.000
9. Densidad Poblacional.....	118.4 h/km <sup>2</sup>
10. Natalidad por Mil Habitantes 1979.....	31.9
11. Expectativa de Vida al Nacer.....	62.8
12. Mortalidad General por Mil Habitantes.....	4.8
13. Mortalidad Infantil por Mil Nacidos vivos 1979.....	33.9
14. Porcentaje de Analfabetismo.....	32.0
15. Producto Interno Bruto (a precio 1979).....	3,050.2 millones
16. Tasa de Crecimiento Anual (PEI) 1970-80.....	6.02
17. Tasa de Crecimiento PBI por Habitantes.....	3.2

COMERCIO INTERNO

18. Exportaciones (FOB millares dólares 1982).....	773.2
19. Importaciones (FOB millares dólares 1982).....	1,255.8
20. Balanza Comercial.....	522.7
21. Deuda Pública.....	1,530.6
22. Deuda Privada (FCB millares dólares 1982).....	392.5
23. Deuda Total (FCB millares dólares 1982).....	1,923.1
24. Tasa de Crecimiento de los Precios al consumidor 1982.....	13.6%
25. Desempleo Urbano (1980).....	19%
26. Desempleo Rural (1980).....	20%

## INTRODUCCION

El estudio de la problemática de la subordinación de la unidad campesina al capital agroindustrial es relevante en la medida que nos posibilita aproximarnos a las formas o modalidades que asume el desarrollo capitalista en el agro y más aún cuando se trata de un renglón como el cultivo del tomate que no constituye una situación atípica, es aquí donde se han venido definiendo con mayor contundencia procesos de subordinación de la unidad campesina a la fracción agroindustrial del capital.

En la República Dominicana la tendencia fundamental de nuestros investigadores en el agro, ha sido los estudios a nivel macro. Es significativo este trabajo en la medida que ofrece aportes desde el nivel micro arrojados por esta investigación y más aún cuando hemos seleccionado a un cultivo de significativo aporte a la economía nacional. Es necesario señalar, que a pesar de la escasa bibliografía nacional sobre el caso estudiado, los estudios macro nos han permitido abordar este tema.

Para facilitar la comprensión del conjunto de planteos que aquí ofrecemos y dado que este será conocido por no conocedores en detalle de la situación general de la República Dominicana, hemos introducido un primer capítulo que ofrece una visión macro de la vida económica y social del país, con las informaciones básicas del sector agropecuario y algunas referencias esenciales de la región sur del país.

La búsqueda de caracterización de la naturaleza y las dimensiones de la crisis del sector agropecuario ha constituido uno de los puntos de agenda no sólo de la burocracia técnica, sino que también desde las fuerzas sociales contestarias al capital, este aspecto ha ocupado bastante espacio. Es desde el marco de la crisis del sector que al interior de la burocracia política se han ido generando la definición de estrategias para su enfrentamiento, crisis del sector agropecuario que se produce en momentos de ampliación de los demás sectores de la economía que fortalece a los diferentes sectores que componen los sujetos sociales de nuestra formación social, de aquí el debate en torno a la situación del agro en los primeros años de 1970 que se producen al calor de las contradicciones de estos sujetos (principalmente las diferentes fracciones del capital) social.

La codificación por parte de la burocracia política del nivel de las contradicciones sobre la problemática, le permite desarrollar todo un conjunto de

estrategias de carácter desarrollista que apuntaban a la modificación de la situación de estancamiento del sector. En el subsector agroindustrial y principalmente el capital ligado al renglón tomate industrial una de las fracciones estatales. El patrón de acumulación vigente en toda la década de 1970, y principios del 1980 sirven de marco de referencia para la expansión de estas agroindustrias.

En este esfuerzo investigativo hacemos un intento por delinear desde una perspectiva teórica la naturaleza y las características que asumen las nuevas condiciones capitalistas frente al agro y muy particularmente la estrategia que tiende a procesos de subordinación de la unidad campesina al capital agroindustrial. Aquí se nos hace necesario situar nuestras apreciaciones sobre las formas y modalidades que asume el capital en momentos de reproducción y ampliación, que denota no despreciar la posibilidad de subordinar a su racionalidad a unidades no específicamente capitalistas que en nuestra organización económica constituye un sector de significativa importancia.

Desde estas perspectivas teóricas tratamos en la cuarta sección las múltiples determinaciones que explican la materialización de estrategias del capital agroindustrial del tomate al subordinar a las unidades campesinas. El papel del Estado junto al capital agroindustrial hacen posible la aparición de todo un conjunto de instrumentos y mecanismos que garantizan la puesta en marcha de las estrategias que responden a la lógica del capital, pero también posibilita la adecuación de las unidades campesinas a las nuevas condiciones presentes.

Resultados de la encuesta realizada durante este ejercicio investigativo posibilitan un conjunto de informaciones que ofrecen al lector un juicio más certero del proceso estudiado, informaciones que enriquecen los planteos aquí formulados, pero también facilitan la posibilidad de nuevas hipótesis sobre el problema estudiado.

A manera de corolario, ofrecemos algunas conclusiones que más que afirmaciones categóricas deben ser vistas como resultados de una primera aproximación a los problemas abordados en el trabajo realizado.

---

Nota: Es necesario advertir al lector, que generalmente al final de cada documento se encuentra con una bibliografía; en nuestro caso, aparece al final de cada capítulo unas notas bibliográficas que satisfacen las referencias bibliográficas de este trabajo.



## I. INFORMACIONES BASICAS.

### 1.1. Geopolítica de la República Dominicana:

La Isla de Santo Domingo, está situada en el Centro del Archipiélago Antillano, debajo del Trópico de Cáncer, en el Hemisferio Norte. Es una isla compartida por República Dominicana que ocupa las 2/3 partes de la superficie y la República de Haití, en la parte Occidental.

Limita al Norte con el Océano Atlántico, al Este con el Canal de la Mona, que la separa de la Isla de Puerto Rico, al Sur por el Mar Caribe o de Las Antillas y al Oeste por el Canal de los Vientos o de San Nicolás, que la separa de la Isla de Cuba.

La República Dominicana posee con Haití una frontera de 388 kilómetros, en razón de varios tratados internacionales. El territorio dominicano tiene una extensión de 48,442.23 km<sup>2</sup>.

Nuestro país es considerado privilegiado por su condición orográfica e hidrográfica. La armónica situación de sus valles y montañas, siendo los primeros de gran extensión y la altura de las segunda hacen posible sus condiciones climatológicas y fertilidad.

Tres grandes cordilleras hacen a República Dominicana el mayor sistema orográfico de todas las antillas; la cordillera Central que cruza el país de Sur a Norte se caracteriza por varios puntos como los siguientes: Loma del Maco, altura de 2,237 metros; Monte Gallo con 2,500 metros; La Paloma con 3,168 metros y el Pico Duarte con 3,175 metros. Esta cadena de montañas bordean a los fértiles valles de las zonas más pobladas del país.

La cordillera Oriental y la Septentrional completan el sistema montañoso dominicano. Estas cordilleras constituyen la fuente de la abundante cantidad de ríos, que se caracterizan por ser éstos caudalosos y de longitud considerable.

Entre los ríos más importantes de la República Dominicana cabe mencionar Yaque del Norte, que recorre una extensión de 399 kilómetros, navegable en parte; El Yaque del Sur y el Artibonito, que es compartido con Haití.

Al pie de la cordillera Central se encuentra el Lago Enriquillo que es de agua salada y ubicado a 44 metros por debajo del nivel del mar.

## 1.2. Variable Macro del Sector Agropecuario Dominicano:

El sector agropecuario aporta en el presente, unos 483 millones\* de pesos anuales al PIB estimado en 3,050.2 millones de pesos. La participación del sector agropecuario ha experimentado una fuerte disminución en la década de 1970-80, pasando de 23.6% en 1970, a 16.6% en 1980.\*

Para algunos, este tipo de reducción indica que existen otros sectores económicos que adquieren mayor dinamismo y que dependemos menos del sector agropecuario, pero esto no es así, porque el proceso de estancamiento económico se hace general, principalmente a partir de 1975, cuando aumenta el precio de los hidrocarburos y se produce la caída de los precios internacionales de los productos tropicales, sólo hasta observar el incremento de nuestra deuda externa que ha sido el mecanismo para garantizar las importaciones de insumos, materias primas y alimentos, siendo la importación de alimentos una de las variables enunciantes de la crisis del sector agropecuario. Bastaría tomar las cifras de las importaciones de alimentos para comprender la expresión concreta de ese estancamiento y crisis en el sector agropecuario.

Para otros se puede inferir que el sector agropecuario hace transferencia creciente hacia otros sectores en el transcurso de esta década, y realmente es así por la lógica misma del capital, y el modelo de desarrollo impulsado, principalmente en el gobierno del Partido Revolucionario Dominicano (PRD), que el sector ha sido un deflactor de la espiral inflacionaria del país.

Esta situación se produce a pesar de que la tasa de crecimiento anual de la producción y demanda de alimentos en las últimas décadas, refleja una tasa deficitaria, la producción se calcula y se ha venido comportando con 2.2 de crecimiento anual en la producción y una demanda de 3.6 dejando un déficit de 1.4 que tiene que ser complementada con cuantiosas importaciones de alimentos; situación preocupante si consideramos que estamos en un país esencialmente de economía descamada de la agropecuarias.

Si partimos del supuesto de que es la pequeña propiedad agropecuaria la generadora de alimento para el consumo interno, muchos estudios señalan que esta situación refleja la crisis de la economía campesina porque los productores de exportación bajo el control de la burguesía agraria no cae dentro de la situación descrita.

---

\* Véase Cuadros Nos. 1 y 2

En la descripción del sector agropecuario dominicano se tiene que el 60% de los 484 millones que aporta al PBI, provienen del subsector agrícola; el subsector pecuario representa un 35% y el 5% restante lo aportan la silvicultura y la pezca. Dentro del subsector agrícola encontramos que los productos mayores aportadores son aquellos vinculados a la actividad agroindustrial y de exportación, como el cacao, maní, tabaco, caña de azúcar, tomate, café, etc. (Ver Cuadro Anexo Nos. 3 y 4).

De las 49,500 fincas menores de 0.5 hectáreas estudiadas en 1971, se puede observar que 35,601 ó sea el 72%, estaban dedicados a la producción de alimentos, el resto producía productos de exportación y materia prima para las agroindustrias.

El área de reforma agraria que no puede ser excluida de las unidades de producción campesina, contribuye de manera significativa, así vemos que produce el 36.5% de arroz que se produce en el país; el 16.2% del maíz, el 9.4% de la producción de habichuela; 23.2% del sorgo; 32.3% de las hortalizas; 16.6% de los tubérculos. Si realizamos una sumatoria de estos porcentajes vemos cuan es el aporte de estas unidades a la producción nacional.

### 1.3. Distribución del Ingreso Anual:

El producto bruto per cápita, según la Encuesta Nacional de Gastos e Ingresos de los Hogares del País (1976-77), fue de 840 dólares. Este es un indicador muy cuestionable y comprensible cuando se observa que para este período el país experimenta una pobreza aguda en un gran fragmento de la población, dispone de ingresos de subsistencia o ingresos aún menores. Se estima que alrededor de un 40% de la población total se encuentra en esta situación de pobreza crítica.

Respecto a la distribución del ingreso se encontró que aproximadamente el 65% del ingreso rural total se distribuye entre el 36% de la población del campo y que sólo el 35% del ingreso total se distribuye entre cerca del 64% de la población rural.

Por otro lado, se encuentra que próximo al 60% del ingreso rural se deriva de las categorías de ingresos entre 20 y 75 pesos, pertenecientes al

37.42% de la población. El 15.5% de los ingresos se deriva de la categoría de ingresos entre 9 y 20 pesos, correspondientes al 56.32% de la población y el 25.4% de las categorías entre 75 ó más de 300 pesos, corresponden a un 6.26% de la población.

Estas cifras resultan aterradoras si pensamos en una economía campesina que ha sido mercantilizada y que las necesidades sociales y culturalmente definidos para una unidad familiar, requieren de un ingreso superior a 125 pesos (que es el actual salario mínimo) para satisfacer las necesidades básicas.

#### 1.4. Las Importaciones Alimenticias:

La situación y el comportamiento de las políticas agropecuarias seguidas en el país, han sido evaluadas en los últimos años a partir del cuantun de las importaciones de alimentos. En el inicio de la década de 1970, se presenta en la economía todo un conjunto de condiciones macro, entre ellas la expresión de la actividad económica, que amplía significativamente la demanda de productos alimenticios, a esto se une la política estatal de puertos abiertos a la importación de este renglón que en muchos casos significaba contraparte de los préstamos y "favores" norteamericanos al régimen de Balaguer.

La política norteamericana de imponer sus productos a través de crédito en "especie" y la llamada Ley PL-480, hacen en nuestro país un importador de productos que para ese momento eran "baratos"; grandes cantidades de maíz, habichuelas (frijoles), trigo, aceite vegetal, conservas, etc. se hacen presente a nuestro mercado.

En toda la década de 1970 y los primeros de 80, las importaciones han sido un incremento, así en 1975 se importan 57.2 millones y en 1980 se importaban 115.3 millones, alcanzando en 1982 los 200 millones. (Véase Cuadros No.6 y 7)

Cabe anotar que la importación de estos productos (a excepción del trigo) se producen por déficit nacional, porque la mayoría son considerados cultivos de tradición nacional, también resulta resaltante que la importación de alimentos se produce en el período en que se dedican cuantiosos recursos al sector agropecuario y se amplió el aparato estatal con el objetivo de garantizar el incremento de la productividad y los volúmenes de producción.

En correspondencia con lo anterior es necesario enunciar que los préstamos de los organismos internacionales para la modernización del sector agropecuario en este período sobrepasan los 500 millones; las estadísticas de produc-

ción agropecuaria reflejan una proporcionalidad inversa al cuantum de las inversiones públicas para el sector. (Véase Listados de Préstamos de Monto Mayor Recibido para el Sector Agropecuario). Véase Anexo No.8.

#### 1.5. Las Exportaciones:

La República Dominicana al igual que la mayoría de los países latinoamericanos tienen lo que se ha definido como productos tradicionales de exportación, cabe mencionar para el caso nuestro: El Azúcar, Café, Cacao y Tabaco.

En los primeros años de 1970 se incrementan los precios de los productos tropicales, principalmente la azúcar lo que a su vez viene a repercutir en la producción nacional; para este período aparecen los productos de exportación llamados no tradicionales, la presencia de una fuerte fracción del capital comercial dedicado a la exportación, aprovechando los precios de estos productos, los lanzan al mercado principalmente de los Estados Unidos e Islas del Caribe.

En 1970 las exportaciones en frutas, vegetales y carne alcanzaba sólo 5.8 millones de dólares, alcanzando en 1974 la suma de 22.0 millones; entre las exportaciones cabe mencionar la pasta de tomate. (Véase Cuadro de Exportación de Tomate No.9 )

En los últimos años las exportaciones se han incrementado, principalmente hacia el Archipiélago del Caribe, lo que tiene que ver con las condiciones ventajosas para el capital en que se producen en nuestro país; los productos de exportación no tradicionales, entre los cuales debe citarse toda la línea de legumbres, que podría considerarse como cultivo campesino, tanto por los altos riesgos de producción, lo intensivo en fuerza de trabajo que son y además intensivo en insumos.

El capital comercial se hace competidor con los capitalistas suplidores en el Caribe de estos productos, lo que también tiene que ver con la proximidad geográfica entre las Islas del Caribe.

La búsqueda de incremento de las exportaciones tradicionales y no tradicionales es un imperativo para una economía con una balanza comercial que desde 1961 se hace negativa para el país. (Véase Cuadro Sobre la Balanza Comercial No.10).

Los años de incremento en los precios de los productos tropicales no tuvo los efectos esperados para el sector agropecuario, la situación de estancamiento y falta de dinamismo constituyó un obstáculo para el incremento de los volúmenes de exportación, de aquí que cabe señalar que se produce un aumento de precios y aumento de ingreso por las exportaciones, pero no es aumento en los volúmenes de exportación como debía expresarse. Contradictoriamente se tomaron medidas para impulsar el agro, pero a ello sobrevino la caída, nuevamente, de los precios.

#### 1.6. Situación de Empleo:

El Censo de Población de 1970, registró una tasa de desempleo de 24.1% en la zona rural, ligeramente superior al de las zonas urbanas que era de 24%, situación que para ambos casos resulta incrementada significativamente en 1982; actualmente se calcula que el desempleo rural llega al 32%, sin conderar el subempleo.

En 1976 se realizó el diagnóstico del sector agropecuario, resultado de este trabajo se establecía que algo más de 2.5 millones de dominicanos vivían en el campo de los cuales el 35% es población económicamente activa. En este estudio se establecía que el total requerido de fuerza de trabajo para el agro se estima en 85 millones de días/hombres, lo cual significaría 341 mil jornadas/hombres permanente durante 250 días del año (calendario laborable); pero este estudio revela que para 1973 existía una oferta de 619 mil jornadas que establece un subempleo de 45%.

Se estableció que las unidades de producción dedicada a explotación intensiva demandan 135 jornadas permanente durante 250 días del año; estas unidades (86 mil) ocupan 9.4 millones de tareas, en las áreas de café y con mediana intensidad, el pasto demanda 210 mil jornadas permanente durante 250 días representando estas 28.7 millones de tareas con unos 218 mil fincas.

Un estudio revela que en el agro existe más demandante de fuerza de trabajo, ubicados generalmente en las unidades por encima de las 100 tareas, demanda que sumando los requerimientos de jornadas nos daría 227 mil jornadas, lo que indica 341 mil jornadas corresponden a las actividades de los productos ubicados por debajo de 100 tareas.

Si partimos de que en este segmento de los propietarios existe un potencial de 460 mil jornadas y que sólo utiliza 114 mil jornadas en sus propias unidades de producción, resulta que estos lanzan al mercado laboral 350 mil jornal, sin contar que se estima que los proletarios agrícolas ofrecen 123,000 jornadas. En el diagnóstico del sector agropecuario se plantea que la demanda de requerida sería de 227,600 jornadas, por lo que a los pequeños propietarios agrícolas sólo se le ofrecería una demanda neta de 104,600 jornadas o sea el 30%. Estas últimas cifras parten del supuesto débil de que el proletario agrícola tiene mejores posibilidades de acceder al mercado laboral, en realidad el capital agrario opera con las ventajas comparativas que ofrece el pequeño propietario que desde la lógica de su unidad campesina ubica la oferta de fuerza de trabajo como estrategia complementaria.

Los indicadores generales provenientes de variables como la tenencia de la tierra nos señalan que la oferta de fuerza de trabajo de las unidades campesinas se ha incrementado. (Véase los cuadros sobre la Estructura de la Tenencia de la Tierra Cuadros Nos. 11 y 12).

#### 1.7. Financiamiento del Sector:

El financiamiento del sector agropecuario proviene tanto del sector público como privado. El sector público es identificado por el Banco Agrícola de la República Dominicana, el Instituto Agrario Dominicano, el Instituto Dominicano de Cooperativa y la Oficina del Desarrollo de la Comunidad. Estos aportan el 60% del financiamiento del sector. Véase Cuadro Anexo No.13.

El sector privado compuesto por instituciones financieras y organismos de desarrollo rural privado y el capital usuario, financian el 40% de la producción agropecuaria, cabe especial mención el papel de las agroindustrias que financian entre el 55% y el 65% de la materia prima que se produce en el país; el caso de maní, tomate y otros.

Se calcula que el financiamiento de las instituciones públicas y privadas (financieras) ha ido en ascenso, en 1974 aportaron 117.4 millones y ya en 1979 aportaban 261 millones; el sector público también ha incrementado sus operaciones sustancialmente, (Ver Cuadro Anexo sobre Crédito del Banco Agrícola de la República Dominicana)

Existe un amplio sector del campesinado que se ve precisado a apelar al capital usurero, porque para el Banco no clasifican dado el tamaño de las unidades de producción, para ejemplificar, en 1978-79 el crédito público dedicó el 17% del monto acreditado a unas 69,871 unidades campesinas; el crédito ha sido usado como mecanismo de acumulación de las grandes unidades capitalistas y la pequeña burguesía agraria.

#### 1.8. La Estructura de la Tenencia de la Tierra:

La República Dominicana dispone de unos 43,314,176 tareas, distribuidas de acuerdo al uso de la siguiente manera\*:

1. Labranza y Agricultura	16,606,771 tareas
2. Pastos y Ganadería	21,338,532 tareas
3. Montes y Bosques	5,031,532 tareas
4. Otras Tierras	338,312 tareas

El Censo Agropecuario de 1970, publicado por la Oficina Nacional de Estadística nos enuncia una estructura de la tenencia de la tierra en donde aparece la heterogeneidad de propietarios propia de nuestros países; equivalente a las situaciones críticas de las grandes mayorías y las condiciones de opulencia de una minoría.

En nuestro país fueron censadas en ese momento 255,169 unidades de producción agropecuaria, de las cuales 229,095 no pasan de superficie de 160 ts.

---

\* Censo Agropecuario 1971.



o sea 10 hectáreas; teniendo bajo su dominio tan solo el 21.96% de la superficie de la tierra disponible.

Estas unidades campesinas representan el 84.86% de todas las unidades agropecuarias.

Dentro de esta estructura de la tenencia nos encontramos que 2,113 unidades disponen del 37.60% de la superficie; tan sólo el 1.22% de las unidades de producción agropecuaria tiene bajo explotación más de 22 millones de tareas. La situación del agro dominicano se hace mucho más compleja si incluimos las unidades de más de 800 tareas en un solo extracto, tendríamos entonces que el 57.5% de la superficie se encuentra en manos de la burguesía y la pequeña burguesía agraria.

Se ha planteado que la República Dominicana tiene un sistema rígido de la tenencia de la tierra, así lo atestiguan los resultados del Censo de 1980, a pesar de la aplicación de las leyes agrarias de 1972. El Censo de 1981 reporta que la superficie de explotación agropecuaria no varía; de un total de 385,060 unidades agropecuarias 346,589 no sobrepasan 160 tareas o sea 10 hectáreas; ocupando la superficie de 8,872,127 tareas, por otro lado tenemos que el 1.78% de unidades de producción agropecuaria controlan 55.22% de la producción disponible. Una comparación entre los Censos Agropecuarios de 1971 y 1981, reportan un incremento en el extracto comprendido en las unidades menores de 0.5 hectáreas, de 49,651 aumentaron a 61,670 para 1982; un incremento de 12.2%; sin embargo, el área bajo esta explotación sólo aumentó en un 2.7%, lo que refleja dos tendencias: desaparición de unas y subdivisión de otras.

En el extracto 0.5 a 5 hectáreas, el número en 1971 era de 185,292, incrementándose a 252,995 para 1982, lo que significa un incremento de un 36.5% con respecto al Censo de 1971; entiéndase que en este extracto caen las unidades de Reforma Agraria.

Por otra parte, las unidades comprendidas entre 5 y 10 hectáreas sufrieron una disminución numérica de 33,809 en 1971 pasaron a 32,543, sin embargo se incrementó su tamaño promedio.

La disminución en la superficie que se puede notar en los extractos superiores (poco significativo) refleja esencialmente los efectos de la reforma agraria y además algunos casos de subdivisión de las grandes unidades agropecuarias para evadir el eventual efecto de las leyes agrarias, aunque esto no

La familia campesina y los pequeños burgueses agrarios han creado compañías familiares para evadir estas contingencias.

La representación cuantitativa de la estructura de la tenencia de la tierra es sólo explicativa de la rigidez que se presenta en nuestro país en lo referente a la posesión de este medio de producción, pero también nos proporciona información en torno a la organización de la economía en el sector agropecuario.

#### 1.9. Geopolítica de la Región Estudiada:

La región tomada por nosotros para este estudio tiene en su interior dos grandes valles en los cuales el tomate representa el tercer cultivo de importancia.

La Región Sur del país, considerada como una de las más deprimidas\*. Los niveles de vida en esta región son considerados los más ínfimos de la nación. Es la región que menos favorecida se ha visto por la innovación pública, es en la década de 1970 cuando se orientan algunas acciones económicas de importancia. (Véase Cuadros Nos. 15 y 16)

Las condiciones climáticas en donde se presenta escasez de las lluvias y una temperatura considerada elevada (25.3° C promedio) han constituido limitaciones para la posibilidad de cultivos sin riego, una de las acciones esenciales hacia el Valle de Azua y el de Neyba, han sido la introducción del riego; en estos dos valles se ubican importantes núcleos poblacionales, entre los cuales están las provincias de Barahona, Bahoruco y Azua, con poblaciones mayormente rural.

El Valle de Neyba esta situado entre las Sierra de Neyba y de Bahoruco, el problema esencial para la agricultura es el agua, con una pluviometría inferior a los 600 milímetros anuales; este valle tiene una extensión de 90 kilómetros de largo por 30 de ancho. La existencia del Lago Enriquillo en el corazón de este valle, sirve de drenaje natural (40 metros vajo el nivel del mar 215 km<sup>2</sup>). (Véase Mapa de la Región).

El riego para la realización de cultivos como plátano, tomate y caña se realizan utilizando el agua del subsuelo y algunos riachuelos. Este valle es considerado como un de los de mayor potencialidad turística y productiva de la región, principalmente por sus lagos y las características de las mismas; el valle dispone de unos 11,430 hectáreas irrigables, pero hasta 1979

\* Véase Cuadro Anexo No. 14

sólo se irriqaban 4,470 hectáreas, sin contar 13,700 hectáreas próximas a la costa del Mar Caribe.

Este valle hasta el presente ha venido enfrentando el problema del riego, con poco o ningún aporte estatal.

En el valle de Azua la situación se ha venido tornando distinta, donde hace varias décadas este valle constituye el centro de actividades de algunas multinacionales, capitalistas nacionales, pero en la década de 1970, cuando recibe gran impulso por parte del Estado.

El valle de Azua, separado en unos 80 kilómetros del Valle de Neyba, constituye una gran planicie costera; ubicado en la falda de la Cordillera Central y al sur del Mar Caribe. Este tiene unos 318,000 tareas de tierras (20,000 hectáreas) cultivables.

A pesar de lo seco que es este valle, su tierra posee una gran fertilidad produciendo actualmente productos como: maíz, tomate industrial, melón, sorgo, guandules, etc., aquí se ha venido produciendo una penetración agresiva del capital que ha ido imponiendo los cultivos de exportación y agro-industriales.

El problema del riego había sido su gran limitación, en este sentido se han construido obras de infraestructura y se han abilitado tierra con inversión estatal, que supera los 150 millones de pesos.

Este valle ofrece condiciones excelentes para el capital, la existencia de un puerto y su ubicación a sólo 120 kilómetros de la capital, esto explica que de 1970 a 1980 ya exista aquí un importante número de agroindustrias y empresas agro-exportadoras.

En el valle se encuentra la provincia de Azua, son unos 100,000 habitantes. Es bueno hacer notar que en la década de 1970, el Valle de Azua es convertido en un polo de desarrollo en la agricultura, esto explicable tanto por la acción del capital, como también por la acción estatal, el aparato institucional incluso fue puesto a operar en condiciones favorables para sus ejecutivos; no solo por los recursos de que disponen, sino también por atribuírsele tratamiento distinto desde las instancias nacionales, incluso se creó una oficina para coordinar las acciones del sector agropecuario (Oficina para el Desarrollo Integral Agropecuaria, ODESIA).

En este valle el Estado generó todas las condiciones necesarias para una explotación intensiva de la agricultura, asignando incluso su Centro de Investigaciones Agropecuarias; esta acción estatal contó con la participación de donaciones y financiamientos externo para proyectos específicos.

La presencia de las plantas procesadoras de tomate (dos instaladas en el valle y una a 36 kilómetros) no solo cuentan con creación de condiciones para la producción agrícola, sino que también están ubicadas en una región de alto desempleo que facilita sus operaciones. En entrevistas con directivos de empresas, manifestaban su importante papel de aportadores al "desarrollo" de esta pobre región. (Véase Cuadro **Anexo No.17**)

Cuadro No.1

CUADRO DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO POR SECTORES  
DE ORIGEN EN % A PRECIOS CORRIENTES

Sectores	TIEMPO							
	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980
Agropecuario	20.9	19.6	18.1	18.6	20.1	18.7	19.0	20.8
Minero	5.6	5.6	5.8	6.6	3.1	2.5	4.1	4.4
Industrial	16.8	17.3	17.4	17.3	19.0	18.5	16.6	15.1
Construcciones	6.7	6.4	6.7	6.4	6.7	7.4	7.6	7.7
Comercio	18.1	18.4	18.2	17.8	17.2	15.5	15.6	15.8
Servicio*	31.9	32.7	33.8	33.3	33.9	37.4	37.1	36.2
	100	100	100	100	100	100	100	100

FUENTE: Banco Central de la República Dominicana

\* Esto incluye transporte, comunicaciones, electricidad, finanzas, vivienda, gobierno y otros servicios

Cuadro No.2  
 EVOLUCION DEL PBI  
 MILLONES DE PESOS EN 1790

Años	PEI	PBI* Agropecuario	%
1975	2,288.9	388.3	17.0
1976	2,442.9	417.3	17.1
1977	2,564.6	426.3	16.6
1978	2,619.9	445.0	17.0
1979	2,745.6	444.3	16.2
1980	2,899.1	464.6	16.0
1981	2,996.3	488.1	16.3

FUENTE: Banco Central de la República Dominicana.

\* No incluye caza y pesca

Cuadro No.3

AZUA  
SUPERFICIE, PRODUCCION Y VALOR DE LAS COSECHAS  
EN EL CICLO AGRICOLA 1981

Cultivos	Superficie Sembrada (Tas)	Superficie Cosechada (Tas)	Rendimiento Medio	Unidad	Producción	Precio Medio Rural (RDS/U)	Valor de la Cosecha (PDS)
Arroz Flor	8,412	7,930	4.00	qq	31,720	24.70	783,484.00
Arroz Retoño	6,412	5,930	3.00	qq	17,790	24.70	439,413.00
Maíz	12,165	10,858	2.50	qq	27,145	10.23	277,693.35
Habichuela	26,057	20,312	1.50	qq	30,468	46.00	1,401,528.00
Yuca	6,417	7,400	9.00	qq	66,600	7.70	512,820.00
Batata	2,018	1,997	8.00	qq	15,976	5.86	93,619.36
Maní	13,383	12,120	2.00	qq	24,240	20.00	484,800.00
Tomate	32,776	30,113	27.00	qq	813,051	22.65	8,415,605.15
Cebolla	1,959	1,484	10.00	qq	18,480	30.55	564,564.00
Tabaco	1,777	1,578	2.50	qq	3,945	40.00	157,800.00
Berenjena	914	793	12.00	qq	9,516	9.70	92,305.20
Ajíes	2,688	2,436	7.00	qq	17,052	16.00	272,832.00
Plátanos	19,079	16,623	3.00	M.	49,869	36.35	1,812,738.15
Guineos	9,828	7,813	50.00	RAC	390,650	1.50	585,975.00
Rulos	2,290	2,100	50.00	RAC	105,000	1.00	105,000.00
Caña	425	425	8.00	qq	3,400	10.00	34,000.00
Lechosa	288	278	25.00	DOC	6,950	5.35	37,182.00
Sorgo	15,174	14,541	5.00	qq	72,705	8.00	581,640.00

Cont. Cuadro No. 3

Guandul	1,130	1,180	5.00	qq	5,900	17.30	102,270.00
Auyama	160	160	10.00	qq	1,600	8.78	14,048.00
Coco	760	445	1.00	M	445	75.00	33,375.00
Cebollín	310	300	8.00	qq	2,400	30.00	72,000.00
Cítricos	85	85	4.00	M	340	20.00	6,800.00
Molondrón	1,920	1,695	6.00	qq	10,170	8.50	86,445.00
Naranja	392	392	4.00	M	1,568	20.00	31,360.00
Ñame	180	180	10.00	qq	1,800	12.70	22,860.00
Melón	540	430	8.00	qq	3,440	85.00	292,400.00
Pepino	60	55	7.00	qq	385	1.00	385.00
Yerba Guinea	400	400	-	qq	-	1.50	600.00
Pangola	4,361	4,231	-	qq	-	1.50	6,346.50
Sandía	110	110	1.50	qq	165	17.00	2,805.00
Soya	600	600	-	qq	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>175,120</b>	<b>155,358</b>	<b>-</b>				<b>27,324,494.00</b>

M = millares

qq = quintales

RAC = racimos

DOC = docenas

FUENTE: Instituto Nacional de Recursos Hidráulicos, INDRHI.



Cuadro No. 4  
VALOR DE LA PRODUCCION BRUTA DE ALGUNOS PRODUCTOS AGRICOLAS

Productos	Valor de la Producción (1.000 RD\$ P/c)			
	1977	1978	1979	1980
<u>Productos Principales de Exportación:</u>				
Caña de Azúcar	105,034.0	121,919.1	97,681.3	144,529.0
Tabaco	32,587.9	29,382.3	29,472.4	38,021.5
Café	153,771.2	94,740.1	165,121.1	300,247.1
Cacaco (en grano)	99,836.7	90,773.8	76,013.3	60,277.8
<u>Productos Principales para Consumo Interno:</u>				
Arroz	82,863.0.	96,881.5	91,363.0	112,246.3
Maíz	8,317.0	5,871.7	7,417.9	9,081.1
Maní	15,504.9	16,666.8	11,348.7	13,917.9
Algodón	1,337.7	2,109.8	2,727.7	3,960.7
Frijol (habichuela)	28,300.2	30,374.3	33,963.7	50,800.1
Guandul	5,987.0	6,635.3	4,536.0	7,161.6
Papa	2,099.9	1,813.2	2,174.9	4,472.1
Batata	13,966.8	7,493.6	6,544.4	11,556.1
Yuca	20,366.5	16,917.9	13,151.2	31,682.1
Ñame	4,714.7	3,337.0	2,660.4	5,469.7
Yautía	9,524.7	8,935.3	9,999.4	14,373.1
Cebolla	3,132.6	3,228.5	4,959.7	8,219.9
Guineo	11,332.5	11,914.9	10,629.9	14,559.9
Plátano	30,912.0	24,304.0	45,956.4	72,907.6
Tomate	53,479.4	47,743.2	26,155.9	39,000.9

FUENTE: Banco Central de la República Dominicana

Cuadro No.6  
 IMPORTACIONES DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS Y SUS DERIVADOS  
 1980

PRODUCTOS	Cantidad qqs	Valor US\$
Granos	6,057,534.50	60,907,684.52
Aceite y Gras Vegetales	1,234,629.66	35,301,124.00
Tabaco	27,508.47	5,108,633.63
Prods. p/Elaboración Cervezas y Maltas	308,730.42	4,587,021.43
Semillas	55,903.75	1,639,398.19
Alimentos para Animales	1,661,354.91	22,112,507.00
Pollos Congelados	108,484.00	6,774,142.00
Frutas Frescas	101,691.97	1,733,031.79
Bulbos y Tubérculos	6,807.72	450,476.55
Espicias	18,588.47	514,447.96
Prods. para Fabricación de Muebles	72,162.00	2,053,330.21
Prods. y Sub-prods. p/fab. Condimentos y Embutidos	1,395.25	96,952.44
Prods. y Sub-prods. p/Fab. Medicinas	417.87	26,301.05
Frutas Secas	12,328.06	486,085.60
Conservas	15,049.29	244,924.39
Plantas para producción de Flores (Un.)	2,322,558.00	194,448.94
Flores Frascas (Claveles, Doc.)	4,500.00	1,475.00
Plantas Frutales (Unidad)	14,909.00	19,244.00
Flores Secas	632.54	13,835.24
Otros	2,475.79	43,761.38
<b>TOTAL</b>		<b>124,308,825.32</b>

FUENTE: Departamento de Economía Agropecuaria, Unidad de Importación  
 Secretaría de Estado de Agricultura, 1980

Cuadro No.7

VALORES TOTALES ANUAL DE LAS IMPORTACIONES DE PRODUCTOS  
AGROPECUARIOS Y SUS DERIVADOS EN REPUBLICA DOMINICANA,  
1975-1980 (En US\$)

---

1975	81,005,150.63
1976	84,873,993.35
1977	109,024,914.96
1978	93,480,306.28
1979	121,891,498.10
1980*	142,308,825.32

---

\* Datos Preliminares

FUENTE: Departamento de Economía Agropecuaria,  
Unidad de Importación, Secretaría de  
Estado de Agricultura, 1980.

Cuadro No.9  
EVOLUCION DE LAS EXPORTACIONES DE LAS PASTAS DE  
TOMATE INDUSTRIAL EN LA REPUBLICA DOMINICANA PARA  
1973-1981

---

AÑO	Exportación (kg) Pasta	Valor RDS
1973	3,010.40	34,589
1974	116,773.40	3,987,377
1975	117,111.20	3,820,000
1976	10,140.00	360,000
1977	17,180.00	499,000
1978	4,900.00	181,000
1979	1,685.36	369,287
1980	1,638.77	231,412
1981	1,492.81	308,614

---

FUENTE: Centro Dominicano de Promoción de las Exportaciones, citado por el Boletín del Instituto Agrario Dominicano, Pág.17.

BALANZA DE PAGOS DE LA REPUBLICA DOMINICANA  
1978 - 1982

(En millones de RD\$)

D E T A L L E	1978	1979	1980	1981	1982
<b>TRANSACCIONES CORRIENTES (c+d)</b>	<u>-311.9</u>	<u>-331.3</u>	<u>-669.8</u>	<u>-408.9</u>	<u>-429.4</u>
1. Exportaciones, F. O. B. Ajustadas (2+3)	<u>675.5</u>	<u>868.6</u>	<u>961.9</u>	<u>1,188.0</u>	<u>767.7</u>
1.1 Derivados de la caña de Azúcar	211.2	233.4	330.7	560.4	308.6
1.2 Café y sus Manufacturas	96.9	157.7	76.8	75.9	95.6
1.3 Cacao y sus Manufacturas	87.7	78.5	55.8	50.1	59.0
1.4 Tabaco y sus Manufacturas	46.4	55.5	35.6	67.3	24.1
1.5 Bauxita	23.1	20.9	18.5	15.7	5.2
1.6 Ferroniquel	72.7	123.4	101.3	110.5	24.2
1.7 Doré	72.8	127.8	259.5	207.8	163.6
1.8 Otros Productos	64.7	71.4	83.7	100.3	87.4
2. Ajuste de Cobertura	-0.9	-8.2	-1.4	-10.9	...
3. Exportaciones F. O. B. (Según ONE)	676.4	876.8	963.3	1,198.9	...
4. Importaciones, F.O.B. 1/, ajustadas (5+6)	<u>862.4</u>	<u>1,137.5</u>	<u>1,519.7</u>	<u>1,451.7</u>	<u>1,249.5</u>
5. Ajuste de Cobertura	1.5	57.1	21.3	1.5	...
6. Importaciones F. O. B., (Según ONE)	860.9	1,080.4	1,498.4	1,450.2	...
a) Saldo Comercial (1 - 4)	<u>-186.9</u>	<u>-268.9</u>	<u>-557.8</u>	<u>-263.7</u>	<u>-481.8</u>
<b>7. INGRESOS POR SERVICIOS</b>	<u>173.3</u>	<u>298.2</u>	<u>351.2</u>	<u>336.4</u>	<u>378.6</u>
7.1. Fletes y Seguros	11.2	13.0	14.4	17.8	11.6
7.2. Otros Transportes	8.4	9.2	11.3	13.6	9.7
7.3. Viajes	92.3	123.9	172.6	206.3	266.1
7.4. Renta de la Inversión	20.8	31.9	41.8	11.8	4.4
7.5. Transacciones del Gobierno	2.1	4.1	4.5	7.3	6.4
7.6. Diversos	38.5	116.1	106.6	79.6	80.4
<b>8. EGRESOS POR SERVICIOS</b>	<u>448.1</u>	<u>566.4</u>	<u>651.0</u>	<u>671.6</u>	<u>531.2</u>
8.1. Fletes y Seguros	102.0	123.9	163.9	141.7	120.4
8.2. Otros Transporte	8.9	7.6	10.6	12.4	12.6
8.3. Viajes	126.3	158.2	165.8	127.8	87.0
8.4. Renta de la Inversión	156.5	219.6	252.0	304.9	258.5
8.5. Transacciones del Gobierno	2.2	3.5	3.7	5.2	5.0
8.6. Diversos	52.2	53.6	55.0	79.6	47.7
b) SALDO DE SERVICIOS (7 - 8)	<u>-274.8</u>	<u>-268.2</u>	<u>-299.8</u>	<u>-335.2</u>	<u>-152.6</u>
c) SALDO DE BIENES Y SERVICIOS (a+b)	<u>-461.7</u>	<u>-537.1</u>	<u>-857.6</u>	<u>-598.9</u>	<u>-634.4</u>
d) Transferencias unilaterales netas (Donaciones)	<u>149.8</u>	<u>205.8</u>	<u>187.8</u>	<u>193.0</u>	<u>205.0</u>
Privadas	146.3	177.0	183.1	182.9	190.0
Públicas	3.5	28.8	4.7	10.1	15.0
Importaciones con Divisas Propias	132.8	160.1	245.7	377.3	...

Cuadro No.11  
Estructura de la Tenencia de la Tierra  
en la República Dominicana

Tamaño de las Finchas (Tareas)	No.de Finchas		Superficie		Tamaño Promedio de Finchas
	Absoluto	%	Tareas	%	
TOTAL	255,169	100.00	43,306,932	100.00	170
De 8 a 79	185,292	71.61	5,400,268	12.47	29
de 80 a 159	33,803	13.25	3,678,882	8.49	109
de 160 a 799	28,987	11.36	9,346,640	21.58	322
-----					
De 800 a 1,599	3,975	1.56	4,261,609	9.86	1,072
de 1,600 a 3,199	1,791	0.70	3,955,923	9.13	2,209
de 3,200 a 7,999	884	0.35	4,261,609	9.84	5,821
de 8,000 a 15,999	222	0.09	2,349,770	5.42	10,585
de 16,000 y más	216	0.08	10,052,231	23.21	46,538
-----					
Finchas de 800 y más	7,087	2.78	24,881.142	57.46	-

FUENTE: Oficina Nacional de Estadísticas (ONE). Sexto Censo Nacional Agropecuario.  
Santo Domingo, D.N. 1971.

Cuadro No.12  
ESTRUCTURA DE LA TENENCIA DE LA TIERRA EN LA REPUBLICA DOMINICANA  
Censo de 1981

Tamaño de las Fincas	No. Fincas		Superficie		Tamaño Promedio de la Explotaciones
	Absoluto	%	Tareas	%	
Menos de 8 tareas	61,670	16.02	199,440	0.47	3
de 8 a 79 "	252,995	65.71	4,986,559	11.72	20
De 80 a 159 "	32,543	8.45	3,686,128	8.66	113
De 160 a 799 "	30,815	8.00	10,183,748	23.93	330
De 800 a 1599 tareas	4,081	1.06	4,322,463	10.16	1059
De 1600 a 3199 "	1,825	0.47	3,994,062	9.38	2189
De 3200 a 7999 "	786	0.20	3,682,805	8.65	4686
De 8000 a 15999 "	184	0.05	1,929,199	4.53	10485
De 16000 y más "	161	0.04	9,575,235	22.50	59474
<b>TOTAL</b>	<b>385,060</b>	<b>100.00</b>	<b>42,559,639</b>	<b>100.00</b>	<b>-</b>

FUENTE: Oficina Nacional de Estadísticas (ONE), 7mo. Censo Nacional Agropecuario, 1981.

207

Cuadro No. 13  
INDICADORES DE LA ACTIVIDAD CREDITICIA ACUMULADA EN  
EN EL AÑO 1980 EN MILLONES

---

Préstamos	Enero	%
Aprobados	144.9	100
Formalizados	138.7	95.7
Desembolsados	117.8	81.3
Recuperados	65.5	54.2

---

FUENTE: Boletín del Banco Agrícola de la República Dominicana, 1981.  
Santo Domingo, República Dominicana.



Cuadro No.14  
INDICADORES SOCIALES DE LA REGION SUROESTE

INDICADORES	Unidad	País (A)	Región S.O. (B)	Porcentaje (P/A)
1. Población 1980	Habitantes	5,430,879	707,709	13.0
2. Población Urbana 1980	Habitantes	2,751,923	265,222	9.6
3. Población Rural 1980	Habitantes	2,678,956	442,487	16.5
4. Población por grupos de edad				
Grupo etárea de 0-1 años	Personas	208,003	27,105	13.0
"    "    1-3 años	"	555,751	72,681	13.1
"    "    0-3 años	"	765,754	99,786	13.0
"    "    3-6 años	"	499,097	65,039	13.0
"    "    0-6 años	"	1,264,851	164,825	13.0
"    "    0-14 años	"	2,405,000	352,234	14.6
"    "    14-64 años	"	3,019,200	334,087	11.1
"    "    65 años y más	"	154,000	21,388	13.9
5. Analfabetismo 1978-1979	Porcentaje	32.2	41.4	
6. Cobertura Educacional nivel Prim. 1978-79	No. alumnos	907,519	142,820	15.5
7. Cobertura Educacional nivel medio 1978-79	No. alumnos	233,821	27,110	11.6
8. Tasa de deserción escolar nivel primario '75	Porcentaje	84.0	85.7	
9. Relación alumnos/maestros 1978-1979	Alumnos/maestros	59/1	60/1	
10. Establecimientos educativos a nivel primario 1978-79	No. escuelas	4,620	760	16.4
11. Maestros primarios 1978-1979 a/	No. maestros	15,349	2,391	15.6
12. Mortalidad general 1979	Tasa	4.5/1000	4.9/1000	
13. Mortalidad infantil 1979	Tasa	31.2/1000	43.6/1000	
14. Desnutrición infantil 1976	Porcentaje	65.8	61.0	
a) Desnutrición en grado 1	"	41.1	39.0	
b) Desnutrición en Grado 2	"	19.9	16.0	
c) Desnutrición en Grado 3	"	4.8	6.0	
15. Establecimientos de salud 1979	No. establec.	415	89	21.4
a) Con internamiento	"    "	101	17	16.8
b) Sin interamiento	"    "	314	72	22.9

Cont. Cuadro No. 14

16. Consultas externas 1979	Miles de consul.	3,999	761	19.0
17. Camas 1979	No. camas	7,030	676	9.6
18. Relación personas/camas 1979	No. pers/camas	793	1,047	
19. Médicos 1979 <u>b/</u>	No. médicos	1,571	162	10.
20. Relación personas/médicos 1979	No. pers/médico	3,550	4,369	
21. Personal paramédico 1979	No. pers/paraméd.	5,286	574	10.8
22. Relación personas/paramédico	No. pers/paraméd.	1,055	1,233	
23 Viviendas construidas 1979	Unidades	448	155	34.5

a/ Empleados por la Secretaría de Estado de Educación

b/ Empleados por la Secretaría de Estado de Salud

FUENTE: Oficina Nacional de Estadísticas, República Dominicana en Cifras, 1980.

Cuadro No.15

AREA Y NUMERO DE MUNICIPIOS, DISTRITO MUNICIPALES,  
SECCION Y PARAJES DE LA REGION ESTUDIADA

Provincias Región Sur	Area Km. <sup>2</sup>	Municipios #	Distritos Municipales	Secciones #	Parajes #
Barahona	2,527.86	5	2	30	246
Bahoruco	1,376.48	3	3	18	138
Azua	2,430.11	3	5	41	265

Cuadro No.16

POBLACION URBANA y RURAL SEGUN SEXO DE LA REGION SUR

Provincias Región Sur	Total	Población		Hombres	Mujeres
		Urbana	Rural		
Barahona	137,160	78,985	58,175	71,055	66,105
Bahoruco	78,636	34,522	44,114	40,534	38,102
Azua	142,770	60,436	82,334	73,640	69,130

Cuadro No.17  
REGION SUROESTE  
DISTRIBUCION DE LA TIERRA SEGUN TAMAÑO DE LA FINCA

	Número Finca	(%)	Superficie Tareas	%
De menos de 80 tareas	41,489	76	1,287,078	24
de 80 tareas a 1,599	12,567	23	2,692,213	50
de 1,600 y más	282	1	1,403,282	26
<b>TOTAL</b>	<b>54,338</b>	<b>100</b>	<b>5,382,573</b>	<b>100</b>

FUENTE: Censo Agropecuario de 1971.