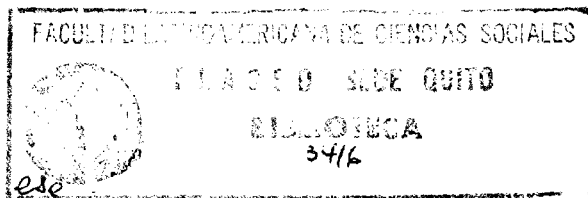


"VIAS DE DESARROLLO Y ECONOMIA CAMPESINA:
EL CASO CAÑAR"



susana balarezo p.

TESIS PRESENTADA A LA FACULTAD LATINOAMERICANA DE
CIENCIAS SOCIALES (FLACSO) PARA OPTAR POR EL TITULO
DE MASTER EN ESTUDIOS DEL DESARROLLO.

Julio de 1.980

"VIAS DE DESARROLLO Y ECONOMIA CAMPESINA:
EL CASO CAÑAR"

susana balarezo p.

Director: Peter J. Brouwer
Co-Director: Carlos Furche
Asesor : Carlos Vallejo
Co-Director: Enrique Serrano

A : Eduardo y Laura

A : Odnanref

AGRADECIMIENTO

A la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), por haberme permitido realizar los estudios de maestría en su sede de Quito.

La realización del presente trabajo contó con los comentarios oportunos y esclarecedores del Economista Peter J. Brouwer, Investigador de FLACSO como director, del Ingeniero Carlos Furche. Experto de la O.E.A. en Proyectos de Desarrollo Rural Integral como co-Director y del Ingeniero Carlos Vallejo, Asesor de la Vicepresidencia de la República del Ecuador, como asesor. A todos ellos mi profundo agradecimiento y respeto.

A todos mis amigos, a los compañeros de curso y a todas las personas e instituciones que hicieron posible la realización de este trabajo.

susana balarezo p.

INDICE

INTRODUCCION

CAPITULO I

VIAS DE DESARROLLO CAPITALISTA EN EL AGRO, ECONOMIA CAMPESINA Y POLITICAS ESTATALES EN EL SECTOR

1.1	Conceptualización de "Vias" de Desarrollo Capitalista en el Agro	4
1.1.1	Modelos Clásicos de Desarrollo Capitalista en el Agro	10
1.1.2	Modelo alternativo para análisis del campesinado	12
1.1.2.1	Campesinado y economía campesina	15
1.2	Interpretaciones del caso ecuatoriano	20
1.2.1	La vía empresarial (iniciativa terrateniente)	21
1.2.2	La vía campesina	22
1.2.3	Estructura bimodal del desarrollo	25
1.3	Una aproximación al análisis de la vía de desarrollo en el área de Cañar	26

CAPITULO II

VIA 1: LA PEQUEÑA PRODUCCION CAMPESINA Y SU MEDIACION ESPECIFICA CON EL SISTEMA HACENDARIO EN CAÑAR

2.1	Leyes de desenvolvimiento de reproducción de la hacienda	36
2.1.1	Estrategia de reproducción de la hacienda	36
2.1.1.1	Características del proceso de trabajo en la ha.	33

2.1.1.2	Formas de trabajo en el sistema hacendario	41
2.1.2	Racionalidad de reproducción de la economía campesina	48
2.1.2.1	Al interior de la hacienda	48
2.1.2.2	Fuera de la hacienda	56
2.1.3	Elementos de diferenciación social	58
2.2	Factores externos que inciden en la orientación de los cambios	63
2.2.1	Legislación agraria	67
2.2.2	Intervención de agentes externos	69
2.2.3	Organización social y ofensiva campesina	73
2.3	Características del proceso de adjudicaciones en Cañar y su significado en el proceso de reordenamiento agraria y en la diferenciación campesina	76
2.3.1	Nuevos elementos de diferenciación	79
2.3.1.1	Beneficiarios	80
2.3.1.2	Forma de adjudicación	83
2.3.1.3	Forma de pago	85
2.3.2	Importancia para la definición de la nueva vía	88

CAPITULO III

VIA 2: EMERGENCIA DE LA "VIA CAMPESINA" DE DESARROLLO LAS ECONOMIAS CAMPESINAS Y SU MEDIACION CON LAS NUEVAS AGENTES DEL CAPITAL

3.1	Reacondicionamiento de las unidades de producción campesinas al nuevo contexto: Importancia y diferencias de la organización social	99
-----	---	----

3.2	Nuevos elementos en el proceso de diferencia <u>ción</u> al interior del campesinado	114
3.2.1	Acceso a la tierra	116
3.2.2	Composición familiar y disponibilidad de fuer <u>za</u> de trabajo	120
3.2.3	Diferencias tecnológicas	130
3.3	Diferenciación campesina y nuevas leyes de desenvolvimiento de las vías de desarrollo que emergen en el área	137

CAPITULO IV

CONCLUSIONES

152

ANEXOS

BIBLIOGRAFIA

INTRODUCCION

La presente investigación de tesis se inscribe dentro de los estudios sobre el proceso de modernización que atraviesa el país en la etapa reciente, en la medida en que dicho proceso remite a la relación entre las modernas formas de producción y las pre-existentes. El objetivo central radica en el análisis de las transformaciones en la economía campesina en un contexto de penetración del capitalismo en el agro.

Esta problemática, si bien ha atraído la atención de numerosos científicos sociales dentro y fuera del país, sin embargo dichos estudios son aún escasos y presentan todavía muchas limitaciones para la comprensión cabal de los procesos seguidos por las economías campesinas en un período transicional como el que se analiza.

El elemento central de discusión del análisis gira alrededor de las siguientes preguntas: cuáles son las transformaciones ocurridas al interior de las formas no capitalistas de producción en un período de expansión capitalista en el agro? qué elementos definen las formas de transición de las pequeñas unidades campesinas, luego de la disolución de la hacienda tradicional en un área específica de la Sierra ecuatoriana, Cañar?

La discusión del presente tema a un nivel más general se ha polarizado en dos posiciones extremas: hay quienes sostienen que el desarrollo y expansión de las formas capitalistas de producción destruyen gradualmente las formas anteriores, en cuyo caso la permanencia del campesinado es puramente transicional, esperándose su desaparición tendencial como una clase en el agro; y por otro lado hay quienes sostienen que el desarrollo capitalista no se opera en forma homogénea ni lineal, siguiendo los modelos clásicos seguidos en Europa occidental, sino que por el contrario, este proceso se opera con sus peculiaridades propias -

en países de un capitalismo atrasado y dependiente como el nuestro, en donde el desarrollo del capitalismo en el agro requiere la existencia y mantenimiento de formas de producción no capitalistas readecuándolas o funcionalizándolas en forma subordinada a sus propios intereses.

El proceso de transformación de la economía campesina en una fase de penetración capitalista en el agro, por otro lado, no se realiza homogéneamente, sino, que, por el contrario, asume distintas "vías de desarrollo", definidas temporo-espacialmente de acuerdo a las particulares relaciones mantenidas con anterioridad, al proceso de diferenciación interna y a las formas específicas que asume el capital en su expansión en cada área determinada. Esta es la razón por la cual, aún que la Sierra ecuatoriana presenta rasgos muy similares en cuanto a su estructuración física, económica y aún política, la evolución de las clases existentes en el agro y por tanto del campesinado, no puede entenderse a partir de análisis muy generales, sino más bien en base a estudios concretos de áreas específicas, que traten de dar cuenta de las características muy precisas de dichas transformaciones.

Cobra importancia con ello, el estudio de un área como la de Cañar, la misma que ha tenido un desarrollo particularmente definido por las características del sistema hacendario anterior, por las especificidades del sector terrateniente a él vinculado, por las formas de organización y de lucha del movimiento campesino, por las características ecológicas y físicas existentes, etc.

Lo anterior, sin embargo, no quiere decir que el entendimiento de la evolución de la economía campesina y del campesinado, se pueda lograr con respuestas parciales dadas por sectores específicos de éste en un área determinada y con un proceso particular. El proceso de transformación, más bien implica una situación transicional en la que los procesos parciales solo pueden tener una coherencia explicativa

en la medida en que se los integra al movimiento global de la clase en su conjunto. Para ello, es de mucha importancia el conocimiento de situaciones concretas que den validez científica para la comprensión global del problema.

El proceso de transformación en el agro, que intenta generalizar las relaciones capitalistas de producción, no implican, en este contexto, un cambio en el modo de producción dominante, sino una serie de transformaciones graduales al interior del mismo modo de producción. Implican así mismo, cambios que tienden a reforzar el modo de producción dominante, readecuando y/o refuncionalizando a las clases y actores sociales que son disfuncionales a su propio desarrollo.

Esta problemática nos acerca analíticamente a momentos transicionales en los que la estrategia de supervivencia de una clase adquiere características más o menos complejas de acuerdo a las opciones de capitalización, estancamiento o proletarización asumidos por ese desarrollo particular.

Es decir, se analiza un proceso de desarrollo capitalista en que el campesinado no se ve obligado, ni tendencialmente a desaparecer, sino que se ve enfrentado a un largo proceso de transformaciones, en las cuales estas formas no capitalistas (la economía campesina) paulatinamente van asumiendo formas específicas de articulación al proceso de acumulación y se van funcionalizando al circuito del Capital.

Se trata de avanzar en el conocimiento de las formas concretas que asume la articulación de las formas no capitalistas con las formas capitalistas de producción y sus interrelaciones mutuas; el proceso de descomposición de la antigua estructura agraria y la recomposición del campesinado en torno a las necesidades concretas del desarrollo capitalista; el proceso de diferenciación interna del campesinado co-

mo base para la mediación específica entre sectores campesinos y capital (fracciones); etc.

Estas temáticas tratan de ordenar la discusión en torno a las vías de penetración del capital en el agro, por medio del análisis particularizado del caso de Cañar, en donde se verán las transformaciones en las relaciones sociales, así como también los cambios en el stock de factores productivos al interior de las distintas unidades productivas en dos etapas o momentos de su desarrollo.

Dichas constataciones nos permitirán, por un lado reconocer el significado de la inserción de la economía parcelaria de los campesinos del área en la lógica de acumulación del capital vinculado al sector; y, por otro lado permitirá establecer el nuevo Cuadro de actores sociales que están presentes como resultado del proceso de diferenciación, en donde se dan situaciones de funcionalidad o no del campesinado y consecuentemente diversos procesos de proletarización, estancamiento o incipientes niveles de acumulación. Con esto se podrá tener un tratamiento analítico del proceso observado en Cañar y no solamente una simple descripción de situaciones.

El tratamiento del tema en la presente tesis, muestra una separación, únicamente con fines analíticos, de las distintas etapas del desarrollo observado en Cañar; intentando partir de algunos elementos teóricos para el análisis de la vía de desarrollo específica observada en el área, cuyo estudio es asumido en el primer capítulo de la tesis.

La referencia a la "vía de desarrollo", entendida como "la forma de mediación especial que se da entre distintos sujetos sociales y distintas fracciones del capital en un proceso de transformación agraria", mediación que podrá agudizar o detener la diferenciación campesina de acuerdo a la vía de desarrollo específica que sea la dominante

en cada área. Tomaremos entonces el estudio de la vía de desarrollo particular en un área específica como el elemento teórico-metodológico que guiará el análisis concreto de los siguientes capítulos. Así, después de haber planteado un modelo alternativo de desarrollo para el análisis del campesinado en torno a la emergencia de la "vía campesina" en el primer capítulo se pasará a analizar las características y especificidades que esta asume en dos momentos o etapas: la primera en la época de la hacienda y la segunda luego de la disolución de la misma y del proceso de entrega de tierras a los campesinos.

El segundo capítulo trata entonces de profundizar la etapa en que, en el desarrollo del área de Cañar, la pequeña producción campesina se enfrenta a una mediación particular con el sistema hacendario, el mismo que se constituye en el límite y obstáculo para su propio desarrollo, en la medida en que la racionalidad de funcionamiento de la hacienda se basa en la extracción de renta al campesinado, a ella vinculado. Para ello, implementa una estrategia de división del campesinado alrededor de distintas relaciones sociales originando una inicial diferenciación interna tendiente a proveer de la fuerza de trabajo necesaria para los propios requerimientos de la hacienda.

Para el análisis de esta primera etapa se tomará en cuenta la racionalidad de funcionamiento del sistema hacendario enfrentando a la racionalidad de supervivencia de la pequeña unidad campesina; las relaciones sociales con las que se vinculan los distintos grupos del campesinado a la hacienda y el acceso a los distintos recursos (tierra fundamentalmente) existentes y que son posibles para cada grupo en particular, para seguir con el análisis de los factores que posibilitaron la disolución de la hacienda y la forma particular que asumió la implementación de la ley de Reforma Agraria en Cañar, proceso que se suma a las condiciones existentes en la hacienda, introduciendo nuevos elementos de diferenciación que incidirán en la emergencia de la vía campesina de desa

rollo capitalista en el área.

El capítulo tercero trata de analizar las características específicas de la vía campesina de desarrollo capitalista que emerge en el área de Cañar, luego de la disolución de la hacienda y la emergencia de la economía parcelaria. Su núcleo central de análisis gira en torno a averiguar el papel que cumple el campesinado y el tipo de respuestas que da frente a la creciente penetración capitalista en el agro, la misma que asume manifestaciones muy diversas como por ejemplo la inducción a determinados cultivos que no son asumidos por empresas agropecuarias capitalistas o en la extensión e intensificación en las relaciones de consumo entre los sectores campesinos.

El análisis de esta vía de desarrollo en Cañar se centrará en el estudio de la diferenciación existente entre las distintas organizaciones sociales existentes en la medida en que estas se convierten en el referente más directo de las pequeñas unidades parcelarias campesinas e inciden en su funcionalización al nuevo contexto cuando asumen acciones colectivas encaminadas a resolver determinadas actividades económicas como la comercialización de la producción, la compra de insumos, adquisición de maquinaria, etc. A partir de esta diferenciación general que hace referencia a tipos de organizaciones, ubicación física, pisos ecológicos, etc. se pasará a hacer un análisis más específico de los distintos sujetos sociales que tendencialmente emergen en el proceso de diferenciación que enfrenta el campesinado del área. Los elementos centrales que se utilizarán para establecer los distintos movimientos existentes en el proceso de diferenciación del campesinado será el acceso al recurso tierra y la posibilidad que tenga la parcela campesina de dar trabajo en forma permanente y productiva a la fuerza de trabajo disponible en la familia, para ello se utilizará el balance entre jornales disponibles y jornales requeridos y se terminará haciendo relación a los cambios tecnológicos observados en los distintos grupos de parcelas campesinas.

Como resultado de este proceso de diferenciación se podrá observar la emergencia de distintos sujetos sociales, cada uno con leyes de desenvolvimiento específicas y con una mediación particular - con las distintas fracciones del capital, caracterizando de esta manera la vía campesina de desarrollo capitalista en Cañar.

En este contexto es necesario dejar planteada la importancia del rol desempeñado por el Estado, quien aparece aquí jugando un papel definitorio, en la medida en que la acción estatal se convierte en la organizadora de las relaciones entre clases y en la racionalizadora de las presiones ejercidas por los distintos sectores sociales en función del proceso de acumulación, del capital y de su reproducción. La acción estatal frente a los problemas agrarios en el período reciente es de mucha importancia y de manera especial frente al campesinado, al mismo que ha asumido de manera especial a nivel de la legislación, aunque no en las acciones concretas, orientando y dirigiendo su forma de inserción - en el desarrollo capitalista general, Sin embargo de ello, su tratamiento no es asumido en la presente investigación, puesto que su problemática justifica por sí sola una nueva investigación, remitiéndonos a las políticas públicas orientadas al agro, únicamente con fines de explicación de procesos ya iniciados en el área a partir de su implementación.

METODOLOGIA

El análisis del tema planteado requirió la participación de dos niveles de investigación bastante diferenciados, con dos niveles de abstracción y tratamiento analítico. Esto quiere decir, que el análisis de la racionalidad del sistema hacendario implicó un estudio retrospectivo del mismo y por tanto las fuentes de datos más importantes lo constituyó la información secundaria provenientes de archivos, complementada por información directa de informantes calificados, ex-trabaja

dores de las haciendas y funcionarios de las mismas.

La segunda parte, que se refiere al proceso posterior a la entrega, implicó un nivel de información directa, proveniente de los mismos campesinos existentes en el área.

Previamente se realizó el proceso de selección de los casos de estudio, definiéndose como áreas de análisis la ex-hacienda de Chuguiñes que hoy es sede de la Cooperativa Sta. Marianita de Chuguiñes y una parte de la ex-hacienda El Guántug que en la actualidad está ocupada por la cooperativa y comuna de Quilloac. Las dos áreas son importantes para mostrar el proceso y las tendencias observadas en Cañar, por cuanto la primera muestra el fenómeno más común de la zona, una ex-hacienda que se parceló y que fue entregada a una cooperativa de campesinos, los mismos que, luego de la entrega funcionan como pequeños minifundistas individuales, acelerando a su interior un proceso de diferenciación marcada.

La segunda área es importante porque en ella se puede observar la supervivencia de dos organizaciones, la comuna y la cooperativa; y las interrelaciones, semejanzas y diferencias que entre las dos se establecen; porque además la cooperativa aquí existente tiene un funcionamiento distinto a la mayor parte de sus similares, presentando a su interior mayor cohesión, jerarquización y liderazgo; etc.

La generación de un esquema teórico metodológico que permita el análisis de la problemática planteada alrededor de las preguntas expresadas en líneas anteriores se centró en dos elementos fundamentales:

- a) La evaluación del ciclo demográfico que permita determinar el monto de los jornales disponibles en cada familia; y

- b) Un análisis de las características particulares de cada parcela (lo que incluye: tierra, suelos, productos, proceso productivo, actividades complementarias, etc.) cuya evaluación posibilitará obtener el monto de jornales requeridos por ella.

De la confrontación de estos dos elementos se posibilita el análisis de la dinámica interna de las parcelas campesinas y por tanto los distintos procesos de descomposición, estancamiento y/o acumulación de cada sector del campesinado, lo que implica a su vez distintos grados de migración, diferente tipo de vinculación al mercado y consecuentemente la emergencia de distintos sujetos sociales en el área enfrentados a mediaciones específicas con distintas fracciones del capital.

Las variables utilizadas para el análisis particularizado de las dos áreas son las siguientes :

- a) mayor o menor grado de diferenciación social expresada la consolidación, estancamiento o disolución (proletarización) del campesinado en las dos etapas de análisis;
- b) transformación de las relaciones sociales de producción, que se encuentran en la base de los procesos expresados en a);
- c) desarrollo o estancamiento de las fuerzas productivas de las distintas unidades productivas del área;
- d) modificaciones en la estructura de poder existente, manifestada en el debilitamiento de unos sectores en tanto que se fortalecen otros frente al proceso de acumulación; y
- e) Fortalecimiento del rol del Estado en relación al mayor o menor grado de implementación de sus políticas en el área, la magnitud de su cobertura y por tanto el apoyo o freno brindado a los procesos internos del área.

CAPITULO I

VIAS DE DESARROLLO CAPITALISTA EN EL AGRO, ECONOMIA CAMPESINA Y POLITICAS ESTATALES EN EL SECTOR

El proceso de transformaciones agrarias ocurridas en la Sierra ecuatoriana desde la década del 50 e inicios del 60 originó por un lado el pasaje de hacienda tradicional a empresa capitalista 1/ en el centro-norte y originó además un significativo proceso de parcelaciones fruto de la desaparición de algunas haciendas (caso Cañar).

Esto quiere decir, que junto al mantenimiento de explotaciones agropecuarias relativamente grandes que han iniciado un proceso modernizador mediante la tecnificación y capitalización internas, 2/ proceso particularmente importante en la realidad agraria ecuatoriana en la última etapa, subsiste un gran sector de campesinado que participa de una economía mercantil, sector que también está siendo modificado como efecto del propio desarrollo del capitalismo en el agro.

Esta realidad dual marca la doble problemática de análisis que gira alrededor de la estrategia del desarrollo capitalista del agro

1/ Se utiliza el concepto de "hacienda tradicional" en el sentido que ha sido definido por R. Barahona en "Una tipología de haciendas en la Sierra ecuatoriana", en Monografías sobre algunos aspectos de la tenencia de la tierra y el Desarrollo Rural en América Latina, Comité Interamericano de desarrollo agrícola. (CIDA), Washington 1970.

2/ El proceso de transformaciones de algunas haciendas mediante tecnificación y capitalización interna ha sido analizada por Osvaldo Barsky en varios trabajos. También en : FLACSO-PROTAL. Documento No. 40.

serrano: por un lado modernización y tecnificación en grandes extensiones de tierra concentradas aún en pocas personas y por otro lado distintos procesos de evolución de las pequeñas unidades campesinas que van desde estados de pauperización creciente hasta un incipiente nivel de acumulación en unidades familiares campesinas.

La transformación de la antigua estructura agraria de la Sierra ecuatoriana significó para las grandes haciendas una subdivisión de diversa naturaleza, pues mientras algunas de ellas entran en una acelerada transformación hacia relaciones de producción netamente capitalistas, otras haciendas permanecen, pero manteniendo algunos rasgos de la forma de producción anterior y por último otras desaparecen con su total fraccionamiento.

Igualmente estas transformaciones han significado para el sector campesino una serie de cambios, parciales en algunos casos, que no han modificado totalmente la situación anterior, pero que ha provocado un proceso de diferenciación interna que señalan distintas vías de desarrollo y una reestructuración tendiente a acondicionarse a las nuevas exigencias que plantea el desarrollo capitalista en el agro, puesto que las pequeñas parcelas campesinas en las que han devenido las antiguas haciendas (en el caso de Cañar) no son independientes del sistema productivo en su conjunto, no funcionan como unidades autárquicas sino que se encuentran influenciadas y ligadas a él.

Los antiguos trabajadores precaristas de las haciendas tales como los huasipungueros, yanaperos, peones sueltos; etc. no se han transformado inmediatamente en proletarios, sino que, al tener acceso a pequeñas parcelas se han convertido en minifundistas cuya función principal, la producción en la parcela, es combinada en muchas de las veces con el desarrollo de otras actividades y ^{con} la venta de la fuerza de trabajo fuera de ella, dando lugar a la forma de producción parcelaria.

La forma de disolución de las haciendas y el tipo de relaciones que los trabajadores mantenían con la hacienda, definen la base con la cual inician los distintos sectores de campesinos su producción - parcelaria, iniciándose de esta manera distintas relaciones entre los distintos grupos de campesinos con los nuevos agentes del capital dando origen así al surgimiento de distintas vías de desarrollo con leyes de desenvolvimiento propias.

Este hecho define el que tomemos la producción campesina y sus relaciones con el desarrollo capitalista general como el eje de nuestro análisis, como consideración central que trate de ubicar el proceso particular en el cuadro general de relaciones de dominación-subordinación de las transformaciones agrarias en sociedades dependientes como las nuestras.

Esto significa además, especificar las distintas formas de reinserción de las formas de producción anteriores al desarrollo general del modo de producción capitalista. En este caso importa analizar la forma, el ritmo y los alcances que significan los cambios en la economía campesina y su forma de inserción a una nueva etapa del desarrollo capitalista, en la que, intervienen diversos factores que tienen relación con el comportamiento general de la economía, que es el que regula las relaciones entre el campesinado y los distintos agentes del capital; con las relaciones de mercado, en la medida en que su mayor o menor generalización definen distintos procesos al interior del campesinado; con la disponibilidad de factores internos en cada unidad productiva como : medios de producción, tipo y calidad de la fuerza de trabajo; organización de las distintas políticas estatales orientadas a la producción y distribución de bienes generados en las pequeñas parcelas.

Esta situación nos remite a plantearnos la problemática de dichas transformaciones al interior del proceso de desarrollo capita-

lista, así como también acerca de la fase de dicho desarrollo y su alcance y profundidad en un contexto determinado.

1.1 Conceptualización de "Vías" de Desarrollo Capitalista en el Agro.

Si entendemos al desarrollo capitalista en sentido general, éste conlleva según unos autores eliminación de las formas de producción anteriores con la finalidad de generalizar las relaciones salariales en toda la sociedad, sometiendo a toda la economía a sus necesidades de acumulación. 3/

Existe sin embargo una "brecha" entre el modo de producción capitalista puro, en términos abstractos, y una realidad concreta en la que persisten otros modos de producción en un proceso de transformación como las que estamos haciendo alusión : así C. Bettelheim dice que " al abordar el estudio de una economía real debemos pensar en esta economía como una estructura compleja con dominación. Conceptuamos tal estructura como una combinación específica de varios modos de producción de los que uno es el dominante . Este modo de producción impregna todo el sistema y modifica las condiciones de funcionamiento y de desarrollo de los modos de producción subordinados". 4/

En virtud de esta situación, tanto el grado de producción dominante como los modos de producción dominados, son modificados de los que serían en su estado puro, porque son influenciados por un modo característico de dominación y por las modalidades específicas de eliminación de las estructuras no dominantes.

3/ Marx, K. "El Capital" 7ª Edición, México. Fondo de Cultura Económica, 1975.

4/ Bettelheim, Charles. "La transición a la economía socialista". Edi. Fontanela. 1974.

Lo anterior nos remite al concepto de estructuras económicas complejas en donde los procesos de desarrollo asumen distintas características de acuerdo a su forma particular de relación entre sujetos sociales y capital.

En lo que respecta al proceso de desarrollo capitalista en la agricultura este es un proceso complejo, pues, como lo dijimos al inicio, la hacienda ha iniciado una etapa de modernización con cambios tecnológicos en tanto que subsiste un gran sector de campesinos con distintos grados de diferenciación interna.

Sin embargo, para que la agricultura se funcionalice al desarrollo del capitalismo general, se hace necesario que las formaciones campesinas pre-existentes, también se transformen, transformación que implica cambios en la economía campesina y consecuentemente distintos procesos de diferenciación, proletarización o aburguesamiento del campesinado.

Al respecto, cuando Lenín analiza el desarrollo del capitalismo en Rusia dice que un sector del campesinado se transforma en "proletariado" en tanto otro sector se transforma en "farmers" o "burguesía rural", proceso que se observa en todo el sector de campesinado medio. 5/

La problemática antes descrita nos lleva a plantearnos las siguientes preguntas teóricas: ¿cómo se da el proceso de transformación agraria en el contexto de un incipiente desarrollo capitalista? Qué elemento sirve para explicar la transformación de las haciendas y/o de las economías campesinas?

5/ Lenín, Vladimir I. "El desarrollo del capitalismo en Rusia", México. Edición Cultura Popular. 1971.

Si concebimos el desarrollo del capitalismo en el agro - como un proceso, este asume formas concretas en la medida en que provoca la descomposición de los antiguos sectores rurales posibilitando la emergencia de nuevos sujetos sociales, sin embargo, los mecanismos de inserción-transformación adoptan distintas formas de acuerdo a la racionalidad específica de él o los sujetos sociales involucrados así como también de acuerdo a las particulares condiciones históricas de la formación social en que se hallen insertos.

Lo anterior nos lleva al concepto de "VIA DE DESARROLLO" entendida ésta como "la forma de mediación especial que se da entre los distintos sujetos sociales y las distintas fracciones del capital en un proceso de transformación agraria, mediación que podrá agudizar o detener la diferenciación campesina de acuerdo a la vía de desarrollo específica que sea la dominante en cada área.

La diferenciación campesina en un área determinada, estará en la base del surgimiento de distintas vías de desarrollo, en la medida en que los distintos sectores del campesino en un proceso de transformación agraria se reestructuran, se adaptan o desaparecen según la naturaleza de los impactos y exigencias requeridas por el propio desarrollo capitalista. En tal virtud cada sector de campesinos se desenvuelven de manera específica, asumiendo un desarrollo histórico particular que tendencialmente originará procesos de incipiente acumulación, estancamiento o pauperización de las distintas unidades productivas.

La evolución de los distintos sectores del campesinado, que aparece inicialmente en forma caótica, se realiza más bien de forma articulada, como un todo orgánico, en donde el desarrollo de las fuerzas productivas actúa como elemento central del proceso, engendrando un complejo de nuevos factores y asignando distintas funciones a cada sector a su interior. Esta funcionalización de las distintas unidades pro-

ductivas al desarrollo capitalista en el agro tendrá relación con : la cantidad y tipo de productos generados por cada sector campesino; la satisfacción de distintas prácticas de consumo de cada grupo; y, la posibilidad de dar empleo permanente o no a la fuerza de trabajo disponible en la familia campesina propietaria de la parcela.

La producción de la economía campesina se verá enfrentada a una nueva forma de dominación del capital . La principal forma de explotación con que el capital domina a la pequeña unidad campesina está dada por la "subordinación formal". La subordinación de las formas no capitalistas de producción (la economía campesina en este caso), es decir de que aquellas formas en que el capitalismo no ha entrado directamente, resulta de su particular articulación al M.P.C. a través del mercado ya sea como vendedores de productos o como vendedores de fuerza de trabajo.

En el primer caso, como vendedores de mercancías, ocurre que puesto que la ley del valor regula la repartición del tiempo de trabajo socialmente necesario para la producción de mercancías, el precio del mercado se fija en función de una productividad superior a la de los productores directos. En efecto, dado su bajo nivel de productividad, los campesinos no recuperan en el valor del producto, el tiempo de trabajo realmente invertido en la producción, con lo cual están transfiriendo permanentemente parte de su valor generado, lo que significa por otro lado distintos grados de autoexplotación de la fuerza de trabajo. La apropiación del valor generado por los campesinos, es apropiado por comerciantes, intermediarios, tenderos, prestamistas, etc. (capital comercial y usurero) cuando se enfrentan en el mercado o cuando acceden a préstamos o anticipos para la producción. La baja producción de la unidad económica campesina que posibilita la transferencia del valor realmente invertido en la producción, resulta de la particular sujeción de esta forma de producción al desarrollo del modo de producción capitalista a diferen-

cia de lo que ocurre en unidades de producción no capitalistas insertas en sistemas socialistas en que éstas pueden llegar a tener elevados niveles de productividad, produciendo por debajo del tiempo de trabajo socialmente necesario debido a que aquí la captación del valor producido por estas unidades es reverdido hacia el desarrollo de las fuerzas productivas y a una racionalización del proceso de producción de estas mismas unidades productivas, tal es el caso de las pequeñas parcelas rusas desarrolladas en forma particular por campesinos, las mismas que han alcanzado un gran desarrollo interno. El razonamiento anterior plantea de manera directa el hecho de que es la dominación ejercida por el capital a la pequeña producción campesina a través de una mediación específica (venta de mercancías) entre éstas y las distintas fracciones del capital, la que determina la transferencia del valor generado por el campesinado.

En el caso de la venta de fuerza de trabajo, generalmente ésta se orienta a sectores que no requieren mayor calificación (como la construcción o las mismas plantaciones agrícolas) en donde perciben bajos salarios, los mismos que son posibles únicamente porque la reproducción de la familia reposa fundamentalmente en la producción de la parcela. En esta forma la producción parcelaria está posibilitando el abaratamiento de la fuerza de trabajo empleada en otros sectores de la economía (como la construcción o las plantaciones agrícolas de la Costa) sin embargo, el incremento de las fuerzas productivas en el modo de producción capitalista marca un proceso contradictorio en la medida en que irá requiriendo cada vez menores contingentes de fuerza de trabajo con cada vez más altos niveles de calificación, limitando la absorción de la fuerza de trabajo expulsada por las unidades campesinas.

Por último, la subordinación de la economía campesina al modo de producción capitalista se da por la propia especificidad del desarrollo capitalista en el agro en países con un capitalismo limitado en donde no necesariamente todas las unidades de producción

tienen que entrar en relaciones capitalistas siguiendo una transformación lineal, puesto que en determinados sectores y con ciertos productos la pequeña parcela campesina hace viable la producción de determinados bienes no asumidos por la mediana o gran propiedad capitalista. Es decir, la estrategia de producción de la unidad familiar campesina, ofrece condiciones particulares de adaptación a las nuevas condiciones del desarrollo capitalista del agro que le permiten coexistir junto con unidades más capitalizadas, mediante el uso intensivo de fuerza de trabajo con cultivos en que el desarrollo de las fuerzas productivas no ha podido disminuir la importancia del capital variable.

Cada uno de estos procesos se dan en mayor o menor magnitud en cada área particular, lo que se pretende en nuestro análisis es detectar las leyes económicas y sociales que regulan el proceso seguido en Cañar y la especificidad que ellas revisten al interior del desarrollo de nuestra formación social que se encuentra en una fase de constitución del modo de producción capitalista como forma dominante y cuya lógica de funcionamiento rige los cambios que se manifiestan objetivamente en cada área en particular.

El elemento que caracteriza el desarrollo a nivel nacional está dado por un movimiento contradictorio que implica un proceso de acumulación creciente y concentrador en un sector minoritario basado en las relaciones de explotación y superexplotación de la fuerza de trabajo, lo que contradictoriamente produce exclusión de otros sectores de los beneficios del desarrollo. El carácter y orientación del proceso de desarrollo vigente demuestra la débil capacidad de absorción de la fuerza de trabajo expulsada del campo, por el tipo de industrialización que aquí se instala, intensiva en capital y no en mano de obra, lo que significa un incremento notable del subempleo de manera especial en el campo, bajos ingresos y consecuente incapacidad de consumir productos industriales en todos los segmentos de la población del campo. Con lo cual se justifi

ca una industrialización volcada a la exportación y un impulso a los mercados de integración.

La producción de las pequeñas parcelas campesinas en este contexto son enfrentadas a un proceso de cambios y de reacondicionamiento interno que les permita su supervivencia al interior del sistema. En esta medida no se oponen al desarrollo capitalista general sino que pasan a cumplir distintos roles, ya sea como vendedores de mercancías o como vendedores de fuerza de trabajo.

Las vías de desarrollo capitalista en el agro han sido distintas en cada realidad específica y han observado procesos diferentes en los países hoy desarrollados. A continuación revisaremos algunos análisis clásicos de distintas vías de desarrollo para luego hacer una revisión de los análisis sobre Ecuador y concretizar en una perspectiva de análisis para Cañar.

1.1.1 Modelos Clásicos de Desarrollo Capitalista en el Agro.

Marx y Lenin han analizado los modelos clásicos de desarrollo capitalista del agro.

Marx en relación al caso inglés señala, que el pasaje de la hacienda tradicional hacia formas de producción capitalista, se realiza mediante el desplazamiento del terrateniente de su función como empresario y la incorporación del arrendamiento capitalista a las tareas de inversión y de organización de la producción en tanto que los campesinos, al dejar de tener relaciones serviles pasan a convertirse en proletarios agrícolas. El arrendatario por tanto tiene que pagar la renta al terrateniente y el salario a los trabajadores agrícolas que ha contratado para desarrollar la producción. Con ello define las tres clases sociales que surgen en el agro: el terrateniente, dueño de la tierra por la que recibe ren

ta; el arrendatario capitalista que organiza la producción y obtiene ganancias y el proletariado agrícola que recibe un salario por la venta de la fuerza de trabajo. 6/

Lenín al analizar el desarrollo del capitalismo en el agro presenta dos formas distintas :

La "Vía Junker" en la cual las haciendas feudales de Prusia se van transformando paulatinamente en empresas capitalistas. Aquí el terrateniente no desaparece sino que se metamorfosea en empresario capitalista con la consiguiente desaparición de la economía campesina.

La "Vía Farmer" que significa la formación de medianas propiedades capitalistas ya sea mediante la revolución campesina que destruye los latifundios feudales (Occidente de Europa) o mediante la ocupación de nuevas tierras (EE.UU. y Canadá). Aquí es importante la incidencia del trabajo familiar, que en posesión de la parcela permite ir introduciendo un proceso sistemático de acumulación de capital que posibilita la introducción de mejoras técnicas, sin necesidad de contratar fuerza de trabajo asalariada. 7/ Este modelo de desarrollo ha servido de guía para la formulación de las políticas de Reforma Agraria en América Latina y también en Ecuador, en las que el objetivo principal (aunque no siempre se han establecido mecanismos para concretizarlo) ha estado relacionado con la constitución de unidades familiares, al interior incluso de procesos de entregas colectivas como en el caso de las cooperativas que en la práctica funcionan como asociaciones de pequeños propietarios.

6/ Marx, K. Op. Cit.

7/ Lenín, V. Op. Cit.

1.1.2 Modelo Alternativo para el análisis del campesinado.

La existencia de la pequeña producción campesina, junto a grandes propiedades en el Ecuador, no necesariamente ha observado un tipo de desarrollo lineal como el seguido en los países del occidente de Europa cuyos modelos se asumen en los análisis realizados por Marx y Lenin.

El desarrollo capitalista del sector agrícola en el siglo XX en países de capitalismo atrasado, muestra un proceso diferente en que, por la propia especificidad de la agricultura, es posible el desarrollo de cultivos altamente tecnificados, asumidos por empresas capitalistas junto con la producción de otros cultivos que permanecen manteniendo sistemas de producción tradicional. Esta constatación nos remite a dos hechos particulares: por un lado la posibilidad de permanencia de unidades productivas no capitalistas en competencia con unidades capitalizadas y por otro lado al surgimiento de distintas vías de desarrollo asumidas por las distintas unidades de producción en relaciones específicas con diversas fracciones del capital (comercial, usurario, industrial, etc.)

La permanencia y desarrollo de la pequeña producción campesina en el agro ecuatoriano reviste características específicas, fruto de un particular desarrollo histórico anterior. En el desarrollo del agro ecuatoriano se observa un débil proceso de capitalización en el campo, concentrado en determinadas áreas y en ciertos productos en tanto que la gran mayoría de pequeñas y medianas unidades agropecuarias permanecen con un escaso desarrollo de las fuerzas productivas atravesando distintos procesos de diferenciación interna.

Lo anterior remite a la existencia de distintos sectores del campesinado en áreas específicas de la Sierra ecuatoriana, los mismos que se ven enfrentados a diversos procesos de transformación econó

mica y social. La relación entre sectores del campesinado y fracciones del capital dan lugar a diferentes vías de desarrollo en cada área en particular; así por ejemplo es muy distinta la vía de desarrollo seguido en Cayambe alrededor de la producción lechera que desemboca en una fuerte capitalización de grandes extensiones, que la vía de desarrollo seguida en Cañar en donde existe una multiplicidad de pequeñas parcelas campesinas siguiendo distintas racionalidades productivas sin llegar a una mayor capitalización de su producción como se verá más adelante.

En todo caso, la unidad familiar campesina en el contexto del desarrollo capitalista del agro no funciona independientemente del capital sino que está sujeto a distintos procesos de adaptación, subordinación o descomposición 8/, que le son impuestos en su inserción al modo de producción capitalista, definiendo así particulares ~~vías~~ vías de desarrollo.

En tal virtud es necesario definir un modelo alternativo de interpretación del proceso seguido por las formas de producción parcelarias y el modo de producción capitalista en el contexto de transformaciones de la Sierra ecuatoriana, que en nuestro caso se refiere al análisis de las distintas vías de desarrollo capitalista en el agro y en particular al análisis de la "Vía campesina".

Las vías de desarrollo en este caso constituyen la mediación específica entre formas no capitalistas de producción (economía campesina) con una fracción o fracciones del capital. La existencia de distintas vías de desarrollo tiene que ver con la heterogeneidad del campesinado y con mediaciones específicas frente a distintas fracciones del capital, mediación que da lugar a una contradicción y complementariedad. Contradicción en la medida en que el valor generado por sectores específicos del campesinado es acumulado por las fracciones del capital con las que se

8/ Cf.: Poulantzas, Nikos. "Clases Sociales en el capitalismo actual"
Edic. Siglo XXI

encuentran enfrentados. Complementariedad dada por cuanto la coexistencia de unos y otros cumpliendo roles específicos al interior del desarrollo capitalista establece mecanismos con los cuales los dos podrían beneficiarse. Esto se da cuando los campesinos asumen la producción de determinados cultivos (café robusto, papa, etc.) que por sus altos requerimientos de capital variable no son viables para unidades altamente capitalistas, en cambio si posibilitan mayores oportunidades de empleo a la fuerza de trabajo disponible en la familia campesina.

Este hecho permite a las fracciones del capital acumular en los sectores que posibilitan un mayor desarrollo de las fuerzas productivas y una mayor productividad y a los campesinos posibilita el desarrollo interno de la parcela, sin llegar a una mayor capitalización. Por tanto, mediación y existencia de relaciones no capitalistas de producción reflejan una expansión incipiente del capital, incluso allí donde el campesinado no ha arribado todavía a relaciones estrictamente capitalistas, demostrando con ello la falsedad de los análisis de R. Luxemburgo y Rey en el sentido de que la existencia de unidades campesinas se oponen a la expansión del capital.

La relación campesinado-capital en cada contexto define leyes de desenvolvimiento particulares que están determinadas por dos niveles diferentes: en primer lugar por el capital o por la fracción de capital que entra en relación con determinado sector campesino como es el caso del capital comercial que en el proceso de circulación (M-D-M) valoriza su propio capital y puede acumular, y, en segundo lugar por la racionalidad de la pequeña unidad familiar campesina que establece su propia estrategia de reproducción de acuerdo a sus recursos internos y a sus particulares necesidades de generación de un fondo de subsistencia para la reproducción familiar; racionalización que impide en muchos casos la capitalización del proceso productivo, facilitando eso sí, el acceso al mercado.

Estos dos niveles, dentro de una vía específica, establecen sus propias leyes de desenvolvimiento en donde la diferenciación campesina es un elemento complementario con el de mediación, entendida ésta, como la relación específica entre unidades no capitalista y fracciones de capital 9/, la diferenciación a su vez aparece como moldeada por esa relación específica, lo que implica un cambio en las leyes de desenvolvimiento y en las relaciones sociales que destruye un viejo tipo de sistema y da lugar al surgimiento de nuevos sujetos insertos en una vía de desarrollo distinta.

Mediación y diferenciación, constituyen por tanto los elementos centrales que caracterizan la "vía campesina" de desarrollo, que en el presente análisis es tomado como el modelo alternativo de explicación del proceso de inserción de las economías campesinas parcelarias al desarrollo general del capitalismo en el agro, en un sector del país, en este caso Cañar, que ha sido tomado como objeto de estudio.

La presentación del nuevo modelo de interpretación de los procesos de transformación de las economías campesinas llevan a una revisión de los análisis que sobre "campesinado y economía campesina" han sido realizados con anterioridad, en donde no necesariamente se hacen relación a las características peculiares de áreas específicas como la de Cañar.

1.1.2.1 Campesinado y Economía Campesina.

El estudio de la "vía campesina" nos remite a especificar las categorías básicas para su estudio, puesto que no se puede reali-

9/ Brouwer, Peter J. "La expansión de la frontera agrícola en zonas de colonización: el caso de Quinindé-Esmeraldas". Por publicarse, 1980

zar la aplicación mecánica de conceptos válidos para otros contextos de otras etapas históricas porque se ha de entender a la estructura campesina como determinada por un tipo específico de economía, como forma secundaria de producción.

En forma general entendemos al "campesino" como una categoría económica basada en la pequeña propiedad de parcelas y en la unión que se da entre el productor directo con sus medios de trabajo, y la de "campesinado" como categoría social que hace referencia a estos pequeños trabajadores del campo.

A su vez la economía campesina ha sido caracterizada como una economía mercantil simple, que cuenta con escasos recursos de tierra y capital, utilizando fundamentalmente la fuerza de trabajo familiar para la producción, la misma que es destinada al autoconsumo y solamente el excedente es destinado al mercado. 10/

En el presente análisis se toma tanto a la economía campesina como al campesinado, no en términos generales sino particularizado en una mediación especial con distintas fracciones del capital.

La economía campesina, a diferencia de la lógica de funcionamiento del modo de producción capitalista, tiene una lógica propia, en donde su proceso de trabajo se asienta en una base distinta de aquella que está regida por la ganancia, es decir, no está determinada, ni limi-

10/ Ver: Marx, K. "El Capital". 7^a Ed. México, Fondo de Cultura Económica, 1970, tomo III; también en: Archetti, E.S. Stolen, K.A. "Explotación familiar y acumulación de capital". Bs. As. Ed. Siglo XXI, 1975; Chayanov, A. "La Organización de la unidad económica campesina". Bs.As. Ed. Nueva Visión. 1974; Shanin, T. "Naturaleza y Lógica de la economía campesina". Clarendon Press. 1972; Coello, M. "La pequeña producción campesina y la ley de Chayanov". DESCO, 1979; Bengoa, J. "Economía Campesina y Acumulación capitalista". DESCO, 1979 y otros.

tada por la adquisición de la tasa media de ganancia o su prevención, si no más bien la de generar un fondo de subsistencia que posibilite la re-producción de la fuerza de trabajo familiar. 11/

El objetivo principal de los pequeños campesinos es mi-nimizar los riesgos en el proceso de producción antes que maximizar ga-nancias.

Las motivaciones que le llevan al campesino a producir son distintas de las razones del capitalista, en los primeros están deter-minadas por la satisfacción y valoración de necesidades socialmente con-sideradas. Su finalidad inmediata es su reproducción y la de su familia así como la reproducción de sus instrumentos de trabajo y de su base técnica, en suma de él como productor autónomo.

El régimen de la producción campesino está revestido de cualidades peculiares en que cobran gran importancia: la unidad pro-ductiva, el proceso de trabajo, las relaciones sociales que brotan de la producción y la composición social de la fuerza de trabajo.

El campesino como productor directo no se encuentra se-parado del objeto y de los medios de producción, porque controla técni-ca mente los medios de producción y al mismo tiempo se apropia económicamente del producto. El, al utilizar los distintos instrumentos de tra-bajo y la tierra como principal medio de producción, transforma el obje-to de su trabajo, en una relación directa con él de tal manera que su pro-ceso de trabajo como actividad creadora termina en el producto.

El campesino al producir determinados bienes destina- dos a su consumo y el excedente al mercado para adquirir otros bienes que complementen su subsistencia está reproduciéndose constantemente

11/ Ver: Chayanov A. Op. Cit. y Shanín, T. Op. Cit.

dentro del mismo modo objetivo de existencia, en donde posesión y propiedad aparecen como atributos de su propio trabajo, que, por otro lado, son cualitativamente distintos de las formas de propiedad y a las relaciones de producción del modo de producción capitalista.

Esto define dos características fundamentales: por un lado el campesino es independiente, cualidad que le da no solo por la posesión sino por la propiedad de los medios de producción y del producto de su trabajo; y, por otro lado, y relacionado con lo anterior, su forma de trabajo define una relación directa entre productor directo (campesino) y las condiciones de trabajo (instrumentos) que son puestas en acción mediante la utilización de su propio trabajo, todo lo cual define su carácter de "mercantil simple".

En la producción mercantil simple el pequeño campesino, continúa moviéndose dentro de sus formas simples de cooperación (trabajo familiar combinado con trabajo ajeno pero no asalariado) y participando en todo el proceso productivo en forma directa. La producción se realiza casi en su totalidad en forma manual dependiendo por tanto de la capacidad física y de la destreza manual del productor, cualidades que sumadas a las disponibilidades técnicas forman la base del proceso de producción, con lo cual no existe o no aparece el productor social colectivo. Por el contrario, allí donde la producción se basa en una división técnica del trabajo que separa las operaciones y crea al obrero parcial, la mercancía es un producto común a todos los trabajadores, orgánicamente vinculados en el "trabajador colectivo" que genera un solo producto socializado, bajo leyes técnicas que norman el proceso de trabajo. Esta es una de las diferencias entre producción mercantil y producción capitalista.

La producción mercantil campesina entrega bienes enajenados en el mercado sin que eso signifique relaciones salariales, concen

tración de medios de producción, socialización del proceso de trabajo o división técnica de funciones. De aquello se deduce que lo mercantil no siempre implica relaciones capitalistas de producción. No es suficiente la venta de productos en el mercado, ni la circulación de productos y de dinero para que se desarrollen relaciones capitalistas de producción, aunque su coexistencia sea un hecho.

El proceso de circulación de la economía campesina comienza con el proceso de producción de la parcela, de la cual, parte se destina al autoconsumo y parte al mercado. Los productos destinados al mercado son realizados con la finalidad de obtener su correspondiente pago en dinero con lo cual satisfacen sus necesidades de consumo, tanto consumo de bienes de subsistencia, como de instrumentos de trabajo con los cuales reanudar un nuevo ciclo productivo. En este caso el dinero se constituye en simple mediador del intercambio de los productos generados y de la asimilación de valores de uso para la satisfacción de las necesidades del productor y su familia.

Las relaciones mercantiles del pequeño campesino definen un proceso de circulación simple, bajo la forma : $M-D-M$, con la que se integra a la naturaleza mercantil del sistema capitalista en la misma que desarrolla una forma específica de remuneración económica de su actividad, sin conseguir por ello mayor "rentabilidad". Característica peculiar de la economía campesina que la diferencia en las formas de producción capitalistas. En el proceso de inserción al desarrollo capitalista, sin embargo, un sector diferenciado del campesinado que llega a tener un incipiente nivel de acumulación, inicia también un proceso de reproducción ampliada bajo la forma $M-D-M$.

Ahora bien, el campesino propietario de su unidad de producción se encuentra sujeto a diversas formas de explotación que no provienen únicamente del mercado sino también de parte de otros agen-

tes como el capital usurario o comercial de acuerdo a las diversas relaciones que se establezcan entre ellos y a la mediación específica resultante. Es evidente, por tanto, que el carácter de las diversas relaciones sociales en la producción, en combinación con los factores del mercado, están en la base de la diferenciación campesina en la medida en que imprimen en cada unidad un diferente grado de desarrollo, como veremos en el análisis posterior.

Esto quiere decir, que el desarrollo del capitalismo en el agro asume una especificidad propia que permite la coexistencia de grandes propiedades con pequeñas parcelas campesinas, las mismas que observan procesos de diferenciación interna de acuerdo al tipo de mediación - con los diversos agentes del capital generando distintas leyes de desenvolvimiento que dan lugar a la emergencia de ^{distintas} vías de desarrollo. Por tanto, el término campesino no es homogéneo, hace relación a una heterogeneidad de sujetos sociales que emergen en el campo en el proceso de desarrollo capitalista en el que se encuentran insertos, heterogeneidad de la que también participa el capital, el mismo que no aparece como una relación definida y general sino que asume la forma de distintas fracciones, como capital comercial, financiero, industrial o usurero de acuerdo a las particulares relaciones entabladas con los distintos sectores del campesinado en un área específica.

1.2 Interpretaciones del Caso ecuatoriano.

La compleja estructura agraria ecuatoriana en la que se observa la persistencia de varios modos de producción en que, como dice, Bettelheim, uno es el "dominante"... impregna todo el sistema y modifica las condiciones de funcionamiento y de desarrollo de los modos de producción subordinados". ^{12/} Transformación, dominación, subordinación

^{12/} Bettelheim. C. Op. Cit.

son características que tienen distinto grado de manifestación en cada área de esta compleja estructura agraria ecuatoriana, ^{lo cual} ha sido objeto de variadas interpretaciones, como las que serán presentadas a continuación.

1.2.1 La vía empresarial (iniciativa terrateniente)

En el Ecuador, el desarrollo capitalista del agro y la transformación de la gran propiedad, se ha iniciado generando una forma particular y compleja de evolución dando lugar a la combinación de distintas vías de desarrollo. Una de las interpretaciones recientes ha tratado de asimilar el caso ecuatoriano a la vía prusiana o vía Junker de desarrollo. Así O. Barsky plantea que es la iniciativa de una fracción de "terratenientes modernizantes" la que inicia la reorganización interna de la hacienda en función del estímulo que ofrecen las nuevas oportunidades de mercado, con lo cual se opera el pasaje de la hacienda tradicional a empresa capitalista mediante la entrega anticipada de huasipungos. De esta manera, los terratenientes logran incorporar las mejores tierras a una forma de producción capitalista. Para ello reorientan la producción hacia una ganadería bastante tecnificada. Es este sector, dice el autor, ^{luego} que impulsa la reestructuración agraria que se cristaliza con la expedición de la Ley de Reforma Agraria, la misma que por tanto se inscribe dentro de su propia estrategia. 13/

La transformación de hacienda tradicional en empresa -

13/ Ver: Barsky, O. "Iniciativa terrateniente en la reestructuración de las relaciones sociales en la Sierra Ecuatoriana" Revista de Ciencias Sociales. Vol II. No. 5 1978. "Los terratenientes serranos y el debate político previo al dictado de la Ley de Reforma Agraria de 1964 en el Ecuador" en Ecuador. Cambios en el agro serrano. FLACSO- CEPLAES. 1980.

agropecuaria, en este enfoque, es posibilitada por las condiciones ecológicas particulares, por el incremento en la demanda de un tipo específico de producto, la leche, y por una serie de condiciones externas como la expedición de carta de Punta del Este que crea Alianza para el Progreso con la finalidad de iniciar cambios en el agro de los países atrasados que impidan repetir en otros países, la experiencia lograda con la Revolución Cubana. Todos estos factores posibilitan al sector de terratenientes modernizantes asumir una nueva estrategia productiva, que inicia con la entrega anticipada de huasipungos que les permite liberar la fuerza de trabajo excedente y lograr una capitalización creciente en el sector de mejores tierras. 14/

1.2.2. La vía campesina.

La interpretación anterior sin embargo, no es explicativa en otras realidades que se dan en procesos distintos como el que se opera en Cañar, el mismo que parece asimilarse más a la "Vía Campesina" secundaria de desarrollo de la que habla A. Guerrero, la misma que se origina por una fuerte presión campesina, que logra eliminar la propiedad terrateniente y desemboca en pequeñas propiedades campesinas. 15/ En este proceso tiene gran incidencia la acción estatal a través de las distintas políticas públicas y la participación de la tecnocracia y la burocracia estatal, que en la coyuntura del gobierno militar (1963-66) tiene cierta capacidad de incidencia en la resolución de determinados problemas.

14/ Barsky, O. Op. Cit.

15/ Guerrero, Andrés "Renta Diferencial y Vías de disolución de la Hacienda precapitalista en el Ecuador" Revista de Ciencias Sociales Vol. II. No. 5 1978, pp. 58-60.

El análisis teórico deja entrever, que el proceso de desarrollo capitalista iniciado en el agro ecuatoriano, desde hace mucho tiempo es aún embrionario y presenta tendencias diferenciales con el modelo clásico por lo que necesita una mayor profundización teórica, en especial en lo que respecta a la "Vía Campesina" de desarrollo.

La "Vía Campesina" de desarrollo la vamos a tomar como punto de referencia para analizar el papel del campesinado en un proceso de desarrollo capitalista, en el que se están operando distintos procesos de diferenciación interna cuya extensión y profundidad aparece aún en forma bastante problemática en un proceso en el que encontramos tanto una significativa presencia de campesinos como un desarrollo capitalista limitado.

Esto implica tomar al campesinado no como un bloqueo al desarrollo capitalista sino que, por el contrario, significa empezar a pensar en la funcionalidad que éste tiene en un proceso de desarrollo particular como el operado en la Sierra ecuatoriana, en donde, los distintos sectores campesinos se van a ver enfrentados al mercado posibilitando la producción de alimentos baratos para las ciudades, o fuerza de trabajo marginal para los lugares de atracción, con lo que, la existencia y aún la persistencia de economías campesinas en el agro, refleja una vía de desarrollo particular que representa una mediación especial entre las economías campesinas y las distintas fracciones del capital, que asume en ese particular desarrollo.

En esta medida, la "Vía Campesina" tiene peculiaridades que van más allá de lo referente al análisis del campesinado, implica además, el estudio de una forma específica de vincular la transformación de la explotación hacendaria, con el surgimiento de distintos procesos al interior de la economía campesina.

Implica analizar las relaciones de producción en las que los campesinos están comprometidos, las formas y mecanismos de subordinación de la producción doméstica en el circuito del capital, el proceso de extensión e intensificación de las relaciones mercantiles, el grado de posesión de los medios de producción y el efectivo control o no del proceso de producción.

Implica por otro lado, analizar detalladamente la forma en que se vincula la economía campesina al desarrollo capitalista, en donde la relación entre campesinos y capital no aparece como una pugna entre productor directo y capital en la esfera de la producción o sobre la distribución y realización del valor del producto. La pugna ahora es solamente posible, porque los productores no han sido expropiados en la totalidad de sus tierras y porque el capital no controla completamente la producción; se da entonces una pugna diferente, como la que surge cuando los campesinos se rehusan adoptar nuevas prácticas de cultivos o cuando disminuyen la producción para el mercado combinado su supervivencia con otras fuentes de ingreso con mecanismos tales como la migración.

Así mismo, es interesante analizar las formas en que el capital asume para controlar los excedentes de la producción campesina en pequeña escala, en donde, a diferencia del modelo clásico en que se dio una concentración horizontal de los medios de producción (tierra, maquinaria y fuerza de trabajo) en grandes empresas, con los pequeños campesinos opera una suerte de integración vertical que implica una coordinación, standarización y/o una mayor o menor supervisión de la producción de los numerosos productores individuales por medio de agencias estatales, que muchas veces están representando a distintas fracciones del capital (financiero, comercial, etc.)

En este contexto surge el rol cumplido por el Estado frente a las economías campesinas en dos aspectos :

1. Como organizador del proceso de acumulación,
2. Como impulsor de las relaciones de consumo en sectores campesinos de economía parcelaria. Es en este segundo aspecto que entran a tener una significación especial los proyectos de Desarrollo Rural Integral.

1.2.3 Estructura bimodal de desarrollo.

La transformación de la hacienda en la Sierra ecuatoriana se inscribe en el proceso de desarrollo capitalista, en donde, como hemos visto, las haciendas siguen distintas vías de disolución en que unas se han transformado en empresas capitalistas, otras permanecen sin cambios y otras desaparecen. Distintos procesos de acuerdo a las condiciones ecológicas, de mercado, a la capacidad de adaptación a los cambios del sector terrateniente, a la presión ejercida por el campesinado, etc. Ello implica combinación de modelos al interior de procesos más complejos en una estructura bimodal de desarrollo en que la hacienda moderna se combina con la hacienda tradicional y con la emergencia de la "vía campesina", en donde se ve que "hay situaciones históricas en que los modelos aparecen compitiendo... a través de las correspondientes fracciones y alianzas de clase... Precisamente la presencia incompleta de un modelo prusiano o de un modelo americano, nos puede indicar que este carácter incompleto corresponde al hecho de que ambos se están enfrentando en un momento en que ambos son aún embrionarios". 16/

Competencia de modelos, modelos embrionarios, etc. implica una realidad compleja que necesita una mayor profundización y estudios más detallados que definan, como se da la imposición de uno y -

16/ Murmis, Miguel. "El agro serrano y la vía prusiana de desarrollo capitalista" Introducción al Volumen FLACSO-CEPLAES 1980 pp. 19-21

otro modelo y la forma en que un modelo llega a ser complementario del otro. Asistimos a un proceso complejo en que cada área asume un desarrollo particular que necesita ser definido y estudiado con mayor detalle. En este punto, nada más queremos indicar la existencia de estos varios modelos cuyo alcance y profundidad es necesario especificarlo para cada caso. Hacia ello apunta nuestro estudio, que trata de analizar las particularidades que asume la "vía campesina" de desarrollo en una estructura bimodal como la nuestra.

1.3 Una aproximación al análisis de la vía de desarrollo en el caso Cañar

El área de Cañar que comprende las parroquias de Cañar, H. Vásquez, el Tambo, Chorocopte e Ingapirca ~~que~~ es el referente más amplio de nuestro análisis, hasta antes de 1964 constituía el asiento de la mayor parte de las haciendas de propiedad de la ex-Asistencia Social, de la Curia Arquidiocesana de Cuenca y ^{de} algunos terratenientes radicados en la ciudad de Cuenca, es decir Cañar constituye una área en donde la mayor parte de sus tierras estaban monopolizadas por haciendas estatales y de instituciones religiosas junto a las cuales coexiste un sector de población campesina bastante numerosa fruto del importante poblamiento indígena anterior, hecho característicamente diferente de otras regiones del país, en especial del centro-norte de la sierra ecuatoriana.

Cañar, al igual que todo el sur del país observa un proceso de desarrollo diferente, fruto de su aislamiento y desvinculación con los centros de crecimiento del país hasta el final de los años 30 en que se incorpora más directamente a la Costa con la finalización de la vía a Guayaquil. Anteriormente solo se daba una débil vinculación con este puerto a través de sus relaciones comerciales con el mercado internacional de productos muy específicos como son la exportación de la cascarilla y poste-

riormente, sombreros de paja toquilla. La vinculación con Quito era más débil, se reducía a aspectos político-administrativos, dificultándose el intercambio mercantil por la falta de vías de acceso .

A lo largo del desarrollo de la región y de manera especial en las provincias de Azuay y Cañar, se observa que si bien la agricultura es la actividad más importante por cuanto absorbe a la mayor parte de su población, sin embargo, ésta es una actividad secundaria con relación a la generación de excedentes para el proceso de acumulación regional, que en unos períodos estará constituido por la extracción de metales preciosos (oro y plata) y posteriormente radicará en la exportación de la cascarilla o en la confección y exportación de sombreros de paja toquilla en el comercio, centrado en Cuenca como núcleo dispensador de bienes y servicios a nivel regional. 17/

Esta situación se origina en parte en las propias características de la agricultura de la zona en donde tiene gran influencia la mala calidad de las tierras, especialmente en el sur de la provincia del Cañar y gran parte de la provincia del Azuay, ocasionada por un acelerado proceso de erosión. A esto se suma la enorme presión demográfica existente en la zona y la importancia asumida por otras actividades como la minería, el comercio, etc. factores que intervienen para que en la región no se haya desarrollado la hacienda señorial, como en el centro norte del país, y, ocurra más bien un proceso secular de división y subdivisión de la tierra.

En tal virtud, la fracción terrateniente local, vinculada a Cuenca, presenta dos particularidades: en primer lugar no le interesa

17/ Cañari (seudónimo) "Proceso de Desarrollo de las provincias de Azuay, Cañar y Morona Santiago en el período republicano" Trabajo que obtuvo el 1er. premio en el concurso llamado por CREA sobre la Historia económica y social de la región. Por publicarse 1980.

el control y dominio de las tierras en Azuay, más bien se vincula a las mejores tierras de la parte alta de Cañar (área de estudio), tierras que en parte han pasado a manos del Estado con la expedición de la Ley de "manos muertas" a comienzos del siglo. Por lo tanto su vinculación, más que como propietarios, se realiza como arrendatarios, constituyendo una suerte de "terrateniente-arrendatario", los mismos que desarrollan o están vinculados a otras actividades, que en ocasiones, son las más importantes; y en segundo lugar, la fracción terrateniente no está diferenciada del resto de fracciones ^{de la clase dominante}, pues, como se dijo en líneas anteriores, para ellos la actividad agrícola es secundaria con relación a la importancia que adquiere el comercio, la minería, etc.

Esta situación determina que en la región no se consolide un sector terrateniente hegemónico, y que éste en unos casos comparte el poder y los excedentes generados en la producción agrícola con un sector de grandes comerciantes y en otras ocasiones aparezca como un personaje unificado, que obtiene excedentes de variadas actividades y no solo de la agricultura. Ello determina el carácter del terrateniente en el área estudiada, en donde además, la mayor parte de las tierras está en posesión de instituciones que cumplen una función "pasivo-rentista" y el arrendatario, quien al no sentirse dueño de la tierra no le interesa realizar inversiones ni un mejoramiento de las fuerzas productivas, sino obtener las mayores ganancias en el corto plazo (mientras dura el contrato de arrendamiento) para lo cual, antes que invertir utiliza la renta en trabajo extraída al campesinado como principal relación social utilizada en la hacienda.

Estas son, a grandes rasgos, las causas para que en Cañar se hayan desarrollado haciendas tradicionales en descomposición ligadas a un sector de terratenientes específico diferente del norte del país, situación que posibilitará su posterior disolución y parcelación.

La mayor parte de estas haciendas se caracterizan por la no especialización de sus cultivos, combinando la producción agrícola de cereales y tubérculos con una ganadería de carne y leche de mala calidad, con un bajo desarrollo de las fuerzas productivas, limitado a una reducida inversión de capital en la medida en que el proceso de trabajo era totalmente manual, es decir mantenían una variada gama de procesos productivos en forma extensiva (IERAC: 1967; CES 1970). Los propietarios generalmente asumían una "actitud pasivo-rentista" obtenían la renta por la sola propiedad de la tierra, mientras que los trabajadores internos y externos a las haciendas eran los encargados de la producción de las mismas.

Estas características de las haciendas de Cañar, permite calificarlas como "haciendas tradicionales en desintegración" o "tradicionales infra" según la clasificación de haciendas realiza por R. Barahona en su estudio sobre la Sierra ecuatoriana. 18/

Los campesinos que estaban vinculados a las haciendas participaban de variadas formas de trabajo que daban lugar al surgimiento de distintas relaciones de producción a su interior. Sin embargo, la característica central radicaba en la entrega de renta en trabajo a la hacienda, basada en el monopolio de la tierra ^{por parte de ésta} y complementada por un sistema de dominación no económica de tipo ideológico-político para lograr la sujeción del campesinado.

Las condiciones de explotación a que estaban sometidos los campesinos provocaba un deterioro creciente de sus condiciones de vida, situación que fue generando una reacción de malestar y protestas desde antes de la expedición de la Ley de Reforma Agraria en 1964.

18/ Barahona Rafael : Op. Cit.

Las protestas del campesinado, no culminan en la conformación de un movimiento general, sino que por el contrario, la lucha de clases en este nivel asume formas más indirectas y aisladas pero no por ello menos sistemáticas y permanentes. Ello se da cuando los campesinos se oponen a trabajar al ritmo que les obliga el mayordomo o cuando los campesinos roban los animales o parte de la cosecha del patrón.

19/ Esto crea permanentes conflictos entre el sector trabajador y el personal directivo de las haciendas, proceso que culmina en reclamos formales frente a las autoridades llegando en algunos casos hasta a los miembros de la Junta Militar-1963- 20/ primero y posteriormente en un proceso de agitación, organización y movilización que persigue fundamentalmente, presionar por la intervención de los predios y la parcelación y entrega a las organizaciones campesinas después de 1964.

Este es el cuadro general que enmarca la disolución de la hacienda tradicional en Cañar y el surgimiento en el momento actual de una multiplicidad de pequeñas unidades campesinas parcelarias, muchas veces organizadas en cooperativas de producción, las mismas que en su mayoría no llegan a funcionar como tales, puesto que luego de conseguir su objetivo principal, la tierra, deviene en meras figuras legales.

De las zonas tomadas como casos de estudio, Quilloac formaba parte del complejo de haciendas genéricamente denominado "El Guántug" cuya propietaria inicial, fue la Srta. Florencia Astudillo de Cuenca, ^{quien} dona en 1935 al Asilo de Ancianos Desamparados de Cristo Rey, institución con fines de beneficencia organizada por la misma Srta. Astudillo. La Hacienda ocupaba una extensión aproximada de 12.000 Há. extendidas en parte de las parroquias de Cañar, Choracopte, Guailleturo,

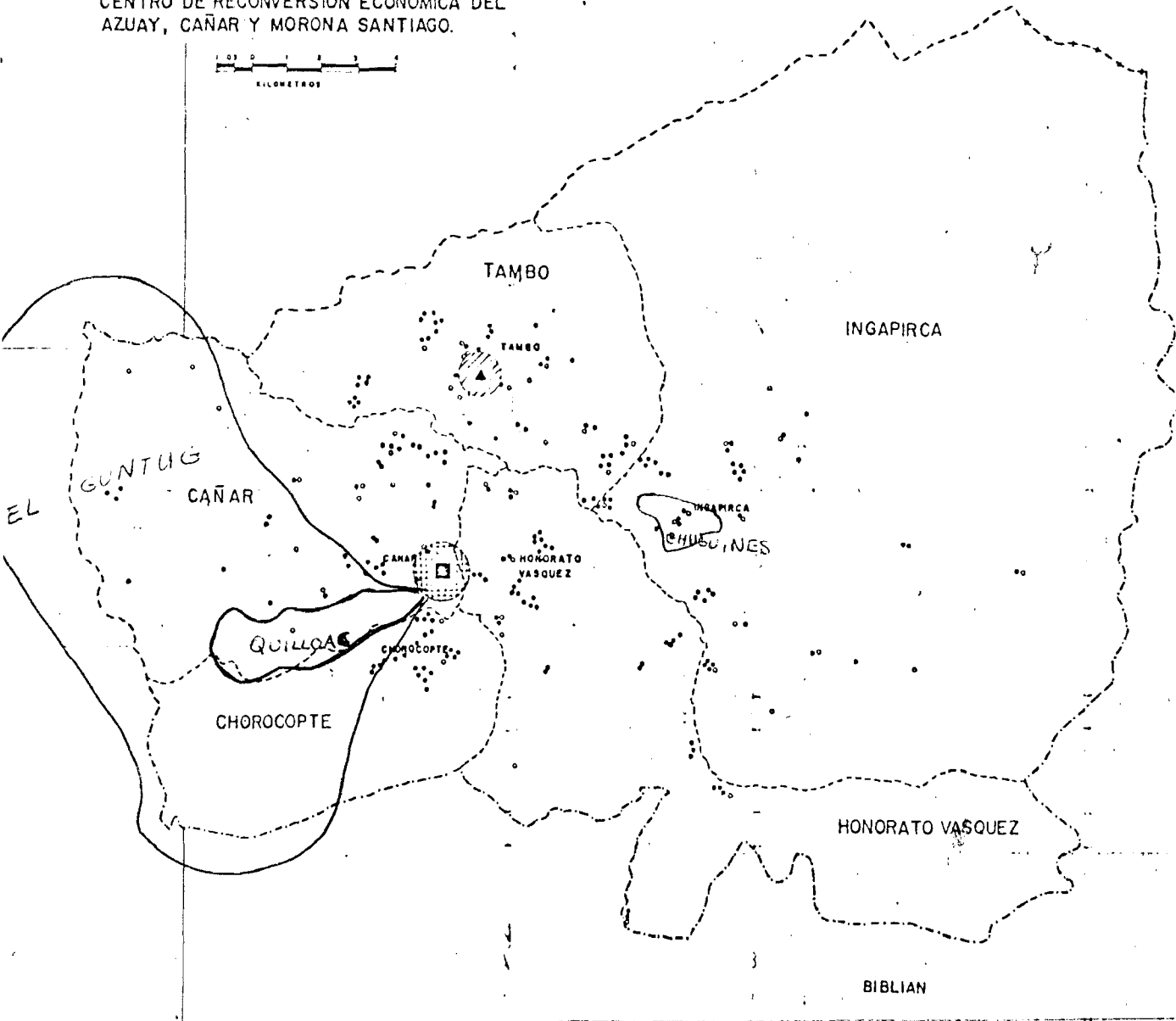
19/ Entrevistas con ex-trabajadores de las haciendas.

20/ Archivos del IERAC.

AREA BASICA DE PLANIFICACION: CAÑAR

DISTRIBUCION DE LA POBLACION URBANA-RURAL

CENTRO DE RECONVERSION ECONOMICA DEL AZUAY, CAÑAR Y MORONA SANTIAGO.



RIVERA

PLAN INTEGRAL DESARROLLO REGIONAL AZUAY, CAÑAR Y MORONA SANTIAGO

J.N.P. - C.R.E.A.

ASISTENCIA TECNICA
NACIONES UNIDAS

ELABORACION Y DISEÑO
C.R.E.A.

FUENTE: MAPA DE DISTRIBUCION
DE LA POBLACION PARA LAS PROVINCIAS DE
AZUAY, CAÑAR Y MORONA SANTIAGO (C.R.E.A.)
ESCALA 1:20000

LEYENDA

JERARQUIA DE CENTROS
POBLADOS

- 1ª ○
- 2ª ○
- 3ª ○
- 4ª ○
- 5ª ○
- 6ª ○
- 7ª ○

-
-
-
-

○ = ciudad
● = población principal
• = población secundaria
• = población terciaria
• = población cuaternaria
• = población quinary
• = población total agrupada

--- LÍMITES PARROQUIALES
- - - LÍMITES CANTONALES
--- LÍMITES PROVINCIALES

Chontamarca y Biblián (ver mapa adjunto). La mayor parte de su territorio se hallaba inexplorado, apenas el 7% de las tierras estaba cultivada y una superficie mayor (no calculada) estaba cubierta de pasto para ganado (IERAC: 1966). Contaba con gran población indígena como fuerza de trabajo disponible para la producción. El IERAC interviene este predio en 1966, y, en 1967 es entregado a los campesinos ex-trabajadores de la hacienda, (Beneficiarios de El Guántug; Ver Cuadro No. 1) tanto en forma colectiva, a aquellos campesinos organizados en cooperativas, (siendo una de ellas las Cooperativas de Quilloac,) como individualmente a los ex-huasipungueros. Junto a la hacienda se encontraba la Comunidad de Quilloac, que proveía de fuerza de trabajo a la hacienda, la misma que en 1970 se constituye jurídicamente como comuna y agrupa fundamentalmente a ex-huasipungueros y a hijos de los ex-trabajadores que carecen de tierras. Comuna y Cooperativa de Quilloac forman uno de los casos tomados como objeto de estudio.

La hacienda de Chuguines pertenecía a la ex-Asistencia Social y era entregada en arrendamiento a personas particulares radicadas en Cuenca, las mismas que tenían vinculación con otras haciendas en otras áreas de la región (IERAC: 1965, 1966). Se encuentra ubicada en la parroquia de Ingapirca (Ver mapa adjunto), ocupando una superficie aproximada de 2.800 Há. (que hoy ocupan dos cooperativas: Chuguín Grande y Chuguín Chico). También aquí la mayor parte de la tierra no estuvo en producción, la misma que era desarrollada por los campesinos que residían al interior y al exterior de la hacienda.

La hacienda es intervenida por el IERAC en 1971 y en 1972 es parcelada y entregada a los campesinos, organizados en una cooperativa de producción en la misma que además de los trabajadores de la hacienda entraron a formar parte otras personas que no tuvieron ninguna vinculación de trabajo con la hacienda, accediendo a las mejores tierras, o mejor ubicadas, como se verá en el siguiente capítulo.

Este movimiento observado en Cañar significó la disolución de la hacienda tradicional y el surgimiento de la economía parcelaria como proceso central del área. Se puede entonces hablar de la emergencia de la "vía campesina" de desarrollo, producida por el cambio en las leyes de desenvolvimiento que regían en la relación anterior, lo que implicó la desaparición de la propiedad terrateniente, la parcelación de la tierra que pasará a ser controlada por los campesinos después de un proceso de movilización volcado a la redistribución de la tierra, a la supresión de las relaciones no capitalistas de producción con la hacienda, la entrega de renta de trabajo; y, un proceso de diferenciación interna que definirá la emergencia de distintos tipos de unidades productivas y por tanto de distintos sujetos sociales con relaciones específicas frente al desarrollo capitalista del agro.

La entrega de parcelas y la forma de organización del campesinado en Cañar, se originan en el tipo de relaciones existentes en las haciendas, las mismas que inducen una primera diferenciación interna en el sector, proceso que se acentuará luego de la entrega debido a la diferente cantidad de recursos (cantidad de tierras entregadas, propiedad o no de instrumentos manuales y/o animales, etc.) con los que cuenta cada familia y a los distintos compromisos (deudas, monto de las letras que tienen que abonar al IERAC, etc.) con los que llega cada familia para iniciar la explotación de su pequeña parcela.

Se originan de esta manera una infinidad de pequeñas parcelas familiares que seguirán caminos de desarrollo diferentes, al interior de la misma "vía campesina" de desarrollo que implicará distintos procesos ya sea de semi-proletarización, de estancamiento o de incipiente acumulación, procesos que van caracterizando y configurando distintas clases sociales las que entablarán relaciones de producción en la base de este nuevo proceso de desarrollo capitalista iniciado en el área.

Los campesinos asentados en pequeñas parcelas inician la forma de producción parcelaria o la economía campesina en forma aislada o al interior de cooperativas que no funcionan como tales sino como la agrupación de pequeños campesinos individuales. Proceso fomentado desde el mismo Estado (a través del IERAC) que a pesar de que la misma Ley de Reforma Agraria prohibió las entregas individuales, en la práctica fomentó esta forma de entrega como mecanismo adecuado para asegurar la recuperación de los montos invertidos en la adquisición de los predios.

En consecuencia, creemos que son varios los elementos claves para entender el actual proceso seguido en Cañar y la vía de desarrollo específica; entre los cuales se pueden contar : la existencia de un sector diferenciado de campesinado que está atravesando distintos procesos de inserción al desarrollo capitalista y por tanto sujeto a distintas leyes de desenvolvimiento; la presión campesina ejercida por las distintas organizaciones campesinas, encaminada a conseguir la tierra, de manera especial con posterioridad a la expedición de la ley de Reforma Agraria; la fuerte intervención estatal, tanto en la primera etapa en la organización campesina y entrega de tierras, como posteriormente en la implementación de nuevos programas en el área, aquí tiene importancia la intervención de la burocracia estatal, tanto en la planificación de reformas como en la implementación de la ley; la extrema debilidad que presenta la clase terrateniente local, vinculada a las haciendas de Cañar, la misma, que inicialmente ofreció resistencia a la parcelación de los predios, resistencia que sin embargo no impidió su posterior parcelación; y por último, la ampliación de la demanda de alimentos (de papa especialmente) en los mercados de Cuenca y Guayaquil, hacia donde se orientará la producción de los campesinos a través del sistema de intermediación.

Hasta aquí se han planteado las categorías necesarias y los elementos teóricos para el análisis del caso Cañar, los mismos que

giran en torno a las vías de desarrollo capitalista en el agro y las transformaciones en la economía campesina para lo cual se ha planteado como modelo alternativo de interpretación la "vía campesina" de desarrollo - que representa una mediación especial entre unidades no capitalistas y fracciones de capital enfrentados en un proceso de cambios en sus leyes de desenvolvimiento y en las relaciones sociales de los distintos sectores del campesinado del área.

Para ello, se han planteado dos etapas en las que se observan dos momentos característicos del desarrollo de la economía campesina en el área estudiada y por tanto la necesidad de dos etapas de análisis en las que la segunda aparece como el resultado de transformación de la primera. Pasaremos a continuación a analizar la 1ra. etapa en la que se tratará de establecer la mediación específica entre la pequeña producción campesina y el sistema hacendario en el que se encuentran insertos, mostrando a su interior específicas leyes de desenvolvimiento que serán la base para la consolidación de la "vía campesina", de desarrollo en Cañar.