



FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES
SEDE ACADÉMICA DE MÉXICO

MAESTRÍA EN POBLACIÓN Y DESARROLLO
VIII Promoción
2008-2010

IMPLICACIONES DE LA MOVILIDAD RESIDENCIAL
EN LA SEGREGACIÓN ESPACIAL DE LA ZONA METROPOLITANA
DEL VALLE DE MÉXICO
ENTRE LOS AÑOS 1990 Y 2000

Presentada por:
YOLIMA APOLONIA GARCÍA JARAMILLO

Directora de Tesis
LANDY LIZBETH SÁNCHEZ PEÑA

Tesis para obtener el grado de Maestra en Población y Desarrollo
Seminario de Migración y Movilidad de la Población

Ciudad de México, Septiembre 21 de 2010

Esta investigación fue realizada gracias a una beca del Consejo Nacional de Ciencia y
Tecnología CONACYT

Contenido

Agradecimientos	v
INTRODUCCIÓN	11
CAPÍTULO 1. ANTECEDENTES	16
1.1 Movilidad residencial.....	16
1.2 Segregación residencial.....	20
1.2.1 Definición.....	20
1.2.2 Factores determinantes de la movilidad residencial.....	23
1.2.2.1 El sistema productivo.....	23
1.2.2.2 Las estructuras urbanas	24
1.2.2.3 Las decisiones de los individuos y de los hogares	26
1.2.3 Los niveles de segregación en la ZMVM.....	27
CAPÍTULO 2. ANÁLISIS DE LA MOVILIDAD RESIDENCIAL.....	31
2.1 Movilidad residencial por delegaciones y municipios de la ZMVM.....	36
2.2 La desigual distribución de los estratos de ingreso.....	45
2.3 La movilidad residencial por estratos de ingreso.....	54
2.4 La desigual distribución de los estratos de escolaridad	66
2.5 La movilidad residencial por estratos de escolaridad	75
2.6 Correlaciones entre la movilidad residencial y los estratos de ingreso y de escolaridad.....	87
CAPÍTULO 3. ANÁLISIS DE LA SEGREGACIÓN RESIDENCIAL.....	93
3.1 La medición de la segregación	93
3.2 Disimilaridad entre los estratos de ingreso.....	99
3.3 Disimilaridad para los estratos de escolaridad	105
3.4 Descomposición grupal de los índices de segregación	109
CONCLUSIONES	112
BIBLIOGRAFÍA CITADA	115
BIBLIOGRAFÍA ADICIONAL	118
ANEXOS	121

2.4 La desigual distribución de los estratos de escolaridad

Por la relación que tiene la escolaridad con las oportunidades de ascenso social y con la pertenencia a un determinado grupo socioeconómico, además del origen de la migración y de los ingresos por trabajo, se incluye esta variable en el análisis. Nuestra atención se enfoca en quienes tienen educación superior⁵⁶, un grupo privilegiado por alcanzar el máximo nivel, cuando el promedio de la población apenas ha completado la educación básica.⁵⁷

Con este énfasis, y teniendo en cuenta que el nivel educativo depende de la edad, para identificar a quienes se encuentran en el estrato más alto, se decide seleccionar a la población de 24 años y más⁵⁸. Adicionalmente, esto permite concentrar el análisis en los adultos, los cuales tendrían una mayor injerencia que los menores de edad en la decisión de cambiar de residencia.

Con la distribución de los estratos educativos se aprecia que en general mejoró la cobertura, al disminuir el grupo sin escolaridad de 9.9% en 1990 a 5.4% en 2000; se incrementó la escolaridad media superior de 8.9% a 20.9%, y la escolaridad superior de 15.1% a 17.4%. La menor proporción de población con escolaridad básica (66.1% en 1990 con respecto a 56.3% en 2000) daría cuenta de que entre los mayores de 24 años hubo más individuos que aumentaron su escolaridad.

Bajo la misma lógica empleada en los análisis precedentes, los mapas presentados en esta sección pretenden identificar a las delegaciones y municipios con porcentajes de población en cada nivel escolar, por debajo o por encima del promedio metropolitano. Y

⁵⁶ El sistema educativo mexicano está conformado por tres niveles: básico, medio superior y superior. En la educación básica (de carácter obligatorio), se agrupan preescolar, primaria y secundaria, los cuales cubren respectivamente tres, seis y tres años. La educación media superior incluye la preparatoria o bachillerato, la normal con antecedente de primaria y la normal con antecedente de secundaria: La educación superior comprende estudios técnicos con antecedente de preparatoria, profesional (cuya duración varía y es de por lo menos cuatro años), maestría (dos años) y doctorado (tres años).

⁵⁷ En 1990 el promedio nacional de años de escolaridad fue de 6.8 y en el Distrito Federal de 8.5 años. En el 2000 se incrementó a 7.6 para el país y a 9.7 para el Distrito.

⁵⁸ Asumiendo que a esta edad, sin rezago educativo ya se habrían completado estudios técnicos o una carrera profesional de cuatro años.

es en estas últimas, coloreadas en matices de rojo de acuerdo con su distancia con respecto a este valor, donde se enfocará el análisis.

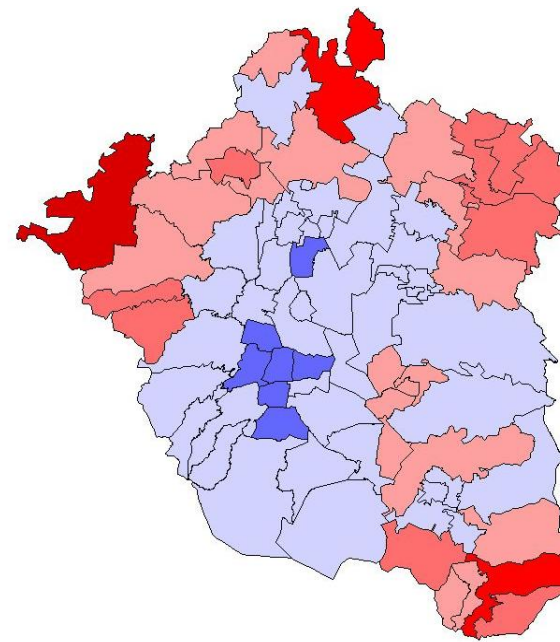
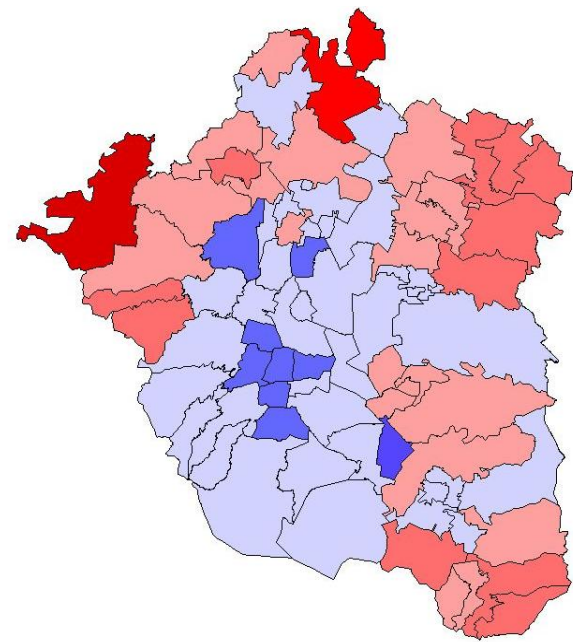
En la distribución de la población sin escolaridad, los mapas presentan pocas variaciones. Tanto en 1990 como en 2000, la mayor concentración está en Villa del Carbón con el 38.6% en 1990 y el 24.9% en 2000, seguido por Hueycoxtila en donde el 28.1% de su población en 1990 y el 17.1% en el 2000 no tenía instrucción. Este estrato educativo se localiza en la periferia norte y hacia el suroriente de la zona metropolitana, que coincide parcialmente con la localización de los inmigrantes del resto del país y de aquellos con ingreso bajo.

En consideración de la correlación existente entre el nivel educativo y el nivel de ingresos, este perfil corresponde con la descripción que de los sectores populares residentes en la periferia hace la literatura sobre la segregación residencial en la zona metropolitana del valle de México (Ariza y Solís, 2009; Sánchez, 2009a).

Mapa 10. Distribución de la población Sin Instrucción

a) Población Sin Instrucción 1990

b) Población Sin Instrucción 2000



SIN ESCOLARIDAD POBLACIÓN TOTAL 1990

3	2 SCD. DEV.
2	1 SCD. DEV.
1	0 SCD. DEV.
MEAN	
0	1 SCD. DEV.
1	2 SCD. DEV.
2	3 SCD. DEV.
3	3 SCD. DEV.



SIN ESCOLARIDAD POBLACIÓN TOTAL 2000

2	1 SCD. DEV.
1	0 SCD. DEV.
MEAN	
0	1 SCD. DEV.
1	2 SCD. DEV.
2	3 SCD. DEV.
3	3 SCD. DEV.



Elaboración propia a partir de los Censos de Población y Vivienda de 1990 y 2000.

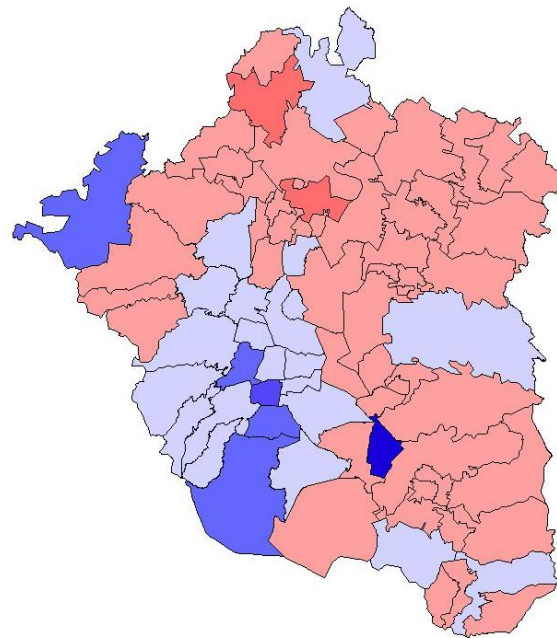
A diferencia de la población sin instrucción, aquella con educación básica por encima del promedio metropolitano está más diseminada en los municipios mexiquenses que circundan al Distrito Federal (mapa 11). Mientras que al interior del Distrito se evidencia con los tonos de azul más oscuro, que la presencia de población con escolaridad básica se encuentra por debajo del promedio metropolitano, en virtud de que en su jurisdicción es el grupo con educación media el que tiene los porcentajes más altos (mapa 12).

La mayor concentración de población de 24 años y más con educación básica está, en 1990, en los municipios de Tequixquiac (81.5%) y Nextlalpan (81%) (mapa 11a), pero para el 2000 se incrementa el número de unidades territoriales, con los valores por encima del promedio, especialmente en las unidades territoriales del extremo nororiental (mapa 11b).

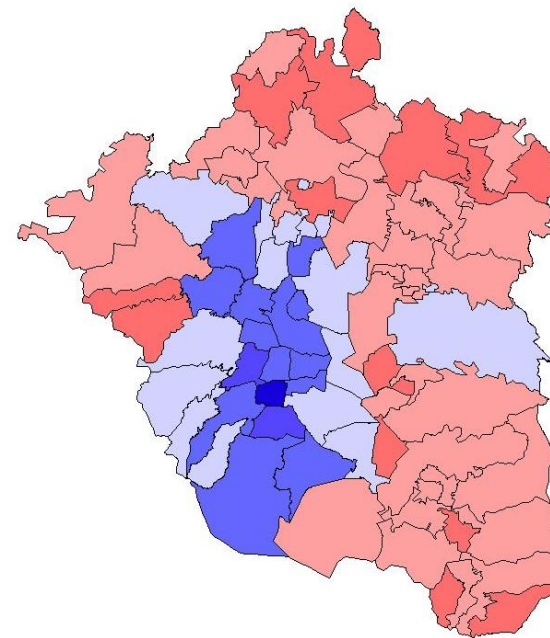
Mapa 11. Distribución de la población con Educación Básica

a) Población con Educación Básica 1990

b) Población con Educación Básica 2000



BASICA POBLACIÓN TOTAL 1990
 3 3 SCD. DEV.
 3 2 SCD. DEV.
 2 1 SCD. DEV.
 1 0 SCD. DEV.
 MEAN
 0 1 SCD. DEV.
 1 2 SCD. DEV.



BASICA POBLACIÓN TOTAL 2000
 3 3 SCD. DEV.
 3 2 SCD. DEV.
 2 1 SCD. DEV.
 1 0 SCD. DEV.
 MEAN
 0 1 SCD. DEV.
 1 2 SCD. DEV.



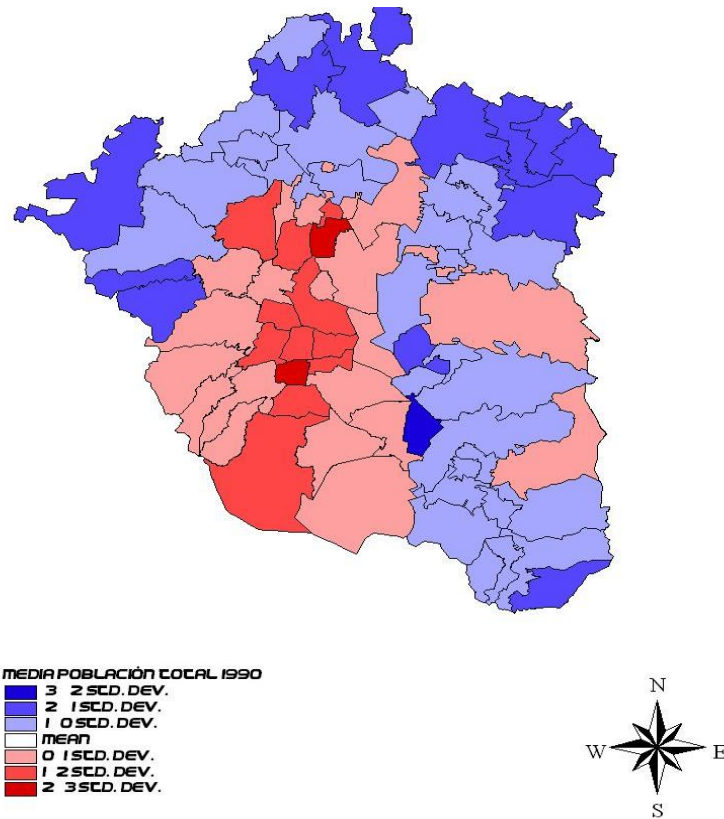
Elaboración propia a partir de los Censos de Población y Vivienda de 1990 y 2000.

En la distribución del grupo con escolaridad media se encuentra un traslape con aquella que presenta la población del estrato de ingreso medio, pues también se concentra en el centro de la zona metropolitana, que comprende las delegaciones del Distrito Federal y en los municipios vecinos del noroeste. Coacalco de Berriozábal, que también se destaca por la concentración del estrato de ingreso medio, presenta los valores más altos de su población con este nivel educativo, con el 12.3% en 1990 y 29.9% en 2000.

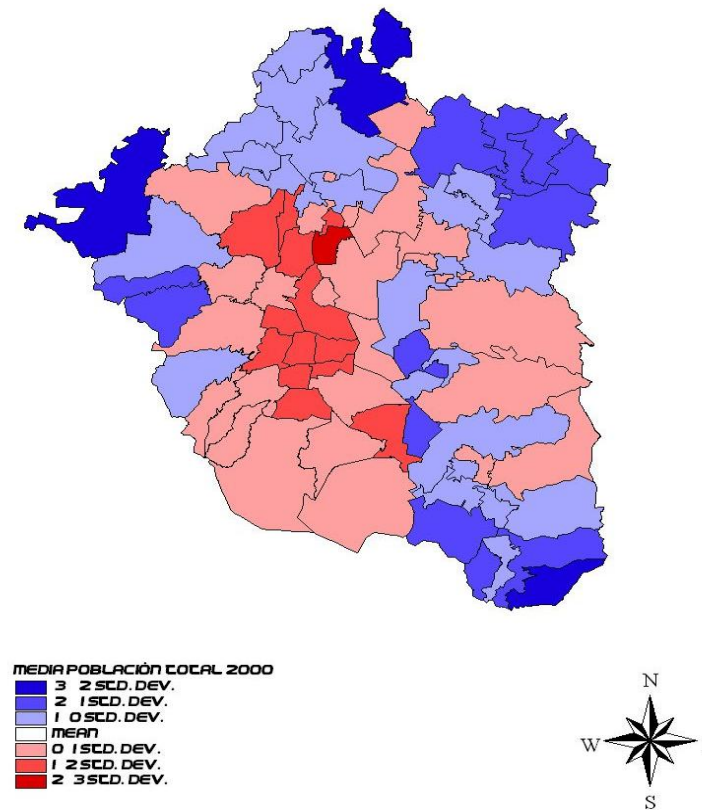
La población con escolaridad media, empieza a mostrar valores por encima del promedio metropolitano (6.3% en 1990 y 16.5% en 2000) para las unidades territoriales del surponiente, y a su interior también se incrementaron las proporciones. Álvaro Obregón pasó del 9% en 1990 al 21% en 2000, Cuajimalpa, del 7.4% al 18.6% y Huixquilucan del 7.3% al 15.6%.

Mapa 12. Distribución la población con Educación Media Superior

a) Población con Educación Media



b) Población con Educación Media



Elaboración propia a partir de los Censos de Población y Vivienda de 1990 y 2000.

Al igual que en los estratos de ingreso, cuando se observaba el patrón de localización del estrato alto, quienes tienen escolaridad superior, se encuentran casi exclusivamente en el surponiente de la zona metropolitana (mapa 13).

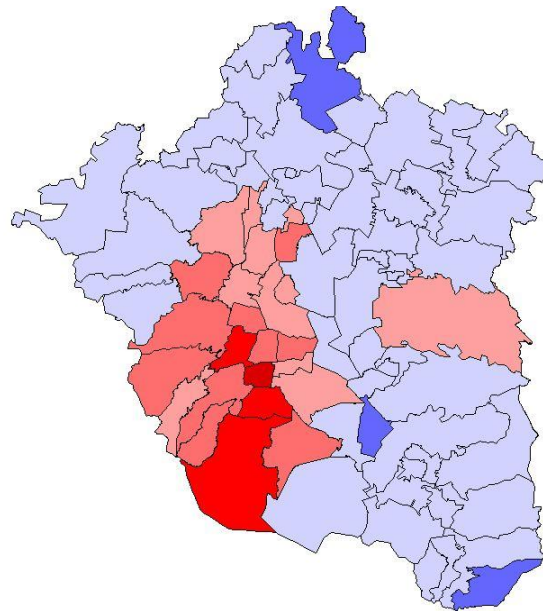
La delegación Benito Juárez es la que sobresale con el 37.9% de población con este nivel educativo en 1990 y el 46.3% en 2000: Por su parte, las unidades del poniente también muestran una importante participación de este grupo. En Álvaro Obregón el 18.4% de su población de 24 años y más tenía escolaridad superior en 1990 y en el 2000 aumentó al 21.5%, en Huixquilucan se pasó del 19.6% al 21%.y en Cuajimalpa del 13.1% al 21.5%.

A excepción de Texcoco (12.1% en 1990 y 14.2% en 2000), el estrato alto de escolaridad se encuentra en proporciones muy pequeñas en el oriente de la zona metropolitana y en las periferias norte y sur donde predominan los niveles educativos más bajos.

Esta primera mirada a la desigual distribución de los estratos de escolaridad presenta varias coincidencias con las desigualdades en los estratos de ingreso, con lo cual se comprueba la correlación existente entre estas dos variables y se refuerza la idea central de que existen perfiles socioeconómicos claramente diferenciados y preferencias de localización en la metrópoli de acuerdo con estas características.

Mapa 13. Distribución de la población con Educación Superior

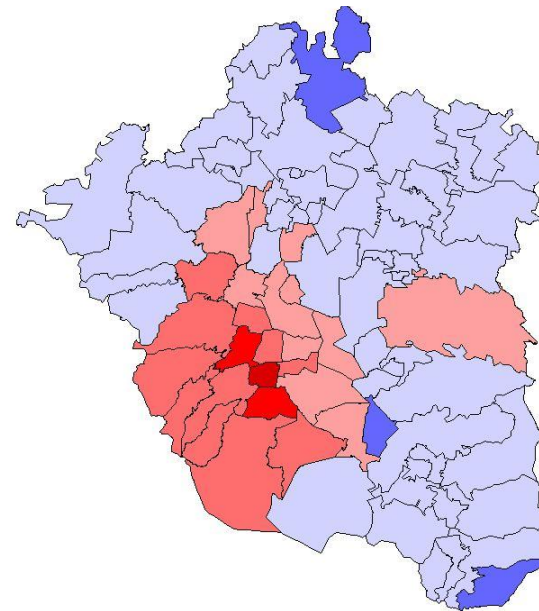
a) Población con Educación Superior 1990



SUPERIOR POBLACIÓN TOTAL 1990
 2 1 SCD. DEV.
 1 0 SCD. DEV.
 MEAN
 0 1 SCD. DEV.
 1 2 SCD. DEV.
 2 3 SCD. DEV.
 3 3 SCD. DEV.



b) Población con Educación Superior 2000



SUPERIOR POBLACIÓN TOTAL 2000
 2 1 SCD. DEV.
 1 0 SCD. DEV.
 MEAN
 0 1 SCD. DEV.
 1 2 SCD. DEV.
 2 3 SCD. DEV.
 3 3 SCD. DEV.

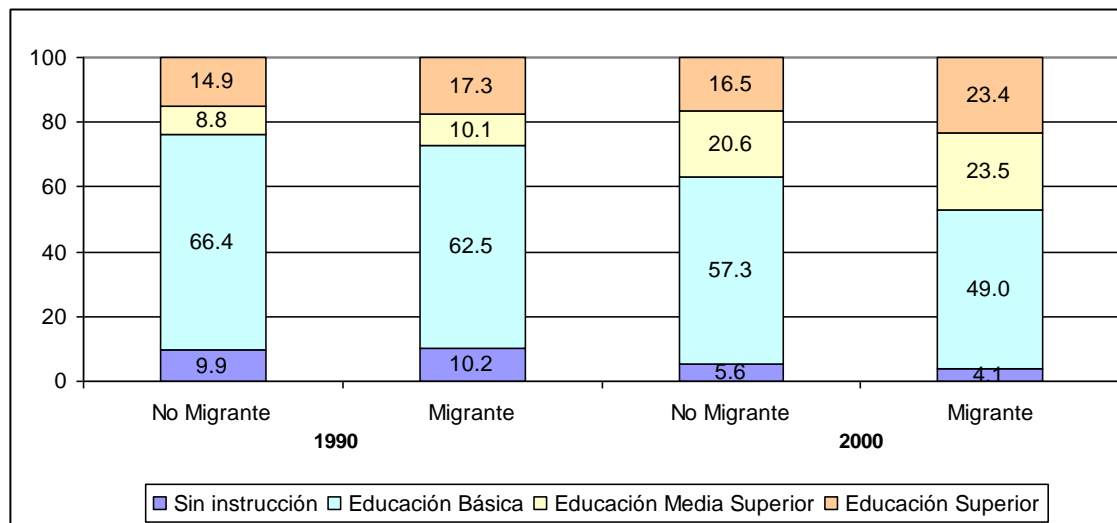


Elaboración propia a partir de los Censos de Población y Vivienda de 1990 y 2000.

2.5 La movilidad residencial por estratos de escolaridad

Considerando la condición migratoria, se aprecia en general una mayor calificación en los migrantes con respecto a quienes no cambiaron de lugar de residencia y un aumento en la movilidad residencial del perfil de escolaridad superior que en 1990 fue de 17.3% y en 2000 del 23.4% (Gráfico 10), y.

Gráfico 8. Estratos de Escolaridad por Condición Migratoria

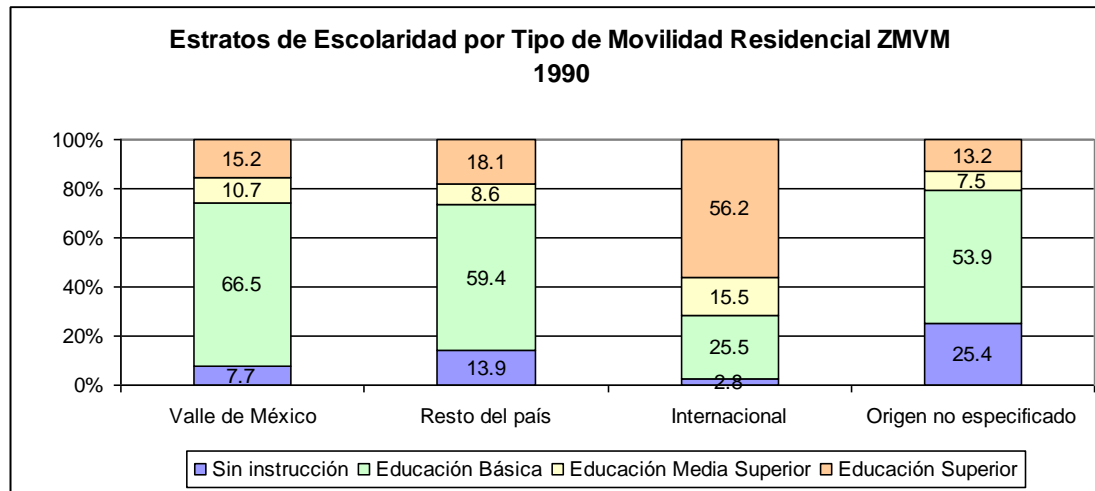


Elaboración propia a partir de los Censos de Población y Vivienda de 1990 y 2000.

Lo primero que se destaca al comparar los datos de 1990 y 2000 es que los migrantes, al igual que la población no migrante, aumentó su nivel de escolaridad, como se aprecia en la contribución relativa de cada uno de los grupos de escolaridad analizados. En segundo término, al analizar la distribución de los estratos de escolaridad para cada tipo de movilidad residencial se configuran perfiles diferenciados por el origen de los flujos migratorios hacia la zona metropolitana.

En 1990, los inmigrantes de alguno de los estados del valle de México tienen una escolaridad baja comparada con el promedio de los inmigrantes y con los otros grupos diferenciados por el origen, así el 66.5% de ellos tuvieron sólo educación básica en 1990 y el 7.7% estaba sin instrucción.

Gráfico 9. Estratos de Escolaridad por Movilidad Residencial 1990



Elaboración propia a partir del Censo de Población y Vivienda de 1990.

Los individuos que llegaron del resto del país muestran un perfil hasta cierto punto similar a aquellos migrantes del valle de México, aunque en 1990 hubo mayores proporciones de aquellos con educación superior a básica. En contraste, los migrantes internacionales tienen el perfil educativo más alto en tanto este estrato con educación superior alcanza el mayor porcentaje con el 58.2%.

En el grupo que no especificó su origen hay una desproporcionada presencia aquellos sin instrucción, seguidos por una alta proporción de aquellos con sólo educación básica. Ello en general configura un perfil de bajo nivel educativo para esta categoría, lo que podría explicar por qué no declararon su lugar de origen, aunque también se destaca que el 13.2% de ellos cuenta con educación superior.

Recordando que para el 2000 puede hacerse un análisis detallado de la movilidad intraurbana a nivel municipal, entonces se pueden desagregar los movimientos que ocurren en el área del valle de México (municipios metropolitanos y no metropolitanos).

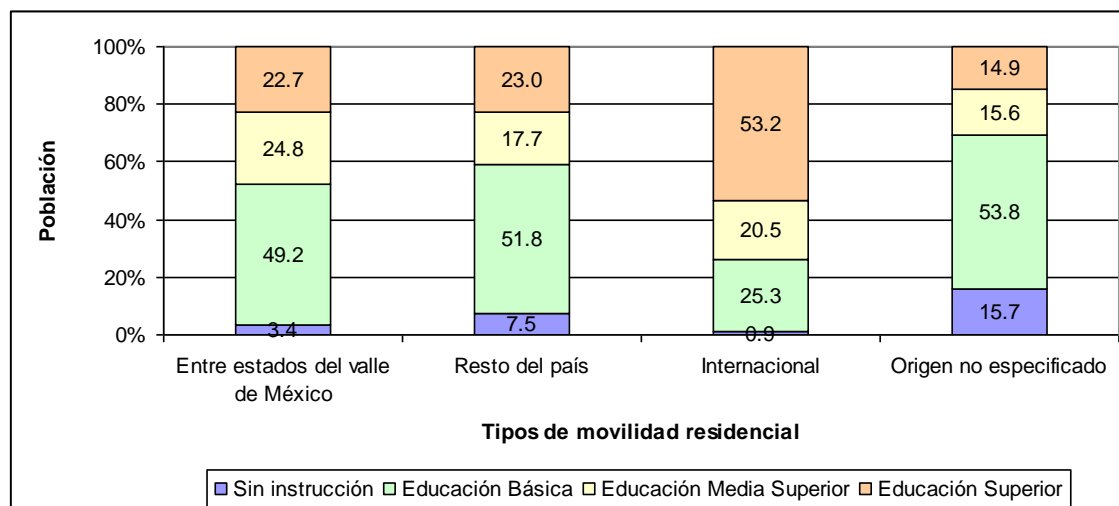
Cuando se analizan los cambios de residencia sólo a nivel interestatal, aparece un incremento en la participación de los grupos con escolaridad media superior (24.8%) y superior (22.7%). Sin embargo,

cuando esta movilidad se desagrega (Gráfico 13), puede verse que esa mayor participación de esos estratos de escolaridad se debe principalmente a la movilidad intrametropolitana, en la cual los migrantes del nivel medio superior son el 25.4% y el 23.2% tiene escolaridad superior, versus el 16.3% y el 15.3% respectivos de quienes se movieron desde municipios no metropolitanos. Es decir, que al contabilizar los movimientos intrametropolitanos es clara la selectividad de los movimientos por mayor nivel socioeconómico, al igual que cuando se analizaban los cambios de residencia en los estratos de ingreso.

En el 2000, en la movilidad del resto del país aumenta la participación de la escolaridad media superior (17.7%) y del nivel superior (23%), pero al igual que en 1990 predomina la población con escolaridad básica (52.8).

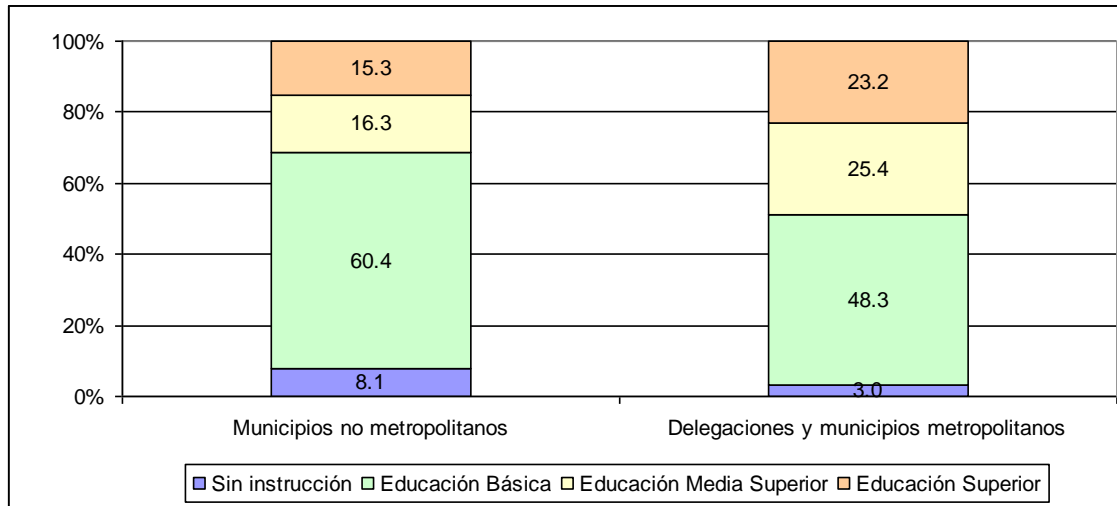
En el flujo internacional se mantiene como participación mayoritaria la escolaridad superior (53.2%) y la sobrerrepresentación de la escolaridad media superior (20.5%), que además tuvo un incremento con respecto a 1990. De aquellos que no especificaron su origen, sigue sobresaliendo la población sin instrucción (15.7%).

Gráfico 10. Estratos de Escolaridad por Movilidad Residencial 2000



Elaboración propia a partir del Censo de Población y Vivienda de 2000.

Gráfico 11. Distribución de los estratos de escolaridad en los migrantes del valle de México 2000



Elaboración propia a partir del Censo de Población y Vivienda de 2000.

Luego de ver estas relaciones entre los distintos orígenes de migración y la distribución de los niveles de escolaridad alcanzada, en los siguientes mapas se muestra, cuáles delegaciones y municipios tienen porcentajes de migrantes en cada nivel de escolaridad alcanzado superiores o inferiores al promedio del total de la zona metropolitana.

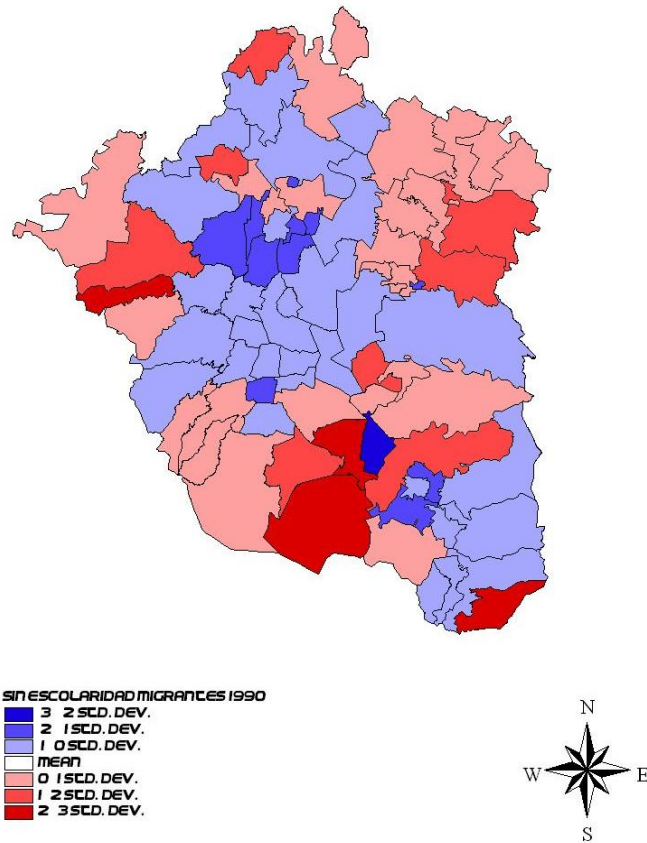
El patrón de localización de la población sin escolaridad sufre más cambios entre 1990 y 2000 cuando se mira a la población migrante que cuando se considera al conjunto. Aunque en ambos años se concentra en la periferia de la zona metropolitana. En 1990 la mayor proporción estuvo en el sur, en Ecatingo (25%), Milpa Alta (23.8%), Tláhuac (22.6%), y hacia en noroccidente en Isidro Fabela (24%) (mapa 14a), pero en el 2000 se tendió más hacia el norte en Temescalapa (11.3%), Coyotepec (11.7%), Villa del Carbón (10.4%) y Axapusco (10.3%). Municipios estos, receptores de crecimiento en la última década (mapa 14b).

Llama la atención que a pesar del perfil de ingresos altos y escolaridad superior que venía caracterizando al poniente, en 1990 éste haya recibido un alto porcentaje de inmigrantes sin instrucción. En Álvaro Obregón este grupo era el 14.5% del total de inmigrantes recibidos y en Cuajimalpa

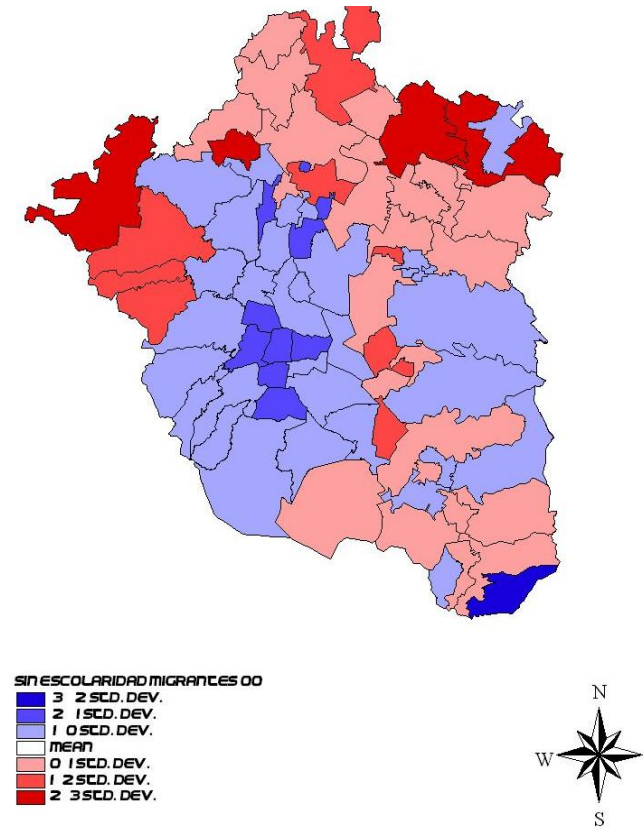
el 13.6%. Para el año 2000 ambos se redujeron al 3.1%, mientras que en Huixquilucan pasó del 9.1% en 1990 al 4.6% en 2000. Esto podría a su vez atribuirse a que hubieran cambiado de nuevo su lugar de residencia en 1995 o a que efectivamente recibieron algún beneficio con las políticas de aumento de cobertura escolar.

Mapa 14. Distribución de Migrantes Sin Instrucción

a) Inmigrantes Sin Instrucción 1990



b) Inmigrantes Sin Instrucción 2000



Elaboración propia a partir de los Censos de Población y Vivienda de 1990 y 2000.

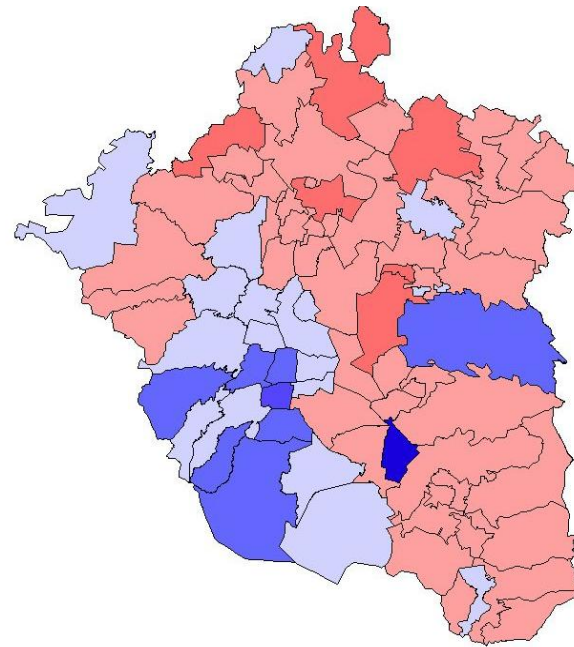
Los inmigrantes con educación básica, en 1990 se distribuyeron ampliamente por toda la zona metropolitana (mapa 15), a excepción del surponiente, en donde su participación se muestra en el mapa como inferior al promedio metropolitano (por la tonalidad azul).

Para el 2000, en la distribución de este grupo de inmigrantes se da un repliegue hacia el extremo nororiental, destacándose los municipios de Atenco (73.6%), Temascalapa (73.5%) , Hueypoxtla (73.6%), Huehuetoca (73.9), en donde la expansión reciente de la metrópoli ha sido significativa.

La localización de los inmigrantes con educación básica, en una amplia franja de la periferia que bordea al Distrito Federal podría estar asociada al tipo de actividad económica que desempeñan, requiriendo cierta proximidad con la ciudad central y en términos del mercado inmobiliario, por la posibilidad de acceder a proyectos de vivienda social.

Mapa 15. Distribución de Migrantes con Educación Básica

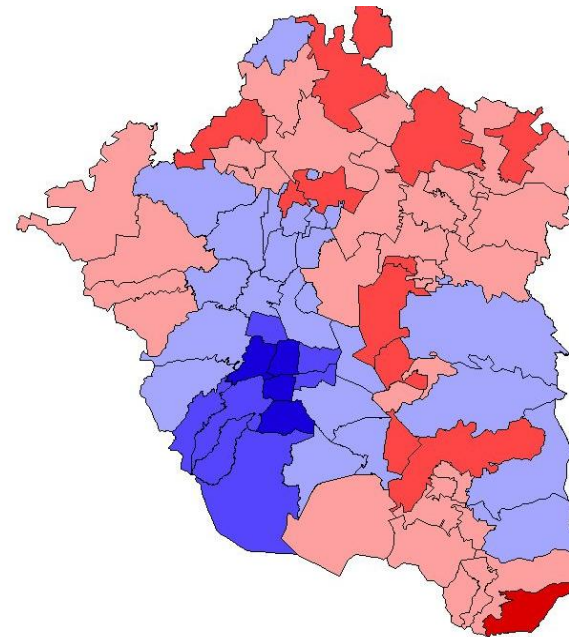
a) Inmigrantes con Educación Básica 1990



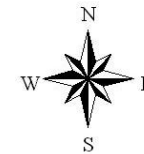
BASICA MIGRANTES 1990
 3 3 SCD. DEV.
 2 2 SCD. DEV.
 1 1 SCD. DEV.
 0 0 SCD. DEV.
 MEAN
 1 1 SCD. DEV.
 2 2 SCD. DEV.



b) Inmigrantes con Educación Básica 2000



BASICA MIGRANTES 2000
 3 2 SCD. DEV.
 2 1 SCD. DEV.
 1 0 SCD. DEV.
 MEAN
 0 1 SCD. DEV.
 1 2 SCD. DEV.
 2 3 SCD. DEV.



Elaboración propia a partir de los Censos de Población y Vivienda de 1990 y 2000.

En cuanto a la localización preferida por los migrantes con educación media superior, se destacan los municipios al norte del Distrito Federal, al interior de los cuales se incrementó la proporción de este grupo poblacional entre 1990 y 2000 (mapa 16). Coacalco pasó del 13.3% al 33.1%, Cuautitlán Izcalli del 13.2% y 28.2%; Cuautitlán del 12.9 % al 31.5% y Tultitlán del 12.1% al 26.9 %.

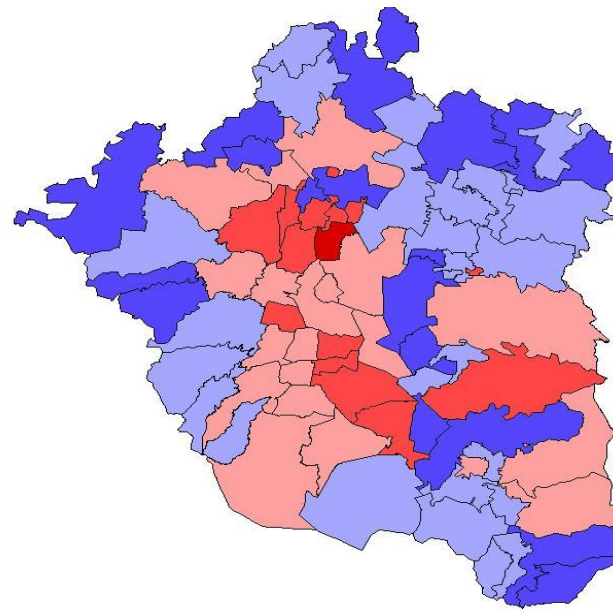
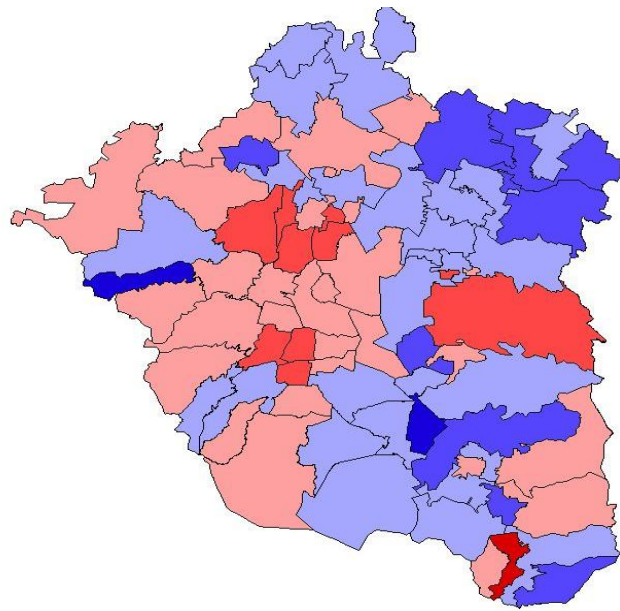
Al parecer el incremento de este grupo se debe a que en la población con el nivel inferior, de educación básica, fue donde mayor incidencia tuvieron las políticas de aumento de la cobertura educativa, con lo que este grupo de individuos logró durante la década aumentar el nivel educativo alcanzado.

Esta distribución de los inmigrantes con educación media superior se sigue concentrando en pocas entidades, como cuando se mira al conjunto de la población, pero no precisamente en las delegaciones del Distrito Federal, sino en algunos conjuntos de municipios en donde también tiene una importante participación el estrato de ingreso medio.

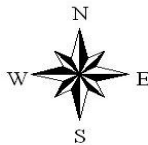
Mapa 16 Distribución de Migrantes con Educación Media Superior

a) Inmigrantes con Educación Media Superior
1990

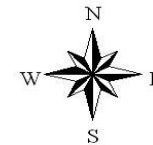
a) Inmigrantes con Educación Media Superior
2000



MEDIA MIGRANTES 1990
 3 2 SCD. DEV.
 2 1 SCD. DEV.
 1 0 SCD. DEV.
 MEAN
 0 1 SCD. DEV.
 1 2 SCD. DEV.
 2 3 SCD. DEV.



MEDIA MIGRANTES 2000
 2 1 SCD. DEV.
 1 0 SCD. DEV.
 MEAN
 0 1 SCD. DEV.
 1 2 SCD. DEV.
 2 3 SCD. DEV.



Elaboración propia a partir de los Censos de Población y Vivienda de 1990 y 2000.

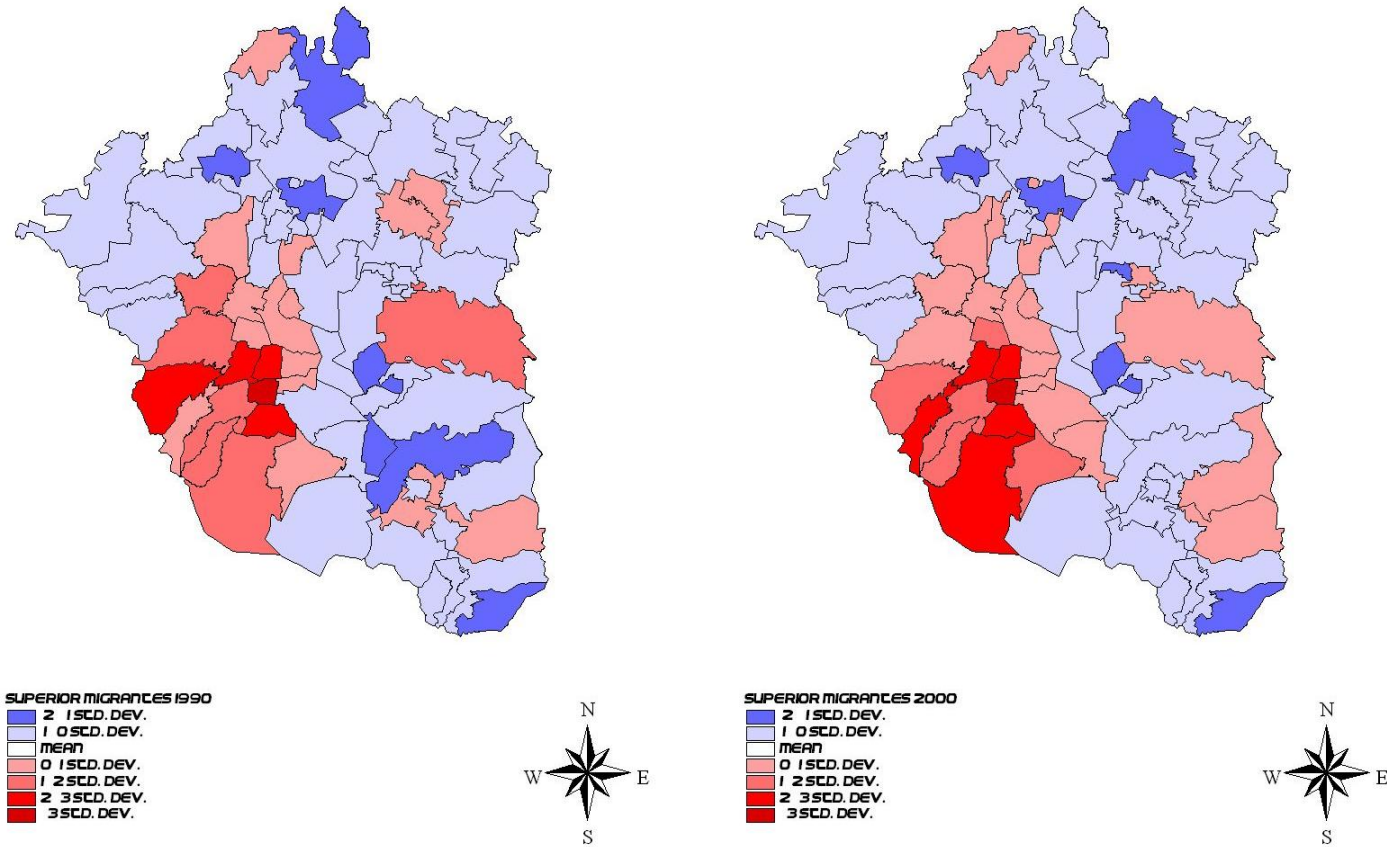
Aunque con una distribución mucho más amplia que en el estrato de ingresos alto, el estrato de escolaridad superior sigue mostrando su mayor concentración en el surponiente de la zona metropolitana. En ambos años la mayor concentración se encuentra en Benito Juárez (47.7% y 57.1%).

En 1990, el 33.3% de los inmigrantes hacia Huixquilucan tienen este nivel educativo, el 24% en Álvaro Obregón y el 19% en Cuajimalpa, porcentajes que diez años después pasaron al 29% en Huixquilucan, al 35.8% en Álvaro Obregón, y al 42.5% en Cuajimalpa. Con esto se consolida el perfil del poniente como un área que en el 2000 ganó en la atracción de inmigrantes con escolaridad superior y complementa el perfil alto de sus pobladores, como se mostró anteriormente y como se esperaría que fuera, de acuerdo con la distinción entre la división del espacio metropolitano oriental y occidental, señaladas por Schteingart (2001), Esquivel et. al (2006), Duhau y Giglia (2008).

Mapa 17. Distribución de Migrantes con Educación Superior

a) Inmigrantes con Escolaridad Superior 1990

b) Inmigrantes con Escolaridad Superior 2000



Elaboración propia a partir de los Censos de Población y Vivienda de 1990 y 2000.

De esto puede resumirse que con respecto a la distribución de los estratos de ingreso, los estratos de escolaridad tienen una mayor dispersión en la zona metropolitana, sobre todo tratándose del grupo sin escolaridad y del que ha alcanzado la formación básica. Sin embargo, en términos generales también se comparten preferencias de localización en zonas específicas de la ciudad, donde los individuos con educación superior son los más replegados en delegaciones y municipios del surponiente y con las menores variaciones en su distribución entre 1990 y 2000.

2.6 Correlaciones entre la movilidad residencial y los estratos de ingreso y de escolaridad

En las tablas 2 y 3 pueden verse los porcentajes de población que coinciden en los estratos de ingreso y de escolaridad, de acuerdo con su condición migratoria en 1990 y en 2000.

En 1990, entre los no migrantes, el grupo con ingreso bajo y educación básica alcanza el 75.4%; en el estrato de ingreso medio la mayoría (58.1%) también cuenta con este nivel educativo y sobresalen además las proporciones con educación media superior (14.5%) y superior (24.3%). En el estrato de ingresos alto, como era de esperarse, su mayor porcentaje cuenta con educación superior (56.7%).

Entre quienes cambiaron de lugar de residencia, en general se repite el patrón anterior. En el estrato de ingresos alto inclusive se incrementa la participación de la escolaridad superior al 60.1%; en el estrato de ingreso medio con educación básica el porcentaje de población es del 54.9% y aquella con educación superior aumenta al 25.7%. Como única excepción, en el estrato de ingresos bajo, además de que el 74.2% de su población tiene educación básica, la participación del grupo sin instrucción se incrementa al 10.2%.

**Tabla 2. Estratos de Ingreso y Estratos de Escolaridad por condición migratoria
1990**

Condición migratoria	Estratos de Ingreso	Estratos de Escolaridad				Total
		Sin instrucción	Educación Básica	Educación Media Superior	Educación Superior	
No migrante	Bajo	9.5	75.4	8.1	7.1	100
	Medio	3.2	58.1	14.5	24.3	100
	Alto	1.7	29.4	12.2	56.7	100
	Total	5.8	62.4	11.4	20.4	100
Migrante	Bajo	10.2	74.2	8.4	7.3	100
	Medio	3.3	54.9	16.2	25.7	100
	Alto	1.7	25.3	12.8	60.2	100
	Total	6.0	59.4	12.4	22.2	100

Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 1990.

Para el 2000, el 75.3% de la población no migrante con estrato de ingresos bajo tenía educación básica; en el estrato de ingreso medio sobresale el 39.7% con este nivel educativo, el 31.6% con educación media superior y el 27.8% con educación superior. Este último estrato de escolaridad alcanza el 70.9% en el estrato de ingresos alto.

Entre la población migrante con estrato de ingreso alto el 78.2% tiene escolaridad superior; en el estrato de ingreso medio, el 34.6% tiene educación básica, el 33.3% educación media superior y el 31.4% educación superior. En el estrato de ingreso bajo, el 73.3% tiene educación básica

**Tabla 3. Estratos de Ingreso y Estratos de Escolaridad por condición migratoria
2000**

Condición migratoria	Estratos de Ingreso	Estratos de Escolaridad				Total
		Sin instrucción	Educación Básica	Educación Media Superior	Educación Superior	
No migrante	Bajo	4.9	75.3	15.4	4.4	100
	Medio	0.9	39.7	31.6	27.8	100
	Alto	0.3	13.1	15.7	70.9	100
	Total	2.7	53.4	22.6	21.3	100
Migrante	Bajo	4.7	73.3	16.7	5.3	100
	Medio	0.7	34.6	33.3	31.4	100

Condición migratoria	Estratos de Ingreso	Estratos de Escolaridad				Total
		Sin instrucción	Educación Básica	Educación Media Superior	Educación Superior	
	Alto	0.1	7.4	14.3	78.2	100
	Total	2.1	45.3	24.1	28.4	100

Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2000.

Con esto se verifica la correlación entre el nivel de ingresos y el de escolaridad y que el perfil de los migrantes es mucho más alto que el de quienes no cambiaron de lugar de residencia.

En la tabla 4 se aprecian los perfiles socioeconómicos predominantes para cada tipo de movilidad residencial en 1990, en los cuales se repiten las relaciones previamente mencionadas.

Para la movilidad entre los estados del valle de México, del resto del país y con origen no especificado las mayores proporciones pertenecen a población con estrato bajo de ingresos y educación básica, mientras que en los flujos de origen internacional, que a su vez son los que territorialmente se encuentran más concentrados, es el estrato de ingreso alto con educación superior el que tiene la mayor proporción (37.3%), seguido por es estrato de ingresos medio y este nivel educativo (18.6%).

Tabla 4. Estratos de Ingreso y Estratos de Escolaridad por Tipos de Movilidad Residencial 1990

Tipos de movilidad residencial	Estratos de Ingreso	Estratos de escolaridad				Total
		Sin instrucción	Educación Básica	Educación Media Superior	Educación Superior	
Valle de México	Bajo	3.2	30.9	3.8	3.0	40.9
	Medio	1.2	27.2	8.1	11.1	47.6
	Alto	0.2	3.4	1.6	6.3	11.5
	Total	4.6	61.5	13.5	20.4	100.0
Resto del país	Bajo	6.9	35.0	3.2	2.9	48.1
	Medio	2.0	20.5	5.6	12.0	40.1
	Alto	0.2	2.6	1.2	7.8	11.8
	Total	9.1	58.1	10.0	22.7	100.0
Internacional	Bajo	0.8	8.7	2.6	5.5	17.6

Tipos de movilidad residencial	Estratos de Ingreso	Estratos de escolaridad				Total
		Sin instrucción	Educación Básica	Educación Media Superior	Educación Superior	
	Medio	0.6	9.6	5.3	18.6	34.2
	Alto	0.6	4.6	5.7	37.3	48.2
	Total	1.9	23.0	13.7	61.4	100.0
Origen no especificado	Bajo	6.3	32.7	3.6	3.3	45.9
	Medio	2.9	22.8	5.4	10.5	41.5
	Alto	0.7	3.2	1.7	7.0	12.5
	Total	9.9	58.6	10.6	20.9	100.0

Elaboración propia a partir de datos del XI Censo de Población y Vivienda 1990.

Para el 2000, en la siguiente tabla se ha separado la movilidad residencial proveniente de los municipios no metropolitanos del valle de México, de aquella a nivel intrametropolitano. Y se observa el cumplimiento de perfiles similares a los del 1990.

La movilidad residencial de origen internacional es la que presenta una mayor selectividad estando en el estrato de ingreso alto y el nivel de educación superior el 36.9% de la PEA ocupada mayor de 24 años que provenía de otro país. Entre tanto, en la movilidad intrametropolitana la mayor coincidencia se encuentra en quienes tienen un nivel de ingreso bajo y educación básica 26.3%, aunque esta proporción es mucho mayor en la migración proveniente del resto del país que con el 36.4% muestra un perfil mucho más bajo de la selectividad de los migrantes, que sólo es superado con un 40% por quienes cambiaron de residencia pero no especificaron su lugar de origen.

Tabla 5. Estratos de Ingreso y Estratos de Escolaridad por Tipos de Movilidad Residencial 2000

Tipos de movilidad residencial	Estratos de ingreso	Estratos de Escolaridad				Total
		Sin instrucción	Educación Básica	Educación Media Superior	Educación Superior	
Municipios del valle de México no metropolitanos	Bajo	3.8	40.9	5.2	1.5	51.5
	Medio	0.6	17.8	10.4	9.9	38.6
	Alto	0.1	1.2	1.3	7.3	9.9
	Total	4.5	59.9	16.9	18.7	100.0

Tipos de movilidad residencial	Estratos de ingreso	Estratos de Escolaridad				Total
		Sin instrucción	Educación Básica	Educación Media Superior	Educación Superior	
Delegaciones y municipios metropolitanos	Bajo	1.3	26.3	6.7	2.1	36.4
	Medio	0.2	16.4	17.1	15.2	49.0
	Alto	0.0	1.1	2.2	11.3	14.6
	Total	1.6	43.7	26.1	28.6	100.0
Resto del país	Bajo	3.5	34.7	5.4	2.1	45.7
	Medio	0.6	15.4	10.0	13.2	39.2
	Alto	0.0	1.1	1.8	12.2	15.1
	Total	4.2	51.2	17.2	27.5	100.0
Internacional	Bajo	0.3	13.7	4.5	2.7	21.2
	Medio	0.1	8.9	9.8	17.6	36.5
	Alto	0.0	1.6	3.7	36.9	42.3
	Total	0.5	24.2	18.0	57.3	100.0
Origen no especificado	Bajo	3.8	40.0	5.6	2.0	51.4
	Medio	0.8	17.1	11.2	9.6	38.7
	Alto	0.1	1.3	1.3	7.2	9.9
	Total	4.7	58.4	18.1	18.8	100.0

Elaboración propia a partir de datos del XII Censo de Población y Vivienda 2000.

En función de nuestras preguntas de investigación, hasta aquí se han podido verificar tres cuestiones importantes. En primer lugar, que existe una selectividad en los perfiles de los migrantes con respecto al conjunto de la población, lo cual se corresponde con la literatura sobre este tema, en términos de las características de los individuos que cambian de residencia (Bonvalet y Dureau, 2002; Partida, 2006).

En segundo lugar, esta selectividad, vista a la luz de la pertenencia a ciertos estratos de ingreso o de escolaridad también se manifiesta en la distribución en el espacio metropolitano de dichos grupos, siendo predominante una tendencia de los inmigrantes a localizarse en áreas donde la composición socioeconómica de la población es similar a las características que poseen. Esto ofrece un primer indicio de que estos flujos podría estar reforzando la concentración de estratos socioeconómicos en determinadas áreas de la ciudad.

En tercer lugar, entre esta mencionada tendencia, los casos sobresalientes son los del estrato de ingresos alto y el estrato con escolaridad superior, los cuales muestran una mayor concentración en pocas delegaciones del surponiente, bastante delimitadas geográficamente, y cuyo patrón de distribución no varía mucho entre 1990 y 2000. Este hallazgo coincide con la descripción de la división social del espacio en la zona metropolitana del valle de México entre un oriente de bajo perfil socioeconómico y el poniente con características opuestas, han hecho varios autores (Salazar, 1999; Schteingart, 2000, Duhau, 2003; Duhau y Giglia, 2008).