



FLACSO
MÉXICO

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
Sede Académica México

Maestría en Población y Desarrollo
VIII Promoción 2008-2010

Informalidad y Heterogeneidad laboral
en Monterrey y Ciudad de México, en 2008

Tesis que para obtener el grado de Maestra en Población y Desarrollo
presenta:

Laura Hernández Reyes

Director: Mtro. Alejandro Alegría
Seminario de Mercados de Trabajo

Agosto, 2010

*Para cursar este posgrado se contó con una beca otorgada por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT).

ÍNDICE

Resumen	2
Introducción.....	8
Capítulo 1 Planteamiento del problema.....	11
Tendencias generales del Mercado de Trabajo en México.....	14
1.1 Objetivo General.....	17
1.1.1 Objetivos Específicos.....	17
1.2 Justificación	18
Antecedentes contextuales generales.....	19
Aspectos contextuales de las ciudades de México y Monterrey.....	22
1.3 Preguntas de investigación.....	26
1.4 Hipótesis	26
Capítulo 2 Informalidad: revisión teórica.....	28
2.1 Marco Teórico: Las distintas aproximaciones al concepto de informalidad y su abordaje empírico.....	28
a) Perspectivas teóricas en el análisis de la informalidad	28
b) Aproximaciones metodológicas generales.....	38
c) La medición empírica del sector informal en México	39
2. 2 Metodología.....	41
2.4 Conclusiones.....	44
Capítulo 3 El mercado laboral en la ciudad de México y Monterrey: magnitud, estructura y características	46
3.1 Elementos demográficos.....	46
3.2 Estructura del mercado de trabajo.....	50
3.3 Características de la población ocupada	53
3.4 La informalidad en el mercado de trabajo: ciudad de México y Monterrey.....	58
3.4.1 Magnitud, estructura y características del sector informal.....	59

3.4.2 Análisis de correspondencia de los trabajadores informales en 2008.....	68
3.5 Conclusiones.....	72
Capítulo 4 Heterogeneidad laboral dentro de la informalidad	75
4.1 Conclusiones.....	88
Consideraciones finales	90
ANEXO A	95
Descripción de la prueba no paramétrica.....	95
Índice de Theil	97
ANEXO B	99
Datos del sector informal.....	99
Bibliografía.....	105

ÍNDICE DE CUADROS, GRÁFICAS, ESQUEMAS E ILUSTRACIONES

Cuadro 3-1. Población ocupada según sector de la economía, 2008 (porcentajes).....	54
Cuadro 3-2. Población ocupada con acceso a seguridad, 2008 (porcentajes)	57
Cuadro 3-3. Trabajadores por condición en el Mercado, 2008 (porcentaje).....	60
Cuadro 3-4 Análisis de correspondencias múltiples.....	69
Cuadro 3-5. Análisis de correspondencias múltiples.....	70
Cuadro 4-1. Remuneraciones por hora, 2008(media).....	76
Cuadro 4-2. Índice global de Theil por ciudades y sectores.....	79
Cuadro 4-3. Concentración de las remuneraciones por sector de actividad económica, 2008	80
Cuadro 4-4. Índice global de Theil, sector industrial 2008	82
Cuadro 4-5. Concentración de las remuneraciones en el sector industrial, 2008.....	84
Cuadro 4-6. Índice global de Theil, sector servicios 2008	86
Cuadro 4-7. Concentración de las remuneraciones en el sector servicios 2008.....	87
Ilustración 1-1. Empleo asalariado formal por sectores	21
Ilustración 2-1 Matriz para definir la población informal	36

Capítulo 4 Heterogeneidad laboral dentro de la informalidad

En capítulos anteriores se ha señalado que el proceso de informalidad se ha ampliado, sin embargo a lo largo del tiempo ha conservado una de sus principales características que es la heterogeneidad laboral. Entendida ésta en un primer momento como la coexistencia de diversos tipos de mano de obra que se insertan en actividades con diferentes modalidades de organización en la producción, así como a los distintos niveles de productividad del trabajo y en los diferentes tamaños de las unidades económicas (Pacheco, 2004). Además, el capítulo previo ha mostrado que dentro de la población informal, la heterogeneidad laboral se expresa mediante contrastes en las características y calificaciones de los trabajadores que participan en este sector, así como en el tipo de posición que ocupan en el trabajo, empleadores, trabajadores por cuenta propia o asalariados y trabajadores sin pago, características que difieren dependiendo del sector económico en el que se labore.

Hasta ahora sólo nos hemos referido a la población informal y hemos caracterizado las diferencias que esta población presenta, conformando perfiles de informalidad. Sin embargo, también nos interesa conocer el grado de heterogeneidad laboral que existe. Para ello es necesario utilizar un indicador que permita medir el grado de desigualdad en el ingreso considerando diferentes factores. Tras la revisión de los diversos indicadores de desigualdad y tomando como referencia uno de los estudios de Pacheco (2004), en el que analizó la distribución de los ingresos y el grado de desigualdad en la ciudad de México, la presente investigación optó por aplicar el mismo índice que utiliza la autora, a saber, el índice de Theil. A pesar que la investigación de Pacheco (2004) no aborda el tema de informalidad, hace una valiosa aportación al realizar un acercamiento a la medición de la heterogeneidad del mercado de trabajo a través de la descomposición del índice de Theil; en el mismo sentido este estudio analizó el índice de Theil pero en el marco de la informalidad laboral.

El índice de Theil pertenece a la familia de los índices de entropía generalizada referido a una población que puede subdividirse, y una de sus principales características es que la desigualdad total de esa población se puede descomponerse en la suma de dos componentes: el primero atribuible a la desigualdad *dentro* de cada subconjunto de la

población (desigualdad intra-grupos) y el segundo referido a la desigualdad *entre* los subconjuntos de la población (desigualdad inter-grupos).

En el estudio también se incluye el análisis de una medida de tendencia central (la mediana),³² que permite conocer el nivel en la distribución porcentual de las remuneraciones percibidas por la población informal.

Al estudiar las remuneraciones medianas por sector de actividad económica,³³ se encuentra que en el año de estudio (2008), en ambas ciudades el sector comercio presenta los niveles más bajos de las remuneraciones tanto para hombres como para mujeres (ver cuadro 4-1).

Cuadro 4-1. Remuneraciones por hora, 2008(mediana)

	Hombres	Mujeres	Total
<i>Ciudad de Mexico</i>			
Construcción	18.75	20.83	18.75
Industrial	16.11	10.42	14.29
Comercio	12.96	9.97	11.11
Transporte	17.31	14.95	16.67
Servicios	16.24	16.36	16.36
No especificado	16.36	.00	12.14
<i>Monterrey</i>			
Construcción	25.00	30.61	25.00
Industrial	16.67	16.25	16.67
Comercio	11.63	11.90	11.63
Transporte	21.67	12.50	21.67
Servicios	20.00	22.73	21.43
No especificado	28.57	.00	15.00

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENOE (2008).

Para el caso de los hombres, las remuneraciones medianas en el sector industrial reportan niveles muy similares 16.11 y 16.67 pesos por hora en ciudad de México y Monterrey; en el

³² Como la variable ingreso por hora no cumple el supuesto de normalidad, conviene utilizar pruebas no paramétricas; las cuales no presuponen una distribución de probabilidad para los datos. En este caso se emplea como parámetro de centralidad la mediana.

³³ La prueba no paramétrica Kruskal Wallis trata de contrastar si las diferencias en los ingresos por sector de actividad económica son significativas.

caso de las mujeres, el nivel de las remuneraciones medianas es más bajo en la ciudad de México. Por otro lado, los servicios muestran, para ambos sexos, que los ingresos medianos son altos en la ciudad de Monterrey respecto de la ciudad de México. En general, es posible observar que las remuneraciones medianas femeninas en casi todos los sectores económicos, industrial, comercio y transporte, en la ciudad de México reportan niveles inferiores al de los hombres. En Monterrey los sectores que presentan ingresos femeninos medianos inferiores al de los hombres son: industrial y transporte. Asimismo, para ambos sexos, los ingresos medianos en la ciudad de Monterrey reportan niveles superiores al de la ciudad de México. Hasta este punto se puede decir que existen diferencias en los ingresos medianos para los hombres y para las mujeres, sin embargo es pertinente considerar el grado de desigualdad de las remuneraciones; lo cual se hará mediante la medida de entropía.

Respecto de la desigualdad por ciudades, el cuadro 4-2 muestra que el nivel global de heterogeneidad es (0.015218), misma que puede descomponerse en sus componentes para observar cuál de ellos contribuye más a la desigualdad. En este sentido, el grado de heterogeneidad se atribuye a las desigualdades al interior de cada ciudades (0.011011), siendo la ciudad de México quien registra una mayor contribución a la desigualdad (0.007429); asimismo se denota que las diferencias entre las ciudades son menores (0.004206). Por otra parte, se estima el índice total de Theil por sectores económicos, en este caso, se observa que la desigualdad es reflejo de una mayor heterogeneidad entre los sectores (0.011450), en comparación con la desigualdad observada al interior de los mismos (0.003767). Identificando que entre los sectores con una mayor contribución a la interentropía³⁴ se encuentra en primer lugar el sector de la construcción (0.036632), seguido por el sector comercio (-0.032817).³⁵

Una de las premisas iniciales de la investigación fue examinar la heterogeneidad entre y al interior de los sectores, por ello es pertinente hacer la estimación del índice que permita analizar la heterogeneidad en las ciudades y sus respectivos sectores. En el Cuadro 4-3, se

³⁴ También llamada desigualdad entre los grupos de una población.

³⁵ Debe recordarse que un valor negativo significa que el ingreso que reporta el sector se encuentra por debajo de la medida de concentración (mediana).

observa que la ciudad de México registra una desigualdad total de 0.01244, la cual está integrada por una mayor heterogeneidad entre los sectores (0.00889) y donde las diferencias internas son menores (0.00354). También se nota que en esta metrópoli, la mayor heterogeneidad en la distribución de los ingresos entre los trabajadores informales, se encuentra dentro del sector servicios (0.00127). Reflejando que las remuneraciones al interior del sector dependerán de las actividades que desempeñen los trabajadores. Los sectores que presentan una mayor contribución a la interentropía, son en primer lugar, el sector de la construcción (0.03530), seguido del sector comercio (-0.03014). El proceso de una mayor heterogeneidad en la distribución del ingreso tuvo mayor acentuación dentro del sector de la construcción (0.03567) y comercio (-0.02942); sectores que se caracterizan por presentar ingresos bajos.

Cuadro 4-2. Índice global de Theil por ciudades y sectores

Resultados por Sectores				Resultados por Ciudades			
Between Theil	0.01145034			Between Theil	0.004206368		
With-in Theil	0.003767405			With-in Theil	0.011011377		
Total Theil	0.015217745			Total Theil	0.015217745		
<u>Between Theil contributions</u>		<u>With-in Theil contributions</u>		<u>Between Theil contributions</u>		<u>Whith-in Theil contributions</u>	
Construcción	0.036620258	Construcción	0.000384	Cd. México	-0.03149666	Cd. México	0.0074293
Industria	-0.002471196	Industria	0.000043	Monterrey	0.035703027	Monterrey	0.0035821
Comercio	-0.032817119	Comercio	0.000693				
Transporte	0.024991484	Transporte	0.001368				
Servicios	-0.013255977	Servicios	0.001276				
No especificado	-0.001617111	No especificado	0.000003				

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENOE (2008).

Cuadro 4-3. Concentración de las remuneraciones por sector de actividad económica, 2008

	Construcción	Industrial	Comercio	Transporte	Servicios	No especificado	Total
<i>Ciudad de México</i>							
Intraentropía	0.00037	0.00005	0.00072	0.00114	0.00127	0.0000035	0.00354
Interentropía	0.03530	0.00117	-0.03014	0.01634	-0.01208	-0.00170	0.00889
Total	0.03567	0.00122	-0.02942	0.01748	-0.01081	-0.00170	0.01244
<i>Monterrey</i>							
Intraentropía	0.00047	0.00003	0.00057	0.00253	0.00131	0.0000006	0.00491
Interentropía	0.03521	-0.01411	-0.03627	0.06110	-0.02357	-0.00061	0.02175
Total	0.03568	-0.01408	-0.03570	0.06363	-0.02226	-0.00061	0.02666

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENOE (2008).

En Monterrey, el proceso de desigualdad en los ingresos (0.02666), obedece, en gran parte, a una mayor heterogeneidad entre los sectores económicos (0.02175) y, en menor medida, a la desigualdad dentro de los sectores económicos (0.00491). En el Cuadro 4-3 se aprecia que, en Monterrey la mayor desigualdad en la distribución del ingreso dentro de cada sector económico se encuentra en el sector transporte (0.00253) y, en menor medida, en el industrial (0.00003). A pesar de las diferencias entre los sectores, el de transporte (0.06110) seguido del sector comercio (-0.03627) son quienes más contribuyen a dicha desigualdad. Finalmente, el proceso de una mayor desigualdad en la distribución del ingreso tuvo mayor manifestación en el sector transporte (0.06363), comercio (-0.03570) y construcción (0.03568); sectores que registran ingresos medianos bajos.

En suma, en la ciudad de México los sectores que ofrecían a los trabajadores informales mejores opciones de remuneraciones (signo positivo en interentropía) a saber: construcción, industrial y transporte, en Monterrey eran los mismos sectores con excepción del industrial.

En seguida se estudiará la composición de la heterogeneidad en la distribución del ingreso dentro del sector industrial, para el año 2008. El Cuadro 4-4 muestra el índice global de Theil por ciudades para el sector industrial (0.023406), el cual está compuesto gran parte por una mayor desigualdad al interior de las ciudades (0.02306), observándose que ciudad de México muestra mayor contribución a dicha desigualdad (0.020294), y en menor medida por una desigualdad entre las ciudades (0.000345). El índice global de Theil por subsector, indica que la heterogeneidad se presenta, especialmente, más por las diferencias entre los subsectores (0.017300) que por las diferencias al interior de los mismos (0.006106). Siendo la industria de la madera y el papel (0.050366), así como la industria alimentaria (-0.046272) quienes presentan mayores diferencias de ingresos, incluso ésta última registra ingresos por debajo del ingreso medianos que registra el sector industrial.

El nivel de heterogeneidad en el sector industrial es diferencial por ciudad y al interior de las ciudades por subsectores. El Cuadro 4-5 muestra que la ciudad de México presenta un nivel global de desigualdad (0.02903), el cual está conformado por las desigualdades entre los subsectores (0.02291), así como por las diferencias al interior de los subsectores (0.00612).

Cuadro 4-4. Índice global de Theil, sector industrial 2008

Resultados por subsectores				Resultados por ciudades			
Between Theil	0.017300591			Between Theil	0.000345434		
With-in Theil	0.006106274			With-in Theil	0.023061432		
Total Theil	0.023406866			Total Theil	0.023406866		
<u>Between Theil contributions</u>		<u>With-in Theil contributions</u>		<u>Between Theil contributions</u>		<u>Whith-in Theil contributions</u>	
Industria:		Industria:					
Alimentaria	-0.046427274	Alimentaria	0.0016766	Cd. México	-0.00814485	Cd. México	0.0202944
Textil y del vestido	0.032937823	Textil y del vestido	0.0024359	Monterrey	0.008490282	Monterrey	0.002767
Del cuero	0.000953126	Del cuero	0.0000301				
De la madera y el papel	0.050366656	De la madera y el papel	0.0000144				
Química y del plástico	-0.002343467	Química y del plástico	0.0001474				
Transformación	-0.018186271	Transformación	0.0018018				

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENOE (2008).

Asimismo, el proceso de heterogeneidad en el sector industrial en esta ciudad tuvo mayor significación al interior de la industria textil y del vestido (0.00268), la industria de la transformación (0.00167) y la industria alimentaria (0.00157). Por otra parte, los sectores que contribuyen en mayor medida a la desigualdad de ingresos entre los subsectores son la industria alimentaria, la industria química y del plástico, así como la industria de la transformación, ya que en estas actividades los ingresos medianos registrados son menores al ingreso mediano reportado en el sector industrial³⁶(ver cuadro 4-5).

Por su parte, el nivel de heterogeneidad en Monterrey es de 0.03023, siendo su principal fuente la diferencia entre subsectores (0.02422). Al estimar la entropía dentro de cada subsector; se observa mayor desigualdad en los ingresos al interior de la industria alimentaria (0.00248) y de la industria de la transformación (0.00281). Ahora bien, al atender a la interentropía se aprecia que las remuneraciones de la industria alimentaria (-0.00181), textil y del vestido (-0.03792), así como la industria química y del plástico (-0.01403), son quienes contribuyen a acentuar la desigualdad entre todos los subsectores. Finalmente, en el 2008, en términos generales la mayor heterogeneidad en la distribución del ingreso tuvo presencia en la industria de la transformación (0.05803), seguida de la industria textil y del vestido (-0.03735) (ver cuadro 4-5).

Por último, respecto de esta desigualdad se observa que la industria que más contribuye a la heterogeneidad del ingreso en la ciudad de México, es la industria textil y del vestido (0.00268), mientras que en Monterrey quien más contribuye a la desigualdad se observa que es la industria de la transformación (0.00281)³⁷ (ver cuadro 4-5). Asimismo, ambas ciudades registran niveles de ingresos medios y altos, presentando Monterrey ingresos medianos superiores al de la ciudad de México en dicho sector.

Como se ha podido apreciar, el teorema que divide a la entropía en la suma de la intraentropía e interentropía ha permitido conocer la composición del índice global.

³⁶ Interentropía negative.

³⁷ Cifra más alta en la intraentropía.

Cuadro 4-5. Concentración de las remuneraciones en el sector industrial, 2008

Industrias:	Alimentaria	Textil y del vestido	Del cuero	De la madera y el papel	Química y del plástico	Transformación	Total
<i>Ciudad de México</i>							
Intraentropía	0.00157	0.00268	0.00003	0.00002	0.00016	0.00167	0.00612
Interentropía	-0.05130	0.04667	0.00052	0.05489	-0.00014	-0.02773	0.02291
Total	-0.04973	0.04935	0.00055	0.05490	0.00002	-0.02606	0.02903
<i>Monterrey</i>							
Intraentropía	0.00248	0.00057	0.00006	0.00001	0.00007	0.00281	0.00600
Interentropía	-0.00181	-0.03792	0.00310	0.01965	-0.01403	0.05522	0.02422
Total	0.00068	-0.03735	0.00316	0.01966	-0.01396	0.05803	0.03023

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENOE (2008).

Por otra parte, al estimar el índice global de Theil por ciudad para el caso del caso del sector servicios, cuyos componentes son nueve subsectores, se observa una mayor desigualdad superior al del sector industrial (0.031138), heterogeneidad que en mayor medida se debe a la heterogeneidad entre los subsectores (0.02206). Teniendo mayor contribución el subsector “otros servicios” (-0.05018), los servicios de esparcimiento (0.03749), así como los servicios de apoyo a negocios (0.02333) (ver Cuadro 4-6).

El sector servicios, que se ha caracterizado por acoger a una proporción de los trabajadores informales, presenta niveles de heterogeneidad diferenciales por ciudad, siendo mayor en la ciudad de México que Monterrey, (0.03963) y (0.02102) respectivamente. En la ciudad de México, la desigualdad se explica principalmente por presentar diferencias entre los subsectores, algunos de los que contribuyen a la heterogeneidad son: “otros servicios” (-0.06488), servicios de esparcimiento (0.04573) y servicios de apoyo a negocios (0.03077). Además, en términos generales el proceso de heterogeneidad tuvo mayor presencia en “otros servicios (-0.05878)”, actividades que registran ingresos medianos menores al ingreso mediano registrado en dicho sector, y servicios de esparcimiento (0.04638). Por su parte, Monterrey registra un nivel menor de heterogeneidad del ingreso (0.02101), el cual se conforma esencialmente por presentar diferencias al interior de los subsectores (0.01139), siendo las actividades de “otros servicios” quienes presentan mayores diferencias de ingresos (0.007974).

En cuanto a la desigualdad de las remuneraciones entre los subsectores, se observa que los servicios financieros, los apoyos a negocios, los servicios educativos, de salud y de asistencia social, así como los servicios de alojamiento y preparación de alimentos son quienes acentúan la desigualdad entre todos los subsectores. Finalmente los subsectores que registran una mayor heterogeneidad en términos de ingresos son otros servicios (0.03238) y los servicios profesionales (0.01998) (ver Cuadro 4-7).

Hasta este punto se puede decir que existen patrones de remuneraciones distintos para el sector industrial y el sector servicios. La desigualdad en cada sector se encuentra determinada por el tipo de actividades al interior de los mismos, así como por la estructura económica que presenta cada ciudad.

Cuadro 4-6. Índice global de Theil, sector servicios 2008

Resultados por subsectores				Resultados por Ciudades			
	Between Theil	0.022062615		Between Theil	0.003789023		
	With-in Theil	0.00907541		With-in Theil	0.027349002		
	Total Theil	0.031138025		Total Theil	0.031138025		
Between Theil contributions		With-in Theil contributions		Between Theil contributions		Whith-in Theil contributions	
Servicios:				Servicios:			
Financieros y de seguros	-0.002112703	Financieros y de seguros	0.00062811	Cd. México	-0.0305917	Cd. México	0.0256928
Inmobiliarios y alquiler de bienes muebles	0.00774135	Inmobiliarios y alquiler de bienes muebles	0.00028413	Monterrey	0.034380728	Monterrey	0.0016562
Profesionales	0.012765703	Profesionales	0.00022364				
De apoyo a negocios	0.023338797	De apoyo a negocios	0.00019761				
Educativos	-0.002376056	Educativos	0.00007930				
Salud y asistencia social	-0.002366526	Salud y asistencia social	0.00008931				
De esparcimiento	0.037496133	De esparcimiento	0.00058486				
De alojamiento y preparación de alimentos	-0.002242936	De alojamiento y preparación de alimentos	0.00055521				
Otros servicios	-0.050181147	Otros servicios	0.00643324				

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENOE (2008).

Cuadro 4-7. Concentración de las remuneraciones en el sector servicios 2008

	Financieros y de seguros	Inmobiliarios y alquiler de bienes muebles	Profesionales	Apoyo a negocios	Educativos	Salud y asistencia social	Esparcimiento	Alojamiento y preparación de alimentos	Otros servicios	Total
<i>Ciudad de México</i>										
Intraentropía	0.00039	0.00030	0.00020	0.00021	0.00008	0.00009	0.000636442	0.00058147	0.00611279	0.00859
Interentropía	-0.00203	0.01120	0.01071	0.03077	-0.00124	-0.00103	0.045738667	0.001808612	-0.0648890	0.03103
Total	-0.00165	0.01150	0.01091	0.03098	-0.00116	-0.00094	0.04638	0.00239	-0.05878	0.03963
<i>Monterrey</i>										
Intraentropía	0.00178	0.00023	0.00033	0.00016	0.00007	0.00008	0.000336695	0.000428872	0.00797498	0.01139
Interentropía	-0.00012	-0.00657	0.01965	-0.00864	-0.00612	-0.00839	0.004815857	-0.009416431	0.02440835	0.00962
Total	0.00166	-0.00634	0.01998	-0.00848	-0.00605	-0.00830	0.00515	-0.00899	0.03238	0.02102

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENOE (2008).

4.1 Conclusiones

Al realizar una comparación de la informalidad en dos ciudades, siendo que la mayoría de los trabajos generalmente se enfocan a una sola urbe, permite ver que aunque se trate de un mismo fenómeno como es la informalidad laboral, existen diferencias en las condiciones laborales. Los resultados del análisis muestran que el proceso de heterogeneidad es diferencial por ciudad y sector económico. En principio, dado el indicador nos indica que las diferencias por ciudad se explican por la heterogeneidad de ingresos entre los diversos sectores de las ciudades. Asimismo, al estimar el índice de Theil para cada ciudad, se notó que, a su vez, la heterogeneidad en cada ciudad se debe a los diferentes ingresos que perciben según el sector en que se encuentren insertos los trabajadores (interentropía). En la ciudad de México, las actividades que más contribuyen a la presencia de heterogeneidad entre sectores son: la construcción y el del comercio, este último caracterizado por presentar ingresos por hora menores a los ingresos medianos. En Monterrey, además de los dos sectores mencionados, se incluye el sector transporte.

También se encontró que en términos generales el índice global de Theil por ciudad indica que las diferencias de ingresos medianos se explican por una mayor desigualdad al interior de las ciudades, siendo mayor en la ciudad de México. Es importante recordar que los ingresos medianos en esta ciudad se encuentran por debajo de los ingresos medianos registrados en Monterrey; con excepción del comercio y servicios que se caracterizan por presentar ingresos bajos y medios, respectivamente.

Al estudiar la heterogeneidad por sector económico en cada una de las ciudades se observó que en el sector industrial, en ambas ciudades, la heterogeneidad total en los ingresos se explica por la presencia de desigualdad entre los subsectores. Particularmente, la industria de la madera y del papel, así como la industria alimentaria son quienes contribuyen en mayor proporción a dicha desigualdad en la ciudad de México; por su parte la industria de la transformación y la industria textil y del vestido son las que presentan contribuyen más a

ésta desigualdad en Monterrey; asimismo el subsector de la industria textil y del vestido registra ingresos inferiores al ingreso mediano.

En el caso del sector servicios, la composición de la heterogeneidad total en ambas ciudades es diferencial. En el caso de la ciudad de México, la contribución a la heterogeneidad total del sector servicios se explica por las diferencias que existen entre los diferentes subsectores del mismo. Especialmente los subsectores esparcimiento, apoyo a negocios y otros servicios son los que más contribuyen a la desigualdad.

Sin embargo, en Monterrey la heterogeneidad total es explicada por las diferencias que existen al interior de cada subsector más que por las diferencias entre sectores.

Consideraciones finales

En México el trabajo informal es una realidad social que ha estado presente en los últimos años y cuya perspectiva apunta a su crecimiento. Las condiciones laborales de los trabajadores informales presentan retos y desafíos que deben atenderse en beneficio de mejores condiciones de vida para los trabajadores y sus familias. Los rezagos y problemas no resueltos del sector informal, sin duda afectan a la sociedad mexicana; en este sentido y con el espíritu de los estudios de población y desarrollo, esta investigación ha buscado conocer las condiciones y características del trabajo informal en las vertientes de protección social y heterogeneidad en las dos más importantes ciudades del país, ciudad de México y de Monterrey, para aportar conocimiento académico que coadyuve a la comprensión y difusión de las condiciones de los trabajadores informales.

La protección social es una garantía relevante para todas las personas, de ahí que todo trabajador debería tener derechos laborales, independientemente si esta en el sector formal o en el informal; prestaciones de jubilación o por maternidad, indemnización por accidentes laborales y enfermedades relacionadas con el trabajo son derechos que el Estado debería garantizar para los trabajadores. En un contexto de equidad y justicia, las personas vulnerables son la prioridad de atención, situación que aplica a los trabajadores informales ya que generalmente están más expuestos a malas condiciones de trabajo, de ahí que la protección social es fundamental para sus condiciones de vida y de salud. Precisamente, ante esta desprotección social, ellos asumen monetariamente sus necesidades de salud, lo que los coloca en una situación económica aún más crítica; lo que no corresponde con los principios de justicia social.

Particularmente en esta investigación se planteó una hipótesis general que relaciona el mercado informal con la diversidad de actividades que en él se presentan, enfocándose a los sectores industrial y de servicios. Una de las hipótesis señaló que: “Los mercados de trabajo del sector industrial y servicios muestran diferentes perfiles de informalidad, los cuales están determinados en parte, por el tipo de actividad en las que se insertan los trabajadores,

así como por las condiciones socioedemográficas de las personas” igualmente, el estudio se guió por las siguiente hipótesis específicas:

1. La heterogeneidad de la informalidad es diferencial por sexo y por sectores de actividad económica. Para ambos sectores y ciudades, las mujeres se concentran en actividades de baja productividad y los hombres en actividades de mayor productividad.
2. Los componentes que contribuyen a la heterogeneidad de la informalidad son diferentes para el sector industrial y de servicios. La presencia de heterogeneidad en el sector servicios se atribuye a las diferencias que existen al interior del propio sector.
3. En los resultados se espera que el sector servicios tenga mayor heterogeneidad del ingreso por trabajo informal, ya que éste sector concentra actividades de baja calidad y menos articuladas a un proceso de producción.

Los resultados obtenidos corroboraron en general las mencionadas hipótesis, mostrando, por ejemplo, que el grado de heterogeneidad de los ingresos se encuentra condicionada por el tipo de sector económico, así como por las actividades que integren a los sectores. Al respecto, el sector servicios mostró mayor heterogeneidad en los ingresos misma que se explica por las diferencias que existen entre las actividades que conforman al sector.

Asimismo, los hallazgos obtenidos muestran que el trabajo informal tiene una amplia gama de actividades con una heterogeneidad de ingresos, observándose una menor concentración en ingresos altos, es decir, la mayoría de los trabajadores informales perciben bajos ingresos. La conjugación de ausencia de seguridad social y el bajo nivel de ingresos colocan a los trabajadores en condiciones de vulnerabilidad. Sin embargo las condiciones de mercado aunadas a características sociodemográficas de los trabajadores, tales como el bajo perfil escolar, ocasionan que un nutrido grupo de la población económicamente activa

presenten bajas o nulas posibilidades de acceder a empleos formales; para ellos, el trabajo informal representa la única alternativa de ingresos de cara al desempleo.

Del mismo modo, los resultados muestran que la participación de la mujer en el mercado de trabajo se da principalmente en actividades del sector informal en sus vertientes de comercio y servicios. Esta participación se encuentra condicionada en principio, por la segmentación ocupacional que caracteriza al mercado de trabajo, así como por la presencia de la doble jornada que impone la necesidad de compatibilizar el trabajo doméstico³⁸ con alguna actividad fuera del hogar. En el mismo sentido, la mujer es más propensa que el hombre, a entrar y salir varias veces del mercado laboral, por lo que a menudo acaba insertándose en actividades informales que se caracterizan por menor rigidez de los horarios laborales; sin embargo, también destaca que las mujeres se concentrando en las actividades que reeditan menores ingresos.

Los mercados de trabajo de la ciudad de México y de Monterrey son ejemplos de la situación del mercado laboral mexicano; en ambos se denota el incremento del trabajo informal y la creciente feminización de la informalidad; sin duda, focos rojos en las condiciones de las y los trabajadores, ya que implica la carencia de derechos y beneficios que se encuentran establecidos en la Ley Federal del Trabajo, así como condiciones laborales precarias para las mujeres. Al respecto, los resultados del estudio reflejan el retroceso paulatino que se ha manifestado en las condiciones laborales de los trabajadores informales.

La investigación también mostró que las condiciones del trabajo informal afecta de manera diferencial a las y los trabajadores; por un lado se identifican a un minoritario grupo de trabajadores que, siendo informales, gozan de buenas condiciones laborales, alta calificación e ingresos, diferenciándolos de otro grupo de trabajadores que son seriamente afectados por la precariedad laboral, con largas jornadas laborales y con bajas remuneraciones. Sin embargo, una característica común que los identifica a todos es no contar con derechos laborales como la seguridad social, lo que se traduce en un alto costo

³⁸ Las ideales culturales que asignan a la mujer las responsabilidades domésticas, es un elemento presente en la sociedad mexicana.

familiar, social y de salud para todo el conjunto de trabajadores informales, lo que indica que se trata de un fenómeno transversal.

Se ha visto también, que la ciudad de México ofrece condiciones laborales mucho más precarias que Monterrey, resultado que se explica por las diferencias en las estructuras de las economías y los mercados de trabajo. Asimismo, interesa subrayar en estas reflexiones finales, las grandes similitudes entre las ciudades respecto a los factores explicativos del fenómeno de informalidad y heterogeneidad laboral. En el estudio se observa que la mayor importancia de los factores asociados al fenómeno de la informalidad son los aspectos laborales (rama, sector) en comparación con los factores educativos, familiares e individuales; lo que nos permite identificar la presencia de un grupo de trabajadores con distintas ocupaciones ligados a trabajos informales en empresas micro, medianas y grandes en ambas ciudades. La heterogeneidad en las actividades informales sugiere que no se trata de un problema de baja competitividad y productividad, sino más bien, de una estrategia empresarial sustentada en disminuir los costos laborales.

Por otra parte, es preocupante la tendencia de inserción en la informalidad de los grupos conformados por mujeres, jóvenes y adultos mayores, población ya de por sí vulnerable por su condición de género y etaria, y que acrecienta su vulnerabilidad al colocarse en trabajos carentes de protección social, inestables, y de bajos ingresos.

Para lograr un real bienestar social, es necesario restablecer las condiciones laborales favorables y fortalecer la protección social que brinden seguridad a las y los trabajadores. De tal manera que en cualquier empleo, la seguridad social forme parte fundamental del mismo: con ello se aseguraría una mejor calidad de vida para los trabajadores y sus familias. Por lo que es primordial que el Estado se involucre, planifique e instrumente acciones que garanticen el ejercicio de los derechos laborales para todos los trabajadores, para así mejorar la situación de las y los trabajadores del sector informal. Asimismo, la participación de otros actores sociales, como las organizaciones de la sociedad civil, la academia y la propia ciudadanía, son componentes que coadyuvan para la sensibilización y el debate sobre la importancia de los derechos laborales para los trabajadores informales.

Algunas experiencias al respecto han sido las iniciativas de organizaciones sociales con trabajadoras domésticas.

En suma, en conjunto la investigación brinda una serie de aportaciones que contribuirá a mejorar la interpretación respecto del fenómeno de informalidad; entre ellas, los distintos enfoques para definir el trabajo informal y la manera de acercarnos empíricamente al grado de heterogeneidad en la informalidad. La revisión de los enfoques conceptuales de la informalidad permite ampliar la perspectiva del significado y consecuencias del trabajo informal. Asimismo, el ejercicio del cálculo y análisis de heterogeneidad de la informalidad, a través de una metodología matemática como es el índice de Theil, ejemplifica la capacidad, con ciertas limitaciones, de medición de fenómenos sociales complejos lo que permite una aproximación cuantitativa a este problema social.

Finalmente, aunque esta investigación utilizó como eje el análisis cuantitativo, se reconoce la importancia de complementar los estudios de informalidad con aproximaciones de tipo cualitativo. Algunas de las posibles líneas de investigación que aportarían una mayor comprensión del trabajo informal, podrían ser:

1. Efectos de las condiciones laborales sobre la vida cotidiana de los trabajadores informales y sus familias.
2. Revisión del trabajo informal desde un enfoque de género, haciendo énfasis especialmente en las mujeres que son jefas de familia.
3. Percepción de los trabajadores informales respecto de sus condiciones laborales.
4. Deterioro patrimonial de trabajadores informales por consecuencia de accidentes y enfermedades derivadas los entornos laborales.

Como es posible observar, aún queda un largo camino por investigar en relación al trabajo informal, por ello es importante documentar académicamente las principales aristas del fenómeno, de tal forma de lograr una mayor comprensión del mismo, el cual es una realidad social que, en el marco de una economía globalizada, tiende a mantenerse y expandirse.

ANEXO A

Descripción de la prueba no paramétrica

La prueba de Kruskal-Wallis (H) contrasta las diferencias entre muestras independientes. Las hipótesis de este estadístico son: H_0 : las k muestras no existen diferencias entre los grupos, H_1 : hay diferencias entre los grupos. Para muestras con $n > 5$, el estadístico H sigue la distribución de chi-cuadrada con k-1 grados de libertad. En ese caso, si el valor observado de H es mayor o igual que el valor crítico de chi-cuadrada para un nivel de significación, se rechaza la hipótesis nula a ese nivel de significación.

A continuación se muestran los resultados de la prueba aplicada la información por ciudad y sector económico. El estadístico (H) indica que las diferencias que existen entre la ciudad de México y Monterrey, así como las diferencias entre los sectores económicos son estadísticamente significativas:

Test: Equality of populations (Kruskal-wallis test)

Ciudad	Observaciones	Rank Sum
Cd. México	3236	7.58e+06
Monterrey	1708	4.65+06

chi-squared = **78.790** with **1** d.f.
probability = **0.0001**

chi-squared with ties = **80.165** with **1** d.f.
probability = **0.0001**

Ingreso por hora	
	Mediana
Ciudad de México	15.00
Monterrey	19.93

Test: Equality of populations (Kruskal-wallis test)

Sectores	Observaciones	Rank Sum
Electricidad	1	2924.50
Construcción	501	1.47e+06
Industrial	589	1.37e+06
Comercio	1593	3.41e+06
Transporte	263	732673.50
Servicios	1938	5.09e+06
No especificado	20	46177.00

chi-squared = **180.503** with 7 d.f.
probability = **0.0001**

chi-squared with ties = **183.650** with 7 d.f.
probability = **0.0001**

Ingreso por hora

	Mediana
Electricidad	19.93
Construcción	24.51
Industria	18.52
Comercio	19.47
Transporte	22.90
Servicios	22.74
No especificado	14.33

También se realizó la prueba Kruskal-Wallis (H) para los sectores industrial y de servicios, con el objetivo de conocer si entre entre los subsectores que los integran existen diferencias y si éstas son estadísticamente significativas.

kwallis ing_x_hr, by(sub_industrial)

Test: Equality of populations (Kruskal-wallis test)

Subsectores de la industria	Observaciones	Rank Sum
Alimentaria	142	39237
Textil y del vestido	108	33413.00
Del cuero	13	3636.50
De la madera y del papel	58	17738.50
Química y del plástico	50	14396.50
Transformación	218	65333.00

chi-squared = **3.075** with 5 d.f.
probability = **0.6884**

chi-squared with ties = **3.141** with 5 d.f.
probability = **0.6783**

Ingreso por hora

Industrias:	Mediana
Alimentaria	14.28
Textil y del vestido	25.26
Del cuero	13.40
De la madera y el papel	23.62
Química y del plástico	16.89
Transformación	16.70

El estadístico de la prueba (H) estimado para los subsectores del sector industrial, revela que las diferencias entre ellos no son estadísticamente significativas.

Por su parte, el estadístico (H) calculo para los subsectores del sector servicios, manifiesta que si existen diferencias estadísticamente significativas entre sellos.

`kwallis ing_x_hr, by(rama_serv)`

Test: Equality of populations (Kruskal-wallis test)

Subsectores Servicios	Observaciones	Rank Sum
Financieros y de seguros	14	10460.50
Inmobiliarios y alquiler de bienes muebles	54	51987.00
Profesionales	48	44218.00
De apoyo a negocios	156	145911.50
Educativos	133	144857.00
Salud y asistencia social	40	39739.50
Esparcimiento	38	41430.00
Alojamiento y preparación de alimentos	522	469988.50
Otros servicios	916	911801.50

Ingreso por hora	
Servicios:	Médiana
Financieros y de seguros	8.647
Inmobiliarios y alquiler de bienes muebles	56.928
Profesionales	28.769
De apoyo a negocios	27.023
Educativos	33.413
Salud y asistencia social	20.758
Esparcimiento	36.241
Alojamiento y preparacion de alimentos	19.973
Otros servicios	19.627

chi-squared = **21.777** with **9** d.f.
probability = **0.0096**

chi-squared with ties = **21.997** with **9** d.f.
probability = **0.0089**

Índice de Theil

Para poder hacer la medición de heterogeneidad, encontramos una gran variedad de indicadores disponibles; cada uno de ellos con propiedades diferentes, y en donde su utilidad dependerá de cómo satisfacen las propiedades deseables de los indicadores de

desigualdad.³⁹ Para fines de la investigación se eligió un indicador basado en la entropía, el indicador más conocido de este tipo es el índice de Theil; una de las ventajas de utilizar el índice mencionado, es que cumple con dos de los axiomas deseables de un indicador de desigualdad: la descomposición aditiva y el axioma “fuerte” de transferencia.

El índice de Theil es un indicador que permite establecer qué porcentaje de la desigualdad corresponde a la diferencia entre grupos, ya que este indicador permite desagregar el componente de la desigualdad dentro de los grupos (intraentropía), así como la correspondiente desigualdad entre los grupos (interentropía) (Cortés y Rubalcava, 1982).

³⁹ 1) Independencia de escala, 2) independencia de tamaño de la población, 3) independencia ante cambios en posición, 4) Principio “Débil” de transferencia, 5) Principio “Fuerte” de transferencia, 6) descomposición aditiva y 7) Rango del índice.

ANEXO B

Datos del sector informal

Cuadro I.a.
Población en edad para trabajar (porcentajes)

	Ciudad de México			Monterrey			Nacional		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	total
PEA	75.9	45,4	59.5	78.5	47,2	62.7	78.3	42.0	59.1
PNEA	24.1	54.6	40.5	21.5	52.8	37.3	21.7	58.0	40.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Cuadro I.b.
Población en edad para trabajar (porcentajes)

	Ciudad de México			Monterrey			Nacional		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Población ocupada	72.4	42.7	56.47	75.29	44.86	59.96	75.73	40.36	56.98
Población desocupada	3.5	2.6	3.05	3.23	2.32	2.77	2.56	1.63	2.07
Disponibles	4.3	6.1	5.28	4.68	6.89	5.80	4.25	7.90	6.18
No disponibles	19.7	48.5	35.19	16.80	45.93	31.47	17.47	50.11	34.77
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.00

Cuadro I.c.
Población ocupado por sector económico, 2008 (porcentajes)

	Ciudad de México			Monterrey			Nacional		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Primario	0,9	0,2	0,6	0,1	0,1	0,1	18,74	4,07	13,23
Secundario	28,5	14,7	22,9	39,7	20,9	32,6	30,37	17,89	25,68
Terciario	70,6	85,0	76,5	60,2	79,0	67,3	50,89	78,04	61,09
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,00	100,00	100,00

Cuadro I.d.
Población ocupado por rama, 2008 (porcentajes)

	Ciudad de México			Monterrey			Nacional		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Agropecuario, silvicultura y pesca	0,9	0,2	0,6	0,1	0,1	0,1	18,6	4,0	13,1
Minería	0,2	0,0	0,1	0,1	0,2	0,2	0,8	0,2	0,6
Industria manufacturera	18,0	13,7	16,3	25,2	19,6	23,1	15,9	16,7	16,2
Construcción	9,2	0,8	5,8	13,7	0,8	8,8	12,9	0,7	8,3
Electricidad	0,9	0,2	0,6	0,6	0,3	0,5	0,6	0,2	0,5
Comercio	19,3	25,3	21,7	17,3	24,4	19,9	15,4	26,6	19,6
Transporte y Comunicaciones	9,5	1,4	6,2	8,2	1,3	5,6	6,2	0,9	4,2
Servicios financiero	11,0	10,3	10,7	11,4	11,6	11,5	6,2	6,3	6,2
Servicios comunales	31,0	48,1	37,9	23,5	41,8	30,4	23,6	44,4	31,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Cuadro I.e.
Población ocupada en el sector informal por sector de actividad económico (porcentajes)

	Ciudad de México			Ciudad de Monterrey			Nacional		
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Sector Secundario	30.08	11.41	24.46	32.95	7.86	25.94	40.18	15.59	28.95
Sector Terciario	69.34	88.06	75.54	66.88	92.00	74.06	59.25	83.91	70.51
No especifico	0.57	0.53	0.00	0.17	0.14	0.00	0.57	0.50	0.54
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Cuadro I.f.
Tasa de participación 2008 (porcentajes)

	Ciudad de Mexico			Monterrey			Nacional		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
De 14 a 19 años	28	18	23	40	29	35	43	22	32
De 20 a 24 años	71	49	60	84	61	74	80	46	62
De 25 a 29 años	93	57	75	95	65	80	94	52	72
De 30 a 34 años	97	59	76	97	60	80	96	52	73
De 35 a 39 años	97	61	78	97	53	73	96	55	74
De 40 a 44 años	97	64	80	94	59	76	96	57	75
De 45 a 49 años	95	59	75	96	57	75	95	54	73
De 50 a 54 años	93	49	69	95	49	71	92	46	68
De 55 años 59 años	86	46	65	88	41	64	87	40	62
De 60 a 64 años	68	28	45	56	27	40	72	28	48
De 65 años y más	39	13	24	35	13	23	47	15	29
Tasa Neta	76	45	60	79	47	63	78	42	59

Cuadro I.g.
Población ocupada en el sector informal por nivel de escolaridad

	Ciudad de Mexico			Monterrey			Nacional		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Primaria incompleta	11.79	14.15	12.81	13.58	13.42	13.52	0.18	0.23	0.20
Primaria completa	25.54	26.27	25.86	21.88	20.82	21.45	0.28	0.27	0.27
Secundaria completa	36.67	38.98	37.67	42.01	50.08	45.33	0.33	0.34	0.33
Medio superior y Superior	26.00	20.60	23.66	22.44	15.68	19.65	0.21	0.17	0.19
No especificado	0.00	0.00	0.00	0.09	0.00	0.05	0.00	0.00	0.00
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	1.00	1.00	1.00

Cuadro I.h.
Tasa de ocupación en el sector informal por sexo y nivel de instrucción, 2008 (porcentajes)

	Ciudad de Mexico			Monterrey		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Primaria incompleta	5.7	7.52	6.42	5.09	5.72	5.3
Primaria completa	12.3	14.00	12.97	8.23	8.88	8.5
Secundaria completa	17.6	20.78	18.92	15.84	21.39	18.0
Medio superior y Superior	12.7	11.24	12.09	8.48	6.79	7.8

Cuadro I.i
Tasa de ocupación en el sector informal por relación con el jefe de familia, 2008 (porcentajes)

	Ciudad de Mexico			Monterrey		
	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Jefe	65	21.00	45.94	63	16.19	43.53
esposo (a)	2	44.3	20.33	1.93	48.14	20.96
Hijo	25	24.17	24.67	25.92	21.13	23.95

Bibliografía

- Ariza, M., & Solís, P. (2009). Dinámica socioeconómica y segregación en tres áreas
- Acevedo López, M. G. (2004). Reestructuración económica y desarrollo en América Latina. México: Siglo XXI Editores. metropolitanas de México, 1990 y 2000. *Estudios Sociológicos*.
- Bensusán Areous, G. (1992). *Las Relaciones Laborales y el Tratado de Libre Comercio*. México: Miguel Ángel Porrúa (coedición: Flacso, sede México, Fundación Friedrich Ebert: UAM, Unidad Xochimilco, Relaciones Internacionales).
- Castel, R. (2003). *La inseguridad social qué es estar protegido?* Buenos Aires: Manantial.
- Cervantes, J. J. (2007). *Informalidad y racionalidad económica-laboral en la zona metropolitana de Monterrey 1995-2004: nuevos paradigmas del empleo en el sector informal*. Mexico: Tesis de doctorado en Ciencias Sociales, Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Cervantes, J. J., Gutiérrez, E., & Palacios, L. (2008). El concepto de economía informal y su aplicación en México: factibilidad, inconvenientes y propuestas. *Estudios Demográficos y Urbanos* , 23 (1), 21-54.
- CIT-OIT 78. (1991). El dilema del sector no estructurado. *Conferencia Internacional del Trabajo*. Ginebra: OIT.
- CIET-OIT 15. (1993). Conferencia Internacional de Estadísticas del Trabajo. Ginebra: OIT.
- Coubés, M. L. (2007). Movilidad ocupacional en el cambio del modelo económico: transición hacia un micro negocio dentro de las trayectorias laborales. En F. Cortés, & A. E. Solís, *Cambio estructural y movilidad social en México* (págs. 178-215). México: El Colegio de México.
- De Soto, H. (1987). *El Otro Sendero*. Colombia, Bogota: Diana.
- Dussel Peters, E. (1997). La economía de la polarización. Teorías y cambio estructural de las manufacturas mexicanas (1988-1996). México. D.F: Universidad Autónoma de México.

- Escobar, A., De la Peña, G., Durán, M., & De Alba, J. (1990). *Crisis, conflicto y sobrevivencia. Estudio sobre la sociedad urbana en México*. (CIESAS, Ed.) México: Universidad de Guadalajara.
- Estrada Quiroz, L. (2004). Aproximación a la informalidad laboral. El caso de la zona metropolitana de la ciudad de Puebla, 1987-1997. (Flacso, Ed.) *Documentos de Trabajo, Serie Jóvenes Investigadores (7)*.
- Eugenia, C., Déniz, J., & Palazuelos, A. (2008). *América Latina y desarrollo económico. Estructura, inserción externa y sociedad*. Madrid: Akal.
- Figueras, S. (2003). *Análisis de Correspondencias*. Recuperado el 25 de junio de 2010, de www.5campus.com/leccion/correspondencias
- García, B. (1998). *Desarrollo económico y absorción de fuerza de trabajo en México 1950-1980*. México, D.F: El Colegio de México.
- García, B., y Orlandina de Oliveira. (2001). Transformaciones recientes en los mercados de trabajo metropolitanos de México: 1990-1998. *Estudios Sociológicos* , 653-689.
- (2008). La carencia de empleos satisfactorios: una discusión sobre indicadores. En B. Figueroa Campos, *El dato en cuestión: un análisis de las cifras sociodemográficas* (págs. 461-488). México, D.F.: El Colegio de México.
- Garza Toledo, E. (2006). *Teorías Sociales y Estudios de Trabajo: nuevos enfoques*. Barcelona: Anthropos.
- Keith, H. (1973). Informal Income Opportunities and Urban Employment in Ghana. *The Journal of Modern African Studies* , 11 (1), 61-89.
- Gaxiola Robles Linares, S. C. (2008). *Precariedad Laboral: hacia una caracterización de los trabajadores informales pobres en México, 1992 y 2006*. México. D.F: Tesis de maestría en Población y Desarrollo, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.
- Gutiérrez Garza, E. (2007). De las teorías del desarrollo al desarrollo sustentable: historia de la constitución de un enfoque multidisciplinario. *Revista Trayectorias* (25), 21-35.
- Huesca Reynoso, L. (2005). *La distribución salarial en el mercado de trabajo en México: un análisis de la informalidad*. Bellaterra, Cerdanyola de Valles: Tesis de doctorado en Economía, Universidad Autónoma de Barcelona.
- OSNEM (2004). La ocupación del sector no estructurado en México 1995-2003. México: INEGI-STPS.

- Klein, E., & Tokman, V. (1988). El sector informal: una forma de utilizar el trabajo como consecuencia de la manera de producir y no viceversa. A propósito del artículo de Portes y Benton. *Estudios Sociológicos*, VI (16).
- Klein, E., & Tokman, V. (2000). La estratificación social bajo tensión en la era de la globalización. *Revista CEPAL* (72), 7-30.
- Mora Salas, M. (en prensa, 2010). Las desigualdades laborales en México: Evolución, Patrones y Tendencias. En F. Cortés, & O. De Oliveira, *Desigualdad Social: tendencias y desafíos*. México: El Colegio de México.
- OIT. (2002). El trabajo decente y la economía informal. *Conferencia Internacional del Trabajo 90 reunión*. Suiza: OIT.
- Ortega, I. (2007). La industrialización de Monterrey: condicionantes y características del segundo auge industrial. En I. Ortega Ridaura, *Tomo II La industrialización del segundo auge industrial a la crisis de 1982*. Monterrey: Fondo Editorial Nuevo León.
- Pacheco Gómez Muñoz, M. E. (2004). *Ciudad de México, heterogénea y desigual: Un estudio sobre el mercado de trabajo*. México, D.F: El Colegio de México.
- Pedrero-Nieto, M. (2009). Las condiciones de trabajadores a principios del siglo XXI. Presencia de las mujeres en el sector informal. *Papeles de Población*, 15 (59), 119-171.
- Pérez Sáinz, J. P. (1995). Globalización y neoinformalidad en América Latina. *Nueva Sociedad* (135), 36-41.
- (1998). ¿Es necesario aún el concepto de informalidad? *Perfiles Latinoamericanos* (13), 55-71.
- Pollack, M., & Jusidman, C. (1995). El sector informal urbano desde la perspectiva de género. El caso de México. CEPAL.
- Portes, A., y Haller, W. (2004). La economía informal. *Serie Políticas Sociales* (100).
- Portes, A., y Roberts, R. B. (2004). The Free-Market City: Latin American Urbanization in the Years of the Neoliberal Adjustmet.
- Pozas, M. d. (1994). *Modernización de la industria y relaciones de trabajo*. México: El Colef / Fundación Frierich Ebert.
- (2002). *Estrategia internacional de la gran empresa mexicana en la década de los noventa*. México: El Colegio de México.

- PREALC. (1985). *Mas allá de la crisis*. Santiago de Chile: Oficina Internacional del Trabajo.
- Rodríguez, O. (1998). Modelo y políticas de desarrollo: un tributo a Anibal Pinto . Cepal, Número extraordinario .
- Roubaud, F. (1995). *La economía informal en México: de la esfera doméstica a la dinámica macroeconómica*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica México.
- Salas, C. (1992). ¿Pequeñas unidades económicas o sector informal? *El Cotidiano* (45).
- (2003). *Trayectorias laborales en México: empleo, desempleo y microunidades*. México: Tesis de doctorado en Economía, Universidad Autónoma de México.
- Samaniego, N., Hernández, A., & Gutiérrez, R. (2000). *Los principales desafíos que enfrenta el mercado de trabajo en México en los inicios del siglo XXI*. México: OIT.
- Sánchez, L. (1998). Reseña de " En torno a la informalidad: ensayos sobre teoría y medición de la economía no regulada" de Alejandro Portes. *Perfiles Latinoamericanos* , 7 (13), 259-262.
- Sobrino, J. (2006). Desempeño industrial en las principales ciudades de México, 1980-2003. *Estudios Demográficos y Urbanos* , 22 (2), 243-290.
- STPS (1993). *El Sector Informal en México* (Vol. 2). México, D.F.: STPS.
- Tokman, V. (2006). Inserción laboral, mercados de trabajo y protección social (capítulos IV y V). *Serie Financiamiento del Desarrollo* (170).
- (2007). Informalidad, inseguridad y cohesión social en América Latina. *Serie Políticas Sociales* (130).
- Vellinga, M. (1989). *Industrialización, burguesía y clase obrera en México*. México: Siglo XXI Editores.