



**FLACSO**  
MÉXICO

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES  
SEDE ACADÉMICA DE MÉXICO**

**MAESTRÍA EN GOBIERNO Y ASUNTOS PÚBLICOS  
IX PROMOCIÓN  
2008-2010**

**EVALUACIÓN DE LOS EFECTOS DEL PROGRAMA RED SOLIDARIA  
SOBRE LA SALUD INFANTIL**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
MAESTRA EN GOBIERNO Y ASUNTOS PÚBLICOS  
PRESENTA  
MARÍA ELENA RIVERA SARMIENTO**

**INTEGRANTES DEL JURADO  
DIRECTORA: ROSA MARÍA RUBALCAVA  
LECTORES: ÍVICO AHUMADA LOBO  
J. MARIO HERRERA.**

**SEMINARIO EVALUACIÓN Y REDISEÑO DE PROGRAMAS**

**MÉXICO D.F., AGOSTO 2010**

**INVESTIGACIÓN REALIZADA CON  
FINANCIAMIENTO DE CONSEJO NACIONAL DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA.**

## TABLA DE CONTENIDO

<b>RESUMEN</b> .....	<b>II</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>VII</b>
<b>AGRADECIMIENTOS</b> .....	<b>VIII</b>
<b>CAPÍTULO 1 – POBREZA Y POLÍTICAS PÚBLICAS</b> .....	<b>1</b>
<b>LA POBREZA COMO PROBLEMA PÚBLICO</b> .....	<b>1</b>
<i>La Pobreza en El Salvador</i> .....	<b>4</b>
<b>POLÍTICAS PÚBLICAS DE ATENCIÓN A LA POBREZA</b> .....	<b>7</b>
<i>Los programas de Transferencias Monetarias Condicionadas (TMC) en Latinoamérica</i> .....	<b>9</b>
<i>Resultados de Programas de TMC</i> .....	<b>11</b>
<b>RED SOLIDARIA. PROGRAMA SOCIAL DE ATENCIÓN INTEGRAL A LAS FAMILIAS EN EXTREMA POBREZA DE EL SALVADOR</b> .....	<b>12</b>
<i>Ejes de intervención del Programa Red Solidaria</i> .....	<b>13</b>
<i>Alcance del Programa</i> .....	<b>16</b>
<i>Coordinación y ejecución del Programa</i> .....	<b>18</b>
<i>Implementación del Programa</i> .....	<b>18</b>
<b>CAPÍTULO 2 – METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN</b> .....	<b>21</b>
<b>PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN</b> .....	<b>21</b>
<b>HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN</b> .....	<b>22</b>
<i>Unidad de análisis</i> .....	<b>24</b>
<i>Operacionalización de las hipótesis de investigación</i> .....	<b>26</b>
<b>JUSTIFICACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b> .....	<b>28</b>
<i>Supuestos de la Evaluación</i> .....	<b>29</b>
<i>Tipos de evaluación</i> .....	<b>30</b>

<b>METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN</b> .....	33
<b>CAPÍTULO 3 – EVALUACIÓN DE LOS EFECTOS DEL PROGRAMA</b> .....	40
<b>INFORMACIÓN DISPONIBLE PARA LA EVALUACIÓN: “ENCUESTA DE LÍNEA BASAL”</b> .....	40
<i>Evaluaciones a efectuar</i> .....	43
<b>ESTIMACIÓN DEL MODELO DE PROPENSITY SCORE MATCHING</b> .....	45
<i>Ajuste del PSM</i> .....	49
Evaluación 1 (2006 - 2008) .....	51
Evaluación 2 (2007 - 2008) .....	54
<b>INDICADORES PARA LA EVALUACIÓN DE LOS EFECTOS DE RED SOLIDARIA EN LA SALUD INFANTIL</b> .....	57
<b>ESTIMACIONES Y ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LOS EFECTOS</b> .....	59
<i>Análisis comparativo de resultados con otros programas de Transferencias Monetarias Condicionadas</i> ..	63
<b>CAPÍTULO 4 – SÍNTESIS DE RESULTADOS, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b> .....	66
<b>SÍNTESIS DE RESULTADOS</b> .....	66
<b>CONCLUSIONES</b> .....	69
<b>LIMITACIONES DE ESTA EVALUACIÓN Y SUGERENCIAS PARA FUTUROS DESARROLLOS</b> .....	71
<b>RECOMENDACIONES DE POLÍTICA PÚBLICA</b> .....	74
<b>SIGLAS</b> .....	79
<b>REFERENCIAS</b> .....	79
<b>ANEXOS CAPÍTULO 1</b> .....	83
Anexo 1.1 Clasificación de municipios según categorías de prevalencia de retardo en talla, abril 2007	83
Anexo 1.2 Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas (TMC) en América Latina.....	84
Anexo 1.3 Mapa de Pobreza: Política y Focalización .....	86

Anexo 1.4 Municipios Red Solidaria por orden de Mapa de Pobreza .....	87
Anexo 1.5 Focalización en zona urbana de los 32 municipios de pobreza extrema severa .....	90
Anexo 1.6 Esquema institucional y operativo de Red Solidaria .....	91
Anexo 1.7 Resumen Metodológico Del Nuevo Mapa De Pobreza A Escala Municipal .....	92
<b>ANEXOS CAPÍTULO 2 .....</b>	<b>94</b>
Anexo 2.1 Proceso de Seguimiento de Corresponsabilidades de Educación y Salud.....	94
Anexo 2.2 Modulo de Salud y Nutrición Infantil .....	95
<b>ANEXOS CAPÍTULO 3 .....</b>	<b>96</b>
Anexo 3.1 Listado de municipios en los que residen niñas y niños menores de tres años del Grupo Tratamiento y Grupo Control para la Evaluación 1 y Evaluación 2 .....	96
Anexo 3.2 Codificación de Variables .....	98
Anexo 3.3 Gráficas de covariables de Evaluación 1 .....	111
Anexo 3.4 Gráficas de covariables de Evaluación 2 .....	117
Anexo 3.5 Modelo PSM – Evaluación 1 (2006 – 2008) .....	123
Anexo 3.6 Modelo PSM – Evaluación 2 (2007 – 2008).....	125
Anexo 3.7 Estimación de efectos - Evaluación 1 (2006 – 2008).....	127
Anexo 3.8 Estimación de efectos - Evaluación 2 (2007 – 2008) .....	127

## **TABLA DE CUADROS, RECUADROS Y GRÁFICOS**

Cuadro 1: Porcentaje de hogares en déficit habitacional.....	5
Cuadro 2: Incorporación anual de municipios y familias a Red Solidaria .....	19
Cuadro 3: Hipótesis e Indicadores para la Evaluación .....	27
Cuadro 4: Hogares de acuerdo al año de ingreso del municipio a Red Solidaria.....	42
Cuadro 5: Evaluaciones a efectuar .....	44
Cuadro 6: Variables independientes del PSM .....	46
Cuadro 7: Pruebas de Balance - evaluación 1 (2006 – 2008).....	52
Cuadro 8: Resultados de la estimación del modelo PSM para la evaluación 1 (2006 – 2008) .....	53
Cuadro 9: Pruebas de balance - evaluación 2 (2007 – 2008) .....	55

Cuadro 10: Resultados de la estimación del modelo PSM para la evaluación 2 (2007 – 2008).....	56
Cuadro 11: Indicadores para la evaluación.....	58
Cuadro 12: Estimación de efectos – Evaluación 1 (2006 – 2008).....	60
Cuadro 13: Estimación de efectos – Evaluación 2 (2007 – 2008).....	62
Recuadro 1: Ejes de intervención del Programa Red Solidaria.....	14
Recuadro 2: Tipos de Evaluación.....	30
Gráfico 1: El Salvador, Tendencia de retardo en talla en escolares de primer grado según ubicación geográfica. Censos 2000 y 2007 .....	6
Gráfico 2: Distribución de puntajes (Propensity Scores) para los grupos control y tratamiento en la evaluación 1 (2006 – 2008) .....	54
Gráfico 3: Distribución de puntajes (Propensity Scores) para los grupos control y tratamiento de la evaluación 2 (2006 – 2008) .....	57

## Siglas

Att	average treatment effect on treated
Attk	average treatment effect on treated - kernel matching, gauss distribution
attk epan	average treatment effect on treated - kernel matching, epanechnikov distribution
attnd	average treatment effect on treated - nearest neighbor matching
Atts	average treatment effect on treated - stratification
BMI	Banco Multisectorial de Inversiones
CBA	Canasta Básica Alimentaria
CMC	Comité Municipal de Coordinación Local
DIGESTYC	Dirección General de Estadística y Censos
DNP	Dirección Nacional de Planeación
FISDL	Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local
FUSADES	Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social
IFPRI	Instituto Internacional de Investigación en Políticas Alimentarias
IIMM	Índice Integrado de Marginalidad Municipal
ILPES	Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social
MAG	Ministerio de Agricultura y Ganadería
MINED	Ministerio de Educación
MSPAS	Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social
OMS	Organización Mundial de la Salud
ONG	Organización no Gubernamental
OPHI	Iniciativa de Pobreza y Desarrollo Humano de la Universidad de Oxford
PMT	Proxy Means Test
PSM	Propensity Score Matching
RD	Discontinuidad en la Regresión
REE	Redes Escolares Efectivas
SNF	Secretaría Nacional de la Familia
STP	Secretaría Técnica de la Presidencia
TCNTES - 2007	Tercer Censo Nacional de Talla en Escolares de Primer Grado de El Salvador, año 2007
UNICEF	Fondo de Naciones Unidas para la Infancia

## Referencias

Aldunate, E. (2004): “Metodología del Marco Lógico”, <i>Boletín del Instituto</i> N°15. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social, Octubre.
Anand, S. y Sen, A. (1997): <i>Concepts of human development and poverty: a multi-dimensional perspective</i> , Nueva York: Human Development Papers
Ávalos, C. (2007). <i>Documento Técnico Red Solidaria</i> . San Salvador, Secretaría Técnica de la Presidencia. Gobierno de El Salvador
Battiston, D.; Cruces, G.; Lopez-Calva, L.; Lugo, M.; & Santos, M. (2009). <i>Income and Beyond: Multidimensional Poverty in Six Latin American Countries</i> , Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI), Queen Elizabeth House, University of Oxford. Working Papers ophiwp17. September.

Becker, S. & Ichino, A. (2002). "Estimation of average treatment effects based on propensity scores". <i>The Stata Journal</i> , 2, Number 4, pp. 358-377
Briones, G. (2006). <i>Evaluación de programas sociales</i> . México. Trillas.
Centty, D.; Cano, A. y Muñoz, L. (2008). <i>Informe de la pobreza humana de Arequipa Metropolitana – 2006</i> , Edición electrónica gratuita. Texto completo en <a href="http://www.eumed.net/libros/2008c/425/">www.eumed.net/libros/2008c/425/</a> . Fecha de consulta: 10 de enero de 2010
Chambers, R. (2006): "What is Poverty? Who asks? Who answers?". <i>What is poverty? Concepts and measures</i> . Series: Poverty in focus N° 9, December, pp. 3-4
Cohen, E. y Franco, R. (2006) <i>Transferencias con corresponsabilidad. Una mirada latinoamericana</i> . México. SEDESOL.
Cohen, E., Franco, R. y Villatoro, P. (2006). "Honduras: El Programa de Asignación Familiar" en Cohen, E. y Franco, R. (2006) <i>Transferencias con corresponsabilidad. Una mirada latinoamericana</i> . México. SEDESOL. pp. 283-320
Cohen, J. (1988). <i>Statistical power analysis for the behavioral science</i> (2nd ed.). Hillsdale, NJ. Lawrence Erlbaum Associates.
Cruz, C.; De la Torre, R. y Velázquez, C. (2006). <i>Informe compilatorio. Evaluación externa de impacto del Programa Oportunidades 2001-2006</i> . Cuernavaca, Instituto Nacional de Salud Pública.
DIGESTYC (2008). <i>Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples</i> . San Salvador, Ministerio de Economía. Gobierno de El Salvador
DNP (2004). <i>Condiciones iniciales de los beneficiarios e impactos preliminares</i> . Bogotá, Programa Familias en Acción.
DNP (2006). <i>Resultados de Impacto un año después de implementado el programa</i> . Bogotá, Programa Familias en Acción.
Draibe, S. (2006). "Brasil: Bolsa-Escola y Bolsa Familia" en Cohen, E. y Franco, R. (2006) <i>Transferencias con corresponsabilidad. Una mirada latinoamericana</i> . México. SEDESOL. pp. 139-178
FISDL, (2005). <i>Mapa de Pobreza: Política Social y Focalización</i> . San Salvador, Gobierno de El Salvador
Fukuda-Parr, S. (2006) "The Human Poverty Index: A multidimensional measure". <i>What is poverty? Concepts and measures</i> . Series: Poverty in focus N° 9, December, pp. 7-9
Hailu, D. & Soares, F. (2008). "Cash Transfers in Africa and Latin America: And Overview". <i>Cash Transfers – Lessons from Africa and Latin America</i> . Series: Poverty in Focus N° 15, August, pp.3-5
Harper, C. (2004). "Escaping Poverty Cycles". <i>Children and Poverty</i> . Series: Poverty in Focus N° 2, March, pp.3-4
Heckman, J. (2001). "Accounting for Heterogeneity, Diversity and General Equilibrium in Evaluating Social Programmes". <i>The Economic Journal</i> , Vol. 111, No. 475, November, pp. F654-F699
IFPRI-FUSADES (2008). <i>Evaluación de Impacto Externa de Red Solidaria - Informe de Línea Basal</i> . Mimeo. Versión 15 de mayo de 2008. San Salvador, Fondo de Inversión Local para el Desarrollo Local de El Salvador. Gobierno de El Salvador
IFPRI-FUSADES (2008b). <i>Encuesta de Línea Basal</i> . Base de Datos. Enero - Febrero de 2008. San Salvador, Fondo de Inversión Local para el Desarrollo Local de El Salvador. Gobierno de El Salvador
IFPRI-FUSADES (2009). <i>Evaluación de Impacto Externa de Red Solidaria - Informe de Impactos al año de Implementación</i> . Mimeo. Versión 25 de febrero de 2009. San Salvador, Fondo de Inversión Local para el Desarrollo Local de El Salvador. Gobierno de El Salvador

Jones, Ch. (1984). <i>An Introduction to the Study of Public Policy</i> , Monterrey CA, Brooks & Cole Publishing.
Largaespada, C. (2006). "Nicaragua: Red de Protección Social y Sistema de Atención a Crisis" en Cohen, E. y Franco, R. (2006) <i>Transferencias con corresponsabilidad. Una mirada latinoamericana</i> . México. SEDESOL, pp. 323-361
Lipton, M. & Ravallion, M. (1995). "Poverty and Policy". <i>Handbook of Development Economics</i> Volume 3B, Amsterdam, North-Holland. Edited by J. Behrman and T. N. Srinivasan, pp. 2551-2657.
Lo Voulo, R.; Barbeito, A; Pautassi, L. y Rodríguez, C. (1999). <i>La pobreza... de la política contra la pobreza</i> . Buenos Aires, Miño y Dávila.
Majone, G. (1997). <i>Evidencia, argumentación y persuasión en la formulación de políticas públicas</i> . México, Fondo de Cultura Económica.
Martell, M.; Martínez, G.; Pinaluba, A. y Belitzky, R. (1990) "Fundamentos para el control del crecimiento y desarrollo posnatal". <i>Revista Médica del Uruguay</i> . Vol. 6 - N° 1- Marzo
Moore, C. (2008). <i>Assessing Honduras CCT Programme PRAF, Programa de Asignación Familiar: expected and unexpected realities</i> . Brasilia. International Poverty Centre. Country Study No.15.
Ortegón, E. Pacheco, J. Prieto, A. (2005) <i>Metodología de Marco Lógico para la planificación, el seguimiento y evaluación de proyectos y programas</i> . Santiago, ILPES: Chile.
Parsons, W. (2007) <i>Políticas Públicas. Una introducción a la teoría y la práctica del análisis de las políticas públicas</i> , Buenos Aires, FLACSO- México
RAE (2010). <i>DICCIONARIO DE LA LENGUA ESPAÑOLA - Vigésima segunda edición</i> . <a href="http://www.rae.es/rae.html">http://www.rae.es/rae.html</a> . Fecha de consulta: 2 de febrero de 2010
Ravallion, M. (2008). "Evaluating Anty Poverty Programs". <i>Handbook of Development Economics</i> Volume 4, Amsterdam, North-Holland. Edited by T. Paul Schultz and John Strauss, pp. 3787-3846.
Rawlings, Laura & Rubio, Gloria (2003). <i>Evaluating the Impact of Conditional Cash Transfer Programs: Lessons from Latin America</i> . Washington DC, World Bank PR Working Papers n. 3119. August
Red Solidaria (2009). <i>Red en cifras</i> . Programa Social Red Solidaria del Gobierno de El Salvador. <a href="http://www.redsolidaria.gob.sv/">http://www.redsolidaria.gob.sv/</a> . Fecha de consulta: 11 de mayo de 2009.
Ribas, R.; Soares, F. & Hirata, G. (2008) "The Impact of CCT's. What we know and What we are not sure about". <i>Cash Transfers – Lessons from Africa and Latin America</i> . Series: Poverty in Focus N° 15, August, pp.12-13
Rosenbaum, P. & Rubin, D. (1983) "The Central Role of the Propensity Score un Observational Studies for Causal Effects". <i>Biometrika</i> , Vol. 70 N° 1, April
Roth, A. (2006). <i>Políticas Públicas. Formulación, implementación y evaluación</i> . Bogotá, Ediciones Aurora.
Rubin, D. & Thomas, N. (1996). "Matching Using Estimated Propensity Scores: Relating Theory to Practice". <i>Biometrics</i> , Vol. 52, No. 1, March
Shadish, W.; Cook, T. & Campbell, D. (2002). <i>Experimental and quasi experimental designs for generalizaed causal inference</i> . Boston - New York, Houghton Mifflin Company
SNF (2008). <i>Tercer Censo Nacional de Talla en Niñas y Niños de Primer Grado de El Salvador</i> . Abril 2007. San Salvador, Secretaría Nacional de la Familia. Gobierno de El Salvador
Soares, F. y Britto, T. (2008). <i>Encarando las limitaciones en la capacidad para Transferencias Monetarias Condicionadas en Latinoamérica: los casos de El Salvador y Paraguay</i> . Brasilia, International Poverty Centre. Documento de Trabajo N° 38.
STP (2005). <i>Programa Social de Atención a las Familias, Red Solidaria (Documento Conceptual)</i> . San Salvador, Secretaría Técnica de la Presidencia (STP) y Coordinación Nacional del Área Social. Gobierno de El Salvador



STP (2005b).” Marco Lógico y Sistema de Monitoreo y Evaluación de la Red Solidaria”, mimeo, versión 31 de octubre de 2005. San Salvador. Gobierno de El Salvador

STP (2008), “Manual Operativo Red Solidaria”, mimeo, versión 18 de julio de 2008. San Salvador. Gobierno de El Salvador

Towsend, P. (2006) “What is Poverty? An historical perspective”. *What is poverty? Concepts and measures*. Series: Poverty in focus N° 9, December, pp. 5-6

UNICEF (2008). *Salud Materna y Neonatal. Estado Mundial de la Infancia 2009. Resumen Ejecutivo*. Nueva York, Naciones Unidas.

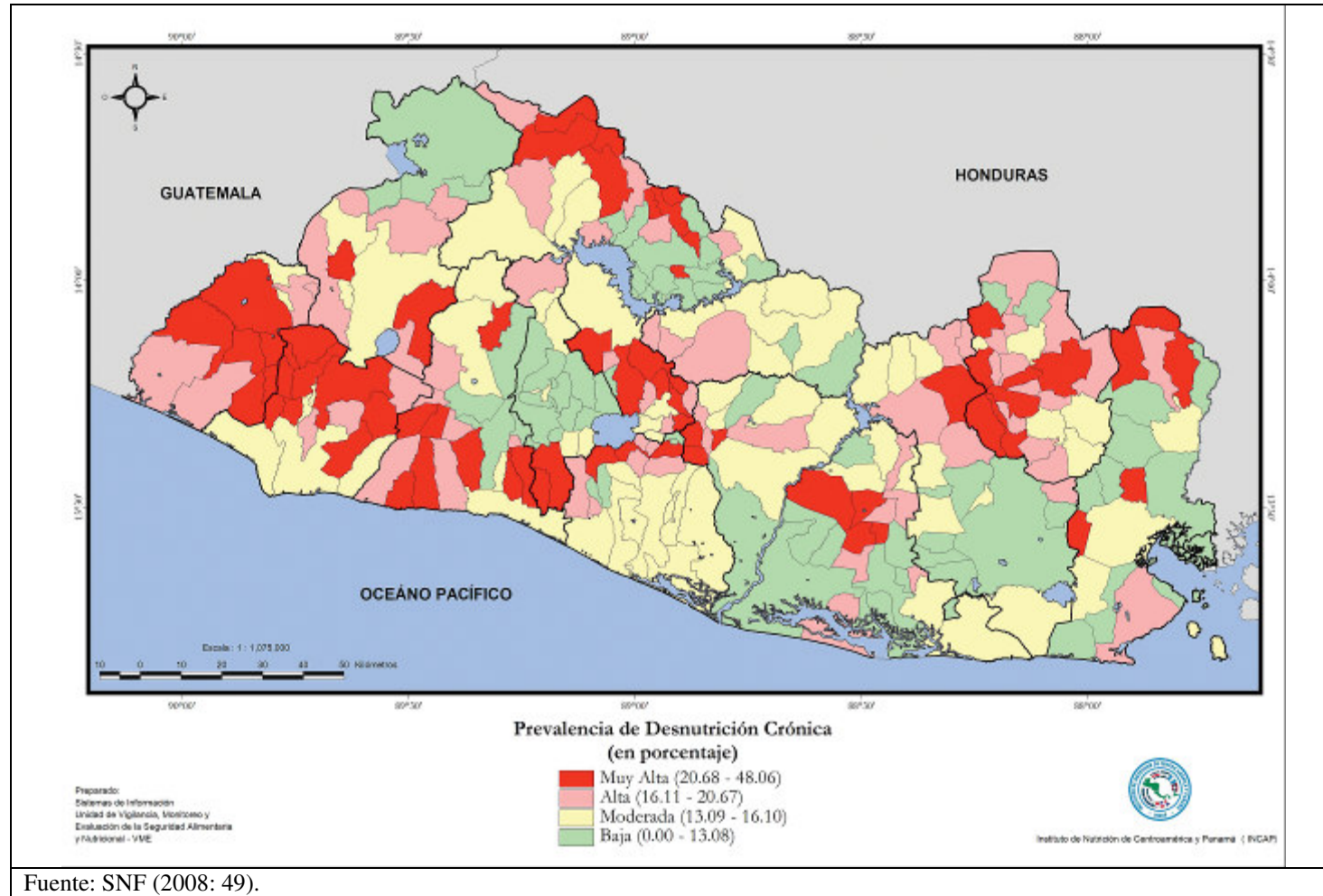
UNICEF/OMS (2009). *Diarrhea: Why children are still dying and what can be done*. Nueva York, United Nations.

Viceministerio de Vivienda y Desarrollo Urbano (2005). *Política Nacional de Vivienda*. San Salvador, Ministerio de Obras Públicas, Transporte, Vivienda y Desarrollo Urbano. Gobierno de El Salvador.

Weiss, C. (1997) *Evaluation methods for studying programs and policies*. (2nd ed.) New Jersey, Prentice Hall

*Anexos Capítulo 1*

*Anexo 1.1 Clasificación de municipios según categorías de prevalencia de retardo en talla, abril 2007*



*Anexo 1.2 Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas (TMC) en América Latina*

*Brasil. Bolsa – Familia (1995\*)<sup>a</sup>*

El programa Bolsa – Familia tiene un doble objetivo: a) reducir la pobreza y la desigualdad actuales, a través de la entrega de transferencias monetarias directas a familias pobres, y b) reducir la pobreza y desigualdad futuras, al proporcionar incentivos y condiciones para que se lleven a cabo inversiones en capital humano por las familias, y al facilitar la ligazón entre las familias receptoras y los servicios sociales complementarios que pueden ayudarles a invertir y superar la pobreza, en el futuro.

La población objetivo del programa son las familias en pobreza extrema y moderada, de acuerdo a umbrales de ingreso que establece el programa. Las transferencias son diferenciadas para ambos tipos de familia, con un monto o transferencia básica y una transferencia variable que depende del número de hijos menores de 15 años. Las condiciones que deben cumplir las familias son: en educación, la asistencia escolar de niñas y niños de 6 a 15 años a un mínimo de 85% de las clases de los nueve cursos de enseñanza fundamental; en salud, el cumplimiento de la agenda de salud y nutrición de mujeres embarazadas o en período de lactancia, y niños menores de siete años; y con las acciones de educación alimentaria que se les ofrezcan.

*Colombia. Programa Familias en Acción (2000)<sup>b</sup>*

El objetivo del programa Familias en Acción es contribuir a la formación de capital humano de las familias en pobreza extrema (Sistema de Identificación de Potenciales Beneficiarios de Programas Sociales, Población en Condición de Desplazamiento, Comunidades Indígenas). Lo anterior lo realiza incentivando la demanda de servicios de nutrición, salud y educación con el otorgamiento de subsidios condicionados al cumplimiento de corresponsabilidades en dichas áreas. Los subsidios de nutrición y salud se entregan a familias con niños menores de 7 años y están condicionados al cumplimiento de consultas de crecimiento y desarrollo de los niños. El subsidio para educación esta condicionado a que las madres garanticen una mínima asistencia de sus hijos a los planteles educativos.

*Honduras. Programa de Asignación Familiar PRAF II (1998)<sup>c</sup>*

El objetivo del PRAF II es aumentar la acumulación de capital humano en las familias más pobres entre las pobres. El PRAF II realiza intervenciones tanto en la oferta como en la demanda de servicios de nutrición, salud y educación.

Por el lado de la demanda en nutrición y salud otorga un subsidio o “Bono de Nutrición y de Salud” a las mujeres embarazadas y niños menores de tres años, condicionado a la asistencia a los consultas prenatales y post parto de las mujeres embarazadas y a los consultas de nutrición y salud por parte de los niños. En educación “Bono Escolar” a los niños entre los 6 y 12 años que no han concluido el cuarto grado de primaria, condicionado a la matricula en el primer mes del año escolar, no tener mas de 20 ausencia al año y no reprobar un grado más de una vez.

Por el lado de la oferta en nutrición y salud otorga un “Incentivo a la calidad de los servicios de salud” que consiste en un monto en efectivo que se da a las Unidades Proveedoras de Salud cuyos directores participan en el proceso de mejoramiento de la calidad, además las unidades cumplen con los estándares establecidos por la Secretaría de Salud y alcanzan las metas establecidas por el PRAF II. En educación “Incentivo al Desarrollo del Aprendizaje”, consiste en un monto en efectivo que se da las organizaciones de padres que administran las escuelas siempre y cuando cumplan con tener una directiva constituida y el compromiso de utilizar los recursos del incentivo para mejorar la educación.

*México. Programa de Desarrollo Humano Oportunidades (1997)<sup>d</sup>*

El objetivo del programa Oportunidades es contribuir a la ruptura del ciclo intergeneracional de la pobreza extrema favoreciendo el desarrollo de las capacidades de educación, salud y nutrición de las familias receptoras del Programa.

Los componentes del programa son tres: Componente educativo, se otorgan becas educativas y apoyos para la adquisición de útiles escolares a cada uno de los niños, niñas y jóvenes menores de 21 años inscritos en grados escolares desde tercero de primaria hasta la educación media superior. Adicionalmente, en el caso de jóvenes becarios de educación media superior se otorga un incentivo monetario para que los jóvenes concluyan este nivel de estudios.

El componente de salud opera bajo tres estrategias específicas: proporcionar el Paquete Básico Garantizado de Salud, promover la mejor nutrición de la población atendida, en especial de los niños desde la etapa de gestación hasta menores de cinco años y de las mujeres embarazadas y en lactancia, fomentar y mejorar el autocuidado de la salud de las familias receptoras y de la comunidad, mediante la comunicación educativa en salud.

En el componente alimentario el programa otorga apoyos monetarios directos a las familias receptoras, para contribuir a que mejoren la cantidad, calidad y diversidad de su alimentación, buscando por esta vía elevar su estado de nutrición. Asimismo, la entrega mensual o bimestral de complementos y/o

suplementos alimenticios busca reforzar la alimentación infantil y de las mujeres embarazadas y en periodo de lactancia. Adicionalmente, el Programa otorga un apoyo monetario mensual llamado apoyo alimentario Vivir Mejor, que tiene como propósito compensar a las familias receptoras el efecto del alza internacional de los precios de los alimentos.

*Nicaragua. Red de Protección Social – Fase I (1999)<sup>e</sup>*

Los objetivos del programa son: *a)* la retención de los niños de primero a cuarto grado en la escuela se alcanza a través del bono escolar, la mochila escolar y el bono a la oferta; y *b)* el mejoramiento del crecimiento y el desarrollo de los menores de cinco años y el cuidado de la mujer en edad fértil se obtienen con el bono alimentario y el bono a la oferta en salud para pagos de servicios contratados con proveedores alternos.

La población meta son hogares en situación de extrema pobreza, crónica y reciente. Las corresponsabilidades a las que se someten las familias son el cumplimiento del plan de atención de salud, el programa de capacitación y la asistencia escolar.

\*Año en que dieron inicio programas precursores del Bolsa Familia en los Estados y municipios de Campinas y Brasilia, DF.

Fuente: *a)* Draibe (2006)

*b)* DNP (2004: 17)

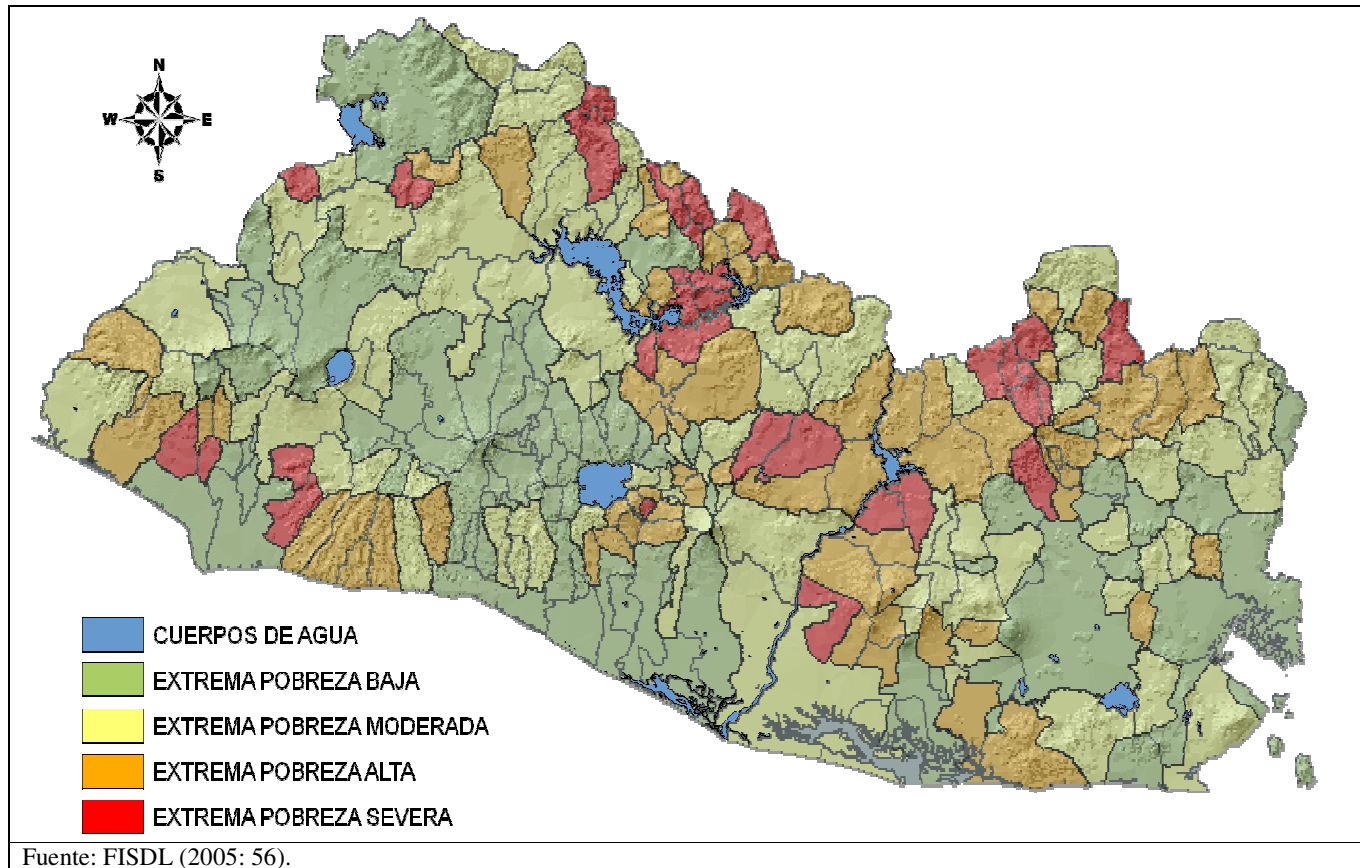
*c)* Moore (2008)

*d)* Cruz *et al.* (2006)

*e)* Largaespada (2006)

Los programas fueron seleccionados en base a la disponibilidad de información y resultados de impacto en los indicadores analizados en la presente evaluación.

*Anexo 1.3 Mapa de Pobreza: Política y Focalización*



*Anexo 1.4 Municipios Red Solidaria por orden de Mapa de Pobreza*

	Departamento	Municipio	Población	Numero de hogares	% Hogar pobres	% Hogar pobres extremos	Conglomerado de pobreza	IIMM
1	Morazán	Torola	1,801	342	88.6	60.5	Severa	53.91
2	San Miguel	San Antonio del Norte	6,373	1,126	78.1	59.5	Severa	52.66
3	Sonsonate	Cuisnahuat	12,854	2,356	76.1	52.4	Severa	50.91
4	Morazán	Guatajiagua	10,907	2,343	78.2	53.1	Severa	47.91
5	Sonsonate	Caluco	8,341	1,484	79.1	43.7	Severa	46.61
6	Usulután	Nueva Granada	8,307	1,604	84.4	58.9	Severa	46.22
7	Chalatenango	San Fernando	2,819	529	81.9	59.7	Severa	45.52
8	Cabanas	Jutiapa	7,178	1,256	77.8	53.9	Severa	45.34
9	Morazán	Gualococti	3,090	580	80.3	56.6	Severa	44.8
10	San Miguel	Carolina	10,215	2,011	67.9	45.6	Severa	44.58
11	Morazán	San Isidro	3,543	649	73.7	49.8	Severa	44.06
12	Cabanas	Cinquera	1,184	255	83.1	52.6	Severa	43.19
13	Chalatenango	San José Cancasque	1,915	421	81.2	58	Severa	43.11
14	Morazán	Joateca	4,176	838	74	43.2	Severa	42.12
15	Ahuachapán	Guaymango	19,832	3,921	72.7	47.2	Severa	41.56
16	Chalatenango	San Isidro Labrador	376	83	75.9	59	Severa	41.52
17	Chalatenango	San Francisco Morazán	2,718	518	77.2	47.9	Severa	40.79
18	Morazán	San Simon	8,062	1,567	70.1	44.2	Severa	40.42
19	Santa Ana	Masahuat	4,113	801	77.8	48.2	Severa	39.94
20	Chalatenango	Arcatao	2,895	590	72	48.3	Severa	38.59
21	San Vicente	Santa Clara	4,632	897	73.8	47.8	Severa	38.18
22	Chalatenango	San Antonio Ranchos	1,485	334	80.2	49.7	Severa	38.05
23	San Vicente	San Esteban Catarina	4,598	906	75.7	43.1	Severa	37.89
24	Usulután	San Agustín	4,448	932	66.3	46.6	Severa	37.83
25	Santa Ana	Santiago de la Frontera	6,589	1,539	68.2	44.6	Severa	37.65
26	Sonsonate	Santo Domingo de Guzmán	7,278	1,471	71.7	44.5	Severa	37.63
27	Chalatenango	La Laguna	5,111	993	71.1	47.1	Severa	36.49
28	La Paz	Paraíso de Osorio	2,933	639	76.4	44.8	Severa	36.29
29	Chalatenango	Ojos de Agua	3,536	773	71.8	50.6	Severa	36.05
30	Chalatenango	Las Vueltas	2,045	418	75.1	45.7	Severa	35.66
31	Usulután	Estanzuelas	10,102	2,097	68.2	44.3	Severa	35.05
32	Chalatenango	Potonico	1,582	372	76.3	47.3	Severa	34.54
33	San Miguel	Nuevo Edén de San Juan	3,160	623	62.8	39.5	Alta	43.08
34	La Libertad	Jicalapa	6,056	1,142	63.9	41.6	Alta	42.56
35	La Unión	Lislique	13,790	2,700	63.6	37	Alta	41.53
36	Cabanas	Dolores	6,143	1,182	64.6	37.9	Alta	41.04

	Departamento	Municipio	Población	Numero de hogares	% Hogar pobres	% Hogar pobres extremos	Conglomerado de pobreza	IIMM
37	Sonsonate	Santa Isabel Ishuatan	9,790	1,885	60.6	40.8	Alta	40.98
38	Morazán	Cacaopera	9,351	2,044	68.5	40.9	Alta	40.27
39	Usulután	San Francisco Javier	6,058	1,439	72.6	40.6	Alta	40.13
40	Morazán	Corinto	16,402	3,129	65.1	35.6	Alta	39.93
41	Morazán	Yamabal	3,880	807	63.6	38.8	Alta	39.68
42	Ahuachapán	Jujutla	28,059	5,655	59.9	35.7	Alta	39.48
43	San Miguel	Sesori	11,379	2,263	54.8	32.1	Alta	39.32
44	Ahuachapán	Tacuba	22,425	4,529	68.1	42.2	Alta	39.12
45	Cuscatlán	Monte San Juan	8,973	1,665	64.3	34.8	Alta	38.25
46	Morazán	Arambala	2,129	427	58.3	31.2	Alta	38.25
47	Morazán	Chilanga	8,358	1,715	65.5	38.7	Alta	38.25
48	Morazán	San Fernando	1,924	373	66.8	38.1	Alta	37.93
49	Morazán	Sensembra	3,127	692	63.7	40.3	Alta	37.84
50	Sonsonate	Santa Catarina Masahuat	8,635	1,702	74.5	34.6	Alta	37.64
51	La Libertad	Teotepeque	14,108	2,730	58.5	34.3	Alta	37.49
52	San Miguel	San Gerardo	5,579	1,093	54.8	33.6	Alta	36.43
53	Chalatenango	Nueva Trinidad	1,896	342	65.5	40.4	Alta	36.2
54	Morazán	Lolotiquillo	4,867	1,020	63.2	33.7	Alta	35.64
55	Cuscatlán	San Cristóbal	7,130	1,337	60.5	31.3	Alta	35.49
56	San Vicente	San Ildefonso	8,704	1,811	60.4	36.1	Alta	35.22
57	Ahuachapán	San Pedro Puxtla	8,411	1,662	70.6	39.4	Alta	35.2
58	La Libertad	Comasagua	11,155	2,418	60.3	35.8	Alta	35.11
59	Chalatenango	Agua Caliente	8,027	1,753	57.3	32.9	Alta	34.83
60	La Libertad	Chiltiupán	10,988	2,172	55.2	36.3	Alta	34.69
61	Cabanas	Victoria	14,796	2,790	65.9	42.1	Alta	34.66
62	Usulután	Alegría	13,813	2,540	74.1	36.8	Alta	33.94
63	Usulután	Tecapán	11,475	2,593	64.5	35.5	Alta	33.61
64	Chalatenango	San Antonio de La Cruz	2,113	386	64.8	42.8	Alta	33.57
65	San Miguel	Ciudad Barrios	29,664	6,131	59.6	32.9	Alta	33.4
66	Usulután	Concepción Batres	13,086	2,931	57	30.8	Alta	33.15
67	Usulután	Berlín	17,952	3,712	64.9	35.2	Alta	32.97
68	Usulután	Ozatlán	12,140	2,709	58.8	31.1	Alta	32.94
69	Chalatenango	Las Flores	2,072	490	68	41.8	Alta	32.68
70	La Paz	San Emigdio	2,689	531	62.1	38.8	Alta	32.66
71	La Paz	San Miguel Tepezontes	4,629	1,011	70	38	Alta	32.58
72	La Paz	Santa María Ostuma	5,660	1,249	63.1	34	Alta	32.24
73	La Unión	Yayantique	5,412	1,230	58.4	32	Alta	31.86
74	San Miguel	San Jorge	9,641	2,168	55.4	34.4	Alta	31.66



Departamento	Municipio	Población	Numero de hogares	% Hogar pobres	% Hogar pobres extremos	Conglomerado de pobreza	IIMM	
75	Usulután	Mercedes Umaña	13,866	2,933	60.4	34.8	Alta	31.54
76	Chalatenango	El Carrizal	2,757	561	71.7	40.3	Alta	31.53
77	San Vicente	San Lorenzo	6,178	1,270	66.1	37.9	Alta	31.34
78	La Paz	San Juan Tepezontes	3,190	758	64.4	36	Alta	31.23
79	San Vicente	Apastepeque	18,247	3,541	62.5	33.1	Alta	31.18
80	Chalatenango	Nombre de Jesús	4,341	871	62.7	36.3	Alta	30.95
81	Usulután	Jacuarán	12,846	3,047	65.9	31.4	Alta	30.81
82	Cabanas	Ilobasco	66,259	11,938	60.4	31	Alta	30.66
83	Morazán	El Rosario	1,076	257	63.4	31.5	Alta	30.62
84	Chalatenango	Comalapa	4,364	998	64.6	40	Alta	30.31
85	Cuscatlán	Santa Cruz Analquito	2,387	561	62.7	36.5	Alta	30.16
86	La Paz	San Pedro Nonualco	9,430	2,017	59.7	32.6	Alta	29.99
87	Cuscatlán	El Rosario	3,762	737	60.2	33.5	Alta	29.91
88	Cabanas	Tejutepeque	5,863	1,258	60.5	36	Alta	29.89
89	La Unión	San José de la Fuente	3,975	962	57.1	31.3	Alta	29.8
90	Morazán	Delicias de Concepción	4,749	1,029	59.9	30.1	Alta	28.46
91	La Paz	San Antonio Masahuat	4,047	831	60.4	33.6	Alta	28.32
92	Chalatenango	San Luis del Carmen	1,700	501	65.9	37.7	Alta	28.22
93	La Paz	Tapalhuaca	3,612	907	53.5	32.2	Alta	28.22
94	San Vicente	Verapaz	7,803	1,812	64.2	31.8	Alta	28.08
95	Santa Ana	Santa Rosa Guachipilín	6,185	1,398	57.6	32.6	Alta	27.79
96	Usulután	Santa Elena	15,476	3,389	56.2	31.7	Alta	27.34
97	Cuscatlán	Tenancingo	7,858	1,692	52.3	30.1	Alta	26.36
98	Chalatenango	Concepción Quezaltepeque	6,387	1,482	61.7	31.9	Alta	25.82
99	Chalatenango	San Miguel de Mercedes	2,438	569	56.1	34.5	34.5	25.46
100	Chalatenango	San Francisco Lempa	1,067	262	57.4	31.9	31.9	23.24

Fuente: FISDL (2005: 45-48).



Anexo 1.5 Focalización en zona urbana de los 32 municipios de pobreza extrema severa

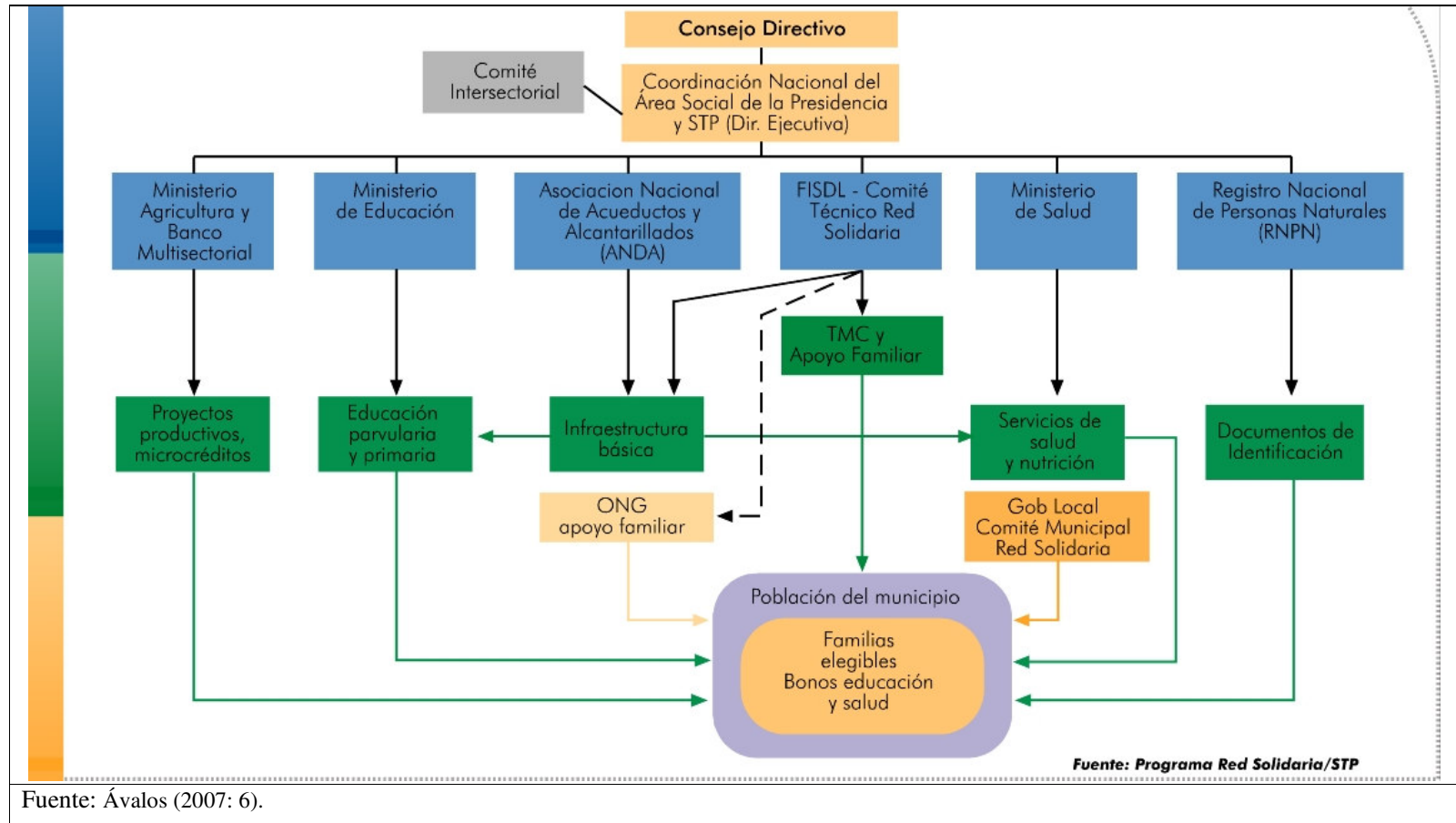
Tomando en cuenta las características sobre carencia de servicios básicos y pobreza en que viven las familias, se determinó la conveniencia de incluir a familias residentes de la zona urbana de los municipios a intervenir.

El Comité Municipal como ente de coordinación y gestión a nivel local, es el encargado de verificar y validar las familias a ser consideradas y que residan en la zona urbana del municipio deberá presentar hacinamiento base a la estructura de la familia (más de 4 personas compartiendo el mismo cuarto habitación); y al menos los criterios por categoría definida a continuación:

- Características de la vivienda:
  - Piso de Tierra
  - Paredes de Adobe o Bahareque
  - Materiales de desecho en techo o paredes. (cartón, plástico, láminas en mal estado)
  - Techo de Palma
- Características de equipamiento de la vivienda:
  - Letrina de Hoyo Seco
  - Letrina en mal estado
  - Inexistencia de letrina o eliminación de desechos a cielo abierto
  - Cocina en treve

Fuente: STP (2008: 67).

Anexo 1.6 Esquema institucional y operativo de Red Solidaria



Fuente: Ávalos (2007: 6).

Anexo 1.7 Resumen Metodológico Del Nuevo Mapa De Pobreza A Escala Municipal

El Nuevo Mapa de Pobreza a Escala Municipal realizado por FISDL es un instrumento basado en una Encuesta representativa del universo de hogares salvadoreños, de aquí que la principal restricción metodológica se deriva de los errores de precisión implícitos en cualquier investigación basada en una muestra (el error muestral planeado era cercano al 8% para las estimaciones de pobreza e ingresos), **lo cual imposibilita ordenar correlativa y directamente los municipios a partir de las tasas de pobreza estimadas**. Considerando la restricción metodológica antes mencionada, el mapa se construye en dos etapas

PRIMERO: Se clasifican los municipios usando la técnica de agrupamientos homogéneos (“Análisis de Cluster”), este método permite agrupar objetos muy similares entre sí, diferenciando los grupos formados en función de las similitudes entre ellos. La idea clave es que los objetos (municipios) son SIMILARES o DIFERENTES de acuerdo al perfil de variables con que se han agrupado.

En este esquema, se usaron dos variables para construir los agrupamientos (“cluster”) de pobreza son la tasa de pobreza de ingresos de los hogares que proviene de la base de DIGESTYC y la tasa de retardo severo en talla de la población asistiendo a primer grado, en cada municipio, levantado en 2000 (El retardo en talla se considera equivalente a desnutrición, por tanto un retardo severo se convierte en una carencia crítica en relación a una Norma de Talla/Edad que expresaría una adecuada nutrición a lo largo del tiempo). El uso de estas dos variables responde a la idea integrar dos enfoques de medición de pobreza.

AGRUPAMIENTOS	NUMERO DE MUNICIPIOS	TASA DE POBREZA EXTREMA	TASA DE RETARDO SEVERO EN PESO & TALLA
SEVERA	32	49.92	4.8
ALTA	68	35.59	4.5
MODERADA	82	23.91	3.6
BAJA	80	12.45	2.6

De esta forma, el método de “Análisis de Agrupamientos” nos permite establecer una clasificación y un ordenamiento de los municipios de acuerdo a su condición de extrema pobreza. La característica básica es que una vez definidos los “Agrupamientos” se considera que, independientemente de la estimación de la tasa de pobreza, todos los municipios pertenecientes a un mismo agrupamiento tienen idéntica condición de pobreza. El resultado final de este esquema son 4 grupos de municipios según el cuadro anexo.

SEGUNDO: Los agrupamientos realizados tienen la lógica que dentro de un mismo “Agrupamiento” se pueden seleccionar, para los distintos fines de las políticas públicas, a los municipios ignorando la magnitud de la tasa de pobreza y privilegiando otras variables claves en la toma de decisiones. Considerando que al interior de cada “Agrupamiento” los municipios tienen idéntica condición de pobreza, en esta investigación se consideró necesario construir un indicador (Índice Integrado de Marginalidad Municipal, IIMM) que ofreciera una alternativa de ordenamiento al interior de cada “Agrupamiento”.

El enfoque para la construcción de este indicador tiene un carácter combinado y multidimensional, de manera que considera simultáneamente variables que expresen privaciones de ingreso y privaciones asociadas al enfoque de necesidades básicas insatisfechas, de esta forma se integra con:

- Brecha de pobreza
- Carencia educativa, que se construye a partir de la Inasistencia educativa entre las edades de 7 a 15 años y la tasa de analfabetismo de mayores de 15 años; y
- Un índice compuesto de carencias en viviendas que combina las tasas de viviendas sin agua por

cañería, sanitario, sin disponibilidad de electricidad, Hacinamiento de 3 o más personas por dormitorio) y viviendas sin piso.

Este indicador ofrece una alternativa de ordenamiento correlativo al interior de cada agrupamiento facilitando la definición de secuencias temporales para la incorporación de sub-grupos de municipios a los programas de atención a la pobreza o de promoción del desarrollo local. Adicionalmente, como este índice considera, además de la brecha de pobreza, las carencias de los hogares en materia educativa, las carencias en materia de calidad y adecuación de las viviendas y el acceso a servicios básicos; el mismo permite establecer prioridades de inversión social para las carencias específicas que son dominantes en los distintos municipios, o bien considerar como de igual prioridad para las distintas políticas públicas a los municipios que presenten condiciones severas de marginalidad.

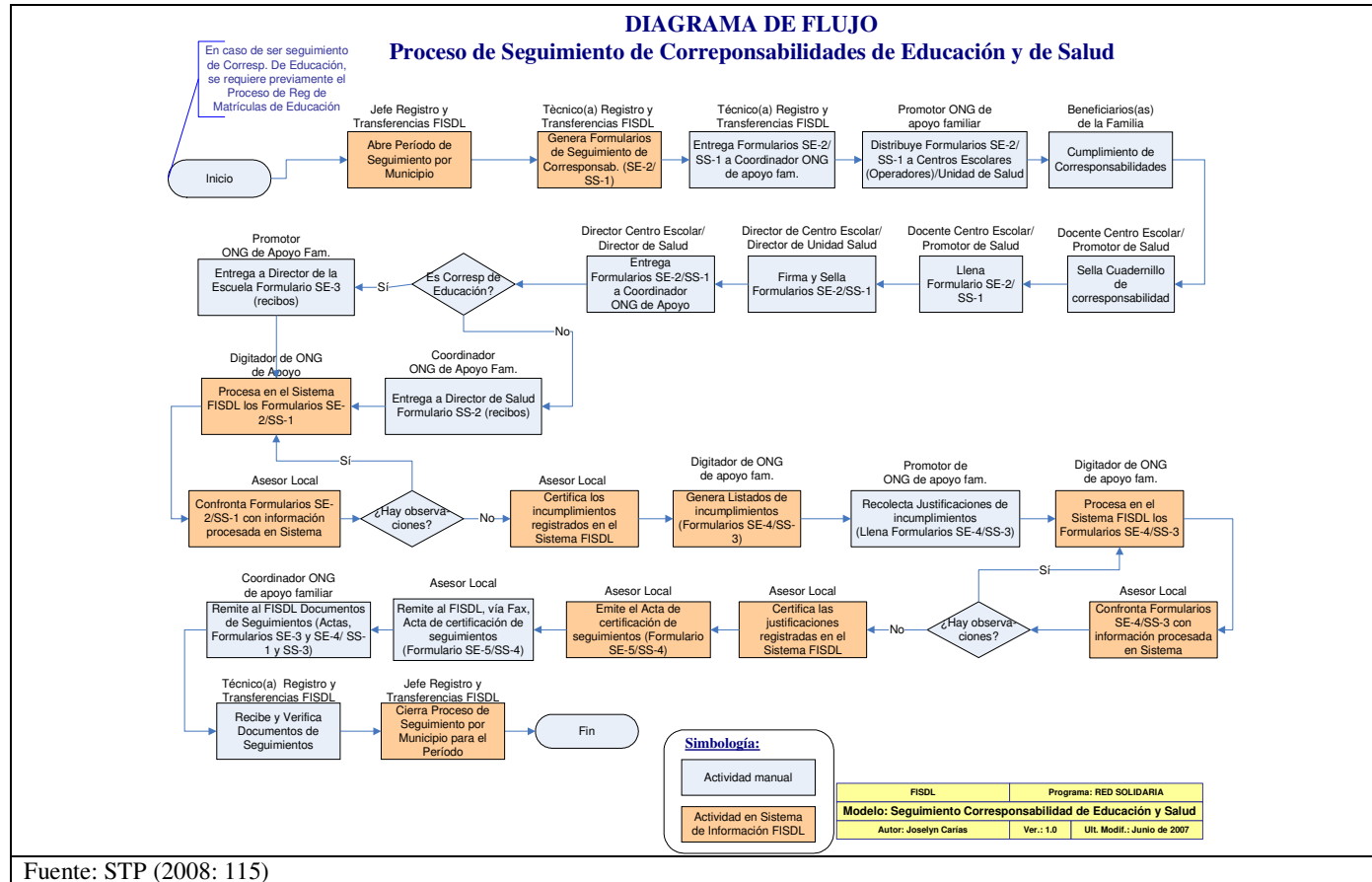
En resumen, el mapa de pobreza a nivel municipal es un instrumento incontestablemente valioso para coordinar la inversión social, mejorar la transparencia en la asignación de recursos, definir con mejor precisión el tipo de obras o servicios a proveer en las comunidades y sobre todo para involucrar a la población mas pobre en la definición de procesos de desarrollo local. Un mapa de pobreza integrado con información socio-demográfica desagregada a nivel municipal y ordenada en base a indicadores de vulnerabilidad social local permite: i) mejorar sustancialmente la inversión intra-territorial , ii) definir metas vinculadas a carencias comunitarias específicas y iii) precisar secuencias temporales estratégicas para los grupos sociales mas vulnerables en un municipio o territorio seleccionado.

Adicionalmente, un mapa de pobreza a nivel municipal facilita la tarea de focalizar la atención en los hogares mas pobres, ya que el nivel de focalización municipal y la identificación de los principales riesgos y carencias de la población mas vulnerable en dichos municipios, con una precisión estadística satisfactoria, no solo es imprescindible para pre-definir la oferta mínima de servicios que deben proveerse a la población, sino que además contribuye sustancialmente a la reducción de costos de identificación de los hogares al identificar previamente a los territorios que ameritan mayor atención. El mapa de pobreza, constituye un esfuerzo por revelar las diferencias en las condiciones de vida de la población salvadoreña y de esta manera involucrar a toda la sociedad en el esfuerzo de reducir la pobreza de aquellos que a lo largo de nuestra historia siempre han sufrido mayores carencias. El mapa de pobreza debe ser visto como el esfuerzo mas transparente de crear condiciones para configurar una política social de Estado que estimule una visión mas unificada de las soluciones entre los distintos grupos políticos y sociales del país.

***Fuente: FISDL (2005).***

Anexos Capítulo 2

Anexo 2.1 Proceso de Seguimiento de Corresponsabilidades de Educación y Salud



*Anexo 2.2 Modulo de Salud y Nutrición Infantil*

Temas del Módulo de Salud y Nutrición Infantil
4. SALUD Y NUTRICION INFANTIL
4.1. Los grupos de alimentos y sus beneficios
4.2. Alimentación adecuada para niños y niñas
4.3. La desnutrición y sus consecuencias en los niños y niñas
4.4. Higiene para preparar los alimentos
4.5. Lactancia materna
4.6. Prevención y tratamiento de los parásitos
4.7. Prevención y control de las enfermedades epidémicas
Fuente: STP (2008: 82)

### Anexos Capítulo 3

#### Anexo 3.1 Listado de municipios en los que residen niñas y niños menores de tres años del Grupo Tratamiento y Grupo Control para la Evaluación 1 y Evaluación 2

#### Grupo Tratamiento de evaluación 1: Niñas y niños menores de tres años en municipios incorporados al Programa en el año 2006

	Departamento	Municipio	Fecha de primer pago	grupo	Número de pagos a Encuesta de Línea Basal (LB)	Número de pagos a Encuesta de seguimiento (ES)	meses a LB	Meses a ES
0207	SANTA ANA	MASAHUAT	30-Nov-06	2006	7	11	14	22
0212	SANTA ANA	SANTIAGO DE LA FRONTERA	30-Nov-06	2006	7	11	14	22
0315	SONSONATE	SANTO DOMINGO DE GUZMAN	20-Nov-06	2006	7	11	14	22
0412	CHALATENANGO	LA LAGUNA	24-Nov-06	2006	7	11	14	22
0426	CHALATENANGO	SAN FRANCISCO MORAZAN	24-Nov-06	2006	7	11	14	22
0807	LA PAZ	PARAISO DE OSORIO	27-Sep-06	2006	8	12	16	24
1005	SAN VICENTE	SAN ESTEBAN CATARINA	29-Nov-06	2006	7	11	14	22
1009	SAN VICENTE	SANTA CLARA	24-Jul-06	2006	9	13	18	26
1108	USULUTAN	ESTANZUELAS	29-Sep-06	2006	8	12	16	24
1116	USULUTAN	SAN AGUSTIN	27-Sep-06	2006	8	12	16	24
1321	MORAZAN	SAN SIMON	28-Sep-06	2006	8	12	16	24

#### Grupo Tratamiento de Evaluación 2: Niñas y niños menores de tres años en municipios incorporados al Programa en el año 2007

	Departamento	Municipio	Fecha de primer pago	grupo	Número de pagos a Encuesta de Línea Basal (LB)	Número de pagos a Encuesta de seguimiento (ES)	meses a LB	meses a ES
0107	AHUACHAPAN	JUJUTLA	25-Sep-07	2007	3	7	6	14
0111	AHUACHAPAN	TACUBA*	20-Dic-07	2007	1	5	2	10
0314	SONSONATE	SANTA ISABEL ISHUATAN	27-Jul-07	2007	4	8	8	16
0705	CUSCATLAN	MONTE DE SAN JUAN	28-Sep-07	2007	3	7	6	14
1119	USULUTAN	SAN FRANCISCO JAVIER	30-Ago-07	2007	3	7	6	14
1219	SAN MIGUEL	SESORI	18-Sep-07	2007	3	7	6	14
1302	MORAZAN	ARAMBALA	26-Sep-07	2007	3	7	6	14
1303	MORAZAN	CACAOPERA	27-Jul-07	2007	4	8	8	16
1304	MORAZAN	CORINTO	31-Ago-07	2007	3	7	6	14
1305	MORAZAN	CHILANGA	28-Sep-07	2007	3	7	6	14
1325	MORAZAN	YAMABAL	26-Sep-07	2007	3	7	6	14
1302	MORAZAN	ARAMBALA	26-Sep-07	2007	3	7	6	14

\*Del grupo tratamiento de la evaluación 2 se eliminó el municipio de Tacuba, departamento de Ahuachapán debido a que solo había recibido un pago al momento del levantamiento lo que implica que aun no había seguimiento de corresponsabilidades de los receptores.

Grupo Control de Evaluaciones 1 y 2: Niñas y niños menores de tres años en municipios incorporados al Programa a inicios del año 2008

	Departamento	Municipio	fecha de primer pago	group	Número de pagos a Encuesta de Línea Basal (LB)	Número de pagos a Encuesta de seguimiento (ES)	meses a LB	meses a ES
0110	AHUACHAPAN	SAN PEDRO PUXTLA	27-Ago-08	i2008	0	1	0	2
0313	SONSONATE	SANTA CATARINA MASAHUAT	29-Jul-08	i2008	0	2	0	4
0402	CHALATENANGO	AGUA CALIENTE	19-Sep-08	i2008	0	0	0	0
0505	LA LIBERTAD	COMASAGUA	26-Sep-08	i2008	0	0	0	0
0506	LA LIBERTAD	CHILTIUPAN	26-Sep-08	i2008	0	0	0	0
0520	LA LIBERTAD	TEOTEPEQUE	22-Ago-08	i2008	0	1	0	2
0708	CUSCATLAN	SAN CRISTOBAL	29-Ago-08	i2008	0	1	0	2
0909	CABAÑAS	VICTORIA	16-Oct-08	i2008	0	0	0	0
1006	SAN VICENTE	SAN ILDEFONSO	27-Ago-08	i2008	0	1	0	2
1102	USULUTAN	ALEGRIA	29-Oct-08	i2008	0	0	0	0
1103	USULUTAN	BERLIN	25-Nov-08	i2008	0	0	0	0
1105	USULUTAN	CONCEPCION BATRES	25-Nov-08	i2008	0	0	0	0
1123	USULUTAN	TECAPAN	22-Oct-08	i2008	0	0	0	0
1203	SAN MIGUEL	CIUDAD BARRIOS	28-Nov-08	i2008	0	0	0	0
1215	SAN MIGUEL	SAN GERARDO	29-Jul-08	i2008	0	2	0	4
1314	MORAZAN	LOLOTIQUILLO	22-Ago-08	i2008	0	1	0	2
1319	MORAZAN	SAN FERNANDO	23-Jun-08	i2008	0	2	0	4
1322	MORAZAN	SENSEMBRA	24-Jun-08	i2008	0	2	0	4



*Anexo 3.2 Codificación de Variables*

Variable para la identificación de municipios de tratamiento y control

Nombre de Variable	Descripción	valores	etiquetas	Evaluación 1	Evaluación 2
group	Año de ingreso al programa	1	2005	--	--
		2	2006	comp1 = 1	--
		3	2007	--	comp2 = 1
		4	early 2008	comp1 = 0	comp2 = 0
		5	late 2008	--	--
		6	2009/2010	--	--

Variable para identificación de hogares con niñas y niños menores de tres años de tratamiento y control

Nombre de Variable	Descripción	valores	etiquetas	
tipo	Household type, based on kids	1	< 3 years	Casos utilizados como candidatos a grupo tratamiento
		2	6-12 years	Casos eliminados

Variable para la identificación del jefe/a de hogar, esposo/a o compañero/a de vida

Sección	Pregunta	Nombre de Variables	Tipo de variable	Valores	Codificación
A	5. ¿Cuál es la relación de _____ con el jefe de esta familia?	Ap5	Dicotómica	01. El mismo/ ella misma es jefe/a	1
				02. Esposo(a)	1
				03. Compañero(a) de vida	1
				04. Hijo/hija	0
				05. Yerno/ nuera	0
				06. Padre/madre	0
				07. Hermano/hermana	0
				08. Cuñado/cuñada	0
				09. Nieto/nieta	0
				10. Abuelo/abuela	0
				11. Tío/tía	0
				12. Primo/prima	0
				13. Sobrino/sobrina	0
				14. Hijo/hija de crianza	0
				15. Otro familiar	0
				16. Amigo	0
				17. Otro no familiar (especifique)_____	0
				18. No sabe/ no respondió	0

Variables de PSM\*

INCLUIDA EN EVALUACIÓN 1 = 1 EVALUACIÓN 2 = 2	SECCIÓN	PREGUNTA	NOMBRE DE VARIABLES	TIPO DE VARIABLE	RESPUESTAS	CODIFICACIÓN
1 2	A	1. ¿Cuántas personas viven en la casa donde usted vive? (En total, no importa si son familiares o no) _____ (NO ACEPTAR 0, POR LO MENOS DEBE SER 1)	numpers	métrica		
1 2	A	3. ¿Cuál es el sexo de _____?	Sex	dicotómica	1. Masculino	0
					2. Femenino	1
					3. No sabe/ no respondió	Missing
1 2	A	4. ¿Cuántos años cumplidos tiene _____? <i>Si es menor de 5 años, anote años y meses cumplidos</i>	edadm	métrica		
No incluida por tener muchos valores perdidos	B	1. El padre de _____, ¿vive en esta casa?	padrecasa	dicotómica	1. Sí ( <b>anote el código</b> )	0
					2. No, vive en otra parte de El Salvador	1
					3. No, vive en otro país	1
					4. Falleció	1
					5. Otro (especifique_____)	missing
					6. No sabe/ no respondió	missing
1 2	B	2. La madre de _____, ¿vive en esta casa?	madrecasa	Dicotómica	1. Sí ( <b>anote el código</b> )	0
					2. No, vive en otra parte de El Salvador	1
					3. No, vive en otro país	1
					4. Falleció	1
					5. Otro (especifique_____)	missing

INCLUIDA EN EVALUACIÓN 1 = 1 EVALUACIÓN 2 = 2	SECCIÓN	PREGUNTA	NOMBRE DE VARIABLES	TIPO DE VARIABLE	RESPUESTAS	CODIFICACIÓN
<b>1</b> <b>2</b>  Para estas tres variables se ha tomado el valor que presenta el jefe/a de hogar, en caso de no tener valor el del Esposo/a o de compañero/a de vida					6. No sabe/ no respondió	missing
	C	1. ¿Sabe leer y escribir ____?	alfabetismo	Dicotómica	1. Sí	0
					2. No	1
					3. No sabe/ no respondió	missing
	C	3. ¿Ha asistido __ alguna vez a un centro de estudios?	años estudiore	Dicotómica	1. Sí	valor de C4 si en C4 missing al menos 1
					2. No... <b>no responde C4</b>	0
					3. No sabe/ no respondió... <b>no responde C4</b>	missing
	C	4. ¿Cuál fue el último grado que aprobó ____ en sus estudios?	años estudiore	Métrica	01. Parvularia (kinder-prepa 1 a 3)	
					02. Primaria (1 a 6)	
					03. Acelerada 1 (4)	
					04. Acelerada 2 (6)	
05. Tercer ciclo (7 a 9)						
06. Bachillerato (10 a 12)						
07. Superior no universitario (1 a 3)						
08. Universitario (1 a 15)						
09. Educación especial (1 a 3)						
10. Otro (Especifique _____)						
		11. No sabe/ no respondió				
No incluida por tener muchos valores perdidos	D1	26. ¿____ tiene algún impedimento físico o mental?	discapa	Dicotómica	1. Ciego	1
					2. Sordo	1
					3. Mudo	1
					4. Problemas mentales	1
					5. Le falta brazo(s) y/o pierna(s)	1
					6. Necesita ayuda (sillas, muletas)	1
					7. Otro (Especifique _____)	1

INCLUIDA EN EVALUACIÓN 1 = 1 EVALUACIÓN 2 = 2	SECCIÓN	PREGUNTA	NOMBRE DE VARIABLES	TIPO DE VARIABLE	RESPUESTAS	CODIFICACIÓN
<p>1 2</p> <p>Para estas tres variables se ha tomado el valor que presenta el jefe/a de hogar, en caso de no tener valor el del Esposo/a o de compañero/a de vida</p>	E	4. En los últimos doce meses, ¿trabajó _____, aunque sea por un tiempo, en alguna de las actividades siguientes?	ocupagri		8. Ninguno	0
					1. Cultivó la tierra o tuvo crianza de animales por cuenta propia o como patrón	1
					2. Tenía un negocio no agropecuario, por cuenta propia o patrón	0
					3. Ayudó a su familia en actividades de cultivo de la tierra o crianza de animales, sin pago	1
					4. Ayudó a su familia en sus negocios no agropecuarios, sin pago	0
					5. Como empleado asalariado en labores agropecuarias	1
					6. Como empleado asalariado en labores no agropecuarias	0
					7. Otros (especifique) _____	missing
					8. No, en ninguna de las anteriores ... <b>Si tiene 13 años o más, pase a la PR 8, sino continúe con la siguiente persona</b>	0
	9. No sabe/ no respondió ... <b>Si tiene 13 años o más, pase a la PR 8, sino continúe con la siguiente persona</b>	missing				
E	7. ¿Cuál considera su ocupación principal? (NO LEER, MARCAR SOLO UNA)		dicotómica	01. Empresario, comerciantes, agricultor, etc. como patrón	0	
				02. Trabajador agrícola (jornalero)	1	

INCLUIDA EN EVALUACIÓN 1 = 1 EVALUACIÓN 2 = 2	SECCIÓN	PREGUNTA	NOMBRE DE VARIABLES	TIPO DE VARIABLE	RESPUESTAS	CODIFICACIÓN
					03. Trabajo con animales (ganado, aves, etc.)	1
					04. Construcción	0
					05. Maquila	0
					06. Obrero en fábrica o taller (calificado)	0
					07. Obrero en fábrica o taller (no calificado)	0
					08. Contador/ trabajo de oficina	0
					09. Secretaria/ recepcionista	0
					10. Vendedor	0
					11. Técnico o profesional	0
					12. Personal de seguridad	0
					13. Empleado doméstico	0
					14. Otros (especifique: _____ )	0
					15. No sabe/ no respondió	missing
1 2	F	1. ¿Cuál es el tipo de vivienda? ( <b>POR OBSERVACIÓN</b> )	defviv	dicotómica	1. Casa privada o independiente	0
					2. Apartamento	0
					3. Pieza en una casa	1
					4. Pieza en un mesón	1
					5. Casa improvisada	1
					6. Rancho	1
					7. Temporal (terremoto, inundación, etc.)	1
					8. Otros (especifique)	missing
					9. No sabe/ no respondió	missing
1 2	F	2. ¿De qué material es la mayor parte del piso de esta vivienda? ( <b>POR OBSERVACIÓN</b> )	defpiso	dicotómica	1. Ladrillo de cemento o cerámica	0
					2. Ladrillo de barro	0

INCLUIDA EN EVALUACIÓN 1 = 1 EVALUACIÓN 2 = 2	SECCIÓN	PREGUNTA	NOMBRE DE VARIABLES	TIPO DE VARIABLE	RESPUESTAS	CODIFICACIÓN
					3. Cemento	0
					4. Tierra	1
					5. Madera	0
					6. Otros materiales (especifique)	missing
					7. No sabe/ no respondió	missing
No incluida por tener muchos valores perdidos	F	3. ¿El material predominante de las paredes es? ( <b>POR OBSERVACIÓN</b> )	defpared	dicotómica	1. Concreto o mixto	0
					2. Bahareque	1
					3. Adobe	1
					4. Madera	1
					5. Lámina	1
					6. Paja o palma	1
					7. Materiales de desecho	1
					8. Otros (especifique)	missing
					9. No sabe/ no respondió	missing
1 2	F	4. ¿El material predominante del techo es? ( <b>POR OBSERVACIÓN</b> )	deftecho	Dicotómica	1. Loza de concreto (plafón)	0
					2. Teja de barro o cemento	0
					3. Lámina de duralita/asbesto	0
					4. Lámina metálica	1
					5. Paja o palma	1
					6. Materiales de desecho	1
					7. Otros (especifique)	missing
					8. No sabe/ no respondió	missing
1 2	F	11. Sin contar baños, cocina, pasillo, ni garaje, ¿cuántas habitaciones de esta vivienda son de uso exclusivo del hogar?	hacina	métrica	hacina = F11 (# de personas) / (# de dormitorios)	
	F	12. ¿Cuántos cuartos exclusivamente para dormir hay en esta vivienda?				

INCLUIDA EN EVALUACIÓN 1 = 1 EVALUACIÓN 2 = 2	SECCIÓN	PREGUNTA	NOMBRE DE VARIABLES	TIPO DE VARIABLE	RESPUESTAS	CODIFICACIÓN
hacinamiento						
1 2  En el caso de no tener información en F14 (7 u 8) se toma F19 si el pago por energía eléctrica es mayor a 0 no carece de electricidad, defelec = 0, para los que el pago es 0 defelec =1, carecen de electricidad.	F	14. ¿Qué tipo de alumbrado posee esta vivienda?	defelec	dicotómica	1. Electricidad	0
					2. Conexión eléctrica del vecino	1
					3. Planta eléctrica .. pase a PR 20	0
					4. Kerosene (gas) .. pase a PR 20	1
					5. Gas propano .. pase a PR 20	1
					6. Candela	1
					7. Otro (especifique) .. pase a PR 20	missing
					8. No sabe/ no respondió .. pase a PR 20	missing
	F	19. ¿Cuánto pagó el mes pasado por energía eléctrica?		métrica	Si pago mayor a 0	0
					Si pago 0	1
1 2  En caso de que no exista información en F21 se utiliza la información F27	F	21. ¿De dónde obtienen principalmente el agua para uso general de esta vivienda?	defagua	dicotómica	1. Cañería dentro de la vivienda	0
					2. Cañería fuera de la vivienda pero dentro de la propiedad	0
					3. Cañería del vecino	1
					4. Pila o chorro público	1
					5. Chorro común	1
					6. Camión, carreta o pipa	1
					7. Pozo privado o común, protegido	1
					8. Pozo privado o común sin proteger	1
					9. Ojo de agua, río o quebrada	1
					10. Comprada (pipa/barril)	1

INCLUIDA EN EVALUACIÓN 1 = 1 EVALUACIÓN 2 = 2	SECCIÓN	PREGUNTA	NOMBRE DE VARIABLES	TIPO DE VARIABLE	RESPUESTAS	CODIFICACIÓN	
	F	27. ¿De dónde obtienen principalmente el agua para beber?			11. Comprada (embotellada)	0	
					12. Otros (especifique_____)	missing	
					13. No sabe/ no respondió	missing	
					1. Cañería dentro de la vivienda	0	
					2. Cañería fuera de la vivienda pero dentro de la propiedad	0	
					3. Cañería del vecino	1	
					4. Pila o chorro público	1	
					5. Chorro común	1	
					6. Camión, carreta o pipa	1	
					7. Pozo privado o común, protegido	1	
					8. Pozo privado o común sin proteger	1	
					9. Ojo de agua, río o quebrada	1	
					10. Comprada (pipa/barril)	1	
					11. Comprada (embotellada)	0	
12. Otros (especifique_____)	missing						
13. No sabe/ no respondió	missing						
<b>No incluida por tener muchos valores perdidos</b>	F	31. ¿Dónde se encuentra el servicio sanitario?	defbaño	dicotómica	1. Dentro de la vivienda	valor de baño	
					2. Fuera de la vivienda	valor de baño	
					3. No tiene	1	
					4. No sabe / no respondió	missing	
	F	32. El principal servicio sanitario que tiene esta vivienda es de:				1. Inodoro privado a alcantarillado	0
						2. Inodoro privado a fosa séptica	0



INCLUIDA EN EVALUACIÓN 1 = 1 EVALUACIÓN 2 = 2	SECCIÓN	PREGUNTA	NOMBRE DE VARIABLES	TIPO DE VARIABLE	RESPUESTAS	CODIFICACIÓN
					3. Letrina privada	0
					4. Inodoro de uso comunitario a alcantarillado	1
					5. Inodoro comunitario a fosa séptica	1
					6. Letrina comunitaria	1
					7. Otros (especifique _____)	missing
					8. Ninguno	missing
					9. No sabe/ no respondió	missing
1 2	F	33. ¿Qué combustible utilizan más para cocinar? ( <b>marcar solo uno</b> )	combococina	Dicotómica	1. Electricidad	0
					2. Kerosene (gas líquido)	1
					3. Gas propano	0
					4. Leña	1
					5. Carbón	1
					6. Otros (especifique _____)	missing
1 2	F	45. ¿Cuáles de los siguientes bienes tiene este hogar, que funcionan? y ¿Cuántos tienen? (MARCAR LOS QUE APLICAN)	bien 1	Dicotómica	01. Radio	1 (indica carencia del bien)
1 2			bien 2	dicotómica	02. Radiograbadora / Equipo de sonido	1 (indica carencia del bien)
1 2			bien 3	Dicotómica	03. TV	1 (indica carencia del bien)
1 2			bien 4	Dicotómica	04. Videocasetera / DVD	1 (indica carencia del bien)

INCLUIDA EN EVALUACIÓN 1 = 1 EVALUACIÓN 2 = 2	SECCIÓN	PREGUNTA	NOMBRE DE VARIABLES	TIPO DE VARIABLE	RESPUESTAS	CODIFICACIÓN
1 No incluida, en 2 nadie posee juego de video			bien 5	Dicotómica	05. Juegos de vídeo	1 (indica carencia del bien)
<b>1</b> <b>2</b>			bien 6	Dicotómica	06. Ventilador	1 (indica carencia del bien)
No incluida nadie en la muestra posee computadora			bien 7	Dicotómica	07. Computadora	1 (indica carencia del bien)
<b>1</b> <b>2</b>			bien 8	Dicotómica	08. Máquina de escribir	1 (indica carencia del bien)
1 2			bien 9	Dicotómica	09. Máquina de coser	1 (indica carencia del bien)
<b>1</b> <b>2</b>			bien 10	Dicotómica	10. Vehículo para uso del hogar	1 (indica carencia del bien)
1 2			bien 11	Dicotómica	11. Lancha/ canoa/ cayuco	1 (indica carencia del bien)
<b>1</b> <b>2</b>			bien 12	Dicotómica	12. Bicicleta	1 (indica carencia del bien)
1 2			bien 13	Dicotómica	13. Carreta/ carretón	1 (indica carencia del bien)
<b>1</b> No incluida, en 2 nadie posee motocicleta			bien 14	Dicotómica	14. Motocicleta	1 (indica carencia del bien)
1 2			bien 15	Dicotómica	15. Refrigeradora	1 (indica carencia del bien)

INCLUIDA EN EVALUACIÓN 1 = 1 EVALUACIÓN 2 = 2	SECCIÓN	PREGUNTA	NOMBRE DE VARIABLES	TIPO DE VARIABLE	RESPUESTAS	CODIFICACIÓN
1 2			bien 16	Dicotómica	16. Cocina eléctrica o de gas	1 (indica carencia del bien)
1 2			bien 17	Dicotómica	17. Máquina de moler	1 (indica carencia del bien)
1 2			bien 18	Dicotómica	18. Licuadora	1 (indica carencia del bien)
No incluida nadie en la muestra posee generador de electricidad			bien 19	Dicotómica	19. Generador de electricidad	1 (indica carencia del bien)
No incluida, en 1 nadie posee paneles solares 2			bien 20	dicotómica	20. Paneles solares	1 (indica carencia del bien)
1 2			bien 21	dicotómica	21. Camas	1 (indica carencia del bien)
1 2			bien 22	dicotómica	22. Muebles	1 (indica carencia del bien)
					23. Otros (especifique_____)	Missing
					24. Ninguno de los anteriores	Missing
					25. No sabe/ no respondió	Missing

\* Todas las variables han sido codificadas de modo que guarden una relación positiva con la probabilidad de ser pobre.

### Variables PSM no incluidas en la base de Datos

FUENTE		NOMBRE DE VARIABLE	TIPO DE VARIABLE	DEFINICIÓN
Mapa de Pobreza	Tasa de retardo severo en escolares de primer grado a nivel municipal	sevret	continua	Este indicador establece la relación entre los niños de primer grado que presentaron una medición talla/edad inferior en más de tres desviaciones estándar con relación a la mediana del estándar de referencia de talla/edad de la Organización Mundial de la Salud (OMS), con el total de niños de primer grado considerados en las mediciones. La proporción es equivalente a una tasa de desnutrición severa crónica.

### Variables utilizadas para la construcción de indicadores de las Evaluaciones 1 y 2

SECCIÓN	PREGUNTA	NOMBRE DE VARIABLE	TIPO DE VARIABLE	RESPUESTAS	CODIFICACIÓN
D	7. ¿Ha tenido diarrea _____ durante los últimos quince días?	diarrea15	dicotómica	1. Sí ... <b>Pase a la PR 9</b>	1
				2. No	0
D	8. ¿Ha tenido diarrea _____ durante los últimos treinta días?	diarrea30	dicotómica	1. Sí	1
				2. No ... <b>Pase a la PR 15</b>	0
	Suma de diarrea15 + diarrea30	diarrea2	dicotómica	Si diarrea15 o diarrea30 = 1	1
				Si diarrea15 y diarrea30 = 0	0
D2	8. ¿Cuántas veces llevaron a _____ a control de crecimiento (de niño sano) en los últimos 12 meses?	impcntrol	dicotómica	1. Todos los meses ... <b>pase a la PR 10</b>	1
				2. Cada 6 meses ... <b>pase a la PR 10</b>	1
				3. Cada 12 meses ... <b>pase a la PR 10</b>	1
				4. Otra frecuencia. ¿Cuántas veces? ... <b>pase a la PR 10</b>	1
				5. Ninguna	0
				6. No sabe cada cuanto pero sí lo llevan ... <b>pase a la PR 10</b>	1
				7. No sabe/ no respondió	missing
D2	17. En los últimos seis meses, ¿cuáles de las siguientes vitaminas le han dado a _____? (MARCAR LAS QUE APLICAN)	ussvit	dicotómica	1. Vitamina A (perlas)	1 si al menos una de las tres
				2. Hierro (gotas)	
				3. Zinc (jarabe)	
				4. Ninguno	
				5. No sabe/ no respondió	missing

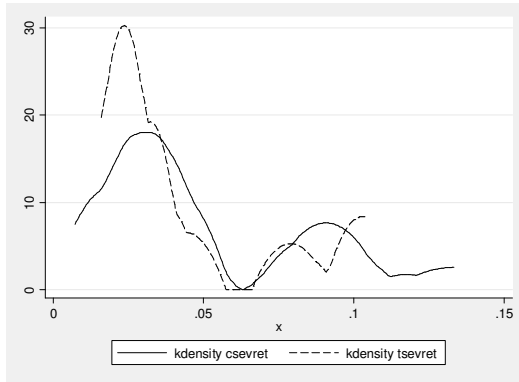
SECCIÓN	PREGUNTA	NOMBRE DE VARIABLE	TIPO DE VARIABLE	RESPUESTAS	CODIFICACIÓN
D2	18. ¿Le han dado desparasitante a ____ en los últimos 6 meses?	ussdes	dicotómica	1. Sí	1
				2. No	0
D2	14. En el control ¿le han tomado el peso a ____ en los últimos 6 meses?	csspeso	dicotómica	1. Sí	1
				¿Cuántas veces?	
				2. No ... <b>pase a PR 18</b>	0
D2	15. ¿Le explicaron el crecimiento de ____, indicando si fue adecuado o no?	cssexp	dicotómica	1. Sí	1
				2. No	0
D2	16. ¿Le dieron oportunidad a la madre o persona encargada de hacerles preguntas sobre el crecimiento y alimentación adecuada de ____?	csspreg	dicotómica	1. Sí	1
				2. No tenía preguntas	1
				3. No	0
				4. No sabe/ no respondió	missing

Anexo 3.3 Gráficas de covariables de Evaluación 1

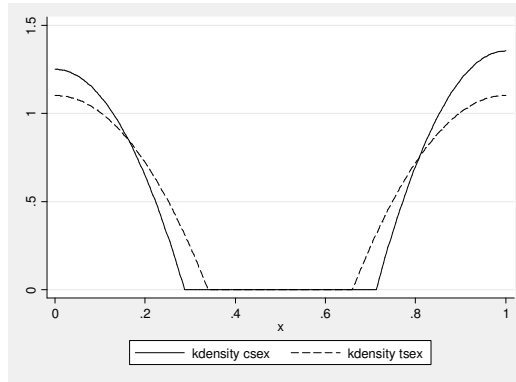
1/6

Grupo tratamiento -----  
 Grupo control \_\_\_\_\_

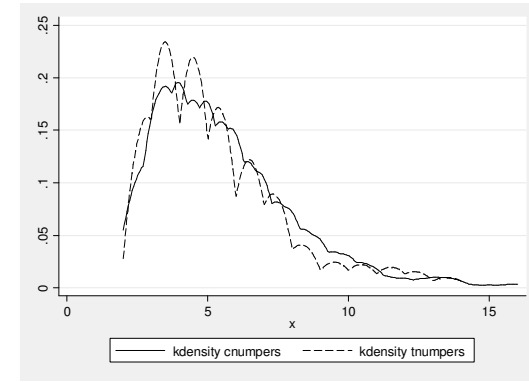
Tasa de retardo en talla severo en escolares de primer grado



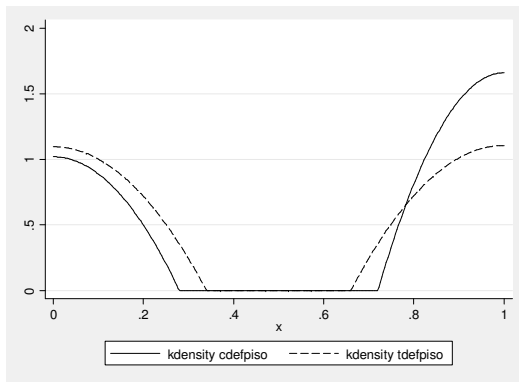
Sexo



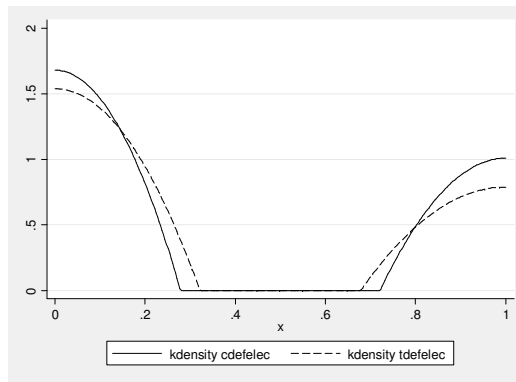
Número de miembros del hogar



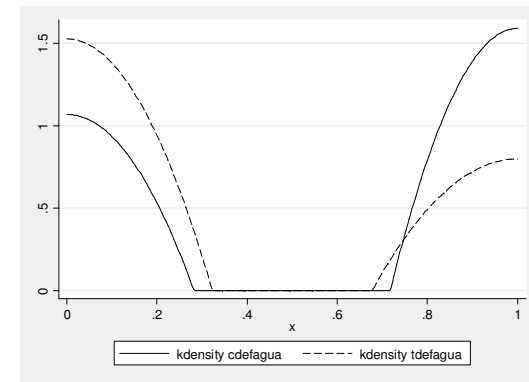
Piso de tierra



Tipo de alumbrado

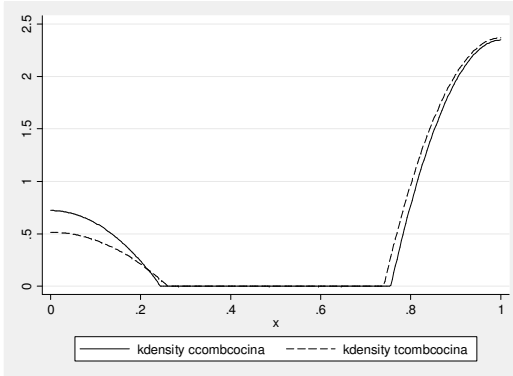


Servicio de agua

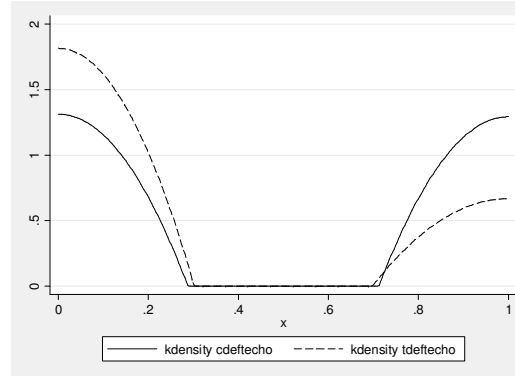


Grupo tratamiento -----  
 Grupo control \_\_\_\_\_

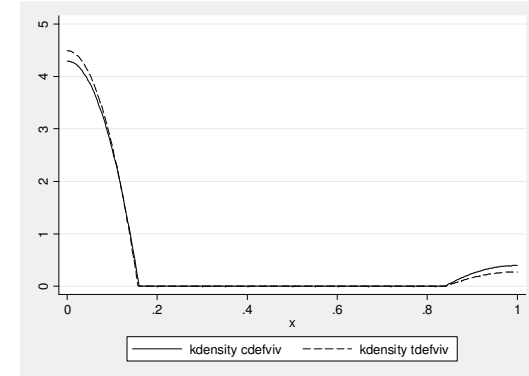
Tipo de combustible de cocina



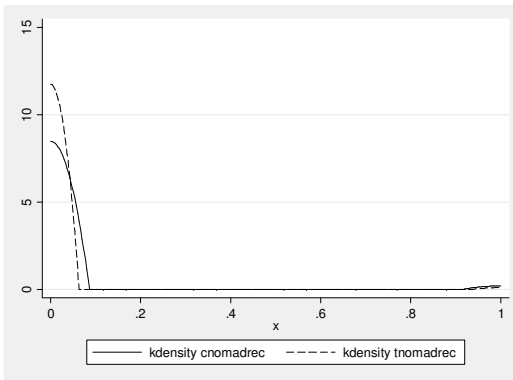
Material del techo



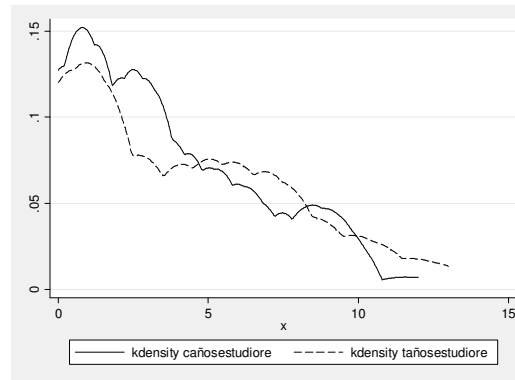
Tipo de vivienda



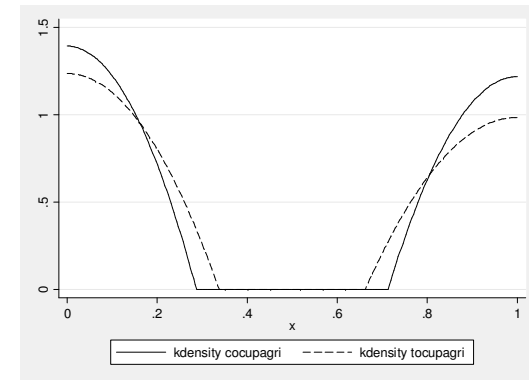
La madre de la niña o niño vive en casa



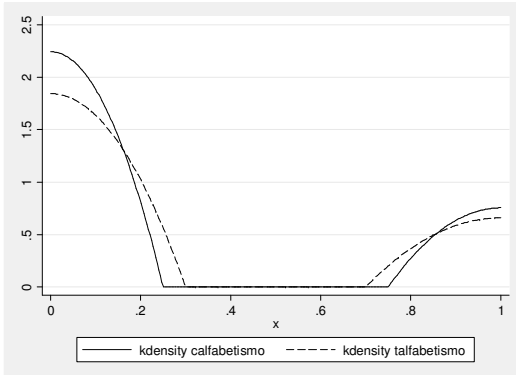
Años de escolaridad del jefe de hogar, cónyuge o  
 compañero de vida



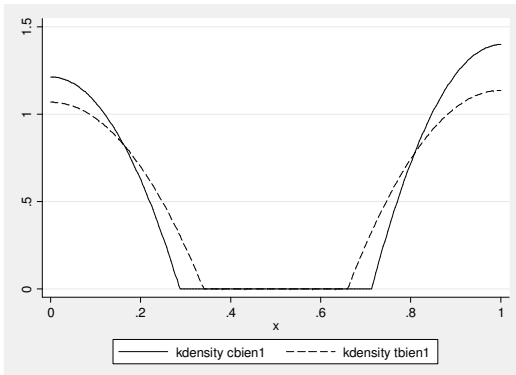
Ocupación principal agrícola del jefe de hogar,  
 cónyuge o compañero de vida



**Sabe leer y escribir, jefe de hogar, cónyuge o compañero de vida**

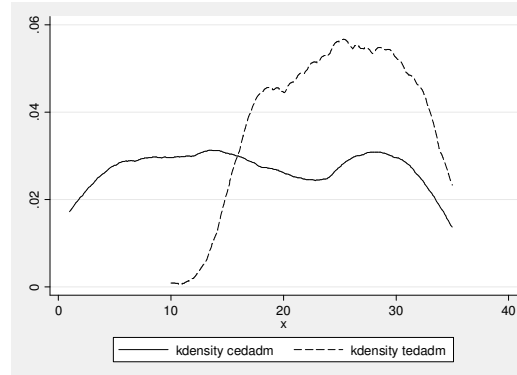


**Radio**

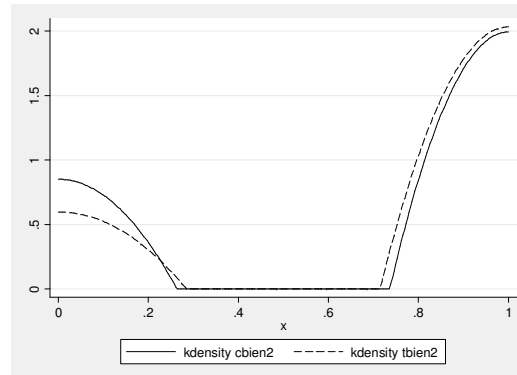


**Grupo tratamiento -----**  
**Grupo control \_\_\_\_\_**

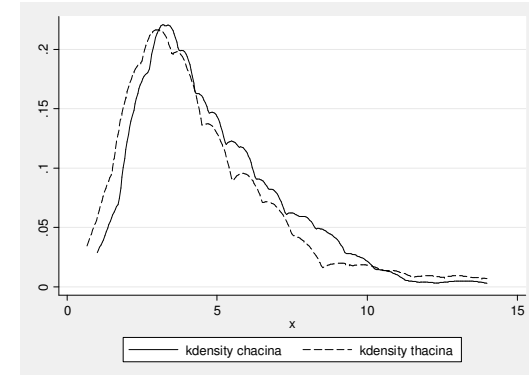
**Edad en meses**



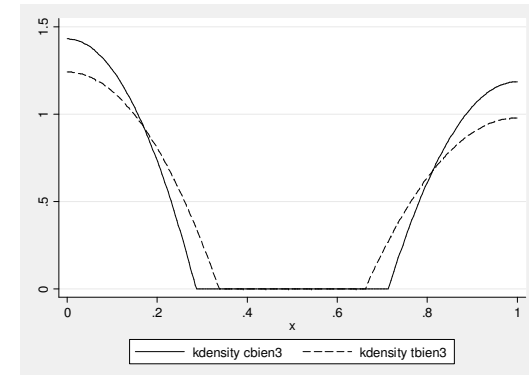
**Radiograbadora / Equipo de Sonido**



**Índice de hacinamiento**



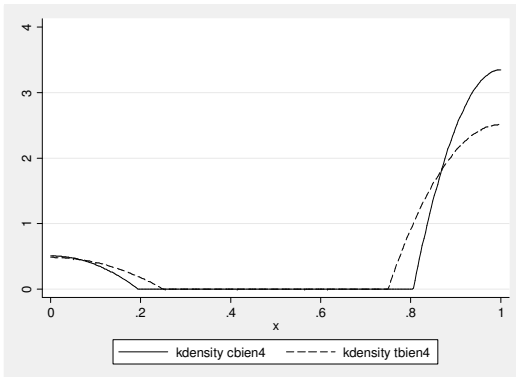
**Televisión**



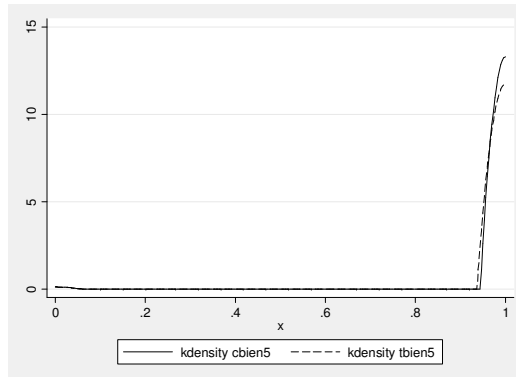


Grupo tratamiento -----  
 Grupo control \_\_\_\_\_

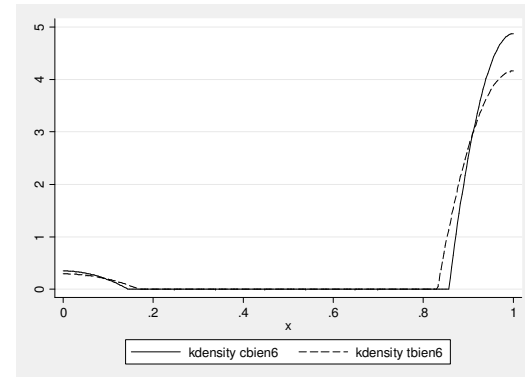
**Reproductor de video (VCR / DVD)**



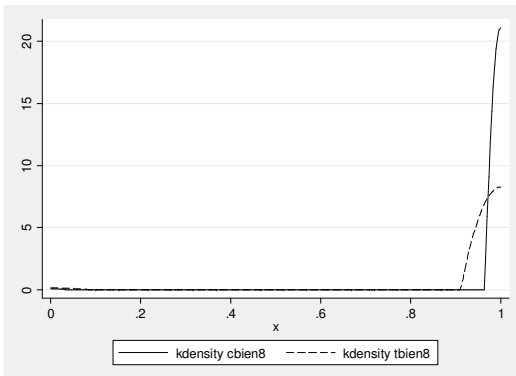
**Juegos de video**



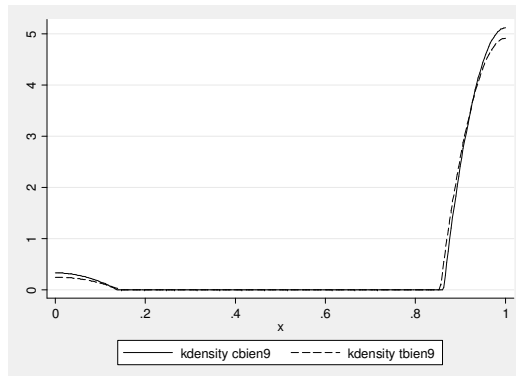
**Ventilador**



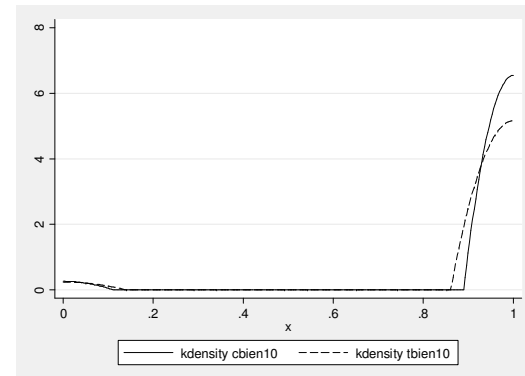
**Máquina de escribir**



**Máquina de coser**

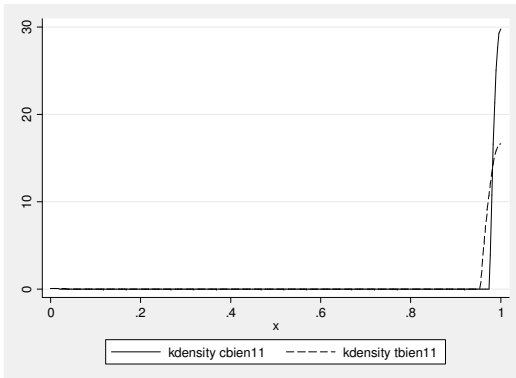


**Vehículo para uso del hogar**

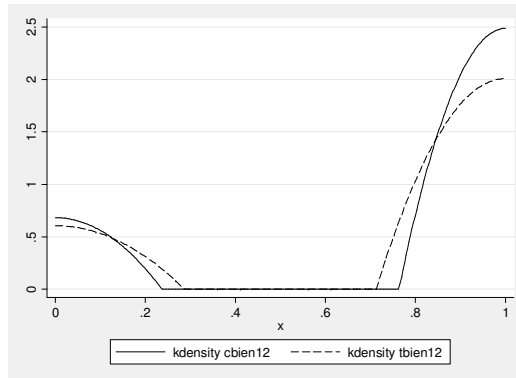


Grupo tratamiento -----  
 Grupo control \_\_\_\_\_

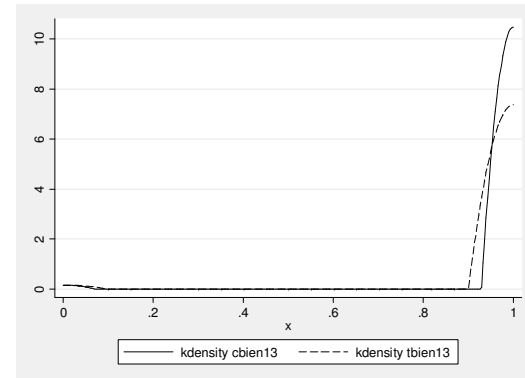
**Lancha / canoa / cayuco**



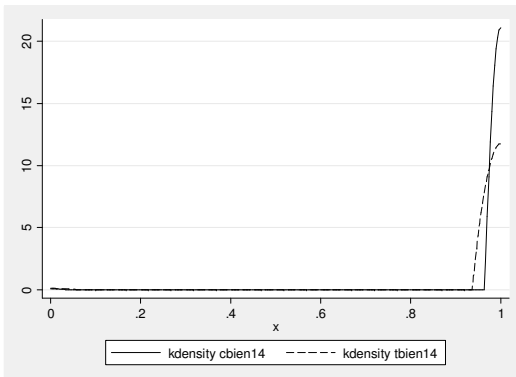
**Bicicleta**



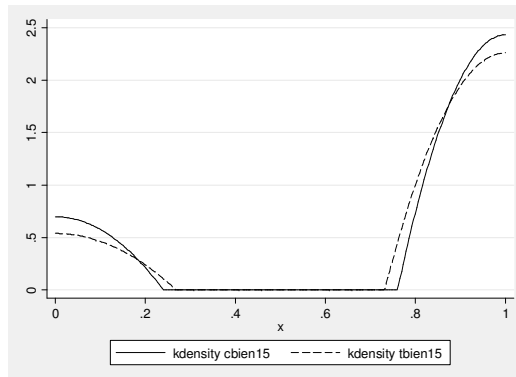
**Carreta / carretón**



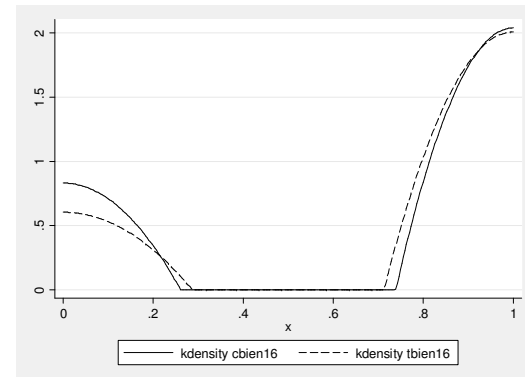
**Motocicleta**



**Refrigeradora**

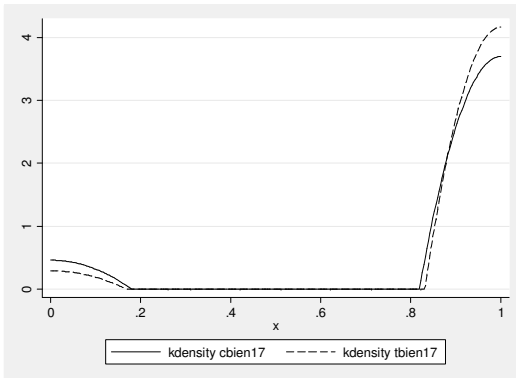


**Cocina eléctrica o de gas**

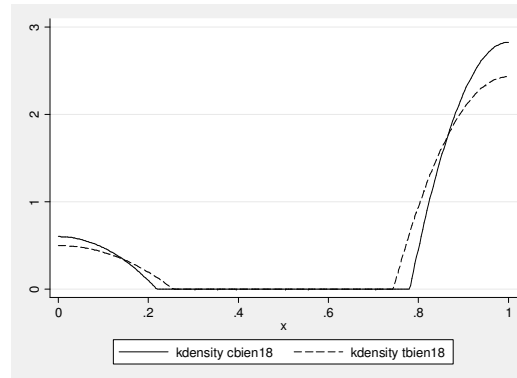


Grupo tratamiento -----  
 Grupo control \_\_\_\_\_

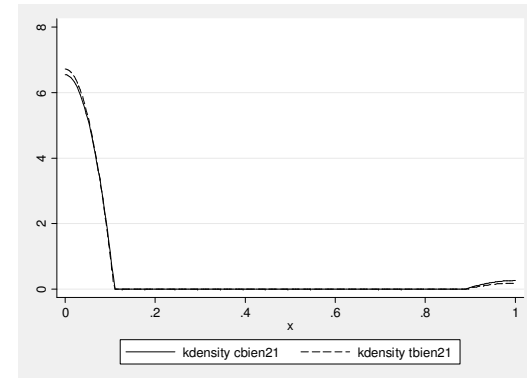
**Máquina de moler**



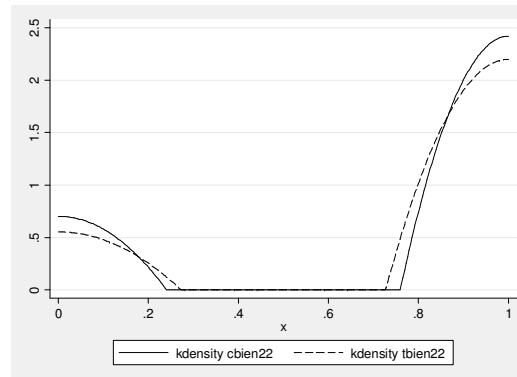
**Licudora**



**Camas**



**Muebles**

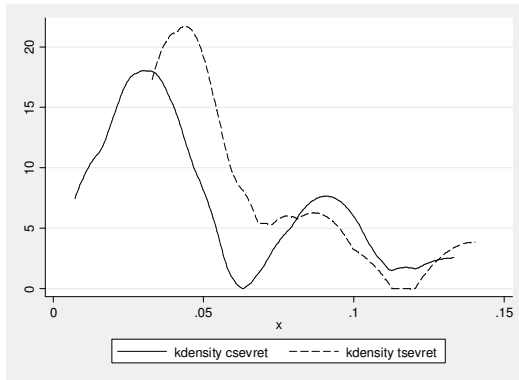


Anexo 3.4 Gráficas de covariables de Evaluación 2

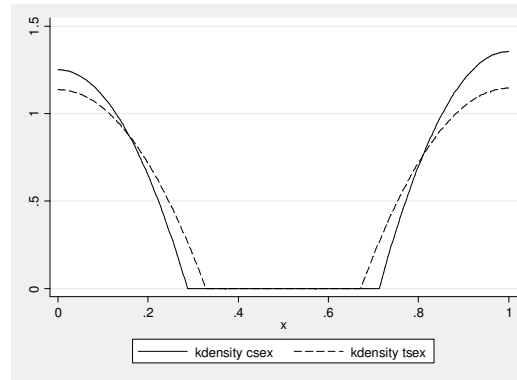
1/6

Grupo tratamiento -----  
 Grupo control \_\_\_\_\_

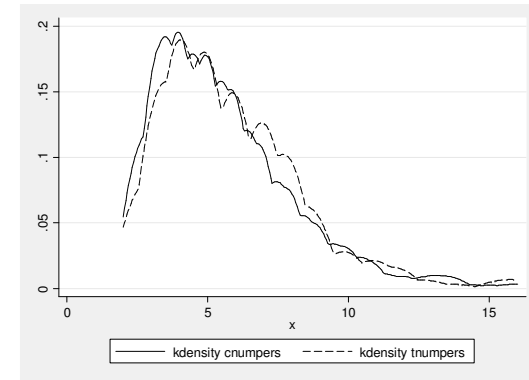
Tasa de retardo en talla severo en escolares de primer grado



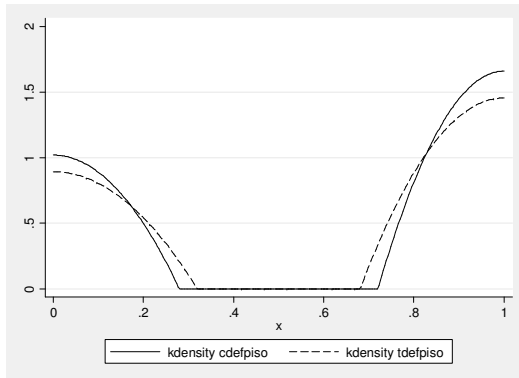
Sexo



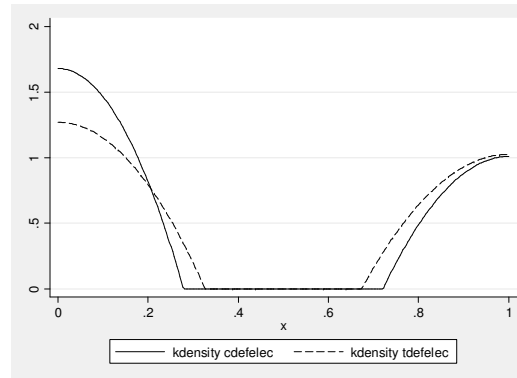
Número de miembros del hogar



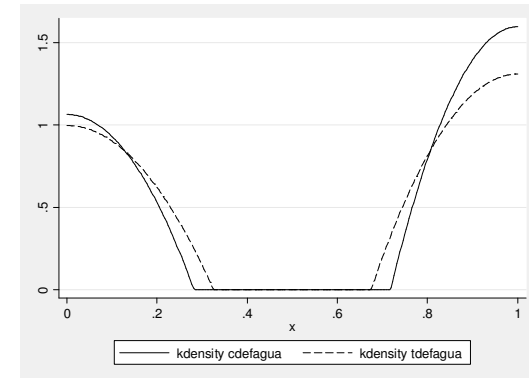
Piso de tierra



Tipo de alumbrado

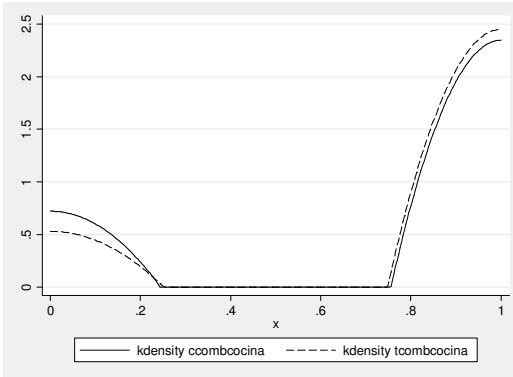


Servicio de agua

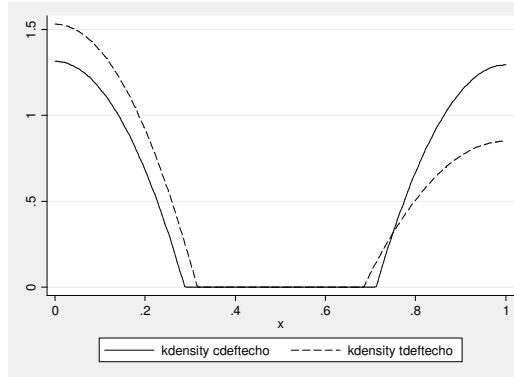


Grupo tratamiento -----  
 Grupo control \_\_\_\_\_

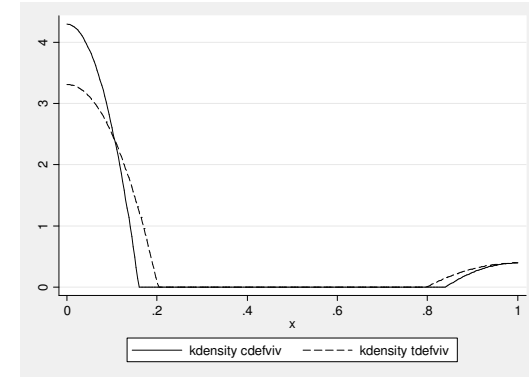
**Tipo de combustible de cocina**



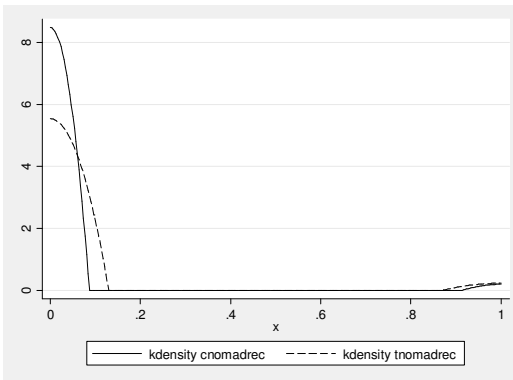
**Material del techo**



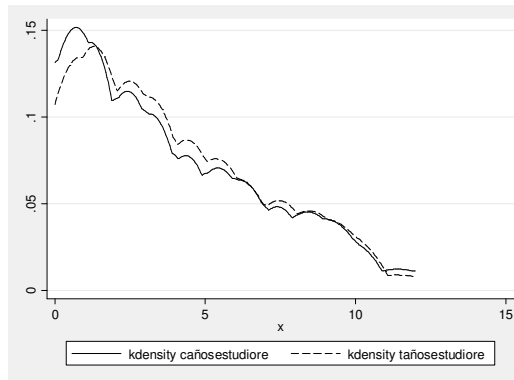
**Tipo de vivienda**



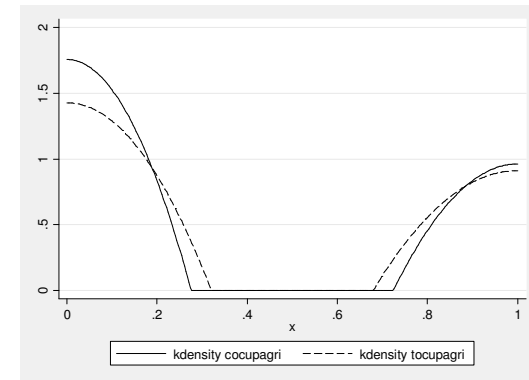
**La madre de la niña o niño vive en casa**



**Años de escolaridad del jefe de hogar, cónyuge o compañero de vida**

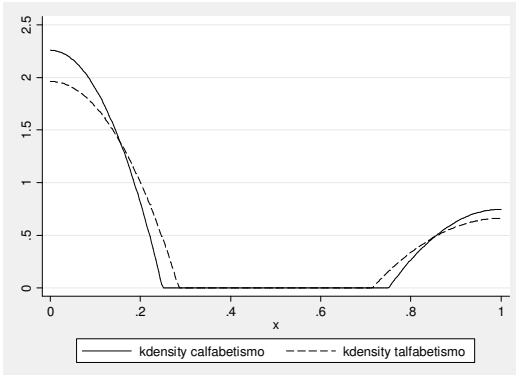


**Ocupación principal agrícola del jefe de hogar, cónyuge o compañero de vida**

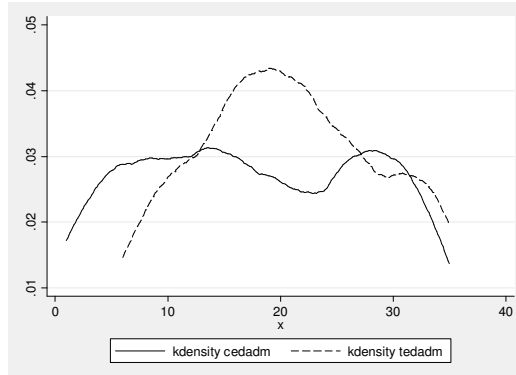


Grupo tratamiento -----  
 Grupo control \_\_\_\_\_

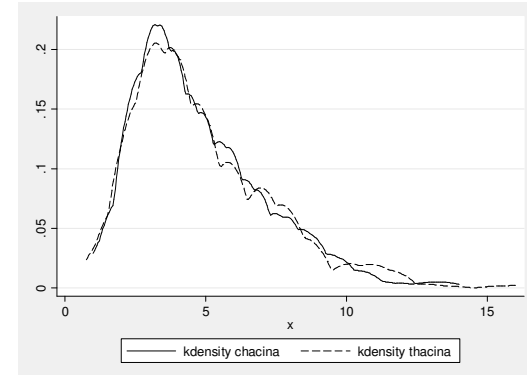
**Sabe leer y escribir, jefe de hogar, cónyuge o compañero de vida**



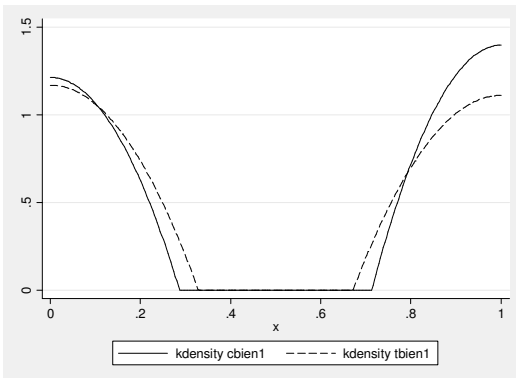
**Edad en meses**



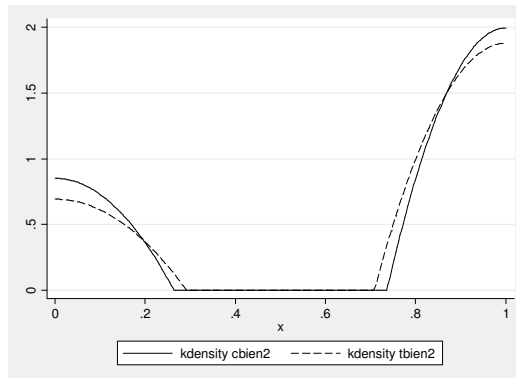
**Índice de hacinamiento**



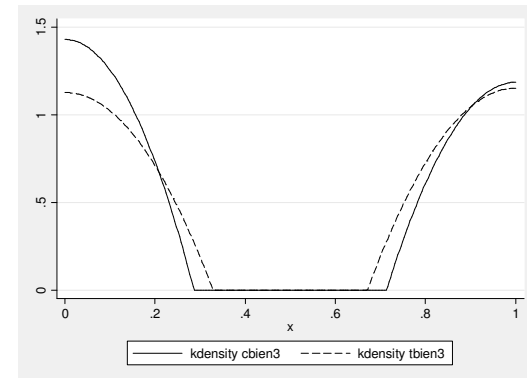
**Radio**



**Radiograbadora / Equipo de Sonido**

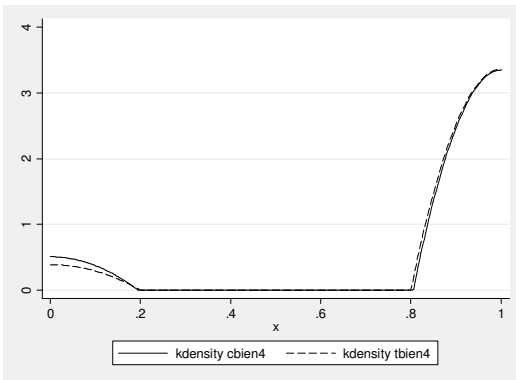


**Televisión**

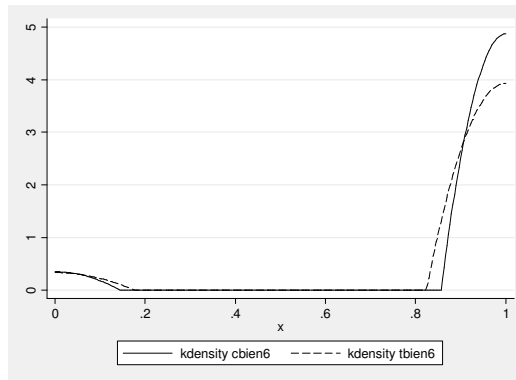


Grupo tratamiento -----  
 Grupo control \_\_\_\_\_

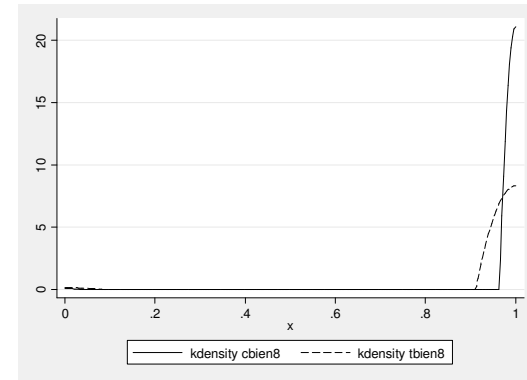
**Reproductor de video (VCR / DVD)**



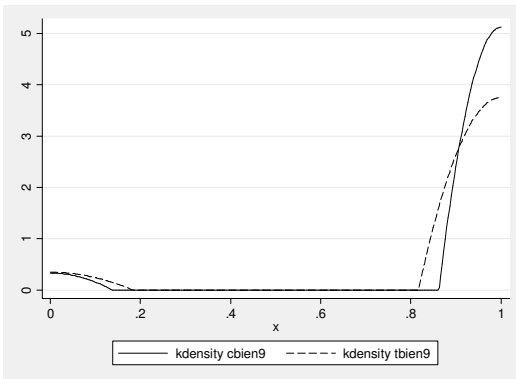
**Ventilador**



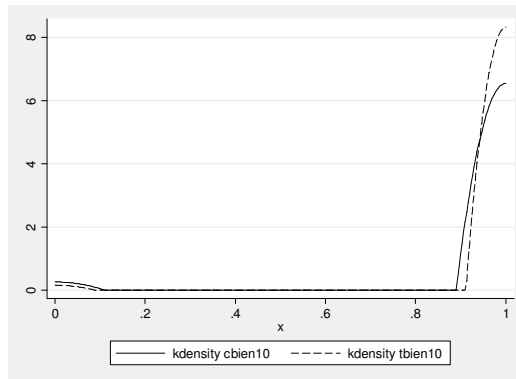
**Máquina de escribir**



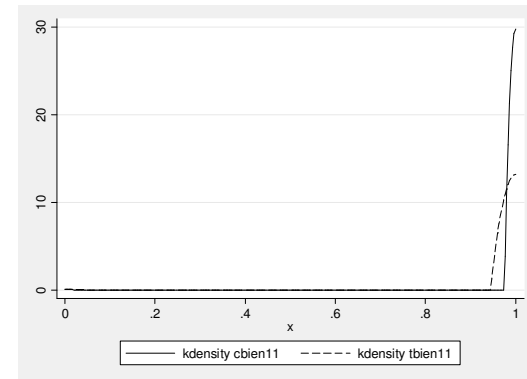
**Máquina de coser**



**Vehículo para uso del hogar**

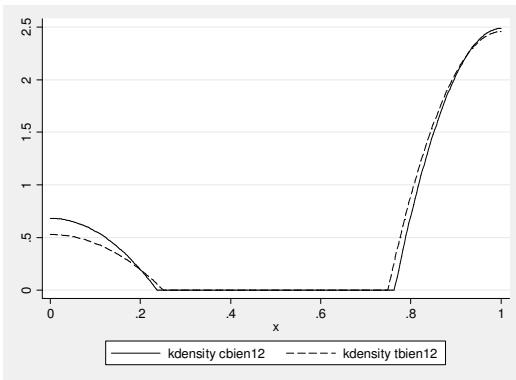


**Lancha / canoa / cayuco**

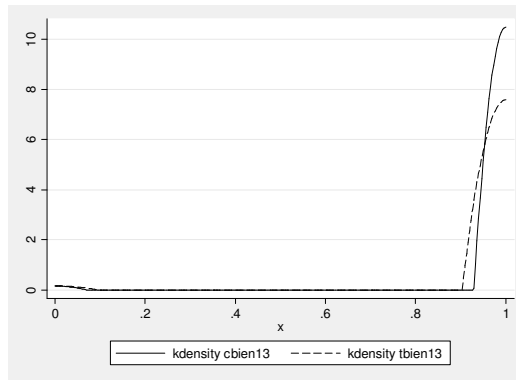


Grupo tratamiento -----  
 Grupo control \_\_\_\_\_

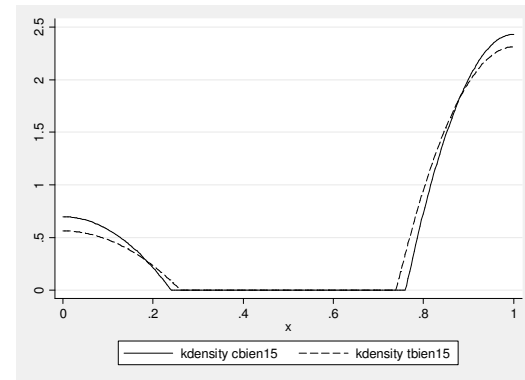
**Bicicleta**



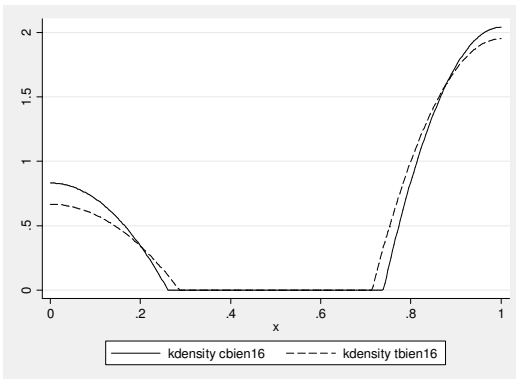
**Carreta / carretón**



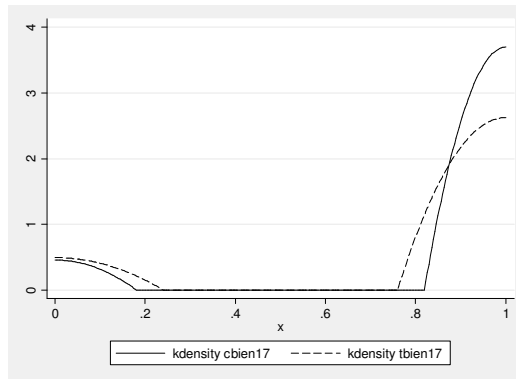
**Refrigeradora**



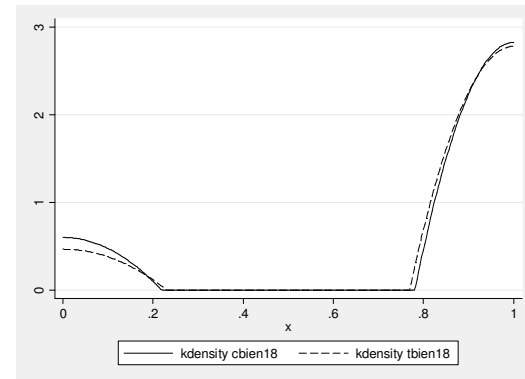
**Cocina eléctrica o de gas**



**Máquina de moler**

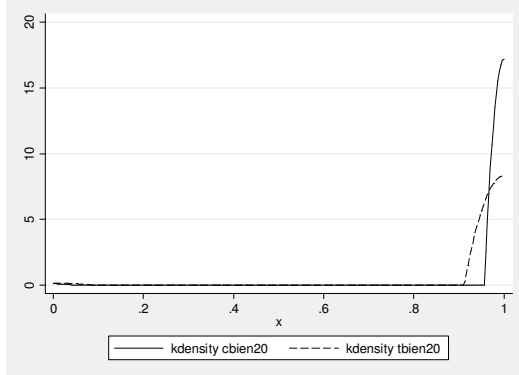


**Licadora**

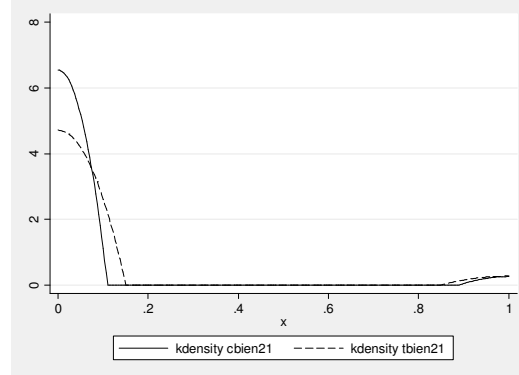




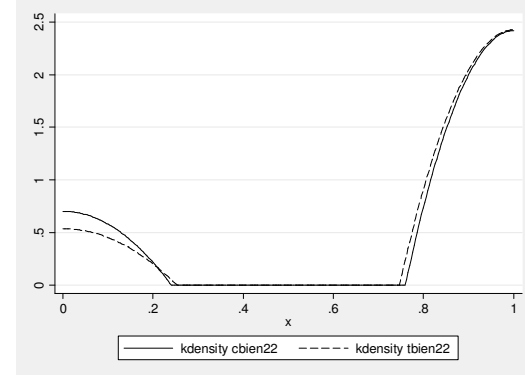
**Paneles solares**



**Camas**  
 Grupo tratamiento -----  
 Grupo control \_\_\_\_\_



**Muebles**



Anexo 3.5 Modelo PSM – Evaluación 1 (2006 – 2008)

\*\*\*\*\*  
 Algorithm to estimate the propensity score  
 \*\*\*\*\*  
 The treatment is idct

idct	Freq.	Percent	Cum.
0	525	69.54	69.54
1	230	30.46	100.00
Total	755	100.00	

Estimation of the propensity score

Iteration 0: log likelihood = -441.73959  
 Iteration 1: log likelihood = -343.06697  
 Iteration 2: log likelihood = -336.56497  
 Iteration 3: log likelihood = -336.41442  
 Iteration 4: log likelihood = -336.41429

Probit regression	Number of obs	=	723
	LR chi2(34)	=	210.65
	Prob > chi2	=	0.0000
Log likelihood = -336.41429	Pseudo R2	=	0.2384

idct	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
sevret	-4.514549	1.809852	-2.49	0.013	-8.061795 - .9673037
sex	.1060374	.1135982	0.93	0.351	-.1166109 .3286857
numpers	-.0048906	.0383418	-0.13	0.899	-.0800391 .070258
defpiso	-.3132558	.1310543	-2.39	0.017	-.5701176 -.056394
defelec	.0068837	.1583638	0.04	0.965	-.3035037 .3172711
defagua	-.5582512	.1210438	-4.61	0.000	-.7954927 -.3210098
combcocina	.3585513	.1716426	2.09	0.037	.0221379 .6949646
deftecho	-.5713682	.1203478	-4.75	0.000	-.8072455 -.3354909
defviv	-.3156393	.2382139	-1.33	0.185	-.78253 .1512513
nomadrec	-.4319159	.5282942	-0.82	0.414	-1.467354 .6035218
añosestudi~e	.0420114	.0220864	1.90	0.057	-.0012771 .0852999
ocupagri	-.0366669	.1136802	-0.32	0.747	-.259476 .1861422
alfabetismo	.2197539	.1601031	1.37	0.170	-.0940424 .5335501
edadm	.0581734	.0070445	8.26	0.000	.0443664 .0719804
hacina	-.0324453	.0389102	-0.83	0.404	-.1087078 .0438172
bien1	.1108911	.1230557	0.90	0.368	-.1302936 .3520758
bien2	.3135018	.1569865	2.00	0.046	.0058139 .6211897
bien3	.0909554	.1598063	0.57	0.569	-.2222592 .4041701
bien4	-.32281	.1826835	-1.77	0.077	-.6808631 .0352431
bien5	.6326329	.7548234	0.84	0.402	-.8467938 2.11206
bien6	-.1594193	.2424008	-0.66	0.511	-.6345162 .3156776
bien8	-2.007283	.7743487	-2.59	0.010	-3.524978 -.4895871
bien9	.2310457	.2517986	0.92	0.359	-.2624706 .7245619
bien10	.3406637	.3044217	1.12	0.263	-.2559919 .9373193
bien11	-1.168134	1.038509	-1.12	0.261	-3.203575 .8673057
bien12	-.0685674	.1445875	-0.47	0.635	-.3519537 .214819
bien13	-.1876817	.4113306	-0.46	0.648	-.9938749 .6185114
bien14	-.089699	.9868129	-0.09	0.928	-2.023817 1.844419
bien15	.2242227	.1713106	1.31	0.191	-.1115399 .5599853
bien16	.2498542	.1615137	1.55	0.122	-.0667068 .5664152
bien17	.357197	.2066185	1.73	0.084	-.0477678 .7621618
bien18	.1038799	.1793	0.58	0.562	-.2475417 .4553015
bien21	-.6801395	.3578963	-1.90	0.057	-1.381603 .0213243
bien22	-.081274	.1462945	-0.56	0.579	-.3680059 .205458
_cons	.4777627	1.705817	0.28	0.779	-2.865577 3.821102

Note: the common support option has been selected  
 The region of common support is [.03405493, .84236617]

Description of the estimated propensity score  
 in region of common support

Estimated propensity score				
-----				
	Percentiles	Smallest		
1%	.0354653	.0340549		
5%	.0472856	.0341572		
10%	.0723693	.0344086	Obs	638
25%	.1429316	.0348797	Sum of Wgt.	638
50%	.2928205		Mean	.3362911
		Largest	Std. Dev.	.2284825
75%	.4952296	.8822584		
90%	.6717627	.8843842	Variance	.0522043
95%	.7960182	.9713999	Skewness	.6123932
99%	.8519265	.9771584	Kurtosis	2.380951

\*\*\*\*\*  
 Step 1: Identification of the optimal number of blocks  
 Use option detail if you want more detailed output  
 \*\*\*\*\*

The final number of blocks is 5

This number of blocks ensures that the mean propensity score  
 is not different for treated and controls in each blocks

\*\*\*\*\*  
 Step 2: Test of balancing property of the propensity score  
 Use option detail if you want more detailed output  
 \*\*\*\*\*

The balancing property is satisfied

This table shows the inferior bound, the number of treated  
 and the number of controls for each block

Inferior	idct		Total
of block	0	1	
of pscore	-----		-----
.0340549	205	26	231
.2	120	57	177
.4	65	62	127
.6	26	51	77
.8	5	21	26
-----			
Total	421	217	638

Note: the common support option has been selected

\*\*\*\*\*  
 End of the algorithm to estimate the pscore  
 \*\*\*\*\*

*Anexo 3.6 Modelo PSM – Evaluación 2 (2007 – 2008)*

```
*****
Algorithm to estimate the propensity score
*****
The treatment is idct
```

idct	Freq.	Percent	Cum.
0	525	65.79	65.79
1	273	34.21	100.00
Total	798	100.00	

Estimation of the propensity score

```
Iteration 0: log likelihood = -474.53091
Iteration 1: log likelihood = -424.20841
Iteration 2: log likelihood = -423.37463
Iteration 3: log likelihood = -423.37328
```

```
Probit regression                               Number of obs =      743
                                                LR chi2(33)      =    102.32
                                                Prob > chi2     =     0.0000
Log likelihood = -423.37328                    Pseudo R2       =     0.1078
```

idct	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
sevret	7.627466	1.496495	5.10	0.000	4.694389 10.56054
sex	-.0414575	.1019006	-0.41	0.684	-.2411791 .1582641
numpers	.0570375	.0313527	1.82	0.069	-.0044128 .1184877
defpiso	.0279802	.1243626	0.22	0.822	-.2157661 .2717265
defelec	.2121868	.1422097	1.49	0.136	-.066539 .4909127
defagua	-.0841096	.1094957	-0.77	0.442	-.2987172 .130498
combcocina	.2013804	.157653	1.28	0.201	-.1076139 .5103746
deftecho	-.5390582	.1125071	-4.79	0.000	-.759568 -.3185483
defviv	.2715983	.1751382	1.55	0.121	-.0716663 .6148629
nomadrec	.4269388	.3183625	1.34	0.180	-.1970402 1.050918
añosestudi~e	-.0008111	.0158542	-0.05	0.959	-.0318848 .0302626
ocupagri	.1382286	.1061788	1.30	0.193	-.0698779 .3463352
alfabetismo	-.0334268	.1218985	-0.27	0.784	-.2723434 .2054898
edadm	.0251995	.005495	4.59	0.000	.0144294 .0359695
hacina	-.0517298	.0337766	-1.53	0.126	-.1179307 .014471
bien1	-.0829472	.1123985	-0.74	0.461	-.3032443 .1373499
bien2	-.0309606	.1415743	-0.22	0.827	-.3084411 .2465199
bien3	-.0287	.1443178	-0.20	0.842	-.3115577 .2541576
bien4	.1621644	.1780984	0.91	0.363	-.186902 .5112309
bien6	-.4541595	.2173254	-2.09	0.037	-.8801095 -.0282095
bien8	-1.275484	.5586234	-2.28	0.022	-2.370366 -.1806025
bien9	-.2921861	.1999823	-1.46	0.144	-.6841442 .099772
bien10	.6719064	.3597928	1.87	0.062	-.0332745 1.377087
bien11	-1.281797	.862136	-1.49	0.137	-2.971553 .4079581
bien12	.1288024	.1375238	0.94	0.349	-.1407393 .3983441
bien13	-.0547761	.3843781	-0.14	0.887	-.8081434 .6985912
bien15	.0336592	.1547157	0.22	0.828	-.269578 .3368964
bien16	-.0952108	.1462551	-0.65	0.515	-.3818655 .191444
bien17	-.2703137	.1518575	-1.78	0.075	-.567949 .0273217
bien18	.1829255	.1670621	1.09	0.274	-.1445102 .5103612
bien20	-.3216696	.4890845	-0.66	0.511	-1.280258 .6369184
bien21	.1628677	.2560703	0.64	0.525	-.3390208 .6647563
bien22	.0755122	.1310109	0.58	0.564	-.1812645 .3322889
_cons	1.389554	1.219588	1.14	0.255	-1.000794 3.779903

Note: the common support option has been selected  
The region of common support is [.09485809, .77018795]

Description of the estimated propensity score  
in region of common support

Estimated propensity score				
	Percentiles	Smallest		
1%	.1004886	.0948581		
5%	.1214759	.0954384		
10%	.1474763	.0972726	Obs	712
25%	.2182158	.0984057	Sum of Wgt.	712
50%	.3238764		Mean	.3475634
		Largest	Std. Dev.	.1669234
75%	.4546901	.8844632		
90%	.5677942	.8914527	Variance	.0278634
95%	.6733243	.9212528	Skewness	.7483659
99%	.8103869	.9250144	Kurtosis	3.24834

\*\*\*\*\*  
Step 1: Identification of the optimal number of blocks  
Use option detail if you want more detailed output  
\*\*\*\*\*

The final number of blocks is 5

This number of blocks ensures that the mean propensity score  
is not different for treated and controls in each blocks

\*\*\*\*\*  
Step 2: Test of balancing property of the propensity score  
Use option detail if you want more detailed output  
\*\*\*\*\*

The balancing property is satisfied

This table shows the inferior bound, the number of treated  
and the number of controls for each block

Inferior   of block   of pscore	idct		Total
	0	1	
.0948581	127	24	151
.2	228	90	318
.4	88	101	189
.6	19	25	44
.8	0	10	10
Total	462	250	712

Note: the common support option has been selected

\*\*\*\*\*  
End of the algorithm to estimate the pscore  
\*\*\*\*\*

*Anexo 3.7 Estimación de efectos - Evaluación 1 (2006 – 2008)*

	atts	d. e.	t	attnd	d. e.	t	attk	d. e.	t	attk epan	d. e.	t
diarrea2	-0.09	0.045	-2.015	-0.126	0.065	-1.943	-0.087	0.051	-1.723	-0.092	0.05	-1.867
impcontrol	0.048	0.02	2.44	0.026	0.023	1.116	0.041	0.015	2.682	0.042	0.018	2.365
csspeso	0.032	0.01	3.14	0.038	0.024	1.589	0.036	0.013	2.797	0.036	0.014	2.658
cssexp	0.013	0.026	0.487	0.03	0.035	0.841	0.011	0.027	0.425	0.015	0.027	0.547
csspreg	0.042	0.036	1.174	0.027	0.049	0.542	0.06	0.039	1.56	0.059	0.038	1.563
ussvit	0.087	0.042	2.057	0.031	0.056	0.542	0.091	0.045	2.024	0.088	0.041	2.131
ussdes	0.094	0.044	2.124	0.043	0.063	0.681	0.091	0.047	1.914	0.092	0.049	1.877

*Anexo 3.8 Estimación de efectos - Evaluación 2 (2007 – 2008)*

	atts	d. e.	t	attnd	d. e.	t	attk	d. e.	t	attk epan	d. e.	t
diarrea2	-0.067	0.041	-1.652	0.005	0.06	0.076	-0.076	0.042	-1.814	-0.077	0.045	-1.711
impcontrol	0.036	0.012	2.921	0.033	0.018	1.832	0.037	0.013	2.943	0.036	0.015	2.47
csspeso	0.028	0.013	2.16	0.025	0.018	1.415	0.031	0.014	2.225	0.03	0.016	1.916
cssexp	0.009	0.023	0.383	0.064	0.035	1.817	0.01	0.024	0.441	0.009	0.025	0.362
csspreg	0.055	0.03	1.85	0.062	0.042	1.473	0.052	0.029	1.773	0.055	0.031	1.806
ussvit	0.091	0.038	2.4	0.135	0.052	2.59	0.096	0.038	2.529	0.096	0.046	2.106
ussdes	0.034	0.045	0.755	0.051	0.06	0.843	0.043	0.048	0.909	0.038	0.049	0.779