

ECUADOR

Debate

CONSEJO EDITORIAL

José Sánchez-Parga, Alberto Acosta, José Laso Ribadeneira,
Simón Espinosa, Diego Cornejo Menacho, Manuel Chiriboga,
Fredy Rivera, Jaime Borja Torres, Marco Romero.

DIRECTOR

Francisco Rhon Dávila
Director Ejecutivo CAAP

EDITOR

Fredy Rivera Vélez

ECUADOR DEBATE

Es una publicación periódica del **Centro Andino de Acción Popular CAAP**, que aparece tres veces al año. La información que se publica es canalizada por los miembros del Consejo Editorial. Las opiniones y comentarios expresados en nuestras páginas son de exclusiva responsabilidad de quien los suscribe y no, necesariamente, de ECUADOR DEBATE.

SUSCRIPCIONES

Valor anual, tres números:

EXTERIOR: US\$. 18

ECUADOR: S/. 29.000

EJEMPLAR SUELTO: EXTERIOR US\$. 6

EJEMPLAR SUELTO: ECUADOR S/. 10.000

ECUADOR DEBATE

Apartado Aéreo 17-15-173 B, Quito - Ecuador

Fax: (593-2) 568452

e-mail: Caap1@Caap.org.ec

Redacción: Diego Martín de Utreras 733 y Selva Alegre, Quito.

Se autoriza la reproducción total y parcial de nuestra información, siempre y cuando se cite expresamente como fuente a ECUADOR DEBATE.

PORTADA

Magenta Diseño Gráfico

DIAGRAMACION

DDICA

IMPRESION

Albazul Offset



ISSN-1012-1498

ECUADOR

DEBATE

40

ELABORADO POR

Quito - Ecuador, abril de 1997

EDITORIAL

COYUNTURA

Nacional: Crisis política y retorno al gradualismo / 5 - 20

Marco Romero

Política: La caída de Bucaram y el incierto camino de la reforma política / 21 - 33

Hernán Ibarra

Conflictividad Social: Noviembre de 1996 a Febrero de 1997 / 35 - 44

Internacional: Crecimiento económico y riesgos de marginalización en tiempos de globalización / 45 - 57

Wilma Salgado

Equipo Coyuntura "CAAP"

TEMA CENTRAL

Globalización o nueva división internacional del trabajo / 59 - 71

Jürgen Schuldt

Un recuento de sus mitos: La globalización, el gran invento de nuestro tiempo / 72 - 94

Alberto Acosta

El proceso de globalización económica / 95 - 99

Ana Lucía Armijos

Globalización y la nueva retórica del desarrollo. Introducción al análisis de un régimen internacional / 100 - 122

César Montúfar

Etnicidad y globalización: La otra historia del movimiento de indígenas migrantes en la frontera México-Estados Unidos / 123 - 142

Carmen Martínez-Novo

ENTREVISTA

¿Qué le está pasando al Estado? / 143 - 151

Entrevista hecha por *Ruddy Santana* a

Eric Hobsbawm

Reservados todos los derechos.

PUBLICACIONES RECIBIDAS / 153 - 156

DEBATE AGRARIO

Bioprospección en el Ecuador: Los casos de la Ayahuasca y el Convenio ESPOCH - Universidad de Illinois / 157 - 167

María Sol Bejarano

Causas estructurales de la deforestación en la amazonía ecuatoriana / 168 - 185

Lucía Burgos

ANALISIS

Los enfoques de género: Entre la gettoización y la ruptura epistemológica / 187 - 209

Gioconda Herrera

Género y medio ambiente / 210 - 222

Antonio Romero

Regionalización y descentralización post Bucaram / 223 - 228

Fernando Carrión M.

CRITICA BIBLIOGRAFICA

Identities indias en el Ecuador contemporáneo / 229 - 231

Coordinador: José Almeida Vinuesa

Comentarios de José Juncosa

BIBLIOTECA



Conflictividad Social

Noviembre de 1996 - Febrero de 1997

Sin lugar a dudas, las acciones sociales y políticas promovidas y generadas desde la sociedad ecuatoriana como antecedente al derrumbe del régimen bucaramista, estuvieron marcadas por signos altísimos de conflictividad. La característica fundamental de esos escenarios radica en la forma y el tipo de expresión que mantuvieron diversos actores sociales si los comparamos con las movilizaciones políticas efectuadas décadas atrás.

En el presente análisis cuatrimestral sobre la conflictividad social en el Ecuador, resulta imposible no referirse a la relación existente entre gestión del gobierno Bucaramista y generación de conflictos sociales en todos los niveles posibles. Nos encontramos ante la primera ocasión en la historia reciente del país desde el retorno a la democracia en 1979, que un mandato presidencial llega a rá-

pido término por la cantidad de errores y desaciertos acumulados en un semestre de ejercicio gubernativo. Y ello sólomente si consideramos datos generales comparativos de los conflictos generados en los primeros tres meses de gobierno y las cifras del presente período. Resulta contundente el incremento del número de conflictos sociales presentados, al pasar de 118 -octubre del 96- a 208 en febrero último.

NUMERO DE CONFLICTOS POR MES

| FECHA | Frecuencia | % |
|---------------|-------------------|---------------|
| Noviembre /96 | 52 | 25.00 |
| Diciembre /96 | 40 | 19.24 |
| Enero /97 | 49 | 23.55 |
| Febrero /97 | 67 | 32.21 |
| Total | 208 | 100.0% |

La lógica de la confrontación y el centralismo constituyó uno de los tantos elementos negativos de la administración anterior. Si partimos del hecho de que la administración bucaramista estuvo plagada de lo que se denominó "la política espectáculo" ¹, y dentro de ella se presentaron comportamien-

tos peculiares con claro matiz regionalista que catapultaron tempranamente oposiciones sectoriales y políticas, es obvio pensar en la presencia de conflictos regionales que promovieron comportamientos adversos al bucaramista. Al revisar la información procesada tenemos los siguientes datos:

| NUMERO DE CONFLICTOS POR REGIONES | | |
|-----------------------------------|------------|--------|
| REGION | Frecuencia | % |
| Sierra | 128 | 61.54% |
| Costa | 61 | 29.33% |
| Amazonía | 9 | 4.32% |
| Insular | 1 | 0.49% |
| Nacional | 9 | 4.32% |
| Total | 208 | 100.0% |

El cuadro expresa la concentración de conflictos en la sierra entre noviembre de 1996 y febrero de 1997 con el 61,54%. Tal situación obedeció a que muchas de las provincias, representadas en sus personeros provinciales, principalmente alcaldes y prefectos serranos, no entraron en la política de cooptación personalizada, cerrada y partidaria que imprimió el régimen bucaramista. De esa forma, las constantes tensiones producidas entre Bucaram y la vicepresidenta, por ejemplo,

no sólo construyeron una imagen de visible incomunicación entre los responsables del ejecutivo, sino que contribuyó a la formación de Asambleas Cívicas Provinciales, como la gestada en Azuay, que en último término condensaban la protesta y las demandas de los sectores excluidos por ese tipo de conducción política. Tal es así que las tres principales provincias concentran el 77,4% de la conflictividad provincial; observemos los datos:

¹ Para un mayor detalle de estas características ver: Rivera Fredy "Gobierno Bucaramista y la política espectáculo" en **Ecuador Debate**, N° 39, CAAP, diciembre de 1996.

NUMERO DE CONFLICTOS POR PROVINCIAS

| PROVINCIA | Frecuencia | % |
|------------------|-------------------|---------------|
| Azuay | 20 | 9.6% |
| Bolívar | 2 | 1.0% |
| Carchi | 2 | 1.0% |
| Chimborazo | 2 | 1.0% |
| Cotopaxi | 2 | 1.0% |
| El Oro | 6 | 2.9% |
| Esmeraldas | 7 | 3.4% |
| Galápagos | 1 | 0.5% |
| Guayas | 40 | 19.2% |
| Imbabura | 2 | 1.0% |
| Loja | 5 | 2.4% |
| Manabí | 8 | 3.8% |
| Napo | 5 | 2.4% |
| Pastaza | 2 | 1.0% |
| Pichincha | 101 | 48.6% |
| Sucumbíos | 1 | 0.5% |
| Tungurahua | 1 | 0.5% |
| Zamora Chinchipe | 1 | 0.5% |
| Total | 208 | 100.0% |

Resulta evidente también que la lógica de confrontación con los poderes seccionales, canalizada principalmente a través de un estrangulamiento de los recursos fiscales destinados a Municipios y Consejos provinciales no adeptos al PRE, y de una notoria oposición a implementar el proceso de descentralización desde el ejecutivo, haya desembocado en acciones de protesta

y movilización popular lideradas por los alcaldes de algunas ciudades. Desde esa perspectiva, un efecto no intencionado de la política de Bucaram fue la de potenciar los sistemas de representación y ciudadanía tras la figura de los alcaldes de Quito, Guayaquil y Cuenca. Las cifras demuestran que sólo Guayaquil y Quito concentran el 61,1% de la conflictividad.

| CIUDAD | | |
|-------------------|------------|--------|
| CIUDAD | Frecuencia | % |
| Ciudad Intermedia | 42 | 20.2% |
| Guayaquil | 32 | 15.4% |
| Otros | 39 | 18.8% |
| Quito | 95 | 45.7% |
| Total | 208 | 100.0% |

Al observar el sujeto del conflicto, notamos que uno de los valores más altos sumados -31,2%- se ubica en lo que podríamos llamar sujeto laboral, es decir, trabajadores y sindicatos sean estos privados o públicos. Tal parece que el peso de la conflictividad en este rubro fue en aumento luego del fracaso de la política de concertación. De otra parte, el sujeto productivo (Cámaras y empresas) también nucleó conflictividad al obtener 7,2% del total.

De la misma forma, los grupos componentes de los "movimientos sociales", excluidos sectores sindicales que ya mencionamos, presentan un 33,2% de la conflictividad. Finalmente, el 21,2%- se halla en el espacio de los partidos políticos, y no es de sorprenderse, pues los escenarios parlamentarios e interpartidarios expresan el procesamiento de intereses de distintos sectores sociales. Las cifras a continuación visualizan lo antedicho.

| SUJETO DEL CONFLICTO | | |
|--------------------------|------------|--------|
| SUJETO | Frecuencia | % |
| Cámaras de la Producción | 4 | 1.9% |
| Empresas | 11 | 5.3% |
| Estudiantes | 10 | 4.8% |
| Fuerzas Armadas | 1 | 0.5% |
| Gremios | 2 | 1.0% |
| Grupos Heterogéneos | 5 | 2.4% |
| Grupos Locales | 27 | 13.0% |
| Indígenas | 12 | 5.8% |
| Organiz. Barriales | 25 | 12.0% |
| Partidos Políticos | 44 | 21.2% |
| Policía | 2 | 1.0% |
| Sindicatos | 14 | 6.7% |
| Trabajadores | 51 | 24.5% |
| Total | 208 | 100.0% |

La intensidad del conflicto, vista como las formas que adoptan las acciones de movilización, confrontación y oposición de los diferentes sujetos y

sectores sociales contra una determinada situación en el ámbito nacional presentaron los siguientes datos:

| INTENSIDAD DEL CONFLICTO | | |
|--------------------------|------------|--------|
| INTENSIDAD | Frecuencia | % |
| Amenazas | 17 | 8.2% |
| Bloqueos | 11 | 5.3% |
| Desalojos | 6 | 2.9% |
| Detenciones | 3 | 1.4% |
| Estado de Emergencia | 3 | 1.4% |
| Heridos/Muertos | 4 | 1.9% |
| Invasiones | 10 | 4.8% |
| Juicios | 17 | 8.2% |
| Marchas | 19 | 9.1% |
| Paros/Huelgas | 34 | 16.3% |
| Protestas | 50 | 24.0% |
| Suspensión | 22 | 10.6% |
| Tomas | 12 | 5.8% |
| Total | 208 | 100.0% |

El 65,3% de la intensidad lo constituyen las acciones directas de movilización y confrontación como bloqueos, marchas, paros, huelgas, invasiones y tomas. De otra parte, representa un hecho sin precedentes que, en un tiempo corto de ejercicio gubernativo, se haya tenido que apelar al uso jurídi-

co extremo de los estados de emergencia para afrontar los errores del régimen, poniendo así en evidencia, su incapacidad de abrir canales de comunicación y negociación con los sectores sociales demandantes de correcciones en la política pública implementada.

| OBJETO DEL CONFLICTO | | |
|--------------------------|------------|--------|
| OBJETO | Frecuencia | % |
| Denuncias de Corrupción | 43 | 20.7% |
| Financiamiento | 12 | 5.8% |
| Laborales | 3 | 1.4% |
| Otros | 68 | 32.7% |
| Rechazo Política Estatal | 72 | 34.6% |
| Salariales | 10 | 4.8% |
| Total | 208 | 100.0% |

En cuanto al objeto del conflicto, el rechazo a la política estatal constituye el mayor rubro de la conflictividad con el 34,6%. El apego a la continuidad de las medidas de ajuste, la convertibilidad que produjo incertidumbre entre los agentes económicos, las prácticas concentradoras de las decisiones económicas sin consenso, son

entre otros, los factores que contribuyeron a generar un clima de ingobernabilidad y desorden en el contexto socioeconómico ecuatoriano. En ese escenario, las denuncias de corrupción, factor clave en la caída de Bucaram, representan el 20,7% de la conflictividad social.

| DESENLACE DEL CONFLICTO | | |
|-------------------------|------------|--------|
| DESENLACE | Frecuencia | % |
| Aplazamiento Resolución | 82 | 39.4% |
| Negociación | 66 | 31.7% |
| No resolución | 9 | 4.3% |
| Positivo | 36 | 17.3% |
| Represión | 15 | 7.2% |
| Total | 208 | 100.0% |

Finalmente, si revisamos la sumatoria del rubro negociación y aplazamiento de las resoluciones sobre los conflictos desatados -71,1%-del total-, podemos constatar la real incapacidad del gobierno anterior para procesar las demandas de los distintos sectores sociales. De ese modo, el 39,4% que representa la figura del aplazamiento,

vendría a constituir una suerte de frustración para quienes canalizaron sus protestas y reivindicaciones hacia interlocutores de un Estado frágil y sin respuestas. A continuación se exponen las principales cuadros de las distribuciones de los rubros analizados en esta entrega.

DISTRIBUCION DE CONFLICTOS POR
 SUJETO DEL CONFLICTO Y GENERO DEL CONFLICTO
 Periodo: Noviembre 1996 - Febrero 1997

| SUJETO DEL CONFLICTO | G E N E R O D E L C O N F L I C T O | | | | | | | | | | | | | | | | TOTAL | |
|-------------------------|-------------------------------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------|-------|
| | INDIGENA | | CIV. REGION | | URB. BARRIA | | LABORAL PUB | | LABORAL PRI | | POLI .PARTI | | POLIT.LESIS | | PUGNA PODER | | | |
| | NO | % | NO | % | NO | % | NO | % | NO | % | NO | % | NO | % | NO | % | NO | % |
| FUERZAS ARMADAS | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 1.6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.5 |
| GREMIOS | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 9.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 1.0 |
| EMPRESAS | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 5 | 8.1 | 6 | 27.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 11 | 5.3 |
| SINDICATOS | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 13 | 21.0 | 1 | 4.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 14 | 5.7 |
| ORGANIZACIONES BAR | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 25 | 59.4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 25 | 12.0 |
| ESTUDIANTES | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 10 | 27.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 10 | 4.8 |
| TRABAJADORES | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 41 | 66.1 | 10 | 45.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 51 | 24.5 |
| CAMPESINOS | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| INDIGENAS | 12 | 100.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 12 | 5.8 |
| GRUPOS LDCALES | 0 | 0.0 | 26 | 31.3 | 1 | 2.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 27 | 13.0 |
| GRUPOS HETEROGENEO | 0 | 0.0 | 5 | 15.6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 5 | 2.4 |
| CAMARAS DE LA PROD | 0 | 0.0 | 1 | 3.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 13.6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 4 | 1.9 |
| POLICIA | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 3.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 1.0 |
| FUERZAS ARMADAS | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| IGLESIA | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| PARTIDOS POLITICOS | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 24 | 100.0 | 9 | 100.0 | 11 | 100.0 | 44 | 21.2 |
| TOTAL | 12 | 100.0 | 32 | 100.0 | 36 | 100.0 | 62 | 100.0 | 22 | 100.0 | 24 | 100.0 | 9 | 100.0 | 11 | 100.0 | 208 | 100.0 |

DISTRIBUCION DE CONFLICTOS POR
 INTENSIDAD DEL CONFLICTO Y GENERO DEL CONFLICTO
 Periodo: Noviembre 1996 - Febrero 1997

| INTENSIDAD DEL CONFLICTO | G E N E R O D E L C O N F L I C T O | | | | | | | | | | | | | | | | TOTAL | |
|-----------------------------|-------------------------------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|--------------|-------|--------------|-------|-------------|-------|-------|-------|
| | INDIGENA | | CIV. REGION | | URE. BARRIA | | LABORAL PUB | | LABORAL PRI | | POLIT. PARTI | | POLIT. LEGIS | | PUGNA PODER | | | |
| | NO | % | NO | % | NO | % | NO | % | NO | % | NO | % | NO | % | NO | % | NO | % |
| NO CORRESPONDE | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| BLOQUEOS | 2 | 16.7 | 6 | 18.8 | 2 | 5.6 | 1 | 1.6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 11 | 5.3 |
| PAROS/HUELGAS | 2 | 16.7 | 5 | 15.6 | 2 | 5.6 | 20 | 32.3 | 4 | 18.2 | 1 | 4.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 34 | 16.3 |
| TOMAS | 2 | 16.7 | 2 | 6.3 | 0 | 0.0 | 3 | 4.8 | 2 | 9.1 | 3 | 12.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 12 | 5.8 |
| PROTESTAS | 3 | 25.0 | 12 | 37.5 | 10 | 27.8 | 11 | 17.7 | 4 | 18.2 | 5 | 20.8 | 2 | 22.2 | 3 | 27.3 | 50 | 24.0 |
| MARCHAS | 1 | 8.3 | 6 | 18.8 | 7 | 19.4 | 2 | 3.2 | 2 | 9.1 | 1 | 4.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 19 | 9.1 |
| DESALOJOS | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 5 | 13.9 | 1 | 1.6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 6 | 2.9 |
| AMENAZAS | 1 | 8.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 4 | 6.5 | 2 | 9.1 | 3 | 12.5 | 1 | 11.1 | 6 | 54.5 | 17 | 8.2 |
| DETENCIONES | 1 | 8.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 3.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 1.4 |
| HERIDOS/MUERTOS | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 2.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 8.3 | 1 | 11.1 | 0 | 0.0 | 4 | 1.9 |
| INVASIONES | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 9 | 25.0 | 0 | 0.0 | 1 | 4.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 10 | 4.8 |
| SUSPENSION | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 11 | 17.7 | 3 | 13.6 | 7 | 29.2 | 1 | 11.1 | 0 | 0.0 | 22 | 10.6 |
| JUICIOS | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 5 | 8.1 | 4 | 18.2 | 2 | 8.3 | 4 | 44.4 | 2 | 18.2 | 17 | 8.2 |
| ESTADO DE EMERGENCIA | 0 | 0.0 | 1 | 3.1 | 0 | 0.0 | 2 | 3.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 1.4 |
| INCIDENTE ESTATAL | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| TOTAL | 12 | 100.0 | 32 | 100.0 | 36 | 100.0 | 62 | 100.0 | 22 | 100.0 | 24 | 100.0 | 9 | 100.0 | 11 | 100.0 | 208 | 100.0 |

DISTRIBUCION DE CONFLICTOS POR
INTERVENCION ESTATAL Y GENERO DEL CONFLICTO
Período: Noviembre 1996 - Febrero 1997

| INTERVENCION ESTATAL | G E N E R O D E L C O N F L I C T O | | | | | | | | | | | | | | | | TOTAL | |
|-----------------------------|-------------------------------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------|-------|
| | INDIGENA | | CIV. REGION | | URB. BARRIA | | LABORAL PUB | | LABORAL PRI | | POLIT.PARTI | | POLIT.LEGIS | | PUGNA PODER | | | |
| | NO | % | NO | % | NO | % | NO | % | NO | % | NO | % | NO | % | NO | % | NO | % |
| NO CORRESPONDE | 7 | 58.3 | 12 | 37.5 | 12 | 33.3 | 15 | 24.2 | 4 | 18.2 | 6 | 25.0 | 0 | 0.0 | 1 | 9.1 | 57 | 27.4 |
| POLICIA | 1 | 8.3 | 8 | 25.0 | 12 | 33.3 | 1 | 1.6 | 1 | 4.5 | 4 | 16.7 | 1 | 11.1 | 0 | 0.0 | 28 | 13.5 |
| MINISTROS | 1 | 8.3 | 3 | 9.4 | 2 | 5.6 | 15 | 24.2 | 6 | 27.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 27 | 13.0 |
| PRESIDENTE | 1 | 8.3 | 1 | 3.1 | 3 | 8.3 | 11 | 17.7 | 4 | 18.2 | 5 | 20.8 | 0 | 0.0 | 1 | 9.1 | 26 | 12.5 |
| LEGISLATIVO | 1 | 8.3 | 3 | 9.4 | 3 | 8.3 | 5 | 8.1 | 4 | 18.2 | 3 | 12.5 | 7 | 77.8 | 5 | 45.5 | 31 | 14.9 |
| MUNICIPIO | 1 | 8.3 | 2 | 6.3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 4.5 | 1 | 4.2 | 0 | 0.0 | 1 | 9.1 | 6 | 2.9 |
| MILITARES/POLICIA | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 1.6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 0.5 |
| GOBIERNO PROVINCIAL | 0 | 0.0 | 2 | 6.3 | 4 | 11.1 | 3 | 4.8 | 2 | 9.1 | 2 | 8.3 | 0 | 0.0 | 1 | 9.1 | 14 | 6.7 |
| GOBIERNO CANTONAL | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| JUDICIAL | 0 | 0.0 | 1 | 3.1 | 0 | 0.0 | 9 | 14.5 | 0 | 0.0 | 3 | 12.5 | 1 | 11.1 | 1 | 9.1 | 15 | 7.2 |
| TRIBUNALES | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 3.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 9.1 | 3 | 1.4 |
| TOTAL | 12 | 100.0 | 32 | 100.0 | 36 | 100.0 | 62 | 100.0 | 22 | 100.0 | 24 | 100.0 | 9 | 100.0 | 11 | 100.0 | 208 | 100.0 |

DISTRIBUCION DE CONFLICTOS POR
DESENLADE DEL CONFLICTO Y GENERO DEL CONFLICTO
Período: Noviembre 1996 - Febrero 1997

| DESENLADE DEL CONFLICTO | G E N E R O D E L C O N F L I C T O | | | | | | | | | | | | | | TOTAL | | | |
|----------------------------|---------------------------------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|--------------|-------|--------------|-------|-------|-------|-------------|-------|
| | INDIGENA | | CIV. REGION | | URB. BARRIA | | LABORAL PUB | | LABORAL PRI | | POLIT. PARTI | | POLIT. LEGIS | | | | FUERA PODER | |
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | | |
| NEGOCIACION POSITIVO | 2 | 16.7 | 3 | 15.6 | 6 | 18.7 | 28 | 45.2 | 6 | 27.3 | 8 | 33.3 | 7 | 77.8 | 4 | 36.4 | 66 | 31.7 |
| RECHAZO | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| REPRESION | 0 | 0.0 | 7 | 21.9 | 7 | 19.4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 4.2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 15 | 7.2 |
| NO RESOLUCION | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 5.6 | 1 | 1.6 | 2 | 9.1 | 2 | 8.3 | 0 | 0.0 | 2 | 18.2 | 9 | 4.3 |
| APLAZAMIENTO RESOL | 8 | 66.7 | 17 | 33.1 | 13 | 36.1 | 23 | 37.1 | 11 | 50.0 | 6 | 25.0 | 0 | 0.0 | 4 | 36.4 | 87 | 39.4 |
| TOTAL | 12 | 100.0 | 32 | 100.0 | 36 | 100.0 | 62 | 100.0 | 22 | 100.0 | 24 | 100.0 | 9 | 100.0 | 11 | 100.0 | 208 | 100.0 |

DISTRIBUCION DE CONFLICTOS POR
OBJETO DEL CONFLICTO Y GENERO DEL CONFLICTO
Período: Noviembre 1996 - Febrero 1997

| OBJETO DEL CONFLICTO | G E N E R O D E L C O N F L I C T O | | | | | | | | | | | | | | TOTAL | | | |
|-------------------------|---------------------------------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|--------------|-------|--------------|-------|-------|-------|-------------|-------|
| | INDIGENA | | CIV. REGION | | URB. BARRIA | | LABORAL PUB | | LABORAL PRI | | POLIT. PARTI | | POLIT. LEGIS | | | | FUERA PODER | |
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | | |
| SALARIALES | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 10 | 16.1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 10 | 4.8 |
| LABORALES | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 4.8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 1.4 |
| FINANCIAMIENTO | 0 | 0.0 | 1 | 3.1 | 1 | 2.8 | 9 | 14.5 | 1 | 4.5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 12 | 5.8 |
| RECHAZO POLITICA E | 7 | 58.3 | 26 | 81.3 | 10 | 27.8 | 10 | 16.1 | 9 | 40.9 | 3 | 12.5 | 1 | 11.1 | 6 | 54.5 | 72 | 34.6 |
| DENUNCIAS DE CORRU | 1 | 8.3 | 0 | 0.0 | 6 | 16.7 | 17 | 27.4 | 4 | 18.2 | 6 | 25.0 | 7 | 77.8 | 2 | 18.2 | 43 | 20.7 |
| OTROS | 4 | 33.3 | 5 | 15.6 | 19 | 52.8 | 13 | 21.0 | 8 | 36.4 | 15 | 62.5 | 1 | 11.1 | 3 | 27.3 | 68 | 32.7 |
| TOTAL | 12 | 100.0 | 32 | 100.0 | 36 | 100.0 | 62 | 100.0 | 22 | 100.0 | 24 | 100.0 | 9 | 100.0 | 11 | 100.0 | 208 | 100.0 |