

**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES – FLACSO  
SEDE ECUADOR**

**PROGRAMA DE MAESTRIA DE ESTUDIOS ECUATORIANOS**

**DIPLOMA EN ESTUDIOS ECUATORIANOS**

**Disciplina y control: “manejo del tiempo comunitario”**

AUTORA: DEYSI PÉREZ

Quito, octubre 2000

**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES – FLACSO  
SEDE ECUADOR**

**PROGRAMA DE MAESTRIA DE ESTUDIOS ECUATORIANOS**

**DIPLOMA EN ESTUDIOS ECUATORIANOS**

**Disciplina y control: “manejo del tiempo comunitario”**

**DIRECTOR DE TESINA: DR. FELIPE BURBANO DE LARA**

**AUTORA: DEYSI PÉREZ**

**Quito, octubre 2000**

"Supe quien era,

... te vi..."

dp

## Indice General

Síntesis del Contenido.....	p. 5
I.- Introducción .....	p. 7
II.- Marco teórico.....	p. 9
III.- El Problema del Desarrollo .....	p.17
II. 1.- Teorías sobre ‘el desarrollo’ en América Latina. ...	p.18
II. 2.- El Neoliberalismo en América Latina .....	p. 21
III.- Las ONGs en el Ecuador .....	p. 27
III. 1.- Origen de las ONGs en el Ecuador.....	p. 27
III. 2.- Rol de las ONGs en el Ecuador.....	p. 31
IV.- Análisis concreto: la comunidad de Guayará.....	p. 37
IV. 1.- El proyecto a analizarse (Anexo 2). .....	p. 37
IV. 2.- Un efecto puntual: “manejo del tiempo de la población .....	p. 41
objetivo”	
V.- Conclusiones.....	p. 50
VI.- Bibliografía .....	p. 50
VII.- Anexos.....	p. 63
VII. 1.- Proyecto Piloto de Saneamiento Básico Rural Comunidad Guayara, Cantón Santa Isabel, Provincia del Azuay. Ecuador.	
VII. 2.- Datos de Pobreza. Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador SIISE. Ing. Wladymir Brborich.	

## SINTESIS DEL CONTENIDO DE LA TESIS

Desde los años 50, la idea de alcanzar el 'desarrollo' se ha convertido en un paradigma cada vez más controversial debido a los escasos resultados obtenidos durante su aplicación (aumento de la pobreza, aumento de marginalidad, altos índices de desnutrición, etc.).

Esta tesis argumenta que para poner en práctica el 'desarrollo', se arma todo un 'aparato del desarrollo' compuesto por instituciones, tecnologías e instrumentos (planes de desarrollo, estrategias y políticas de desarrollo). Así, pues, el 'aparato del desarrollo' obedece a una 'lógica de intervención'. Está conformado por un conjunto de 'instituciones de intervención', como por ejemplo, las ONGs que actúan a través de los proyectos de desarrollo constituyéndose en 'dispositivos de intervención'.

Estos dispositivos son 'prácticas de poder' que utilizan 'formas de intervención' a través de 'mecanismos de control y disciplinamiento'. Esta práctica, es decir, la implantación de estos proyectos de desarrollo, producen 'efectos' en quienes reciben los proyectos.

El marco teórico de este proyecto se sustenta en las adaptaciones de A. Escobar a partir de la teoría de Foucault, que intenta develar el 'cómo' acciona los 'mecanismos de control y disciplinamiento' del 'desarrollo' utilizando un 'lenguaje' que crea una matriz de concepción' que interpreta la realidad y genera 'valores centrales'. Define a este discurso por tres ejes: 'formas de conocimiento', 'sistema de poder' y 'formas de subjetividad'.

Es el interés de este trabajo, y continuando con la propuesta teórica, visualizar 'cómo' funcionan estos 'mecanismos de control y disciplinamiento' a través del análisis de uno de los efectos: 'el manejo del tiempo comunitario por parte de la ONG' durante la implantación de un proyecto de desarrollo.

Estos 'mecanismos de control y disciplinamiento' producen efectos en la población que recibe el proyecto. En nuestro caso, produce 'formas de conocimiento' que crea 'conceptos' nuevos, todo un nuevo lenguaje impuesto por la ONG a la comunidad, un lenguaje técnico que 'etiqueta' a los pobladores y los transforma en 'intervenibles', o susceptibles de intervención.

Evidencia nuevas 'formas de subjetividad', con prácticas 'totalizantes' e 'individualizantes' a través del lenguaje que 'etiqueta' a las personas, a las prácticas, a las instituciones. Las prácticas totalizantes abarcan todas las categorías de un aparato como por ejemplo, el 'desarrollo' y la 'pobreza', los homogeniza y los colectiviza: 'todos los de la comunidad son pobres y por tanto necesitan desarrollo e intervención'. Las prácticas individualizantes los convierte en 'sujetos' en sus dos acepciones: 'sujeto a lo algo externo' y 'sujeto de nueva conciencia'.

Genera un nuevo 'sistema de poder' que regula sus prácticas, sus actividades cotidianas, en una palabra, su vida. En nuestro caso, 'el manejo del tiempo comunitario' es uno de los mecanismos más diáfanos de 'ejercicio de poder' por parte de la ONG. No se considera el tiempo del que recibe el proyecto: debe asistir puntualmente a las reuniones, participar en las mingas, en los trabajos, en las capacitaciones y ofrecer su casa y alimentos. Esto interrumpe las labores cotidianas del poblador (cuidar a sus hijos, labrar la tierra, comercializar sus productos, etc.). Este tiempo que la ONG demanda para el diseño (diagnóstico y talleres), la ejecución (trabajo, reuniones y capacitación constantes), evaluación (reuniones y talleres) no es remunerado por la ONG, y tampoco se lo valora dentro del presupuesto total. Es considerado como un 'aporte de la contraparte' definido dentro del 'rol del beneficiario'.

En nuestro caso, el tiempo que ofrecen los pobladores durante todas las fases del proyecto, y en especial, durante la ejecución a través de mecanismos como la capacitación cambian su subjetividad, sus hábitos y costumbres, su cosmovisión.

Concluimos que este proceso de 'intervención' se produce gracias a la posición de 'externalidad' que mantiene la ONG frente a la comunidad, y que produce una 'red de poder' que opera interiorizándose en el individuo como su 'ojo interior', a través de 'mecanismos de control y disciplinamiento', que controla a nivel colectivo, y disciplina a nivel individual, y que genera una nueva 'matriz de concepción' de la vida y de los problemas de quienes reciben el proyecto-dispositivo.

Además, que este nuevo lenguaje despolitiza los problemas sociales y los transforma en propuestas técnicas a ser solucionadas por 'instituciones de intervención' como entes activos, frente a una población con actitud pasiva.

## **I.- Introducción.-**

El presente trabajo analiza el ‘manejo del tiempo comunitario’ como efecto de un proyecto de desarrollo implementado en una comunidad por una Organización No Gubernamental (ONG). Se ha elegido como caso, un proyecto de desarrollo ejecutado en la Comunidad de Guayará, Cantón Santa Isabel de la Provincia del Azuay, como proyecto piloto de Saneamiento Básico Rural, y sistematizado en la “Guía Práctica del Sondeo Rural Participativo SRP”<sup>1</sup>. Participan tres actores: un organismo internacional no gubernamental (ONG) que brinda la asistencia técnica y dirige la ejecución del proyecto, el gobierno local de la provincia del Azuay que financia el valor total de la construcción de las obras civiles y capacita a la comunidad en educación sanitaria e higiene, y los pobladores de la comunidad de Guayará.

La reflexión del análisis de esta tesina se encuentra inmersa dentro de la preocupación por el ‘desarrollo’. Los 50 años de implantación de proyectos de desarrollo en América Latina ha generado efectos. Es necesario ‘re-mirar’ estos efectos desde la perspectiva de quienes reciben el proyecto para dar elementos que permitan fortalecer las condiciones de negociación de los ‘beneficiarios’ frente a los ‘ejecutores’ del proyecto de desarrollo, y propiciar una mayor participación de la comunidad en el uso y control de su tiempo dentro del proyecto; dentro del diseño, ejecución, seguimiento y evaluación de los proyectos de desarrollo para que respondan a la demanda considerando la voz del que recibe el proyecto.

La perspectiva de este trabajo se inscribe en la visión crítica al ‘desarrollo’ planteada por Arturo Escobar: Comparto su asombro al constatar que a pesar del fracaso evidente del desarrollo, su gestión continúa como *práctica de poder* que controla subjetividades y produce efectos visibles entre los que reciben el proyecto, los ‘beneficiarios’. Parto del marco teórico propuesto por Arturo Escobar que utiliza la teoría filosófica de Michel Foucault y explica al ‘desarrollo’ como un *aparato* constituido por un conjunto de *instituciones de intervención* que ejecutan unas *prácticas del desarrollo* a través de un *conjunto de tecnologías*, donde las ONGs constituyen *instituciones de intervención* que operan a través de proyectos como *‘dispositivos’*

---

<sup>1</sup> Guía Práctica. Sondeo Rural participativo SRP. Daniel Selener, Nelly Endara y José Carvajal. Instituto Internacional de Reconstrucción Rural IIRR. 2da. Edición. 1999.

Como parte del trabajo, realizo una revisión de las concepciones de ‘desarrollo’, su evolución y dinamismo con el fin de mostrar la forma cómo la idea de ‘desarrollo’ ha ido cambiando en América Latina junto a su vinculación con el rol del Estado. Después presenté a las ONGs, su origen en el Ecuador y la transformación de su papel en relación con el Estado y con el ‘desarrollo’.

El estudio de caso permitirá visualizar uno de los efectos producidos por la ejecución de los proyectos de desarrollo por parte de las ONGs entre la población que recibe el proyecto: ‘el manejo del tiempo comunitario’. Se intenta develar el *cómo* esta intervención se constituye en un *dispositivo* que utiliza *mecanismos de control y disciplinamiento* para administrar el tiempo comunitario a través de lo que se denomina ‘participación comunitaria’ en todas las fases de un proyecto: desde el diagnóstico hasta su ejecución y evaluación final mediante estrategias como talleres, cursos, asambleas, utilización de mano de obra, aporte en alojamiento y alimentación a los técnicos.

En la conclusión se intenta extraer resultados de cuáles son los otros posibles efectos desde la perspectiva del quienes reciben el proyecto; efectos que se podrían producir en una población determinada debido a la gestión de las ONGs en tanto *instituciones de intervención* durante la ejecución de proyectos *dispositivos*.

Esta tesina pretende enriquecer la perspectiva crítica del ‘desarrollo’ desde la dinámica de las ONGs en las comunidades, re-mirar las relaciones de poder que se generan en la relación ONG/proyecto y comunidad/población objetivo, y evidenciar que las intervenciones no se dan ‘en el vacío’, sino que se ejecutan en espacios cargados de historia, mitos, costumbres, e identidades.

“... romper la cadena en donde la población ha sido tomada como ‘instrumento de éxito’ y no como actores de su propio caminar. ... el cambio no puede ser duradero sino cuando el grupo se vuelve actor de su cambio bajo el efecto de una presión interna”<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Lecomte, Bernad J, “Liberarse de los Proyectos” Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio, FEPP, OCDE, Quito, julio 1987. p.29



## II.- Marco teórico.-

El marco teórico de Arturo Escobar enlaza el problema del 'desarrollo' en forma operativa con la teoría filosófica de Michel Foucault en relación al análisis del 'poder'.

Foucault propone analizar la modernidad re-mirando 'cómo funcionan' los mecanismos y las relaciones de poder. Foucault sintetiza este mecanismo de funcionamiento a través de la explicación de las relaciones sociales en tanto 'relaciones de poder' que gravitan alrededor de tres ejes: *soberanía, disciplina y gobierno*. Este 'triángulo de la modernidad' interactúa con cada uno de estos ejes y sus respectivos objetos, lógicas, prácticas, mecanismos e instrumentos. Este conjunto constituye las '*prácticas de poder*'. Se organizan en '*aparatos*' y se concretizan a través de un discurso y de sus prácticas, el mismo que producen, a su vez, un sinnúmero de efectos en la población que recibe estas prácticas.<sup>3</sup>

Escobar utiliza este esquema teórico para explicar el 'desarrollo'. Así, mientras Foucault realiza una *genealogía del poder y sus efectos*; Escobar hace una *genealogía del desarrollo y sus efectos*. Propone mirar al 'desarrollo' como un *aparato* que se crea a través del discurso, es decir se trata de una '*creación histórica discursiva*' que se constituye desde la interrelación de los ejes del Triángulo de la Modernidad:

Foucault considera al Estado como un *agente político* del eje del triángulo llamado '*gobierno*'. Las *prácticas de poder (o tecnologías políticas, o prácticas del Estado)* utilizan como instrumentos *aparatos de intervención*. Estos aparatos son un conjunto de *instituciones* que realiza su gestión a través de proyectos que se constituyen como *dispositivos de intervención de esta práctica política*. Escobar afirma que "El proyecto es una técnica, no una institución"<sup>4</sup>

Visto desde el eje del triángulo de la '*disciplina*', el "*desarrollo es un aparato conceptual*", es uno de los "*mecanismos o agentes políticos de la disciplina*". Los '*mecanismos de la disciplina*' constituyen las '*instituciones*'. El 'desarrollo' es una de esas instituciones. Es una institución social entendida como:.

---

<sup>3</sup> Foucault, Michel, "Genealogía del racismo", especialmente Genealogía 1 : Erudición y Saberes sujetos – 7 enero 1976 p. 11-21; Genealogía 2 – Poder, Derecho y Verdad – 14 enero 1976 p. 23-33; Undécima Genealogía – p.170-190; y Resumen del curso – p. 191-196.

"... una red de relaciones sociales, con sus correspondientes normas y creencias, en torno a una función social determinada."<sup>5</sup>

Escobar propone ver al discurso como una '*experiencia históricamente singular*' en el dominio del pensamiento y la acción. Analiza el 'cómo funciona' visualizando las características e interrelaciones del discurso desde los 3 ejes que, según Escobar, definen al discurso:

"a) las *formas de conocimiento* que se refieren a él y a través del cuál se construye y se elabora en objetos, conceptos, teorías y similares;

b) el *sistema de poder* que regula sus prácticas; y

c) las *formas de subjetividad* fomentada por este discurso, a través de las cuales la gente se reconoce a sí mismos como desarrollados y subdesarrollados.

El ensamble de las formas se encuentra alrededor de estos ejes, los mismos que constituyen al desarrollo como una formación discursiva, dando emergencia a aparatos eficientes que sistemáticamente relacionan formas de conocimiento y tecnologías de poder."<sup>6</sup>

Si lo ponemos en una fórmula sintetizada, se verá de la siguiente manera:

$$\text{Formas de conocimiento} + \text{tecnologías de poder} = \text{formas de subjetividad} \\ \text{(ideología)}$$

Escobar retoma entonces a Foucault y propone ver al 'desarrollo' como un *aparato conceptual* que se construye a través del eje de la '*disciplina*'. La *práctica del poder* es el discurso del 'desarrollo' que crea a lo 'social' y en donde las ONGs se constituyen en *instituciones de intervención*, y los proyectos como *tecnologías para intervención* que son *dispositivos de una práctica* que produce *efectos* de control y disciplina con dos funciones: extraer conocimiento y controlar a los individuos.<sup>7</sup>

---

<sup>4</sup> Escobar, Arturo. "Tropezando con el Desarrollo. La construcción y deconstrucción del Tercer Mundo, 1954-1992". Afirmación Cultural Andina. Bogotá-Colombia, 1994, p. 11

<sup>5</sup> Carrión E., Francisco. "Instituciones sociales y tecnologías políticas: una reflexión en torno a la participación campesina en el desarrollo rural", Ponencia evento FAO, Santiago de Chile, Chile, noviembre 1990, p.4

<sup>6</sup> op. cit. Escobar, Arturo "Tropezando con el Desarrollo", p10.

<sup>7</sup> Op.cit. Carrión Francisco.

Es pertinente explicar el concepto de tecnología. Foucault define a la '*tecnología*' como una '*práctica*' que produce efectos sociales, y la califica como '*técnicas*' que los hombres utilizan para entenderse a sí mismos. Foucault identifica cuatro tipos de tecnologías:

1.- *tecnología de producción*: para transformar la naturaleza, que nos permite producir, transformar o manipular cosas

2.- *tecnologías de sistemas de signos*, (de significación): que nos permiten utilizar signos, sentidos, símbolos o significaciones (ej. lenguaje).

3.- *tecnologías de poder*: que determinan la conducta de los individuos, los somete a cierto tipo de fines o de dominación y consisten en una objetivación del sujeto (ej. ciencias disciplinarias como la medicina, jurisprudencia, la educación, etc.).

4.- *tecnologías del yo*: que permiten a los individuos efectuar operaciones sobre su cuerpo y para modificar su comportamiento con el fin de obtener una transformación de sí mismos.

“...es una intervención y determinación de las conductas a los individuos, es un invento consustancial con la modernidad que permite a los individuos ciertas operaciones sobre su cuerpo y alma (conducta) que permite una transformación de nosotros mismos.”<sup>8</sup>

Estas tecnologías son las que explican los efectos sociales de las prácticas de desarrollo en los individuos que reciben (y que ejecutan) estas prácticas. Estas tecnologías fungen como eje transversal que está atravesando todo el *sistema de poder* en el caso de Foucault, y todo el *aparato de desarrollo* en el caso de Escobar. Por tanto, atraviesa todo el sistema de instrumentos que utiliza este aparato, como por ejemplo las *instituciones de intervención* y los *dispositivos* para evidenciar los efectos de los proyectos desde la visión del que recibe este proyecto.

“Estos cuatro tipos de tecnologías casi nunca funcionan de modo separado, aunque cada una de ellas está asociada con algún tipo particular de dominación.... Han sido

---

<sup>8</sup> Foucault, Michel. “Tecnologías del yo. Y otros textos afines”. Barcelona. Ediciones Paidós Ibérica. 1990, p. 48-49

las dos últimas, las tecnologías del dominio y del sujeto, las que más han requerido mi atención....”<sup>9</sup>

Foucault explica estas *tecnologías del poder* y las hace evidentes exponiendo los mecanismos de disciplinamiento y control, explicando que el ‘poder’ establece ‘verdades’, en donde el proceso mismo de ‘la verdad’ determina parámetros de lo ‘decible’, de lo que se ‘puede decir’ y lo que ‘no se puede decir’. El ‘poder’, entonces, entraña un secreto y Foucault trata de develar ese secreto evidenciando ‘cómo’ funciona ese poder, su mecanismo; realiza la "genealogía" (el origen de los conceptos) y la "arqueología" (sus relaciones y funciones) del Poder. Es decir, busca evidenciar las transformaciones que el Poder ha sufrido, sus interrelaciones y lo que oculta; es decir, busca lo que NO SE DICE.

“De un lado existe esta tecnología que llamaría de disciplina. Disciplina es el mecanismo del poder por el cual alcanzamos a controlar en el cuerpo social hasta los elementos más tenues por los cuales llegamos a tocar los propios átomos sociales, eso es, los individuos. Técnicas de ‘individualización’ del poder: cómo vigilar a alguien, cómo controlar su conducta, su comportamiento, sus aptitudes, cómo intensificar su rendimiento, cómo multiplicar sus capacidades, cómo colocarlo en el lugar donde será más útil, esto es, a mi modo de ver, la disciplina.”<sup>10</sup>

En su libro "Vigilar y Castigar", Foucault explica estas *tecnologías del poder* como *mecanismos de control y disciplinamiento* a través la genealogía del castigo y las cárceles que se pusieron en vigencia a finales del Siglo XIX. Analiza y compara los castigos del S.XVIII (1757) con los castigos del S.XIX.

Los *mecanismos de control y disciplinamiento* se hacen evidentes en las cárceles y en las prácticas punitivas. Así, por ejemplo, el ‘acto de matar’ evoluciona desde un castigo sobre el cuerpo hasta convertirse en un castigo sobre el alma del ser humano. Es decir, el poder evoluciona desde la simple ‘demostración de poder a los otros’, hasta ‘corregir el comportamiento de un individuo’, cambiar su forma de ser y de actuar. Es cuando la *tecnología de poder* logra su máximo objetivo: interiorizarse dentro del alma del ser humano, convertirse en un ‘ojo interior’ donde no necesita de ‘otro’ para ejercer su poder.

---


<sup>9</sup> idem p. 49

<sup>10</sup> Foucault, Michel. “Las Redes de Poder”. Edit. Almagesto. Argentina, Buenos Aires, 1993, p.58-59

“En el Siglo XIX y XX desaparece el cuerpo como blanco mayor de la represión penal ... El castigo ha cesado poco a poco de ser un teatro”<sup>11</sup> “El castigo tenderá, pues, a convertirse en la parte más oculta del proceso penal .. con varias consecuencias: abandona el dominio de la percepción cotidiana y pasa a la conciencia abstracta... se crea un doble sistema de protección para imponer el castigo: el eje de la pena se convierte en administrativa, los magistrados no castigan sino ‘corrigen, reforman, curan’...”<sup>12</sup>

Aparecen ciencias como la medicina, la psicología, etc. y discursos como ‘el desarrollo’, la educación, etc. con construcciones físicas como la cárcel, el panóptico, la escuela, etc., en tanto *instituciones de intervención*. Se introducen en partículas muy pequeñas a través de la psicología, la medicina, etc. en el alma de cada individuo para crear EL OJO INTERIOR. Ya no se necesita de ‘otro’ que diga y ordene, está ya en el interior de cada uno para saber que no se debe hacer algo, decir algo, o comportarse de alguna manera.

A este proceso, Foucault llama "*microfísica del poder*" en donde evidencia que incluso la muerte es concebida como la pérdida de poder, pues ya no tiene el objeto sobre el cual "corregir". Foucault deduce entonces que el fin último de las *tecnologías del poder* es CONVERTIR CUERPOS DOCILES a través de dos frentes:

- a) de la disciplina  al individuo; y,
- b) de la regulación (o gobierno)  a la colectividad.



A través de *instituciones de intervención*



A través de *dispositivos* (proyectos)

Foucault evidencia la relación entre SABER-PODER-PLACER que produce OBEDIENCIA, es decir: "que la palabra genera poder y el poder genera la palabra". En donde, el disciplinamiento y control de los sujetos ya no es únicamente sobre lo externo (el cuerpo), sino sobre lo interno (el alma, el ‘yo’, lo subjetivo). Esto exige un conocimiento

<sup>11</sup> Foucault, Michel, “Vigilar y Castigar. Nacimiento de la Prisión” 1era edición, Madrid, S.XXI Editores, 1996, p. 16

<sup>12</sup> idem p. 27-18

pleno y anterior de aquello que debe ser disciplinado (el 'objeto' de su disciplinamiento). Se crean mecanismos de control y disciplina como por ejemplo la extracción de conocimiento (los diagnóstico, etc.).

Escobar, utilizando este marco teórico de Foucault y su genealogía sobre el aparato del poder, evidencia que el poder dentro del aparato del 'Desarrollo' se ejerce a través de *instituciones de intervención*, las mismas que 'operan' a través de '*dispositivos*' que son los proyectos, como instancia última que está en contacto directo con los que reciben estos proyectos y que producen efectos diversos sobre esta población.

Uno de estos efectos está dado a través del lenguaje. Escobar propone que el 'Desarrollo', en tanto creación histórica y discursiva, inventa su propio lenguaje (categorías, conceptos, etc.) Si miramos desde los efectos producidos en los que reciben el proyecto, estos conceptos se constituyen en "etiquetas" como: 'categorías de pobreza', 'miseria', 'subdesarrollo', 'países pobres y ricos', 'paz y libertad', 'centro' (EU) y 'periferia' (AL), etc.<sup>13</sup>

Esta práctica discursiva del desarrollo crea un valor central dividido en dos aspectos: un valor social (calidad de bienestar social, etc.), y un valor económico (disminución de la pobreza, disminución desempleo, subempleo, etc.). Por tanto, crea una matriz de concepción e interpretación de la realidad en donde se 'concretizan' las categorías de desarrollo-subdesarrollo, pobreza, dogma del fracaso, etc.

Dentro de este análisis, el discurso unifica al desarrollo, a las ONGs y a sus prácticas. La "*práctica del desarrollo*" es un "*aparato*". El aparato es un "*conjunto de instituciones*". La ONG es una "*institución*" que sirve para la "*práctica del desarrollo*." Escobar plantea que las ONGs constituyen "*instituciones de intervención*", y los proyectos son los "*dispositivos de intervención*". Es decir, que el desarrollo, como cualquier '*aparato*', crea "*instituciones de intervención*", entre otras, por ejemplo las ongs, las universidades, etc. El proyecto es un "*dispositivo*" que utiliza las *ongs-instituciones* como instrumentos en sus "*prácticas del desarrollo*".

---

<sup>13</sup> Wood, Geof. "The Politics of Development Policy Labelling" Essay in Honour of Bernard Schaffer. London/The Hague: SAGE Publications, Institute of Social Studies, 1985.

Escobar concluye que la práctica del desarrollo es una *'institución social'* conceptualizada como red de relaciones sociales con normas determinadas, creencias y valores con un fin que es una *'práctica política social'* que produce *efectos* que son observables en la población. El 'desarrollo' es como cualquier otra institución: la iglesia, la ciencia, la educación, la medicina, la psicología, etc.

Escobar converge en la línea de autores que aportan a una crítica a la práctica del desarrollo. Para Escobar, el 'Desarrollo' es un aparato que ha venido 'trabajando' (está actuando) durante casi 50 años con el fin de superar la pobreza, pero que a pesar de tantos años de ser implementada, no ha resuelto los problemas de pobreza, desnutrición, analfabetismo, insalubridad, etc.

Posiblemente, el "éxito" para que el 'Desarrollo' continúe su intervención a pesar de su evidente fracaso puede ser explicado en tanto asume una posición de "externalidad". Se constituye en un 'agente externo', como fuera de la realidad en la que se implanta. Pero esta relación de externalidad es factible de ser cambiada ya que la intervención es una relación social, y en tanto relación, es susceptible de cambios y transformaciones desde 'dentro' o desde 'fuera' del 'aparato', tanto por los actores, como por las circunstancias ajenas a éstos. Esto aporta la postura de Escobar y demás autores críticos del 'desarrollo' y abre las puertas a re-pensar el 'desarrollo', sus prácticas y sus efectos.

Escobar precisa que la intervención requiere de algunas condiciones. Condiciones externas como por ejemplo caminos de accesos (caminos, comunicación, etc.), sitios físicos estables para operar (oficinas, etc.), condiciones internas como disponibilidad de un personal humano capacitado en la temática, sugerida llamados 'consultores o expertos' y un conjunto de metodologías que constituyen los proyectos. El proyecto se constituye en el *dispositivo básico* necesario para el despliegue de programas de intervención. Es una de las *tecnologías de poder* con sus mecanismos de disciplinamiento y control, y además constituye una de las *tecnologías del gobierno* en tanto está en capacidad de aislar, confiscar, controlar, disciplinar, etc.

Es decir, que para Escobar está claro que estas *prácticas de intervención* son formas de extracción de conocimiento (por ejemplo el diagnóstico) que presupone del consentimiento

del intervenido y su posición de externalidad. Se hace implícita la existencia de 'el otro', y de que toda intervención produce efectos en el 'otro'. Estos efectos pueden ser medibles o no, esperados o no, pero existen. Los efectos son innumerables, desde el uso de un lenguaje diferente hasta la creación de nuevos actores, nuevas identidades sociales que actúan, piensan, definen y autodefinen su realidad y a sí mismos a través de una 'nueva mirada' y desde parámetros diferentes de comparación. Por ejemplo: no está 'bien' como viven, son 'pobres' y por tanto susceptibles de ser 'intervenidos'. Concluimos, entonces, que la intervención de los proyectos por las ONGs en las comunidades beneficiarias constituye una *relación de poder*.



## **II.- El Problema del Desarrollo.-**

El término ‘desarrollo’ se utilizó por primera vez en el “Tratado Justo” proclamado por el Presidente norteamericano Harry Truman en 1949<sup>14</sup>. Ideas de ‘paz y justicia’, de ‘resolver los problemas de los otros’; de ‘desarrollo y subdesarrollo’, de ‘división de naciones ricas-pobres’, etc., aparecen en esta difícil coyuntura de post 2da. Guerra Mundial donde se visualizó la división de las naciones, la pobreza, el poder político contra el económico, el incremento del apoyo y el fortalecimiento de las ‘organizaciones de desarrollo’ (por ejemplo BM, NNUU, AID) involucradas en el trabajo ‘dentro del desarrollo’.

Utilizando estas categorías, los ‘organismos de desarrollo’ impulsan algunas medidas para el crecimiento económico dirigido a las naciones subdesarrolladas donde se legitima la idea de ‘el desarrollo’ visto como fortalecimiento del aparato económico y productivo entendido como progreso científico, progreso industrial e incremento de tecnología. Por oposición, se crea la idea de “subdesarrollo” referida a la pobreza, la deficiencia económica respecto de otras áreas prósperas del mundo, y al decrecimiento de la calidad de vida de la población. Es decir, que los países ‘menos prósperos’ se constituyen en tropezos para el ‘desarrollo’ global del mundo.

Esta doctrina de Truman se convierte en un dogma ‘de desarrollo’ desde 1950 hasta 1990, donde los puntos claves son la ciencia y la tecnología, indispensables para hacer realidad la ‘revolución masiva hacia el desarrollo’. Esta doctrina se transformó en la posibilidad de ‘extender el sueño americano’ a todo el planeta, en un contexto de post 2da Guerra Mundial que puso en evidencia zonas en catástrofe. Este sueño se plasma en políticas y medidas expuestas e impulsadas por agencias creadas **para el desarrollo de países subdesarrollados** (NNUU, BM, FMI, etc.) lo que implica la total reestructuración de las sociedades no desarrolladas con metas de prosperidad y progreso económico. Para los años 50s, ésta se constituye en una meta hegemónica en los círculos del poder.

---

<sup>14</sup> Escobar, Arturo, “Encountering Development: The Making and Un-Making of the Third World” Introduction : Desarrollo y la Antropología de la Modernidad, Tesis PHD Mimeo, s.f.

## II.1. Teorías sobre ‘el desarrollo’ en América Latina.-

Las teorías sobre la ‘modernización’ aparecida en Europa<sup>15</sup> se derivaron en América Latina en teorías del ‘desarrollo’ expresadas en el enfoque económico<sup>16</sup>, en el político<sup>17</sup>; y en el sociológico<sup>18</sup>. En estas teorías primó la idea de que el ‘desarrollo’ era igual al ‘crecimiento económico’.

Esta idea del ‘desarrollo económico’ se convirtió en un ‘paradigma del desarrollo’ que se fundamentó en que el crecimiento económico se podía conseguir a través de etapas ascendentes donde la sociedad pasa de ‘subdesarrollada’ a ‘desarrollada’ (división sociedad tradicional / moderna por etapas: etapa de las ‘condiciones previas’, etapa de ‘despegue de la economía’, etapa del ‘camino hacia la madurez’, y etapa del ‘consumo de masas’).<sup>19</sup>

Para los años 60s, el eje de discusión del ‘desarrollo’ fue alrededor de la propuesta de la CEPAL llamada Estructuralismo (Prebisch)<sup>20</sup> que propone al ISI (Industrialización por Sustitución de Importaciones) llamado “modelo de crecimiento hacia adentro” como mecanismo para atacar las bases estructurales del subdesarrollo. Este proceso respondió a un contexto de postcrisis económica (años 30) en Europa y en el Mundo con un mercado mundial resentido por la postguerra, dando esperanzas pues el ISI impulsaría la modernización y crearía empleos de manera directa e indirecta.

Se implanta el ISI en América Latina y aparecen los regímenes nacional populistas, se legitima el Estado de bienestar tipo keynesiano donde el Estado tiene un rol de ‘interventor - ejecutor’ y ‘regulador’, lo que implicó un compromiso de clases entre el Estado, los Industriales y los trabajadores, y legitimó el discurso del consumo de masas.

En los años 70s, la Teoría de la Dependencia, crítica de la Teoría Cepalina, se expresa en dos corrientes: reformista y marxista. Los Reformistas explican al subdesarrollo

---

<sup>15</sup> ver Weber, Max “Historia económica general” México, 2da. Edi. 1963

<sup>16</sup> ver Rostow, W. W. “Las etapas del crecimiento económico. Un manifiesto no comunista”. 5ta. Edi. México DF, Ed. Fondo Cultura Económica. 1973; y Lewis, Oscar “Antropología de la pobreza: 5 familias” México DF, Fondo de Cultura Económica, 1972

<sup>17</sup> Ver Huntington, Samuel “El orden político en las sociedades en cambio”, Buenos Aires, Argentina, Edt. Paidos, 1972

<sup>18</sup> Ver Germani, Gino “Política y Sociedad en una época de transición: de las sociedades tradicionales a la sociedad de masas” Buenos Aires, 4ta. Edición, Ed. Paidos 1971

<sup>19</sup> op.cit. Rostow

<sup>20</sup> Prebisch, Raúl “Hacia una dinámica del desarrollo latinoamericano” México DF, Fondo de Cultura Económica 1971; Transformación y desarrollo: la gran tarea de América Latina”, México DF, Fondo de Cultura Económica, 1970

como la relación de factores internos y externos<sup>21</sup>; y los marxistas<sup>22</sup> basados en la teoría del imperialismo<sup>23</sup>, postulaban la lucha contra la sobreexplotación de la fuerza de trabajo en la periferia y el intercambio desigual entre periferia y centro. Esta posición crítica se afianza debido a las condiciones de recesión industrial en el conjunto de América Latina.

“ (el crecimiento industrial en AL fue de 16% entre 1950 a 1980). Este proceso viene erosionándose desde la década de los años 70 en la que la tasa de crecimiento industrial fue sólo de 9% superior al promedio económico global, para desembocar en la situación actual, en que la industria ha sufrido un retroceso mayor que el conjunto de la actividad económica, en la mayoría de los países de la región.”<sup>24</sup>

A principios de la década de los 80s se evidencian dificultades y contradicciones en la implantación del ISI debido a algunos factores, entre los que anotamos:

a nivel externo:

- deuda externa se incrementó,
- desaceleración del crecimiento de la economía mundial,
- Revolución Tecnológica.

a nivel interno:.

- tamaño restringido de los mercados de países de América Latina pues son países pequeños en población,
- bajos niveles de integración al tipo de relaciones capitalistas de producción,
- baja concentración del ingreso debido a una economía a escala (mayor producción y menor costo unitario) promulgado por el ISI.<sup>25</sup>
- moneda nacional sobrevalorada.

“El modelo adolecía, así de deficiencias estructurales: en el frente externo, por la tendencia del crecimiento a estrangularse por falta de poder de compra externa; en el frente interno, por los reducidos estímulos a la inversión y al mejoramiento de la productividad”.<sup>26</sup>

---

<sup>21</sup> Ver Cardoso, Fernando Henrique, y Falleto, Enzo “dependencia y Desarrollo en América Latina; ensayo de interpretación sociológica” 8va. Edición, buenos aires, Argentina, Ed. S.XXI, 1974; y Sunkel, Osvaldo “Desarrollo Económico”, Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social- Chile, 1969; “El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo” con la colaboración de Pedro Paz. México DF. Ed. S.XXI, 1970.

<sup>22</sup> Ver Marini, Ruy Mauro “Dialéctica de la Dependencia”, 3era. Ed. México DF. Ed. Era, 1977; y Frank Gunder, André “Capitalismo y subdesarrollo en América Latina” 2da. Edición, Buenos Aires, Argentina, Ed. SXXI, 1970

<sup>23</sup> Ver Marx, Karl, “El Capital. Crítica de la Economía Política”, 5ta. Edición, México S. XXI Editores, 1977; Luxemburgo, Rosa “Escritos Políticos”, Barcelona, Ed. Grijalbo, 1977; “Introducción a la Economía Política”, Córdoba, Argentina, Ed. Pasado y Presente, 1972; y Lenin, Vladimir Il’ich “Tres fuentes y tres partes integrantes del Marxismo”, Buenos Aires, Argentina, Ed. Ateneo, 1973; “El Imperialismo, etapa superior del Capitalismo”, buenos Aires, Argentina, Ed. Sudam, 1917.

<sup>24</sup> Urriola, R. Compilador. “Políticas de Industrialización en América Latina” ILDIS-Ceplaes. Quito Ecuador. 1988. Altimir, Oscar, “La encrucijada de la industrialización en América Latina”. CEPAL, p. 25

<sup>25</sup> op. cita Urriola, Compilador, Altimir, Oscar. “La encrucijada de la industrialización en América Latina” Cepal. Ildis –Ceplaes. Quito Ecuador. 1988, p. 21-35.

<sup>26</sup> Idem p. 23

Estas dificultades se agravaron en el Ecuador porque el Estado protegió a la industria con tarifas arancelarias preferenciales (tasas de interés subsidiadas para el sector manufacturero, a lo que se incluyó al sector industrial), lo que provocó una mayor importación de bienes de capital e intermedios, y por tanto, incrementó la dependencia de estos bienes de capital e intermedios. Este fenómeno disminuyó el incentivo a la industria y manufactura nacionales y anuló la estimulación a su competitividad. Además, en nuestro país este proceso se agravó debido a la discriminación en contra de la agricultura que mantuvo controlados los precios agrícolas a niveles bajos, ocasionando la migración y el aumento de marginalidad urbana.<sup>27</sup>

Es decir, el ISI no cumplió el objetivo de eliminar la dependencia, mejorar la distribución del ingreso, tecnificar al campo agrícola, diversificar las importaciones, lo que impulsaría la modernización política y la integración del país. Esto provocó varios problemas a nivel inmediato. Estalló la crisis que significó un déficit fiscal (tributación protegía a industriales), desequilibrio en la balanza de pagos (tasa de cambio sobrevalorada), e incremento en la tasa de inflación.<sup>28</sup>.

---

<sup>27</sup> op. cita. Urriola, compilador. Mancero Samán, Alfredo, "Industrialización, desarrollo y democratización". CORDES. Ecuador, p. 163-170.

<sup>28</sup> Frente a la debilidad del ISI se presenta el Neoestructuralismo a mediados de los 80s que postula que el Estado asimile los últimos adelantos tecnológicos para generar industrias competitivas a través del ISI evitando el encapsulamiento sectorial. y propende una real redistribución del ingreso y mayor importancia al agro. Además, recomienda profundizar la democracia con niveles de participación y acuerdos entre actores sociales y el gobierno llamada "concertación social". Surgió la Teoría de la Neodependencia que propone un cambio tecnológico y una re-estructuración socioeconómica en AL a cargo del Estado para luchar contra la vigente dependencia económica, social, ideológica y tecnológica con el fin de garantizar una mejor inserción a la globalización de la economía a través de una 'nueva revolución tecnológica de información y comunicaciones' generando una capacidad propia de los 'países en desarrollo' para aprovechar al máximo los insumos importados con la capacitación y educación del capital humano. Ver "Transformación con equidad: la tarea prioritaria del desarrollo de América Latina y el Caribe en los 90s", CEPAL, Santiago de Chile, Chile, .NNUU. 1990.

## II. 2.- El Neoliberalismo en América Latina.-

Debido a que el ISI no produjo los efectos esperados ni en lo económico ni en lo social en América Latina, se inicia la primera etapa de la implantación del Neoliberalismo con políticas de ajuste impulsadas por los organismos bilaterales de apoyo económico (FMI, BM, etc.) a finales de la década de los 80.

El Neoliberalismo está basado en la Teoría Neoclásica del Bienestar<sup>29</sup> cuya estrategia es implantar un ajuste estructural en dos etapas:

- 1) La primera que propendió a la estabilización del desequilibrio de la balanza de pagos, el déficit fiscal y la inflación, y propuso medidas de ajuste como por ejemplo el control de salarios, fomento de las importaciones por diversificación, apertura a la inversión extranjera; disminución de la emisión monetaria y del gasto público en las áreas sociales por parte del Estado, e incremento de los costos de los servicios públicos.
- 2) La segunda etapa propone que el Estado deje de intervenir en el mercado, a lo que se ha denominado ‘desestatizar la economía’ a través de medidas como la flotación de la tasa de cambio, tipo de interés, privatización, flexibilización del mercado laboral, desregulación, reformas código del trabajo, etc.

Es decir, que en el ámbito político, desaparece el Estado de tipo keynesiano y aparece el Estado Neoliberal que implanta medidas de privatización y ajuste estructural. Por tanto, el compromiso de clase anterior se desbarata totalmente. La fuerza de trabajo se impone como temporal y de alta movilidad lo que destruye a los sindicatos fortalecidos en la época fordista. En lo social, se evidencia mayor desempleo y subempleo por reformas laborales que producen menor posibilidad de organización. Hay una individualización del trabajo y del consumo donde el control de calidad se basa en la información, en la técnica y en la tecnología.

---

<sup>29</sup> Es una fusión de 3 teorías: Teoría del consumidor: bienestar personal lleva al bienestar colectivo; Teoría del productor o producto: maximizar la producción disminuyendo al mínimo los recursos; y Teoría de la Ventajas Comparativas (Smith, Ricardo y Samuelson): producir y exportar bienes donde c/país tiene más ventajas comparativas para igualar ingresos a nivel mundial. Ver Ponce, Juan. “Especialización Flexible y Movimiento sindical”, Tesis Maestría Flacso, 1993-95.

Por tanto, el Neoliberalismo propone al Estado como ‘Regulador’ (ya no ejecutor), que diseñe políticas para el ‘desarrollo’ con el fin de conseguir la integración al mercado mundial aprovechando las ventajas comparativas, incrementando mayor capital e inversión extranjera, y privilegiando la correlación entre mercado y Estado, lo que supone menor intervención del Estado.<sup>30</sup>

“...las políticas neoliberales aplicadas en casi toda América Latina durante la última o las dos últimas décadas, marcaron el inicio de una nueva era de desarrollo; podría aludirse a esta fase como de globalización, posterior a la otra de sustitución de importaciones...”<sup>31</sup>

Este contexto neoliberal propone un nuevo rol del Estado, el mismo que delega funciones a la sociedad civil, y éstas, a su vez, la asumen organizándose en forma de instituciones (ONGs) que mantienen la misma organicidad estructural, los mismos intereses de las antiguas instituciones burocráticas, los mismos mecanismos para buscar financiamiento y el mismo discurso del ‘desarrollo’ propuesto por el Estado.

Es decir, que a pesar de que el Estado ha cambiado su rol, las ONGs se han apropiado del discurso de ‘el desarrollo’ dentro de un esquema de eficiencia y eficacia impuesto por el juego y competencia del mercado.

Así, el rol del Estado ha ido cambiando. Durante la política Cepalina, sobretodo en la implantación del ISI, el Estado asumió un papel activo en pos del ‘desarrollo’ a través de diseños de programas que crea un *aparato institucional* para implementar el ‘desarrollo’. El Estado era, entonces, un *aparato* que ejecutaba los proyectos de desarrollo en forma directa, con sus propios fondos, logística, técnicos, etc.

En la época neoliberal se considera que el modelo de desarrollo desde el Estado es muy costoso, y propone la reducción del aparato estatal a través de políticas de privatización y modernización. El rol del Estado se reduce a ‘regulador’ y se traspasa la gestión del

---

<sup>30</sup> El esquema neoliberal está cuestionado por la teoría de la neodependencia y el neoestructuralismo que revelan la importancia del rol del Estado para cambiar las condiciones de desigualdad como centro-periferia (intercambio desigual diferencias tecnológicas, vulnerabilidad financiera para inversión extranjera / instalación de grandes compañías transnacionales, etc.) en pos del ingreso a la globalización en mejores condiciones como lo han realizado los países del sudeste Asiático. La teoría estructuralista de América Latina (centro-periferia), de la Cepal liderada por Raúl Prebisch; y la Teoría de la dependencia, apoyada por teóricos del Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social ILPES, y el Centro de Estudios Socioeconómicos CESO de la Universidad de Chile, aparecen en las décadas del 50s – 60s. Ver Kay, Cristóbal, “Estructuralismo y Teoría de la dependencia en el periodo neoliberal” Revista Nueva Sociedad. Nr. 158, nov/dic 1998, p. 101.

<sup>31</sup> Idem p.101

‘desarrollo’ a la sociedad civil organizada: las ONGs. Esta es la razón por que el 46% de las ONGs se crearon en un quinquenio (1990 a 1995.<sup>32</sup>).

Los roles del Estado, de la sociedad civil organizada (ONGs), y de la cooperación bilateral y agencias de apoyo externo, se re-definen en el modelo neoliberal. Se prioriza el rol de las organizaciones privadas porque el Estado delega tareas a la sociedad civil organizada. Podríamos concluir que las ONGs se fortalecen no por iniciativa de la sociedad civil misma, sino por el Estado o por grupos de poder.

“...las ONGs se suelen asociar al Estado o a algunos de sus organismos particulares con fines políticos o económicos... hay también un discurso neoliberal que reemplaza al Estado por el mercado.... se dice reemplazar al Estado por iniciativas de la sociedad, de ‘la gente’, etc. Hay una política neoliberal que- con otro lenguaje- podría coincidir con la idea de desplazar al Estado desde la sociedad, en realidad desde ciertos poderes hegemónicos”<sup>33</sup>

Sin embargo, no se puede afirmar que el aumento de número de ONGs, de sus ámbitos de acción, de su cobertura geográfica, de su injerencia en la definición de políticas públicas, etc.; van a resolver todos los problemas que ni el Estado ha podido hacer con todo su aparateje institucional de desarrollo instalado.

“...mientras exista Estado habrá también que presionar, desde la sociedad, para que sus políticas atiendan los derechos de las mayorías cada vez más desprotegidas ... la CDH (la categoría de Desarrollo Humano) tiene que trabajar por la democratización radical y máxima de las organizaciones que dicen representar a la sociedad, tanto en el ámbito civil como en el estatal.”<sup>34</sup>

Podemos concluir que la gestión de ‘desarrollo’ impulsada en un inicio por el Estado, continúa a través de las ONGs.

La idea del ‘desarrollo’ continúa en el neoliberalismo, aunque cada vez se levanten más crítica al ‘desarrollo’ frente al evidente fracaso del mismo durante más de 50 años de su

---

<sup>32</sup> Arcos, Cabrera y Palomeque, Edison, “El Mito al Debate”, Edic. Abya-yala, 1era. Edición, 1997, p. 25

<sup>33</sup> Antes de la crisis de México 1995, la Teoría Neoliberal se veía factible y en amplia aceptación, pero empieza a cuestionarse debido a los altos índices de la pobreza, desnutrición, etc., realidad ésta que justifica que las agencias bilaterales, las mismas que en su tiempo propusieron las medidas de ajuste estructural, presenten nuevas teorías como el concepto de Desarrollo Humano CDH propuesto por el PNUD que incluye temas diferentes sobre el eje central del ‘ser humano’. Ver Follari, Roberto, “Sobre el Concepto de Desarrollo Humano”, Revista Nueva Sociedad Nr. 158 – nov/dic 1998. p. 92-98

<sup>34</sup> idem p. 98

implantación en América Latina, continente donde se podría decir que se ‘programó el desarrollo’.

“...si el modelo no liberal ha de continuar, debe seguir también evolucionando en términos de suministrar mejores condiciones sociales y seguridad para los grupos más vulnerables y débiles de la sociedad, así como también debe comenzar a abordar las disparidades en aumento entre los países ricos y los países pobres, pues de otra forma estará en peligro la estabilidad del sistema global.”<sup>35</sup>

Miremos algunos datos del Ecuador entre el período 1995 al 1999<sup>36</sup> como evidencia del pobre efecto del ‘desarrollo’ en América Latina. La ‘pobreza’ aumentó del 34% al 69%. Es decir que apenas en cuatro años, el porcentaje de población ecuatoriana que no alcanza ni la canasta básica de consumo se duplica. La ‘severidad de la pobreza’ se cuadruplica en apenas cuatro años evidenciándose una agudización mayor de la severidad en el período 1998-99 que se duplica.

La ‘incidencia de la pobreza’ es mayor en el área rural, donde 9 de cada 10 personas son ‘pobres’, y únicamente en 4 años la incidencia de la pobreza subió 32%, o lo que es lo mismo decir, que 3 de cada 10 habitantes rurales en el Ecuador se convirtieron en ‘pobres’. La incidencia de la pobreza en el área urbana asciende en un 36%, o sea que más de la tercera parte de todos los pobres urbanos aumentaron en apenas 4 años. La ‘extrema pobreza’ se ha incrementado en 22%. El índice Gini que mide la ‘concentración de la riqueza’ es de 0,43 en 1995 y sube a 0,48 en 1999.

Esta realidad evidenciada en estos pocos datos presentados, justifica el auge de críticas al ‘desarrollo’. Dentro de esta ola de críticas se inscribe Escobar, proponiendo leer esta historia como una ‘pérdida de la ilusión’, como un fracaso de un ‘sueño creído por tantos’, y analizar cómo el 3er. Mundo ‘ha sido creado’ por los discursos y las prácticas de desarrollo desde su inserción hacia una visión global del mundo que coincide temporalmente desde la 2da. Guerra Mundial hasta el presente.

---

<sup>35</sup> op. cit. Kay, Cristóbal, p.117

<sup>36</sup> datos procesados utilizando la Encuesta de Vida ECV95- ECV 98 y ECV99 elaborados por Wladimir Brborich, SIISE, Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador. Secretaría Técnica del Frente Social, del 31 enero 2000, basados en el método indirecto de consumo: Método de la Línea de Pobreza propuesto por el Banco Mundial. Adjunto 2. Aclaración de algunos conceptos básicos: ‘pobreza’= habitante bajo la canasta básica de consumo (alimentación, vivienda, vestuario, etc.); ‘severidad de la pobreza’ = pobres se vuelven más pobres / cuán pobres son; ‘incidencia de pobreza’= cuántos pobres hay; ‘extrema pobreza’= habitantes que no alcanzan la canasta mínima de consumo (alimentación)); ‘concentración de la riqueza’= coeficiente GINI > a 1 > concentración de riqueza.



Escobar realiza una "genealogía del desarrollo" desde su implantación, y cómo se ha ido modificando en América Latina, así por ejemplo, plantea que en los años setenta el punto central de la discusión del discurso del 'desarrollo' fue sobre su 'naturaleza', y sus críticas enfocaban la necesidad imperiosa de incorporar conceptos como 'desarrollo participativo', 'desarrollo socialista', etc. influenciadas por la revolución socialista. En los años 80s, el punto central de la discusión del 'desarrollo' fue sobre la ideología y el imperialismo como mecanismo que construye un determinado tipo de discurso creando 'modos de ser y de ver', descalificando unos discursos y legitimando otros. Se destacan autores como Foucault, Escobar, Said, Mudimbe, Mohanty, Bhabha, etc., que abren nuevos caminos de pensamiento y representación del 3er. Mundo, proponiendo una 'autocrítica antropológica', develando la naturaleza del desarrollo y asumiendo una nueva visión sobre el mismo.

Escobar describe cada una de estas tendencias vistas como líneas de pensamiento, así por ejemplo, retoma al orientalismo como contraestilo occidental (Said); al africanismo como historicidad interrumpida (Mudimbe); a la cultural racial e histórica intranacional (Bhabha), etc. Es decir, Escobar hace una "antropología de la modernidad" (antropologiza al occidente, al dominio de lo universal en lo epistemológico y económico). Concluye en que la solución última es deconstruir el desarrollo para dismantelar el 'régimen de representación persuasivo'. Asume que es un proyecto ambicioso cuyo fin último es 'construir regímenes alternativos'.

Esta ola de nuevas propuestas ve al 'desarrollo como un discurso producido históricamente' y levanta una pregunta clave al respecto: '¿por qué nos vemos a nosotros mismos como "subdesarrollados"?' Para responderse, estos autores proponen 'replantear el problema del desarrollo / subdesarrollo' y 'decodificarlo' **desde y para** el 3er. Mundo; develar los procesos, el '**cómo**' de los sucesos y volver a estudiar a las CCSS occidentales desde una nueva perspectiva.<sup>37</sup>

Escobar postula que el 'desarrollo' fue un discurso y un rol propuesto por el Estado desde la década de los 40s. Para lograr esta **realidad del desarrollo** el Estado construye un aparataje, el '*aparato del desarrollo*' compuesto por instituciones, tecnologías e instrumentación ('planes de desarrollo' de los Gobiernos; 'políticas de desarrollo' de las

Instituciones, expertos; ideal de ‘incrementar el ingreso de capital’ a través de la cooperación multilateral, etc.) Es decir, que el discurso es ‘colonizado’ por el desarrollo, y la realidad es ‘colonizada’ por el discurso del desarrollo

---

<sup>37</sup> Op. cit. Escobar, Arturo, ver la “Introducción: Desarrollo y la Antropología de la Modernidad”