

Mundo Siglo XXI

Revista del Centro de Investigaciones Económicas,
Administrativas y Sociales del Instituto Politécnico Nacional

AMÉRICA LATINA Y MONSANTO

JEFF RITTERMAN

CONCEPCIONES SOCIAL-DESARROLLISTAS

CLAUDIO KATZ

**LA REVOLUCIÓN RUSA EN LA PRENSA Y EN
EL DEBATE PARLAMENTARIO DE MÉXICO**

**HUMBERTO MONTEÓN / GABRIELA RIQUELME /
JOSÉ MARTÍNEZ**

MÉXICO Y LA NACIÓN
MAGDALENA GALINDO



No. 35, Vol. X, ene-abr 2015

"La Técnica al Servicio de la Patria"



ISSN 1870-2872

www.ipn.mx





INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL

DIRECTORIO

Enrique Fernández Fassnacht
Director General

Daffny J. Rosado Moreno
Secretario Académico

Norma Patricia Muñoz Sevilla
Secretaria de Investigación y Posgrado

Óscar Jorge Súchil Villegas
Secretario de Extensión e Integración Social

María Eugenia Ugalde Martínez
Secretaria de Servicios Educativos

José Jurado Barragán
Secretario de Gestión Estratégica

Dely Karolina Urbano Sánchez
Secretaria de Administración

Cuahtémoc Acosta Díaz
Secretario Ejecutivo de la Comisión de Operación y Fomento de Actividades Académicas

Salvador Silva Ruvalcaba
Secretario Ejecutivo del Patronato de Obras e Instalaciones

Adriana Campos López
Abogada General

Ana Laura Meza Meza
Coordinadora de Comunicación Social

Roberto Morán Ruiz
Director de Publicaciones

Gabriela María Luisa Riquelme Alcantar
Directora del Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales



SEP

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

Mundo Siglo XXI

Luis Arizmendi
Director

CONSEJO EDITORIAL

Carlos Aguirre (Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM) (México)

Crecencio Alba (Universidad Mayor de San Simón) (Bolivia)

Jorge Beinstein (Universidad de Buenos Aires) (Argentina)

Julio Boltvinik (El Colegio de México) (México)

Víctor Flores Oléa (Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, UNAM) (México)

Alejandro Gálvez (Universidad Autónoma Metropolitana, Xochimilco) (México)

Jorge Gasca (Instituto Politécnico Nacional) (México)

Arturo Guillén Romo (Universidad Autónoma Metropolitana, Iztapalapa) (México)

Rolando Jiménez (Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales, IPN) (México)

María del Pilar Longar (Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales, IPN) (México)

Francis Mestries (Universidad Autónoma Metropolitana, Azcapotzalco) (México)

Humberto Monteón (Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales) (México)

Blanca Rubio (Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM) (México)

Carlos Walter Porto (Universidad Federal Fluminense) (Brasil)

COMISIÓN CONSULTIVA

Jaime Aboites (Universidad Autónoma Metropolitana, Iztapalapa) (México)

Víctor Acevedo (Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo) (México)

Francisco Almagro (Instituto Politécnico Nacional) (Cuba)

Guillermo Almeyra (Universidad de Buenos Aires) (Argentina)

Elmar Altvater (Universidad Libre de Berlín) (Alemania)

Joel Bonales (Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo) (México)

Erika Celestino (Instituto Politécnico Nacional) (México)

Michel Chossudovsky (Profesor Emérito de la Universidad de Otava) (Canadá)

Axel Didriksson (Centro de Estudios sobre la Universidad, UNAM) (México)

Bolívar Echeverría † (Ecuador)

Magdalena Galindo (Universidad Nacional Autónoma de México) (México)

Héctor Guillén (Universidad de París VIII) (Francia)

Michel Husson (Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales) (Francia)

Michel Lowy (Universidad de París) (Francia)

Eduardo Sandoval (Universidad Autónoma del Estado de México)

John Saxe-Fernández (Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, UNAM) (Costa Rica)

Enrique Semo (Profesor Emérito de la UNAM) (México)

Asunción St. Clair (Universidad de Bergen) (Noruega)

Kostas Vergopoulos (Universidad de París VIII) (Francia)

INDIZACIÓN

OEI (Organización de Estados Iberoamericanos), **CREDI** (Centro de Recursos Documentales Informáticos)

Latindex (Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal)

Clase (Base de Datos Bibliográfica de Revistas de Ciencias Sociales y Humanidades)

Actualidad Iberoamericana (Índice Internacional de Revistas en Iberoamérica)

IRESE (Índice de Revistas de Educación Superior e Investigación Educativa)

EQUIPO EDITORIAL

Diseño Gráfico y Formación: **David Márquez**
Formación y Corrección de Estilo: **Lorena Tapia**
Corrección de Estilo: **Octavio Aguilar**

Mundo Siglo XXI es una publicación del Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales del Instituto Politécnico Nacional. Año 2015, número 35, revista cuatrimestral, enero 2015. Certificado de Reserva de Derechos al Uso Exclusivo del Título Número 04-2005-062012204200-102, Certificado de Licitud de Título Número 13222, Certificado de Licitud de Contenido Número 10795, ISSN 1870 - 2872. *Impresión:* Estampa artes gráficas, privada de Dr. Márquez No. 53. Tiraje: 1,000 ejemplares. *Establecimiento de la publicación, suscripción y distribución:* Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales, IPN, Lauro Aguirre No. 120, Col. Agricultura, C.P. 11360, México D.F., Tel: 5729-60-00 Ext. 63117; Fax: 5396-95-07. e-mail. ciecas@ipn.mx. Precio del ejemplar en la República mexicana: **\$42.00**. Las ideas expresadas en los artículos son responsabilidad exclusiva de los autores. Se autoriza la reproducción total o parcial de los materiales, siempre y cuando se mencione la fuente. No se responde por textos no solicitados.

Editorial

1

Fundamentos y Debate / Foundations and Debate



Jeff Ritterman

América Latina y Monsanto **5** *Latin America and Monsanto*



Claudio Katz

¿Concepciones social-desarrollistas? **21** *Social-developmental Conceptions?*



Humberto Monteón / Gabriela Riquelme / José Martínez

*La Revolución rusa en la prensa y en el debate
parlamentario de México* **33** *The Russian Revolution in the press and in the
parliamentary debate in Mexico*



Francisco Pamplona

*Ontología del ser social o antropología filosófica.
Una reflexión sobre el materialismo y la naturaleza humana* **47** *Ontology of social being or philosophical anthropology.
A reflection about the materialism and the human nature*

Artículos y Miscelánea / Articles and Miscellany



Demetrio Galíndez López

*Realidades del Programa Nacional de Infraestructura
2007-2012, en el área de Comunicaciones y Transportes* **57** *Realities of National Infrastructure Program 2007-2012,
in the area of transport and communications*



Magdalena Galindo

México y la nación **73** *Mexico and the nation*



Genaro Hernández / Rubén Cantú

*Des-industrialización en la metrópoli:
el estudio de Azcapotzalco, D.F.* **85** *Unindustrialization in the metropolis:
the case of Azcapotzalco, D.F.*

Colaboraciones / Collaborations

104

Mundo Siglo XXI agradece ampliamente a León Boltvinik, el acceso a sus recientes fotografías sobre la situación actual de India, para ilustrar nuestra portada.

Des-industrialización en la metrópoli: el estudio de Azcapotzalco, D.F.

GENARO HERNÁNDEZ CAMACHO* / RUBÉN CANTÚ CHAPA**

FECHA DE RECEPCIÓN: 12/01/2014; FECHA DE APROBACIÓN: 09/09/2014

RESUMEN: El estudio presente, trata de la transición productiva en Azcapotzalco, para explicar la conformación del Ambiente Sociourbano de la Des-industrialización. El análisis parte desde la ubicación de la industria en México, seguida de la disminución de la actividad industrial, la relocalización fabril y la correspondiente modificación de los usos del suelo. La finalidad consiste en comprender ¿a qué se debe la morfología urbana de la des-industrialización en Azcapotzalco? Por lo tanto se establece que la des-industrialización de la metrópoli es un factor de ruptura entre el ser humano y la ciudad, la cual da inició al proceso de terciarización de la economía urbana, así como a la salvaguarda y aparición selectiva de determinados espacios públicos y a la desaparición de otros. Por lo tanto se estudia la formación de la Segmentación Industrial, la Restructuración territorial estratégica del capital y la Despolitización de las relaciones obrero-patrón.

PALABRAS CLAVE:

- Des-industrialización
- Segmentación Industrial y Restructuración territorial estratégica del capital

Unindustrialization in the metropolis: the case of Azcapotzalco, D.F.

ABSTRACT: The present research sets out the productive transition in Azcapotzalco to explain the conformation of the Socio-urban Environment of Unindustrialization. This analysis begins since the ubication of industries in México, continues with the come down of the industrial activity, the manufacturing relocalization and the correspondent modification of land uses. The purpose of this work consists in understand: What are the causes of the urban morphology of unindustrialization in Azcapotzalco? Therefore is established that the unindustrialization of the metropolis, is a breaking factor between the man and the city, which begins the process of economy of the urban service, as well as a safeguard and selective occurrence of certain public spaces and the disappearance of others. Therefore is studied the construction of the Industrial Segmentation, the Strategic territorial restructuring of the capital and the Depolitization of the relations worker-patron.

KEYWORDS:

- Unindustrialization
- Industrial Segmentation and Strategic Territorial Restructuring of capital

* Doctorante en ESIA-Unidad Tecamachalco-IPN.

** CIEMAD-IPN y Prof. Invitado en ESIA-Unidad Tecamachalco-IPN.

El análisis urbano

El estudio interpretativo de la urbe demuestra la relación entre la base económica —la población trabajadora— y las actividades político-económicas. En este caso se estudia el desplazamiento de la actividad secundaria por la de servicios. Además por medio del análisis urbano se extiende la comprensión entre la compaginación de la economía interna con la externa. Lo cual en un comienzo se expresa con la implementación de las redes en infraestructura.

La consecuente regeneración de un área des-industrializada trae la problemática de ¿cómo incentivar la economía?, ¿dónde instaurar el capital? En este caso se demuestra una ruptura entre las políticas gubernamentales que siguen el rumbo del capital y las necesidades sociales. Por lo cual, la exposición del proceso de la transformación urbana y económica radica en la necesidad de entender las repercusiones de las políticas, en la intervención del espacio y así valorar la construcción del hábitat en tanto obra de distintos grupos sociales.

La hipótesis del presente análisis radica en comprobar que la des-industrialización de la metrópoli es un factor de ruptura entre el ser humano y la ciudad, la cual da inicio al proceso de terciarización de la economía urbana, así como a la salvaguarda y aparición selectiva de determinados espacios públicos y a la desaparición de otros. Por lo cual se da comienzo por entender el rumbo de la industria, puesto que éste es el mismo de la posterior des-industrialización.

El rumbo de la industria en México

La industria en México data del año de 1830 con la transformación del algodón en hilados y tejidos; esta empresa era la única permitida en la Nueva España por la monarquía Española. En una primera instancia los empresarios situaron su infraestructura en Veracruz, posteriormente, en 1835, en Puebla. Un ejemplo fue La Constancia Mexicana. Consecutivamente, las empresas se situaron en la zona norponiente del actual Centro Histórico del Distrito Federal.

La tendencia de los asentamientos industriales se puede enmarcar en cinco etapas:

1.- La instauración industrial, durante la época de Independencia, abarcó el periodo de 1830 hasta 1917, aproximadamente. Con una producción de bienes destinada hacia los españoles, los peninsulares y posteriormente hacia la población criolla. Los emplazamientos tenían una orientación próxima a los ríos, por lo que aprovecharon la geografía del lugar y la topografía, respectivamente.

Durante la Revolución Mexicana (1910-1917), la industria para los trabajadores era considerada como una fuente laboral futura; para los empresarios, la industria permaneció cerrada, con el fin de conservar el establecimiento para una próxima apertura comercial; y para el Estado, la industria representó un sujeto de quien podría recabar impuestos. Por lo tanto la industria perduró y se fortaleció con el transcurrir de este periodo histórico.

2.- Posteriormente, en 1918 las consecuencias del conflicto bélico mundial repercutieron en México. Algunos autores enmarcan esta etapa como la construcción de la industria en México, puesto que es cuando se expresó con mayor claridad formal; sin embargo no es posible concebir este periodo histórico, sin los ensayos de la instauración de la industria durante el México Independiente. “Pero fue sobre todo en los años de la primera guerra mundial —momento en que la demanda y los precios fueron lo bastante atractivos para animar la producción en gran escala—, y con la oportuna y perfectamente localizada Faja de Oro en la Huasteca veracruzana, cuando la producción petrolera mexicana se volvió una importante abastecedora del mercado mundial.”¹ Lo cual situó a México como exportador de materia prima. Las modificaciones en la escala local, propiciaron el nacimiento de la zona Industrial Vallejo en Azcapotzalco de 1929 a 1944, en un principio con 50 ha.

3.- De 1930 a 1970 existió un crecimiento poblacional acelerado, consecuentemente se incrementó la superficie urbana. Durante la Segunda Guerra Mundial, la demanda de materias primas propició las bases políticas para el esquema keynesiano. La finalidad consistió en lograr una expansión industrial bajo la conformación de un Estado de Bienestar. Por lo tanto las manufacturas en general estuvieron integradas con el respaldo del Estado. Por cierto, en 1933 la compañía petrolera *El Águila*, de Azcapotzalco, comenzó sus actividades.

Fue entonces que comenzó a estructurarse un esquema industrial que unía los mercados internos. Si bien la inversión en México “no fue suficiente para financiar la expansión económica Estatal”,² sí permitió mantener una economía con una Sustitución de Importaciones, cuya producción se expandió desde Azcapotzalco hacia Naucalpan y Tlalnepantla, para conjuntar un sector industrial. En 1946, la refinería *El Águila* cambio de nombre a *Refinería 18 de marzo* tras una ampliación que le permitió aumentar su producción.

¹ Luz María Uthoff López, “La industria del petróleo en México, 1911–1938: del auge exportador al abastecimiento del mercado interno. Una aproximación a su estudio”, en *América Latina en la Historia Económica*, enero / junio, México, 2010, p. 2. Disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=s1405-22532010000100001&script=sci_arttext#notas

² Rolando Cordera Campos, *Desarrollo y Crisis de la Economía Mexicana*, cuarta reimpresión, Fondo de Cultura Económica, México, 1981, p. 459.

4.- En el periodo de 1971 a 1985 –en Azcapotzalco– nació la unidad habitacional el Rosario que permitió alojar una parte de la mano de obra masiva. Posteriormente fue llevada a cabo la construcción de equipamiento para la movilidad, en 1983 fue inaugurado el primer tramo de la línea 6 del metro de *El Rosario a Instituto del Petróleo* para consumarse en 1988; simultáneamente la línea 7 del metro fue construida de 1982 a 1988. Así como también el diseño y construcción del espacio público, resultó relevante y permitió el esparcimiento, por ejemplo en 1982 fue inaugurado el Parque Tezozómoc con 17,000m².

5.- Posteriormente de 1986 a 2013 la economía transitó de una organización interna a una orientada a la demanda externa, el esquema neoliberal funcionó para encausar el capital industrial a sectores exportadores. De manera general la manufactura se orientó hacia el norte del país, la sección del centro decreció en cuanto a su productividad y en algunos casos tuvo un éxodo a suelos más baratos, que favorecieran la llegada de insumos y contaran con una normatividad más flexible en cuanto a los efectos contaminantes. En 1991 la *Refinería 18 de Marzo* dejó de operar, puesto que resultó un riesgo para la población, al contaminar el ambiente. Por otra parte una sección de fábricas permaneció y acató los parámetros para coexistir con el ámbito urbano, bajo el esquema de industria verde, la cual se fortaleció con la incorporación de tecnología e informática. De tal modo que el esquema nacional se rompió, al grado de desarticular al mercado interno y orientarlo hacia el norte del país. Por ende la apertura comercial provocó “La descomposición del cinturón de manufactura entorno a la Ciudad de México y la creación de pequeños centros industriales especializados, en el norte de México”.³ En esta época el parámetro normativo consistió en seguir tratados internacionales.

A continuación se mencionan las localizaciones del sector productivo secundario de la Zona Metropolitana del Valle de México, según la trayectoria mostrada en el Mapa 1. Se hace referencia de algunas industrias representativas en cada entidad, las cuales siguieron el rumbo geográfico hacia el norte:

Tlatelolco en la Delegación Cuauhtémoc con la siderúrgica Altos Hornos La Consolidada, La Fundidora La Ronda; en Azcapotzalco La Refinería 18 de Marzo; en Tlalnepantla de Baz las Industrias Eléctrica de México o La Factoría Herramientas México; en Naucalpan de Juárez el Parque Industrial Atenco y Alce Blanco; en Atizapán de Zaragoza el Fraccionamiento Industrial El Pedregal; en Tultitlán una sección de la zona industrial de Lechería y el Parque Industrial Cartagena; en Cuautitlán Izcalli el otro segmento de la zona industrial de Lechería, el Parque Industrial La Luz y el Corredor Industrial Cuautitlán Izcalli; en Tepotzotlán el Parque Industrial Tepotzotlán.

Dicha trayectoria continuó hacia el centro y norte del país, El Parque Industrial Querétaro; La termoeléctrica, la Industria Petroquímica y la Planta automotriz en Guanajuato, el Parque Industrial de San Luis Potosí; Fundidora Monterrey, y en Coahuila de Zaragoza se pueden ubicar: el Grupo Industrial Saltillo, las Termoeléctricas Carbón I y II, las Compañías Mineras y la Siderúrgica AHMSA, entre otras.

Mapa 1 Trayectoria de la Industria Mexicana



En las ciudades del centro-norte se aprecia una transformación de la estructura del empleo hacia las manufacturas. En algunas ciudades como León, San Luis Potosí, Aguascalientes y Guadalajara destaca la especialización hacia la industria metálica, maquinaria y equipo; en la capital se observa la especialización en actividades de servicios, especialmente financieros, comunales, sociales y personales.⁴

Fuente: Imagen compuesta a partir de: <http://azcapotzalco.df.gob.mx/inicio/index.php?id=mapas>
[03 de octubre de 2013]

³ Gordon H. Hanson, *Regional Adjustment to Trade Liberalization*, Working paper No. 4713, NBER Working paper series National Bureau of Economic Research, Massachusetts, EUA, 1994, p. 30.

⁴ David Castro Lugo y Gustavo Félix Verduzco, *Apertura comercial, relocalización espacial y salario regional en México*, Estud. front [online], ene/jun, vol.11, n.21, Mexicali, México, 2013, pp. 43-79. Disponible en: <http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-69612010000100002&lng=es&nrm=iso>

De tal modo que la industria mexicana estuvo íntimamente relacionada con su entorno inmediato, por lo que dentro del panorama general de México, se toma el caso de estudio de la Delegación Azcapotzalco para analizar los acontecimientos con una escala regional.

Azcapotzalco es una de las 16 delegaciones del Distrito Federal (ver Mapa 2); se encuentra en la sección norponiente del mismo, a una altitud de 2,240 msnm. “Sus coordenadas geográficas corresponden al norte 19° 31’, al sur 19° 27’ de latitud norte, al este 99° 09’ y al oeste 99° 13’ de longitud oeste. En el año de 1971 conforma sus límites y superficie actuales como resultado de la modificación de la estructura administrativa del Distrito Federal, por lo que en la actualidad se cuenta con una superficie de 3, 330 ha”.⁵ Junto a los municipios de Naucalpan de Juárez y de Tlalnepantla de Baz, conformaron un distrito industrial formado durante la época de guerras mundiales. Consecutivamente en torno a los centros de producción, el suelo modificó sus usos, para dar cabida al: uso habitacional, de servicios, de comercios, de oficinas, por supuesto el uso mixto, zonas de equipamiento y espacios abiertos. Cabe indicar que actualmente existen distintos centros de barrio y uno central, el cual está catalogado como zona patrimonial.

Mapa 2
Delegación de Azcapotzalco



Fuente: Imagen compuesta a partir de: <http://ciudadanosenred.com.mx/noticia/destapan-transas-en-azcapotzalco/>
[05 de octubre de 2013]

El motivo de elegir Azcapotzalco como zona de estudio, radica en la transformación recurrente que tuvo desde la Primera Guerra Mundial. Cabe indicar que la inversión no fue de manera general en el territorio; sino de manera puntual. Aun es posible observar las huellas urbanas: de amplios predios industriales o de las vías del tren (aun en uso), que datan de las rutas para la correspondiente adquisición de equipo y maquinaria. Por lo cual la posición estratégica de Azcapotzalco obedeció a una infraestructura relacional vinculada por las vías de transporte, que abrieron distintas sendas para el mercado –tanto para la incorporación de insumos, como para la distribución bienes–. Al respecto es importante recordar que existió un oleoducto desde Azcapotzalco hasta Palma de Sola, Veracruz.

La traza urbana moderna en Azcapotzalco se asienta sobre el trazo prehispánico. De tal manera que los espacios de producción y comercio –a consecuencia de la revolución industrial– se formaron en zonas concéntricas, como se conoce bajo el esquema de los CBD.⁶ En México fue común implantarlos sobre una trama urbana prehispánica existente: con formas de plato roto o en algunas ocasiones sobre una ciudad-camino. El caso de Azcapotzalco siguió la tendencia concéntrica (véase Mapa 3), la cual se conecta a un CBD primario, por medio de la calzada de Tacuba.

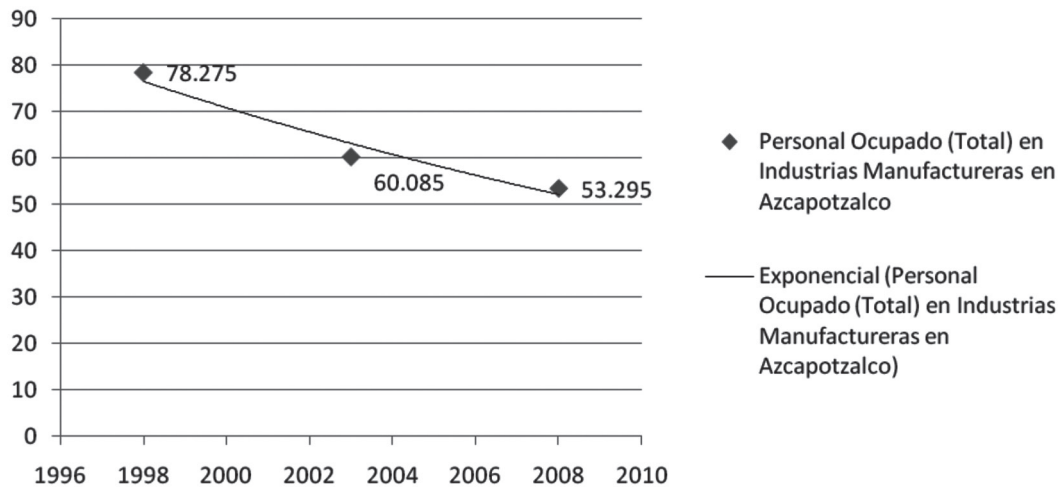
Des-industrialización en Azcapotzalco

La tendencia exponencial de la población que laboró en la industria (ver Gráfica 1) manifiesta un despido de la mano de obra y/o de la incorporación de mayor automatización en la línea de producción.

⁵ Programa de Gobierno Delegacional, 2009-2012, p. 10.

⁶ CBD (Central Business District) es un esquema concéntrico urbano que prioriza la actividad económica en el centro y ésta disminuye conforme se aleja del centro. Pueden existir CBD primarios y secundarios de tal modo que existe una relación administrativa y espacial entre los espacios productivos.

Gráfica 1
Personal Ocupado (Total) en industrias manufactureras en Azcapotzalco



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de INEGI, *Censo general de población y vivienda 1998, 2003 y 2008*.

Si bien una des-industrialización y una incentivación tecnológica industrial tienen el efecto similar en cuanto al despido masivo de obreros. La des-industrialización difiere del incremento tecnológico industrial, respecto a que conlleva a un desmantelamiento físico de la industria y, en algunos casos, a una deslocalización industrial; “implica no sólo la disminución de la participación industrial sino también el debilitamiento de la industria que pervive. Por lo tanto acontece un vaciamiento productivo que es la atrofia y la pérdida absoluta o relativa de la integridad del patrimonio productivo, así como el deterioro constante de su rendimiento y capacidad de reproducción”.⁷ En algunos casos cuando la des-industrialización provoca una atrofia en el patrimonio productivo, el Estado favorece la intervención territorial –puntual– para la instalación de economías de aglomeración. Entonces acontece una des-industrialización “...si: durante un periodo mediano-largo (decenal o pluridecenal) se manifiesta una reducción *relativa* del empleo y del valor agregado industriales en relación al empleo y al valor agregado totales; reducción acompañada de dificultades duraderas en el equilibrio de las cuentas exteriores...”⁸

Los espacios dejados por la industria, tenían las características de tener una ubicación inmersa dentro del área metropolitana, lo cual facilitó la reutilización del suelo por la actividad terciaria y por la industria que disminuyó sus efectos contaminantes. Las consecuencias de la des-industrialización fueron diversas, en cuanto a sus escalas, su temporalidad y sus magnitudes

En cuanto a la escala nacional “La crisis y reestructuración del capitalismo en México se ha caracterizado por una caída en la producción y posiblemente una polarización mayor del aparato productivo en un sector deprimido mayoritario que estaba volcado al mercado interno, y uno reconvertido (en parte trasnacional y en parte nacional) que logra exportar, aumentando su productividad por diversas vías”.⁹

Dentro del área metropolitana “La desindustrialización fue diferencial al interior de la metrópoli, siendo más aguda en la ciudad central y en divisiones sedes de los polígonos industriales de mayor antigüedad (Azcapotzalco, Gustavo A. Madero, Naucalpan y Tlalnepantla)”¹⁰

⁷ Luis Quintana Romero. *Los procesos de vaciamiento industrial en la ZMVM*, en el XXIII Seminario de Economía Urbana y Regional. Nuevos enfoques de desarrollo territorial en México, 10 de septiembre, UNAM, México, 2013.

⁸ Benjamín Coriat (1989:37) citado por Lisset Márquez López y Emilio Pradilla Cobos, en *Presente y futuro de las metrópolis de América Latina en Territorios*, núm. 69, septiembre-diciembre, Cuadernos del Cendes, España, 2008, p. 24.

⁹ Enrique de la Garza Toledo, *México: ¿desindustrialización o reconversión?*, José Blanco y Gilberto Guevara Niebla (coords), Universidad Nacional y Economía, UNAM-CIIH/Miguel Ángel Porrúa, Distrito Federal, México, 1990, p. 132.

¹⁰ Jaime Sobrino, “Desindustrialización y movilidad cotidiana en la Ciudad de México”, en *Estudios Demográficos y Urbanos*, México, 2002, pp. 11-12.

La des-industrialización estuvo acompañada de consecutivas crisis sistémicas “El factor determinante de este declive ha sido el intenso proceso de desindustrialización que vive el DF desde 1982, el cual redujo la participación relativa de su industria, en el total nacional de 29,46% en 1980, a 20,34% en 1998...”¹¹ De tal manera, las crisis consecutivas del sistema capitalista se expresaron en la alteración de sus instalaciones productivas y en su regeneración productiva.

En la escala regional los inmuebles que pertenecieron a la industria fungieron para almacenar los productos de las grandes firmas. Los cuales, posteriormente, serían aprovechados por las inmobiliarias, para la edificación de viviendas; en el caso de la ex refinería 18 de Marzo, el suelo contaminado fue saneado y utilizado para el espacio público.

Los alcances en cuanto a magnitud, estuvieron relacionados con los perjuicios provocados durante la producción industrial. Uno de sus límites fue ocasionado por la contaminación severa, la cual ya no pudo continuar su convivencia con el área habitacional, puesto que se combinaron deseconomías para la producción industrial. Un ejemplo fueron los problemas que provocó la ex refinería 18 de Marzo en las delegaciones Miguel Hidalgo y Azcapotzalco: “repetidas veces, nos sacaban de la escuela a un parquecito, porque la Refinería se estaba quemando”.¹² Por lo que el daño incontrolable al aire, agua y suelo —con ello a la población misma—¹³ afectó principalmente a los niños por nacer, con la incorporación de plomo en la sangre, lo cual provocó el nacimiento de descerebrados.

¹¹ Emilio Pradilla Cobos, “Zona Metropolitana del Valle de México: Megaciudad sin Proyecto”, en *Revista Ciudades*, núm 9, Valladolid, España, 2005, p. 88.

¹² Luis Quintana Romero, conversación posterior al *XXIII Seminario de Economía Urbana y Regional*, 10 de septiembre, Distrito Federal, México, 2013. Comenta algunos sucesos peculiares, acontecidos durante su niñez en Azcapotzalco.

¹³ Saturnismo es la intoxicación crónica por plomo, principalmente sucede por vía oral e inhalatoria, el plomo se aloja en los huesos y otros puntos dentro del organismo, hasta ser removido por el torrente sanguíneo.

¹⁴ Cédulas de Operación Anual (COA) es un reporte de los contaminantes, materiales y residuos peligrosos emitidos y transferidos por las empresas, de acuerdo con la Ley General de Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente ante la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales.

¹⁵ Datos proporcionados por el Médico Cirujano Genaro Hernández Orta de la empresa TCLA transportes, Estado de México, 2012.

¹⁶ Rubén Cantú Chapa y Ana Santibáñez, “Impacto de la Baja Tendencial de la Tasa de Ganancia en el Ambiente Sociourbano de la Metrópoli”, en *Revista Mundo siglo XXI*, núm. 29, vol. VIII, CIECAS-IPN, México, 2013, p. 90.

¹⁷ *Ibidem*.

Posteriormente al año 2000, el Gobierno del Distrito Federal, a través de la Secretaría del Medio Ambiente, emitió El diagnóstico ambiental de los establecimientos manufactureros, comerciales y de servicios ubicados en el D.F., con datos estadísticos de 1998. En dicho documento administrativo, se detectó la falta de Cédulas de Operación Anual (COA).¹⁴ Por lo tanto, ante la gestión ambiental, la industria tuvo que mejorar su relación con el medio o salir a suelos más baratos, en cuanto al costo, a las normas permisibles y ubicaciones, donde el Estado permitiera propagar los efectos contaminantes. Un ejemplo fue el éxodo de la empresa de textiles del Gurpo Kaltex situada anteriormente en la Calzada San Isidro (eje 3 norte) de Azcapotzalco. Dicha empresa siguió el trayecto hacia el norte. Actualmente, la planta de textiles Kaltex en San Juan del Río (Querétaro), consume en 1 hora lo que el pueblo consume durante un mes de agua potable.¹⁵

Además “La expresión del desempleo y subempleo en los espacios urbanos se muestra en la territorialidad de la imagen urbana y/o de la metrópoli y en las crisis del sistema económico de donde surgen todas las dificultades y específicamente de violencia urbana”.¹⁶

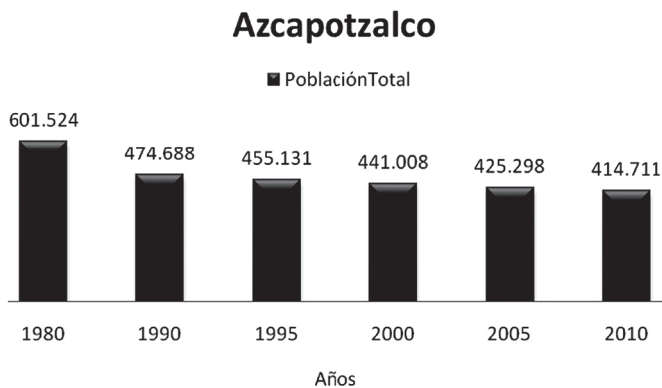
Entonces la industria saliente en Azcapotzalco ocasionó incertidumbre por la inestabilidad sistémica, con su efecto inmediato en el desempleo masivo. Es decir el obrero perdió el vínculo laboral que le permitía obtener ingresos por medio de su mano de obra en interacción con los medios de producción.

Consecutivamente los desempleados generaron la expansión de actividades terciarias informales. Por supuesto que también se generaron actividades terciarias formales, a tal grado que la demanda ocupacional —en estas últimas— ocasionó una privatización de algunas áreas destinadas al espacio público. Al mismo tiempo aconteció una economía de aglomeración manifiesta en la densificación urbana ante una infraestructura y servicios insuficientes. Por lo que el equipamiento público empezó a decaer por la falta de ingresos (recabados de los impuestos del trabajador), además de la correspondiente falta de buenas políticas administrativas.

Éxodo y re-poblamiento

Como todas las ciudades antiguas, Azcapotzalco tuvo una pérdida poblacional, propiciada por el desempleo, pues “... los denominados países centrales como lo periféricos padecen las mutabilidades del trabajo. Este es el eje de la crisis. Esas crisis se han expresado en los espacios rurales el primero y urbanos en el segundo”.¹⁷ Tal éxodo preocupó a las autoridades, puesto que la disminución de su población se expresó en la disminución de la recaudación de impuestos. Azcapotzalco para el año 1999 asemejaba un pueblo grande con poca población. En cuanto al aspecto cuantitativo el siguiente gráfico muestra la disminución poblacional de 1980 al año 2010:

Gráfica 2
Población total de Azcapotzalco de 1980 a 2010



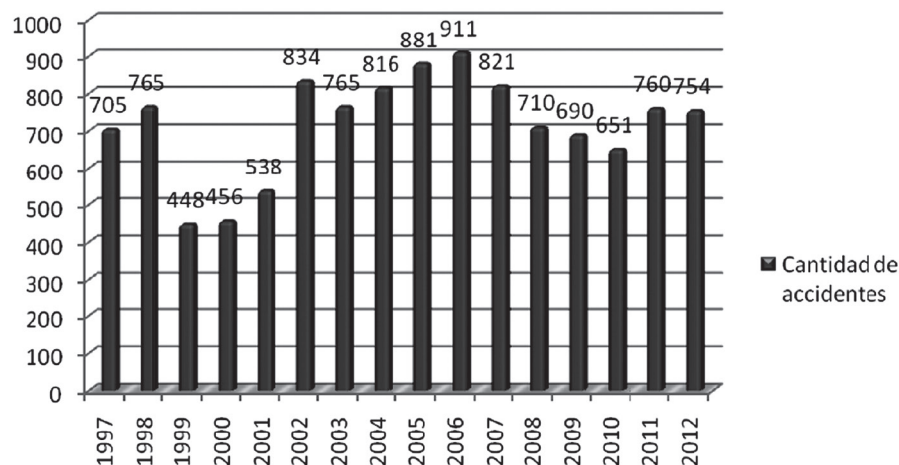
Fuente: Elaboración propia a partir de los censos del INEGI.

Por lo tanto, para el año 2000 acontecieron las políticas de re-densificación de la ciudad central. Las disposiciones gubernamentales del Bando Dos permitieron las construcciones

de 6 niveles –para propiciar el repoblamiento de la ciudad central– a través de la construcción de vivienda de interés social, en las delegaciones Miguel Hidalgo, Cuauhtémoc, Venustiano Carranza y Benito Juárez. Al mismo tiempo indican la restricción del crecimiento de la mancha urbana en las delegaciones: Álvaro Obregón, Coyoacán, Cuajimalpa de Morelos, Iztapalapa, Magdalena Contreras, Milpa Alta, Tláhuac Tlalpan y Xochimilco; sin embargo en las delegaciones Azcapotzalco, Gustavo A. Madero e Iztacalco no se estableció una normatividad que estableciera los niveles permitidos y las correspondientes prohibiciones.¹⁸

Uno de los efectos del Bando Dos fue la escasez de servicios. Puesto que por una parte la densificación poblacional y por otra la aglomeración económica, propiciaron escasez de agua y un aumento de la cantidad de agua vertida al desagüe. Ante las carencias, el Estado aumentó la demanda de servicios y recursos de manera puntual, los cuales fueron otorgados de manera regulada. Por ejemplo ante la carencia de agua, el Estado la otorgó en pipas; ante la inundación de 26 viviendas con aguas negras¹⁹ –en Agosto de 2011– se emplearon seis equipos vector.²⁰ Una constante de inversión urbana consistió en quitar banquetas y asfalto para colocarlo nuevo.

Gráfica 3
Accidentes de tránsito terrestre en zonas urbanas y suburbanas de Azcapotzalco



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INEGI: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/biinegi/default.aspx> [10 de Octubre de 2013].

¹⁸ Sin embargo la norma de ordenación 26 (reformada el 8 de abril de 2005): para impulsar y facilitar la construcción de vivienda de interés social y popular en el suelo urbano. SEDUVI sitúa a la Delegación de Azcapotzalco dentro del primer contorno, al cual le corresponden cinco niveles (incluyendo la planta baja) en edificaciones para vivienda. Ver al respecto: <http://www.seduvi.df.gob.mx/portal/index.php/que-hacemos/planeacion-urbana/normas-generales-de-ordenacion/norma-para-impulsar-y-facilitar-la-construccion-de-vivienda-de-interes-social-y-popular-en-suelo-urbano>

¹⁹ Josefina Quintero, “Aguas Negras inundan 26 viviendas en la delegación Azcapotzalco”, en *La Jornada*, martes 30 de agosto, México, 2011. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2011/08/30/capital/036n1cap>

²⁰ Son camiones empleados para desazolvar.

La reutilización de los espacios industriales no tuvo un programa público definido. Si se toma en cuenta la relación entre población (véase Gráfica 2) y la cantidad de accidentes terrestres (véase Gráfica 3) según los datos proporcionados por INEGI, es posible inferir una falta de planeación urbana. En contrapartida, el desarrollo inmobiliario densificó Azcapotzalco con edificaciones que comenzaron en la colindancia delegacional de Azcapotzalco con la zona centro del Distrito Federal, posteriormente en la periferia general y consecutivamente hacia el centro de la misma delegación.

Las políticas de re-densificación fueron apoyadas por préstamos del Estado para la vivienda, tanto para empresarios como para los habitantes de barrios, pueblos y colonias. Mientras, la población oriunda optó por emplear estructuras ligeras para ampliar o modificar sus construcciones en un máximo de uno o dos niveles sobre un terreno blando-arcilloso. Las inmobiliarias emplearon construcciones a base de concreto armado, en un comienzo de cinco niveles, posteriormente aumentaron a 10, 15, 20 y 25 pisos consecutivamente durante el año 2013. Por lo tanto las construcciones a partir del año 2011 modificaron la imagen urbana cotidiana, de edificaciones con planta baja y un nivel.

A continuación se estudian a detalle los acontecimientos de reconversión descritos por Toledo: “más que una reconversión, lo que el país vive es una “masiva dislocación y desindustrialización”, caracterizada por tres procesos: 1) segmentación industrial, 2) restructuración territorial del capital y el trabajo, y 3) despoltización de las relaciones obrero-patronales”.²¹

La Segmentación Industrial

El antecedente inmediato de la segmentación industrial proviene de las delegaciones centrales. Por ejemplo los altos hornos ubicados en Tlatelolco, fueron segmentados para emplearse en la edificación de unidades habitacionales, una

tienda comercial, tiraderos de basura, posteriormente para la construcción de estacionamientos y zonas deportivas. De manera análoga en 1991, la Refinería 18 de Marzo, actualmente ubicada en la Delegación Miguel Hidalgo (dicho espacio urbano antes pertenecía a la delegación de Azcapotzalco), cerró sus operaciones. Posteriormente el subsuelo fue saneado, a pesar de las controversias sociales –puesto que las obras de saneamiento liberaron los contaminantes del subsuelo– y para 2010 se inauguró en el mismo sitio a un parque ecológico. De modo que las industrias que provocaron mayores deseconomías fueron desmanteladas.

Al comparar el Programa Delegacional de Desarrollo Urbano de 1997²² con el del año 2005²³ se observa la disminución de la ocupación industrial en el suelo urbano. Donde se deduce que existió un decremento del suelo industrial en Azcapotzalco de 56.61 ha durante el periodo de 1997 al año 2005, aproximadamente. El siguiente gráfico muestra una tendencia general con disminución de las unidades económicas industriales manufactureras, con un decaimiento en el año 2003 y un aumento relativo en 2008, el cual no logra sobreponerse a la tendencia general.

Durante dicho proceso, algunos inmuebles industriales permanecieron abandonados o en algunos casos fueron utilizados como bodegas. Posteriormente los usos del suelo transitaban a usos comerciales y habitacionales. Es importante recordar que durante la venta y construcción de los departamentos, la limpieza del entorno inmediato fue de manera frecuente, puesto que la industria dejó impregnada la zona de olores químicos.

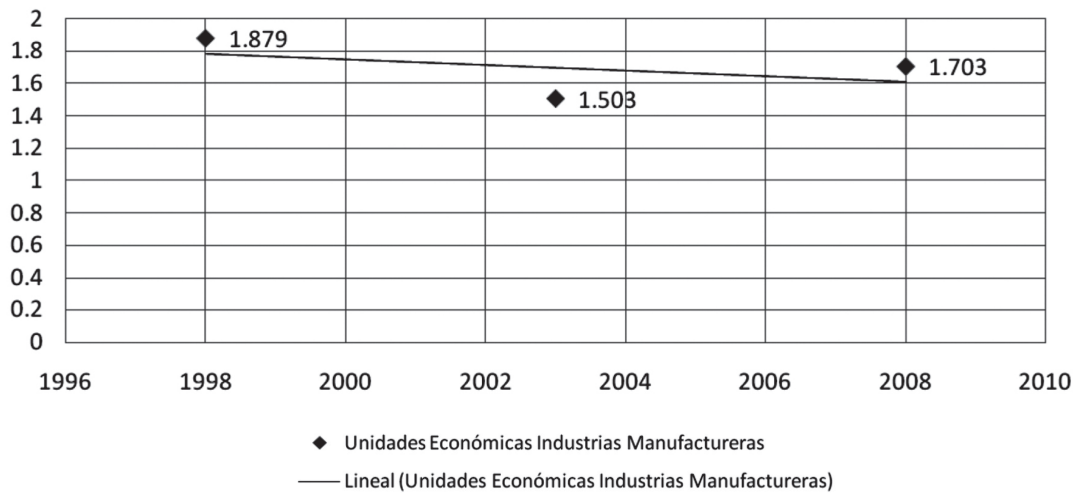
Actualmente se observan los comienzos de la tercerización en el Distrito Federal. “La Ciudad de México se desindustrializó en la última década del siglo XX, al haber perdido casi 50 mil puestos de trabajo y reducir su producción en cerca de 154 mil millones de pesos. Esta desindustrialización fue compensada por un importante crecimiento en el comercio y los servicios [...]. Con ello,

²¹ Gregorio Hernández Zamora, *México: ¿desindustrialización o reconversión?*, reseña, Educación de Adultos, núm. 16, abril-junio, México, 1993, p. 62.

²² Las áreas Industriales en la delegación ocupan 822.51 ha. aproximadamente, siendo las más importantes del Distrito Federal, correspondiendo al 37.4% del total de la ciudad. La zona se encuentra consolidada al 100%; estos polígonos se encuentran en la Colonia Industrial Vallejo con 402 ha. aproximadamente, las restantes 420 ha. se distribuyen de manera más o menos uniforme en las colonias, Trabajadores del Hierro, San Salvador Xochimanca, el Jagüey, San Esteban, Santo Tomás, Pantaco, San Martín Xochinahuac, Santa Inés, Santo Domingo, Ampliación Petrolera, Industrial San Antonio, San Miguel Amantla, San Pablo Xalpa y San Juan Tlihuaca. Ver al respecto Programa Delegacional de Desarrollo Urbano 1997.

²³ Las áreas industriales ocupan 765.9 ha aproximadamente, siendo las más importantes del Distrito Federal, representando una extensión ligeramente superior a la quinta parte del territorio de Azcapotzalco (21.70%). La zona se encuentra consolidada al 100%; ubicándose estos polígonos en la Colonia Industrial Vallejo con 377.87 ha aproximadamente, las restantes 344.73 ha se distribuyen de manera más o menos uniforme en las Colonias San Salvador Xochimanca, Coltongo, Santo Tomás, San Martín Xochinahuac, Santa Inés, Santo Domingo, Ampliación Petrolera, Industrial San Antonio, San Miguel Amantla, San Pablo Xalpa, San Juan Tlihuaca así como las diseminadas por todo el territorio. Ver al respecto Programa Delegacional de Desarrollo Urbano 2005.

Gráfica 4
Unidades Económicas Industrias Manufactureras



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INEGI: 1998, 2003 y 2008.

la estructura ocupacional prosiguió hacia su terciarización y en 2000 más del 70% de la oferta en el sector terciario”.²⁴ Es así que la des-industrialización propició una morfología mixta en dos planos de estudio:

1. La modificación de los usos del suelo.
2. La movilización poblacional de los residentes, de éxodo y gentrificación.

Un dato interesante que proporciona la comparativa entre el mapa del Grado de Marginación correspondiente al año 2000, con el de usos de suelo del año 2008, es que ambos coinciden en cuanto a los espacios denominados de muy alto y alto grado de marginación con el uso de suelo industrial. Al respecto es importante saber que cuando se realiza la asignación presupuestaria por partidas, las zonas a las que se les puede dedicar mayor apoyo económico son las zonas de alto grado de marginación. Por lo cual este monto fue dedicado a la zona empresarial industrial.

Las segmentaciones, expropiaciones y demoliciones urbanas conllevaron a modificar las costumbres y hábitos existentes. Por lo tanto diversos sectores poblacionales optaron por manifestar su inconformidad ante la disminución en la calidad de vida y la pérdida de áreas comunes. La unión poblacional emergió a pesar de que los distintos actores sociales tuvieron diversos intereses,

puesto que mientras que para un sector poblacional el cuidado de las áreas públicas resultó un espacio para sí; para otro grupo minoritario representó una fuente de inversión.

Despolitización de las relaciones obrero-patrón

Con la terminación de las relaciones contractuales, comienza la despolitización de relaciones obrero-patrón. Cabe recordar que en un siglo, la modificación morfológica de Azcapotzalco provocó en diversas ocasiones un despido de trabajadores, desde la transición productiva de la agricultura a la industria.

Lo que en 1920 fueron terrenos dedicados a la siembra de milpa y para el pastoreo, transitaron a ser suelos urbanos —por la demanda de recursos— impulsada durante la Primera Guerra Mundial. A tal grado que para los años 80 no podía coexistir la actividad primaria con la actividad secundaria en la morfología citadina, puesto que los sitios de criadero y matanza formaron un ambiente insalubre.

²⁴ Jaime Sobrino, “Desindustrialización y movilidad cotidiana en la Ciudad de México”, en *Estudios Demográficos y Urbanos*, México, 2002, p. 11.

Ante la escasa higiene y los malos olores que se esparcían por la metrópoli, en 1992²⁵ el rastro de Ferrería cerró sus operaciones y sus espacios fueron usados para almacenes y venta de alimentos. La modificación de usos provocó una alteración de la vida cotidiana poblacional, al grado que “la misma vida nos revoluciona”.²⁶ De tal manera la transición de la producción del sector primario al secundario generó una población desempleada, con insuficiencia en el conocimiento de las demandas laborales, que requería el sector secundario naciente.

El despido masivo aconteció posteriormente a 1980 en Azcapotzalco. Así como el agricultor desconocía –en su época– las operaciones a realizar en una empresa posterior a los 80 el obrero desconocía las operaciones a realizar en una oficina.

El debilitamiento industrial comenzó desde la precarización del trabajo, con la baja participación salarial, la cual data de los años 80. Entonces la plusvalía ascendió a más del 400%,²⁷ la cual generó una primera ruptura entre la naturaleza y el trabajador, puesto que el obrero dedicó gran parte de su labor a mejorar la calidad de vida de otro.

En tanto al excedente empresarial, fue dedicado hacia el despilfarro.²⁸ Por lo que la falta de inversión fomentó una baja capacidad industrial socioeconómica, la cual terminó por disminuir la competitividad territorial. De tal modo que el panorama de la des-industrialización fue de un desgaste general: al entorno, a la sociedad y a las empresas (con una necesidad de inversión).

La consecuente des-industrialización y relocalización industrial hacia suelos más baratos, provocó un éxodo de la clase trabajadora y una gentrificación. Es así que la modificación neoliberal, expresó en la urbe el sistema económico dominante con sus contradicciones, complementos, resoluciones y carencias.

²⁵ “Exige diputado abrir el ex rastro de Ferrería”, en *El Universal*, (Metrópoli), 30 de julio, México, 2002. Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/ciudad/46052.html> (12 de Octubre de 2013).

²⁶ José Silvestre Revueltas Valle, Seminario de Investigación “La Revolución Silenciosa”, UAM-A, 3 de septiembre, México, 2012.

²⁷ Luis Quintana Romero, “Los procesos de vaciamiento industrial en la ZMVM”, en el XXIII Seminario de Economía Urbana y Regional. Nuevos enfoques de desarrollo territorial en México, 10 de septiembre, UNAM, México, 2013.

²⁸ *Ibid.*

²⁹ Rubén Cantú Chapa, *Centro Histórico: ciudad de México. Los desafíos ambientales en el espacio público patrimonial*, Plaza y Valdés, Distrito Federal, México, 2012, p. 39.

Por lo cual se retoma el término Ambiente Sociourbano propuesto por Rubén Cantú.

concebido como interpretación y explicación de los hechos sociales consumados en la metrópoli y como la respuesta de la sociedad civil en sitios determinados, es luego la referencia específica a las condiciones en que vive, trabaja, educa, circula, se organiza políticamente, social y culturalmente la sociedad urbana, en la problemática del hábitat de la ciudad, [...] Se expresa también por el deterioro social, económico y político y de las dificultades para superarlo como soporte básico.²⁹

El Ambiente Sociourbano surgió por el proceso de la industrialización y se incrementó con la des-industrialización y por la re-formación desigual de la urbe, la cual se rige por las leyes de mercado y de la rentabilidad de apropiación individual del suelo. Se describe por ser un ambiente de ruptura en las relaciones productivas, donde acontece una apropiación de la naturaleza, así como una crisis que brota por las acciones del ser humano durante la edificación de asentamientos. El autor además indica que el Ambiente Sociourbano es hoy lo que caracteriza la vida urbana en mayor grado que la vida ciudadana.

El término Ambiente Sociourbano de la des-industrialización, engloba las condiciones de existencia durante el periodo de la des-industrialización. Se hace hincapié en la interacción social con el espacio, puesto que la sociedad modifica al entorno, como el entorno influye en la sociedad continuamente.

El deterioro del Ambiente Sociourbano en Azcapotzalco se incrementó cuando las políticas gubernamentales tendieron hacia el despido masivo de trabajadores, al respecto en dicha demarcación, el Inegi reportó 1,691 conflictos de trabajo y cero huelgas para el año 2012. La necesidad de ingresos de la población chintolola (de Azcapotzalco) se hizo evidente en la continua búsqueda de permanencia. Por lo cual se enumeran algunos casos en que la población transgredió su situación en busca de estabilidad económica:

1. Las población buscó otras fuentes laborales, por lo que las áreas de mercados sobre ruedas y en general la economía informal existente, amplió su territorio. Así como posterior al año 2010 se detonaron establecimientos comerciales en zonas sin uso de suelo permitido. A su vez los espacios habitacionales fueron subdivididos sin permisos de obra, durante las remodelaciones.
2. Una sección poblacional fungió como complemento estabilizador en la relación del sistema económico. Puesto que las nuevas zonas corporativas destinadas

para actividades terciarias, al no consolidarse se complementaron con las actividades locales de comercio y servicio. De tal modo que fue posible encontrar en dicho periodo micro empresas próximas a las empresas trasnacionales. Por ejemplo Pantaco y sus alrededores.

3. La población que buscó una profesión y especialización a partir del año 2005, osciló alrededor del 20% del total poblacional delegacional. (véanse cuadros 1 y 2).

Cuadro 1
Población de 18 años y más con nivel profesional

| Población de 18 años y más con nivel profesional | | | |
|--|--------|--------|--------|
| Año | 2000 | 2005 | 2010 |
| Cant. de población | 65,379 | 82,202 | 78,562 |
| % | 14.82 | 19.33 | 18.94 |

Cuadro 2
Población de 18 años y más con posgrado

| Población de 18 años y más con posgrado | | |
|---|-------|-------|
| Año | 2005 | 2010 |
| Cant. de población | 4,477 | 6,197 |
| % | 1.05 | 1.49 |

4. Por último ante la insuficiencia de servicios, el arribo de nueva población y el aumento del costo de vida, una sección poblacional siguió la ruta del norte. Lo cual plasmó la venta de propiedades y el éxodo poblacional; sin embargo –en un comienzo– los estatutos industriales aplicados a la población que tendió a radicar hacia el norte del país, así como “Las relaciones laborales en la maquila de la frontera norte se caracterizan por una vida sindical inexistente o pobre y la ausencia de contratos colectivos de trabajo, o bien de contratos simplificados al extremo en cuanto a ofrecer prestaciones y condiciones de trabajo que no rebasan lo establecido por la Ley Federal del Trabajo”.³⁰

A manera de recapitulación: Mientras aconteció una reestructuración económica-urbana, el Ambiente Socio Urbano de la Des-industrialización enfatizó la desigualdad territorial, ocasionado por las políticas que favorecieron a las grandes firmas. Consecutivamente la producción local fue desplazada o empleada de manera complementaria y la población buscó especializarse mientras un sector se organizó para proteger su hábitat.

Reestructuración territorial estratégica del capital

La reestructuración territorial no siguió un plan exacto y definido; sin embargo las políticas que sirvieron de directriz fueron las neoliberales. En Azcapotzalco el método de Haussmann comenzó

la práctica generalizada de abrir brechas en barrios obreros, particularmente los situados en el centro de nuestras grandes ciudades, ya responda esto a una atención de salud pública o de embellecimiento o bien a una demanda de grandes locales de negocios en el centro, o bien a unas necesidades de comunicaciones, como ferrocarriles, calles, etc. El resultado es en todas partes el mismo, cualquiera que sea el motivo invocado: las callejuelas y los callejones sin salida más escandalosos desaparecen y la burguesía se glorifica con un resultado tan grandioso; pero... callejuelas y callejones sin salida reaparecen prontamente en otra parte, y muy a menudo en lugares muy próximos.³¹

Por lo tanto la construcción de una ciudad terciaria obedeció a un proyecto minoritario y sectorial.

La transición de los espacios industriales a equipamiento, viviendas o servicios, terminó por elevar el precio del suelo y con ello el costo de vida. Es decir la población que buscó mantener su espacio urbano para subsistir y que en algunos casos contribuyó con sus impuestos al Estado, fue expulsada gradualmente. Por lo tanto la población disminuyó su calidad de vida y la resolución de permanecer quedó a cargo de sus habitantes.

³⁰ Enrique de la Garza Toledo, *México: “¿desindustrialización o reconversión?”*, en *Universidad Nacional y Economía*, UNAM-CIIH/ Miguel Ángel Porrúa, México, 1990, p. 142.

³¹ Carlos Marx y Federico Engels, *Cómo resuelve la Burguesía el problema de la vivienda*, III, Editorial Progreso, Moscú, 1981, pp. 372-373. Disponible en: <http://www.marx2mao.com/M2M%28SP%29/M&E%28SP%29/CPV73s.html#324>

En los distintos periodos históricos, cada modificación en el sistema de producción mantuvo una relación con el modo de acumulación en el cual “El Estado ha sido la instancia central de la sociedad desempeñando un papel crucial en los procesos de acumulación de capital a través de diversos mecanismos de asignación de recursos...”³² El Estado siempre tuvo gran relevancia en las actividades político-económicas; en este caso, propició las condiciones para el comercio de inversionistas, bajo un control social.

La base estratégica para establecer el dominio de un grupo poblacional sobre otro, fue el manejo de la tierra y su correspondiente uso territorial. Por lo cual las distintas inversiones puntuales comenzaron a diferenciar ciertas zonas con una geografía neoliberal. Es decir generaron ambientes de desigualdad social, puesto que la inversión para equipamientos no se canalizó hacia las necesidades; sino hacia el consumo. Dichos espacios fueron construidos en algunos casos con inversiones público-privadas.

Cabe indicar que la modificación económica no fue soportada por todas las edificaciones. Puesto que para el año 2011, acontecieron diversas demoliciones de inmuebles, de los cuales permaneció únicamente la fachada. De este modo, las demoliciones expresaron el valor del suelo por arriba del valor del inmueble. Lo cual reveló para el año 2012 el surgimiento de predios baldíos, los cuales —a manera de suposición— yacen ante la espera de una normatividad que permita un mayor coeficiente en el uso del suelo o en su caso, la oportunidad de adjuntar predios en un futuro.

La contradicción radicó en que la modificación urbana no fue para la mejora de la calidad de vida de sus habitantes en general, sino para beneficiar a una minoría externa. Por lo tanto para entender la reestructuración territorial estratégica del capital es necesario enfocar la atención

³² José Gasca Zamora, “Reestructuración y polarización entre ciudades y regiones en México durante el neoliberalismo”, en *Polarización social en la ciudad contemporánea. El re-escalamiento de los espacios del neoliberalismo*, Jornadas UNAM FFL, México, 2013, p. 23.

³³ Entrevista realizada al herrero Francisco en Barrio San Andrés Azcapotzalco, 2011.

³⁴ El antecedente inmediato a la privatización del espacio público en Azcapotzalco, fue en el Deportivo 20 de Noviembre-La Rosita, donde coincidían barrios más vulnerables (Santo Tomás, San Miguel Amantla), donde se terminó por fragmentar el espacio del deportivo al introducir un Cendi, cuando dentro del mismo predio se contaba ya con uno construido. En este caso la población que defendió el espacio público fueron mujeres, porque la intervención de granaderos fue en horario laboral. El deportivo terminó sitiado, cerrado, las mujeres golpeadas y el Estado difundió la necesidad de expulsión de drogadictos, limpieza y mantenimiento del inmueble.

hacia los espacios libres. En sí, los que unen a los barrios: los deportivos y los parques.

El espacio público en Azcapotzalco

Una sección de la población reconoce el hecho de tener antecesores en Azcapotzalco desde hace siete generaciones,³³ aunado al pasado mítico poblacional, que data de la pertenencia de las tierras por sus antepasados desde tiempos remotos. Por lo cual no sólo la vivienda; sino el espacio público forma parte de la identidad de los pobladores. Por lo tanto los habitantes tienen un sentido de pertenencia del lugar, porque sus vivencias son parte del lugar como el terreno es parte de ellos.

A pesar de los diversos intereses poblacionales, la integración social se hizo evidente en la defensa de sus áreas libres, puesto que ante la carencia del sustento gubernamental, los habitantes presentaron múltiples actividades: desde las quejas recurrentes ante instancias gubernamentales, con la finalidad de recuperar el presupuesto para el sustento de áreas comunes hasta el enfrentamiento con granaderos.³⁴

Ante la carencia espacial para nuevas construcciones en el Distrito Federal, aconteció la desincorporación del espacio público. Los métodos en que el gobierno pretendió encausar los espacios públicos hacia privados fue por medio de estrategias múltiples entre las que destacan: fraccionar, adecuar y rescatar. En la Ciudad de México dichas políticas intervinieron en sectores de actuación. Es decir los grandes monopolios pretendieron situar sus emplazamientos de manera contigua. Por lo tanto se analizan dos proyectos simultáneos:

1.- La “Arena Ciudad de México” sobre el antiguo “Rastro de Ferrería”. Este último es una zona de abasto designada dentro del espacio público delegacional, el cual se apropia de la vialidad con mercado ambulante. La enajenación de estos predios públicos se realizó sin consultas ciudadanas, ni transparencia gubernamental. En la G.O.D.F. de 2008, se publicó el acuerdo por el que se autorizó la participación de la administración pública del Distrito Federal, en el sistema de actuación por cooperación público-privada, para la construcción de la “Arena Ciudad de México”, donde se determinó que el gobierno capitalino aportaría el inmueble ubicado en la Avenida Granjas número 800 en la colonia Santa Bárbara ubicada en Azcapotzalco.

2.- El “Foro-Estadio Azcapotzalco” sobre el “Deportivo Reynosa-Azcapotzalco”. El Estado mexicano desincorporó 7.2 hectáreas correspondientes al parque “Alameda Norte” y al “Deportivo Reynosa Azcapotzalco” estipulado en la G.O.D.F. del año 2010, con la autorización de los Compromisos de la Administración Pública

del Distrito Federal en el Sistema de Actuación por Cooperación denominado Foro-Estadio-Azcapotzalco, bajo el argumento de garantizar un beneficio al entorno y propiciar desarrollo urbano. Lo cual ocasionó manifestaciones desde enero de 2011 hasta la revocación de los compromisos adquiridos por la administración pública del Distrito Federal en la G.O.D.F. del año 2011. Las inconformidades continuaron por la construcción de la “Arena Ciudad de México”, el otro caso de privatización del espacio público mencionado en el apartado 1, por la misma empresa regiomontana.

Ambos proyectos tienen entre sí una distancia menor a un kilómetro, por lo que perjudican a los habitantes de una zona de barrios, pueblos y colonias. Dicha población se manifestó hasta revocar los acuerdos de cooperación pública y privada para el “Foro-Estadio Azcapotzalco”; sin embargo el deportivo fue fraccionado con una privatización de la alberca, una modificación en los accesos, un mantenimiento a la pista de atletismo con una incorporación de su uso para juegos de fútbol americano y el acceso para los autos por las antiguas vías peatonales dentro del deportivo.

Por otra parte la “Arena Ciudad de México” se construyó y abrió sus puertas con una obra inconclusa entre manifestaciones, lo que mostró la urgencia de los inversionistas por establecer sus dominios y obtener plusvalía ante el desagrado poblacional.

Entonces la nueva Arena de Espectáculos requirió la demanda de espacios viales para la llegada de asistentes, lo cual modificó el sentido de las vialidades (eje 5 norte). Antes, durante y posterior a la apertura de dicho inmueble, las continuas manifestaciones sociales terminaron por ser encapsuladas y sitiadas. Durante los primeros días de espectáculos, el tránsito libre por las sendas ya no fue permitido por distintos elementos de seguridad; sólo con boleto para el espectáculo o con identificación oficial fue posible transitar alrededor de dicho inmueble.

La apropiación del espacio público en Azcapotzalco por inversionistas, fue favorecida por acuerdos oficiales –acentuados en periodos electorales– que tendieron a evadir los trámites urbanos de algunas obras, para que éstas confluyeran hasta su conclusión, lo cual sirvió de proselitismo electoral y negocio de la gubernatura administrativa saliente; este estudio no trata un caso de mera corrupción; sino muestra que la reproducción del capital transgrede los periodos electorales y aprovecha ciertos momentos para efectuar su regeneración.

El equipamiento de espectáculos resultó ser una clave urbana, puesto que posterior a su construcción los suelos contiguos tendieron a emplearse para las mismas actividades. Es decir el suelo se modificó exponencialmente. En cuanto a la vida diaria, el equipamiento de espectáculos, modificó las actividades cotidianas de los habitantes.

El Estado ejerció métodos de regulación con la incentivación temporal hacia el deporte y a la salud en 2011. Un ejemplo consistió en el proyecto “Héroes de Barrio”, el cual estipuló el otorgamiento de becas a 187 niños y jóvenes para ingresar a la práctica de algún ejercicio, dentro del Deportivo Reynosa-Azcapotzalco. El discurso del delegado en dicha iniciativa consistió en “que le presuman a sus amigos que ustedes están becados”, lo cual pretende difundir y acomodar las situaciones políticas para trasladar las obligaciones del Estado a instancias privadas. Es decir las actividades desarrolladas en espacios públicos deportivos tienen un costo que absorbe el Estado y beneficia a particulares. De este modo el representante de la demarcación envió la problemática con una proyección del uso. Además de la privatización de los deportivos, se reforzó como espacios destinados para sujetos que tienen becas. Es decir a pesar de las partidas presupuestales asignadas al mantenimiento de los deportivos, las cuales se obtienen de los impuestos recaudados a la población, se pretende cobrar de nuevo la utilización de dichos espacios, por medio de impuestos recaudados y que posteriormente pasan a ser montos para la distribución de becas.

La tendencia de tercerización económica en Azcapotzalco dio forma a espacios de control que garanticen el poder, desde la aceptación de un modo de vida impuesto. El cual en caso de no ser aceptado por la población circundante, incrementa la renta del suelo para expulsar a la sociedad originaria y a su vez atraer otra que tenga una cultura diferente.

En vista de lo cual la valía del espacio común está dada por una relación social histórica de múltiples confrontaciones. En este caso, el deportivo Reynosa-Azcapotzalco es un sitio donde convergen los pueblos y barrios de Azcapotzalco. Consecuentemente, dicho deportivo sirve a una población amplia, tanto del Distrito Federal como del Estado de México. Es posible que cualquiera se integre a él, respetando sus condiciones de existencia como son normas, delimitaciones y cultura, por supuesto acordes al tiempo en que se vive.

Si la renovación del sistema capitalista requiere incrementar la desigualdad para subsistir, entonces la reestructuración estratégica del capital se instaura de manera desigual. Por lo tanto, las modificaciones urbanas neoliberales continuaron entre una lucha por otorgar lo que los residentes tienen a particulares y su correspondiente defensa.

Si las inversiones en infraestructura y equipamiento continúan de manera puntual y alejada de las necesidades sociales, existe el riesgo de aumentar la desigualdad social, a la vez de generar insuficiencia de recursos con espacios densificados. Por lo tanto una ciudad inestable se expresa en la expulsión de su población. En cambio una ciudad consolidada se expresa en sus políticas estables y en una elevada calidad de vida.

Cotidianamente las modificaciones urbanas en Azcapotzalco expulsan una población trabajadora y culturalmente participativa,³⁵ la cual busca cómo solventar sus necesidades. Por lo tanto una clave del desarrollo radica en diferenciar el interés privado del social, para posteriormente incorporar los diversos aportes que los ciudadanos otorgan, demandan y luchan para satisfacer sus necesidades de manera general.

Conclusiones

La rápida transformación urbana que aconteció en Azcapotzalco, se debió a las políticas regionales vinculadas con el entorno global. Al mismo tiempo que un sector productivo transitó hacia una tercerización económica, otro sector se des-industrializó y reubicó sus plantas industriales hacia el norte del país, bajo el parámetro normativo de los tratados internacionales. De manera reciente la ciudad, en tanto manifestación dual, produjo una tercerización formal, a la par de una informal.

Las políticas internas restringieron la propagación de contaminantes industriales y con ello expulsaron gradualmente a la industria. Posteriormente propiciaron una gentrificación, es decir generaron una expulsión de la población y una atracción de otra con mayores ingresos y diferentes costumbres. Además los riesgos que vivió la población durante la modificación económica del sector secundario al terciario consistieron en continuos momentos de escasez, los cuales fueron manejados por el Estado de manera superficial.

Por lo tanto, la des-industrialización de la metrópoli es un factor de ruptura entre el ser humano y la ciudad, puesto que expulsa gradualmente a su población, al conformar espacios ajenos y privados. Es decir la población queda carente de espacio, lo cual se expresa en la existente formación de una separación entre la urbe y su población, la cual reconoce sus espacios públicos por los cuales lucha, a la vez de construir una nueva identidad.

Los espacios estratégicos, empleados para la expansión del capital industrial –en su mayoría– fueron los mismos predios que se emplearon posteriormente para la expansión

del capital terciario y para la vivienda; a reserva de aquellos predios en los cuales los efectos contaminantes fueron severos y dieron origen a nuevos espacios públicos. De tal modo que la des-industrialización dio inicio al proceso de terciarización de la economía urbana y al proceso de tercerización informal, así como a la salvaguarda y aparición selectiva de determinados espacios públicos y a la desaparición de otros.

El estudio económico-urbano mostró que la ciudad es un proceso inacabado, de constantes confrontaciones, en la que no se logra la imposición absoluta de unos sobre otros; sino se moldea una configuración entre la regulación, la sinergia y el desacato.

Además se confirmó lo estipulado por Blanco y Guevara,³⁶ puesto que más que una reconversión, aconteció una masiva dislocación y des-industrialización, caracterizada por tres procesos: segmentación industrial, restructuración territorial estratégica del capital y despolitización de las relaciones obrero-patrón.

Las tendencias políticas de Azcapotzalco, por parte de la administración gubernamental, tendieron hacia una satisfacción de las necesidades externas. Por lo cual la satisfacción de las necesidades internas fue resuelta por los habitantes, por medio de: otras fuentes laborales, como complemento estabilizador en la relación del sistema económico global, la especialización y por último algunos sectores poblacionales siguieron la ruta de las empresas hacia el norte.

La intervención del Estado con proyectos de cooperación público-privados generaron nuevas zonas de diferenciación socio-espacial desiguales, con un incremento en el precio del suelo y con ello un aumento respectivo en el costo del nivel de vida. Lo cual se expresó en los aumentos en rentas de vivienda, servicios, en la insuficiencia del equipamiento y diversas protestas sociales. En conjunto resultó la conformación del Ambiente Socio-urbano de la Des-industrialización.

El *Ambiente Socio-urbano de la Des-industrialización* es concebido como las condiciones materiales que vive la población civil, para dar respuesta a la inestabilidad urbana, durante el proceso de transición productiva del sector secundario al terciario; que acontece de manera simultánea al desplazamiento poblacional progresivo y a la sustitución de la base económica. Esta caracterizado por una disminución del Personal Ocupado (Total) en las Industrias Manufactureras, un decremento en las Unidades Económicas de las Industrias Manufactureras y una disminución en la productividad durante un periodo de diez años o mas, dentro del cual puede haber un aumento relativo; pero no total.

Las causas radican en: 1.- la apertura comercial (global) que des-articula la industria nacional y 2.- la alta

³⁵ Además de los diversos talleres que contribuyen a la satisfacción de las necesidades locales, durante las diversas festividades a lo largo del año, la delegación convoca a la población para entablar una expresión cultural conjunta, como son: las exposiciones pictóricas o los espacios para concursos de ofrendas, entre otros; sin embargo dichos espacios resultan insuficientes.

³⁶ Gregorio Hernández Zamora, *op. cit.* p. 62.

contaminación industrial (interna), causa de enfermedad y muerte en los ciudadanos. Entre las consecuencias yacen: el nacimiento de industrias en zonas periféricas, con mayor proximidad a los socios comerciales; así como también la formación de industrias con tecnología de punta dentro del ámbito urbano.

Finalmente una opción para integrar las actividades poblacionales de manera productiva radica en la consulta

ciudadana accesible a la población, así como la formación de un programa que integre la entidad, por medio del reconocimiento de las luchas sociales –la cual acepte a su población– en lugar de desaparecerla. En lugar de realizar intervenciones puntuales, y alejadas de las necesidades sociales, se recomienda formar un plan conjunto que valore las capacidades de la población actual, para tender a un territorio diverso, pero integrado.

Bibliografía

- ◆ Cantú Chapa, Rubén y Ana Santibáñez, “Impacto de la Baja Tendencial de la Tasa de Ganancia en el Ambiente Sociourbano de la Metrópoli”, en *Mundo siglo XXI*, núm. 29, vol. VIII, CIECAS-IPN, México, 2013.
- ◆ Cantú Chapa, Rubén, *Centro Histórico ciudad de México Los desafíos ambientales en el espacio público patrimonial*, Plaza y Valdés, Distrito Federal, México, 2012.
- ◆ Castro Lugo, David y Gustavo Félix Verduzco, *Apertura comercial, relocalización espacial y salario regional en México*, ene / jun, vol.11, n.21, Estud. front [online], Mexicali, México, 2010, [22-10-2013]. Disponible en: <http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-69612010000100002&lng=es&nrm=iso>
- ◆ Cid del Prado Rendón, Nazareth, El Bando Dos y el repoblamiento de la ciudad central, en Jorge Legorreta Gutiérrez (coord.), *La Ciudad de México a Debate*, ediciones Eón / UAM-A, México, 2008.
- ◆ Cordera Campos, Rolando, *Desarrollo y Crisis de la Economía Mexicana*, Cuarta reimpresión, Fondo de Cultura Económica, México, 1981 (1955).
- ◆ Coriat, Benjamín, *Presente y futuro de las metrópolis de América Latina*, en Lisset Márquez López y Emilio Pradilla Cobos, *Territorios*, núm. 69, septiembre-diciembre, España, 2008.
- ◆ De la Garza Toledo, Enrique, México: ¿desindustrialización o reconversión?, en José Blanco y Gilberto Guevara Niebla (coords.), *Universidad Nacional y Economía*, UNAM-CIIH/Miguel Ángel Porrúa, México, 1990.
- ◆ “Exige diputado abrir el extrasto de Ferrería”, en *El Universal*, 30 de julio, México, 2002. Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/ciudad/46052.html>, 12 de octubre, 2013.
- ◆ Gasca Zamora, José, “Reestructuración y polarización entre ciudades y regiones en México durante el neoliberalismo”, en *Polarización social en la ciudad contemporánea. El re-escalamiento de los espacios del neoliberalismo*, Jornadas UNAM FFL, México, 2013.
- ◆ Hanson, Gordon H., “Regional Adjustment to Trade Liberalization”, en *NBER Working paper series*, num. 4713, National Bureau of Economic Research, Massachusetts, EUA, 1994.
- ◆ Hernández Zamora, Gregorio, *México: ¿desindustrialización o reconversión?*, reseña, Educación de Adultos, México, 1993.
- ◆ Marx, Carlos y Federico Engels, *Cómo resuelve la Burguesía el problema de la vivienda*, Editorial Progreso, Moscú, 1981. Disponible en: <http://www.marx2mao.com/M2M%28SP%29/M&E%28SP%29/CPV73s.html#324>
- ◆ Quintero, Josefina, “Aguas Negras inundan 26 viviendas en la delegación Azcapotzalco”, en *La Jornada*, martes 30 de agosto, México, 2011.
- ◆ Sobrino, Jaime, “Desindustrialización y movilidad cotidiana en la Ciudad de México”, en *X Reunión Nacional de Investigación Demográfica en México. Escenarios Demográficos y Política de Población en el siglo XXI*, Sociedad Mexicana de Demografía, El Colegio de México, México, 2002. Disponible en: http://www.somede.org/documentos/Xreunion/ponencias/V_14_1.pdf pg.49
- ◆ Uthoff López, Luz María, “La industria del petróleo en México, 1911–1938: del auge exportador al abastecimiento del mercado interno. Una aproximación a su estudio”, en *América Latina en la Historia Económica*, enero/junio, México, 2010. Disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=s1405-22532010000100001&script=sci_arttext#notas

Normas

- ◆ Ciudad de México, *Gaceta Oficial del Distrito Federal*, No. 432, 17ª época, 1 de octubre, 2008.
- ◆ Ciudad de México, *Gaceta Oficial del Distrito Federal*, No. 989, 17ª época, 4 de diciembre, 2010.
- ◆ Ciudad de México, *Gaceta Oficial del Distrito Federal*, No. 1133, 17ª época, 7 de julio, 2011.

- ◆ Ciudad de México, *Gaceta Oficial del Distrito Federal*, No. 41, 15ª época, 8 de abril, México, 2005.
 - ◆ Dirección General de Gestión Ambiental del Aire Dirección de Inventario de Emisiones y Fuentes Estacionaria, *Diagnóstico Ambiental de los establecimientos manufactureros, comerciales y de servicios ubicados en el D.F.* Disponible en: http://www.sma.df.gob.mx/sma/links/download/archivos/diagnostico_ambiental_establecimientos_df.pdf [08 de Octubre de 2013].
 - ◆ *Programa Delegacional de Desarrollo Urbano en Azcapotzalco, 1997*, Usos de Suelo, Uso Industrial. Disponible en: http://www.paot.org.mx/centro/programas/delegacion/azcapo_original.html#asocioe
 - ◆ *Programa Delegacional de Desarrollo Urbano en Azcapotzalco, 2005*, Usos de Suelo, Uso Industrial. Disponible en: http://www.seduvi.df.gob.mx/portal/docs/programas/PDDU_Gacetas/2008/PDDU_Azcapotzalco.pdf
 - ◆ *Programa de Gobierno Delegacional, 2009-2012*, Delegación Azcapotzalco. Disponible en: http://www.azcapotzalco.gob.mx/pagina_azcapo/informacion/publico/transparencia/pdf/Prog_Del.pdf
 - ◆ SEDUVI, 26. *Norma para impulsar y facilitar la construcción de vivienda de interés social y popular en el suelo urbano*, Distrito Federal, México. Disponible en: <http://www.seduvi.df.gob.mx/portal/index.php/que-hacemos/planeacion-urbana/normas-generales-de-ordenacion/norma-para-impulsar-y-facilitar-la-construccion-de-vivienda-de-interes-social-y-popular-en-suelo-urbano>
-