

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES**  
**SEDE ECUADOR**  
**DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES Y COMUNICACIÓN**  
**CONVOCATORIA 2012-2014**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MAESTRÍA EN COMUNICACIÓN**  
**CON MENCIÓN EN OPINIÓN PÚBLICA**

**EL ADIÓS DE AL JAZEERA COMO MEDIO ALTERNATIVO AL DOMINIO**  
**DE LA PRENSA OCCIDENTAL: ANÁLISIS DE LA COBERTURA SOBRE EL**  
**USO DE ARMAS QUÍMICAS EN SIRIA**

**MIREYA ISABEL MURGUEYTIO JARRÍN**

**DICIEMBRE DE 2014**

**FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES**  
**SEDE ECUADOR**  
**DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES Y COMUNICACIÓN**  
**CONVOCATORIA 2012-2014**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MAESTRÍA EN COMUNICACIÓN**  
**CON MENCIÓN EN OPINIÓN PÚBLICA**

**EL ADIÓS DE AL JAZEERA COMO MEDIO ALTERNATIVO AL DOMINIO**  
**DE LA PRENSA OCCIDENTAL: ANÁLISIS DE LA COBERTURA SOBRE EL**  
**USO DE ARMAS QUÍMICAS EN SIRIA**

**MIREYA ISABEL MURGUEYTIO JARRÍN**

**ASESOR DE TESIS: Dr. MAURO CERBINO**

**LECTORES/AS: Dr. ERNESTO VIVARES**

**Dra. SUSANA SEL**

**DICIEMBRE DE 2014**

## DEDICATORIA

A las víctimas de la guerra y del poder desmedido, al pueblo árabe que intenta levantarse desde la ceniza.

A los periodistas de mi país y del mundo, ojalá nuestras manos atadas algún día escriban con libertad.

“Nunca he sentido que perteneciera a ningún *establishment*, a ninguna corriente dominante. Pienso que las autoridades, los cánones, los dogmas, las ortodoxias, los *establishments*, son en realidad a lo que nos enfrentamos. Al menos a lo que yo me enfrento la mayor parte del tiempo.”

Edward Said  
Conversaciones con Edward Said, Tariq Ali

## AGRADECIMIENTOS

A mis padres, Miriam Jarrin y Raúl Murgueytio, gracias por inspirar mis pasos y las decisiones de mi vida, gracias por su orgullo y por todas las pruebas que hemos enfrentado, las carencias, la distancia, los dolores, sin ellas no habría podido construir el horizonte de mi vida.

A mis hermanos, Doris y Ángel, gracias por la vida juntos, por dejarme cuidarles y por ser un motivo de orgullo en mi vida, su triunfo y alegría plena es todo lo que puedo esperar. A mi hermano Raúl Alejandro, la distancia no se interpone en los sentimientos, es lindo verte crecer mi pequeño. A mis abuelos, gracias por su protección y por aliviar el dolor de su partida.

A toda mi familia, cada palabra de aliento, cada crítica ha sido determinante en mi camino, Michu, Mire, Mery, Rosita, sus llamadas y mensajes de aliento, su comprensión a mi carácter y su presencia en los buenos y malos momentos.

A mi esposo Andres, gracias por seguir caminando conmigo y por consolidar mi confianza.

Gracias Txema, por ese día en 2010 cuando me pediste ha investigara que pasaba en Argelia y Túnez. Ese día nació una pasión y compromiso por Medio Oriente, pasión por conocer un continente más allá de los estereotipos, compromiso por cuestionar la arbitrariedad y el dominio del discurso. Sin duda estos años de trabajo y conocimiento de esta región fortalecen mi lucha, y la lucha de muchos, por trastocar cualquier forma de dominio en detrimento de los otros.

A mis amigos, colegas, compañeros y amigos de la DAPI, la escuela desde donde he servido al país durante años. Gracias a mis jefes por su confianza y amistad, todos ustedes han hecho de mi experiencia laboral una verdadera experiencia de vida. Gracias por su motivación para culminar este proyecto académico y por haber compartido conmigo la satisfacción del deber cumplido.

Finalmente, quiero agradecer a FLACSO-Ecuador por permitirme consolidar mis perspectivas analíticas con toda libertad. A los increíbles profesores que desafiaron métodos y sentaron la base de un pensamiento soberano como forma de vida a pesar de las contradicciones que se presenten en el camino. Gracias a mi compañeros y colegas de clase, Dana, Ro, Vane y Gus, que honor conocerlos y crecer con ustedes. Gracias Mauro por creer en mi tema y en mis preocupaciones como investigadora y estudiante.

A todos quienes en el camino, han aceptado mi rebeldía...

## ÍNDICE

<b>Contenido</b>	<b>Páginas</b>
RESUMEN .....	6
CAPÍTULO I.....	10
MARCO TEÓRICO PARA EL ESTUDIO DE AL JAZEERA Y SU COBERTURA .	10
Economía Política de los medios de comunicación.....	10
La teoría de agenda setting y agenda building para el análisis del ejercicio periodístico de los medios de comunicación .....	14
Los conceptos de persuasión y manipulación.....	22
La teoría de la relación medio-poder .....	25
CAPÍTULO II.....	33
SURGIMIENTO DE LAS AGENCIAS INTERNACIONALES DE NOTICIAS Y EL MODELO LIBERAL DE PRENSA .....	33
Agence France Press (AFP).....	33
Reuters .....	35
Associated Press (AP) .....	37
United Press International (UPI) .....	39
El sistema liberal de prensa .....	42
Surgimiento de CNN International.....	48
Surgimiento de Al Jazeera.....	53
Al Jazeera y Al Jazeera English .....	62
CAPÍTULO III .....	69
LA PRIMAVERA ÁRABE Y LA CRISIS EN SIRIA .....	69
Principales características de la Primavera Árabe.....	69
La Crisis en Siria .....	72
CAPÍTULO IV .....	79
PRESENTACIÓN DE RESULTADOS Y ANÁLISIS.....	79
Análisis de los hallazgos .....	88
Cobertura de CNN International.....	88
Cobertura de Al Jazeera English .....	96
CONCLUSIONES.....	109

Sobre la cobertura de CNN International y Al Jazeera English .....	109
Sobre la relación del Gobierno qatarí con Al Jazeera .....	111
Sobre la relación de Occidente y Oriente .....	113
<b>BIBLIOGRAFIA</b> .....	<b>119</b>
<b>ENTREVISTA</b> .....	<b>126</b>
<b>ANEXOS</b> .....	<b>127</b>

## RESUMEN

La llegada de Al Jazeera en 1996 a la escena mediática local y regional, supuso un fuerte desafío para un orden mediático, político y económico centrado en Occidente. Los primeros años de Al Jazeera fueron controversiales tomando en cuenta que la misión de la cadena era *dar voz a los que no tienen voz* y equilibrar las miradas proyectadas en las noticias frente al dominio de las cadenas occidentales, además de constituirse como una de las primeras cadenas de noticias árabes en ganar relevancia, modelo que sería replicado posteriormente en otros países de la zona.

Ciertamente, durante los primeros años de Al Jazeera se presentaron varios hitos políticos que le otorgaron a la cadena un prestigio no imaginado en el mundo árabe, lo que a la vez supuso un dolor de cabeza para otros actores mediáticos y políticos, por el atrevimiento de Al Jazeera a mostrar contenidos desafiantes. Uno de los ejemplos de las reacciones que provocaba Al Jazeera es su histórica cobertura posterior a la tragedia en la Torres Gemelas en Estados Unidos en 2001, ya que muchos de sus reportajes mostraban a Osama Bin Laden, líder islamista acusado de planear el ataque, además la cadena tenía acceso amplio a éste y otros actores vetados por Estados Unidos lo que le dio a la cadena gran importancia porque mostraba tener, en poco tiempo, un gran poder de difusión y una amplia cobertura y acceso a fuentes de todo tipo.

En principio, los detractores de Al Jazeera consideraron que la cadena apoyaba y daba espacio a terroristas por lo tanto la vieron como un potencial problema pero a la vez estas coberturas hicieron que la cadena ganara protagonismo en relación a la cobertura de otros medios mucho más limitados. Más tarde, otros hechos como la invasión de Estados Unidos a Iraq y Afganistán y los excesos de los líderes árabes autoritarios de la región consolidaron a Al Jazeera como una cadena alternativa que desafiaba un orden en el ámbito de la comunicación y que se planteaba evidenciar todo tipo de información que desafiara al poder.

Sin embargo, el prestigio de Al Jazeera como una cadena alternativa ha sido discutido en los últimos años sobre todo en relación a determinados hechos políticos que han evidenciado el giro de la cadena hacia otra postura y enfoque en las coberturas o que definitivamente dejan expuesto el pragmatismo de la cadena en el ámbito político, lo

cual, por otro lado, no ha evitado la expansión de la cadena y su consolidación como competidora de las tradicionales cadenas de noticias alrededor del mundo.

En los últimos cuatro años, Al Jazeera ha reportado información de gran trascendencia en relación al fenómeno político denominado primavera árabe. La crisis en Medio Oriente alrededor de este fenómeno—cuyas características serán explicadas posteriormente—, constituye un claro desafío para el discurso de Al Jazeera y para su posicionamiento como una cadena alternativa al monopolio de la prensa occidental. Sin prejuicio de que existan otros, la primavera árabe es el hito histórico que ha trastocado fuertemente el lugar que ocupa Al Jazeera en el escenario de la comunicación.

Este trabajo de investigación se plantea la tarea de explicar el momento actual de Al Jazeera, con un enfoque especial en Al Jazeera English, uno de los recientes formatos lanzados por Al Jazeera y que ha ganado fuerza en lugares del mundo más allá de la cultura árabe. Por un lado, se busca comprobar que Al Jazeera ha dejado de ser un medio de comunicación alternativo al monopolio de la prensa occidental que a la vez es ejemplo de modelo liberal de prensa y, por otro lado, se busca comprobar que el trabajo de Al Jazeera está directamente relacionado con la postura que el Gobierno qatarí tiene frente a temas trascendentales desde su punto de vista geopolítico y el lugar este país ocupa en la región y el mundo.

Para realizar este trabajo fue necesario identificar información histórica relevante sobre las agencias internacionales de prensa más importantes del mundo, a saber, United Press Interational (UPI), Associated Press (AP), Reuters, Agence France Press, su historia, evolución y crecimiento también es la historia del avance exitoso del capitalismo, por tanto, el modelo liberal de prensa es el referente en esta investigación para abordar el estudio y conocimiento de estos medios. Actualmente, existen otras cadenas televisivas y medios de comunicación poderosos en el mundo que son protagonistas al momento de informar sobre los acontecimientos más relevantes en todos los ámbitos noticiosos, están BBC y CNN como las más importantes.

En este caso, para comprobar que Al Jazeera construye sus noticias y realiza la cobertura de los acontecimientos con la lógica de los medios de comunicación occidentales fue necesario hacer una comparación entre las coberturas de CNN International al ser una de las cadenas más poderosas alrededor del mundo y Al Jazeera

English sobre la acusación del uso de armas químicas en Siria, particular que fue posicionado con fuerza entre diciembre de 2012 y septiembre de 2013.

En el caso de CNN International fueron analizadas 37 noticias y para el caso de Al Jazeera fueron analizadas 85. El énfasis del análisis cuantitativo del contenido para ambos medios estuvo en las fuentes oficiales y no oficiales, en la firma de responsabilidad de cada noticia, titulares y el contenido mismo de las noticias que fue dividido en dos posturas generales, por un lado el contenido pro Gobierno estadounidense o pro Occidente y finalmente el contenido pro Gobierno Al-Assad y aliados. Los resultados cuantitativos de este análisis revelaron claramente que la cobertura de ambos medios estuvo dominada por la postura y discurso Occidental en el conflicto, con actores protagonistas como Estados Unidos, su Gobierno y aliados, no solo en Occidente sino también aquellos ubicados en Oriente. De manera casi marginal aparece la postura del Gobierno sirio y aliados como Irán y Rusia, la aparición de esta segunda postura casi siempre se difundió como una respuesta a los planteamientos, acusaciones, amenazas, argumentos de los actores que culparon exclusivamente al Gobierno sirio de haber usado armas químicas en contra de la población siria.

Las noticias publicadas por Al Jazeera fueron mayoritariamente construidas con la colaboración de otras agencias que Al Jazeera no identifica y un porcentaje marginal de noticias están firmadas exclusivamente por esta cadena. Este dato, junto al análisis de los elementos restantes de cada noticia hacen prácticamente imposible visibilizar diferencias importantes entre las coberturas de Al Jazeera y CNN International. En términos generales, el dominio de un enfoque occidental y de posicionamiento del discurso occidental fue transversal en ambas coberturas, lo cual no deslegitima a Al Jazeera como una importante cadena de noticias pero si pone en evidencia que los hechos han sobrepasado el discurso sobre su razón de ser.

En el ámbito de la relación entre la monarquía qatarí y Al Jazeera, el análisis de la cobertura de este canal sobre la crisis en Siria y la potencial intervención militar en el país, demuestra que el enfoque de Al Jazeera está directamente relacionado con la postura del país respecto de determinadas crisis. El Gobierno sirio es un sólido aliado del régimen político iraní, el cual a su vez, se constituye como una constante amenaza— desde el punto de vista occidental—de los regímenes sunitas de la región y en mayor escala de Estados Unidos y aliados como Israel. La política exterior de Qatar es

totalmente pragmática y se mueve en relación al tema, país, hecho que le afecte directamente y también a sus socios del Golfo, la primavera árabe es un desafío para Qatar ya que en los primeros años de crisis su postura política se fortaleció en contra de la permanencia de líderes autoritarios en países como Egipto, Libia y la misma Siria pero en otros casos, cuando los efectos de la primavera árabe amenazaban a sus aliados en el Golfo o a actores específicos como los Hermanos Musulmanes en Egipto, la postura de Qatar daba un giro y se reprimía en cuanto a los deseos de transiciones políticas. Esta ambivalencia puede ser identificada en el comportamiento de Al Jazeera frente a cada una de las crisis ya que la cadena no se ha salvado de fuertes críticas en relación al alcance y verdaderos objetivos detrás de sus coberturas.

En resumen, esta investigación pretende ser un aporte más a la comprensión del funcionamiento de Al Jazeera. En este punto de su historia y desarrollo en un contexto complejo, no es un descubrimiento hablar de su relación con el Gobierno qatarí pero si es importante el desafío al discurso que aún promueve Al Jazeera para diferenciarse de las cadenas tradicionales de prensa. Más allá de la pretendida independencia económica de Al Jazeera frente a la monarquía qatarí, existen factores estructurales que por un lado impiden que la cadena pueda pensarse como separada de la influencia de la monarquía y por otro lado su trabajo se desarrolla implícitamente bajo la lógica y el enfoque geopolítico de Qatar.

Por lo tanto, Al Jazeera no es un medio alternativo, no puede considerarse independiente al ser constituido bajo el dominio de una monarquía absolutista y, mientras la crisis en Medio Oriente persista, Al Jazeera se moverá al son político de esa monarquía. Con esta conclusión no se clausura la posibilidad de un potencial trabajo relevante de la cadena frente a otros temas pero si se reafirma un elemento pragmático y dominante alrededor del funcionamiento de la prensa alrededor del mundo. Los medios difícilmente pueden separarse de la lógica económica y política de los países donde se constituyen ya sea porque se reafirman como empresas poderosas que consolidan agendas en el ámbito político o que tengan una relación estructural con los Gobiernos de los países donde han sido creadas.

# **CAPÍTULO I**

## **MARCO TEÓRICO PARA EL ESTUDIO DE AL JAZEERA Y SU COBERTURA**

### **Economía Política de los medios de comunicación**

En perspectiva general, para hablar sobre medios de comunicación y particularmente del diario digital de origen qatarí Al Jazeera, esta investigación se enfocará en una lectura y análisis de los medios como empresas económicas. A partir del aporte teórico de la Economía Política de la Comunicación que abarca el estudio más general e integral de las relaciones sociales y de poder, se podrán poner en relación otros conceptos y aportes teóricos igualmente importantes que ayudarán a encaminar la investigación.

Patrick Champagne, en su texto sobre la doble dependencia, establece que hay dos obstáculos para que la profesión del periodismo acoja una dinámica comprometida con el medio periodístico; uno consiste en el temor que los periodistas sienten respecto del poder político y el segundo, de orden económico, plantea que las empresas de prensa, son empresas económicas. (Champagne, 1998 citado en Gauthier, Gosselin y Mouchon, 1998). Además el autor agrega que la actividad periodística está influenciada de manera permanente por las condiciones sociales y políticas en las que se desarrolla. Estas ideas permiten ir configurando un conocimiento acerca del contexto en el cual tienen lugar las prácticas periodísticas de la cadena qatarí de noticias (crisis política, lucha geopolítica, lucha por recursos económicos y naturales, reconfiguración de los poderes en el tablero político, etc.)

Al hablar de sociología de las noticias, María Elena Hernández hace un repaso por el trabajo de varios autores que a lo largo de la historia se preocuparon por identificar los aportes en relación a la producción de noticias, Schudson, teórico mencionado por la autora, distingue que la economía política es uno de los enfoques que ayudan a explicar ese proceso ya que “relaciona el resultado del proceso noticioso a la estructura económica de la organización informativa” (Hernández, 1997: 218). Desde esa perspectiva se posiciona un interés por vincular la actividad de los medios de comunicación a la economía y a la política. Se evidencia un condicionamiento de la estructura de la empresa de comunicación y el proceso anterior a la emisión de contenido noticioso. Schudson plantea que desde el enfoque de la economía política de la comunicación se pueden abordar cuestiones como:

¿Cómo el carácter conservador de las noticias perpetúa el sistema político y económico?, ¿Por qué las noticias parecen concentrarse en individuos, en lugar de cuestiones estructurales o del sistema?, ¿Por qué las noticias dependen tanto de las fuentes oficiales? (Schudson, 1989:266-267 citado en Hernández, 1997:219)

Estas cuestiones revelan una preocupación sobre los propósitos de la prensa al momento de ofrecer coberturas sobre temas políticos relevantes, y establecen problemas indisociables del ejercicio periodístico que evidencian la transversalidad de la economía y la política en el mismo. Cuestionamientos como este permiten demarcar un horizonte en la investigación y una correcta construcción del problema que se está analizando.

Desde la economía política de la comunicación, es importante anotar el aporte de Vincent Mosco ya que se plantea reconocer los alcances de esta perspectiva de análisis evidenciando sus potencialidades y limitaciones. Desde su propuesta, la economía política es el “estudio de la relaciones sociales, particularmente las relaciones de poder, que mutuamente constituyen la producción, distribución y consumo de recursos, incluidos los recursos de comunicación” (Mosco, 2006:59).

Para Mosco, lo relevante de la economía política es que posibilita construir “sobre la unidad de lo político y lo económico” ya que su relación de influencia mutua también está relacionada con otras actividades simbólicas y sociales, entre estas por tanto, está la actividad comunicativa. El economista político según Mosco, se plantea esta pregunta: “¿cómo están relacionados el poder y la riqueza? ¿Cómo influyen éstos nuestro sistema de medios masivos, información y entretenimiento?” (Mosco, 2006:60). Estas preguntas son centrales para entender la importancia de este aporte teórico porque está justificado el interés por conocer las estructuras no sólo formales de los medios de comunicación sino también la necesidad de conocer otras dimensiones de su composición más allá de lo estrictamente conocido y posicionado.

Este autor realiza un interesante repaso de los inicios de la economía política de la comunicación tomando en cuenta a los estudios de comunicación y refiriéndose a Dallas Smythe y Herbert Schiller como grandes influencias de esta corriente teórica. En el caso de Smythe, Mosco plantea que:

La preocupación por el tamaño y poder creciente de los negocios transnacionales de comunicación, los ubica plenamente en la escuela institucional, pero su interés por la clase social y el imperialismo de los medios, da a su trabajo un enfoque definitivamente marxiano (Mosco, 2006:62).

Esta perspectiva integral del problema de la comunicación da cuenta, para el caso de esta investigación de un problema abarcador que está por encima de las grandes diferencias entre una región y otra, más allá de las grandes distancias en temas religiosos, políticos y sociales y las aparentes diferencias de las dinámicas económicas, la lógica de las relaciones sociales y de poder alrededor del tema político y económico parecen ser transversales a todas las sociedades, por eso es tan importante este enfoque, porque aunque en Medio Oriente se destaquen hechos y realidades distintas en relación a Occidente, la dimensión de poder en un contexto capitalista termina equiparando y solventando tales diferencias.

Smythe define el propósito central del estudio de la economía política de la comunicación como la evaluación de "la influencia de las agencias de comunicación en las políticas que las organizan y bajo las cuales operan, así como el estudio de la estructura y las políticas de los actores de comunicación en sus marcos sociales" (Smythe, 1960, citado en Wasko, 2006: 97). Planteó a la Economía Política de la Comunicación como "el estudio de las medidas políticas y los procesos económicos, sus interrelaciones y sus influencias mutuas en las instituciones sociales". (Smythe, 1960, citado en Wasko, 2006: 97).

César Bolaño y Guillermo Mastrini, desde un enfoque marxista, plantean que una de las tres tareas básicas de la Economía Política de la Comunicación se concentra en "recuperar las discusiones planteadas en torno a la propiedad de los medios, trabajar en la definición de políticas democráticas de comunicación y luchar por un contexto internacional más justo en la distribución de la información". (Bolaño y Mastrini, 2001: 71). Quizá este planteamiento es uno de los aportes más interesantes al momento de otorgarle una dimensión social al estudio de los medios de comunicación en el contexto de su relación con el poder económico y político. Finalmente, se trata de rescatar el potencial transformador en esta perspectiva de análisis.

En definitiva este enfoque problematiza sobre la relación del poder económico con el trabajo de los medios de comunicación, una relación contingente y ambivalente que da cuenta de varios problemas que inciden en realidades estructurales que buscan sostener determinado orden del poder. Aquí aspectos del análisis como la geopolítica, el contexto histórico, las relaciones de dependencia entre otros ayudan a entender mejor

por qué procesos de comunicación, composición de los medios de comunicación y sus relaciones son condicionantes, en muchos de los casos, de ese poder.

El aporte de este enfoque analítico está íntimamente relacionado con su potencial transformador. Desde la perspectiva del poder, Wasko indica que “a través del estudio de la propiedad y el control, la Economía Política analiza las relaciones de poder y confirma un sistema de clases y una desigualdad estructural” (Wasko, 2006:98). Pero más allá de la evidencia de ese sistema se estaría forjando la capacidad de realizar un análisis económico y político que, según palabras de Wasko, permite hacer lecturas ideológicas que evidencian contradicciones, “lo que permite que el análisis de la Economía Política proporcione estrategias para la intervención, la resistencia y el cambio” (Wasko, 2006:98). Este es un aporte valioso en relación a los objetivos de esta mirada crítica del estudio de los medios de comunicación ya que se busca dar un paso más en relación a la evidencia de esas relaciones de poder.

Para Mosco, la Economía Política de la Comunicación “se ha destacado por su énfasis en describir y examinar el significado de las instituciones, especialmente empresas y Gobiernos, responsables por la producción, distribución e intercambio de las mercancías de comunicación y por la regulación del mercado de comunicación”. (Mosco, 2006:67). En este sentido podría explicarse la importancia de esta perspectiva teórica para abordar el problema de la relación entre medios de comunicación y poder político en un proceso complejo de construcción de información que termina siendo difundida (vendida) al mercado, a las audiencias.

“Los teóricos de la economía política de la comunicación concentran su atención en las cuestiones relativas al poder de los propietarios de las organizaciones mediáticas, tanto en el proceso productivo como en sus consumidores” (Boni, 2008:88). Esta idea ayuda a comprender que no se puede pensar el problema de la comunicación y su relación con el poder económico por fuera del sistema capitalista, ese se constituye en el principal problema a estudiar e investigar para la Economía Política.

Entender la particularidad del problema de la comunicación y el poder como una realidad independiente y apartada de un contexto mucho más general, potencia las posibilidades de un análisis menos exhaustivo entonces se busca dar cuenta de procesos anteriores de relaciones sociales en un marco condicionado por el sistema capitalista.

Así se justifica que el problema de esta investigación tenga que ser analizado en su dimensión y relación política, histórica y económica.

Boni indica que en lo concerniente a la propiedad de los medios hay una idea central: “quien posee los medios de comunicación es capaz de controlar la producción de los símbolos e ideas” (Boni, 2008:88). Así se establece una relación directa de consecuencia entre el control económico y el tipo de información generada por las industrias mediáticas.

### **La teoría de agenda setting y agenda building para el análisis del ejercicio periodístico de los medios de comunicación**

Estas teorías son posibilidades potenciales de abordaje del problema del quehacer periodístico. Hablar de predominio y hegemonía de la actividad periodística remite al investigador a preguntarse sobre los mecanismos bajo los cuales los medios de comunicación priorizan temas y de qué manera los construyen. Ciertamente estas lógicas dominantes están concentradas en Occidente, allí donde han surgido y se han consolidado poderosas cadenas de noticias que son referentes mundiales.

El desafío en el actual debate sobre el predominio de una forma de hacer periodismo y su vinculación con el poder político es rastrear ciertas lógicas de ese proceso para analizarlo en un caso específico, una de ellas, el establecimiento de agenda, proceso que podría ser perfectamente transferible a otras regiones del mundo que incluso han defendido y reclamado el derecho a producir y recibir información más responsable que no reproduzca reduccionismos ni visiones dominantes sobre una realidad, precisamente porque esas construcciones determinan las dinámicas de las relaciones de poder y posibilitan la existencia de dominios y resistencias.

El concepto de agenda creada y controlada por los medios de comunicación, como señala Mc Combs, no plantea volver a los tiempos en donde la teoría de la aguja hipodérmica dominaba el pensamiento sobre los efectos de los medios en las audiencias, por el contrario, se intenta plantear que la agenda otorga a los medios de información un papel central al momento de “dar inicio al repertorio de la agenda pública” (Mc Combs, 2004:31). Es decir, no se ve a los medios con poderes absolutos pero si con la capacidad de moldear percepciones sobre la realidad, de constituirse como puntos referenciales sobre determinados temas. En el caso de la transmisión y publicación de información

sobre la crisis política en África, llamada Primavera Árabe, el interés de las audiencias por conocer detalles de lo que sucede, es el punto de partida para que los medios se consoliden como fuentes de información.

La Primavera Árabe es un tema político de relevancia y por esta razón hay un relacionamiento directo entre la importancia del tema y la “necesidad del individuo de orientarse en relación a ese tema” (Mc Combs, 2004:112). Entonces la referencia hacia los medios de comunicación como proveedor de orientaciones sobre determinados temas aumenta en medida en que la necesidad de orientación sea mayor. Al ser un tema cuyo conocimiento previo es limitado, hay altas probabilidades de recurrir a diferentes medios para suplir la falta de información.

Por tanto, inicia un proceso de acumulación de información y conocimiento de los temas que permite a los medios constituirse como, según palabras de Walter Lippman “fuente primaria de las imágenes que tenemos en la cabeza”. (Lippman, 1922: citado en Mc Combs, 2004:135). Lo que se intenta con este aporte es entender como los temas de relevancia posicionados en los medios de comunicación son a la vez temas de relevancia para las audiencias. En este caso, no se enfocará la investigación en el resultado del proceso de establecimiento de las agendas mediáticas, es decir, estudios de audiencias, más bien se busca dar cuenta del proceso de construcción y posicionamiento de las agendas en los medios, evidenciar a que intereses responde ese proceso que a la vez que enmarca temas, excluye otros.

En palabras de María Elena Hernández, “es en los procedimientos de recolección y de selección de los acontecimientos en donde se manifiesta el manejo de algunos criterios de selección [...] llamados valores noticiosos” (Hernández, 1997:225). Esta idea plantea la relevancia de la preocupación por el proceso previo de difusión de la información y por tanto el enfoque se ubica en el medio de comunicación como una organización con la capacidad de crear una agenda que determine el trabajo de los periodistas que reportan sobre un tema.

En el enfoque de agenda, esta autora plantea que es determinante entender la relación fuentes-reporteros para indagar sobre “cómo y en qué medida, los medios de comunicación *dictan* el orden de las preocupaciones políticas de los ciudadanos” (Hernández, 1997:226). Esto es importante desde el punto de vista de la relación del medio que se pretende estudiar y su vinculación/relación con las fuentes que les proveen

de información, (políticos afines, gobiernos, analistas) constituyéndose como fuentes que en palabras de Hernández terminan “seleccionando las noticias y construyendo su agenda” (Hernández, 1997:227).

En el capítulo sobre *Los medios y las fuentes*, Jean Charron lleva más allá el aporte sobre agenda-setting y plantea sus posibles límites en el estudio de los temas que son priorizados por los medios de comunicación y la relación entre esos medios y las fuentes. Por un lado, Charron manifiesta que la noción de agenda “enmascara las formas más significativas de influencia sobre la definición de la realidad política” (Charron, 1998: 81 citado en Gauthier, Gosselin y Mouchon, 1998). El autor menciona que esas formas de influencia consisten en a) lograr que se debata un determinado tema, b) lograr que no se debata un determinado tema, c) imponer una definición de la realidad respecto a un objeto y d) definir los parámetros según los cuales se eligen los temas que puedan debatirse. (Charron, 1998 citado en Gauthier, Gosselin y Mouchon, 1998). Si se toman en cuenta estas formas, es evidente que el modelo de agenda-setting es insuficiente por lo cual su aporte apuntaría a la dimensión de análisis enfocados en las fuentes y en los temas. Esto implica que deben complementar el análisis otras herramientas que permitan identificar ideología y fuerzas políticas.

Un punto de partida para el análisis de las fuentes desde la perspectiva de la agenda-setting es tratar de medir la importancia de los actores que están presentes en las noticias, “los actores más visibles (los que aparecen mencionados o citados con más frecuencia) son quienes tienen más influencia sobre la agenda de los medios”. (Charron, 1998: 75 citado en Gauthier, Gosselin y Mouchon, 1998). Sin embargo, como indica el autor, esta perspectiva podría excluir información importante de actores influyentes que por el contrario no estén apareciendo en las noticias lo cual puede determinar la intención de aplacar esa influencia por medio de la invisibilización de la fuente en las noticias.

Charron concluye que el elemento superador de esta perspectiva consiste en sobrepasar el límite de contar las presencias de esas fuentes en las noticias es decir, superar el enfoque cuantitativo del análisis, por lo tanto, éste debería apuntar a tratar de responder cual es la naturaleza del material que utilizan los periodistas para elaborar las noticias, el proceso de transmisión de esos materiales, es decir, qué relaciones sociales están detrás de la construcción y transmisión de los mismos y sobre la noticia en sí

misma. (Charron, 1998 citado en Gauthier, Gosselin y Mouchon, 1998). Aparece en este punto la noción de *agenda-building*, que será tratada en los siguientes párrafos pero que bajo la perspectiva de Charron sigue arrojando limitaciones y probablemente se constituya en un sustituto del concepto de agenda-setting sin cambios significativos.

Uno de los problemas que se ha podido evidenciar en la ya larga y constante crisis en Medio Oriente es la polarización de información alrededor de temas sensibles que han tenido lugar en los diferentes países en crisis, la consecuencia inmediata es el enmarcamiento de información de acuerdo al medio emisor, la difusión de lecturas y opiniones que se van calando en las formas de entender de las personas, la difusión de estereotipos. A partir de los aportes de Walter Lippmann sobre la eficacia de los estereotipos, Elizabeth Noelle-Neumann concluye en que éstos “transmiten inmediatamente asociaciones negativas o, en algunos casos, positivas. Orientan la percepción, atrayendo la atención sobre algunos elementos-normalmente negativos- y produciendo una percepción selectiva” (Noelle-Neumann, 1995: 191).

Al efectivizarse estos mecanismos de difusión en los medios de comunicación y específicamente alrededor de la crisis en Medio Oriente, es evidente que se posicionan versiones de la realidad o una realidad en relación a la posición del medio que emite y reporta contenidos sobre la crisis. Este hecho posibilita las relaciones entre las personas con la base de un sistema de significantes moldeados, se establecen los roles de los actores involucrados en la crisis a conveniencia y se toman decisiones en relación a la construcción y reporte de un hecho, por esta razón es fundamental entender los mecanismos usados por los medios de comunicación que en tiempos de incertidumbre son, sin duda, una fuente de información necesaria.

En el caso de Al Jazeera se busca identificar cuáles son los patrones de sus publicaciones sobre la crisis en Siria, una crisis de características similares a la de otros países como Bahrein en cuanto al descontento social como base de las manifestaciones y las pretensiones de revertir el orden político establecido por décadas. Sin embargo, en el camino, ambas crisis fueron reportadas de manera selectiva no sólo por Al Jazeera sino por la mayoría de medios que además, ostentan su relacionamiento político y económico con esos órdenes que las sociedades pretender revertir.

Mc Combs indica que en un contexto de discusión sobre medios de comunicación fijando agenda “la unidad de análisis para cada agenda es un objeto, un

tema de preocupación pública” (Mc Combs, 2004:137), por tanto todo aquello que ha suscitado la atención de los medios de comunicación y la comunidad internacional debe ser tomado en cuenta para identificar bajo que parámetros un medio establece agenda.

El objeto es una dimensión material a la que dirigimos nuestra atención y de la cual opinamos, es aquello que constituye la génesis de la construcción y el establecimiento de la agenda. En este caso el objeto es la crisis, son las armas, las guerras, los líderes políticos, como dice Mc Combs, el “tipo de objeto que define la agenda en los medios (...) es ilimitado” (Mc Combs, 2004:138).

Siguiendo línea, el autor plantea que hay una segunda dimensión además de la relevancia del tema que posibilita el establecimiento de la agenda en los medios y tiene que ver con los *atributos* que el tema tiene, por tanto, hay un enfoque sobre los aspectos del tema o asunto posicionado que resultan importantes para el público (Mc Combs, 2004:139). Es decir, hay un trabajo desde los medios de comunicación destinado a elevar o disminuir la importancia/relevancia de una característica del objeto. Así posicionar a un actor como violento, terrorista, pacifista, malo, bueno, rebelde es una estrategia que busca moldear opiniones alrededor del tema de manera reforzada porque se valdrán de varios mecanismos para hacer efectiva la construcción de características de los objetos.

Este es quizá el punto más complejo del trabajo de los medios de comunicación porque el énfasis u omisión de ciertos *atributos* del objeto permiten que se logre formar y difundir una imagen específica del mismo. “Algunos aspectos de los temas, que es como decir algunos atributos, reciben un énfasis en las noticias y en la manera en que la gente piensa y habla de esos temas” (Mc Combs, 2004:152).

El análisis de discurso de las noticias publicadas en los medios de comunicación Al Jazeera English y CNN International permitirá evidenciar qué herramientas utilizan esos medios para construir la imagen de los actores o las lecturas de los hechos que reportan. Si se analiza la forma en cómo estas cadenas de noticias han reportado la crisis en Siria es posible identificar la relevancia que dan a ciertos atributos de los objetos (políticos, hechos) con el objetivo de posicionar una idea sobre los mismos. Estas lecturas y caracterizaciones no sólo tienen impacto en el público receptor, sino que posibilitan ciertas acciones y discursos de actores poderosos en el ámbito político, resoluciones condenatorias, intervenciones militares, etc.

Como lo ha entendido Teresa Sádaba en su texto sobre *framing*, el estudio de agendas en la comunicación pública gira alrededor de la *agenda setting*. Es decir, predomina un enfoque de agenda de medios de comunicación y como se había mencionado en este apartado, en cómo esa agenda influye en el público. Ahora bien, una evolución y avance en estos estudios, permite posicionar una dimensión de análisis más amplia ya que en relación a la agenda mediática se ubican otras agendas de otros campos, la política por ejemplo, por lo cual es interesante preguntarse como la agenda política influye en la agenda de los medios (*agenda building*) (Sádaba, 2008:75). Bajo esa perspectiva interesa saber qué relaciones de poder se ponen en juego en el proceso de construcción de información ya que un poder, actor, idea política o económica disputa el espacio mediático y logra posicionarse en los medios y “configura los contenidos y los puntos de vista que aparecen finalmente en los medios de comunicación” (Sádaba, 2008:75).

Hablar de *agenda building* es dar cuenta de la construcción de contenidos de los temas que ya han sido fijados. Sádaba cita el aporte de Lang y Lang, quienes afirman que el trabajo de los medios puede ser visto como un proceso de cuatro etapas en las que tanto *agenda setting* como *agenda building* quedan contenidas y como se ha planteado antes es también un proceso donde aparecen los *framings* (Lang y Lang, 1981 citado en Sádaba, 2008:83), por lo cual estas etapas no pueden ser vistas como fenómenos o características independientes sino que es necesario problematizar sobre el trabajo de los medios entendiendo e identificando estas etapas, así se estaría tratando el problema de manera más profunda y amplia.

Es decir, no interesa nada más decir que un medio como Al Jazeera podría estar conectando y estableciendo una agenda con la agenda política de la monarquía qatarí sino que es necesario ir más atrás del problema, dar cuenta del proceso de enmarcamiento de temas, de la fijación de temas como prioritarios y del proceso de construcción de significados, opiniones y lecturas alrededor de esos temas. El resultado probablemente sea la evidencia de relaciones de poder que entran en contradicción si se pone en la mesa el deber ser de la actividad mediática y los valores ideales sobre la relación con el poder político.

En las etapas que resaltan Lang y Lang, se plantea que en un primer momento los medios resaltan, dan relevancia a un tema, actor, grupo sobre el resto, en la segunda

fase se enmarca el objeto que es ya foco de atención, se resaltan u omiten características de ese objeto, en la tercera etapa se une al objeto con determinados símbolos y finalmente aparecen portavoces que articulan discursos alrededor del objeto y llaman la atención de los medios. “La primera etapa se correspondería con el establecimiento de la agenda; la segunda, tercera y cuarta con la construcción de la agenda. Así, el enmarcado sería parte integrante de la agenda building.” (Lang y Lang, 1981 citado en Sádaba, 2008:83)

En línea con el concepto de agenda, es necesario ubicar el concepto de *framing* para tener más claridad al momento de explicar los mecanismos utilizados por este medio para producir información sobre los acontecimientos de la Primavera Árabe y para profundizar en el análisis. Teresa Sádaba plantea una relación directa entre el concepto de *agenda* y el concepto *frame*. Desde este aporte se plantea que tanto agenda política, pública y mediática luchan y convergen para posicionarse como fundamentalmente importantes por encima de los postulados y temas de las otras agendas.

En ese proceso de conflicto prevalece la idea de que “los agentes construyen lo social” (Sádaba, 2008:75). Para lograrlo se supone que han impuesto sus visiones e interpretaciones sobre la realidad, lo que Sádaba llama *proceso de enmarcado de los acontecimientos*. Es ahí donde el concepto de framing empieza a operar. Supone, para la autora, una “delimitación de la realidad según un sujeto” (Sádaba, 2008:75). Entonces, puede verse que hay una relación directa entre el concepto de agenda y framing, ambos procedimientos ocurren en el proceso previo a la difusión de una noticia (delimitación y jerarquización de temas, y sobre todo la interpretación que determinados sujetos le dan a los mismos)

En este sentido es importante ampliar el aporte del concepto de *frame* en la teoría de la comunicación. Sádaba afirma que el interés por utilizar la teoría de framing en los estudios de comunicación pasa por la intención de responder a la pregunta sobre cómo los hombres conocen su entorno social y le dan significado, en este proceso, los medios de comunicación juegan un papel importante ya que son en muchos de los casos la vía principal para conocer los hechos de la realidad (Sádaba, 2008:56).

Entonces, ocurre que no sólo es importante identificar los mecanismos de delimitación de agenda sino que debe darse cuenta del proceso de construcción de

agenda, la delimitación de temas y actores que deben ser posicionados y aquellos que por el contrario deben ser omitidos y finalmente entender el proceso de interpretación de los hechos que son posicionados. Este último paso es quizá uno de los más reveladores ya que se rompe con la idea ingenua y (pertinente) sobre el deber ser del periodismo.

Específicamente hay que referirse al aporte de la autora sobre la objetividad “como práctica e ideal informativo” (Sádaba, 2008:57). Desde esta perspectiva se entendería que la objetividad es la característica-valor necesaria para que los hechos sean presentados sin valoraciones, opiniones ni tomas de partido. Los medios de comunicación se presentan a las audiencias como independientes y objetivos, esa es la carta de presentación que blindada al medio de cualquier suspicacia en relación a su profesionalismo, pero no solamente los medios abanderan esta característica de su funcionamiento, el ideal de objetividad también ha sido adaptado y adoptado a modo de exigencia por las audiencias que creen que ese valor es fundamental para no ser engañados y para poder conocer los hechos *tal y como son*.

Sádaba reivindica y plantea la imposibilidad de tal objetividad, es decir, hablar de *agenda* y *frame* desechan por tanto que una propuesta posible para el periodismo sea una dimensión de objetividad, además es muy clara en decir que por más espacio que se de a todos los actores y voces involucrados en un hecho es muy difícil “no incidir más en una que en otra, sin otorgar más valor a la una que a la otra” (Sádaba, 2008:61). Entonces, el framing aparece como respuesta a la pretensión de objetividad. “La respuesta que ofrece la teoría del framing al objetivismo es negar sus postulados ya que argumenta que, cuando cuenta lo que sucede, el periodista encuadra la realidad y aporta su punto de vista” (Sádaba, 2008:68).

Por tanto, esta investigación no partirá de una falsa pretensión de propuesta sobre como los medios de comunicación deberían ser, particularmente Al Jazeera, está reconocido el papel del medio de comunicación como mediador entre los hechos y las audiencias en todas sus formas. No se puede pretender entonces desconocer el carácter subjetivo del proceso de encuadre y construcción de las noticias. Lo importante en este caso es entender que en este proceso hay relaciones de poder que pueden influir en él para alcanzar objetivos específicos. Así se estaría consolidando una perspectiva crítica de este estudio, citando a D`Angelo la autora indica que esta perspectiva concibe al

periodismo como “parte dominada por el juego de poder de la élites y de los actores sociales poderosos para mantener su poder hegemónico” (D’Angelo, 2002 citado en Sádaba, 2008:68).

### **Los conceptos de persuasión y manipulación**

Como se ha planteado en el presente capítulo, esta investigación no pretende ubicar a los medios de comunicación como máquinas destinadas a imponer mensajes y percepciones sobre la realidad a audiencias desprovistas de una capacidad de reflexión y filtro sobre esos contenidos. Sin embargo, es evidente una visión y enfoque crítico sobre la creciente capacidad de los medios de comunicación de persuadir a las audiencias, manipular contenidos, imágenes, declaraciones etc, con el fin de consolidar una determinada versión de esa realidad. Todo el proceso de construcción de contenidos y enmarcamiento de los temas tiene como finalidad fortalecer ciertos aspectos de la realidad sobre todo en momentos de crisis como se podrá ver en el contexto de la primavera árabe. Además predomina la búsqueda de una correcta difusión de los mensajes construidos en medios que tiene que ver con quienes (empresas, gobiernos, bancos etc.) y que intereses están detrás del medio de comunicación.

En ese sentido es pertinente hablar sobre una característica que podría adjudicárseles a los medios de comunicación y es su potencial capacidad de manipular. Si se parte del concepto de agenda, el análisis se está desarrollando en el nivel de construcción y enmarcamiento de la realidad, un siguiente nivel estará por tanto ubicado en el objetivo que persigue el medio al generar una agenda, qué busca cuando la información que ha generado se convierte en un conjunto de contenidos a disposición de los espectadores, de otros actores involucrados en la crisis, de instituciones multilaterales, de Gobiernos detractores y aliados. El fin, entre otros, es manipular, es proveer a estos potenciales usuarios de la información, una serie de elementos que les ayuden a formar opiniones y a tomar decisiones, si este proceso tiene lugar bajo las condiciones de enmarcamiento de los hechos, es imperante hablar de manipulación ya que a través de la difusión de ciertos mensajes se pueden naturalizar las características de los actores involucrados en las crisis, lecturas sobre razones y circunstancias de esas crisis y por tanto, acciones como sanciones, intervenciones militares, etc, se justificaría

por la necesidad de llevar ayuda humanitaria a un país determinado ante violentos actos de ciertos líderes políticos.

En su artículo sobre Medios de comunicación, control social y guerra, Ángeles Díez se adentra en la información que difunden los medios sobre la guerra al punto de afirmar que “lo que conmueve, impresiona atemoriza sobre la guerra se vuelve cotidiano y extraordinario a la vez” (Díez, 2007:157). La autora plantea que ya sea en tiempos de guerra o de paz los medios de comunicación parecen comportarse de la misma manera solo que sustituyen un lenguaje por otro para capitalizarlo y permitir referirse al otro de determinada manera. “Palabras como imperialismo, invasión, resistencia, desaparecen de los discursos y son sustituidas por libertad, democracia, terrorismo” (Díez, 2007:158).

Según la autora en este proceso de sustitución del lenguaje lo que sucede es que hay un marco muy estrecho en el que las audiencias se mueven para nombrar a las cosas y a las personas de alguna manera (Díez, 2007). Por lo tanto, y según referencia del medio de comunicación, un grupo de actores serán terroristas, otros serán héroes, etc. Esa construcción de referencias y verdades sobre los temas posicionados en medios de comunicación y que logran generar acciones y reacciones, es el resultado de la manipulación, situación que a la vez pone una venda en los ojos porque al reducirse el marco referencial de información, las personas están dejando por fuera otro tipo de información que podría complementar, contradecir, ampliar, confirmar o revertir esas referencias iniciales que se encuentran en los medios de comunicación.

Un ejemplo claro de cómo opera la manipulación mediática es toda la construcción informativa que se forma y posiciona como antesala de una intervención militar en un determinado país. Así sucedió con la crisis en Libia y la posterior intervención militar que acabó con el Gobierno y la vida del líder Muamar Gadafi en octubre de 2011 (Daalder y Stavridis, 2012). Para llegar al punto de intervenir militarmente en términos ‘legítimos’, tuvo que crearse un constructo de imágenes, análisis, noticias, reportajes, que delinearon una forma de entender el conflicto y que fue más dominante y poderosa en relación a información alternativa y/o contraria. A su vez, este conjunto de contenidos alrededor de la crisis en Libia posibilitó otras acciones de presión contra un Gobierno que, sin descartar su autoritarismo, violencia y poder, fue,

en años anteriores, un aliado y un interlocutor válido y legítimo en la comunidad internacional.

Tanto las instituciones internacionales multilaterales como los países cuestionadores del régimen Gadafi, tomaron decisiones alrededor de su relación con el régimen libio y a la defensa de los derechos humanos violentados en ese momento por el régimen. En ese proceso, la cobertura de las grandes agencias de información fue fundamental porque fueron la primera muestra ‘real’ de los hechos tomando en cuenta la dificultad para acceder a información de primera mano y mucho menos en el terreno. Posteriormente se consolidarían relatorías y misiones de investigación apegadas o afines a los principios de Occidente para corroborar o desmentir lo que se reportaba; número de muertos, atentados, represión, etc.

Así entonces, los países que reclamaron la salida del Gobierno como única solución a la crisis de un país cuya composición étnica y tribal es tan compleja como el equilibrio que se había logrado establecer para evitar el estallido social a la manera de Gadafi, tomaron decisiones en relación al congelamiento de los fondos del líder libio y su familia en varios bancos del mundo, sancionaron al régimen con la suspensión de ayuda y cooperación económica, embargo de armas y otras acciones de presión. Las instituciones multilaterales por su parte, y bajo el orden actual que las constituye (jerarquización de países, países con derecho a veto, a más dinero más influencia etc.) también lanzaron su respuesta al régimen Gadafi.

En febrero de 2011, el Consejo de Seguridad de la ONU congeló los activos de Libia y se refirió a los crímenes contra la humanidad de Gadafi en la Corte Criminal Internacional de la Haya (Daalder y Stavridis, 2012). Respecto al orden de las Instituciones Internacionales que surgen como garantes de la paz Díez plantea que “se les asigna el papel legitimador a partir de sus resoluciones que en la mayor parte de casos no responden al consenso de los Gobiernos representados sino de la presión que pueda ejercer Estados Unidos” (Díez, 2007:178).

La Liga Árabe, suspendió la membrecía de Libia en el organismo y pidió oficialmente que se establezca una zona de exclusión aérea en Libia. En marzo, el Consejo de Seguridad accedió a este pedido y se efectivizó un llamado a tomar “todas las medidas necesarias” para proteger a los civiles. (Daalder y Stavridis, 2012). La operación culminó un 31 de octubre con el fin de la era Gadafi, la apropiación del

petróleo libio y el inicio de una guerra civil entre tribus, militares disidentes y otros actores, vigente hasta hoy y que se agudiza con el paso del tiempo.

La manipulación está íntimamente ligada entonces al poder de influir, es decir, al poder de pensar o actuar con base a lo que los espectadores, las audiencias reciben de los medios de comunicación, con base al conjunto de sentido y entendimientos sobre los acontecimientos. Díez cita a Mucchielli cuando afirma que influir “es hacer surgir por medio de manipulaciones contextuales ad hoc un sentido que se interpone a los interlocutores y los lleva a obrar de conformidad con él” (Mucchielli, 2002:031-32 citado en Díez, 2007:160).

El apoyo, aprobación de una intervención, sanción, cuestionamiento a un Gobierno en tiempos de crisis y guerra se basa en el poder de la información como objeto que se construye y se difunde, en términos de Díez, la información es “un recorte de la realidad que se nos suministra adecuadamente seleccionada bajo la apariencia de verdad única porque llega a nosotros casi en tiempo real” (Díez, 2007:172), por lo que parece que no ha tenido tiempo de ser manipulada ni mediada por la ideología o la postura política del medio.

### **La teoría de la relación medio-poder**

El aporte del investigador James Curran para hablar sobre la relación medio-poder es importante, ya que uno de los conflictos y problemas de los cuales dará cuenta esta investigación es la relación de los medios de comunicación no sólo con un orden económico específico, sino también de la relación de los medios de comunicación y el poder político (gobiernos, líderes y otras formas de poder político). Evidentemente esta relación podría revelar en el caso del Gobierno de Qatar y Al Jazeera una tendencia hacia la consecución de objetivos en el ámbito económico y geopolítico por los intereses que persigue este país como actor influyente en la arena regional e internacional, pero también hay una dimensión política de otras magnitudes que hace particular y peligrosa esa relación en un contexto de crisis y de casi absoluta legitimidad del medio de comunicación.

En *Media and Power*, Curran plantea tres preguntas sobre la relación de medios de comunicación y sociedad. ¿Cuánto poder tienen los medios?, ¿Quién realmente controla los medios? y ¿Cuál es la relación entre media y poder en la sociedad? (Curran,

2002). Estas preguntas son pertinentes por cuanto ayudan a delimitar los sectores de interés en el debate sobre el papel de los medios y su funcionamiento en el contexto de su relación con otros poderes. El autor indica que la discusión sobre el rol democrático de los medios está ligada al debate sobre su organización y regulación. “El principal rol democrático de los medios, de acuerdo a la teoría tradicional liberal es actuar como un controlador sobre el Estado. Los medios deberían monitorear la actividad del Estado y exponer sin miedo los abusos de la autoridad estatal” (Curran, 2002:217). El autor plantea que desde esta perspectiva, la verdadera independencia de los medios de comunicación de los Gobiernos es anclar al medio al libre mercado.

Curran expone que el rol de controlador del medio sobre el Estado, debe superar a todas las otras funciones de los medios porque de ello depende el funcionamiento completo de éste. Una vez que los medios se convierten en objeto de regulación estatal, ellos pueden perder su característica de guardianes y aún peor, pueden ser transformados en “rottweillers” al servicio del Estado (Curran, 2002:217). En este sentido se puede explicar el deber ser de Al Jazeera como medio de comunicación y su inevitable relación con el poder estatal.

Curran intenta exponer los límites de ese modelo liberal de prensa porque en su praxis no es tan claro ni inocente como pretende anunciarse. El autor apunta al potencial e intencional descuido de los medios tradicionales de indagar, reportar y vigilar a otros asuntos por su enfoque en las acciones de un Gobierno. En ese proceso, “el ejercicio del poder económico de accionistas y administradores” (Curran, 2002:219) no es objeto de revisión por lo que el autor plantea que los medios de comunicación deberían ser concebidos como un potencial observador tanto de la autoridad privada como de la pública (Curran, 2002:219).

Esta propuesta es quizá el desafío más evidente cuando se habla sobre la relación entre medios de comunicación y poder. Ese escenario ideal en el que el medio de comunicación vigila al sector privado y al público no es posible cuando se ha identificado que un medio esté directa e indirectamente relacionado con el poder estatal y a la vez tiene una estructura liberal que lo constituye. Es el caso de Al Jazeera y el Gobierno qatarí. La relación del Gobierno qatarí y el medio de comunicación empezó como una relación de dependencia económica. La primera cadena árabe de noticias y la más importante a nivel mundial, establecida con la ayuda del Emir de Qatar en 1996, ha

sido uno de los elementos mediáticos más relevantes en los acontecimientos en torno a la primavera árabe.

El ex Emir de Qatar, Sheik Haman bin Khalifa, proporcionó aproximadamente 137 millones de dólares para el lanzamiento al aire de Al Jazeera. (De la Cierva, 2011, citado en Murgueytio, 2013). En 2011, esta cadena dejó de ser propiedad del Gobierno de Qatar por tanto se proclamó independiente, lo que no quiere decir que su relación e interdependencia con el Gobierno qatarí hayan terminado.

Será importante en la perspectiva de la relación medio-poder, lograr exponer la evolución de Al Jazeera, porque lo que se intenta evidenciar es un cambio, giro, consolidación y priorización de objetivos de la cadena en relación a sus primeros años de existencia. Desde el punto de vista de este trabajo, la Primavera Árabe se puede constituir como un punto de quiebre para la labor de Al Jazeera ya que este fenómeno político, social, religioso y económico logra reconfigurar las posiciones de cada país incluyendo a Qatar y sus aliados o en otros casos se consolida el statu quo tras supuestos cambios fruto de la convulsión.

La cobertura de noticias —su producción y contenido— y la agenda de temas importantes que debían ser visibilizados, fue modificada a medida que otros países de Medio Oriente se veían afectados ya que de alguna manera la crisis eventualmente iba tocando la estabilidad y temas estratégicos de países importantes ya sea para Qatar o para sus socios en el Golfo pérsico y Occidente.

Hay una cuestión clara con la cual ha sido pensada esta investigación, el objetivo de comparar la producción periodística de CNN International y Al Jazeera English intenta posicionar la idea de que hay lógicas del campo periodístico de corte liberal perfectamente transferibles a medios de comunicación ubicados en regiones distantes no sólo geográfica sino cultural y políticamente de Occidente, donde nace y se reproduce este orden.

Aunque muchos medios árabes se destaquen discursivamente de ser independientes del poder político y de usar otras lógicas más allá de las económicas para consolidarse, el caso de Al Jazeera es pertinente, porque lo que se intenta demostrar es que en el campo político hay lógicas y prácticas abarcadoras más influyentes que las particularidades de la región árabe. Sin embargo, es importante dar cuenta de esas particularidades y de cómo se ha organizado el trabajo periodístico.

En *Muslims and News Media*, Mohamed Zayani se plantea algunas preguntas sobre el creciente poder de Al Jazeera en un contexto de dominio de medios de comunicación occidentales donde además, la opinión de los árabes sobre lo que ocurría en la región nunca fue tomada en cuenta anulando en ese proceso de construcción de noticias, su existencia. Zayani dice: “¿Pueden los medios árabes movilizar a las masas? ¿Tiene Al Jazeera la habilidad de influir en la opinión pública árabe? [...] ¿Puede este medio enmarcar cuestiones de manera que den forma a las miradas y opiniones de sus espectadores?” (Zayani, 2006:180).

Es decir, a la vez que se reconoce el potencial de este medio y su surgimiento en un contexto de dominio de la prensa occidental y de una histórica construcción y reporte arbitrario y discriminatorio de los árabes y la política árabe, también se reconoce y evidencia una posibilidad potencial de que Al Jazeera reproduzca unas lógicas de la actividad periodística destinadas a enmarcar la realidad.

Si bien estas preguntas son interesantes y pertinentes para los actuales debates sobre el papel de medios de comunicación en la política, están destinadas a indagar sobre los efectos de la difusión de mensajes e información en los espectadores, esta investigación está enfocada en el proceso previo a la difusión de esa información, por eso es importante tratar de responder si Al Jazeera particularmente puede enmarcar cuestiones para influir en las opiniones de los espectadores. Ese cuestionamiento da cuenta de las preocupaciones existentes alrededor de la capacidad de este medio para seleccionar y delimitar aspectos de la realidad con determinados fines.

En el texto citado por Zayani, Brumberg habla sobre el poder de influencia de Al Jazeera en las audiencias. En relación al conflicto Israel-Palestina y otros conflictos de Medio Oriente “esta estación ha enmarcado las noticias para retratar imágenes en blanco y negro, maldad versus bondad” (Brumberg, 2002: 8 citado en Zayani 2006: 183). Brumberg sin embargo, aclara que su perspectiva de análisis no pretende sugerir que la estación manufactura o inventa las noticias pero si las enmarca.

A partir de esta idea podría explicarse y abordarse el problema del papel de Al Jazeera en la Primavera Árabe, si bien la hipótesis planteada da cuenta de un quiebre, evolución y transformación del trabajo de Al Jazeera por el poder expansivo de este fenómeno político, al ver los planteamientos de autores como Brumberg, puede verse que estas interrogantes sobre el funcionamiento de Al Jazeera en relación a temas de

Medio Oriente ya podían observarse aun cuando Al Jazeera gozaba de gran consideración por el contexto de su surgimiento. Con esto, no se pretende decir que este medio sea ahora mayoritariamente cuestionado pero si hay gran diversidad de aportes en relación a su papel y su relación con el poder.

El posicionamiento de lecturas sobre los actores involucrados en las crisis, la configuración de actores como buenos, malos, terroristas, rebeldes, no es resultado sólo de un reporte constante sobre un hecho, sino que en muchos casos, podría dar cuenta de ciertas acciones encaminadas a cumplir con objetivos específicos en los cuales los medios y este medio particularmente juega un papel como parte del problema.

Respecto a los medios de comunicación árabes y sus características particulares, el profesor Najib Abu Warda dice que “destacan la subordinación de los media al Estado, el predominio del carácter político de la información y la insuficiente formación técnica y profesional” (Abu Warda, 2013:1).

Además apunta su análisis hacia la propiedad de medios, este académico indica que se pueden distinguir dos grupos principales: aquellos países con un control total de la propiedad de los medios por parte del Estado, y aquellos que permiten la existencia de medios independientes y de propiedad privada o mixta. “En ambos casos, la propiedad de los medios audiovisuales es casi exclusivamente estatal” (Abu Warda, 2013:8). Es decir, el Estado es un actor transversal en la constitución y ejercicio de los medios de comunicación en países árabes y esto se convierte en un problema por la estructura política inevitablemente ligada al orden religioso de la mayoría de países árabes. Esa estructura se traduce en un control estatal que regula a los medios pero por encima de su responsabilidad social.

Por tanto, las leyes, controles, regulaciones no están destinadas a que los medios cumplan con parámetros de responsabilidad en su trabajo, (su carácter deontológico), sino a cumplir con el papel de acompañantes o garantes de la agenda política de un país y/o al menos de actores no molestos para el poder. En ese sentido, ni el modelo liberal de prensa, ni la dependencia del medio al Estado, permiten visibilizar un escenario donde el medio de comunicación pueda actuar con algo de independencia. Además, esta relación entre medio (Al Jazeera) y poder (Gobierno de Qatar) es más particular aún porque se trata de una monarquía absoluta que paradójicamente permitió que el medio

se estructure y evolucione como cualquier cadena/empresa occidental de prensa pero bajo su control.

Por otro lado, este académico afirma que el mundo árabe carece de un sistema informativo democrático ya que este sólo surge en los regímenes políticos democráticos. “En un sistema informativo democrático no hay lugar para un sistema de concesiones que dependa de consideraciones políticas a la hora de conceder permisos de publicaciones de prensa o revistas” (Abu Warda, 2013: 8), frente a esta afirmación es necesario mostrar una postura crítica ya que se plantea como ideal el escenario de un sistema político democrático para gozar de un sistema de medios democrático.

Si se toma en cuenta o se pone en evidencia a los países que históricamente han inculcado los valores de la democracia en el mundo y a los países que han aceptado ser medidos bajo esos valores y las estructuras de sus medios de comunicación, es prácticamente imposible hablar de equivalencia o relación directa entre país democrático y medio de comunicación democrático porque si se hiciera así, se estaría omitiendo todo un debate alrededor del poder que constituyen los medios como herramientas del poder político en los países que se constituyen con la bandera de la democracia. Los medios que intentan salir de esa lógica, permanecen del lado de lo alternativo sin incidir de manera considerable en ese orden.

En Medio Oriente, el desafío es más fuerte ya que las estructuras de poder están directamente relacionados al poder estatal, son el poder estatal, por lo cual resulta tan complejo plantear un escenario en el que se discuta sobre la propiedad de los medios, sobre la necesidad de diversificar los medios hacia otros actores y pluralizar las voces. En este sentido, la primavera árabe, a pesar de ser utilizada y manipulada por los países poderosos del mundo, sigue siendo una oportunidad para plantear debates alrededor de esos cuestionamientos a pesar del blindaje del que gozan países como Qatar donde se ha demostrado que cualquier intención de revelarse al orden actual es reprimida y omitida por su prensa.

Las monarquías del Golfo Pérsico— a excepción de Kuwait—son monarquías absolutas y por esta razón son ejemplos claros de la acumulación rotunda del poder político y del poder económico en un grupo reducido de personas que controlan los aspectos más relevantes de la vida de las poblaciones y controlan toda la estructura política y económica del país. Por lo tanto, se puede esperar que los medios de

comunicación ubicados en estos países estén conectados al sistema político de esas monarquías “combativas a cualquier tipo de movimientos revolucionarios panarabistas” (Abu Warda, 2013: 3). Cualquier medio, blog, periodista considerado crítico permanecen siempre bajo control y sanción estatal.

Ahmed Souaiaia, en su análisis sobre Al Jazeera, Qatar y la primavera árabe, afirma que Qatar ha construido un proyecto político con tres pilares fundamentales: “neo nacionalismo árabe, islamismo y capital privado” (Souaiaia, 2011). Para Souaiaia, hay una herramienta transversal a esos pilares; la información y la comunicación. Al Jazeera, por tanto se convirtió en la pieza central de ese proyecto. (Souaiaia, 2011). Se ha constituido en la herramienta de difusión de contenidos con objetivos claros para ir consolidando los pilares de la estrategia geopolítica de este país y por supuesto de sus aliados occidentales y del Golfo por lo que es importante hacer relacionamientos entre este planteamiento y los movimientos políticos de Al Jazeera en la región en el contexto de la primavera árabe.

Uno de los hallazgos más importantes que Souaiaia toma en cuenta para el análisis sobre la relación de Al Jazeera con la política qatarí, es la información contenida en cables diplomáticos de Wikileaks, ya que revelaron que el Gobierno de EE.UU. utilizó *presión blanda* para influir en la política editorial del canal y en su cobertura diaria de eventos. Paralelamente, la gente empezó a cuestionarse la neutralidad e independencia de Al Jazeera cuando las protestas sociales, características de la primavera árabe llegaron a los países del Golfo. El caso emblemático en este aspecto es la cobertura sobre las manifestaciones en Bahréin.

Se omitió información relevante que daba cuenta de la represión policial y militar hacia un creciente grupo de manifestantes contagiados por los procesos sociales y políticos de países como Túnez y Egipto. Poco o nada se dijo sobre la intervención militar de los países del Golfo en este país para acallar las protestas. En Bahréin se encuentra la V Flota estadounidense—dato geopolítico que no puede desestimarse— y ante las fuertes manifestaciones sociales, un contingente militar de Arabia Saudita y de la mayoría de países miembros del Consejo de Cooperación del Golfo, entró en territorio bahreiní con tanques y armamento para repeler a la fuerza a los manifestantes. (El Mundo, 2011)

Lo importante para Al Jazeera como afirma Souaiaia, era consolidar la cobertura del levantamiento social en Siria, concediendo amplio espacio a figuras legitimadas o no de la oposición, los *rebeldes*, y reproduciendo una serie de videos, publicando fotos sin confirmaciones ni aclaración de fuentes sobre desertiones militares, secuestros y asesinatos que en algunos casos demostraron ser falsos (Souaiaia, 2011). Esa discrecionalidad al momento de informar se ha consolidado por el poder de difusión y la inmediatez a la que recurre Al Jazeera con ciertos temas.

En resumen, el autor plantea que Qatar usó a Al Jazeera como plataforma para reposicionar su fuerza como actor regional y mundial.”La popularidad y la influencia de Al Jazeera entre los pueblos árabes significaba que los gobiernos árabes invirtieran esfuerzos en controlar, hasta donde fuera posible, la cobertura de Al Jazeera sobre sus regímenes” (Souaiaia-2011).

En *Dioses y Diablos Mediáticos*, el periodista Ramón Reig indica que la “misión del poder es no dejar de serlo” (Reig, 2004:125). Para cumplir este objetivo dice el autor, es imprescindible contar con la complicidad mediática y aquí adquiere características que amplían los alcances de la efectiva relación entre medios y poder; el mensaje comunicacional entonces, no puede cuestionar el “Nuevo Orden Mundial y la Nueva Economía” (Reig, 2004:125). Este enfoque permite, según perspectiva del autor, ir más allá de la conformidad de entender y aceptar *las cosas como son*, se busca indagar sobre las condiciones de posibilidad de ese orden que en este caso se relaciona con la agenda del Gobierno qatari y el trabajo de la cadena Al Jazeera.

Para que el poder—gobiernos, instituciones políticas, medios, etc. — en un sistema económico determinado, persista y se perpetúe, establece una relación con el poder mediático y así el discurso de poder “crea y consolida dioses y diablos, según su conveniencia, con el objetivo de modelar las mentes o, al menos, intentarlo” (Reig, 2004:129). Con esta idea se pretende entender que la cobertura del fenómeno conocido como primavera árabe no puede ser analizada únicamente como un reporte de eventos dentro de una dinámica de causa y consecuencia, es decir, el análisis debe ubicar al medio de comunicación como parte del fenómeno, de la dinámica de delimitación de los discursos que deben ser dichos, de la creación de realidades, personajes y valoraciones alrededor de este problema.

## **CAPÍTULO II**

### **SURGIMIENTO DE LAS AGENCIAS INTERNACIONALES DE NOTICIAS Y EL MODELO LIBERAL DE PRENSA**

Se ubica a la década de los 70 como un punto de referencia para conocer la estructura y funcionamiento de las agencias internacionales de noticias alrededor del mundo. A mediados de los 70, el 56% de las agencias eran estatales, mientras que las restantes eran acuerdos cooperativos de medios. Más de dos tercios de las agencias existentes en esa década fueron creadas después de la Segunda Guerra Mundial. “Entre los años 40 y principios de los 60, se crearon más de 50 agencias nacionales en Asia, África y Medio Oriente”. (Salinas, 1984:17)

Associated Press (AP) y United Press International (UPI) de Estados Unidos, Reuters de Inglaterra y Agence France Press (AFP) de Francia, han sido consideradas a lo largo de la historia como las cuatro agencias de noticias más poderosas del mundo. Salinas indica que estas agencias surgieron como empresas privadas independientes pero que en el curso de su desarrollo establecieron lazos con los Gobiernos de sus respectivos países. En relación a la dimensión económica que domina la historia del desarrollo de las agencias mundiales, Salinas plantea que la historia de estas agencias se corresponde con el avance del capitalismo y la expansión de potencias políticas (Salinas, 1984:34). Es decir, que la investigación sobre el surgimiento y desarrollo de las agencias de prensa está transversalmente relacionada con la consolidación de un sistema económico y las potencias políticas, ambos actores trascendentales en la construcción del mundo tal como lo conocemos. Una vez más, la relación *economía-política-medios* aparece como un cuerpo inseparable.

#### **Agence France Press (AFP)**

Charles Havas creó la agencia Havas como *Agence des Feuilles Politiques*. Como la primera agencia internacional de noticias, ésta usaba una red de corresponsales y traductores (AFP, s/f). Havas fue un hombre de negocios que organizó la recolección de información comercial y financiera desde varios centros económicos europeos, para venderla a diario a una red de suscriptores privados en Francia. Ante el éxito de la empresa, dos empleados de Havas, Bernard Wolff y Julius Reuter, dejaron la agencia para competir en ese mercado con sus propios servicios. Así nacieron la agencia Wolff

en 1839 y Reuters en 1851. Entre 1835 y 1875, las oficinas de la Agencia Havas estaban localizadas en la rue Jean-Jacques Rousseau en París, frente a la Oficina General de Correos.

En 1835 se convirtió en la Agencia Havas, la primera agencia de noticias del mundo. La ocupación alemana de Francia suprimió la agencia en 1940. Después de la liberación de París en 1944, el gobierno francés de la posguerra dio a AFP el patrimonio de la Agencia Havas, incluyendo el edificio de París que se convirtió en su sede.

En 1845 la Agencia empezó a usar telégrafos eléctricos, una invención que les daba la posibilidad de expandirse. En respuesta a la guerra de Crimea (1854-1856) la Agencia extiende su red europea a San Petersburgo y el Bósforo.

En 1853, Charles-Guillaume y Auguste Havas, tomaron el control de la Agencia de mano de su padre. En 1859, un acuerdo entre las mayores agencias; Reuter, basada en Londres, Wolff en Berlín y Havas, “se dividieron el mundo entre ellos para la recolección y difusión de información” (AFP, s/f).

En 1896, la Agencia se traslada a Place de la Bourse, París. Avances tecnológicos como la transmisión inalámbrica de onda corta cambió profundamente la forma en la actualidad internacional puede ser transmitida y trae la alianza de agencias para finales de año 1930.

El 25 de noviembre de 1940, la sección de noticias de Havas es nacionalizada y se convierte en una agencia gubernamental. Dos leyes establecieron la separación entre la rama de publicidad- que conserva el nombre de Havas – y la rama de noticias -que se convierte en propiedad del Estado bajo el nombre de Oficina de Información Francesa (FIO).

En diciembre de 1940, Paul-Louis Bret consideró que Agence Française Indépendante (AFI) podía representar lo que quedaba de la opinión pública francesa, con la capacidad de criticar el régimen de Vichi<sup>1</sup>. AFI alcanzó un acuerdo con el ministro británico de Información y Reuters para transmitir diariamente un servicio de lengua francesa de alrededor de 10.000 palabras en toda Europa libre.

---

<sup>1</sup> Francia de Vichy o Régimen de Vichy es el nombre con que informalmente se conoce al régimen instaurado en parte del territorio francés y en la totalidad de sus colonias tras la firma del armisticio con la Alemania nazi en el marco de la Segunda Guerra Mundial. La ideología y política de la Francia de Vichy fue un retorno a los valores clásicos y tradicionales además de convertir al Estado en un sistema nacionalista, religioso, anticomunista y proeuropeo.

El 20 de agosto de 1944 es considerado el año de nacimiento de AFP, con el primer despacho. OFI es renombrada Agence France-Presse. La muerte de Joseph Stalin, el 05 de marzo 1953 le trajo a AFP una primicia global que dejará huella en la historia de la Agencia en ciernes. En ese momento, los periodistas extranjeros en Moscú no son capaces de transmitir de forma instantánea las noticias en tiempo real debido a la censura del régimen.

Jean Marin fue nombrado Director General entre 1954 y 1975. En 1957 AFP tenía 25 oficinas en Francia, 46 en el extranjero y 13 en los territorios franceses de ultramar. Tenía corresponsales en 116 países y proveía de noticias a 73 países. En enero de 1957, el Parlamento francés adoptó el Estatuto AFP, garantizando su independencia editorial, presencia global y autonomía financiera. El Director General es elegido por un cuerpo de Directores. En 1969 lanza el servicio en árabe.

En 1975, Claude Roussel fue electo presidente y Director General de AFP. En 1978 fue elegido con los mismos cargos, Roger Bouzinac, Henri Pifeat en el 79, Jean-Louis Guillaud en 1987, Claude Moisy en 1990, Lionel Fleury en 1993 y también es el año de digitalización total de AFP. Jean Miot fue elegido para esos cargos en 1996. En 1997 abrieron un centro regional en español en Montevideo. En 1999 fue elegido presidente y Director General Eric Giuly, Bertrand Eveno en 2000, Pierre Louette en 2005. En abril de 2010 se lanzó oficialmente el sitio web de AFP en Facebook. En el mismo año, Emmanuel Hoog fue elegido presidente y Director General. En diciembre de 2011 AFP lanza su cuenta oficial de Twitter.

En su artículo sobre agencias internacionales de prensa, Boyd- Barret indica que AFP depende de los ingresos del Estado en un 40%. Además de las instancias periódicas en que el Gobierno interfiere en el nombramiento de directores generales y las intenciones de interferir en las noticias, “AFP está en parte asegurado por el profesionalismo y resolución de muchos de sus managers y periodistas” (Boyd-Barret, 2000:9)

## **Reuters**

Reuters fue creada en 1851 por Paul Julius Reuter, un inmigrante nacido en Alemania. Abrió una oficina en la ciudad de Londres, que transmitía las cotizaciones bursátiles entre Londres y París a través del nuevo cable Calais-Dover. Reuters, con el tiempo amplió su servicio a toda la prensa británica, así como a otros países europeos. También

se amplió para incluir información general y económica de todo el mundo. (The Guardian, 2007) Paul Julius Reuter se retiró a los 61 años, murió en 1899 en Francia.

En 1926 Reuters se reestructuró como una compañía privada-Reuters Ltd.

The Guardian indica que a pesar de la independencia de la que goza esta agencia, durante las dos guerras mundiales, estuvo bajo presión del Gobierno británico para que sirva a los intereses nacionales y que para sortear esta influencia del Gobierno británico se reestructuró como una compañía privada tras años de presión pero también de un aprovechamiento por parte de la agencia en el ámbito económico.

Las referencias históricas de la relación entre agencias internacionales y Gobiernos ofrecen información sobre Reuters y su relación con la monarquía. En 1857, la confiabilidad de los servicios que ofrecía en los ámbitos político y económico para el imperio le otorgó el privilegio de ganar un título de nobleza en 1871 y una serie de privilegios que le hicieron parte del poder de la monarquía. En 1872, Julius Reuter logró que el Shah de Persia le diera concesión para la construcción de un Ferrocarril desde el Mar Caspio hasta el Golfo Pérsico (Salinas, 1984). Además tenía el derecho de explotación de recursos naturales y forestales por largos lapsos de tiempo.

Reuters tuvo mayores posibilidades de expansión dada la amplia presencia del imperio británico por encima de las actividades comerciales de Francia y Alemania. Por un lado se registraba la competencia entre potencias políticas y por otro, la competencia entre agencias de prensa afines e incluso representantes del expansionismo político y económico. Como indica Salinas, esas cuestiones se saldaron con una serie de acuerdos entre agencias que dividieron al mundo en "*esferas de influencia*" (Salinas, 1984:37). Estas dinámicas eran conocidas como Tratados de Agencia que buscaban prevenir futuros conflictos, y les permitió formar un cartel según el cual cada agencia tenía derechos exclusivos de explotación de mercado en áreas donde sus respectivos países tenían intereses establecidos. La agencia Wolff obtuvo el derecho de explotación de Austria, Escandinavia, Rusia y países eslavos, Havas obtuvo derechos sobre Italia, España, Portugal, Suiza y todos los territorios del Imperio francés y Reuters tenía derechos exclusivos sobre el Imperio británico y el Extremo Oriente. Havas y Reuters tenían además acuerdos bilaterales para la explotación conjunta de América del Sur.

A partir de las década de los 80, la agencia creció rápidamente gracias a la elaboración y suministro de información empresarial y financiera. En 2007, The

Thomson Corporation alcanzó un acuerdo de unión con Reuters para formar Thomson Reuters. Thomson obtuvo el 53% del capital de la nueva compañía. Otro 23% de Thomson-Reuters estaría en manos de accionistas de Thomson mientras que los de Reuters controlarían el 24%. Con esta fusión se creó la mayor empresa mundial dedicada a la distribución de información económica y aseguraron que se mantendrían los principios de gestión de Reuters. (El Economista, 2007)

Thomson Reuters lanza en 2008, una nueva iniciativa de gobierno federal que funcionaría a través de la compañía, desarrollando soluciones de información y servicios adaptado a las necesidades únicas de los clientes del gobierno EE.UU.

En 2010 The Thomson Reuters Foundation lanza TrustLaw, un servicio global que ofrecía asistencia legal gratuita y noticias anti corrupción. Thomson Reuters lanzó WestlawNext, un sistema de investigación legal que incorpora décadas de búsqueda e inteligencia editorial con las últimas innovaciones tecnológicas. Además la compañía lanza una serie de servicios como Eikon y Elektron.

En 2012, Jim Smith es declarado nuevo Jefe Ejecutivo de Thomson Reuters. En ese mismo año, es nombrada "Lista de Empresas Más Éticas del Mundo" de Ethisphere y como una de las Compañías Más Admiradas de la revista Fortune, en el cuarto año consecutivo.

Actualmente el cuerpo de Directores está conformado por David Thomson (Presidente de Thomson Reuters), James C. Smith (Presidente y Jefe Ejecutivo), Mnvinder S. Banga, David W. Binet, Mary Cirillo, Steven A. Denning, Lawton W. Fitt, Sir Deryck Maughan, Ken Olisa, Vance K. Opperman, John M. Thompson, Peter J. Thomson, Wulf von Schimmelmann.

### **Associated Press (AP)**

El contexto de surgimiento de AP es un maquinismo industrial que logró bajar los precios de los periódicos a un centavo. Sus orígenes se relacionan directamente con la historia de los medios masivos en un contexto de expansión económica potencial en los países sede de las grandes agencias internacionales como Francia, Inglaterra y Estados Unidos. Se estaba consolidando una relación estrecha entre el éxito de las agencias y la prosperidad económica de esos países además de una dimensión de mercado del funcionamiento de las agencias.

Fue creada en 1846, año en que cinco periódicos de New York fundaron una ruta a través de Alabama para entregar noticias sobre la guerra mexicana más rápido que la Oficina Postal estadounidense. Associated Press es una cooperativa cuya membresía consiste en periódicos y emisoras de Estados Unidos. (AP Leadership, s/f)

El caso de AP en Estados Unidos se consolidó con un dominio monopólico de las noticias dentro de Estados Unidos y no podía competir en el exterior mientras estuviera vigente un acuerdo con el cartel europeo. Las restricciones de la AP, cuyas regulaciones impedían proveer servicios a periódicos no miembros de la cooperativa, le hizo perder un enorme terreno en la primera etapa de su expansión al exterior a la par de un proceso protagónico en la escena de parte de Estados Unidos.

Kent Cooper, Gerente General de la AP, había comenzado una cruzada personal dentro de la agencia y en contra de Reuters para liberar a la AP de las restricciones internacionales y por tanto limitar el poder del cartel europeo. La expansión norteamericana en el Extremo Oriente generó una urgencia mayor de noticias, y a principios de 1930, AP comenzó a distribuir noticias en Japón y China, territorios hasta entonces dominados por Reuters. “Las relaciones entre AP y Reuters empeoraron aún más, hasta que en 1934 firmaron un contrato que le daba a ambas el derecho a recoger y vender noticias en cualquier lugar del mundo. Así quedó sellada la ruptura de un cartel noticioso que habrá durado más de 60 años” (Salinas, 1984:41).

En 1935, AP comenzó a enviar fotografías por cable. Una red de radio se formó en 1973, y una división internacional de video se añadió en 1994. En 2005, una base de datos digital fue creada para mantener todo el contenido de AP, lo que ha permitido a la agencia entregar noticias al instante y en todos los formatos. Actualmente su sede está en New York, opera en más de 280 locaciones alrededor del mundo.

Salinas plantea algo clave en relación a los intereses de los países emergentes de esos años y el trabajo de las agencias de prensa al decir que “las agencias de noticias siguieron los intereses económicos de sus países de origen en el extranjero, y sus campos de influencia real continuaron siendo determinados por los intereses económicos y políticos de las naciones más poderosas” (Salinas, 1984:41). Además de ser esclarecedor el paso por la historia de las agencias internacionales de prensa, llama la atención que desde sus inicios se haya articulado una forma de estudiar o investigar el surgimiento de éstas en relación con los procesos políticos que tenían lugar en el

mundo, es decir que la relación entre poder político y la actividad mediática se ha venido planteando como un problema y como una relación conflictiva desde que las grandes fuerzas políticas del mundo estructuraron sus relaciones.

Respecto al poder de difusión de las agencias internacionales de prensa y su influencia en agencias locales, nacionales, el experto en agencias de prensa, Oliver Boyd-Barrett, afirma que las agencias nacionales de noticias son un componente del sistema global de noticias. Un sistema comprende partes interdependientes en el que las agencias se utilizan unas a otras como fuentes, se venden entre sí, forjan alianzas con los otras agencias, en palabras de Barret es un proceso sucesivo entre clientes y vendedores (Boyd-Barret, 2000).

En relación al sistema de propiedad de las agencias nacionales, Barret y Rantanen indican que está dividida en tres categorías: privada, cooperativa y de propiedad estatal (Boyd-Barret y Rantanen, 2000). Y sobre la relación entre Estado y agencias, estos autores plantean que la naturaleza de la propiedad determina cuales son los objetivos y metas que las agencias persiguen o a los cuales sirven y que actividades o servicios serán priorizados. Esta relación podría tener repercusiones en el acceso a fuentes, la percepción de credibilidad de la agencia y los ingresos o subsidios que entren al mismo a través del Estado-parlamento, Gobierno (Boyd-Barret y Rantanen, 2000).

### **United Press International (UPI)**

UPI es propiedad de Middle East Broadcasting Centre, Ltd., una compañía privada de comunicaciones, propiedad de un grupo de inversores de Arabia Saudita con base en Londres. El 21 de junio de 1907, Edward “E.W.” Scripps fundó la United Press (UP) para hacer una cobertura adecuada de noticias nacionales e internacionales (Funding Universe, 1999). UP fue creada por una combinación de Scripps-McRae Press Association y Scripps News Associations.

En 1935 UP expandió sus servicios y se convirtió en el primer servicio de cable en adaptar noticias para emisoras de radio. Para la cobertura de los hechos del mundo y para sobresalir en relación a sus competidores, los reporteros de UP recurrieron a métodos como la creatividad y el sentido común, además aseguraban no tener cabida para las opiniones sino solo para los hechos.

A inicios de 1950, la E.W. Scripps Co., vendió su agencia fotográfica Acme Newspictures a United Press, iniciándose una relación que resultaría en ocho premios Pulitzer por las fotografías de las noticias.

En mayo de 1958 United Press se unió a International News Service (INS), propiedad de William Randolph Hearst y fue nombrada como United Press International. En principio estas empresas enfocaron la combinación empresarial en sus servicios de fotografías pero en 1955 las negociaciones examinaron la consolidación de las dos organizaciones. United Press Associations absorbió International News Service. UPI tenía unos 6.000 empleados y sirvió a 5.000 clientes.

El incremento de los servicios de UPI convirtió el negocio en uno muy caro, razón por la cual trabajaron a pérdida por años. En 1978 E.W. Scripps Co., propuso un arreglo mediante el cual sus clientes podían invertir en la empresa convirtiéndose en copropietarios. Cuando este esfuerzo falló, la compañía empezó a buscar un comprador. En 1982 UPI fue vendida a Media News Corporation, una nueva compañía formada por cuatro inversionistas, dueños de estaciones de radio, televisión y cable y periódicos. Edward W. Estlow, entonces presidente y jefe ejecutivo de UPI no informó cuál precio fue acordado por la venta de la compañía, pero los analistas de la época indicaron que dicha operación tenía escasas perspectivas de mejoras (El País, 1982).

Al tiempo de la venta, UPI servía a más de 7.500 periódicos, estaciones de radio y televisión y sistemas de cable en más de 100 países. Los ingresos de la agencia en 1982 alcanzaron el 110 millones pero estaba operando con una pérdida de 4 millones. Los nuevos dueños anunciaron que gastarían unos 20 millones en mejorar las comunicaciones y para mejorar las coberturas regionales. Además planearon realizar estudios sobre los precios de los servicios de noticias.

Sin embargo, los esfuerzos por sacar a UPI de la crisis fallaron y en abril de 1985, la empresa se declaró en bancarrota y se acogió al Capítulo 11 de protección contra sus acreedores. Los despidos de empleados comenzaron. La compañía reportó 40,2 millones de dólares deudas y alrededor de \$ 24 millones en activos.

En junio de 1986, New UPI Inc., propiedad del empresario mexicano Mario Vázquez-Rana y el inversor Joe Russo compraron la compañía. New UPI Inc. Pagó 41 millones por UPI, superando a Financial News Network (FNN) en la licitación. Los empleados tomaron un recorte salarial del 25 por ciento para mantener a UPI en

vigencia, mientras Vázquez-Rana, quien era dueño del 90 por ciento de la compañía, se comprometió a mantenerlo como un servicio de noticias generales, pero dos años después, durante los cuales UPI perdió entre 1 y 2 millones al mes, Vázquez-Rana vendió la compañía a Infotechnology Inc., el acuerdo transfirió el control operacional a Financial News Network pero no la propiedad. Infotech rompió el reporte de servicio por cable en segmentos específicos, deportes naciones, negocios, fotografías y noticias internacionales.

En noviembre de 1990, Infotech que debía algo más de 160 millones a los bancos, puso UPI y FNN a la venta. Finalmente, en mayo de 1992, Middle East Broadcasting Centre, Ltd., pagó 3.95 millones de dólares en efectivo por UPI. La compañía de comunicaciones privada, cuyo dueño principal, Sheik Walid Al-Ibrahim, fue cuñado del Rey Fahd de Arabia Saudita. MBC fue el dueño número 5 de UPI en una década, un período que incluyó dos bancarrotas, una orden judicial de liquidación, agitación sobre su manejo y disputas laborales. Por segunda vez en su historia, UPI fue propiedad de empresa extranjera. La compañía empezó a vender servicios electrónicos de noticias a una cantidad importante de suscriptores y creó 35 puestos de ventas en todo el mundo para comercializar los productos de UPI a los mercados corporativos y de gobierno, así como a los clientes de los medios de comunicación.

Para finales de 1996 UPI concentró sus esfuerzos en la expansión de sus servicios de radiodifusión y servicios online. En 1997 James Adams fue nombrado CEO y fue quien introdujo importantes cambios en la compañía para mejorar la calidad de los servicios y volver a la compañía pionera en diferentes formatos de noticias. En 1998 Adams anunció que UPI proveería de información y productos como documentales y programas de noticias para televisión, radio, video e internet. Además desarrolló un emprendimiento conjuntos con Microsoft llamado UPI-Microsoft Knowledge Center para convertir y distribuir textos, fotos audio y video en Internet.

En 2008 UPI lanzó su división mundial de formación llamada UPIU, como mentora y plataforma de publicación para los periodistas en Estados Unidos y alrededor del mundo. La renovada UPI next está implementando análisis que busca generar impacto.

En ese mismo año, Nicholas Chiaia fue nombrado presidente de UPI, supervisa las operaciones de negocios globales de la Compañía, incluyendo cuestiones legales,

ventas, marketing, operaciones de red, desarrollo web financiera y la administración general.

Actualmente, UPI es una empresa estable, en mayo de 2013 UPI.com recibió 19 millones de visitas a sus páginas (UPI, 2013). Los tres canales de noticias Premium de UPI incluyen; Emergin Threats, Energy Resources y Security Industry. Muchos de los productos que la empresa ofrece también están disponibles en español y en árabe.

### **El sistema liberal de prensa**

Este enfoque normativo sobre los medios, nace entre los siglos XVI y XVII, como consecuencia de los cambios sociales de la época en constante contradicción con los saberes religiosos. En lugar de controles, se plantea un proceso de autocorrección de la verdad. “El modelo es el correlato del liberalismo económico aplicado al dominio de las ideas políticas y su sistema es esencialmente privado que deriva en la concentración debido al alza de los costos” (Sojo, 1999).

En 1944, la Sociedad Norteamericana de Directores de Periódicos adoptó resoluciones presionando a los partidos políticos para sostener la libertad de información y el derecho a su propagación en todo el mundo. Las dos Cámaras del Congreso de Estados Unidos adoptaron una resolución en la que expresaban su creencia y apoyo al

derecho mundial a la información por las agencias que recogen y hacen circular las noticias, ya sea individualmente o en asociación, por todos los medios, sin discriminación, en lo que concierne a las fuentes, la distribución, las tarifas o los cargos; este derecho debe ser protegido por un acuerdo internacional”(Salinas, 1984:43).

La Sociedad Norteamericana de Directores de periódicos decidió apoyar la nueva política gubernamental y envió una delegación conjunta a 25 ciudades en 1945 para llevar el mensaje norteamericano a varios países. El Gobierno de Estados Unidos presentó a la Conferencia Interamericana sobre Problemas de la Guerra y la Paz, su primera propuesta sobre el libre acceso a la información.

Desde los años 50 en adelante, la expansión norteamericana alcanzó altos niveles y en el campo de las comunicaciones se extendió a periódicos, publicidad, revistas, películas, radio, televisión, etc.

Algarra y Polo plantean que no se puede hablar de “un” sistema liberal. El liberalismo aplicado a los sistemas de comunicación no se ha dado de una sola forma ni en un periodo histórico determinado (Algarra y Polo, 2011:79). Indican que la influencia del pensamiento liberal en la difusión de mensajes cambia en relación a los lugares y sus tradiciones políticas y se caracteriza por un mayor o menor control por parte de los Estados. Esta dinámica depende de “variables muy diversas como las circunstancias políticas dentro de cada país, el contexto de las relaciones internacionales, o el desarrollo de las tecnologías de las comunicación”. (Algarra y Polo, 2011:79)

Estos autores señalan como características básicas del pensamiento liberal “el individualismo—la reducción del hombre a un individuo autosuficiente—y el racionalismo, que reduce la racionalidad a las leyes de la lógica formal” (Algarra y Polo, 2011: 81). La sociedad y el Estado son producto de un pacto que tiene como fin alcanzar el bienestar y la felicidad individuales.

En el ámbito en el que por primera vez se aplican las ideas liberales es en el comercio con la libre circulación de mercancías sin trabas fiscales ni aduaneras.

La aplicación de las ideas liberales a la política lleva consigo la concepción liberal de la prensa y todos los medios de comunicación a medida de su apareamiento. Algarra y Polo plantean que para describir la doctrina liberal sobre la prensa, hay que referirse al pensamiento de John Milton, John Stuart Mill y Thomas Jefferson como principales exponentes históricos de esta corriente.

Para hablar de los aportes de John Milton, Algarra y Polo hacen referencia al trabajo de Martínez Guerra, quien indica que en 1644, Milton publicó un alegato contra la censura (*Areopagítica. Por la libertad de imprenta sin censura*) y que en este texto “desarrolla dos conceptos básicos de la doctrina liberal sobre la comunicación: el concepto de libre mercado de las ideas y el proceso de autogobierno” (Martínez Guerra, 2002:124 en Algarra y Polo, 2011:82).

El libre mercado de las ideas es la aplicación al ámbito del conocimiento de las ideas librecambistas: “solo en la medida en que se permita e incluso se facilite que se

viertan a la palestra pública un gran número de ideas y opiniones individuales, se producirá el progreso en el conocimiento, la verdad” (Algarra y Polo, 2011: 82). Esta concepción hace referencia a la necesidad de diversificar las opiniones e ideas en una sociedad ideal en la que ‘la verdad’ aparece como el objetivo a alcanzar, desde esta perspectiva, no hay riesgo de jerarquización y dominio de unas ideas sobre otras ya que la libertad garantizaría el acceso de todos al planteamiento de sus ideas en el espacio público.

Aquí aparece la concepción del proceso de autogobierno en la que parece defenderse el libre intercambio de ideas y su aplicación equilibrada en las sociedades desde el aporte de Milton. Según palabras de Algarra y Polo, este proceso de autogobierno indica que “esa pluralidad de ideas y opiniones no produce desequilibrio ya que la mano oculta que rige el pensamiento liberal, hará que el conocimiento se distribuya equilibradamente y se alcancen posiciones racionales, verdaderas” (Algarra y Polo, 2011:82).

El segundo pensador analizado por estos autores es John Stuart Mill, quien en su obra de 1859, *Sobre la libertad*, “formula sus ideas sobre la libertad de expresión basándose en que la libertad es el derecho del individuo maduro a pensar y actuar como quiera mientras no perjudique a los demás” (Algarra y Polo, 2011:82). Mill propone que la libertad de expresión se justifica con cuatro ideas básicas:

- a) Silenciar una opinión puede significar silenciar la verdad
- b) Una opinión equivocada puede contener una parte de verdad que resulte ser necesaria para la consecución de la verdad completa.
- c) Incluso aunque la opinión aceptada por todos fuera la verdad, habría que garantizar la libertad de expresión, ya que la tendencia general en esos casos es a aceptar esa opinión de un modo no racional. Sólo si existe la necesidad de defender las propias opiniones, éstas se racionalizan y se defienden en razón de su verdad y no por costumbre.
- d) La opinión comúnmente aceptada que no es discutida de vez en cuando pierde su vitalidad y su efecto sobre la conducta y el carácter. Es necesario que sea negada o rechazada para que siempre sea una aceptación viva y racional. (Algarra y Polo, 2011: 82-83)

Thomas Jefferson, el tercer pensador analizado por Algarra y Polo, plantea algunas ideas importantes sobre el papel que el Estado debería cumplir en sociedades donde esté garantizada la libertad y la democracia. Para Jefferson, la sociedad en su conjunto tiene

menos posibilidades de equivocarse en relación a individuos que tomen decisiones solos, para que el proceso se cumpla “es necesario que la sociedad este bien educada y bien informada. Y la educación y la prensa podrán cumplir sus papeles en el sistema democrático sólo si están libres del control del Estado”. (Algarra y Polo, 2011:83).

Desde esta perspectiva, el pensamiento de Jefferson se concentra en separar al Estado de los medios de comunicación como única posibilidad para que las sociedades estén informadas y permanezcan vigilantes de las acciones del gobierno. Como recogen Algarra y Polo, Jefferson “afirma que más vale una prensa sin gobierno que un gobierno sin prensa” (Algarra y Polo, 2011:83). Cabe mencionar que los planteamientos de estos autores están conectadas al sistema democrático como sistema político en donde se desarrollan las sociedades y donde se defiende la absoluta libertad de los individuos en relación al poder de control del Estado, es decir, esta etapa de pensamiento sobre la libertad está enfocado en sus posibilidades ideológicas, posteriormente, con el avance del sistema económico dominante, esa defensa adquiere otras dimensiones y por lo tanto se defienden otras libertades.

Algarra y Polo plantean que el modelo liberal respecto a la comunicación “se basa en la ausencia de restricciones e incluso de leyes, que organicen o encaucen de algún modo la libertad de expresión de los individuos a través de los medios de comunicación” (Algarra y Polo, 2011:84). Por lo tanto plantean cuatro principios definitorios para la aplicación de estas ideas:

- a) “La libre circulación de la información, sin ningún tipo de restricción por el Estado o las empresas.
- b) El libre acceso al acontecimiento, lo cual implica igualdad para conocer lo que ocurre [...] no hay materias reservadas.
- c) La libertad de retransmisión, de manera que cualquiera y por cualquier medio pueda difundir información.
- d) La libertad de recepción, sin controles ni límites por parte del Estado, de las organizaciones informativas o de cualquier otra entidad” (Algarra y Polo, 2011: 84).

El aporte crítico de estos autores se destaca porque evidencian la imposibilidad de un modelo liberal puro por la inminencia de las contradicciones que los valores de ese modelo invocarían al ponerse de manifiesto en la sociedad. El desarrollo y puesta en práctica de la libertad de comunicación a través de los medios tiene una relación directa

con el desarrollo de la libertad de empresa mercantil, es decir, difícilmente se podría disociar la defensa y puesta en práctica de estos dos valores en el modelo liberal actual. “En este sentido, la libertad de prensa ha seguido los pasos—también con sus limitaciones—de la libertad de empresa” (Algarra y Polo, 2011:84)

En relación al desarrollo de la perspectiva mercantilista del modelo liberal de prensa, se destaca el trabajo de Daniel Hallin y Paolo Mancini en *Comparing Media Systems*. Estos autores realizan una comparación entre tres modelos de medios y política: Modelo Mediterráneo o Pluralista Polarizado, Modelo Norte/Central Europeo o corporativista democrática y el Modelo Atlántico Norte o Liberal.

Respecto al último modelo, ubican a Estados Unidos, Gran Bretaña, Canadá e Irlanda como claros ejemplos de la aplicación del sistema liberal de medios. Los primeros boletines de prensa fueron circulados en Inglaterra en 1620 entre las crecientes comunidades mercantiles. La expiración del Acta de Licencia de Prensa de 1695 en Inglaterra, resultó en la proliferación de periódicos, 20 en Londres y unos cuantos en provincias. La élite política estaba inconforme con la expansión de la prensa ya que no tenían acceso importante a estos medios para incidir en la opinión pública, sin embargo, como señalan los autores, después de una serie de esfuerzos para restablecer el Acta, en 1712 el *Stamp Act* aprobó impuestos a los periódicos, panfletos, anuncios y al papel lo que derivó en la caída de varios periódicos en circulación (Hallin y Mancini, 2004).

Las características más distintivas de la historia de los medios en los países del Atlántico Norte, y que consolidan su relación directa con el progreso económico, es el temprano y fuerte desarrollo de los periódicos comerciales que dominarían la prensa hasta finales del siglo XX marginalizando otras formas de organización mediática.

En el caso de Estados Unidos, el desarrollo de la prensa comercial inició en 1830 (Schudson 1978; Schiller 1981 citado en Hallin y Mancini, 2004). A pesar de que se inició ya en la década de 1830, el auge de la revolución comercial se produjo más o menos en los años 1870 a 1890, con la conjunción del desarrollo de la prensa y el pleno desarrollo del capitalismo industrial con "producción de la fábrica a gran escala, los centros estratégicos de capital de inversión, y una amplia comercialización de productos estandarizados"(Baldasty 1992:52 citado en Hallin y Mancini, 2004:202).

La comercialización no sólo permitió la expansión de las circulaciones sino que transformó a los periódicos como negocios de pequeña escala que muchas veces tenían pérdidas monetarias y estaban subsidiados por diferentes actores.

En el texto de Hallin y Mancini se pueden encontrar varias interpretaciones sobre la prensa liberal que dominaron en estos países. Por ejemplo, indican que una interpretación tradicional en el sistema educativo y en el discurso público difundida alrededor del mundo es que "el aumento del valor de los periódicos como medios de publicidad permite gradualmente sacudirse del gobierno o el control de partidos y se convierten en voces independientes de la opinión pública"(Altick 1957:322 citado en Hallin y Mancini, 2004:203). Sin embargo, como aseguran los autores, esta visión fue ampliamente desafiada por estudios revisionistas que empezaron a desarrollarse en la década de los 70 y plantean que la comercialización de la prensa socava su rol en la vida democrática, primero con la concentración de poder mediático en las manos de intereses particulares (Hallin y Mancini, 2004:203).

En los países liberales que desarrollaron este sistema de medios, el rol social del Estado estaba limitado frente al amplio rol del mercado y los sectores privados. Las instituciones comerciales y la ideología liberal se consolidaron fuertemente en países como Estados Unidos y Reino Unido, sobre todo en el campo mediático, donde se manifiesta el desarrollo de la industria de empresas mediáticas y la teoría liberal de la libertad de prensa arraigada en la sociedad y el mercado. En línea con los planteamientos históricos de estos autores, se puede apreciar una evolución de la relación entre medios y Estado, su paso como actor regulador hacia un papel complementario del funcionamiento de las empresas mediáticas.

Respecto de la relación entre el Estado y los medios en el modelo liberal, los autores plantean que:

“no es sólo una cuestión de regulación, de subvenciones, y propiedad del Estado. También implica el flujo de información—incluyendo imágenes, símbolos y marcos interpretativos— y en esta esfera, no es del todo claro que los medios de comunicación y el Estado están más separados en los países liberales que en los otros sistemas de medios” (Hallin y Mancini, 2004:233).

Esta afirmación permite ampliar los alcances de este modelo e ir más allá de los países liberales, sobre todo ante la diversidad ideológica de los Estados donde también se ha asentado el modelo liberal de prensa, es decir, una libertad de acumular y consolidar

empresas mediáticas. Aunque el papel regulador del Estado en las sociedades democráticas advierte sobre cierta relación de adversidad con los medios bajo el sistema liberal de prensa, tanto los ideales políticos de varios gobiernos como la expansión del capitalismo, obligan la existencia de una relación con los medios y allí el Estado puede actuar incluso como garante de ese modelo donde el Estado puede regular pero también influir en el proceso de construcción de la realidad.

No es casual hablar sobre el modelo liberal de prensa en una investigación donde el medio analizado está ubicado en Medio Oriente, y específicamente en una monarquía absoluta. Muchos de los valores del modelo liberal de prensa han sido replicados por Al Jazeera tanto por su consolidación como empresa mediática como por su relación con el gobierno. El conocimiento y comparación de una cadena occidental y Al Jazeera hará más visibles estas convergencias, más allá de que este modelo haya se haya consolidado en países liberales. El pragmatismo qatari es la clave para entender esas similitudes.

### **Surgimiento de CNN International**

Uno de los objetivos planteados en este trabajo es buscar la posibilidad de relacionamiento entre CNN International y Al Jazeera English—en contextos de surgimiento muy distintos—a través de la comparación de la cobertura que estas cadenas han hecho sobre la acusación de uso de armas químicas en Siria. Lo que se pretende demostrar es que el discurso sobre el surgimiento de Al Jazeera como la alternativa de los medios occidentales y su monopolio informativo, está obsoleto—dadas las incidencias de la primavera árabe— y se ha constituido como una cadena que sigue los parámetros de la prensa liberal occidental, además de su relacionamiento con el poder político, otra de las características de este tipo de prensa. Para ello es imprescindible explicar el surgimiento de ambas cadenas y dar cuenta de los trabajos investigativos que ya han problematizado sobre las mismas.

Cable News Network (CNN) International, inició su transmisión en 1980. Su fundador es el empresario Ted Turner. Las emisiones se realizaban a través de un único satélite, el trabajo de 225 personas y con un público de aproximadamente 2 millones de estadounidenses (El mundo.es, 2005). En principio las transmisiones de CNN estaban destinadas a los viajeros de negocios estadounidenses en los hoteles. La gran mayoría de la programación de la red se componía de emisión simultánea de los dos canales

nacionales de CNN (CNN/U.S., s/f y *Headline News*, s/f). En 1992, la cantidad de programas de noticias producidos por CNNI, sobre todo a nivel internacional aumentaron de manera importante. Una nueva sala de prensa más grande y un complejo propio construido en 1994, le permitió competir con cadenas de noticias influyentes como BBC World Service Television.

CNN es propiedad de Time Warner. La cadena tiene una cobertura internacional de 200 millones de hogares en más de 200 países. Su actual director es Tony Maddox, responsable del portafolio de noticias e información internacional que incluye cinco servicios de CNN en inglés, CNN en español, CNN-IBN, CNN Turk y CNN Chile (CNN International, Executives). Turner instituyó el show *World Report*, programa que resaltaba noticias que los corresponsales alrededor del mundo presentaban para la audiencia de CNN (Zingarelli, 2010)

En 1995 el director creativo del canal, Morgan Almeida, define una nueva estrategia de la marca hacia su mercado objetivo global, alejándose un poco de la mirada abiertamente estadounidense y consolidando una visión internacional.

Fue durante 2009 que CNN creó más programas destinados a cubrir las necesidades informativas del público europeo siendo uno de los más destacados Amanpour. Consolidó sus boletines de noticias: *World News*, *CNN Today*, *World News Asia*, entre otros. También en ese año se lanzó un nuevo centro de producción en Abu Dhabi, Emiratos Árabes Unidos y empezó a consolidarse programación directa para Medio Oriente.

La gran expansión de CNN International puede evidenciarse con sus variantes alrededor del mundo: CNN International Europe, CNN International Asia Pacific, CNN International South Asia, CNN International Latin America, CNN International North America y CNN International Middle East (CNN International).

En las siguientes dos décadas, la compañía de Ted Turner construyó un portafolio marcas de entretenimiento, negocios y televisión por cable sin rivales que incluyen a CNN *Headline News*, CNN International, TNT, Cartoon Network y Turner Classic Movies. A mediados de los 90 Castle Rock Entertainment y New Line Cinema se convirtieron en propiedad de Turner Broadcasting. En octubre de 1996, la compañía se fusionó con Time Warner Inc. y en 2001 Time Warner se fusionó con AOL para

crear AOL Time Warner. Más tarde la compañía cambió su nombre de nuevo a Time Warner Inc.

Entre otras cosas, Turner es conocido por sus numerosas fundaciones en favor del medio ambiente y el peligro de las armas nucleares y sus amplias donaciones para diferentes instituciones como Naciones Unidas. En septiembre de 1997, Turner anunció su histórica donación de 1 000 millones de dólares para United Nations Foundation, organización que apoya los objetivos y metas de Naciones Unidas para la promoción de la paz y un mundo justo. (Tedturner.com, s/f)

Tanto CNN como Al Jazeera tienen, según el reconocimiento de Megan Zingarelli, influencia en el ámbito político y social que ha sido designado oficialmente en la academia como “CNN Effect” y a “Al Jazeera Effect”. En el primer caso, tuvo inicio este reconocimiento durante una de las mayores crisis de los 90 y en el segundo caso, el 11 de septiembre de 2001 fue el inicio. (Zingarelli, 2010:3)

“Estos términos se refieren a la habilidad de estos medios para dar forma a la opinión pública y la política exterior a través de la transmisión de imágenes y reportes poderosos” (Zingarelli, 2010:3).

Respecto a la expansión de CNN se sabe que en la última década añadió corresponsales en varios continentes del mundo, a través de la apertura de centros de recopilación de noticias en países como Emiratos Árabes Unidos, corresponsales en Johannesburgo, Londres y Estambul. La expansión se extendió también a Asia con corresponsales en Beijing, Jakarta y Pakistán. En 2007 CNN anunció sus planes para incrementar significativamente el número de corresponsales alrededor del mundo, las nuevas operaciones se registraron en Afganistán, Bélgica, India, Kenia, Malasia, Nigeria, Filipinas, Polonia y Vietnam (Ariens, 2007).

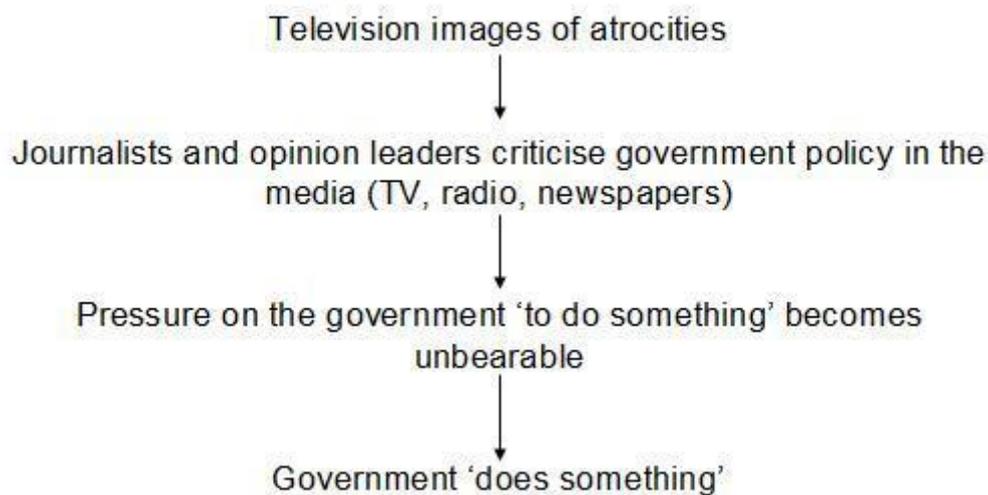
En sus inicios, CNN reportaba historias que se le aparecían, más que esperar todo el día para reportar una noticia. Para finales de la década de los 80, un par de buenas historias le dieron a CNN el dominio noticioso que buscaba. Durante el levantamiento en la Plaza Tiananmen en China en 1989, CNN permaneció reportando al aire hasta que el Gobierno canceló su licencia. La cobertura de este hecho mostró que CNN tenía el equipo, personal y posición para reportar eventos globales. (McPhail, 2006 citado en Zingarelli, 2010:8)

La Guerra del Golfo en 1991 consolidó a CNN como un *estándar de oro* para el reporte de noticias. Fue la única organización americana en transmitir imágenes y reportar desde Iraq por dos semanas. Con esta cobertura, “CNN hizo un impacto de alto nivel en los decisores políticos así como con el público” (Zingarelli, 2010:9).

Sobre esta influencia e impacto sobre los políticos y la opinión pública, Zingarelli cita el aporte de Steven Livingston cuando define al ‘Efecto CNN’. “Una buena forma de pensar sobre el efecto CNN es pensar acerca de la relación entre funcionarios del Gobierno y los medios como una especie de danza, y el reclamo del efecto CNN es que en varios puntos en el tiempo, estos medios son quienes lideran esa danza” (Livingston, 2002 conferencia en Zingarelli, 2010:11). Es decir, hablar del efecto CNN es revertir la relación de influencia entre medios y Gobiernos ya que en este caso, sería el medio de comunicación el que influencia y establece la agenda de los gobiernos, lo que no supone, por otro lado, que los gobiernos hayan dejado de influir en la agenda de los medios.

En relación a la influencia y el impacto del medio de comunicación en los Gobiernos, Zingarelli destaca el aporte del experto en medios, Babak Bahador quien ha separado y categorizado el Efecto CNN en varios tipos: *efecto acelerante*, *efecto agenda-setting*, *efecto de impedimento* y *efecto estimulante*. En este caso es pertinente profundizar en el efecto agenda setting que “se refiere a como la agenda de los medios puede crear un plan de política o incluso reorganizar el curso de acción del gobierno” (Zingarelli, 2010:14). Uno de los ejemplos utilizados por Bahador para explicar el poder de la agenda-setting es la guerra de Kosovo y la intervención de la OTAN. Entre otras cosas, él mostró que la atención mediática provoca una respuesta política. Las secuelas de la masacre de Gornje Obrinje, las imágenes de la gente sufriendo dominó la cobertura mediática, como resultado, el Consejo de Seguridad Nacional sostuvo una reunión de emergencia en la cual los políticos formularon un ultimátum a Slobodan Milosevic para que retire las tropas (Bahador, 2007:12 en Zingarelli, 2010:15).

Según Nik Gowing el mecanismo causal del efecto CNN contiene 4 pasos: (Gowing 1994:26)



**El mecanismo causal del Efecto CNN en Hughes Roisin, 2010:4**

Para explicar este proceso en el cual la cobertura de CNN tendría un efecto en las decisiones de los gobiernos y les obligaría a actuar de determinada manera, Zingarelli destaca algunas variadas percepciones sobre esta suposición que se enfoca en si es necesaria o no la cobertura del medio para tomar la decisión de intervenir política o militarmente en otro lugar. Desde la mirada de Gowing, el *efecto CNN* es “una condición necesaria para la intervención” (Gowing, 1994:26 en Zingarelli, 2010:5). También recoge la opinión de Colin Powell quien tiene una visión más equilibrada de este potencial del *efecto CNN*. Él dice que “la cobertura de televisión en vivo no cambia la política, pero sí crea el ambiente en donde la política es construida” (McNulty, 1993:80 en Zingarelli, 2010:6).

Este debate es importante porque al analizar la cobertura de esta cadena se podrán identificar ciertas temáticas dominantes presentes al momento de tratar la crisis Siria pero sobre todo se podrá analizar si estas temáticas estuvieron relacionadas con algún aspecto político concreto en el proceso de toma de decisiones o si por el contrario el ejercicio político determinaba a que temas se les daba prioridad en la cobertura. Lo importante en este aspecto del análisis, es saber que esas relaciones y efectos no se visibilizan de manera explícita sino que su relación es más sutil de lo que parecería y estaría encaminada a afectar a un tercer actor que es la audiencia o a poner en efecto determinadas acciones a nivel político.

## **Surgimiento de Al Jazeera**

Mohamed Zayani describe a Al Jazeera como un relativamente libre canal que opera, según algunas percepciones, en una de las regiones del mundo menos inclinadas hacia la defensa de la libertad de expresión. Cuando el entonces Emir de Qatar, Sheik Hamad bin Thamer Al Thani, quien además actuó como Jefe de la Junta de Al Jazeera, tomó el poder, intentó consolidar una figura que defendía la libertad de expresión y la democracia, una figura moderna para Qatar. Una de sus acciones inmediatas fue la disolución del Ministerio de Información, responsable de la censura a los medios, lo que le permitió a Al Jazeera disfrutar de un relativo margen de libertad que le posicionó como “un refugio para la libertad de expresión en el mundo árabe” (Zayani, 2005: 2).

Sobre el surgimiento de Al Jazeera existe variada información que da cuenta de las diferentes miradas y enfoques para entender a esta cadena. Parte de esa información no aparece de manera oficial en medios masivos ni en las versiones oficiales, pero dada la dimensión geopolítica que está presente en esta investigación, es pertinente exponer algunos datos publicados por el analista Thierry Meyssan en Red Voltaire. Al Jazeera fue concebida por los franco-israelíes David y Jean Frydman. Según el primero, “el objetivo de crear un medio de difusión en el que israelíes y árabes pudiesen debatir libremente [...] en momentos en que aquello era imposible a causa de la guerra” (Meyssan, 2011).

Al fracasar el intento de crear el canal con Arabia Saudita, los hermanos habrían convencido al entonces emir de Qatar, Hamid ben Khalifa al-Thani, de la creación de Al Jazeera. En 2004-2005, tras el fallecimiento de David Frydman el emir de Qatar hizo una reingeniería del canal y creó nuevos canales, uno de ellos, Al Jazeera English. Meyssan indica que el emir recurrió a la agencia JTrack para formarse en materia de comunicación. Meyssan dice que el ex presidente-director general de la agencia—Mahmud Jibril<sup>2</sup>— tuvo que dejar su cargo antes de terminar el proceso de transformación de Al-Jazeera Group y puso la continuación de ese proceso en manos de Wadah Khanfar, miembro de la misma cofradía musulmana que él. Jibril abandonó la cadena para sumarse al Gobierno libio. Meyssan asegura que Jibril llegó hasta Muamar

---

<sup>2</sup> Durante 2007 cumplió funciones en el régimen de Muamar Gadafi, como jefe de la Junta Nacional de Desarrollo Económico, promoviendo el acercamiento a Occidente, la privatización y liberalización de la economía del país.

Gadafi recomendado “por los nuevos amigos estadounidenses del coronel para manejar la apertura económica de Libia, después de la normalización de sus relaciones diplomáticas” (Meysan, 2011). El papel de Jibril como jefe de la empresa JTrack le sirvió para consolidar fuertes vínculos con muchos dirigentes políticos árabes y del sudeste asiático. Meysan también comparte la idea de que la primavera árabe se constituyó como el principal punto de inflexión para Al-Jazeera y que desde entonces el canal se convirtió en instrumento de propaganda prooccidental y el escenario de varios hechos manipulados y creados en contra de Muamar Gadafi y posteriormente otros líderes políticos como Bashar al-Assad. Esto se hizo más evidente cuando Jibril asciende como primer ministro del gobierno rebelde libio. Los aportes de Meysan ayudan a conectar información poco conocida sobre la cadena y personajes cercanos a ella. Ahora continúa la historia de Al Jazeera a partir de la información más difundida y de los análisis e investigaciones de diferentes pensadores;

La cadena fue rápidamente popular porque se abrieron espacios de discusión de temas sensibles y raramente tratados por otros medios; persecución a disidentes políticos, Sharia (ley islámica), derechos humanos en países árabes, entre otros. Tal como se ha planteado en este trabajo investigativo, el surgimiento de Al Jazeera fue posicionado de una forma claramente positiva y como una alternativa al dominio monopólico de las agencias occidentales, la lectura de Zayani ilustra ampliamente este planteamiento;

Hasta cierto punto, Al Jazeera llenó no sólo un vacío mediático sino también un vacío político. Ante la falta de voluntad política y pluralismo político en el mundo árabe, Al Jazeera sirve como una oposición panárabe de facto y un foro para la resistencia. Proporciona una voz para los puntos de vista de la oposición árabe y una plataforma de alto perfil para los disidentes políticos, muchos de los cuales viven en el extranjero. [...] Esto ha calificado a la red como una que cuestiona a la autoridad y desafía el discurso político común.

Proyectando una agenda reformista tácita, Al Jazeera no tiene miedo de cubrir temas políticos y sociales sobre los cuales los gobiernos árabes prefieren guardar silencio. [...] Al Jazeera también ha liderado el camino en la denuncia de los abusos del poder árabe y a dar una salida a un desencanto que se impregna con sistemas de gobiernos no democráticos y autocráticos de la región (Zayani, 2005:2).

En esta misma perspectiva, cuando se le consultó al entonces Jefe de Noticias de Al Jazeera, Al Anstey sobre la misión de Al Jazeera English, él dijo:

La misión aquí es lo que llamamos restablecer el equilibrio. Las agencias dominantes de noticias en el mundo, BBC y CNN, son excelentes operadores pero ellos vienen desde un punto de vista y, obviamente, si usted mira la CNN se obtiene una perspectiva por lo general estadounidense de la visión del mundo y si usted mira la BBC se obtiene una perspectiva un poco más británica sobre la visión del mundo. La misión aquí era básicamente poner a todos los países del mundo en igualdad de condiciones, a continuación, evaluar cada historia en su propio mérito y cubrir las historias sobre esa base. (...) Nosotros también buscamos dar voz a las historias no contadas, promover el debate y desafiar las percepciones establecidas (Henery, 2010:11).

En el apartado sobre la economía política de Al Jazeera del texto editado por Zayani, se encuentra información relacionada al financiamiento de la cadena. Directamente conectado con la política de Al Jazeera, está su política económica. Al Jazeera ha sido financiada con un presupuesto anual de 30 millones de dólares. En 1995, el Emir de Qatar, Sheik Haman Al Thani, firmó un decreto lanzando un canal independiente de noticias que sería financiado inicialmente por el Gobierno. En consecuencia, en 1996, el Gobierno qatarí entregó a Al Jazeera un préstamo de 150 millones de dólares por cinco años que en teoría estaban listos para el pago en el quinto aniversario del canal.

Zayani manifiesta que desde una perspectiva global, no hay nada fuera de lo común acerca de la forma de propiedad de Al Jazeera. El emprendimiento mediático del Emir corresponde a la tendencia global que favorece la relación entre la propiedad de medios de comunicación y política. En el mundo árabe, los medios en general y los canales por satélite en particular operan bajo un patrón–gobierno o un propietario rico–quien en muchos de los casos está asociado a las élites o al gobierno. “La televisión sirve también como una herramienta de propaganda, una extensión del poder estatal y un portavoz de las políticas estatales y un control de ese tipo asegura que las voces disidentes no tengan acceso al público” (Zayani, 2005:14).

Además plantea que los medios en el mundo árabe presentan algunas contradicciones ya que por un lado los gobiernos están ideológicamente inclinados hacia la comercialización y la privatización y por otro lado éstos conciben a los medios como servicios públicos controlados por los medios. “Al Jazeera es privado y público” (Zayani, 2005:15).

Durante los primeros años de existencia, Al Jazeera no lideró el ámbito comercial de los medios de la región ya que las grandes empresas y los potenciales grandes anunciantes de la región evitaron publicitar en Al Jazeera debido a la imagen

disidente que el canal adquirió entre los gobiernos árabes y de Medio Oriente. Por lo tanto, querían evitar relacionarse con un medio que desde su inicio trató temas sensibles y controversiales para los intereses de esas empresas.

Al Jazeera parece haber sobrevivido al *boycot comercial* gracias a las suscripciones por cable, venta de programas y venta de tiempo satélite a otras cadenas televisivas. Para el 2005, Zayani indicaba que aunque el canal tenga el potencial de autofinanciarse, “continúa recibiendo asistencia financiera del gobierno para cubrir costos como la apertura de la página web de Al Jazeera English, un canal de documentales, de deportes y un servicio de TV en inglés” (Zayani, 2005:16). Además afirma que aunque la realidad de la mayoría de los medios de comunicación árabes sea vulnerable porque el financiamiento de estos medios por parte del Estado está conectado y supeditado a los precios del petróleo y a la buena salud económica de los países, Al Jazeera escaparía a esta lógica por ser uno de los países con mayor estabilidad y mejores índices a nivel económico (Zayani, 2005).

En ésta década, Al Jazeera ha sostenido su dependencia al financiamiento del gobierno de Qatar aunque sus dirigentes han pretendido siempre consolidar un ideal de independencia directamente relacionado con la capacidad del canal de ser rentable. Sin embargo, como asegura Suleiman Al Shammari, “los riesgos financieros de Al Jazeera no pueden ser discutidos de manera independiente de sus objetivos, que a su vez se entrelazan con la política de su país de acogida, Qatar” (Al Shammari, 1999:45).

Lo que se pretende posicionar es que Al Jazeera depende del Emir de Qatar a nivel financiero pero también en el ámbito político. Se evidencia una relación estrecha entre los acontecimientos políticos y económicos del país y la forma en que Al Jazeera los reporta. En palabras de Louay Bahry esto significa que:

Cualquier cambio doméstico serio en Qatar, como la inestabilidad en la familia gobernante o incluso el cambio de gobierno—aunque en la actualidad inesperado, siempre existe la posibilidad—impactaría a Al Jazeera. Sin un fuerte apoyo del Emir y la voluntad política para continuar con este experimento de comunicación, Al Jazeera podría ser presa de la presión externa para reducir su estilo atrevido. Con el tiempo, esta presión podría dejarlo debilitado, lo que resulta en una pérdida de recursos de los árabes fuera de Qatar (Bahry, 2001: 90 en Zayani, 2005:17).

En relación a su estructura, Al Jazeera Media Network—la empresa que engloba al resto de productos— está controlada por un cuerpo de directores que en años anteriores

estuvo encabezado por Sheikh Hamad bin Thami Al Thani, miembro de la monarquía familiar y quien además ha fungido como ministro de Información en décadas pasadas. El canal, como indica Zayani, siempre ha defendido su situación de independencia frente al gobierno qatarí pero si fuese el caso, sería una independencia relativa ya que en el día a día y dados los diferentes productos que ofrece la cadena podría considerarse que Al Jazeera “no está controlada por el gobierno pero es, sin embargo, propiedad del gobierno” (Zayani, 2005:17). Entonces, la cuestión de pertenencia resultaría ser condicionante y determinante para un tipo de influencia que no requeriría siquiera un control exhaustivo de la monarquía en el proceso de toma de decisiones.

Zayani indica que a pesar de las críticas que Al Jazeera ha enfrentado en Medio Oriente en los últimos años, se constituyó, en sus inicios, como una cadena muy bien valorada en Occidente, sobre todo en los primeros años de existencia y cita la frase del columnista de The New York Times, Thomas Friedman quien aseguró que la cadena es un “faro de libertad y el fenómeno mediático más grande que golpeó al mundo árabe”. (Friedman, 2001citado en Zayani, 2005:21)

Sin embargo, dice Zayani, los eventos del 11 de septiembre de 2001 fueron un punto de inflexión para la cadena. Casi sin ser vista ni escuchada fuera de Medio Oriente y el norte de África, Al Jazeera tomó al mundo por sorpresa durante la guerra estadounidense en Afganistán en 2001, siendo por mucho tiempo la única organización de noticias con reporteros en Afganistán. Al Jazeera fue catapultada internacionalmente y “las grabaciones de video de Bin Laden y sus imágenes gráficas hicieron a Al Jazeera parte de las noticias que cubría” (Zayani, 2005: 21). Con este tema, Occidente construyó una actitud un tanto más crítica respecto a las intenciones de Al Jazeera en su cobertura. La red es desestimada por lo que a menudo se describe como una cobertura partidista y sesgada. “A menudo se presenta como menos que honesta, estando más en el negocio de crear historias que en conseguir las” (Zayani, 2005:22).

En principio, muchos consideraron que la perspectiva de Al Jazeera era excesivamente crítica con países como Estados Unidos e Israel. Esto se estaría logrando a través de una manipulación hacia los árabes musulmanes con la exposición de contenido que los volvía en contra de Estados Unidos y despertaba un sentimiento antioccidental por lo que se relacionó a la cadena con los intereses antiimperialistas del mundo árabe. Con los videos de Bin Laden, este medio fue acusado de ser portavoz de

Al Qaeda, glorificar a Bin Laden y presentarlo como un ideólogo que utilizaba a Al Jazeera para difundir su propaganda otorgándole una plataforma desde la cual podría predicar sobre la Jihad<sup>3</sup> en Occidente.

Según información contenida en el texto editado por Zayani, funcionarios estadounidenses presionaron al Emir de Qatar para que baje el tono de la cobertura de Al Jazeera, detenga la emisión de noticias consideradas por Estados Unidos como desfavorables y cambie la retórica anti-americana, “sin embargo, Qatar mostró reticencia a interferir en la independencia editorial del canal (aunque más tarde accedió a compartir con los estadounidenses mensajes grabados de Al Qaeda antes de transmitirlos” (Zayani, 2005:24).

Respecto a la política de Al Jazeera, Olivier Da Lage indica que cada vez que un gobierno se queja por algún programa específico de Al Jazeera, Qatar mantiene que no puede interferir por la independencia editorial del canal y Da Lage se hace la siguiente pregunta ¿Opera Al Jazeera estrictamente de acuerdo a criterios periodísticos independientemente de Qatar, o es un subserviente de su diplomacia? La propuesta del autor es que estas posibilidades, a pesar de ser contradictorias, no son irreconciliables. “Mientras que en el largo plazo Al Jazeera sirve a los intereses diplomáticos de Qatar, en el corto plazo la libertad del canal y su tono discordante complican la tarea de los diplomáticos de este pequeño emirato” (Da Lage, 2005: 49). Nuevamente, la dimensión geopolítica de Qatar se ubica en un enfoque importante y trascendental al hablar de Al Jazeera, esta situación se puede evidenciar con la serie de contradicciones que enfrenta Qatar frente a sus socios del Golfo quienes insisten en que la cobertura del canal respecto a temas como la crisis en Egipto, pone en riesgo la estabilidad y buenas relaciones de las monarquías pero a la largo plazo la cobertura de Al Jazeera responde a intereses trascendentales de Qatar respecto a sus relaciones bilaterales y sus alianzas con actores influyentes como los Hermanos Musulmanes en Egipto por tanto, en el corto

---

<sup>3</sup> Este concepto es constantemente traducido como Guerra Santa, lo que ha consolidado la idea de una religión esencialmente violenta. Esta visión orientalista sobre el yihad como ‘guerra santa para convertir a los infieles’ no se corresponde al mensaje del Corán. Más bien, hay que situar esta visión en el marco de la geopolítica internacional, en la cual la demonización del islam juega un papel estratégico concreto, relacionado más con el precio del petróleo que con el Mensaje del Corán, donde el yihad es presentado solo como un recurso defensivo, siendo uno de sus objetos (o motivos por los cuales se hace lícito el combate) la protección de la libertad religiosa. En castellano, la palabra árabe Jihad se traduce como *esfuerzo*. A los que participan y están comprometidos con la Jihad se les conoce como *muyahidín*.

plazo tanto, Al Jazeera como la monarquía qatarí enfrentan, con ciertas dificultades, pero sin riesgos estructurales, el disgusto de sus socios.

Qatar ha sido uno de los países que en los últimos años ha logrado posicionarse como la economía más robusta y estable a nivel internacional y como un líder político en la región con una posición estratégica que lo sitúa como aliado de occidente y como país influyente en la zona del Golfo Pérsico. No obstante, a pesar del liderazgo que ha logrado Qatar bajo la monarquía del Emir Hamad bin Khalifa Al Thani—quien abdicó en su hijo Tamim bin Hamad Al Thani en 2013— existen temas internos y de política exterior que han generado fuertes críticas. Entre ellos, la situación de derechos humanos en el país, su sistema político, la concentración de poder de la familia Al Thani y su postura frente a conflictos internacionales como la guerra civil en Siria, el reciente conflicto en Libia, la crisis en Egipto.

Actualmente se mantiene como la primera economía con el PIB más alto de mundo al ser un país petrolero y el tercero en conservar las mayores reservas de gas natural (Blanchard, 2012). Qatar es un ex protectorado británico y se independizó el 3 de septiembre de 1971. Su sistema de gobierno está adherido al de una monarquía absoluta gobernada por la dinastía Al Thani desde mediados de 1800.

La Constitución de Qatar fue adoptada en un referéndum en abril de 2003 y entró en vigor a partir de junio de 2005. La nueva constitución concede a las mujeres el derecho a votar y a ser elegidas para cargos legislativos, no prevé la creación de partidos políticos, reconoce el derecho a la libertad de expresión y la libertad de culto (Blanchard, 2012).

El liderazgo del país se configura a partir de un sistema hereditario y reservado únicamente para la Familia Al Thani. Dentro del Ejecutivo está el Consejo Ministerial, actualmente dirigido por el primo del ex Emir Hamad, el Primer Ministro y, a la vez, Canciller de Qatar Hamad bin Jassem bin Jabr Al Thani (Blanchard, 2012). El Consejo de Ministros está conformado por ministros elegidos por el Emir de entre los miembros de su familia.

En relación directa con la *primavera árabe*, Qatar, a diferencia de sus vecinos Túnez, Yemen y países de la región como Libia, Egipto y Siria, no se ha visto afectado de manera relevante, es decir, no se han presentado levantamientos sociales relevantes que pongan en riesgo la estabilidad de la monarquía. Esto debido en gran medida, a la

gran riqueza de la que goza el país y su “estado de bienestar” óptimo y equitativo. En este sentido, las únicas demandas por parte de su población han sido principalmente la exigencia de reformas que permitan procesos más transparentes, razón por la cual la monarquía ha iniciado planes de reforma leves. Los problemas que enfrenta la monarquía están únicamente relacionados con la población no nativa, que es la principal fuerza productiva del país, no goza de ningún derecho y trabaja bajo condiciones de explotación con bajos sueldos y sin derechos laborales mínimos.

A pesar de estar ubicado en una de las regiones con mayores reservas de hidrocarburos en el mundo, aspecto que le ha brindado un despegue económico, se sitúa en una de las regiones más conflictivas del mundo. Al localizarse entre dos potencias antagónicas como son Arabia Saudita e Irán, le ha obligado a Doha implementar una política exterior que le permita maniobrar, y así, evitar conflictos con estas dos naciones que buscan mantener hegemonía y liderazgo en la región.

Su extensión territorial es de 11.571 km<sup>2</sup>. Anteriormente, Qatar era uno de los países más pobres del Golfo Pérsico por su precaria economía basada en la pesca y recolección de perlas. Sin embargo, dicha realidad tomó otro rumbo cuando se descubrieron reservas de petróleo a mitad del siglo XX. En la actualidad, al igual que el resto de países del Golfo, su economía es dependiente de la producción petrolera. A diferencia del resto de países del Golfo Pérsico, posee las reservas y la producción de crudo más pequeña de la región con 25.380 millones de barriles de crudo y 734.000 barriles diarios respectivamente.

La riqueza en hidrocarburos, sumado a su escasa población—aproximadamente 1.600.000 habitantes, de los cuales 250.000 son ciudadanos qataríes—, permitió que Qatar se transforme en pocas décadas en una de las naciones más ricas del mundo.

La primavera árabe es un punto de inflexión de la política exterior qatarí: además de aplicar poder blando mediante la transmisión de noticias que enfatizaban y aplaudían la lucha de los rebeldes en los conflictos de Libia y Siria, Qatar comenzó a aplicar poder duro al participar directa e indirectamente en dichos conflictos.

En el caso libio, Qatar participó en proveer de armamento a las tropas rebeldes libias (New York Times, 2012). Asimismo, Doha admitió el envío de cientos de tropas para apoyar a los insurgentes que lucharon en contra del régimen de Gadafi y de la misma forma se envió un contingente de las fuerzas aéreas cataríes para apoyar a los

ataques aéreos liderados por la OTAN. Qatar jugó un rol importante dentro de la crisis libia ya que con su participación dentro del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG) como dentro de la Liga Árabe se impulsó el apoyo árabe para la elaboración de una resolución en el Consejo de Seguridad de la ONU en el que se instaba a la OTAN a defender a los civiles libios (The Guardian, 2011).

Tanto en Libia como en Siria, el Consejo de Cooperación del Golfo ha tenido un papel importante, como una instancia que ayuda a fortalecer a las monarquías suníes ante la amenaza chiíta de Irán como potencial hegemonía regional. El CCG apoya a rebeldes sirios y libios, ha solicitado abiertamente que los líderes de esos regímenes abandonen el poder y por otro lado reprimen en conjunto, a manifestantes que critican la forma de gobierno existente en dichos países. Con esto se evidencia el interés tanto de Qatar como del CCG de minimizar cualquier presencia iraní en la región pero sobre todo de blindar a las monarquías en tiempos de crisis a la legitimidad de los Gobiernos de esa región.

La dinastía Al Thani pertenece a la tribu Tamim, la cual migró desde el centro de Arabia hacia la península de Qatar y emergió como una familia dominante a mediados del siglo XIX. El segundo Sheikh, Qasim ibn Muhammad (1878-1913) es considerado el fundador de Qatar. El séptimo Sheikh, Khalifah bin Hamad (1972-1995) fue protagonista en la independencia del protectorado británico y se convirtió en el primer Emir.

La familia Al Thani ha gobernado Qatar desde su fundación en 1850 y no siempre las sucesiones han sido pacíficas, el recientemente retirado Emir ocasionó un golpe de Estado contra su padre en 1995.

El actual Emir, Tamim bin Hamad bin Khalifa, es el cuarto hijo de su unión con su segunda esposa, Mozah bint Nasser al-Misnad. (King, 2013) Dirige el Comité Olímpico de Qatar y está al frente de la organización Mundial de Fútbol 2022, que tendrá lugar en Qatar y que ya está causando controversia. También es jefe de las Fuerzas Armadas. Fue designado heredero en agosto de 2003, tras el desistimiento en su favor de su hermano Jasem, quien era el heredero oficial desde 1996.

El nuevo Emir es también presidente de la Qatar Investment Authority, que supervisa las inversiones del país en el extranjero, es dueño del Hotel Monceau de París, el Hotel Gallia de Milan y el Royal Savoy Hotel Lausana de Suiza, posee inversiones en

Volkswagen y Porsche, en los bancos globales de Barclays y Credit Suisse, la Bolsa de Londres, el estudio Miramax Films de Walt Disney, el grupo editorial Lagardere, además de los almacenes Harrods. La fortuna del Emir está avaluada en unos 2500 millones de dólares (Te Interesa.es, 2013).

### **Al Jazeera y Al Jazeera English**

Marwan M. Kraidy elaboró un análisis comparativo institucional de Al Jazeera y Al Jazeera English. La referencia a este trabajo es fundamental en el camino hacia un conocimiento exhaustivo de la cadena y además integra otro elemento de análisis en esta investigación ya que muchas de las controversias de las que ha sido parte Al Jazeera, se relacionan directamente con su formato en inglés y se han planteado diferencias entre ambas cadenas y una selectividad en la cobertura de los temas. Es decir, en algunas ocasiones, un mismo tema pudo haber sido tratado de distintas maneras en Al Jazeera y Al Jazeera English. Uno de los casos más tratados coyunturalmente es la crisis política en Bahrein. Pero, en primera instancia se expondrán los datos más relevantes de ambas cadenas y su relación.

El enfoque de Kraidy es no considerar a ambos canales como distintas entidades, en lugar de eso son analizadas como “primos” que demuestran “semejanzas familiares” incluso cuando son diferentes de muchas maneras (Kraidy, 2008). Al Jazeera salió al aire en 1996, AJE fue lanzada en 2006. La primera emergió en un ambiente naciente para los medios árabes en el que fue pionera una nueva marca de periodismo: una línea editorial de confrontación que enfureció a la mayoría de los regímenes árabes, y, unos años más tarde, a Estados Unidos y otros gobiernos occidentales. La segunda, trataba de penetrar en el mercado global de las noticias en inglés ya saturado con competidores como BBC, CNN y Sky News.

La audiencia de Al Jazeera es regional, televidentes cuyo primer idioma es el árabe mientras que la audiencia de AJE es potencialmente global. La estructura de Al Jazeera está centrada Doha, Qatar, con varias oficinas internacionales, AJE tiene 4 centros de transmisión además de docenas de oficinas y corresponsales alrededor del mundo.

Ambas cadenas son financiadas por el Emir de Qatar, incluso si los detalles de patrocinio son secretos y sus sedes estén en Doha. Ambos canales tienen el mismo logo

y prácticamente el mismo nombre. Ambos son canales en la misma red, y desde un punto de vista del marketing, Al Jazeera y AJE son parte de la misma marca, además reportan sus actividades a un mismo director, hasta 2011, Wadah Khanfar.<sup>4</sup> Posteriormente fue sucedido en el cargo por Ahmed bin Jassim Al Thani-miembro de la monarquía- quien a su vez dejó el canal en junio de 2013 cuando fue nombrado ministro de Economía y Comercio. Ante la dificultad de hacer un análisis comparativo de ambos canales Kraidy indica que aunque pertenecen a la misma familia no pueden ser considerados hermanos. “La metáfora más apropiada podría ser pensar en ellos es como si fueran primos quienes realmente no se gustan el uno al otro pero como tienen lazos familiares deben aprender a vivir juntos” (Kraidy, 2008:23).

En el aspecto de la identidad institucional, “el éxito de Al Jazeera reside en el modelo organizacional del canal, construido inicialmente por su director fundador, el qatari Mohammed Jassim Al Ali, como un negocio familiar, aunque el modelo evolucionó en la medida en que el canal creció en tamaño, reputación y complejidad” (Kraidy, 2008:24)

La orientación árabe y la posibilidad de tener una voz se convirtió en parte de la identidad de Al Jazeera. En el caso de Al Jazeera English, uno de los desafíos más importantes que ha enfrentado es trascender el contexto en el cual se desarrolló. La red enmarcó su canal como competidor de BBC y CNN pero con una *orientación del sur global*. En el mundo árabe, la cobertura de AJE tiende a ser similar a su contraparte en idioma árabe. Hay diferencias de tono entre los dos, pero éstas residen principalmente en el uso de AJE, de terminología periodística estándar que hasta cierto punto aparece como menos dura que el tono árabe de Al Jazeera. Pero el desafío para AJE es alejarse de la relación directa del canal con el idioma, la cultura, la política árabe, con la región y con el islamismo para ser considerada un canal global.

Kraidy indica que aunque muchos medios alrededor del mundo recibieron a AJE como la voz global de noticias alternativa, otros actores y medios de comunicación estuvieron menos entusiasmados. En Estados Unidos por ejemplo, la cobertura sobre la

---

<sup>4</sup> Khanfar se convirtió en el Director General de Al Jazeera en 2003 y Director General de Al Jazeera Network en 2006. En septiembre de 2011, Khanfar anunció a través de Twitter que renunciaba. En una emotiva despedida del personal de Al Jazeera indicó que la decisión había estado en su mente por algún tiempo y que el objetivo de establecer Al Jazeera como un líder global de medios se había cumplido.

puesta en marcha de este canal se enfocó en un cuestionamiento central; “¿tendría AJE la misma línea editorial que Al Jazeera? No sería una exageración decir que el marco dominante de esta cobertura estadounidense fue la noción de anti-americanismo” (Kraidy, 2008: 26). Este enfoque, además de cálculos de negocios, sin duda, conectados a la atmósfera ideológica, generó obvias consecuencias como no poder conseguir la distribución por cable en los Estados Unidos.

El slogan de Al Jazeera English es *Setting the News Agenda* (Estableciendo la agenda de noticias), frase tremendamente sugerente para una perspectiva de análisis que pretende evidenciar como la coyuntura política en Medio Oriente por un lado y el pragmatismo de la política qatari por otro influyen en su agenda y como el medio en sí mismo enmarca los acontecimientos que reporta.

El Director General de AJE es Al Anstey desde octubre de 2010. Anstey fue uno de los fundadores de AJE y un miembro clave del equipo que puso en marcha al canal. Antes de unirse a Al Jazeera en 2006, Anstey trabajó como jefe de noticias internacionales en ITN en Reino Unido. Empezó su carrera como productor en CBS News y después pasó a Reuters como reportero y editor de noticias. Se unió después a APTN con base en New Delhi (Broadband TV News, 2010).

En relación a los competidores de AJE, Kaidry identifica a la BBC y CNN. Ambos canales tienen una infraestructura global de reporteros. De los dos, indica Kaidry, CNN es un rival menos fuerte debido a la asociación de la red con Estados Unidos. “En un entorno geopolítico mundial polarizado, donde las mayorías en muchos países tienen puntos de vista negativos del papel de EE.UU. en el mundo, una asociación con los Estados Unidos puede ser una desventaja, sin importar cuán internacional CNN International es” (Kraidy, 2008: 27). La BBC es un competidor más potente de AJE por varias razones, principalmente porque es una institución admirada que define las normas y prácticas de noticias antes que sus competidores y porque no hay una asociación explícita de la cadena a Estados Unidos por lo que su cobertura sobre los acontecimientos del mundo suelen, según Kaidry ser vistas como más imparciales (Kaidry, 2008)

En 2006, Al Jazeera anunció que cambiaba su nombre de canal a network y que agregaría programación para niños, deportes además de los canales en árabe e inglés. El nuevo canal en inglés —parte de Al Jazeera Network— fue anunciado en principio como

Al Jazeera International pero pronto fue renombrado como Al Jazeera English. Una de las explicaciones de Kraidy para este cambio es que la palabra *international* podría connotar que el nuevo canal sería más importante que la institución original, “la palabra *english* es menos que una amenaza en este aspecto porque solo refleja el lenguaje del nuevo canal y por tanto no es percibido como el *buque insignia* de Al Jazeera Network, estatus que le pertenece al canal en árabe” (Kaidry, 2008: 28). También cita que miembros del staff de Al Jazeera estaban preocupados porque el canal sucumbía a la presión de Washington y consecuentemente cambiaría su línea editorial (Kraidy, 2008).

En 2012, Al Jazeera Network cambió definitivamente de nombre a Al Jazeera Media Network que comprende a Al Jazeera Satellite (Arabic) Channel, Al Jazeera English Channel, Al Jazeera America, Al Jazeera Documentary Channel, Al Jazeera Mubasher Channel, Al Jazeera Balkans Channel, Al Jazeera Sport Channels, AlJazeera.net (the English and Arabic web sites), Al Jazeera Center for Studies, Al Jazeera Mobile, Al Jazeera New Media, and the Al Jazeera Media Training and Development Center (Al Jazeera Media Network, s/f).

En el caso de Al Jazeera English y según versión oficial, emite su señal a más de 250 millones de hogares en 130 países (Al Jazeera.com, 2012).

Con el gobierno de Barack Obama se buscó cambiar la perspectiva del canal con su supuesto objetivo antiamericano. La Secretaria de Estado, Hillary Clinton dijo que “Al Jazeera ha sido el líder en lo que ellos llaman, cambiar la mente y actitudes de las personas, y guste o no es realmente efectivo” (Huffington Post, 2011).

"Al final del día, nosotros no compartimos las mismas políticas editoriales", dijo Ayman Mohyeldin, corresponsal de AJE en El Cairo.

Lo que hacemos es compartir el código editorial de la ética y la misma visión editorial como una red. Le estamos hablando a audiencias muy distintas. Hay una gran cantidad de sinergias y cooperación, aunque no tomamos nuestra guía editorial de Al Jazeera árabe y que no tomamos los suyos de Al Jazeera Inglés (New York News and Politics, 2011 citado en Kessler, 2012).

Los detractores de Al Jazeera ven al canal como un red que vehiculiza la política exterior de Doha, manejada por un sectarismo suni<sup>5</sup> y un fuerte antagonismo hacia Irán.

---

<sup>5</sup> Una de las ramas del Islam. Los suníes son miembros del grupo musulmán mayoritario en la comunidad islámica. Dado que el profeta Mahoma no designó sucesor, a su muerte, la asamblea de los fieles votó por aclamación a Bu Bakr, suegro del profeta y hombre influyente, tras la muerte de éste fue elegido Omar y

Las voces críticas al gobierno de Qatar, son inexistentes tanto en la versión en inglés como en árabe. Uno de los casos coyunturales más emblemáticos del uso de la cadena por parte del gobierno qatarí y su interés geopolítico basado en su minoría monárquica sunita es el tratamiento de la crisis en Bahréin. El analista Elliot Abrams, plantea que Qatar ayuda a quebrar las demostraciones populares contra la monarquía bahreiní (Abrams, 2011).

Ante las importantes protestas sociales desatadas en Bahréin, Qatar y el resto de monarquías del Golfo enviaron tropas como parte de la fuerza organizada del Consejo de Cooperación del Golfo para ayudar al gobierno a terminar con esas demostraciones sociales. Frente a las críticas que el analista se ganó por sus tajantes afirmaciones—críticas enfocadas en asegurar que Al Jazeera había cubiertos los problemas en Bahréin e incluso realizaron un programa entero sobre esto— Abrams dijo, que en efecto era así pero sólo en Al Jazeera English. El programa “Shouting in the Dark” “pero ¿quién está engañando a quien aquí? Cuando los dueños de Al Jazeera—a saber, la familia real—, deciden que las protestas en Bahréin se cubrirán bastante por Al Jazeera English solamente, y no en Al Jazeera en árabe, están haciendo un gran favor a las autoridades de Bahréin” (Abrams, 2011).

Entre otras cosas sostiene que la influencia de Al Jazeera no proviene de lo que reportan en inglés y que los sucesos en Bahréin muestran el silencio de los aliados del golfo en *árabe*, donde realmente cuenta. Además, en Al Jazeera English se publicaron otros programas sobre la crisis en Bahréin; “Bahréin, peleando por el cambio” o “Bahréin: la audacia de la esperanza”, lo que demuestra que la línea editorial de ambos formatos, para este caso, son completamente distintos.

En el caso de Al Jazeera, para los espectadores que observaban las protestas que se extendieron por toda la región, la emoción se detuvo abruptamente en Bahréin. Es decir, Al Jazeera había mostrado liderazgo en la transmisión de noticias y análisis sobre los países en crisis en medio de la primavera árabe (Egipto, Libia, Siria) sin embargo,

---

finalmente Othmán. Tras el asesinato de Othmán, el ‘eterno candidato’ Alí Ibn Abu Tálib, yerno de Mahoma por su matrimonio con Fátima, la hija del profeta, consiguió imponer su candidatura. Aicha, la viuda de Mahoma, se opuso y provocó una guerra civil. Se formaron tres bandos: los partidarios de Alí o chiíes —partido—, los tradicionalistas o suníes —de sunna, tradición— y los neutrales o jareyíes, que optaron por salirse de la asamblea (de jaraya, salir). En general, los chiitas sostienen que sólo los descendientes del profeta Mahoma tienen derecho a liderar la comunidad musulmana mientras que los sunitas sostienen que cualquier musulmán puede ocupar ese liderazgo.

cuando el efecto de esta crisis empezó a afectar a países aliados de Qatar, este aspecto se constituyó en el punto de inflexión no sólo del gobierno sino también de Al Jazeera.

Al respecto, en su artículo Hammond indica:

La amenaza planteada por las protestas en Bahreín estaba más cerca de casa. Su éxito habría sentado un precedente para una mayor participación pública en una región gobernada por dinastías suníes. Más alarmante aún para aquellas dinastías, habría dado más poder a la mayoría de los chiítas de Bahreín, desconfiados de los gobernantes suníes que temen la influencia del poder regional chiíta dominante en Irán (Hammond, 2011)

Traer este ejemplo, como uno de los recientes casos en los cuales Al Jazeera se ha visto expuesta como una empresa que vincula sus intereses a los del gobierno qatarí es pertinente ya que permite ampliar las dimensiones de la crisis llamada primavera árabe, integrar a actores extra regionales y trastocar la visión de un medio de comunicación alternativo que es la voz de Medio Oriente. Bahreín tiene alrededor de 750 kilómetros cuadrados de superficie, un pequeño país con una gran importancia estratégica para países como Estados Unidos ya que ahí se encuentra la Quinta Flota de la Marina de Estados Unidos lo que garantiza la posibilidad de usar su territorio ante determinadas crisis. En la última década, Bahreín ha brindado ayuda logística como base en las guerras de Irak y ha apoyado misiones de Estados Unidos en países como Afganistán. Si se ponen en perspectiva luchas geopolíticas que amenazan la seguridad de la región—rivalidad entre EE.UU. e Irán— tiene mucha lógica que se pretenda mantener “la paz” en Bahreín ya que, junto al resto de monarquías del Golfo, aliadas en bloque a Occidente, garantizan un lugar estratégico de operaciones para Estados Unidos (Olvera, 2012).

La línea de cobertura de Al Jazeera sobre Bahreín es un claro ejemplo de la política superando al periodismo. Arabia Saudita tiene un interés en mantener la monarquía suní de la isla en el poder y ve al activismo chiíta iraní como un complot en contra de su objetivo y siendo Qatar parte de esos objetivos actuó a favor de blindar a Bahreín. Además, cuando Qatar desplegó sus propias tropas a la isla, de acuerdo con los compromisos del CCG, el desarrollo de la misión no fue informado por este medio. “Increíblemente, mientras que AJE mostró imágenes de soldados sauditas encabezadas por la calzada que conectan los dos reinos, el titular de Al Jazeera decía “El Gobierno de Bahreín rechaza intervención extranjera ” —en alusión a Irán” (Pollock, 2011:s/p).

Al momento de escritura de este apartado, Al Jazeera English se encontraba inmerso en un grave impase con el entonces gobierno interino egipcio liderado por Adly Mansur y apoyado por el Ejército. Una vez más se evidencia la relación directa de este medio con asuntos políticos, no sólo reportando sobre los temas, sino también como actor directo de los acontecimientos que tienen lugar en el contexto de la *primavera árabe*.

Una de las acusaciones más recientes de las que fue objeto el canal—por parte de las autoridades egipcias—es que periodistas de Al Jazeera tienen nexos con la ilegalizada organización de los Hermanos Musulmanes, además de reportar los sucesos en Egipto de manera tendenciosa. En Egipto fueron detenidos, Mohamed Fahmy, Abdullah al-Shami, Baher Mohamed y Peter Greste desde diciembre de 2013 y han sido sometidos a un juicio con los cargos señalados (Al Jazeera, 2014). En general la reacción ante esta detención ha sido cuestionada pero las autoridades egipcias aseguran que Qatar apoyaba directamente a los Hermanos Musulmanes y que, tras el golpe de Estado de 2013 en contra de Mohamed Mursi—miembro de la HM—Al Jazeera modificó su cobertura sobre los acontecimientos en Egipto y critica el proceso transitorio, cuando fue uno de los medios que a inicios de la revolución en Egipto promovió la salida de Hosni Mubarak del poder. Ahora, bajo el liderazgo político del Presidente egipcio, Abdel Fatah al-Sisi, ex militar involucrado en el Golpe de Estado, la confrontación con Al Jazeera se ha consolidado así como se ha fortalecido la perspectiva crítica del canal con el nuevo gobierno.

Este hecho no sólo representó dificultades para Al Jazeera, los efectos también se pudieron evidenciar en un impase entre las aliadas monarquías del Golfo. En marzo de 2014, Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos y Bahrein retiraron sus embajadores de Qatar. El comunicado conjunto de los tres países subraya que Qatar ha incumplido un acuerdo de seguridad firmado por los miembros del Consejo de Cooperación del Golfo que estipula la colaboración en la lucha contra el terrorismo, el crimen organizado y la extradición de presos. "cualquiera que amenace la seguridad y la estabilidad de los países del CCG, ya sean grupos o individuos—a través de trabajo de seguridad directa o a través de la influencia política, y no a apoyar a los medios hostiles", refiriéndose directamente a Al Jazeera (BBC.com, 2014).

### CAPÍTULO III LA PRIMAVERA ÁRABE Y LA CRISIS EN SIRIA

#### **Principales características de la Primavera Árabe**

La perspectiva analítica más notoria para hablar de la *primavera árabe*, es el cuestionamiento y crítica a la versión oficial sobre su inicio. “La mayoría de medios sitúan el inicio del ‘fenómeno’ en Túnez y lo califican como ‘cargado de inspiración’ para quienes se movilizaron” (Barham y Murgueytio, 2013:139). De ahí que haya resultado tan inspirador y prometedor llamar a este fenómeno social como primavera ya que la connotación del término lleva a pensar que se trataba de un despertar, de mejores tiempos, de un cambio en la región.

Ese hecho cargado de simbolismo en Túnez fue la muerte de un comerciante, el joven Mohamed Bouazizi, tras inmolarse en protesta por la confiscación de frutas y vegetales que él vendía en la calle (Reuters, 2010). Tanto él, como muchos otros jóvenes tunecinos, muchos de ellos profesionales eran parte de las cifras de desempleo que imperan en el país. Su muerte, y los posteriores acontecimientos políticos en Túnez, como la salida del ex Presidente Zin el Abidine Ben Ali en enero de 2011, (The Guardian, 2011), se constituyeron oficialmente como el punto de partida de lo que actualmente es una de las crisis más persistentes y mortales en Medio Oriente y que en su momento fue vista como una oportunidad para trastocar el statu quo político.

La perspectiva crítica ante esta manera de abordar el estudio sobre este fenómeno social y político es que no da cuenta de una serie de condiciones históricas a nivel geopolítico que dieron paso o generaron las condiciones ideales para que se fraguara la acción social. La gran mayoría de análisis sobre este proceso sobredimensionan el factor social del mismo, si bien es cierto, al ser una región con liderazgos autoritarios, la movilización social fue totalmente relevante y en principio muchos de los hechos, reformas y acciones fueron consecuencia de esa movilización, el tiempo ha demostrado que en realidad en Medio Oriente se están jugando intereses geopolíticos de gran envergadura que han terminado eclipsando ese factor social, utilizado únicamente para justificar decisiones políticas, económicas y militares.

Los resultados tras 4 años de conflicto en Medio Oriente son alarmantes en términos económicos y humanitarios. Tras los acontecimientos en Túnez, el efecto de

contagio se propagó en mayor o menor medida hacía Yemen, Argelia, Egipto, Libia. En el caso de Egipto también se registró una salida ‘negociada’ tras fuertes jornadas de protesta en la emblemática Plaza Tahrir, de quien fue presidente por tres décadas, Hosni Mubarak. El 11 de febrero de 2011, tras 18 días de masivas protestas, Mubarak renuncia. El anuncio fue hecho por Omar Suleiman, vicepresidente de Egipto. (The Guardian, 2011). Era el segundo presidente que había permanecido décadas en el poder en salir de manera negociada, en principio por la presión social pero también por la presión e influencia que ejercían terceros países que habían tejido alianzas históricas en la mayoría de países afectados por la crisis política y que además tienen concretos intereses geopolíticos en ellos.

Así se entiende por ejemplo que países como Estados Unidos, Reino Unido, Francia hayan aplaudido los procesos de transición en Túnez, Yemen y Egipto y hayan acompañado los procesos posteriores ya sea a través del reconocimiento de nuevas autoridades así como con ayuda explícita en términos de préstamos a cambio de reformas económicas liberales- en 2013 el Secretario de Estado de Estados Unidos, John Kerry, liberó 250 millones de dólares en ayuda económica “con la promesa que el presidente Mohamed Mursi implemente reformas económicas y políticas” (CNN México, 2013), cooperación militar etc. Estos hechos, en lugar de generar el ambiente para responder a las aspiraciones de los millones de habitantes de estos países, daban lugar a la protección del statu quo y de las alianzas que Occidente ha establecido en una región tan estratégica como esta. Hasta aquí, los cálculos parecen haber funcionado bien ya que incluso con la inesperada victoria de la Hermandad Musulmana en Egipto- tradicional enemigo de Estados Unidos y catalogado históricamente como grupo terrorista, la diplomacia estadounidense estableció una fluida relación con el derrocado Presidente Mursi lo que reafirmaba el pragmatismo de la política exterior estadounidense y de la mayoría de sus aliados.

Sin embargo, acontecieron posteriormente hechos muchísimo más difíciles de ‘resolver’ como en los casos mencionados antes. La división social en los países que pasaban por diferentes transiciones era evidente, por tanto los niveles de confrontación se elevaban, el ascenso de los Hermanos Musulmanes en Egipto y otros países de la región obligó a recalcular las estrategias para no perder protagonismo en la región y el posterior golpe militar contra el Gobierno de Mohamed Mursi lo demuestra ya que fue

apoyado por Occidente a pesar de la polarización presente en el país y de la crisis que persistiría en el futuro. Más grave aún fue el inicio de la crisis en Libia, liderada hasta entonces por el excéntrico político Muamar Gadafi, quien también permaneció al frente del país unos 30 años y quien tuvo importante, amables y fluidos canales de comunicación y cooperación con los líderes de los países responsables de su posterior muerte. El caso de Libia fue desafiante para Occidente ya que se trata de un país complejo en términos de balance de poder y equilibrio político por la variedad de actores involucrados en las regiones del país ricas en recursos naturales y sobre todo por la resistencia de Gadafi ante la presión para que dimitiera. Ante su postura desafiante y las masivas manifestaciones sociales en su contra, se creó una masa crítica en favor de una ‘necesaria’ intervención militar para sacar del poder a Gadafi, es así que a mediados de marzo de 2011, la ONU, a través del Consejo de Seguridad aprueba una resolución para imponer una zona de exclusión aérea sobre el país.

La resolución “autoriza a los estados miembros a tomar todas las medidas necesarias” para impedir el vuelo de aviones de Gadafi y proteger a los civiles (El País, 2011). La resolución fue aprobada con 10 votos a favor y cinco abstenciones; Rusia, China, Alemania, India y Brasil. Este dato es relevante ya que fue la primera y única ocasión en que Rusia y China, tradicionales rivales de Estados Unidos, apoyaron implícitamente una resolución de estas características, resolución que se tradujo en una intervención militar que acabó con la vida de Gadafi y en el inicio de una crisis tribal, económica y política que persiste hasta estos días. En este contexto, no sólo Occidente tenía un papel protagónico, otro grupo de países, como los de las monarquías del Golfo también configuraban su rol en la crisis ya sea participando de operaciones militares como en el caso de Qatar y sus tropas en Libia o el uso de bases norteamericanas ubicadas en países como Bahreín. Además del claro dominio de este grupo de países en organismos multilaterales como la Liga Árabe donde han consolidado una postura alineada a la de Occidente para determinados casos y países.

Los resultados nefastos de los diferentes procesos de ‘transición política’ en la región son los que alimentan la perspectiva crítica de este proceso pero sobre todo de la forma en como es contado y analizado. Además de la crisis en Medio Oriente, la inestabilidad en África con los tradicionales conflictos en el Sahel y en el sur del continente convierten a la región en un polvorín con cifras alarmantes de muertos,

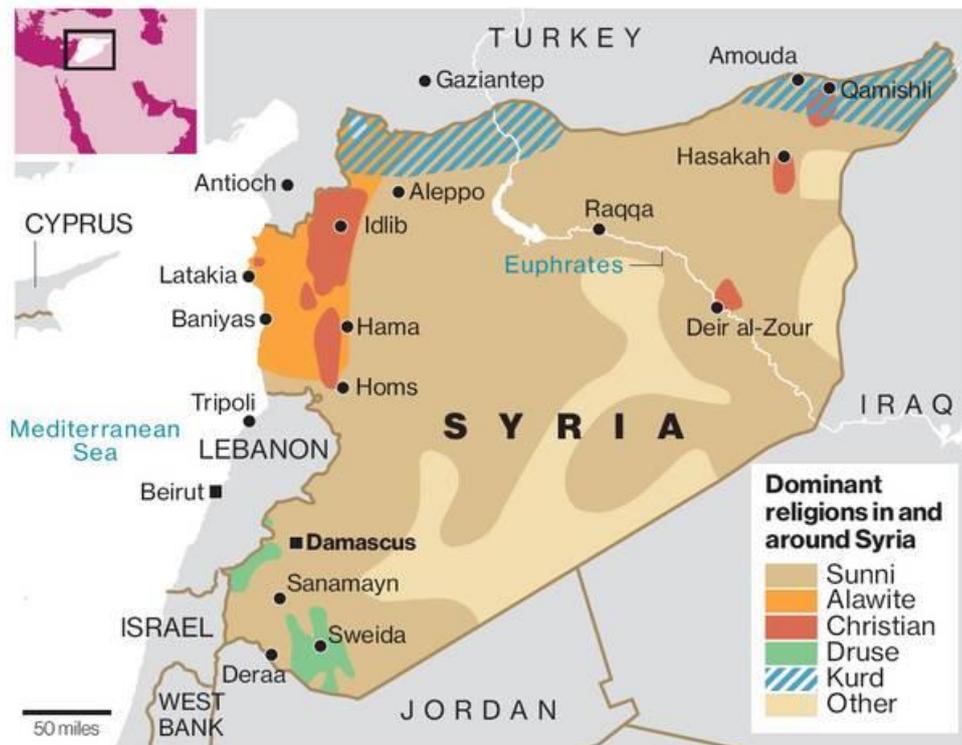
desplazados y refugiados, con la institucionalidad política abolida, economías dependientes del capital extranjero, todo esto, sin vistas de soluciones estructurales y más bien con la proyección hacia el caos y el extremismo violento, muestra de ello; el avance del Estado Islámico en Iraq y Siria.

En medio de estos acontecimientos contados brevemente están presentes otras intervenciones militares que evidencian la tradición colonial en la región, intervención en Mali, República Centroafricana entre otros, golpes de Estado, golpes militares, guerras civiles. Todo esto ha imposibilitado que lo que inició como protesta social y aspiraciones de cambios políticos y de más oportunidades para los ciudadanos que se manifestaron, se concreten en acciones y decisiones en su beneficio. La situación económica de los países en crisis ha empeorado en relación a las demandas de 2010, cuando iniciaron las protestas por tanto, es complejo hablar de tal *primavera* como un fenómeno social espontáneo, al final, en el tablero geopolítico no juegan los pueblos sino sus dirigentes.

### **La Crisis en Siria**

En marzo de 2011—tras haberse presentado protestas sociales en Túnez, Yemen, Argelia, Libia, Egipto—entre otros países, se registraron las primeras protestas en Siria, país que comparte fronteras con Turquía, Irak, Israel, Jordania y Líbano, dato relevante para entender la importancia de su ubicación geográfica en relación a aliados y antagonistas y para entender las dimensiones reales de esta crisis en cuanto a la estabilidad del Gobierno de Bashar al-Assad o su salida. En general tenemos a un líder resistente como Gadafi lo cual explica la persistencia del conflicto.

**Fig. 2 Mapa Siria**



Rasseen. Mapa Siria

Al frente del país se encuentra Bashar al- Assad, quien en 2000 fue elegido presidente de Siria tras la muerte de su padre, Hafez al-Assad. Graduado en la Universidad de Damasco en 1988 de la Licenciatura en medicina con especialidad en Oftalmología. Ejerció por varios años en Londres con un perfil bajo ya que era poco conocido mientras estuvo fuera del ejercicio político. Sin embargo, el 21 de enero de 1994 su vida dio un giro inesperado ya que su hermano mayor, Basel, falleció en un accidente de tránsito. La desaparición de Basel incrementó las posibilidades para su tío Rifaat, veterano comandante en jefe de los servicios de inteligencia de las tropas de choque y durante algunos años considerado como el número dos del régimen. Ante sus pretensiones de poder, su hermano se apresuró a aclarar que quien asumiría el poder sería su hijo Bashar. En febrero de 1994 tuvo que regresar a Damasco e iniciar su instrucción militar y política.

En julio de 1997 fue promovido a teniente coronel y en enero de 1999, a coronel del Ejército. El 10 de junio de 2000, Hafez al-Assad, falleció con un cuadro de fibrosis pulmonar a los 69 años, tras tres décadas en el poder. El Majlis (Asamblea Popular) enmendó la Constitución de 1973 para que Bashar pueda asumir la presidencia ya que

aún era muy joven para asumir ese cargo—el mínimo de edad son los 40 años—. El mando regional del Baaz le nombró como su candidato a la presidencia. El 20 de junio el IX Congreso Regional del Baaz eligió a al- Assad secretario general del Mando Regional del partido, el 27 de junio el Majlis aprobó unánimemente la nominación presidencial y el 10 de julio fue confirmada en referendo con un 97,3%. Finalmente, el 17 de julio prestó juramento ante los legisladores como presidente con un mandato de siete años.

El 27 de mayo de 2007, Al-Assad fue elegido Presidente por un segundo período por medio de un referendo en el que obtuvo un 97,6% de los votos y era el único candidato (Kertzman, 2013).

La familia Al Assad pertenece a la minoría religiosa alauita—derivación heterodoxa del chiismo—los alauitas adoran a Alí Ibn Abitalib (600-661) primo de Mahoma, por lo que muchos musulmanes los consideran herejes. Tras la caída del imperio otomano, los franceses les asignaron una región autónoma que a su vez fue entregada 14 años más tarde a los sirios a cambio de ser protegidos. En 1936 la autoridad suní de Siria les otorgó el estatus *musulmán* con el fin de facilitar su integración.

En los 50, tanto el Partido Ba'as y las fuerzas armadas se llenaron de miembros de las minorías religiosas y étnicas. El golpe de Estado de Ba'as en 1963 y el mandato del padre de Bashar desde 1970 hicieron que el poder cambie de grupo sectario. Ahora eran los alauitas quienes dominaban los sectores de poder de Siria (Armanian, 2012).

La crisis en Siria ha sido una de las más persistentes en cuanto a su complejidad, nivel de violencia, alta mortandad e involucramiento de terceros países. En algo más de cuatro años, las manifestaciones sociales en contra del poder absoluto representado por la familia Al-Assad y el reclamo de una transformación política que beneficie a todos los sirios se convirtieron en una guerra civil de grandes proporciones en la cual se involucraron milicias de otros países para apoyar a los detractores del Gobierno y a las fuerzas pro Assad. El Alto Comisionado de Derechos Humanos de la ONU dejó, en enero de 2014, de contabilizar el número de muertos en Siria, debido al difícil acceso que tiene el personal del organismo para verificar las cifras, fecha, nombres. La última fecha oficial registrada es de 100.000 fallecidos y se hizo pública en julio de 2013 (La Voz de Galicia, 2014).

Sin embargo, el Observatorio Sirio de Derechos Humanos–ONG opositora del Gobierno de Al Assad y con sede en Londres–informó en febrero de 2014, que 140.041 personas han fallecido a causa del conflicto (El Tiempo, 2014).

Además de la agudización de la crisis por medio de enfrentamientos en el ámbito militar entre fuerzas leales al presidente y aquellos en principio considerados rebeldes, la destrucción de infraestructura en casi todo el territorio sirio, la crisis humanitaria y de movilidad por la serie de desplazados internos y externos, se presentan otros obstáculos en el camino a la resolución de la crisis. Por un lado, es importante hablar de los terceros países y actores políticos que se han involucrado en este conflicto, hecho que evidencia la importancia y equilibrio geopolítico que Siria representa para el mundo árabe y para las potencias occidentales presentes allí. Siria se constituye como un garante de la ‘paz’ en Medio Oriente, en tanto mantenga su alianza con Irán–enemigo número uno de Israel y Estados Unidos–pero a la vez mantenga una firme relación con estos países y la mayoría de países europeos.

En principio, los países occidentales que antes de la crisis habían recibido con honores a Al Assad en sus visitas oficiales, plantearon que ante las legítimas aspiraciones del pueblo sirio, el régimen de Al Assad debía dar paso a un proceso transitorio, como ya se había dado en países como Yemen y Egipto y probablemente no imaginaron una resistencia tan fuerte por parte de su Gobierno ya que para Al Assad jamás fue una posibilidad abandonar su cargo y ceder ante las presiones internacionales. En la medida en que avanzaban las tensiones internas–la conformación de fuerzas militares opositoras que se enfrentaban al Ejército sirio–también avanzaba la presión de los países que ya se habían involucrado en la crisis y el tono de sus intervenciones recrudesció y se transformó en un absoluto rechazo a quien llaman “*dictador brutal*” (El Universal, 2014) refiriéndose a Al Assad. En este punto del conflicto, organismos internacionales como Naciones Unidas, Liga Árabe, entre otros volvieron más activa su participación en búsqueda de la resolución del conflicto. La Liga Árabe por ejemplo, suspendió la membresía de Siria del organismo en noviembre de 2011 y retiró a sus embajadores del país (El Mundo, 2011). Por su parte, la ONU promulgó varias resoluciones condenatorias contra el régimen de Al Assad y en algunos casos contra los grupos armados opositores.

Como segundo elemento que posibilitó la agudización de esta crisis, está la acusación de uso de armas químicas en Siria. Durante el desarrollo de esta crisis, un hecho específico encendió la alarma internacional para una eventual intervención militar en Siria; la acusación de uso de armas químicas por parte del régimen Al Assad. Esta acusación apareció por primera vez a finales de diciembre de 2012 como una fuerte sospecha, sin embargo, fue en 2013 que el posible uso de armas químicas en Siria copó la atención internacional por la gravedad de las acusaciones y la profundización de la crisis. El 21 de agosto de 2013 tuvo lugar el episodio más grave de uso de estas armas en la localidad de Ghouta en Damasco—zona dominada entonces por rebeldes—. Este suceso cobró la vida—según cifras publicadas en medios de comunicación—de 1.300 personas (El Mundo, 2013).

Este suceso puso en la mesa de manera más clara, la posibilidad real de una intervención occidental —apoyada por algunos aliados árabes— en Siria. Países como Estados Unidos y Francia mostraron su disposición a realizar una intervención directa al estilo Libia, de hecho, ante la magnitud del ataque, la comunidad internacional parecía haber alcanzado una postura común de rechazo ante los niveles de violencia presentados en ese momento. En este contexto, países como Rusia y China detuvieron toda intención de intervención al interior del Consejo de Seguridad de la ONU, a través de su derecho a veto.

El ataque tuvo lugar cuando una misión de la ONU entró en el país para investigar previas acusaciones de uso de armas químicas. La Coalición Nacional Siria (CNFROS), entre otras facciones de la oposición, denunció el ataque y publicó videos y fotografías con decenas de cadáveres, adultos, niños y personas en agonía con varios síntomas asociados a la exposición de agentes químicos que forman parte del arsenal del Ejército sirio como gas sarín.

Entre enero y diciembre de 2013, la acusación de uso de armas químicas en Siria se convirtió en el tema transversal de la crisis y tuvo una evolución interesante en ese período de tiempo a través de su tratamiento y cobertura mediática. Debido a su importancia y vigencia, la cobertura sobre este hecho será analizada en los portales digitales de CNN International y Al Jazeera English.

El objetivo de este análisis es dilucidar e identificar los componentes de cada noticia en una perspectiva comparada además de poner en evidencia el contenido mismo

de las noticias para entender el discurso utilizado en su producción y difusión. Los componentes de las noticias que interesa evidenciar son:

Titular: para identificar el enganche de cada noticia, que propone cada una.

Fecha: dato que permitirá identificar el avance de la cobertura y su evolución en relación al desarrollo de la crisis.

Firma de responsabilidad o fuentes informativas: interesa determinar si estos medios son los responsables de cada contenido o si utilizan a agencias internacionales de prensa como sus fuentes informativas.

Fuentes: en relación a las fuentes es importante señalar que la crisis en Siria evidenció una vez más la polarización de las posturas de los actores regionales y mundiales y consolida la conformación de dos bandos, sobre todo en relación a este período de análisis, ya que con el paso del tiempo, otras posturas también se han ido posicionando. En este sentido, se identifica la postura del Gobierno de Al Assad y quienes la apoyan frente a la postura de la oposición Siria y los actores regionales y mundiales que la apoyan, lo que podría traducirse en una postura Occidental (Estados Unidos, Unión Europea y aliados) y pro Occidental. Entonces tenemos; Fuentes oficiales pro Al Assad, Fuentes oficiales pro Occidental, Fuentes no oficiales pro Al Assad y Fuentes no oficiales pro Occidental.

Contenido: finalmente, a nivel de contenido se busca evidenciar en el texto, las frases, adjetivos, lecturas, opiniones que ayuden a producir las inferencias necesarias para el análisis. Se busca evidenciar el contenido más relevante posicionado en cada noticia. El objetivo del análisis de contenido es reunir los elementos necesarios para hablar del discurso usado por cada cadena de noticias para referirse al hecho particular a ser analizado. Es decir, en este punto se sumará un elemento cuantitativo al análisis para corroborar la incidencia de determinadas miradas, posiciones que se encuentren inmersas en las noticias. Todo esto en la perspectiva de comprobar por un lado, si las noticias presentadas por las cadenas responden a una misma lógica; la de la prensa liberal (compra y venta de contenidos por parte de las grandes agencias, dominio de una versión específica del hecho, etc.) y por otro lado se busca esclarecer si el contenido posicionado en las noticias responde mayoritariamente a los intereses del Gobierno qatari en el caso de Al Jazeera y por tanto a los objetivos de los aliados occidentales.

Para esto será necesario explicar con claridad las implicaciones geopolíticas de la crisis en Siria y su influencia en temas energéticos, económicos, políticos, etc.

Para el caso de CNN International se han analizado 37 noticias publicadas entre diciembre de 2012 y septiembre de 2013, todas ellas relacionadas a la acusación de uso de armas químicas en Siria, siendo el ataque del 21 de agosto de 2013, uno de los hechos más relevantes en este espacio temporal.

Con la misma lógica se presenta el análisis de la cobertura de Al Jazeera English en el que se trabaja con 85 noticias.

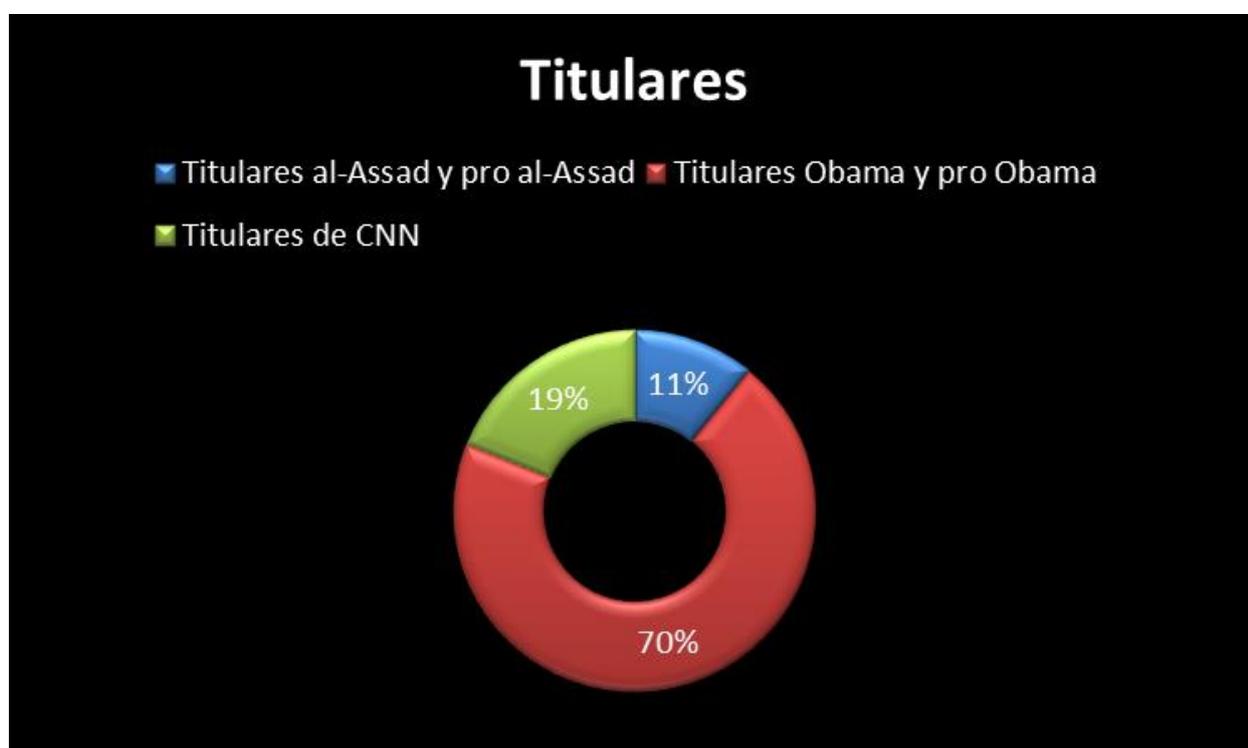
## CAPÍTULO IV PRESENTACIÓN DE RESULTADOS Y ANÁLISIS

A partir del análisis de cada noticia, se presentan los datos cuantitativos que se constituyen en la base del análisis y conclusiones finales de la investigación.

### Noticias publicadas en CNN International

#### Titulares en referencia a los personajes y aliados en las noticias

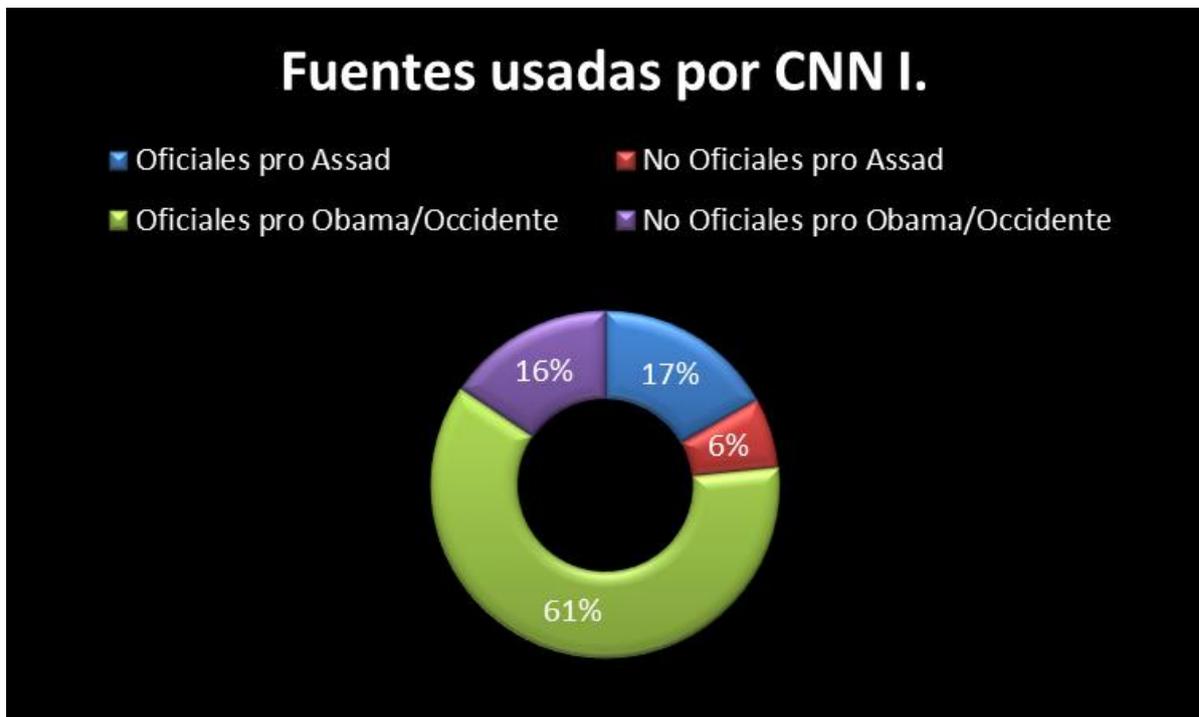
TITULARES	Número
Titulares al-Assad y pro al-Assad	4
Titulares Obama y pro Obama	26
Titulares de CNN <sup>6</sup>	7
<b>Total</b>	<b>37</b>



<sup>6</sup> Estos titulares son denominados Titulares CNN porque se los podría considerar como neutrales o informativos en relación a las dos posturas identificadas.

## Número e identificación de fuentes en las noticias

FUENTES	Número
Oficiales pro Assad	13
No Oficiales pro Assad	5
Oficiales pro Obama/Occidente	47
No Oficiales pro Obama/Occidente	12

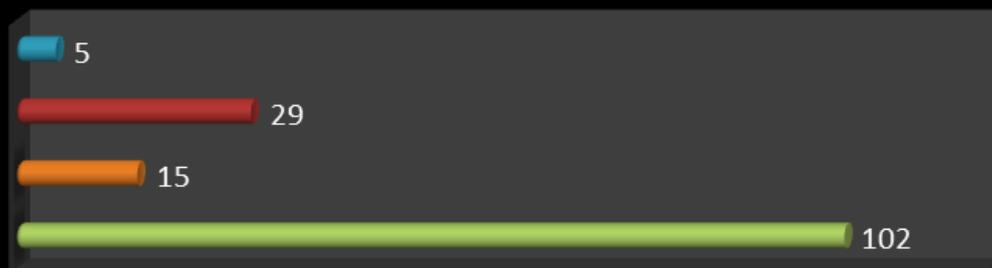


## Número de aparición de las fuentes en las noticias

TOTAL DE APARICIONES DE LAS FUENTES	Número
Total de apariciones de fuentes oficiales pro Obama	102
Total de apariciones de fuentes no oficiales pro Obama	15
Total de apariciones de fuentes oficiales pro Assad	29
Total de apariciones de fuentes no oficiales pro Assad	5

## Total de apariciones de las fuentes

- Total de apariciones de fuentes oficiales pro Obama
- Total de apariciones de fuentes no oficiales pro Obama
- Total de apariciones de fuentes oficiales pro Assad
- Total de apariciones de fuentes no oficiales pro Assad



## Personajes con mayor número de apariciones

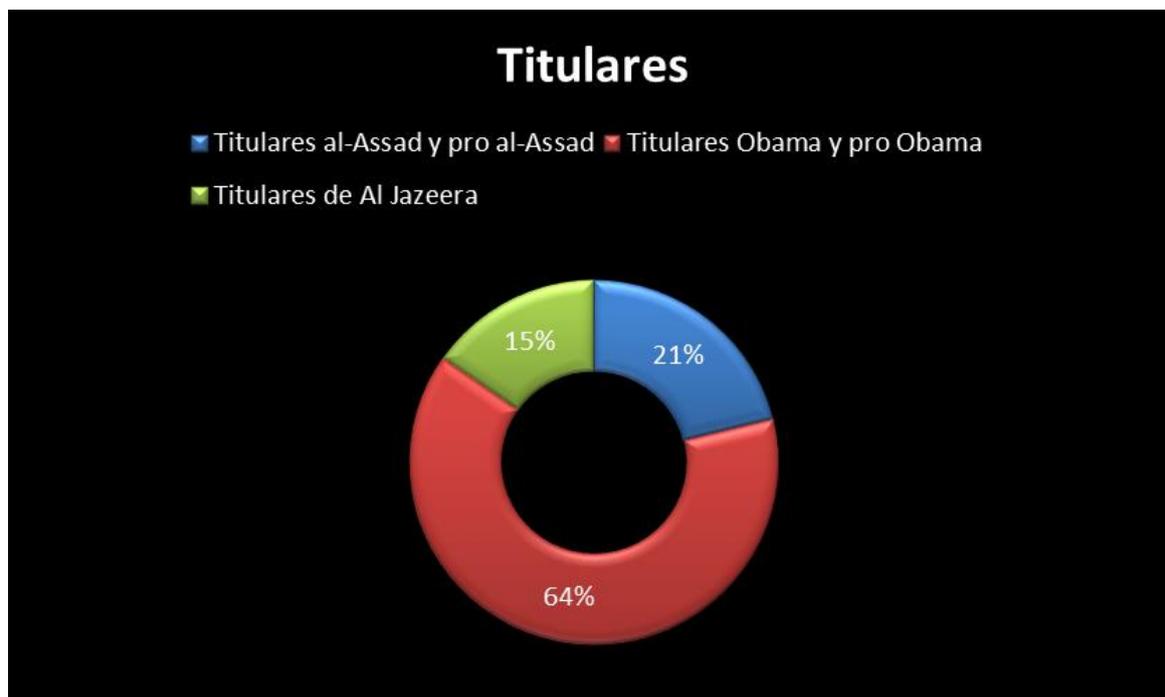
PERSONAJE	NÚMERO
Barack Obama	18
John Kerry	7
Bashar al-Assad	6
Sergei Lavrov	6
John McCain	6
Chuck Hagel	5
Jay Carney	4
Ban Ki-moon	4
Funcionarios estadounidenses	4
Vladimir Putin	3
Joe Biden	3
Francois Hollande	3
David Cameron	3



## Noticias publicadas en Al Jazeera English

### Titulares en referencia a los personajes y aliados en las noticias

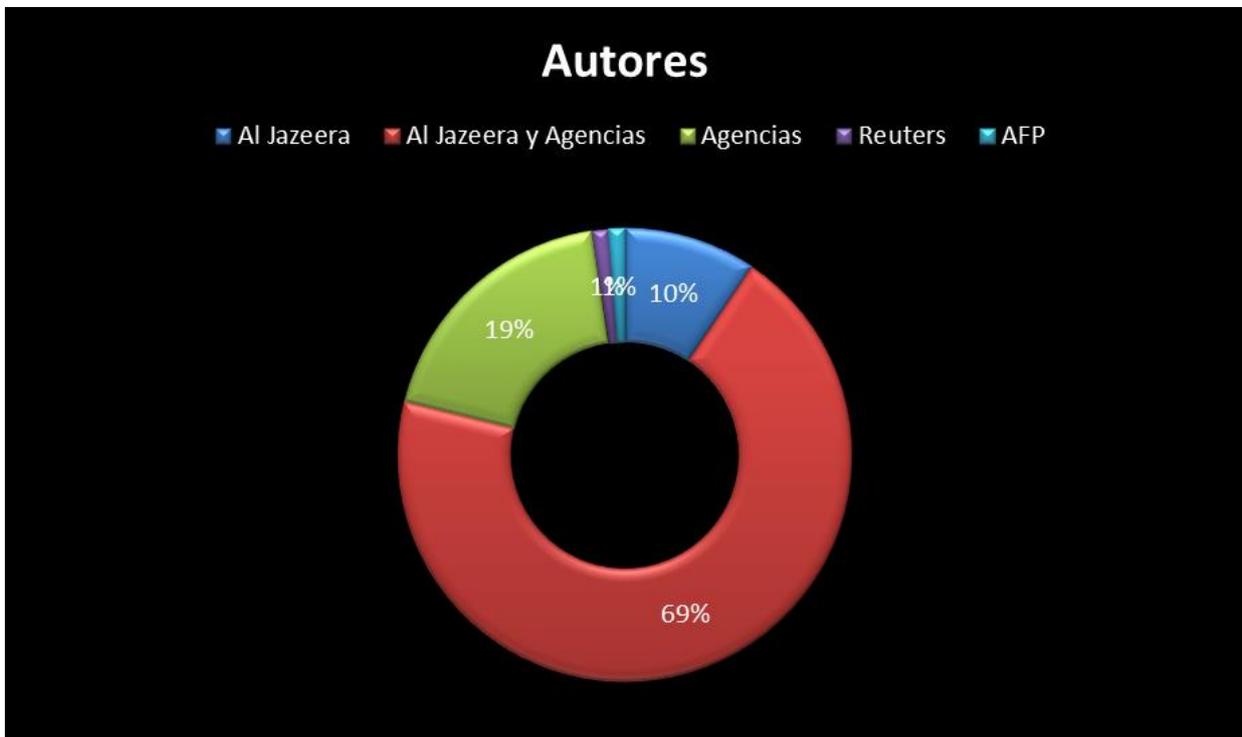
TITULARES	Número
Titulares al-Assad y pro al-Assad	18
Titulares Obama y pro Obama	54
Titulares de Al Jazeera	13
<b>Total</b>	<b>85</b>



### Sobre la firma de responsabilidad en las noticias

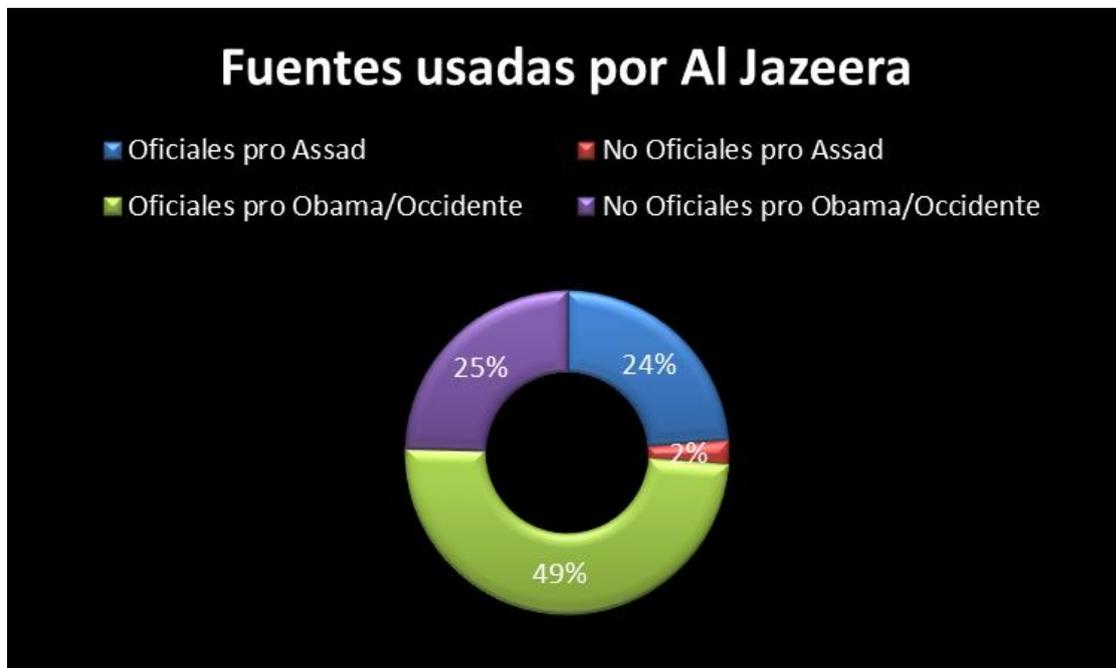
En las 85 noticias analizadas se registra una firma de responsabilidad ya sea únicamente de Al Jazeera, Al Jazeera y Agencias y Agencias, no se llega a especificar qué agencias utiliza Al Jazeera para publicar y/o complementar sus noticias.

Autor	Número
Al Jazeera	8
Al Jazeera y Agencias	59
Agencias	16
Reuters	1
AFP	1
Total	85



## Número e identificación de fuentes en las noticias

Fuentes		Número
Oficiales pro Assad		29
No Oficiales pro Assad		3
Oficiales Obama/Occidente	pro	60
No Oficiales Obama/Occidente	pro	30

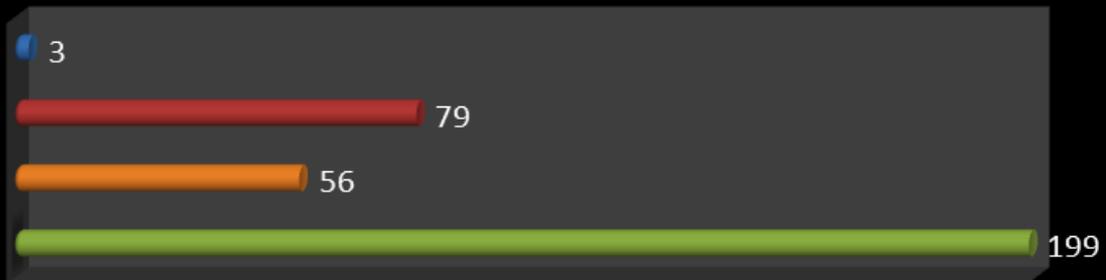


### Total de apariciones de las fuentes

TOTAL DE APARICIONES DE LAS FUENTES	NÚMERO
Total de apariciones de fuentes oficiales pro Obama	199
Total de apariciones de fuentes no oficiales pro Obama	56
Total de apariciones de fuentes oficiales pro Assad	79
Total de apariciones de fuentes no oficiales pro Assad	3

## Total de apariciones de las fuentes

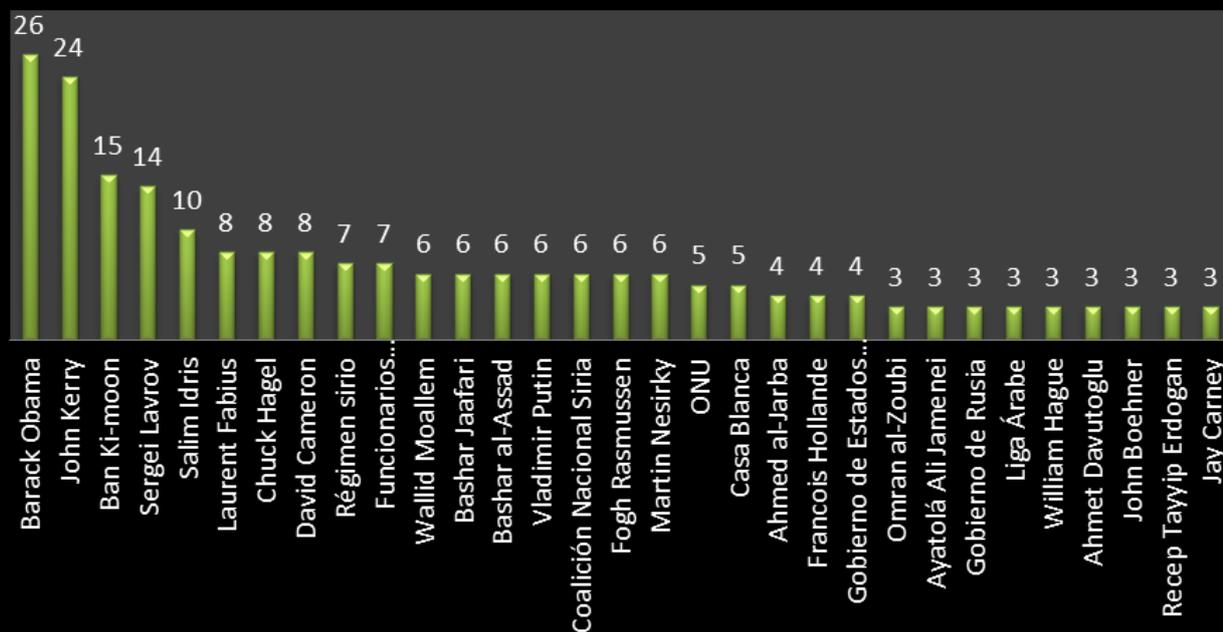
- Total de apariciones de fuentes oficiales pro Obama
- Total de apariciones de fuentes no oficiales pro Obama
- Total de apariciones de fuentes oficiales pro Assad
- Total de apariciones de fuentes no oficiales pro Assad



## Personajes con mayor número de apariciones

<b>PERSONAJES CON MÁS APARICIONES</b>	<b>NÚMERO</b>
<b>Barack Obama</b>	26
<b>John Kerry</b>	24
<b>Ban Ki-moon</b>	15
<b>Sergei Lavrov</b>	14
<b>Salim Idris</b>	10
<b>Laurent Fabius</b>	8
<b>Chuck Hagel</b>	8
<b>David Cameron</b>	8
<b>Régimen sirio</b>	7
<b>Funcionarios estadounidenses</b>	7
<b>Wallid Moallem</b>	6
<b>Bashar Jaafari</b>	6
<b>Bashar al-Assad</b>	6
<b>Vladimir Putin</b>	6
<b>Coalición Nacional Siria</b>	6
<b>Fogh Rasmussen</b>	6
<b>Martin Nesirky</b>	6
<b>ONU</b>	5
<b>Casa Blanca</b>	5
<b>Ahmed al-Jarba</b>	4
<b>Francois Hollande</b>	4
<b>Gobierno de Estados Unidos</b>	4
<b>Omran al-Zoubi</b>	3
<b>Ayatolá Ali Jamenei</b>	3
<b>Gobierno de Rusia</b>	3
<b>Liga Árabe</b>	3
<b>William Hague</b>	3
<b>Ahmet Davutoglu</b>	3
<b>John Boehner</b>	3
<b>Recep Tayyip Erdogan</b>	3
<b>Jay Carney</b>	3

## Personajes con más apariciones



### Análisis de los hallazgos

#### *Cobertura de CNN International*

Aunque en el caso de CNN International no hay una muestra grande de noticias, si son las suficientes como para evidenciar algunas tendencias de la cobertura sobre la crisis en Siria y particularmente sobre la acusación de uso de armas químicas. Las noticias de CNN International son extensas y están divididas por subtemas para tratar de presentar la información de manera ordenada y con profundidad. Es importante señalar que las fuentes y sus discursos fueron ubicados arbitrariamente en una de las dos posturas tras un análisis respecto al discurso emitido, la posición de esos personajes e instituciones en el contexto de este conflicto, lo que no implica necesariamente que estos actores se constituyan únicamente dentro de las categorías propuestas; pro occidente/Obama y pro gobierno al-Assad.

En el caso de los titulares se observa una importante visibilidad del presidente de Estados Unidos, Barack Obama, fuentes estadounidenses y sus aliados, se trata del 70% de los titulares lo que indica que las noticias sobre el posible uso y uso de armas

químicas se concentra en la visión del gobierno estadounidense sobre este aspecto del conflicto, además acompaña a esta visión la postura de gobiernos y personajes aliados de países como Reino Unido, Francia. Si estos titulares dan cuenta de estos actores evidentemente son titulares contrarios a la postura del gobierno sirio.

Esta tendencia se confirma con el análisis de las fuentes utilizadas por CNN. Esta cadena utilizó 47 fuentes oficiales (61%) pro Occidente, es decir, fuentes de gobiernos e instituciones como organismos regionales y mundiales que plantearon esa perspectiva. También se registró un número importante de fuentes no oficiales que al constituirse en términos generales como oposición interna al gobierno sirio, suma apoyo al discurso y la postura de Occidente, en total fueron 12 fuentes no oficiales.

Por el contrario, las fuentes oficiales pro gobierno sirio sólo fueron 13 (17%) y solo 5 pertenecientes al gobierno sirio lo que revela una diferencia importante entre las fuentes y el espacio que se les otorgó para difundir y posicionar sus posturas. Estas fuentes parecen haber establecido una dinámica de acción y reacción ya que muchas de las apariciones de estas fuentes son respuestas a lo dicho anteriormente por los rivales y contrapartes.

Siendo más específicos con el análisis se estableció que el número total de apariciones de las fuentes oficiales pro Occidente fue de 102 frente a las 29 apariciones de fuentes oficiales pro al-Assad. Finalmente, se observa que Barack Obama es el personaje con más apariciones en todas las noticias, 18 veces en relación a las 6 veces en que aparece su contraparte siria Bashar al-Assad, sobre quien recaen de hecho, la mayoría de las acusaciones que permiten construir las noticias. El seguidor de Barack Obama es John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos.

En relación al contenido de las noticias, fue importante identificar alrededor de que temas, lecturas, posturas, fue construido el discurso general que CNN posicionó con su cobertura. El contenido de las noticias podría resumirse en los siguientes aspectos:

Primero aparece el rol de Estados Unidos en la crisis. Al establecer las dos principales posturas donde se ubicarían los diferentes actores y sus discursos, se evidenció con gran superioridad a Estados Unidos como un actor determinante en la crisis y detrás de éste, a Occidente como discurso y no sólo como ubicación geográfica y los países aliados del discurso posicionado por Estados Unidos y en el que se inscribe, de cierta manera también el discurso de la oposición siria en un inicio, por el contrario,

no hay evidencia de un discurso Oriental, a no ser por ciertas posiciones de actores declaradamente occidentalistas como los iraníes por lo que el otro bando evidente fue el de Bashar al-Assad y sus aliados.

Más tarde se explicará la percepción sobre orientalismo y occidentalismo en esta investigación. Entonces, existe un elemento central y transversal en el discurso de la cobertura de CNN International, el rol de Estados Unidos. Bajo este paraguas se construyen una serie de argumentaciones, actores y posturas que acompañan a esta centralidad del discurso con más notoriedad. Se destaca el debate sobre la pertinencia o no de la intervención militar de Estados Unidos en Siria por el supuesto uso de armas químicas como actor fundamental y con la responsabilidad de dar este paso ya que, como recalca CNN de manera constante; *la línea roja para Estados Unidos es que se empiecen a movilizar y/o utilizar armas químicas en Siria. El mundo estableció una línea roja contra el uso de armas químicas que Obama busca ahora aplicar en Siria. Al haberse establecido esta línea roja, Estados Unidos pasa a comandar el desarrollo de la respuesta que la comunidad internacional habría pretendido dar a Siria-al Gobierno sirio- por el uso de armas químicas.*

Ante las esperadas críticas por la posibilidad de un nuevo ataque militar de Estados Unidos en la región, particularmente en Siria, el Gobierno estadounidense dijo que podría atacar enfoques específicos limitados, sin verse envuelto en un conflicto largo, es decir, no habría una repetición de Iraq 2003. No creo que debamos eliminar a otro dictador por la fuerza dijo Obama, aprendimos de Iraq que al hacerlo nos hace responsables de todo lo que viene después, pero un ataque limitado puede hacer que Assad—o cualquier otro dictador—piense dos veces antes de usar armas químicas.

Respecto a la teoría posicionada por el Gobierno sirio en la que se afirmaba que los rebeldes sirios habrían tenido acceso a zonas donde estaban ubicadas armas químicas, el Gobierno estadounidense y aliados considera con escepticismo que los rebeldes sirios hayan podido acceder a las armas químicas y las hayan empleado.

Algo que se recalca de manera constante es que Siria no ha firmado la Convención de armas químicas de 1992 y escondió y mintió sobre su stock de agentes nerviosos y gas mostaza. *Podemos asumir que las líneas rojas no le importan.* Estados Unidos ha aclarado a Siria en términos fuertes sus obligaciones para salvaguardar sus armas químicas y no usarlas o transferirlas a grupos terroristas como Hezbolá.

En relación a la defensa de la seguridad nacional de Estados Unidos y la internacionalización de este concepto, éste país afirmó que el uso de armas químicas a gran escala en Siria representa una **amenaza a la seguridad nacional para Estados Unidos y requiere una respuesta**. Cuando empiezas a ver un uso a larga escala de armas químicas que empieza a afectar a algunos intereses nacionales fundamentales que los Estados Unidos tiene, tanto en términos nuestros intereses, asegurándonos de que las armas de destrucción masiva no están proliferando, **así como la necesidad de proteger a nuestros aliados, nuestras bases en la región**.

Otros actores pro Occidente matizaban el papel de Estados Unidos y equilibraban su posible rol militar afirmando que éste país solo debe actuar en concierto con la coalición internacional, al menos de la OTAN y la Liga Árabe, sin su participación, esto luce como solo una batalla de Occidente vs Islam y no lo es, se trata de reivindicar una regla básica del derecho internacional de que no se pueden usar armas químicas.

Aun cuando no prosperaron con rapidez las investigaciones sobre diversos ataques denunciados por ambas partes, rebeldes y Gobierno sirio, los argumentos de Estados Unidos y sus aliados para concluir que el régimen sirio utilizó armas químicas se basaron que éste era el único con acceso al arsenal de armas químicas y contaba con los equipos para desplegar esas armas, bombas aéreas, ojivas de misiles Scud, proyectiles de artillería y cohetes. Los agentes que se ha dicho están en manos de Siria son gas mostaza y dos clases de agentes nerviosos, sarín y VX.

Siendo Estados Unidos el actor más relevante en la cobertura de CNN, puede explicarse la amplia participación de senadores republicanos y demócratas en el debate, lo que demuestra la importancia del trabajo del Congreso estadounidense y su poder en relación al poder del Presidente, por el contrario, no se registra participación alguna de parlamentarios de Siria. Unos de los senadores más posicionados es John McCain quien se constituyó como uno de los críticos más feroces de la postura *tibia* de Barack Obama en relación a la posible respuesta que el ejército estadounidense daría a Siria. McCain afirmó que un ataque de Estados Unidos no puede ser solo uno y punto, sino que debe ser parte de un plan para remover a al-Assad del poder. Si al-Assad se mantiene en una posición ventajosa, nunca saldrá de Siria, él tiene que saber que está perdiendo y de esa manera obtener un acuerdo negociado para su partida. Obama ha fallado en actuar ante

lo que el presidente dijo que sería una línea roja, dándole al líder sirio luz verde para usar esas armas nuevamente. Pidió crear una zona de exclusión aérea y sacar los recursos aéreos de al-Assad para crear una zona segura para la oposición siria.

Este discurso se conecta con las peticiones de la oposición siria que poco a poco se convirtió en un interlocutor oficialmente reconocido. Los generales de Ejército Libre Sirio esperan que Estados Unidos envíe munición más que armas pesadas y prometieron que cualquier armamento que reciban no caerá en manos de extremistas antigubernamentales.

Estados Unidos hizo una comparación entre al-Assad, Adolf Hitler y Saddam Hussein, citando a los tres hombres como los únicos líderes que desplegaron armas químicas. CNN planteó que Obama debe consultar al congreso en primer lugar, pero nada legalmente le obliga a obtener la aprobación antes de lanzar misiles a Siria. Desde 1973, los gobiernos demócratas y republicanos han esquivado al congreso y emplearon a las fuerzas militares sin necesidad de obtener la aprobación del Congreso.

En un segundo plano aparece la postura del Gobierno sirio y sus aliados y casi siempre en una relación de respuesta frente al discurso occidental. La respuesta del Gobierno sirio y sus aliados se concentra en desestimar las acusaciones de la comunidad internacional y de la oposición en relación al uso de armas químicas. Argumentan que el ataque con armas químicas del 21 de agosto de 2013, el más mortal registrado en el año de observación, fue ocasionado por los rebeldes y opositores sirios porque accedieron a zonas donde estaban ubicadas las armas y con el objetivo de culpar al régimen sirio. "Lo que aumenta la preocupación es nuestro serio miedo **a que algunos países que apoyan el terrorismo y a los terroristas puedan proveer a los grupos armados con armas químicas y reclamen que el gobierno sirio las usó.**

Algunos líderes aliados del Gobierno de Siria también advirtieron sobre el comportamiento de los medios de comunicación y la especie de concierto creado a partir de la acusación del uso de armas químicas. El hecho de que la agenda de los medios de comunicación de masas regionales han comenzado un ataque agresivo a la vez, como si por orden, pusieran toda la responsabilidad sobre el gobierno, llama la atención. El Gobierno sirio pidió a Ban Ki-moon que abra una investigación sobre el presunto uso de armas químicas en Siria por parte de "grupo terroristas".

El Gobierno sirio envió una carta al Secretario General de la ONU en la que indica que Estados Unidos lo ha acusado falsamente de usar armas químicas. El gobierno sirio nunca usaría esas municiones contra su propia gente.

La referencia a la intervención militar de Estados Unidos en Iraq fue usada también como argumento por parte de los líderes aliados de al-Assad, desde esta perspectiva, intentaban evitar un salto a conclusiones repitiendo el "escenario iraquí" en el que afirmar que el gobierno de Saddam Hussein poseía armas de destrucción masiva fue la base de la invasión liderada por Estados Unidos. Estados Unidos ha liderado la presión para castigar al gobierno del presidente sirio, no tiene el derecho de hacer acusaciones humanitarias dada su trayectoria en Iraq, Afganistán y en la prisión de Guantánamo. Este discurso apunta a la dimensión histórica del interés de EE.UU. en la zona que no responde necesariamente a una cuestión humanitaria ya que el saldo de víctimas civiles con cada intervención desvirtúa la *responsabilidad de proteger* de este país.

Otro punto importante en esta crisis fue el apoyo explícito de Estados Unidos y sus aliados a los rebeldes Sirios. El Gobierno sirio manifestó que armar a los rebeldes conduciría a una escalada en la región ya que las acusaciones de Estados Unidos de que Damasco ha utilizado armas químicas no tienen su origen en hechos reales.

Algo que no solo los actores pro Estados Unidos manifestaron sino también los análisis de CNN plantearon es que Rusia y posiblemente China socavaron la posibilidad de que el Consejo de Seguridad apoyara una misión militar en Siria. En su lugar, una limitada coalición de aliados de la OTAN y algunos miembros de la Liga Árabe aparecen más dispuestos a apoyar a Obama para que ordene ataques con misiles. Este tipo de argumentos da cuenta de que solo tratándose de este caso era importante hablar de la politización de la ONU y del Consejo de Seguridad particularmente, hay un afán por evidenciar que el poder de veto de China y Rusia-aliados de Siria-impide que se haga justicia. No así cuando el poder de veto de Estados Unidos, Reino Unido y Francia impide que pasen resoluciones condenatorias contra sus países aliados.

Aunque se ha ubicado a la ONU como un organismo internacional que compartió de cierta manera el discurso acusatorio contra el Gobierno sirio, tanto los reportes de la ONU como las declaraciones de algunos de los miembros de la Comisión de Investigación de la ONU, revelaron contradicciones entre quienes esperaban una

respuesta contundente de estos reportes para poder legitimar una acción militar en Siria, sin embargo, dadas las dificultades para hacer una investigación con todos los protocolos, no se pudo presentar una acusación concreta contra ninguno de los bandos lo que ocasionó la molestia de ambas partes. En principio, Estados Unidos aseguró que el régimen de al-Assad estaba bloqueando la entrada al país de los investigadores de la ONU. Ante los reportes, éste país indicó, a la luz de la posición de rechazo de los opositores sirios, que los investigadores de la ONU han dicho inequívocamente que se utilizaron armas químicas en Siria en agosto, es inconcebible que alguien que no sea el régimen las haya usado. Si el mundo no actúa ahora, esta guerra continuará y cientos más morirán.

Por su parte, el Gobierno sirio y aliados consideraron que las amenazas de Estados Unidos son inaceptables, los inspectores de la ONU continúan investigando y sin ninguna prueba nosotros estamos escuchando amenazas de atacar Siria, además insistieron en que el informe de la ONU que implica al régimen sirio como responsable del uso de gas sarín como distorsionado, el reporte fue construido con información insuficiente por lo que los investigadores deben volver a Siria y completar la investigación. Atacar Siria podría tener muchas ramificaciones negativas incluyendo el asesinato de gente inocente, contagio de la violencia en Medio Oriente, opacando los esfuerzos diplomáticos para resolver la crisis nuclear de Irán y el conflicto israelí-palestino y evitar una nueva ola de terrorismo.

Finalmente, la última fase analizada en las noticias publicadas en este período responde al acuerdo alcanzado en septiembre de 2013 entre el Gobierno sirio y el Gobierno ruso para que el primero entregue todo su arsenal de armas químicas para ubicarlas bajo control internacional y su posterior destrucción, se registró un previo acuerdo entre las autoridades estadounidenses y rusas en este sentido porque la primera consecuencia de ese probable acuerdo era la eliminación de la amenaza de uso de las fuerza en Siria. Estados Unidos aceptó este acuerdo pero mantuvo siempre sobre la mesa la posibilidad de atacar Siria si la diplomacia fallaba por tanto estuvo activa la orden de Obama de que fuerzas armadas mantengan su postura actual para presionar al presidente sirio y estar en condiciones de responder si la diplomacia falla. Dijo que continuará las conversaciones con su homólogo ruso Vladimir Putin. Desde esta perspectiva se entiende que en medio del acuerdo países como Francia insistieran en

amenazar y advertir al Gobierno sirio. Estados Unidos y sus aliados insisten en el plan de trasladar el acuerdo al Consejo de Seguridad de la ONU en virtud del capítulo VII de la Carta, lo que implica el uso de la fuerza militar sigue sobre la mesa si la diplomacia falla. Es decir, querían pasar una resolución que posteriormente, y si el acuerdo fallaba, les habría permitido intervenir militarmente.

Esta resolución es otro triunfo de la esperanza sobre la realidad, esta no contiene mecanismos de aplicación significativos e inmediatos, y mucho menos una amenaza del uso de la fuerza en caso de incumplimiento del régimen de al-Assad. Las fuerzas de al-Assad continuarán usando su arsenal de armas químicas contra los sirios mientras reciben asistencia extranjera de Rusia, Irán, Hezbolá.

Por su parte el Gobierno sirio aseguró estar complacido de sumarse a la Convención de Armas Químicas, revelar la ubicación de sus armas químicas, detener la producción y mostrar sus instalaciones a los representantes de Rusia, Naciones Unidas y otros Estados. Se acusó al Secretario de Estado de Estados Unidos de malinterpretar el acuerdo que no dice que la resolución de la ONU estará amparada bajo el capítulo VII de la Carta de la ONU, lo que potencialmente autoriza el uso de la fuerza y los comentarios de Kerry de que cualquier resolución tendrá que incluir la posibilidad de la fuerza muestra la falta de voluntad para leer el documento que Rusia y Estados Unidos apoyaron. Actores que equilibraron este parte del debate indicaron que es importante una pronta votación en el Consejo de Seguridad pero urgió a los reporteros a leer el lenguaje de la resolución con cuidado, cada palabra, cada coma, cada artículo es muy importante.

Se planteó un debate interesante en CNN sobre las motivaciones de intervenir en Siria únicamente a partir del supuesto uso de armas químicas, algunos analistas plantearon que el esfuerzo internacional de responder al supuesto ataque químico en Siria plantea la pregunta: por qué intervenir ahora y no antes en la guerra civil? Ha habido masacres, áreas populares han sido bombardeadas. Pero un solo ataque horroroso ha cruzado lo que el Presidente Obama llamó "línea roja".

Asesinar con gas mostaza es sin duda horrible, pero también lo es volar por los aires por una bomba, utilizar la una contra tus enemigos te tacha como un criminal de guerra, pero el uso de la otra no lo hace. Ataques con armas químicas no son

necesariamente algo más horroroso que el uso de armas convencionales y la letalidad ha sido siempre peor en la realidad que en el papel.

Solo una solución política puede poner fin al terrible derramamiento de sangre, graves violaciones de los derechos humanos y la destrucción de largo alcance de Siria.

### *Cobertura de Al Jazeera English*

El objetivo de analizar a estos dos medios y sus coberturas sobre la crisis en Siria es poder comparar dicha cobertura y tratar de identificar diferencias entre éstas, siendo una de las hipótesis, que Al Jazeera no se constituye como un medio alternativo a la prensa occidental y que sigue los mismos patrones de la cobertura internacional sobre esta crisis.

En relación a los titulares, es evidente la superioridad de titulares que hacen referencia a Barack Obama, funcionarios estadounidenses y sus aliados, 54 de 85 titulares, mientras que solo se registran 18 titulares en referencia a Bashar al-Assad, funcionarios del Gobierno sirio y aliados. Este dato, al igual que lo mostrado en el análisis de CNN, es un fuerte indicador inicial de las tendencias de la cobertura de Al Jazeera, si la amplia mayoría de los titulares hacen referencia a los actores pro occidentales, es de esperarse que la cobertura esté enfocada en el discurso occidental, tal y como ocurre con CNN, las noticias se construyen y se enmarcan en los que estas fuentes manifiestan sobre el uso de armas químicas en Siria.

Esto podría responder en primera instancia a la necesidad de evidenciar y posicionar este lado de los acontecimientos por encima de la posición de un país incómodo para Qatar y para los aliados de occidente en la región desde la dimensión geopolítica de este conflicto, pero además está el hecho de que Al Jazeera utiliza la información de otras agencias para crear sus noticias o complementarlas. Este es un dato revelador ya que no sólo se estaría comprobando que Al Jazeera sigue los mismos patrones de cobertura de la prensa occidental sino que incluso está por debajo de sus capacidades al hacer referencia constante al uso de las agencias.

De las 85 noticias, 59 están firmadas con la responsabilidad de Al Jazeera y Agencias y tan solo 8 son autoría únicamente de Al Jazeera. Esta abrumadora diferencia revela que la cobertura de Al Jazeera no solo estará determinada por el interés del medio de posicionar una determinada tendencia sino que esa tendencia está determinada y

depende de lo que las agencias internacionales de prensa posicionen. No se llega a especificar cuáles son las agencias de prensa que utiliza Al Jazeera para complementar las noticias pero lo más importante de este dato es que queda desvirtuado el argumento de este medio como una alternativa al modelo de prensa occidental ya que no sólo sigue los mismos patrones de cobertura sino que en muchos de los casos los reproduce fielmente.

El análisis de las fuentes posicionadas y utilizadas por Al Jazeera también son un fuerte indicador del enfoque orientalista de la cobertura y de su similitud con la cobertura de CNN International. El 49% de las fuentes que aparecen en las noticias corresponden a fuentes oficiales, es decir, gubernamentales, organismos internacionales pro discurso Obama/Occidente, un 25% de las fuentes son no oficiales pro discurso Obama/Occidente y solo tras estos porcentajes aparecen con un 24% las fuentes oficiales pro discurso al-Assad y aliados, al final, con un 2% están las fuentes no oficiales pro discurso al-Assad. Aunque los porcentajes entre CNN International y Al Jazeera en relación a las fuentes difieren mínimamente, la tendencia de ambos medios es la misma, dar mucho más espacio a las fuentes oficiales y no oficiales pro discurso Obama/Occidente.

Este caso particular desvirtúa otro de los argumentos que utiliza Al Jazeera para diferenciarse de la prensa occidental; medio de comunicación que da voz a quienes no tenían voz y según el entonces Jefe de Noticias de Al Jazeera, Al Anstey, *restablecer el equilibrio* tal como se había acotado anteriormente. Si bien es cierto, muchos de los contenidos de Al Jazeera English trastocan el statu quo de algunos países árabes y sus problemáticas, nuevamente esta labor está condicionada por determinadas crisis y países, en el caso particular de la crisis en Siria, Al Jazeera le otorga más espacio al discurso contrario a Bashar al-Assad, a los actores-comunidad internacional, gobiernos, organismos internacionales y regionales- que concentraron su discurso en el juicio al Gobierno sirio y en los mecanismos que estaban a su alcance para responder definitivamente a lo que aseguraron desde el principio fue un ataque con armas químicas y cuyo indiscutible personaje fue Bashar al-Assad y sus tropas.

Siendo más específicos se encontró que el total de apariciones de las fuentes oficiales pro discurso Obama fue de 199, es decir, estas fuentes aparecieron en las 85 noticias 199 veces en relación a las 79 veces en que aparecieron las fuentes oficiales pro

al-Assad. Ahora bien, es importante hacer referencia a cuáles son los personajes con más apariciones en las noticias; Barack Obama, siguiendo la línea del discurso occidental como discurso prioritario en las noticias, es quien aparece con más frecuencia en las mismas, 26 veces, le sigue John Kerry, Secretario de Estado de EE.UU. con 24, Ban Ki-moon, el Secretario General de la ONU 15 veces, Serguei Lavrov, ministro de Exteriores de Rusia, 14 veces, Salim Idris, comandante del Ejército Libre Sirio, 10 veces, entre otros personajes con 8 y 7 apariciones, mientras que apenas con 6 apariciones se encuentra a Bashar al-Assad y algunos miembros de su Gobierno como Wallid Moallem y Bashar Jaafari. Esto indica que no sólo los líderes de los gobiernos de Estados Unidos y Siria aparecen desproporcionadamente en las noticias sino que personajes secundarios, en este caso, de más baja jerarquía en los gobiernos también aparecen con gran desproporción, así se explica que John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos aparezca 24 veces y su contraparte siria, Wallid Moallem tan solo 6.

La única diferencia notable entre el manejo de fuentes de Al Jazeera en relación a CNN es que eventualmente Al Jazeera recoge las opiniones y declaraciones de actores y personajes que no aparecen en CNN o aparecen muy esporádicamente, tal es el caso de Omar al-Zoubim, ministro de Información de Siria, Ayatolá Ali Jamenei, Líder Supremo de Irán y otros funcionarios del Gobierno ruso.

En relación al contenido de las noticias, se identificaron algunos temas, posturas, opiniones, declaraciones alrededor de los cuales se construyó el discurso general posicionado en Al Jazeera English. A saber, si existe un indiscutible dominio de fuentes pro Occidente y una colaboración constante de agencias de prensa y Al Jazeera, es previsible que el contenido de las noticias sea crítico con el Gobierno sirio. Sin embargo, hay cierto contenido en Al Jazeera que son artículos de opinión de importantes analistas como Noam Chomsky que plantean análisis muy críticos con la actitud intervencionista de Occidente lo que revela ciertas ambigüedades entre la cobertura noticiosa y cierto contenido publicado en Al Jazeera aunque se aclara que las opiniones vertidas no responden a la postura del medio.

En el contenido de las noticias se destaca que en el inicio de la cobertura por el tema armas químicas hay un enfoque en la serie de advertencias que determinados actores realizan ante la posibilidad del uso de estas armas. Tanto el gobierno

estadounidense como los líderes aliados de países como Francia y Reino Unido, aclararon que el uso de armas químicas por parte del Presidente sirio Bashar al-Assad sería completamente inaceptable para toda la comunidad internacional y si alguien recurre a estas armas, se esperaría una reacción inmediata de la comunidad internacional.

El Gobierno estadounidense y personalidades relacionadas con el tema armas químicas adelantaron información sobre los materiales en posesión del Gobierno sirio y sobre las características del arsenal químico. Para entonces se utilizaban frases que hacían alusión a suposiciones sobre esa información, es decir, se cree que el régimen posee agentes nerviosos como gas mostaza, también posee misiles Scud con capacidad de transportarlos y para cuando iniciaron las denuncias de los primeros ataques, algunos activistas dijeron que se realizaron con uno de esos misiles. En esta etapa Al Jazeera contó con la versión de varios expertos en el tema armas químicas que opinaban sobre los potenciales alcances de las armas como un ex científico del Programa de Armas Químicas de Siria quien habló como anónimo para decir que el régimen del Presidente Bashar al-Assad tiene suficiente gas nervioso sarín para erradicar a toda Damasco, Homs, Hama y Aleppo al tiempo de asegurar que al-Assad sólo usaría armas químicas si ya no se preocupa por el mundo.

Uno de los elementos más relevantes del contenido presentado y posicionado por Al Jazeera, así como ocurrió en CNN fue la *línea roja* que estableció el presidente Obama en referencia al posible uso de armas químicas en Siria, el discurso posicionado se enfocó en aclarar la advertencia del presidente al asegurar que el uso, despliegue o transferencia de armas químicas es una línea roja para una posible intervención militar en Siria. Tal como se pudo ver en la cobertura de CNN, la línea roja planteada por Estados Unidos, se convirtió en una referencia para delimitar los escenarios y posibles acciones de parte de éste país, Es decir, todas las reacciones y declaraciones giraron en torno al potencial papel de Estados Unidos en esa crisis. El mandatario estadounidense dijo que el uso de armas químicas sería un cambio de juego y amenazó con consecuencias no especificadas si eso ocurre.

Ya que el contenido posicionado respecto a la versión siria casi siempre apareció a manera de respuesta frente al contenido de la versión occidental, las primeras respuestas fueron publicadas en relación a la supuesta responsabilidad del gobierno sirio

por el uso de armas químicas y su versión de que la responsabilidad de los ataques era de los rebeldes. Occidente desestimó estas versiones y siempre las vieron como no probables al asegurar que no tenían evidencia para justificar los reportes que indican que las armas químicas fueron usadas por las fuerzas rebeldes.

Estados Unidos realizó una serie de investigaciones unilaterales para determinar si efectivamente tuvieron lugar los ataques químicos. La evidencia apoya la conclusión de que las fuerzas del gobierno sirio han usado armas químicas, probablemente sarín, varias veces contra sus propios ciudadanos o incluso en el caso de una guerra contra su vecino Israel. La evaluación estadounidense está basada en parte en muestras fisiológicas y señaló el posible uso de sarín, un agente nervioso sintético que puede causar convulsiones, insuficiencia respiratoria y muerte.

Ante la conclusiva—según versión occidental—información que la inteligencia y científicos estadounidenses obtuvieron, las acciones se fueron concretando cada vez más, un ejemplo de ello es la ayuda que Estados Unidos y varios aliados prestaron a los rebeldes sirios, que ya para ese momento eran muy difíciles de identificar ya que no se trataba únicamente de ciudadanos sirios o miembros del ejército que dimitieron y se unieron a las filas del Ejército Libre Sirio, o civiles que tomaron las armas, la permeabilidad de las fronteras, y la potencialidad apertura de otros conflictos determinó que terceros actores se unan a la lucha en contra de al-Assad.

Se puede mencionar los casos de combatientes del Frente al Nusra o Jabhat al-Nusra, consideraba una franquicia de al-Qaeda en Siria y creada en 2012 durante la guerra civil en Siria. (Lister, 2014) y el Estado Islámico de Iraq y Siria (ISIS), éste último hoy conocido como Estado Islámico, grupo que se ha tomado varias ciudades en Siria e Iraq, ha constituido un califato islámico y ha implantado un sistema de violencia que ha sumido a Iraq en el caos, situación por la cual Estados Unidos volvió a intervenir en el país para reprimir el avance de este grupos islámico radical.

Sin embargo, las declaraciones de la comunidad internacional en ese momento daban cuenta de la intención de ayudar a esa variada y compleja oposición asegurando que lo que debían hacer y lo que estaban haciendo era trabajar con la oposición, trabajar con ellos, entrenarlos, ser sus mentores, ayudarles para ejercer presión sobre el régimen y llevarlo a su fin. La administración Obama podría proveer a los rebeldes con una

gama de armas que incluyen armas pequeñas, municiones, rifles de asalto y una variedad de armas anti tanque, granadas y otros misiles.

Al Jazeera también reportó sobre las actividades de los funcionarios estadounidenses y sus contrapartes. John Kerry: discutió el episodio con sus contrapartes clave incluyendo al principal líder de oposición Ahmad Assi Jarba y el Ministro de Exteriores de Francia, Laurent Fabius. Llamó a funcionarios de la Unión Europea, ONU, Jordania, Qatar y Turquía. Este dato es importante porque identifica claramente que los aliados de Occidente, en esta crisis particular, no solo se encuentran en Occidente sino que muchos de ellos están ubicados en el Golfo Pérsico como en el caso de Qatar.

La dimensión real de la crisis en Siria desde el ámbito de la geopolítica también pudo ser identificada en el contenido de las noticias, particularmente con las declaraciones de Kerry. John Kerry: No resolver esta situación resultaría en un daño irreparable a la prohibición de las armas químicas que ha protegido a las tropas americanas por siglos. **La falta de una intervención militar enviaría un mensaje de debilidad norteamericana a Irán.** Pero repitió el deseo del Presidente Obama por una resolución diplomática.

El Gobierno sirio respondió a estas advertencias negando que se haya considerado el uso de armas químicas en contra de los sirios aunque no descartaron su uso en caso de una intervención militar. Funcionarios sirios negaron las acusaciones estadounidenses apoyadas por Reino Unido y dijeron que Damasco no usaría armas químicas incluso si las tuviera. Llamó a las acusaciones de Estados Unidos, mentiras y las relacionó con las acusaciones que indicaron que Iraq poseía armas de destrucción masiva seguida de la invasión estadounidense a ese país. Este, como en el caso de CNN, es uno de los argumentos más fuertes del Gobierno sirio y sus aliados para advertir de los efectos de una posible intervención militar; hacer referencia a los efectos negativos de la intervención en Iraq y Afganistán como eventos más recientes además de insistir sobre el uso de armas químicas por parte de los llamados rebeldes.

El discurso pro gobierno al-Assad insistió en que la información que responsabilizaba al gobierno fue fabricada y sugirió que Estados Unidos la usaría para justificar una intervención en el conflicto. La información sobre el uso de armas químicas por parte de Al-Assad ha sido fabricada de la misma manera que las mentiras

sobre las armas de destrucción masiva de Saddam Husein. Otro fuerte argumento de esta postura fue que las circunstancias en torno a los informes de la ONU, incluyendo la presencia de inspectores de esta institución en el país, sugirieron que el ataque podría ser una provocación de la oposición para culpar posteriormente al régimen sirio por lo que revivir casos como los de Iraq y Libia más recientemente fue un recurso constante del gobierno sirio.

El ministro de Exteriores de Siria, Bashar al Jaafari, ante la inminencia de un ataque militar de Occidente en Siria, pidió a la ONU prevenir cualquier agresión en contra de Siria tras el llamado del Presidente Obama por ataques punitivos en contra del ejército sirio por el ataque con armas químicas. Pidió que el Secretario General del organismo asuma su responsabilidad de prevenir una agresión contra su país e insistió en una solución política de la crisis.

La Organización de Naciones Unidas fue una de las instituciones políticas internacionales que trataron de mediar y equilibrar las posturas atendiendo los requerimientos de ambos bandos sobre todo cuando se trataba de emprender investigaciones sobre supuestos ataques con armas químicas denunciados tanto por el Gobierno sirio como por los rebeldes. Por esta razón se presentó de manera constante un fuerte debate alrededor de qué investigaciones debía o no emprender Naciones Unidas.

- La ONU lanzará una investigación sobre las alegaciones de que las armas químicas fueron usadas cerca de Aleppo, incidente reportado por el Gobierno sirio pero los occidentales buscan una investigación de reclamos de uso de armas químicas incluyendo las acusaciones de las fuerzas rebeldes que apuntan a que las fuerzas del gobierno las usaron.
- Siria no aceptará el equipo de investigación como lo ha propuesto Ban Ki-moon para investigar el supuesto uso de armas químicas en el conflicto. Ban sugirió una misión complementaria que permita a la misión desplegarse en todo el territorio sirio, lo que es contrario a la demanda que Siria hizo a las Naciones Unidas.
- El gobierno sirio se niega a permitir que expertos de la ONU entren en el país para investigar si las armas químicas se han utilizado en el conflicto. El gobierno quiere que cualquier investigación esté limitada a sus acusaciones en contra de

los rebeldes. Naciones Unidas y los países occidentales quieren que otras denuncias sean investigadas.

- Los investigadores de la ONU enviaron claros mensajes a los países europeos que consideraron armar a los rebeldes sirios mediante uno de sus informes al afirmar que la transferencia de armas aumentaría el riesgo de violaciones, lo que lleva a más muertes y heridos civiles.
- Tras varias conversaciones y diversas solicitudes Siria acordó permitir que los investigadores de la ONU visiten tres sitios para investigar las acusaciones del uso de armas químicas durante los dos años de guerra civil.

En relación a uno de los reportes de la ONU, Al Jazeera también informó sobre los desacuerdos entre Occidente con la ONU por los resultados del reporte, mismo que no favoreció a Bashar al-Assad, pero tampoco mostró evidencia contundente en su contra y por el contrario también apuntó a los rebeldes como responsables de ciertos ataques. La comisión de investigación de la ONU obtuvo testimonio de víctimas de la guerra civil y de staff médico que indican que las fuerzas rebeldes han usado agente nervioso sarín. Dijo que aún no han visto evidencia de que las fuerzas del gobierno hayan usado armas químicas, las cuales están prohibidas bajo la ley internacional. El equipo de investigadores de la ONU sobre los abusos a los derechos en Siria ha enfatizado que no hay pruebas conclusivas de ambos lados en el conflicto de que hayan usado armas químicas, a pesar de las afirmaciones de un miembro del equipo que indican lo contrario.

Ante los reportes de la ONU, la oposición siria rechazó los reclamos de los investigadores de la ONU de que es probable que hayan usado armas químicas. Salim Idris dijo que esas declaraciones son grandemente injustas y una provocación para la gente siria.

Estados Unidos también manifestó su escepticismo ante las conclusiones de varios informes de la ONU y aseguró estar está altamente escéptico con la afirmación de que los rebeldes sirios han usado armas químicas e insistió en que cualquier uso de armas químicas que haya tenido lugar en Siria fue llevado a cabo por el régimen de Al-Assad y esa sigue siendo su postura.

Reino Unido por su parte planteó que es muy posible que el gobierno sirio haya usado armas químicas pero no tienen evidencia de que los rebeldes lo hayan hecho. Dijo que duda que los oponentes de Al-Assad hayan usado esas armas porque no tienen acceso a ellas pero de ser el caso, también condenaría ese hecho.

Dados los inconvenientes de Occidente con la ONU, no se hicieron esperar las declaraciones que por un lado refrendaban la necesidad de posicionar a la ONU como el único organismo responsable de autorizar una intervención militar, y aquellas que por el contrario buscaban mecanismos para obviar ese paso.

- Lakhdar Brahimi, el entonces enviado especial de la ONU en Siria dijo que una intervención militar podría ser llevada a cabo solo después de ser aprobada por el Consejo de Seguridad. Aseguró que la ley internacional es clara en este punto. La ley internacional dice que la acción militar debe tenerse después de la decisión del Consejo de Seguridad.
- Bob Carr, senador estadounidense apoyó una posible acción militar contra Siria por el uso de armas químicas, incluso si el Consejo de Seguridad no logra llegar a un acuerdo sobre la acción. Si se demuestra que el régimen sirio ha usado armas químicas, el mundo tenía el mandato de responder, incluso si las Naciones Unidas no lograron ponerse de acuerdo sobre dicha acción.
- John Kerry por su parte, sugirió que la investigación de la ONU no tendría nada que ver con la decisión de Washington sobre si se debe atacar a Siria en represalia por el ataque, que según un informe no clasificado por las agencias de inteligencia de Estados Unidos mató a 1.429 personas.
- El portavoz del Secretario General de ONU, Martin Nesirky respondió a estas declaraciones del Secretario de Estado de EE.UU., John Kerry, quien dijo que los expertos en armas químicas de la ONU no pueden proporcionar información que los EE.UU.— que acusa al presidente sirio, Bashar al-Assad del el ataque— no tenga ya. Aseguró que la misión de las Naciones Unidas es la única capaz de establecer de manera imparcial y creíble si tuvo lugar o no un ataque con armas químicas basada directamente en las pruebas recogidas sobre el terreno ya que se trata de un proceso científico.

El papel de la OTAN también fue discutido por diferentes actores, al no existir consenso en la ONU sobre la potencial intervención militar en Siria, la OTAN aparecía como la institución que podría darle ‘legitimidad’ a una acción de esas características.

- La OTAN necesita considerar su rol en la crisis siria, incluyendo como se preparará para responder a una potencial amenaza de armas químicas. La OTAN había afirmado que no tiene intención de intervenir militarmente en la guerra siria.
- La OTAN manifestó su preocupación por el uso de misiles balísticos en Siria y el posible uso de armas químicas por lo que el organismo aseguró estar dispuesto a defender a sus aliados, en este caso Turquía, país que posee el sistema antimisiles de la OTAN.

Una cuestión que llama la atención de la cobertura de Al Jazeera es la constante referencia al comentario, la opinión y el análisis ya sea por parte de algún periodista del medio o de Al Jazeera en general. Muchos de estos comentarios se concentraron en evidenciar la presión a la que Estados Unidos fue sometido para actuar de manera resolutiva en contra de al-Assad y en algunos casos parecen ser comentarios críticos ante la inacción de este país.

- Si se encuentra que Siria ha utilizado armas químicas, Obama estará bajo presión para tomar algún tipo de acción más allá de lo que Estados Unidos ya está haciendo. El gobierno de Obama está considerando el envío de ayuda letal a los rebeldes sirios.
- Los comentarios de Erdogan probablemente le añadan presión a Estados Unidos para tomar acción en el conflicto de dos años que ya ha matado a más de 70.000 personas y ha desestabilizado a la volátil región.
- La administración Obama está enfrentando una creciente presión política para dar una respuesta contundente al ataque, el cual pudo haber infringido nuevamente las líneas rojas que Estados Unidos puso en contra del uso de armas químicas por parte del presidente Bashar al-Assad. El presidente ha sido reacio a ordenar una acción militar de EE.UU. para proteger a los civiles en Siria, por temor a ser arrastrados a una guerra civil atroz, justo poco después de que extrae las tropas estadounidenses de Iraq.

- El presidente estadounidense ha advertido repetidamente que el presidente sirio Bashar al-Assad cruzaría la línea roja si sus fuerzas usan armas químicas y obligarían la acción de Estados Unidos.
- El supuesto ataque con armas químicas en Damasco ha estimulado las llamadas para una acción global en contra del régimen sirio, poniendo presión al presidente Barack Obama, quien ha definido el uso de armas químicas en el país como líneas rojas.
- El presidente Barack Obama puso su credibilidad en la línea en agosto pasado cuando dijo que el uso de armas químicas en Siria constituiría una línea roja que obligaría a una respuesta de Estados Unidos. Ahora el secretario de Estado John Kerry está dejando claro en qué dirección los EE.UU. se está inclinando. Ir a la guerra sin un mandato de las Naciones Unidas es legalmente complicado, pero se ha hecho antes. Así que, ¿Occidente tiene un mandato para intervenir en Siria? ¿Qué implicaría una intervención internacional? Y ¿es este el momento adecuado para ello?

Por su parte, aliados de al-Assad como el gobierno ruso, también hicieron uso de inteligencia e investigaciones científicas para desvirtuar las acusaciones en contra del Gobierno sirio, pero estos informes no tuvieron relevancia porque no sirvieron como prueba para analizar la crisis y condenar a los rebeldes, ni siquiera tuvieron un eco importante. Expertos rusos han estado en la escena del ataque de Khan al-Assal cerca de Aleppo y obtuvieron evidencia de primera mano. El ataque mató a 26 personas, incluyendo 16 militares e hirió a 86. Las muestras tomadas del sitio del impacto fueron analizadas por un laboratorio ruso certificado por la Organización para la Prohibición de Armas Químicas. El análisis muestra que el cohete Basha`ir-3 que golpe Khan al-Assal no fue un arma química con estándares militares. Dijo que las muestras indicaron que el gas sarín y el proyectil fueron producidos en condiciones precarias de fabricación artesanal. De acuerdo a información obtenida por Rusia, la producción de proyectiles empezó en febrero por la brigada "Basha'ir al-Nasr", afiliada al Ejército Libre Sirio.

Vladimir Putin advirtió a los EE.UU. en contra de la adopción de medidas unilaterales en Siria, pero también aseguró que Rusia "no excluye" la posibilidad de apoyar una resolución de la ONU que autoriza ataques militares. Dijo que esa

condonación requeriría evidencia "convinciente" de que el gobierno del presidente Bashar al-Assad utilizó armas químicas contra los ciudadanos. También dijo que la evidencia actualmente disponible no cumple con este criterio. Dijo que sería absolutamente absurdo que las fuerzas de Assad hayan utilizado armas químicas en un momento en que estaban en ascendencia en el conflicto.

Respecto al respaldo de la comunidad internacional para la intervención en Siria, Al Jazeera habló sobre la participación de la Liga Árabe indicando que algunos miembros influyentes de la Liga, incluyendo Egipto, Iraq, Líbano, Túnez y Argelia han expresado su rechazo a una intervención militar.

Algunos países árabes del Golfo, notablemente Qatar y Emiratos Árabes Unidos tomaron parte de las operaciones militares en Libia que lideraron la remoción del líder libio Muamar Gadafi del poder y su posterior muerte en 2011. Bahrein acoge la Quinta Flota de EE.UU., mientras que CENTCOM, el comando de EE.UU. responsable de 20 países en el Medio Oriente y Asia Central, tiene una sede regional en Qatar, que también alberga la mayor base aérea de EE.UU. en Medio Oriente. Esta información posicionada por Al Jazeera permite visualizar la estrecha relación de Qatar con Estados Unidos, no sorprende que este contenido sea posicionado en Al Jazeera English porque es parte de la estrategia de separación que hace el medio del Gobierno qatarí pero en el fondo está planteando como argumento esa relación para justificar una acción militar porque de lo contrario, esos intereses estarían comprometidos.

La Liga Árabe también tuvo un papel relevante en esta etapa de la crisis y posicionó su postura respecto a la necesidad de una respuesta internacional ante el uso de armas químicas en Siria. Esta institución aseguró que Naciones Unidas y la comunidad internacional están llamadas a asumir sus responsabilidades de acuerdo con la Carta de las Naciones Unidas y el derecho internacional mediante la adopción de las medidas disuasivas necesarias. Además ha sido un organismo categórico al momento de acusar al régimen sirio del presidente Bashar al-Assad como responsable del ataque del 21 de agosto.

Finalmente, la última etapa de análisis corresponde al acuerdo alcanzado entre el Gobierno ruso, Estados Unidos y Siria. Vladimir Putin dijo que la propuesta para que Siria ponga sus armas químicas bajo control internacional puede funcionar solo si se

tiene la certeza de que el lado americano y todos quienes apoyan a Estados Unidos en ese sentido rechazan el uso de la fuerza.

Al igual que en CNN, también se posicionó el debate sobre la necesidad de acompañar el acuerdo con una resolución en la ONU que le permita a la comunidad internacional actuar militarmente si la diplomacia fallaba. Francia dijo que iniciaría el proceso para una nueva resolución del Consejo de Seguridad de la ONU, en virtud del Capítulo 7 de la Carta de las Naciones Unidas, que es militarmente exigible. La resolución propondría cualquier arma química siria bajo control internacional antes de trasladarlas para desmantelarla. Fabius dijo que la resolución, en torno a cinco puntos, exigiría que Siria esclarezca su programa de armas químicas. La medida también establecería las inspecciones y los controles del proceso de desmantelamiento internacional, y llevaría a consecuencias muy graves si el compromiso se viola.

Siria por su parte manifestó en varias declaraciones que decidió ceder el control de sus armas químicas por la propuesta de Rusia y no por la amenaza de una intervención militar estadounidense. El plan conjunto de Estados Unidos y Rusia para eliminar las armas químicas de Siria es una victoria que evita la guerra ya que por un lado ayuda a los sirios salir de la crisis y también ha permitido evitar la guerra contra Siria lo cual sucede gracias a los amigos rusos de Siria.

## CONCLUSIONES

### **Sobre la cobertura de CNN International y Al Jazeera English**

Uno de los planteamientos e hipótesis más relevantes en esta investigación, es que Al Jazeera dejó de ser una alternativa al monopolio de la prensa occidental ante la persistencia y fuerza del fenómeno denominado primavera árabe. Por supuesto que esta aseveración no es una cuestión nueva, el estudio de este medio de comunicación a través de sus contradicciones ha arrojado importante información sobre la ambivalencia de sus enfoques en relación a determinados temas como se pudo observar en páginas anteriores. Esta investigación resulta ser un complemento al debate y análisis no sólo de la situación de la prensa sino un intento por evidenciar las características de la dimensión política que atraviesa a esa prensa en un estudio que combina el análisis de una agencia de noticias y un acontecimiento político, relación que no es forzada sino que se constituye como el reflejo de una realidad latente, los medios no solo reportan sobre acontecimientos políticos sino que en muchos de los casos son actores implícitos de la construcción de esos acontecimientos cuando se ponen en evidencia intereses que no aparecen en el discurso oficial de los mismos.

La comparación entre las coberturas de CNN International y Al Jazeera permitió evidenciar que no hay diferencias relevantes entre ellas. En todo caso, se pudo comprobar que a pesar del poderío amansado por Al Jazeera en los últimos años y su expansión en importantes rincones del mundo, esta cadena se sirvió del apoyo (compra-venta) de contenido de otras agencias de noticias para presentar sus reportes en inglés, lo que no solo indica una deficiencia para producir información propia sino y más grave, que al comprar esos contenidos, Al Jazeera estaba siguiendo la lógica de la prensa occidental, es decir, no se dio voz a los que no tienen voz, no se planteó una mirada distinta del conflicto en Siria, no se marcó una diferencia importante en relación a como CNN International difundió la controversia por el uso de armas químicas en Siria.

No sólo por el modelo empresarial y el desarrollo de la cadena a lo largo de los años se puede afirmar que sigue los patrones de la empresa occidental. Este caso particular, la crisis en Siria en un contexto de conflictividad llamado primavera árabe, permite evidenciar que Al Jazeera es una herramienta mediática que permitió difundir

cierto contenido que pone en cuestión su misión oficial de equilibrar la información. Al Jazeera no representa, difunde o expone el pensamiento árabe, si puede decirse que existe UN pensamiento árabe—con esto no se quiere sugerir que Al Jazeera tenía que defender la postura de Bashar al-Assad—. Al Jazeera, al igual que la mirada dominante sobre los acontecimientos en esta región, consolidó una mirada *orientalista* que pretende representar y reflexionar sobre Oriente, es decir, el centro es Estados Unidos y sus aliados en Occidente y Oriente y por otro lado a quien se mira, se condena, se amenaza, se condiciona, se exige, es al Gobierno de Bashar al –Assad y más lejos a Rusia y China desde el plano geopolítico.

A no ser por esporádicos contenidos que plantearon una mirada crítica a las actitudes intervencionistas de Occidente, Al Jazeera fue un eco más de esa comunidad internacional que en medio de la crisis pretendió dar lecciones de democracia y humanidad a un Gobierno ya deslegitimado por su propio pueblo.

Al respecto, el Subsecretario de Asia Africa y Oceanía, del Ministerio de Relaciones de Ecuador, José María Guijarro, manifestó:

La intención inicial de Al Jazeera fue constituirse como una alternativa a la prensa occidental y claramente lo logró en sus primeros años. Es en cierto modo responsable del desprestigio de la administración Bush y de Estados Unidos por lo tanto sí tuvo un origen alternativo pero hay que entender que fue, ha sido y seguirá siendo una herramienta política del Gobierno de Qatar, un país que se encuentra en una región muy convulsa y donde las triangulaciones y alianzas y enemistades cambian con el (J. M. Guijarro, comunicación personal, 2 de septiembre de 2014)

En este sentido, aunque Al Jazeera siga utilizando los mismos argumentos para legitimar su trabajo y para definirse, los acontecimientos políticos de los últimos años han sido totalmente influyentes y determinantes para el desarrollo de las actividades de esta cadena. Este hecho, además de revelar una realidad político-comunicacional, no elimina episodios en los que Al Jazeera se ha conectado con su misión inicial. Sin embargo, la primavera árabe ha obligado a esta cadena a trabajar desde otro ángulo que ha hecho evidentes sus complejas relaciones con el poder político y esta realidad probablemente no evolucione a favor de un trabajo más equilibrado de Al Jazeera por lo que se profundizarán sus contradicciones, su intermitencia como plataforma para otras miradas y para un orden de discurso completamente alineado al poder occidental.

## **Sobre la relación del Gobierno qatarí con Al Jazeera**

El objetivo de este trabajo no está enfocado en la exposición de datos concretos de la relación o la convergencia de objetivos existentes entre el gobierno qatarí y Al Jazeera en este caso particular de estudio. Más allá de lo que ya se ha expuesto sobre la relación de dependencia que existió en la génesis de Al Jazeera en términos financieros y en la presencia de miembros de monarquía en los altos cargos de la cadena, lo probablemente más concreto de la influencia de la agenda gubernamental en la cobertura de Al Jazeera y en cómo se enmarcaban los hechos que sí debían ser publicados sobre esta crisis, es la reacción de varios de sus periodistas que decidieron abandonar la cadena por la cobertura sesgada de la crisis en Siria.

El análisis de las noticias arrojó luces sobre esta problemática, al difundir un discurso que justifica la actitud intervencionista ya sea pronunciado por la Liga Árabe, o los gobiernos occidentales, con argumentos como la *responsabilidad de proteger* o la lucha contra el terrorismo. Los intereses de Qatar y sus aliados en la región para sostener la estabilidad de las monarquías del golfo de absolutas mayorías sunitas, que vieron como potencial amenaza a un Irán chiita influyente en la región y Siria como un potencial aliado, se conectan perfectamente con la lógica comunicacional de Al Jazeera.

Ahora bien, otro de los elementos que permiten distinguir como la cobertura de Al Jazeera es conveniente a los intereses del Gobierno qatarí es su discrecionalidad. Al Jazeera actúa de acuerdo a los intereses del gobierno qatarí dependiendo del país—qué representa ese país para los intereses de Qatar, es o no un aliado, etc— y de la crisis en vigencia.

Los acontecimientos de los últimos años han hecho que las características de la política exterior qatarí y por lo tanto Al Jazeera hayan fluctuado. Hitos como la guerra civil en Siria y lo que sucede en Iraq, la crisis en Egipto y la guerra en Gaza son claros ejemplos de cómo las posturas políticas y la cobertura de Al Jazeera pueden variar. En un cuarto estás como amigo y en otro cuarto estás como enemigo, o como no muy buen amigo. (J. M. Guijarro, comunicación personal, 2 de septiembre de 2014)

Ciertamente Al Jazeera se caracterizó por tratar temas que trastocaron el statu quo de muchos gobiernos autoritarios de la región e incluso de Estados Unidos, como las intervenciones en Iraq y Afganistán pero jamás se ha puesto en peligro la estratégica relación entre Qatar y Estados Unidos. En el caso de Egipto, Qatar y Al Jazeera

cambian el discurso y acogen una actitud crítica hacia el intervencionismo, la amenaza al orden democrático y la represión a los ciudadanos porque el entonces Presidente Mohamed Mursi, miembro de la Hermandad Musulmana—aliada de Qatar y afín en el ámbito religioso—fue derrocado por medio de un golpe militar. El Gobierno qatarí condenó esos hechos e incluso se enemistó con algunas monarquías del Golfo por lo que Al Jazeera realizó una cobertura exhaustiva del golpe con un énfasis crítico contra el nuevo gobierno. Sin embargo, cuando se trató de salvaguardar la estabilidad del Golfo, el gobierno qatarí no tuvo reparos en intervenir militarmente en Bahreín para reprimir a los manifestantes, Al Jazeera en árabe no lo reportó y aunque Al Jazeera English reportó la crisis en Bahreín no se observó una crítica a la intervención militar sino un enfoque a las manifestaciones sociales.

Otro aspecto importante visibilizado en la cobertura de Al Jazeera es que los actores que aparecen marginalmente en las noticias están reaccionando constantemente a las preguntas, acusaciones, declaraciones de los actores más posicionados, tal es el caso de las respuestas que el Gobierno sirio o el ruso difundían por este medio, es decir, difícilmente se puede hablar de una cobertura en la que estos actores fueran quienes crearan o generaran una acción lo que por otro lado implica que en este caso puede evidenciarse un *efecto Al Jazeera* ya que es el medio, el cual determina bajo que parámetros se construye y se narra esta problemática.

El debate sobre la relación de medios de comunicación y gobiernos está en plena vigencia y se ha extendido hacia todo el mundo, por tal motivo, problematizar sobre esta relación no es extraño incluso para la realidad ecuatoriana que ha sido escenario de una compleja confrontación entre medios privados y el gobierno por la relación de estos con el poder político. La contradicción de esta relación también se refleja en los medios denominados públicos ya que implícitamente su trabajo, mirada y postura está conectado con los intereses del Gobierno. Al respecto, José María Guijarro indica que no se puede criticar que un gobierno utilice medios de comunicación para difundir su postura pero que “el pecado en el que incurren los medios es pensar que son tocados por la objetividad y el no reconocimiento de la condición ideológica para justificar su punto de vista” (José María Guijarro, 2014).

En este sentido es perfectamente comprensible que los medios de comunicación que tienen algún tipo de relación con el poder político y económico, ya sea gobiernos,

empresarios, etc, tiendan a responder a la lógica de los intereses de esos actores. Por lo tanto, no es posible pretender, en el caso de Al Jazeera, que su trabajo no se enmarque en la lógica política qatarí así como ocurre, con sus características específicas con los medios públicos y privados en Ecuador. Lo único criticable por tanto, es la pretensión de independencia y equilibrio que sigue embanderando Al Jazeera.

En tanto un Gobierno, financie, haya creado y tenga presencia concreta en el medio, es imposible que no se evidencien los efectos de esa relación. La relación subsiste porque esta cadena existe y opera en un país gobernado por una monarquía absoluta. Nada está por fuera del control de la familia Al-Thani. En este sentido, la perspectiva crítica y analítica no solo se enfoca en evidenciar esas relaciones sino en determinar cómo las manifestaciones discursivas de esas relaciones se concretan en acciones que influyen directamente en el desarrollo de la crisis.

### **Sobre la relación de Occidente y Oriente**

Es importante establecer algunas ideas en relación a cómo se han dividido las posturas con la primavera árabe y elevar esas ideas a problemáticas aún más complejas que dan cuenta de dos realidades, geografías, lugares de pensamiento que se han relacionado históricamente. En ese sentido, se concluye que esta investigación no se enmarca únicamente en el contexto de la primavera árabe y por tanto de cómo Occidente ha respondido a los acontecimientos en Oriente, sino que es necesaria una reflexión sobre el terreno ganado por estas formas de pensamiento y cuál es el estado actual de esas relaciones.

Al evidenciar a Occidente y Oriente como ideas y formas de poder contrapuestas, se hace un esfuerzo por relevar este estudio, o al menos su análisis a la dimensión histórica y más globalizante de la relación entre estas regiones. Hablar de una dimensión histórica implica hacer referencia a la formación de estas instituciones de pensamiento y el necesario análisis de su vigencia. Como punto de partida se concluye que Occidente y Oriente como discursos, han desvirtuado/difuminado las fronteras reales en donde pudieron haberse constituido en términos geográficos, estos discursos y sus efectos en relación al otro, *occidentalismo* y *orientalismo* ya no le pertenecen a una región, actor, país en particular y los efectos de la crisis analizada pueden demostrarlo.

Esta conclusión no es nueva y ha sido trabajada por autores que se han planteado el desafío de rastrear el surgimiento del pensamiento *occidentalista* y *orientalista*. En el primer caso, es muy importante la obra de Buruma y Margalit—Occidentalismo— para entender que este discurso no es una bandera ubicada desde su génesis en Oriente ni los árabes y la renombrada obra de Edward Said—Orientalismo—para entender la constante relación de ejercicio de poder que ha implicado el conocimiento occidental de Oriente.

En términos políticos, todo el contexto que encierra a la primavera árabe como fenómeno político, social, cultural, económico y religioso, nos obliga a pensar y repensar cuál es el debate que se está poniendo sobre la mesa en relación a los bandos enfrentados, a la internacionalización del conflicto y a la manera en cómo se están librando diferentes luchas que han eclipsado y cooptado procesos internos que fueron la bandera de este fenómeno cuando inició hace 4 años.

Como indican Buruma y Margalit en *Occidentalismo*, la idea de Occidente—democracias liberales del mundo— no es una idea concebida únicamente en Occidente en relación a las carencias de Oriente sino que fue una idea concebida a raíz de históricas luchas en el mismo Occidente a través de civilizaciones en América y Europa que lucharon por superioridad política y económica. Es decir, que lo que Occidente trata de imponer en el mundo árabe como ideal de democracia y todos los valores económicos—capitalismo—, religiosos y sociales que sus actores aseguran poseer, se ha impuesto también en Occidente a raíz de las luchas internas por tanto, el rechazo, la resistencia a Occidente nació en civilizaciones occidentales enfrentadas históricamente y más contemporáneamente sus efectos, han sido trasladadas a otros lugares, a saber, Oriente.

En relación al *occidentalismo*, el objetivo más relevante del texto de Buruma y Margalit es desvirtuar y ampliar las fronteras donde se han construido y actúan estos discursos. “Aun cuando el virus antioccidental ha encontrado un huésped bien dispuesto en determinadas partes del mundo islámico, tiene en realidad sus orígenes en el propio Occidente” (Buruma y Margalit, 2005:5).

Hacer hincapié en esta idea es fundamental para entender la perspectiva del análisis planteado. Por un lado, ciertamente el análisis de la cobertura de Al Jazeera y CNN logra ubicar a Occidente como una forma de pensamiento que tiene a Estados

Unidos como actor principal además de sus aliados tradicionales—Reino Unido, Francia—, etc. Pero hay un elemento adicional que permite ampliar las fronteras de la compleja relación de ejercicio de poder, incluso de confrontación entre Occidente y Oriente, ya que los aliados de Estados Unidos y de Occidente también están ubicados en Oriente, hablamos así de las monarquías del Golfo, intermitentemente de Turquía y de aquellos países en crisis que están inmersos en la relación de dependencia-lealtad con Estados Unidos.

Cuando Estados Unidos aplica discursivamente el concepto de seguridad nacional, lucha contra el terrorismo, responsabilidad de proteger, lo hace en referencia al enemigo, enemigo que por cierto suele ubicarse en Oriente. Un enemigo que Occidente cree conocer, entender, leer, representar y dominar. Pero esa frontera referencial es difusa cuando parte de ese Oriente secunda el discurso *orientalista*. Desde esta perspectiva resultó complejo ubicar en este análisis, como bandos enfrentados, a Occidente y Oriente y por el contrario la relación de confrontación más evidente fue Occidente-al-Assad y aliados.

Incluso, muy por debajo de la relación entre bandos—instituciones de pensamiento, discursos—, están hechos pragmáticos y concretos que hoy por hoy hacen imposible pensar en el rechazo a los valores occidentales por parte de Oriente ya que muchos de esos cuestionamientos y críticas podrían concentrarse también en ciertas parte de Oriente que en el discurso aún rechazan el pensamiento occidental pero en la práctica han seguido sistemáticamente las recetas de Occidente y han consolidado sociedades de bienestar con base en esos valores. El capitalismo se ha expandido en casi todo el mundo y la democracia liberal intenta integrarse en ese proceso. De hecho, así es como Occidente referencia las transiciones que deben seguirse en los países que inicialmente fueron escenario de manifestaciones sociales que pidieron cambios—trabajo, eliminación de subsidios, inversión privada, salud, educación, democracia—.

Es importante hablar de los aportes del palestino Edward Said en el estudio del relacionamiento de Oriente y Occidente, su pensamiento fue fundamental para entender las relaciones de poder inmersas entre estas dos regiones. Said llamó Orientalismo al “modo de relacionarse con Oriente basado en el lugar especial que éste ocupa en la experiencia de Europa Occidental” (Said, 2008: 19). Las relaciones derivadas del proceso colonial determinó que sea Europa el continente que conocería sobre Oriente en

primera instancia, pero la historia ha modificado a los actores de esa relación. Para Said, la creciente expansión política y económica de Estados Unidos en Oriente Próximo ha influido decisivamente en el conocimiento que tenemos de esa región. Es decir, esa expansión determina que se ponga en el mapa a Oriente por lo que se hace fácil vehiculizar estereotipos, miradas, lecturas, representaciones sobre Oriente.

El *orientalismo* “se puede describir y analizar como una institución colectiva que se relaciona con Oriente, relación que consiste en hacer declaraciones sobre él, describirlo, enseñarlo, colonizarlo y decidir sobre él” (Said, 2008:21). Para Said, el orientalismo es un estilo occidental que pretende dominar, reestructurar y tener autoridad sobre Oriente. Además aclara que todo aquel que pretenda conocer y tenga la intención de hablar, estudiar, etc. a Oriente es un orientalista y que esto no es necesariamente malo, el problema se presenta cuando se integra la intención de dominar a Oriente y hacer que todo lo que se ha dicho sobre Oriente sea pensado y tomado como la verdad sobre Oriente.

Said indica que desde la Segunda Guerra Mundial, el mundo árabe pasó a formar una parte central de la cultura estadounidense, y se registró una configuración internacional de fuerzas en la que Francia y Reino Unido pasan a un segundo plano en la escena política y se erige un imperio estadounidense. Este razonamiento puede ser evidenciado en cómo se construye la cobertura de los medios analizados y los hechos en sí mismos, con Estados Unidos como punto central, como el generador de las acciones, como el país que investiga, acusa, advierte.

Estas fronteras discursivas están desvirtuadas y ampliadas, tanto *occidentalismo* como *orientalismo* han logrado influir la una en la otra y cruzarse de acuerdo a la coyuntura, *orientalismo* no tiene cabida únicamente en Occidente y más contemporáneamente en Estados Unidos como acertadamente propone Said. La propuesta entonces es que este discurso ha logrado situarse en Oriente y desde ahí opera como legitimador de las acciones de Occidente. En este sentido, asistimos a una relación de confrontación y de lucha por el poder de sentido y de acción. Esto podría explicarse con un ejemplo observado en el análisis de la cobertura. Uno de los argumentos recurrentes de la administración Obama para legitimar la necesidad de intervenir en Siria, además de proteger a los ciudadanos sirios, fue acabar con la amenaza—que representaba el uso de armas químicas por parte de las fuerzas leales a

al-Assad—a la seguridad nacional de Estados Unidos y de sus aliados en la región. El denominar al enemigo como terrorista, y como una amenaza a los intereses nacionales e internacionales es una cosa en la que también incurrió el discurso de Bashar al-Assad cuando se refería constantemente a sus contrincantes como terroristas y cuando justificaba acciones determinadas en la necesidad de acabar con la amenaza terrorista en la región y en Siria. Difícilmente se pueda establecer una diferencia concreta entre las connotaciones del terrorismo usado por ambos bandos.

Said es muy claro cuando indica que la “respuesta al orientalismo no es el occidentalismo” (Said, 2008:431). Quizá fue muy visionario con este planteamiento, y se adelantaba a los tiempos actuales en que estos discursos han ahondado aún más los conflictos, en el extremismo de las posturas y en el rechazo al otro por esas relaciones históricas de sumisión y dominio. El trabajo de las instituciones internacionales queda cooptado por su composición arbitraria que es reflejo del dominio de los países más poderosos, donde la brecha imaginaria y concreta entre Occidente y Oriente sigue determinando como se relacionan los países, donde el lenguaje, el discurso se consolida como un poder que se concreta en acciones que siempre van en detrimento de quienes no deciden pero que son sujeto y objeto de los discursos.

No se puede hablar de desenlace de la crisis en Siria, pero si se puede hacer referencia a qué efectos se produjeron a partir de las acciones de los actores involucrados en las crisis. Aunque Estados Unidos y sus aliados aceptaron el acuerdo bajo el cual el Gobierno sirio puso bajo control internacional su arsenal de armas químicas para su posterior destrucción —proceso que por cierto fue exitoso—estos actores no abandonaron jamás, aunque sea discursivamente la posibilidad de intervenir en Siria si el plan fallaba, no sólo por las ‘lecciones’ que se le quería imponer al Gobierno de Bashar al-Assad, sino porque el mensaje colateral de esta constante amenaza y vigilancia repercutiría, según ellos, en actores como Irán, atendiendo a la dimensión geopolítica de esta lucha.

Los efectos de armar a la oposición siria, a esos rebeldes híbridos que eran todo, menos civiles buscando reivindicaciones, suponen hoy por hoy una real amenaza a la ya mancillada estabilidad en Medio Oriente con el avance de Estado Islámico de Iraq y el Levante, ahora llamado Estado Islámico que crece en Iraq y Siria y amenaza a países

fronterizos además de demandar, nuevamente la participación de Estados Unidos como ‘único’ garante de una solución para detener a esta organización.

El objetivo o la perspectiva del análisis no es defender al Gobierno de Bashar al-Assad y decir que no cometió crímenes contra su pueblo. Tanto este, como otros gobiernos de la región, han optado por la permanencia desmesurada en el poder, han liderado sociedades complejas a las que aquejan una serie de desastres e inestabilidad.

Pero son esos gobiernos los que en su momento fueron aliados de Occidente, fueron interlocutores válidos y legítimos de los gobiernos occidentales—no olvidemos las fotografías de Muamar Gadafi con Obama, Zapatero, Zarkozy— líderes que en su mayoría lideraron la operación militar en Libia que resultó como mínimo en el asesinato de Gadafi, y como máximo en la quiebra del país, en la división territorial de sus regiones, en una lucha violenta por los recursos, en una balcanización incansable, cosa que en tiempos de Gadafi habría sido impensable por más *dictador* que fuera. En este sentido, hay un espacio pendiente, no resuelto, una brecha entre las manifestaciones sociales legítimas de los pueblos y la manera en cómo se han resuelto esas demandas.

La crítica general que se evidencia en este trabajo responde a la necesidad de pensar estas crisis más allá de las crisis en sí mismas y de los actores que se involucren en ellas ya que esos actores piensan estas crisis como oportunidades para reacomodar, recomponer y consolidar influencias, la dimensión geopolítica de estas crisis son su rumbo y horizonte aunque en el discurso nada más se hable de transiciones democráticas y defensa de los derechos humanos.

El análisis de la cobertura de Al Jazeera no responde por tanto a una motivación coyuntural sino a la necesidad de adjudicar una actitud crítica al problema de la comunicación y una dimensión real de su poder en tanto éste impide o cierra posibilidades a miradas desafiantes de la realidad construida. Por fuera de esa realidad quedan lecturas críticas hacia un pensamiento universalista del mundo, hacia el poder de manipulación, hacia la arbitrariedad, hacia la pretensión de que todo lo que se construya por fuera del discurso oficial tenga que quedarse en la sombra, en la teoría de la conspiración. Queda por fuera el debate sobre la justicia más allá de la que propugna Occidente, la necesidad de revolucionar las instituciones políticas internacionales, la real defensa de los derechos de quienes no toman decisiones pero si sufren las consecuencias de quienes las toman.

## BIBLIOGRAFIA

- Abrams, Elliot (2011). "Qatar and Bahrain, Council on Foreign Relations". Disponible en <http://blogs.cfr.org/abrams/2011/08/26/qatar-and-bahrain/>, consultado el día 15 de julio de 2014.
- Abu Warda, Nahji (2013). "Medios de Comunicación Árabes: Estructura y Características". Disponible en <http://www.ehu.es/zer/hemeroteca/pdfs/zer08-06-warda.pdf>, consultado el día 2 de abril de 2014.
- Agence-France-Presse AFP (s/f). "AFP in dates". Disponible en: <http://www.afp.com/en/agency/afp-history/> consultado el día 27 de agosto de 2014.
- Al Jazeera (2014). "Al Jazeera says journalist did not confess". Disponible en <http://www.aljazeera.com/news/middleeast/2014/01/al-jazeera-says-journalists-did-not-confess-2014116172204329.html>, consultado el día 20 de julio de 2014.
- Al Jazeera.com (2012). "Corporate Profile". Disponible en <http://www.aljazeera.com/aboutus/2006/11/2008525185555444449.html>, visitado el día 27 de agosto de 2017.
- Al Shammari, Suleiman (1999). *The Arab Nationalist Dimension in Al Jazeera Satellite Channel: A case Study of The Opposite Direction*. Dar Al Sharq: Doha.
- Algarra, Martín y Polo Xosé (2011). *Los principios del sistema liberal de medios ante la crisis de la comunicación pública. Una aproximación crítica*. Revista de Comunicación Vivat Academia, n° 117, pp 77-90.
- Díez Rodríguez, Ángeles (2007). "Los cuentos de la guerra. Medios de comunicación en los conflictos armados". En *Manipulación y Medios en la Sociedad de la Información*, Aparici Roberto, Díez Ángeles y Tucho Fernando (coords.) Madrid: Ediciones de la Torre.
- Ariens Chris (2007). "Major Expansión for CNN International". TV Newser. Disponible en [http://www.mediabistro.com/tvnewser/major-expansion-for-cnn-international\\_b16964](http://www.mediabistro.com/tvnewser/major-expansion-for-cnn-international_b16964), consultado el día 20 de agosto de 2014.
- Armanian, Nazarín (2012). "Alauismo: geopolítica de una religión". Disponible en <http://blogs.publico.es/puntoyseguido/475/alauismo-geopolitica-de-una-religion/>, visitado el día 2 de julio de 2014.
- Associated Press (AP). Disponible en <http://www.ap.org/Company/AP-Leadership>, consultado el día 27 de agosto de 2014.
- Bahador, Babak (2007). *The CNN Effect in Action. How the News Media Pushed the West toward War in Kosovo*. Inglaterra, Palgrave Macmillan
- Bahry, Louay (2001). "The new Arab media phenomenon: Qatar's Al Jazeera, Middle East policy". En *Middle East Policy*, Vol. 8, N° 2, páginas 88-99.
- Barham Shyryn y Murgueytio Mireya (2013). *La manipulación de la seguridad internacional y los derechos humanos como instrumentos geopolíticos: el doble discurso en los casos de Egipto y Siria*. Revista Línea Sur, n° 6, 139-154.
- BBC.com (2014). "Gulf ambassadors pulled from Qatar over interference". Disponible en <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-26447914>, visitado el día 14 de agosto de 2014.
- Blanchard, Christopher (2012). *Qatar: Background and U.S. Relations*. En *Congressional Research Service*. Disponible en

- <http://www.fas.org/sgp/crs/mideast/RL31718.pdf> consultado el día 9 de julio de 2014.
- Bolaño, César y Mastrini, Guillermo (2001): “Economía Política de la Comunicación: un aporte marxista a la constitución del campo comunicacional”, *Revista de Economía Política das Tecnologias da Informação e Comunicação*, n.3, pp. 58 – 78.
- Boni, Federico (2008). *Teorías de los Medios de Comunicación*. Universidad Autónoma de Barcelona. Servei Publicacions. Barcelona, España.
- Boyd-Barret, Oliver y Rantanen Terhi (2000). “European National news agencies: The end of an era or a new beginning?”. En *Journalism: Theory, Practice and Criticism*, N° 1. Páginas: 86-105.
- Boyd-Barret, Oliver (2000). “National and International News Agencies: Issues of Crisis and Realignment”. Disponible en <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.198.3488&rep=rep1&type=pdf>, visitado el día 12 de agosto de 2014.
- Broadband TV News (2010). Al Anstey named MD Al Jazeera English. Visita en: <http://www.broadbandtvnews.com/2010/10/13/al-anstey-named-md-al-jazeera-english/>
- Brookings Institution and Harvard fórum on Press Coverage and the War on Terrorism, “The CNN Effect: How 24-Hour News Coverage Affects Government Decisions and Public Opinion”. (2002)
- Brumberg, Daniel (2002). “Arab Public Opinion and U.S. Foreign Policy: A Complex Encounter”. En *Carnegie Endowment for International Peace*. Disponible en: <http://carnegieendowment.org/pdf/files/2002-10-08-BrumbergHilltestimony.pdf>. Visita el 3 de septiembre de 2014.
- Buruma, Ian y Margalit, Avishai (2005). *Occidentalismo, breve historia del sentimiento antioccidental*. Barcelona, España: Ediciones Península.
- Champagne Patrick (1998). *La doble dependencia*
- Charron Jean (1998). *Los medios y las fuentes. Los límites del modelo de agenda setting*. En Gauthier Gilles, Gosselin André y Mouchon Jean (2013). *Comunicación y Política*. Barcelona: Gedisa, 1998
- CNN International (s/f). Disponible en <http://edition.cnn.com/CNN/>, visitado el día 15 de agosto de 2014.
- CNN México (2013). “EU condiciona la ayuda económica a Egipto a cambio de reformas”. Disponible en: <http://mexico.cnn.com/mundo/2013/03/04/eu-condiciona-la-ayuda-economica-a-egipto-a-cambio-de-reformas>, visitado el 21 de septiembre de 2014.
- Curran James, (2003). *Media and Power*. Estados Unidos: Taylor & Francis e-Library.
- D`Angelo, Paul (2002). “News Framming as a Multiparadigmatic Reasearch Program: A response to Entman”. *Journal of Communication*, pp. 870-888. Vol. 52
- Daalder, Ivo y Stavridis, James (2012). “NATO`S Victory in Libya. The Right Way to Run an Intervention”. *Foreign Affairs*. Disponible en <http://www.foreignaffairs.com/articles/137073/ivo-h-daalder-and-james-g-stavridis/natos-victory-in-libya> . Visitado el 2 de agosto de 2014.
- De la Cierva, Ignacio (2011). “Las dos caras de Al Jazeera”. Disponible en: <http://www.elpatibulo.com/2011/01/10/las-dos-caras-de-al-jazeera/>, consultado el 12 de abril de 2014.

- El Economista (2007). “Thompson se compromete a mantener principios de Reuters para asegurar fusión”. Disponible en <http://www.eleconomista.es/empresas-finanzas/noticias/213338/05/07/Thomson-se-compromete-a-mantener-principios-de-Reuters-para-asegurar-fusion.html#.Kku83DcSaCKfxJw>, visitado el día 3 de agosto de 2014.
- El Mundo (2013). “Denuncian 1.300 muertos en un ataque del régimen sirio con armas químicas”. Disponible en <http://www.elmundo.es/elmundo/2013/08/21/internacional/1377068731.html>, consultado el día 4 de agosto de 2014.
- (2011). “La Liga Árabe suspende a Siria y llama a la retirada de los embajadores del país”. Disponible en <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/11/12/internacional/1321100120.html>, visitado el día 22 de julio de 2014.
- El mundo.es (2005). “Veinticinco años de noticias”. Disponible en <http://www.elmundo.es/elmundo/2005/05/30/comunicacion/1117451555.html>, visitado el día 3 de agosto de 2014.
- El mundo.es (2011) “Soldados de países del Golfo entran en Bahréin”. Disponible en <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/03/14/internacional/1300122963.html>.
- El Tiempo (2014). “Más de 140.000 muertos deja hasta el momento el conflicto sirio: ONG”. Visita en: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-13505415>, consultado el día 8 de agosto de 2014.
- El País (2011). “La ONU da luz verde para atacar Libia”. Disponible en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/17/actualidad/1300316403\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/17/actualidad/1300316403_850215.html), visitado el 21 de septiembre de 2014.
- El País (1982). “Una empresa casi desconocida compra la poderosa agencia de noticias UPI. Disponible en: [http://elpais.com/diario/1982/06/04/sociedad/391989604\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1982/06/04/sociedad/391989604_850215.html). Visitado el 16 de agosto de 2014.
- El Universal (2014). “Bashar al-Assad es un “dictador brutal”: EU”. Disponible en <http://www.eluniversal.com.mx/el-mundo/2014/bashar-al-assad-es-un-39dictador-brutal-39-eu-1009162.html>, consultado el día 14 de agosto de 2014.
- Funding Universe (1999). United Press International, Inc. History. Disponible en: <http://www.fundinguniverse.com/company-histories/united-press-international-inc-history/>. Visitado el 15 de junio de 2014.
- Gauthier Gilles, Gosselin André y Mouchon Jean (2013). *Comunicación y Política*. Barcelona: Gedisa, 1998
- Greenwald, Gleen (2012). “Why didn't CNN's international arm air its own documentary on Bahrein's Arab Spring repression?”. Disponible en: <http://www.theguardian.com/world/2012/sep/04/cnn-international-documentary-bahrain-arab-spring-repression>. Visitado el 20 de julio de 2014.
- Hallin Daniel (s/f) (2008). “Intervención estatal en los sistemas de medios de comunicación: perspectiva comparativa”. Disponible en <http://telos.fundaciontelefonica.com/telos/cuadernograbar.asp@idarticulo=7&rv=75.htm>, consultado el día 27 de agosto de 2014.
- Hallin Daniel y Paolo Mancini (2004). *Three Models of Media and Politics Communication, Society and Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Hammond, Andrew (2011). "Al Jazeera loses credibility for censoring coverage of uprisings in Bahréin and Saudi Arabia, acting as propaganda tool for Qatar`s role in Libya intervention". Disponible en <http://peripheralrevision.wordpress.com/2011/04/15/al-jazeera-loses-credibility-for-censoring-coverage-of-uprisings-in-bahrain-oman-saudi-arabia-and-qatars-support-of-libya-intervention/>, consultado el día 12 de julio de 2014.
- Henery, Michelle (2010). "Why do we see what we see? A comparison of CNN International, BBC World News al Al Jazeera English analyzing the respective drivers influencing editorial content". En *Reuters Institute for the Study of Journalism, University of Oxford* disponible en <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/sites/default/files/Why%20do%20we%20see%20what%20we%20see%20A%20comparison%20of%20CNN%20International,%20BBC%20World%20News%20and%20Al%20Jazeera%20English%20analysing%20the%20respective%20drivers%20influencing%20editorial%20cont.pdf> consultado el día 15 de Julio de 2014.
- Hern andez, María Elena (1997). "La sociolog a de la producción de noticias, Hacia un nuevo campo de investigación en México". En *Comunicación y Sociedades*, N 30, páginas: 209-242.
- Huffington Post (2011). Report From Doha: Al Jazeera Debates the "Winds of Change". Disponible en [http://www.huffingtonpost.com/danny-schechter/report-from-doha-al-jazee\\_b\\_837476.html](http://www.huffingtonpost.com/danny-schechter/report-from-doha-al-jazee_b_837476.html), visitado el día 2 de agosto de 2014.
- Hughes Rois n (2010). The CNN effect and US humanitarian intervention- to what extent does the media disrupt foreign policymaking? Universit  Libre De Bruxelles
- International Directory of Company Histories, Vol.25. St. James Press, 1999 en Pace, Eric (1982). The New York Times, U.P.I. sold to New Company. Visita en: <http://www.nytimes.com/1982/06/03/us/upi-sold-to-new-company.html>
- Kertzman Fanny (2013). "Quien es Bashar al-Assad, el presidente que mata a su pueblo". Disponible en <http://www.semana.com/mundo/articulo/bashar-al-assad-el-controvertido-presidente-de-siria/357209-3>, visitado el día 2 de agosto de 2014.
- Kessler Oren (2012). "The Two Faces of Al Jazeera, The Middle East Quarterly". Disponible en [http://www.meforum.org/3147/al-jazeera#\\_ftn30](http://www.meforum.org/3147/al-jazeera#_ftn30), visitado el día 2 de agosto de 2014.
- King Richie (2013). "The family tree of Qatar`s new emir the fourth-oldest son, who has 23 brothers and sisters". Disponible en <http://qz.com/97918/the-family-tree-of-qatars-new-emir-the-fourth-oldest-son-who-has-23-brothers-and-sisters/>, consultado el día 5de agosto de 2014.
- Kraidy Marwan (2008). "Al Jazeera and Al Jazeera English: A Comparative Institutional Analysis". En *Annenberg School for Communication*. Disponible en [http://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1282&context=asc\\_papers](http://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1282&context=asc_papers), visitado el día 12 de Julio de 2014.
- La Voz de Galicia (2014). "La ONU deja de contra el número de muertos en la guerra de Siria". Disponible en: <http://www.lavozdegalicia.es/noticia/internacional/2014/01/07/onu-deja-contar->

- [numero-muertos-guerra-siria/00031389105514669792729.htm](http://numero-muertos-guerra-siria/00031389105514669792729.htm), consultado el día 2 de agosto de 2014.
- Lang, Gladys y Lang, Kurt (1981). "Watergate, an exploration of the Agenda-Bulding Process". En *Mass Communication Review Yearbook 2*, Beverly Hills. en Wilhoit, G.c. y DeBock, H (eds.):
- Linkedin, Al Jazeera Media Network. Visita en: <http://www.linkedin.com/company/aljazeera>
- Livingston, Steven (2002). Panelista conferencia. "The CNN Effect": How 24-Hour News Coverage Affects Government Decisions and Public Opinion. Brookings Institution.
- Lister, Charles (2014). The World Post, The Real Jabhat al-Nusra Appears to be Emerging. Disponible en [http://www.huffingtonpost.com/charles-lister/the-real-jabhat-al-nusra\\_b\\_5658039.html](http://www.huffingtonpost.com/charles-lister/the-real-jabhat-al-nusra_b_5658039.html), visitado el día 20 de julio de 2014.
- McCombs, Maxwell (2004). *Estableciendo la AGENDA: el impacto de los medios en la opinión pública y en el conocimiento*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica.
- McPhail, Thomas (2006). *Global Communication: Theories, Stakeholders and Trends*, Malden, MA: Blackewll Publishing)
- Martínez, Guerra (2002). *Areopagítica y su influencia en la Primera Enmienda Norteamericana. Un estudio a través de la jurisprudencia*. En *Historia y Comunicación Social*, nº7, pp.121-145
- Meysan, Thierry (2011). "Wadah Khanfar, Al Jazeera y el triunfo de la propaganda televisiva". Disponible en: <http://www.voltairenet.org/article171529.html#nb1>. Visitado el 25 de noviembre de 2014.
- Ministerio de Relaciones Exteriores de Catar. Visita en: <http://english.mofa.gov.qa/details.cfm?id=80>.
- Mosco, Vincent (2006). "La Economía Política de la Comunicación: una actualización diez años después". En *Cuadernos de Información y Comunicación*, pp. 57-79. Vol. 11
- Mucchielli, Alex, (2002) *El Arte de Influir. Análisis de las técnicas de manipulación*. Madrid, Cátedra
- New York Times (2012). U.S.-Approved Arms for Libya Rebels Fell Into Jihadis' Hands. Visita en: [http://www.nytimes.com/2012/12/06/world/africa/weapons-sent-to-libyan-rebels-with-us-approval-fell-into-islamist-hands.html?pagewanted=all&\\_r=0](http://www.nytimes.com/2012/12/06/world/africa/weapons-sent-to-libyan-rebels-with-us-approval-fell-into-islamist-hands.html?pagewanted=all&_r=0)
- Gowing, Nik (1994). "Real-time Television Coverage of Armed Conflicts and Diplomatic Crises: Does it Pressure or Distort Foreign Policy Decisions", Working Paper 94-1, JF Kennedy School of Government's Joan Shorenstein Center on the Press, Politics and Public Policy, Harvard University.
- Noelle-Neumann, Elisabeth (1995). "El estereotipo como vehículo de difusión de la opinión pública: Walter Lippmann" en *La espiral del silencio: opinión pública nuestra piel social*. Buenos Aires: Paidós.
- Olvera Jesús (2012). "Bahréin: la revolución incómoda. Prisma Internacional". Disponible en <http://www.proceso.com.mx/?p=301190>, visitado el día 2 de agosto de 2014.
- Pollock, David (2011). "Aljazeera: One Organization, Two Messages". Disponible en <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/aljazeera-one-organization-two-messages>, visitado el día 8 de agosto de 2014.

- Poole, Elizabeth y John Richardson (2006). *Muslims and the News Media*. Londres: Tauris.
- Reig, Ramon (2004). *Dioses y Diablos Mediáticos. Cómo manipula el Poder a través de los medios de comunicación*. España: Ediciones Urano.
- Reuters (2010). Witnesses report rioting in Tunisian town. Disponible en: <http://af.reuters.com/article/topNews/idAFJJOE6BI06U20101219>, visitado el 18 de septiembre de 2014.
- Sádaba, Teresa (2008). *Framing: el encuadre de las noticias. El binomio terrorismo-medios*. Argentina: La Crujía Ediciones.
- Said, Edward (2008). *Orientalismo*. España: Editorial Liberduplex.
- Salinas, Raquel (1984). *Agencias Transnacionales de Información y Tercer Mundo*. Quito-Ecuador: Editorial "The Quito Times".
- Schiller, Dan (1981). *Objectivity and the News: The Public and the Rise of the Commercial Journalism*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Schudson, Michael (1978). *Discovering the News: A Social History of American Newspapers*. New York: Basic Books.
- Schudson, Michael (1989) "The Sociology of News Production" en *Media, Culture and Society*, Londres: SAGE
- Sojo, Iván Abreu (1999). "¿Es posible activar la conciencia ciudadana por medio de la opinión pública a través de los mass media?". En *Revista Latina de Comunicación Social*. N°22. Disponible en <http://www.ull.es/publicaciones/latina/27ivan.htm> consultado el día 10 de julio de 2014.
- Souaiaia, Ahmed (2011). "Qatar, Al Jazeera y la Primavera Árabe". Disponible en <http://www.nodo50.org/ceprid/spip.php?article1306>, consultado el día 2 de agosto de 2014.
- Stuart Mill, John (1879). *On Liberty and the Subjection of Women*. Disponible en [http://oll.libertyfund.org/index.php?option=com\\_staticxt&staticfile=show.php%3Ftitle=347&Itemid=28](http://oll.libertyfund.org/index.php?option=com_staticxt&staticfile=show.php%3Ftitle=347&Itemid=28), visitado el día 9 de agosto de 2014.
- Te Interesa.es (2013). El nuevo Emir de Qatar es cinco veces más rico que la Reina Isabel II. Visita en: [http://www.teinteresa.es/mundo/emir-Catar-abdica-favor-hijo\\_0\\_944305812.html#sr=g&m=o&cp=or&ct=-tmc&st=%28opu%20qspwjefe%29&ts=1395091375](http://www.teinteresa.es/mundo/emir-Catar-abdica-favor-hijo_0_944305812.html#sr=g&m=o&cp=or&ct=-tmc&st=%28opu%20qspwjefe%29&ts=1395091375)
- CIDOB (2013). Bashar al-Assad. Visita en: [http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias\\_lideres\\_politicos/asia/siria/bashar\\_al\\_assad](http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/asia/siria/bashar_al_assad)
- Tedturner.com (s/f). Disponible en <http://www.tedturner.com/turner-family/ted-turner/> visitado el día 2 de agosto de 2014.
- The Guardian (2011). "Qatar admits sending hundreds of troops to support Libya rebels". Disponible en <http://www.guardian.co.uk/world/2011/oct/26/qatar-troops-libya-rebels-support>, visitado el día 2 de agosto de 2014.
- (2007). "Reuters: a brief history". Disponible en <http://www.theguardian.com/media/2007/may/04/reuters.pressandpublishing>, visitado el día 2 de agosto de 2014.
- The Guardian (2011). "Zine el Abidine Ben Ali forced to flee Tunisia as protesters claim victory". Disponible en:

- <http://www.theguardian.com/world/2011/jan/14/tunisian-president-flees-country-protests>, visitado el 18 de septiembre de 2014.
- The Guardian (2011). “Hosni Mubarak resigns-and Egypt celebrates a new dawn”. Disponible en: <http://www.theguardian.com/world/2011/feb/11/hosni-mubarak-resigns-egypt-cairo>, visitado el 19 de septiembre de 2014.
- Tiku Nitasha (2011). Q&A With Ayman Mohyeldin, Al Jazeera English's Correspondent in Cairo, New York News and Politics. Visita en: [http://nymag.com/daily/intelligencer/2011/02/qa\\_with\\_al\\_jazeera\\_englishs\\_ay.html](http://nymag.com/daily/intelligencer/2011/02/qa_with_al_jazeera_englishs_ay.html)
- UPI.com, About UPI. Visita en: <http://about.upi.com/>
- Wasko, Janet (2006). “La Economía Política del cine”. En *Cuadernos de Información y Comunicación*, pp. 95-110. Vol. 11
- Zayani Mohamed (2006). “Arab Public Opinion in the Age of Satellite Television: The Case of al-Jazeera”. En *Muslims and the News Media*, Poole Elizabeth y Richardson John (coord.) Londres: Tauris, pp. 176-187
- Ed. (2005). *The Al Jazeera Phenomenon: Critical Perspectives on New Arab Media*. Londres, Inglaterra. Pluto Press
- Zingarelli, Megan (2010). *The CNN Effect and the Al Jazeera Effect in Global Politics and Society*. Washington, D.C: Georgetown University.

## ENTREVISTA

### Preguntas de entrevista

#### Subsecretario de Asia, África y Oceanía, José María Guijarro

1. Definición general de la postura de Ecuador frente a la crisis en Siria, en relación a intervención extranjera y a la situación interna.
2. El despliegue y utilización de armas químicas en Siria se convirtió en el punto de inflexión en la crisis respecto al papel que debía cumplir Estados Unidos y sus aliados. ¿Por qué la línea roja que impuso Barack Obama fue el punto referencial de todo lo ocurrió en Siria cuando el tema armas químicas tuvo vigencia?
3. ¿Cree que los medios de comunicación tienen un papel significativo en el desarrollo de la crisis en Siria, se les puede considerar como actores relevantes? Si es así ¿por qué?
4. ¿Podemos hablar de un posicionamiento de un discurso dominante respecto a las crisis en Medio Oriente? Dictadores, terroristas, transiciones hacia democracias, derechos humanos, reformas económicas. ¿Ayudan los medios y sus coberturas a vehicular este discurso?
5. El discurso de Al Jazeera desde su creación es que se constituye como una alternativa al monopolio de la prensa occidental. ¿Cree que su relación con el Gobierno qatari-monarquía del Golfo que cumple un papel controversial en el desarrollo de las crisis en Medio Oriente y particularmente en Siria—incide en la forma en cómo Al Jazeera aborda determinados temas? ¿Podría considerarse esta como una relación problemática?

## **ANEXOS**

Los anexos de esta investigación son las matrices elaboradas para el análisis de cada noticia, tanto de CNN International, como de Al Jazeera English. Al tratarse de material muy denso en términos de su extensión, se las podrá encontrar en el CD adjunto.

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 24 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Bashar al-Assad dice que rebeldes sirios podrían atacar a inspectores de armas químicas</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Jethro Mullen/Colaboradores: Nick Paton, Ali Younes, Brian Walker CNN	
<b>Fuentes</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Presidente Barack Obama	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Presidente Al Assad
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Presidente Barack Obama: citando normas internacionales en contra del uso de armas químicas, pidió la autorización del Congreso para usar fuerza militar en Siria.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> <b>Presidente Al Assad:</b> “Es posible que existan países que pidan a los terroristas atacar a los inspectores para impedirles hacer su trabajo y culpar al gobierno sirio” “En este punto esto sigue siendo sólo una posibilidad y no lo podemos saber hasta que los inspectores arriben a Siria. “Las armas químicas se almacenan de forma segura para evitar que los terroristas o grupos de otros países vayan a explotarlas ” Nosotros estamos en estado de guerra y tenemos territorios que han estado ocupados por más de 40 años, "Pero en cualquier caso, el ejército sirio se orientó a la lucha con las armas convencionales."
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Estados Unidos y otras naciones acusan al régimen de Al Assad del ataque con armas químicas del 21 de agosto en las afueras de Damasco que las autoridades estadounidenses estiman asesinó a 1.400 personas.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Rusia y Siria dicen que piensan que los rebeldes usaron las armas

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 21 de marzo de 2013
<b>Titular</b>	<b>Gobierno sirio, oposición busca investigar reclamo de armas químicas</b>	
<b>Firma de responsabilidad/ Autor</b>	Autor: Chelsea J. Carter, Amir Ahmed y Barbara Starr CNN	
<b>Fuentes</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Robert Ford Embajador de Estados Unidos en Siria - Gerard Araud, Embajador de Francia en Naciones Unidas - Philip Parham, Embajador adjunto de Reino Unido en Naciones Unidas - Presidente Barack Obama - Funcionarios estadounidenses (condición de anonimato) - Ministro de Justicia israelí: Tzipi Livni - Jean Pascal Zanders, investigador del Instituto de Estudios en Seguridad de la Unión Europea.	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Bashar Ja`afari, Embajador de Siria en Naciones Unidas
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Robert Ford: "No tenemos evidencia para sustentar reportes que indican que las armas químicas fueron utilizadas ayer" Manifestó estar escéptico sobre los reportes rusos que indican que el Ejército Libre Sirio ha usado armas químicas. - Philip Parham: "La forma en la que han enmarcado la solicitud prejuzga el resultado de la investigación, alegando que es la oposición la responsable del empleo de armas químicas" - Barack Obama: dijo estar "profundamente escéptico" sobre las acusaciones del Gobierno sirio que indican que la oposición usó armas químicas. "Hemos sido claros con el régimen de Al Assad pero también con los otros actores en el terreno, que la <i>línea roja</i> para nosotros es que muchas armas químicas se empiecen a desplazar o a ser utilizadas" "Esto cambiaría mi cálculo, eso cambiaría mi ecuación" - Funcionarios estadounidenses: oficiales de inteligencia alrededor del mundo están investigando las acusaciones, los investigadores estuvieron hablando con los rebeldes y desertores estudiando detenidamente la inteligencia médica con respecto a los síntomas reportados por los médicos y mirando a las imágenes de satélite se utiliza para rastrear misiles lanzados y los movimientos de armas químicas - Tzipi Livni: "Es claro para nosotros que armas químicas fueron usadas en Siria, y una respuesta internaciones debería estar en la mesa" - Jean Pascal Zanders: "No hay imágenes del sitio del ataque. Sólo de algunas personas afectadas, estas personas no muestran síntomas externos de un ataque de CW (arma química) Definitivamente no es gas mostaza;. Definitivamente no es un agente nervioso" dijo en relación a los videos mostrados como evidencia de un ataque	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b> - Bashar Ja`afari: dijo que el Gobierno sirio pidió a Ban Ki-moon que abra una investigación sobre el presunto uso de armas químicas por parte de los "grupos terroristas". - Funcionarios estadounidenses: El gobierno sirio no utilizó armas químicas contra los residentes de Homs en un ataque de diciembre (2013), mostró una investigación del Departamento de Estado de los EE.UU. pero al parecer un mal uso de un gas de control de disturbios en el incidente, de acuerdo con altos funcionarios estadounidenses.

	<p>en Aleppo y del cual el Gobierno culpó a los rebeldes.  "Hay demasiadas personas, incluido el personal no médico, en torno a las personas afectadas. Además de una máscara quirúrgica, nadie usa las máscaras de protección de la ropa o de gas. Si no hubiera habido un ataque CW con uno de los agentes que se sabe (o cree) para estar en el arsenal de Siria, entonces la mayoría de las personas presentes habría sido fatalmente o gravemente contaminados".</p>	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>  CNN: Es difícil para la comunidad internacional comprobar las acusaciones de ambos lados porque el acceso al país ha sido severamente restringido por el Gobierno sirio.  "Grupos terroristas" que es la forma en que el gobierno se refiere a los rebeldes. Pero el Ejército Libre de Siria dijo que los rebeldes no tienen acceso a las armas químicas y culpó a un misil del gobierno.</p>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 30 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Gobierno revela valoración sobre armas químicas en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: CNN	
<b>Fuentes</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b>  - John Kerry: dijo que la inteligencia americana tiene "alta confianza" en lo que llamó pruebas y hechos sobre el uso de armas químicas por parte del régimen sirio, añadiendo que "la pregunta es ¿qué haremos nosotros al respecto?"</p>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 7 de diciembre de 2012
<b>Titular</b>	<b>Gobierno sirio, oposición busca investigar reclamo de armas químicas</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: George A. Lopez CNN	
<b>Fuentes</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Hillary Clinton, Secretaria de Estado de Estados Unidos - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Rebeldes	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> -	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>CNN: la advertencia sobre la <i>línea roja</i> para impedir el uso de armas químicas por parte del régimen de al-Assad expone varias fallas en la respuesta de Occidente a la crisis en Siria.</p> <p>“A la luz de las actividades en torno a los sitios de armas químicas de Siria, la advertencia del gobierno de Obama parece necesaria y racional. Pero la esperanza de influir en el comportamiento a corto plazo del presidente Bashar al-Assad tiene implicaciones inmediatas que, hasta ahora, los EE.UU. y sus aliados han evitado en gran medida.”</p> <p>“Las palabras de Clinton son una fuerte presión sobre el régimen que no debe cruzar esa línea. Mientras tanto, Occidente tiene que hacer algunos movimientos estratégicos. La primera sería un esfuerzo diplomático robusta - en la que los rusos podrían desempeñar un papel importante - que anima a los miembros del régimen de intercambiar su salida protegida contra Siria por un alto el fuego y el control internacional de las armas”.</p> <p>“Pero si la diplomacia falla, entonces la menos preferida–pero necesaria–opción militar para asegurar las armas químicas debería ser seriamente considerada”.</p> <p>Siria no ha firmado la convención de armas químicas de 1992 y escondió y mintió sobre su stock de agentes nerviosos y gas mostaza. Al-Assad ha mostrado una vez tras otra que es capaz de asesinar a su manera para salir de la crisis en Siria. Nosotros podemos asumir que las líneas rojas no le importan.</p> <p>La lógica enferma de Al-Assad lleva a una sola conclusión viable: Bien podría utilizar armas químicas contra las fuerzas rebeldes que entren en Damasco o a lo largo de la frontera con Turquía pronto.</p> <p>La <i>línea roja</i> se destaca las tensiones en la crisis de Siria a su punto de ruptura. Esto deja a Occidente no otra alternativa real que no sea una intervención significativa. Y tiene que suceder pronto.</p>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 24 de abril de 2013
<b>Titular</b>	<b>Israel dice que Siria usó armas químicas; Rusia advierte sobre “escenario iraquí”</b>	
<b>Firma de responsabilidad/ Autor</b>	Autor: Greg Botelho y Elise Labott CNN	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Itai Brun, Jefe de la división de investigación de inteligencia y análisis de las Fuerzas de Defensa de Israel - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos - John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos - Jay Carney, portavoz de la Casa Blanca - George Little, portavoz del Pentágono - Moshe Yaalon, Ministro de Defensa de Israel	<b>Oficiales pro Al Assad</b> -Gobierno sirio - Sergei Lavrov, Ministro de Exteriores ruso
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b> - Agencia de noticias SANA
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Itai Brun: ¿Están las fuerzas sirias usando armas químicas en sus años de lucha para mantener el poder? Él especificó que el gas sarín–agente nervioso inodoro que puede matar rápidamente a cientos causando convulsiones, parálisis y fallas respiratorias–fue probablemente el más usado. “De acuerdo a nuestra valoración profesional, el régimen ha usado armas químicas mortales contra rebeldes armados en un número de ocasiones en los pasados meses” - El Presidente Barack Obama por un lado ha dicho que uso de armas químicas por parte del Gobierno sirio contra su propio pueblo podría ser un “cambio de juego” en como su nación y otras naciones enfrentan la crisis. - Jay Carney: el potencial uso de armas químicas dentro de Siria es inaceptable y dijo que el uso de armas químicas es difícil de confirmar. - George Little: Estados Unidos ha aclarado a Siria, en los términos más fuertes posibles, sus obligaciones para salvaguardar sus armas químicas y no usarlas o transferirlas a grupos terroristas como Hezbolá - Moshe Yaalon: “Estamos listos para operar si algún elemento poner las manos o algún agente químico va a ser entregado a elementos corruptos de la región”.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Gobierno sirio: en una carta enviada al Secretario General de la ONU en diciembre, Siria dijo que Estados Unidos lo ha acusado falsamente de usar armas químicas. “Lo que aumenta la preocupación, es nuestro serio miedo de que algunos países que apoyan el terrorismo y a los terroristas puedan proveer a los grupos armados con armas químicas y reclamar que el Gobierno sirio las usó.  - Sergei Lavrov: advirtió contra un salto a conclusiones repitiendo el "escenario iraquí" en el que afirmar que el gobierno de Saddam Hussein poseía las llamadas armas de destrucción masiva fueron la base de la invasión liderada por Estados Unidos. Acusó a otras naciones de “politizar el asunto”
<b>Contenido no</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>



	<p>lo es. "Se trata de reivindicar una regla básica del derecho internacional que no se utilizarán estas armas, no por parte de Irán, no por ningún poder."</p> <p>"podemos tener armas de precisión que se podrían lanzar y mantener nuestros aviones fuera del espacio aéreo sirio y lejos de sus sistemas antiaéreos."</p> <p>"Los objetivos más eficaces tendrían-mando y control, ya que podría enviar una señal al régimen sirio que si ellos no están de acuerdo con las normas internacionales, si no se aclaran y hacen evidente que están no va a usar esas armas, y que podemos infligir daño adicional en su-mando y control "</p> <p>Marie Harf: dijo que Kerry habló con sus contrapartes de Gran Bretaña, Jordania, Qatar y Arabia Saudita así como el Secretario General de la Liga Árabe.</p>	
<p><b>Contenido no oficial /del medio</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- CNN: Con una oleada de comentarios y actividades, los funcionarios estadounidenses buscaron el martes preparar el terreno para un ataque militar en Siria - aunque algunos en Washington están empujando hacia atrás. La Casa Blanca ofreció una justificación legal para el ataque.</p> <p>Rusia y posiblemente China, socavaron la posibilidad de que el Consejo de Seguridad apoyaría una misión militar. En su lugar, una limitada coalición de aliados de la OTAN como Alemania, Francia y Gran Bretaña – todos quienes han llamado por una acción contra Siria–y algunos miembros de la Liga Árabe aparecen más dispuestas a apoyar a Obama para que ordene ataques con misiles.</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 27 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Ataques con misiles a Siria probable respuesta a los ataques químicos</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Chris Lawrence, Elise Labott y Tom Cohen CNN	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> Jay Carney, portavoz de la Casa Blanca John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos Marie Harf, portavoz del Departamento de Estado de Estados Unidos Michael Doran, analista de Brookings Institution, Centro Saban para Política de Medio Oriente Funcionario de la Administración Obama (no identificado) Oficial del Departamento de Defensa Chuck Hagel, Secretario de Defensa de Estados Unidos Aaron David Miller, vicepresidente Centro Internacional Woodrow Wilson	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Jay Carney: Obama está evaluando una respuesta para el claro uso de armas a escala masiva con resultados repugnantes, hay una pequeña duda de que el régimen sirio usó esas armas” -John Kerry: el ataque es inexcusable e innegable y dijo que había una clara razón por la que el mundo prohibió las armas químicas. La evidencia indica fuertemente que las armas químicas fueron usadas en Siria y que nosotros sabemos que el régimen sirio mantiene custodia de esas armas y tiene los cohetes para usarlas. - Marie Harf: cualquier respuesta de EE.UU. sería "una determinación sobre cómo responder a un uso descarado de las armas químicas, y no es necesariamente para cambiar toda la situación sobre el terreno en Siria." - Michael Doran: Un ataque de Estados Unidos “no puede ser sólo uno y punto”, sino que debe ser parte de un plan para remover a Al-Assad. - Funcionario de la Administración: la Administración Obama espera desclasificar el informe de inteligencia para respaldar su afirmación de que el régimen sirio fue el responsable de ataque con armas químicas de la semana pasada. La desclasificación pasaría antes de que cualquier acción militar de Estados Unidos tenga lugar. - Funcionario del Departamento de Defensa: cuatro destructores de la Marina EE.UU. se mantienen en	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>

	<p>"disponibilidad" y, si fuera necesario, podría ejecutar una misión en cuestión de horas" de recibir la orden de hacerlo.</p> <p>- Chuck Hagel: cualquier acción en estadounidense estará en concierto con la comunidad internacional y dentro de un marco de justificación legal.</p> <p>- Aaron David Miller: la situación está obligando a Obama a pasar de ser un "cobarde en jefe" ("avoider in chief") con respecto a la participación militar en Siria. "Es casi inevitable que el presidente autorice algún tipo de acción militar" "No puede ser simplemente un par de misiles de crucero en un cobertizo de almacenamiento en algún lugar", dijo Miller, quien agregó que el objetivo era disuadir al-Assad en vez de derribarlo o cambiar radicalmente el equilibrio en Siria en este momento"</p>	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	CNN Internacional	<b>Fecha:</b> 15 de junio de 2013
<b>Titular</b>	<b>Fuentes: Estados Unidos enviará armas pequeñas a rebeldes sirios/ Casa Blanca: Siria cruza "línea roja"</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Barbara Starr y Chelsea J. Carter CNN	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> Ben Rhodes, Viceconsejero de Seguridad Nacional de EE.UU. John McCain, senador de EE.UU.	<b>Oficiales pro Al Assad</b> Ministro de Exteriores de Siria Asesor de Vladimir Putin, Presidente de Rusia Serguei Lavrov, ministro de Exteriores de Rusia
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> General Salim Idriss, Ejército Libre de Siria Louay Almokdad, coordinador político-mediático del ELS	<b>No oficiales pro Al Assad</b> Medio estatal, Syrian Arab News
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- Ben Rhodes: Washington incrementará el tamaño y alcance de la asistencia. La evidencia incluye reportes de inteligencia, relatos de testigos y "muestras fisiológicas" del agente nervioso sarín. Una zona de "no vuelo" era poco probable, y que sería "muchísimo más difícil, peligroso y costoso".</p> <p>- John McCain: Hizo un llamado para sacar los recursos aéreos de al-Assad para crear una zona segura para la oposición siria. "Sé que tenemos la capacidad militar para imponer una zona de" no vuelo" con misiles Patriot.</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p> <p>- Ministro de Exteriores de Siria: acusó a Washington de liberal una declaración llena de mentiras acerca del uso de armas químicas en Siria.</p> <p>- Asesor de Vladimir Putin: etiquetó como poco convincente la evidencia estadounidense del uso de armas químicas por parte de Siria.</p> <p>- Serguei Lavrov: le dijo al Secretario de Estado de EE.UU. John Kerry que armar a los rebeldes conduciría a una escalada en la región, ya que las acusaciones de Estados Unidos de que Damasco ha utilizado armas químicas no tienen su origen en hechos fiables.</p>

<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - General Salim Idriss: “Lo que necesitamos, realmente, son armas y municiones y especialmente misiles anti tanque y antiaéreos” - Louay Almokdad: espera que Estados Unidos inicialmente envíe munición más que armas pesadas. Los rebeldes prometieron a los funcionarios estadounidenses y europeos que cualquier armamento militar que reciben no va a terminar en manos de los extremistas anti-gubernamentales.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b> - Syrian Arab News: Comunicado oficial, acusó a Estados Unidos de usar "trucos flagrantes para llegar a todos los medios posibles para justificar la decisión del presidente Barack Obama para armar a la oposición siria."
--	---	--

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 26 de abril de 2013
<b>Titular</b>	<b>Obama debe actuar sobre las armas químicas en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Frida Ghitis CNN	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> Barack Obama, Presidente de EE.UU. Chuck Hagel, Secretario de Defensa de EE.UU.	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Barack Obama: en agosto, Obama lanzó una severa advertencia a Assad, Si él usa armas químicas, incluso si él las mueve en preparación para usarlas, él cruzaría la línea roja que podría tener enormes consecuencias.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - CNN: la administración Obama ha estado reacia a armas a los rebeldes porque los islamistas radicales, incluyendo algunos cercanos a al Qaeda, se han convertido en una parte importante de las fuerzas anti Assad. Además de armarlos, Estados Unidos debería mirar la posibilidad de crear refugios seguros, zonas de exclusión aérea, donde la oposición y los civiles estarían protegidos por la OTAN de los ataques aéreos de Siria. Está también la opción de destruir las reservas más peligrosas de armas a través de bombardeos aéreos. Cualquier acción a ser tomada, debería estar bajo el paraguas de la OTAN.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 9 de mayo de 2013
<b>Titular</b>	<b>Explorando las reservas de armas químicas de Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Samuel Burke CNN	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Gary Samore, ex principal asesor sobre todas las cuestiones relativas a las armas de destrucción masiva del Presidente Obama	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Gary Samore: "Es públicamente conocido que Siria tiene un programa activo de armas químicas en el mundo". Los agentes que se ha dicho están en manos de Siria son gas mostaza y dos clases de agentes nerviosos, sarín y VX". Ellos tienen un bien desarrollado arsenal para el envío de estas armas a través de bombas aéreas, ojivas de misiles Scud, proyectiles de artillería y cohetes. Las opciones militares son un tanto poco atractivas para tratar de destruir las armas químicas en instalaciones de almacenamiento o para apoderarse de ellas". "Por esa razón, creo que es poco probable que se tomen ese tipo de medidas militares hasta que haya una evidencia muy clara de su uso indiscriminado en gran escala que elimina cualquier duda sobre lo que ha sucedido."	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - CNN: El régimen de Al Assad está bloqueando la entrada al país de los investigadores de la ONU mientras la administración Obama continúa buscando pruebas concretas.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 24 de abril de 2013
<b>Titular</b>	“¿Cuán sólida es la evidencia de Israel sobre las armas químicas en Siria?”	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Mick Krever CNN	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> General Itai Brun, Jefe de Inteligencia militar de Israel	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> David Sanger, corresponsal de The New York Times	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - General Itai Brun: Siria ha usado armas químicas contra los rebeldes en ese país. Obama ha dicho que esa sería la línea roja para la participación norteamericana.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - David Sanger: Sobre las declaraciones de Brun; “él no nos dio un sentido de cual evidencia directa tienen, la única cosa que el General presentó fueron fotografías de personas que Brun describió con espuma en la boca, síntoma asociado al gas sarín. "Yo no tengo una comprensión de cómo se obtuvo el material". "En otras palabras, sabemos por algunos de nuestros otros informes que la CIA había estado involucrado en el intento de obtener algunas muestras, pero no sabemos si han tenido éxito en eso. "	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 30 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Obama: "Cansados de la guerra" Obama dice que ataque químico en Siria requiere una respuesta</b>	
<b>Firma de responsabilidad/ Autor</b>	Autor: Frederik Pleitgen y Tom Cohen CNN	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> Barack Obama, Presidente de Estados Unidos John Keery, Secretario de Estado de Estados Unidos Ahmet Davutoglu, ministro de Exteriores de Turquía Kevin Rudd, Primer Ministro de Australia Francois Hollande, Presidente de Francia	<b>Oficiales pro Al Assad</b> Bashar al Assad, Presidente de Siria Alexander Lukashevich, ministro de Exteriores de Rusia
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- Barack Obama: dijo que estaba considerando una respuesta limitada a lo que la inteligencia estadounidense ha evaluado con "alta confidencialidad" como ataque sirio que mató más de 1.400 personas. Dijo que todavía no había tomado una decisión final pero dio a entender que un ataque militar implicaría misiles de crucero lanzados desde buques de la Marina EE.UU. contra objetivos sirios—pero no a cualquier arsenal de armas químicas. "No está en los intereses de seguridad nacional de Estados Unidos, ignorar claras violaciones de la norma internacional que prohíben el uso de armas químicas". Llamó al ataque sirio un "desafío para el mundo" que amenaza a los aliados de Estados Unidos, Israel, Turquía y Jordania mientras incrementa el riesgo de que esas armas caigan en manos de terroristas. "Mi preferencia habría sido que la comunidad internacional ya hubiese actuado", dijo Obama, citando "la incapacidad del Consejo de Seguridad para moverse en la cara de una clara violación de las normas internacionales." Muchas personas piensan que algo se debería hacer pero nadie parece ser capaz de hacerlo. "Es importante reconocer que cuando más de 1.000 personas pierden la vida, entre ellos cientos de niños inocentes, a través del uso de un arma que el 98 o el 99% de la humanidad dice no debe ser utilizada incluso en la guerra, y no hay ninguna acción, entonces estamos enviando una señal de que esa norma internacional no significa mucho ", dijo Obama. "Y eso es un peligro para nuestra seguridad nacional". - John Kerry: reveló detalles de un reporte desclasificado en un esfuerzo para reunir apoyo en casa y en el extranjero para una respuesta militar contra el gobierno de al-Assad. - Ahmet Davutoglu: "la información a la mano indica que la oposición no tiene ese tipo de armas sofisticadas,</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p> <p>- Bashar al Assad: ha afirmado que los yihadistas que luchan con los rebeldes llevaron a cabo los ataques con armas químicas el 21 de agosto para convertir los sentimientos globales en su contra. - Alexander Lukashevich: las amenazas de Estados Unidos son inaceptables. Los inspectores de la ONU continúan investigando y sin ninguna prueba nosotros estamos escuchando amenazas de atacar Siria.</p>

	<p>desde nuestra perspectiva, no hay duda de que el régimen es el responsable”.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kevin Rudd: la evidencia en contra de Al Assad es abrumadora y por lo tanto la atención se centra en la forma más apropiada de respuesta internacional.</li> <li>- Francois Hollande: la intervención debería ser limitada y no dirigida al derrocamiento de Al Assad.</li> </ul>	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	CNN Internacional	<b>Fecha:</b> 30 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>¿Atolladero en Siria? Advertencias crecen mientras EE.UU. contempla respuesta militar</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Tom Cohen CNN	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> Barack Obama, Presidente de Estados Unidos John McCain, senador de Estados Unidos Adam Schiff, Comité Inteligencia de la Cámara Jay Carney, portavoz de la Casa Blanca David Cameron, Primer Ministro de Reino Unido Chuck Hagel, Secretario de Defensa de Estados Unidos Joe Biden, Vicepresidente de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Barack Obama: “Nosotros hemos visto toda la evidencia y no creemos que la oposición posea armas nucleares o armas químicas. No creemos que, dados los sistemas de entrega, el uso de cohetes, que la oposición podría haber llevado a cabo estos ataques. Hemos llegado a la conclusión de que el gobierno de Siria, de hecho, los llevó a cabo. Y si eso es así, entonces es necesario que existan consecuencias internacionales ”</li> <li>- John McCain: llamó a una robusta respuesta con la intención de debilitar al presidente sirio, Bashar al-Assad y cambiar el rumbo de la guerra civil de la nación. "Si son tan sólo algunos ataques con misiles de crucero, entonces no sólo no hacen ningún bien, puede ser contraproducente y ayudar a Bashar Assad con su propaganda”.</li> <li>- Adam Schiff: el uso a larga escala de armas químicas demanda una respuesta internacional pero llamó a una misión definida con precisión con la intención de limitar las consecuencias políticas de garantía o</li> </ul>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>

	<p>la participación de EE.UU. de composición abierta. "Creo que el uso de armas químicas es realmente diferente, cualitativamente diferente, trágicamente diferente, y creo que realmente tenemos que actuar aquí"</p> <p>- Jay Carney: Obama continúa ponderando opciones y dejó claro que cualquier respuesta estadounidense al uso de armas químicas del 21 de agosto no busca un cambio de régimen. "No podemos esperar, nosotros necesitamos actuar de acuerdo a nuestros propios intereses nacionales". "Permitir el uso de armas químicas en una escala significativa que tenga lugar sin una respuesta podría presentar un reto significativo o amenaza a la seguridad nacional de Estados Unidos"</p> <p>- David Cameron: propuso una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU condenando el ataque con armas químicas y autorizando las medidas necesarias para proteger a los civiles.</p> <p>- Chuck Hagel: las fuerzas están listas para llevar a cabo un ataque si es ordenado. Cualquier ataque podría ser completado en algunos días.</p> <p>- Joe Biden: "No hay duda de quién es el responsable del atroz uso de armas químicas—el régimen sirio".</p>	
<p><b>Contenido no oficial /del medio</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- CNN: Por casi dos años, Obama ha evitado involucrarse militarmente de manera directa en la guerra civil de Siria, solo ha escalado la ayuda a los rebeldes en junio después de sospechas sobre ataques químicos a pequeña escala por parte del Gobierno sirio.</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>

<b>Medio</b>	CNN Internacional	<b>Fecha:</b> 11 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Presidente Obama pide al Congreso retrasar votación sobre ataque a Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Michael Pearson y Steve Almasy CNN	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> Barack Obama, Presidente de Estados Unidos Catherine Ashton, Secretaria de Relaciones Exteriores de la UE	<b>Oficiales pro Al Assad</b> Walid Moallem, ministro de Exteriores de Siria Serguei Lavrov, ministro de Exteriores de Rusia
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Barack Obama: dijo que continuará las conversaciones con el Presidente ruso Vladimir Putin y que enviará al Secretario de Estado John Kerry a reunirse con su contraparte ruso, Serguei Lavrov en Ginebra. Estados Unidos también dará a los inspectores de la ONU, la oportunidad de reportar sus hallazgos sobre el presunto ataque ocurrido el 21 de agosto. "Mientras tanto, he ordenado a nuestras fuerzas armadas que mantengan su postura actual para presionar al presidente sirio, Bashar al- Assad y estar en condiciones de responder si la diplomacia falla," - Catherine Ashton, dijo que apoyaba el plan de Francia de llevar el caso al Consejo de Seguridad, diciendo que la propuesta ahora necesita ser trabajada tan pronto como sea posible.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Walid Moallem: Siria está complacido de sumarse a la Convención de Armas Químicas, estamos listos para cooperación en la realización de la iniciativa. Dijo que el país estaba listo para revelar la ubicación de sus armas químicas, detener la producción y mostrar las instalaciones a los representantes de Rusia, Naciones Unidas y de otros Estados. - Serguei Lavrov: es inaceptable la propuesta francesa, también apoyada por abogados estadounidenses, pidiendo al Consejo de Seguridad declarar a Siria responsable del ataque químico del 21 de agosto.
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 19 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Al Assad dice que saluda regreso de inspectores de la ONU</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Tom Watkins y Holly Yan CNN	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> Jen Psaki, portavoz del Departamento de Estado de EE.UU.	<b>Oficiales pro Al Assad</b> Bashar Al Assad, Presidente de Siria Sergey Ryabkov, Viceministro de Exteriores de Rusia
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Jen Psaki: "Basados en nuestra revisión preliminar de la información contenida en el reporte, muchos detalles cruciales confirman que el régimen de Al Assad es culpable de llevar a cabo este ataque. Dijo que una de las municiones identificadas en el reporte, un cohete de 120 mm, se ha relacionado con los ataques anteriores por el régimen de al-Assad, y "no tenemos indicios de que la oposición haya fabricado o utilizado cohetes de este estilo."	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Bashar Al Assad: "Nosotros les hemos estado pidiendo que regresen a Siria para que continúen con sus investigaciones". "Ellos no han terminado todavía", dijo, y agregó que es claro que los rebeldes estaban detrás de los ataques con armas químicas, y no a su gobierno. Dijo que su Gobierno no puede echar abajo la lucha contra el terrorismo argumentando que entre el 80y 90% de los rebeldes tienen alianzas con al Qaeda u otros grupos extremistas. "El ejército tiene que ir allí y deshacerse de los terroristas. El ejército debe defender a los ciudadanos. No se puede dejar en libertad, matando a la gente, decapitando gente, comer sus corazones" - Sergey Ryabkov: Llamó al informe de la ONU que implica al régimen sirio como responsable del uso de gas sarín como "distorsionado". El reporte fue construido con información insuficiente y Rusia tiene su propia evidencia del sitio donde se realizó el ataque el pasado 21 de agosto. "El análisis no está finalizado, entonces el punto aquí no es acusar a las partes, el punto es que los inspectores deben volver a Siria a completar su investigación". Dijo que Siria entregó a Rusia evidencia que implica a los rebeldes en el ataque del 21 de agosto. "Esta confirmación y esta evidencia ha sido transmitida al lado ruso y estamos en el proceso de estudio de esa información".
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 17 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Obama dice que armas químicas de Siria son prioridad</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Athena Jones CNN	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Barack Obama: Investigadores de la ONU han dicho "inequívocamente que se utilizaron armas químicas" en Siria en agosto y "cuando nos fijamos en los detalles de la evidencia que presentan, es inconcebible que alguien que no sea el régimen las haya utilizado". "Estamos en negociaciones con los rusos en estos momentos en las Naciones Unidas. Mi objetivo aquí ha sido constantemente de que esas armas químicas no puedan ser utilizadas".	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 18 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>¿Está Estados Unidos regresando al punto uno en Siria?/ Reporte de la ONU: Sarin fue usado en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Leigh Ann Caldwell CNN	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> Mike Rogers, Presidente del Comité de Inteligencia del Congreso de Estados Unidos. Mitch McConnell, Senador Republicano de Kentucky	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Serguei Lavrov, Ministro de Exteriores de Rusia

	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mike Rogers: Rogers argumentó que no sólo Estados Unidos está en el mismo lugar que comenzó cuando el presidente Barack Obama dijo que planeaba imponer su "línea roja" en la utilización de armas químicas, dijo que Estados Unidos está en una posición más débil después de las negociaciones con Rusia.</li> <li>- Mitch McConnell: dijo estar "escéptico de un plan de juego que nos llevará a un resultado y se ve más como, francamente, un esfuerzo para garantizar Assad siga en el poder."</li> </ul>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Serguei Lavrov: dijo que el Secretario de Estado John Kerry está malentendiendo el acuerdo alcanzado.</li> </ul>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>CNN: Estados Unidos y sus aliados insisten en el plan antes de ser trasladado al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en virtud del Capítulo VII, lo que significa el uso de la fuerza militar sigue sobre la mesa "si la diplomacia falla." Pero Rusia está en contra</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 17 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>“Crimen de guerra”: ONU encuentra que gas sarín fue usado en el ataque con armas químicas en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Josh Levs y Holly Yan CNN	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Ban Ki-moon, Secretario General de la ONU - Gary Quinlan, Embajador de Australia en la ONU - Samantha Power, Embajadora de Estados Unidos - John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b> Vitaly Churkin, Embajador de Rusia en la ONU Serguei Lavrov, Ministro de Exteriores de Rusia
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Coalición Nacional Siria	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Ban Ki-moon: Los inspectores de armas de la ONU regresaron con evidencia “abrumadora e indisputable” del uso de gas nervioso en Siria. Este es el más significativo confirmado uso de armas químicas en Siria en contra de civiles desde que Saddam Husein las usara en Halabja en 1988, y el peor uso de armas de destrucción masiva en el siglo XXI. La comunidad internacional tiene la responsabilidad de asegurar que esas armas químicas nunca reemerjan como instrumento de guerra. "Los sobrevivientes informaron que tras un ataque con bombardeos, experimentaron una variedad de síntomas, como dificultad para respirar, desorientación, irritación de los ojos, visión borrosa, náuseas, vómitos y debilidad general", dijo Ban. "Muchos finalmente perdieron el conocimiento. Los primeros en responder describen viendo un gran número de personas yacían en el suelo, muchos de ellos muertos o inconscientes." - Gary Quinlan: Dijo sobre el reporte que este “confirma, desde nuestro punto de vista, que ya no queda ninguna duda de que fue el régimen el que usó las armas químicas”. - Samantha Power: dijo que una revisión preliminar del informe apunta hacia las fuerzas leales a al-Assad. “El régimen posee gas sarín y nosotros no tenemos evidencia de que la oposición posea gas sarín. "Es un desafío a la lógica" pensar que los miembros de la oposición se han infiltrado en una zona controlada por el régimen para disparar a las zonas controladas por la	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Vitaly Churkin: mantiene la postura de que los rebeldes sirios podrían ser los culpables. Tales sugerencias "no pueden ser simplemente ignoradas", dijo Churkin, y las declaraciones que insisten en que la oposición no podría haber lanzado el ataque "no son tan científicos y basados en la realidad en relación a como podría ser la situación real." - Serguei Lavrov: acusó al Secretario de Estado de Estados Unidos y sus aliados occidentales de malinterpretar el acuerdo. El acuerdo no dice que la resolución de la ONU estará bajo el Capítulo VII de la Carta de la ONU, lo que potencialmente autoriza el uso de la fuerza - y los comentarios de John Kerry de que cualquier resolución tendrá que incluir la posibilidad de la fuerza "muestra la falta de voluntad para leer el documento" que Rusia y los Estados Unidos apoyaron.

	<p>oposición”.</p> <p>- John Kerry: "Si la diplomacia falla, la opción militar está aún sobre la mesa." "Si el régimen de Assad cree que esto no se puede hacer cumplir, entonces van a jugar"</p>	
<p><b>Contenido no oficial /del medio</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- CNN: El equipo identificó dos tipos de cohetes que fueron usados para repartir el gas en sus trayectorias y los observadores internacionales han dicho que no se conoce que esas armas estén en manos de los rebeldes luchando contra el Gobierno de Bashar al-Assad.</p> <p>Gran Bretaña, Francia y la OTAN han dicho también que el régimen de al-Assad está detrás del ataque.</p> <p>De acuerdo al plan, Siria debe entregar una lista completa de sus reservas de armas químicas en una semana. Inspectores internacionales deben estar en el terreno en noviembre, y todos los equipos de producción deben ser destruidos para finales de noviembre. Pero el proceso de aseguramiento y destrucción de las armas—en medio de una guerra civil—sería una pesadilla logística.</p> <p>- Najib Ghadbian, Coalición Nacional Siria: los hallazgos del reporte demandan una unificada y decisiva respuesta de la comunidad internacional, si el mundo no actúa ahora, esta guerra continuará y cientos más morirán. "El pueblo de Siria mira al Consejo de Seguridad de la ONU hacer todo lo posible para detener este conflicto y mantener al régimen sirio es responsable de sus acciones criminales."</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 16 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Siria: Hay un acuerdo de armas químicas. ¿Ahora qué?/ Rebeldes sirios rechazan acuerdo entre Rusia y Estados Unidos</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Holly Yan CNN	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b>	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - CNN: El fin de semana, EE.UU. y Rusia llevaron a cabo un nuevo plan para que Siria ceda el control de sus armas químicas. Siria dice que acoge con satisfacción el plan. Pero entregará el país devastado por la guerra una de las mayores reservas del mundo de las armas químicas? ¿O es sólo una táctica dilatoria para tener al mundo a su espalda? Y si el presidente Bashar al-Assad no cumple, ¿qué sigue? Lo sabremos en los próximos días. Siria tiene hasta la próxima semana para proporcionar una lista completa de todas sus armas químicas y donde se los está almacenando. Hoy en día, sabemos por un informe de la ONU que si se utilizó gas venenoso durante un ataque en Damasco el 21 de agosto pero aquí está el problema: El informe no dice quien las utilizó—el régimen o los rebeldes—.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 25 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Investigadores de la ONU vuelven a Siria para investigar sobre más alegaciones de uso de armas químicas</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: CNN Staff	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de un inspector de la ONU (AFP)	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Diplomático de la ONU no identificado	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Diplomático de la ONU: tres premisas básicas han sido acordadas por una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU sobre el desarme de armas químicas de Siria. 1 La responsabilidad por los ataques del 21 de agosto. 2 Encuadernación y lenguaje exigible para las medidas contra Siria en caso de violaciones en el régimen de desarme o el uso de armas químicas; 3. El Consejo seguirá ocupándose de la cuestión, lo que significa que la discusión será acelerada. La resolución no autoriza el uso automático de la fuerza si Siria incurre en violaciones como buscaba Estados Unidos.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 18 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>ONU a Rusia: el reporte sobre armas químicas en Siria “se representa a sí mismo”</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Mick Krever CNN	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Angela Kane, Alra Representante para Asuntos de Desarme en la ONU	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Angela Kane: el informe de armas químicas que alega su en Siria "se representa a sí mismo," atacando las acusaciones rusas de que el informe era "parcial" y "distorsionado". Es un reporte sólido y científico. "Tiene cuarenta páginas. Este se ve reforzado por la evaluación científica, por diagnóstico y por las evaluaciones, y así, por lo tanto no he oído ninguna crítica de las conclusiones. Los resultados muestran que hay un uso de armas químicas - lo que encontraron los inspectores sobre el terreno". "El mandato del mecanismo de la Secretaria General no es sacar conclusiones, sino de poner los hechos científicos frente a la comunidad mundial,". "Cuando nos fijamos en el informe, la gente saca sus propias conclusiones."	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> CNN: El reporte no especifica un culpable por el ataque pero los analistas dicen que la evidencia presentada apoya el reclamo que indica que el régimen de Assad fue el responsable.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 28 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Consejo de Seguridad aprueba resolución sobre Siria, advierte sobre consecuencias</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Nick paton Walsh y Elise Labott CNN	

<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Ban Ki-moon, Secretario General de la ONU - John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos - John McCain y Lindsey Graham, senadores estadounidenses	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Serguei Lavrov, Ministro de Exteriores de Rusia - Vladimir Putin, Presidente de Rusia - Bashar Jaafari, Embajador de Siria ante la ONU
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Ban Ki-moon: la resolución de hoy asegura que la eliminación de las armas químicas de Siria ocurra tan pronto como sea posible, con transparencia. - John Kerry: la comunidad mundial impuso una obligación que hay que cumplir sobre el Gobierno de al-Assad para deshacerse de sus reservas. “Esta resolución deja claro que los responsables de este acto atroz debe rendir cuentas”. Si la resolución tiene éxito, el mundo habrá eliminado uno de los arsenales más grandes de armas químicas de la tierra, eliminándolo de uno de los lugares más volátiles de la tierra”. - Barack Obama: "Creo que, con razón, la gente ha estado preocupada acerca de si Siria seguirá los compromisos que se han establecido y creo que hay preocupaciones legítimas en cuanto a cómo vamos a sacar esas armas químicas mientras todavía hay guerra en el terreno”. La amenaza del poder militar estadounidense presionó a los líderes de Siria para destruir las armas químicas y dijo que la resolución no solo detiene y previene adicionales usos de armas químicas sino que va más allá de lo que podría haber logrado cualquier acción militar”. - John McCain y Lindsey Graham: Esta resolución es otro triunfo de la esperanza sobre la realidad, esta no contiene mecanismos de aplicación significativos e inmediatos, y mucho menos una amenaza del uso de la fuerza en caso de incumplimiento del régimen de Assad”. Las fuerzas de Al-Assad continuarán su arsenal de armas químicas contra los sirios mientras reciben asistencia extranjera de Rusia, Irán y Hezbolá.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Serguei Lavrov: dijo que su país, aliado del gobierno sirio, "se mantendrá listo para tomar acción" si la resolución necesita aplicación. Al estar de acuerdo para dismantelar su programa de armas químicas y proporcionar documentación de su arsenal, "Damasco ha mostrado su disposición a cooperar" - Vladimir Putin: atacar Siria podría tener muchas ramificaciones negativas incluyendo el asesinato de gente inocente, contagio de la violencia en Medio Oriente, opacando los esfuerzos diplomáticos para resolver la crisis nuclear de Irán y el conflicto israelí-palestino y evitar una nueva ola de terrorismo. “Así como reconocemos este importante paso, no debemos olvidar nunca que el catálogo de horrores en Siria continúa con bombas y tanques, granadas y armas. Una luz roja para una forma de armas no significa una luz verde para otras, esta no es una licencia para matar con armas convencionales”.
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - CNN: La resolución de la ONU se basó en un acuerdo alcanzado este	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

	<p>mes entre Estados Unidos y Rusia, que evitó un ataque militar de Estados Unidos por acusaciones de que el gobierno sirio usó gas nervioso sarín el 21 de agosto en un suburbio de Damasco, dijeron funcionarios estadounidenses que dejaron al menos 1.400 personas muertas.</p> <p>El Gobierno de al-Assad ha acusado repetidamente a los rebeldes de usar armas químicas, una afirmación que ha sido ampliamente desestimada por la mayoría de países occidentales.</p>	
--	--	--

<b>Medio</b>	CNN Internacional	<b>Fecha:</b> 22 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Activistas sirios: videos muestran uso de armas químicas</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Samira Said y Ashley Fantz CNN	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Ban Ki-moon, Secretario General de la ONU - Alto oficial de la Administración Obama no identificado	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Gobierno sirio - Alexander Lukashevich, portavoz del Ministerio de Exteriores de Rusia
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Comités de Coordinación Locales - Consejo Nacional Sirio	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Ban Ki-moon: dijo que estaba en shock por los reportes. La misión de la ONU está comprometida en el proceso de investigación y el equipo, que empezó a trabajar el lunes, está en discusiones con el Gobierno de Siria. El Secretario General reitera que cualquier uso de armas químicas por parte de cualquier lado y bajo cualquier circunstancia violaría la ley humanitaria internacional. - Alto oficial de la Administración Obama: no hay una confirmación oficial de que armas químicas fueron usadas en ataques recientes en Siria, si es verdad, esta sería una fuerte evidencia de la brutalidad de un desesperado hombre y un desesperado régimen. La Casa Blanca emitió una declaración sobre las acusaciones diciendo que los EE.UU. está "profundamente preocupada por los	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Gobierno sirio: negó las acusaciones llamándolas completamente infundadas. - Alexander Lukashevich: desestimó las acusaciones de uso de armas químicas como una provocación planeada de antemano. "El hecho de que la agenda de los medios de comunicación de masas regionales han comenzado un ataque agresivo a la vez, como si a la orden, pusieran toda la responsabilidad sobre el gobierno, llama la atención"

	<p>informes" que se utilizaron armas químicas "y que los funcionarios están" trabajando con urgencia para recopilar información adicional".</p> <p>"Estados Unidos condena enérgicamente cualquier uso de armas químicas", "Los responsables de la utilización de armas químicas deben rendir cuentas. Hoy en día, estamos solicitando formalmente que las Naciones Unidas investigue urgentemente esta nueva acusación."</p>	
<p><b>Contenido no oficial /del medio</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- CNN: Una cámara enfoca lentamente sobre una fila de niños, en parte bajo una sábana, con los ojos cerrados, su piel con un aspecto cetrino. Un hombre detrás de ellos, loco de ira, gritos, "dejar de mentir a nosotros! Deja de mentir! ¿Dónde han ido todos estos niños? ¿Dónde está ese gobierno... que nos está matando? "Armas químicas" gritó él, sosteniendo su cabeza. Nosotros fuimos atacados con armas químicas!</p> <p>Dentro del área médica es un caos. Los videos muestran a la gente que llevando cuerpos inertes, algunos al azar cubierto de hojas, otros extendidos, casi desnudos en el suelo. Un hombre está de espaldas, mirando fijamente hacia arriba, con el pecho convulsionando violentamente. Otros sostienen los tejidos de la boca, vomitando. Estos fueron algunos de los videos publicados en internet que los activistas opositores dicen muestran que el Gobierno usó armas químicas en las afueras de Damasco.</p> <p>CNN no pudo verificar inmediatamente donde o cuando los videos fueron grabados y no puede autenticar el número de muertos o heridos.</p> <p>- Consejo Nacional Sirio: más de 1300 personas murieron en el ataque del miércoles.</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 7 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Fuente: Siria: Unión Europea urge fuerte respuesta mientras busca apoyo para acción militar</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Elise Labott y Laura Smith-Spark CNN	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Unión Europea - John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos - Catherine Ashton, Jefa de Política Exterior de la Unión Europea - Reino Unido - Francois Hollande, Presidente de Francia - Barack Obama: Presidente de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Vladimir Putin, Presidente de Rusia
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- Unión Europea: llamó a una clara y fuerte respuesta internacional para el régimen de Bashar al-Assad a quien se le acusa de haber usado armas químicas en Siria, pero dijo que los inspectores que investigan el incidente deberían reportar sus hallazgos finales antes de tomar cualquier acción.</p> <p>- Catherine Ashton: la declaración de la Unión Europea refleja la posición de todos los miembros de la UE, después de horas de conversaciones entre Kerry y los ministros de Exteriores de la UE en Vilnius, Lituania. "La información de una amplia variedad de fuentes confirma la existencia de un ataque de ese tipo y parece indicar una fuerte evidencia de que el régimen sirio era responsable"</p> <p>- John Kerry: dijo estar agradecido por lo que llamó "una fuerte declaración sobre la necesidad de rendir cuentas".</p> <p>Muestras de sangre y cabello de cerca del sitio fueron probadas positivamente para sarín. "Esto se refiere a la seguridad de todos los estadounidenses. Esto no es remoto. Esto no algún lugar lejano donde sucedió algo donde una secta árabe mata a otra secta árabe en alguna lucha interna." Kerry llegó a comparar a al-Assad con Adolf Hitler y Saddam Hussein, citando a los tres hombres como los únicos líderes que desplegaron armas químicas prohibidas internacionalmente en el siglo pasado. Además acusó a al-Assad de no tener "conciencia" de lo que hace para el pueblo sirio. Dijo que el ex Presidente Clinton le dijo que si Estados Unidos no confronta a Siria pronto, podría enfrentar manifestaciones más severas de amenazas después.</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p> <p>- Vladimir Putin: respecto a la reunión con Obama dijo: él no está de acuerdo conmigo, yo no estoy de acuerdo con él, pero nos escuchamos el uno al otro.</p> <p>Putin repitió la acusación del gobierno sirio de que "militantes" utilizan armas químicas en un intento de obtener la ayuda y el apoyo de "aquellos países que los apoyan." Moscú continuará suministrando armas y ayuda humanitaria a Siria.</p>

	<p>Obama ha enfatizado que está considerando una misión limitada para responder al uso de armas químicas y disuadir al régimen de al-Assad de no usarlas nuevamente dijo Kerry en un testimonio junto al Secretario de Defensa, Chuck Hagel y Martin Dempsey, Jefe del Estado Mayor Conjunto.</p> <p>- Reino Unido: anunció que sus científicos militares encontraron rastros de gas sarín en suelo y ropa tomada de un paciente tratado cerca del lugar del ataque del 21 de agosto.</p> <p>- Francois Hollande: prometió contribuir con una campaña militar pero, enfrentando presión interna, dijo que esperaría la autorización del Congreso estadounidense para el ataque y por los hallazgos de los inspectores de la ONU, los cuales podrían efectivamente rechazar cualquier acción militar.</p> <p>- Barack Obama: dijo que el mundo debe actuar para mantener una prohibición internacional de las armas químicas.</p>	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>-CNN: La declaración viene después de que el Secretario de Estado John Kerry busca persuadir a los escépticos aliados europeos de unirse a la coalición internacional en Siria después de que la reunión del G20 terminara el viernes con un estancamiento entre Washington y Rusia.</p> <p>El comunicado no aprueba explícitamente la acción militar, pero indica que la comunidad internacional no puede permanecer inactiva y que "una respuesta clara y fuerte es fundamental aclarar que tales crímenes son inaceptables y que no puede haber impunidad."</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 28 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Biden: “No hay duda” Siria desató ataque químico, debe pagar un precio/ Kerry: Uso químico es una obscenidad moral</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Michael Pearson, Frederik Pleigten y Hamdi Alkhshali CNN	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<p><b>Oficiales pro occidentales</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Joe Biden, Vicepresidente de Estados Unidos</li> <li>- Francois Hollande, Presidente de Francia</li> <li>- David Cameron, Primer Ministro de Reino Unido</li> <li>- Chuck Hagel, Secretario de Defensa de Estados Unidos</li> </ul>	<p><b>Oficiales pro Al Assad</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Walid Moallem, Ministro de Exteriores de Siria</li> <li>- Serguei Lavrov, Ministro de Exteriores de Rusia</li> <li>- Omran al-Zoubi, Ministro de Información de Siria</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Marie Harf, Portavoz del Departamento de Estado de Estados Unidos</li> <li>- Funcionario estadounidense no identificado</li> <li>- William Hague, Ministro de Exteriores de Reino Unido</li> <li>- Laurent Fabius, Ministro de Exteriores de Francia</li> </ul>	
	<p><b>No Oficiales pro occidentales</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Oposición siria</li> <li>- Observatorio Sirio de Derechos Humanos: pidieron al Secretario General de la ONU aplicar toda la presión de su poder al régimen sirio. "Aseguramos el mundo que el silencio y la inacción frente a este tipo de crímenes de guerra graves y en gran escala, cometidas en este caso por el régimen sirio, sólo alentaría a los criminales a continuar en este camino. La comunidad internacional es cómplice de estos crímenes debido a su polarización, el silencio y la incapacidad para trabajar en un acuerdo que llevará al fin del derramamiento de sangre diario en Siria "</li> </ul>	<p><b>No oficiales pro Al Assad</b></p>
<p><b>Contenido oficial/gubernamental</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Joe Biden: "No hay duda de quién es el responsable de este atroz uso de armas químicas en Siria: el régimen sirio. Quienes usaron armas químicas en contra de hombres, mujeres y niños indefensos, deberían y deben ser responsabilizados. Biden reiteró la afirmación de que las fuerzas sirias estaban bombardeando el emplazamiento sospechoso de ataque químico.</li> <li>- Marie Harf: dijo que podría ser demasiado tarde para una evaluación correcta de lo que sucedió - diciendo "demasiado tiempo ha pasado" y acusó al gobierno de al-Assad de la utilización de la investigación de la ONU "como una táctica dilatoria o una farsa para esconderse detrás ".</li> <li>- Francois Hollande: dijo que su administración está lista para castigar a quienes tomaron la decisión de atacar a esta gente inocente, todo nos lleva a creer que las fuerzas del Presidente sirio de Bashar al-Assad son responsables.</li> <li>- David Cameron: llamó a los jueces de sus vacaciones de verano para considerar una respuesta a Siria mientras el Ejército inglés prepara planes de contingencia.</li> </ul> <p>"No se trata de guerras en el Medio Oriente, lo que no es ni siquiera sobre el</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Walid Moallem: dijo que su gobierno nunca usaría esas municiones contra su propia gente, desafiando a quienes están en desacuerdo a presentar evidencia públicamente. Fuerzas rebeldes tenían la culpa de los problemas de seguridad cerca de los sospechosos sitios de químicos, con el argumento de que los líderes occidentales están utilizando los reclamos como una excusa para ir tras el régimen de al-Assad. Todos oímos los tambores de guerra, ellos quieren atacar Siria. Yo creo que el uso de armas químicas como pretexto no es un derecho. "Siria no es fácil de tragar", dijo Moallem. "Tenemos los materiales para defendernos. Vamos a sorprender a los demás."</li> <li>Culpó a las fuerzas rebeldes por fallar en garantizar la seguridad del grupo de inspección de la ONU y negó que sus fuerzas hayan retrasado las inspecciones.</li> <li>- Serguei Lavrov: aún no hay pruebas de que el Gobierno sirio este detrás de los ataques químicos de la semana pasada. Comparó las alegaciones occidentales contra Siria con las</li> </ul>

	<p>conflicto sirio", dijo. "Se trata de la utilización de armas químicas y de asegurarse, como un mundo, que disuadir su uso y disuadir las escenas espantosas que todos hemos visto en nuestras pantallas de televisión.</p> <p>- Chuck Hagel: las fuerzas estadounidenses están listas para ir si el Presidente Obama ordena atacar Siria. Las opciones están ahí. El Departamento de Defensa de los Estados Unidos está listo para llevar a cabo esas opciones.</p> <p>- Funcionario estadounidense: el régimen sirio es el único que tiene esas armas, ha usado armas químicas varias veces en el pasado, cuenta con los medios para trasladar esas armas, ha estado determinado a acabar con los lugares que fueron atacados con armas químicas.</p> <p>- William Hague: "Estoy profundamente preocupado por los reportes de cientos de personas, incluidos niños que han sido asesinados en ataques aéreos y ataques con armas químicas en áreas rebeldes cerca de Damasco. Estos reportes no están corroborados y estamos buscando urgentemente más información. Pero es claro que si son verificados marcarían una escalada en el uso de armas químicas en Siria".</p> <p>- Laurent Fabius: dijo que no tienen una confirmación independiente de que haya tenido lugar un ataque como los rebeldes reclaman pero dijo que los responsables por el ataque con armas químicas tendrán que rendir cuentas.</p>	<p>acusaciones de que Iraq estaba acaparando armas de destrucción masiva antes de la invasión estadounidense en 2003, alegaciones que se vinieron abajo una vez que tropas americanas comenzaron a buscarlas. Acusó a Washington de tratar de crear excusas para una intervención militar.</p> <p>- Omran al-Zoubi: desafió a Estados Unidos a presentar sus pruebas al resto del mundo alegando que se está buscando problemas si no lo hacen.</p> <p>"Si ellos no tienen una prueba o evidencia, entonces ¿cómo van a hacer frente a la opinión pública norteamericana y para la opinión pública mundial y explicar por qué se está atentando contra Siria?"</p> <p>"Todo lo que se ha dicho es absurdo, primitivo, ilógico e inventado", dijo en la televisión estatal. "Lo que decimos es lo que queremos decir: no hay uso de tales cosas (armas químicas) en absoluto, al menos no por el ejército sirio o el estado sirio, y es fácil de demostrar y no es tan complicado."</p>
<p><b>Contenido no oficial /del medio</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- CNN: Los líderes occidentales estaban reaccionando a un creciente consenso de que el régimen sirio fue el responsable del ataque de 21 de agosto, que dejó más de 1.300 personas muertas, la mayoría de ellos murieron por exposición a gases tóxicos, de acuerdo con funcionarios rebeldes. La oposición - que ha dicho que ha sido el blanco de ataques con armas químicas en el pasado, - apoyan sus alegaciones con una copia de seguridad de un video de filas de cadáveres, entre ellos mujeres y niños, sin heridas visibles.</p> <p>El gobierno reclama que sus fuerzas estuvieron en contacto con gas tóxico en Jobar, culpando a los "terroristas" término comúnmente usado para referirse a los rebeldes.</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 5 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Obama: Esta es la “línea roja” en Siria; panel del Senado apoya plan de ataque militar/ Obama: yo no establecí una línea roja con Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Tom Cohen CNN	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos - John McCain, Senador de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- Barack Obama: dijo que el mundo estableció una línea roja contra el uso de armas químicas que él ahora busca aplicar en Siria mientras un comité del Senado aprobó una resolución autorizando un ataque militar estadounidense que él está planeando.</p> <p>Dijo que la línea roja de la cual habló el año pasado respecto al uso de armas químicas en Siria viene de los acuerdos internacionales más que de algo creado por él. Insistió en que tiene la autoridad para ordenar ataques—que espera que sean los ataques con misiles crucero contra objetivos del comando militar de Siria—incluso si el Congreso rechaza su pedido de autorización.</p> <p>America reconoce que si la comunidad internacional falla en mantener ciertas normas, estándares, reglas que regulan como los países interactúan y cómo las personas son tratadas, con el tiempo este mundo se vuelve menos seguro. Se convertirá en un mundo más peligroso, no sólo para las personas que son objeto de estos crímenes horribles sino para toda la humanidad.</p> <p>Yo pienso que tenemos que actuar, porque si no lo hacemos, estaremos diciendo que aunque podemos condenarlo y emitir las resoluciones y así sucesivamente, alguien que no está avergonzado por las resoluciones puede seguir actuando con impunidad "</p> <p>- John McCain: Si Assad "se mantiene en una posición ventajosa, nunca saldrá de Siria", "Él tiene que saber que está perdiendo, y de esa manera obtener un acuerdo negociado para su partida."</p>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- CNN: Con 10 votos a favor y 7 en contra, el Comité del Senado de Relaciones Exteriores</p>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

	<p>pasó la resolución que autoriza una respuesta militar limitada dando a Obama una victoria inicial en su objetivo de ganar la aprobación del congreso. La medida ahora irá al Senado para debate. Se espera que la cámara liderado por los demócratas para aprobar, pero el resultado no es tan clara en la Cámara de mayoría republicana, donde altos funcionarios diplomáticos y militares hicieron su caso el miércoles para la acción.</p> <p>Los demócratas liberales, libertarios del Tea Party y los moderados de ambas partes cuestionaron el secretario de Estado, John Kerry, el secretario de Defensa Chuck Hagel y Estado Mayor Conjunto Presidente el general Martin Dempsey sobre si los ataques militares limitados pueden cambiar algo, y si van a dar lugar a la participación de EE.UU. en otra guerra.</p> <p>Una enmienda aceptada por el panel desde el senador republicano John McCain, de Arizona y el senador demócrata Christopher Coons de Delaware agregó un texto para decir que la respuesta militar estaba destinada a frenar el avance del campo de batalla de Assad, un objetivo más fuerte que degradar las capacidades de armas químicas del régimen sirio.</p>	
--	---	--

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 30 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>¿Cuánto tendrá que decir el Congreso sobre la respuesta a las armas químicas en Siria?</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Tom Cohen CNN	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Casa Blanca - Jim Inhofe, Senador estadounidense por Oklahoma - John McCain, Senador estadounidense por Arizona - Mike Rogers, Senador estadounidense por Michigan - Josh Earnest, portavoz Casa Blanca - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Comunicado Casa Blanca: funcionarios, incluyendo al Secretario de Estado John Kerry, Secretario de Defensa Chuck Hagel, la Asesora de Seguridad Nacional Susan Rice, el Director Nacional de Inteligencia James Clapper y el vice presidente del Estado Mayor Conjunto fueron algunos de los asistentes en una conferencia telefónica. "Los puntos de	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>

	<p>vista del Congreso son importantes para el proceso de toma de decisiones del presidente, y vamos a seguir trabajando con miembros mientras el presidente toma una decisión sobre la apropiada respuesta de EE.UU. a la violación del gobierno sirio de las normas internacionales contra el uso de armas químicas".</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jim Inhofe: Esta noche, la administración no informó que tiene un amplio rango de opciones para Siria pero fallaron en disponer una sola opción. Ellos tampoco previeron una línea de tiempo, una estrategia para Siria y Medio Oriente.</li> <li>- John McCain: dijo que Obama debe consultar con el Congreso en primer lugar, pero nada legalmente le obligaba a obtener la aprobación antes de lanzar misiles a Siria en respuesta a lo que funcionarios estadounidenses llaman un importante ataque con armas químicas por parte del régimen del presidente Bashar al-Assad, que mató cientos, el 21 de Agosto. "No, el presidente no tiene por qué", dijo McCain a Fox News el miércoles. "Pero él está obligado a consultar con el Congreso, y que sería en su interés de consultar con el Congreso, en lugar de actuar de manera unilateral."</li> <li>- Mike Rogers: "En virtud de la Ley de Poderes de Guerra, no creo que tiene que haber un voto". Añadió que sería políticamente sabio y seguir la ley y tener discusiones plenas con el Congreso. Hasta ahora, la administración no ha cumplido adecuadamente su obligación de consultar plenamente el Congreso, dijo Rogers, describiendo sus esfuerzos como "tratar de hacerlo en el barato."</li> <li>- Josh Earnest: las "consultas robustas" abarcan una amplia gama de información, incluyendo sesiones informativas clasificadas por algunos miembros del Congreso. "Se trata de una idea de la perspectiva de nuestros socios diplomáticos de todo el mundo", "Se trata de la lectura de las conversaciones que el presidente y otros han tenido con nuestros aliados. Implica una revisión de las opciones que están a disposición del presidente como él considera una respuesta adecuada."</li> <li>- Barack Obama: "Si, de hecho, podemos tomar, enfoques específicos limitados, no viéndonos envuelto en un conflicto largo, no una repetición de, ya sabes, Irak, que sé que mucha gente está preocupada por eso- pero si estamos diciendo de manera clara y decisiva, pero muy limitado, enviamos un tiro de advertencia diciendo: deje de hacer esto, que puede tener un impacto positivo en nuestra seguridad nacional en el largo plazo "</li> </ul>	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - CNN: la Resolución de Poderes de Guerra aprobada por el Congreso en 1973 requiere	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

	<p>que el Presidente busque consentimiento del Congreso antes de emplear el uso de la fuerza o en los 60 días posteriores al inicio de las hostilidades. También indica que el Presidente debe proveer al Congreso de reportes durante el conflicto. Desde 1973, Estados Unidos ha usado la fuerza militar en Granada en 1983, Panamá en 1989, Iraq en 1991, Haití en 1994 y Kosovo en 1999. En todos esos casos, los presidentes - tanto demócratas como republicanos - esquivaron al Congreso y emplearon a las fuerzas militares de Estados Unidos sin necesidad de obtener la aprobación del Congreso.</p> <p>El Congreso dio su aprobación sin embargo, para la guerra en Irak en 2002 y en Afganistán tras los ataques del 11 de Septiembre de 2001.</p>	
--	--	--

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 29 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Obama: Estados Unidos concluye que Siria llevó a cabo un ataque con armas químicas</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Fred Pleitgen, Josh Levs y Chelsea J. Carter CNN	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos - Lakhdar Brahimi, Enviado Especial de la ONU para Siria - OTAN	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Bashar Jaafari, Embajador de Siria ante Naciones Unidas - Sergei Lavrov: Ministro de Exteriores de Rusia
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Barack Obama: "No creemos que, dados los sistemas de entrega, el uso de cohetes, que la oposición podría haber llevado a cabo estos ataques. Hemos llegado a la conclusión de que el gobierno de Siria, de hecho, los llevó a cabo". "Y si eso es así, es necesario que existan consecuencias internacionales". "Hemos pasado revista a todas las pruebas, y no creemos que la oposición tenía armas químicas de esa clase,". "No creemos que, dados los sistemas de entrega, el uso de cohetes, que la oposición podría haber llevado a cabo estos ataques." - Lakhdar Brahimi: Siria es sin duda la crisis más seria que enfrenta la comunidad internacional. "Parece que se utilizó algún tipo de sustancia que mató a mucha gente", dijo. La cifra de muertos podría ser de cientos, o posiblemente más de mil. La crisis en Siria muestra lo importante que es "para los sirios y la comunidad internacional para desarrollar realmente la voluntad política para abordar este problema en serio y buscar soluciones para ello."	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Bashar Jaafari: "No somos guerreristas. Somos una nación pacífica que busca la estabilidad en la zona debido a la inestabilidad podría servir a los intereses israelíes" "Estamos en un estado de guerra", y prepararse para la posibilidad de un escenario, dijo. "El gobierno sirio está buscando la estabilidad." Jaafari acusó a los rebeldes de la obtención de material para producir armas químicas "de las potencias extranjeras - principalmente de habla, Turquía, Arabia Saudita y Qatar." - Sergei Lavrov: insistió en que no hay pruebas todavía de que el gobierno sirio esté detrás del ataque con armas químicas.

	<p>- OTAN: "El régimen sirio mantiene la custodia de los arsenales de armas químicas. Información disponible a partir de una amplia variedad de fuentes se señala que el régimen sirio como responsable por el uso de armas químicas en estos ataques. Esto es una clara violación de las normas y prácticas internacionales de larga data. "Cualquier uso de este tipo de armas es inaceptable y no puede quedar sin respuesta. Los responsables deben rendir cuentas. Consideramos que el uso de armas químicas como una amenaza a la paz y la seguridad internacionales", dijo la OTAN en un comunicado. Algunos sirios han dicho a CNN que dudan de su gobierno utilizó armas químicas.</p>	
<p><b>Contenido no oficial /del medio</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- CNN: La declaración de Obama a "PBS NewsHour" se produjo al final de un día en que Rusia y China salieron de una reunión del Consejo de Seguridad de la ONU cuando Reino Unido planteó llevar a cabo una resolución para autorizar el uso de la fuerza contra Siria, mientras los inspectores de armas de las Naciones Unidas estaban en Siria para evaluar si se han utilizado armas químicas.</p> <p>Las acusaciones de un ataque con armas químicas llevadas a cabo por las fuerzas de al-Assad, en un suburbio de Damasco la semana pasada provocaron las maquinaciones internacionales, que han ido creciendo como recuentos de víctimas en ambos lados en el más-que-2-años de guerra civil han aumentado.</p> <p>En el video obtenido por CNN, un hombre afirmó que evacuó dos muertos durante el ataque. "Luego hubo otra explosión. No podía respirar, tenía calambres y no pude ver. Los doctores me ayudaron."</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 28 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Debate sobre “línea roja” en Siria: ¿son las armas químicas en Siria peores que los ataques convencionales?</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Josh Levs CNN	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Jay Carney: portavoz de la Casa Blanca - Barack Obama: Presidente de Estados Unidos - Michael Rubin: ex funcionario del Pentágono	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Régimen sirio
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Oficiales rebeldes	<b>No oficiales pro Al Assad</b> - Dominic Tierney, Profesor de Ciencia Política en Swarthmore Collegue - Paul Waldman, Escritor - Tony Cordesman, ex funcionario del Departamento de Defensa y actual miembro del Center for Strategic and International Studies.
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Jay Carney: El uso de armas químicas es contrario a los estándares adoptados por la vasta mayoría de naciones y los esfuerzos internacionales desde la I Guerra Mundial para eliminar el uso de esas armas. El uso de esas armas en escala masiva y la amenaza de proliferación es una amenaza a nuestros intereses nacionales y una preocupación para el mundo entero. "Sin lugar a dudas, hay una barbarie en curso en Siria, perpetrada por el régimen de Assad, y hemos proporcionado asistencia sustancial a la oposición siria y continuará proporcionando asistencia sustancial a la oposición siria en su lucha con Assad." - Barack Obama: “Cuando empiezas a ver un uso a larga escala de armas químicas que empieza a llegar a algunos intereses nacionales fundamentales que los Estados Unidos tiene, tanto en términos de nosotros, asegurándose de que las armas de destrucción masiva no están proliferando, así como la necesidad de proteger a nuestros aliados, nuestros bases en la región ”. - Michael Rubin: "Armamento moderno, al tiempo que se convierte en más letal,	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Régimen sirio: niega ser responsable del ataque.

	<p>también ha crecido en precisión", dice Michael Rubin, un ex funcionario del Pentágono ahora con el American Enterprise Institute. Pero los agentes químicos se dispersan para afectar a un gran número de personas y "puede producir terror para toda la vida."</p> <p>Algunos ataques convencionales hacen lo mismo, reconoce.</p> <p>Pero hay otra razón por la que tiene sentido ver un ataque químico como una razón para la intervención internacional. "Queremos establecer los parámetros de la guerra. Si no lo hace, los combatientes seguirán presionando los límites. En última instancia, la pregunta es, ¿debemos tener fronteras en guerra o no?"</p>		
<p><b>Contenido no oficial /del medio</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- CNN: El esfuerzo internacional de responder al supuesto ataque químicos en Siria plantea la pregunta: ¿por qué intervenir ahora y no antes en la guerra civil? Ha habido masacres, áreas populares han sido bombardeadas. Las explosiones se han dirigido a la gente haciendo cola para la comida en las panaderías. Las personas han sido decapitadas y millones están desplazados. Pero un solo ataque horroroso ha cruzado lo que el Presidente Obama llamó "línea roja".</p> <p>Estados Unidos cree que Siria está detrás del ataque, los rebeldes culpan al Gobierno sirio también.</p> <p>Muchos sirios dijeron a CNN que dudan que el gobierno haya usado armas químicas. Dado el costo humano masivo de ataques con armas convencionales, ¿que hace de este un posible punto de inflexión para que el mundo actúe?</p> <p>- Oficiales rebeldes dicen que más de 1300 personas, incluyendo muchas mujeres y niños murieron recientemente como resultado de las armas químicas.</p>		<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p> <p>- Dominic Tierney: golpear a tu gente con explosivos de alta potencia es admisible, así como torturarlos o dispararles. "Pero ¡ay del régimen sirio si es que piensa usar de armas químicas!" Países poderosos como Estados Unidos cultivan un tabú contra las armas químicas en parte porque tienen una vasta ventaja en armas convencionales.</p> <p>- Paul Waldman: "Asesinar con gas mostaza es sin duda horrible. Pero también lo es volar por los aires por una bomba. Utilizando la una contra tus enemigos te tacha como un criminal de guerra, pero el uso de la otra no lo hace."</p> <p>- - Tony Cordesman: Ataques con armas químicas no son necesariamente algo más horroroso que el uso de armas convencionales y la letalidad ha sido siempre peor en la realidad que en el papel.</p>
<p><b>Medio</b></p>	<p>CNN International</p>	<p><b>Fecha:</b> 24 de agosto de 2013</p>	
<p><b>Titular</b></p>	<p><b>Siria bajo presión para permitir investigación urgente de acusación por uso de armas químicas</b></p>		
<p><b>Firma de responsabilidad/Autor</b></p>	<p>Autor: Frederik Pleitgen y Laura Smith Spark CNN</p>		
<p><b>Fuentes/Actores nombrados</b></p>	<p><b>Oficiales pro occidentales</b> Ban Ki-moon, Secretario General de la ONU William Hague, Secretario de Exteriores de Reino Unido</p>	<p><b>Oficiales pro Al Assad</b> Serguei Lavrov, Ministro de Exteriores de Rusia Hasan Rohani: Presidente de Irán</p>	

	<p>Barack Obama, Presidente de Estados Unidos          Oficial de Defensa de Estados Unidos          Josh Ernest, secretario de prensa de la Casa Blanca          Samantha Power, Embajadora de Estados Unidos          Lakhdar Brahimi, Enviado Especial de la ONU en Siria          Ahmet Davutoglu, Ministro de Exteriores de Turquía          Laurent Fabius, Ministro de Exteriores de Francia</p>	<p>Portavoz del Gobierno de Al Assad          Omran Zoabi, Ministro de Información de Siria</p>
	<p><b>No Oficiales pro occidentales</b>          Khaled al-Saleh, portavoz de la Coalición Nacional Siria          Badr Jamous, Secretario General de Coalición Nacional Siria          Catherine Ashton, Jefa de Política Exterior de la Unión Europea</p>	<p><b>No oficiales pro Al Assad</b></p>
<p><b>Contenido oficial/gubernamental</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b>          - Ban Ki-moon: "No puedo pensar en ninguna buena razón por la cual cualquiera de las partes - ya sea del gobierno o de las fuerzas de oposición - se reduciría esta oportunidad para llegar a la verdad del asunto," Las imágenes de las víctimas del ataque, incluidos muchos niños son desgarradoras y repugnantes" "Cualquier uso de armas químicas en cualquier lado, de quien sea y bajo cualquier circunstancia, violaría la ley internacional. Un crimen en contra de la humanidad debería resultar en consecuencias serias para quien lo perpetró.          - William Hague: sugirió que el retraso en la concesión de acceso era sospechosa. "Parece que el régimen de Assad tiene algo que ocultar".          "Esto no es algo que un mundo humano o civilizado puede ignorar. Nuestra prioridad es asegurar que el mundo conozca los hechos de lo que ha pasado, y eso significa que el equipo de la ONU que se encuentra en Damasco, a sólo 20 minutos, pueda llegar allí para investigar". El tiempo es esencial, ya que las pruebas se deteriorará "en cuestión de días."          - Barack Obama: Esto es problemático, está empezando a afectar a algunos intereses nacionales fundamentales que los Estados Unidos tiene, tanto en términos de nosotros, asegurándose de que las armas de destrucción masiva no están proliferando, así como la necesidad de proteger a nuestros aliados, nuestros bases en la región."          - Oficial de Defensa de Estados Unidos: Una lista de objetivos de posibles ataques aéreos ha sido actualizada incluyendo edificios del gobierno e instalaciones</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>          - Serguei Lavrov: "Las señales de la oposición, incluidas las de su disposición a garantizar la seguridad y eficacia de trabajo de expertos de la ONU sobre el territorio controlado por sus militantes, que es tan necesaria en la actualidad, no están siendo escuchadas", dijo en un comunicado. "Esto contradice directamente una investigación objetiva de las denuncias sobre posibles casos de uso de armas químicas en Siria, que es lo que muchos países están pidiendo y lo que Rusia está pidiendo."          El ministerio parecía dar a entender que la oposición era responsable por el uso de armas químicas por medio de un comunicado diciendo que un "misil improvisado fue lanzado desde las posiciones ocupadas por militantes" y que un "ataque de información agresivo" fue diseñado para engañar al mundo en la creencia de que el régimen sirio fue el responsable.          - Hasan Rohani: condenó el uso de armas químicas, particularmente en Siria, las condiciones que rigen en Siria, en las cuales un largo número de personas inocentes son lastimadas o asesinadas por elementos químicos son lamentables.          - Portavoz del Gobierno de Al Assad: cualquier acusación que use a armas químicas son ilógicas y fabricadas.</p>

	<p>militares pero las fuerzas del presidente Bashar al-Assad y su equipo continúan moviéndose y eso requiere flexibilidad en la planificación.</p> <p>- Josh Ernest: "Hemos dicho que la ayuda que prestamos a la oposición está en una trayectoria ascendente, ampliando su alcance y escala. Durante mucho tiempo hemos dicho que todas las opciones están sobre la mesa con Siria.</p> <p>"El presidente ha indicado claramente que él no prevé una situación en la que las fuerzas estadounidenses sobre el terreno sea el mejor interés de la seguridad nacional de EE.UU. Pero en última instancia, que es el criterio que usará cuando se evalúa el curso de acción apropiado en esta situación.</p> <p>- Samantha Power: cuando los reportes sobre un posible ataque químico llegaron, llamó inmediatamente a consultas con el Consejo de Seguridad. La misión de Estados Unidos envió una carta conjunta al Secretario General junto a otros 36 países que pidieron una investigación inmediata.</p> <p>- Catherine Ashton: apoyó a Naciones Unidas en el pedido de una pronta, imparcial y exhaustiva investigación sobre la alegación de ataques químicos. La comunidad internacional debe mostrar urgentemente una cara unida y asegurar que una creíble y exhaustiva investigación puede ser llevada a cabo.</p> <p>- Lakhdar Brahimi: la reciente violencia en Ghouta enfatiza la necesidad de un acuerdo político entre el gobierno sirio y la oposición. Las pérdidas humanas son inaceptables y tenemos que hacer algo para involucrar a todas las partes, particularmente los dos lados en Siria para Ginebra II.</p> <p>- Ahmet Davutoglu: todas las líneas rojas han sido cruzadas en Siria y que Naciones Unidas no puede estar indecisa sobre el ataque químico.</p> <p>Laurent Fabius: la fuerza debe ser usada si las acusaciones de uso de armas químicas es comprobada aunque el uso de fuerzas terrestres fue descartada.</p>	<p>- Omran Zoabi: la acusación fue temporizada por la oposición para que coincida con la visita del equipo de la ONU y vinieron mientras las fuerzas del gobierno estaba ganando en muchos lugares en contra de los rebeldes.</p>
<p><b>Contenido no oficial /del medio</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- CNN: Los inspectores de la ONU en Siria enfrentan una carrera contra el tiempo para obtener evidencia vital en el sitio del presunto ataque con armas químicas, pero la gran pregunta era si la burocracia impediría eso. Desde que el viernes no es un día laborable en Siria, las oficinas del Gobierno están cerradas y muchos funcionarios del Gobierno están fuera. La burocracia pesada de Siria podría entorpecer el progreso de la demanda de acceso internacional.</p> <p>El equipo de la ONU está en Siria para examinar acusaciones previas de uso de</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p> <p>Miembros del Hospital Mezzeh le dijo a CNN que recibieron bajas de la zona supuestamente afectados por el ataque. Pero, dijeron, las víctimas no mostraban signos de haber sido sometida a los agentes químicos.</p>

	<p>armas químicas en tres lugares no relacionados por lo que necesita un permiso especial para ir a la escena del último supuesto ataque en Ghouta, un bastión de los rebeldes en las afueras de la capital.</p> <p>Imágenes de vídeo gráfico mostraron hileras de cuerpos sin lesión aparente, así como personas que sufren convulsiones o aparentemente luchando por respirar. CNN no pudo verificar de inmediato dónde o cuándo fueron grabados los videos, y no pudo autenticar el número de muertos o heridos.</p> <p>Khaled al-Saleh: la oposición y los líderes del Ejército Libre de Siria están "plenamente comprometidos" a ayudar a los inspectores de la ONU para que lleguen a todos los lugares en los que supuestamente se utilizaron armas químicas. "Por la presente aseguramos a los inspectores de la ONU, el secretario general de las Naciones Unidas y todos los miembros de las Naciones Unidas que vamos a garantizar la seguridad del equipo de los inspectores de la ONU". Sin embargo, es muy crítico que el equipo entre en un área que fue golpeada hace menos de 48 horas. El reloj está caminando y nosotros queremos ver a esos inspectores y nosotros creemos que la evidencia mostrará quien fue responsable del ataque con armas químicas contra gente inocente. Equipos médicos en el área activa administraron 25.000 vacunas de atropina - un medicamento utilizado para tratar a las personas expuestas al gas nervioso sarín - después del ataque, y que el número de víctimas habría sido mucho mayor si no se había hecho.</p> <p>Badr Jamous: la muestras que han sido obtenidas del área, él dijo, la cual ha sido asediada por las fuerzas del gobierno durante meses – han sido enviadas fuera de Siria para el análisis.</p> <p>En las calles controladas por el gobierno en Damasco, muchas personas dicen que no creen que el gobierno haya recurrido al uso de agentes nerviosos</p>	
<b>Medio</b>	CNN Internacional	<b>Fecha:</b> 23 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>ONU, Estados Unidos llaman una urgente investigación sobre acusación de ataque con armas químicas en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Laura Smith-Spark y Samira Said CNN	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de hombres rescatando a heridos tras la explosión de un edificio/Aleppo Media Center	
Fuentes/Actores nombrados	Oficiales pro occidentales Barack Obama, Presidente de Estados Unidos Jen Psaki, portavoz del Departamento de Estado	<b>Oficiales pro Al Assad</b> Omran Zoabi, Ministro de Información de Siria Mohammad Javad Zarif, Ministro de Exteriores de Siria

	<p>Oficial de Defensa de Estados Unidos  Ban Ki-moon, Secretario General de la ONU  Navi Pillay, Alta Comisionada para los Derechos Humanos de la ONU  Laurent Fabius, Ministro de Exteriores de Francia  Ahmet Davutoglu, Ministro de Exteriores de Turquía  Guido Westerwelle: Ministro de Exteriores de Alemania  Yuval Steinitz, Ministro de Relaciones Estratégicas de Israel  Casa Blanca/Comunicado  John McCain, Senador de Estados Unidos por Arizona</p>	
	<p><b>No Oficiales pro occidentales</b>  Comités de Coordinación Local  Consejo Nacional Sirio</p>	<p><b>No oficiales pro Al Assad</b></p>
<p><b>Contenido oficial/gubernamental</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b>  Barack Obama: dirigió a la comunidad de inteligencia de Estados Unidos a reunir con urgencia información adicional para tratar de determinar si se utilizaron armas químicas el 21 de agosto.  Jen Psaki: Estados Unidos es incapaz de determinar conclusivamente el uso de armas químicas, pero está enfocado en tratar de concretar los hechos junto a sus aliados internacionales. Si los reportes sobre la investigación de armas químicas son verdaderos, el presidente tiene un rango de opciones disponibles para responder.  Contó que el Secretario de Estado John Kerry habló por teléfono con el líder opositor sirio Ahmad Jarba, el Secretario General Ban Ki-moon y líderes de Francia, Jordania, Turquía y la Unión Europea  Oficial de Defensa de Estados Unidos: el Ejército continúa refinando opciones para Siria para estar preparados para cualquier pedido del presidente.  Ban Ki-moon: instó a un equipo con sede en Damasco "que se conceda el permiso y el acceso de investigar rápidamente el incidente" y Naciones Unidas está enviando una petición formal a Siria. "Se espera recibir una respuesta positiva y sin demora"  Navi Pillay: el asunto es "de suma urgencia" y las "acusaciones son excepcionalmente graves."  Pillay instó al gobierno y a la oposición a permitir a los investigadores "examinar el lugar de los presuntos ataques sin cualquier retraso o la ofuscación". "El uso de armas químicas está prohibido por el derecho internacional consuetudinario", y señaló que la</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>  Omran Zoabi: negó las acusaciones llamándolas completamente infundadas. Todo lo que ha sido es absurdo, primitivo, ilógico y fabricado. la acusación fue temporizada por la oposición para que coincidiera con la visita del equipo de la ONU y vinieron mientras las fuerzas del gobierno estaba ganando en muchos lugares en contra de los rebeldes.  Mohammad Javad Zarif: los rebeldes deben estar detrás del ataque con armas químicas si se confirma, ya que "no dudan en cometer cualquier crimen."  Alexander Lukashevich: desestimó las pretensiones de las armas químicas como una "provocación planeada de antemano," Sugirió que fue temporizada con la visita del equipo de la ONU.</p>

prohibición es vinculante para el gobierno y los rebeldes. "Hayan o no, de hecho, sido utilizadas armas químicas, parece que una vez más en Siria muchos civiles han muerto en flagrante violación del derecho internacional."

Adama Dieng y Jennifer Welsh: urgieron un acceso inmediato para la investigación de la ONU. "Nunca hay ninguna justificación militar para el uso de armas químicas - ya sea por gobiernos o grupos armados contra el gobierno - por su impacto horrendo e indiscriminado"

Laurent Fabius: una reacción de fuerza debe ser tomada si las alegaciones son ciertas. Si el Consejo de Seguridad no puede hacerlo, las decisiones serán tomadas de otra manera", dijo Fabius. Pero, dijo, el envío de tropas a Siria está fuera de cuestión. Sumó su voz a las llamadas para que un equipo de la ONU actualmente en Siria investigue las denuncias anteriores de uso de armas químicas por cualquier lado que se dará acceso al sitio de la supuesta masacre de las afueras de Damasco.

Si el régimen de al-Assad "no tiene nada que reprocharse", debe permitir que los inspectores de la ONU investigue el presunto ataque, dijo Fabius. "Si los sirios niegan, eso significa que ellos han sido atrapados in fraganti", dijo.

Ahmet Davutoglu: llamó a que Naciones Unidas actúe decisivamente, todas las líneas rojas han sido cruzadas sin que Naciones Unidas tome acción en Siria y este cuerpo "no puede asumir una actitud indecisa acerca de ataques con armas químicas" ahí. Si el régimen sirio está lo suficientemente confiado, debería permitir que el equipo de Naciones Unidas investigue las acusaciones de ataque con armas químicas inmediatamente.

Guido Westerwelle: los reportes sobre Siria son serios y deberían ser confirmados, demandó una pronta explicación sobre el reportado uso de armas químicas y pidió que se les permita el acceso al equipo de investigación. Yo lamento que Rusia y China hayan bloqueado una resolución formal del Consejo de Seguridad.

Yuval Steinitz: sus evaluaciones de inteligencia indican que "se utilizaron armas químicas, y no se utilizaron por primera vez." Acusó a la comunidad internacional de "de boquilla" cuando se trata de Siria. "Nada de lo práctico, significativo, se ha hecho en los últimos dos años con el fin de detener la masacre continuada de civiles llevadas a cabo por el régimen de Assad", dijo. "Creo que la investigación de las Naciones Unidas es una broma."

Casa Blanca/Comunicado: oficiales estuvieron trabajando urgentemente para recabar

	<p>información adicional, pidió que el equipo de la ONU en Siria tenga acceso inmediato a personas afectadas para recolectar evidencia sin obstáculos del gobierno.</p> <p>"Si el gobierno sirio no tiene nada que ocultar y está verdaderamente comprometido con una investigación imparcial y creíble de las armas químicas utilizadas en Siria, se facilitará el acceso inmediato y sin trabas del equipo de las Naciones Unidas a este lugar", dijo el comunicado.</p> <p>John McCain: fue fuertemente crítico con el manejo de la situación por parte de la administración Obama. El uso de armas químicas es obvio en las fotos cuando ves los cuerpos de niños y mujeres apilados. Dijo estar seguro y confiado de que Al Assad ha usado armas químicas antes y que Barack Obama falló en actuar ante lo que el presidente estadounidense dijo sería una línea roja, dándole al líder sirio luz verde para usar esas armas nuevamente. Llamó a Estados Unidos a emprender una acción militar desde fuera de las fronteras de Siria para impedir que eso ocurra, diciendo que podría "fácilmente" hacer lo que se necesita para llevar a cabo las pistas y aviones sirios y establecer una zona de exclusión aérea.</p>	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>CNN: Los informes provocaron la indignación internacional, con una sesión informativa del Consejo de Seguridad de la ONU pidió la noche del miércoles para discutir la situación. Sin embargo, Rusia y China - aliados consistentes de que el gobierno sirio - bloquearon una resolución formal.</p> <p>CNN no pudo verificar de inmediato dónde o cuándo fueron grabados los videos, y no pudo autenticar el número de muertos o heridos.</p> <p>El video publicado el miércoles muestra las personas que llevan los cuerpos inertes, algunos al azar cubierto de hojas, otros extendidos, casi desnudos, en el suelo. Un hombre está de espaldas, mirando fijamente hacia arriba, con el pecho convulsionando violentamente.</p> <p>Comités de Coordinación Local y Consejo Nacional Sirio: reclamaron que cientos de personas fueron asesinadas el miércoles pero el número aumenta a más de 1300 personas.</p>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 6 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Líder iraní: Estados Unidos definitivamente sufrirá si lidera ataque en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Greg Botelho y Michael Pearson CNN	

<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> Barack Obama, Presidente de Estados Unidos Ministro de Exteriores de Francia John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos David Cameron, Primer Ministro de Reino Unido George Little, portavoz del Pentágono	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Ayatolá Ali Jamenei, Líder Supremo de Irán Vladimir Putin, Presidente de Rusia Herman Van Rompuy
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> Barack Obama: el mundo tiene el deber de actuar diciendo que si no es así podría dar a aquellos con armas químicas, biológicas y nucleares carta blanca para usarlas en contra de cualquiera, argumentando que "la credibilidad de la comunidad internacional está en la línea", dijo el presidente, "la cosa moral que hacer es no quedarnos quietos y no hacer nada." Ministro de Exteriores de Francia: dijo que las muestras que poseen muestran que el gas sarín ha sido usado varias ocasiones en Siria. John Kerry: muestras de sangre y cabello de cerca del lugar del ataque del 21 de agosto en las afueras de Damasco dieron positivo para gas sarín. David Cameron: dijo que sus científicos militares encontraron rastros de gas sarín en suelo y ropa tomada de un paciente cerca del sitio donde se alegó que tuvo lugar un ataque químico. Al menos 10 países han prometido participar en una intervención militar que Obama y el Presidente francés Francois Hollande han urgido. Todavía esa figura podría cambiar. George Little: el gobierno sirio no debería tomar consuelo del proceso deliberativo que tenemos ahora, nosotros tenemos tiempo de adaptarnos si es necesario dadas las condiciones en el terreno, teniendo en cuenta lo que el régimen sirio podría o no hacer en términos de movimiento de equipos y así sucesivamente.	<b>No oficiales pro Al Assad</b> Hezbollah, grupo político considerado terrorista por Estados Unidos <b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Ayatolá Ali Jamenei: dijo que Estados Unidos ha liderado la presión para castigar al gobierno del Presidente sirio Bashar al Assad sobre las armas químicas, no tiene el derecho de hacer acusaciones humanitarias dada su trayectoria en Iraq, Afganistán y en la prisión de Guantánamo. La confusión en Medio Oriente es una reacción a la arrogancia global que está arraigada en Washington. En caso de que los Estados Unidos y los aliados ataquen Siria, agregó, no va a ser capaz de eliminar (la) resistencia." "Creemos que los estadounidenses están cometiendo un error y una locura en Siria. Vladimir Putin: acusó al Secretario de Estado de Estados Unidos, John Kerry de ser deshonesto por llevar el caso al Congreso para un ataque, incluso sus afirmaciones sobre el papel de un grupo vinculado a Al Qaeda en Siria. "Él está mintiendo, y (él) sabe que está mintiendo", "Es triste." Herman Van Rompuy: mientras que la comunidad internacional "no puede permanecer inactiva" en la cara del aparente ataque con armas químicas en Siria, "no existe una solución militar al conflicto sirio." "Sólo una solución política puede poner fin a la terrible derramamiento de sangre, graves violaciones de los derechos humanos y la destrucción de largo alcance de Siria", dijo. "Demasiadas vidas ya se han perdido y muchas personas han sufrido durante demasiado tiempo y ha perdido demasiado."
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - CNN: A medida que las ramificaciones de un espantoso ataque con armas	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b> Hezbollah: reclamó que cualquier acción militar en contra del gobierno

	<p>químicas, durante una cumbre de líderes mundiales, algunos de los amigos más fieles de Siria criticaron lo que ellos llaman la "arrogancia" de los esfuerzos liderados por Estados Unidos para atacar a la nación devastada por la guerra y dijeron que los que lo hacen pagarán un alto precio.</p> <p>Sin embargo, Rusia, que ha usado repetidamente su poder de veto para bloquear los esfuerzos del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas dirigidas a al-Assad, ha retrocedido. Acusan a Washington y otros de ser demasiado entusiasta, ordenando ataques sin pruebas irrefutables de que los líderes sirios son responsables por el uso de armas químicas, algo que no creen públicamente.</p> <p>Haciéndose eco de las fuerzas rebeldes Washington insistía en que las fuerzas de al-Assad están detrás de tales ataques con armas químicas, alegando que solo ellos tienen acceso y pueden desplegarlas en una amplia escala. Sin embargo, Siria ha sido igualmente acusando a los "terroristas" - término usado para los combatientes de la oposición - de haber desplegado las armas químicas.</p>	<p>sirio es una forma de terrorismo organizado y directo. "Estas amenazas de terrorismo no pueden ocultar el verdadero objetivo de este ataque destinado a movilizar (fuerza) israelí en el área en un intento de imponer el agarre colonial occidental".</p>
--	---	---

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 10 de mayo de 2013
<b>Titular</b>	<b>Fuente: Pacientes provenientes de Siria han sido probados por armas químicas</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Ivan Watson y Gul Tuysuz CNN	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> Gobierno turco Recep Tayyip Erdogan, Primer Ministro de Turquía	<b>Oficiales pro Al Assad</b> Faisal al-Mekdad, vice ministro de Exteriores de Siria
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> Louay al Mokdad, portavoz de los rebeldes	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Fuente turca en condición de anonimato: el Gobierno turco está tratando alrededor de una docena de pacientes quienes han exhibido inusuales síntomas que sugieren que han sido expuestos a un ataque con armas químicas. "No fueron heridos por ninguna clase de armas convencionales. Las pruebas muestran excesivos resultados que producen hallazgos que nos permiten hacer esta declaración". -Recep Tayyip Erdogan: "Es claro que el régimen ha usado armas químicas". Hay pacientes que han sido traídos a nuestros hospitales quienes fueron heridos por estas armas. "Quiero que Estados	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Faisal al-Mekdad: declaró que su gobierno "nunca ha usado" municiones químicas. Acusó a Turquía de suministrar armas químicas a los rebeldes sirios.

	Unidos asuma más responsabilidades y tome pasos más fuertes cuando se trate de Siria”.	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- CNN: Erdogan fue uno de los aliados cercanos del Presidente Sirio Bashar al Assad. Pero gradualmente se distanció de Assad en 2011 ya que las fuerzas de seguridad sirias lanzaron una ofensiva cada vez más mortal contra los manifestantes antigubernamentales.</li> <li>- Louay al Mokdad: dijo que los combatientes de oposición capturaron un frasco del presunto ataque con armas químicas. Dijo que espera que los expertos internacionales usen el frasco como evidencia de los presuntos crímenes de guerra del Gobierno sirio.</li> </ul>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 27 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Consejo de Seguridad de la ONU podría votar el viernes una resolución sobre Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Nick Paton y Elise Labott CNN	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Samantha Power, Embajadora de Estados Unidos en la ONU	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Vitaly Churkin, Embajador de Rusia ante la ONU
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Samantha Power: La resolución impondría "obligaciones jurídicamente vinculantes" sobre el gobierno para eliminar su programa de armas químicas. La resolución requerirá la destrucción de una categoría de armas que el gobierno sirio ha usado sin piedad y repetidamente contra su propio pueblo y esta resolución dejará en claro que habrá consecuencias si se incumple.</li> <li>"A raíz de esa votación, y esperamos que en la estela inmediata de ese voto, tendríamos la adopción del Consejo de Seguridad de este texto, somos optimistas que va a ser recibido muy calurosamente. Somos optimistas de un voto abrumador, "</li> </ul>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vitaly Churkin: hizo eco del deseo de una pronta votación en el Consejo de Seguridad pero urgió a los reporteros a leer el lenguaje de la resolución con cuidado. Cada palabra, cada coma, cada artículo es muy importante.</li> </ul>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- CNN: Estados Unidos y otras naciones occidentales acusan a Siria por el ataque con armas químicas del 21 de agosto que las autoridades estadounidenses estiman mató a 1.400 personas. Rusia y Siria piensan que los rebeldes usaron esas armas.</li> </ul>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

--	--	--

<b>Medio</b>	CNN International	<b>Fecha:</b> 11 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Obama busca apoyo para atacar Siria mientras persigue la diplomacia</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Tom Cohen CNN	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos - John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos - John McCain, senador republicano de Estados Unidos - Lindsey Graham, senador Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Walid Moallem, Ministro de Exteriores de Siria - Vladimir Putin, Presidente de Rusia
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>No Oficiales pro occidentales</b> <b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Barack Obama: "Nuestros ideales y principios, así como nuestra seguridad nacional, están en juego en Siria, junto con nuestro liderazgo en un mundo en el que tratamos de garantizar que no se usarán nunca las peores armas " Ordenó al Ejército estadounidense mantener su actual postura para sostener la presión en Assad y estar en posición para responder si la diplomacia falla. "Las imágenes de esta masacre son enfermizas: hombres, mujeres, niños acostados en filas, muertos por el gas venenoso, otros echando espuma por la boca, sin aliento, un padre sosteniendo a sus hijos muertos, implorando que se levanten y caminen " La pregunta ahora es qué está preparando hacer Estados Unidos y la comunidad internacional porque lo que pasó con estas personas, con estos niños, no es solo una violación del derecho internacional, es también una amenaza a nuestra seguridad. "Yo sé que después de las terribles consecuencias de Iraq y Afganistán, la idea de cualquier acción militar, no importa cuán limitada, no será popular. Yo no pondré soldados americanos en el terreno en Siria, no perseguiré una acción abierta como la de Iraq y Afganistán, no perseguiré una campaña aérea prologada como Libia o Kosovo. Este	<b>No oficiales pro Al Assad</b> <b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Walid Moallem: su gobierno está listo a revelar la ubicación de sus armas químicas, detener la producción y mostrar sus instalaciones a los representantes de Rusia, las Naciones Unidas, y otros estados no especificados. - Vladimir Putin: "todo esto sólo significará algo si los Estados Unidos y otras naciones que lo apoyen nos dice que están renunciando a su plan para usar la fuerza contra Siria." "Realmente no se puede pedir a Siria o cualquier otro país, para desarmar unilateralmente mientras se contempla una acción militar en contra de ella",

	<p>sería un ataque específico para alcanzar un objetivo claro para impedir el uso de armas químicas y degradar la capacidades de Assad.</p> <p>"Incluso un ataque limitado enviará un mensaje a Assad que ninguna otra nación puede ofrecer", dijo Obama. "No creo que debemos eliminar a otro dictador por la fuerza. Aprendimos de Iraq que al hacerlo nos hace responsables de todo lo que viene después, pero un ataque limitado dirigido puede hacer que Assad - o cualquier otro dictador - piense dos veces antes de usar armas químicas." "Las cargas de liderazgo son a menudo pesados, pero el mundo es un lugar mejor porque las hemos dado" "A mis amigos de la derecha, les pido que conciliar su compromiso con el poderío militar de Estados Unidos con la abstención de actuar cuando una causa es tan claramente justa," dijo. "A mis amigos de la izquierda, les pido que reconciliar su creencia en la libertad y la dignidad de todas las personas con esas imágenes de niños retorciéndose de dolor y van todavía en un piso frío hospital, a veces por las resoluciones y declaraciones de condena no son suficientes. "</p> <p>- John McCain: Los críticos llaman a la situación que enfrenta Obama su propia manera para una confusa política para Siria que él nunca ha explicado. Hay un grado de incoherencia que nunca he visto”</p> <p>- Lindsay Graham: Obama no logró hablar con fuerza suficiente "sobre la necesidad de aumentar nuestra asistencia militar a las fuerzas de oposición moderada en Siria, como el Ejército Libre de Siria." Pidieron que los Estados Unidos y sus aliados en el Consejo de Seguridad de la ONU "inmediatamente" ofrecer una resolución "que establece qué medidas Siria tendría que tener que renunciar a sus armas químicas, incluida la formulación de una declaración completa y precisa de toda su las armas químicas y la concesión de los observadores internacionales el acceso sin restricciones a todos los lugares en Siria que poseen estas armas ".</p> <p>"Esta resolución tendría que amenazan graves consecuencias si el régimen de Assad no cumple", dijeron, pidiendo el voto por sí o por el Consejo de Seguridad, donde los aliados de Siria Rusia y China hasta el momento han bloqueado cualquier acción de la ONU contra Siria .</p>	
<p><b>Contenido no oficial /del medio</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- CNN: El Presidente Barack Obama trató de vender una intervención militar que nunca quiso al público americano que se opone a ella diciendo a la nación que él necesita la autorización para atacar Siria como una palanca en la nueva apertura diplomática de Rusia. Llamando a Estados Unidos “el pilar de la seguridad global” Obama ofreció</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>

	<p>argumentos morales, políticos y estratégicos para estar listo para lanzar ataques militares limitados mientras trata de negociar una solución diplomática a lo que llamó violación siria de una prohibición global de las armas químicas.</p> <p>Obama dijo que Estados Unidos debe actuar cuando los dictadores como el presidente sirio, Bashar al-Assad "descaradamente" violan los tratados internacionales destinados a proteger a la humanidad.</p> <p>Los 15 minutos discurso televisado a nivel nacional inicialmente se planeó como el impulso final de Obama para ganar el apoyo de un público escéptico y al Congreso por su ataque planeado contra Siria por lo que su administración llama un importante ataque con armas químicas el 21 de agosto en el que murieron más de 1.400 personas en los suburbios de Damasco.</p> <p>Sin embargo, el apoyo del congreso para una acción militar refleja oposición pública. Una encuesta de CNN y ORC International dijo que el 59% de quienes respondieron se oponen a la autorización de una acción militar mientras que el 72% dijo que los ataques americanos no alcanzarán metas significantes. La encuesta mostró que casi dos tercios de quienes respondieron piensan que la situación en Siria podría ser resuelta a través de esfuerzos diplomáticos mientras que un 47% dijo que Obama presentado un caso convincente para una acción militar en comparación con 50% que dijo que no lo hizo.</p> <p>En la parte más emotiva del discurso, Obama citó los videos que su administración hizo públicos que muestran a las víctimas del ataque sirio con gas sarín.</p>	
--	--	--

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 4 de diciembre de 2012
<b>Titular</b>	<b>OTAN advierte a Siria contra uso de armas químicas</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de Fogh Rasmussen, Secretario General de la OTAN/Reuters	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Fogh Rasmussen, Secretario General de la OTAN - Laurent Fabius, Ministro de Exteriores de Francia - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Wallid Moallem, Ministro de Exteriores de Siria
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Mark Fitzpatrick, experto en armas químicas - Observatorio Sirio de Derechos Humanos, grupo anti gobierno con base en Londres	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Fogh Rasmussen: cualquier uso de armas químicas por parte del presidente sirio Bashar al Assad durante el actual levantamiento en su contra tendrá una reacción inmediata de la comunidad mundial. "El posible uso de armas químicas sería completamente inaceptable para toda la comunidad internacional y si alguien recurre a estas armas terribles, yo esperaría una reacción inmediata de la comunidad internacional". La amenaza de las armas químicas hace urgente para la alianza la autorización del despliegue del sistema antimisiles Patriot a Turquía. - Laurent Fabius: "posibles movimientos en las bases militares de almacenamiento de armas químicas en Siria" eran un motivo de alarma. - Barack Obama: le dijo a Al-Assad que no despliegue armas químicas en Siria aunque no especificó cómo respondería Estados Unidos.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Wallid Moallem: negó repetidamente que se haya considerado el uso de armas químicas en contra de los sirios aunque no descartan su uso en caso de una intervención militar.
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Al Jazeera: la advertencia del Secretario General viene mientras fuerzas sirias continúan atacando distritos rebeldes cerca de Damasco y mientras la televisión estatal reportó que fuerzas rebeldes atacaron una escuela matando a docenas de niños. - Mark Fitzpatrick: dijo que Siria tiene la capacidad de producir agentes químicos como gas mostaza, sarín y que podría producir también el agente nervioso VX. Es poco claro si Siria se está actualmente preparando para usar esas armas pero hay que tomar precauciones. - - Observatorio Sirio de Derechos Humanos: dijo que 200 personas fueron asesinadas en Siria, más de 60 en los alrededores de Damasco.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 4 de diciembre de 2012
<b>Titular</b>	<b>Obama advierte a Siria sobre el uso de armas químicas</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos - Hillary Clinton, Secretaria de Estado de Estados Unidos - Jay Carney, portavoz de la Casa Blanca	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Alan Fisher, periodista de Al Jazeera	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Barack Obama: advirtió al presidente al-Assad que no use armas químicas contra su propia gente, diciendo que habrían consecuencias si lo hace. Hoy quiero dejarle absolutamente claro a al-Assad y a quienes estén bajo su mando: El mundo está vigilando. El uso de armas químicas es y sería totalmente inaceptable y si usted comete el error de usar esas armas habrá consecuencias y usted será el responsable. - Hillary Clinton: dijo que no podía dar detalles "pero basta con decir, que estamos sin duda pensando en tomar medidas si esa eventualidad se produjera," - Jay Carney: Estados Unidos y su inteligencia aliada han monitoreado los movimientos de componentes de armas en días recientes. "Nos preocupa que un régimen cada vez más asediado, habiendo encontrado su escalada de la violencia a través de medios convencionales inadecuados, podría estar considerando el uso de armas químicas contra el pueblo sirio" y el presidente ha dicho que cualquier uso o proliferación de armas químicas por parte del régimen sirio cruzaría la línea roja para Estados Unidos.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Al Jazeera: la televisión estatal recogió la versión del Ministro de Exteriores de Siria diciendo que nunca y bajo ninguna circunstancia usarían esas armas "si esa clase de armas existe". - Alan Fisher de Al Jazeera: "Está claro que hay una preocupación por parte de los americanos, ya que ha sido desde el inicio de la sublevación de los rebeldes en Siria, que tal vez el régimen de Assad podría recurrir a su arsenal de armas químicas - algo que él dice que no puede tener - para atacar a su propio pueblo".	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 7 de enero de 2013
<b>Titular</b>	<b>Rebeldes sirios monitorean sitios de armas químicas</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Hashem Ahelbarra Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b>	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Ejército Libre Sirio - Salim Idris, Brigadier del Ejército Libre Sirio	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Ejército Libre Sirio: dijo que ha formado unidades especiales para asegurar las armas químicas del país. - Al Jazeera: La cuestión de lo que podría venir del uso de Siria de armas químicas en medio de la inestabilidad y enfrentamientos en el país ha llevado a la preocupación internacional, con Rusia e Israel que pesa sobre dónde y cómo las armas se están almacenando.  - Salim Idris: las unidades especiales nos proveen de inteligencia en cualquier movimiento en esos sitios y tan pronto como el régimen cae, tenemos unidades encargadas de asegurar los depósitos”.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 20 de marzo de 2013
<b>Titular</b>	<b>Sirios se culpan por ataque químico</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b>	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Régimen sirio - Omran al-Zoubi, Ministro de Información sirio
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Ziad Haddad, médico - Mouaz al-Khatib, líder de la Coalición Nacional Siria	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Régimen sirio: cuya alegación fue respaldada por Rusia dijo que 31 personas fueron asesinadas incluyendo 21 civiles y 10 soldados. - Omran al-Zoubi: llamó el “primer acto” al anunciado nuevo gobierno interino de oposición. El misil que contiene "gases venenosos" fue despedido de distrito Nairab en Alepo en Khan al-Assal.
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Al Jazeera: gobierno sirio y los rebeldes han intercambiado acusaciones sobre el ataque químico en una villa al norte de Aleppo. Oficiales estadounidenses dicen sin embargo, que no hay evidencia de ese ataque. La acusación emerge solo pocas horas después de que la oposición al presidente Al-Assad eligiera a un primer ministro para que lidere un gobierno interino que controlaría las áreas conquistadas por las fuerzas rebeldes. La agencia estatal SANA publicó fotografías mostrando víctimas, incluidos niños, en camillas en lo que parece ser una sala de hospital. Se cree que el régimen posee agentes nerviosos como gas mostaza. También posee misiles Scud con capacidad de transportarlos y algunos activistas dijeron que el ataque del martes se realizó con uno de esos misiles. El ataque reportado en un área al oeste de la ciudad de Alepo, en la que se había visto intensos combates durante semanas antes de los rebeldes se	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

	<p>apoderaron de un complejo gubernamental en expansión allí el mes pasado.</p> <p>La instalación incluye varios puestos militares y una academia de policía de que las fuerzas de Assad se han convertido en una base militar que dispara proyectiles con regularidad en los pueblos cercanos.</p> <p>- Ziad Haddad: dijo a Al Jazeera que las víctimas parecían haber sido expuestas a pesticidas orgánicos y no a armas químicas. Las víctimas incluían a soldados del régimen y hombres armados pro Assad.</p> <p>- Mouaz al-Khatib: dijo que el grupo continúa investigando las alegaciones de uso de armas químicas cerca de Aleppo. “Cualquiera que las haya usado, estamos en contra de él, quien quiera que sea. Estamos en contra de matar civiles usando armas químicas pero vamos a esperar un tiempo para tener la información precisa”.</p>	
--	---	--

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 20 de marzo de 2013
<b>Titular</b>	<b>Rivales sirios urgen investigación por ataque químico</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de Viceministro de Exteriores de Siria Faisal Muqdad	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - ONU - Martin Nesirky, portavoz de la ONU - Robert Ford, Embajador de Estados Unidos en Siria - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Bashar Jaafari, Embajador de Siria ante la ONU
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - ONU: dijo que el gobierno sirio no ha hecho un pedido formal para una investigación sobre los reclamos del gobierno en los que indican que los rebeldes han usado armas químicas. - Martin Nesirky: “Creo que vamos a tener algo más que decir una vez que hayamos recibido una solicitud formal que hasta ahora no se ha recibido”. "El secretario general sigue convencido de que el uso de armas químicas por parte de cualquiera de las partes en cualquier circunstancia, constituiría un crimen	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Bashar Jaafari: anunció que pidió a la ONU conformar una misión especializada, independiente y neutral para investigar el uso de armas químicas por parte de la oposición en el ataque a la ciudad de Khan al-Assal cerca de Aleppo. Si el gobierno sirio tuviera esas armas, nunca las usaría contra su propia población.

	<p>escandaloso".</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Robert Ford: Nosotros no tenemos evidencia para justificar los reportes que indican que las armas químicas fueron usadas por las fuerzas rebeldes, la administración está extremadamente preocupada y tratando de verificar los reportes de que esas armas fueron usadas.</li> <li>- Barack Obama: el uso, despliegue o transferencia de armas químicas es su línea roja para una posible intervención militar en Siria</li> </ul>	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Al Jazeera: negando cualquier relación con el incidente, los rebeldes han acusado al gobierno de haber usado armas químicas. Ellos también llamaron a una investigación por el ataque mortal.</li> <li>- Coalición Nacional Siria: dijo que quería una investigación internacional sobre la alegación del ataque químico en Khan al-Assal así como en Otaiba, un pueblo cerca de Damasco. A la coalición le gustaría que todas las partes e individuos envueltos en este crimen sean llevados a la justicia. Testimonios e imágenes de los ataques demuestran que estas armas prohibidas han sido usadas en lo que se constituye como un crimen contra la humanidad.</li> </ul>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 21 de marzo de 2013
<b>Titular</b>	<b>ONU investigará uso de armas químicas en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de Ban Ki-moon	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Ban Ki-moon, Secretario General de la ONU	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ban Ki-moon: anunció que el organismo mundial lanzará una investigación sobre las alegaciones de que las armas químicas fueron usadas cerca de Aleppo. La investigación se enfocará en el específico incidente traído por el gobierno sirio.</li> </ul>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>

<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - James Bays de Al Jazeera: dijo que tomará algo de tiempo a la ONU que los investigadores entren en el terreno. Ellos necesitan tener garantías de parte del gobierno y la oposición de que su equipo de investigación estará seguros cuando ellos estén en terreno haciendo su trabajo. Algunos países, notablemente Reino Unido y Francia quieren una amplia investigación sobre las alegaciones.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>
--	---	---

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 27 de marzo de 2013
<b>Titular</b>	<b>Sueco investigara uso de armas químicas en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de Sellstrom, cabeza del equipo de investigación de la ONU/Reuters	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - ONU - Funcionarios estadounidenses y europeos - Gobiernos de Francia y Reino Unido - Ban Ki-moon, Secretario General de la ONU - Mark Lyall, Embajador de Reino Unido en la ONU	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Rusia
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - ONU: dijo que investigaría las alegaciones que indican que los rebeldes usaron armas químicas en un ataque cerca de Aleppo pero los países occidentales buscan una investigación de los reclamos de uso de armas químicas, incluyendo las acusaciones de las fuerzas rebeldes que apuntan que las fuerzas del gobierno las usó. - Bank Ki-moon: envió una carta al Consejo de Seguridad en la que pide a Reino Unido, Francia y Siria más información en los demás supuestos ataques químicos ", con el fin de verificar cualquier presunto empleo de	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Rusia: dijo que expertos de Rusia y China deberían ser parte del equipo de investigación pero el Embajador de Rusia en la ONU, Vitaly Churkin dijo que probablemente Rusia no esté representado.

	<p>armas químicas en Siria".</p> <p>- Mark Lyall: dijo que entregó a la oficina de BanKi-moon, fuerte información sobre la alegación de armas químicas en Siria. Se negó a ofrecer detalles.</p>	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- Al Jazeera: Si una investigación añade credibilidad a las afirmaciones de los rebeldes que el gobierno ha utilizado armas químicas, representaría otro golpe a los esfuerzos de Bashar al-Assad para retener el poder. Si resulta que los rebeldes las han utilizado, podría hacer que incluso los países estén más reacios a apoyar a la oposición.</p> <p>- Funcionarios estadounidenses y europeos dicen que no hay evidencia de un ataque con armas químicas, pero las acusaciones de los rebeldes vale la pena tomarlas en serio.</p> <p>- Gobiernos de Francia y Reino Unido: Francia y Gran Bretaña, escribió a Ban el jueves para llamar su atención ante las denuncias de los rebeldes de un ataque cerca de Damasco, así como uno en Homs a finales de diciembre. Los rebeldes acusan al gobierno de Siria por los incidentes, así como el atentado de Aleppo.</p>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 9 de abril de 2013
<b>Titular</b>	<b>Siria dice que ONU amplía investigación sobre armas químicas</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Ban Ki-moon, Secretario General de la ONU	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Ministro de Exteriores de Siria
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- Ban Ki-moon: Urgió al gobierno sirio a ser más flexible para que la misión sea desplegada tan pronto como sea posible.</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p> <p>- Ministro de Exteriores de Siria: Siria no aceptará el equipo de investigación de armas químicas como lo ha propuesto el jefe de la ONU, Ban Ki-moon para investigar la alegación de uso de armas químicas en el conflicto del país. Ban ha "sugerido una misión complementaria que permita a la misión desplegarse en todo el territorio</p>

		sirio, lo que es contrario a la demanda que Siria hizo a las Naciones Unidas", dijo un funcionario del ministerio el lunes.
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - James Bays de Al Jazeera: La agencia de noticias siria ha sacado un comunicado diciendo que cree que Ban Ki-moon, está ampliando la investigación para mirar a una serie de otras denuncias de la utilización de armas químicas". "Dicen que él está cayendo en la presión de los países que dicen que están involucrados en el mantenimiento del derramamiento de sangre en Siria"	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 23 de abril de 2013
<b>Titular</b>	<b>Estados Unidos urge a la OTAN considerar su rol en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de Anders Fogh Rasmussen, Secretario General de la OTAN/AP	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos - OTAN - Itai Brun, analista en inteligencia militar de Israel - Chuck Hagel, Secretario de Defensa de Estados Unidos - Jay Carney: portavoz de la Casa Blanca - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos - Anders Fogh Rasmussen, Secretario General de la OTAN	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - John Kerry: dijo que la OTAN necesita considerar su rol en la crisis siria, incluyendo como se preparará para responder a una potencial amenaza de armas químicas. Dijo que la planificación que la alianza había preparado era apropiada. "Deberíamos también considerar cuidadosamente y colectivamente cómo la OTAN está preparada para responder para proteger a sus miembros de una amenaza de Siria, incluida cualquier posible amenaza de armas químicas.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<ul style="list-style-type: none"><li>- OTAN: ha repetido que no tiene intención de intervenir militarmente en la guerra siria.</li><li>- Itai Brun: dijo que las fuerzas del gobierno sirio ha usado armas químicas, probablemente gas nervioso, en su lucha contra los rebeldes que están tratando de derribar al presidente Bashar al-Assad. La evidencia del uso de armas químicas puede ser vista en los síntomas físicos sufridos por quienes aparentemente fueron expuestos a los agentes químicos. "Las pupilas reducidas, la espuma que sale de la boca y otras señales adicionales proporcionan evidencia de que se han utilizado armas químicas mortales", y agregó que el químico utilizado es muy probable que sea sarín, un agente nervioso mortal, incoloro e inodoro. Había más de mil toneladas de agentes químicos en Siria y "mucho" de las ojivas y misiles que podrían ser armados con la sustancia mortal, informó el diario Haaretz citando a Brun.</li><li>- Chuck Hagel: inteligencia estadounidense aún está evaluando si esa clase de armas químicas han sido empleadas.</li><li>- Jay Carney: Estados Unidos no ha concluido que las armas químicas han sido usadas y que es difícil determinar si fueron usadas.</li><li>- Barack Obama: llamó al uso de armas químicas una línea roja para Estados Unidos que podría provocar una acción no específica de Estados Unidos.</li><li>- Anders Fogh Rasmussen: la organización está extremadamente preocupada sobre el uso de misiles balísticos en Siria y el posible uso de armas químicas. "Puedo asegurarles que estamos dispuestos a defender, proteger a nuestros aliados, en este caso Turquía, como vecino de Siria. Tenemos todos los planes listos para garantizar la defensa y la protección de Turquía efectiva". "La situación en Siria se ha deteriorado dramáticamente", "Esto sigue constituyendo una amenaza para la estabilidad regional."</li></ul>	
--	--

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 25 de abril de 2013
<b>Titular</b>	<b>Estados Unidos no será apresurado con las acusaciones de Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de Chuck Hagel	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Chuck Hagel, Secretario de Defensa de Estados Unidos - Funcionario de Inteligencia de Israel - Senadores estadounidenses	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- Chuck Hagel: dijo, al final de una visita a Egipto que incluyó conversaciones sobre Siria y otros asuntos regionales que las decisiones sobre esos serios asuntos no pueden ser tomadas con una línea de tiempo.</p> <p>Sospechas son una cosa, evidencia es otra. Nosotros tenemos que ser muy cuidadosos antes de sacar conclusiones, hacer conclusiones basados en inteligencia real. Dijo que no está cuestionando la inteligencia de otras naciones, pero Estados Unidos depende de su propia inteligencia.</p> <p>Hagel rechazó las sugerencias de que EE.UU. estaba socavando su credibilidad diciendo que se sigue evaluando el tema, mientras Francia, Gran Bretaña e Israel concluyeron que la evidencia sugiere que las armas químicas habían sido utilizadas en el conflicto de Siria.</p> <p>- Funcionario de Inteligencia de Israel: dijo que la evidencia apoya la conclusión que las fuerzas del gobierno sirio han usado armas químicas, probablemente sarín, varias veces contra sus propios ciudadanos o incluso en el caso de una guerra con su vecino Israel.</p> <p>- Senadores estadounidenses: Nosotros creemos esta pregunta se puede contestar sin rodeos, sin comprometer de ninguna fuente de inteligencia crítica y métodos, así como nuestros aliados franceses, británicos, israelíes y han hecho "</p>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- Al Jazeera: un grupo bipartidista de senadores estadounidenses enviaron una carta al presidente Barack Obama pidiéndole que diga si el gobierno sirio o elementos apoyados por él han usado armas químicas en el país desde que el conflicto comenzó en marzo de 2011.</p>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 26 de abril de 2013
<b>Titular</b>	<b>Crecen sospechas sobre armas químicas en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Caitlin Hayden, portavoz del Consejo Nacional de Seguridad de EE.UU. - David Cameron, Primer Ministro de Reino Unido - Barack Obama: Presidente de Estados Unidos - Ban Ki-moon, Secretario General de la ONU	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Sharif Shehadeh, funcionario sirio
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- Caitlin Hayden: nuestra comunidad de inteligencia ha evaluado con alto grado de confidencialidad que el régimen sirio ha usado armas químicas en pequeña escala en Siria. La evaluación estadounidense está basada en parte en muestras fisiológicas y señaló el posible uso de sarín, un agente nervioso sintético que se utilizó en dos ataques en Japón en la década de 1990. Puede causar convulsiones, insuficiencia respiratoria y muerte.</p> <p>Sin embargo, ella dijo que la cadena de custodia de las armas "no era clara, así que no podemos confirmar cómo ocurrió la exposición y en qué condiciones".</p> <p>- David Cameron: apoya la evaluación estadounidense cuando dijo que está creciendo evidencia de que armas químicas fueron usadas. Dijo estar de acuerdo con Obama en que el uso de armas químicas podría representar una línea roja para la comunidad internacional. Sin embargo él dijo que la respuesta debería ser política en lugar de militar. "Lo que tenemos que hacer, y que estamos haciendo algo de esto ya, es trabajar con la oposición, trabajar con ellos, entrenarlos, ser sus mentores,</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p> <p>- Dos funcionarios sirios negaron las acusaciones estadounidenses apoyadas por Reino Unido y un funcionario de alto nivel dijo que Damasco no usaría armas químicas incluso si las tuviera.</p> <p>- Sharif Shehadeh: llamó a las acusaciones de Estados Unidos mentiras y las relacionó con las acusaciones que indicaron que Iraq poseía armas de destrucción masiva seguido de la invasión estadounidense a ese país.</p>

	<p>ayudarles, así que ponemos la presión sobre el régimen y podemos llevarlo a su fin "</p> <p>- Barack Obama: declaró que el despliegue de armas químicas sería un cambio de juego y amenazó con consecuencias no especificadas si eso ocurre. Aun así, el gobierno de Obama probablemente se mueva con cuidado, teniendo en cuenta las lecciones del inicio de la guerra en Iraq hace más de una década.</p> <p>- Ban Ki-moon: renovó su llamado para que Siria permita la entrada de los inspectores. Dijo que el equipo también mirará los reclamos de la oposición.</p>	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- Estados Unidos ha dicho que probablemente Siria ha usado armas químicas contra fuerzas rebeldes en escala menor pero enfatizando que los servicios de inteligencia aún no están 100% seguros.</p> <p>Agencia de espías estadounidenses han investigado reportes de grupos de la oposición siria que indican que las fuerzas del presidente Bashar al-Assad han usado gas sarín en al menos dos ocasiones durante dos años de conflicto.</p> <p>El gobierno de Assad solo quiere que sus reclamos sobre el uso de armas químicas por parte de los rebeldes sean investigados.</p>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 27 de abril de 2013
<b>Titular</b>	<b>Síntomas indican uso de armas químicas en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- Estados Unidos: dijo que sus evaluaciones de inteligencia indican, con distintos grados de confianza, que el régimen de Assad ha utilizado gas sarín.</p>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>

<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>Al Jazeera: La formación de espuma en la boca, pupilas dilatadas y dificultad para respirar son algunos de los síntomas experimentados por las víctimas de un ataque contra la población civil y el personal médico en Siria el 13 de abril - que ahora se cree que han sido causados por las armas químicas. Inteligencia británica, francesa e Israelí apoya los reclamos de la oposición que lucha contra las fuerzas del Presidente Al-Assad de que armas químicas fueron usadas en Aleppo.</p> <p>- Sue Turton de Al Jazeera habló con el Dr. Niazi Habash quien trató varias víctimas el 13 de abril, él dijo que los síntomas indican uso de armas químicas.</p>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>
--	---	---

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 30 de abril de 2013
<b>Titular</b>	<b>Estados Unidos evalúa uso de armas químicas en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<p><b>Oficiales pro occidentales</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Chuck Hagel, Secretario de Defensa de Estados Unidos</li> <li>- Barack Obama, Presidente de Estados Unidos</li> <li>- John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos</li> <li>- Ban Ki-moon, Secretario General de la ONU</li> </ul>	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- Chuck Hagel: dijo que su país y sus aliados continúan tratando de averiguar detalles sobre el supuesto uso de armas químicas contra su propio pueblo. Hagel se rehusó a discutir cualquier opción militar incluyendo si Estados Unidos podría o no tomar una acción unilateral contra el régimen sirio o si la administración actuaría solo en concierto con sus aliados.</p> <p>- Barack Obama: dijo que la inteligencia estadounidense ha concluido que las fuerzas del gobierno sirio probablemente usaron agentes químicos contra rebeldes en dos ataques, pero dijo que hay distintos grados de confianza acerca de lo grande que pudo haber sido el ataque.</p>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>

	<p>El uso de armas químicas por parte del presidente al-Assad o la transferencia de esos arsenales a terroristas cruzaría la línea roja y tendría enormes consecuencias.</p> <p>- John Kerry: ha dicho que armas químicas—probablemente agente nervioso sarín—fue usado en dos ocasiones.</p> <p>- Ban Ki-moon: quiere una amplia investigación que incluiría el incidente de diciembre en Homs.</p>	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- Al Jazeera: Desde entonces, el gobierno estadounidense ha sido criticado por los miembros del Congreso para exigir que los EE.UU. tome medidas para proteger al pueblo sirio ya sea mediante la creación de una zona de seguridad o de una zona de exclusión aérea sobre al menos partes del país.</p> <p>Siria sin embargo, quiere solo una investigación limitada al incidente en Khan al-Assal en marzo que mató 31 personas.</p>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 1 de mayo de 2013
<b>Titular</b>	<b>Estados Unidos mira evidencia de armas químicas en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Barack Obama: Presidente de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Bashar Jaafari, Embajador de Siria en la ONU
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- Barack Obama: dijo que Estados Unidos tiene evidencia del uso de armas químicas en Siria y que su administración podría tener que repensar el rango de opciones disponibles para Washington en relación a su estrategia en el país.</p> <p>Dijo que al Pentágono y otras agencias de seguridad se les ha dicho que se preparen para una posible acción si la “línea roja” del uso de armas químicas es cruzada. "Lo que tenemos ahora es la evidencia de que las armas químicas se han utilizado en el interior de Siria, pero no sabemos cómo fueron utilizados, cuando fueron utilizados, quién las utiliza," dijo.</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p> <p>- Bashar Jaafari: alegó que la oposición ha usado armas químicas durante un ataque cerca de la ciudad de Idlib. Dijo que el incidente tuvo la intención de hacer pensar que las fuerzas del gobierno usaron armas químicas. "Grupos terroristas" habían "esparcido aparentemente el contenido de las bolsas de plástico que contienen una especie de polvo que debe ser muy probablemente un material químico". El embajador dijo que muchas personas se vieron afectadas por el "acto atroz e irresponsable" que fue un intento de "implicar al gobierno sirio sobre una base falsa".</p>

	"No tenemos la cadena de custodia que establece qué es exactamente lo que pasó." "Tengo que asegurarme de que tengo hechos. Eso es lo que el pueblo estadounidense espera... Si puedo establecer de una manera que no sólo Estados Unidos, sino también la comunidad internacional se sientan seguros en el uso de productos químicos por parte del régimen de Assad, entonces eso cambiará el juego". "Al cambiar el juego, quiero decir que tendríamos que repensar la gama de opciones que están disponibles para nosotros. Estamos invirtiendo en tratar de traer de vuelta a una solución dentro de Siria". "Obviamente, hay opciones que están disponibles para mí que están en la plataforma en este momento que no hemos desplegado, y eso es un espectro de opciones."	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Al Jazeera: El gobierno sirio se niega a permitir que expertos de la ONU entren en el país para investigar si las armas químicas se han utilizado en el conflicto, en el que las Naciones Unidas dice que más de 70.000 personas han sido asesinadas. El gobierno quiere que cualquier investigación esté limitada a sus alegaciones de que la oposición utilizó armas químicas cerca de la ciudad de Alepo, el mes pasado. Las Naciones Unidas y los países occidentales quieren que otras denuncias sean investigadas.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b> - Patty Cuhane de Al Jazeera, dijo que el sentimiento en Estados Unidos haría una acción militar altamente improbable. Refiriéndose a una encuesta reciente dice que la vasta mayoría de los americanos no quieren ver que Estados Unidos tenga un rol militar en Siria.

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 4 de mayo de 2013
<b>Titular</b>	<b>Obama no prevé tropas estadounidenses en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Reuters	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de Barack Obama durante una conferencia de prensa con su contraparte costarricense/Reuters	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Barack Obama: dijo que no prevé un escenario en el cual enviaría tropas estadounidenses a Siria y diseñó un planteamiento deliberado para determinar si el gobierno sirio había usado armas químicas en la guerra civil de 2 años. Obama insistió en que los Estados Unidos no ha descartado ninguna opción para tratar	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>

	<p>con Siria mientras investiga si el gobierno del presidente sirio Bashar al-Assad utilizó armas químicas.</p> <p>Pero Obama, quien ha pasado gran parte de su presidencia terminando las guerras en Irak y Afganistán, dejó claro que no estaba dispuesto a enviar tropas a Siria, diciendo: "No preveo" tal escenario.</p> <p>Los líderes de la región que se ha consultado sobre esta cuestión están de acuerdo con él. Estados Unidos ha dicho que tiene "varios grados de confianza" que las armas químicas han sido utilizadas por el gobierno de Siria, que viola una "línea roja" que Obama había establecido en contra de tal acción.</p> <p>"Si de hecho no es el tipo de uso sistemático de las armas químicas en el interior de Siria, esperamos conseguir más pruebas adicionales y en ese momento lo haremos absolutamente presente que a la comunidad internacional". Las medidas adicionales adoptadas por los Estados Unidos, se basarán en los "hechos sobre el terreno" en Siria y lo que está en los mejores intereses del pueblo estadounidense y la seguridad nacional de EE.UU."</p> <p>Hizo hincapié en que no se presionó antes de tiempo en una intervención más profunda en Siria.</p> <p>"Voy a hacer que aquellas decisiones basadas en la mejor evidencia y después de una cuidadosa consulta, porque cuando nos precipitamos en las cosas, cuando nos saltamos antes de mirar, entonces no sólo pagamos un precio, pero muchas veces vemos las consecuencias no deseadas en el suelo. Así que es importante que lo hagamos bien "</p>	
<p><b>Contenido no oficial /del medio</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- Al Jazeera: Si se encuentra que Siria ha utilizado armas químicas, sin embargo, Obama estará bajo presión para tomar algún tipo de acción más allá de lo que Estados Unidos ya está haciendo. El gobierno de Obama está considerando el envío de ayuda letal a los rebeldes sirios.</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 6 de mayo de 2013
<b>Titular</b>	<b>Rebeldes sirios rechazan reclamo de armas químicas de la ONU</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b>	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Carla Del Ponte, investigadora de la ONU
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Saleem Edris, jefe del Ejército Libre de Siria - Coalición Nacional Siria	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Carla Del Ponte: dijo que la comisión de investigación obtuvo testimonio de víctimas de la guerra civil y de staff médico que indican que las fuerzas rebeldes han usado agente nervioso sarín. Dijo que aún no han visto evidencia de que las fuerzas del gobierno hayan usado armas químicas, las cuales están prohibidas bajo la ley internacional. Nuestros investigadores han estado en países vecinos entrevistando a las víctimas, doctores y en el campo en hospitales y de acuerdo a su reporte de la semana pasada en el cual he visto que hay fuerte, concretas sospechas pero no aún irrefutables del uso de gas sarín por la forma en cómo fueron tratadas la víctimas. "Este fue el uso por parte de la oposición, los rebeldes, no por las autoridades del gobierno", agregó.
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Ejército Libre de Siria: rechazó los reclamos de los investigadores de la ONU de que es probable que hayan usado armas químicas. Saleem Edris dijo que esas declaraciones son grandemente injustas y una provocación para la gente siria. - Coalición Nacional Siria: anunció que llevaría a cabo un simposio sobre el uso de armas químicas en Siria el martes en Estambul, con un abogado y médico que son miembros del grupo.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 6 de mayo de 2013
<b>Titular</b>	<b>ONU: No hay pruebas claras del uso de armas químicas en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - ONU - Jay Carney, portavoz Casa Blanca	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Carla Del Ponte, miembro de la Comisión de Investigación
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Ejército Libre Sirio - Coalición Nacional Siria	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - ONU: el equipo de investigadores de la ONU sobre los abusos a los derechos en Siria ha enfatizado que no hay pruebas conclusivas de ambos lados en el conflicto de que hayan usado armas químicas, a pesar de las afirmaciones de un miembro del equipo que indican lo contrario. "La Comisión Internacional Independiente de Investigación sobre la República Árabe Siria desea aclarar que no ha llegado a resultados concluyentes en cuanto a la utilización de armas químicas en Siria por las partes en el conflicto" - Estados Unidos: la inteligencia estadounidense indica que Siria ha usado agente nervioso sarín en al menos dos ocasiones, pero el Presidente Obama ha enfatizado que necesita más pruebas definitivas antes de tomar una decisión sobre cómo responder y si tomar una acción militar. - Jay Carney: está altamente escéptica con la afirmación de que los rebeldes sirios han usado armas químicas. Nosotros encontramos que probablemente cualquier uso de armas químicas que haya tenido lugar en Siria fue hecho por el régimen de Al-Assad y esa sigue siendo nuestra postura.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Carla Del Ponte:"de acuerdo a los testimonios que hemos recogido, los rebeldes han utilizado armas químicas, haciendo uso de gas sarín". Ella reconoció que "todavía no hay una prueba irrefutable, [pero] fuertes, concretas sospechas, que el gas sarín se ha utilizado ... por los opositores, por los rebeldes, y no por las autoridades gubernamentales."
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Ejército Libre Sirio: negó la acusación que indica que las fuerzas rebeldes han usado armas químicas. El jefe del Ejército Salim Idris dijo que	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

	<p>considera esas acusaciones injustas y una provocación para el pueblo sirio.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Coalición Nacional Siria: condenó cualquier uso de armas químicas y dijo que solo el régimen tiene esas capacidades. "La coalición condena todo uso de armas químicas, quien sea que las use y perseguirá su investigación y recolección de evidencia para presentarla a la comisión de verificación. Si la investigación muestra que cualquier parte que no sea el régimen sirio ha utilizado armas químicas, la coalición tomará todas las medidas legales y apropiadas sea quien sea el responsable y la razón o motivo para su uso".</li> <li>- Al Jazeera: los comentarios de Del Monte vienen en medio de las crecientes sospechas occidentales de que el gobierno de Bashar al- Assad ha usado armas químicas.</li> </ul>	
--	--	--

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 10 de mayo de 2013
<b>Titular</b>	<b>Primer Ministro turco apoyará zona de exclusión aérea en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía del Primer Ministro turco Recep Tayyip Erdogan dando una entrevista a NBC News	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Recep Tayyip Erdogan, Primer Ministro de Turquía - Reino Unido	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- Recep Tayyip Erdogan: dijo que la alegación del uso de armas químicas por parte del Presidente Bashar al-Assad en contra de sus oponentes significa que el régimen sirio ya ha cruzado la línea roja del Presidente Barack Obama mucho tiempo atrás. "Desde el principio, nos gustaría decir 'sí", Erdogan dijo a NBC cuando se le preguntó si Turquía, un miembro de la OTAN, que comparte su frontera más larga con Siria, apoyaría una zona de exclusión aérea. Es claro que el régimen ha usado armas químicas y misiles, ellos usaron alrededor de 200 de acuerdo a nuestra inteligencia. "Hay misiles diferentes tamaños. Y luego están las muertes causadas por estos misiles. Y hay quemaduras, ya sabes, las quemaduras graves y las reacciones químicas" y hay pacientes que han sido traídos a nuestros hospitales quienes fueron heridos por esas armas. Dijo que</p>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>

	<p>Turquía podría intercambiar información de inteligencia con el Consejo de Seguridad.</p> <p>- Reino Unido: dijo que creyó que es muy probable que el gobierno sirio haya usado armas químicas pero no tienen evidencia de que los rebeldes lo hayan hecho. Dijo que duda que los oponentes de Al-Assad hayan usado esas armas porque no tienen acceso a ellas. Pero si esto existe, estamos en contra de quien guarde esas armas.</p>	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- Al Jazeera: los comentarios de Erdogan probablemente le añadan presión a Estados Unidos para tomar acción en el conflicto de dos años que ya ha matado a más de 70.000 personas y ha desestabilizado a la volátil región.</p>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 23 de mayo de 2013
<b>Titular</b>	<b>Insider arroja luz sobre armas químicas en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Basma Atassi Al Jazeera	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de hombres siendo atendidos en un hospital /Reuters	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<p><b>Oficiales pro occidentales</b></p> <p>- Ex científico del Programa de Armas Químicas de Siria</p> <p>- General Zaher al-Saket: el ex jefe de la administración de la guerra química en la 5ª División del Ejército sirio</p>	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<p><b>No Oficiales pro occidentales</b></p> <p>- Salman al-Sheikh, Director de Brookings Doha Center</p>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- Ex científico del Programa de Armas Químicas de Siria (anonimato): dijo que el régimen del Presidente Bashar al-Assad tiene suficiente gas nervioso sarín para erradicar a toda Damasco, Homs, Hama y Aleppo. El químico agregó que no es probable que el régimen de rienda suelta a sus arsenales químicos, a menos que "ya no se preocupa por el mundo". "Si el régimen disparar un Scud-B con una ojiva química llena de gas sarín, el misil podría crear una nube química en la atmósfera que está a 3 km de largo y 500 metros de ancho, lo cual podría ser fatal para todas las personas en virtud del mismo," dijo que el régimen ha usado solamente gas nervioso sarín en pequeñas cantidades para detener los avances de los rebeldes en cuatro suburbios de Damasco, en Alepp y en Homs. La intención fue incapacitar a los rebeldes y forzarlos</p>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>

	<p>a salir de las áreas estratégicas mientras mantiene a los muertos de su lado en rangos limitados.</p> <p>Dijo que huyó del país antes del 23 de diciembre de 2012 cuando emergió el primer reclamo sobre el uso de armas químicas por parte del régimen en el barrio de KhaldiyeH en la ciudad de Homs. El barrio es estratégico porque este divide a los suinitas y a los alawitas pro gobierno. "Cuando los activistas de la oposición informan de diferentes tipos de síntomas que resultan de los diferentes gases, se hace difícil creer en ellas. Algunos combatientes de la oposición reportan una sensación de ardor en los ojos, que plantea la cuestión de si se trataba de gas lacrimógeno o gas nervioso".</p> <p>Los planes de utilizar agentes químicos contra las fuerzas rebeldes se formaron en diciembre de 2012, justo después de la desaparición de su ex supervisor, un científico CSSR. El químico cree que su supervisor se encuentra detenido a la fuerza por el régimen para encontrar soluciones para estabilizar sarín en pequeñas municiones como balas de cañón. El científico dijo que el régimen le había convencido de que las armas que estaba trabajando eran para la defensa propia en contra de Israel. "Fue nuestro dogma de que estábamos creando el equivalente de las armas nucleares de Israel", dijo el químico. "Nunca se nos dijo que las armas podrían ser utilizados en el interior del país."</p> <p>- Salman al-Sheikh: dijo que la mezcla de diferentes gases es una forma del régimen para probar la "línea roja" establecida por el presidente de EE.UU., Barack Obama, que - si es atravesada por el uso de armas químicas - podría requerir una acción firme de la comunidad internacional. Pero una vez que el régimen no encontró respuesta internacional seria, lleva a cabo el uso de armas químicas en diferentes áreas estratégicas.</p> <p>- General Zaher al-Saket: dijo que era uno de los candidatos a ser promovido a la Unidad 451, pero el régimen quería que todos que manejen armas químicas sean leales al régimen entonces escogió al Coronel Mohammad Ali Wannous porque era alawita.</p>	
<p><b>Contenido no oficial /del medio</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- Al Jazeera: miembros de la familia del supervisor y dos de sus colegas dijeron a Al Jazeera que fue secuestrado en diciembre pero se rehusaron a decir quién lo pudo haber secuestrado y por qué. Nadie en el staff está autoriza a hablar de la naturaleza de su trabajo.</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 4 de junio de 2013
<b>Titular</b>	<b>Puntos de la ONU al uso de armas químicas en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Investigadores de la ONU, Comisión de Investigación de la ONU - Ban Ki-moon, Secretario General de la ONU	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Gobierno sirio
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Investigadores de la ONU: crímenes contra la humanidad están pasando todos los días en Siria. Con evidencia de que ambos lados han cometido masacres, están comprometidos en torturas y uso de armas químicas. Dijo que tenía "motivos razonables" para creer que cantidades limitadas de armas químicas habían sido utilizados en Siria. En su más reciente informe basado en entrevistas con víctimas, personal médico y otros testigos, dijeron que habían recibido denuncias de que las fuerzas del gobierno sirio y los rebeldes habían utilizado las armas prohibidas, pero la mayoría del testimonio está relacionado con su uso por las fuerzas del presidente Bashar al-Assad. Sin embargo, las violaciones y los abusos cometidos por los rebeldes "no llegan a la intensidad y la escala de los cometidos por las fuerzas gubernamentales y las milicias afiliadas". - Ban Ki-moon,: presiona por una amplia investigación incluyendo el incidente de diciembre en Homs.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Investigadores de la ONU: en un mensaje claro a los países europeos que están considerando armar a los rebeldes sirios, el informe dijo que la transferencia de armas aumentaría el riesgo de violaciones, lo que lleva a más muertes y heridos civiles. - Gobierno sirio: insiste en que una investigación debe limitarse al incidente del 19 de marzo en Khan al-Assal.
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 5 de junio de 2013
<b>Titular</b>	<b>Francia dice que tests de Siria muestran uso de sarín</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Laurent Fabius, Ministro de Exteriores de Francia - Comisión de Investigación de la ONU	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Ex científico sirio en el exilio	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Laurent Fabius: Francia tiene la certeza de que el gas nervioso sarín ha sido usado en varias ocasiones. Estos tests muestran la presencia de sarín en varias muestras en nuestra posesión, los resultados de las pruebas fueron enviados a la ONU. Nosotros no tenemos duda de que este gas está siendo usado, las pruebas de laboratorio son claras refiriéndose a las muestras de sangre y cabellos. No hay duda de que el régimen y sus cómplices las están usando. Sería inaceptable que quienes son culpables de estos crímenes permanezcan sin castigo. - Comisión de Investigación de la ONU: dijo que los militares y líderes del Gobierno deben ser considerados responsables de la implementación de una política concertada de violaciones de derechos humanos. Crímenes de guerra y crímenes contra la humanidad se han convertido en una realidad diaria en Siria donde los desgarradores relatos de las víctimas han chamuscado ellos mismos en nuestra conciencia”. Los investigadores dijeron que tienen motivos razonables para creer que cantidades limitadas de armas químicas han sido usadas en Siria. En su último reporte basado en entrevistas con víctimas, staff médico y otros testigos, dijeron que recibieron alegaciones de que el gobierno sirio y los rebeldes usaron armas prohibidas, pero la mayoría de los testimonios están relacionados al uso por parte de las fuerzas del presidente Bashar al-Assad.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Ex científico sirio en el exilio: dijo que las reservas de gas sarín de Siria comprenden unas 700 toneladas.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 14 de junio de 2013
<b>Titular</b>	<b>Estados Unidos ofrece apoyo militar a rebeldes sirios</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Ben Rhodes, Consejero Adjunto de Seguridad Nacional de Estados Unidos - Anders Fogh Rasmussen, Secretario General de la OTAN - Casa Blanca - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b> - Alexei Pushkov, abogado ruso pro Kremlin
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Ben Rhodes: el Presidente ha tomado una decisión para proveer más ayuda a la oposición, la que envolverá la provisión directa de ayuda al Consejo Supremo Militar que incluye ayuda militar. "Esto va a ser diferente en cuanto a su alcance y la escala en términos de lo que estamos proporcionando a la SMC que lo que hemos proporcionado antes." Nuestras evaluaciones de la comunidad de inteligencia indican que el régimen de Al Assad ha usado armas químicas incluyendo gas nervioso sarín, en una pequeña escala contra la oposición en múltiples ocasiones el año pasado. Dijo que el gobierno sirio se ha rehusado a garantizar el acceso a la ONU para que investigue las alegaciones sobre el uso de armas químicas como pide la comunidad internacional. El presidente ha sido claro ha sido claro en que el uso de armas químicas o su transferencia es una línea roja para Estados Unidos. No dijo si Estados Unidos se estaba moviendo hacia armar a los rebeldes que combaten directamente a Al-Assad, pero dijo que Obama "consultará con el Congreso sobre estos asuntos en las próximas semanas."	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>

	<p>"Los Estados Unidos y la comunidad internacional tienen una serie de otras respuestas legales, financieros, diplomáticos y militares disponibles. Estamos preparados para todas las contingencias, y vamos a tomar decisiones sobre nuestra propia línea de tiempo"</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Anders Fogh Rasmussen: vía Twitter dijo "Doy la bienvenida clara a la declaración EE.UU... Es urgente que el régimen de Siria deje que la ONU investigue todas las denuncias de uso de armas químicas."</li> <li>- Casa Blanca: dijo en un comunicado que el uso de armas químicas viola las normas internacionales y cruza las claras líneas rojas.</li> <li>- Barack Obama: ha repetido que el uso de armas químicas cruzaría la línea roja y constituiría un cambio de juego para la política de Estados Unidos en Siria, la cual hasta ahora se ha enfocado enteramente en proveer a la oposición de asistencia no letal y ayuda humanitaria.</li> </ul>	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b> - Alexei Pushkov: dijo que esa información fue fabricada y sugirió que Estados Unidos la usaría para justificar una intervención en el conflicto. La información sobre el uso de armas químicas por parte de Al-Assad ha sido fabricada de la misma manera que las mentiras sobre las armas de destrucción masiva de Saddam Husein.

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 15 de junio de 2013
<b>Titular</b>	<b>Siria y Rusia chocan con Estados Unidos por cargos sobre armas</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Ban Ki-moon, Secretario General de la ONU - Funcionarios estadounidenses no identificados - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Ministro de Exteriores Sirio - Yuri Ushakov, Asesor de Relaciones Exteriores del Presidente Putin
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Salim Idris, Jefe del Ejército Libre Sirio - Loay Mikdad, portavoz del Ejército Libre Sirio	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Ban Ki-moon: la validez de cualquier información sobre la alegación	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Ministro de Exteriores Sirio: la Casa Blanca sacó un comunicado lleno

	<p>de uso de armas químicas no puede ser asegurado sin evidencia convincente de la cadena de custodia y dijo que el incremento del flujo de armas tampoco ayudaría.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Funcionarios estadounidenses no identificados: la administración podría proveer a los rebeldes con una gama de armas que incluyen armas pequeñas, municiones, rifles de asalto y una variedad de armas anti tanque, granadas y otros misiles. En adición a la ayuda militar, Estados Unidos anunció que tiene evidencia de que el régimen de Al-Assad ha usado armas químicas incluyendo gas nervioso en una escala pequeña en contra de las fuerzas de oposición.</li> <li>- Barack Obama: el uso de armas químicas cruzaría la línea roja desencadenando un gran involucramiento de Estados Unidos en la crisis.</li> </ul>	<p>de mentiras sobre el uso de armas químicas en Siria, basado en información fabricada. Estados Unidos está usando tácticas baratas para justificar la decisión del presidente Obama de armar a la oposición siria.</p> <p>-Yuri Ushakov: la información entregada por Estados Unidos no luce convincente. Cuando se le preguntó si habría retaliación por parte de Rusia si Estados Unidos suministra armas a los rebeldes sirios dijo que no hay discusiones sobre eso aún. Nosotros no estamos compitiendo sobre Siria, nosotros estamos tratando de poner este asunto en una vía constructiva.</p>
<p><b>Contenido no oficial /del medio</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Salim Idris: representantes del ELS, un paraguas de los combatientes de la oposición comenzarán reuniones con funcionarios extranjeros para discutir cual forma de ayuda militar podrían tener. Esperamos tener las armas y municiones que necesitamos en el futuro cercano.</li> <li>- Loay Mikdad: "Les animamos a que tomen una decisión al respecto, mediante el establecimiento de una zona de exclusión aérea, ya sea por toda Siria o áreas en las que pueden elegir según sus consideraciones técnicas o militares en el terreno" para asegurar áreas seguras para los civiles. Nosotros deseamos que ellos empiecen a armarnos inmediatamente, cualquier retraso cuesta sangre de sirios, no es agua es sangre de sirios, mujeres y niños y su futuro. Los rebeldes han pedido hombro propulsadas cohetes, misiles anti-tanques térmicos, misiles anti-aviones, misiles tierra-tierra y vehículos blindados.</li> </ul>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 23 de julio de 2013
<b>Titular</b>	<b>General estadounidense detalla cinco opciones para Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de Martin Dempsey, Alto Oficial Militar estadounidense/Reuters	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Martin Dempsey, Alto Oficial Militar estadounidense	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- Martin Dempsey: esbozó cinco opciones y costos en el potencial uso de la fuerza militar en Siria. La carta estaba dirigida a Carl Levin, Jefe del Comité de Servicios militares.</p> <p>1) entrenar, asesorar y asistir a la oposición– en tareas básicas que van desde el empleo de armas hasta la planificación táctica (500 millones de dólares al año), los riesgos incluyen a extremistas teniendo acceso a capacidades adicionales y asociación inadvertida a crímenes de guerra.</p> <p>2) llevar a cabo ataques limitados –fuerza letal para atacar puntos que inhabiliten al régimen de conducir operaciones militares, proliferar armas y autodefenderse.</p> <p>3) establecer una zona de exclusión aérea–esto previene que el régimen use aeronaves para bombardear y reabastecerse.</p> <p>4) establecer zonas muro – esta opción protege zonas alrededor de las fronteras con Turquía y Jordania, la oposición podría usar estas zonas para organizarse y entrenar y serían zonas seguras para ayuda humanitaria.</p> <p>5) controlar las armas químicas–el objetivo es destruir porciones de las reservas de armas químicas en Siria.</p>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 27 de julio de 2013
<b>Titular</b>	<b>ONU dice que acuerdo alcanzado sobre las armas químicas en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: AFP	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> -ONU - Ake Sellstrom (Jefe investigador en el equipo de investigación de la ONU) y Angela Kane (Alta representante de la ONU para el Desarme - Ban Ki-moon, Secretario General de la ONU	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Rusia
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - ONU: dijo que ha alcanzado un acuerdo con Siria sobre una investigación por el uso de armas químicas en Siria, pero no dijo si se les permitirá entrar a los investigadores. "Las discusiones fueron completas y productivas y dieron lugar a un acuerdo sobre el camino a seguir" - Ban Ki-moon: ha demandado acceso generalizado para investigar todas las denuncias de la utilización de armas químicas en los 28 meses de conflictos.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Rusia, principal aliado de Al-Assad dice que su investigación encontró que las fuerzas rebeldes usaron gas sarín en Khan al-Assal.
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Al Jazeera: Siria ha insistido en que la ONU sólo debe investigar su afirmación de que los rebeldes utilizaron armas químicas en la ciudad de Khan al-Assal, el 19 de marzo. Reino Unido, Francia y Estados Unidos dicen que todos los ataques fueron llevados a cabo por las fuerzas del presidente sirio Bashar Al-Assad.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 31 de julio de 2013
<b>Titular</b>	<b>ONU visitará sitios de ataques químicos de Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de soldados del gobierno avanzando en Homs/AFP	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - ONU - Oficina de prensa de Ban Ki-moon, Secretario General de la ONU - Martin Nesirky, portavoz de la ONU	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Fatih Hassoum, Comandante del Frente del Ejército Libre de Siria en Homs	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - ONU: Siria ha acordado permitir que los investigadores de la ONU visiten tres sitios para investigar las acusaciones del uso de armas químicas durante los dos años de guerra civil. - Oficina de prensa de Ban Ki-moon: la misión viajará a Siria tan pronto como sea posible para investigar contemporáneamente tres incidentes reportados, incluyendo el de Khan al-Assal. - Martin Nesirky: la luz verde para la investigación se dio tras la visita a Damasco de la jefa de desarme de la ONU Angela Kane y la Jefa del equipo de investigación, Ake Sellstrom y el entendimiento se alcanzó con el gobierno de Siria.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Al Jazeera: el anuncio vienes después de que las fuerzas del presidente Al-Assad lanzaran asalto en Kahn al-Assal, una villa en Aleppo que fue recientemente capturada por los rebeldes y un sitio donde se alega hubo un ataque químico. - Fatih Hassoum: "La disminución en el número de combatientes y de las muchas lesiones que sufrieron, además del bloqueo que choca con el viejo Homs durante más de un año, dio lugar a la retirada de nuestros combatientes"	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 13 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Misión de la ONU sobre armas químicas en Siria retrasada</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de Ake Sellstrom, líder del equipo de investigación de la ONU/Reuters	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Eduardo del Buey, portavoz adjunto de la ONU - Martin Nersirky, portavoz de la ONU - Robert Serry, Enviado de la ONU para Medio Oriente	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Eduardo del Buey: dijo que el equipo de investigación liderado por el experto suizo en armas químicas Ake Sellstrom completó sus arreglos para la visita el fin de semana. Dijo que la Jefa de desarme de la ONU Angela Kane continúa en consultas con el gobierno sirio con el objetivo de alcanzar un acuerdo tan pronto como sea posible en las modalidades esenciales para la cooperación para garantizar el buen desarrollo, seguro y eficiente de la misión ". Una vez que el gobierno sirio confirme su aceptación de las modalidades, la misión podrá partir sin retrasos. - Martin Nersirky: dijo el pasado 6 de agosto que se espera que las preparaciones estén completas en los siguientes días tras lo cual se dará a conocer la fecha de la misión en Siria. - Robert Serry: dijo al Consejo de Seguridad el mes pasado que la ONU ha recibido 13 reportes de uso de armas químicas en Siria.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 15 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Expertos químicos de la ONU visitarán Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Portavoz del Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon - Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Oposición siria	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Portavoz del Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon: dijo que el gobierno sirio aceptó formalmente las modalidades esenciales para la cooperación para garantizar la buena marcha, seguro y eficiente de la misión" La salida del equipo ahora es inminente. - Estados Unidos: el 13 de junio Washington dijo que tiene evidencia conclusiva de que el régimen sirio ha usado armas químicas contra las fuerzas de oposición.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Al Jazeera: pero los diplomáticos y expertos en armas químicas tienen crecientes dudas sobre si la misión encontrará algo desde que las alegaciones sobre los incidentes tuvieron lugar meses atrás. Eso cruzó lo que el presidente Barack Obama ha llamado línea roja y solicitó la decisión de Estados Unidos de enviar armas y municiones a la oposición. El conflicto en Siria, el cual inició hace más de dos años, ha dejado casi 100.000 personas muertas de acuerdo a la ONU. La misión fue retrasada en el pasado por las diferencias con el régimen del presidente Bashar Al-Assad sobre el alcance de la investigación sobre la supuesta utilización de armas químicas en la guerra civil del país. - Reuters: también, el mandato de la investigación está limitada ya que los expertos reportarán si las armas químicas fueron usadas, y si fue así cuales, pero ellos no determinarán la responsabilidad por el ataque. - Oposición siria: dijo que los investigadores pueden tener acceso completo a los sitios bajo su control donde presuntamente se usaron armas químicas.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 10 de julio de 2013
<b>Titular</b>	<b>Rebeldes sirio hacen su propio gas sarín, dice Rusia</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de Embajador ruso Vitaly Churkin/Reuters	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Jay Carney, portavoz de la Casa Blanca	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Vitaly Churkin, Embajador de Rusia ante la ONU
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- Jay Carney: "Aún tenemos que ver alguna evidencia que respalda la afirmación de que nadie aparte del gobierno sirio tiene la capacidad de utilizar armas químicas, [o] ha utilizado armas químicas".</p> <p>Pidió al presidente sirio, Bashar al Assad que permita la entrada de los investigadores de la ONU para que investiguen los supuestos ataques con armas químicas. "Nuestra capacidad como comunidad internacional para investigar el uso de armas químicas en Siria se ve obstaculizada por la negativa de Assad para permitir una investigación de las Naciones Unidas."</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p> <p>- Vitaly Churkin: dijo que expertos rusos han estado en la escena del ataque de Khan al-Assal cerca de Aleppo y obtuvieron evidencia de primera mano. El ataque mató a 26 personas, incluyendo 16 militares e hirió a 86. Las muestras tomadas del sitio del impacto fueron analizadas por un laboratorio ruso certificado por la Organización para la Prohibición de Armas Químicas. El análisis muestra que el cohete Basha`ir-3 que golpe Khan al-Assal no fue un arma química con estándares militares. Dijo que las muestras indicaron que el gas sarín y el proyectil fueron producidos en condiciones precarias "de fabricación artesanal", y el proyectil era "no una norma para el uso de químicos". De acuerdo a información obtenida por Rusia, la producción de proyectiles empezó en febrero por la brigada "Basha'ir al-Nasr", afiliada al Ejército Libre Sirio.</p>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- Al Jazeera: rebeldes han acusado al gobierno del ataque. La acción de Rusia arriesga reavivar una disputa internacional sobre el uso de armas químicas en los 26 meses de guerra, en la que las Naciones Unidas dice que hasta 100.000 personas han sido asesinadas.</p> <p>Reino Unido y Estados Unidos dicen que tienen evidencia entregada a los expertos de la ONU que indica que las fuerzas de Assad han usado armas químicas en el conflicto.</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 21 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Consejo de Seguridad de la ONU discute ataque a Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Unión Europea - William Hague, Secretario de Exteriores de Reino Unido	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Alexander Lukashevich, portavoz del Ministerio de Exteriores de Rusia
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Oposición siria - Observatorio Sirio de Derechos Humanos - Salim Idris, Jefe del Ejército Libre Sirio - George Sabra, Coalición Nacional Siria - Ralf Trapp, experto en armas químicas - Activistas	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Unión Europea: condenó el supuesto uso de armas químicas como totalmente inaceptable. - William Hague: estamos esperando información más fuerte sobre esto, pero si es verificada sería una impactante escalada del uso de armas químicas en Siria. Estamos determinados a que las personas responsables un día rindan cuentas.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Alexander Lukashevich: dijo que las circunstancias alrededor de los reportes, incluyendo la presencia de los inspectores de la ONU en el país, sugieren que el ataque podría ser una provocación de la oposición. "Todo esto no puede sino sugerir que una vez más se trata de una provocación previamente planificada. Esto es apoyado por el hecho de que el acto delictivo fue cometido cerca de Damasco en el mismo momento en que una misión de expertos de la ONU había iniciado con éxito su tarea de investigación denuncias de la posible utilización de armas químicas allí "
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Al Jazeera: el Consejo de Seguridad de la ONU tuvo una reunión de emergencia para discutir un supuesto ataque mortal con gas en Siria. Videos distribuidos por activistas, los cuales no han podido ser verificados independientemente, muestran a médicos atendiendo a niños asfixiados y hospitales siendo llenados con pacientes. Más imágenes muestran a docenas de personas tiradas en el suelo sin golpes visibles	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

o traumas. El ataque coincide con la visita del equipo de investigación de la ONU que se encuentra en Siria para verificar tres sitios donde supuestamente se usaron armas químicas.

El Consejo de Seguridad se reunió después de las llamadas de poderes occidentales y regionales para que el equipo de la ONU se desplace a la escena. Se ha dicho que Siria tiene una de las más grandes reservas de armas químicas del mundo, incluyendo gas mostaza y gas sarín. El gobierno se niega a confirmar o negar si posee esas armas.

- Oposición siria: acuso al gobierno de usar armas químicas para atacar áreas controladas por los rebeldes en los suburbios de Damasco, matando a cientos de personas.
- Observatorio Sirio de Derechos Humanos: dijo que el ataque mató al menos 100 personas
- Salim Idris: le dijo a Al Jazeera que al menos 1600 personas fueron asesinadas y cientos más fueron heridas.
- George Sabra: dijo que más de 1300 personas fueron asesinada en los que describió como "golpe de gracia que mata todas las esperanzas de una solución política en Siria".

"El régimen sirio se está burlando de la ONU y las grandes potencias cuando golpea objetivos cercanos a Damasco, mientras que los inspectores de la ONU están a sólo unos pasos de distancia"

- Ralf Trapp: dijo que una investigación "Podría llevarse a cabo muy rápidamente, ya que se encuentra ahora en un marco de tiempo [de unas pocas horas o días después del ataque] para que pueda encontrar el agente real o productos de degradación del agente, en muestras biológicas y también en el medio ambiente, " Los síntomas de las personas que él vio en los videos muestran que son consistentes con un posible uso de un agente químico.
- Activistas: dijeron que los cohetes con armas químicas golpearon los suburbios de Damasco de Ain Tarma, Amalka y Jobar durante el feroz bombardeo de la madrugada por las fuerzas gubernamentales.

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 21 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Cientos reportados muertos en ataque con gas en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Liga Árabe - William Hague, Secretario de Exteriores de Reino Unido	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Autoridades sirias
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Observatorio Sirio de Derechos Humanos - Coalición Nacional Siria - Ahmed al-Jarba, líder de la Coalición Nacional Siria	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Liga Árabe: urgió a los inspectores de la ONU a que visiten el sitio del supuesto ataque inmediatamente. - William Hague: estoy profundamente consternado por los reportes de cientos de personas, incluidos niños que han sido asesinados con ataques aéreos y ataques con armas químicas en áreas rebeldes cerca de Damasco.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Autoridades sirias: desestimaron los reportes del ataque químico como sin base y dijeron que los reportes intentan dificultar la misión de los inspectores de la ONU
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Observatorio Sirio de Derechos Humanos: reclamó que las fuerzas del gobierno llevaron a cabo un ataque con gas venenoso en los suburbios de la capital Damasco, dejando cientos de personas muertas. Las fuerzas del régimen lanzaron cabezas de cohetes con gas venenoso. El bombardeo fue intenso y golpeó los suburbios del este de Zamalka, Arbeen y Ein Tarma. - Al Jazeera: el ataque coincide con la visita de 20 miembros del equipo de la ONU sobre armas químicas en Siria para investigar tres supuestos ataques que ocurrieron el año pasado. Los reportes no han podido ser confirmados de manera independiente. Nisreen El-Shamayleh de Al Jazeera dijo que hay videos que muestran a niños y adultos llenando hospitales, algunos de ellos con sofocación, tos y sudoración. Hemos recibido reportes de que los doctores en los hospitales no tienen la	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

	<p>medicación correcta para tratar esos casos y que trataron a las personas con vinagre y agua.</p> <p>- Coalición Nacional Siria: acusó al régimen de matar a más de 650 personas. “Más de 650 confirmadas murieron como resultado del ataque químico mortal en Siria.” Pidió una reunión urgente del Consejo de Seguridad de la ONU después del ataque mortal.</p> <p>- Ahmed al-Jarba: Yo pido que el Consejo de Seguridad se reúna de emergencia, condenando el bombardeo del ejército sirio en los suburbios de Damasco, como una masacre.</p>	
--	---	--

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 22 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Francia advierte a Siria de respuesta contundente</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	<p>Autor: Al Jazeera y Agencias</p>	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<p><b>Oficiales pro occidentales</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Laurent Fabius, Ministro de Exteriores de Francia</li> <li>- Ahmet Davutoglu, Ministro de Exteriores de Turquía</li> <li>- Josh Earnest, portavoz de la Casa Blanca</li> </ul>	<p><b>Oficiales pro Al Assad</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gobierno sirio</li> </ul>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Laurent Fabius: debería haber una reacción con fuerza en Siria de parte de la comunidad internacional, pero no hay duda sobre enviar tropas al terreno. Si el Consejo de Seguridad de la ONU no podía tomar una decisión, se tendría que tomar "otras maneras",</li> <li>- Ahmet Davutoglu: dijo eu la línea roja fue cruzada y que llama a la comunidad internacional en esta situación donde la línea roja ha sido cruzada tiempo atrás a intervenir lo más pronto posible. El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas había sido demasiado vacilante frente a la pérdida de la vida en Siria.</li> <li>- Josh Earnest: demandó que se les de a los inspectores inmediato acceso a testigos e individuos afectados y la habilidad de examinar y recolectar evidencia física sin interferencia o manipulación de parte del gobierno</li> </ul>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gobierno sirio: ha negado fuertemente el uso de armas químicas y la televisión estatal dijo que las acusaciones fueron fabricadas para distraer a los investigadores de la ONU quienes se encuentran en el país para investigar el supuesto uso de armas químicas en marzo.</li> </ul>

	sirio.	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Coalición Nacional Siria: dijo que más de 1.300 personas han muerto, mientras videos y fotografías muestran escenas de docenas de personas lanzando espuma por la boca y cuerpos en las morgues.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 21 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>ONU busca claridad sobre alegación de ataque con gas en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de hombres acostados y sentados en el piso/Reuters	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - María Cristina Perceval, Embajadora de Argentina en la ONU - William Hague, Secretario de Exteriores de Reino Unido	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Fuerzas Armadas de Siria - Alexander Lukashevich, portavoz del Ministerio de Exteriores de Rusia
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - John Terrett, Al Jazeera - Observatorio Sirio para los Derechos Humanos - Salim Idris, Jefe del Ejército Libre de Siria - George Sabra, Coalición Nacional Siria	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - María Cristina Perceval: "Hay una gran preocupación entre los miembros del concilio sobre los alegatos y una sensación general de que debe haber claridad sobre lo que pasó y la situación debe ser seguida de cerca" Los miembros del consejo - que fueron informados por el Vicesecretario General, Jan Eliasson - "han reconocido la voluntad del Secretario General Ban Ki-moon, para garantizar una investigación exhaustiva, inmediata e imparcial". - William Hague: "Estamos esperando más información sobre esto, pero, si se verifica, esto sería una escalada sorprendente del uso de armas químicas en Siria. Estamos determinados a los responsables un día serán responsabilizados "	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Fuerzas Armadas de Siria: niegan el uso de armas químicas y la televisión estatal dice que las acusaciones fueron fabricadas para distraer a los investigadores de la ONU. - Alexander Lukashevich: las circunstancias en torno a los informes, incluyendo la presencia de inspectores de la ONU en el país, sugirieron que el ataque podría ser una provocación por la oposición. "Todo esto no puede sino sugerir que una vez más se trata de una provocación previamente planificado. Esto es apoyado por el hecho de que el acto delictivo fue cometido cerca de Damasco en el mismo momento en que una misión de expertos de la ONU se había iniciado con éxito su tarea de investigación denuncias de la posible utilización de armas químicas allí "

<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- John Terrett: describió el comunicado del Consejo como muy vago, blando y tibio. "El Consejo de Seguridad se encuentra en problemas en cuestión de Siria, no pueden ponerse de acuerdo en nada"</li> <li>- Al Jazeera: videos distribuidos por activistas, los cuales no han podido ser verificados de manera independiente, muestran a médicos atendiendo a niños asfixiados en hospitales abarrotados. Más imágenes muestran a docenas de personas en fila en el piso sin signos visibles de trauma. En junio, Estados Unidos dijo que tenía evidencia conclusiva de que Bashar al-Assad uso armas químicas contra las fuerzas de la oposición.</li> <li>- Observatorio Sirio para los Derechos Humanos: dijo que el ataque dejó al menos 100 muertos.</li> <li>- Salim Idris: dijo que al menos 1600 personas fueron asesinadas y cientos más heridas.</li> <li>- George Sabra: dijo que más de 1300 personas fueron asesinadas en los que describió como un golpe de gracia que mata todas las esperanzas de una solución en Siria.</li> </ul>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>
--	--	---

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 23 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Nuevas imágenes emergen del ataque con gas en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b>	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sobreviviente no identificado</li> <li>- Dina Esfandiary, International Institute for Strategic Studies</li> </ul>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Al Jazeera: Imágenes captadas por un periodista independiente de ITV News muestran a víctimas de supuesto ataque que los activistas dicen que mató a cientos de personas.</li> <li>- Sobreviviente no identificado: dijo que fue a investigar una pequeña explosión que escuchó, pero olió un extraño olor. "A la mañana siguiente descubrimos toda la familia murió en el lugar con espuma en la boca y los ojos, junto con la sangre en sus oídos,"</li> <li>- Dina Esfandiary: "Al mirar los videos usted puede decir que algunas de las víctimas sufren de asfixia no tienen ninguna herida externa, por lo que es compatible con el uso de un agente químico".</li> </ul>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 22 de agosto
<b>Titular</b>	<b>Obama ordena investigación sobre ataque con gas en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos - Jen Psaki, portavoz Departamento de Estado de Estados Unidos - John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Barack Obama: ordenó a la inteligencia estadounidense que investigue con urgencia la acusación de que las Fuerzas sirias lanzaron un ataque químico contra civiles, incluyendo niños. - Jen Psaki: "En este momento, no somos capaces de determinar de manera concluyente el uso de armas químicas" "Si estos informes son ciertos, sería una escalada escandalosa y flagrante del uso de armas químicas por parte del régimen," Obama tiene un rango de opciones a su disposición y discutirá una respuesta con sus asesores de seguridad nacional. - John Kerry: discutió el episodio con sus contrapartes clave incluyendo al principal líder de oposición Ahmad Assi Jarba y el Ministro de Exteriores de Francia, Laurent Fabius. Llamó a funcionarios de la Unión Europea, ONU, Jordania, Qatar y Turquía.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Al Jazeera: la administración Obama está enfrentando una creciente presión política para dar una respuesta contundente al ataque, el cual pudo haber infringido nuevamente las líneas rojas que Estados Unidos puso en contra del uso de armas químicas por parte del presidente Bashar al-Assad. El presidente ha sido reacio a ordenar una acción militar de EE.UU. para proteger a los civiles en Siria, por temor a ser arrastrados a una guerra civil atroz, justo poco después de que extrae las tropas estadounidenses de Irak. Pero repulsión sobre las imágenes de vídeo y fotos de niños muertos cubriendo los medios de EE.UU. ha vuelto a abrir el debate sobre una política de aliados de Obama consideran	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

	<p>prudente pero los críticos de la marca como débil.</p> <p>La Casa Blanca concluyó a principios de este año que Siria había cruzado la línea roja de Obama contra el uso de armas químicas, pero optó por no emprender una acción militar.</p> <p>En lugar de ello, se decidió el brazo directamente seleccionado grupos rebeldes sirios que luchan contra Assad - pero se ha negado a especificar públicamente el alcance del apoyo.</p>	
--	---	--

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 23 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Siria: ¿guerra química?</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Laurent Fabius, Ministro de Exteriores de Francia - Recep Tayyip Erdogan, Primer Ministro de Turquía	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Autoridades sirias - Irán
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Fuerzas rebeldes - Nisreen El-Shamayleh, Al Jazeera	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Laurent Fabius: la comunidad internacional necesita responder con fuerza si las alegaciones son confirmadas, la respuesta no debería incluir a soldados en el terreno. - Recep Tayyip Erdogan: las líneas rojas han sido cruzadas en Siria y que solo el gobierno sirio posee armas químicas.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Autoridades sirias: desestiman el reporte como sin fundamento - Irán: refutó que solo el gobierno sirio tenga armas químicas y dijo que si los reportes son confirmados sería probablemente los llamados "grupos terroristas" los que utilizaron armas químicas y eran los culpables.
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Al Jazeera: en Siria, mujeres y niños son parte de las docenas encontrados muertos bajo sospechosas circunstancias esta semana. El incidente coincide con la visita a Siria de 20 miembros del equipo de investigadores de la ONU, el cual estaba solo a 16 km de distancia en el centro de Damasco. - Fuerzas rebeldes: dicen que más de 1.000 personas fueron asesinadas por el gobierno en un ataque químico. - Nisreen El-Shamayleh: dice hubo vídeos que supuestamente muestran	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

	a niños y adultos en los hospitales de campaña, algunos de ellos sofocándose, tos y sudoración. Al Jazeera, sin embargo, no puede verificar de forma independiente las imágenes.	
--	--	--

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 23 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Rusia apoya investigación sobre ataque en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Khawla Mattar, portavoz del enviado de la ONU y Liga Árabe a Siria, Lakhdar Brahimi - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos - Ban Ki-moon, Secretario General de la ONU	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Sergei Lavrov, Ministro de Exteriores de Rusia - Ministro de Exteriores de China
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Oposición siria	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Khawla Mattar: Brahimi cree que el supuesto ataque con armas químicas en Siria debería apresurar el trabajo hacia una conferencia internacional por la paz. - Barack Obama: dijo en una entrevista que la comunidad internacional tenía que saber más acerca de si las armas químicas se han utilizado en Siria, y ha pedido al gobierno de Assad permita una investigación completa. "Lo que hemos visto indica que se trata claramente de un gran evento, de gran	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Sergei Lavrov: dijo que habló con Siria para que coopere con los expertos de la ONU que están investigando el ataque mortal con armas químicas que se cree mató a cientos y pidió a los rebeldes permitir el acceso al área. Corresponde ahora a la oposición garantizar el acceso seguro para la misión al sitio del supuesto incidente". - Ministro de Exteriores de China: el equipo de inspección de la

	<p>preocupación".</p> <p>- Ban Ki-moon: pidió al gobierno sirio que permita que los investigadores de la ONU sin retraso para que investiguen el último supuesto ataque con armas químicas en la guerra civil del país. El uso de armas químicas en Siria podría constituir un crimen contra la humanidad y advirtió al gobierno de Bashar Al Assad de serias consecuencias si su uso se comprueba. "Cualquier uso de armas químicas en cualquier lugar, por cualquier persona, en cualquier circunstancia, sería contrario al derecho internacional", dijo.</p> <p>"Este es un grave desafío para toda la comunidad internacional - y para nuestra humanidad común, especialmente teniendo en cuenta que se produjo cuando la misión de expertos de las Naciones Unidas se encuentra en el país", dijo Ban.</p> <p>"No puedo pensar en ninguna buena razón por la cual ningún partido, ya sea del gobierno o de las fuerzas de oposición - disminuirían esta oportunidad para llegar a la verdad del asunto,"</p>	<p>ONU ya se ha ido a Siria para empezar su investigación y China espera y cree puede consultar plenamente con el gobierno sirio para garantizar la buena marcha de los trabajos de investigación, "</p>
<p><b>Contenido no oficial /del medio</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- Oposición siria: ha alegado que el gobierno del presidente Bashar Al-Assad lanzó cohetes con ojivas químicas en los suburbios de Damasco. Dijo que garantizaría la seguridad de los inspectores de armas químicas de la ONU en las áreas bajo su control y subrayó que era fundamental que los inspectores llegaran al lugar del presunto ataque de un plazo de 48 horas.</p> <p>- Al Jazeera: mientras tanto China, otro aliado de Siria dijo que ninguna de las partes debe apresurarse a prejuzgar los resultados de cualquier investigación por la ONU expertos en armas químicas en Siria. Ambos, Moscú y Beijing han vetada esfuerzos previos de occidente para imponer penalidades de la ONU al gobierno sirio.</p> <p>El gobierno sirio, que ha negado haber usado armas químicas, no ha ofrecido una respuesta pública a las llamadas de la ONU para que su equipo inspeccione el sitio del ataque.</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 25 de agosto de
<b>Titular</b>	<b>Siria advierte a Estados Unidos contra acción militar</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Chuck Hagel, Secretario de Defensa de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Omran al-Zoubi, Ministro de Información de Siria - Abbas Arakji, portavoz del Ministro de Exteriores de Irán
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Médicos Sin Fronteras	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Chuck Hagel: el Pentágono está preparado para llevar a cabo las opciones militares en Siria si Obama las ordena. Estados Unidos todavía estaba reuniendo los hechos sobre la supuesta utilización de gas venenoso contra los civiles por parte del gobierno sirio. Sin embargo, señaló que los militares de EE.UU., que está reposicionando sus fuerzas navales en el Mediterráneo para dar a Obama la opción de un golpe armado, estaban listos para actuar si se lo pide. "El presidente Obama ha pedido al Departamento de Defensa preparar opciones para todas las contingencias lo hemos hecho y estamos preparados para ejercer cualquier opción -. Si decide emplear a una de esas opciones".	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Omran al-Zoubi: advirtió a Estados Unidos de no lanzar ninguna acción militar en contra su país por el supuesto ataque con armas químicas, diciendo que tal medida pondría a Medio Oriente en llamas. Descartó la posibilidad de un ataque estadounidense diciendo que ese movimiento correría el riesgo de esparcir más violencia en la región. "La repercusión básica sería una bola de fuego que se quema no sólo Siria, sino en todo el Medio Oriente". "Un ataque a Siria no sería ningún viaje fácil." - Abbas Arakji: dijo que una intervención estadounidense en Siria podría complicar las cosas. Enviar buques de guerra no resolverá los problemas pero si podría empeorar la situación. Ningún movimiento de Estados Unidos tiene respaldo internacional, Irán rechaza soluciones militares.
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Al Jazeera: la declaración de Omran al-Zoubi viene el mismo día en que el presidente Obama sostuvo una reunión con altos militares y asesores de seguridad para explorar opciones para resolver la crisis siria. El desarrollo de los hechos puso bajo presión a Estados Unidos para que mire entre sus opciones en Siria ya que Obama definió el uso de armas químicas como su línea roja en la crisis. - Médicos Sin Fronteras: cientos de personas sufrieron síntomas neurotóxicos y 355 de ellos murieron tras el ataque.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 25 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Obama reflexiona sobre las opciones en Siria después del ataque con gas</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos - Casa Blanca - Chuck Hagel, Secretario de Defensa de Estados Unidos - Funcionario de la Casa Blanca - John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos - Portavoz de David Cameron, Primer Ministro de Reino Unido	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Gobierno sirio
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Casa Blanca: el Presidente Obama recibió una revisión detallada de un rango de potenciales opciones de sus asesores sobre cómo Estados Unidos y sus aliados podrían responder al supuesto ataque químico en Siria. El presidente también habló con el primer ministro británico David Cameron sobre Siria y acordaron consultar sobre potenciales respuestas de la comunidad internacional. - Chuck Hagel: el Pentágono está preparado para llevar a cabo las opciones militares en Siria si Obama escoge aplicar cualquiera de ellas. "El presidente Obama ha pedido al Departamento de Defensa que prepare opciones para todas las contingencias lo hemos hecho y estamos preparados para ejercer cualquier opción -. Si decide emplear a una de esas opciones". Sugirió que Estados Unidos estaba moviendo sus fuerzas al lugar ante una posible acción militar contra Siria. Sin embargo, los comandantes estadounidenses han preparado una serie de opciones para Obama si quería continuar con los ataques militares contra Damasco. "El Departamento de Defensa tiene la responsabilidad de proporcionar al presidente las opciones para todas las contingencias", dijo. "Y eso requiere el posicionamiento de nuestras fuerzas... para poder llevar a cabo las diferentes opciones - todas las	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Gobierno sirio: el gobierno sirio ha negado haber usado armas químicas y culpa a los rebeldes por el ataque.

	<p>opciones que el presidente podría elegir."</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Funcionario de la Casa Blanca: dijo que Obama ha pedido evidencia que se reuniera en el suburbio donde ocurrió el ataque, el cual según la oposición asesinó al menos a 1300 personas. "En coordinación con los aliados internacionales y teniendo en cuenta las decenas de relatos de testigos y registro de los síntomas de las personas asesinadas, la comunidad de inteligencia de EE.UU. continúa recopilando datos para determinar qué ocurrió "</li> <li>- John Kerry: habló con el ministro de Exteriores de Siria, Walid al-Muallem y le dijo que el gobierno debería permitir el acceso de los inspectores de la ONU al sitio del supuesto ataque con gas. Llamó "para dejar claro que si, como decían, el régimen sirio no tiene nada que ocultar, debería haber permitido el acceso inmediato y sin restricciones al polígono en lugar de seguir atacando la zona afectada para bloquear el acceso y destruir pruebas"</li> <li>- Portavoz de David Cameron: dijo que el primer ministro y Obama acordaron que un significativo uso de armas químicas en Siria ameritaría una respuesta seria de la comunidad internacional. Ambos están gravemente consternados por el ataque que tuvo lugar en Damasco y las crecientes señales de que el ataque fue llevado a cabo por el régimen sirio contra su propia gente.</li> <li>- Barack Obama: ha expresado su precaución sobre la clase de intervención que podría poner a Estados Unidos dentro de otro prolongado conflicto en Medio Oriente.</li> </ul>	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Al Jazeera: el presidente estadounidense ha advertido repetidamente que el presidente sirio Bashar al-Assad cruzaría la línea roja si sus fuerzas usan armas químicas y obligarían la acción de Estados Unidos.</li> </ul> <p>La agencia de noticias Reuters reportó que el comandante de la Sexta Flota de los EE.UU. había decidido mantener el USS Mahan, un buque de guerra armados con misiles de crucero, en la región a pesar de la nave después de haber completado su despliegue.</p>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>
<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 25 de agosto de 2012
<b>Titular</b>	<b>Síntomas en Siria apuntan a agente neurotóxico</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	

<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b>	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Hasan Rohani, Presidente de Irán
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Bart Janssens, director de operaciones de Médicos Sin Fronteras - Ahmad al-Jarba, Presidente de Coalición Nacional Siria	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Hasan Rohani: reconoció por primera vez que las armas químicas han asesinado personas en Siria y llamó a la comunidad internacional a prevenir su uso. "Muchas de las personas inocentes de Siria han resultado heridos y martirizados por agentes químicos y esto es lamentable". "La República Islámica da aviso a la comunidad internacional a que utilice todas sus fuerzas para evitar que el uso de estas armas en cualquier parte del mundo, especialmente en Siria."
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Bart Janssens: cientos de personas sufrieron síntomas neurotóxicos y 355 de ellas murieron tras el supuesto ataque con armas químicas en la capital de Siria, Damasco. Un total de 3.600 víctimas llenaron tres hospitales en horas del reportado ataque en al-Ghouta. Los síntomas que las víctimas experimentaron indican fuertemente que las personas fueron expuestas a un agente neurotóxico. "MSF no puede confirmar científicamente la causa... ni establecer quién es responsable". "Sin embargo, los síntomas reportados, la afluencia masiva de pacientes en un corto período de tiempo, la procedencia de los pacientes, y la contaminación de los primeros cooperantes médicos, indican claramente la exposición masiva a un agente neurotóxico." - Al Jazeera: grupos rebeldes en Siria han culpado del ataque al régimen del presidente Bashar al-Assad. El régimen niega la responsabilidad pero no ha permitido que los inspectores de la ONU entren en el sitio del ataque. El sábado en la noche, la televisión estatal indicó que las fuerzas del régimen incautaron agentes químicos altamente tóxicos almacenados por los rebeldes en el área de Jobar. Ésta no entregó evidencia en video.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

	<p>Irán, un aliado cercano del régimen sirio, ha acusado previamente a los rebeldes en el país de estar detrás de lo que llamó un supuesto ataque químico.</p> <p>- Ahmad al-Jarba: dijo que el gobierno sirio fue responsable por el crimen de genocidio y que es tiempo de que los líderes del mundo sean serios y firmes e interfieren "por todos los medios" contra el presidente sirio.</p>	
--	--	--

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 26 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Assad dice que Estados Unidos falla si ataca a Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de Bashar al-Assad en medio de un discurso/Reuters	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Laurent Fabius, Ministro de Exteriores de Francia - Ahmet Davutoglu, Ministro de Exteriores de Turquía	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Bashar al-Assad, Presidente de Siria - Sergei Lavrov, Ministro de Exteriores de Rusia
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- Laurent Fabius: la decisión no ha sido tomada, tiene que haber una reacción proporcional y será decidida en los próximos días.</p> <p>- Ahmet Davutoglu: Turquía se sumaría a cualquier coalición internacional contra Siria incluso si un consenso amplio no puede ser alcanzado en el Consejo de Seguridad de la ONU.</p> <p>Priorizamos siempre actuar en conjunto con la comunidad internacional, con las decisiones de la ONU. Si tal decisión no surge, otras alternativas vendrían a la orden del día. Actualmente 36-37 países están discutiendo estas alternativas. Si una coalición se forma en contra de Siria en este proceso, Turquía tomaría lugar en esta coalición, "</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p> <p>- Bashar al-Assad: Washington nunca ha tenido éxito en alcanzar sus objetivos políticos a través de la guerra, con el argumento de que las campañas militares anteriores de Estados Unidos 'en los últimos años siempre han estado a la altura de sus objetivos.</p> <p>"EE.UU. se enfrenta al fracaso al igual que en todas las guerras anteriores se libraron, empezando por Vietnam y hasta nuestros días," "Estados Unidos ha participado en muchas guerras, pero no pudo una vez lograr sus objetivos políticos por los que se iniciaron las guerras. Sí, es cierto, las grandes potencias pueden librar guerras, pero ¿las pueden ganar?"</p> <p>Dijo que las acusaciones occidentales contra su régimen como responsable del uso de armas químicas, como un insulto al sentido común. Assad acusó a los EE.UU. de hacer primero las acusaciones de que su gobierno utilizó armas químicas en un ataque fuera de Damasco, el cual los activistas dicen que dejó cientos de muertos, y sólo más tarde comienzan a buscar pruebas.</p> <p>Dijo que la primera línea del ejército en la zona donde ocurrió el incidente no era clara y el régimen sirio se habría arriesgado a matar a sus propias fuerzas si utilizara armas químicas. "Esto contradice la lógica elemental", dijo Assad.</p> <p>"Estas acusaciones son totalmente política si la razón de ellos es una serie de victorias de las fuerzas del gobierno contra los terroristas."</p> <p>"Si alguien sueña con hacer de Siria un títere de Occidente, entonces esto no sucederá. Estamos en un Estado independiente, vamos a luchar contra el terrorismo y vamos a construir relaciones con los que queremos para el bien del</p>

		pueblo sirio." - Sergei Lavrov: instó a Washington a no caer en "provocaciones". "El ministro [Lavrov] hizo hincapié en que los anuncios oficiales de Washington en los últimos días sobre la preparación de las fuerzas armadas de Estados Unidos a" intervenir "en el conflicto sirio se han recibido en Moscú con profunda preocupación"
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Al Jazeera: El supuesto ataque con armas químicas en Damasco ha estimulado las llamadas para una acción global en contra del régimen sirio, poniendo presión al presidente Barack Obama, quien ha definido el uso de armas químicas en el país como líneas rojas. Mientras el Consejo Nacional Sirio llamó a los grandes poderes a intervenir en Siria, Obama se reunió con funcionarios de seguridad para considerar las opciones estadounidenses sobre cómo responder a la crisis.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 26 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Jefes de equipo de la ONU a sitio de 'ataque químico' en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Francois Hollande, Presidente de Francia - William Hague, Secretario de Exteriores de Reino Unido	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Francois Hollande: le dijo a su contraparte Barack Obama por medio de una conversación telefónica que todo fue consistente con la conclusión de que Damasco estaba detrás del ataque. Los dos presidentes acordaron permanecer en	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>

	<p>contacto cercano para arribar a una respuesta conjunta con esta agresión sin precedentes.</p> <p>- William Hague: el hecho es que mucha de la evidencia pudo haber sido destruida por artillería.</p>	
<p><b>Contenido no oficial /del medio</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- Al Jazeera: la visita prevista del lunes sigue a las llamadas de las potencias occidentales para la acción militar para castigar a Siria por el incidente y las declaraciones de Washington y sus aliados occidentales que afirman que la evidencia potencial en el área, probablemente ha sido destruida por los bombardeos del gobierno en los últimos cinco días.</p> <p>El supuesto ataque con armas químicas ha estimulado las llamadas para una acción global en contra del gobierno de Assad. El gobierno estadounidense ha estado bajo presión para actuar con el presidente Obama definiendo el uso de armas químicas como la línea roja para Siria.</p> <p>Mientras el Consejo Nacional Sirio llamó a los grandes poderes a intervenir en Siria, Obama se reunió con funcionarios de seguridad para considerar las opciones estadounidenses sobre cómo responder a la crisis.</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 27 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Kerry culpa a Damasco por ataque químico</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos - John Boehner, portavoz republicano de la Cámara de Representantes	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Sergei Lavrov, Ministro de Exteriores de Rusia
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- John Kerry: ha señalado la intención de su país de actuar en Siria, describiendo el uso de armas químicas como una obscenidad moral y fijando la culpa en el gobierno sirio. Dijo que era "innegable" que las armas químicas mataron a cientos de personas el pasado miércoles cerca de Damasco, y agregó que el gobierno sirio debe rendir cuentas. "Quiero ser claro. La masacre indiscriminada de civiles, el asesinato de mujeres y niños y personas inocentes por las armas químicas es una obscenidad moral. Desde cualquier punto, es inexcusable. Y a pesar de las excusas y los equívocos que algunos han manufacturado, es innegable ". "El significado de este ataque va más allá del conflicto en la propia Siria. Y ese conflicto ya ha traído tanto sufrimiento terrible. Esto se trata de la utilización indiscriminada a gran escala de armas que hace mucho tiempo que el mundo civilizado decidió nunca deben ser usadas en absoluto.</p> <p>En aparente referencia a las negativas del gobierno sirio de la autoría del atentado, Kerry dijo que "cualquier persona que pudiera reclamar que un ataque de esta escala asombrosa podría ser artificial o fabricado necesita comprobar su conciencia y de su propia brújula moral".</p> <p>"Nuestro sentido de humanidad básica se ofende no sólo por este cobarde crimen, sino también por el cínico intento de encubrirlo. A cada paso, el régimen sirio no ha cooperado con la investigación de la ONU, usándolo sólo para detener y para obstaculizar el importante esfuerzo para sacar a la luz lo que ocurrió en Damasco en medio de la noche, " La administración está</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p> <p>- Sergei Lavrov: "Hemos tenido este movimiento en Irak y Libia, y ni un solo caso de interferencia militar e intervención resultó en la mejora de las cosas o con estabilización. La región se desestabiliza en una forma sin precedentes por lo que todo el mundo debe actuar con la máxima responsabilidad y trabajar juntos, al igual que lo acordado por los líderes durante la cumbre del G-8 en junio de este año "</p>

	<p>activamente consultando con miembros del Congreso y continuará teniendo estas conversaciones en los siguientes días. Ç</p> <p>- John Boehner: ha tenido conversaciones preliminares con la Casa Blanca sobre la situación en Siria y cualquier potencial respuesta estadounidense. El orador aclaró que antes de tomar cualquier acción que debe haber una consulta significativa con los miembros del Congreso, así como los objetivos claramente definidos y una estrategia más amplia para lograr la estabilidad”.</p>	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- Patty Culhane de Al Jazeera dijo que Obama no ha tomado una decisión final pero parece ser claro por los comentarios de Kerry que Estados Unidos se está poniendo en una posición donde tendrá que hacer algo. Se ha hablado mucho de algún tipo de ataque dirigido con misiles de crucero que pueden ser manejados por los cuatro destructores de la Marina EE.UU. que están frente a la costa de Siria ". "Lo que la Casa Blanca va a decir es que el presidente no está ni siquiera considerando poner lo que llaman" botas sobre el terreno "- es decir, la idea de poner las tropas de EE.UU. en Siria no está aún sobre la mesa."</p>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 27 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Kerry: ataque con gas en Siria es una obscenidad moral</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Sergei Lavrov, Ministro de Exteriores de Siria
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - John Kerry: ha señalado la intención de su país de actuar en Siria describiendo el uso de armas químicas como una obscenidad moral y fijando	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Sergei Lavrov: "Hemos tenido este movimiento en Irak y Libia, y ni un solo caso de interferencia militar e intervención resultó en la

	<p>la culpa en el gobierno sirio. Dijo que era "inegable" que las armas químicas mataron a cientos de personas el pasado miércoles cerca de Damasco, y agregó que el gobierno sirio debe rendir cuentas. "Quiero ser claro. La masacre indiscriminada de civiles, el asesinato de mujeres y niños y personas inocentes por las armas químicas es una obscenidad moral. Desde cualquier punto, es inexcusable. Y a pesar de las excusas y los equívocos que algunos han manufacturado, es innegable ". "El significado de este ataque va más allá del conflicto en la propia Siria. Y ese conflicto ya ha traído tanto sufrimiento terrible. Esto se trata de la utilización indiscriminada a gran escala de armas que hace mucho tiempo que el mundo civilizado decidió nunca deben ser usadas en absoluto.</p> <p>En aparente referencia a las negativas del gobierno sirio de la autoría del atentado, Kerry dijo que "cualquier persona que pudiera reclamar que un ataque de esta escala asombrosa podría ser artificial o fabricado necesita comprobar su conciencia y de su propia brújula moral".</p> <p>"Nuestro sentido de humanidad básica se ofende no sólo por este cobarde crimen, sino también por el cínico intento de encubrirlo. A cada paso, el régimen sirio no ha cooperado con la investigación de la ONU, usándolo sólo para detener y para obstaculizar el importante esfuerzo para sacar a la luz lo que ocurrió en Damasco en medio de la noche.</p>	<p>mejora de las cosas o con estabilización. La región se desestabiliza en una forma sin precedentes por lo que todo el mundo debe actuar con la máxima responsabilidad y trabajar juntos, al igual que lo acordado por los líderes durante la cumbre del G-8 en junio de este año "</p>
<p><b>Contenido no oficial /del medio</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>  Al Jazeera: de acuerdo a la ley estadounidense, el presidente Obama tiene la autoridad de lanzar ataques aéreos contra Siria, pero tiene que notificar al Congreso primero, proceso que ya ha empezado de acuerdo a los dos lados.</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 27 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Rusia e Irán advierten contra ataque en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos - David Cameron, Primer Ministro de Reino Unido	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Sergei Lavrov, Ministro de Exteriores de Rusia - Abbas Araqchi, portavoz del Ministerio de Exteriores de Irán
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Washington Post	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - John Kerry: ha señalado la intención de su país de actuar en Siria describiendo el uso de armas químicas como una obscenidad moral y fijando la culpa en el gobierno sirio. Dijo que era "inegable" que las armas químicas mataron a cientos de personas el pasado miércoles cerca de Damasco, y agregó que el gobierno sirio debe rendir cuentas. - David Cameron: el gobierno británico está considerando una respuesta proporcionada al supuesto ataque con armas químicas.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Sergei Lavrov: una intervención tendría consecuencias catastróficas para la región y llamó a la comunidad internacional a mostrar prudencia sobre la crisis. "Los intentos de eludir al Consejo de Seguridad, una vez más para crear excusas infundadas artificiales para una intervención militar en la región están llenos de nuevo el sufrimiento en Siria y las consecuencias catastróficas para otros países de Oriente Medio y el Norte de África". - Abbas Araqchi: Habrían definitivamente consecuencias peligrosas para la región.
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Patty Culhane de Al Jazeera dijo que Obama no ha tomado una decisión final pero parece ser claro por los comentarios de Kerry que Estados Unidos se está poniendo en una posición donde tendrá que hacer algo. - Washington Post: Obama está sopesando un ataque militar contra Siria que podría ser de alcance y duración limitados. Este tipo de ataque, lo que probablemente no durará más de dos días e involucra a los misiles de crucero lanzados desde el mar - o, posiblemente, bombarderos de largo alcance - atacar objetivos militares en Siria. Funcionarios del gobierno de EE.UU. de alto rango dijeron al Post que el posible ataque sería diseñado para servir como castigo por el uso de Siria de armas químicas y como elemento disuasorio, manteniendo a los EE.UU. fuera de una mayor participación en la guerra civil del país.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 28 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Siria niega acusación de uso de armas químicas</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b>	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Walid Moualem, Ministro de Exteriores de Siria
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Oposición siria	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Walid Moualem: negó categóricamente que su país haya usado armas químicas en contra de su propio pueblo. Él desafió al mundo a proveer evidencia de que el gobierno sirio está detrás del ataque con armas químicas. Acusó a John Kerry de mentir sin tener en cuenta el trabajo de los inspectores de la ONU cuando dijo que tenía evidencia innegable de un ataque químico a larga escala. Nosotros estamos escuchando los tambores de guerra siendo tocados alrededor de nosotros. Si estos países están dispuestos a lanzar una agresión o acción militar en contra de Siria, yo creo, que el pretexto de las armas químicas es falso, sin base e infundado y como ya dije, desafío a producir cualquier pieza de evidencia.
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Oposición siria: dice que más de 1300 personas murieron cuando gases tóxicos fueron lanzados en Ghouta y Moadamiya.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 28 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>La OTAN promete "respuesta" a presunto ataque a Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Anders Fogh Rasmussen, Secretario General de la OTAN - David Cameron, Primer Ministro de Reino Unido - Lakhdar Brahimi, Enviado Especial de la ONU y la Liga Árabe a Siria - Ahmet Davutoglu, Ministro de Exteriores de Turquía - Joe Biden, Vicepresidente de Estados Unidos - Chuck Hagel, Secretario de Defensa de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Bashar al-Haafari, Embajador de Siria ante la ONU - Ayatolá Ali Jamenei, Líder Supremo de Irán
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Anders Fogh Rasmussen: la variedad de fuentes apuntan a que las fuerzas del presidente Bashar al-Assad han sido responsables por el uso de armas químicas en Siria. Cualquier uso de esas armas es inaceptable y no se puede quedar sin respuesta. "Esta es una clara violación de las normas y prácticas internacionales de larga data... los responsables deben rendir cuentas", dijo en un comunicado. - David Cameron: Reino Unido planea presentar un proyecto de resolución al Consejo de Seguridad de la ONU, la cual condenará el supuesto ataque químico en Siria y demandará "todas las medidas necesarias" para proteger a los civiles. - Lakhdar Brahimi: una intervención militar podría ser llevada a cabo solo después de ser aprobada por el Consejo de Seguridad. Yo pienso que la ley internacional es clara en este punto. La ley internacional dice que la acción militar debe tenerse después de la decisión del Consejo de Seguridad. - Ahmet Davutoglu: dijo que Turquía ha puesto a sus fuerzas armadas en	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Bashar al-Haafari: culpó a los rebeldes por los ataques y dijo que fueron llevados a cabo con la ayuda de Turquía, Arabia Saudita y Qatar. - Ayatolá Ali Jamenei: una intervención de Estados Unidos en Siria sería un desastre para la región. La intervención de poderes supra-regionales y extranjeros en un país no tendrá otro resultado más que encender el fuego y aumentar el odio que la gente siente por ellos. "Esta luz de un fuego es como una chispa en un polvorín cuyas dimensiones y consecuencias son desconocidas."

	<p>alerta.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Joe Biden: se convirtió en funcionario de más alto rango en acusar al gobierno sirio de haber llevado a cabo el ataque, afirmando que no hay duda de que el gobierno era responsable por este atroz acto.</li> <li>- Chuck Hagel: las fuerzas de Estados Unidos están ahora posicionadas para atacar a las fuerzas de al-Assad.</li> </ul>	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Al Jazeera: sus comentarios vienen mientras Estados Unidos y sus aliados presionaron su caso para la acción militar probablemente contra el gobierno de Assad, a pesar de las severas advertencias contra la intervención de los aliados clave de Damasco Rusia e Irán.</li> </ul>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 28 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>ONU en punto muerto con la resolución en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<p><b>Oficiales pro occidentales</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Marie Harf, portavoz del Departamento de Estado de Estados Unidos</li> <li>- Anders Fogh Rasmussen, Secretario General de la OTAN</li> <li>- Lakhdar Brahimi, Enviado Especial de la ONU y la Liga Árabe a Siria</li> </ul>	<p><b>Oficiales pro Al Assad</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bashar al-Haafari: Embajador de Siria ante la ONU</li> <li>- Ayatolá Ali Jamenei, Líder Supremo de Irán</li> </ul>
	<p><b>No Oficiales pro occidentales</b></p>	<p><b>No oficiales pro Al Assad</b></p>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Marie Harf: reconoció que en el Consejo era poco probable llegar a un acuerdo en cualquier resolución, culpando a Rusia por el impasse. "Todos los intentos anteriores para llegar al Consejo de Seguridad para actuar en Siria han sido bloqueadas", dijo ella, "y no podemos permitir que la parálisis diplomática sea un escudo para los autores de estos crímenes."</li> <li>- Anders Fogh Rasmussen: dijo que cualquier uso de armas químicas es inaceptable y no puede quedarse sin respuesta. "Esta es una clara violación de las normas y prácticas internacionales de larga data... los responsables deben rendir cuentas", dijo en un comunicado.</li> <li>- Lakhdar Brahimi: una intervención militar podría ser llevada a cabo solo</li> </ul>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bashar al-Haafari: culpó a los rebeldes por los ataques y dijo que fueron llevados a cabo con la ayuda de Turquía, Arabia Saudita y Qatar. Nosotros estamos diciendo, que éstos grupos terroristas obtuvieron los materiales de la producción de las armas químicas de las potencias extranjeras "</li> <li>- Ayatolá Ali Jamenei: una intervención de Estados Unidos en Siria sería un desastre para la región. La intervención de poderes supra-regionales y extranjeros en un país no tendrá otro resultado más que encender el fuego y aumentar el odio que la gente siente por ellos. "Esta luz de un fuego es como una chispa en un polvorín cuyas</li> </ul>

	después de ser aprobada por el Consejo de Seguridad. Yo pienso que la ley internacional es clara en este punto. La ley internacional dice que la acción militar debe tenerse después de la decisión del Consejo de Seguridad.	dimensiones y consecuencias son desconocidas."
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Al Jazeera: embajadores de Rusia y China, quienes se oponen a cualquier ataque militar en contra del régimen del presidente Bashar al-Assad , dejaron la puerta cerrada a las negociaciones después de 75 minutos de acuerdo a AFP.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 28 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Biden: no hay duda de que el régimen sirio usó agente nervioso</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Joe Biden, Vicepresidente de Estados Unidos - Reino Unido y Francia - Casa Blanca - Pentágono - Chuck Hagel, Secretario de Defensa de Estados Unidos - David Cameron, Primer Ministro de Reino Unido - Francois Hollande, Presidente de Francia - Bob Carr, Ministro de Exteriores de Australia	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Foreign Policy - Reuters	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Joe Biden: no hay duda de que el gobierno sirio fue responsable por el reciente ataque químico en Damasco. "[...] No hay duda de que una, norma internacional fundamental ha sido violada. Las armas químicas se han utilizado. Todos reconocen su uso. Nadie duda de que los hombres inocentes, mujeres y niños hayan sido víctimas de ataques con armas químicas en Siria. "Y no hay duda de quién es el responsable de este uso atroz de las armas químicas en Siria: el régimen sirio", dijo Biden en la convención nacional de la Legión Americana.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>

	<p>El gobierno sirio es el único actor en los dos años de guerra civil que posee y podría entregar armas químicas, el presidente Bashar al-Assad ha bloqueado a los investigadores de la ONU del sitio del ataque y lo ha bombardeado por días.</p> <p>El presidente cree y yo creo que quienes usan armas químicas en contra de hombres, mujeres y niños indefensos deberían y deben rendir cuentas.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Reino Unido y Francia: apoyan el uso de la fuerza en Siria</li> <li>- Casa Blanca: prometió proveer evidencia desclasificada para probar que el ataque del 21 de agosto fue trabajo de las fuerzas del régimen. Dijo que el presidente no ha establecido como responder al ataque.</li> <li>- Pentágono: fuerzas militares estadounidenses están listas para atacar Siria si Obama da la orden.</li> <li>- Chuck Hagel: EE.UU. ha apostado buques de guerra armados con misiles de crucero en el Mediterráneo, y tiene bases aéreas en todo el Oriente Medio.</li> <li>- David Cameron: su gobierno consideraría una respuesta proporcionada que podría disuadir a Assad de no usar armas químicas en el futuro.</li> <li>- Francois Hollande: está listo para castigar a quienes llevaron a cabo el ataque.</li> <li>- Bob Carr: ha refrendado posible acción militar contra Siria por el uso de armas químicas, incluso si el Consejo no ponerse de acuerdo sobre la acción. Si se demuestra que el régimen sirio ha usado armas químicas, el mundo tenía el mandato de responder, incluso si las Naciones Unidas no lograron ponerse de acuerdo sobre dicha acción.</li> </ul> <p>"Estamos avanzando hacia una etapa en Estados Unidos y los países de ideas afines están contemplando qué tipo de respuesta"</p>	
<p><b>Contenido no oficial /del medio</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Foreign policy: La revista Foreign Policy con sede en Estados Unidos informó que los servicios de inteligencia de Estados Unidos escucharon a un funcionario del Ministerio de Defensa de Siria en "llamadas telefónicas en pánico con el líder de una unidad de armas químicas" después de un ataque químico mortal de la semana pasada.</li> </ul> <p>"El miércoles pasado, en las horas después de un horrible ataque químico al este de Damasco, un funcionario del Ministerio de Defensa sirio intercambiado llamadas telefónicas en pánico con el líder de una unidad de armas químicas, demandando respuestas por un ataque con agentes nerviosos en el que murieron más de 1.000 personas exigentes". "Esa es la razón principal de por qué los funcionarios estadounidenses ahora dicen que están seguros de que los ataques eran obra del régimen de Bashar al-Assad - y por qué es probable que los militares de EE.UU ataquen ese</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>

	<p>régimen en cuestión de días...”</p> <p>- Reuters: reportó que el Consejo Nacional Sirio dijo en términos claros que "la acción para disuadir aún más el uso de armas químicas por el régimen de Assad podría llegar tan pronto como en los próximos días".</p>	
--	---	--

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 28 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Siria: ¿tambores de guerra?</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Casa Blanca - John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Walid al- Moallem, Ministro de Exteriores de Siria
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Mark Kimmitt, el ex secretario de EE.UU. de Estado adjunto para Asuntos Político-Militares y ex subdirector de la estrategia y los planes de CENTCOM, el Comando Central de EE.UU.;	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- Casa Blanca: insiste en que hay una pequeña duda de que el presidente Bashar al-Assad sea el responsable, con el gobierno estadounidense describiendo el supuesto ataque con armas químicas como una obscenidad moral que es inexcusable e innegable.</p> <p>- John Kerry: "Lo que vimos en Siria la semana pasada debería escandalizar a la conciencia del mundo Es un desafío a cualquier código de moralidad Permítanme ser claro:.. La masacre indiscriminada de civiles, el asesinato de mujeres y niños y personas inocentes por las armas químicas es una obscenidad moral. Desde cualquier punto, es inexcusable y - a pesar de las excusas y los equívocos que algunos han manufacturados - es innegable "</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p> <p>- Walid al- Moallem: dijo que las acusaciones hechas en contra del gobierno sirio fueron categóricamente falsas. "Todos estamos escuchando los tambores de guerra siendo golpeado a nuestro alrededor. Si estos países están dispuestos a lanzar una agresión o un acto militar contra Siria, en mi opinión, con el pretexto de las armas químicas es falsa, sin fundamento y sin fundamento. Y como he dicho, desafío, me atrevo a ellos para producir una sola pieza de evidencia "</p>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- Al Jazeera: el presidente Barack Obama puso su credibilidad en la línea en agosto pasado cuando dijo que el uso de armas químicas en Siria constituiría una línea roja que obligaría a una respuesta de Estados</p>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

	<p>Unidos. Ahora el secretario de Estado John Kerry está dejando claro en qué dirección los EE.UU. se está inclinando.</p> <p>Rusia y China han vetado tres resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU piden medidas punitivas contra Siria. Ir a la guerra sin un mandato de las Naciones Unidas es legalmente complicado, pero se ha hecho antes. Así que, ¿Occidente tiene un mandato para intervenir en Siria? ¿Qué implicaría una intervención internacional? Y ¿es este el momento adecuado para ello?</p> <p>- Mark Kimmitt: Todos preferiríamos que la paz viene de inmediato a Siria, a todos nos gustaría poder ver la matanza terminó. Nosotros no queremos ver, ya sea Rusia, Irán o Hezbolá se conviertan los vencedores eventual allí, pero ¿cuánto tiempo más vamos a los pueblos del mundo permanecer impasibles mientras los civiles en Siria, a lo sumo, se enviaron o, en el peor, estamos sacrificados ".</p>	
--	--	--

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 29 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Miembros del Consejo de Seguridad de la ONU discuten sobre Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Reino Unido - David Cameron, Primer Ministro de Reino Unido - Casa Blanca - Josh Earnest, portavoz de la Casa Blanca - Oficiales estadounidenses	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Bashar al-Assad, Presidente de Siria - Sergei Lavrov, Ministro de Exteriores de Rusia
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b> - Medio estatal chino
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Reino Unido: ha publicado asesoramiento jurídico interno que dijo mostraba que tiene el derecho legal de tomar acción militar contra Siria, incluso si el Consejo de Seguridad bloquea dicha acción. "Si la acción en el Consejo de Seguridad está bloqueada, el Reino Unido seguiría siendo permitida por el derecho internacional a tomar medidas excepcionales	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Bashar al-Assad: Siria se defenderá frente a cualquier agresión y las amenazas no harán sino aumentar su compromiso con sus principios y su independencia". - Sergei Lavrov: la intervención militar extranjera conduciría a la "desestabilización de [...] el país y la región."

	<p>para paliar la magnitud de la catástrofe humanitaria abrumadora en Siria". Fue "muy probable" que el gobierno sirio estuviera detrás del ataque.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- David Cameron: dijo al Parlamento británico que era "impensable" que Gran Bretaña lanzara una acción militar contra Siria si hubo una fuerte oposición en el Consejo de Seguridad.</li> <li>- Casa Blanca: dijo que tiene fuerte evidencia circunstancial que relaciona al gobierno de Bashar al-Assad con el supuesto ataque con armas químicas en Ghouta la semana pasada y el cual dejó al menos 355 muertos según las agencias de ayuda.</li> <li>- Josh Earnest: El ejército sirio "ha participado en una campaña militar contra las zonas donde ocurrieron estos ataques". Pero no cita ninguna evidencia directa que demuestra que Assad o sus principales lugartenientes ordenaron el ataque.</li> <li>- Oficiales estadounidenses: la más probable opción para un ataque sería la de lanzar misiles de crucero desde barcos estadounidenses en el Mediterráneo, en una campaña que duraría varios días.</li> </ul>	
<p><b>Contenido no oficial /del medio</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Al Jazeera: Había señales, sin embargo, que una coalición de países occidentales, entre ellos Estados Unidos, Francia y el Reino Unido, se están moviendo, no obstante, a la acción militar contra Siria después del presunto ataque, que mató a cientos de personas en los suburbios de Damasco la semana pasada.</li> </ul>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Medio estatal chino: cualquier intervención "tendría consecuencias nefastas para la seguridad regional y violar las normas que rigen las relaciones internacionales".</li> </ul>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 29 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Assad: Siria se defenderá contra cualquier ataque</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	

<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos - Funcionarios estadounidenses - David Cameron, Primer Ministro de Medio Oriente - Francois Hollande, Presidente de Francia - Militares franceses	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Bashar al Assad, Presidente de Siria - Sergei Lavrov, Ministro de Exteriores de Rusia
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b> - Medio estatal chino
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Barack Obama: Estados Unidos ha concluido que el Gobierno sirio ha llevado a cabo el ataque. Obama abogó por el uso de un "medido limitado" ataque militar en respuesta. "Hemos llegado a la conclusión de que el gobierno sirio de hecho llevó a cabo este ataque". "Y si eso es así, entonces es necesario que existan consecuencias internacionales" con el fin de disuadir al gobierno de repetir este tipo de ataque. "No tengo ningún interés en ningún conflicto abierto en Siria, pero tenemos que asegurarnos de que cuando los países se rompen las normas internacionales sobre armas como armas químicas que nos podrían poner en peligro, de que tienen que rendir cuentas". Obama citó peligros de armas químicas a los aliados de EE.UU. en Medio Oriente Israel, Turquía y Jordania, además de las bases estadounidenses en la región, y dijo que los intereses nacionales de Estados Unidos podrían estar en riesgo si las armas químicas de Siria caen en las manos equivocadas. - Funcionarios estadounidenses: dijeron que actuarían contra el gobierno sirio incluso sin el apoyo de los aliados o de la ONU. - David Cameron: prometió a los legisladores británicos que no iría a la guerra hasta que un equipo de armas químicas de la ONU sobre el terreno en Siria tenga la oportunidad de informar de sus conclusiones, empujando a la participación del Reino Unido en cualquier ataque potencial hasta la semana que viene como muy pronto. Cameron convocó a una reunión de emergencia del parlamento el jueves para votar sobre si se debe apoyar la acción internacional contra Siria, al mismo tiempo que los militares de su país desplegaron seis aviones de combate Typhoon a una base aérea en Chipre. - Francois Hollande: una solución política sigue siendo la meta en Siria, pero que	
	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Bashar al Assad: Siria se defenderá frente a cualquier agresión y las amenazas no harán sino aumentar su compromiso con sus principios y su independencia". - Sergei Lavrov: rechazó el caso de atribuir la culpabilidad al gobierno sirio en este momento, y añadió que la intervención militar extranjera conduciría a la "desestabilización de [...] el país y la región."	

	<p>esto sólo podría lograrse "si la comunidad internacional puede poner fin temporal a esta escalada de la violencia".</p> <p>- Militares franceses: dijeron que está dispuesto a comprometer sus fuerzas a Siria si se le da la orden por Hollande.</p>	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- Al Jazeera: los comentarios de al-Assad vienen en respuesta a la creciente presión, particularmente de Estados Unidos, Reino Unido y Francia por una respuesta militar al supuesto ataque con armas químicas contra civiles el 21 de agosto.</p> <p>Obama no presentó ninguna prueba directa para respaldar su afirmación de que el gobierno sirio es responsable de la presunta agresión, y el gobierno ha negado rotundamente las acusaciones de que estaba involucrado.</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p> <p>- Medio estatal chino: cualquier intervención "tendría consecuencias nefastas para la seguridad regional y violar las normas que rigen las relaciones internacionales".</p>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 29 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Obama: Siria está detrás del ataque con armas químicas</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<p><b>Oficiales pro occidentales</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Barack Obama, Presidente de Estados Unidos</li> <li>- Funcionarios estadounidenses</li> <li>- David Cameron, Primer Ministro de Reino Unido</li> <li>- Ban Ki-moon, Secretario General de la ONU</li> </ul>	<p><b>Oficiales pro Al Assad</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gobierno sirio</li> </ul>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- Barack Obama: Estados Unidos ha concluido que el gobierno sirio llevó a cabo el mortal ataque con armas químicas contra civiles en un suburbio de Damasco pero dijo que todavía no ha tomado una decisión sobre si responder militarmente. Sin embargo Obama dijo que cualquier ataque contra Siria sería "enviar un tiro en el arco" para disuadir a futuros ataques con armas químicas.</p> <p>Hemos llegado a la conclusión de que el gobierno de Siria, de hecho, llevó a cabo estos ataques ". " Y si eso es así, entonces es necesario que existan consecuencias internacionales".</p> <p>"Si estamos diciendo de una manera clara y decisiva, pero muy limitado, enviamos</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p> <p>- Gobierno sirio: culpó a los "terroristas" rebeldes de liberar las toxinas con la ayuda de los EE.UU., Gran Bretaña y Francia, y advirtió que sería un "cementerio de los invasores".</p>

	<p>un tiro de advertencia diciendo: deje de hacer esto, esto puede tener un impacto positivo en nuestra seguridad nacional en el largo plazo"</p> <p>- Funcionarios estadounidenses: dijeron que iban a tomar medidas contra el gobierno sirio, incluso sin el respaldo de aliados o las Naciones Unidas, debido a la parálisis diplomática no debe impedir una respuesta al presunto ataque con armas químicas fuera de la capital de Siria la semana pasada.</p> <p>Obama dijo que no buscaba un largo conflicto, abierto en Siria, lo que indica que cualquier respuesta de EE.UU. estaría limitada en su alcance.</p> <p>Pero sostuvo que el uso de Siria de armas químicas no sólo violaba las normas internacionales, pero amenazada "núcleo propio interés de los Estados Unidos".</p> <p>"Tenemos que asegurarnos de que cuando los países se rompen las normas internacionales en materia de armas, como las armas químicas que nos podrían poner en peligro, de que tienen que rendir cuentas"</p> <p>- David Cameron: prometió a los legisladores británicos que no iría a la guerra hasta que un equipo de armas químicas de la ONU sobre el terreno en Siria tenga la oportunidad de informar de sus conclusiones, empujando a la participación del Reino Unido en cualquier ataque potencial hasta la semana que viene como muy pronto.</p> <p>- Ban Ki-moon: apeló a la unidad entre las potencias mundiales y buscado más tiempo a los inspectores para completar su trabajo, Washington y sus aliados europeos y de Oriente Medio dijeron que Assad debe enfrentar la retribución por el uso de armas prohibidas contra su pueblo.</p>	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- Al Jazeera: Obama no presentó ninguna prueba directa para respaldar su afirmación de que el gobierno sirio es responsable de la supuesta agresión.</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 31 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Análisis del ataque con gas en Siria podría tomar semanas</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Organización para la Prohibición de Armas de Químicas	<b>Oficiales pro Al Assad</b>

	- Martin Nesirky, portavoz de la ONU - John Kerry: Secretario de Estado de Estados Unidos	
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- Organización para la Prohibición de Armas de Químicas: "La evidencia recogida por el equipo ahora se someterá a análisis de laboratorio y la evaluación técnica de acuerdo a los procedimientos y normas establecidos y reconocidos", dijo la OPAQ en un comunicado. "Estos procedimientos pueden tardar hasta tres semanas."</p> <p>- Martin Nesirky: rechazó vehementemente las sugerencias de que los inspectores abandonaron el país para permitir que los ataques aéreos de Estados Unidos, y dijo que el trabajo humanitario del organismo mundial en el país continuaría.</p> <p>"He visto todo tipo de informes que sugieren que la salida del equipo de las armas químicas de alguna manera se abre una ventana para una acción militar de algún tipo". "Francamente, eso es grotesco, y también es una afrenta para el personal de más de 1000, personal de la ONU, que están sobre el terreno en Siria la entrega de ayuda humanitaria y que continuará entregando la ayuda crítica", dijo.</p> <p>- John Kerry: sugirió que la investigación de la ONU no tendría nada que ver con la decisión de Washington sobre si se debe atacar a Siria en represalia por el ataque, que según un informe no clasificado por las agencias de inteligencia de Estados Unidos mató a 1.429 personas.</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p> <p>- Martin Nesirky: Él también respondió a las declaraciones del Secretario de Estado de EE.UU., John Kerry, quien dijo que los expertos en armas químicas de la ONU no pueden proporcionar información que los EE.UU. - que acusa el presidente sirio, Bashar al-Assad del el ataque- no tenga ya. "La misión de las Naciones Unidas es el único capaz de establecer de manera imparcial y creíble de los hechos de cualquier uso de armas químicas basadas directamente en las pruebas recogidas sobre el terreno".</p> <p>"Este no es un proceso electoral, donde usted tiene boca de urna y los resultados preliminares", dijo.</p> <p>"Este es un proceso científico. El único resultado que cuenta es el resultado de los análisis en los laboratorios y en el análisis de la evidencia que se ha recogido a través de las declaraciones de testigos, etc."</p>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 31 de agosto de 2013
<b>Titular</b>	<b>Putin demanda que Estados Unidos entregue pruebas del ataque en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<p><b>Oficiales pro occidentales</b></p> <p>- Ahmed Ben Helli, Jefe adjunto de la Liga Arabe - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos</p>	<p><b>Oficiales pro Al Assad</b></p> <p>- Vladimir Putin, Presidente de Rusia - Wael al-Halqi, Primer Ministro de Siria</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos</li> <li>- Francois Hollande, Presidente de Francia</li> </ul>	
	<p><b>No Oficiales pro occidentales</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Patty Culhane, Al Jazeera</li> </ul>	<p><b>No oficiales pro Al Assad</b></p>
<p><b>Contenido oficial/gubernamental</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ahmed Ben Helli: los representantes permanentes condenaron el "horrible crimen llevado a cabo con las armas químicas prohibidas internacionalmente" y poner "toda la responsabilidad" en el régimen de Assad. La Liga Árabe acusó al régimen de Siria de llevar a cabo los ataques con armas químicas.</li> <li>- Barack Obama: dijo el viernes que los EE.UU. estaba considerando una acción "limitada y estrecha" en respuesta al ataque, que plantea "un reto para el mundo". "No estamos considerando cualquier tipo de acción militar que involucra a las botas en el suelo o una campaña a largo plazo".</li> <li>- John Kerry: dijo que el reporte de la ONU solo confirma que las armas químicas fueron usadas y dejó claro que no iba a cambiar mucho para Washington, ya que el "obstruccionismo ruso garantizado" haría imposible para la ONU impulsar la acción mundial. "La cuestión principal no es realmente ¿qué sabemos? La pregunta es, ¿qué somos en el mundo va a hacer al respecto"</li> <li>- Francois Hollande: todavía apoya la adopción de medidas punitivas "firme" sobre un ataque, dijo que había causado daños "irreparables" al pueblo sirio. Hollande no está limitado por la necesidad de aprobación parlamentaria de cualquier intento de intervenir en Siria y podría actuar ante los legisladores debaten la cuestión el miércoles.</li> </ul>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vladimir Putin: ha exigido que Estados Unidos aporte cualquier prueba de la supuesta utilización por parte del gobierno sirio de armas químicas contra la población civil al Consejo de Seguridad de la ONU. Putin dijo a los periodistas que la prueba se debe mostrar a los inspectores de la ONU y el Consejo de Seguridad, y agregó que sería "completo disparate" para el gobierno de Siria haber utilizado este tipo de armas. "Las tropas del gobierno sirio están a la ofensiva y han rodeado a la oposición en varias regiones. En estas condiciones, dar una carta de triunfo para aquellos que están pidiendo una intervención militar es un completo disparate". Si no muestran pruebas, eso significa que no hay pruebas.</li> <li>- Wael al-Halqi: el ejército sirio está listo para los potenciales ataques extranjeros y tiene su "dedo en el gatillo". "El ejército sirio está listo, su dedo en el gatillo para enfrentar cualquier reto o escenario que quieren llevar a cabo", dijo en una declaración escrita transmitida por la televisión estatal.</li> </ul>
<p><b>Contenido no oficial /del medio</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Al Jazeera: los comentarios de Putin llegaron mientras los EE.UU. dejó claro que iba a castigar al presidente sirio, Bashar al-Assad por un "brutal y flagrante" uso de armas químicas que mataron a 1.429 personas en los suburbios de Damasco la semana pasada.</li> <li>- Patty Culhane: lo que el gobierno está considerando realmente es una especie de ataque con misiles crucero, que se dirige a las unidades de</li> </ul>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>

	mando y control de los militares sirios, los depósitos de combustible, posiblemente, algunas pistas de aterrizaje. Pero como el presidente acaba de decir, debe permanecer limitada”.	
--	---	--

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 1 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Arabia Saudita apoya ataque de Estados Unidos contra Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía del plenario de la Liga Árabe	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Saud al-Faisal, Ministro de Exteriores de Arabia Saudita - John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Saud al-Faisal: es tiempo para que el mundo haga algo que podría prevenir la agresión contra la gente siria, y eso podría ser apoyar un ataque estadounidense en Siria. "Hacemos un llamado a la comunidad internacional, con todo su poder para detener esta agresión contra el pueblo sirio" - John Kerry: nombró a la Liga Árabe entre una lista de aliados "listos para responder" al ataque con armas químicas.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Nadim Baba de Al Jazeera: dijo que Ahmed Al jarba, el jefe del opositor Consejo Nacional Sirio (CNS), daría un discurso en la reunión de ministros de Relaciones Exteriores. - Al Jazeera: sin embargo, algunos miembros influyentes de la Liga, incluyendo Egipto, Iraq, Líbano, Túnez y Argelia han expresado su rechazo a una intervención militar.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 1 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Liga Árabe discute sobre la crisis siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Liga Árabe - John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Liga Árabe: acusó al gobierno de siria de llevar a cabo ataques con armas químicas en un suburbio de Damasco que mató cientos de personas incluyendo niños el 21 de agosto. Los representantes permanentes condenaron lo que llamaron el "horrible crimen llevado a cabo con las armas químicas prohibidas internacionalmente", y pusieron "toda la responsabilidad" en el gobierno del presidente Bashar al-Assad. - John Kerry: nombró a la Liga Árabe entre una lista de aliados "listos para responder" al ataque con armas químicas.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Nadim Baba de Al Jazeera: dijo que Ahmed Al jarba, el jefe del opositor Consejo Nacional Sirio (CNS), daría un discurso en la reunión de ministros de Relaciones Exteriores. La cabeza del grupo de oposición de oposición paraguas apoyado por países occidentales y árabes se espera que pida a los países árabes que apoyen una intervención militar en Siria. Sería decepcionante para Estados Unidos si la Liga Árabe no da una luz verde unificada para una intervención militar en Siria. - Al Jazeera: sin embargo, algunos miembros influyentes de la Liga, incluyendo Egipto, Iraq, Líbano, Túnez y Argelia han expresado su rechazo a una intervención militar. Algunos países árabes del Golfo, notablemente Qatar y Emiratos Árabes Unidos tomaron parte de las operaciones militares en Libia que lideraron la remoción del líder libio Muamar Gadafi del poder y su eventual muerte en 2011. Bahrein acoge la Quinta Flota de EE.UU., mientras que Centcom, el comando de EE.UU. responsable de 20 países en el Medio Oriente y Asia Central, tiene una sede regional en Qatar, que	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

	también alberga la mayor base aérea de EE.UU. en el Medio Oriente.	
--	--	--

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 1 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Obama retrasa acción militar contra Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos - Henry Reid, Líder de la mayoría del Senado estadounidense - Lindsay Graham y John McCain, Senadores de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Vladimir Putin, Presidente de Rusia - Wael al-Halqi, Primer Ministro de Siria
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Louay Safi, portavoz de la Coalición Nacional Siria	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- Barack Obama: dijo que decidió tomar acción militar contra Siria pero buscará autorización del Congreso antes de hacerlo. EE.UU. había presentado un "caso de gran alcance" que une al gobierno del presidente sirio Bashar al-Assad a un presunto ataque con armas químicas en los suburbios de Damasco la semana pasada. "Es un peligro para nuestra seguridad nacional, que corre el riesgo de hacer una burla de la prohibición global del uso de armas químicas", dijo.</p> <p>Los militares de EE.UU. se preparan para lanzar un ataque "limitado", que según los analistas probablemente supondrá el lanzamiento de misiles de crucero contra objetivos del ejército sirio.</p> <p>"Estoy seguro de que podemos mantener el régimen de Assad responsable por su uso de armas químicas y disuadir este tipo de comportamiento y degradar su capacidad para llevarlo a cabo".</p> <p>- Henry Reid: dijo que habrá una votación sobre la autorización del uso de la fuerza militar limitada a más tardar la semana del 9 de septiembre, cuando los políticos se han programado para regresar de su receso.</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p> <p>- Vladimir Putin: exigió que los EE.UU. proporcione pruebas de la supuesta utilización por parte del gobierno sirio de armas químicas al Consejo de Seguridad de la ONU.</p> <p>Agregó que sería "completo disparate" para el gobierno sirio haber utilizado este tipo de armas.</p> <p>- Wael al-Halqi: el Ejército sirio está listo para potenciales ataques extranjeros en su contra y tiene su dedo en el gatillo.</p>

	- Lindsay Graham y John McCain: dijeron que no apoyarían un ataque militar que no tratan de derrocar a Assad. "No podemos en buena conciencia apoyar ataques militares aislados en Siria que no forman parte de una estrategia global que puede cambiar la dinámica en el campo de batalla"	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Louay Safi: la declaración de Obama fue una falla de liderazgo y urgió a Estados Unidos a actuar más decisivamente.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 2 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Liga Árabe insta a una acción respaldada por la ONU en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Liga Árabe (statement) - Saud al-Faisal, Ministro de Exteriores de Arabia Saudita - Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Ahmed al Jarba, líder de la Coalición Nacional Siria	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Liga Árabe: las Naciones Unidas y la comunidad internacional están llamados a asumir sus responsabilidades de acuerdo con la Carta de las Naciones Unidas y el derecho internacional mediante la adopción de las medidas disuasivas necesarias". El régimen sirio del presidente Bashar al-Assad fue responsable del ataque del 21 de agosto. Los responsables del ataque deben ser juzgados, como otros "criminales de guerra" han hecho. - Saud al-Faisal: " la oposición a la acción internacional sólo alienta el régimen a que prosiga sus crímenes". "Es el momento de pedir a la comunidad internacional que asuma sus responsabilidades y adoptar medidas disuasorias" contra el régimen sirio " - Estados Unidos: dijo tener evidencia de que el régimen de Assad lanzó el ataque con armas químicas en las afueras de Damasco el 21 de agosto, el cual se dice mató a 1400 personas.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>

<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ahmed al Jarba: la máquina de guerra de Assad debe ser detenida. Estoy aquí ante ustedes para apelar a su hermandad y sentimientos humanitarios y pedirles su apoyo a la operación internacional en contra de la máquina de destrucción masiva. Sin embargo, algunos miembros influyentes incluyendo a Egipto, Iraq, Líbano, Túnez y Argelia han expresado su oposición a una intervención militar extranjera.</li> <li>- Al Jazeera: el paraguas de la coalición de grupos opositores ha sido reconocidos por la Liga Árabe como el representante de Siria tras la restricción del régimen sirio en 2011.</li> </ul>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>
--	---	--

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 2 de septiembre de 2013
--------------	--------------------	---------------------------------------

<b>Titular</b>	<b>Siria pide a la ONU parar cualquier agresión</b>	
----------------	---	--

<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
---------------------------------------	---------------------------------	--

<b>Apoyo gráfico</b>		
----------------------	--	--

<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<p><b>Oficiales pro occidentales</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Barack Obama, Presidente de Estados Unidos</li> <li>- John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos</li> <li>- Recep Tayyip Erdogan, Primer Ministro de Turquía</li> </ul>	<p><b>Oficiales pro Al Assad</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bashar al Jaafari, Enviado de Siria ante la ONU</li> <li>- Sergei Lavrov, Ministro de Exteriores de Rusia</li> </ul>
	<p><b>No Oficiales pro occidentales</b></p>	<p><b>No oficiales pro Al Assad</b></p>

<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Barack Obama: Estados Unidos ha presentado un caso poderoso que relaciona al gobierno de al-Assad con el ataque en Ghouta del 21 de agosto y que el ejército estadounidense estaba preparado para lanzar un ataque limitado.</li> <li>- John Kerry: las pruebas demuestran que el gas nervioso fue lanzado en zonas rebeldes.</li> <li>- Recep Tayyip Erdogan: "Me gustaría hacer hincapié en que las medidas temporales en Siria no serán suficientes. Un alcance limitado, apuntando a objetivos locales y evitar una solución definitiva, podría empeorar las condiciones en el país", dijo. "A menos que se tomen medidas eficaces, se alentaría el régimen sirio de cometer nuevas masacres e infligir tragedias humanitarias. "Estamos instando a nuestros aliados para evitar este tipo de medidas temporales adoptadas para salvar el día, y les decimos que esto podría causar problemas graves."</li> </ul>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bashar al Jaafari: pidió a la ONU prevenir cualquier agresión en contra de Siria tras el llamado del Presidente Obama por ataques punitivos en contra del ejército sirio por el ataque con armas químicas del mes pasado. Llamó "el secretario general de la ONU a asumir sus responsabilidades para prevenir cualquier agresión contra Siria y en el impulso de llegar a una solución política a la crisis en Siria". Hizo un llamamiento al Consejo de Seguridad a "mantener su papel como una válvula de seguridad para evitar el uso absurdo de la fuerza fuera del marco de la legitimidad internacional". Jaafari dijo que los EE.UU. debe "jugar su papel, como patrocinador de la paz y como socio de Rusia en la preparación para la conferencia internacional sobre Siria y no como un estado que utiliza la fuerza contra quien se opone a sus políticas".</li> <li>- Kerry ha adoptado viejas historias fabricadas por terroristas basadas en falsas fotografías de internet.</li> <li>- Sergei Lavrov: Rusia no está convencida de la evidencia presentada por Estados Unidos y sus aliados.</li> </ul>
--	--	---

<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>
--	---	---

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 3 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Francia: régimen sirio está detrás de ataque químico</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Reporte de Inteligencia de Francia - Jean Marc Ayrault, Primer Ministro de Francia	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Bashar al-Assad, Presidente de Siria - Sergei Lavrov, Ministro de Exteriores de Rusia
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Reporte de Inteligencia de Francia: fuerzas leales al presidente sirio Bashar al-Assad llevaron a cabo un masivo y coordinado ataque químico el 21 de agosto. "El régimen sirio lanzó un ataque contra algunos suburbios de Damasco en poder de las unidades de la oposición, la combinación de medios convencionales con el uso masivo de productos químicos." "Creemos que la oposición siria no tiene la capacidad para llevar a cabo una operación de tal magnitud con agentes químicos". Se dijo que en base a los informes de vídeo, la inteligencia francesa había contado al menos 281 muertos, pero que los informes de hasta 1.500 muertos eran compatibles con dicho uso intensivo de las armas químicas. Las estimaciones de los	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Bashar al-Assad: desafió a los poderes occidentales incluyendo a Estados Unidos y Francia a mostrar al mundo pruebas de que su gobierno estuvo detrás del ataque químico. Cualquiera que acuse debe proveer evidencia. Nosotros desafiados a Estados Unidos y Francia a mostrarnos pruebas. "Oriente Medio es un polvorín, y el fuego se acerca a la actualidad. No sólo hay que hablar del primer ataque a Siria, pero si de lo que puede ocurrir después del primer ataque. Nadie sabe qué va a pasar", dijo Assad. "Todo el mundo va a perder el control de la situación cuando explote el polvorín. Caos y el extremismo se extiende. Existe el riesgo de una

	<p>Estados Unidos son 1.429 muertos, entre ellos más de 400 niños.  "El ataque del 21 de agosto sólo pudo haber sido ordenado y llevado a cabo por el régimen", dijo el informe, agregando que las zonas afectadas fueron entonces fuertemente bombardeadas para destruir la evidencia del ataque químico.</p> <p>- Jean Marc Ayrault: el 21 de agosto el régimen de Assad usó masivas armas químicas por la opresión a su pueblo. Nadie niega la realidad, elementos que hemos obtenido nos permite sostener que el régimen es el responsable. Este acto no puede quedarse sin respuesta. "Lo que está en juego es desalentar todo el uso de tales armas de nuevo. Para disuadir a Assad de usarlos de nuevo mediante la aplicación de una acción firme.  "Nuestro objetivo no es derrocar al régimen. Sólo habrá una solución política en Siria. No es el caso de Francia actuar solo. Francia respeta el derecho internacional."</p>	<p>guerra regional."  - Sergei Lavrov: rechazó la inteligencia occidental como absolutamente convincente. "No había nada específico ahí, no hay coordenadas geográficas, no hay nombres, no hay pruebas de que las muestras se llevaron a cabo por los profesionales". No describió las pruebas más, aunque su homólogo de EE.UU., John Kerry, dice los EE.UU. tiene pruebas de campo que muestra el gas sarín fue utilizado en el 21 de agosto de ataque.  "Lo que nuestros socios estadounidenses, británicos y franceses nos mostraron en el pasado y han demostrado recientemente que es absolutamente convincente", dijo Lavrov.  "Y cuando se pide una prueba más detallada que dicen todo esto se clasifica así que no podemos mostrar esto a usted."</p>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 3 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Líderes del Congreso estadounidense apoyan a Obama en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de Barack Obama reunido con su portavoz en la Casa Blanca/AFP	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - John Boehner, Líder Republicano en el Congreso - Eric Cantor, Líder de la mayoría del Congreso - Nancy Pelosi, Líder del Partido Democrático del Congreso - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos - John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos - Chuck Hagel, Secretario de Estado de Estados Unidos - Ban Ki-moon, Secretario General de la ONU	<b>Oficiales pro Al Assad</b>

	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- John Boehner: dijo que apoyaría la moción del Presidente para los ataques en contra del régimen de Bashar al-Assad por el supuesto uso de armas químicas y llamó a sus colegas a apoyar al Presidente. Nosotros tenemos enemigos alrededor del mundo que necesitan entender que nosotros no vamos a tolerar este tipo de comportamiento.</li> <li>- Eric Cantor: aseguró que también apoya el llamado de Obama.</li> <li>- Nancy Pelosi: dijo que no cree que el Congreso rechace el llamado de Obama y que la acción de Assad fue un comportamiento fuera del círculo del comportamiento humano y nosotros debemos responder. Ella, sin embargo, dijo que el público necesitaba oír más de la inteligencia reunida contra Assad.</li> <li>- Barack Obama: "Lo que estamos visionando es algo limitado. Es algo proporcional. Será degradar las capacidades de Assad". "Al mismo tiempo, tenemos una estrategia más amplia que nos permita mejorar la capacidad de la oposición".</li> <li>- John Kerry: el lenguaje de la resolución aún se estaba trabajando, pero que era importante dejar las opciones abiertas para el uso de las tropas en un escenario en el que "Siria implusione" y era necesario asegurar los arsenales de armas químicas de los extremistas. "Yo no quiero tomar de la mesa una opción que podría o no estar a disposición del presidente de los Estados Unidos para proteger a nuestro país", dijo en la audiencia. Cuando algunos senadores se opusieron, Kerry dijo que el gobierno trabajará con el Congreso para redactar una resolución que aborda las preocupaciones sobre el posible uso de tropas terrestres. "Sé que la administración tiene cero intención de poner tropas sobre el terreno y dentro de los límites de esta autorización, estoy seguro de que tendríamos cero problema con la inclusión de algún tipo de prohibición no si eso te hace resulta cómodo"</li> <li>- Chuck Hagel: los aliados regionales apoyan fuertemente la acción estadounidense contra el régimen de Assad.</li> <li>- Ban Ki-moon: una acción militar es solo justificada si es en defensa propia o con un mandato de la ONU. "El uso de la fuerza es legítimo sólo cuando en el ejercicio de legítima defensa, de conformidad con el artículo 51 de la Carta de las</li> </ul>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p>

	Naciones Unidas y, o cuando el Consejo de Seguridad aprueba tal acción". Pero dijo que el Consejo de Seguridad de la ONU debe unirse si se demuestra que las armas químicas fueron utilizadas en Siria por cualquier lado. "Si se confirma, cualquier uso de armas químicas por parte de cualquiera bajo cualquier circunstancia se considerará una violación grave del derecho internacional y un crimen de guerra escandaloso", dijo en una declaración en vídeo. "Cualquier autor debe ser llevados ante la justicia. No debe haber impunidad."	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 3 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Liga Árabe: solo la ONU puede para los crímenes en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Nabil El Araby, Secretario General de la Liga Árabe - Anders Fogh Rasmussen, Secretario General de la OTAN	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Bashar Jaafari, Enviado de Siria ante la ONU
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Nabil El Araby: ha dicho que la intervención militar en Siria no es una opción - un nuevo golpe a los esfuerzos de Estados Unidos para actuar en un ataque con armas químicas en Damasco el mes pasado. El régimen sirio de Bashar al-Assad es responsable del ataque del 21 de agosto pero una "opción militar está fuera de cuestión." Dijo que los inspectores de las Naciones Unidas que había investigado el lugar del ataque "no tienen las facultades para decir quien lo cometió así que, todos los inspectores dicen que las armas químicas se han utilizado". Él considera que solo la ONU, como representante oficial de la comunidad internacional podría tomar acción para parar a quien cometió este crimen. - Anders Fogh Rasmussen: dijo que la comunidad internacional no puede ignorar el ataque. "Creemos que estas acciones atroces que se cobraron la	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Bashar Jaafari: dijo que el secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, debe "asumir sus responsabilidades para prevenir cualquier agresión contra Siria y en el impulso de llegar a una solución política a la crisis en Siria". Hizo un llamamiento al Consejo de Seguridad a "mantener su papel como una válvula de seguridad para evitar el uso absurdo de la fuerza fuera del marco de la legitimidad internacional". Jaafari dijo que los EE.UU. debe "jugar su papel, como patrocinador de la paz y como socio de Rusia en la preparación de la conferencia internacional sobre Siria y no como un estado que utiliza la fuerza contra quien se opone a sus políticas".

	vida de cientos de hombres, mujeres y niños no pueden ser ignorados". "Creo que hay acuerdo en que necesitamos una respuesta internacional firme para evitar que los ataques químicos tengan lugar en el futuro. Sería enviar, yo diría, una peligrosa señal a los dictadores de todo el mundo si estamos de brazos cruzados y no reaccionamos "	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Al Jazeera: Sus comentarios se produjeron un día después de que la Liga no llegó a pedir la intervención militar en Siria, en lugar de eso pidió a la ONU y a la comunidad internacional a tomar medidas "disuasorias" en virtud del derecho internacional.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 4 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Putin demanda evidencia convincente sobre Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos - Proyecto de autorización del Comité de Relaciones Exteriores del Senado estadounidense - John Boehner, Líder Republicano en el Congreso - Eric Cantor, Líder de la mayoría del Congreso	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Vladimir Putin, Presidente de Rusia
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Barack Obama: la comunidad internacional no puede estar en silencio tras el supuesto ataque químico de Siria contra su propio pueblo. "Discutí nuestra evaluación y (el primer	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Vladimir Putin: ha advertido a los EE.UU. en contra de la adopción de medidas unilaterales en Siria, pero también ha dicho que Rusia "no excluye" la posibilidad de apoyar una resolución de la ONU que autoriza ataques militares. Dijo que esa

	<p>ministro sueco, Fredrik Reinfeldt) y yo estamos en un acuerdo que en la cara de semejante barbarie la comunidad internacional no puede permanecer en silencio".</p> <p>- Proyecto de autorización del Comité de Relaciones Exteriores del Senado estadounidense: establece un límite de 60 días en la acción militar en Siria, con la posibilidad de una única prórroga de 30 días sujeto a condiciones.</p> <p>El acuerdo alcanzado por el senador Robert Menéndez, el presidente demócrata del panel, y el senador Bob Corker, el republicano de mayor rango, incluye una disposición que prohíbe cualquier uso de las fuerzas armadas de Estados Unidos en el terreno. Requiere que Obama consulte al Congreso y presente al panel de Relaciones Exteriores del Senado y de la Cámara de Representantes una estrategia para la negociación de una solución política al conflicto de Siria, incluida una revisión de todas las formas de asistencia a los rebeldes que luchan para derrocar al presidente Bashar al-Assad.</p> <p>- John Boehner: dijo que apoyaría la moción del Presidente para los ataques en contra del régimen de Bashar al-Assad por el supuesto uso de armas químicas y llamó a sus colegas a apoyar al Presidente. Nosotros tenemos enemigos alrededor del mundo que necesitan entender que nosotros no vamos a tolerar este tipo de comportamiento.</p> <p>- Eric Cantor: aseguró que también apoya el llamado de Obama.</p>	<p>condonación requeriría evidencia "convinciente" de que el gobierno del presidente Bashar al-Assad utilizó armas químicas contra los ciudadanos. También dijo que la evidencia actualmente disponible no cumple con este criterio. Dijo que sería "absolutamente absurdo" que las fuerzas de Assad hayan utilizado armas químicas en un momento en que estaban en ascendencia en el conflicto.</p> <p>"Desde nuestro punto de vista, parece absolutamente absurdo que las fuerzas armadas, las fuerzas armadas regulares, que están a la ofensiva hoy y en algunas zonas han cercado los llamados rebeldes y están acabando con ellos, comenzaran a utilizar las armas químicas, mientras podrían darse cuenta muy bien que podría servir de pretexto para la aplicación de sanciones en contra de ellos, incluido el uso de la fuerza". "Si hay datos de que las armas químicas se han utilizado, y usados específicamente por el ejército regular, esta evidencia debe ser presentada al Consejo de Seguridad de la ONU".</p> <p>"Y debería ser convincente. No debe basarse en rumores y la información obtenida por los servicios especiales a través de algún tipo de espionaje, algunas conversaciones y cosas por el estilo." También se refirió a los expertos que creían que la evidencia actual "no parece convincente", y planteó la posibilidad de que la oposición armada había "llevado a cabo un acto de provocación premeditada tratando de dar a sus patrocinadores en un pretexto para la intervención militar".</p> <p>Putin comparó la evidencia presentada por la administración de EE.UU. hasta el momento a los datos falsos utilizados por ese país para justificar la invasión de Irak en 2003. "Todos estos argumentos resultan ser insostenibles, pero fueron utilizados para lanzar una acción militar, lo que muchos en los EE.UU. llama un error. ¿Nos olvidamos de eso?" Advirtió fuertemente los EE.UU. en contra de lanzar una acción militar sin la aprobación de la ONU, diciendo que representaría una agresión.</p> <p>Al preguntarle qué tipo de evidencia sobre el uso de armas químicas podría convencer a Rusia, Putin dijo que "debe ser una prueba profunda y específica que contiene evidencia de que sería obvio y demostrar fuera de toda duda que lo hizo y qué medios se utilizaron".</p>
<p><b>Contenido no oficial /del medio</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 5 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Irán dice que Estados Unidos sufrirá si Siria es atacada</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía del Ayatolá Al Jamenei/EPA	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b>	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Ayatolá Ali Jamenei, Líder Supremo de Irán - Qassem Soleimani, Unidad de élite de la Fuerza Quds de Irán - Hossein Dehqan, Ministro de Defensa de Irán - Hassan Rohani, Presidente de Irán
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Ayatolá Ali Jamenei: las alegaciones de que el régimen sirio usó armas químicas el mes pasado son un pretexto de occidente para atacar el país. Advirtió a los poderes occidentales en contra de intervenir en la guerra civil del país. Washington y sus aliados "están utilizando la denuncia sobre armas químicas como pretexto", y "están diciendo que quieren intervenir por razones humanitarias". "Estados Unidos se equivoca en Siria, y es cierto que van a sufrir como en Irak y Afganistán", dijo Jamenei a los miembros de la Asamblea de Expertos, el organismo que supervisa su trabajo. - Qassem Soleimani: Teherán apoyaría a Siria hasta el final frente a un posible ataque militar liderado por Estados Unidos. "El objetivo de los Estados Unidos no es proteger los derechos humanos pero si destruir el frente de la resistencia [contra Israel]". - Hossein Dehqan: "Los sirios no necesitan que nosotros les proveamos de armas porque tienen un sistema antiaéreo de defensa por sí mismos." - Hassan Rohani: Irán hará todo para prevenir un ataque contra el régimen sirio, cualquier acto en contra de Siria está en contra de los intereses de la región y también en contra de los intereses de los amigos de Estados Unidos en la región.
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 7 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Unión Europea insta “fuerte respuesta” a ataque en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Catherine Ashton, Jefa de Política Exterior de la Unión Europea - John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos - Laurent Fabius, Ministro de Exteriores de Francia	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Catherine Ashton: "una respuesta clara y fuerte" debe ser entregada frente al uso de armas de armas químicas en Siria, pero ha instado a los que defienden la posibilidad de ataques militares que esperen el reporte de los inspectores de la ONU". Los 28 miembros de la UE acuerdan que la información disponible muestra fuerte evidencia de que el régimen sirio fue el responsable por el supuesto ataque con armas químicas del pasado 21 de agosto. El gobierno sirio es el único que posee armas químicas en una cantidad suficiente. El ataque del 21 de agosto fue una descarada violación a la ley internacional, un crimen de guerra y un crimen contra la humanidad. Los ministros concuerdan en que el mundo "no puede permanecer inactivo", y dijo que se necesitaba una respuesta clara y fuerte como para evitar cualquier uso futuro de las armas químicas en Siria. Los miembros de la UE saludan la postura del presidente Hollande para esperar el reporte de los inspectores de ONU antes de tomar una acción. - John Kerry: agradeció a la UE por la fuerte declaración sobre la necesidad de rendir cuentas. Dijo que compartiría la preocupación de sus contrapartes con funcionarios de Estados Unidos, pero en una conferencia de prensa más tarde en París, dijo que el presidente Obama aún no había tomado una decisión sobre si debe o no esperar al informe de los inspectores antes de ordenar cualquier acción. - Laurent Fabius: llevar a cabo un ataque militar contra el régimen de Bashar al-Assad "no está en desacuerdo con una solución política [...] Assad no participará en las negociaciones, siempre y cuando él ve a sí mismo como invencible".	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al</b>

/del medio	- Neave Barker de Al Jazeera: "Uno de los puntos más interesantes hechas por el ministro francés de Relaciones Exteriores fue defenderse de las acusaciones de que Francia se ha aislado en el escenario mundial. Lo que no se menciona, por supuesto, es que no hay otros estados más que Francia y los EE.UU. que hayan ido tan lejos como para decir que intervendrán militarmente.	<b>Assad</b>
------------	--	--------------

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 8 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Estados Unidos: más países están listos para apoyar acción en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos - Consejo de Cooperación del Golfo - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos - Catherine Ashton, Jefa de Política Exterior de la Unión Europea	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - John Kerry: muchos países están dispuestos a participar en los ataques militares liderados por Estados Unidos contra el régimen sirio para un ataque químico en los suburbios de Damasco el mes pasado. "Hay una serie de países que están dispuestos a emprender una acción militar", dijo Kerry en una conferencia de prensa el sábado con su homólogo francés, Laurent Fabius. "Tenemos más países dispuestos a emprender una acción militar de lo que realmente podríamos utilizar en el tipo de acción militar que está contemplada." Kerry también dijo que se sentía alentado por una declaración de la Unión Europea para solicitar una respuesta "fuerte" para el supuesto ataque químico sirio. - Consejo de Cooperación del Golfo: instó a la comunidad internacional a intervenir inmediatamente para rescatar a la gente siria de la opresión.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>

	<p>- Barack Obama: instó a los americanos a apoyarlo en el lanzamiento del ataque en Siria mientras la presión diplomática creció en Estados Unidos para esperar por el reporte de la ONU. Obama advirtió de los peligros de hacer "la vista gorda" ante los ataques químicos. "Hago un llamamiento a los miembros del Congreso, de ambos partidos, a unirse y luchar por la clase de mundo en que queremos vivir", dijo Obama.</p> <p>Obama ha hecho hincapié en que él favoreció ataques limitados a Siria para impedir futuros ataques con armas químicas - no otro conflicto costoso y prolongado. "Esto no sería otro Irak o Afganistán"</p> <p>- Catherine Ashton: "una respuesta clara y fuerte" debe ser entregada frente al uso de armas de armas químicas en Siria, pero ha instado a los que defienden la posibilidad de ataques militares que esperen el reporte de los inspectores de la ONU". El ataque del 21 de agosto fue una descarada violación a la ley internacional, un crimen de guerra y un crimen contra la humanidad. Los ministros concuerdan en que el mundo "no puede permanecer inactivo", y dijo que se necesitaba una respuesta clara y fuerte como para evitar cualquier uso futuro de las armas químicas en Siria.</p>	
<p><b>Contenido no oficial /del medio</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- Al Jazeera: Vladimir Putin ha apoyado al presidente sirio Bashar al-Assad y ha insistido en que la ONU debería estar involucrada en la resolución del conflicto. Rusia, apoyado por China, han usado su poder de veto en tres ocasiones para bloquear resoluciones de la ONU que condenan al gobierno de al-Assad.</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 9 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Kerry busca apoyo árabe para acción en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos - Khalid Bin Mohammad Al Attiyah, Ministro de Exteriores de Qatar - Denis McDonough, Jefe de Staff de la Casa Blanca	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Mohammad Javad Zarif, Ministro de Exteriores de Irán
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Observatorio Sirio de Derechos Humanos	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- John Kerry: dijo que los ministros miembros de la Liga Árabe han acordado que el régimen de Bashar al-Assad ha cruzado la "línea roja global" con el ataque del 21 de agosto. "Todos estamos de acuerdo, sin excepción que el uso deplorable de las armas químicas por parte de Assad ... cruza una línea roja mundial internacional"</p> <p>Una serie de países árabes estaban dispuestos a firmar una declaración acordada por los 12 países de la cumbre del G20 a principios de esta semana que pidió una reacción a la supuesta agresión y que iban a hacer anuncios en las próximas 24 horas.</p> <p>"Hoy hablamos de las posibles y necesarias medidas que se pueden tomar. Arabia Saudita - que participó en las negociaciones, junto con funcionarios de la Liga Árabe y otros ocho países árabes - fue uno de los que habían firmado. "Ellos han secundado el ataque y han apoyado la toma de acción". Sin embargo, en una conferencia de prensa conjunta con el ministro de Relaciones Exteriores de Qatar, Kerry reconoció que sólo puede haber una solución política a la guerra de Siria, no militar. Kerry también dijo que los EE.UU. está considerando una propuesta francesa de posiblemente el tema de Siria al Consejo de Seguridad de la ONU después de que inspectores de la ONU que investigaron denuncias de uso de armas químicas han terminado su informe.</p> <p>El gobierno de Obama está distribuyendo videos del ataque para ayudar a convencer a los estadounidenses y el Congreso que se necesita una</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p> <p>- Mohammad Javad Zarif: EE.UU. va a encender un fuego en el Medio Oriente si ataca a Siria, advirtiendo a las potencias occidentales contra el belicismo. "Estamos preocupados por el belicismo en esta región"</p> <p>"Aquellos que son cortos de vista y están golpeando los tambores de guerra están comenzando un fuego que quemará a todos."</p>

	<p>intervención militar.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Khalid Bin Mohammad Al Attiyah: dijo que su gobierno estuvo, junto a sus aliados, estudiando lo que la ONU podría hacer para proteger al pueblo sirio.</li> <li>- Denis McDonough: afirmó que una "prueba de sentido común" dicta que el gobierno sirio es responsable del ataque con armas químicas. Pero dijo que la administración Obama carece de "irrefutable, más allá-a-duda razonable evidencia " que los legisladores están buscando.</li> </ul> <p>"Esto no es un tribunal de justicia. Y la inteligencia no funciona de esa manera"</p>	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Al Jazeera: EE.UU. y Francia están tratando de construir una coalición internacional para lanzar ataques militares contra el régimen sirio y Kerry ha insistido en que el respaldo internacional a una acción firme es cada vez mayor, no se aleja.</li> <li>- Observatorio Sirio de Derechos Humanos: que recoge la información de una red de activistas contra el régimen, dice que hasta el momento sólo ha podido confirmar 502 muertos.</li> </ul>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 9 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Estados Unidos sopesará plan de armas químicas para Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Departamento de Estado de Estados Unidos - Ban Ki-moon, Secretario General de la ONU - Hillary Clinton, ex Secretaria de Estado de Estados Unidos - Henry Reid, Líder Democrático en el Senado	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Sergei Lavrov, Ministro de Exteriores de Rusia
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Salim Idris, Comandante del Ejército Libre Sirio	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Departamento de Estado de Estados Unidos: dijo que echaría una "mirada" a la propuesta hecha por Sergey Lavrov, Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, que plantea que Siria debe entregar sus armas químicas a un control internacional. - Ban Ki-moon: dijo que él también saluda la propuesta de Rusia y llamó a la creación de zonas supervisadas por la ONU en Siria donde las armas químicas puedan ser destruidas. "Estoy considerando instar al Consejo de Seguridad para exigir la transferencia inmediata de Siria de las armas químicas y las poblaciones de precursores químicos a lugares dentro de Siria, donde pueden ser almacenados y destruidos de forma segura", dijo Ban, quien agregó que el paso superaría la "parálisis vergonzosa del Consejo de Seguridad". - Hillary Clinton: "Es muy importante tener en cuenta que esta discusión que se ha apoderado hoy sobre el potencial de control internacional sobre las reservas de Siria sólo podría tener lugar en el contexto de una amenaza militar creíble de los EE.UU. para mantener la presión sobre el Gobierno sirio, así como los que apoyan a Siria, como Rusia, " - Henry Reid: En medio de los últimos acontecimientos diplomáticos, Harry Reid, el líder demócrata del Senado, pidió apoyo para la planeada acción militar de EE.UU. "Sentado en el banquillo no es lo que hizo que los Estados Unidos de América la más grande nación del mundo en los últimos años y ... sentada en el banquillo no nos una mejor nación hará mañana"	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Sergei Lavrov: "Aún más, los políticos comparten nuestra opinión de que una solución militar dará lugar a un estallido del terrorismo, tanto en Siria como en los países vecinos", dijo Lavrov, el lunes después de las conversaciones con Muallem. "La posibilidad de una solución política permanece", dijo, subrayando que Muallem le había asegurado a las conversaciones en Moscú que Siria todavía estaba "listo para conversaciones de paz".

<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Salim Idris: acusó tanto a los sirios como a los rusos de "engaño". "Hacemos un llamado a los ataques y advertimos a la comunidad internacional que este régimen dice mentiras, y el mentiroso [el presidente ruso, Vladimir] Putin es su maestro. Putin es el mentiroso más grande", dijo Idriss en una entrevista con Al Jazeera. - Barnaby Phillips de Al Jazeera: respecto a la propuesta rusa que salió de un comentario de John Kerry, dijo que Sergei Lavrov no estaba trayendo una propuesta a la conferencia de prensa, respondió así a una pregunta de un reportero," dijo. "Los rusos han la han elegido este corren con ella. Es una nueva idea y ciertamente arroja las cartas en el aire un poco." - Kimberly Halkett de Al Jazeera: dijo que los últimos acontecimientos no habían retrasado la votación del Senado sobre la intervención militar, pero que había alguna duda de que las pruebas no eran tan fuertes como indica el gobierno. "Una alternativa que contaba con el apoyo de cero hasta ahora, fue uno que permitiría Assad firmar un tratado internacional y le dan 45 días para hacerlo, diciendo que no va a utilizar las armas químicas", dijo. "¿Qué van a hacer sigue siendo una pregunta porque no están convencidos de la evidencia está ahí?"	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>
--	---	---

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 10 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Grupos de Derechos Humanos: Fuerzas de Assad detrás de los ataques</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de un hombre siendo atendido con una máscara de oxígeno/Reuters	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Peter Bouckaert, Human Rights Watch con base en NY	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- Human Rights Watch: la evidencia sugiere fuertemente que las fuerzas del gobierno sirio lanzaron cohetes con ojivas que contenían agentes nerviosos. La agencia dice que examinó documentos del supuesto ataque con gas nervioso el 21 de agosto en Ghouta. El ataque se encuentra en el centro de la presión de EE.UU. para la acción militar contra el gobierno del presidente sirio Bashar al-Assad. Analizó relatos de testigos, los restos físicos de las armas utilizadas y los síntomas presentados por las víctimas, así como de los vídeos de Youtube y fotografías proporcionadas por los activistas de la oposición siria.</p> <p>"Los desechos de los cohetes y los síntomas de las víctimas de los ataques 21 de agosto en Ghouta proporcionan evidencia reveladora acerca de los sistemas de armas utilizados".</p> <p>"Esta evidencia sugiere fuertemente que las tropas gubernamentales sirias lanzaron cohetes que transportan ojivas químicas en los suburbios de Damasco aquella terrible mañana."</p> <p>El grupo dijo que el agente nervioso utilizado fue "probablemente, sarín".</p> <p>"El uso cada vez más evidente de las armas químicas en el terrible conflicto de Siria debe reenfocar el debate internacional sobre la disuasión del uso de esas armas y de manera más amplia la protección de la población civil de Siria"</p>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 10 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Kerry presiona al Senado por una acción en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Vladimir Putin, Presidente de Siria
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- John Kerry: ha reiterado su caso para una intervención armada en Siria, argumentando que la inacción podría empeorar la situación. Le dijo al Comité de Servicios Armados del Senado de EE.UU. el presidente Bashar al-Assad ha respondido a las llamadas a la diplomacia con violencia y que fue el <b>régimen</b> sirio, no el <b>gobierno</b> estadounidense el que ha escogido la situación actual. No resolver atara resultaría en un daño irreparable a la prohibición de las armas químicas que ha protegido a las tropas americanas por siglos. La falta de una intervención militar enviaría un <b>mensaje de debilidad norteamericana a Irán</b>. Pero repitió el deseo del Presidente Obama por una resolución diplomática.</p> <p>- Barack Obama: dijo que consideraría una oferta diplomática de Rusia a Siria a renunciar a sus armas químicas y que los ataques militares serían "absolutamente" puestos en espera si eso llegara a suceder. También insistió en que la oferta no habría surgido si no se hubiera hecho "una amenaza creíble de un ataque militar de Estados Unidos".</p> <p>"He dado instrucciones a John Kerry para hablar directamente con los rusos y si somos capaces de agotar los esfuerzos diplomáticos y de llegar a una fórmula que da a la comunidad internacional un mecanismo ejecutorio verificable para hacer frente a estas armas químicas en Siria, entonces yo me sumo.</p> <p>Obama también reconoció que podría perder su campaña en el Congreso para su autorización. "Yo no diría que estoy confiado".</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p> <p>- Vladimir Putin: la propuesta para que Siria ponga sus armas químicas bajo control internacional puede funcionar solo si escuchamos que el lado americano y todos quienes apoyan a Estados Unidos en ese sentido rechazan el uso de la fuerza.</p>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 10 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Siria acepta plan sobre armas químicas de Rusia</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Laurent Fabius, Ministro de Exteriores de Francia - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos - Avigdor Lieberman, preside el Comité de Relaciones Exteriores y Defensa del Parlamento.	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Walid al-Moallem, Ministro de Exteriores de Siria - Hong Lei - Nabil Elarabi, Jefe de la Liga Árabe
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Consejo Nacional Sirio	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Laurent Fabius: Francia dijo el martes que iniciaría el proceso para una nueva resolución del Consejo de Seguridad de la ONU, en virtud del Capítulo 7 de la Carta de las Naciones Unidas, que es militarmente exigible. La resolución propondría cualquier arma química siria bajo control internacional antes de trasladarlas para desmantelarla. Fabius dijo que la resolución, en torno a cinco puntos, exigiría que Siria "llevar plenamente a la luz" su programa de armas químicas. La medida también establecería las inspecciones y los controles del proceso de desmantelamiento internacionales, y llevaría a "consecuencias muy graves" si el compromiso se viola. - Barack Obama: el presidente sirio debe ser castigado militarmente por el ataque con armas químicas del 21 de agosto, describió el plan de Rusia como positivo diciendo que lo consideraría y que los ataques militares serían "absolutamente" puestos en espera si eso llegara a suceder. - Avigdor Lieberman: dijo que Siria podría usar la idea para detener la acción militar.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Walid al-Moallem: "Llevamos a cabo una fructífera ronda de conversaciones con el ministro de Relaciones Exteriores Sergei Lavrov ayer, y propuso una iniciativa en relación con las armas químicas. Y por la noche nos pusimos de acuerdo con la iniciativa rusa". Dijo que Siria había aceptado porque esto "eliminaría las excusas para una agresión estadounidense" - Hong Lei: "Siempre y cuando se trate de una propuesta que ayude a mejorar la situación de tensión actual en Siria, es beneficiosa para el mantenimiento de la paz y la estabilidad en Siria y la región, y es beneficioso para una resolución política, la comunidad internacional debe dar consideración positiva " - Nabil Elaraby: dijo que la Liga Árabe ha estado siempre a favor de una solución política.

	"Assad está ganando tiempo y mucho"	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Consejo Nacional Sirio: pidió a la comunidad internacional y la ONU mantener el régimen de Assad responsable, y acusó a los rusos de tratar de ganar tiempo.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 11 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Reporte de la ONU destapa crímenes de guerra de Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Reporte de la ONU	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Reporte de la ONU - Paulo Pinheiro, Líder de la Comisión de Investigación de la ONU
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Reporte de la ONU: acusó a las tropas del gobierno sirio de masacrar a los civiles, bombardear hospitales y cometer otros crímenes de guerra en su objetivo de recapturar territorio de las manos rebeldes en meses recientes. La evidencia confirma que al menos ocho masacres han sido llevadas a cabo por el gobierno y los partidarios del presidente Bashar Assad y uno por parte de los rebeldes en el último año y medio. La matanza ilegal se confirmó, pero el autor no pudo ser identificado. En otros casos, las circunstancias de la muerte no eran suficientemente claras para poder determinar la legalidad. Respecto	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Reporte de la ONU: fuerzas de la oposición, incluyendo combatientes extranjeros, han cometido crímenes de guerra incluyendo ejecuciones, la toma de rehenes y los bombardeos barrios civiles. - Paulo Pinheiro: "Los autores de estas violaciones y crímenes, en todos los lados, actúan en desafío del derecho internacional. No temen la rendición de cuentas. Remisión a la justicia es imprescindible".

	<p>a las armas químicas, los expertos independientes dijeron que habían recibido denuncias acerca de su uso "principalmente por las fuerzas del gobierno."</p> <p>"En las pruebas actualmente disponibles, no fue posible llegar a una conclusión acerca de los agentes químicos utilizados, sus sistemas vectores o los autores. Investigaciones están en curso". El reporte instó a la solución política de la guerra civil en Siria y urgió a otros estados a para la transferencia de armas en vista del claro riesgo de que esas armas serán usadas para cometer serias violaciones de la ley internacional.</p>	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 12 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Rebeldes sirios rechazan plan ruso</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b>	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Rebeldes sirios - Salim Idris, Comandante del Consejo Supremo Militar	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Rebeldes sirios: advirtieron que si no tienen suficiente apoyo pronto, la guerra se prolongará y cientos de sirios más morirán. - Salim Idris: rechazó el plan del presidente Vladimir Putin para hacer frente a las armas químicas de Siria.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 12 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Conversaciones sobre armas químicas en Siria inician en Ginebra</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de John Kerry/AP	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos - Proyecto de resolución de Francia - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Rusia
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Washington Post	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- John Kerry: dijo que las palabras del régimen sirio cuando se trataba de la entrega de las armas químicas fueron "no suficientes". Reconociendo las "diferencias" en el punto de vista entre Rusia y los EE.UU., Kerry dijo que los dos países acordaron que las personas habían muerto el 21 de agosto y que "nuestro trabajo es eliminar estas armas." A pesar de enfatizar el deseo de Obama de una solución diplomática, Kerry también dijo que "si la diplomacia falla, podría ser necesaria la fuerza", así como reiterar su postura de que EE.UU. 'que era sólo la "amenaza creíble de la fuerza" por los que ha dado lugar a las posibilidades actuales solución.</p> <p>- Proyecto de resolución de Francia: enfatiza que las fuerzas del Presidente Bashar al-Assad deberían ser condenadas por el uso de armas químicas el 21 de agosto en Damasco y amenazar con la fuerza su ellos no cumplen con el desarme.</p> <p>- Barack Obama: anunció que pidió al Congreso estadounidense que posponga el voto sobre la autorización de la fuerza para explorar el precipitadamente propuesto plan de Rusia para desmantelar las armas químicas de al-Assad. Dijo que el todavía retiene el derecho de ordenar ataques militares. "He ordenado a nuestro ejército mantener su postura</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p> <p>- Rusia: insiste en que no hay evidencia que pruebe que Assad usó armas químicas y no quiere ninguna amenaza de uso de fuerza en la resolución.</p>

	actual, para responder si la diplomacia falla.	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - James Bays de Al Jazeera: la resolución francesa fue muy polémica, pero fue "simplemente la posición negociadora de Occidente, las cosas se mueven ahora a Ginebra". - Washington Post: informó el jueves de que agentes de la CIA habían comenzado a entregar armas y equipo a los combatientes rebeldes en los últimos quince días, bajo un plan firmado por el presidente a principios de este año.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 12 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Assad está listo para renunciar a las armas químicas</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>	Fotografía de	
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b>	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Bashar al-Assad, Presidente de Siria - Vladimir Putin, Presidente de Rusia - Qadriil Jamil, Vice primer ministro de Siria
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Salim Idris, comandante del Ejército Libre Sirio	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Bashar al-Assad: Siria ha decidido ceder el control de sus armas químicas por la propuesta de Rusia y no por la amenaza de una intervención militar estadounidense. Siria en los próximos días presentaría documentos a la ONU por un acuerdo que regule la entrega de su arsenal químico. Después se presentaron los papeles "se iniciarán los trabajos que dará lugar a la firma de la convención sobre la prohibición de armas químicas". Assad continuó su negación de estar detrás de los ataques del 21 de agosto diciendo que los países que suministraron las armas químicas a los "terroristas" en Siria deben considerarse responsables. También pidió una "investigación en profundidad" en el uso de armas químicas en Siria. - Vladimir Putin: la iniciativa rusa no tendrá éxito al menos que Estados Unidos abandone los planes de potenciales ataques para castigar a Assad

		<p>por el ataque con armas químicas del cual el presidente Obama culpa a las fuerzas del gobierno sirio.</p> <p>Apeló a los americanos y a los políticos estadounidenses advirtiendo que un ataque militar soltará una nueva ola de terrorismo.</p> <p>- Qadril Jamil: dijo que la propuesta de Rusia sólo tendrá éxito si los EE.UU. y sus aliados se comprometen a no atacar a Siria en el futuro.</p> <p>"Queremos un compromiso de que ni EE.UU., ni nadie va a lanzar una agresión contra Siria"</p>
<p><b>Contenido no oficial /del medio</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- Salim Idris: en un comunicado difundido por el canal satelital panárabe, pidió que los funcionarios del régimen sean llevados a juicio. "Hacemos un llamado a la comunidad internacional, no sólo a retirar las armas químicas, que fueron el instrumento del delito, sino para exigir responsabilidades a los que cometieron el crimen frente a la Corte Penal Internacional".</p> <p>Dijo que su Ejército rechaza categóricamente la iniciativa rusa por no satisfacer las expectativas de los combatientes rebeldes.</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 13 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>ONU: Assad ha firmado el decreto de armas químicas</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b>	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Portavoz del Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon - Bashar al-Assad, Presidente de Siria
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Portavoz: el Secretario General recibió una carta del gobierno de Siria informándole que el presidente Assad ha firmado el decreto legislativo que prevé la adhesión de Siria a la Convención sobre las armas químicas de 1992. "En su carta, las autoridades sirias han expresado su compromiso de respetar las obligaciones que implica la convención, incluso antes de su entrada en vigor para Siria." El secretario general "espera que las conversaciones en curso en Ginebra darán lugar a un acuerdo rápido sobre un camino a seguir, que será refrendado y asistido por la comunidad internacional", una referencia a las conversaciones entre Rusia y los Estados Unidos en la ciudad suiza. - Bashar al-Assad: Siria está poniendo sus armas químicas bajo control internacional por Rusia, las amenazas estadounidenses no influyeron en la decisión. Negó que su régimen esté detrás del ataque del 21 de agosto diciendo que otros países suministraron armas químicas a los "terroristas".
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 14 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Pruebas sobre armas químicas en Siria están incompletas</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b>	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Al Jazeera: por semanas, la Casa Blanca ha estado presentando el caso de que la inteligencia estadounidense probó que el presidente sirio Bashar al-Assad es responsable del ataque mortal con armas químicas del 21 de agosto. Pero más políticas están cuestionando a la inteligencia y los motivos del gobierno para atacar Siria.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 14 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Siria tiene una semana para declarar sus armas químicas</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Sergei Lavrov, Ministro de Exteriores de Rusia
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Salim Idris, Comandante del Ejército Libre Sirio	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - John Kerry: Siria tiene una semana para declarar sus armas químicas y debe permitir inspecciones internacionales. Los inspectores de armas químicas deberían estar en Siria en noviembre con el propósito de	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Sergei Lavrov: dijo que el plan se basaba en "el consenso y compromiso", mientras que Kerry dijo que no había pre-acuerdo sobre las medidas que el Consejo de Seguridad tendría si Siria no cumple.

	<p>eliminar las reservas del presidente Bashar al-Assad hasta mediados de 2014.</p> <p>"Ofrecer este marco que si se aplica plenamente puede acabar con la amenaza que estas armas representan no sólo para el pueblo sirio, sino también a sus vecinos". "Debido a la amenaza de la proliferación, este marco puede proporcionar una mayor protección y seguridad al mundo.</p> <p>"Ahora, el mundo esperará que el régimen de Assad esté a la altura de sus compromisos... No puede haber espacio para juegos. O nada menos que el pleno cumplimiento."</p> <p>- Barack Obama: saludó el plan pero dijo que Estados Unidos estaba preparado para actuar si Siria falla en el cumplimiento del acuerdo.</p>	
<p><b>Contenido no oficial /del medio</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <p>- Al Jazeera: Sin embargo, el acuerdo no menciona ninguna amenaza de uso de la fuerza si Siria no cumple, en lugar de eso indica que el régimen sería objeto de una resolución no escrita aún por parte del Consejo de Seguridad de la ONU.</p> <p>- James Bays de Al Jazeera: dijo que la falta de acuerdo sobre el contenido de una resolución sería preocupante para algunas naciones, y habrá opiniones diferentes sobre lo que constituye una violación. "Desde luego, sabemos que el plan de Reino Unido y Francia era llegar a una resolución muy dura... que incluir toda esta cosa, pero podría desencadenar automáticamente el uso de la fuerza si hay una violación."</p> <p>- Salim Idris: no podemos aceptar ninguna parte de esta iniciativa. "El ELS trabajará para derrocar a Assad y no se preocupa por ofertas de Estados Unidos y Rusia. Yo y mis compañeros de armas vamos a seguir luchando hasta que el régimen caiga".</p> <p>Añadió que el ELS está "frustrado, y se siente traicionado por la comunidad internacional. No tiene fe en que la ONU lo apoyará".</p> <p>- Anita McNaught de Al Jazeera: sobre Idris: "Usted oyó que él decía que era un dispositivo para comprar tiempo para que el régimen sirio y los rusos estaban complicidad en el proceso y que él siente siente - y que ha dicho esto antes - que pierde el punto principal:. Que más de 100.000 sirios han sido asesinandos por medios convencionales, y que la guerra continúa.</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>

	"La iniciativa no hace nada para hacer frente a eso, ni aumentando rápidamente la crisis de refugiados en el país."	
--	---	--

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 16 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Inspectores de armas químicas de la ONU entregan reporte</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Martin Nesirky, Portavoz del Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon - Ban Ki-moon, Secretario General de la ONU - John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Ali Haidar, Ministro de Estado para la Reconciliación Nacional - Omran al-Zoubi, Ministro de Información de Siria - Wang Yi, Ministro de Exteriores de China - Guido Westerwelle, Ministro de Exteriores de Alemania - Nabil Elarabi, Secretario General de la Liga Árabe
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Salim Idris, Comandante del Ejército Libre Sirio - Tilman Bruck, Director del Stockholm International Peace Institute	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Martin Nesirky: el secretario general informará a una sesión a puerta cerrada del Consejo de Seguridad de la ONU sobre su contenido en la mañana del lunes. - Ban Ki-moon: ha acusado al presidente sirio Bashar al-Assad de múltiples crímenes contra la humanidad y dijo que el reporte de los inspectores de la ONU proveerá una abrumadora confirmación de que las armas químicas fueron usadas. - John Kerry: la amenaza de la fuerza continúa, la amenaza es real.	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Ali Haidar: el plan conjunto de Estados Unidos y Rusia para eliminar las armas químicas de Siria es una "victoria" que evita la guerra. "Por un lado, ayuda a los sirios salir de la crisis y por el otro, ha permitido evitar la guerra contra Siria". "Es una victoria para Siria que se logró gracias a nuestros amigos rusos." - Omran al-Zoubi: Siria se comprometerse con el plan de erradicación de sus armas químicas una vez que cuente con la aprobación de la ONU, y agregó que el régimen ya había comenzado a preparar los documentos pertinentes. "Siria se está comprometiendo a lo que venga de la ONU", dijo. "Aceptamos el plan ruso para deshacerse de las armas químicas. De hecho

		<p>hemos empezado a preparar nuestra lista."</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wang Yi: este acuerdo permitirá aliviar las tensiones en Siria</li> <li>- Guido Westerwelle: esto es importante, sin embargo, este debe ser puesto en práctica</li> <li>- Nabil Elarabi: el acuerdo es un paso cercano a una solución política para la guerra civil en Siria que ha costado más de 110.000 vidas desde marzo de 2011.</li> </ul>
<p><b>Contenido no oficial /del medio</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Al Jazeera: Estados Unidos y algunos aliados dicen que no hay duda que las fuerzas leales a Assad fueron responsables del incidente del 21 de agosto.</li> <li>- Salim Idris: ¿Estamos sirios dispuestos a esperar hasta mediados de 2014, para continuar siendo asesinados todos los días y para aceptar [el acuerdo] sólo porque las armas químicas serán destruidas en el 2014? "</li> <li>- Tilman Bruck: "Hay una posibilidad real de que esto va a tener éxito. Al mismo tiempo, no va a lograr un cambio de régimen, y que es, por supuesto, lo que Occidente había contemplado. Así que desde ese punto de vista, no es un objetivo muy ambicioso, pero sigue siendo un paso en la dirección correcta".</li> </ul>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 17 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Líder de la oposición siria insta al uso de la fuerza</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b>	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Sergei Lavrov, Ministro de Exteriores de Rusia
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Ahmad Jarba, Jefe de la oposición siria - Michael Binyon, Especialista en Relaciones Exteriores de The Times	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Sergei Lavrov: se opone a una resolución que esté bajo un capítulo de la Carta de la ONU que permita el uso de la fuerza.
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Ahmad Jarba: instó al Consejo de Seguridad de la ONU a adoptar una resolución bajo el Capítulo VII permitiendo el uso de la fuerza para invalidar la "máquina de guerra" en Siria. "Poner fin a la matanza de personas sirias sólo es posible deteniendo a la máquina de guerra del régimen e impidiendo el uso de su aviación, misiles y artillería, y privarle de sus armas químicas." Dijo que una resolución en virtud del Capítulo VII "allana el camino para una solución a la crisis siria... que daría lugar a un régimen democrático que reconstruya Siria". Acusó a la comunidad internacional de "mantener silencio sobre los crímenes del régimen" y denunció que esta actitud permitió que el régimen de Damasco diera rienda suelta a los ataques químicos. "Nosotros no queremos ver el régimen de Assad use las dudas [de la comunidad internacional] como una luz verde para reanudar sus crímenes odiosos", dijo. "Nosotros no queremos ver que Assad siga matando a cientos de miles de sirios con armas pesadas, con la protección de un acuerdo que le permite utilizar todos los medios para matar a excepción de las armas químicas."	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

	<p>- Michael Binyon: "Assad es clave para el abandono de las armas, este plazo le ha dado una gran ventaja ya que tiene que estar allí para entregarlas, derrocarlo antes de ese tiempo parece poco probable", dijo. Binyon también dijo que si bien la mención directa de Capítulo VII no podría hacerse en la propia resolución, probablemente sería incluido en una resolución separada o una nota. "Occidente puede insistir en algún tipo de advertencia de que se referirá a graves consecuencias", dijo. "Los americanos, los franceses y sus aliados tendrán que estar satisfechos es lo suficientemente claro para Assad de que hará lo que dice la resolución."</p>	
--	---	--

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 17 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Francia y Rusia difieren sobre ataque con gas en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Laurent Fabius, Ministro de Exteriores de Francia - Reporte de Naciones Unidas	<b>Oficiales pro Al Assad</b>
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - James Bays, Editor diplomático de Al Jazeera - Consejo Nacional Sirio	<b>No oficiales pro Al Assad</b> - Sergei Lavrov, Ministro de Exteriores de Rusia
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Laurent Fabius: "Cuando nos fijamos en la cantidad de gas sarín utilizado, los vectores, las técnicas detrás de un ataque de ese tipo, así como otros aspectos, parece no dejar dudas de que el régimen está detrás de él." -Reporte de Naciones Unidas: "Las muestras ambientales, químicos y médicos que hemos recogido proporcionan evidencia clara y convincente de que se utilizaron misiles tierra-tierra que contienen el agente nervioso sarín en el área de Ghouta de Damasco". "La conclusión es que las armas químicas se han utilizado en el conflicto en curso entre las partes en la República Árabe Siria ... contra civiles, incluidos niños, en una escala relativamente grande'. Como era de	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Sergei Lavrov: dijo que todavía sospechaba que el ataque con armas químicas del mes pasado en Siria fue llevado a cabo por las fuerzas rebeldes, a pesar de un informe elaborado por investigadores de la ONU que Francia dijo mostró que el gobierno estaba detrás del ataque. Tenemos motivos muy serios para creer que se trataba de una provocación". Dijo que ha habido "muchas provocaciones" de los rebeldes que luchan contra el gobierno del presidente Bashar al-Assad. "Ellos tenían como objetivo, en los últimos dos años, al provocar la intervención extranjera", agregó. Dijo que el informe de los investigadores de la ONU "demostró que las armas químicas habían sido utilizados, pero que" no hay una respuesta

	<p>esperarse, el reporte no dice quien lanzó el ataque.</p>	<p>a una serie de preguntas que hemos pedido ", incluyendo si las armas fueron producidas en una fábrica o de fabricación casera.  Rusia habló claro sobre el rechazo a la cláusula del uso de la fuerza cuando el acuerdo de armas químicas fue trabajado en Ginebra. Pero si surgen signos de que Siria no está cumpliendo con el acuerdo o hay informes de otras armas químicas utilizan ", entonces el Consejo de Seguridad examinará la situación".</p>
<p><b>Contenido no oficial /del medio</b></p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Al Jazeera: Lavrov, cuyo país ha sido uno de los más importantes aliados del gobierno sirio en la guerra civil</li> <li>- James Bays: la cuestión clave después de la publicación del informe fue el de la rendición de cuentas. "Aquí tenemos toda la evidencia acerca de un crimen, pero nosotros no tenemos un tribunal que va a investigar el crimen", dijo.</li> </ul> <p>"Ban Ki-moon no tiene el poder para hacer referencia [el caso] a la Corte Penal Internacional. Esa es la función del Consejo de Seguridad", el corresponsal dijo, y añadió que todos los intentos en los últimos 2,5 años para hacer que el Consejo actúe han sido bloqueados por Rusia.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Consejo Nacional Sirio: exigió una rápida respuesta internacional a raíz del informe de la ONU.</li> </ul>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b></p>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 18 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Rusia dice que reporte de ataque químico de la ONU es parcializado</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Estados Unidos - Martin Nesirky, Portavoz de la ONU	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Sergei Ryabkov, Viceministro de Exteriores de Rusia - Régimen sirio
	<b>No Oficiales pro occidentales</b> - Human Rights Watch	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - Estados Unidos sostiene la responsabilidad de Assad por el ataque del 21 de agosto, el cual se dice mató a 1429 personas. - Martin Nesirky: los hallazgos del reporte son indisputables, ellos hablan por sí mismos y esto fue un informe objetivo profundo sobre ese incidente específico. "	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Sergei Ryabkov: dijo que su país estaba decepcionado con el reporte de la ONU publicado esta semana, llamándolo distorsionado y unilateral. "Estamos decepcionados, por decir lo menos, sobre el enfoque adoptado por la secretaria de la ONU y de los inspectores de la ONU, que preparó el informe de forma selectiva e incompleta ", dijo tras reunirse con el presidente Bashar al-Assad en Damasco. Ryabkov dijo que el régimen había dado material a Rusia que implican a grupos rebeldes en el ataque del 21 de agosto, y más tarde declaró que el material fue "entregado al Sr. [Ake] Sellstrom quien encabezó el grupo de inspectores de la ONU", pero que no "recibió una adecuada atención en el informe". - Régimen sirio: niega la responsabilidad del ataque y su aliado Rusia mantienen que no hay evidencia que implique a Assad.
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Human Rights Watch: sobre el reporte de la ONU dijo que esta muestra que dos misiles lanzados el 21 de agosto se originó a partir de un compuesto de la Guardia Republicana. "Conectando los puntos previstos por estos números nos permite ver por nosotros mismos, desde donde los cohetes probablemente fueron lanzados y quién fue el responsable," Josh Lyons, analista de	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

	imágenes satelitales para HRW. Sin embargo, la evidencia no es conclusiva.	
--	--	--

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 18 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Poderes de la ONU chocan sobre crisis química en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - Barack Obama, Presidente de Estados Unidos - John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Sergei Lavrov, Ministro de Exteriores de Rusia
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- Barack Obama: el informe de la ONU sobre el ataque químico ayudó a "cambiar la dinámica internacional" en el tema.</p> <p>"Cuando nos fijamos en los detalles de la evidencia que presentan - es inconcebible que alguien que no sea el régimen haya utilizado" las armas químicas. Debería haber necesariamente una transición política en Siria en la que Assad ceda el poder a raíz de un acuerdo destinado a obtener el control internacional de las armas químicas de Siria.</p> <p>"Tenga en cuenta que es muy difícil imaginar que la guerra civil se acabe si, de hecho, Assad sigue en el poder"</p> <p>- John Kerry: insistió el martes que el acuerdo ruso-estadounidense para que Siria entregue sus armas químicas debe estar respaldada por una resolución de las Naciones Unidas para forzar el cumplimiento del presidente Bashar al-Assad. "Eso sólo sucederá si las Naciones Unidas aprueba una resolución fuerte". "Se va a pasar con la aplicación del mundo, con Rusia de pie junto a nosotros en este esfuerzo, y que va a pasar, finalmente, porque Assad a la altura de lo que se ha comprometido a hacer. "Es importante que la amenaza de la fuerza permanezca en la mesa con el fin de garantizar el cumplimiento del</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p> <p>- Sergei Lavrov: "La resolución del Consejo de Seguridad no contendrá ninguna referencia al Capítulo VII" mientras aseguró que el régimen de al-Assad es inocente. "Tenemos los motivos más serios para pensar que se trataba de una provocación.</p> <p>"Algunos de nuestros socios han afirmado dogmáticamente que sólo el régimen podría utilizar armas químicas pero la verdad debe ser comprobada."</p>

	régimen de Assad. Así que vamos a seguir presionando a este tema".	
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b> - Al Jazeera: Reino Unido, Francia y Estados Unidos están a favor de una resolución fuerte contra Siria pero Sergei Lavrov, quien acordó un trato con su contraparte John Kerry para dismantelar y destruir las reservas de armas químicas sirias se opone a una resolución bajo el capítulo VII de la carta de Naciones Unidas que permite el uso de la fuerza.	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 19 de septiembre
<b>Titular</b>	<b>Putin no está 100% seguro del desarme en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Vladimir Putin, Presidente de Rusia
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b> - John Kerry: Dijo en un comunicado televisado el jueves por la noche que el mundo no ha tenido tiempo para que la gente "fingir que tenían sus propios hechos". "Se utilizó Sarín, sarín mató", dijo. "El mundo puede decidir si fue usado por el régimen, que tenía los cohetes [y] sarín, o si la oposición lanzó cohetes que no tienen, que contiene sarín que no poseen, para matar a su propio pueblo "Por favor, no es complicado. Sabemos lo que es verdad. Él dijo que el mundo debe ahora actuar juntos para actuar en Siria. "La comunidad internacional debe ponerse de pie y librar al mundo de las armas químicas de Siria." "El tiempo es corto. No nos pasamos el tiempo debatiendo lo que ya sabemos." "El mundo está observando para ver si podemos evitar la acción militar y lograr algo más a través de medios pacíficos... la eliminación de las armas químicas de Siria."	<b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b> - Vladimir Putin: dice que no está seguro que todas las armas químicas de Siria serán destruidas por un plan internacional que evitó la acción militar liderada por Estados Unidos. "¿Seremos capaces de lograr todo esto? no puedo estar 100 por ciento seguro de ello. "Pero todo lo que hemos visto hasta el momento en los últimos días nos da la confianza de que esto va a suceder... eso espero." A pesar de ser fundamental para la formulación de un acuerdo internacional sobre Siria, instó al mundo a no poner la responsabilidad sobre Rusia para llevarlo a cabo. "Esta no es la primera vez que escucho esa especial responsabilidad recae en mí", dijo. "Responsabilidad especial recae en todos nosotros, y es compartida por igual. Si los intentos de resolver el problema pacíficamente fallan, va a ser muy malo." También dijo que tenía motivos para creer lo del 21 de agosto fue una "provocación maliciosa" puesta en escena por los opositores de Assad. "Por supuesto, era hábil e inteligente, pero al mismo tiempo, primitivo en términos de rendimiento técnico", dijo.

		<p>Putin señaló que el 21 de agosto ataque no era la primera vez armas químicas presuntamente habían sido utilizada en Siria.</p> <p>"¿Pero por qué no se han investigado otros casos?"</p> <p>"Se necesita una gran cantidad de dinero, se necesita alrededor de \$mil millones. Es muy perjudicial para el medio ambiente", dijo en una entrevista transmitida el miércoles por la noche.</p> <p>"Si el gobierno estadounidense está dispuesto a pagar ese dinero y tomar la responsabilidad de llevar los materiales tóxicos a los Estados Unidos, ¿por qué no lo hacen?". Insistió en que Siria no era presa de la guerra civil, pero había sido infiltrado por decenas de miles de combatientes extranjeros vinculados a Al-Qaeda.</p>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>

<b>Medio</b>	Al Jazeera English	<b>Fecha:</b> 20 de septiembre de 2013
<b>Titular</b>	<b>Kerry insta a la ONU a actuar sobre las armas químicas en Siria</b>	
<b>Firma de responsabilidad/Autor</b>	Autor: Al Jazeera y Agencias	
<b>Apoyo gráfico</b>		
<b>Fuentes/Actores nombrados</b>	<b>Oficiales pro occidentales</b> - John Kerry, Secretario de Estado de Estados Unidos	<b>Oficiales pro Al Assad</b> - Qadri Jamil, Viceprimer ministro de Siria
	<b>No Oficiales pro occidentales</b>	<b>No oficiales pro Al Assad</b>
<b>Contenido oficial/gubernamental</b>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro occidental</b></p> <p>- John Kerry: dijo que el informe definitivo de la ONU había demostrado que el régimen sirio estaba detrás de un ataque con armas químicas de agosto. "Ahora viene la prueba. El Consejo de Seguridad debe estar preparado para actuar la próxima semana", dijo Kerry. "Es de vital importancia para la comunidad internacional para que se levante y hable hacia fuera."</p>	<p><b>(frases, oraciones, adjetivos) pro Al Assad</b></p> <p>- Qadri Jamil: Damasco cree que el conflicto había llegado a un punto muerto y exigiría un alto el fuego si las conversaciones de paz con retraso largo en Ginebra iban a tener lugar.</p> <p>"Ni la oposición armada ni el régimen es capaz de derrotar al otro lado", Qadri Jamil dijo al diario británico The Guardian. Cuando se le preguntó lo que su gobierno propondría en Ginebra-2, respondió: "El fin de la intervención externa, un alto el fuego y el inicio de un proceso político pacífico".</p>
<b>Contenido no oficial /del medio</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro occidental</b>	<b>(frases, oraciones, adjetivos, declaraciones) pro Al Assad</b>