

**FACULTAD LATINOAMERICANA
DE CIENCIAS SOCIALES
SEDE MEXICO**

**MAESTRIA EN GOBIERNO Y ASUNTOS
PÚBLICOS**



**FLACSO
MEXICO**

30 AÑOS

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRÍA EN GOBIERNO Y ASUNTOS
PÚBLICOS**

TÍTULO DE TESIS.

**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA JÓVENES POR MÉXICO
DURANTE LA GESTIÓN DEL 2007.**

DIRECTOR DE TESIS:

MTRO. MARTIN DE LOS HEROS RONDEDIL

ALUMNO:

GREGORIO NEFTALI GARCIA PEREZ

CAPITULO IV: EVALUACIÓN DEL PROGRAMA JÓVENES POR MÉXICO 2007

Finalmente, en este cuarto capítulo me propongo evaluar el Programa Jóvenes por México (PJM) de acuerdo a los imperativos expresados en la matriz metodológica de nuestro segundo capítulo.

Con estos imperativos, está justificado que el análisis sobre este programa social se supedite a tres tipologías evaluativas: **a) Evaluación del Diseño, b) Evaluación de la Implementación y c) Evaluación de Resultados.**

Por ello, y a modo de emular el formato de los informes evaluativos exigidos por el Consejo Nacional de Evaluación (CONEVAL), el desarrollo de éste último apartado se expone de la siguiente manera:

A) EVALUACIÓN DEL DISEÑO.

- ◆ **TÉCNICA DE EVALUACIÓN:** Análisis de Pertinencia
- ◆ **INTERROGANTES:** ¿Existe una relación simétrica y corresponsable entre el objetivo del programa y los objetivos de la SEDESOL?, ¿Se han modificado las ROPJM desde el inicio del programa hasta su último año de gestión?, ¿Se tiene un diagnóstico actualizado y adecuado del problema público que pretende mitigar o en su caso resolver, el PJM?, ¿Están definidas con claridad la población beneficiaria y la población objetivo de este programa?, ¿Existen los indicadores necesarios para medir la magnitud potencial de estas dos poblaciones?.
- ◆ **HIPOTESIS A COMPROBAR:** En la medida en que los responsables del programa no realizaron acciones tendientes a determinar con mayor precisión la naturaleza de su problema público, los conceptos de su población beneficiaria y su población objetivo no tuvieron algún sustento empírico que permita establecer con claridad la pertinencia de este programa.

La evaluación del diseño que hago del PJM gira entorno a un análisis de pertinencia tendiente a estudiar cuatro factores: 1) la concordancia de objetivos generales de la SEDESOL y los objetivos propios del PJM, 2) los cambios presentados en sus Reglas de Operación (2003 y 2007), 3) el diagnóstico hecho por los responsables del programa sobre la magnitud del problema público que se pretende afrontar y 4) la identificación y cuantificación de su Población Beneficiaria y de su Población Objetivo.

Frente al interés por investigar sobre tales factores, considero adecuado desarrollar este tipo de evaluación del PJM a través de una exposición en la que se va dando respuesta a las interrogantes que a continuación se presentan:

1. ¿Concuerdan los objetivos del PJM con los fines propuestos por la SEDESOL? Respuesta: Sí.

Para sustentar esta respuesta, podemos mencionar que con base en el documento titulado los Objetivos Estratégicos del Desarrollo Social 2007-2012, se puede observar que existió una sinergia entre los fines propuestos por la SEDESOL y los objetivos particulares del PJM.

Este proceso de convergencia entre ambas instancias, se verifica mediante la realización de un análisis comparativo entre los ejes rectores de ésta Secretaría y los objetivos específicos del PJM.

Ahora bien, cabe mencionar que este análisis comparativo se sustenta a través de tres procesos de vinculación administrativa, los cuales pueden ser adjetivados como: a) proceso de simetría, b) proceso de complementariedad y c) proceso de focalización.

Ante esto, se hace necesario elaborar un esquema que nos explique de manera sintetizada cada una de estas afirmaciones. Por ello, la exposición del siguiente cuadro nos ofrece una respuesta a tal inquietud, pues en él, se detalla de manera puntual los tres procesos de convergencia por los cuales se produce la sinergia entre ambas instancias.

**CUADRO XII.
VINCULACIÓN ENTRE LOS FINES DE LA SEDESOL
Y LOS OBJETIVOS PARTICULARES DEL PJM.**

TIPO DE VINCULACIÓN	EJES RECTORES DE LA POLÍTICA SOCIAL EN SEDESOL	CARACTERÍSTICAS DEL PJM.
Simetría	Impulsar una visión compartida para la superación de la pobreza en todas las políticas públicas	Con los proyectos que apoya, el programa intenta romper el círculo de pobreza desarrollando las capacidades de las personas en condición de pobreza.
Complementariedad	Formular una política social con un enfoque subsidiario y no asistencialista, fomentando la cultura de la corresponsabilidad	El monto de los proyectos apoyados por el PJM proviene de recursos federales. Además, se infiere que fungen como responsables del éxito o fracaso de los proyectos tanto los responsables del programa como las IES y las IETMS.
Focalización	Privilegiar el enfoque territorial y la focalización hacia los más pobres.	La focalización del programa permite atender a las zonas más rezagadas del país (municipios en microrregiones, o en la estrategia 100 x 100).

Fuente: www.sedesol.gob.mx y documentos proporcionados por el PJM. Elaboración propia

2. ¿Se han modificado las ROPJM desde el inicio del programa hasta su último año de gestión? Respuesta Sí.

Un estudio comparativo entre las ROPJM del 2003 y del 2007, muestra que este programa social ha modificado de manera importante algunos aspectos de su diseño e implementación.

En cuanto a su diseño se observa una tendencia a focalizar el fin y el propósito de este programa a través de la delimitación de su población objetivo y beneficiaria. En lo que respecta a su implementación, el PJM operaba en el 2003 con sólo 2 vertientes de acción, mientras que en el 2007 lo hizo con 3.⁹⁶

⁹⁶ Cabe señalar que las tres vertientes de acción aparecen desde las modificaciones hechas a las ROPJM del 2005.

El cuadro XIII nos explica de manera más detalla el contenido de estos cambios.

**CUADRO XIII.
COMPARACIÓN ENTRE LAS ROPJM DEL 2003 Y 2007**

CRITERIOS	ROPJM 2003	ROPJM 2007
Fin	Canalizar y capitalizar el esfuerzo y conocimiento de los jóvenes prestadores de servicio social en beneficio de la población que vive en una situación de pobreza definida por la SEDESOL ^a	Contribuir a la generación de oportunidades para la población vulnerable y/o que habita preferentemente en zonas de atención prioritaria, denominadas Microrregiones por la SEDESOL
Propósito	Crear proyectos de desarrollo social y humano, productivos y de asistencia, mediante la participación, compromiso y solidaridad de jóvenes prestadores de servicio social.	Promover la creación de proyectos de desarrollo social y humano implementados por Instituciones de Educación Media Superior y Superior a través de jóvenes prestadores de servicio social.
Población Objetivo	Población en condiciones de Pobreza	Población que habita en las Microrregiones.
Población Beneficiaria	Prestadores Servicios Social vía: Instituciones de Educación Superior, ONG´s, Delegaciones de estatales de la SEDESOL, Instituciones y Organismos Estatales y Municipales.	Prestadores de Servicio Social vía: Instituciones de Educación Superior, Instituciones Técnicas de Educación Media Superior
Vertientes de acción	Universidad Contigo Servicio Social de Residencia	IES/IETMS Servicio Social de Residencia Reconocimiento del Servicio Social Comunitario

^a Las ROPJM 2003 nos remiten a los Informes emitidos por el entonces naciente Comité Técnico de Medición de la Pobreza.

Fuente: Basado en la normatividad expresada en las ROPJM 2003 y 2007. Elaboración Propia.

3. ¿Existe un diagnóstico actualizado y adecuado del problema público que pretende mitigar o en su caso resolver el PJM? Respuesta No.

Después de haber revisado las últimas dos evaluaciones externas realizadas al PJM, durante los años 2005 y 2006,⁹⁷ podemos afirmar que los responsables de este programa social hicieron caso omiso de las recomendaciones hechas para fortalecer la justificación del programa. En estas dos evaluaciones, se insistió en que el PJM no poseía un diagnóstico elaborado por cuenta propia, que diera razón de la magnitud de la problemática social que pretendía afrontar. Esta afirmación cobra aún más fuerza, si uno retoma el contenido del documento denominado “Diagnostico de la Situación del Programa Jóvenes por México 2007.”⁹⁸ En dicho escrito, se enlistaron una serie de actividades destinadas a mejorar el desempeño y la proyección del programa. No obstante, es de llamar la atención que ninguna de estas actividades hizo alusión al intento de ponderar la problemática social que el PJM pretendía afrontar.

Tal situación, se agrava cuando en ese mismo año, diversos documentos oficiales de este programa social, solo ofrecen una escueta y ambigua mención de cómo ha de definirse su universo de acción. Textualmente, las ROPJM señalan que “las zonas de atención prioritaria del PJM están determinadas conforme a lo establecido por el Programa de Desarrollo Local (Microrregiones).”⁹⁹

Sin embargo, no se aclara que el programa social de las Microrregiones, presenta dos vertientes de acción, las cuales eran: a) Estrategia Microrregiones y b) Estrategia 100 x 100. Este olvido se hace más grave, pues en ambas vertientes se hace uso de dos indicadores diferentes. En la primera estrategia se emplea el Índice de Marginación (IM) para ubicar a las microrregiones, mientras que en la segunda estrategia, se emplea el Índice de Desarrollo

⁹⁷ La evaluación externa del 2005 fue realizada por el **Colegio Nacional de Economistas**. Mientras que la evaluación externa del 2006 fue elaborada por la asociación civil denominada **Red para el Desarrollo Sostenible A.C.** 2006.

⁹⁸ Documento presentado por la Directora del Programa a la Directora General de Política Social a principios del 2007.

⁹⁹ **El programa de Desarrollo Local (Microrregiones)** tiene como objetivo contribuir a la reducción de las desigualdades regionales a través de una política de desarrollo territorial integral de las regiones con mayor marginación o rezago del país, buscando la corresponsabilidad de la población y de los tres órdenes de gobierno para lograr un desarrollo integral -social, económico y humano- de su población. Véase en www.sedesol.gob.mx

Humano (IDH) para determinar cuáles son los 125 municipios más pobres del país, por lo que queda indefinido a cuál de este par de estrategias obedecerá su universo de atención.

Por ello, podemos concluir que los responsables del PJM durante la gestión del 2007, no pudieron solventar esta deficiencia, pues no existe documento institucional que oriente la definición y la magnitud del problema social que se intenta mitigar o resolver.

En este sentido, y dado que el Programa de Microrregiones cuenta con una base de datos ordenada y sistematizada, puede decirse que los responsables del PJM hubieran podido elaborar un diagnóstico de su problemática social, si hubieran determinado su universo de acción conforme a cualquiera de los siguientes datos estadísticos:

- Según la Estrategia Microrregiones, en el año 2007 había en nuestro país 253 zonas de atención prioritaria, debido a los enormes rezagos sociales que estos mismos espacios geográficos presentaban. A su vez, estas llamadas “microrregiones” estaban distribuidas en diferentes proporciones en cada una de las 31 entidades federativas.¹⁰⁰ Al respecto y después de analizar algunos datos, se podía haber afirmado que del total de las Microrregiones, 191 se encuentran en once estados que tienen índices de alta y muy alta marginación, 23 se ubican en las siete entidades federativas que poseen un índice medio de marginación, y 14 se sitúan en estados que oscilan con un índice bajo y muy bajo de marginación. Dichas cantidades representan el 75.4%, el 9% y el 5.5% respectivamente del total de Microrregiones del país.¹⁰¹ También es importante mencionar, que las 253 Microrregiones abarcan una extensión geográfica correspondiente a 1,289 municipios del país, lo que representa el 52.5% del total de los municipios del país.¹⁰²

¹⁰⁰ La única excepción es el Distrito Federal, pues no tiene ninguna Microrregión.

¹⁰¹ Las bases de datos que utilizamos para estos cálculos pueden consultarse en Internet en las direcciones de www.microrregiones.gob.mx y www.conapo.gob.mx. Cabe señalar también, que en estas mismas paginas de internet, puede verse cuales son las entidades federativas inscritas a cada uno de estos índices de marginación

¹⁰² Hay que mencionar que en México se tienen registrados un total de 2,453 municipios. Véase en www.conapo.gob.mx.

- Finalmente, otro rubro importante (quizá el más importante de acuerdo al indicador propuesto para medir el fin de este programa social) hubiera sido, remitirse a la ubicación de los 125 municipios con mas bajo IDH del país. De acuerdo con la Estrategia 100 x 100 del Programa Microrregiones, se puede observar que todos estos municipios se concentran en 7 entidades federativas. Su distribución se da de la siguiente manera: Oaxaca 58 municipios, Guerrero 21 municipios, Chiapas 20 municipios, Veracruz 15 municipios, Puebla 9 municipios, Durango y Nayarit 1 municipio respectivamente. Tales cifras representan para cada uno de estos estados el 46.4%, 16.8%, 16%, 12%, 7.2% y el 0.8%.

4. ¿El Fin y el Propósito se complementan para solucionar la problemática social que da sentido al PJM? Respuesta: No.

Como se dijo en el capítulo III, el PJM contempla tanto un fin como un propósito administrativo, claramente diferenciados. Sin embargo, este par de elementos se inhiben para garantizar la solución de la “problemática social” que pretende afrontar tal programa.

A mi parecer, creo que esta situación se debe principalmente a tres razones:

- **La falta de un diagnóstico.-** Como se demostró en la pregunta anterior, el PJM careció de un diagnóstico propio que definiera con precisión el concepto de una zona de atención prioritaria. Ante ésta omisión, el PJM queda imposibilitado para gestar un proceso de complementariedad entre su fin y su propósito, ya que de entrada, esto provoca que no se puedan llevar a cabo dos acciones fundamentales para avalar un buen diseño del programa. Dichas acciones hubieran sido: a) vislumbrar los posibles impactos sociales que pudieran generarse si se cumpliera con el fin del programa y b) verificar si los indicadores propuestos para medir los resultados del programa corresponden al cumplimiento de su propio propósito.
- **La incompleta definición del fin.-** En el capítulo precedente a éste, se dijo que el fin de este programa social era “Contribuir a la generación de oportunidades para la población vulnerable y/o en condiciones de pobreza

que habita preferentemente en zonas de atención prioritaria con la participación de jóvenes estudiantes e instituciones de educación media superior y superior”. La definición no es clara ni metodológicamente correcta, ya que no define con precisión qué ha de entenderse por “generar oportunidades”, y más aún, no menciona si esta última expresión es garantía de que el PJM ha tenido efectos positivos en su población atendida después de algún tiempo de ejecutado tal programa. Además no incorpora una delimitación geográfica. Por lo tanto, y desde mi punto de vista, propondría que el fin del PJM quedara establecido de la siguiente manera: **“Mejorar los niveles de bienestar social de la población que vive en los 125 municipios más pobres del país, mediante la participación de Instituciones de Educación Superior, Instituciones de Educación Técnica Media Superior y de prestadores de servicio social.”**¹⁰³

- ***La incorrecta definición del Propósito.-*** Como bien se señaló en párrafos anteriores, el propósito de este programa social consiste en “promover la creación de proyectos de desarrollo social y humano implementados por IES e IETMS a través de jóvenes prestadores de servicios social.” Sin embargo, desde mi perspectiva este propósito no está correctamente definido, debido a que su contenido hace imposible ubicar y verificar los posibles resultados del programa. En términos concretos, el error que presenta la forma en la que se expresa el propósito del PJM, estriba en que se hace más alusión a los productos (o componentes del programa) que se ofrecen que a los logros que se han alcanzado una vez ejecutados los proyectos. Por ende, el propósito de este programa social podría reformularse de la siguiente manera: **“Incrementar los apoyos otorgados a la creación de proyectos de intervención comunitaria que son diseñados y monitoreados por IES e IETMS, para cambiar las condiciones de vida de la población que habita en los 125 municipios.”**

¹⁰³ Para esta propuesta que sirve como ejemplo, determinó que el universo de acción es la Estrategia 100 x 100, pues es la estrategia que aparece en la Matriz de Marco Lógico del PJM (MMLPJM) para la gestión del 2007. Pero bien pudiera construirse a partir de las 253 Microrregiones que existen en el país.

5. ¿Están definidas con claridad y correctamente la población beneficiaria y la población objetivo de este programa? Respuesta No.

Normativamente, las ROPJM son claras al establecer que dentro de este programa social están presentes dos tipos de poblaciones: una denominada población objetivo y otra llamada población beneficiaria. Según estas reglas de operación, ambas poblaciones se definen de la siguiente manera:¹⁰⁴

La población objetivo queda determinada por todas aquellas personas que habitan en municipios y localidades ubicadas en zonas de atención prioritaria. Mientras que la población beneficiaria la conforman todas aquellas instituciones educativas y jóvenes estudiantes que están en condiciones de prestar su servicio social, y que son apoyados económicamente por este mismo programa.

Sin embargo, este par de definiciones contenidas en las ROPJM son incorrectas, ya que hacen un uso inadecuado de las caracterizaciones que han formulado diversos organismos internacionales, para definir correctamente a una población objetivo y a una población beneficiaria. Su error estriba en determinar a estas dos poblaciones en dos conjuntos totalmente diferentes.

Para corroborar esta afirmación, cabe señalar lo establecido por el Instituto Latinoamericano y del Caribe para la Planificación Económica y Social (ILPES). Dicho organismo ha establecido que en cualquier proyecto de intervención social ambas poblaciones quedan definidas de la siguiente manera:

“Se define de manera general a la Población Objetivo, como aquel grupo social que será beneficiado con el accionar de la institución y en quiénes se espera alcanzar los objetivos propuestos. (...) Mientras que una población beneficiaria se define como aquella población de atención inmediata, que es producto de un proceso de focalización de la población objetivo, y sobre la cuál se deben orientar de manera prioritaria los esfuerzos, servicios y apoyos económicos de la institución.”¹⁰⁵

Ante esta situación, se puede afirmar que los responsables del PJM debieron establecer la caracterización de ambas poblaciones siguiendo los lineamientos anteriormente mencionados. Siendo así, las modificaciones de las ROPJM hubieran definido y cuantificado a estas poblaciones eligiendo uno de los siguientes dos lineamientos:

¹⁰⁴ **Modificaciones de las ROPJM**, Op. Cit., Págs. 16-18.

¹⁰⁵ Véase en **Instituto Latinoamericano de Planeación Social (ILPES)**, Manual para la elaboración de proyectos, Editorial Siglo XXI, Pág. 65.

1) Apegados a las IES/IETMS y los prestadores sociales:

Población objetivo.- El PJM, estaría destinado a apoyar a los poco más de 700 mil jóvenes que estuvieron en condiciones de prestar su servicio social en el 2006.¹⁰⁶ Ahora bien, de esta población potencial, el PJM podría haber determinado su población objetivo diseñando un diagnóstico de selectividad para determinar que tipo de carreras serían las más propicias para solicitar apoyo del PJM.¹⁰⁷

Para la población beneficiaria.- Todos los proyectos de las IES e IETMS, así como el número de prestadores de servicio social que fueron apoyados económicamente por el PJM.

2) Apegados a la población en condiciones de pobreza que vive en zonas de atención prioritaria:

Población objetivo.- Según los estudios y diagnósticos hechos por el programa Microrregiones, la población que vive en condiciones de pobreza se encuentra en las 253 microrregiones. En dichas zonas viven 4, 618, 486 habitantes, cifra que podría sustentar la afirmación de que la población objetivo del PJM representa el 4.36% de la población total del país.¹⁰⁸

Para la población beneficiaria.- Según datos del INEGI, el número de habitantes que viven en los 125 municipios más pobres del país, es de 1, 401, 880 personas. Esta cifra representaría que la población beneficiaria del programa pudiera ser el 1.3% del total de la población nacional.¹⁰⁹

Una vez descritos y ponderados estos dos posibles lineamientos, es necesario expresar una serie de acotaciones al respecto:

¹⁰⁶ Véase en www.anuies.mx. Datos para el año 2006.

¹⁰⁷ Aunque no ha de descartarse que debido a que en México, la constitución en su Art. 5 señala que el servicio social es obligatorio, la población objetivo y potencial del PJM pudiera ser la misma.

¹⁰⁸ Hay que aclarar que dicha población objetivo sería a su vez un subconjunto de la una población potencial representada por todas aquellas personas que viven en condiciones de pobreza y que no están adscritas a una Microrregión. Puede consultarse en www.microrregiones.gob.mx. Datos para el año 2006.

¹⁰⁹ Véase en www.inegi.gob.mx. Datos para el año 2005.

- Los dos lineamientos para definir a la población objetivo y a la población beneficiaria a pesar de ser metodológicamente correctas, comparten dos críticas generales, típicas de cualquier programa social circunscrito a un proceso de focalización. Tales críticas son: a) La sistemática aplicación de filtros para determinar correctamente un padrón de beneficiarios, responde más a una lógica de reducir costos y hacer más simple el diagnóstico institucional-administrativo, que a incrementar los niveles de eficacia y eficiencia en el cumplimiento de los objetivos del programa social mismo y b) La aplicación de estos filtros olvida que se pueden presentar errores de tipo I y II (como en la estadística), que *puedan ocasionar que la población realmente atendida diste mucho de la población objetivo.*¹¹⁰
- Siendo necesaria la elección de uno de estos dos lineamientos, considero pertinente optar por la segunda opción, ya que dentro ella la congruencia externa del PJM se vería fortalecida, debido a la complementariedad que existiría entre los objetivos particulares de este programa social y los objetivos generales de la SEDESOL.¹¹¹ Evidentemente, optar por el primer lineamiento debilitaría la congruencia externa del PJM, esto a razón de que ninguna de estas dos poblaciones aquí definidas, presentaría una situación de pobreza y marginación; lo que llevaría a afirmar que dicho programa no corresponde a la lógica y dinámica de la misma SEDESOL.

Finalmente, si retomamos la hipótesis formulada al comienzo de este subapartado, se puede afirmar que en la medida en que los responsables del PJM no realizaron un diagnóstico propio sobre su problemática social, fue imposible estimar la magnitud del problema público que se pretendía resolver. Esta situación se agrava y termina por afectar la cuantificación de la población objetivo y beneficiaria. Por lo tanto se concluye que el PJM carece de una evidencia empírica que justifique con precisión el diseño del programa.

¹¹⁰ Parafraseando el argot del vocabulario estadístico, los errores de tipo I y II que se presentan de manera posterior a la definición de una población objetivo y beneficiaria a través de un proceso de Focalización, son: **1) La inclusión de una persona beneficiaria que no debía ser apoyada por el programa, y 2) La exclusión de una persona que debió ser beneficiaria por el programa.** Véase en **Myriam Cardozo Brum**, Op. Cit., Págs. 258, 325 y 328

¹¹¹ Los objetivos generales de la SEDESOL están desglosados en los 13 ejes rectores que deben regular la política social en México según SEDESOL

EVALUACIÓN DE LA IMPLEMENTACIÓN.

- ◆ **TÉCNICA DE EVALUACIÓN:** Análisis Presupuestal
- ◆ **INTERROGANTES:** ¿Cómo fue evolucionando el presupuesto otorgado al Programa Jóvenes por México desde el año 2002 hasta el 2007?, ¿Cómo se ejerció el gasto presupuestal de este Programa (a precios corrientes) en el 2007?, ¿Cuál ha sido el porcentaje de efectividad de los proyectos presentados/apoyados de acuerdo a las variaciones presupuestales que ha sufrido el PJM en este periodo de seis años?
- ◆ **HIPOTESIS A COMPROBAR:** Conforme fue disminuyendo el presupuesto del Programa, el número de proyectos presentados y apoyados también fue decayendo.

Sin duda, un aspecto importante para evaluar la forma en que se implementa un programa social, reside en los recursos económicos que se le otorgan para su ejecución. Convencionalmente, desde la lógica administrativa se piensa que el incremento presupuestal amplía la expectativa de vida de un programa social; por el contrario, desde esta misma perspectiva se piensa que una disminución progresiva del presupuesto, conlleva a la terminación del programa. Por ello, bajo estas premisas de la teoría administrativa, me parece conveniente evaluar la implementación del PJM de acuerdo a su factor presupuestal, a través de las siguientes interrogantes:

1.- ¿Cómo fue evolucionando el presupuesto otorgado al Programa Jóvenes por México desde el año 2002 hasta el 2007? Respuesta: El presupuesto del PJM estuvo circunscrito a un escenario de constante declive a precios corrientes, y a un contexto variable en precios constantes.

Desde los años posteriores a su inicio, este programa social vio reducido significativamente su presupuesto nominal a precios corrientes. Tal situación, se volvió tan drástica que para el 2004, el programa desapareció, pues no se le otorgó ningún presupuesto. Con esta condicionante, el programa perdió autonomía y pasó a formar parte del Programa Microrregiones, con lo que aparecía bajo la denominación solamente de Estrategia Jóvenes por México.

Incluso, ya en sus años de reactivación el programa siguió estando inmerso en una pérdida paulatina de sus recursos económicos, por lo que su presupuesto asignado siguió siendo menor que en los años anteriores al 2004. Para su último año de gestión que fue el 2007, el PJM contó con un presupuesto de **\$17, 018,151.78 pesos**. Dicha cantidad representó tan sólo el **12.13 %** de su presupuesto inicial otorgado en el 2002, el cual fue de **\$140, 294, 501.98 pesos**.

Ahora bien, si analizamos estas cifras a precios constantes, utilizando como base el año del 2005,¹¹² podemos observar que los recursos económicos otorgados al programa tuvieron un menor poder adquisitivo. Por lo tanto, los apoyos otorgados por este programa social fueron mermados por los efectos inflacionarios.

El Cuadro XIV y la Gráfica 1 que se presentan a continuación detallan con mayor precisión esta situación.

**CUADRO XIV.
PRESUPUESTO A PRECIOS NOMINALES, PRECIOS CORRIENTES Y VARIACIÓN PORCENTUAL DEL PRESUPUESTO DEL PJM: 2001-2007**

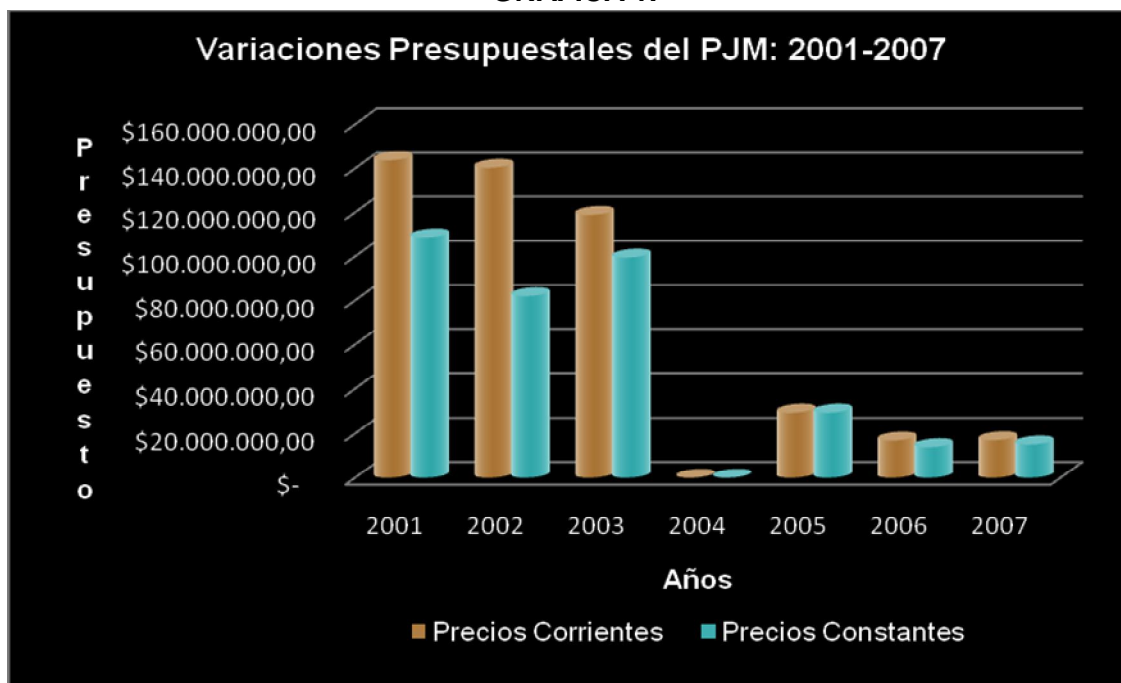
AÑO	PRESUPUESTO A precios Nominales	PRESUPUESTO A precios constantes (Año base 2005)	VARIACIÓN % Anual (Precios corrientes)	VARIACIÓN % Anual (Precios constantes)
2001*	\$ 143,707,962.0	\$108,762,553.5	-----	-----
2002	\$ 140,294,501.98	\$81,962,085.59	-2.3	-24.6
2003	\$ 118,882,735.34	\$99,466,813.34	-15.2	21.3
2005	\$ 29,477,562.00	\$ 29,477,562.00	-75.2	-70.3
2006	\$ 16,854,234.00	\$13,858,110.51	-42.8	-52.9
2007	\$ 17, 018,151.78	\$15,072,315.81	0.97	8.7

* Este año corresponde al programa PSCC.

Fuente: Datos de la DGPS de la SEDESOL. Elaboración propia.

¹¹² La razón por la cual utilizo como base el Índice de precios del 2005, se debe a que en este año se registró el nivel inflacionario más bajo y estable del periodo 2001-2007. Véase en Informes anuales del Banco de México. www.banxico.gob.mx.

GRÁFICA 1.



Fuente: Datos de la DGPS de la SEDESOL. Elaboración propia.

2.- ¿Cómo se ejerció el gasto presupuestal de este Programa (a precios corrientes) durante el año del 2007? Respuesta: el 92.9% del presupuesto otorgado de ese año, se destinó al apoyo económico de los proyectos beneficiados después de las convocatorias emitidas para las 3 vertientes de acción.

Ahora bien, en lo que respecta al interés por saber el modo en que se fue ejerciendo el gasto presupuestal de dicho programa en el 2007, se pueden expresar las siguientes aseveraciones:

- De acuerdo con la normatividad jurídica de las ROPJM establecidas por la DGPS, se exige a los responsables de este programa, que mas del 90% del presupuesto otorgado se destine al financiamiento de los proyectos y a los montos de ayuda a la población beneficiaria. En este sentido, en su último año de gestión, el PJM ejerció el 92.9% de su presupuesto en estos mismos rubros, es decir, **\$15, 809, 863 pesos.**¹¹³

¹¹³ Hay que hacer mención de que el 7% restante del presupuesto se destinó en actividades de promoción, difusión y seguimiento del Programa, así como también al aspecto de la nómina de los responsables del programa

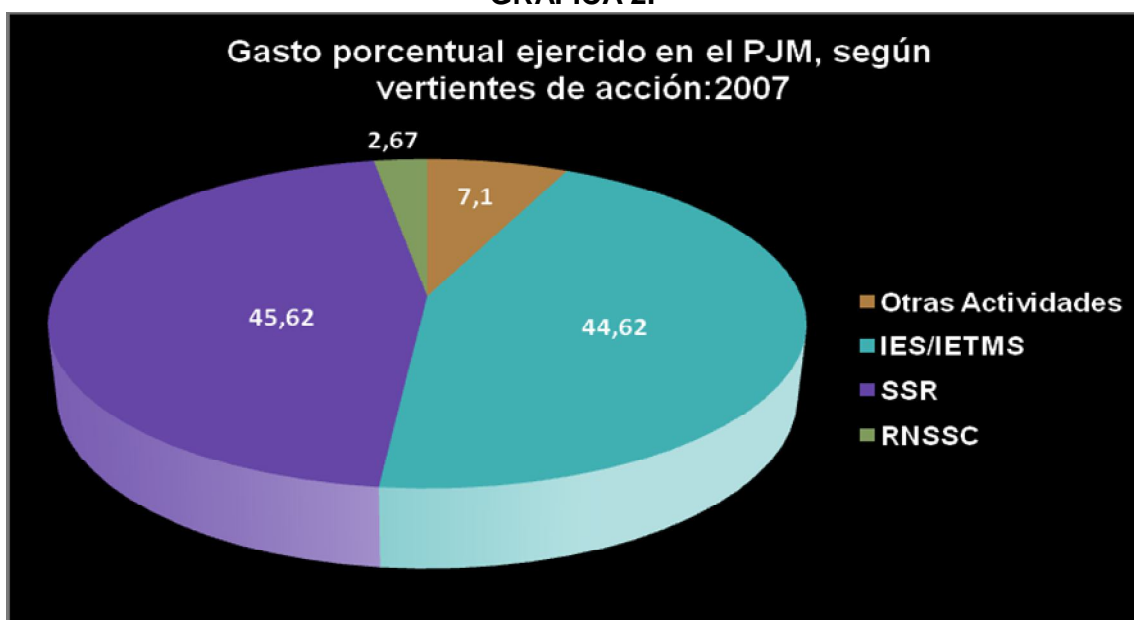
- De estos casi 16 millones de pesos, el Jurado Calificador del programa avaló que el gasto ejercido en cada una de las vertientes de acción fuera de la siguiente manera: En su vertiente IES/IETMS, se destinaron **\$7, 591, 680 pesos**. Para su vertiente de SSR se destinaron **\$7, 763, 183 pesos**. Mientras que para el RNSSC se gastaron **\$455,000 pesos**.
- En términos más detallados, se puede afirmar que en la vertiente IES/IETMS la modalidad que más dinero recibió fue la de proyectos para el Desarrollo Humano y Social, y la que menos recibió fue la de Identidad Jurídica, con un total de **\$ 3, 308, 404 pesos y \$ 631,198 pesos** respectivamente. Para el caso de la vertiente SSR, destaca que todos los proyectos apoyados estuvieron circunscritos a fomentar el Desarrollo Humano y Social; la inversión realizada para apoyar tales fue de **\$ 7, 763, 183 pesos**. Finalmente, para la vertiente del RNSSC se destinaron **\$ 315, 000 pesos y \$ 140, 000 pesos**, para premiar las candidaturas correspondientes a las categorías de estudiantes y catedráticos.
- Con estas mismas cifras, podemos afirmar que en términos porcentuales, del total del presupuesto del 2007 (es decir de los \$17, 018, 151.78 pesos), el gasto ejercido en cada una de las vertientes de acción del programa representó el **44.61%, 45.62 %**, y el **2.67%** respectivamente.
- Incluso, bajo tales condiciones, también se puede llegar a expresar que dado el número de proyectos aprobados por cada vertiente de acción, el gasto promedio ejercido por proyecto en cada una de estas tres vertientes de acción fue de **\$94, 896 pesos** para IES/IETMS, **\$119, 433.58 pesos** para SSR y **\$7, 711.86 pesos** para RNSSC.

El cuadro XV y la Gráfica 2 que se presentan a continuación detallan con mayor precisión la forma en que se ejerció el gasto dentro del PJM.

**CUADRO XV.
GASTO EJERCIDO EN LAS VERTIENTES DE ACCIÓN DEL PJM: 2007**

Vertiente	Modalidad	Proyectos Apoyados	Monto a proyectos Apoyados	Monto a proyectos Apoyados (Total)	Gasto Promedio por Proyecto Apoyado
IES/ETMS	Proyectos Productivos	9	\$ 1,193,578	\$ 7, 591, 680	\$ 94,896
	Ordenamiento Urbano	26	\$2,458,500		
	Identidad Jurídica	7	\$ 631,198		
	Desarrollo Social y Humano	38	\$ 3, 308, 404		
SSR	Proyectos de Desarrollo Social y Humano	65	\$ 7, 763, 183	\$ 7, 763, 183	\$ 119, 433. 58
RNSSC	Reconocimiento a Estudiantes	45	\$ 315, 000	\$ 455, 000	\$ 7, 711.86
	Reconocimiento a Docentes	14	\$ 140, 000		

GRÁFICA 2.



Fuente: Basado en datos de la DGPS. Programa Jóvenes por México. Elaboración propia.

3.- ¿Cuál fue el porcentaje de efectividad de los proyectos presentados/aprobados de acuerdo a las variaciones presupuestales que ha sufrido el PJM en este periodo de seis años? Respuesta: La efectividad de los proyectos apoyados por el PJM fue de 30.6%.

Dadas las condiciones de un paulatino y drástico recorte presupuestal, el PJM se vio forzado a reducir el número de los proyectos apoyados de las diversas instituciones educativas interesadas en participar en el programa. Esta situación, puede comprenderse con mayor profundidad, si uno analiza algunos de los factores relacionados con la demanda satisfecha e insatisfecha del programa, los cuales nos permiten definir el porcentaje de efectividad de estos mismos proyectos apoyados.

Por ello, si analizamos lo acontecido en el periodo del 2003-2007, podemos decir que esta situación puede explicarse a razón de los siguientes factores:

- La población interesada en recibir los apoyos del programa fue disminuyendo significativamente. Del 2003 al 2007, la demanda del PJM decayó en un **92.2%**, pues de recibir **8,575** solicitudes pasó a recibir tan solo 666 solicitudes.
- Esta última situación puede explicarse por el paulatino recorte del presupuesto nominal, ya que esto provocó que los gastos en publicidad y promoción del programa decayeran significativamente. En el 2003 se gastaron **\$3, 231, 670 pesos** en actividades publicitarias del programa. Para el 2007, el gasto ejercido en esta misma actividad fue de **\$125, 671 pesos**, es decir, tan solo el 4% de lo que se gastaba en 2003.
- El número de proyectos y candidaturas beneficiadas por el PJM también descendió considerablemente. Esta situación se demuestra si uno observa que en el 2003 se apoyaron 2,968 propuestas, mientras que para el 2007 tan sólo se beneficiaron 204 propuestas, lo que representa una caída en el número de propuestas apoyadas del 93.1%.
- El porcentaje de efectividad, presentó un vaivén en estos 4 años. En términos más precisos, en 2003, se apoyó al 34.6% de los proyectos, mientras que en el 2005 este porcentaje se incremento a 49.1%. Para el

2006 este porcentaje disminuye ligeramente a 44.5%, finalizando en 2007 con un 30.6%.

El cuadro XVI que se presentan resumen con precisión estas tres ideas mencionadas:

**Cuadro XVI.
Proyectos presentados, apoyados y porcentaje de proyectos apoyados
por el PJM según vertientes: 2003-2007**

Años	Vertiente	Total de Proyectos Presentados	Total de Proyectos Apoyados	% de efectividad de proyectos Apoyados
2003	UC	6,735	2,401	36.6
	SSR	1,840	468	34.7
	RNSSC	----	99	20
	Total	8,575	2,968	34.6
2005	IES/IETMS	515	255	49.5
	SSR	228	127	55.7
	RNSSC	340	150	44.1
	Total	1,083	532	49.1
2006	IES/IETMS	417	141	33.8
	SSR	108	94	87.03
	RNSSC	290	128	44.1
	Total	815	363	44.5
2007	IES/IETMS	316	79	25
	SSR	180	66	36.6
	RNSSC	170	59	34.7
	Total	666	204	30.6

Fuente: Basado en datos de la DGPS. Elaboración propia

Finalmente, si retomamos la hipótesis planteada para este tipo de evaluación, puede decirse que conforme fue decayendo el presupuesto del PJM, también se fue reduciendo el interés por participar en el programa por parte de las instituciones educativas, y obviamente también decayó el número de proyectos apoyados por este mismo programa social, tanto que, de tener un porcentaje de efectividad de proyectos apoyados del 49.1% y del 44.5% en sus gestiones del 2005 y 2006, este porcentaje disminuye a 30.6% para su último año de gestión que fue el 2007.

B) EVALUACIÓN DE RESULTADOS.

- ◆ **Técnica de Evaluación:** Matriz de Marco Lógico (MML) e Indicadores propios.
- ◆ **Interrogantes:** ¿Qué resultados obtuvo el PJM durante su última gestión, de acuerdo al fin establecido en su MML?, ¿Qué resultados obtuvo el PJM durante su última gestión de acuerdo al propósito establecido en su MML?, ¿Cuál fue la inversión per cápita realizada en los municipios pertenecientes a la Estrategia del 100 x 100?, ¿Hubo criterios de equidad en los apoyos económicos otorgados a las instituciones educativas a nivel municipal por PJM, en las vertientes de acción IETS/IETMS y SSR?, ¿Qué tipo de proyectos se apoyaron durante la gestión del 2007 en las vertientes IES/IETMS y SSR? y ¿Cuáles son los perfiles de las instituciones educativas que participaron en el Programa conforme a la vertientes IES/IETMS y SSR para ese mismo año?
- ◆ **Hipótesis a comprobar:** En la medida en que el PJM no tuvo criterios de equidad social a la hora otorgar los apoyos a los proyectos presentados, se fue generando un proceso de centralización de instituciones educativas, principalmente de instituciones provenientes del Distrito Federal.

Por último, finalizo esta investigación mostrando algunos de los resultados alcanzados por el PJM durante su último año de gestión. No obstante, antes de comenzar a desarrollar este apartado, considero conveniente aclarar la

procedencia y el sentido de los cinco indicadores que empleo para medir los resultados de este programa social.

Ante esto, podemos decir que los primeros tres indicadores que utilizamos corresponden a lo estipulado con el fin y propósito de la Matriz de Marco Lógico del Programa Jóvenes por México (MMLPJM), formulada por los responsables del programa en el 2007. Mientras que los otros dos indicadores, son elaborados por cuenta propia debido a que son un par de factores que considero relevantes para analizar de manera más detallada lo acontecido en los 3 primeros indicadores propuestos en la MMLPJM.¹¹⁴

Por otra parte, el sentido de estos cinco indicadores responde a los criterios de eficacia, eficiencia y equidad, ya que en términos generales lo que interesa es descubrir es cuántos municipios de la estrategia 100x100 fueron apoyados por el PJM (eficacia), cuánto dinero se invirtió en estos mismos municipios (eficiencia), sí se establecieron criterios de equidad a la hora de apoyar los proyectos de las instituciones educativas (equidad).

Una vez hecha esta aclaración, doy paso a desarrollar la evaluación de resultados del PJM conforme a las respuestas que se obtienen a partir de las siguientes interrogantes:

- 1. ¿Qué resultados obtuvo el PJM durante su última gestión, de acuerdo al fin establecido en su MML? Respuesta: Se apoyó al 40% de los municipios de la Estrategia 100x100.**

En la MMLPJM del 2007, se propone que para medir los resultados alcanzados de este programa social, de acuerdo a su fin establecido, se utilice un indicador denominado Porcentaje de Municipios de la Estrategia 100x100 que son atendidos por el PJM. Dicho indicador se calcula mediante la fórmula:

$$\% M = \frac{\text{\# de Municipios 100x100 atendidos por el PJM}}{\text{Total de Municipios 100x100}} \times 100$$

¹¹⁴ Hay que señalar que siguiendo las ROPJM y la forma en que se presenta la base de datos del padrón de beneficiarios del programa, en los cinco indicadores tan solo se puede analizar cuantitativamente a dos vertientes del programa: IES/IETMS y SSR..

Ahora bien, en este sentido, el análisis estadístico del padrón de beneficiarios del PJM nos indica que:

- Por una parte, en la vertiente denominada IES/IETMS, se apoyaron y ejecutaron 37 proyectos en los municipios que pertenecen a la Estrategia 100x100 del Programa Microrregiones.
- Por otra parte, en la vertiente llamada SSR, los apoyos fueron mayores, ya que se benefició a 52 proyectos destinados a ejecutarse en municipios con esas mismas condiciones.
- Finalmente, si uno es meticuloso en el análisis de esta base de datos, no debe cometer el error de sumar las dos cantidades anteriores, y dividirla entre el total de los municipios de la estrategia 100x100, y con ello obtener el indicador que buscamos, ya que esta forma soslaya que en las dos vertientes, existen proyectos que coinciden para su ejecución en un mismo municipio, por lo cual nuestro porcentaje de efectividad sería muy alto y por ende estaría sesgado. Por ello, si filtramos los datos tendremos que el PJM obtuvo en el cumplimiento de su fin el siguiente resultado:

Porcentaje de Municipios Atendidos por el PJM durante el 2007

$$\% M = \frac{50}{125} \times 100 = 40$$

Si comparamos el resultado de este indicador con el de años anteriores, podemos concluir diciendo que el PJM ha incrementado sus niveles de eficacia, ya que en los años del 2005 y 2006 se apoyó a un menor número de municipios adscritos a la Estrategia 100x100. En 2005 se apoyó a **19** de estos municipios, mientras que en 2006 se atendió a **25** municipios pertenecientes a esta estrategia. Por lo tanto sus porcentajes de eficacia fueron menores, del **15.2%** y del **20%** respectivamente.

2. **¿Qué resultados obtuvo el PJM durante su última gestión de acuerdo al propósito establecido en su MML? Respuesta: El 61.3% de los proyectos apoyados estuvieron destinados a la Estrategia 100 x 100.**

Los “imperativos” de la MML del PJM nos orientan a medir los resultados alcanzados de este programa social, conforme a su propósito establecido, mediante la utilización de un indicador denominado Porcentaje de Proyectos que atienden a los municipios de la Estrategia 100x100. Este indicador se calcula mediante la fórmula:

$$\% P = \frac{\text{\# de Proyectos Destinados a la Estrategia 100x100}}{\text{Total de Proyectos Apoyados por el PJM}} \times 100$$

Una vez enunciada esta fórmula, hay que destacar que los logros alcanzados en este rubro por el PJM fueron:

- Dentro de la vertiente IES/IETMS, se apoyaron 79 proyectos, de los cuales 37 estuvieron destinados a ejecutarse dentro de la Estrategia 100x100, lo que representó un 46.8% del total de las propuestas.
- En lo que respecta a la vertiente del SSR, tenemos que el PJM otorgó beneficios a 66 proyectos, de los cuales 52 de ellos se llevaron a cabo en los municipios circunscritos a la Estrategia enunciada en el primer punto.
- Finalmente, teniendo en cuenta las dos aseveraciones anteriores, podemos decir que este programa consiguió en lo relativo a su propósito el siguiente resultado:

Porcentaje de proyectos apoyados destinados a la Estrategia 100 x 100 en el año 2007

$$\% P = \frac{89}{145} \times 100 = 61.3$$

Este resultado muestra un avance significativo en comparación con años anteriores. Por ejemplo, en 2005 del total de los **382** proyectos apoyados en las vertientes IES/IETMS y SSR, se benefició a **43** proyectos destinados a la Estrategia 100x100. En el 2006, de los **235** proyectos apoyados, **29** correspondieron a esta misma estrategia. Con estas cifras se puede afirmar

que en estos dos años, el porcentaje de eficiencia del PJM para atender a los 125 municipios más pobres del país fue de **11.2%** y **12.3%** respectivamente.

3. ¿Cuál es la inversión per cápita realizada en los municipios pertenecientes a la Estrategia del 100 x 100? Respuesta: Se invirtieron en promedio, 128, 486. 24 pesos por Municipio perteneciente a la Estrategia 100 x 100

Siguiendo la normatividad de la MML, se establece que la inversión per cápita que el PJM haya realizado en los 125 municipios más pobres, habrá de ponderarse mediante el indicador denominado: Inversión per cápita en los municipios de la Estrategia 100 x 100. Tal indicador, se expresa matemáticamente a través de la siguiente fórmula:

$$GP/capita = \frac{\text{Inversión Total en Proyectos}}{\# \text{ de Municipios } 100x100}$$

De acuerdo al padrón de beneficiarios y con el objetivo de aplicar dicho indicador, tenemos que:

- En el rubro financiero, se puede observar que la inversión realizada por el PJM en los municipios de la Estrategia 100x100 fue de **\$ 7, 923, 698 pesos**. De manera más detallada, para la vertiente IES/IETMS se invirtieron **\$4, 815, 276 pesos**. Mientras que para la vertiente del SSR se invirtieron **\$6, 620, 000 pesos**.
- Bajo estas condiciones, podemos afirmar que el PJM en la relación inversión-municipios, alcanzó el siguiente resultado:

Inversión Per/cápita del PJM en los Municipios de la Estrategia 100 x 100 durante el 2007

$$GP/capita = \frac{7,923,698}{125} = 63,389.58$$

Este resultado muestra un avance extraordinario con respecto a los dos años anteriores en que se ejecutó el programa. Por ejemplo en el 2005 se invirtieron **\$ 1, 478, 500 pesos** en municipios pertenecientes a la estrategia 100 x 100, por lo cual el gasto per/cápita para estos municipios fue de **\$ 11, 828 pesos**. Para el 2006, la inversión realizada a estas localidades se incrementó, ya que fue de **\$ 2, 191, 000 pesos**, por lo cual el gasto per cápita en los 125 municipios más pobres del país fue de **\$ 17, 528 pesos**. Finalmente si comparamos estas cifras, podemos afirmar que del 2005 al 2007, la inversión per/cápita en los municipios de la estrategia 100 x 100 se ha incrementado en casi cinco veces más.

4. ¿Hubo criterios de equidad en los apoyos económicos otorgados a las instituciones educativas a nivel municipal por PJM, en las vertientes de acción IETS/IETMS y SSR? Respuesta: No. En cada una de las vertientes IETS/IETMS y SSR, la Inversión económica otorgada por el PJM a las instituciones educativas no responde a criterios de equidad, ya que en ambas vertientes se opera sin una lógica sujeta al siguiente principio: A menor Índice de Desarrollo Humano de los municipios atendidos por el PJM, mayor apoyo económico otorgado a las instituciones educativas.

Otro aspecto importante para evaluar los resultados alcanzados por el PJM, estriba en determinar si existen criterios de equidad en los apoyos otorgados a los proyectos de intervención municipal. Para ello, analizó lo acontecido en sus vertientes de acción: IETS/IETMS y SSR.

En base a esto, y una vez revisado el padrón de beneficiarios del 2007, podemos aseverar que:

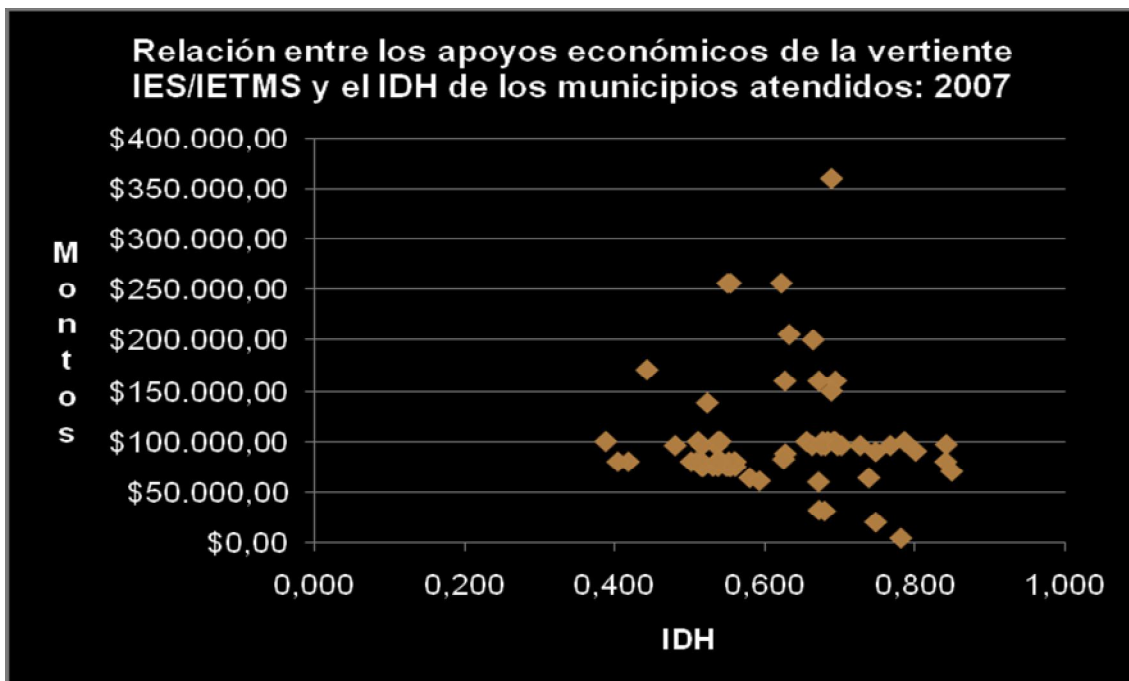
- Según los resultados de las convocatorias del 2007, la inversión total realizada por el PJM en las vertientes IES/IETMS y SSR, fue de **\$ 7, 923, 698 pesos** para municipios adscritos a la Estrategia 100 x 100, y de **\$ 5,178, 365. 43 pesos** para municipios ajenos a dicha Estrategia. Con esta condición, pudiera pensarse que el PJM prosigue con un criterio de equidad, pues invierte más en los municipios más pobres.

- No obstante, si analizamos de manera particular lo acontecido con la vertiente IES/IETMS tenemos un escenario distinto. En dicha vertiente se invirtieron **\$ 2, 497, 698 pesos** para municipios de la Estrategia 100 x 100, y **\$ 3, 858, 512 pesos** para municipios que no pertenecían a los 125 municipios mas pobres del país, por lo cual el criterio de equidad queda en entredicho. A este respecto, la Grafica 3 nos muestra que no existe una relación de equidad entre el monto económico otorgado a 68 proyectos¹¹⁵ de la vertiente IES/IETMS y el Índice de Desarrollo Humano (IDH) de los municipios en donde se ejecutaron estos mismos proyectos. En otras palabras, los apoyos que brindó el PJM a las instituciones educativas no responden a una lógica donde: a menor IDH del municipio atendido, mayor ayuda económica del programa a las instituciones educativas
- Por otra parte, la situación de la vertiente SSR presenta una diferencia importante, ya que en ella, se invirtieron **\$ 5, 426, 000 pesos** para los municipios circunscritos a la Estrategia 100 x 100, y únicamente **\$ 1, 319, 853. 43 pesos** en municipios que no pertenecían a dicha estrategia. Sin embargo, a pesar de que la inversión total del PJM es mayor en los municipios más pobres, los criterios de equidad para otorgar estos apoyos son inexistentes. A este respecto, la Gráfica 4 nos muestra que no existe ninguna relación entre el monto económico otorgado a 42 proyectos¹¹⁶ de la vertiente SSR y el IDH de los municipios en donde se ejecutaron estos mismos proyectos. En otras palabras, y al igual que en la vertiente anterior, se puede aseverar que los apoyos que brindó el PJM a las instituciones educativas no responden a una lógica donde: a menor IDH del municipio atendido, mayor ayuda económica del programa a las instituciones educativas.

¹¹⁵ Estructuramos esta Gráfica de dispersión con 68 y no con los 79 proyectos que mencionamos anteriormente, debido a que 11 de ellos, fueron proyectos que se ejecutaron en dos o más municipios de manera conjunta y sin distinción alguna sobre el monto correspondiente a cada uno de ellos.

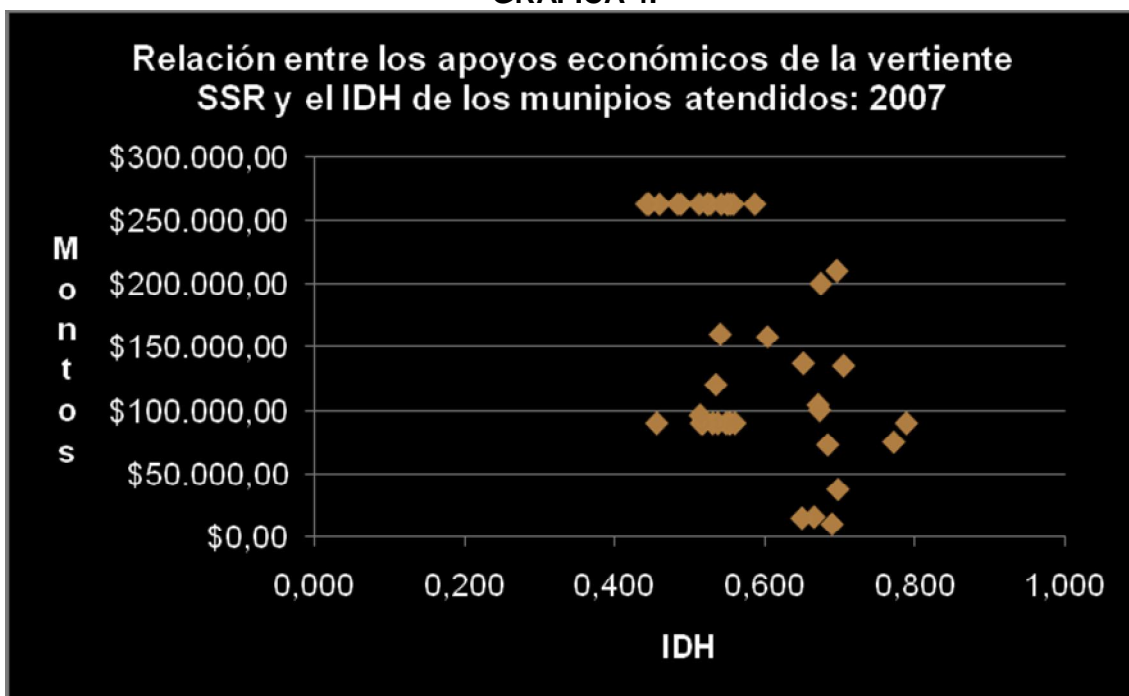
¹¹⁶ Estructuramos esta Gráfica de dispersión con 42 y no con los 66 proyectos que mencionamos anteriormente, debido a que 5 proyectos se ejecutan de manera conjunta en dos o más municipios y sin distinción alguna sobre el monto correspondiente a cada uno de ellos. Además de que en esta base de datos hay 19 proyectos que se ejecutan en un mismo municipio, por lo cual he optado por sumar las inversiones hechas en cada uno de estos mismos municipios, para determinar la inversión total en los mismos.

GRÁFICA 3.



Nota: El IDH es calculado a través del Informe elaborado por CONAPO en el año 2000
Fuente: Basado en el Padrón de Beneficiarios del PJM del 2007. Elaboración propia.

GRÁFICA 4.



Nota: El IDH es calculado a través del Informe elaborado por CONAPO en el año 2000
Fuente: Basado en el Padrón de Beneficiarios del PJM del 2007. Elaboración propia.

5.- ¿Qué tipo de proyectos se apoyaron durante la gestión del 2007 en las vertientes IES/IETMS y SSR? Respuesta. Si clasificamos en ocho modalidades o categorías¹¹⁷ los proyectos apoyados por el PJM, se puede afirmar que del total de los 145 proyectos beneficiados económicamente por el programa, 59 tuvieron como objetivo fomentar el desarrollo humano y social, 33 se enfocaron en ordenamiento urbano, 24 en el cuidado y mejora de la Salud, 9 en promover Identidad Jurídica y el resto en actividades diversas como son el desarrollo tecnológico e informático, el desarrollo económico, el desarrollo agropecuario y la promoción turística.

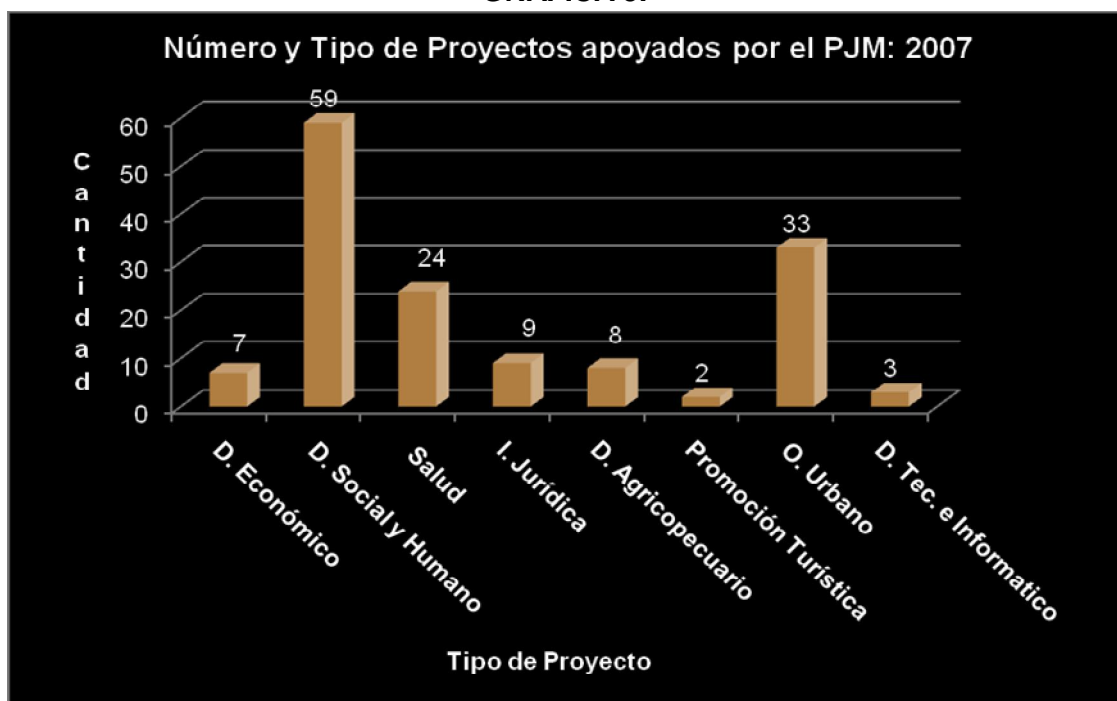
Un quinto aspecto que es importante analizar, es el tipo de proyectos que fueron apoyados por el PJM en sus vertientes IES/IETMS y SSR. Si uno revisa cuidadosamente el padrón de Beneficiarios del PJM, puede observar que en cada una de estas dos vertientes ocurre lo siguiente:

- En la vertiente IES/IETMS de los **79** proyectos apoyados, **28** ellos estuvieron destinados a promover medidas de reordenamiento urbano, **20** al cuidado y mejora de la salud, **7** al desarrollo humano y social, **6** se enfocaron al desarrollo económico, y únicamente **2** para el desarrollo tecnológico e informático.
- En la vertiente SSR de los **66** proyectos apoyados, **52** de ellos estuvieron destinados a promover el desarrollo humano y social, **5** tuvieron como objetivo el reordenamiento urbano, **4** se concentraron en el cuidado y mejora de la Salud y **2** en el desarrollo agropecuario. Además cabe señalar que en esta modalidad no se presentó ningún proyecto enfocado a la promoción turística.
- Ahora bien, si sumamos los datos de estas dos vertientes, se puede aseverar que los tres tipos de proyectos que más polarizaron los apoyos económicos del programa, estuvieron destinados al desarrollo Humano y social, al reordenamiento urbano y al sector salud, con un número de

¹¹⁷ Las ocho modalidades o categorías están determinadas por decisión propia. Dichas categorías son: **1) Desarrollo económico, 2) Desarrollo Humano y Social, 3) Desarrollo Agropecuario, 4) Desarrollo Tecnológico e Informático, 5) Salud, 6) Ordenamiento Urbano, 7) Identidad Jurídica y 8) Promoción Turística.**

proyectos de **59**, **33** y **24** respectivamente. En la situación contraria se encuentran los proyectos centrados en el desarrollo tecnológico e informático y la promoción turística, los cuales sólo fueron apoyados con **3** y **2** proyectos respectivamente. La Gráfica 5, nos expone con mayor claridad esta última condición.

GRÁFICA 5.



Fuente: Basado en el Padrón de Beneficiarios del PJM del 2007. Elaboración propia.

6.- ¿Cuáles son los perfiles de las instancias ejecutoras de los proyectos tanto en las vertientes IES/IETMS como en SSR? Respuesta: La mayoría de las instancias ejecutoras fueron Universidades e Institutos Tecnológicos. La participación de la IETMS fue casi inexistente. Además, se generó un proceso de centralización en los proyectos apoyados, pues las instituciones educativas del Distrito Federal fueron las que recibieron el mayor número de apoyos económicos.

La importancia de analizar algunos de los perfiles que tienen las instancias ejecutoras que fueron beneficiadas por el PJM, está sustentada a razón de

saber si existe o no un proceso de centralización en los apoyos económicos otorgados por este programa social.¹¹⁸

Frente a esta cuestión, la consulta del padrón de beneficiarios del PJM en el 2007, nos ofrece los siguientes resultados:

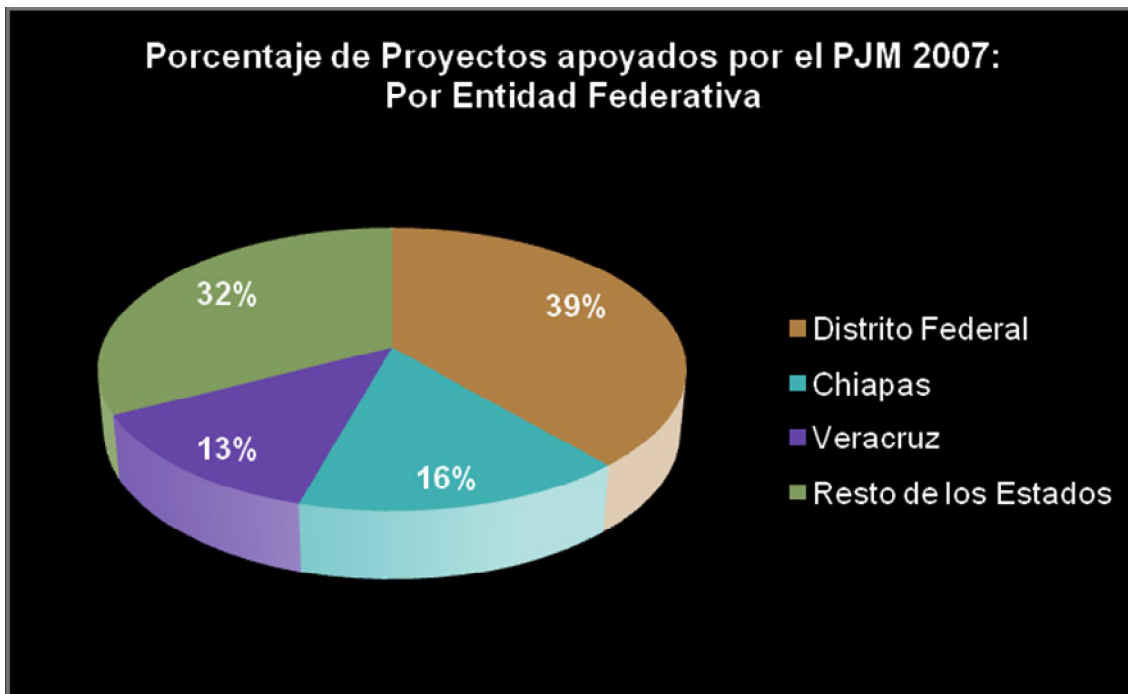
- En lo concerniente a la vertiente IES/IETMS tenemos que el número de instituciones educativas que participaron fue de 31. De este total, 19 correspondieron a Universidades y 12 a Institutos Tecnológicos. Los estados en los cuales se apoyó a un mayor número de instituciones educativas fueron Veracruz, Oaxaca y el Distrito Federal. No obstante, destaca que ésta última entidad federativa acaparó el 36.7% de los proyectos apoyados, ya que con un total de tres escuelas era responsable de 29 de los 79 proyectos apoyados.
- En lo que respecta a la vertiente de SSR, se observa que el número de instituciones educativas que participaron fue de 20. De este total, 15 correspondieron a Universidades, 3 a Institutos Tecnológicos y 2 a Escuelas Técnicas a nivel Media Superior. Los estados en los cuales se apoyo a un mayor número de instituciones educativas fueron Campeche, Tamaulipas, Guerrero, Veracruz, Chiapas y el Distrito Federal. Sin embargo, es de llamar la atención, que estas dos ultimas entidades Federativas, concentraron el 68.1% de los proyectos apoyados, ya que ambos estados, con un total de cuatro escuelas,¹¹⁹ son responsables de 45 de los 66 proyectos apoyados.
- Por otra parte, si sumamos los resultados de cada una de estas vertientes, podemos afirmar que el número total de instituciones beneficiadas por el programa fue de 51. En este mismo sentido, las entidades que tuvieron un mayor número de escuelas apoyadas fueron: el Distrito Federal (5), Veracruz (5), Chiapas (4) y Guerrero (4). De estos 4 estados, el DF, Chiapas y Veracruz, concentran el 66.8% de todos los proyectos apoyados, con 56, 23 y 18 proyectos a su cargo.

¹¹⁸ Esta segunda justificación, también es útil para saber el origen de los recursos del capital humano que se está participando en el PJM.

¹¹⁹ Por parte de Chiapas las dos instituciones de son: Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas y la Universidad Autónoma de Chiapas. Mientras que por parte del Distrito Federal las dos instituciones educativas fueron: Universidad Nacional Autónoma de México con 25 proyectos y la Universidad Autónoma Metropolitana con 2 proyectos.

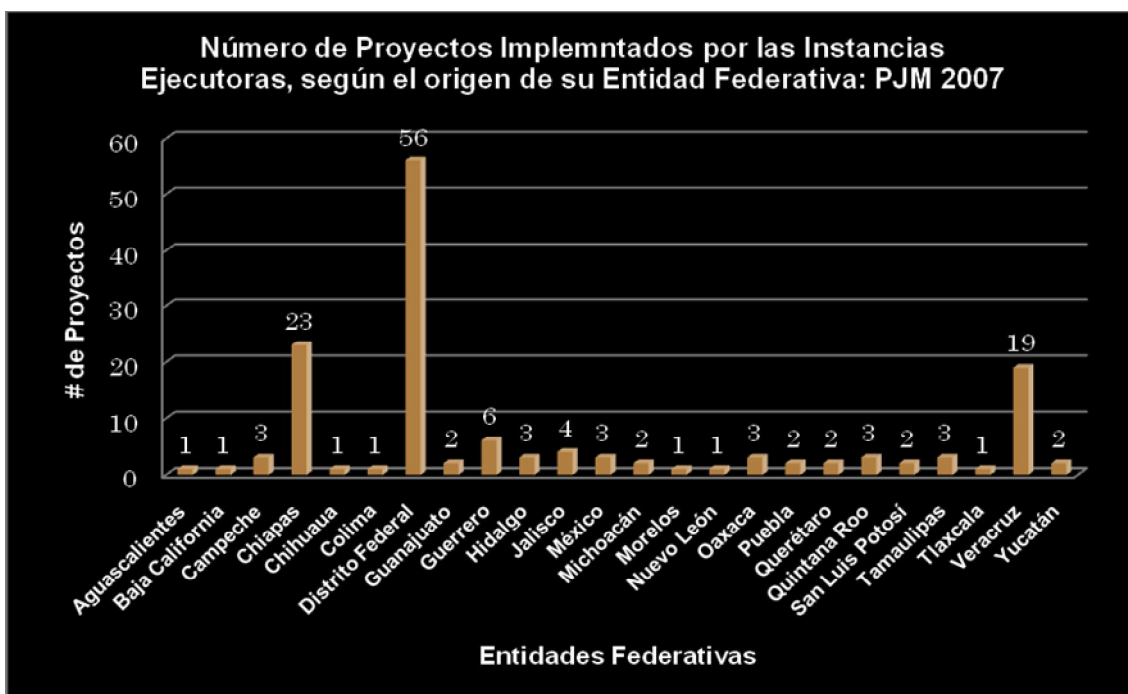
Las Gráficas 6 y 7 que se presentan a continuación, profundizan y sintetizan de manera concisa todas estas aseveraciones.

Grafica 6



Fuente: Basado en Datos del Padrón de Beneficiarios del PJM 2007. Elaboración propia.

Grafica 7



Fuente: Basado en el Padrón de Beneficiarios del PJM 2007. Elaboración Propia.

Finalmente, si retomamos la hipótesis planteada para este tipo de evaluación, se puede concluir que a pesar de que el PJM cumplió satisfactoriamente con los objetivos de su MML, en relación a los dos años de gestión anteriores; los responsables del programa no establecieron ni operaron con criterios de equidad a la hora de otorgar los apoyos a los proyectos de las instituciones educativas, por lo cual se fue generando un proceso de centralización de los apoyos económicos para ciertas instituciones, principalmente provenientes del Distrito Federal.

CHRISTENSEN TOM, LAEGREID PER Y OTROS (2003): ORGANIZATION THEORY AND THE PUBLIC SECTOR, EDITORIAL SAGE.

DE LA PEÑA, SERGIO (1988): EL ANTI-DESARROLLO DE AMERICA LATINA, EDITORIAL SIGLO XXI.

DIETRICH, HEINZ (2007): NUEVA GUÍA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA, EDITORIAL ARIEL.

DOYAL, LEN E IAN, GOUGH (1994): TEORIA DE LAS NECESIDADES HUMANAS, EDITORIAL ICARIA / CONSEJO DE SALUD DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

ESPING-ANDERSEN, GÓSTA (2000): FUNDAMENTOS SOCIALES DE LAS ECONOMÍAS POSTINDUSTRIALES, EDITORIAL ARIEL.

GINER, SALVADOR Y SARASA, SEBASTIAN (COMPILADORES) (1997): BUEN GOBIERNO Y POLITICA SOCIAL, EDITORIAL ARIEL.

GONZALEZ CASANOVA, PABLO (2002): CIENCIAS SOCIALES: ALGUNOS CONCEPTOS BÁSICOS, EDITORIAL SIGLO XXI.

HUMPREY MARSHALL, THOMAS (2005): CIUDADANÍA Y CLASE SOCIAL, EDITORIAL LOSADA.

IANNI, OCTAVIO (2004): LA SOCIEDAD GLOBAL, EDITORIAL SIGLO XXI.

KLIKSBERG, BERNARDO (COMPILADOR) (1994): EL REDISEÑO DEL ESTADO. UNA PERSPECTIVA INTERNACIONAL, EDITORIAL FONDO D ECULTURA ECONÒMICA / INSTITUTO NACIONAL DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA (INAP).

KOOIMAN, JAN (2003): GOVERNING AS GOVERNANCE, EDITORIAL SAGE PUBLICATIONS

LINZ, J. JUAN (1996): LA QUIEBRA DE LAS DEMOCRACIAS, EDITORIAL ALIANZA-UNIVERSIDAD.

MAJONE, GIANDOMENICO (1997): EVIDENCIA, ARGUMENTACIÓN Y PERSUASIÓN EN LA FORMULACIÓN DE POLÍTICAS, EDITORIAL FONDO DE CULTURA ECONÓMICA.

MENY, YVES Y THOENIG, JEAN-CLAUDE (1992): LAS POLÍTICAS PÚBLICAS, EDITORIAL ARIEL.

MONTAGUT, TERESA (2004): POLÍTICA SOCIAL. UNA INTRODUCCIÓN. EDITORIAL ARIEL.

MUNGARAY LAGARDA, ALEJANDRO; ET AL. (2002): RETOS Y PERSPECTIVAS DE LA RECIPROCIDAD UNIVERSITARIA A TRAVÉS DEL SERVICIO SOCIAL, EDITORIAL MIGUEL ÁNGEL PORRÚA/ANUIES.

NIRENBERG, OLGA; BRAWERMAN, JOSETTE Y RUÍZ, VICTORIA (2000): EVALUAR PARA TRANSFORMAR: INNOVACIONES EN LA EVALUACIÓN DE PROGRAMAS, EDITORIAL PAIDOS.

NIRENBERG OLGA, BRAWERMAN JOSETTE Y RUÍZ VICTORIA (2006): PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTO SOCIALES, EDITORIAL PAIDOS.

PARSONS, WAYNE (2007): LAS POLÍTICAS PÚBLICAS, EDITADO POR MONTE ÁVIILA/FLACSO

PUYANA, ALICIA Y FARFÁN, GUILLERMO (2003): DESARROLLO, EQUIDAD Y CIUDADANÍA, EDITORIAL PLAZA Y VALDES / FLACSO.

HEINEMAN, ROBERT A.; BLUHM, WHILLIAM T. Y OTROS (1994): THE WORLD OF THE POLICY ANALYST, RATIONALITY, VALUES AND POLITICS, EDITORIAL CHATHAM HOUSE PUBLISHERS.

RHODES, R. A. (1997): UNDERSTANDING GOVERNANCE. POLICY-NETWORKS GOVERNANCE, REFLEXIVITY AND ACCOUNTABILITY, EDITORIAL OPEN UNIVERSITY PRESS, MAIDENHEAD.

ROITMAN ROSENMAN, MARCOS (2007): DEMOCRACIA SIN DEMÓCRATAS, EDITORIAL SEQUITUR.

ROITMAN ROSENMAN, MARCOS (2003): LAS RAZONES DE LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA, EDITORIAL SEQUITUR.

ROSSI, PETER; FREEMAN, HOWARD (COORDINADORES) (1992): A EVALUATION SYSTEMATIC APPROACH.

SÁNCHEZ ROSADO, MANUEL (COORDINADOR) (2004): MANUAL DE TRABAJO SOCIAL, EDITORIAL PLAZA Y VALDÉS / UNAM.

STIGLITZ, JOSEPH (2002): EL MALESTAR EN LA GLOBALIZACIÓN, EDITORIAL TAURUS.

STIGLITZ, JOSEPH (2004): LOS FELICES NOVENTA. LA SEMILLA DE LA DESTRUCCIÓN, EDITORIAL TAURUS.

VUSKOVIĆ BRAVO, PEDRO (1990): LA CRISIS DE AMÉRICA LATINA. UN DESAFIO CONTINENTAL. EDITORIAL SIGLO XXI.

WEIMER, DAVID Y VINING, ALBERT (2004): POLICY ANALYSIS, CONCEPTS AND PRACTICE, EDITORIAL PRENTICE HALL.

WEISS, CAROL H. (1998): EVALUATION. METHODS FOR STUDYING PROGRAMS AND POLICIES EDITORIAL PRENTICE HALL.

ARTICULOS Y DOCUMENTOS INSTITUCIONALES

ANUIES (1999): EL SERVICIO SOCIAL. INSTITUCIÓN PARA EL DESARROLLO MUNICIPAL, PUBLICADO POR LA ANUIES

BANCO MUNDIAL (1992): GOVERNANCE AND DEVELOPMENT REPORT, PUBLICADO POR EL BANCO MUNDIAL.

BANCO MUNDIAL (2003): INFORME 2000-2002, LA POBREZA EN EL MUNDO HOY. PUBLICADO POR EL BANCO MUNDIAL.

BANCO MUNDIAL (2003), IMPACT-EVALUATION: THE EXPERIENCE OF THE INDEPENDENT EVALUATION GROUP, PUBLICADO POR EL WORLD BANK.

BANCO MUNDIAL (2005): WORLD DEVELOPMENT INDICATORS 2005, PUBLICADO POR EL WORLD BANK.

COLEGIO NACIONAL DE ECONOMISTAS (2005): EVALUACION EXTERNA AL PROGRAMA JOVENES POR MÉXICO, IMPRESA POR EL COLEGIO NACIONAL DE ECONOMISTAS.

CONSEJO NACIONAL DE POBLACIÓN (2000): INFORME SOBRE EL DESARROLLO HUMANO A NIVEL MUNICIPAL, BASE DE DATOS FORMATO ELECTRONICO, WWW.CONAPO.GOB.MX.

DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN (2007): MODIFICACIONES A LAS REGLAS DE OPERACIÓN DEL PROGRAMA JÓVENES POR MÉXICO, PUBLICADO EL 28 DE FEBRERO DEL 2007.

ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL DEL TRABAJO (2005): WORLD EMPLOYMENT REPORT (2004-2005), PUBLICADO POR LA OIT.

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS (ONU) (2005): WORLD PUBLIC SECTOR REPORT 2005, EDITADO POR LA ONU.

ORGANIZACIÓN PARA LA COOPERACIÓN Y EL DESARROLLO ECONÓMICO (OCDE) (2004): GOVERNANCE IN TRANSITION, PUBLICADO POR LA OCDE.

DERYCK R. BROWN (1998), EVALUACIÓN DE POLÍTICAS EN LA REGIÓN DEL CARIBE DE HABLA INGLESA: PROBLEMAS CONCEPTUALES Y PRÁCTICOS, PUBLICADO POR CEPAL, SERIE GESTIÓN PÚBLICA.

DIRECCIÓN GENERAL DE POLITICAS SOCIALES DE LA SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL (2007): MATRIZ DE MARCO LÓGICO DEL PROGRAMA JÓVENES POR MÉXICO, IMPRESA POR LA DIRECCIÓN DEL PROGRAMA JÓVENES POR MEXICO.

INSTITUTO LATINOAMERICANO DE PLANEACIÓN SOCIAL (1985): MANUAL PARA LA ELABORACIÓN DE PROYECTOS SOCIALES, EDITORIAL SIGLO XXI

INSTITUTO LATINOAMERICANO DE PLANEACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL (2004): METODOLOGÍA DEL MARCO LÓGICO, EDITADO POR ILPES.

SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL (SEDESOL) (2006): 70 AÑOS DE SERVICIO SOCIAL. EDITADO POR LA SEDESOL.

RED PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE (2006): EVALUACION EXTERNA AL PROGRAMA JOVENES POR MÉXICO, IMPRESA POR RED PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE A.C.

SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL (2007): PROYECTOS EXITOSOS DEL PROGRAMA JÓVENES POR MÉXICO, EDITADO POR SEDESOL:

REVISTAS.

REVISTA SECUENCIA, TRIMESTRAL, NÚMERO 69, SEPTIEMBRE- DICIEMBRE DEL 2007, EDITADA POR EL INSTITUTO MORA.

REVISTA INTERNACIONAL DE FILOSOFÍA POLITICA, SEMESTRAL, NÚMERO 27, JULIO DEL 2006, EDITADO POR LA UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA (UAM-I) Y UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA (UNED).

REVISTA ITALIANA DE CIENCIA POLÍTICA, VOLUMEN XXIX, NÚMERO I, AÑO 1999.