



FLACSO
ARGENTINA

PROGRAMA DE DESARROLLO HUMANO

MAESTRÍA EN DESARROLLO HUMANO

**Análisis Multidimensional de la Desigualdad de los hogares
urbanos de la provincia de Misiones, Argentina, 2014**

Tesista: María Carolina Bulloni

Director/a de Tesis: Teresa Beatriz Curtino

Tesis para optar por el grado académico de Magister en Desarrollo Humano

Fecha: 19/09/2022

INDICE DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN	5
CAPITULO 1	8
CAPITULO 2	14
CAPITULO 3	24
3.1 Dimensión Habitacional	26
3.2 Dimensión Económica	28
3.3 Construcción de estratos de hogares	29
3.4 Clima Educativo	31
3.4.1 Educación en Menores:	31
3.5 Clima Laboral	38
3.6 Clima Educativo y Laboral: sus posibles conexiones	43
3.7 Analizando la multidimensionalidad de la desigualdad	44
CONCLUSIONES	54
BIBLIOGRAFÍA	61
ANEXOS	66
ANEXO N°1	67
ANEXO N°2	77

INDICE DE GRÁFICOS

<u>Gráfico 1:</u> Distribución de los hogares urbanos según Índice de Situación Habitacional. Misiones 2014.....	27
<u>Gráfico N°2:</u> Distribución de los hogares urbanos que perciben ayuda social en dinero según nivel económico. Misiones 2014.....	29
<u>Gráfico N°3:</u> Distribución de los hogares urbanos según Estratos Socioeconómicos. Misiones 2014.....	30
<u>Gráfico N°4:</u> Distribución de los hogares urbanos donde viven menores según Nivel de Atraso Escolar. Misiones 2014.....	32
<u>Gráfico N°5:</u> Distribución de los hogares urbanos donde viven menores por Nivel de Atraso Escolar según Estrato Socioeconómico. Misiones 2014	33
<u>Gráfico N°6:</u> Distribución de los hogares urbanos según Clima Educativo. Misiones – 2014-.....	35

<u>Gráfico N°7</u> : Distribución de los hogares urbanos por clima educativo según zona geográfica- Misiones 2014.....	
<u>Gráfico N°8</u> : Distribución de los hogares urbanos por clima educativo según estratos socioeconómico- Misiones 2014.....	36
<u>Gráfico N°9</u> : Distribución de hogares urbanos con jefes ocupados obreros o empleados según clima laboral. Misiones 2014.....	37
<u>Gráfico N°10</u> : Distribución de los hogares urbanos por clima laboral según estratos socioeconómico- Misiones 2014.....	41
<u>Gráfico N°11</u> : Distribución del clima laboral de los hogares urbanos según el clima educativo. Misiones 2014.....	42
<u>Gráfico N°12</u> : Distribución de los hogares urbanos según variables propuestas en el 1°modelo. Misiones 2014.....	43
<u>Gráfico N°13</u> : Distribución de los hogares urbanos según variables propuestas en el 2°modelo. Misiones 2014.....	46
<u>Gráfico N°14</u> : Distribución de los hogares urbanos según variables propuestas en el 3°modelo. Misiones 2014.....	47
<u>Gráfico N°15</u> : Distribución de los hogares urbanos según variables propuestas en el 4°modelo. Misiones 2014.....	48
<u>Gráfico N°16</u> : Distribución de los hogares urbanos según variables propuestas en el 5°modelo. Misiones 2014.....	50
<u>Gráfico N°17</u> : Distribución de los hogares urbanos según variables propuestas en el 6°modelo. Misiones 2014.....	51
	52

INDICE DE TABLAS

<u>Tabla N°1</u> : Indicadores habitacionales, educativos y de trabajo- Total aglomerados urbanos del país y Aglomerados del NEA- 3°trimestre 2014.....	9
<u>Tabla N°2</u> : Distribución de los hogares urbanos según zona geográfica. Misiones 2014.....	25
<u>Tabla N°3</u> : Distribución de los hogares urbanos según Nivel Económico. Misiones 2014.....	28
<u>Tabla N°4</u> : Distribución de los hogares según Edad de los jefes. Misiones 2014	38
<u>Tabla N°5</u> : Distribución de los Jefes de hogares según cantidad de indicadores de precariedad laboral. Misiones 2014.....	40

INDICE DE SIGLAS

CEPAL	-Comisión Económica para América Latina y el Caribe-
CICS	-Consejo Internacional de Ciencias Sociales-
OXFAM	-Comité de Oxford de Ayuda contra el Hambre-
EAHU	-Encuesta Anual de Hogares Urbanos-
INDEC	-Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de Argentina-
EPH	-Encuesta Permanente de Hogares-
CBT	-Canasta Básica Total-
ISH	-Índice de Situación Habitacional-
OIT	-Organización Internacional del Trabajo-
IPEC	-Instituto Provincial de Estadísticas y Censos de Misiones-

INTRODUCCIÓN

Desde un tiempo a esta parte varias organizaciones internacionales como la CEPAL, el CICS, OXFAM buscan analizar y comprender el fenómeno de la desigualdad desde un enfoque multidimensional, es decir, observando, midiendo, analizando y comprendiendo cada una de las dimensiones que componen este fenómeno y como ellas se refuerzan y retroalimentan.

Entendiendo entonces que el estudio de la desigualdad es complejo y no se reduce solamente al análisis del ingreso, sin detrimento de los estudios que siguen esta línea, en el este trabajo se presenta una descripción y análisis de la desigualdad desde múltiples dimensiones, focalizándolo geográficamente en un área particular de Argentina, como es una provincia que se encuentra en una de las regiones más pobres y desigual del país: Misiones, que además reúne una serie de particularidades que serán desarrolladas en la descripción del contexto.

Esta situación, más mi participación como investigadora en el Proyecto “*Desigualdad y nuevos debates en torno a las mediciones: La desigualdad en la Provincia de Misiones en el 2010 y 2017*” dependiente de la Secretaría de Investigación de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Misiones, se constituyen en las razones fundamentales de la selección del territorio en el cual centrar mi trabajo.

Como profesional comprometida con la realidad social y trayendo a colación lo que menciona el CICS (2016) sobre los escasos trabajos de investigaciones en materia de desigualdad desde un enfoque multidimensional, se plantea la necesidad de mediciones en torno al fenómeno que apunten a un carácter más local con el fin de aportar datos confiables que puedan ser utilizados en el correcto diseño y planificación de políticas públicas que apunten a reducir la desigualdad en todos los sentidos.

Pero por sobre todas las cosas, el desarrollo de esta investigación que se propone, aportar información confiable a todas aquellas personas que detentan el poder y tienen en sus manos la posibilidad de tomar decisiones, a fin de diseñar las políticas públicas adecuadas para mitigar o superar situaciones desfavorables presentes en la vida cotidiana de los misioneros.

Teniendo en cuenta que la CEPAL (2016) sostiene que “avanzar en el reconocimiento y análisis de las características de la desigualdad social en la región se convierte en un elemento fundamental para el diseño de políticas que permitan avanzar en la senda del desarrollo sostenible” (p.15) trabajando con datos de la EAHU del INDEC esta

investigación se propone describir, a partir de las condiciones de vida presentes en los hogares urbanos de la Provincia de Misiones, como se manifiesta la desigualdad multidimensional, en especial la educativa y su relación con las referidas al ámbito del trabajo entre otras, según datos disponibles del 2014.

Para el CICS la desigualdad se compone de siete dimensiones, las cuales se relacionan y retroalimentan. Ante la imposibilidad de poder analizar todas las dimensiones, en principio por una cuestión de tiempo, pero además por la disponibilidad de datos, este trabajo se centra en la desigualdad social, dentro de la cual vamos a analizar la educación y la desigualdad económica, que vamos a abordar desde lo laboral

También serán tenidas en cuenta otras dimensiones, aunque en con un menor nivel de análisis, que son la territorial que nos permitirán observar disparidades en términos de ubicación geográfica, intra provinciales (hogares de la capital provincial vs. hogares del interior de la provincia) y desigualdad de género en términos de si la situación de un hogar difiere según el género del jefe de hogar.

Entonces, partiendo de la hipótesis de que existe desigualdad en los hogares de la provincia de Misiones, este trabajo busca conocer cómo se presentan las desigualdades en términos educativos y económico; como las mismas se relacionan y retroalimentan entre ellas, pero además con otras dimensiones que componen el fenómeno como las territoriales y de género, tratando de aproximarnos de esta manera a una descripción y análisis que conjugue más de una dimensión del fenómeno en estudio

Para lograr el propósito de análisis se trabajó con una metodología cuantitativa basada en métodos estadísticos: en primer lugar, se estratificó a los hogares urbanos de Misiones a partir de dos dimensiones de análisis –habitacional y económica- para describir sus condiciones de vida, en segundo lugar, se procedió a describir condiciones o clima educativo presente en estos hogares para en tercer lugar hacer lo propio con situaciones que remiten al clima laboral. Luego se procedió a relacionar a los hogares urbanos para conocer si ambas situaciones de desigualdad se asocian y retroalimentan ya que La importancia de conocer las desigualdades desde una mirada multidimensional, describiendo cada dimensión para luego indagar y analizar en sus interrelaciones persiguen el fin de comprender cómo se da el fenómeno en estudio.

Este trabajo parte de la hipótesis de que en los hogares de la provincia de Misiones hay desigualdad, y los datos analizados a lo largo del documento demuestran que, tal como dice la teoría, las dimensiones que componen el fenómeno se relacionan entre sí. En este

caso en particular las condiciones desfavorables de trabajo que conllevan a un clima laboral crítico son las que más peso tienen en comparación con las carencias educativas que puede presentar un hogar, lo que nos da indicios de que la desigualdad laboral (dimensión económica) golpea más fuertemente que la desigualdad educativa (dimensión social) en los hogares urbanos de la provincia de Misiones.

Además, se evidencia que los hogares del interior de la provincia sufren más carencias en las dimensiones analizadas que los que se ubican en la capital, dando indicios así de existencia y persistencia de desigualdad territorial. Y la desigualdad de género también está presente ya que los hogares con jefatura femenina son más proclives a carencias educativas y laborales que aquellos con jefatura masculina.

Durante el Capítulo 1 el lector podrá encontrarse con la presentación, problematización, contextualización del problema investigado, describiendo características inherentes a la provincia de Misiones. Seguido por el Capítulo 2 donde se presenta los antecedentes teóricos que guiarán el análisis de datos, haciendo hincapié en la multidimensionalidad de la desigualdad. La metodología y el análisis de datos se encuentra de manera interrelacionada en el capítulo 3. Finalizando, con un capítulo 4 donde se exponen las conclusiones en relación al análisis de datos y en vinculación con los antecedentes teóricos.

Teniendo en cuenta que no es metier de la Maestría en Desarrollo Humano el tratamiento y análisis de datos estadísticos específicamente, se agrega en el Anexo las herramientas estadísticas construidas a partir de la base de datos, las cuales que respaldan el análisis realizado.

CAPITULO 1**PLANTEO Y CONTEXTUALIZACIÓN DEL PROBLEMA**

Si bien la desigualdad ha sido estudiada a lo largo de la historia, actualmente vuelve al foco del debate por su creciente aumento en el planeta y en particular en América Latina, siendo la región más afectada.

A nivel mundial los datos son alarmantes, según el Comité de Oxford de Ayuda Contra el Hambre –OXFAM- en el 2014 el 10% más rico acumulaba el 71% de la riqueza, para el 2016 solamente 8 personas concentraban la riqueza de la mitad del mundo y al siguiente año, 2017, el 1% más rico de la población mundial acaparó el 82% de la riqueza mundial. América Latina no escapa a esta realidad erigiéndose como la región con mayor presencia de desigualdad económica: el 10% más rico concentra el 68% de riqueza mientras que el 50% más pobre solamente el 3,5% de la riqueza (OXFAM, 2018).

Según el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo –PNUD- el Índice de Desarrollo Humano –IDH- clasificaba a la región por debajo de Europa y Asia, aunque el nivel de desarrollo humano presenta un comportamiento dispar en la región, presentándose de manera heterogénea entre los países y dentro de los mismos.

Tal es el caso de Argentina, que con un IDH muy alto la situaba en el puesto 46 en el 2019 dentro del ranking mundial, ocupando el segundo lugar después de Chile, como los dos únicos países de Latinoamérica que alcanzaron esa calificación. Esto es indicio de que Argentina ha evolucionado favorablemente hacia un camino de desarrollo humano, ya que si se compara el IDH de 1990 (0,68) al 2019 (0,845) se puede observar una mejora en las condiciones de vida. Ahora bien, ¿esta mejora ha llegado a todos por igual?

El Índice de Desarrollo Humano Ajustado por la Desigualdad -IDH-D- si bien refleja una tendencia favorable para Argentina en el sentido que año tras año las mejoras en salud, educación y nivel de vida se distribuyen de manera mas equitativas, aún se observa la presencia y persistencia de situaciones de desigualdad. De echo para el 2019 las cifras marcan una pérdida porcentual de casi 14 puntos con respecto al IDH cuando se lo ajusta por la desigualdad.¹

Además, si bien Argentina ha logrado revertir situaciones críticas a través de la aplicación de ciertos programas y proyectos; estos y otros esfuerzos parecen no ser suficientes aún.

¹ Datos obtenidos de la página <https://hdr.undp.org/en/data>

“La situación social argentina presenta una estructura dual. Sectores que disponen de altos ingresos y de altos niveles de acceso a la salud y la educación coexisten con amplios sectores de la población que cuentan con niveles bajos y muy bajos de ingresos y de acceso a estos servicios, y que viven en condiciones de alta informalidad laboral y habitacional. Asimismo, la desigualdad regional es notable, por lo que la situación de las provincias del norte del país, más desfavorecidas, contrasta con la correspondiente a las provincias del centro y el sur” (PNUD-Argentina, 2017, p.29)

La PNUD lo dice y los datos lo respaldan, la desigualdad no es solo entre regiones y países, sino que al adentrarnos en Argentina la situación tienen a recrudecerse. Por ejemplo, si tomamos los datos de la EPH del tercer trimestre del 2014, ya que la base de datos que se vamos a analizar más adelante (EAHU) corresponde a ese período de tiempo, se puede observar cómo se posiciona el aglomerado Posadas –capital de la provincia de Misiones- con respecto al total de los 31 aglomerados urbanos con los que trabaja la EPH y con respecto a las provincias vecinas que conforman la región NEA:

Tabla N°1: Indicadores habitacionales, educativos y de trabajo- Total aglomerados urbanos del país y Aglomerados del NEA- 3°trimestre 2014

Indicadores	Total 31 Aglomerados del país	Posadas	Corrientes	Formosa	Gran Resistencia
Hogares con Inodoro con botón/mochila/cadena y arrastre de agua (1)	93%	94%	95%	90%	95%
Hacinamiento crítico (2)	3%	2%	4%	4%	4%
Tasa de analfabetismo (3)	7%	10%	7%	9%	7%
Población con sec. Incompleto o menos (4)	61%	63%	57%	69%	63%
Población de 2 años y más que nunca asistió a un establecimiento educativo (5)	4%	6%	5%	5%	5%
Tasa de desocupación (6)	8%	3%	6%	2%	0,2%
Tasa de Subocupación No Demandante (7)	3%	1%	1%	2%	0%
Tasa de Subocupación Demandante (8)	6%	3%	3%	4%	0%
Tasa de Subocupación Horaria (9)	9%	3%	4%	6%	0%

Fuente: EPH continua-Elaboración propia a partir de <https://redatam.indec.gob.ar/>

A través de una selección arbitraria de indicadores que hacen referencia a lo habitacional, educativo y de trabajo, es posible hacer una descripción de la región donde se ubica nuestro estudio. En cuanto a los indicadores habitacionales (1 y 2) Posadas

registra mejores porcentajes tanto a nivel regional como del total de aglomerados sobre todo en el hacinamiento reflejando de esta manera mejores condiciones de vida.

Con respecto a los indicadores educativos, su situación con respecto a la región y total aglomerados es preocupante reflejando las cifras más elevadas en analfabetismo y la no asistencia a establecimientos educativos, registrando incluso un porcentaje mayor de población con un nivel educativo bajo (4) que el total de aglomerados urbanos del país, la dimensión educativa sería un aspecto a tener en cuenta entonces.

Los indicadores de trabajo, básicamente los que refieren a la desocupación, Posadas se encuentra en una situación que no es mala ya que en general se registra porcentajes por debajo del total de aglomerados urbanos, además no ocupa el primer lugar con respecto a las otras provincias en el sentido de que en Formosa y Corrientes la desocupación en todas sus formas golpea más fuerte. No se puede dejar de mencionar a Gran Resistencia, ya que los datos de la EPH del tercer trimestre del 2014 evidencia que no presenta problemas de desocupación.

Es decir, a grandes rasgos y en términos comparativos, podemos observar que existen diferencias al interior del país en lo habitacional, educacional y laboral lo cual marca situaciones de vida diferentes entre la población del país y de las provincias. Esto nos lleva a detenernos en conocer las particularidades de la provincia de Misiones.

Describiendo a Misiones

Una de las provincias que conforman el norte, más exactamente el nordeste del país es Misiones que cuenta con una superficie de 29.801 km² y el 90% de sus límites son internacionales, con una población de 1.101.593 habitantes según datos del último Censo 2010, lo que equivale a una densidad de población de 36,9 hab. por km², siendo una de las Provincias más densamente pobladas de la República Argentina.

Su población se distribuye en 17 departamentos y 76 municipios, de manera desigual, el departamento con menor densidad poblacional es el San Pedro, al norte de la provincia, con menos de un hab. por km² y el más densamente poblado es el Dpto. Capital (336,5 hab. por km²).

En la Provincia, la población rural representa el 26,3%, compuesta por 21,09 % de población dispersa y el 5,21 % población agrupada; mientras que la población urbana (73,7%) también está distribuida de manera muy desigual con valores que van de 14% en el departamento de 25 de Mayo al 98% en el Dpto. Capital.

En Misiones co-existen 119 comunidades de Pueblos Originarios (Mbya- Guaraní y un pequeño porcentaje Avá- Chiripá) con una población de entre 10 mil y 13 mil habitantes de acuerdo a la fuente que se consulte, población que no obstante ser originaria de la provincia se encuentra aún en lucha por regularización de su territorio y se mantienen en extremos niveles de pobreza, constituyendo una población totalmente marginal, con algunos logros como contar con educación bilingüe en su lengua pero permaneciendo en muy malas condiciones de vida.

Las edades de los misioneros, según el último Censo, reflejaron una población relativamente joven ya que las personas de 0 a 14 años representaron al 33% del total, mientras que los adultos mayores solamente fueron el 5%. La población potencialmente activa, es decir, aquella que presenta la edad suficiente para integrar el mercado laboral (15 a 64 años) quedó constituida por un poco más de la mitad de los habitantes de la provincia.

Si nos centramos en la educación, entendiendo a la misma como un rasgo demográfico del hogar, ya que “la educación constituye un requerimiento mínimo para que las personas puedan incorporarse adecuadamente a la vida productiva y social” (Feres y Mancero, 2001, 72). Por lo que la carencia de educación formal, limita en un futuro, las oportunidades de incorporación al mercado laboral, lo que redundará en la imposibilidad de escapar de la pobreza (Feres y Mancero, 2001).

Se puede mencionar según datos del Censo Nacional 2010, que el 4,1% de los habitantes de Misiones mayores de 10 años se encontraban en situación de analfabetismo, es decir, no sabían leer o escribir. A esta situación descripta se suma que el 6,2% de la población mayor de 3 años, que tendría que haber pasado por un establecimiento educativo en algún momento de su vida, nunca lo hizo. Ambas características, el analfabetismo y el nunca haber asistido a un establecimiento educativo, por un lado estigmatizan a la persona y por otro la restringe en el futuro, ya que sus posibilidades de ingreso y permanencia en el mercado laboral pueden verse drásticamente reducidas al no contar con las herramientas y habilidades básicas.

En términos generales se está frente a una población que presenta un nivel educativo bajo si se tiene en cuenta que el 21,6% de la población misionera tiene el secundario completo o un mayor nivel educativo, afectando esto no solo el vínculo con la comunidad sino también su inserción en el mundo laboral (Censo 2010, INDEC).

Como se mencionó anteriormente, las desigualdades se comportan de manera heterogénea al interior de los departamentos de la provincia y se manifiesta en los niveles educativos alcanzados por su población: del porcentaje de analfabetos en la provincia (4,1%) en el 2010, en la Capital ese porcentaje desciende a 2,1 mientras que en el departamento de 25 de Mayo (centro oeste de la provincia sobre el margen del Río Uruguay) asciende al 8,4%. Lo mismo ocurre con el porcentaje de población de 25 años y más con secundario completo y más, indicador ampliamente utilizado para medir el nivel educativo de una población, muestran una amplia desigualdad (de 47,5 al 10,9).

Además, según datos publicados en un informe de la Universidad de Belgrano, basados en los resultados de la Evaluación Aprender 2016, en Misiones un 27,4% de los alumnos de escuelas públicas obtuvieron resultados por debajo del nivel básico mientras que ese porcentaje disminuye casi un 15% si nos referimos a las escuelas privadas. De la Evaluación Aprender también se desprende que el nivel socioeconómico de los hogares influye en el nivel de conocimiento, ya que los estudiantes provenientes de hogares con un nivel socioeconómico alto registraron un nivel más alto de conocimiento que los que provienen de hogares de nivel socioeconómico bajo.

En cuanto a las condiciones de trabajo en la provincia según la EAHU del INDEC en el 2014 el 20% de los trabajadores era precarios por falta de aportes jubilatorios. En cuanto a los desocupados la cifra rondó el 4% en zonas urbanas de la provincia, siendo que aproximadamente el 60% fueron jóvenes de entre 18 y 24 años, de éstos la mitad no completó los estudios secundarios. Por otra parte, entre los aspirantes a integrar el mercado de trabajo predominaron los que ya habían tenido un trabajo, sólo el 14% fueron los que estaban en la búsqueda de su primer empleo.

Los ocupados de las zonas urbanas de Misiones, registraron edades comprendidas entre 16 y 77 años, siendo el grupo de etario de 20 a 39 el más numeroso (50%) y una significativa proporción de trabajadores no completó los estudios secundarios, el 52%. La mayoría de los ocupados² se desempeñaron como obreros o empleados, mientras que un porcentaje ínfimo manifestaron ser patrones.

Si a todo este escenario le sumamos el dato que en el 2017, según la Encuesta Permanente de Hogares que se realiza en el aglomerado Posadas de la provincia de Misiones, las ramas de actividades que más empleo privado registraban eran las de servicio, industria

² Cabe señalar que el 1% de los ocupados de Misiones tuvieron planes de empleo y el 10% realizaron trabajos de servicio doméstico en casas de familia.

y comercio respectivamente con una mayor demanda laboral en establecimientos industriales de operarios, técnicos y profesionales lo que refuerza el vínculo existente entre la educación y el trabajo, en el sentido de estar frente a un mercado laboral que exige personal con algún tipo de cualificación.

La provincia se ubica en una de las regiones más pobres, en término de necesidades básicas insatisfechas y de pobreza por ingreso. Esto se refleja en las condiciones de vida de sus habitantes ya que para el 2016 la provincia ocupaba un sitio preocupante, ya que, junto a Corrientes, Formosa, Santiago del Estero y Chaco respectivamente registraban los peores niveles de IDH, lo que redundaba en situaciones de vida desfavorables para la población en términos de salud, educación y calidad de vida. De hecho, teniendo en cuenta el ranking de posiciones de las provincias de Argentina en términos de IDH, Misiones desde 1996 y hasta el 2016 siempre ha ocupado la posición 20 o 21 de las veinticuatro provincias que componen el país. (PNUD Argentina, 2017)

Entonces, teniendo en cuenta que la desigualdad es un fenómeno que puede ser estudiado desde diferentes aristas, siendo dos de ellas la educación y el trabajo, se hace necesario analizar y describir a los hogares de la Provincia de Misiones a partir de los siguientes interrogantes: ¿cómo son los hogares misioneros, es decir cuáles son las condiciones de vida presente en dichos hogares? ¿cómo se manifiestan o expresan las desigualdades educativas, es elevada su incidencia? ¿cómo se manifiestan o expresan las desigualdades económicas que hacen referencia al empleo, es elevada su incidencia? ¿Cómo se relacionan estas desigualdades entre sí y con otras como las territoriales o de género?

Estas preguntas llevaron a la necesidad de, primero caracterizar a los hogares urbanos de la provincia de Misiones a través de estratos, para poder luego analizar las desigualdades educativas desde el clima educativo del hogar y su relación con otras dimensiones del fenómeno, como por ejemplo la referidas al ámbito del trabajo (desigualdad económica). Y además de cómo ambas se presentan en las condiciones de vida de las personas que habitan los hogares urbanos de la Provincia de Misiones, como se relacionan con otras desigualdades como las territoriales y de género. Buscando de esta manera tener una visión multidimensional de la desigualdad en los hogares urbanos de Misiones.

CAPITULO 2**ANTECEDENTES TEÓRICOS**

La palabra desigualdad proviene del latín *aequalitas* que significa “no equitativo o “no justo”. Según la Real Academia Española es la “relación de falta de igualdad entre dos cantidades o expresiones” y para el sitio web quesignificado.com:

“la desigualdad es la relación entre dos situaciones, cosas o personas que no son iguales. La circunstancia en que sucede la desigualdad es la de no tener la misma esencia, naturaleza, valor, cantidad, calidad o forma que otro, o diferenciarse en algún aspecto de él”.

Estas definiciones acompañan a lo que el antropólogo Mario Perelman, en la serie de micros CONICET Documental, menciona sobre la desigualdad; que la misma es pensada en términos relacionales ya que uno siempre es desigual con respecto a otro. Por lo que una persona podría encontrarse en una situación distinta y desigual frente a otra por ejemplo: si no poseen los mismos ingresos (desigualdad económica), si una persona tiene acceso a un centro de salud con atención de calidad y otra persona no (desigualdad de acceso y calidad sanitaria), cuando una persona puede educarse mientras que otras (desigualdad educativa), etc. Estos son solo ejemplos básicos de cómo cotidianamente se puede observar y vivenciar la desigualdad, y al decir básicos nos referimos a que la realidad social es compleja y entramada por lo que las situaciones de desigualdad suelen aparecer de manera multidimensional.

La CEPAL ya desde el 2000 analiza el vínculo entre equidad, igualdad de oportunidades e integración social y su incidencia para el crecimiento económico, planteando para el 2010 que “La Igualdad de derecho provee la normativa y sirve de base a pactos sociales que se refleja en oportunidades para quienes menos tienen” (p. 11). Sosteniendo la necesidad de crecimiento económico, igualdad y sostenibilidad ambiental como tres elementos que deben estar presente para lograr el bienestar de la población.

Cuando se habla de desigualdad es inevitable no pensar en su otro extremo o par antagónico que es la igualdad, y de allí su sutil diferencia con la equidad. Sin centrarnos en debates filosóficos que escapan a este trabajo, el economista pakistaní Mahbub ul Haq identificó como uno de los cuatro principios del desarrollo humano a la equidad basándose en el concepto de justicia e imparcialidad y a la justicia distributiva entre los grupos:

“El desarrollo humano busca la equidad en el contexto de la libertad de las personas de vivir vidas valiosas. Se relaciona con el concepto de igualdad, que implica la igualdad de todas las personas en un determinado contexto. En el desarrollo humano, la equidad se enfoca en aquellos que tienen oportunidades desiguales debido a diversas desventajas, y que pueden requerir un tratamiento preferencial o una discriminación positiva. Por ejemplo, las personas con capacidades diferentes, las mujeres, las minorías étnicas y otros sectores desfavorecidos de la población pueden requerir la adopción de medidas especiales para que puedan tener el mismo nivel de capacidades.” (Alkire y Deneulin, 2018, p.55)

La desigualdad entendida como un problema social, presenta muchas aristas las cuales repercuten en el desarrollo de las capacidades y habilidades de las personas. En este sentido Plaza (2008) manifiesta que la desigualdad “expresa el acceso diferenciado que tienen los individuos y las clases a los recursos tangibles y no tangibles de su sociedad, acceso regulado y legitimado por la forma de organización política, económica, cultural y social de su país” (p.54). Mientras que para Tezanos Vázquez (2013) la desigualdad es “una condición que mantiene las diferencias en los niveles de bienestar...y de oportunidades entre individuos y grupos sociales a lo largo del tiempo, que impiden avanzar hacia una plena justicia social” (p. 111)

Entorno al concepto de justicia social, Dubet (2012) plantea dos concepciones relacionadas al tema de la desigualdad, pero desde el otro extremo que sería la igualdad, en términos de posiciones como de oportunidades; sosteniendo que ambas persiguen lo mismo: “reducir la tensión fundamental que existe entre las sociedades democráticas entre la afirmación de la igualdad de todos los individuos y las inequidades sociales nacidas de las tradiciones y de la competencia de los intereses en pugna” (p. 11).

De esta manera la posición a la que hace referencia Dubet (2012) indica el lugar que ocupa la persona dentro de una sociedad en términos de ingresos, nivel educativo, edad, ocupación, etc. La justicia social en este caso busca reducir las brechas entre los diferentes estratos socioeconómicos desestimando de esta manera la movilidad social, ya que no sería necesaria. En cuanto a la igualdad de oportunidades “consiste en ofrecer a todos la posibilidad de ocupar las mejores posiciones en función de un principio meritocrático” (Dubet: 2012; p.12) Aquí el autor plantea que la igualdad de oportunidades no hace mención a las desigualdades sociales que separan a las diferentes posiciones. Pero a pesar

de esto sostiene que ni una ni otra es mejor o peor y que dependen mucho del tipo de sociedad. Incluso los programas y políticas públicas lo utilizan de manera indistinta dando prioridad a una u otra.

Para Dubet la sociedad comienza a plantearse la desigualdad como un problema, dado que la concentración en los extremos genera tensión: por un lado, están quienes concentran el poder en pocas manos, básicamente quienes terminan manejando los destinos no sólo del país sino de la humanidad. Y por otro, están los excluidos que terminan dependiendo del Estado por medio de sus políticas sociales para su supervivencia, constituidos en los que Bauman Z. (2011) en su libro: “*Daños colaterales; Desigualdades sociales en la era global*”, alude como los que “están en” pero claramente no son “de” la sociedad (p.12); algo así como un “cuerpo extraño”, parte no indispensable para el organismo social.

Analizar la desigualdad no solo lleva a pensar en el tipo de sociedad justa que se desea sino también al modelo de desarrollo que opera en el origen, existencia y persistencia de las desigualdades. Desde la perspectiva del desarrollo humano el modelo de desarrollo debería tener como objetivo ampliar lo que las personas son capaces de hacer y ser, es decir ampliar las posibilidades de las personas y no centrarse solamente en el incremento de ingresos. Por lo que “una economía es sana cuando habilita a las personas a disfrutar de una vida larga y saludable, una buena educación, un trabajo satisfactorio, seguridad física, participación democrática, etc.” (Alkire y Deneulin, 2018, p.46)

Entonces, como plantea Pérez Sainz cabría preguntarse *¿desigualdad de qué?* y *¿desigualdad entre quiénes?*, ambas preguntas pueden ser respondidas de diferentes maneras según sea el enfoque utilizado. El liberal, asociado al modelo de desarrollo capitalista, se basa en el análisis de las desigualdades de ingresos entre individuos sin analizar las causas que lo originan sabiendo que “es ya un lugar común decir que América Latina es la región más desigual del planeta. Esto es cierto en relación con las desigualdades de ingreso ya que, en otros campos, algunas regiones son más desiguales que la nuestra” (Pérez Sainz, 2009, p.66)

Ahora bien, según el enfoque radical que menciona Pérez Sainz, la desigualdad no es solamente de ingresos sino de relaciones de poder en el mercado y no solo se da entre individuos sino también entre grupos (de género, de etnia, etc.) y estratos sociales.

Este autor además, analiza el rol del Estado y del Mercado y los cambios producidos por la globalización y la nueva etapa por la que está transitando el capitalismo y menciona

como las políticas han tenido un éxito relativo en la reducción de las desigualdades por ingreso, no así en las oportunidades de acumulación que hoy se encuentran en el mercado global y la apropiación del excedente, lo que se evidencia en los datos suministrados por OXFAM y otras organizaciones que analizan el proceso de la concentración de la riqueza. Más allá del enfoque que se utilice para analizar las desigualdades, no hay lugar a duda, que el fenómeno constituye un verdadero escándalo ético como lo expresa Bernardo Kliksberg en su documental “El informe Kliksberg IV: Equidad y desigualdad” (2017). Sobre todo, si tenemos en cuenta que el 1% de la población mundial concentraba casi la mitad de la riqueza, mientras que las 62 personas más ricas del mundo poseen tantos bienes como la mitad más pobre de la humanidad según el Consejo Internacional de Ciencias Sociales –CICS- en el 2016.

Pero atendiendo a que la desigualdad no es solo económica, el CICS reconoce a la desigualdad como un fenómeno social que se compone de 7 dimensiones: económicas, políticas, sociales, culturales, ambientales, territoriales y cognitivas; las cuales se relacionan y refuerzan entre si formando un círculo vicioso:

- ↳ La desigualdad económica: diferencias entre niveles de ingresos, bienes, patrimonio y capital, estándares de vida y empleo.
- ↳ La desigualdad social: diferencias entre el estatus social de distintos grupos de población y desequilibrios en el funcionamiento de los sistemas de educación, salud, justicia y protección social.
- ↳ La desigualdad cultural: discriminaciones basadas en el género, la etnia y la raza, la religión, la discapacidad y otras identidades grupales.
- ↳ La desigualdad política: capacidad diferenciada de los individuos y grupos para influir en los procesos de elaboración de decisiones en materia de políticas, así como para beneficiarse de esas decisiones y tomar parte en la acción política.
- ↳ La desigualdad territorial: disparidades territoriales y regionales entre núcleos centrales y periferias, entre zonas urbanas y rurales, y entre regiones con mayor o menor diversidad de recursos.
- ↳ La desigualdad ambiental: disparidad en el acceso a los recursos naturales y los beneficios de su explotación; grado de exposición a contaminaciones y riesgos; y diferencias en los medios necesarios para adaptarse a esos riesgos.

↳ La desigualdad de conocimientos: disparidades en el acceso y la contribución a distintos tipos y fuentes de conocimiento, así como las consecuencias de esas disparidades.

La CEPAL (2016) también adhiere al carácter multidimensional de la desigualdad, ya que no solo se manifiesta través de la diferencia de ingresos entre los ricos y pobres, sino también existen desigualdades en el ámbito social, de género, raciales, territoriales, etc. Ahora bien, cabe mencionar que todas las dimensiones son importantes, están presentes de manera simultánea y se vinculan y refuerzan entre sí por lo que:

“La creación de sociedades más equitativas exige un mejor conocimiento de la desigualdad en general, así como de los vínculos existentes entre la desigualdad económica y otras formas de desigualdad, por ejemplo las que se dan en materia de género o en los ámbitos de la educación y la salud” (CICS, 2016, p.3)

El sociólogo uruguayo Filgueira, F. (2009), reconoce al igual que el CICS y la CEPAL que la desigualdad no tiene un único componente: el económico, sino que existen dimensiones que hacen referencia a aspectos demográficos, territoriales (rural-urbano), políticos, laborales, educacionales y de salud. En su libro *“El desarrollo maniatado en América Latina; estados superficiales y desigualdades profundas”* sostiene que el principal problema a resolver en los países latinoamericanos es la desigualdad, para lograr un desarrollo económico que sea socialmente sustentable, mencionando así: “Desigualdad en el acceso a la estructura de oportunidades entre clases (sociedades clasistas); entre géneros (sociedades patriarcales); entre edades (sociedades que concentran la pobreza en sus tramos más bajos de edad)” (Filgueira, 2009, p.178)

Más allá de esto, el sociólogo sostiene que la desigualdad es independiente al modelo de desarrollo de un país, lo que quiere decir que ya sea un país capitalista o socialista la desigualdad siempre estará presente. Y esto es así porque Filgueira reconoce dos tipos de desigualdades: “las buenas y malas”.

Con respecto a las “buenas desigualdades” se refiere aquellas que “...se asocian a la versión de dispersión en términos de capacidades, preferencias y habilidades entre los seres humanos; en puridad, son aquellas que se asemejan al concepto de “varianza” en sentido estadístico...” (Filgueira, 2009, p.175)

En cuanto a las “malas desigualdades” son todas aquellas otras dimensiones que se mencionó anteriormente y que la constituyen. También distingue entre desigualdades

funcionales y disfuncionales para el desarrollo económico de una región planteando que América Latina se encuentra plagada de malas y disfuncionales desigualdades:

“...provenientes de una distribución desigual en materia de capital humano, de la renta derivada de los monopolios y no de la innovación, o bien de pactos políticos inter-elites, de sistemas de protección excluyentes o duales (caracterizados por la cobertura fragmentada de servicios y bienes), etcétera” (Filgueira, 2009, p.175).

Claramente para este autor las desigualdades son analizadas como un problema tanto para los individuos como para los estados o regiones, haciendo alusión a la influencia para el desarrollo económico e incompatible con el desarrollo humano, y las malas desigualdades como producto del sistema y no del individuo.

Desde los diferentes conceptos de desigualdad también se distinguen dos grandes grupos: las económicas y las sociales. Respecto a ellas hay autores que le atribuyen a las desigualdades económicas las sociales, en tanto otros invierten la relación planteando que las económicas son consecuencias de las sociales, similar a lo que ocurre con la pobreza, que algunos ven el ingreso como causal de la pobreza y otros como una consecuencia de otros tipos de pobreza como educativas, ocupacional etc. en ambos casos las condiciones educativas se consideran como uno de los factores más determinantes para su constitución. Los sectores con menores niveles educativos son los primeros afectados ante las crisis tanto económicas como sociales del contexto, la posibilidad de afrontar la misma generalmente los encuentra con bajos activos tanto tangibles como intangibles, es decir con mayores niveles de vulnerabilidad para enfrentarlas.

La desigualdad social, en particular, abarca “las diferencias entre el estatus social de distintos grupos de población y desequilibrios en el funcionamiento de los sistemas de educación, salud, justicia y protección social.” (CICS, 2016, p.5) relacionándose de esta manera con la igualdad de posiciones a la que hace alusión Dubet.

Dentro de este ámbito, la desigualdad educativa juega un rol muy importante si se tiene en cuenta, como plantea Sen (2000) en su enfoque de las capacidades, que la educación permite la ampliación de las mismas, por lo que comprender con mayor precisión las desigualdades existentes en este ámbito podría contribuir a una sociedad más justa, inclusiva y democrática. OXFAM (2015) lo dice: “La educación es el principal vector que permite movilidad social y económica, además de pensamiento crítico y conciencia de derechos y cultura democrática. De ahí su importancia como servicio esencial para el logro de sociedades equitativas” (p.137).

Si bien para la Teoría del Capital Humano (Becker, Schultz, entre otros) la educación tiene un valor económico importante, para el enfoque de las capacidades la educación “fomenta aspectos del florecimiento humano que son más extensos que aquellos que se asocian con un simple aumento de la productividad o del crecimiento económico” (Unterhalter, 2018, p.346).

Para el Desarrollo Humano la educación, que no siempre es lo mismo que escolarización, es una dimensión clave porque permite el empoderamiento de las personas; “sin educación las personas pueden ser objetos de abusos por parte de la gente más poderosa...no solo abre la mente a horizontes más amplios, sino que también abre el camino para adquirir otras capacidades valiosas” (Unterhalter, 2018, p.341).

La Agenda 2030, impulsada por la ONU en el 2015 a la que adhirieron 193 Estados entre ellos Argentina, propone entre sus diecisiete objetivos reducir la desigualdad en y entre los países (Objetivo N°10), de esta manera la comunidad internacional pone en el centro del debate a la desigualdad. Pero además de ello, el Objetivo N°4 de la Agenda focaliza su atención en la educación: “Garantizar una educación inclusiva y equitativa de calidad y promover oportunidades de aprendizaje permanente para todos” manifestando de manera implícita la existencia de desigualdad tanto en el acceso como en la calidad educativa. Pero además de esto, la educación también se encuentra presente en otros objetivos de desarrollo sostenible como en el de salud, cambio climático, crecimiento económico, empleo, etc. Lo que refuerza la idea de la multidimensionalidad del fenómeno en estudio y como las diferentes desigualdades se reproducen y retroalimentan entre sí y la importancia de la educación para contrarrestar esas desigualdades.

Cabe mencionar que cuando el CICS menciona que los estudios de desigualdad son escasos, quizás deba referirse a los trabajos que estudian el fenómeno desde la perspectiva multidimensional, porque en realidad existen trabajos que abordan la desigualdad, pero desde un enfoque unidimensional, que en general remite a desigualdades de ingreso.

El estudio de la desigualdad económica utiliza con mayor frecuencia mediciones que remiten a la diferencia entre el porcentaje de ingresos, del 20% más rico y el 20% más pobre de la población, ya sea a nivel local, regional, nacional, internacional. Otra de las mediciones incorporadas, a raíz de la extrema concentración en las últimas décadas, es la de los ingresos del 1% más rico frente al 99% restante.

Una medida muy utilizada en estos tipos de estudios es el Índice o Coeficiente de Gini, que varía entre 0 y 1, y mide la desigualdad en toda la población en vez de comparar los

extremos en ella; si se acerca a 0 hay mayor igualdad en la población, y si se acerca a 1 hay mayor desigualdad.

En este sentido, en Argentina, podemos mencionar el trabajo de Lucas González y María Belén Cáceres, investigadores de la Universidad Nacional de San Martín, que analizaron con datos de la EPH del 2003 al 2011 las desigualdades entre las provincias utilizando el índice de Gini. Concluyendo que la desigualdad en el país se redujo sustantivamente en el período de tiempo estudiado, tanto a nivel nacional como en cada una de las provincias, ubicándose Misiones en el bloque de provincias más desiguales adhiriendo al hecho de que cuando aumenta el desempleo y la pobreza, también aumenta la desigualdad.

Kessler G. (2014) en las “Controversias sobre la desigualdad” hace alusión a como la desigualdad ha dejado de estar naturalizada y ha pasado a ser una preocupación para la sociedad, “la desigualdad importa a las sociedades y mucho” (p16), probablemente por los niveles alcanzados y continuidad del proceso de acumulación y sus consecuencias.

Este autor hace referencia y pone en debate el tema de las mediciones de la desigualdad; para ello parte del estudio de otros investigadores como Cruces G y Gasparini L. que ponen en debate la utilidad del Índice de Gini, especialmente para medir la evolución de la desigualdad, planteando no sólo que el problema radica en los casos extremos sino el frecuente subregistro de los sectores de mayores ingresos, por ocultamiento, negación a dar la información, existiendo la sugerencia de recurrir a los registros tributarios, lo cual también presenta dificultades tanto en el acceso como a la confianza de dichos registros, ya que los sectores de mayor ingresos y acumulación son los que tienen mayor posibilidad de evasión por medio de los llamados “paraísos fiscales” donde vuelcan sus ingresos sin ser declarados.

En un informe más reciente y en coautoría con Gonzalo Assusa, los autores comentan que:

“si extendemos nuestra mirada a otras dimensiones, como salud, educación o vivienda, vemos que en todos los temas ha habido cambios positivos hasta 2014. Hubo una mejora gradual de la inclusión social y de coberturas básicas. Como se ha mostrado en un trabajo reciente (Benza y Kessler, 2020) comparado al período previo hay menos población sin ingresos, puesto que se accede a éste por medio del trabajo, de transferencias condicionadas y/o por jubilaciones o pensiones no contributivas para la vejez. Hubo asimismo un incremento de la cobertura educativa

en todos los niveles, así como en el acceso a la cobertura de salud y a condiciones de vivienda mejores” (p.15)

Existen trabajos en el país que apuntan a describir y analizar las desigualdades más allá de las económicas, aunque no desde su carácter multidimensional. Tal es el caso de Ines Dussel (2004) quien en: *Desigualdades sociales y desigualdades escolares en la Argentina de hoy*; habla justamente del carácter relacional de la desigualdad y menciona que históricamente en el país el sistema educativo tuvo la tarea de construir la igualdad, pero a través de acciones de integración escolar diferenciada que perpetuaban en realidad las diferencias sociales. Si bien la autora no trabaja con Gini, sino con tasa estadísticas que refieren a cuestiones escolares (tasa de abandono, de repitencia, etc.), la misma concluye que la desigualdad educativa siguió pensándose y “atacándose” en términos casi estrictamente económicos.

Álvarez María (2018) en su trabajo *Desigualdades sociales provinciales en Argentina; Efecto de los programas de inclusión*, aborda el estudio de la desigualdad quizás de manera multidimensional porque lo estudia desde dos dimensiones, la educativa y la de salud, pero describe a los indicadores por separado, como dos dimensiones del fenómeno, pero no indaga en sus interrelaciones, lo que hace es compararlos y georreferenciándolos. Además, los datos de los indicadores escolares lo construyen con información del Censo 2010 y los indicadores de salud con datos del Ministerio de Salud de la Nación que no remiten al mismo año, por lo que podría generar un riesgo en la comparabilidad.

Desde la dimensión educativa el trabajo de Álvarez arroja algunos indicios de la situación de Misiones con respecto a las otras provincias. Por ejemplo, que en la tasa escolar Misiones es una de las provincias que más ha mejorado, aunque sigue manteniéndose en los cuartiles más bajos. Con respecto a la tasa neta de nivel medio y las tasas de asistencia del nivel primario del grupo etario 12-17 se manifiestan en algunas provincias panoramas muy críticos, tal es el caso de Misiones. Y referido a los porcentajes de personas que han terminado la escuela formal, si bien la provincia es una de las que más ha elevado sus porcentajes, aún se ubica en el cuartil con los porcentajes más bajos en el 2010, incluso por debajo de la media nacional.

Por lo expuesto hasta aquí, y teniendo presente los trabajos existentes en el país, es que la presente investigación si bien se nutre de todos ellos, se diferencia de los mismos por utilizar un enfoque que busca no solamente describir las diferentes dimensiones que componen la desigualdad, sino también analizar sus posibles relaciones para comprender

de esta manera como se presenta la desigualdad multidimensional en los hogares urbanos de la provincia de Misiones.

CAPITULO 3

METODOLOGÍA y ANÁLISIS DE DATOS

Con el objetivo de *analizar las desigualdades a partir de las condiciones de vida de las personas que habitan los hogares urbanos en la Provincia de Misiones en el año 2014*, se llevó a cabo principalmente una investigación de tipo descriptiva

La aproximación al objeto de estudio: las desigualdades de los hogares urbanos misioneros se realizó a través de la metodología cuantitativa basada en métodos estadísticos. Se trabajó con el análisis de fuentes secundarias utilizando herramientas estadísticas desde las más sencilla (análisis univariado) a las más complejas (análisis multivariado).

Se indagó situaciones de desigualdad multidimensional en los hogares urbanos de la Provincia de Misiones a través del análisis de la Encuesta Anual de Hogares Urbanos – EAHU- realizado por el INDEC. Es un relevamiento estadístico que tiene el objetivo de proporcionar datos sobre la población y los hogares de diferentes centros urbanos del país que cuentan con 2.000 y más habitantes.

Se trata de una encuesta por muestreo de tipo probabilística, estratificada y polietápica cuyas viviendas son elegidas a través del Marco de Muestreo Nacional de Viviendas que realiza el INDEC. Por tal motivo a la hora de trabajar los datos, se utilizó el factor de expansión para ponderar los resultados del análisis y de esa manera generalizar la información obtenida a todos los hogares urbanos de la provincia.

Para el presente trabajo, la unidad de análisis es cada hogar urbano de la provincia de Misiones y para su estudio se tendrá en cuenta características propias del hogar, así como variables referidas al jefe de hogar y a los menores, que por extensión describen el hogar. Poder clasificar a los hogares urbanos de la provincia de Misiones y por extensión a las personas, nos permite conocer el escenario donde se asientan y desarrollan las desigualdades sociales.

A través del uso de un software estadístico se trabajó con las bases de micro-datos que se encuentran disponibles en la página web del organismo, las cuales contienen información tanto del hogar como de las personas que en él habitan. Los últimos datos disponibles sobre la EAHU corresponden al año 2014, donde la muestra a nivel país era de 46.000 hogares y para el caso de Misiones estuvo conformada por 978, de los cuales 478 se localizan en Posadas (capital de la provincia) y 500 en el resto del territorio provincial. El poder contar con datos de la Capital y del Interior nos permite analizar las

desigualdades en términos territoriales. Aunque es importante mencionar que los datos remiten a hogares urbanos por lo que no se podrá describir y analizar desigualdad urbana y rural, que en el caso de Misiones según el Censo 2010, las viviendas que se ubicaban en la zona rurales representaban el 25%.

Utilizando el factor de expansión en la muestra de la EAHU, la cantidad de hogares relevados sería de 269.095, representando el 89% del total de hogares en la provincia según datos del último censo nacional de población que data del 2010:

Tabla N°2: Distribución de los hogares urbanos según zona geográfica. Misiones 2014

Zona geográfica	Hogares	Porcentaje
Posadas	106199	39,5
Resto de Misiones	162896	60,5
Total	269095	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

Teniendo en cuenta lo que plantea Dubet (2012) cuando hace referencia a la igualdad de posiciones, nos permite pensar en el lugar que ocupa un hogar dentro de una estructura socioeconómica, ya que es allí donde aparecen las desigualdades sociales. Incluso Perez Sainz (2009) cuando menciona que la desigualdad no es solo de ingresos sino también entre estratos sociales, nos plantea la necesidad de construir estratos socioeconómicos en la muestra de hogares que se trabajó, con el fin de analizar la incidencia de las desigualdades educativas en el ámbito laboral.

Los estratos fueron construcciones teórico metodológicas donde se tuvo en cuenta no solo la teoría sino también la empírea, es decir, son construcciones arbitrarias que pretenden aportar conocimiento objetivo.

Los estratos de hogares fueron elaborados a partir de datos construidos teórico-metodológicamente, teniendo en cuenta los objetivos de la investigación, para ello se consideró el ingreso familiar per cápita como indicador de consumo del hogar, además de indicadores que refieren a la dimensión habitacional y que permiten de esa manera tener una imagen multidimensional de los grupos que se construyen.

De esta manera los hogares de la muestra fueron clasificados por estratos, teniendo en cuenta las condiciones de vida de sus integrantes, a partir de dos dimensiones de análisis: el habitacional y el ingreso.

En primer lugar, se presenta las variables e indicadores propuestos originariamente para cada dimensión de análisis, acompañados de resultados. Luego, la construcción de los estratos propiamente dicha.

3.1 Dimensión Habitacional

↳ Tipo de vivienda: 100% de los hogares de la muestra tienen acceso a una vivienda adecuada (casa o departamento) ³, por lo que se desestima este indicador en la construcción de la dimensión.. Ante esta situación se decide indagar en la calidad de la vivienda según lo propone el INDEC estableciendo dos tipologías de casa:

- Tipo A: vivienda con salida directa al exterior (sus habitantes no pasan por pasillos o corredores de uso común) construida originalmente para que habiten personas. Generalmente tiene paredes de ladrillo, piedra, bloque u hormigón. No tiene condiciones deficitarias; resultando que el **86%** de los hogares son de tipo A.

- Tipo B: casa que presenta *al menos una de las siguientes condiciones deficitarias*: tiene piso de tierra o ladrillo suelto u otro material (no tiene piso de cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera, alfombra, cemento o ladrillo fijo); o no tiene provisión de agua por cañería dentro de la vivienda, o no dispone de inodoro con descarga de agua, en función de estos indicadores el **14%** de los hogares urbanos presentando algún tipo de deficiencia habitacional⁴.

↳ Abastecimiento de agua: si bien el **94%** de los hogares tienen acceso al agua corriente, cuando indagamos si el acceso es dentro de la vivienda, este porcentaje desciende levemente un 6%⁵. Es decir que con acceso a agua corriente dentro de la vivienda (condición óptima) corresponde al **88%** de los hogares

↳ Condición de salubridad de la vivienda: indagando sobre la existencia o tenencia de baño y el sistema de eliminación de excretas se pudo observar que,

- 260 hogares no tienen baño (**0,1%**)

- De los que tienen baño: el 88% tiene inodoro con botón/mochila/cadena y arrastre de agua; y solamente el 26% tiene la descarga a cloacas⁶.

Para conjugar las variables referidas a la condición de salubridad de los hogares urbanos de la Provincia de Misiones se decidió trabajar con el indicador de “Calidad de los

³ Ver Anexo 1: Tabla N°1

⁴Ver Anexo 1: Tabla N°2

⁵ Ver Anexo 1: Tabla N°3

⁶ Ver Anexo 1: Tabla N°4-5 y 6

servicios básicos” que utiliza el INDEC donde define tres categorías de calidad en base instalaciones con que cuentan las viviendas para su saneamiento. De esta manera:

- **Calidad satisfactoria:** refiere a las viviendas que disponen de agua a red pública y desagüe cloacal (25,7% de los hogares urbanos)

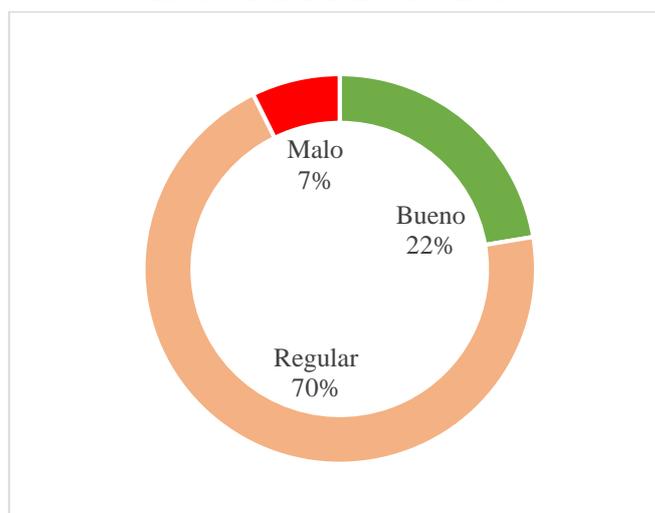
- **Calidad básica:** describe la situación de aquellas viviendas que disponen de agua de red pública y el desagüe a pozo con cámara séptica (53,5% de los hogares urbanos)

- **Calidad insuficiente:** engloba a las viviendas que no cumplen ninguna de las 2 condiciones anteriores (20,8% de los hogares urbanos)⁷

↳ **Hacinamiento:** el 20% de los hogares presentaba un nivel moderado o crítico (13,1% y el 6,7% respectivamente)⁸

Conjugando las variables que intervienen en la descripción habitacional de los hogares de la provincia de Misiones fue factible construir un “índice de situación habitacional” (ISH) permitiendo describir diferentes condiciones de vida de la población que habita en ellas , de esta manera tendremos personas que viven en viviendas con una buena calidad de construcción que cuenta con una calidad de servicio básicos satisfactorios y sin hacinamiento–**Condiciones habitacionales buenas** en contraposición a aquellas personas que desarrollan su día a día en viviendas deficitarias con servicios básicos insuficientes y con hacinamiento – **Condición habitacional mala-** en tanto en **Condición habitacional regular-** cuando tiene algunas de las condiciones de insuficiencia en cuanto a las condiciones de la vivienda y el hacinamiento.

Gráfico N°1: Distribución de los hogares urbanos según Índice de Situación Habitacional. Misiones 2014.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

⁷ Ver Anexo 1: Tabla N°7

⁸ Ver Anexo 1: Tabla N°8

3.2 Dimensión Económica

A los fines de medir la desigualdad económica entre los hogares de Misiones se procede a trabajar con el ingreso per cápita del hogar, si bien la recolección de ingresos suele adolecer de cierta dificultad en sus registros, ya sea por la variabilidad que puede presentar en un breve espacio de tiempo o por la negativa o falsedad en la información, situación de la que dan cuenta autores mencionados en este informe como el caso de Kesler (2014) quien explica que esta situación se da con frecuencia en los estratos de mayores ingreso.

Entre los hogares urbanos de Misiones en 2014 el promedio de ingreso familiar per cápita se ubica en \$3.272 con un rango de 0 a \$25.250. En tanto el ingreso familiar el promedio es de \$8.859 con valores entre 0 y \$74.500. Las familias numerosas de 5 y más miembros reúne el 21% de los hogares.

Para clasificar a los hogares por nivel de ingreso per cápita, se procedió a crear 3 categorías: a) Ingresos bajos, b) Ingresos medios. C) Ingresos altos. Para la categorización de ingresos se tomó como parámetro el valor de la Canasta Básica total individual calculada por el IPEC⁹.

Tomando la CBT calculada para la provincia de Misiones por el Instituto Provincial de Estadísticas y Censos IPEC, calculada para una familia tipo en \$6.685 que aplicando el factor con el cual se calcula la canasta familiar tipo (3,09) nos daría un consumo per cápita de \$2.163 por individuo para una familia tipo. Teniendo en cuenta este valor, considerado como límite para los hogares clasificados como de nivel económico bajo, tomando como hogares con ingresos medios al intervalo comprendido entre el valor de la CBT y el doble de ella, y el resto como alto.

Teniendo en cuenta esta clasificación ad hoc, los estratos económicos de los hogares construidos a partir del ingreso familiar per cápita quedan clasificados de la siguiente manera:

Tabla N°3: Distribución de los hogares urbanos según nivel económico. Misiones 2014

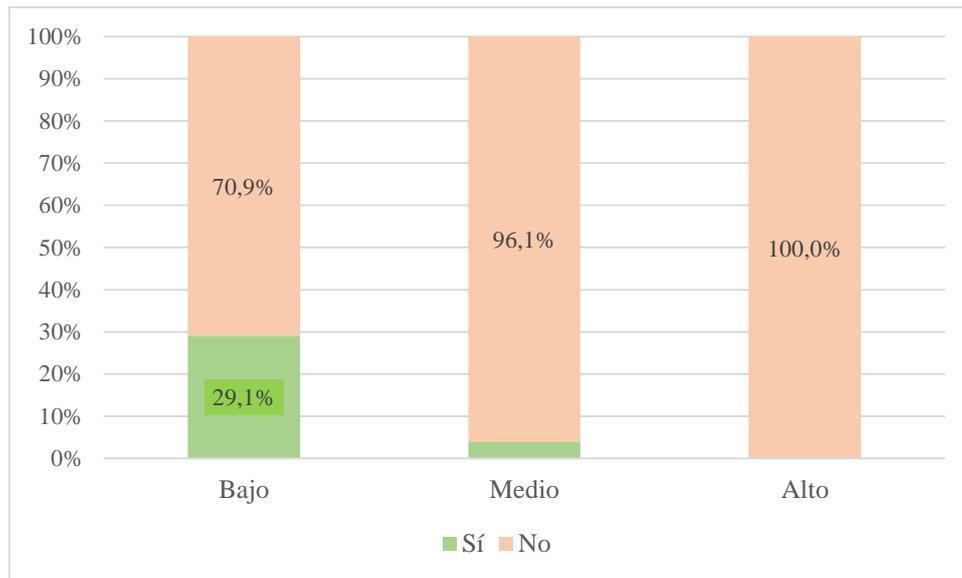
Nivel Económico	Hogares	%
Bajo (0 a 2200)	112971	42
Medio (2200 a 4400)	97058	36
Alto (4400 y más)	59066	22
Total	269095	100,0

⁹ Datos del IPEC

Si se tiene en cuenta la “Percepción de ayuda social”, es decir si uno o más integrantes del hogar recibieron, en dinero, por parte del Gobierno, iglesia, etc. ayuda económica, se constata que el 13,6% de los hogares urbanos la percibieron.¹⁰

Al indagar cuales son los hogares que más perciben este tipo de ayuda, se refleja que los mismos pertenecen al nivel económico bajo, siendo muy pocos aquellos del estrato medio (4%) que utilizan, recurren o tienen la posibilidad de acceder a este tipo de ayuda:

Gráfico N°2: Distribución de los hogares urbanos que perciben ayuda social en dinero según nivel económico. Misiones 2014.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

3.3 Construcción de estratos de hogares

Teniendo en cuenta las dos dimensiones de análisis: habitacional resumida a través del ISH y la económica con los niveles económicos contruidos para los hogares, se elaboró la siguiente tipología ad hoc que permite clasificar a un hogar urbano de la provincia de Misiones en el 2014 según la relación entre ambas dimensiones tratando de describir situaciones referidas a la calidad de vida en términos de pertenecer a un estrato socioeconómico bajo, medio o alto:

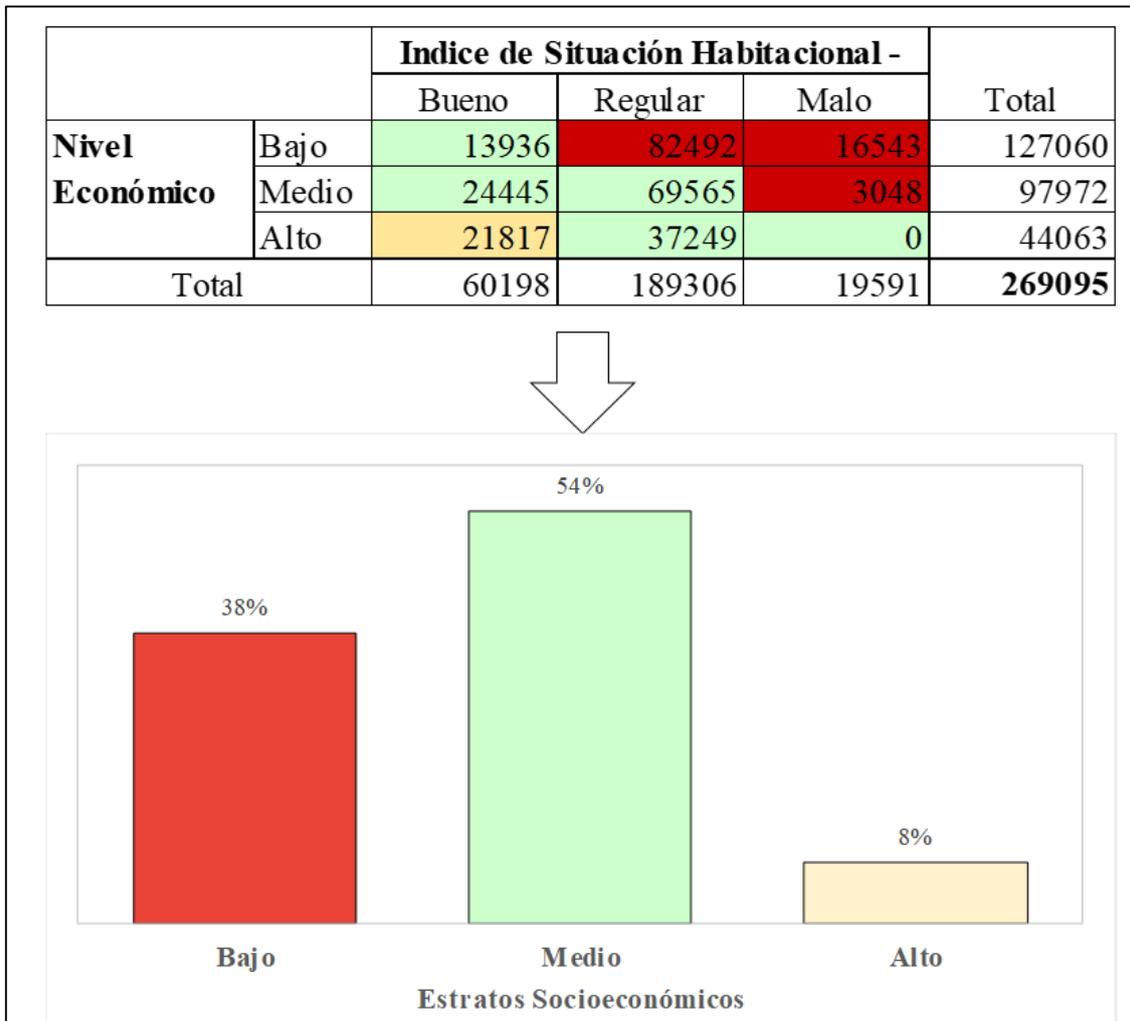
➤ **Estrato Bajo:** formado por aquellos hogares que presentan una grave deficiencia habitacional y económica. En este estrato encontramos a los hogares que presentan carencia tanto en términos económicos como estructurales: con nivel económico bajo y condiciones habitacionales deficitarias (regulares o malas). También se incluye aquí a los hogares con nivel económico medio, pero con graves carencias estructurales (ISH malo)

¹⁰ Ver Anexo 1: Tabla N°9

➤ Estrato Medio: hogares que presentan algún tipo de déficit, ya se económico o habitacional: con un ISH bueno que pertenecen al nivel económico bajo o medio y hogares con ISH regular que pertenecen al nivel económico medio o alto.

➤ Estrato Alto: formado por aquellos hogares que no presentan deficiencia habitacional y económica. En este estrato encontramos a los hogares que no presentan carencia tanto en términos económicos como estructurales:

Gráfico N°3: Distribución de los hogares urbanos según Estratos Socioeconómicos. Misiones 2014.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

Un poco más de la mitad de los hogares misioneros analizados a través de la EAHU se posicionan en el estrato medio con deficiencias habitacionales o económicas. Mientras que los hogares con carencia en ambas dimensiones de análisis –habitacional y económico- quienes constituyen el estrato socioeconómico bajo, quedan representados por un 38%. En cuanto a los hogares que tendrían condiciones habitacionales adecuadas

y una situación económica favorable, el porcentaje que reúne ambas condiciones no supera los dos dígitos (6%).

Teniendo en cuenta a Perelman, mencionado en los antecedentes teóricos, cuando define la desigualdad en relación a un otro, es posible decir que los hogares que pertenecen al estrato bajo son desiguales en términos económicos y habitacionales con respecto a los hogares que se ubican en el estrato alto que no presentan deficiencia habitacional y económica. Además, esta descripción guarda relación con lo que menciona la PNUD-Argentina (2017) sobre la estructura dual de la situación social Argentina.

3.4 Clima Educativo

En la EAHU 2014 se registró información sobre 3125 personas que habitaban la provincia de Misiones. Trabajando con el factor de expansión y la población estimada a ese año los datos nos permiten describir y analizar al 74,5% de la población de la provincia.

En base a eso: el 30% de los encuestados es jefe de hogar (cada hogar cuenta con un jefe), de los cuales menos del 3% es analfabeto; es interesante mencionar que las mujeres que llevan adelante la jefatura del hogar alcanzar el 35% y que el mayor porcentaje de analfabetismo también se da en el género femenino. En cuanto al nivel educativo, el 36% presente un nivel alto, es decir, secundario completo o más¹¹, recordemos según datos del Censo 2010 se estaba frente a una población con bajo nivel educativo porque apenas se superaba el veinte por ciento de personas con secundario completo o más.

3.4.1 Educación en Menores:

En Argentina, la ley que rige el sistema educativo obligatorio es la N°26.206 sancionada en el año 2006, que determina como niveles obligatorios desde el inicial al secundario. Es por ello que, para analizar la dimensión educativa en los menores, se trabajará con niños de 5 (la obligatoriedad de la sala inicial de 4 años se instruyó en el 2015 y teniendo en cuenta que los datos relevados corresponde a un año anterior no se lo tuvo en cuenta) a 17 años (siendo la mayoría de edad a los 18 años); registrándose un 38% de hogares con presencia de por lo menos un menor.

En términos generales los menores representan el 28% de las personas que viven en los hogares urbanos de Misiones, registrando el mayor porcentaje aquellos menores que tienen entre 4 y 13 años. Si bien más del noventa por ciento se encontraba asistiendo a un establecimiento educativo, la deserción se produce en el nivel secundario (14 a 17 años)

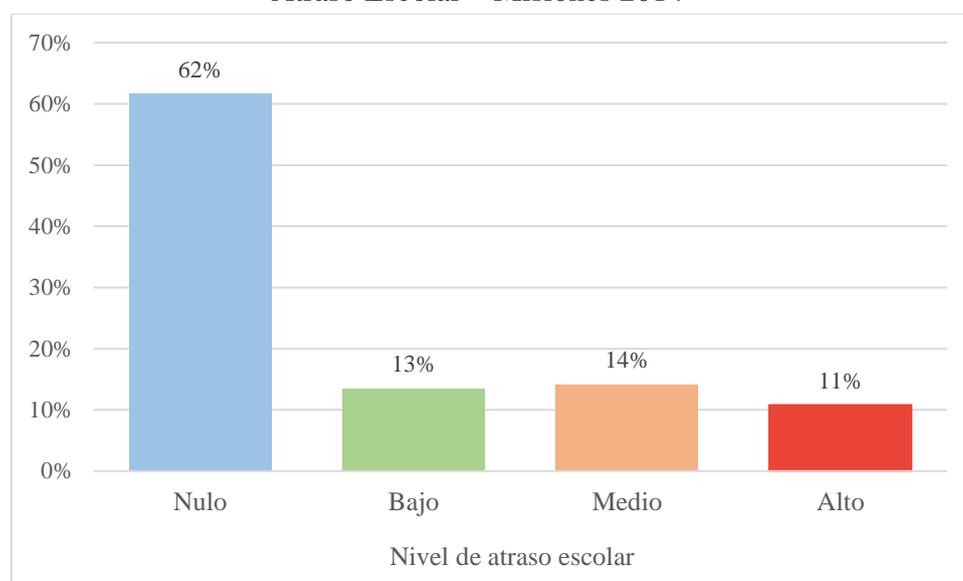
¹¹ Ver Anexo 1- Tabla N° 10 a 15.

y aumenta a medida que crece la edad, donde se registra un 6% de adolescente que no asisten, pero asistieron a un establecimiento educativo. En cuanto a los que nunca asistieron a la escuela, se encuentran los menores de 5 años, considerando que son los que aún no han sido insertados al sistema educativo formal del país¹².

A partir de la combinación entre la edad del menor y el último año de escolaridad aprobado se puede conocer el nivel de atraso escolar. Por ejemplo, si la edad del menor se corresponde con el año de adecuación formal que debe tener aprobado el *nivel de atraso es nulo* porque el estudiante se encuentra en tiempo cursando el grado académico que le corresponde (Ej. un menor de 7 años debería tener aprobado primer grado). Las otras situaciones, a propuesta de la investigadora, fueron categorizadas de la siguiente manera:

- ↳ *nivel de atraso bajo*: cuando el menor se encuentre desfasado en no más de un año con respecto a la edad que tiene y el año que debería tener aprobado.
- ↳ *Medio*, cuando haya una diferencia de entre dos y tres años entre la edad que tiene el menor y el año que debería tener aprobado.
- ↳ *nivel de atraso alto* (situación educativa crítica del menor): cuatro años o más de diferencia entre la edad del menor y el último año escolar que debería tener aprobado.

Gráfico N°4: Distribución de los hogares urbanos donde viven menores según Nivel de Atraso Escolar – Misiones 2014-¹³



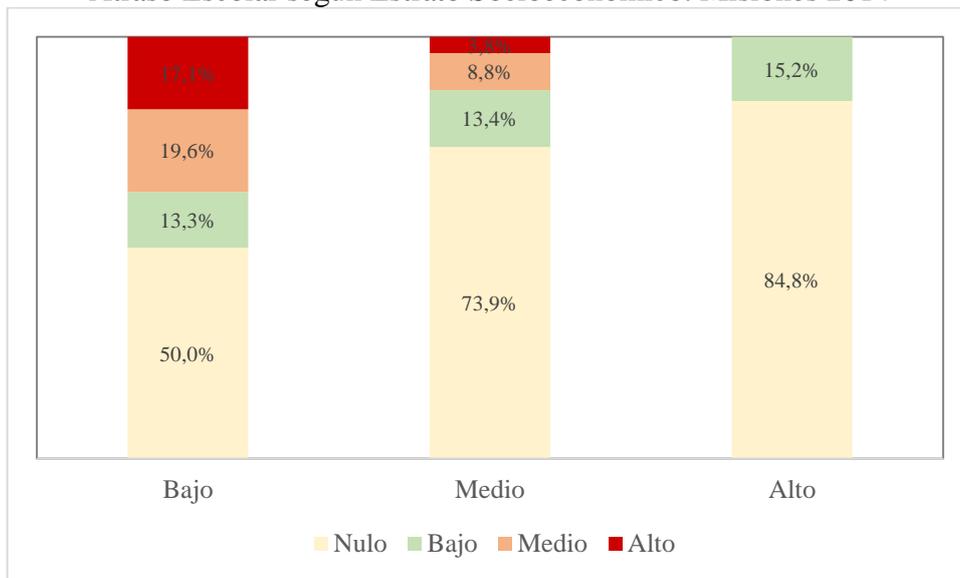
Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

¹² Ver Anexo 1- Tabla N° 16 y 17

¹³ Existe un 2% de datos faltantes, que no se consignan, que corresponde a la ausencia de datos del último año aprobado por lo que no se pudo calcular el nivel de atraso.

Hay un 25% de hogares urbanos donde viven menores que presentan un elevado nivel de atraso escolar (medio o alto). Las causas pueden ser múltiples, pero si indagamos en el estrato socioeconómico al cual pertenecen los hogares de estos menores se evidencia una asociación moderada (Gamma -0,495) entre este determinante y su situación escolar, donde a menor estrato socioeconómico del hogar mayor es el nivel de atraso escolar, de echo los mayores niveles de atraso escolar en menores (medio y alto) se evidencia en los hogares del estrato socioeconómico bajo o medio, respectivamente:

Gráfico N°5: Distribución de los hogares urbanos donde viven menores por Nivel de Atraso Escolar según Estrato Socioeconómico. Misiones 2014



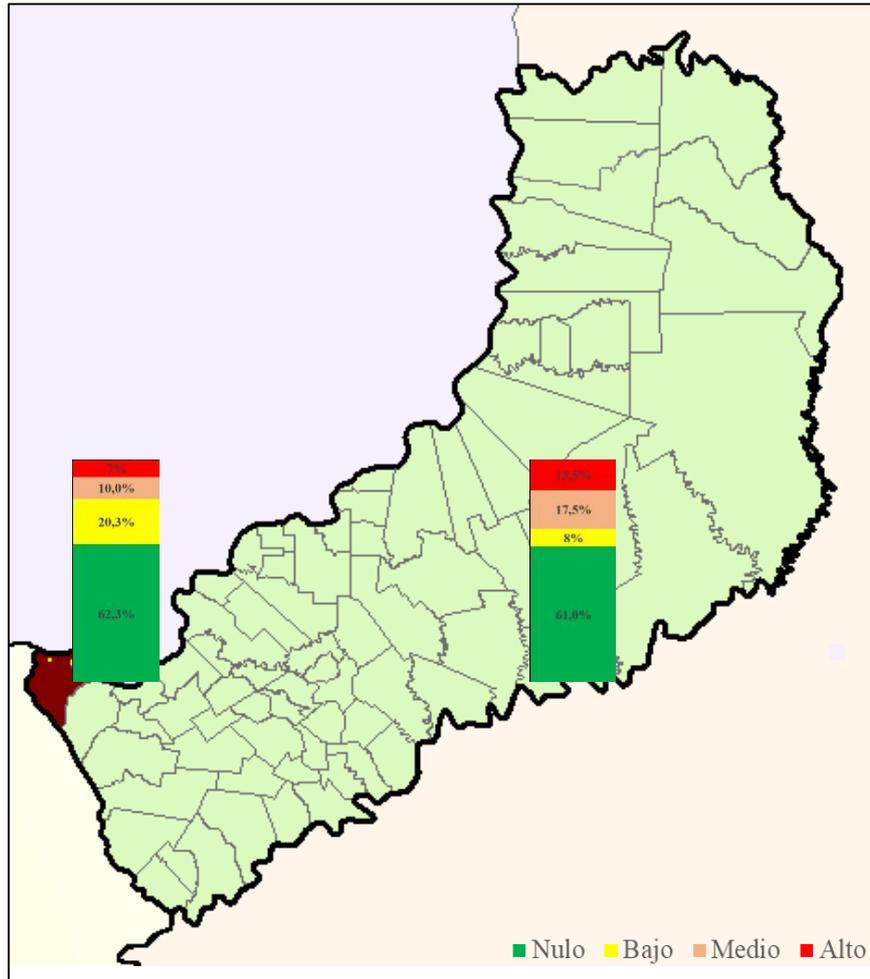
Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

De hecho, los hogares urbanos de Misiones con presencia de menores y que pertenecen al estrato alto, no registran niveles de atraso escolar preocupantes como ser, menores con una diferencia de dos o más años entre la edad que tiene el menor y el año que debería tener aprobado (nivel medio o alto de atraso escolar). Esto podría deberse a varios factores, pero sin lugar a duda el acceso a la educación, la posibilidad de poder contar con más recursos económicos a la hora de contratar por ejemplo una maestra particular en caso de que sea necesario, también las distancias a los establecimientos escolares marcan diferencias que se notan entre los estratos socioeconómicos.

Ahora bien, en cuanto describir situaciones de desigualdad en términos de territorio: capital de la provincia o interior de la misma, entendiendo que en la Capital de la provincia se accede a mayores y mejores servicios mientras que, en el interior de la provincia, salvo las cabeceras de municipio, la cantidad de servicios como la calidad de

los mismos decae, limitando esto las libertades y posibilidades de agencia, se puede observar un elevado nivel de atraso escolar en hogares donde viven menores ubicados en el interior de la provincia

Imagen N°1: Hogares con presencia de menores con nivel de atraso escolar según localización. Misiones 2014



Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC¹⁴

El 31 % de los hogares del interior de la provincia de Misiones contaban con menores con un atraso escolar medio o alto, mientras en Posadas éstos representan el 17,4%. Una característica llamativa y particular de la geografía misionera son la “picadas”, caminos de tierra de colorada que se abren paso por la capuera –monte- y que permiten acceder a parajes o comunidades aborígenes donde en muchas situaciones no cuentan con un establecimiento educativo, por lo que estas personas deben movilizarse hasta la localidad más cercana para poder acceder a la educación formal.

¹⁴El mapa de Misiones se obtuvo de [https://es.wikipedia.org/wiki/Archivo:Municipio_Posadas_\(Misiones,_Argentina\).png](https://es.wikipedia.org/wiki/Archivo:Municipio_Posadas_(Misiones,_Argentina).png)

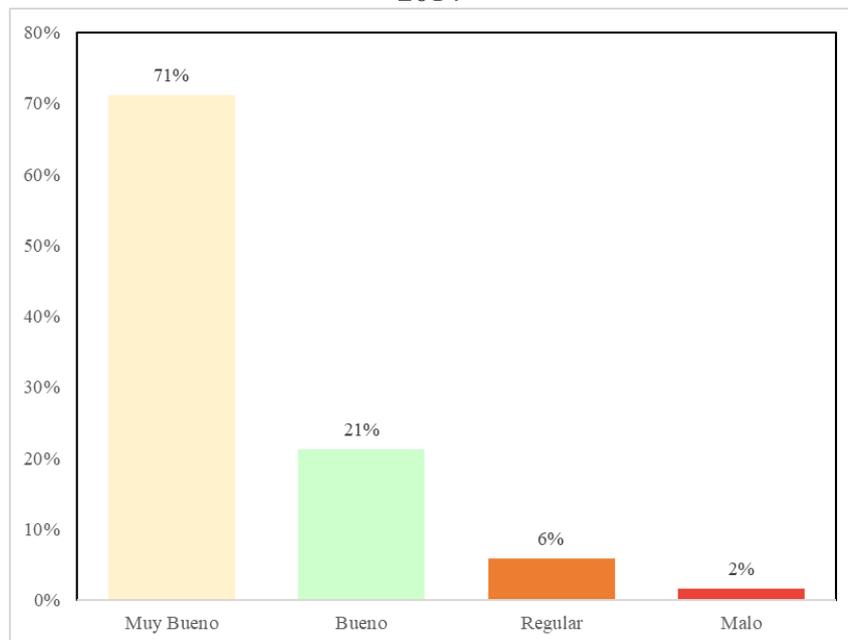
Entonces, luego de haber descripto por separado indicadores que permiten reflejar situaciones desfavorables o de carencias en términos educativos, como ser:

- ↳ Hogares donde el jefe de hogar es analfabeto
- ↳ Hogares donde el Jefe de hogar tiene un nivel educativo bajo (sin instrucción o primaria incompleta)
- ↳ Hogares donde hay menores que no asisten a un establecimiento educativo
- ↳ Hogares donde hay menores con un nivel de atraso medio o alto.

Es posible identificar que en el 39% de los hogares urbanos se evidencia la presencia de por lo menos uno de estos indicadores mencionados, prevaleciendo los hogares donde el jefe de hogar tiene un nivel educativo bajo seguido por los indicadores que reflejan situaciones de desigualdad educativa en los menores¹⁵, siendo desde ya dos indicadores que guardan estrecha relación por múltiples factores como el posible acompañamiento escolar.

Dentro de un hogar se pueden desarrollar y combinar diferentes situaciones de carencia educativa, es por eso que a través de un índice de recuento fue posible medir el clima educativo del hogar. Se construyó una *medida ad hoc* teniendo en cuenta la cantidad de indicadores que marcan diferentes situaciones desde las más favorables a las más desfavorables y de esta manera poder clasificarlos según su clima educativo:

Gráfico N°6: Distribución de los hogares urbanos según clima educativo. Misiones 2014-



Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

¹⁵ Ver Anexo1- Tabla N° 18

↪ Clima Educativo muy bueno: el hogar no registra ningún tipo de carencia en el ámbito educativo, es decir, no se registró ninguno de los indicadores propuesto, por lo que; el jefe de hogar presenta un nivel educativo medio o superior, si hay presencia de menores en el hogar los mismos asisten a un establecimiento educativo sin registrar atraso o en caso de que si lo registrara el mismo es bajo, es decir en solo un año.

↪ Bueno: el hogar registra solo uno de los indicadores.

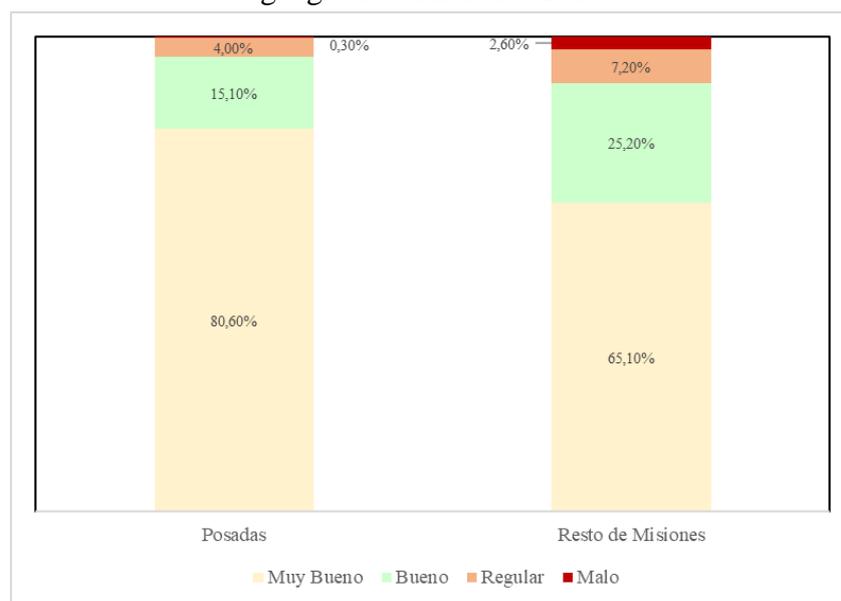
↪ Regular: cuando el hogar presenta dos de los indicadores propuestos.

↪ Malo: en el caso de que un hogar presente casi todos los indicadores propuestos (3 o 4).

Es así que, son 20.417 hogares urbanos misioneros (8%) en donde las combinaciones de indicadores reflejan una situación desfavorable en términos educativos porque son hogares con un clima educativo regular o malo en comparación a un gran grupo de hogares (71%) donde las condiciones educativas son favorables porque no presentan los indicadores analizados. Entonces podríamos aventarnos a decir que ese 8% de hogares con malas condiciones educativas presentan desigualdad con respecto al resto de los hogares.

Si se sigue indagando a los hogares en función del clima educativo y siguiendo con la línea que se vienen desarrollando se puede plantear la hipótesis de que es esperable que en los hogares del interior de la provincia se den más situaciones que reflejen un clima educativo negativo o desfavorable que en los hogares de la capital de la provincia:

Gráfico N°7: Distribución de los hogares urbanos por clima educativo según zona geográfica- Misiones 2014

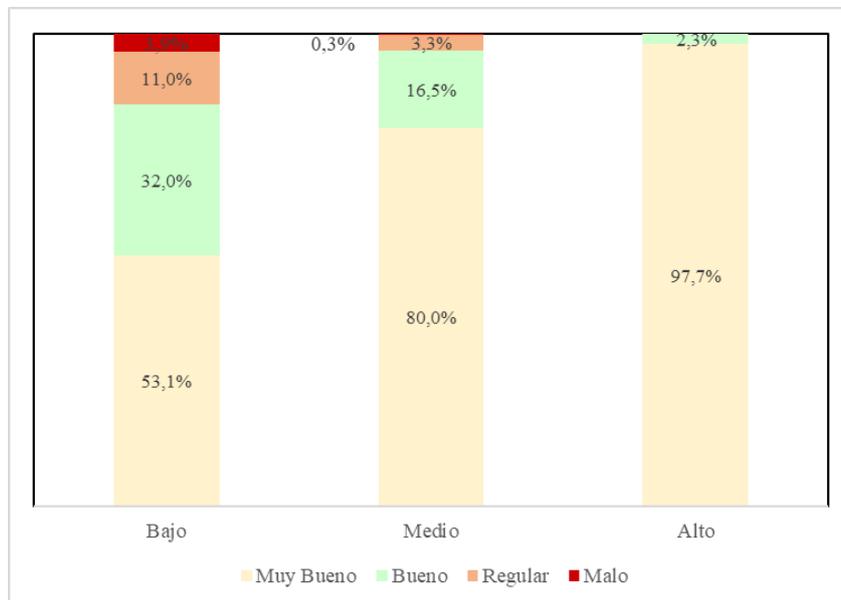


Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

Con una moderada intensidad en la relación entre estas dos variables (Gamma 0,368) la hipótesis planteada presenta indicios de confirmación, es decir, hay una mayor proporción de hogares en la capital de la provincia donde la situación educativa en términos de los indicadores seleccionados es positiva o favorable mientras que en el interior esta condición disminuye; registrándose mayores casos de hogares con clima educativo regular o malo.

También es factible pensar que las situaciones de carencia educativa y que define el clima educativo varíen según sea el estrato socioeconómico al cual pertenezcan los hogares:

Gráfico N°8: Distribución de los hogares urbanos por clima educativo según estratos socioeconómico- Misiones 2014



Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

un hogar del estrato socioeconómico bajo que presenta una grave deficiencia habitacional y económica es más vulnerable a presentar situaciones de deficiencia en los indicadores educativos propuestos de hecho se puede apreciar que es el estrato donde más se han registrado hogares con jefes de hogares analfabetos o con nivel educativo bajo, y si hay presencia de menores en los mismos, éstos no asisten a un establecimiento educativo o bien registran un nivel de atraso medio o alto.

Sin embargo, en los hogares pertenecientes al estrato socioeconómico alto estas situaciones educativas desfavorables no se evidencian predominando un clima educativo muy bueno. Es así que la relación entre estas dos variables, intensidad de los indicadores educativos y estratos socioeconómico, presentan una relación fuerte con un Gamma de (-0,611).

3.5 Clima Laboral

Retomando el objetivo de este trabajo de investigación que es describir y analizar la desigualdad multidimensional en los hogares urbanos de la provincia de Misiones, en donde se está trabajando, dado la disponibilidad de datos, con dos dimensiones: la social desde el ámbito educativo, desarrollado en la sección anterior y la económica desde el ámbito del trabajo. En este apartado conoceremos cómo se da al interior de los hogares la presencia de situaciones desfavorables que conciernen al ámbito del trabajo.

Para describir las condiciones de trabajo de las personas que viven en los hogares de la provincia de Misiones se utilizó como referente la situación laboral del jefe de hogar, asumiendo que la misma refleja, en términos generales, el comportamiento que posee el hogar.

En general podemos hablar de hogares misiones cuyos jefes son jóvenes adultos que en promedio tienen 47 años, registrando el más joven una edad de 17 años y el de mayor edad 94. El 25% más joven tienen entre 17 y 34 años y el 25% de los jefes de hogares mayores entre 58 y 94 años¹⁶.

Tabla N°4: Distribución de los hogares según Edad de los jefes. Misiones 2014

Edad	Jefes	%
17 a 64	223201	83%
65 a 94	45894	17%
Total	269095	100%

Grupo de Edad	Jefes		%	
	Edad	Cantidad		
17 a 64	17	24	18078	8%
	25	32	38602	17%
	33	40	49928	22%
	41	48	42606	19%
	49	56	42510	19%
	57	64	31477	14%
Subtotal		223201	100%	

Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

Más de la mitad de los jefes de hogar son hombres, aunque como se mencionó anteriormente había un 35% de mujeres que llevaban adelante la jefatura del hogar; porcentaje que se ha elevado si lo comparamos con los datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas del 2010 donde se registró un 29% de hogares con jefas mujeres en la provincia. En general, el 70% de los Jefes de hogar están ocupados (obreros o empleados -71%- y cuentapropista -21%-); registrándose diferencias entre géneros: el porcentaje de hogares con jefes masculinos ocupados es casi el doble al porcentaje de

¹⁶ Ver Anexo 1- Tabla N°19

hogares con jefatura femenina ocupadas; esto se relaciona con una mayor presencia de jefas inactivas, es decir no están ocupadas ni buscan trabajo.

El porcentaje de Jefes de hogares desocupados es muy bajo (1,3%), en términos de género no se registra diferencias sustantivas en el porcentaje de desocupados. Indagando en su edad se puede mencionar que la mitad tienen entre 18 y 24 años, con un promedio de edad de 30 años; ubicando el problema del desempleo juvenil, la dificultad de obtener el primer trabajo, etc. en el tapete de la cuestión.

Los jefes inactivos representan el 28,3%, la mayoría son jubilados/pensionados y en menor medida amas de casa. En términos de género predominan las mujeres inactivas por sobre los varones ¹⁷.

Si nos referimos a trabajo, no podemos dejar a mencionar a la Organización Internacional del Trabajo –OIT- quien define al trabajo decente como aquel trabajo que dignifica y permite el desarrollo de las propias capacidades; de esta manera no es decente la labor que se realiza sin respeto a los principios y derechos laborales fundamentales, ni el que no permite un ingreso justo y proporcional al esfuerzo realizado, sin discriminación de género o de cualquier otro tipo, ni el que se lleva a cabo sin protección social, ni aquel que excluye el diálogo social y el tripartismo.

Desde el INDEC la categoría ocupacional es definida por el uso de la fuerza de trabajo y en este sentido es posible clasificar a quienes compran fuerza de trabajo: patrones; los que usan su propia fuerza: trabajadores por cuenta propia y los que venden su fuerza de trabajo en el mercado: asalariados.

A partir de aquí se decide trabajar únicamente con los asalariados –obreros o empleados- porque representan a la mayoría de los jefes de hogares (71%), recordando que por cada hogar hay un solo jefe, y además porque los indicadores que se presentan, que son los que se pueden construir dado la disponibilidad de datos de la EAHU, permitiendo describir situaciones de precariedad laboral del asalariado que claramente la aleja del concepto de trabajo decente.

El concepto de precariedad laboral para la IOT es aun ambiguo y multifacético:

“Si bien un trabajo precario puede tener diversas facetas, se lo suele definir por la incertidumbre que acarrea en cuanto a la duración del empleo, la presencia de varios posibles empleadores, una relación de trabajo encubierta o ambigua, la imposibilidad de gozar de la protección social y los beneficios que por lo general

¹⁷ Ver Anexo 1- Tabla N° 20 a 25

se asocian con el empleo, un salario bajo y obstáculos considerables tanto legales como prácticos para afiliarse a un sindicato y negociar colectivamente” (OIT:2012;32)

Siguiendo esto, un trabajador que no cuenta con vacaciones pagas, aguinaldo, obra social, aportes jubilatorios y recibo de sueldo, que en nuestra base de datos corresponde a un 35% de los jefes de hogares ocupados obreros o empleados, nos sitúa frente a situaciones de precariedad laboral y nos aleja de lo que se entiende por trabajo decente. Además, el 7% manifestó que su principal trabajo tiene tiempo de finalización. En cuanto a la situación laboral casi la mitad se encuentra sobre ocupado, es decir, trabaja más de 45 horas semanales¹⁸.

Todos estos aspectos mencionados son indicadores de precariedad laboral: jefe de hogar desocupado [1] o bien jefe de hogar ocupado (empleado u obrero) pero que no cuenta con vacaciones pagas [2], obra social [3], aporte jubilatorio [4], aguinaldo [5], presenta formas precarias de pago por sus servicios [6], con jornadas laborales excedidas o incompletas [7].

Si se hace un recuento de estos indicadores, el clima laboral de los hogares urbanos de la provincia de Misiones en el 2014 a partir de sus jefes de hogares es la siguiente:

Tabla N°5: Distribución de los Jefes de hogares según cantidad de indicadores de precariedad laboral. Misiones 2014.

Conteo de Indicadores	Jefes	%
0	40812	30,5%
1	45898	34,3%
2	1797	1,3%
3	1095	0,8%
4	1754	1,3%
5	5655	4,2%
6	22128	16,5%
7	14858	11,1%
Total	133997¹⁹	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

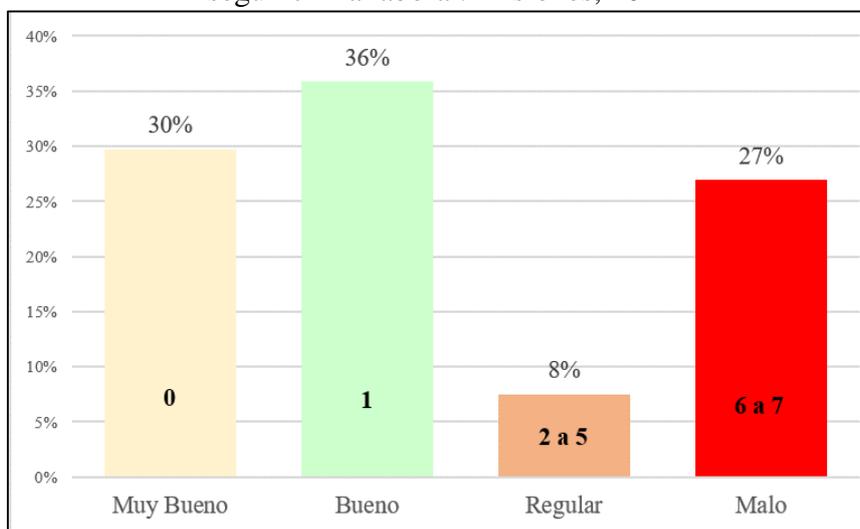
Retomando, de todos los hogares urbanos de la provincia de Misiones en el 2014, es en el 50 % de ellos donde encontramos jefes activos, cuya actividad principal es de obreros o empleados. En esos hogares, casi 7 de cada 10 presentan al menos una situación de precariedad laboral que los ubica en una posición desigual con respecto al resto de los

¹⁸ Ver Anexo 1- Tablas N°26 a 32.

¹⁹ El total se corresponde con la cantidad de jefes de hogares obreros y empleados que están ocupados

hogares. Es así que, en base al recuento de indicadores es posible describir diferentes climas laborales que se dan entre los hogares urbanos donde el jefe es un asalariado:

Gráfico N°9: Distribución de hogares urbanos con jefes ocupados obreros o empleados según clima laboral. Misiones, 2014



Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

Categorizando, en base al recuento de indicadores, es posible describir diferentes niveles de clima laboral que permite conocer la desigualdad laboral entre los hogares siempre en relación a una situación ideal: el hogar que no presenta ninguno de los indicadores mencionados refleja una situación laboral muy buena, es decir, no hay desigualdad. Siguiendo esta línea, se menciona que el 36% de los hogares urbanos cuenta con jefes de hogares activos con una situación de desigualdad laboral baja ya que presenta un solo indicador mientras que un porcentaje un tanto menor (27%) conviven con situaciones de desigualdad laboral alta o extrema ya que presenta precariedad en todos los indicadores o en seis de ellos, sumiendo al hogar en un clima laboral crítica:

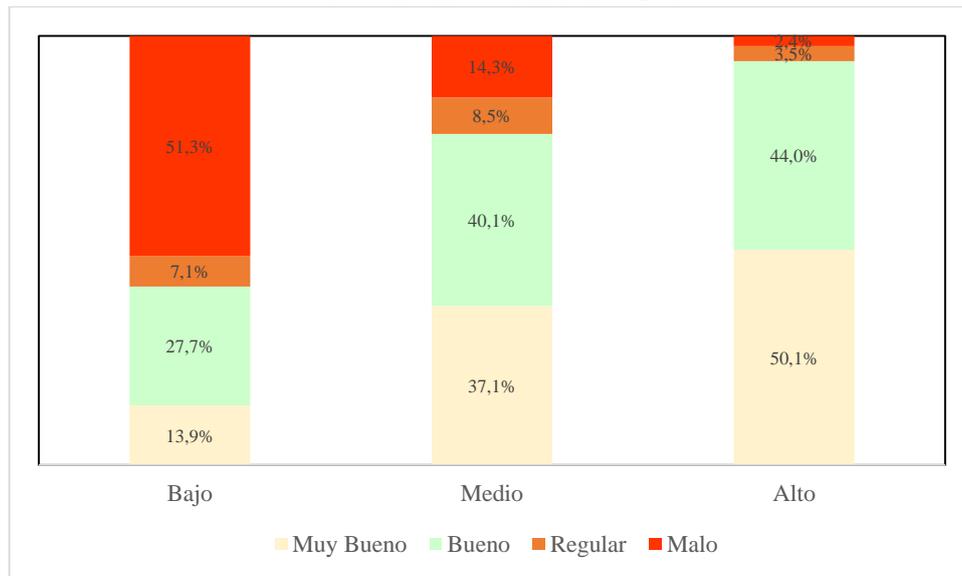
Si se analiza el clima laboral en función del género, no se registra diferencias cuando la situación laboral es buena, pero si se evidencia diferencias entre hombre y mujer cuando la intensidad del clima laboral es media o alta, afectando más a los hogares con jefaturas femenina²⁰.

Ahora bien, al indagar en los hogares cómo se comporta el clima laboral según los estratos socioeconómicos se evidencia una tendencia de (Gamma -0,565): a mayor nivel socioeconómico del hogar menor es la presencia de un clima laboral negativo, la mitad de los hogares del estrato socioeconómico alto tienen jefes de hogares que no atraviesan

²⁰ Ver Anexo 1- Tabla N°33

malas condiciones de trabajo por lo que el clima laboral fue descripto oportunamente como muy bueno, porcentaje que desciende 37 puntos si nos ubicamos en el estrato socioeconómico bajo. La mayor presencia de indicadores laborales que marcan situaciones desfavorables en el ámbito del trabajo se encuentran en los hogares del estrato socioeconómico bajo, dando cuenta de que la precariedad laboral golpea a los sectores socioeconómicos más vulnerables.

Gráfico N°10: Distribución de los hogares urbanos por clima laboral según estratos socioeconómico- Misiones 2014



Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

Otra situación que podría acentuar las malas condiciones laborales existente en los hogares urbanos analizados es la ubicación geográfica de los mismo, existe una leve evidencia de que en hogares ubicados en el interior de la provincia se presentan un clima laboral más negativo o crítico que en que aquellos localizados en Posadas, la capital (Gamma 0,208). En el 26% de los hogares del interior no se registran situaciones de precariedad laboral mientras que en Posadas ese porcentaje de eleva al 35%; asimismo, el 21% de los hogares urbanos de Posadas presentan una clima laboral malo con presencia de casi todos los indicadores de precariedad laboral, porcentaje que se incrementan al 31% en los hogares urbanos del interior de la provincia.²¹

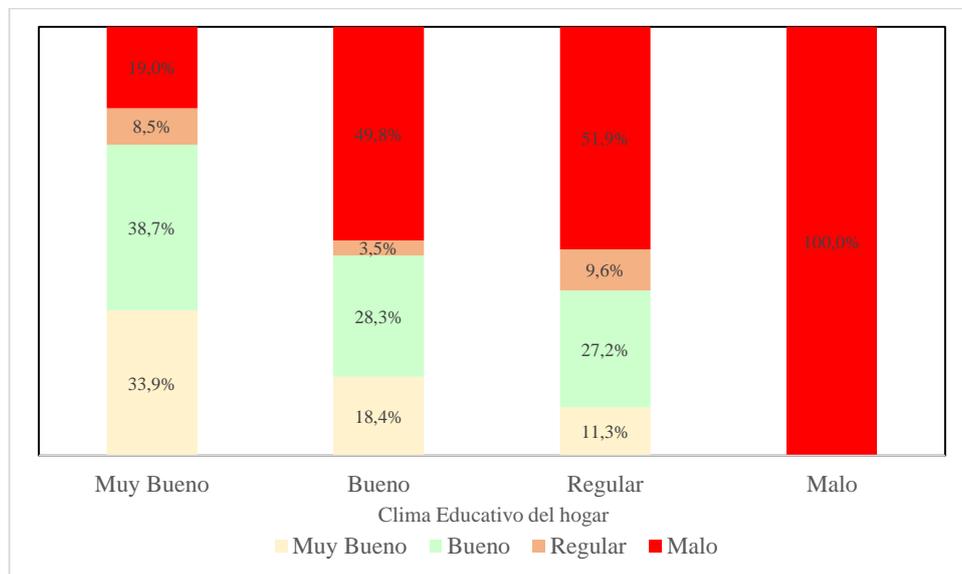
²¹ Ver Anexo 1- Tabla N°34

3.6 Clima Educativo y Laboral de los hogares: sus posibles conexiones

Antes de proseguir con el análisis es importante realizar la siguiente distinción: el clima laboral de los hogares fue estudiado en los jefes de hogares ocupados y desocupados con categoría de obreros o empleados (51%) esta decisión apunta a no sobredimensionar la categoría “hogares sin desigualdad laboral” sumando aquellos hogares donde el jefe de hogar es inactivo, o bien Patrón o cuenta propista. Entonces a partir de aquí el análisis se reducirá a indagar las posibles conexiones que existen entre el clima educativo y laboral presente en los hogares urbanos la provincia de Misiones con el fin de acercarnos a describir situaciones de desigualdad en dichas dimensiones.

Al relacionar los hogares urbanos de Misiones a partir del clima educativo y laboral, se da que todos los hogares con un clima educativo malo; donde el jefe de hogar es analfabetos o tiene un bajo nivel educativo o bien son hogares donde se registra la presencia de menores sin asistencia a un establecimiento educativo o con un nivel de atraso medio o alto; el clima laboral es crítico es decir los jefes de hogares activos asalariados presentan una alta precariedad laboral o bien están desocupados.

Gráfico N°11: Distribución del clima laboral de los hogares urbanos según el clima educativo. Misiones 2014



Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

Cómo se puede ver en el gráfico anterior, a medida que el clima educativo del hogar se torna más crítico, el clima laboral del hogar también sigue el mismo rumbo, dando indicios de esta manera a la relación entre estas dos dimensiones (Gamma 0,48), a medida que aumenta las situaciones o condiciones educativa educativas desfavorables en el hogar, también se produce un aumento en las malas condiciones laborales de los jefes de hogares, estableciendo una estrecha relación entre educación y trabajo.

3.7 Analizando la multidimensionalidad de la desigualdad

Anteriormente hemos descripto la posible relación entre el clima educativo y laboral de un hogar con la intención de poder describir situaciones de desigualdad. Ahora bien, pero qué ocurre si analizamos a los hogares urbanos de la Provincia de Misiones teniendo en cuenta, no solamente la presencia de desigualdad educativa y laboral, sino también en función algunos otros indicadores que han sido estudiados y que tuvieron un peso significativo en el análisis. Esto nos permitirá conocer: como se ubican los hogares en términos de las desigualdades estudiadas y sus indicadores, analizar la proximidad entre las variables puestas en juego para evaluar la magnitud de las desigualdades y establecer grupos o clúster de hogares que presentan características similares.

Para poder lograr esto se utilizó el Análisis de Correspondencia Múltiple, técnica estadística de análisis multivariado, permite a través de mapas perceptuales definir, describir e interpretar las relaciones entre las diferentes categorías de las variables analizadas. Es ampliamente utilizado en el campo de las Ciencias Sociales, ya que la representación gráfica que se obtiene a través del mismo, es de fácil interpretación no solo de expertos, sino también de aquellos simples usuarios.

Esta técnica estadística permite sintetizar una gran masa de datos, graficados en ejes de representación, donde se resume la información que aportan los “individuos” en estudio y las cualidades analizadas. En este caso concreto los “individuos” en estudio son los hogares urbanos de la provincia de Misiones.

Es importante mencionar que se incluye a todos los hogares en estudio, inclusive en aquellos donde no se ha medido el clima laboral, ya que el mismo fue estudiado desde el jefe activo asalariado, por lo que en los análisis aparecerán los trabajadores que revistieron categoría ocupacional de trabajadores y cuenta propia y los inactivo. De esta manera se busca conocer si determinados indicadores que se presentan guardan algún tipo de asociación con jefes de hogares y por extensión los hogares en sí, que revisten esas características.

Se presenta un análisis gradual a través de seis modelos planteados: en el primero, que funciona como modelo base, se dispone a los hogares según el estrato socioeconómico al que pertenece, la ubicación geográfica que tiene, el género de la jefatura y el clima tanto educativo como laboral.

En los siguientes modelos se presenta a los hogares en función de las variables que intervienen en el modelo base y se le van sumando determinados indicadores:

↳ Modelo 2: interviene el nivel educativo del jefe de hogar,

- ↳ Modelos 3: la condición de actividad del jefe de hogar,
- ↳ Modelo 4: percepción por parte del hogar de subsidio en dinero por parte del gobierno, iglesia, etc.
- ↳ Modelo 5: cobertura médica del jefe de hogar

Para finalizar se presenta un sexto modelo donde se disponen a los hogares urbanos de Misiones en términos de todas las características que intervienen en los diferentes modelos presentados. En el Anexo N°2 el lector podrá encontrar las cuestiones más técnicas del análisis que se presenta a continuación.

El objetivo de trabajar con estos modelos es poder describir y analizar la desigualdad multidimensional de los hogares urbanos de la provincia de Misiones, desde la dimensión social estudiada desde el clima educativo, desde la dimensión económica estudiada desde el clima laboral y a medida que se avanza se van incorporando variables que permiten tener una aproximación a la desigualdad territorial, de género y de salud.

1°Modelo:

Se han puesto en relación las siguientes variables: Clima Educativo-Clima Laboral-Estratos Socioeconómicos-Ubicación geográfica y Género de la Jefatura del Hogar.

Entonces, sabiendo que en los hogares urbanos de Misiones, según datos del 2014, el clima educativo y laboral se relacionan, es interesante conocer cómo se disponen estos hogares en función de los estratos socioeconómicos, de la ubicación geográfica y del género de la jefatura; tres indicadores que además permiten caracterizar otras situaciones de desigualdad, para ello se presenta el -1°modelo-²².

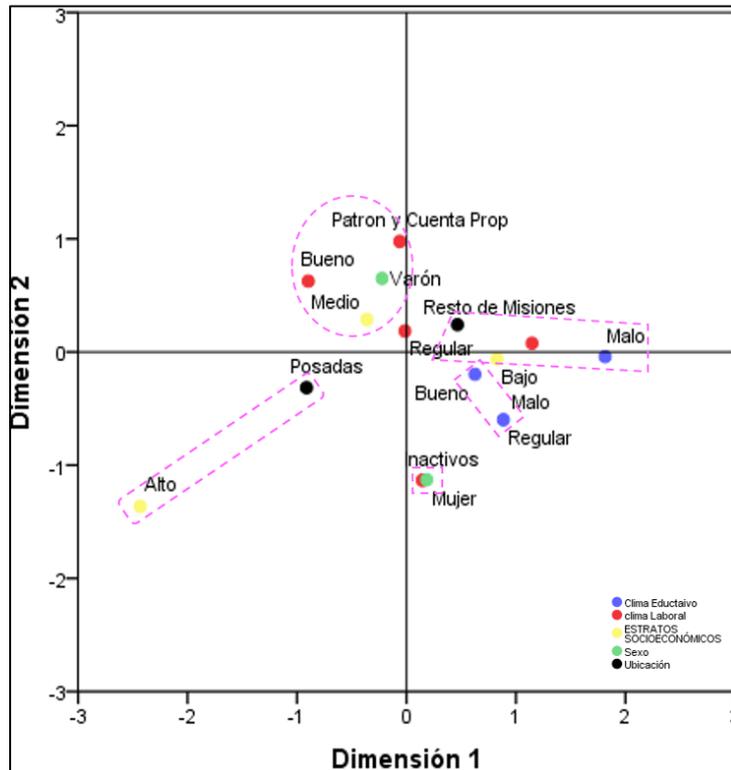
Del modelo 1 presentado es posible empezar a construir grupo de hogares en función de las variables que intervienen en el análisis:

- ↳ los hogares ubicados en la capital de la provincia, Posadas, en general están más vinculados a un estrato económico alto.
- ↳ los hogares urbanos del interior de la provincia están asociados a un estrato socioeconómico bajo con condiciones educativas y laborales críticas
- ↳ los hogares con clima laboral bueno y regular parecen tener perfiles parecidos, en el mapa se observa que ambas características se podrían dar en los estratos de hogares bajo, veremos si esto continúa lo largo de los modelos

²² Ver Anexo N°2: 1°Modelo

↪ en cuanto al género de la jefatura del hogar, en el caso de las mujeres se las asocia más a hogares del estrato bajo y con una categoría ocupacional con altos porcentajes de inactivas mientras que en el caso de los varones se asocia a hogares de estrato medio con baja desigualdad laboral

Gráfico N°12: Distribución de los hogares urbanos según variables propuestas en el 1° modelo. Misiones 2014.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

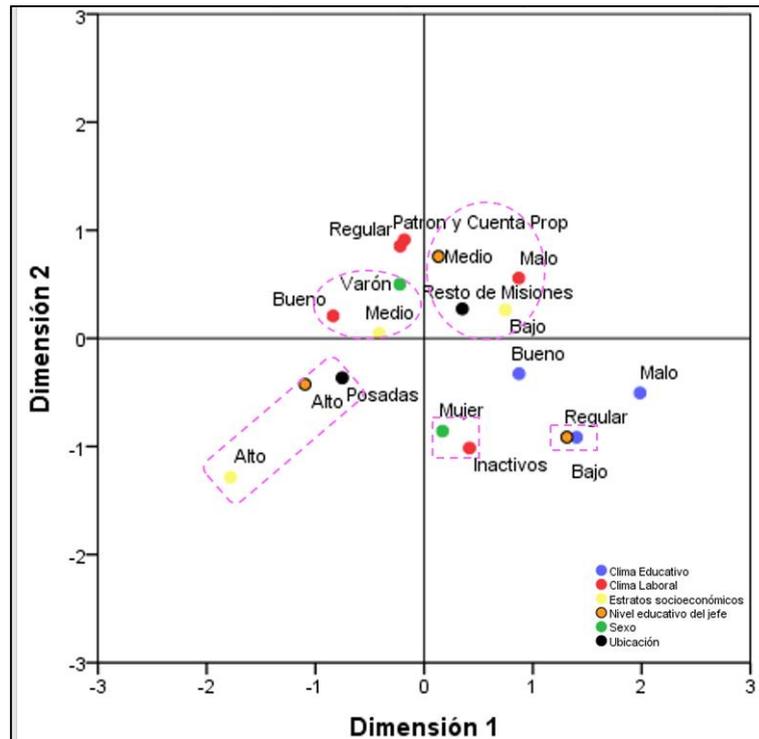
2° Modelo:

Se han puesto en relación las siguientes variables: Clima Educativo-Clima Laboral-Estratos Socioeconómicos-Ubicación geográfica y Género de la Jefatura del Hogar-Nivel educativo del Jefe

Cuando a los hogares urbanos de Misiones se los pone en juego en función de las características anteriores, presentadas en el modelo 1. y el nivel educativo del jefe de hogar -2° modelo-²³ con el fin de analizar si este indicador aporta al análisis de multidimensionalidad de la desigualdad, se definen nuevos grupos de hogares que se visualizan en el gráfico siguiente:

²³ Ver Anexo N°2: 2° Modelo

Gráfico N°13: Distribución de los hogares urbanos según variables propuestas en el 2º modelo. Misiones 2014



Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

A partir de ello es posible identificar:

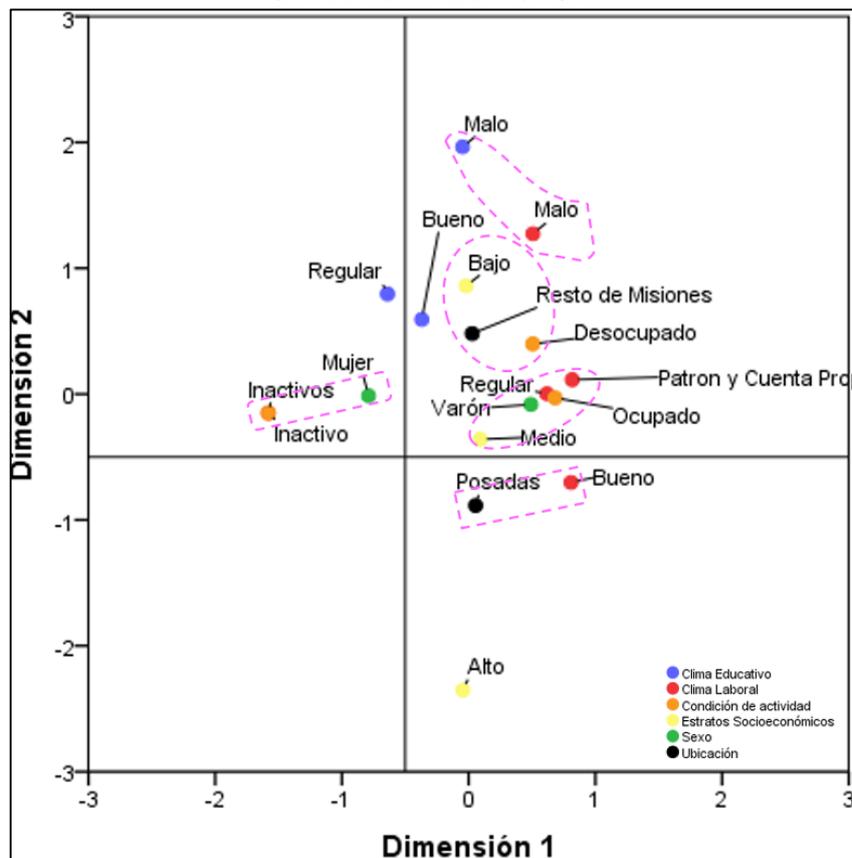
- ↪ como en el modelo anterior, los hogares urbanos de Posadas, que en general están más vinculados a un nivel socioeconómico alto, cuentan con jefes de hogares que tienen secundario completo o un mayor nivel educativo.
- ↪ en cuanto a los hogares con jefes que tienen un nivel educativo medio (primaria completa o secundaria incompleta) se los ubica más en los hogares del interior de la provincia y donde el clima laboral es malo.
- ↪ y los hogares donde hay jefes con primaria incompleta o sin instrucción, si bien no se los asocia con algún estrato socioeconómico particular o con una ubicación geográfica particular del hogar, es posible asociarlo con los hogares donde hay un clima educativo regular.
- ↪ en cuanto a la cuestión de género los grupos de hogares se siguen constituyendo de la misma manera que en modelo anterior

3º Modelo:

Se han puesto en relación las siguientes variables: clima educativo-clima laboral- Estratos Socioeconómicos-Ubicación geográfica y Género de la Jefatura del Hogar- Condición de actividad del Jefe de Hogar

Si analizamos a los hogares urbanos de la provincia de Misiones, con los datos de la EAHU del 2014 según estrato socioeconómico al que pertenece, la ubicación geográfica que tiene, el género de la jefatura, el clima tanto educativo como laboral y la condición de actividad del jefe de hogar -3º modelo-²⁴ es interesante observar como con la incorporación de este último indicador, las condiciones más críticas de clima laboral y educativo (clima malo) no presentan correspondencia con las demás variables y categorías en estudio, indicios de que condiciones muy desfavorables en lo educativo y laboral no se asocia a un estrato socioeconómico en particular, a una ubicación del hogar o a una cuestión de género de jefatura :

Gráfico N°14: Distribución de los hogares urbanos según variables propuestas en el 3º modelo. Misiones 2014



Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

²⁴ Ver Anexo N°2: 3º Modelo

En el mapa perceptual se puede observar que:

- ↪ los hogares con jefes desocupados se ubican en el interior de la provincia asociados a un estrato socioeconómico bajo;
- ↪ mientras que los hogares del estrato socioeconómico medio se caracterizan por estar al mando de hombres que se encuentran ocupados con un clima laboral regular
- ↪ En cuanto a los hogares de Posadas estos presentan un clima laboral bueno, pero no se asocia a ninguna de las otras características, quizás levemente a hogares que pertenecen al estrato socioeconómico alto, que es como se viene manifestando en los modelos hasta ahora presentados
- ↪ En el caso de los hogares con presencia de inactivos sigue correspondiéndose con jefaturas femeninas.

4º Modelo:

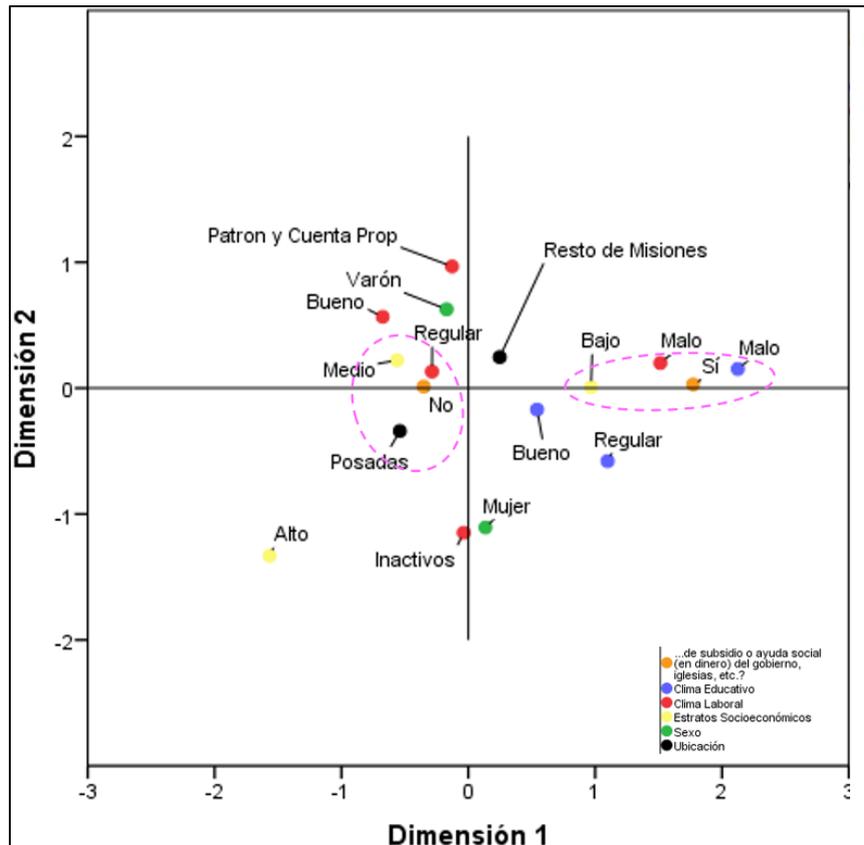
Se han puesto en relación los hogares urbanos según las siguientes variables: Clima Educativo-Clima Laboral-Estratos Socioeconómicos-Ubicación geográfica - Género de la Jefatura del Hogar y Percepción de Subsidio o ayuda en dinero del gobierno, iglesia, etc.

Es interesante observar cómo se disponen los hogares cuando al modelo general que involucra el clima educativo y laboral, los estratos socioeconómicos, la ubicación geográfica del hogar, el género de la jefatura del hogar se los relaciona con la Percepción de Subsidio o ayuda en dinero del gobierno, iglesia, etc. -4º modelo-²⁵

Teniendo presente a la variable nueva que interviene en este cuarto modelo: la percepción de ayuda social en dinero, es posible distinguir dos grupos de hogares: uno que no percibe esta ayuda que se caracteriza por ser del estrato socioeconómico medio tener un clima laboral regular y con cierta asociación a ubicarse en la capital en la provincia. El otro grupo de hogares que si percibe ayuda social en dinero, presentan un clima educativo y laboral malo, pertenecen al estrato socioeconómico bajo y podría decirse que se ubican en el interior de la provincia.

²⁵ Ver Anexo N°2: 4º Modelo

Gráfico N°15: Distribución de los hogares urbanos según variables propuestas en el 4° modelo. Misiones 2014



Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

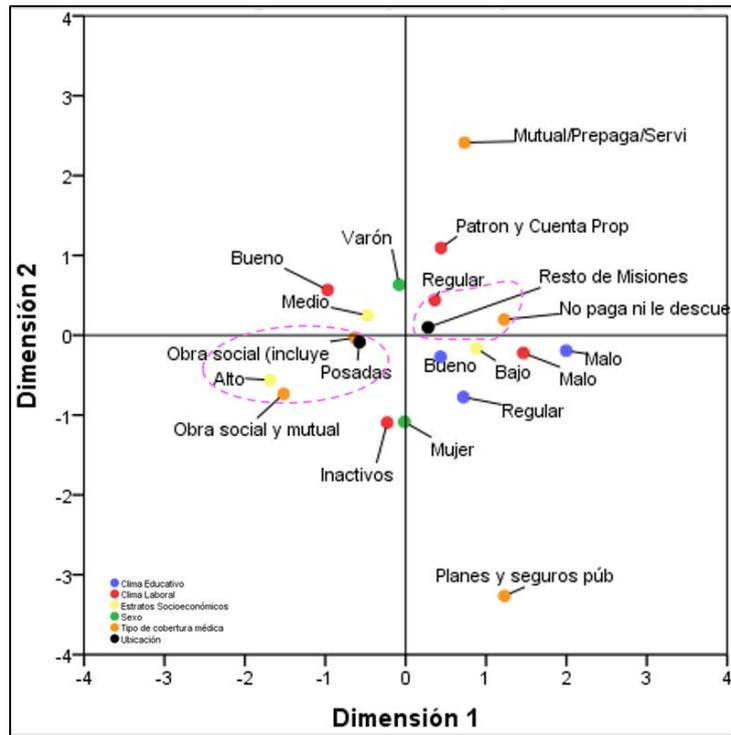
5° Modelo:

Se han puesto en relación los hogares urbanos según las siguientes variables: clima educativo-clima laboral-Estratos Socioeconómicos-Ubicación geográfica - Género de la Jefatura del Hogar y Cobertura de salud del jefe de hogar

Con el objetivo de poder indagar, y así poder acercarnos de una manera superficial a lo que puede ser una desigualdad en términos de salud, se decidió incorporar en el modelo original una variable que haga referencia a la dimensión de salud -5° modelo²⁶- obteniéndose el siguiente resultado:

²⁶ Ver Anexo N°2: Modelo 5

Gráfico N°16: Distribución de los hogares urbanos según variables propuestas en el 5º modelo. Misiones 2014



Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

La variable cobertura de salud del jefe de hogar fue asignada como característica de todo el hogar entendiendo que la cobertura que disponga el jefe, en general, se extiende al resto de los integrantes. Al ponerlo en consideración con las otras variables se puede observar que los hogares que cuentan con obra social (incluida PAMI²⁷) se ubican en la ciudad de Posadas y los hogares con obras social y mutual o prepaga se asocian al estrato socioeconómico alto, conformando así un grupo de hogares que presentan mejores condiciones de vida.

En cuanto a los hogares que no pagan y no le descuentan por cobertura de salud, serían los hogares cuyos integrantes utilizan el sistema de salud público se podría llegar a asociar a hogares que viven en el interior de Misiones y que presentan un clima laboral regular.

Los hogares donde se asisten por mutual/prepaga/servicio de emergencia pareciera tener características particulares que no se asocian a las variables que se presentan, salvo una leve relación a los jefes de hogares que son patrón o cuenta propia.

Los hogares con cobertura de planes o seguros públicos de salud, no se asocian a las otras características mencionadas es por eso que en el gráfico los hogares con esa cobertura de

²⁷ Programa Asistencial Médico Integral en Argentina para personas de setenta años o más sin jubilación

salud no se asocian a hogares con otras características, esto quiere decir que tienen características particulares.

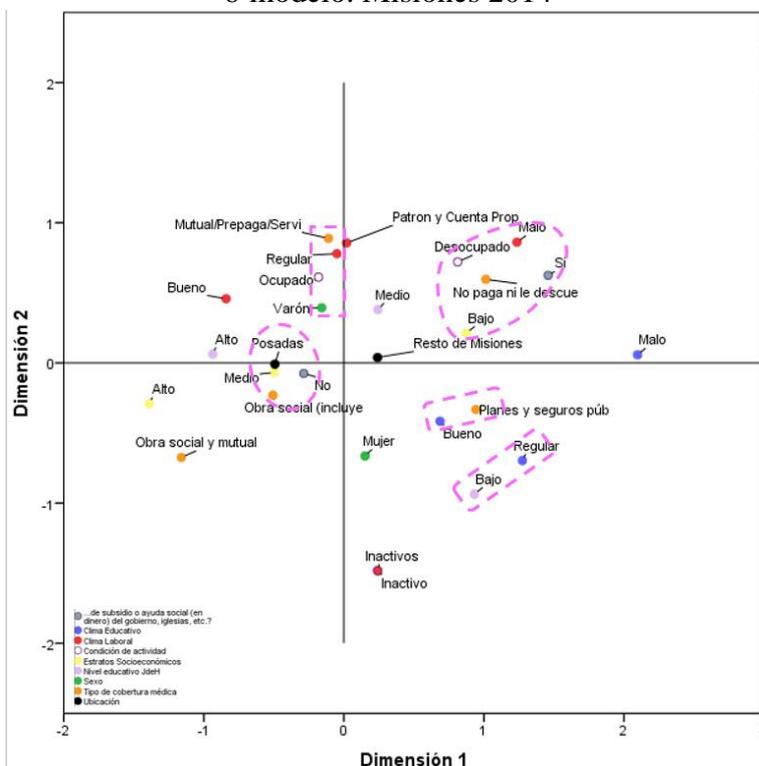
Es interesante observar en el gráfico como los niveles del clima educativo del hogar no pareciera aportar información para conformar grupos de hogares característicos.

6°Modelo:

Se han puesto en relación los hogares urbanos según las siguientes variables: Clima educativo-Clima Laboral-Estratos Socioeconómicos-Ubicación geográfica - Género de la Jefatura del Hogar – Nivel educativo del jefe de hogar- Condición de actividad del jefe- percepción de subsidios en dinero en el hogar y Cobertura de salud del jefe de hogar.

Para finalizar es interesante indagar como se posicionan los hogares urbanos cuando se ponen en relación todas las variables que fueron tenidas en cuenta a los largo de los cinco modelos presentado: Intensidad de Desigualdad Educativa-intensidad de Desigualdad Laboral-Estratos Socioeconómicos-Ubicación geográfica - Género de la Jefatura del Hogar – Nivel educativo del jefe de hogar- Condición de actividad del jefe- percepción de subsidios en dinero en el hogar y Cobertura de salud del jefe de hogar -6°modelo²⁸-

Gráfico N°17: Distribución de los hogares urbanos según variables propuestas en el 6°modelo. Misiones 2014



Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

²⁸ Ver Anexo N°2: 6° Modelo

A partir del gráfico es posible identificar grupos de hogares que presentan correspondencia entre sí:

- ↪ hogares urbanos con un clima laboral malo y el jefe de hogar desocupado, que perciben subsidios en dinero por parte del gobierno, iglesia u otra entidad, sin ningún tipo de cobertura de salud. Este grupo de hogares pertenecería al estrato socioeconómico bajo y en términos de ubicación están más asociados al interior de la provincia que a la capital.
- ↪ Los hogares ubicados en la capital de la provincia de Misiones se asocian al estrato socioeconómico medio, no perciben subsidios o ayuda en dinero y el jefe de hogar (y por extensión sus integrantes) cuentan con obra social que incluye el Pami.
- ↪ Con respecto al clima educativo pareciera no asociarse a una ubicación geográfica en particular, tampoco a un clima laboral específico o a un estrato socioeconómico de hogar. Lo que se puede observar son características parecidas entre los hogares con clima educativo bueno y cobertura de salud por medio de planes y seguros públicos. De la misma manera los hogares donde el jefe de hogar tiene un nivel educativo bajo (primaria incompleta o sin instrucción) se asocia a un clima educativo regular.
- ↪ Por otro lado, en términos de género se puede observar grupos de hogares donde el jefe es varón, ocupado, pero con un clima laboral regular que accede a mutual/prepaga/servicios de emergencia. En cuanto a las mujeres jefas de hogar parecen pertenecer a un grupo con características particulares porque no se asocian a ninguna característica específica; recordemos en los modelos anteriores siempre aparecía relacionada a las categorías de inactividad.

De esta manera luego de haber descripto y analizado a los hogares urbanos de la provincia de Misiones según datos del 2014 en situaciones que permitieron describir el clima educativo y laboral, sumando también condiciones de género, territorial y en el ámbito de salud estamos en condiciones de concluir con respecto a la desigualdad multidimensional.

CONCLUSIONES

Este trabajo de investigación escapa al tradicional estudio de la desigualdad, primero porque no se enfoca solamente en la desigualdad económica y segundo porque no termina enunciando una medida capaz de englobar el fenómeno multidimensional en un solo valor, sino que conjuga una serie de asociaciones entre dimensiones, variables y valores del fenómeno en estudio, a los fines de obtener relaciones múltiples entre sus componentes:

“Si bien actualmente existe un creciente acuerdo en el nivel global en que el estudio del bienestar, la pobreza, la desigualdad y la vulnerabilidad requiere una perspectiva multidimensional, no existe aún consenso acerca de la conveniencia de agregar las diversas dimensiones en índices sintéticos, que combinen en una sola medida todas las dimensiones de interés.” (Clausen y Vigorito: 2018; 231)

Como profesional comprometida con la realidad social y trayendo a colación lo que menciona el CICS (2016) sobre los escasos trabajos de investigación en materia de desigualdad desde un enfoque multidimensional, la necesidad de mediciones en torno al fenómeno que apunten a un carácter más complejo, pero también más local, nos sitúa a analizar a los hogares urbanos de la provincia Misiones en el nordeste de Argentina.

Este estudio tiene el fin de aportar datos confiables que puedan ser utilizados en el correcto diseño y planificación de políticas públicas que apunten a reducir la desigualdad en las dimensiones que han sido estudiadas: social (educativa), económica (laboral), territorial, de género, entre otras.

Las dimensiones que se mencionan anteriormente deben ser analizadas y comprendidas desde una concepción de multidimensionalidad como lo mencionan diferentes organizaciones reconocidas internacionalmente: CICS, CEPAL, OXFAM; atendiendo a que las desigualdades existen y coexisten en la realidad social retroalimentándose.

Trayendo a colación a Pérez Sainz (2009) con su famosos *¿desigualdad de qué?* pregunta signada por las condiciones de vida y *¿desigualdad de quiénes?* signada por el poder de la economía, nos permite mencionar un primer indicio de **desigualdad socioeconómica** en los estratos de hogares urbanos contruidos a partir de las características económicas y habitacionales en función de las condiciones de vida. Siguiendo esto, es posible diferenciar a un grupo bastante grande de hogares en un nivel socioeconómico bajo (38%) en contra posición a un grupo reducido de hogares (cuyo porcentaje no superan el dígito) con un nivel socioeconómico alto.

Si bien, la brecha entre ambos grupos de hogares es amplia, desde el enfoque radical que menciona el autor, la desigualdad no es solamente de ingresos, sino que también entre estratos sociales: un grupo de hogares con una situación habitacional muy mala y condiciones económicas desfavorables en contraposición a un grupo minúsculo de hogares donde su desarrollo de vida en términos socioeconómicos les permite llevar adelante una vida digna de vivir.

En cuanto al **aspecto educativo** que compone la **dimensión social de la desigualdad** según el CICS y recordando que la educación es un aspecto clave en el Desarrollo Humano, en términos de fomentar el florecimiento humano y no meramente el desarrollo económico (Deneulin 2018); en casi 3 de cada 10 hogares se presentaban algún indicador educativo desfavorable, prevaleciendo la presencia de jefe de hogares con nivel educativo bajo, que los situaba en una posición de desventaja con respecto a los otros hogares en donde el clima educativo era favorable.

Existe un grupo reducido de hogares (2%) donde la desigualdad educativa golpea de manera contundente porque en ellos se registran casi todos los indicadores utilizados por lo tanto registran un clima educativo malo: son hogares donde el jefe de hogar es analfabeto o bien presenta un nivel educativo bajo; con menores que no asisten a un establecimiento educativo o tienen un nivel de atraso medio o alto de escolaridad; que claramente los ubica en las antípodas de los hogares con un clima educativo favorable.

Siguiendo con la dimensión social de la desigualdad, desde lo educativo, ésta se relaciona con la dimensión territorial ya que en los hogares del interior de la provincia se den más situaciones que reflejen un clima educativo negativo o desfavorable que en los hogares de la capital de la provincia.

Para ejemplificar y describir una situación usual de la provincia, es común encontrar personas cuyos hogares se localizan en zonas urbanas pero su principal actividad económica se desarrolla en tareas rurales, tal es el caso de los tareferos (cosecheros de la yerba mate), siendo una población en la cual la no asistencia o el abandono temprano de la escolaridad es una situación recurrente debido básicamente a la inserción temprana al trabajo, poseer padres analfabetos o con bajo nivel educativo que les impide a los menores recibir ayuda para la realización de tareas escolares, siendo la repitencia o el abandono (porque deben acompañar a la familia a tarefear –trabajar-) una característica distintiva de este sector.

Retomando lo que se ha mencionado en este trabajo, en la Evaluación Aprender se menciona que el nivel socioeconómico de los hogares influye en el nivel de conocimiento, ya que los estudiantes provenientes de hogares con un nivel socioeconómico alto registraron un nivel más alto de conocimiento que los que provienen de hogares de nivel socioeconómico bajo, los datos analizados lo han corroborado: las situaciones de carencia educativa varían según sea el estrato socioeconómico ya que a mayor estrato socioeconómico del hogar menor es la intensidad de los indicadores educativos que marcan situaciones desfavorables.

Teniendo en cuenta la cuestión de género, el hogar con jefatura femenina es donde se evidencia más situaciones de carencia educativa en comparación con los hogares con jefatura masculina, sentando evidencias no solo de **desigualdad de género** y sino también de la relación entre dos dimensiones de la desigualdad: educativa y de género.

Desde la **dimensión económica de la desigualdad** que plantea el CICS se abordó la cuestión del **trabajo** la cual fue analizada bajo el concepto de trabajo decente de la OIT y por ello se analizó a los jefes de hogares asalariados que constituyen la población económicamente activa haciendo extensiva su situación laboral para caracterizar a todo el hogar.

De esta manera existen hogares urbanos de la provincia de Misiones donde el clima laboral es crítico porque registran las siguientes características: jefe de hogar desocupado o bien jefe ocupado pero que no cuenta con vacaciones pagas, obra social, aporte jubilatorio, aguinaldo, con una forma precaria de pago por sus servicios y con jornadas laborales excedidas o incompletas. El porcentaje de estos hogares (27%) casi se distribuyen en similar proporción con respecto aquellos donde el clima laboral fue clasificado como muy bueno (30%) porque no presenta ninguno de los indicadores mencionados.

Sintetizando, en 7 de cada 10 hogares se registró al menos una situación de precariedad laboral que los ubica en una posición desigual con respecto al resto de los hogares.

En cuanto a las relaciones entre el clima laboral del hogar y el género de la jefatura fue posible identificar que cuando los hogares presentan una suma de indicadores negativos, los más afectados por estas situaciones son aquellos que revisten jefatura femenina. Evidenciando así **desigualdad de género** en el aspecto laboral y el vínculo entre dos dimensiones, reforzando la idea de multidimensionalidad.

De la misma manera, es posible afirmar a partir del análisis de datos realizado que la desigualdad laboral golpea más a los sectores de estratos socioeconómicos bajos, en esos hogares con deficiencias habitacionales y económicas es donde se registran un clima laboral negativo. Y si nos referimos a lo territorial, nuevamente las situaciones que marcan desigualdad laboral, hogares donde el clima laboral es desfavorable se presenta más en el interior de la provincia que en la Capital, reforzando aún más la idea del comportamiento heterogéneo de las desigualdades.

En cuanto al **análisis de la desigualdad desde lo educativo y laboral**, los datos analizados demuestran que en los hogares urbanos de la Provincia de Misiones ambas dimensiones tienen un comportamiento relacional dado que a medida que el clima educativo del hogar se torna más crítico el clima laboral sigue la misma tendencia. Esto quiere decir que analizando la dimensión educativa y laboral a través de indicadores que marcan desigualdad entre los diferentes hogares en términos comparativos, ambas se interrelacionan y no se comportan como dimensiones aisladas.

También fue posible georreferenciar los hogares que presentaban situaciones críticas en torno a su clima educativo y laboral, ya que los mismos se ubican en el interior de la provincia, dando evidencias de que las **desigualdades sociales, económicas y territoriales** (educativa, laboral y territorial) se dan de manera simultánea.

Con el fin de aportar información concreta a todas aquellas personas que detentan el poder y tienen en sus manos la posibilidad de tomar decisiones, abogando por el diseño de políticas públicas adecuadas para mitigar o superar situaciones de desigualdad que repercuten en la vida que los misioneros desean vivir, también fue posible identificar un grupo de hogares que enfrenta condiciones educativas, laborales, socioeconómicas y territoriales que los ubica en comparación con los demás en una situación de desigualdad:

- ↳ hogares que no cobran subsidios y pertenecen al estrato socioeconómico medio, con condiciones laborales desfavorables (2 a 5 indicadores de precariedad laboral) que se ubican en Posadas,
- ↳ con respecto a otro grupo de hogares que si perciben ayuda social en dinero (les otorga la posibilidad de contar con un ingreso que, aunque insuficiente es constante) y en donde se registran situaciones críticas de clima tanto educativo como laboral, éstos más asociados a ubicarse en el interior de la provincia.

De todas maneras, ambos grupos de hogares descriptos anteriormente, presentan características que permiten clasificarlos como desiguales con respecto a los hogares que presentan condiciones óptimas: sin carencias educativas, laborales, socioeconómicas.

A la hora de analizar a través de los mapas perceptuales si en los hogares urbanos de la provincia de Misiones el **clima educativo, laboral y la cobertura de salud** se relacionan, teniendo en cuenta como dice la CEPAL que las dimensiones que componen la desigualdad se relacionan y retroalimenta. Los datos analizados permitieron observar que en estos hogares la cobertura de salud, único indicador utilizado para la dimensión de salud dada la disponibilidad de información, se asocia más a el clima laboral del hogar y prácticamente nada al educativo.

Quizás esto se pueda explicar a razón de que en los hogares con jefes desempleados o con trabajo precario son los que no acceden a obra social en tanto que aquellos hogares con un jefe que tiene trabajo formal, la tenencia de obra social más que una característica es un derecho adquirido como tal.

Más allá de las siete dimensiones de la desigualdad que menciona el CICS, en los antecedentes teóricos se mencionaba que los diferentes conceptos de desigualdad suelen describir dos grandes grupos: las económicas y las sociales; atribuyendo las desigualdades económicas a las sociales o viceversa.

En este sentido, en términos de evaluar el peso o magnitud de las desigualdades en estudio, se tuvo en cuenta la dimensión que tiene más prevalencia, pero además la que más se asocia a otras características en estudio. Así se puede concluir, que **los hogares urbanos de Misiones, están más afectados por situaciones de desigualdad laboral que por indicadores que reflejen desigualdades educativas**. Es decir, en los hogares urbanos de Misiones las situaciones de clima laboral crítico tienen más presencia que situaciones de clima educativo desfavorable, las situaciones de falta de oferta de empleo formal hacen que indudablemente muchos hogares con jefes de niveles medio de formación se vean obligados a aceptar y/o desarrollar actividades de carácter informal.

Hasta aquí tenemos evidencia para concluir que hay desigualdad multidimensional en los hogares urbanos de la provincia de Misiones, que tal como dice la teoría las dimensiones que componen el fenómeno se relacionan entre sí.

En el caso particular de los hogares urbanos de la provincia de Misiones las condiciones desfavorables de trabajo, que conllevan a un clima laboral crítico, son las que más peso tienen en comparación con las carencias educativas que puede presentar un hogar. Esto

nos da indicios de que **la desigualdad laboral (dimensión económica) golpea más fuertemente que la desigualdad educativa (dimensión social)** en los hogares urbanos de la provincia de Misiones.

Además, si tenemos en cuenta la dimensión territorial, quedó expuesto que los hogares del interior de la provincia sufren más carencias en las dimensiones analizadas que los que se ubican en la capital, dando indicios así de **existencia y persistencia de desigualdad territorial**.

No se puede dejar de mencionar la **cuestión de género**, donde los datos una vez más muestran las diferencias percibidas y asignadas a hombres y mujeres: ya que los hogares con jefatura femenina son más proclives a carencias educativas y laborales que aquellos con jefatura masculina.

Para finalizar, es sumamente importante mencionar que los datos analizados de los hogares corresponden al año 2014 y desde ese momento se visualizan y reconocen situaciones de desigualdades alarmantes en términos sociales, económicos, territoriales y de género que refuerzan y retroalimentan situaciones desfavorables de vida. En el 2020, el ingreso, permanencia y persistencia de la Pandemia por COVID-19 ha venido a ampliar las desigualdades ya existentes y visibilizar otras tantas.

“El mundo ha visto muchas crisis en los últimos 30 años, incluida la crisis financiera mundial de 2007-2009. Todas han golpeado con fuerza al desarrollo humano pero, en general, a nivel global se ha conseguido avanzar cada año... La COVID-19, con su triple impacto en salud, educación e ingresos, puede alterar esta tendencia” (Citado en el Comunicado de la PNUD: 2020)

En hogares urbanos con presencia de desigualdades sociales que se comportan de manera heterogénea entre las diferentes dimensiones que fueron analizadas e incluso al interior de la provincia y que sufren el embate de una Pandemia que tiene costes en todos los ámbitos de desarrollo de la vida de una persona, es prioritario como dice la PNUD (2020) poner el foco en que *“Esta crisis muestra que si no somos capaces de integrar la equidad en nuestras políticas muchas personas quedarán atrás”*.

Para ir concluyendo, siguiendo en línea con lo expuesto y en consonancia con el trabajo presentado se plantea como posible línea de investigación replicar este trabajo con los datos del próximo Censo Nacional de Población Hogares y Vivienda 2022, con el propósito de analizar si las desigualdades que ya se tiene antecedentes de su existencia y

relación, se han reforzado, retroalimentado y profundizado teniendo en cuenta el contexto descripto.

Cabe mencionar que, si bien el presente estudio apunta a analizar la multimendionalidad de la desigualdad a partir de un importante número de dimensiones, queda como deuda el análisis de otras dimensiones, reconocidas por diferentes autores: como la cognitiva, ambiental, política, entre otras; dada las limitaciones de la base de datos con la cual se trabajó en esta investigación.

Aproximarnos a la medición y análisis multidimensionalidad de la desigualdad, conociendo las diferentes condiciones que las constituyen, presentándose de manera simultánea e incluso potenciándose unas con las otras, permite abordar el tema desde un plano donde es posible identificar el camino crítico para abordarlo.

Entendiendo que la desigualdad social, así como sus consecuencias, no son fenómenos naturales, para poder intervenir sobre ellos, es necesario contar con un amplio conocimiento y con medidas que permitan sustentar las intervenciones, es por ello que esta investigación ofrece algunas aproximaciones sobre las cuales es esperable que se siga profundizando.

BIBLIOGRAFÍA

- * ALKIRE S. y DENEULIN, S. (2018). El Desarrollo Humano y el enfoque de las capacidades en Deneulin S.; Clausen J.; Arely V. (Ed.) *Introducción al enfoque de las capacidades: aportes para el desarrollo humano en América Latina*. - 1ª ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Manantial.
- * ÁLVAREZ, M. F., [et al.] (2018). *Desigualdades sociales provinciales en Argentina. Efecto de los programas de inclusión*. Villa María: Instituto de Investigación. Universidad Nacional de Villa María. Recuperado de: http://biblio.unvm.edu.ar/opac_css/doc_num.php?explnum_id=1794
- *CEPAL (2016). La matriz de la desigualdad social en América Latina. En https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40668/4/S1600946_es.pdf
- *CICS/IED/UNESCO (2016). Informe Mundial sobre Ciencias Sociales 2016 – Afrontar el reto de las desigualdades y trazar vías hacia un mundo justo. Ediciones UNESCO, París (Francia).
- *CLAUSEN J. y VIGORITO A. (2018). Medidas Multidimensionales de desarrollo humano, desigualdad, pobreza y vulnerabilidad en Deneulin S.; Clausen J.; Arely V. (Ed.) *Introducción al enfoque de las capacidades: aportes para el desarrollo humano en América Latina*. - 1ª ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Manantial.
- *CONICET Documental (2020, 9 de Julio). *E3 Desigualdad*. [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=CmCU5LXNBss>
- * DUSSEL, I (2004) Desigualdades sociales y desigualdades escolares en la Argentina de hoy; algunas reflexiones y propuestas. En publicación: *Desigualdades sociales y desigualdades escolares en la Argentina de hoy. Algunas reflexiones y propuestas*. Inés Dussel FLACSO, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede Argentina. Recuperado de: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/argentina/flacso/dussel.pdf>
- *DUBET, F. (2012). *Repensar la justicia social*.- 1ª ed. 1ª reimp.- Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores.
- *FERES, J. C. Y MANCERO, X. (2001): El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina. CEPAL - SERIE Estudios estadísticos y prospectivos N°7. En <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/4/6564/lc11491e.pdf>

- *FILGUEIRA, F., (2009) El desarrollo maniatado en América Latina: estados superficiales y desigualdades profundas. 1º ed. CLACSO. Buenos Aires. Recuperado de: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/clacso/crop/filgue/>
- * GONZÁLEZ, L y CÁCERES M. B. (2017) Variaciones en la Desigualdad de las Provincias Argentinas. Tramas. Revista de Política, Sociedad y Economía. N° 1. Disponible en: <http://tramas.escueladegobierno.gob.ar/articulo/variaciones-la-desigualdad-las-provincias-argentinas/>
- *INDEC (2010): Censo Nacional de Población Hogares y Viviendas. Base REDATAM
- *INDEC (2011) Encuesta anual de hogares urbanos; Diseño de registro y estructura para las bases de microdatos individual y hogar. 1º ed. Buenos Aires. Recuperado de: https://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/menusuperior/eahu/EAHU_disenoreg.pdf
- *INDEC: Encuesta Anual de Hogares Urbanos –EAHU- Recuperado de: <http://200.51.91.245/argbin/RpWebEngine.exe/PortalAction?&MODE=MAIN&B ASE=EAUARG&MAIN=WebServerMain.inl>
- *INDEC: Encuesta Permanente de Hogares; Conceptos de Condición de Actividad, Subocupación Horaria y Categoría Ocupacional. Recuperado de: https://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/menusuperior/eph/EPH_Conceptos.pdf
- *IPEC (2017): Informe Estadístico Mensual; Número 122; Diciembre 2017. Recuperado de: <https://ipecmisiones.org/wp-content/uploads/2018/05/IPEC-Misiones-IEM-DICIEMBRE-2017.pdf>
- *IPEC (2021): Pobreza e Indigencia Multicausal en Gran Posadas y Resto de Misiones | Años 2010-2019. Recuperado de: <https://ipecmisiones.org/wp-content/uploads/2021/08/IPEC-IPIM-Posadas-Resto-de-Misiones-2010-2019.pdf>
- *KESSLER, G. (2014). Controversias sobre la desigualdad: Argentina 2003-2013. Buenos Aires: FCE.
- * KESSLER G. y ASSUSA G.: Informe Foro Univeristario del Futuro; Pobreza, Desigualdad y Exclusión Social. Jefatura de Gabinete de Ministros. Argentina. 2020-2021. Recuperado de: https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/pobreza_y_desigualdad_editado.pdf
- *KLIKSBERG, B. (18 de Julio 2017). El informe Kliksberg IV: Equidad y desigualdad (capítulo completo) - Canal Encuentro. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=t9prqm6O6kQ>

- *MINISTERIO DE EDUCACIÓN DE LA NACIÓN ARGENTINA. Aprender 2017: Notas Técnicas; Serie de Documentos Técnicos 1. Recuperado de: https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/1_documentos_tecnicos_notas_tecnicas_web.pdf
- * MINISTERIO DE EDUCACIÓN DE LA NACIÓN ARGENTINA. Aprender 2017: Marco Normativo; Serie de Documentos Técnicos 2. Recuperado de: https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/2_documentos_tecnico_2017marco_normativo_2017_web.pdf
- * MINISTERIO DE EDUCACIÓN DE LA NACIÓN ARGENTINA. Aprender 2017: Informe de resultados Misiones; 6º grado Primaria. Recuperado de: https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/informe_misiones_primaria_2017_0.pdf
- * MINISTERIO DE EDUCACIÓN DE LA NACIÓN ARGENTINA. APRENDER 2017; Informe de resultados Misiones; 5º año Secundaria. Recuperado de: https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/informe_misiones_secundaria_2017_0.pdf
- *MINISTERIO DE HACIENDA DE LA NACIÓN (2018): Informes Productivos Provinciales; Misiones; Enero 2018. Secretaría de Política Económica; Subsecretaría de Programación Microeconómica. ISSN 2525-023X. Año 3, N°19. Recuperado de: https://www.economia.gob.ar/peconomica/dnper/fichas_provinciales/Misiones.pdf
- *OIT (2012): Del trabajo precario al trabajo decente: documento final del simposio de los trabajadores sobre políticas y reglamentación para luchar contra el empleo precario / Oficina Internacional del Trabajo, Oficina de Actividades para los Trabajadores (ACTRAV); Ginebra. Recuperado de: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_dialogue/---actrav/documents/meetingdocument/wcms_179789.pdf
- *ONU/CEPAL (2016). Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible Una oportunidad para América Latina y el Caribe. Santiago de Chile. Recuperado de: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40155/10/S1700334_es.pdf
- * OXFAM (2015). Privilegios que niegan derechos. Desigualdades extremas y secuestro de la democracia en América Latina y El Caribe. Edición revisada a Junio de 2016 en <https://www.oxfam.org/es/informes/privilegios-que-niegan-derechos>

- *OXFAM (2017) Una economía para el 99% Informe Enero recuperado en:
https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/bp-economy-for-99-percent-160117-es.pdf
- *PÉREZ SAINZ, J.P. (2009). Estado y mercado en América Latina: una mirada desde las desigualdades. Este artículo es copia fiel del publicado en la revista Nueva Sociedad N° 221, mayo-junio, ISSN: 0251-3552, www.nuso.org
- *PLAZA, O. (2008). Desigualdad, Pobreza y Desarrollo. Cuaderno de Trabajo N°5; Departamento de Ciencias Sociales; Pontifica Universidad Católica del Perú. En <http://departamento.pucp.edu.pe/ciencias-sociales/files/2012/06/2008-Desigualdad-pobreza-y-desarrollo.pdf>
- *PNUD (2013): Informe nacional sobre desarrollo humano 2013. Argentina en un mundo incierto: Asegurar el desarrollo humano en el siglo XXI. ISBN 978-987-1560-47-9. Buenos Aires. Recuperado de: <file:///C:/Users/acer/Downloads/ARGentina-PNUD-INDH%25202013.pdf>
- *PNUD (2017): Informe Nacional sobre Desarrollo Humano 2017 del PNUD; Argentina Información para el desarrollo sostenible. Argentina y la Agenda 2030. ISBN 978-987-1560-72-1. Buenos Aires. Recuperado de: file:///C:/Users/acer/Downloads/PNUDArgentina-PNU_2017_baja.pdf
- * PNUD (2020): COVID-19: el desarrollo humano va camino de retroceder este año por primera vez desde 1990. Recuperado de: <https://www.undp.org/es/press-releases/covid-19-el-desarrollo-humano-va-camino-de-retroceder-este-ano-por-primera-vez-desde-1990>
- *Qué Significado (s/d) En <http://quesignificado.com/desigualdad/>
- *Real Academia Española (2017) En <http://dle.rae.es/srv/search?m=30&w=desigualdad>
- *TEZANOS VÁZQUEZ, S. (Coord.) (2013). Desarrollo humano, pobreza y desigualdades; Manuales sobre cooperación y desarrollo. Universidad de Cantabria. Recuperado de: http://biblioteca.clacso.edu.ar/Espana/catedra-coiba/20161216043133/pdf_1139.pdf
- *UNIVERSIDAD DE BELGRANO (2017): La desigualdad en la escuela primaria argentina. Centro de Estudios de la Educación Argentina –CEA-. Año 6; Número 63. Recuperado de: http://repositorio.ub.edu.ar/bitstream/handle/123456789/8610/cea_numero_63.pdf?sequence=1

-
- * UNTERHALTER E. (2018). Educación: capital humano y desarrollo humano en Deneulin S.; Clausen J.; Arelló V. (Ed.) *Introducción al enfoque de las capacidades: aportes para el desarrollo humano en América Latina*. - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Manantial.

ANEXOS

ANEXO N°1
Tabla N°1:

Hogares urbanos según tipo de vivienda. Misiones -2014

Tipo de vivienda	Hogares	%
Casa	244329	90,8
Departamento	24766	9,2
Total	269095	100,0

Fuente: EAHU – INDEC

Tabla N°2:

Hogares urbanos según Tipo de Vivienda. Misiones -2014

Tipo	Hogares	%
A	230500	85,7
B	38595	14,3
Total	269095	100,0

Fuente: EAHU – INDEC

Tabla N°3:

Hogares urbanos por Procedencia y tenencia del agua. Misiones -2017

Procedencia	Tiene agua...			Total
	Por cañería dentro de la vivienda	Fuera de la vivienda pero dentro del terreno	Fuera del terreno	
Red pública (agua corriente)	236434 87,9%	15456 5,7%	1003 ,4%	252893 94,0%
Perforación con bomba a motor	2528 ,9%	2237 ,8%	482 ,2%	5247 1,9%
Perforación con bomba manual	996 ,4%	478 ,2%	0 0,0%	1474 ,5%
Otra fuente	578 ,2%	7660 2,8%	1243 ,5%	9481 3,5%
Total	240536 89,4%	25831 9,6%	2728 1,0%	269095 100,0%

Fuente: EAHU – INDEC

Tabla N°4:

Hogares urbanos según tenencia de baño. Misiones -2014

¿Tiene baño/letrina?	Hogares	%
Sí	268835	99,9
No	260	,1
Total	269095	100,0

Fuente: EAHU – INDEC

Tabla N°5:

Hogares urbanos con baño según tipo de descarga. Misiones -2014

El baño tiene...	Hogares	%
Inodoro con botón/mochila/cadena y arrastre de agua	235811	88%
Inodoro sin botón/cadena y con arrastre de agua	7929	3%
Letrina (sin arrastre de agua)	25095	9%
Total	268835	100%

Fuente: EAHU – INDEC

Tabla N°6:

Hogares urbanos con baño según tipo de desagüe. Misiones -2014

El desagüe del baño es...	Hogares	%
A red pública (cloaca)	69311	26%
A cámara séptica y pozo ciego	148417	55%
Sólo a pozo ciego	24633	9%
A hoyo/excavación en la tierra	26474	10%
Total	268835	100%

Fuente: EAHU – INDEC

Tabla N°7:

Hogares urbanos según calidad de saneamiento. Misiones -2014

Calidad	Hogares	%
Satisfactorio	69129	25,7
Básico	144047	53,5
Insuficiente	55919	20,8
Total	269095	100,0

Fuente: EAHU – INDEC

Tabla N°8:

Hogares urbanos según Hacinamiento. Misiones -2014

Hacinamiento	Hogares	%
Sin Hacinamiento	215930	80,2
Moderado	35267	13,1
Crítico	17898	6,7
Total	269095	100,0

Fuente: EAHU – INDEC

Nota aclaratoria:

*Hacinamiento moderado: entre dos y tres personas por cuarto disponible para dormir

*Hacinamiento crítico: más de tres personas en un cuarto disponible para dormir

Tabla N°9:

Hogares urbanos según Percepción de ayuda social. Misiones -2014

Ayuda social en dinero	Hogares	%
Sí	36653	13,6%
No	232442	86,4%
Total	269095	100,1%

Fuente: EAHU – INDEC

Tabla N°10:

Personas según Relación de parentesco. Misiones -2014

Relación	Personas	%
Jefe	269095	31%
Cónyuge/Pareja	154995	18%
Hijo/Hijastro	389843	45%
Yerno/Nuera	6447	1%
Nieto	27506	3%
Madre/Padre	5225	1%
Suegro	400	0%
Hermano	11346	1%
Otros familiares	8081	1%
No familiares	1597	0%
Total	874535	100%

Fuente: EAHU – INDEC

Tabla N°11:

Jefes de hogares según sabe leer y escribir. Misiones -2014

Lee y escribe	Jefes	%
Sí	261353	97%
No	7742	3%
Total	269095	100%

Fuente: EAHU – INDEC

Tabla N°12:

Jefes de hogares según Sexo. Misiones -2014

Sexo	Jefes	%
Varón	174052	65%
Mujer	95043	35%
Total	269095	100%

Fuente: EAHU – INDEC

Tabla N°13:

Jefes de hogares por saber leer y escribir según Sexo. Misiones -2014

Sexo		¿Sabe leer y escribir?		Total
		Sí	No	
Varón	Casos	170834	3218	174052
	%	98,20%	1,80%	100,00%
Mujer	Casos	90519	4524	95043
	%	95,20%	4,80%	100,00%
Total	Casos	261353	7742	269095
	%	97,10%	2,90%	100,00%

Fuente: EAHU – INDEC

Tabla N°14:

Jefes de hogares según Nivel Educativo. Misiones -2014

Nivel	Jefes	%
Bajo	50545	19%
Medio	122445	46%
Alto	96105	36%
Total	269095	100%

Nota Aclaratoria:

Nivel Bajo: Sin instrucción + Primaria Incompleta (incluye Educación Especial)

Nivel Medio: Primaria Completa + Secundaria Incompleta

Nivel Alto: Secundaria Completa hasta Superior Universitario Completo

Fuente: EAHU – INDEC

Tabla N°15:

Nivel Educativo de Jefes de hogares según Sexo Misiones -2014

Sexo		NIVEL EDUCATIVO JdeH			Total
		Bajo	Medio	Alto	
Varón	Casos	27643	86425	59984	174052
	%	15,9%	49,7%	34,5%	100,0%
Mujer	Casos	22902	36020	36121	95043
	%	24,1%	37,9%	38,0%	100,0%
Total	Casos	50545	122445	96105	269095
	%	18,8%	45,5%	35,7%	100,0%

Fuente: EAHU – INDEC

Tabla N°16:

Distribución de los menores según asistencia a un establecimiento educativo. Misiones - 2014

Asistencia a la Escuela	Menores	%
Sí, asiste	225772	93,2
No asiste, pero asistió	15164	6,3
Nunca asistió	1341	0,6
Total	242277	100

Fuente: EAHU – INDEC

Tabla N°17:

Distribución de los menores según asistencia a un establecimiento educativo y edad.

Misiones -2014

Edad	¿Asiste o asistió a algún establecimiento educativo?			Total
	Sí, asiste	No asiste, pero asistió	Nunca asistió	
5	14436	0	1341	15777
6	14119	0	0	14119
7	19645	272	0	19917
8	15210	0	0	15210
9	20491	0	0	20491
10	20040	0	0	20040
11	18990	0	0	18990
12	22563	0	0	22563
13	18348	284	0	18632
14	15857	1609	0	17466
15	13651	2601	0	16252
16	17532	5904	0	23436
17	14890	4494	0	19384
Total	225772	15164	1341	242277

Edad en años cumplidos			
¿Asiste o asistió a algún establecimiento educativo?	\bar{x}	σ	N
Sí, asiste	10,98	3,557	225772
No asiste, pero asistió	15,70	1,556	15164
Nunca asistió	5,00	,000	1341
Total	11,24	3,669	242277

Fuente: EAHU – INDEC

Tabla N°18:

Hogares urbanos con desigualdad educativa según Indicadores.

Misiones 2014

Indicador	Hogares	%
Jefe de hogar analfabeto	7742	7%
Jefe de hogar con nivel educativo bajo	50545	49%
Menores que no asisten a la escuela	21802	21%
Menores con atraso escolar medio o alto	24072	23%
Total	104161	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

Tabla N°19:

Distribución de los hogares urbanos según edad del Jefe. Misiones 2014

Estadísticos: Edad en años cumplidos		
N	Válidos	269095
	Perdidos	0
Media		47,19
Mediana		45,00
Moda		33
Desv. típ.		16,402
Percentiles	25	34,00
	50	45,00
	75	58,00

Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

Tabla N°20:

Distribución de los hogares urbanos según sexo del Jefe. Misiones 2014

Sexo	Jefes	%
Varón	174052	64,7
Mujer	95043	35,3
Total	269095	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

Tabla N°21:

Distribución de los hogares urbanos según Condición de Actividad del Jefe. Misiones 2014

Condición de actividad	Jefes	%
Ocupado	189408	70,4
Desocupado	3448	1,3
Inactivo	76239	28,3
Total	269095	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

Tabla N°22:

Distribución de los hogares urbanos por Condición de Actividad según sexo del Jefe. Misiones 2014

Sexo		Condición de actividad			Total
		Ocupado	Desocupado	Inactivo	
Varón	Jefes	142002	2318	29732	174052
	%	81,6%	1,3%	17,1%	100,0%
Mujer	Jefes	47406	1130	46507	95043
	%	49,9%	1,2%	48,9%	100,0%
Total	Jefes	189408	3448	76239	269095
	%	70,4%	1,3%	28,3%	100,0%

Medidas simétricas

Coeficientes		Valor	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Phi	,338	0,000
	V de Cramer	,338	0,000
	Coeficiente de contingencia	,320	0,000
N de casos válidos		269095	

a. Asumiendo la hipótesis alternativa.

b. Empleando el error típico asintótico basado en la hipótesis nula.

Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

Tabla N°23:

Distribución de los hogares urbanos según Categoría de Inactividad del Jefe. Misiones 2014

Categoría de inactividad	Jefes	%
Jubilado/pensionado	57946	76%
Rentista	687	1%
Estudiante	3623	5%
Ama de casa	11158	15%
Discapacitado	158	0%
Otros	2667	3%
Total	76239²⁹	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

Tabla N°24:

Distribución de los hogares urbanos por Condición de Actividad según edad del Jefe. Misiones 2014

Condición de actividad	Media	N	Desv. típ.	Mediana	Mínimo	Máximo
Ocupado	42,29	189408	12,277	41,00	18	77
Desocupado	30,35	3448	11,196	24,00	18	51
Inactivo	60,11	76239	18,164	64,00	17	94
Total	47,19	269095	16,402	45,00	17	94

Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

²⁹ El total coincide con la cantidad de hogares donde los jefes manifestaron condición de inactivos.

Tabla N°25:

Distribución de los hogares urbanos según Categoría ocupacional de los Jefes. Misiones 2014

Ocupación	Jefes	%
Obrero o empleado	137340	71,2%
Cuenta propia	39633	20,6%
Patrón	15166	7,9%
Trabajador familiar sin remuneración	717	0,4%
Total	192856³⁰	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

Tabla N°26:

Distribución de los Jefes de hogares según vacaciones pagas. Misiones 2014

Vacaciones Pagas	Jefes	%
Sí	91468	68%
No	42203	31%
Sin datos	326	0,2%
Total	133997³¹	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

Tabla N°27:

Distribución de los Jefes de hogares según cobro de aguinaldo. Misiones 2014

Aguinaldo	Jefes	%
Sí	90914	68%
No	42757	32%
Sin datos	326	0,2%
Total	133997	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

Tabla N°28:

Distribución de los Jefes de hogares según tenencia de obra social. Misiones 2014

Obra social	Jefes	%
Sí	88325	66%
No	45346	34%
Sin dato	326	0,2%
Total	133997	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

³⁰ Total de la PEA en estudio: ocupados +desocupados.

³¹ De la tabla 32 a la 38, el total se corresponde con la cantidad de jefes de hogares obreros y empleados que están ocupados.

Tabla N°29:

Distribución de los Jefes de hogares según descuento jubilatorio Misiones 2014

Descuento jubilatorio	Frecuencia	Porcentaje
Sí	87468	65%
No	46529	35%
Total	133997	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

Tabla N°30:

Distribución de los Jefes de hogares según formalidad de cobro Misiones 2014

Formalidad de cobro	Jefes	%
...le dan recibo con sello/membrete/firma del empleador?	87364	65,2%
...le dan un papel/recibo sin nada?	1837	1,4%
...entrega una factura?	4730	3,5%
...no le dan ni entrega nada?	39740	29,7%
Sin dato	326	0,2%
Total	133997	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

Tabla N°31:

Distribución de los Jefes de hogares según Intensidad laboral. Misiones 2014

Intensidad Laboral	Jefes	%
Ocupación plena	70825	53%
Sobreocupación horaria	53224	40%
Ocupado que no trabajó en la semana	6517	5%
Subocupación horaria No Demandante	2420	2%
Subocupación horaria Demandante	1011	1%
Total	133997	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

Tabla N°32:

Distribución de los Jefes de hogares según Tiempo de finalización del trabajo. Misiones 2014.

Tiempo de Finalización	Jefes	%
No (Incluye permanente, fijo, estable, de planta)	94469	71%
Sí (incluye changa, trabajo transitorio, por tarea u obra...)	9257	7%
Ns./Nr.	19416	14%
Sin dato	10855	8%
Total	133997	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

Tabla N°33:

Distribución del Clima laboral de los hogares urbanos según género de la jefatura.
Misiones 2014.

Género de la Jefatura de hogar		Clima Laboral				Total
		Nula	Baja	Media	Alta	
Varón	Hogares	29673	38926	6132	24582	99313
	%	29,9%	39,2%	6,2%	24,8%	100,0%
Mujer	Hogares	11139	10315	4169	12404	38027
	%	29,3%	27,1%	11,0%	32,6%	100,0%
Total	Hogares	40812	49241	10301	36986	137340 ³²
	%	29,7%	35,9%	7,5%	26,9%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Error típ. asint. ^a	T aproximada ^b	Sig. aproximada
Nominal por nominal	Phi	,137			0,000
	V de Cramer	,137			0,000
	Coefficiente de contingencia	,136			0,000
Ordinal por ordinal	Gamma	,119	,005	25,030	0,000

N de casos válidos

137340

a. Asumiendo la hipótesis alternativa.

b. Empleando el error típico asintótico basado en la hipótesis nula.

Fuente: Elaboración propia en base a datos de micro-base EAHU de hogares 2014. INDEC

³² Total de la PEA Obreros y empleados. Representa al 51% de los hogares urbanos.

ANEXO N°2

El análisis de correspondencia múltiple original involucra las variables que son consideradas cruciales en este trabajo:

- clima educativo del hogar
- clima laboral del hogar
- Estratos Socioeconómicos
- Ubicación geográfica del hogar y
- Género de la Jefatura del Hogar

El primer modelo conjuga estas variables mencionadas y en los posterior se van agregando determinados indicadores que fueron considerados interesantes en el análisis de la multidimensionalidad de la desigualdad a partir del análisis univariado y Bivariado realizado.

1°Modelo:

Se han puesto en relación las siguientes variables: Clima Educativo-Clima Laboral-Estratos Socioeconómicos-Ubicación geográfica y Género de la Jefatura del Hogar.

Este primer modelo propuesto permite, a través de dos dimensiones, explicar aproximadamente el 70% de la información analizada, este porcentaje corresponde a la inercia total explicada por el modelo. El Alfa de Cronbach, medida de fiabilidad de la correlación en las dimensiones establecidas, asume un valor medio en ambas dimensiones, con una media (0,534) que permite confiar en el modelo presentado.

Resumen del 1° modelo en los hogares urbanos de Misiones –año 2014-

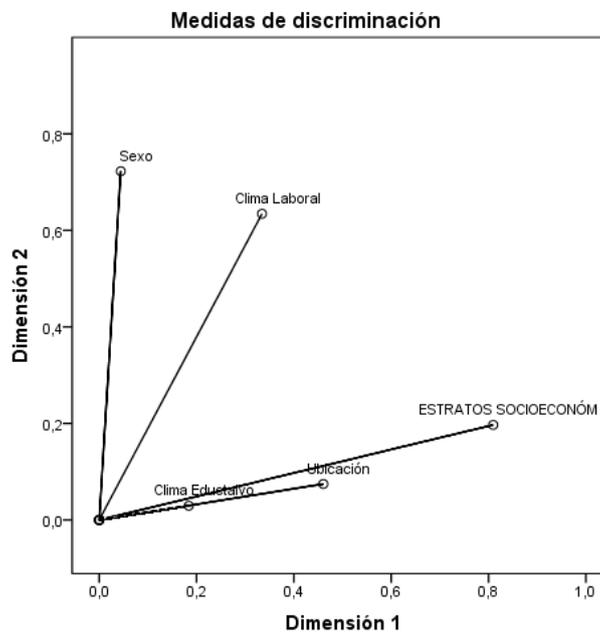
Dimensión	Alfa de Cronbach	Varianza explicada	
		Total (Autovalores)	Inercia
1	,568	1,833	,367
2	,496	1,658	,332
Total		3,491	,698
Media	,534 ^a	1,745	,349

a. El Alfa de Cronbach Promedio está basado en los autovalores promedio.

Medidas de discriminación del 1° modelo en los hogares urbanos de Misiones –año 2014-

Variables	Dimensión		Media
	1	2	
Clima Educativo	,184	,029	,107
Estratos socioeconómicos	,809	,197	,503
Ubicación	,460	,075	,268
Sexo	,044	,723	,383
Clima Laboral	,335	,634	,485
Total activo	1,833	1,658	1,745

Gráfico: Distribución de las variables del 1º modelo según dimensiones. Hogares urbanos de Misiones. 2014



En el gráfico anterior se puede observar como las variables que interviene en el análisis se encuentran representados por vectores que no se solapan, que tienen igual sentido y dirección y que forman entre sí ángulos que son inferiores a 90°.

La primera dimensión se forma principalmente por los aportes de los estratos socioeconómicos de los hogares principalmente y por la ubicación geográfica de los mismos, mientras que la segunda dimensión queda conformada por el sexo del jefe de hogar y la intensidad de la desigualdad laboral, respectivamente. El indicador que menos información aporta en las dos dimensiones de estudio planteadas es la intensidad de la desigualdad educativa, teniendo en cuenta que está representado en cercanías al origen de coordenadas: el origen de coordenadas del sistema bidimensional planteado representa al perfil medio.

2º Modelo:

Se han puesto en relación las siguientes variables: intensidad de Desigualdad Educativa-intensidad de Desigualdad Laboral-Estratos Socioeconómicos-Ubicación geográfica y Género de la Jefatura del Hogar-Nivel educativo del Jefe

Este segundo modelo, donde a las variables del primero se le incorpora el nivel educativo del jefe de hogar, la medida de fiabilidad mejora (Alfa de Cronbach). Aunque el porcentaje de inercia total que se explica a través de las dos dimensiones (68%) se mantiene. Esto quiere decir que este segundo modelo aporta un poco más información en el análisis de los hogares urbanos de Misiones en función de las características relacionadas a la desigualdad.

Resumen del 2º modelo en los hogares urbanos de Misiones –año 2014-

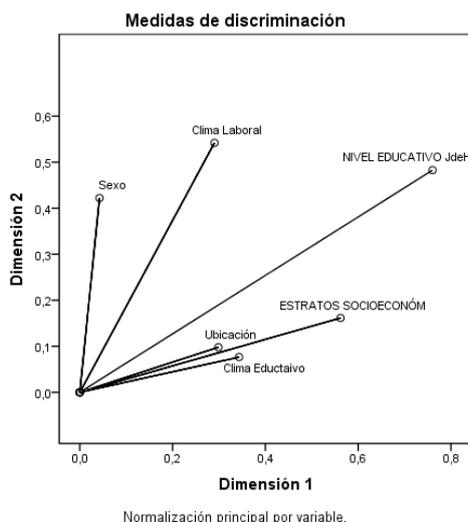
Dimensión	Alfa de Cronbach	Varianza explicada	
		Total (Autovalores)	Inercia
1	,678	2,297	,383
2	,527	1,783	,297
Total		4,079	,680
Media	,612 ^a	2,040	,340

a. El Alfa de Cronbach Promedio está basado en los autovalores promedio.

Medidas de discriminación del 2º modelo en los hogares urbanos de Misiones –año 2014-

Variables	Dimensión		Media
	1	2	
Clima Educativo	,343	,077	,210
Estratos Socioeconómicos	,562	,162	,362
Ubicación	,299	,098	,198
Sexo	,042	,422	,232
Clima Laboral	,290	,542	,416
Nivel Educativo Jefe de hogar	,760	,483	,621
Total activo	2,297	1,783	2,040

Gráfico: Distribución de las variables del 2º modelos según dimensiones. Hogares urbanos de Misiones. 2014



En el gráfico podemos observar como la variable “nivel educativo del jefe de hogar” se encuentra representada por un vector cuya bisectriz parte del centro de origen del sistema y divide al primer plano factorial en dos partes que son casi iguales, indicando que aporta poder discriminatorio en ambas dimensiones, aunque con mayor carga en la primera dimensión.

En cuanto a las variables que más aporten al modelo, es justamente la de nivel educativo del jefe de hogar (la variable nueva que se incorpora en este segundo modelo) y la que menos sigue aportando es “clima educativo” (vectores de menor longitud con respecto al centro de origen) aunque cabe mencionar que mejora su carga con respecto al modelo anterior.

3ºModelo:

Se han puesto en relación las siguientes variables: clima educativo-clima laboral- Estratos Socioeconómicos-Ubicación geográfica y Género de la Jefatura del Hogar- Condición de actividad del Jefe de Hogar

En el tercer modelo propuesto, se sigue trabajando con las variables orígenes de interés y el nivel de educativo del jefe de hogar fue retirado y en su lugar se utilizó al indicador de condición de actividad del jefe.

El modelo demuestra un buen nivel de confiabilidad con un Alfa de Cronbach superior al anterior modelo. Además, la inercia total explicada aumenta al 71%, siendo la primera dimensión la que más discrimina. Indicios todos que las variables involucradas aportan

más información en el análisis de los hogares urbanos de Misiones en función de las características relacionadas a la desigualdad.

Resumen del 3º modelo en los hogares urbanos de Misiones –año 2014-

Dimensión	Alfa de Cronbach	Varianza explicada	
		Total (Autovalores)	Inercia
1	,718	2,491	,415
2	,518	1,760	,293
Total		4,250	,708
Media	,635 ^a	2,125	,354

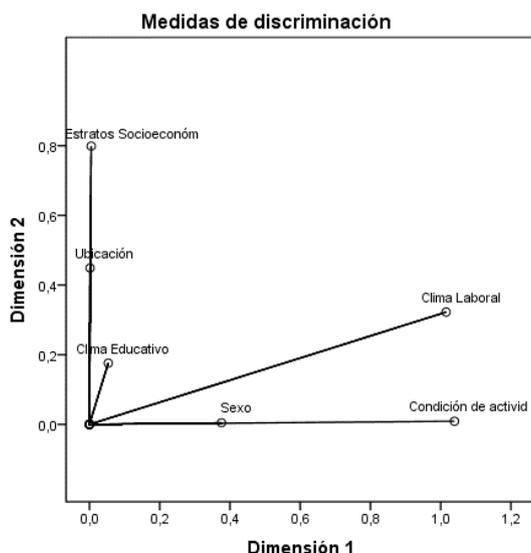
a. El Alfa de Cronbach Promedio está basado en los autovalores promedio.

Medidas de discriminación del 3º modelo en los hogares urbanos de Misiones –año 2014-

Variables	Dimensión		Media
	1	2	
Clima Educativo	,053	,176	,115
Clima Laboral	1,015	,322	,669
Estratos Socioeconómicos	,005	,799	,402
Ubicación	,002	,449	,225
Sexo	,376	,005	,190
Condición de actividad	1,039	,009	,524
Total activo	2,491	1,760	2,125

Con la tabla anterior y el gráfico que sigue podemos ver como la nueva variable que interviene en este tercer modelo “Condición de Actividad” es la que más aporte a la dimensión uno junto con el clima laboral, ambas variables relacionadas ya que pertenecen a la misma dimensión de análisis: “trabajo”. La segunda dimensión queda constituida por los aportes de los estratos socioeconómicos en los que fueron clasificados los hogares y en menor medida la ubicación geográfica de la vivienda. En el caso de la desigualdad educativa, cuyo vector si bien es de igual sentido a las demás variables, pero de menor longitud sigue indicando que es la que menos aporta al modelo.

Gráfico: Distribución de las variables del 3º modelos según dimensiones. Hogares urbanos de Misiones. 2014



4º Modelo:

Se han puesto en relación los hogares urbanos según las siguientes variables: Clima Educativo-Clima Laboral-Estratos Socioeconómicos-Ubicación geográfica - Género de la Jefatura del Hogar y Percepción de Subsidio o ayuda en dinero del gobierno, iglesia, etc.

En este modelo a las variables se le suma el indicador de percepción en el hogar de subsidio o ayuda en dinero por parte del estado, de la iglesia u otro. Este modelo si bien tiene un nivel de fiabilidad aceptable, muestra un total de inercia explicada un poco menor a los modelos anteriores, pero de todas maneras es mayor a la mitad por eso se decide proseguir.

Resumen del 4º modelo en los hogares urbanos de Misiones –año 2014-

Dimensión	Alfa de Cronbach	Varianza explicada	
		Total (Autovalores)	Inercia
1	,615	2,051	,342
2	,449	1,597	,266
Total		3,648	,608
Media	,542 ^a	1,824	,304

a. El Alfa de Cronbach Promedio está basado en los autovalores promedio.

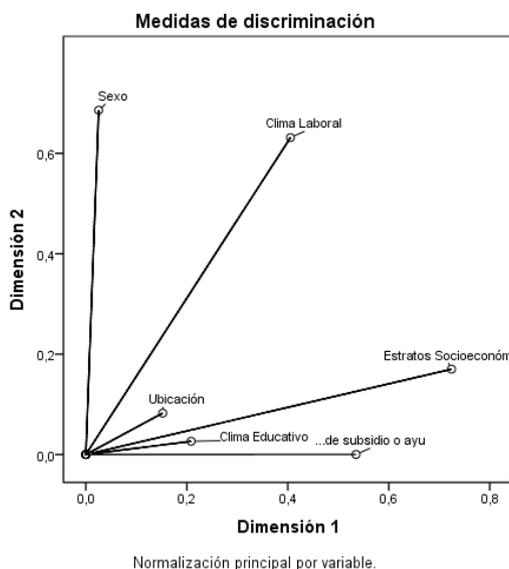
Medidas de discriminación del 4º modelo en los hogares urbanos de Misiones –año 2014-

Variables	Dimensión		Media
	1	2	
Clima Educativo	,209	,026	,118
Clima Laboral	,405	,631	,518
Estratos Socioeconómicos	,724	,170	,447
Ubicación	,152	,083	,117
Sexo	,025	,686	,356
...de subsidio o ayuda social (en dinero) del gobierno, iglesias, etc.?	,535	,000	,268
Total activo	2,051	1,597	1,824

Las variables que más aportan al modelo son la clasificación de los hogares por estratos socioeconómicos (1º eje), el sexo del jefe de hogar (2º eje) y el clima laboral (2º eje). El primer eje queda constituido principalmente por los aportes del estrato socioeconómico y la variable que se incorporó en este modelo que es la percepción de ayuda en dinero. La segunda dimensión queda formada por el sexo del jefe de hogar y el clima laboral.

La ubicación de los hogares y el clima educativo no estarían aportando información suficiente en la conformación de grupos.

Gráfico: Distribución de las variables del 4º modelo según dimensiones. Hogares urbanos de Misiones. 2014



5º Modelo:

Se han puesto en relación los hogares urbanos según las siguientes variables: clima educativo-clima laboral-Estratos Socioeconómicos-Ubicación geográfica - Género de la Jefatura del Hogar y Cobertura de salud del jefe de hogar

Resumen del 5º modelo en los hogares urbanos de Misiones –año 2014-

Dimensión	Alfa de Cronbach	Varianza explicada	
		Total (Autovalores)	Inercia
1	,663	2,236	,373
2	,485	1,679	,280
Total		3,915	,652
Media	,587 ^a	1,957	,326

a. El Alfa de Cronbach Promedio está basado en los autovalores promedio.

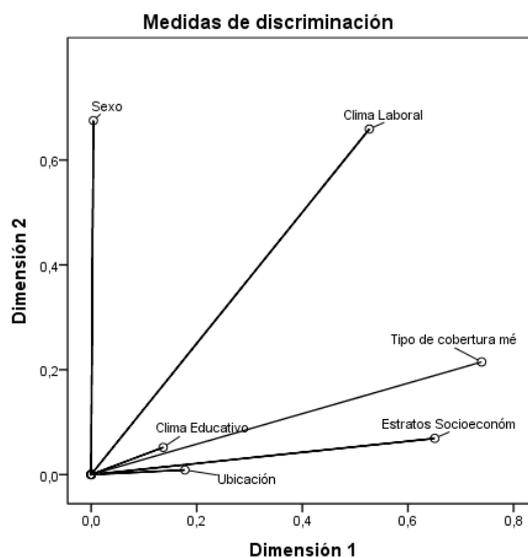
A las variables de interés en el estudio se las pone en relación con la cobertura de salud del jefe de hogar como un indicador de la dimensión de salud. El coeficiente de fiabilidad es aceptable, con una inercia total explicada a través de este modelo del 65%

Medidas de discriminación del 5º modelo en los hogares urbanos de Misiones –año 2014-

Variables	Dimensión		Media
	1	2	
Clima Educativo	,137	,052	,094
Clima Laboral	,527	,659	,593
Estratos Socioeconómicos	,651	,069	,360
Ubicación	,178	,009	,093
Sexo	,004	,675	,340
Tipo de cobertura médica	,740	,215	,477
Total activo	2,236	1,679	1,957

La nueva variable incorporada al modelo: tipo de cobertura médica que tiene el jefe de hogar es la que más aporta información para constituir el primer eje de representación. El segundo eje se forma prácticamente por la información que aporta la variable sexo.

Gráfico: Distribución de las variables del 5º modelos según dimensiones. Hogares urbanos de Misiones. 2014



La intensidad de la desigualdad laboral en los hogares tiene en el gráfico anterior un vector de mayor amplitud que las demás variables y se corresponde con la bisectriz del gráfico, esto quiere decir justamente que es las variables que discrimina en el modelo y por otra parte que realiza aporte en ambas dimensiones. Además, en la primera dimensión se refleja mejor el aporte de la variable que se introduce en el modelo: cobertura de salud del jefe de hogar, mientras que en la segunda es el sexo del jefe de hogar.

6° Modelo:

Se han puesto en relación los hogares urbanos según las siguientes variables: Clima educativo-Clima Laboral-Estratos Socioeconómicos-Ubicación geográfica - Género de la Jefatura del Hogar – Nivel educativo del jefe de hogar- Condición de actividad del jefe- percepción de subsidios en dinero en el hogar y Cobertura de salud del jefe de hogar.

Al poner en juego nueve variables es posible que la inercia total explicada baje un poco pero como se puede observar en el modelo que se presenta es del 56% con un coeficiente de fiabilidad bastante bueno, dando indicios de que el mapa perceptual permite analizar grupos de hogares con características particulares.

Resumen del 6° modelo en los hogares urbanos de Misiones –año 2014-

Dimensión	Alfa de Cronbach	Varianza explicada	
		Total (Autovalores)	Inercia
1	,718	2,762	,307
2	,696	2,621	,291
Total		5,383	,598
Media	,707 ^a	2,692	,299

a. El Alfa de Cronbach Promedio está basado en los autovalores promedio.

Medidas de discriminación del 6º modelo en los hogares urbanos de Misiones –año 2014-

Variables	Dimensión		Media
	1	2	
Clima Educativo	,269	,066	,167
Clima Laboral	,356	,937	,646
Estratos Socioeconómicos	,580	,027	,303
Ubicación	,131	,001	,066
Sexo	,024	,256	,140
Tipo de cobertura médica	,490	,153	,321
Condición de actividad	,048	,893	,470
...de subsidio o ayuda social (en dinero) del gobierno, iglesias, etc.?	,361	,058	,209
Nivel educativo del Jefe de hogar	,503	,232	,367
Total activo	2,762	2,621	2,692

En cuanto a la variable que más aporta al modelo es el clima laboral en el hogar, la condición de actividad del jefe de hogar y la cobertura de salud del mismo respectivamente. En el extremo opuesto encontramos a la ubicación geográfica del hogar como una variable que no aporta información para poder discriminar grupos de hogares.

Gráfico: Distribución de las variables del 6º modelos según dimensiones. Hogares urbanos de Misiones. 2014

