

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Departamento de Estudios Internacionales y Comunicación

Convocatoria: 2019-2021

Tesis para obtener el título de Maestría de Investigación en Comunicación y Opinión

Pública

Crisis política post electoral en Bolivia en 2019: “Generación Pitita” ¿Acción colectiva o política tradicional de oposición?

Alejandra Gabriela Jiménez Ovando

Asesora: Palmira Chavero

Lectores: Isabel Ramos y Claudio Rossel

Quito, enero de 2024

## **Dedicatoria**

Al amor y la lucha: a mamá.

## Índice de contenidos

Resumen .....	9
Agradecimientos.....	10
Introducción .....	11
Capítulo 1 . Marco teórico.....	14
1.1. Lo público .....	14
1.2. De lo público a la opinión pública .....	15
1.3. Entre sumar y controlar, más concepciones de opinión pública .....	16
1.4. Opinión movilizada, fuerza y proceso .....	17
1.5. Opinión pública 2.0.....	23
1.6. La acción de opinar,¿Qué es eso de acción colectiva?.....	26
1.7. El conflicto como génesis y la crisis política como proceso.....	31
1.8. Acción colectiva en sociedad de red: la calle, las redes sociales y la opinión pública	32
1.9. Una revisión previa .....	36
Capítulo 2. Marco Contextual .....	40
2.1. Referéndum Constitucional.....	46
2.2. Elecciones presidenciales de 2019 .....	46
2.3. “Generación Pitita” .....	49
2.3.1. Opositores .....	53
2.4. Renuncia de Evo Morales .....	54
2.5. Toma de poder de Áñez .....	55
2.6. Redes sociales digitales en Bolivia y el conflicto post electoral.....	57
2.6.1. Usuarios de las redes sociales digitales.....	60
2.7. “Generación Pitita” post crisis política .....	63
2.8. Planteamiento del problema.....	63
2.8.1. Preguntas de investigación .....	64

2.8.2. Objetivos .....	64
2.8.3. Hipótesis.....	65
Capítulo 3. Metodología.....	66
3.1. Enfoque metodológico .....	66
3.2. Técnicas de recolección de la información .....	67
3.2.1. Instrumentos .....	69
3.2.1.1. Guías para entrevistas semiestructuradas.....	69
3.3. Análisis de datos: análisis crítico del discurso, .....	70
Capítulo 4. Análisis y resultados.....	73
4.1. Caracterización de la “Generación Pitita”.....	73
4.1.1. Incidencia de lo privado en lo público .....	73
4.1. Generadores de opinión pública y acción colectiva .....	83
4.1.2. De universos discursivos a procesos enmarcadores.....	88
4.2. Oportunidades Políticas: 21F, informe OEA, Carlos Mesa .....	95
4.3. Estructura de movilización: redes sociales digitales.....	97
4.4. Estructura de desmovilización del otro .....	99
4.4.1. Infiltración a grupos del MAS.....	100
4.4.2. Ataque a partir de los errores del MAS.....	100
4.4.3. Respuesta inmediata y Fake News .....	101
4.4.4. Ciber Racismo .....	101
4.5. Organización en las calles.....	103
4.5.1. De los horarios, estrategias y la policía.....	106
4.6. Valores, estereotipos y racismo. Cuadrado ideológico .....	109
4.6.1. Dolor por buses, indiferencia por muertos .....	111
4.6.2. Protestando de película.....	112
Conclusiones .....	113
Referencias.....	120

Anexos..... 125

## Lista de ilustraciones

### Figuras

Figura 1.1. Lo público y lo privado.....	15
Figura 1.2. Proceso de la opinión pública .....	20
Figura 1.3. Subprocesos de la opinión pública.....	21
Figura 1.4. Factores para la acción colectiva .....	27
Figura 2.1. Reducción de la desigualdad en Bolivia .....	41
Figura 2.2. Reducción de la pobreza y pobreza extrema en Bolivia .....	41
Figura 2.3. Comparativa de participación de ingresos de 2005 y 2018 .....	42
Figura 4.1. Hallazgos generales de la “Generación Pitita” .....	83
Figura 4.2. Descripción de la figura de Evo Morales.....	85
Figura 4.3. Criterios de discursos de odio .....	85
Figura 4.4. Proceso Multidimensional de la Opinión Pública de la “Generación Pitita” vinculado a su acción colectiva.....	87
Figura 4.5. Variación de demandas .....	94

### Gráficos

Gráfico 2.1. Uso de las redes sociales por generación.....	61
Gráfico 2.2. Actividades en el uso de las redes sociales por generación .....	61
Gráfico 2.3. Preferencias en el uso de las redes sociales por nivel socioeconómico .....	62
Gráfico 2.4. Uso de redes sociales los 7 días de la semana según nivel socioeconómico .....	62
Gráfico 4.1. Matrícula en etapa escolar en Bolivia, 2019 .....	81
Gráfico 4.2. Matrícula en Educación Superior .....	82

### Fotos

Foto 2.1. Gasificación a personas discapacitadas.....	45
Foto 2.2. Twitter Evo Morales .....	49
Foto 2.3. Protestas en Bolivia durante la crisis política post electoral 2019 .....	50
Foto 2.4. Rescate a la Alcaldesa de Vinto después de ser víctima de violencia .....	53
Foto 2.5. Celebraciones por la renuncia de Morales .....	55
Foto 2.6. Jeanine Áñez en la primera reunión embestida como presidenta .....	56
Foto 2.7. Jeanine Áñez declinando su candidatura a la presidencia.....	57
Foto 4.1. Publicaciones extraídas de los perfiles de los entrevistados .....	102
Foto 4.2. Publicaciones extraídas de los perfiles de los entrevistados .....	103

## **Tablas**

Tabla 1.1. Algunos de los nuevos rasgos de la opinión pública.....	24
Tabla 2.1. Redes sociales digitales en medio de la crisis política post electoral.....	58
Tabla 3.1. Perfiles de entrevistados.....	68
Tabla 3.2. Perfil de participantes en grupo focal.....	69
Tabla 3.3. Cuadro ideológico .....	72
Tabla 3.4. Matriz de agrupamiento .....	72
Tabla 4.1. Justificación respecto a clase social .....	75
Tabla 4.2. Dictadura y Democracia.....	89

## **Declaración de cesión de derecho de publicación de la tesis**

Yo, Alejandra Gabriela Jiménez Ovando autora de la tesis titulada Crisis política post electoral en Bolivia en 2019: “Generación Pitita” ¿Acción colectiva o política tradicional de oposición? declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de maestría de Investigación en Comunicación y Opinión Pública, concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, enero de 2024



Alejandra Gabriela Jiménez Ovando

## **Resumen**

El presente documento es producto de una investigación cualitativa cuyo objetivo consistió en identificar el papel que tuvo la “Generación Pitita” en el proceso de la opinión pública en el marco de la crisis política post electoral de Bolivia en 2019. Siendo que los pilares teóricos para el presente son opinión pública, acción colectiva, redes sociales digitales y discursos de odio. En cuanto a la metodología se realizó entrevistas semiestructuradas y grupos focales. Asimismo, para la interpretación de la información se utilizó el análisis crítico del discurso como herramienta cualitativa. Como uno de los principales hallazgos se encontró la incidencia de lo privado (familiar) en cuanto a las movilizaciones de los jóvenes de la “Generación Pitita”, al igual que el desconocimiento y confusión respecto a sus universos discursivos; además del uso de las redes sociales digitales como estructura de movilización propia y estructura de desmovilización del enemigo. Asimismo, se evidenció un componente racista y clasista a tiempo de calificar a los seguidores y afines al MAS, siendo que las redes sociales digitales se habrían convertido en el campo de disputa para evidenciar estos componentes. En este sentido, se concluyó que “La Generación Pitita” difundió su conocimiento común a través de los subprocesos de legitimación y transacción en el proceso de la opinión pública. Esto debido al estatus social de los participantes de esta agrupación quienes, además contaban con respaldo y motivación de ciertos líderes políticos de oposición.

## **Agradecimientos**

Gratitud profunda a mamá, quien fue la encargada de sostener siempre desde el amor, el sacrificio, el esfuerzo, la paciencia y la sabiduría; junto a ella mi hermano Ronald Ernesto, quien desde el ejemplo se encargó de marcar el camino para que todo sea más llevadero. Es y será gracias a ellos que me interpelo el mundo, buscando siempre estar del lado correcto de la historia al objeto de entender que todos tienen el mismo derecho de pertenecer.

Asimismo, mi clan no hubiera sido el mismo sin mi Naty y Ronald Jr. quienes son la inspiración para soñar con un mundo sin discursos de odio, ni racismo; junto a ellos he aprendido lo valioso de luchar por las raíces, por el aguayo que me ha sostenido y por las polleras que trascienden, gracias por eso.

Gracias a mi asesora, Palmira Chavero, quien se encargó de sostener mis crisis de pánico y desde la paciencia ha sido una fuente de inspiración para seguir en el camino y, en medio de la pandemia, ha decidido acompañarme en este proceso. De igual manera, la ruta Flacsiana no hubiera sido la misma sin mis maestros, en especial Isabel Ramos y Susana Sel. Las tres (Palmi, Su e Isa) son la prueba fehaciente que la academia es humana, empática, retadora y amorosa.

Gracias a la vida misma que me ha puesto siempre en el momento preciso para conocer gente linda, que fue el aguante para aventurarme sin miedo a seguir. En Ecuador: Gracias Rina, Anita, Josú, Lei, Pato, Dayan, Carlita, Dial, Di. En Bolivia: Gracias Henry, Karen, Faby, Magaly, Tito, Joci, Santi, Gaby, Tonny y en especial a Álvaro, quien fue un ícono de la transformación en Bolivia y sin conocerme, me abrió las puertas de su casa.

## **Introducción**

El 2019 ha sido un año particularmente llamativo en cuanto al contexto político –social de varios países latinoamericanos debido a las manifestaciones que se realizaron y también cambios de gobierno en muchos de ellos. Ecuador con el paro de octubre, buscando la eliminación del subsidio de combustibles; Chile frente al incremento del pago del transporte público; Colombia con las movilizaciones en contra del gobierno de turno y Bolivia enfrentando una crisis política institucional después de los comicios electorales que dieron como ganador al hasta entonces presidente Evo Morales Ayma.

En el caso boliviano, la mencionada crisis política post electoral evidenció la presencia de varios actores, algunos nuevos y otros ya reconocidos en el campo político. Sin embargo, la configuración de los jóvenes como actores en medio de la crisis y el conflicto se mostró como una novedad en este episodio boliviano. Algunos de estos jóvenes que en ocasiones fueron blanco de críticas por una supuesta falta de presencia en la esfera pública y sobre todo política, se auto identificaron como “Generación Pitita”.

Medios de comunicación, líderes de opinión, políticos y académicos se han referido de distintas maneras a la denominada “Generación Pitita” desde su participación, caracterización, formas de comunicación, posibles logros o fracasos, entre otros. Sin embargo, poco se ha encontrado de su proceso en medio de la opinión pública vinculado a su acción colectiva.

Bajo esta premisa resulta importante responder ¿Cuál fue el papel que tuvo la “Generación Pitita” en el proceso de formación de la opinión pública en el marco de la crisis política post electoral de Bolivia en 2019?

Haciendo referencia a la opinión pública, como ya se ha mencionado anteriormente, se reconocen varias posturas y definiciones en cuanto a la conceptualización de “opinión pública” ya que existen autores que entienden la misma como un estado y en contraparte autores que la presentan como una fuerza de cambio y transformación social. La presente investigación abarca el papel de la “Generación Pitita” en el proceso de construcción de la opinión pública desde la visión teórica de Bourdieu y Crespi, entendiendo que este grupo se constituyó en primera instancia, como parte de la opinión movilizadora configurando un proceso de opinión pública desde su accionar colectivo, vinculando este con sus universos discursivos en las redes sociales.

En este sentido, la tesis está organizada en cinco capítulos. El primero hace referencia al abordaje teórico que permite dar lugar al objeto de estudio, siendo que se trata de un breve

recorrido por la conceptualización de la opinión pública tomando como punto de partida a Habermas, pasando por los conceptos de Bourdieu, Crespi, Neumann y haciendo énfasis a autores más contemporáneos alrededor de opinión pública 2.0 y la transformación de estos conceptos a partir de las redes sociales digitales.

Sin embargo, tal como se ha señalado la autora Isabel Ramos ¿Qué más opinión pública que la emergencia de movimientos sociales que, a través del accionar colectivo, insertan prácticas en la sociedad? En este sentido, desde el abordaje teórico se ha presentado las características de la acción colectiva en sociedad de red: la calle, las redes sociales y la opinión pública.

Asimismo, el segundo capítulo está enmarcado en el contexto social y político en el cual se circunscribe el objeto de estudio. Sin embargo, en este capítulo se pretende dar una visión amplia del contexto, la cual integra el Gobierno de Evo Morales, las elecciones de 2019, el conflicto post electoral y la toma de poder por parte de Añez; ante todos estos eventos se reseña la presencia de los jóvenes y la configuración de la denominada “Generación Pitita”. Asimismo, el capítulo dos presenta el problema de estudio, las preguntas de investigación, los objetivos y las hipótesis.

En cuanto al capítulo tres, mediante este se da a conocer el enfoque metodológico de cohorte cualitativo, con un diseño de investigación no experimental- transversal que fue ejecutado a través del uso de dos técnicas de recolección de la información: entrevistas semiestructuradas y el grupo focal. De igual manera, después de recopilar la información, se vio por pertinente realizar un análisis crítico de los discursos emitidos por los entrevistados y participantes en los grupos focales. En este sentido, esta técnica teórico-metodológica permitió evidenciar en primera instancia que cada enunciador tiene ciertos intereses, relaciones de poder, campos de disputa y marcos ideológicos que se interponen el momento de establecer un discurso, es desde ahí que se pudo identificar su lugar de enunciación desde la elaboración de una matriz de análisis.

Respecto al cuarto capítulo, se presenta los hallazgos de la investigación vinculando los mismos al cuerpo teórico que permite evidenciar las generalidades de la “Generación Pitita”, sus universos discursivos, sus estrategias, el uso desde el privilegio de las redes sociales digitales y el vínculo de esta agrupación con los actores políticos tradicionales de oposición, etc.

Por último, el capítulo cinco presenta las conclusiones a partir de un análisis teórico y contextual evidenciando, ejemplo que si bien Bourdieu (1973) contraponía los conceptos de

opinión pública dominante y movilizada, en este caso de estudio se visualizó que se trataba de ambos conceptos apropiados desde la acción colectiva de la “Generación Pitita”. Cabe resaltar que, después del análisis y reflexión de esta investigación, se determina que la “Generación Pitita” fue opinión dominante por sus condiciones de clase, acceso a privilegios y al uso de las redes sociales ya que ellos habrían tenido los medios de educación y económicos para participar activamente en ellas. Sin embargo, también fue opinión pública movilizada porque, aunque fuese “como en una película” salieron a las calles apropiándose de una práctica de lucha de los grupos históricamente marginados.

## Capítulo 1 . Marco teórico

La presente investigación se sustenta en dos categorías teóricas fundamentales: opinión pública y acción colectiva, abarcadas desde el debate teórico suscitado alrededor de las mismas. En este sentido, se propone un análisis de la opinión pública desde los autores que la presentan como estado, hasta aquellos que la ven como proceso y fuerza social. Y en el caso de la acción colectiva, desde las teorías basadas en la sociología política, explicando las nuevas formas de hacer política desde los lugares poco convencionales para la política tradicional y de igual manera a partir del paradigma de la identidad. De igual manera, será parte de la presente investigación la categoría de crisis política, que logrará visualizar de manera conjunta la teoría junto al hecho que se estudiará.

### 1.1. Lo público

La opinión pública ha sido un término utilizado aproximadamente desde mediados del siglo XX. Algunos autores han encontrado como punto en común lo difícil de conceptualizarla, pese a eso se ha generado un robusto cuerpo teórico respecto a la opinión pública. Otro punto en común de algunos autores es el vínculo que tiene la opinión pública con lo público.

En este sentido, al realizar una diferenciación entre lo público y lo privado se tiene como antecedente la *polis* griega, espacio y temporalidad en la que se pueden encontrar dos conceptos al respecto. Se trata del “*oikos*” que hace referencia al ámbito privado del hogar y, por otra parte, el “*ágora*” que sería un espacio público de deliberación entre pares (Habermas 1981).

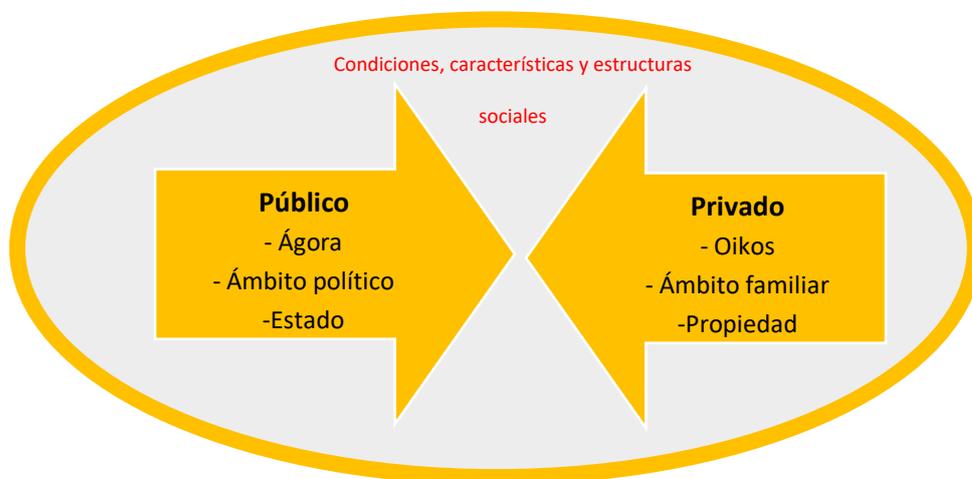
De igual manera, Arendt (2003, 41) al hacer referencia a la diferenciación anteriormente mencionada señalando que “la distinción entre la esfera privada y pública de la vida corresponde al campo familiar y político”. Por lo cual, se evidencia una asociación de lo privado con el hogar y la familia. De esta manera, la autora señala que lo privado tenía que ver con la preservación de la especie, supervivencia individual y garantía de las necesidades básicas de la vida.

En contraposición, se encontraría lo público que estaba relacionado a la deliberación y a la política. Arendt (2003, 59) menciona que existen dos maneras de entender este concepto, en primera instancia como “todo lo que aparece en público, puede verlo y oírlo todo el mundo y tiene la más amplia publicidad posible” y, por otra parte, el mundo mismo, aquello común a los hombres apartado del lugar privado que cada persona tiene.

De igual manera, Botero (2011) hace referencia a lo público y lo privado señalando que la oposición de estas categorías pertenece a la sociedad moderna, posterior a la Revolución Francesa y tendría relación con la desaparición del Feudalismo ya que “fue de tal modo que se creó al propietario privado, es decir, al individuo aislado de otros individuos que identifica a la burguesía como la clase dominante que hace a la sociedad una imagen de sus intereses” (Marx 1973 en Botero 2011, 45).

En este sentido, para el autor lo público tendría relación con el Estado y la vida política, y lo privado con la singularidad y propiedad privada que repercute a nivel social (Figura 1.1). Sin embargo, los autores anteriormente mencionados aseguran que existen ciertas condiciones, características y estructuras que permiten a las personas desarrollarse tanto en el ámbito público como en el privado.

**Figura 1.1. Lo público y lo privado**



Elaborado por la autora con base a Habermas (1981), Arendt (2003) y Botero (2011).

Ahora bien, es alrededor de esta diferenciación (público-privado) que se asocia a la opinión pública como la posibilidad de los sujetos según el acceso a estas condiciones, características y estructuras sociales para ser parte (o no) de lo público. En otras palabras, la opinión pública estaría ligada a la concepción de los sujetos de cómo encarar los asuntos públicos o, dicho de otra manera, en el espacio público, siempre y cuando los atraviesen ciertas condiciones y estructuras sociales.

## 1.2. De lo público a la opinión pública

Si bien la opinión pública tiene como base lo público, la misma está atravesada por varios factores que inciden en su formación. Lippmann (1931 en Noelle 1995) asocia a los medios

de comunicación y su influencia en la opinión pública, reconociendo en primera instancia una brecha entre el ciudadano y la realidad. Dicha brecha, según el autor, imposibilita al ciudadano reconocer el mundo como tal y participar activamente en el mismo. La misma brecha se consideraría como una ventana de oportunidad para los medios de comunicación, quienes tendrían la ventaja de construir una realidad con imágenes implantadas o representadas por los mencionados medios de comunicación, a lo que el autor va a denominar pseudo entorno.

Bajo símil parámetro de ideas, Adamo, García y Freidenberg (2007) plantean un vínculo entre los medios de comunicación y la opinión pública, mismo que implicaría un análisis conjunto inseparable. De esta manera, estos autores presentan una metodología de estudio desde los medios de comunicación que en principio debería responder ¿qué se entiende por opinión pública? ¿Quiénes son los que opinan? ¿Sobre qué se opina? ¿Cuál es el ámbito de manifestación de la opinión?

### **1.3. Entre sumar y controlar, más concepciones de opinión pública**

Hasta este punto, asumiendo que la opinión pública se encuentra construida en base a la manipulación o manufactura de los medios de comunicación, Lazarsfeld (1957) presenta un concepto de opinión pública entendiendo la misma como una sumatoria de opiniones individuales y otorgando a los estadistas la tarea de estudiarla, proponiendo además la medición (por ejemplo, la encuesta panel) como garantía de confiabilidad.

A su vez, Noelle (1995) en el marco de la teoría denominada espiral del silencio, plantea la opinión pública como un mecanismo de control social en el cual los individuos modifican su comportamiento en busca de la aceptación del otro. Es decir, para la autora existiría relación entre la necesidad de ser aceptado, buscar el prestigio y evitar ser aislado por diferir de la opinión de la mayoría.

En este sentido, esta autora incluye un “vínculo estrecho entre los conceptos de opinión pública, sanción y castigo” (Noelle 1995, 200). Siendo la exclusión, el castigo por parte de los grupos, hacia las personas que tuviesen una opinión diferente a la predominante en el espacio público.

Asimismo, la opinión pública se podría entender en esta visión como una opinión mayoritaria que según la autora se denomina como “vanguardia” y expresarla es socialmente aceptable. Por su parte, el expresar una opinión diferente a la predominante (vanguardia) representaría un peligro para quienes lo hagan, ya que los sujetos al estar expuestos a la exigencia de la

sociedad en la que se desenvuelven deciden sumarse a la ola de opiniones para no quedar excluidos.

Sin embargo, la comprobación de esta teoría evidenció ciertas excepciones; es decir para esta autora existe una minoría con opiniones diferentes que desafía la amenaza del aislamiento y la exclusión manteniendo su opinión. Neumann (1995) denomina a este sector como “núcleo duro” el mismo que tendría la capacidad de “dar la espalda al público, puede encerrarse completamente cuando se encuentra en público con desconocidos, se puede encapsular como una secta y orientarse hacia el pasado o hacia el futuro más lejano” (Noelle 1995, 150).

#### **1.4. Opinión movilizada, fuerza y proceso**

Como se puede evidenciar, la opinión pública se ha conceptualizado como una sumatoria de opiniones o como la opinión mediada por los medios de comunicación. En este apartado y en contraposición, se plantea la concepción de la opinión pública de manera diferente. En primera instancia, se reconoce un contexto determinado, el mismo estaría dado en medio de condiciones de desigualdad, razón por la cual las opiniones no podrían ser medidas bajo un mismo estándar.

Bajo este enfoque, Bourdieu en una conferencia brindada en Noroit (Arras, Francia) en 1972 traza un antes y un después en relación a la opinión pública, ya que plantea la premisa de “la opinión pública no existe” haciendo referencia a la inexistencia de la opinión “estandarizada” que podría ser medida. En consecuencia, plantea el concepto de opinión movilizada, atribuyendo valor a la fuerza y movilización de las opiniones para lograr ciertos objetivos.

En primera instancia, Bourdieu asegura que la opinión pública presentada por los institutos de sondeos y que es proyectada en cuestión de porcentajes es tan solo “artefacto cuya función es disimular que el estado de la opinión en un momento dado es un sistema de fuerzas, de tensiones, y que no hay nada más inadecuado para representar el estado de la opinión que un porcentaje” (Bourdieu 1973, 2).

Para el autor, las encuestas de opinión coadyuvarían tan solo a un sector político que gracias a éstas podrían afirmar que tienen a la opinión pública de su parte, generando una ilusión de consenso. Es así que el autor presenta tres aspectos en referencia a las encuestas de opinión, en primera instancia cuestiona que “cualquier encuesta de opinión supone que todo el mundo puede tener una opinión, o, dicho en otras palabras, que la producción de una opinión está al alcance de todos” (Bourdieu 1973, 1). Según el autor, existen algunas condiciones específicas

de producción de opinión, por ejemplo, el grado de instrucción, la clase social, etc. que inciden el momento en el que los sujetos consultados responden una encuesta.

En segundo lugar, el autor cuestiona que se crea que todas las opiniones tienen el mismo valor y van a ser tomadas en cuenta en la misma medida, ya que no se daría cuenta de las desigualdades estructurales de la sociedad. Por último, señala y critica que, al plantear una misma pregunta a la muestra que es encuestada, se asume la hipótesis de que existiría un consenso y generalidad sobre los problemas, dejando de lado las posibles reinterpretaciones de los sujetos (Bourdieu 1973).

Las críticas realizadas por Bourdieu tienen como argumento central la subordinación que existiría entre los intereses políticos y la publicación de los resultados, ya que a ciertos grupos políticos les interesaría legitimar su pensamiento y opinión, mostrándola como mayoritaria, absoluta y dominante. Tal como lo asegura “He aquí el efecto fundamental de la encuesta de opinión: constituir la idea de que existe una opinión pública unánime y, así, legitimar una política y reforzar las relaciones de fuerza que la sostienen o la hacen posible” (Bourdieu 1973, 2).

Bajo símil parámetro de ideas, Bourdieu (1973) plantea la existencia de un grupo que busca legitimar una política asegurando que “la opinión pública está de su lado” lo cual nos permite concatenar con su teoría de los campos; en la cual el autor asegura que los agentes del campo político, a quienes denomina como los profesionales, son quienes hablan a nombre de los llamados profanos. Dicha relación entre profesionales y profanos se da en medio de un contexto de desigual acceso tanto a la política, como también a los medios de comunicación. Es decir, los denominados profesionales quienes determinan las reglas del juego, tanto en el campo político como mediático, se atribuyen la voz de los profanos con la intención de universalizar sus intereses y objetivos.

En contraposición a esta crítica, Bourdieu (1973, 6) propone tomar en cuenta las opiniones constituidas y movilizadas; es decir las opiniones en medio de relaciones sociales, que derivarían en “conflictos de fuerza entre grupos” con intereses determinados y que encuentran su fuerza en la movilización, en la calle.

Al respecto, Champagne (2002) retomando varias premisas de Bourdieu presenta la opinión pública desde una concepción institucional, en la cual existirían creadores especializados de opinión pública que buscaban imponer su opinión como única, universal, intemporal, pero con valor político. El autor menciona que los agentes del campo político se habían dado

cuenta de la importancia de los mecanismos de dominación de orden simbólico, ya que consistiría en la imposición de sistemas clasificadores para el mundo que pueden volverse verdaderos y posicionar estos mecanismos como el deber ser del mundo.

De esta manera, los profesionales de la política al darse cuenta de la importancia de los mecanismos simbólicos, intentan por todos los medios imponer su concepción del mundo y que la misma se vislumbre como la mayoría o en contraparte, buscan representarse a sí mismos como si fueran la mayoría, intención que estaría secundada por los sondeos de opinión (Champagne 2002). En este mismo sentido, el autor asegura que no existe una definición de opinión pública como tal, más bien existen agentes que buscan imponer una definición de la misma que se adecue a sus intereses.

Sin embargo, según el autor en varias ocasiones se confronta la opinión de los más competentes y de los más sensatos. Haciendo referencia a los competentes como quienes eran los ilustrados y representantes que se expresaban por escrito mayoritariamente. Frente a los sensatos quienes el autor también denomina la opinión bulliciosa que se trata de estos grupos que mediante la organización tratan de hacer escuchar sus demandas manifestándose en el espacio público.

Sin embargo, en cuanto a la manifestación, el autor asegura que “su forma se ha ido adaptando para volverse una forma casi institucionalizada de expresión de las opiniones. La técnica de la manifestación se ha afinado para convertirse en una expresión igualmente “apropiada” de las opiniones” (Champagne 2002, 72). De esta manera, se habría generado un mandato imperativo de domesticar la manifestación callejera ya que, en determinadas ocasiones, serían espacios consensuados en los cuales las fuerzas represivas y los manifestantes acuerdan las normas para mantener el orden establecido.

Como se pudo evidenciar en la primera parte de este acápite, en primera instancia existía una concepción de opinión pública que estaba alejada de los sujetos, mediada por los medios de comunicación, los sondeos y la clase dominante. Sin embargo, tanto Bourdieu como Champagne hacen hincapié en la capacidad de organización y movilización de los sujetos para de esta manera incidir en la esfera pública.

En un símil de ideas, Portillo (2004, 74) asegura que se debe “mirar a la opinión pública como la representación de procesos sociales y políticos complejos que envuelven a los individuos, los grupos y las organizaciones, así como a las instituciones” lo que además convoca a pensar la opinión pública de manera dialéctica y multidireccional. La autora asegura que el estudio

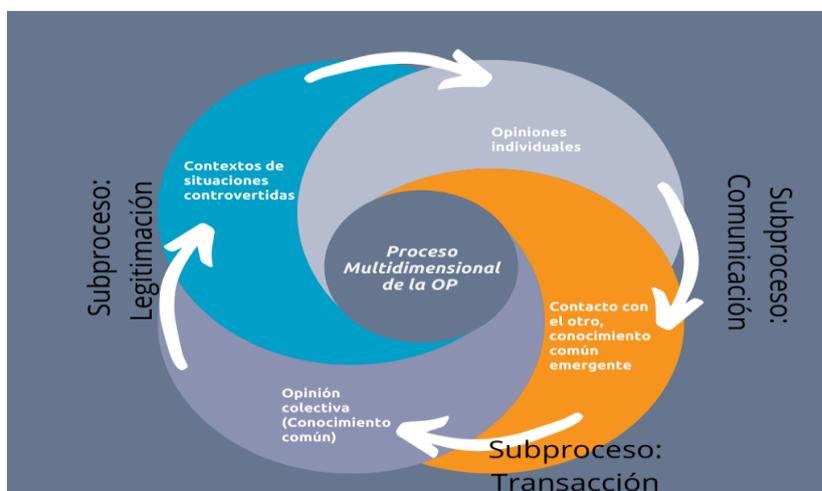
de la opinión pública debe tomar en cuenta cómo las instituciones se ven afectadas por las opiniones y además las opiniones de los individuos se traducen en acción colectiva que derivan en procesos de cambios sociales de manera estructural.

En el mismo sentido, Crespi (2000, 19) plantea el concepto de opinión pública (Figura 1.2) como un proceso multidimensional que, de igual manera, tiene que ver con “el conflicto, el desacuerdo en cuanto a cómo deberían ser resueltos los asuntos públicos”. Al hacer referencia a un proceso multidimensional y no unidimensional, el autor menciona que la opinión pública comprende las opiniones individuales al igual que los juicios colectivos, tanto a nivel institucional como el social afirmando de esta manera:

La opinión pública ha estudiado fenómenos tan distintos como la relación de la opinión con las creencias latentes y los valores; las posiciones socioeconómicas y el liderazgo político; el impacto de los eventos y las comunicaciones en el movimiento de la opinión; la socialización política; la interacción entre los líderes de opinión y sus seguidores; el rol de los medios de comunicación en la formación de la agenda; y las formas personales e impersonales de comunicación (Crespi 2000, 31).

Es importante mencionar que Crespi (2000) pretende entender cómo los individuos se vuelven conscientes de las opiniones de los otros y reconocen que sus opiniones individuales se fusionan en una fuerza colectiva que termina por ser un principio legitimador frente a las relaciones con el poder y el gobierno.

**Figura 2.2. Proceso de la opinión pública**



Elaborado por la autora con base de Crespi (2000).

El proceso tiene como punto de partida las opiniones individuales con el subproceso de comunicación que, mediante el contacto con otros sujetos y el subproceso de transacción, da

paso al conocimiento común emergente y se consolida como la fuerza colectiva en contextos de situaciones controvertidas.

De igual manera el autor señala que las opiniones individuales se forman, cambian “y se movilizan en una fuerza expresiva colectiva de juicios colectivos, y esa fuerza se integra en el sistema rector de un pueblo” (Crespi 2000, 27). Es en este sentido que se puede entender la opinión pública como una fuerza social que integra los aspectos individuales y colectivos de la opinión desde una visión más dinámica y desde la interrelación de los sujetos.

Sin embargo, la organización es de vital importancia para que la opinión pública se consolide como una fuerza social y colectiva, tal como lo señala Crespi asegurando que las opiniones individuales son tan solo piezas que hacen que la opinión colectiva se consolide como una fuerza. El autor asegura que sin la organización las opiniones individuales se encuentran tan solo en un nivel de pensamiento.

De igual manera, entendiendo la opinión pública como un proceso de fuerza social el autor asegura que existen subprocesos, los mismos que se esbozan a continuación.

### Figura 3.3. Subprocesos de la opinión pública



Elaborado por la autora con base a partir de Crespi (2000).

En este sentido, el subproceso de transacción está ligado a “pensar en el proceso mental que interviene y que vincula las condiciones externas, con las variables psicológicas preexistentes y la opinión que aparece” (Crespi 2000, 47). En otras palabras, se trata de las cualidades y características de los sujetos de manera individual, se puede mencionar las creencias, valores e intereses, sentimientos, aspiraciones, estándares de juicio, entre otros. Aquellas concepciones del mundo que hacen que un sujeto piense y opine de cierta manera.

En cuanto al subproceso de legitimación el autor refiere que al ser la opinión pública una energía movilizadora, evidencia un rol político que, si bien es dinámico, termina legitimando las relaciones de poder y de gobierno.

Por otra parte, mediante el subproceso de comunicación las instituciones y los grupos existen como redes de comunicación que unen a los sujetos a través de su participación y comportamientos comunes (Crespi 2000). Es decir, el subproceso de comunicación permite el intercambio de opiniones entre los individuos y sus grupos, para de esta manera generar un conocimiento común.

Asimismo, según el autor al consolidarse un “conocimiento común” se da paso al denominado “universo discursivo común” el mismo que va más allá de hablar el mismo idioma y las definiciones que establece el diccionario; se trata entonces del acuerdo respecto a las expectativas, implicaciones y representaciones que se establecen a ciertas categorías (Crespi 2000, 101).

De igual manera, el autor retomando en cierta medida la teoría de la comunicación denominada *two step flow* (Katz y Lazarsfeld 1979) en la que se atribuye valor a los líderes de opinión asegura que en medio del proceso de opinión pública existe una relación entre líderes de opinión y seguidores en la cual “el liderazgo no está restringido a influenciar el comportamiento de los otros individuos, a pesar de su importancia, sino a responder a los deseos y pensamientos de aquellos individuos que avivan un sentido de identidad común” (Crespi 2000, 107).

Es así que, en medio del proceso de opinión pública, los líderes de opinión sumarían a la creación de una identidad colectiva, la cual puede estar asociada a los procesos de acción colectiva, mismos que serán conceptualizados más adelante.

Por otra parte, Sartori (1993) describe la opinión pública ligada estrechamente a la democracia, empero coincide con Crespi a la hora de categorizar a la opinión pública como el fruto de un proceso de formación. En este sentido, al autor señala que la opinión pública es un pilar de la democracia y que existen dos tipos de opinión pública la autónoma y la heterónoma. La autónoma se daría en regímenes democráticos y según el autor es hecha por el público y la heterónoma en regímenes totalitarios. Al respecto señala “Una opinión pública que bien puede decirse auténtica -auténtica porque es autónoma-, es ciertamente autónoma en cuanto sea suficiente para fundar la democracia como gobierno de opinión” (Sartori 1993, 64)

Según el autor, el proceso de formación de la opinión pública se podría explicar desde tres interacciones: en una primera instancia, un descenso en cascada de las élites de mensajes que quienes estarían en la base apropiarían como propios. Por otra parte, una ebullición desde la base hacia arriba y, por último, la identificación con los grupos de referencia, entendiendo los mismos como “la familia, grupos de coetáneos, de trabajo y la eventual identificación

partidista, religiosa, de clase, étnica e inclusive otras. El yo es un yo de grupo que se integra en los grupos y con los grupos” (Sartori 1993, 63). En este sentido, el autor hace referencia a una clara relación entre influyentes e influidos, mediante la cual se formaría el proceso de opinión pública.

### **1.5. Opinión pública 2.0**

En medio del proceso tecnológico hacia el que ha virado la sociedad, es inevitable analizar el papel de las nuevas tecnologías ligado a la opinión pública. En este sentido, para entender el concepto de opinión pública 2.0 Mendizábal (2013) asegura que se debe entender el mismo alrededor de los nuevos escenarios que permiten el internet y los medios digitales para ciertos episodios de conflictividad política y rebeliones. El autor señala algunas de las características del concepto de opinión pública 2.0 que están asociadas a la inmediatez, a la sumatoria inmediata, a la prevalencia del sentido común, a la marginalidad respecto a los medios de comunicación convencionales y a la aparición de “individuos que en algún momento pueden adquirir reputación dada la repetición de sus expresiones” (Mendizábal 2013, 14).

De igual manera, la opinión pública 2.0 tiene como característica la posibilidad de provocar acciones grupales locales o mundiales y también activismo en red. Además, la opinión pública 2.0 permitiría a los usuarios dejar de ser público pasivo para configurarse como “actores-red” lo que quiere decir según el autor, que los usuarios van configurando sus redes de confianza mediante el uso de la tecnología, en específico del internet.

Bajo similar parámetro de ideas, Pareja y Echeverría (2014) aseguran que la tecnología ha permitido la generación de nuevos procesos y espacios de autocomunicación y autoinformación que incrementan las fuentes que intervienen en el proceso de configuración de la opinión pública.

Sin embargo, no se trataría solamente del incremento de las fuentes como lo señalan Pareja y Echeverría (2014) en correlación a lo expuesto existe una corriente que asegura que la tecnología ha permitido mayor acceso a espacios de comunicación que repercuten en el proceso de la opinión pública ya que existiría un “incremento de actores con capacidad comunicativa, de su ámbito y formas de actividad cuestiona los monopolios institucionales que antes expresaban la opinión pública” (Sampedro y Resina 2010, 139). Esto quiere decir que la tecnología habría permitido el incremento de fuentes y actores con capacidad de comunicación, mismos que tendrían mayor opción para cuestionar los monopolios de comunicación y poder.

A su vez Sampredo (2000) plantea 10 nuevos rasgos de la opinión pública, algunos detallados a continuación.

**Tabla 1.1. Algunos de los nuevos rasgos de la opinión pública**

<b>Rasgo</b>	<b>Descripción</b>
Estructurada	Dependiente de los costos que requiere y concentrada en manos de pocos. “Por otra parte, la recepción de los mensajes también se segmenta según las estructuras sociales” (Sampredo 2000,10). Sin embargo, el autor asegura que existe una clara segmentación, pero de igual manera, una sobreabundancia de mensajes, pero para quienes pueden pagarlos, tener el tiempo y, además, el conocimiento para segmentarlos.
Impersonal	“Se garantiza el anonimato para suscribir o rechazar una opción política en las urnas, ante un encuestador o en frente de la televisión. Esto favorece la libertad individual, pero rebaja la implicación y la responsabilidad” (Sampredo 2000, 10).
Formalizada	“Representar la opinión pública exige un alto grado de formalización. Hacer política, información o encuestas es cuestión de expertos” (Sampredo 2000,11). Nuevamente se puede asociar a Bourdieu frente a los profesionales quienes tienen acceso a espacios políticos y mediáticos.
Ubicua	Se trata de información por todos lados y en todas partes. El autor asegura que el ciudadano tiene acceso a la información “en conversaciones circunstanciales, por la propaganda diseminada por doquier o por referencias cruzadas en cualquier noticia” (Sampredo 2000, 11).

Elaborado por la autora a partir de Sampredo (2000).

Ahora bien, con el incremento de estudios respecto al uso de las tecnologías y su vínculo con la comunicación y la opinión pública se han consolidado varias posiciones al respecto. Están, por un lado, los ciberoptimistas quienes aseguran que las TIC son una ventana de oportunidad para el mundo facilitando el acceso a la comunicación y el refuerzo de los sistemas políticos democráticos (Torres 2013). Y en contra parte, se encuentran aquellos que aseguran que en medio de la sociedad de red existen condiciones de desigualdad que no permiten el acceso universal a los espacios de comunicación instaurados por las TIC, a los que se van a denominar ciberpesimistas. Cabe aclarar que los ciberoptimistas y ciberpesimistas, hacen referencia a dos posiciones teóricas contrapuestas en relación, sobre todo, al uso de las TIC y su utilidad frente a mejorar la democracia.

A manera de síntesis, Sampredo y Resina (2010) aseguran que existe una dualidad respecto al internet ya que, si bien existe la posibilidad de reproducir los discursos dominantes, también

existen espacios en la red que funcionan como fuentes de contraste a los medios de comunicación convencionales, incluso configurándose como fuentes alternativas.

Hasta aquí se ha visto una visión un tanto ciberoptimista del proceso de la opinión pública ligada a la sociedad de red. Sin embargo, existe una visión que plantea que “la historia social de la tecnología indica que algunas de las innovaciones más importantes se reservan para fruto de quienes las inventan y desarrollan” (González 2008, 47).

En este sentido, González (2008) también asegura que, en el internet, la esfera digital está desconectada con la experiencia del día a día, sobre todo en Latinoamérica. Apunte necesario para entender una condición estructural de desigualdad que probablemente repercute en quiénes son parte del proceso de opinión pública y quiénes quedan invisibilizados.

A su vez, Torres (2013) asegura que el internet ha tenido un impacto negativo en las movilizaciones sociales debido a tres razones: 1. Existe una debilidad de los grupos que se forman por internet, ya que existe un esfuerzo mínimo por ser parte de los grupos y existe mayor dificultad para pasar de lo 'virtual' a lo 'físico o presencial'; 2. Solo una minoría usa el internet con fines políticos y predomina el uso trivial del internet; y, 3. El internet genera burbujas democráticas' ya que, si bien el ciberespacio permite la consolidación de grupos con ciertas demandas sociales, estos carecen de una base social real.

Ahora bien, retomando un extracto de la fundamentación teórica de Crespi (2000) y de la teoría *two step flow* se puede evidenciar que los líderes de opinión también han virado a la esfera digital, en específico a las redes sociales con el papel desempeñado por “influencers”.<sup>1</sup>

Los influencers podrían catalogarse como “una versión actualizada del líder de opinión tradicional” (Fernández, Hernández y Sanz 2018, 20) quienes además de mostrar su marca personal, usan las redes sociales cumpliendo un rol auto atribuido como portavoces y canalizadores de distintos tipos de mensajes. Tal como lo afirman los autores:

Por lo que respecta a su comunicación, las posibilidades resultan muy variadas: desde mensajes puramente informativos, entre los que se incluyen las recomendaciones o consejos prácticos, al relato de experiencias, formas de vida u opiniones [...] En definitiva, lo que se trata es de conectar y de aportar al público lo que busca (Martínez y González 2018, 236).

Por último, Hernández, Fernández y Sanz (2018) aseguran que las redes sociales digitales tienen alcance similar a los medios de comunicación tradicionales, razón por la cual permiten

---

<sup>1</sup> Este apartado contiene parte del trabajo final de la materia de métodos cuantitativos.

a los influencers difundir contenidos que incluso pueden ser polarizadores ideológicos en ciertas circunstancias.

Así como Bourdieu, Champagne y Crespi han hecho hincapié en la capacidad de organización para incidir en el proceso de opinión pública, de igual manera se puede afirmar que “las nuevas tecnologías asentadas en Internet y los dispositivos móviles se convirtieron en una eficiente herramienta [...] que permitió organizar puntos de encuentro y acciones grupales, desde las más clásicas, offline—como marchas y mítines” (Pareja y Echeverría 2014, 62).

En este sentido, varios de los autores descritos en este apartado mencionan la importancia de la organización, razón por la cual el debate teórico sobre la acción colectiva es fundamental para entender el proceso de opinión pública, generado desde la calle y la esfera digital, espacios poco convencionales para la política tradicional institucional.

### **1.6. La acción de opinar,<sup>2</sup> ¿Qué es eso de acción colectiva?**

¿Qué más opinión pública que la emergencia de movimientos sociales que, a través del accionar colectivo, insertan prácticas en la sociedad?<sup>3</sup> Para Bourdieu, Champagne y Crespi, un asunto en común e importante ligado a la opinión pública es la capacidad de organización y movilización de los individuos para dar a conocer su opinión públicamente e intentar imponerla, cuando previamente se sienten agraviados por alguna situación. Esta misma capacidad de organización ha sido estudiada por algunos teóricos de la sociología política poniendo la mirada en los procesos organizativos de los ciudadanos para enfrentarse a sus antagonistas sociales (Tarrow 1997).

Aquellos ciudadanos que en algún momento se los había presentado como desposeídos de la capacidad de opinar y por tanto de organizarse presentan nuevas maneras de hacer política e incidir en la sociedad desde un lugar poco común para la política tradicional: la calle (Tarrow 1997).

En este sentido, la acción colectiva sería entonces el accionar, la expresión, la movilización en conjunto con algún objetivo compartido dándole un sentido al estar juntos a través de varias estrategias y factores. Es importante mencionar que la acción colectiva se va desarrollando en un contexto determinado, razón por la cual los paradigmas teóricos que la han estudiado

---

<sup>2</sup> Este apartado cuenta con extractos del trabajo final del módulo 3 en la materia de opinión y democracia.

<sup>3</sup> Palabras textuales de Isabel Ramos, en medio de la clase de opinión pública y democracia, Maestría de comunicación y opinión pública. FLACSO 2019.

responden también a este contexto en el cual se intenta explicar las razones por las que las personas se agrupan y movilizan, pero sin olvidar el contexto (Barrera 2001).

Al respecto, cabe mencionar que la acción colectiva ha sido estudiada desde cinco vertientes - en función a su contexto- detalladas a continuación: 1. Teorías de elección racional; 2. Paradigma de identidad; 3. Teorías del comportamiento colectivo; 4. Teoría de la acción comunicativa y, 5. Teorías de la movilización de recursos. De esta manera, la presente investigación se inscribe alrededor de las teorías de movilización de recursos y el paradigma de identidad.

En el marco de las teorías de la movilización de recursos, el estudio de la acción colectiva vincula una perspectiva ligada a la sociología que implica una relación teórica de “la acción colectiva con las redes sociales, el discurso ideológico y la lucha política de los pueblos” (Barrera 2001, 31). Sin embargo, según McAdam, McCarthy y Zald (1999) esta relación teórica se ha operativizado en el estudio de tres factores (Figura 1.4).

**Figura 4.4. Factores para la acción colectiva**



Elaborado por la autora con base a McAdam, McCarthy y Zald (1999).

En primera instancia, para entender las oportunidades políticas se debe tomar en cuenta el contexto nacional y los sistemas políticos que favorecerán (o no) a la acción colectiva. Al respecto Tarrow (1994) asegura que existen varias tipologías de las oportunidades políticas que los grupos movilizados toman como ventanas hacia la transformación, entre las cuales se

pueden mencionar: a) el contar o no con ciertos aliados sociales; b) el clima de opinión; c) la capacidad del Estado para reprimir; d) divisiones dentro de la élite, este último que conllevaría a “segmentos de la propia elite que no se encuentra en el poder a asignarse el rol de tribunos del pueblo” (Tarrow 1994, 161).

Por su parte, las estructuras de movilización tienen que ver con la dinámica de organización de los movimientos sociales y cómo éstos se apropian y resignifican ciertos espacios o instituciones.

Ahora bien, existe un factor que media entre los dos anteriormente mencionados; ya que, si bien puede existir una relevante oportunidad política y las estructuras de movilización pertinentes para la acción colectiva, es de vital importancia un factor con mayor relevancia desde la psicología social. Denominados procesos enmarcadores, los cuales se vinculan con la presentación de ciertos hechos o acontecimientos dentro de una situación, que puedan hacer que los movimientos sociales tomen un papel, en el sentido más dramaturgo de la palabra, con la intención de transmitir ciertos mensajes y que los mismos tengan efecto en los receptores.

En síntesis, procesos enmarcadores se pueden entender como aquellos esfuerzos de los grupos que pretenden construir formas de ver el mundo que permitan legitimar sus demandas y consoliden su acción colectiva.

Resulta importante resaltar el papel que tienen los procesos enmarcadores en medio de la acción colectiva, puesto que una vez que se encuentra la oportunidad política, entonces es el proceso enmarcador resulta clave para presentar esta oportunidad y de esta manera, legitimar las acciones que se tomarán posteriormente. De igual manera, el proceso enmarcador -en esta perspectiva teórica- es el factor con mayor impronta comunicacional ya que desde los procesos enmarcadores se realiza la construcción de sentidos que se vincularán al proceso de la opinión pública.

Esta corriente teórica sobre la acción colectiva permite una relación y vínculo estrecho entre los tres factores (oportunidades políticas; estructuras de movilización y procesos enmarcadores) comprendiendo la policausalidad del surgimiento de los movimientos sociales, como actores de la acción colectiva y cómo éstos se hacen parte del campo político y de la esfera pública.

Es importante mencionar que existe un factor que relaciona las oportunidades políticas y los procesos enmarcadores; se trata de los repertorios de contienda mismos que versan respecto a los cambios innovadores que se presentan en la acción colectiva para poder visibilizar su

agenda de demandas. En este sentido, McAdam, Tilly y Tarrow (2005) han comparado los repertorios de contienda con los *performances* de jazz o teatro callejero, asegurando que mediante los repertorios de contienda se incorporan formas rituales y sin precedente de acción colectiva; que deriva de igual manera en el reconocimiento de características particulares de los actores involucrados en la acción colectiva.

Al respecto, los autores aseguran que los repertorios de contienda tienen tres dimensiones a tomar en cuenta: particularidad, escala y mediación. La particularidad hace referencia al grado de especificidad de la acción colectiva, en cuanto a localidades, temas, grupos, etc. Por su parte, la escala tiene que ver con la cantidad de personas que hacen parte de la acción colectiva. Y, por último, la mediación responde al “grado en que la comunicación de las reivindicaciones depende de intermediarios privilegiados” (McAdam, Tilly y Tarrow 2005, 156).

Es importante mencionar que McAdam, Tilly y Tarrow (2005) hicieron una agrupación metodológica para el estudio de la acción colectiva que agrupa tres categorías: Movilización, actores y trayectorias. Respecto a la movilización, se realiza el análisis de cómo aquellas personas que no planteaban sus reivindicaciones dado un momento comienzan a hacerlo. Por su parte, el estudio de los actores pretende develar qué actores se inmiscuyen en la acción colectiva, las identidades que se asumen y sus formas de interacción. Y frente a las trayectorias, los autores se han planteado la importancia de explicar el rumbo y la transformación de la acción colectiva, incluso más allá de los escenarios políticos.

En este sentido, la acción colectiva (con sus factores), la calle y “la técnica de la manifestación se ha afinado para convertirse en una expresión igualmente apropiada de las opiniones” (Champagne 2002, 72). Razón por la cual la presente investigación toma como premisa fundamental a la acción colectiva como expresión de la opinión pública.

Sin embargo, existen autores que han presentado otros factores que inciden en la acción colectiva que son importantes de señalar, por ejemplo, Olson (1965) vincula a la acción colectiva el análisis de clase social. El autor asegura que los sujetos no necesariamente actúan acorde a los intereses de su clase y grupo. Lo que conlleva al autor a presentar una ruptura entre la conciencia de clase y la acción en base a los intereses individuales.

Por su parte, el Paradigma de identidad que tiene como contexto principal el surgimiento del movimiento obrero, gira en torno al estudio de las “nuevas racionalidades, apertura al campo del conflicto cultural, intensos procesos de subjetivación y dinámicas de construcción

identitaria” (Barrera 2001, 35) como aproximaciones a la acción colectiva desde esta perspectiva teórica. Según el autor, el paradigma de la identidad plantea a los nuevos movimientos sociales, desde una lógica con agendas más concretas, mayor nivel de horizontalidad y descentralización, además de contar con repertorios novedosos que versan respecto a la autonomía, estilos de vida, resistencia, entre otros.

De esta manera Javaloy, Espelt y Rodríguez (2007) aseguran que existe un vínculo entre la identidad y el compromiso que adquieren los actores con los grupos. A razón, los autores presentan tres tipos de compromiso, en primera instancia el instrumental que tendría un carácter utilitario de la movilización, en el cual el actor considera los beneficios de ser parte o no del grupo. Por su parte, el compromiso afectivo tendría que ver con el vínculo emocional con los otros que se genera como parte de la acción colectiva. Y, por último, el compromiso moral que se vincula a las creencias y valores de los grupos, mismos que son asumidos de manera tácita por los participantes.

Bajo el mismo paradigma, Pizzorno (1994), Offe (1992) y Melucci (1994) coinciden en que la acción colectiva y los movimientos sociales tienen como objetivo la construcción de identidad, la legitimidad de sus demandas y el reconocimiento de estos como actores colectivos en la sociedad. De igual manera, Melucci (1989) asegura que la identidad construida a partir de la acción colectiva tiene tres dimensiones: cognitiva, interactiva y emocional.<sup>4</sup> Sin embargo, Offe (1992) asegura que los nuevos movimientos sociales estarían compuestos por sujetos de clase media en parámetros similares a los de Olson (1965) quienes no contarían con 'conciencia de clase' pero buscan a través de la acción colectiva la construcción de su identidad.

Además de la clase social para el análisis de la acción colectiva existen otras variables. Al respecto, estudios recientes hacen referencia a las movilizaciones protagonizadas por jóvenes que demostrando su descontento por el sistema político, mediático o estatal se hicieron presentes en las calles, fusionando además su conocimiento con las redes sociales digitales para organizarse, auto convocarse y difundir sus demandas a partir de la unión de la calle y el ciberespacio (D'Adamo, García y Kievsky 2015) temática que se abordará en mayor profundidad más adelante.

---

<sup>4</sup> La dimensión cognitiva hace referencia a las definiciones comunes, en palabras de Crespi el conocimiento común. Por su parte, la dimensión interactiva se refiere a la interacción de los actores, sus negociaciones y decisiones asumidas. La dimensión emocional versa respecto a la posibilidad que tienen los actores a través de sus emociones para reconocerse entre ellos como miembros del grupo.

De igual manera respecto a los estudios de movimientos sociales Giordano (2014) asegura que desde principios del siglo XXI han surgido movimientos, agrupaciones y partidos políticos que se inscriben en posiciones ideológicas de izquierda o derecha, aunque los actores no se atribuyan dicha identificación como tal. En este sentido, la autora asegura que los movimientos con la posición ideológica de derecha se muestran desde una perspectiva novedosa al atribuirse la defensa de la democracia social y liberalismo cultural. En contra posición, Javaloy, Espelt y Rodríguez (2007) aseguran que los nuevos movimientos carecen de ideologías históricas y se podrían denominar *posideológicos*, mismos que según los autores estarían lejos de plantear un modelo nuevo de sociedad.

### **1.7. El conflicto como génesis y la crisis política como proceso**

Tanto en la literatura referente a la acción colectiva como de las opiniones movilizadas, el conflicto se sitúa como determinante y génesis en ambas categorías. Al respecto, Barrera (2001) asegura que el conflicto tiene que ver con la interrelación de elementos en oposición. Sin embargo, el autor asegura que el conflicto no se trata solamente de un contexto específico que se convierte en una oportunidad política para los grupos movilizadas, sino que tendría que ver con una condición histórica.

Bajo similar parámetro de ideas, el autor asegura que la crisis política sería la dimensión política de la acción colectiva. Además, se entendería crisis política como la ruptura del consenso sobre las acciones políticas que derivaría en una estructura de oportunidad para la acción colectiva.

Para Rodríguez (1986, 10) las crisis políticas estarían asociadas a los cambios de gobierno “disputas por el poder político o, si se prefiere, reajustes de personas y de grupos en la esfera estatal, tuvieron un hondo significado dada la forma de Estado y del papel de ésta en la lucha de clase”. Asimismo, el autor asegura que las crisis políticas son más aparentes en los periodos electorales.

Por su parte, Torrez (2018) asegura que la crisis política está ligada en primera instancia a una crisis de confianza hacia los políticos y las instituciones de la esfera gubernamental. Es de esta manera que el autor asegura que la crisis política evidencia una separación entre la política y los ciudadanos, quienes responden con apatía, desencanto y falta de confianza ante el sistema político, sus instituciones, sus agentes y prácticas.

Por su parte, Bringel (2017) señala que las crisis políticas son parte de un ciclo y que no se pueden remontar a tiempos específicos o con una sola dimensión “La crisis política

contemporánea solo puede ser comprendida dentro de un análisis procesual, dinámico y multidimensional [...] Eso implica combinar elementos propiamente políticos, con otros de naturaleza económica, cultural y social. Además, exige que seamos capaces de imbricar temporalidades diversas, abriendo el análisis para el cruzamiento y la superposición de ciclos políticos distintos” (Bringel 2017, 5).

Asimismo, el autor propone un nuevo análisis de las crisis políticas desde los nuevos ciclos políticos que permiten a la sociedad civil nuevas formas de asociarse, por lo cual, según el autor se daría como consecuencia de estas asociaciones nuevas disputas y nuevos actores.

Por otra parte, Tapia (2000) asegura que la crisis política tiene que ver con momentos de condensación y vislumbramiento de una desarticulación en los procesos políticos. El autor asegura que en la crisis política se visibilizan problemas sociales que ya se venían experimentando en la sociedad. Asimismo, para el autor la crisis política tiene que ver con algunas ilusiones respecto a ciertos actores políticos que desempeñarían funciones gubernamentales. Sin embargo, otra característica de la crisis política sería la develación de nuevas formas de organización y de asociación de sectores sociales, que según el autor solamente se relacionan en medio de una crisis política “la crisis también muestra que hoy la política está organizada en dos polos, bajo diferentes principios y formas, que sólo se relacionan en coyunturas de crisis, como consecuencia precisamente de la falta e ineficacia de las mediaciones políticas existentes” (Tapia 2000, 4).

### **1.8. Acción colectiva en sociedad de red: la calle, las redes sociales y la opinión pública**

En medio de los cambios que va experimentando la sociedad, las redes sociales digitales han sido estudiadas respecto a las campañas electorales y también a la acción colectiva; ya que se estaría gestando un nuevo escenario de disputa política al interior de la sociedad de red. En este sentido, existiría un contexto de transformación donde nuevos actores, a partir de una dimensión subjetiva, deciden organizarse desde sus hábitos cotidianos, entre estos el uso de las redes sociales digitales (Meneses 2016).

Respecto a las redes sociales digitales, la literatura hasta la fecha es amplia en cuanto al análisis de su estructura, génesis, función, entre otros aspectos diversos que se han estudiado. No obstante, las redes sociales digitales se han constituido como un nuevo medio que termina generando opinión y tendencia (Caldevilla 2010) posibilitando, además, un espacio de interacción social que según Torrez (2018, 3000) permite crear “vínculos e intensificar las relaciones debido a la cantidad de usuarios y herramientas que estos tienen a su disposición”.

A manera general, muchas de las investigaciones a la fecha sobre redes sociales digitales han sido elaboradas alrededor de los usuarios, dinámicas y las narrativas que se construyen en cada una de ellas. Según Celaya (2008) existen tres grandes clasificaciones de las redes sociales digitales, se tratan de las profesionales (como LinkedIn) las generalistas (como Facebook) y las especializadas (como Ebuga).

Cabe resaltar que algunos de los primeros estudios respecto al uso de las redes sociales digitales tan solo las asociaban con aspectos de farándula, vínculos amistosos, entretenimiento, gestión empresarial, etc. Sin embargo, otra corriente de investigación hace énfasis en las redes sociales vinculadas con la acción colectiva, sobre todo en lo que respecta a la acción colectiva de jóvenes. Al respecto, Aguilar (2016) afirma que se deben tomar en cuenta dos aspectos fundamentales para el análisis de las relaciones entre prácticas comunicativas y acción colectiva juvenil. Por una parte, se trata del incremento de convocatorias simultáneas a los procesos de movilización, ya no se trata solamente de una persona convocando a la movilización, sino más bien de una convocatoria reticular, misma que se realiza por canales poco institucionalizados e informales. Asimismo, el autor asegura que las redes sociales (Facebook y Twitter) permiten a movimientos, organizaciones, colectivos con líderes jóvenes coordinar su accionar a distancia, generar pertenencia, posicionar sus demandas, etc.

Bajo el mismo parámetro de ideas, Aguilar (2016) asegura que las redes sociales digitales han permitido a los jóvenes movilizados crear contrarelatos a la versión oficial e institucionalizada de quienes ejercen el poder en un contexto determinado. Por último, el autor asegura que existe una producción y difusión de “contenidos audiovisuales e imágenes con una alta carga emotiva que ha propiciado respuestas igualmente emotivas y pasionales ligadas a una suerte de “contagio afectivo”, que ha llevado a la gente a volcarse masivamente a las calles” (Aguilar 2016, 1334). Es decir, existe una producción de material que circula en las redes sociales digitales y, a la vez, convoca a la movilización en las calles.

A tiempo de hacer referencia al contra relatos, según Casero-Ripollés (2015, 537) las redes sociales digitales permiten “activar procesos de automediación para poner en circulación sus propios temas y encuadres (frames) con la intención de construir una narrativa propia contra-hegemónica y crítica que exprese sus intereses”.

Sumado a lo anteriormente mencionado, según Perilla y Zapata (2009, 152) las redes sociales en medio de crisis políticas han permitido “la ampliación de lo público y del ejercicio de la

ciudadanía, así como también son objeto de discusión y puja por la participación temas que antes no estaban sometidos al debate público”. Asimismo, las redes sociales digitales en medio de crisis políticas permitirían a los ciudadanos acceder a una “vocería” sin intermediarios, o en su defecto representantes de partidos políticos o movimientos sociales. Indudablemente las redes sociales digitales han virado la dimensión comunicacional de la política, las crisis políticas y el activismo político siendo que su uso ha “remodelado los equilibrios y las interacciones dentro de la comunicación política, redefiniendo el papel de la sociedad civil, que, bajo el predominio de los medios convencionales y los actores políticos institucionales, había quedado recluida en una posición marginal y periférica. La web 2.0 ofrece a los ciudadanos, y, con ellos, a los activistas políticos, la opción de desplegar un papel mucho más activo y dinámico en el terreno político” (Casero-Ripollés 2015, 535).

Dicho de otra manera y desde visiones más actuales aún, el acontecimiento en el espacio público virtual provoca en las esferas tanto pública como privada tradicionales disputas y confrontaciones entre actores políticos, sociales y medios de comunicación, por dominar los nuevos espacios, esta nueva cultura, dada sobre el proceso de construcción de la conversación pública virtual y, hacia una ciberdemocracia y ciber militancia (Herrera 2020).

La cita precedente visualiza algunas puntualizaciones relevantes que son importantes de disgregar. En primera instancia, existe una indudable transformación de la esfera pública y privada a partir de la emergencia de las redes sociales digitales. Sin embargo, esta transformación se halla vinculada a confrontaciones entre diversos actores, lo que denota una relación entre la transformación de las esferas y confrontaciones de actores, esta relación en base a la búsqueda de dominación por parte de los actores confrontados se estaría dando en nuevos espacios que, según la autora, conllevan a lo que ha denominado ciberdemocracia y ciber militancia.

Asimismo, la sociedad de red y a su interior las redes sociales digitales se han convertido en nuevos territorios para la acción colectiva; no tanto por su incidencia en la toma de decisiones gubernamentales sino más bien porque unen el ciberespacio con la protesta en las calles, dando paso al ciberactivismo social y político. Entendiendo el ciberactivismo como la posibilidad de participar políticamente a través de las herramientas que presenta el uso y conocimiento de las TIC (Caldevilla 2009) que permitiría una comunicación en la que el usuario se convierte en emisor- receptor de información.

Para entender más a fondo el ciberactivismo, De Ugarte (2007) lo define como aquella

estrategia que persigue el cambio de la agenda pública, la inclusión de un nuevo tema en el orden del día de la gran discusión social, mediante la difusión de un determinado mensaje y su propagación a través del ‘boca a boca’ multiplicado por los medios de comunicación y publicación electrónica personal (De Ugarte 2007, 126).

Bajo símil parámetro de ideas, para Piñeiro y Costa (2012) aseguran que el ciberactivista es un ciudadano con experiencia en el uso de la web y con la intención de difundir sus ideas, un discurso o sus intereses a tiempo de llevar una acción colectiva de carácter autónomo o descentralizado del poder convencionalmente establecido, sea este el poder político o mediático.

Entre tanto, Torrez (2018, 337) conceptualiza el ciberactivismo como “la acción o la actividad con intención de efectuar un cambio de índole social o político, usualmente dirigido a favor de una postura particular dentro de una disputa o controversia”, esta acción según el autor sería parte de una estrategia que vincula la boca a boca y la difusión de mensajes mediante internet. Además, se deberían relacionar los siguientes niveles para consolidar un ciberactivismo efectivo: organizativo, narrativo, tecnológico y doctrinal, este último, según el autor, estaría ligado a la inexistencia de un líder central lo que permitiría a los ciberactivistas actuar de manera estratégica, pero en base a los principios y valores compartidos.

Una de las características del ciberactivismo es el flujo de comunicación liderada por el ciudadano hacia las autoridades que tiene como objetivo promover una causa en particular. Además, que permite la unión de varios ciudadanos que se verían afectados por la misma causa y que, además, se atribuyen el papel de portavoces. Al respecto, Navas (2020) asegura que otra de las características del ciberactivismo hace referencia que no tiene relevancia que los ciberactivistas se conozcan personalmente, siendo que el tiempo y el lugar terminan siendo irrelevantes y serían las interacciones lo que vincula intrínsecamente a los participantes.

De igual manera, tanto las investigaciones precedentes como la evidencia empírica han demostrado que existen personas que están usando las redes sociales digitales como parte del campo político. Pero ¿Quiénes son estos usuarios? Algunos acontecimientos desde el año 2011 “parecen ser protagonizados por jóvenes educados de clase media que se apropian de las tecnologías y recrean nuevas formas de protesta y denuncia. Incluso algunos especialistas denominan a estos jóvenes como la generación “Y”, nativos de la Era Digital” (Lago 2015, 128). Lo que no quiere decir que las protestas, movilizaciones y acción colectiva, tan solo giren alrededor de estos grupos; sin embargo, su conocimiento en redes sociales digitales,

posiblemente, los posiciona en ventaja frente a indígenas, trabajadores, campesinos, etc. que evidencian otras maneras de acción en sus espacios. Es decir, existe un conocimiento previo en el uso de la web, redes sociales digitales y en sí, en el mundo digital, dicho conocimiento permite posicionar sus ideas como una simulación de universalidad frente al resto que no tiene acceso a los espacios digitales.

Asimismo, en este apartado resulta fundamental hacer énfasis nuevamente en el uso de las redes sociales digitales por parte de movimientos sociales. Es así como se en palabras de Rovira (2012) las redes sociales digitales permitirían formas menos jerárquicas y horizontales respecto a la organización de los movimientos sociales, permitiendo un modelo emergente de hacer política.

Asimismo, en cuanto a los movimientos sociales, según la autora las redes sociales digitales permiten una manera más eficaz de convocatoria ya que “se trata de círculos de confianza interpersonal y a la vez de microblogging potenciados por el uso de dispositivos digitales móviles, tales como teléfonos celulares multifuncionales, que redundan en los mensajes y extienden las denuncias o las convocatorias en tiempo real” (Rovira 2012, 97). En este sentido, la confianza y la temporalidad serían factores determinantes al momento de la convocatoria en redes sociales digitales por los movimientos sociales. Sin embargo, según Castells (2009) los grupos de poder han impuesto como prioridad virar las redes sociales digitales y su uso en el marco de sus propios intereses, razón por la cual sería,

ilusorio creer que internet distribuye el poder simbólico o que, una vez conectada, la gente está en la posición de hacerse oír. Sólo una fracción ínfima de los mensajes tiene impacto en un espectro amplio de usuarios [...] siempre dependerá del contexto histórico y político específico para que una información sacuda a la gente y se multiplique y expanda (Rovira 2012, 101).

### **1.9. Una revisión previa**

Respecto al estado de cuestión, resulta fundamental mencionar que el mismo será dividido en tres partes para una mejor comprensión. En una primera instancia las aproximaciones teóricas, desde la Región en lo que se refiere en opinión pública, tomando como referencia el análisis e investigación de esta como proceso. En cuanto a la segunda parte, se tomará como referencia la acción colectiva vinculada a las redes sociales digitales con el objetivo de reconocer categorías y argumentaciones comunes, sobre todo en casos representativos como ser el #YoSoy132 en México, el 15M en España o la denominada Primavera Árabe. Por último, se presentarán los abordajes e investigaciones respecto a la crisis política post electoral en

Bolivia, siendo que se puede señalar de manera preliminar que las mismas versan sobre todo al abordaje periodístico de esta etapa y al análisis político-sociológico de la misma.

En este sentido, en cuanto a opinión pública como proceso, Portillo (2004) desde una investigación con jóvenes urbanos mexicanos, aborda las dificultades metodológicas y epistemológicas a la hora de conceptualizar la opinión pública. Sin embargo, la autora desarrolla una propuesta metodológica al objeto de permitir la comprensión del objetivo como un proceso comunicativo multinivel, proponiendo tres niveles de análisis: el individual, el grupal y el organizacional/institucional. A su vez, cada uno de estos niveles sería atravesado por tres dimensiones: lo cognitivo, lo social y lo sistémico. Al respecto:

lo que se plantea es la necesidad de observar la dinámica dialéctica que se establece, por un lado, entre las formas como las instituciones sociales afectan las opiniones individuales y, por otro, entre las que muestran cómo es que las opiniones individuales se transforman en acciones colectivas y procesos sociales estructurales (Portillo 2004, 7).

Por su parte, Pareja y Echeverría (2014) relacionan el papel que desempeñan las nuevas tecnologías en la construcción de la opinión pública. Al respecto, los autores sostienen que la tecnología amplió el rango de fuentes configuradoras de la opinión pública, dando paso a nuevos procesos de auto comunicación y auto información; empero se trataría de un fenómeno exclusivo de un sector social con ciertos accesos, privilegios y capitales culturales necesarios.

Como ya se mencionó anteriormente, el objeto de la presente investigación versa respecto al vínculo entre opinión pública, acción colectiva y redes sociales digitales; en este sentido se han identificado argumentaciones comunes frente a la relación entre acción colectiva y redes sociales digitales, las segundas como las cuales habrían “alterado el número y los rasgos de los actores que expresan la opinión pública, así como su vinculación a las formas de gobierno y a los procesos de debate colectivo” (Resina de la Fuente y Sampedro 2010, 139).

No obstante, existen argumentos comunes en las investigaciones en cuanto a casos específicos de estudio, por ejemplo, en cuanto a la denominada primavera árabe, Barón (2012) en su publicación denominada “¿Revolución de Facebook? Medios sociales y movimientos sociales durante la Primavera Árabe de Egipto” sostiene que la combinación entre la web, redes sociales digitales y la movilización en las calles permiten la amplificación de las movilizaciones. En este sentido, el autor señala que las redes sociales permiten la convocatoria de las colectividades, incentivan su compromiso, además de “fomentar la solidaridad y compromiso con las protestas sociales (especialmente las de los trabajadores).

Estas herramientas también fueron utilizadas para estimular la expresión individual de ideas y la creación de espacios de debate político, enfocados en los jóvenes” (Barón 2012, 29).

A lo anteriormente mencionado, Morales (2018, 2) señala que mediante “Twitter, Facebook, YouTube, entre otras los jóvenes de Egipto lograron demostrar su inconformismo con el régimen del país” lo cual conlleva a que los usuarios logren compartir principios, valores, ideas dando como fin último la construcción de una gran red social, incluso con personas de diversas partes del mundo.

Por su parte, Pareja & Echeverría (2014, 12) frente al caso mexicano denominado #YoSoy132 mencionan que “la tecnología no creó ni determinó un movimiento social, pero se combinó con un momento histórico de hartazgo respecto de la política tradicional, considerada vertical, unilateral y poco sensible” además de señalar que se crearía una opinión pública de “abajo hacia arriba”, es decir de la sociedad civil, permitiendo según las autoras, influir en una opinión pública generalizada.

Bajo similar parámetro de ideas, Haro y Sampedro (s.f.) a partir del caso del Movimiento 15-M presentan una caracterización de los movimientos que se han vinculado mediante las redes sociales digitales, en primera instancia se tratarían de movimientos multitudinarios que se relacionan en lo online, lo offline y que serían poco planificados, es decir, “multitudes on line y cibermultitudes que se gestan en la red, pero que toman físicamente los espacios públicos, no planificado e intermitente” (Haro y Sampedro s.f., 163).

Resulta preciso señalar que los autores consultados han coincidido en la frustración que tendrían los internautas que acuden a la organización mediante las redes sociales digitales frente al sistema político de sus países, lo cual los lleva a realizar convocatorias, movilizaciones y difusión de sus demandas mediante las redes sociales digitales.

Respecto al estudio de la crisis política post electoral, Patzi (2021) en su libro denominado Fake: linchamiento mediático hace referencia a la influencia de los medios de comunicación a la hora de legitimar (o no) a las autoridades gubernamentales de turno, asegurando que durante la crisis política post electoral los medios de comunicación brindaban información descontextualizada, distorsionada y parcial, haciendo una comparación histórica con otros presidentes de Bolivia.

Por su parte, Hurtado (2019) realiza una recopilación cronológica de lo acontecido señalando que se visibilizó una comunicación paralela a la de los medios tradicionales mediante el uso de las redes sociales digitales. Sin embargo, la publicación denominada Nadie se cansa, nadie

se rinde la Generación Pititas y la comunicación paralela” no presenta la metodología utilizada para el citado documento.

De igual manera, en cuanto a las redes sociales digitales en este periodo Phillips y Alemán (2019) realizan un análisis respecto a la conformación de las comunidades digitales en torno a los hashtags #GolpeDeEstado y #FraudeEnBolivia en Twitter durante el periodo de la crisis política post electoral en Bolivia, mediante una metodología cuantitativa basada en el análisis de redes digitales concluyendo que el hashtag #GolpeDeEstado tenía como centro aglutinador la cuenta de Twitter de Evo Morales Ayma, mientras que #FraudeEnBolivia se conformaba de manera desorganizada.

## Capítulo 2. Marco Contextual

En 2005 Evo Morales se consagró como el primer presidente indígena de Bolivia, obteniendo el 54% en su victoria, cifra inédita que consolidaba su mandato. Tres años después los partidos de oposición gestionaron que se realice un referéndum revocatorio, en el cual el 67,43% de la población boliviana dio nuevamente su respaldo en las urnas para que Morales continúe gobernando.

Años más tarde, tras la Asamblea Constituyente en febrero de 2009 se llevó a cabo la aprobación de la nueva Constitución Política del Estado con el 61,43% aprobando la nueva carta magna del país y dando paso a la creación del Estado Plurinacional de Bolivia. 10 meses después (diciembre 2009) se llevó a cabo la primera reelección de Morales, el entonces mandatario se ratificó en el cargo con el 64.22 % de votos y consiguiendo la mayoría absoluta en el congreso.

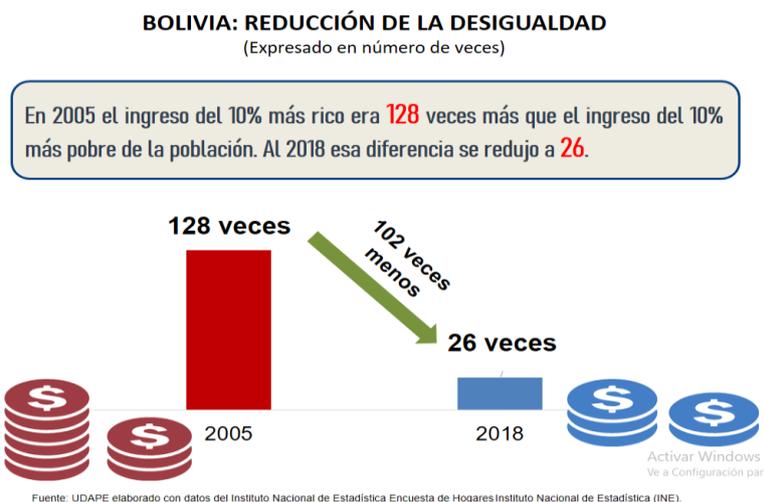
En 2014, ya se contaba con una Nueva Constitución Política del Estado lo cual fue fundamento para que la bancada oficialista asegure que Morales estaba habilitado para una nueva reelección ya que los anteriores mandatos habrían correspondido a la República de Bolivia y no así al Estado Plurinacional. Dicho esto, los resultados apuntaron a la presidencia de Morales, en un proceso electoral, con un respaldo del 61,36 %. Es decir, se trataba de la tercera elección en la que Evo Morales había conseguido ganar la presidencia de Bolivia.

Fueron 14 años en los que el país andino fue gobernado por su primer presidente indígena, lo que conllevó un proceso de transformación económica, política y social. Sustentando dicha premisa, el informe presidencial de Morales el año 2019 en conmemoración del Aniversario del Estado Plurinacional de Bolivia, el mandatario presentó resultados altamente llamativos de dicha transformación, (Figura 2.1).<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Parte de este apartado corresponde al trabajo final de la materia Comunicación y Cultura.

**Figura 5.1. Reducción de la desigualdad en Bolivia**

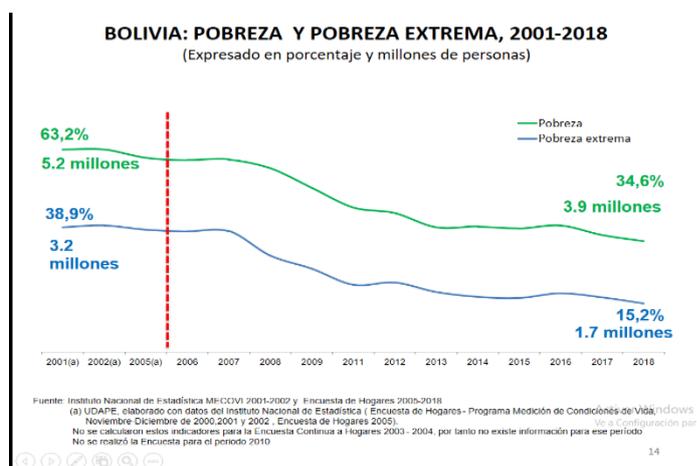


Fuente: Ministerio de Comunicación (2019).

En 2005 el ingreso del 10% de los bolivianos más ricos era 138 veces más que el ingreso de la población más pobre. Sin embargo, para el año 2018 (a 12 años de la presidencia de Morales) la riqueza se acumulaba tan solo en 26 veces en comparación de la población más pobre del país.

A continuación, se puede evidenciar otro ejemplo, (Figura 2.2) muestra una reducción de la pobreza y la pobreza extrema. Sin embargo, aún existía un grupo privilegiado que acumulaba riqueza, pero se había evidenciado una reducción del grupo mayoritario que para el 2001 eran pobres.

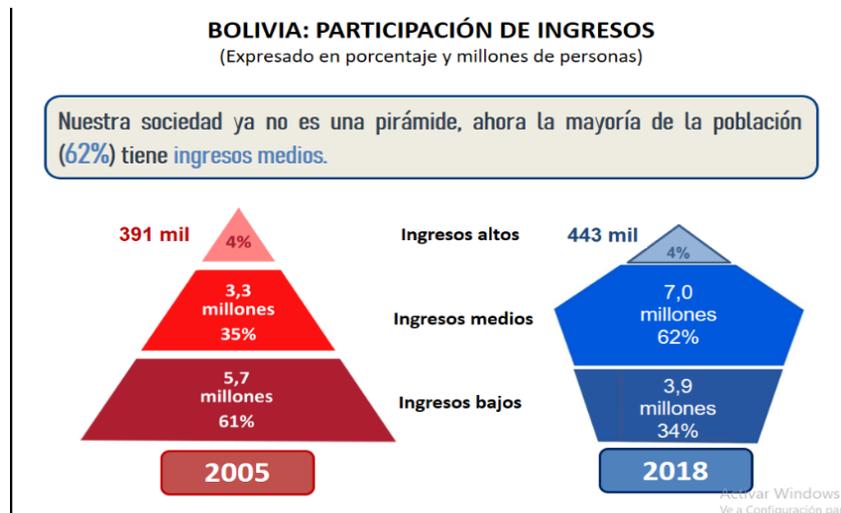
**Figura 6.2. Reducción de la pobreza y pobreza extrema en Bolivia**



Fuente: Ministerio de Comunicación (2019).

La reducción de la pobreza y de la desigualdad implicaba la inserción de nuevos valores, prácticas, significados, sentidos e incluso de nuevas relaciones al interior de Bolivia de las cuales es importante destacar la inclusión del sector indígena tanto a nivel político como social. De igual manera, la composición social que se había transformado en Bolivia tenía un rasgo fundamental, el incremento de población con ingresos medios (Figura 2.3).

**Figura 7.3. Comparativa de participación de ingresos de 2005 y 2018**



Fuente: Ministerio de Comunicación (2019).

Asimismo, existen otros aportes de los 14 años de Gobierno de Morales. Por ejemplo, el presupuesto agregado del sector educación representó el 8,8% del PIB en 2018 porcentaje que posicionó a Bolivia como el segundo país con mayor inversión en este sector, después de Cuba que otorgó el 12%. De igual manera, se redujo la tasa del desempleo urbano del 8,20% en 2005 al 4,27% en 2018. En cuanto a materia laboral, en Bolivia hasta el 2005 el Salario Mínimo Nacional se acercaba a los 63 dólares; ya para el 2019 el monto ascendía a 307 dólares.

De igual manera, durante los 14 años se pudo evidenciar la implementación de varias políticas públicas entre las cuales se puede destacar aquellas contra el Racismo y toda forma de Discriminación; también a favor de la recuperación de la memoria histórica de los pueblos indígenas originarios campesinos y el fortalecimiento de la Identidad Cultural.

Sin embargo, es importante mencionar que si bien Bolivia vivía un proceso de transformación existieron conflictos sociales que en cierta medida desestabilizaron la figura de Morales y dieron paso a ciertas rupturas en términos de polarización política-ideológica. Algunos de los más representativos son: la represión de Chaparina, la represión a las personas con discapacidad, el caso Zapata, mismos que serán descritos brevemente a continuación.

Además, de la relación histórica y conflictiva con los líderes de la denominada “media luna” y las élites mediáticas de Bolivia.

En 2011 el caso de la represión de Chaparina se da tras el anuncio de la construcción de una carretera que atravesaría parte del Territorio Indígena y Parque Nacional Isiboro Sécuré (TIPNIS). Dicho anuncio, realizado por Morales, fue rechazado por los pueblos indígenas que vivían en este territorio, quienes deciden emprender una marcha que duró 65 días desde las tierras bajas hasta la ciudad de La Paz (sede de gobierno). En este sentido, es importante señalar que la marcha “se sostuvo en los valores claves que el mismo gobierno instaló en el espacio público: la protección de la Pachamama, el derecho al Sumaq Qamaña y el respeto a la Nueva Constitución Política del Estado [...] el proyecto carretero era solo el síntoma de un problema mayor: la traición del MAS y el gobierno de Evo Morales a las naciones y pueblos indígena originario” (Jiménez 2019, 38).

De esta manera, el gobierno de Morales en primera instancia trató de minimizar el problema asegurando que solamente era un desacuerdo entre las dirigencias del territorio en cuestión, discurso que fue acompañado de una intensa campaña comunicacional a favor del tramo carretero. Asimismo, sectores cocaleros afines a Morales se trasladaron al camino que recorría la marcha, se dieron amagues de enfrentamientos y además impidieron el paso de los indígenas durante 7 días; hasta que el entonces Canciller David Choquehuanca fue delegado para iniciar el diálogo con los indígenas de tierras bajas. Intento que no arribó a ningún acuerdo y el 25 de septiembre de 2011 la policía intervino y reprimió la marcha del TIPNIS. Hecho que se difundió con celeridad por las redes sociales digitales y algunos medios de comunicación.

El gobierno de Morales recibió duras críticas por la represión a los indígenas aludiendo que se instauraba un doble discurso frente al respeto por la vida del sector indígena. De igual manera, suscitaron algunos fenómenos que complejizaron la postura de Morales frente a los indígenas movilizados, uno de ellos es la

emergencia de heterogéneos colectivos urbanos: En este periodo, se observó la presencia de números colectivos ecológicos, anarquistas, de derechos humanos, animalistas, anticapitalistas, etc. Estos surgen de la auto-convocatoria, no poseen estructuras rígidas ni estables y su compromiso es intenso, pero coyuntural (Jiménez 2019, 44).

Es decir, después de la represión policial en Chaparina, varias organizaciones en el eje troncal intensificaron las movilizaciones en sus ciudades. El caso de la ciudad de La Paz se evidenció

la organización de varios sectores, por ejemplo, universitarios que cocinaron y adecuaron las aulas para el 22 de octubre, fecha en la que la marcha llegó a la ciudad.

Dos días después y tras el incremento de la presión social, Evo Morales promulgó la Ley 180 que en su artículo N°1 “declara al Territorio Indígena y Parque Nacional Isiboro Sécore - TIPNIS patrimonio sociocultural y natural, zona de preservación ecológica, reproducción histórica y hábitat de los pueblos indígenas” (Gobierno de Bolivia 2011, 1). Sin embargo, más allá de la Ley y el cese de la construcción del tramo carretero, se había generado una simbólica y representativa fractura al interior de la coordinación con algunos movimientos sociales, indígenas y campesinos.

El segundo hito que desestabilizó a Morales fue abril de 2016 fecha en la que se gestaba un conflicto con personas con discapacidad que se desplazaron aproximadamente 373,60 km. desde la ciudad de Cochabamba a La Paz solicitando al gobierno de Morales una renta mensual de Bs. 500 (72 dólares aproximadamente) para cubrir sus necesidades básicas, demanda que fue conceptualizada como inaceptable por parte del entonces ministro de Economía, actual presidente Luis Arce.

En este sentido, los movilizados intentaban ingresar a la plaza central de la ciudad de La Paz y fue ante este intento que la Policía arremetió con gases lacrimógenos causando, incluso, la internación de algunos de ellos. Ministros y Viceministros de Morales calificaron como intransigentes a las personas que fueron gasificadas (Foto 2.1) y aseguraron que sus demandas eran inviables. Después de casi cuatro meses de vigilia en la sede de gobierno en la que las gasificaciones se repitieron y se evidenció el uso de agua con un carro Neptuno (lanza-agua) para desmovilizar al sector, finalmente, no se había conseguido nada y la división junto a conflictos internos pereció la protesta y con ella sus demandas.

### Foto 1.1. Gasificación a personas discapacitadas



*Fuente:* Los Tiempos (2016).

Otro hito importante fue el denominado Caso Zapata mismo que hace referencia a una serie de denuncias publicadas el 3 de febrero de 2016 por un periodista de Santa Cruz que vinculaban amorosamente a Morales con Gabriela Zapata, gerente comercial de la empresa China CAMC; denunciando un supuesto tráfico de influencias en siete contrataciones estatales que fueron adjudicadas a la empresa china.

En ciertas ocasiones se ha comparado el caso de Gabriela Zapata y Evo Morales con el caso de Bill Clinton y Mónica Lewinsky. Ambos casos hacen referencia a cómo una relación “amorosa” de una figura pública se convierte en un tema de interés nacional. Sin embargo, el caso duró aproximadamente un mes en la agenda mediática, ya que además se atribuía al entonces presidente la paternidad de un niño con la señora Zapata.

Evo Morales y Álvaro García Linera trataron de encauzar las supuestas denuncias, empero algunos analistas y políticos aseguraron que el hecho restó credibilidad a Morales; ya que en una ocasión en medio de una conferencia de prensa aseguró no haber visto a Zapata, sin embargo mediante las redes sociales se filtraron fotos de Zapata y Morales juntos en carnaval de Oruro en 2014, evidencia que el entonces mandatario refutó asegurando que muchas personas le pedían tomarse una foto y que Gabriela Zapata solo le pareció “cara conocida”. Aquella declaración desató duras críticas y días después Morales aceptó haber tenido un hijo con Zapata, pero aclaró que el niño habría fallecido.

Existieron otras declaraciones posteriores que aseguraron que el niño se encontraba vivo. Sin embargo, en medio de un proceso judicial que se aperturó, Gabriela Zapata fue detenida y algunos voceros gubernamentales e incluso el entonces presidente Morales, aseguraron que todas las denuncias, con tintes casi dramaturgos, fueron parte de una manipulación mediática que obtuvo como resultado el fracaso de Morales en el Referéndum Constitucional del 21 de febrero de 2016.

## **2.1. Referéndum Constitucional**

El 21 de febrero de 2016 mediante un referéndum constitucional se buscaba modificar el artículo 168 que hace referencia a la posibilidad única de una reelección del presidente y vicepresidente. Los resultados de dicha consulta ciudadana mostraron que el 51,30% de la población no estaría de acuerdo con una segunda reelección mientras que el 48,70% la aceptaban. Este día se convirtió en un emblema para la oposición de Morales y se denominó 21F.

Siete meses más tarde, organizaciones sociales, diputados y senadores del Movimiento Al Socialismo presentaron un recurso de inconstitucionalidad aludiendo que existían limitantes contrarias al convenio internacional de San José de Costa Rica, por lo cual Evo Morales podría re-postular a la presidencia. El Tribunal Constitucional Plurinacional determinó habilitar a Morales y García Linera para que éstos pudieran presentarse a los comicios electorales de 2019. La decisión del Tribunal Constitucional Plurinacional dio como resultado el carácter NO vinculante del referéndum, siendo que de esta manera se determinaron nuevas elecciones con la habilitación como candidato de Morales.

Dicha determinación inició una serie de movilizaciones ciudadanas. Sin embargo, el 21 de febrero de 2017, es decir, un año después del referéndum las calles se llenaron de las mismas movilizaciones de plataformas ciudadanas que bajo la consigna de “celebrar el NO” convocaban a movilizaciones, paros y cabildos. De esta manera, se fueron consolidando distintos grupos denominados 21F sobre todo en la ciudad de La Paz y Santa Cruz que instauran el 21 de febrero como fecha conmemorativa desde el 2017 hasta la actualidad.

## **2.2. Elecciones presidenciales de 2019**

El domingo 20 de octubre de 2019 se llevaron a cabo elecciones presidenciales en Bolivia. Hasta el fin del horario establecido para que la población emitiera su voto, parecía una jornada imperturbable. Sin embargo, tanto oficialistas como opositores conocían que se trataba de unos comicios electorales con una polémica candidatura, la de Evo Morales, quien

se enfrentaba a otros ocho candidatos en busca de la silla presidencial. Aparte de Morales, otro candidato con mayor popularidad era Carlos Mesa (historiador y periodista) quien fue presidente de Bolivia del 2003 hasta el 2005 y renunció tras los conflictos sociales que buscaban la nacionalización de los hidrocarburos aquella época.

Tras la jornada electoral del 20 de octubre de 2019 al promediar las 20:00 el Órgano Electoral Plurinacional (OEP) anunció los primeros resultados, producto de un conteo rápido (mediante el sistema denominado TREP). “Los resultados parciales mostraban la victoria de Morales con un 45,28% frente a un 38,16% de votos otorgados a Carlos Mesa, porcentaje que conllevaría una segunda vuelta establecida por la Constitución Política del Estado” (Jiménez 2019, 2).<sup>6</sup>

30 minutos después, Carlos Mesa en conferencia de prensa asegura que dicho resultado lo habilita a enfrentarse a Morales en una segunda vuelta. Por su parte, Morales cerca a las 21:30 de igual manera, se dirige a la población boliviana agradeciendo los resultados y asegurando que esperaría los resultados del área rural, mismos que según Morales consolidaría una victoria absoluta para él (TeleSur 2019).

Cerca a las 22:35 las redes sociales se convirtieron en un escenario de disputa. Esto a raíz de que la Misión de Observación Electoral de la Organización de Estados Americanos (OEA) en Bolivia publicó desde su cuenta de Twitter la siguiente aseveración:

Misión de Observación Electoral OEA sigue dando seguimiento riguroso al proceso electoral en Bolivia. Fundamental que el OEP explique por qué se interrumpió la transmisión de resultados preliminares y que el proceso de publicación de los datos del cómputo se desarrolle de manera fluida (Organización de los Estados Americanos 2019).<sup>7</sup>

El comunicado de la OEA dio inicio a una ola de dudas respecto a la legalidad de dichos comicios electorales. Facebook, Twitter e Instagram fueron las plataformas que acumularon cientos de mensajes asegurando que Evo Morales había cometido un fraude electoral. De

---

<sup>6</sup> La Constitución Política del Estado de Bolivia en su Artículo 166 señala: “I. Será proclamada a la presidencia y a la vicepresidencia la candidatura que haya reunido el 50% más uno de los votos válidos; o que haya obtenido un mínimo del 40% de los votos válidos, con una diferencia de al menos 10% en relación con la segunda candidatura”II. En caso de que ninguna de las candidaturas cumpla estas condiciones se realizará una segunda vuelta electoral entre las dos candidaturas más votadas, en el plazo de sesenta días computables a partir de la votación anterior. Será proclamada a la presidencia y a la vicepresidencia del Estado la candidatura que haya obtenido la mayoría de los votos (CPE Bolivia, artículo 166, parágrafo I y II) (Jiménez 2019, 2).

<sup>7</sup> Desde la cuenta de Twitter se encuentra este mensaje.

igual manera, Carlos Mesa mediante su cuenta de Twitter solicitó a la ciudadanía salir a las calles a defender el voto, asegurando que el fraude se había consolidado.

De esta manera, esa misma noche algunos jóvenes se agruparon alrededor de las instalaciones donde se llevaba a cabo el conteo de votos. Al día siguiente, se evidenciaron varios enfrentamientos en las calles, en específico algunas de las instalaciones departamentales del Órgano Electoral Plurinacional que fueron quemadas, tal como señala uno de los matutinos de Bolivia: “Miles de ciudadanos destrozaron edificios de entes electorales, casas de campaña del partido de Gobierno, además, quemaron ánforas y tomaron las calles” (Página Siete 2019).

Para el 22 de octubre, ya existían varios pronunciamientos de nuevos y antiguos actores políticos, organizaciones sociales, la Iglesia Católica, entre otros. Con opiniones polarizadas, de quienes aseguraban que existió un fraude electoral y, por otro lado, quienes aseguraban que Morales había ganado en el marco de la legalidad. Mientras tanto, las movilizaciones se agudizaban con amagues de enfrentamientos de los distintos sectores que se volcaron a las calles, sobre todo de las ciudades capitales, La Paz, Cochabamba y Santa Cruz.

Por su parte, Morales junto a su equipo gubernamental, aseguraba que no existió fraude y pusieron a conocimiento su predisposición para que se realice una auditoría al proceso electoral

Tuvimos una reunión muy productiva con observadores, delegaciones diplomáticas y de la Unión Europea y la OEA para escuchar y responder a sus preocupaciones. Les reiteramos la invitación a que fiscalicen todo el proceso de cómputo de votos, acta por acta, con todas las garantías (@EvoesPueblo 2019).

Así publicó el entonces presidente mediante su cuenta en Twitter (Foto 2.2).

## Foto 2.2. Twitter Evo Morales



*Fuente:* Evo Morales vía Twitter (2019).

Dicha invitación fue recibida por la OEA y el 23 de octubre, la instancia internacional publica su informe preliminar en el que aseguraba que “Debido al contexto y las problemáticas evidenciadas en este proceso electoral, continuaría siendo una mejor opción convocar a una segunda vuelta” (OEA 2019, 4).

El 24 de octubre, las calles continuaban con sectores movilizados, que respaldaban una segunda vuelta. Y la violencia se había incrementado, sobre todo contra quienes eran seguidores de Evo Morales “Al menos cinco personas resultaron heridas después que dos grupos de manifestantes se enfrentaran a palos y piedras [...]. El conflicto fue protagonizado por una agrupación que respalda al candidato y presidente del Movimiento Al Socialismo (MAS), Evo Morales, y quienes piden que se realice una segunda vuelta” (Los Tiempos 2019).

### 2.3. “Generación Pitita”

Evo Morales en un evento público en la ciudad de Cochabamba el 24 de octubre hizo referencia a las protestas (Foto 2.3) en contra de los resultados de las elecciones “[...] ahora dos, tres personas amarrando pititas,<sup>8</sup> poniendo llantitas. ¿Qué clase de paro es eso? no entiendo... la semana pasada hicieron marcha de Patacamaya y empezaron 120 y acabaron como 20, 30. ¿Qué clase de marcha es esa? Soy capaz de hacer taller seminario cómo se hace marcha a ellos para que aprendan” (TeleSur 2019).

<sup>8</sup> Pitita, es el diminutivo de PITA, que hace referencia a una cuerda, sogá o lazo.

### Foto 3.3. Protestas en Bolivia durante la crisis política post electoral 2019



*Fuente:* Los Tiempos (2019).

Las declaraciones de Morales fueron parte del inicio a la auto denominación como “Generación Pitita” de los ciudadanos movilizados en su mayoría jóvenes, quienes “Tomando con ironía las palabras de Morales los propios manifestantes denominaron a su movimiento como “revolución de las pititas” (Estremadoiro 2020, 37). Sumado a esto el entonces presidente se había referido a los intereses de los movilizados, según lo informado por una de las agencias de noticias bolivianas:

El presidente Evo Morales acusó este jueves a los jóvenes que acuden a las marchas y protestas en defensa del voto en gran parte del territorio nacional, por la sospecha de un fraude electoral, de hacerlo a cambio de dinero y notas. Algunos jóvenes, por platita y por notita [están] movilizados, engañados (ANF 2019 en Hurtado 2019, 12).

Los participantes de las movilizaciones eran jóvenes catalogados como millennials y centennials, quienes no compartían algún proyecto político, sino se trataba de grupos fragmentados y heterogéneos a los que les unían el rechazo a Morales y además el conocimiento y uso de las redes sociales, sobre todo de WhatsApp, plataforma digital que habrían utilizado para organizarse (Estremadoiro 2020).

Asimismo, Molina (2020) ha caracterizado a la “Generación Pitita” como jóvenes manifestantes y también activistas digitales, asegurando que sus movilizaciones tienen como génesis el 21F

los pititas son una identidad social y política cuyo papel en la política boliviana ha sido decisivo en los últimos doce meses. Esta colectividad comenzó con pequeñas protestas antes del referendo organizado por Morales en 2016 [...] Aunque en su mejor momento incluyeron

a muchos sectores populares descontentos con Morales, sobre todo se trata de un movimiento de las clases medias (El País, 2020).

Por su parte, Brockman (2020) quien ha escrito un libro titulado 21 días de resistencia asegura en un artículo de opinión previo que la “Generación Pitita” es:

Una colectividad nacional tan enorme como diversa y dispersa, son, somos, poseedores de una genuina victoria política en las calles, producto de una movilización espontánea, resultado de un ideal colectivo de democracia que estaba siendo violada y secuestrada. Somos autores y depositarios de la gesta democrática más importante en décadas de historia boliviana. Las pititas logramos, aunque hubiera mediado la diosa Fortuna, lo que los venezolanos o los sirios no han logrado ni con enorme sacrificio de vidas humanas. No hay por qué nos miren con desprecio (Brockman 2020, 52).

Con esta auto identificación (Generación Pitita), las calles y las redes sociales se inundaron de mensajes en contra de las declaraciones de Morales y exigiendo, además, su renuncia. Mientras tanto, actores políticos de oposición hacían alusión a este grupo de jóvenes, convocando a la resistencia.

Sin embargo, las redes sociales en especial WhatsApp, como ya se dijo anteriormente, tuvieron un papel importante para la “Generación Pitita”, ya que según algunos jóvenes que fueron parte de este movimiento aseguran:

El grave error de Evo fue no cortarnos el internet, porque por el WhatsApp organizamos todo, sin conocernos. Salíamos a la calle con nuestras pititas para buscar a otros que tuvieran una pitita y armar el bloqueo. [...] A momentos era frustrante, todo el día bloqueando y nos decían que no serviría de nada (Página Siete 2019).

Mientras tanto, grupos afines a Morales también realizaban actos de apoyo a su líder, los mismos eran comunicados sobre todo por la cuenta de Twitter de Morales, “muy agradecido y emocionado por esta multitudinaria concentración del pueblo que se moviliza para defender nuestra democracia ante el golpismo racista. Nuestra solidaridad a tantos hermanos amenazados, humillados y agredidos. Pacíficamente cuidaremos todo lo que hemos construido” (Morales 2019).<sup>9</sup>

---

<sup>9</sup> La cuenta de Twitter de Evo Morales está en este link:  
<https://mobile.twitter.com/evoespueblo/status/1191819832079142912>

Mientras tanto, en el Oriente de Bolivia surge una figura pública que cobró protagonismo días después, se trata de Luis Fernando Camacho, líder de Comité Pro Santa Cruz quien convocó a un cabildo ciudadano para exigir la renuncia de Morales mediante un paro cívico indefinido.

La violencia se incrementaba y se sumaban víctimas sobre todo de quienes apoyaban a Morales, uno de los casos más emblemáticos ocurrió el 6 de noviembre, en la ciudad de Cochabamba. La alcaldesa de una población denominada Vinto fue secuestrada, agredida y vejada por parte de opositores a Morales (Foto 2.4). Tal como lo mencionaba Tapia (2000) en términos teóricos vinculados a la crisis política, se visibilizaban problemas estructurales de la sociedad, la violencia, racismo y discriminación.

#### **Foto 4.4. Rescate a la Alcaldesa de Vinto después de ser víctima de violencia**



*Fuente:* Página Siete (2019).

#### **2.3.1. Opositores**

Es importante mencionar que en medio de todo el contexto descrito anteriormente existen algunas figuras opositoras que se destacaron por su participación y vocería en el conflicto. Una de ellas es el ex presidente Carlos Mesa, quien lanza una convocatoria mediante su Twitter para cuidar el voto, llamado que se evidencia como génesis de las movilizaciones de la “Generación Pitita”. Sin embargo, su participación durante todo este proceso se interpuso sobre todo mediante redes sociales digitales y algunos medios de comunicación convencional de igual manera, exigiendo la renuncia de Evo Morales.

En paralelo, Luis Fernando Camacho, que ya se mencionó con anterioridad, era un líder cívico de Santa Cruz con escasa popularidad a nivel nacional. Sin embargo, Camacho en medio de la crisis política post electoral convocó a varios cabildos en la ciudad de Santa Cruz, uno de los más significativos se realizó el 2 de noviembre de 2019 cuando el líder cruceño da como ultimátum a Morales 48 horas para que haga efectiva su renuncia. Pasadas las 48 horas, Camacho se desplaza a la ciudad de La Paz para hacer llegar una nota a Morales en la que nuevamente le exigía su renuncia. Sin embargo, sectores afines a Morales concentrados en el aeropuerto impiden que Camacho salga del mismo, no teniendo otra opción, Camacho decide volver a Santa Cruz.

Tanto Mesa como Camacho además de Tuto Quiroga (ex presidente), Waldo Albarracín (rector de la Universidad pública de La Paz) y Marco Pumari (líder cívico de Potosí) son algunas de las figuras que fueron parte de las movilizaciones de la “Generación Pitita”, tanto en las calles como desde sus redes sociales digitales alentando sus consignas.

Asimismo, Torrez (2020) asegura que además de los líderes de oposición existieron otras organizaciones/instituciones no partidarias anti-MAS que fueron parte de la crisis política post electoral, mismas detalladas a continuación:

Las cívicas –Comité Pro Santa Cruz (CPSC) y Comité Cívico Potosino (Comcipo)–; las instituciones –Comité Nacional de Defensa de la Democracia (Conade) y Asamblea Permanente de los Derechos Humanos de Bolivia (APDHB)–; las Organizaciones No Gubernamentales –Fundación Jubileo y Cáritas-Bolivia–; otras organizaciones civiles críticas al MAS-IPSP –plataformas ciudadanas, la Asociación Departamental de Productores de Coca (Adepcoca) de los Yungas y el Colegio Médico Bolivia–; y, finalmente, los grupos de choque –Unión Juvenil Cruceñista (UJC) y Resistencia Juvenil Cochala (RJC) (Torrez 2020, 78).

Al respecto, la heterogeneidad de actores evidenciaba la magnitud de la crisis política, las nuevas alianzas que se habían conformado y, como se mencionó anteriormente, se trataba de un proceso multidimensional en el cual interactuaban varios actores disputando diferentes dimensiones: la política, económica, etc.

#### **2.4. Renuncia de Evo Morales**

El viernes 8 de noviembre, las unidades policiales de Cochabamba, Santa Cruz, Sucre y Oruro dieron inicio a los motines policiales, bajo el argumento de La Policía se une a su Pueblo asegurando que ya no saldrían a reprimir a la población. Igual situación ocurrió en la sede de gobierno el 9 de noviembre. En todas las ciudades, las instalaciones de la policía se encontraban rodeadas de manifestantes que celebraban la decisión de la institución verde olivo.

El 10 de noviembre Morales, en conferencia de prensa, anuncia la realización de nuevas elecciones con un Órgano Electoral renovado para evitar futuros malentendidos y susceptibilidades. Dicha propuesta fue rechazada por la “Generación Pitita” que mantenía sus movilizaciones exigiendo la renuncia de Morales. El rechazo a esta propuesta fue respaldado también por otros sectores, por ejemplo, la Cámara de Industria y Comercio Nacional de Bolivia, actores que juegan un papel determinante en cuanto a la economía nacional. Para que horas después, el Comandante General de las Fuerzas Armadas, Williams Kaliman, convocando a una conferencia de prensa sugiriese a Evo Morales renunciar a su mandato presidencial.

Al promediar las 16:19 del mismo 10 de noviembre el comandante General de la Policía Boliviana, Yuri Calderón, también en conferencia de prensa pidió la renuncia de Evo Morales, cabe resaltar nuevamente que 24 horas antes de esta conferencia de prensa, la

institución policial se amotinó en toda Bolivia. Y cerca de las 16:50, Evo Morales y Álvaro García Linera hicieron conocer su renuncia a través de una transmisión en vivo por el canal estatal.

La “Generación Pitita” y otras agrupaciones no se hicieron esperar para salir a las calles a mostrar su alegría por la renuncia de Morales (Foto 2.5), quien mediante sus redes sociales denunció que fue parte de un Golpe de Estado provocado por organizaciones cívico militares.

### **Foto 5.5. Celebraciones por la renuncia de Morales**



*Fuente:* Rafael López (2020).

Sin embargo, estos festejos tuvieron en medio actos en los que se quemaron la Wiphala, un emblema patrio que es un símbolo que representa a los pueblos originarios de la Cordillera de los Andes, además dicho emblema fue quitado del Palacio de Gobierno y de los uniformes de los militares y policías, este actuar fue calificado como racista y discriminatorio evidenciando que no existía tan solo un rechazo a Evo Morales, sino a lo que se había construido durante su mandato en términos de inclusión social.

Fueron 21 días de movilización que, entre cabildos, cacerolazos, hashtags e incluso peleas en redes sociales, conllevaron una fuerte presión social que obligó a Morales a renunciar a la presidencia, sin olvidar el papel de la Policía Nacional y el ejército que solicitaron dicha renuncia. Sin embargo, cuando se creía que con eso los conflictos habían cesado, la realidad fue otra. La violencia continuaba y la “Generación Pitita” continuaba en las calles bajo la premisa de cuidar sus vecindarios de los “salvajes masistas”.

### **2.5. Toma de poder de Añez**

El 12 de noviembre la tensión disminuyó cuando Jeanine Añez toma la presidencia embestida por militares y policías, con quienes tiene su primera reunión de coordinación (Foto 2.6).

**Foto 6.6. Jeanine Áñez en la primera reunión embestida como presidenta**



*Fuente:* Rafael López (2020).

Hacia el 15 de noviembre, pueblos indígenas y campesinos habían iniciado sus movilizaciones en contra de la posesión de Áñez, situación que dejó como saldo alrededor de 35 muertos, 833 heridos y 1504 arrestados a manos de la represión policial (Defensoría del Pueblo del Estado Plurinacional de Bolivia 2019). En contraparte, en las ciudades capitales la “Generación Pitita” y otras agrupaciones habían retomado sus actividades después de hacer eco de la posesión de Áñez en medio de las redes sociales, comunicando su confianza a la recientemente proclamada.

El 24 de noviembre, Áñez firmó la ley que establecía la nueva convocatoria a elecciones -para el 3 de mayo de 2020- asegurando que ella no sería candidata y que su misión tan solo era pacificar el país. Sin embargo, el 24 de enero de 2020 Áñez comunica por cadena nacional que había decidido ser candidata. El anuncio de su candidatura fue duramente criticado, incluso por algunos participantes de la “Generación Pitita” quienes aseguraron que Áñez solamente había usado este sector para obtener el poder.

Después de una encuesta realiza por una consultora electoral, que situó a Áñez en cuarto lugar, comunicó por cadena nacional que había decidido declinar su candidatura (Foto 2.7), según ella, para mantener la unidad de los bolivianos e impedir que vuelva Morales; dicho anuncio estuvo acompañado por personajes que representan tanto la derecha histórica, como contemporánea de Bolivia.

### **Foto 7.7. Jeanine Añez declinando su candidatura a la presidencia**



*Fuente:* El País (2020).

Es importante mencionar que, durante el mandato de Añez, se pudo visibilizar políticas a favor del sector empresarial del Oriente de Bolivia que respondían a una línea de centro derecha; además una gestión de la pandemia con varias denuncias de corrupción en la compra de insumos médicos y por último, la postergación de las elecciones presidenciales (que debían ser el 3 de mayo pero por la pandemia se postergaron a octubre) las cuales fueron algunas de las razones por las cuales Añez perdió la popularidad en un sector social que fue su respaldo durante la toma de poder, inundando las redes sociales con mensajes como: Añez no nos decepciones, Sos lo mismo que Evo, etc.

Sin embargo, el 18 de octubre de 2020 se realizaron las elecciones que obtuvieron como resultado la victoria del candidato por el MAS, Luis Arce como presidente y David Choquehuanca como vicepresidente con un 55,11% frente a un 28,83 % de Carlos Mesa. De esta manera, el 8 de noviembre de 2020 Luis Arce fue posesionado como presidente del Estado Plurinacional de Bolivia. Días después, varios ministros que acompañaron a Añez en su gabinete escaparon de Bolivia, no obstante, Jeanine Añez fue capturada ya que presumiblemente, planeaba salir del país puesto que fue encontrada debajo de una cama en su ciudad natal. Actualmente, Añez guarda detención en un penal femenino y es acusada por los delitos de terrorismo, sedición y conspiración.

### **2.6. Redes sociales digitales en Bolivia y el conflicto post electoral**

Como se mencionó anteriormente, las redes sociales digitales tuvieron un papel importante en estas movilizaciones. Al respecto, una encuesta de percepción y sensación de la sociedad

boliviana sobre la crisis de octubre y noviembre de 2019, realizada por UNITAS,<sup>10</sup> en coordinación con IPSOS,<sup>11</sup> que se desarrolló con una muestra de 1.500 personas (hombres y mujeres) de las nueve ciudades capitales de Bolivia y la ciudad de El Alto y con un margen de error de 2,53% evidenció como parte de los resultados que cerca al 73% de jóvenes entre los 18 a 24 años que fueron consultados afirmaron que su fuente de información respecto a lo que estaba pasando en la crisis política fue la red social Facebook. Frente a un 30% que lo hizo mediante WhatsApp, red social que como anteriormente se mencionó también tuvo un uso frente a la organización de los jóvenes movilizadas. Estos datos muestran la importancia de las redes sociales durante el acontecer boliviano en octubre de 2019, sin embargo, más adelante se presentarán datos generales respecto a las de redes sociales en Bolivia, para de esta manera entender la magnitud de su uso durante la crisis política post electoral.

Por otra parte, según Machaca y Quiroz (2020) las redes sociales digitales en la crisis política post electoral sobre todo WhatsApp, Telegram y Signal fueron utilizadas para, 1. Desacreditar el proceso electoral generando la narrativa de fraude, 2. Generar histeria e indignación a partir del corte del sistema de conteo rápido de votos, 3. Reactivar los grupos de protestas del 21F para organizar protestas contra el MAS, y 4. Generar tendencias con la creación sobre todo del hashtag #GeneraciónPitita. A su vez, Machaca y Quiroz (2020) aseguran que en medio del conflicto las redes sociales digitales tuvieron distintas características, mismas que se encuentran esquematizadas (Tabla 2.1).

**Tabla 2.1. Redes sociales digitales en medio de la crisis política post electoral**

<b>Red social digital</b>	<b>Características en medio de la crisis política post electoral de Bolivia en octubre de 2019</b>
Twitter	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nuevos Actores ciudadanos que ingresaron para hacer activismo político.</li> <li>- Creación de cuentas ciudadanas con pseudónimos.</li> <li>- Migración de usuarios de Facebook a Twitter para generar tendencia.</li> <li>- Bots y cuentas falsas creadas para generar tendencias.</li> </ul>
Facebook	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desde el conflicto del TIPNIS y el 21F se registraron páginas con alta cantidad de seguidores que en medio de la crisis política post electoral sirvió “como insumo de material, de memes, que posteriormente eran</li> </ul>

<sup>10</sup> Unión Nacional de Instituciones para el Trabajo de Acción Social (UNITAS), es una red nacional de 22 ONG de desarrollo de Bolivia (UNITAS 2020).

<sup>11</sup> Empresa privada dedicada a las técnicas de recolección de información en Bolivia.

	<p>distribuidos en distintos espacios, perfiles, grupos y en otras redes sociales, como Twitter” (323).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Abrumante campaña de desinformación y noticias falsas.</li> <li>- Construcción de ideas fuerza como “la lucha por la democracia (“Democracia Sí, Dictadura No”), el fraude electoral (“El monumental fraude”), (“En Bolivia no hubo golpe de Estado, hubo fraude electoral”), el golpe de Estado (“La autoproclamada, la autonombra”), etc.” (329).</li> </ul>
WhatsApp	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Flujo de información sobre las manifestaciones de afines a Morales constituyendo una construcción de enemigo en base a frases como “Los delincuentes están bajando a hacer destrozos en la ciudad”, “hordas”, “Salvajes” y “terroristas”.</li> <li>- Creación de grupos de base microterritorial por barrios o rotondas en diversas ciudades.</li> <li>- Reactivación de grupos que ya estaban constituidos en las movilizaciones del 21F</li> </ul>

Elaboración por la autora con base a partir de Machaca y Quiroz (2020).

Sin embargo, el uso de las redes sociales digitales en Bolivia no tiene como génesis la crisis política post electoral. Al respecto, Jordán (2018) establece cronológicamente la historia de las redes sociales digitales en Bolivia en la cual plantea tres hitos: el primero que ha denominado generatividad de las redes sociales digitales (2008-2011) caracterizado por la llegada de las redes sociales como innovación de la web 2.0. Sin embargo, el autor hace mención de que la primera etapa estaría más vinculada a la aparición de blogs, foros y chats en las que surgirían las comunidades virtuales con algún tema específico del interés de sus participantes. El autor asegura que esta etapa tenía en su interior como característica que el “perfil de un usuario promedio que accedía a las redes sociales era mayoritariamente varón y joven” (Jordán 2018, 313). Además, que los usuarios se conectaban sobre todo desde las áreas urbanas y cafés internet en los que el costo del uso por una hora del servicio de internet oscilaba cerca de Bs. 12.- (aproximadamente 2 dólares).

El segundo hito histórico en referencia a las redes sociales digitales en Bolivia está relacionado con la expansión y diversificación de las redes sociales (2012-2015) que en palabras de Jordán (2018) estuvo ligado al intento por cerrar la brecha digital, el incremento de usuarios, la apropiación de las redes sociales digitales y sobre todo, la aparición del

ciberactivismo. El autor menciona que los casos más representativos ligados al ciberactivismo en red en Bolivia han sido la guerra del agua en Cochabamba y además del Conflicto en defensa del Territorio Indígena y Parque Nacional Isiboro Sécore (TIPNIS) en el año 2011. Sin embargo, el autor menciona que los comicios electorales del 2009 en los cuales se observaron las primeras incursiones de los partidos políticos en las redes sociales digitales.

Por último, el tercer hito que ha descrito el autor es la etapa de balcanización (desde el 2016 a la actualidad) es cuando aparecen cuentas falsas y una constante campaña gris al gobierno de Morales, sobre todo con el representativo caso Zapata en miras al referéndum que buscaba la reelección de Morales. Entre tanto, como respuesta inmediata al contexto desde el Ministerio de Comunicación se da paso a la creación de la Dirección General de Redes Sociales y por otro lado se inicia la incursión de Evo Morales en Twitter. Según Jordán (2018) para el año 2017 la presencia en redes sociales digitales por parte del Estado había sido más consistente sumando aproximadamente 600 cuentas institucionales gubernamentales.

### **2.6.1. Usuarios de las redes sociales digitales**

Según los resultados de la encuesta nacional de opinión sobre tecnologías de información y comunicación (TIC) que se realizó del 3 al 18 de diciembre de 2016 y estuvo dirigida a los internautas<sup>12</sup> de 14 y más años de las áreas urbana y rural de Bolivia el 96% de la población encuestada aseguró que es parte de alguna red social digital. En este sentido, el 94% usaría Facebook, seguido del 91% que hace uso de WhatsApp y el 40% que afirmó usar YouTube.

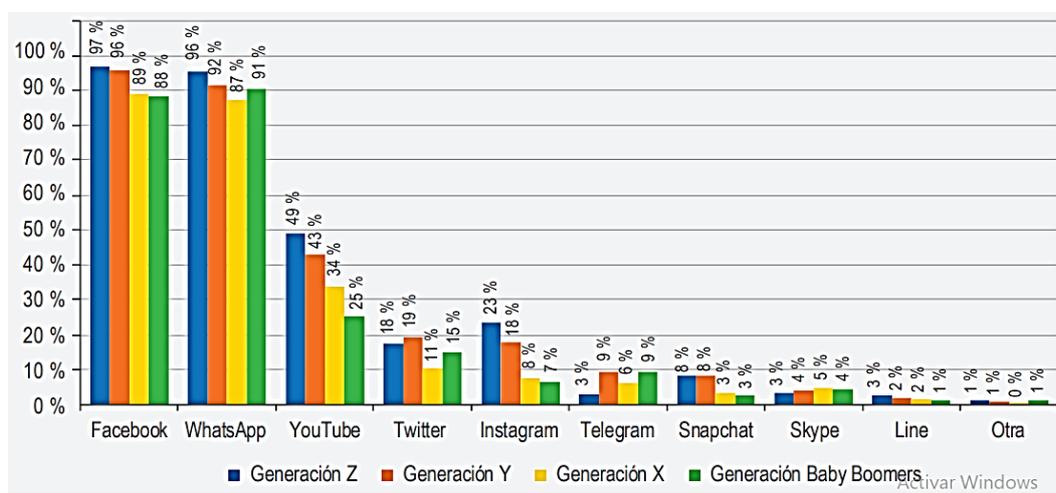
De igual manera, un dato importante de mencionar para la presente investigación es que el 79% de los encuestados respondió que NO apoyó a alguna causa social o política a través de redes sociales en los últimos 6 meses previos a la encuesta. Sin embargo, el 23% afirmó que las redes sociales digitales son el medio de comunicación que considera el más abierto para su participación.

Frente a los perfiles de los usuarios, la mencionada encuesta establece dos diferenciadores frente a los hábitos de uso de las redes sociales digitales (Gráfico 2.1), por un lado, el grupo generacional (Gráfico 2.2) y, por otro lado, el estrato socioeconómico al que pertenece el usuario. En este sentido, el siguiente gráfico muestra la preferencia de red social en base al indicador generacional.

---

<sup>12</sup> “Aquella persona que tuvo acceso a Internet al menos una vez en los últimos 30 días previos a la encuesta” (AGETIC 2017, 7).

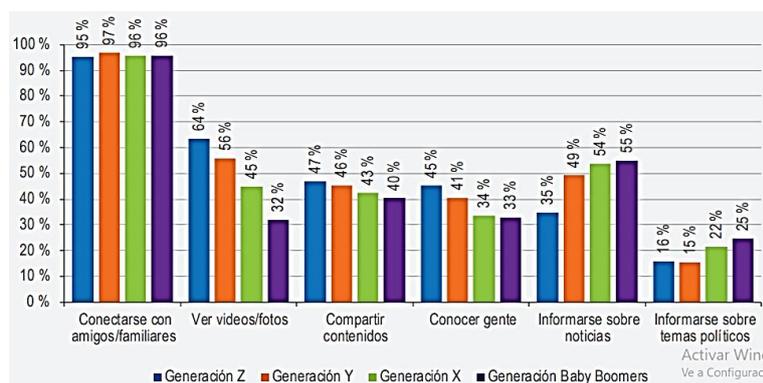
**Gráfico 1.1. Uso de las redes sociales por generación**



Fuente: AGETIC (2018).

El gráfico precedente evidencia un dato anteriormente mencionado, las redes sociales digitales con un sitio de preferencia son Facebook, WhatsApp y Youtube con mínimas diferencias sobre todo en las dos primeras. Asimismo, el siguiente gráfico muestra la actividad recurrente por generación.

**Gráfico 2.2. Actividades en el uso de las redes sociales por generación**

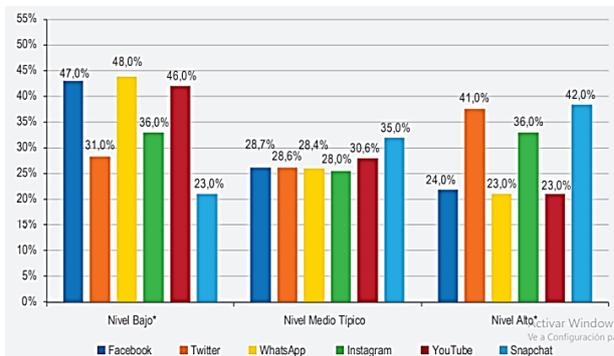


Fuente: AGETIC (2018).

Se evidencia que al 2018 existía similar uso generacional respecto al contacto con amigos y familiares; el porcentaje varía en mayor dimensión cuando se trata de ver videos, compartir contenidos, conocer gente e informarse sobre temas políticos. Sin embargo, otra similitud frente al uso de las redes sociales digitales es el porcentaje de los usuarios que son parte de las generaciones Y, X y Baby Boomers que aseguraron informarse sobre las noticias mediante las redes sociales.

Por otro lado, la Encuesta TIC presenta también el uso de las redes sociales digitales desde su categorización socioeconómica (AGETIC 2018). En este sentido, se establece la relación de la red social preferida frente a la categoría socioeconómica de los usuarios (Gráfico 2.3).

**Gráfico 3.3. Preferencias en el uso de las redes sociales por nivel socioeconómico**

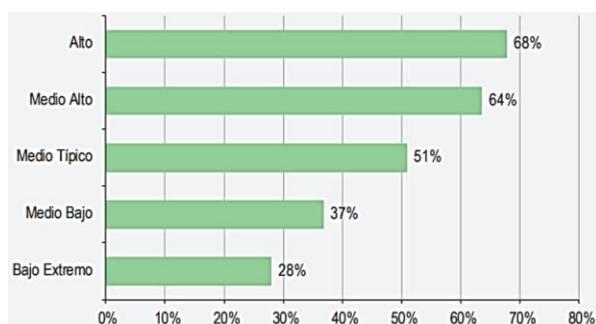


*Fuente:* AGETIC (2018).

Frente a los resultados presentados en el gráfico precedente existen dos datos que resultan importantes adicionar. Por una parte, la relación de nivel socioeconómico y activismo en redes sociales digitales muestra que, como se dijo anteriormente, la mayor parte de los encuestados aseguraron no haber apoyado causas sociales y políticas mediante las redes sociales digitales. Sin embargo, existe un porcentaje que aseguró sí haberlo hecho, se trata del nivel económico medio alto y alto (21% y 24% respectivamente) además de un 22% del segmento medio que también afirmó ser parte de causas políticas y sociales mediante las redes sociales digitales.

El segundo dato importante de añadir versa sobre el uso de redes sociales los 7 días de la semana por nivel socioeconómico. Al respecto, los usuarios de categorización socioeconómica alta serían quienes usan las redes sociales digitales todos los días frente a tan solo el 28% del nivel bajo extremo (Gráfico 2.4).

**Gráfico 4.4. Uso de redes sociales los 7 días de la semana según nivel socioeconómico**



*Fuente:* AGETIC (2018).

La diferencia de 40 puntos porcentuales entre el nivel socioeconómico alto y bajo extremo, posiblemente establecen la influencia de ingresos económicos respecto al acceso de internet, computadoras, celulares, tablets, etc. para poder hacer uso de las redes sociales digitales en mayor tiempo.

## **2.7. “Generación Pitita” post crisis política**

Algunos medios de comunicación masiva que tenían una línea editorial opositora a Morales, como *Página Siete* y *El Deber* hicieron notas con la identificación de esta agrupación como héroes. Incluso *Página Siete* difundió un libro que, según el medio, relataba las valientes historias de los jóvenes pititas. De igual manera, la esfera gubernamental de Áñez se encargó de utilizar el símbolo de pititas bajo slogans “recuperación de la democracia” de esta manera el canal estatal modificó toda la línea gráfica de dicho medio haciendo alusión a las pititas. Asimismo, Entel la compañía de telefonía celular estatal lanzó promociones telefónicas bajo el slogan de pititas. Incluso Áñez nombró a su mascota canina “pitita”.

Entre tanto, algunos de los influencers que emitieron de mensajes en contra de Morales aludiendo a la defensa de la democracia fueron condecorados por el Ministerio de Culturas durante la primera semana de gobierno de Áñez, evidenciando la simpatía entre los que se autodenominaron portavoces de la “Generación Pitita”.

Por último, pero no menos importante, la “Generación Pitita” no tuvo alguna movilización después del inicio de mandato de Áñez. Sin embargo, después de las elecciones de 2020 que consagraron la victoria a Luis Arce existieron algunos intentos de movilizaciones de grupos pequeños que bajo similares consignas que en 2019 aseguraban que existió fraude electoral debido al alto porcentaje de la victoria de Arce. Sin embargo, los intentos de movilización duraron tan solo 3 días posteriores a las elecciones hasta que el presidente del Tribunal Plurinacional Electoral confirmó la victoria del actual presidente de Bolivia.

## **2.8. Planteamiento del problema**

“Es casi un lugar común afirmar que los jóvenes tienen una información mínima de los acontecimientos y actores políticos y que por lo tanto manifiestan un alto grado de apatía y despolitización.” (Echeverría 2011, 42). Sin embargo, nuevos estudios teóricos que han hecho referencia a los acontecimientos alrededor del mundo como la primavera árabe, el movimiento #YoSoy132 en México o el 15m en España y han puesto los ojos a las nuevas maneras de relacionarse políticamente que tienen los jóvenes.

En el caso específico, la crisis boliviana post electoral ha otorgado un lugar central a los jóvenes quienes a través de la agrupación autodenominada “Generación Pitita”, se han involucrado en asuntos públicos, mediante su acción colectiva decantando su participación en la opinión pública.

Pero más allá de su autodenominación, poco se ha trabajado por caracterizar a la “Generación Pitita”, sus intereses, sus motivaciones, sus maneras de organización y las estrategias que han utilizado en medio de las redes sociales y cómo esto se ha configurado en medio de la opinión pública.

Al respecto, resulta importante señalar que la temporalidad que abarcará el presente proyecto de investigación hace referencia a las movilizaciones de la “Generación Pitita” periodo comprendido entre el 20 de octubre hasta el 12 de noviembre de 2019 (21 días) los cuales se iniciaron con las elecciones presidenciales y acabaron con la toma de poder por parte de Jeanine Añez.

### **2.8.1. Preguntas de investigación**

#### **2.8.1.1. Pregunta general**

¿Cuál fue el papel que tuvo la “Generación Pitita” en el proceso de formación de la opinión pública en el marco de la crisis política post electoral de Bolivia en 2019?

#### **2.8.1.2. Preguntas específicas**

- ¿Cuáles fueron los universos discursivos comunes de la “Generación Pitita” en medio de la crisis política post electoral de Bolivia en 2019?
- ¿Cuál fue el uso de las redes sociales digitales en los procesos de organización de la “Generación Pitita” en Bolivia?
- ¿En qué medida la “Generación Pitita” se configuró como opinión pública dominante o movilizadora en el marco de la crisis política post electoral de Bolivia en 2019?
- En el marco de la crisis política post electoral de Bolivia en 2019, ¿Qué características tuvo la Generación Pitita de acción colectiva y cuáles de movimiento/institución partidaria?

### **2.8.2. Objetivos**

#### **2.8.2.1. Objetivo General**

- Identificar el papel que tuvo la “Generación Pitita” en el proceso de la opinión pública en el marco de la crisis política post electoral de Bolivia en 2019.

### **2.8.2.2. Objetivos específicos**

- Identificar los universos discursivos comunes de la “Generación Pitita” en medio de la crisis política post electoral de Bolivia en 2019.
- Establecer el uso de las redes sociales digitales en los procesos de organización de la “Generación Pitita” en Bolivia en medio de la crisis política post electoral.
- Determinar las características de la “Generación Pitita” como opinión pública dominante o movilizadora en el marco de la crisis política post electoral de Bolivia en 2019.
- Determinar las características de la “Generación Pitita” como acción colectiva y/o de movimiento/institución partidaria en el marco de la crisis política post electoral de Bolivia en 2019.

### **2.8.3. Hipótesis**

#### **2.8.3.1. Hipótesis general**

- El papel de la “Generación Pitita” fue difundir su conocimiento común a través de los subprocesos de legitimación y transacción en el proceso de la opinión pública. Esto debido al status social de los participantes de esta agrupación quienes, además contaban con respaldo y motivación de ciertos líderes políticos de oposición.

#### **2.8.3.2. Hipótesis específicas**

- Los universos discursivos comunes de la “Generación Pitita” hicieron referencia a la lucha por la democracia y contra la dictadura, desde una resignificación de ambas en el marco de la crisis política post electoral de Bolivia en 2019.
- Las redes sociales digitales fueron la estructura de movilización predominante de la “Generación Pitita” en Bolivia en medio de la crisis política post electoral.
- La “Generación Pitita” surgió como opinión movilizadora, sin embargo, con el uso de las redes sociales se convirtió en opinión dominante para legitimar su accionar.
- La “Generación Pitita” muestra evidentes características de acción colectiva. Sin embargo, existen elementos asociados a un movimiento partidario que, además, encuentra su génesis en plataformas ciudadanas movilizadas el 21F.

## **Capítulo 3. Metodología**

### **3.1. Enfoque metodológico**

Buscando el cumplimiento de los objetivos planteados, el enfoque metodológico será cualitativo, con un diseño de investigación no experimental- transversal. En este sentido, se trata no solamente describir, sino analizar en profundidad los resultados encontrados. En este sentido, la presente investigación estará basada en una lógica de proceso inductivo, es decir tomando en cuenta lo particular para llegar a una aproximación del fenómeno social estudiado.

El enfoque cualitativo está basado en “métodos de recolección de datos no estandarizados ni predeterminados completamente” (Sampieri, Collado y Baptista 1991, 8). Este tipo de recolección de datos tiene relación con las perspectivas, emociones, experiencias, significados, etc. de los sujetos que serán investigados. De igual manera, permite entender las interacciones entre sujetos, grupos y colectivos razón por la cual una de las preocupaciones intrínsecas del investigador son las vivencias de los sujetos investigados, tal como vivieron, sintieron y experimentaron ciertos acontecimientos (Sampieri & Collado & Baptista 1991).

Las investigaciones con enfoque cualitativo tienen como propósito, en la mayoría de las ocasiones, “reconstruir’ la realidad, tal como la observan los actores de un sistema social previamente definido” (Sampieri, Collado y Baptista 1991, 9). De igual manera, este enfoque tiene como característica ser interpretativo, intentando encontrar el sentido que las personas otorgan a ciertas situaciones. La esencia de la investigación cualitativa es la búsqueda de respuestas respecto a los fenómenos desde la perspectiva de los sujetos, su realidad y su contexto.

Respecto al alcance del presente proyecto de investigación pretende ser exploratorio, descriptivo y correlacional. En primera instancia, exploratorio ya que, si bien alrededor del mundo se han desarrollado investigaciones alrededor de la acción colectiva, redes sociales digitales y juventud, en el caso específico no se han encontrado estudios con evidencia empírica. Por su parte, el alcance descriptivo permitirá establecer los perfiles de los sujetos investigados, sus colectividades, procesos, universos discursivos comunes, entre otros. Por último, el alcance correlacional busca dilucidar la asociación de ciertas variables; en el caso específico la relación entre acción colectiva y redes sociales digitales por un parte y por otra, la denominada “Generación Pitita” con vínculos de tipo partidario de oposición a Evo Morales.

### **3.2. Técnicas de recolección de la información**

Para la presente investigación se ha visto por conveniente el uso de dos técnicas de recolección de la información, se trata de la entrevista semiestructurada (Anexos 1, 2, 3, 4 y 5) y el grupo focal (Anexo 6). La justificación de ambas será desarrollada en mayor detalle alrededor de este acápite. Sin embargo, de manera general se puede señalar que ambas han sido elegidas debido a sus características de complementariedad mismas que posibilitan el cumplimiento de los objetivos planteados.

En este sentido, la entrevista semiestructurada se basa “en una guía de asuntos o preguntas y el entrevistador tiene la libertad de introducir preguntas adicionales para precisar conceptos u obtener mayor información” (Sampieri, Collado y Baptista 1991, 403) y, en este caso, se plantea realizar a los actores involucrados, es decir a los jóvenes que fueron parte de la “Generación Pitita”.

Se ha determinado el uso de esta técnica debido al dinamismo y flexibilidad que caracteriza a la misma (Díaz et al. 2013) además de la posibilidad de adaptación según los sujetos entrevistados permitiendo motivarlos, aclarar términos e introducir nuevas preguntas; pero sobre todo al tratarse de jóvenes -quienes serán entrevistados- la espontaneidad que la entrevista semiestructurada permite será fundamental para que ellos se sientan en libertad de expresar sus puntos de vista más que en una entrevista estructurada. De igual manera, la elección de esta técnica permite, en el caso específico, recopilar información sobre el actuar, pensar y sentir de los jóvenes de la “Generación Pitita” y, por tanto, el vínculo que tuvo en el proceso de la opinión pública en 2019.

Ahora bien, es importante puntualizar que la elección de los jóvenes de la “Generación Pitita” como sujetos de estudio se basa en su protagonismo en medio del acontecer de octubre de 2019, el uso habitual de las redes sociales, sus nuevos modos de organización alrededor de la acción colectiva y por supuesto, su papel en el proceso de formación de la opinión pública.

Respecto a las preguntas, mismas que serán detalladas más adelante, se tendrán preguntas descriptivas, tratando de reconocer “tanto el lenguaje del informante, como la forma particular con la cual describe un acontecimiento” (Díaz et al. 2013,164). Y, también, preguntas de contraste que buscan recolectar información sobre el significado diferenciador para los sujetos sobre objetos y eventos de su contexto (Díaz et al. 2013).

Respecto a los perfiles de los entrevistados, resulta importante contar con el testimonio de jóvenes urbanos de ambos sexos que fueron parte de las movilizaciones y se auto identifican

como parte de la “Generación Pitita”. Esta técnica permitirá contar con información sobre la participación de estos jóvenes en las movilizaciones; además de caracterizar su status social, posible vínculo político-partidario y los procesos enmarcadores en los que se situaron durante y previamente a la crisis post electoral boliviana. Adicionalmente, las preguntas abordarán los universos discursivos comunes respecto a democracia y dictadura. En el caso del eje investigativo que respecta a las redes sociales, en primera instancia será importante conocer la versión de quienes tuvieron mayor acceso a las redes sociales y fueron parte de este movimiento, los influencers reconocidos y cuál fue el uso que le dieron a sus plataformas ya constituidas y con un público consolidado.

La muestra de participantes será seleccionada previamente “ya que las personas que se proponen como participantes en el estudio responden a una invitación” (Sampieri, Collado y Baptista 1991, 387) tanto en el caso de las diez entrevistas y así también, en el caso de los participantes del grupo focal, mismo que se detallará más adelante (Tabla 3.1). En cuanto a las entrevistas semiestructuradas, se ha determinado contar con los testimonios de dirigentes, participantes de base, influencers y líderes políticos afines a la “Generación Pitita”; además de autoridades gubernamentales de ese momento; tal como se detalla en el cuadro a continuación que establece los perfiles seleccionados para realizar la implementación de esta técnica de investigación.

**Tabla 3.1. Perfiles de entrevistados**

N°	Género	Participación	Característica
1	M	Dirigente activo de la “Generación Pitita”	Caso tipo
2	F	Dirigente activo de la “Generación Pitita”	Caso tipo
1	M	Participante de la “Generación Pitita”	Caso tipo
2	F	Participante de la “Generación Pitita”	Caso tipo
1	M	Autoridad gubernamental durante el acontecimiento estudiado	Experto
2	F	Autoridad gubernamental durante el acontecimiento estudiado	Experto
1	M	Líder político afín a la “Generación Pitita”	Experto
2	F	Líder político afín a la “Generación Pitita”	Experto
1	M	Influencer	Experto
2	F	Influencer	Experto

Elaboración por la autora a partir de los datos obtenidos en campo, 2021.

Por otra parte, se ha visto por conveniente “reunir a un grupo de personas para indagar acerca de actitudes y reacciones frente un tema” (Juan 2010, 3) mediante la técnica denominada grupo focal. Dicha técnica ha sido conceptualizada como un grupo que tiene un objetivo particular y está guiado por preguntas diseñadas por el investigador (Escobar y Bonilla 2017). Asimismo, es importante mencionar que esta técnica permite la interacción dentro del grupo, lo que conlleva a conocer de cerca “actitudes, sentimientos, creencias, experiencias y reacciones en los participantes” (Escobar y Bonilla 2017, 52).

En cuanto a los criterios de selección de los participantes, se contó con una composición homogénea en referencia a los jóvenes que fueron parte de la “Generación Pitita” y heterogénea frente a edad y género. En este sentido, se contó con 10 personas equiparando la participación en referencia al género, que hubiesen participado en las movilizaciones y tengan acceso al uso de redes sociales (Tabla 3.2).

**Tabla 4.2. Perfil de participantes en grupo focal**

N°	Género	Formación
1	M	Escolar
2	F	Escolar
3	M	Universitario
4	F	Universitaria
5	M	Universitario
6	F	Universitaria
7	M	Profesional
8	F	Profesional
9	M	Profesional
10	F	Profesional

Elaboración por la autora a partir de los datos obtenidos en campo, 2021.

### **3.2.1. Instrumentos**

#### **3.2.1.1. Guías para entrevistas semiestructuradas**

Los cuestionarios establecidos para las entrevistas semiestructuradas estarán conformados por diferentes bloques. El primero hace referencia a temas personales, el segundo al uso de las

redes sociales digitales en el periodo de estudio, a continuación, se hará referencia a los universos discursivos en referencia sobre todo a lo que consideran que es Democracia, Dictadura y a su percepción frente a Evo Morales, el MAS, etc. Asimismo, el bloque de preguntas posterior se refiere a la organización en las calles, sus horarios, colaboraciones extras, etc. Por último, se cerrará la entrevista con un bloque de preguntas finales que incluyen la descripción de la victoria de Luis Arce y el tiempo de Gobierno de Añez.

En el caso de los influencers que serán entrevistados, líderes de la “Generación Pitita” y políticos afines y no al MAS, la guía de preguntas será similar añadiendo especificidades en cada caso. Por su parte, el grupo focal, no se establecerá un cuestionario cerrado, pero sí algunas preguntas guías que serán el hilo conductor para esta técnica.

### **3.3. Análisis de datos: análisis crítico del discurso,<sup>13</sup>**

Después de recopilar la información, se realiza un análisis crítico de los discursos emitidos por los entrevistados y participantes en los grupos focales. En este sentido, esta técnica teórico-metodológica permitirá evidenciar en primera instancia que cada enunciador tiene ciertos intereses, relaciones de poder, campos de disputa y marcos ideológicos que se interponen el momento de establecer un discurso, es desde ahí que se puede identificar su lugar de enunciación. Al respecto, el análisis crítico del discurso como interdisciplina acerca de manera teórica-metodológica a comprender qué se enuncia, qué se procura comunicar y lo que realmente se comunica, además de vislumbrar la carga ideológica de los discursos y también las estructuras de poder y estructuras del mismo discurso que subyacen a los enunciadores (Van Dijk 2009).

Como ya se mencionó anteriormente la política se ha visto modificada en cuanto a sus prácticas con la conjunción del Internet, redes sociales y todo aquello que conlleva la sociedad 2.0. Sin embargo, la esencia de la política que se mantiene vigente son las prácticas exclusivamente discursivas (Van Dijk 2005, 17) que están ligadas a las ideologías.

Entendiendo estas últimas como “creencias específicas, fundamentales de grupos de personas. [...] una ideología es el fundamento de las representaciones sociales compartidas por un grupo social”. En este sentido, la ideología tendría que ver con los grupos sociales que mediante enunciados representan sus intereses u objetivos. Es importante entender el discurso como una práctica social que evidencia la heterogeneidad de las sociedades y a la vez, a través de la interacción produce vida social. Sin embargo, existe la imperante necesidad de reconocer la

---

<sup>13</sup> Parte de este acápite ha sido extractado del trabajo final de la materia, análisis crítico del discurso.

asimetría de las interacciones y discursos en la esfera pública al tratarse de una disputa que pretender posicionar la ideología y relaciones de poder de los enunciadores como las válidas y legítimas (Van Dijk 2009).

Entender la relación entre poder, acción, contexto e ideología resulta fundamental para aproximarse a un análisis crítico del discurso que pueda develar las intenciones de los enunciadores. Al respecto, Van Dijk (2009) asegura que la acción tendría que ver con la producción en primera instancia de acción colectiva y, asimismo, los discursos generarían retroalimentaciones conceptuales y experimentales al sujeto que actúa. Por otra parte, el contexto determinaría las posibilidades de reproducción y la acción evidenciando el lugar de enunciación, su posición y disputa.

De igual manera, el autor asegura que existe varios tipos de poder y es lo que dará cuenta de las relaciones que existen entre los individuos (familias, grupos sociales, etc.) dando paso a conexiones de control social. En cuanto a la ideología, el autor hace referencia a los preceptos que pueden validar las prácticas de la dominación. Sin embargo, la ideología puede evidenciar cómo los sujetos representan al mundo y así mismos.

Entender la relación anteriormente mencionada (poder, acción, ideología y contexto) conlleva de igual manera acercarse a la función de los discursos mediante la cual se reafirman las estructuras sociales que definen y modelan las prácticas a través de los agentes involucrados (Fairclough 2003). Es decir, el análisis de los enunciados podrá dilucidar las luchas y disputas que se texturizan en los textos (discursos).

Asimismo, la ideología se puede dilucidar en algunos rasgos del discurso que Van Dijk (2009) ha denominado como el cuadrado ideológico que consiste en identificar las estrategias del enunciador al momento de hacer énfasis en las cosas malas del otro; maximizar las cosas buenas de sí mismo; minimizar las cualidades del adversario y minimizar cosas malas de sí mismo. En este sentido, se presenta a continuación la ficha de análisis que será aplicada para el análisis de las entrevistas y el grupo focal (Tabla 3.3).

**Tabla 5.3. Cuadro ideológico**

Enunciador	Perfil sociodemográfico del enunciador	Intencionalidad	Cuadrado ideológico	Tipo de argumentación	Recursos literarios	Elementos vocales, verbales y visuales
¿Quién es? (posición, cargo, trayectoria, etc.)	Zona en la que vive, sistema educativo al que pertenece.	¿Qué quiere decir con lo que dice?	Énfasis en las cosas malas del otro; maximizar las cosas buenas de sí mismo; minimizar las cualidades del adversario y minimizar cosas malas de sí mismo.	Estrategia argumentativa de ataque, conciliadora, descriptiva.	Uso de metáforas, hipérboles, exageración, superlativos, pleonasmos, etc.	Miradas, gestos, issues, retórica, tono, velocidad.
<b>Otras variables para el análisis</b>						
Relación entre clase social e ideología			Vínculo con actores políticos	Argumentación con términos implícitos o explícitos racistas		
Rasgos de legitimación de poder			Relación entre poder, acción, contexto e ideología	Configuración de otros personajes como aliados y/o enemigos		
Procesos enmarcadores, oportunidades políticas y estructuras de movilización			Uso de redes sociales digitales	Significado de democracia y dictadura		
Características de la “Generación Pitita” como opinión pública dominante			Características de la “Generación Pitita” como opinión pública movilizada	Valores y estereotipos alrededor de su discurso.		

Elaboración por la autora a partir de Fairclough (2003) y Van Dijk (2009).

De igual manera, con la intención de asociar los universos discursivos comunes se utilizará la técnica de “agrupamiento” (Sampieri, Collado y Baptista 1991) que mediante un matriz básica servirá como técnica básica de análisis de datos para el grupo focal (Tabla 3.4).

**Tabla 6.4. Matriz de agrupamiento**

Lista de temas	Temas comunes (Se repiten frecuentemente)	¿Cuáles los más distintivos?	¿Cuáles se pueden agrupar?
1			
2			

Elaboración por la autora a partir de Sampieri, Collado y Baptista (1991).

## **Capítulo 4. Análisis y resultados**

En el marco del trabajo de campo de la presente investigación, se ha procedido a realizar el análisis crítico del discurso de los participantes del grupo focal y las entrevistas a quienes fueron parte de las movilizaciones de octubre de 2019. En primera instancia, se analizan variables de índole general alrededor de la denominada “Generación Pitita” y posteriormente se resaltan aspectos específicos. Sin embargo, si bien se ha realizado el análisis en base a la matriz descrita en el capítulo precedente, con fines metodológicos se ve por conveniente agrupar los resultados de la siguiente manera: i) Caracterización de la “Generación Pitita”; ii) Generadores de opinión pública y acción colectiva; iii) Gran estructura de movilización: redes sociales digitales iv) Organización en las calles y universos discursivos y v) Valores, estereotipos y racismo.

### **4.1. Caracterización de la “Generación Pitita”**

#### **4.1.1. Incidencia de lo privado en lo público**

Al conocer las motivaciones de los jóvenes que han sido parte de esta agrupación movilizadora, se pudo evidenciar la relación intrínseca de lo público y lo privado; como ya se mencionó con anterioridad Arendt (2003) a tiempo de diferenciar estas dos categorías realiza la relación entre lo familiar y lo político; es decir, lo privado como lo familiar y lo público como lo político; al partir de esta premisa se evidencia que en el caso de los jóvenes consultados existe una incidencia de lo privado respecto a lo público. Es decir, los participantes de las movilizaciones tienen dentro de sus motivaciones razones familiares que, según ellos, los llevaron a movilizarse:

Bueno en mi familia siempre hemos tenido un disgusto por este gobierno por ciertas situaciones que nos ha tocado vivir, donde hemos tenido que, bueno por este tema político hemos tenido ciertos problemas, entonces es por eso digamos que ha llegado al límite y el momento donde sí podíamos salir y poder hacer todo lo que queríamos con ellos y defender tantas injusticias que personalmente mi familia hemos pasado mal a causa de la política del MAS (Entrevista a participante mujer de grupo focal, La Paz, 21 de junio de 2021).

ya, bueno en lo personal también ha comenzado todo por una molestia familiar, que se vio afectado económicamente y ya después con el tiempo ya empezó la preocupación, no solo por mi futuro, sino por el futuro de mis sobrinos (Entrevista a participante mujer de grupo focal, La Paz, 21 de junio de 2021).

En estos casos, los enunciadores encuentran en sus argumentaciones la posibilidad de verse respaldados por sus familias atribuyendo su rechazo al gobierno del MAS como un tema personal que los habría llevado a movilizarse, incluso de manera “heroica” frente a la configuración familiar de un enemigo. Asimismo, se puede evidenciar una argumentación que hace referencia a la afectación económica e injusticias que los enunciadores verbalizan a tiempo de justificar su movilización.

En los fragmentos anteriores se encuentran expresiones que evidencian, además del rechazo acérrimo al MAS, una deshumanización de los militantes del partido de Evo Morales; al decir “hacer todo lo que queríamos con ellos” muestra una cosificación de aquellos militantes y una visión de superioridad por parte de la “Generación Pitita” con una animadversión profunda hacia el MAS y, sobre todo, resalta una actitud de dominio de la “Generación Pitita” frente a lo que representa el MAS.

En cuanto al uso del lenguaje como tal, palabras como “disgusto, problemas, injusticias, molestia familiar, preocupación” fueron relacionadas directamente al Movimiento Al Socialismo, buscando de esta manera apelar más a lo emocional que a la racionalidad. Es decir, existen ciertos criterios verbalizados por los participantes que evidencian una emocionalidad y no una reflexión histórica del cambio en Bolivia durante las últimas décadas; por ejemplo, aludir que las razones para movilizarse fueron un disgusto por el Gobierno muestran que hay un sentimiento frente a ciertas expectativas personales o familiares, que según los participantes pesan casi como una colectividad.

Ahora bien, es importante mencionar que además de la incidencia de lo privado y lo público, se encuentra implícita la relación de clase social e ideología de los jóvenes de la “Generación Pitita”. En este sentido, respecto a la clase social la absolutamente todos los participantes de la presente investigación se ha identificado con la clase media; empero dicha autoidentificación varía por la concepción que tienen los jóvenes para identificarse a sí mismos con dicha clase social. Es decir, todos se autoidentifican con la clase media pero no todos por las mismas razones (Tabla 4.1).

**Tabla 7.1. Justificación respecto a clase social**

Perfil de entrevistado	Variables a las que atribuyen su autoidentificación	Justificación (cita textual)
Hombre participante de base	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Condición laboral</li> <li>- Zona de residencia</li> </ul>	Soy una persona que vive del día a día de su trabajo, que genera conocimiento, es decir, soy una persona de clase media, que vive en un barrio común, en una ciudad común, entonces soy así, soy una persona de clase media
Líder de la “Generación Pitita”	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Condición laboral</li> <li>-Acceso a educación privada</li> </ul>	Yo me considero clase media. Justamente porque yo necesito trabajar para vivir día a día lo cual no me hace considero que si fuera parte de una élite económica en este momento yo no necesitaría acudir a una fuente de trabajo o generar un emprendimiento para ganarme la vida. Considero que tampoco soy parte de una clase baja porque vivo cómodamente, probablemente tenga, no, no probablemente con certeza -justamente tocaste el tema de la educación- es una de las cosas a las que yo he tenido acceso, a la educación privada y he tenido acceso a muchas otras cuestiones que con certeza quien fuera considerado de clase baja pues tampoco podría acceder, creo que por ahí van mis parámetros
Hombre participante de base	-Nivel de ingresos	Yo soy clase media, por mis ingresos y todo digamos, y sí creo que ha sido más la clase media y pero no tanto, porque la clase media en Bolivia es bastante elevada, creo que también había clase media que estaba más a favor del MAS digamos, pero sí, no creo que haya habido tampoco, había muy poca gente de bajos

		recursos que estaba en contra del MAS, entonces puede ser
Mujer participante de base	-Nivel de ingresos -Idiosincrasia	Yo me identifico dentro de una clase media, por tal vez los ingresos económicos, la idiosincrasia también en la que yo me muevo, eso no principalmente los ingresos económicos
Líder de la “Generación Pitita”	-Relación familiar	soy de clase social media por mi familia, te comentaba hace rato mi padre es militar, bueno desde las personas que son bajas a alta, pero sí económicamente me considero de clase media
Líder político hombre política de la “Generación Pitita”	-Nivel de ingresos	100% de clase media como la gran mayoría del país, la clase media en el país es objetivamente, científicamente comprobada la mayoría del país. Porque clases, tiene que ver con una separación entre personas en función a su ingreso económico, no tiene absolutamente nada que ver con el tema étnico racial no tiene que ver con la identificación cultural , y tampoco tiene que ver de ninguna manera con una identificación ideológica política, son completamente diferentes, tiene que ver con un tema de cuánto son tus ingresos, es decir como la ONU lo califica, tú eres, estás por debajo de la línea de la pobreza o ingresas a la pobreza extrema cuando percibes menos de un dólar al día, entonces eso es la clase digamos empobrecida, entonces la clase media es la gran mayoría, entre clase media emergente y clase media tradicional, hacen una inmensa mayoría del país, ahí yo pertenezco

Elaboración por la autora a partir de los datos obtenidos en campo, 2022.

El cuadro precedente establece las variables por las cuales los jóvenes se han autoidentificado como clase media, entre las cuales se puede evidenciar cierta coincidencia frente a su condición laboral y el nivel de ingresos. Asimismo, es importante mencionar que la relación familiar nuevamente es parte del discurso de los jóvenes, cuando se atribuye la condición de clase vinculada a la profesión del padre de uno de ellos, tal como se muestra en la tabla N°3.

Bajo similar parámetro de ideas, es importante señalar que las declaraciones de los participantes expresaron una confusión frente a la auto identificación con la clase media. Expresiones como “100% de clase media como la gran mayoría del país, la clase media en el país es objetivamente, científicamente comprobada la mayoría del país” muestran que más allá de una auto identificación con una determinada clase social, la auto identificación es con una mayoría del país, según el participante. Es decir que no se tiene una claridad respecto a pertenecer (o no) a la clase media, sino que el participante estaría identificado tan solo con la mayoría de la sociedad.

Al respecto, una ex autoridad gubernamental entrevistada coincide en la composición de clase de la “Generación Pitita” ya que, según la ex autoridad, durante los 14 años de gobierno de Morales se habría ensanchado la clase media debido al ascenso social de sectores históricamente marginados. Sin embargo, para la ex autoridad la “Generación Pitita” sería parte de la clase media tradicional, aquella que debido a este ensanchamiento quedó rezagada frente a sus privilegios y beneficios, razón por la cual se habrían visto afectados frente a lo que denomina una devaluación de su status. Asimismo, asegura que el concepto de clase ha sido transversal en cuanto a las movilizaciones de los jóvenes durante la crisis política post electoral, sumando a esta transversalización algunos conceptos racistas que serán analizados más adelante.

Otro pilar que incide en cuanto al vínculo de lo público con lo privado y que fue emergente durante el trabajo de campo de la presente investigación ha sido la ideología de los jóvenes de la “Generación Pitita”; en este pilar se pudo evidenciar con claridad dos posturas mayoritarias. Por una parte, se encuentran los jóvenes que aseguran que las categorías de izquierda o derecha no son vigentes para la actualidad y prefieren no enmarcarse con ninguna de ellas, pero finalmente muestran cierta inclinación por la derecha. Y, por otra parte, un alto índice de los jóvenes entrevistados se ha identificado como liberales o libertarios haciendo referencia, además, a que se encuentran en procesos continuos de formación política asociada a esta corriente.

Respecto a la matriz de análisis, esta característica denota la relación entre clase social e ideología, ya que, a través de un tipo de argumentación descriptiva, los participantes mostraban confusión al referirse a su rechazo al MAS, empero asociaban la libertad con el capitalismo, lo que denota ciertos privilegios de clase que les brindaría el mencionado sistema económico.

Postura 1: Yo no estoy ni a favor ni en contra o si quieres verlo estoy en contra del tanto izquierda como derecha, porque ambos tienen sus pros y sus contras y creo que mi línea es aprovechar lo mejor de ambos [...], sin embargo si yo pudiese escoger ahorita, entre izquierda o derecha yo me inclino más a la derecha, porque creo que las personas tenemos mayor libertad en la derecha que en la izquierda, en la izquierda se impone absolutamente todo, trabajas por ti y por los flojos y en la derecha tienes la opción de buscar tus propias oportunidades [...] entonces es bien complicado hablar de esas dos tendencias, pero yo me inclino un poquito más al capitalismo (Entrevista a participante mujer de la “Generación Pitita”, La Paz, 15 de junio de 2021).

En el fragmento precedente, se denota cierta confusión ya que, si bien la participante inicia asegurando que está en contra tanto de la derecha como izquierda, termina asegurando, yo me inclino más a la derecha; es decir existe cierta inseguridad de asumir firmemente su postura y acercamiento con la derecha. Asimismo, la participante tiende a configurar una asociación de la libertad con la derecha y la opresión con la izquierda. Se debe mencionar, además, que algunos políticos opositores a Evo Morales han reiterado en varias ocasiones que la izquierda está asociada con la opresión. Además, existe en las expresiones de la participante una asociación de la derecha con oportunidad y libertad, mientras que la izquierda con injusticia, flojera y represión. De igual manera, la participante usa un adjetivo calificativo a tiempo de referirse a la izquierda, asumiendo implícitamente como flojos a aquellas personas que están vinculadas a los grupos históricamente marginados y que en su momento fueron beneficiadas con mayor acceso a oportunidades que antes.

Yo creo que al igual que el concepto de clases sociales, es algo que estoy en desacuerdo, hablar de una posición de política, por el tipo, el modelo económico, o tipo ideología de pensamiento que uno tiene, ya ha quedado obsoleto, en pleno siglo XXI, la ideología política propiamente creo que está bien para los libros y para la historia, pero para la aplicación en sociedad me parece que ya quedó obsoleto, yo por ejemplo, tengo la idea de libre mercado y la gente me diría eres de derecha no, capitalista, pero de igual forma creo en la libertad de elección, por ejemplo en cuanto a la sexualidad, me pareció algo sumamente normal y no puedo juzgar a alguien por eso, creo en un Estado laico totalmente, sin dependencia de algún tipo de religión propiamente, pero

a la vez también considero que la familia es algo muy importante, el núcleo familiar o que el Estado tenga que preservar eso, me parece muy importante que el Estado juegue un rol importante en la economía, pero no que sea el centro de todo, entonces yo soy como una amalgama diferente no, tengo así partes tipo Frankenstein y por eso considero que una ideología muy marcada ya es obsoleta hoy por hoy (Entrevista a participante hombre de la “Generación Pitita”, La Paz, 14 de junio de 2021).

En cuanto a la postura anterior, el mismo joven reconoce que existe un desacuerdo casi con todo y nada, es decir está de acuerdo con que el Estado intervenga en temas económicos, pero según el no tanto mostrando que existe una confusión respecto a posicionarse con una ideología definida.

Postura 2: “entonces nos podríamos definir como liberales en general y liberales en lo económico y conservadores en lo moral; esa podría ser nuestra definición” (Entrevista a líder hombre de la “Generación Pitita”, La Paz, 18 de junio de 2021).

Es importante señalar que, como parte de la presente investigación, se pretende conocer los universos discursivos comunes de la “Generación Pitita” y si su accionar estaría vinculado a partidos políticos de oposición. Al respecto las líneas ideológicas de los partidos opositores actuales en Bolivia están ligados más que todo al conservadurismo social, nacionalismo católico y liberalismo económico, en el caso del partido de Creemos. Siendo que “Comunidad Ciudadana”, se identifica como un partido político asociado al socioliberalismo, centrismo y socialdemocracia.

En ese sentido, la descripción ideológica de partidos políticos de oposición es relacional a la auto identificación ideológica de la “Generación Pitita” mostrando una posibilidad frente a que los discursos de los partidos opositores al MAS habrían permeado en la vida y las familias de los jóvenes de esta agrupación de acción colectiva.

No me gusta mucho la forma de ver la imagen política a través de un solo eje, qué es derecha, izquierda, yo me voy más por el gráfico del Noland, y me identifico cómo liberal, liberal libertario, soy liberal clásico más que todo, ese es mi filosofía política (Entrevista a participante hombre de la “Generación Pitita”, La Paz, 24 de junio de 2021).

Resulta menester evidenciar que los términos usados por los participantes de la “Generación Pitita” no representan a un ciudadano medio, lo que nuevamente muestra una composición exclusiva de clase de estos jóvenes. A tiempo de ejemplificar la premisa anterior, se puede hacer referencia al uso de términos como gráfico del Noland que no son parte del lenguaje, expresión e incluso conocimiento del ciudadano promedio de la clase media.

Como se pudo evidenciar, existe mayor afinidad de los participantes, pese a ciertas contradicciones y confusiones, con la derecha y el liberalismo. Dicha postura se asocia con aquellas élites radicales y conservadoras “antes asociadas a gobiernos de dictaduras institucionales de las Fuerzas Armadas o más ampliamente a gobiernos fundados en el terrorismo de Estado y la Doctrina de Seguridad Nacional, hoy aparecen de modo llamativo pues entraña consignas propias de la democracia social e incluso cierto liberalismo cultural” (Giordano 2014, 49) lo que se ha denominado las nuevas derechas en Latinoamérica.

Es decir, bajo un discurso de inclusión en ciertos aspectos, las movilizaciones de octubre por parte de los jóvenes de clase media, evidencia que entre la burguesía o clase media tradicional y los pequeñoburgueses existió una relación de simbiosis que no fue cuestionada. Y el rechazo a Evo Morales, la apropiación del discurso de recuperación de la democracia, defensa del voto y fraude electoral fueron parte de las normas y discursos burgueses que se transmutaron a los pequeñoburgueses, en esta ocasión con rostro joven.

Bajo símil parámetro de ideas, la ex autoridad gubernamental aseguró que la “Generación Pitita” es una mutación estructural de la derecha afirmando que este movimiento de acción colectiva abarca a sus padres y a los jóvenes mismos. Asimismo, se habría abandonado los típicos discursos de derecha y centro derecha que apelaban a la tolerancia, igualdad y justicia; siendo que para la ex autoridad lo que habría enarbolado la “Generación Pitita” podría conceptualizarse como una especie de lo que los sociólogos norteamericanos denominan protofascismo neoliberal.

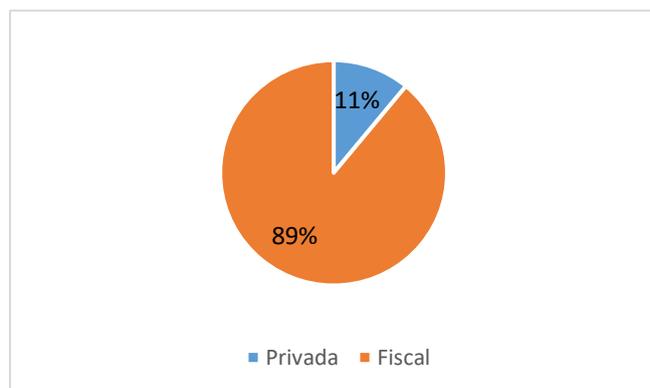
Retomando el concepto que menciona Giordano (2014) como las “nuevas derechas latinoamericanas” resultaría un tanto contradictorio asegurar que se estaba gestando una *nueva* derecha, ya que la derecha responde históricamente a un recorrido que la ha llevado a posicionarse tanto en Bolivia, como en Latinoamérica, por lo que se puede más bien asegurar que se trataba, en palabras de Barthes (1957) una derecha desde lo residual. Esa derecha que por años se olvidó de los indígenas, campesinos, mineros, mujeres, etc. Había logrado seducir a los jóvenes quienes se apropiaron de los discursos y mostraron una imagen renovada con cierta frescura, justamente, porque se había personificado en gente joven, sin embargo, se trataba claramente de los discursos y prácticas de la derecha tradicional los cuales se amplificaron mediante nuevas organizaciones de difusión ideológica.

Asimismo, Rivas (2018, 18) asegura que las nuevas derechas en Latinoamérica “proyectan una imagen de empresarios prósperos, de deportistas y de juventud, con el fin de atraer a las

nuevas generaciones que no vivieron los antecedentes de una derecha asociada a las dictaduras y al drástico ajuste económico neoliberal”, es decir, que la afinidad que los jóvenes muestran con la derecha o el liberalismo se podría basar en el desconocimiento histórico de lo que representó la derecha asociada a las dictaduras y los ajustes económicos que conlleva esta ideología política. Siendo que no se trata de un justificativo, sino más bien del desconocimiento de lo que representa la derecha en la sociedad latinoamericana. Sumado a lo anteriormente mencionado, esta derecha desde lo residual o las nuevas derechas, se habrían apropiado de espacios, como la calle, que históricamente fueron ocupados por la izquierda, posiblemente de igual manera para refrescar el discurso de la derecha.

Algunos otros datos con relación a las generalidades de la “Generación Pitita” es que la educación privada es una característica predominante de los jóvenes participantes en estas movilizaciones. Ahora bien, para el año 2019 tomando en cuenta los datos del Ministerio de Educación la matrícula estudiantil (Gráfico 4.1) en dependencia privada representaba aproximadamente un 11% frente a un 89% de matrícula en dependencias escolares estatales/fiscales.

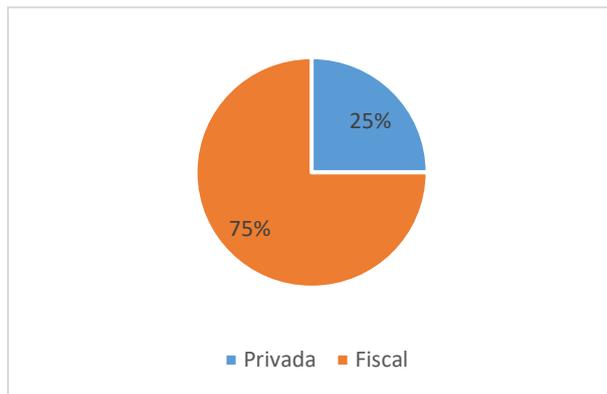
**Gráfico 5.1. Matrícula en etapa escolar en Bolivia, 2019**



*Fuente:* Ministerio de Educación de Bolivia (2022).

Haciendo referencia a la Educación Superior tomando en cuenta Universidades, post grado, maestrías, doctorados, técnicos, normales, etc. según datos del Instituto Nacional de Estadísticas (INE) para el año 2019 tan solo el 25% de la población matriculada se registró como parte de un establecimiento privado (Gráfico 4.2).

## Gráfico 6.2. Matrícula en Educación Superior



*Fuente:* Instituto Nacional de Estadística (2022).

Entonces, tal como se evidencia en los datos estadísticos existe un porcentaje mínimo de la población que accede a espacios privados de educación. Por lo cual, lo que respecta a la caracterización de la “Generación Pitita” en cuanto a educación se pudo evidenciar que son jóvenes con privilegios frente al acceso a establecimientos privados.

Por otra parte, otra característica de los jóvenes de la “Generación Pitita” versa respecto al área geográfica de sus viviendas, que responde a barrios opulentos y medianamente acomodados. Por último, algunas actividades y grupos a los que los participantes se refirieron demuestran una clara diferencia con la mayoría de la población. Por ejemplo, un líder de la “Generación Pitita” aseguró que recibió la primera motivación para movilizarse de uno de sus equipos: “A mí como te decía, mis amigos de mi club de rugby fueron los primeros en decirme “oye salgamos a cuidar tu voto” y gente que estaba comprometida con Comunidad Ciudadana” (Entrevista a líder varón de la “Generación Pitita”, La Paz, 14 de junio de 2021).

Acá existen dos variables importantes de analizar, en primera instancia la pertenencia a club de rugby, siendo que este deporte no es representativo del ciudadano medio en Bolivia; es más según la Federación de este deporte actualmente se contaría tan solo con 600 deportistas registrados a nivel Nacional (La Razón 2014) e incluso ha sido la Embajada británica en Bolivia que a través de donaciones ha intentado impulsar este deporte a un reducido número de personas que lo practican y que además son parte de una clase social con alto poder adquisitivo. Por otra parte, según el enunciador quienes le incitaron a cuidar su voto fue gente allegada al partido político de nombre Comunidad Ciudadana esto quiere decir que existía un vínculo partidario de la “Generación Pitita” con el partido que fue opositor al MAS en las dos últimas elecciones.

Hasta este punto, se han determinado ciertas generalidades de la “Generación Pitita” entre las cuales se destacan la incidencia de lo privado para su actuar en el espacio público; su autoidentificación con la clase social media, una clase media tradicional y una afiliación político-ideológica liberal y/o de la derecha. Siendo que estos primeros hallazgos a partir del análisis y autopercepción en base a las entrevistas realizadas (Figura 4.1).

**Figura 8.1. Hallazgos generales de la “Generación Pitita”**



Elaboración por la autora a partir de los datos obtenidos en campo, 2021.

#### **4.1. Generadores de opinión pública y acción colectiva**

Retomando la referencia de Bourdieu respecto a las opiniones en medio de relaciones sociales que derivan en conflictos de fuerza entre grupos que tienen intereses determinados y encuentran su fuerza en las movilizaciones, se pudo evidenciar que la “Generación Pitita” se había constituido en un grupo movilizado con impulso de Carlos Mesa y su agrupación política, además de grupos políticos de derecha y jóvenes que fueron convocando a su círculo de confianza a movilizarse. Sin embargo, con varias concepciones frente a los intereses que los reunían en las calles.

Es decir, existen varias posturas respecto al interés que los conllevó a movilizarse. De esta manera, algunos participantes hacen referencia a las supuestas irregularidades con el sistema

electoral que fueron comunicadas por la OEA y se atribuyó como fraude electoral. De igual manera otros jóvenes alegan autoritarismo extremo por parte del gobierno de Morales, dando como ejemplo la repostulación, aluden también a dos denuncias de casos de corrupción que fueron parte de la agenda mediática durante el gobierno de Morales (Caso Zapata y Caso del fondo indígena).

Como añadido a lo anteriormente mencionado, existe una autoconcepción de universalidad por parte de los jóvenes de la “Generación Pitita”. Frases como: todo el país, la mayoría de los jóvenes, absolutamente toda Bolivia, etc. fueron parte las estrategias argumentativas con el uso de hipérbolos que tenían la intencionalidad de posicionarse como opiniones únicas, universales, intemporales y evidentemente, con valor político; tal como conceptualiza Champagne (2002) haciendo referencia a los creadores especializados de opinión pública.

Ahora bien, siguiendo la línea de Champagne (2002) frente a la imposición de los sistemas clasificadores (mecanismos de orden simbólico) que impondrían los generadores especializados de opinión pública;<sup>14</sup> en el caso específico de la presente investigación se ha visto que estos sistemas clasificadores han sido los universos discursivos y a su vez, los procesos enmarcadores de las movilizaciones de la “Generación Pitita”.

De esta manera, frente a los mecanismos de orden simbólico al que alude la “Generación Pitita” que fueron expuestos en el grupo focal se circunscriben principalmente en lo negativo de Evo Morales. Conceptualizaciones del expresidente desde narcotraficante, dictador hasta diva e incluso comparaciones con Iósif Stalin fueron algunas de las apreciaciones de los participantes tanto en las entrevistas como en el grupo focal. A continuación, se presentan algunos de los adjetivos bajo los cuales se califica al entonces presidente.

---

<sup>14</sup> Cabe resaltar que si bien Champagne (2002) hace referencia a sistemas organizados y estructuralmente posicionados como generadores especializados de opinión pública; en el caso específico de la Generación Pitita las redes sociales digitales permitieron establecer una maquinaria de difusión con ciertas ventajas frente a otros grupos movilizadores. Sin embargo, en el acápite que hace referencia a las redes sociales digitales se podrá ahondar en esta temática.



En este sentido, muchas de las expresiones anteriormente mencionadas en relación con la figura de Morales cumplen con los cuatro criterios propuestos por Kaufman (2015) y, además, se podrían agrupar en tres pilares adicionales que son la emocionalidad, la estigmatización y deshumanización tanto de Morales, como de sus seguidores. Por ejemplo, en el caso de la emocionalidad los adjetivos que han sido usados son resentido, abusivo, diva, tirano, mediocre. Respecto a la estigmatización se puede mencionar ignorante, narcotraficante, baja autoestima y, por último, adjetivos como títere evidencian la deshumanización producida desde los discursos de odio de la “Generación Pitita” a través de expresiones que incitan a la hostilidad.

Se debe mencionar que los enunciadores, en primera instancia, se mostraban como políticamente correctos frente al uso de adjetivos calificativos que muestren cierto comportamiento racista o clasista, sin embargo, existían expresiones como “dicen que tengo cara de masista, [...] Y de hecho había chicos mucho más morenos y de rasgos de masistas en ese punto” o “tampoco creo yo que indio tendría que ser necesariamente un insulto ¿no?” (Entrevista a líder hombre de la “Generación Pitita”, La Paz, 2 de junio de 2021). Cabe señalar que la última expresión del entrevistado señala implícitamente que existe una asociación de indio como insulto.

Sin embargo, cuando se hizo referencia a la figura de Morales; ninguno rescató algún adjetivo calificativo positivo. No obstante, cuando se les pregunta sobre acciones positivas durante el mandato de Evo Morales, un común fue la demora en la respuesta y la coincidencia en cuanto a lo positivo de la visibilización del sector indígena. No obstante, en el tema de lo económico las políticas como los bonos a sectores desfavorecidos, el crecimiento económico, la mayor presencia internacional de Bolivia, entre otros no fueron ni siquiera mencionados por los participantes.

Evo Morales ahora para mí, representa una figura de corrupción, una figura realmente de ignorancia [...] los primeros 4 años (decía) está bien, si lo está haciendo bien, el indiecito lo está haciendo bien, ahí le va, yo en esa época joven (Entrevista a participante hombre de la “Generación Pitita”, La Paz, 15 de junio de 2021).

El fragmento anterior resulta de fundamental atención ya que existen dos precisiones al respecto; asociar la figura de Evo Morales con la ignorancia y la indianidad, ya que es de conocimiento público que el presidente Morales no culminó la educación formal escolar por iniciar los trabajos agrícolas en su comunidad después de realizar el servicio militar obligatorio. Asimismo, en lo que respecta a la denominación de “indiecito” yuxtapone una

visión de superioridad por parte de la “Generación Pitita” desde la blaquitud ya que referirse de esta manera a un presidente electo presupone la indianitud como un valor desde el desprestigio. Lo que se relaciona con las declaraciones en la entrevista al ex vicepresidente de Bolivia:

[La Generación Pitita] era un rechazo a esta indianización de la vida, del poder de las decisiones, se sentían invadidos, esta clase media y sus hijos se sentía invadidos en sus privilegios y en sus oportunidades y entonces el lenguaje antes del 2019 ya estaba marcado por la vieja herencia colonial, ellos son los indios, hagan lo que hagan, siguen siendo indios, no sirven , incapaces, autoritarios, populistas, no son los buenos, los limpios, los pulcros, los con ética, así dirán estos sectores de clase media tradicional (Entrevista a ex autoridad gubernamental, La Paz, 10 de julio de 2021).

En cuanto al proceso de la opinión pública como lo presenta Crespi, algunos hallazgos que se encontraron alrededor de la “Generación Pitita” (Figura 4.4).

**Figura 11.4. Proceso Multidimensional de la Opinión Pública de la “Generación Pitita” vinculado a su acción colectiva**



Elaboración por la autora a partir de los datos obtenidos en campo, 2021.

La figura 4.3 muestra que, a partir de la repostulación de Morales como situación controvertida, surgen las opiniones de los jóvenes en base sus familias; pero esto tiene una explicación de cohorte sociológico y político, ya que estas familias eran parte de una clase media que se sintió desplazada frente a sus beneficios en la transición de la República de Bolivia hacia el Estado Plurinacional, periodo que amplió el acceso a derechos de sectores invisibilizados en la historia de Bolivia.

Es decir, esta clase media se sintió desalojada afirmando de esta manera que, toda la equidad que se promovió desde el Gobierno del MAS se tornó en una situación controvertida que se fue acumulando en opiniones individuales que tenían asidero en las familias.

Posteriormente y tomando contacto con otros jóvenes que eran parte de estas familias inconformes pero que además compartían círculos de confianza como colegios privados, clubes, etc. mediante el subproceso de comunicación a partir de las redes sociales digitales, establecieron su conocimiento común alrededor de la figura de Evo Morales.

El mencionado conocimiento común, radicaba sobre todo en la deslegitimación de lo indio asociándolo a lo violento e irracional; tal vez no se trataba de un conocimiento común emergente como lo denomina Crespi (2000) sino más bien de un conocimiento común preexistente.

Es así como mediante el subproceso de transacción se reforzaron procesos enmarcadores alrededor de defensa de la democracia y lucha contra la dictadura, pese a que sean significantes totalmente diferentes para cada uno de los participantes, pero con variables sociológicas similares y la legitimación de discursos de odio como constantes.

Hasta aquí se ha realizado el análisis de la “Generación Pitita” como generadores de opinión pública; sin embargo, resulta fundamental entender a esta agrupación como acción colectiva. Para este objetivo, se parte del vínculo de opinión pública con acción colectiva; pero sobre todo las características de la “Generación Pitita” en cuanto a los procesos enmarcadores, oportunidades políticas y estructuras de movilización.

#### **4.1.2. De universos discursivos a procesos enmarcadores**

En el marco de la definición de Crespi (2000) en relación con los universos discursivos comunes, respecto a las expectativas, implicaciones y representaciones que se establecen a ciertas categorías la “Generación Pitita” estableció dos pilares constantes que fueron enarbolados discursivamente, se trata de “la defensa de la democracia” y la “lucha contra la dictadura” que además indudablemente fueron los procesos enmarcadores en sus movilizaciones. En ocasiones los enunciadores hacían referencia a la defensa de la democracia tal como se muestra a continuación:

Entonces cuando yo escucho es resistencia, para mí es una lucha, una lucha por nuestros ideales, por nuestra democracia, por el respeto a nuestro voto [...] entonces nosotros ya no podíamos, ya no estábamos con esos ánimos de que nos roben de nuevo nuestra democracia, porque si no has respetado un referéndum, peor estaban respetando una votación [...] nosotros hemos

reaccionado, no hemos ido en ningún momento a provocar no, simplemente ha sido una reacción protección de nuestra democracia (Entrevista a líder mujer de la “Generación Pitita”, La Paz, 15 de junio de 2021).

Acá resulta importante volver a una autora que se mencionó anteriormente, se trata de Giordano (2014, 53), la caracterización de las nuevas derechas en Latinoamérica y el uso instrumental de la democracia “el aglutinante de estos grupos era la defensa de la democracia 'instrumental' como la vía más segura para la satisfacción de los intereses materiales de unas burguesías otrora representadas en Estados autoritarios”. Lo que se relaciona con la “Generación Pitita” desde este uso instrumental de defender la democracia y luchar contra la dictadura y a través de este discurso defender los intereses que ellos y sus familias sintieron que perdieron a tiempo de que el Gobierno de Morales diseñe políticas públicas a favor de las mayorías antes excluidas e invisibilizadas. Asimismo, existe una relación de estos universos discursivos frente a los enarbolados por los partidos de oposición, sobre todo por el de Carlos Mesa el cual hacía referencia a democracia y autoritarismo de manera constante en sus discursos.

Sin embargo, haciendo hincapié en la definición de Crespi (2000) se pudo evidenciar que, si bien el autor hace referencia a un conocimiento común respecto a ciertas categorías, la “Generación Pitita” no consolidó un mismo significado de democracia y dictadura. Se evidencia la radical diferencia para cada uno de los entrevistados en cuanto a estas dos categorías (Tabla 4.2).

**Tabla 8.2. Dictadura y Democracia**

Perfil	Democracia		Dictadura	
	Cita textual	VARIABLES ASOCIADAS	Cita textual	VARIABLES ASOCIADAS
Joven mujer participante de la “Generación Pitita”	La voz de la mayoría, lo que quiere la mayoría y así se hace,	Representatividad	La expresión nos ha empezado a coartar, o sea nosotros ya nos veíamos cada vez más imposibilitados de poder decir digamos libremente lo que nosotros pensábamos	Libertad de expresión
Joven hombre participante de la “Generación Pitita”	Derecho a elegir tu gobernante o el derecho que tú tienes a emitir tu voto	Procesos electorales	Es la centralización de todo poder	Centralismo

Joven mujer participante de la “Generación Pitita”	Forma de gobierno que básicamente se basa en la soberanía del pueblo no, entonces como dijo es poder elegir a quien tú quieras que te gobierne	Procesos electorales	Forma autoritaria del gobierno y se caracteriza básicamente por tener un solo líder.	Autoritarismo Monarquía
Joven hombre líder de la “Generación Pitita”	Oportunidad para todos tengan derecho de, en este caso derecho de votar, de elegir a sus candidatos a sus representantes, que se viva en un gobierno de igualdad y oportunidades [...] es libertad, expresarte, debatir.	Procesos electorales Libertad de expresión	Dictadura que teníamos aquí en Bolivia, que era una dictadura teocrática, porque nos decían están en libertad, tienen derecho a elegir, vamos a mandar elecciones, pero cuando perdían no lo respetaban [...] yo considero que estamos en una dictadura teocrática, donde nos imponían cosas, donde si le decías dictador al Evo, te metían a la cárcel y esas son cosas de dictadura, no son cosas de democracia, en otros países puedes agarrar y hasta un zapato creo que le botaron al Obama.	Forma de gobierno asociada a Dios
Joven hombre líder de la “Generación Pitita”	Democracia es el peor sistema que existe después de todos los demás que son peores [...] Definitivamente yo pienso que no es el mejor sistema. Entonces para mí no es el mejor sistema, pero los otros sistemas son peores [...] al final me guste o no, yo he salido a defender la democracia y he salido gritando “democracia sí, dictadura no”	Rechazo y confusión	Es el momento en el que alguna de tus libertades está coartada, no libertinaje, libertades.	Violación de libertad
Joven mujer líder de la “Generación Pitita”	Vivir en democracia es un derecho en primer lugar, porque, qué	Procesos electorales Soberanía	una represión, es una forma de control democrático social, que no sé qué, pero nosotros	Represión

	<p>es lo que te dice la democracia, que si nosotros vivimos en democracia todos tenemos una cierta igualdad no es cierto, porque la democracia es que todos tenemos derecho al voto, todos tenemos derecho a expresarnos, todos tenemos derecho a sentir, que es la democracia, si yo digo que algo está mal, se tiene que respetar[...].nosotros con democracia tenemos soberanía, nosotros con democracia, tenemos protección de nuestro pueblo, tenemos un derecho a elegir, tenemos un derecho a ver qué nos va a gobernar, tenemos un derecho a ver cómo también nos están gobernando no, porque esa es la libre democracia, donde nosotros tenemos que predicar esto, donde como ciudadanos de a pie nosotros tenemos que defender esta soberanía del pueblo.</p>		<p>decíamos que hay varias clases de dictadura, ahorita que dictadura estamos viviendo, si estamos viviendo una dictadura a mayor grado, a menor grado, entonces nos hemos ido informando un poquito más no, entonces cada quién tenía su distinto lado de pensar de que era dictadura, pero más que todo ha sido para mí, una forma donde nos han reprimido y nos han controlado nuestro sentir democrático.</p>	
<p>Joven mujer participante de la “Generación Pitita”</p>	<p>Creo que es la libertad, que tenemos todos los habitantes de cierto Estado, para elegir, decidir, opinar y expresar, entonces qué tu opinión, tu voto realmente sea respetado y sea</p>	<p>Libertad de expresión Procesos electorales</p>	<p>Que, a través de una simulación de democracia, el poder y el gobierno, tome las decisiones que más le convenga, para cosas o intenciones personales</p>	

	tomado en cuenta, muy a pesar de que los resultados sean totalmente distintos a tus preferencias, pero tu voto sí ha sido respetado y ha sido tomado en cuenta.			
Joven hombre líder de la “Generación Pitita”	para mí la democracia es una solución que se ha dado la dictadura [...] sin embargo la democracia es la libertad de poder analizar y tomar la mejor decisión del bien común digamos.	Libertad	Imposición de una decisión que algunas autoridades dieron en ese momento, donde ellos decidieron el futuro del pueblo sin preguntar o consultar si estamos de acuerdo o no.	Imposición
Joven líder político identificado con la “Generación Pitita”	Respetar la opinión, tener la libertad de expresarse, de que la otra persona no te tenga que obligar a ti precisamente porque ella piense de una manera, obligarte a ti que pienses igual; respetar la opinión uno del otro, es eso la verdadera democracia. No podemos imponer ideas.	Libertad de expresión	Imponer mis ideas sobre las ideas de los otros, obligar cuando no es así [...] en gestión con Evo Morales, vivíamos en una dictadura disfrazada de democracia porque se nos imponían bastantes cosas y ahora continuamos prácticamente con lo mismo.	Imposición

Elaboración por la autora a partir de los datos obtenidos en campo, 2021.

La Tabla 4.3 es la combinación de las respuestas de grupo focal y las entrevistas. No obstante, hay que señalar que en el grupo focal se tuvo un número menor de respuestas en esta pregunta; es decir al conceptualizar democracia y dictadura se encontró cierta dificultad para la respuesta de los participantes, empero los mismos participantes coincidieron en que la lucha y sus esfuerzos en la movilización fueron por defender la democracia.

De igual manera, la Tabla 4.3 demuestra nuevamente la repetición de la idea respecto a falta de libertad a través de expresiones como represión, libertad, imposición, etc. Lo que muestra que existe un discurso enarbolado por las nuevas derechas que

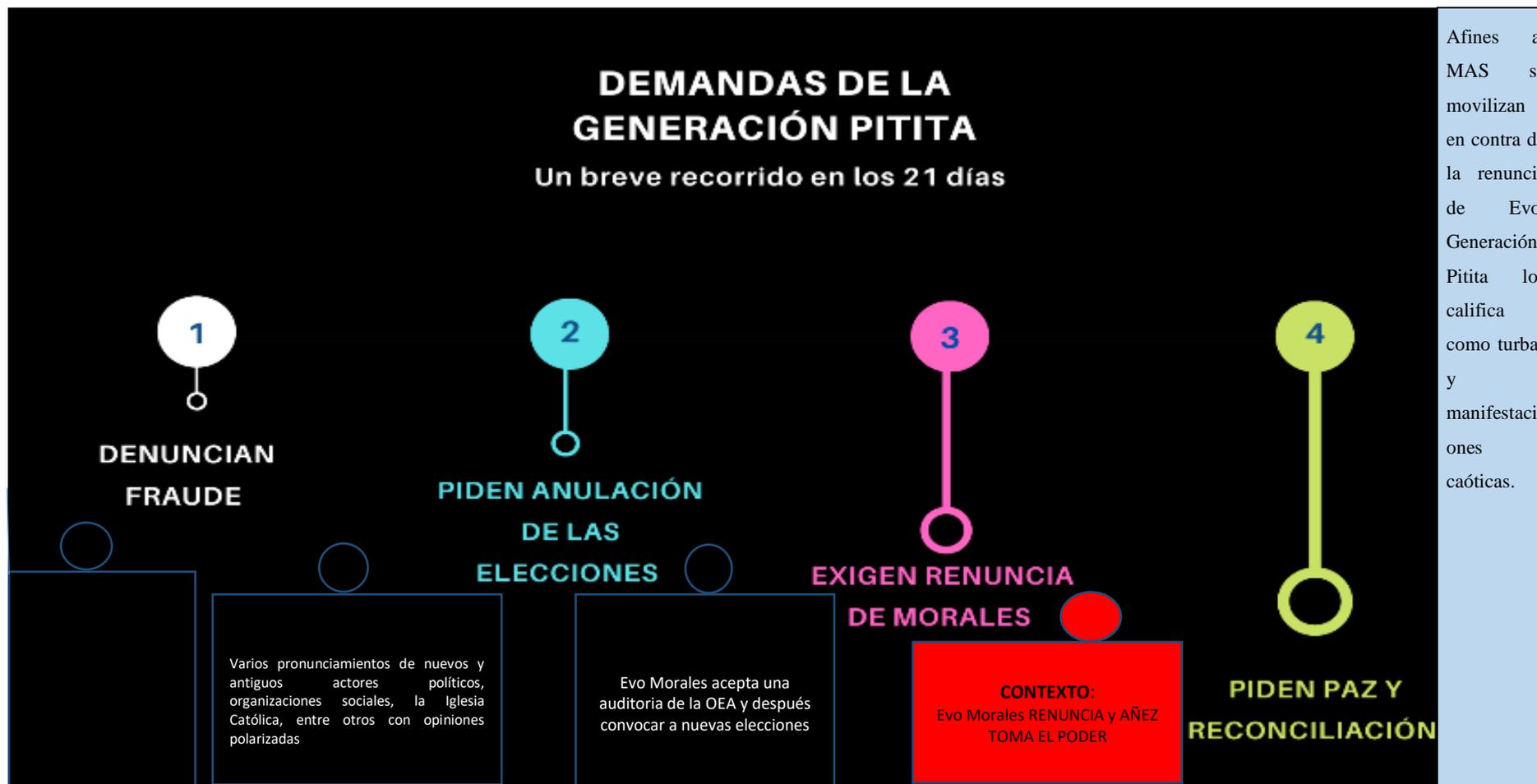
Defienden la estabilidad de la democracia y sus instituciones en su retórica, pero están dispuestos a llevar a cabo golpes de Estado [...] No son demócratas por convicción, sino por mero oportunismo, en la medida en que son reacios a la redistribución de la riqueza y al ascenso social de las clases populares (López 2016, 81).

Asimismo, muchas de las respuestas frente a lo que es dictadura y democracia, más que conceptos muestran confusión y desconocimiento como por ejemplo señalar que la dictadura es una simulación de democracia termina dando como resultado lugares comunes, desorientación y cierta nulidad de lo que ellos creen que defendieron. Asimismo, cobra importancia relacionar esta desorientación con los canales de comunicación e información (las redes sociales digitales) y posiblemente, sus círculos de confianza (por ejemplo, un club de rugby).

Resulta importante destacar que existen más confusiones que han sido percibidas en la presente investigación. En relación con sus demandas, existió una particularidad frente a la variación cotidiana de las mismas. En primera instancia, los jóvenes aludían a que existió un supuesto fraude, posteriormente sus demandas se articulaban alrededor de la anulación de las elecciones y, por último, exigían la renuncia de Evo Morales. Asimismo, los participantes entrevistados cuando se les pidió determinar quién definía la línea para el cambio y evolución de sus demandas existieron dos posturas: la primera que señaló a Carlos Mesa como la figura principal en cuanto a lo que se iba a exigir en las calles y por otra parte, al Comité Nacional por la Defensa de la Democracia (CONADE) plataforma que se consolidó como opositora al MAS y que conglomeraba ciertas organizaciones sociales como la Universidad Mayor de San Andrés (UMSA), la Asamblea Permanente de Derechos Humanos y el Consejo Nacional de Defensa de los Derechos Constitucionales de Bolivia, entre otros.

Es importante señalar que como hallazgo de la presente investigación se pudo evidenciar una evolución temporal de las demandas, existiendo una relación de evolución de demandas frente a la temporalidad. Es decir, las demandas que no se mantenían firmes durante todo el tiempo de su movilización, sino más bien variaban de acuerdo con el tiempo (Figura 4.5).

Figura 12.5. Variación de demandas



Elaboración por la autora a partir de los datos obtenidos en campo, 2021.

Asimismo, en cuanto al grupo focal y las entrevistas, existió otro común en el marco de los universos discursivos al cual se refirieron varias veces los participantes y fue “Bolivia no puede convertirse en Venezuela” atribuyendo esta argumentación a una de las razones por la que habían salido a las calles, evidenciando nuevamente una confusión respecto a su motivación para salir a las calles. Anteriormente, se había señalado que los participantes aseguraron que defendían la democracia, luchaban contra la dictadura; sin embargo, añadieron que Bolivia no podía convertirse en Venezuela, cuando el gráfico precedente evidencia que el objetivo último fue la renuncia de Morales.

La relación de Bolivia con Venezuela apelaba a un mecanismo instaurado por los partidos opositores en base al miedo, la emocionalidad y las amenazas de que esto podría suceder a partir del modelo económico instaurado por Morales en Bolivia. Este mecanismo que apelaba sobre todo al miedo de los ciudadanos se encontraba solidificado a partir de la configuración de otros personajes de la esfera política internacional que, en algún momento, mostraron su apoyo a Morales.

Asimismo, se pudo evidenciar que, si bien los universos discursivos de la “Generación Pitita” fueron Evo dictador, defensa de la democracia, lucha contra la dictadura y Bolivia no se convierta en Venezuela; los procesos enmarcadores fueron tan solo, democracia sí, dictadura no. Es decir, no todos los universos discursivos fueron los procesos enmarcadores de su acción colectiva, sino tan solo dos; pese a no tener el mismo significado para ellos en la mayoría de los casos.

Es importante señalar que, más allá de conceptos sólidos de democracia y dictadura, existen valores y estereotipos alrededor de sus procesos enmarcadores que radican en estrategias argumentativas de ataque a Morales, sus seguidores y las políticas públicas instauradas durante su gobierno. Asimismo, la matriz de análisis permitió evidenciar una intencionalidad de sus discursos directa a deslegitimar el poder de Morales, sobre todo por su indigenismo.

#### **4.2. Oportunidades Políticas: 21F, informe OEA, Carlos Mesa**

Entender las oportunidades políticas va intrínsecamente asociada al contexto nacional y político que favorecía (o no) a la acción colectiva de la “Generación Pitita” a tiempo de iniciar la crisis política post electoral de 2019. En este sentido, se debe mencionar que si bien los participantes no realizaron un análisis como tal a tiempo de determinar su accionar ellos adoptaron una forma de acción colectiva en función al contexto. Sin embargo, existen dos

eventos que los participantes aludieron en referencia al inicio de su molestia con el gobierno de Morales y por otra parte de sus movilizaciones.

En cuanto a la molestia con el Gobierno de Morales, muchos participantes aludieron a su repostulación después del referéndum que negó esta opción al entonces presidente; asimismo, la totalidad de los participantes aseguraron ya haber participado en las movilizaciones denominadas 21F en contra de la repostulación, mediante las denominadas plataformas ciudadanas. En esta parte, se puede notar una asociación realizada por los jóvenes con base en si Evo no respetó el referéndum, no va a respetar el voto, lo cual se relaciona de igual manera con declaraciones previas de actores políticos de derecha que aseguraron, previamente, que en esas elecciones se iba a gestar un fraude.

Es importante mencionar que la oportunidad política se vino gestando desde el referéndum 21F fecha en la que se vislumbró la aparición de plataformas ciudadanas que empezaban a configurarse como actores discursivos con valores y estereotipos deslegitimadores hacia Morales. Sin embargo, esas plataformas ciudadanas tenían alta similitud con la “Generación Pitita” frente a sus universos discursivos y procesos enmarcadores.

Con respecto a las plataformas ciudadanas, la exautoridad gubernamental afirma que,

las derrotas continuas de los partidos políticos conservadores y sus representantes toman una buena decisión que les funciona, que es armar plataformas políticas, es la gente del ADN, es la gente del MIR, y son sus hijos, los tipos que ahora ya no tienen llegada a los factores de decisión, ni a las contrataciones, ni a los viajes al extranjero, ni a las becas, ni a las diputaciones, ni a las opiniones de gobierno, y sus hijos que se habían esforzado para heredar ese capital de influencia, ellos forman plataformas, porque son más apartidistas y logran articular el descontento, no es un partido, es un grupo de amigos del face, del WhatsApp, del barrio, de la promo, de la frater, y son todos micronúcleos que son en verdad modos metamorfoseados o estructuras metamorfoseados los partidos conservadores (Entrevista a exautoridad gubernamental, La Paz, 10 de julio de 2021).

Por otra parte, los jóvenes entrevistados aseguraron que otro acontecimiento que marcó el inicio de sus movilizaciones fue la paralización del conteo rápido de votos (TREP); según los jóvenes entrevistados aquel suceso fue determinante para asegurar que existió un fraude electoral y, por ende, iniciar con sus movilizaciones y demandas; por lo cual habría sido una oportunidad política.

En síntesis, las oportunidades políticas para la acción colectiva de la “Generación Pitita” tenía como antecedente el referéndum constitucional ya que, existía cierto malestar en el contexto

nacional por el caso omiso a estos resultados y la repostulación de Morales; por lo cual con la creación de la plataforma se habría impulsado la movilización de jóvenes. Empero, ya para la crisis política post electoral, la paralización del TREP fue determinante sumado a un gran porcentaje de jóvenes que aseguró, que el informe preliminar de la OEA confirmaba el fraude electoral.

#### **4.3. Estructura de movilización: redes sociales digitales**

Las redes sociales digitales fueron la estructura de movilización predominante durante las movilizaciones de la “Generación Pitita”. Sobre todo, Facebook y WhatsApp habrían sido las plataformas con mayor uso; según los participantes WhatsApp fue utilizada para organizar las movilizaciones en cuanto a horarios, puntos de encuentro, turnos e incluso grupos de oración en el marco de las movilizaciones. Sin embargo, uno de los líderes de la “Generación Pitita” aseguró que al sentir que habían sido intervenidos, migraron a Telegram. Esto último en la fase final de las movilizaciones.

En cuanto al WhatsApp, en medio del trabajo de campo se develó un dato llamativo. Uno de los jóvenes que se convirtió en líder de estas movilizaciones se encontraba de vacaciones en Cancún la mayor parte de la crisis política electoral; dato por demás peculiar ya que, en medio del contexto boliviano, un viaje de vacaciones no representa al ciudadano medio. Sin embargo, la distancia no impidió organizar las movilizaciones e incluso asegurarse que los participantes asistan ya que en este contexto y en relación a las preguntas de investigación se puede confirmar que las redes sociales digitales fueron la estructura de movilización preponderante para la “Generación Pitita”. Asimismo, en el marco de sus estrategias, desde el uso de las redes sociales digitales, el participante aseguró que:

Empezaba a arengarlos digamos, a arengarlos y decirles con hechos, lo que ha pasado que siempre va a ser así, es así si no nos defendemos ahora y siempre van a querer tomarnos el pelo. Yo intentaba ser esa clase de tratarlos de hacer reflexionar para arengar, esa es la metodología y en varios grupos digamos; trataba de hacer grupos pequeños, grupos de 10 - 20 personas, pero varios digamos, porque un grupo que era grande, era un despelote nomás, era puro Fake News, pura cháchara y demás, entonces no me gustaba eso, yo me dedicaba a hacer grupos chiquititos, máximo de 10, máximo 15 personas y ahí tratar de organizarlos (Entrevista a líder hombre de la “Generación Pitita”, La Paz, 25 de junio de 2021).

Con la declaración anterior, se refuta la posibilidad de que la “Generación Pitita” fuese un movimiento social construido desde la horizontalidad, ya que existían distintos líderes que definían las estrategias, los mensajes e incluso cuánta gente podía ser parte de sus grupos de

WhatsApp. Ahora bien, los líderes de la “Generación Pitita” no eran nombrados como tal, según un marco institucional - normativo o procesos de democracia al interior de la agrupación; tan solo el liderazgo se basaba en rasgos de mayor carisma, poder, sociabilidad, entre otros.

Por otra parte, WhatsApp habría permitido establecer una comunicación más personal y con funciones determinadas; por ejemplo, los jóvenes en cierta medida verificaban la información que iban a compartir; tal como lo señalaron en la entrevista:

WhatsApp porque era algo más personal, sabía quién mandaba, sabía quién me veía y he podido coadyuvar en esto, es en la revisión de fuentes de datos, en eso, nos llegaban algo, tengo un grupo de amigos [...] nos hemos agrupado para estar en este momento, me mandaba por ejemplo un amigo me mandaba... “viejo esto ha llegado” así y yo ya verifico y verificamos ese rato y (le decíamos) “sí, sí mándalo”, porque él sí ha sido una persona que ha estado mostrando la cara [...] sí he hecho un trabajo de verificación de datos y de réplica por WhatsApp (Entrevista a líder varón de la “Generación Pitita”, La Paz, 15 de junio de 2021).

Por su parte, Facebook se usaba para difundir sus demandas y posicionarlas además de informarse; siendo que como herramienta en esta plataforma las transmisiones en vivo cobraron fuerza según muchos de los participantes quienes aseguraron que esta herramienta les dio la oportunidad de ser “corresponsales” de lo que estaba pasando como una nueva herramienta que les permitía amplificar el discurso y de esta manera llegar a más gente.

Respecto a esta plataforma, los líderes de la “Generación Pitita” coincidieron en que si bien se usó para informarse y posicionar sus demandas; lo que más resaltó fue el uso del humor mediante la creación de memes asegurando que:

Hasta ahora todo el mundo sigue utilizando para poner memes no, porque muchas veces, cómo tú logras que la población tenga ese sentir, es cuando tú haces los memes, porque muchas veces con estos memes de hacer ver algo que es caricaturesco, pero que es una realidad muy cruel en tu sociedad, hace que la población diga puta o sea, perdón por la palabrota, pero te vienes sentimiento de decir que está pasando pensar que esto es algo tan, tan, es un chiste, es un meme, pero es tan cierto, mi país, es tan cierto mi ciudad, que ya no puede ser, entonces creas es indignación en la población no (Entrevista a participante mujer de la “Generación Pitita”, La Paz, 7 de junio de 2021).

Resulta importante señalar que el uso de memes en la política es un fenómeno global ya que se trataría de una nueva codificación en la que los jóvenes debaten sus ideas políticas y difiere de los códigos establecidos por la política tradicional. En este sentido, sería,

más fácil producir una imagen que incorpore una opinión o punto de vista que redactar un texto resumiendo tu posicionamiento político. Es por ello que los memes se vuelven preponderantes en las batallas políticas contemporáneas. El elemento humorístico del meme le ayuda a circular con mayor facilidad (Rowan 2015, 300).

Asimismo, otro de los líderes aseguró que el sarcasmo y la ironía con la que se referían a Morales fue decisivo para la “creación de una masa de personas que estaban indignadas asegurando que muchas de las páginas y el contenido que seguían durante este periodo fue el mismo que se impuso durante el 21F por lo cual, tan solo se trataba de reactivar las redes sociales que ya habían sido usadas antes.

#### **4.4. Estructura de desmovilización del otro**

Hasta aquí se ha detallado el uso de las redes sociales digitales en el marco de lo interior de lo que fue la “Generación Pitita”. Empero, en el marco de la presente investigación se entrevistó a un profesional de las redes sociales digitales que estuvo a cargo, en primera instancia de la organización en redes del partido del contrincante electoral de Morales, Carlos Mesa. Sin embargo, posterior a las elecciones, el profesional junto a su equipo se encargó de la estrategia de redes sociales digitales de la “Generación Pitita” ya que él mismo se auto identificaba como uno de ellos.

En cuanto a la composición de su equipo, se habría iniciado con 6 personas y al momento de la entrevista se contaba con alrededor de 44 personas de confianza; subdivididos entre replicadores, movilizadores, viralizadores, administradores, generadores de contenido, bloqueadores etc. quienes además tenían afiliación política con Comunidad Ciudadana, con el MNR,<sup>15</sup> o con cualquier partido que no sea el MAS (Profesional estratega en redes sociales digitales).

La afirmación del profesional estratega de redes sociales digitales, muestra que se contaba con toda una estructura, desechando la idea de ser un movimiento horizontal y espontáneo. Cabe aclarar que el profesional estratega de redes sociales digitales fue tan solo uno de los varios que desarrollaron estrategias durante la crisis política post electoral.

Ahora bien, en el tema de la estrategia articulada en cuanto a las redes se habrían tenido varios componentes: i) infiltración a grupos del MAS; ii) ataque a partir de los errores del

---

<sup>15</sup> Partido político de derecha fundado en 1942 en Bolivia.

MAS; iii) Respuesta inmediata y fake news. Estos componentes tendrían en su interior varias aristas que serán desarrolladas a continuación.

#### **4.4.1. Infiltración a grupos del MAS**

Una de las estrategias fundamentales en el marco de las redes sociales digitales fue el proceso de infiltración a los grupos de WhatsApp del MAS para poder conocer de cerca la organización y actividades que los militantes de la mencionada agrupación política iban a realizar. Asimismo, una acción en específico que ha sido puntualizada alrededor de la infiltración a los grupos del MAS es el envío de códigos binarios con virus de la siguiente manera:

El día de las elecciones, el día D, nosotros ya nos habíamos encontrado colocando virus en los grupos del MAS del WhatsApp, los teníamos que dejar incomunicados desde las 0 horas del día, porque la única forma de que puedan salir de ese virus es reseteando tu celular y sabíamos que el domingo de elecciones no iban haber técnicos, entonces estábamos infiltrados por doquier, separando a la gente para que empiece a atacar con esto duro, con estos virus (Entrevista a estrategia digital de la “Generación Pitita”, La Paz, 29 de junio de 2021).

En síntesis, el componente de infiltración en grupos del MAS fue principalmente para estar al tanto de sus actividades, organización, etc. al igual que para perjudicarlos enviando virus a los grupos y de esta manera, impedir la comunicación fluida sobre todo el día de las elecciones con el objetivo principal era derrocar al MAS e impedir su comunicación y organización a través de un trabajo organizado, vertical y funcional por las agrupaciones y partidos opositores de derecha.

#### **4.4.2. Ataque a partir de los errores del MAS**

Por otra parte, una ventana de oportunidad para posicionarse en redes sociales digitales fue la apropiación y replicación de los errores del MAS, desde la ortografía hasta los ataques con violencia, que, según la “Generación Pitita”, generaban rechazo en la población. En palabras del estratega:

(El MAS) publicaban por publicar, con errores ortográficos y evidentemente pues ponían cosas altamente groseras que la población no le gustaba, que empezó a ser mi aparato a viralizar, nosotros empezamos a viralizar lo que ellos hacían, entonces generábamos pues aún más repudio en la gente, porque la gente sabía que venía del MAS, no sabía que venía de nosotros(Entrevista a estrategia digital de la “Generación Pitita”, La Paz, 29 de junio de 2021).

Lo cual significa que existía un seguimiento y monitoreo continuo al MAS y sus militantes en redes sociales digitales, incluso con anterioridad a la crisis política; dicha premisa desarticula la idea de que la “Generación Pitita” era movimiento ciudadano espontáneo ya que existe todo un cuerpo articulado de estrategias y políticos que fueron parte de este periodo.

Asimismo, la afirmación “generábamos pues aún más repudio en la gente” refuerza los discursos de odio que fueron descritos anteriormente; pero en este caso la viralización se enmarcaba en el criterio de malignidad propuesto por Kaufman (2015) el cual se basa en los discursos que invitan a terceros a personas para humillar a grupos de vulnerabilidad.

Asimismo, existe un criterio de intencionalidad para amplificar los errores del otro y generar indignación en cierto sector social. Sin embargo, estas acciones no fueron enmarcadas en la gratuidad, el experto aseguró que su equipo y él fueron contratados por Ricardo Paz, quien era jefe de campaña de Carlos Mesa, evidenciando que existe un vínculo claro con el principal partido opositor al MAS.

#### **4.4.3. Respuesta inmediata y Fake News**

En el marco de la estrategia en referencia al otro, existieron dos componentes que se fueron consolidando en medio de lo que avanzaba su estrategia en contra del MAS. Por un lado, la respuesta inmediata, es decir apenas ellos tenían un video, imagen o meme de denuncia a Carlos Mesa, la oposición empezaban a elaborar el triple de material desmintiendo o contra atacando al MAS, es importante que este incremento de producción de material para redes sociales implica trabajo, personal, recursos, organización y una estructura que no podría salir de un movimiento espontáneo, como se quiso configurar desde los medios de comunicación tradicionales y políticos opositores a la Generación Pitita.

Asimismo, generar fake new habría sido parte de la estrategia en redes sociales, como lo han señalado en la entrevista

Muchas veces para que alguien hable recurrimos, discúlpame a mentir, generar noticias falsas, provocamos que la otra persona salga y los masistas clásico de ellos cuando salían decían una pachotada y ya teníamos material de verdad para contraatacar, muy fácil, la verdad, hacían nuestro trabajo muy fácil (Entrevista a estrategia digital de la “Generación Pitita”, La Paz, 29 de junio de 2021).

#### **4.4.4. Ciber Racismo**

Como ya se dijo anteriormente, los participantes se mostraban políticamente correctos cuando se hace referencia a las categorías de racismo o discriminación; sin embargo, en la revisión de

las cuentas de algunos de los enunciadore se pudo evidenciar ciertos elementos racistas que son detallados y analizados a continuación (Foto 4.1).

**Foto 8.1. Publicaciones extraídas de los perfiles de los entrevistados**



*Fuente:* Perfil de Facebook de L.Z (2021).

Tal como lo muestra la Foto 4.1 en el marco de las publicaciones de los jóvenes de la “Generación Pitita” y de igual manera, en el análisis del discurso posterior al trabajo de campo se pudo evidenciar que los jóvenes asocian a los militantes del MAS con el vandalismo, a lo salvaje y lo irracional; siendo que por su parte siempre se muestran las movilizaciones de la “Generación Pitita” como aquellas pacíficas, racionales y legítimas. Esta relación va de la mano con la composición social de la “Generación Pitita” que en su mayoría se trata de clase media tradicional, con privilegios desde la blanquitud, educación privada, etc. Siendo que, en contraposición, la estructura del MAS cuenta con personas indígenas y de clase media baja. Sin embargo, se evidencia un componente de racismo y superioridad de la “Generación Pitita” a los seguidores del MAS; lo cual repercute en la generación de opinión pública ya que la “Generación Pitita” se muestra como un referente de lo que, si se debe hacer en las movilizaciones a partir de sus opiniones individuales que en palabras de Crespi (2000) seria parte de la construcción de un conocimiento común emergente con influencia en la opinión pública.

De igual manera, las movilizaciones del MAS están catalogadas como excesivamente violentas y circunscritas alrededor de delitos penales, como el robo; tal como se detalla a continuación (Foto 4.2).

## Foto 9.2. Publicaciones extraídas de los perfiles de los entrevistados



*Fuente:* Perfil de Facebook de una persona de la “Generación Pitita”.

En este sentido, Neumann no estaría alejada de este fenómeno ya que existe una sanción al pensar diferente, al ser masista, que es castigada en las redes sociales, en la acción colectiva y en la vida misma de los jóvenes. Además de su conocimiento común, la “Generación Pitita” ha transmitido castigos, sanciones a quienes piensen diferente sancionándolos como ignorantes, salvajes, etc. Evidenciados discursos de odio con tres de los cuatro criterios mencionados por Kaufman (2015) el de grupo tipificado, malignidad e intencionalidad.

### 4.5. Organización en las calles

La “Generación Pitita” ha evidenciado a su interior ciertas tácticas, discursos, convocatorias y formas de acción que conllevó a mostrarse en las calles y en las redes posicionando sus demandas; sin embargo, no se puede decir que esta organización fue habitual frente a algunos aspectos que este acápite desarrollará.

En primera instancia, no se cuenta con un rostro visible a la cabeza de esta agrupación; es decir no existe un representante, líder, dirigente único de la “Generación Pitita” más al contrario; a medida que el trabajo de campo avanzaba se pudo evidenciar que cualquier joven con rasgos de líder o voluntad de organización, podía hacerse cargo de un grupo que, en la mayoría de los casos, era el mismo grupo de amigos. Esto pretendía demostrar un movimiento ciudadano espontáneo que no fue vertical; sin embargo, el movimiento en las redes sociales digitales evidenció que existía una estructura y recursos que fueron destinados a que el

movimiento y sus demandas cobren más fuerza, siendo una estrategia orquestada sobre todo por los partidos opositores al MAS.

Algunos líderes aseguraron que su liderazgo surgió a partir de las actividades que ellos realizaban. Una participante aseguró que, ya que ella gritaba fuerte en medio de las movilizaciones, la gente la empezó a reconocer como líder y ella asumió dicha postura.

Por su parte, quien apoyaba más en el tema de las redes sociales aseguró “soy el líder de la resistencia en redes, solo que en ese entonces no se llamaba resistencia, era líder de la oposición en redes, cuando ya apareció el término resistencia, me dijeron líder de la resistencia en redes” (Entrevista a estrategia digital de la “Generación Pitita”, La Paz, 29 de junio de 2021).

En este sentido, no existe un liderazgo como tal de la “Generación Pitita” empero la figura cambia un tanto cuando se trata de la denominada “Resistencia” una agrupación que se habría conformado al interior de la “Generación Pitita” “que, según los participantes, sería más de confrontación y uso de violencia “cuando sea necesario y cuando sea para defendernos de los masistas” (Joven líder de la “Generación Pitita”, La Paz, 29 de junio de 2021).

Expresiones como: defendernos los masistas, Contraatacar o el uso de escudos y casos por parte de la “Generación Pitita” develan una propuesta de lenguaje bélico verbal y no verbal, el cual “actúa de agente militarizador y de domesticación de la sociedad” (Argiñano y Bilbao 2020, 2) comprobando que la violencia se encuentra en los discursos de manera intrínseca, empujando a la confrontación social y configurando a los militantes masistas como sus enemigos. Siendo que, en medio de la construcción de un contexto bélico, la “Generación Pitita” se configura como heroica y valiente a través de este recurso (lenguaje bélico) que aporta cierto dramatismo a la realidad.

Al respecto, es importante mencionar que existe una dicotomía en los jóvenes con la auto identificación de “Generación Pitita” y Resistencia ya que algunos de los entrevistados aseguran que no se autodenominan “Generación Pitita” debido a que esta denominación fue impuesta por Evo Morales al referirse a sus manifestaciones y, por tanto, prefieren catalogarse como Resistencia. Ahora bien, otra diferencia entre ambas es que la Resistencia cuenta con una organización y estructura definida a nivel nacional, actualmente con cursos de formación política, líderes identificados, etc. Más allá de esto, si bien se evidencia una disputa por el lenguaje, el eje que los centraliza es el rechazo a Evo Morales.

Sin embargo, como ya se mencionó anteriormente la “Generación Pitita” no cuenta con un liderazgo perceptible en cuanto a personas identificadas, es más, cada calle contaba con un líder diferente y habría sido muy complejo lograr una articulación de todos los liderazgos.

Bajo símil parámetro de ideas, al no contar con líderes de la movilización los jóvenes aseguran que seguían la convocatoria de CONADE, líderes de la oposición o en definitiva, personas allegadas a la oposición; por ejemplo una participante afirmó, “tengo una tía que justamente es de la oposición, entonces era como que nos convocaba y también en todo lo que nos impulsó a dar nuestro punto de vista” (Entrevista a participante mujer de la “Generación Pitita”, La Paz, 15 de junio de 2021). En ese sentido, el proceso de formación de la opinión pública no fue emergente desde la ciudadanía, más bien habría estado asociado a lo que se ha denominado un golpe de Estado blando, el cual se basa “en usar estrategias conspirativas no violentas para deponer un Gobierno [...] sin que parezca que ha sido consecuencia de la acción de otro poder” (Velásquez 2020, 19).

Asimismo, en cuanto a la relación político partidaria de la “Generación Pitita”, un líder político que estuvo vinculado a las movilizaciones de octubre de 2019 y actualmente, es diputado por Comunidad Ciudadana, al momento de ser entrevistado aseguró que la “Generación Pitita” tiene dos proyectos políticos partidarios, que son Comunidad Ciudadana y Creemos; ambos partidos de oposición.

De igual manera, uno de los jóvenes que se consagró como líder de la “Generación Pitita” afirmó frente a la relación político – partidaria,

Yo estoy convencido que ha habido gente de Comunidad Ciudadana que hacía inteligencia, contra inteligencia, agente, doble agente y gente que en ese momento era Creemos era el Comité Cívico Pro Santa Cruz, entonces obviamente estaban metidos y ahora yo digo, es lo lógico tendrían que haber estado metidos, o sea no puedes ser un actor político en Bolivia y no estar metido. El mismo Manfred, yo tenga cosas a favor o en contra de Manfred, tenía que estar metido evidentemente y con certeza mucha gente de la resistencia juvenil cochala con certeza ha estado en contacto con Manfred, con certeza; cómo han estado en contacto con Murillo (Entrevista a líder hombre de la “Generación Pitita”, La Paz, 5 de junio de 2021).

Afirmaciones como las anteriores pueden develar un vínculo político partidario con la “Generación Pitita”, que posiblemente pasó desapercibida por los mismos jóvenes o que en su defecto, fue irrelevante para ellos. En símil parámetro de ideas, afirmaciones como “con certeza ha estado en contacto con Manfred, con certeza; como han estado en contacto con

Murillo” evidencian una consciencia clara de que los actores políticos que movían las movilizaciones eran parte de la estructura de derecha y opositora a Evo Morales.

#### **4.5.1. De los horarios, estrategias y la policía**

Es innegable que la movilización de sectores excluidos históricamente ha tenido varios matices respecto a la organización para la subsistencia en la calle alrededor de sus protestas. La comida, los horarios, liderazgos, etc. son algunas de estas características de su acción colectiva. Al respecto, la “Generación Pitita” asegura que fue una movilización que no tenía horarios ni turnos establecidos, cada uno acudía a su punto de bloqueo cuando su tiempo personal lo permitía.

Respecto a la organización a otros aspectos, como por ejemplo la comida, la mayoría de los jóvenes aseguran que fueron beneficiados,

Por la dadivosidad de la sociedad, [que] llevaban sándwiches, llevaban comida, llevaban pan, desayunábamos en algún momento tres veces, ha sido así, han sido personas independientes que han dicho bueno yo compro mi kilo de carnes frías, no sé pues 20 o 30 panes y les llevo a estos changos, que bueno están peleando por algo que yo también me siento identificado (Entrevista a joven hombre participante de la “Generación Pitita”, La Paz, 6 de junio de 2021).

Asimismo, los jóvenes aseguran que en varias ocasiones se acercaban a sus movilizaciones para darles ciertos donativos, incluso en un caso específico se acercaron a uno de ellos llamándolo con su nombre y apellido tal como si lo conocieran, al respecto el joven aseguró

Sí te puedo decir que recibí una frazadita de alguien que está acusada de haber estado financiando cosas, a mí esa frazada me venía bien y se la tenía que recibir y no me siento mal y no siento que haya hecho algún delito de alguna cuestión a recibir una frazada cuando estaba muriendo de frío y si esta persona me lo ha dado de su bolsillo, bien y si me la ha dado porque alguien se la ha dado, bueno habrá que investigarla a ella (risas) pero es mínimo, es mínimo (Entrevista a joven varón líder de la “Generación Pitita”, La Paz, 4 de julio de 2021).

Existen dos cuestiones importantes de analizar, en primera instancia el hecho de que alguien llame por su nombre y apellido a uno de los jóvenes movilizados muestra con claridad que existe una estructura más grande que estaba al pendiente de los jóvenes, de conocer sus necesidades, financiarlas y más cuando se trataba de uno de los líderes de la Generación Pitita. Por otra parte, el joven entrevistado afirma que es una posibilidad que la persona donante haya gastado sus propios recursos, habría que preguntarse cuál es el interés de este tipo de personas de asegurar que los movilizados tengan ciertas condiciones para asegurarse que la movilización continúe.

Sin embargo, más allá de un posible (o no) financiamiento de la movilización, algunos entrevistados aseguraron que mucha de su indumentaria como cascos, banderas, escudos, etc. fueron auto financiados y muchos de ellos reclamaron mayor presencia de los personajes políticos de oposición, quienes, según los jóvenes, tan solo aparecían para entrevistas televisiva.

Empero, un hallazgo importante es la organización a distancia que los jóvenes aseguraron que tuvieron para la llegada de Luis Fernando Camacho (Líder cruceño de oposición) quien habría organizado y convocado a éstos para su llegada al aeropuerto de la ciudad de La Paz, evento en el que se suscitaron enfrentamientos con personas afines al MAS. Camacho resulta importante ya que, en diciembre de 2019, reveló que fue su padre y él quienes habían pactado con policías y militares para exigir la renuncia de Morales. Esto da cuenta de que había toda una estrategia del día a día para retirar a Morales, en la cual las movilizaciones de la “Generación Pitita” fueron tan solo una pieza, desechando la idea de que Morales renunció por las movilizaciones ciudadanas y más bien develando que existía una estructura mayor. Sumado a eso Camacho fue rival electoral de Luis Arce en las últimas elecciones presidenciales, obteniendo el tercer lugar y con una candidatura duramente criticada por los sectores de derecha quienes aseguraban que gracias a Camacho se dividía el voto de la derecha.

Otro aspecto develador, que demuestra un poder adquisitivo mayor al que de otros grupos históricamente movilizadas; fue el uso de vehículos, handies profesionales, etc. que fueron utilizados en el marco de sus estrategias tal como lo señaló uno de los participantes

Antes de que Evo renuncie, las hordas ya estaban saliendo, salían al Alto y salían por todas partes, y decían, déjenos trabajar y demás, pero al final siempre había la consigna y el miedo a que roben o que estén incendiando algo, reitero la estrategia era la misma ¿Qué hicimos? dos amigos teníamos motos [...] y un día una señora en la 21 nos dice, nos gustaría saber, no tenemos idea de cuándo vienen, cuándo van a bajar por Irpavi o qué van a bajar Cota Cota, y la gente infiltrada decía están bajando, están bajando, entonces les hemos dicho, saben, les vamos a dar una frecuencia de walkie-talkie, no hablen solamente escuchen y nosotros vamos a informar si es que efectivamente hay gente no por esos lugares” (Entrevista a joven participante de la “Generación Pitita”, La Paz, 8 de junio de 2021).

Respecto a la declaración precedente, es importante mencionar algunos aspectos que hasta el momento no se han mencionado. Calacoto, Cota Cota, Irpavi son tan solo algunos de los barrios de la zona sur, la que se cataloga como una de las más adineradas de la ciudad de La

Paz, esta ubicación geográfica fue la trinchera de la “Generación Pitita” demostrando además un punto de enunciación en base al poder adquisitivo de estos jóvenes, vinculado a la categoría de clase e ideología.

Para la ex autoridad gubernamental de Bolivia (2021) los jóvenes de la “Generación Pitita”, en su mayoría clase media y con vivienda en zonas residenciales, obtuvieron cierto recelo a los cambios estructurales en lo económico y social que produjo el Gobierno de Morales. Como ya se dijo anteriormente, el ensanchamiento de la clase media permitía a indígenas tener mayor acceso a privilegios que anteriormente solo eran parte del sector social del que provienen muchos jóvenes de la “Generación Pitita”.

Están perjudicando el barrio, están acholando el barrio, empiezan a nacer ese tipo de discursos, de rechazo a la igualdad, que es un poco el proteger tus privilegios que habías tenido durante muchos tiempos, tus reconocimientos y lo peor la estocada final a esta movilidad social ascendente de lo popular y crecimiento económico, es que, habían cambiado los códigos de acceso a privilegios (Entrevista a exautoridad gubernamental, La Paz, 10 de julio de 2021).

Por otra parte, el acceso a walkie-talkies y motos refleja una clase social con poder adquisitivo mayor al que tiene un indígena, un obrero, una mujer campesina, entre otros. Razón por la cual se puede afirmar que la “Generación Pitita” no es todo un grupo etario, sino más bien un grupo etario específico con poder adquisitivo adquirido mediante los ingresos de sus familias y generaciones anteriores de las mismas. Es decir, se trata de un segmento generacional, entre 15 a 24 años, que proviene de las clases medias tradicionales y no las emergentes durante los 14 años de gobierno de Morales.

Es por esta razón que se puede mencionar que la “Generación Pitita” se trata de movilizaciones atravesadas por categorías de clase, ideología, poder y contexto. Esta premisa se sustenta en primera instancia en el poder, que sus familias, creían que tenían como derecho y que habrían perdido durante el Gobierno de Morales; sumado a una movilización con intereses de clase y rechazo ante la indianidad de la sociedad boliviana.

Por último, frente a la relación con la Policía boliviana se pudo evidenciar que mientras esta institución asumía la línea de orden a la cabeza de Evo Morales, para los jóvenes de la “Generación Pitita” se consagraban como enemigos. Empero, cuando la policía se amotina, existe una metamorfosis de “villanos a héroes”, la policía se convierte en aliados, lo cual puede denominarse como la “Domesticación de la protesta” (Champagne 2002) ya que para la “Generación Pitita” los policías y ellos tenían un nuevo enemigo en común y tenían opiniones similares al respecto. Incluso al punto de coordinar acciones con la policía boliviana “ya

cuando se pensaba que era Jeanine que iba a asumir la presidencia los policías me dijeron ‘vienen, te entregan a la Jeanine y la entregas con nosotros, tú haces como un cambio de guardia, los militares no entran’ (Entrevista a joven varón líder de la “Generación Pitita”, La Paz, 19 de junio de 2021). En este sentido, existe un cambio de roles ya que la policía y los militares trabajan de manera coordinada con la “Generación Pitita” lo cual va de la mano con el pacto que realizó Camacho y su padre, develando que los policías y militares ya no seguían el orden constitucional de mando obedeciendo órdenes del Gobierno, sino obedecían a la derecha y coordinaban con civiles de la “Generación Pitita”.

#### **4.6. Valores, estereotipos y racismo. Cuadrado ideológico**

Mediante el análisis del discurso, apoyado en el cuadrado ideológico (Van Dijk, 2009) se pudo evidenciar que existieron varios estereotipos alrededor del discurso movilizador de la “Generación Pitita”. Como ya se dijo anteriormente, para ellos existen innumerables formas para referirse a quienes militaban en el Movimiento Al Socialismo (MAS) entre ellas, representan como movilizaciones violentas las del MAS y como movilizaciones pacíficas las de la “Generación Pitita” desde una polarización social y construcción del enemigo alrededor de ellos los malos y nosotros los buenos.

“Porque si no volcamos a las calles, para defendernos porque en mi segundo día que estábamos en el Radisson, como sabrás eran movimientos pacíficos, hasta que empezaron a atacarnos, empezaron movimientos violentos del MAS, nos atacaron, nos agredieron” (Entrevista a mujer participante de la “Generación Pitita”, 2 de julio de 2021).

Asimismo, se evidencia una postura de víctimas y victimarios; en la cual la “Generación Pitita” se representa a sí misma como las víctimas de las agresiones masistas. Otro denominativo que fue repetido en el grupo focal y las entrevistas, fue hordas delincuenciales para referirse, en la mayoría de los casos a los indígenas que apoyaban a Evo Morales, tal como se muestra a continuación:

Eran hordas delincuenciales que hasta esta ahora yo sinceramente no entiendo qué era lo que querían, pero se sabía que en realidad eran el plan para desestabilizar que hay un vacío de poder en realidad, era como una venganza, porque había un festejo, me acuerdo cuando renunció Evo Morales había un festejo en Calacoto, había festejo, la gente estaba tocando bocina con sus banderas, pero la gente se tuvo que ir a sus casas rápidamente, porque había amenaza de todo, y hasta dinamita tenían (Grupo focal joven mujer participante de la “Generación Pitita”, La Paz, 30 de junio de 2021).

Más allá de la descalificación a los militantes del MAS, variable que será analizada más adelante; se puede asegurar que el objetivo era la renuncia de Evo Morales, éste más allá de la “lucha por la democracia, el respeto al voto, etc.” que fueron los procesos enmarcadores que la “Generación Pitita” dio de inicio.

Es importante señalar que durante las movilizaciones de la “Generación Pitita” se visibilizó una descalificación desmedida a quienes son afines al MAS, además de una representación como delincuentes, salvajes y asegurando que sus demandas son ilegítimas y violentas. Lo que conlleva a pensar que, a esa clase media tradicional, calificada también como la nueva derecha, le incomodaba bastante esta visibilidad que se dio a los indígenas durante el gobierno de Morales, es así que presumiblemente y en palabras de Crespi este podría haber sido uno de los contextos de situaciones controvertidas las cuales generó molestia, incomodidad y una estrategia socio política para retirar del gobierno a Morales y a todo lo que él representaba.

Bajo símil parámetro de ideas, existió un componente de racismo frente a la blanquitud (o no) del color de la piel de quienes asistían a las movilizaciones de la “Generación Pitita”. Es decir, los participantes de las movilizaciones aseguraban que existían infiltrados masistas en sus filas infiriendo a rasgos fisonómicos para determinarlos; como tal era el color de su piel:

Yo estaba realmente con la adrenalina full, pero sí procuraba no dejarme llevar por eso para caer en actos violentos porque sabía que eso desvirtuaría toda posibilidad de una protesta legítima y de pronto, apareció un chico morenito con una gorrita de Comunidad Ciudadana que tenía piedras y empezó a lanzar piedras [...] de unos 18 y 19 años, [...] ya llegando hacia el monoblock este chico que apareció de pronto – con la gorrita de Comunidad Ciudadana y piedras en la mochila [...] y me contaron lo que había acontecido, que este chico estaba lanzando piedras y yo dije “es evidente que este chico es del MAS, se ha puesto una gorra de Comunidad Ciudadana y ha querido hacer actos violentos para echarle la culpa a CC” entonces yo he corrido y lo he encontrado, lo empecé a filmar y le he filmado en la cara [...] Entonces, yo lo filmé y le dije “tú no eres de Comunidad Ciudadana porque estás lanzando piedras, porque te disfrazas” y lo encaré con una transmisión en vivo y el tipo muy astuto, porque seguramente estaban preparados ya para estas contingencias, yo estoy convencido de que también están preparados para lo que venga, para lo que estamos viviendo ahora. Entonces él bastante astuto, me señaló a mí y dijo “es masista” o sea el infiltrado, me puso a mí de infiltrado y la gente se volteó a mí a quererme golpear y yo mientras les filmaba a todos les he dicho “no, tranquilos el infiltrado es el que se ha ido, que no los engañen” menos mal he reaccionado rápido y la gente no me ha linchado a mí” (Entrevista joven líder de la “Generación Pitita”, La Paz, 12 de junio de 2021).

La cita resulta importante debido a que evidencia un componente racista frente al color de piel a quien hace referencia. Además, que, según el entrevistado, el uso de piedras sería exclusivo de los masistas. Sin embargo, se contradice en cuanto al uso de la violencia demostrando que la “Generación Pitita” usaba la violencia frente a los masistas, ya que el enunciador menciona que la gente podía agredirlo en caso de que se lo identifique como infiltrado.

Otra característica importante en este apartado que hace relación a la representación de nosotros/ellos es que para la “Generación Pitita” los masistas solo salían a marchar porque supuestamente recibían una retribución económica de parte del partido de Gobierno; asegurando que los jóvenes de la “Generación Pitita” jamás recibieron un centavo para movilizarse. Es decir, para los jóvenes, la gente afín al MAS solo podría movilizarse por intereses económicos y no así por convicciones políticas, evidenciando un desprecio acérrimo a la oposición política: “A ellos sí, yo sé que les pagaban porque tengo un testimonio, entonces sé que les pagaban para bloquear, para realizar actos vandálicos y demás” (Grupo focal, joven mujer participante de la “Generación Pitita”, La Paz, 30 de junio de 2021).

En síntesis, los universos discursivos de la “Generación Pitita” estuvo enarbolada por estereotipos y prejuicios construidos desde el espacio privado (incidencia de lo familiar) y atravesado por el espacio público, pero un espacio público en términos Habermasianos propio de la sociedad burguesa, representado en Bolivia por los partidos tradicionales de oposición.

#### **4.6.1. Dolor por buses, indiferencia por muertos**

En medio de la crisis política post electoral, el 10 de noviembre un grupo de personas que se encontraban movilizadas, según los medios de comunicación serían afines al MAS, habrían quemado aproximadamente 15 buses denominados Pumakatari en la ciudad de La Paz, estos buses son de propiedad de la alcaldía municipal que los últimos 10 años fue opositora al gobierno de Morales.

Al respecto, la “Generación Pitita”, aseguró que los “vándalos” del MAS hicieron un gran daño a la ciudad y que no se podría remediar dicha pérdida. Con afirmaciones como “honestamente la verdad eso de los pumitas, me puso muy triste y más que todo o sea rabia porque estaban siendo vándalos y no podíamos hacer nada, era como que nos atemorizaban, quemaban cosas, y qué rabia” (Entrevista a Joven mujer participante de la “Generación Pitita”, La Paz, 12 de junio de 2021). Como se puede evidenciar el discurso estereotipado frente a los seguidores del MAS, se mantiene y en este caso, como el de muchos, se manifiesta el dolor por dicha pérdida material.

Sin embargo, entre el 15 y el 19 de noviembre Jeanine Áñez promulgó el Decreto Supremo N° 4078 que eximía de toda responsabilidad penal a las Fuerzas Armadas con objeto de restablecer el orden interno. Posterior a esta promulgación, en las localidades de Sacaba y Senkata las Fuerzas Armadas reprimieron manifestantes que se movilizaban en contra de la renuncia de Evo Morales, dejando un saldo de 35 muertos y 833 heridos (Defensoría del Pueblo 2019). Al respecto, los jóvenes entrevistados han catalogado estos hechos como un performance de los masistas para, según ellos, infundir miedo a la “Generación Pitita”.

Pero esta imagen está muy dramatizada si me pueden entender, se han puesto en papeles de víctimas con esta imagen, pero así terriblemente [...] no sé si nosotros podíamos tener la misma habilidad para mostrarnos así de heridos, de no sé, bueno todo lo que implicaría una muerte no y bueno, como tal vez la dramatización sería llevaremos un ataúd” (Grupo focal, joven mujer participante de la “Generación Pitita”, La Paz, 30 de junio de 2021).

Posterior a las muertes, los familiares decidieron marchar por la ciudad con los ataúdes de sus difuntos familiares; acción que es reprochada por los jóvenes de la “Generación Pitita” demostrando indiferencia por la muerte y asegurando que solo era parte de una amenaza nuevamente.

“La diferencia es que, de nuestro lado, por así decirlo, no hemos salido a sacar los ataúdes o este tipo de cosas, entonces yo lo he visto esto como un poco más de amenaza de parte de los masistas a nosotros” (Grupo focal, joven mujer participante de la “Generación Pitita”, La Paz, 23 de junio de 2021). Al respecto, usar expresiones como nuestro lado mantiene la concepción de guerra por parte de los jóvenes movilizados, tal como si fueran dos bandos contrarios. Asimismo, el hecho de que las personas afines del MAS salieran con los ataúdes a marchar, ya cuando Áñez toma el poder, tenía un contexto diferente al de la “Generación Pitita” ya que como Áñez había militarizado las calles y autorizado el uso de armas, hubo 30 muertos afines al MAS; la “Generación Pitita” no reportó ningún muerto, razón por la cual asegurar que la marcha con ataúdes representaba como un poco más de amenaza de parte de los masistas a nosotros evidencia un desprecio por la vida de quienes apoyaban al MAS. En síntesis, se puede observar una naturalización por la muerte de las víctimas de Senkata y Sacaba; pero una defensa acérrima frente a la pérdida material de los buses.

#### **4.6.2. Protestando de película**

Por último, alrededor del discurso y frente a las argumentaciones que plantearon los enunciadores, existe un aspecto importante e incluso un tanto caricaturesco. Muchos de ellos asociaron su lucha con aspectos cinematográficos o televisivos; es decir además de

personificar a la policía, a Fernando Camacho, entre otros como héroes y a Evo Morales, sus seguidores como villanos, existen valoraciones asociadas a lo que vivimos fue de película o la detallada a continuación: “Sí me identifico (como “Generación Pitita”) pero es como una sociedad secreta, que sabes a la cual eres parte, pero no puedes hablar, como el club de la pelea...” (Entrevista a joven participante de la “Generación Pitita”, La Paz, 28 de mayo de 2021). Además,

Empezamos a bajar con un grupo de mineros de no sé qué, minas, se me van los nombres, estaban por delante con dinamitas, o sea, de uno a uno a irse a dar, yo en mi mente recordé una película hormiguitas donde había esa hormiguita obrera, y estaba entre los militares y no sabía qué hacer ni cómo moverse, igualito me sentía en medio de las masas (Entrevista a joven participante de la “Generación Pitita”, La Paz, 28 de mayo de 2021).

Varios jóvenes aludieron a que no habían pensado vivir alguna experiencia similar, que nunca estuvo en sus planes y que muchas de sus experiencias tan solo las habían visto antes en películas o televisión. Es decir, la “Generación Pitita” no estaba acostumbrada a salir a las calles ni a protestar. Sumando a esto se evidencia que existe una adaptación de partidos conservadores a usar métodos típicos de la izquierda, ya que la derecha históricamente nunca fue proclive a practicar acción colectiva y se podría decir que la “Generación Pitita” ha importado las formas de protesta de la izquierda, en específico de la clase trabajadora, lo que se podría denominar importación de repertorio de contienda.

Para concluir este apartado, se puede deducir que, en palabras Javaloy, Espelt & Rodríguez (2007) en el marco de la relación entre identidad y compromiso que adquirieron los jóvenes con sus movilizaciones, ellos fueron parte de las mismas por un híbrido entre el compromiso emocional -relacionado a sus familias- y el compromiso moral vinculado a sus creencias y los valores de grupo, en gran medida racistas, que fueron asumidos de manera tácita por los jóvenes movilizados.

## **Conclusiones**

A lo largo de la investigación se pudo explorar el proceso de formación de la opinión pública a partir de la acción colectiva de la “Generación Pitita” evidenciando algunas características intrínsecas de esta agrupación. En primera instancia se puede mencionar un componente respecto a sus integrantes pertenecientes a la clase media tradicional, que se habrían sentido

desplazados por la nueva clase media indigenizada que ascendió gracias a las políticas sociales y económicas implementadas por el Gobierno de Morales. Es así que la “Generación Pitita” ha sido compuesta en su mayoría por hijos e hijas de esta clase media tradicional que rechazaba fervientemente a Evo Morales, lo que él representaba y su militancia.

Nos referimos a esta clase media tradicional de la “Generación Pitita” con características desde la educación privada, tanto escolar como universitaria; zonas residenciales o tradicionales de vivienda y en algunos casos con privilegios que van desde la pertenencia a un club de rugby hasta viajes a Cancún, mismos que no son parte de la cotidianidad del boliviano promedio.

Sin embargo, es innegable que estos jóvenes tuvieron un rol en medio de la crisis política post electoral de Bolivia en 2019 pero ¿Cuál fue el papel que tuvo la “Generación Pitita” en el proceso de formación de la opinión pública en el marco de la crisis política post electoral de Bolivia en 2019? A tiempo de responder esta cuestionante la hipótesis de la presente investigación versaba que el papel de la “Generación Pitita” fue difundir su conocimiento común a través de los subprocesos de legitimación y transacción en el proceso de la opinión pública. Esto debido al status social de los participantes de esta agrupación quienes, además contaban con respaldo y motivación de ciertos líderes políticos de oposición. A lo cual los resultados sustentaron que, mediante la acción colectiva la “Generación Pitita” legitimó el rechazo a Evo Morales, un rechazo asentado por partidos opositores de derecha que, con la ayuda de los medios de comunicación, instauraron discursos de odio hacia Morales y los cambios socio económicos producidos durante su mandato.

En este sentido, desde la premisa de que la “Generación Pitita” legitimó este rechazo a través de su movilización, se debe hacer énfasis en el proceso de formación de opinión pública, el mismo que desde la concepción de Crespi (2000) a través de un proceso multidimensional que tiene que ver con contextos de situaciones controvertidos, en esta investigación se pudo terminar que, en primera instancia, fueron las políticas económicas y sociales que daban mayor presencia y visibilidad a sectores históricamente excluidos en Bolivia que describen estos contextos de situaciones controvertidas que incomodaron y en algunos casos, quitaron ciertos privilegios a la clase social media tradicional que fueron acumulando y generando ese malestar. Sin embargo, la cúspide que llevó a movilizarse a los hijos de estas familias de clases medias fue la repostulación de Evo Morales como candidato presidencial en 2019, este hecho después de un referéndum de consulta que dio como resultado la negativa a dicha repostulación. A través de este contexto de situación controvertida se crearon opiniones

individuales, pero que en este caso tenían un alto componente familiar es así que se podría denominar opiniones familiares de clase, mismas que a través del subproceso de comunicación fueron expandidas tanto por redes sociales digitales como en medio de círculos de confianza, dando paso a la emergencia de un conocimiento común a través de ciertos universos discursivos alrededor de democracia y dictadura.

Asimismo, como hipótesis específica se había señalado que los universos discursivos comunes de la “Generación Pitita” hicieron referencia a la lucha por la democracia y contra la dictadura, desde una resignificación de ambas en el marco de la crisis política post electoral de Bolivia en 2019. Al respecto, un apunte preciso de señalar es que, aunque sus universos discursivos se enmarcaban alrededor de la defensa de la democracia y la lucha contra la dictadura, la presente investigación evidenció una fuerte confusión alrededor de la significación de ambas, posiblemente por un desconocimiento y por un subproceso de transacción incompleto. Es decir, los partidos de derecha fueron quienes imponían desde sus estructuras los universos discursivos, con aquellas concepciones del mundo que hacían que los sujetos movilizados piensen y opinen de cierta manera; sin embargo, posiblemente las mismas fueron comunicadas parcialmente y tan solo con dos palabras fueron enarboladas con más fuerza, razón por la cual la “Generación Pitita” tenían carencias al momento de conceptualizar las razones de su lucha.

Pese a eso la “Generación Pitita” difundió su conocimiento común a través de los subprocesos de legitimación y transacción en el proceso de la opinión pública. Sobre todo, a las personas de su misma clase social y círculos de confianza generando un clima de opinión alrededor del rechazo de la figura de Evo Morales.

En este sentido, es pertinente volver a la respuesta de que en medio del proceso de la opinión pública la “Generación Pitita” tan solo legitimó el discurso de la derecha a través de su movilización. La premisa anterior se sustenta en base a que los partidos opositores de derecha vieron como una oportunidad a estos hijos de la clase media tradicional insatisfechos para darle un rostro joven a su discurso y que, además se apropie de la calle, lo cual se analizará en las líneas posteriores. Razón por la cual se confirma otra de las hipótesis específicas en relación a la ausencia parcial de las características de la acción colectiva, evidenciando que la “Generación Pitita” fue un movimiento emergente con un uso político de su auto denominación por parte de ellos mismos y políticos de oposición.

Bajo símil parámetro de ideas, respecto a su acción colectiva se puede afirmar que la misma estuvo caracterizada por un híbrido accionar ya que la “Generación Pitita” tuvo un ineludible vínculo partidario, sobre todo con partidos de derecha, con claridad se puede mencionar a Comunidad Ciudadana y Creemos; empero si tuvo características de acción colectiva. De manera coloquial, se podría decir que la derecha tuvo que disfrazarse de joven y tomar la calle como el pueblo para legitimar su posición y su rechazo a las políticas redistributivas que se introdujeron en Bolivia durante los últimos años.

Esta posición se sustenta a través de la evidencia que mostró la presente investigación sobre la existencia de una estructura con recursos económicos destinados a estrategias en redes sociales digitales, además de la entrega de ciertos donativos que fueron a buscar por nombre y apellido a líderes de la “Generación Pitita” a tiempo de mantener movilizados a estos jóvenes. Asimismo, líderes políticos de oposición aseguran que la “Generación Pitita” cuenta con proyectos políticos que son sus estructuras político- partidarias. De igual manera, algunos de los jóvenes aseguraron que quienes los convocaban a movilizarse estaban ligados de manera frontal a Comunidad Ciudadana, partido de Carlos Mesa que fue contrincante electoral de Morales y de Luis Arce.

Otro apunte importante es señalar que la acción colectiva de la “Generación Pitita” se puede caracterizar como una mega plataforma ciudadana, ya que no contaba con una articulación única, sino que se trataban de la unión de varias agrupaciones, plataformas, etc. que se unieron tan solo para movilizarse en rechazo al MAS y posteriormente, no contó con otro objetivo en común y se disolvió.

En síntesis, se puede determinar que la “Generación Pitita” tuvo una estructura de movilización, como acción colectiva y si bien se intentó mostrar que carecía de una cabecilla, se puede determinar que existió una organización confusa, pero a la vez estructurada puesto que inclusive respecto a los horarios y comidas toman una organización distinta a las que la acción colectiva toma cuando se trata de la izquierda. Asimismo, se puede señalar que la “Generación Pitita” fue un colectivo impreciso en cuanto a sus demandas, procesos enmarcadores, y tan solo tomaron como oportunidad política los discursos de la oposición a Morales para salir a las calles.

Por otra parte, haciendo referencia los universos discursivos comunes de la “Generación Pitita” se pueden agrupar en macrodiscursos y microdiscursos. Respecto a los macrodiscursos, se tiene dos pilares que radican en la defensa de la democracia, lucha contra

la dictadura, Bolivia no se puede convertir en Venezuela. Se los ha denominado macro ya que se han repetido en la totalidad de las personas entrevistadas y grupos focales. Sin embargo, es particularmente llamativo tomar en cuenta que no existe un consenso sobre el significado de democracia y dictadura, ya que algunos asocian estos conceptos tan solo a procesos electorales, gobierno con Dios, entre otros.

Por su parte, los microdiscursos estuvieron vinculados a asociar a Evo Morales y su militancia con el vandalismo, la irracionalidad, violencia entre otros. Asimismo, existen expresiones destinadas a legitimar sus movilizaciones desde la pacificidad yuxtaponiendo las movilizaciones del MAS como las violentas.

Estos discursos fueron emitidos sobre todo en las redes sociales digitales a partir de lo que Torrez (2003) habría denominado burbujas democráticas. Al respecto, en relación con la hipótesis de que las redes sociales digitales fueron la estructura de movilización predominante de la “Generación Pitita” es fundamental señalar que el uso de las redes sociales digitales se basó en tres pilares, agrupados de la siguiente manera:

1. Espacio para emitir discursos de odio y ciberracismo.
2. Para la organización y convocatoria.
3. Para invadir al enemigo a través de toda una estructura.

Es así que las redes sociales se convirtieron en el espacio para que la “Generación Pitita” a través de imágenes, videos, transmisiones en vivo, etc. emitan discursos cargados de expresiones impulsando prejuicios, estereotipos, intolerancia, etc. Contribuyendo en cierta medida a la generación de hostilidad e incluso violencia. Sumado a que la “Generación Pitita” a través del justificativo de la libertad de expresión, aseguraban que podían publicar en sus redes sociales digitales lo que ellos quisieran.

De igual manera, la “Generación Pitita” en las redes sociales digitales encontraba un refuerzo positivo a estos discursos de odio a través de la recepción de sus mensajes por parte de sus contactos en redes sociales digitales, lo que provocó un imaginario de mayoría de la población boliviana. Es decir, al tener al interior de sus contactos personas con similares condiciones de clase, parecía una movilización mayoritaria que llevó a la “Generación Pitita” a expresar que su movilización era de toda Bolivia, es decir, vivían un espejismo de totalidad debido a sus redes sociales digitales, volviendo nuevamente al concepto de burbujas democráticas (Torrez 2023).

Respecto al pilar de organización y convocatoria mostraron ciertas características como por ejemplo que dependían de las convocatorias que hacían algunas organizaciones con más trayectoria, pero de carácter opositor a Morales, como CONADE o Comunidad Ciudadana. Asimismo, los grupos de WhatsApp sirvieron para organizarse en grupos que no fueron horizontales y de acceso libre, sino más bien bajo líderes que decidían quienes podía entrar, además de la cantidad de personas que podían existir en cada grupo.

Por último, en cuanto al pilar que versa sobre invadir al enemigo a través de toda una estructura, se pudo evidenciar que Comunidad Ciudadana invirtió recursos para tener un organigrama en redes sociales que desarticule el movimiento digital del MAS a través de una estrategia que incluso determinó remitir códigos encriptados al MAS para impedir su comunicación el día de las elecciones. Es así como las redes sociales digitales no fueron tan solo una estructura de movilización, sino también de desmovilización del contrincante.

A tiempo de hacer referencia a la hipótesis que señalaba que “Generación Pitita” surgió como opinión movilizadora, sin embargo, con el uso de las redes sociales se convirtió en opinión dominante para legitimar su accionar, se debe precisar que fue un híbrido de opinión pública, ya que a “Generación Pitita” fue opinión dominante a través del uso de redes sociales digitales que puso a estos jóvenes a replicar discursos de la derecha con una ventaja preponderante respecto al conocimiento y práctica en cuanto al uso de las redes sociales digitales. Es decir, los jóvenes de clase media que se movilaron y mostraron un espejismo de mayoría en las redes sociales tenían una ventaja frente a los militantes del MAS, que en su mayoría son indígenas y no estaban tan familiarizados con el uso de las redes sociales digitales. Empero, totalizar a los militantes del MAS como indígenas sería impropio, sin embargo, muchos militantes del MAS fueron parte de lo que Neumann denominó espiral del silencio. Sumado a esto, se evidenció que las redes sociales digitales no permitían esta bidireccionalidad de la comunicación por ciertas condiciones de desventaja de los militantes del MAS en cuanto al conocimiento del uso de las redes sociales digitales.

Ahora bien, la “Generación Pitita” también fue opinión movilizadora ya que tal como lo plantea Bourdieu (1973) se trataba de opiniones en medio de relaciones sociales, que derivarían en “conflictos de fuerza entre grupos” (6) con intereses determinados y que encuentran su fuerza en la movilización. Pero en este caso los intereses determinados estaban totalmente asociados a partidos opositores.

En síntesis, si bien Bourdieu (1973) contraponía los conceptos de opinión pública dominante y movilizada, en este caso de estudio se visualizó que se trataba de ambos conceptos apropiados desde la acción colectiva de la “Generación Pitita”. En este sentido, fue opinión dominante por sus condiciones de clase, acceso a privilegios y el uso de las redes sociales ya que ellos habrían tenido los medios de educación y económicos para participar activamente en ellas. Sin embargo, también fue opinión pública movilizada porque, aunque fuese “como en una película” salieron a las calles apropiándose de una práctica de lucha de los grupos históricamente marginados.

En síntesis, el proceso de opinión pública en medio de la crisis política electoral mostró con rostro joven la “nueva derecha” en Bolivia que está compuesta por las clases medias tradicionales que se han sentido excluidas de sus privilegios por el ascenso de una clase media desde la indianidad. A razón, la “Generación Pitita” a través de los discursos políticos de la derecha tradicional, salió a las calles y emitió en las redes sociales digitales discursos deslegitimando todo alrededor de Morales e izando la democracia y la dictadura, sin saber con claridad lo que significa.

Por último, los partidos de derecha habrían visto como una oportunidad este malestar de los jóvenes guiados por emocionalidades familiares para ejecutar un Golpe de Estado blando y enarbolar discursos de odio que, hasta la fecha, incitan a la hostilidad y polarización social en Bolivia, pese a la disolución de la “Generación Pitita”.

## Referencias

- Aguilar, Nicolás. 2016. “La comunicación en la acción colectiva juvenil: dos experiencias organizativas en la ciudad de Bogotá”. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 14.
- AGETIC. Agencia de Gobierno Electrónico y Tecnologías de Información y Comunicación. 2017. “Resultados finales de la encuesta nacional de opinión sobre tecnologías de información y comunicación”.
- \_\_\_\_\_. 2018. “Estado TIC. Estado de las tecnologías de información y comunicación en el estado plurinacional de Bolivia”.
- Arendt, Hannah. 2003. “*La condición humana*”. Barcelona: Paidós.  
<https://ezequielssingman.files.wordpress.com/2020/09/la-condicion-humana-hannah-arendt.pdf>
- Argiñano, Luis, y Goikoetxea Bilbao. 2020. “Análisis de los titulares y las fotografías de portada en España en el contexto de la crisis del coronavirus: protagonistas, frames y lenguaje bélico”. *Revista de Comunicación y Salud* 10 (2): 1-23.  
<https://doi.org/10.35669/rcys>
- Barthes, Roland. 1957. “*El mito hoy en mitologías*”. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Barrera, Augusto. 2001. “*acción colectiva y crisis política. El movimiento indígena ecuatoriano en la década de los noventa*”. Quito: Ediciones Abya Yala.
- Botero, Luis. 2011. “Teoría de públicos. Lo público y lo privado en la perspectiva de la comunicación”. Colombia: Sello Editorial.  
<https://repository.udem.edu.co/handle/11407/2576>
- Bourdieu, Pierre. 1980. “La opinión pública no existe”. En *Cuestiones de Sociología*, traducido por Enrique Martín Criado. España: Istmo.
- Bourdieu, Pierre. 1990. “¿Cómo se forma la opinión pública?”. En *Le Monde Diplomatique*, traducido por Teresa Garufi. País: Le Seuil.
- Bringel, Breno. 2017. “Crisis política y polarización en Brasil: de las protestas de 2013 al golpe de 2016”. En *Protesta e indignación global: Los movimientos sociales en el nuevo orden mundial*, editado por Breno Bringel; Geoffrey Pleyers. Buenos Aires: CLACSO; y Río de Janeiro: FAPERJ.  
[https://www.academia.edu/35640372/\\_2017\\_Crisis\\_pol%C3%ADtica\\_y\\_polarizaci%C3%B3n\\_en\\_Brasil\\_de\\_las\\_protestas\\_de\\_2013\\_al\\_golpe\\_de\\_2016](https://www.academia.edu/35640372/_2017_Crisis_pol%C3%ADtica_y_polarizaci%C3%B3n_en_Brasil_de_las_protestas_de_2013_al_golpe_de_2016)
- Brockman, Robert. 2020. “21 días de resistencia-La caída de Evo Morales”.  
[https://eldeber.com.bo/gente/sale-a-la-venta-21-dias-de-resistencia-la-caida-de-evo-morales-de-robert-brockmann\\_202362](https://eldeber.com.bo/gente/sale-a-la-venta-21-dias-de-resistencia-la-caida-de-evo-morales-de-robert-brockmann_202362)
- Castells, Manuel. 2009. “*Comunicación y poder*”. Madrid: Alianza Editorial.  
<https://www.felsemiotica.com/descargas/Castells-Manuel-Comunicación-y-poder.pdf>
- Caldevilla, David. 2009. “Democracia 2.0: la política se introduce en las redes sociales”. *Pensar la Publicidad Revista Internacional de Investigaciones Publicitarias* 3 (2): 31-48. <https://revistas.ucm.es/index.php/PEPU/article/view/PEPU0909220031A>
- \_\_\_\_\_. 2010. “Las redes sociales. Tipología, uso y consumo de las redes 2.0 en la sociedad digital actual”. *Documentación de las Ciencias de la Información* 33, 45-68.  
<https://revistas.ucm.es/index.php/DCIN/article/view/DCIN1010110045A>
- Champagne, Patrick. 2002. “*Hacer la opinión el nuevo juego político*”. La Paz: Plural.  
<https://www.bibvirtual.ucb.edu.bo/opac/Record/304310/Details>
- \_\_\_\_\_. 2005. “*Hacer hablar a la gente. El uso social de las encuestas de opinión pública*”. Barcelona: Gedisa.
- Crespi, Irving. 2000. “*El proceso de la opinión pública. Cómo habla la gente*”. Barcelona: Ariel Comunicación.

- Celaya, Javier. 2008. *“La Empresa en la WEB 2.0”*. España: Editorial Grupo Planeta.
- D’Adamo, Orlando, Virginia García, y Tamara Kievsky. 2015. “Comunicación política y redes sociales: análisis de las campañas para las elecciones legislativas de 2013 en la ciudad de Buenos Aires”. *Revista Mexicana de Opinión Pública*, 107-125.  
<https://www.scielo.org.mx/pdf/rmop/n19/2448-4911-rmop-19-00004.pdf>
- Defensoría Del Pueblo del Estado Plurinacional de Bolivia. 2020. “Situación de los derechos humanos en Bolivia después de las elecciones del 20 de octubre de 2019. Bolivia: Defensoría del Pueblo”. <https://www.defensoria.gob.bo/uploads/files/situacion-de-los-derechos-humanos-en-bolivia-despues-de-las-elecciones-del-20-de-octubre-de-2019.pdf>
- De Ugarte, David. 2007. *“El poder de las redes”*. Barcelona: El Cobre.
- Díaz, Laura, Uri Torruco, Mildred Martínez, y Margarita Varela. 2013. “La entrevista, recurso flexible y dinámico”. *Educación Médica* 2 (7): 162-167.  
<https://www.redalyc.org/pdf/3497/349733228009.pdf>
- Estremadoiro, Rocío. 2020. “Bolivia: apuntes para comprender la caída del gobierno del MAS más allá de la polarización”. *Reflexión Política* 22 (45): 30-43.  
<https://www.redalyc.org/journal/110/11069334003/html/>
- Escobar, Jasmine, y Francy Bonilla. 2017. “Grupos focales: una guía conceptual y metodológica”. *Cuadernos Hispanoamericanos de Psicología* 9 (1): 51-67.  
<http://biblioteca.udgvirtual.udg.mx/jspui/handle/123456789/957>
- Freidenberg, Flavia. 2007. “Reseña de comunicación política y campañas electorales. Estrategias en elecciones presidenciales de Virginia García Beaudoux, Orlando D’Adamo y Gabriel Slavinsky”. *Iconos* 28, 169-170.  
<https://www.redalyc.org/pdf/509/50902817.pdf>
- Fernández Jorge, Víctor Hernández, y Paloma Sanz. 2018. “Influencers, marca personal e ideología política en Twitter”. *Cuadernos Info*, (42): 19-37.  
<https://doi.org/10.7764/cdi.42.1348>
- Giordano, Verónica. 2014. “¿Qué hay de nuevo en las nuevas derechas?”. *Revista Nueva Sociedad*, (254). <https://nuso.org/articulo/que-hay-de-nuevo-en-las-nuevas-derechas>
- Gobierno de Bolivia. “Ley No. 180 del 24.10.2011: Ley de protección del territorio indígena y Parque Nacional Isiboro Secure – Tipnis”.  
<https://faolex.fao.org/docs/pdf/bol110610.pdf>
- González, Jorge. 2008. “Digitalizados por decreto: cibercultur@ o inclusión forzada en América Latina”. *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* 14 (27):47-76.  
<https://www.redalyc.org/pdf/316/31602703.pdf>
- Habermas, Jürgen.1981. *“Historia y crítica de la opinión pública”*. Barcelona: Editorial Gustavo Gili.
- Haro, Carmen, y Víctor Sampedro. s.f. “Activismo político en red: del movimiento por la vivienda digna al 15M”. *Revista Teknokultura* 8 (2): 167-185.  
<https://core.ac.uk/download/pdf/38850111.pdf>
- Hernández, Roberto, Carlos Fernández, y Pilar Baptista. 1991. *“Metodología de la investigación”*. México: McGraw Hill.  
[https://www.uv.mx/personal/cbustamante/files/2011/06/Metodologia-de-la-Investigaci3n\\_Sampieri.pdf](https://www.uv.mx/personal/cbustamante/files/2011/06/Metodologia-de-la-Investigaci3n_Sampieri.pdf)
- Herrera, Jackeline. 2020. “¿De la Revolución a la polarización Ciudadana? Construcción de la democracia y conversación pública en la Twitteresfera: hacia una opinión pública virtual”. Tesis de maestría, Flacso, Ecuador.
- Hurtado, Alvaro. 2019. “Nadie se cansa, nadie se rinde. La Generación Pitita y la comunicación paralela”. *Aportes de la comunicación y la cultura*, (27): 9-20.  
<https://www.upsa.edu.bo/images/Aportes-27.pdf>

- Javaloy, Federico, Esteve Espelt, y Alvaro Rodríguez. 2007. “Comportamiento colectivo y movimientos sociales en la era global”. En *Psicología social*, editado por Morales, J., Gaviria, E., Moya, y M. Cuadrado. España: Mc Graw Hill.  
[https://www.academia.edu/72065512/Comportamiento\\_colectivo\\_y\\_movimientos\\_sociales\\_en\\_la\\_era\\_global](https://www.academia.edu/72065512/Comportamiento_colectivo_y_movimientos_sociales_en_la_era_global)
- Juan, Santiago. 2010. “*El focus group como técnica de investigación cualitativa*”. Buenos Aires: Universidad de Belgrano.
- Katz, Elihu, y Paul Lazarsfeld. 1979. “*La influencia personal. El individuo en el proceso de comunicación de masas*”. Barcelona: Hispano Europea.
- Kaufman, Gustavo. 2015. “*Odium dicta. Libertad de expresión y protección de grupos discriminados en internet*”. México D.F: Consejo Nacional para prevenir la Discriminación.  
[https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/144564/OdiumDicta\\_WEB-INACCSS.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/144564/OdiumDicta_WEB-INACCSS.pdf)
- Lago, Silvia. 2015. “Movimientos sociales y acción colectiva en la sociedad red”. *Chasqui, Revista Latinoamericana de Comunicación*, (128): 113-130.  
<https://www.redalyc.org/pdf/160/16057400006.pdf>
- Lazarsfeld, Paul. 1957. “*Public opinion and the classical tradition*”. Estados Unidos: Oxford University Press.
- López, Francisco. 2016. “*América Latina: crisis del posneoliberalismo y ascenso de la nueva derecha*”. Buenos Aires: CLACSO.
- Mayorga, Fernando. 2020. “*Mandato y contingencia: estilo de gobierno de Evo Morales*”. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CLACSO. <https://library.fes.de/pdf-files/bueros/bolivien/16017.pdf>
- McAdam, D., Tarrow, S., y Tilly, Ch. 2005. “*Dinámica de la contienda política*”. Barcelona: Hacer Editorial.
- McAdam, John, John McCarthy, y Mayer Zald. 1999. “*Movimientos sociales: perspectivas comparadas oportunidades políticas, estructuras de movilización y marcos interpretativos culturales*”. Madrid: Istmo.
- Melucci, Alberto. 2010. “*Acción colectiva, vida cotidiana y democracia*”. México: Colegio de México.
- Mendizabal, Iván. “Opinión pública 2.0 en el entorno de twitter respecto al proyecto de ley orgánica de comunicación en Ecuador”. Tesis de pregrado, Universidad Andina Simón Bolívar. <https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/4071/1/PI-2013-11-Rodrigo-Opinión%20Pública.pdf>
- Ministerio de Comunicación del Estado Plurinacional de Bolivia. 2019. “Informe presidencial 13 años de gestión”.  
[https://comunicacion.gob.bo/sites/default/files/media/publicaciones/infortme%202019%20REDES%20\(1\).pdf](https://comunicacion.gob.bo/sites/default/files/media/publicaciones/infortme%202019%20REDES%20(1).pdf)
- Morales, Evo. 2019. “Tuvimos una reunión muy productiva con observadores, delegaciones diplomáticas y de la Unión Europea y la OEA para escuchar y responder a sus preocupaciones. Les reiteramos la invitación a que fiscalicen todo el proceso de cómputo de votos, acta por acta, con todas las garantías”.  
[https://twitter.com/evoespueblo/status/1186758139267469313?ref\\_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1186758139267469313%7Ctwgr%5E&ref\\_url=http%3A%2F%2Frafalopezv.io%2Fcaida\\_evo%2F](https://twitter.com/evoespueblo/status/1186758139267469313?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1186758139267469313%7Ctwgr%5E&ref_url=http%3A%2F%2Frafalopezv.io%2Fcaida_evo%2F)
- \_\_\_\_\_. 2019. “Muy agradecido y emocionado por esta multitudinaria concentración del pueblo que se moviliza para defender nuestra democracia ante el golpismo racista. Nuestra solidaridad a tantos hermanos amenazados, humillados y agredidos. Pacíficamente cuidaremos todo lo que hemos construido”.

- [https://twitter.com/evoespueblo/status/1191819832079142912?ref\\_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1191819832079142912%7Ctwgr%5E&ref\\_url=http%3A%2F%2Frafalopezv.io%2Fcaida\\_evo%2F](https://twitter.com/evoespueblo/status/1191819832079142912?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1191819832079142912%7Ctwgr%5E&ref_url=http%3A%2F%2Frafalopezv.io%2Fcaida_evo%2F)
- Noelle, Elisabeth. 1995. “*El estereotipo como vehículo de difusión de la opinión pública: Walter Lippmann La espiral del silencio: opinión pública nuestra piel social*”. Buenos Aires: Paidós.
- Norman, Fairclough. 2003. “*Discourses in analysing discourse. textual analysis for social research*”. Reino Unido: Routledge.
- Organización de los Estados Americanos. 2019. “OEA oficial”.  
[https://twitter.com/oea\\_oficial/status/1186108599954739200?lang=es](https://twitter.com/oea_oficial/status/1186108599954739200?lang=es)  
\_\_\_\_\_. “Informe preliminar de la misión de observación electoral en Bolivia”.  
<https://www.oas.org/fpdb/press/Informe-Preliminar---MOE-Bolivia-23-10-19.pdf>
- Olson, Mancur. 1965. “*The logic of collective action. public goods and the theory of groups*”. Nueva York: Schocken Books.
- Pareja, Norma, y Echeverría, Martín. 2014. “La opinión pública en la era de la información. Propuesta teórico-metodológica para su análisis en México”. *Revista Mexicana Opinión Pública*, (17): 51-68. Doi: 10.1016/s1870-7300(14)70899-3
- Perilla, Leonor, y Barbara Zapata. 2009. “Redes sociales, participación e interacción social”. *Trabajo Social*, (11): 147-158.
- Portillo, Maricela. 2004. “Reflexiones en torno a una propuesta metodológica para abordar el estudio de la opinión pública como un proceso comunicativo desde una perspectiva multinivel”. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales* 46 (190): 71-93.  
<https://www.revistas.unam.mx/index.php/rmcpys/article/view/42434>
- Pizzorno, Alessandro. 1994. “*Identidad e interés*”. Madrid: Editorial Pablo Iglesias.
- Rivas, Wendinorto. 2018. “El populismo de izquierda en la América Latina del siglo XXI: hacia su colapso o fin de ciclo”. *Revista Conjeturas Sociológicas*, 1-22.
- Rovira, Guiomar. 2012. “*Movimientos sociales y comunicación: la red como paradigma*”. México: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Rodríguez, Octavio. 1986. “Crisis políticas en México”. *Revista mexicana de Ciencias Políticas y Sociales* 32 (124):9-21. Doi: 10.22201/fcpys.2448492xe.1986.124.71933
- Rowan, Jarón. 2015. “*Ya nada será lo mismo: los efectos del cambio tecnológico en la política, los partidos y el activismo juvenil*”. Madrid: Ediciones Digitales.  
<https://igop.uab.cat/wp-content/uploads/2015/07/ya-nada-sera-lo-mismo.pdf>
- Sampedro, Víctor. 2000. “Diez Rasgos de la nueva opinión pública”. *Revista. América Latina Hoy*, (25): 9-14. Doi: doi.org/10.14201/alh.2640  
\_\_\_\_\_, y Jorge Resina. 2010. “Opinión pública y democracia deliberativa en la sociedad red. *Revista Ayer*, (80): 139–62. <http://www.jstor.org/stable/41326098>
- Souverein, Jan, y José Luis Exeni. 2020. “*Nuevo mapa de actores en Bolivia: Crisis, polarización e incertidumbre*”. La Paz: Friedrich Ebert Stiftung.
- Tarrow, Sidney. 1997. “*El poder en Movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*”. Madrid: Alianza editorial.
- Tapia, Luis. 2000. *La crisis política de abril*. Buenos Aires: CLASCO, OSAL y ASDI.  
<https://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/osal/20110318065814/osal18.pdf>
- Tilly, Charles. 1998. “Conflicto político y cambio social”. En *Los movimientos sociales. Transformaciones políticas y cambio cultura de Ibarra, P y Benjamín Tejerina*. Madrid: Trotta. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=1556>  
\_\_\_\_\_. 2007. “*Contienda política y democracia en Europa*”. Barcelona: Editorial Hacer.

- Torres, Nicolas. 2018. "Crisis política y politización ciudadana: análisis de la relación entre política y ciudadanía en Chile en el momento político actual". En *Ciencia Política Santiago de Chile: Ciencia política*. Doi: <https://doi.org/10.15446/cp.v12n25.66209>
- Torres, Manuel. 2013. "Internet como motor del cambio político: ciberoptimistas y ciberpesistas". *Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos*, (1):127-148. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4275876>
- UNITAS. Unión Nacional de Instituciones para el Trabajo de Acción Social. 2020. "Encuesta de percepción y sensación de la sociedad boliviana sobre la crisis de octubre y noviembre de 2019". <https://redunitas.org/encuesta-73-de-la-poblacion-considera-que-hubo-fraude-en-las-elecciones-de-2019/>
- Van Dijk, Teun. 2005. "Política, ideología y discurso". *Quórum Académico* 2 (2): 15-47. <https://www.redalyc.org/pdf/1990/199016762002.pdf>
- \_\_\_\_\_. 2008. "El discurso como interacción en la sociedad". En *El discurso como interacción social. Estudios sobre el discurso II. Una introducción multidisciplinaria*, editado por Teun Van. Barcelona: Gedisa <https://libroschorcha.files.wordpress.com/2017/12/el-discurso-como-interaccie3b3n-social-teun-van-dijk.pdf>
- \_\_\_\_\_. 2009. "*Estructuras de discurso y estructuras de poder en Discurso y poder*". Barcelona: Gedisa.
- Velasquez, Victor. 2020. "Una nueva estrategia de golpe de estado en Bolivia golpe blando en Bolivia 2019". Tesis de pregrado, Universidad Mayor de San Andrés. <https://repositorio.umsa.bo/handle/123456789/26177>

## **Anexos**

### **Anexo 1. Entrevista a la Participante “Generación Pitita”**

**Fecha:**

**Hora:**

**Lugar** (ciudad y sitio específico):

**Entrevistado:** (nombre, edad, género, datos generales)

**Introducción** (Explicación del proyecto, datos respecto a la confidencialidad, autorización para la grabación de la entrevista, duración aproximada y agradecimientos)

#### **Bloque uno- Personal**

1. Antes que nada, ¿podrías contarnos brevemente sobre ti?
2. ¿Te identificas como parte de la “Generación Pitita”? ¿Por qué?
3. En tus palabras podrías explicarme ¿Qué es ser “Generación Pitita”?
4. Algunas personas han hecho referencia a la “Generación Pitita” vinculada con una determinada clase social. En este sentido, ¿De qué clase social te consideras? ¿Por qué?
5. Antes de octubre de 2019 ¿Fuiste parte de alguna otra movilización? ¿Cuál? ¿Por qué?
6. Podrías relatarme tu participación durante la crisis política post electoral de 2019
7. ¿Cómo te involucras con este movimiento?
8. ¿Cuáles fueron tus motivos de tu implicación en las protestas?
9. ¿Cuál crees que ha sido el papel de la “Generación Pitita” en la crisis política post electoral de 2019?
10. Para terminar este bloque, ¿Alguna vez escuchaste a las personas que hacen referencia a su ideología política ubicándose como parte de la izquierda, derecha o centro? ¿Con cuál de estos te identificarías y por qué?

#### **Bloque dos- Redes sociales digitales**

1. ¿Cuáles fueron las estrategias y técnicas de comunicación utilizadas?
2. ¿En qué medida usaste las redes sociales digitales en este periodo?

3. ¿Cuáles fueron las características y evolución de los contenidos de los mensajes (enviados y recibidos)?
4. ¿Cuáles eran las redes sociales que más usabas y para qué? (Por ejemplo, Facebook para informarte, WhatsApp para organizarte, Twitter para protestar)
5. ¿Con quiénes estabas más conectados por redes sociales?
6. En medio de las movilizaciones de la “Generación Pitita”; en una escala del uno al diez, ¿Cuánto conocías a las personas con las que te contactabas por tus redes sociales digitales? Es decir, ¿las conocías antes de las movilizaciones?
7. ¿En qué crees que ayudaron las redes sociales a la “Generación Pitita”? Por ejemplo, a organizarse, movilizarse, informarse, posicionar sus demandas, conseguir adeptos ¿Por qué?

### **Bloque tres- Universos discursivos**

1. ¿Cuáles eran las consignas durante esos días?
2. Recuerdas ¿Dónde o cómo escuchaste estas consignas por primera vez?
3. Ya en la calle ¿Crearon nuevas consignas? ¿Quién la creó? ¿Cómo fue el proceso de creación de estas? ¿Podrías relatarme un poco al respecto?
4. ¿Qué es democracia para ti?
5. ¿Qué es dictadura?
6. ¿Qué representa Evo Morales para ti?
7. ¿Cuáles fueron para ti, las fuentes que confirmaron el fraude electoral?
8. ¿Qué opinión te merece la siguiente frase “indios masistas”?
9. ¿Podrías mencionarme 3 cosas que calificas como buenas y 3 cosas que calificas como malas del mandato de Evo Morales?
10. ¿Podrías mencionarme 3 cosas que calificas como buenas y 3 cosas que calificas como malas del mandato de Jeanine Áñez?

### **Bloque cuatro- La Calle**

1. Cuando estaban en las calles ¿recibieron la visita o ayuda de algún político?
2. ¿Cómo se organizaban en las calles respecto a horarios, comida, etc.?

3. Desde tu experiencia, puedes relatarme un día de movilización de la “Generación Pitita”.
4. Podrías relatarme una de las experiencias que más te marcó y recuerdas de este periodo.
5. Durante sus movilizaciones ¿Cuál era la relación con la Policía Nacional?
6. Por último ¿Se volvieron a encontrar después de aquel octubre de 2019?
  - a. En caso de que la respuesta fuese afirmativa, cuando se volvieron a encontrar ¿Eran los mismos? ¿Cuál fue el objetivo de esta nueva reunión? ¿Podrías relatarme un poco al respecto?

#### **Bloque cinco - Preguntas finales**

1. Más allá de los acontecimientos de octubre de 2019 ¿Qué opinas respecto a que un indígena haya sido presidente de Bolivia?
2. Después de octubre de 2019 ¿Cuál es el papel que consideras que deben tener los indígenas en el país?
3. Por otra parte, ¿Cuál fue tu percepción de la toma de poder por parte de Áñez?
4. ¿Qué opinas de la victoria de Luis Arce? Según tu percepción, ¿Cuál es la razón de su victoria?

## **Anexo 2. Entrevista a la Dirigente Activo “Generación Pitita”**

**Fecha:**

**Hora:**

**Lugar** (ciudad y sitio específico):

**Entrevistado:** (nombre, edad, género, datos generales)

**Introducción** (Explicación del proyecto, datos respecto a la confidencialidad, duración aproximada y agradecimientos)

### **Bloque uno- Personal**

1. Antes que nada, ¿podrías contarnos brevemente sobre ti?
2. ¿Te identificas como parte de la “Generación Pitita”? ¿Por qué?
3. En tus palabras podrías explicarme ¿Qué es ser “Generación Pitita”?
4. Algunas personas y autores han hecho referencia a la “Generación Pitita” vinculada con una determinada clase social. En este sentido, ¿De qué clase social te consideras? ¿Por qué?
5. Antes de octubre de 2019 ¿Fuiste parte de alguna otra movilización? ¿Cuál? ¿Por qué?
6. Podrías relatarme tu participación durante la crisis política post electoral de 2019
7. ¿Qué es la “Generación Pitita”? ¿Cómo se estructura? ¿Quiénes son parte de este movimiento?
8. ¿Cómo te involucras con este movimiento?
9. ¿Cuáles fueron tus motivos de tu implicación en las protestas?
10. ¿Cómo llegas a ser dirigente-cabeza de estas movilizaciones?
11. Podrías describirme tus funciones y tareas como líder en este proceso de movilización.
12. Para terminar este bloque, Como ya sabes, hay gente que se identifica ideológicamente como izquierda, otra de centro y otra de derecha. En general, ¿Con cuál de estos te identificarías y por qué?

### **Bloque dos- organización**

1. Puedes relatarme cómo hacían las convocatorias a los jóvenes para las movilizaciones.

2. ¿Cómo se organizan al interior de las protestas? ¿Tenían dirigentes por zonas?  
¿Tenían horarios, turnos o materiales?
3. ¿La organización era por zonas, distritos o universidades?
4. ¿Podrías mencionar algún hito en el marco de la organización? Es decir, ustedes se organizan después del llamado de Carlos Mesa a defender el voto o después del comunicado de la OEA.
5. ¿Qué pasa después de la renuncia de Morales? ¿Se siguen organizando o ahí acaba todo?

### **Bloque tres- Relaciones al interior de la organización**

1. ¿Tenían contacto con otros dirigentes de la “Generación Pitita”?
2. ¿Cómo se organizaban o comunicaban con otros dirigentes?
3. ¿Cómo logras tener relación con más jóvenes, ya de base si quieres llamarlos así, de la “Generación Pitita”?
4. ¿Qué debía hacer un joven para ser “Generación Pitita”? ¿Existían algunos requisitos?
5. Respecto a líderes políticos, en algunos grupos de WhatsApp se ha visto que estaban Manfred Reyes Villa (actual alcalde opositor de la ciudad de Cochabamba); Amilcar Barral (ex diputado); Iván Arias (actual alcalde opositor de la ciudad de La Paz) tuvieron relación con ellos o con otros políticos?
6. ¿Cómo fue la relación de la “Generación Pitita” con otros colectivos como, por ejemplo, resistencia cochala?
7. ¿Sentiste respaldo de algún político en este proceso? Y ¿De la Policía Nacional?

### **Bloque cuatro- Redes sociales digitales**

1. ¿Cuáles fueron las estrategias y técnicas de comunicación utilizadas?
2. ¿Cómo se definen las mismas? Y ¿Quiénes les dan línea para definir estas?
3. ¿En qué medida usaste las redes sociales digitales en este periodo?
4. Podrías hacerme una referencia de la utilidad que le dabas a cada red social. ¿Por ejemplo, Facebook para...?
5. ¿Con quiénes estabas más conectados por redes sociales?

6. En una escala del uno al diez, ¿Cuánto conocías a las personas con las que te contactabas por tus redes sociales digitales?
7. En tu calidad de líder ¿Cuál fue la red social que más usaste? ¿Por qué?
8. ¿En qué crees que ayudaron las redes sociales a la “Generación Pitita”? Por ejemplo, a organizarse, movilizarse, informarse, posicionar sus demandas, conseguir adeptos ¿Por qué?

### **Bloque cinco- Universos discursivos**

1. ¿Cuáles eran las consignas durante esos días?
2. Recuerdas ¿Dónde o cómo escuchaste estas consignas por primera vez?
3. Ya en la calle ¿Crearon nuevas consignas? ¿Quién la creó? ¿Cómo fue el proceso de creación de las mismas? ¿Podrías relatarme un poco al respecto?
4. ¿Qué es democracia para ti?
5. ¿Qué es dictadura?
6. ¿Qué representa Evo Morales para ti?
7. ¿Cuáles fueron para ti, las fuentes que confirmaron el fraude electoral?
8. ¿Qué opinión te merece la siguiente frase “indios masistas” ?
9. ¿Podrías mencionarme 3 cosas que calificas como buenas y 3 cosas que calificas como malas del mandato de Evo Morales?
10. ¿Podrías mencionarme 3 cosas que calificas como buenas y 3 cosas que calificas como malas del mandato de Jeanine Áñez?

### **Bloque seis- La Calle**

1. Cuando estaban en las calles ¿Recibieron la visita o ayuda de algún político?
2. ¿Cómo se organizaban en las calles respecto a horarios, comida, etc.?
3. Desde tu experiencia, puedes relatarme un día de movilización de la “Generación Pitita”.
4. Podrías relatarme una de las experiencias que más te marcó y recuerdas de este periodo.
5. ¿Las movilizaciones requerían de algún presupuesto? ¿De dónde se lo conseguía?

6. Durante sus movilizaciones ¿Cuál era la relación con la Policía Nacional?
7. Por último ¿Se volvieron a encontrar después de aquel octubre de 2019? ¿Cuál fue el objetivo? ¿Quiénes asistieron?
8. En el marco de las nuevas movilizaciones después de la detención de Jeanine Áñez ¿han pensado en reactivar las protestas con más fuerza? ¿Mediante qué mecanismos?

#### **Bloque siete - Preguntas finales**

1. Más allá de los acontecimientos de octubre de 2019 ¿Qué opinas respecto a que un indígena haya sido presidente de Bolivia?
2. Después de octubre de 2019 ¿Cuál es el papel que consideras que deben tener los indígenas en el país?
3. Por otra parte, ¿Cuál fue tu percepción de la toma de poder por parte de Áñez?
4. ¿Qué opinas de la victoria de Luis Arce? Según tu percepción, ¿Cuál es la razón de su victoria?

### **Anexo 3. Entrevista a la Autoridad Gubernamental**

**Fecha:**

**Hora:**

**Lugar** (ciudad y sitio específico):

**Entrevistado:** (nombre, edad, género, datos generales)

**Introducción** (Explicación del proyecto, datos respecto a la confidencialidad, duración aproximada y agradecimientos)

#### **Bloque uno- Personal**

1. Podrías relatarme tu participación durante la crisis política post electoral de 2019
2. ¿Cómo toman el anuncio del supuesto fraude y con ello el inicio de las movilizaciones?

#### **Bloque dos- Movilizaciones**

1. ¿Cómo definirías las movilizaciones ciudadanas en La Paz, en específico la denominada “Generación Pitita”?
2. ¿Cuáles crees que fueron sus motivaciones?
3. ¿Cuál fue la relación entre las autoridades y los miembros de este colectivo?
4. Fueron alrededor de 15 días de protestas que desembocaron en la renuncia de Morales ¿Tú crees que desde el gobierno se subestimaron estas protestas?
5. Algunos participantes de la “Generación Pitita” aseguraban que Morales era un dictador y que tenían en sus manos recuperar la democracia. ¿Cuál es tu criterio al respecto?
6. ¿Qué crees que alejó a los jóvenes del gobierno de Morales?
7. En el tema comunicacional. Podrías relatarnos ¿Cuál fue la estrategia comunicacional de crisis durante este periodo?
8. ¿Crees que la estrategia comunicacional de crisis del gobierno de Morales fue la adecuada? ¿Qué no se debió hacer? ¿y que se debió reforzar?
9. ¿Cuál fue el papel de las redes sociales digitales (desde el Gobierno) en medio de este proceso de conflicto?

#### **Anexo 4. Entrevista a la Líder Político Afín a la “Generación Pitita”**

**Fecha:**

**Hora:**

**Lugar** (ciudad y sitio específico):

**Entrevistado:** (nombre, edad, género, datos generales)

**Introducción** (Explicación del proyecto, datos respecto a la confidencialidad, duración aproximada y agradecimientos)

##### **Bloque uno- Personal**

1. Antes que nada, ¿podrías contarnos brevemente sobre ti?
2. Podrías relatarme tu participación durante la crisis política post electoral de 2019
3. ¿Cómo tomas el anuncio del supuesto fraude y con ello el inicio de las movilizaciones?
4. ¿Te identificas como “Generación Pitita”? ¿Por qué?
5. Antes de octubre de 2019 ¿Fuiste parte de alguna otra movilización? ¿Cuál? ¿Por qué?
6. En tus palabras podrías explicarme ¿Qué es ser “Generación Pitita”?
7. Algunas personas y autores han hecho referencia a la “Generación Pitita” vinculada con una determinada clase social. En este sentido, ¿De qué clase social te consideras? ¿Por qué?
8. ¿Cómo te involucras con este movimiento?
9. ¿Cuáles fueron tus motivos de tu implicación en las protestas?

##### **Bloque dos- Universos discursivos**

1. ¿Cuáles eran las consignas durante esos días?
2. ¿Qué es democracia para ti?
3. ¿Qué es dictadura?
4. ¿Qué representa Evo Morales para ti?
5. ¿Cuáles fueron para ti, las fuentes que confirmaron el fraude electoral?

6. ¿Qué opinión te merece la siguiente frase “indios masistas”?
7. Algunos participantes de la “Generación Pitita” aseguraban que Morales era un dictador y que tenían en sus manos recuperar la democracia. ¿Cuál es tu criterio al respecto?
8. ¿Podrías mencionarme 3 cosas que calificas como buenas y 3 cosas que calificas como malas del mandato de Evo Morales?
9. ¿Podrías mencionarme 3 cosas que calificas como buenas y 3 cosas que calificas como malas del mandato de Jeanine Áñez?
10. ¿Qué crees que alejó a los jóvenes del gobierno de Morales?

### **Bloque tres- Relación movilizaciones con el actual cargo**

1. ¿Cómo inicias tu carrera política?
2. Podrías relatarme cómo te vinculas a tu actual sigla política.
3. ¿Se podría decir que eres un representante de la “Generación Pitita” en tu actual cargo? ¿Por qué?
4. ¿Cuándo tú estabas en la calle protestando ya tenías algún vínculo con personajes político? ¿Quiénes? ¿Cuál era la relación?
5. Algunos analistas han asegurado que las movilizaciones de la “Generación Pitita” tan solo tenían como objetivo buscar espacios laborales ¿Qué opinas al respecto?

### **Bloque cuatro- Preguntas finales**

1. Más allá de los acontecimientos de octubre de 2019 ¿Qué opinas respecto a que un indígena haya sido presidente de Bolivia?
2. Después de octubre de 2019 ¿Cuál es el papel que consideras que deben tener los indígenas en el país? ¿Y los jóvenes? ¿y la “Generación Pitita”?
3. Por otra parte, ¿Cuál fue tu percepción de la toma de poder por parte de Áñez?
4. ¿Qué opinas de la victoria de Luis Arce? Según tu percepción, ¿Cuál es la razón de su victoria?
5. Por último, en medio de la polarización social en la que se encuentra actualmente Bolivia ¿Cuál crees que debería ser el papel de los jóvenes cómo tú que ejercen cargos públicos?

## **Anexo 5. Entrevista a Influencer**

**Fecha:**

**Hora:**

**Lugar** (ciudad y sitio específico):

**Entrevistado:** (nombre, edad, género, datos generales)

**Introducción** (Explicación del proyecto, datos respecto a la confidencialidad, duración aproximada y agradecimientos)

### **Bloque uno- Personal**

1. Antes que nada, ¿podrías contarnos brevemente sobre ti?
2. ¿Hace cuánto usas tus redes sociales digitales y te consolidas como influencer?
3. ¿Podrías identificar a grandes rasgos la composición social, etaria, económica de tus seguidores?
4. Podrías relatarme tu participación durante la crisis política post electoral de 2019
5. ¿Te identificas como “Generación Pitita”? ¿Por qué?
6. Antes de octubre de 2019 ¿Fuiste parte de alguna otra movilización? ¿Cuál? ¿Por qué?
7. En tus palabras podrías explicarme ¿Qué es ser “Generación Pitita”?
8. Algunas personas y autores han hecho referencia a la “Generación Pitita” vinculada con una determinada clase social. En este sentido, ¿De qué clase social te consideras? ¿Por qué?
9. ¿Cómo te involucras con este movimiento?
10. ¿Cuáles fueron los motivos de tú implicación en las protestas?
11. ¿Cómo llegas a ser dirigente-cabeza de estas movilizaciones?
12. Para terminar este bloque, ¿Alguna vez escuchaste a las personas que hacen referencia a su ideología política ubicándose como parte de la izquierda, derecha o centro? ¿Con cuál de estos te identificarías y por qué?

## **Bloque dos- Redes sociales digitales**

1. En el marco de la crisis política post electoral ¿Cuáles eran las redes sociales que más usabas y para qué? (Por ejemplo, Facebook para informarte, WhatsApp para organizarte, Twitter para protestar)
2. Pasaste de las redes sociales a la calle, es decir ¿Participabas de las movilizaciones?
3. Según tu criterio ¿Cuál fue el papel de las redes sociales digitales en este periodo?
4. Según tú ¿Las redes sociales digitales se llenaron de discursos de odio o de reivindicación y lucha por la democracia?
5. Tú fuiste uno de los referentes de los influencers que emitió mensajes en contra de Morales y haciendo alusión a la democracia ¿Cuál fue la razón de que dijese eso? ¿Aún crees que fue así? ¿Por qué?
6. (MOSTRAR UNO DE LOS MENSAJES) Podrías por favor explicarme un poco más este mensaje? ¿cómo cree que funcionó ese mensaje?
7. Antes de la crisis política post electoral, ¿hacías referencia a temas políticos en tus redes sociales digitales?
8. ¿Cuál crees que era tu aporte al emitir estos mensajes?
9. En tu criterio ¿Cómo crees que la gente reaccionó ante este contenido que publicaste?
10. ¿En qué crees que ayudaron las redes sociales a la “Generación Pitita”? Por ejemplo, a organizarse, movilizarse, informarse, posicionar sus demandas, conseguir adeptos ¿Por qué?

## **Bloque tres- Universos discursivos**

1. ¿Cuáles eran las consignas durante esos días?
2. ¿Qué es democracia para ti?
3. ¿Qué es dictadura?
4. ¿Qué representa Evo Morales para ti?
5. ¿Cuáles fueron para ti, las fuentes que confirmaron el fraude electoral?
6. ¿Qué opinión te merece la siguiente frase “indios masistas”?

7. ¿Podrías mencionarme 3 cosas que calificas como buenas y 3 cosas que calificas como malas del mandato de Evo Morales?
8. ¿Podrías mencionarme 3 cosas que calificas como buenas y 3 cosas que calificas como malas del mandato de Jeanine Áñez?

#### **Bloque cuatro- Preguntas finales**

1. En el marco de la detención de Áñez y de Arturo Murillo, algunas movilizaciones se han reactivado ¿Usaste tus redes sociales para hacer referencia a este hecho?
2. ¿Crees que mediante las redes sociales digitales se podría reactivar otras movilizaciones?
3. Más allá de los acontecimientos de octubre de 2019 ¿Qué opinas respecto a que un indígena haya sido presidente de Bolivia?
4. Después de octubre de 2019 ¿Cuál es el papel que consideras que deben tener los indígenas en el país?
5. Por otra parte, ¿Cuál fue tu percepción de la toma de poder por parte de Áñez?
6. ¿Qué opinas de la victoria de Luis Arce? Según tu percepción, ¿Cuál es la razón de su victoria?
7. Por último, en medio de la polarización social en la que se encuentra actualmente Bolivia ¿Cuál crees que debería ser el papel de los influencers como tú?

## **Anexo 6. Guía Grupo focal**

**Fecha:**

**Hora:**

**Lugar** (ciudad y sitio específico):

**Entrevistado:** (nombre, edad, género, datos generales)

**Introducción** (Explicación del proyecto, datos respecto a la confidencialidad, duración aproximada y agradecimientos)

### **Bloque uno- Personal**

1. Cuando escuchan “Generación Pitita” ¿Qué se les viene a la mente?
2. ¿Ustedes son parte de la “Generación Pitita”? ¿Qué representa ser “Generación Pitita”?
3. ¿Cómo se involucran con este movimiento? ¿Los invita algún amigo? ¿Son convocados por redes sociales? Podrían explicarme desde su experiencia
4. Antes de octubre de 2019 ¿Fueron parte de alguna otra movilización? ¿Cuál? ¿Por qué?
5. Algunas personas han hecho referencia a la “Generación Pitita” vinculada con una determinada clase social. En este sentido, ¿De qué clase social te consideras? ¿Por qué?
6. Para terminar este bloque, ¿Alguna vez escucharon a las personas que hacen referencia a su ideología política ubicándose como parte de la izquierda, derecha o centro? ¿Con cuál de estos se identificarían y por qué?

### **Bloque dos- Redes sociales digitales**

1. ¿Usaban las redes sociales digitales en este periodo? Yo voy a mencionar la red social y por favor ustedes pueden decirme para qué la usaban: Facebook, WhatsApp, Twitter, Tik Tok, Instagram.
2. ¿Quiénes estaban en los grupos de WhatsApp para estas protestas? ¿Conocían a todos?
3. ¿Cómo se armaron esos grupos, quién los administraba? ¿Qué tipo de información se compartía en ellos?

4. ¿En qué crees que ayudaron las redes sociales a la “Generación Pitita”? Por ejemplo, a organizarse, movilizarse, informarse, posicionar sus demandas, conseguir adeptos  
¿Por qué?

### **Bloque tres- Universos discursivos**

1. ¿Cuáles eran las consignas durante esos días?
2. Recuerdan ¿Dónde o cómo escucharon estas consignas por primera vez?
3. ¿Qué es democracia para ustedes?
4. ¿Qué es dictadura?
5. ¿Qué representa Evo Morales para ustedes?
6. Si yo digo la palabra “masista” qué es lo primero que se le viene a la mente.
7. ¿Qué opinión les merece la siguiente frase “indios masistas” ?
8. ¿Podrían mencionarme 1 cosas que calificas como buena y 1 cosa que califican como malas del mandato de Evo Morales?
9. ¿Podrían mencionarme 1 cosas que calificas como buena y 1 cosa que califican como malas del mandato de Jeanine Áñez?
10. Voy a mostrarles fotografías y ustedes me dicen qué se le viene a la cabeza al verlas. (Fotografía de Evo Morales cuando inició su mandato presidencial, Carlos Mesa, Jeanine Áñez, Fernando Camacho, Luis Almagro, indígenas, movilización de masistas, movilización de “Generación Pitita” y fotografía de Morales en su último periodo presidencial)

### **Bloque cuatro- La Calle**

1. Cuando estaban en las calles ¿recibieron la visita o ayuda de algún político?
2. ¿Cómo era la relación con la Policía Nacional?
3. ¿Conociste más personas de las que ya conocías o con las que asistías a las movilizaciones?
4. ¿Cómo se organizaban en las calles respecto a horarios, comida, etc.?
5. Podrías relatarme una de las experiencias que más te marcó y recuerdas de este periodo.

6. A continuación, les mostraré un video muy cortito y ustedes me dicen que sintieron cuando lo vieron por primera vez (Video de la renuncia de Evo Morales)
7. Ahora vamos a ver un video también y me dicen sus percepciones después (Mostrar el video de masacre de Senkata y Sacaba)
8. Vamos a ver el último video y conversamos al final (Quema de Pumakataris)

### **Bloque cinco - Preguntas finales**

1. Más allá de los acontecimientos de octubre de 2019 ¿Qué opinan respecto a que un indígena haya sido presidente de Bolivia?
2. Después de octubre de 2019 ¿Cuál es el papel que consideras que deben tener los indígenas en el país?
3. Por otra parte, ¿Cuál fue tu percepción de la toma de poder por parte de Añez?
4. ¿Qué opinas de la victoria de Luis Arce? Según tu percepción, ¿Cuál es la razón de su victoria?