

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador

Departamento De Políticas Públicas

Convocatoria 2023 - 2024

Tesina para obtener el título de Especialización En Ciencia, Tecnología Y Sociedad

ROL DE LOS IMAGINARIOS SOCIO-TÉCNICOS EN LA CONSTRUCCIÓN DE LA
AGENDA DE COOPERACIÓN EN CIENCIA Y TECNOLOGÍA ENTRE COREA Y
ECUADOR: ESTUDIO DE CASO PROGRAMA KSP

Cárdenas Batallas Carla Karina

Asesora: Pérez Ones Isarelis

Lectores: Rodríguez Ortiz Luis Francisco

Quito, noviembre de 2024

Dedicatoria

Dios y mi familia.

Índice de contenidos

Resumen	6
Agradecimiento.....	7
Introducción.....	8
1. Capítulo 1.....	9
1.1. Definición de la situación problemática.....	9
1.2. Justificación.....	10
1.3. Pregunta de Investigación	11
2. Capítulo 2. Marco contextual metodológico	12
2.1. Cooperación Internacional	12
2.1.1. Relaciones diplomáticas Ecuador-Corea.....	13
2.2. Cooperación de Corea	13
2.3. Cooperación Ecuador-Corea	14
2.3.1. Desarrollo de Infraestructura.....	20
2.4. Programa KSP	24
2.5. Metodología	25
3. Capítulo 3. Estudio de caso: imaginarios sociotécnicos.....	28
Capítulo 4. Resultados	35
Conclusiones	37
Recomendaciones	38
Referencias.....	40

Lista de ilustraciones

Figuras

Figura 2.1. Evolución en Ciencia y Tecnología de Corea.....	14
Figura 2.2. Convenios para la cooperación Ecuador-Corea.....	19
Figura 2.3. Cooperación de corea en Ecuador período 2015-2025	20

Gráficos

Gráfico 1.1. Flujos de Cooperación Internacional en el Ecuador período 2012-2019.....	11
Gráfico 2.1. Proceso programa KSP	24

Tablas

Tabla 2.1. Modelo de desarrollo y cooperación internacional en el Ecuador (2003-2019)	15
Tabla 2.2. Proyectos cooperación coreana	21
Tabla 3.1. Influencia y relación de los actores KSP.....	29
Tabla 3.2. Estrategias de movilización.....	30
Tabla 3.4. Parámetros de comparación imaginario sociotécnicos sobre ciencia y tecnología programa KSP	34

Declaración de cesión de derecho de publicación de la tesina

Yo, Carla Karina Cárdenas Batallas, autora de la tesina titulada “Rol de los imaginarios socio-técnicos en la construcción de la agenda de cooperación en Ciencia y Tecnología entre Corea y Ecuador: Estudio de caso programa KSP” declaro que la obra es de mi exclusiva autoría, que la he elaborado para obtener el título de Especialización en Ciencia, Tecnología y Sociedad, concedido por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO Ecuador.

Cedo a la FLACSO Ecuador los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, bajo la licencia Creative Commons 3.0 Ecuador (CC BY-NC-ND 3.0 EC), para que esta universidad la publique en su repositorio institucional, siempre y cuando el objetivo no sea obtener un beneficio económico.

Quito, diciembre de 2024.



Carla Karina Cárdenas Batallas

C.C.: 1713575700

Resumen

Algunos factores externos pueden diferir con los propósitos planteados en los acuerdos de cooperación suscritos entre el Ecuador y los países de los cuales recibe cooperación internacional en cualquiera de sus modalidades (tradicional, sur-sur, triangular) y esto se refleja en problemas con la implementación de los proyectos que cuentan con financiamiento internacional.

Por esa razón este trabajo busca identificar esos posibles factores, los que son analizados desde los imaginarios sociotécnicos y el rol que desempeñan en la construcción de las agendas de cooperación, para lo cual se analizará el caso específico en la agenda de cooperación entre Ecuador y Corea en el marco del Programa de Transferencia de Conocimientos-KSP por sus siglas en inglés.

Agradecimiento

A la Embajada de la República de Corea en el Ecuador por la oportunidad que brindan a través de sus becas, al gobierno y pueblo coreanos por inspirar este estudio con su tenacidad y ejemplo de superación y desarrollo y su aporte a la ciencia y la tecnología, a la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales; profesoras y profesores de la Especialización en Ciencia, Tecnología y Sociedad por su compromiso y mística que me inspira a seguir estudiando, investigando y ser parte del mundo CTS.

Introducción

El presente trabajo analizará la agenda y el diseño del programa de cooperación coreana denominado KSP en el Ecuador, que es una de las iniciativas gubernamentales que implementa Corea en varios países.

Ecuador y Corea tienen 61 años de sólidas y amistosas relaciones diplomáticas, pero para aprovechar la cooperación que ofrece Corea, es importante conocer cómo dos países con culturas, idiosincrasias y desarrollo distinto, diseñan sus agendas de cooperación en ciencia y tecnología tomando como ejemplo el Programa KSP, programa que es un referente a nivel internacional y se aplica tanto con el Ecuador como con otros países.

El caso de estudio que será tomado como ejemplo de análisis es el denominado Programa de Intercambio de Conocimientos - KSP del Ministerio de Estrategia y Finanzas de Corea, el que está dirigido principalmente a las instituciones públicas del Ecuador y que busca apoyar proyectos de alto impacto científico y tecnológico.

El Programa KSP, es considerado un programa insigne de la política exterior coreana, por lo tanto, a pesar de las diferencias que puedan tener Ecuador y Corea, en el ámbito cultural, histórico o de sus niveles de desarrollo económico o tecnológico, puede representar para el Ecuador una oportunidad, debido a que, permite a los países con los cuales Corea coopera, a tener acceso a conocimientos, expertos, tecnología que no todos los países se pueden permitir especialmente por temas presupuestarios o ya sea por acceso a información y conocimientos.

Pero, por otra parte, esa oportunidad se podría ver interrumpida por diferencias en los conceptos, ideas y formas en el diseño e implementación de las agendas de cooperación de los países con los cuales Corea coopera.

Por lo que, en este estudio desde el enfoque de los imaginarios sociotécnicos, como “formas de vida social y de orden social imaginadas colectivamente y reflejadas en el diseño y ejecución de proyectos científicos y o tecnológicos específicos de una nación” (Jasanoff y Kim 2009, 120 en Jasanoff 2014, 5) se identificarán y describirán a fin de encontrar posibles soluciones que faciliten la cooperación bilateral entre Ecuador y Corea especialmente desde la experiencia del programa KSP.

Capítulo 1.

1.1. Definición de la situación problemática

La cooperación oficial no reembolsable que se destina al Ecuador se ha reducido durante los últimos años, debido a que, es considerado como país de renta media alta en el marco de la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD), que otorgan los países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).

Según el Banco Mundial (2019)¹ en base a sus ingresos los países se encuentran divididos en los siguientes grupos, “ingresos bajos, USD 1025 o menos; ingresos medianos bajos, USD 1026 a 3995; ingresos medianos altos, USD 3996 a USD 12375; ingresos altos, USD 12.375 o más”.

El Ecuador, al tener un ingreso per cápita de USD 6391 al año 2022 (Banco Mundial 2022)² es parte del grupo de renta media alta, estaría en el rango entre USD 3.896 a USD 12.055, de ingreso per cápita (Banco Mundial 2020). Motivo por el cual la cooperación para el Ecuador, disminuye paulatinamente por parte de los países OCDE, aun cuando todavía existen necesidades de varios tipos que deben ser complementadas con la cooperación internacional no reembolsable.

Además de esa disminución el país enfrenta otro problema y es que la poca cooperación oficial tampoco habría sido bien aprovechada, así lo expresó la canciller del Ecuador, Gabriela Sommerfeld en una rueda de prensa realizada en el mes de enero de 2024.

(...) la canciller Gabriela Sommerfeld indicó que existen al menos \$2 mil millones que podrían ingresar y ayudar al país. Más de \$2 mil millones que forman parte de la cooperación internacional que ha recibido Ecuador y que no fueron ejecutados por los gobiernos anteriores, fueron encontrados luego de una revisión que hizo el Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana. (...) La canciller explicó que dichos recursos han sido aprobados por organismos multilaterales y bilaterales, o forman parte de los convenios que ha firmado la nación para desarrollar soluciones en temas sociales, pero que están sin ser ejecutados por el país.

¹ Nueva clasificación de los países según el nivel de ingresos para 2019 y 2020. Banco Mundial (2019)

² Índice de datos del Banco Mundial. PIB per cápita (UMN actual) – Ecuador. Datos sobre cuentas nacionales del Banco Mundial y archivos de datos sobre cuentas nacionales de la OCDE. Banco Mundial (2023)

Estamos trabajando a través de diferentes instancias en materia de cooperación internacional, con Naciones Unidas y ministerios del gobierno para realizar un diagnóstico interno y conocer qué proyectos han sido ejecutados, qué recursos quedan por ejecutar, cuáles están paralizados y porque motivo no se han hecho efectivos”. Acotó que trabajan para “destrabar” y permitir la llegada, en una primera instancia, de unos \$400 millones “que están firmados, pero no desembolsados (Hora 2024).

En ese contexto, la cooperación oficial bilateral entre Ecuador y Corea, también se puede ver afectada al momento de su implementación, a través de proyectos o programas que, por diversas razones sean estas culturales, logísticas, políticas, técnicas, operativas, entre otras, podrían generar retraso o en el peor de los casos la suspensión de esa cooperación.

Es a través de la CTS que existe la posibilidad de analizar esa problemática desde los imaginarios socio-técnicos y aportar así en la búsqueda de una posible solución. Por lo que, se abordará sobre el rol de los imaginarios sociotécnicos en el Programa KSP, sobre todo en la construcción de las agendas y diseño del proyecto.

También se analizará una de las experiencias KSP, las que también fueron descritas en la tesis elaborada por Song Ju Young, en el ámbito de la cooperación internacional titulada “Cooperación de Corea del Sur con Ecuador en desarrollo, a través de la transferencia de conocimientos y experiencias bajo el programa KSP” (Song 2020).

1.2. Justificación

El Ecuador ha visto reducidos los ingresos de la Ayuda Oficial para el Desarrollo, por ser un país de renta media alta, (MREMH 2019) pasó de recibir alrededor de 400 millones de dólares en 2012 a 150 millones en montos comprometidos (DCIBMSS 2019). Por lo que para el país se hace necesario aprovechar cada fuente de ingresos en cooperación no reembolsable sea esta técnica o financiera.

Gráfico 0.1. Flujos de Cooperación Internacional en el Ecuador período 2012-2019



Fuente: MREMH (2019).

El programa KSP, ofertado por Corea busca fortalecer el talento humano, en este caso el ecuatoriano, específicamente el de las instituciones públicas, este programa se presenta como una oportunidad para mejorar las capacidades y la eficiencia de su servicio público, con el acceso que le permite Corea a conocimientos, estándares y tecnología como país desarrollado.

Al parecer esta oportunidad no habría sido aprovechada totalmente por parte del Ecuador, un motivo podría ser deberse a que, el diseño de la agenda de cooperación entre Ecuador y Corea dista de lo que ocurre en la práctica al momento de ser operativizada.

Es en este punto dónde el análisis propuesto desde la CTS para el presente trabajo puede ayudar a entender la problemática y sugerir posibles soluciones, desde la premisa de que ese desaprovechamiento puede estar influenciado por los distintos imaginarios sociotécnicos entre las instituciones de un país y otro, partiendo de la concepción primaria que tiene el país oferente hasta la aceptación y puesta en marcha de los proyectos por parte del país receptor de la cooperación.

1.3. Pregunta de Investigación

¿Cuál es el rol de los imaginarios socio-técnicos en la construcción de la agenda de cooperación científico tecnológica entre Corea y Ecuador en el caso del programa KSP?

Capítulo 2. Marco contextual metodológico

2.1. Cooperación Internacional

La Cooperación para el desarrollo (CID), “comprende las acciones que llevan a cabo los miembros de la comunidad internacional para apoyar, de manera solidaria, a los países que así lo requieren en sus esfuerzos para alcanzar mejores condiciones de vida” (Bilbao & Lallande 2017, 274). Este tipo de cooperación ha sido el resultado de un proceso que, si bien viene desde finales de la Segunda Guerra mundial, es a partir de inicios del año 2000 que se replantearon sus objetivos.

Primero, con la promulgación por parte de las Naciones Unidas de los Objetivos del Milenio 2000-2015, los que establecieron metas para los países miembros de ese organismo internacional, después en orden cronológico en el año 2002 tuvo lugar la Conferencia de las Naciones Unidas sobre la Financiación para el Desarrollo con la aprobación del Consenso de Monterrey, en el 2003 el Foro de Alto Nivel sobre Armonización celebrado en Roma, aquí acordaron “ajustar la AOD, a las prioridades de los países receptores, armonizar políticas, procedimientos y prácticas, coordinar sus actividades y reducir los costos de transacción para los países receptores de la Ayuda” (MREMH 2017,15).

En el año 2005, se desarrolló el II Foro de Alto Nivel sobre Eficacia de la Ayuda, en el que se aprobó la Declaración de París, donde se definieron cinco principios: Alineación, Apropiación, Armonización, Gestión por Resultados y Mutua Responsabilidad, para el 2008, se realizó el III Foro de Alto Nivel en Accra y se incluyó a las organizaciones de la sociedad civil y los gobiernos locales. En el año 2011 el IV Foro de Alto Nivel sobre Eficacia de la Ayuda en Corea del Sur, estableció la “Alianza de Busán para el desarrollo eficaz”, se plantearon como acuerdos la lucha contra la corrupción, flujos ilícitos y financiación relacionada con el cambio climático, se hizo énfasis en el uso de un nuevo concepto y pasar de “ayuda eficaz” a “cooperación para un desarrollo eficaz”. Declaración de París 2005 y Plan de Acción de Accra 2008 (OCDE s.f.) en (Gudiño 2016, 13).

En el 2015, la III Conferencia sobre Financiación para el Desarrollo, en la que se acordó la Agenda de Acción de Addis Abeba, que va de la mano de la Agenda de Desarrollo Sostenible 2030, también implementada ese año por las Naciones Unidas, “abarca todas las fuentes de financiamiento para la aplicación de la Agenda de Desarrollo Sostenible y la consecución de

sus 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible - ODS 2030, incluida la movilización de recursos nacionales” (MREMH 2017, 16).

2.1.1. Relaciones diplomáticas Ecuador-Corea.

Ecuador y Corea tienen 61 años de relaciones diplomáticas, fue el 5 de octubre de 1962, en el que Ecuador siendo miembro no permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas dio su respaldo a Corea del Sur, luego de la guerra entre los dos coreas. Kim Il-Sung, abuelo del actual dictador norcoreano, con el apoyo de la URSS y China, invadió al sur y se produjo una guerra fratricida entre 1950 y 1953, con más de 3 millones y medio de muertes. (...) En ese momento empezó la relación de amistad entre Corea del Sur y Ecuador (Salazar 2019).

Otros hitos importantes en las relaciones bilaterales entre Ecuador y Corea (Yoo 2012) fue que la firma Hyundai, realizó en la década de los 70 la primera exportación de autos al Ecuador y la adjudicación a la empresa Daewoo Construction, la pavimentación de la avenida de la Prensa en Quito en el año 1977.

A nivel diplomático, los principales eventos fueron, la visita por primera vez de un presidente ecuatoriano a Corea en el año 2002, con el viaje de Gustavo Novoa y la segunda visita oficial la realizó el ex Presidente Rafael Correa en el año 2010.

Como hitos más recientes en el año 2019, el Presidente Moreno recibió al Primer Ministro de Corea del Sur, Lee Nak-Uno, siendo la primera vez “en 57 años de relación diplomática con ese país, que se da una visita de ese nivel” (*El Comercio* 2019). Con motivo de esa visita se firmaron 5 instrumentos bilaterales de cooperación (Presidencia del Ecuador, 2019), en temas de cooperación entre las Academias Diplomáticas de ambos países, en temas productivos entre el Ministerio de Producción de Ecuador y KOTRA (Agencia Coreana de Promoción de Comercio e Inversiones) en temas energéticos, seguridad marítima entre la Armada del Ecuador y Guardacostas de Corea y otro en temas de infraestructura y gestión del transporte entre el Ministerio de Obras Públicas del Ecuador y su contraparte coreana.

2.2. Cooperación de Corea

Corea cambió su posición y relacionamiento en términos de cooperación internacional, y AOD, pasó de ser país receptor a país oferente de la misma. En 1996 ingreso a la OCDE, como país miembro y ya en el 2010 considerado país donante de la OCDE (Oda 2020).

Según datos del Libro Blanco para la Ayuda Oficial al Desarrollo 2020 de Corea, desde el año 1946 hasta el año 1999 recibió 12 mil 700 millones de dólares y como oferente hasta el año 2015 ha donado 4.800 millones de dólares.

Actualmente, según la Oficina de Asistencia de Desarrollo de Corea, ODA Korea,³ tiene presencia en 88 países del mundo, con 1765 proyectos con temas direccionados a la reducción de la pobreza, derechos humanos, equidad de género, desarrollo sustentable,

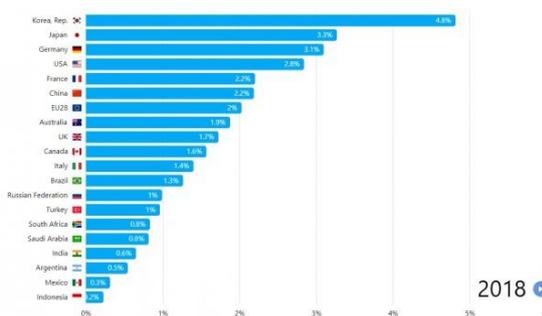
Para lograr el actual desarrollo a nivel científico tecnológico que tiene Corea, ese país se enfocó en el fortalecimiento del talento humano, con cambios contundentes en su modelo de desarrollo y de producción durante los últimos 40 años, siendo por hoy uno de los principales cooperantes de la OCDE.

Figura 0.1. Evolución en Ciencia y Tecnología de Corea

DESARROLLO DE LA CIENCIA Y TECNOLOGÍA EN COREA DEL SUR

- Desarrollo tecnológico acelerado desde la década de los 70s.
- Actualmente ostenta los primeros lugares en innovación (Índice de innovación de Bloomberg 2021), mayor número de robots por cada 10000 trabajadores
- País de la OCDE con mayor inversión en I+D; 4.53% del PIB (UNESCO, 2018).
- Según la OMPI en 2020, Corea del Sur ocupó el quinto lugar a nivel mundial en términos de solicitudes de patentes presentadas, con más de 240,000 solicitudes
- Mayor productor de semiconductores del mundo.
- 121 mil millones de dólares en inversión estatal en Cy T para 5 años.
- Producción científica: Según el índice de producción científica elaborado por la revista Nature, en 2020 Corea del Sur ocupó el décimo lugar en el mundo en cuanto al número de artículos científicos publicados, con un total de 68.909.
- Empresas tecnológicas: Corea del Sur cuenta con varias empresas tecnológicas de renombre mundial, como Samsung, LG, SK Hynix, Hyundai Motors, entre otras. Estas empresas han contribuido significativamente al desarrollo tecnológico del país.

Inversión I+D - República de Corea



Elaborado por la autora en base a la información de OCDE/OMPI, 2020.

2.3. Cooperación Ecuador-Corea

La evolución de la cooperación en el Ecuador, también está influenciada por su visión de desarrollo y las agendas políticas y económicas de cada momento histórico, lo que a su vez en la ha influencia en toma de decisiones y en la política pública en ciencia y tecnología.

³ Oficina para la cooperación para el desarrollo de Corea. ODA(2024) <http://odakorea.go.kr/eng/main>

Tabla 0.1. Modelo de desarrollo y cooperación internacional en el Ecuador (2003-2019)

Período	Rol de la CI/ Estado	Agenda Internacional	Agenda Nacional	Prioridades de CI en el Ecuador
<p>Neoliberal/ Postulado de ajuste estructural para reencaminar al Ecuador a la senda del crecimiento Década 80-2006</p>	<p>Tutela y condicionamiento de recursos, para asegurar implementación e impulsar los PAE (Programa de Ajuste Estructural). Influencia de organismos internacionales.</p>	<p>Década 80: Nuevo actor; sociedad civil. Década 90: viraje social: desarrollo humano. Fatiga de la AOD: bajan compromisos y montos. Nuevo actor: Gobiernos locales, descentralización de la CID. ODM: Prioriza la pobreza. ODM: Pacto global.</p>	<p>Estado: garantiza la libertad del mercado. Mercado: dirige la economía. Prioriza indicadores macroeconómicos Recorte de presupuesto social Repunte de la CID bilateral: EEUU, Japón, Alemania. Nuevos canales de recursos: ONG, Gobiernos locales.</p>	<p>Programas de desarrollo en niveles rural y urbano. Infraestructura social Servicios sociales Asistencia técnica (agricultura, educación salud) Proyectos sociales, vivienda. Formación técnica Proyectos de microfinanzas, gestión zonas protegidas, proyectos transfronterizos.</p>
<p>Buen Vivir/ Postula el desarrollo endógeno, acumulación y</p>	<p>Complementariedad entre Estado y CID. Transferencia de conocimientos y tecnologías</p>	<p>Eficacia de la Ayuda Países de renta media reciben menos recursos.</p>	<p>Recursos de la CID son complementarios.</p>	<p>Programas de desarrollo rural. Proyectos ambientales.</p>

Período	Rol de la CI/ Estado	Agenda Internacional	Agenda Nacional	Prioridades de CI en el Ecuador
redistribución basa en la sustitución selectiva de importaciones. 2007-2017			CID se alinea al Plan Nacional del Buen Vivir.	Proyectos transfronterizos. Emprendimientos productivos, economía social y solidaria. Temas globales: Trata de personas, refugiados, seguridad alimentaria

Elaborado por la autora con base en Gudiño (2016, 87-88).

En el marco de la cooperación para el desarrollo se gestiona la cooperación oficial no reembolsable entre Ecuador y Corea del Sur, especialmente desde el Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana del Ecuador entre otros actores como GADs, universidades y otras instituciones públicas.

Como antecedente, la institucionalización de las oficinas de cooperación oficial ecuatorianas ha tenido varios cambios siendo el más reciente el del 13 de octubre de 2016, cuando se suprimió la Secretaría Técnica de Cooperación Internacional (SETECI), mediante Decreto Ejecutivo 1202 (Art. 1) y se encargó al

MREMH la rectoría, planificación, regulación control y gestión del Sistema Ecuatoriano de Cooperación Internacional (SECI), el mismo que está conformado por las entidades relacionadas con la cooperación internacional no reembolsable, incluidas las instituciones del gobierno central y gobiernos autónomos descentralizados, en el ámbito de sus competencias (Art.2) (MREMH 2016).

La cooperación coreana en temas de ciencia y tecnología tuvo su mayor repunte en el gobierno de Rafael Correa, entre el año 2007 y 2017, período en el que se “diseñó un nuevo conjunto de políticas públicas orientadas a estimular la producción científica y la transferencia de tecnología” (Albornoz 2020).

En ese período, Corea fue un actor fundamental en la construcción del nuevo imaginario en Ciencia y Tecnología para la política pública en el Ecuador, ese país fue parte de la búsqueda del ideal a alcanzar para el gobierno de ese entonces, fue el objetivo en cuestión de Ciencia y Tecnología para el caso ecuatoriano, por lo tanto, para el tipo de desarrollo que se esperaba alcanzar emulando el coreano.

Uno de los proyectos emblemáticos y que en su momento tuvo gran aporte de la cooperación coreana fue La Ciudad del Conocimiento Yachay “en el marco del cambio al modelo productivo matriz, SENPLADES tomó como referencia la experiencia de Corea del Sur y en 2009 se firmó el programa de Intercambio de Conocimientos (KSP)” (Albornoz 2020).

Esa cooperación coincide con lo que Edwin Herrera (2018), denomina como la tercera y cuarta etapa, en las Políticas Públicas de Ciencia y Tecnología en el Ecuador, las que a su vez se relacionan con los actores políticos de la época, para este caso la implementado en el Gobierno del ex presidente Rafael Correa en los períodos 2007-2010 y 2010-2016 con la “Revolución del conocimiento”, y se refiere a La ciudad Yachay, hace referencia a que la planificación de este proyecto fue realizada por la “Autoridad de la Zona Económica Especial de Incheon” de Corea del Sur, luego de una visita del ex presidente Correa al clúster de innovación Daedeok Innopolis en Corea, en 2011 se firmó un convenio entre Ecuador y Corea, para brindar asesoramiento técnico en base a su experiencia.

El autor hace referencia a la que Yachay “responde a la idea de transferir un paquete moderno: las ciudades planificadas concebidas como los medios de innovación tecnológica y empresarial más importantes y que este basaría en un modelo lineal de la ciencia” (Herrera 2018, 394-395).

Por parte de Corea la cooperación oficial se gestiona principalmente, a través de su embajada en Quito y de la Agencia de Cooperación Internacional de Corea – KOICA en ámbitos como; construcción de obras de infraestructura, ciencia, tecnología e innovación, educación, investigación, fortalecimiento institucional y de forma reciente en temas de medio ambiente y biodiversidad, con el apoyo a proyectos importantes como el financiamiento y apoyo científico-técnico para el Banco Nacional de Recursos Genéticos del Ecuador.

La cooperación oficial entre los dos países se ejecuta como cooperación no reembolsable en asistencia técnica o donaciones y como cooperación financiera.

La cooperación financiera se refiere a la transferencia monetaria real de fondos al receptor con el apoyo que va directo al presupuesto fiscal o al financiamiento de programas y proyectos

ejecutados por instituciones ecuatorianas. La cooperación técnica se realiza a través de la transferencia de técnicas, tecnologías, conocimientos, habilidades y experiencias a través del talento humano por ejemplo con proyectos de asesoría, levantamiento de líneas base, formulación de políticas y con programas de expertos y voluntarios (SAECI 2022).

La cooperación bilateral oficial entre los dos países se ejecuta en el marco de la suscripción de instrumentos o acuerdos suscritos, los que son registrados en el sistema de tratados del Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana SITRAC,⁴ de una revisión realizada por la autora a la fecha suman un total de 91, de los cuales 40 son bilaterales y los otros 51 son interinstitucionales.

Los Acuerdos que interesan para este estudio serían los suscritos el 28 de marzo de 1983, Acuerdo Marco de Cooperación Tecnológica y Científica, del 18 de abril de 2003, Acuerdo Bilateral Sobre el Fondo de Cooperación Para el Desarrollo Económico, el del año 2009, el Memorando de Entendimiento entre la Agencia Ecuatoriana de Cooperación Internacional (AGECI) y la Agencia de Cooperación Internacional de Corea (KOICA), el del año 2014 Acuerdo Marco para la Cooperación No Reembolsable Para el Desarrollo Entre el Gobierno de la República del Ecuador y el Gobierno de la República de Corea (MREMH 2014), que engloba los ejes actuales de la cooperación que en el numeral 1 hace referencia a programas de capacitación en Corea, envío de expertos al Ecuador , envío de voluntarios, proporcionar al gobierno del Ecuador de equipos, maquinaria y materiales, construcción de instalaciones para la implementación de programas y proporcionar al gobierno ecuatoriano otras formas de cooperación para el desarrollo según lo acordado entre las partes.

⁴ <http://sitrac.cancilleria.gob.ec/sitrac/Consultas/Busqueda.aspx>

Figura 0.2. Convenios para la cooperación Ecuador-Corea



Fuente: MREMH (2021).

Al ser Corea un país miembro de la OCDE y con ejes de interés para el desarrollo en aspectos de ciencia, tecnología e innovación, la cooperación según información de la Subsecretaría de Asuntos Económicos y Cooperación Internacional (SAECI) del Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana (MREMH), se fundamenta en proyectos de cooperación macro, programas de formación del talento humano y en programas de cooperación técnica.

Según información de la Subsecretaría de Asuntos Económicos y Cooperación Internacional (SAECI 2022), entre los años 2016 y 2021 los principales oferentes de cooperación en el Ecuador son Alemania, Corea del Sur, ONU, Italia, España, EE. UU., Japón, y China quienes han destinado un total de USD 1.021.804.620,67 el 65% corresponde a cooperación oficial y el 35% a cooperación no gubernamental.

Corea ha participado con 23 proyectos ejecutados y otros programados para el período 2015 y 2025, por un monto de USD 16.476.627,00 en áreas de protección social, fomento a la producción, agricultura, ganadería, pesca y educación.

Como otros países, Corea no oferta fondos concursables de manera abierta, aunque si a través de convocatorias específicas en temas de interés para el país dirigidos especialmente a instituciones públicas que pueden incluir financiamiento de infraestructura, equipamiento y capacitación, por ejemplo, con becas, cursos, capacitaciones, financiamiento de proyectos de investigación científica en universidades e instituciones públicas especialmente.

Figura 0.3. Cooperación de Corea en Ecuador período 2015-2025



Fuente: MREMH/DCIBMSS (2022)

El *soft power* es una de las características de la política exterior de Corea y podría clasificarse para la cooperación científica de Corea como una de sus estrategias entre otras como las culturas, ampliamente conocidas en la actualidad en el Ecuador y una de las cuales “Ha permitido que Corea del Sur logre afianzar sus relaciones diplomáticas y consolidar un entendimiento mutuo con el Ecuador” (Macías 2023, 9).

La cooperación coreana en Ecuador se implementa especialmente a través de KOICA y de la Embajada de Corea. Promueve “una política exterior de multilateralismo, construcción de instituciones y contribuciones a los bienes públicos globales” (Easley & Park, 2018, 245 en Macías 2023, 20).

La Embajada de Corea tiene programas importantes como el denominado Programa de Intercambio de Conocimiento (KSP por sus siglas en inglés) *Knowledge Sharing Program* organizado por el Ministerio de Estrategia y Finanzas de Corea, algunas de las áreas de interés que ha ofertado Corea son: Estrategia de Desarrollo Socioeconómico, Gestión de Crisis Económicas, Servicios Financieros, Desarrollo de Recursos Humanos, Promoción de Exportaciones, Economía basada en el Conocimiento, Energía y Crecimiento Verde.

2.3.1. Desarrollo de Infraestructura.

KSP es uno de los proyectos de capacitación y transferencia de conocimientos que fomenta el gobierno coreano, la cancillería ecuatoriana difunde y recepta las propuestas presentadas por parte de las instituciones públicas del Ecuador interesadas en participar en el Programa de

transferencia de conocimientos – KSP, del Ministerio de Economía y Finanzas de Corea, el último llamado hasta la fecha de elaboración de este documento, fue en el año 2022 y correspondía a una convocatoria para el periodo 2024 y 2025, busca apoyar proyectos de alto impacto científico y tecnológico, la Dirección de Cooperación Internacional Bi-Multilateral y Sur-Sur del Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana remitió a Corea, la postulación de 13 instituciones públicas con 19 proyectos en diferentes áreas las que ya habían sido delimitadas por el Gobierno coreano (DCIBMSS 2022).

Otra de las entidades mediante la cual se implementa la cooperación de Corea del Sur, es la Agencia gubernamental de cooperación coreana KOICA, su fecha de creación fue en el año 1991, actualmente cuenta con 44 oficinas a nivel mundial y en el Ecuador estableció su sede en el año 2005, “desarrolla actividades concertadas con la Embajada de Corea en Quito y trabaja como contraparte bilateral del Ministerio de Relaciones Exteriores” (KOICA 2022). Según datos de KOICA–Ecuador desde el año 1987 hasta el año 2022 la AOD por parte de Corea al Ecuador asciende a 112.28 millones de dólares en préstamos y a 126.27 millones de dólares en subvenciones.

La contribución de KOICA a Ecuador desde el año 1991 hasta el año 2020 ha sido de 91.3 millones de dólares. Esto se ha reflejado en componentes como asistencia humanitaria, envío de expertos, voluntarios, proyectos y en el programa de fortalecimiento de capacidades.

Los proyectos de KOICA tienen un tiempo de implementación de 4 a 7 años con presupuestos que rondan entre los 4 a 10 millones de dólares, las propuestas deben enmarcarse a las áreas priorizadas por el oferente previa consulta y evaluación de las necesidades ecuatorianas, pero también alineadas a las expectativas del gobierno coreano. Para lo cual, a través de la cancillería ecuatoriana se realizan convocatorias para la presentación de proyectos específicos, presentados principalmente por instituciones públicas ecuatorianas.

Tabla 0.2. Proyectos cooperación coreana

Proyecto	Monto dólares EEUU	Zona	Sector estratégico
Establecimiento de una Planta Fotovoltaica de 1.5 MW en las Galápagos-Isla Santa Cruz, Ecuador.	USD 10,1 millones	Galápagos	Energía renovable

Modernización del Sistema de Digitalización y Transmisión de Datos en Actas de Escrutinio	USD 1.2 millones	Nacional	Electoral
Construcción de un Canal de Irrigación y Centros de Conocimiento Técnico Agrícola Las Abras-Chimborazo Fase I y II	USD 4.1 millones	Chimborazo	Agrícola
Construcción de un Centro de Salud tipo CII y Programa de Fortalecimiento del Cuidado de la Salud en Durán, Guayas.	USD 5.8 millones	Guayas	Salud/ Infraestructura
Promoción de la Seguridad Alimentaria y Nutrición de grupos Vulnerables en Ecuador, incluidos los refugiados colombianos.	USD 3 millones	Carchi, Imbabura, Sucumbíos	Salud, Agrícola
Proyecto de Educación Infantil y salud de personas vulnerables de Pedro Carbo, Ecuador	USD 2 millones	Guayas	Educación
Fortalecimiento de Innovación y Tecnología mediante el Establecimiento del Centro de Innovación de Quito	USD 9 millones	Pichincha, Quito	Innovación, tecnología
Proyecto de Fortalecimiento de la Calidad mediante el Establecimiento del sistema de metrología legal en Ecuador	USD 4.1 millones	Nacional	Innovación, tecnología
Proyecto de Integración y Protección para Refugiados y	USD 6 millones	Pichincha, Carchi, Santo	Movilidad Humana

personas necesitadas de Protección Internacional		Domingo, Tungurahua	
Establecimiento del Banco Nacional de Recursos Genéticos Corea-Ecuador, para la Conservación y Uso Sostenible de la Biodiversidad en Ecuador.	USD 9 millones	Pichincha, Napo, Imbabura, Loja, Santa Elena, Galápagos.	Biodiversidad, Medio Ambiente
Proyecto de Fortalecimiento de la Capacidad de Manejo Integrado de Residuos y Circulación de Recursos hacia la Economía circular de Cuenca, Ecuador.	USD 9 millones	Azuay, Cuenca	Manejo Residuos Sólidos

Elaborado por autora en base a KOICA 2022.

Con KOICA la cooperación se ejecuta mediante la modalidad de proyectos macro, las diferentes instituciones públicas pueden presentar proyectos para ser financiados con fondos no reembolsables de Cooperación Internacional, en áreas como educación, salud, industria, energía, gestión pública, agricultura, silvicultura y pesca, con amplia distribución geográfica.

Entre otros proyectos, uno de los más recientes es el Establecimiento del Banco Nacional de Recursos Genéticos Corea-Ecuador, para la conservación y uso sostenible de la biodiversidad en Ecuador. El ejecutor del proyecto es el INABIO, por USD US\$ 9 millones.

KOICA, también ofrece cooperación técnica con el financiamiento de cursos cortos y regulares de capacitación, así como, becas de posgrado en Corea, envío de expertos y voluntarios coreanos a Ecuador, desde el año 1991, ha financiado 1053 becarios, dentro de los programas Cursos País, Cursos Globales, Maestrías, Conferencias (KOICA 2022).

También respalda proyectos presentados por los gobiernos locales como el Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, para la implementación de “Quito’s Innovation Center” de la Agencia Metropolitana de Promoción Económica (CONQUITO), por USD 9 millones y el Municipio de Guayaquil para el proyecto “Asesoramiento político para la promoción y el establecimiento de proyectos de desarrollo urbano relacionados con las ciudades inteligentes tras la reubicación del aeropuerto de Guayaquil, por un monto de 9 millones de dólares.

(DCIBMSS 2022)

Además, fue un actor importante en términos de ayuda humanitaria en el ámbito de la pandemia Covid-19 con cooperación que asciende a 2 millones de dólares en obras de infraestructura, insumos y equipos médicos para el sistema de salud público del Ecuador. (SAECI 2021).

2.4. Programa KSP

Según la cooperación coreana el

Intercambio de conocimientos se ha convertido en un importante instrumento de cooperación para el desarrollo desde la década de 1990, (...) El Ministerio de Economía y Finanzas de Corea (MOEF) lanzó el Programa de Intercambio de Conocimientos (KSP) en 2004. El programa es un programa sobre desarrollo que apoya esfuerzos públicos para lograr el desarrollo socioeconómico. (...) y genera recomendaciones prácticas y propone soluciones con referencia a experiencias anteriores y comparables de Corea. Brinda oportunidades para el desarrollo de capacidades institucionales, organizativas e individuales. Hasta 2020, se han implementado casi 600 proyectos que cubren más de 1300 temas en más de 80 países de todo el mundo (MOEF 2021, 3).

Los objetivos del Programa KSP son:

- (1) Mejorar el entorno político del país socio a través de marcos, mecanismos, sistemas y capacidades fortalecidos a nivel institucional, organizacional e individual.
- (2) Catalizar el desarrollo y la implementación de políticas nacionales y proyectos/programas internacionales para el desarrollo socioeconómico.
- (3) Establecer las bases para una cooperación económica mutuamente beneficiosa (MOEF 2021, 4).

Gráfico 0.1. Proceso programa KSP



Fuente: MOEF (2021)

En el Ecuador, Las convocatorias para el programa KSP, se realizan por intermedio de la Dirección de Cooperación Internacional Bi-Multilateral y Sur-Sur del Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana, por ejemplo en el año 2022, los temas propuestos por Corea en este programa fueron: Política macrofinanciera, política industrial y comercial, ciencia y tecnología, desarrollo territorial, desarrollo rural, cultura, deportes y turismo, finanzas públicas, desarrollo de recursos humanos, salud y bienestar, mercado de trabajo, ambiente. La Cancillería ecuatoriana recibió la respuesta y postulación de 13 instituciones públicas con 19 proyectos en el marco del programa KSP (DCIBMSS, 2022).

Se debe destacar que, aunque se realiza la consulta a las instituciones públicas ecuatorianas sobre los temas en los que se desean aplicar y participar, las temáticas o el marco de acción ya viene preestablecido por parte de Corea como consta en el Documento de Directrices del año 2021, en el punto número 4 sobre Preparación y en punto 4.1. áreas de proyecto en la que además menciona que dará prioridad a determinados proyectos

A partir del KSP 2022/23, el MOEF considerará favorablemente proyectos que promuevan economías, infraestructuras y sistemas digitales y con bajas emisiones de carbono, así como sistemas de salud resilientes. Esta prioridad está en consonancia con la estrategia nacional del New Deal coreano, que apoya la transformación verde y digital y redes de seguridad social más sólidas (KSP 2021, 4).

2.5. Metodología

Se realizará una investigación documental y descriptiva, para este caso utilizaré el abordaje de los imaginarios socio técnicos, que busca identificar cómo las visiones sociales y técnicas influyen en la implementación de las agendas en los programas de cooperación científico-tecnológico entre Ecuador y Corea. Se estableció la realización de un análisis cualitativo con enfoque descriptivo, inductivo, con el método de estudio de caso, (Yin 1994 citado en Yacuzzi 2008, 3).

Se realizó una entrevista a un actor clave y una observación participante debido a que la autora cumplió funciones en el área de cooperación con Corea en el Ministerio de Relaciones Exteriores del Ecuador. Además, de los resultados obtenidos del análisis de Song Ju Young (2020) “Cooperación de Corea del Sur con Ecuador en desarrollo, a través de la transferencia de conocimiento y experiencias bajo el programa KSP (Knowledge sharing Program)”.

Los imaginarios sociotécnicos son “sostenidos colectivamente y con visiones de futuros deseables” (o de resistencia contra lo indeseable), y también están animados por

comprensiones compartidas de formas de vida social y orden social alcanzable a través de los avances en ciencia y tecnología y que los apoyen.

A diferencia de simples ideas y modas, los imaginarios sociotécnicos son colectivos, duraderos, capaces de ser realizados; sin embargo, también están situados temporalmente y son culturalmente particulares, estos imaginarios son a la vez productos e instrumentos de coproducción de ciencia, tecnología y sociedad en la modernidad. “Los imaginarios sociotécnicos dejan de ser visiones centradas en el actor y se convierten en puntos de referencia y anclas colectivas para futuros proyectos” (Jassanoff 2015,28).

Según Jassanoff existen cuatro formas en que los imaginarios sociotécnicos ayudan a superar algunas limitaciones, la primera la diferencia, tiempo y cambio, el espacio y las formaciones colectivas e individuales

Los métodos más adecuados para estudiar los imaginarios sociotécnicos son, por lo tanto, los métodos de investigación y análisis interpretativos, que investigan las relaciones estructura-agencia (...) el método más indispensable la comparación. Comparar entre estructuras sociales y políticas no solo ayuda a identificar contenido y los contornos de los imaginarios sociotécnicos, pero también evita la trampa intelectual de tomar como universales supuestos epistémicos y éticos que resultan, tras la investigación (Ibid,35).

Por lo tanto, con fines didácticos se utilizará la comparación como técnica para el análisis de los imaginarios sociotécnicos, en el marco del diseño de la agenda para la implementación del Programa KSP en el Ecuador. Lo que permitirá observar cómo los actores y las instituciones responden ante el programa coreano, desde lo imaginado por las ambas partes hasta su aplicación en la práctica.

Según lo planteado por Jasanoff, los imaginarios son grupales, por lo tanto, se aplica al presente trabajo debido a que, analiza la propuesta de una agenda y objetivos desde cada país, en el marco de la cooperación internacional.

A continuación, los parámetros que se utilizarán para la comparación de los imaginarios sociotécnicos entre Ecuador y Corea para el diseño e implementación de la agenda del Programa KSP:

- a) Identificación de Narrativas Dominantes: Examina las narrativas dominantes en la sociedad sobre una tecnología en particular. ¿Cómo se percibe la tecnología? ¿Cuáles son las historias predominantes que la sociedad cuenta sobre su impacto y significado?

- b) Contexto Histórico y Cultural: Comprende el contexto histórico y cultural en el que se desarrolla la tecnología. ¿Cómo se entrelaza la tecnología con las aspiraciones culturales y los valores de la sociedad en ese momento?
- c) Actores Involucrados: Examina quiénes son los actores clave en la formación de estos imaginarios sociotécnicos. Esto podría incluir a científicos, políticos, industrias, medios de comunicación y la sociedad en general.
- d) Análisis de Discursos: Analiza los discursos públicos, políticos y mediáticos sobre la tecnología. Presta atención a cómo se habla de la tecnología, qué palabras y metáforas se utilizan, y cómo se construyen las narrativas.
- e) Implicaciones Políticas y Éticas: Evalúa las implicaciones políticas y éticas de los imaginarios sociotécnicos. ¿Cómo influyen en la toma de decisiones políticas y en la formulación de políticas? ¿Cuáles son las posibles ramificaciones éticas de las percepciones sobre la tecnología?
- f) Comparación Internacional: En algunos casos, puede ser útil comparar los imaginarios sociotécnicos en diferentes contextos culturales o nacionales para comprender mejor cómo la percepción de la tecnología puede variar.

Capítulo 3. Estudio de caso: imaginarios sociotécnicos

Como punto de partida se analizará que actores intervienen en el Programa KSP, Actores institucionales: Embajada del Ecuador en Corea, Embajada de Corea en Ecuador, KOICA, Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana, Ministerio de Finanzas de Corea, Ciencia y Tecnología, SENESCYT, Universidades.

Los actores se clasifican en actores técnicos: instituciones capacitadoras, equipos técnicos y de seguimiento en las instituciones, autoridades de los dos países; actores sociales: concursantes, grupos de participantes y beneficiarios; actores no humanos: cultura, medios de difusión de las convocatorias, normativa, prioridades nacionales, ODS 2030, Plan Nacional de Desarrollo, Plan Estratégico de las relaciones internacionales del Ecuador.

Por su relevancia:

Embajada del Ecuador en Corea: En el Ecuador es el fundamental es el canal de la convocatoria por parte del gobierno coreano y el receptor de las postulaciones de las candidaturas, son necesarios para la adopción e implementación de la solución al ser los voceros oficiales ante el gobierno de Corea y quienes pueden recoger las inquietudes de las instituciones o beneficiarios ecuatorianos.

Embajada de Corea en Ecuador: es un actor que no es directamente beneficiario ni afectado debido a que si bien conoce del tema no tienen una incidencia en la difusión ni en la toma de decisiones sobre los posibles beneficiarios, puede jugar un papel relevante al momento de la implementación de la solución como vocero ante las instituciones involucradas directamente en Corea.

KOICA: En este caso es un actor indirecto pero importante debido a que es el ejecutor de la cooperación internacional de Corea.

Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana: es un actor importante y tiene una relación directa con las instituciones y otros actores a los que llega la convocatoria, así como del seguimiento de las postulaciones. Es un actor necesario para la adopción e implementación de la solución, es el que recoge las demandas y las inquietudes nacionales y las transmite de manera oficial ante el gobierno de Corea a través de su embajada o agencia de cooperación.

Ministerio de Finanzas de Corea, Ciencia y Tecnología: Es el principal actor al ser el oferente de este tipo de cooperación. Es un actor fundamental al ser el delineador de los ejes y el ente decisor de los beneficiarios.

SENESCYT: Es un actor que, aunque no se ve vinculado directamente, es una contraparte natural al oferente coreano.

Universidades: Al incluir temas de capacitación y formación deberían ser los principales involucrados en la toma de decisiones sobre las necesidades del país.

Actores técnicos: instituciones capacitadoras, son actores indirectos pero que participan al final del proceso de selección y responden a las necesidades propuestas.

Actores sociales: postulantes, grupos de participantes y beneficiarios: principales involucrados, al ser los beneficiarios del proceso.

Actores no humanos: cultura, medios de difusión de las convocatorias, normativa, prioridades nacionales, ODS 2030, Plan Nacional de Desarrollo, Plan Estratégico de las relaciones internacionales del Ecuador.

Son actores importantes debido a que marcan las necesidades y prioridades al momento de definir los ejes y temas a impartirse en el programa de conocimientos.

Tabla 0.1. Influencia y relación de los actores KSP

Grupo de actores sociales	Actor	Rol en el proyecto	Relación predominante	Jerarquización de su influencia
Actores instituciones	Embajada de Corea en el Ecuador	Receptor y canal de comunicación con el oferente	A FAVOR	ALTO
Actores instituciones	Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana,	Difusión y punto focal de las instituciones nacionales	A FAVOR	ALTO

Actores institucionales	Ministerio de Finanzas de Corea, Ciencia y Tecnología,	Ente decisor	A FAVOR	ALTO
Actores institucionales	SENESCYT,	Participante	A FAVOR	MEDIO
Actores institucionales	Universidades.	Participante	A FAVOR	MEDIO
Actores técnicos	instituciones capacitadoras; equipos técnicos y de seguimiento en las instituciones, autoridades de los dos países.	Participante	INDIFERENTE	MEDIO
Actores sociales	concurstantes, beneficiarios	Participante	A FAVOR	BAJO
Actores no humanos	legislación, cultura, etc.	Participante	INDIFERENTE	ALTO

Elaborado por autora

Tabla 0.2. Estrategias de movilización

Actor	Estrategia de movilización
Embajada de Corea en el Ecuador	Al ser un actor receptor de las demandas ecuatorianas y canal de comunicación con el oferente en su país, sus estrategias de movilización son la recopilación de demandas a través de la

	cancillería ecuatoriana y desde Corea para ser presentadas al Ecuador, a través de notas diplomáticas, difusión por medios oficiales a determinadas instituciones públicas ecuatorianas.
Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana,	Difusión y punto focal de las instituciones nacionales, recoge a través de notas diplomáticas y oficiales la información y convocatorias por parte de Corea y recoge las prioridades nacionales y define como ente rector de la cooperación internacional los lineamientos, difunde y recoge las propuestas de proyectos a ser presentados ante Corea para su análisis.
Ministerio de Finanzas de Corea, Ciencia y Tecnología	Como un actor decisor, al tener sus ejes programáticos previamente delineados de acuerdo a sus objetivos, debe ser puesto en alerta por medios oficiales sobre las necesidades reales desde los ejes programáticos y prioritarios del Estado ecuatoriano en las diferentes áreas, previo al envío de las convocatorias.
SENESCYT,	Participante, al ser ente rector de la educación superior, ciencia y tecnología en el Ecuador, debe ser un actor con mayor involucramiento y participación en el diseño de la agenda de cooperación en esa área ante Corea.
Universidades.	Participante, como actores académicos pueden incidir en el diseño de agenda de cooperación del Ecuador, desde el conocimiento de la realidad nacional.
instituciones capacitadoras; equipos técnicos y de seguimiento en las instituciones, autoridades de los dos países.	Al ser los involucrados directos pueden ser parte del diseño de la agenda desde su conocimiento y perspectivas.
concurantes, beneficiarios	Como participantes y principales involucrados pueden generar recomendaciones a próximas agendas identificando necesidades desde su propia experiencia.

Elaborado por autora.

Para analizar el Programa KSP, al ser un programa que tiene como base el desarrollo científico tecnológico y representa un proyecto emblemático para Corea en ese ámbito, se analizarán los parámetros previamente escogidos para el análisis de los imaginarios colectivos en función de la ciencia y la tecnología entre Ecuador y Corea y que rol desempeñan en la práctica.

Según la experiencia presentada en el estudio de Song (2020), la implementación en el Ecuador, de los programas KSP nació de una visita presidencial por parte de Rafael Correa

Quien conoció el modelo de desarrollo económico de Corea del Sur, encontró similitudes entre la situación en la que se encontraba Corea del Sur al inicio de su proceso de industrialización tardía y la situación de Ecuador en 2008. El ejemplo de Corea del Sur era muy claro e impactante con una economía basada en conocimientos (...) Después de la visita del expresidente Rafael Correa a Corea del Sur, en 2010, estuvo firme en su decisión de mejorar la economía del país, basándose en el cambio de matriz productiva, la promoción de exportaciones, la explotación de industrias en sectores estratégicos y en la construcción de su economía basada en conocimientos y dejar a un lado la extracción de recursos naturales, como camino para lograr el desarrollo del país. Estas necesidades constan en las propuestas de proyectos del KSP. En 2011 se realizó su primer proyecto, a través del cual, el gobierno ecuatoriano propuso establecer las políticas públicas para la promoción de exportaciones basada en industrias estratégicas y fortalecer su capacidad (Song 2020, 68).

En ese marco una propuesta presentada por INEN, SAE y MIPRO, como beneficiarios directos fue financiada con un monto de US\$ 4 100 000,00, para fortalecer el sistema ecuatoriano de calidad se aprobó el proyecto denominado “Fortalecimiento institucional y desarrollo de capacidad para la estandarización, regulación técnica y metrología”.

Para la implementación del proyecto en el trabajo de Song se identifican cuatro etapas: “seminario de lanzamiento y reunión con la autoridad; seminario de políticas de KSP y estudio profundo; entrega del informe provisional y taller de trabajo entre los expertos de ambos países; y, diálogo con la máxima autoridad y taller de informe final. Todas las etapas se realizan en el país socio, excepto el taller de trabajo de los expertos” (Song 2020, 63).

Según Song (2020) Los resultados fruto del análisis de la implementación del programa, tiene aristas positivas como la identificación de necesidades, claridad y conocimiento de las falencias de la parte ecuatoriana y que de determinárselo Ecuador “puede ser un actor serio y capaz de manejar los programas de cooperación internacional” (Song 2020, 66).

Pero a la vez indicó que, en primer lugar, reconoce que no es viable la intención de aplicar un modelo de desarrollo o emular su proceso entre un país y otro, debido a diferencias de varios tipos.

Existen cuestionamientos sobre la aplicabilidad de las lecciones aprendidas del KSP. El ambiente de desarrollo que tuvo Corea del Sur hace 50 años es diferente al que tiene Ecuador en la actualidad. (...) En consecuencia, pierde relevancia el argumento de recomendar el traslado de lecciones de dichos períodos, su generalización y la aplicación de dichas experiencias hoy (Song 2020, 70).

Además, la incidencia política sobre procesos de desarrollo hace referencia a “grupos de oposición” y como estos influyen sobre acciones que deben ser de largo plazo, otro factor que identifica es la continuidad del personal de las instituciones que participaron en los proyectos. Esto también fue identificado por la persona de la contraparte coreana a la que se le realizó la entrevista fue identificado como un primer factor a tener en cuenta, debido a que la inestabilidad del personal de las instituciones públicas a las que se les adjudican los procesos, lleva consigo la pérdida de tiempo, recursos e incluso que los proyectos deban ser retomados desde sus fases iniciales.

Otro aspecto identificado es la no materialización de conocimientos y experiencias adquiridas, lo que también iría de la mano con el punto anterior de la inestabilidad del personal en las instituciones beneficiarias de esa cooperación.

Identifica también, la falta de acompañamiento de legislación con los procesos de desarrollo, muchos programas no pueden ejecutarse completamente o no pueden beneficiar a la gente por la no existencia de base legal,

Base legal: es una herramienta fuerte para crear, modificar o eliminar los sistemas, regímenes, esquemas y entes responsables para lograr las metas establecidas por el gobierno. Una de las características de la base legal es la coercibilidad, es decir, las leyes respaldan el cumplimiento de todas las medidas o planes de acción establecidos por el gobierno. Pero, es el trabajo más difícil porque exige contar con la intervención de la función legislativa, para lo cual las máximas autoridades deben esforzarse con mucha insistencia, por el bien del país. En caso de Corea del Sur, frente cualquier decisión del poder ejecutivo, lo primero que hacía era crear o reformar las leyes para viabilizar la ejecución de dicha decisión (Song 2020, 71).

Finalmente, la falta de atención en el fortalecimiento de los recursos humanos e indica como otro problema identificado en sus estudios que, “El inconveniente de Ecuador es, que presta poca atención a la importancia del entrenamiento del personal y el presupuesto asignado para

las capacitaciones es muy bajo, y en algunos casos, por la contingencia de las instituciones, los destina para otros fines” (Song 2020, 72).

A fin de poder visualizar lo antes planteado, se elaboró la Tabla 5, para la comparación entre los grupos sociales y los parámetros de los imaginarios sociotécnicos identificados para este estudio.

Tabla 0.3. Parámetros de comparación imaginario sociotécnicos sobre ciencia y tecnología programa KSP

Parámetro	Ecuador	Corea	Experiencia KSP
Narrativa dominante de CyT	Determinista, lineal.	Determinista, lineal.	Determinista
Contexto histórico cultural de CyT	Construcción heterogénea, poca intervención estatal, no existen alianzas públicas privadas.	Construcción lineal. Intervención estatal. Alianzas público-privadas.	Determinista
Actores clave de la C y T	Universidades, instituciones públicas	Políticos, científicos, instituciones públicas ecuatorianas coreanas, privada, universidades, cooperación internacional.	Instituciones públicas, instituciones públicas coreanas, Funcionarios públicos
Análisis de discurso inversión, C y T	Determinista lineal, estado de bienestar	Determinista, Estado De Bienestar, Inversión en políticas públicas, investigación de C y T	Determinista
Comparación Internacional,	País en vías de desarrollo, país receptor cooperación	País desarrollado, país donante	País en vías de desarrollo y País receptor

posición en el mundo en C y T			
Implicaciones políticas	Cambios de gobierno afectan procesos	Procesos sostenidos a pesar de cambios de gobierno	Inestabilidad de personal no permiten sostenes y fortalecer procesos

Elaborado por autora.

Capítulo 4. Resultados

Se identificaron actores técnicos y sociales, pero para el caso del Programa KSP, se destaca el rol primordial de los actores técnicos institucionales, por ser un programa de diseño e implementación del sector público y resultado de procesos de negociación de cooperación bilateral oficial.

Los primordiales son el Ministerio de Finanzas, Ciencia y Tecnología de Corea como oferente, la Embajada de Corea en el Ecuador como facilitador y el Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana como canalizador y contraparte de las instituciones coreanas.

Así mismo, en base a la relación de los actores entre sí y su rol predominante en el proyecto, tenemos que los de mayor influencia en el programa KSP son de igual forma el Ministerio de Finanzas de Corea, Ciencia y Tecnología, la embajada del Ecuador y el Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana. La Senescyt, universidades, tienen un rol de mediana influencia, aunque se presentan a favor del Programa.

Para los actores técnicos su relación es indiferente, debido a que el programa KSP no condiciona ni determina su situación en la institución de la que son parte, pero tienen una influencia media debido a que sus opiniones y sugerencias son parte de los resultados del programa.

Los actores sociales identificados como concursantes tienen una relación a favor del programa, pero de incidencia baja, razón que también incide en una de las debilidades en la que se menciona la inestabilidad del personal parte de los proyectos de cooperación.

De la información bibliográfica y de los resultados presentados por Song en sus estudios del año 2020, se puede inferir que como nos muestra la tabla 5, para la comparación de los imaginarios, la narrativa dominante tanto en el diseño de la agenda KSP como en la

implementación es desde un enfoque determinista. Pero es desde ese enfoque que Corea comparte su experiencia y se identifica que la construcción histórica en temas de ciencia y tecnología en el caso del Ecuador, se da un contexto heterogéneo, con poca intervención estatal y sin alianzas público privadas como en cambio sí ocurre con Corea. Al ser el programa KSP iniciativa coreana se da también desde un enfoque lineal y determinista.

Los actores clave también cambian en el caso del Ecuador, la ciencia y la tecnología y la implementación de programas de ese tipo se vinculan mayormente a la academia y las instituciones públicas con poca participación del sector privado no así en Corea donde generan sinergias y son parte de las políticas públicas y plan de desarrollo de ese país.

Las diferencias son claras para Corea y Ecuador, el uno como país desarrollado y oferente de cooperación y el otro como país receptor de cooperación y en vías de desarrollo, esto determina también el tipo de relaciones de poder que ejercen el uno sobre el otro y sigue encasillando la cooperación en las formas tradicionales lineales y Norte-Sur.

Conclusiones

En conclusión, desde el análisis del caso KSP analizado, las líneas generales de cooperación y el diseño de la agenda ya vienen establecidas y es en ese marco en el que el país receptor debe actuar, por lo tanto, existe un enfoque determinista de la misma.

Aunque, si existen consultas y propuesta desde el oferente al país receptor, previo a la implementación de cada convocatoria del KSP, el ámbito de acción y el direccionamiento viene marcado por parte del oferente.

Debido a la existencia de un marco de acción preestablecido al momento de la convocatoria para la postulación de proyectos desde la visión del oferente, al momento de su implementación el país receptor puede encontrar dificultades al variar los imaginarios socio técnicos desde los que operan tanto Ecuador como Corea. Existen diferencias tanto en el contexto histórico como en el cultural de la C y T, diferencias en los actores clave que participan en cada país para la construcción e implementación de la C y T. Otra diferencia es el lugar que cada país ocupa en el contexto internacional, así como las diferencias políticas.

En Corea, a pesar de las divergencias políticas existentes ahora y en el pasado, no ha sido razón para impedir la implementación de una agenda de C y T a largo, existe incluso el soporte de legislación y políticas públicas que fortalecen sus objetivos, en cambio en el Ecuador la inestabilidad, los cambios de gobierno los que a su vez promueven cambios en los objetivos país, inciden y modifican constantemente los planes y cambia el nivel de importancia que se le da a la C y T.

Otra conclusión identificada fue que la inestabilidad de los actores que ejecutan los proyectos KSP en las diferentes instituciones públicas, se percibe como un factor que no favorece en la implementación de los proyectos, esa inestabilidad se refiere al personal capacitado y que da seguimiento a los proyectos de cooperación Ecuador-Corea.

Recomendaciones

Debido a que, como país receptor los cambios en las convocatorias por parte del país oferente serán pocas, por lo tanto, se recomienda aprovechar la oportunidad que el programa KSP ofrece al Ecuador, pero previa realización de socializaciones y capacitaciones sobre el funcionamiento del programa.

La socialización previa permitirá que las instituciones públicas conozcan cómo funciona, que se espera de ellas, con que deben contar previo a su aplicación y después decidir si cuentan con todas las capacidades necesarias, antes que decidan aplicar a los proyectos, lo que permitirá un mejor aprovechamiento de cada convocatoria

Debido a las diferencias en los imaginarios sociotécnicos identificadas, como el cultural e histórico, el lugar que ocupa cada país en el escenario internacional, los objetivos país y legislación en el ámbito de la C y T, al ser temas que requieren cambios estructurales y de largo plazo, se recomienda tomar en cuenta las que pueden ser debilidades en el caso ecuatoriano, a fin de diseñar agendas que ya consideren las mismas y que sean tomadas en cuenta previo a la suscripción de los acuerdos de cooperación para la asignación del proyecto por parte de Corea, estableciendo medidas de soporte que permitan continuar con la ejecución de los proyectos, en la que se estipulen medidas de contingencia para hacer frente a posibles inconvenientes en ese sentido.

Se recomienda incluir en la operativización de los proyectos KSP, a los actores que fueron identificados de mediana influencia como universidades y el ente rector de la Educación Superior, Ciencia y Tecnología – Senescyt.

Un aspecto identificado en este trabajo como determinante al momento de la implementación y el éxito que pueda tener cualquier proyecto del programa KSP, es el de la inestabilidad del personal de las instituciones públicas del país receptor, tanto quienes son capacitados por los proyectos KSP, como quienes están a cargo y dan seguimiento a los proyectos, por lo que, se sugiere que, un compromiso de las instituciones beneficiarias sea tratar en mayor medida se garantice la estabilidad del personal o el compromiso de transferencia y entrega de información a futuros encargados de los distintos proyectos KSP.

Se recomienda fomentar un rol más participativo para el Ministerio de Relaciones Exteriores y la Senescyt, para que sean parte de la socialización del programa KSP y sus convocatorias periódicas, a fin de que puedan recoger las inquietudes, debilidades y fortalezas de las instituciones interesadas en participar del programa KSP, para que puedan ser canalizadas a

los oferentes y consideradas en próximas convocatorias para una implementación más efectiva.

Un punto importante a tener en cuenta podría ser que, previo a las convocatorias que realiza la cooperación internacional a través de sus embajadas y organismos internacionales acreditados en el Ecuador, el gobierno ecuatoriano a través de sus instituciones públicas podría difundir de manera consolidada sus prioridades y ejes estratégicos en los que desean que la cooperación internacional sea complementaria y fortalezca su acción.

Referencias

- Albornoz, Belén. 2020. Far from Becoming the Jaguar of Latin America: *The Ecuadorian Science, Technology and Innovation Policy Turn*. En *Assessing the Left Turn in Ecuador*, de FLACSO, 301-323. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.
- Banco Mundial. 2020. Nueva clasificación de los países según el nivel de ingresos para 2019 y 2020. En <https://blogs.worldbank.org/es/operdata/nueva-clasificacion-de-los-paises-segun-el-nivel-de-ingresos-para-2019-y-2020>
- Banco Mundial. 2024. Índice de datos del Banco Mundial. PIB per cápita (UMN actual) Ecuador. Datos sobre cuentas nacionales del Banco Mundial y archivos de datos sobre cuentas nacionales de la OCDE. En <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.CN?locations=EC>
- Bilbao, L. O., & Lallande, J. P. P. 2017. Cosmopolitanism, constructivism and institutional liberalism: A theoretical dialog about international development cooperation. *Araucaria*, 19(37), 273-299. <https://doi.org/10.12795/araucaria.2017.i37.14>
- Cepal. 2010. La Economía coreana seis décadas de crecimiento y desarrollo. Editado por II SaKong. Santiago de Chile.
- Dussel, Inés, y Federico Williams. 2023. Los Imaginarios sociotécnicos De La política Educativa Digital En México (2012-2022). Profesorado, *Revista De Currículum Y Formación Del Profesorado*. 27 (1):39-60. <https://doi.org/10.30827/profesorado.v27i1.26247>.
- Herrera, Edwin. 2018. El desarrollo de la política de ciencia y tecnología en Ecuador entre 1973 y 2016. Quito: FLACSO.
- Jasanoff, S. y Kim, S. H. 2009. Containing the atom: Sociotechnical imaginaries and nuclear power in the United States and South Korea. *Minerva*. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11024-009-9124-4>
- Jasanoff, S. 2014. Futuro imperfecto: ciencia, tecnología y las imaginaciones de la modernidad. En https://law.unimelb.edu.au/data/assets/pdf_file/0009/3305673/1.Jasanoff-and-Kim-2015-Dreamscapes-of-Modernity-Sociotechnical-Imaginari.pdf
- Macías, Gabriela. 2023. Análisis del uso del soft power como estrategia de política exterior de Corea del Sur: Caso relación bilateral con Ecuador (2000-2022). Quito: Universidad Católica del Ecuador.
- MOEF. 2021. Programa de intercambio de conocimientos (KSP) 2023/24; directrices para la propuesta de proyecto. Seúl, Corea: Ministerio de Economía y Finanzas de Corea.
- MREMH. 2014. Acuerdo para la Cooperación No Reembolsable Entre el Gobierno de la República del Ecuador y el Gobierno de la República de Corea. Quito.
- MREMH. 2022 Presentación Cooperación Internacional de la Subsecretaría de Asuntos Económicos y Cooperación Internacional, Dirección de Cooperación Internacional, Bi-Multilateral y Sur-Sur. Quito.
- MRMH- 2024. Sistema de Tratados del Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana-SITRAC. En <http://sitrac.cancilleria.gob.ec/sitrac/Consultas/Busqueda.aspx>
- ODA. (2024). Oficina para la cooperación para el desarrollo de Corea. En <http://odakorea.go.kr/eng/main>

Song , Young. 2021. Cooperación de Corea del Sur con Ecuador en desarrollo, a través de la transferencia de conocimientos y experiencias bajo el programa KSP(Knowledge Sharing Program=. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar.

Thomas, H., & Dagnino, R. 2005. Efectos de transducción: una nueva crítica a la transferencia acrítica de conceptos y modelos institucionales. Ciencia, docencia y tecnología, 16(31), 9-46.