

**UNA MIRADA
AL ECUADOR**

**CÁTEDRA ECUADOR
FRONTERAS, VECINDAD
E INTEGRACIÓN**

**MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES
UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA**

República de Colombia

Ministerio de Relaciones Exteriores

Presidente de la República

Álvaro Uribe Vélez

Ministro de Relaciones Exteriores

Fernando Araújo Perdomo

Viceministro de Relaciones Exteriores

Camilo Reyes Rodríguez

Viceministra de Asuntos Multilaterales

Adriana Mejía Hernández

Secretaria General

María del Pilar Ordóñez Méndez

Directora de la Academia Diplomática

María Clara Isaza Merchán

Directora de Asuntos Culturales

María Claudia Parias Durán

Coordinación editorial

Comité Editorial Ministerio de
Relaciones Exteriores

Revisión editorial

Marcela Giraldo Samper
Martha Patricia Jiménez

Diseño

La Silueta Ediciones Ltda.

Impresión

Imprenta Nacional de Colombia

ISBN 978-xxxxxxx

Primera edición, 500 ejemplares

Bogotá, febrero de 2008

© Universidad Nacional de Colombia
Instituto de Estudios Políticos y
Relaciones Internacionales (IEPRI)

© Academia Diplomática de San Carlos
Ministerio de Relaciones Exteriores

© Socorro Ramírez
Coordinadora y editora

Primera edición: marzo de 2008
Bogotá, Colombia

Catalogación

Una mirada al Ecuador / ed. Socorro Ramírez –
Bogotá: Universidad Nacional de Colombia. Instituto
de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales:
Academia Diplomática de San Carlos. Ministerio de
Relaciones Exteriores de Colombia, 2007.

Xxx páginas

ISBN: 978-xxxxxxxxxxx

1. Relaciones exteriores 2. Integración 3. Ecuador 4.
Colombia I. Ramírez Vargas, Luz del Socorro, - editora.

Contenido

FRONTERAS, VECINDAD E INTEGRACIÓN CÁTEDRA ECUADOR 17

Socorro Ramírez

PRÓLOGO 29

PRIMERA SESIÓN

CAPÍTULOS DE LA HISTORIA DE LA VECINDAD COLOMBO ECUATORIANA 33

UNA MIRADA DE LARGO PLAZO 35

Socorro Ramírez

CAPÍTULOS DE LA HISTORIA DE LA VECINDAD COLOMBO–ECUATORIANA 39

Jorge Núñez Sánchez

CONOCERNOS MÁS PARA JUZGARNOS MEJOR 81

Francisco Huerta Montalvo

DEBATE 87

NECESIDAD DE MIRADAS CONJUNTAS DE EPISODIOS COMPARTIDOS 93

Socorro Ramírez

SEGUNDA SESIÓN

GRANDES TRAZOS DE LA HISTORIA POLÍTICA DE ECUADOR Y DE LA SITUACIÓN ACTUAL	99
NO SE CONOCE A ECUADOR Y SE SIMPLIFICA SU SITUACIÓN Socorro Ramírez	101
LA NACIÓN ECUATORIANA EN LA HISTORIA Enrique Ayala	105
BIBLIOGRAFÍA	117
ECONOMÍA POLÍTICA DE UNA TRANSICIÓN NO ESTÁNDAR Francisco Gutiérrez	121
CONCLUSIONES	149
BIBLIOGRAFÍA	151
DEBATE	159
UNA MIRADA CONTRASTADA Socorro Ramírez	169

TERCERA SESIÓN

LINEAMIENTOS CENTRALES DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE ECUADOR	173
EXAMEN COMPARADO DE METAS Y ESTRATEGIAS INTERNACIONALES Socorro Ramírez	175

ECUADOR Y COLOMBIA, MÁS EN COMÚN DE LO QUE SE PIENSA 177

Javier Ponce

COLOMBIA – ECUADOR: PLANEACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR EN AMBOS PAÍSES 189

Fabio Ocaziones

DEBATE 197

CONVERGENCIAS Y DIFERENCIAS EN LA POLÍTICA EXTERIOR DE COLOMBIA Y ECUADOR 203

Socorro Ramírez

CUARTA SESIÓN

ECONOMÍA ECUATORIANA E INTEGRACIÓN CON COLOMBIA 207

REALIDADES ECONÓMICAS FRONTERIZAS Y BINACIONALES 209

Socorro Ramírez

POCA RELEVANCIA DE LA INTEGRACIÓN ANDINA 213

Marco Romero

CAPACIDAD ECUATORIANA DE ADAPTACIÓN 233

Tomás Uribe Mosquera

DEBATE 245

ECUADOR SIGNIFICA MUCHO PARA COLOMBIA 251

Socorro Ramírez

QUINTA SESIÓN

LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y EL MANEJO DE LA RELACIÓN COLOMBO – ECUATORIANA 257

CAMBIOS EN LA RELACIÓN BINACIONAL 259
Socorro Ramírez

LA MIRADA DE UN EDITORIALISTA 263
Joaquín Hernández

LA MIRADA DE UN ANALISTA 281
Germán Rey

LA MIRADA DE UN DIRECTOR 287
Carlos Alberto Patiño Villa

DEBATE 291

TEMAS DE EXPLORACIÓN ACADÉMICA 295
Socorro Ramírez

SEXTA SESIÓN

ECUADOR COMO PAÍS DE EMIGRANTES Y COMO RECEPTOR DE MIGRACIONES Y REFUGIO 299

**NECESIDAD DE UNA MIRADA INTEGRAL A LA
MIGRACIÓN Y AL REFUGIO** 301
Socorro Ramírez

**CORRESPONSABILIDAD COLOMBO – ECUATORIANA
EN MIGRACIONES Y REFUGIO** 305
Freddy Rivera

COLOMBIANOS EN ECUADOR: AGENDA POLÍTICA Y ACADÉMICA	321
Marcela Ceballos	
BIBLIOGRAFÍA	331
ECUADOR ORIGEN Y DESTINO DE LAS MIGRACIONES	333
María Isabel Moncayo	
DEBATE	345
AGENDA INVESTIGATIVA EN TEMAS MIGRATORIOS	353
Socorro Ramírez	

SÉPTIMA SESIÓN

ÁMBITOS FRONTERIZOS COLOMBO – ECUATORIANOS: SITUACIÓN Y DESAFÍOS DE DESARROLLO E INTEGRACIÓN	357
DINÁMICAS TRANSFRONTERIZAS Y ENCRUCIJADAS PARA LOS ESTADOS	359
Socorro Ramírez	
DESDRAMATIZAR Y NO CRIMINALIZAR LA FRONTERA	363
Roque Espinosa	
DECISIONES CON LAS FRONTERAS, NO A PESAR DE ELLAS	377
Ricardo Montenegro	
DEBATE	391

PUNTOS DEL DEBATE SOBRE LA PROBLEMÁTICA FRONTERIZA	399
Socorro Ramírez	

OCTAVA SESIÓN

SEGURIDAD TRANSFRONTERIZA: CONFLICTO COLOMBIANO E INTERACCIONES ECUATORIANAS	403
---------------------------------------------------------------------------------------------	------------

DESENCUENTROS BINACIONALES EN MATERIA DE SEGURIDAD	405
Socorro Ramírez	

URGE SUPERAR CONTEXTO DE DESCONFIANZA MUTUA	411
Francisco Carrión Mena	

“FRONTERIZACIÓN” DE LA RELACIÓN, “SECURITIZACIÓN” DE LA FRONTERA Y MILITARIZACIÓN DE LA SEGURIDAD	425
Alfredo Rangel	

DEBATE	439
---------------	------------

AGENDA INVESTIGATIVA EN MATERIA DE SEGURIDAD	449
Socorro Ramírez	

NOVENA SESIÓN

ECONOMÍAS ILEGALES Y REDES ILEGALES TRANSFRONTERIZAS 451

GRAVES EFECTOS DEL MUTUO DESCONOCIMIENTO 453
Socorro Ramírez

COOPERACIÓN ANTE AMENAZAS TRANSNACIONALES 457
Carlos Espinosa

DROGAS, TRANSNACIONALISMO Y COOPERACIÓN 469
Ricardo Vargas

DEBATE 481

INICIATIVAS COMUNITARIAS A PESAR DEL CONFLICTO 489
Socorro Ramírez

DÉCIMA SESIÓN

RELACIÓN DE ECUADOR CON ESTADOS UNIDOS 491

**DISTINTAS REALIDADES Y OPCIONES QUE
TENSIONAN LA RELACIÓN BINACIONAL 493**
Socorro Ramírez

**ECUADOR Y ESTADOS UNIDOS: AGENDAS DISTINTAS
SIN CONFRONTACIÓN 495**
Adrián Bonilla

**RELACIÓN CON ESTADOS UNIDOS JUEGA DE MANERA
DISTINTA A CADA LADO 513**
Diana Rojas

RELACIÓN DE COLOMBIA CON ESTADOS UNIDOS, EXCLUSIVA Y EXCLUYENTE	517
Arlene Tickner	

DEBATE	523
---------------	------------

PUNTOS ÁLGIDOS DE DEBATE	533
Socorro Ramírez	

UNDÉCIMA SESIÓN

EDUCACIÓN Y CULTURA EN LA INTEGRACIÓN	535
--------------------------------------------------	------------

LAS AGENDAS CULTURALES Y EDUCATIVAS	537
Socorro Ramírez	

INCORPORAR LA REALIDAD Y LA INTEGRACIÓN EN LA EDUCACIÓN	539
José María Leyton	

DEBATE	547
---------------	------------

LO EDUCATIVO Y CULTURAL EN EL PROGRAMA COLOMBIA ECUADOR	553
Socorro Ramírez	

DUODÉCIMA SESIÓN

ECUADOR Y COLOMBIA EN LA DINÁMICA ANDINA Y SURAMERICANA DE INTEGRACIÓN	555
---------------------------------------------------------------------------------------	------------

RUMBOS IMPREDECIBLES DE LA CAN 557
Socorro Ramírez

**COLOMBIA Y ECUADOR ENTRE DOS PROYECTOS DE
REGIONALIZACIÓN EN CONFLICTO** 561
César Montúfar

BIBLIOGRAFÍA 579

RECONCEPTUALIZAR LA INTEGRACIÓN 581
Edgar Vieira

**CONFRONTACIONES Y VASOS COMUNICANTES
SURAMERICANOS** 591
Socorro Ramírez

DECIMOTERCERA SESIÓN

**EL ESTADO DE LA RELACIÓN COLOMBO
ECUATORIANA** 597

**CELEBRAMOS EL RETORNO DEL EMBAJADOR
DE ECUADOR** 599
Socorro Ramírez

**NUEVO CONTEXTO DE LAS RELACIONES
ECUATORIANO-COLOMBIANAS** 603
Pablo Celi

**EL PLAN ECUADOR, UNA OPORTUNIDAD PARA EL
DESARROLLO FRONTERIZO** 613
Alejandro Suárez

DEBATE 621

ENCRUCIJADAS DE LA RELACIÓN COLOMBO-ECUATORIANA Socorro Ramírez	631
GLOSARIO DE SIGLAS	643
ANEXO 1	653

DUODÉCIMA SESIÓN

ECUADOR Y COLOMBIA

EN LA DINÁMICA

ANDINA Y

SURAMERICANA

DE INTEGRACIÓN

Reconceptualizar la integración

Edgar Vieira*

Ante todo una felicitación muy sincera por este nuevo aporte a la integración, primero a la colombo-venezolana y ahora a la colombo-ecuatoriana. Quiero señalar algunos elementos de reflexión con respecto al papel que le puede esperar a Colombia y a Ecuador alrededor de la integración andina y alrededor de la integración suramericana, a partir de lo señalado por César Montúfar.

De entrada, me parece que a veces no se repara suficientemente en algo tan obvio como los lazos de tipo geográfico que determinan una geopolítica de vecindad, de la cual no se puede prescindir. Colombia y Venezuela o Colombia y Ecuador están totalmente unidos en el destino que tienen que construir y que no puede ir por vías separadas. Partiendo de esa realidad geopolítica de vecindad, la presencia de Ecuador y de Colombia en el desarrollo de la CAN ha estado influida por la forma como se ha conducido ese proceso, que a pesar de destacarse dentro del conjunto de la integración latinoamericana, de ser un poco a semejanza de Europa, de haber ganado una institucionalidad supranacional, esa institucionalidad supranacional ha resultado más de forma, pues cuando la oportunidad se ha presentado, los gobiernos se han encargado de pasar por encima de esas normas supranacionales.

* Profesor de la Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá.

Tal vez uno de los problemas que se ve actualmente –y los escenarios de la integración futura andina, suramericana y latinoamericana reside en superarlo– es que los Estados no han entendido todavía el alcance de la palabra integración, pues pretenden seguir construyendo integración, pero haciendo primar ante todo sus intereses locales y nacionales. Eso no es integrarse. Integrarse es ceder, es articular posiciones comunes, es ganar en unas y perder en otras o entregar unas para ganar en otras. Sin embargo, con casi los mismos 50 años de esfuerzo de integración que está celebrando exitosamente la Unión Europea, los latinoamericanos todavía no tenemos éxitos como para celebrar. Al contrario; nos encontramos medio siglo después sin rumbo en la integración, sin saber qué instrumental mantener, si manejar zonas de libre comercio, si libres mercados comunes, si hacer integración económica, si pasarnos a la integración política, etc. Lo más triste de este panorama es que luego de haber empezado al tiempo con Europa, ellos estén en las fases finales y nosotros ni siquiera aclaramos las fases iniciales.

En el desarrollo mismo de la Comunidad Andina uno encuentra que, por ejemplo, aunque sobre el papel tenemos ya en la parte comercial un espacio económico ampliado de libre comercio, todavía nuestros gobiernos prefieren saltarse los mecanismos institucionales, poner salvaguardias y pasar a las restricciones unilaterales. La CAN abrió la zona de libre comercio, desde 1993, y desde ese escenario comercial abierto encontramos todo tipo de restricciones unilaterales. Inclusive, sin el más mínimo aviso. Por ejemplo, está llegando el productor con su camión a la frontera y no puede pasar, ¿por qué no?, ¿acaso no está abierto el mercado andino hace muchos años? La respuesta es que anoche su gobierno le dio este instructivo y no puede dejar entrar ya ese producto.

Esa es la historia cotidiana de una integración que se articula más sobre el papel que sobre el respeto a lo que los países establecen. Frente al mercado común, la falta de predicción ha generado impedimentos para llevarlo a cabo ¿Qué tiene cuestionado a MERCOSUR a partir de 1999? Que dejó que Argentina estuviera toda la década de los noventa con un sistema de dólar fijo, de paridad, que no tuviese la más mínima devaluación, cuando en Brasil se podía devaluar en cualquier momento. ¿Cómo no se prevé eso? ¿Acaso

no se construyó la zona de libre comercio de MERCOSUR entre 1991 y 1995? El problema es que intentan ejecutarla sin que cada país pase a armonizar sus políticas macroeconómicas y luego lo van haciendo a golpes. Cuando Brasil devaluó 45% en 1999 es cuando cambian las reglas de juego al interior de MERCOSUR y empiezan a armonizar políticas macroeconómicas.

Ecuador, habiendo tenido todas las razones y circunstancias internas para decidir la dolarización, la reflexión no tomó el punto de vista de la participación en el entorno andino. ¿Será que va a poder reaccionar Ecuador a las políticas de devaluación que manejen el resto de sus vecinos si está sencillamente ya sin moneda nacional? Entonces, o todos nos dolarizamos o todos pasamos a armonizar las monedas existentes con políticas cambiarias y monetarias. Eso es justamente lo que ha faltado. La integración andina diseñó conceptualmente todas las etapas de la integración y, en la práctica, no hacemos sino circunscribirnos a la cotidianidad y actuar de acuerdo con los problemas y los intereses del momento en cada uno de los países miembros.

Realmente es increíble que 38 años después de estar construyendo integración, las zonas menos integradas del área andina son las fronteras, es decir, que aquellos espacios donde hay unas poblaciones con una identidad son los que menos están participando de programas conjuntos, en la elaboración de políticas y en un aprovechamiento común del espacio ampliado. En el caso de la política externa común podríamos decir que cuando se viene la necesidad de acomodarse al modelo que impone el mundo industrializado en su fase de capitalismo posindustrial, a partir de los años noventa, algunos deciden de manera pragmática abrirse sin tener en cuenta que se podrían generar mejores instrumentos para tratar de acomodarse, de manera conjunta, a lo que nos van a pedir los países del mundo desarrollado.

Ante la exigencia de apertura es cuando debería haber sido más importante la integración para negociar en bloque. Es la esencia de una fuerza negociadora lo que el propio mundo desarrollado nos demuestra ¿Cómo negocia acaso la Unión Europea en la Omc? ¿Por qué la Unión Europea es la única que se enfrenta a Estados Unidos y a Japón? Porque negocia en bloque. Los países desarrollados tienen conciencia de que solo en bloque

se puede negociar con potencias y de que es con una posición comunitaria como realmente pueden insertarse en el mundo global. La integración andina inicia la apertura en los años noventa y, al mismo tiempo que relanza la zona de libre comercio, anuncia políticas en el campo de la integración política y la integración social, complementando la integración económica.

Pero, ¿cómo se insertan los andinos en el mundo? De manera totalmente fraccionada, no hay diseño de agenda externa común y, además, no tienen condiciones de establecerla. Desde mediados de los años noventa, Colombia y Venezuela se van solos a negociar con México; cada andino se sienta a negociar de forma individual con Chile; Colombia y Venezuela intentan un TLC con el mercado común centroamericano, las negociaciones entre la CAN y el MERCOSUR arrancan de manera individual y, a punta de golpes, decidimos pasar a finalizar la negociación con MERCOSUR como bloque. Es solo entonces a fines de la década de los noventa, tal vez presionados por Estados Unidos que desde 1994 tenía a todos los latinoamericanos embarcados en la negociación del ALCA, cuando podríamos decir que los andinos se dan cuenta de que deberían tener una posición externa común.

En 1999 se logra diseñar una política externa común ya que se establecieron mecanismos de seguimiento con la designación de funcionarios en los ministerios de relaciones exteriores, para que cada tres meses revisaran los desarrollos de esa política externa común andina. Pero cada Estado cambia completamente su direccionamiento en la política externa. El nuevo gobierno de Venezuela prioriza Suramérica, el gobierno colombiano prioriza a Estados Unidos. Perú quiere jugar a Estados Unidos, al sur y al oriente siguiendo alguna experiencia chilena. En la práctica, cada Estado entra a manejar una política independiente de inserción en el mundo global, en el mismo momento en que se acababa de establecer sobre el papel esa política externa común.

Para hablar de cualquier integración de Colombia y Ecuador se requiere reconceptualizar la integración. ¿Qué integración vamos a construir, a dónde queremos llegar? Aquí no hemos construido una etapa y ya queremos entrar en la otra, diseñamos todas las herramientas para las fases de una integración económica comercial y ni siquiera respetamos la integra-

ción del libre comercio andino. No hemos avanzado en la armonización de políticas como mercado común, pero ya se empezó a decir que no servía de nada, que ese es un modelo neoliberal economicista, que la única integración válida es la integración política. De hecho, si la integración se hiciera con discursos estaríamos integrados hace tiempo. La integración es más de fondo, más compleja, para negociar comunitariamente y aceptar que no se trata de ver cómo me las voy a ganar frente a los demás sacando adelante mis intereses. En eso es en lo que nos hemos centrado hasta hoy en día.

Ahora se ve como una maravilla la cumbre energética; ahora se dice que sí estamos haciendo integración. Por favor, claro que no. Para acordar la construcción de un gasoducto o de un poliducto no se necesita un tratado de integración y mucho menos con supranacionalidad. Eso es solo un simple acuerdo de cooperación intergubernamental, que no es la esencia de la integración.

No voy a decir que el tema energético no es importante para un proceso de integración. Lo que estoy diciendo es que los andinos tenemos tan perdido el rumbo en materia de integración que no sabemos qué es lo que debemos construir, y ahora cuando aparece en la agenda el tema energético todos hablan de que sí nos estamos integrando. La integración energética es un componente de la integración pero no necesita tratados de integración de carácter supranacional.

El otro problema en que América Latina está perdida tratando de compaginar intereses opuestos. Es imposible aplicar la idea del mundo desarrollado de que podíamos seguir construyendo integración suramericana, latinoamericana, andina, propia, regional, y a la vez tener todo tipo de acuerdos de libre comercio. Eso es imposible. Así haya un marco multilateral de la OMC que le exige a los acuerdos de integración que lo respeten, el problema es con quién se negocia. Hoy en día lo estamos viendo en el caso andino cómo compatibilizar políticas, avanzar en una política externa común, armonizar la integración política, hacer la integración social y a la vez asumir las obligaciones del TLC con la primera potencia económica de la tierra. Eso no es real y lo que hoy estamos viviendo es sencillamente el choque de dos imposibles.

¿Cuál es el rumbo de la CAN en un escenario futuro de integración suramericana? La CAN ha estado periódicamente en crisis, pero ese ya no es el problema. El problema es que la integración en esquemas subregionales no es el objetivo y, de hecho, nunca lo ha sido. Desde hace 50 años se empezó a hablar de que la pretensión era llegar a un mercado común latinoamericano, a una integración latinoamericana. No pudimos armar unos espacios regionales tan grandes y nos tuvimos que subdividir y construir unos espacios más pequeños. Entonces, si tenemos todavía elementos que implementar en la CAN como aporte a la construcción de lo suramericano, magnífico, si no tenemos qué aportar, entonces la CAN ya cumplió su periodo histórico y se acabó.

El escenario suramericano y latinoamericano, desde hace mucho tiempo, es el propósito final y real de la integración. El problema es qué estamos construyendo. Una cosa es que haya una política y otra cosa es darle un fundamento serio para que sea viable y no se quede en la idea política. El asunto es que vivimos en la integración discursiva, lo que integra es la foto oficial y no se ha hecho ni lo mínimo para construir las etapas iniciales. Ahora hablamos de que somos UNASUR. Pero esa unión suramericana ni siquiera ha definido cómo armar el libre comercio, ni considera compromisos supranacionales.

Para dejar tal discurso y construir una integración real hay que definir un nuevo modelo de desarrollo; América Latina tiene que reubicarse y decidir para dónde va, a dónde quiere llegar y cómo va a compaginar tendencias distintas. Hay diferencias, pues está el eje neutral de Lula en Brasil y de Bachelet en Chile, está el eje de Perú, Colombia y México más alineados a Estados Unidos y está el eje del ALBA.

Con todas esas realidades es que vamos a construir la integración. Ese modelo de desarrollo tiene que estar acompañado por las formas de integración a las cuales queremos llegar: una integración multidimensional. Hacer TLC no es integración, es una etapa primaria de libre comercio, que ahora es más variada porque aparte de mercancías tiene servicios y reglas sobre propiedad intelectual e inversión.

Abandonamos los trabajos que se venían haciendo entre 1989 y 1997 respecto de la Comunidad Latinoamericana de Naciones, porque quedamos hipnotizados con el ALCA, ya que tendríamos un escenario de libre comercio. La integración de América Latina es multidimensional e implica construir todas las etapas de la integración económica y de una integración política y social; ahí es donde todavía tienen papel los esquemas subregionales. También lo tiene el tema ambiental, pues los andinos, incluida Venezuela más Brasil, somos de los países más poderosos en materia de biodiversidad y tenemos el pulmón más grande del mundo, como es la selva amazónica. Tenemos el 27% de toda el agua de la tierra. El potencial que a este tema le daría un esquema de integración en donde todos trabajarán comunitariamente pensando en posibilidades y no simplemente en sus intereses locales y nacionales es muy grande. También lo multidimensional implica trabajar en la integración educativa y cultural; es decir, los grupos subregionales deben redireccionar y concretar unos espacios propios para aportarle a una integración suramericana y latinoamericana. Solo con un modelo de desarrollo e integración propio, la región puede construir una posición en la escena internacional.

► INTERVENCIÓN DE FRANCISCO HUERTA MONTALVO

Secretario ejecutivo del Convenio Andrés Bello

Hay que tener presente que hay visiones distintas. Yo tengo inclusive otra tercera, respecto al Plan Ecuador. Creo que no puede concebirse un plan de desarrollo fronterizo sin involucrar lo bilateral, porque las fronteras geográficas no están separadas por un hecho físico y, por el contrario, se complementan. Tengo la visión un poquito más positiva respecto a la posibilidad de que el Plan Ecuador permita construir integración. La voluntad del Convenio Andrés Bello es contribuir a armar proyectos binacionales. Le he preguntado a quien está conduciendo el Plan Ecuador, Fernando Bustamante, cuál es la provincia que van a privilegiar y me dijo que Esmeraldas, entonces nosotros tenemos que trabajar con Tumaco. No va a ser más Ipiales porque allí hay bastante trabajo hecho, no va a ser Putumayo o Sucumbíos porque allí es más difícil ir, puede ser San Lorenzo, Esmeraldas, y a la zona del occidente de Nariño le veo gran posibilidad de entrar. Ecuador no se va a meter en lo bélico local. Entonces los dos países pueden ponerse de acuerdo en una visión para desarrollar las zonas de integración.

Me encantó oír al Presidente Correa decir en la presentación del Plan Ecuador “pero cómo vamos a poder separarnos de Colombia si en la Independencia Espejo debía conversar con Nariño”. Eso puede parecer discurso retórico, pero hubo antecedentes históricos: en la guerra liberal en Ecuador había una legión colombiana; es decir, siempre hemos estado y vamos a seguir estando juntos. El resto son accidentes.

Una tragedia que estamos remediando desde la universidad, mediante este tipo de trabajos, es algo relacionado con la reflexión de algunos comentaristas, con ocasión de los 50 años de la Unión Europea, sobre que sí hay institucionalidad europea pero no hay europeos. Aquí también debemos pensar en construir ambas cosas: latinoamericanos e institucionalidad integracionista. Europa, después de todo el esfuerzo, siente que no tiene europeos todavía. A ratos se sienten españoles y, dentro de España, vascos

o catalanes, etc. Nosotros, cuando estamos afuera, nos sentimos latinoamericanos, pero si estamos adentro, enseguida somos colombianos paisas, antioqueños, caldenses. Igual pasa con Guayaquil y Quito. Entonces hay que construir un pensamiento más abierto, como lo está haciendo esta Cátedra de Integración Andrés Bello en el IEPRI de la Universidad Nacional de Colombia.

Edgar Vieira planteó un tema sustantivo: la geopolítica supera la geoconomía. Por eso me impacta lo que dijo César Montúfar sobre que el tema es ahora petróleo y energía. Yo planteo lo geosocial para trabajar fuertemente en integración educativa y cultural sin retórica. Creo que la educación superior es un magnífico camino. Ojalá tengamos pronto Cátedra Colombia en Quito, para que las distorsiones de información no sean tantas.

¿Por qué el tema del glifosato irrita nuestras relaciones? Porque hay intereses de los que producen el glifosato, la fábrica Monsanto. A mí no me gusta opinar sobre el Plan Colombia porque no es mi rol, pero no todo lo que se está gastando es bélico. De nuevo con embajador de Ecuador en Colombia, ojalá se reúna la comisión de vecindad y podamos dilucidar estos temas.