

**Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
FLACSO-Ecuador**

**Maestría en Ciencias Sociales con especialización
en Relaciones Internacionales**

Título: La interdependencia en el área de seguridad en la frontera colombo-ecuatoriana a raíz de la implementación del Plan Colombia: Propuesta de política pública de seguridad fronteriza.

Autor: Claudia Verónica Donoso Moreno

Quito-2004

**Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
FLACSO-Ecuador**

**Maestría en Ciencias Sociales con especialización en
Relaciones Internacionales**

Título: La interdependencia en el área de seguridad en la frontera colombo-ecuatoriana a raíz de la implementación del Plan Colombia: Propuesta de política pública de seguridad fronteriza.

Autor: Claudia Verónica Donoso Moreno

Director de Tesis: Dr. Adrián Bonilla

Lectores de Tesis: Gral. (r) Oswaldo Jarrín
MA. Alexei Páez

Quito, septiembre del 2004

Dedicatoria:

A Miguel, Juan Andrés y José Ignacio

Agradecimiento:

A Adrián Bonilla, tutor y gran amigo.

*A todos los excelentes profesores que tuve en
FLACSO y que aportaron a mi formación académica.*

Índice General

Síntesis del Contenido de la Tesis.....	5
Introducción.....	6 -11
I. Debate teórico y conceptual.....	12 - 51
1.1 Sesión introductoria	
1.2 Concepto de Realismo	
1.2.1 Realismo Clásico y Estructural	
1.2.2 Aplicación del realismo a la seguridad y a la relación interdependiente entre Ecuador y Colombia	
1.3 Concepto de interdependencia	
1.3.1 Vulnerabilidad y sensibilidad	
1.3.2 Aplicación del concepto de interdependencia a la seguridad y a la relación interdependiente entre Ecuador y Colombia	
1.4 Concepto de Constructivismo	
1.4.1 Aplicación del concepto de constructivismo al área de seguridad y a la relación interdependiente Ecuador-Colombia	
1.5 Concepto de seguridad nacional	
1.5.1 Esferas de la seguridad	
1.5.1.1 Seguridad Militar	
1.5.1.1 Objetos de Referencia de la seguridad militar	
1.5.1.2 Seguridad Societal	
1.5.1.3 Seguridad Medio Ambiental	
1.5.1.4 Seguridad Económica	
1.5.1.5 Seguridad Política	
1.6 Conclusiones del primer capítulo	

II. Seguridad Nacional Estadounidense, conflicto colombiano y efectos para la seguridad fronteriza de Ecuador.....	52 - 81
2.1 Sesión introductoria	
2.2 Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos	
2.2.1 Antecedentes	
2.2.2 Seguridad Nacional de Estados Unidos para Bill Clinton	
2.2.3 Seguridad Nacional de Estados Unidos para George W. Bush	
2.3 Diplomacia para la paz de Pastrana y el Plan Colombia	
2.4 Uribe y su política de seguridad democrática	
2.5 Efectos del Plan Colombia e Iniciativa Regional Andina para la seguridad de Ecuador	
2.6 Conclusiones del segundo capítulo	
III. Temas interdependientes en la seguridad entre Ecuador y Colombia a partir del Plan Colombia y la Iniciativa Regional Andina.....	82 - 113
3.1 Sesión introductoria	
3.2 Temas interdependientes en la seguridad colombo-ecuatoriana	
3.2.1 Narcotráfico	
3.2.2 Guerrillas	
3.2.3 Paramilitares	
3.2.4 Fumigaciones	
3.2.5 Refugiados colombianos en Ecuador	
3.3 Conclusiones del tercer capítulo	
IV. Política de seguridad de las FF.AA. ecuatorianas frente al conflicto colombiano.....	114 - 133
4.1. Sesión Introductoria	
4.2 Antecedentes	
4.3 Estrategia Militar	
4.4 Política de Seguridad Fuerzas Armadas	
4.5 Amenazas percibidas	
4.6 Políticas para neutralizar amenazas	
4.7 Militarización en la frontera colombo-ecuatoriana	
4.8 Conclusiones cuarto capítulo	
V. Conclusiones de Tesis.....	134 - 138

Síntesis del Contenido de la Tesis

A partir de la reflexión sobre tres teorías de las relaciones internacionales como el realismo, la interdependencia y el constructivismo se analizan los temas interdependientes en el área de seguridad entre Ecuador y Colombia a raíz de la implementación del Plan Colombia y su variación actual que es el Plan Patriota.

No se desvincula que la lucha anti-narcóticos y anti-terrorista desplegada por el gobierno colombiano y respaldada económicamente por el gobierno estadounidense, influye en la agudización de los efectos de ambos Planes en nuestro país de igual forma como ocurre con la expansión misma del conflicto colombiano. Esta situación trae consigo graves consecuencias para el Ecuador entre las más visibles e investigadas son los resultados de las fumigaciones en el sur del departamento colombiano de Putumayo, incremento de las fases ligadas al narcotráfico, tráfico de armas, la presencia de paramilitares, guerrillas y refugiados en las provincias de la frontera norte que huyen del conflicto armado colombiano.

Finalmente frente a los temas interdependientes en seguridad, la política de las Fuerzas Armadas ecuatorianas frente al conflicto colombiano y las amenazas que éste implica se han centrado en militarizar la frontera, crear fuerzas especiales de combate para los grupos guerrilleros y paramilitares como medidas para neutralizar los efectos generados por la guerra en Colombia que se ha regionalizado.

Introducción

La presente tesis pretende describir los temas interdependientes en el área de seguridad entre Ecuador y Colombia a raíz de la implementación del Plan Colombia y de la política estadounidense en la Iniciativa Regional Andina (IRA). Con el objeto de explicar esta problemática, las teorías de las relaciones internacionales en las que se aplicará la investigación son el realismo, la teoría de la interdependencia y el constructivismo.

Se han escogido estas teorías con el afán de identificar los actores e intereses en juego desde distintos puntos de vista. Más adelante se explicará cómo contribuye la aplicación de las teorías seleccionadas en el entendimiento de la temática.

Entre los objetivos de esta tesis está el definir la interdependencia en el área de seguridad entre Ecuador y Colombia, a partir del Plan Colombia centrándose en temas como el narcotráfico, guerrilla, paramilitarismo, fumigaciones y refugiados colombianos en Ecuador. Todo esto con el afán de que dicha investigación a través de la producción efectiva de conocimiento sirva de base para diseñar una política pública en seguridad fronteriza del Ecuador frente al conflicto interno colombiano.

Además, se busca aplicar los conceptos de realismo, interdependencia, constructivismo y seguridad al estudio de la realidad colombiana, resaltando la manera cómo los temas de seguridad mencionados y las medidas que ha tomado el gobierno de Colombia para controlar estos fenómenos (como es el caso del Plan Colombia) generan efectos recíprocos, es decir una situación de interdependencia en el área de seguridad colombo-ecuatoriana.

Este trabajo busca contribuir a los estudios realizados sobre Colombia y el conflicto colombiano, desde una perspectiva ecuatoriana y analizar desde un punto de vista académico la interdependencia en el área de seguridad entre Ecuador y Colombia a partir de la puesta en marcha del Plan Colombia. En cuanto se refiere a la relevancia social de la tesis se le puede atribuir al objetivo máximo de ésta que es proponer una política pública de seguridad fronteriza con el afán de proteger a las provincias de las fronteras ecuatorianas.

partir de la puesta en marcha del Plan Colombia. En cuanto se refiere a la relevancia social de la tesis se le puede atribuir al objetivo máximo de ésta que es proponer una política pública de seguridad fronteriza con el afán de proteger a las provincias de las fronteras ecuatorianas.

El realismo, como teoría de las relaciones internacionales escogida para analizar el tema propuesto, aportará a la comprensión del fenómeno investigado a través de sus planteamientos. Uno de ellos se refiere a que dentro del sistema internacional, cada Estado puede sobrevivir y realizar sus intereses únicamente si funciona como garante de sí mismo (ATTINÁ, 2001: 42). Velar por la seguridad nacional individual es un principio básico de los Estados que luchan por su supervivencia. Cuando los Estados perciben amenazas en el sistema internacional adoptan ciertas conductas para contrarrestarla. Se busca la maximización de oportunidades y minimización de riesgos. Esta ha sido la postura de Estados Unidos al apoyar económica y militarmente a la ejecución del Plan Colombia y en la actualidad a la Iniciativa Regional Andina. Pues el tema del consumo de drogas es uno de seguridad nacional para los estadounidenses.

En el tema analizado los Estados involucrados y cuyos intereses particulares están en juego son Estados Unidos, Colombia y Ecuador. Los dos primeros tienen como interés común para garantizar la seguridad nacional de sus respectivos países, vincular sus políticas exteriores y regionalizar el conflicto colombiano sustentándose en un principio de co-responsabilidad alrededor del combate al narcotráfico y a los grupos levantados en armas de Colombia como son las guerrillas de las FARC Y ELN.

A causa de esta lucha anti-narcóticos y anti-terrorista respaldada por el gobierno estadounidense, nuestro país ven en él repercutidos los efectos del Plan Colombia, la Iniciativa Regional Andina y la expansión misma del conflicto colombiano. Las consecuencias más visibles son los resultados de las fumigaciones en el sur del departamento colombiano de Putumayo, incremento de las fases ligadas al narcotráfico, tráfico de armas, la presencia de paramilitares, guerrillas y refugiados en las provincias fronterizas con Colombia, entre otros.

Por su parte, la teoría de la interdependencia ya no considera a los Estados nacionales como los únicos actores del sistema internacional- a pesar que siguen siendo los más importantes- incorpora nuevos actores que adquieren mayor protagonismo como son las multinacionales, los organismos internacionales, las organizaciones no-gubernamentales y actores sub-nacionales.

Además, para la teoría de la interdependencia los conflictos de intereses en el área de la seguridad poseen poca importancia ya que basta con la cooperación económica a través de organismos como la CAN y el ALCA para que los problemas mundiales sean resueltos. Sin embargo, esta no es un situación ideal pues las relaciones de cooperación no siempre son simétricas; se puede dar un manejo asimétrico de poder, ya que los actores menos dependientes como Estados Unidos influyen en los que tiene más dependencia, (países del tercer mundo) tanto en sus políticas exteriores como en la negociación de diversos temas como terrorismo, narcotráfico, seguridad, economía, entre otros.

De la teoría interdependentista se tomará las categorías de vulnerabilidad y sensibilidad para explicar cómo se manifiesta la interdependencia en el área de seguridad entre Ecuador y Colombia a raíz de la implementación del Plan Colombia la Iniciativa Regional Andina. Se entenderá a la sensibilidad cómo los fenómenos generados en un país (en este caso Colombia y sus problemas) ocasionan cambios, con determinado costo, en otro país (Ecuador) y cuál es la magnitud de ese costo (temas interdependientes en seguridad entre los dos países).

En pocas palabras, la sensibilidad significa una posibilidad de reducir los efectos de costos impuestos desde afuera antes que se puedan modificar las políticas para tratar de cambiar la situación. La vulnerabilidad puede definirse como la desventaja de un actor que continúa experimentando costos impuestos por acontecimientos externos aun después de haber modificado las políticas.¹ En nuestro país se han dado ambas situaciones, tanto la **sensibilidad como la vulnerabilidad**

Finalmente, el constructivismo explicará la problemática por el énfasis que pone en el rol de las estructuras sociales y normas. Los constructivistas consideran que las identidades e

¹ Keohane R. y Nye J. Poder e Interdependencia Págs. 27-28

intereses de los actores involucrados en una coyuntura son construidos por normas que definen sus intereses particulares.

De esta corriente de las relaciones internacionales tomaré el concepto de comunidades epistémicas para explicar de qué manera éstas construyen las políticas mundiales, las mismas que no son otra cosa que estructuras sociales dependientes de las acciones y percepciones de los agentes que las producen a través de sus interacciones. Las normas estructuran permanentemente a los Estados cuando éstos entran en procesos de socialización. También se revisarán los discursos manejados por los actores involucrados en tema investigado para conocer sus posturas e intereses en conflicto.

En el capítulo uno también se definirá lo que se entiende por seguridad desde un enfoque multidisciplinario y las distintas esferas que existen en esta área. La investigación se basará en el texto de Barry Buzan "*Security a new framework for analysis*"², donde el tema de la seguridad no se limita exclusivamente al ámbito militar, sino a otros mucho más complejos como son lo social, lo ambiental, lo político y lo económico. Esta sesión de este capítulo justificará porque son considerados como temas interdependientes de seguridad entre Ecuador y Colombia en el capítulo tres las fumigaciones (seguridad ambiental), los refugiados colombianos (seguridad social), tráfico de armas, presencia guerrillera y paramilitar en la frontera compartida (seguridad militar).

En el segundo capítulo se tratará en una primera parte de vincular las políticas de seguridad nacional estadounidense desde Clinton hasta Bush, con el conflicto colombiano. En un segundo momento se analizará cómo las políticas de seguridad estadounidense y colombiana generan amenazas para la seguridad nacional de Ecuador.

Por lo tanto, en el capítulo dos se escribirá sobre cómo ha evolucionado la estrategia de seguridad nacional estadounidense en materia de drogas y terrorismo desde el gobierno de Clinton hasta el de Bush hijo tomando brevemente como referencia algunos gobiernos

² BUZAN, Barry; De WILDE, Jaap; WAEVER, Ole. 1998. *Security A new framework for analysis*. Lynne Rienner Publishers, Boulder London.

anteriores, como fue el de Ronald Reagan y George Bush padre con quienes comenzó con mayor fuerza la lucha anti-narcóticos.

También se revisarán los orígenes del Plan Colombia y se señalará que fue lo que llevó al presidente Pastrana a promover dicho plan. Se describirá cómo este plan, luego de su fracaso, se convierte en Iniciativa Regional Andina, y hoy por hoy en Plan Patriota. Desde luego se tratará el rol de la política exterior estadounidense en esta coyuntura.

Posteriormente, el segundo capítulo finalizará con una descripción de los efectos que las políticas anti-drogas y anti-terroristas estadounidense y colombiana implican para Ecuador. Se hablará de los efectos que posee la Iniciativa Regional Andina para la seguridad del Ecuador como país limítrofe, que ha cedido su base de Manta, para que las fuerzas armadas de Estados Unidos luchen contra el narcotráfico en Colombia. Se resaltarán que Ecuador es uno de los países vecinos que tiene altos grados de vulnerabilidad frente al conflicto armado que se vive en Colombia y frente a la política estadounidense para reprimirlo, extendiéndose los efectos de esta política a nuestro país.

El tercer capítulo tratará sobre las relaciones de interdependencia entre Ecuador y Colombia enfatizando en los temas interdependientes en el área de la seguridad entre estos dos países a partir del Plan Colombia. Entre los temas a revisarse están: el narcotráfico, las fumigaciones, los refugiados, presencia de guerrilla y paramilitares colombianos en territorio ecuatoriano.

El ejercicio de descripción de los temas interdependientes en seguridad que se hace en el capítulo tres tiene el objeto de que se llegue a una comprensión de por qué el conflicto colombiano y las políticas que se han asumido para aplacarlo implican una amenaza a la seguridad de Ecuador, a raíz de la implementación del Plan Colombia en el año 2000 con Pastrana, la Iniciativa Regional Andina (IRA) en el 2002 con el Presidente Uribe y últimamente el Plan Patriota. Hay que considerar que estos planes han sido apoyados por Estados Unidos.

El cuarto capítulo explica cual ha sido la política de seguridad de las Fuerzas Armadas ecuatorianas frente al conflicto colombiano y las amenazas que éste implica considerando las políticas para neutralizar las mismas. Y finalmente en las conclusiones se reflexionará desde un punto de vista subjetivo los temas tratados en la presente tesis.

I. Debate teórico y conceptual

“¿Son posibles la seguridad y la defensa en su tradicional concepción nacional-estatal en un mundo global, cuando el poder se despliega en condiciones de un orden internacional que no se expresa exclusivamente en relaciones interestatales?...” (CELI, 2001: 7)

1.1 Sesión Introductoria

Con el fin de la guerra fría³ se creyó que se llegaría a un período de estabilidad en cuanto a la disminución de amenazas a la seguridad de los estados. Se argumentó que la paz llegaría como producto del debilitamiento de los Estados Nacionales y el fortalecimiento del multilateralismo que otorgaría amplias facultades para imponer una paz mundial.⁴ Sin embargo, el nuevo orden mundial post guerra fría muestra todo lo contrario. Existe un renacimiento de conflictos religiosos, étnicos, nacionales y sociales.

De igual manera, el sistema internacional mundial que actualmente se encuentra estructurado ha recibido la influencia de los siguientes acontecimientos:

1. “La desintegración de la Unión Soviética.
2. Los intereses de los Estados Unidos de Norteamérica
3. Comportamiento de la Organización de las Naciones Unidas”.⁵

Estos hechos arriba mencionados han determinado que el mundo de hoy sea unipolar, donde la mayor potencia mundial es Estados Unidos que usa “la fuerza unilateralmente de modo anticipado, e incluso preventivo, con el auxilio, si es posible, de “coaliciones con aquellos que estén dispuestos a secundarlo”.⁶ Existe una creciente perspectiva neoimperial en el orden

³ Época en la cual el sistema internacional de seguridad mantuvo una estructura bipolar en base a un equilibrio de poderes y a la disuasión nuclear.

⁴ HERRERA, Nelson Grab. 2003. *El sistema internacional mundial y su influencia en la configuración de amenazas*. Véase en revista Temas de seguridad y desarrollo Instituto de Altos Estudios Nacionales IAEN. N° 23 Pág. 27

⁵ *Ibidem*

⁶ IKENBERRY, John, 2002. *La ambición imperial de Estados Unidos*. Véase en Foreign Affaires en español. Otoño-Invierno 2002. Pág. 2.

internacional, pues Estados Unidos se ha atribuido la capacidad de “fijar normas, determinar cuáles son las amenazas, usar la fuerza e impartir justicia”.⁷

Las nuevas realidades gemelas de nuestra era (terrorismo catastrófico y poder estadounidense unipolar) exigen una revaloración de los principios organizativos del orden internacional.⁸ Sin embargo, la incipiente gran estrategia neoimperial amenaza con desgarrar el tejido de la comunidad internacional y las asociaciones políticas precisamente en momentos en que se les necesita con urgencia. Es un enfoque preñado de peligros y probablemente destinado al fracaso. No sólo es insostenible en términos políticos, sino también perjudicial en el campo diplomático.⁹ Tal ha sido el caso de la guerra lanzada por Estados Unidos en Irak donde no se escuchó a la Organización de la Naciones Unidas (ONU) y en nombre de la lucha contra el terrorismo¹⁰ se violaron los acuerdos internacionales y los derechos humanos de miles de inocentes.

En estas circunstancias, las amenazas a la seguridad se identifican como problemas sociales de orden transnacional y no como conflictos entre Estados. El narcotráfico, la corrupción, el terrorismo, la destrucción del medio ambiente, son ejemplo de nuevas amenazas. Estas se manifiestan en forma muy evidente en países subdesarrollados, de allí su permanente monitoreo es considerado como una acción necesaria por el peligro que pueden representar para los “intereses nacionales” de las grandes potencias mundiales.¹¹ Pues el narcotráfico y todos los efectos que genera el fenómeno de las drogas en las sociedades como la estadounidense es vista para ésta como una amenaza para su seguridad nacional.

Actualmente, a raíz del 11 de septiembre se fungen el terrorismo con el narcotráfico y Estados Unidos pone mayor atención en los andes respaldando a través de estrategias como el Plan Colombia, la Iniciativa Regional Andina y el reciente componente militar de la lucha

⁷ IKENBERRY, John, 2002. *La ambición imperial de Estados Unidos*. Véase en Foreign Affairs en español. Otoño-Invierno 2002. Pág. 2.

⁸ Ob. Cit. Pág. 3

⁹ *Ibidem*

¹⁰ En el caso colombiano el término terrorismo se emplea para denominar a los grupos levantados en armas como son las guerrillas y los paramilitares, pero sobre todo éstas primeras, quienes han sido denominado como terroristas tanto por el gobierno colombiano, como por el estadounidense.

¹¹ HERRERA, Nelson Grab. 2003. *El sistema internacional mundial y su influencia en la configuración de amenazas*. Véase en revista Temas de seguridad y desarrollo Instituto de Altos Estudios Nacionales IAEN. N° 23 Pág. 29

anti narcoterrorista “Plan Patriota” en Colombia. Sin embargo estos planes para erradicar el conflicto armado colombiano trae consecuencias a los países vecinos y Ecuador al aplicarse el combate en el sur de Colombia en el departamento de Putumayo colindante con el de Sucumbíos, es el país que junto a Venezuela son los más afectados.

Entonces considerando la coyuntura anteriormente descrita, la problemática de la interdependencia en el área de seguridad entre Ecuador-Colombia a raíz de la implementación del Plan Colombia se entenderá si bien es cierto como una amenaza a los intereses nacionales de los tres países involucrados en el estudio: Colombia, Ecuador y Estados Unidos, pero que está ligada a amenazas no tradicionales y de carácter transnacional.

El tema en estudio se explicará en este capítulo desde teorías de las relaciones internacionales como el realismo, la teoría de la interdependencia y el constructivismo. Dichas teorías analizarán el problema investigado e identificarán los actores e intereses en juego desde distintos puntos de vista.

También se definirá lo que se entiende por seguridad desde un enfoque multidimensional que no se limita exclusivamente al ámbito militar, sino a ámbitos mucho más complejos como son lo social, lo ambiental, lo político y lo económico. Esta explicación se basará en el texto de Barry Buzan “*Security a new framework for analysis*”.¹²

1.2 Concepto de Realismo

1.2.1 Realismo Clásico y Estructural

El realismo político internacional está sólidamente identificado con la teoría política del poder o *power politics* desde Maquiavelo a los teóricos de la *matchpolitik* del siglo XIX a principios del XX (ATTINÁ, 2001: 41). Específicamente Maquiavelo a través de su presupuesto de la razón de estado para hacer política fundamentó lo que se conoce como realismo. Los más destacados exponentes de la teoría realista han sido Hans Morgenthau, Martin Wight y Raymond Aron.

¹² BUZAN, Barry; De WILDE, Jaap; WAEVER, Ole. 1998. *Security A new framework for analysis*. Lynne Rienner Publishers, Boulder London.

Para Hans Morgenthau y Martin Wight “en un sistema de sujetos soberanos y desiguales como en el sistema internacional, cada Estado puede sobrevivir y realizar sus intereses únicamente si funciona como garante de sí mismo” (ATTINÁ, 2001: 42). Morgenthau sostiene que “la política internacional... es una lucha por el poder. No importa cuáles sean los objetivos finales de la política internacional, el poder se constituye invariablemente en el fin inmediato... La definición de poder no se basa en lo militar, sino que apunta a lo político en términos de influencia psicológica”. (VÁSQUEZ, 1994: 53)

Cabe recordar que en el realismo uno de los temas principales de las relaciones internacionales es la seguridad y todos los Estados no tienen una autoridad mayor al cual rendir cuentas, por lo tanto ellos mismos deben proteger sus intereses y asegurar su supervivencia. Por ello el interés nacional es definido en términos de poder.

Esta idea se justifica en el principio **de self-help** que consiste en que cada Estado vela por sus propios intereses y necesidades, según la capacidad de cada uno; esta capacidad se mide en términos de recursos económicos, tecnológicos y militares. Al respecto Jack Donnelly indica:

“Realism emphasizes the constraints on politics imposed by human nature and the absence of international government. Together, they make international relations largely a realm of power and interest” (DONNELLY, 2000: 9).

El realismo clásico ve al sistema internacional como anárquico, es decir no existe un gobierno central. La anarquía en el escenario internacional significa, la ausencia de un ente superior a los otros capaz de hacer cumplir las normas a nivel mundial, por ello se dice que se vive en un permanente estado de naturaleza. Los Estados en el sistema internacional se sienten constantemente amenazados y frente a esta amenaza, ellos tienden a adoptar ciertas conductas para contrarrestarla.

Entonces a los Estados habría que verlos como asociaciones de seres humanos cuya naturaleza originaria es malvada y agresiva. Por ejemplo en el caso que se está estudiando Estados Unidos no tiene amigos, sino más bien aliados estratégicos y así se acerca a Colombia como parte de su la estrategia de Seguridad Nacional. El Plan Colombia es una

muestra de ello, es la intromisión de Estados Unidos en asuntos domésticos y la clara pérdida de autonomía del Estado colombiano.

La razón mencionada, respalda la afirmación de que la política internacional se caracteriza por la búsqueda del poder, ya que solo con el poder militar el Estado puede sobrevivir y realizar sus intereses nacionales (ATTINÁ, 2001: 42). El interés puede ser definido sobre la base de las relaciones de fuerza existentes entre todos los Estados de un sistema, como un conjunto de objetivos definidos por el gobierno sobre la base de cálculos y valoraciones de poder, sobre todo militar (ATTINÁ, 2001: 42).

La mayoría de realistas consideran el concepto de poder como “recurso disponible en caso de conflicto internacional y, en el caso extremo en la guerra...la base del poder internacional son aquellos atributos estatales que hacen de un Estado una verdadera potencia” (ATTINÁ, 2001: 42-43).

De acuerdo a la teoría realista de las relaciones internacionales donde prima una visión estado-céntrica del mundo los estados deben procurarse su propia seguridad aunque esto signifique generar la inseguridad de los otros.¹³ Por ejemplo Estados Unidos apoya al Plan Colombia en su lucha contra las drogas y el terrorismo porque estos dos factores amenazan su seguridad nacional. Sin embargo esta intervención ocasiona mayor inseguridad de la que ya existía en el estado colombiano, lo cual a su vez al ser Ecuador su vecino y ser el sur del Putumayo uno de los centros principales de la guerra desatada por Colombia y Estados Unidos se ven muestras de las implicaciones de esta coyuntura en territorio ecuatoriano y se agudizara aún más con el nuevo Plan Patriota que a decir de los especialistas es el componente militar en su máxima expresión del Plan Colombia.

De igual forma para el realismo la idea de mantener el orden mundial es primordial. Siempre debe existir un grado de orden en el mundo, y las relaciones internacionales pueden ser anárquicas en el sentido formal de carencia de gobierno, pero no son anárquicas en el sentido de ingobernable. Según la teoría realista el orden es preservado por dos instituciones claves:

¹³ BROWN Chris. Understanding Internacional Relations pág. 103 (traducción de la idea del autor).

el balance de poder y la guerra.¹⁴ Los teóricos del balance de poder tienden a ver el poder como un atributo de los estados.¹⁵

Además el equilibrio o balance de poder es el término que se da a un sistema que es basado en la soberanía y en la ausencia de un gobierno mundial. Esta idea nos conduce a otra en la que únicamente la fuerza puede controlar sus propios efectos, y que en un mundo anárquico, la estabilidad, la predictibilidad y regularidad solo puede ocurrir cuando las fuerzas de los estados están dispuestas a ejercer un tipo de equilibrio, el mismo que puede ser perturbado o reestablecido. En el primer caso hay un desequilibrio cuando uno de sus componentes llega a ser más pesado, es decir si uno de los estados se vuelve más poderoso que los otros por factores externos, por ejemplo un mayor desarrollo económico.¹⁶

Para Kenneth Waltz el balance de poder es aquello que pasa cuando los estados toman conciencia de su entorno y ajustan sus políticas a los cambios en la configuración del poder mundial, si la distribución actual del poder es tal el balance puede emerger.¹⁷ Por su parte Hedley Bull considera que si bien es cierto que el balance de poder surge como consecuencia de las acciones de los estados¹⁸; no obstante los estados motivados por su egoísmo racional puede aprovechar la primera oportunidad para desbaratar el balance.¹⁹

La idea de que el balance de poder genera orden es plausible, pero sugerir que la guerra es un recurso para mantener el orden sería imposible.²⁰ Pero en el mundo unipolar que se vive en la actualidad Estados Unidos como superpotencia emplea la guerra como herramienta para universalizar sus principios y sus temas de seguridad nacional, así lo ha hecho con la invasión a Irak a través de la lucha contra el terrorismo respaldado por países aliados; y lo está haciendo desde hace mucho tiempo atrás en Colombia con la guerra anti-narcoterrorista²¹. Así queda demostrado que la guerra se complementa al balance de poder.

¹⁴ BROWN Chris. Understanding Internacional Relations pág. 103 (traducción de la idea del autor).

¹⁵ OB. Cit. Pág 107

¹⁶ OB. Cit. Pág 105

¹⁷ OB. Cit. Pág 108. Véase en: Waltz Kenneth, 1979. "Theory of international politics". Pág. 179.

¹⁸ OB. Cit. Pág 108. Véase en: BULL Hedley. 1977 / 1995. The Anarchical society . Pág. 100

¹⁹ OB. Cit. Pág 108.

²⁰ BROWN Chris. Understanding Internacional Relations pág. 103 (traducción de la idea del autor).

²¹ El término narcoterrorista se emplea cuando se refiere a la vinculación existente entre los narcotraficantes de Colombia y los grupos subversivos, a los cuales a partir del 11 de septiembre del 2001, Estados Unidos quiere que el mundo los vea como terroristas internacionales.

En otras palabras, sin guerra el balance de poder no podría operar como una institución funcional de un sistema o sociedad internacional. El rol de la guerra como un mecanismo de resolución de conflictos es clásico en las relaciones internacionales.²² La única diferencia de la guerra de Colombia es que ya no es una de carácter tradicional donde la disputa se daba entre estados. Hoy son los estados quienes combaten a otros actores de carácter no estatal más bien subnacional, pero no por ello menos importantes como son los grupos levantados en armas y el narcotráfico.

En cuanto respecta a premisas básicas, el realismo consta de los siguientes elementos. El **primero** es que los Estados son los principales y los más importantes actores del sistema internacional. Al respecto cito lo siguiente: “States represent the key units of analysis. The study of international relations is the study of relations among these units” (VIOTTI y KAUPPI, 1987:6). En el tema que nos compete los estados involucrados son desde luego Colombia, Ecuador y Estados Unidos.

El **segundo** elemento se refiere a que el estado es un actor unitario, los Estados son unitarios pues ellos interactúan entre sí. Los problemas son resueltos por Estados y no por actores específicos. Por ello desde la posición del realismo, los únicos actores principales de la temática investigada son el estado colombiano, el estado estadounidense y el estado ecuatoriano, éste último ven en él repercutidos los efectos del Plan Colombia y la expansión del conflicto colombiano a través de las consecuencias de las fumigaciones, la presencia de paramilitares, guerrillas y refugiados en el país.

Tercero el estado es un actor racional, esto quiere decir que éstos conducen su comportamiento en el escenario internacional de tal forma que buscan con ello maximizar sus beneficios y minimizar sus riesgos. Cada Estado busca fortalecer su poder para alcanzar mayor seguridad y la posición realista es suprema en la forma de actuar de Estados Unidos, la noción de anarquía internacional en este país se expresa como un medio para su supervivencia.

Dicho lo anterior valdría hacer una distinción entre el realismo clásico y el realismo estructural o neorealismo. “Ambas aproximaciones parten de una distinción fundamental

²² BROWN Chris. Ob. Cit. Pág 104.

entre los ámbitos doméstico e internacional, que son caracterizados en términos de jerarquía y anarquía respectivamente”.²³ Se comparte premisas sobre la visión del mundo, pero en lo que varían es en la argumentación. Mientras el realismo parte del estudio de actores históricos para explicar los principios generales que rigen a las relaciones internacionales. El neorrealismo, en cambio deduce los atributos y tipo de comportamientos de los Estados a partir de la naturaleza y estructura del sistema internacional.²⁴ Entonces según este principio estaría justificado el comportamiento de Colombia y Estados Unidos en la lucha anti-subversiva y antidrogas, pues los grupos de guerrilleros como las FARC, ELN y paramilitares son considerados terroristas y en el mundo actual el terrorismo es la mayor amenaza que los estados deben combatir.

Kenneth Waltz, el mayor exponente del neorrealismo, sostiene que el sistema internacional no es anárquico, sino jerárquico pues si existe un orden que organiza jerárquicamente a los Estados. Dice que “solo es posible comprender la política internacional por medio de algún tipo de teoría sistémica”²⁵. Partiendo de ello, Waltz explica lo siguiente: “Un sistema está compuesto por una estructura y por unidades interactuantes. La estructura es el componente sistémico que hace posible pensar en el sistema como un todo”.²⁶

En resumen, el neorrealismo otorga suma importancia a la estructura del sistema internacional ya que ésta determina que “todos los Estados tengan atributos y conductas semejantes a nivel internacional”.²⁷ Además los neorrealistas “hacen una distinción entre *autoridad* y *poder*, dado que la anarquía en términos de autoridad no es incompatible con una jerarquía de poder, donde los Estados de mayores recursos imponen las reglas del juego a nivel internacional”.²⁸ Y esto es evidente en el sistema internacional actual, donde Estados Unidos ha construido un nuevo enemigo “el terrorismo” e imponen las reglas a los otros Estados aliados para combatirlo. Y lo ha dicho claramente “están conmigo o en contra de mí”, lo cual no se refiere a otra cosa de que quien apoya su lucha es su aliado y recibirá las

²³ NASI Carlos. Postmodernismo y relaciones internacionales. Pág. 4

²⁴ Ob. Cit. Pág. 5

²⁵ WALTZ Kenneth. Teoría de la política internacional. Neorrealismo. Pág. 119

²⁶ *Ibidem*

²⁷ NASI Carlos. Postmodernismo y relaciones internacionales Pág. 5

²⁸ *Ibidem*

ventajas de serlo, quien desaprobe su accionar está en su contra y será su enemigo próximo a eliminar para alcanzar la satisfacción de sus intereses nacionales.

Kenneth Waltz señala en el capítulo 6 de su libro que “algunos Estados pueden utilizar la fuerza en cualquier momento, todos los Estados deben estar preparados para hacer lo mismo o vivir a merced de sus vecinos más vigorosos en el aspecto militar. Entre los Estados el estado natural es el de la guerra”²⁹.

Como es sabido en el transcurso de los años 80 el Presidente estadounidense Ronald Reagan declaró que “las drogas ilícitas constituían una amenaza letal para la seguridad nacional de los EE.UU., lo cual llevó a una participación creciente de las Fuerzas Militares en la guerra contra las drogas” (CAICEDO, 2002:32).

La posición realista de Estados Unidos en el escenario internacional es cada vez más evidente. En la Estrategia Nacional de Control de Drogas de Estados Unidos contempla en uno de sus puntos lo siguiente: “Debemos ayudar a las democracias comprometidas a resistir la amenaza transnacional planteada por las drogas ilegales y las organizaciones criminales que trafican con ellas”.³⁰ De ahí en parte se explica la política de Clinton y Bush con apoyo al Plan Colombia y respaldo a la lucha anti-drogas que se lleva a cabo hoy en Colombia antes en Perú y Bolivia.

En todo caso, “la aproximación realista que acompaña a las prácticas de la estrategia antidrogas del Departamento de Estado, focalizada en la interdicción y el control, en este sentido no puede ser eficaz porque supone capacidades que los estados andinos particularmente no tienen” (BONILLA, 2001: 19). Pero además se encuentra el componente anti terrorista lo que escapa a las facultades de los países andinos, quienes no están preparados ni militar ni socialmente para enfrentar las nuevas amenazas que se les avecinan.

²⁹ WALTZ Kenneth. Teoría de la política internacional. Neorrealismo. Pág. 151

³⁰ <http://bogota.usembassy.gov/wwwsbcc0.shtml>. Consultado el miércoles 13 de agosto 2003.

1.2.2 Aplicación del realismo a la seguridad y a la relación interdependiente entre Ecuador y Colombia

Por su parte, la internacionalización del conflicto colombiano tiene su punto de origen en el aumento del tráfico de drogas a finales de los años 80 y después se torna en una lucha anti-drogas dirigida por Washington con políticas represivas contra la oferta en los países productores. De esta manera, Colombia pasó a convertirse en una amenaza para la seguridad nacional de los Estados Unidos, donde se dirige la mayor producción de cocaína. Así es como en la actualidad Estados Unidos ha promovido una lucha contra las drogas, pero al mismo tiempo ha vinculado dicha lucha con una estrategia militar en contra de la guerrilla.

De esta forma Estados Unidos ha adoptado una política de lucha anti-drogas y antiterrorismo en el sistema internacional utilizando su poder político y económico para sostenerse y lo materializa en términos estratégico-militares. La nueva estrategia de seguridad estadounidense adoptada por el Presidente Bush hijo, luego de los atentados del 11 de septiembre del 2001, no tiene el interés de crear una estabilidad internacional. Tanto así que se ha atrevido a depreciar las reglas y tratados de seguridad internacionales en su afán de guerra contra el terrorismo. Pero no solo que deja a un lado los acuerdos, sino que también se otorga el derecho de acabar con esta nueva amenaza sea en el lugar donde ésta se concentre, no importa si ello implica violar la soberanía de los estados que como Colombia tiene el problema de las guerrillas.

Esta nueva estrategia “neoimperial”³¹ adoptada por el gobierno de George Bush hijo que no piensa rendir cuentas de sus acciones a los demás actores del sistema internacional llevará a este país a una crisis de legitimidad a nivel internacional. Pues si recordamos por mucho tiempo Estados Unidos fue un líder gracias a las alianzas mantenidas con las demás potencias del mundo. “Si Estados Unidos opta por emprender una política exterior en la que decida por sí solo qué países son amenazas... sólo logrará degradar los mecanismos multinacionales, de los cuales el más importante es el régimen de no proliferación”.³²

³¹ Término empleado por John IKENBERRY en un artículo escrito en el para la 2002. . Foreign Affaires en español. *La ambición imperial de Estados Unidos*.

³² IKENBERRY, John, 2002. *La ambición imperial de Estados Unidos*. Véase en Foreign Affaires en español. Otoño-Invierno. Pág. 16

En la actualidad, la administración de George Bush ha intensificado la militarización de la lucha contra las drogas acompañada con la guerra anti-terrorista a través de la implementación del IRA (Iniciativa Regional Andina). En esta lucha la posición de Estados Unidos es claramente de un realismo de carácter ofensivo, es decir actuar preventivamente antes de que surjan las amenazas a su seguridad nacional.

Según Bruce Bagley el realismo defensivo caracterizó la política exterior norteamericana durante todo el conflicto este-oeste, en vista de que durante la Guerra Fría indica “el debate en Washington siempre giró alrededor de las doctrinas y los marcos conceptuales o las teorías de realismo”.³³

Para el realismo el tener una relevancia analítica en el terreno de la política exterior, debe demostrar que el poder definitivamente estructura la política.³⁴ Los neo- realistas o defensivos afirman que los estados básicamente están motivados por la seguridad. Mientras que los realistas neo-clásicos u ofensivos aseveran que esto introduce innecesariamente un prejuicio hacia el statu quo.³⁵

El argumento del realismo defensivo es que los estados están incitados a preocuparse por su sobre vivencia. Este argumento es particularmente asociado con Kenneth Waltz y el realismo estructural. La posición es “defensiva” porque la meta de sobrevivir puede causar en los estados la preocupación de que es lo que ellos tienen y así ser estados “defensive positionalists” o pro status quo. Los Estados en principio prefieren estrategias de balance en lugar de prevenir el surgimiento de poderes dominantes.³⁶

Analistas como Randall Schweller creen que el realismo defensivo ha puesto demasiado énfasis en el dilema de la seguridad (el rol de la anarquía) y muy poca en el choque de las motivaciones de los estados. Como una consecuencia directa el realismo ofensivo asume que

³³ <http://www.intercambio.unam.mx/guerra/bruceb.htm> Consultado 9 de septiembre 2003.

³⁴ GUZZINI, Stefano y RYNNING Sten, 2002. *Realism and Foreign Policy Analysis*. Cita está traducida del inglés al español. Pág. 7.

³⁵ *ibidem*

³⁶ GUZZINI, Stefano y RYNNING Sten, 2002. *Realism and Foreign Policy Analysis*. Cita está traducida del inglés al español. Pág. 8.

las políticas de poder incitan a los estados a buscar “influencia” y no tan solo la mera sobrevivencia.³⁷

Schweller afirma que tanto que la posición revisionista o statu quo emergen del grado de satisfacción con “el prestigio, recursos y principios del sistema”. La distribución de satisfacción y resatisfacción genera alianzas basada en “balance de intereses”

El realismo norteamericano desde 1945 hasta el 2001 para Bagley tiene un carácter "defensivo" el cual tuvo varias doctrinas y cambiaron a lo largo de este periodo. “Empezó con la doctrina de la persuasión en la cuestión nuclear, también tuvo como doctrina este realismo defensivo la contención del expansionismo comunista en Europa y por todo el tercer mundo”³⁸.

En la actualidad se ha dado una transformación radical de la política exterior norteamericana, denominada realismo ofensivo que anuncia el presidente Bush, hijo, después del 11 de septiembre de 2001. “Es la doctrina de la prevención en inglés la palabra es prehention, no prevention, la traducción de prevención es prevention en inglés, la palabra prehention no existe en el Diccionario de la Real Academia pero es una palabra mucho más agresiva que prevención. Es una palabra que sugiere una doctrina de reacción anticipada, si existe la sugerencia, la posibilidad de una amenaza que podría materializarse hacia el futuro, los Estados Unidos, ya a través de esta doctrina de la prevención, está dispuesto a tomar la acción”.³⁹

Paradójicamente el poderío militar estadounidense combinado con una política de ataques anticipados, “podría llevar a los países hostiles a acelerar sus programas para adquirir los únicos elementos de disuasión contra Estados Unidos que están a su alcance: las WMD” (armas de destrucción masiva). “Esta es otra versión del dilema de seguridad, pero que una gran estrategia neoimperial sólo puede agravar”.⁴⁰

³⁷ Ibidem

³⁸ <http://www.intercambio.unam.mx/guerra/bruceb.htm> Consultado 9 de septiembre 2003

³⁹ <http://www.intercambio.unam.mx/guerra/bruceb.htm>

⁴⁰ IKENBERRY, John, 2002. *La ambición imperial de Estados Unidos*. Véase en Foreign Affairs en español. Otoño-Invierno. Pág. 17

La política exterior de este país influye asimétricamente en aquéllas de los países andinos, es decir, si recordamos que en la tradición realista la lucha por el poder no solo busca una primacía militar o económica sino también una de carácter político que permite influir psicológicamente en las agendas de los países menos poderosos.

En pocas palabras, la política exterior estadounidense “se ha levantado alrededor de los intereses e iniciativas de la parte más fuerte de la relación” (BONILLA, 2001: 19). Esta política enfatiza en “la erradicación de cultivos y la interdicción, y que se concreta en el apoyo a la dimensión militar del Plan Colombia implica un riesgo para la seguridad nacional de los países vecinos”⁴¹. Mencionado plan surge como una propuesta diseñada por el Presidente Andrés Pastrana en 1999 y es presentado como un plan de paz, prosperidad y consolidación del estado. El Plan Colombia incluye 10 estrategias (económica, fiscal y financiera, militar, judicial y derechos humanos, contra narcóticos, desarrollo alternativo, participación social, desarrollo humano, proceso de paz y asuntos internacionales) destinadas a cubrir con todos los aspectos del problema que Colombia enfrenta⁴² y visto desde Estados Unidos como una herramienta para legitimar su lucha antinarcóticos.

Además, el gobierno de Estados Unidos está haciendo que las fuerzas militares locales participen en operaciones nacionales antinarcóticos⁴³, función que en la mayoría de las democracias está reservada a la policía civil, fortaleciendo así las fuerzas militares a expensas de las instituciones civiles⁴⁴.

Sin embargo a pesar de todos los esfuerzos de Estados Unidos no se ha logrado reducir la oferta y demanda de drogas de consumo ilícito. Colleta Youngers señala que “quienes luchan contra el narcotráfico parecen ignorar la paradoja generada por sus utilidades: cuanto más efectivas a corto plazo sean las medidas de control, mayores son los incentivos para aumentar la producción a largo plazo”.⁴⁵

⁴¹ BONILLA Adrián. CONFLICTO EN LA REGION ANDINA: Inestabilidad política y crisis colombiana. *Percepciones de la amenaza para el Ecuador*. Borrador de Ponencia. Pág. 1

⁴² http://www.colombiareport.org/plancolombia_ecuador_esp.htm consultado 15-04-2003

⁴³ Esto ocurre según investigaciones realizadas por Alexei Páez desde 1982 en Perú y Bolivia.

⁴⁴ Youngers Colleta. En Vargas Ricardo. *Drogas, máscaras y juegos*. Pág. xvii

⁴⁵ Youngers Colleta. En Vargas Ricardo. *Drogas, máscaras y juegos*. Pág. xvi

En resumen, Colombia y Estados Unidos son estados actores de la temática investigada al igual que Ecuador, pero estos dos primeros tiene como interés fundamental para su seguridad nacional vincular sus políticas exteriores y regionalizar el conflicto colombiano apelando a los países de la región, (entre ellos el nuestro) bajo un principio de responsabilidad compartida en torno al tema del combate al narcotráfico y a los grupos subversivos hoy denominados terroristas por los representantes del gobierno colombiano y estadounidense.⁴⁶

El Gobierno colombiano siempre se encuentra entre la espada y la pared: de un lado actúa evitando los riesgos de eventuales sanciones ...por parte de los Estados Unidos; por otro lado resulta asumiendo un costo muy alto expresado en la evidente destrucción a largo plazo en el nivel ambiental, económico y social causado por los programas de erradicación aérea.⁴⁷

Colombia ha recurrido a enfrentar la violencia con más violencia alternando con intentos de retornar al diálogo pero imponiendo sus condiciones. Pero mientras se intenta solucionar el conflicto se han presentado múltiples y terribles casos de la violación de los derechos humanos a cargo de grupos armados sean estos guerrilleros, paramilitares o Fuerzas Armadas.

La vinculación de las Fuerzas Armadas colombianas como actores del conflicto cumpliendo el rol de lucha anti narcóticos es reciente; este hecho ha permitido que se conviertan en “los principales receptores de los auxilios que entonces entregaba el gobierno norteamericano”.⁴⁸ En alguna ocasión se llegó a denunciar que “los dineros (recibidos por las Fuerzas Armadas) se desviaban hacia el combate a las guerrillas, afirmación que fue controvertida por los altos mandos militares señalando la relación del fenómeno guerrillero con el narcotráfico”.⁴⁹

Para los militares, la conexión del narcotráfico con la guerrilla conduce a un contexto de guerra donde el ejército colombiano va perdiendo espacio. Y esta situación se agudiza más a

⁴⁶ El Gobierno colombiano, sobre todo desde que asume Uribe la Presidencia busca desesperadamente por cualquier medio acabar con los grupos armados de Colombia entre ellos paramilitares y guerrilleros. A éstos últimos no los considera revolucionarios con ideales firmes- como fue en un principio- sino un grupo de rebeldes que se han corrompido hasta tal punto que se han vinculado con el narcotráfico y que se convierten con el tiempo en terroristas que no quieren el bienestar de la comunidad sino el suyo propio.

⁴⁷ Youngers Colleta. En Vargas Ricardo. Drogas, máscaras y juegos. Pág. xxi

⁴⁸ Véase en: Drug Observations on Counternarcotics Aid to Colombia (informe). general accounting. GAO, Washington, 1991.

⁴⁹ Vargas Ricardo. Drogas, Máscaras y juegos. Pág. 3

causa de “condiciones estructurales que se relacionan con la débil construcción de legitimidad del Estado”⁵⁰, y también por la ausencia de éste en las zonas aisladas de Colombia que son por lo general las zonas de frontera distantes de las grandes ciudades.

Por otro lado, uno de las transformaciones más relevantes que ha dado la guerrilla de las FARC en la actual década “...es el fortalecimiento de su inserción local a través de la combinación de diferentes mecanismos que hacen parte de una estrategia principalmente económica. “El control territorial ejercido históricamente sobre la zona de colonización abandonadas a su suerte por el Estado condujo finalmente a que la guerrilla se beneficiara también en la respuesta económica de las comunidades que ingresaron a producir materia prima para elaborar psicoactivos”⁵¹.

Además de los secuestros y extorsión, la guerrilla cobra un impuesto para el embarque de las drogas ilegales de los narcotraficantes. En pocas palabras, la economía ilegal de las drogas estaría representando una suma cercana a la mitad de los ingresos para la financiación de la insurgencia⁵².

A nivel regional, los países vecinos limítrofes con Colombia no han estado interesados en adjudicarse el problema colombiano, en el caso ecuatoriano se ha venido sosteniendo la no-intervención en asuntos internos de otros países. La postura ha sido más bien de carácter aislacionista y no intervencionista.

Además en los países limítrofes con Colombia “los intereses de seguridad y las percepciones de la amenaza son concebidas desde escenarios nacionales y no regionales y las políticas son diseñadas para responder amenazas a largo plazo. ... A los países vecinos interesa en primer lugar la ausencia de violencia en sus fronteras y luego la solución del conflicto” (BONILLA, 2001: 27).

En la temática investigada se ha revisado la posición estadounidense respecto al conflicto colombiano y cómo esto repercute en países pequeños como Ecuador. A pesar de que se ha enfatizado en que Estados Unidos maneja un realismo clásico a su mayor expresión con

⁵⁰ Ob. Cit. Pág. 6

⁵¹ Ob. Cit. Pág. 48

⁵² *Ibíd*em

tintes ofensivos, el realismo clásico y estructural se limitan a indagar el rol del Estado, sus distintas conductas en el sistema internacional. Se concentra demasiado en temas de seguridad interestatal. Con esto se deja de lado a importantes actores subnacionales como la guerrilla, los narcotraficantes, los paramilitares, los desplazados; actores transnacionales como mafias de traficantes ilegales de armas, ONG's y otros organismos supranacionales como la ONU, la OEA.

1.3 Concepto de interdependencia

A inicios de los 70's surge la teoría de la interdependencia, que antecede a la aparición del neorrealismo, nace como “una reacción frente al realismo y buscó incorporar nuevos actores que adquirirían cada vez mayor protagonismo a nivel internacional, como es el caso de las **multinacionales, varios organismos internacionales..., las organizaciones no-gubernamentales (ONG's), actores sub-nacionales y otros**”.⁵³

Otro punto que favoreció el fortalecimiento de la teoría de interdependencia según Keohane y Nye fue que la política mundial estaba cambiando. Al respecto Henry Kissinger señala que “el programa tradicional de los asuntos internacionales-el equilibrio entre las principales potencias, la seguridad de las naciones- ha dejado de definir nuestros peligros o nuestras posibilidades...El mundo se ha vuelto interdependiente en economía, en comunicaciones y en el campo de las aspiraciones humanas”.⁵⁴ Entonces desde este punto de vista las relaciones internacionales los actores son interdependientes, en especial económicamente.

En concreto, la interdependencia en las políticas mundiales implica que los actores están interrelacionados o interconectados, es decir lo que ocurre a un actor o lugar afecta a otros actores. Si la interdependencia afecta a los actores de igual forma se definirá si esta es de

⁵³ NASI Carlos. Postmodernismo y relaciones internacionales Pág. 7

⁵⁴ En Keohane. Poder e Interdependencia. “A New Patnership”, discurso del Secretario de Estado Henry A. Kissinger en Los Angeles, 24 de enero de 1975, Newsrelease, Department of State, Bureau of Publics affaires Office of Media services p.1

carácter simétrico o no.⁵⁵ Pues existe interdependencia asimétrica donde el actor con más recursos de cualquier tipo sufre en menor medida los efectos de la misma.

Los teóricos interdependentistas más nombrados son Keohane y Nye. Ellos afirman que “la interdependencia afecta a la política mundial y el comportamiento de los Estados, pero las acciones gubernamentales también influyen sobre los modelos de interdependencia. Al crear o aceptar procedimientos, normas o instituciones para ciertas clases de actividades, los gobiernos regulan y controlan las relaciones gubernamentales los denominaremos regímenes internacionales”.⁵⁶

Quienes apoyan esta teoría dan poca importancia a los conflictos de intereses y sustentan que basta con la cooperación a través de organismos como la CAN y el ALCA para que los problemas mundiales sean resueltos. En contraposición con los realistas “las teorías del equilibrio de poder y de la seguridad nacional resultan muy pobres para el análisis de los problemas de interdependencia económica o ecológica. En términos tradicionales, la seguridad no es ciertamente el principal problema que enfrentan los gobiernos”.⁵⁷

Finalmente la interdependencia, no es solamente dependencia mutua equilibrada. Sino también un manejo asimétrico de poder, porque las relaciones de cooperación no siempre son simétricas; ya que los actores menos dependientes como los EE.UU. influyen en los que tiene más dependencia, (países del tercer mundo) sobre todo en la negociación de diversos temas.

1.3.1 Vulnerabilidad y sensibilidad

El poder en la interdependencia se explica bajo dos dimensiones. La primera es la sensibilidad que se refiere a “grados de respuesta dentro de una estructura política (¿con qué rapidez los cambios en un país ocasionan cambios, con determinado costo, en otro país y cuál es la magnitud de ese costo?)”.⁵⁸ La segunda se refiere a la dimensión de vulnerabilidad que

⁵⁵ GRAHAM Evans y NEWNHAM Jeffrey. *The penguin dictionary of international relations*. Pág. 256

⁵⁶ Keohane R. y Nye J. Poder e Interdependencia. Pág. 18

⁵⁷ Ob. Cit. Pág. 21

⁵⁸ Keohane R. y Nye J. Poder e Interdependencia. Pág. 26

se apoya en la disponibilidad relativa y en el costo de las alternativas que los actores deben encarar.⁵⁹

En términos de costos de la dependencia, la sensibilidad significa una contingencia ante los efectos de costos impuestos desde afuera antes que se puedan modificar las políticas para tratar de cambiar la situación. La vulnerabilidad puede definirse como la desventaja de un actor que continúa experimentando costos impuestos por acontecimientos externos aun después de haber modificado las políticas.⁶⁰ La vulnerabilidad permite focalizar los actores que son “los definidores de la cláusula *ceteris paribus*”, que establecen las reglas del juego.⁶¹

Ecuador es cada vez más sensible a los efectos del conflicto colombiano, no solamente a causa de la vinculación de la sociedad ecuatoriana a los circuitos regionales del cultivo, producción y tráfico de drogas y lavado de dólares, sino además, por la presencia y acción de redes criminales transnacionales.⁶²

1.3.2 Aplicación del concepto de interdependencia a la seguridad y a la relación interdependiente entre Ecuador y Colombia

En el caso de la economía, el estado colombiano busca la implementación del modelo neoliberal de la economía que privilegia las importaciones, la usura y la especulación⁶³. Acuerdos como el Nafta para Colombia “significó la cristalización de un sueño latinoamericano. Nafta se convirtió en la oportunidad de acceder definitivamente al mercado norteamericano y el primer camino para llegar a una zona de libre comercio en las Américas”.⁶⁴

⁵⁹ Ob. Cit. Pág. 27

⁶⁰ Ob. Cit. Pág. 27-28

⁶¹ Véase Anthony Lanyi. 1972. *Political Aspects of Exchange-Rate Systems* En: Richard Merrit, ed. *Communications in International Politics*, University of Illinois Press urbana.

⁶² ANDRADE Pablo, *Informe sobre Ecuador*. Proyecto Democracia y seguridad en los Andes: Hacia una agenda regional, Pág. 18-24.

⁶³ <http://www.derechos.net/esp/algomas/sandoval.html> Consultado: 5 de septiembre del 2002

⁶⁴ Andrés Franco. En: Ramírez Socorro y Restrepo Luis Alberto. *Colombia: entre la inserción y el aislamiento* pág. 78

Durante la Presidencia de César Gaviria, Colombia vio a NAFTA como una posibilidad de por fin poder desnarcotizar la agenda bilateral Estados Unidos-Colombia. Pero los sueños de realizar acuerdos comerciales con Estados Unidos se esfumaron con la elección de Samper como Presidente en 1994.

Las acusaciones sobre la financiación de la campaña de Ernesto Samper con dinero del narcotráfico causaron “la pérdida total de credibilidad de Washington en Bogotá y narcotizaron la agenda bilateral por completo. Los altos niveles de ilegitimidad internacional de Samper eliminaron totalmente la posibilidad de un acercamiento bilateral Colombia-Estados Unidos para acceder al Nafta e inclusive pusieron en peligro los beneficios arancelarios derivados del Andean Trade Preference Act, Atpa tras la descertificación del país el 1 de marzo de 1996.”⁶⁵

El ALCA llegaría a consolidarse con el consenso de Colombia y demás países involucrados. Estados Unidos asumiría una posición hegemónica frente a los demás sin recurrir necesariamente a la fuerza. Pues para quienes apoyan la teoría de la interdependencia lo que evita que se llegue es a la guerra es la cooperación entre los Estados en términos de comercio.

Por su parte, el Estado norteamericano actualmente tiene planes específicos para enfrentar las problemáticas de la situación colombiana, tales como el Plan Colombia, dirigido directamente desde este Estado, ahora denominado Iniciativa Regional Andina, IRA, y el Acuerdo de Libre Comercio de las Américas, ALCA; el mismo que durante la Cumbre de las Américas celebrada en Miami en 1994 los jefes de Estado y gobierno de todas las Naciones latinoamericanas-excepto Cuba- manifestaron su intención de iniciar negociaciones para la creación de una Zona de Libre Comercio de las Américas, ALCA para el año 2005,⁶⁶ que a futuro permitirá una mayor cooperación y concertación de los Estados Unidos y América Latina.

“...cuyos propósitos buscan la conversión de los espacios y territorios de América Latina en mercados para la realización de los productos provenientes de los EEUU, al precio de la destrucción de los aparatos productivos nacionales, la negativa a aceptar

⁶⁵ Ob. Cit. Pág. 79

⁶⁶ Ob. Cit. Pág. 71

cambios estructurales democráticos en nuestros países y la eliminación de las fuerzas populares y revolucionarias que se oponen a su proyecto”.⁶⁷

La iniciativa regional andina (IRA) está creando las condiciones políticas para la implementación en el 2005 de la Área de Libre Comercio para las Américas (ALCA). Al respecto Henry Salgado señala: “Entonces que autonomía hay allí cómo vamos hablar nosotros de la resolución de los problemas socioeconómicos sabiendo que la propuesta del ALCA es una propuesta de apertura al mundo exterior y no proteccionismo. La historia de América Latina esta signada porque Estados Unidos ha sido proteccionista. ¿Cuando se ha dado esto a la inversa? La propuesta es abrir las fronteras del mercado, pongamos a que las transnacionales inviertan en nuestras economías (una propuesta de tipo nacional). Estas burguesías nuestras quieren ser socios menores del capital y no quieren realmente resolver los conflictos sociales que tenemos nosotros”.⁶⁸

Con ello el poder de Estados Unidos, entonces será determinante en la creación del ALCA. Un acuerdo de Libre Comercio para las Américas es inconcebible sin la existencia de Estados Unidos actuando como hegemónico”.⁶⁹ Entonces entenderemos como hegemonía como el desarrollo de “un liderazgo sobre los Estados más débiles fundamentando en el consentimiento expreso o tácito que éstos brindan y no en la amenaza o utilización de fuerza⁷⁰; de esta manera se llega a una “estabilidad hegemónica”. Así la hegemonía es una condición necesaria y suficiente de la cooperación.⁷¹

Los organismos internacionales también son indispensables para promover la cooperación entre Estados. Dentro de quienes apoyan esta postura se encuentra el institucionalismo neoliberal como otra forma de liberalismo. Para esta escuela la guerra se presenta como algo patológico. Los intereses son comunes y no individuales.

⁶⁷ http://www.rnw.nl/informarn/html/act020703_colombia.html. Consultado: 9 de septiembre del 2002.

⁶⁸ Véase en Anexo entrevista E001, realizada el viernes 12 de septiembre del 2003 por Claudia Donoso y Hernán Moreano en la ciudad de Bogotá-Colombia.

⁶⁹ FRANCO, Andrés. En: Ramírez Socorro y Restrepo Luis Alberto. Colombia: entre la inserción y el aislamiento pág. 72

⁷⁰ Ob. Cit. Pág. 87

⁷¹ KEOHANE Robert. 1998. Después de la Hegemonía. Pág. 54

Uno de los principales exponentes de esta escuela teórica es Robert Keohane, quien se declara institucionalista neoliberal pues dice que éstos sostienen que los Estados dependen de las instituciones hechas por el hombre para comunicarse y cooperarse entre sí. Se indica la postura:

“Los institucionalistas neoliberales no afirmamos que los acuerdos internacionales sean fáciles de hacer o de mantener...Lo que afirmamos es que la capacidad de los Estados para comunicarse y cooperar depende de las instituciones hechas por el hombre, que varían históricamente... Los Estados están en el centro de nuestra interpretación de la política mundial, tanto como lo están para los Realistas; pero las reglas formales e informales juegan un papel mucho mayor en la descripción neoliberal que en la realistas”.⁷²

Keohane explica que si bien es cierto, los Estados son los actores más importantes del escenario internacional, no obstante existen otros actores que son las instituciones internacionales. Señala que se tiende a confundir el término anarquía con caos, pero esto no quiere decir según Kenneth Waltz que la política mundial carezca de instituciones ordenadas.

Keohane en su libro (Instituciones Internacionales y poder Estatal) se centra en comprender cómo la institucionalización de la política mundial influye directamente en el comportamiento de los Estados. En pocas palabras el institucionalismo neoliberal se pregunta como afectan las instituciones en el accionar de los Estados. Las instituciones internacionales deben compartir códigos comunes, es decir todo sistema internacional debe estar institucionalizado. La importancia de las instituciones internacionales radica en que éstas le permiten a los Estados tomar decisiones que de otro modo no lo harían.

Los institucionalistas neoliberales concuerdan con el realismo que los dirigentes de los Estados calculan los costos y beneficios de su accionar. La teoría neorrealista de Waltz enfatiza en la idea de estructura para comprender el comportamiento político internacional, especialmente los equilibrios de poder. Tanto institucionalistas neoliberales como neorrealistas explican el comportamiento de los Estados comprendiendo la naturaleza de un sistema internacional descentralizado. Ambas posturas sostienen que los actores no estatales están subordinados al Estado.

⁷² KEOHANE Robert. 1989. Instituciones Internacionales y poder Estatal. Pág. 15

En fin, el institucionalismo neoliberal critica al liberalismo comercial especialmente tachándole a este de ingenuo por considerar que el comercio conduce necesariamente a la paz.

En cuanto respecta al caso investigado el Estado colombiano ha buscado el apoyo de la comunidad internacional para obtener una solución al conflicto que atraviesa. Dentro de las instituciones que pueden velar por el proceso de paz en Colombia se encuentra el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. “Conforme a la Carta de las Naciones Unidas, los Estados Miembros están obligados a aceptar y cumplir las decisiones del Consejo. Aunque las recomendaciones de otros órganos de las Naciones Unidas no tienen el carácter obligatorio de las decisiones del Consejo, pueden influir en determinadas situaciones ya que reflejan la opinión de la comunidad internacional”.⁷³

Según la misión permanente de Colombia ante las Naciones Unidas, la política exterior colombiana frente al problema mundial de las drogas se sustenta en algunos principios básicos que son los siguientes:

“Integralidad.- La solución del problema de las drogas en Colombia es de carácter integral, con acciones en todos y cada uno de los eslabones de la cadena que conforman los circuitos de la oferta, de la demanda y de las actividades asociadas al problema; y, que son realizadas por distintas instituciones, oficiales y privadas, las cuales deben tener papeles claramente definidos.

Consenso.- El abordaje del problema de las drogas se da en un escenario que privilegie el consenso institucional, donde las decisiones que se adopten para la ejecución de las acciones de política tengan en cuenta a todas las instituciones responsables del desarrollo del Plan Nacional de Drogas.

Autonomía.- El diseño y el desarrollo de la política en materia de drogas es producto de la dinámica interna del país y tiene en cuenta sus necesidades, su marco legislativo, la evolución de la problemática de las drogas y la capacidad del Estado para hacer frente al mismo.

Multilateralidad.- Dentro de un marco de cooperación, reciprocidad, equilibrio y respeto por la soberanía de las Naciones, el Estado colombiano aboga por un ajuste, concertación y ejecución de una política internacional en la que los Estados intervengan o enfrenten las diferentes manifestaciones de la problemática de las drogas y las actividades que le sirven de soporte.

⁷³ www.un.org/spanish/peace/index.html. Consultado 13 de octubre 2003

Corresponsabilidad.- En consideración a que el problema de las drogas es de carácter transnacional, todas las naciones involucradas deben emprender acciones efectivas tendientes a reducir el consumo interno, la producción, el tráfico y los problemas conexos para lo cual darán cumplimiento a las responsabilidades que les competen.

Contenido social.- Colombia en su lucha contra las diferentes manifestaciones del problema de las drogas ha aprendido que las acciones de carácter represivo tienen un alcance limitado, las cuales deben ser complementadas con acciones de alto contenido social que hagan posible una promoción del ser humano, integral y sostenible, que le permita desvincularse, sin mayores dificultades, de las diferentes manifestaciones del problema de la droga.”⁷⁴

En igual forma, la comunidad deberá obtener beneficios de la lucha contra el narcotráfico mediante la destinación a los programas sociales de los bienes incautados por esta actividad ilícita.

1.4 Concepto de Constructivismo

La etiqueta de "constructivismo" para designar un programa de investigación en Relaciones Internacionales alternativo a los existentes fue acuñada por Nicholas Onuf en 1989, en su obra *World of Our Making*. Sin embargo, el autor más representativo de esta corriente es Alexander Wendt, quien en 1987 ya había planteado el tema central de la problemática constructivista: la mutua constitución de las estructuras sociales y los agentes en las relaciones internacionales. (WENDT, 1987).

El constructivismo amplió el entorno teórico de las relaciones internacionales al explorar factores como la identidad y el interés. Como resultado esta corriente enfatiza el rol de las estructuras sociales y normas a expensa de los agentes que ayudaron a crear y a cambiar a éstas.⁷⁵

Vale la pena resaltar el concepto de sentido común trabajado por Pierre Bourdieu, el mismo que va relacionado al sentido práctico que construye rituales sociales en los cuales se legitiman

⁷⁴ http://www.un.int/colombia/consejo_seguridad.htm, consultado 14 de octubre 2003

⁷⁵ CHECKEL, Jeffrey. *The constructivists turn in international relations theory*. Véase en: *World Politics* 50 (January 1998). Pág 325. Traducción.

agentes y acciones. Es en el sentido común donde se juega estrategias de poder para controlar la sociedad. Así al sentido común se lo puede relacionar con el imaginario colectivo, porque “viabiliza las cosmovisiones, estructuras simbólicas y el poder”⁷⁶.

Por su lado, la construcción del sentido común se basa en un conjunto de representaciones preseleccionadas por los grupos sociales, es decir por los actores de la escena social, que aprehenden esta construcción como la realidad que irán desarrollando en la vida cotidiana. Esta realidad en sí misma contiene una serie de “relaciones invisibles” donde surge un espacio social y simbólico, en el cual dichas relaciones se interrelacionan con la legitimidad que les es otorgada por una institución que da identidad a los agentes sociales por medio de un “significar a alguien lo que es y significarle que tiene que conducirse consecuentemente como ha sido significado”⁷⁷.

En cuanto respecta “*fuerza de la representación*” que radica en la construcción básica de lo real, Bourdieu indica que la representación no es una forma aislada de la realidad, sino es una fuerza social que permite la capacidad de instituir a la misma. Por tales motivos, la representación desemboca en una lucha de los agentes sociales por poseerla para sí, y desde allí poder re-significarla. Pues es la única manera de cambiar el hacer mundo, y las visiones que los individuos tienen de éste. Pero hay que tomar en cuenta que los agentes siempre tomarán decisiones y harán el mundo según sus intereses.

En torno a esto mucho se ha hablado del rol de las comunidades epistémicas en la construcción de políticas mundiales.⁷⁸ Meter Haas define a las comunidades epistémicas como “a network of professionals with recognised expertise and competence in a particular domain and an authoritative claim to policy relevant knowledge within that domain or issue-area”.⁷⁹

⁷⁶ Ibidem

⁷⁷ BOURDIEU Pierre. ¿Qué significa hablar? Ritos de la institución pp.81

⁷⁸ El concepto de comunidades epistémicas fue introducido en las relaciones internacionales en 1972 por John Ruggie quien tomó prestado el concepto de episteme de Michael Foucault. Las comunidades epistémicas son niveles cognitivos de la institucionalización internacional.

⁷⁹ HAAS, Peter. 1992. *Introduction: Epistemic Communities and International Policy Coordination*. Véase en: International Organization, Vol. 46, N°1. Pág. 3

Andrea Antoniaades afirma: “epistemic communities, by being an integral part of the knowledge/power equation, and by having an authoritative claim on knowledge, exercise decisive power in the “interaction game” of the construction of world politics”.⁸⁰ Constructivism, as far as we know, is the only remaining explanation of the structure and function of this “universe”. In other words, as long as one agrees that the existing *reality* of world politics is not divinely given and thus definite, the only alternative approach to this “reality” is that it is humanly constructed and thus transformable.⁸¹

De tal manera, la construcción social de la realidad significaría: “*reality is a system of intersubjective assumptions and definitons, which has been produced and is reproduced through social interactions. Social structures are not independent from the actions and perceptions of their agents. They are produced and reproduced by the interactions of these agents*”.⁸²

Para los constructivistas, los Estados están limitados por estructuras sociales normativas. Mientras que los racionalistas o materialistas sostienen que los actores poderosos o Estados saben cuales son los intereses a priori y como alcanzarlos; los constructivistas no conocen a priori cuales son sus intereses. De igual forma, los constructivistas consideran que un punto muy importante es que las identidades e intereses son construidos por normas que definen sus intereses particulares. Estas identidades e intereses construidos en base a normas guían a los actores por formas de conducta pre-establecidas.

Los grupos sociales pueden internalizar aquello que quienes los someten les ofrecen por consenso, resignación, tradición, fuerza. (URBANO, H., 1991). El consenso, resignación y tradición son, elementos que en contextos y procesos específicos pueden tomar posiciones relativas pasando a ser instrumentos de fuerza. Pues en tales momentos, estos exteriorizan un discurso dominante. El mismo que refuncionaliza y readapta las tradiciones, parámetros de resignación y discriminan los signos eficientes para construir consenso desde la hegemonía.

83

⁸⁰ ANTONIADES, Andreas. 2003. *Epistemic communities, Epistemes and the Construction of (World) Politics*. Véase en: *Global Society*, Vol 17, N°1, 2003. Pág. 21

⁸¹ *Ibidem*

⁸² Ob Cit. Págs. 22-23

⁸³ CUESTA, Salomón. 1999. *Putumayo la frontera de fronteras. Violencia, Narcotráfico y guerrilla*. Pág. 63

Por su parte, la fuerza se sirve de la violencia para que los actores involucrados en un conflicto puedan alcanzar sus propósitos. Así, la violencia es un recurso más de los tantos disponibles, en particular con sus demandas hacia el Estado (PAEZ, 1990). La misma que no es beneficiosa de igual manera para todos los actores que se involucran, pues intervienen factores ideológicos que legitiman patrones, expresiones de violencia y enmascara a la misma.⁸⁴

La violencia apunta a un reordenamiento o afirmación de un estatuto social que se halla amenazado. Reordenamiento que adquiere su propia dinámica y vuelve a causar nuevos conflictos los que podrán o no ser resueltos por la fuerza.⁸⁵

Si bien la violencia en su conjunto puede tener objetivos políticos y de construcción o de constitución de identidades societales, grupales o individuales, en la práctica la aplicación de la fuerza en la cotidianeidad de los actores involucrados no se la percibe como un acto planificado sino como una respuesta automática, que permite la supervivencia del individuo.⁸⁶

La crítica que los constructivistas hacen a los neorrealistas y a los neoliberales concierne no a aquello que los estudiosos de estas corrientes hace o dicen, sino a aquello que ellos ignoran: el contenido y el origen de los intereses del Estado y la fábrica social de políticas mundiales.⁸⁷

Las normas, según el constructivismo, estructuran constantemente a los Estados cuando éstos entran en procesos de socialización, es decir éstas dan forma a los intereses y a las identidades de los actores poderosos. En cambio, las normas para los neoliberales son creadas por los Estados para alcanzar sus intereses y su poder. Los constructivistas están interesados en descubrir el proceso normativo que define el “interés nacional”.

⁸⁴ GIRARD, René. 1983. *La violencia y lo sagrado*. Véase en: CUESTA, Salomón. 1999. Putumayo la frontera de fronteras. Violencia, Narcotráfico y guerrilla. Pág. 63

⁸⁵ CUESTA, Salomón. 1999. *Putumayo la frontera de fronteras. Violencia, Narcotráfico y guerrilla*. Pág. 65.

⁸⁶ *Ibidem*

⁸⁷ CHECKEL, Jeffrey. *The constructivist turn in international relations theory*. Véase en: World Politics 50 (January 1998). Pág 324. Traducción.

Lo que se pretende realizar con estos instrumentos es la conceptualización del conflicto colombiano a partir de procesos y construcciones discursivas de las identidades e intereses de los actores involucrados, creando con ello un sentido según sus necesidades sociales, económicas, políticas pero sobretodo simbólicas.

1.4.1 Aplicación del concepto de constructivismo al área de seguridad y a la relación interdependiente Ecuador-Colombia

Los EEUU construyen un discurso que les permita intervenir en la región andina. Para ello planifican una nueva intervención regional bajo el sofisma de la lucha contra las drogas y desde los atentados del 11 de septiembre del 2001 se incluye también la lucha contra el terrorismo, en torno a esto promueven una campaña ideológica a través de “las agencias internacionales de información y de los medios de comunicación de nuestros países con el fin de justificar la intervención norteamericana para combatir el narcotráfico e invitar a los Estados democráticos de la comunidad internacional a defender la democracia colombiana”.⁸⁸

Lo que se buscaría en realidad con la promoción de este discurso anti-terrorista y anti-drogas es la consolidación de una fuerza armada de carácter multinacional desde luego estaría constituida por los ejércitos de los países vecinos con el afán de “contener”⁸⁹ a los grupos alzados en armas en Colombia.

Por tales motivos Estados Unidos apoya y rediseña el Plan Colombia, narcotizando totalmente el conflicto social colombiano e ignorando las causas estructurales de su génesis. La lucha contra las drogas, con la cual se está justificando la intervención en el conflicto regional es solamente una máscara que oculta los reales intereses extractivos de las multinacionales y del establecimiento colombiano en la región.⁹⁰ El objetivo principal sería

⁸⁸ ITURRALDE, Pablo, 2000. *El Plan Colombia ¿Plan para la paz o para la guerra?* Documento de estudio, Curso Preuniversitario 2000. Pág. 36

⁸⁹ Tal vez la palabra más apropiada sea eliminar por completo a los grupos subversivos de izquierda en Colombia vistos siempre como amenaza para que Estados Unidos alcance sus propósitos neocolonialistas en dicho país.

⁹⁰ <http://www.rebellion.org/plancolombia/cocca260502.htm> Consultado 9 de septiembre del 2002.

eliminar a la guerrilla para entrar en los terrenos vírgenes que éstas ocupan con las trasnacionales petroleras.

Por su parte, los paramilitares al igual que otros actores como la guerrilla manejan un discurso, el cual asevera Ricardo Vargas con “pretensiones de legitimación generalmente se asocia a un tipo de respuesta que se justifica por las atrocidades de las guerrillas y sus excesos como poder armado regional, correlacionando con el reconocimiento de la impotencia del Estado para controlar el peso militar y la hegemonía pragmática de los alzados en armas”⁹¹

Por su lado, las FARC, se muestra así mismo como movimiento revolucionario de tendencia comunista dirigido por “Tirofijo” Manuel Marulanda Vélez quien es un agrarista y un comunista que se levantó en contra de los poderes hegemónicos de Colombia. Esta guerrilla básicamente está conformada por campesinos excluidos de la sociedad y del Estado. Son una guerrilla con objetivos claros y con una correlación de fuerzas favorables.

Las FARC mantienen una lucha de tantas décadas. Para estos guerrilleros la misma, nace como un discurso: que era crear una Colombia diferente donde no falte empleo, ni educación, ni salud; en pocas palabras el bienestar de la población. Esta injusticia social que ha vivido por tanto tiempo Colombia, justifica su discurso y su accionar revolucionario al tomar la justicia por sus propias manos, a través de las armas y también al autodenominarse como el “ejército del pueblo”. Ellos sostienen que fue el Estado quien les ha declarado la guerra, esto desde Marquetalia en 1964.

Los gobiernos de Bush y Uribe buscan una mayor participación del gobierno ecuatoriano en la lucha contra el terrorismo y aprovechándose de las denuncias de tráfico de armas desde Ecuador hacia la guerrilla colombiana por parte de algunos elementos corruptos de las Fuerzas armadas ecuatorianas. “La existencia de 23 pasos ilegales, que unen a Carchi con el Departamento colombiano de Nariño, vulneran los controles del Ejército para frenar el

⁹¹<http://www.rebellion.org/plancolombia/cocca260502.htm> Consultado 9 de septiembre del 2002.

tráfico de armas. Los operativos conjuntos entre Ejército, Policía y el Servicio de Vigilancia Aduanera para custodiar estas vías ilegales no se han concretado”.⁹²

Durante el año 2003, “el Ejército ha decomisado cinco carabinas, tres revólveres calibre 38, 12 cartuchos de dinamita, cinco motorolas y dos cerebros de radio. Además, 112 sombreros de tela camuflaje y 38 jockey de la misma tela. Los lugares donde se han realizado los decomisos son las parroquias fronterizas de Maldonado, Tufiño y en las zonas del Guagua Negro y las antenas de Troya”.⁹³

A pesar de estos esfuerzos realizados por nuestro país, el Departamento de Estado del Gobierno de Washington en su afán de involucrar más a Ecuador lo criticó por no hacer lo suficiente en el combate al terrorismo y acusó la inadecuada preparación del personal de seguridad⁹⁴; sin embargo, la Casa Blanca reforzó, para el 2003, su plan de control del narcotráfico en Ecuador y las técnicas para evitar el paso de insurgentes por la frontera norte.⁹⁵

1.5 Concepto de seguridad

En la actualidad resulta más complejo establecer un concepto de seguridad tomando en cuenta que los estados nacionales ya no son los únicos actores del escenario internacional. Han emergido nuevos actores, algunos con carácter transnacional y otros con el de no-estatales con un alto nivel organizativo y de acción. El presente siglo plantea el desafío a los Estados de resolver el ambiente de inseguridad en el que viven los seres humanos los cuales son vulnerables frente a estos nuevos actores que representan una amenaza tanto para la seguridad nacional de los Estados como para la seguridad humana de sus ciudadanos.

Sin embargo, pese a la coyuntura arriba descrita, se hará el intento de plantear algunos conceptos sobre seguridad convencional para luego tratar brevemente el manejado por Barry

⁹² www.elcomercio.com *Las armas salen por los 23 pasos ilegales.* Miércoles, 27 de Agosto del 2003

⁹³ *Ibíd*

⁹⁴ www.elcomercio.com *EE.UU. inyectó USD 37 millones a Antinarcóticos de Ecuador* Viernes, 2 de Mayo del 2003

⁹⁵ *Ibíd*

Buzan. Así, por ejemplo, en la Política de la Defensa Nacional del Ecuador se señala que “la seguridad nacional es una condición en la cual el Estado considera la inexistencia de cualquier forma de agresión externa, presión política y coerción, de modo que se creen las condiciones necesarias para que la nación encuentre un ambiente de paz, bienestar y desarrollo”.⁹⁶

Por su parte, la Secretaría General del Consejo de Seguridad Nacional en la ley de seguridad nacional ha establecido en su Art.1 “La seguridad Nacional del Ecuador es responsabilidad del Estado”. Art. 3 “Los ecuatorianos y los extranjeros en el territorio nacional, sean personas naturales o jurídicas son responsables y están obligados a cooperar para la Seguridad Nacional en defensa de la Soberanía e Integridad Territorial, con el Consejo de Seguridad Nacional y el Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, en la forma y en condiciones determinadas en ésta y las demás leyes”. (Consejo de Seguridad Nacional, 1979: 5)

Además, la seguridad también puede ser entendida como “la ausencia de amenazas militares y no militares que pueden poner en cuestión los valores centrales que desea promover o preservar una persona o una comunidad, y que conllevan un riesgo de utilización de la fuerza” (Charles-Philippe, 2000).

Por su parte, Pablo Cabrera cita en un trabajo un concepto que formulan las Naciones Unidas, pero éste está centrado en la seguridad estatal y señala que la seguridad de los Estados se refiere a: “Una situación en la cual los Estados perciben que se encuentran libres de amenaza militar, de presión política o de coerción económica para poder seguir libremente en su camino de desarrollo”⁹⁷. Para las Naciones Unidas, la región andina se caracteriza por ser “un escenario dramático de inseguridad humana básicamente como consecuencia del carácter estructural de la violencia” (BONILLA, 2002: 372)

⁹⁶ Política de la Defensa Nacional del Ecuador. Págs. 75-76

⁹⁷ Cita tomada de Vargas, Alejo. *Las fuerzas Armadas en el conflicto Colombiano*. Pág. 162 en: Cabrera Pablo, “Perspectivas sobre la seguridad hemisférica”, en Francisco Rojas Aravena (ed.), *Cooperación y seguridad internacional de las Américas*. FLACSO-Chile- W.Wilson Center-Paz y Seguridad en las Américas-Editorial Nueva Sociedad Caracas, 1999.

El Presidente de la Comisión Especial sobre Seguridad Hemisférica de la Organización de los Estados Americanos (OEA), Embajador Representante Permanente de la República Argentina, Hernán M. Patiño Mayer, define la seguridad de la siguiente manera:

“Por seguridad entenderemos aquella situación que en cualquier ámbito posibilita el ejercicio de las propias capacidades, a pesar de la existencia de acciones o situaciones antagónicas y que, además, supone la capacidad para enfrentar o disuadir la agresión o para reducir la vulnerabilidad frente a la misma. Permítanme aclarar que si bien en términos ideales la seguridad de las naciones ha sido definida como una situación de ausencia de amenazas reales a la capacidad de gobernar, proteger y desarrollar a un Estado y a su pueblo, dado que en la realidad las situaciones de riesgo -sean efectivas o potenciales- siempre están presentes, estimamos que la seguridad podría calificarse por el grado de vulnerabilidad de un Estado frente a tales amenazas.”⁹⁸

Otros autores como Barry Buzan comprenden que “la seguridad es tomada como el estar libre de amenazas y como la capacidad de los Estados de mantener su identidad independiente, su integridad y funcionalidad contra las fuerzas que sean vistas como hostiles”.⁹⁹ Sin embargo lo que nos interesa de este autor es el concepto multidimensional de seguridad, el mismo que se verá más adelante y que maneja a través del planteamiento de esferas no permitirá localizar actores, objetos de referencia y las dinámicas de interacción.

La mayoría de los conceptos de seguridad citados hasta el momento se centran en una visión tradicional estado-centrista, poniendo mayor énfasis a la seguridad como algo estrictamente militar. Esta concepción tradicional de la seguridad se consolidó durante la Guerra Fría. Stephen Walt da quizás una de las posiciones más estados centristas y tradicionales de la concepción de la seguridad. *El dice lo siguiente: “security studies is about the phenomenon of war that it can be defined as “the study of the threat, use, and control of military force”*¹⁰⁰

⁹⁸ Véase en: <http://www.ser2000.org.ar/articulos-revista-ser/revista-4/mayer4.htm>. Documento preparado por el Presidente de la Comisión Especial sobre Seguridad Hemisférica de la Organización de los Estados Americanos (OEA), Embajador Representante Permanente de la República Argentina, Hernán M. Patiño Mayer, en mayo de 1993. Consultado septiembre del 2003.

⁹⁹ Cita tomada de Vargas, Alejo. *Las fuerzas Armadas en el conflicto Colombiano*. Pág. 163 en: Pardo Rueda Rafael, “Fuerzas Militares: reforma o reingeniería”, en Ministerio de Defensa Nacional-Escuela Superior de Guerra-Pontificia Universidad Javeriana.

¹⁰⁰ Buzan, Barry; Waeber, Ole y de Wilde, Jaap. 1998. *Security a new framework for analysis*. Pág. 3

Por su parte, Francisco Leal Buitrago, al respecto de la seguridad nacional señala que ésta “continúa siendo un factor de militarización de la política en los planos nacional e internacional, pese a su crisis conceptual. La inestabilidad desatada por los cambios en las relaciones internacionales ha prolongado la preeminencia de este paradigma en los circuitos de poder”. (LEAL BUITRAGO, 2002: 207). La re-conceptualización del concepto de seguridad ha sido bastante compleja, para el autor antes citado los cambios dados en dicho concepto son poco representativos y se han generado conceptos alternativos como la seguridad cooperativa o la seguridad democrática.

Un esfuerzo por re-conceptualizar la seguridad nacional ha sido el de la ONU que indica que la “seguridad es una condición en que los Estados consideran que no existe peligro de ataque militar, presión política o coerción económica, de manera que puedan seguir libremente su propio desarrollo y progreso” (LEAL BUITRAGO, 2002: 208). En cuanto se refiere a la seguridad internacional dice que es “el resultado y la suma de las seguridades de todos y cada uno de los Estados miembros de la comunidad internacional”. (LEAL BUITRAGO, 2002: 208-209). Esta noción amplía los factores de la seguridad nacional más allá de lo militar...”en el campo internacional reduce el problema a una simple sumatoria, a pesar de apoyarse en un criterio de cooperación e interdependencia entre naciones. La seguridad internacional no puede ser un acumulado, sino que debe provenir de políticas y acuerdos multilaterales con desarrollos nacionales”. (LEAL BUITRAGO, 2002: 209).

De tal manera, las nuevas vulnerabilidades requieren una visión holística, es decir totalizante de la seguridad que considere tres tipos de ellas: la seguridad internacional, la seguridad estatal y seguridad humana. En la construcción de esta perspectiva holística “es necesario destacar que cada nivel debe producir repuestas específicas en al menos tres áreas: el uso de la fuerza, la prevención de conflictos y la cooperación internacional” (ROJAS, 2002: 18)

En el caso de la seguridad internacional se refiere a “los aspectos globales, la mundialización y el peso que tienen los actores estatales, los organismos internacionales y actores no estatales. En este nivel se producen las definiciones macros, y se promueven regímenes internacionales globales y/o regionales” (ROJAS, 2002: 18). Por su lado, la

seguridad estatal corresponde “a la seguridad clásica, a los aspectos vinculados primordialmente con la soberanía y los temas de frontera... así como los conceptos asociados a la disuasión y la defensa se ubican en este nivel”. (ROJAS, 2002: 18) Y la seguridad humana “aborda dimensiones más locales aunque respondan a grandes masas humanas. También ubica temáticas globales que afectan a la humanidad”. (ROJAS, 2002: 18)

Así, se da cuenta de que la seguridad se enfoca también en el ser humano, “abandonado su exclusividad militar para pasar a ser multidisciplinaria, abarcante de todos los campos y áreas del convivir nacional e internacional”.¹⁰¹ En este contexto, la seguridad cooperativa aparece como una alternativa “que se adecua a los procesos de integración actuales y consiste en la actuación anticipada sobre los conflictos, a través del establecimiento de mecanismos diplomáticos y militares multilaterales, tendiente a limitar o neutralizar las causas que generan conflictos, privilegiando la prevención de los mismos. Esta seguridad se fundamenta en la diplomacia preventiva, la interdependencia y el fortalecimiento de medidas de confianza mutua, sin afectar el desarrollo de los legítimos intereses de seguridad y defensa nacional”¹⁰²

Además, a diferencia de la era de la guerra fría, las nuevas amenazas a la seguridad provienen de actores no estatales, De igual manera, estas amenazas crecen por la falta de estructuras gubernamentales sólidas para enfrentarlas, además de que se deben revisar los convenios internacionales y de cooperación entre los gobiernos, pues muchos de ellos son inadecuados para hacerles frente con eficacia. Ello llevó a sostener que los acuerdos comerciales pueden necesitar de compromisos en el nivel político y de seguridad para enfrentar las nuevas amenazas (BENITEZ Y SANCHEZ, 2003: 156-157)

En fin, la relevancia del concepto de interdependencia para la seguridad es clave, ya que en el caso específico de la interdependencia militar “los aliados militares procuran que la interdependencia proporcione un aumento de la seguridad para todos”. (KEOHANE y NYE, 1988:24). En la interdependencia militar se busca promover la cooperación entre Estados e instituciones internacionales para mantener un orden establecido en paz.

¹⁰¹ Política de la Defensa Nacional del Ecuador. Pág. 75

¹⁰² *Ibidem*

1.5.1 Esferas de la seguridad

Buzan en su texto "*Security a new framework for analysis*" ofrece un método constructivista operacional para diferenciar el proceso de securitización de aquel de politización y con ello comprender qué puede securitizarse y bajo qué condiciones. A su vez distingue la dinámica de la seguridad en cinco sectores: militar, económico, político, ambiental y social.

“1. Militar: percepción de amenaza; 2. Política: estabilidad, legitimidad del Estado; 3. Económica: capacidad de acceder a los recursos, nivel aceptable de bienestar; 4. Social: capacidad de afrontar amenazas y vulnerabilidades de tipo cultural e identitario (por ejemplo, migraciones masivas) y; 5. Medioambiental: mantenimiento de la biosfera local y planetaria.”¹⁰³

De tal manera, los estudios de seguridad para este autor no se limitan a la guerra y a la fuerza, la agenda de seguridad mundial es multi-sectorial e involucra una serie de actores y dinámicas de interacción entre los mismos.

1.5.1.1 Seguridad Militar

Al referirse al sector militar Buzan indica en pocas palabras que el objeto de referencia es el Estado, sin embargo éste no es el único. Lo que se busca a toda costa en esta esfera de la seguridad es proteger la integridad territorial de los Estados. Señala que el sector militar trata relaciones de fuerza y coerción. Dice textualmente: "*force is particularly effective as a way of acquiring and controlling territory, the fundamentally territorial nature of the state underpins the traditional primacy of its concern with the use of force*" (BUZAN, 1998: 49). A continuación se define a qué se refiere con la seguridad militar:

“In the military sector, the referent object is usually the state....Traditional security studies tends to see all military affairs as instances of security, but this may not be the case. For many advanced democracies, defense of the state is becoming only one, and perhaps not even the main de facto, function of the armed forces. Their militaries may be increasingly trained and called upon to support routine world order activities, such as peacekeeping or humanitarian intervention” (BUZAN, 1998: 22). “Protecting the territorial integrity of the state is the traditional object of military security and two immediate environments for the state-regional and domestic are again the main concerns in this sector” (BUZAN, 1998: 70). “The military sector is still dominated by regional security dynamics but with an increased prospect for local dynamics in weak states” (BUZAN, 1998: 70).

¹⁰³ Fuente: Ester BARBÉ: Relaciones internacionales. Madrid, Tecnos, 1995, p. 281. http://www.ub.es/gesi/tema5/2_d1.html. consultado 28 de julio 2003

En el caso de estudio se observa un gran componente de seguridad militar, pues el territorio del Putumayo en Colombia fronterizo con Ecuador está en disputa entre los distintos actores del conflicto: guerrilla, paramilitares y fuerzas armadas colombianas debido a la riqueza y fertilidad de esta tierra. Dichos actores recurren a las armas y a la confrontación violenta para poder controlar el territorio en cuestión. Por su parte, nuestro país ha visto estos enfrentamientos como amenaza a su seguridad interna y se ha visto obligado a militarizar la frontera norte para “contener” la expansión del conflicto colombiano y sus consecuencias, sin embargo estos esfuerzos han sido insuficientes, ya que Ecuador hace mucho tiempo atrás ha estado vivenciando los efectos de la coyuntura colombiana.

1.5.1.1.1 Objetos de Referencia de la seguridad militar

La mayoría de las teorías tradicionales de las relaciones internacionales ven al Estado nacional como el único y legítimo objeto referencial de la seguridad militar.¹⁰⁴ El estado-céntrico según la concepción westfaliana de la sociedad internacional era concebida como el único responsable del derecho y la capacidad de usar la fuerza, es decir son los únicos actores que pueden legitimar la violencia. “El estado es el centro de la soberanía y de la seguridad. Así, tanto estados dinásticos como nacionales se auto claman exclusivamente como objetos de referencia legítimos de la seguridad militar”.¹⁰⁵

De igual forma, conceptos como el balance de poder, la sociedad internacional, la no proliferación de algunos tipos de armas (nucleares, biológicas, químicas) y la ley internacional (no agresión) son también invocadas como objetos de referencia de la seguridad militar.¹⁰⁶ En pocas palabras esta esfera se vincula muchísimo a la teoría realista de las relaciones internacionales.

¹⁰⁴ BUZAN, Barry; De WILDE, Jaap; WAEVER, Ole. 1998. *Security A new framework for analysis*. Pág. 52. traducción

¹⁰⁵ *Ibidem*.

¹⁰⁶ BUZAN, Barry; De WILDE, Jaap; WAEVER, Ole. 1998. *Security A new framework for analysis*. Pág. 55. traducción

En fin debe quedar claro que la protección de la integridad territorial del Estado es el objetivo de este tipo de seguridad militar y el escenario regional y doméstico del Estado le concierne de sobremanera a este sector de la seguridad.

1.5.1.2 Seguridad Societal

El sector social de la seguridad básicamente trata de las relaciones existentes entre las comunidades colectivas. No se distingue demasiado de la seguridad política la cual se refiere “la estabilidad organizacional de los estados, los sistemas de gobierno, y las ideologías que otorga a los gobiernos y estados su legitimidad”.¹⁰⁷ En el análisis de la seguridad internacional la clave de la sociedad son aquellas ideas y prácticas que identifican a los individuos como miembros de un grupo social.¹⁰⁸ Así, Barry Buzan indica que:

“In the societal sector ...the referent object is large scale collective identities that can function independent of the state, such as nations and religions”. (BUZAN, 1998: 22). The referents objects in the societal sector are whatever larger group carry loyalties and devotion of subjects in a form and to a degree that can create a socially powerful argument that this “we” has to be threatened *as to its identity*” (BUZAN, 1998: 123).

La inseguridad societal existe cuando las comunidades de cualquier tipo definen un desarrollo o potencialidad como un asunto para su sobrevivencia como comunidad.

¹⁰⁹Entonces un grupo social se verá amenazado cuando aquello que los identifica como comunidad sea la raza, la lengua, la religión también lo esté.

1.5.1.3 Seguridad Medio Ambiental

La esfera medio ambiental de la seguridad se refiere a las relaciones entre la actividad humana y la biosfera.

“In the environmental sector, the range of possible referent objects is very large, ranging from relatively concrete things, such as the survival of individual species... or types of habitat” (BUZAN, 1998: 22)

¹⁰⁷ BUZAN, Barry; De WILDE, Jaap; WAEVER, Ole. 1998. *Security A new framework for analysis*. Pág. 119

¹⁰⁸ Ibidem

¹⁰⁹ Ibidem

Existen varias manifestaciones que intentan y han logrado en algunos casos securitizar el tema ambiental; así aparecen comunidades epistémicas, movimientos sociales, departamentos de gobiernos y organizaciones internacionales. La agenda científica de la comunidad epistémica sobre medio ambiente y la política es aceptada en las altas esferas públicas y en las corporaciones transnacionales.

Es crucial para la seguridad ambiental mayores actores económicos y comunidades locales adoptada por la agenda científica. En otras palabras, aunque el asunto sea global, su relevancia política es decidida en el nivel local.¹¹⁰ Sin embargo, el régimen regional ambiental es parte de estructuras globales.

1.5.1.4 Seguridad Económica

Se parte de la premisa de que los actores en el mercado se sienten inseguros, si el mercado no produce sus eficiencias. Además este sector de la seguridad maneja las relaciones entre la negociación, la producción y las finanzas. Buzan explica de mejor manera este concepto en el siguiente párrafo:

“the idea of economic security is located squarely in the unresolved and highly political debates about international political economy concerning the nature of the relationship between the political structure of anarchy and the economic structure of the market” (BUZAN, 1998: 95)

En fin, debido a la naturaleza de las relaciones económicas bajo el liberalismo, la seguridad económica es un tema difícil. Y esta dificultad tiene que ver en parte con la calidad instrumental de las unidades económicas y la inseguridad inherente de las relaciones de mercado y también con las consecuencias sustanciales de la actividad económica en otros sectores.¹¹¹

¹¹⁰ BUZAN, Barry; De WILDE, Jaap; WAEVER, Ole. 1998. *Security A new framework for analysis*. Pág. 91. traducción

¹¹¹ BUZAN, Barry; De WILDE, Jaap; WAEVER, Ole. 1998. *Security A new framework for analysis*. Pág. 115. traducción

1.5.1.5 Seguridad Política

En cuanto respecta al sector político de la seguridad Buzan plantea que tanto el sector militar como el sector político tienen como objeto de referencia la soberanía, no obstante el sector político se encarga de los aspectos no militares de la soberanía. La seguridad política tiene **más que ver con las relaciones de autoridad y reconocimiento. El autor señala lo siguiente:**

“In the political sector, existential threats are traditionally defined in terms of the constituting principle-sovereignty, but sometimes also ideology-of the state” (BUZAN, 1998: 22). “Political security is about the organizational stability of social order (s). The heart of the political sector is made up of threats to state sovereignty. Since threats can also be leveled through military means ..., the political sector will take care of nonmilitary threats to sovereignty” (BUZAN, 1998: 141).

La dinámica central de este sector de la seguridad opera desde el nivel bilateral al regional que en ocasiones puede incluir al militar también. En el tema de tesis se indica que por varios motivos, sectores de la sociedad civil de Ecuador que se oponen al Plan Colombia y Patriota, a lo que representan las fumigaciones, los refugiados y presencia de grupos insurgentes en Ecuador. La misma sociedad ve que la injerencia de Estados Unidos en temas de seguridad considerados internos de cada país como una violación de la soberanía de países pequeños como Ecuador y Colombia regionalizando el conflicto e involucrando sobre todo al primero militarmente bajo el principio de responsabilidad compartida frente la lucha del narcoterrorismo.

Buzan lo señala claramente cuando dice que asuntos bilaterales o trilaterales pueden llegar a ser regionalizados porque otros actores dentro del mismo régimen de principios pueden tomar posiciones de acuerdo a sus intereses en cualquier resultado específico.¹¹²

1.6 Conclusiones del primer capítulo

En el presente capítulo se analiza el fenómeno investigado desde tres teorías de las relaciones internacionales: el realismo, la teoría de la interdependencia y el constructivismo. Y se

¹¹² BUZAN, Barry; De WILDE, Jaap; WAEVER, Ole. 1998. *Security A new framework for analysis*. Pág. 161. traducción

concluye que no se puede tomar solo una de éstas, debido a que las tres corrientes permiten visualizar el caso de estudio desde distintas perspectivas que enriquecen la investigación.

Así, el realismo me ha posibilitado identificar actores e intereses inmersos en la coyuntura investigada que es la seguridad entre Ecuador y Colombia a raíz de la implementación del Plan Colombia. Los actores en el caso de la teoría realista son los Estados colombiano, estadounidense y ecuatoriano.

Por su parte, el Estado colombiano por más de medio siglo ha sufrido un conflicto interno desatado por la lucha entre guerrilla y los gobiernos de turnos esta situación se ha agudizado con la conexión de los grupos levantados en armas con el narcotráfico. Por tanto este país, tiene el interés de acabar con el conflicto armado y erradicar los narcocultivos y todo el círculo vicioso que éstos traen consigo. El Estado estadounidense al ver el narcotráfico y desde los atentados del 11 de septiembre del 2001 al terrorismo internacional como amenazas a su seguridad nacional se involucra activamente en un combate contra estos fenómenos apoyando económicamente al Plan Colombia. Finalmente, el Estado ecuatoriano, por su lado, al compartir la frontera sur con Colombia que hace que colinde el Putumayo con las provincia de Sucumbíos, que es la zona donde se aplica con mayor fuerza el Plan sufre las consecuencias del mismo. Y su interés como país es que se resuelva el conflicto colombiano para que este no sea una amenaza para la seguridad nacional ecuatoriana a través de la expansión de los efectos de aplicación de la política de aniquilación a los cultivos de uso ilícito y a los grupos denominados terroristas.

La segunda teoría que se emplea es la de la interdependencia. En base a conceptos tales como el de vulnerabilidad y sensibilidad. Este ejercicio permitirá más adelante analizar los **temas interdependientes en el área de seguridad entre Ecuador y Colombia para conocer los efectos recíprocos que generan éstos.** Estos temas que se revisan en el tercer capítulo son el narcotráfico, las fumigaciones, los refugiados, la militarización de la frontera y la presencia guerrillera y paramilitar en Ecuador

Finalmente, el constructivismo permite identificar los discursos empleados que legitiman las prácticas de los distintos actores de la temática investigada. Al mismo tiempo la teoría

constructivista brinda las herramientas para profundizar en un concepto de seguridad más abierto, menos convencional y multi-sectorial que será profundizada con la concepción elaborada por Barry Buzan que nos posibilita trabajar un concepto de seguridad multidimensional, que nos servirá mucho a lo largo de la tesis pero sobre todo en el tercer capítulo cuando hablemos de los temas interdependientes en el área de seguridad en la relación entre Ecuador y Colombia, los temas son comprendidos desde las distintas esferas de la seguridad que menciona Buzan como son: seguridad militar que abarca la militarización en la frontera norte y el narcotráfico que al ser un tema de drogas y que debería ser estudiado como uno de salud pública es un tema que se militariza y securitiza desde los años 80 con Ronald Reagan; la seguridad social que se refiere a los refugiados colombianos en Ecuador por la oleada de violencia en Colombia; la seguridad ambiental cuando se trata sobre las fumigaciones y la seguridad política cuando se ve amenazada la soberanía de nuestro país con la inserción Estadounidense en el conflicto colombiano lo cual nos arrastra a involucrarnos activamente en la actual coyuntura colombiana en pro del combate al denominado narcoterrorismo debido a la vinculación existente entre los grupos levantados en armas de Colombia con los dineros del narcotráfico.